

La Tabla 1 describe cómo se agruparon 20 de los 24 ítems que se propusieron inicialmente y que definen al poblador de la comunidad de Catalina.

Tabla 1

Análisis Factorial Exploratorio del Autoestereotipo Colectivo Peruano

	Componentes			
	<i>Baja eficacia</i>	<i>Imagen positiva general</i>	<i>Corruptos</i>	<i>Expresividad positiva</i>
Incumplidos	.73			
Atrasados	.68			
Ociosos	.68			
Incapaces	.68			
Mentirosos	.66			
Conformistas	.60			
Individualistas	.45			
Exitosos		.74		
Valientes		.74		
De confianza		.70		
Cumplidos		.69		
Honestos		.56		
Trabajadores		.56		
Capaces		.54		
No confiables		-.45		
Fracasados			.71	
Corruptos			.63	
Honrados			-.58	
Alegres				.79
Tristes				-.55

Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax con Normalización de Kaiser. La rotación convergió en 8 iteraciones.

Bienestar Subjetivo.

Escala de Satisfacción con la vida (Diener, Emons, Larsen & Griffin, 1985, adaptada mediante pruebas piloto para la presente tesis).

Escala que apunta a medir el nivel de satisfacción con la vida de los individuos de manera global, es decir, el grado en que los participantes evalúan de modo general o global su vida en términos positivos. Consta de 5 ítems que miden el grado de identificación del participante con cada frase. La escala de respuestas es de tipo Likert, va del 1 al 7, donde 1 es “No, en absoluto” y 7 es “Sí, totalmente”. La escala posee un α de Cronbach de .54.

Escala de emociones positivas y negativas de Fredrickson (2009, adaptada mediante pruebas piloto para la presente tesis).

Escala que presenta una lista de adjetivos, con el fin de medir el grado de intensidad con que se experimentan emociones positivas y negativas. Consta de 20 ítems, 10 para emociones positivas y 10 para emociones negativas. La escala de respuestas es de tipo Likert, va del 0 al 4, donde 0 es “Nada” y 4 es “Mucho”. La escala posee un α de Cronbach de .82 para las emociones positivas y un α de Cronbach de .82 para las emociones negativas.

Bienestar Psicológico.

Escala de Bienestar Psicológico (Ryff, versión de Díaz, Rodríguez-Carvajal, Blanco, Moreno-Jiménez, Gallardo, Valle & van Dierendonck, 2006, adaptada mediante pruebas piloto para la presente tesis).

Medida de un dominio multifacético que envuelve una visión positiva de sí mismo, control del entorno, calidad de las relaciones con otros, un continuo crecimiento y desarrollo, una vida con significado y la capacidad de autodeterminación (Ryff & Keyes, 1995). Mide seis dimensiones o atributos positivos del bienestar psicológico: Autoaceptación, Relaciones positivas con los demás, Autonomía, Dominio del Entorno, Propósito en la vida y Crecimiento personal. La versión original del instrumento consta de 39 ítems. Sin embargo, la versión desarrollada después de las aplicaciones piloto permitió desarrollar un cuestionario reducido de 19 ítems, más accesible a la población estudiada. El instrumento posee una escala de respuesta tipo Likert que va del 1 al 6, donde 1 es “Fuertemente en desacuerdo” y 6 es “Fuertemente de acuerdo”. La escala posee un α de Cronbach general de .75. La dimensión Autoaceptación tiene un α de Cronbach de .57, Relaciones positivas con los demás tiene un α de Cronbach de .55, Autonomía tiene un α de Cronbach de .50, Dominio del Entorno tiene un α de Cronbach de .23, Crecimiento Personal tiene un α de Cronbach de .68 y Propósito en la vida tiene un α de Cronbach de .49. De acuerdo a lo planteado por Mezulis et al. (2004), se consideran aceptables los coeficientes de confiabilidad con valores desde .50, por lo cual los resultados de las dimensiones de Autonomía, Dominio del Entorno y Propósito en la vida deben tomarse con precaución.

Bienestar Social.

Escala de Bienestar Social (Keyes, 1998, versión de Blanco & Díaz, 2005, adaptada mediante pruebas piloto para la presente tesis).

Mide la evaluación global del propio individuo acerca de su circunstancia y funcionamiento en la sociedad (Keyes, 1998). Este instrumento mide seis dimensiones del bienestar social: Integración Social, Aceptación Social, Contribución Social, Actualización Social y Coherencia Social. La versión original del mismo consta de 33 ítems; no obstante, luego del piloto se elaboró una versión reducida de 15 ítems más accesible para la población estudiada. El instrumento posee una escala de respuesta de tipo Likert que va del 1 al 5, donde 1 es “Fuertemente en desacuerdo” y 5 es “Fuertemente de acuerdo”. La escala posee un α de Cronbach general de .74. La dimensión Integración Social tiene un α de Cronbach de .50, Aceptación Social tiene un α de Cronbach de .57, Contribución Social tiene un α de Cronbach de .72, Actualización Social tiene un α de Cronbach .51 y Coherencia Social tiene un α de Cronbach de .43. De acuerdo a lo planteado por Mezulis et al. (2004), se consideran aceptables los coeficientes de confiabilidad con valores desde .50, por lo cual los resultados de las dimensiones de Integración Social y Coherencia Social deben tomarse con precaución.

Procedimiento

Como se ha mencionado en el acápite anterior, algunos de los instrumentos utilizados para medir los diversos tipos de bienestar fueron reducidos y/o adaptados para la muestra del estudio. El motivo de ello obedece a la necesidad de adecuar los instrumentos a las características de la población. Lo anterior se realizó a partir de diversos criterios:

1. Observación de la muestra: aplicación de pruebas piloto en una muestra suplente de Lima Metropolitana con características similares en base los siguientes criterios: nivel socioeconómico y educativo. Se aplicaron las encuestas originales a 30 individuos, a los cuales se les pidió luego evaluar el contenido y comprensión de los ítems y escalas de respuesta.
2. Criterio de confiabilidad: análisis estadísticos a partir de los datos obtenidos con el fin de identificar los ítems que no aportaban a la consistencia interna.
3. Criterio de jueces.

La investigación se realizó teniendo en cuenta las consideraciones éticas pertinentes (ver Anexo A). Así, la participación fue voluntaria y con consentimiento informado de por medio; además, los participantes fueron libres de renunciar a su participación cuando lo consideraron pertinente.

La medición de las variables en estudio se hizo a partir de una serie de visitas al centro poblado menor de Catalina. Con el fin de realizar las encuestas, se realizaron convocatorias, con el apoyo de líderes locales, para que los pobladores asistiesen a reuniones previamente pactadas. Así, la disponibilidad de la muestra estuvo en función de los sujetos que asistieron, a los cuales los investigadores tuvieron acceso directo.

En las reuniones se aplicaron los cuestionarios para la medición de las variables de Identidad Social y Bienestar. En dicho sentido la aplicación fue colectiva. No obstante, debido al reducido número de personas que asistieron a las convocatorias, también resultó necesario el realizar aplicaciones individuales, buscando a los pobladores de casa en casa. En ambos casos, se les explicó a los sujetos, de manera general, el propósito de las encuestas, luego se les repartieron las mismas, apoyando a éstos con cualquier duda que pudo surgir. Finalizado el llenado de los cuestionarios, se procedió a recoger los mismos y se agradeció a los participantes por su colaboración.

Respecto a los análisis estadísticos, en un primer momento se realizaron análisis descriptivos a partir de los datos obtenidos en las encuestas. Luego, se hicieron análisis de confiabilidad por escalas y dimensiones, para comprobar la consistencia interna de los datos obtenidos.

Por otro lado, se utilizó la herramienta denominada Análisis Factorial Exploratorio, con el fin de agrupar las respuestas de la escala de Autoestereotipia Colectiva. Asimismo, en base a estos factores, se hizo uso de la prueba de conglomerados K-medias para agrupar a los participantes en grupos relativamente homogéneos. Luego de ello, se hicieron análisis de normalidad a través de la prueba Kolmogorov-Smirnov, para observar la distribución de los datos. En base a lo anterior, aplicaron análisis estadísticos para identificar diferencias significativas entre las puntuaciones de diversas variables. Finalmente, se realizaron análisis de correlación de Spearman y análisis de regresión múltiple entre las variables de estudio.

Resultados

Descriptivos de Identidad Social

La puntuación mediana en el indicador de grado de identificación con la comunidad de Catalina es de 3.00 (RI=1.00). La medida de Autoestima Colectiva, compuesta por cuatro reactivos, presenta una mediana de 4.25, RI=1.00. Cabe decir que el 50% de la muestra se ubica por encima del puntaje 4.25, siendo 5 el puntaje máximo.

En relación a la escala de Autoestereotipia Colectiva, a nivel descriptivo, la muestra presenta una mayor percepción de atributos auto-estereotípicos positivos. Ello se evidencia en la percepción de los factores de Expresividad positiva (Me=4.00, RI=1.50) e Imagen positiva general (Me=3.75, RI=1.00), en comparación a los factores de Baja eficacia (Me=2.86, RI=1.29) y Corruptos (Me=2.00, RI=1.33). No obstante, estos resultados deben tomarse con precaución debido a la baja confiabilidad del factor Expresividad positiva.

Segmentación de la muestra por las dimensiones de Autoestereotipia Colectiva

Se utilizó la herramienta de análisis de conglomerados de K-medias en base a los factores de la autoestereotipia colectiva hallados. El principal objetivo de este análisis consiste en clasificar a los individuos en segmentos o grupos relativamente homogéneos en base a estos factores. Así, los individuos de cada grupo tienden a ser similares entre sí, y a la vez diferentes de individuos de otros grupos. Se identificaron dos segmentos de individuos en la muestra (ver Tabla 2).

Tabla 2

Análisis de conglomerados de K-medias

Dimensiones de Autoestereotipia Colectiva	Centros finales de conglomerados	
	<i>Optimistas</i>	<i>Pesimistas</i>
Baja eficacia	2.43	3.29
Imagen positiva general	3.91	3.33
Corruptos	1.59	2.63
Expresividad positiva	4.47	3.67

Los datos evidencian un primer conglomerado o grupo de individuos que, en contraste con el segundo, cuenta con un puntaje menor en los factores Baja eficacia y Corruptos y un puntaje mayor en los factores Imagen positiva general y Expresividad positiva. Al primer grupo se le domina *Optimistas* y al segundo *Pesimistas*.

Debido a que se asume una distribución no paramétrica en las variables en estudio, se utiliza la prueba de U de Mann-Whitney para comparar muestras independientes, con la cual se constata que existen diferencias significativas ($p < .01$) en la Autoestima Colectiva entre ambos grupos. Así, los Optimistas (Rangos de Medias=47.05, RI=.75) presentan una mayor autoestima colectiva que los Pesimistas (Rangos de Medias=29.95, RI=.75).

Relación entre Grado de identificación con la comunidad, Autoestima Colectiva y Autoestereotipo Colectivo

Se aprecian relaciones consistentes entre los componentes de la identidad social, como se aprecia en la Tabla 3:

Tabla 3

Relaciones entre los componentes de la identidad social

Medida	1	2	3	4	5	6
1. Grado de identificación con la comunidad	–	0.51**	-0.13	0.17	-0.21	0.17
2. Autoestima Colectiva		–	-0.46**	0.24*	-0.37**	0.27*
3. Baja eficacia			–	-0.26*	0.38**	-0.30**
4. Imagen positiva general				–	-0.38**	0.19
5. Corruptos					–	-0.42**
6. Expresividad positiva						–

* $p < 0.05$

** $p < 0.01$

Descriptivos de Bienestar Subjetivo

Respecto a las medidas correspondientes al Bienestar Subjetivo, la escala de satisfacción con la vida de Diener et al. (1985) presenta una mediana de 4.17, RI=1.67. Por otro lado, al analizar la escala de emociones positivas y negativas de Fredrickson (2009), se obtiene que la medida de emociones positivas presenta una mediana de 1.90, RI=.90, mientras que la medida de emociones negativas presenta una mediana de .50, RI=.50. En base a ello, la prueba Wilcoxon apareada evidencia que la muestra reporta una mayor presencia de emociones positivas que de emociones negativas a un nivel significativo ($p < .001$).

Descriptivos de Bienestar Psicológico

La escala de Bienestar Psicológico presenta una mediana de 4.58, $RI=.72$. De manera específica, al analizar sus dimensiones, se observa que Autoaceptación evidencia una mediana de 5.33, $RI=.67$; Relaciones Positivas con los demás exhibe una mediana de 4.00, $RI=2.50$; Autonomía presenta una mediana de 3.50, $RI=2.00$; Dominio del Entorno evidencia una mediana de 5.00, $RI=1.63$; Crecimiento Personal posee una mediana de 5.00, $RI=1.00$; y Propósito en la vida presenta una mediana de 5.00, $RI=.75$.

Descriptivos de Bienestar Social

Por otro lado, en lo referente a la escala de Bienestar Social, esta presenta una mediana de 3.33, $RI=.87$. Específicamente, al analizar sus dimensiones, se observa que Integración Social evidencia una mediana de 4.00, $RI=1.00$; Aceptación Social exhibe una mediana de 2.50, $RI=1.50$; Contribución Social presenta una mediana de 3.67, $RI=1.67$; Actualización Social evidencia una mediana de 3.50, $RI=1.50$; y Coherencia Social posee una mediana de 3.50, $RI=1.50$.

Relación entre Bienestar Subjetivo, Bienestar Psicológico y Bienestar Social

Se aprecian relaciones consistentes entre las distintas medidas de bienestar utilizadas, como se puede observar en la Tabla 4, Tabla 5 y Tabla 6:

Tabla 4

Relaciones entre las medidas de Bienestar Subjetivo y las medidas de Bienestar Psicológico

Medida	BPsi	Autoacep	RelPos	Autonom	Dominio	CrecPer	Propos
Satisfacción con la vida	.34**	.34**	.25*	.10	.22*	.16	.35**
Emociones positivas	.56**	.52**	.41**	.12	.19	.58**	.45**
Emociones negativas	-.32**	-.25*	-.29**	-.32**	-.10	-.10	-.12

Nota. BPsi = Escala de Bienestar Psicológico, Dimensiones de la Escala de Bienestar Psicológico: Autoacep = Autoaceptación, RelPos = Relaciones Positivas con los demás, Autonom = Autonomía, Dominio = Dominio del Entorno, CrecPer = Crecimiento Personal, Propos = Propósito en la vida

* $p<0.05$

** $p<0.01$

Tabla 5

Relaciones entre las medidas de Bienestar Subjetivo y las medidas de Bienestar Social

Medida	BSoc	Integrac	Acept	Contrib	Actualiz	Coheren
1. Satisfacción con la vida	.13	.00	.11	.11	.14	.08
2. Emociones positivas	.28*	.07	.08	.27*	.25*	.16
3. Emociones negativas	-.27*	-.19	-.16	-.30**	-.01	-.09

Nota. BSoc = Escala de Bienestar Social, Dimensiones de la Escala de Bienestar Social: Integrac = Integración Social, Acept = Aceptación Social, Contrib = Contribución Social, Actualiz = Actualización Social, Coheren = Coherencia Social

*p<0.05

**p<0.01

Tabla 6

Relaciones entre las medidas de Bienestar Psicológico y las medidas de Bienestar Social

Medida	BSoc	Integrac	Acept	Contrib	Actualiz	Coheren
1. Bienestar psicológico	.66**	.39**	.24*	.56**	.30**	.39**
2. Autoaceptación	.27*	.26*	.00	.31**	.13	.13
3. Relaciones positivas con los demás	.47**	.24*	.32**	.46**	.18	.38**
4. Autonomía	.38**	.10	.32**	.39**	.03	.20
5. Dominio del Entorno	.28*	.31**	-.04	.20	.16	.16
6. Crecimiento Personal	.40**	.18	.17	.32**	.25*	.14
7. Propósito en la vida	.32**	.22*	.02	.26*	.18	.08

Nota. BSoc = Escala de Bienestar Social, Dimensiones de la Escala de Bienestar Social: Integrac = Integración Social, Acept = Aceptación Social, Contrib = Contribución Social, Actualiz = Actualización Social, Coheren = Coherencia Social

*p<0.05

**p<0.01

Relación entre las variables de Identidad Social y las variables de Bienestar

Para evaluar la relación entre Identidad Social y Bienestar, se realizaron correlaciones entre los componentes que constituyen la identidad social (grado de identificación, autoestima colectiva, autoestereotipo colectivo) y las medidas propuestas de bienestar (Bienestar Subjetivo, Bienestar Psicológico y Bienestar Social).

En primer lugar, al analizar la relación entre Identidad social y Bienestar Subjetivo (ver Tabla 7), se encuentra que no existen numerosas relaciones significativas entre ambos constructos. No obstante, entre las más pertinentes, la variable de grado de identificación tiende a asociarse marginalmente a la medida de emociones positivas de Fredrickson (2009),

$r_s(77)=.22$, $p<.1$. Respecto al Autoestereotipo Colectivo, el factor Baja eficacia correlaciona de manera indirecta con emociones positivas, $r_s(75)=-.23$, $p<.05$. Además, el factor Corruptos se asocia directamente a las emociones negativas, $r_s(80)=.26$, $p<.05$.

Tabla 7

Relaciones entre las medidas de Identidad Social y las medidas de Bienestar Subjetivo

Medida	Satisf	EmoPos	EmoNeg
Grado de identificación con la comunidad	.08	.22	.14
Autoestima Colectiva	.09	.19	-.05
Baja eficacia	-.08	-.23*	.03
Imagen positiva general	.08	.05	-.04
Corruptos	-.12	-.12	.26*
Expresividad positiva	.12	.04	-.15

Nota. Satisf = Escala de Satisfacción con la vida, EmoPos = Emociones Positivas (Escala de emociones positivas y negativas de Fredrickson), EmoNeg = Emociones Negativas (Escala de emociones positivas y negativas de Fredrickson)

* $p<0.05$

** $p<0.01$

Al analizar la relación entre Identidad Social y Bienestar Psicológico (ver Tabla 8), se encuentra que la variable de grado de identificación tiende a asociarse marginalmente al Bienestar Psicológico, $r_s(74)=.22$, $p<.1$ y su dimensión de Crecimiento Personal, $r_s(78)=.21$, $p<.1$. Además, se presenta una correlación directa y mediana entre Autoestima Colectiva y Bienestar Psicológico, $r_s(72)=.36$, $p<.01$. De manera específica, la Autoestima Colectiva se asocia de forma positiva a las dimensiones de Autonomía, $r_s(78)=.24$, $p<.05$, Crecimiento Personal, $r_s(76)=.36$, $p<.01$ y Propósito en la vida, $r_s(77)=.25$, $p<.05$. También se asocia marginalmente a la dimensión de Autoaceptación, $r_s(76)=.21$, $p<.1$.

Respecto al Autoestereotipo Colectivo, el factor Baja eficacia se asocia de forma negativa al Bienestar Psicológico, $r_s(72)=-.40$, $p<.01$, y sus dimensiones de Autonomía, $r_s(78)=-.27$, $p<.05$, Crecimiento Personal, $r_s(76)=-.39$, $p<.01$ y Propósito en la vida, $r_s(77)=-.32$, $p<.01$. Asimismo, este factor tiende a correlacionarse indirectamente, de forma marginal, a la dimensión de Relaciones positivas con los demás, $r_s(78)=-.21$, $p<.1$.

En el mismo sentido, el factor Corruptos posee, en su mayoría, correlaciones indirectas con distintas variables. Así, evidencia una correlación indirecta con el Bienestar Psicológico, $r_s(74)=-.29$, $p<.05$ y su dimensión de Autonomía, $r_s(80)=-.32$, $p<.01$. Este factor también se relaciona marginalmente de forma indirecta con la dimensiones de Relaciones

positivas con los demás, $r_s(80)=-.20$, $p<.1$, Crecimiento Personal, $r_s(79)=-.21$, $p<.1$ y Propósito en la vida, $r_s(79)=-.20$, $p<.1$.

Por otro lado, el factor Imagen positiva general no evidencia correlaciones significativas, pero sí tiende a asociarse de forma marginal a las dimensiones de Autonomía, $r_s(79)=.20$, $p<.1$ y Dominio del Entorno, $r_s(77)=.20$, $p<.1$.

Por último, el factor Expresividad positiva presenta una correlación significativa positiva con el Bienestar Psicológico, $r_s(74)=.32$, $p<.01$. Asimismo, tiende a asociarse marginalmente a la dimensión de Autonomía, $r_s(80)=.21$, $p<.1$.

Tabla 8

Relaciones entre las medidas de Identidad Social y las medidas de Bienestar Psicológico

Medida	BPsi	Autoacep	RelPos	Autonom	Dominio	CrecPer	Propos
Grado de identificación con la comunidad	.22	.08	.17	.17	-.02	.21	.11
Autoestima Colectiva	.36**	.21	.18	.24*	.16	.36**	.25*
Baja eficacia	-.40**	-.17	-.21	-.27*	-.18	-.39**	-.32**
Imagen positiva general	.15	.03	.04	.20	.20	.04	.07
Corruptos	-.29*	-.15	-.20	-.32**	-.03	-.21	-.20
Expresividad positiva	.32**	.17	.18	.21	.17	.14	.16

Nota. BPsi = Escala de Bienestar Psicológico, Dimensiones de la Escala de Bienestar Psicológico: Autoacep = Autoaceptación, RelPos = Relaciones Positivas con los demás, Autonom = Autonomía, Dominio = Dominio del Entorno, CrecPer = Crecimiento Personal, Propos = Propósito en la vida

* $p<0.05$

** $p<0.01$

Finalmente, al analizar la relación entre Identidad Social y Bienestar Social (ver Tabla 9), se halla que la Autoestima Colectiva correlaciona directamente con el Bienestar Social, $r_s(75)=.35$, $p<.01$, como también con las dimensiones de Integración Social, $r_s(78)=.27$, $p<.05$ y Contribución Social, $r_s(78)=.24$, $p<.05$. Esta misma variable se ve asociada marginalmente a la dimensión de Coherencia Social, $r_s(78)=.22$, $p<.1$.

En relación al Autoestereotipo Colectivo, el factor Baja eficacia posee una correlación negativa con Bienestar Social, $r_s(75)=-.37$, $p<.01$, y sus dimensiones de Aceptación Social, $r_s(78)=-.25$, $p<.05$ y Contribución Social, $r_s(78)=-.31$, $p<.01$. Además de ello, se asocia marginalmente de forma negativa a la dimensión de Integración Social, $r_s(78)=-.20$, $p<.1$.

El factor Corruptos evidencia una correlación indirecta con la dimensión de Contribución Social, $r_s(80)=-.23$, $p<.05$. Adicionalmente, el factor Imagen positiva general se asocia marginalmente a la medida de Bienestar Social, $r_s(77)=.21$, $p<.1$ y sus dimensiones de

Integración Social, $r_s(79)=.22$, $p<.1$, Aceptación Social, $r_s(79)=.21$, $p<.1$ y Contribución Social, $r_s(79)=.19$, $p<.1$.

Por último, el factor Expresividad positiva presenta una correlación significativa con el Bienestar Social, $r_s(77)=.24$, $p<.05$ y sus dimensiones de Contribución Social, $r_s(80)=.27$, $p<.05$ y Coherencia Social, $r_s(80)=.26$, $p<.05$. Asimismo, tiende a asociarse marginalmente a la dimensión de Integración Social, $r_s(80)=.19$, $p<.1$.

Tabla 9

Relaciones entre las medidas de Identidad Social y las medidas de Bienestar Social

Medida	BSoc	Integrac	Acept	Contrib	Actualiz	Coheren
Grado de identificación con la comunidad	.10	.04	.10	.12	-.03	.13
Autoestima Colectiva	.35**	.27*	.10	.24*	.07	.22
Baja eficacia	-.37**	-.20	-.25*	-.31**	-.11	-.10
Imagen positiva general	.21	.22	.21	.19	-.09	.12
Corruptos	-.19	-.14	-.07	-.23*	.09	-.07
Expresividad positiva	.24*	.19	.05	.27*	-.16	.26*

Nota. BSoc = Escala de Bienestar Social, Dimensiones de la Escala de Bienestar Social: Integrac = Integración Social, Acept = Aceptación Social, Contrib = Contribución Social, Actualiz = Actualización Social, Coheren = Coherencia Social

* $p<0.05$

** $p<0.01$

Bienestar por conglomerados

Para conocer la relación entre estas variables de Identidad Social y Bienestar, también resultó pertinente evaluar las diferencias significativas en las puntuaciones de las medidas de bienestar, a partir de los conglomerados formados del Autoestereotipo Colectivo. Así, aplicando la U de Mann-Whitney, a partir de los grupos formados, se observa que los Optimistas presentan una puntuación significativamente mayor en el Bienestar Psicológico que los Pesimistas (Rangos de Medias=44.91, RI=.79 vs Rangos de Medias=27.33, RI=.62; $p<.001$). De manera específica, los Optimistas evidencian mayores puntajes que los Pesimistas en las dimensiones de Autonomía (Rangos de Medias=45.49, RI=2.00 vs Rangos de Medias=32.34, RI=2.00; $p<.01$), Dominio del Entorno (Rangos de Medias=43.05, RI=1.13 vs Rangos de Medias=32.81, RI=1.25; $p<.05$), Crecimiento Personal (Rangos de Medias=45.72, RI=1.00 vs Rangos de Medias=30.49, RI=1.00; $p<.01$) y Propósito en la vida (Rangos de Medias=44.66, RI=1.00 vs Rangos de Medias=32.34, RI=.50; $p<.05$).

En un sentido similar, se encuentra que los optimistas puntúan significativamente más alto que los pesimistas en la medida de Bienestar Social (Rangos de Medias=44.15, RI=1.00 vs Rangos de Medias=31.33, RI=.92; $p<.05$) y su dimensión de Contribución Social (Rangos de Medias=44.24, RI=1.67 vs Rangos de Medias=33.62, RI=1.75; $p<.05$).

Aparte de lo anterior, se hicieron análisis de regresión lineal múltiple, con el objetivo de observar el posible efecto de las variables de identidad social en el bienestar. En primer lugar, usando como variable dependiente el puntaje general de Bienestar Psicológico, y como variables independientes a las medidas de Identidad Social (Autoestima Colectiva, Baja eficacia, Imagen positiva general, Corruptos y Expresividad positiva), la regresión resultó significativa $F(5,69)=4.01$, $p<.01$, con un R múltiple=.24 y un 17.9% de varianza explicada. El coeficiente multivariado significativo resulta el factor Baja eficacia (β estandarizado=-.34, $p<.05$).

En la misma línea, usando como variable dependiente la medida general de Bienestar Social y como variables independientes las medidas de Identidad Social (Autoestima Colectiva, Baja eficacia, Imagen positiva general, Corruptos y Expresividad positiva), se evidencia una regresión significativa $F(5,73)=3.55$, $p<.01$, con un R múltiple=.21 y un 14.9% de varianza explicada. Como en los casos anteriores, el coeficiente multivariado significativo resulta el factor Baja eficacia (β estandarizado=-.26, $p<.05$).

Discusión

Relación entre Identidad Social y Bienestar

Los resultados del presente estudio sugieren la existencia de una relación entre la identidad social y los constructos de bienestar, principalmente el bienestar psicológico y bienestar social. No obstante, se rescatan algunas asociaciones entre las dimensiones del autoestereotipo colectivo y el componente emocional del bienestar subjetivo. Así, en referencia a la dimensión de baja eficacia, esta presenta una asociación negativa con las emociones positivas, lo cual sugiere que una percepción del propio grupo como poco competente se relaciona a una menor presencia de emociones positivas en los individuos. Por otro lado, al analizar el factor corruptos, se observa que este se asocia de forma directa a las emociones negativas, resultado que insinúa que la percepción del propio grupo como corrupto, deshonesto y fracasado podría generar malestar a nivel emocional.

La relación entre identidad social y bienestar psicológico presenta un panorama más promisorio. Al analizar el vínculo entre ambos constructos, se encuentra que la autoestima colectiva se asocia al bienestar psicológico y sus dimensiones de crecimiento personal y propósito en la vida. Esto sugiere que la relación afectiva de los individuos respecto a su identificación con su comunidad, se relaciona al desarrollo de sus propias capacidades y crecimiento como personas. Así, parece haber un vínculo entre que las personas que se sienten bien por ser parte de su comunidad, y el que tengan un sentido de significado y dirección en su propia existencia, la cual se desarrolla de forma continua. Esto concuerda con la propuesta de Haslam et al. (2009), quienes plantean que los grupos, al proveer al individuo de un sentido de pertenencia, puede contribuir a darle a su vida significado y propósito, siendo una fuente de estímulo intelectual y haciéndolo sentir exitoso.

Además, en referencia al autoestereotipo colectivo, la baja eficacia presenta asociaciones negativas con el bienestar psicológico y sus dimensiones de autonomía, crecimiento personal y propósito en la vida. Este resultado sugiere que el autoestereotipo del grupo como poco competente se relaciona a un menor nivel de bienestar psicológico; específicamente a una menor capacidad de mantener independencia y autoridad personal, auto-regular la conducta y desarrollarse como individuos. Esta relación hallada entre baja eficacia y bienestar psicológico se refuerza con los análisis de regresión aplicados, los cuales presentan a la baja eficacia como un elemento que sirve, en cierta medida, para explicar el nivel de bienestar psicológico. En tal sentido, esto sugiere que un autoestereotipo negativo

del individuo respecto a su pertenencia a un grupo social, es decir, la percepción de baja competencia, afectaría de manera negativa el crecimiento personal y desarrollo de potencialidades en los pobladores de la comunidad.

Por otro lado, al analizar el factor corruptos del auto estereotipo colectivo, se observa que este se asocia de forma indirecta al bienestar psicológico y su dimensión de autonomía, resultado que insinúa que la percepción de los pobladores de la comunidad como corruptos, no honestos y fracasados se encuentra relacionada a un menor nivel de desarrollo personal y menor capacidad de mantener la propia individualidad, auto-regular el comportamiento y asentarse en las propias convicciones. Así, resulta sensato pensar que los pobladores, de tener un autoestereotipo respecto a su pertenencia a un grupo social asociado a la corrupción y el fracaso, vean menguada su capacidad de regular su propia conducta y evaluarse bajo estándares personales. Los anteriores resultados se explicarían desde la propuesta de Reicher y Haslam (2006), quienes plantean que la capacidad de establecer una identidad social positiva, que sería lo contrario a reportar un autoestereotipo negativo, promueve el bienestar psicológico de las personas. Así, por el contrario, al percibir al grupo de pertenencia con atributos considerados “negativos”, se estaría afectando el bienestar psicológico de los participantes.

Respecto a la parte “positiva” del autoestereotipo colectivo, el factor de imagen positiva general no guarda relaciones significativas con las variables de bienestar psicológico. Sin embargo, el otro factor, la expresividad positiva, sí se asocia al bienestar psicológico. Esto haría suponer que hay una relación, en la muestra estudiada, entre considerarse alegres o lo opuesto y su desarrollo humano, como también nivel de funcionamiento positivo que incluye la manera de afrontar los retos vitales.

En lo que se refiere a la identidad social y su relación con el bienestar social, los resultados exhiben que la autoestima colectiva se asocia medianamente al bienestar social. En dicho sentido, se puede decir que el sentimiento que los individuos tengan por formar parte de su comunidad, se relaciona directamente con la evaluación que hagan con respecto a sus circunstancias y funcionamiento en la misma. De manera específica, la autoestima colectiva se relaciona a las dimensiones de integración social y contribución social. Este resultado sugiere que la relación afectiva de las personas respecto a ser parte de su comunidad, es decir, que sientan bien o mal por ser de Catalina, se vincula con que se sientan pertenecientes a la misma, evalúen favorable o desfavorablemente la calidad de las relaciones que mantienen dentro de ella, como también el nivel en que se sientan parte integral de esta y el sentimiento de ser miembros importantes con algo que aportar a su entorno. Estos hallazgos se sustentan

en lo propuesto por Reicher y Haslam (2006), quienes indican que la identidad social promueve un mejor funcionamiento social, cohesión en el grupo y otorga a los individuos un mayor sentido de auto-eficacia, tanto personal como colectiva.

Respecto a las dimensiones del autoestereotipo colectivo, la baja eficacia se asocia negativamente al bienestar social y sus dimensiones de aceptación social y contribución social. A partir de esto se puede decir que la percepción del nivel de competencia del grupo social guarda relación con el funcionamiento general de un individuo en su sociedad; específicamente con la aceptación y actitudes positivas que se tengan hacia uno mismo y los demás, como también al sentimiento de ser importante dentro de la sociedad y tener algo que aportar a la misma. Más aún, la asociación entre la baja eficacia y el bienestar social se confirma a través del análisis de regresión lineal, el cual evidencia a este factor como significativamente explicativo, en cierta medida, del nivel de bienestar social. Entonces, tal hallazgo sugiere que el concebir al propio grupo social como poco competente, incidiría negativamente en la valoración del propio individuo sobre su condición y funcionamiento en la sociedad.

Por otro lado, asociar el ser de la comunidad con la corrupción está indirectamente asociado a la contribución social, lo cual podría interpretarse como que los participantes, al concebir a su grupo específicamente como corruptos y fracasados, pueden sentir que no son miembros vitales de la sociedad con algo de valor que aportar a la misma. Sobre los anteriores hallazgos, Haslam et al. (2009) mencionan que una identidad social positiva se traduce como fuente de compañía y vinculación emocional que otorga a los individuos un sentimiento de aceptación y eficacia, así permitiéndoles alcanzar metas y niveles de agencia a los que antes no podían acceder. Así, un autoestereotipo grupal del individuo como de baja competencia y corrupto, relacionado a una identidad social negativa, puede verse asociado a una carencia en el sentido de aceptación y eficacia, aspectos centrales de las dimensiones de aceptación y contribución social del bienestar social.

En suma, los anteriores resultados refuerzan la existencia de una relación entre la identidad social y el bienestar, ya que sugieren que un autoestereotipo colectivo negativo, componente de la identidad social, corresponde significativamente con la ausencia de emociones positivas o por el contrario la presencia de emociones negativas, componentes del bienestar subjetivo, un menor desarrollo personal, aspecto central del bienestar psicológico y una negativa valoración de las circunstancias y el funcionamiento de individuo en la sociedad. Además de ello, la autoestima colectiva, como ya se mencionó, se relaciona

directamente con el bienestar psicológico y social, como también con varias de las dimensiones que ambos representan.

Como complemento a estos hallazgos y en un intento de reforzarlos, se encontró que la muestra estudiada puede dividirse en dos conjuntos en base a las dimensiones del autoestereotipo colectivo: los *optimistas* y los *pesimistas*. Su denominación responde a que los primeros poseen una visión más positiva que los segundos acerca de los pobladores de su comunidad. De manera específica, los optimistas, a diferencia de los pesimistas, consideran que los pobladores de Catalina tienen una mayor capacidad de realizar diversas actividades, siendo por ejemplo menos incumplidos, incapaces y conformistas. Además, indican que poseen atributos que engloban una imagen más positiva general de sí mismos, siendo más honestos, trabajadores y exitosos. Por último, se consideran individuos más alegres y menos corruptos. En resumen, se puede decir que el grupo optimista posee un autoestereotipo colectivo más positivo que el grupo pesimista, ya que reporta una mayor percepción de atributos positivos y menor percepción de atributos negativos.

Partiendo de ello, se encontró que ambos grupos se diferencian significativamente en diversas medidas de los niveles de bienestar. Así, los optimistas presentan una mayor puntuación en el bienestar psicológico y sus dimensiones de autonomía, dominio del entorno, crecimiento personal y propósito en la vida. Estos resultados sustentan las correlaciones reportadas, pues evidencian que, de ser más positivo, el autoestereotipo del individuo respecto a su pertenencia a un grupo social y la valoración afectiva asociada a esta pertenencia, se relaciona a un mayor nivel de desarrollo personal (Reicher & Haslam, 2006); mientras que una identidad social más negativa o menos positiva se asocia a menores niveles en el bienestar psicológico.

En el mismo sentido, los optimistas presentan mayores niveles de bienestar social y su dimensión de contribución social que los pesimistas, nuevamente reforzando la relación entre identidad social y bienestar, en este caso, bienestar social, al sugerir que un autoconcepto más positivo se asocia a una mejor valoración de las circunstancias del individuo en la sociedad y, específicamente, a un mayor sentimiento de importancia como miembro de la sociedad.

Como se puede ver a lo largo de esta discusión, los constructos de bienestar psicológico y bienestar social fueron aquellos que se relacionan más con la identidad social, dejando de lado al bienestar subjetivo. Este resultado podría deberse a que, entre las tres aproximaciones al bienestar, el bienestar subjetivo es el que más se entiende como una evaluación del individuo en términos individuales, mientras que el bienestar psicológico tiene mayor referencia a una evaluación del individuo que incluye relaciones interpersonales

(como la dimensión de relaciones positivas con los demás) y el bienestar social sitúa de forma clara a la persona en un ámbito social (Espinosa & Tapia, 2011). Así, a partir de los resultados, se podría decir que la relación entre identidad social y bienestar subjetivo no es tan sólida como la encontrada con el bienestar psicológico y bienestar social. No obstante, no se puede decir que dicha relación es inexistente, pues, como se ha detallado, sí se reportan, aunque de forma escasa, algunas asociaciones entre las medidas de identidad social y las emociones positivas y negativas.

El presente estudio pretende proveer un aporte a la teoría de la psicología social respecto a las variables estudiadas, ya que profundiza en la relación entre la identidad social y el bienestar. Más aún, al abarcar tres distintas formulaciones acerca del bienestar, permite explorar con precisión la naturaleza de la relación entre ambas variables, ya que se ha podido discernir las asociaciones específicas entre la identidad social y los constructos de bienestar propuestos. De tal forma, puede ser útil para complementar la teoría existente y promover mayores esfuerzos de investigación sobre estos temas. Por otro lado, un aporte relevante del estudio es que contribuye al conocimiento de la psicología social de poblaciones que no son estudiadas frecuentemente, en este caso, una población rural. Así, los resultados pueden también servir para hacer comparaciones con muestras urbanas y analizar las similitudes y diferencias existentes.

Además, dados los resultados obtenidos y en concordancia con Haslam et al. (2008), quienes indican que existen diversas maneras en que una identidad social puede aumentar el bienestar, este estudio puede servir como base para comprender la potencial influencia de una identidad social positiva o negativa sobre el bienestar que reportan las personas, aspecto de considerable relevancia que se debe considerar al investigar o planear cursos de acción que tengan como eje principal el bienestar de una población específica.

Limitaciones de la presente investigación

Se deben tener en cuenta las siguientes limitaciones. En primer lugar, al tratarse de un estudio de carácter cuantitativo, esta investigación no pretende aprehender en su totalidad la complejidad de las relaciones entre ambas variables. Dado esto, resulta recomendable complementar los hallazgos con investigaciones de índole cualitativa o mixta que profundicen en los contenidos de cada constructo y las relaciones entre ellos. Además de lo anterior, otra limitación recae en el tamaño de la muestra y el muestreo no probabilístico utilizado, el cual no permite generalizar los resultados a la población objetivo.

Por otro lado, al haberse modificado los diversos instrumentos para medir los constructos de bienestar, se ven limitadas las posibles comparaciones que puedan hacerse en otras poblaciones con los instrumentos originales. Sobre estos, también resulta pertinente mencionar que, a pesar de haber sido adaptados a la población a través de diversos criterios, hubo algunos problemas de comprensión al momento de la aplicación, aspecto que puede deberse principalmente al nivel de abstracción, la reducida familiaridad de los encuestados con pruebas de este tipo y la considerable amplitud de las opciones de respuesta. Por último, los bajos coeficientes de confiabilidad en algunas de las dimensiones de las escalas utilizadas hacen que sus resultados deban tomarse con debida precaución.



Referencias

- Abrams, D. & Hogg, M.A. (1990). An introduction to the social identity approach. En D. Abrams & M.A. Hogg (Eds.), *Social Identity Theory: Constructive and Critical Advances* (pp. 1-9). Hertfordshire: Harvester Wheatsheaf.
- Blanco, A. & Díaz, D. (2005). El bienestar social: su concepto y medición. *Psicothema*, 17(4), 582-589.
- Cicognani, E., Pirini, C., Keyes, C., Joshanloo, M., Rostami, R. & Nosratabadi, M. (2008). Social Participation, Sense of Community and Social Well Being: A Study on American, Italian and Iranian University Students. *Social Indicators Research*, 89(1), 97-112.
- Cingolani, J. & Méndez, M. (2007). El bienestar psicológico en la ciudad de Mar del Plata. *Perspectivas en Psicología*, 4(1), 59-65.
- Clarke, P., Marshall, V., Black, S.E. & Colantonio, A. (2002). Well-Being After Stroke in Canadian Seniors: Findings From the Canadian Study of Health and Aging. *Journal of the American Heart Association*, 33(4), 1016-1021.
- Díaz, D., Rodríguez-Carvajal, R., Blanco, A., Moreno-Jiménez, B., Gallardo, I., Valle, C. & van Dierendonck, D. (2006). Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. *Psicothema*, 18(3), 572-577.
- Diener, E. (2000). Subjective Well-being: The Science of Happiness and a Proposal for a National Index. *American Psychologist*, 55(1), 34-43.
- Diener, E., Emmons, R., Larsen, R. & Griffin, S. (1985). The Satisfaction With Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71-75.
- Diener, E., Oishi, S. & Lucas, R. (2009). Subjective Well-Being: The Science of Happiness and Life Satisfaction. En C.R. Snyder & S. Lopez (Eds.), *Oxford handbook of positive psychology* (pp. 187-194). New York: Oxford University Press.
- Diener, E. & Suh, E. (2000). Measuring Subjective Well-being to Compare the Quality of Life of Cultures. En E. Diener & E. Suh (Eds.), *Culture and subjective well-being* (pp 3-12). Cambridge: MIT Press.
- Espinosa, A. (2003). *Identidad social e identidad nacional en una muestra de triciclistas en Juliaca*. Tesis de licenciatura no publicada. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.

- Espinosa, A. (2011). *Estudios sobre identidad nacional en el Perú y sus correlatos psicológicos, sociales y culturales*. Tesis doctoral en psicología social no publicada. Universidad del País Vasco.
- Espinosa, A. & Tapia, G. (2011). Identidad nacional como fuente de bienestar subjetivo y social. *Boletín de Psicología*, 102, 71-88.
- Fredrickson, B. (2009). *Positivity*. New York: Crown Publishers.
- García, M. (2002). El Bienestar Subjetivo. *Escritos de Psicología*, 6, 18-39.
- Haslam, C., Holme, A., Haslam, S.A., Iyer, A., Jetten, J. & Williams, W. (2008). Maintaining group memberships: Social identity continuity predicts well-being after stroke. *Neuropsychological Rehabilitation*, 18(5/6), 671-691.
- Haslam, S.A., Jetten, J., Postmes, T. & Haslam, C. (2009). Social Identity, Health and Well-Being: An Emerging Agenda for Applied Psychology. *Applied Psychology: an international review*, 58(1), 1-23.
- Haslam, S.A., O'brien, A., Jetten, J., Vordemal, K. & Penna, S. (2005). Taking the strain: Social identity, social support, and the experience of stress. *British Journal of Social Psychology*, 44(3), 355-370.
- Hogg, M. (2003). Intergroup Relations. En Delamater, J. (Ed.), *Handbook of Social Psychology* (pp. 479-501). New York: Kluwer Academic / Plenum Publishers.
- Hogg, M., Abrams, D., Otten, S. & Hinkle, S. (2004). The Social Identity Perspective: Intergroup Relations, Self-Conception, and Small Groups. *Small Group Research*, 35(3), 246-276.
- Keyes, C. (1998). Social Well-Being. *Social Psychology Quarterly*, 61(2), 121-140.
- Keyes, C., Shmotkin, D. & Ryff, C. (2002). Optimizing Well-Being: The Empirical Encounter of Two Traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(6), 1007-1022.
- Kuppens, P., Realo, A. & Diener, E. (2008). The Role of Positive and Negative Emotions in Life Satisfaction Judgement Across Nations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 95(1), 66-75.
- La Barrera, P., Espinosa, A., Cueto, R.M. & Ferrándiz, J. (2011). Aspectos psicológicos de los problemas de organización de base y su relación con dilemas sociales en una comunidad rural de la costa norte del Perú. Manuscrito no publicado.

- Levine, M., Prosser, A., Evans, D. & Reicher, S. (2005). Identity and Emergency Intervention: How Social Group Membership and Inclusiveness of Group Boundaries Shape Helping Behaviour. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 31(4), 443-453.
- Luhtanen, R. & Crocker, J. (1992). A collective self-esteem scale: Self evaluation of one's identity. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 18(3), 302-318.
- Mezulis, A. H., Abramson, L. Y., Hyde, J. S. & Hankin, B. L. (2004). Is there a universal positivity bias in attributions? A meta-analytic review of individual, developmental and cultural differences in the self-serving attributional bias. *Psychological Bulletin*, 130(5), 711-747.
- Morales, J.F. (2007, noviembre). *Psicología y Racionalidad*. Discurso presentado en reunión de la Real Academia de Doctores de España, Madrid.
- Mummendey, A., Kessler, T., Klink, A. & Mielke, R. (1999). Strategies to Cope With Negative Social Identity: Predictions by Social Identity Theory and Relative Deprivation Theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76(2), 229-245.
- Outten, H.R., Schmitt, M.T., García, D.M. & Branscombe, N.R. (2009). Coping Options: Missing Links between Minority Group Identification and Psychological Well-Being. *Applied Psychology: an international review*, 58(1), 146-170.
- Pavot, W. & Diener, E. (1993). Review of the Satisfaction With Life Scale. *Psychological Assessment*, 5(2), 164-172.
- Pavot, W. & Diener, E. (2008). The Satisfaction With Life Scale and the emerging construct of life satisfaction. *The Journal of Positive Psychology*, 3(2), 137-152.
- Reicher, S. & Haslam, S.A. (2006, marzo). Tyranny revisited: Groups, psychological well-being and the health of societies. *The Psychologist*, 19(3). Obtenido desde: <http://www.thepsychologist.org.uk>
- Ryff, C.D. (1989a). Beyond Ponce de Leon and Life Satisfaction: New Directions in Quest of Successful Ageing. *International Journal of Behavioral Development*, 12(1), 35-55. Resumen obtenido desde <http://jbd.sagepub.com/content/12/1/35.short>
- Ryff, C.D. (1989b). Happiness Is Everything, or Is It? Explorations on the Meaning of Psychological Well-Being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1069-1081.

- Ryff, C.D. (1995). Psychological Well-Being in Adult Life. *Current Directions in Psychological Science*, 4(4), 99-104.
- Ryff, C.D. & Keyes, C. (1995). The Structure of Psychological Well-Being Revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(4), 719-727.
- Sedikides, C. & Brewer, M.B. (2001). Individual self, relational self, and collective self: Partners, opponents or strangers? En C. Sedikides & M.B. Brewer (Eds.), *Individual self, relational self, collective self* (pp. 1-6). Philadelphia: Psychology Press.
- Shapiro, A. & Keyes, C. (2008). Marital Status and Social Well-Being: Are the Married Always Better Off? *Social Indicators Research*, 88(2), 329-346.
- Shinnar, R. (2008). Coping With Negative Social Identity: The Case of Mexican Immigrants. *The Journal of Social Psychology*, 148(5), 553-575.
- Stets, J. & Burke, P. (2000). Identity Theory and Social Identity Theory. *Social Psychology Quarterly*, 63(3), 224-237.
- Tajfel, H. (1984). Categorización social, identidad social y comparación social. En H. Tajfel (Autor), *Grupos humanos y categorías sociales* (pp. 291-304). Barcelona: Editorial Herder.
- Tajfel, H. & Turner, J. (2001). An Integrative Theory of Intergroup Conflict. En D. Abrams & M.A. Hogg (Eds.), *Intergroup Relations: essential readings* (pp. 94-109). Philadelphia: Psychology Press.
- Vignoles, V.L., Regalia, C., Manzi, C., Gollledge, J. & Scabini, E. (2006). Beyond Self-Esteem: Influence of Multiple Motives on Identity Construction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90(2), 308-333.
- Zebrowitz, L.A. (1996). Physical Appearance as a Basis of Stereotyping. En C.N. Macrae, C. Stangor, & M. Hewstone (Eds.), *Stereotypes and Stereotyping* (pp. 79-120). New York: The Guilford Press.

Anexos

Anexo A

Consentimiento informado.

Estamos realizando una investigación que forma parte de un proyecto de investigación de Agustín Espinosa Pezzia, profesor del Departamento de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Esta investigación tiene como objetivo conocer el bienestar de las personas en el Perú.

Con esa finalidad le pedimos su colaboración con este estudio, a través del llenado del cuestionario que le estamos presentando. Cabe mencionar que dicho llenado le tomará entre 20 y 25 minutos.

Es necesario resaltar que el cuestionario busca conocer su opinión sobre sus vivencias personales. En ese sentido, no existen respuestas correctas o incorrectas al mismo. Además, el cuestionario es anónimo y garantizamos que la información que nos brinde será trabajada de manera confidencial y sólo con fines académicos.

Es importante añadir que puede dejar de responder el cuestionario cuando lo desee. Sin embargo, le pedimos que en la medida de lo posible, por favor llene la totalidad del mismo, pues eso nos ayudará en nuestro trabajo.

Le agradecemos de antemano su colaboración con nosotros, y ante cualquier duda o comentario, puede contactarse con el responsable de la investigación al siguiente correo electrónico:

- **Agustín Espinosa (agustin.espinosa@pucp.edu.pe)**

Finalmente, dadas las características del cuestionario, esta información será analizada de manera grupal por lo que no podemos ofrecer información individualizada de sus respuestas. Sin embargo, si desea tener información del proyecto de investigación, gustosos se la haremos llegar cuando ésta se encuentre disponible.

Anexo B

Medidas e Instrumentos.

Grado de Identificación con la comunidad.

Por favor responda los siguientes enunciados sobre su relación afectiva con Catalina. Recuerde que nos importa conocer su opinión sincera sobre este tema, por lo que no hay respuestas correctas o incorrectas.

1. ¿Cuál es su grado de identificación con Catalina?	1 Nada	2 Poco	3 Regular	4 Mucho	5 Total
--	-----------	-----------	--------------	------------	------------

Escala de Autoestima Colectiva.

A continuación, queremos que responda a las siguientes afirmaciones expresando cómo se siente en relación con Catalina, en una escala de 1 a 5. Donde: 1 = Totalmente en Desacuerdo y 5 = Totalmente de Acuerdo.

	Totalmente en Desacuerdo			Totalmente de Acuerdo	
	1	2	3	4	5
2. Generalmente, siento que ser de Catalina no merece la pena.	1	2	3	4	5
3. Generalmente, me siento bien por ser de Catalina.	1	2	3	4	5
4. En general, me siento afortunado por ser de Catalina.	1	2	3	4	5
5. A menudo lamento ser de Catalina.	1	2	3	4	5

Escala de Autoestereotipia Colectiva.

A continuación, le presentaremos una serie de adjetivos e ideas. Por favor responda en una escala de 1 a 5. Donde: 1= Totalmente en Desacuerdo y 5= Totalmente de Acuerdo, si estos adjetivos describen a los habitantes de Catalina en general.

Los pobladores de Catalina somos:

	Totalmente en Desacuerdo			Totalmente de Acuerdo	
	1	2	3	4	5
1. Trabajadores	1	2	3	4	5
2. Corruptos	1	2	3	4	5
3. Fracajados	1	2	3	4	5
4. Cumplidos	1	2	3	4	5
5. Conformistas	1	2	3	4	5
6. No Confiabiles	1	2	3	4	5
7. Honrados	1	2	3	4	5
8. Capaces	1	2	3	4	5
9. Alegres	1	2	3	4	5
10. Honestos	1	2	3	4	5
11. Valientes	1	2	3	4	5
12. Patriotas	1	2	3	4	5
13. Individualistas	1	2	3	4	5
14. Solidarios	1	2	3	4	5
15. Exitosos	1	2	3	4	5
16. Incumplidos	1	2	3	4	5
17. Mentirosos	1	2	3	4	5
18. Ociosos	1	2	3	4	5
19. Atrasados	1	2	3	4	5
20. Desarrollados	1	2	3	4	5
21. De confianza	1	2	3	4	5
22. Incapaces	1	2	3	4	5
23. No quieren a su patria	1	2	3	4	5
24. Tristes	1	2	3	4	5

Escala de Satisfacción con la vida.

A continuación aparecen cinco frases que reflejan cómo pueden pensar las personas respecto a su vida. Indique por favor su grado de identificación con las frases, teniendo en cuenta que:

Completamente en desacuerdo	Moderadamente en desacuerdo	Levemente en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Levemente de acuerdo	Moderadamente de acuerdo	Completamente de acuerdo
1	2	3	4	5	6	7

1. Mi vida, en casi todo, responde a mis aspiraciones o metas.	1	2	3	4	5	6	7
2. Las condiciones de mi vida son excelentes.	1	2	3	4	5	6	7
3. Estoy satisfecho con mi vida.	1	2	3	4	5	6	7
4. Hasta el momento, he conseguido las cosas importantes que quiero en la vida.	1	2	3	4	5	6	7
5. Si pudiera volver a vivir mi vida, cambiaría muchas cosas.	1	2	3	4	5	6	7

Escala de emociones positivas y negativas de Fredrickson.

¿Cómo te has sentido durante la última semana? Piensa en las diferentes actividades de esta semana, usando la escala de 0-4, indica cuánto has experimentado los siguientes sentimientos:

Nada	Un poco	Moderadamente	Bastante	Mucho
0	1	2	3	4

DURANTE LA ÚLTIMA SEMANA...

1	¿Se ha sentido divertido o entretenido?				
	0	1	2	3	4
2	¿Se ha sentido enfadado o molesto?				
	0	1	2	3	4
3	¿Se ha sentido avergonzado?				
	0	1	2	3	4
4	¿Se ha sentido maravillado, asombrado o sorprendido?				
	0	1	2	3	4
5	¿Ha sentido desprecio?				
	0	1	2	3	4
6	¿Ha sentido asco o repugnancia?				
	0	1	2	3	4
7	¿Se ha sentido tímido o arrojado?				
	0	1	2	3	4
8	¿Se ha sentido agradecido de algo o alguien?				
	0	1	2	3	4
9	¿Se ha sentido culpable o arrepentido por algo?				
	0	1	2	3	4

10	¿Ha sentido odio o desconfianza?				
	0	1	2	3	4
11	¿Se ha sentido confiado, satisfecho o seguro de si mismo?				
	0	1	2	3	4
12	¿Se ha sentido esperanzado u optimista?				
	0	1	2	3	4
13	¿Se ha sentido entusiasmado?				
	0	1	2	3	4
14	¿Se ha sentido interesado, alerta o curioso por algo?				
	0	1	2	3	4
15	¿Se ha sentido alegre, contento o feliz?				
	0	1	2	3	4
16	¿Ha sentido cariño, cercanía o confianza?				
	0	1	2	3	4
17	¿Se ha sentido triste, desanimado o infeliz?				
	0	1	2	3	4
18	¿Se ha sentido asustado, temeroso o miedoso?				
	0	1	2	3	4
19	¿Se ha sentido sereno, calmado o tranquilo?				
	0	1	2	3	4
20	¿Se ha sentido estresado o nervioso?				
	0	1	2	3	4

Escala de Bienestar Psicológico.

Indique por favor si está usted de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones. Utilice la siguiente escala, en donde **1** es “**completamente en desacuerdo**” y **6** “**completamente de acuerdo**”:

Completamente en desacuerdo	Moderadamente en desacuerdo	Levemente en desacuerdo	Levemente de acuerdo	Moderadamente de acuerdo	Completamente de acuerdo
1	2	3	4	5	6

1. Cuando pienso en mi vida, estoy contento con cómo me ha ido.	1	2	3	4	5	6
2. Prefiero no expresar mis opiniones cuando se oponen a las de la mayoría de la gente.	1	2	3	4	5	6
3- Me resulta difícil dirigir mi vida de manera satisfactoria.	1	2	3	4	5	6
4- Disfruto haciendo planes para el futuro y trabajar para hacerlos realidad.	1	2	3	4	5	6
5- No tengo muchas personas que quieran escucharme cuando necesito hablar.	1	2	3	4	5	6
6- Tiendo a preocuparme sobre lo que otra gente piensa de mí.	1	2	3	4	5	6
7- He sido capaz de construir un hogar y un modo de vida a mi gusto.	1	2	3	4	5	6
8- Soy una persona activa al realizar los proyectos que propuse para mí mismo.	1	2	3	4	5	6
9- Me siento bien cuando pienso en lo que he hecho en el pasado y lo que espero hacer en el futuro.	1	2	3	4	5	6
10- Me gusta la mayor parte de mi forma de ser o como soy.	1	2	3	4	5	6
11- Me parece que la mayor parte de las personas tienen más amigos que yo	1	2	3	4	5	6
12- Tengo clara la dirección y el objetivo de mi vida.	1	2	3	4	5	6
13- En general, con el tiempo siento que sigo aprendiendo más sobre mí.	1	2	3	4	5	6
14- No he tenido muchas relaciones cercanas y de confianza.	1	2	3	4	5	6
15- Soy bastante bueno manejando muchas de mis responsabilidades en la vida diaria.	1	2	3	4	5	6
16- En su mayor parte, me siento orgulloso de quien soy y la vida que llevo.	1	2	3	4	5	6
17- A menudo cambio mis decisiones si mi familia y mis amigos están en desacuerdo.	1	2	3	4	5	6
18- Creo que con el tiempo me he desarrollado mucho como persona.	1	2	3	4	5	6
19- Para mí, la vida ha sido un proceso continuo de cambio, y crecimiento.	1	2	3	4	5	6

Escala de Bienestar Social.

A continuación le pedimos que **evalúe globalmente su vida durante los últimos días**. Para ello utilice la siguiente escala, donde 1 es **“fuertemente en desacuerdo”** y 5 **“fuertemente de acuerdo”**:

Completamente en desacuerdo	Moderadamente en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Moderadamente de acuerdo	Completamente de acuerdo
1	2	4	5	6

1- Siento que soy una parte importante de mi comunidad.	1	2	3	4	5
2- Creo que la gente me valora como persona.	1	2	3	4	5
3- Me siento cercano a otra gente.	1	2	3	4	5
4- Creo que las personas sólo piensan en sí mismas.	1	2	3	4	5
5- Creo que no se debe confiar en la gente.	1	2	3	4	5
6- Creo que las personas son amables.	1	2	3	4	5
7- No tengo nada importante que ofrecer a la sociedad.	1	2	3	4	5
8- Mis actividades diarias no aportan nada que valga la pena a la sociedad.	1	2	3	4	5
9- No tengo ni el tiempo ni la energía para aportar algo a la sociedad.	1	2	3	4	5
10- Para mí el progreso social es algo que no existe.	1	2	3	4	5
11- La sociedad no ofrece incentivos para gente como yo.	1	2	3	4	5
12- No creo que instituciones como la justicia o el gobierno mejoren mi vida.	1	2	3	4	5
13- No entiendo lo que está pasando en el mundo.	1	2	3	4	5
14- No merece la pena esforzarse en intentar comprender el mundo en el que vivo.	1	2	3	4	5
15- Los científicos son los únicos que pueden entender como funciona el mundo.	1	2	3	4	5