

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ
ESCUELA DE POSGRADO



***UN MODELO DE BIENESTAR SUBJETIVO PARA LIMA
METROPOLITANA***

Tesis para optar el grado de doctor en psicología

JORGE YAMAMOTO SUDA

CÓDIGO 1986 61338

Asesora:

Cecilia Chau Pérez Aranibar

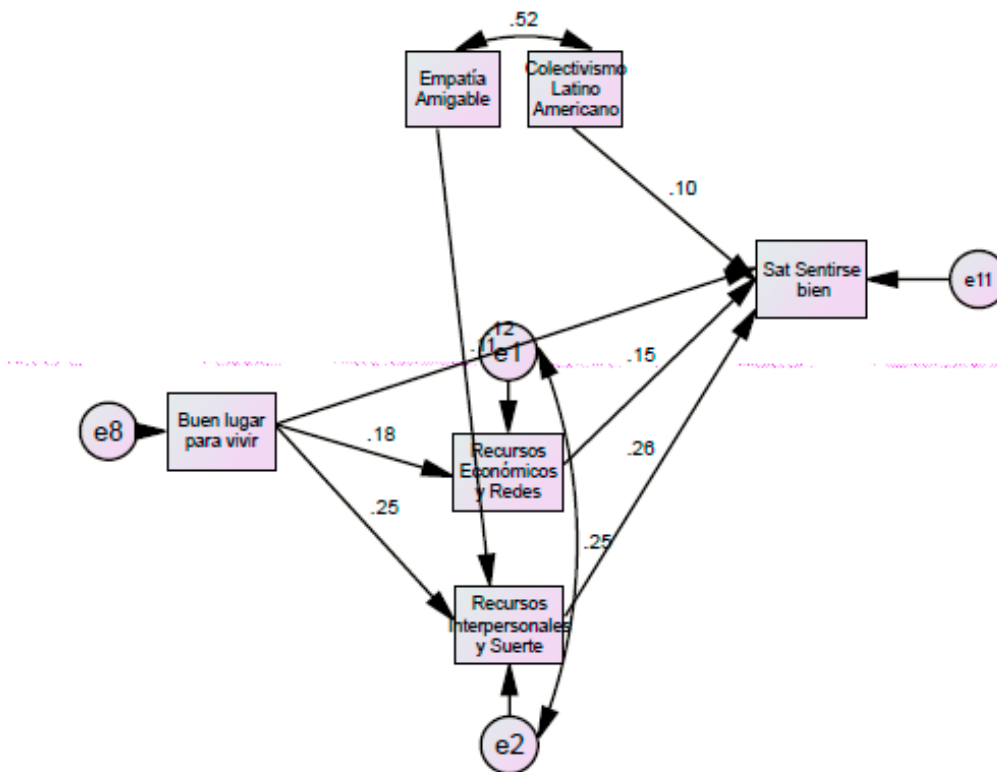
Lima, julio del 2015

En este marco, los estudios mundiales de felicidad llaman la atención mundial. Aquellos que incorporan la variable de percepción subjetiva de felicidad identifican a América Latina y el Caribe como la región más feliz del mundo. En contraste, regiones ricas como América del Norte y Europa Occidental aparecen como regiones infelices (Abdallah et al., 2012; Abdallah et al., 2009; Marks et al., 2006). Esta evidencia genera una revolución en la economía y en las políticas internacionales. En febrero del año 2008, el presidente de Francia, Nicolas Sarkozy auspició una comisión de alto nivel con la participación de los ganadores del Premio Nobel de Economía Joseph Stiglitz y Amartya Sen (Stiglitz, Sen, & Fitoussi, 2009); dentro de los colaboradores también se encontraba Daniel Kahneman, psicólogo también premiado con el Nobel de Economía. La comisión buscaba una propuesta alternativa a la medición del PBI como indicador de desarrollo. Estaba dirigido a los líderes políticos de diferentes naciones y buscaba un cambio en la política internacional: el gobierno orientado hacia el bienestar.

Otros países también participan en este movimiento. El Parlamento Británico propone que se debe admitir que hay más en la vida que el dinero, y que la felicidad y el bienestar constituyen una meta legítima e importante del gobierno. También señala que se deben incorporar en las estadísticas oficiales y regulares las medidas del bienestar (UK-Parliament, 2010). En América Latina, Cristovam Buarque, exrector de la Universidad de Brasilia, exministro de Educación y senador de Brasil, propone una enmienda a la constitución para incluir el derecho a la felicidad. En México, el Foro Consultivo y Tecnológico convoca a expertos latinoamericanos en el estudio de la felicidad que culmina en la publicación del libro *La medición del progreso y del bienestar*. Una propuesta desde

de no alcanzar la felicidad es buscándola; lograr la satisfacción de las necesidades será el camino para la felicidad (Deci & Ryan, 1980; Kasser & Ryan, 1993, 2001; Ryan & Deci, 2000; Ryff, 1989; Ryff & Singer, 2008; Yamamoto, 2008). Más aún, la autoestima es el indicador de mayor importancia en la necesidad de Sentirse bien y esta no ha sido vinculada como causa de efectos positivos en el bienestar, sino como una consecuencia de logros alcanzados (Baumeister, 1998). Es decir, aumentar la autoestima no llevaría al bienestar; por el contrario, alcanzar ciertos logros, un Buen lugar para vivir de acuerdo con el presente estudio, sí llevaría a un aumento del Sentirse bien. Cabe resaltar que un Buen lugar para vivir tiene como indicador las buenas relaciones sociales; esto está relacionado con la evidencia de que la autoestima está vinculada con la aceptación social (Baumeister, 1998; Davies et al., 2011); esto sugiere que el contar con un lugar de residencia en donde se encuentre la aceptación social sería un elemento central en el logro de Sentirse bien.

Figura 3. Modelo de satisfacción con el Sentirse bien



[$\chi^2(6, N = 502) = 1.023, p = .408, CFI > .999, RMSEA = .007$]

En esta dirección, resulta interesante resaltar el papel mediador de los dos recursos entre la necesidad de un Buen lugar para vivir y la satisfacción de Sentirse bien. Estos hallazgos son coherentes con la teoría del sociómetro (Leary & Baumeister, 2000; Leary, Tambor, Terdal, & Downs, 1995), que resalta la importancia de la aceptación social dado que, en la evolución ancestral, ser excluido del grupo constituía perder la protección del grupo y quedar a merced de los depredadores; era una cuestión de supervivencia. Así, para mantener la inclusión social y asegurar la supervivencia, la autoestima funciona como un

mecanismo de alerta sobre el grado de inclusión social; funciona como un medidor de la inclusión o exclusión, es decir, un sociómetro. En el presente estudio, se encuentra que aspectos sociales de inclusión, específicamente buenas redes y recursos interpersonales, son mediadores en la percepción de logro de Sentirse bien, el cual tiene como indicador a la autoestima.

Además de la mediación del efecto de los dos recursos en la satisfacción con el Sentirse bien, la necesidad de un Buen lugar para vivir tiene un efecto positivo en la satisfacción con el Sentirse bien sin la mediación de los recursos. Este patrón de una expectativa que se asocia a la percepción del logro sin la mediación de un recurso se repite en el presente estudio y es coherente con la línea de investigación sobre el efecto hedónico de la meta en sí. Se ha separado el placer anticipatorio del placer de consumación desde 1987, y existe evidencia conductual y de las neurociencias en animales humanos y no humanos (Sherdell, Waugh, & Gotlib, 2012). La anticipación se ha vinculado con el cíngulo anterior y el sistema dopaminérgico mesolímbico, mientras que la consumación se ha asociado con la corteza orbitofrontal y prefrontal media y el sistema mesolímbico opiáceo (Berridge & Robinson, 2003; Dillon et al., 2008). La fuerza hedónica del placer anticipatorio es tan importante que se ha utilizado exitosamente para mejorar la anhedonia en pacientes clínicos (Favrod, Giuliani, Ernst, & Bonsack, 2010). Resulta aquí interesante observar que ciertas metas tienen la capacidad de generar satisfacción por sí mismas, otras requieren la mediación de recursos y otras requieren la combinación de ambas.

Estos múltiples caminos de las metas hacia la satisfacción son coherentes con la literatura sobre la autorregulación del comportamiento. Carver y Scheier (1998) señalan

que el bienestar está asociado a las metas en cuatro contextos: el mero involucramiento con la meta, el propósito de inversión con la meta, el avance hacia el cumplimiento de una meta y la culminación de una meta. Incluso, estos autores mencionan que existe evidencia de que los prisioneros que se involucran en metas educativas de largo plazo tienen una mejor salud y expresan menos violencia.

Asimismo, los caminos encontrados en el presente estudio son coherentes con la teoría de la autoeficacia. Específicamente, se ha encontrado que la motivación es una función de las creencias, no de la realidad en sí. La autoeficacia es una creencia central en la agencia humana y surge por experiencias de maestría, por modelos sociales y por persuasión social (Bandura, 1995). Esto sugiere el carácter “contagioso” de la autoeficacia; es decir, en un entorno social positivo, los individuos más competentes llevan a la práctica sus capacidades con éxito. En el marco de una labor colectiva, la experiencia exitosa es compartida y el individuo competente funciona como modelo. Esta acción llevaría a una creencia de autoeficacia mayor, la cual se asociaría a una mayor motivación, por autonomía, sentirse mejor.

El valor de la Empatía amigable influye en los Recursos interpersonales y suerte ($\alpha < .01$), y el valor del Colectivismo latinoamericano influye en el logro de Sentirse bien ($\alpha < .05$). La figura 3 ilustra el diagrama de caminos. El valor de la Empatía amigable (compuesto por los indicadores de empatía, sencillez y humildad, y amistad) implica la motivación y competencia suficiente para influir de forma positiva en los recursos interpersonales. El valor del Colectivismo latinoamericano está compuesto por compartir, aconsejar y la organización vecinal. Estudios previos (Taylor & Gonzaga, 2007; Taylor et

al., 2006) han encontrado que, cuando una persona experimenta problemas que lo llevan al estrés, el aumento del cortisol que lo caracteriza se asocia a un incremento de la oxitocina. Cuando el aumento de la oxitocina lleva a la búsqueda de ayuda, aspecto importante del Colectivismo latinoamericano, se observa una regulación del cortisol y del consecuente estrés, y un incremento de los opiáceos que se vinculan con el sentir placer o . Dado que los problemas abundan en América Latina, así como el entusiasmo por enterarse de los problemas y acompañarlos, se puede explicar la paradoja entre la difícil realidad social y el bienestar de la región (Yamamoto, 2011).

En suma, el modelo limeño de Sentirse bien no está vinculado con la expectativa de sentirse bien, de forma coherente con la idea de que la búsqueda de la felicidad no lleva a la felicidad, sino, más bien, al logro de ciertas otras necesidades. En el presente estudio, la necesidad de un Buen lugar para vivir es la que se asocia al Sentirse bien en dos formas. En la primera, la simple expectativa genera un efecto en la percepción de logro de Sentirse bien, de acuerdo con la idea del placer anticipatorio dopaminérgico (Dillon et al., 2008). En la segunda, los recursos median la relación entre la necesidad de un Buen lugar para vivir y el Sentirse bien. Esta mediación puede ser explicada porque el buen lugar para vivir, además de ser un espacio físico, es un lugar con buenas relaciones sociales; dado que los recursos implican las redes sociales y los recursos interpersonales, y dado que el sentirse bien está asociado a la autoestima (la cual a su vez se asocia con la aceptación social, v. g. Baumeister, 1998), es coherente que estos recursos sean mediadores de la relación entre la necesidad de un Buen lugar para vivir con la percepción de logro del Sentirse bien. En esta misma dirección, los valores de Empatía amigable y de Colectivismo latinoamericano,

eminentemente orientados a las relaciones sociales, influyen positivamente en el logro de Sentirse bien (esta de forma directa, y aquella mediada por los Recursos interpersonales y la suerte). Así, el sentirse bien está explicado por algunas condiciones materiales como las características físicas de un buen lugar para vivir y la capacidad de ahorro; sin embargo, de forma muy clara, son las expectativas, valores y recursos de índole social las que predominan en los caminos hacia el logro de Sentirse bien, de forma coherente con la hipótesis de la evolución social de la especie humana. Esto no quiere decir que se deba descuidar el aspecto material en el sentirse bien, sino que pone en perspectiva otras condiciones también importantes. Este modelo es coherente con dos conceptos centrales en la psicología: la autorregulación y la autoeficacia. Adicionalmente, aporta la integración de estas con otros conceptos centrales como los valores y los recursos.

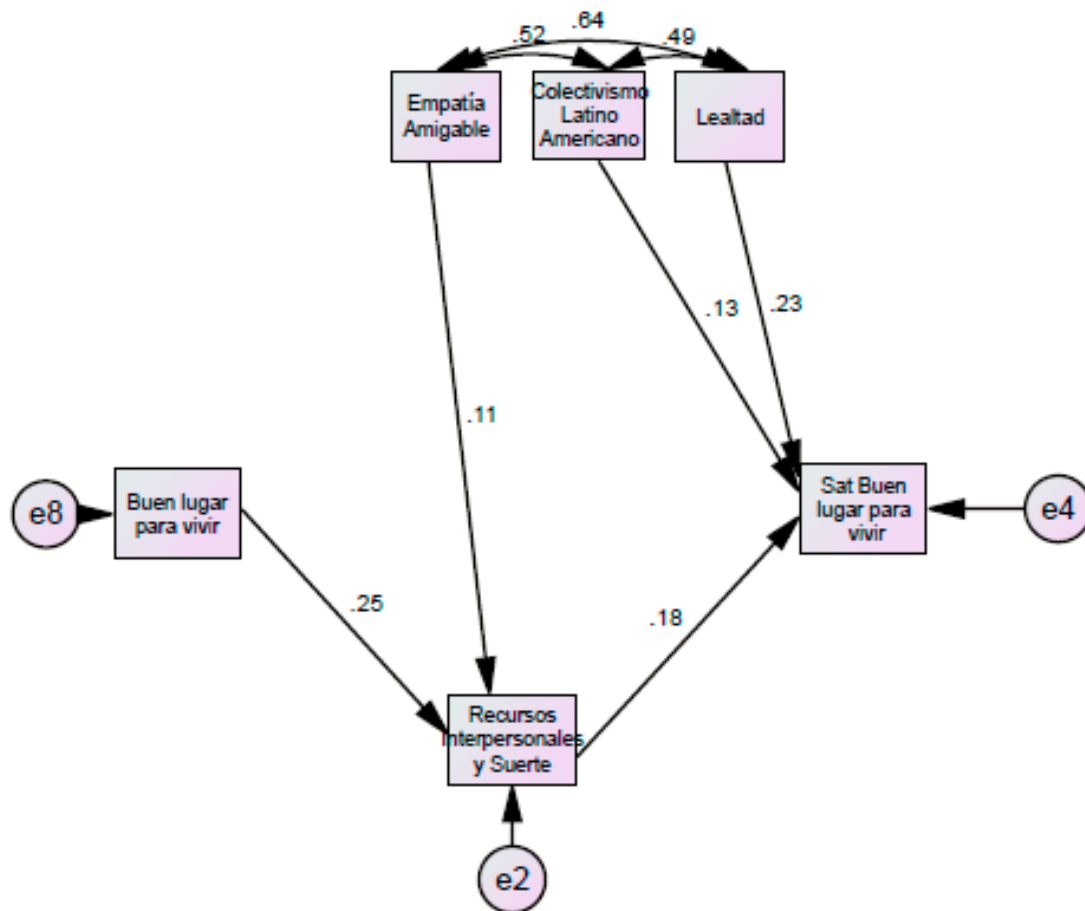
Modelo de satisfacción con un Buen lugar para vivir: la vecindad como tribu postmoderna

En la figura 4, se muestra el modelo confirmatorio de la satisfacción con un Buen lugar para vivir [$\chi^2(7, N = 502) = .431, p = .883, CFI > .999, RMSEA < .001$], coherente con el modelo teórico planteado. En primer lugar, se observa que dos valores (Colectivismo latinoamericano, $\alpha < .01$ y Lealtad, $\alpha < .001$) y un recurso (Recursos interpersonales y suerte, $\alpha < .001$) se asocian positiva y directamente con la satisfacción de un Buen Lugar para vivir. Estos tres caminos se relacionan con aspectos de interacción social, y son coherentes con la importancia de los aspectos sociales encontrados en el modelo de satisfacción con el Sentirse bien, discutido en el acápite anterior. Es interesante notar que el valor del Colectivismo latinoamericano se asocia de forma directa con la satisfacción de

forma análoga al modelo de Satisfacción con el Sentirse bien, discutido en el párrafo anterior. La lealtad aparece en el presente modelo, valor que no estaba presente en el modelo de satisfacción con el sentirse bien. La lealtad es un valor compuesto por tres indicadores: sinceridad y honestidad, ser paciente, y la lealtad, características que redundan en la dirección de la importancia de las relaciones interpersonales, pero añaden cualidades mayores; la lealtad, y su componente de sinceridad y honestidad pueden considerarse como condiciones de relaciones más cercanas y de mayor demanda de reciprocidad.

En esta dirección, la lealtad guarda similitud con el principio de altruismo recíproco planteado por Trivers (1971). Propone que los individuos aumentarán su cooperación recíproca (la cual puede entenderse como lealtad) cuando tengan una interacción de largo plazo (como en el caso de los vecinos; las buenas relaciones sociales es un indicador de un buen lugar para vivir) y la ayuda implique un bajo costo para el altruista y un alto beneficio para el beneficiado, como puede ocurrir en la interacción entre vecinos. Por ejemplo, mientras se cuida la casa propia, cuidar la casa del vecino no implica un mayor costo y la evitación del robo es un alto beneficio para el vecino. Avisar al vecino que se ha ausentado de su vivienda que su casa se está inundando no implica mayor costo y genera un gran beneficio para el vecino. Así, la aparición de la Lealtad como predictor directo en el modelo de satisfacción con el Buen lugar para vivir puede explicarse desde la perspectiva de una de las teorías fundamentales de la teoría de la evolución, la del altruismo recíproco.

Figura 4. Modelo de satisfacción con un Buen lugar para vivir



$\chi^2(7, N = 502) = .431, p = .883, CFI > .999, RMSEA < .001$

Adicionalmente, dos variables predicen la satisfacción con un Buen lugar para vivir mediadas por los Recursos interpersonales y la suerte: el valor de la Empatía amigable ($\alpha < .05$) y la necesidad de un Buen lugar para vivir ($\alpha < .001$). Este patrón es similar el encontrado en el modelo de satisfacción con el Sentirse bien; allí, las mismas dos variables predecían la satisfacción (con el Sentirse bien): el valor de la Empatía amigable y la necesidad de un Buen lugar para vivir. Esto sugiere la importancia de este camino en el

bienestar, el de buscar un Buen lugar para vivir, moderado por los valores de la Empatía amigable, que incrementan los Recursos interpersonales y la suerte, el cual aumenta la satisfacción con la vida.

En suma, el modelo de satisfacción con un Buen lugar para vivir está muy relacionado con el modelo de satisfacción con el Sentirse bien. No solamente la necesidad de un Buen lugar para vivir es la única necesidad presente en el modelo de satisfacción con el Sentirse bien; adicionalmente, todos los caminos que se observan en el modelo de satisfacción con el Buen lugar para vivir están presentes en el modelo de satisfacción con el Sentirse bien, con la excepción de la adición del camino en donde el valor de la lealtad predice la satisfacción con un Buen lugar para vivir. Este camino puede explicarse desde la perspectiva de la teoría del altruismo recíproco (Trivers, 1971) en el sentido de que el valor de la Lealtad puede ser un componente fundamental para el altruismo recíproco o quizá una paráfrasis del mismo, y el altruismo recíproco, a su vez, es importante para las buenas relaciones sociales, componente clave de un Buen lugar para vivir. La cooperación entre vecinos en Lima podría ser el correlato moderno de la cooperación tribal en la que evolucionó la especie humana.

Modelo de satisfacción con el Estatus: un modelo híbrido material y de relaciones de calidad

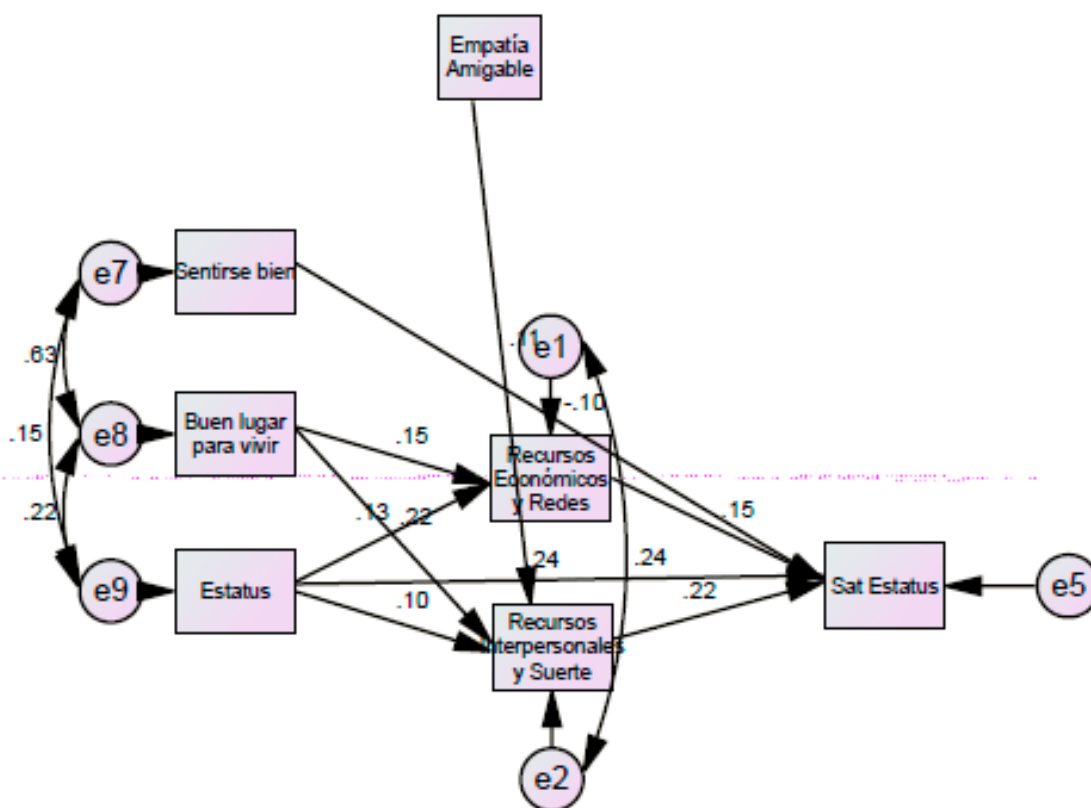
Se encuentra un modelo confirmatorio para la satisfacción con el Estatus [χ^2 (8, $N = 502$) = .665, $p = .732$, $CFI > .999$, $RMSEA < .001$], coherente con el modelo teórico planteado.

La necesidad de Estatus ($\alpha < .001$), los Recursos económicos y redes ($\alpha < .001$), y los Recursos interpersonales ($\alpha < .001$), influyen de forma directa y positiva. El factor Estatus está compuesto por aspectos materiales como la buena ropa y la movilidad propia; así, la influencia directa de los recursos económicos resulta coherente. Sin embargo, tanto la buena ropa como la movilidad no están exentas de influencia social, lo que se considera como buena ropa o buen auto en un distrito pobre dista de aquella que sea bien evaluada en uno rico; no solamente se trata de diferencias de precios, sino de referentes culturales y socioeconómicos. Más aún, el factor Estatus tiene como indicador la buena apariencia física, la cual también está sujeta a variaciones culturales (Fonken et al., 2011; Haavio-Mannila & Purhonen, 2001; Lewis, 2011; Municipalidad Metropolitana de Lima, 2011; Swami, 2009), como las que se encuentran en los diversos sectores que conforman la complejidad multicultural limeña. Esta influencia social y cultural en la expectativa y en la evaluación del estatus es coherente con la composición de los recursos, los cuales tiene componentes económicos, pero son de índole fundamentalmente social, según lo discutido en el capítulo acerca de la estructura de los recursos del presente estudio. Esto sugiere que el Estatus puede ser una compleja relación de micro referentes socio-culturales con algún componente económico.

Es interesante resaltar que la necesidad de Sentirse bien influye de forma inversa en la satisfacción con el Estatus ($\alpha < .05$). El factor Sentirse bien tiene como indicadores a la autoestima, y dar y recibir amor, lo cual puede explicar esta relación inversa. Dado que la autoestima funciona sobre la base de los referentes sociales significativos (Leary & Baumeister, 2000; Leary et al., 1995; Sowislo & Orth, 2012), es posible que las personas

con una elevada autoestima, y que dan y reciben amor estén acompañadas por personas que las acepten y las quieran por lo que son, no por lo que visten, manejan y por su atractivo físico. Consecuentemente, el Estatus en cuanto posesiones materiales y características físicas puede relacionarse de forma negativa con el sentirse bien.

Figura 5. Modelo de satisfacción con el Estatus



[$\chi^2 (8, N = 502) = .665, p = .732, CFI > .999, RMSEA < .001$]

La necesidad de Estatus ejerce un efecto directo sobre la satisfacción con el Estatus ($\alpha < .001$), evidencia coherente con la idea discutida de forma previa que algunas metas

tienen un efecto satisfactorio en sí, dado que la expectativa dispara neurotransmisores de placer motivado.

La necesidad de un Buen Lugar para vivir influye en ambos recursos, Económicos y redes ($\alpha < .001$), e Interpersonales y suerte ($\alpha < .001$). Igualmente, la necesidad de Estatus influye en ambos recursos, Económicos y Redes ($\alpha < .01$), e Interpersonales y Suerte ($\alpha < .05$). A su vez, y como ya se mencionó antes, ambos recursos influyen en el logro del Estatus: los Económicos y redes ($\alpha < .001$), y los Interpersonales y suerte ($\alpha < .001$); es decir, los recursos son mediadores entre dos necesidades (Buen lugar para vivir y Estatus) y la satisfacción con el Estatus. En el párrafo inicial de la discusión sobre el modelo de satisfacción con el Estatus, se estableció la relación entre los recursos interpersonales y económicos con el Estatus. Queda aquí pendiente discutir el efecto de la necesidad de un Buen lugar para vivir en la satisfacción con el Estatus mediada por los recursos: el factor de un Buen lugar para vivir tiene indicadores de carácter social, pero también cuenta con el indicador de un lugar limpio y bonito, el cual puede tener implicancias de estatus; los barrios en Lima, como en cualquier otra ciudad, son también referentes de adscripción a ciertas clases sociales. Esto sugiere que el Buen lugar para vivir tiene una faceta de Estatus de forma adicional a su papel en la satisfacción con el Sentirse bien y con la satisfacción con el Buen lugar para vivir. Esto reitera la importancia del lugar de residencia en el bienestar subjetivo.

Finalmente, el valor de la Empatía amigable influye en los Recursos interpersonales y suerte ($\alpha < .01$); esta última es mediadora con la satisfacción con el Estatus (véase la figura 5.). Esta asociación entre la Empatía amigable, los Recursos interpersonales y suerte,

y la satisfacción ya ha sido encontrada en el modelo de satisfacción con el Sentirse bien y en el modelo de satisfacción con un Buen lugar para vivir, lo que enfatiza la importancia del mencionado camino en el bienestar general.

A manera de síntesis, si bien el Estatus es una construcción social con elementos materiales, finalmente se refiere a posesiones materiales y apariencia física, que, más allá de los estándares socio-culturales implícitos, redundan en elementos que valoran más las posesiones que a la persona en sí. Esto sugiere la posibilidad de que la satisfacción con el Estatus sea una faceta que se asocie negativamente con el bienestar subjetivo, dado que está negativamente asociada a procesos saludables como la autoestima, el dar y recibir amor, y la salud, indicadores que constituyen el factor Sentirse bien. Asimismo, los aspectos materiales y de apariencia física que constituyen el Estatus han sido asociados negativamente con el bienestar subjetivo (Deci & Ryan, 1980; Kasser & Ryan, 1993, 1996; Ryan & Deci, 2000).

Modelo de satisfacción con el Hogar: la extensión del modelo material versus el de relaciones de calidad

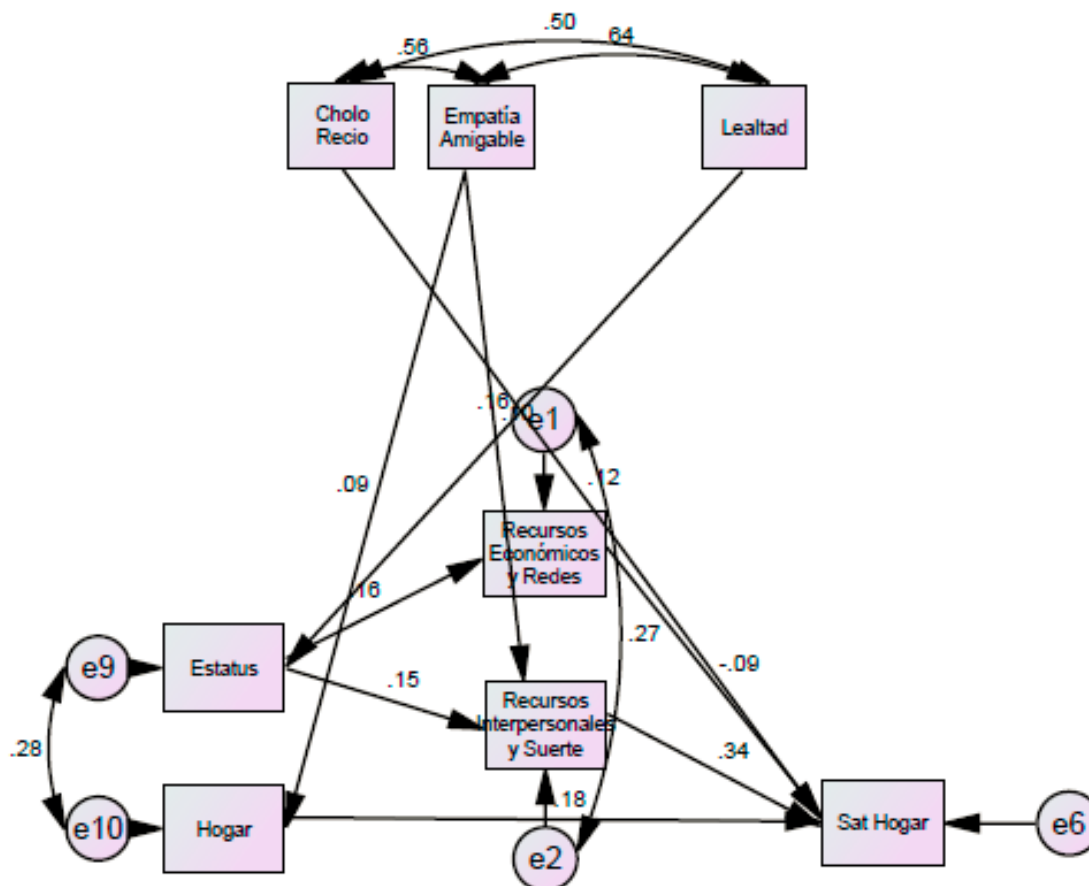
En la figura 6, se encuentra un modelo confirmatorio para el Logro del Hogar, coherente con el modelo teórico planteado, en el cual participan las necesidades de Estatus y Hogar, los dos recursos y los valores de Cholo recio, Empatía amigable y Lealtad [chi^2 (8, $N = 502$) = .665, $p = .732$, $CFI > .999$, $RMSEA < .001$].

Tres variables, el valor de Cholo recio ($\alpha < .01$), la necesidad de Hogar ($\alpha < .001$), y los Recursos interpersonales y suerte ($\alpha < .001$) tienen un efecto directo en la satisfacción con el Hogar. La primera, Cholo recio, implica ser fuerte ante la adversidad, perseverante y responsable, condiciones convenientes para poder llevar un hogar. La segunda, la necesidad del Hogar, corresponde al grupo de necesidades que en el presente estudio tienen un efecto directo en la satisfacción, sin mediación de los recursos. En un estudio realizado en un corredor migratorio andino, también se ha encontrado que la necesidad de la familia predice la satisfacción con la familia sin mediación de los recursos (Yamamoto et al., 2008). La tercera, los Recursos interpersonales y suerte, implica el indicador de la capacidad de comprender y ser comprendido, elemento fundamental para una relación de pareja saludable. La buena formación familiar es otro indicador de los Recursos interpersonales y suerte, y es también un elemento importante en la formación de un hogar; la formación que uno recibe en el hogar sienta las bases de la constitución de la nueva familia, lo que se sustenta desde los efectos epigenéticos transgeneracionales (Teicher et al., 2003; Youngson & Whitelaw, 2008) hasta la teoría clásica de la socialización (Perrinjaquet, 1979; Whitbeck & Gecas, 1988).

Resulta muy interesante que los Recursos económicos y redes tengan un efecto negativo en la satisfacción con el Hogar ($\alpha < .05$). Se esperaría que a mayores recursos existiera mayor satisfacción con el Hogar dado el costo que esto implica. Una posible explicación radica en la evidencia de que, cuando un individuo cuenta con pocas opciones, su nivel de satisfacción se incrementa ajustando sus expectativas a lo que tiene (Yamamoto, 2008; Yamamoto et al., 2008) y, por el contrario, con muchas opciones, las metas se van

elevando, lo cual ejerce un efecto negativo en la satisfacción. Adicionalmente, los Recursos interpersonales y redes tienen como indicador los contactos de familia y vecinos; así, es posible que una red amplia de contactos implique un mayor rango de comparación; estudios previos han encontrado una relación inversa entre mayores referentes de comparación y la satisfacción (Fernandez & Kulik, 1981).

Figura 6. Modelo de satisfacción con el Hogar



$\chi^2 (8, N = 502) = .665, p = .732, CFI > .999, RMSEA < .001$

La necesidad de Estatus influye en ambos recursos, en los Económicos y redes ($\alpha < .001$), y en los Interpersonales y suerte ($\alpha < .001$) de forma análoga a lo reportado en el modelo de satisfacción con el Estatus. En el presente modelo, los recursos son mediadores entre la necesidad de Estatus y la satisfacción, solamente que, como también ya se ha señalado, los Recursos económicos y redes predicen de forma inversa la satisfacción con el Hogar. Esto sugiere que la satisfacción con el Hogar implica una dimensión de expectativa de Estatus. Esta expectativa puede ser mediada por los recursos interpersonales; es decir, el estatus de tener un hogar se basa en la calidad de la comunicación y la formación recibida en la familia. En este caso, se observa un aumento de la satisfacción con el Estatus. Sin embargo, cuando la expectativa de Estatus es mediada por los Recursos económicos y redes —léase el estatus del dinero y de redes sociales—, se puede observar un efecto negativo en la satisfacción con el Estatus. Todo esto brinda evidencia adicional al posible papel negativo de las condiciones materiales y de la motivación externa del Estatus en el bienestar.

El valor de Empatía amigable influye en la necesidad de Hogar ($\alpha < .05$) y en los Recursos interpersonales y suerte ($\alpha < .05$). La Empatía amigable implica amistad, empatía y sencillez, condiciones compatibles con la formación de un hogar, probablemente vinculada a la motivación de afiliación (Feldman et al., 2012). La relación entre el valor de la Empatía amigable, y los Recursos interpersonales y suerte ha sido sistemáticamente reportada en el presente estudio en todos los modelos previos, por lo que constituye un camino consistente en el bienestar subjetivo de los limeños.

Finalmente, el valor de la Lealtad influye en la necesidad de Estatus ($\alpha < .001$). La Lealtad está compuesta por los indicadores de lealtad, ser paciente y la sinceridad. Puede ser interpretada como un valor de corte tradicional (Fontaine, Poortinga, Delbeke, & Schwartz, 2008; Schwartz & Bilsky, 1987; Smith & Schwartz, 1996), vinculada con la adecuación social. Así, el estatus puede suponer la búsqueda de la aceptación o adecuación social, lo cual podría explicar la asociación entre el valor de la Lealtad y la necesidad de Estatus.

La formación del hogar como espacio para la reproducción exitosa y la supervivencia del linaje es considerada como una de las motivaciones más importantes de los seres vivos (Darwin, 1859; Hamilton, 1964), por lo que tiene el potencial de ser uno de los mejores predictores del bienestar subjetivo. El camino directo entre la necesidad de Hogar y su satisfacción, encontrado en el presente estudio, es coherente con esta idea. En un estudio realizado en comunidades andinas (Yamamoto, 2008), se encontró un elevado nivel de satisfacción con la familia basado en un sistema de baja comparación social y un estatus social basado en rígidas normas de conducta moral. Aquí, encontramos un modelo complejo que sugiere caminos híbridos, en los que, por un lado, aparecen tendencias de estatus basado en criterios materiales y, por otro lado, tendencias de estatus basadas en la calidad de las relaciones interpersonales. De forma especulativa, es posible que el último camino se vincule positivamente y que aquel tenga un efecto inverso en el bienestar. La satisfacción con el Hogar en Lima estaría sustentada en los valores de Cholo recio, Empatía amigable y la Lealtad, factores que constituyen tendencias propicias para el desarrollo saludable del hogar.

El modelo integrado: la naturaleza social del bienestar subjetivo

Se encuentra un modelo confirmatorio integrado que subsume los cuatro modelos previamente presentados [$\chi^2 (50, N = 502) = 1.172, p = .189, CFI = .995, RMSEA = .019$]; esto suma evidencia tanto de los modelos parciales como del modelo integrado y es coherente con el modelo teórico planteado.

La primera conclusión general es la ubicuidad de las relaciones sociales en los modelos de satisfacción encontrados, la evidencia es sistemática y abrumadoramente consistente en resaltar la naturaleza social del bienestar subjetivo. Esta evidencia es coherente con la evolución humana social, la profunda naturaleza de la especie. La fortaleza humana no estuvo en la capacidad de volar ni en la velocidad de caza; estuvo marcada por la cooperación y la organización colectiva (Panksepp, 1998, 2003). El aislamiento social implicaba un riesgo grave a la supervivencia y fue evolutivamente tan importante que se asoció a un sistema de alerta central como el sistema del dolor físico (MacDonald & Leary, 2005); cuando sentimos exclusión social, se activa el sistema del dolor físico. De forma opuesta, la felicidad se activaría cuando nos vemos encaminados en la inclusión social, en un buen lugar para vivir con buenas relaciones vecinales, en un estatus basado en interacciones sociales positivas y en la formación de una familia; esto brindaría un sentido de aceptación social, y especialmente de ser amado y amar que traería como consecuencia el sentirse bien.

El bienestar en Lima Metropolitana implica los valores de su cultura, los cuales son una mezcla de una característica individual, la de ser un Cholo recio frente a la adversidad y a los problemas cotidianos, y tres de relaciones interpersonales: Empatía amigable, Colectivismo latinoamericano y Lealtad. Estos valores se asocian con dos recursos que son indisociables con lo social: una combinación de elementos económicos con redes, o una combinación de activos interpersonales y suerte. Estos recursos son mediadores entre las necesidades y la satisfacción de las necesidades; asimismo, actúan como mediadores entre los valores y la satisfacción de necesidades. Las necesidades pueden, independientemente del carácter mediador de los recursos, predecir la satisfacción de forma directa, posiblemente vinculada al efecto placentero de la expectativa, conducido por la dopamina. Del mismo modo, los valores también pueden tener un efecto directo en la satisfacción, idea coherente con el carácter evaluativo de los valores (Schwartz, 2006; Smith & Schwartz, 1996) y con reciente evidencia de la activación de áreas afectivas frente a estímulos axiológicos (Haruno & Frith, 2010).

Se encuentra evidencia de caminos híbridos con posibles resultados opuestos en la satisfacción, cuando el estatus se orienta hacia metas materiales y externas; más aún, cuando la formación de un hogar se orienta a este tipo de estatus, se reduciría la satisfacción subjetiva. Por el contrario, cuando el estatus se orienta a la calidad de las relaciones interpersonales y el hogar se sustenta en esta dirección, el resultado sería favorable en términos del bienestar.

La formación del hogar se puede vincular con la reproducción exitosa y la continuación del linaje, probablemente la más importante necesidad de los seres vivos

(Darwin, 1859; Hamilton, 1964). La propia expectativa de formar un hogar está vinculada con su percepción de satisfacción en términos de placer anticipatorio. Requiere del valor de Cholo recio, de Empatía amigable y Lealtad, características favorables para la formación de una nueva familia. Paradójicamente, los Recursos económicos y las redes se asocian de forma negativa con la satisfacción del hogar, probablemente porque el aumento de los recursos eleva las expectativas y amplía los referentes de comparación que influyen negativamente en la satisfacción. Esta es una explicación posible a las paradojas entre la riqueza y un bajo bienestar subjetivo.

La satisfacción con un Buen lugar para vivir implica algunos aspectos materiales urbanísticos, pero constituye principalmente un modelo social, basado en el componente de buenas relaciones sociales con los vecinos; por la mediación de Recursos interpersonales y suerte en la satisfacción con un Buen lugar para vivir; así como por la participación de los valores de índole social como el Colectivismo latinoamericano y la Empatía social. Este modelo de satisfacción con un Buen lugar para vivir de índole social es coherente con el concepto de altruismo recíproco (Trivers, 1971), uno de los pilares de la teoría de la evolución. Trivers propone que el ser humano evolucionó bajo una estrategia de cooperación recíproca con individuos de alto grado de interacción, que en el entorno ancestral eran los vecinos o más precisamente la tribu. De este modo, se definía la supervivencia, la posición social y la continuidad del linaje. Así, es posible que un Buen lugar para vivir sea el rezago postmoderno de una buena tribu.

La evidencia del presente estudio sugiere que un Buen Lugar para vivir está relacionado con el Sentirse bien: la necesidad de un Buen lugar para vivir se asocia con la

satisfacción con el Sentirse bien. Sentirse bien aparece como una función no solamente de la aceptación social, sino también de dar y recibir amor. El soporte social ubicuo en la literatura anglosajona resulta aquí insuficiente: no es solamente una red de ayuda; se trata del amor al chanco, no al chicharrón³. Los valores como el Colectivismo latinoamericano y la Empatía amigable, así como los Recursos interpersonales y la suerte estarán presentes en este modelo.

La abundante evidencia de la importancia de las relaciones sociales en el bienestar limeño contrasta con los valores individualistas y de competencia (en contra de la cooperación) propios de la sociedad anglosajona. Asimismo, se ha discutido la evidencia de que a más recursos se puede aumentar la expectativa y el referente de comparación social con un efecto negativo en el bienestar. En conjunto, estas interpretaciones pueden explicar la paradoja de los países latinoamericanos pobres y felices comparados con los países ricos e insatisfechos. El bienestar se trataría de una sintonía con la evolución humana, la cual fue una historia de adversidad y escasez que fue exitosamente dominada por una estrategia de cooperación social cercana basada no solo en el soporte, sino en las relaciones subjetivamente incondicionales con el linaje y los cooperantes. Esta historia tendió el cableado eudaimónico de las necesidades y sus correlatos hedónicos como potentes motivadores: la felicidad como reforzadora y la infelicidad como anti-reforzadora.

Sin embargo, Lima se aleja del modelo minimalista de bienestar andino basado en la familia y su extensión en la comunidad, en una vida relativamente semejante a las pequeñas

³ La expresión peruana “es amor al chicharrón y no al chanco” refiere de forma negativa a la persona instrumental que se acerca a alguien para sacar provecho, no por un interés en la persona.

comunidades tribales ancestrales (Yamamoto, 2008). El estatus ya no es obtenido por simples pero rígidas normas de conducta moral de la comunidad campesina; está basado en un modelo híbrido en el cual, por un lado, se puede optar por el estatus basado en las posesiones materiales y las redes sociales, y, por otro lado, se puede optar por relaciones interpersonales que se adaptan y simulan aquellas de un entorno ancestral. La evidencia sugiere que esta se vincula positivamente con el bienestar, mientras que aquella lo hace de forma inversa. Matos, en su trabajo clásico *Desborde popular y crisis de Estado*, dio cuenta de la masiva migración y urbanización de vastos sectores populares del Perú que buscaban mejores niveles de vida (Matos, 1984). En el año 2004, 20 años después de la publicación de su primer libro, Matos indicaba que el desborde popular sigue vigente, logrando reducir la discriminación y marginación, en favor de la integración, la identidad y la evitación de un país inviable (Matos, 2004).

En el año 2012, ocho años después de la publicación del segundo libro de Matos, se observa una coyuntura de sostenido y notable desarrollo económico, en el cual, paradójicamente, la prosperidad se convierte en un problema. Existe evidencia sistemática de que el progreso tiende a traer la infelicidad; así, los países ricos están trabajando el tema de la felicidad como parte central de sus planes de gobierno para combatir esta tendencia infeliz. En el Perú, la tarea se centra en llamar la atención sobre el problema y prevenir que el Perú sea, en un futuro cercano, otro país rico e infeliz. Es importante resaltar que los aspectos materiales están presentes en el modelo de bienestar; es decir, es un componente importante que no debe ser descuidado. Es obvio que, en condición de pobreza extrema, no se puede ser feliz. Sin embargo, saliendo de esta pobreza, el camino hacia el bienestar

adquiere complejos y paradójicos caminos que merecen la atención de la psicología, tanto en el ámbito clínico como en el social.

Se han descrito los caminos que llevan al bienestar de la capital del Perú, lo cual constituye una base empírica para el desarrollo y evaluación de programas sociales orientados a la mejora del bienestar subjetivo en Lima Metropolitana. El presente estudio sugiere la importancia de los valores, lo cual implica el trabajo en el ámbito de la educación primaria y secundaria, orientado a la formación de valores, especialmente de Empatía amigable así como de Colectivismo latinoamericano, Cholo recio y Lealtad. Es posible que la educación peruana, inspirada en los valores de los países del autodenominado primer mundo, esté transmitiendo valores de autonomía y competencia, lo que sugiere la posibilidad de la necesidad de la revisión de la educación desde sus propias raíces axiológicas.

En el presente estudio, se ha discutido el papel central de la autoestima en el sentirse bien. La escuela, en su afán competitivo e individualista, puede constituir un espacio agreste para la autoestima. Así, es fundamental introducir cambios para que el sistema educativo tenga como objetivo la formación saludable de la autoestima. Esta se alcanza con el conocimiento realista de uno mismo, con sus puntos fuertes y débiles, logrando la aceptación incondicional de esas características por parte del individuo, en coherencia con las señales de su entorno significativo. Así, la escuela es un espacio central en la formación de la autoestima, y, en consecuencia, un momento crucial para el desarrollo de futuros adultos saludables y con bienestar. De forma complementaria a la escuela, distintos

programas sociales, incluidas las campañas inteligentes en medios de comunicación masiva, son importantes para asegurar la adecuada formación de la autoestima colectiva.

Un programa nacional que oriente una cultura basada en las relaciones interpersonales de calidad y desincentive el estatus basado en elementos materiales y externos puede producir efectos sustanciales en el bienestar del presente y del futuro de Lima. La fuerte influencia andina en Lima, corroborada por la evidencia empírica del presente estudio, sugiere que existe el potencial para que, utilizando programas de comunicación social basados en telenovelas, películas y series, se pueda lograr esta meta. La ciudad puede deparar un futuro lleno de limeños acomplejados y agresivos, o limeños empáticos y amigables, con recursos interpersonales, es decir, la diferencia entre un magnífico lugar para vivir que genere la sensación de estar bien, felices con la ciudad, formando futuros ciudadanos *socialmente* saludables y felices, o el de una Lima, la horrible.

Limitaciones y estudios a futuro

El presente estudio propone un modelo de comportamiento, como tal, está expuesto a varias limitaciones. Los modelos de comportamiento no son causales, son tan solo confirmatorios. Por lo tanto, requieren de réplicas que lo soporten, lo afinen o lo replanteen. Adicionalmente, cada uno de los modelos específicos presentados (satisfacción con el Sentirse bien, con un Buen lugar para vivir, con el Estatus y con el Hogar), así como el modelo integrador, puede ser descompuesto en hipótesis específicas que pueden ser

experimentalmente comprobados. Esta serie de experimentos son necesarios para obtener explicaciones de índole causal y para avanzar en la presente línea de investigación.

De forma paralela, se requieren estudios en muestras específicas, con mayor profundidad cualitativa. Por ejemplo, diferenciar grupos de alta y baja orientación al estatus material y realizar etnografías y entrevistas a profundidad en cada grupo. Esto permitiría validar o modificar los modelos y las hipótesis aquí planteadas; una iteración cuantitativa cualitativa que puede prevenir el sesgo, producto de la suma de errores estocásticos de los modelos matemáticos, junto con las subjetividades del investigador.

En el futuro, se debe ampliar el modelo en el ámbito nacional con el fin comprender las similitudes y diferencias en diferentes regiones geográficas, históricas y culturales. Los estudios nacionales deberían continuar en el ámbito latinoamericano y en el ámbito mundial.

Discusión final

El presente estudio plantea un modelo de bienestar subjetivo en una ciudad urbana latinoamericana. El modelo propone que los valores influyen en las metas y en la percepción de logro de las metas; y que los recursos son mediadores entre las metas y su percepción de logro. Se encuentra evidencia confirmatoria del modelo.

El modelo es coherente con una interpretación evolucionista del bienestar subjetivo. La felicidad aparece como un proceso evolucionado que refuerza la adaptación al entorno con emociones positivas intensas y castiga la no adaptación con la infelicidad. Dada la evolución social de la especie, las relaciones familiares y sociales serán fuente principal del

bienestar. Si esto es correcto, la felicidad no es el fin de la vida ni de la sociedad ni del gobierno, es un indicador de una meta superordinada: la fortaleza inclusiva y la fortaleza social.

Los resultados sugieren evidencia contraria a la teoría hedónica del bienestar subjetivo (Diener 1984). Esta teoría propone que el bienestar es una evaluación positiva de la vida (satisfacción con la vida) junto con la presencia de afecto positivo y la ausencia de afecto negativo. En contraste, el presente estudio sugiere cómo las personas pueden tener una evaluación positiva de su vida, por ejemplo, en cuanto a su estatus basado en posesiones materiales, pero que esto no tendrá un correlato con el afecto positivo. Adicionalmente, alguien puede tener afecto positivo transitorio por diferentes episodios como adquirir bienes, pero esto no implica un bienestar subjetivo consistente.

El modelo es coherente con un modelo eudaimónico, otra teoría establecida en la academia del bienestar subjetivo. Esta propone que el bienestar está relacionado con la satisfacción de necesidades universales. Sin embargo, los resultados del presente estudio contradicen las teorías eudaimónicas establecidas en cuanto cuáles son las necesidades que se plantean como universales. Sistemáticamente se ha encontrado en este estudio que no es la autonomía ni la competencia (Ryan y Deci, 2000), se trata más bien, de la fortaleza inclusiva, la inclusión y la fortaleza social.

Adicionalmente, el presente trabajo propone una integración entre lo eudaimónico y lo hedónico. No se trata de una oposición entre satisfacer necesidades autos concordantes, trascendentes y universales (teoría eudaimónica) en contradicción con la evaluación

positiva de la vida con afecto positivo y ausencia de afecto negativo (teoría hedónica). No se trata de que en busca de la autonomía y la competencia sea necesario el sacrificio y pasarla mal. Se trata más bien de sintonizar con el cableado evolucionado del sistema nervioso de la felicidad, satisfaciendo las necesidades grabadas en la profunda naturaleza humana, como la vida con amor entre la familia y los amigos, las cuales generan emociones de felicidad de forma rápida, intensa y sostenida.

Conclusiones

Se encuentra evidencia confirmatoria de un modelo de bienestar subjetivo en donde los valores influyen en las metas y en la percepción de logro de las metas; y que los recursos son mediadores entre las metas y su percepción de logro.

Los recursos son mediadores en la satisfacción, sin embargo, estos recursos no son de corte económico; el factor monetario no es el único ni el más importante indicador de recursos.

La cultura, a través de los valores, juega un papel importante en el bienestar: pone las necesidades en su contexto ambiental, histórico y social. Los valores pueden mediar la satisfacción subjetiva de vida como también pueden predecirla de forma directa.

Se encuentra evidencia de dos caminos con posibles resultados opuestos en la satisfacción. Cuando el estatus se orienta hacia metas materiales y externas, más aún, cuando la formación de un hogar se orienta en este tipo de estatus, se reduciría la satisfacción subjetiva. Cuando el estatus se orienta a la calidad de las relaciones

interpersonales y el hogar se sustenta en esta dirección, el resultado sería favorable y sostenible en términos del bienestar.

La evidencia sugiere que el soporte social, concepto ampliamente asociado al bienestar y a otros resultados psicológicos saludables, puede no ajustar a los datos encontrados. El soporte social guarda una connotación pragmática de las relaciones sociales. Los resultados del presente estudio sugieren que el bienestar se asocia con una relación de afecto relativamente incondicional (amor) más que instrumental; la consecuencia (no la sustancia) de esta conexión sería el soporte. Esto funcionaría tanto en el ámbito de la familia como en el de los amigos.

La evidencia sugiere un modelo evolucionista del bienestar subjetivo. La vida en familia y la cooperación social fueron fundamentales para la evolución de la especie humana. Las necesidades, los recursos y los valores relacionados con esta vida social están asociados a un bienestar rápido, intenso y sostenible

La importancia de las relaciones sociales se pueden observar en las diferentes variables, en los diferentes caminos y en el modelo integrador. Esto contrasta con el énfasis en la autonomía y la competencia de las teorías anglosajonas del bienestar.

Los resultados no brindan evidencia a favor de las teorías eudaimónicas ni hedónicas del bienestar establecidas en la literatura anglosajona.

Se observa un proceso en donde los problemas de la población estudiada se enfrentan con la ayuda de los familiares y los amigos. Este mecanismo habría sido favorecido en la evolución y produciría (el enfrentar los problemas con la ayuda de los

familiares y amigos) emociones intensas de felicidad. Paradójicamente, en sociedades del autodenominado primer mundo habría menos problemas, menos ayuda de la familia y menos ayuda de los amigos (en parte promovido por el individualismo y la competencia). Esto podría explicar el bajo bienestar encontrado en países del autodenominado primer mundo.

La felicidad no sería el fin de la vida ni de la sociedad. Sería un poderoso mecanismo emocional evolucionado que señala el desarrollo (fortaleza inclusiva) del individuo, reforzando la adaptación exitosa con emociones positivas y castigando la no adaptación con emociones negativas. Confundir el indicador con el fin puede llevar a encaminarse hacia el dedo y no hacia donde el dedo señala.

El presente estudio sugiere implicancias en las políticas públicas. La educación oficial puede estar fomentando valores individualistas y competitivos; por un tema de respeto a la cultura y por sus efectos en el bienestar, los valores de cooperación y colectivismo latinoamericano deberían de ser promovidos. Asimismo, se propone la necesidad de un programa nacional, en donde, aplicando técnicas psicosociales eficaces, con la participación de medios de comunicación, el gobierno y la sociedad civil se pueda fomentar un estilo de vida sustentando en las relaciones interpersonales de calidad en vez de un estilo de vida basado en el estatus material.

Referencias

- Abdallah, S., Michaelson, J., Shah, S., Stoll, L., & Marks, N. (2012). Happy Planet Index: 2012 Report. A global index of sustainable well-being (pp. 26). London: New Economics Foundation.
- Abdallah, S., Thompson, S., Michaelson, J., Marks, N., & Steuer, N. (2009). The (un)happy planet index 2.0: New Economics Foundation.
- Ahuvia, A. C. (2002). Individualism/Collectivism and Cultures of Happiness: A Theoretical Conjecture on the Relationship between Consumption, Culture and Subjective Well-Being at the National Level. *Journal of Happiness Studies*, 3(1), 23-36.
- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una Escala Factorial para Medir la Felicidad. *Revista Interamericana de Psicología*, 40(1), 99-106.
- APEIM. (2005). Niveles socioeconómicos en Lima Metropolitana y Callao. Lima.
- Armstrong, M., Birnie-Lefcovitch, S., & Ungar, M. (2005). Pathways Between Social Support, Family Well Being, Quality of Parenting, and Child Resilience: What We Know. *Journal of Child & Family Studies*, 14(2), 269-281.
- Baird, B. M., Le, K., & Lucas, R. (2006). On the Nature of Intraindividual Personality Variability: Reliability, Validity, and Associations With Well-Being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90(3), 512-527.
- Bandura, A. (Ed.). (1995). *Self-efficacy in Changing Societies*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Barrera, M., & Ainlay, S. L. (1983). The structure of social support: A conceptual and empirical analysis. *Journal of Community Psychology*, 11(2), 133-143. doi: 10.1002/1520-6629(198304)11:2<133::aid-jcop2290110207>3.0.co;2-l
- Baumeister, R. F. (1998). The Self. In S. T. Fiske, D. T. Gilbert & E. Aronson (Eds.), *Handbook of Social Psychology*. New York: Mc Graw Hill.
- Bell, L. G., & Bell, D. C. (2005). Family Dynamics in Adolescence Affect Midlife Well-Being. [Article]. *Journal of Family Psychology*, 19(2), 198-207. doi: 10.1037/0893-3200.19.2.198
- Berridge, K. C., & Robinson, T. E. (2003). Parsing reward. *Trends in Neurosciences*, 26(9), 507-513. doi: 10.1016/s0166-2236(03)00233-9
- Bilbao, M. Á., Techio, E. M., & Páez, D. (2007). Felicidad, cultura y valores personales: estado de la cuestión y síntesis meta-analítica. *Revista de Psicología*, 25(2), 233-276.
- Bromet, E., Andrade, L., Hwang, I., Sampson, N., Alonso, J., de Girolamo, G., . . . Kessler, R. (2011). Cross-national epidemiology of DSM-IV major depressive episode. *BMC Medicine*, 9(1), 90.
- Brunstein, J. C., Schultheiss, O. C., & Maier, G. W. (1999). The Pursuit of Personal Goals: A Motivational Approach to Well-Being and Life Adjustment. In J. Brandtstadter & R. M. Lerner (Eds.), *Action & Self-Development: Theory and Research Through the Life Span* (pp. 169-196). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Calderón, A. (2003). *Satisfacción marital desde la perspectiva de la psicología evolutiva en parejas urbano-marginales de Lima* Tesis de Licenciatura, Pontificia universidad católica del Perú, Lima.
- Calestani, M. (2009). 'SUERTE' (luck): Spirituality and well-being in El Alto, Bolivia. *Applied Research in Quality of Life*, 4(1), 47-75. doi: 10.1007/s11482-009-9067-9
- Cantisano, G. T., Depolo, M., León, J. A. M., & Domínguez, J. F. M. (2009). Empleo puente y bienestar personal de los jubilados. Un modelo de ecuaciones estructurales con una muestra europea probabilística. (Spanish). [Article]. *Bridge employment and retirees'*

- personal well-being. A structural equation model with a European probabilistic sample. (English), 21(2), 280-287.*
- Carver, C., & Scheier, M. (1998). *On the Self-Regulation of Behavior*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Casas, F., Figuer, C., González, M., & Malo, S. (2007). The Values Adolescents Aspire to, Their Well-being and the Values Parents Aspire to for Their Children. *Social Indicators Research, 84(3), 271-290.*
- Cimarolli, V. R., & Boerner, K. (2005). Social Support and Well-being in Adults Who Are Visually Impaired. *Journal of Visual Impairment & Blindness, 99(9), 521-534.*
- Compton, W. C. (2001). The Values Problem in Subjective Well-Being. *American Psychologist, 56(1), 84.*
- Cummins, R. A. (2000). Personal income and subjective well-being: A review. *Journal of Happiness Studies Vol 1(2) 2000, 133-158.*
- Chaudoir, S. R., & Fisher, J. D. (2010). The disclosure processes model: Understanding disclosure decision making and postdisclosure outcomes among people living with a concealable stigmatized identity. *Psychological Bulletin, 136(2), 236-256.* doi: 10.1037/a0018193
- Darwin, C. (1859). *The origin of species by means of natural selection*. London: Oxford University Press.
- Davies, G., Tenesa, A., Payton, A., Yang, J., Harris, S. E., Liewald, D., . . . Deary, I. J. (2011). Genome-wide association studies establish that human intelligence is highly heritable and polygenic. *Mol Psychiatry, 16(10), 996-1005.* doi: <http://hinari-gw.who.int/whalecomwww.nature.com/whalecom0/mp/journal/v16/n10/supinfo/mp201185s1.html>
- Day, L. J. (2003). Belief in Good Luck and Psychological Well-Being: The Mediating Role of Optimism and Irrational Beliefs. [Article]. *Journal of Psychology, 137(1), 99.*
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1980). Self-determination theory: When mind mediates behavior. *Journal of Mind and Behavior, 1(1), 33-43.*
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2008a). Facilitating Optimal Motivation and Psychological Well-Being Across Life's Domains. *Canadian Psychology, 49(1), 14-23.*
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2008b). Self-determination theory: A macrotheory of human motivation, development, and health. *Canadian Psychology/Psychologie canadienne, 49(3), 182-185.*
- Diener, E. (1984). Subjective Well-Being. *Psychological Bulletin, 95(3), 542-575.*
- Diener, E., & Emmons, R. (1984). The independence of Positive and Negative Affect. *Journal of Personality and Social Psychology, 47, 1105-1117.*
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction With Life Scale. *Journal of Personality Assessment, 49(1), 71-75.*
- Diener, E., Ng, W., Harter, J., & Arora, R. (2010). Wealth and happiness across the world: Material prosperity predicts life evaluation, whereas psychosocial prosperity predicts positive feeling. *Journal of Personality and Social Psychology, 99(1), 52-61.* doi: 10.1037/a0018066
- Diener, E., Ng, W., & Tov, W. (2008). Balance of life and declining marginal utility of diverse resources. *Applied Research in Quality of Life, 3(4), 277-291.* doi: 10.1007/s11482-009-9062-1
- Diener, E., Oishi, S., & Lucas, R. (2003). Personality, Culture and Subjective Well-being: Emotional and Cognitive Evaluations of Life. *Annual Review of Psychology, 54, 404-425.*
- Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R., & Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin, 125(2), 276-302.*

- Dillon, D. G., Holmes, A. J., Jahn, A. L., Bogdan, R., Wald, L. L., & Pizzagalli, D. A. (2008). Dissociation of neural regions associated with anticipatory versus consummatory phases of incentive processing. *Psychophysiology*, *45*(1), 36-49.
- Doyal, L., & Gough, I. (1991). *A theory of human need*. Houndmills: Macmillan.
- Favrod, J., Giuliani, F., Ernst, F., & Bonsack, C. (2010). Anticipatory pleasure skills training: A new intervention to reduce anhedonia in schizophrenia. *Perspectives in Psychiatric Care*, *46*(3), 171-181. doi: 10.1111/j.1744-6163.2010.00255.x
- Feldman, R., Zagoory-Sharon, O., Weisman, O., Schneiderman, I., Gordon, I., Maoz, R., . . . Ebstein, R. P. (2012). Sensitive Parenting Is Associated with Plasma Oxytocin and Polymorphisms in the OXTR and CD38 Genes. *Biological Psychiatry*, *72*(3), 175-181. doi: 10.1016/j.biopsych.2011.12.025
- Fernandez, R. M., & Kulik, J. C. (1981). A MULTILEVEL MODEL OF LIFE SATISFACTION: EFFECTS OF INDIVIDUAL CHARACTERISTICS AND NEIGHBORHOOD COMPOSITION. [Article]. *American Sociological Review*, *46*(6), 840-850.
- Fonken, L. K., Xu, X., Weil, Z. M., Chen, G., Sun, Q., Rajagopalan, S., & Nelson, R. J. (2011). Air pollution impairs cognition, provokes depressive-like behaviors and alters hippocampal cytokine expression and morphology. *Mol Psychiatry*, *16*(10), 987-995. doi: <http://hinari-gw.who.int/whalecomwww.nature.com/whalecom0/mp/journal/v16/n10/supinfo/mp201176s1.html>
- Fontaine, J. R. J., Poortinga, Y. H., Delbeke, L., & Schwartz, S. H. (2008). Structural Equivalence of the Values Domain Across Cultures: Distinguishing Sampling Fluctuations From Meaningful Variation. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, *39*(4), 345-365. doi: 10.1177/0022022108318112
- Godoy, R., Reyes-García, V., Byron, E., Leonard, W., & Vadez, V. (2005). The Effect of Market Economies on the Well-Being of Indigenous Peoples and on Their Use of Renewable Natural Resources. *Annual Review of Anthropology*, *34*, 121.
- Goldberg, L. R. (1990). An alternative "description of personality": The Big-Five factor structure. *Journal of Personality and Social Psychology*, *59*(6), 1216-1229. doi: 10.1037/0022-3514.59.6.1216
- Goldberg, L. R. (1992). The development of markers for the Big-Five factor structure. *Psychological Assessment*, *4*(1), 26-42. doi: 10.1037/1040-3590.4.1.26
- Graham, C. (2009). *Happiness around the world: The paradox of happy peasants and miserable millionaires*. New York, NY US: Oxford University Press.
- Grant, N., Hamer, M., & Steptoe, A. (2009). Social Isolation and Stress-related Cardiovascular, Lipid, and Cortisol Responses. [Article]. *Annals of Behavioral Medicine*, *37*(1), 29-37. doi: 10.1007/s12160-009-9081-z
- Haavio-Mannila, E., & Purhonen, S. (2001). Slimness and self-rated sexual attractiveness: Comparisons of men and women in two cultures. *Journal of Sex Research*, *38*(2), 102-110. doi: 10.1080/00224490109552077
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (2004). *Análisis Multivariante* (5a ed.). Madrid: Prentice Hall Iberia.
- Hamilton, W. D. (1964). The genetical evolution of social behaviour. I. *Journal of Theoretical Biology*, *7*(1), 1-16.
- Haruno, M., & Frith, C. D. (2010). Activity in the amygdala elicited by unfair divisions predicts social value orientation. [Article]. *Nature Neuroscience*, *13*(2), 160-161. doi: 10.1038/nn.2468

- Haslam, N., Whelan, J., & Bastian, B. (2009). Big Five traits mediate associations between values and subjective well-being. *Personality & Individual Differences*, 46(1), 40-42.
- Heinrichs, M., Baumgartner, T., Kirschbaum, C., & Ehlert, U. (2003). Social support and oxytocin interact to suppress cortisol and subjective responses to psychosocial stress. [Article]. *Biological Psychiatry*, 54(12), 1389-1398. doi: 10.1016/s0006-3223(03)00465-7
- Henly, J. R., Danziger, S. K., & Offer, S. (2005). The contribution of social support to the material well-being of low-income families. *Journal of Marriage & Family*, 67(1), 122-140.
- Huppert, F. A., Baylis, N., & Keverne, B. (Eds.). (2005). *The Science of Well-Being* (1st ed.). New York: Oxford University Press.
- Inglehart, R. (2000). Globalization and Postmodern Values. *Washington Quarterly*, 23(1), 215-228.
- Instituto Especializado de Salud Mental. (2002). Estudio Epidemiológico Metropolitano en Salud Mental 2002. Informe General. *Anales de Salud Mental*, XVIII(1 y 2), 4-185.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú. (2008). Perú: crecimiento y distribución de la población 2007 *Censos Lima*.
- Izquierdo, C. (2005). When "health" is not enough: societal, individual and biomedical assessments of well-being among the Matsigenka of the Peruvian Amazon. *Social Science & Medicine*, 61(4), 767-783. doi: 10.1016/j.socscimed.2004.08.045
- Jackson, L. T. B., Rothmann, S., & Van de Vijver, F. J. R. (2006). A model of work-related well-being for educators in South Africa. *Stress & Health: Journal of the International Society for the Investigation of Stress*, 22(4), 263-274.
- Jang, S. J. (2009). The Relationships of Flexible Work Schedules, Workplace Support, Supervisory Support, Work-Life Balance, and the Well-Being of Working Parents. [Article]. *Journal of Social Service Research*, 35(2), 93-104. doi: 10.1080/01488370802678561
- Kahneman, D., Diener, E., & Schwarz, N. (Eds.). (1999). *Well-Being: the foundations of Hedonic Psychology* New York: Russell Sage Foundation.
- Kasser, T., & Ahuvia, A. (2002). Materialistic values and well-being in business students. *European Journal of Social Psychology*, 32(1), 137-146.
- Kasser, T., & Ryan, R. M. (1993). A Dark Side of the American Dream: Correlates of Financial Success as a Central Life Aspiration. *Journal of Personality and Social Psychology*, 65(2), 410-422.
- Kasser, T., & Ryan, R. M. (1996). Further Examining the American Dream: Differential Correlates of Intrinsic and Extrinsic Goals. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 22(3), 280-287.
- Kasser, T., & Ryan, R. M. (2001). Be Careful What You Wish For: Optimal Functioning and the Relative Attainment of Intrinsic and Extrinsic Goals. In P. Schmuck & K. M. Sheldon (Eds.), *Life Goals and Well-Being: Towards a Positive Psychology of Human Striving* (pp. 116-131). Ashland: Hogrefe & Huber Publishers.
- Kim, Y., Kasser, T., & Lee, H. (2003). Self-Concept, Aspirations, and Well-Being in South Korea and the United States. *Journal of Social Psychology*, 143(3), 277-290.
- Kroesen, M., Molin, E. J. E., Miedema, H. M. E., Vos, H., Janssen, S. A., & van Wee, B. (2010). Estimation of the Effects of Aircraft Noise on Residential Satisfaction. *Transportation Research: Part D: Transport and Environment*, 15(3), 144-153. doi: <http://www.sciencedirect.com/science/journal/13619209>
- Lakey, B., & Orehek, E. (2011). Relational regulation theory: A new approach to explain the link between perceived social support and mental health. *Psychological Review*, 118(3), 482-495. doi: 10.1037/a0023477

- Leary, M. R., & Baumeister, R. F. (2000). The nature and function of self-esteem: Sociometer theory. In M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology*, Vol. 32. (pp. 1-62). San Diego, CA US: Academic Press.
- Leary, M. R., Tambor, E. S., Terdal, S. K., & Downs, D. L. (1995). Self-esteem as an interpersonal monitor: The sociometer hypothesis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68(3), 518-530. doi: 10.1037/0022-3514.68.3.518
- León, F. Ajuste de la violencia familiar peruana a la teoría psicobiogeográfica de la salud mental. *Revista de psicología*. 30(2), 342-369
- Lewis, M. B. (2011). Who is the fairest of them all? Race, attractiveness and skin color sexual dimorphism. *Personality and Individual Differences*, 50(2), 159-162. doi: 10.1016/j.paid.2010.09.018
- Liebkind, K., & Jasinskaja-Lahti, I. (2000). Acculturation and Psychological Well-Being Among Immigrant Adolescents in Finland: A Comparative Study of Adolescents From Different Cultural Backgrounds. *Journal of Adolescent Research*, 15(4), 446.
- Lora, E. (2008). *Calidad de Vida. Más allá de los hechos*: Banco Interamericano de Desarrollo. Fondo de Cultura Económica.
- Luo, L. U. (2006). "Cultural Fit": Individual and Societal Discrepancies in Values, Beliefs, and Subjective Well-Being. *Journal of Social Psychology*, 146(2), 203-221.
- Lyubomirsky, S., King, L., & Diener, E. (2005). The Benefits of Frequent Positive Affect: Does Happiness Lead to Success? *Psychological Bulletin*, 131(6), 803-855. doi: 10.1037/0033-2909.131.6.803
- Lyubomirsky, S., Sheldon, K. M., & Schkade, D. (2005). Pursuing Happiness: The Architecture of Sustainable Change. *Review of General Psychology Vol 9(2) Jun 2005*, 111-131.
- MacDonald, G., & Leary, M. R. (2005). Why Does Social Exclusion Hurt? The Relationship Between Social and Physical Pain. *Psychological Bulletin*, 131(2), 202-223.
- MacLeod, A. K., & Conway, C. (2005). Well-Being and the Anticipation of Future Positive Experiences: The Role of Income, Social Networks, and Planning Ability. *Cognition & Emotion*, 19(3), 357-373.
- Marks, N., Abdallah, S., Simms, A., & Thompson, S. (2006). *The Unhappy Planet Index*: New Economics Foundation.
- Marrero Quevedo, R. J., & Carballeira Abella, M. (2011). Well-being and personality: Facet-level analyses. [Article]. *Personality & Individual Differences*, 50(2), 206-211. doi: 10.1016/j.paid.2010.09.030
- Matos, J. (1984). *Desborde popular y crisis del Estado. El nuevo rostro del Perú en la década de 1980*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- Matos, J. (2004). *Desborde popular y crisis de estado. Veinte años después*. Lima: Fondo Editorial del Congreso del Perú.
- Miller, S. M. (2008). The Effect of Frequency and Type of Internet Use on Perceived Social Support and Sense of Well-Being in Individuals With Spinal Cord Injury. *Rehabilitation Counseling Bulletin*, 51(3), 148-158.
- Municipalidad Metropolitana de Lima. (2011). *Marco Estratégico*. Retrieved from <http://www.munlima.gob.pe/municipalidad/marco-estrategico.html>.
- Nesse, R., M. (2005). Natural Selection and the Elusiveness of Happiness. In F. A. Huppert, N. Baylis & B. Keverne (Eds.), *The Science of Well-Being* (pp. 3-34). New York: Oxford University Press.

- Nezlek, J. B., & Allen, M. R. (2006). Social support as a moderator of day-to-day relationships between daily negative events and daily psychological well-being. *European Journal of Personality, 20*(1), 53-68.
- Nickerson, C., Schwarz, N., & Diener, E. (2007). Financial aspirations, financial success, and overall life satisfaction: Who? and How? *Journal of Happiness Studies, 8*(4), 467-515. doi: 10.1007/s10902-006-9026-1
- Oliver, A., Navarro, E., Meléndez, J. C., Molina, C., & Tomás, J. M. (2009). Modelo de ecuaciones estructurales para predecir el bienestar y la dependencia funcional en adultos mayores de la República Dominicana. (Spanish). [Article]. *Structural equation model for predicting well-being and functional dependency of the elderly in the Dominican Republic. (English), 26*(3), 189-196.
- Ortiz, A., & Yamamoto, J. (1999). Mixturas. *Anthropologica, 17*, 225-243.
- Oxley, D., Barrera, M., & Sadalla, E. K. (1981). Relationships among community size, mediators, and social support variables: A path analytic approach. *American Journal of Community Psychology, 9*(6), 637-651. doi: 10.1007/bf00896246
- Panksepp, J. (1998). *Affective neuroscience: The foundations of human and animal emotions*. London: Oxford University Press.
- Panksepp, J. (2003). Feeling the pain of social loss. *Science, 302*(5643), 237.
- Parkins, J. R., Stedman, R. C., & Beckley, T. M. (2003). Forest Sector Dependence and Community Well-being: A Structural Equation Model for New Brunswick and British Columbia. [Article]. *Rural Sociology, 68*(4), 554-572.
- Patrick, H., Knee, C. R., Canevello, A., & Lonsbary, C. (2007). The Role of Need Fulfillment in Relationship Functioning and Well-Being: A Self-Determination Theory Perspective. *Journal of Personality and Social Psychology, 92*(3), 434-457.
- Perrinjaquet, R. (1979). The habitat as a universe of child socialization in industrial societies. *International Social Science Journal, 31*(3), 457.
- Pisarski, A., Lawrence, S. A., Bohle, P., & Brook, C. (2008). Organizational influences on the work life conflict and health of shiftworkers. [Article]. *Applied Ergonomics, 39*(5), 580-588. doi: 10.1016/j.apergo.2008.01.005
- Rask, K., Astedt-Kurki, P., & Laippala, P. (2002). Adolescent subjective well-being and realized values. *Journal of Advanced Nursing, 38*(3), 254-263.
- Reis, H. T., Sheldon, K. M., Gable, S. L., Roscoe, J., & Ryan, R. M. (2000). *Daily well-being: The role of autonomy, competence, and relatedness*: Personality and Social Psychology Bulletin. Vol 26(4) Apr 2000, 419-435.
- Rojas, M. (Ed.). (2011). *La medición del progreso y del bienestar. Propuestas desde América Latina*. Ciudad de México: Foro Consultivo Científico y Tecnológico, AC.
- Romo, L. F., & Nadeem, E. (2007). School Connectedness, Mental Health, and Well-Being of Adolescent Mothers. [Article]. *Theory Into Practice, 46*(2), 130-137. doi: 10.1080/00405840701233040
- Ryan, R., & Deci, E. (2001). On Happiness and Human Potentials: A Review of Research on Hedonic and Eudaimonic Well-Being. *Annual Review of Psychology, 52*, 141-166.
- Ryan, R., & Deci, E. L. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychologist, 55*(1), 68-78.
- Ryan, R., Huta, V., & Deci, E. L. (2008). Living well: a self-determination theory perspective on eudaimonia. *Journal of Happiness Studies, 9*(1), 139-170.

- Ryff, C. D. (1989). Happiness Is Everything, or Is It? Explorations on the Meaning of Psychological Well-Being. [Article]. *Journal of Personality & Social Psychology*, 57(6), 1069-1081.
- Ryff, C. D., & Singer, B. H. (2008). Know Thyself and Become What You Are: A Eudaimonic Approach to Psychological Well-Being. [Article]. *Journal of Happiness Studies*, 9(1), 13-39. doi: 10.1007/s10902-006-9019-0
- Saaranen, T., Tossavainen, K., Turuneni, H., Kiviniemi, V., & Vertio, H. (2007). Occupational well-being of school staff members: a structural equation model. [Article]. *Health Education Research*, 22(2), 248-260.
- Sagiv, L., & Schwartz, S. H. (2000). Value priorities and subjective well-being: direct relations and congruity effects. *European Journal of Social Psychology*, 30(2), 177-198.
- Scollon, C. N., & Diener, E. (2006). Love, Work, and Changes in Extraversion and Neuroticism Over Time. *Journal of Personality and Social Psychology*, 91(6), 1152-1165.
- Schimmack, U., Radhakrishnan, P., Oishi, S., Dzokoto, V., & Ahadi, S. (2002). Culture, personality, and subjective well-being: Integrating process models of life satisfaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(4), 582-593.
- Schwartz, S. H. (2006). A Theory of Cultural Value Orientations: Explication and Applications. *Comparative Sociology*, 5(2/3), 137-182.
- Schwartz, S. H., & Bilsky, W. (1987). Toward A Universal Psychological Structure of Human Values. *Journal of Personality & Social Psychology*, 53(3), 550-562.
- Schwartz, S. H., & Boehnke, K. (2004). Evaluating the structure of human values with confirmatory factor analysis. *Journal of Research in Personality*, 38(3), 230.
- Sheldon, K. M. (2002). The Self-Concordance Model of Healthy Goal Striving: When Personal Goals Correctly Represent the Person. In E. L. Deci & R. M. Ryan (Eds.), *Handbook of Self-Determination Research* (pp. 65-86). Rochester: University of Rochester Press.
- Sheldon, K. M., & Schüler, J. (2011). Wanting, having, and needing: Integrating motive disposition theory and self-determination theory. *Journal of Personality and Social Psychology*. doi: 10.1037/a0024952
- Sherdell, L., Waugh, C. E., & Gotlib, I. H. (2012). Anticipatory pleasure predicts motivation for reward in major depression. *Journal of Abnormal Psychology*, 121(1), 51-60. doi: 10.1037/a0024945
- Smedema, S. M., Catalano, D., & Ebener, D. J. (2010). The Relationship of Coping, Self-Worth, and Subjective Well-Being: A Structural Equation Model. [Article]. *Rehabilitation Counseling Bulletin*, 53(3), 131-142. doi: 10.1177/0034355209358272
- Smith, P. B., & Schwartz, S. (1996). Values. In J. W. Berry (Ed.), *Handbook of Cross-Cultural Psychology* (Vol. 3, pp. 77-118). Boston.
- Sorensen, M., Snodgrass, J., Leonard, W., McDade, T., Tarskaya, L., Ivanov, K., . . . Alekseev, V. (2009). Lifestyle incongruity, stress and immune function in indigenous Siberians: The health impacts of rapid social and economic change. *American Journal of Physical Anthropology*, 138(1), 62-69.
- Sowislo, J. F., & Orth, U. (2012). Does Low Self-Esteem Predict Depression and Anxiety? A Meta-Analysis of Longitudinal Studies. *Psychological Bulletin*. doi: 10.1037/a0028931
- Steel, P., Schmidt, J., & Shultz, J. (2008). Refining the Relationship Between Personality and Subjective Well-Being. *Psychological Bulletin*, 134(1), 138-161.
- Stiglitz, J., Sen, A., & Fitoussi, J.-P. (2009). Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress (pp. 292). Paris.

- Stutzer, A. (2004). *The Role of Income Aspirations in Individual Happiness*: Journal of Economic Behavior & Organization. Vol 54(1) May 2004, 89-109.
- Swami, V. J. D. A. (2009). Men's preferences for women's profile waist-to-hip ratio, breast size, and ethnic group in Britain and South Africa. [Article]. *British Journal of Psychology*, 100(2), 313-325. doi: 10.1348/000712608x32952
- Tay, L., & Diener, E. (2011). Needs and subjective well-being around the world. *Journal of Personality and Social Psychology*, 101(2), 354-365. doi: 10.1037/a0023779
- Taylor, S., & Gonzaga, G. (2007). Affiliative Responses to Stress: A Social Neuroscience Model. In E. Harmon-Jones & P. Winkielman (Eds.), *Social Neuroscience. Integrating biological and psychological explanations of social behavior*. (pp. 454 - 473). New York: The Guilford Press.
- Taylor, S., Gonzaga, G., Klein, L. C., Hu, P., Greendale, G. A., & Seeman, T. E. (2006). Relation of Oxytocin to Psychological Stress Responses and Hypothalamic-Pituitary-Adrenocortical Axis Activity in Older Women. *Psychosom Med*, 68(2), 238-245. doi: 10.1097/01.psy.0000203242.95990.74
- Teicher, M. H., Andersen, S. L., Polcari, A., Anderson, C. M., Navalta, C. P., & Kim, D. M. (2003). The neurobiological consequences of early stress and childhood maltreatment. *Neuroscience & Biobehavioral Reviews*, 27(1-2), 33-44.
- Temane, Q. M., & Wissing, M. P. (2008). The Role of Personality Factors in the Dynamics of Context and Psychological Well-Being. [Article]. *Journal of Psychology in Africa*, 18(1), 105-114.
- Trivers, R. (1971). The Evolution of Reciprocal Altruism. *The Quarterly Review of Biology*, 46(1), 35-57.
- UK-Parliament. (2010). *Early Day Motion 149: Promotion of Happiness and Well-being*. London.
- Vansteenkiste, M., Duriez, B., Simons, J., & Soenens, B. (2006). Materialistic Values and Well-Being Among Business Students: Further Evidence of Their Detrimental Effect. *Journal of Applied Social Psychology*, 36(12), 2892-2908.
- Watson, D., & Tellegen, A. (1988). Development and Validations of Brief Measures of Positive and Negative Affect: The PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54(6), 1063.
- Watson, D., Wiese, D., Vaidya, J., & Tellegen, A. (1999). The two general activation systems of affect: Structural findings, evolutionary considerations, and psychobiological evidence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76(5), 820-838.
- Weiss, A., King, J. E., & Enns, R. M. (2002). Subjective well-being is heritable and genetically correlated with dominance in chimpanzees (*Pan troglodytes*). *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(5), 1141-1149.
- Weiss, A., King, J. E., & Perkins, L. (2006). Personality and Subjective Well-Being in Orangutans (*Pongo pygmaeus* and *Pongo abelii*). *Journal of Personality and Social Psychology*, 90(3), 501-511.
- Whitbeck, L. B., & Gecas, V. (1988). Value Attributions and Value Transmission between Parents and Children. *Journal of Marriage & Family*, 50(3), 829-840.
- WHO. (2003). Suicide rates Retrieved 21 9, 2011, from http://www.who.int/mental_health/prevention/suicide/suiciderates/en/
- Wise, D., & Stake, J. E. (2002). The Moderating Roles of Personal and Social Resources on the Relationship Between Dual Expectations (for Instrumentality and Expressiveness) and Well-Being. *Journal of Social Psychology*, 142(1), 109-119.

- Yamamoto, J. (1989). *Filosofía de vida en una comunidad campesina remota : una aproximación a la psicología del poblador rural en el Perú*. Tesis de Bachiller Empírica, PUCP, Lima.
- Yamamoto, J. (2000). El mundo peruano antiguo y el comportamiento peruano contemporáneo *Mundo peruano antiguo : una visión interdisciplinaria* (pp. 83-94). Lima: PUCP -PromPerú.
- Yamamoto, J. (2004). *El protocolo de entrevista a profundidad de componentes de bienestar*. Pontificia universidad católica del Perú. Documento inédito. Lima.
- Yamamoto, J. (2008). Un regard alternatif sur la subjectivité : le bien être des communautés andines. *Connexions*(89), 147-170.
- Yamamoto, J. (2010). El bienestar en una ciudad heterogénea y compleja: las necesidades universales, las adaptaciones para su satisfacción en Lima y las perspectivas para el desarrollo sostenible (Reporte de investigación). Lima: DGI-Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Yamamoto, J. (2011). Necesidades universales, su concreción cultural y el desarrollo en su contexto: hacia una ciencia del desarrollo. In M. Rojas (Ed.), *La medición del progreso y del bienestar. Propuestas desde América Latina*. (pp. 93-102). Ciudad de México: Foro Consultivo Científico y Tecnológico, AC.
- Yamamoto, J., & Feijoo, A. R. (2007). Componentes énicos del bienestar. Hacia un modelo alternativo de desarrollo. *Revista de Psicología*, 25(2), 197-231.
- Yamamoto, J., Feijoo, A. R., & Lazarte, A. (2008). Subjective Wellbeing: An Alternative Approach. In J. Copestake (Ed.), *Wellbeing and Development in Peru. Local and Universal Views Confronted*. (pp. 61-101). New York: Palgrave McMillian.
- Youngson, N. A., & Whitelaw, E. (2008). Transgenerational Epigenetic Effects. *Annual Review of Genomics and Human Genetics*, 9(1), 233-257. doi:10.1146/annurev.genom.9.081307.164445

Apéndice A.

Batería psicométrica de bienestar



ESTUDIO DE LA FELICIDAD EN LIMA METROPOLITANA - NOVIEMBRE 2010

ENTREVISTADOR(A): Buenos días/tardes, señor/señora/señorita, soy encuestador de la Universidad Católica, y nos encontramos realizando un estudio sobre la felicidad en diferentes grupos que representan al país. Ahora nos encontramos realizando el estudio en Lima Metropolitana, por ello quisiéramos conocer su opinión al respecto. Para ello le agradeceré nos conceda unos minutos de su tiempo para contestar una encuesta. Muchas gracias. ANOTAR HORA DE INICIO: ____ Horas ____ Minutos AM PM

I. PREGUNTAS DE INICIO

¿Vive usted en esta vivienda?:	No → TERMINAR LA ENTREVISTA
	Sí ↴
¿Tiene usted DNI?:	No → TERMINAR LA ENTREVISTA
	Sí ↴

Sexo del entrevistado	1	Hombre	2	Mujer
¿Cuántos años cumplidos tiene usted?:	(registrar edad) OJO → El entrevistado debe tener 18 años o más			

Desde su punto de vista ¿qué cosas se necesitan para ser feliz? (USAR CARTILLA 1) METAS (NO LEER)	No necesario	Necesario	Muy Necesario
1. Tener un negocio	1	2	3
2. Tener trabajo para ti	1	2	3
3. Tener cuarto o casa para vivir	1	2	3
4. Pareja	1	2	3
5. Hijos	1	2	3
6. Cosas para la casa como ollas, muebles	1	2	3
7. Artefactos y electrodomésticos	1	2	3
8. Cargo de liderazgo comunitario, ser autoridad	1	2	3
9. Salir adelante	1	2	3
10. Organizar fiestas	1	2	3
11. Ir a fiestas, diversión	1	2	3
12. Servicio de transporte público (combis, buses)	1	2	3
13. Educación para los hijos	1	2	3
14. Llevarse bien, buenas relaciones sociales	1	2	3
15. Matrimonio y convivencia	1	2	3
16. Buena ropa	1	2	3
17. Enseñar a los demás lo que sabe	1	2	3
18. Comunión con Dios, espiritualidad	1	2	3
19. Amigos	1	2	3
20. Ser profesional	1	2	3
21. Tener un buen comportamiento	1	2	3
22. Educación para uno mismo	1	2	3
23. Vivir en un ambiente limpio y bonito	1	2	3
24. Buenas relaciones familiares	1	2	3
25. Lugares de distracción	1	2	3
26. Seguridad, sin violencia ni delincuencia	1	2	3
27. Organizarse y apoyarse entre vecinos	1	2	3
28. Salud	1	2	3
29. Movilidad propia	1	2	3
30. Teléfono y otras formas de comunicación	1	2	3

Desde su punto de vista ¿qué cosas se necesitan para ser feliz? (USAR CARTILLA 1) METAS (NO LEER)	No necesario	Necesario	Muy Necesario
31. Alimentación diaria	1	2	3
32. Tranquilidad	1	2	3
33. Dar y recibir amor	1	2	3
34. Autoestima, quererse uno mismo	1	2	3
35. Hacer deporte, ejercicio	1	2	3
36. Hacer las cosas que a uno le gusta	1	2	3
37. Justicia	1	2	3
38. Disfrutar y apreciar lo que se tiene	1	2	3
39. Viajes	1	2	3
40. Sentirse productivo	1	2	3
41. Ser positivo	1	2	3
42. Buena apariencia física	1	2	3
43. Adaptarse a las problemas que se le presentan	1	2	3

Usted en la actualidad (USAR CARTILLA 2) RECURSOS (NO LEER)	Nada	Regular	Bastante
44. Puede conseguir que le presten cuando tiene necesidad	1	2	3
45. Puede alquilar y arrendar	1	2	3
46. Tiene amigos o familiares que le recomienden para trabajos o conseguir cosas	1	2	3
47. Puede recibir una herencia	1	2	3
48. Puede ahorrar, juntar platita	1	2	3
49. Puede irse a vivir a otro lugar si lo quisiera	1	2	3
50. Recibe apoyo y apoya a su familia	1	2	3
51. Tiene comunicación, confianza con su pareja	1	2	3
52. Tiene pasatiempos y actividades de relajamiento	1	2	3
53. Se mantiene alejado de los vicios	1	2	3

Usted se considera una persona: (USAR CARTILLA 2) RECURSOS (NO LEER)	Nada	Regular	Bastante
54. Independiente, puede hacer las cosas sin depender de otros	1	2	3
55. Comunicativa, que comprende y es comprendido	1	2	3
56. Con suerte	1	2	3
57. Con una buena formación familiar	1	2	3

Su(s) es (son) (USAR CARTILLA 3) LOGRO DE METAS (NO LEER)	No tiene / No hace	Malo	Más o Menos	Bueno
58. Negocio propio	0	1	2	3
59. Trabajo	0	1	2	3
60. Cuarto o casa para vivir	0	1	2	3
61. Pareja	0	1	2	3
62. Hijos	0	1	2	3
63. Cosas para la casa como ollas, muebles	0	1	2	3
64. Artefactos y electrodomésticos	0	1	2	3
65. Cargo de liderazgo comunitario, cargo de autoridad	0	1	2	3
66. Fiestas que usted organiza	0	1	2	3
67. Ir a fiestas, diversión	0	1	2	3
68. Transporte público que puede usar (combis, buses)	0	1	2	3
69. Educación para sus hijos	0	1	2	3
70. Matrimonio convivencia	0	1	2	3
71. Enseñanza a los demás (de lo que sabe)	0	1	2	3
72. Comunión con Dios, espiritualidad	0	1	2	3
73. Amigos	0	1	2	3
74. Título profesional	0	1	2	3
75. Educación propia	0	1	2	3
76. Relaciones familiares	0	1	2	3
77. Lugares de distracción	0	1	2	3
78. Movilidad propia	0	1	2	3
79. Teléfono y otras formas de comunicación	0	1	2	3
80. Deporte, ejercicio que hace	0	1	2	3
81. Viajes	0	1	2	3

Su(s) es (son) (USAR CARTILLA 4) LOGRO DE METAS (NO LEER)	Malo	Más o Menos	Bueno
82. Salir adelante	1	2	3
83. Relaciones sociales, llevarse bien con los demás	1	2	3
84. Vestimenta, su ropa	1	2	3
85. Comportamiento	1	2	3
86. Barrio en cuanto limpieza y belleza	1	2	3
87. Barrio en cuanto a seguridad, sin violencia ni delincuencia	1	2	3
88. Barrio, en cuanto a la organización y participación de vecinos	1	2	3
89. Salud	1	2	3
90. Alimentación diaria	1	2	3
91. Tranquilidad	1	2	3
92. Amor, que da y recibe	1	2	3
93. Autoestima, querer a uno mismo	1	2	3
94. Hacer las cosas que a uno le gusta	1	2	3
95. Su La Justicia que hay aquí	1	2	3
96. Capacidad de disfrutar y apreciar lo que tiene	1	2	3
97. Sentirse productivo	1	2	3
98. Sentirse positivo	1	2	3
99. Apariencia física	1	2	3
100. Adaptarse a los problemas que se le presentan	1	2	3

La gente de aquí, de su barrio... (USAR CARTILLA 5) VALORES (NO LEER)	No	Más o Menos	SI
101. Son buenos	1	2	3
102. Apoyan - ayudan	1	2	3
103. Comparten	1	2	3
104. Dan consejos	1	2	3
105. Son egoístas	1	2	3
106. Son envidiosos	1	2	3
107. No pelean	1	2	3
108. Son trabajadores	1	2	3
109. Son amables	1	2	3
110. Tienen un buen comportamiento	1	2	3
111. Son progresistas, buscan su propio desarrollo, salen adelante	1	2	3
112. Se organizan entre vecinos, participan ordenadamente entre vecinos	1	2	3
113. Organizan fiestas	1	2	3
114. Son alegres	1	2	3
115. Hacen obras por la comunidad	1	2	3
116. Son profesionales	1	2	3
117. Son buenos padres	1	2	3
118. Son responsables	1	2	3
119. Son ladrones	1	2	3
120. Son chismosos	1	2	3
121. Son amistosos	1	2	3
122. Viven sin problemas	1	2	3
123. Son respetuosos	1	2	3
124. Son borrachos	1	2	3
125. Son cariñosos	1	2	3
126. Son sencillos, humildes	1	2	3
127. Son Inteligentes	1	2	3
128. Son perseverantes, luchadores	1	2	3
129. Poseen fortaleza para enfrentar las situaciones difíciles	1	2	3
130. Son comprensivos	1	2	3
131. Son buenos trabajadores	1	2	3
132. Son conversadores	1	2	3
133. Son cultos	1	2	3
134. Son optimistas, son positivos	1	2	3
135. Son sinceros, honestos	1	2	3
136. Son pacientes, tienen paciencia	1	2	3
137. Son exitosos, alcanzan metas importantes	1	2	3
138. Son líderes	1	2	3
139. Son leales	1	2	3

II. DATOS DEMOGRÁFICOS

140. ¿En qué año ha nacido?

141. Número de hijos

142. Es Usted de la religión

1	Católica
2	Protestante
3	Otro (ESPECIFICAR)

143. Hasta qué año ha ido a la escuela

1	No ha ido
2	Inicial o Primaria incompleta
3	Primaria completa
4	Secundaria incompleta
5	Secundaria completa
6	Superior técnica incompleta
7	Superior técnica completa
8	Superior universitaria incompleta
9	Superior universitaria completa
10	Post grado

144. Es Usted:

1	Soltero
2	Conviviente
3	Casado
4	Viudo
5	Divorciado
6	Separado

Usted, dónde nació

145. Departamento	
146. Provincia	
147. Área	1 Ciudad Grande
	2 Pueblo
	3 Caserío o Anexo

148. ¿Desde qué edad viven en Lima?	
--	--

149. ¿A qué se dedica principalmente?	
--	--

150. Es Usted un Trabajador(a):

1	Dependiente	2	Independiente	3	No trabaja
---	-------------	---	---------------	---	------------

151. ¿Tienes otra ocupación?	
-------------------------------------	--

III. DATOS GENERALES DEL ENTREVISTADO

152. Usted tiene		Sí	No	NS / NR
a. Lavadora de ropa en buen estado, es decir que funcione	1	2	9	
b. Refrigeradora en buen estado, es decir que funcione	1	2	9	
c. Servicio doméstico, que recibe salario, permanente o por horas	1	2	9	

153. ¿Cuántas personas, incluyéndose usted pero sin incluir al personal de servicio, viven en su hogar?	
--	--

154. ¿Cuántos baños con servicio de agua y desagüe tiene dentro de su hogar?	(99) NS/NR
---	---------------

155. ¿Cuál es el material predominante en los pisos de su vivienda? MOSTRAR CARTILLA 6 Y LEER OPCIONES

1	Tierra
2	Cemento sin pulir
3	Cemento pulido
4	Loseta, mayólica, granito, piso vinílico y similares, madera sin pulir
5	Parquet, madera pulida, alfombra, laminado tipo madera, mármol

EN RELACIÓN CON SU ECONOMÍA

156. La persona que más aporta económicamente en su hogar es:

1	Usted	→ PASAR A PGTA 160
3	Otra persona	
9	NS/NR (NO LEER)	

157.Cuál es el grado de instrucción alcanzado por... (NOMBRAR A LA PERSONA IDENTIFICADA COMO LA QUE MÁS APORTA EN EL HOGAR)

1	No ha ido
2	Inicial o Primaria incompleta
3	Primaria completa
4	Secundaria incompleta
5	Secundaria completa
6	Superior técnica incompleta
7	Superior técnica completa
8	Superior universitaria incompleta
9	Superior universitaria completa
10	Post grado

158. (NOMBRAR A LA PERSONA IDENTIFICADA COMO LA QUE MÁS APORTA EN EL HOGAR)... es un trabajador (a)

1	Dependiente	2	Independiente	3	No trabaja
---	-------------	---	---------------	---	------------

159. ¿Cuál es la principal ocupación de...? (NOMBRAR A LA PERSONA IDENTIFICADA COMO LA QUE MÁS APORTA EN EL HOGAR)

--

Nos ha dado información muy importante para nuestro estudio, en el futuro ¿podríamos contactarnos con usted para profundizar algunos de los temas que nos ha mencionado?

160. ¿PODRÍA DECIRME SUS NOMBRES Y/O APELLIDOS?

--

161. Para efectos de supervisión de nuestro trabajo, ¿podemos contactarlo nuevamente mediante una llamada telefónica?

1	Sí	2	No	9	NS/NR
---	----	---	----	---	-------

↳ PASAR AL FINAL DE ESTA SECCIÓN

¿A qué número de teléfono?	
Referencia especial:	

FINALIZAR LA ENTREVISTA Y AGRADECER AL ENCUESTADO POR SU PARTICIPACIÓN. INMEDIATAMENTE CONTINUAR CON LA SIGUIENTE PARTE:

Hora de fin: ____ Horas ____ Minutos AM PM

Fecha de la entrevista: ____ / ____ / 2010

IV. DATOS DE CONTROL

ANOTAR POR OBSERVACIÓN DIRECTA:

1. Sexo del entrevistado:

1	Mujer	2	Hombre
---	-------	---	--------

2. Grupo de edad del entrevistado:

1	2	3
18 a 29 años	30 a 44 años	45 años o más

3. Dirección de la vivienda

Avenida/Calle/Jirón					
Nro. / Manzana / Lote Interior / piso					
Urbanización o Asentamiento Humano					
Ubigeo del distrito	1	5	0	1	
Código de zona					
Código de manzana					

PREGUNTAS PARA EL ENTREVISTADOR(A):

4. Nombre del entrevistador: **Código:**

--	--

5. Sexo del entrevistador:

1	Mujer	2	Hombre
---	-------	---	--------

Observaciones voluntarias del entrevistador:

DECLARO QUE ESTA ENTREVISTA FUE REALIZADA DE ACUERDO A LAS INSTRUCCIONES RECIBIDAS Y QUE LAS RESPUESTAS SON AUTÉNTICAS.

Firma del entrevistador:

Fecha de la supervisión de mesa: ___ / ___ / 2010

Nombre del supervisor de mesa: _____

