

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

ESCUELA DE POSGRADO



TÍTULO

**“SEGURIDAD EN LAS OPERACIONES DE MANTENIMIENTO DE PAZ EN ÁFRICA
SUBSAHARIANA: MINUSMA y UNMISS 2014 – 2019”**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAGÍSTER EN CIENCIA
POLÍTICA Y GOBIERNO CON MENCIÓN EN RELACIONES INTERNACIONALES**

AUTOR

MANUEL AUGUSTO DIEZ ALARCÓN

ASESOR

FRANCESCO TUCCI

AGOSTO, 2021

Resumen

El presente trabajo aborda el estudio de la seguridad de los *peacekeepers* en las operaciones de mantenimiento de paz (OMP's) en África Subsahariana en el periodo 2014 – 2019, enfocándose principalmente en los casos de MINUSMA (Mali) y UNMISS (Sudán del Sur). Tiene como objetivo principal identificar las posibles causas exógenas (amenazas que se encuentran en el ambiente operacional de la misión) y endógenas (que son las vulnerabilidades propias de la misión) que vienen influyendo en el deterioro de la misma. Para las causas exógenas, la investigación aborda cuatro variables: la Primavera Árabe (como principal fenómeno que influyó en la estabilidad del Norte de África y la zona del Sahel), la dinámica del conflicto (referido a la gran cantidad de actores e intereses de los mismos, los cuales generan las denominadas “zonas grises”), el factor étnico (como uno de los aspectos más visibles en los conflictos de África Subsahariana) y la fragilidad estatal de los países anfitriones (que de acuerdo a normatividad de Naciones Unidas, son responsables de la seguridad de los *peacekeepers*); del mismo modo, para las variables endógenas se toman en cuenta la actividad de inteligencia y la capacitación y entrenamiento de los *peacekeepers*. Actualmente, el Estado peruano, a través del Ministerio de Defensa y del Comando Conjunto viene desplegando *peacekeepers* a la región de África Subsahariana, toda vez que dentro de los roles estratégicos de las Fuerzas Armadas se encuentra el de tener presencia internacional de acuerdo a la política internacional de nuestro país, situación que justifica la presente investigación.

Como conclusión general se llega a determinar que las actuales OMP's en África Subsahariana vienen presentando enormes desafíos a nuestros *peacekeepers*. Hoy en día ya no podemos hablar de operaciones de paz, como comunmente las conocíamos; la solución de estos conflictos requieren de nuevas herramientas legales y operacionales, que les brinde a los *peacekeepers* una adecuada libertad de acción. Es posible que ya nos encontremos frente a una nueva generación de OMP's, en el cual prima, antes que la negociación, las operaciones contrainsurgentes, para dar solución al problema.

ÍNDICE

	Pág.
Resumen	i
Índice	ii
Lista de Tablas	iv
Lista de Figuras	vi
Introducción	viii
CAPÍTULO I – PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA Y MARCO TEÓRICO	1
1.1 Planteamiento del Problema	1
1.2 Seguridad internacional y operaciones de mantenimiento de paz	4
1.3 Estados fallidos y aspectos de “estatalidad” de los países en África Subsahariana: indicadores	8
1.4 La dinámica de los conflictos en África Subsahariana	15
1.5 Consecuencias de la “Primavera Árabe” en África Subsahariana	19
1.6 Marco normativo y principios de las operaciones de mantenimiento de paz	21
1.7 Una aproximación a la definición de las operaciones de paz	27
CAPÍTULO II – ESTADO DE LA CUESTIÓN: SEGURIDAD EN LAS OMP’S, ANTECEDENTES E INDICADORES	34
2.1 Seguridad de las operaciones de mantenimiento de paz	34
2.2 Antecedentes de la investigación	37
2.3 Metodología	44
CAPÍTULO III – EVOLUCIÓN DE LAS OPERACIONES DE MANTENIMIENTO DE PAZ Y LA ACTIVIDAD DE INTELIGENCIA	47
3.1 Evolución de las operaciones de mantenimiento de paz	47
3.2 Balance y análisis de las cuatro generaciones de OMP’s	58
3.3 Inteligencia en operaciones de mantenimiento de paz	62

CAPÍTULO IV – CASOS DE ESTUDIO: MINUSMA Y UNMISS	65
4.1 Características de la región del Sahel	65
4.2 Misión Multidimensional Integrada de Estabilización de las Naciones Unidas en Malí (MINUSMA)	71
4.3 Misión de Asistencia de las Naciones Unidas en la República de Sudán del Sur (UNMISS)	90
CAPÍTULO V – RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN: ENTREVISTAS	104
5.1 Técnica e instrumento	104
5.2 Análisis de los resultados	106
Conclusiones	125
Bibliografía	130
Anexos	145



LISTA DE TABLAS

Tabla 1: Fatalidades por misión en África Subsahariana entre 2014 y 2019.....	3
Tabla 2: Tipos de indicadores de fragilidad estatal.....	12
Tabla 3: Descripción de las variables de fragilidad estatal del Fragil States Index de Fund for Peace.....	14
Tabla 4: Operaciones de mantenimiento de paz de la Primera Generación.....	50
Tabla 5: Operaciones de mantenimiento de paz de la Segunda Generación.....	52
Tabla 6: Operaciones de mantenimiento de paz de la Tercera Generación.....	55
Tabla 7: Operaciones de mantenimiento de paz de la Cuarta Generación.....	57
Tabla 8: Comparación de total de víctimas mortales, duración promedio y pico de personal desplegado.....	59
Tabla 9: Tareas de los mandatos y regiones donde se establecieron las OMP's por generaciones.....	61
Tabla 10: Etnicidad en la región del Sahel.....	67
Tabla 11: Datos generales de los países del Sahel.....	69
Tabla 12: Religiones en Malí.....	74
Tabla 13: Grupos étnicos en Malí.....	74
Tabla 14: Indicador de Fragile State.....	75
Tabla 15: Porcentaje de personal uniformado desplegado en MINUSMA por regiones de origen.....	88
Tabla 16: Porcentaje de religiones en Sudán del Sur.....	92
Tabla 17: Porcentaje de personal uniformado desplegado en UNMISS por regiones de origen.....	102
Tabla 18: Especialistas a quienes se les realizó la entrevista para la presente investigación.....	104
Tabla 19: Resumen de la influencia que tienen las "variables exógenas" en la seguridad de los peacekeepers en las OMP's de África Subsahariana - UNMISS & MINUSMA ...	116
Tabla 20: Porcentaje de peacekeepers desplegados en misiones de África Subsahariana por zona de procedencia.....	121

Tabla 21: Porcentaje de peacekeepers víctimas por "actos maliciosos" en las OMP's de África Subsahariana por zona de procedencia (2014 - 2019) 121



LISTA DE FIGURAS

Figura 1: Total de fatalidades de los pacificadores por año 1948 - 2019	1
Figura 2: Línea de autoridad & Comando y Control en las actuales operaciones de mantenimiento de paz.....	26
Figura 3: Enlaces y zonas grises de las OMP's.....	31
Figura 4: Visualización de la seguridad en las OMP's.....	35
Figura 5: Total de fatalidades por actos maliciosos (1988 - 2019).....	36
Figura 6: Total de fatalidades por actos maliciosos en MINUSMA & UNMISS (2014 - 2019)	37
Figura 7: Porcentaje de fatalidades por tipo (accidente, acto malicioso, enfermedad, otro)	60
Figura 8: El cinturón del Sahel.....	65
Figura 9: Descolonización de África.....	66
Figura 10: Mapa de la transhumancia y nomadismo en la región del Sahel Occidental	68
Figura 11: Organizaciones terroristas yihadistas y sus áreas de influencia en el Sahel .	70
Figura 12: Ubicación y mapa de Malí.....	72
Figura 13: Ubicación de la zona de Azaward	73
Figura 14: Línea de tiempo del conflicto en Malí.....	80
Figura 15: Línea de tiempo desde la "Primavera Árabe" hasta la implementación de MINUSMA.....	86
Figura 16: Despliegue de las fuerzas de MINUSMA	89
Figura 17: Mapa de Sudán	91
Figura 18: Tuberías por donde circula el petróleo que sale de Sudán del Sur	93
Figura 19: Despliegue de las fuerzas de UNMISS.....	102
Figura 20: Factores que vienen influyendo en la seguridad de los peacekeepers en África Subsahariana	109
Figura 21; Aspectos de la dinámica del conflicto que influyen en la seguridad de los peacekeepers	114
Figura 22: Sistema para la producción de inteligencia en las actuales OMP's.....	118
Figura 23: Fuentes de información para la producción de inteligencia en las OMP's.	119

Figura 24: Aspectos que se deben fortalecer para optimizar la seguridad de los
peacekeepers en las OMP's de África Subsahariana..... 124



Introducción

El presente trabajo de investigación analiza la seguridad de los *peacekeepers* en las operaciones de mantenimiento de paz (OMP's) en la región de África Subsahariana. Desde el trágico bombardeo de la sede de la ONU en Iraq en 2003, el cual cobrarse la vida de 22 miembros de la organización, las Naciones Unidas ha realizado una serie de investigaciones con la finalidad de reducir el riesgo dentro de las misiones, sin embargo estos se enfocaron principalmente en aspectos operacionales, dejando de lado las perspectivas geopolíticas, socio-culturales e institucionales de los países donde se establecen estas misiones.

Si bien es cierto que en la presente investigación se analiza el contexto regional de África Subsaharian, en la cual vienen operando seis OMP's, la investigación se centra en dos casos en particular, MINUSMA y UNMISS. Ambos conflictos, cada una desde sus particularidades, tienen muchos aspectos en común – principalmente porque se encuentran establecidos en países que pertenecen a la región del Sahel, compartiendo similares desafíos – sin embargo, los resultados respecto a la seguridad de los *peacekeepers*, son completamente distintos, MINUSMA presenta la mayor cantidad de fatalidades y UNMISS la menor. El periodo que se analiza es del 2014 al 2019, toda vez que en este quinquenio ambas misiones estuvieron activas.

En ese sentido, la presente investigación tiene como objetivo principal analizar el contexto de la seguridad de los *pecekeepers* en la región de África Subshariana, enfoncándonos principalmente en MINUSMA y UNMISS, para lo cual se analizarán los factores exógenos y endógenos que tienen o han tenido influencia en el riesgo. En base a estos objetivos, las preguntas que han guiado el desarrollo de la investigación son las siguientes:

1. ¿Cuáles son los factores de inseguridad en las OMP's en África Subsahariana?
2. ¿Factores exógenos como la “Primavera Árabe”, la “dinámica del conflicto”, el “factor étnico” y la fragilidad estatal han influido y/o influyen en la seguridad de los *peacekeepers* en África Subsahariana?

3. ¿Cómo es que un adecuado uso de la actividad de inteligencia puede mejorar la seguridad de los *peacekeepers* en las OMP's de África Subsahariana?
4. ¿Cómo se encuentra la preparación de los *peacekeepers* desplegados en África Subsahariana?

En lo que a hipótesis se refiere, se plantea que la seguridad de los *peacekeepers* en África Subsahariana se ha venido deteriorando en los últimos años, evidencia de ello es el incremento de fatalidades por “actos maliciosos”, esta situación se debe principalmente a: a) factores endógenos, como son la falta de preparación de los contingentes desplegados, principalmente de aquellos provenientes de los países de África Subsahariana y de la forma poco eficiente en el manejo de la actividad de inteligencia, y b) factores exógenos, como son la “Primavera Árabe”, la “dinámica del conflicto”, el “factor étnico” y la “fragilidad estatal” del país anfitrión.

El enfoque teórico se centra en tres factores: a) la seguridad internacional, b) los Estados fallidos, y c) el marco normativo, principios, definición y evolución de las OMP's. El diseño metodológico utilizado comprende un análisis empírico – cualitativo de los datos obtenidos en fuentes primarias y secundarias, entre las que destacan reportes y estadísticas oficiales de Naciones Unidas sobre la situación de las OMP's en África Subsahariana, diversas publicaciones académicas – libros y revistas – y de medios de comunicación nacional e internacional, entrevistas a *peacekeepers* que sirvieron en estas misiones y especialistas en el tema, tanto nacionales como internacionales.

La tesis se estructura en seis capítulos, los mismos que están definidos de la siguiente forma. En el capítulo I se abordan los temas de seguridad internacional, Estados fallidos, la dinámica de los conflictos en África Subsahariana, la “Primavera Árabe”, y el marco normativo, principios y definición de las OMP's. El capítulo II aborda la seguridad en las OMP's – indicadores, e investigaciones anteriores. En el capítulo III nos enfocamos en la evolución y la actividad de inteligencia en las OMP's. En el capítulo IV describimos los casos de análisis, MINUSMA y UNMISS. Posteriormente, en los capítulos V y VI se exponen los resultados y conclusiones del proceso de la investigación.

Finalmente, quisiera agradecer a los profesores de la universidad por haberme brindado su mayor predisposición durante las horas de cátedra y especialmente a mi asesor de tesis y amigo, el profesor Francesco Tucci, por su tolerancia y buena voluntad para dar atención a todas mis interrogantes respecto a la presente investigación, así como por sus recomendaciones para poder superar los contratiempos que se me fueron presentando en el desarrollo del mismo.



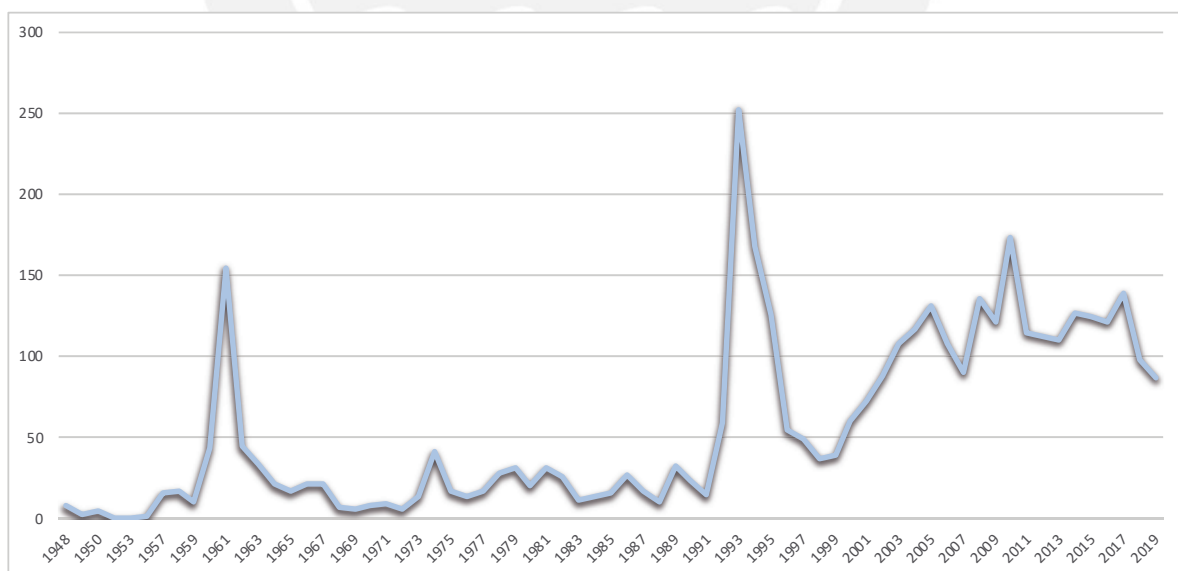
Capítulo I – Planteamiento del problema y marco teórico

1.1 Planteamiento del problema

Las operaciones de mantenimiento de paz (OMP's) son la principal herramienta que tiene la ONU para generar los escenarios adecuados de una paz sólida y duradera en aquellos países que han estado en conflicto, se rigen de acuerdo a un mandato, el cual es propio para cada misión. La autorización para su implementación se encuentra bajo responsabilidad del Consejo de Seguridad y su planeamiento, administración, dirección y soporte es a través del Departamento de Operaciones de Paz (DPO – por sus siglas en ingles). Desde 1948 hasta nuestros días se han implementado 71 OMP's.

Posterior a la caída del Muro de Berlín (1989), la seguridad de los pacificadores¹ se ha ido deteriorando, lo cual se puede apreciar en el incremento del índice fatalidades de los mismos (Figura N° 1).

Figura 1: Total de fatalidades² de los pacificadores por año 1948 - 2019



(Fuente: Elaboración propia)

¹ Se denomina de esta manera al personal militar, policial y civil que es desplegado en una OMP.

² Término utilizado por Naciones Unidas para denominar a las víctimas en las OMP's, las cuales se producen por: actos maliciosos, accidentes, enfermedades y otros.

Desde el fin de la Guerra Fría, las OMP's han sufrido una transformación sustancial, pasando de ser estrictamente militares a una mezcla de militares, policías y civiles que a menudo se despliegan en contextos hostiles donde no existe paz que mantener, asimismo tienen un carácter multidimensional, multifacética y multifuncional, abarcando tareas que incluyen vigilancia, aplicación de la ley, protección de civiles, seguridad, gobernanza, derechos humanos, asistencia humanitaria, procesos electorales, entre otros (St-Pierre, 2008).

Entre el 2014 y 2019 se produjeron 667 fatalidades en todas las OMP's, de las cuales 629 fueron en África Subsahariana³, esto nos indica que durante este periodo las misiones establecidas en esta región representaron un mayor riesgo para nuestros pacificadores. Por otro lado, de todas las víctimas fatales que se produjeron en esta área, el 19% fueron por accidentes, 38% por enfermedades, 34% por actos maliciosos y 9% por otras causas. Esta región se caracteriza por ser una de las zonas más pobres del planeta⁴; asimismo, la alta fragilidad estatal que presentan sus países⁵, combinado con la conflictividad existente, la convierte en la de mas alto riesgo en el mundo⁶.

Actualmente se vienen ejecutando catorce (14) OMP's, de las cuales seis (06) se encuentran en África Subsahariana: UNAMID (Darfur), MONUSCO (República Democrática del Congo), UNMISS (Sudan del Sur), MINUSMA (Malí), UNISFA (Abyei) y MINUSCA (República Centroafricana). De éstas, la OMP que presento la mayor cantidad de fatalidades por actos Maliciosos (actos que pueden ser considerados como terroristas y/o ataques realizados contra el personal de la ONU) entre el 2014 y 2019 fue MINUSMA, mientras que las de menor, fueron UNISFA y UNMISS (tabla N° 1). Un aspecto a resaltar que asemeja a MINUSMA y UNMISS, independientemente de la

³ UNMIL (25), UNOCI (35), UNAMID (87), MONUSCO (110), UNISFA (24), UNMISS (49), MINUSMA (202), y MINUSCA (97).

⁴ Según estadísticas de las Naciones Unidas, en esta región se encuentran los 10 países más pobres del mundo: Mozambique, Liberia, Malí, Burkina Faso, Sierra Leona, Burundi, Chad, Sudán del Sur, República Centroafricana, y Níger (EFE noticias, 2019). Asimismo, de acuerdo al Informe presentado por la ONU sobre Índice de Desarrollo Humano en 2018, esta región tiene el IDH más bajo del mundo (0,537)

⁵ De acuerdo al informe del 2019 sobre *Fragile State* emitido por *Fund For Peace* la mayor parte de los Estados de esta región se encuentra considerado en situación de "alerta".

⁶ De acuerdo al Informe sobre *Global Risk Index* del 2018 formulado por la Comisión Europea, la mayor parte de los países de esta región son categorizados como de mas alto riesgo en el mundo.

región donde se vienen ejecutando y de lo similar en cuanto a sus mandatos⁷, es que ambas se establecieron después de la Primavera Árabe⁸ (2010 – 2012).

Tabla 1: Fatalidades por misión en África Subsahariana entre 2014 y 2019

Tipo de Fatalidad	UNAMID	MONUSCO	UNISFA	UNMISS	MINUSMA	MINUSCA
Accidente	12	13	13	10	27	21
Enfermedad	47	57	3	28	43	33
Acto Malicioso	11	33	5	5	125	36
Otro	17	7	3	6	8	7
TOTAL DE FATALIDADES	87	110	24	49	203	97

(Fuente: Elaboración propia)

La Primavera Árabe, también denominada por algunos autores⁹ como la “cuarta ola democratizadora”¹⁰ trajo diferentes consecuencias políticas, socioeconómicas, culturales y de seguridad en la región de Medio Oriente y el Norte de África (MONA). África Subsahariana también se vio afectado por este fenómeno, lo cual se pudo apreciar en el incremento de sus problemas de seguridad, toda vez que diversos grupos armados y *yihadistas* que tienen presencia en la región, empezaron a disponer de armamento en el mercado negro, proveniente de Libia (Catalayu, 2012).

Garantizar la seguridad de los pacificadores en las OMP’s es de suma importancia para el éxito de la misión, en vista que tiene un impacto estratégico en la implementación del mandato. Desde el trágico bombardeo de la sede de la ONU en Iraq en 2003, el cual tuvo un saldo de 22 víctimas mortales de la organización, se han realizado esfuerzos en todo el sistema de Naciones Unidas para mejorar y fortalecer los sistemas de seguridad, sin

⁷ Los cuales serán descritos mas adelante.

⁸ Inicio de las OMP’s que operan en África Subsahariana: UNAMID (2007), MONUSCO (2010), UNISFA (2011), UNMISS (2011), MINUSMA (2013) y MINUSCA (2014).

⁹ De acuerdo a Alberto Priego, la “Primavera Árabe” fue un proceso de transición que se encuadra dentro de la teoría de Samuel Huntington sobre las olas democratizadoras (Priego, 2011), en esta misma línea se encuentra Ahmed Ibrahim Abuskouk quien clasifica a este fenómeno como una cuarta ola de democratización regional, pero que comparte algunas facetas con la tercera en cuanto a factores causales, características y transiciones democráticas (Ibrahim, 2016).

¹⁰ Samuel Huntington en su libro “La tercera ola” periodiza en tres ciclos la institucionalización de la democracia representativa: la primera ola de establecimiento de democracias liberales primitivas (1828 – 1926), la segunda, impulsada por el triunfo en la II GM (1943 – 1962) y la tercera, propagada por las “transiciones que se produjeron sucesivamente en el sur de Europa” (1974 – 1989) (Gil, 2011)

embargo este sigue siendo percibido como un aspecto principalmente operacional y que implica únicamente a los componentes militar y policial (Willmot, Sheeran, & Sharland, 2015).

La presente investigación busca examinar tanto los aspectos exógenos (los que se ubican en el ambiente operacional de la misión) como endógenos (aquellos factores que dependen directamente de la misión) que influyen en la seguridad de los *peacekeepers*. Dentro de los factores exógenos analizaremos la “Primavera Árabe”, la “dinámica del conflicto”, el “factor étnico” y la “fragilidad estatal” del país anfitrión; mientras que, en los endógenos, la actividad de inteligencia y la capacitación y entrenamiento de los contingentes desplegados en las OMP’s de la región de África Subsahariana entre el 2014 y 2019. Se tomarán como referencia las misiones de MINUSMA (Malí) y UNMISS (Sudán del Sur), por presentar tanto la mayor como la menor cantidad de fatalidades por actos maliciosos¹¹; todo esto con el objetivo de aportar elementos de juicio que permitan mejorar los sistemas de seguridad en la actuales OMP’s; más aún si consideramos que personal militar peruano viene siendo desplegado a estas misiones¹², dando cumplimiento al 5to rol estratégico de las Fuerzas Armadas – “Participar en la Política Exterior”¹³, el cual se encuentra aprobado con la R.M. Nº 1411-2016-DE/CCFFAA del 22/11/2016.

1.2 Seguridad internacional y operaciones de mantenimiento de paz

Si bien es cierto que desde la década de 1960, los idealistas cuestionaban el enfoque realista y neorrealista sobre el concepto de la “seguridad”, no fue hasta después de la “Guerra Fría” que el significado de este, comienza a debatirse más intensamente,

¹¹ No se utilizará UNISFA toda vez que se carece información sobre la región de Abyei.

¹² De acuerdo al Atlas de la Defensa formulado por RESDAL, el Ministerio de Defensa de Perú entre 2014 y 2019 desplegó en promedio 360 soldados por año. Actualmente se cuenta con un contingente de Ingeniería en MINUSCA el cual esta compuesto por 205 efectivos y se vienen enviando año a año alrededor de 35 oficiales para cubrir puestos de Observador Militar y Miembro de Estado Mayor en OMP’s ubicados en África Subsahariana.

¹³ En el Rol Estratégico – “Participar en la Política Exterior”, se consideran como Acciones Estratégicas, la participación de las FFAA peruanas tanto en operaciones de mantenimiento de la paz como en operaciones relacionadas con la seguridad internacional, de acuerdo a las Políticas del Estado, dentro del marco de la ONU.

originado tanto por el descontento de académicos idealistas frente a los planteamientos realistas y neorrealistas que caracterizaron este tema, como por un deseo de lograr que esta disciplina sea de relevancia en los asuntos contemporáneos (Cubijante, 2009).

Desde una perspectiva realista, el sistema internacional es anárquico (ausencia de una autoridad central) y son los Estados (actores principales del sistema internacional) quienes ejercen soberanía sobre sus territorios y asuntos. La teoría Realista, pero principalmente la Neorrealista de las Relaciones Internacionales, centra sus estudios en el análisis del balance del poder y los conflictos entre Estados en el periodo conocido como Guerra Fría; el cual se caracterizó por el antagonismo de un orden político bipolar en el que, las dos superpotencias del sistema internacional no sólo eran rivales ideológicos, sino que también poseían armas nucleares” (Kahhat, 2019, pág. 10).

El concepto de seguridad previo a la caída del Muro de Berlín estaba vinculado directamente al Estado y se comprendía en buena medida en términos militares, identificando como amenaza a cualquier aspecto que pusiera en peligro su integridad territorial e instituciones. La preocupación era la amenaza nuclear y el control de las zonas de influencia entre las dos potencias predominantes (Hernández, 2020).

Posteriormente, este concepto comienza a complejizarse toda vez que se incrementan nuevos actores y crisis en el escenario internacional. En estos años, surgen nuevas perspectivas diferentes al realismo en lo referente a los estudios de seguridad, estos postulados pueden resumirse de la siguiente manera:

“también debería ser uno de los fines de las políticas de seguridad el garantizar la calidad de vida dentro del Estado, y no su mera supervivencia política. Las amenazas de seguridad no son necesariamente de carácter externo y, cuando lo son, no provienen necesariamente de otro Estado. Tampoco se trata necesariamente de amenazas militares. Por ello, los medios militares no siempre son los más eficaces para enfrentarlos” (Kahhat, 2019, pág. 11).

Con el final de la Guerra Fría, la seguridad gira hacia una nueva perspectiva con carácter multidimensional abarcando “nuevas amenazas como son los desastres naturales, el mal gobierno o el acceso a los recursos naturales” (Font & Ortega, 2012), surgiendo de esta manera el concepto de “Seguridad Humana”, el cual fue impulsado por el Instituto Internacional de Estudios Estratégicos Humanos de Londres y que fue tomado en 1994 por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), en cuyo Informe sobre Desarrollo Humano de aquel año, en el capítulo 2: *Nuevas dimensiones de la seguridad humana*, vincula los conceptos de seguridad y desarrollo, desligándolo de lo estrictamente militar, buscando “pivotar la seguridad del territorio a la seguridad de la población” (Hernández, 2020).

Años más tarde, después de los atentados del 9/11, al concepto de seguridad se le adiciona dos nuevos elementos que son la “*securitización*” y la “*seguridad global*”; el primero de estos, el cuál ya había comenzado a desarrollarse desde la década de los noventa por la Escuela de Copenhague, con una perspectiva constructivista, comienza a repotenciarse. Éste término sirve para “calificar el proceso político mediante el cual un tema se incorpora en la agenda de seguridad y tiende, por ello, a adquirir un acceso privilegiado a la agenda pública y a los recursos del poder del Estado” (Buzan & Hansen, 2014); es decir que cualquier problema que afronte un Estado puede convertirse en un asunto de seguridad y defensa nacional.

Por otro lado, el concepto de “*seguridad global*”, que había nacido a inicios de la Guerra Fría y que en la década del noventa se dejó un poco de lado, comienza nuevamente a resurgir ampliando las “dimensiones de las amenazas tradicionales, como las de origen militar o del terrorismo, a otras no bélicas, como son los desastres naturales, las pandemias, la violación de los derechos humanos, el deterioro del ambiente y el crimen organizado”, es decir se amplía a cualquier amenaza que pudiese afectar la supervivencia de la población en cualquier parte del planeta. Como vemos la agenda de seguridad se amplía a otros elementos y es en este escenario que el concepto de Estado

fallido¹⁴ comienza a tomar relevancia y ser apreciado como un problema de “seguridad global” dentro de un contexto de “securitización” (Ross & Montaner, 2017).

Asimismo, en el 2002, EEUU en un documento oficial conocido como la “Estrategia de Seguridad Nacional” identifica “al terrorismo como la principal amenaza estratégica, y se adopta la doctrina del ataque preventivo como medio para combatirlo”. Esta situación genera una gran consternación dentro del escenario internacional en vista que “el gobierno estadounidense se arrogó el derecho de atacar sin ser atacado”, ellos, al margen de la ONU se “declaran legitimados para identificar toda amenaza potencial, aunque sea futura y se manifieste aún de forma difusa” (García, 2006). En respuesta a esto, Kofi Annan, presenta a en el 2005 un documento titulado: “Un concepto más amplio de libertad” en el cual proponía una serie de reformas en cuanto a la seguridad. En éste, se manifestaba la necesidad de conseguir un consenso internacional básico sobre cuándo y como se puede utilizar la fuerza para defender la paz y seguridad internacionales, identificándose tres discrepancias sobre si los Estados tienen derecho a usar anticipadamente la fuerza militar para defenderse de: a) una amenaza inminente, b) de amenazas latentes o no inminentes, y c) como protección de ciudadanos civiles de otros Estados de un genocidio o de crímenes comparables (García, 2006).

Para efectos de la presente investigación, la tercera discrepancia es quizás el aspecto más saltante de este documento, puesto que cambia el concepto de “derecho a intervenir” por el de la “responsabilidad de proteger” a las poblaciones amenazadas. Este derecho a proteger implica el actuar ante situaciones que “planteen una verdadera necesidad de protección a las personas” (García, 2006).

Las operaciones de mantenimiento de paz (OMP’s), que serán definidas en el transcurso del presente capítulo, tienen un accionar diverso, los cuales están relacionados a desastres humanitarios al interior de los Estados. Para que estos puedan desplegarse y cumplir con el mandato impuesto por el Consejo de Seguridad, estructuran sus medidas de reacción utilizando la política de “responsabilidad de proteger” de la ONU; lo cual

¹⁴ Este concepto será discutido más adelante.

permite ejecutar acciones oportunas ante las diversas amenazas existentes en estos países (Amigo, 2009).

Como podemos apreciar, el concepto de seguridad se ha ido modificando con el devenir de los años de acuerdo al contexto internacional. Eventos como la caída del Muro de Berlín (1989) y el ataque a las Torres Gemelas (2011) adicionaron nuevos elementos y perspectivas para su definición, complejizándola aún más. Por otro lado, actualmente las diferencias que existen entre los conceptos de amenaza, desafío o preocupación¹⁵, dentro de un contexto de “securitización”, es cada vez mas difusa, generando una especie de “zonas grises” para el accionar militar.

Las OMP's, como principal instrumento de la ONU para hacer frente a los problemas de paz y seguridad internacionales, también se ven en la necesidad de adaptarse a estos cambios. Hoy en día las amenazas de seguridad que afrontan estas operaciones son de carácter multidimensional y transnacional lo cual complejiza aún mas el accionar de los pacificadores.

1.3 Estados fallidos y aspectos de “estatalidad” de los países en África Subsahariana: Indicadores

En la década del 90 la ONU comenzó a involucrarse en la prevención y resolución de los conflictos dentro de un marco “no restringido exclusivamente al enfrentamiento entre Estados” (Sepúlveda, 2013). Asimismo, por aquellos años surge el concepto de Estado fallido¹⁶ “como parte del discurso globalizador de los países denominados del primer

¹⁵ Se entiende por *amenaza* como “la acción emprendida por un actor con la intención y capacidad de producir daño a los bienes o intereses de otro” (existe una voluntad hostil), mientras que *preocupación* o *desafío* son aquellos asuntos de “difícil solución que afecta los intereses de múltiples actores del sistema internacional pero que no dependen directamente de la voluntad de un actor en particular, no pudiendo por tanto identificar un responsable” (no existe una voluntad hostil) (Novak & Namihás, 2014, pág. 30).

¹⁶ El concepto de “Estado fallido” proviene del reporte “*State Failure Task Force Report*”, el cual fue formulado en 1995 por un grupo de especialistas provenientes de diversas universidades, a requerimiento de la Agencia Central de Inteligencia de los Estados Unidos. El propósito de este documento fue el de identificar de forma cuantitativa los factores demográficos, sociales, económicos, ambientales y políticos que influyen en la estabilidad de un Estado y por lo que podrían considerarse como “fallidos” y por consiguiente representar un riesgo tanto a la seguridad internacional, como a la seguridad nacional de Estados Unidos (Esty, Goldstone, Gurr, & Surko, 1995).

orden mundial”, el cual sostenía que la situación de éstos, no sólo involucraba una deficiencia en sus funciones, que es el de brindar bienestar a su población, sino que también representaba un riesgo para la seguridad internacional, advirtiendo una amenaza transnacional (Mancero & Múnera, 2018).

Existe un amplio debate sobre la definición de Estado fallido, siendo Herman y Rartner los primeros en utilizarlo. Según estos autores un Estado fallido ubicaría a sus ciudadanos en una situación de peligro, así como representaría una amenaza a sus Estados vecinos producto del flujo de refugiados, la inestabilidad política que generaría, los conflictos revolucionarios que surgirían y demás riesgos (Zapata, 2014). Son dos los elementos que se conjugan para poder hablar sobre Estados fallidos: la existencia formal de un Estado y su deficiente efectividad.

A pesar de este debate, John Zapata indica que podría decirse que un Estado es considerado como fallido cuando:

“sus estructuras internas no son viables y por consiguiente su aparato se hace disfuncional y se complejiza en la respuesta de las demandas de la ciudadanía; llevando a que los bienes tanto políticos como sociales, económicos y culturales, se vean deteriorados. Así, se dirá que un Estado falla cuando otros agentes le disputan el monopolio de la violencia, las condiciones de inseguridad se establecen como un común denominador, las políticas sociales se hacen ineficaces para responder a las demandas de la comunidad, el régimen político se degenera y deja de representar o servir a las personas, la economía es obsoleta y genera todo tipo de crisis, el desarrollo humano y la seguridad humana no se garantizan o son precarios, entre otros” (Zapata, 2014).

En ese mismo sentido, Kelsi Stine, frente al desacuerdo que existe en cuanto a la definición de “Estado fallido” indica que es más conveniente utilizar el concepto de “Estado frágil”, al respecto diversos autores tradicionalmente se han referido como “frágil” a aquellos Estados que: 1) experimentan déficit de soberanía, 2) son incapaces

y/o no están dispuestos a desempeñar sus funciones esenciales o, 3) a suministrar bienes públicos a toda su población; asimismo, estos Estados presentan pautas negativas como la carencia en el monopolio del uso de la violencia, los malos resultados económicos, la corrupción y la falta de transparencia, el alto riesgo de conflicto violento y una cultura democrática subdesarrollada, finalmente señala que comúnmente estos Estados se encuentran “atrapados” en ciclos de conflictos violentos y anarquía (Stine, 2009).

Frente a la variedad de autores e instituciones que buscan teorizar el concepto de Estado fallido¹⁷, Patricia Moncada ve por conveniente agruparlos en dos escuelas: a) *la escuela conservadora*, que defiende que: el Estado moderno occidental es la organización política más adecuada y por consiguiente todas las investigaciones deben utilizarla como referencia, que la causa directa y prácticamente exclusiva de la debilidad estatal es la mano del hombre a través del manejo de sus gobernantes, y que el desarrollo

¹⁷ La teoría de los Estados fallidos comenzó a estudiarse en la década de los noventa, principalmente dentro de la disciplina de las Relaciones Internacionales y las ciencias sociales, entre los autores que podríamos mencionar están los siguientes: 1) *Jean Marie Grose*, quien plantea que existen cinco tipos de Estados fallidos (*anarchicstates, phantomstates, anemicstates, capturedstates y abortedstates*); 2) *Daniel Thürer* sostiene que el término de Estado fallido es inexacto y que es mejor utilizar *desintegrated state*; 3) *Rainer Tezloff* indica que el fracaso estatal es un proceso multidimensional que culmina con el colapso total; 4) la *Cruz Roja Internacional* teorizó el Estado fallido desde una perspectiva de desestructuración de los conflictos armados, es decir que una diversidad de actores, a través de luchas entre sí, se apropian del Estado; 5) *Robert Jackson* sostiene que los Estados fallidos son aquellos que no son capaces de salvaguardar las condiciones mínimas para sus conciudadanos, como son paz interna, leyes, orden, buen gobierno, etc., son Estados que tienen reconocimiento internacional pero su aparato regulador al interior es difusa; 6) *Robert Rotgber* sostiene que un Estado fallido es el que carece de la capacidad o voluntad para desempeñar las funciones que le competen, clasifica en cuatro, el Estado fuerte, débil, fracasado y colapsado (el Estado fallido lo ubica entre el fracasado y colapsado); 7) *Noam Chomsky* indica que los Estados fallidos tienen como características principales de no brindar protección a sus ciudadanos y no respetar el derecho internacional, por lo que podrían irrumpir y violentar los derechos de otros Estados; 8) *Jefrey Herbst*, referente a la falla estatal menciona que esta es “un común denominador a través de la historia, casi inherente al Estado”, por lo cual en diferentes países existen Estados fallidos, debido a que “un gran número de Estados cuentan con complejas problemáticas dentro de sus fronteras”; 9) *Christofer Clapham* sostiene que la falla estatal está relacionada con la idea misma de cómo se concibe actualmente el Estado-Nación, por lo cual sostiene que “el problema de los Estados fallidos consiste en injertar esos Estados en raíces no muy prometedoras, aún si se recurre a distintos tipos de fertilizantes proporcionados por el sistema internacional bajo las ideas universalistas, la incorporación de esos Estados a la economía global y el suministro de apoyo diplomático y militar”; 10) *Susan Woodward y Mark Duffield* sostienen que la idea del Estado fallido está marcada por un “ideario discursivo particular de ciertos actores en la escena internacional”; y 11) *Javier Alcalde*, respecto a los Estados fallidos indica que “uno de los factores externos que han propiciado el fenómeno de la falla estatal es la influencia que ha ejercido el gran paradigma del desarrollo económico y social construido y promovido por las potencias industriales, para su aplicación en el tercer mundo” (Zapata, 2014)

económico se alcanza mediante la liberalización del comercio y la reducción del Estado; y b) *la escuela crítica*, quien se contrapone a la conservadora y que sostiene que es necesario mantener abiertas las siguientes preguntas:

“¿El Estado moderno occidental debe ser la única forma de organización del poder político?, y ¿Las causas del fracaso de los Estados son eminentemente humanas o algunas de sus características del sistema internacional como el fin de la guerra fría, el orden político y económico internacional –y los poderes que lo han instaurado–, caracterizado por la liberalización de los mercados y la reducción de las capacidades del Estado, también son responsables del problema? (Zapata, 2014)”

En cuanto al debate sobre la intervención internacional en los Estados fallidos, este se centra en dos posturas: la asistencia humanitaria y la intervención de fuerzas de estabilización. El planteamiento sobre las consecuencias de los Estados fallidos no sólo involucra el aspecto interno de los países, sino que también abarca la afectación de este en el sistema internacional, frente a esta situación se genera dentro del imaginario colectivo una imagen de “focos de conflicto y guerras duraderas, desplazamiento y migraciones forzadas, crisis humanitarias, violaciones de los derechos humanos, y de nuevos tipos de amenazas como el terrorismo, el tráfico de armas y de drogas, transmisión de enfermedades y redes criminales transnacionales” (Jaureguiberry, 2008).

El terrorismo internacional y los acontecimientos del 9/11, generó que el concepto de Estado fallido se convirtiera de un asunto estrictamente académico a uno de seguridad y defensa, generando un marco de politización internacional. El mejor ejemplo de esto es que “poco antes de acceder a la presidencia, Barack Obama, en la ceremonia de presentación del equipo que coordinaría la comunidad de inteligencia durante su administración, se refirió a los grandes retos de seguridad de su país; destacando dos: Los estados Fallidos y el terrorismo internacional” (Zapata, 2014), trasladando este concepto a la agenda de seguridad internacional, principalmente liderada por EEUU, dentro del marco de “guerra contra el terrorismo”. Al respecto, también es importante señalar que años atrás, dentro de la estrategia de Seguridad planteada por el presidente

George W. Bush, después de este ataque terrorista, señalaba que los Estados fallidos representan una amenaza a la seguridad norteamericana, manifestando que:

"Los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001 nos enseñaron que los estados débiles, como Afganistán, pueden representar un peligro tan grande para nuestros intereses nacionales como los estados fuertes. La pobreza no convierte a los pobres en terroristas y asesinos. Sin embargo, la pobreza, las instituciones débiles y la corrupción pueden hacer que los Estados débiles sean vulnerables a las redes terroristas y a los cárteles de la droga dentro de sus fronteras". Moralmente, la pobreza que amenaza a gran parte del mundo ofende los valores americanos. En resumen, un mundo en el que algunos viven con comodidad y abundancia, mientras que la mitad de la raza humana vive con menos de 2 dólares al día, no es ni justo ni estable" (Daalder & Lindsay, 2002).

Existen muchas instituciones que miden la falla de los Estados; al respecto José Flórez nos indica que en la actualidad existen cuanto menos nueve índices con un alcance global (Flórez, 2011), los cuales podemos apreciarlo en la tabla N° 2.

Tabla 2: Tipos de indicadores de fragilidad estatal

Indicador	Institución	Cantidad de países	Publicaciones	Indicadores
<i>Failed States Index</i>	<i>Fund for Peace y la revista Foreign Policy</i>	177	Desde 2005	Cohesión, económicos, políticos y sociales - cruzados
<i>Failed & Fragile States Country Indicators</i>	<i>Carleton University (Canadá)</i>	192	Desde 1998	Gobernabilidad, economía, seguridad y crimen, desarrollo humano, demografía y medio ambiente
<i>Low Income Countries Under Stress (Ilicus)</i>	Banco Mundial	75	Desde el 2002	Gestión económica, políticas estructurales, políticas de inclusión social y la equidad, gestión del sector público y de las instituciones
<i>Fragile States Strategy</i>	USAID	162	2005	Seguridad, política, económica y social

<i>Index of African Governance</i>	Harvard University y la world Peace Foundation	Países africanos	Realizados 2008 y 2009	<i>Safety & rule of law, participation & human rights, sustainable economic opportunity and human development</i>
<i>Political Instability Task Force (State Failure Task Force)</i>	CIA	Todos los países que presentan los 4 tipos de fallas	1955 al 2006	Guerras revolucionarias, étnicas, cambios adversos al régimen, genocidios y politocidios
<i>Index of State Weakness in the Developing World</i>	Brookings Institution	141	en el 2008	Política, economía social y seguridad
<i>State Fragility Index</i>	Center for Global Policy	162	1995 al 2007	Política, economía social y seguridad
<i>State of Fragility</i>	OCDE	_____	Desde el 2005	Política, social, económica, medio ambiental y de seguridad

(Fuente: elaboración propia)

Para la presente investigación utilizaremos como referencia el indicador de *Fragile State* formulado por la institución *Fund for Peace*, el cual toma como referencia cuatro variables: Cohesión, aspectos económicos, políticos y sociales (tabla N° 3). La metodología utiliza indicadores tanto cualitativos como cuantitativos, para lo cual se analiza información de fuente abierta, generando resultados cuantificables. Este indicador divide a los países en 11 categorías: *very sustainable, sustainable, very stable, more stable, stable, warning, elevated warning, high warning, alert, high alert, y very high alert*.

Tabla 3: Descripción de las variables de fragilidad estatal del Fragil States Index de Fund for Peace

Variable	Indicador	Desarrollo del indicador
Cohesión	<i>Security Apparatus</i>	Considera las amenazas a la seguridad de un estado, como los bombardeos, ataques y muertes relacionadas con la batalla, movimiento rebeldes, motines, golpes de estado o terrorismo; toma en cuenta también factores delictivos graves, como la delincuencia organizada y la confianza percibida de los ciudadanos en la seguridad interna.
	<i>Factionalized Elites</i>	Considera la fragmentación de las instituciones del Estado (étnicas, de clase, de clanes, raciales o religiosas); así como el uso de la retórica nacionalista por parte de las élites gobernantes (nacionalismo, xenofobia, irredentismo comunal o de solidaridad comunal, como por ejemplo, "limpieza étnica" o "defensa de la fe").
	<i>Group Grievance</i>	Se centra en las divisiones entre los diferentes grupos de la sociedad, en particular las divisiones basadas en las características políticas y su impacto en el acceso a los servicios, recursos e inclusión en el proceso político.
Economic	<i>Economic Decline</i>	Considera los factores relacionados con la disminución económica dentro de un país.
	<i>Uneven Development</i>	Considera la desigualdad dentro de la economía, independientemente de su rendimiento real.
	<i>Human Flight</i>	Considera el impacto económico producido del desplazamiento humano (por razones económicas o políticas).
Political	<i>State Legitimacy</i>	Considera la representatividad y la apertura del gobierno y su relación con la ciudadanía. Examina el nivel de confianza de la población en las instituciones del Estado y los efectos de la falta de confianza, a través de manifestaciones públicas, desobediencia civil sostenida o el aumento de los insurrectos armados.
	<i>Public Services</i>	Se refiere a la capacidad del Estado de brindar servicios básicos a la población.
	<i>Human Rights</i>	Considera la relación entre el Estado y su población en la medida en que los derechos humanos fundamentales son protegidos y las libertades son observadas y respetadas.
Social	<i>Demographics</i>	Considera las presiones sobre el estado que se derivan de la propia población o del medio ambiente que la rodea. El indicador considera las características demográficas, como las presiones producto del crecimiento de la población o distribuciones sesgadas de la misma.
	<i>Refugees and IDP's</i>	Mide la presión sobre los estados causados por el desplazamiento forzados de grandes comunidades, resultado de aspectos sociales, políticos, ambientales u otro tipo, analizando el desplazamiento dentro de los países, así como los refugiados en otros.
	<i>External Intervention</i>	El indicador de intervención externa considera la influencia y el impacto de los agentes externos en el funcionamiento - en particular seguridad y economía - de un estado.

(Fuente: Fragil States Index de Fund for Peace)

Dentro de los Estados fallidos los aspectos económicos y de desarrollo son factores de inestabilidad y conflicto; por lo que Paul Collier y Anke Hoeffler nos indican que la probabilidad de que un país cuyo PBI per cápita es de 250 dólares por habitante se vea involucrado en un conflicto armado interno en los siguientes cinco años es de 15% (Collier & Hoeffler, 2000).

Como podemos apreciar, existe un amplio debate sobre la conceptualización y/o definición de los Estados fallidos, así como sobre los indicadores que miden la fragilidad estatal de los países. Durante la década del 90, este fenómeno fue únicamente estudiado desde las Ciencias Sociales, sin embargo, después del ataque del 9/11, este paso a ser considerado un aspecto de seguridad y defensa nacional. La región de África Subsahariana, por el grado de fragilidad que presentan sus Estados, y su poca capacidad por atender las demandas sociales y de seguridad, de su población, así como el bajo control de su territorio, representa para muchos un riesgo para la seguridad global, puesto que permite la proliferación y movilidad de grupos terroristas y delitos como el tráfico ilícito de armas.

1.4 La dinámica de los conflictos en África Subsahariana

Después del final de la Guerra Fría los conflictos, como hasta ese momento se conocían, cambian. Para referirse a estos, diversos autores comienzan a utilizar términos como: “Nuevas Guerras”¹⁸, “Guerras Híbridas”¹⁹, “Guerras de la IV Generación”²⁰, entre otros.

¹⁸ Este término fue acuñado por Mary Kaldor, quien, a través del caso del conflicto de Bosnia – Herzegovina de 1992 y aplicando un análisis comparativo, determina que las “nuevas guerras” (post Guerra Fría) se caracterizan por: a) tener un carácter político bastante difuso, b) gran relevancia de grupos armados organizados, c) violaciones de derechos humanos, tanto por los Estados, como por los grupos armados, d) presentan un carácter intra-estatal, pero con repercusiones en la esfera internacional, e) poseen un alto contenido identitario, utiliza el término “política de identidades” para referirse a la “reivindicación del poder basada en una identidad concreta (nacional, religiosa o lingüística), f) producen minorías diferenciadas, lo cual provoca discriminación y en algunos casos expulsión de poblaciones y genocidios, g) generan un alto nivel de violencia en contra de las poblaciones civiles, lo cual provoca una gran cantidad de desplazados, h) utilizan técnica de guerrilla, y i) en cuanto al financiamiento, con estas guerras se genera una “privatización de la violencia” (Kaldor, 2012).

¹⁹ Este término fue utilizado en el 2005 por el James Mattis y Frank Hoffman para referirse a un tipo de conflicto que emplea medios convencionales e irregulares al mismo tiempo (Colom, 2012).

²⁰ Este término fue utilizado en 1989 por William Lind, John Schmitt, Joseph Sutton y Gary Wilson en un artículo titulado como “*The Changing Face of War: Into the Fourth Generation*”, en este plantean que la guerra ha sufrido una evolución y que actualmente nos encontramos su una IV generación, la cual se

En todas estas denominaciones se ubica al aspecto étnico, los aspectos socio-económicos de los países, y la fragilidad institucional de los Estados, como características de la dinámica de estos nuevos conflictos.

Los conflictos que muchos los denominan como étnicos, han ido en aumento y se han hecho cada vez más visibles, principalmente como producto de la disolución de la Unión Soviética y el recorte en cuanto al apoyo económico y político de los dos bloques ideológicos (Sadowski, 1998). De acuerdo a Rodolfo Stavenhagen, un conflicto étnico puede definirse como: “la confrontación social y política prolongada entre contendientes que se definen a sí mismos y a los demás en términos étnicos; es decir, cuando algunos criterios como la nacionalidad, la religión, la raza, el idioma y otras formas de identidad cultural se utilizan para distinguir a los contrincantes” (Stavenhagen, 2001). Como se puede apreciar en esta definición, la etnicidad no es la causa de los conflictos étnicos. En otras palabras, los conflictos que se califican como “étnicos” responden a causas y condiciones de otra naturaleza, aunque adquieran la forma étnica para manifestarse (Pérez, 1999). Al respecto, Kwesi Kwaa, sobre los conflictos en África Subsahariana, nos indica que: el factor étnico en sí mismo, en la región de África Subsahariana no es causa de conflictos. La etnicidad, como línea divisoria de la sociedad, reacciona a factores socio-económicos y políticos; siendo las élites del continente, quienes utilizan el discurso étnico con la finalidad de acceder al liderazgo y a los recursos de los países, incluso hasta recurrir al conflicto para alcanzar sus fines. Las raíces de las guerras en esta región son principalmente económicas y políticas (Kwaa, 2004).

La región de África Subsahariana abarca a todos los países africanos que no tienen límites con el Mediterráneo. También conocida como África negra, incluye a 49 países ubicados al sur del desierto del Sahara. De acuerdo a estadísticas del 2015, esta región está habitada por la mitad de la población más pobre del planeta, así como de los 10

caracteriza por: a) una superioridad tecnológica de los sistemas de armas, b) empleo de fuerzas irregulares con tácticas no convencionales de combate, c) no existen grandes batallas, d) gran empleo de combates urbanos y, e) las poblaciones civiles se convierten en los objetivos de ambos bandos (Lind, Nightengale, Schmitt, Sutton, & Wilson, 1989).

países más pobres del mundo²¹. Se divide en cuatro regiones: a) África oriental, la cual abarca la región del Cuerno de África, b) África occidental, comprende a los países situados en la “barriga de África” y que abarca desde el Sahara marroquí hasta Nigeria y Níger; en esta región se ubica Malí, c) África austral, comprende a los países que se ubican al sur, desde Angola hasta Sudáfrica, y d) África central, incluye a aquellos países que se encuentran en la parte central del continente, en esta región se encuentra la República Centroafricana (ACNUR, 2017).

Esta región se caracteriza por tener una “realidad asimétrica y compleja, con fronteras porosas de difícil control en una vasta extensión de territorio que escapa a la vigilancia de los gobiernos y que contribuye a su consideración como un área geopolítica muy inestable, conflictiva, violenta, agravada por estructuras estatales débiles que imposibilitan su desarrollo social y económico” (Anguita & Gozález, 2019).

Las causas de los conflictos en la región de África Subsahariana tienen múltiples características. Aspectos como los culturales, confesionales, políticos y militares, tienen cierta continuidad histórica, los cuales se hacen más críticos debido al poco acceso de los recursos naturales y a las diferentes crisis que se presentan en la región. Es decir que el aspecto económico, no es el único factor que desencadena estos conflictos, pese a que estos tienen un carácter depredador y de captación de rentas. Por ejemplo, el conflicto en el Congo tiene un carácter de recursos naturales, mientras que en Sudán tiene su origen en el desarrollo desigual (en aspectos sociales, económicos, de desarrollo humano, entre otros) entre el centro y las periferias de este país (Kabunda, 2011).

Una de las principales causas, y a su vez consecuencias, que se presentan de forma recurrente en los estudios sobre conflictividad étnica es la fragilidad institucional destinadas a evitarla y/o contenerla (Stavenhagen, 2001). Al respecto, las crisis políticas, económicas e institucionales que sufren muchos los países de África Subsahariana, generan que sus “conflictos étnicos” sean bastante violentos y en algunos casos tengan un carácter crónico (Almeida, 2011).

²¹ República Centroafricana, Burundi, República Democrática del Congo, Liberia, Níger, Malawi, Mozambique, Guinea, Eritrea y Guinea – Bissau.

Los actores que participan en estos conflictos se pueden clasificar en dos esferas: una nacional, que involucra a los “gobiernos, Fuerzas Armadas, paramilitares, milicias, señores de la guerra²², bandas criminales organizadas, fuerzas policiales y mercenarios, ejércitos privados de seguridad o sicarios”; y una segunda, de nivel internacional, en los que ubicamos a los “traficantes de armas, las fuerzas de mantenimiento de paz, las organizaciones humanitarias, ONG’s, los medios de comunicación, los diplomáticos y mediadores internacionales”. Esta diversidad de actores (estatales y no-estatales) genera que estos conflictos sean vistos, no como un enfrentamiento entre dos oponentes, sino como una “telaraña o red de actores”, en los que se identifican una gran cantidad de intereses y responsabilidades, y desde donde se puede alimentar la violencia, sin necesidad de ubicarse en el teatro de operaciones (Mateos, 2005). Esta situación hace que estos conflictos tengan un carácter internacional, lo cual genera: a) la exacerbación del conflicto por la participación de actores extranjeros, b) prolongación del conflicto, c) moderación del conflicto por la preocupación y las presiones internacionales, y/o d) conciliación de las partes (Stavenhagen, 1990)

Un aspecto importante a señalar es la “zona gris” en los que se encuentran estos conflictos, toda vez que existe una interacción entre y dentro de los actores estatales y no – estatales, así como una dualidad entre guerra y paz. Esta ambigüedad sobre la naturaleza del conflicto genera poca claridad en las partes involucradas, generando incertidumbre política y jurídica dentro de los organismos internacionales (Kapusta, 2015).

Respecto a la intervención de la ONU en los conflictos en África Subsahariana, existen dos posturas, aquellos que indican que las OMP’s no están siendo efectivas, toda vez que en los escenarios post – conflicto, la violencia aún persiste; y en aquellos, donde se ha logrado la paz, esta es frágil y carece de bases sólidas; todo esto como consecuencia de que las Naciones Unidas maneja un discurso en el que sólo muestra a las víctimas y agresores y no atiende los factores históricos, políticos y económicos que son el origen

²² Este término hace referencia a un caudillo local, capaz de controlar, a través de la violencia, un determinado territorio, sin depender de una autoridad superior (Muntschick, 2008).

de estos conflictos (Molinero, 2014). Y otro, que sostiene que, como producto de la participación de la ONU en la región, la conflictividad en esta ha disminuido, teniendo como principal indicador la reducción en el número de conflictos (Grasa & Mateos, 2010).

Como se puede apreciar, los conflictos en África Subsahariana obedecen principalmente a causas económicas, sociales, institucionales, políticas y de acceso a los recursos, pero con un carácter étnico al momento de su visualización. Tanto la imprecisión, en la participación de los actores (estatales y no-estatales), como la ambigüedad entre guerra y paz, genera una “zona gris” dentro de la dinámica del conflicto, lo cual tiene repercusiones en la esfera internacional.

1.5 Consecuencias de la “Primavera Árabe” en África Subsahariana

La “Primavera Árabe” fue un fenómeno que se presentó en los países de Medio Oriente y el Norte de África, entre el 2010 y 2012, el cual consistió en una serie de protestas populares que tuvieron como clamor fundamental: “democracia” y “derechos civiles”. Se inició en Túnez, después que Mohamed Bouazizi (vendedor ambulante) se prendiese fuego frente a una comisaría, como protesta al decomiso de su mercadería por esta fuerza pública. Estas protestas se iniciaron el 17 de diciembre de 2010, expandiéndose a Argelia, Mauritania, Sahara Occidental, Arabia Saudí, Omán, Yemen, Libia, Líbano, Kuwait, Sudán, Jordania, Siria, Egipto, Irak, Irán, Marruecos y Palestina. La represión por parte de los gobiernos fue bastante dura en contra de los manifestantes²³; sin embargo, muchos de los líderes (dictadores) de estos países se vieron en la obligación de renunciar como Hosni Mubarak en Egipto y/o fueron derrocados como Muamar Gadafi en Libia.

Este fenómeno, desde sus inicios, despertó gran interés dentro de la comunidad académica, así como en el ámbito periodístico. Sus consecuencias han sido analizadas desde diferentes perspectivas: sociales, culturales, políticas, geopolíticas, religiosas y de seguridad.

²³ Incluso en Libia, el presidente Gadafí empleo a su Fuerza Aérea para la represión de las protestas (El País, 2011).

Desde el punto de vista de la seguridad, las consecuencias de este fenómeno trajeron inestabilidad a la región debido a la exacerbación e internacionalización de algunos conflictos, siendo Libia²⁴ y Siria²⁵ los más saltantes.

Respecto a África Subsahariana, debido a la fragilidad de sus Estados y a la porosidad de sus fronteras, armas provenientes, principalmente de Libia, comenzaron a ingresar en estos países, lo cual fue aprovechado por los diferentes grupos armados que operan en esta zona (Danjibo, 2013). Un caso puntual fue lo acontecido en Malí con el grupo autodenominado *Tuareg*, quien llevó a cabo un levantamiento en contra del gobierno proclamando la independencia del Estado de *Azawad* al norte de este país (el cual aun no ha sido reconocido por ningún Estado en el mundo y/o organismo internacional). Esta revolución se llevo a cabo gracias al armamento que salió de Libia después de la caída de Gadafi, como consecuencia de la Primavera Árabe (García-Luengos, 2011).

De acuerdo a Jean-Bernard Verón, mas que hablar sobre la influencia de la “Primavera Árabe” en África Subsahariana, sería mas conveniente analizarlo sobre la dinámica que tuvo este fenómeno en esta región, principalmente en lo relacionado al fortalecimiento del Islam, lo cual tuvo repercusiones tanto en las esferas políticas e ideológicas de los países, como en el accionar de algunos grupos armados (Verón, 2013).

Como se puede apreciar, la desestabilización que trajo la Primavera Árabe a la región del Medio Oriente y Norte de África (MONA) repercutió en los países África Subsahariana, principalmente en lo relacionado a la seguridad. Tanto el incremento de armas en el mercado negro, como el accionar descontrolado de diversos grupos

²⁴ La internacionalización del conflicto libio se da como resultado de las fuertes represiones que llevaba el gobierno en contra de su población, el Consejo de Seguridad de la ONU, a través de la resolución 1973 (2011) y dentro de un marco de “Responsabilidad de Proteger” establece: “un alto el fuego, la búsqueda de una solución política, una zona de exclusión aérea y todas las medidas necesarias para proteger civiles y las áreas pobladas”. En este conflicto participan en un inicio Estados Unidos, Francia, y el Reino Unido, y posteriormente ingresa la OTAN, con la operación “*Protector Unificado*”, abriéndose nuevos frentes (López-Jacoiste, 2011).

²⁵ En el caso de Siria, su internacionalización se da principalmente como producto del alto ingrediente religioso (Islam), el cual resulta de la “participación de agrupaciones como Hezbollah, Jebhat al-Nusra, el Estado Islámico, entre otras y sumado a la propaganda anti-chií impulsada por Arabia Saudita y por usinas sunníes de la región” (Ferreyra, 2015).

armados originaron un deterioro de la seguridad en los países de esta región, lo cual incrementó el riesgo del personal desplegado en las operaciones de paz de esta parte del mundo.

1.6 Marco normativo y principios de las operaciones de mantenimiento de paz

Las operaciones de mantenimiento de paz (OMP's) *no* se encuentran tipificadas de forma expresa en la Carta de las Naciones Unidas (también conocida como Carta de San Francisco, firmada el 26 de junio de 1945) y por consiguiente podríamos pensar que estas, no cuentan con un marco legal dentro de la ONU; sin embargo (Díaz, Manero, Belén, & Vacas, 2006, pág. 27) nos indican que el fundamento jurídico de estas operaciones se encuentra en el objetivo básico que persiguen, que es el de asegurar y mantener la paz en las relaciones internacionales (artículo 1.1 de la Carta de las Naciones Unidas); es así que se constituyen en un instrumento para el logro efectivo del mismo.

Las OMP's tienen su origen en el contexto de la Guerra Fría, con la intención de encontrar un camino alternativo para calmar y controlar algunas contiendas bélicas que surgieron durante este periodo. Después de la IIGM, EEUU y la Unión Soviética buscan expandir sus áreas de influencia, situación que trajo como resultado la inoperancia del Sistema de Seguridad Colectiva²⁶, cuyos elementos centrales se encuentran previstos en

²⁶ La Seguridad Colectiva tiene sus orígenes antes de la Carta de las Naciones Unidas. Tiene un aspecto coercitivo, el cual consiste en el despliegue de una fuerza combinada de la comunidad internacional con el fin de hacer cumplir las normas jurídicas internacionales aceptadas por los Estados (Abass, 2004). Esta indica que los miembros de la comunidad internacional se encargan de preservar la paz y seguridad internacionales. Los elementos centrales del Sistema de Seguridad Colectivo pueden resumirse en los siguientes puntos: a) la autorización del uso de la fuerza en caso de legítima defensa individual y colectiva, b) La posibilidad de imponer medidas coercitivas, incluso el uso de la fuerza, a los Estados que amenacen la paz y la seguridad internacionales, por decisión del Consejo de Seguridad, c) La posibilidad de disponer de fuerzas suficientes para aplicarlas y la creación de un estado mayor conjunto, d) El deber de todos los Estados miembros de conformarse con y cumplir las decisiones del Consejo de Seguridad, y d) Atribuciones a los organismos regionales en materia de mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales, en particular en lo que se refiere a la solución pacífica de controversias (Bárcena, 2001).

la Carta, en los Capítulos VI²⁷ y VII²⁸. Estas medidas debían ser aprobadas de manera unánime por el Consejo de Seguridad; sin embargo, esto no fue así, en vista que en casi todos los conflictos que se produjeron durante estos años, existían intereses de las dos potencias mundiales de aquel momento (Iglesias, 2005).

Por otro lado, existen diversos autores que señalan que las OMP's no sólo tienen su sustento jurídico en el artículo 1.1; sino que también en los Capítulos VI y/o VII de la Carta, incluso otros nos hablan de las OMP's del Capítulo VI ½ para representar que existen elementos de ambos. Por ejemplo, Germán Vallejo nos indica que estas operaciones no tienen un carácter coercitivo y que más bien, buscan un arreglo pacífico de diferencias entre las partes, por lo que estas no tienen su fundamento jurídico en el Capítulo VII (Vallejo, 2009). Por otro lado, quien utilizó por primera vez la expresión de las operaciones de paz del Capítulo VI ½²⁹ fue el Secretario General Dag Hammarskjöld³⁰ para referirse a aquellas OMP's que se encontraban a medio camino, entre los mecanismos pacíficos de controversias y las de carácter coercitivo (Organización de las Naciones Unidas, 1993). Al respecto a este punto Germán Vallejo también nos indica que esto es una indeterminación jurídica que ha llevado, en algunos casos a que la ONU invoque el Capítulo VII para establecer algunas operaciones de paz (Vallejo, 2009). Finalmente, Júlia Gifra nos indica que estas operaciones no tienen un carácter coercitivo y que más bien, buscan un arreglo pacífico de diferencias entre las partes, por lo que estas no tienen su fundamento jurídico en el Capítulo VII (Gifra, 2013).

²⁷ Capítulo VI – Arreglo pacífico de las controversias, esta relacionado a una solución pacífica de los conflictos; en esta se incluyen una serie de procedimientos diplomáticos para tal fin.

²⁸ Capítulo VII – Acción en caso de amenazas a la Paz, quebrantamientos de la paz o actos de agresión, en este se indican las acciones que se han de desarrollar frente a posibles agresores que busquen quebrantar la paz y seguridad internacionales.

²⁹ VICENTE GARRIDO nos indica que las operaciones de paz del capítulo VI ½ se sitúan entre el capítulo VI “arreglo pacífico de controversias” y el VII “acciones a adoptar con respecto a las amenazas y quebrantamiento de la paz u actos de agresión” (Garrido, 1996).

³⁰ Dag Hammarskjöld, quien fue el segundo Secretario General de la ONU y cuya muerte fatídica aún no se encuentra clara (falleció en 1961 víctima de un accidente aéreo cuando se dirigía a mediar en la guerra de Katanga, en el Congo) (Rojas, 2019), era considerado un realista e idealista a la vez. Idealista porque creía en las posibilidades de las Naciones Unidas, así como en los principios de la Carta, y realista porque comprendía los límites de la Organización y sus Estados Miembros, que se rigen por sus intereses. Dentro de sus planteamientos respecto a las operaciones de paz es que “los esfuerzos por mantener la paz y seguridad internacionales deben incluir mejores métodos e instrumentos a fin de promover la prevención y consolidación de la paz. Indicaba que la ONU no había estado a la altura de su propósito de preservar a las generaciones futuras del flagelo de la guerra” (Hammargren, 2015).

Como se puede apreciar el marco normativo de las OMP's no está del todo clara ni adecuadamente definida. Esta situación parece ser muy conveniente para las Naciones Unidas porque de esta manera se han podido establecer normas para cada operación y caso en particular. Por ejemplo, muchas de las operaciones que se establecieron antes del fin de la Guerra Fría, se fundamentaron en el capítulo VI, y las que actualmente se vienen estableciendo lo hacen bajo los Capítulos VI y/o VII; sin embargo, todas tienen un único propósito que es el de salvaguardar la paz y seguridad internacionales (artículo 1.1 de la Carta).

Un aspecto importante que también debemos señalar son los *principios* que regulan estas operaciones. La primera vez que se hace mención de esto es durante la Crisis del Canal de Suez, en el establecimiento de la *United Nations Emergency Force* (UNEF). Desde aquel entonces estos han evolucionado sustancialmente, pese a ser los mismos; siendo: Consentimiento de las partes, imparcialidad y no uso de la fuerza, excepto en legítima defensa y en defensa del mandato. Estos principios se encuentran interrelacionados y se refuerzan mutuamente (Naciones Unidas, 2020).

a. Consentimiento de las partes: Las OMP's se despliegan con el consentimiento de las *principales* partes, que generalmente están representados por los Estados anfitriones; sin éste, la operación corre riesgo de convertirse en parte del conflicto. Asimismo, el consentimiento permite que el accionar de la operación tenga legitimidad dentro del país y en la comunidad internacional. Por otro lado, existen casos en los que no resulta sencillo establecer quien es el que debe dar este consentimiento, al respecto Cardona Llorens identifica quienes deberían brindarlo, en función de los tipos de conflictos (Cardona, 2002):

- *Conflictos internacionales que enfrentan a dos o más Estados*, en este caso quien brinda los consentimientos sería/n el/los Estado/s sobre cuyo territorio se va a desplegar la OMP.
- *Conflictos internos*, para este caso es el gobierno; sin embargo, en algunas circunstancias no es fácil identificar quien es el gobierno (así como otros actores

que no se encuentran estructurados como por ejemplo grupos rebeldes, señores de la guerra, entre otros), por ejemplo, en un golpe de Estado la facción que llega a capturar el poder podría estar en conflicto aún con el gobierno constitucional. Asimismo, es recomendable en aras de cumplir con los objetivos de la operación que se obtenga el consentimiento, además, de las otras partes interesadas.

- *Conflictos derivados del ejercicio del derecho de libre determinación de los pueblos*, para este caso la ONU debe buscar el consentimiento de quien tiene responsabilidad internacional del territorio.
- *Ausencia de consentimiento*, este tipo de operaciones se encuentran bajo el amparo del Capítulo VII de la Carta, el cual implica el uso de la fuerza.

Es también pertinente indicar que las OMP's deben garantizar que no se pierda el consentimiento; la falta de confianza entre las partes, puede generar que el consentimiento sea incierto y poco confiable. Por otro lado, el hecho que las partes principales hayan dado su consentimiento para el despliegue de una operación de paz, no necesariamente implica que a nivel sub-nacional también lo hagan, especialmente si estas se encuentran divididas internamente. Cuando el entorno de la operación es volátil y/o impredecible por la presencia de grupos armados (que no están bajo el control de ninguna de las partes) el cumplimiento de este principio se vuelve poco probable (United Nations, 2008).

- b. Imparcialidad*: Consiste en tratar del mismo modo a todas las partes involucradas en el conflicto, sin ningún favor y/o prejuicio, de manera clara y transparente. Las operaciones de paz deben cumplir su mandato sin perjudicar y/o favorecer a ninguna de las partes. La imparcialidad no debe confundirse con neutralidad. Las operaciones de paz deben ser imparciales, pero no neutrales al momento de la ejecución del mandato. La imparcialidad no debe convertirse en una excusa para la inacción frente a una conducta que va en contra del proceso de paz³¹ (United Nations, 2008).

³¹ Al respecto podemos indicar dos hechos históricos que el que las Naciones Unidas no actuaron de forma adecuada y su inacción costó la vida de muchos: 1) el caso de la masacre en Srebrenica, el 11 de julio de 1995, en donde fueron asesinados 8000 bosnios – musulmanes (Arria, 2018) y 2) El genocidio en Rwanda en 1994 en donde fueron asesinados alrededor de un millón de Tutsis y Hutus .

(Fernandez, 1998) nos indica que es importante diferenciar entre imparcialidad y neutralidad. Al respecto señala que:

“a un juez siempre se le exige que sea imparcial, pero nunca neutral. Un Juez siempre se debe pronunciar. Cuando se decide establecer una operación de paz, previamente se ha llevado a cabo una investigación y desde el punto de vista de la objetividad, Naciones Unidas tiene definido *imparcialmente* si hay un agresor o quien viola el Derecho Internacional. El neutral se niega a pronunciarse; el imparcial elige según las reglas establecidas”.

A pesar de que las OMP's deben buscar mantener buenas relaciones con las partes involucradas en el conflicto, estas no deben rehuir a la aplicación rigurosa del principio de imparcialidad al momento de emitir dictámenes; si no lo hace, puede socavar su credibilidad y legitimidad, con lo cual se podría generar un retiro del consentimiento por una o más de las partes. Cuando la operación deba emitir algún dictamen, este debe hacerse con transparencia, apertura y comunicación efectiva, lo cual ayudará a minimizar las oportunidades para manipular las percepciones en contra de la misión (United Nations, 2008).

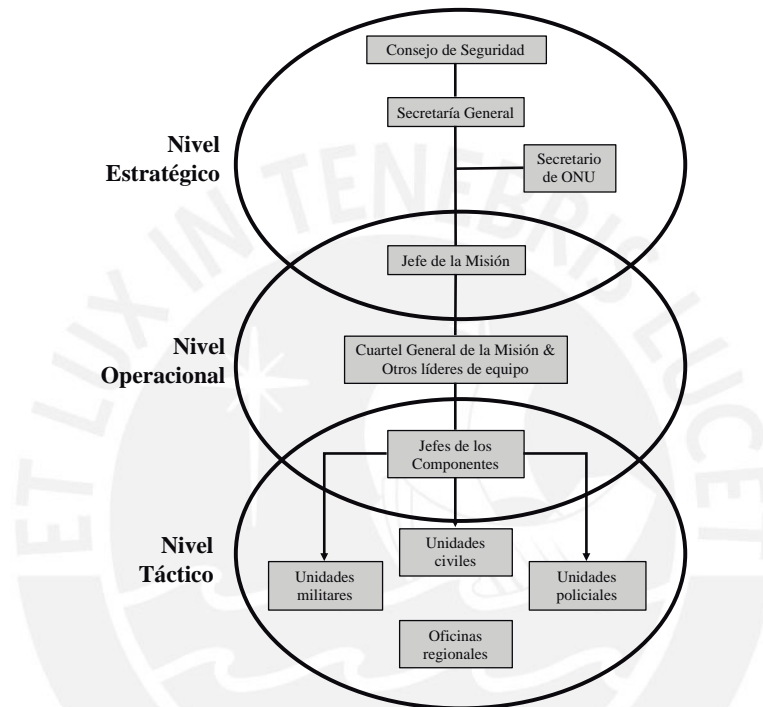
c. *No uso de la fuerza, excepto en legítima defensa y en defensa del mandato*: Este principio es el que mas ha evolucionado desde el inicio de las operaciones de paz. Existen cuatro escenarios para la aplicación de este principio: en defensa propia, protección de todos los recursos (humanos y materiales) de la ONU establecidos en la misión, proteger civiles y defender el mandato (United Nations, 2008).

Actualmente las OMP's pueden utilizar la fuerza en un nivel táctico³² con la autorización del Consejo de Seguridad y si se actúa en legítima defensa o en defensa del mandato. Para algunas operaciones de paz el Consejo de Seguridad ha otorgado

³² El uso de la fuerza en el nivel táctico se refiere a acciones militares contra ciertas facciones disidentes, grupos rebeldes, elementos criminales, entre otros, que tratan de obstaculizar la implementación del mandato o que suponen un riesgo para los civiles, los trabajadores de asistencia humanitaria y el personal de Naciones Unidas (De Coning, Detzel, & Hojem, 2008).

un mandato “robusto”, el cual consiste en utilizar “todos los medios necesarios” para “disuadir posibles intentos de interrumpir el proceso político por la fuerza, proteger a los civiles o asistir a las autoridades nacionales para mantener el orden público” (Naciones Unidas, 2020).

Figura 2: Línea de autoridad & Comando y Control en las actuales operaciones de mantenimiento de paz



(Fuente: United Nations. (2008). *United Nations Peacekeeping Operations: Principles and Guidelines*. New York: Department of Peacekeeping Operations)

Las OMP’s que tienen un mandato “robusto” no pueden confundirse con lo que corresponde a imposición de la paz (Capítulo VII de la Carta); éstas implican el “uso de la fuerza en el nivel táctico (con autorización del Consejo de Seguridad y el consentimiento del país anfitrión o las partes principales del conflicto); mientras que la imposición de la paz no requiere el consentimiento de las partes, y puede implicar el uso de la fuerza a un nivel estratégico” (Naciones Unidas, 2020).

Las decisiones relativas al uso de la fuerza deben ejecutarse con una adecuada proporcionalidad, según la combinación de factores que incluyen “capacidad de la misión, la percepción pública, el impacto humanitario, la protección de las fuerzas, la

protección y la seguridad del personal y, el efecto que la acción tendrá sobre el consentimiento nacional y local de la misión” (Naciones Unidas, 2020). El uso de la fuerza es el último recurso y “cuando se hayan agotado otros métodos de persuasión. El objetivo final de este principio es influir y disuadir a los *spoilers* que buscan interrumpir el proceso de paz o atentar contra civiles; no derrotarlos militarmente” (United Nations, 2008).

Las experiencias obtenidas en las OMP’s establecidas después de finalizada la Guerra Fría, nos muestran que, para tener éxito, éstas, no sólo deben cumplir con los tres principios, sino también deben ser percibidas como legítimas (legitimidad) y creíbles (credibilidad). La *Legitimidad* deriva: a) del mandato establecido en la misión, b) de la representación amplia de los Estados Miembros que aportan personal y fondos, y c) del liderazgo y conducción de la figura internacional del Secretario General, la cual es imparcial y respetada a nivel mundial (United Nations, 2008).

Por otro lado, la *credibilidad*, radica en el convencimiento de la comunidad internacional y local en que ésta va a cumplir con su mandato. Para que una misión tenga un nivel de credibilidad adecuado, la misión debe desplegarse lo más rápido posible, disponer de los recursos suficientes para comenzar a operar y buscar mantener una postura segura y capaz. La experiencia ha demostrado que un despliegue rápido de la misión ayuda a disuadir a los *spoilers*, y de esta manera se disminuye la probabilidad de que se necesite el uso de la fuerza para la implementación del mandato (United Nations, 2008).

1.7 Una aproximación a la definición de las operaciones de paz

Desde que comenzaron a operar, el concepto de las OMP’s han evolucionado en función de la naturaleza del conflicto y del contexto internacional; incluso existe una “categorización” de OMP’s de I, II y III generación³³. Estas definiciones fueron plasmadas

³³ Las cuales serán descritas más adelante.

en diversos documentos oficiales de las Naciones Unidas³⁴, así como en diversas investigaciones y escritos dentro de la comunidad académica.

En pleno contexto de la Guerra Fría, Remiro Brotóns califica a las OMP's como:

“medidas de índole militar o paramilitar desarrolladas en el territorio y con el consentimiento de uno o más Estados miembros cuyo propósito esencial, en una circunstancia de tensión internacional altamente peligrosa para la paz y seguridad internacional es, contener y controlar un conflicto o una situación crítica, preservando o restableciendo la paz física y facilitando la atmósfera para que a través de la negociación o cualesquiera otros medios de arreglo pacífico los interesados traten de salvar con las palabras, no con las armas, sus diferencias” (Brotóns, 1982)

Dentro de este contexto las OMP's implicaban acciones para detener la guerra, estabilizar el contexto e iniciar los procesos de paz durante un periodo de inestabilidad política. Se iniciaban una vez que se establecía el cese al fuego de las partes (Carrière, 2010). Estas operaciones eran concebidas como estrictamente militares y hacían frente a conflictos principalmente inter-estatales.

Posteriormente el Secretario General Boutros Ghali redacta “Un Programa para la Paz” (1992) y el “Suplemento de un Programa de Paz” (1995), en los cuales se plantea un “programa de alerta temprana para identificar los conflictos, un despliegue de fuerzas preventivas y la creación de un ejército multinacional permanente”; asimismo, “promueve una mayor participación de organismos regionales en el mantenimiento de la paz y seguridad internacionales, exaltando la importancia de la diplomacia preventiva” (Rosas, 2005). Estos documentos se formularon como propuestas para mejorar la eficacia de la ONU, en un escenario Post – Guerra Fría (en los que comenzaban a incrementarse los conflictos intra-estatales). En el párrafo 20 de “Un

³⁴ Entre los documentos más destacados se encuentran los siguientes: *The Blue Helmets: A Review of United Nations Peace-Keeping* (1990), Un Programa para la Paz (1992), el Suplemento de un Programa de Paz (1995), el Informe Brahimi (2000) y la Doctrina Capstone (2008)

Programa de Paz” se define: a) *diplomacia preventiva*, “medidas destinadas a evitar que surjan controversias entre dos o más partes”); b) *establecimiento de la paz*, “medidas a lograr para que las partes hostiles lleguen a un acuerdo, fundamentalmente por medios pacíficos como los establecidos en el Capítulo VI de la Carta”) y c) *mantenimiento de la paz*, “es el despliegue de una presencia de las Naciones Unidas en el terreno, hasta ahora con el consentimiento de todas las partes interesadas y, como norma, con la participación de personal militar o policial de las Naciones Unidas y, frecuentemente, también de personal civil. Las actividades de mantenimiento de la paz constituyen una técnica que aumenta las posibilidades de prevenir los conflictos y establecer la paz”. Asimismo, en el párrafo siguiente se toca el concepto de *consolidación de la paz* después de los conflictos, el cual está destinado a “reforzar y consolidar la paz a fin de evitar una reanudación del conflicto” (Secretaría General de las Naciones Unidas , 1992).

Dentro del “Suplemento de un Programa de Paz” se identifican seis instrumentos para promover la paz y seguridad: a) diplomacia preventiva y establecimiento de la paz, b) Mantenimiento de la paz, c) Consolidación de la paz después de un conflicto, d) desarme, e) sanciones y f) acción coercitiva.

Posteriormente sale el informe Brahimi (2000) y la Doctrina Capstone (2008) en un contexto post 9/11 en el cual el mundo se encontraba en un escenario de guerra contra el terrorismo global. Utilizan los mismos conceptos planteados en los dos informes anteriores, sin embargo, comienzan a plantear algunas consideraciones adicionales en los correspondiente a la “consolidación de la paz” y las zonas grises que se vienen presentando entre los diferentes tipos de operaciones de paz.

En el párrafo 10 del Informe Brahimi³⁵ se indican que las “operaciones de paz entrañan tres actividades principales: prevención de conflictos y establecimiento de la paz,

³⁵ En marzo del 2000 el Secretario General Kofi Annan con la intención de efectuar un análisis y revisión de las operaciones de paz desarrolladas en década de los noventa convocó a un grupo de expertos para que realicen un análisis profundo de éstas y emitieran algunas recomendaciones con miras al nuevo milenio. Esta comisión estuvo presidida por el Sr. Lakhdar Brahimi, ex Ministro de Relaciones Exteriores de Argelia. Es pertinente señalar que todo esto se da después del fracasos de las Naciones Unidas para prevenir los genocidios de Rwanda (1994) y los de Bosnia y Herzegovina (1995). Cuatro meses después se hace entrega del informe el cual se le conoce como el “Informe Brahimi” (Díaz V. , 2001).

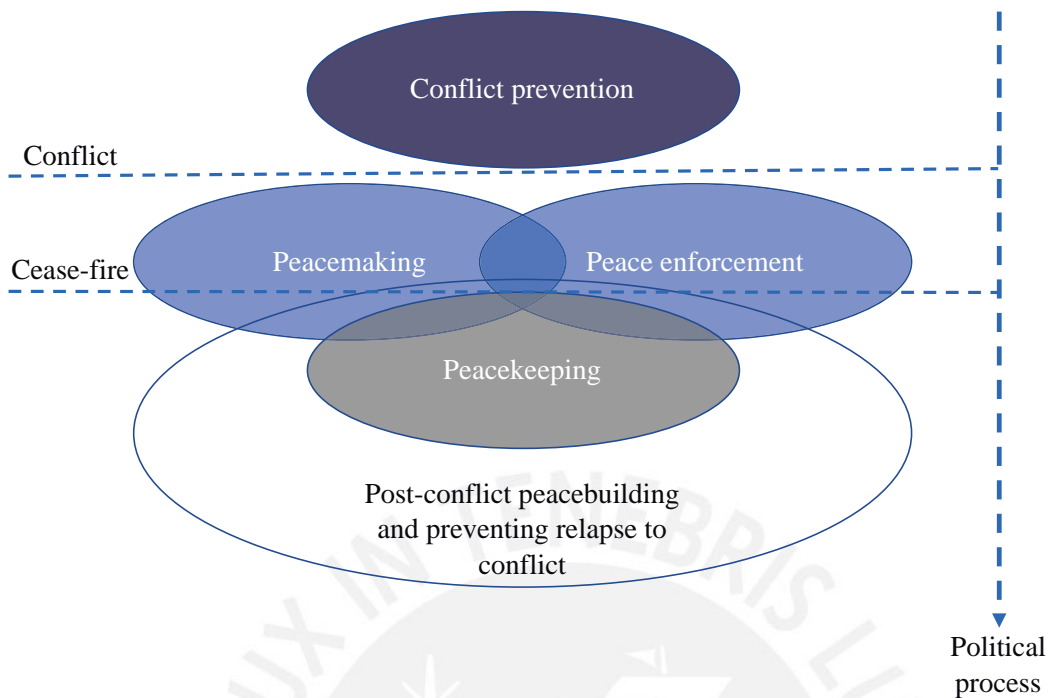
mantenimiento de la paz y consolidación de la paz”. “El *establecimiento de la paz* busca poner coto a los conflictos en curso, mediante instrumentos de diplomacia y mediación” (párrafo 11), “el *mantenimiento de la paz* ha evolucionado de un modelo tradicional y principalmente militar de observar las cesaciones del fuego y las separaciones de las fuerzas después de guerras entre Estados a un modelo complejo que incorpora muchos elementos militares y civiles que cooperan para establecer la paz en el peligroso interregno que siguen a las guerras civiles” (párrafo 12) y, “*la consolidación de la paz*, se refiere a las actividades realizadas al final del conflicto para restablecer las bases de la paz y ofrecer los instrumentos para construir sobre ellas algo más que la mera ausencia de la guerra” (párrafo 13).

Por su parte, la Doctrina Capstone³⁶ utiliza casi los mismos términos para designar a las operaciones de paz, estos son: *Conflict prevention* (para referirse a la diplomacia preventiva), *peacmaking*, *peace enforcement*, *peacekeeping* y *peacebuilding* (estos últimos similares a los mencionados por el Secretario General Boutros Ghali). Asimismo, en este documento se analiza el proceso político respecto de un conflicto, indicando que existen zonas grises entre este tipo de operaciones. Si bien las *peacekeeping operations*, en un inicio se conforman para apoyar la implementación de un acuerdo de alto al fuego o de paz, a menudo se les exige que desempeñen un papel activo en los esfuerzos de *peacebuilding*. Las OMP’s también pueden usar la fuerza a nivel táctico³⁷, con la autorización del Consejo de Seguridad, en defensa propia o defensa del mandato. Estas operaciones rara vez se producen de forma lineal o secuencial.

³⁶ A inicios del 2008 el Departamento de Operaciones de Mantenimiento de Paz (DPKO) publicó un documento titulado: “Operaciones de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas: Principios y directrices”, cuyo principal objetivo fue plasmar todas las experiencias de las seis décadas y alrededor de 60 OMP’s que se llevaron a cabo hasta ese momento. Se busco definir tanto la naturaleza, el alcance y el empleo primordial de las OMP’s. Este documento se nutrió de tres informes: “Un programa de paz”, “Suplemento de un programa de paz” y “El Informe Brahimi”, así como documentos internos sobre lecciones aprendidas

³⁷ Existen tres niveles para el planeamiento, preparación y ejecución de una OMP, estos son: el nivel estratégico, operacional y táctico. El nivel estratégico es el nivel internacional mas elevado, en este se encuentran principalmente el Consejo de Seguridad, la Asamblea General y el Secretario; el nivel operacional (en alguno casos se le denomina operativo), el cual se encuentra dentro del área de misión, va desde el Representante Especial del Secretario General (SRSG – por sus siglas en ingles) hasta los Jefes de los Contingentes, esta integrado por el Comandante de la Fuerza (FC – por sus siglas en ingles), Jefe del Componente Policial, los Miembros de Estado Mayor y demás funcionarios de Naciones Unidas; finalmente en el nivel táctico se encuentran los contingentes militares y policiales que se encuentran desplegados en todo el territorio, así como las oficinas regionales de Naciones Unidas (Ford, 2011).

Figura 3: Enlaces y zonas grises de las OMP's



(Fuente: United Nations. (2008). *United Nations Peacekeeping Operations: Principles and Guidelines*. New York: Department of Peacekeeping Operations)

Como podemos ver la definición de las OMP's han evolucionado en función del contexto internacional y de los desafíos que hace frente, desde una presencia simbólica de observadores militares a una gama de actividades y funciones altamente complejas, en los que el componente policial y la presencia de funcionario civiles toma cada vez más, mayor relevancia. Hoy en día no podemos establecer una definición definitiva sobre las OMP's; sin embargo, de acuerdo al actual contexto, desde la perspectiva de Naciones Unidas, esta sería lo indicado en la Doctrina Capstone (2008) que señala que las operaciones de mantenimiento de paz son:

“a technique designed to preserve the peace, however fragile, where fighting has been halted, and to assist in implementing agreements achieved by the peacemakers. Over the years, peacekeeping has evolved from a primarily military model of observing cease-fires and the separation of forces after inter-state wars, to incorporate a complex model of many

elements – military, police and civilian – working together to help lay the foundations for sustainable peace”.

“Una técnica diseñada para preservar la paz, por frágil que esta sea, en un área donde se llevaron a cabo enfrentamientos entre dos o más partes, y para ayudar a implementar los acuerdos logrados por los pacificadores. A lo largo de los años, el mantenimiento de la paz ha evolucionado de un modelo principalmente militar de observación del alto el fuego y la separación de fuerzas después de las guerras interestatales, para incorporar un modelo complejo de muchos elementos, militares, policiales y civiles, que trabajan juntos para ayudar a sentar las bases para una paz sostenible”.

Por el lado de la academia podemos citar a Júlia Gifra, quien entiende a las operaciones de paz como:

“misiones desplegadas en el lugar en que se desarrolla un conflicto, bajo el mando y control de Naciones Unidas, con personal militar y civil, así como equipo proporcionado por los Estados, para llevar a cabo los mandatos establecidos, actuando, en la medida de lo posible, con el consentimiento de las partes interesadas, con imparcialidad y con facultad para hacer uso de la fuerza o bien en legítima defensa, o bien en otros supuestos en los que el Consejo de Seguridad autorice” (Gifra, 2013).

Estas dos últimas definiciones de las OMP’s resaltan el carácter multidimensional de las mismas, así como el uso de la fuerza, no únicamente en defensa propia, sino que adhieren nuevas consideraciones para su empleo. Hoy en día las OMP’s que representan mayores desafíos son los ubicados en África Subsahariana por la complejidad de sus amenazas y la fragilidad estatal que presentan sus Estados anfitriones. Estas operaciones, adicional a las tareas de *peacekeeping*, también vienen desarrollando las de *peacebuilding*, por lo que algunos autores prefieren llamar a estas operaciones de

forma general como “operaciones de paz” en vez de “operaciones de mantenimiento de paz”.



Capítulo II – Estado de la cuestión: seguridad en las OMP's, antecedentes e indicadores

2.1 Seguridad en operaciones de mantenimiento de paz: Indicadores

Dentro de las Operaciones de Mantenimiento de Paz, y en general, en las Naciones Unidas, el nivel de seguridad, tanto del personal como de las instalaciones, tiene un impacto estratégico para la ejecución de los mandatos y para el desempeño del personal desplegado.

Como veremos mas adelante las OMP's han evolucionado, desde misiones de vigilancia del "cese al fuego" (ejecutadas por *peacekeepers* desarmados), hasta misiones híbridas y multidimensionales, con tareas más complejas y con una posición mas activa, como las relacionadas a la estabilización, la protección de civiles (los cuales obliga a los *peacekeepers* al empleo y uso de armas de fuego). Las nuevas operaciones representan desafíos mas complejos, los cuales incrementan el riesgo del personal desplegado.

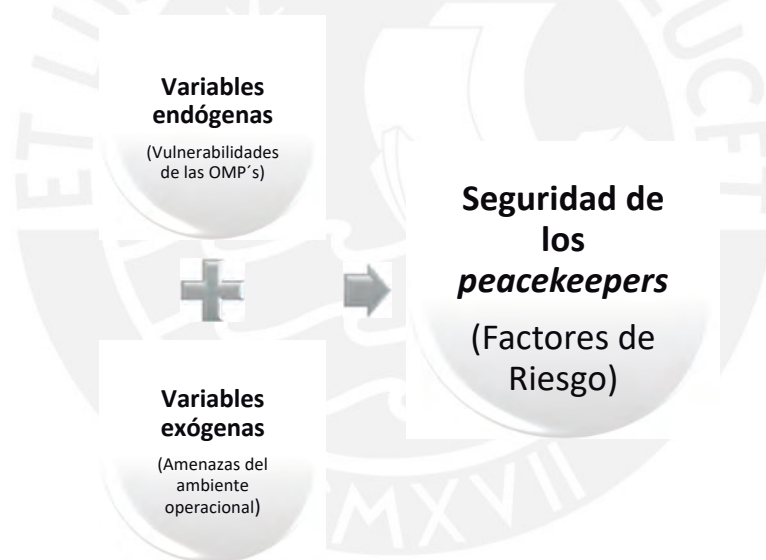
Desde el bombardeo de la sede de la ONU en Iraq en 2003, las Naciones Unidas vienen fortaleciendo las disposiciones de seguridad, en ese sentido, la organización ha venido impulsando una serie de informes relacionados a la seguridad de los *peacekeepers* en los contextos actuales. Dichos informes, que serán descritos mas adelante, concluyen en una serie de recomendaciones de carácter procedimental para el personal desplegado, todo esto con la intención de reducir el riesgo de las fatalidades.

Por otro lado, en estos informes se analizan principalmente los factores endógenos (las cuales se centran en las vulnerabilidades de las OMP's), dejando de lado aquellos factores exógenos (que se centran en las amenazas existentes del ambiente operacional) que también influyen en el riesgo de los pacificadores (figura N° 4). El procedimiento de cómo es que se evalúa el nivel de riesgo del personal de la ONU en cada parte del planeta, se encuentra descrita dentro del *Security Policy Manual*, el cual fue aprobado por la ONU en el 2011.

La seguridad, dentro de las Naciones Unidas se desarrolla en función de la “gestión del riesgo”, el cual es resultado del análisis para la identificación de futuros acontecimientos perjudiciales que pueden afectar el logro de los objetivos de la organización. Es decir, supone evaluar la *probabilidad* y el *impacto* de esas amenazas para determinar el nivel de riesgo, y por consiguiente desarrollar una respuesta apropiada.

La gestión del riesgo analiza variables tanto endógenas como exógenas. Las variables endógenas son aquellas que se refieren principalmente a las vulnerabilidades que se identifican dentro de la misma organización, mientras que las exógenas son aquellas referidas al contexto y/o ambiente operacional (amenazas).

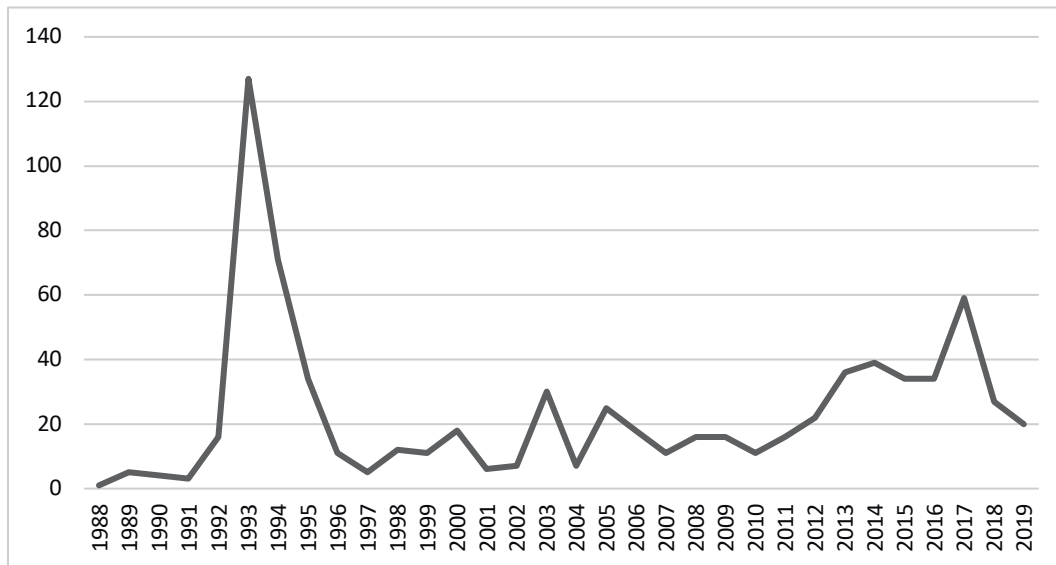
Figura 4: Visualización de la seguridad en las OMP's



(Fuente: elaboración propia)

Actualmente, tanto la fragilidad de los estados anfitriones como el contexto geopolítico de la región donde se establece la OMP, han creado un escenario inestable donde convergen diversas amenazas asimétricas que afectan el accionar de nuestros *peacekeepers*, los cuales se pueden apreciar en el incremento de fatalidades en los últimos años, como producto de los actos maliciosos (figura N° 5).

Figura 5: Total de fatalidades por actos maliciosos (1988 - 2019)



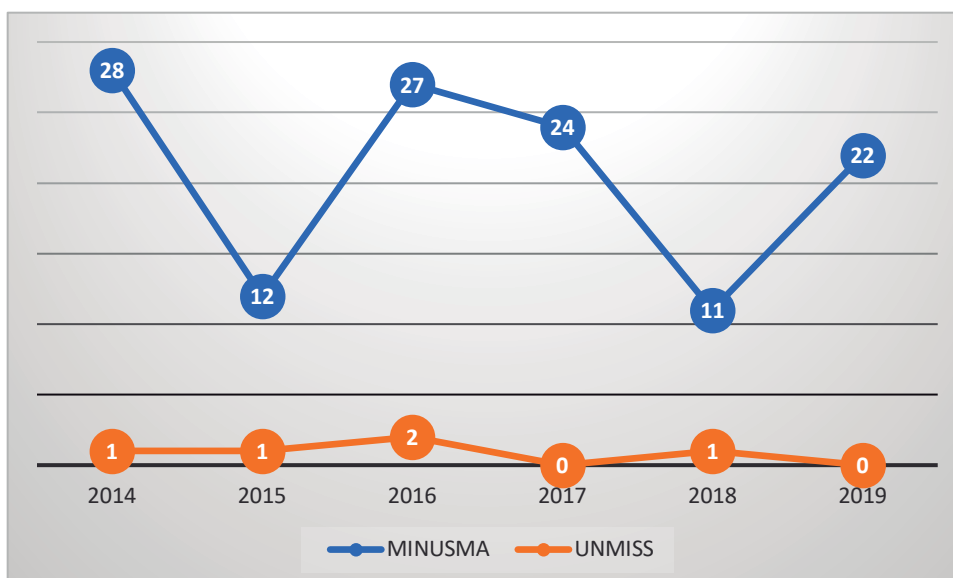
(Fuente: Elaboración propia)

Las amenazas asimétricas que hoy en día existen en las OMP's ubicadas en África Subsahariana son muy complejas, en vista que obedecen a diversas variables, y se caracterizan principalmente por su carácter transnacional. La fragilidad de los Estados anfitriones, el contexto geopolítico, la situación socio-económica de la población y la diversidad étnica de la región acentúan más este problema.

Estos escenarios complejos y las exigentes tareas que se les encomienda a los *peacekeepers* exigen un permanente y correcto análisis de la seguridad en la OMP (Willmot, Sheeran, & Sharland, 2015), con la finalidad de minimizar los riesgos del personal desplegado.

De acuerdo a lo mostrado, las fatalidades que se producen por variables endógenas, de acuerdo a las Naciones Unidas son las enfermedades y accidentes; mientras que las exógenas son las de actos maliciosos. Para la presente investigación, el nivel de seguridad se medirá en función de estas últimas, es así que la información que se dispone de los casos seleccionados (MINUSMA y UNMISS) se encuentra detallado en la figura N° 6.

Figura 6: Total de fatalidades por actos maliciosos en MINUSMA & UNMISS (2014 - 2019)



(Fuente: Elaboración propia)

Finalmente, en la presente investigación se buscará identificar de forma tentativa y desde una perspectiva cualitativa – comparativa, la influencia que han tenido tanto los factores exógenos (la “Primavera Árabe”, la “Dinámica del Conflicto”, el “Factor Étnico” y la “Fragilidad Estatal”), como, endógenos (actividad de inteligencia y preparación y capacitación de los *peacekeepers*) en las fatalidades por actos maliciosos tanto en MINUSMA como en UNMISS.

2.2 Antecedentes de la investigación

A la fecha no existen muchas investigaciones referidas a la seguridad en las OMP’s, y las que hasta este momento se han llevado a cabo, observan este problema desde un nivel táctico – operacional ³⁸ y con una visión procedimental³⁹.

³⁸ Como menciono líneas arriba, en las OMP’s existen tres niveles: a) el *estratégico*, donde se encuentra el Consejo de Seguridad y la Secretaria General, b) el *operacional*, donde se desenvuelve el Jefe de la Misión, y quien interactúa con los líderes políticos del Estado anfitrión y, c) el *táctico*, donde se encuentran los componentes, y son quienes se encuentran desplegados en el terreno.

³⁹ Los procedimientos son una serie de actividades o formas de cómo desarrollar una determinada actividad.

Las Naciones Unidas en 2009, estableció un grupo de trabajo para desarrollar un Sistema de Gestión de Seguridad para el personal de la ONU. Este sistema, el cual comenzó a regir desde el 2011, para posteriormente ser revisado en el 2017, y que se encuentra desarrollado en el *Security Policy Manual*, analiza tanto las amenazas (actos ocasionados por el ser humano), como los peligros (eventos naturales o accidentales que generan un daño al personal), en una determinada área de responsabilidad. Este análisis culmina con el establecimiento de procedimientos que debe cumplir el personal de la ONU en una determinada región.

Dentro de los alcances que brinda Naciones Unidas respecto a la seguridad del personal desplegado en las OMP's, es que el responsable de la seguridad y protección del personal de la ONU, así como los bienes de la organización, recae sobre el Estado anfitrión, sin embargo, no deja de lado su propia responsabilidad. Al respecto señala: "sin perjuicio de la responsabilidad del gobierno anfitrión, las Naciones Unidas tienen el deber, en su calidad de empleador, de reforzar la seguridad de su personal cuando estos trabajen en zonas que están sujetas a condiciones extremas de inseguridad" (UNDSS, 2017, pág. 2).

Un primer estudio respecto a la seguridad en las OMP's fue el realizado por Marshall Wm. Conley (2014), el cual viene siendo utilizado por el *Peace Operation Training Institute* (POTI) para la capacitación del personal que ha de ser desplegado en las OMP's. En este manual, en función de un análisis casuístico, el autor abarca todos los aspectos relacionados a la seguridad que afecta al personal desplegado en las operaciones de paz, todo esto con la finalidad de detallar las competencias y habilidades que deben desarrollar este personal antes de ser desplegado.

Observa el problema desde una perspectiva operacional. Analiza las causas y el contexto donde se han producido las fatalidades, pero desde un nivel táctico, motivo por el cual señala que: "para mejorar las medidas de protección y seguridad del personal deben desarrollarse los procedimientos adecuados" (Conley, 2014, pág. 34).

Por otro lado, dentro de este documento el autor nos señala que el encargado de seguridad en el terreno es el “Oficial de coordinación de la seguridad”, quien tiene como una de sus funciones formular el Plan de Seguridad para el personal de la ONU, en una determinada área de responsabilidad. Estos planes deben ser detallados de acuerdo a las condiciones ambientales y los posibles riesgos de cada región. El propósito de este plan es desarrollar una serie de procedimientos que permitan optimizar la seguridad del personal civil, policial y militar tanto de las naciones unidas como de otras agencias internacionales que operan en esta zona.

Finalmente, el autor señala que es necesario que, dentro del Plan de Seguridad, el oficial de seguridad considere: a) las características geográficas y ambientales de la zona, b) la situación económica, política, cultural, étnica y social de la población, c) aspectos estructurales del ambiente operacional (puentes, carreteras, edificios, entre otros), y otros que considere conveniente.

En esta misma línea se encuentran Haidi Willot, Scott Sheeran y Lisa Sharland (2015), quienes señalan que la eficacia en las OMP's consiste en proteger al personal de las Naciones Unidas y al mismo tiempo no limitar sus actividades. En esta investigación analizan aspectos estrictamente operacionales que pusieron en riesgo la integridad física del personal desplegado en una OMP a partir del 2003 (después del fatídico ataque a la sede de la ONU en Bagdad – Irak).

Como conclusión de la investigación los autores recomiendan que la ONU debería tomar las siguientes medidas:

- a) *Política y diplomacia*: la seguridad del personal de la ONU debe ser comprendida como una responsabilidad colectiva que requiere la participación de la organización, de los países aportantes y del Estado anfitrión.
- b) *Organización*: los aspectos de seguridad deben abordarse de una forma holística. Dividir la seguridad del personal militar, policial y civil conduce a la ineficacia y no permite apreciar el impacto de las actividades de la misión en cuanto a la seguridad.

- c) *Política*: La ONU debe desarrollar una política integral sobre la gestión de crisis, la cual debe estar acompañada de un régimen de ejercicios simulados de esta situación.
- d) *Planeamiento*: la ONU necesita revisar los Sistemas de Gestión de Seguridad, puesto que las actuales OMP's presentan amenazas complejas. Asimismo, los modelos de seguridad deben adaptarse a los mandatos de las misiones y al entorno de seguridad que existe en la región.
- e) *Operaciones*: se requiere una mayor claridad sobre la forma en que las OMP's deben funcionar en entornos de amenazas asimétricas. Los mandatos que consideran la "protección de civiles" plantean nuevos desafíos, que impactan en la seguridad del personal de la misión.
- f) *Personal*: la ONU debe reclutar personal altamente calificado para cubrir los puestos de seguridad dentro de una OMP.
- g) *Recursos y capacidades*: la brecha que existe entre las tareas de los mandatos y los recursos asignados a una OMP, socava la seguridad del personal. Es necesario establecer incentivos políticos y financieros para subsanar algunas deficiencias entre los países aportantes.
- h) *Información*: una adecuada inteligencia facilita la ejecución del mandato y garantiza la seguridad del personal en las OMP's. Es importante señalar en este punto que los autores manifiestan que: "ha llegado el momento de que la organización supere las sensibilidades políticas y desarrolle un sistema de inteligencia que se extienda desde el terreno hasta la sede en Nueva York", con productos articulados y coherentes.
- i) *Legal*: normativamente, los Estado anfitriones son los principales responsables de la seguridad del personal y las instalaciones de la ONU, sin embargo, en las actuales OMP's, la organización es quien soporta la mayor parte de la carga. A menudo las misiones son desplegadas porque el Estado anfitrión no puede o no quiere mantener la seguridad dentro de su territorio. Es importante señalar también que es imprescindible que se establezca normas claras respecto al uso de la fuerza, principalmente para el personal militar que participa en operaciones de combate ofensivas (Willmot, Sheeran & Sharland, 2015).

Finalmente, uno de los últimos autores que realiza una investigación respecto a la seguridad de las OMP's es el Teniente General de Brasil (R) Carlos Alberto dos Santos

Cruz (2017), quien utilizando datos e informes internos de las Naciones Unidas busca analizar las causas de las muertes de los *peacekeepers*. Asimismo, desarrolla una serie de entrevistas personales, los cuales le permiten formular un conjunto de procedimientos para reducir los índices de fatalidades.

El autor en esta investigación señala que las OMP's son una actividad arriesgada, y que puede producir cierto número de bajas, incluso si se toman las medidas preventivas necesarias, sin embargo, desde el 2013 hasta la fecha estas han ido en aumento, llegando hasta tal nivel que excede el riesgo aceptable. En este informe busca identificar las causas respecto a la cantidad de fatalidades en las actuales OMP's y describe cuales serían las acciones que debería tomar la ONU para reducir estos índices.

Dos Santos Cruz indica que, en las actuales OMP's, los cascos azules y la bandera de las Naciones Unidas ya no ofrecen una protección "natural", debido a que en los entornos donde estas se ejecutan, confluyen amenazas muy complejas como grupos armados, terroristas, delincuencia organizada, bandas callejeras, explotación criminal y política, entre otros, por lo cual sanciona que las OMP's al estilo del Capítulo VI han terminado, y que el entrenamiento que brindan los países a sus *peacekeepers* previos a un despliegue siguen atrapados por un "Síndrome del Capítulo VI". Si las Naciones Unidas y los países aportantes de tropas no cambian de mentalidad y no muestran una voluntad para afrontar nuevos desafíos estarán enviando conscientemente tropas al peligro (dos Santos Cruz, 2017).

Finalmente señala que las bajas seguirán produciéndose, e incluso se incrementarán si las Naciones Unidas y los países aportantes de tropas no cambian en las siguientes áreas:

- a) *Liderazgo*, la falta de liderazgo es uno de los principales problemas que impide a las Naciones Unidas adaptarse, lo cual tiene consecuencias dentro de la seguridad de los *peacekeepers*. Para garantizar la seguridad del personal en las OMP's, la ONU debe ser robusta, no sólo a través de su personal en el terreno, sino también en su comportamiento político, buscando soluciones en lugar de esperar a que las víctimas se detengan.

- b) *Comportamiento operacional*, las muertes rara vez se producen como resultado de la acción de las tropas y el liderazgo. La ONU casi siempre es atacada como resultado de la inacción. El comportamiento operacional sobre el terreno debe sustentarse en una correcta evaluación de los riesgos y la amenaza y no en función de criterios universales. El marco normativo de cada misión debe apoyar la adopción de medidas para hacer frente a la amenaza de manera frontal.
- c) *Uso de la fuerza*, para disuadir y repeler los ataques y derrotar a los atacantes, la ONU no debe temer usar la fuerza cuando sea necesario. Proyectar la fuerza es mas seguro para el personal desplegado en una OMP.
- d) *Postura defensiva*, para optimizar la seguridad en las OMP's se debe neutralizar o eliminar las amenazas existentes. Las misiones deben ir donde está la amenaza, se debe buscar el enfrentamiento nocturno para aprovechar la superioridad tecnológica. Tener una postura defensiva sólo brindará libertad de acción a las fuerzas hostiles.
- e) *Los principios del mantenimiento de la paz*, el personal uniformado en una OMP no debe ver los principios como restrictivos a la iniciativa y/o al uso de la fuerza. Los principios deberían aclarar que, en las zonas de alto, donde se presentan amenazas complejas, se debe hacer uso de la fuerza de manera proactiva y preventiva.
- f) *Selección de los países que aportan contingentes (TCC's – por sus siglas en ingles) y policías (PCC's – por sus siglas en ingles)*, la ONU debe establecer y exigir que el personal uniformado (militar y policial) que sea desplegado en una OMP cuente con una postura, mentalidad, entrenamiento y equipo adecuado.
- g) *Entrenamiento pre-despliegue*, un mal entrenamiento de pre-despliegue es una de las principales causas de muertes y lesiones de los *peacekeepers*. Algunos contingentes y comandantes no están visiblemente preparado para dirigir las operaciones dentro de las OMP's. La ONU debe tener y ejercer la autoridad para decidir que contingente es desplegado y cual no. El entrenamiento básico de nuestros pacificadores debe complementarse con uno de carácter especializado, de acuerdo al contexto de cada misión.
- h) *Equipamiento*, el personal no debe ser desplegado sin el equipo necesario y apropiado, de acuerdo a las amenazas de la región donde va a operar. Al respecto,

en algunas misiones el equipo especializado debe incluir vehículos blindados, armamento y municiones especiales.

- i) *Inteligencia*, para prevenir las fatalidades, las OMP's requieren inteligencia táctica. Muchas de las misiones no cuentan con una adecuada inteligencia humana (que incluya redes de informantes y una adecuada conciencia situacional).
- j) *Tecnología*, disponer de equipos tecnológicos adecuados (principalmente en lo concerniente a sistemas de armas e inteligencia), permitirá al personal desplegado tomar las adecuadas medidas de protección frente a un ataque.
- k) *Sistema de salud*, para poder dar atención a los *peacekeepers* posterior a un ataque se requiere de hospitales que brinden los primeros auxilios de forma eficiente y rápida, para lo cual se deben desarrollar procedimientos idóneos, con una adecuada tecnología.
- l) *Bases*, las instalaciones militares donde habitan y trabaja el personal de la ONU deben estar adecuadamente implementadas con eficientes medidas de seguridad, tanto en personal como equipos.
- m) *Cadena logística adecuada*, con una adecuada protección de las líneas de suministro.
- n) *Administración*, la administración y no las operaciones mismas, tienden a dominar la logística, reduciendo la eficacia de la misión e incrementando el riesgo de nuestros *peacekeepers*.
- o) *Impunidad*, cuando la ONU deja que los criminales disfruten de impunidad después de los ataques, es probable que vean a la organización como débil y vuelvan a atacar. Después de un incidente de seguridad, la misión debe responder con firmeza, movilizand o fuerzas y creando un proyecto operacional especial, para evitar que la impunidad estimule la violencia futura contra el personal.

Es pertinente señalar que todos estas investigaciones y reportes, fueron desarrollados a solicitud de las Naciones Unidas, frente a los graves problemas de seguridad que se venían presentando en las OMP's. Si bien es cierto algunos autores recomiendan modificar el carácter operacional de la misión, haciendo mas activa (postura mas

ofensiva), esta no se viene dando debido a aspectos normativos que se encuentran establecidos en la Carta de las Naciones Unidas.

2.3 Metodología

Para la presente investigación se describirán y analizarán desde una perspectiva cualitativa las variables exógenas: “Primavera Árabe”, “Dinámica del Conflicto”, “Factor Étnico” y “Fragilidad Estatal” y endógenas: la “Actividad de Inteligencia” y “Capacitación y Entrenamiento” de los *peacekeepers*. La información será recopilada a través de entrevistas a expertos en operaciones de mantenimiento de paz, cuyas preguntas y respuestas estarán ubicadas como anexos.

2.3.1 Primavera árabe

Las consecuencias que tuvo el fenómeno de la Primavera Árabe en África Subsahariana fueron desarrolladas en el capítulo I, y es sobre estos considerandos que se va a desarrollar la presente investigación.

2.3.2 Dinámica del conflicto

De acuerdo a la Real Academia de Lengua Española, el conflicto se puede definir como un “enfrentamiento armado”, el cual de acuerdo al Derecho Internacional Humanitario, es un “enfrentamiento violento entre dos grupos humanos de tamaño masivo y que generalmente tiene como resultados muertes y destrucción material” (ACNUR, 2018), el cual puede ser internacional (CAI) y no internacional (CANI). La dinámica del conflicto en África Subsahariana fue desarrollada en el capítulo I, y es sobre estos fundamentos teóricos que se va a desarrollar la presente investigación; obviamente con los matices correspondientes para cada caso de estudio, principalmente los relacionados a fragilidad estatal y complejidad del conflicto, esta última relacionada con la cantidad de actores y diversidad de intereses.

2.3.3 El Factor Étnico

María Bari concibe la definición de “grupo étnico” como una “organización social local caracterizada a partir de normas de auto-inclusión y de atribución por otros, orientada por un sistema de valores. Este sistema de valores se dinamiza por prácticas de producción y reproducción de la vida material y social, las cuales ordenan las relaciones internas y externas, definiendo sus límites étnicos” (Bari, 2002).

En esta misma línea Massimango Cangabo define “etnia” como “un grupo sociocultural organizado, consciente de su existencia y reproducción, y cuyos miembros presentan ciertas características comunes de pertenencia al mismo grupo, de tal modo que se distinguen de los miembros de otros con características de pertenencia diferentes de las suyas” (Cangabo, 1991). Para la presente investigación el factor étnico ha de ser tomado en cuenta en función de cantidad de grupos étnicos e intereses que estos tienen respecto al conflicto y como es que esta situación afecta la seguridad de los *peacekeepers*.

2.3.4 Fragilidad Estatal

La Fragilidad Estatal es un indicador formulado anualmente por el *Fund for Peace*, analiza doce (12) variables, divididas en cuatro (04) dimensiones, y abarca a 178 países. Un Estado frágil es aquel que no tiene la capacidad de proporcionar seguridad y servicios básicos a su población. No se puede considerar a un Estado fallido por completo, sino que es en mayor o menor medida, vulnerable a serlo. Las variables que analiza se encuentran descritas en el tabla N° 03. Para efectos de la presente investigación se analizará la fragilidad de los países de África Subsahariana, enfocándonos principalmente en Mali y Sudán del Sur.

2.3.5 Inteligencia

De acuerdo a Sherman Kent, inteligencia tiene tres (03) acepciones: a) *conocimiento*, como producto del análisis de las informaciones obtenidas, el cual es empleado para la toma de decisiones; b) *organización*, aquella que se encarga de obtener, procesar y diseminar la inteligencia obtenida y c) *proceso*, el cual se utiliza para que la información obtenida pueda ser transformarse en conocimiento útil para la toma de decisiones. La actividad de inteligencia en operaciones de mantenimiento de paz será ampliada en el próximo capítulo.

2.3.6 Capacitación y Entrenamiento

“Son actividades que buscan generar capacidades y/o competencias efectivas en los *peacekeepers*, con la finalidad de desarrollar de forma adecuada sus actividades una vez desplegados en las misiones. Las competencias se construyen a través de la combinación de habilidades cognitivas y prácticas, conocimiento, motivación, valores, actitudes, emociones y otros componentes sociales y conductuales” (Diez, 2019).

Capítulo III – Evolución de las operaciones de mantenimiento de paz y la actividad de inteligencia

3.1 Evolución de las operaciones de mantenimiento de paz

Uno de los primeros autores en analizar la evolución de las OMP's fue Marrack Goulding, quien señaló que utilizar el término de “evolución” para referirnos a los cambios que tuvieron estas operaciones desde un inicio no es lo más adecuado, puesto que esta palabra “implica un proceso por medio del cual los organismos se desarrollan más eficazmente para responder a un entorno cambiante”, situación que no se ajusta a este fenómeno, por lo que prefiere calificarlo como un “desarrollo forzado” (Goulding, 1993), en ese sentido, identifica seis tipos de OMP's:

- *Las OMP's de Tipo 1*, que consisten en un despliegue preventivo de tropas de la ONU antes de que se inicie un conflicto a petición de una de las partes y sólo en su territorio, con la finalidad de neutralizar las intenciones del agresor. Por ejemplo, UNPROFOR (Macedonia 1992 – 1995).
- *Las OMP's de Tipo 2*, son las operaciones tradicionales de mantenimiento de la paz, y cuya función principal es apoyar los esfuerzos para crear las condiciones necesarias para una negociación política de la paz. Existen tres sub-tipos: grupos de observadores militares no armados (por ejemplo, MINURSO), fuerzas armadas basadas en infantería (por ejemplo, UNFICYP), y operaciones que se establecen como producto de una operación de imposición de la paz (por ejemplo, UNIKOM).
- *Las OMP's de Tipo 3*, consisten en operaciones establecidas con la finalidad de apoyar en la aplicación de un acuerdo global que ya ha sido previamente acordado por las partes. Este tipo de operaciones tuvieron un crecimiento rápido a partir de 1988, como producto del fin de la Guerra Fría y la eficacia del Consejo de Seguridad para negociar acuerdos parciales o globales de varios conflictos regionales. por ejemplo: ONUSAL (El Salvador), GANUPT (Namibia), entre otros.

- *Las OMP's de Tipo 4*, consiste en operaciones que salvaguardan la distribución de ayuda humanitaria en un contexto de conflicto. Por ejemplo, ONUSOM (Somalia), UNMIBH (Bosnia y Herzegovina), entre otros.

- *Las OMP's de Tipo 5*, son aquellas operaciones que se ejecutan en países en el que las instituciones estatales se encuentran destruidas y que se requiere de un organismo internacional para que las reconstruya, para lo cual es necesario un programa integrado que incluya ayuda humanitaria, acciones para la supervisión de un alto el fuego, desmovilización de las tropas, un proceso político de reconciliación nacional, la reconstrucción de las estructuras políticas y administrativas, la rehabilitación económica y demás. Por ejemplo, MONUSCO (Congo).

- *Las OMP's de Tipo 6*, son aquellas operaciones que son desplegadas con un mandato robustecido, en situaciones en la que las partes han llegado a un acuerdo y cuyas fuerzas tienen la potestad de hacer uso de sus armas en caso que una, no cumpliera con el acuerdo firmado. El mandato en estas operaciones es similar a las OMP's en el sentido de que las partes acordarían el despliegue inicial de la fuerza y ésta participaría activamente en la aplicación de los acuerdos, pero se diferenciaría, en que la fuerza podría abrir fuego en situaciones que no fueran de defensa propia.

Posteriormente, Michael Doyle y Nicholas Sambanis indican que las OMP's han evolucionado en tres generaciones: a) *las operaciones de primera generación*, que exigen la intervención de una fuerza después de una tregua y es necesaria el consentimiento de las partes involucradas, b) *operaciones de segunda generación*, que incluye funciones de las operaciones de primera generación y otras que eran de orden interno como el monitoreo de procesos electorales, y las de c) *tercera generación* que operan bajo el capítulo VII de la Carta y no requieren la autorización integral de las partes para la intervención, estas operaciones abarcan mayormente conflictos intra-estatales, y cuyas partes involucradas no están claramente identificadas (grupos armados) y en algunos casos poco dispuestas a negociar; además, estas operaciones

tienen una gran injerencia en asuntos de soberanía interna de los Estados (Doyle & Sambanis, 2007).

Para la presente investigación utilizaremos la clasificación de (Díaz, Manero, Olmos, & Vacas, 2006) quienes analizan la evolución de las OMP's en función de las características de los mandatos. Indican que desde un inicio estas operaciones han evolucionado en cuatro generaciones y que esta, no tuvo un carácter lineal, asimismo "la utilización generacional no implica que se trate de una sucesión necesaria y siempre hacia delante", lo que nos llevaría a pensar que si se vienen ejecutando operaciones de tercera generación, no se haya implementado una de primera generación, o viceversa. Es necesario indicar que hoy en día se vienen ejecutando operaciones tanto de primera, segunda, tercera o cuarta generación al mismo tiempo.

- a) *Primera generación*, que son aquellas de "naturaleza consensual y que respetan fielmente los tres principios del régimen jurídico: consentimiento del Estado anfitrión, imparcialidad y uso de la fuerza en legítima defensa" (Díaz, Manero, Olmos, & Vacas, 2006). Los mandatos están relacionados a tareas de supervisión de alto al fuego, separación de contendientes, retirada de fuerzas armadas u otro grupo beligerante, monitoreo de la aplicación de los acuerdos de paz, "ejercicio de buenos oficios y mediación entre las partes involucradas en el conflicto" (Díaz, Manero, Olmos, & Vacas, 2006). Estas operaciones se implementan hasta fines de los ochenta.

En estas OMP's se han producido 792 víctimas mortales, de los cuales el 47% fueron por accidentes, el 21% por enfermedades, el 22% por actos maliciosos y el 10% por otras causas. Las crisis que hacían frente se encontraban principalmente enmarcadas dentro de un contexto de Guerra Fría y eran mayormente conflictos inter-estatales. Asimismo, exceptuando a las cinco OMP's que continúan operando hasta el día de hoy, estas tuvieron una duración promedio de 5,22 años. En cuanto a personal desplegado, en promedio fue de 1918 pacificadores.

Tabla 4: Operaciones de mantenimiento de paz de la Primera Generación

Misión	Nombre de la Misión	Inicio	Término	Tiempo Total	Pico máximo de personal desplegado	Tipo de Fatalidad				Total
						Acc.	Enf.	Act. Mal.	Otro	
UNTSO	United Nations Truce Supervision Organization	1948	Hasta la actualidad	72	572	14	8	26	4	52
UNMOGIP	United Nations Military Observer Group in India and Pakistan	1949	Hasta la actualidad	71	102	9	2	0	0	11
UNEF I / II	United Nations Emergency Force	1956	1979	23	6973	86	28	35	11	160
UNOGIL	United Nations Observation Group in Lebanon	1958	1959	1	591	0	0	0	0	0
UNSF	United Nations Security Force in West New Guinea	1962	1963	1	1576	0	0	0	0	0
UNYOM	United Nations Yemen Observation Mission	1963	1964	1	189	0	0	0	0	0
UNCYP	United Nations Peacekeeping Force in Cyprus	1964	Hasta la actualidad	56	6411	99	45	15	24	183
DOMREP	Mission of Representative of Secretary General in the Dominican Republic	1965	1966	1	2	0	0	0	0	0
UNIPOM	United Nations India - Pakistan Observation Mission	1965	1966	1	96	0	0	0	0	0
UNDOF	United Nations Disengagement Observer Force	1974	Hasta la actualidad	46	1450	19	9	7	16	51
UNIFIL	United Nations Interim Force in Lebanon	1978	Hasta la actualidad	42	7000	131	70	93	22	316
UNGOMAP	United Nations Good Offices Mission in Afghanistan and Pakistan	1988	1990	2	50	0	0	0	0	0

UNIIMOG	United Nations Iran - Iraq Military Observer Group	1988	1991	3	399	1	0	0	0	1
UNIKOM	United Nations Iraq-Kuwait Observation Mission	1991	2003	12	1440	13	4	1	0	18
TOTAL						372	166	177	77	792

Fuente: Elaboración propia (información obtenida de la página oficial de Naciones Unidas)

b) *Segunda generación*, se diferencian de las anteriores en cuanto “a su mandato y composición. Las funciones que se les encomienda a estas operaciones” hacen que se conviertan en operaciones más complejas, por lo que se requieren nuevos componentes (se adiciona un componente policial y otro civil) e instrumentos. Estas operaciones surgen a fines de los 80’s. Los conflictos a los que buscan hacer frente se llevan a cabo al interior de los Estados, pero no son considerados únicamente internos puesto que eran influidos por el orden ideológico de la Guerra Fría y la participación de otros Estados era evidente. Las funciones que cumplían estas misiones eran: supervisión de derechos humanos y acuerdos de paz firmados entre las partes, despliegue de ayuda humanitaria, “organización y control de procesos electorales, desmovilización y acantonamiento de tropas, desarme, desminado, labores de policía, e incluso judiciales o administrativas” (Díaz, Manero, Olmos, & Vacas, 2006). En algunos casos estas misiones asumían el control total del Estado durante tiempos prolongados.

En estas OMP’s se han producido 643 víctimas mortales, de los cuales el 43% fueron por accidentes, el 25% por enfermedades, el 26% por actos maliciosos y el 6% por otras causas. Exceptuando a las dos OMP’s que continúan operando hasta el día de hoy, estas tuvieron una duración promedio de 3,26 años. En cuanto a personal desplegado, en promedio fue de 4376 pacificadores.

Tabla 5: Operaciones de mantenimiento de paz de la Segunda Generación

Misión	Nombre de la Misión	Inicio	Término	Tiempo Total	Pico máximo de personal desplegado	Tipo de Fatalidad				Total
						Acc.	Enf.	Act. Mal.	Otro	
UNAVEM I	United Nations Angola Verification Mission	1989	1991	2	70	0	1	0	0	1
UNTAG	United Nations Transition Assistance Group	1989	1990	1	4493	16	2	1	0	19
ONUCA	United Nations Observer Group in Central America	1989	1992	3	1098	0	0	0	0	0
MINURSO	United Nations Mission for the Referendum in Western Sahara	1991	Hasta la actualidad	29	379	10	5	0	1	16
UNAVEM II	United Nations Angola Verification Mission II	1991	1995	4	476	2	8	2	0	12
ONUSAL	United Nations Observer Mission in El Salvador	1991	1995	4	1003	1	3	0	1	5
UNAMIC	United Nations Advance Mission in Cambodia	1991	1992	1	380	0	0	0	0	0
UNPROFOR	United Nations Protection Force	1992	1995	3	21980	100	27	74	12	213
UNTAC	United Nations Transitional Authority in Cambodia	1992	1993	1	19500	32	20	25	5	82
ONUMOZ	United Nations Operation in Mozambique	1992	1994	2	7500	15	9	1	1	26
UNOMUR	United Nations Observer Mission Uganda-Rwanda	1993	1994	1	100	0	0	0	0	0
UNOMIG	United Nations Observer Mission in Georgia	1993	2009	16	120	2	2	8	0	12

UNOMIL	United Nations Observer Mission in Liberia	1993	1997	4	91	0	0	0	0	0
UNMIH	United Nations Mission in Haiti	1993	1996	3	900	4	2	1	2	9
UNAMIR	United Nations Assistance Mission for Rwanda	1993	1996	3	5500	7	4	14	2	27
UNASOG	United Nations Aouzou Strip Observe Group	1994	1995	1	25	0	0	0	0	0
UNMOT	United Nations Mission of Observer in Tajikistan	1994	2000	6	24	1	0	6	0	7
UNAVEM III	United Nations Angola Verification Mission III	1995	1997	2	5560	13	16	6	1	36
UNCRO	United Nations Confidence Restoration Operation in Croatia	1995	1996	1	20	8	0	8	0	16
UNPREDEP	United Nations Preventive Deployment Force	1995	1999	4	1150	4	0	0	0	4
UNMIBH	United Nations Mission in Bosnia and Herzegovina	1995	2002	7	1584	6	5	0	1	12
UNTAES	United Nations Transitional Administration for Eastern Slavonia, Baranja and Western Sirmium	1996	1998	2	5257	6	3	2	0	11
UNMOP	United Nation Mission of Observers in Prevlaka	1996	2002	6	28	0	0	0	0	0
UNSMIH	United Nations Support Mission in Haiti	1996	1997	1	1297	0	1	0	0	1
MINUGUA	United Nations Verification Mission in Guatemala	1997	1998	1	155	4	0	0	0	4

MONUA	United Nation Observer Mission in Angola	1997	1999	2	5560	9	4	5	4	22
UNTHMIH	United Nations Transition Mission in Haiti	1997	1998	1	300	0	0	0	0	0
MIPONUH	United Nations Civilian Police Mission in Haiti	1997	2000	3	290	6	0	1	0	7
UNCPSG	UN Civilian Police Support Group	1998	2000	2	100	0	0	0	0	0
UNMIK	United Nations Interim Administration Mission in Kosovo	1999	Hasta la actualidad	21	40000	12	23	12	8	55
UNTAET	United Nations Transitional Administration in East Timor	1999	2002	3	10790	14	10	2	0	26
UNMEE	United Nations Mission in Ethiopia and Eritrea	2000	2008	8	4300	4	15	0	1	20
TOTAL						276	160	168	39	643

Fuente: Elaboración propia (información obtenida de la página oficial de Naciones Unidas)

- c) *Tercera generación*, se caracterizan por incorporar nuevas y mas complejas funciones que en algunos casos se saltan los principios básicos que definían a las OMP's, como por ejemplo el principio de imparcialidad o el uso de la fuerza en legítima defensa. Comienza a difuminarse la naturaleza consensual de estas operaciones y aparece el aspecto coercitivo.

En estas OMP's se han producido 831 víctimas mortales, de los cuales el 28% fueron por accidentes, el 45% por enfermedades, el 23% por acto malicioso y el 4% por otra circunstancia. En lo correspondiente a los mandatos, estos eran principalmente relacionados a estabilización del país (en cuanto a aspectos políticos y de seguridad), asesoramiento de gobiernos respecto a la seguridad de la población, generar un ambiente de confianza en el país para negociar con los grupos armados, supervisar e implementar acuerdos de paz, proporcionar capacitación y

asesoramiento a las fuerzas policiales, protección de civiles y de personal y material de la ONU, asegurar ayuda humanitaria, aspectos de DDR, colección de información para identificar posibles amenazas, procesos electorales, reformas de las instituciones de seguridad, protección de derechos humanos, desminado, control de tráfico de armas, mejoramiento de la cultura de gobernanza democrática en los países, mediación entre los gobiernos y los grupos armados, y finalmente reconstrucción de instituciones dentro del país.

Las crisis a las que hacían frente fueron en su totalidad intra-estatales, teniendo en promedio una duración de 5,4 años (exceptuando a aquellas que hasta el día de hoy continúan operando) y 9342 pacificadores en cada OMP.

Tabla 6: Operaciones de mantenimiento de paz de la Tercera Generación

Misión	Nombre de la Misión	Inicio	Término	Tiempo Total	Pico máximo de personal desplegado	Tipo de Fatalidad				Total
						Acc.	Enf.	Act. Mal.	Otro	
ONUC	United Nations Operation in the Congo	1960	1964	4	19828	70	40	135	4	249
UNOSOM II	United Nations Operation in Somalia II	1993	1995	2	28000	0	0	1	0	1
MINURCA	United Nations Mission in Central African Republic	1998	2000	2	1350	2	0	0	0	2
UNOMSIL	United Nations Observer Mission in Sierra Leone	1998	1999	1	419	0	0	0	0	0
UNAMSIL	United Nations Mission in Sierra Leone	1999	2005	6	109	79	87	17	9	192
MONUC	United Nations Organization Mission in the Democratic Republic of the Congo	1999	2010	11	5537	32	88	34	7	161

UNMISSET	United Nations Mission of Support in East Timor	2002	2005	3	5000	7	11	2	1	21
MINUCI	United Nations Mission in Cote D'Ivoire	2003	2004	1	8037	0	0	0	0	0
UNMIL	United Nations Mission in Liberia	2003	2018	15	15000	43	148	3	10	204
UNSMIS	United Nation Supervision Mission in Syria	2012	2013	1	405	0	0	0	0	0
MINUJUSTH	United Nations Mission for Justice Support in Haiti	2017	Hasta la actualidad	3	400	1	0	0	0	1
TOTAL						234	374	192	31	831

Fuente: Elaboración propia (información obtenida de la página oficial de Naciones Unidas)

- d) *Cuarta generación*, estas operaciones surgen como producto del *informe Ibrahimi*, el cual indica en el párrafo 51 que “en los mandatos deben especificarse que la operación está facultada a utilizar la fuerza”, asimismo estas operaciones deben ser numerosas en cuanto a personal militar y policial, estar mejor equipadas y por consiguiente resultan más costosas, pero al mismo tiempo representan una verdadera presencia disuasiva sobre el terreno.

En estas OMP's se han producido 1473 víctimas mortales, de los cuales el 28% fueron por accidentes, el 35% por enfermedades, el 30% por actos maliciosos y el 7% por otra circunstancia. En lo correspondiente a los mandatos, estos se refieren a fortalecimiento de las instituciones policiales; redesplicue de fuerzas de seguridad del país; asistencia en desminado; facilitar ayuda humanitaria; seguridad de infraestructura del país; protección de civiles y de personal y material de la ONU, monitorear derechos humanos, ayuda en la formulación de acuerdos de paz con los grupos armados, monitorear actos de violencia y cualquier situación que afecte la seguridad de la población, implementación de acuerdos de paz, implementación de reformas políticas, DDR, apoyo en la ejecución de elecciones, estabilización de

ciudades, administración de justicia para violaciones de derechos humanos, actividades de inteligencia y fortalecimiento de las instituciones del Estado de derecho.

Las crisis a las que vienen haciendo frente, al igual que en la generación anterior, son en su totalidad conflictos intra-estatales, teniendo en promedio una duración de 6,28 años (exceptuando a aquellas que hasta el día de hoy continúan operando) y 9415 pacificadores en cada OMP.

Tabla 7: Operaciones de mantenimiento de paz de la Cuarta Generación

Misión	Nombre de la Misión	Inicio	Término	Tiempo Total	Pico máximo de personal desplegado	Tipo de Fatalidad				Total
						Acc.	Enf.	Act. Mal.	Otro	
UNOSOM I	United Nations Operation in Somalia I	1992	1993	1	550	36	9	113	1	159
UNOCI	United Nations Operation in Cote D'Ivoire	2004	2017	13	8037	55	75	11	9	150
MINUSTAH	United Nations Stabilization Mission in Haiti	2004	2017	13	6684	128	32	15	12	187
ONUB	United Nations Operation in Burundi	2004	2006	2	1731	11	9	3	1	24
UNMIS	United Nations Mission in The Sudan	2005	2011	6	9326	11	41	4	5	61
UNMIT	United Nations Integrated Mission in Timor-Leste	2006	2012	6	1642	4	9	1	3	17
UNAMID	African Union-United Nations Hybrid Operation in Darfur	2007	Hasta la actualidad	13	6550	45	126	73	31	275
MINURCAT	United Nations Mission in The Central African Republic and Chad	2007	2010	3	5550	4	4	1	0	9

MONUSCO	United Nations Organization Stabilization Mission in the Democratic Republic of the Congo	2010	Hasta la actualidad	10	18399	38	91	39	11	179
UNISFA	United Nations Organization Interim Security Force for Abyei	2011	Hasta la actualidad	9	4021	18	6	8	5	37
UNMISS	United Nations Mission in The Republic of South Sudan	2011	Hasta la actualidad	9	19180	15	36	14	5	70
MINUSMA	United Nations Multidimensional Integrated Stabilization Mission in Malí	2013	Hasta la actualidad	7	15441	27	44	128	9	208
MINUSCA	United Nation Multidimensional Integrated Stabilization Mission in The Central African Republic	2014	Hasta la actualidad	6	14708	24	34	36	3	97
TOTAL						416	516	446	95	1473

Fuente: Elaboración propia (información obtenida de la página oficial de Naciones Unidas)

3.2 Balance y análisis de las cuatro generaciones de OMP's

El primer aspecto que podemos analizar es el contexto de seguridad y la naturaleza del conflicto al cual hacían frente las diferentes generaciones de las OMP's. En la *primera generación* las OMP's mayormente se implementaban en conflictos inter-estatales, debido al contexto de la Guerra Fría, el mismo que se caracterizó por las tensiones entre EEUU y la URSS, generando una serie de conflictos en países periféricos, evitando así el enfrentamiento directo de estas superpotencias. En la *segunda generación* los conflictos internos, comienzan a incrementarse, principalmente los de carácter ideológico, independentista y étnico. La disolución de la URSS, los procesos de descolonización en África Subsahariana y la presencia de grupos armados en Centroamérica caracterizan a estos años.

Durante la *tercera generación* los conflictos intra-estatales toman una mayor relevancia. La política sobre la “Guerra contra el Terrorismo Global” impulsada por EEUU renace sentimientos nacionalistas y fundamentalistas, principalmente en los países que profesan la religión musulmana. La debilidad de los Estados comienza a ser un problema para la seguridad y paz internacionales. Finalmente, los conflictos durante la cuarta generación, tienen la misma naturaleza que el anterior; sin embargo, la debilidad institucional de los Estados donde se implementaban las OMP’s, su poca capacidad de control territorial y la gran cantidad de actores del conflicto complejizan aún más estas operaciones.

Otros aspectos que podemos analizar son: el total de víctimas mortales, el tiempo de duración promedio (años) y el pico máximo de personal desplegado (promedio), aspectos que fueron incrementándose de generación en generación, como se puede apreciar en el tabla N° 8. En lo que se refiere a *duración promedio*, podemos apreciar que las OMP’s han requieren hoy en día mayor tiempo para alcanzar sus objetivos (implementación del mandato), lo que nos demuestra la complejidad de los conflictos actuales; asimismo, en lo referido a *personal desplegado*, sucede lo mismo, las actuales operaciones requieren una mayor cantidad de recurso humano y por consiguiente logístico para cumplir con sus tareas encomendadas.

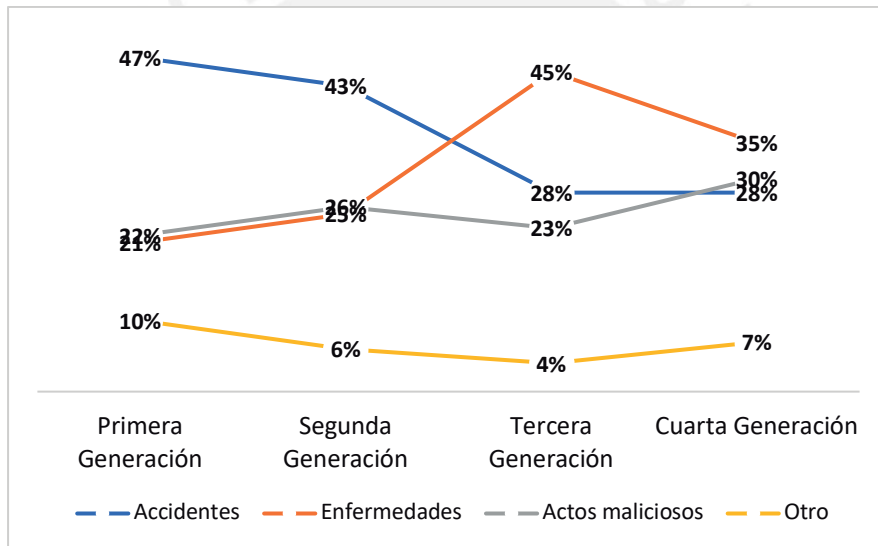
Tabla 8: Comparación de total de víctimas mortales, duración promedio y pico de personal desplegado

	Primera Generación	Segunda Generación	Tercera Generación	Cuarta Generación
Total de víctimas mortales	792	643	831	1473
Tiempo de duración promedio (años)	5,22	3,26	5,44	6,28
Pico máximo de personal desplegado (promedio)	1918	4376	9343	9415

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a *porcentaje de fatalidades por tipo*, podemos indicar que: a) El porcentaje de muertes por “accidentes” estas han ido en descenso de generación en generación, lo cual se puede atribuir al entrenamiento y a la mejora de los procedimientos de los pacificadores en la OMP’s, b) en lo referido a “enfermedades” este tuvo un incremento entre las OMP’s de la segunda y tercera generación, esto principalmente se debió al incremento de estas operaciones en la zona de África Subsahariana, la misma que es una zona endémica de malaria, finalmente c) en lo correspondiente a “actos maliciosos” este ha tenido un incremento entre generaciones, lo cual nos indica que las de cuarta generación representan un mayor riesgo para los pacificadores (figura N° 7).

Figura 7: Porcentaje de fatalidades por tipo (accidente, acto malicioso, enfermedad, otro)



Fuente: Elaboración propia

En lo concerniente a *tareas de los mandatos* podemos indicar que estos fueron incrementándose tanto en cantidad como en complejidad. Las OMP’s que se iniciaron en la primera generación únicamente tenían tareas de supervisión y observación, lo cuales eran trabajos bastante rutinarios y que no representaban riesgo, ni una preparación especial de nuestros *peacekeepers*. Posteriormente durante la segunda y tercera generación, las tareas establecidas en los mandatos se fueron incrementando tanto en cantidad como en complejidad, comenzaron a desarrollarse tareas del ámbito político, social, de ayuda humanitaria y de seguridad, mediante la protección de civiles.

Finalmente, en la cuarta generación son muy similares a la anterior, pero poniendo especial énfasis en la protección de civiles y en la estabilización del país, incluso se comienzan a adicionar tareas de colección de información (inteligencia), actividad que anteriormente se encontraba prohibida (tabla N° 9).

Tabla 9: Tareas de los mandatos y regiones donde se establecieron las OMP's por generaciones

Periodos	Tareas de los mandatos
I Generación	Supervisar la tregua y/o cese de hostilidades establecida entre las partes Observar el cese al fuego y/o monitorear la situación en el área de misión.
II Generación	Monitorear el cese al fuego y verificar acuerdos de paz entre las facciones Verificar acuerdos de DDHH Apoyar en el despliegue de ayuda humanitaria Apoyar en el desarrollo de procesos electorales Desminado DDR Apoyo en el fortalecimiento de fuerzas policiales Construcción de instituciones estatales
III Generación	Estabilización del país (políticos y de seguridad) Asesoramiento al gobiernos Generar un ambiente de confianza en el país Supervisar e implementar acuerdos de paz Proporcionar capacitación y asesoramiento a las fuerzas policiales Protección de civiles y de personal y material de la ONU Asegurar ayuda humanitaria DDR Colección de información Ayuda en procesos electorales Reformas de las instituciones Protección de derechos humanos Desminado Control de tráfico de armas Mejoramiento de la cultura de gobernanza democrática Mediación entre los gobiernos y los grupos armados Reconstrucción de instituciones dentro del país
IV Generación	Fortalecimiento de las instituciones policiales Redespliegue de fuerzas de seguridad del país Asistencia en desminado Facilitar ayuda humanitaria Seguridad de infraestructura del país Protección de civiles y de personal y material de la ONU Monitorear derechos humanos Ayuda en la formulación de acuerdos de paz con los grupos armados Monitorear actos de violencia y cualquier situación que afecte la seguridad de la población Implementación de acuerdos de paz Implementación de reformas políticas DDR

Apoyo en la ejecución de elecciones
Estabilización
Administración de justicia para violaciones de derechos humanos
Fortalecimiento de las instituciones del Estado de derecho.

Fuente: Elaboración propia (información obtenida de la página oficial de Naciones Unidas)

3.3 Inteligencia en operaciones de mantenimiento de paz

La actividad de inteligencia dentro de una OMP brinda una visión mas completa sobre el contexto social, político y operacional del área donde se encuentra establecida una misión. Procesa información principalmente proveniente de fuente abierta (OSINT) creando una perspectiva holística sobre el ambiente operacional en los niveles estratégico, operacional y táctico. A diferencia de las actividades de inteligencia que ejecutan los diferentes países, esta actividad en las OMP's se centran principalmente en las amenazas existentes en la región. La inteligencia en las OMP's es fundamental debido a que en las últimas décadas (principalmente después de los atentados del 9/11) estas operaciones han representado un gran despliegue de tropas y se vienen estableciendo en zonas altamente complejas (Carment, Rudner, & Lea Heide, 2006).

Conforme han evolucionado tanto las OMP's, como el ambiente operacional, también lo han hecho las capacidades y procedimientos para coleccionar y procesar información. En contextos cada vez mas complejos, en donde confluyen amenazas asimétricas y transnacionales, los cuales plantean nuevos riesgos y que afecta de forma negativa la implementación del mandato, es necesario que el personal desplegado tenga una adecuada conciencia situacional, que les permita desarrollar sus actividades de forma segura y adecuada. Esta situación ha llevado a que el Consejo de Seguridad considere necesario la implementación de un sistema de inteligencia dentro de estas operaciones que les permita: a) tener una mejor comprensión del ambiente operacional, b) proporcionar una adecuada alerta temprana de amenazas inminentes, e c) identificar riesgos y oportunidades (DPO, 2019).

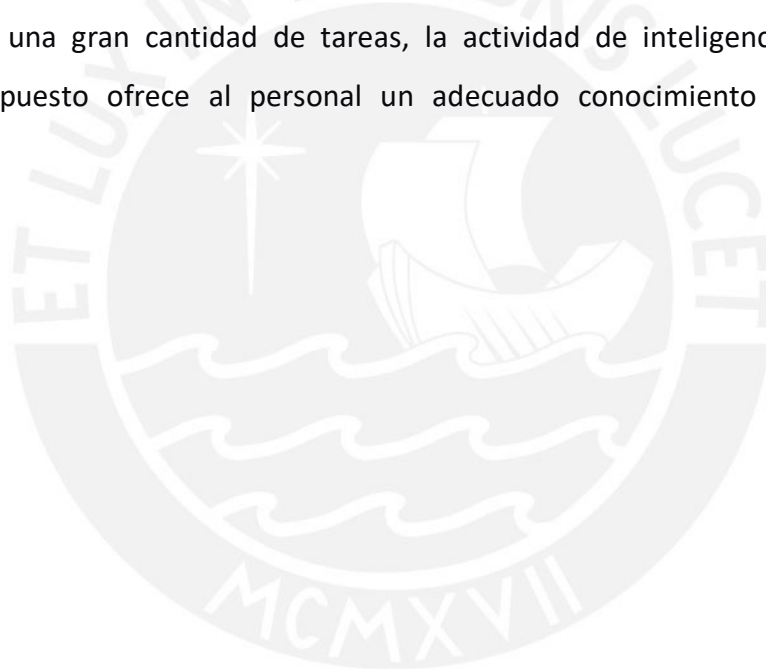
Naciones Unidas, dentro de las "Políticas de Inteligencia para Operaciones de Mantenimiento de Paz", publicado en el 2017, define esta actividad como: "el procesamiento de información, **de carácter no clandestino**, por parte de una misión

dentro de un ciclo de inteligencia, orientado a cumplir con los requerimientos necesarios para la toma de decisiones, así como para la aplicación segura y eficaz del mandato del Consejo de Seguridad” (DPO, 2019). Asimismo, los principios que rigen esta actividad son:

- a) *Bajo las reglas*, las actividades de inteligencia dentro de una OMP se deben ejecutar conforme a los mandatos establecidos, en pleno cumplimiento de la Carta de las Naciones Unidas, y de conformidad con el marco jurídico general. Esta actividad, debe llevarse a cabo con pleno respeto de los derechos humanos, incluidos aquellos relacionados a la intimidad, la libertad de expresión, de reunión pacífica y de asociación. Las actividades clandestinas, están fuera de los límites de esta actividad y no serán ejecutadas por las entidades de las misiones participantes.
- b) *Dentro de los mandatos*, la actividad de inteligencia se ejecutará exclusivamente en apoyo a la implementación de los mandatos de las misiones, así como en lo referido a la seguridad del personal de las Naciones Unidas.
- c) *Independencia*, las actividades de inteligencia de las OMP’s serán autónomas e independientes de todos los otros sistemas de inteligencia, manteniendo siempre su carácter internacional. Podrán establecer relaciones con entidades ajenas a la misión, así como con el Estado anfitrión, con la finalidad de intercambiar información, siempre que lo haga dentro de los parámetros legales y operacionales establecidos.
- d) *Rendición de cuentas, capacidad y autoridad*, el personal encargado de ejecutar la actividad de inteligencia dentro de las OMP’s están en la obligación de rendir cuentas de sus actividades, dentro de sus respectivas cadenas de mando. Dentro de la misión, el responsable de esta actividad es el Jefe de Misión, quien tiene la obligación de velar porque exista una adecuada gobernanza, capacitación y prácticas eficaces para el personal que participa en la elaboración de los productos de inteligencia, a fin de garantizar el cumplimiento de las políticas de inteligencia emitidas por Naciones Unidas.
- e) *Seguridad y confidencialidad*, la inteligencia producida en las OMP’s se almacenará y compartirá de forma segura, garantizando el acceso adecuado a quienes la necesiten para una adecuada toma de decisiones, tanto en el nivel estratégico como

operacional. Por otro lado, los productos confidenciales de inteligencia se compartirán y difundirán sobre la base de los conceptos de "necesidad de conocer" y "necesidad de compartir", los cuales indican que la información debe ser conocida únicamente por el personal de la misión que si y sólo si lo requiere.

La actividad de inteligencia dentro de las OMP's se ejecuta principalmente en el nivel operacional, es decir dentro de la misma misión. Utiliza información proveniente de fuente abierta la cual es procesada y diseminada por el *Joint Mission Analysis Center* (JMAC). Esta actividad esta orientada principalmente a satisfacer de información para la toma de decisiones de carácter operacional y de seguridad del personal desplegado en la misión. En las actuales OMP's, debido a que tienen un carácter multidimensional y que abarcan una gran cantidad de tareas, la actividad de inteligencia es de gran importancia puesto ofrece al personal un adecuado conocimiento del ambiente operacional.

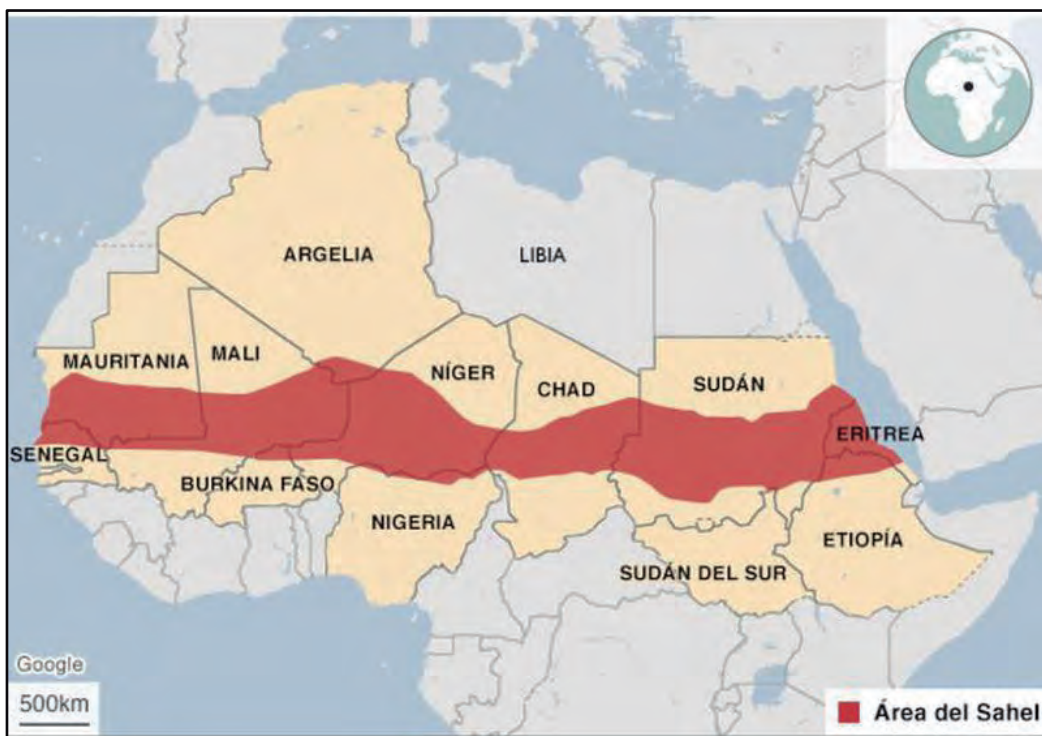


Capítulo IV – Casos de estudio: MINUSMA y UNMISS

4.1 Características de la región del Sahel

Tanto MINUSMA (Malí) como UNMISS (Sudán del Sur) se encuentran establecidas en África, en la región que se conoce como el Sahel, la cual está conformada por países con similares características, problemas y desafíos.

Figura 8: El cinturón del Sahel

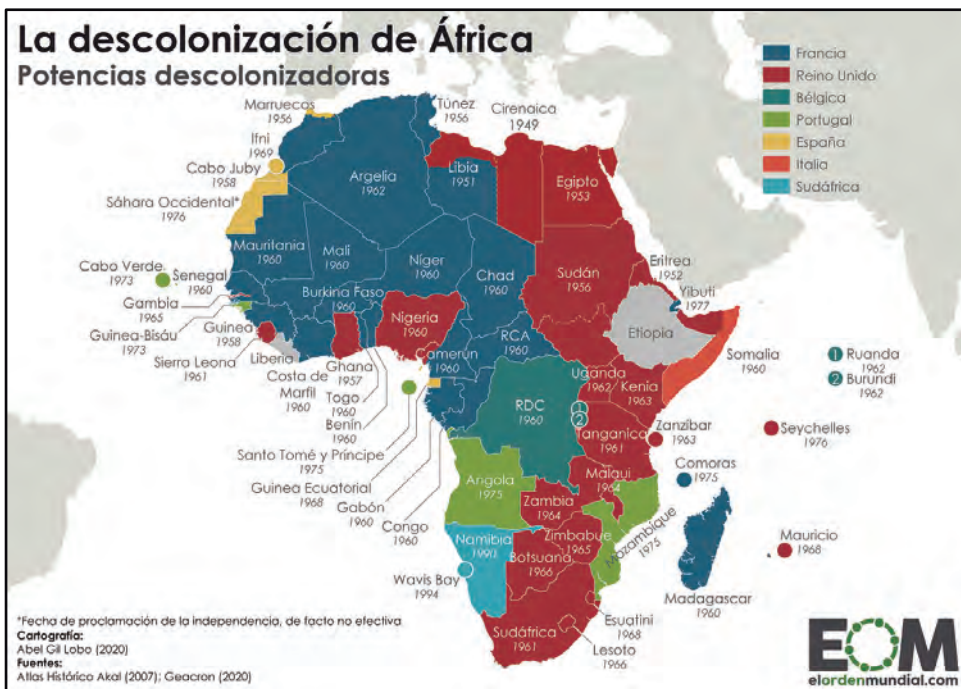


Fuente: <https://www.latercera.com/mundo/noticia/cinturon-del-sahel-escondite-del-yihadismo-cruza-africa-preocupa-vez-mas-europa/61390/>

La región del Sahel se ubica entre el desierto del Sahara y la sabana sudanesa, entre el océano Atlántico y el mar rojo, en la zona norte del continente africano. Tiene una extensión aproximada de 9 millones de km², abarcando los territorios de: Mauritania, Senegal, Malí, Burkina Faso, Níger, Chad, Sudán y Sudán del Sur, Eritrea, Etiopía y Somalia, países que nacieron como consecuencia de la descolonización acelerada por

las potencias europeas⁴⁰, principalmente de Francia y Reino Unido (figura Nº 9), a mediados del siglo pasado. En cuanto a su geografía, esta región se caracteriza por ser mayormente llana, con elevaciones entre 200 y 400 msnm, y esta cubierta principalmente por tierras de pastoreo, presentando un clima tórrido con poca presencia de lluvias, lo cual afecta el desarrollo de las actividades agrícolas en esta parte de África.

Figura 9: Descolonización de África



Fuente: <https://elordenmundial.com/mapas/descolonizacion-africa/>

Un aspecto importante a señalar son las consecuencias que esta región viene sufriendo producto del calentamiento global. El Sahel es una de las zonas más vulnerables a este fenómeno, generando graves consecuencias dentro de la población, quienes sufren una permanente escasez de alimentos. Esta región es una de las “más degradadas ambientalmente en el mundo”, con un incremento en la temperatura promedio superior a 1,5 veces a la del promedio mundial, lo cual ocasiona constantes sequías e inundaciones, con graves resultados en la población (Behan, 2018).

⁴⁰ El proceso de descolonización de África fue un “proceso histórico, político, social y económico”, el cual se inició mediados del siglo XX y que dio origen a un conjunto de repúblicas independientes en esta parte del mundo (ACNUR Comité Español, 2018).

La diversidad étnica es un factor importante en esta región. En el Sahel coexisten una gran cantidad de grupos étnicos (tabla N° 10). Se fusionan los árabes del norte con tribus y etnias del sur, así como las religiones musulmana, cristiana y animista, los cuales tienen diferentes formas de subsistencia. Los grandes territorios de estos países sumado a la debilidad institucional y a los altos índices de fragilidad estatal⁴¹ que presentan, no permiten un efectivo control territorial, motivo por el cual sus fronteras son altamente porosas (Ballesteros, 2015).

Tabla 10: Etnicidad en la región del Sahel

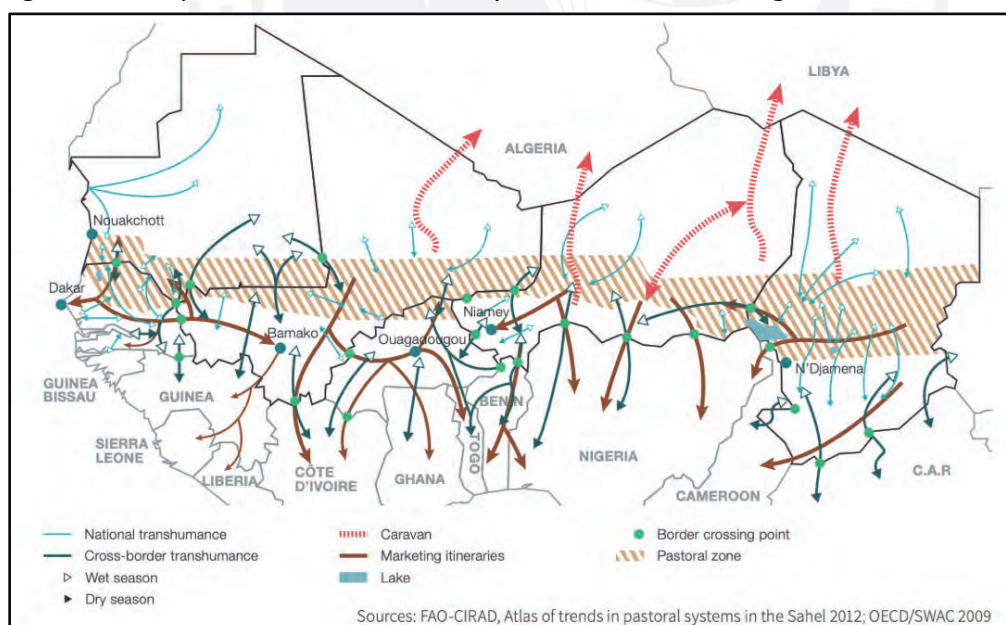
País	Grupos étnicos mas importantes
Mauritania	Beidan, Haratin, Toucouleur, Fulani, Soninké, Wólof, Bambara, Tuareg
Senegal	Balanta, Gola, Moros, Bamana, Mandingo, Serer, Tuareg, Diola, Manjak, Soninke, Tukolor, Fulani, Mankanya, Susu, Wolof
Malí	Bambara, Fulani, Soninké, Senufo, Dogón, Songhai, Tuareg, Bozo, Wolof, Mossi, Hausa
Burkina Faso	Mossi, Fulani, Bobo, Gurma, Bissa, Senufo, Gurunsi, Lobi, Tuareg, Dagara
Níger	Hausa, Zarma, Fulani, Tuareg, Kanuri, Tubu, Gurma, árabe
Chad	Arabe, Baggara, Barma, Bororo, Buduma, Daza, Fulani, Fur, Hausa, Kanembu, Kanuri, Kera, Kirdi, Lisi, Maba, Manja, Masalit, Mundang, Runga, Teda, Zaghwa
Sudan	Árabe, Baggara, Beja, Berta, Fulani, Fur, Gumuz, Hausa, Kanuri, Koma, Masalit, Nuba, Nubio, Rashaydah, Tigre, Zaghawa
Sudan del Sur	Acholi, Aja, Añuak, Atwot, Avukaya, Azande, Baggara, Baka, Balanda-Boor, Balanda-Bviri, Banda, Bari, Beli, Binga, Bongo, Didinga, Dinka, Donogotono, Feroqhe, Indri, Jur Modo, Kakwa, Keliko, Koma, Lango, Logir, Lokoya, Lopit, Lugbara, Luwo, Madi, Mangayat, Morokodo, Moru, Mundu, Murle, Narim, Ndogo, Njalgulgule, Nuer, Nyangatom, Olubo, Otuho, Pari, Shatt, Shilluk, Suri, Toposa, Uduk, Yulu
Eritrea	Tigray, Tigré, Saho, Kunama, Rashaida, Bilen, Afar, Hidareb, Nara
Etiopía	Oromo, Amhara, Somalí, Tigray, Sidama, Welayta, Hadiya, Afar, Gurage, Silt'e, Gamo, Gedeo, Kafa
Somalia	Afar, Bajun, Boni, Digil, Garre, Gosha, Oromo, Somalí, Swahili

Fuente: Elaboración propia

⁴¹ De acuerdo al "Índice de Fragilidad Estatal del 2019" publicada por *The Fund for Peace* los 11 países del Sahel se encuentran en las primeras 40 posiciones (tabla N° 10).

Un aspecto importante a mencionar es el fenómeno de la transhumancia que existe en esta región. La crianza de ganado y el pastoreo, constituyen un medio importante de subsistencia para más de 20 millones de personas en el Sahel, quienes migran anualmente en busca de nuevas fuentes de agua y pastos frescos para su ganado. Esta situación se ve problematizada por el cambio climático, toda vez que las temporadas de lluvia se hacen cada vez más cortas, situación que genera altos niveles de conflictividad entre estos pueblos. Estos grupos, generalmente viajan en función de los puntos de abastecimiento de agua, de las zonas de pastizales y de las condiciones de seguridad, motivo por el cual utilizan las mismas rutas (Banco Mundial, 2020), haciéndose predecibles y exponiéndose a grupos criminales quienes roban su ganado. Por otro lado, los pueblos que se dedican a la agricultura ven a este fenómeno como una amenaza a su subsistencia, motivo por el cual, cada año los conflictos entre estos dos grupos se ven incrementados.

Figura 10: Mapa de la transhumancia y nomadismo en la región del Sahel Occidental



Fuente: <http://www.oecd.org/swac/maps/65-transhumance-nomadism.pdf>

La situación socio-económica de esta región se caracteriza por su “expansión demográfica, la intensa movilidad migratoria, la dualidad de su economía y el alto grado de pobreza de la mayoría de su población”. Pese a que estos países presentan altas tasas

de mortalidad infantil, su índice de crecimiento demográfico es entre 2,5 y 3%, lo que generaría que para el 2030 esta población se incremente entre 50 y 70%⁴². La dualidad en cuanto a la economía, se visualiza claramente en la legalidad e ilegalidad de sus actividades productivas, lo cual genera recurrentes conflictos armados de índole político, étnico y religioso; alimentando de esta manera los grandes desplazamientos poblacionales con oleadas de refugiados y desplazados que buscan escapar de estos enfrentamientos (Calduch, 2013).

Tabla 11: Datos generales de los países del Sahel

País	Población	PBI per cápita US\$ a precios actuales (Banco Mundial)	% de Pobreza sobre la base de \$1,90 por día (Banco Mundial)	Fragilidad estatal 2019 (<i>The Fund for Peace</i>)		IDH 2017		Paz global 2019 (<i>Institute for Economics & Peace</i>)		Refugiados + Desplazados 2019 (UNHCR)
				Índice	Condición	Índice	Ranking	Índice	<i>The State of Peace</i>	
Mauritania	4,403,319	\$ 1,677.92	6%	90.1	<i>Alert</i>	0.52	159	2.333	<i>Low</i>	86,458
Senegal	15,854,360	\$ 1,446.83	38.50%	77.2	<i>Elevated Warning</i>	0.505	164	1.883	<i>High</i>	37,554
Malí	19,077,690	\$ 890.74	50.30%	94.5	<i>Alert</i>	0.427	182	2.71	<i>Low</i>	275,779
Burkina Faso	19,752,000	\$ 774.84	43.80%	83.9	<i>High Warning</i>	0.423	183	2.176	<i>Medium</i>	585,935
Níger	22,442,948	\$ 554.60	45.40%	96.2	<i>Alert</i>	0.354	189	2.394	<i>Low</i>	441,899
Chad	15,477,751	\$ 709.54	38.10%	108.5	<i>High Alert</i>	0.404	186	2.522	<i>Low</i>	739,376
Sudan	41,801,533	\$ 441.51	12.20%	108	<i>High Alert</i>	0.502	167	2.995	<i>Very low</i>	2,962,701
Sudan del Sur	10,975,920	\$ 1,119.65	Sin información	112.3	<i>Very High Alert</i>	0.388	187	3.526	<i>Very low</i>	2,354,090
Eritrea	5,068,831	\$ 642.51	Sin información	96.4	<i>Alert</i>	0.44	179	2.504	<i>Low</i>	650
Etiopía	109,224,559	\$ 771.52	35.20%	94.2	<i>Alert</i>	0.463	173	2.434	<i>Low</i>	3,772,712
Somalia	15,008,154	\$ 126.93	Sin información	112.3	<i>Very High Alert</i>	0.344	190	3.3	<i>Very low</i>	2,712,622

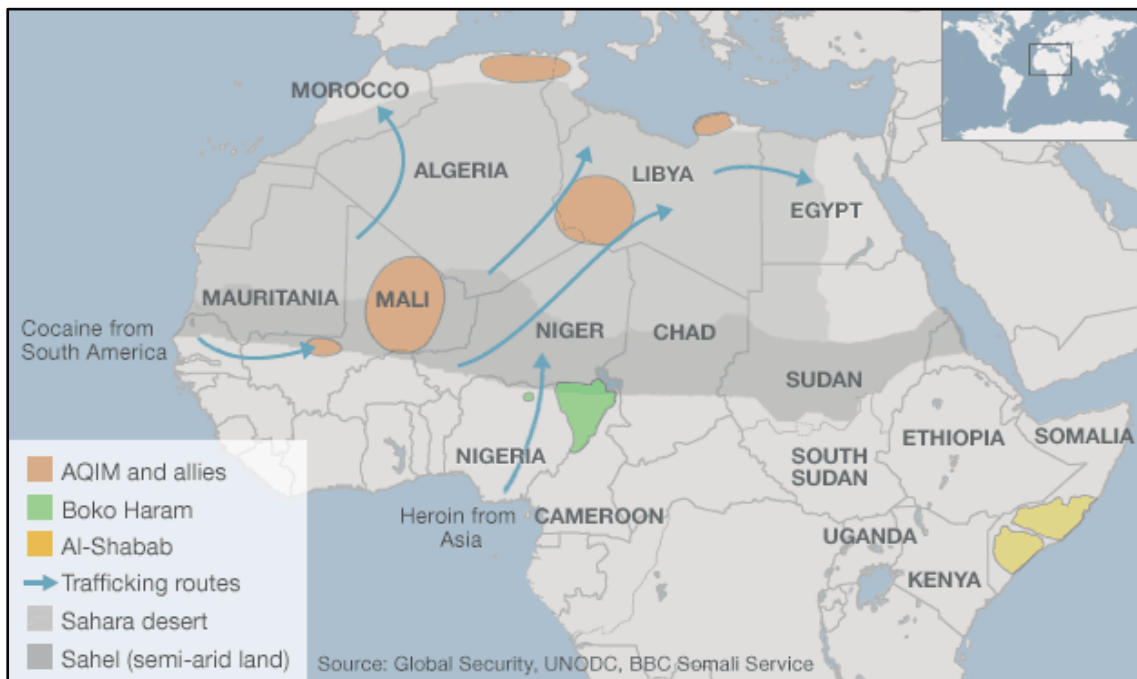
Fuente: Elaboración propia

Por otro lado, en esta región existe una alta presencia de organizaciones terroristas de corte *yihadista*, las cuales han encontrado en estas tierras un conjunto de condiciones que favorecen su accionar criminal. Estas organizaciones tienen una creciente capacidad

⁴² De acuerdo a estadísticas de las Naciones Unidas (*Revision of World Population Prospects*) la región del Sahel será responsable de un tercio del crecimiento de la población mundial, lo cual en un contexto de inseguridad alimentaria, cambio climático, vulnerabilidad extrema frente a enfermedades y epidemias, altas tasas de desempleo, terrorismo y de gobernanza difícil se convierte en un asunto de seguridad y defensa para la comunidad internacional (Mora, 2018).

de ejecutar operaciones, manteniendo una fuerte presencia tanto en los medios, como en diferentes redes sociales, lo que les permite captar adeptos con ideologías extremistas dentro de las comunidades musulmanas de la región. Las organizaciones *yihadistas* que principalmente tienen presencia en esta región son: a) Al Qaeda en el Magreb Islámico (AQMI), quienes operan en Argelia, Malí, Mauritania y Níger, b) Boko Haram, en Nigeria, Níger, Chad y Camerún y c) Al Shabaab, en Somalia (Pichel, 2018).

Figura 11: Organizaciones terroristas yihadistas y sus áreas de influencia en el Sahel



Fuente: <https://www.bbc.com/news/world-africa-22700323>

El fenómeno de la Primavera Árabe, que en un inicio fuese concebida como una excelente oportunidad para la expansión de los sistemas democráticos en el mundo árabe, trajo consigo efectos adversos y conflictivos, no sólo en aquellos países en los que fueron derrocados sus gobernantes, como Túnez, Libia, Egipto, entre otros, sino también en una gran parte de la región del Sahel y el África Subsahariana (Vélez, 2014). Después de la caída del régimen de Gadafi, Libia protagonizó una gran fuga de armamento los cuales terminaron en la región del Sahel y África Subsahariana a través de redes de contrabando existentes en estas; asimismo, de acuerdo a un informe formulado por la comisión de la ONU en Libia y remitido al Consejo de Seguridad en 2012, los países vecinos de este país, principalmente los de la región del Sahel,

afrontaron un gran desafío para poder contener el alto flujo de refugiados que huían del conflicto Libio, así como un número no cuantificado de armas procedentes de los arsenales de este país (Trujillo, 2013).

Como podemos apreciar los conflictos armados, los cuales se han incrementando considerablemente producto de la “Primavera Árabe”, el crimen organizado, el dramático cambio climático, la fragilidad y poca capacidad estatal, lo cual se manifiesta por la ausencia del Estado en grandes extensiones territoriales, son las principales características de los países del Sahel. Esta situación se ve agravada con el rápido crecimiento demográfico de la región, lo que desvanece la esperanza de un mejor futuro para millones de jóvenes, lo que es aprovechado por las organizaciones terroristas (*yihadista*) y grupos armados que operan en esta parte del mundo para captar adeptos a sus organizaciones.

Frente a esta situación en el 2014, Mauritania, Malí, Burkina Faso, Níger y Chad, conformaron el G5 Sahel, cuyo objetivo principal era enfrentar las “razones más profundas de la violencia y la inestabilidad regional”, es decir buscaron estrategias para unir los conceptos de seguridad y desarrollo en estos países. Sin embargo, de acuerdo a la evaluación que realizó Jesús Díez Alcalde, el accionar de esta organización presenta un “balance desfavorable”, el cual se debe principalmente a los bajos niveles de institucionalidad y a los altos índices de corrupción que existen en estos gobiernos (Díez, 2019).

4.2 Misión Multidimensional Integrada de Estabilización de las Naciones Unidas en Malí (MINUSMA)

4.2.1 Aspectos generales de Malí

La República de Malí se encuentra situado en África Occidental, en la zona denominada el Sahel. Limita por el norte con Argelia, por el este con Níger, por el oeste con Mauritania y Senegal y por el sur con Costa de Marfil, Guinea y Burkina Faso, países que también presentan conflictividad interna. Tiene una extensión territorial de 1 240 192

km² y, de acuerdo al Banco Mundial, una población estimada de 19 658 031 habitantes (2019), lo cual genera una densidad aproximada de 15,8 habitantes por km². Producto de su extenso territorio, este país cuenta con 7900 km de fronteras, cuyo control, representa un gran desafío para sus autoridades. La alta porosidad de su línea fronteriza hace que Malí sea un país abierto a todo tipo de movimiento, tanto de personas como de mercancías. Su capital es Bamako, que con una población de 2 515 000 habitantes (2015) es la ciudad más poblada de este país.

Figura 12: Ubicación y mapa de Malí



Fuente: <http://www.oratlas.com/libro-mundial/Malí/geografia>

Un área a tomar en cuenta dentro de Malí es la zona de Azawad, la cual tiene una extensión aproximada de 820 000 km², y es reclamada por grupos independentistas. El 10% de la población de Malí vive en esta región, mayoritariamente de las etnias Tuareg y Songhai.

Figura 13: Ubicación de la zona de Azawad



Fuente: <https://elcafetindelas5.wordpress.com/2012/05/30/el-nacimiento-de-un-estado-azawad/>

El cambio climático viene teniendo graves repercusiones en la crisis alimentaria que se viene atravesando en Malí. En un país donde el 80% de la población es eminentemente rural y que su principal medio de subsistencia es la agricultura, el cambio climático se ha convertido en un asunto de seguridad, puesto que esta población hará lo necesario para asegurar los recursos básicos para su subsistencia.

Respecto a su población, esta es mayoritariamente musulmana (tabla N° 12) y de acuerdo a la Unión Europea existen cuanto menos 12 grupos étnicos (tabla N° 13) en todo el territorio. Su índice Gini en 2018 fue de 32.30. En el 2017, tuvo un IDH de 0,427 ubicándolo en el puesto 182 a nivel mundial. En el 2009 el 49.7% de su población se consideraba por debajo de la línea de pobreza (aquella que vive con menos de \$ 1.90 dólares por día).

Tabla 12: Religiones en Malí

Religión	Porcentaje
Musulmana (Suní)	94.80%
Cristiana	2.40%
Animistas	2%
Ninguna	0.50%
No especifica	0.30%
TOTAL	100.00%

Fuente: Ministerio de Asuntos Exteriores de la Unión Europea y Cooperación

Tabla 13: Grupos étnicos en Malí

Grupo étnico	Porcentaje
Bambara	34.10%
Peul	14.70%
Sarakole	10.80%
Senoufo	10.50%
Dogón	8.90%
Malinke	8.70%
Bobo	2.90%
Songhai	1.60%
Tuareg	1.00%
Otros malienses	6.10%
CEDEAO	0.30%
Otros	0.40%
TOTAL	100.00%

Fuente: Ministerio de Asuntos Exteriores de la Unión Europea y Cooperación

Una de las principales características de las etnias Peul y Tuaregs es su naturaleza nómada. Esta situación no facilita que gobierno de Malí pueda brindarles la asistencia necesaria para su desarrollo, lo cual genera un sentimiento de abandono y descontento dentro de esta población.

Malí, como parte de la región del Sahel siempre ha presentado una situación de conflictividad. Las disputas que se presentaron en este país, se debieron principalmente

a causas tribales entre los diferentes clanes, tanto por el control de las rutas del comercio transahariano, como por aspectos religiosos (Calduch, 2013).

En cuanto a su economía, esta depende mucho del sector primario. La agricultura y la extracción de oro, representan aproximadamente el 36% de su PBI, este último lo ubica en la tercera posición de productores de este mineral en África, por detrás de Sudáfrica y Ghana. El sector industrial no representa más del 4% de su PBI, es decir se trata de una economía básicamente rural e informal. La percepción de la corrupción dentro de su población en el 2018 fue de 32 puntos, ubicándolo en el puesto 120 de 180 países.

En lo que corresponde al crecimiento de su PBI, de acuerdo a estadísticas del Banco Mundial, desde 1990 (año en que recuperase la democracia) ha sido bastante errático. Hubieron tasas de crecimiento de hasta 12% como en 2001, pero también años en que decrecieron hasta en 4 y 6%, como en el 2012 y 2002, respectivamente; lo cual genera que su población tenga un ingreso per cápita, respecto de su PBI, de \$ 924.00 dólares (2019).

Finalmente, en lo que respecta al indicador de *Fragile State*, del 2015 al 2019 Mali se ha ubicado en la condición de *Alert*, como producto de las condiciones en las que se encuentra su capacidad estatal. Asimismo, de acuerdo a la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios de las Naciones Unidas (OCHA) la actual situación conflictiva que atraviesa este país ha generado cerca de 260 000 refugiados y desplazados.

Tabla 14: Indicador de *Fragile State*

	<i>Fragile State</i>	Posición	Condición
2015	93.1	30	<i>Alert</i>
2016	95.1	29	<i>Aert</i>
2017	92.9	31	<i>Alert</i>
2018	--	--	--
2019	94.5	21	<i>Alert</i>

Fuente: Fund For Peace

Como podemos apreciar, la ubicación geográfica de Malí – dentro de la zona del Sahel – así como sus indicadores de desarrollo humano, su alta porosidad y poco control de sus fronteras, su diversidad étnica, cultural y religiosa, sus problemas relacionados al cambio climático y a la crisis alimentaria que atraviesa, el descontento que existe dentro de su población respecto a sus instituciones gubernamentales, la gran cantidad de desplazados y refugiados, y su alta fragilidad estatal generan que este país genere las condiciones propicias para que organizaciones terroristas y del crimen organizado operen en esta zona.

4.2.2 Contexto general del conflicto

En marzo de 2012, en un cuartel ubicado en las afueras de Bamako (capital de Mali) se llevo a cabo un motín, lo cual, con el transcurrir de los días se convirtió en un golpe de Estado, derrocando de esta manera al gobierno de turno, suspendiendo la constitución y exacerbando un conflicto armado al norte de este país.

Estos acontecimientos desencadenaron un conjunto de respuestas de índole político y de seguridad de parte de la Comunidad Económica de África Occidental (CEDEAO)⁴³, la Unión Africana (UA)⁴⁴ y las Naciones Unidas (ONU), quienes planificaron el despliegue de una operación de apoyo a la paz, conformada por fuerzas armadas africanas; sin embargo, el despliegue de esta fuerza tuvo retrasos, dando tiempo a los movimientos armados de la zona norte de Mali para actuar en contra de las autoridades provisionales en Bamako.

Frente a esta situación, en enero de 2013, Francia inicia una intervención militar para detener esta repentina ofensiva de los grupos armados y restablecer la autoridad del

⁴³ La CEDEAO es un grupo regional conformado por quince países que se ubican en África Occidental, el cual fue fundado en 1975, con la finalidad de promover la integración económica de esta región.

⁴⁴ La UA es una unión política conformada por 55 países del continente africano y cuyos objetivos son: “erradicar del continente cualquier vestigio de colonización y *apartheid*; fomentar la unidad y la solidaridad entre los Estados africanos; coordinar e intensificar la cooperación para el desarrollo; salvaguardar la soberanía y la integridad territorial de los Estados miembros, y promover la cooperación internacional en el marco de las Naciones Unidas” (KAICIID, 2020).

Estado en el norte de Malí. Con el soporte de esta operación francesa y con una considerable asistencia externa, la CEDEAO y la UA desplegaron una operación regional de apoyo a la paz, el cual estaba conformada por aproximadamente 9600 uniformados, la cual fue bautizada como la Misión Internacional de Apoyo a la Paz en Malí (AFISMA), la cual estuvo dirigida y organizada por países africanos.

Después de seis meses, AFISMA fue reubicada e integrada en una operación mas amplia denominada Misión Integrada y Multidimensional de Estabilización de las Naciones Unidas en Malí (MINUSMA), la cual entro en operación el 1º de julio de 2013.

Como podemos apreciar, entre marzo de 2012 y noviembre de 2013, en Malí se produjeron importantes acontecimientos políticos y que tuvieron repercusiones en la situación de seguridad del país, como son: “un golpe de Estado, una renovada rebelión armada en el norte del país, el surgimiento de grupos armados militantes de corte islámico, el establecimiento de una administración provisional, una intervención militar francesa, el despliegue de una operación de apoyo a la paz regional organizada y dirigida por los países africanos, la firma de una acuerdo de paz preliminar, el despliegue de una operación de mantenimiento de paz de la ONU junto con una misión de capacitación de la Unión Europea, la celebración de elecciones presidenciales y parlamentarias y el retorno al orden constitucional”. Todo esto generó que aproximadamente 510 000 personas huyeran de sus hogares durante este periodo (Lotze, 2015).

Es de suponer que los procesos de toma de decisiones a nivel país fuese extremadamente complejo, en el que participaron una serie de organizaciones e intereses. Asimismo, MINUSMA es una de las misiones mas complejas que la ONU ha implementado, tanto en lo concerniente al despliegue mismo, como en la formulación del mandato. Si bien es cierto esta misión tuvo resultados inmediatos, el éxito de la misma, está determinada por la capacidad y el compromiso de la ONU y de los países que aportan contingentes para apoyar en el proceso de paz, el cual hoy en día es aún incipiente y extremadamente complicado y volátil.

Respecto a las raíces del conflicto podemos mencionar que, la situación de Malí es un claro ejemplo de la complejidad que encierran hoy en día los conflictos. Estos no se pueden entender bajo la lectura de una sola causa, como, por ejemplo, el odio étnico, las cuestiones identitarias o la codicia por los recursos, sino que también son importantes las variables políticas.

la rebelión que se presenta en el norte de Malí responde a antiguas tensiones entre el norte y el sur del país, “la cual fue exacerbada por: a) la política colonial francesa de “divide y vencerás”, b) por la política de instrumentalización identitaria orquestada desde el gobierno de Bamako, c) las inequidades y agravios que el Estado de Malí y sus élites políticas han generado en el país, concentrando el desarrollo al sur del río Níger, e implementando una política basada en la coacción y la militarización del norte, d) el desempleo, la pobreza y el descontento juvenil, y e) el impacto de intereses externos, como Argelia y Libia” (Navarro, 2015).

En cuanto a los actores, existe una serie de grupos armados desplegados en todo el territorio, cada uno de los cuales tiene orígenes, objetivos, métodos y agendas diferentes, lo que complejiza aún más la solución del problema. Estos podrían ser agrupados en tres categorías: a) *movimientos armados rebeldes con ascendencia árabe – Tuareg*, quienes buscan la independencia de la región de Azawad, entre los que destacan el Movimiento de Liberación Nacional de Azawad (MNLA), el Alto Consejo para la Unidad de Azawad (HCUA), y el Movimiento Árabe de Azawad (MAA); b) *movimientos y milicias armadas pro gubernamentales*, quienes están alineados con el gobierno y buscan la integridad territorial, entre los que destacan el Grupo de Autodefensa Tuareg Imghad y Aliados (GATIA), la Coordinadora de Movimientos Patrióticos de Resistencia (CMFPR), la Coalición del Pueblo de Azawad (CPA) y el Frente Nacional para la Liberación de Azawad (FNLA); y c) *grupos yihadistas*, quienes tienen vinculaciones con Al-Qaeda y el Estado Islámico (ISIS), quienes buscan establecer la Ley Islámica o *sharia* en este país, entre los que destacan AQMI, el Grupo Salafista para la Predicación y el Combate (GSPC), la organización Ansar Dine y el Movimiento para la Unidad y Yihad en África Occidental (MUJAO) (Navarro, 2015).

4.2.3 Circunstancias del conflicto y conformación de AFISMA

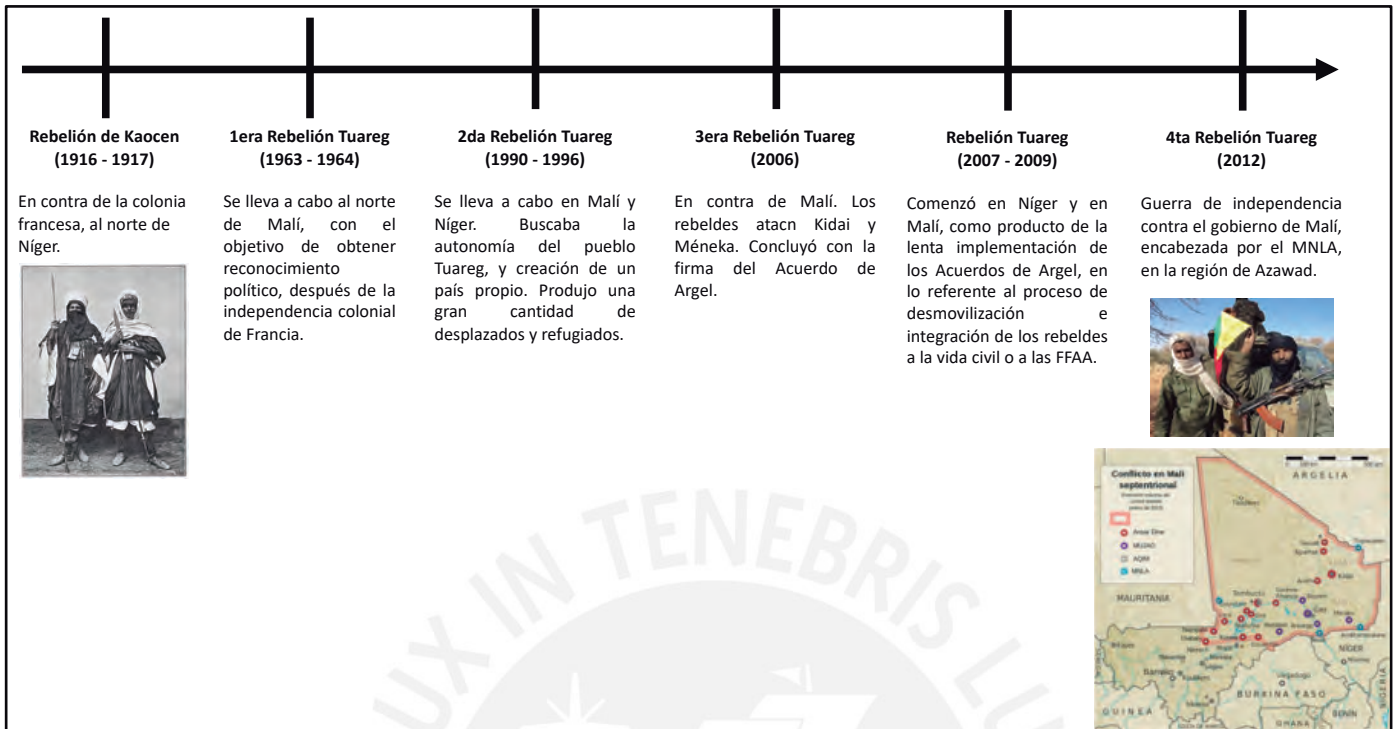
Generalmente se apreciaba a Malí como un país relativamente estable y con una tradición democrática multiétnica y secular. Sin embargo, el golpe de Estado que se produjo en marzo de 2012 fue la consecuencia de una histórica crisis estructural que vive el país. Su debilidad institucional, la ineficacia de su gobernanza, la fragilidad en cuanto a su cohesión social, el resentimiento profundamente arraigado en el norte del país hacia el sur en relación al abandono social y desarrollo en que viven, la grave desigualdad, así como los efectos de la degradación ambiental, el cambio climático y la crisis económica, generaron un escenario favorable para que la actual crisis que vive este país se manifieste. Toda esta situación se ve agravada por los altos niveles de corrupción que tiene su gobierno, lo cual lo deslegitima frente a su población.

Dentro de las fuerzas armadas existía una percepción de que no se estaba prestando la suficiente atención y recursos para derrotar una creciente rebelión armada en el norte, la cual estaba liderada por grupos Tuaregs y que había sido revivida tras el colapso del régimen de Gaddafi en 2011.

Gaddafi apoyó por mucho tiempo la causa Tuareg⁴⁵, reclutando a muchos miembros de esta etnia, quienes eran parte de sus fuerzas armadas. Después de la “Primavera Árabe” y con la caída del régimen, la mayoría de los Tuaregs retornaron a sus lugares de origen al norte de Malí. Decepcionados encontraron allí a un gobierno débil y una población bastante olvidada por sus autoridades. Frente a esta situación, muchos de ellos se unieron al Movimiento de Liberación Nacional de Azawad (MNL), el cual es una organización político – militar, que busca la independencia de la parte septentrional de Malí, conocida como Azawad.

⁴⁵ Los Tuareg, quienes producto de la liberación colonial en África quedaron repartidos principalmente en Níger, Malí, Libia, Argelia y Burkina Faso generaron, a lo largo del siglo XX y XXI, diversas rebeliones. Entre las que mas resaltan son: 1916-1917, la cual tuvo lugar en Kaocen (actualmente Níger); 1963-1964, conocida como la “Primera Rebelión Tuareg” al norte de Malí; 1990-1996, también denominada la “segunda rebelión Tuareg”, la cual tuvo lugar también, en el norte de Malí y Níger, y contó con la ayuda de Gaddafi; en el 2006, “Tercera Rebelión Tuareg”, quienes atacan Kidal y Mánaka de forma simultánea en Malí; 2007-2009, la cual produjo una gran cantidad de desplazados y refugiados; y finalmente la del 2012.

Figura 14: Línea de tiempo del conflicto en Malí



Fuente: Elaboración propia

Entre los meses de noviembre y diciembre de 2011 se presentaron diversas manifestaciones en las ciudades septentrionales del país (región de Azawad) pidiendo su independencia, y para enero de 2012 una rebelión armada expulsó a las fuerzas de defensa y seguridad de Malí de los lugares clave de esta región.

Frente a esta crisis, el Consejo de Paz y Seguridad de la Unión Africana (PSC) se reunió en Bamako el 20 de marzo de 2012 con las autoridades de este país. Sin embargo, al día siguiente, comenzó un motín en un cuartel general en las afueras de Bamako y en menos de 24 horas el gobierno había sido derrocado y obligado a esconderse. Los líderes del golpe conformaron el “Comité Nacional para la Rehabilitación de la Democracia y la Restauración del Estado”. Todo esto ocurrió, un mes antes de que se celebraran las elecciones nacionales programadas. Para complicar toda esta situación, el MNLA, aprovechando toda esta confusión, en vista que las Fuerzas Armadas de Malí se habían enfocado en contener la rebelión armada, avanzó hacia el sur, incrementando su control territorial.

Este golpe de Estado fue condenado por todos los países y organismos internacionales. El 23 de marzo de 2012, Malí fue suspendido de la Unión Africana en espera de la inmediata restauración del orden constitucional. A fines de marzo, la CEDEAO tomo la iniciativa en la búsqueda de una solución política a esta crisis, desplegando un equipo de mediación, el cual llegaría a desempeñar un papel clave en la resolución política a este problema. Sin embargo, por el otro lado, la Junta Militar que se había conformado en Bamako demostró ser muy poco cooperativa, lo que generó que, a fines de marzo y primeros días de abril, tanto la CEDEAO como la Unión Africana impusieran sanciones económicas y diplomáticas a los líderes del golpe en un intento de obligarlos a cooperar con el equipo de mediación.

Mientras esto sucedía, el MNLA continuó con su ofensiva. Entre el 2 y 4 de abril de 2012 los rebeldes tomaron el control de las tres ciudades septentrionales más grandes de Malí: Kidal, Gao y Tombuctú, y el 5 de abril, después de tomar Douentza, el MNLA mantuvo el control de un territorio del tamaño de Francia, declarando el fin de su ofensiva militar. El 6 de abril, esta organización proclamó la independencia de la llamada “República de Azawad”, medida que fue rechazada tanto por la CEDEAO como por la Unión Africana.

Frente a esta situación, y viendo que el MNLA comenzó a tomar protagonismo, los líderes del golpe de Estado entablaron un diálogo con el equipo de mediación de la CEDEAO, y el mismo día en que se declarara la “República de Azawad” en el norte de Malí, se firmó un Acuerdo Marco entre ambos grupos, en donde se esbozaba una serie de medidas que debían adoptarse para el restablecimiento del orden constitucional. Una semana después se estableció un gobierno de transición. Sin embargo, mientras se iniciaba este proceso político, se produjeron luchas internas entre el MNLA y otros

movimientos armados, como: Ansar Dine⁴⁶ y el Movimiento para la Unidad y la Yihad en África Occidental⁴⁷.

Bajo este escenario, a finales de julio el MNLA perdió el control de la mayor parte de las ciudades al norte de Malí a manos de estas organizaciones islamistas, lo que trajo consigo un incremento en el número de abusos de los derechos humanos. La situación humanitaria siguió empeorando, con un número cada vez mayor de desplazados en medio de una entrega limitada de asistencia humanitaria.

En respuesta a estos acontecimientos, la CEDEAO y la Unión Africana organizaron el despliegue de una operación de apoyo a la paz, de carácter regional, obteniendo la autorización para su despliegue el 12 de junio. Su mandato consistía en: a) garantizar la seguridad de las instituciones en transición; b) reestructurar y reorganizar las fuerzas de seguridad y defensa de Malí; y c) restablecer la autoridad del Estado en la parte septentrional del país, combatiendo las redes terroristas y delictivas.

Con la finalidad de dar una respuesta eficaz a esta situación, el Consejo de Seguridad de la Unión Africana solicitó que la misión sea desplegada en un plazo no mayor de tres semanas, tiempo en que se solicitaría el apoyo y la aprobación del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas; quien, días posteriores, la rechazó, expresando su disposición de estudiar la posibilidad de respaldar este despliegue una vez que se proporcionara mayor información sobre los objetivos, medios y modalidades del mismo. Sin el respaldo del Consejo de Seguridad de la ONU, la atención se volvió a centrar en el proceso político y en el establecimiento de un gobierno de unidad nacional. Posteriormente, el 20 de agosto de 2012, gracias a un enorme esfuerzo por parte de la CEDEAO, se llegó a conformar un gobierno de unidad nacional que debía guiar a Malí hacia la celebración de las elecciones nacionales.

⁴⁶ Grupo terrorista de carácter fundamentalista islámico. Se les acusa de tener vínculos con Al Qaida del Magreb Islámico y otros grupos islámicos. Buscan establecer la Sharia (Ley Islámica) como norma vigente en Malí. Su primera acción conocida fue en marzo de 2012.

⁴⁷ Este es un grupo armado escindido de Al-Qaida del Magreb Islámico. Anunció su primera acción armada mediante un video el 12 de diciembre de 2011. Sus operaciones se limitan al sur de Argelia y norte de Malí.

Después de lo alcanzado en lo político, la suspensión de Malí de la Unión Africana culminó el 24 de octubre de 2012 y a mediados de noviembre se establecieron planes para el despliegue de una operación de apoyo a la paz de la CEDEAO y la Unión Africana, la cual se denominaría Misión Internacional de Apoyo a Malí dirigida por África (AFISMA). Posteriormente, en un informe remitido al Consejo de Seguridad de la ONU el 28 de noviembre de 2012, el Secretario General indicó que aún mantenía sus reservas en cuanto a la puesta en marcha de esta operación, por lo que recomendó que el Consejo de Seguridad impusiera condiciones a cualquier aprobación de la misma. En consecuencia, el 20 de diciembre de 2012, la Resolución 2085 del Consejo de Seguridad invocó al Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas, para autorizar el despliegue de AFISMA, con una dotación de 3300 uniformados, por un periodo de un año, encomendándole la tarea de apoyar en la recuperación de las zonas que no estaban bajo el control del gobierno y llevar a cabo una transición a las actividades de estabilización, de forma rápida.

Mientras que la Unión Africana y la CEDEAO se preparaban para el despliegue de AFISMA sobre la Resolución 2085 (la misma que llegó seis meses más tarde de lo que esperaban), los movimientos islamistas volvieron a la ofensiva en enero de 2013, capturando la ciudad de Konna en la parte central de Malí. Temiendo que los grupos armados pudieran avanzar fácilmente sobre Bamako, el gobierno de transición solicitó la intervención militar francesa, quien respondió desplegando 2400 militares (que más tarde se incrementarían a 3200) el 11 de enero de 2013, quienes operaron con las fuerzas armadas de Chad, empujando a los movimientos islamistas armados fuera de los principales centros poblados.

En todo este contexto, el proceso político adoptó por conformar la Asamblea Nacional de Malí y establecer una Hoja de Ruta para la Transición, el 29 de enero de 2013, la cual facilitó el camino para poner fin a la transición. Ese mismo día, las primeras fuerzas de la CEDEAO y la Unión Africana llegaron a Malí bajo el mandato de AFISMA.

4.2.4 Conformación de MINUSMA

Durante el tiempo que se desplegaba AFISMA, el gobierno de transición solicitó a la Secretaría General que esta se convirtiese en un futuro, en una operación de mantenimiento de paz dirigida por la ONU. Frente a lo cual, el DPKO comenzó a planificar la ejecución de la misma, teniendo a Francia como un actor principal para el despliegue de tropas.

En marzo del 2013, ya se había culminado con la planificación detallada para el despliegue de AFISMA, incrementándose la dotación del personal uniformado a 9449 y 171 civiles. La CEDEAO y la UA, también aprobaron la propuesta de transición de AFISMA a una OMP, sin embargo la PSC de la UA solicitó que esta se realice sobre la base de ciertas condiciones, como: a) la necesidad que se proporcionara a la OMP un mandato “robusto” basado en el Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas y la necesidad de que la ONU coordine todo lo relacionado al despliegue y organización de esta OMP con la CEDEAO y la UA.

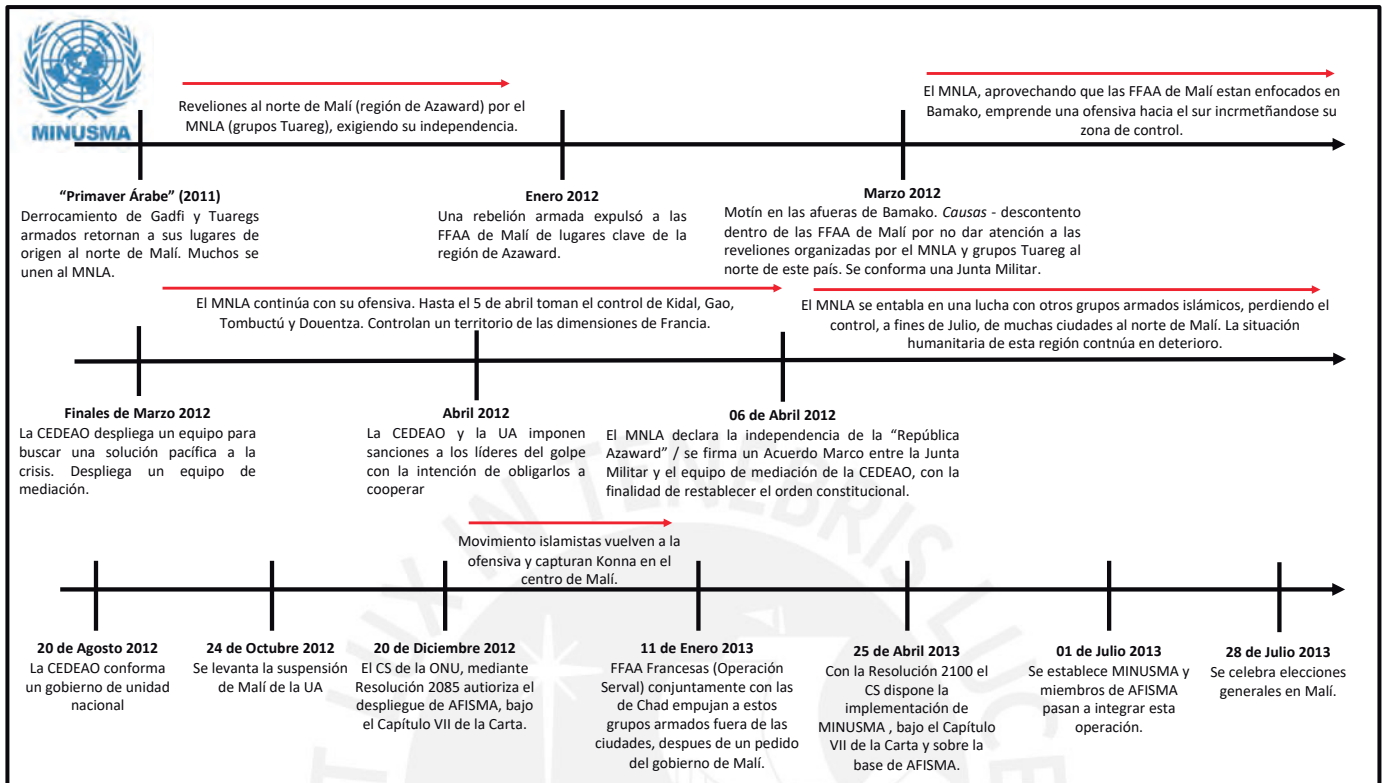
Frente a esta situación a fines de marzo el Secretario General presentó al Consejo de Seguridad dos opciones para la participación de la ONU en Malí: a) La ONU podría establecer una presencia junto a AFISMA, la cual se centraría principalmente en aspectos políticos y actividades de fortalecimiento institucional y desarrollo del país, con lo cual la ONU buscaría mejorar la capacidad operativa de AFISMA, y b) la ONU desplegaría una misión multidimensional de estabilización bajo el capítulo VII de la Carta, junto a la cual operaría una fuerza paralela, en este contexto la mayor parte del personal uniformado de AFISMA pasaría a conformar esta OMP, quienes operarían con un marco normativo que les permita utilizar todos los medios necesarios para hacer frente a las amenazas y cumplir con el mandato, lo cual significaría que esta misión apoyaría en el proceso político, desarrollando tareas de estabilización relacionadas con la seguridad, protegiendo las líneas de comunicación, vigilando la situación de los derechos humanos, creando las condiciones para la prestación de asistencia humanitaria y el retorno de los desplazados, apoyando la ampliación de la autoridad del Estado y apoyando en la preparación de elecciones libres, inclusivas y pacíficas. Por otro

lado, la fuerza paralela estaría dirigida por Francia, la cual ya se encontraba desplegada en Malí desde enero de 2013 (“Operación Serval”) y la cual debía permanecer en este país para ejecutar operaciones de combate en contra de las organizaciones terroristas, prestando apoyo en acciones que estén fuera del mandato. Frente a estas dos opciones el Consejo de Seguridad optó por la segunda, pese a que tanto la CEDEAO como la UA, expresaron su descontento por no haberles tomado en cuenta al momento de la deliberación y la formulación de la Resolución correspondiente para la implementación de la OMP.

A pesar de las protestas, el Consejo de Seguridad de la ONU, el 25 de abril de 2013 adoptó la Resolución 2100 en donde se dispone la implementación de MINUSMA, la cual relevaría a AFISMA a partir del 1 de julio de 2013. La dotación inicial de esta OMP era de 11200 militares y 1440 policías, quienes operarían en virtud del Capítulo VII de la Carta y cuyo mandato era: a) estabilizar los principales centros poblados y apoyar el restablecimiento de la autoridad estatal; b) apoyar en la aplicación de la Hoja de Ruta para la transición, incluido el diálogo político nacional y el proceso electoral; c) proteger a los civiles y al personal de las Naciones Unidas; d) promover y proteger los derechos humanos; e) apoyar la asistencia humanitaria; f) apoyar la preservación de la cultura; y g) apoyar la justicia nacional e internacional.

El Consejo de Seguridad también autorizó a las tropas francesas presentes en Malí a servir como una fuerza paralela, dentro de los límites de sus capacidades y zonas de despliegue, utilizando todos los medios necesarios, para intervenir en apoyo de la MINUSMA cuando se encuentre bajo una amenaza inminente y grave, a petición del Secretario General. El 1 de julio de 2013, 6491 efectivos de AFISMA fueron reincorporados como personal de MINUSMA y el 28 de julio del mismo año se celebraron las elecciones generales.

Figura 15: Línea de tiempo desde la "Primavera Árabe" hasta la implementación de MINUSMA



Fuente: Elaboración propia

4.2.5 Mandato y características generales de MINUSMA

El Mandato de MINUSMA se encuentra bajo el amparo del Capítulo VII de la Carta, abarcando las siguientes tareas:

- a. “Estabilizar los principales centros poblados y apoyar el restablecimiento de la autoridad estatal en todo el país” (ONU, 2014), especialmente en el norte de Malí, y disuadir las amenazas adoptando medidas activas para impedir el regreso de elementos armados a esas zonas;

“Apoyar los esfuerzos nacionales e internacionales para reconstruir el sector de la seguridad de Malí, especialmente la policía y la gendarmería mediante asistencia técnica, así como los sectores del estado de derecho y la justicia, dentro de sus capacidades y en estrecha coordinación con otros asociados bilaterales, donantes

y organizaciones internacionales que se ocupan de estas esferas, incluida la Unión Europea” (ONU, 2014);

Prestar asistencia “a las autoridades de transición de Malí, mediante la capacitación y otros apoyos, en materia de actividades relativas a las minas y la gestión de armas y municiones, y elaborar y aplicar programas de desarme, desmovilización y reintegración de excombatientes y dismantelar las milicias y los grupos de autodefensa, en consonancia con los objetivos de reconciliación y teniendo en cuenta las necesidades específicas de los niños desmovilizados” (ONU, 2014).

- b. Apoyar en “la aplicación de la hoja de ruta de transición hacia el pleno restablecimiento del orden constitucional, la gobernanza democrática y la unidad nacional en Malí, incluido el diálogo político nacional y el proceso electoral” (ONU, 2014).

“Ayudar a las autoridades de transición de Malí y a las comunidades del norte, a facilitar el progreso hacia un diálogo nacional inclusivo y un proceso de reconciliación; apoyar la organización y celebración de elecciones presidenciales y legislativas inclusivas, libres, justas y transparentes” (ONU, 2014).

- c. “Protección de la población civil y el personal de la Naciones Unidas, sin perjuicio de la responsabilidad de las autoridades de transición de Malí” (ONU, 2014).
- d. “Promoción y protección de los derechos humanos, mediante la vigilancia, ayudar a investigar e informar al Consejo sobre todos los abusos o violaciones de los derechos humanos o del derecho internacional humanitario que se cometan en todo el territorio, concretamente los cometidos contra los niños y las mujeres, contribuyendo a prevenirlos” (ONU, 2014).
- e. “Apoyo a la asistencia humanitaria, facilitando un entorno seguro para la prestación de asistencia humanitaria en condiciones de seguridad, dirigida por

civiles, de conformidad con los principios humanitarios, y el regreso voluntario de los desplazados y refugiados en estrecha coordinación con las agencias humanitarias” (ONU, 2014).

- f. “Apoyo a la preservación del patrimonio cultural” (ONU, 2014).
- g. “Apoyo a la justicia nacional e internacional, sin perjuicio de las responsabilidades de las autoridades de transición de Malí, para llevar ante la corte a los responsables de crímenes de guerra y crímenes de lesa humanidad en Malí” (ONU, 2014).

De acuerdo a estadísticas de las Naciones Unidas, el total de efectivos desplegados en esta misión es de 15196, los cuales se dividen en 11403 militares, 1714 policías, 1421 civiles, 34 expertos en misión, 450 oficiales de estado mayor y 174 voluntarios. Dentro de los países que más aportan militares están: Chad, Bangladesh, Egipto, Senegal y Togo, asimismo, la región que más aporta personal uniformado es África Subsahariana. Para la ejecución de las operaciones, también se dispone de brigadas de Inteligencia, Vigilancia y Reconocimiento a cargo de Alemania⁴⁸. En cuanto al presupuesto asignado a esta misión, en el 2019, fue de: \$1 074 718 900.00 USD.

Tabla 15: Porcentaje de personal uniformado desplegado en MINUSMA por regiones de origen

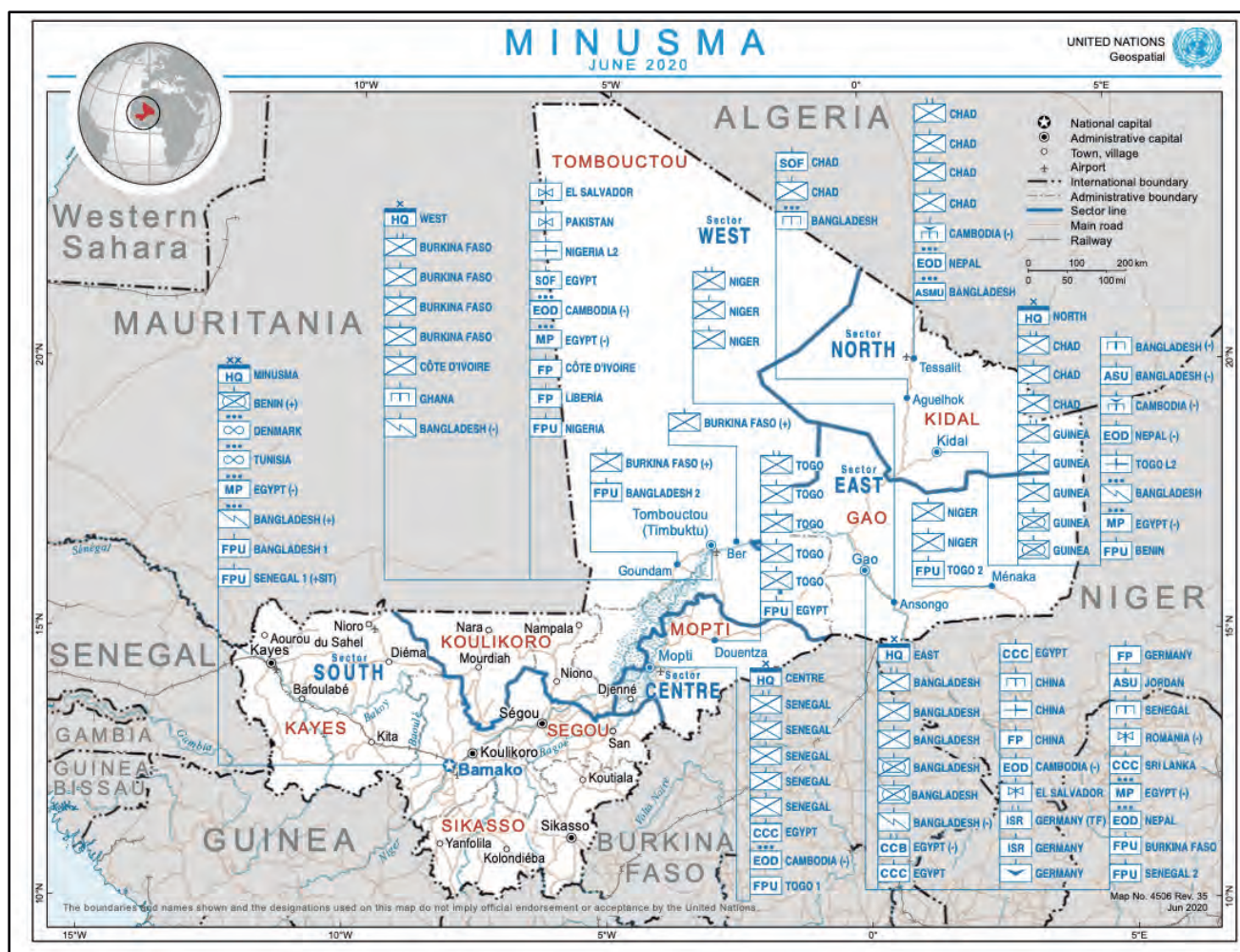
Región	% de personal uniformado
África Subsahariana	53.87%
Asia	21.96%
Oceanía	6.41%
Norte de África	9.69%
Europa	6.38%
América Central	1.52%
América del Norte	0.16%
TOTAL	100%

⁴⁸ MINUSMA viene utilizando dos sistemas de aviones no tripulados (UAV's) de altitud media y larga duración (MALE) como sus medios de ISR (HERON 1 y ELBIT HERMES 900), los cuales vienen siendo operados tanto por las fuerzas armadas de Alemania, como la empresa privada THALES UK (Busch, 2019).

Fuente: elaboración propia

Esta misión está organizada en cinco sectores: Sur, Centro, Oeste, Este y Norte. Si bien es cierto que el Cuartel General de la Misión se encuentra establecido en Bamako (sector sur), la mayor parte de las unidades militares y policiales se encuentran desplegadas en el sector oeste y norte, en la región denominada Azawad.

Figura 16: Despliegue de las fuerzas de MINUSMA



Fuente: Naciones Unidas

De acuerdo a los informes trimestrales que la Secretaria General presenta al Consejo de Seguridad, entre el 2014 y 2019⁴⁹, la situación de seguridad de Malí se mantuvo

⁴⁹ Informe del Secretario General al Consejo de Seguridad sobre la situación de Malí S/2014/943 del 23/12/2014, S/2015/1030 del 24/12/2015, S/2016/1137 del 30/12/2016, S/2017/1105 del 26/12/2017,

inestable. Los grupos extremistas se mantuvieron con un alto nivel de actividad, manteniendo una actitud ofensiva y hostil en contra de las fuerzas de MINUSMA y la población a través de actos terroristas. Las técnicas que utilizan los grupos armados para ejecutar sus acciones son las emboscadas, sembrado de minas en contra de los convoyes de MINUSMA, actos terroristas, entre otros.

4.3 Misión de asistencia de las Naciones Unidas en la República de Sudán del Sur (UNMISS)

4.3.1 Aspectos generales de la República de Sudán del Sur

La República de Sudán del Sur, el cual no cuenta con litoral y es parte de la región del Sahel, está ubicado en la zona de África Oriental, limita por el norte con Sudán, por el sur con Etiopía, Kenia, Uganda y la República Democrática del Congo y al oeste con la República Centro Africana. Su capital es Yuba. Tiene una extensión de 644 329 km² y, una población de 10 975 920 habitantes (2018), lo cual genera una densidad aproximada de 17,03 habitantes por km². Es importante señalar que la frontera que tiene con Sudán aun no se encuentra adecuadamente demarcada, en especial la región de Abyei, esto obedece a los intereses que existen sobre la riqueza petrolera que abunda en esta región. En el norte y centro de su territorio presenta elevaciones, su clima es tropical con fuertes lluvias estacionales. En cuanto a su hidrografía, tiene al río Nilo Blanco como principal protagonista, siendo vital para su flora, fauna y actividad agrícola.

S/2018/1174 del 28/12/2018, y S/2019/983 del 30/12/2019. Es importante mencionar que los informes que fueron tomados como referencia para la presente investigación son los últimos de cada año.

Figura 17: Mapa de Sudán



Fuente: <https://esacademic.com/dic.nsf/eswiki/1291959>

Sudán del Sur, quien fue parte del Sudán Anglo-Egipcio y posteriormente de la República de Sudán, proclamó su independencia el 9 de julio de 2011, convirtiéndose así en el país más joven del mundo, obteniéndolo luego de muchos años de conflicto entre el Gobierno de Sudán y el Ejército de Liberación del Pueblo de Sudán (ELPS), quienes llegaron a un acuerdo de paz en enero del 2005. Sus primeros años de independencia estuvieron marcados por conflictos étnicos, causados principalmente por la obtención de los recursos de la región, esta situación se vio agravada desde el 2013, cuando surgió la Guerra civil de Sudán del Sur, la cual culminó seis años después con el acuerdo de paz entre Salva Kiir y Riek Machar.

Este país es habitado por diversas etnias nilóticas⁵⁰ de origen cristiano y animistas, existiendo de estos, mas de 200 grupos étnicos, que se diferencian principalmente por

⁵⁰ Las etnias Nilóticas se extienden por los valles del río Nilo. Tienen diversas lenguas, las cuales se pueden agrupar en: nilóticas orientales, meridionales y occidentales. En cuanto a su aspecto físico, sus miembros son de estatura elevada (1,70 a 1,90 m, incluso algunos pueden llegar a 2,30) y extremidades largas, piel oscura y cabeza y cara alargadas.

aspectos lingüísticos, siendo los más hablados el Binka, Nuer, Shilluk, Zande, Bari Ubangian y Otuho. En el 2017, tuvo un IDH de 0,388 ubicándolo en el puesto 187 a nivel mundial. En el 2016, el 82,3% de su población se consideraba por debajo de la línea de pobreza (aquella que vive con menos de \$ 1.90 dólares por día).

Tabla 16: Porcentaje de religiones en Sudán del Sur

Religión	Porcentaje
Musulmana	5%
Cristiana	70%
Animistas	25%
TOTAL	100.00%

Fuente: elaboración propia

En lo que corresponde a su economía, luego de décadas de guerra civil, su industria e infraestructura se encuentran sumamente deterioradas. Su actividad agrícola es de subsistencia, sin embargo, proporciona el sustento a la mayor parte de su población. Sus servicios básicos son escasos y su red vial es completamente deficiente, contando con no más de 200 km de carreteras pavimentadas. El principal ingreso económico del Estado es el petróleo, el cual se exporta a través de dos tuberías que recorren todo el territorio de Sudán hasta llegar Port Sudan en el Mar Rojo. Del 2011 en adelante el crecimiento de su PBI ha sido muy errático, el cual se debe principalmente a aspectos políticos y de seguridad. En enero de 2012, Sudán del Sur suspendió la producción de petróleo debido a una disputa con Sudán sobre su traslado, lo cual generó que su PBI se redujera en 48%; con la reanudación de las actividades petroleras, la economía se recuperó y tuvo un crecimiento de 29,3%; sin embargo el estallido de la guerra civil en el 2013 generó que este se redujera significativamente, llegando el 2014 a 2,9%, lo cual afectó negativamente en los indicadores de pobreza e inseguridad alimentaria (Dirección General de Comunicación Diplomacia Pública y Redes, 2019). Desde aquel momento el PBI de Sudán del Sur está en negativo, incluso en el 2016, este se redujo hasta 16,7%.

Figura 18: Tuberías por donde circula el petróleo que sale de Sudán del Sur



Fuente: Drilling Info International

Finalmente, en lo que respecta al indicador de *Fragile State*, del 2014 al 2018, Sudán del Sur se ha ubicado en la primera posición, como el país que presenta la mayor fragilidad estatal. Asimismo, de acuerdo al Comité Internacional de la Cruz Roja, unos 2,5 millones de sur sudaneses se han convertido en refugiados, mientras que 1,5 millones se han visto desplazados dentro del país. Estas cifras representan casi el 30% de la población total del país (CICR, 2019).

Como se puede apreciar, los indicadores de IDH, *Fragile State*, pobreza, percepción de corrupción y PBI no son nada alentadores para este país; lo cual sumado a su diversidad étnica, cultural y religiosa, y principalmente a sus problemas de seguridad interna, producto de la guerra civil que aun persiste, hacen que la situación de seguridad de su población y del personal que labora en UNMISS sea bastante delicada. Asimismo, los problemas políticos que mantiene con Sudán respecto a la explotación petrolera y al

alto número de refugiados y desplazados, genera que el futuro de este país, y principalmente de su población sea bastante incierto.

4.3.2 Contexto general del conflicto

La República de Sudán el Sur nace al finalizar la Segunda Guerra Civil Sudanesa, después de la firma del Acuerdo General de Paz en el 2005, en el cual se establece la autonomía de la zona sur de Sudán. Posteriormente en el 2011, después de un referendun en donde el 98% de la población votara por la conformación de un nuevo Estado, Sudán del Sur obtiene su independencia absoluta, convirtiéndose así en el Estado soberano más joven de la comunidad internacional. Asimismo, este acontecimiento finalizó con uno de los conflictos de mayor duración en la historia de África (Francia, 2019).

El conflicto en Sudán existió desde hace más de 50 años. Hasta su independencia en 1956, Sudán estuvo vinculado tanto con Egipto como con el Reino Unido. Entre 1820 y 1822, Sudán fue conquistado por Egipto, posteriormente a mediados del S. XIX, el Reino Unido convierte a este país en una zona estratégica para sus intereses. El incremento en el comercio del Canal de Suez (abierto en 1869) y el objetivo de frenar la influencia francesa, motivaron que Londres pusiera su atención en este país, quien “pasó a compartirlo con Egipto. La presencia colonial tuvo en Sudán una férrea resistencia, que por momentos puso en peligro el dominio del país. Las tensiones entre Egipto y Reino Unido por el control de este, se incrementaron después de la IIGM. Sudán se sumo a la ola independentista que se produjo en todo el norte del continente. La caída del Rey Faruk en Egipto y el ascenso del Coronel Nasser” (Meza, 2018), quien propugnaba un gobierno autónomo en Sudán, decidió el futuro del país, el cual pasó a ser independiente el 1 de enero de 1956, después de un referéndum acordado por Egipto y el Reino Unido (Sosa, 2004).

La historia de Sudán se caracteriza por la preponderante dominación árabe sobre las tribus africanas. Es así que la ruta para la consecución de la independencia en 1956 fue dirigida por los árabes, de espaldas a los intereses de las tribus negras, ubicadas al sur del país, quienes también propugnaban su independencia. Sin embargo, la decisión del

Reino Unido en unificar a Sudán bajo un gobierno central árabe, generó una gran frustración dentro de estos pueblos, puesto que no pudieron reclamar su derecho a participar en la construcción del Estado por la vía política. Frente a esta situación se vieron en la necesidad de optar por el camino de las armas, emprendiendo de esta manera la primera guerra civil, también conocida como la “Rebelión de Anyanya” y que duró de 1955 a 1972 (Díez, 2012).

En esta primera guerra civil, la cual demandaba una mayor autonomía regional del sur, se calcula que más de medio millón de personas murieron. Durante esta guerra, en el sur, surgieron diferentes grupos armados, los cuales en 1971 fueron unificados bajo el Movimiento de Liberación de Sudán del Sur (SSLM – por sus siglas en inglés), quien pudo negociar en representación de todos estos pueblos, llegando a firmar un Acuerdo de Paz denominado el “Acuerdo de Addis Abeba” en marzo de 1972, finalizando esta primera parte del conflicto. A cambio de culminar con la insurrección armada, se le concedió al sur autonomía administrativa, dándole un respiro temporal a este problema.

La segunda guerra civil de Sudán se inicia en 1983 y culmina en enero de 2005. Este se origina por las constantes violaciones a los “Acuerdos de Addis Abeba” por parte del gobierno central. Los fundamentalistas islámicos buscaron siempre tener el control del sur, y en 1983 el presidente Nimeiry declaró a Sudán como un Estado Islámico, poniendo fin a la autonomía conseguida por los pueblos del sur. De acuerdo a reportes de las Naciones Unidas, se calcula que en esta guerra fueron asesinados alrededor de 1,9 millones de civiles en la zona sur del país. Esta guerra se dio entre el gobierno sudanés y el Movimiento y Ejército Popular de Liberación de Sudán (SPLA/M – por sus siglas en inglés), quien fuese anteriormente denominado como el Ejército de Liberación del Pueblo de Sudán (SPLA – por sus siglas en inglés), el cual se fundó en 1983 como un ejército guerrillero y que fue dirigido por John Garang, quien tras su muerte en 2005 es reemplazado por Salva Kiir. Esta guerra llega a su fin con el “Acuerdo Global de Paz” (CPA), firmado en Nairobi en 2005, teniendo como términos principales: a) reconocimiento de la autonomía del sur por un periodo provisional, b) determinación de una frontera, sobre la base de la “Línea 1956”, c) creación de unas fuerzas armadas

de cada bando que se desplegará a los lados de la “Línea 1956”, d) establecimiento de un marco para la distribución del petróleo, y e) implantación de libertad de culto.

Es importante señalar que después del fin de la Guerra Fría Sudán cobró relevancia por ser un país que servía de refugio para terroristas islámicos y por convertirse rápidamente en el tercer productor de petróleo en África, estos aspectos sirvieron como multiplicadores del conflicto, pero también en factores determinantes para que en el 2005 se firme el acuerdo de paz entre el gobierno de Al Bashir y el SPLA/M (Díez, 2012).

Con la firma del CPA no se eliminó la violencia en la región, por el contrario, en los subsiguientes años se recrudecieron los enfrentamientos en el sur, presentándose constantes violaciones de este acuerdo. Sin embargo, la comunidad internacional, a través de la ONU y la Unión Africana, obligaron a ambas partes, pero principalmente a Al Bashir, a cumplir con los compromisos pactados, y es así como es que se llega a realizar el referéndum entre el 9 y 15 de enero de 2011, aprobándose la creación de un nuevo país: La República del Sudán del Sur, con capital en Juba, el cual nace oficialmente el 9 de julio de aquel año.

En este contexto, dentro de la comunidad internacional se crearon muchas expectativas para la apertura de un periodo de paz; sin embargo, a fines del 2013 estalló un nuevo conflicto cuando el presidente Salva Kiir destituye a su vicepresidente Riek Machar. Lo que comenzara siendo una pugna política por el poder, meramente institucional, pese a las ambiciones y dimensiones autoritarias, terminó convirtiéndose en un conflicto étnico que revivía antiguas luchas entre las tribus Dinka y Nuer, a los cuales el presidente y el ex vicepresidente pertenecen respectivamente (Pascual, 2019). Después de fallidas negociaciones, la presión internacional⁵¹ obligó a ambos líderes a firmar un acuerdo de paz en agosto de 2015, quienes siguen buscando excusas para no hacer efectivo este

⁵¹ Sólo a través de la participación directa de las “Naciones Unidas, la Unión Europea, el Comité Especial de Alto Nivel de la Unión Africana para Sudán del Sur, los Estados de la Troika (Estados Unidos, Noruega y Reino Unido), China y el Foro de los Asociados de la Autoridad Gubernamental para el Desarrollo (IGAD) en África del este se consiguió reforzar y encaminar el proceso de paz, obligando a las partes a sellar la paz” (Díez, 2016).

acuerdo, con el objetivo de asegurarse más cuotas de poder en el gobierno de transición y así poder mantener control sobre la mayor riqueza del país: el petróleo (Díez, 2016).

“El 15 de diciembre del 2013, las disputas políticas y personales entre ambos líderes estallaron en violentos enfrentamientos en la capital Juba, y se extendieron por todo el país, principalmente en los tres Estados petroleros: Alto Nilo, Unidad y Jonglei. La excusa para que Salva Kiir llamara a una rebelión armada fue que Machar estaba planeando un golpe de Estado” (Díez, 2016). Ambos instigaron el ancestral enfrentamiento entre sus respectivas etnias – los Dinka de Kiir y los Nuer de Machar – para ganar adeptos en los diferentes frentes de batalla (Díez, 2016).

El “Acuerdo para la Resolución del Conflicto de Sudán del Sur” del 2015, el cual buscaba frenar el conflicto y evitar su regionalización, entre los aspectos que consideró fueron los siguientes: en el ámbito de la seguridad, el cese inmediato de las hostilidades y en el político, la conformación de un gobierno de unidad nacional. Sin embargo, este acuerdo de paz fracasó en julio de 2016, después de una ola de violencia.

Finalmente, en el 2018, los líderes Kiir y Machar se juntaron en Jartum para firmar un nuevo acuerdo de paz que incluía el reparto de poder entre ambos, en el cual el segundo volvía a ocupar el cargo de vicepresidente. A esta cita también asistieron otros grupos armados como la “Coalición de Partidos Nacionales, la alianza denominada Agenda Nacional y otro grupo que se hace llamar “expresos políticos”. Entre lo acordado se encuentra: la desmilitarización de los centros civiles, las escuelas y templos, así como la entrega de armas por parte del ejército y rebeldes, además de la creación de un Consejo de Defensa conjunto, conformado por los líderes militares de ambos bandos, supervisado por un comité integrado por Sudán y Uganda” (Meza, 2018). Es importante indicar que otros grupos armados como el Movimiento Democrático Nacional, el Frente Salvación Nacional y el Movimiento Nacional para el Cambio no firmaron este acuerdo, por no estar de acuerdo con algunas cláusulas del mismo. Finalmente, este acuerdo estipula la conformación de un parlamento como un gobierno conformado por ambos bandos (Meza, 2018).

Si bien es cierto que entre el 2011 y 2013, en Sudán se presentaron una serie de manifestaciones, dejando un saldo aproximado de mil muertos, como producto de la “Primavera Árabe”, y después de que el presidente Omar Hassan al Bashir anunciara el fin del subsidio al precio de los combustibles (lo que incrementaría sus precios en 60%), este fenómeno no tuvo el mismo impacto en Sudán del Sur (Molano, 2013).

En lo que se refiere a las grandes potencias, China durante muchos años apoyó a Sudán en contra los rebeldes del sur, sin embargo, después de la independencia, modificó su posición. Por otro lado, EEUU siempre propugnó la secesión de Sudán del Sur, lo cual se pudo visualizar con el apoyo brindando en la firma de los acuerdos de paz, todo esto con la finalidad de debilitar a Sudán, quien albergara por mucho tiempo a terroristas *yihadistas*.

Como se puede apreciar, la historia del conflicto en Sudán del Sur siempre estuvo vinculado al petróleo. Desde que empresas norteamericanas descubrieran yacimientos petroleros, Jartum buscó mantener a los territorios del sur dentro de sus fronteras. Posteriormente, después de su independencia, los dos grupos étnicos de mayor representación en el país, se enfrentaron por lo mismo. Incluso las diferentes escisiones que se presentaron en cada grupo, también se debió a la misma causa, controlar las zonas petroleras.

4.3.3 Conformación de UNMISS

Sudán del Sur logró su independencia el 9 de julio de 2011, el cual fue el resultado final de la firma del “Acuerdo Global de la Paz” (CPA – por sus siglas en inglés) en 2005 entre el Movimiento/Ejército de Liberación del Pueblo Sudanés (SPLM/A) y el gobierno de Sudán. Este acuerdo preveía un referéndum de autodeterminación del sur, el cual se llevó a cabo en enero de 2011 con el apoyo de la Misión de las Naciones Unidas en el Sudán (UNMIS). Posteriormente UNMIS fue sucedida por la Misión de las Naciones Unidas en el Sudán del Sur (UNMISS). Si bien el CPA abordó oficialmente el conflicto entre el norte y el sur, este no logró resolver muchos de los aspectos estructurales del conflicto, que tomaron gran relevancia en el período inmediato posterior a la

independencia, como el reparto de los recursos petroleros y la demarcación de fronteras.

Estos dos últimos puntos son de gran relevancia para Sudán del Sur, cuya solución se les fue encargado al Grupo de Aplicación de Alto Nivel de la Unión Africana (UA), presidido por el ex Presidente de Sudáfrica Thabo Mbeki, dejando a UNMISS únicamente tareas relacionada a los aspectos internos del país, como es el de ayudar en la construcción de las instituciones necesarias para gobernar en un entorno regional y local bastante complejo y frágil, y a proteger a los civiles que corren el riesgo de ser víctimas de la violencia. También tiene interés en promover el desarrollo socioeconómico y las actividades de consolidación de la paz y recuperación.

Para superar los problemas internos del país, Sudán del Sur debe superar el legado de la guerra civil más larga de África. En estos 20 años, este conflicto cobró la vida de por lo menos 2 millones de vidas, causó el desplazamiento de más de 4 millones de personas y destruyó la poca infraestructura que existía. Sin embargo, la guerra civil no sólo se libró entre el norte y el sur, sino también, en varias ocasiones, entre diferentes facciones dentro del sur. De hecho, a lo largo de la última parte de la guerra civil, murieron más sureños a manos de otros sureños que por los enfrentamientos con el norte, particularmente después de la división dentro del SPLM/A en 1991.

El 15 de diciembre de 2013, las rivalidades políticas internas dentro del SPLM, entre presidente Salva Kiir y su ex vicepresidente Riek Machar, dieron lugar a un nuevo estallido de violencia, similar a los que dividieron a este grupo en 1991. En un mes, este nuevo conflicto cobró la vida de más de 1000 ciudadanos y desplazó, aproximadamente, a medio millón de personas, de los cuales cuanto menos 45000, buscaron la protección en las bases de la UNMISS o cerca de ellas. En este mismo periodo, la relación con Sudán se mantuvo tensa y delicada, debido a las controversias tanto sobre el petróleo, como de varias zonas fronterizas en disputa. Estas tensiones distrajeron al gobierno del Sudán del Sur de sus objetivos básicos de gobernanza y desarrollo.

El reto que supone Sudán del Sur es más de construcción, que de reconstrucción de las instituciones, toda vez que antes del conflicto existía poca infraestructura física por parte del gobierno, los servicios públicos, la educación y la salud eran muy limitados, incluso la mayor parte de estos servicios eran brindados por ONG's internacionales.

Existen graves problemas en cuanto al sector a cargo de la seguridad, los cuales están relacionados a la desmovilización, el reconocimiento de los derechos del SPLA y el fortalecimiento del Servicio de Policía. Por otro lado, la falta de rendición de cuentas, la corrupción, la deficiente administración de la justicia y la aplicación de la ley, y un sistema penitenciario defectuoso, complican aún más la situación de este sector.

UNMISS fue establecida por la resolución 1996 del Consejo de Seguridad de la ONU el 8 de julio de 2011, y se ha renovado anualmente. Esta es la primera misión de las Naciones Unidas que tuvo que redactar un plan de apoyo a la consolidación de la paz. La protección de los civiles es una parte central del mandato, lo cual está en virtud del Capítulo VII de la Carta, tanto para proporcionar asesoramiento y ayudar al Gobierno de Sudán del Sur, como para actuar de manera independiente e imparcial, en la protección de civiles cuando el Gobierno no venga realizando esta actividad (de Coning & Da Costa, 2015).

4.3.4 Mandato y características generales de UNMISS

Después del nacimiento de la República de Sudán del Sur en el 2011, el Consejo de Seguridad determinó que la situación de este nuevo país seguía representando una amenaza a la paz y seguridad internacionales, estableciendo a partir del 9 de julio de 2011, con la Resolución 1996 (2011) y bajo el amparo del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas, la Misión de Asistencia de las Naciones Unidas en la República de Sudán del Sur (UNMISS), el cual tenía como objetivo consolidar la paz y seguridad, contribuyendo a establecer las condiciones necesarias para el desarrollo, cuyas tareas serían las siguientes:

- a. “Prestar apoyo para la consolidación de la paz y fomentar así la creación del Estado y el desarrollo económico a más largo plazo,
- b. Prestar apoyo al Gobierno de la República de Sudán del Sur en el cumplimiento de sus responsabilidades relativas a la prevención, mitigación y solución de los conflictos y la protección de los civiles, y
- c. Prestar apoyo al Gobierno de la República de Sudán del Sur, de conformidad con los principios de implicación nacional y en cooperación con el equipo de las Naciones Unidas en el país y otros asociados internacionales, para el desarrollo de su capacidad de proporcionar seguridad, establecer el estado de derecho y fortalecer los sectores de la seguridad y la justicia” (ONU, 2011).

Después de estallada la crisis en diciembre de 2013, actuando bajo el amparo del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas, el Consejo de Seguridad, con la resolución 2155 (2014) modifica el mandato inicial de UNMISS, re-direccionándolo hacia la:

- a. Protección de civiles,
- b. Vigilancia e investigación de las violaciones de los derechos humanos,
- c. Creación de las condiciones para prestar asistencia humanitaria, y
- d. Apoyo a la aplicación del Acuerdo de Cesación de las Hostilidades,

De acuerdo a estadísticas de las Naciones Unidas, el total de efectivos desplegados en esta misión es de 16385, los cuales se dividen en 14038 militares, 1699 policías, 430 oficiales de estado mayor y 218 expertos de misión. Dentro de los países que más aportan están: Ruanda, India, Etiopía, Nepal, Bangladesh, Ghana y China, asimismo, la región que más aporta personal uniformado es Asia. En cuanto al presupuesto asignado a esta misión, en el 2019, fue de \$1 124 960 400.00 USD.

Tabla 17: Porcentaje de personal uniformado desplegado en UNMISS por regiones de origen

Región	% de personal uniformado desplegado por regiones
África Subsahariana	41.71%
América Central	0.11%
América del Norte	0.10%
América del Sur	0.16%
Asia	49.38%
Europa	8.22%
Norte de África	0.15%
Oceanía	0.17%
TOTAL	100.00%

Fuente: elaboración propia

Mientras que el Cuartel General de la Misión se encuentra establecida en Juba, la mayor cantidad de unidades militares y policiales se encuentran desplegadas en la frontera con Sudan, cerca de Abyei.

Figura 19: Despliegue de las fuerzas de UNMISS



Fuente: elaboración propia

De acuerdo a los informes presentados por la Secretaría General al Consejo de Seguridad, entre el 2014 y 2019⁵², se presentaron enfrentamientos entre los diversos grupos armados que operan en el país. Los Estados del Alto Nilo, Unidad, Jonglei y Bahr el Ghazal Occidental y Septentrional son donde más actividad tuvieron estos grupos armados, motivo por el cual el estado de seguridad de los mismo fue bastante inestable, principalmente para la población civil que habita en estas zonas. Es importante señalar que en estos estados es donde existe las mayores reservas de petróleo que tiene este país. Las tensiones intercomunitarias y la violencia entre los diferentes grupos armados abarcaron asesinatos, robos agresión, violencia sexual, entre otros.



⁵² Informes del Secretario General sobre Sudán del Sur al Consejo de Seguridad de la ONU: S/2015/902 del 23/11/2015, S/2016/950 del 10/11/2016, S/2017/1011 del 01/12/2017, S/2018/1103 del 10/12/2018, y S/2019/936 del 11/12/2019. Es importante señalar que los informes que se toman como referencia para la presente investigación son los últimos de cada año.

Capítulo V – Resultados de la investigación – Entrevistas

5.1 Técnica e instrumento

La técnica empleada para obtener la información para la presente investigación fue la entrevista. El instrumento fue elaborado en función de las OMP's de África Subsahariana y específicamente en MINUSMA y UNMISS, abarcando el periodo 2014 – 2019, la misma que exploró cinco áreas: a) situación y factores que afectan la seguridad, b) factores exógenos de inseguridad, c) la inteligencia como factor para mejorar la seguridad, d) preparación de los *peacekeepers* provenientes de países de África Subsahariana, y e) recomendaciones para mejorar la seguridad de los *peacekeepers*. Las preguntas de la encuesta se detallan en el Anexo “B”.

Para cumplir con los objetivos de la presente investigación, se efectuaron entrevistas a personal militar y civil, expertos y con amplia experiencia en las operaciones de mantenimiento de paz y del contexto de seguridad de África Subsahariana (tabla N° 18).

Tabla 18: Especialistas a quienes se les realizó la entrevista para la presente investigación

Nº	Nombre	Profesión	Nacionalidad	Experiencia
01	Mario Sanchez Debernardi	Almirante AP (Retiro)	Peruano	Oficial con mas de 30 de servicio dentro de la Marina de Guerra del Perú, llegando al grado de Contralmirante. Viceministro de Políticas para la Defensa del Ministerio de Defensa del Perú (2012-2013). Dentro de la ONU, ejerció el cargo de Comandante de la Fuerza de las Naciones Unidas para el Mantenimiento de la Paz en Chipre (UNFICYP) de abril 2008 al 31 diciembre 2010.
02	Christian Schreiber	Relaciones Internacionales	México	Licenciado en Relaciones Internacionales por el Tecnológico de Monterrey – Ciudad de México. Tiene un Máster en Estudios de Paz y Seguridad por la Universidad de Hamburgo. Especializado en guerra asimétrica y tecnologías emergentes.
03	Miguel Angel Salguero	Coronel del Ejército Argentino	Argentino	Oficial con 35 años de servicio, con especialización en planeamiento estratégico. En el marco de la ONU conformó diversos equipos multidisciplinarios para la ejecución de trabajos relacionados al entrenamiento y preparación de los <i>peacekeepers</i> . Hasta diciembre del 2020, se desempeñó como Director del Centro Argentino de Entrenamiento Conjunto para Operaciones de Paz (CAECOPAZ).
04	José Maurice Castro Pautrat	Coronel del Ejército Boliviano	Boliviano	Oficial del Ejército con 30 años de servicio. En el ámbito de las OMP's participó en tres misiones: MONUC (MILOB 2007-2008), MINUSCA (MILOB 2014-2015) y MINUSCA (Oficial de Estado Mayor, 2020-2021).
05	Jesús Díez Alcalde	Coronel del Ejército de Tierra de España	Español	“Coronel del Ejército de Tierra de España. Consejero Militar en la Representación Militar de España ante la Unión Europea (2015-2108). Desde 2003 realiza estudios e investigaciones sobre asuntos relativos a la Seguridad y Defensa internacional, especialmente centrado en la

				<p>gobernanza, el desarrollo y la conflictividad en África. Licenciado en Ciencias de la Información (Periodismo) por la Universidad de La Laguna (2001, Tenerife) y Experto Universitario en Comunicación y Conflictos por la Universidad Complutense de Madrid (2002, Madrid). A nivel internacional, ha realizado misiones en el ámbito de Naciones Unidas: UNMEE Eritrea/Etiopía (2003), UNIFIL Líbano (2011); y comisiones de servicio a EUTM Mali (2013) y EUFOR RCA (2014). En fechas recientes (agosto), ha finalizado su misión en EUTM Somalia como asesor de la Reforma del Sector de Seguridad de Somalia” (Díez, 2010).</p> <p>“En cuanto a sus publicaciones, destacan el libro Los Conflictos de Sudán (coautor) en 2008, los más de 10 capítulos sobre África en libros colectivos, así como el capítulo (coautor) dedicado a las Operaciones y Misiones Militares de la Unión Europea en un libro colectivo de la Universidad de Málaga (2018). Además, ha publicado numerosos análisis y artículos sobre la conflictividad en África, y la política de Seguridad y Defensa de la Unión Europea” (Díez, 2010).</p>
06	Pedro Sánchez Herráez	Coronel del Ejército de Tierra de España	Español	Coronel del Ejército de Tierra de España, Diplomado de Estado Mayor y Doctor en Paz y Seguridad Internacional por el Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado (UNED). Analista principal del Instituto Español de Estudios Estratégicos del Ministerio de Defensa (IEEE).
07	Jaime Aleman Cisneros	Coronel de la Fuerza Aérea del Perú (Retiro)	Peruano	Oficial de la Fuerza Aérea del Perú, con 35 años de servicio. Su experiencia en OMP’s se puede mencionar su participación en MINUSTAH (contingente) y UNMISS (MILOB). En el 2018 y 2019 trabajó como Director del CECOPAZ y presidente de ALCOPAZ. En el 2019 organizó la XXV reunión de IAPTC, la cual se desarrolló en Lima, con la participación de más de 700 participantes, provenientes de todas partes del mundo.
08	Luis Horacio Aparicio Zambrano	Coronel de la Fuerza Aérea del Perú (Retiro)	Peruano	Oficial de la Fuerza Aérea del Perú con 35 años de servicio. Desempeñó diversos cargos dentro de la institución. Dentro de su experiencia en OMP’s, sirvió en ONUCI y en UNMISS, en ambos casos como MILOB. Finalmente, en el 206 y 2018, se desempeñó como Oficial Adjunto al Consejo Militar para Asuntos de Mantenimiento de Paz en la Representación Permanente del Perú ante las Naciones Unidas, en la sede central de la ONU en Nueva York.
09	David Soler Crespo	Periodista	Español	Periodista. Investigador junior en el Navarra Center for International Development y editor de África Mundi, primera newsletter semanal en castellano sobre el continente africano. Previamente en ABC y El Español y con colaboraciones en distintos medios españoles como El País, El Confidencial, La Vanguardia y El Orden Mundial. Trabaja en todo lo referente al continente africano, pero especialmente en la política, la democracia, los derechos humanos, los conflictos y los movimientos sociales. Se graduó en Periodismo en la Universidad de Navarra y realizó una pasantía en la Universidad de Misuri.
10	Marco Giulio Barone	Analista	Italiano	Analista político-militar. Tras licenciarse en Ciencias Internacionales por la Universidad de Turín, completó su formación en Estados Unidos en el Centro de Análisis Político-Militar del Hudson Institute. De diversas formas, tiene experiencias de estudio y trabajo también en Gran Bretaña, Bélgica, Noruega e Israel. Actualmente trabaja como analista para empresas extranjeras y colabora en las revistas especializadas del grupo editorial alemán Monch Publishing. Colabora con Il Caffè Geopolítico desde 2013, principalmente como analista y coordinador editorial.

Fuente: Elaboración propia

Para el análisis de la información, se realizó la categorización correspondiente y luego se procedió a la fase analítica, verificando las similitudes, divergencias y complementos de las respuestas, utilizando para tal fin matrices de triangulación de las categorías.

5.2 Análisis de los resultados

5.2.1 Situación y factores que afectan la seguridad de los *peacekeepers* en las OMP's de África Subsahariana: MINUSMA y UNMISS

El nivel de seguridad de los *peacekeepers* en las OMP's de África Subsahariana es bajo. Las misiones que actualmente vienen operando en esta región son complejas y de alto riesgo, situación que se debe principalmente a la complejidad misma de las amenazas y a la gran cantidad de actores que participan en el conflicto. La cantidad de bajas que existen hoy en día en estas OMP's nos muestra que la bandera y los símbolos de la ONU ya no brindan una adecuada seguridad a nuestros *peacekeepers*, ni tampoco son un símbolo de neutralidad frente a los actores del conflicto, esta situación obliga a que las Naciones Unidas reevalúe el accionar de estas misiones.

Las OMP's no pueden ejecutarse en un contexto de inseguridad, si no se garantiza la seguridad de los *peacekeepers*, no se podrá dar solución a los problemas que enfrentan estos países, por tal motivo la seguridad en las misiones llega a jugar un rol fundamental en la implementación del mandato.

Estas OMP's se mantienen en permanente crisis debido a que los actores del conflicto, en muchos casos, no desean solucionar el problema, lo que complica aún más el contexto. Lo que buscan las misiones es que la situación de seguridad en estos países, no se desborde, generando que estas permanezcan activas por tiempos prolongados, convirtiéndola en un actor más del problema y siendo percibida por la población local como poco eficientes.

En cuanto a los factores de inseguridad, podemos decir que estos se encuentran directamente relacionados con los factores de riesgo. África Subsahariana es una región donde existen muchas tensiones políticas, económicas, grupos *yihadistas*, entre otros, esto sumado a la fragilidad estatal de sus Estados y a su población poco cohesionada (por cuestiones religiosas, tribales, políticas, entre otros) generan un entorno bastante volátil y de alto riesgo. Los factores que podrían estar influyendo en la inseguridad de

los *peacekeepers* desplegados en África Subsahariana, se pueden analizar desde tres aspectos: el contexto, la respuesta y las reglas de enfrentamiento (marco legal).

Desde el *contexto* encontramos los siguientes factores:

- *Limitada "conciencia situacional"*. Hoy en día las misiones vienen siendo desplegadas con poco conocimiento del ambiente operacional y de la amenaza, lo que genera que no se pueda determinar claramente cuáles son los requerimientos que se debe tener para un adecuado nivel de seguridad de las tropas. En esta región operan una gran cantidad de grupos armados y terroristas con diversos intereses, y con un amplio conocimiento del terreno, lo que los ubica en una posición de ventaja frente a los contingentes que han de ser desplegados.
- *Poca capacidad del país anfitrión para brindar seguridad a la misión*. Entiéndase que el país anfitrión es el responsable de brindar la seguridad a la OMP. La alta fragilidad estatal que tienen estos países, la cual se visibiliza en la inexistencia del Estado en muchas partes de estos territorios, no les permite tener un adecuado monopolio del uso de la fuerza, dejando que los grupos armados controlen vastas áreas geográficas.
- *Aspectos socio-políticos*. Una OMP se establece por invitación del gobierno de turno, entonces encontramos que los grupos políticos opositores, observan a esta como parte del gobierno, y considerando que muchos de ellos tienen estrecha relación con los grupos armados, entonces es de esperarse que los *peacekeepers* se conviertan en un potencial blanco.

Desde la *respuesta* encontramos los siguientes factores:

- *Poca preparación del personal militar desplegado*. Actualmente son los ejércitos menos profesionalizados los que más aportan a las operaciones de paz. El personal uniformado que viene siendo desplegado no tiene la formación mas adecuada en cuanto a valores democráticos y respeto de los derechos humanos, lo que no permite muchas veces ganar la confianza de la población, dificultando la implementación del mandato e incrementándose los niveles de inseguridad para los *peacekeepers*. Por otro lado, su capacidad táctica para conducir operaciones militares en contra de las

amenazas existentes en esta región es deficiente, lo que pone en peligro tanto al personal de *peacekeepers* como a la población civil.

- *Deficiente equipamiento de los contingentes.* Hoy en día las tareas que se les asignan a las OMP's son complejas y diversas, por lo que el equipamiento y recursos de los *peacekeepers* deben ser los mas idóneos y acordes a las características del ambiente operacional.
- *Poco compromiso del personal militar.* Hacer cumplir el mandato, principalmente en lo concerniente a la "protección de civiles" en escenarios volátiles, complejos y peligrosos implica poner en riesgo la propia vida. Muchos de los aspectos de la seguridad de los *peacekeepers* se basan en su voluntad de lucha.
- *Falta de protocolos claros respecto a la seguridad de los peacekeepers en este tipo de misiones.* En las OMP's tradicionales, estos, se encuentran claramente definidos. Las misiones en África Subsahariana presentan nuevos desafíos por los cuales los *peacekeepers* no se encuentran preparados. Por otro lado, es importante señalar que aquellas misiones que se establecieron desde una perspectiva militar, es decir con una gran cantidad de tropas, hoy en día han alcanzado un adecuado nivel de seguridad, frente a aquellas, que priorizaron los aspectos políticos. Esta situación se debe principalmente a que estas OMP's buscaron hacer de la "seguridad del personal" un aspecto cultural de la misión.

En lo referente a las *reglas de enfrentamiento*, encontramos los siguientes factores:

- *Marco legal inadecuado.* Las limitaciones y restricciones que actualmente tienen los *peacekeepers*, no les permite una adecuada libertad de acción, y muchas veces son contrarios a los procedimientos regulares que estos ejecutan. Esta situación es utilizada por los grupos armados y organizaciones terroristas para llevar a cabo atentados en contra del personal de la misión. Si bien es cierto las OMP's tienen un marco legal universal, los cuales se basan en sus principios fundamentales (anteriormente descritos), sobre el terreno es otra la realidad. El personal uniformado opera en un escenario complejo y de alto riesgo, lo que obliga a que las Naciones Unidas replantee un nuevo marco normativo acorde a esta nueva realidad. Actualmente los principios de "imparcialidad" y el "no uso de la fuerza, salvo en

legítima defensa y del mandato” vienen siendo cuestionados. En estas misiones la ONU necesariamente debe tomar partido por alguna de las partes.

Figura 20: Factores que vienen influyendo en la seguridad de los peacekeepers en África Subsahariana



Fuente: Elaboración propia

En lo referido a MINUSMA y UNMISS, podemos indicar que tanto Mali como Sudán del Sur se caracterizan por ser países altamente inestables. La gran cantidad de actores armados complejiza la situación de seguridad en estos países.

En UNMISS no han existido fatalidades por acciones hostiles. Desde que estalló la guerra civil en Sudán del Sur (2013) la ONU implementó los mayores campos de desplazados, acogiendo a una gran cantidad de población (situación que no fue vista en ningún otro escenario), generándose por parte de esta, un vínculo de agradecimiento para con la misión. Actualmente la población de Sudán del Sur encuentra en UNMISS un actor que los protege, lo que genera que los grupos armados no quieran atacarlos. Este ejemplo nos muestra que una percepción social positiva respecto de una OMP se convierte en un factor multiplicador de seguridad para con los *peacekeepers*.

Por el otro lado, en MINUSMA, la situación es todo lo opuesto. La amenaza es difusa, se esconde dentro de la población, a la cual la tiene coactada. Las organizaciones *yihadistas* cometen crímenes en contra de aquellos que colaboren con la ONU, por lo que tienen pánico de acercarse a la misión. Un aspecto importante en esta, es que para los *yihadistas* es mas rentable, por la repercusión internacional que representa, asesinar a cuatro *peacekeepers* (independientemente de su nacionalidad) que, a cuatro soldados malienses, nigerianos o de otro país, por lo que estos, se convierten en blancos altamente rentables. Finalmente, los grupos armados y *yihadistas* en Mali utilizan su conocimiento del terreno para esconder y perpetrar sus actos terroristas en contra del personal de la misión.

5.2.2 Factores exógenos de inseguridad en las OMP's de África Subsahariana: MINUSMA y UNMISS

a. La "Primavera Árabe"

Todo fenómeno que se presente en esta región va a tener un impacto en la estabilidad de estos países, y por consiguiente en la seguridad de las OMP's que se encuentren operando. La "Primavera Árabe" trajo inestabilidad a una parte de la zona del Sahel y África Subsahariana, fortaleciendo a los grupos armados y terroristas que operan en esta zona. Con este fenómeno aparecieron de nuevos actores en los conflictos, muchos de ellos aún desconocidos y con intereses diversos, complejizando aún mas los problemas de seguridad. Asimismo, aceleró el "ritmo operacional", es decir que las operaciones militares que se ejecutan deben ser planificadas de forma ágil, puesto que la inteligencia que se utiliza pierde rápidamente vigencia. La inteligencia de hoy, ya no sirve para mañana. Por otro lado, cuando se analiza de manera individual, algunos países se vieron mas afectados que otros.

Para el caso de MINUSMA, esta misión es consecuencia de este fenómeno. Después de la caída de Gadafi, los Tuaregs que le servían como guardia personal, retornan a Mali con gran cantidad de armamento y equipo. Se ubican en la parte

norte del país⁵³ y se organizan con los otros grupos armados que existían en esta zona para lograr su independencia, generando caos e inestabilidad. En un inicio a estos movimientos se les unen grupos *yihadistas* que ya operaban en esta zona, posteriormente Al Qaeda y miembros del Estado Islámico, después de ser expulsados de Siria, se fueron a refugiar a esta región. Por estos motivos podemos afirmar que este fenómeno si influyó significativamente en la inseguridad de los *peacekeepers*, toda vez que la ONU es la imagen visible de occidente en esta parte del mundo.

Para el caso de UNMISS, este fenómeno no ha representado mayor relevancia. En Sudán del Sur no hay posibilidades de que pueda germinar un movimiento social de esta magnitud, toda vez que no existe un grupo humano lo suficientemente cohesionado política, religiosa y culturalmente. El movimiento social que generó la independencia de este país lo ha hecho el mundo, el cual tuvo resultados desastrosos, porque se independizó un país sin bases institucionales adecuadas, lo que terminó, después de dos años en una nueva guerra civil.

b. La dinámica del conflicto

La “dinámica del conflicto” si influye en la seguridad de los *peacekeepers*. La complejidad del problema, la gran cantidad de actores con diversos intereses, muchos de ellos antagónicos, la diversidad étnica y la fragilidad estatal afectan la gobernanza de estos países, y al estar presente las Naciones Unidas, se ven directamente afectados en aspectos referidos a la seguridad. Es importante señalar que estos conflictos son dinámicos por estar vinculados a otras variables que no sólo se encuentran dentro del territorio, sino que tienen características

⁵³ En el norte de Mali vive cerca de medio millón de personas, olvidados por el Estado, sin educación y completamente desarticulados. Esta población poco cohesionada, desencantada y sin esperanza de un proyecto de vida, es fácilmente captada por los grupos armados y *yihadistas* que operan en esta región fortaleciendo así la amenaza.

transnacionales, los cuales sirven como catalizadores de estos, en cuanto a su tendencia de degenerar y/o agravar la virulencia de los mismos, situación que obliga a las misiones a permanecer en un estado de tensa calma, generando escenarios impredecibles.

En este contexto, si los *peacekeepers* llegan a la misión con una visión estática, no van a tener “capacidad de reacción” frente a un posible escenario de degeneración del conflicto, y serán sobrepasados por la situación, aun teniendo superioridad de medios. Mientras la misión busca establecer protocolos para estos nuevos escenarios, el contexto nuevamente cambia, generando que el conflicto lleve la “delantera”, mostrándose frente a la población local y el gobierno como ineficiente, lo que ocasiona la pérdida de confianza, convirtiéndose un factor de riesgo.

Este problema también se puede visibilizar en el nivel estratégico. Cuando la situación de seguridad cambia en una determinada misión, el mandato también debería hacerlo inmediatamente; sin embargo, esta situación no es así, o al menos no en la velocidad con la que se generan los cambios en el terreno. Mientras el Consejo de Seguridad discute el cambio de un mandato, la situación en el terreno ya cambio. Esta situación genera que los *peacekeepers* no puedan adaptarse rápidamente a los nuevos escenarios.

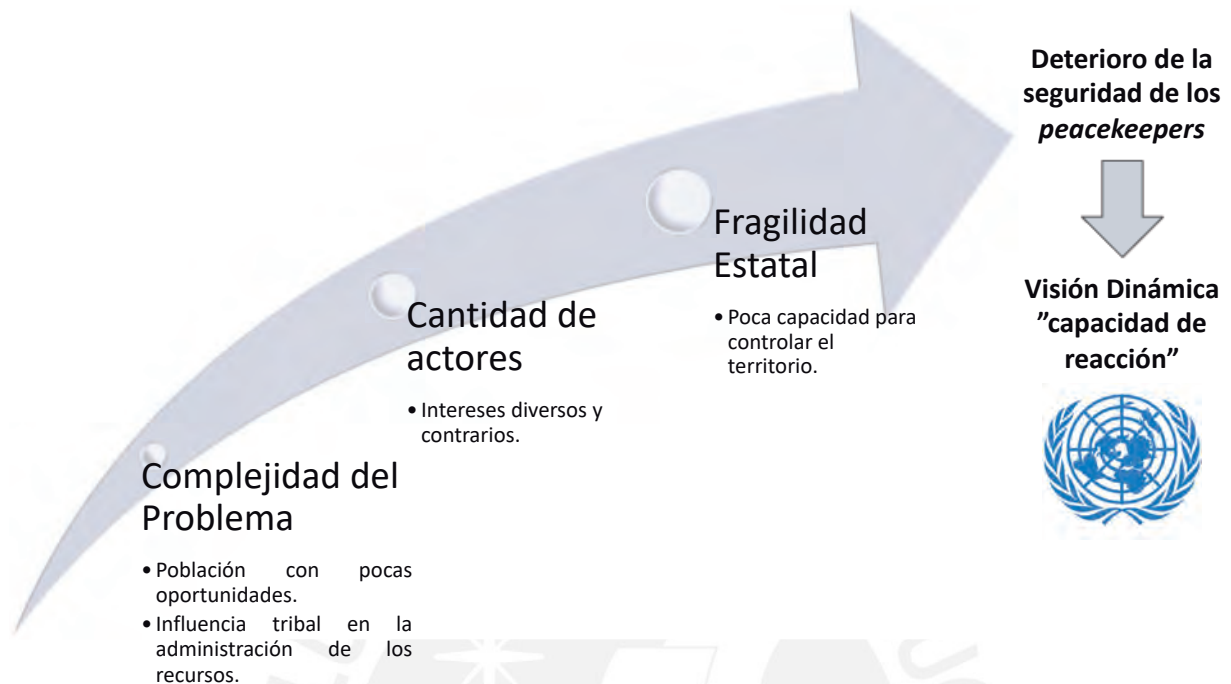
Uno de los grandes objetivos de estas misiones es la estabilización del país, sin embargo, con una población sumida en la pobreza y con pocas oportunidades para desarrollarse, se hace casi imposible lograrlo. Se requiere mucho dinero y recursos para poder brindar las oportunidades necesarias a estas poblaciones. Es allí donde surge otro problema, los recursos que ingresan al Estado, son orientados principalmente a la tribu a la cual pertenece el gobernante de turno, dejando de lado a las demás, situación que brinda el “caldo de cultivo” necesario para que se gesticione una revolución. Existe mucha ayuda para estos países, pero los recursos que ingresan son destinados a las tribus a las que pertenecen los

gobernantes de turno. Esta dinámica de competencia étnica dificulta aún mas el problema.

La fragilidad estatal de estos países no permite crear una adecuada identidad nacional. La ausencia del Estado incrementa la amenaza, en vista que los grupos armados y terroristas buscan suplir el rol del Estado en algunas partes del territorio. Frente a estas situaciones, es fundamental que la ONU sepa medir como se encuentra el “pacto social” que existe en el país donde se despliega las fuerzas. En este contexto, el Estado anfitrión se debe comprometer a tener presencia en todo el territorio. El principal parámetro que marca los niveles de inseguridad en África es la “frustración social” y es el Estado el responsable de brindar estos requerimientos y es allí donde se consolida el “pacto social” entre el Estado y la población.

Por otro lado, es fundamental que los *peacekeepers* tengan la capacidad de trabajar de acuerdo a las exigencias de las Naciones Unidas, en cuando al respeto de los derechos humanos, al cuidado de la mujer y el respeto a la religión. Si alguien viola estas normas, esta situación se puede convertir en un peligro para el resto de la misión.

Figura 21; Aspectos de la dinámica del conflicto que influyen en la seguridad de los *peacekeepers*



Fuente: *Elaboración propia*

Finalmente, es importante que Naciones Unidas establezca un “estado final deseado” de la misión, con la finalidad de establecer el punto culminante de la misma, y que el Estado anfitrión pueda esforzarse para desarrollar sus instituciones. Una alternativa que puede ayudar al Estado a penetrar en todo el territorio es conformar unidades combinadas entre militares y políticos de Naciones Unidas y desplegarlos en el terreno para que puedan construir instituciones sólidas, pero siempre colocando al frente a una autoridad nacional.

Respecto a MINUSMA, en Mali, el conflicto tiene dimensiones religiosas, étnicas y de control de recursos. En el norte, se ubica el grupo independentista Tuareg y organizaciones *yihadistas*, quienes tienen vinculaciones con Al-Qaeda y el Estado Islámico, este terreno es vasto y difícil de controlar. También se encuentran las etnias *Donga* y *Fulani*, quienes mantienen una rivalidad por décadas, el cual es exacerbado por los grupos armados. En la mitad del territorio hay suministros de agua, oro y uranio, por lo que también busca ser controlada por los grupos

armados. Existen otras amenazas en este país, como el tráfico de personas (que van desde la costa oeste y que buscan subir por Libia), de armas y drogas.

Mali tiene un pasado bastante complejo en lo político, económico y social lo cual repercute en la poca capacidad del Estado para amalgamar las tribus que existen dentro de su territorio, factor que determina la enorme cantidad de actores en este conflicto. Este escenario genera que la población se encuentre en una situación de incertidumbre, desesperanza y a merced de los grupos terroristas y armados, quienes aprovechan esta situación para poder captarlos. Todo esto obliga a que los *peacekeepers* estén cada vez mas preparados y con una capacidad adecuada que les permita comprender la situación en donde se encuentran.

Por otro lado, respecto a UNMISS, en Sudán del Sur es evidente el conflicto étnico que desde el 2013 enfrenta a las etnias Dinka y Noer por el control, tanto del gobierno como del petróleo. Esta rivalidad existía hace muchos años, lo cual llegó a “explotar” desde su independencia. En este país China ha realizado una enorme inversión para la explotación del petróleo y la participación de sus *peacekeepers* guarda relación con este tema y no con el de la solución del problema. Esta situación puede ser un motivo para que los grupos armados reaccionen y ejecuten operaciones en contra de los cascos azules.

c. El factor étnico

La forma como se gestiona el factor étnico es importante para la seguridad de la misión. Naciones Unidas no puede ser neutral en el conflicto, únicamente en el tratamiento que le da a la población. Debe generar reglas de convivencia adecuadas y brindar ayuda a todos los grupos étnicos de forma equitativa. La etnicidad es fundamental en estos países debido a que es un parámetro importante en la conformación de la sociedad.

El factor étnico es una variable que dificulta la implementación del mandato toda vez que cada uno de estos grupos étnicos tiene sus propios intereses. En muchos casos el clan dominante es quien se apropia de los recursos del Estado, con lo cual las disputas étnicas, son en el fondo disputas políticas y económicas. Siempre que se establece una misión es porque existen facciones enfrentadas y en estos conflictos el factor etnicidad juega un aspecto importante.

Por otro lado, la cultura es otro aspecto que se debe tomar en cuenta en las relaciones humanas y es una herramienta operacional de los *peacekeepers*. Conocer perfectamente los usos y costumbres de cada etnia son importantes, porque un pequeño fallo podría descalificar a la misión.

Finalmente, podemos indicar que las OMP's son legitimadas por los gobiernos de turno, el cual, muchas veces no es legítimo para el resto de pueblos, lo cual incrementa el riesgo de los *peacekeepers*.

Tabla 19: Resumen de la influencia que tienen las "variables exógenas" en la seguridad de los peacekeepers en las OMP's de África Subsahariana - UNMISS & MINUSMA

VARIABLES EXÓGENAS	África Subsahariana	UNMISS	MINUSMA
Primavera Árabe	El impacto en los países de África Subsahariana fue distinto.	No ha representado mayor relevancia.	Tuvo gran relevancia en la conformación de esta misión. MINUSMA es la consecuencia de este fenómeno. Actualmente sigue afectando la seguridad de los <i>peacekeepers</i> .
Dinámica del Conflicto	Influye de forma considerable en la seguridad de todas las OMP's de África Subsahariana.	La dinámica de este conflicto tiene dimensiones étnicas y de control de recursos. La alta influencia extranjera (principalmente de China) podría convertirse en un factor de riesgo si es que este no se gestiona de forma adecuada.	La dinámica de este conflicto tiene dimensiones religiosas, étnicas y de control de recursos, lo cual viene afectando la seguridad de los <i>peacekeepers</i> .
Factor Étnico	La forma como se gestiona el Factor Étnico en una OMP juega un rol importante en la seguridad de los <i>peacekeepers</i> en África Subsahariana.	No viene teniendo mayor impacto en la seguridad de los <i>peacekeepers</i> .	No viene teniendo mayor impacto en la seguridad de los <i>peacekeepers</i>

Fuente: Elaboración propia

5.2.3 La Inteligencia como factor para mejorar la seguridad de las OMP's en África Subsahariana: MINUSMA y UNMISS

En estos escenarios tan complejos, inestables e impredecibles, la actividad de inteligencia juega un rol fundamental para la seguridad de las OMP's. Los *peacekeepers* no pueden planificar sus operaciones sin inteligencia. Con una adecuada inteligencia se tomarán mejores decisiones, lo cual repercutirá en la implementación del mandato. Sin embargo, existen muchas críticas y recelos dentro de las Naciones Unidas respecto a esta actividad por las connotaciones negativas que conlleva este término, por lo que actualmente, es el mayor vacío que se tiene en las operaciones de paz. Muchos países que despliegan tropas en estas operaciones, sugieren permanentemente utilizarla. La inteligencia coadyuva enormemente en el éxito de las operaciones y en la reducción de las fatalidades.

Para obtener mejores resultados en la producción de inteligencia, esta actividad debería ser trabajada tanto en el nivel estratégico (aspectos políticos) como en el nivel operacional y táctico (aspectos netamente operacionales); así como de forma coordinada entre las Naciones Unidas, el país anfitrión y los países aportantes de tropas. La ONU, controlando, supervisando y brindando los recursos (financieros y tecnológicos) necesarios, los contingentes, con su *know how* y capacidades para la colección de información, puesto que se encuentran desplegados en el terreno, y los países anfitriones, con su conocimiento sobre los aspectos culturales de la población, las características del terreno y de la amenaza. Todo esto le permitirá a los *peacekeepers* tener una mejor comprensión del problema y una adecuada "conciencia situacional". La información que se debe coleccionar en el terreno, no debe ser estrictamente militar, sino que debe tener un aspecto multidimensional, con la finalidad de atender de forma rápida y eficiente los requerimientos de la población.

Figura 22: Sistema para la producción de inteligencia en las actuales OMP's



Fuente: Elaboración propia

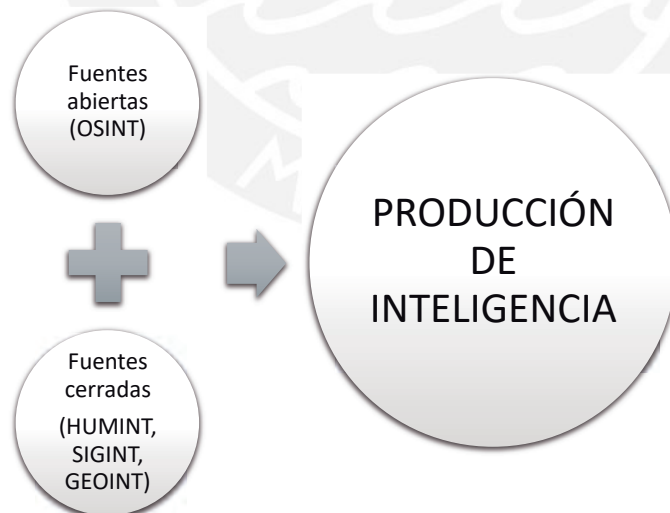
La inteligencia debe ser oportuna y estar disponible en el momento y lugar que requieren los *peacekeepers*, de no ser así, las consecuencias pueden ser desastrosas. Actualmente los *peacekeepers* requieren de inteligencia puntual que provenga del terreno, las oficinas de inteligencia de las misiones son muy burocráticas y no permiten que la inteligencia fluya rápidamente. Se deben crear los mecanismos necesarios para superar esta barrera, más aún en entornos de seguridad tan cambiantes como las actuales OMP's, donde la inteligencia producida pierde vigencia rápidamente, "la inteligencia producida hoy, ya no es de utilidad mañana".

Respecto de los países que despliegan tropas, es importante señalar que dentro del contingente se deben considerar medios para la obtención de información, sin embargo, esta situación no se viene dando de forma óptima, por dos motivos: el marco legal restrictivo que tiene la ONU respecto a la actividad de inteligencia y la poca capacidad en cuanto a medios tecnológicos de los países aportantes.

Asimismo, es importante señalar que existen ventajas y desventajas respecto a la participación del país anfitrión en la producción de inteligencia. Por un lado, evita el choque cultural entre los contingentes extranjeros y la población local, generando un entorno de confianza entre todas las partes, sin embargo, si consideramos el factor tribal y el nivel de corrupción que existen en estos gobiernos, la inteligencia producida podría caer en manos de los diversos grupos armados, haciendo predecible el accionar de los *peacekeepers*.

Con respecto a las fuentes de información, podemos indicar que tanto las provenientes de fuente abierta como cerrada son importantes para la producción de inteligencia. Las fuentes abiertas (OSINT – por sus siglas en inglés) nos permiten obtener información para producir inteligencia de los campos político, económico y social; mientras que las de fuente cerrada (SIGINT, HUMINT y GEOINT – por sus siglas en inglés), para la producción de inteligencia militar, la cual es necesaria para el planeamiento y ejecución de las operaciones militares de los *peacekeepers*. La inteligencia puntual que se produce con información proveniente de fuente cerrada, mejora la seguridad de la misión.

Figura 23: Fuentes de información para la producción de inteligencia en las OMP's



Fuente: Elaboración propia

Actualmente la actividad de colección de información de fuente cerrada se encuentra normativamente limitada dentro de las OMP's, esta situación no se modifica por aspectos de culturales y políticos de la misma institución, los cuales se centran en tres

(03) aspectos: a) Dentro de Naciones Unidas no se logra construir una adecuada cultura de inteligencia. Existe muy poco personal que conoce sobre los asuntos de inteligencia militar. Los militares trabajan dentro del sistema de Naciones Unidas por periodos cortos, mientras que los funcionarios civiles hacen carrera dentro de la institución, pero la mayor parte de estos se encuentran en la sede central y en muchos casos desconocen lo que viene ocurriendo en el terreno; b) las Naciones Unidas es un ámbito político, por lo que los temas de inteligencia generan mucha controversia y los países prefieren no abordarlo en sus debates; y c) si consideramos que la inteligencia es el núcleo mas duro dentro de la soberanía de un país, de acuerdo a la idiosincrasia de Naciones Unidas, este evitará involucrarse en los asuntos internos del país anfitrión.

5.2.4 Preparación de los *peacekeepers* desplegados de los países de África Subsahariana

De acuerdo a estadísticas de Naciones Unidas en las seis misiones que se vienen desarrollando en África Subsahariana, se encuentran desplegados 68492 *peacekeepers*, de los cuales el 48,8% provienen de países de África Subsahariana (tabla N° 20), sin embargo, estos, representaron el 83,7% de víctimas mortales por “actos maliciosos” en el periodo 2014 – 2019 (tabla N° 21). Esta situación, de acuerdo a las entrevistas realizadas, podría deberse a la falta de preparación, capacitación, disciplina y equipamiento de los *peacekeepers* que provienen de esta región. Estos contingentes muchas veces no cumplen con los estándares de Naciones Unidas para participar en una OMP; entendiendo su participación desde tres aspectos: operacional, político y económico.

Tabla 20: Porcentaje de peacekeepers desplegados en misiones de África Subsahariana por zona de procedencia

Región	UNMISS	MONUSCO	UNISFA	UNAMID	MINUSMA	MINUSCA	TOTAL	PORCENTAJE
África Subsahariana	6958	3313	3390	3447	9377	6953	33438	48.8%
América Central	14	0	2	0	175	0	191	0.3%
América del Norte	15	351	0	0	23	10	399	0.6%
América del Sur	36	1118	8	3	0	229	1394	2.0%
Asia	9181	8121	26	2255	2759	4028	26370	38.5%
Europa	137	322	4	23	1180	302	1968	2.9%
Norte de África	15	973	5	395	1321	1980	4689	6.8%
Oceanía	39	0	0	0	2	2	43	0.1%
TOTAL	16395	14198	3435	6123	14837	13504	68492	100%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 21: Porcentaje de peacekeepers víctimas por "actos maliciosos" en las OMP's de África Subsahariana por zona de procedencia (2014 - 2019)

Región	UNMISS	MONUSCO	UNISFA	UNAMID	MINUSMA	MINUSCA	TOTAL	PORCENTAJE
África Subsahariana	2	30	5	11	110	22	180	83.7%
América Central	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
América del Norte	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
América del Sur	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
Asia	3	3	0	0	12	6	24	11.2%
Europa	0	0	0	0	1	0	1	0.5%
Norte de África	0	0	0	0	2	8	10	4.7%
Oceanía	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
TOTAL	5	33	5	11	125	36	215	100%

Fuente: Elaboración propia

Desde una óptica *operacional*, estos *peacekeepers* tienen la ventaja de conocer adecuadamente la región y tener una mejor comprensión del problema, es decir una mejor "conciencia situacional". Por otro lado, desde el aspecto *político*, su participación, puede resumirse en la frase: "los problemas de África son resueltos por africanos". La Unión Africana busca promover la solidaridad en este continente, buscando eliminar cualquier residuo del periodo colonial, para lo cual coordina con las Naciones Unidas la participación de sus 55 Estados miembros en estas OMP's.

Finalmente, desde un aspecto *económico* estas misiones permiten que los *peacekeepers* provenientes de los países de África Subsahariana reciban un dinero considerable (para

la realidad de ellos) que les permite mantenerse en la legalidad. Entiéndase que muchos de estos Estados aun no ofrecen las oportunidades adecuadas a sus poblaciones y siempre son tentados por grupos armados y/o terroristas a integrar sus filas, asimismo, muchos de estos *peacekeepers* pertenecieron a grupos rebeldes, que después, producto de las negociaciones, fueron integrados a las fuerzas armadas de sus países. Este dinero obliga a los contingentes de África Subsahariana a: a) tener una actitud responsable y profesional y, b) los condiciona a actuar en función de cánones y principios que no existen en sus países.

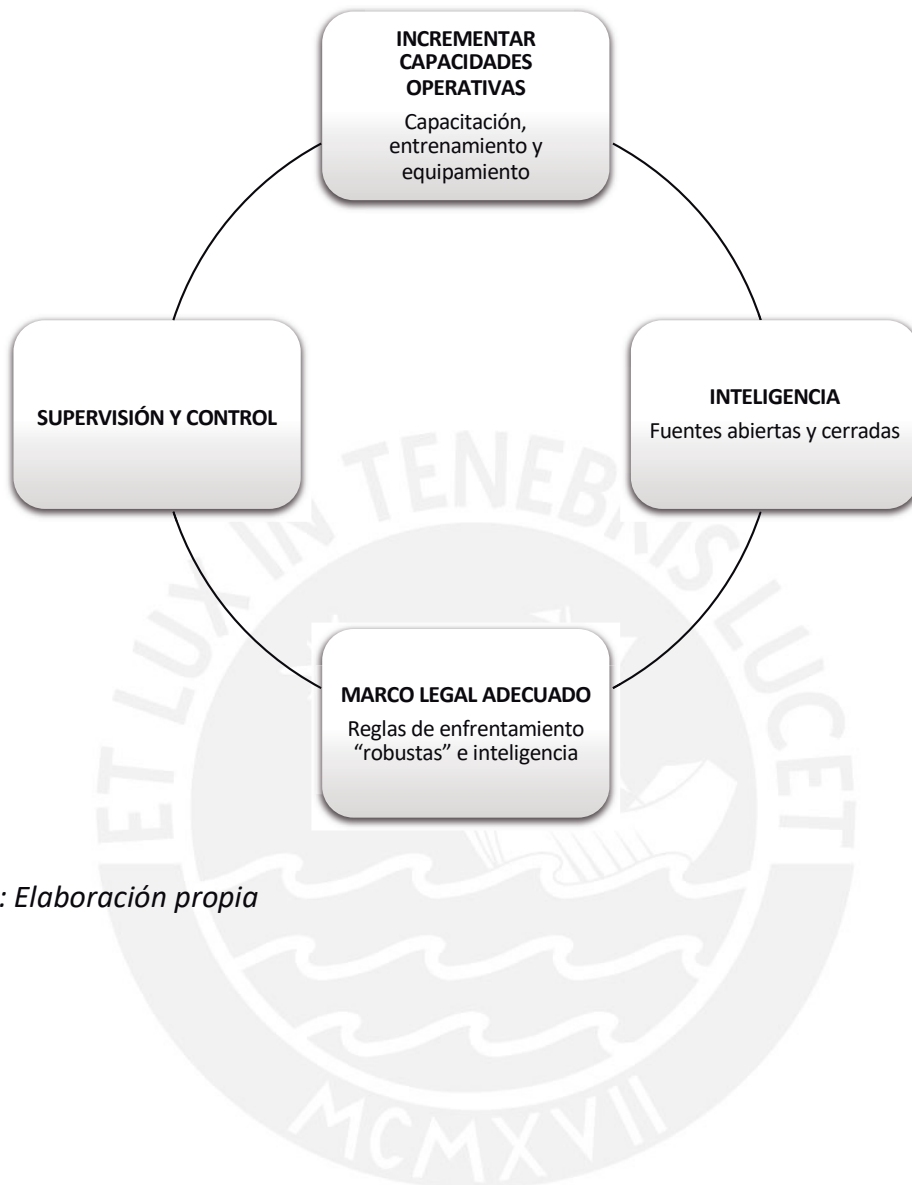
5.2.5 Recomendaciones para mejorar la seguridad de los peacekeepers en las OMP's de África Subsahariana: MINUSMA y UNMISS

En un escenario tan complejo como son las OMP's en África Subsahariana y con la finalidad de optimizar la seguridad de nuestros *peacekeepers*, tanto las Naciones Unidas como los países aportantes de tropas deben fortalecer los siguientes aspectos:

- Los países aportantes de tropas deben comprometerse a desarrollar mayores capacidades operativas y de seguridad dentro de su personal de *peacekeepers*, mejorando su capacitación, equipamiento y entrenamiento, para lo cual deberán utilizar responsablemente los recursos financieros que otorga las Naciones Unidas para tal fin. Asimismo, deben fortalecer la disciplina y el compromiso de sus ejércitos, con la finalidad de que estos puedan comprometerse con la misión encomendada.
- Los países aportantes deben generar competencias dentro de sus *peacekeepers* que les permita generar empatía con la población local, con la finalidad de ganar su confianza. Esta situación les podría brindar una mayor apertura y caminos de diálogo con los diferentes grupos armados y tribus existentes en la misión.
- Para un mejor entendimiento del ambiente operacional, los *peacekeepers* que retornan a su país, deberían capacitar a los que van a ser desplegados, generando de esta manera una especie de "cadena" entre los salientes y entrantes. Asimismo, al finalizar un despliegue, el contingente debe realizar un análisis respecto a su rendimiento, formulando lecciones aprendidas.

- Las Naciones Unidas debe ser mas rigurosos y estrictos en hacer cumplir los estándares que estos tienen para con los *peacekeepers* que van a participar en una OMP. Las inspecciones que realiza la ONU a los contingentes previo al despliegue, y durante su permanencia en la misión deben ser mucho mas rigurosas y conforme a estándares y protocolos establecidos acordes al contexto del ambiente operacional.
- La ONU debe supervisar la capacitación que realizan los países a los *peacekeepers* antes del despliegue, acorde a estándares establecidos y a las características del ambiente operacional de la misión. Uno de los aspectos que se debe afianzar es lo relacionado a la comprensión del mandato por los *peacekeepers*.
- Mejorar la inteligencia que se produce en la misión, para lo cual los países aportantes deben fortalecer sus contingentes con equipamiento técnico y personal especialista en colección y procesamiento de información. Asimismo, las Naciones Unidas debe ser más permisible en la ejecución de operaciones de inteligencia de fuente cerrada, toda vez que está demostrado que es la que más se necesita para el planeamiento y ejecución de las operaciones. Una adecuada inteligencia optimiza la conciencia situacional de los *peacekeepers*.
- Desde una perspectiva política, las Naciones Unidas debe buscar consensos para implementar las recomendaciones que se les viene haciendo a través de diversos informes, como por ejemplo el Informe Ibrahim, para optimizar y hacer más eficiente las OMP's.
- Las Naciones Unidas deben modificar la naturaleza de los mandatos. Hacerlos con "reglas de enfrentamiento mas robustecidas" y con una mayor permisividad para ejecutar operaciones militares. Asimismo, deben establecer objetivos concretos dentro de estos, con la finalidad de establecer las estrategias mas idóneas para poder alcanzarlos.

Figura 24: Aspectos que se deben fortalecer para optimizar la seguridad de los peacekeepers en las OMP's de África Subsahariana



Fuente: Elaboración propia

Capítulo VI – Conclusiones

El concepto de seguridad ha ido evolucionando y puede ser analizado desde las diferentes teorías de las Relaciones Internacionales. Desde la “seguridad nacional” hasta la “seguridad humana”. En el primer caso, el cual se enmarca dentro de la teoría realista, ubica al Estado como el eje central de este concepto, mientras que para el segundo, desde una óptica liberal, ubica a la persona humana como el elemento central. Las actuales OMP’s, que vienen teniendo un accionar diverso y están relacionados principalmente con los desastres humanitarios, se enmarcan dentro de este último y bajo la política de “responsabilidad de proteger”. Son el principal instrumento de la ONU para hacer frente a los problemas de paz y seguridad internacionales, pese a que no se encuentran normadas en la Carta de las Naciones Unidas. Hoy en día el Ministerio de Defensa de Perú viene desplegando *peacekeepers* a la región de África Subsahariana, toda vez que dentro de sus roles estratégicos se encuentra el de tener presencia internacional de acuerdo a la política internacional de nuestro país, lo que justificó la presente investigación.

Las OMP’s, desde sus inicios han ido evolucionando en función de la dinámica de los conflictos, esta situación ha generado que: 1) diversos autores las hayan categorizado en cuanto menos tres generaciones, y 2) los principios sobre los cuales se establecieron, se hayan ido modificando, así como su definición. En lo que se refiere a las generaciones de OMP’s, en la presente investigación se utilizó la planteada por (Díaz, Manero, Olmos & Vacas, 2006), quienes identifican cuatro generaciones. Las OMP’s de cuarta generación, que son las que actualmente se vienen ejecutando en África Subsahariana y que consideran dentro de sus mandatos la protección de civiles y la estabilización del país, vienen representando un mayor desafío para nuestros *peacekeepers*, lo cual se puede evidenciar en el incremento de las fatalidades por “actos maliciosos”, frente a los de tercera generación. En estas, los *peacekeepers* hacen frente a amenazas multidimensionales y transnacionales, lo que ahunado a la fragilidad estatal de los países anfitriones, complejiza aún más su accionar. Respecto a la definición utilizamos la planteada por Júlia Gifra y la especificada en la Doctrina Capstone (2008), quienes

reslatan el carácter multidimensional de las OMP's y el uso de la fuerza, no unicamente en defensa propia, sino que se adhieren nuevas consideraciones para su empleo.

Como se ha podido evidenciar en el estado de la cuestión, no existen investigaciones similares, únicamente informes de diversas comisiones auspiciadas por la misma ONU. El último de ellos fue el del Teniente General de Brasil (R) Carlos Alberto dos Santos Cruz, quien en el 2017 emite el informe "*Improving Security of United Nations Peacekeepers: We need to change the way we are doing business*" en donde, de manera general, realiza una serie de recomendaciones de carácter operacional para mejorar la seguridad de los *peacekeepers*.

En la presente investigación se analizó tanto de forma general las OMP's de África Subsahariana, como individual en los casos de MINUSMA y UNMISS. Se analizaron tanto variables exógenas, como la "Primavera Árabe", la "dinámica del conflicto", el "factor étnico" y la "fragilidad estatal" de los países anfitriones, como variables endógenas, como son la "preparación de los contingentes" y la "producción de inteligencia".

Respecto a las preguntas formuladas al inicio de la investigación podemos decir que la seguridad de los *peacekeepers* en las OMP's de África Subsahariana es baja, lo cual se debe a la complejidad de las amenazas y desafíos que existen en esta región. Los símbolos de la ONU ya no brindan seguridad a los *peacekeepers*, ni tampoco son un símbolo de neutralidad frente a los actores del conflicto. Estas OMP's se mantienen en permanente crisis debido a que muchas veces, los actores del conflicto no desean la solución del problema, generando que estas se mantengan activas por periodos prolongados.

Los factores que influyen en la seguridad, de manera general, de las OMP's de África Subsahariana, se pueden analizar desde tres ámbitos: a) el *contexto*, en donde se puede ubicar la limitada "conciencia situacional" de los *peacekeepers*, la poca capacidad del país anfitrión para brindar seguridad a la misión y aspectos socio-políticos, como son el vínculo que tienen los gobiernos de turno y opositores con los actores del conflicto, b) la *respuesta*, en donde se ubica la baja preparación, equipamiento inadecuado y poco

compromiso de los *peacekeepers*, y la falta de protocolos de seguridad, y c) las *reglas de enfrentamiento*, en donde se puede apreciar que el marco legal para el accionar de los *peacekeepers* es inadecuado.

En lo que se refiere a los factores exógenos que se analizaron, podemos indicar que la “Primavera Árabe” tuvo diversos impactos en los países de la región. En UNMISS no tuvo mayor relevancia, contrario a ello, en MINUSMA sí. En lo que se refiere a la “dinámica del conflicto”, este influye de forma considerable en la seguridad de los *peacekeepers* en todas las OMP’s de esta región. En UNMISS, esta dinámica tiene dimensiones étnicas y de control de recursos, asimismo, la alta influencia extranjera, principalmente de China, podría convertirse en un factor de riesgo si es que este no se gestiona adecuadamente; para el caso de MINUSMA, esta dinámica tiene dimensiones religiosas, étnicas y de control de recursos, situación que se agrava con la presencia de grupos *yihadistas* en la zona norte del país. Finalmente, en lo que se refiere al “factor étnico” no viene teniendo mayor influencia en la seguridad de los *peacekeepers* tanto en UNMISS como en MINUSMA, sin embargo es importante no descuidar la forma como es que se gestiona este factor, un mínimo error podría desencadenar una ola de violencia en contra de la misión.

Uno de los aspectos clave para mejorar la seguridad de los *peacekeepers* en esta región es la producción de inteligencia oportuna. Una adecuada inteligencia mejora exponencialmente la “conciencia situacional” de los *peacekeepers*. Es importante señalar que hoy en día esta actividad esta autorizada dentro del sistema de Naciones Unidas, pero con limitaciones en cuanto al acceso a la información, sólo esta permitido trabajar con información obtenida de forma no – clandestina (fuentes abiertas). Las operaciones que ejecutan hoy en día los *peacekeepers* requieren de inteligencia puntual, la cual es obtenida principalmente de forma clandestina (fuentes cerradas). Es importante que la ONU modifique la normatividad relacionada a esta actividad, con la finalidad de salvaguardar la seguridad de los *peacekeepers*.

Por otro lado, con la finalidad de hacer más eficiente la actividad de inteligencia y no generar malos entendidos dentro de la misión, esta debe ser trabajada de forma

coordinada entre la ONU (quienes proveen de recursos financieros y tecnológicos, así como ejercen supervisión y control de la actividad), los contingentes (quienes tienen el *know how* y las capacidades para coleccionar información) y el país anfitrión (quien brinda la información relacionada a la cultura del país, así como las características del terreno y la amenaza).

Finalmente, en cuanto a la preparación, los contingentes que son desplegados en África Subsahariana, estos provienen mayoritariamente de países que pertenecen a esta región (48,8%). Estos ejércitos no cuentan con la preparación, equipamiento y mentalidad adecuada para participar en estas OMP's, situación que se visibiliza en la gran cantidad de fatalidades por "actos maliciosos" que presentan (83,7%). Su participación principalmente se puede entender desde: a) una óptica *operacional*, puesto que conocen mejor el terreno, b) *política*, "los problemas de África son resueltos por africanos" y, c) *económica*, puesto que les permite a estos soldados tener un dinero considerable, que los mantiene fuera de los grupos armados que existen en sus países de origen. Es importante señalar que muchos de estos, antes de pertenecer a las fuerzas armadas de sus países, fueron parte de los grupos armados.

Como se puede apreciar, la investigación ha cumplido con el objetivo planteado que era el de analizar el contexto de la seguridad de los *peacekeepers* en la región de África Subsahariana, enfocándonos principalmente en MINUSMA y UNMISS. Sin embargo, en cuanto a las hipótesis formuladas, estas se confirmaron parcialmente: a) los factores endógenos, como son la preparación, principalmente de aquellos países que provienen de África Subsahariana y la forma inadecuada como se viene produciendo la inteligencia, viene afectando la seguridad de los *peacekeepers* en esta región y; b) respecto a los factores exógenos, la "Primavera Árabe" influyó solo en MINUSMA, mas no así en UNMISS, la "dinámica del conflicto", si influye en las dos misiones y la "etnicidad", en ninguna.

En conclusión podemos indicar que estas OMP's vienen representando grandes desafíos a nuestros *peacekeepers*. Hoy en día ya no podemos hablar de operaciones de paz, como comunmente las conocíamos; la solución de estos conflictos requieren de nuevas

herramientas legales y operacionales, que les brinde a los *peacekeepers* una adecuada libertad de acción. Es posible que ya nos encontremos frente a una nueva generación de OMP's, en el cual prima, antes que la negociación, las operaciones contrainsurgentes, para dar solución al problema.



Bibliografía

Abass, A.

2004. *Regional Organisations and the development of collective security: Beyond chapter VIII of the UN Charter*. Oregon: Hart Publishing.

ACNUR Comité Español

Junio de 2018. *¿Cómo y cuándo se produjo la descolonización de África?* Obtenido de UNHCR - ACNUR: https://eacnur.org/blog/descolonizacion-de-africa-como-y-cuando-se-produjo-tc_alt45664n_o_pstn_o_pst/

ACNUR

01 de Mayo de 2018. *UNHCR ACNUR*. Obtenido de ¿Qué es un conflicto armado según el Derecho Internacional Humanitario?: https://eacnur.org/blog/que-es-un-conflicto-armado-segun-el-derecho-internacional-humanitario-tc_alt45664n_o_pstn_o_pst/

ACNUR

09 de Marzo de 2017. *África subsahariana, el hogar de 18 millones de refugiados*. Obtenido de UNHCR - ACNUR: <https://eacnur.org/es/actualidad/noticias/emergencias/africa-subsahariana-el-hogar-de-18-millones-de-refugiados>

Aguirre, M.

13 de Febrero de 2014. *¿Son las guerras actuales más mortíferas que hace 100 años?* Obtenido de BBC News: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/02/140210_guerras_victimas_numero_mariano_aguirre_pea

Almeida, F.

2011. Reflexión sobre los conflictos étnicos y el desarrollo en el África Subsahariana. *Estudios Geográficos Vol. LXXII, 270, 7-33*.

Amigo, A.

2009. Las operaciones de paz y el concepto "responsabilidad de proteger". *Revista Política y Estrategia* N°114, 206-223.

Anguita, C., & Gozález, P.

2019. El Sahel: dimensión transfronteriza y dinámicas geopolíticas . *Geopolítica(s): Revista de estudios sobre espacio y poder*, 281-303.

Arria, D.

11 de Julio de 2018. *Srebrenica, el mayor encubrimiento de la ONU*. Obtenido de El Español: https://www.elespanol.com/opinion/tribunas/20180710/srebrenica-mayor-encubrimiento-onu/321587841_12.html

Ballesteros, M.

2015. Análisis geopolítico del Sahel. *Cuadernos de Estrategia* 176, 9-22.

Banco Mundial

23 de Septiembre de 2020. *Donde el cambio climático es una realidad: dar a los pastores del Sahel un futuro resiliente*. Obtenido de Banco Mundial: <https://www.iagua.es/noticias/banco-mundial/donde-cambio-climatico-es-realidad-dar-pastores-sahel-futuro-resiliente>

Bárcena, M.

2001. La evolución del sistema de seguridad colectiva de la ONU. *Revista Mexicana de Política Exterior*, 65-81.

Bari, M.

2002. La cuestión étnica: Aproximación a los conceptos de grupo étnico, identidad étnica, etnicidad y relaciones interétnicas. *Cuadernos de Antropología* N° 16, 149-163.

Battaglino, J.

2008. Transformaciones en la seguridad internacional en la post Guerra Fría: su impacto en América del Sur. *Estudios Internacionales 160: Universidad de Chile*, 7 - 33.

Behan, P.

13 de Noviembre de 2018. *El cambio climático y la inestabilidad van mano a mano en el Sahel*. Obtenido de Noticias ONU: <https://news.un.org/es/story/2018/11/1445661>

Brotóns, R.

1982. *Derecho Internacional Público. Principios Fundamentales*. Madrid: Tecnos.

Busch, M.

28 de Setiembre de 2019. *Satisfying ISR Requirements in Stabilization Missions – Is Contracting the Right Option?* Obtenido de The Journal of the JAPCC: <https://www.japcc.org/satisfying-isr-requirements-in-stabilization-missions-is-contracting-the-right-option/>

Buzan, B., & Hansen, L.

2014. *The Evolution of International Security Studies*. Cambridge: Cambridge Press.

Calduch, R.

2013. Impacto estratégico de la crisis del Sahel. *Panorama Estratégico 2013*, 115-138.

Cangabo, M.

1991. Etnicidad y pluralismo político en el África negra. *Estudios de Asia y África Vol. 26, Nº 3*, 167-181.

Cardona, J.

2002. *Las operaciones de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas: ¿Hacia una revisión de sus principios fundamentales?* Madrid: CEBDI.

Carment, D., Rudner, M., & Lea Heide, R.

2006. Extending partnerships and boundaries for peacekeeping. En D. Carment, & M. Rudner, *Peacekeeping intelligence: New Players, extended boundaries* (págs. 1-14). New York: Routledge.

Carrière, R.

2010. The World Needs 'Another Peacekeeping'. En C. Schweitzer, *Civilian Peacekeeping* (págs. 17-23). Wahlenau: Institute for Peace Work Nonviolent Conflict Transformation.

Catalayu, J. (21 de Marzo de 2012). *El País*. Obtenido de Armas procedentes de Libia alimentan los conflictos de África: https://elpais.com/internacional/2012/03/21/actualidad/1332354830_075357.html

CICR

19 de Junio de 2019. *Refugiados de Sudán del Sur*. Obtenido de Comité Internacional de la Cruz Roja: <https://www.icrc.org/es/donde-trabajamos/africa/sudan-del-sur/refugiados>

Collier, P., & Hoeffler, A.

2000. *Greed and Grievance in Civil War*. Washington: The World Bank.

Colom, G.

2012. Vigencia y limitaciones de la guerra híbrida. *Revista Científica "General José María Córdova"*. Vol 10, Núm 10, 77-90.

Conley, M. W.

2014. *Security for Peace Operations Personnel*. New York: POTI.

Cubijante, X.

2009. La Seguridad Internacional: Evolución de un concepto. *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, vol. 4, núm.2, 93-106.

Daalder, I., & Lindsay, J.

01 de Octubre de 2002. *The Bush National Security Strategy: An Evaluation*. Obtenido de Brookings: <https://www.brookings.edu/research/the-bush-national-security-strategy-an-evaluation/>

Danjibo, N.

2013. The Aftermath of the Arab Spring and its Implication for Peace and Development in the Sahel and Sub-Saharan Africa. *Strategic Review for Southern Africa*, Vol. 35, Nº 2, 16-34.

de Coning, C., & Da Costa, D.

2015. United Nations Mission in the Republic of South Sudan (UNMISS). En J. Koops, T. Tard, N. MacQueen, & P. Williams, *The Oxford Handbook of United Nations Peacekeeping Operations*. New York: Oxford University Press in the UK.

De Coning, C., Detzel, J., & Hojem, P.

2008. *UN Peacekeeping Operations Capstone Doctrine*. Konstanz: Norwegian Institute of International Affairs.

De Puig, C.

15 de Junio de 2020. *¿Migrantes, desplazados internos o refugiados?* Obtenido de La Vanguardia: <https://www.lavanguardia.com/vida/junior-report/20170619/423442123748/quien-refugiado-desplazado-interno-migrante.html>

Díaz, C., Manero, A., Belén, M., & Vacas, F.

2006. *Misiones internacionales de Paz: Operaciones de Naciones Unidas y de la Unión Europea*. Madrid: Instituto Universitario "General Gutiérrez Mellado".

Díaz, C., Manero, A., Olmos, M., & Vacas, F.

2006. *Misiones Internacionales de Paz: Operaciones de Naciones Unidas y de la Unión Europea*. Madrid: Instituto Universitario "General Gutiérrez Mellado".

Díaz, V.

2001. El Informe Brahimi y las Operaciones de Paz de la ONU. *Revista de Marina* Nº 2, 152-157.

Díez, J.

10 de Marzo de 2016. *Sudán del Sur, ¿Insuperables obstáculos y desafíos para la paz?* Obtenido de ieee.es.

Díez, J.

2012. Sudán y Sudán del Sur: convulso proceso de paz en el continente africano. *Escenarios Actuales*, 19-28.

Díez, J.

2015. Desafíos de Seguridad en el Sahel: Conflictos armados y terrorismo yihadista. En I. E. Estratégicos, *Sahel 2015, origen de desafíos y oportunidades* (págs. 23-58). Madrid: Ministerio de Defensa de España.

Díez, J.

2019. G5 Sahel: debilidades y fortalezas nacionales frente a la seguridad y el desarrollo en el Sahel Occidental. *Documentos de Seguridad y Defensa 80 - La estabilidad en el Sahel. Un análisis prospectivo*, 13-33.

Dirección General de Comunicación Diplomacia Pública y Redes.

2019. *Ficha País de Sudán del Sur*. Madrid: Ministerio de Asuntos Exteriores Unión Europea y Cooperación.

dos Santos Cruz, C. A.

2017. *Improving Security of United Nations Peacekeepers: We need to change the way we are doing business*. New York: DPKO.

Doyle, M., & Sambanis, N.

2007. Peacekeeping Operations. En T. Weiss, & S. Daws, *The United Nations* (págs. 323-348). New York: Oxford.

DPO.

2019. *Peacekeeping Intelligence*. New York: United Nations.

EFE noticias.

25 de Mayo de 2019. *Agencia EFE*. Obtenido de África, en cifras (sorprendentes): <https://www.efe.com/efe/america/sociedad/africa-en-cifras-sorprendentes/20000013-3984847>

El País.

21 de Febrero de 2011. *Gadafi saca los bombarderos para reprimir la revuelta*. Obtenido de El País: https://elpais.com/internacional/2011/02/21/actualidad/1298242810_850215.html

Esty, D., Goldstone, J., Gurr, T., & Surko, P. (1995). *Working Papers State Failure Task Force Report*. Washington D.C.: CIA.

Fernandez, P.

1998. *Operaciones de las Naciones para el Mantenimiento de la Paz*. Huelva: Universidad de Huelva.

Ferreyra, M.

2015. Siria: De las revueltas seculares en la Primavera Árabe a la Islamización de la Guerra Civil . *Contra Relatos desde el Sur*, 97-115.

Flórez, J.

2011. ¿Estado o concepto fallido? Problemas que plantea la noción de falla estatal y los índices que intentan medirla. *Revista Derecho del Estado* nº 27, 193-234.

Font, T., & Ortega, P.

2012. Seguridad nacional, seguridad multidimensional, seguridad humana. *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global*, 161-172.

Ford, T.

2011. *Comando de Operaciones de Paz de las Naciones Unidas*. Williamsburg: Peace Operations Training Institute.

Francia, E.

2019. La crisis en Sudán del Sur: los acuerdos con la ONU, y la implicancia de su incumplimiento. *Revista de la Escuela Superior de Guerra Naval*, 95-106.

García-Luengos, J.

2011. *El Impacto de la Primavera Árabe en África Subsahariana*. Madrid: Fundación Alternativas.

García, R.

2006. La "responsabilidad de proteger": Un nuevo papel para Naciones Unidas en la gestión de la Seguridad Internacional. *Revista Electrónica de Estudios Internacionales*, 1-18.

Garrido, V.

1996. Los cascos azules y el proceso de paz. *Cuadernos de estrategia Nº 82. Dedicado a: Los Cascos Azules en el conflicto de la ex Yugoslavia*, 19-36.

Gifra, J.

2013. Las operaciones de paz de Naciones Unidas del Capítulo VII: ¿Excepción o práctica extendida? *Revista del Instituto Español de Estudios Estratégicos Nº 2*, 1-28.

Gil, E.

11 de Marzo de 2011. *El País*. Obtenido de La "cuarta ola" democratizadora: https://elpais.com/diario/2011/03/11/opinion/1299798004_850215.html

Gortázar, C., & García, E.

2018. *Complejidad y Multipolaridad en el Sahel. Nuevas dinámicas relacionales y de intervención en el marco de las Relaciones Internacionales*. Madrid: Universidad Pontificia Comillas.

Goulding, M.

1993. The Evolution of United Nations Peacekeeping. *International Affairs*, 451-464.

Grasa, R., & Mateos, O.

2010. *Conflict, Peace and Security in Africa: an Assessment and New Questions After 50 Years of African Independence*. Barcelona: Institut Català Internacional per la Pau.

Gutiérrez, S.

2010. ¿Estados fallidos o conceptos fallidos? *Revista de Estudios Sociales* Nº 37, 87-104.

Hammargren, H. (01 de setiembre de 2015). *Para nosotros los pueblos...* Obtenido de Naciones Unidas: Crónica ONU: <https://www.un.org/es/chronicle/article/para-nosotros-los-pueblos>

Hernández, N.

2020. La seguridad humana: del concepto al enfoque. Causas de la reducción de su uso como concepto. *Relaciones Internacionales*, nº 43, 33-48.

Ibrahim, A.

2016. The Arab Spring: A Fourth Wave of Democratization? *Digest of Middle East Studies*, 52-69.

Iglesias, A.

2005. El marco jurídico de las Operaciones de Mantenimiento de la Paz de Naciones Unidas. *Foro, Nueva época*, Nº 1, 127-177.

Jaureguiberry, A.

1 de agosto de 2008. *Trabajos y ensayos*. Obtenido de Los Estados fallidos y el fenómeno del nation - building: <http://www.dipriihd.ehu.es/revistadoctorado/n8/Jaureguiberry08.pdf>

Kabunda, M.

2011. Conflictos en África: El caso de la región de los grandes lagos y de Sudan. *Investigaciones Geográficas Nº 55*, 71-90.

Kahhat, F.

2019. *Seguridad Internacional: Una introducción crítica*. Lima: Fondo Editorial de la PUCP.

KAICIID

04 de Noviembre de 2020. *Nuestro Aliados*. Obtenido de KAICIID Dialogue Centre: <https://www.kaiciid.org/es/quienes-somos/nuestros-aliados/unión-africana>

Kaldor, M.

2012. *New and Old Wars*. Malden: Cambridge.

Kapusta, P.

2015. *The Gray Zone*. Washington D.C.: USSOCOM.

Kwaa, K.

2004. *African Wars and Ethnic Conflicts - Rebuilding Failed States*. Cape Town: UNDP.

Lind, W., Nightengale, K., Schmitt, J., Sutton, J., & Wilson, G. (1989). The Changing Face of War: Into the Fourth Generation. *Marine Corps Gazette*, 22-26.

López-Jacoiste, E.

2011. La crisis de Libia desde la perspectiva de la responsabilidad de proteger. *Anuario Español de Derecho Internacional*, 107-150.

Lotze, W.

2015. United Nations Multidimensional Integrated Stabilization Mission in Mali (MINUSMA). En J. Koops, T. Tardy, N. MacQueen, & P. Williams, *The Oxford Handbook of United Nations Peacekeeping Operations*. Oxford.

Mancero, A., & Múnera, O.

2018. Los Estados fallidos: una visión desde la Geopolítica. *Revista Latinoamericana de Estudios de Seguridad*, Nº 22, 41-57.

Mateos, O.

2005. *África: El Continente Maltratado*. Barcelona: Cristianisme i Justicia.

Meza, A.

05 de Agosto de 2018. *Sudán del Sur: Gobierno y oposición firman acuerdo de paz*. Obtenido de France24: <https://www.france24.com/es/20180805-sudan-acuerdo-paz-kiir-machar>

Molano, E.

02 de Octubre de 2013. *¿Está Sudán ante su "primavera árabe"?* . Obtenido de ABC Internacional: <https://www.abc.es/internacional/20131002/abci-sudan-primavera-arabe-201310021041.html?ref=https:%2F%2Fwww.google.com>

Molinero, Y.

2014. Deconstruyendo la paz liberal en África Subsahariana. *Relaciones Internacionales*, 137-143.

Mora, J.

2018. *Sahel: un tsunami demográfico...¿reversible?* Madrid: Instituto Español de Estudios Estratégicos.

Muntschick, J.

2008. The "Great War" in Liberia. *Colombia Internacional* 67, 38-59.

Naciones Unidas

28 de Marzo de 2020. *Naciones Unidas: Mantenimiento de la paz*. Obtenido de Principios del mantenimiento de la paz: <https://peacekeeping.un.org/es/principles-of-peacekeeping>

Navarro, I.

18 de Agosto de 2015. *Radiografía del conflicto de Malí*. Obtenido de Africaye.org: <https://www.africaye.org/conflicto-mali-acuerdos-argel/>

Novak, F., & Namihas, S.

2014. *Cooperación en seguridad entre el Perú y sus vecinos: Amenazas no Tradicionales*. Lima: IDEI.

Organización de las Naciones Unidas

1993. *La ONU y el mantenimiento de la paz*. Nueva York: Naciones Unidas.

Palomo, A.

2016. La lucha antiterrorista y el nuevo sistema de Seguridad Internacional tras el 11 de septiembre: ¿Una consecuencia lógica? *Foro Internacional*, Vol. 56, No. 4, 941 - 976.

Pascual, J.

2019. El tráfico de armas en Sudán del Sur: La investigación de Conflict Armament Research. *Instituto de Relaciones Internacionales*.

Perelló, M.

2018. Aproximación teórica al concepto de securitización de la política migratoria. *Século XXI, REvista de Ciencias Sociales*, v. 8, nº 1, 266-311.

Pérez, G.

1999. Los conflictos étnicos en un mundo globalizado. *Temas Nº 18-19*, 44-56.

Pichel, M.

8 de Febrero de 2018. *El cinturón del Sahel: el escondite del yihadismo que cruza África y preocupa cada vez más a Europa*. Obtenido de BBC News Mundo: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-42936259>

Prado, R.

2015. La reconfiguración de los conflictos armados en las relaciones internacionales: la internacionalización del conflicto en Siria. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 187-220.

Priego, A.

2011. La Primavera Árabe: ¿Una cuarta ola de democratización? *UNISCI Discussion Papers N° 26*, 75-93.

Rojas, A.

2 de marzo de 2019. *El magnicidio de Dag Hammarskjöld, resuelto seis décadas después*. Obtenido de El Mundo: <https://www.elmundo.es/internacional/2019/03/02/5c703d1c21efa024738b4626.htm>

!

Rosas, M.

2005. 60 años de la ONU: ¿Que debe cambiar? *Comercio Exterior*, Vol. 55, 832-846.

Ross, C., & Montaner, G.

2017. La agenda de los estudios de seguridad post 9/11: ¿De qué y quienes hablan? *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, 12(2), 15-42.

Sadowski, Y.

1998. Ethnic Conflict. *Foreign Policy N° 11*, 12-23.

Secretaría General de las Naciones Unidas

1992. *Un Programa de Paz*. Nueva York: Naciones Unidas.

Sepúlveda, I.

2013. Estados fallidos. La quiebra del Estado Nacional y la desestabilización de la seguridad regional. *Revista Científica General José María Córdova*, vol. 11, núm. 11, 67-80.

Sosa, R.

2004. Sudán, un Conflicto sin fin. *Papeles Nº 86*, 123-137.

St-Pierre, K.

2008. *Understanding the Spectrum of Complex Peace Operations*. Ottawa: Pearson Peacekeeping Centre.

Stavenhagen, R.

1990. Los conflictos étnicos y su internacionalización. *Estudios Sociológicos*, Vol. 8, Nº 24, 623-645.

Stavenhagen, R.

2001. Conflictos étnicos y estado nacional: conclusiones de un análisis comparativo. *Estudios Sociológicos*, vol XIX, núm. 1, 3-25.

Stine, K.

2009. Defining State Fragility and State-building. En S. Tuominen, *An African Perspective on State - Building* (págs. 8-9). Brussels: Institute for Security Studies.

Trujillo, F.

2013. *La Primavera Árabe: Caldo de cultivo para el yihadismo*. Madrid: Instituto Español de Estudios Estratégicos.

UNDSS

2017. *United Nations Security Management System*. New York: United Nations.

United Nations

1990. *The Blue Helmets: A Review of United Nations Peace-Keeping*. New York: United Nations.

United Nations

2008. *United Nations Peacekeeping Operations: Principles and Guidelines*. New York: Department of Peacekeeping Operations.

UNMISS

19 de Noviembre de 2020. *Naciones Unidas - Mantenimienod de la Paz*. Obtenido de UNMISS Ficha Informativa: <https://peacekeeping.un.org/es/mission/unmiss>

Vallejo, G.

2009. Fundamento Jurídico de las Operaciones de Mantenimiento de la Paz de las Naciones Unidas. *Novum Jus: Revista Especializada en Sociología Jurídica y Política*, Vol. 3, Nº 2, Julio - Diciembre 2009, 27-58.

Vélez, J.

9 de Julio de 2014. *La Primavera Árabe en la Región del Sahel: Los casos de Chad y Burkina Faso*. Obtenido de Boletín de Estudios Africanos: <https://estudiosafricanos.wordpress.com/2014/07/09/la-primavera-arabe-en-la-region-del-sahel-los-casos-de-chad-y-burkina-faso/>

Verón, J.-B.

2013. Quelles Retombées des Printemps Arabes Sur L'Afrique Subsaharienne? *Afrique Contemporaine*, 13-22.

Willmot, H., Sheeran, S., & Sharland, L.

2015. *Safety and Security Challenges in UN Peace Operations*. New York: International Peace Institute.

Zapata, J.

2014. La teoría del Estado fallido: entre aproximaciones y diseños. *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, 87-110.

Anexos

Anexo "A": Matriz de consistencia

Anexo "B": Categoría y preguntas sobre las cuales giraron las entrevistas a los expertos

Anexo "C": Entrevista al Almirante AP (R) Mario Sanchez Debernardi

Anexo "D": Entrevista al Lic. Christian Schreiber

Anexo "E": Entrevista al Coronel del Ejército Argentino Miguel Angel Salguero

Anexo "F": Entrevista al Coronel del Ejército Boliviano José Maurice Castro Pautrat

Anexo "G": Entrevista al Coronel del Ejército de Tierra de España Jesús Díez Alcalde

Anexo "H": Entrevista al Coronel del Ejército de Tierra de España Pedro Sánchez Herráez

Anexo "I": Entrevista al Coronel FAP (R) Jaime Aleman Cisneros

Anexo "J": Entrevista al Coronel FAP (R) Luis Horacio Aparicio Zambrano

Anexo "K": Entrevista al Lic. David Soler Crespo

Anexo "L": Entrevista al Lic. Marco Giulio Barone

Matriz de consistencia

Preguntas	Objetivos	Hipótesis	Variables y Dimensiones	Metodología	Población y Muestra
<p>Pregunta matriz:</p> <p>¿Cómo se encuentra la seguridad de los peacekeepers en las OMP's de África Subsahariana, principalmente en UNMISS y MINUSCA, y cuáles fueron los factores exógenos y endógenos que influyeron en la situación actual?</p>	<p>Objetivo general:</p> <p>Determinar cual es la situación de seguridad de los peacekeepers en las OMP's de África Subsahariana, principalmente en UNMISS y MINUSCA, y cuales han sido los factores que han influido en la situación actual.</p>	<p>Hipótesis general:</p> <p>La seguridad de los peacekeepers han sido influenciados por factores exógenos y endógenos en las OMP's de África Subsahariana.</p>	<p>Variable 1: Factores exógenos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dimensión 1: Primavera Árabe • Dimensión 2: Dinámica del Conflicto • Dimensión 3: Factor Étnico • Dimensión 4: Fragilidad Estatal <p>Variable 2: Factores endógenos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dimensión 1: Inteligencia en las OMP's • Dimensión 2: Capacitación y Entrenamiento <p>Variable 3: Seguridad de los peacekeepers</p>	<p>Tipo de Investigación: No experimental</p> <p>Enfoque: Cualitativo</p> <p>Nivel de Investigación: Explicativa</p> <p>Diseño de la investigación: Estudio de casos</p> <p>Técnica de recolección de datos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Entrevistas • Bases de datos 	<p>Población: Personal militar y civil expertos en operaciones de mantenimiento de paz y en la región de África Subsahariana</p> <p>Muestra cualitativa: No probabilística</p>
<p>Sub-pregunta 1:</p> <p>¿Cómo influyeron las variables exógenas como la "Primavera Árabe", la "Dinámica del Conflicto", el "Factor Étnico" y la "Fragilidad Estatal" en la seguridad de los peacekeepers en las OMP's de África Subsahariana, principalmente en UNMISS y MINUSCA, en el periodo 2014 – 2019?</p> <p>Sub-pregunta 2:</p> <p>¿Cómo influyeron las variables endógenas como la actividad de inteligencia y la capacitación y entrenamiento en la seguridad de los peacekeepers en las OMP's de África Subsahariana, principalmente en UNMISS y MINUSCA, en el periodo 2014 – 2019?</p>	<p>Objetivo específico 1:</p> <p>Determinar si los factores exógenos de la "Primavera Árabe", la "Dinámica del Conflicto", el "Factor Étnico" y la "Fragilidad Estatal" han influido en la seguridad de los peacekeepers, principalmente en UNMISS y MINUSCA, en el periodo 2014 – 2019.</p> <p>Objetivo específico 2:</p> <p>Determinar si los factores endógenos referidos a la actividad de inteligencia y la capacitación y entrenamiento, han influido en la seguridad de los peacekeepers en las OMP's de África Subsahariana, principalmente en UNMISS y MINUSCA, en el periodo 2014 – 2019.</p>	<p>Hipótesis específica 1:</p> <p>Los factores exógenos como: la "Primavera Árabe", la "Dinámica del Conflicto", el "Factor Étnico" y la "Fragilidad Estatal" han influido en la seguridad de los peacekeepers, principalmente en UNMISS y MINUSCA, en el periodo 2014 – 2019.</p> <p>Hipótesis específica 2:</p> <p>Los factores endógenos referidos a la actividad de inteligencia y la capacitación y entrenamiento, han influido en la seguridad de los peacekeepers en las OMP's de África Subsahariana, principalmente en UNMISS y MINUSCA, en el periodo 2014 – 2019.</p>			

Categoría y preguntas sobre las que giraron las entrevistas a los expertos

Nº	Categoría	Pregunta
1	Percepción y factores de inseguridad en las OMP's en África Subsahariana: MINUSMA & UNMISS	¿Cuál es su opinión respecto a la seguridad de nuestros peacekeepers en las operaciones de mantenimiento de paz en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?
		¿Cuáles considera usted que son los principales factores que influyen en la inseguridad de nuestros peacekeepers en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?
2	Factores exógenos de inseguridad en las OMP's de África Subsahariana: MINUSMA & UNMISS	¿Cómo considera usted que la "Primavera Árabe" influyó en la inseguridad de nuestros peacekeepers en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?
		¿Cómo considera que influye la "dinámica del conflicto" en la seguridad de los peacekeepers de África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?
		¿Cómo considera que influye la etnicidad en la seguridad de los peacekeepers de África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?
		¿Cómo considera usted que la fragilidad estatal afecta la seguridad de los peacekeepers de África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?
3	Inteligencia como factor para mejorar la seguridad de las OMP's en África Subsahariana: MINUSMA & UNMISS	¿Considera que la actividad de inteligencia mejora la seguridad de los <i>peacekeepers</i> en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?
		¿Quién debería hacerse cargo de la actividad de inteligencia en una OMP, para mejorar la seguridad de nuestros peacekeepers y específicamente en UNMISS y MINUSMA?
		¿Las operaciones de inteligencia de fuente abierta son de utilidad para garantizar la seguridad de nuestros peacekeepers en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?
		¿Las operaciones de inteligencia de fuentes cerradas, son necesarias para mejorar la seguridad de nuestros peacekeepers en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?
		¿Según su apreciación, por qué considera que las Naciones Unidas no modifican las disposiciones vigentes respecto a las operaciones de inteligencia?
4	Preparación de los peacekeepers desplegados en las OMP's de África Subsahariana: MINUSMA & UNMISS	¿Considera que los peacekeepers que son desplegados de los países de África Subsahariana tienen menor preparación y capacitación que aquellos que son desplegados desde otras partes del mundo?
5	Recomendaciones para mejorar la seguridad de los peacekeepers en las OMP's de África Subsahariana: MINUSMA & UNMISS	¿Qué recomendaciones les haría a los países aportantes de tropas para reducir el índice de fatalidades de los peacekeepers en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?
		¿Qué recomendaciones les haría a las Naciones Unidas para reducir el índice de fatalidades de los peacekeepers en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

Entrevista al Almirante AP (R) Mario Sanchez Debernardi

Experiencia de más de 30 años como Oficial de la Marina de Guerra del Perú, llegando al grado de Contralmirante y ejerciendo a lo largo de mi carrera naval, importantes cargos de alta responsabilidad, siendo el más reciente el de Viceministro de Políticas para la Defensa del Ministerio de Defensa del Perú (mayo 2012 a diciembre 2013). Asimismo, tuve el honor de trabajar para la Organización de las Naciones Unidas ejerciendo el cargo de Comandante de la Fuerza de las Naciones Unidas para el Mantenimiento de la Paz en Chipre (UNFICYP) de abril 2008 al 31 diciembre 2010.

1. ¿Cuál es su opinión respecto a la seguridad de nuestros *peacekeepers* en las operaciones de mantenimiento de paz en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

Cada misión tiene sus propias particularidades. Las misiones brindan facilidades en cuanto a logística, pero son los propios *peacekeepers* los que trabajan para implementar su propia seguridad. Los contingentes deben establecer sus propios sistemas de seguridad, el cual debe ir acompañado de un adecuado equipamiento (casco, chaleco, armamento, etc.). Tanto en UNMISS como en MINUSMA, los contingentes vienen de África Subsahariana, los que, en mi opinión, son ejércitos con muchas carencias, lo cual se puede corroborar a través de las inspecciones que realiza las Naciones Unidas, los cuales traen consigo fuertes llamadas de atención a estos ejércitos, por las deficiencias que tienen estos en cuanto a su material y equipo de seguridad. La ONU da facilidades, pero es el continente el que se da su propia seguridad.

Los contingentes peruanos siempre se han caracterizado por su profesionalismo, por lo que su material y equipos de seguridad siempre han estado en óptimas condiciones.

2. ¿Cuáles considera usted que son los principales factores que influyen en la inseguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

La inseguridad depende del deficiente equipamiento y poco profesionalismo de los mismos contingentes. Los países africanos no seleccionan adecuadamente a su personal para ser desplegado en las operaciones de paz. Hoy en día, los países que mas aportan de tropas a la ONU, son los ejércitos menos profesionales.

3. ¿Cómo considera usted que la “Primavera Árabe” influyó en la inseguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

Si, porque la convulsión que se produjo en todos estos países fortaleció a los grupos armados y terroristas que existen en esta parte del continente, afectando tanto a Sudán del Sur como a Mali, en cuanto a los aspectos de seguridad de ambos, independientemente de los aspectos de gobernanza.

4. ¿Cómo influye la dinámica del conflicto (considerando número de actores e intereses, aspectos religiosos, partición del territorio y control de los recursos naturales), tanto de MINUSMA como UNMISS, en la seguridad de los *peacekeepers*, desplegadas en estas?

Si, de manera indirecta. Estos aspectos afectan directamente a la gobernanza de cada uno de los países, y al estar las Naciones Unidas dentro de estos territorios se ven indirectamente afectados por estos factores, en temas de seguridad, más aún si consideramos que dentro de los mandatos se encuentra tipificado la “protección de civiles”. Las tropas de las Naciones Unidas al momento de proteger a los civiles y cumplir con el mandato, se ven expuestos a los grupos armados y terroristas que operan en estas zonas. El componente militar debe defender, muchas veces a través del empleo de la fuerza, a la población civil, en este escenario, la seguridad de los *peacekeepers* se ve expuesta. Tanto MINUSMA como UNMISS están con mandatos

“robustos”, por lo que operan bajo el capítulo VII, poniendo en riesgo la seguridad de los *peacekeepers*, porque se debe hacer uso de las armas para el cumplimiento del mandato.

5. **¿La etnicidad existente tanto en Malí como en Sudán del Sur influye en la seguridad de los *peacekeepers* desplegados en estas misiones?**

Si, esta convulsión interna entre comunidades genera violencia entre los civiles, y obliga a los *peacekeepers* a intervenir, generándole escenarios de riesgo.

6. **¿Por qué la fragilidad estatal (principalmente las variables referidas a: presencia y número de refugiados, reclamaciones de grupos, élites fraccionadas, desigualdad y pobreza, legitimidad estatal, funcionamiento de servicios públicos, ¿respeto de derechos humanos e intervención externa) afecta la seguridad de los *peacekeepers*?**

Ese es el principal factor que influye en la seguridad de los *peacekeepers*. La fragilidad estatal es el principal factor para que las Naciones Unidas intervenga a través de una operación de paz.

7. **¿Considera que la actividad de inteligencia mejora la seguridad de los *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA? ¿Por qué?**

Si. Las operaciones militares se basan en inteligencia. No se puede planificar sin inteligencia, lo cual repercute en la seguridad de los *peacekeepers*.

8. **¿Según su apreciación, quién debería hacerse cargo de la actividad de inteligencia dentro del área de misión (la ONU, el país anfitrión o los países aportantes), para mejorar la seguridad de nuestros *peacekeepers* y específicamente en UNMISS y MINUSMA?**

Para manejar la inteligencia en las operaciones de paz, debería existir un acuerdo entre el país anfitrión y las Naciones Unidas, donde puedan compartir una adecuada inteligencia. En algunos países ya existe un flujo de inteligencia, sin embargo, debería especificarse en algún documento de la ONU.

9. ¿Las operaciones de inteligencia orientadas a fuentes abiertas son de utilidad para garantizar la seguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA? ¿Por qué?

La fuente abierta no es suficiente para mejorar la seguridad de los *peacekeepers*. La fuente abierta es importante, pero únicamente con esta información, que proviene de los periódicos y/o revistas, no se puede planificar y ejecutar operaciones militares.

10. ¿Las operaciones de inteligencia orientadas a fuentes cerradas, son necesarias para mejorar la seguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA? ¿Por qué?

La información proveniente de fuente cerrada es la mas importante para la planificación y ejecución de las operaciones militares.

11. ¿Según su apreciación, por qué considera que las Naciones Unidas no modifican las disposiciones vigentes respecto a las operaciones de inteligencia?

Desde mi apreciación, existe un divorcio entre los militares y civiles que operan en las misiones. Desde la perspectiva militar, no se puede planificar operaciones militares sin inteligencia. En la ONU los militares estamos por periodos cortos, mientras que los civiles hacen una vida en esta organización, lo que dificulta generar una cultura de inteligencia dentro de la organización. Los civiles son quienes dirigen a las Naciones Unidas y no consideran de relevancia a la actividad de inteligencia.

Por otro lado, la ONU es una organización política por lo que es difícil llegar a acuerdos. Todos los países tienen sus propios intereses. Los temas de inteligencia no desean ser abordados en estos ambientes para no generar controversia en la política mundial.

Tanto los intereses de los países que son miembros permanentes, como el divorcio que existe entre civiles y militares, son los principales aspectos que no permiten generar reformas dentro del ámbito de la inteligencia en las Naciones Unidas.

12. ¿Considera que los *peacekeepers* que son desplegados de los países de África Subsahariana tienen menor preparación y capacitación que aquellos que son desplegados desde otras partes del mundo? ¿Por qué?

Si, yo creo que si. Ya lo comentamos en preguntas anteriores. Los contingentes que provienen de países europeos y americanos, son mucho mas profesionales y disciplinados, a diferencia de los ejércitos de los países africanos.

13. ¿Qué recomendaciones les haría a los países aportantes de tropas para reducir el índice de fatalidades de los *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en MINUSMA y UNMISS?

Mejorar el equipamiento y el profesionalismo del personal que va a ser desplegado en una operación de mantenimiento de paz.

Que los países sean permisibles en cuanto a aspectos operacionales de sus contingentes. Que los memorándums de entendimiento firmados entre la ONU y el país que va a desplegar el contingente brinde una adecuada libertad de acción al comandante de la misión para poder emplear a este personal.

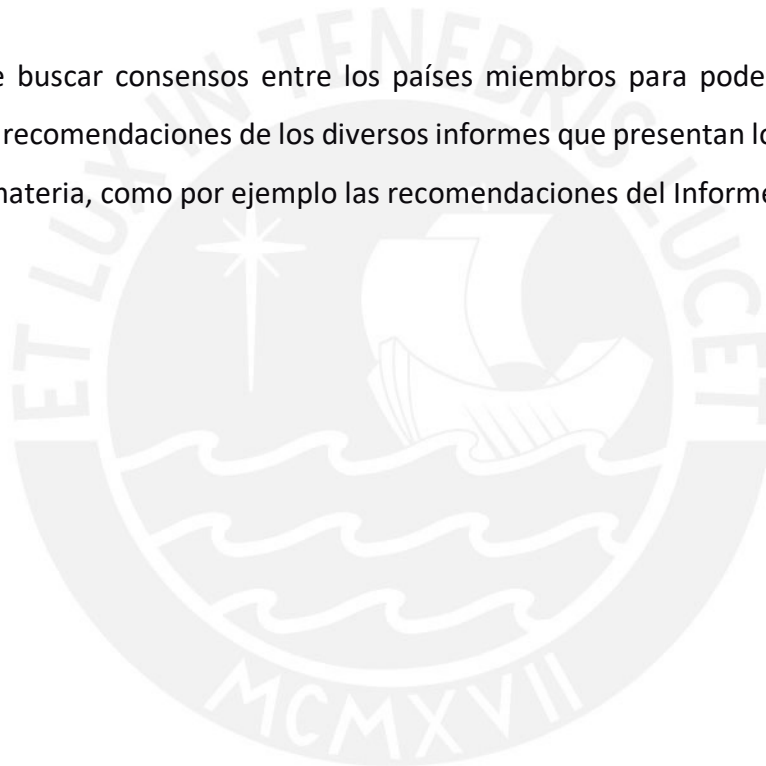
Hay una corresponsabilidad, por un lado, el país debe seleccionar y equipar adecuadamente al contingente que va a ser desplegado, y por otro, la ONU debe

brindar las facilidades para mejorar su equipamiento y ser mas riguroso y estricto en los estándares de seguridad de estos contingentes.

14. ¿Qué recomendaciones les haría a las Naciones Unidas para reducir el índice de fatalidades de los *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en MINUSMA y UNMISS?

Ser mas estrictos y rigurosos en la verificación del contingente, tanto en equipamiento como en personal, que va a ser desplegado en las misiones de paz.

Tratar de buscar consensos entre los países miembros para poder implementar todas las recomendaciones de los diversos informes que presentan los especialistas en esta materia, como por ejemplo las recomendaciones del Informe Ibrahim.



Entrevista al Lic. Christian Schreiber

Christian Schreiber graduated from the B.A. in International Relations at Tec. de Monterrey Mexico City and has a Master's Degree in Peace and Security Studies by the University of Hamburg. He specializes in asymmetrical warfare and emerging technologies.

1. ¿Cuál es su opinión respecto a la seguridad de nuestros *peacekeepers* en las operaciones de mantenimiento de paz en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

La seguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana se encuentra en una situación bastante compleja y altamente riesgosa. Tanto Mali como Sudán del Sur no se caracterizan por ser países estables. Los diferentes actores complejizan la situación de seguridad en estos dos países: el gobierno, los grupos armados, los grupos *yihadistas*, entre otros. Estos países se encuentran "fuera de control". Los *peacekeepers* llegan a estos países a mantener la paz, cuando no existe paz que mantener, esta situación es muy compleja para las Naciones Unidas y las misiones que están desplegadas.

2. ¿Cuáles considera usted que son los principales factores que influyen en la inseguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

- Por un lado, está el gobierno del país anfitrión, el cual, muchas veces no tiene la capacidad para apoyar a la misión desplegada.
- Por otro, la población local no comprende por qué están las misiones de paz en estos territorios, lo cual repercute en la confianza de estos para con las Naciones Unidas y los *peacekeepers*.
- La bandera de las Naciones Unidas ya no es sinónimo de paz. Ya no significa que no vayan a ser atacados. Los grupos armados y *yihadistas* muchas veces atacan

a los *peacekeepers* y a las instalaciones de la ONU, como los campos de refugiados y desplazados. La bandera de la ONU ya no representa neutralidad en el conflicto.

- Desde una posición política, las misiones se establecen por invitación del gobierno de turno, por lo que muchos grupos opositores al gobierno, ven a las operaciones de paz, como parte del gobierno. Si a esto le sumamos que estos grupos políticos tienen vinculación con los grupos armados, es de esperarse que el personal de *peacekeepers*, sean considerado como un potencial blanco.
- Toda esta situación contribuye a la desconfianza y a la inseguridad que existen en estas operaciones de paz.
- Finalmente, la falta de personal y presupuesto que existen en las operaciones de paz, también afecta la seguridad de los *peacekeepers*. Las tareas que se les asignan a las operaciones de mantenimiento de paz son muchas y diversas, por lo que los recursos, tanto financieros, logísticos y humanos, no son suficientes.

3. ¿Cómo considera usted que la “Primavera Árabe” influyó en la inseguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

Si, bastante. En el caso de Sudan del Sur, la “Primavera Árabe” influyó para que se independice de Sudan. Gracias a la “Primavera Árabe” es que nace Sudan del Sur, dos años después se inicia la guerra civil en este país, lo cual trae consecuencias nefastas para este joven país y su población.

Para el caso de Mali, la influencia es mas indirecta. “La Primavera Árabe” fue el inicio de una bola de nieve que terminó en el conflicto que actualmente enfrenta este país. Los Tuareg que eran soldados de la guardia personal de Gadafi, cuando cae el gobierno, retornan a la zona norte de Mali (Azaward) con entrenamiento, equipamiento y armas (un aspecto importante es el tráfico de armas que existe en esta región, por el poco control fronterizo, de Libia salieron muchas armas cuando cae el gobierno de Gadafi), se organizan en grupos armados y buscan independizarse, lo cual trajo mucha inseguridad en este país. En un inicio se unen a

los grupos *yihadistas* que operaban en esta zona, posteriormente Al Qaeda y muchos miembros del Estado Islámico, después de ser expulsados de Siria, se fueron a refugiar a esta zona por la inexistencia de la presencia del Estado. Por lo cual, podemos decir que “La Primavera Árabe” es lo que inicio la situación de inseguridad que existe en este país.

4. ¿Cómo influye la dinámica del conflicto (considerando número de actores e intereses, aspectos religiosos, partición del territorio y control de los recursos naturales), tanto de MINUSMA como UNMISS, en la seguridad de los *peacekeepers*, desplegadas en estas?

Si. En el caso de Sudan del Sur, es un claro conflicto étnico, el cual desde el 2013 se encuentran enfrentados las etnias *Dinka* y *Noer* por el control, tanto del gobierno, como del petróleo. El conflicto es parte étnico, energético, de control de recursos, financiero y de control del petróleo. Esta rivalidad existía hace muchos años, lo cual llegó a “explotar” desde su independencia. También se debe lidiar con las otras etnias que existen en este país, cada una tiene sus propios intereses y agendas, lo cual no permite encontrar consensos entre estos, lo cual deteriora la seguridad del país y por consiguiente de los *peacekeepers*.

Para el caso de Mali, los problemas son religiosos, étnicos y de control de recursos. En el norte de Mali esta el grupo independentista Tuareg, el cual esta localizado en un territorio muy difícil de controlar. El terreno influye mucho en Mali. Diversos grupos armados y terroristas los utilizan para refugiarse. También esta el grupo JNIM, el cual esta conformado por tres grupos terroristas aliados a Al-Qaeda y también al Estado Islámico. Finalmente, también están las etnias Donga y Fulani, quienes han sido rivales por muchos años y que en los últimos años ya se había alcanzado cierta convivencia pacífica, sin embargo, diversos grupos armados han tratado de avivar esta rivalidad para captar adeptos de ambos lados. En la mitad del territorio de Mali esta el agua, minas de oro y uranio, por lo que muchos grupos armados buscan controlar este territorio.

También está el tráfico de personas que van desde la costa oeste de Mali y que buscan subir por Libia. Mali es un país de tránsito del tráfico de armas, personas y drogas, haciendo que estos problemas sean transfronterizos.

Como podemos apreciar hay muchos problemas, con los cuales los *peacekeepers* deben lidiar, mermando su seguridad.

5. ¿La etnicidad existente tanto en Malí como en Sudán del Sur influye en la seguridad de los *peacekeepers* desplegados en estas misiones?

Si, creo que si. La etnicidad es un aspecto importante y puede generar problemas si es que estos grupos étnicos perciben que alguno de ellos está siendo favorecido por la misión. Puede generar resentimientos dentro de estos grupos, los que se manifiesta a través de protestas e incluso ataques a los *peacekeepers*. Las misiones se encuentran con esta problemática y deben saber lidiar con la misma. Si es un factor de riesgo que existe.

6. ¿Por qué la fragilidad estatal (principalmente las variables referidas a: presencia y número de refugiados, reclamaciones de grupos, élites fraccionadas, desigualdad y pobreza, legitimidad estatal, funcionamiento de servicios públicos, ¿respeto de derechos humanos e intervención externa) afecta la seguridad de los *peacekeepers*?

Si, porque sus instituciones no son fuertes, este problema se ve incrementado por la corrupción que existen dentro de estas. Otro aspecto que también influye es el poco control que tiene el Estado de su territorio, esta situación genera vacíos de poder en diversas partes del territorio, los que serán llenados por los grupos armados que existen. En el caso de Mali, los grupos islámicos buscan cubrir la carencia del Estado llevando alimentos, brindando protección e incluso administrando justicia en ciertas partes del territorio, lo cual los beneficia porque legitiman su accionar delictivo dentro de la población. En el caso de Sudán del Sur, cada etnia busca controlar su territorio.

**7. ¿Considera que la actividad de inteligencia mejora la seguridad de los *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?
¿Por qué?**

Si, totalmente. Mientras mas información se tenga, se tomarán mejores decisiones. Por inteligencia se tienen monitoreado a los grupos armados y también lo que requiere la población.

8. ¿Según su apreciación, quién debería hacerse cargo de la actividad de inteligencia dentro del área de misión (la ONU, el país anfitrión o los países aportantes), para mejorar la seguridad de nuestros *peacekeepers* y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

Yo creo que debería ser un tema de cooperación entre todas las partes, aunque sea difícil. La ONU tiene el *know how* de la actividad de inteligencia, los contingentes están sobre el terreno y deben ejecutar sus operaciones con información de inteligencia que obtienen del terreno, y por ultimo el país anfitrión conoce como piensa su población y como operan los grupos armados dentro de su territorio, lo cual permite a la misión a comprender mejor el problema. El país anfitrión ayuda a evitar el choque cultural entre los contingentes y la población local. Esta situación ayudaría a crear un entorno de confianza entre todas las partes.

Dentro de los riesgos que existen para que se pueda dar esta situación, es la corrupción que existe. Con este cruce de inteligencia puede salir a la luz la corrupción que existen en los gobiernos, y por otro lado el aspecto político, las misiones deben buscar ser bastante diplomáticas y neutrales porque podría salir que las misiones apoyan a uno u otro partido político, los cuales están relacionados con los grupos armados.

Si se le deja al país fuera, se genera desconfianza dentro del gobierno para con la ONU y la misión.

Como se ve, todo esto es bastante complejo, pero se debe buscar un consenso entre las partes.

9. ¿Las operaciones de inteligencia orientadas a fuentes abiertas son de utilidad para garantizar la seguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA? ¿Por qué?

Si ayuda. Las redes sociales hoy en día son una fuente importante de información, nos permite mostrar que es lo que está sucediendo en estos países. Nos ayuda a medir el sentir de la población. Desde el punto de vista de los *peacekeepers*, estos pueden ver a que es a lo que se enfrentan antes de ser desplegados. El problema es que no toda la población de estos países tiene acceso a internet, por lo que la información de fuente abierta es limitada sólo a las grandes ciudades.

10. ¿Las operaciones de inteligencia orientadas a fuentes cerradas, son necesarias para mejorar la seguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA? ¿Por qué?

Si, totalmente. La actividad HUMINT debe ser muy activa dentro de la población local, puesto que son ellos los que conocen la situación de seguridad.

11. ¿Según su apreciación, por qué considera que las Naciones Unidas no modifican las disposiciones vigentes respecto a las operaciones de inteligencia?

Yo creo que es una manera de mantenerse neutrales y generar confianza entre los actores del conflicto y generar la “seguridad” de la misión.

12. ¿Considera que los *peacekeepers* que son desplegados de los países de África Subsahariana tienen menor preparación y capacitación que aquellos que son desplegados desde otras partes del mundo? ¿Por qué?

Si y no a la vez. Desde el punto de vista militar, hay ejércitos mas preparados que otros; pero la ventaja que tienen los *peacekeepers* locales o de los países de la región, es que ellos comprenden mucho mejor la situación local, tienen una mejor comprensión del problema (conciencia situacional) y por consiguiente saben lidiar mucho mejor con la población local. Por otro lado, las tropas que provienen de países africanos, tienen una mejor vinculación con este continente, que otros ejércitos que provienen de otras partes del mundo, por lo que van a buscar solucionar el problema, “si a tu vecino le va bien, a ti también te va a ir bien”, con lo que se reducirían los problemas de seguridad en esta región. Existe un interés genuino de estas tropas para la solución de los problemas.

13. ¿Qué recomendaciones les haría a los países aportantes de tropas para reducir el índice de fatalidades de los *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en MINUSMA y UNMISS?

- Capacitación para el personal de la misión. Muchos contingentes no comprenden el mandato, no entienden que es lo que se les pide.
- Comunicación entre la rotación de personal (entre los que salen y los que entran) para conocer mejor la situación del país.
- Buscar obtener la confianza de la población, para que ellos mismos mejoren la seguridad de los *peacekeepers*.
- Buscar entenderse y tener comunicación con todos los grupos armados y actores del conflicto.
- Mejorar y priorizar el poco presupuesto y personal con que cuentan las misiones.

14. ¿Qué recomendaciones les haría a las Naciones Unidas para reducir el índice de fatalidades de los *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en MINUSMA y UNMISS?

Modificar la naturaleza y el enfoque del mandato, hacerlos mas robustos porque los *peacekeepers* están yendo a países donde no existe paz que mantener. Los mandatos deben enfocarse primeramente a establecer la paz y luego a mantenerla.

Incrementar presupuesto, personal y dar seguimiento a las misiones. Buscar consensos dentro del Consejo de Seguridad.



Entrevista al Coronel del Ejército Argentino Miguel Angel Salguero

Oficial del Ejército Argentino, con 35 años de servicio, desempeñándose en los ámbitos de la dirección, conducción, entrenamiento y liderazgo de personal. Con especialización en planeamiento estratégico. En el marco de las Naciones Unidas, conformó diversos equipos multidisciplinarios para la ejecución de diversos trabajos relacionados al entrenamiento y preparación de los peacekeepers.

Hasta diciembre del 2020, se desempeñó como Director del Centro Argentino de Entrenamiento Conjunto para Operaciones de Paz (CAECOPAZ), liderando más de 130 oficiales, suboficiales, soldados, docentes civiles y empleados administrativos. Asimismo, este plantel es integrado por personal de las fuerzas Armadas de Chile, Brasil y Francia, y de la Policía Federal Argentina, quienes de forma conjunta capacitan y entrenan a más de mil efectivos anualmente.

1. ¿Cuál es su opinión respecto a la seguridad de nuestros *peacekeepers* en las operaciones de mantenimiento de paz en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

Dados los informes que llegan de esas misiones, son misiones multidimensionales de alto riesgo, en escenarios muy complejos. Cuando hablamos de África subsahariana, estamos hablando de una gran cantidad de países con escenarios completamente distintos, con ciertas similitudes, pero con grandes diferencias.

En cuanto a la seguridad, desde el 2014 hasta la fecha, ha habido más bajas que en toda la historia de Naciones Unidas, debido a la acción de elementos hostiles. El casco azul y la bandera de la ONU ya no es más un símbolo de seguridad para los peacekeepers, antes estos símbolos salvaguardaban la integridad de los peacekeepers, hoy en día esta situación ya no es así. Hoy en día la complejidad de las operaciones y de los conflictos han incrementado el riesgo de los peacekeepers, por lo cual el mandato se debe ajustar a estos nuevos escenarios.

La situación en Mali es bastante mas volátil, dramática y violenta, por lo cual se requiere una nueva forma de ejecutar las operaciones de paz. Esta misión tiene características particulares dentro de las misiones multidimensionales. En Mali existen misiones y países que apoyan la misión de la ONU con un despliegue de tropas y equipos que ejecutan operaciones militares de carácter convencional, lo que hace que los principios de las operaciones de paz comiencen a ser cuestionadas. Por ejemplo la “no intervención de un país en los asuntos internos de otro país”, o bien la “imparcialidad” queda en la nebulosa, habida cuenta que la ONU necesariamente debe tomar partido por alguien, en estas misiones tan complejas, con gran cantidad de actores, a veces no esta claro quienes son los bandos en oposición y/o quien es la parte que debe consentir la presencia de Naciones Unidas en el país, y el tercer principio que esta cuestionado es el “no uso de la fuerza por parte de los cascos azules” toda vez que muchas acciones de los grupos armados y/o terroristas se da en contra de estos y/o de la población vulnerable. En estos escenarios se deben hacer diferentes las cosas en relación a las misiones tradicionales.

Estas situaciones son novedosas dentro de las operaciones de paz que va a generar un debate para poder determinar hasta donde puede intervenir la ONU en las situaciones de un país.

2. ¿Cuáles considera usted que son los principales factores que influyen en la inseguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

Las operaciones tradicionales de las Naciones Unidas no pueden darse en un contexto de seguridad de los *peacekeepers*. Si no se garantiza la seguridad de los *peacekeepers* no se puede llevar ayuda a los gobiernos locales, no se pueden llevar a cabo los trabajos de reconstrucción de las instituciones dentro de un país. Por lo tanto, la seguridad de los *peacekeepers* cobra un rol central en las operaciones de paz. Para lo cual es fundamental tres aspectos:

- La preparación y equipamiento militar de los cascos azules, que se debe basar en el adecuado entrenamiento y formación de los mismos, tanto en aspectos profesionales, como en valores democráticos. Un aspecto no menor es la actitud de los peacekeepers en hacer cumplir e implementar el mandato. El cumplimiento del mandato en estos escenarios volátiles, complejos y peligrosos implica poner en riesgo la propia vida en operaciones convencionales para la protección de civiles. Muchos de los aspectos de la seguridad de los peacekeepers se basa en su voluntad de lucha.
- La educación basada en los respeto de los derechos fundamentales de las persona.
- La capacidad táctica para obtener información y defender determinadas bases de Naciones Unidas, conducir operaciones militares, capacidad de ubicar las amenazas, y ejecutar operaciones en contra de esas amenazas que hace peligrar la seguridad de los peacekeepers y de la población civil.
- Los peacekeepers deben saber que son responsables de sus acciones, este es un punto central para evitar ser acusados por las poblaciones civiles y evitar dar la justificación a los grupos armados de atentar en contra de las Naciones Unidas.
- Los peacekeepers deben ser los suficientemente responsables de su equipamiento. Se han visto misiones en los que armamento y munición de determinados contingentes han pasado (por robo o venta) a manos de los grupos armados.

Todo este contexto hace que se pierda la credibilidad de Naciones Unidas y por consiguiente disminuya la seguridad de los peacekeepers.

3. ¿Cómo considera usted que la “Primavera Árabe” influyó en la inseguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

Yo considero que la “Primavera Árabe” influyó en la dinámica de medio oriente y masa allá. Las potencias mundiales vieron afectados sus intereses producto de este fenómeno mas allá de sus fronteras naturales. Este fenómeno es producto del

entendimiento de muchos pueblos árabes, que la solución de sus problemas están mas allá de sus límites, lo cual obedeció a un resentimiento acumulado por muchos años de estas poblaciones, motivando que estos pueblos se comiencen a unir a movimientos yihadistas y/o grupos armados que peleaban en contra de lo que representaba occidente. Las Naciones Unidas, es el mayor símbolo de lo que representa occidente. En conclusión, este fenómeno no influyo de forma directa la seguridad de los *peacekeepers*, pero si de forma indirecta, puesto que después de este fenómeno la situación se volvió mas volátil e impredecible en muchos de estos países de Medio Oriente y de la zona del Sahel, en particular en Mali.

4. ¿Cómo influye la dinámica del conflicto (considerando número de actores e intereses, aspectos religiosos, partición del territorio y control de los recursos naturales), tanto de MINUSMA como UNMISS, en la seguridad de los *peacekeepers*, desplegadas en estas?

Yo creo que estos conflictos son muy complejos. Todos los países de la región de África Sub-Sahariana se encuentra interconectados. La cuestión es por que el conflicto en Mali es tan complejo. Este país tiene un pasado bastante difícil en lo político, económico y social lo cual repercutió en la poca capacidad del gobierno para poder amalgamar las tribus que existen hoy en día en este país, lo que determina la enorme cantidad de actores en este conflicto. Hoy en día Mali se encuentra envuelto en una espiral de violencia y decadencia económica que mantiene a la población cautiva, frente a esto la comunidad internacional lo que hace es incrementar y fortalecer a MINUSMA y los países europeos comienzan a intervenir militarmente en este país. Todo esta situación genera que la población se encuentre en una situación de desesperanza y a merced de los grupos terroristas y armados, quienes aprovechan para poder captarlos. La única alternativa de solución es el compromiso político de la ONU de la comunidad internacional para llevar desarrollo a estos países, con una seguridad reforzada. Lo complejo se resuelve de manera compleja y se debe abarcar todos los aspectos que involucran a este conflicto, los aspectos sociales, políticos, culturales, religiosos, entre otros. Este escenario obliga a que nuestros *peacekeepers* estén cada vez mas preparados y con

una capacidad adecuada que les permita comprender la situación en donde se encuentran.

Un aspecto también importante es que el control de los recursos naturales quede en manos de estos países. El colonialismo quedó atrás. Si las potencias desean explotar los recursos naturales de estos países, lo único que genera es más resentimiento de parte de estas poblaciones.

Por otro lado, en Sudán del Sur hay un componente fundamental que es el control del petróleo, los *peacekeepers* deben saber lidiar con los actores estatales con respecto a este tema. China ha hecho una gran inversión en este país para la explotación del petróleo y su participación de sus *peacekeepers* guarda relación con este tema y no con el de la solución del problema del país. Esta situación puede ser un motivo para que los grupos armados reaccionen y ejecuten operaciones en contra de los cascos azules.

5. ¿La etnicidad existente tanto en Malí como en Sudán del Sur influye en la seguridad de los *peacekeepers* desplegados en estas misiones?

El factor étnico es una variable que afecta la implementación del mandato, toda vez que cada uno de estos grupos étnicos tiene su propia lengua y/o dialecto, lo que complejiza el trabajo de los *peacekeepers* para poder hacerles entender que es lo que se quiere y/o que es lo que se está haciendo, y finalmente ganarse la confianza de estos. La cultura es un aspecto central en las relaciones humanas y es una herramienta operacional de los *peacekeepers*. El impacto que genera en estas poblaciones africanas el hecho que lleguen soldados de China, europeos o latinoamericanos a sus territorios, esto es un choque cultural para estos pueblos. Seguramente algún grupo étnico no podrá congeniar con las costumbres de estos soldados, por lo que los *peacekeepers* deben tener una muy buena preparación en cuanto al componente cultural.

6. **¿Por qué la fragilidad estatal (principalmente las variables referidas a: presencia y número de refugiados, reclamaciones de grupos, élites fraccionadas, desigualdad y pobreza, legitimidad estatal, funcionamiento de servicios públicos, ¿respeto de derechos humanos e intervención externa) afecta la seguridad de los peacekeepers?**

Es un componente mas que afecta la seguridad de los peacekeepers, sin embargo, es necesario identificar, cual, de los aspectos referidos a la fragilidad estatal, es la que mas afecta a la seguridad de los peacekeepers. Un aspecto sobre el que se deben enfocar los peacekeepers es la protección de civiles. La fragilidad estatal se da por múltiples aristas, por ejemplo, el flujo de refugiados y/o desplazados, en caso los peacekeepers protejan a estas poblaciones, esta situación es tomada por muchos grupos armados como falta a la imparcialidad. El principio de imparcialidad debe ser cuestionada. Por otro lado, la escasa infraestructura que poseen estos países atenta contra la seguridad de los peacekeepers por aspectos logísticos y operacionales de respuesta inmediata. La fragilidad estatal afecta de forma proporcional a la seguridad de los peacekeepers.

7. **¿Considera que la actividad de inteligencia mejora la seguridad de los *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA? ¿Por qué?**

Definitivamente si, en estos escenarios no se puede ejecutar operaciones sin una adecuada inteligencia. En estos conflictos complejos y con gran cantidad de actores es necesario disponer de una adecuada inteligencia. La inteligencia es imprescindible para la implementación del mandato.

8. **¿Según su apreciación, quién debería hacerse cargo de la actividad de inteligencia dentro del área de misión (la ONU, el país anfitrión o los países aportantes), para mejorar la seguridad de nuestros *peacekeepers* y específicamente en UNMISS y MINUSMA?**

Para las operación de las Naciones Unidas se deben integrar múltiples agencias y fuentes de información tanto estatales como no estatales. En estas se deben tener en cuenta a los países aportantes de tropas, toda vez que ellos tienen información del terreno. Naciones Unidas debe coleccionar información por medios abiertos. Es imprescindible que los países que despliegan contingentes, envíen también medios para la colección de información y procesamiento de inteligencia para sus operaciones, para lo cual es necesario que las Naciones Unidas sean mas flexibles en este aspecto y que nos permitan enviar mas equipos para esta actividad. El país debe tener la potestad de desplegar los medios necesarios para la protección de sus fuerzas. Considero que en estas misiones de África Sub-Sahariana va a haber un incremento en la cantidad de equipos que garanticen la seguridad de los peacekeepers.

- 9. ¿Las operaciones de inteligencia orientadas a fuentes abiertas son de utilidad para garantizar la seguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA? ¿Por qué?**

Si son de utilidad y debe haber un entrenamiento previo de los contingentes ya que cada soldado es una fuente de información abierta.

- 10. ¿Las operaciones de inteligencia orientadas a fuentes cerradas, son necesarias para mejorar la seguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA? ¿Por qué?**

Naciones Unidas no tiene permitido hacer este tipo de operacione. Este tipo de operaciones afecta la soberania de los países anfitriones. Respecto a si estas, mejorarían la seguridad de los peacekeepers, seguramente que sí, pero esta fuera de las normas de la ONU. Las misiones que operan en estos países y fuera del marco de la ONU si deben estar ejecutando operaciones encubiertas.

- 11. ¿Según su apreciación, por qué considera que las Naciones Unidas no modifican las disposiciones vigentes respecto a las operaciones de inteligencia?**

Todas las misiones requieren de la aprobación del Consejo de Seguridad y en ningún foro internacional las Naciones Unidas iría por fuera de su marco legal. El Consejo de Seguridad jamás aprobaría las operaciones clandestinas de inteligencia, por lo que ni siquiera se propone. La participación de este tipo de operaciones clandestinas, de por sí habla ya de la ilegalidad, lo que ningún país en el mundo aceptaría por violar la soberanía (al inmiscuirse en asuntos internos) de otro país. Esta situación lo veo ilegal e inviable, desde el punto de vista práctico. Seguramente algunos países que tienen fuerzas desplegadas en estas misiones, pero fuera del marco de la ONU, deben estar ejecutando este tipo de operaciones. También quizás alguno de los países vecinos que mandan tropas, bajo el marco de la ONU, también estén ejecutando operaciones encubiertas de inteligencia.

12. ¿Considera que los *peacekeepers* que son desplegados de los países de África Subsahariana tienen menor preparación y capacitación que aquellos que son desplegados desde otras partes del mundo? ¿Por qué?

Yo no lo podría afirmar de forma genérica. Los informes de Naciones Unidas indican que existe una falta de preparación, equipamiento y actitud de muchos contingentes que provienen de estos países para llevar adelante el mandato. Es claro que hay contingentes que están mejor preparados que otros. No podría decir cuales de forma puntual.

13. ¿Qué recomendaciones les haría a los países aportantes de tropas para reducir el índice de fatalidades de los *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en MINUSMA y UNMISS?

Participar con mejor equipo, entrenamiento y actitud para entrar en operaciones de combate, protección de civiles y en defensa propia, todo esto en defensa e implementación del mandato. Sobre todo, tener claro que las operaciones de paz ya no son las de antes, sino que estos escenarios son cada vez más complejos. Es necesario planificar las operaciones de paz como operaciones de combate.

14. ¿Qué recomendaciones les haría a las Naciones Unidas para reducir el índice de fatalidades de los *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en MINUSMA y UNMISS?

Es fundamental una correcta conducción política de las Naciones Unidas respecto a las operaciones de paz. Se debe corregir la distribución del presupuesto dando prioridad a los aspectos militares y operacionales de estas operaciones de paz, antes que a la conducción política. Los presupuestos deben ser orientados a las misiones en el terreno y no a la sede de las Naciones Unidas. La ONU debe estar segura de la preparación y equipamiento de sus fuerzas militares. El esfuerzo de la ONU debe enfocarse a las misiones en el terreno.

Debe hacer un esfuerzo para integrar toda la información necesaria para que los *peacekeepers* puedan operar de forma segura y adecuada en beneficio de la implementación del mandato.

Debe enfocarse en resultados concretos, los objetivos de las misiones deben ser mas claras, concretas y de conocimiento de todos.

Entrevista al Coronel del Ejército Boliviano José Maurice Castro Pautrat

Oficial del Ejército de Bolivia, del arma de infantería y con especialización en sistemas, con 30 años de servicio. Su experiencia dentro de su institución esta directamente relacionada a aspectos operacionales de infantería como de instrucción de cadetes, alumnos y soldados. En el ámbito de las operaciones de mantenimiento de paz, participó en tres misiones: MONUC (como observador militar, 2007-2008), MINUSCA (como observador militar, 2014-2015) y MINUSCA (Oficial de Estado Mayor, 2020-2021).

1. ¿Cuál es su opinión respecto a la seguridad de nuestros *peacekeepers* en las operaciones de mantenimiento de paz en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

Considero que las misiones que han iniciado de manera operacional, es decir con una mayor presencia de las fuerzas militares, han alcanzado la madurez suficiente para garantizar y hacer prioritario los aspectos de seguridad, incluso han buscado hacer de este, un aspecto cultural dentro de la misión; sin embargo, cuando la misión inicia con una mezcla de objetivos multidimensionales y los aspectos operacionales y de seguridad pasan a un segundo plano, entonces se descuida este tema y no se genera una cultura, dentro de la misión, relacionada a la seguridad. Por ejemplo, en MONUSCO los procedimientos en cuanto a la seguridad se encuentran claramente definidos y son cumplidos por los contingentes, en el otro extremo esta MINUSCA, en el cual, el tema de seguridad se encuentra bastante descuidada, esta situación genera un gran riesgo para nuestros *peacekeepers*.

2. ¿Cuáles considera usted que son los principales factores que influyen en la inseguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

En las actuales misiones, el principal factor de inseguridad, es la falta de preparación de los *peacekeepers*, porque a diferencia de las misiones tradicionales, en donde

existen protocolos establecidos respecto a la seguridad del personal, en las misiones multidimensionales, este aspecto no se ha desarrollado de forma adecuada. Existen normas de seguridad de carácter general, pero que no son de conocimiento del personal, ni mucho menos se han establecido protocolos al respecto. Por otro lado, las misiones multidimensionales presentan nuevos desafíos para los cuales los peacekeepers no se encuentran preparados.

3. ¿Cómo considera usted que la “Primavera Árabe” influyó en la inseguridad de nuestros peacekeepers en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

Toda la influencia cultural o cualquier fenómeno que se presente en esta región, de todas maneras, va a tener influencia en la estabilidad de estos países y por consiguiente en las misiones de paz que se encuentren operando en esta. Los conflictos existen, de todas maneras, se van a ver afectados. Las fuerzas de paz deben analizar estos fenómenos y ver como es que van a influir en los grupos armados y/o terroristas que existen en esta zona, para lo cual es importante conocerlos en profundidad.

4. ¿Cómo influye la dinámica del conflicto (considerando número de actores e intereses, aspectos religiosos, partición del territorio y control de los recursos naturales), tanto de MINUSMA como UNMISS, en la seguridad de los *peacekeepers*, desplegadas en estas?

Primeramente, entendamos que estos conflictos son dinámicos dado que los actores están vinculados con otros elementos y/o variables que no solamente se encuentran dentro del territorio y/o región, sino que estos tienen una característica transnacional. Cuando se establece una misión, se delimita un área de misión, que se circunscribe únicamente al territorio del país anfitrión, sin embargo, en estos países donde las fronteras son porosas, esta forma de limitar el conflicto es errónea, puesto que existen actores e intereses que se encuentran en los países vecinos y que tienen influencia en el conflicto. Lo mismo sucede con este tema de la

“dinámica del conflicto”, los conflictos que afectan a las misiones de esta parte del mundo se ven afectados por variables transnacionales que sirven como catalizadores de estos, en cuanto a su tendencia de degenerar y/o agravar la virulencia de los mismos. Esta situación obliga a las misiones a permanecer en un estado de tensa calma, generándose escenario impredecibles (no estables).

Si los *peacekeepers* llegan a la misión con una visión estática, no van a poder reaccionar de forma rápida y adecuada frente a un posible escenario de degeneración del conflicto y serán sobrepasados por la situación, aun teniendo superioridad de medios. Mientras que la misión trata de establecer protocolos para el escenario en un momento determinado, la situación está cambiando. Es como que el conflicto llevase la “delantera” frente a las actuales misiones de paz, mostrándose, frente a la población local y el gobierno como ineficiente y por consiguiente se pierde la confianza de la población.

5. ¿La etnicidad existente tanto en Malí como en Sudán del Sur influye en la seguridad de los *peacekeepers* desplegados en estas misiones?

Considero que el principal problema dentro del factor étnico, no esta relacionado al oponente y/o a la población local, sino a la ruptura que se genera, por este aspecto, al interior de las propias fuerzas. Por ejemplo, las fuerzas armadas latinoamericanas tienen buen desempeño dentro de las misiones, sin embargo, este, no se ve reflejado en la asignación de responsabilidades, generalmente esta situación se mantiene al margen. En estas misiones de paz ubicadas en esta región, existe una pugna entre africanos y europeos por manejar la misión. Los africanos reclaman que ellos tienen la suficiente capacidad de hacerse cargo de sus conflictos, sin embargo, cuando uno esta dentro de la misión puede observar que estos países de forma independiente no pueden hacerlo y necesitan de las capacidades que ofrecen los ejércitos de otros países, sin embargo, estos los tratan de minimizar y/o desestimar, no aprovechando sus reales capacidades. El factor étnico es un problema al interior de la misión.

6. **¿Por qué la fragilidad estatal (principalmente las variables referidas a: presencia y número de refugiados, reclamaciones de grupos, élites fraccionadas, desigualdad y pobreza, legitimidad estatal, funcionamiento de servicios públicos, ¿respeto de derechos humanos e intervención externa) afecta la seguridad de los peacekeepers?**

Los peacekeepers no pueden tomar el aspecto de seguridad por sus manos, requieren de un sistema de seguridad, sin embargo, su trabajo está muy ligado a interactuar con la población. Los grupos armados buscan permanente ganar terreno dentro de la población y los peacekeepers muchas veces se ven limitados a frenar este avance por las políticas mismas de la misión, excepto en aquellas misiones que considera el tema de “protección de civiles”, incluso en este aspecto, si los grupos armados no agreden a la población la misión no puede intervenir en contra de ellos. En este contexto la presencia del Estado anfitrión es fundamental para frenar este avance, haciendo respetar la legislación nacional. Lamentablemente lo que viene sucediendo es que estos grupos armados vienen amenazando a las fuerzas de seguridad internas para que estos no actúen en contra de estos. Esta situación genera que la única ley bajo la que se rigen muchos de estos pueblos, no sea la de país, sino la de los grupos armados. Para que exista una real paz, es necesario que exista un marco de seguridad legal evidente de parte del Estado.

7. **¿Considera que la actividad de inteligencia mejora la seguridad de los peacekeepers en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA? ¿Por qué?**

No la inteligencia que conocemos en el ámbito militar. Ha existido muchas críticas con respecto a la inversión en inteligencia por la orientación que esta ha tenido, principalmente referida a la información proveniente de fuente abierta, que muchas veces es minimizada por las misiones, aunque no debería ser así, puesto que esta información es sumamente importante para la toma de decisiones. Los requerimientos de inteligencia militar (enemigo, terreno y condiciones meteorológicas) son insuficientes para tomar decisiones, principalmente por la

misma naturaleza de la amenaza; y esta situación es lo que nuestros peacekeepers deben entender, que, si no están con un oficial de inteligencia, estos no se encuentran imposibilitados de saber y/o conocer. Tienen que necesariamente tener acceso a la información en el ámbito de su responsabilidad. La inteligencia es muy importante para el accionar multidimensional de la misión, entonces mi opinión, independientemente de la información propia del conflicto, existe una gran información que debe ser considerada como inteligencia y que es esencial para el éxito de la misión; como por ejemplo aspectos relacionadas a bienestar y situación de la población, acceso a servicios básicos por parte de la población, entre otros.

8. ¿Según su apreciación, quién debería hacerse cargo de la actividad de inteligencia dentro del área de misión (la ONU, el país anfitrión o los países aportantes), para mejorar la seguridad de nuestros *peacekeepers* y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

Existe una corriente en que los Estados buscan tener más injerencia en el ámbito de la información que en el económico, con la finalidad de expandir su poder en otras partes del mundo. Es decir que el imperialismo es a través del campo informacional, antes que el económico. Los Estados buscan dominar el ámbito de la información para lograr ser consolidarse como una potencia. Entonces podemos concluir que las Naciones Unidas esta entrando en esta dinámica, motivo por el cual la inteligencia debe ser producida de forma general y no estrictamente militar. La tendencia es a generar inteligencia de carácter general, y los peacekeepers deben entrar en esa dinámica porque si nos circunscribimos estrictamente al ámbito militar, los peacekeepers van a ser dejados de lado por los componentes políticos y los civiles de las naciones unidas.

9. ¿Las operaciones de inteligencia orientadas a fuentes abiertas son de utilidad para garantizar la seguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA? ¿Por qué?

Nuestros ejércitos deberían invertir mas en maximizar las capacidades de nuestros soldados para el procesamiento de información proveniente de fuentes abiertas. Las misiones y los *peacekeepers* deben establecer los procedimientos para el procesamiento de la información de fuente abierta con la finalidad de transformarla en inteligencia en beneficio de la misión.

10. ¿Las operaciones de inteligencia orientadas a fuentes cerradas, son necesarias para mejorar la seguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA? ¿Por qué?

Desde una óptica militar, las fuentes cerradas si son importantes; sin embargo, estas fuentes no van a ser de interés para las Naciones Unidas en general, pero si para la ejecución de las operaciones. Incluso puede ser que no estén sistematizadas a nivel de la misión, porque ningún ejército quiere hacerlo. Es el know how de cada ejercito. Pero la misión debe contar con esta inteligencia, toda vez que las operaciones se ejecutan de forma conjunta.

11. ¿Según su apreciación, por qué considera que las Naciones Unidas no modifican las disposiciones vigentes respecto a las operaciones de inteligencia?

Eso se va a encargar de ventilar las fuerzas. Existen contingentes y países que ofrecen sus servicios de forma masiva, versus otros países que difícilmente tienen la capacidad de hacerlo. Considero que las Naciones Unidas da sobrentendido o deja a libre albedrio de cada país cooperante para ejecutar sus operaciones de inteligencia con la finalidad de salvaguardar a sus fuerzas. Naciones Unidas solo da un marco general, pero después nadie rige en la forma como es que se relacionan los contingentes.

12. ¿Considera que los *peacekeepers* que son desplegados de los países de África Subsahariana tienen menor preparación y capacitación que aquellos que son desplegados desde otras partes del mundo? ¿Por qué?

Evidentemente tienen menor capacidad en cuanto medios; sin embargo, tienen una ventaja implícita que es el tema cultural y de identidad. Se sienten involucrados con el problema. Por otro lado, esta es una forma para que las Naciones Unidas les incrementen un valor efectivo a estas fuerzas, toda vez que las fuerzas armadas en muchos países africanos lindan con la criminalidad dentro de sus territorios. Estas fuerzas, al tener esta posibilidad de acceder a las misiones de la ONU, pese a no tener las capacidades logísticas y de preparación para hacerlos, pueden acceder a un ingreso monetario expectante, dentro de este continente, lo que los fuerza a: a) tener una actitud responsable y profesional y, b) por otro lado, los condiciona a que empiecen a actuar en función a cánones y principios que no existen en sus países, entonces estas misiones son más una “escuela de buenos modales” que un lugar de ser una misión de las Naciones Unidas.

13. ¿Qué recomendaciones les haría a los países aportantes de tropas para reducir el índice de fatalidades de los *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en MINUSMA y UNMISS?

Que los contingentes conozcan y cumplan las normas de seguridad que existen en el sistema de Naciones Unidas. Haciendo un especial énfasis en aquellos contingentes provenientes de países de África Subsahariana. Que los países nombren personal adecuadamente preparado y capacitado para trabajar en el sistema de Naciones Unidas.

14. ¿Qué recomendaciones les haría a las Naciones Unidas para reducir el índice de fatalidades de los *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en MINUSMA y UNMISS?

Es muy importante que la ONU desarrolle una doctrina de trabajo para las operaciones de paz. Para la ONU se le está haciendo difícil hacer frente a los problemas que existen en las misiones por no tomar en cuenta a todos los actores que participan en la misión. Anteriormente quienes tomaban las decisiones era la parte política de la misión, sin embargo, hoy en día, los problemas que se hacen

frente en estas misiones requiere de la participación de múltiples actores. Esto podría generar que todos los que participan en la misión trabajen de forma articulada.



Entrevista al Coronel del Ejército de Tierra de España Jesús Díez Alcalde

Jesús Díez Alcalde es coronel del Ejército de Tierra (Artillería) y oficial de Estado Mayor de España (2005) y Chile (2009). Su trayectoria profesional ha estado marcada por sus distintos destinos en unidades militares de Artillería (León, Las Palmas, Tenerife y Ceuta), en el Departamento de Comunicación del Ejército de Tierra, en el Estado Mayor de la Defensa y en academias de enseñanza militar: Escuela de Guerra del Ejército de Tierra (2005-2009) y Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional (2012-2015 y 2018 hasta la actualidad). En cuanto a sus destinos internacionales, y además del tiempo en Chile, ha sido Consejero Militar en la Representación Militar de España ante la Unión Europea (2015-2108). Además, desde hace años (2003), realiza estudios e investigaciones sobre asuntos relativos a la Seguridad y Defensa internacional, especialmente centrado en la gobernanza, el desarrollo y la conflictividad en África.

En el ámbito civil, es Licenciado en Ciencias de la Información (rama Periodismo) por la Universidad de La Laguna (2001, Tenerife) y Experto Universitario en Comunicación y Conflictos por la Universidad Complutense de Madrid (2002, Madrid). Ha realizado distintos cursos universitarios, entre otros, en Derecho Internacional (Universidad de Las Palmas, 2000) o Workshop in Global Leadership en Universidad de Harvard (2018, EEUU).

Respecto a su experiencia internacional, ha realizado misiones en el ámbito de Naciones Unidas: UNMEE Eritrea/Etiopía (2003), UNIFIL Líbano (2011); y comisiones de servicio a EUTM Mali (2013) y EUFOR RCA (2014). En fechas recientes (agosto), ha finalizado su misión en EUTM Somalia como asesor de la Reforma del Sector de Seguridad de Somalia.

En cuanto a sus publicaciones, destacan el libro Los Conflictos de Sudán (coautor) en 2008, los más de 10 capítulos sobre África en libros colectivos, así como el capítulo (coautor) dedicado a las Operaciones y Misiones Militares de la Unión Europea en un libro colectivo de la Universidad de Málaga (2018). Además, ha publicado numerosos análisis y artículos sobre la conflictividad en África, y la política de Seguridad y Defensa de la Unión Europea. Por último, ha impartido clases en distintas Universidades y en

varios cursos de postgrados universitarios, así como conferencias en foros nacionales e internacionales.

1. ¿Cuál es su opinión respecto a la seguridad de nuestros *peacekeepers* en las operaciones de mantenimiento de paz en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

Dentro de los mandatos de las Naciones Unidas, está implícito y explícito la protección de las bases y del personal de la ONU; sin embargo, muchas veces los contingentes que son desplegados no tienen los suficientes equipos que les permita realizar adecuadamente este trabajo, ni tampoco ejecutar sus operaciones. Esta situación se complejiza aún más de acuerdo al escenario, por ejemplo, en Malí se viene haciendo frente a una amenaza *yihadista*, esto sumado a la falta de equipos y preparación de los contingentes, los resultados son catastróficos.

El nivel de seguridad de los *peacekeepers* es bajo, porque son bajos sus niveles de protección (material y equipo) y preparación de los contingentes.

También es importante ahondar de que nacionalidad son las víctimas, allí también podríamos darnos cuenta cual es la situación del equipamiento y preparación de cada uno de los contingentes que son desplegados en estas misiones.

2. ¿Cuáles considera usted que son los principales factores que influyen en la inseguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

Este tema se puede analizar desde: el contexto, la amenaza, y la respuesta. El gran problema de los contingentes y del personal militar en general es que se desconoce el contexto del país y/o región donde se van a desplegar las fuerzas (conductas de la población, bajos niveles de “conciencia situacional”, poco conocimiento del terreno). Los bajos niveles de “conciencia situacional” es el principal factor de riesgo antes de acercarnos al área de operaciones. Si no se conoce esto, no se puede

determinar cuales son los requerimientos para asegurar un adecuado nivel de seguridad de las tropas.

Conocer la amenaza es importante. Naciones Unidas ha reconocido que en Mali fue la primera vez que se tuvo al *yihadismo* como la principal amenaza. Si para ejércitos formados, el terrorismo es la amenaza mas difusa y difícil de identificar, para ejércitos con poca preparación e inteligencia, seguro que los convierten en blancos fáciles para estos grupos armados.

Estos factores se convierten en flaquezas y factores de inseguridad de la propia fuerza. No conocer bien el ambiente operacional del área donde se va a operar, y no identificar adecuadamente a la amenaza.

Otro aspecto importante es que no existe un órgano auditor, dentro de las Naciones Unidas que permita corroborar estos aspectos. El Ejército de España, antes de ser desplegado pasa seis meses conociendo el ambiente operacional y analizando la amenaza, esta situación es inviable en ejércitos con menos recursos. Es así que el principal factor de inseguridad, de manera general es la poca preparación de los ejércitos que son desplegados, que se podría dividir en: a) poca capacitación, b) el poco conocimiento del ambiente operacional, c) el poco conocimiento de la amenaza y d) el factor social, que se traduce en la confianza de la población.

La propia población también puede convertirse en un factor de inseguridad. Es necesario ganarse la confianza de la población, con la finalidad que esta se pueda convertir como un factor de protección para nuestras fuerzas.

Por ejemplo, durante el 2020, en UNMISS no ha existido fatalidades por acción hostil. En este caso, desde el 2013, cuando estalló la guerra civil en Sudan del Sur, La ONU se convirtió en los mayores campos de desplazados de esta población, acogió directamente a la población de Sudán del Sur, situación que no ha sucedido en ningún otro escenario, esta situación ha hecho que la población de este país tenga un vínculo mucho mayor y agradecimiento para con la misión. La población

de Sudán del Sur encuentra en UNMISS un actor que protege a la población, eso evita que los grupos armados no quieran atacar a los contingentes de UNMISS, porque sería, de alguna manera y en contra de los intereses de su población. En consecuencia, la percepción social respecto a la misión que se despliega, cuando es positiva, se convierte en un factor multiplicador de la seguridad de la propia fuerza.

En el lado contrario, en MINUSMA, todo es lo opuesto. Primero que el enemigo es distinto, es difuso, se camufla en la población, tiene coartada a la población, aplica la venganza si este traiciona a los *yihadistas*, motivo por el cuál, esta población tiene pánico de acercarse a la ONU, por lo cual no es colaborativa con la misión. En el mandato y en el accionar de MINUSMA esta claro el objetivo de “ganarse a la población”, con la finalidad de que estos puedan colaborar con la misión. Otro aspecto importante dentro de esta misión es el objetivo de estos grupos *yihadistas*, no tiene la misma repercusión internacional, matar a cuatro soldados nigerianos en Nigeria, que matar cuatro soldados nigerianos operan bajo el marco de la ONU (casco azul), por lo cual se convierten en blancos mas rentables para estos grupos armados.

Resumiendo, en UNMISS, dentro de la población de Sudán del Sur, esta misión tiene una percepción positiva, a parte que la figura de la ONU esta relacionan mucho con su independencia, todo lo contrario, sucede en MINUSMA.

3. ¿Cómo considera usted que la “Primavera Árabe” influyó en la inseguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

UNMISS: la incidencia de la “Primavera Árabe” en esta misión y en la seguridad de los *peacekeepers* ha sido nula. Por otro lado, en Sudán del Sur no hay posibilidades de que pueda germinar un movimiento social, toda vez que el grupo humano con el nivel intelectual suficiente para llevar a cabo movimientos de este tipo, es aún pequeño. El movimiento social para la independencia de Sudán del Sur lo ha hecho el mundo, el cual tuvo resultados desastrosos, porque hemos llevado a un país a la

independencia sin bases institucionales adecuadas, y que después de dos años germinó nuevamente una guerra civil peor de la que había antes.

MINUSMA: es producto de la “Primavera Árabe”. El Movimiento Tuareg es afectado por la caída de Libia. Los Tuareg que servían como guardia de Gadafi retornan a Mali y organizan la revolución, sin percibir que los movimientos armados de esa región tenían objetivos *yihadistas*. Si el norte de África hubiese estado totalmente estabilizado, MINUSMA no existiría. Finalmente, en el norte de Mali viven medio millón de personas, olvidados por el Estado, sin educación y completamente desarticulados, que esta gente tenga la capacidad de organizar una revolución, es casi nula, en este punto se asemeja a Sudán del Sur, los movimientos son capitalinos, sino no tiene forma de llevarse a cabo.

- 4. ¿Cómo influye la dinámica del conflicto (considerando número de actores e intereses, aspectos religiosos, partición del territorio y control de los recursos naturales), tanto de MINUSMA como UNMISS, en la seguridad de los *peacekeepers*, desplegadas en estas?**

Si, porque el como se manejan estos factores se pueden convertir en factores de riesgo o de seguridad.

En el caso del Estado, si este, no han tenido la capacidad de crear una identidad nacional, los factores demográficos y sociales pueden convertirse en un factor de riesgo. La ausencia del Estado es otro factor que incrementa la amenaza, como por ejemplo el *yihadismo* en Mali y los grupos armados en Sudán del Sur, buscan suplir el rol del Estado en algunas partes del territorio. Frente a estas situaciones, es fundamental que la ONU sepa medir como se encuentra el “pacto social” que existe en el país donde se despliega las fuerzas, a fin de determinar quienes son los interlocutores que tendrá la misión. En este contexto, el Estado anfitrión se debe comprometer a llegar a todo el territorio.

En los temas religiosos, si los contingentes no conocen los usos y costumbres de la religión, se puede convertir en factores de riesgo. El comportamiento individual de los contingentes de los cascos azules, que, en la mayoría de las veces, no están acostumbrados a moverse de acuerdo a las exigencias de las Naciones Unidas, en cuanto a mantenimiento de los Derechos Humanos, al cuidado de la mujer y/o el respeto a la religión, el quebrantamiento de estas normas, por un solo casco azul, pone en peligro para el resto de la misión.

En conclusión, religión, demografía, etnia son factores de riesgo si es que la ONU no lo sabe manejar, y todo esto se puede incrementar si es que el Estado no existe.

5. ¿La etnicidad existente tanto en Malí como en Sudán del Sur influye en la seguridad de los *peacekeepers* desplegados en estas misiones?

La forma de cómo es que se maneja el factor étnico es importante para el factor de riesgo de la misión. “Naciones Unidas no puede ser neutral en el conflicto, sólo puede ser neutral para el tratamiento de la población”. Es importante que se deba mantener una absoluta neutralidad en cuanto a la distribución étnica, generar una reglas de convivencia adecuadas, brindando ayuda a todos los grupos étnicos de forma equitativa en una determinada región, por que, si no, este aspecto se convierte en un factor de riesgo. Por tanto, la etnicidad es fundamental, en donde la etnias, siguen siendo un parámetro muy importante en la conformación de la sociedad.

6. ¿Por qué la fragilidad estatal (principalmente las variables referidas a: presencia y número de refugiados, reclamaciones de grupos, élites fraccionadas, desigualdad y pobreza, legitimidad estatal, funcionamiento de servicios públicos, ¿respeto de derechos humanos e intervención externa) afecta la seguridad de los *peacekeepers*?

La fragilidad estatal si influye en la seguridad de los *peacekeepers*. En líneas generales, en África el poder estatal se difumina en forma directa a como te alejas

de la capital. Donde no existe Estado, alguien va a ocupar su lugar, ya sea el *yihadista*, el grupo armado u otro.

Mali: El Estado nunca ha querido llegar al norte del territorio. Una vez instalada la misión, las Naciones Unidas comienza a obligar a Mali a expandir su poder soberano al norte. El proceso de construcción del Estado para tener una capacidad de penetración en el territorio es muy largo y costoso.

Un aspecto importante es que las misiones de las Naciones Unidas no tienen un “estado final deseado” claro. No definen bien a donde quieren llegar y cuando se termina la misión, y acá es un factor fundamental el rol de la inteligencia que brinde cuales son los indicadores claros del avance de la misión y si estamos llegando a cumplir con los objetivos.

Es necesario de tener una “paciencia estratégica”, porque las misiones están tratando de construir un Estado en estos países, lo cual tarda mucho tiempo.

Por otro lado, las medidas tomadas en el ámbito de la seguridad no van a solucionar el problema del país, neutralizando la amenaza no se va a solucionar el problema. Generar expectativas de vida a la población es lo más importante, a fin de que estos no lleguen a ingresar a los grupos armados y/o *yihadistas* que existen en estos territorios. Mientras no llegue el Estado, la existencia de los grupos armados y del *yihadismo*, será un problema que siempre estará presente, porque el “caldo de cultivo” se mantiene.

El principal parámetro que marca los niveles de inseguridad en África es la “frustración social” y es el Estado el responsable de brindar estos requerimientos y es allí donde se consolida el “pacto social” entre el Estado y la población. En aquellos lugares donde el Estado no esta presente, son los lugares más peligrosos para una misión de Naciones Unidas.

Un aspecto importante son las misiones políticas que estén al mismo tiempo que las misiones de mantenimiento de paz que esté jugando al “palo y la zanahoria” con el gobierno de turno, en la construcción de Estado. Cuando existe una misión política, el Estado avanza mucho mas rápido. No se le puede pedir a las misiones de paz que construyan Estado, las OMP’s están para generar espacios de paz y seguridad. Mientras el Estado no brinde seguridad, gobernanza y desarrollo, no se va a acabar la misión. La ONU solo da seguridad, pero nunca gobernanza y desarrollo.

Dentro de Naciones Unidas hay un desconocimiento entre que pueden hacer los militares y que pueden hacer los civiles, y existe una cierta fricción entre ambos grupos.

Es necesario poner un “estado final deseado” para que el poder político se ponga a correr. Una alternativa también para poder llevar Estado es conformar unidades combinadas entre militares y políticos de naciones unidas y desplegarlos en el terreno que contribuya en la construcción del Estado, pero siempre colocando al frente a una autoridad nacional.

7. ¿Considera que la actividad de inteligencia mejora la seguridad de los *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA? ¿Por qué?

Si, absolutamente, para lo cual es importante exigir a las fuerzas que se encuentran desplegadas desarrollar capacidad HUMINT en el terreno, porque desde mi punto de vista, es la mas importante.

Por otro lado, debido a que no hay interés de ejércitos poderosos que deseen desplegar fuerzas en estas misiones de África Subsahariana y que sean capaces de completar el ciclo de inteligencia, es necesario que la ONU exija y capacite a los contingentes desplegados actualmente en desarrollar esta capacidad, mas aún considerando que esta es fundamental para la protección de la fuerza.

8. ¿Según su apreciación, quién debería hacerse cargo de la actividad de inteligencia dentro del área de misión (la ONU, el país anfitrión o los países aportantes), para mejorar la seguridad de nuestros *peacekeepers* y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

Todos estos actores deben hacerse cargo de la actividad de inteligencia, para lo cual es necesario crear niveles de confianza entre el país anfitrión, la misión y los países aportantes. Asimismo, considerando la capacidad de los ejércitos que hoy son desplegados, la mayor capacidad que pueden aspirar es la de HUMINT, mientras que otro tipo de inteligencia, como la técnica, no pueden.

Lastimosamente las misiones de Naciones Unidas tienen una carencia de inteligencia porque no se puede ejecutar este tipo de operaciones por temas de capacidad de los ejércitos desplegados y por no tener un marco normativo idóneo.

9. ¿Las operaciones de inteligencia orientadas a fuentes abiertas son de utilidad para garantizar la seguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA? ¿Por qué?

Si, la fuente abierta es importante y si contribuye a la seguridad de los *peacekeepers*. No se puede desvalorar la actividad de OSINT que es fundamental, en donde se encuentra toda la población local.

Por disposición de la ONU no esta permitido ejecutar operaciones de inteligencia, sin embargo, ningún ejército se mueve sin inteligencia, siendo este uno de los impedimentos para que los ejércitos poderosos no quieran participar en las operaciones de paz, porque no quieren cometer ilegalidades. Esta situación podría estar generando que los ejércitos poderosos no quieran participar en este tipo de operaciones. El no poder ejecutar operaciones de inteligencia es un freno para el despliegue de ejércitos poderosos.

En MINUSMA hay una permisibilidad mayor en cuanto a ejecutar operaciones de inteligencia, motivo por el cual, ejércitos poderosos están buscando ingresar a esta operación.

10. ¿Las operaciones de inteligencia orientadas a fuentes cerradas, son necesarias para mejorar la seguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA? ¿Por qué?

Si, Naciones Unidas debe revisar su normatividad para permitir las operaciones de inteligencia y lo puede hacer en coordinación perfecta con el país anfitrión. Mientras la relación sea un “ganar – ganar” la percepción del Estado anfitrión de la población local será buena frente a la misión.

11. ¿Según su apreciación, por qué considera que las Naciones Unidas no modifican las disposiciones vigentes respecto a las operaciones de inteligencia?

Por la propia idiosincrasia de Naciones Unidas, el cual es el respeto absoluto a la soberanía del país anfitrión. El ámbito de la inteligencia es el núcleo duro de la soberanía de un país. A la ONU le esta costando adaptarse a los nuevos escenarios. Todo el aparato de las Naciones Unidas esta para hacer frente a combatientes reconocidos por Derecho Internacional Humanitario, pero los *yihadistas* o grupos armados que existen en estos países no son reconocidos dentro del DIH.

Muchas veces, el hecho de que Naciones Unidas no pueda ingresar con inteligencia en estas misiones, se da porque el país anfitrión no quiere que se aprecie su “propias miserias”.

12. ¿Considera que los *peacekeepers* que son desplegados de los países de África Subsahariana tienen menor preparación y capacitación que aquellos que son desplegados desde otras partes del mundo? ¿Por qué?

Si, absolutamente. Por otro lado, la relación que existe entre los países que aportan tropas a las misiones de la ONU, con los países que aportan dinero, es inversamente proporcional. El que pone soldados, no pone dinero; el que pone dinero, no pone soldados.

Un aspecto importante es que estos ejércitos no tienen la formación moral de un ejército occidental, como por ejemplo el respeto de los derechos humanos. Finalmente, la motivación es distinta, para los ejércitos occidentales tienen la motivación de la paz, mientras que, a estos ejércitos de África Subsahariana, su motivación es monetaria, por lo que su accionar será menos eficiente.

13. ¿Qué recomendaciones les haría a los países aportantes de tropas para reducir el índice de fatalidades de los *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en MINUSMA y UNMISS?

- Desarrollar más capacidades operativas,
- Tener mas preparación,
- Tener mas equipamiento,
- Mas conocimiento del escenario (Conciencias situacional), y
- Mas inteligencia en el terreno.

El problema de todo esto es que para desarrollar todo esto se requiere dinero, y el dinero que paga Naciones Unidas por los contingentes, muy pocas veces se revierte en los propios ejércitos.

14. ¿Qué recomendaciones les haría a las Naciones Unidas para reducir el índice de fatalidades de los *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en MINUSMA y UNMISS?

- Mas decisión y valentía en los mandatos y unas” Reglas de enfrentamiento mucho más robustecidas”.

- Triángulo: Preparación (equipamiento) + Capacitación (entrenamiento) + Inteligencia (Fuentes abiertas y cerradas) = Reducción de Fatalidades en África Subsahariana. Si falta algún elemento de este triángulo, las otras dos no tienen eficacia.



Entrevista al Coronel del Ejército de Tierra de España Pedro Sánchez Herráez

Coronel de Infantería del Ejército de Tierra de España, Diplomado de Estado Mayor y Doctor en Paz y Seguridad Internacional por el Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado (UNED). Analista principal del Instituto Español de Estudios Estratégicos del Ministerio de Defensa (IEEE)

1. ¿Cuál es su opinión respecto a la seguridad de nuestros peacekeepers en las operaciones de mantenimiento de paz en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

La situación de seguridad, tanto en África Subsahariana como en estas dos misiones, es compleja. Siempre que se despliega una misión, es porque la situación de seguridad del país es compleja. Los contingentes militares van a las misiones porque el problema del país no puede ser resuelto por las agencias internacionales, las ONG's u otros organismos políticos.

Si existe un factor de inseguridad, es porque hay un factor de riesgo. En el caso de África Subsahariana que viene siendo sometido a muchas tensiones políticas, económicas, a grupos *yihadista* (creciente y preocupante), la situación es muy compleja. Los Estados en África Subsahariana suelen ser muy débiles, la población generalmente esta poco cohesionada y se mezclan las pugnas por cuestiones tribales, económicas, religiosas, políticas; en este entorno, intentar estabilizar la situación, que es en definitiva el objetivo de la misión, resulta muy compleja. Si van soldados a las misiones, es porque ningún otro organismo ha podido solucionar el problema.

2. ¿Cuáles considera usted que son los principales factores que influyen en la inseguridad de nuestros peacekeepers en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

Además de los factores estructurales de debilidad estatal (porque el Estado es casi inexistente en todo el territorio, el monopolio de la fuerza no lo tiene el Estado, sino los grupos armados que existen) y de la poca cohesión de la población (el cual se caracteriza principalmente por la alta presencia del factor tribal) en los países de África Subsahariana, los cuales son utilizados por los *yihadistas* para confrontar a la población (pueblos nómades vs pueblos sedentarios, pastores contra agricultores), y la casi inexistencia de las fronteras sobre el terreno, sumado a que las misiones de la ONU se perpetúan en el tiempo. Analizando todo esto, el mayor peligro es que los *peacekeepers* son percibidos por los pobladores como casi un actor más del problema, y no de la solución. Cuando las misiones se prolongan, son percibidas por los locales como ineficaces al momento de solucionar el problema y comienzan los *peacekeepers* a ser vistos por la población como parte del problema.

3. ¿Cómo considera usted que la “Primavera Árabe” influyó en la inseguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

Ha influido en el factor de inseguridad en general. La Primavera Árabe ha generado que muchos Estados se desarticulen, por ejemplo, Libia, todo esto generó que las armas de estos países se distribuyan y comercialicen en toda la región; todo este hecho, sumado a los ataques que recibieron el Estado Islámico en Iraq y Siria, generó que toda esta región se convirtiese en un refugio de terroristas *yihadistas*. Todo esto aunado a las poblaciones poco cohesionadas y desencantadas con sus Estados (sin esperanza de un proyecto de vida) ha generado un clima de inseguridad en estos países. Los jóvenes de estos países, desencantados de sus Estados y alentados por los grupos *yihadistas*, con armamento y acusando a la comunidad internacional, cuyo principal actor es la ONU (que la imagen visible son los *peacekeepers*), por sus problemas y desesperanzas, ha generado una situación de inseguridad en estas regiones. Entonces desde que se llevo a cabo este fenómeno, la situación está peor. La Primavera Árabe se dio en el 2011 y estas misiones se establecieron posteriormente, entonces es evidente la relación causa – efecto.

Cuando comienza una revolución se sabe como y cuando comienza, pero no se sabe como acaba.

4. ¿Cómo influye la dinámica del conflicto (considerando número de actores e intereses, aspectos religiosos, partición del territorio y control de los recursos naturales), tanto de MINUSMA como UNMISS, en la seguridad de los *peacekeepers*, desplegadas en estas?

Desde el momento que las fuerzas de paz buscan hacer cumplir un mandato, que básicamente es estabilizar la zona y fortalecer las capacidades del país anfitrión y teniendo en cuenta que el Estado esta siendo dirigido por una élite dirigente que pertenece a un determinado grupo étnico, el cual es percibido por la otra parte de la población (que pertenece a otro grupo étnico) como no legítima, en este contexto el mayor peligro que se corre es que las operaciones de paz es que sean percibidos como no neutrales, buscando favorecer a una de las facciones, y peor aun con intereses colonialistas de la comunidad internacional para satisfacer los intereses de las potencias, al margen de los intereses de la población en general. Este es el mensaje que promueven hoy en día los grupos *yihadistas*. En este escenario el principal riesgo de los *peacekeepers* es que estos sean percibidos por la población como un agente represivo mas.

5. ¿La etnicidad existente tanto en Malí como en Sudán del Sur influye en la seguridad de los *peacekeepers* desplegados en estas misiones?

Si de forma total y absoluta. En África el componente étnico es fundamental. En muchos casos el clan dominante es quien se apropia de los recursos del Estado, con lo cual las disputas étnicas, son en el fondo disputas económicas y políticas. Por este motivo es que la mayor cantidad de los contingentes en estas misiones sean africanos, para que los problemas de África sean resueltos por africanos y no sean percibidos por la población del país como misiones que vienen desarrollando un nuevo colonialismo. Por tal motivo se debe buscar estrictamente la neutralidad y brindar a la población un mensaje que no se tiene ningún tipo de favoritismo para

con alguna de las facciones. Siempre que se establece una misión es porque existen facciones enfrentadas y en estos conflictos el factor etnicidad juega un aspecto importante. El factor religioso también juega un rol importante para la neutralidad, si Perú es católico en algunos casos, la población puede percibir que el contingente va a favorecer a los católicos. Conocer perfectamente los usos y costumbres de cada etnia son importantes, porque un pequeño fallo podría descalificar a los *peacekeepers* y para las misiones.

6. **¿Por qué la fragilidad estatal (principalmente las variables referidas a: presencia y número de refugiados, reclamaciones de grupos, élites fraccionadas, desigualdad y pobreza, legitimidad estatal, funcionamiento de servicios públicos, ¿respeto de derechos humanos e intervención externa) afecta la seguridad de los *peacekeepers*?**

Un estado es débil no monopoliza la violencia. En estos países el Estado no tienen presencia en todo el territorio, motivo por el cual la defensa de ciertas zonas, esta encomendada a la milicia existente en esta. En estos países, el que tiene un arma es el que manda. Entonces cuando el Estado va a recoger impuestos a estas zonas alejadas, pues genera un descontento en la población, porque el Estado no les da nada a cambio, lo cual es aprovechado por los terroristas para vender su mensaje, esta situación sumada a que las misiones pueden ser percibidas como poco legítimas por estas poblaciones, por estas apoyando al gobierno, pues entonces los *peacekeepers*, tienen un mayor riesgo.

7. **¿Considera que la actividad de inteligencia mejora la seguridad de los *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA? ¿Por qué?**

La inteligencia es esencial. El tener información veraz y oportuna te permite tomar las decisiones mas adecuadas. El problema es que dentro de las Naciones Unidas todo el tema de inteligencia es percibido como un elemento negativo, “inteligencia lo hacen los malos, para hacer sus maldades”.

- 8. ¿Según su apreciación, quién debería hacerse cargo de la actividad de inteligencia dentro del área de misión (la ONU, el país anfitrión o los países aportantes), para mejorar la seguridad de nuestros *peacekeepers* y específicamente en UNMISS y MINUSMA?**

La inteligencia, como cualquier operación militar debe ser estratégica, operacional y táctica. La ONU en su nivel posee inteligencia del carácter político, sobre el terreno el Cuartel General de la Misión debe producir su propia inteligencia, y los contingentes militares inteligencia puramente táctica. La población sirve como fuente principal de información táctica para los contingentes, esta información es sumamente importante porque es la que evita las fatalidades, advirtiendo sobre los posibles ataques que sufra la misión. Todos deben trabajar inteligencia en cada uno de sus niveles. La ONU no puede proveer de información táctica.

- 9. ¿Las operaciones de inteligencia orientadas a fuentes abiertas son de utilidad para garantizar la seguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA? ¿Por qué?**

Si son necesarias. Toda información que se convierta en inteligencia es importante. La inteligencia no únicamente previene actos hostiles contra la misión, sino que también debe analizar como viene avanzando la misión, si se están cumpliendo o no los objetivos. Permite ver como va la situación económica, de alimentación, de seguridad y otros aspectos que afecta a la población.

- 10. ¿Las operaciones de inteligencia orientadas a fuentes cerradas, son necesarias para mejorar la seguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA? ¿Por qué?**

Si es importante las fuentes cerradas de información, con la salvedad de que, para obtenerla, se debe ser hábil, discreto, astuto, etc. porque si el gobierno o la población percibe que se están ejecutando estas operaciones, la misión perdería

credibilidad y legitimidad, lo cual generaría que la misión se acabó. Si la población se siente en confianza con los *peacekeepers*, estos se acercarán y les darán toda la información necesaria.

11. ¿Según su apreciación, por qué considera que las Naciones Unidas no modifican las disposiciones vigentes respecto a las operaciones de inteligencia?

Para evitar ser percibidos como espías y que van a tener injerencia en el país. Todo lo relacionado en inteligencia es muy sensible dentro del sistema de Naciones Unidas.

12. ¿Considera que los *peacekeepers* que son desplegados de los países de África Subsahariana tienen menor preparación y capacitación que aquellos que son desplegados desde otras partes del mundo? ¿Por qué?

Las tropas que son puestas en las misiones, cumplen los requisitos mínimos exigidos por la ONU, por lo que, si existe algún problema en particular, es de las Naciones Unidas. Por otro lado, cada país aporta lo que tiene y en las mejores condiciones que puede, aunque todos los soldados somos iguales en el mundo, en el tema de capacidades (equipamiento y entrenamiento) si existen grandes diferencias.

Dentro de las ventajas que tiene el desplegar tropas de África Subsahariana en estas misiones, es que se encuentran mejor adaptadas al terreno y conocen muy bien el entorno operacional. Pero también existen grandes inconvenientes, porque existen etnias o grupos afines, entonces la preparación y compromiso de los ejércitos es importante. Pero lo mas importante es el respeto absoluto a las costumbres locales.

Un aspecto importante es la disciplina. En los ejércitos mas poderosos, los ejércitos son disciplinados, en los de África Subsahariana, no tanto.

Cada ejercito en cuanto a su preparación y equipamiento, hace lo que puede; pero también es importante su comportamiento en el terreno. Si en algunos países las

FFAA son empleadas como represivas de la población, este conocimiento van a querer implementarlos en las misiones, lo cual perjudicar la imagen de la misión.

En el terreno, si existen diferencias en cuento a los contingentes, pero el mando de esta hace lo necesario para poder balancear esta situación.

13. ¿Qué recomendaciones les haría a los países aportantes de tropas para reducir el índice de fatalidades de los *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en MINUSMA y UNMISS?

- Conocimiento perfecto de la cultura de la región.
- Conocer un vocabulario mínimo para entrar en confianza con la población.
- Dar testimonio en todo lo que se hace de que se va a cumplir un mandato internacional y que no se va a ser parte del conflicto.
- En la medida de lo posible, ayudar en las necesidades mas básicas de la población, que, en estos países, son muchas.

Todo esto es la mejor defensa de los *peacekeepers*, aunque no garantiza la seguridad absoluta, porque la población los va a proteger.

14. ¿Qué recomendaciones les haría a las Naciones Unidas para reducir el índice de fatalidades de los *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en MINUSMA y UNMISS?

Mandatos mas robustos, mas claros y mas limitado en tiempo y espacio. Cuando una misión va por mucho tiempo comienza a ser percibido por la población como parte del problema.

Entrevista al Coronel FAP (R) Jaime Aleman Cisneros

Oficial de la Fuerza Aérea del Perú, con 35 años de servicio. Como experiencia en operaciones de paz se puede mencionar su participación en MINUSTAH como parte del contingente peruano y en UNMISS como observador militar. Asimismo, en el 2018 y 2019 trabajó como Director del Centro de Operaciones de Mantenimiento de Paz en Perú (CECOPAZ) y presidente de la Asociación Latinoamericana de los Centros de Mantenimiento de Operaciones de Paz (ALCOPAZ). En el 2019 organizó la XXV reunión anual de la International Association of Peacekeeping Training Centres (IAPTC), la cual se desarrolló en Lima – Perú, con la participación de más de 700 participantes, provenientes de todas partes del mundo.

1. ¿Cuál es su opinión respecto a la seguridad de nuestros *peacekeepers* en las operaciones de mantenimiento de paz en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

La seguridad se ha visto afectada por varios factores: a) el desconocimiento del lugar de operaciones, no se tiene información de la situación del terreno y/o lugar de operaciones. Es importante compartir las experiencias de los *peacekeepers* que retornan a los países respecto de la zona de operaciones; b) Problemas en el entrenamiento, muchos países invierten poco en el entrenamiento de su personal que va a ser desplegado, los contingentes y el personal militar desplegado no desarrolla capacidades para hacer frente a estos desafíos; y c) Los *peacekeepers* llevan un pobre equipamiento, lo que no les permite ejecutar operaciones de forma adecuada. Toda esta situación trae como consecuencia el incremento de bajas. A parte la situaciones de las enfermedades. Inteligencia es un tema sensible, “no conoces tus capacidades, no conoces al enemigo, no conoces el terreno, las consecuencias son terribles”. Sin inteligencia adecuada el resultado es catastrófico.

En este contexto, los países contribuyentes de tropas, **en vez de ayudar a los países estamos complicando la situación.** “Si no sumamos, entonces restamos”. Si la

población no ve resultados concretos, la ONU es mal vista y se genera cierto nivel de rechazo de parte de esta, alentado principalmente por los grupos armados de la región.

2. ¿Cuáles considera usted que son los principales factores que influyen en la inseguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

1. El entrenamiento es fundamental. Con el poco entrenamiento y equipamiento que llevan los *peacekeepers* se hace muy difícil el trabajo. Para el caso peruano estos aspectos son muy limitados.
2. El bajo conocimiento del ambiente operacional. Es muy poco lo que se conoce de los países donde se encuentran establecidas las operaciones de paz.

Si no estamos entrenados, si no tenemos equipamiento adecuado y si no mejoramos el conocimiento del ambiente operacional, los resultados no son los mas adecuados.

3. ¿Cómo considera usted que la “Primavera Árabe” influyó en la inseguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

Se tiene el control sobre los factores endógenos, tienes capacidad de decisión sobre estos. Sin embargo, con los factores exógenos esta situación es nula, pero conociendo bien estos factores, se pueden trazar estrategia para incrementar las probabilidades de éxito. La Primavera Árabe fue un facto exógeno y en la medida que se pueda comprender y/o tener información sobre este, la seguridad de los *peacekeepers* no debería verse deteriorada.

El conocer en profundidad los factores exógenos, permite diseñar estrategias (relacionadas al entrenamiento, capacitación y equipamiento) que optimiza nuestras probabilidades de éxito.

Al tener mayor conocimiento de los fenómenos, se puede determinar de forma idónea, cual es el nivel de riesgo de los *peacekeepers*. Las Naciones Unidas necesita debe supervisar las capacidades que tienen los contingentes desplegados. Es fundamental tener una fuerza disuasiva en el terreno.

4. ¿Cómo influye la dinámica del conflicto (considerando número de actores e intereses, aspectos religiosos, partición del territorio y control de los recursos naturales), tanto de MINUSMA como UNMISS, en la seguridad de los *peacekeepers*, desplegadas en estas?

Si, la dinámica del conflicto también afectan la seguridad de los *peacekeepers*. Un aspecto a señalar es el comercio ilegal de armas que existe en esta zona y que contribuye a deteriorar esta situación, puesto que este es controlado por los diferentes grupos armados que operan en esta región. Frente a esta situación el proceso de DDR que ejecuta las Naciones Unidas, permite tener un mejor control de esta actividad.

Otro aspecto importante que debe tomar en cuenta las Naciones Unidas, es la estrategia indirecta que se debe ejecutar en las operaciones de paz, para alcanzar sus objetivos (uno de los cuales es, establecer un escenario estable de seguridad), dentro de la implementación del mandato. No ir directamente al problema de fondo, puesto que podría demandar un mayor costo (de vidas y recursos), sino que afectar otros aspectos que tienen efectos en el problema central, y de esta manera alcanzar el “Estado Final Deseado”. Para que se pueda desarrollar este tema, es necesario los trabajos de inteligencia.

5. ¿La etnicidad existente tanto en Malí como en Sudán del Sur influye en la seguridad de los *peacekeepers* desplegados en estas misiones?

Si, cualquier factor que no es bien analizado y/o entendido en su total complejidad, podría traer consigo un agravamiento del conflicto. La etnicidad podría generar

confusión y conflicto dentro de los países de África Subsahariana. La diversidad étnica provoca confusión dentro de los pobladores de una determinada área, puesto que no existen ideas comunes entre ellos.

Desde el lado de la seguridad de los *peacekeepers*, podría traer consecuencias negativa en lo referido al deterioro de su seguridad, puesto que, la presencia de estos, dentro de estos países, muy pocas veces es consultado a estos grupos étnicos. Situación que es muy bien aprovechado por diversos grupos armados que no desean la paz, todo lo contrario, buscan mantener el *status quo* de inseguridad y beligerancia.

- 6. ¿Por qué la fragilidad estatal (principalmente las variables referidas a: presencia y número de refugiados, reclamaciones de grupos, élites fraccionadas, desigualdad y pobreza, legitimidad estatal, funcionamiento de servicios públicos, ¿respeto de derechos humanos e intervención externa) afecta la seguridad de los peacekeepers?**

Si, la fragilidad estatal es evidente que afectan la seguridad de los *peacekeepers*. Si un estado no es capaz de atender las necesidades básicas de su población, obviamente no podrá brindar la seguridad necesaria al personal de *peacekeepers*, entendiéndose que el país anfitrión es el responsable de dar atención a esta necesidad. Frente a esto las misiones, deben tener una capacidad autosuficiente de seguridad para con su personal.

- 7. ¿Considera que la actividad de inteligencia mejora la seguridad de los peacekeepers en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA? ¿Por qué?**

Si, la inteligencia es lo que nos permite diagnosticar la situación de un país y frente a esto definir las acciones que debe tomar la misión para mejorar la situación de seguridad e implementar el mandato.

8. ¿Según su apreciación, quién debería hacerse cargo de la actividad de inteligencia dentro del área de misión (la ONU, el país anfitrión o los países aportantes), para mejorar la seguridad de nuestros *peacekeepers* y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

La actividad de inteligencia, también debe ser responsabilidad de los países que aportan tropas. Los países que vienen desplegando tropas a las misiones, como por ejemplo Francia, generan su propia inteligencia, y no esperan que las Naciones Unidas se la brinden, toda vez que esta, posee un canal muy burocrático para la actividad de inteligencia. Cuando las tropas generan su propia inteligencia, les permite tener una mejor visión del ambiente operacional donde van a ser desplegados y, por consiguiente, van a buscar desarrollar capacidades para poder hacer frente a este contexto.

El factor tiempo es importante para la actividad de inteligencia, mas aún en escenarios altamente dinámicos, como son los países de África Subsahariana. La inteligencia debe ser oportuna y debe estar disponible en el lugar que requieren los *peacekeepers*. Las consecuencias de contar con una inteligencia oportuna, pueden ser desastrosas.

9. ¿Las operaciones de inteligencia orientadas a fuentes abiertas son de utilidad para garantizar la seguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA? ¿Por qué?

Si, la información proveniente de fuente abierta ayuda en un porcentaje considerable a la producción de inteligencia; sin embargo, dentro del contexto de las operaciones de paz, por su misma naturaleza dinámica, lo que sirve “hoy”, ya no necesariamente te va a servir “mañana”, motivo por el cual esta fuente de información va a tener una vigencia bastante corta. La información proveniente de fuente abierta, no necesariamente va a ser exacta, siempre va a tener un margen de error, lo que incrementa el factor “riesgo”.

- 10. ¿Las operaciones de inteligencia orientadas a fuentes cerradas, son necesarias para mejorar la seguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA? ¿Por qué?**

Es necesario la inteligencia de fuente cerrada para la producción e inteligencia. Operaciones HUMINT deben ejecutarse, es más, hoy en día la ONU viene utilizando drones en algunas misiones. La actividad de HUMINT es lo que inclina la balanza para uno u otro lado. Quien ejecuta este tipo de operaciones y posee información de esta fuente, tendrá mejores oportunidades de éxito.

- 11. ¿Según su apreciación, por qué considera que las Naciones Unidas no modifican las disposiciones vigentes respecto a las operaciones de inteligencia?**

EL tema de HUMINT es muy sensible para las Naciones Unidas. Muchos países tienen intereses divergentes. Algunos buscan mantener *status quo*, mientras que otros, tratan de generar corrientes innovadoras. Algunos países manifiestan que las operaciones de inteligencia podrían vulnerar la soberanía de los países y/o vecinos.

- 12. ¿Considera que los *peacekeepers* que son desplegados de los países de África Subsahariana tienen menor preparación y capacitación que aquellos que son desplegados desde otras partes del mundo? ¿Por qué?**

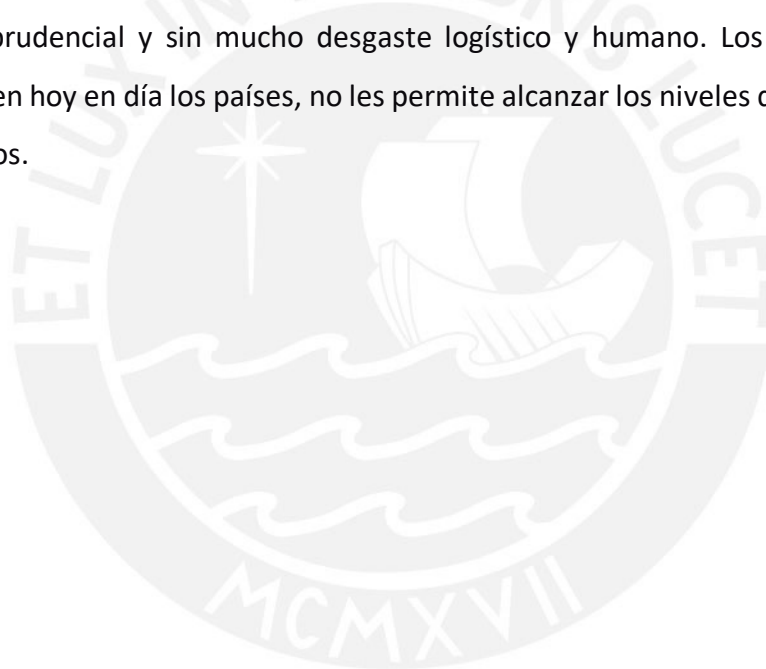
Si, la preparación y capacitación de las tropas provenientes de África Subsahariana, son menores a las tropas desplegadas de otros países. Sin embargo, el aspecto de soberanía es importante. La Unión Africana busca desplegar tropas dentro de su continente, bajo la consigna de que “los problemas de África son resueltos por africanos”. Esto se da por los “temores” de una recolonización del continente.

- 13. ¿Qué recomendaciones les haría a los países aportantes de tropas para reducir el índice de fatalidades de los *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en MINUSMA y UNMISS?**

- Mejorar la capacitación,
- Mejorar el equipamiento,
- Mejorar el entrenamiento, y
- Trabajar en temas de inteligencia, tanto de fuente abierta, como cerrada.

14. ¿Qué recomendaciones les haría a las Naciones Unidas para reducir el índice de fatalidades de los *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en MINUSMA y UNMISS?

Mientras haya una mayor preparación, capacitación, equipamiento, inteligencia y **voluntad política para cooperar**, los objetivos se pueden van a alcanzar en un tiempo prudencial y sin mucho desgaste logístico y humano. Los intereses que mantienen hoy en día los países, no les permite alcanzar los niveles de cooperación adecuados.



Entrevista al Coronel FAP (R) Luis Horacio Aparicio Zambrano

Oficial de la Fuerza Aérea del Perú con 35 años de servicio. Desempeñó diversos cargos dentro de la institución. Dentro de su experiencia en operaciones de paz, sirvió en la Misión de Mantenimiento de Paz de Naciones Unidas en Costa de Marfil (ONUCI) y en la Misión de Asistencia de las Naciones Unidas en la República de Sudán del Sur (UNMISS), en ambos casos como observador militar. Finalmente, en el 206 y 2018, se desempeñó como Oficial Adjunto al Consejo Militar para Asuntos de Mantenimiento de Paz en la Representación Permanente del Perú ante las Naciones Unidas, en la sede central de la ONU en Nueva York.

1. ¿Cuál es su opinión respecto a la seguridad de nuestros *peacekeepers* en las operaciones de mantenimiento de paz en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

Hoy en día existen falencias en cuanto a la seguridad de los *peacekeepers*. En estas dos misiones que se mencionan, el personal en general está en un riesgo mayor que en las demás misiones. Esto se debe a muchos factores, no sólo a los riesgos propios que existen en la misión, sino que también obedece al poco compromiso que tienen algunos contingentes militares y policiales de ciertos países, quienes no cumplen o no cumplen adecuadamente sus labores. Por ejemplo, en UNMISS hubo un ataque a unos periodistas a 2 km del cuartel general de la ONU, en medio de la trifulca, estos solicitaron ayuda al contingente militar, sin embargo, no acudieron a este llamado, lo que valió la repatriación completa del contingente.

2. ¿Cuáles considera usted que son los principales factores que influyen en la inseguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

- La falta de preparación del personal desplegado,
- La idiosincrasia del personal desplegado,

- La falta de preparación de los contingentes,
- La falta de compromiso del contingente, y
- Los problemas sociales que existen el país (bandas criminales y delincuentes comunes).

3. ¿Cómo considera usted que la “Primavera Árabe” influyó en la inseguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

la primavera árabe no influyo en la inseguridad de los *peacekeepers* en Sudan del Sur (UNMISS). En mi experiencia, en Sudán, que en aquel momento era un solo país, no se percibió que este fenómeno afectara a la seguridad. En el caso de MINUSMA, después de este fenómeno es que nace esta misión.

4. ¿Cómo influye la dinámica del conflicto (considerando número de actores e intereses, aspectos religiosos, partición del territorio y control de los recursos naturales), tanto de MINUSMA como UNMISS, en la seguridad de los *peacekeepers*, desplegadas en estas?

Definitivamente estas variables si influye en la seguridad de los *peacekeepers*. En estos problemas existen diversos actores con muchos interese, principalmente económicos. La gran mayoría de estos problemas son de naturaleza económica y control de recursos.

5. ¿La etnicidad existente tanto en Malí como en Sudán del Sur influye en la seguridad de los *peacekeepers* desplegados en estas misiones?

Si, pero el principalmente problema es económico y control de los recursos naturales.

6. ¿Por qué la fragilidad estatal (principalmente las variables referidas a: presencia y número de refugiados, reclamaciones de grupos, élites fraccionadas,

desigualdad y pobreza, legitimidad estatal, funcionamiento de servicios públicos, ¿respeto de derechos humanos e intervención externa) afecta la seguridad de los peacekeepers?

Claro, si consideramos que la seguridad recae en los países anfitriones, entonces la fragilidad estatal si influye en la seguridad de los *peacekeepers*. Si un país, como resultado de su nivel de fragilidad, no tiene la capacidad para atender este requerimiento, pues entonces es parte del problema. Estos países por lo general no tienen fuerzas armadas adecuadamente capacitadas, ni entrenadas, por lo que no tienen capacidad para brindar la seguridad apropiada a las operaciones de paz que se encuentran desplegadas.

- 7. ¿Considera que la actividad de inteligencia mejora la seguridad de los *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA? ¿Por qué?**

Si, la actividad de inteligencia es muy importante; aunque a la ONU no le guste usar mucho la palabra de “inteligencia” por las connotaciones negativas que lleva este término. Sin embargo, muchos países que despliegan tropas en estas operaciones, sugieren permanentemente utilizarla. La inteligencia coadyuva enormemente en el éxito de las operaciones y en la reducción de las fatalidades.

- 8. ¿Según su apreciación, quién debería hacerse cargo de la actividad de inteligencia dentro del área de misión (la ONU, el país anfitrión o los países aportantes), para mejorar la seguridad de nuestros *peacekeepers* y específicamente en UNMISS y MINUSMA?**

La ONU debería hacerse cargo de las operaciones de inteligencia, pero manejarlo con pinzas y en estrecha relación con los países aportantes de tropas. Por otro lado, existen muchos intereses y desconfianza entre los países, más aún cuando pertenecen a la misma región o son países vecinos.

- 9. ¿Las operaciones de inteligencia orientadas a fuentes abiertas son de utilidad para garantizar la seguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA? ¿Por qué?**

En parte, porque la información de fuente abierta no siempre es confiable. Las partes beligerantes pueden diseminar información errada, buscando desorientar a las fuerzas de la misión. Se debe tener personal altamente especializado y capacitado que puedan filtrar la información.

- 10. ¿Las operaciones de inteligencia orientadas a fuentes cerradas, son necesarias para mejorar la seguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA? ¿Por qué?**

Si, pero muchas veces la ONU busca evitar la colección de información utilizando métodos clandestinos.

- 11. ¿Según su apreciación, por qué considera que las Naciones Unidas no modifican las disposiciones vigentes respecto a las operaciones de inteligencia?**

Por diversos intereses de los países. Los países no tienen amigos, tienen intereses. El establecimiento de una misión es aprobado por el Consejo de Seguridad de la ONU el cual está conformado por los 5 miembros permanentes, existiendo entre ellos diversos intereses divergentes.

- 12. ¿Considera que los *peacekeepers* que son desplegados de los países de África Subsahariana tienen menor preparación y capacitación que aquellos que son desplegados desde otras partes del mundo? ¿Por qué?**

Si, existe una falta de preparación y compromiso de estos países. Las tropas de estos países tienen otra idiosincrasia y esto influye en la ejecución de las operaciones. Quizás la falta de preparación de estos países es por los pocos recursos financieros y logísticos con que cuentan.

13. ¿Qué recomendaciones les haría a los países aportantes de tropas para reducir el índice de fatalidades de los *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en MINUSMA y UNMISS?

- Mejorar la preparación y entrenamiento pre-despliegue.
- Que exista una colaboración mas cercana entre los países que tienen mayor y menor experiencia en operaciones de paz respecto a las lecciones aprendidas.
- Efectuar análisis respecto a los resultados de las operaciones que se ejecutan en las operaciones de mantenimiento de paz.
- Que los países busquen mejorar la “mentalidad” de sus tropas que son desplegadas en estas misiones. Debe existir un trabajo de parte de los gobiernos buscando concientizar a su personal que en las operaciones de paz no solo se busca ganar dinero, sino que esta de por medio la paz de estos países y, por consiguiente, la paz mundial.
- Que las restricciones que ponen los países a sus tropas antes desplegadas, sean mas flexibles, con la finalidad de que sus tropas puedan ser empleadas en beneficio de la misión y de la implementación del mandato.

14. ¿Qué recomendaciones les haría a las Naciones Unidas para reducir el índice de fatalidades de los *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en MINUSMA y UNMISS?

La ONU debe realizar una selección mas adecuada de los países que van a aportar tropas para una misión de paz. Las visitas pre – despliegue que realiza las Naciones Unidas a los países que van a enviar tropas a las misiones, deben ser estrictas con la finalidad de que su equipamiento y su personal estén en óptimas condiciones. Debe haber no sólo una supervisión del equipo y preparación, sino también debe evaluarse la “mentalidad” de este personal, que realmente estén concientizados de que están yendo a la misión con un objetivo, que es el de apoyar en la implementación del mandato y salvaguardar la paz mundial.

Entrevista al Lic. David Soler Crespo

Periodista. Investigador junior en el Navarra Center for International Development y editor de África Mundi, primera newsletter semanal en castellano sobre el continente africano.

Previamente en ABC y El Español y con colaboraciones en distintos medios españoles como El País, El Confidencial, La Vanguardia y El Orden Mundial. Trabaja en todo lo referente al continente africano, pero especialmente en la política, la democracia, los derechos humanos, los conflictos y los movimientos sociales. Se graduó en Periodismo en la Universidad de Navarra y realizó una pasantía en la Universidad de Misuri.

1. ¿Cuál es su opinión respecto a la seguridad de nuestros *peacekeepers* en las operaciones de mantenimiento de paz en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

La seguridad de los *peacekeepers* no es buena. Entre las dos misiones suman alrededor de 320 muertos (231 de MINUSMA y 89 de UNMISS). Todo esto en un periodo de 8 años de MINUSMA y 11 de UNMISS. Son muchos muertos. Considero que algo no anda bien y que no nos permite garantizar la seguridad de los cascos azules, que, recordemos, en su mayoría son soldados africanos. De los 10 países que más contribuyen a MINUSMA 8, son países africanos, excepto Bangladesh y Alemania; y en UNMISS 3. Los países que más aportan son Chad en MINUSMA y Ruanda en UNMISS.

Esta región, y en especial estas dos misiones, se encuentran en zonas altamente conflictivas, por lo que los *peacekeepers* se enfrentan a situaciones reales de alto riesgo.

Podría ser que la seguridad no se esté tomando en cuenta de forma adecuada por los contingentes africanos desplegados en esta región o que también no tengan una

adecuada preparación para las situaciones complicadas que tienen que enfrentar en estas misiones.

2. ¿Cuáles considera usted que son los principales factores que influyen en la inseguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

Varios factores:

Dificultad de saber quién es el enemigo, a quien te enfrentas: En esta región confluyen una amalgama de grupos armados con diferentes intereses. Es difícil saber quien es quien, y con que grupo viene operando. Existen distintos grupos con una amalgama de grupos e intereses. En el norte de Mali está Ansar Dine con los tuareg locales, en el centro Macina Liberation Front (FLM), más con los Fulani. Encima, cada año estos grupos se dividen, formando cada vez mas grupos y realizan también alianzas con otros grupos. Es difícil para los *peacekeepers* saber a quien te estas enfrentando, con que armamento cuentan, cuales son los intereses de cada grupo.

Dificultad del terreno, el terreno es difícil de controlar y es una fortaleza para los grupos armados que lo conocen muy bien y lo utilizan para ejecutar sus operaciones. Los grupos armados y terroristas se esconden en estos desiertos, que son imposibles de controlar por los *peacekeepers*. Los locales que integran los grupos armados y terroristas son locales que tienen amplio conocimiento del terreno puesto a que han nacido allí.

Poca capacidad de acción de los gobiernos locales, estos gobiernos no tienen la capacidad de controlar todo el territorio y que garantice a los *peacekeepers* su seguridad. ¿Cómo podemos esperar que 1000 soldados extranjeros conozcan todo el lugar?

3. ¿Cómo considera usted que la “Primavera Árabe” influyó en la inseguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

Si bien es cierto que este fenómeno ha traído inestabilidad a la región (principalmente a la región del MAGREB, trajo conflictos duraderos como el de Libia y se han recrudecido conflictos), sin embargo, considero que no ha tenido un gran efecto y/o efecto concreto, especialmente en UNMISS y MINUSMA.

4. ¿Cómo influye la dinámica del conflicto (considerando número de actores e intereses, aspectos religiosos, partición del territorio y control de los recursos naturales), tanto de MINUSMA como UNMISS, en la seguridad de los *peacekeepers*, desplegadas en estas?

Influye enormemente.

Tanto en UNMISS como en MINUSMA existen una amalgama de intereses, tanto externos como internos. En Sudán del Sur existe la división étnica entre los seguidores de Salva Kiir y Riek Machar, ambos tienen intereses políticos y económicos (control de los recursos); mientras que en Mali la influencia yihadista y la amalgama de intereses religiosos, aunado a la falta de oportunidades para la población, genera un contexto de enorme inseguridad para los *peacekeepers*. Mali es un país profundamente musulmán con gran importancia de líderes religiosos.

En Mali fue el imán Mahmud Dicko quien alentó las protestas contra el presidente IBK que acabaron provocando el golpe de Estado que le depusieron. En un contexto de golpe de Estado e inestabilidad, la seguridad de los *peacekeepers* se ve afectada, así como las condiciones para la ejecución de sus operaciones. Los *peacekeepers* deben saber lidiar con estos fenómenos de quienes entran al gobierno, con la finalidad de no perder la imparcialidad de la ONU.

5. ¿La etnicidad existente tanto en Malí como en Sudán del Sur influye en la seguridad de los *peacekeepers* desplegados en estas misiones?

Sí y no. Es decir, no es la etnicidad en si la que genera la inseguridad, sino son los líderes quienes utilizan el factor étnico para enfrentar a unos y otros. Esto ocurre en todo el mundo, no solo en África. Es lo que sucede en Sudán del Sur: Dinka (la etnia del presidente Salva Kiir) esta enfrentada a los Nuer (grupo al que pertenece el ex vicepresidente y líder rebelde Riek Machar). Lo mismo sucede en Mali. Esta situación afecta la seguridad de los *peacekeepers*, no la etnicidad en si, sino como los lideres utilizan el factor étnico para generar inestabilidad en el país.

6. ¿Por qué la fragilidad estatal (principalmente las variables referidas a: presencia y número de refugiados, reclamaciones de grupos, élites fraccionadas, desigualdad y pobreza, legitimidad estatal, funcionamiento de servicios públicos, ¿respeto de derechos humanos e intervención externa) afecta la seguridad de los *peacekeepers*?

Porque la fragilidad estatal no permite controlar todo el territorio. No pueden controlar el accionar terrorista o de los grupos armados que se encuentran en estas zonas. Los gobiernos no tienen presencia en todo el territorio, por lo que no pueden garantizar la seguridad de los *peacekeepers* cuando se encuentran en el terreno.

Otro aspecto es las carencias que tienen estas poblaciones, tampoco ayuda a la seguridad de los *peacekeepers*, puesto que los pueblos pelean principalmente por comida y agua, generando inestabilidad y caos en muchas partes del territorio de estos países.

7. ¿Considera que la actividad de inteligencia mejora la seguridad de los *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA? ¿Por qué?

Sí, estoy seguro que sí. En un entorno tan fragmentado e inestable (como producto de la fragilidad estatal de estos países y la gran presencia de grupos armados y terroristas), primero debemos identificar quienes son (quien es el enemigo o la amenaza), saber dónde están, cómo se organizan. Son luchas muy complicadas y se debe conocer mejor al rival para poder vencerlo. En temas de operaciones de paz, como en toda operación militar, debes conocer mejor al enemigo, de lo que el te conoce a ti; mas aun en entornos operacionales tan complicados (terreno) como son estos países.

8. ¿Según su apreciación, quién debería hacerse cargo de la actividad de inteligencia dentro del área de misión (la ONU, el país anfitrión o los países aportantes), para mejorar la seguridad de nuestros *peacekeepers* y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

Considero que, al ser misiones de la ONU, lo debería hacer la propia ONU, aunque recordemos que la ONU no es un ente aparte, sino que depende de los países aportantes y anfitriones. Es decir, está claro que los gobiernos de Mali y Sudán del Sur no pueden hacer la labor de inteligencia por sí sola, pero tampoco los aportantes. Hay que mezclar competencias, experiencia y capacidad tecnológica y económica de los países aportantes de tropas, con conocimiento del contexto y del terreno de los países anfitriones. Unir esfuerzos de la ONU (controlando y supervisando), los países aportantes (conocimiento y capacidades tecnológicas y económicas para ejecutar operaciones de inteligencia) y los países anfitriones (con el conocimiento del terreno y de la amenaza, traducción del idioma de los grupos étnicos).

9. ¿Las operaciones de inteligencia orientadas a fuentes abiertas son de utilidad para garantizar la seguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA? ¿Por qué?

Acá te contesto también la siguiente pregunta.

10. ¿Las operaciones de inteligencia orientadas a fuentes cerradas, son necesarias para mejorar la seguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA? ¿Por qué?

Tanto las fuentes abiertas como cerradas son necesarias. Hay ciertas operaciones de inteligencia que si se hacen públicas podrían ser conocidas por el enemigo e impedir un ataque, una neutralización o algo por el estilo que busque desacreditar la misión. En cambio, las operaciones orientadas a fuentes abiertas son de utilidad por varios motivos:

- Dan a conocer información respecto a los grupos armados y las organizaciones terroristas (dónde están, cómo se organizan, etc), esta información debe ser de conocimiento público. Recordemos que hay muchos centros de investigación, analistas, etc., que pueden contribuir a estas misiones (orientando de mejor manera el accionar de las misiones) y es vital compartir información y unir conocimientos. En este sentido, debería haber más coordinación.
- Ayuda también al público general a saber qué hacen las misiones en general (tanto en MINUSMA y UNMISS), donde están sus fuerzas armadas, que hacen, a que se dedican. Ayuda a que los gobiernos puedan decirles a sus ciudadanos en que contribuyen y así poder justificar los presupuestos que demandan estas misiones. Hay que conocer historias de la gente que trabaja allí, apoyarse con periodistas, humanizar las misiones para que todos entiendan lo importante que son. Que ocurre en estos países y que nos afecta a todos porque se cometen barbaridades inhumanas.

11. ¿Según su apreciación, por qué considera que las Naciones Unidas no modifican las disposiciones vigentes respecto a las operaciones de inteligencia?

En este tema hay mucho de política y poco conocimiento, si es que no prejuicio de la actividad de inteligencia. En muchos ámbitos se relaciona a la actividad de

inteligencia con las “violaciones de derechos humanos”. Existe un miedo a la reacción de la población frente a la actividad de inteligencia.

12. ¿Considera que los *peacekeepers* que son desplegados de los países de África Subsahariana tienen menor preparación y capacitación que aquellos que son desplegados desde otras partes del mundo? ¿Por qué?

Considero en su gran mayoría que sí y no, principalmente porque estos ejércitos provienen de países cuyos Estados no están consolidados, con poco tiempo de formación, con graves problemas de fragilidad estatal, incluso muchos de estos soldados, han sido rebeldes, así que el entrenamiento y táctica que emplean, no tienen relación con los ejércitos más profesionalizados y preparados. Obviamente, estos ejércitos pueden mejorar su preparación, pero se requiere mucho tiempo.

Por otro lado, estos ejércitos tienen conocimiento de que se debe hacer en la región de África Subsahariana. Un soldado del Chad va a conocer mejor la problemática y el entorno operacional de Mali, que un soldado occidental, “con mejor preparación operacional” que proviene de España, Perú, entre otros.

No se puede menospreciar el conocimiento de estos contingentes.

13. ¿Qué recomendaciones les haría a los países aportantes de tropas para reducir el índice de fatalidades de los *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en MINUSMA y UNMISS?

Varias cosas:

- Mantenerse alerta siempre. No puedes relajarte cuando estás en la misión.
- Ir a la misión con una mente abierta. Aprender de la población y de las fuerzas de seguridad locales. No debemos subestimar este conocimiento. No creo que una operación de paz sólo sea para que los contingentes enseñen a las fuerzas locales, sino también recibir conocimiento de estas en pro de la implementación

del mandato. Debe haber mayor coordinación para que los aportantes también aprendan de las fuerzas locales. Los países y la ONU pueden aportar tecnología y capacidades militares, pero las fuerzas locales pueden aportar más sobre el conocimiento del país mismo y de la amenaza a la cual se enfrentan.

- Conocer más el terreno. Muchos soldados están desplegados durante meses, no se preocupan por conocer la cultura, encerrados en una burbuja (que es su cuartel), salen poco, y solo a ejecutar sus operaciones, pero no conocen la cultura, el contexto, no hablan con la gente, no se acercan a ellos. Así sería más fácil también la aceptación local y el entendimiento del conflicto por parte del personal de la misión.

14. ¿Qué recomendaciones les haría a las Naciones Unidas para reducir el índice de fatalidades de los *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en MINUSMA y UNMISS?

De nuevo varias cosas:

- Elegir con sentido qué tropas van a qué misiones. Hay países muy heterodoxos compaginándose. Se deben tener en cuenta aspectos básicos como el idioma (que permita una mejor coordinación con las fuerzas y autoridades locales), la cultura, la visión del mundo entre otros que deben ser tomados en cuenta para la selección del personal que va a ser desplegado. Debería haber una armonización en ese sentido.
- Preparación ya es buena, pero nunca está de más pedir mayor preparación sobre todo del contexto histórico y cultural de l país, para que todos los soldados que vayan allí conozcan bien el terreno y se encuentren involucrados y motivados con la misión.
- Promocionar dentro de las misiones a conocer a la gente local, dejar de promover el aislamiento del personal. Involucrarse más con la población local y conocer sus temores, sus ideas. Esta situación acercaría más a la misión a la población y evitaría que algunos jóvenes acaben en filas de las organizaciones terroristas y/o yihadistas. Siempre con cuidado para no ser víctimas de

emboscadas, pero me parece necesario para mejorar las relaciones entre población local y misiones militares internacionales que podría repercutir para bien: con confianza te dirán si saben algo de terroristas, te ayudarán a ponerte a resguardo, etc. Incluso podrán tener la oportunidad de probar la comida local, que también es un punto. Culturizarse e inmiscuirse en el ambiente local es clave para triunfar en un conflicto.



Entrevista al Lic. Marco Giulio Barone

Analista político-militar. Tras licenciarse en Ciencias Internacionales por la Universidad de Turín, completó su formación en Estados Unidos en el Centro de Análisis Político-Militar del Hudson Institute. De diversas formas, tiene experiencias de estudio y trabajo también en Gran Bretaña, Bélgica, Noruega e Israel. Actualmente trabaja como analista para empresas extranjeras y colabora en las revistas especializadas del grupo editorial alemán Monch Publishing. Colabora con Il Caffè Geopolítico desde 2013, principalmente como analista y coordinador editorial.

1. ¿Cuál es su opinión respecto a la seguridad de nuestros *peacekeepers* en las operaciones de mantenimiento de paz en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

Las operaciones de paz no representan la solución al problema. Estas misiones siempre se mantienen en una situación de crisis permanente. Existen misiones que tienen más de 20 años y no resuelven el problema del país. Esta situación afecta a los países contribuyentes de tropas, porque se sabe cuando comienza la misión, pero no se sabe cuando termina. Esta situación obliga a que estos países asuman compromisos de largo aliento. Que la logística de estas fuerzas militares sea bastante eficiente y exista un compromiso real del país que aporta tropas para garantizar la seguridad y protección de sus tropas en el terreno. Por otro lado, existe un gran desgaste del personal militar desplegado.

La situación problemática de estos países se encuentra atascada. Los diferentes actores del conflicto no quieren (o no pueden) solucionar el problema, frente a esta situación la comunidad internacional lo único que busca es que la situación no se desborde y buscan mantener un status quo. También los países y las grandes potencias tienen intereses en estos países. Por ejemplo en Sudán del Sur, por su riqueza petrolera existen intereses de China y EEUU. Todas las soluciones que se buscan implementar favorecen a una parte, pero perjudican a la otra, entonces no se

llega a implementar la solución. La situación se encuentra atrapada y esta situación a lo largo del tiempo desgasta a las diferentes partes, incluso se llega a la situación que a nadie le interesa solucionar el problema.

Desde mi punto de vista las misiones favorecen mucho a los civiles de Naciones Unidas que están cercanas a las misiones, no tanto para las poblaciones locales. Es mucho mejor para los civiles que trabajan en la ONU una misión política que una con la participación de fuerzas militares.

2. ¿Cuáles considera usted que son los principales factores que influyen en la inseguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

Considero que el principal problema son las limitaciones y restricciones que tienen los soldados para ejecutar sus operaciones, las cuales están tipificadas dentro de los mandatos y que muchas veces son contrarios a los procedimientos que emplean las fuerzas militares. Esta situación es aprovechada por los grupos armados dentro de la misión para poder ejecutar sus operaciones.

Otro aspecto es la poca información que se tiene sobre el terreno (ambiente operacional). Los contingentes provienen de países foráneos, motivo por el cual no cuentan con la información necesaria del terreno, situación que se ve agravada por las grandes extensiones que abarcan estos países y que es muy difícil de controlar por la poca cantidad de *peacekeepers* que se encuentran desplegados en el terreno. Las misiones tienen desplegadas entre 10,000 y 20,000 soldados, lo cual es muy poco para poder tener controlado todo el territorio. Existen tribus, pueblos, grupos armados que existen dentro del territorio y que no se tiene conocimiento de estos dentro de la misión.

El territorio de estos países son enormes, pero carecen de infraestructura que hace imposible que la información fluya de forma rápida dentro de la misión, lo que genera que se carezca de inteligencia dentro de la misión. Las misiones reciben

mucho dinero y mucho equipamiento de la ONU, pero igual los grupos armados ejecutan ataques en contra de los peacekeepers con graves consecuencias para estos, por falta de información.

Existen muchos actores dentro del conflicto, sin embargo los grupos armados sólo ven a los cascos azules para ejecutar ataques en contra de estos por el impacto que genera en la opinión internacional.

Muchas de las poblaciones sobre el terreno son analfabetas, lo que hace casi imposible para los peacekeepers explicarles que es lo que hacen estos dentro del país. Cual es el motivo de su presencia dentro de este territorio.

Si bien es cierto que son operaciones de paz y que tiene ciertas reglas que son de carácter global y de conocimiento de toda la comunidad internacional, existen otras reglas sobre el terreno, que en muchos casos son distintos. En este contexto, frente a los ojos de la comunidad internacional nunca los peacekeepers están en peligro, sin embargo la realidad es otra, estos deben operar en escenarios complejos y donde existen un alto nivel de riesgo. Esta situación se puede apreciar en todos los informes de las Naciones Unidas cuando nos indican que la situación de seguridad se encuentra aceptable. Los políticos en Nueva York, muy pocas veces saben lo que realmente sucede en el terreno.

3. ¿Cómo considera usted que la “Primavera Árabe” influyó en la inseguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA?

La Primavera Árabe ha generado que la situación de seguridad de las operaciones de paz en África Subsahariana haya empeorado por dos motivos: 1) Han aparecido más actores dentro del terreno que son difíciles de identificarlos sobre el terreno, antes de este fenómeno se sabía con quien se estaba negociando o con quien se puede conversar, sin embargo con la aparición de más actores en el terreno, no se puede saber con claridad con quien negociar y/o conversar, o cuales son sus

intereses; 2) Ha acelerado el ritmo operacional, lo que genera que la inteligencia de ayer, ya no es de utilidad el día de hoy; esta situación demanda de mas esfuerzo en la colección y procesamiento de información, lo cual se puede ir supliendo con la tecnología.

4. ¿Cómo influye la dinámica del conflicto (considerando número de actores e intereses, aspectos religiosos, partición del territorio y control de los recursos naturales), tanto de MINUSMA como UNMISS, en la seguridad de los *peacekeepers*, desplegadas en estas?

Por supuesto que la dinámica del conflicto influye en la seguridad de los *peacekeepers*. La gran cantidad de actores complejiza la situación, puesto que cada uno de estos tienen intereses, lo cuales, muchos de ellos son antagónicos generando crisis en el interior de los países.

Uno de los grandes objetivos de las misiones es estabilizar a estos países, pero con una población sumida en la pobreza y con pocas oportunidades para desarrollarse, se hace casi imposible cumplir este objetivo. Se requiere mucho dinero y recursos para poder brindar las oportunidades a estas poblaciones. Es allí donde surge otro problema, los recursos que ingresan al Estado, son orientados principalmente a la tribu a la cual pertenece el gobernante de turno, dejando de lado a las demás, situación que brinda el “caldo de cultivo” necesario para una revolución. Existe mucha ayuda para estos países, pero los recursos que ingresan son destinados a las tribus a las que pertenecen los gobernantes. Esta dinámica de competencia étnica dificulta aún mas la situación.

Por otro lado, la situación de seguridad de estos países cambia permanentemente por la aparición de nuevos factores y actores en el conflicto, lo que genera que el mandato también deba cambiar. La situación cambia, el mandato cambia. Sin embargo, esta situación no es así, o al menos la velocidad con la que se debe generar el cambio de los mandatos no se viene dando. Mientras el Consejo de Seguridad viene discutiendo el cambio de un mandato, la situación en el terreno ya

cambio nuevamente. Esta situación genera que los peacekeepers no puedan adaptarse rápidamente a estos nuevos escenarios.

5. ¿La etnicidad existente tanto en Malí como en Sudán del Sur influye en la seguridad de los *peacekeepers* desplegados en estas misiones?

La cantidad de tribus, per se, no creo que afecte la seguridad de los peacekeepers. Lo que si influye son los intereses antagónicos de todas estas tribus. El hecho que existan una gran cantidad de tribus en los países, no es problema, son sus intereses antagónicos los que generan los problemas.

6. ¿Por qué la fragilidad estatal (principalmente las variables referidas a: presencia y número de refugiados, reclamaciones de grupos, élites fraccionadas, desigualdad y pobreza, legitimidad estatal, funcionamiento de servicios públicos, ¿respeto de derechos humanos e intervención externa) afecta la seguridad de los *peacekeepers*?

En estos países es difícil anticipar cual es la composición étnica de los gobiernos, en la mayoría de veces el problema es de legitimidad, puesto que en esta realidad tribal se prioriza los intereses de la tribu antes que la del país y por consiguiente muchos de las tribus no se ven representados en el gobierno porque no los representan. Esta situación es importante para las operaciones de paz, puesto que las misiones requieren la autorización del gobierno para que estas se establezcan, pero como el gobierno no tiene legitimidad, muchas veces sus decisiones no son acatadas en plenitud y por consiguiente los demás grupos étnicos ven a las misiones como ilegítimas, porque nunca fueron consultados, lo que representa un riesgo para nuestros peacekeepers.

Las misiones deben traer estabilidad, pero la estabilidad representa mas poder para el gobierno de turno y por consiguiente su mantención en el poder. Esta situación muchas veces no se quiere por las demás tribus. Las operaciones de paz son legitimadas por los gobiernos de turno, el cual no es legítimo para el resto de

pueblos, lo que incrementa el riesgo de nuestros pacificadores. Incluso las tropas de Naciones Unidas son vistas como enemigas por muchos actores del conflicto, porque representa un interés contrario al de estos, quienes buscan el caos. Los Estados son débiles y no tienen legitimidad.

- 7. ¿Considera que la actividad de inteligencia mejora la seguridad de los *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA? ¿Por qué?**

Absolutamente si. Es difícil de saber que es lo que esta sucediendo al interior de estos países. La dinámica del conflicto hace que la imprevisibilidad, en cuanto a la seguridad, sea muy alta en estos países. Si la actividad de inteligencia es mas efectiva en estas misiones, se podría garantizar la seguridad de los *peacekeepers*. Hoy en día, probablemente la inteligencia es el mayor vacío en África y principalmente en las operaciones de paz.

- 8. ¿Según su apreciación, quién debería hacerse cargo de la actividad de inteligencia dentro del área de misión (la ONU, el país anfitrión o los países aportantes), para mejorar la seguridad de nuestros *peacekeepers* y específicamente en UNMISS y MINUSMA?**

Todos deberían hacer inteligencia, en los niveles estratégicos (para la organización de las Naciones Unidas) como en el terreno, para la operación de las tropas. Sin embargo, trabajar con el país anfitrión tiene un a desventaja por la dinámica tribal del conflicto, que en algunos casos son parte del problema. No se tiene la certeza si el gobierno de turno viene dando inteligencia a otras organizaciones para obstaculizar el trabajo de la misión. Lo adecuado sería trabajar de forma independiente en las misiones, sin embargo, es necesario cooperar con el país anfitrión con respecto a este tema. Hoy en día la inteligencia con que trabajan las Naciones Unidas y las misiones no es efectiva. Las tropas requieren inteligencia mas puntual que provenga del terreno, las oficinas de inteligencia de las misiones son

muy burocráticas y no permiten que la inteligencia fluya rápidamente, mas aun si consideramos que los entornos de seguridad en estas misiones es muy cambiante.

9. ¿Las operaciones de inteligencia orientadas a fuentes abiertas son de utilidad para garantizar la seguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA? ¿Por qué?

Absolutamente no, el principal problema para hacer una adecuado nivel de análisis de inteligencia sobre esta región es la falta de información que permita visualizar y apreciar los principales peligros de esta región. Esta inteligencia no se puede producir únicamente con inteligencia de fuente abierta. Tu puedes tener un análisis general de la situación utilizando inteligencia de fuente abierta, pero tu necesitas información puntual para saber que es lo que realmente viene sucediendo dentro del territorio. La inteligencia de fuente abierta no garantiza lo que viene sucediendo en el terreno, se necesita información mas exacta para garantizar la seguridad de los *peacekeepers*. Se necesita información del mismo terreno.

10. ¿Las operaciones de inteligencia orientadas a fuentes cerradas, son necesarias para mejorar la seguridad de nuestros *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en UNMISS y MINUSMA? ¿Por qué?

Por su puesto que si. Por otro lado, si se mejora la seguridad de las operaciones de paz, estas pueden ser mas eficaces, lo que incrementaría la contribución de los contingentes de diferentes países para participar en estas operaciones. Hoy en día hay muchos limites normativos que no permiten mejorar la seguridad de los *peacekeepers*. Si el ciclo de inteligencia funciona adecuadamente podría garantizar en mejor medida la seguridad de las tropas en el terreno y evitar de esta manera las bajas.

11. ¿Según su apreciación, por qué considera que las Naciones Unidas no modifican las disposiciones vigentes respecto a las operaciones de inteligencia?

Naciones Unidas es una organización política, y los políticos no están en el terreno, muchas veces no saben que es lo que sucede en el terreno. Por otro lado, los países son muy recelosos con la actividad de inteligencia y la ONU no desea modificar el balance de las fuerzas dentro de las misiones a través de los contingentes. La inteligencia tiene un fuerte capital político que puede cambiar la distribución de poder dentro de las misiones y generar problemas dentro de la misma. Esta es una decisión política para controlar a quien debe entregarse la información dentro de la misión y con que propósito.

12. ¿Considera que los *peacekeepers* que son desplegados de los países de África Subsahariana tienen menor preparación y capacitación que aquellos que son desplegados desde otras partes del mundo? ¿Por qué?

Absolutamente si. Simplemente viendo el presupuesto y el equipamiento que utilizan puedes apreciar que estos contingentes están en un nivel inferior que otros contingentes. Para una guerra tradicional quizás este equipamiento pueda servir, pero en el marco de las operaciones de paz de las Naciones Unidas existen otras consideraciones. Para participar en operaciones de paz necesitas un equipamiento y un entrenamiento adicional, lo que estos contingentes no tienen. El presupuesto de los ejércitos de África no les permite tener el equipamiento y el entrenamiento necesario para ser parte de las operaciones de paz.

13. ¿Qué recomendaciones les haría a los países aportantes de tropas para reducir el índice de fatalidades de los *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en MINUSMA y UNMISS?

- Los contingentes deben coleccionar diferentes fuentes de información para la producción de inteligencia, pero no se debe confiar mucho en el gobierno local, ni en los actores locales. Es necesario tener un claro conocimiento del ambiente operacional. De los interés políticos de los diferentes actores y de lo que piensan los otros gobiernos regionales respecto de la misión.

- Llevar equipamiento especial para este tipo de misiones. Estas no son misiones tradicionales de paz, siempre estas bajo fuego. Tratar de llevar vehículos blindados para los patrullajes.
- Es necesario una adecuada instalación, debidamente protegida.
- Tener claro cual es el objetivo respecto de su presencia en la misión.

14. ¿Qué recomendaciones les haría a las Naciones Unidas para reducir el índice de fatalidades de los *peacekeepers* en África Subsahariana y específicamente en MINUSMA y UNMISS?

- Mejorar el equipamiento de las misiones.
- Mejorar la producción de inteligencia.
- Mejorar las coordinaciones de inteligencia.

