

Portavoz (3): “Tenemos que corregir la puntuación en el segundo párrafo... ¿Jxxxx tú podrías hacer eso?”

Mediador (3): “No sé ah... tienen la separata de los usos de la coma para guiarme.”

Secretario (3): “Sí, yo creo que la tengo a ver déjame ver...”

Coordinador (3): “Aquí, encontré el mío... toma... revísalo bien, porque de este depende el 60% de la nota.” (133C).

En estas conversaciones, si bien se nota cierta fluidez en la discusión, la causa determinante para este desenlace no parece ser el cumplimiento fehaciente de los roles. Por una parte, porque los diálogos no necesariamente reflejan las acciones propias de cada rol y, por otra parte, debido a que el diálogo parece establecerse más por la urgencia de concluir la redacción. También, aunado a esto, un aspecto que podría haber servido como elemento complementario para obtener este tipo de diálogos es la confianza interna del grupo, lo cual se pudo advertir en las entrevistas grupales.

Mediador 1: “Los diálogos más que por los roles... pienso que fue por la confianza que hay en el grupo, pues este grupo se conoció en las primeras semanas de clase” (EG1).

Aunque la interacción dialógica surgida por otras razones no menoscaba el uso de los roles, sí nos brinda información para detectar qué otros elementos inciden en el dinamismo dialógico, como sería el nivel de confianza. En todo caso, la relevancia de esta condición puede centrarse en aprovecharla en el diseño de las sesiones con el fin de potenciar los alcances de los roles. En nuestra investigación, siguiendo los argumentos de Marín y Blázquez (2003) optamos por la conformación libre de grupos, por ello, es que la proximidad amical entre los estudiantes fue un factor importante para estrechar los vínculos interpersonales.

Ahora bien, dentro del análisis particular del rol de Secretario, observamos que este tuvo designadas unas características que podríamos definir como más operativas en el marco de las actividades desempeñadas. Por ejemplo, la función de “registrar las actividades encargadas al equipo, y agrupar y compaginar los avances del equipo en cada una de las fases de proceso de redacción” produjo, según lo evidenciado en el primer ciclo, que el potencial de este rol, en cuanto a la promoción de diálogos, se vea disminuido, puesto que estas funciones señaladas se pudieron

ejecutar sin la necesidad de entablar diálogos fluidos, como se constata en el siguiente registro auditivo.

Secretario (2): “Ya escuchen... basta con hacer cambios en la primera idea principal... además hay que meter una idea de complemento en el desarrollo” (122 A)

Indudablemente, este rol, si hacemos una autocrítica viendo las evidencias, carece de características que exijan un diálogo constante con sus pares, dado que las tareas específicas, en la experiencia de la implementación, se pudieron realizar a veces sin mediar diálogos. A pesar de ello, sí cabe acotar que sus tareas tuvieron un impacto en concretar los productos textuales exigidos.

Secretario (2): “Vamos chicos no se desconcentren... hay que escuchar lo que diga el Portavoz... para de una vez acabar con la redacción final.” (123A)

En este caso, el Secretario interactúa con los demás en razón de que es consciente de que su función es justamente agrupar todas las partes y hacer entrega de un único texto que represente el trabajo del grupo. En este sentido, esta demostración de preocupación entraña algunos rasgos cooperativos que los determinamos en el primer capítulo de la investigación, como son la responsabilidad grupal y la interacción estimuladora, pues se intenta que los integrantes progresen de manera unificada en aras de conseguir el logro de clase (Arias, Cárdenas y Estupiñán, 2003).

Finalmente, el rol de Mediador fue quizás uno de los que menos se entendió y el que menos repercusión tuvo a nivel dilógico, tal vez esto se debió a su propia naturaleza, pues su función básica era la de ser un agente que pudiera detectar los conflictos internos para que el grupo pueda ser quien los solucione. En relación con ello, podemos notar que esta no es una función típica de un rol en vinculación directa con las tareas de aprendizaje, sino más bien ligado con el manejo de las relaciones interpersonales. Es necesario precisar que este rol fue pensado y concebido a partir de la cuarta dimensión del planteamiento teórico asumido por Jhonson y Jhonson, y Holubec (1999) sobre el trabajo cooperativo, el cual sostiene que la planeación adecuada de las actividades se genera a través de la óptima gestión de las relaciones interpersonales.

Sobre la base de esta premisa, se creyó menester incorporar un rol que justamente se encargue de monitorear y controlar las actitudes manifiestas por los participantes con el objetivo de que no generen conflictos internos que mermen la calidad del trabajo y repercutan en el vínculo comunicacional ejercido entre los miembros del grupo. No obstante, los datos descritos aluden a que los alumnos no lograron entender con plenitud la función de este rol como se manifiesta en el extracto.

Mediador (2): “Yo tengo este rol, creo que tengo que controlar que no hayan discusiones o problemas.” (121B)

En esta primera experiencia registrada, existieron problemas y ligeras discusiones internas, pero que nunca supusieron un riesgo para la continuidad del trabajo cooperativo. En todo el proceso, se registraron algunos diálogos acalorados que se pudieron resolver; no obstante, en varias ocasiones esto se produjo por efecto de la intervención de todos los integrantes y no por una actuación directa de los Mediadores, ya que como se corrobora en un registro del diario de campo, “muchos de los Mediadores solo tienen una actitud pasiva que se aleja de lo que realmente se esperaba de ellos” (anexo 1).

De igual forma, cabe resaltar que en los pocos momentos álgidos experimentados en el proceso tuve personalmente que actuar como agente interviniente para calmar los ánimos, debido a que algunos participantes se enfrascaban en discusiones por largos periodos de tiempo sobre cómo proceder en algunas instancias del trabajo cooperativo. Esto vislumbra las dificultades percibidas en torno al Mediador, dado que esta función de control interno no se desarrollaba plenamente o como se esperaba. Gracias a estas evidencias, entendimos que los alumnos que se iniciaron, en este caso específico, en el trabajo cooperativo aún no contaban con la suficiente pericia para asumir un cargo que se muestra complejo en vista de que se debe lidiar con diversas actitudes y comportamientos de todos los miembros del grupo, además que ello implicaba un cierto nivel de autoridad para manejar las situaciones donde existiesen conflictos internos.

Por otra parte, un último aspecto que analizar fueron las dificultades presentadas al momento de emplear los roles dentro de una actividad didáctica planificada en la última sesión, la empleaba la estrategia de la redacción colaborativa. En ella, se

exigía a los estudiantes que revisaran parte del texto y lo mejoraran individualmente para luego acoplar todo en un texto final completo.

Esta secuencia de acción conllevó ciertos retrasos y se contrapuso al natural desenvolvimiento de los roles, dado que fijaba de antemano las obligaciones que tenía cada integrante, lo cual iba en detrimento de los acuerdos y deliberaciones internas que eran tomados y surgían en base, muchas veces, a diálogos reflexivos sobre la tarea. Esto último se puede evidenciar en las notas del diario de campo, las cuales señalan que “en los primeros momentos se discute el plan que seguirán a través de los diálogos, pero luego siguen la misma inercia de las responsabilidades en razón de las tareas y actividades de reescrituras programadas” (anexo1).

Inevitablemente, mediante este diseño, los alumnos se concentraban en la estrategia prevista y los diálogos se vieron afectados, en la medida de que cada uno se enfocaba solo en revisar sus propios avances y las conversaciones significativas pasaban a un segundo plano. Aunque el uso de la estrategia de la redacción colaborativa no fue pensada para contravenir el desarrollo del trabajo cooperativo (Barkley, Croos y Major, 2007), encontramos que generó un conflicto de prioridades en el accionar de los grupos y en la preponderancia de los roles, puesto que estos fueron subordinados a un segundo plano y con ello la promoción de diálogos. Creo que las evidencias demuestran que faltó un mejor acoplamiento entre el desarrollo singular de la estrategia cooperativa y el aporte de los roles en este proceso, lo cual evitó que existiera una sinergia entre estos dos elementos metodológicos.

2.3 SEGUNDO CICLO DE IMPLEMENTACIÓN DEL PLAN DE ACCIÓN

En esta segunda etapa de implementación, y gracias al análisis concretado a partir de la primera experiencia, decidimos conservar algunos elementos invariables en la secuencia de la clase y cambiar otros que creímos necesario realizar con el fin de que el dominio de los roles sea mayor para el fomento de la interacción dilógica entre los integrantes de los grupos. Algunos aspectos que permanecieron invariables fueron las funciones de los roles del Portavoz y del Secretario, a pesar

de que constatamos en el ciclo anterior que se confundían en algunas ocasiones durante el proceso.

Esta decisión se tomó porque creímos que sería más dificultoso y complejo que los estudiantes replantearan las funciones y se adecuaran a unas nuevas; ello posiblemente derivaría en una nueva etapa de adaptación que implicaría un desnivel en comparación con los demás integrantes, así que era más lógico mantenerlos invariables. También, otra razón por la cual se optó por evitar los cambios drásticos fue para poder evaluar y contrastar si es que en una segunda etapa, después de una experiencia previa, se asumirían de mejor forma estos roles y su implicancia en función de la promoción de la interacción dialógica era más relevante.

En ese sentido, vimos necesario proponer modificaciones solo en algunos aspectos del plan de acción que involucraban tanto el uso de los roles como la planeación misma de las estrategias concebidas en la primera etapa.

Tabla 8. Cambios y reajustes en el plan de acción

Medidas de reajuste en la implementación
<p>A. Se tomó la decisión de que la planificación del trabajo cooperativo no se centre solo en la deliberación del Coordinador, sino en el consenso de todos mediante el diálogo previo.</p> <p>B. Otro cambio promovido fue que en todas las sesiones el docente entreviste a algunos Mediadores en grupos donde existan inconvenientes en el manejo interno y retraso en las actividades cooperativas previstas.</p> <p>C. En la sesión 3, se realizó una modificación respecto de la forma de trabajo sobre la lógica de la redacción colaborativa. Esta implica la revisión y reescritura de una parte específica del texto para luego realizar un contraste con los textos de los otros integrantes. Esta manera de proceder varió en función de las consideraciones propias del grupo; vale decir, que los alumnos en función de sus roles tuvieron la potestad de elegir cómo encauzar la escritura final del texto formal.</p>

Elaboración propia

El uso de los roles, en los primeros momentos, a pesar de la distancia temporal entre el primer ciclo de acción y este segundo, tuvo algunas mejoras en el comportamiento de los estudiantes dentro del grupo en relación a los roles designados, ya que al haber tenido un ensayo previo con estos, no se asumieron con sorpresa y se asimilaban más rápidamente.

Este hecho produjo que se evidenciara una mejor actitud frente a su empleo y predisposición, en vista de que eran los mismos roles y sus características no se habían modificado en absoluto. En consecuencia, notamos una mayor facilidad para entablar los diálogos y gestar conversaciones fluidas, lo cual repercutió y propició una interacción más próxima, además de incentivar la interdependencia positiva entre los integrantes. Por ejemplo, en un par de respuesta, en la entrevista semi-estructurada, se puede entrever justamente la funcionalidad de los roles en el plano de la interdependencia.

Coordinador 2: “Hubieron sus dificultades para ponernos de acuerdo, pero luego de ello... los cuatro trabajábamos a buen ritmo y... cómo se dice... con un buen clima” (EG2).

Mediador 1: “Puede ser por los roles... pero la verdad... se pudo lograr más compañerismo...” (EG3).

Sobre la base de este resultado, se puede conjeturar, al menos aproximativamente, que la implementación de los roles requeriría de una etapa previa a modo de ensayo, que suponga una instancia adaptativa para los estudiantes y esto genere como correlato un mejor aprovechamiento del tiempo y de la planeación del trabajo cooperativo. De igual manera, este primer ámbito de prueba ayudará a que la respuesta de los estudiantes frente a los estímulos propios de los roles sea más eficiente, ya que, de este modo, se puede lograr una complementación respecto de la operatividad de los roles, pues, por un lado, contribuye en la organización del trabajo cooperativo y, al mismo tiempo, en esa misma dinámica, promueve la interacción dialógica entre los integrantes.

Ligado con este hecho, pudimos comprobar que si bien las dificultades de confusión en el cumplimiento de funciones siguieron sucediéndose entre el rol de Portavoz y Secretario, la transgresión de los límites se suscitó en menor grado como se constata en el siguiente comentario registrado en el diario de campo “Otra

constante del uso de los roles sigue siendo lo efímero de los límites respecto de las funciones, pues con facilidad oigo que se le demanda a un estudiante realizar una acción que no se ajusta a lo estipulado en la hoja impresa con las obligaciones de cada rol; esto sucede sobre todo con los roles del Secretario y el Portavoz". (ver anexo 1)

Del mismo modo, la explicación recurrente que se planteó al inicio de cada sesión por parte del docente fue oportuna para clarificar las dudas que todavía seguían existiendo. Uno de los puntos en los que se hizo hincapié fue en dejar en claro que las funciones de los roles no comportan una jerarquía que supone asignar a un solo rol la responsabilidad de gestar, alentar y motivar los diálogos respecto de la organización interna.

Aunado a lo anterior, se hizo énfasis en desterrar la idea de que el rol predominante fuera el del Coordinador y que más bien su exigencia era equivalente a la del resto de los miembros. Ello produjo un cambio ligero en la dinámica de la interacción, ya que los diálogos se propiciaban por una variedad mayor de roles que incitaban los circuitos comunicativos en base a las funciones especificadas que cada uno de ellos poseía.

Además, en este segundo ciclo, el desenvolvimiento de los grupos al igual que en la etapa anterior mejoró específicamente en el caso en la segunda sesión y en parte de la tercera. Este es un efecto que de alguna manera se puede explicar por el mayor nivel de organización que demanda la segunda etapa del proceso de redacción, pues en ella se necesita elaborar la primera versión del texto formal completo. Por consiguiente, los alumnos requieren tomar resoluciones sobre diferentes aspectos ligados con la estructura textual y la composición de ideas desarrolladas.

Los alcances que tuvo la inclusión de promover diálogos con los Mediadores en ciertos momentos del proceso no generó la repercusión que se esperaba, debido a que si bien me comentaban algunos sucesos importantes dentro del grupo y yo en mi rol de docente podía señalar alternativas para mejorar estos temas referentes al trabajo en equipo, los cambios no fueron sustanciales en la medida en que no se pudieron resolver los problemas del manejo interno que se ocasionaban y que

mermaban las posibilidades de alcanzar los objetivos trazados. Así, se puede refrendar esto último en el siguiente comentario.

Mediador 3: “los roles bien utilizados ayudaron, pero también existieron problemas internos de la forma cómo debíamos trabajar...eso constantemente hacia que nos retrasemos en las actividades” (EG3).

La última variable que supuso eliminar la estrategia de escritura colaborativa y dotar de libertad a los grupos para elegir la forma de proceder en la etapa final de la reescritura, propuesta dentro de los reajustes, consiguió que los alumnos posean mayores opciones para elegir el mejor modo de abordar la última parte de la reescritura del texto, lo cual fue positivo, porque generó oportunidades para interactuar dialógicamente. No obstante, una consecuencia desfavorable fue que los consensos se tomaron en los primeros minutos y, en ese lapso, se definió el trabajo específico de cada miembro en referencia a la reescritura del texto, lo que hizo que los diálogos desapareciesen, pues cada integrante estuvo abstraído en su quehacer individual.

Esta forma de proceder no es negativa si pensamos en la realización de la tarea, pero sí lo es para el proceso del propio trabajo cooperativo, debido a que se procura que el texto se constituya a través de una participación conjunta en donde se desplieguen diferentes concepciones sobre la redacción del texto formal, las cuales promueven una dinámica dilógica entre todos los participantes del grupo cooperativo. Ello conduce idealmente a generar procesos reflexivos de carácter cíclico mediados por la interacción dilógica donde se reinterpreta la acción conjunta para luego redefinirla con la finalidad de tener una mejor versión del texto redactado.

CONCLUSIONES

1. Mediante la puesta en marcha del plan de acción se pudo evidenciar que el empleo de los roles requiere de una instancia de prueba previa donde se capacite a los estudiantes en el empleo de estos y logren conocerlos cabalmente, pues de este modo evitamos que las posibilidades de generar interacción dilógica se vean mermadas por efecto del desconocimiento en la interpretación de los roles.
2. Los cuatro roles implementados si bien contribuyen con fomentar las condiciones para el trabajo cooperativo, no siempre proporcionan en igual medida canales para entablar diálogos fluidos y provechosos. En efecto, existieron roles, como el Mediador, y en menor magnitud el Secretario, que por sus funciones específicas eran, en ciertos momentos, menos propensos a promover la interacción dialógica con los otros integrantes del equipo. Se constató que en estos el nivel de participación estuvo en cierta forma condicionada por sus obligaciones inherentes, pero también, en algunas situaciones, por causa de la poca implicancia de los miembros del equipo.
3. A través de la implementación del esquema de roles se pudo determinar que las condiciones del trabajo cooperativo tienen un vínculo directo con la interacción comunicativa entre los alumnos. Podemos advertir que mientras más dinámico sea el intercambio verbal entre los participantes, aspectos como la interdependencia personal y la interacción estimuladora se ven fortalecidos, lo cual conlleva a que el proceso de aprendizaje mediante las actividades propuestas se conduzca de forma más natural.
4. Dentro de la implementación del esquema de roles se pudo revelar que delegar el manejo y control de las relaciones interpersonales a un rol en específico no contribuye a que este se involucre totalmente en las actividades cooperativas y, por ende, no se predisponga a gestar conversaciones y diálogos fluidos con los otros miembros del grupo. Ello,

como se especificó en la investigación, ocurrió con el rol del Mediador, quien tenía funciones básicamente centradas en servir como supervisor y asegurar que se genere un clima armónico de convivencia, pero todos los que fungieron como mediadores tuvieron el problema de no saber en muchos casos cómo lidiar con discusiones y debates internos. Esto fue un factor que condicionó el desempeño de estos estudiantes y derivó en la disminución de oportunidades reales para establecer diálogos significativos en beneficio de la consecución de los logros cooperativos.



Recomendaciones

1. Sería necesario incluir en la implementación de los roles una etapa previa de adaptación a estos, puesto que esta estrategia brindaría un mejor conocimiento de las funciones de cada rol. Con esto, se conseguiría que las interpretaciones de los papeles sean más fidedignas y con ello se podrá alentar de mejor forma la interacción dialógica. Asimismo, esto ayudaría a que la implementación de un rol no sea percibida por los alumnos como una sobrecarga en su trabajo dentro del grupo, porque así se agilizaría la interrelación con los otros roles asumidos.
2. Se recomienda establecer roles con funciones que no se destaquen notoriamente entre los demás, ya que esto genera una demarcación jerárquica dentro del grupo. No conviene generar estas distancias, pues se puede promover un desequilibrio en cuanto a la interacción dialógica, lo cual hará que algunos miembros del grupo perciban que la gestión de las acciones y de la comunicación siempre deberá ser asumida por aquel estudiante que desempeña el rol con la jerarquía más alta. Evidentemente, esto irá en detrimento de la riqueza expresiva de los otros roles y reducirá las posibilidades de entablar diálogos e interacción.
3. Otra recomendación es que todos los roles presenten funciones que exijan la interacción dialógica con sus pares. Es decir, que no solo se centren en hacer aportes en función de la tarea asignada, sino que su desempeño esté condicionado por la imperiosa necesidad de establecer conexiones dialógicas, así se promueve que los estudiantes requieran del contacto verbal con los otros miembros para cumplir plenamente su función. La ventaja de esto es que tendremos mayores opciones de motivar la interacción en diversos momentos dentro del proceso de implementación del trabajo cooperativo.

4. Se sugiere que para potenciar el nivel dilógico las actividades diseñadas no se contrapongan a las funciones correspondientes a los roles concebidos, ya que puede existir estrategias didácticas pensadas para el trabajo grupal que por su configuración exijan a los estudiantes que se desenvuelvan de un modo determinado para conseguir el logro; no obstante, lo que sucede si el diseño de la estrategia no se enlaza coherentemente con las funciones que desarrollan los roles, es que estos pueden perder su facultad expresiva y dialógica. Por eso, es preferible antes adecuar estas estrategias tomando en cuenta las características de los roles para que aquellas puedan convertirse en medios que potencien la interacción dilógica y permitan la concreción de los objetivos cooperativos.



Referencias Bibliográficas

- Andreu-Andrés, M. (2016, Marzo). Cooperative or collaborative learning: Is there a difference in university students' perceptions? *Revista Complutense de Educación*, 27, 1041-1060. Recuperado de <http://revistas.ucm.es/index.php/RCED/article/view/47398/48822>
- Arias, J., Cárdenas, C y Estupiñán, F. (2003). *Aprendizaje cooperativo*. Bogotá: Universidad Pedagógica Nacional.
- Aramendi, P., Bujan, K., Garín, S. y Vega A. (2014 Enero-Abril). Estudio de caso y aprendizaje cooperativo en la universidad. *Profesorado, Revista de Currículum y Formación del Profesorado*, 18, 413-429.
- Barkley, E., Croos, P. y Major, C. (2007). *Técnicas de aprendizaje colaborativo*. Madrid: Morata.
- Becerril, L. (2011). Procesos psicoeducativos en el aprendizaje cooperativo. Dimensiones para el análisis en un escenario educativo presencial con tecnología. *Internet Interdisciplinary Intitute IN3*. Recuperado de <http://journals.uoc.edu/index.php/in3-working-paper-series/article/viewFile/n10-becerril/n10-becerril>
- Blández, J. (2010). *La investigación-acción: un reto para el profesorado. Guía práctica para grupos de trabajo, seminarios y equipos de investigación*. Barcelona: INDE Publicaciones.
- Boeije, H. (2010). *Analysis in qualitative research*. California: SAGE Publications.
- Briones, G. (2009). *La investigación en el aula y en la escuela*. Bogotá: Convenio Andrés Bello.
- Bruffee, J. (1999). *Collaborative learning: higher education, interdependence, and the authority of knowledge*. Baltimore: Johns Hopkins: University Press.
- Calle, M., De Cleves, N. y Velásquez, B. (2011, Junio). Incidencia de la inteligencia emocional en el proceso de aprendizaje. *Publicación Científica en Ciencias Médicas*, 9, 94-106. Recuperado de

http://www.unicolmayor.edu.co/invest_nova/NOVA/NOVA15_REVIS2_INTELIG.pdf

Cano, M. (2011). Aprendizaje cooperativo en la universidad: una experiencia innovadora. *Congreso Internacional de Innovación Docente. Universidad Politécnica de Cartagena*. 6,7 y 8 de julio.

Casanova, M. (2008). *Aprendizaje cooperativo en un contexto virtual universitario de comunicación asincrónica: un estudio sobre el proceso de interacción entre iguales a través del análisis del discurso*. Tesis Doctoral. Departamento de Psicología Básica, Evolutiva y de la Educación. Universidad Autónoma de Barcelona.

Cohen, L. y Manion, L. (2002). *Métodos de investigación educativa*. Madrid: La Muralla.

Colmenares, A. y Piñero L. (2008, Mayo-Agosto). La investigación acción. Una herramienta metodológica heurística para la comprensión y transformación de realidades y prácticas socio-educativas. *Laurus Revista de Educación*, 14, 96-114. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/761/76111892006.pdf>

Colás, P. y Buendía, L. (1998). *Investigación educativa*. Sevilla: Alfar.

Coppola, B. (1996, Mayo). Progress in Practice: Exploring the Cooperative and Collaborative Dimensions of Group Learning. *The Chemical Educator*, 1, 1-10. Recuperado de <https://pdfs.semanticscholar.org/8b5d/d5c32d5e45abccade5c307f7f406151c2205.pdf>.

Elliot, J. (1993). *El cambio educativo desde la investigación-acción*. Madrid: Morata.

Fabra, M. (1992 Diciembre). El trabajo cooperativo: revisión y perspectivas. *Aula de Innovación Educativa*, 9, 1-9. Recuperado de: <http://www.grao.com/revistas/aula/009-el-trabajo-en-grupo--el-reflejo-de-la-practica-en-la-elaboracion-de-los-proyectos/el-trabajo-cooperativo-revision-y-perspectivas>.

- Ferreiro, R. y Espino, M. (2009). *El ABC del aprendizaje cooperativo. Trabajo en equipo para aprender y enseñar*. México D.F.: Trillas.
- Hernández, R., Fernández C. y Baptista, P. (2006). *Metodología de la investigación*. México D.F.: McGraw-Hill Interamericana.
- Jacob, A. (1985). *Metodología de la investigación acción*. Buenos Aires: Humanitas.
- Johnson, D., Johnson, R. y Holubec, E. (1999). *El aprendizaje cooperativo en el aula*. Buenos Aires: Paidós.
- Johnson, D y Johnson, R. (2003, Noviembre). Social interdependence: interrelationships among theory, research, and practice. *American Psychologist*. 11, 934-945. Recuperado de: <http://psycnet.apa.org/journals/amp/58/11/934/>
- Johnson, D. y Johnson, R. (2009, Junio-Julio). An educational psychology success story: social interdependence theory and cooperative learning. *Educational Research*. 38, 365-379. Recuperado de: <http://edr.sagepub.com/content/38/5/365.full.pdf+html>
- Kagan S. (2007). The two dimensions of positive interdependence. *Kagan Online Magazine*. San Clemente, C.A. Recuperado de: http://www.kaganonline.com/free_articles/dr_spencer_kagan/299/The-Two-Dimensions-of-Positive-Interdependence
- Karpov Y. (2003). "Vygotsky's doctrine of scientific concepts". En *Vygotsky's educational theory in cultural context*. Cambridge: Cambridge University Press, 65-82.
- Latorre, A., Del Rincón, D. y Arnal, J. (1996). *Bases metodológicas de la investigación educativa*. Barcelona: GR92.
- León, B. (2002). *Elementos mediadores en la eficacia del aprendizaje cooperativo: entrenamiento en habilidades sociales y dinámicas de grupo*. Tesis Doctoral. Departamento de Psicología y Sociología de la Educación. Universidad de Extremadura. Recuperado de: <http://biblioteca.unex.es/tesis/8477235937.PDF>

- López, R. y Deslauriers J. (2011, Junio). La entrevista cualitativa como técnica para la investigación en el trabajo social. *Margen*, 61, 1-17. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3756178>.
- Maldonado, M. (2007). El trabajo colaborativo en el aula universitaria. *Laurus. Revista de Educación*, 13, 263-278.
- Marín, S. y Blázquez, F. (2003). *Aprender cooperando. El aprendizaje cooperativo en el aula*. Mérida: Junta de Extremadura.
- Martín, X. (1992). El role-playing, una técnica para facilitar la empatía y la perspectiva social. *Comunicación, Lenguaje y Educación*, 15, 63-67. Recuperado de [file:///C:/Users/corei5/Downloads/Dialnet-EIRoleplayingUnaTecnicaParaFacilitarLaEmpatiaYLaPe-126264%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/corei5/Downloads/Dialnet-EIRoleplayingUnaTecnicaParaFacilitarLaEmpatiaYLaPe-126264%20(1).pdf)
- Monsalve, A. y Pérez, E. (2012, Enero-Junio). El diario pedagógico como herramienta para la investigación. *Itinerario Educativo*, 60, 117-128. Recuperado de http://docentesinnovadores.perueduca.pe/wp-content/uploads/2016/02/Contenido_C.1.1.1_Monsalve.pdf
- Olson, M. (1991). *La investigación-acción en el aula*. Buenos Aires: Aique.
- Pérez, G. (2001). "La investigación-acción". En *Investigación cualitativa. Retos e interrogantes. I Métodos*. Madrid: La Muralla, 137-205.
- Pujolàs, P. (2002 Noviembre). *El aprendizaje cooperativo. Algunas propuestas para organizar de forma cooperativa en aprendizaje en el aula*. Documento de Trabajo. Universidad de Vic. Zaragoza.
- Pujolàs, P. (2009 Mayo-Agosto). La calidad en los equipos de aprendizaje cooperativo. Algunas consideraciones para el cálculo del grado de cooperatividad. *Revista de Educación*, 349, 225-239.
- Slavin, R. (1999). *Aprendizaje cooperativo. Teoría, investigación y práctica*. Buenos Aires: Aique.
- Slavin, R. (1992). "Aprendizaje cooperativo". En Rogers, C. y Kutnick, P. (comp.) *Psicología social de la escuela primaria*. Barcelona: Paidós.

- Suárez, C. (2003). La interacción cooperativa: condición social del aprendizaje. *Revista Educación. Departamento de Educación PUCP*, 23, 79-100. Recuperado de: <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/educacion/article/view/10556/11027>
- Suárez, C. (2007 Julio-Diciembre). Potencial educativo de la interacción cooperativa. *Investigación Educativa*, 20, 61-78.
- Suárez, C. (2010a, Enero). Aprendizaje cooperativo e interacción asincrónica textual en contextos educativos virtuales. *Revista de Medios y Educación*, 36, 53-67. Recuperado de: <http://www.sav.us.es/pixelbit/pixelbit/articulos/n36/4.pdf>.
- Suárez, G. (2010b). *Cooperación como condición social del aprendizaje*. Barcelona: AOC.
- Titone, R. (1986). *El lenguaje en la interacción didáctica*. Madrid: Narcea.
- Thomson, I. (2013, Febrero). The mediation of learning in the zone of proximal development through a co-constructed writing activity. *Research in the Teaching of English*, 47, 247-276.
- Vigotsky, L. (2000). *El desarrollo de los procesos psicológicos superiores*. Barcelona: Crítica.
- Villarta, M. y Martinic, S. (2012, Marzo). Interacción didáctica y procesos cognitivos. Una aproximación desde la práctica y discurso del docente. *Universitas Psychologica*, 12, 221-233. Recuperado de <http://revistas.javeriana.edu.co/index.php/revPsycho/article/viewFile/1325/3976>

Anexo 1

Diario de Campo

Etapa de indagación de la problemática

Día	Martes 10 de mayo de 2016	Jueves 26 de mayo de 2016	Viernes 3 de junio de 2016
Hora	9:00 a 11:00 a.m.	11:00 a 13:00	3.00 a 5:00 p.m.
Lugar	Aulas de la universidad, en la sede de Monterrico	Aulas de la universidad, en la sede de Monterrico	Aulas de la universidad, en la sede de Monterrico
Grupo observado	Alumnos del curso Comprensión y Producción del Lenguaje del semestre 2016-0	Alumnos del curso Comprensión y Producción del Lenguaje del semestre 2016-1	Alumnos del curso Comprensión y Producción del Lenguaje del semestre 2016-1
Actividades realizadas por el grupo observado	Redacción cooperativa de un texto académico formal	Redacción cooperativa de un texto académico formal	Redacción cooperativa de un texto académico formal
Descripción de las actividades observadas	<p>Los alumnos inician el proceso del trabajo cooperativo y se puede evidencia cómo en ciertos grupos la organización de las acciones no parte de un acuerdo común, sino que este se va constituyendo por iniciativa de uno o dos alumnos que toman la posta y hacen las veces de líderes.</p> <p>Se observa cómo algunos de los estudiantes de diversos grupos no se encuentran comprometidos o no se implican en las tareas propias del grupo, ya que su nivel de interacción dialógica con sus pares es mínimo. Solo actúan de forma mecánica, siempre dejándose llevar por lo que los demás indican y señalan.</p>	<p>Los alumnos están distribuidos en grupos de cuatro integrantes elegidos por ellos mismos y a pesar que son compañeros conocidos, les cuesta entablar diálogos que involucren a todos en el proceso de producción textual.</p> <p>Si bien el nivel dialógico está presente, este no se enfoca en el aprovechamiento del tiempo y de los recursos para lograr respuestas efectivas a las actividades diseñadas en el trabajo de carácter cooperativo. Los alumnos dan vueltas sobre los mismos tópicos y no se logra generar consensos, pues solo intentan dividir el trabajo y no funcionar como equipo.</p>	<p>En los primeros momentos de la redacción cooperativa de los párrafos de introducción y cierre, en la mayor parte de los grupos conformados no se generan diálogos para trazar una ruta de trabajo, solo se escuchan breves comentarios sobre los objetivos. La mayor parte del tiempo, de la primera media hora inicial, los integrantes se vuelcan a leer los textos fuentes, pero sin manifestar comentarios efectivos que sirvan para dar inicio al proceso de redacción.</p> <p>El problema se agudiza cuando se evidencia que algún alumno, alarmado por el tiempo, formula una estrategia de trabajo cooperativo, sin embargo no hay una respuesta alentadora de</p>

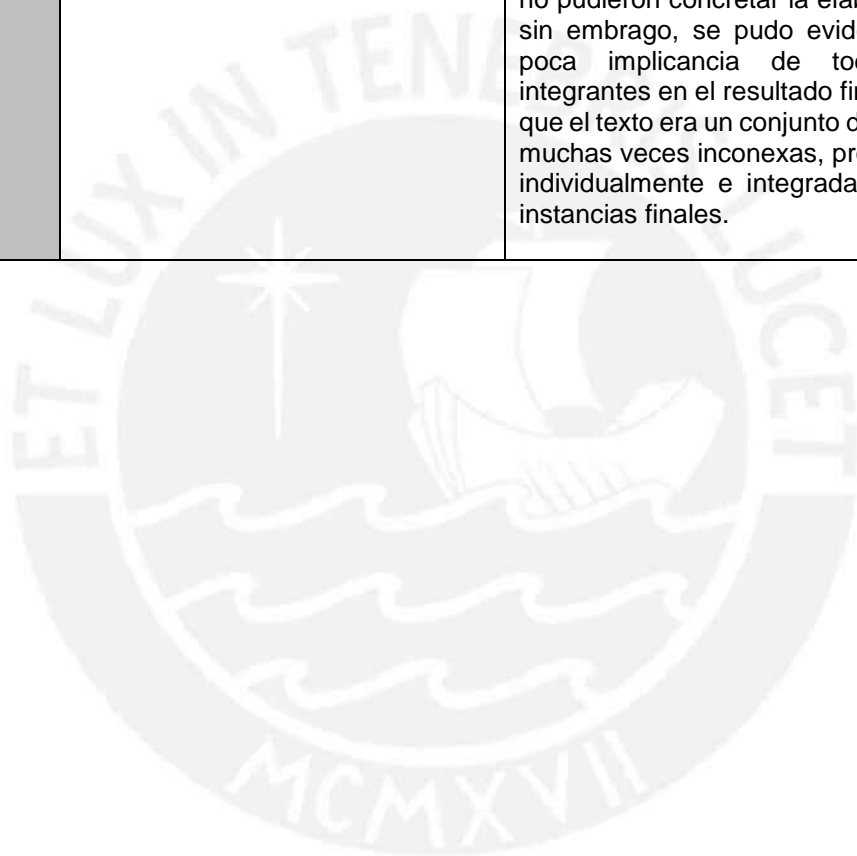
	<p>Esto también se demuestra en la poca empatía que manifiestan algunos alumnos, pues pareciese que están poco cómodos interactuando y relacionándose con alumnos que no conocen o con los que han tratado pocas veces.</p> <p>En el medio de las actividades, alguno de ellos sugiere algún comentario valorativo de lo que se está avanzando, pero no encuentra respuesta de sus compañeros, no existen diálogos efectivos que reparen en examinar el avance del texto.</p> <p>En los momentos finales del trabajo cooperativo, muchos de los que terminaron sus partes no atinan a involucrarse con el diseño colectivo del texto ni tampoco intentar establecer vínculos más cercanos con sus pares mediante conversaciones que se remitan a la calidad de los productos textuales elaborados en la clase.</p>	<p>En cierta parte de la actividad, vemos cómo hay un intento por utilizar el diálogo para absolver dudas, pero estas interacciones solo se plantean entre dos integrantes y se ignora al resto de los participantes.</p> <p>Es común en todas las instancias del trabajo que las conversaciones se remitan a temas banales y no necesariamente ligados con las tareas ejecutadas. La participación conjunta y comunicativa parece reservarse a otros planos de discusión que se alejan de la planificación de las tareas enmendadas.</p> <p>Se observa que en gran parte de los equipos el compromiso sobre el trabajo de redacción corresponde a una planificación somera que aprovecha breves diálogos, pocas veces de largos periodos, para administrar tareas específicas</p> <p>La ausencia de estos diálogos significativos deriva en textos poco logrados y con poca claridad y solidez estructural.</p>	<p>sus compañeros que valore su iniciativa o la discuta.</p> <p>Las opciones más efectivas son los comentarios que solo se circunscriben a delegar tareas que muchas veces no son discutidas, sino otorgadas mecánicamente. Este modus operandi se repite en casi todos los grupos constituidos en el salón de clase.</p> <p>Otro de los factores que dificulta el trabajo cooperativo son los ritmos de trabajo, pues unos, por su rapidez en la redacción, dejan relegados a sus otros compañeros y esto se produce por una falta de comunicación adecuada que permita ponderar de mejor forma los tiempos empujados y la contribución de los demás integrantes en el texto producido.</p>
--	--	--	--

Diario de Campo

Etapa diagnóstica

Día	Jueves 15 de setiembre de 2016	Viernes 16 de setiembre de 2016
Hora	11:00 a 1:00 p.m.	11:00 a 1:00 p.m.
Lugar	Aulas de la universidad, en la sede de Monterrico	Aulas de la universidad, en la sede de Monterrico
Grupo observado	Alumnos del curso Comprensión y Producción del Lenguaje del semestre 2016-2	Alumnos del curso Comprensión y Producción del Lenguaje del semestre 2016-2
Sesión	1	2
Actividades realizadas por el grupo observado	Redacción cooperativa de un texto académico formal	Redacción cooperativa de un texto académico formal
Descripción de las actividades observadas	<p>Se parte el trabajo cooperativo conformando grupos al azar; ello hace que algunos alumnos no se sientan del todo cómodos, pues a estas alturas del ciclo no todos se conocen o han compartido alguna actividad en el trascurso de las primeras semanas.</p> <p>El proceso para ponerse de acuerdo en la mayoría de los grupos es lento, pues algunos alumnos no saben cómo abordar a sus compañeros y encontrar respuestas efectivas que permitan dar marcha a las actividades de redacción, mientras en otros grupos que hay una especie de conflicto por saber quién es el que comande el diseño general de las actividades o aquel que tenga mayor influencia en las decisiones finales que se tomen.</p> <p>La discusión es poco ágil y dinámica, puesto que no se nota un esfuerzo por debatir o por encontrar una sistematicidad operativa que permita una colaboración equitativa de los estudiantes. Se discute sobre todo para saber quién tiene la mejor redacción para que este puede elaborar las partes más complejas del texto; no obstante, a pesar de algunos contados esfuerzos, la mayoría de los alumnos se ve</p>	<p>En esta segunda instancia del proceso, los ritmos de trabajo siguen una secuencia cansina, pues a pesar que ya conocen las formas de trabajo de sus compañeros, no se sientan las bases de una organización sólida que permita aprovechar al máximo la potencialidad de cada uno de los integrantes.</p> <p>Otra vez sucede que los niveles de interacción suelen ser mínimos o poco relevantes y significativos para trazar un sistema de trabajo en el cual cada integrante tenga una implicación o un grado de responsabilidad en la consecución de las metas cooperativas.</p> <p>En una parte de la clase, se interroga a los alumnos sobre la relevancia del diálogo para desarrollar las actividades grupales y si este ha sido preponderante en su desempeño. Las repuestas que consigo son variadas, pues algunos aducen que los diálogos si bien son necesarios, más importancia tiene los niveles de responsabilidad que exista entre los integrantes del grupo. Otros indicaron que la poca interacción dialógica supuso un desorden organizativo, lo cual implicó que trabajaran sin un norte fijo. También, se determinó que el nivel de diálogo es necesario, pero que este solo se puede generar cuando los alumnos tienen un grado</p>

	<p>displicente frente al trabajo, ya que no hay una implicación que se refuerce con la inclusión de iniciativas o de comentarios que modelen el trabajo en equipo.</p> <p>Al finalizar el trabajo, se pone de manifiesto esta falta de orientación en el trabajo debido a la pobre interacción, ya que en muchos casos el trabajo se concluye sin una revisión final o en otros casos la presentación del producto textual esta inacabada e inconexa.</p>	<p>mayor de confianza, pues de lo contrario no se podía hacer mucho con las personas tímidas o que no gustan de relacionarse dialógicamente.</p> <p>En ciertos momentos, se generan espacio para el diálogo, pero gran parte de este tipo de dinámica comunicativa se desaprovecha en asuntos desligados de las funciones del equipo en el proceso de redacción de los textos.</p> <p>La gran parte de los alumnos entregó el texto completo, aunque unos pocos no pudieron concretar la elaboración; sin embargo, se pudo evidenciar la poca implicancia de todos los integrantes en el resultado final, dado que el texto era un conjunto de partes, muchas veces inconexas, producidas individualmente e integradas en las instancias finales.</p>
--	---	---



Diario de Campo

Ciclo 1

Día	Martes 18 de octubre de 2016	Jueves 20 de octubre de 2016	Viernes 21 de octubre de 2016
Hora	11:00 a 1:00 p.m.	11:00 a 1:00 p.m.	11:00 a 1:00 p.m.
Lugar	Aulas de la universidad, en la sede de Monterrico	Aulas de la universidad, en la sede de Monterrico	Aulas de la universidad, en la sede de Monterrico
Grupo observado	Alumnos del curso Comprensión y Producción del Lenguaje del semestre 2016-2	Alumnos del curso Comprensión y Producción del Lenguaje del semestre 2016-2	Alumnos del curso Comprensión y Producción del Lenguaje del semestre 2016-2
Sesión	1	2	3
Actividades realizadas por el grupo observado	Redacción cooperativa de un texto académico formal	Redacción cooperativa de un texto académico formal	Redacción cooperativa de un texto académico formal
Descripción de las actividades observadas	<p>Una vez conformado los grupos por iniciativa propia de los estudiantes, se inició el trabajo cooperativo teniendo como referente la designación de roles.</p> <p>La actitud inicialmente fue de un ligero desconcierto, y ello se reflejó en las dudas que surgieron respecto de las responsabilidades asumidas por cada uno de los 4 integrantes, a pesar de que cada uno contaba con el documento impreso que especificaba las funciones.</p> <p>Otro aspecto importante que hay que destacar es cierta percepción de incredulidad sobre el comportamiento que los integrantes iban a tener en correlación a su rol. Se pudo percibir, en algunos alumnos una ligera incomodidad inicial por cumplir un rol que no necesariamente</p>	<p>En la segunda etapa del trabajo colaborativo, los estudiantes siguieron trabajando bajo el concepto de los roles. Aunque existieron algunas consultas nuevamente, los alumnos tenían mejor interiorizado las funciones.</p> <p>Al distribuirse los resultados del primer producto textual, el protagonismo recayó en el rol de los portavoces, porque ellos tienen la función de señalar las recomendaciones y sugerencias vertidas para la mejora de los productos textuales. Esta función fue un buen modo de disparar los diálogos y la comunicación en torno a las actividades de redacción en esta segunda fase del trabajo cooperativo.</p>	<p>La última etapa del trabajo cooperativo no tiene el mejor inicio con la implementación de los roles, pues hay algunos alumnos que indican que hay roles que tienen más responsabilidad sobre el trabajo en equipo que otros.</p> <p>Ocurre que en algunos grupos las funciones del Secretario y el Mediador son discutidas, porque al parecer sus rasgos no les obligan a trabajar en asonancia con las tareas de redacción y de composición textual. He tenido que aclarar en más de un grupo que esto último no es verdad y que la implicancia de estos dos roles respecto del desarrollo de las actividades es de</p>

	<p>encajaba con la percepción que ellos tienen de sí mismos. Existen casos donde algunos alumnos me interrogan si los roles podría cambiarse en el proceso del trabajo cooperativo. Tuve que explicarles que asumir un rol era una tarea permanente durante las tres sesiones que dura el proceso de redacción textual.</p> <p>Para algunos asumir roles que difieren de sus características personales, genera que desvaloricen el funcionamiento de los roles en alguna medida.</p> <p>El cumplimiento de los roles en un primer momento fue desordenado, debido a que no sabían armonizar sus funciones con las actividades propuestas en la sesión. Era como pensar que tenían una doble responsabilidad, una con la responsabilidad de entrar en el papel y la segunda con el cumplimiento de los logros de clase.</p> <p>El desempeño especialmente de los coordinadores es, al inicio de las actividades, complejo, pues los alumnos asumen este como el cargo de mayor importancia. A pesar de ciertas bromas y comentarios, la función de los coordinadores logra cumplir una función importante: servir como incentivador en ciertos momentos en la discusión sobre la planificación del trabajo.</p>	<p>Se pudo observar que se producen algunos discusiones breves entre los miembros al tratar de realizar cambios y mejoras en la redacción; en estos caso, ciertos mediadores, sobre todos aquellos que manifiestan una actitud aplomada, pudieron moderar las intervenciones y calmar los ánimos.</p> <p>También, cabe advertir que muchos de los mediadores solo tienen una actitud pasiva que se aleja de lo que realmente se esperaba de ellos.</p> <p>Un aspecto complicado con el uso de roles es canalizar las funciones de los miembros, pues es muy frecuente que se desalineen de sus características fundamentales y tomen actitudes que combinan funciones de dos o hasta tres roles distintos.</p> <p>Es perceptible que la interacción comunicativa parece dar visos de mejora, no estoy todavía convencido totalmente de que hayan sido por el uso de roles. En todo caso, la comunicación que se entabla se liga casi siempre con el trabajo cooperativo.</p> <p>Esto último permite que los trabajos</p>	<p>igual magnitud que la del resto.</p> <p>En esta etapa de las actividades, los diálogos han decaído y más bien se ha mecanizado la labor de los integrantes. Ello sucede también pienso porque el tiempo apremia y además puesto que se trata de una reescritura, la cual supone operaciones más específicas de la construcción oracional y el empleo del léxico variado, en ese sentido, la necesidad de discutir sobre las opciones de la construcción textual parece no ser tan importante.</p> <p>He percibido que en esta parte final del trabajo los alumnos se alejan de las funciones propias de sus roles, pues parece ser que les supone un esfuerzo mayor actuar de acuerdo a estos, que hacerlo sin tenerlos en cuenta.</p> <p>La significatividad de su empleo se disminuido, pues en los primeros momentos se discute el plan que seguirán a través de los diálogos, pero luego siguen la misma inercia de las responsabilidades en razón de las tareas y actividades de reescrituras.</p>
--	---	--	--

	<p>También, puede observarse que algunos coordinadores van concitando, paulatinamente, la participación de sus demás compañeros, pero en otros grupos se muestra un manejo ineficiente del cargo, y ocurrese van trastocando los roles.</p>	<p>presentados cumplan con los tiempos estipulados e incluso se dan espacio para poder concretar una segunda revisión del texto completo con una implicación de los cuatro participantes</p>	
--	---	--	--



Diario de Campo

Ciclo 2

Día	Viernes 4 de noviembre de 2016	Martes 8 de noviembre de 2016	Jueves 10 de noviembre de 2016
Hora	11:00 a 1:00 p.m.	11:00 a 1:00 p.m.	11:00 a 1:00 p.m.
Lugar	Aulas de la universidad, en la sede de Monterrico	Aulas de la universidad, en la sede de Monterrico	Aulas de la universidad, en la sede de Monterrico
Grupo observado	Alumnos del curso Comprensión y Producción del Lenguaje del semestre 2016-2	Alumnos del curso Comprensión y Producción del Lenguaje del semestre 2016-2	Alumnos del curso Comprensión y Producción del Lenguaje del semestre 2016-2
Sesión	1	2	3
Actividades realizadas por el grupo observado	Redacción cooperativa de un texto académico formal	Redacción cooperativa de un texto académico formal	Redacción cooperativa de un texto académico formal
Descripción de las actividades observadas	<p>La reacción de los alumnos frente al nuevo trabajo con el uso de roles fue variada. Algunos tomaron con buen humor este hecho, pero otros manifestaron abiertamente que los roles les producía una sobrecarga en el desempeño de las actividades.</p> <p>En base a la experiencia anterior, los alumnos se tomaron mucho más tiempo para elegir y designar los roles. Fue una decisión más consensuada y ya no pasó por la simple elección antojadiza.</p> <p>En vista de que los grupos eran los mismos y porque se vio una mejor predisposición</p>	<p>En la segunda instancia del trabajo cooperativo, tomando en cuenta las experiencias anteriores, se optó por tener un diálogo con los alumnos que cumplían la función de Mediador para que tomaran una actitud más determinante al momento de lidiar con los conflictos internos. Además, se les dio a entender que su trabajo estaba respaldado por el profesor para generar mayor confianza. Esta medida los alentó para adentrarse en su rol, aunque es también cierto que hubo momentos en los que la solución de los conflictos internos y discrepancias en los grupos no fueron aplacadas por estos, sino por algún otro miembro. Esto genera</p>	<p>La última sesión del trabajo cooperativo tiene un inicio en el cual el Portavoz tiene una singular participación, pues es él se encarga de informar las sugerencias que incluí en su primera versión para mejorar los textos formales tanto a nivel estructural como gramatical.</p> <p>Esta responsabilidad asumida por los Portavoces contribuye sustantivamente en la génesis de diálogos en función de la planificación del trabajo que se desarrollara en esta sesión.</p> <p>Según, lo visto en esta segunda propuesta de</p>

	<p>general de asumir las funciones de los roles, se producían diálogos constantes y a cada momento. Si bien no todo lo comentado tenía relación directa con el asunto tratado en la actividad, si podía identificarse una mayor tasa de verbalización de ideas y de flujo de información sobre cómo proceder en el desarrollo de las actividades.</p> <p>Esto último nos lleva a pensar que definitivamente la repercusión del empleo de los roles será mayor cuando se tiene un trabajo previo con ellos. Vale decir, que la preparación en base al trabajo con los roles parece ser útil para que los alumnos se familiaricen con estos y pueden cumplir las funciones sin problemas.</p> <p>Otra constante del uso de los roles sigue siendo lo efímero de los límites respecto de las funciones, pues con facilidad oigo que se le demanda a un estudiante realizar una acción que no se ajusta a lo estipulado en la hoja impresa con las obligaciones de cada rol; esto sucede sobre todo con los roles del Secretario y el Portavoz.</p>	<p>un efecto en el nivel dilógico, pues la persona que se apropia del rol ajeno pasa a tener una mayor influencia en las decisiones del grupo y en los espacios para el diálogo.</p> <p>Cada vez parece ser más evidente que los roles guardan una relación estrecha con el carácter y las actitudes de los alumnos. Parece revelarse que existiesen roles idóneos para ciertos alumnos más que para otros.</p> <p>Sin embargo, la anterior afirmación se contradice en pocos casos, en los cuales se observa una evolución de la representación del rol. Tres alumnos para ser exactos muestran un cambio sustancial en el momento de interpretar los roles a comparación con la experiencia anterior. Se los nota más imbuidos en consolidar un cumplimiento efectivo de los roles, lo cual deriva en una notoria participación en los diálogos que se producen.</p> <p>También, otro de los ligeros cambios que se incluyó fue reservar unos 10 minutos finales para tener una reunión breve con los Coordinadores con el objetivo de que me comenten sus impresiones y las dificultades o problemas presentados. Esta</p>	<p>implementación, esta puesta en común en referencia a la retroalimentación parece ser un detonante importante de diálogos y de flujo de información.</p> <p>Creo que esta estrategia debería tomarse como una medida clave en el inicio de la sesión 2 y 3, pues nos aseguramos el fomento de la interacción dialógica enfocada en el desarrollo de las actividades correspondientes en entornos de aprendizaje cooperativos.</p> <p>Aquello que sí no dejó de ser una constante es la disminución de diálogos en la etapa final del trabajo cooperativo. Aunque la interacción se mantiene esta no se centra en la producción del texto académico en su versión final.</p> <p>Al igual que en la tercera sesión de primera experiencia de implementación, sucede que las actividades ya están programadas y tienen responsables para llevarlas a cabo; en ese sentido, se puede asumir que las funcionalidades de los roles no es tan determinante, pues el desenvolvimiento</p>
--	---	---	---

		<p>supervisión del trabajo en base al diálogo con los Coordinadores fue muy efectiva, porque estos manifestaron sus opiniones sobre el trabajo en equipo, por ejemplo, indicaron ciertos problemas de participación en relación a ciertos integrantes que se si bien cumplían sus tareas respectivas a los actividades grupales, se distanciaban de las obligaciones propias de los roles. Asimismo, se dijo que por ellos tener el rol de Coordinadores se esperaba que ellos fueran los que iniciaran los diálogos y dirigieran en todo momento el rumbo del trabajo y la secuencia de las tareas. Ellos señalaron que esto último debía ser una elección conjunta y que ellos no deberían tener la máxima responsabilidad.</p> <p>Estos canales de discusión fueron una ventaja comparativa en contraste con la primera implementación de los roles, ya que permite al docente sondear los alcances y las repercusiones del empleo de los roles, y sobre todo posibilitó que tenga información importante para ir monitoreando ya adaptando la implementación de estos.</p>	<p>de los estudiantes va referenciado por una secuencia de acción ya esgrimida previamente.</p> <p>Ello nos da indicios de la flexibilidad del uso de los roles en razón de las instancias del trabajo y cómo puede ser un factor determinante en algunos espacios e intervalos, pero en algunos otros no sea crucial.</p>
--	--	--	--

Anexo 2

Rúbrica sobre el nivel de interacción comunicativa en el trabajo cooperativo

Nombre: _____

Grupo: _____

Fecha: _____

N° de inasistencias: Ninguna/ En una oportunidad/ En más de una oportunidad

Dimensiones	Niveles de logro				TOTAL
	Básico	Intermedio	Bueno	Destacado	
La apertura de los diálogos entre los integrantes en las etapas o instancias del trabajo cooperativo	Los diálogos entre los integrantes nunca se aberturan con facilidad durante todas las etapas o instancias del trabajo cooperativo	Los diálogos entre los integrantes algunas veces se aberturan con facilidad durante todas las etapas o instancias del trabajo cooperativo	Los diálogos entre los integrantes constantemente se aberturan con facilidad durante todas las etapas o instancias del trabajo cooperativo	Los diálogos entre los integrantes siempre se aberturan con facilidad durante todas las etapas o instancias del trabajo cooperativo	
La participación dinámica de todos los integrantes del grupo en las conversaciones	En las conversaciones existe una nula participación dinámica de todos los integrantes del grupo	En las conversaciones existe algunas veces una participación dinámica de todos los integrantes del grupo	En las conversaciones existe frecuentemente una participación dinámica de todos los integrantes del grupo	En las conversaciones, existe siempre una participación dinámica de todos los integrantes del grupo	
El flujo de información intercambiada dentro de	Existe un pobre intercambio de información respecto de las actividades a	Existe un regular intercambio de información respecto de las actividades a	Existe un buen intercambio de información respecto de las actividades a	Existe un fluido intercambio de información respecto de las actividades a	

las actividades del trabajo cooperativo	ejecutarse en el trabajo cooperativo	ejecutarse en el trabajo cooperativo	ejecutarse en el trabajo cooperativo	ejecutarse en el trabajo cooperativo	
---	--------------------------------------	--------------------------------------	--------------------------------------	--------------------------------------	--



Anexo 3

Funciones de los roles

Roles	Funciones dentro del equipo
Coordinador	<ul style="list-style-type: none">▪ Organizador del plan de trabajo que orientará en proceso de redacción▪ Asegurar que todos los miembros cumplan las tareas asignadas en cada fase del proceso de redacción.▪ Constata y verifica si la secuencia de actividades seguidas por el grupo permite la consecución de los logros de aprendizaje en cada uno de los productos entregados.
Secretario	<ul style="list-style-type: none">▪ Registra las actividades encargadas al equipo.▪ Agrupa y compagina los avances del equipo en cada una de las fases del proceso de redacción▪ Detalla los consensos asumidos por el grupo en función de cada instancia en el proceso de redacción
Portavoz	<ul style="list-style-type: none">▪ Coordina las tareas del grupo en cada una de la etapas▪ Comunica los resultados conseguido por el grupo o señala las recomendaciones y sugerencias vertidas para la mejora de los productos textuales.▪ Trasmite las ideas y opiniones de los participantes en torno a los productos textuales que se diseñan▪ Reformula lo que manifiestan los otros integrantes para clarificar los puntos tratados
Mediador	<ul style="list-style-type: none">▪ Registra la frecuencia con que los miembros demuestran actitudes adecuadas para facilitar la concreción de los productos textuales y se asegure de solucionar los conflictos.▪ Identifica la efectividad de los ritmos de trabajo.▪ Detecta los malos entendidos y las razones de los conflictos internos.

Anexo 4

Guion de entrevista grupal semiestructurada			
Objetivos:			
<ul style="list-style-type: none"> Identificar el efecto del empleo de los roles en el nivel de interacción dialógica producidos entre los estudiantes durante el desarrollo de actividades cooperativas Determinar la relación entre el uso de los roles y el fomento de la interacción dialógica en el aprendizaje cooperativo, y el fortalecimiento de la interdependencia positiva entre los integrantes del grupo. 			
Código del grupo Entrevistado N°		Tiempo de la entrevista	60 minutos
Fecha:		Lugar	Biblioteca de la UPC
N° de Participantes	Nombres/ Identificación		Roles asumidos
4	— — — —		
<ol style="list-style-type: none"> ¿Cuáles han sido sus principales dificultades y ventajas de trabajar en equipo? <i>¿El nivel dialógico fue uno de ellos?</i> ¿Cómo se tomó dentro del grupo el hecho de que cada integrante sea responsable de asumir un rol con características particulares? <i>Fue sencillo desarrollar estos roles o, por el contrario, existió desconcierto entre los integrantes. Todos respetaron sus roles u otros asumían roles que no les correspondían</i> ¿Coméntennos brevemente de qué forma se entabló y se estableció el diálogo y la interacción entre los integrantes con el uso de los roles? Según la opinión de ustedes, ¿existió alguna relación entre los roles y la participación dialógica de los integrantes? <i>¿Las características propias de cada rol impulso a los participantes a generar diálogos?</i> ¿El empleo de los roles asignados contribuyó con la obtención de los objetivos previstos en el trabajo cooperativo? <i>Los roles asumidos posibilitaron diálogos significativos que repercutieron en la planificación y la responsabilidad del equipo para alcanzar los objetivos esperados.</i> Podrían indicar si se percibió un esfuerzo mutuo entre los integrantes del grupo y si el uso de roles promovió un mejor nivel de compañerismo dentro del trabajo cooperativo. 			

Explíquennos si uno de los medios para reforzar este compañerismo o interdependencia entre los integrantes fue el nivel dialógico establecido por el uso de los roles.



Anexo 5

Resumen de transcripción de los audios

Etapa	Grupo	Sesión	Transcripción	Categoría	Código
1	1	1	Coordinador (1): “Bueno, yo creo que la idea es... planear una especie de cronograma para saber qué tenemos que hacer en todas las clase...”	Apertura de los diálogos con facilidad	111A
			Secretario (1): “Déjame revisar las fuentes para saber qué tenemos que hacer... Me parece que primero armamos el esquema... ¿o no? A ver tu Jxxx, ¿sabes cómo hacemos la jerarquía de ideas?”	Intercambio fluido de información	111B
		2	Portavoz (1): “Ya!... de una vez... les digo lo que nos puso el profe en el esquema para mejorarlo”	Apertura de los diálogos con facilidad	112A
			Coordinador(1): “Entonces, tú modificas esa idea y luego nos ponemos a ordenar las partes de la introducción”	Intercambio fluido de información	112B
		3	Coordinador(1): “Nos toca empezar la reescritura... así que primero hay que chequear los errores de tildes y luego vamos modificando todo lo que está mal en la redacción”	Apertura de los diálogos con facilidad	113A
			Portavoz (1): “Mxxxxxx tus partes contienen más fallas... vuelve a ver esos aspectos para la última versión. Secretario (1): Ok... veré qué se que puede cambiar en mi parte. Coordinador (1): Debes revisar todo... ah!, no solo la parte de anotaciones. El profe dijo que veamos de nuevo todo el texto. Mediador (1): Sí, hazlo con calma... para tener buena nota... si no entiendes algo... me preguntas nomás.	Participación dinámica de todos los integrantes	113C

1	2	1	<p>Coordinador (2): “¡Ahora si gente!... hay que manejar bien el tiempo con la redacción... cada uno cumple su chamba, o sea su rol y acabamos con clama.</p> <p>Mediador (2): “Yo tengo este rol, creo que tengo que controlar que no hayan discusiones o problemas.”</p> <p>Portavoz (2): “En esta parte, coordinador, qué toca hacer... el esquema ya está listo, aunque no estoy seguro de estas dos ideas terciarias finales”.</p> <p>Mediador (2): “Cada uno hace una parte mejor, y ya tu Pxxxx te encargas de cotejar si lo esquemas están bien, o se si mezclan las ideas para tener una versión final.”</p> <p>Coordinador (2): “No te pases... si quieres lo revisamos todos... no por ser coordinador voy a tener que hacer todo el trabajo... además mejor si en grupo le damos una revisada”</p> <p>Secretario (2): Si chicos... mejor lo hacemos así, para estar seguros.</p>	<p>Apertura de los diálogos con facilidad</p> <p>Intercambio fluido de información</p> <p>Intercambio fluido de información</p> <p>Participación dinámica de todos los integrantes</p>	<p>121A</p> <p>121B</p> <p>121B</p> <p>121C</p>
		2	<p>Portavoz (2): “Hay un montón de notas en el avance... sobre todo de... estructura de párrafo...y de... construcción de las oraciones. Entonces, ¿cómo hacemos para mejorarlo?”</p> <p>Coordinador (2): “Nos toca empezar la reescritura...así que primero hay que chequear los errores de tildes y luego vamos modificando todo lo que está mal en la redacción.”</p>	<p>Apertura de los diálogos con facilidad</p> <p>Intercambio fluido de información</p>	<p>122A</p> <p>122B</p>

			Secretario (2): “Esta contextualización tiene poca info (información)... debemos revisar las primera fuente para incluir estadísticas sobre la violencia a los grupos LGBTI (Lesbianas, gay, bisexuales, transexuales e intersexuales)”.	Intercambio fluido de información	122C
		3	Secretario (2): “Vamos chicos no se desconcentren... hay escuchar lo que diga el Portavoz... para de una vez acabar con la redacción final.”	Apertura de los diálogos con facilidad	123A
			Mediador (2): “No se vayan por las ramas... como dice la mayoría... es mejor empezar rehaciendo la intro y el cierre, de ahí ya vemos lo de los párrafos de desarrollo.”	Intercambio fluido de información	123B
1	3	1	Secretario (3): “Atentos con la consigna... ehh... ¿yo debo leerla?, o eso es trabajo del Portavoz?” Coordinador (3): “No tú debes leer la consigna... para después ya tener claro cómo hacemos el esquema... fácil y tomamos las ideas del ejercicio anterior... el de la semana pasada” Mediador (3): “No esas ideas no sirven, porque ahora el tema ya es medidas legislativas... así que tomar las ideas de la nueva fuente”	Participación dinámica de todos los integrantes	131B
			Coordinador (3): “De una vez lancen ideas... y no se queden mudos... ganemos tiempo”	Apertura de los diálogos con facilidad	132A
		2	Portavoz (3): “Dice el texto que hay que precisar las ideas del esquema... y buscar mejor información en el desarrollo de la primera idea secundaria”	Apertura de los diálogos con facilidad	132A
			Mediador (3): “Ya dejen de conversar... avancemos... porque hay que afinar el contexto en la intro”	Apertura de los diálogos con facilidad	132A

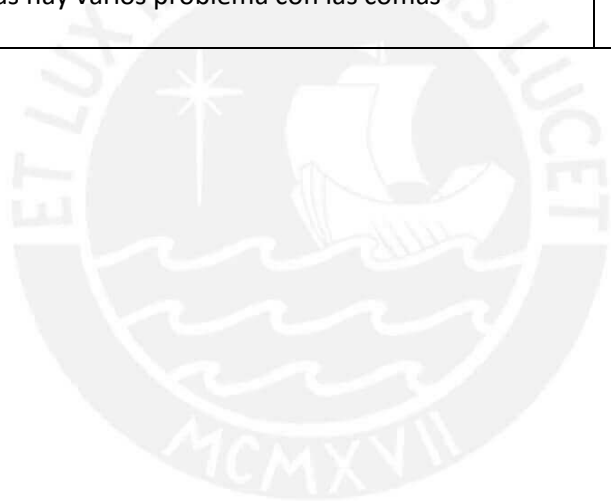
			<p>Coordinador (3): “En la contextualización se puede agregar anécdotas... saben si eso está bien?”</p> <p>Secretario (3): “Creo que se puede, pero tiene que ser conocido... así dijo el profe.”</p> <p>Mediador (3): “De poder se puede, pero en las fuentes no hay anécdotas... además es más tranca (<i>difícil</i>)”</p>	<p>Participación dinámica de todos los integrantes</p>	132C
		3	<p>Coordinador (3): “La última parte... hay que distribuir el trabajo... la intro y el cierre... ya quedó; falta el desarrollo.”</p> <p>Portavoz (3): “Tenemos que corregir la puntuación en el segundo párrafo... Jxxx tú podrías hacer eso?”</p> <p>Mediador (3): “No sé ah... tienen la separata de los usos de la coma para guiarme.”</p> <p>Secretario (3): “Sí, yo creo que la tengo a ver déjame ver...”</p> <p>Coordinador (3): “Aquí, encontré el mío... toma... revísalo bien, porque de este depende el 60% de la nota.”</p>	<p>Apertura de los diálogos con facilidad</p> <p>Participación dinámica de todos los integrantes</p>	133A 133C

Etapa	Grupo	Sesión	Transcripción	Categoría	Código
		1	<p>Coordinador (1): “Dejemos las fuentes y discutamos... con calma... qué ideas colocamos en el esquema”</p> <p>Secretario (1): “Hay que leer la consigna... y luego... podemos hacer una lluvia de ideas”</p> <p>Portavoz (1): “Eso va a tomar mucho tiempo... de frente nomás... tomamos ideas de la fuente.”</p> <p>Mediador (1): “Sí... prefiero hacer eso... pero que cada uno haga un esquema”</p>	<p>Apertura de los diálogos con facilidad</p> <p>Participación dinámica de todos los integrantes</p>	211A 211B

2	1	2	<p>Secretario (1): “Otra vez hemos fallado en el esquema... en la pertinencia nos descontaron 2 puntos... hay que subir para esta... cómo hacemos Coordinador... ¿trabajamos la intro y el cierre en parejas?”</p> <p>Mediador (1): “Tranquilos no discutan... eso de la estructura del párrafo no es tan complicado.”</p>	<p>Apertura de los diálogos con facilidad</p> <p>Intercambio fluido de información</p>	<p>212A</p> <p>212B</p>
		3	<p>Portavoz (1): “Pongamos de acuerdo... yo creo Rxxxx que mejor tomamos una ruta más fácil... y lo hacemos en parejas”</p> <p>Mediador (1): “La idea Pxxx es que sigan el modelo del trabajo ... y que cada uno revise el texto por separado...para luego unir todo”</p> <p>Coordinador (1): “También, debemos cambiar las ideas que no sirven... ahí hay que explicar mejor las tratamiento del cambio de sexo, pero debemos hacerlos por nuestra cuenta y la final ensamblamos las redacciones”.</p> <p>Mediador (1): “Hay que asegurarnos que está bien... tú qué sabes eso de las definiciones agrega algunas”</p>	<p>Participación dinámica de todos los integrantes</p> <p>Intercambio fluido de información</p>	<p>213C</p> <p>213B</p>
		1	<p>Coordinador (2): “Evitemos empezar repartiéndonos las cosas... hay que revisar todos juntos... el texto”</p> <p>Secretario (2): “No sé ah... hay que ver cómo estamos con el tiempo”</p> <p>Portavoz (2): “O sino los primeros 15 minutos para hacer eso que tú dices... y ya después...”</p> <p>Mediador (2): “¡Ya bacán!”</p>	<p>Participación dinámica de todos los integrantes</p>	<p>221A</p>

2	2	2	<p>Secretario (2): “Ya escuchen... basta con hacer cambios en la primera idea principal... además hay que meter una idea de complemento en el desarrollo”</p> <p>Portavoz (2): “Jxxx, de esa lista escoge dos ideas y agrégalas pues.... ¡Pero con orden!... y... digamos para un veinte jajaja”</p>	<p>Apertura de los diálogos con facilidad</p> <p>Intercambio fluido de información</p>	<p>222A</p> <p>222B</p>
		3	<p>Coordinador (2): “La última parte...ustedes dos cambien la ortografía...y yo lo reviso luego con Mxxx.”</p> <p>Portavoz (2): “Oye contribuye con algo... falta pasar en limpio...ese extracto del párrafo.</p>	<p>Apertura de los diálogos con facilidad</p> <p>Intercambio fluido de información</p>	<p>223A</p> <p>223B</p>
2	3	1	<p>Portavoz (3): “Organicemos el trabajo...yo me comprometo a construir el primer esquema”</p> <p>Mediador (3): “Mi rol dice que vea los ritmos de trabajo... así que Mxxx empieza a tomar ideas de las primeras fuentes...”</p> <p>Coordinador (3): “Este primer punto del esquema hay que asociarlo con la consigna...”</p>	<p>Apertura de los diálogos con facilidad</p> <p>Intercambio fluido de información</p> <p>Intercambio fluido de información</p>	<p>231A</p> <p>231B</p> <p>231B</p>
		2	<p>Coordinador (3): “Solo revisemos los errores de contenido... lo de las tildes ya lo ve cada uno”</p> <p>Secretario (3): “Ese texto ha estado malazo... no pasaba nada con ese contenido que se puso”</p> <p>Portavoz (3): “Hubieses dicho algo la vez pasada, pues... ahora lo primero que hay que mejorar son las ideas... y creo que podríamos incluir alguna estrategia”</p> <p>Mediador (3): “¿Estrategia?... a ya... eso de los ejemplos y de la relación de causas”</p>	<p>Participación dinámica de todos los integrantes</p>	<p>232C</p>

		3	<p>Coordinador (3): “Delimiten bien el tema en al contex...yo voy poniendo el resumen de la ideas...”</p> <p>Secretario (3): “Todos hagamos una parte, para avanzar....en esta nos jugamos el 70 por ciento de la nota...así que no hay de otra”</p> <p>Portavoz (3): “Esta esta parte del cierre funciona...lo que no entiendo bien que quiere decir Jxxx... es en esta idea del segundo párrafo...además hay varios problema con las comas”</p>	<p>Apertura de los diálogos con facilidad</p> <p>Intercambio fluido de información</p> <p>Intercambio fluido de información</p>	<p>233A</p> <p>233B</p> <p>233B</p>



Anexo 6

Resumen de las entrevistas

Entrevista Grupo 1 (EG1)	Entrevista Grupo 2 (EG2)	Entrevista Grupo 3 (EG3)	Códigos
Portavoz 1: "La principal dificultad que encontré fue que nunca tuve una experiencia usando roles, por eso me fue complicado adaptarme".	Portavoz 2: "Los roles fue algo nuevo para el grupo...nunca lo habíamos usado (...) al comienzo no sabíamos muy bien cómo comportarnos ni cómo empezar las conversaciones".	Secretario 3: "Yo en el colegio no trabajé con roles, para mí fue una novedad...y en serio me costó acostumbrarme. Por eso, al inicio ni conversaba".	Ausencia de experiencia previas
Coordinador 1: "Si se usaba antes...tal vez ya los del grupo...eh...sabíamos cómo actuar y cómo dirigirnos unos a otros...y no se perdía tanto tiempo".		Coordinador 3: "Cuando se propuso...me pareció interesante para que todos participaran, aunque hubiese sido bueno utilizarlo desde el comienzo del ciclo". Mediador 3: "Me pareció un poco forzado al empezar... porque...no entendimos lo que se pedía para cada rol... no teníamos experiencia".	Ausencia de un trabajo previo en base a roles
Coordinador 1: "Yo como Coordinador notaba que me era difícil...por una parte...ordenar al grupo y diciendo qué hacer...y también estar pendiente del texto".	Mediador 2: "Si profe...era un doble esfuerzo estar revisando los roles y al mismo tiempo discutiendo para avanzar con la redacción".	Portavoz 3: "Al mismo tiempo tuve que seguir las pautas de las funciones...y además combinar eso con ayudar a mis compañeros en la redacción".	Doble esfuerzo
Mediador 1: "Eso si pasaba...algunos nos confundíamos y... actuábamos como roles ajenos". Portavoz 1: "Yo no entendía a veces mi labor, pues la confundía con la que realizaba el Secretario...en ese punto de ser mediador"	Secretario 2: "La verdad es que a veces confundía mi responsabilidad...y de ahí mis amigos me decían que esa no era mi función".	Coordinador 3: "En ciertos momentos pasaba eso de confundir roles...ya en la segunda vez nos confundíamos menos".	Cambio de roles

	Secretario 2: "Por ejemplo,...aparte del Coordinador otra persona que iniciaba los diálogos era en Portavoz... cuando comentaba las anotaciones del avance anterior".	Secretario 3: "La mayoría de veces en el grupo el que iniciaba la interacción era el Coordinador...bueno...porque era parte de su función".	Ciertos roles potenciaron el diálogo
Secretario 1: "Sí ayudó en parte...sobre todo al iniciar el trabajo..." Portavoz 1: "En mi caso creo que contribuyó...ya que era yo el que tenía que empezar a decir las recomendaciones".	Mediador 2: "Los roles eran buenos sobre todo para iniciar los diálogos, porque ahí nos poníamos de acuerdo".	Coordinador 3: "Para cuando se daba inicio al trabajo... a ver...a mí me tocaba hablar con los demás y decidir quién hace qué".	Los roles y los diálogos al inicio del trabajo cooperativo
Mediador 1: "Los diálogos más que por los roles...pienso que fue por la confianza que hay en el grupo, pues este grupo se conoció en las primeras semanas de clase". Coordinador 1: "Con gente que conoces más fácil para interactuar....ya sabes cómo son... y es más fácil para ponerse de acuerdo".	Mediador 2: "En el grupo la mayoría ya nos conocíamos. Entonces, para decirle algo a alguien fue sencillo...además hay menos tensión".	Secretario: 3. "Yo conozco a todos...así que el diálogo fluye, pero sí reconozco que los roles sirvieron para algunos momentos".	El diálogo por efecto de la confianza interna del grupo
Portavoz 1: "A mí me pareció que la primera vez nos retrasó en algunas actividades... pues a pesar que el diálogo se generaba... usar los roles era como tener un libreto o algo así... te hacía actuar solo de un modo".	Portavoz 2: "algo que sí rescatamos es que dio más orden en lo que teníamos que hacer cada día". Secretario 2: "Nos poníamos a conversar antes de decidir sobre el trabajo...usando los roles".	Mediador 3: "los roles bien utilizados ayudaron, pero también existieron problemas internos de la forma cómo debíamos trabajar...eso constantemente hacia que nos retrasemos en las actividades".	Roles y la planeación de actividades

<p>Mediador 1: “Puede ser por los roles... pero la verdad... se pudo lograr más compañerismo...”.</p>	<p>Coordinador 2: “Hubieron sus dificultades para ponernos de acuerdo, pero luego de ello... los cuatro trabajábamos a buen ritmo y... cómo se dice... con un buen clima”.</p>	<p>Portavoz 3: “eso sí...los roles nos ayudó a unir al grupo... o sea yo veía a mis compañeros un poco más comprometidos”.</p>	<p>Los roles y la interdependencia</p>
---	--	--	--



