

REFERENCIAS

- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2), 179–211.
- Ajzen, I. (2005). *Attitudes, personality, and behavior*. Maidenhead, Berkshire, England: Open University Press/McGraw-Hill.
- Ajzen, I. (2006). Constructing a TpB questionnaire: Conceptual and methodological considerations. Retrieved March 12, 2007, from <http://www.people.umass.edu/aizen>
- Alsop, R., & Heinsohn, N. (2005). *Measuring empowerment in practice: Structuring analysis and framing indicators* (World Bank Policy Research Working Paper 3510). Washington, DC: World Bank.
- Anderson, J., & Gerbing, D. (1988). Structural equation modeling in practice: A review and recommended two-step approach. *Psychological Bulletin*, 103(3), 411-423.
- Arefi, M. (2003). Revisiting the Los Angeles Neighborhood Initiative (LANI): Lessons for Planners. *Journal of Planning Education and Research*, 22(4), 384.
- Audretsch, D. (2005). The knowledge spillover theory of entrepreneurship and economic growth. *Research on Technological Innovation, Management, and Policy*, 93, 7-54.
- Bartunek, J., & Spreitzer, G. (2006). The interdisciplinary career of a popular construct used in management: Empowerment in the late 20th century. *Journal of Management Inquiry*, 15(3), 255-273.

- Batista, J. M., Coenders, G., & Alonso, J. (2004). Analisis factorial confirmatorio. Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Medicinal Clínica de Barcelona*, 122(1), 21-27.
- Brown, R. W. (1939). *I travel by train*. New York: Appleton Century.
- Browne, M. W., & Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. In K. A. Bollen & J. S. Long (Eds.), *Testing structural equation models* (pp.136-162). Newbury Park, CA: Sage.
- Brune, N., Bossert, T., Bowser, D., & Solis, F. (2005, August). *Building social capital through human capital development programs in rural Nicaragua: An evaluation of MSH Management and Leadership Programs in Waslala and Pantasma*. Politics and Governance Group. Boston: Harvard School of Public Health.
- Buck, C. (1985). Beyond Lalonde: Creating health. *Canadian Journal of Public Health*, 76(1), 19-24.
- Callahan, D. (2000). *Promoting healthy behavior: How much freedom? Whose responsibility?* Washington, DC: Georgetown University Press.
- Comisión Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2007). *Anuario estadístico de América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile, Chile.
- Cohen, W., & Levinthal, D. (1990). Absorptive capacity: A new perspective on learning and innovation. *Administrative Science Quarterly*, 35(1), 128-153.
- Conger, J. A., & Kanungo, R. N. (1988). The empowerment process: Integrating theory and practice. *Academy of Management Review*, 13(3), 471-482.
- Conger, J. A., Spreitzer, G., & Lawler, E. (2000). *El manual del cambio para líderes. Una guía esencial para establecer el rumbo y pasar a la acción*. Buenos Aires, Argentina: Editorial Paidós.

- Creswell, J. W. (2003). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed method approaches* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Cronbach, L., & Meehl, P. (1955). Construct validity in psychological tests. *Psychological Bulletin*, 52(4), 281-302.
- DEVIDA, 2005. *Encuesta de impacto del Programa de Desarrollo Alternativo*. Lima, Perú: Autor.
- Diamantopoulos, A., & Winklhofer, H., (2001). Index construction with formative indicators: An alternative to scale development. *Journal of Marketing Research*, 38, 269-277.
- Díaz, R., Huber, L., Madalengoitia, O., Saldaña R., & Trivelli, C. (2008). *Análisis de la implementación del Programa Juntos en Apurímac, Huancavelica y Huánuco*. Lima, Perú: Instituto de Estudios Peruanos.
- Drucker, P. (1985). *Innovation and entrepreneurship*. New York: Harper & Row.
- Escobal, J. (2001). The determinants of nonfarm income diversification in rural Peru. *World Development*, 29(3), 497-508.
- Escobal, J. (2005). *The role of public infrastructure in market development in rural Peru*. Unpublished doctoral thesis, Wageningen University, The Netherlands.
- Falk, I., & Kilkpatrick S. (2000). What is social capital? A study of interaction in a rural community. *Sociologia Ruralis*, 40(1), 87-110.
- Fernald, L., Gertler, P., & Neufe, L. (2008). Role of cash in conditional cash transfer programs for child health, growth, and development: An analysis of Mexico's Oportunidades. *Lancet*, 37(1), 828-837.
- Flynn, B., Ray, D., & Rider, M. (1994). Empowering communities: Action research through healthy cities. *Health Education Quarterly*, 21(3), 395-405.

- Freedman, L., Waldman, O., De Pinho, H., Wirth, M., Chowdhury, A., & Rosenfield, A. (2005). Transforming health systems to improve the lives of women and children. *Lancet*, 365(9463), 997-1000.
- Frenz, M., & Ietto-Gillies, G. (2004, January). *The impact of multinationality on the propensity to innovate: An analysis of the UK Community Innovation Survey*
3. Paper prepared for the DRUID Academy's Winter Conference on Innovation, Growth and Industrial Dynamics, Aalborg, Denmark.
- Greiner, L. (1998). *Working with indigenous knowledge: A guide for researchers*. Ottawa, Ontario, Canada: International Development Research Center.
- Grootaert, C., & Van Bastelaer, T. (2001). *Understanding and measuring social capital: A multidisciplinary tool for practitioners: A synthesis of findings and recommendations from the Social Capital Initiative*. New York: World Bank.
- Hair, J., Jr., Anderson, R., Tatham, R., & Black, W. (2004). *Analisis multivariante* (5th ed.). Madrid, Spain: Prentice Hall.
- Hay, D. (2007). *Developing a Canadian economic case for financing the social determinants of health*. Ottawa, Ontario, Canada: Canadian Policy Research Networks.
- Hofstede, G. (1991). *Cultures and organizations: Software of the mind*. New York: Mc Graw Hill.
- House, R., Hanges, P., Havidan, M., Dorfman, P., & Gupta, V. (2004). *Culture, leadership and organizations*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Hu, L., & Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55.

- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2006a). *Resultados preliminares de los Censos Nacionales: X Censo de Población y V Censo de Hogares*. Lima, Perú.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2006b). *Tecnologías de información y comunicación en hogares marzo-mayo 2006*. Lima, Perú.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2008a). *La Pobreza en el Perú en el año 2007*. Lima, Perú.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2008b). *Encuesta nacional de hogares sobre condiciones de vida en el Perú*. Lima, Perú.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2008c). *Encuesta nacional de demografía y salud en el Perú*. Lima, Perú.
- Jones, G. (2004). *Organizational theory, design, and change*. Upper Saddle River, NJ: Pearson Education.
- Joumard, I, André, C., Nicq, C., & Chatal, O. (2008). *Health status determinants: Lifestyle, environment, health care resources and efficiency*. (OECD Economics Department Working Paper No. 627). Paris: Organization for Economic Co-operation and Development.
- Kelly, T., & Littman, J. (2005). *The ten faces of innovation*. Washington, DC: Currency Doubleday.
- Kliksberg, B. (2000). *Capital social y cultura: Claves olvidadas del desarrollo*. Buenos Aires, Argentina: BID INTAL.
- Kline, R. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling*. New York: The Guilford Press.
- Kotter, J. (1996). *Leading change*. Cambridge, MA: Harvard Business School Press.

- Krishna, A. (2000). *Moving from the stock of social capital to the flow of benefits: The role of agency*. Durham, NC: Duke University, Sanford Institute of Public Policy.
- Krishna, A., Kristjanson, P., Kuan, J., Quilca, G., Radeny, M., & Sanchez-Urrelo, A. (2006). Fixing the hole in the bucket: Household poverty dynamics in the Peruvian Andes. *Development and Change*, 37(5), 997-1021.
- Krishna, A., & Shrader, E. (2000). *Cross cultural measures of social capital: A tool and results from India and Panama* (Social Capital Initiative Working Paper No. 21). Washington, DC: The World Bank.
- Lalonde, M. (1974). *A new perspective in the health of Canadians. A working document*. Ottawa, Ontario, Canada: Information Canada.
- Laverack, G., & Labonte, R. (2000). A planning framework for community empowerment goals within health promotion. *Health Policy and Planning*, 15(3), 255-262.
- Levy, J. P., & Varela, J. (2003). *Analisis multivariable para las ciencias sociales* [Multivariate analysis for social sciences]. Madrid, Spain: Prentice Hall Pearson.
- Levy, S. (2006). *Progress against poverty: Sustaining Mexico's Progres-Oportunidades program*. Washington, DC: Brookings Institution Press.
- Lopez, H., & Perry, G. (2007). *Inequality in Latin America: Determinants and consequences*. Washington, DC: World Bank.
- Management Sciences for Health. (2005). *Managers who lead: A handbook for improving health services*. Cambridge, MA.
- Macassi, S. (2006). *Estudio de conocimientos, actitudes y prácticas sobre el consumo de agua segura y los sistemas de agua potable*. Lima, Perú: Reporte.

- Minkler, M., Breckwich, V., Warner, J., Steussey, H., & Facente, S. (2006). Sowing the seeds for sustainable change: A community-based participatory research partnership for health promotion in Indiana, USA, and its aftermath. *Health Promotion International*, 21(4), 293-300.
- Ministerio de Agricultura del Perú. (2004). *Estrategia Nacional de Desarrollo Rural: Lineamientos de Política*. Lima, Perú.
- Ministerio de Economía del Perú. (2008a). *Plan Macroeconómico Multianual 2009-2011*. Lima, Perú.
- Ministerio de Economía del Perú. (2008b). *Análisis de indicadores del Presupuesto por Resultados*. Lima, Perú.
- Ministerio de Salud del Perú. (2007). *Recursos de salud*. Extraído el 12 de abril de 2007, de http://www.minsa.gob.pe/estadisticas/07_Recursos.pdf
- Pinchot, G. (1996). Creating organizations with many leaders. In F. Hesselbein, R. Beckhard, & M. Goldsmith (Eds.), *The leader of the future: New visions, strategies and practices for the next era* (pp.25-39). San Francisco: Jossey-Bass.
- Powell, M. (2006). Which knowledge? Whose reality? An overview of knowledge used in the development sector. *Development in Practice*, 16(6), 518- 532.
- Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina (PREAL). (2008). *Segundo estudio regional cuantitativo y explicativo (SERCE)*. Santiago de Chile, Chile.
- Putnam, R. (1994). *Para hacer que la democracia funcione [Making democracy work]* Venezuela: Editorial Galac.
- Putnam, R. (2000). *Bowling alone: the collapse and revival of the American community*. New York, USA: Simon & Schuster.

- Sanchez-Paramo, C., Bassi, M., Escobal, J., Loayza, N., Luchetti, L., & Polastri, R. (2006). *Oportunidades para todos: para un Perú con menos pobres y más inclusivo*. Washington, DC: World Bank.
- Saunders, C., Brook, A., & Myers O. (2006). Using psychology to save biodiversity and human well-being. *Conservation Biology*, 20(3), 702-705.
- Sen, A. (1999). *Development as freedom*. New York: Anchor Books.
- Sheahan, J. (2001). *La economía peruana desde 1950: buscando una sociedad mejor*. Lima, Perú: Instituto de Estudios Peruanos.
- Sigler, T., & Pearson, C. M. (2000). Creating an empowering culture: Examining the relationship between organizational culture and perceptions of empowerment. *Journal of Quality Management*, 5, 27-52.
- Schein, E. (1992). *Organizational culture and leadership* (2nd ed.). San Francisco: Jossey Bass.
- Schein, E. (2004). *Organizational culture and leadership* (3rd ed.). San Francisco: Jossey Bass.
- Spreitzer, G. M. (1995). Psychological empowerment in the workplace: Dimensions, measurement and validation. *Academy of Management Journal*, 38(5), 1442-1465.
- Spreitzer, G. M. (1996). Social structural characteristics of psychological empowerment. *Academy of Management Journal*, 39(2), 483-504.
- Steiger, J. (2008). *Structural equation modeling and path analysis*. Extraído el 8 de octubre del 2008, de www.statsoft.com
- Tabak, F., & Jain, B. (2000). Predicting hospital innovativeness: An exploration of the perceived organizational context. *Journal of Applied Management Studies*, 9(2), 217-233.

- Thomas, K., & Velthouse, B. (1990). Cognitive elements of empowerment: An “interpretive” model of intrinsic task motivation. *Academy of Management Review*, 15(4), 666-681.
- Turner, N., Barling, J., Epitropaki, O., Butcher, V., & Milner, C. (2002). Transformational leadership and moral reasoning. *Journal of Applied Psychology*, 87(2), 304-331.
- United States Agency for International Development. (2003). *Proyecto CRECER: Políticas públicas y la rentabilidad de los cultivos lícitos en la selva peruana*. Lima, Peru.
- United States Agency for International Development. (2007). *Proyecto Municipios y Comunidades Saludables: Reporte anual 2006*. Extraído el 5 de abril de 2007, de <http://www.comunidadsaludable.org>
- Valdés, L., & Pagés, J. C. (2004). *Innovación: el arte de inventar el futuro* [Innovation: The art of inventing the future]. Bogotá, Colombia: Grupo Editorial Norma.
- Weyers, S., Dragano, N., Mobus, S., Beck, E., Stang, A., Mohlenkamp, S., et al. (2008). Low socio-economic position is associated with poor social networks and social support: Result from the Heinz Nixdorf Recall Study. *International Journal for Equity in Health*, 7(13), 1-17.
- World Bank. (2006). *Information and communications for development 2006: Global trends and policies*. Washington, DC.
- World Health Organization. (1998). *Health promotion glossary*. Geneva, Switzerland.
- World Health Organization. (2008). *Final report. Commission on Social Determinants of Health*. Geneva, Switzerland.

APÉNDICE A

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Buenos días (o buenas tardes) Señora _____ o Don _____, mi nombre es _____.

Estamos realizando una encuesta a miembros de la comunidad en relación a sus actividades para cuidar su salud, para comprender mejor lo que hacen en relación a los certificados de nacimiento de los niños, el cuidado del agua para tomar y en cuanto a la organización de su comunidad. Me gustaría hacerle algunas preguntas relacionadas con esos temas y le agradecería mucho si pudiera dedicarnos un tiempo de aproximadamente 30 minutos. Su colaboración será de mucha utilidad. Por favor, tenga la seguridad de que lo que diga no se va a dar a conocer con su nombre. Usted no está obligada a contestar ninguna pregunta que no quiera contestar y puede interrumpir la entrevista en el momento en que lo desee. ¿Podemos continuar?

Nombre y apellidos

Firma

Fecha de entrevista

APÉNDICE B

PREGUNTAS DEL CUESTIONARIO UTILIZADO

Parte 1. capital social

Participación democrática

1. ¿Las autoridades escuchan lo que piensan los miembros de la comunidad?
2. ¿Las autoridades dan chance a que todos participen tengan oportunidad de aprender y de colaborar?
3. ¿Las autoridades proponen soluciones, ayudan a la gente a encontrar soluciones?
4. ¿Las autoridades consultan y dialogan, pero acaban haciendo lo que les parece?
5. ¿Las autoridades delegan responsabilidades (opuesto a que lo hacen todo ellos)?
6. ¿Las personas que tienen cargos o responsabilidades dan cuenta o informan de sus gestiones a la comunidad?
7. ¿Las decisiones en la comunidad son hechas en conjunto (opuesto a que las decisiones las toman las autoridades, sin participación de la comunidad)?
8. ¿Las autoridades de su comunidad los eligen ustedes (opuesto a son designados por el Alcalde)?
9. ¿Las autoridades son elegidas por la mayor parte de los miembros de la comunidad?

10. ¿En el año 2007, los miembros de la comunidad se reunieron a planificar y hacer cosas por la comunidad?

Participación social

11. ¿Ustedes tienen reuniones en su grupo de la comunidad?
12. ¿Usted asiste a las reuniones?
13. ¿A cuántas reuniones asistió en el mes pasado? (Puntaje: Ninguno = No vs. Uno o más= Sí).
14. ¿Contribuye con una cuota a su grupo?
15. ¿Contribuye con tareas en su grupo?
16. ¿Cuántas veces, en este año, ha participado en una festividad o ceremonia de la comunidad? (Puntaje: Ninguna = No vs. Una o más = Sí).
17. ¿Cuántas veces, en este año, ha participado en una faena / actividad de trabajo comunitario? (Puntaje: Ninguna = No vs. Una o más = Sí).

Funcionamiento de la organización comunitaria

18. ¿La Junta Directiva ha llamado a una reunión en los últimos 3 meses?
19. ¿Sabía usted qué temas iban a tratar en la última reunión?
20. ¿Sabe qué acuerdos se tomaron en la última reunión?
21. ¿En las reuniones, se rinde cuenta de lo que se hace sobre los acuerdos anteriores?

Interacción social

22. ¿Usted ha recibido visita de sus vecinos en su hogar en el último mes?
23. ¿Usted ha visitado a sus vecinos en su hogar en el último mes?
24. ¿Usted y sus vecinos se han reunido en un lugar público de la comunidad para conversar?

Valores vinculados con el capital social: confianza, solidaridad, colaboración y tolerancia:

25. ¿Considera a sus vecinos como su familia?
26. ¿Usted cree que si su vecino le ofrece algo lo va a cumplir?
27. ¿Confiaría a sus vecinos el cuidado de su casa?
28. ¿Confía que si le dejan un encargo con sus vecinos ellos le avisan?
29. Si usted de repente necesita una pequeña cantidad de dinero, ¿a cuántas personas fuera de su núcleo familiar puede recurrir? (Puntaje: Ninguna = No vs. Una o más = Sí).
30. Suponiendo que está en una emergencia, que ha perdido su trabajo, ¿a cuántas personas que no son de su familia podría recurrir? (Puntaje: Ninguna = No vs. Una o más = Sí).
31. ¿Prestaría una herramienta de trabajo que no usa a un vecino que la necesita?
32. ¿La mayoría de las familias en la comunidad se comprenden?
33. Si usted es invitado(a) a una reunión donde irán personas que no son de su grupo, ¿usted asistiría?
34. Si tiene un amigo que lo ofendió y ahora necesita ayuda, ¿usted lo apoyaría?

35. Si el camino del pueblo necesita reparación y un grupo opuesto toma la iniciativa de repararlo y solicita su ayuda, ¿usted los apoyaría?

Parte 2. Empoderamiento

En relación con el registro de nacimiento, el hecho de que se asienta el niño o se informa a las autoridades del nacimiento de un niño, conteste en qué medida cada frase refleja su percepción en una escala del 1 (completamente en desacuerdo) al 7 (completamente de acuerdo).

1. Usted se siente capaz de hacer que su niño o niña tenga su registro de nacimiento.
2. El trabajo que usted se da para que su niño o niña tenga su registro de nacimiento es importante para usted.
3. Usted es el que determina o decide cuándo va a registrar el nacimiento del niño o niña.
4. El hecho de que su niño o niña tenga su registro de nacimiento se debe bastante a usted.
5. Que sea usted quien hace que su niño o niña tenga su registro de nacimiento tiene mucho significado para usted.
6. En su hogar, usted tiene control para hacer que todos los niños tengan su registro de nacimiento.
7. Si quiere registrar el nacimiento de su hijo o hija, usted lo decide por usted.
8. Usted es libre de decidir cuándo hacer registrar o asentar el nacimiento de su niño o niña.

9. Usted sabe bien todo lo que hay que realizar para registrar el nacimiento de su niño o niña.
10. El hecho de que su niño o niña tenga su registro de nacimiento tiene mucho significado para usted.
11. Usted tiene influencia en su comunidad para que los niños y niñas tengan su registro de nacimiento.
12. Usted está muy seguro de su capacidad para hacer que su niño o niña tenga su registro de nacimiento.

Parte 3. Intención de Innovación

Actitudes hacia hervir el agua para tomar todos los días. Elegir entre los dos términos siguientes en una escala del 1 al 7.

1. Molestoso o fastidioso, vs. gratificante, fortalece la voluntad.
2. Es por gusto, no sirve para nada, vs. es útil.
3. Hace daño, vs. es beneficioso.
4. Es tonto, no tiene sentido, vs. es un acto inteligente.
5. No sirve para nada, vs. es importante.
6. El sabor es feo, vs. el sabor es agradable.
7. Causa retraso a la familia / comunidad, vs. busca progreso de la familia / comunidad.
8. Caro, vs. barato

Percepción del apoyo de los vínculos sociales con la intención de hervir agua para tomar todos los días. Elegir un valor en la escala del 1 (nada) al 7 (mucho).

9. ¿Cuánto le importa a usted lo que su compañera(o) o esposa(o) quiera que usted haga?
10. ¿Cuánto le importa a usted lo que su mejor amigo(a) quiera que usted haga?
11. ¿Cuánto le importa a usted lo que sus vecinos(as) quieran que usted haga?
12. ¿Cuánto le importa a usted lo que sus hijos(as) quieran que usted haga?
13. ¿Cuánto le importa a usted lo que su padre(o madre) quiera que usted haga?

Percepción de control sobre el comportamiento. Escoger valor entre 1 (completo desacuerdo) y 7 (completo acuerdo).

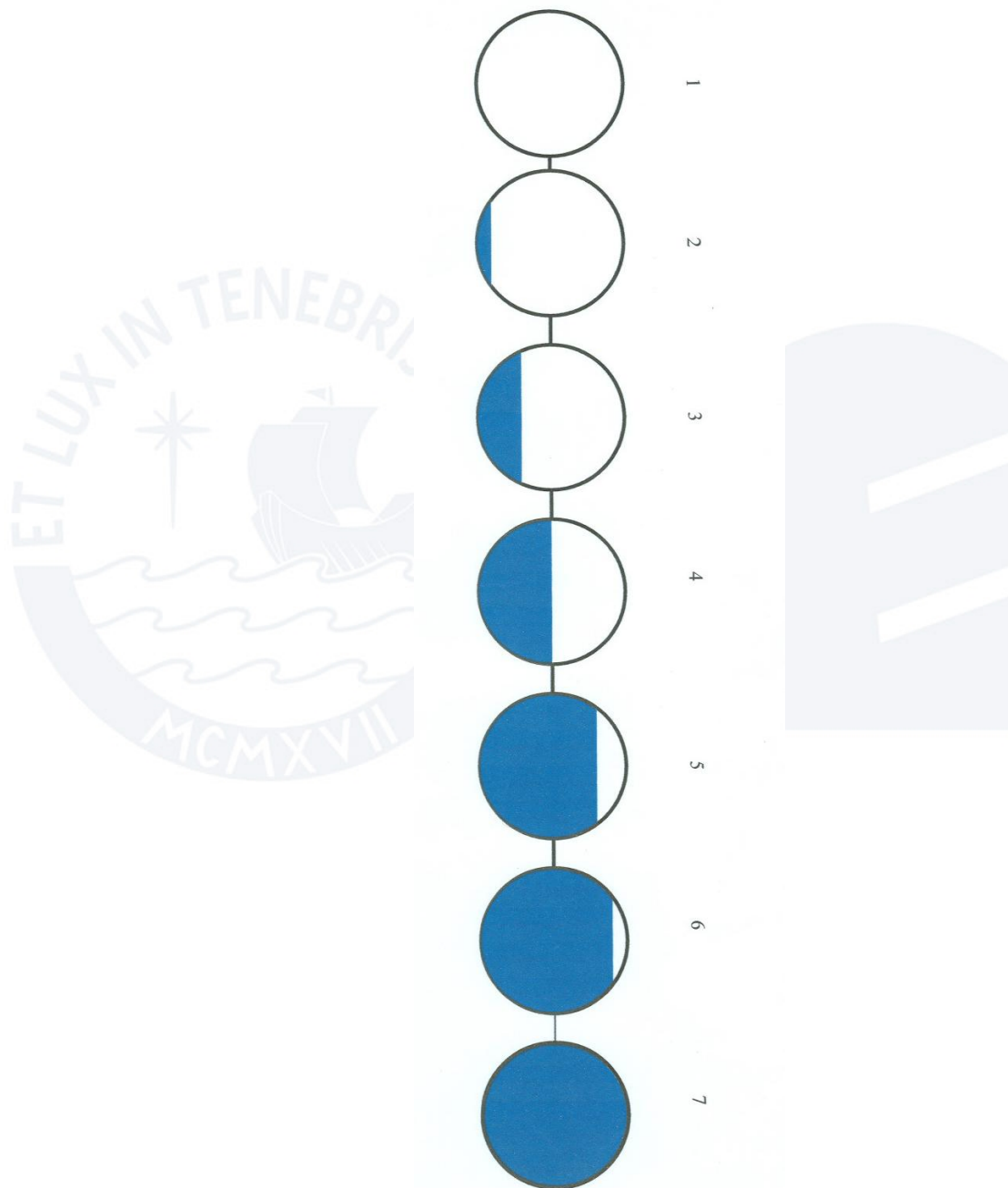
14. Que usted tenga otras cosas que hacer le impediría hacer hervir el agua para tomar cada día.
15. Que usted esté cansado le impediría hacer hervir el agua para tomar cada día.
16. Que recuerde que tiene que hervir el agua para tomar cada día favorecería que usted lo haga.
17. Que haya alguien que le haga recordar que tiene que hervir el agua para tomar cada día favorecería que usted lo haga.
18. Que se acuerde de cuánto tiempo se tiene que hervir el agua para tomar cada día favorecería que usted lo haga.
19. Que calcule bien cuánta agua hay que hervir favorecería que usted lo haga.

20. Que usted disponga de un recipiente apropiado para hacer enfriar el agua después de hervir favorecería que usted haga hervir el agua cada día.
21. Que usted tenga donde almacenar el agua para que no se ensucie otra vez favorecería que usted haga hervir el agua cada día.
22. Que le sea fácil conseguir combustible (leña, kerosene, gas) favorecería que usted haga hervir el agua para tomar cada día.



APÉNDICE C

ESCALA DE MEDIDA DE LA PERCEPCIÓN DE EMPODERAMIENTO E
INTENCIÓN DE INNOVACIÓN



APÉNDICE D

 MEDIDA DE LA CONFIABILIDAD PARA EL CUESTIONARIO DE
 EMPODERAMIENTO

Ítem	Promedio de la escala sin el ítem	Varianza de la escala sin el ítem	Alpha de Cronbach sin el ítem
Usted se siente capaz de hacer que su niño(a) tenga su registro de nacimiento.	70.08	35.248	.773
El trabajo que usted se da para que su niño(a) tenga su registro de nacimiento es importante para usted.	70.04	35.109	.768
Usted es el que determina cuándo va a registrar el nacimiento del niño(a).	70.86	30.211	.754
El hecho de que su niño(a) tenga su registro de nacimiento se debe bastante a su acción.	70.54	30.669	.750
Hacer que su niño tenga su registro de nacimiento es un trabajo muy significativo para usted.	70.04	34.861	.766
Usted tiene control en su comunidad para que los niños tengan su registro de nacimiento.	70.53	30.640	.748
De usted depende si quiere registrar el nacimiento de su niño(a).	70.72	29.309	.738
Usted es libre para ir a hacer registrar el nacimiento de su niño(a).	70.66	29.619	.749
Usted sabe bien cómo se hace para registrar el nacimiento de su niño(a).	70.42	32.539	.770
El hecho de que su niño(a) tenga su registro de nacimiento tiene mucho significado para usted.	70.00	35.338	.768
Usted tiene influencia en su comunidad para que los niños(a) tengan registro de nacimiento.	71.44	30.487	.789
Usted tiene confianza en su capacidad para hacer que su niño(a) tenga su registro de nacimiento.	70.07	34.389	.766

APÉNDICE E

 MEDIDA DE LA CONFIABILIDAD PARA EL CUESTIONARIO DE INTENCIÓN
 DE INNOVACIÓN

Ítem	Promedio de la escala sin el ítem	Varianza de la escala sin el ítem	Alpha de Cronbach sin el ítem
Hervir el agua es molesto/gratificante.	136.8	75.1	0.807
Hervir el agua es por gusto/útil.	136.6	78.7	0.811
Hervir el agua hace daño/es beneficioso.	136.6	80.0	0.813
Hervir el agua es tonto/inteligente.	136.6	79.4	0.812
Hervir el agua no sirve para nada/es importante.	136.6	79.6	0.812
Hervir el agua hace que el sabor sea feo/agradable.	137.4	74.0	0.810
Hervir el agua causa retraso/progreso de la familia o comunidad.	136.6	78.4	0.809
Hervir el agua es caro/barato.	136.7	79.7	0.821
Cuánto le importa a usted lo que su compañero(a) o esposo(a) quiere que usted haga.	136.9	75.6	0.811
Cuánto le importa a usted lo que su mejor amigo(a) quiere que usted haga.	137.6	71.1	0.808
Cuánto le importa a usted lo que sus vecinos(as) quieren que usted haga.	138.2	66.4	0.807
Cuánto le importa a usted lo que sus hijos(as) quieren que usted haga.	136.7	77.9	0.811
Cuánto le importa a usted lo que su padre o madre quiere que usted haga.	137.0	74.4	0.814
Si usted hirviera el agua para tomar la mayoría de las personas que son importantes para Usted lo aceptaría.	136.8	76.2	0.816
Que usted tenga otras cosas que hacer le impediría hervir el agua para tomar cada día.	136.8	76.8	0.814
Que usted esté cansado le impediría hervir el agua para tomar cada día.	137.0	72.7	0.799
Que recuerde que tiene que hervir el agua para tomar cada día favorecería que usted lo haga.	137.0	74.1	0.804

Que alguien le haga recordar que tiene que hervir el agua para tomar cada día favorecería que usted lo haga.	137.0	73.4	0.800
Que se acuerde de cuánto tiempo se tiene que hervir el agua para tomar cada día favorecería que usted lo haga.	137.0	73.4	0.802
Que calcule bien cuánta agua hay que hervir favorecería que usted lo haga.	136.8	76.5	0.807
Que usted disponga de un recipiente apropiado para hacer enfriar el agua para tomar favorecería para que usted haga hervir.	136.6	79.2	0.813
Que usted tenga donde almacenar para que no se ensucie otra vez el agua favorecería que usted haga hervir el agua cada.	136.7	78.3	0.813



APÉNDICE F

ANÁLISIS CONFIRMATORIO DE LOS FACTORES DE LA VARIABLE

EMPODERAMIENTO

Factor	Ítems del cuestionario	Estimado Estandarizado	Parámetro	ρ
Significado	(EMP2_)	0.518	13.138	0.000
	(EMP5_)	0.568	15.145	0.000
	(EMP10_)	0.717	21.629	0.000
Capacidad	(EMP1_)	0.481	11.205	0.000
	(EMP9_)	0.480	11.173	0.000
	(EMP12_)	0.590	14.482	0.000
Determinación	(EMP3_)	0.679	23.115	0.000
	(EMP7_)	0.817	34.765	0.000
	(EMP8_)	0.694	24.210	0.000
Impacto	(EMP4_)	0.583	16.018	0.000
	(EMP6_)	0.665	19.151	0.000
	(EMP11_)	0.286	6.368	0.000
Correlación Entre factores	(Significado)-(Capacidad)	0.966	18.771	0.000
	(Determinación)-(Capacidad)	0.429	7.015	0.000
	(Determinación)-(Significado)	0.416	7.679	0.000
	(Impacto)-(Capacidad)	0.561	8.031	0.000
	(Impacto)-(Significado)	0.655	11.368	0.000
	(Impacto)-(determinación)	0.932	23.549	0.000
Error	(EMP2)-	0.661	15.584	0.000
	(EMP5)-	0.677	15.888	0.000
	(EMP10)-	0.558	12.099	0.000
	(EMP1)-	0.769	18.643	0.000
	(EMP9)-	0.732	17.918	0.000
	(EMP12)-	0.539	13.515	0.000
	(EMP3)-	0.332	8.633	0.000
	(EMP7)-	0.519	13.040	0.000
	(EMP8)-	0.770	18.697	0.000
	(EMP4)-	0.486	10.237	0.000
	(EMP6)-	0.918	35.808	0.000
(EMP11)-	0.652	13.594	0.000	

APÉNDICE G

 ANÁLISIS CONFIRMATORIO DE LOS FACTORES DE LA VARIABLE
 INTENCIÓN DE INNOVACIÓN

Factor	Items en el cuestionario	Estimador Estandarizado	Parametro	ρ
Actitud acerca del comportamiento	(ACCTITU)-1->[INN_1]	0.522	13.708	0.000
	(ACCTITU)-2->[INN_2]	0.663	20.827	0.000
	(ACCTITU)-3->[INN_3]	0.584	16.491	0.000
	(ACCTITU)-4->[INN_4]	0.561	15.385	0.000
	(ACCTITU)-5->[INN_5]	0.620	18.320	0.000
	(ACCTITU)-6->[INN_6]	0.401	9.433	0.000
	(ACCTITU)-7->[INN_7]	0.518	13.555	0.000
	(ACCTITU)-8->[INN_8]	0.142	2.941	0.003
Influencia de los vínculos sociales	(INFVINC)-9->[INN_12]	0.406	9.286	0.000
	(INFVINC)-10->[INN_13]	0.686	19.939	0.000
	(INFVINC)-11->[INN_14]	0.748	22.675	0.000
	(INFVINC)-12->[INN_15]	0.405	9.239	0.000
	(INFVINC)-13->[INN_16]	0.327	7.091	0.000
Control del comportamiento	(CONTROL)-14->[RINN31_20]	0.244	5.426	0.000
	(CONTROL)-15->[RINN31_21]	0.259	5.793	0.000
	(CONTROL)-16->[INN_22]	0.652	21.981	0.000
	(CONTROL)-17->[INN_23]	0.594	18.227	0.000
	(CONTROL)-18->[INN_24]	0.789	35.180	0.000
	(CONTROL)-19->[INN_25]	0.726	28.191	0.000
	(CONTROL)-20->[INN_26]	0.560	16.354	0.000
	(CONTROL)-21->[INN_27]	0.441	11.227	0.000
	(CONTROL)-22->[INN_28]	0.349	8.257	0.000
Correlación entre factores	(INFVINC)-23-(ACCTITU)	0.450	8.940	0.000
	(CONTROL)-24-(ACCTITU)	0.578	14.218	0.000
	(CONTROL)-25-(INFVINC)	0.569	13.207	0.000
Error	INN_1	0.728	18.302	0.000
	INN_2	0.560	13.253	0.000
	INN_3	0.659	15.916	0.000
	INN_4	0.686	16.772	0.000
	INN_5	0.616	14.686	0.000
	INN_6	0.839	24.567	0.000
	INN_7	0.731	18.458	0.000
	INN_8	0.980	71.204	0.000
	INN_12	0.835	23.456	0.000
	INN_13	0.529	11.207	0.000
	INN_14	0.441	8.941	0.000
	INN_15	0.836	23.556	0.000
	INN_16	0.893	29.693	0.000
	RINN31_20	0.940	42.864	0.000
	RINN31_21	0.933	40.398	0.000
	INN_22	0.574	14.831	0.000
INN_23	0.647	16.684	0.000	
INN_24	0.378	10.675	0.000	
INN_25	0.473	12.641	0.000	
INN_26	0.686	17.896	0.000	
INN_27	0.806	23.304	0.000	
INN_28	0.878	29.710	0.000	

APÉNDICE H

LISTADO DE LAS COMUNIDADES PARTICIPANTES EN EL ESTUDIO POR REGIÓN, DISTRITO Y TIEMPO EN LLEGAR AL CENTRO POBLADO MAYOR MÁS CERCANO.

Orden	Distritos del Departamento de San Martín	Comunidad o caserío	Minutos hasta poblado más cercano
1	Alberto Leveau	Cerro San Pablo	60
2	Alto Biavo	Centro America	240
3	Alto Biavo	Incaico	60
4	Alto Biavo	Los Angeles	360
5	Alto Biavo	Muralla	120
6	Alto Biavo	Nuevo Arica	120
7	Alto Biavo	Nuevo San Miguel	450
8	Alto Biavo	Puerto Bermudez	180
9	Alto Biavo	Puerto Franco	480
10	Alto Biavo	Vista Alegre	180
11	Alto Saposoa	Nueva Vida	160
12	Alto Saposoa	Tanger	60
13	Barranquita	Naranjal	240
14	Barranquita	Nuevo Libertad	30
15	Barranquita	San Martin	200
16	Barranquita	Uchpayacu Grau	80
17	Bellavista	Intiyacu	10
18	Bellavista	Mishquiyacu	120
19	Bellavista	Nueva Florida	45
20	Campanilla	Aucararca	140
21	Campanilla	Balsayacu	15
22	Campanilla	Cuñunbuza	180
23	Campanilla	Nuevo Jaen	30
24	Campanilla	Pampa Hermosa	180
25	Campanilla	Perla Mayo	30
26	Campanilla	Shumanza	15
27	Caynarachi	Barrio Progreso	3
28	Caynarachi	Bonilla	20
29	Caynarachi	Yumbatos	5
30	Chazuta	Canayo	90
31	Chazuta	Ramon Castilla	15
32	Chazuta	Ricardo Palma	200
33	Chazuta	Tununtunumba	30
34	Chazuta	Tupac Amaru	120
35	Chipurana	Yarina	60

37	Huallaga	Gan Bretaña	150
38	Huicungo	Gran Pajaten	240
39	Huicungo	Pizarro	300
40	Huicungo	Pucallpillo	240
41	Huicungo	San Juan Pajaten	240
42	Huicungo	Shepte	30
43	Huimbayoc	Inayuca	50
44	Huimbayoc	Miraflores	60
45	Huimbayoc	Pongo Isla	60
46	Huimbayoc	Chipurana	240
47	Huimbayoc	Solteritos	180
48	Huimbayoc	Santa Martha	120
49	Huimbayoc	Santa Rosillo	720
50	Juanjui	Huinguillo	45
51	Juanjui	Quinilla	60
52	Lamas	Churuyacu	30
53	Lamas	Rio Mayoc	80
54	Lamas	San Antonio	30
55	Pachiza	Bagazan	150
56	Pachiza	Bello Horizonte	220
57	Pachiza	Monterrey	150
58	Pachiza	Sanchima	90
59	Pajarillo	Armanyari	40
60	Pajarillo	Costa Rica	50
61	Pajarillo	El Porvenir	160
62	Pajarillo	San Jose de Juñao	10
63	Pajarillo	Zancudo	180
64	Pinto Recodo	Alto Palmiche	120
65	Pinto Recodo	Chumbaquihui	60
66	Pinto Recodo	Churuzapa	80
67	Pinto Recodo	Mishquillaquillo	40
68	Pinto Recodo	Mishquiyacu	45
69	Pinto Recodo	Palmiche	90
70	Pinto Recodo	Pampa Sacha	70
71	Piscoyacu	La Pedrera	360
72	Piscoyacu	Nuevo Piscoyacu	180
73	Piscoyacu	San Lorenzo	30
74	Polvora	Nuevo San Martin	60
75	Sacanche	Victor Raul	200
76	San Pablo	Consuelo	5
77	San Pablo	Dos de Mayo	20
78	San Pablo	Lausta Lamista	15
79	San Pablo	Ramon Castilla	30
80	Cumbaza	Aviación	75

81	Cumbaza	Chontal	80
82	Cumbaza	Chunchiwi	75
83	Saposa	Alto Situlli	160
84	Saposa	El Dorado	90
85	Saposa	Nuevo Horizonte	120
86	Saposa	Nuevo Triunfo	180
87	Saposa	Paltaico	90
88	Saposa	Santa Clara	420
89	Sauce	Dos de Mayo	30
90	Sauce	Candayacu	90
91	Shamboyacú	Chambira	20
92	Shamboyacú	Cardosaico	120
93	Shamboyacú	Vista Alegre	30
94	Shanao	Solo	20
95	Shapaja	Alto Shatuyacu	50
96	Shapaja	Nuevo Lamas	160
97	Tabalosos	San Miguel Mayo	10
98	Tingo de Ponasa	Capirona	120
99	Tingo de Ponasa	El Porvenir	100
100	Tes Unidos	San Juan	30
101	Zapatero	Santa Ana	45
Distritos del Departamento de Ucayali			
102	Campo Verde	Dos de Diciembre	20
103	Campo Verde	El Porvenir	15
104	Campo Verde	La Frontera	40
105	Campo Verde	La Victoria	15
106	Campo Verde	Los Pinos	10
107	Campo Verde	Nueva Dinamarca	25
108	Campo Verde	Nuevo San Jorge	25
109	Campo Verde	Nuevo San Pedro	45
110	Campo Verde	Pueblo Libre	15
111	Campo Verde	San Jose	10
112	Campo Verde	Santa Catalina	30
113	Campo Verde	Santa Elvita	20
114	Campo Verde	Santa Rosa	30
115	Campo Verde	Simon Bolivar	20
116	Irazola	Monte los Olivos	120
117	Irazola	Nueva Palestina	200
118	Irazola	Puerto Nuevo	390
119	Irazola	Sinchi Roca	240
120	Nueva Requena	Uchunya	150
121	Nueva Requena	Shambo Porvenir	180
122	Padre Abad	Mariscal Caceres	180
123	Padre Abad	Mebanañu	60

124	Padre Abad	Nueva Yamino	210
125	Padre Abad	Puerto Azul	120
126	Padre Abad	Santa Rosa	210
127	Yarinacocha	Cashibococha	30
128	Yarinacocha	Nuevo San Juan K69	70
129	Yarinacocha	San Salvador	40
130	Yarinacocha	Santa Clara	30
131	Yarinacocha	Santa Teresita	60



APÉNDICE I

PERMISO PARA EL USO DE LOS INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

Permiso para el uso de los instrumentos de investigación fue concedido vía electrónico para:

1. Cuestionario para evaluar capital social, del Profesor Anirudh Krishna, de la Escuela de Salud Pública, Duke University.
2. Cuestionario para evaluar Empoderamiento, de la Profesora Gretchel Spreitzer, de la Escuela de Gerencia de la Universidad de Michigan.
3. Cuestionario para evaluar Intención de Innovación, del Profesor Isaac Ajzen, del Departamento de Psicología de la Universidad de Amherst en Massachussets.

