

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ  
ESCUELA DE POSGRADO



**Título**

Determinantes de la preferencia electoral en Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta en el Perú.

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAGISTER EN CIENCIA  
POLÍTICA Y GOBIERNO**

**AUTOR**

Percy Yhair Barranzuela Bombilla

**ASESOR:**

Noam Dante Valentín López Villanes

Agosto, 2017

## Resumen:

Los estudios sobre comportamiento electoral tienen como principal objetivo explorar los factores que influyen en la decisión del elector al momento de dirigir su voto en un proceso electoral. En el Perú, estos procesos suelen generar un fuerte debate en la opinión pública; así, desde diversas perspectivas se ha intentado explicar los determinantes de la toma de decisión del electorado peruano. Vale resaltar que estos debates se han dado principalmente en los medios de comunicación y en el contexto de la campaña electoral. Sin embargo, han sido pocos los esfuerzos por explorar los determinantes del voto a lo largo de varias elecciones, lo cual permitiría una mayor comprensión de los determinantes de la toma de decisión electoral. Esta investigación identifica las principales variables sociodemográficas, socioeconómicas y políticas señaladas por la literatura sobre comportamiento electoral en el Perú y analizará su peso explicativo a lo largo de las primeras vueltas en las últimas tres elecciones presidenciales.

## ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO 1: MARCO TEÓRICO .....	3
CAPÍTULO 2: ESTADO DE LA CUESTIÓN .....	14
Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2006.....	14
Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2011 .....	20
Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2016.....	24
CAPÍTULO 3: METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN .....	30
Pregunta e hipótesis.....	30
Metodología.....	33
Selección de casos.....	33
Variables seleccionadas.....	34
Descripción de variables seleccionadas.....	35
Modelos de regresión lineal.....	44
CAPÍTULO 4: ANÁLISIS DE RESULTADOS .....	48
Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2006.....	48
Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2011.....	56
Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2016.....	63
Análisis comparativo de resultados .....	69
CONCLUSIONES .....	75
BIBLIOGRAFÍA.....	81

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Variables seleccionadas para el análisis de las Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2006. ....	34
Tabla 2. Variables seleccionadas para el análisis de las Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2011.....	34
Tabla 3. Variables seleccionadas para el análisis de las Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2016. ....	34
Tabla 4. Estadísticos descriptivos porcentaje de voto principales candidatos en las Elecciones Presidenciales del 2006. ....	36
Tabla 5. Estadísticos descriptivos porcentaje de voto principales candidatos en las Elecciones Presidenciales del 2011. ....	37
Tabla 6. Estadísticos descriptivos porcentaje de voto principales candidatos en las Elecciones Presidenciales del 2016. ....	39
Tabla 7. Estadísticos descriptivos población rural en el 2007.....	40
Tabla 8. Estadísticos descriptivos población joven en el 2007. ....	41
Tabla 9. Estadísticos descriptivos ingreso familiar per cápita en los años 2007, 2011 y 2012. ....	41
Tabla 10. Estadísticos descriptivos IDH en los años 2007, 2011 y 2012. ....	42
Tabla 11. Estadísticos descriptivos IDE en los años 2007, 2011 y 2012. ....	44
Tabla 12. Correlación entre el porcentaje de voto a los candidatos de las Elecciones del 2006 y las variables independientes seleccionadas.....	48
Tabla 13. Resultados modelos de regresión lineal estimados para las Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2006. ....	50

Tabla 14. Correlación entre el porcentaje de voto a los candidatos de las Elecciones del 2011 y las variables independientes seleccionadas.....	56
Tabla 15. Resultados modelos de regresión lineal estimados para las Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2011. ....	58
Tabla 16. Correlación entre el porcentaje de voto a los candidatos de las Elecciones del 2016 y las variables independientes seleccionadas.....	63
Tabla 17. Resultados modelos de regresión lineal estimados para las Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2016. ....	64
Tabla 18. Comparación resultados Ollanta Humala 2006, Ollanta Humala 2011 y Verónica Mendoza 2016. ....	70
Tabla 19. Comparación resultados Alan García 2006, Keiko Fujimori 2011 y Keiko Fujimori 2016. ....	71
Tabla 20. Comparación resultados Lourdes Flores 2006, PPK 2011 y PPK 2016. ....	73

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Boxplot porcentaje de voto de los tres principales candidatos en las Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2006. ....	36
Gráfico 2. Boxplot porcentaje de voto de los tres principales candidatos en las Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2011. ....	37
Gráfico 3. Boxplot porcentaje de voto de los tres principales candidatos en las Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2016. ....	39
Gráfico 4. Boxplot porcentaje de población rural en el 2007 .....	40
Gráfico 5. Boxplot porcentaje de población adulta joven en el 2007.....	41
Gráfico 6. Boxplot Ingreso familiar per cápita en los años 2007, 2011 y 2012... ..	42
Gráfico 7. Boxplot IDH en los años 2007, 2011 y 2012.....	43
Gráfico 8. Boxplot IDE en los años 2007, 2011 y 2012.....	44

## INTRODUCCIÓN

La presente investigación busca generar un aporte dentro de un área específica de la ciencia política: el comportamiento electoral. Los estudios sobre este tema, tienen como principal objetivo explorar los factores que influyen en la decisión del elector al momento de dirigir su voto. Ello resulta fundamental no solo debido al rol que cumplen las elecciones en la teoría democrática, sino también debido a que las elecciones son el principal momento donde los ciudadanos ejercen un rol en la política y sus decisiones tienen consecuencias directas en el sistema político (Camacho 2011: 325).

En el Perú, los procesos electores suelen generar un fuerte debate en la opinión pública; así, desde diversas perspectivas, se ha intentado explicar los determinantes de la toma de decisión del electorado peruano. Vale resaltar que estos debates se dieron principalmente en los medios de comunicación y en el contexto de la campaña electoral. Sin embargo, han sido pocos los esfuerzos por explorar los determinantes del voto de manera sistemática a lo largo de varias elecciones, lo cual permitiría una mayor comprensión del comportamiento del elector peruano.

El objetivo de esta investigación es explorar los determinantes de las preferencias electorales en elecciones presidenciales de Primera Vuelta en el Perú. En tal sentido, siguiendo esfuerzos como el de Lazo (2013), esta investigación identifica las variables que han sido señaladas por la literatura para explicar los resultados electorales a lo largo de las tres últimas elecciones presidenciales y analiza su peso explicativo, es decir, su relevancia para segmentar al electorado peruano según sus preferencias electorales.

Las variables identificadas como relevantes para segmentar al electorado peruano son: i) Índice de Densidad Estatal, recogida por el PNUD; ii) Índice de Desarrollo Humano, recogida por el PNUD; iii) Ingreso familiar per cápita, recogida por el PNUD; iv) Porcentaje de Población adulta joven, recogida por el Censo Nacional del 2007; y v) Porcentaje de Población rural, recogida por el Censo Nacional del 2007.

Mediante el análisis estadístico de información recogida a nivel distrital, se busca determinar qué variables influyen en las preferencias del electorado peruano en las elecciones presidenciales de primera vuelta; en ese sentido, la comparación de los resultados de las últimas tres elecciones permitirá comprobar la relevancia de las variables seleccionadas a lo largo del tiempo.

Para ello, la presente investigación se distribuye de la siguiente manera. En el primer capítulo se exploran los principales aportes de los modelos sobre comportamiento electoral, ello para situar el caso peruano en un marco analítico más amplio y evaluar la utilidad de las herramientas conceptuales propias de este campo de estudio. En el segundo capítulo se hace una revisión de lo escrito sobre las últimas elecciones presidenciales para identificar las principales variables señaladas como determinantes para el caso. En el tercer capítulo se hace una descripción de la metodología empleada. Finalmente, en el cuarto capítulo se presentan los principales resultados de los modelos estadísticos estimados.

## **CAPÍTULO 1: MARCO TEÓRICO**

El comportamiento electoral es uno de los campos tradicionales de investigación sobre comportamiento político, siendo su principal objetivo explorar cuáles son los factores que explican la toma de decisión electoral. La teoría ha desarrollado diversos modelos, entre los que destacan: a) el modelo sociológico, b) el modelo socio-psicológico, y c) los modelos provenientes del paradigma de la elección racional.

En esta sección se hará un recorrido por los principales aportes de estos modelos para identificar las variables y mecanismos que han sido señalados como determinantes de la decisión final del elector. Como señala Sulmont (2009: 125), este ejercicio es relevante en tanto permite situar el estudio del caso peruano en un marco analítico más amplio y evaluar la utilidad de las herramientas conceptuales propias de este campo de estudio.

Los estudios pioneros del comportamiento electoral tuvieron su origen en los estudios de las elecciones en Estados Unidos en la década de los cuarenta.

Este primer enfoque, conocido como el modelo sociológico, fue desarrollado a partir de los trabajos de Paul Lazarsferd en la Universidad de Columbia, por lo a este enfoque también se le conoce como la Escuela de Columbia (Sulmont 2009: 126).

Lazarsferd, quien había estudiado previamente los mecanismos psicológicos involucrados en el proceso de toma de decisión y el efecto de la publicidad y los medios de comunicación masivos en el comportamiento del consumidor (Antunes 2010: 146), tenía como principal objetivo de investigación explorar el rol de los medios de comunicación en el proceso de toma de decisión electoral.

El primer estudio, cuyos resultados fueron difundidos mediante la publicación del libro “The People’s Choice: How the Voter Makes up His Mind in a Presidential Campaign”(Lazarsfeld, Berelson y Gaudet 1944), condujo por primera vez una encuesta de opinión de tipo panel, alejándose de las metodologías tradicionales que solían caracterizar a los estudios del comportamiento electoral (Antunes 2010: 140). Así, estos investigadores realizaron 600 encuestas a votantes de una misma comunidad (en una comunidad del Estado de Ohio) en siete oportunidades a lo largo de toda la campaña presidencial de 1940. Ello permitiría caracterizar a los votantes e identificar a aquellos que cambiaron su postura a lo largo de la campaña.

Se postulaba la hipótesis de que el voto era un acto individual, afectado principalmente por la personalidad del votante y por su nivel de exposición a los medios de comunicación. Sin embargo, los resultados contradijeron la hipótesis inicial, sugiriendo que el efecto de los medios de comunicación era mínimo y que el factor decisivo para la toma de decisión electoral eran los grupos sociales a los que pertenecía el individuo. De hecho, la asociación entre el comportamiento electoral y los grupos sociales a los que pertenecía el individuo eran tan fuertes, que era posible explicar el comportamiento del electoral utilizando solo tres factores: el nivel socio-económico, la religión y el lugar de residencia.

Un segundo estudio panel fue llevado a cabo durante las elecciones presidenciales de 1948 en Estados Unidos (en una comunidad del Estado de Nueva York). Los resultados de esta segunda investigación fueron difundidos mediante la publicación del libro “Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign” (Berelson, Lazarsfeld y Mcphee 1954).

Este nuevo estudio buscaba no solo ser una continuación del estudio previo, sino también corregir problemas metodológicos y conceptuales. Al igual que en el primer estudio, los resultados de la investigación mostraron que la predisposición de los individuos, establecida con base en su estatus socio-económico, religión y lugar de residencia se correlacionaba fuertemente con la opción electoral. Adicionalmente, los resultados mostraron que existe

transmisibilidad, es decir, que estas diferenciaciones sociales persisten y se mantienen con el paso del tiempo, de generación en generación.

Como señala Antunes (2010), si bien el trabajo de Lazarsfeld y sus colegas en la Universidad de Columbia impulsaron al modelo sociológico, ellos utilizan un modelo micro-sociológico, que identifica una serie de procesos psicológicos (percepciones, identidad social, entre otros). Si bien estos autores enfatizan en sus conclusiones la importancia de los factores sociológicos, la introducción de los mecanismos psicológicos luego daría paso al modelo socio-psicológico desarrollado por la Escuela de Michigan.

La extensión y desarrollo posterior del modelo sociológico está asociada a la publicación del libro “Political Man” (Lipset 1960) y a la publicación del libro “Party Systems and Voter Alignment: Cross-National Perspectives” (Lipset y Rokkan 1967), el cual busca explicar el desarrollo de sistemas de partidos en países de Europa Occidental.

Diferenciándose de Lazarsfeld y sus colegas, Lipset y Rokkan parten de un enfoque histórico y macro-sociológico para postular que el sistema de partidos en Europa Occidental reflejaba divisiones históricas. Estas diferencias se vuelven importantes clivajes políticos cuando los grupos sociales desarrollan percepciones sobre estas diferencias y, como consecuencia, se institucionalizan.

El modelo sociológico se enfrentó a limitaciones para explicar las variaciones en el voto en cada elección específica. Los factores sociales pueden explicar la estabilidad a largo plazo de las preferencias electorales, pero no explican las variaciones que ocurren en el comportamiento del elector de elección en elección, y tampoco explican por qué algunos individuos que pertenecen a determinados grupos sociales deciden votar de acuerdo a lo que uno esperaría de individuos pertenecientes a otros grupos sociales (Antunes 2010).

Estas limitaciones han llevado al desarrollo del modelo socio-psicológico, el cual, para superar dichas limitaciones, introduce el concepto de identificación partidaria, vinculando factores sociológicos e históricos de larga data con factores políticos de corto plazo que caracterizan cada elección (Antunes 2010).

Los modelos socio-psicológicos surgen a partir de estudios desarrollados por Angus Campbell en la Universidad de Michigan, por lo a este enfoque también se le conoce como la Escuela de Michigan. Sus principales resultados fueron difundidos a través de la publicación del libro “The American Voter” (Campbell, Converse, Miller y Stokes 1960).

Como se mencionó, el concepto central de este modelo es la identificación partidaria, la cual puede definirse como una afinidad psicológica,

estable y duradera con un partido. Más aún, de acuerdo a este enfoque, la identificación partidaria se adquiere a través de un proceso de socialización, se formaría en las etapas tempranas de la vida de los electores y dependería de factores sociales relacionados con los grupos de pertenencia de los electores.

Importa señalar que, desde esta perspectiva, la identificación partidaria no es vista como una variable que señala directamente cuál será la dirección del voto del individuo. Desde este enfoque, la identificación partidaria es vista como un filtro a través del cual los individuos valoran aquello que es favorable a la orientación de su partido e ignoran aquello que es desfavorable.

En efecto, la vida política en democracias requiere que los ciudadanos manejen información política para poder evaluar *issues* y posturas; sin embargo, ello muchas veces no se da en la práctica. Desde el modelo socio-psicológico, los partidos son centrales para la experiencia política del ciudadano, siendo un instrumento a través del cual estos pueden interpretar las propuestas de los candidatos en una elección (Antunes 2010).

El modelo que propone el enfoque socio-psicológico se denomina embudo de causalidad, el cual representa la cadena de eventos que contribuye a la decisión electoral final de los individuos; desde factores distantes (socio-económicos, históricos, grupos de pertenencia social) hasta factores próximos (*issues*, candidatos, eventos de cada campaña electoral).

En la entrada del embudo se encuentran las características sociales del individuo, las cuales determinan el siguiente elemento del embudo: la identificación partidaria. La identificación partidaria, por su parte, juega un rol decisivo para evaluar a los *issues*, candidatos y eventos de cada campaña electoral, los cuales se encuentran al final del embudo. Esta imagen clarifica el rol central de la identificación partidaria como el resultado de factores de largo plazo y como un factor moderador del efecto de variables de corto plazo en la toma de decisión electoral.

De acuerdo a este enfoque, entonces, el voto es un acto político fundado por la percepción (“mapa cognitivo”) que tienen los electores respecto del sistema político. Este mapa o atajo cognitivo se orienta a partir de la identificación partidaria: en la medida en que el ciudadano promedio no maneja la información suficiente para la toma de decisiones, la identificación partidaria es utilizada como guía al momento de decidir por quién votar.

En ese sentido, este modelo supone la existencia de organizaciones políticas fuertes e institucionalizadas, con posturas claras, y que logran mantener relaciones estables con determinados sectores del electorado, otorgándoles pistas cognitivas para evaluar la oferta electoral.

El rol de la identificación partidaria en la toma de decisión electoral ha sido cuestionado desde los sesenta, no solo debido a la dificultad de aplicar el

modelo en contextos multipartidarios, sino especialmente debido al progresivo debilitamiento de la conexión de los individuos a los partidos políticos (Antunes 2010).

De hecho, como señala Sulmont (2009), en los años sesenta y setenta, la creciente volatilidad del voto observada en democracias occidentales y los procesos de desalineamiento político de diversos sectores sociales respecto de los partidos que tradicionalmente habían captado sus preferencias electorales pusieron en cuestión la utilidad analítica de los modelos tradicionales, tanto los provenientes de la Escuela de Columbia como los de la Escuela de Michigan.

En dichos años surgen nuevas perspectivas teóricas que daban cuenta de un proceso de modernización y desarrollo social que generaban grados de autonomía individual cada vez más amplios con respecto a las restricciones de los grupos de pertenencia. Ello ha configurado la imagen de un electorado cada vez más sofisticado, cuyas decisiones dependen cada vez menos de las pistas tradicionalmente identificadas por los modelos de Columbia y Michigan; por ello, estos cambios sociales han sido acompañados por un mayor uso de paradigmas teóricos que enfatizan el peso de factores individuales y de procesos de toma de decisión racional.

Los modelos asociados a las teorías de la elección racional parten del trabajo de Anthony Downs, el cual fue difundido a través de la publicación del

libro “An Economic Theory of Democracy” (1957). El supuesto central de estos modelos es que los electores hacen un cálculo costo-beneficio y votan por la opción que maximiza sus utilidades; es decir, el elector analiza las propuestas de los candidatos en contienda, identifica la opción que le otorga mayores beneficios y orienta su voto en dicha dirección. Los modelos provenientes de la elección racional se distinguen en dos tipos: los modelos basados en la teoría del voto económico y los modelos espaciales del voto.

Por un lado, los modelos basados en las teorías del voto económico proponen que los electores realizan un cálculo sobre el desempeño del candidato en el cargo y sobre ello definen su voto. El voto, desde esta perspectiva, es el resultado de una dinámica “castigo-recompensa” ejercida por los votantes en tanto estos deciden su voto basándose en la percepción que tienen sobre el desempeño de los gobernantes (Anderson 2007).

Esta teoría asume que las evaluaciones de los individuos con respecto a la economía dominan la función de utilidad a la hora de evaluar al gobierno. Este supuesto, sin embargo, no debe ser entendido en un sentido normativo sino que debe ser comprendido bajo una perspectiva más instrumental. En comparación con otras políticas públicas, la política económica suele tener mayor prominencia, lo que hace que sirva como atajo informativo a la hora de estimar la competencia del gobierno como un todo (Dorussen y Palmer 2002).

Por otro lado, los modelos espaciales asumen que los electores son capaces de calcular la distancia que separa sus propias preferencias de la postura de los candidatos en campaña y votan por la opción que se encuentre más cerca de sus propias preferencias. Para esta perspectiva, entonces, resulta importante determinar cuáles son los temas que serán valorados por una sociedad en una coyuntura específica, es decir, los temas que serán parte de la evaluación de los electores.

En esa línea, distintas investigaciones han propuesto que la evaluación se puede hacer a partir de la ubicación de las alternativas en ejes unidimensionales, tales como la escala izquierda-derecha, la cual resume orientaciones programáticas e ideológicas en diferentes sociedades.

Importa señalar que uno de los principales aportes de esta perspectiva es el teorema del votante medio, según la cual los partidos políticos pueden optimizar sus opciones de éxito electoral si adoptan las posturas del votante promedio. Es decir, de acuerdo a esta perspectiva, un candidato tendrá mayores probabilidades de éxito electoral al adoptar una postura política de centro (acortar distancias programáticas con respecto a los electores).

Como se observa, cada uno de los modelos clásicos del comportamiento electoral enfatiza distintas variables para el estudio de los determinantes del voto. No obstante, como resalta Lazo (2015: 68), en el proceso de toma de

decisión electoral influyen muchos factores, por lo que podría esperarse que estos modelos puedan complementarse para lograr una interpretación más global del proceso mediante el cual los votantes deciden por qué candidato votar.



## CAPÍTULO 2: ESTADO DE LA CUESTIÓN

Los estudios sobre comportamiento electoral en el Perú son escasos y suelen ser de carácter descriptivo (Sulmont 2009); a pesar de sus limitaciones, se pueden encontrar algunos trabajos que analizan el efecto de las variables identificadas en los enfoques teóricos clásicos del comportamiento electoral.

En este capítulo se hace una descripción del contexto de cada una de las últimas tres elecciones presidenciales de Primera Vuelta de la última década en el Perú y se hace una revisión de las principales hipótesis postuladas para explicar los resultados electorales. Ello resulta fundamental en tanto permitirá identificar los principales hallazgos de los trabajos sobre comportamiento electoral de los casos de estudio seleccionados.

### Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2006

Las elecciones presidenciales de primera vuelta del 2006 se disputaron entre Alan García, Ollanta Humala y Lourdes Flores. En la primera vuelta,

Ollanta Humala concentró el 30.6% de votos válidos, Alan García concentró el 24.3% de votos válidos y Lourdes Flores concentró el 23.8% de votos válidos, quedando fuera de la Segunda Vuelta Electoral. Finalmente, Alan García logra vencer a Ollanta Humala en la Segunda Vuelta, obteniendo la presidencia por segunda vez.

Como señala Sebastián Lazo (2015: 12-13), las elecciones del 2006 se dieron en un contexto particular: “el país gozaba de indicadores macroeconómicos positivos, un incremento del PBI en 7% anual, el PBI per cápita pasó de 4,800 a 6,600 dólares en solo 5 años y una reducción de la deuda externa en 7% anual”. Sin embargo, a pesar de que los indicadores macroeconómicos mostraron un crecimiento sostenido, ello beneficiaba de manera desigual a la población.

En ese sentido, como señala el autor, a pesar del crecimiento económico, las brechas sociales históricas se mantuvieron durante los años de gobierno de Alejandro Toledo (2002-2006). En esa misma línea, para Enrique Bernales (2006: 161), el contexto social particular de las elecciones del 2006 era consecuencia del agotamiento de las políticas neoliberales que “defendían situaciones de pobreza, exclusión social y escaso desarrollo humano” y que el gobierno de Alejandro Toledo no había enfrentado.

Ello generaba una fuerte demanda social insatisfecha que los candidatos tuvieron que tomar en cuenta al momento de elaborar sus respectivas campañas electorales (Lazo 2006: 13). Como ejemplo de ello, las tres principales fuerzas políticas en la contienda electoral (UPP – Partido Nacionalista, APRA y Unidad Nacional) incluyeron en sus planes de gobierno propuestas para la superación de problemas tales como la “pobreza, desigualdad y falta de desarrollo humano”; sumado a ello, “el concepto de exclusión fue expresamente asumido como un mal a combatir” (Bernales 2006: 162).

En el artículo “Elecciones Presidenciales del 2006. Análisis social y político de sus resultados” (2006), Enrique Bernales busca demostrar que en las elecciones presidenciales del 2006 “la racionalidad del electorado ha estado presente” (Bernales 2006: 187). En efecto, de acuerdo a lo encontrado por el autor, factores persistentes de la realidad social explican el apoyo al Humalismo; específicamente, el descontento ciudadano con el sistema político justificaba el apoyo mayoritario al candidato Ollanta Humala (Bernales 2006: 187).

Para ello, Bernales (2006) analiza cómo el voto en las elecciones presidenciales del 2006 depende de variables relacionadas con el acceso a servicios básicos a nivel departamental, las cuales se resumen en el Índice de Desarrollo Humano (IDH). Los resultados del autor muestran que a menor sea

el nivel de IDH de un departamento, mayor el voto por Ollanta Humala; a la inversa, mientras mayor sea el IDH, mayor el voto por Alan García.

En pocas palabras, el autor señala que el descontento de la población en los departamentos del país que han alcanzado menores niveles de IDH se traduce en mayor apoyo a un candidato con perfil radical; por ello, la propuesta de cambio de modelo del sistema político propuesto por la candidatura de Ollanta Humala tuvo mayores niveles de éxito en los sectores tradicionalmente relegados de la población.

En esa misma línea, en el artículo “Bailando encima de un volcán o cómo ser como Suiza”, Alberto Adrianzén (2006: 5) señala que el voto a Ollanta Humala en el 2006 reflejaba el rechazo al sistema económico y político carente de legitimidad: para el autor, el candidato Ollanta Humala “logró expresar y representar estos malestares políticos y económicos que se arrastraban desde el fin del fujimorismo, tanto de los pueblos del interior como de los sectores populares”.

En su análisis, el autor analiza los niveles de pobreza por departamento de la Encuesta Nacional de Hogares del INEI y compara los resultados obtenidos en las elecciones presidenciales de Primera Vuelta del 2001 por Alejandro Toledo y los resultados obtenidos en las elecciones presidenciales de Primera Vuelta del 2006 por Ollanta Humala.

De acuerdo a los resultados, los departamentos con mayores niveles de pobreza fueron aquellos que más votaron por Ollanta Humala en el 2006. Más aún, comparando los resultados de Alejandro Toledo en el 2001 y Ollanta Humala en el 2006, el autor concluye que el Humalismo fue “una suerte de Toledismo radicalizado” (Adrianzén 2006: 5), en tanto Ollanta Humala no solo ganó en muchas de las regiones pobres en las cuales Alejandro Toledo ganó en el 2001, sino que también supera los niveles de votación alcanzados por Alejandro Toledo en el 2001 (Adrianzén 2006: 5).

Por su parte, en el libro “Ni amnésicos ni irracionales. Las elecciones peruanas de 2006 en perspectiva histórica” (2007), Alberto Vergara busca explorar la racionalidad detrás del voto del electorado en las elecciones presidenciales del 2006.

Como punto de partida, Alberto Vergara (2007) identifica una paradoja en el comportamiento del elector peruano en los últimos años: sectores similares de la población han optado por candidatos bastante distintos (Alberto Fujimori, Alejandro Toledo y Ollanta Humala), lo cual queda reflejado en la distribución geográfica de los votos. Así, mientras que Fujimori era autoritario y librecambista, Toledo era demócrata y librecambista; Humala era autoritario e intervencionista. Ante ello, el autor se plantea por qué tres candidatos con posiciones programáticas tan diferentes recibieron el apoyo de los mismos sectores del electorado.

De acuerdo al autor, las orientaciones políticas que han definido la oferta política peruana pueden ubicarse en dos ejes superpuestos: uno institucional y otro económico. En un extremo del eje institucional se ubican los candidatos que respetan las reglas institucionales y en el otro extremo aquellos que apoyan una mayor discrecionalidad de las reglas institucionales. En un extremo del eje económico se ubican aquellos candidatos a favor del libre mercado y en el otro aquellos a favor de mayor intervención estatal en la economía para asegurar una mayor redistribución de la riqueza.

En ese sentido, como destaca Sulmont (2008), el enfoque de Vergara se identifica con las teorías racionales: el votante vota por aquel candidato que se encuentra más cerca de él en la superposición de ejes. Sin embargo, el análisis de Vergara da un paso más al identificar las divisiones en la sociedad que dan surgimiento a los ejes; en otras palabras, Vergara identifica rupturas de fondo que permiten la articulación de las evaluaciones en torno a dichos ejes, los cuales forman lo que él llama un horizonte Estado-Nacional y Post Estado-Nacional. Estos horizontes serían la expresión de diferentes culturas políticas que permiten que el ciudadano se oriente en el mercado electoral.

El horizonte Estado-Nacional es producto de una cultura política populista. Se encuentran los sectores sociales que evalúan la oferta política que se presenta en cada elección con base en una mayor promesa de inclusión y modernidad para un mayor Estado. En ese sentido, este grupo estaría

conformado por aquellos sectores de la población que no han sido parte plena del proceso de modernización social y económica del país. Por su parte, el horizonte Post Estado-Nacional se encuentra conformado por aquellos sectores de la población que han alcanzado niveles de desarrollo humano altos y están mejor insertados en la economía.

De acuerdo a Lazo (2015:19), haciendo un resumen de las principales explicaciones postuladas para las elecciones presidenciales del 2006, se puede señalar que Ollanta Humala fue el candidato de cambio político. Por ello, recibió apoyo de sectores vulnerables, tales como los sectores de la población pobre e indígena. Por su parte, Lourdes Flores significaba “la continuidad del sistema político”, por lo que el apoyo recibido por la candidata se concentraba en los sectores de la población “más integrados social y económicamente”. Alan García se ubicaba en el medio de ambos candidatos, lo cual le explicaría su victoria final.

#### Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2011

Las elecciones presidenciales de primera vuelta del 2011 se disputaron entre Keiko Fujimori, Ollanta Humala y Pedro Pablo Kuczynski. En la Primera Vuelta, Ollanta Humala concentró el 31.7% de votos válidos, Keiko Fujimori concentró el 23.6% de votos válidos y Pedro Pablo Kuczynski concentró el 18.5% de votos válidos, quedando fuera de la Segunda Vuelta Electoral.

Finalmente, Ollanta Humala logra vencer a Keiko Fujimori en la Segunda Vuelta, obteniendo la presidencia.

Las explicaciones a los resultados de las Elecciones Generales del 2011 pusieron el énfasis en el peso de los factores estructurales; en otras palabras, como señala Lazo (2015), las explicaciones giraron en torno a analizar los resultados de las elecciones desde las estructuras sociales y económicas. La hipótesis de la continuidad estructural sostuvo que el Perú seguía siendo el país excluyente y desigual que era en el 2006, año en el que Ollanta Humala logró concentrar buena parte de las preferencias de los electores a través de un discurso radical en contra del modelo neoliberal y del sistema político democrático (Tanaka, Barrenechea y Vera 2011).

Así, a pesar del crecimiento económico que experimentó el país entre el 2006 y el 2011, esta perspectiva propuso que los niveles de frustración y demanda de cambio en la sociedad fueron iguales o mayores en las elecciones presidenciales del 2011 que en las elecciones presidenciales del 2006; precisamente, Ollanta Humala fue el candidato que mejor pudo canalizar este descontento, especialmente en los sectores pobres y rurales, lo cual explicaría su victoria final (Tanaka, Barrenechea y Vera 2011).

Como señalan Tanaka, Barrenechea y Vera (2011), la hipótesis de la continuidad estructural planteó una similitud entre los patrones de voto en las

elecciones del 2006 y las elecciones del 2011: las preferencias de los electores se mantuvieron, solo que en diferentes actores políticos. En otras palabras, como señalan los autores, los electores de Humala habrían votado por el candidato en ambas elecciones; los electores que apoyaron a Alan García en el 2006 habrían apoyado a Keiko Fujimori en las elecciones presidenciales del 2011 y los electores de Lourdes Flores habrían apoyado a Pedro Pablo Kuczynski en las elecciones presidenciales del 2011.

En el artículo de opinión “¿Por qué ganaron Humala y Fujimori?”, Carlos Meléndez (2011) busca dar una primera lectura a los resultados electorales de las elecciones presidenciales de primera vuelta del 2011, señalando que tanto Ollanta Humala como Keiko Fujimori representan la demanda por Estado, aunque la victoria final de Ollanta Humala se debería a su estrategia de campaña. Así, tanto Ollanta Humala como Keiko Fujimori representan la demanda por mayor Estado de la población: “Ollanta Humala como cambio y Keiko Fujimori como evaluación retrospectiva del gobierno de su padre”.

Tanaka, Barrenechea y Vera (2011) en el artículo “Cambios y Continuidades en las elecciones presidenciales del 2011” buscan determinar qué variables económicas y sociales tuvieron mayor peso en las elecciones presidenciales del 2011. Para ello, los autores llevan a cabo pruebas de correlaciones para el porcentaje de voto obtenido por Ollanta Humala, Keiko Fujimori y Pedro Pablo Kuczynski.

De acuerdo a los resultados de las pruebas, los autores encuentran que Ollanta Humala tiene mayor apoyo en las zonas con mayores niveles de pobreza, mayor porcentaje de ruralidad, mayor porcentaje de población indígena, y menores niveles de IDH y de ingresos per cápita. Por su parte, Keiko Fujimori tiene mayor apoyo en las zonas con menos porcentaje de población indígena y menores niveles de pobreza; sin embargo, la relación entre las variables es débil. Finalmente, Pedro Pablo Kuczynski tiene mayor apoyo en las zonas con mayores niveles de IDH y mayores ingresos per cápita.

En el trabajo “Comportamiento electoral en el Perú: Un análisis del rol de las variables sociodemográficas y socioeconómicas en las elecciones en Primera Vuelta del 2006 y 2011”, Sebastián Lazo (2013) busca comprender los factores que motivan la toma de decisión electoral en una campaña política, para lo cual analiza las elecciones presidenciales de primera vuelta del 2006 y las elecciones presidenciales de primera vuelta del 2011.

Para ello, el autor estudia las características socioeconómicas y sociodemográficas de la población y evalúa su impacto y relevancia para explicar el comportamiento del elector peruano. Para cumplir con sus objetivos, la investigación recoge los resultados electorales a nivel distrital de las primeras vueltas de las elecciones presidenciales del 2006 y 2011 y distintas variables socio-demográficas y socioeconómicas obtenidas del Censo Nacional del 2007. Para estimar el efecto de estas variables, el autor estima modelos de

regresión lineal. Como Lazo (2013: 63) menciona, los modelos estadísticos realizados le permiten esbozar ciertas conclusiones con base en sus resultados.

Con respecto a las elecciones del 2006, los resultados de los modelos estadísticos mostraron que las variables que mayor efecto tuvieron en el voto y mediante los cuales se pueden identificar perfiles de preferencias electorales fueron etnicidad, edad, educación y necesidades básicas insatisfechas. Para el caso de las Elecciones del 2011, Lazo (2013) encontró que las variables significativas fueron ruralidad, etnicidad, educación, la salud y necesidades básicas insatisfechas.

Mediante la comparación de los casos de los tres principales candidatos de las elecciones presidenciales de Primera Vuelta del 2011, Lazo (2013: 65-66) concluye que Pedro Pablo Kuczynski fue el candidato que mejor representó a los distritos con menores necesidades y carencias sociales y económicas. Por el contrario, Ollanta Humala representó a los distritos con mayores necesidades y carencias sociales y económicas. Keiko Fujimori también obtuvo apoyo en distritos con carencias sociales y económicas, pero con un electorado con menos características étnicas.

Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2016

Las elecciones presidenciales de Primera Vuelta del 2016 se disputaron entre Keiko Fujimori, Pedro Pablo Kuczynski y Verónica Mendoza. En la Primera Vuelta, Keiko Fujimori concentró el 39.9% de votos válidos, Pedro Pablo Kuczynski concentró el 21.1% de votos válidos y Verónica Mendoza concentró el 18.7% de votos válidos, quedando fuera de la Segunda Vuelta Electoral. Finalmente, Pedro Pablo Kuczynski logra vencer a Keiko Fujimori en la Segunda Vuelta, obteniendo la presidencia.

El debate en torno a las elecciones presidenciales de primera vuelta del 2016 fue similar al de las elecciones previas: los resultados de ambas elecciones fueron similares, sobre todo con respecto a la distribución geográfica del voto a los candidatos con perfiles similares. El continuismo electoral, como señala Lazo (2013: 22), estaría determinado por el peso de las estructuras y las composiciones sociales y económicas de la población. Vale destacar que la discusión en torno a los resultados de las elecciones presidenciales del 2016 se dio principalmente en medios de comunicación.

Marco Sifuentes (2016) discute los resultados de las Elecciones de Primera Vuelta a partir del análisis geográfico de la distribución de los votos. El autor resalta que Keiko Fujimori ganó más distritos que cualquier otro candidato; por su parte, Verónica Mendoza y Gregorio Santos ganan en más distritos que Pedro Pablo Kuczynski. Sin embargo, es este último quien pasa a segunda vuelta, lo cual se explicaría en el hecho de que el apoyo al candidato

venía principalmente de Lima Metropolitana (mayor densidad poblacional). Para Sifuentes (2016), Lima Moderna se diferencia claramente del resto del Perú, quienes seguirían un voto de “protesta y rechazo a lo establecido”.

Además, a través de la comparación de la distribución del voto en las Elecciones de Primera Vuelta del 2006, 2011 y 2016, Sifuentes (2016) argumenta que el voto original de Ollanta Humala en la Primera Vuelta del 2006 y 2011 se ha dividido en tres en la Primera Vuelta del 2016: Gregorio Santos, Verónica Mendoza y Keiko Fujimori, lo cual resultaría sorprendente para muchos, en tanto Keiko Fujimori representaba la continuidad del sistema político.

Sin embargo, para Sifuentes (2016), en muchas provincias “la candidata antisistema es Keiko”. En ese sentido, el antiguo votante de Ollanta Humala se podría convertir en el votante de Keiko Fujimori. Adicionalmente, de acuerdo a su análisis, Keiko Fujimori también habría ganado los votantes de la costa norte y central del Perú, en zonas que en el 2006 ganó Alan García. Así, de acuerdo a Sifuentes, el voto a Keiko Fujimori en la primera Vuelta del 2016 sería la suma del voto a Alan García en la Primera Vuelta del 2006 y del voto a Ollanta Humala en la Primera Vuelta del 2011. Importa señalar que, para el autor, habrían existido más coincidencias entre Ollanta Humala y Keiko Fujimori que entre Ollanta Humala y Verónica Mendoza.

Ello abre una interrogante: ¿Por qué Keiko ganó en el norte y centro pero no en el sur? Como señala el autor: “el sur del país también es populista (como la costa norte y central), también es anti-*establishment* (como los Andes centrales y la Amazonía)”. Para Sifuentes, la respuesta estaría en el componente ideológico.

En una línea similar, Paula Muñoz también analiza la geografía del voto en el artículo de opinión “El Sur recuerda” (2016). Para Muñoz, desde el 2006, las zonas más integradas a la economía de mercado, ubicadas predominantemente en la costa, votan por opciones que prometen continuidad. Por su parte, las zonas menos integradas o menos beneficiadas por el modelo de crecimiento económico, si bien muestran una tendencia más volátil, suelen apoyar a candidatos con promesas de cambio en el manejo de la economía y también del Estado.

Para Muñoz (2011), destaca que el sur como bloque apoyó mayoritariamente a Ollanta Humala en las Elecciones de Primera Vuelta del 2011 y mayoritariamente a Verónica Mendoza en las Elecciones de Primera Vuelta del 2016. Ello se explicaría en la trayectoria política del sur, como señala Muñoz: “El sur tiene una trayectoria política más contestataria y de fuerza opositora al centralismo limeño” (Muñoz 2016).

Sin embargo, al igual que en el resto del país, incluso en el sur el fujimorismo obtuvo fuerza: fue la segunda fuerza política más importante luego del Frente Amplio. Como señala Muñoz, al igual que Humala, el fujimorismo también promete Estado. Finalmente: “Se demanda un Estado más presente, cercano a la gente y eficaz; también es un voto parcialmente por el cambio, en este caso contra el *establishment* tecnocrático, arrogante y distante de los últimos años. Negar esto sería no entender la complejidad del voto en estas elecciones” (Muñoz 2016).

En la misma línea, en el artículo de opinión “La fragmentación del electorado (y la segunda vuelta)”, Maritza Paredes (2016) señala que el elector se encuentra “definido territorialmente”. Mientras que el Sur suele inclinarse a la izquierda, Lima y el Norte se caracterizan por tener un perfil más conservador. De acuerdo a la descripción de la autora, al elector de Lima y del Norte le interesa la estabilidad, el modelo económico lo ha beneficiado y le interesa su mantenimiento. Por ello, “los discursos nacionalistas, y de cambios radicales, que pueden encontrar respaldo en el Sur, asustan al electorado en el Norte y a un porcentaje importante de votantes en Lima” (Paredes 2016).

Finalmente, el Grupo de Análisis Político 50+1 analiza los resultados de las Elecciones del 2016 en el artículo “Perú Elecciones: División exacta” (2016), desde una mirada histórica. Los autores señalan que el Sur Andino se caracteriza por su voto en bloque y de alta intensidad a favor de “candidatos de

izquierda y/o antifujimoristas”. Así, el sur apoyó mayoritariamente a Ollanta Humala en el 2006 y en el 2011, y a Verónica Mendoza en el 2016. Por su parte, al igual que Paredes (2016), los autores resaltan que la Costa Norte se caracteriza por ser más volátil. Así, el norte apoyó mayoritariamente a Alan García en el 2006 y a Keiko Fujimori en el 2011 y en el 2016.

Al revisar los principales trabajos sobre comportamiento electoral, se ha podido observar que si bien no existe uniformidad en los enfoques metodológicos, se han venido señalando algunas variables que determinarían las preferencias del electorado. Si bien Lazo (2013) evalúa estas variables en dos elecciones presidenciales, se considera relevante ampliar dicho estudio para explorar los determinantes de las últimas elecciones presidenciales y así evaluar estas variables de manera sistemática a lo largo de las tres últimas elecciones.

### CAPÍTULO 3: METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN

En los capítulos anteriores se hizo una revisión de la literatura sobre comportamiento electoral y sobre lo escrito acerca de las elecciones presidenciales de Primera Vuelta del 2006, 2011 y 2016. Como se ha visto, la evidencia sugiere que los resultados entre estas elecciones han sido parecidos, especialmente con respecto a la distribución geográfica del voto. Por ello, la literatura escrita sobre estos casos plantea la importancia de las estructuras y la composición social, económica y política de la población para definir los resultados electorales.

#### Pregunta e hipótesis

Esta investigación buscará responder a la pregunta general de qué ha determinado la preferencia electoral en las primeras vueltas de las elecciones presidenciales en el Perú. Para ello, este trabajo plantea que las preferencias

del electorado peruano en elecciones presidenciales de Primera Vuelta se pueden explicar a través de factores socio-demográficos, socioeconómicos y políticos, los cuales reflejan condiciones estructurales de los votantes. Así, los sectores de la población más favorecidos por el modelo político y económico prevaleciente en la última década tenderán a favorecer a candidatos pro continuidad y los sectores menos favorecer a candidatos pro cambio.

- Hipótesis 1: La población más joven del Perú tiende a votar por propuestas de cambio; en ese sentido, se espera que la población más joven haya votado mayoritariamente por Ollanta Humala en el 2006, Ollanta Humala en el 2011 y Verónica Mendoza en el 2016 y minoritariamente por propuestas de continuidad. Por ello, se espera que la población más joven no haya votado mayoritariamente por Alan García en el 2006, Lourdes Flores en el 2006, Keiko Fujimori en el 2011, Keiko Fujimori en el 2016 y Pedro Pablo Kuczynski en el 2016.
- Hipótesis 2: La población rural del Perú tiende a votar por propuestas de cambio; en ese sentido, se espera que la población rural haya votado mayoritariamente por Ollanta Humala en el 2006, Ollanta Humala en el 2011 y Verónica Mendoza en el 2016 y minoritariamente por propuestas de continuidad. Por ello, se espera se espera que la población rural no haya votado mayoritariamente por Alan García en el

2006, Lourdes Flores en el 2006, Keiko Fujimori en el 2011, Keiko Fujimori en el 2016 y Pedro Pablo Kuczynski en el 2016.

- Hipótesis 3: La población con menor ingresos del Perú tiende a votar por propuestas de cambio; en ese sentido, se espera que la población con menores ingresos haya votado mayoritariamente por Ollanta Humala en el 2006, Ollanta Humala en el 2011 y Verónica Mendoza en el 2016 y minoritariamente por propuestas de continuidad. Por ello, se espera que la población con menores ingresos no haya votado mayoritariamente por Alan García en el 2006, Lourdes Flores en el 2006, Keiko Fujimori en el 2011, Keiko Fujimori en el 2016 y Pedro Pablo Kuczynski en el 2016.
- Hipótesis 4: Los sectores de la población que han alcanzado menores niveles de Índice de Desarrollo Humano (IDH) en el Perú tienden a votar por propuestas de cambio; en ese sentido, se espera que la población con menores ingresos haya votado mayoritariamente por Ollanta Humala en el 2006, Ollanta Humala en el 2011 y Verónica Mendoza en el 2016 y minoritariamente por propuestas de continuidad. Por ello, se espera que los sectores de la población que han alcanzado menores niveles de IDH no haya votado mayoritariamente por Alan García en el 2006, Lourdes Flores en el 2006, Keiko Fujimori en el 2011, Keiko Fujimori en el 2016 y Pedro Pablo Kuczynski en el 2016.

- Hipótesis 5: Los sectores de la población de los lugares donde se ha alcanzado menores niveles de Índice de Densidad Estatal (IDE) en el Perú tienden a votar por propuestas de cambio; en ese sentido, se espera que la población con menores ingresos haya votado mayoritariamente por Ollanta Humala en el 2006, Ollanta Humala en el 2011 y Verónica Mendoza en el 2016 y minoritariamente por propuestas de continuidad. Por ello, se espera que sectores de la población de los lugares donde se ha alcanzado menores niveles de IDE en el Perú no haya votado mayoritariamente por Alan García en el 2006, Lourdes Flores en el 2006, Keiko Fujimori en el 2011, Keiko Fujimori en el 2016 y Pedro Pablo Kuczynski en el 2016.

## Metodología

Para probar las hipótesis que se han postulado, la presente investigación ha optado por utilizar un método de investigación de corte cuantitativo, a través del análisis descriptivo e inferencial de data agregada a nivel distrital<sup>1</sup>.

## Selección de casos

Considerando los objetivos del presente trabajo, se ha optado por analizar la Primera Vuelta de las elecciones presidenciales del 2006, la Primera Vuelta de las Elecciones del 2011 y la Primera Vuelta de las Elecciones del 2016.

---

<sup>1</sup> En ese sentido, importa discutir el problema de la falacia ecológica. La falacia ecológica puede ser entendida como un error de interpretación de en el que se infieren características de los individuos a partir de datos agregados. Aplicado a este caso, la falacia ecológica implica inferir el comportamiento del votante a partir del agregado de votos.

## VARIABLES SELECCIONADAS

El estudio del voto como variable dependiente constituye el principal foco de análisis de las teorías de comportamiento electoral; por tanto, el voto también será el foco de análisis de la presente investigación. En ese sentido, la variable dependiente será el porcentaje de voto de las principales fuerzas políticas de cada elección. Por su parte, las variables independientes seleccionadas buscan construir el perfil social, económico y político de los distritos. Las siguientes tablas resumen las variables seleccionadas por cada elección.

Tabla 1. Variables seleccionadas para el análisis de las Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2006.

<b>Variables dependientes</b>	<b>Variables independientes</b>
<b>% Votos válidos Alan García</b> <b>% Votos válidos Ollanta Humala</b> <b>% Votos válidos Lourdes Flores</b>	Porcentaje población adulta joven Porcentaje población rural Ingresos familiares per cápita en el año 2007 IDH en el año 2007 IDE en el año 2007

Tabla 2. Variables seleccionadas para el análisis de las Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2011.

<b>Variables dependientes</b>	<b>Variables independientes</b>
<b>% Votos válidos Ollanta Humala</b> <b>% Votos válidos Keiko Fujimori</b> <b>% Votos válidos PPK</b>	Porcentaje población adulta joven Porcentaje población rural Ingresos familiares per cápita en el año 2011 IDH en el año 2011 IDE en el año 2011

Tabla 3. Variables seleccionadas para el análisis de las Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2016.

<b>Variables dependientes</b>	<b>Variables independientes</b>
-------------------------------	---------------------------------

<p><b>% Votos válidos Keiko Fujimori</b>  <b>% Votos válidos Verónica Mendoza</b>  <b>% Votos válidos PPK</b></p>	<p>Porcentaje población adulta joven  Porcentaje población rural  Ingresos familiares per cápita en el año 2012  IDH en el año 2012  IDE en el año 2012</p>
---	---

#### Descripción de variables seleccionadas

La siguiente tabla muestra los estadísticos descriptivos del porcentaje de voto en las elecciones presidenciales del año 2006. Con respecto a Alan García, el voto mínimo fue de 0.53% (distrito de Lincha, provincia de Yauyos en el departamento de Lima) y el voto máximo fue de 84.49% (distrito de Quiruvilca, provincia de Santiago de Chuco en el departamento de La Libertad). Por su parte, la desviación estándar indica que hubo variación entre distritos; la distribución del voto al candidato se observa en el gráfico 1.

Con respecto a Ollanta Humala, el voto mínimo fue de 5.33% (distrito de Quiruvilca, provincia de Santiago de Chuco en el departamento de La Libertad) y el voto máximo fue de 89.48% (distrito de Puyca, provincia de La Unión en el departamento de Arequipa). Por su parte, la desviación estándar indica que hubo variación entre distritos, siendo la mayor de los tres candidatos; la distribución del voto al candidato se observa en el gráfico 1.

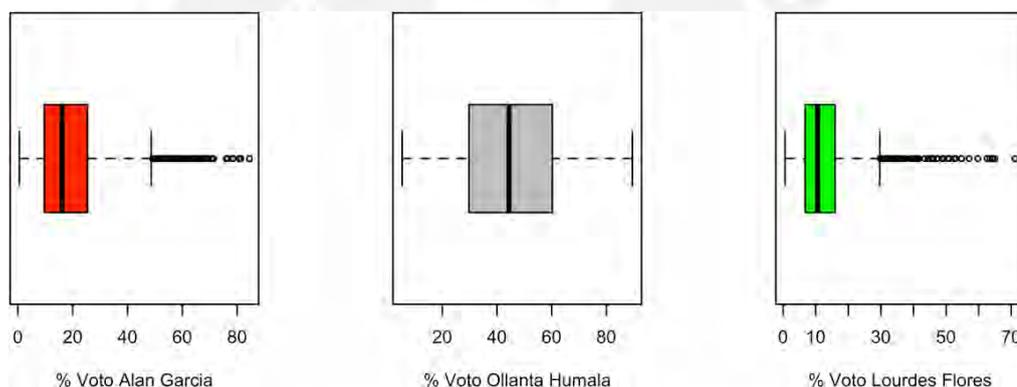
Con respecto a Lourdes Flores, el voto mínimo fue de 0.58% (distrito de Chojata, provincia de General Sánchez Cerro en el departamento de Moquegua). y el voto máximo fue de 71.22% (distrito de San Isidro, provincia de Lima en el departamento de Lima). Por su parte, la desviación estándar

candidatos; la distribución del voto al candidato se observa en el gráfico 1.

**Tabla 4.** Estadísticos descriptivos porcentaje de voto principales candidatos en las Elecciones Presidenciales del 2006.

Variable	Min.	Max.	Media	Desviación Estándar
Porcentaje voto Alan García	0.53	84.49	19.77	14.41
Porcentaje voto Ollanta Humala	5.33	89.48	44.83	18.47
Porcentaje voto Lourdes Flores	0.58	71.22	12.58	8.58

**Gráfico 1.** Boxplot porcentaje de voto de los tres principales candidatos en las Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2006.



La siguiente tabla muestra los estadísticos descriptivos del porcentaje de voto en las elecciones presidenciales del año 2011. Con respecto a Keiko Fujimori, el voto mínimo fue de 0.36% (distrito de Huacaschuque, provincia de Pallasca en el departamento de Ancash) y el voto máximo fue de 81.16% (distrito de Teniente Manuel Clavero, provincia de Maynas en el departamento de Loreto). Por su parte, la desviación estándar indica que hubo variación entre distritos; la distribución del voto al candidato se observa en el gráfico 2.

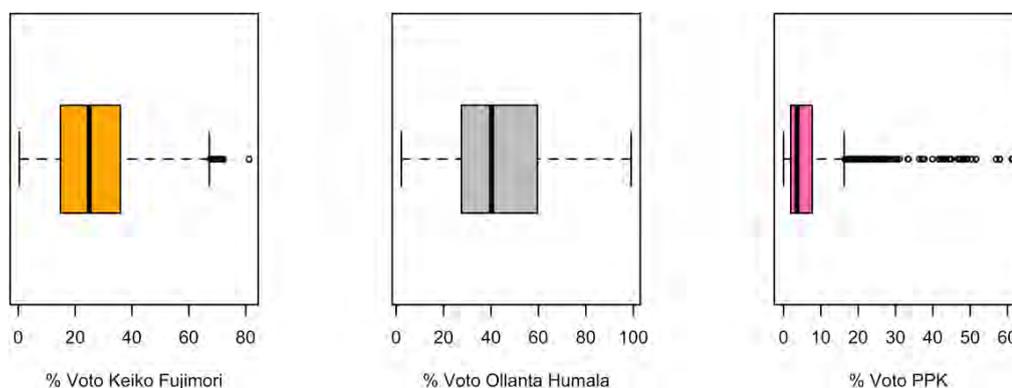
Chingalpo, provincia de Sihuas en el departamento de Ancash) y de voto máximo fue de 99.06% (distrito de El Cenepa, provincia de Condorcanqui en el departamento de Amazonas). Por su parte, la desviación estándar indica que hubo variación entre distritos, siendo la mayor de los tres candidatos; la distribución del voto al candidato se observa en el gráfico 2.

Con respecto a PPK, el voto mínimo fue de 0% (distrito de Constitución, provincia de Oxapampa en el departamento de Pasco). y de voto máximo fue de 61.52% (distrito de San Isidro, provincia de Lima en el departamento de Lima). Por su parte, la desviación estándar indica que hubo variación entre distritos, siendo la mayor de los tres candidatos; la distribución del voto al candidato se observa en el gráfico 2.

Tabla 5. Estadísticos descriptivos porcentaje de voto principales candidatos en las Elecciones Presidenciales del 2011.

<b>Variable</b>	<b>Min.</b>	<b>Max.</b>	<b>Media</b>	<b>Desviación Estándar</b>
<b>Porcentaje voto Keiko Fujimori</b>	0.36	81.16	26.29	14.53
<b>Porcentaje voto Ollanta Humala</b>	2.22	99.06	43.55	20.05
<b>Porcentaje voto PPK</b>	0	61.52	6.20	7.41

**Gráfico 2.** Boxplot porcentaje de voto de los tres principales candidatos en las Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2011.



La siguiente tabla muestra los estadísticos descriptivos del porcentaje de voto en las elecciones presidenciales del año 2016. Con respecto a Keiko Fujimori, el voto mínimo fue de 1.07% (distrito de San Pablo, provincia de Canchis en el departamento de Cusco) y de voto máximo fue de 96.93% (distrito de Yarua, provincia de Atalaya en el departamento de Ucayali). Por su parte, la desviación estándar indica que hubo variación entre distritos; la distribución del voto al candidato se observa en el gráfico 3.

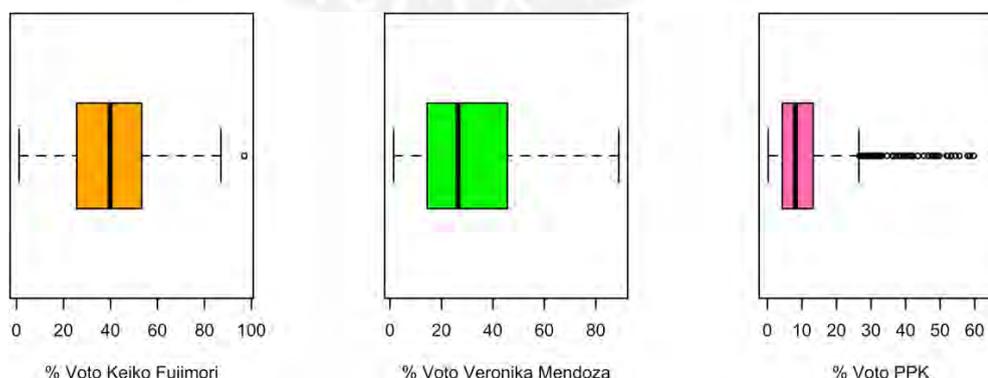
Con respecto a Verónica Mendoza, el voto mínimo fue de 1.42% (distrito de Yarua, provincia de Atalaya en el departamento de Ucayali). y de voto máximo fue de 88.94% (distrito de Sarhua, provincia de Víctor Fajardo en el departamento de Ayacucho). Por su parte, la desviación estándar indica que hubo variación entre distritos, siendo la mayor de los tres candidatos; la distribución del voto al candidato se observa en el gráfico 3.

Con respecto a PPK, el voto mínimo fue de 0.24% (distrito de Yarua, provincia de Atalaya en el departamento de Ucayali) y el voto máximo fue de 65.38% (distrito de San Isidro, provincia de Lima en el departamento de Lima). Por su parte, la desviación estándar indica que hubo variación entre distritos, siendo la mayor de los tres candidatos; la distribución del voto al candidato se observa en el gráfico 3.

Tabla 6. Estadísticos descriptivos porcentaje de voto principales candidatos en las Elecciones Presidenciales del 2016.

Variable	Min.	Max.	Media	Desviación Estándar
Porcentaje voto Keiko Fujimori	1.07	96.93	40.22	17.38
Porcentaje voto Verónica Mendoza	1.42	88.94	30.99	19.20
Porcentaje voto PPK	0.24	65.38	10.15	8.27

Gráfico 3. Boxplot porcentaje de voto de los tres principales candidatos en las Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2016.

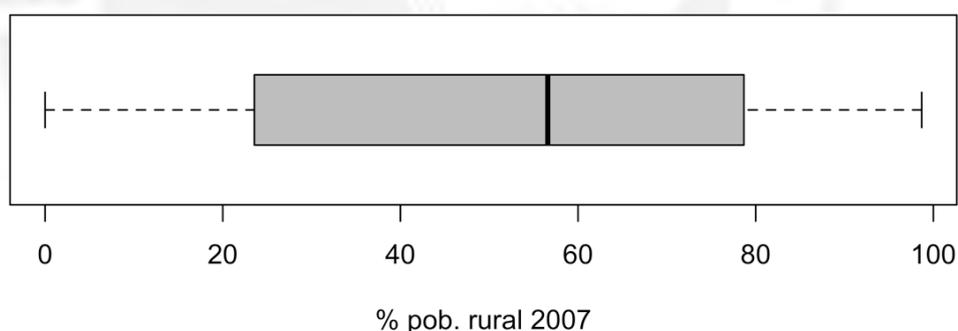


La variable Población Rural proviene del Censo del 2007 y representa el porcentaje de población que habita en centros poblados rurales. La siguiente tabla muestra los estadísticos descriptivos de la variable. El porcentaje mínimo fue de 0% y el porcentaje máximo fue de 98.69%. Por su parte, la desviación estándar indica que no hubo variación entre distritos; la distribución de la variable se observa en el gráfico 5.

Tabla 7. Estadísticos descriptivos población rural en el 2007.

Variable	Min.	Max.	Media	Desviación Estándar
Porcentaje Población Rural	0	98.69	51.66	30.62

Gráfico 4. Boxplot porcentaje de población rural en el 2007



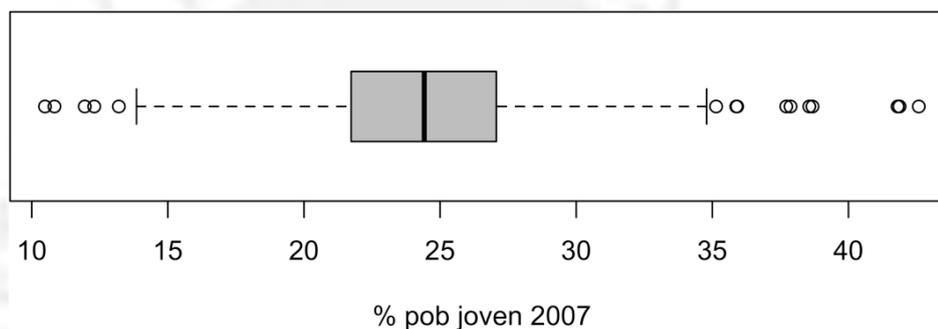
La variable población adulta joven proviene del Censo del 2007 y representa el porcentaje de población entre 15 a 29 años de edad. La siguiente tabla muestra los estadísticos descriptivos de la variable. El porcentaje mínimo fue de 10.49% y el porcentaje máximo fue de 42.58%. Por su parte, la

desviación estándar indica que no hubo mucha variación entre distritos; la distribución de la variable se observa en el gráfico 6.

Tabla 8. Estadísticos descriptivos población joven en el 2007.

Variable	Min.	Max.	Media	Desviación Estándar
<b>Porcentaje Población Joven</b>	10.49	42.58	24.37	3.93

Gráfico 5. Boxplot porcentaje de población adulta joven en el 2007.



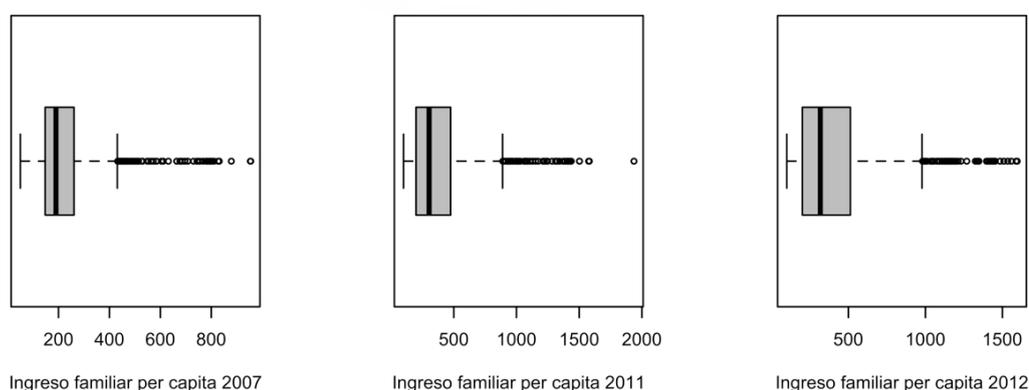
La variable ingreso familiar per cápita proviene de la información recogida por PNUD. Como se observa, los ingresos per cápita han crecido a través de los años. Por su parte, la desviación estándar indica que hay variación entre distritos; la distribución de la variable se observa en el gráfico 6.

Tabla 9. Estadísticos descriptivos ingreso familiar per cápita en los años 2007, 2011 y 2012.

Variable	Min.	Max.	Media	Desviación Estándar
----------	------	------	-------	---------------------

<b>Ingreso familiar per cápita 2007</b>	50.11	954.79	222.29	112.00
<b>Ingreso familiar per cápita 2011</b>	99.79	1936.61	369.12	239.45
<b>Ingreso familiar per cápita 2012</b>	100	1596.13	393.51	262.64

**Gráfico 6.** Boxplot Ingreso familiar per cápita en los años 2007, 2011 y 2012.

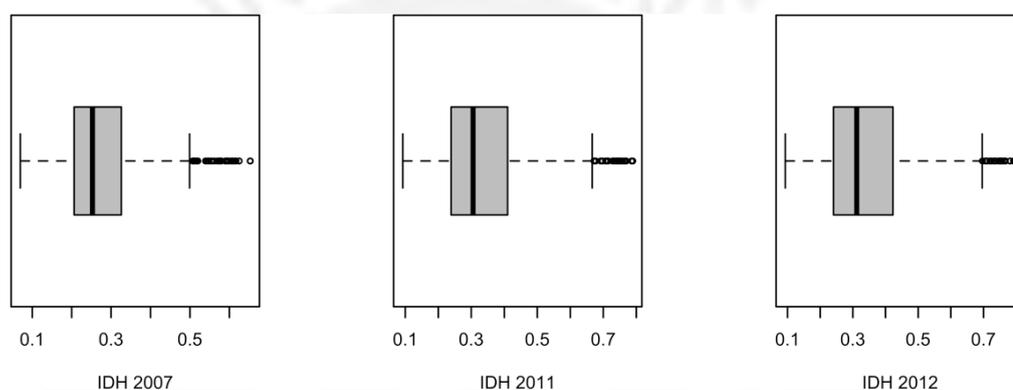


La variable Índice de Desarrollo Humano (IDH) proviene de información recogida por PNUD. Vale mencionar que el IDH va de 0 (menor nivel de Desarrollo Humano) hasta 1 (mayor nivel de Desarrollo Humano). Como se observa, el mínimo en los años de estudio estuvo entre 0.07 - 0.09 y el máximo en los años de estudio estuvo entre 0.65 – 0.80. Como se observa, durante esos años, el IDH no varió considerablemente. Por su parte, la desviación estándar indica que hay variación entre distritos; la distribución de la variable se observa en el gráfico 7.

Tabla 10. Estadísticos descriptivos IDH en los años 2007, 2011 y 2012.

Variable	Min.	Max.	Media	Desviación Estándar
Índice de Desarrollo Humano 2007	0.07	0.65	0.27	0.09
Índice de Desarrollo Humano 2011	0.09	0.79	0.33	0.12
Índice de Desarrollo Humano 2012	0.09	0.80	0.34	0.13

**Gráfico 7.** Boxplot IDH en los años 2007, 2011 y 2012.

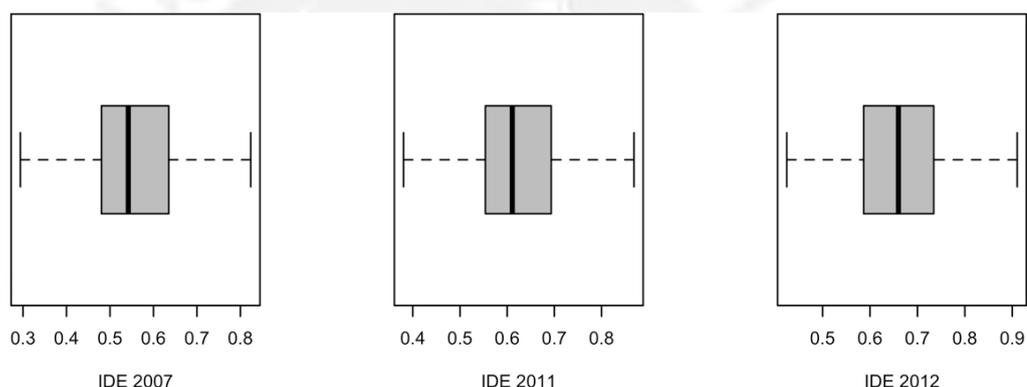


La variable Índice de Densidad Estatal (IDE) proviene de información recogida por PNUD. Vale mencionar que el IDE va de 0 (menor nivel de Densidad Estatal) hasta 1 (mayor nivel de Desarrollo Estatal). Como se observa, el mínimo en los años de estudio estuvo entre 0.29 - 0.42 y el máximo en los años de estudio estuvo entre 0.82 – 0.91. Como se observa, durante esos años, el IDE varió considerablemente. Por su parte, la desviación estándar indica que hay variación entre distritos; la distribución de la variable se observa en el gráfico 8.

Tabla 11. Estadísticos descriptivos IDE en los años 2007, 2011 y 2012.

Variable	Min.	Max.	Media	Desviación Estándar
Índice de Densidad Estatal 2007	0.29	0.82	0.56	0.11
Índice de Densidad Estatal 2011	0.38	0.87	0.63	0.10
Índice de Densidad Estatal 2012	0.42	0.91	0.67	0.10

Gráfico 8. Boxplot IDE en los años 2007, 2011 y 2012.



### Modelos de regresión lineal

Buena parte de la investigación en ciencias sociales está diseñada para poner a prueba hipótesis de causalidad. En una hipótesis de causalidad se postula que si algo ocurre, entonces algo más debe ocurrir en consecuencia. En estos casos, el fenómeno que se quiere explicar es la variable dependiente; es una variable debido a que varía entre casos y es dependiente debido al postulado de causalidad: se postula que su valor depende del valor de otra

variable. Por su parte, las otras variables incluidas en la hipótesis, aquellas que influyen a la variable dependiente, se denominan variables independientes.

En esta investigación, para evaluar la relación entre las variables independientes seleccionadas y el porcentaje de voto de los principales candidatos en las últimas elecciones presidenciales de primera vuelta, se estimaron modelos de regresión lineal. La ecuación de la regresión lineal es la siguiente:

$$Y = B_0 + B_1 X_1 + \dots + B_i B_i + \dots u_i$$

Donde:

$Y$  = Variable dependiente.

$X$  = Variable independiente.

$B_0$  = Intercepto.

$B_1$  y  $B_i$  = Coeficientes del modelo.

$u_i$  = Error.

Cuando más de una variable independiente se incluye en un modelo de regresión, la técnica se denomina regresión multivariada. El primer paso para la interpretación de los resultados de una regresión lineal es confirmar cuáles de las variables independientes tienen un efecto estadísticamente significativo en la variable dependiente. Para ello, se deben llevar a cabo pruebas de hipótesis.

Las pruebas de hipótesis en una regresión lineal asumen que el efecto de la variable predictora es 0, es decir, que no tiene ningún efecto en la variable dependiente. Con un nivel de confianza del 95%, un p-valor menor a 0.05 indica que se puede rechazar la hipótesis nula; en otras palabras, un predictor con un p-valor menor a 0.05 significa que un cambio en el valor de la variable independiente está relacionado a las variaciones en el valor de la variable dependiente. De manera opuesta, un p-valor mayor a 0.05 indica que un cambio en el valor de la variable independiente no está relacionado a las variables en el valor de la variable dependiente.

El segundo paso de la interpretación es analizar el coeficiente de la variable. Primero, el signo del coeficiente permite interpretar el sentido de la relación entre la variable independiente y la variable dependiente: si el signo del coeficiente es positivo, se concluye que la relación entre ambas variables es directa; por el contrario, si el signo del coeficiente es negativo, se concluye que la relación entre ambas variables es inversa. Segundo, se analiza el valor del coeficiente; este representa el cambio de la variable dependiente por un incremento de una unidad en la variable predictora cuando todas las demás variables incluidas en el modelo se mantienen constantes.

El último paso de la interpretación del modelo es analizar el valor del  $R^2$ . El  $R^2$  es una medida estadística de qué tan cercana es la data original a la línea de regresión estimada; es decir, evalúa que tan adecuado es el modelo.

La interpretación del R2 es bastante sencilla: este estima el porcentaje de la variación en la variable dependiente que es explicada por el modelo lineal. En ese sentido, el R2 oscila entre 0% y 100%.



## CAPÍTULO 4: ANÁLISIS DE RESULTADOS

### Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2006

La Tabla 11 muestra la relación entre las variables independientes seleccionadas y el porcentaje de voto de Ollanta Humala, Alan García y Lourdes Flores en las elecciones presidenciales de Primera Vuelta del 2006. Para medir la intensidad y el sentido de la relación se usa el coeficiente de Pearson. Los valores del coeficiente de Pearson van entre -1 y 1, donde -1 indica una relación fuerte e inversa entre las variables y 1 indica una relación fuerte y directa entre las variables.

Tabla 12. Correlación entre el porcentaje de voto a los candidatos de las Elecciones del 2006 y las variables independientes seleccionadas.

Variable	Ollanta Humala	Alan García	Lourdes Flores
<b>IDE 07</b>	-0.16*	0.21*	0.11*
<b>IDH 07</b>	-0.32*	0.27*	0.45*
<b>Ingreso Familiar 07</b>	-0.37*	0.26*	0.51*
<b>Población adulta joven</b>	-0.26*	0.10*	0.11*
<b>Población rural 07</b>	0.26*	-0.26*	-0.4*
<b>*Variable estadísticamente significativa con un nivel de confianza de 95%.</b>			

Como se observa, de acuerdo a los resultados, las variables independientes seleccionadas se correlacionan con una intensidad débil o moderada con el porcentaje de voto de Ollanta Humala, Alan García y Lourdes Flores en las elecciones presidenciales de Primera Vuelta del 2006, pero la relación es estadísticamente significativa para todas las variables y todos los casos. Para sacar conclusiones robustas de la relación entre las variables, se estiman modelos de regresión lineal para cada uno de los candidatos.

El modelo de regresión lineal estimado para Ollanta Humala es:

$$\%voto\ OH = B_0 + B_1\ IDE\ 07 + B_2\ IDH\ 07 + B_3\ IngresoFamiliar\ 07 + B_4\ Población\ Joven\ 07 + B_5\ Población\ rural\ 07 + error$$

El modelo de regresión lineal estimado para Alan García es:

$$\%voto\ AG = B_0 + B_1\ IDE\ 07 + B_2\ IDH\ 07 + B_3\ IngresoFamiliar\ 07 + B_4\ Población\ Joven\ 07 + B_5\ Población\ rural\ 07 + error$$

El modelo de regresión lineal estimado para Lourdes Flores es:

$$\%voto\ LF = B_0 + B_1\ IDE\ 07 + B_2\ IDH\ 07 + B_3\ IngresoFamiliar\ 07 + B_4\ Población\ Joven\ 07 + B_5\ Población\ rural\ 07 + error$$

La siguiente tabla muestra los resultados de los modelos estimados para los principales candidatos de las elecciones presidenciales de Primera Vuelta del 2006. Vale resaltar que los ajustes de los modelos son satisfactorios.

**Tabla 13.** Resultados modelos de regresión lineal estimados para las Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2006.

Variable	Ollanta Humala	Alan García	Lourdes Flores
<b>IDE 07</b>	-2.75*	5.06*	-1.08*
<b>IDH 07</b>	60.05*	4.53	-22.70*
<b>Ingreso Familiar 07</b>	-0.09*	0.01*	0.05*
<b>Población joven 07</b>	-0.73*	0.37*	-0.17*
<b>Población rural 07</b>	0.06*	-0.05*	-0.06*
<b>R2</b>	0.17	0.11	0.30
<b>*Variable estadísticamente significativa con un nivel de confianza de 95%.</b>			

Primero, en el caso de Ollanta Humala, todas las variables independientes seleccionadas tienen un impacto estadísticamente significativo en el porcentaje de voto del candidato a nivel distrital en las elecciones del 2006. Vale resaltar que las variables con mayor efecto fueron el Índice de Desarrollo Humano, el Índice de Densidad Estatal y la Población joven. En total, el modelo explica el 17% de la varianza.

Con respecto al Índice de Densidad Estatal, se observa una relación inversa entre la variable y el voto a Ollanta Humala en el 2006; es decir, mientras mayor el nivel de IDE, mayor el porcentaje de voto al candidato. Ello confirma la hipótesis de que los sectores de la población de los distritos donde se ha alcanzado menores niveles de presencia del Estado en el Perú tienden a votar por propuestas de cambio.

Con respecto al caso del Índice de Desarrollo Humano, se observa una relación directa entre la variable y el voto a Ollanta Humala en el 2006. Sin embargo, se considera que el sentido de la relación responde a la interacción entre las variables; para probar ello, se estimó un modelo para el voto a Ollanta Humala donde se incluye como variable independiente únicamente al IDH y, como se esperaba, la relación encontrada resultó indirecta y estadísticamente significativa. Ello quiere decir que mientras mayor el nivel de IDH, menor el porcentaje de voto al candidato. En ese sentido, se puede afirmar que se confirma la hipótesis postulada que señala que sectores de la población de los distritos donde se ha alcanzado mayores niveles de desarrollo humano en el Perú no votan por propuestas de cambio.

Con respecto al ingreso per cápita, se observa una relación inversa entre la variable y el voto a Ollanta Humala en el 2006; es decir, mientras mayor el ingreso per cápita, menor el porcentaje de voto al candidato. Ello confirma la hipótesis de que los sectores de la población de los distritos con menores ingresos en el Perú tienden a votar por propuestas de cambio.

Con respecto al porcentaje de población joven, se observa una relación inversa entre la variable y el voto a Ollanta Humala en el 2006; es decir, mientras mayor porcentaje de población joven, menor el porcentaje de voto al candidato. Ello contradice la hipótesis de que los distritos con más jóvenes en el Perú tienden a votar por propuestas de cambio. Para confirmar ello, se

estimó un modelo para el voto a Ollanta Humala donde se incluye como variable independiente únicamente a la población joven y dicho sentido de la relación se mantuvo.

Con respecto al porcentaje de población rural, se observa una relación directa entre la variable y el voto a Ollanta Humala en el 2006; es decir, mientras mayor el porcentaje de población rural, mayor el porcentaje de voto al candidato. Ello confirma la hipótesis de que los sectores de la población de los distritos con mayores porcentajes de ruralidad en el Perú tienden a votar por propuestas de cambio.

Segundo, en el caso de Alan García, no todas las variables independientes seleccionadas tienen un impacto estadísticamente significativo en el porcentaje de voto del candidato a nivel distrital en las elecciones del 2006. De hecho, la variable IDH no resultó significativa. Vale resaltar que la variable con mayor efecto fue el IDE. En total, el modelo explica el 11% de la varianza.

Con respecto al Índice de Densidad Estatal (IDE), se observa una relación directa entre la variable y el voto a Alan García en el 2006; es decir, mientras mayor el nivel de IDE, mayor el porcentaje de voto al candidato. Ello confirma la hipótesis de que los sectores de la población de los distritos donde

se ha alcanzado mayores niveles de presencia del Estado en el Perú tienden a votar por propuestas de continuidad.

Con respecto a los ingresos per cápita, se observa una relación directa entre la variable y el voto a Alan García en el 2006; es decir, mientras mayor el ingreso per cápita, mayor el porcentaje de voto al candidato. Ello confirma la hipótesis de que los sectores con mayores ingresos en el Perú tienden a votar por propuestas de continuidad.

Con respecto al porcentaje de población joven, se observa una relación directa entre la variable y el voto a Alan García en el 2006; es decir, mientras mayor porcentaje de población joven, mayor el porcentaje de voto al candidato. Ello contradice la hipótesis de que los distritos con más jóvenes en el Perú tienden a votar por propuestas de cambio. Para confirmar ello, se estimó un modelo para el voto a Alan García donde se incluye como variable independiente únicamente a la población joven y dicho sentido de la relación se mantuvo.

Con respecto al porcentaje de población rural, se observa una relación inversa entre la variable y el voto a Alan García en el 2006; es decir, mientras mayor el porcentaje de población rural, menor el porcentaje de voto al candidato. Ello confirma la hipótesis de que los sectores de la población de los

distritos con mayores porcentajes de ruralidad en el Perú no votan por propuestas de continuidad.

Tercero, en el caso de Lourdes Flores, todas las variables independientes seleccionadas tienen un impacto estadísticamente significativo en el porcentaje de voto de la candidata a nivel distrital en las elecciones del 2006. Vale resaltar que las variables con mayor efecto fueron el Índice de Desarrollo Humano, el Índice de Densidad Estatal y la Población joven. En total, el modelo explica el 30% de la varianza.

Con respecto al caso del Índice de Desarrollo Humano, se observa una relación indirecta entre la variable y el voto a Lourdes Flores en el 2006. Sin embargo, se considera que el sentido de la relación responde a la interacción entre las variables; para probar ello, se estimó un modelo para el voto a Lourdes Flores donde se incluye como variable independiente únicamente al IDH y, como se esperaba, la relación encontrada resultó directa y estadísticamente significativa. Ello quiere decir que mientras mayor el nivel de IDH, mayor el porcentaje de voto a la candidata. En ese sentido, se puede afirmar que se confirma la hipótesis postulada que señala que sectores de la población de los distritos donde se ha alcanzado mayores niveles de desarrollo humano en el Perú tienden a votar por propuestas de continuidad.

Con respecto al caso del Índice de Densidad Estatal, se observa una relación indirecta entre la variable y el voto a Lourdes Flores en el 2006. Sin embargo, se considera que el sentido de la relación responde a la interacción entre las variables; para probar ello, se estimó un modelo para el voto a Lourdes Flores donde se incluye como variable independiente únicamente al IDE y, como se esperaba, la relación encontrada resultó directa y estadísticamente significativa. Ello quiere decir que mientras mayor el nivel de IDE, mayor el porcentaje de voto a la candidata. En ese sentido, se puede afirmar que se confirma la hipótesis postulada que señala que sectores de la población de los distritos donde se ha alcanzado mayores niveles de densidad estatal en el Perú tienden a votar por propuestas de continuidad.

Con respecto a los ingresos per cápita, se observa una relación directa entre la variable y el voto a Lourdes Flores en el 2006; es decir, mientras mayor el ingreso per cápita, mayor el porcentaje de voto a la candidata. Ello confirma la hipótesis de que los sectores con mayores ingresos en el Perú tienden a votar por propuestas de continuidad.

Con respecto al porcentaje de población joven, se observa una relación directa entre la variable y el voto a Lourdes Flores en el 2006; es decir, mientras mayor porcentaje de población joven, mayor el porcentaje de voto a la candidata. Ello contradice la hipótesis de que los distritos con más jóvenes en el Perú tienden a votar por propuestas de cambio. Para confirmar ello, se

estimó un modelo para el voto a Lourdes Flores donde se incluye como variable independiente únicamente a la población joven y dicho sentido de la relación se mantuvo.

Con respecto al porcentaje de población rural, se observa una relación inversa entre la variable y el voto a Lourdes Flores en el 2006; es decir, mientras mayor el porcentaje de población rural, menor el porcentaje de voto al candidato. Ello confirma la hipótesis de que los sectores de la población de los distritos con mayores porcentajes de ruralidad en el Perú no votan por propuestas de continuidad.

#### Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2011

La siguiente tabla muestra la relación entre las variables independientes seleccionadas y el porcentaje de voto de Ollanta Humala, Keiko Fujimori y PPK en las elecciones presidenciales de Primera Vuelta del 2011.

Tabla 14. Correlación entre el porcentaje de voto a los candidatos de las Elecciones del 2011 y las variables independientes seleccionadas.

Variable	Ollanta Humala	Keiko Fujimori	PPK
<b>IDE 11</b>	-0.11*	0.12	0.57*
<b>IDH 11</b>	-0.25*	0.02	0.76*
<b>Ingreso Familiar 11</b>	-0.27*	-0.001	0.77*
<b>Población adulta joven 07</b>	-0.11*	0.07*	0.27*
<b>Población rural 07</b>	0.16*	-0.06*	-0.40*
<b>*Variable estadísticamente significativa con un nivel de confianza de 95%.</b>			

Como se observa, de acuerdo a los resultados, todas las variables tienen una relación estadísticamente significativa con el porcentaje de voto de Ollanta Humala y PPK; sin embargo, para Keiko Fujimori las únicas variables con una relación estadísticamente significativa son población adulta joven y población rural. Vale recalcar que para el caso de Ollanta Humala y Keiko Fujimori, la relación entre las variables es débil; pero para el caso de PPK, la relación entre las variables es moderada a fuerte. Para sacar conclusiones robustas de la relación entre las variables, se estiman modelos de regresión lineal para cada uno de los candidatos.

El modelo de regresión lineal estimado para Ollanta Humala es:

$$\%voto\ OH = B_0 + B_1 IDE\ 11 + B_2 IDH\ 11 + B_3 IngresoFamiliar\ 07 + B_4 Población\ Joven\ 07 + B_5 Población\ rural\ 07 + error$$

El modelo de regresión lineal estimado para Keiko Fujimori es:

$$\%voto\ KF = B_0 + B_1 IDE\ 11 + B_2 IDH\ 11 + B_3 IngresoFamiliar\ 07 + B_4 Población\ Joven\ 07 + B_5 Población\ rural\ 07 + error$$

El modelo de regresión lineal estimado para PPK es:

$$\%voto\ PPK = B_0 + B_1 IDE\ 11 + B_2 IDH\ 11 + B_3 IngresoFamiliar\ 07 + B_4 Población\ Joven\ 07 + B_5 Población\ rural\ 07 + error$$

La siguiente tabla muestra los resultados de los modelos estimados para los principales candidatos de las elecciones presidenciales de Primera Vuelta del 2011. Vale resaltar que los ajustes de los modelos son satisfactorios.

Tabla 15. Resultados modelos de regresión lineal estimados para las Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2011.

Variable	Ollanta Humala	Keiko Fujimori	PPK
IDE 11	16.95*	-1.02	12.71*
IDH 11	2.40	7.93	10.39*
Ingreso Familiar 11	-0.01*	-0.01*	0.02*
Población joven 07	0.05	0.32*	-0.16*
Población rural 07	0.06*	-0.04*	-0.01
R2	0.07	0.01	0.64
<b>*Variable estadísticamente significativa con un nivel de confianza de 95%.</b>			

Primero, en el caso de Ollanta Humala, se observa que no todas las variables independientes seleccionadas tienen un impacto estadísticamente significativo en el porcentaje de voto del candidato a nivel distrital en las elecciones del 2011. De hecho, el Índice de Desarrollo Humano no resultó estadísticamente significativo. Vale resaltar que la variable con mayor efecto fue el Índice de Densidad Estatal. En total, el modelo explica el 7% de la varianza.

Con respecto al caso del Índice de Desarrollo Estatal (IDE), se observa una relación directa entre la variable y el voto a Ollanta Humala en el 2011. Sin embargo, se considera que el sentido de la relación responde a la interacción entre las variables; para probar ello, se estimó un modelo para el voto Ollanta Humala donde se incluye como variable independiente únicamente al IDE y,

como se esperaba, la relación encontrada resultó indirecta y estadísticamente significativa. Ello quiere decir que mientras mayor el nivel de IDH, menor el porcentaje de voto al candidato. En ese sentido, se puede afirmar que se confirma la hipótesis postulada que señala que sectores de la población de los distritos donde se ha alcanzado mayores niveles de desarrollo humano en el Perú no votan por propuestas de cambio.

Con respecto al ingreso per cápita, se observa una relación inversa entre la variable y el voto a Ollanta Humala en el 2011; es decir, mientras mayor el ingreso per cápita, menor el porcentaje de voto al candidato. Ello confirma la hipótesis de que los sectores con menores ingresos en el Perú tienden a votar por propuestas de cambio.

Con respecto al porcentaje de población rural, se observa una relación directa entre la variable y el voto a Ollanta Humala en el 2011; es decir, mientras mayor el porcentaje de población rural, mayor el porcentaje de voto al candidato. Ello confirma la hipótesis de que los sectores de la población de los distritos con mayores porcentajes de ruralidad en el Perú tienden a votar por propuestas de cambio.

Segundo, en el caso de Keiko Fujimori, se observa que no todas las variables independientes seleccionadas tienen un impacto estadísticamente significativo en el porcentaje de voto de la candidata a nivel distrital en las

elecciones del 2011. De hecho, el Índice de Densidad Estatal y el Índice de Desarrollo Humano no resultaron estadísticamente significativos. Vale resaltar que la variable con mayor efecto fue el porcentaje de población joven. En total, el modelo explica el 1% de la varianza.

Con respecto al ingreso per cápita, se observa una relación directa entre la variable y el voto a Keiko Fujimori en el 2011; es decir, mientras mayor el ingreso per cápita, mayor el porcentaje de voto a la candidata. Ello confirma la hipótesis de que los sectores con mayores ingresos en el Perú tienden a votar por propuestas de continuidad.

Con respecto al porcentaje de población joven, se observa una relación directa entre la variable y el voto a Keiko Fujimori en el 2011; es decir, mientras mayor porcentaje de población joven, mayor el porcentaje de voto a la candidata. Ello contradice la hipótesis de que los distritos con más jóvenes en el Perú tienden a votar por propuestas de cambio. Para confirmar ello, se estimó un modelo para el voto a Keiko Fujimori donde se incluye como variable independiente únicamente a la población joven y dicho sentido de la relación se mantuvo.

Con respecto al porcentaje de población rural, se observa una relación inversa entre la variable y el voto a Keiko Fujimori en el 2011; es decir, mientras mayor el porcentaje de población rural, menor el porcentaje de voto a

la candidata. Ello confirma la hipótesis de que los sectores de la población de los distritos con mayores porcentajes de ruralidad en el Perú no votan por propuestas de continuidad.

Tercero, en el caso de PPK, se observa que no todas las variables independientes seleccionadas tienen un impacto estadísticamente significativo en el porcentaje de voto del candidato a nivel distrital en las elecciones del 2011. De hecho, el Porcentaje de población rural no resultó estadísticamente significativo. Vale resaltar que la variable con mayor efecto fue el Índice de Densidad Estatal. En total, el modelo explica el 64% de la varianza.

Con respecto al caso del Índice de Densidad Estatal (IDE), se observa una relación directa entre la variable y el voto a PPK en el 2011; es decir, mientras mayor el nivel de IDE, mayor el porcentaje de voto al candidato. Ello confirma la hipótesis postulada que señala que sectores de la población de los distritos donde se ha alcanzado mayores niveles de presencia del estado en el Perú tienden a votar por propuestas de continuidad.

Con respecto al caso del Índice de Desarrollo (IDH), se observa una relación directa entre la variable y el voto a PPK en el 2011; es decir, mientras mayor el nivel de IDH, mayor el porcentaje de voto al candidato. Ello confirma la hipótesis postulada que señala que sectores de la población de los distritos

donde se ha alcanzado mayores niveles de desarrollo en el Perú tienden a votar por propuestas de continuidad.

Con respecto al caso del ingreso per cápita, se observa una relación directa entre la variable y el voto a PPK en el 2011; es decir, mientras mayor el ingreso per cápita, mayor el porcentaje de voto al candidato. Ello confirma la hipótesis de que los sectores con mayores ingresos en el Perú tienden a votar por propuestas de continuidad.

Con respecto al porcentaje de población adulta joven, se observa una relación inversa entre la variable y el voto a PPK en el 2011; es decir, mientras mayor el porcentaje de población joven, menor el porcentaje de voto al candidato. Ello confirma la hipótesis de que los sectores de la población de los distritos con mayores porcentajes de población joven en el Perú no votan por propuestas de continuidad.

Con respecto al porcentaje de población rural, se observa una relación inversa entre la variable y el voto a PPK en el 2011; es decir, mientras mayor el porcentaje de población rural, menor el porcentaje de voto al candidato. Ello confirma la hipótesis de que los sectores de la población de los distritos con mayores porcentajes de ruralidad en el Perú no votan por propuestas de continuidad.

## Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2016

La siguiente tabla muestra la relación entre las variables independientes seleccionadas y el porcentaje de voto de Verónica Mendoza, Keiko Fujimori y PPK en las elecciones presidenciales de Primera Vuelta del 2016. Para medir la intensidad y el sentido de la relación se usa el coeficiente de Pearson.

Tabla 16. Correlación entre el porcentaje de voto a los candidatos de las Elecciones del 2016 y las variables independientes seleccionadas.

Variable	Verónica Mendoza	Keiko Fujimori	PPK
IDE 12	-0.21*	0.11*	0.47*
IDH 12	-0.32*	0.12*	0.66*
Ingreso Familiar 12	-0.31*	0.09*	0.66*
Población adulta joven 07	-0.26*	0.10*	0.24*
Población rural 07	0.12*	-0.06*	-0.18*

**\*Variable estadísticamente significativa con un nivel de confianza de 95%.**

Como se observa, de acuerdo a los resultados, las variables independientes seleccionadas se correlacionan con una intensidad débil o moderada con el porcentaje de voto de Verónica Mendoza, Keiko Fujimori y PPK en las elecciones presidenciales de Primera Vuelta del 2016, pero la relación es estadísticamente significativa para todas las variables y todos los casos. Para sacar conclusiones robustas de la relación entre las variables, se estiman modelos de regresión lineal para cada uno de los candidatos.

El modelo de regresión lineal estimado para Verónica Mendoza es:

$$\%voto VM = B_0 + B_1 IDE 12 + B_2 IDH 12 + B_3 Ingreso Familiar 07 + B_4 Población Joven 07 + B_5 Población rural 07 + error$$

El modelo de regresión lineal estimado para Keiko Fujimori es:

$$\%voto KF = B_0 + B_1 IDE 12 + B_2 IDH 12 + B_3 Ingreso Familiar 07 + B_4 Población Joven 07 + B_5 Población rural 07 + error$$

El modelo de regresión lineal estimado para PPK es:

$$\%voto PPK = B_0 + B_1 IDE 12 + B_2 IDH 12 + B_3 Ingreso Familiar 07 + B_4 Población Joven 07 + B_5 Población rural 07 + error$$

La siguiente tabla muestra los resultados de los modelos estimados para los principales candidatos de las elecciones presidenciales de Primera Vuelta del 2016. Vale resaltar que los ajustes de los modelos son satisfactorios.

Tabla 17. Resultados modelos de regresión lineal estimados para las Elecciones Presidenciales de Primera Vuelta del 2016.

Variable	Verónica Mendoza	Keiko Fujimori	PPK
IDE 12	-3.01	9.71	6.26*
IDH 12	-13.95	33.13*	12.77*
Ingreso Familiar 12	-0.01*	-0.01*	0.01*
Población adulta joven 07	-0.79*	0.32*	-0.13*
Población rural 07	0.05*	-0.02*	-0.02*
R2	0.13	0.03	0.48
<b>*Variable estadísticamente significativa con un nivel de confianza de 95%.</b>			

Primero, en el caso de Verónica Mendoza, se observa que no todas las variables independientes seleccionadas tienen un impacto estadísticamente significativo en el porcentaje de voto de la candidata a nivel distrital en las

elecciones del 2016. De hecho, el Índice de Desarrollo Humano y el índice de Densidad Estatal no resultaron estadísticamente significativos. En total, el modelo explica el 7% de la varianza.

Con respecto al ingreso per cápita, se observa una relación inversa entre la variable y el voto a Verónica Mendoza en el 2016; es decir, mientras mayor el ingreso per cápita, menor el porcentaje de voto a la candidata. Ello confirma la hipótesis de que los sectores con menores ingresos en el Perú tienden a votar por propuestas de cambio.

Con respecto al porcentaje de población joven, se observa una relación indirecta entre la variable y el voto a Verónica Mendoza en el 2011; es decir, mientras mayor porcentaje de población joven, menor el porcentaje de voto a la candidata. Ello contradice la hipótesis de que los distritos con más jóvenes en el Perú tienden a votar por propuestas de cambio. Para confirmar ello, se estimó un modelo para el voto a Verónica Mendoza donde se incluye como variable independiente únicamente a la población joven y dicho sentido de la relación se mantuvo.

Con respecto al porcentaje de población rural, se observa una relación directa entre la variable y el voto a Verónica Mendoza en el 2016; es decir, mientras mayor el porcentaje de población rural, mayor el porcentaje de voto a la candidata. Ello confirma la hipótesis de que los sectores de la población de

los distritos con mayores porcentajes de ruralidad en el Perú tienden a votar por propuestas de cambio.

Segundo, en el caso de Keiko Fujimori, se observa que no todas las variables independientes seleccionadas tienen un impacto estadísticamente significativo en el porcentaje de voto de la candidata a nivel distrital en las elecciones del 2016. De hecho, el Índice de Densidad Estatal no resultó estadísticamente significativo. Vale resaltar que la variable con mayor efecto fue el Índice de Densidad Estatal. En total, el modelo explica el 3% de la varianza.

Con respecto al caso del Índice de Desarrollo Humano (IDH), se observa una relación directa entre la variable y el voto a Keiko Fujimori en el 2016; es decir, mientras mayor el nivel de IDH, mayor el porcentaje de voto a la candidata. Ello confirma la hipótesis postulada que señala que sectores de la población de los distritos con mayores niveles de desarrollo en el Perú tienden a votar por propuestas de continuidad.

Con respecto al caso del ingreso per cápita, se observa una relación indirecta entre la variable y el voto a Keiko Fujimori en el 2016. Sin embargo, se considera que el sentido de la relación responde a la interacción entre las variables; para probar ello, se estimó un modelo para el voto a Keiko Fujimori donde se incluye como variable independiente únicamente al ingreso per cápita

y, como se esperaba, la relación encontrada resultó directa y estadísticamente significativa. Ello quiere decir que mientras mayor el nivel de ingresos, mayor el porcentaje de voto a la candidata. En ese sentido, se puede afirmar que se confirma la hipótesis postulada que señala que sectores de la población de los distritos donde se ha alcanzado mayores niveles de ingreso en el Perú tienden a votar por propuestas de continuidad.

Con respecto al porcentaje de población joven, se observa una relación directa entre la variable y el voto a Keiko Fujimori en el 2016; es decir, mientras mayor porcentaje de población joven, mayor el porcentaje de voto a la candidata. Ello contradice la hipótesis de que los distritos con más jóvenes en el Perú tienden a votar por propuestas de cambio. Para confirmar ello, se estimó un modelo para el voto a Keiko Fujimori donde se incluye como variable independiente únicamente a la población joven y dicho sentido de la relación se mantuvo.

Con respecto al porcentaje de población rural, se observa una relación inversa entre la variable y el voto a Keiko Fujimori en el 2016; es decir, mientras mayor el porcentaje de población rural, menor el porcentaje de voto a la candidata. Ello confirma la hipótesis de que los sectores de la población de los distritos con mayores porcentajes de ruralidad en el Perú no votan por propuestas de continuidad.

Tercero, en el caso de PPK, se observa que todas las variables independientes seleccionadas tienen un impacto estadísticamente significativo en el porcentaje de voto del candidato a nivel distrital en las elecciones del 2016. Vale resaltar que la variable con mayor efecto fue el Índice de Densidad Estatal. En total, el modelo explica el 48% de la varianza.

Con respecto al caso del Índice de Densidad Estatal (IDE), se observa una relación directa entre la variable y el voto a PPK en el 2016; es decir, mientras mayor el nivel de IDE, mayor el porcentaje de voto al candidato. Ello confirma la hipótesis postulada que señala que sectores de la población de los distritos donde se ha alcanzado mayores niveles de presencia del estado en el Perú tienden a votar por propuestas de continuidad.

Con respecto al caso del Índice de Desarrollo (IDH), se observa una relación directa entre la variable y el voto a PPK en el 2016; es decir, mientras mayor el nivel de IDH, mayor el porcentaje de voto al candidato. Ello confirma la hipótesis postulada que señala que sectores de la población de los distritos donde se ha alcanzado mayores niveles de desarrollo en el Perú tienden a votar por propuestas de continuidad.

Con respecto al ingreso per cápita, se observa una relación directa entre la variable y el voto a PPK en el 2016; es decir, mientras mayor el ingreso per cápita, mayor el porcentaje de voto al candidato. Ello confirma la hipótesis de

que los sectores con mayores ingresos en el Perú tienden a votar por Propuestas de continuidad.

Con respecto al porcentaje de población joven, se observa una relación directa entre la variable y el voto a PPK en el 2016; es decir, mientras mayor porcentaje de población joven, mayor el porcentaje de voto al candidato. Ello contradice la hipótesis de que los distritos con más jóvenes en el Perú tienden a votar por propuestas de cambio. Para confirmar ello, se estimó un modelo para el voto a PPK donde se incluye como variable independiente únicamente a la población joven y dicho sentido de la relación se mantuvo.

Con respecto al porcentaje de población rural, se observa una relación inversa entre la variable y el voto a PPK en el 2016; es decir, mientras mayor el porcentaje de población rural, menor el porcentaje de voto al candidato. Ello confirma la hipótesis de que los sectores de la población de los distritos con mayores porcentajes de ruralidad en el Perú no votan por propuestas de continuidad.

#### Análisis comparativo de resultados

Una vez realizados los modelos para los principales candidatos las elecciones presidenciales de Primera Vuelta del 2006, 2011 y 2016 se pueden esbozar algunas conclusiones sobre la importancia de las variables

seleccionadas para el análisis. Para ello, se comparan los resultados obtenidos a lo largo de las tres elecciones. Se comparará el caso de Ollanta Humala en el 2006 y 2011 con Verónica Mendoza en el 2006, Alan García en el 2006 con Keiko Fujimori en el 2011 y 2016, y Lourdes Flores en el 2006 con PPK en el 2011 y 2016.

Tabla 18. Comparación resultados Ollanta Humala 2006, Ollanta Humala 2011 y Verónica Mendoza 2016.

<b>Variable</b>	<b>Ollanta Humala 2006</b>	<b>Ollanta Humala 2011</b>	<b>Verónica Mendoza 2016</b>
<b>IDE</b>	-	-	No significativo
<b>IDH</b>	-	No significativo	No significativo
<b>Ingreso Familiar</b>	-	-	-
<b>Población joven</b>	-	No significativo	-
<b>Población rural</b>	+	+	+

Ollanta Humala, tanto en las elecciones presidenciales del 2006 como en las elecciones presidenciales del 2011, y Verónica Mendoza en las elecciones presidenciales del 2016 fueron considerados los representantes de la izquierda con un discurso de cambio, por lo que se consideró que su base de apoyo electoral se encontraba en los sectores más desfavorecidos de la población. Si se comparan los resultados de los modelos estimados para dichas tres elecciones, se encuentra que las variables con un efecto estadísticamente significativo fueron el Ingreso Familiar Per Cápita y el porcentaje de población rural.

Con respecto al Ingreso Familiar per cápita, durante las tres elecciones se mantiene el sentido inverso de la relación entre el porcentaje de voto a los candidatos a nivel distrital y el porcentaje de voto. Ello significa que los distritos con menores ingresos son aquellos que votaron en su mayoría por estos candidatos, tal y como se planteó en las hipótesis.

Con respecto al Porcentaje de Población rural, durante las tres elecciones se mantiene el sentido inverso de la relación entre el porcentaje de voto a los candidatos a nivel distrital y el porcentaje de voto. Ello significa que los distritos más rurales son aquellos que votaron en su mayoría por estos candidatos, tal y como se planteó en las hipótesis.

Tabla 19. Comparación resultados Alan García 2006, Keiko Fujimori 2011 y Keiko Fujimori 2016.

Variable	Alan García 2006	Keiko Fujimori 2011	Keiko Fujimori 2016
<b>IDE</b>	+	No significativo	No significativo
<b>IDH</b>	No significativo	No significativo	+
<b>Ingreso Familiar</b>	+	+	+
<b>Población joven</b>	+	+	+
<b>Población rural</b>	-	-	-

Tal y como señala Lazo (2013), si bien la comparación entre Alan García y Keiko Fujimori es compleja, ambos candidatos obtienen distribuciones geográficas del voto similares y ambos candidatos tuvieron un discurso de continuidad. Si se comparan los resultados de los modelos estimados para las elecciones presidenciales del 2006, 2011 y 2016, se encuentra que las

variables con un efecto estadísticamente significativo constante fueron Ingreso Familiar Per Cápita, el porcentaje de población joven y el porcentaje de población rural.

Con respecto al Ingreso Familiar Per Cápita, durante las tres elecciones se mantiene el sentido directo de la relación entre el porcentaje de voto a los candidatos a nivel distrital y la variable. Ello significa que los distritos con mayores ingresos son aquellos que votaron en su mayoría por estos candidatos, tal y como se planteó en las hipótesis.

Con respecto al Porcentaje de Población joven, durante las tres elecciones se mantiene el sentido directo de la relación entre el porcentaje de voto a los candidatos a nivel distrital y la variable. Ello significa que los distritos con mayor porcentaje de población joven son aquellos que votaron en su mayoría por estos candidatos, ello contradice la hipótesis planteada en tanto se esperaba que este sector de la población vote por candidatos con propuestas de cambio.

Con respecto al Porcentaje de Población rural, durante las tres elecciones se mantiene el sentido inverso de la relación entre el porcentaje de voto a los candidatos a nivel distrital y la variable. Ello significa que los distritos más rurales son aquellos que votaron en su mayoría por estos candidatos, tal y como se planteó en las hipótesis.

Tabla 20. Comparación resultados Lourdes Flores 2006, PPK 2011 y PPK 2016.

Variable	Lourdes Flores 2006	PPK 2011	PPK 2016
<b>IDE</b>	+	+	+
<b>IDH</b>	+	+	+
<b>Ingreso Familiar</b>	+	+	+
<b>Población adulta joven</b>	-	-	-
<b>Población rural</b>	-	No significativo	-

Por su parte, tanto Lourdes Flores en las Elecciones del 2006 como PPK en las Elecciones del 2011 y el 2016 fueron considerados los representantes de la derecha y mantenían un discurso de continuidad. Si se comparan los resultados de los modelos estimados para las elecciones presidenciales del 2006, 2011 y 2016, se encuentra que las variables con un efecto estadísticamente significativo fueron el Índice de Densidad Estatal, Índice de Desarrollo Humano, el Ingreso Familiar Per Cápita y el porcentaje de población joven.

Con respecto al Índice de Densidad Estatal, durante las tres elecciones se mantiene el sentido directo de la relación entre el porcentaje de voto a los candidatos a nivel distrital y la variable. Ello significa que los distritos con mayor presencia del Estado son aquellos que votaron en su mayoría por estos candidatos, tal y como se planteó en las hipótesis.

Con respecto al Índice de Desarrollo Humano, durante las tres elecciones se mantiene el sentido directo de la relación entre el porcentaje de

voto a los candidatos a nivel distrital y la variable. Ello significa que los distritos con niveles de desarrollo son aquellos que votaron en su mayoría por estos candidatos, tal y como se planteó en las hipótesis.

Con respecto al Ingreso Familiar Per Cápita, durante las tres elecciones se mantiene el sentido directo de la relación entre el porcentaje de voto a los candidatos a nivel distrital y la variable. Ello significa que los distritos con mayores ingresos son aquellos que votaron en su mayoría por estos candidatos, tal y como se planteó en las hipótesis.

Con respecto al Porcentaje de Población joven, durante las tres elecciones se mantiene el sentido directo de la relación entre el porcentaje de voto a los candidatos a nivel distrital y la variable. Ello significa que los distritos con mayor porcentaje de población joven son aquellos que votaron en su mayoría por estos candidatos, ello contradice la hipótesis planteada en tanto se esperaba que este sector de la población vote por candidatos con propuestas de cambio.

## CONCLUSIONES

La presente investigación tuvo como objetivo explorar qué factores han determinado la preferencia electoral en las primeras vueltas de las elecciones presidenciales en el Perú. Para ello, con base en una revisión de los principales aportes de la literatura sobre comportamiento electoral y sobre lo escrito acerca de las últimas elecciones de primera vuelta en el Perú, se identificaron las variables sociodemográficas, socioeconómicas y políticas que habrían determinado las preferencias del electorado peruano.

Las variables identificadas como relevantes fueron: i) Índice de Densidad Estatal, recogida por el PNUD; ii) Índice de Desarrollo Humano, recogida por el PNUD; iii) Ingreso familiar per cápita, recogida por el PNUD; iv) Porcentaje de Población joven, recogida por el Censo Nacional del 2007; y v) Porcentaje de Población rural, recogida por el Censo Nacional del 2007. Vale recalcar que la información se recogió a nivel distrital.

Al estimar modelos de regresión lineal para los tres principales candidatos, es decir, aquellos con mayor porcentaje de votación de las últimas tres Elecciones de Primera Vuelta en el Perú se pueden estimar algunos resultados. En general, vale señalar que los resultados muestran que las variables seleccionadas son adecuadas para segmentar al electorado; es decir, ordenan las preferencias del electorado.

Primero, con respecto a las elecciones presidenciales del 2006, los resultados de los modelos estimados muestran que todas las variables resultaron significativas para Ollanta Humala, Alan García y Lourdes Flores, menos IDH que no resultó significativa para el caso de Alan García. El porcentaje de voto a Ollanta Humala tiene una relación directa con la población rural e indirecta con el IDE, ingreso familiar per cápita y población joven; el porcentaje de voto a Alan García tiene una relación directa con el IDE, ingreso familiar per cápita y población joven e indirecta con el porcentaje de población rural; finalmente, el porcentaje de voto a Lourdes Flores tiene una relación directa con el IDE, e ingresos familiar per cápita y la relación es indirecta con el porcentaje de población joven y el porcentaje de población rural.

Como se observa, el voto de Ollanta Humala se diferencia claramente del voto a Alan García y Lourdes Flores. Ollanta Humala representa a los sectores más desfavorecidos, quienes tienden a apoyar propuestas de cambio, mientras que Alan García y Lourdes Flores representan a los sectores más

favorecidos, quienes tienden a apoyar propuestas de continuidad. Vale señalar que Alan García y Lourdes Flores comparten un perfil similar de electorado, diferenciándose solamente en la población joven que apoya mayoritariamente a Alan García.

Segundo, con respecto a las elecciones presidenciales del 2011, los resultados de los modelos estimados muestran que la variable que resultó significativa para los tres candidatos fue ingreso familiar per cápita. Como se esperaba, el porcentaje de voto a Ollanta Humala tiene una relación inversa con el ingreso familiar per cápita; el porcentaje de voto a Keiko Fujimori tiene una relación directa con el ingreso familiar per cápita; y el porcentaje de voto a PPK tiene una relación directa con el ingreso familiar per cápita.

Como se observa, el voto de Ollanta Humala se diferencia claramente del voto a Keiko Fujimori y Pedro Pablo Kuczynski. Al igual que en las elecciones del 2006, Ollanta Humala representa a los sectores más desfavorecidos, quienes tienden a apoyar propuestas de cambio, mientras que Keiko Fujimori y PPK representan a los sectores más favorecidos, quienes tienen a apoyar propuestas de continuidad. Vale señalar que Keiko Fujimori y Pedro Pablo Kuczynski comparten un perfil similar de electorado, diferenciándose solamente en la población joven que apoya mayoritariamente a Keiko Fujimori.

Tercero, con respecto a las elecciones presidenciales del 2016, los resultados de los modelos estimados muestran que las variables que resultaron significativas para los tres candidatos fueron ingreso familiar per cápita, población adulta joven y población rural. El porcentaje de voto a Verónica Mendoza tiene una relación directa con la población rural e indirecta con ingreso familiar per cápita y población joven; el porcentaje de voto a Keiko Fujimori tiene una relación directa con ingreso familiar per cápita y población joven e indirecta con el porcentaje de población rural; finalmente, el porcentaje de voto a Pedro Pablo Kuczynski tiene una relación directa con ingreso familiar per cápita e indirecta con el población adulta joven y población rural.

Así, el voto de Verónica Mendoza se diferencia claramente del voto a Keiko Fujimori y Pedro Pablo Kuczynski. Verónica Mendoza representa a los sectores más desfavorecidos, quienes tienden a apoyar propuestas de cambio, mientras que Keiko Fujimori y Pedro Pablo Kuczynski representan a los sectores más favorecidos, quienes tienen a apoyar propuestas de continuidad. Vale señalar que Keiko Fujimori y Pedro Pablo Kuczynski comparten un perfil similar de electorado, diferenciándose solamente, al igual que en las elecciones del 2011, en la población joven que apoya mayoritariamente a Keiko Fujimori.

Comparando a los candidatos a través de los años, los resultados encontraron que las variables que se mantienen significativas a lo largo de las tres elecciones para Ollanta Humala y Verónica Mendoza fueron Ingreso

Familiar Per Cápita y población rural. Vale resaltar que el sentido de la relación fue inversa, lo cual aporta evidencia para confirmar las hipótesis planteadas.

De igual manera, las variables que se mantienen significativas a lo largo de las tres elecciones para Alan García y Keiko Fujimori fueron Ingreso Familiar Per Cápita, el porcentaje de población joven y el porcentaje de población rural. De igual manera, salvo la el porcentaje de población joven, las relaciones entre las variables tuvieron el sentido esperado.

Finalmente, las variables que se mantienen significativas a lo largo de las tres elecciones para Lourdes Flores y Pedro Pablo Kuczynski fueron el Índice de Densidad Estatal, Índice de Desarrollo Humano, el Ingreso Familiar Per Cápita y el porcentaje de población joven. De igual manera, salvo la el porcentaje de población joven, las relaciones entre las variables tuvieron el sentido esperado.

Como se ha visto, existe una relación entre las variables sociodemográficas, socioeconómicas y políticas identificadas y el porcentaje de voto de los principales candidatos en las últimas tres elecciones. Las variables han afectado las preferencias de la población en distintas elecciones y su efecto ha sido similar a través de los años.

Las conclusiones de esta investigación resultan importantes en tanto

aportan al debate sobre la racionalidad del votante peruano. En ese sentido, contra la creencia de la poca predictibilidad de la demanda electoral, se ha encontrado que existen factores que han ordenado las preferencias electorales a través de los años.



## BIBLIOGRAFÍA

BARNECHEA, Rodrigo, Martín TANAKA y Sofía VERA

2011 “Cambios y continuidades en las Elecciones Presidenciales 2011”.

*Revista Argumentos*. Lima, año 5, número 2.

CAMPBELL, Angus y otros

1960 *The American Voter*. Chicago: University of Chicago Press.

DOWNS, Anthony

1957 *An Economic Theory of Democracy*. Chicago: University of Chicago Press.

LEVITSKY, Steven y Maxwell CAMERON

2003 “Democracy Without Parties? Political Parties and Regime Change in Fujimori’s Peru”. *Latin American Politics and Society*. Maryland, volumen 45, número 3, pp. 1 – 33.

MUÑOZ, PAULA

2010 “Análisis de resultados del Perfil del Elector Peruano”. En MUÑOZ y otros. *Perfil del Elector Peruano*. Lima: Jurado Nacional de Elecciones y PNUD, pp. 37 - 49.

de 2016.

<<http://elcomercio.pe/opinion/colaboradores/sur-recuerda-paula-munoz-noticia-1894607/>>

PAREDES, Maritza

2016 “La fragmentación del electorado (y la segunda vuelta)”. Es Ahora. Lima, 3 de febrero. Consulta: 12 de febrero de 2016.

<<http://esahora.pe/la-fragmentacion-del-electorado-y-la-segunda-vuelta/>>

SIFUENTES, MARCO

2016 “Conoce El Perú Primero (2): ¿Quieres Anular Las Elecciones? Tenemos Malas Noticias Para Ti Conoce El Perú Primero (2): ¿Quieres Anular Las Elecciones? Tenemos Malas Noticias Para Ti”. El Útero de Marita. Lima, 3 de febrero. Consulta: 12 de febrero de 2016.

<<http://mad.uterop.pe/2016/04/14/conoce-el-peru-primero-2-quieres-anular-las-elecciones-tenemos-malas-noticias-para-ti/>>

2016 “Conoce El Perú Primero (3): ¿Quieres Anular Las Elecciones? Tenemos Malas Noticias Para Ti Conoce El Perú Primero (3): ¿Quieres Anular Las Elecciones? Tenemos Malas Noticias Para Ti”. El Útero de Marita. Lima, 3 de febrero. Consulta: 12 de febrero de 2016.

<<http://mad.uterop.pe/2016/04/14/conoce-el-peru-primero-3-quieres-anular-las-elecciones-tenemos-malas-noticias-para-ti/>>

TANAKA, Martín

2005 *La democracia sin partidos. Perú 2000-2005*. Lima: Instituto de Estudios

SOSA, Paolo

2013 “La revocatoria y el electorado popular”. La Mula. Lima, 3 de febrero.

Consulta: 12 de febrero de 2016.

<<https://redaccion.lamula.pe/2013/02/03/la-revocatoria-y-el-electorado-popular/paolososa/>>

