



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DEL PERÚ

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

ESPECIALIDAD DE CIENCIA POLÍTICA Y GOBIERNO

¿Cómo votan los peruanos en el exterior?

Aproximaciones al heterogéneo electorado del exterior y al voto migrante

Tesis para optar el Título de Licenciada en Ciencia Política que presenta:

Kristel Castillo Cucalón

Asesor: Dr. Fernando Tuesta Soldevilla

17 de Agosto de 2011



Índice

Introducción	i
Capítulo I. El electorado peruano en el exterior	1
Capítulo II. Desempeño de los partidos políticos en el electorado exterior ...	9
Capítulo III. Perfil desagregado del electorado exterior.....	20
Capítulo IV. Resultados electorales desagregados del exterior en los más procesos recientes 2001, 2006, 2011.....	35
Capítulo V. Discusión: Explicaciones alternativas al comportamiento del electorado exterior.....	47
Conclusiones y Recomendaciones.....	58
Glosario	65
Referencias	68
Anexo 1. Tablas de contingencia y del chi – cuadrado en padrones electores 2001 y 2006 (país de residencia con variables sociopolíticas)	73
Anexo 2. Procesos electorales en que participan los peruanos en el exterior	83

Introducción

Los peruanos en el exterior, 3'129,119 de migrantes según la más reciente estimación de INEI a 2010, son importantes actores políticos y económicos para el Perú. En el plano económico, remesan 2.8% del PBI (FLACSO, 2010), y tienen un conjunto de ofertas y demandas de parte del Estado peruano aún por atender. En el plano político, tienen una presencia importante donde el 30% de ese universo ha encontrado en el conducto electoral una vía de participación política operante. Se han más que sextuplicado en los últimos treinta años, y pese a que no son más del 4% del electorado, pudieron, por ejemplo, en 2006 haber determinado las dos candidaturas que competirían para el ballotage, por menos del 1%. Lourdes Flores estuvo cerca de Alan García en buena cuenta por su impresionante apoyo del exterior de 58.2% de votos válidos. Manifiestan un comportamiento político especial no muy estudiado por la Ciencia Política; y ya en dos países latinoamericanos los sectores migrantes han conseguido, respectivamente, tres circunscripciones binominales de residentes en el exterior en Ecuador y una uninominal internacional en Colombia. Son una población con un creciente poder político.

La investigación exploratoria sobre el comportamiento político de los peruanos en el exterior tiene un enfoque en Ciencia Política que presupone el estudio de la conducta de los individuos y grupos como sujetos políticos: en este caso de los peruanos migrantes que se inscriben y votan en el exterior. En tres décadas del voto migrante, centro la atención en las tres últimas elecciones en primera vuelta en cinco países de residencia (países-caso) que son Estados Unidos, Japón, Argentina, España y Venezuela. Estos países concentran las mayores poblaciones electorales en el exterior.

La tesis analiza el comportamiento electoral de los peruanos en el exterior. Se pretende, primero, demostrar la derechización del exterior desde 1980; segundo, establecer lógica electoral del exterior y la variabilidad del voto migrante; tercero, demostrar el perfil político de los electores en el exterior; y,

cuarto, analizar las diferencias entre electores exteriores por países de residencia y en sus resultados electorales.

La evidencia muestra que, en general, el voto exterior se inclina por la derecha peruana. Tal afirmación necesita ser mejor explicada en función al comportamiento electoral del exterior. Existe una variabilidad del voto exterior que estaría relacionada a diferentes tipos de electores migrantes sobre los que operarían diferentes factores políticos locales. Propongo entonces explicaciones alternativas a la inclinación por la derecha en el nivel agregado y, como grupo desagregado, a la variabilidad en las preferencias electorales del exterior.

El capítulo uno tiene por objetivo introducirnos al electorado exterior. Primero, se delimita la investigación justificando una primera aproximación sobre el exterior como electorado agregado, y una segunda como grupo desagregado. Segundo, se reseña el voto exterior considerando que el comportamiento político exterior estaría determinado por estímulos e incentivos que motivarían preferencias políticas diferentes al electorado nacional. Finalmente, se analiza grosso modo la participación del electorado exterior tanto general como a nivel desagregado. Se va acotando el análisis sobre los electores exteriores que se inscribieron y votaron, es decir, sobre los votos hábiles y emitidos que son el objeto de estudio sobre las diferentes preferencias de los electorados exteriores.

En el capítulo dos la pregunta transversal es: ¿Por quién vota el electorado peruano en el exterior? Las estadísticas agregadas de los resultados electorales reflejan una inclinación por los partidos de derecha en Perú. Sin embargo, este mapeo de actitudes políticas apunta a discutir la *big picture* del exterior, que es tan solo una primera entrada al electorado migrante. El exterior, en *close-up*, está más bien conformado por diferentes tipos de migrantes, influenciados por diferentes contextos sociopolíticos en la configuración de sus preferencias electorales.

En el capítulo tres describo el perfil de los electorados exteriores en los cinco países-caso con foco en cuatro variables sociopolíticas, que aparecen en el DNI (género, ubigeo, edad y nivel educativo). Esta información es provista en los padrones de ONPE y está desagregada por país de residencia en el exterior. Especulo sobre la condición migratoria como factor que influyen en el voto migrante y disertó sobre su importancia para futuros estudios sobre el electorado migrante. Aunque no está visible en los padrones electorales, la condición migratoria supone una metodología aplicada para sacar conclusiones sobre la situación socio-económica de los diferentes tipos de migrantes. La evidencia muestra diferentes migrantes asentados en diferentes contextos políticos. Por lo tanto, habría un indicio del la voto migrante relacionado a la condición migratoria que merecerá una posterior aproximación.

El capítulo cuatro tiene por objetivo mostrar que los peruanos migrantes responden diferente electoralmente por país de residencia. Analizo los resultados de los votos válidos en la primera vuelta de las elecciones generales 2001, 2006, y 2011 por país-caso. A pesar de que existe una derechización promedio en el exterior, especulo que las oscilaciones porcentuales por país-caso indican tipos de electorados de diferentes sectores socioeconómicos (pre- y post- migración) influenciados por distintos contextos políticos.

Finalmente, en el capítulo cinco, en base al mapeo y proposiciones sobre los electorados exteriores de los capítulos precedentes, sustento explicaciones alternativas a los fenómenos explorados en torno al comportamiento electoral exterior. La síntesis expone tres troncales argumentativas que implican un electorado sofisticado, muy conectado al contexto internacional, y con una dinámica de vinculación diferente, nuevos lazos y otras expectativas en el Perú.

He analizado los padrones y resultados con cautela para no extrapolar la tesis. Si bien esta data presenta una tendencia del exterior por la derecha, existen oscilaciones en las preferencias electorales que indicarían diferentes tipos de electores sobre los que influyen contextos políticos distintos. La propuesta motiva a que este primer eslabón de estudios en Ciencia Política sobre

peruanos en el exterior continúe pues se requiere mayor sofisticación metodológica para conocer más sobre el comportamiento particular del electorado exterior y de su vinculación al sistema político peruano. Esta aplicación es importante para el diseño de políticas públicas y reformas electorales, en sintonía con estos nuevos electores. De esta manera, es posible afinar el diseño institucional democrático en el contexto del s. XXI.



Capítulo I. El Electorado Peruano Exterior

La estimación más reciente a diciembre de 2010 del Instituto Nacional de Estadística (INEI) data que son ya 3'129,119 peruanos en el exterior que representan importantes actores políticos y económicos para el Perú. En el plano económico, remesan el 2.8% del PBI (FLACSO, 2010), tienen un conjunto de ofertas y demandas por atender de parte del Estado peruano; y en el plano político, tienen una presencia importante donde el 30% de ese universo ha encontrado en el conducto electoral una vía de participación política operante. Incluso ciertas encuestadoras empiezan a atribuirle estimaciones de $\pm 2\%$ en sus pronósticos sobre intención de voto a este electorado aún inexistente en sus recuentos (Torres, A., 2011). Los electores peruanos en el exterior se han más que sextuplicado proporcionalmente en los últimos treinta años y son ya una población con un creciente poder político que manifiesta un comportamiento político especial no muy estudiado por la Ciencia Política.

El presente análisis de las preferencias electorales de los sectores migrantes implica una aproximación del comportamiento electoral de los electores exteriores que parte del estudio sistemático frente a la realidad transnacional migratoria peruana.

1. Delimitación de la investigación

El estudio transeccional descriptivo sobre el comportamiento político de los peruanos en el exterior tiene como unidad de análisis al elector peruano residiendo en el extranjero que se ha inscrito en los consulados peruanos para votar. La investigación tiene dos partes en las que se utilizan dos muestras según variables diferentes para cada una de ellas. La primera parte corresponde al perfil del electorado exterior donde se toma como muestra no probabilística a los electores en el exterior registrados en los padrones electorales de 2001, 2006 y 2011, discriminados por cinco países de residencia seleccionados por criterio poblacional. En estos padrones se analizaron las variables sexo, edad, ubigeo, y nivel educativo. La segunda muestra no

probabilística corresponde a los votos válidos de electores hábiles exteriores en los mismos países de residencia seleccionados según los resultados electorales en primeras vueltas de elecciones 2001, 2006 y 2011.

1.1. Los países-caso

El criterio de selección de los países de residencia (países-caso) es el de concentración poblacional, es decir, la cantidad de electores hábiles por año de elección en el padrón electoral. Del conjunto de países de residencia en los padrones, que son 86 en 2001, 104 en 2006, y 124 en 2011, respectivamente, con instancias consulares para la inscripción electoral, se seleccionaron los cinco países con más electores en las tres últimas elecciones (Estados Unidos, España, Argentina, Japón y Venezuela). Por ejemplo, los registros electorales a 2006 reportaron 20 países por la región de África, 29 por América, 28 países por Asia, 42 por Europa, 5 por Oceanía. Se seleccionaron las tres regiones más concentradas. Los países receptores extra-regionalmente fueron por Europa, España con 70,852 electores; y por Asia, Japón, que contó con el 7.3% de la población electoral en el exterior. Los países receptores intra-regionalmente fueron Estados Unidos que concentró para ese mismo año la mayor cantidad de peruanos en el exterior con 61.8% de electores; Venezuela con 20,482 electores, y Argentina con 67,027 electores exteriores (ver Tabla 1).

1.2. Los procesos electorales seleccionados

El contexto temporal está dado por las coyunturas críticas electorales en primera vuelta que definieron la participación política de los electores peruanos en el extranjero. Sin embargo, ante la limitación de información estadística tanto por ausencia de padrones electorales anteriores a 2001 como de resultados electorales no desagregados por países de residencia en la mayoría de elecciones en primera vuelta; delimito mi análisis descriptivo a las primeras vueltas de tres procesos electorales 2001, 2006, y el último de 2011.

2. Reseña del voto exterior

En el texto *Estado y Voto Migrantes* (2010), Lorena Araujo hizo un interesante recuento electoral sobre el voto exterior. Las elecciones generales de 1980

significaron el retorno de la democracia tras doce años de dictadura militar. Fue en la Constitución de 1979 donde se instauró el voto de los peruanos residentes en el extranjero. En 1980, los peruanos en el extranjero votaron por primera vez. Las elecciones de 1990 marcaron una nueva década política que tuvo delante un contexto neoliberal frente a una crisis económica nacional que el gobierno entrante tenía que resolver radicalmente. Respecto a la gran masa peruana que emigró, a inicio de la década de 1990 se planteó la reforma constitucional que ratificó el derecho al voto obligatorio de los peruanos en el extranjero, la misma que se concretó hacia 1993. No es sino hasta 2001, según Berg y Tamagno (2003), que reapareció el interés del Estado por conectarse con la diáspora peruana. Desde campaña electoral, la organización Toledista se dirigió al voto migrante al que dio en llamar *Quinto Suyo* a través de promesas de vinculación pro-económicas e institucionales afirmativas para los peruanos en el exterior. En este escenario es que empezó a concretarse acciones gubernamentales dirigidas a elaborar políticas frente a los emigrados, la participación política por medio del voto se empezó a reconsiderar.

Sin embargo, ya desde aquel entonces la reciente Alianza Electoral Unidad Nacional fue el partido que mejor llegó al target electoral exterior. En 2001, Lourdes Flores ganó las elecciones para el electorado exterior en primera vuelta con un 51.7%, y en las elecciones de 2006 sucedió lo mismo pero con una contundente victoria del 58.2% de votos válidos por el Exterior. Como bien señala Araujo, además, los sectores migrantes hoy intentan ampliar sus derechos políticos a través de la postulación de candidaturas en el Congreso, sea a través de lobbies con partidos tradicionales, o a través de la formación de agrupaciones políticas aún muy desorganizadas y con poco eco.

3. Participación electoral exterior

La población electoral exterior, que hoy se acerca al 4% del electorado nacional, ha tenido una tendencia progresiva de crecimiento desde su origen en 1980, momento que coincide con el boom de la emigración peruana al exterior, a una tasa que se dispara en las elecciones generales de 2001 a más

del 1% del *voting share of participation*. Esto sería consecuencia del enganche del discurso pro-diaspórico por parte de los candidatos presidenciales, especialmente, de Alejandro Toledo.



Figura 1. Crecimiento de la población electoral exterior

Según esta evidencia el porcentaje de hábiles en el exterior respecto al electorado a nivel general se despegó a partir de 2001 a casi un punto porcentual por año de elección. Pese a que podrían existir muchas razones, el hecho es que durante la presidencia de Alejandro Toledo el electorado migrante creció rotundamente entre 2001-2006. Aún cuando según DIGEMIN (2007), 1'665,000 peruanos emigraron entre 1990 y 2005, es a partir de 2001 que cada vez más peruanos se inscribieron en los consulados para votar.

3.1. La cuestión del ausentismo exterior

El ausentismo no deja de ser importante respecto al electorado exterior. Si bien la participación electoral no basta para garantizar el carácter democrático del sistema político peruano, ni es la única forma de participación política, no resulta irrelevante tener una primera aproximación al tipo de respuesta que provocan las elecciones generales en el electorado exterior.

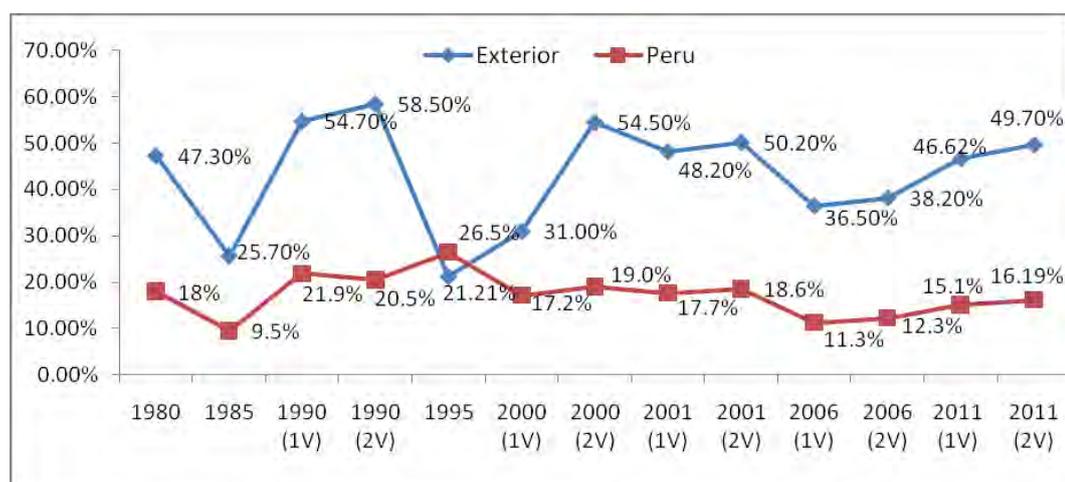


Figura 2. Ausentismo del electorado exterior

Según la Figura 2 se observan dos resultados: (a) Los electores exteriores participan menos que los electores nacionales a excepción del pico de 1985, momento de readaptación a instituciones democráticas tras las elecciones fundacionales de 1980, y en que se empieza a asentar la tendencia electoral. (b) Desde los noventa el voto exterior se va ejercitando con más dinamismo y fluidez. A partir de las elecciones de 2000, la tendencia de participación se empieza a normalizar.

Como se observa en la figura precedente la media de ausentismo en el exterior se encuentra distante 30% en promedio por encima del electorado nacional. Esta tendencia de ausentismo evidencia que el exterior es un electorado que históricamente no ha respondido en altas proporciones a las elecciones generales bajo el criterio de obligatoriedad, como sí ha ocurrido a nivel nacional. El elector migrante promedio no participaría coaccionado por multas por ausencia electoral ya que puede saldar más fácilmente que el elector medio peruano la multa por no votar. La raíz motivacional del voto migrante, como lo sustenta Teófilo Altamirano (1998), tiene un anclaje moral y afectivo por la red familiar que se deja en el Perú. Por ello, al elector exterior le importaría votar para el Perú.

Investigaciones hasta el momento (Calderón, 2003; Navarro, 2007; IDEA-IFE, 2007) explican que el ausentismo se mantiene permanentemente alto en los

electorados exteriores debido a las siguientes causales: (a) la variable tiempo en el país de residencia aplicada a que el asentamiento de la diáspora incide en el bajo interés por participar en los procesos electorales nacionales, es decir, cuánto más años viviendo en otro país, menos interés en participar en el Perú; (b) existe descontento con la dinámica política de las élites en el país de origen; (c) distintos proyectos migratorios: unos de retorno al país de origen, otros de permanencia en el país de residencia; (d) el número de irregulares es demasiado alto por lo que el miedo a que en los registros sean interceptados o detectados impide su participación; (e) distancia a los centros de votación y costo de desplazamiento del lugar de residencia a los consulados (Tuesta, 2003): si es distante el centro de votación, los electores prefieren pagar la multa aunque esto casi no se cumple ya que no es requisito haber votado antes (Altamirano, 2010); (f) falta de credibilidad en las modalidades de elección; y (g) el sentido de identidad nacional en muchos casos está mellado psicológicamente por experiencias políticas y económicas pasadas poco gratas en el Perú.

3.2. Hábiles y emitidos

En el Perú, el voto en el exterior es obligatorio; tiene efecto para las elecciones generales y referéndum. Los requisitos son ciudadanía peruana garantizada por el DNI e inscripción en algún consulado peruano. El mecanismo electoral es el voto personal y el voto electrónico (ya dispuesto pero no aún efectivo). Entonces, ¿de qué depende que haya electores inscritos y que sufragan y electores inscritos que no van a votar?

Tabla 1. Electores Hábiles y Emitidos del Exterior en Padrones Electorales (muestra)

País - caso	Elecciones (1V) 2001		Elecciones (1V) 2006		Elecciones (1v)2011	
	Hábiles	Emitidos	Hábiles	Emitidos	Hábiles	Emitidos
Argentina	40,585	29,948	67,027	51,407	106,665	60,432
Venezuela	17,864	7,193	20,482	10,932	28,573	16,471
Japón	12,054	5,837	22,218	11,292	30,245	11,054
USA	85,460	29,360	140,153	70,028	240,620	98,831
España	22,842	16,009	70,852	47,942	123,931	71,443
Pex (total)	248,790	132,406	457,891	290,036	754,154	258,231

En parte algunas razones son las que se expusieron en el numeral anterior sobre el ausentismo exterior. Por consiguiente, existiría un indicio de que los inscritos y votantes efectivos en el exterior estarían desarrollando un comportamiento de voto facultativo, ejercicio que aun cuando no está contemplado en la ley peruana, en la práctica se viene manifestando. Respecto al electorado exterior, analizamos los votos emitidos solamente en este punto porque como variable focaliza la atención en la porción de electores que voluntariamente (pues la multa no les resultaría ningún tipo de sanción real) se ha acercado a los consulados, se ha empadronado y ha hecho el voto efectivo. Es específicamente esta porción del electorado la que en la práctica responde a una lógica de voto facultativo y manifiesta preferencias auténticas.

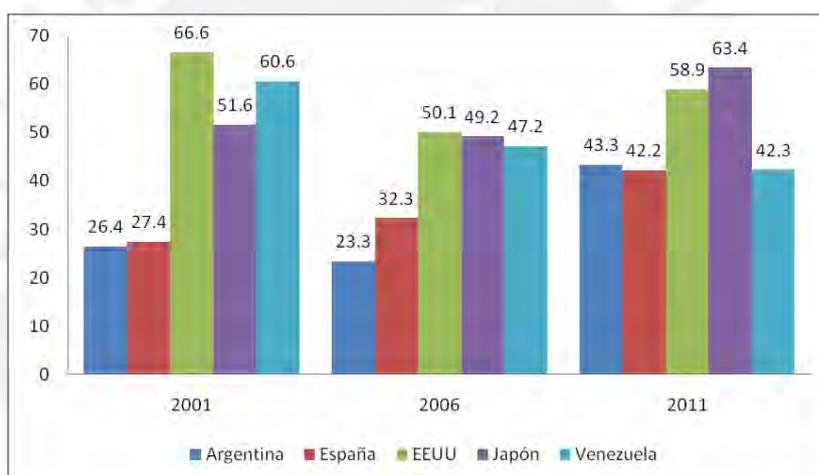


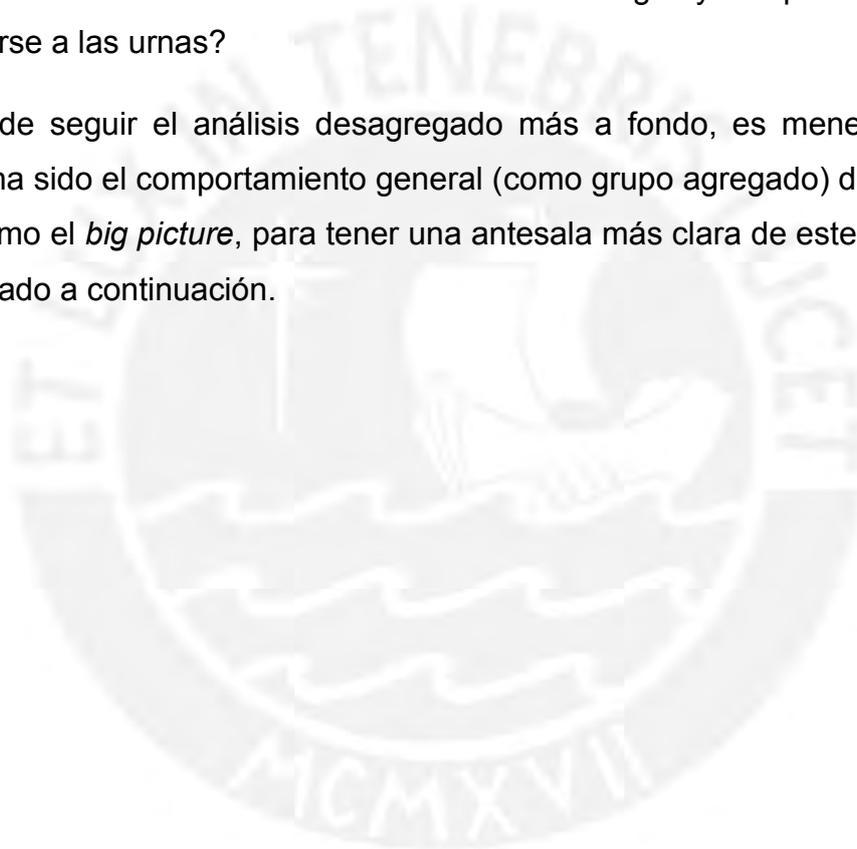
Figura 3. Porcentajes de Ausentismo de electores extranjeros (Argentina, España, EEUU y Venezuela) en la la primera vueltas de elecciones generales de 2001, 2006 y 2011

4. Conclusión

Haciendo un mapeo del electorado objetivo desde dentro del exterior, por país de residencia, o como menciono adelante en *close-up*, se observa en la figura precedente que el ausentismo también se manifiesta con diferencias en los electorados por países-caso en elecciones 2001, 2006 y 2011. Los más preponderantemente ausentes han sido los electores que residen en Estados Unidos y Japón mientras que los residen en Argentina y España han sido los que más han emitido sus votos.

Respecto a Estados Unidos, los electores han emitido sus votos menos que en Japón y Venezuela, y mucho menos que en Argentina y España. Estos tendrían alguna relación con las distancias al centro de votación ya que en USA las distancias parecerían ser mayores que en los otros países de menor extensión. Sobre Japón, se aprecia que también son pocos los que se inscriben, y entre los tres procesos, en el que más ausentes ha habido fue en 2011. ¿No sería consecuencia contextual tras el terremoto último lo que obstaculizaría la colocación de mesas de sufragio y desplazamiento para acercarse a las urnas?

Antes de seguir el análisis desagregado más a fondo, es menester repasar cómo ha sido el comportamiento general (como grupo agregado) del exterior, lo que llamo el *big picture*, para tener una antesala más clara de este joven nuevo electorado a continuación.



Capítulo II. Desempeño de los Partidos Políticos en el Electorado Exterior (1980 – 2011)

El análisis del comportamiento electoral exterior implica una primera comparación del electorado exterior con el electorado a nivel nacional en evaluación de los votos válidos por año de elección. Este tratamiento aborda al exterior como un electorado homogéneo, que se orientaría a una inclinación por la derecha del voto exterior. Tal comparación no es del todo proporcional considerando que el exterior es sólo un 3.92% del electorado general. A pesar de esta observación, así se ha venido abordando al exterior en los más de los estudios politológicos. Aún cuando no es inválida, esta aproximación es simplista respecto al agregado exterior pues si bien es pequeño, manifiesta importantes variaciones específicas en las preferencias electorales por país de residencia. En este apartado, como primer eslabón del análisis, se describe sólo el *big picture* del exterior en las primeras vueltas de elecciones generales del Perú.

1. Los partidos políticos y el electorado exterior

Utilizo la escala izquierda-derecha elaborada por Flavia Freidenberg & Manuel Alcántara (IFES, 2003) en su libro *Partidos Políticos de América Latina. Países Andinos*, como patrón de división de los partidos peruanos en izquierda y derecha. Por izquierda, se considera a los partidos Izquierda Unida (IU) y a Izquierda Socialista (IS), posteriormente, a UPP y Gana Perú; por centro izquierda, al APRA; por centro derecha, al PPC y sus reinversiones en alianzas como Unidad Nacional o Alianza por el Gran Cambio, y los partidos Acción Popular, Perú Posible, Solidaridad Nacional y Somos Perú; y por la derecha al fujimorismo y sus variantes.

Se observa, primero, que los partidos del centro derecha han sido los grandes favoritos, mayoritariamente, el PPC, y sus seguidas reinversiones; segundo, existe una brecha constante entre los porcentajes de apoyo a los partidos en el exterior y a nivel nacional, siendo siempre más altos los apoyos a los partidos del centro derecha (y la derecha peruana) por parte de este electorado, que

inclusive le han valido victorias por encima del 50% de votos válidos; tercero, respecto a la izquierda se observan porcentajes agregados en el exterior muy por debajo del electorado nacional; y, cuarto, respecto del fujimorismo, los porcentajes se han mostrado permanentes en las preferencias, a excepción de 1995 por posibles resultados fraudulentos según mis investigaciones in situ en los padrones archivados en el JNE.

Elecciones Generales de 1980

Las elecciones de 1980 supusieron una coyuntura crítica para el Perú marcada por la convergencia de todas las fuerzas políticas para el nuevo camino democrático del país. Los ideales democráticos de “los que se fueron” estaban representados y seguros con Acción Popular, partido que ganó por el exterior con 40.6% de votos válidos. El partido obtuvo un resultado 4.8% menor que a nivel nacional. Los resultados por el exterior y nacional no se asemejaron respecto al PPC. El partido alcanzó un porcentaje de votos válidos por parte del exterior 7.8% por encima del electorado nacional. Este fue el escenario inicial de la relación derechista del exterior.

Tabla 2. Votos Válidos en Elecciones Generales 1980 (Presidente) en el Perú y en el Exterior

PARTIDOS	% NACIONAL	% EXTERIOR
AP	45,40%	40,60%
APRA	27,40%	24,70%
PPC	13,90%	21,70%
IZQ	9,60%	9,50%
OTROS	3,80%	3,40%

Fuente: Estadísticas Electorales. Blog de Fernando Tuesta Soldevilla.

Elecciones Generales de 1985

So pena de este momento pluralista de apertura al electorado exterior, los issues de consideración para el sector exterior, como para el nacional, fueron la aguda crisis económica producto de la deuda externa, la violencia política y un sistema de partidos débil constituido en proceso de transición (1977-1980).

Tabla 3. Votos Válidos en Elecciones Generales 1985 (Presidente) en el Perú y en el Exterior

PARTIDOS	% NACIONAL	% EXTERIOR
APRA	53,10%	52,60%
CODE	24,70%	28,80%
IU	11,90%	11,40%
AP	7,20%	4,50%
OTROS	3,10%	2,70%

Fuente: Estadísticas Electorales. Blog de Fernando Tuesta Soldevilla.

En las elecciones de 1985 se puso de relieve la debilidad de las identificaciones partidarias donde el apoyo mayoritario del exterior pasó de Acción Popular en 1980 al APRA en 1985. Fueron elecciones en donde, además, volvió a coincidir la tendencia de apoyos electorales con el electorado nacional. La tónica fresca de un impetuoso político, Alan García, fue apoyada en gran mayoría por el electorado exterior. Respecto al electorado exterior, el CODE-PPC continuó manteniendo un amplio apoyo de parte de este electorado. Esta vez 4.1% más que a nivel nacional, una imbricada relación de afinidad del PPC con el exterior.

Elecciones Generales de 1990

Peter Klaren (2005) sustentó que en 1990 la combinación de inseguridad económica y política generó un hondo cuestionamiento sobre los partidos y sus líderes. Este fue el cultivo de desconfianza que aprovechó Fujimori. Sin embargo, para el exterior Fujimori no era una figura conocida que les garantizara la recuperación económica. Mucha decepción tenía el sector migrante por las malas experiencias vividas en el Perú en crisis económica la década precedente. Como se desprende de la Figura 2 solo el 45.3% del electorado inscrito en el exterior participó en las elecciones de 1990.

Tabla 4. Votos Válidos en Elecciones Generales 1990 (Presidente) en el Perú y en el Exterior

PARTIDOS	% NACIONAL	% EXTERIOR
FREDEMO	32,60%	64,70%
C90	29,20%	15,60%
APRA	22,50%	8,80%
IU	8,20%	4,20%
IS	4,80%	3,80%
OTROS	2,70%	2,90%

Fuente: Estadísticas Electorales. Blog de Fernando Tuesta Soldevilla.

En las elecciones de 1990, el voto extranjero reflejó los apegos a valores neoliberales como la solución económica a la crisis del país, expectativa ante el rezago de la década anterior. Sincronizaron el nivel nacional y exterior en la tendencia nacional de rechazo al APRA y a los partidos en general. Sin embargo, a diferencia del resultado nacional, el Fredemo representó el partido mesiánico de los peruanos en el exterior para el arreglo económico del país como se refleja en Tabla 4. Este fue un momento en el que todos los partidos sufrieron. La izquierda ni qué decir tanto a nivel nacional como en el exterior, resultados que se diferenciaron entre 4% y 1%, aproximadamente, entre sí por en cada partido. No obstante, el exterior fue un electorado mucho más difícil de convencer para el advenedizo, Alberto Fujimori. Como se observa en la Tabla 4, la diferencia de los resultados por el Fredemo de los resultados por C-90 para el exterior fue contundente, 49,1% de votos válidos, en comparación a la diferencia en los resultados por estos partidos a nivel nacional, de tan solo 3.4%. Especulo que el Fredemo ofrecería al Exterior una serie de salidas pro-liberales económicas, con mucha perspectiva internacional, y a la cabeza de un líder del que se conocía mucho en el mundo, espacio en que se encontraba diseminada la diáspora peruana. Este sería uno de los ganchos que conectó al Fredemo con el target exterior desde la primera vuelta. En la segunda vuelta electoral de 1990, el electorado exterior hizo ganar al Fredemo con un 56,5% y perder a C-90 con un 43,5%. Sin embargo, en el nivel nacional los resultados le hicieron ganar a este último.

Elecciones Generales de 1995

Los resultados de las elecciones de 1995 no se pueden describir fehacientemente por lo cuestionado de su procesamiento en el periodo de apogeo del Fujimorismo. La misma cautela hay que tenerla con los resultados del proceso del año 2000.

Tabla 5. Votos Válidos en Elecciones Generales 1995 (Presidente) en el Perú y en el Exterior

PARTIDOS	% NACIONAL	% EXTERIOR
C90-NM	64,42%	79,42%
UPP	21,81%	15,99%
APRA	4,11%	1,32%
CODE	3,24%	0,86%
OBRAS	2,58%	0,62%
IU	0,57%	0,60%
FREPAP	0,77%	0,39%
AP	1,64%	0,12%
OTROS	0,84%	0,67%

Fuente: Estadísticas Electorales. Blog de Fernando Tuesta Soldevilla.

Los resultados que se evidencian en la Tabla 5 reflejan que el exterior apoyó en primera vuelta al fujimorismo con una mayoría absoluta de casi 80% de votos válidos. Dos observaciones particulares: (a) Respecto al CODE conviene especificar que se lanzó por el partido un personaje nuevo para la política peruana de entonces, Alejandro Toledo Manrique, del que el exterior conocía muy poco. La prensa local no le había dado mucha cobertura; como sí sucedió años más tarde con la convulsa Marcha de los Cuatro Suyos. Aun así, es sospechoso que el CODE obtuviera menos votos válidos que el electorado nacional y no ganara para el exterior, conforme la tendencia de mayor respaldo a este partido; (b) llama la atención también que Izquierda Unida, a la cabeza de Agustín Haya de la Torre, lograra más votos válidos en el exterior que a nivel nacional, 0.3% más votos válidos en el exterior. La tendencia hasta las elecciones generales de 1995 era en sentido opuesto: mucho más apoyo del exterior a la derecha y menos a la izquierda.

Elecciones Generales de 2000

Los resultados electorales de 2000 hay que analizarlos con el mismo grado de suspicacia. En la Tabla 6 se presentan los resultados. Con una diferencia de

16,1% entre Perú Posible y Perú 2000 en el exterior, se indica que el electorado exterior habría hecho ganar al por tercera vez reeleccionista candidato Fujimori. Esta diferencia era solo de 9.9% en el sector nacional entre los dos primeros rivales.

Tabla 6. Votos Válidos en Elecciones Generales 2000 (Presidente) en el Perú y en el Exterior

PARTIDOS	% NACIONAL	% EXTERIOR
P2000	49,90%	51,20%
PP	40,20%	35,10%
SP	3,00%	7,00%
APRA	1,40%	1,80%
SN	1,80%	1,50%
AV	2,20%	1,30%
AP	0,40%	1,20%
UPP	0,30%	0,50%
FREPAP	0,70%	0,40%

Fuente: Estadísticas Electorales. Blog de Fernando Tuesta Soldevilla.

Elecciones Generales de 2001

En 2001, para los peruanos en el exterior el compromiso post-Fujimorismo por la democracia sin corrupción en el nuevo milenio motivaría la intención de voto. De hecho, según la Figura 2 (p. 5), de 54% de ausentismo en la segunda vuelta de las elecciones generales de 2000 disminuyó el ausentismo en 6% para 2001. UN cooptó en estas elecciones el voto exterior por una diferencia de 27.6% por encima del electorado nacional, y dejando en segundo lugar a Perú Posible, por una diferencia de 23.5% de votos válidos en el Exterior.

Tabla 7. Votos Válidos en Elecciones Generales 2001 (Presidente) en el Perú y en el Exterior

PARTIDOS	% NACIONAL	% EXTERIOR
UN	24,1%	51,70%
PP	36,3%	28,20%
APRA	26,0%	13,90%
FIM	10,0%	3,60%
SOL POP	1,7%	1,20%
RA	0,8%	0,60%
PPAIS	0,7%	0,40%
TV	0,3%	0,30%

Fuente: Estadísticas Electorales. Blog de Fernando Tuesta Soldevilla.

A pesar de su discurso pro-diaspórico, Perú Posible perdió en 2001 para el exterior porque como dice Carla Tamagno (2005) “el principal disloque entre el discurso sobre el Quinto Suyo y las prácticas diaspóricas de las comunidades peruanas consistió en que mientras el discurso de ‘lo nacional’ desde el Estado se había ampliado para incluir a los peruanos en el exterior de manera vertical, estas comunidades siguen creciendo horizontalmente como sociedad civil en los contextos de inserción, inventándose a sí mismas de manera autónoma y al margen de un Estado cuyas políticas económicas (o falta de las mismas) los obligaron a migrar” (p.17). La victoria de Unidad Nacional en estas elecciones con Lourdes Flores, como mujer y candidata presidencial, tuvo importante efecto desde los valores políticos aprendidos en los países más liberales en donde residen la mayor parte de los peruanos en el exterior como son en Argentina, España, y Estados Unidos. Sedujo el partido UN al electorado exterior con propuestas horizontales que le ofrecieron un tratamiento al exterior como motor económico del país.

Elecciones Generales de 2006

En 2006, el fenómeno Lourdes llegó a su cúspide. El gobierno de Toledo le dio al país crecimiento macro económico, resultado que los peruanos en el exterior apreciaron para sus proyectos. En 2006, el Perú fue menos una preocupación por las familias que se quedaron, sino más bien una oportunidad económica para el peruano en el exterior. Por eso votaron los peruanos migrantes. Premiaron a Lourdes con una mayoría absoluta porque ella representaba el socio estratégico para invertir sus expectativas empresariales y también solidarias en los rumbos y acciones de la economía progresista del Perú.

Tabla 8. Votos Válidos en Elecciones Generales 2006 (Presidente) en el Perú y en el Exterior

PARTIDOS	% NACIONAL	% EXTERIOR
UN	23,80%	58,20%
APRA	24,30%	16,90%
UPP	30,60%	12,60%
AF	7,40%	5,20%
FC	5,80%	1,80%
RN	4,40%	1,60%
CD	0,60%	0,50%
OTROS	3,10%	3,20%

Fuente: Estadísticas Electorales. Blog de Fernando Tuesta Soldevilla.

Elecciones Generales 2011

Los resultados por el exterior en la primera vuelta electoral reivindicaron la hipótesis de la derechización del electorado migrante. Una diferencia de - 20% distó entre el electorado nacional y el exterior por Gana Perú, y una menor diferencia de + 5% entre los respectivos resultados nacional y exterior por Fuerza 2011.

Entre los tres candidatos del centro derecha (PPK, Toledo y Castañeda) el que obtuvo un apoyo considerable de parte del exterior con 28.55% fue la Alianza de UN con PPK. Detrás del apoyo al candidato en sí, reposa la tendencia de apoyo al PPC, manifestada en anteriores ocasiones en el vigoroso respaldo a Lourdes Flores Nano como fue en 2001 y 2006. Por encima de preferencias por candidatos, mi especulación respecto a esta preferencia reposa en el tipo de políticas económicas liberales y de vinculación que planteó el partido y la derecha peruana contemporánea a este electorado.

¿Cómo explicar entonces el 0.08% que dista entre la victoria en el exterior de Fuerza 2011 del segundo lugar, Alianza por el Gran Cambio? Esto pasaría por una competencia de vinculación y acercamiento en la campaña con este electorado. Keiko se mantuvo muy activa en esta última contienda por cooptar la atención de puntos estratégicos en el exterior privilegiando Estados Unidos y usando las redes sociales para contactarse con otros centros electorales estratégicos; PPK lo perdió de foco durante su campaña al concentrarse en Lima. El resultado refleja, además, un claro apoyo a la derecha peruana del Exterior, privilegiándola con una ponderación positiva del Fujimorismo por parte de los sectores exteriores, y un rechazo general (pues habrían excepciones

entre ubigeos en el exterior) al partido de Ollanta Humala, quien representó la izquierda en estas elecciones. En comparación con el electorado nacional, el resultado exterior hacia Perú Posible (PP) no fue muy diferente. En el exterior el respaldo a PP fue de 15.09%, mientras que a nivel nacional fue de 15.64%. En el exterior PP se encontró en el tercer lugar en las preferencias mientras que a nivel nacional en el cuarto puesto. Esto podría deberse a un mismo tipo de rechazo hacia el partido y su líder tanto a nivel nacional como exterior: reproche, insatisfacción con promesas no cumplidas, suspicacia, oportunismo o desconexión entre el partido y el sector migrante.

No obstante estos antecedentes electorales, el electorado exterior merece ser observado desde otro lente. Se requiere una aproximación especial ligada a una liberalización política y económica producto de sus experiencias en el exterior. Una aproximación que entienda la política desde una óptica de su tendencia derechista (pro-mercado), con motivaciones e intereses electorales diferentes a la lógica doméstica, e incluso, diferentes entre país de residencia.

Tabla 9. Votos Válidos en Elecciones Generales 2011 (Presidente) en el Perú y en el Exterior

PARTIDOS	NACIONAL	EXTERIOR
F2011	23.44%	28.63%
APGC	18.30%	28.55%
PP	15.64%	15.09%
SN	9.75%	13.44%
GP	32.11%	12.87%
OTROS	0.76%	1.43%

Fuente: Resultados Elecciones Generales 2011 (1V) en el portal de ONPE.

En la tabla precedente se observa un momento diferente en la evolución de las respuestas de este electorado respecto a las tablas de anteriores procesos. Un contexto de crisis económico-laboral en el mundo y, más bien de crecimiento económico en el Perú, revelaría este contundente apoyo a la derecha peruana respecto de un electorado más individualista y pragmático que ahora sí vería en el Perú una potencialidad y menos una preocupación económica y nostálgica. Por eso, el retorno ha pasado de ser un mito a una realidad

cuantificable, y la expectativa de inversión continúa teniendo una tendencia creciente [comunicación personal con líderes de la comunidad peruana en el exterior, 2010]. Entre F2011 y APGC, los resultados electorales sumaron 57.18%, un porcentaje cercano al que obtuvo Lourdes Flores por UN en la primera vuelta de 2006 con el 58.2% de preferencia exterior. Estos resultados entonces dejan una lección en el giro para comprender al creciente electorado peruano en el exterior, e invoca a darle otros enfoques en profundidad en el análisis político de los sectores migrantes. De esa manera, es importante orientar otras metodologías inductivas para la real comprensión del electorado migrante.

2. El Exterior: The *Big Picture*

La comparación del electorado exterior con el nacional implica una problemática producto de (a) una comparación imprecisa pues tienen dimensiones muy distintas, y (b) un tratamiento del electorado exterior como un electorado homogéneo, cuya respuesta se orientaría a una derechización general de los electores exteriores. La simplicidad de una aproximación tal necesita ser mejor explicada para la real comprensión de los electores peruanos en el exterior porque simplifica las realidades contextuales que cuentan en las variables preferencias electorales que manifiestan. Sin embargo, esta comparación Nacional y Exterior es necesaria en tanto es una entrada introductoria del electorado migrante: el *big picture* del Exterior. La presente investigación propone una exploración comparativa al interior de las respuestas electorales exteriores amparada en las respuestas diferenciadas de los electores migrantes.

Considerando los resultados agregados del exterior por partidos políticos en Perú, se evidencia que los peruanos en el exterior responden diferente a los electores residentes en el Perú. Si bien se puede observar una derechización del voto exterior, conviene reparar que (a) el electorado exterior representa una micro-población del electorado, no más del 4% del electorado nacional, in crescendo por año de elección, por lo tanto, la comparación estaría sesgada; (b) el APRA es el único partido que ha participado en los siete procesos

electorales desde 1980, excepto en el último proceso. Escrivá (2010) reportó que el APRA envía delegados a los países de residencia en Europa para hacer campaña y sentar bases con los migrantes, lo que refleja que es el único partido peruano que tiene una historia larga de organización a nivel nacional como en el exterior (Tanaka, 2005; 1999) y el único respecto al que se podría analizar la tendencia longitudinal de resultados electorales del Exterior.

3. Conclusión

El presente capítulo evidencia una derechización del voto exterior, es decir, altos porcentajes de votos válidos a favor de los partidos del bloque ideológico de derecha en el Perú, según la clasificación partidaria realizada por Freidenberg y Alcántara (2003). Ha existido una histórica conexión con el PPC desde que el electorado empezó a ejercer el sufragio, que le viene valiendo al partido, y a sus alianzas posteriores, desde 1980 votos asegurados. Claramente una reiterada preferencia que respaldaría más las iniciativas pro-mercado que el conservadurismo político propio de la derecha peruana. Con este preámbulo, es importante para la exploración del comportamiento del electorado exterior entrar a conocer más de cerca quiénes son estos diferentes electores migrantes con particularidades por país-caso.

Capítulo III. Perfil Desagregado del Electorado Exterior

La abismal diferencia entre los resultados de victoria en el exterior en 2006 a favor de Lourdes con 58% y de su fracaso en el nivel nacional con solo un 23% es evidencia de que el electorado exterior tiene un conjunto de características que no son las mismas que el electorado nacional. Por ello, en este segundo eslabón de la investigación, es importante hacer un acercamiento en el análisis del exterior y especificar el perfil socio-político del electorado peruano en el exterior por país de residencia.

Mi investigación aborda cuatro características en los electores migrantes (edad, género, nivel educativo, lugar de residencia) sistematizadas en los padrones electorales por RENIEC y que tiene la ONPE. Sobre la condición migratoria, aunque es muy difícil identificarla en las actas electorales dado el secretismo de los electores en la identificación como ilegal, profundizaré el análisis para sustentar que la mayoría de los registrados son inmigrantes peruanos en situación legal en los países de residencia. Los ilegales permanecen en espacios de no existencia política (Sabogal, 2010) que les inhibe del registro electoral.

Cada país de residencia tiene una población electoral exterior definida con características sociales que las predispondría políticamente a determinadas orientaciones. No obstante, ni el estatus socioeconómico ni la situación migratoria, variables que están concatenadas para el exterior, son accesibles en los padrones electorales. Por ello, en torno a la variable nivel educativo observo que, aún cuando es la que más se aproximaría al estatus socioeconómico, sigue siendo limitado su alcance para explicar el fenómeno del voto exterior. En este trabajo por cuestiones de limitación de la data electoral, describo sólo las diferencias entre electores migrantes respecto a las variables del DNI.

1. Las variables sociopolíticas

Según la politóloga mexicana Leticia Calderón Chelius (IFE, 2007) son siete las características que subyacen a las actitudes políticas migrantes, a saber, género, nivel educativo, estatus migratorio, cultura política del país de origen, y la de acogida, tiempo de residencia en el país de acogida, región donde radica. Aquí utilizo cuatro de esas variables que aparecen en el DNI, a saber, género, edad, nivel educativo, y lugar de residencia por año de elección según se registraron los electores migrantes en el padrón electoral en los consulados. En el Apéndice 1 se establecen las tablas de frecuencia de electores por país-caso y los indicadores bajo estudio. Los resultados evidencian que el comportamiento de los electores exteriores en los países de estudio no se relaciona estadísticamente con las variables verificadas ($p > .05$). Existirían otros factores -aún por investigar- que operarían en el comportamiento electoral de los sectores migrantes.

1.1 Ubigeo

El padrón respecto al exterior considera el continente como el departamento, el país de residencia como provincia, y como distrito a las ciudades del país donde se ubican los centros de votación (usualmente consulados y colegios locales) con sus respectivas mesas de sufragio. Según ONPE, las mesas de sufragio varían por ciudad en el exterior en función al criterio poblacional. Por ejemplo, New York tiene un consulado general pero dado que tiene a 2011 la población de peruanos más alta en los Estados Unidos con 38,586 electores hábiles, se han dispuesto 346 mesas de sufragio en diferentes establecimientos. No hay relación directa entre la locación consular y las mesas de sufragio. Cada mesa de sufragio reporta un acta electoral y estas se contabilizan por el Exterior.

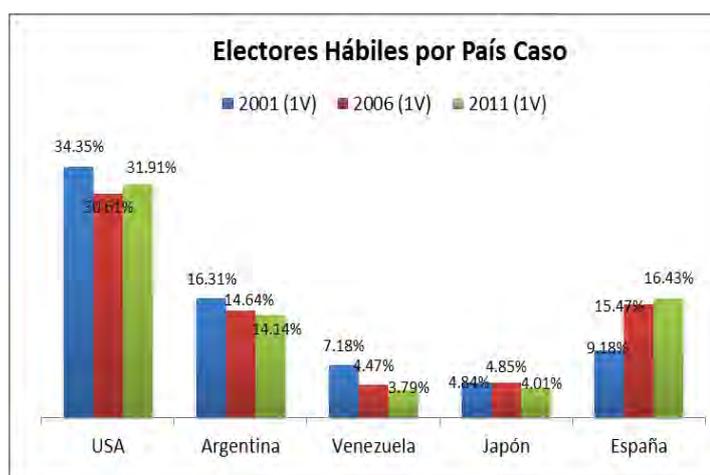


Figura 4. Porcentaje de electores inscritos por país-caso y por año de elección según región.
Adaptado de Compendio de Resultados Electorales 2001, 2006 y bases online por ONPE.

Del conjunto de países de residencia en los padrones, que son 86 en 2001, 104 en 2006, y 124 en 2011, respectivamente, con instancias consulares para la inscripción electoral, se seleccionaron cinco países por criterio poblacional. La data comprende a los electores hábiles concentrados por ubicación geográfica por año de elección general (primeras vueltas) desde 2001 a 2011.

Los países receptores extra-regionalmente son por Europa, España, con 13% de tasa media de hábiles. Por Asia, Japón con una tasa media de 4.56%. Los países receptores intra-regionalmente son Estados Unidos con 31% promedio de la población electoral exterior, Venezuela con 5,14% y Argentina con una tasa promedio de 20,46% a partir de los padrones exterior por año de elección. Entre los electores inscritos, o hábiles, se observa que los más se encuentran en Estados Unidos, España y Argentina.

1.2. Género

En los tres procesos en promedio hay más mujeres que hombres electores en el exterior. Para 2001 en Argentina, España y Estados Unidos (en ese orden) se encuentra las proporciones mayores de electoras inscritas en comparación a la población masculina.

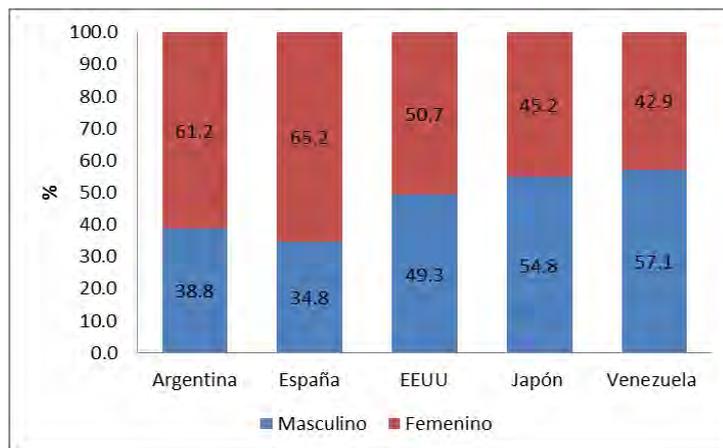


Figura 5. Electores hábiles extranjeros (Argentina, España, EEUU, Japón y Venezuela) de las elecciones presidenciales 2001 primera vuelta según sexo

En Argentina se registró la mayor diferencia de 22.4% más electoras hábiles que electores. En España existió para ese mismo año una población de 22,842 electores (p.6) de los cuales 20.4% son más mujeres que hombres. En Estados Unidos donde se encontró la mayor población electoral con 85,460 de la muestra, la población electoral migrante fue más homogénea a nivel de género. Japón y Venezuela fueron los países-caso donde hubo más electores que electoras. En este último país la proporción masculina fue aun mayor con un 57.1% de electores.

De la muestra para 2006 los resultados se mostraron similares respecto al proceso anterior. La preponderancia femenina en Argentina (61.1%), España (56.1%) y Estados Unidos (52.2%), mientras que una mayoría masculina en Japón (55.2%) y en Venezuela (54%), indicarían un sector electoral mayoritariamente femenino que estaría más involucrado en el acontecer político del país de origen. Este fenómeno de la feminización de los electorados latinos es regular en muchas otras poblaciones electorales exteriores latinas como las de México, Colombia y Ecuador (Calderón Chelius, 2007).

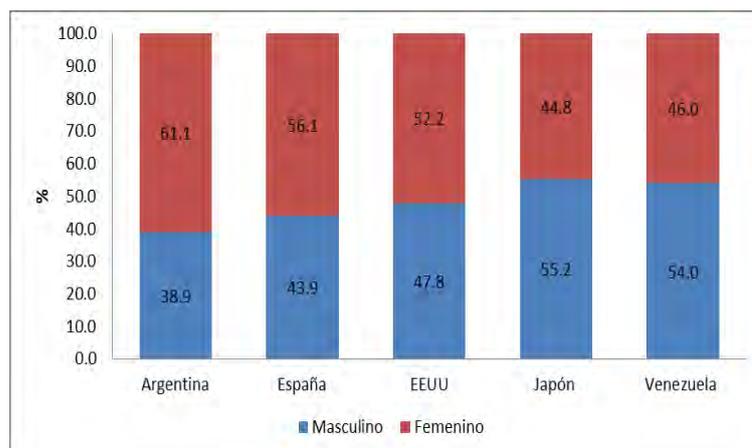


Figura 6. Electores hábiles extranjeros (Argentina, España, EEUU, Japón y Venezuela) de las elecciones presidenciales 2006 primera vuelta según sexo

Para 2011 los resultados fueron similares: las mujeres sobrepasaron a los hombres en tres países de destino como son USA y España, y siempre más en Argentina (57%). Más electores varones en Japón y Venezuela. En gran parte este patrón se debería a las demandas de los mercados laborales en Estados Unidos, España y Argentina para trabajos encasillados en roles femeninos.

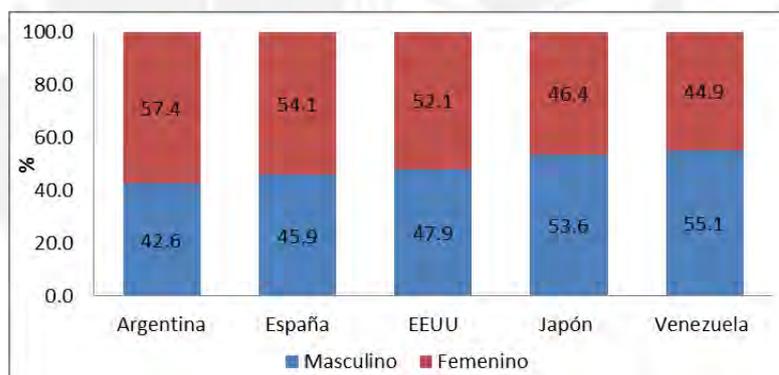


Figura 7. Electores hábiles extranjeros (Argentina, España, EEUU, Japón y Venezuela) de las elecciones presidenciales 2011 primera vuelta según sexo

Se establece de los resultados en cuanto a la variable sexo que existe una distribución muy similar del electorado exterior en los países donde se encuentran las mayores poblaciones de migrantes peruanos en el exterior. Sin embargo, el hecho de que en Japón y Venezuela existan más electores varones y/o que en España haya una variante demográfica (gran disminución de la participación femenina en los tres últimos procesos), ¿tendrá alguna relación con los factores sociales o políticos de los países de residencia que

incidiera en el comportamiento electoral? Por ejemplo, ante el problema latino en España, ¿será que a las mujeres en sus espacios laborales les estaría yendo mejor que a los varones y eso motivaría que haya más hombres interesados en votar para las elecciones del Perú? Estas y otras cuestiones sobre el voto migrante tendrán que ser indagadas en otras investigaciones en profundidad.

1.3. Edad

En cuanto a la estructura por edad de la población electoral migrante, ésta comporta grosso modo un perfil joven adulto. Para 2001 se observó una población electoral en proporción más joven que en 2006, en el rango de 18 a 26 años. Éstas a su vez son menores respecto de 2011. Son un mismo target que iría envejeciendo en el tiempo en el exterior.

En 2001 se dio un gran momento diaspórico (INEI, 2010) en el que un alto 62% de electores inscritos participó efectivamente, siendo los más una masa joven de electores operante para el devenir político del Perú. En Venezuela para el padrón de 2001 se concentró la mayor cantidad de electores en edades de 45 a 56 años. En Estados Unidos, se encontró la mayor cantidad de electores mayores de 66 años. Los más jóvenes entre 18 y 26 años se encontraron en Japón (55.8%), Argentina (50.8%) y España (45.4%).

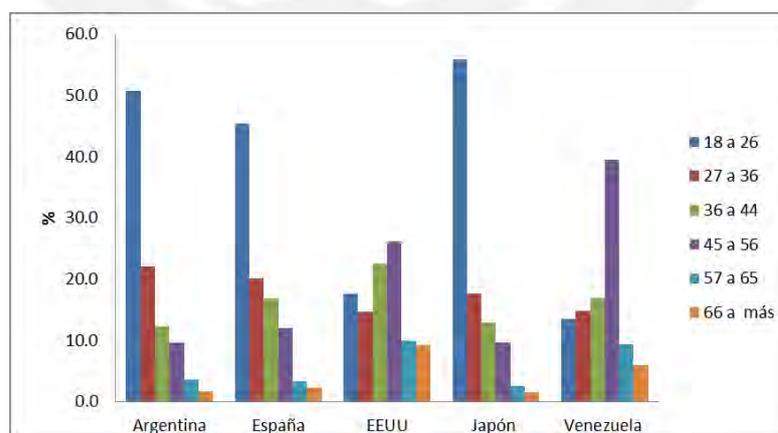


Figura 8. Electores extranjeros (Argentina, España, EEUU, Japón y Venezuela) de las elecciones presidenciales 2001 primera vuelta según grupo etáreo

Para 2006 se observó un fenómeno algo diferente que en 2001 donde la media de la muestra se concentró en el rango de 35 a 40 años. La población electoral de mayor edad entre 55 y 70 años se encontró en Estados Unidos y Venezuela mientras que la masa más joven en el rango de [18 - 20] años en Argentina y España. La población electoral en Japón (20.3%) fue la que más concentró electores en edades de 35 y 40 años. La población en España y Argentina presentó las mayores proporciones de electores menores de 35 años.

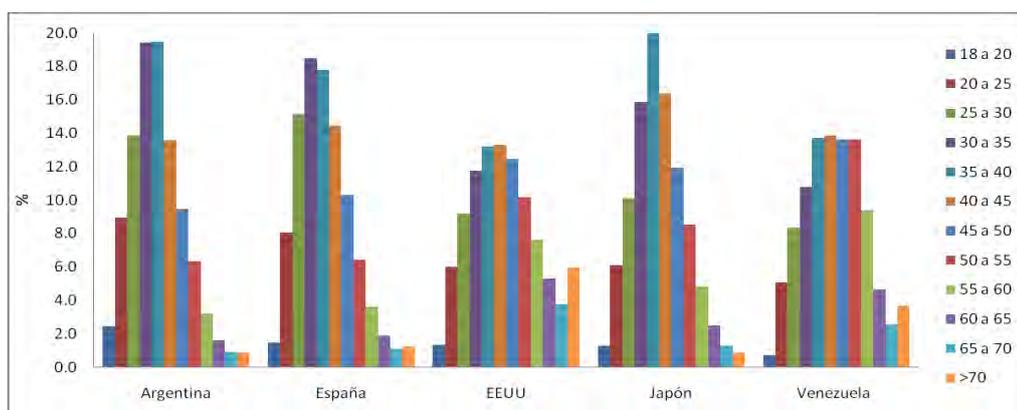


Figura 9. Electores extranjeros (Argentina, España, EEUU, Japón y Venezuela) de las elecciones presidenciales 2006 primera vuelta según grupo etáreo

Para 2011 se observó un electorado maduro en comparación a los dos procesos previos. Para este momento la población electoral se concentró entre los 40 y 50 años. Entre ellos la población más joven entre el rango de [18 – 30] años se encontró en Argentina y España, mientras que los tres sectores con la población mayor entre [50-60] años se encontró en Venezuela, Japón y España.

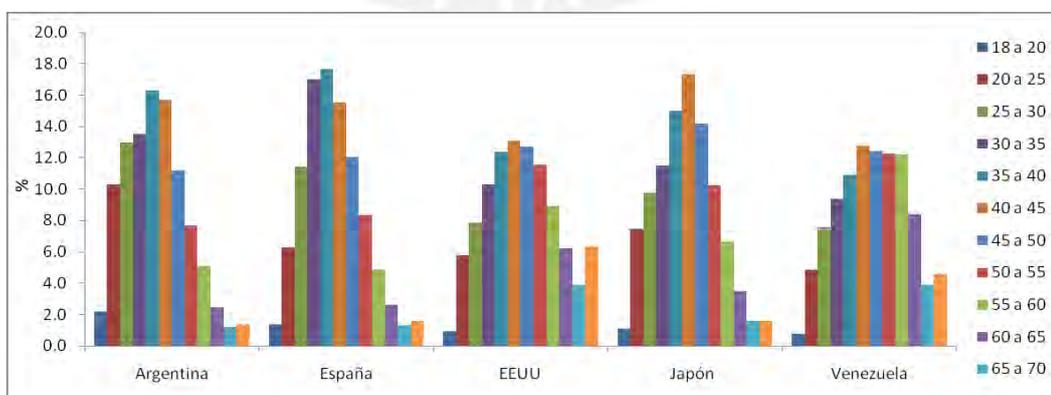


Figura 10. Electores extranjeros (Argentina, España, EEUU, Japón y Venezuela) de las elecciones presidenciales 2011 primera vuelta según Edad

Se concluye que la población que más se inscribió en los consulados fue una población económicamente operante (PEA) entre los 30 y 50 años. Respecto al Perú, en el Boletín Estadístico Electoral de RENIEC (2010) se reportó que de los residentes en Perú que son 18,878,337 la mayor proporción estaba entre las edades de 20 a 44 (60.53%), de 45 a 59 años (20.51%), de 60 a más años (13.87%) (RENIEC, 2010). Esta evidencia demuestra que coinciden los resultados del exterior con el sector nacional. La población mayor en edad en el exterior fue la que menos se inscribe. Especulo sería por los años de establecimiento tras la migración (mientras mayor el migrante en edad en el país de residencia, menor el compromiso con el país de origen). Teófilo Altamirano (2010), a su vez, afirmó que alrededor de los 10 primeros años en el país de residencia los peruanos en el extranjero se vuelven a vincular con sus raíces originales, periodo posterior a la estabilización migratoria.

1.4. Nivel educativo

Respecto a esta variable existen particularidades por país de residencia que conviene describir para la hipótesis de que el comportamiento político exterior no sólo es distinto al sector nacional, sino también que estaría asociado a factores externos a las variables sociopolíticas. Aquí el nivel educativo es lo más próximo al estatus socioeconómico porque no es ilógico pensar que aquellos que se encuentran en mejor situación económica lograron grados de instrucción superiores. Sobre esta variable existe una importante discusión si es que esta educación es previa a la migración o se provee en el registro en el exterior. Es más plausible sustentar que es la educación que se reporta previa a la salida pues sucede que muchos electores exteriores no actualizan datos, no se dan el trabajo de hacerlo, muchos no llegan a inscribirse en los consulados, y esto lo hacen si manejan alguna vinculación con el país, muchas veces se teme actualizar datos también.

El nivel educativo de los electores peruanos migrantes tiene un promedio razonablemente alto. Según los padrones electorales aproximadamente el 62%

tendría secundaria completa y un menor 32%, en promedio, tendría niveles de estudio superior y universitario.

Para 2001, según la Figura 11, el grupo con más años de estudios superiores, es decir, universitario y posgrado se encontró ubicado - en orden descendente - en España (42.9%), Estados Unidos (37.2%) y Japón (33.8%); mientras que los más de los electores sólo con secundaria completa o primaria completa se encontraron en Argentina, Japón y Venezuela. Los más electores con educación técnica se encontraron en España (1.8%).

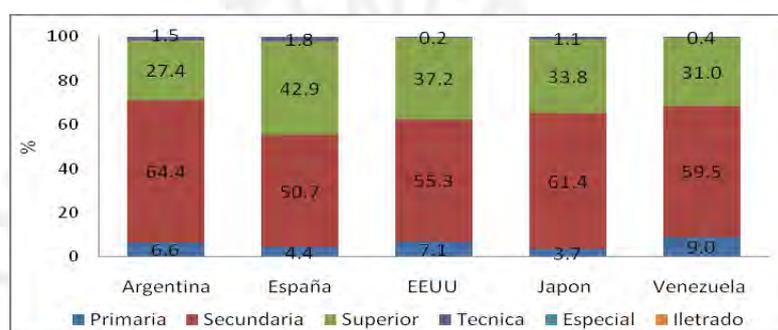


Figura 11. Electores extranjeros (Argentina, España, EEUU, Japón y Venezuela) de las elecciones presidenciales 2001 primera vuelta según Grado de Instrucción

Para 2006, según la Figura 12 la población inscrita con más años de estudio, o con nivel de educación superior completa, se encontró en Estados Unidos (35.1%) seguida de los peruanos en España (28.4%) y, tercero -igual que en 2001-, los peruanos en Japón (27.5%). Menos población educada se reportó en Venezuela (26.3%) y Argentina (15.8%). La población electoral más técnica se encontró en España (2.1%) y Argentina (1.3%), seguida de Japón (1.2%). Argentina tiene siempre la población más grande con secundaria completa (66.9%), y Venezuela los más electores de la muestra con primaria completa (6.2%).

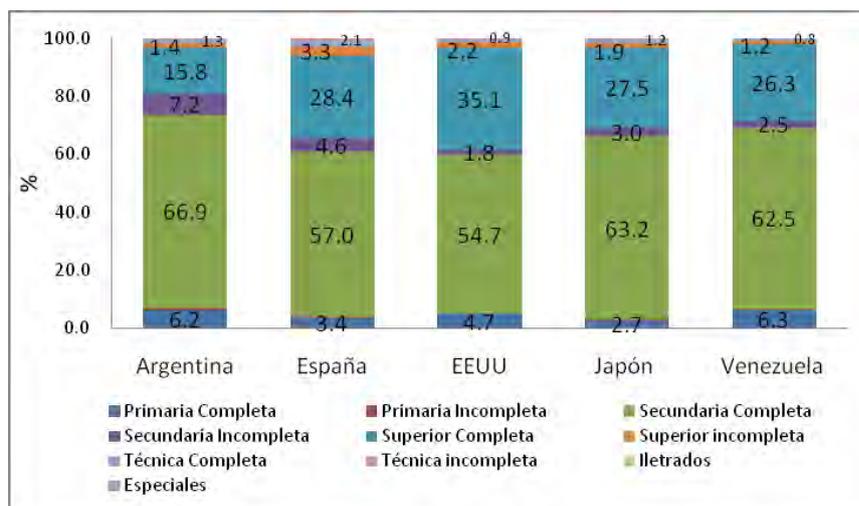


Figura 12. Electores extranjeros (Argentina, España, EEUU, Japón y Venezuela) de las elecciones presidenciales 2006 primera vuelta según Grado de Instrucción

Considerando que el nivel educativo no determinaría por sí solo el comportamiento electoral de los diferentes sectores migrantes, y que los electores no actualizan los padrones con regularidad, existe una importante indicación de una población ciertamente distinta al electorado nacional. El promedio de electores migrantes tiene más años de estudio que los residentes en el Perú. No obstante, según el Censo de 2007, el nivel educativo de los residentes en el Perú tan solo alcanzaba el 37.1% de peruanos que aprobaron la secundaria y con estudios superiores. El 51.1% no habría culminado la educación secundaria.

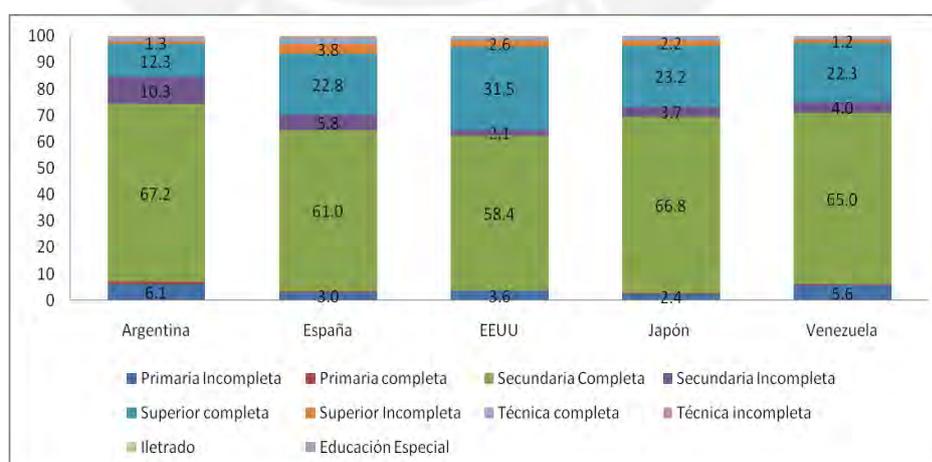


Figura 13. Electores extranjeros (Argentina, España, EEUU, Japón y Venezuela) de las elecciones presidenciales 2011 primera vuelta según Nivel educativo

Para 2011, los países caso con más electores educados se encontraron en Estados Unidos. Más electores menos educados con secundaria incompleta se encontraron en Argentina (10.3%), España (5.8%) y Venezuela (4%). En suma, un electorado que no es del todo homogéneo en sus características sociopolíticas. Las diferencias mayores de las tres variables sociopolíticas se encontraron en el nivel educativo, básicamente, en el indicador 'superior completa'. Se evidencia respecto a esta variable un patrón recurrente en los tres procesos.

2. La invisibilidad de la condición migratoria

La condición migratoria es una variable (dicotómica) que no es posible verificar en los padrones electorales ya que tanto no es requisito para la inscripción como porque existe reluctancia de muchos peruanos ilegales a declarar la situación migratoria ante los consulados. Por ello, los métodos cuantitativos no han bastado para la investigación sobre el voto exterior.

Es importante reflexionar sobre ella porque como lo afirma Calderón Chelius (2004), "La condición migratoria define los alcances que el grupo tiene sobre el sistema político". El estatus socio-económico tiene concatenación con la condición migratoria de los electores peruanos en el exterior porque aun cuando no es verificable en los padrones electorales ni tampoco por ningún tipo de investigación experimental, ya que hay temor de revelar información migratoria, se deduce que los sin papeles conforman una PEA migrante menos remunerada que los que tienen papeles. (Sabogal y Núñez, 2010). Al estar menos estabilizados, se registran menos para votar.

Mientras el nivel educativo explicaría la predisposición a una determinada opción de país de destino y aporta a la adaptación del migrante fuera, la no ciudadanía en el país de residencia les inhibe a muchos acercarse a los centros consulares de sus países de origen por razones de miedo. Entonces ni muy educados ni poco educados en el caso de los ilegales determinará unánimemente si se inscribirán y/o tendrán preferencias electorales determinadas.

De acuerdo a una extensa literatura de la Antropología, se verifica que la condición migratoria es un factor aproximativo al nivel socioeconómico pues los sin papeles en el país de residencia tienen menos posibilidades de movilidad social debido a las barreras legales para laborar y por los impedimentos para ejercer la ciudadanía en el exterior (Sabogal, 2010). Leticia Calderón (2007) en la frase anteriormente citada estableció la importancia de esta variable en el análisis político de los sectores migrantes.

Ángeles Escrivá, por su parte, en un estudio cualitativo en 2009 sobre una muestra de 80,000 electores inscritos en cuatro ciudades en España, demostró que solo el 30% de ese conjunto era legal lo que suponía un desafío de metodología especializada para hurgar sobre la población invisible. Identificó también que un 20% por lo menos de los que votaron en España en 2006 tenían ciudadanía española. Más votan, entonces, los que tienen papeles. La ausencia al empadronamiento revela, además del temor al registro, que no se conocen las normas peruanas que no prescriben la residencia legal en el país de residencia y, por parte, del Estado evidencia un gran descuido en informar a la comunidad exterior.

El informe "Hispanics of Peruvian Origin in the United States, 2009" del Pew Hispanic Research (2010) reportó que a 2009 de los 557,000 peruanos en Estados Unidos, dos tercios (67%) nacieron en el Perú y el resto (33%) en USA, y 56% estaría en situación ilegal o en proceso de legalidad. Dos tercios de estos peruanos inmigrantes llegaron a USA en 1990 o después. El 30% de esta población mayor a 25 años tenía universidad completa, una proporción más alta que la media en las demás comunidades latinas en USA que es sólo de 13%. Y ciertamente ganan más (US\$23,000) que el promedio latino (US\$ 20,000) anualmente.

Lamentablemente, no se tiene fuentes de información confiables sobre las cifras de ilegales en los otros tres países caso (Argentina, Venezuela, Japón). Los recursos para la investigación de la población electoral migrante en profundidad son escasos. De hecho, existe una relación entre el estatus legal, la clase social y la inevitable reconfiguración de la identidad en los inmigrantes

irregulares (Sabogal, 2010). Esta relación influye tanto en la predisposición a votar, como a identificarse con partidos que tienen un discurso más horizontal con su situación migratoria, tema crítico para muchos electores exteriores.

El ilegal prefiere mantenerse invisible en los registros migratorios. El migrante en tanto y en cuanto no arregla su situación legal en el país de residencia pierde interés real en la política nacional del país de origen, y muchas veces el ilegal tiene menos recursos para mantenerse actualizado sobre la política nacional del Perú. Si votan u opinan sobre política peruana lo hacen en base al capital informativo político (experiencia y conocimiento políticos) con el que migraron del país. Por ello, mucha de esta masa migrante (especialmente la ilegal) desconoce los nuevos partidos y candidatos que desde el 2000 compiten en elecciones como, por ejemplo, Luis Castañeda Lossio o Fuerza Social cuyos resultados en elecciones para el sector exterior fueron bastante bajos como se demostrará en el capítulo siguiente.

Respecto al electorado exterior no es posible conocer el estatus migratorio ya que esta información no es requerida para la inscripción en el consulado. Por ello, sostengo que el 70% del universo migrante (o diáspora) que no está registrado sería ilegal: permanecen invisibles. Este detalle es muy difícil sustentarlo por métodos cuantitativos y las aproximaciones cualitativas demandan muchos recursos como networking, alto financiamiento y tiempo.

En efecto, la situación legal de los electores migrantes diferencia sus experiencias de clase y sus propias percepciones sobre la política peruana. Estos conflictos de identidad afectan al potencial elector migrante, no participará en tanto y en cuanto no sea en un espacio donde mantenga su invisibilidad política. De hecho, aunque no voten este potencial electorado ejerce una influencia política indirecta (opiniones, preferencias electorales, valores políticos, etc.) a sus familiares en el país de origen ya que muchos de ellos son líderes de familia y/o tienen sus redes sociales directas en el Perú y en sus comunidades locales migrantes (Pérez Armendáriz & Crow, 2009).

3. Conclusión

En este capítulo se verificó un electorado con particularidades por país de residencia, según criterio poblacional. Entre los países-caso seleccionados para el análisis de electores exteriores se demostró diferencias sociopolíticas de ubigeo, sexo, nivel educativo y edad.

La ubicación geográfica se analizó según el criterio poblacional. Dos grupos se seleccionaron: uno intrarregional (Venezuela, Argentina y Estados Unidos); otro extra regionalmente, por Europa (España) y otro por Asia (Japón) en donde hay más migrantes peruanos. Según Pellegrino (2001), el factor distancia es un elemento determinante de las características socioeconómicas en cada corriente migratoria: se demandan menos competencias si la opción es un país latino, más competencias si no lo es, ergo, tendrían una mejor situación socioeconómica. Los más electores hábiles se encontraron en Estados Unidos, España y Argentina.

El género de los electores migrantes en Japón y Venezuela es preponderantemente masculino. En España cada vez más son los electores peruanos los que se inscriben. Sin embargo, en términos generales el grueso de la población electoral migrante tendería a una feminización por año de elección, sobre todo, los que se encuentran en los países de Argentina y Estados Unidos.

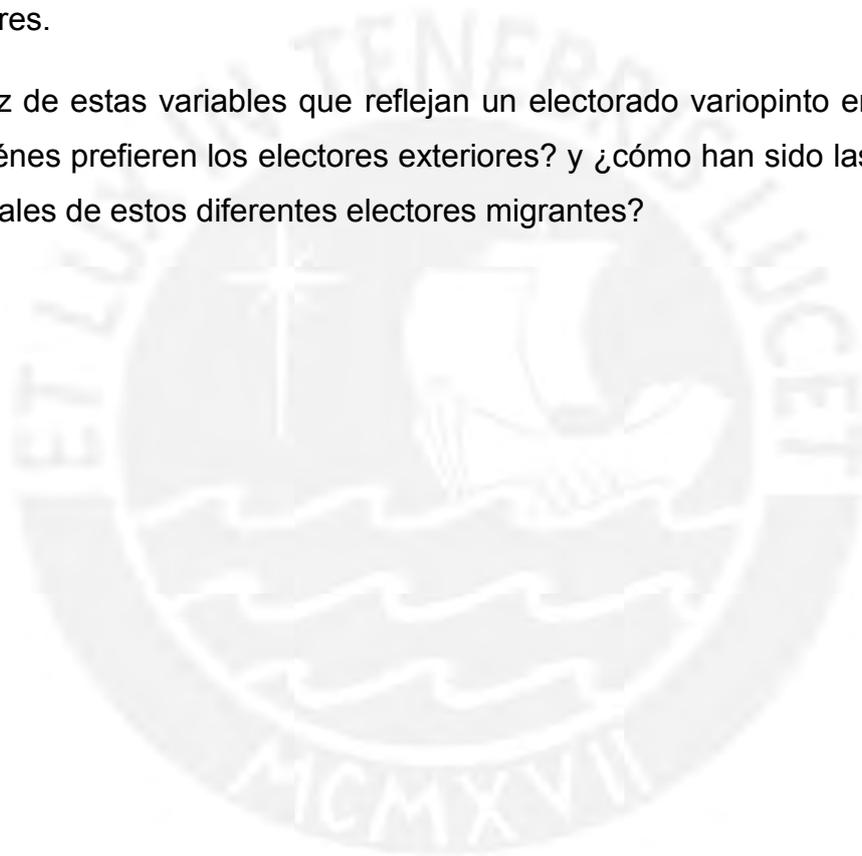
Respecto a la edad, es un mismo electorado que vendría evolucionando desde 2001, una misma masa inscrita que partió en una misma ola migratoria y que estaría envejeciendo. Las poblaciones más jóvenes estuvieron en Argentina y España, mientras que las mayores en Venezuela y Estados Unidos. Mientras que en promedio la población en edades intermedias [30-50] años se encontró en Japón.

En cuanto al nivel educativo, la variable más próxima al nivel socioeconómico, en Argentina y España se encontró las poblaciones con menos años de estudio, mientras que en Japón, y Estados Unidos están las poblaciones con

más años de estudio. En España y Japón están más electores con formación técnica. Venezuela tiene la tercera población más educada (superior completa) de la muestra. En países no latinos, los electores migrante demanda mayores competencias para la asimilación de valores sociales y políticos contextuales.

La condición migratoria influye en la identidad política del migrante peruano, ergo, en su predisposición a votar. Esto, a su vez, tendría implicación en su nivel socioeconómico, importante factor en las distintas preferencias electorales exteriores.

A la luz de estas variables que reflejan un electorado variopinto en el exterior, ¿a quiénes prefieren los electores exteriores? y ¿cómo han sido las respuestas electorales de estos diferentes electores migrantes?



Capítulo IV. Resultados Electorales Desagregados del Exterior en los Procesos más Recientes 2001, 2006 y 2011

Para el marco muestral de análisis del comportamiento político exterior se utilizaron los resultados electorales en los países-caso seleccionados. La metodología utilizada en esta sección ha consistido en el cruce de los votos válidos de los resultados electorales de las primeras vueltas de elecciones generales 2001, 2006 y 2011 con la variable lugar de residencia. Según la Tabla 10 los electores en Estados Unidos, España y Argentina son los tres países con mayor cantidad de votos válidos, ergo, con la mayor cantidad de votos emitidos como se observa en la Tabla 1 (p. 6).

Tabla 10. Votos válidos por país caso en Elecciones Generales 2001, 2006 y 2011 (primeras vueltas)

País - caso	2001	2006	2011
Argentina	21,957	36,239	42,623
Venezuela	5,955	8,973	13,621
Japón	5,105	9,775	9,549
USA	24,979	60,005	84,566
España	13,239	36,199	55,815
Total	71,235	151,191	20,6174

Parto con la evidencia de que existen diferentes tipos de electores migrantes, y con la suposición de que los factores político-contextuales asimilados en los diferentes países de residencia influenciarían en sus preferencias electorales. Considerando esta evidencia y suposición, evalúo los resultados electorales en los países-caso en los últimos tres procesos. La influencia referida demandará una profundización metodológica – en otro documento de trabajo - que indague cuánto y cómo los factores políticos locales afectan las preferencias electorales exteriores.

1. Resultados presidenciales (primera vuelta) 2001 y los países-caso

Para las elecciones de 2001, la competencia se dio entre derechas. No participó en la contienda ningún partido de izquierda. Las preferencias

electorales exteriores se rivalizaron entre los partidos Alianza Unidad Nacional, Perú Posible y el tradicional APRA. La proporción mayor de los 5,105 electores en Japón para ese año, seguido por los electores en Venezuela (7,193) y el incondicional apoyo de los peruanos en Estados Unidos (29,360) fueron los tres países-caso donde los peruanos en el exterior apoyaron más a la victoria de Lourdes Flores.

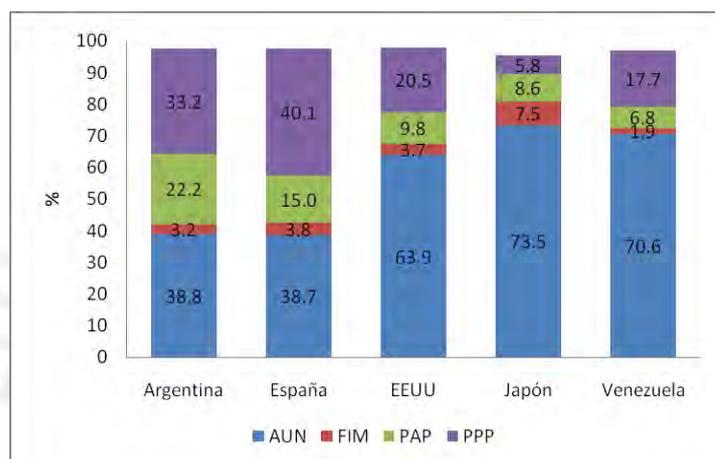


Figura 14. Preferencias electorales de electores exteriores (Argentina, España, EE.UU, Japón y Venezuela) en elecciones presidenciales 2001 - primera vuelta - según grupos políticos.

Respecto a las preferencias por Perú Posible cabe notar que los países-caso que están en el pico de apoyo a Unidad Nacional son los que menos apoyaron al partido toledista. Aun cuando no ganó para el grupo agregado en el exterior en primera vuelta, Toledo ganó en España con 40.1% de votos válidos por ese país y alcanzó el 33.2% de los votos válidos en Argentina. Estos fueron los dos países con electores de niveles socioeconómicos más bajos de la muestra. Coincidentemente, el APRA obtuvo sus mayores apoyos en estos mismos países, tanto Argentina con 22.2% de votos válidos y España con 15%. UN fue el partido que por amplias mayorías apoyó los más de electores en el exterior: USA con 63.9% de votos válidos, y una máxima preferencia por este partido, mayor al 70% de votos válidos, los peruanos en Japón (73.5%) y Venezuela (70.6%). Los apoyos electorales de peruanos en el exterior al FIM, el antiaprimismo, se concentraron en Japón (7.5% de votos válidos) que tiene el mayor porcentaje de preferencia electoral por dicho partido para 2001.

1.1 Sobre las preferencias en 2001

Respecto al APRA, un factor recurrente es que de los cinco países-caso Argentina fue el país en donde los peruanos apoyaron mayoritariamente al partido, seguido de los que votaron en España. ¿Tiene esto relación con una alta valoración del sector exterior que son militantes o que siendo un partido de centro izquierda se le hizo fácil acomodarse en contextos políticos locales de peruanos de sectores menos educados?

En este proceso electoral, la competencia claramente se pugnaba entre dos candidatas de derecha. Tanto Lourdes como Toledo, que provenían del PPC, tenían las mismas oportunidades de ganar en este electorado más liberal económicamente, resentido y harto de la política tradicional y corrupta que sacudía en ese momento en que imperaba mucha incertidumbre sobre el destino del país post-Fujimori. Por UN votaron más los peruanos en Japón y USA mientras que por PP votaron más los peruanos en España y Argentina, dos grupos opuestos de electorados en términos de educación y nivel socioeconómico de origen.

El resultado observado en Venezuela, que le da más apoyo a UN, merecería un estudio en profundidad ya que contradice mi presunción contextual de que los que se fueron hacia países más liberales económicamente serían los que apoyaron más a la candidata por el PPC. Esto más bien revelaría un tipo de elector migrante de niveles socioeconómicos más altos viviendo en Venezuela, al que habría que analizar más contextualmente. Este mismo fenómeno sucedería en 2011 donde los peruanos en Venezuela apoyaron a Keiko sobre todo.

¿Serán entonces los factores políticos locales o los diferentes tipos de electores migrantes los que determinarían las preferencias electorales exteriores? No parecen ser excluyentes estos factores sino más bien complementarios porque del tipo de elector migrante dependería la opción de destino. Una vez asentado el elector migrante en el país de destino, el contexto

tendrá una influencia sobre las evaluaciones políticas en el Perú, luego, en sus preferencias electorales.

2. Resultados presidenciales (primera vuelta) 2006 y los países-caso

Para las elecciones de 2006 las respuestas electorales se definieron en un contexto donde participaron una pluralidad más extensiva de partidos políticos (20) entre ellos tres de izquierda: Unión por el Perú, Movimiento Nueva Izquierda y Fuerza Social. Ello demarca un nuevo giro al clivaje electoral peruano del que no se excluye el importante electorado exterior. UN se posiciona como el partido preferido en este sector electoral. A diferencia del proceso anterior, el apoyo electoral exterior fue aún más contundente en primera vuelta a la alianza que lideraba Lourdes Flores Nano con picos de hasta 70.8% de votos válidos.

En las elecciones de 2006 entra a la contienda un partido del ala izquierda radical, el Partido Nacionalista UPP, que fue más apoyado por los peruanos que radican en Venezuela (24.5%) y Argentina (16%), sin descartar que un importante 9.9% del electorado en Estados Unidos apoyó también a Ollanta Humala. La Alianza UN fue altamente favorecida por electores en USA (70.8%) y Japón (60.9%), más que en Argentina (41.2%) y España (55.2%). En estos dos últimos países-caso la distribución de votos válidos por los diferentes partidos fue bastante similar.

En este proceso se evidenció también el gran apoyo al partido aprista de parte de los electores en Argentina (28.6%) y España (21.3%). El APRA es el partido que más ha operado organizativamente con las comunidades en el exterior, por ello, los grandes apoyos en dos países con gran concentración poblacional electoral. En Japón el electorado fue el que más apoyó al Fujimorismo (bajo el rostro de Martha Chávez), con 17% de votos válidos, es decir, 10% por encima de los porcentajes obtenidos en los demás países-caso.

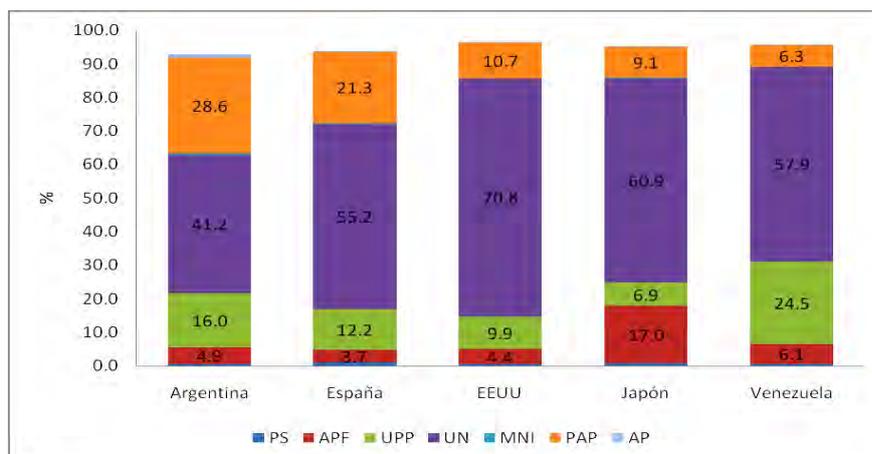


Figura 15. Preferencias electorales de electores exteriores (Argentina, España, EEUU, Japón y Venezuela) en elecciones presidenciales 2006 - primera vuelta - según grupos políticos.

2.1. Sobre las preferencias en 2006

El tipo de migrante en los diferentes países-caso, y la influencia del contexto social receptor, así como, otros factores políticos serían decisivos en las preferencias electorales. De hecho, los factores socio-políticos influyen en una nueva comprensión de la política por parte de los electores migrantes. Para los peruanos en los países-caso presentados no les resulta inconcebible, por ejemplo, que mujeres ocupen puestos estratégicos en el gobierno (como en Argentina), y aún más pueden llegar a preferirlas como se evidencia para el caso de España en las entrevistas realizadas por Escrivá (2010). A continuación, presento siete factores políticos sobre los resultados reportados a 2006.

El factor mediático. Para entender estas preferencias es menester considerar que el exterior es un sector que vive la política peruana desde el Internet, importante (si no la principal) fuente de información política sobre este electorado exterior con mejor nivel socioeconómico y educativo que el promedio en el Perú. En 2006 fue la primera campaña donde los foros virtuales jugaron un rol decisivo. Por ejemplo, el 52% de votantes en España tenían alcance a Websites u otros recursos online en Perú para saber de los candidatos y sus programas, en segundo lugar, estaban los medios de

comunicación peruana, latinoamericana y española que reportaban sobre el proceso a través del cable. Los *media* jugaron un rol decisivo sobre la idea de que el liderazgo femenino traería el cambio, y enfatizaba la determinación, capacidad de gobierno y buen desempeño de la candidata por Unidad Nacional (Escrivá, 2010).

El factor mensaje diaspórico. En estos dos últimos procesos los políticos empezaron a dimensionar la realidad diaspórica, que movilizaban en sus mensajes a través de los canales informáticos. Ello explicaría el respaldo nada despreciable a Ollanta Humala quien a diferencia de los demás candidatos era un rostro poco conocido para muchos que migraron hacia el 2000 o antes pero que conectó con ellos a través de su discurso pro-diaspórico en youtube a sus targets fijos en Europa y Venezuela.

El factor de la experiencia migratoria. Las experiencias migratorias de los electores reforzaron o transformaron sus actitudes hacia la política peruana. ¿Estaríamos entonces ante un fenómeno de cambios ideológicos producto de la migración? Según Escrivá (2010), casi la mitad de los votantes en España, por ejemplo, afirmaron que cambiaron completamente, o por lo menos parcialmente, su ideología política desde que llegaron a España. Muchos que venían con experiencia activa política de apoyo al APRA, por ejemplo, pasaron a apoyar a Lourdes (Escrivá, 2010, p.11). La experiencia migratoria marcada por el esfuerzo individual es otro factor que predispone a los migrantes a ciertas preferencias electorales tanto hacia Toledo en 2001 y en 2006 hacia Lourdes. Entre otros cambios, la experiencia migratoria produce (1) transformaciones ideológicas y de visión de género marcados en los procesos migratorios, y (2) un impacto no solo en las actitudes sociopolíticas y comportamientos sino también en su aproximación al Perú a través remesas políticas [ver Glosario] que circulan en los espacios transnacionales creados por la migración.

El factor regional. Respecto a la tendencia del voto conservador por parte del electorado exterior, es una tendencia que se repite por electorados

exteriores en otros países latinoamericanos como, por ejemplo, el electorado migrante colombiano que en 2010 le garantizó una victoria absoluta en el exterior de 60.13% al partido conservador de Rafael Santos (Registraduría del Estado Civil de Colombia, 2010). Algunos investigadores refieren que esta tendencia resultaría indicativa de negación al populismo e idealismos (Fernández, 2000) y reflejaría un tipo de aprendizaje de ciertos valores políticos del exterior más pragmáticos y materialistas.

El factor cadenas migratorias familiares. Ángeles Escrivá (2010) citando a Tamagno y Escrivá (2006) respecto a los electores migrantes sustentó que ciertos orígenes y estratos sociales de los migrantes se explican sobre la base de cadenas migratorias familiares. Los migrantes van atrayendo a sus familiares y contactos hacia sus lugares de residencia, y en estos espacios reproducen sus estratos sociales. En su investigación cualitativa, por ejemplo, en Europa sustentó que los peruanos en Italia provienen de zonas rurales andinas, mientras que los que están en España provienen de zonas urbanas costeñas.

El factor liderazgo mujer política. Según la investigación de Escrivá (2010), el 94.5% de los migrantes entrevistados (en España) contestó que los políticos peruanos no muestran ninguna preocupación sobre la realidad migrante. El 35.1% de hombres y 54.8% de mujeres electoras en España piensan que las mujeres serían mejores políticas que los hombres. El tema es un factor que involucra a la gran masa femenina migrante. En consecuencia, el éxito en primera vuelta de UN en todos los países caso en 2006 se explicaría en tanto Lourdes es mujer y representaba un rompimiento con valores tradicionales para la política peruana. Pauta que para los peruanos, por ejemplo, en Argentina, varios países europeos y muchos países anglos era ya una práctica establecida.

El factor nipón. En “Los Peruanos en Japón” (Del Castillo, 1999) y en de (Altamirano, 1990) se relata sobre la fuerte relación cultural y social que existe entre los peruanos migrantes a Japón y el país de residencia, una relación que

pasa los más de los casos, por vínculos genéticos familiares, que determinan la inserción social y cultural en el sistema político nipón. Una identificación con la cultura oriental japonesa. Estas cualidades de los peruanos migrantes a Japón, entre otras, explicaría que, a diferencia de los electores migrantes en otros países-caso, los electores migrantes en Japón continúan siendo el electorado que más apoya al Fujimorismo en el exterior. Esta recurrencia se repitió en los resultados por Japón para primera vuelta de 2011, donde el porcentaje de apoyo a Keiko fue el mayor de toda la muestra en estudio. Este fenómeno reportaría un electorado fiel al líder y a una cultura política nipona cuya conexión importaría inspeccionar desde dentro también.

3. Resultados presidenciales (primera vuelta) 2011 y los países-caso

La competencia de 2011 puso en el banquillo a once partidos. De ellos, los cinco que obtuvieron los resultados mayores, representados en los cinco candidatos principales, marcaron tres bloques políticos. La izquierda estuvo representada por Gana Perú con Ollanta Humala; el centro conformado por Alejandro Toledo de Perú Posible, Pedro Pablo Kuczynsky de Alianza por el Gran Cambio, y Luis Castañeda Lossio de Solidaridad Nacional; y la derecha con Keiko Fujimori por Fuerza 2011.

Los peruanos en el exterior, como conjunto, privilegiaron a la derecha, a Keiko con 28.62% de los votos válidos para el exterior y a PPK con 28.55% de votos válidos. Esta mayoría relativa evidenció, más que en otras elecciones precedentes, que existen diferencias muy grandes en cuanto a preferencias electorales por cada contexto local. Los resultados por país-caso no desdicen la preferencia general por la derecha pero ciertamente existieron oscilaciones porcentuales en los resultados por país de residencia. En los resultados por país-caso, Keiko y PPK alternaron victorias, como se observa en la Figura 16. Aunque existieron variaciones cuantitativas en los apoyos al partido Gana Perú, el partido que resultó menos favorecido por el exterior en esta elección fue Solidaridad Nacional.

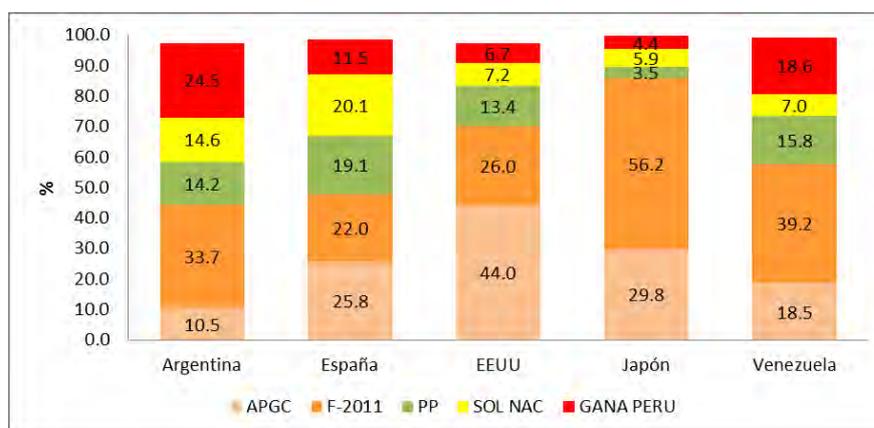


Figura 16. Preferencias electorales de electores exteriores (Argentina, España, EEUU, Japón y Venezuela) en elecciones presidenciales 2011 - primera vuelta - según grupos políticos.

3.1. Sobre las preferencias 2011

Describo los resultados en cuatro bloques de análisis, el primero en Japón, otro en Estados Unidos, el tercero en España, y el cuarto en Venezuela y Argentina. En el caso de Japón con precedente en la explicación del factor nipón, no sorprende que Keiko haya ganado. Sin embargo, obtiene una contundente mayoría absoluta del 56.2% de los votos válidos por Japón. Este resultado está por debajo de los porcentajes obtenidos por Lourdes Flores Nano en los procesos precedentes en ese país (de hasta 70.8 % de votos válidos en 2001) pero que ha sido el más significativo en la muestra para esta elección. El menor apoyo a Castañeda (5.9%), Ollanta (4%), y a Toledo (3.5%) se justificaría por esa gran preferencia del electorado nipón a Keiko. En el caso de Estados Unidos, PPK venció con el 44% de votos válidos, llevándole una ventaja de 18% a la candidata fujimorista. En este país, PPK recibe la más alta proporción de votos válidos en comparación con el resto de países de la muestra. El menor apoyo en USA, no obstante, es a Ollanta Humala quien alcanza en este país sólo 2.3% más votos válidos que en Japón. Toledo, a pesar de sus lazos con la comunidad peruana en USA, no supera el 13.5% de votos válidos, resultado bastante pobre para un target que se esperaba casi fijo en su campaña.

De la muestra, al fujimorismo le fue peor en España con solo 22% de votos válidos. Aun cuando Keiko le ganó a Castañeda, Toledo y Ollanta (mas no a

PPK), este resultado desafía una de las hipótesis de Escrivá (voto de género) pues no le fue mejor a la candidata en un electorado que privilegiaría a las candidatas mujeres. Como se mencionó en el capítulo anterior, la variable género respecto al candidato no determina, mas sí podría influir en las preferencias electorales.

Por su parte, Perú Posible obtuvo sus mayores resultados en España (19.1%), Venezuela (15.8%), Argentina (14.2%), países en donde coincidentemente la izquierda tuvo sus mayores respaldos en el último proceso. Toledo con este resultado reafirma su simpatía con el electorado español, en el que ya en 2001 había ganado con el 40% de votos válidos para ese país.

En el cuarto bloque, Argentina y Venezuela, la izquierda es más apoyada que en el resto de países. En ambos países-caso el segundo lugar en las elecciones lo ocupa Gana Perú, cinco puntos porcentuales más en Argentina que en Venezuela. Antes bien los resultados por PPK y por Toledo son mayores en Venezuela que en Argentina. En estos dos países los resultados del bloque de centro estuvieron por debajo de la preferencia por Ollanta. En Argentina están los electores que menos apoyos brindaron a los partidos de centro derecha, evidencia que no contradice los resultados por este país de 2006 y relativamente parecidos a los de 2001.

4. Conclusiones

- a. Apoyo rotundo a los partidos de la derecha peruana: más pro-mercado que pro-Estado. El electorado exterior privilegia a Unidad Nacional (Lourdes Flores) en elecciones 2001 y 2006, y se alternan las preferencias por Alianza para el Futuro (Keiko Fujimori) y la Alianza por el Gran Cambio (PPK) en 2011, incluso con preferencias de más de 70% de votos válidos como en Japón.
- b. Japón y Estados Unidos son países que tienen entre las economías más liberales y competitivas del mundo, la experiencia social y política de los migrantes en estos países más pro-mercado influenciaría en las preferencias electorales por los partidos de derecha en el Perú. Entre los países caso, los

electores que apoyan más a los partidos de derecha son principalmente Japón y Estados Unidos. Los países en donde menos se apoya a la derecha y los porcentajes son mayores por la izquierda son primero, Argentina; segundo, España; y, tercero, Venezuela. En Argentina y España los resultados se muestran con menores apoyos a la derecha, más altos apoyos al aprismo, y a la izquierda.

- c. En Japón en 2006 y 2011 ganó siempre el Fujimorismo por grandes mayorías. El factor nipón implica una característica que conecta a este electorado con el líder del partido aun cuando el candidato no haya sido nikkei como fue Martha Chávez. En general, los apoyos a este partido provienen también de un balance positivo de las obras del líder en su primera gestión. El electorado en Japón es el que prefiere en más altas proporciones a la derecha en el Perú
- d. En 2001, sin Ollanta Humala en el proceso y sin el fujimorismo, la contienda era entre partidos de centro-derecha. Las preferencias mayores por Toledo en ese proceso provinieron en el exterior justamente de los dos primeros países que apoyaron a la izquierda en las dos elecciones subsiguientes: España y Argentina.
- e. Venezuela es el país-caso donde los resultados desafían mi hipótesis contextual sobre las preferencias electorales en el exterior. Dos datos: En 2001 fue el segundo país de la muestra (después de Japón) que más apoyó a Lourdes con el 70.6% de votos válidos. En 2006, ganó Lourdes Flores con 57.9% de votos válidos. En 2011 fue el país que más apoyó a Keiko Fujimori después de Japón. También fue el segundo país que más votó por Humala en esa elección. ¿Es el contexto o es el tipo de migrantes lo que pesa en las preferencias electorales exteriores? Habría que indagar en profundidad en este caso.

En la mayoría de los países de residencia en el exterior, se evidencia una derechización promedio del exterior. Se hace la salvedad de que en algunos electorados cuantitativamente poco significativos (dos países en 2006 y cuatro

en 2011) como Cuba (en 2006 con 488 electores; en 2011 con 743 electores) y Rusia (en 2011 con 24 electores), además, de Noruega (40 electores) y Filipinas (7 electores) ganó Ollanta Humala en elecciones generales 2011. En Cuba en 2006 ganó también UPP por 58.6% de los votos válidos, así como, en Ucrania (32 electores). En 2011 venció en Cuba el partido Gana Perú por 66% de votos válidos. En Rusia, por su parte, ganó en 2011 Ollanta Humala por mayoría relativa de 27.9%. Los mayores apoyos a la derecha, provienen de países de residencia donde estarían más electores concentrados, con más años de estudio, -se especula- más ricos. Como se ha venido demostrando éstos son los electores en los países de Japón, Estados Unidos y Venezuela. Por contraposición, los peruanos en países que menos apoyan a la derecha, provendrían de estratos socio-económico más bajos. Habría que deslindar si es el estatus con el parten o el que adquieren tras la migración. Cabe mencionar que la pobreza en el contexto migrante no sólo implica recursos materiales sino también estatus migratorio (ilegalidad), salarios más bajos conforme a la media salarial en los países de residencia, muchas veces prejuicios raciales, etc. Pobreza en el exterior, conviene aclarar, no debe entenderse necesariamente en los mismos términos socio-políticos que a nivel doméstico en Perú: en el exterior el ausentismo es producto de esta invisibilidad generada por la condición migratoria de ilegalidad en los países de destino.

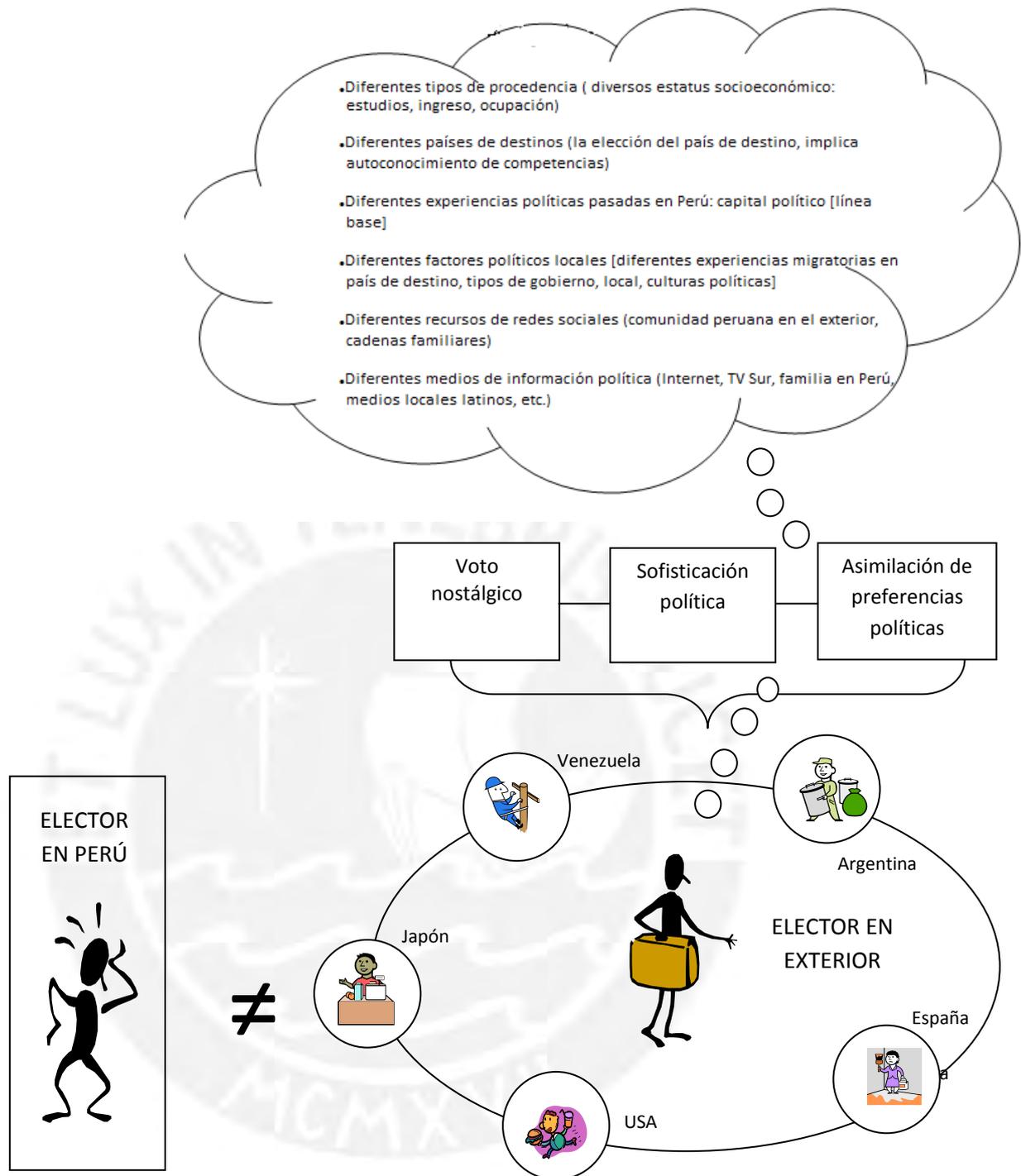
Estas cuestiones de análisis sobre la lógica del voto migrante son abordadas con mayor sustento en el siguiente capítulo. En él abro la discusión con seis posibles razones de la variabilidad en las preferencias por ubigeo, y cierro disertando sobre explicaciones al voto migrante a través del voto nostálgico, sofisticación y asimilación de valores políticos, aplicándolos a los resultados electorales de la muestra. Estos antecedentes son importantes referentes para la continuación de la investigación en profundidad sobre el electorado exterior y el voto migrante.

Capítulo V. Explicaciones Alternativas al Comportamiento del Electorado Exterior

La evidencia hasta aquí demuestra que el exterior es un electorado que no responde igual al electorado nacional. Tiende a una derechización, responde a una inclinación por los partidos de derecha en el Perú. El contexto internacional opera sobre el elector exterior de una manera más directa que sobre el elector en Perú. Esto influiría en su comportamiento electoral, patrón que se manifiesta en una derechización del electorado exterior, como describí en el capítulo III.

Sobre la base de la evidencia en el capítulo IV sustento que existiría una variabilidad en las preferencias electorales por ubigeo: el electorado exterior se ha venido estudiando como grupo agregado, pero esta aproximación descuida las variaciones específicas frente a realidades diferentes por país de residencia. Los resultados electorales en 2001, 2006 y 2011 por país-caso demuestran que hay electores que votan siempre más por los partidos de derecha en Perú como es el caso de Japón y Estados Unidos, así como aquellos en donde los porcentajes de apoyo a la derecha son menores, y sus porcentajes de apoyo a la izquierda son mayores, como en Argentina y España.

En la siguiente figura, planteo razones tentativas al comportamiento descrito del electorado exterior en un mapa conceptual. Al ser este un trabajo exploratorio, no pretendo sacar conclusiones sobre la lógica política del exterior como agregado o como grupo desagregado. Dado que el comportamiento electoral exterior manifiesta un fenómeno político particular que describo empíricamente en cinco de los países con más electores migrantes especulo posibles razones que explicarían la variabilidad del voto en el exterior. Presento seis razones en la Figura 17. Luego, expongo tres explicaciones al comportamiento político exterior. Estas son el voto nostálgico (que sería transversal al agregado exterior), la sofisticación política, y la asimilación de factores políticos locales en países de residencia. Cada explicación tiene un antecedente proveniente de investigaciones sobre electores migrantes.



No derechización

+ Derechización -

el apoyo a los partidos de derecha a nivel nacional ha sido mucho menor desde 1980 a 2011. Las preferencias por los partidos más pro- Estado son mayores por el electorado a nivel nacional.

El apoyo del exterior a los partidos de derecha (más pro-mercado) es mayor que a nivel nacional desde 1980 a 2011. Las preferencias electorales por la derecha son contundentes, notándose en elecciones muy ajustadas. Las oscilaciones en las preferencias por la derecha estriban en los diferentes tipos de electores por ubigeo.

Figura 17. Posibles explicaciones a la variabilidad del voto exterior.

1. El voto nostálgico

Una de las motivaciones de la población de electores hábiles y emitidos en el exterior responde a una lógica nostálgica. Según el Proyecto Fortalecimiento a la Política de Vinculación de los Peruanos en el Exterior (2006) casi la totalidad de peruanos migrantes (93.84% de una muestra de 774 peruanos distribuidos en América, Europa y Asia) mantiene comunicación con sus familiares en el Perú. La familia y las redes sociales que se dejan es una de las razones - entre muchas más - por las que los destinos del Perú le interesan y el voto es el canal más eficaz para expresar su involucramiento con ellos. En el estudio se refiere que 91.87% de la población peruana migrante posee familiares en el país de origen. Siguen entonces estando vinculados con el Perú mediante relaciones de parentesco que difícilmente serán quebrantadas pues mantienen su núcleo familiar dentro del Perú. Asimismo, se refiere que los peruanos migrantes desarrollan una revinculación a través del consumo y venta de productos peruanos denominado el comercio nostálgico. El 52.45% consume Inka Kola y en orden descendente otros productos como panetón, ají amarillo, rocoto, tamales, etc. Este mismo estímulo nostálgico de consumo es aplicable al voto exterior. De allí, el voto nostálgico de los peruanos en el exterior.

En general, la nostalgia de lo conocido, lo vivido, se encuentra en todos los inmigrantes. Es un sentimiento más frecuente entre las mujeres y más agudo en quienes han dejado a su familia directa en el Perú y manejan expectativas de pronto retorno (Meneses, 2005; p.69). La vinculación e información sobre la actualidad política peruana proviene de este lazo nostálgico principalmente a través de contactos en Perú y con la comunidad peruana en sus países de residencia. Las campañas políticas de diferentes partidos utilizan este recurso emocional en su mensaje a los electores migrantes.

2. La sofisticación del voto exterior

El politólogo estadounidense Patrick Miller en *The Emotional Citizen* (2010) desafía el razonamiento convencional (Luskin B., 1987; Guerring, J., 1997) sobre que la sofisticación política estaría directamente relacionada al nivel

educativo. Según este razonamiento un elector sofisticado sería aquel que más años de estudio tendría y sus conocimientos políticos estarían organizados en un amplio sistema de creencias. Miller propone el concepto de sofisticación en términos de emocionalidad en la política. Expone dos tipos de perfil: los altos sofisticados (high sophisticates) y los bajos sofisticados (low sophisticates). Los primeros son los que más experiencias políticas y redes asociativas habrían adquirido producto de mayores recursos no solamente económicos sino también políticos como experiencias políticas, información, y emociones que activan la información política de los sujetos que cuentan en sus conductas políticas (voto). Por ende, ante eventos políticos pueden evocar más fácilmente estos recuerdos de experiencias pasadas y reproducir emociones rápidamente ante ellas. Los altos sofisticados son los sujetos más emocionales en tanto y en cuanto tienen más conocimientos (experiencias) y educación con los que activar redes asociativas conceptuales en sus memorias. Están más seguros de sus emociones y, como resultado, cambian sus respuestas menos veces, lo que es un indicador de convicción. Por ello, tendría un patrón estable el que en Japón se obtuviera el porcentaje más alto de apoyo de la muestra por AF (17% de votos válidos) en 2006 y el más alto de la muestra (56.2%) en 2011 por F2011. Los bajos sofisticados, por el contrario, al tener menos recursos (como educación) para adquirir información política son los más proclives a cambiar de preferencias electorales ante coyunturas políticas. Representan los menos emocionales pues no tienen mucha información política que activar. Los menos sofisticados serían los que más frecuentemente cambian en sus elecciones políticas, son más inciertos pues es menos probable que acceden a las memorias de sus sentimientos por lo que habrían más cambios en sus respuestas. ¿No sería este el caso de los peruanos en Europa y Argentina pues según el análisis previo son los que más han oscilado en sus apoyos a los partidos en Perú y en base a los antecedentes provendrían de sectores menos pudientes en el Perú?

El nivel educativo aplicaría en la definición de sofisticación política de Miller, mas no define el concepto por sí solo. Una línea base mínima de educación es

necesaria para que los ciudadanos emocionales reinterpreten las experiencias pasadas, puedan adquirir nueva información y luego asimilar nuevas experiencias políticas y procesarlas hacia una posición política personal. La aplicación de este concepto al electorado exterior compete y mucho dado que son un electorado más educado que el promedio en Perú. El factor educación, aun cuando no es el único indispensable para el concepto de sofisticación de Miller, es importante para entender la sofisticación de los electores exteriores, y se relacionaría con el tema de los diferentes tipos de procedencia de los electores migrantes: hay unos más sofisticados (estables) que otros respecto a sus preferencias.

Los sofisticados tienen cualidades que hace a los electores más comprometidos con la política incluyendo mayor interés político, atención y conocimiento, afirma Miller. ¿No serían este tipo de electores los peruanos en el exterior considerando que están distantes al territorio peruano y son un electorado que busca independientemente información de la política peruana en el exterior por motivación propia? Estas tres cualidades operan en conjunto para facilitar el compromiso y entendimiento de la política nacional por parte de los electores exteriores. Este mayor compromiso hace a estos electores, que poseen más de estos atributos, más emocionales sobre los objetos políticos (candidatos y elecciones). Además, considerando el móvil nostálgico descrito en el numeral anterior, el electorado exterior tendría otra razón emocional que justificaría su sofisticación política. Al ser nostálgicos, los electores exteriores buscarían y seleccionarían información política del Perú con un mayor interés.

Para Miller, otro de los factores de la sofisticación es la cultura por cuanto condiciona las emociones. Las normas sociales, los valores y expectativas nos entrenan a reaccionar al mundo de cierta manera. La cultura política local, por ejemplo, configuraría cómo los peruanos en el exterior interpretan la política peruana desde sus países de residencia. De esta manera, la cultura local operaría en la configuración de la sofisticación política de los electores exteriores. De allí que en Japón, donde hay una cultura laboral más tecnológica, hayan más electores varones técnicos inscritos a quienes les iría

mejor; y en Argentina, con una cultura laboral doméstica y de informalidad, se inscribirían más mujeres poco educadas a quienes les iría mejor, demostrando el rostro femenino y poco educado del electorado peruano en ese país.

3. La asimilación de valores políticos: el contexto y las remesas políticas

Clarissa Pérez Armendáriz y David Crow, investigadores de la University of Austin at Texas, en *Do Migrants Remit Democracy?* (2009) estudiaron en una muestra de mexicanos residiendo en los Estados Unidos el efecto de la migración en las actitudes políticas y el comportamiento político de los mexicanos residiendo en México. Para su investigación utilizaron dos metodologías: regresiones en dos sets de data de encuestas a ciudadanos viviendo en México; y entrevistas a los migrantes y a los familiares con quienes se comunicaban. Concluyeron que los migrantes son agentes de difusión democrática, transmiten las actitudes y comportamientos que han aprendido de los países de residencia hacia los países de origen, y que la migración afecta la participación política y el comportamiento de los mexicanos en el país de origen. Esta difusión se realiza a través de tres procesos: (a) el retorno; (b) la comunicación transfronteriza entre migrantes aún en el exterior y sus familiares y amigos en el país de origen; y (c) las redes de información migratoria en las comunidades de alto volumen de migrantes. Estos tres procesos, a su vez, serían los mecanismos de difusión de las remesas políticas (Escrivá, 2010) al país de origen.

Los investigadores hallaron que la migración de mexicanos a otros países altera el comportamiento político y los valores de los mexicanos que residen en México. Como variables independientes, utilizaron tres actitudes políticas medibles (tolerancia, satisfacción con la democracia y evaluaciones críticas del gobierno respecto a los derechos civiles) y tres comportamientos (actividad política individual no electoral, participación en organizaciones, y protesta). Encontraron tres importantes predictores que están asociados positivamente con una o más de las variables presentadas: si han vivido en USA o Canadá, si tienen familiares o amigos que han vivido allá, y el índice de la extensión en que la municipalidad en la que viven dependen de la migración internacional.

Los efectos de la migración en las actitudes políticas se verifican en que los migrantes y los retornantes tienen evaluaciones más críticas de los gobiernos en sus países de origen que los que nunca migraron. Sus patrones de comparación son fruto de su inserción en otros países y sistemas políticos.

En síntesis, la investigación de Pérez-Armendáriz y Crow concluye que la difusión de valores políticos es real desde el país de residencia al de origen a través de remesas políticas, prácticas asimiladas en los países de residencia. Estas remesas son producto de los aprendizajes de los migrantes en las sociedades de acogida. En estas sociedades, los factores políticos locales influirían en reconfigurar la concepción de los migrantes respecto de sus países de origen. Los migrantes, en consecuencia, son agentes difusores de valores políticos tanto a través de las opiniones a sus familiares como del voto, mecanismo en el cual se ejerce y en el que se desemboca esta asimilación.

Para llegar a esta capacidad de transmisión de valores políticos es indispensable una base mínima educativa que permita al migrante flexibilizar su adaptación al nuevo contexto y obtener de él los mayores aprendizajes. Entonces, esta lógica es una entrada válida a la comprensión del voto migrante. Respecto a las preferencias electorales, se demostró que en Japón, los electores peruanos favorecieron más al Fujimorismo sobre lo que especulo una razón, por ejemplo, sería la identificación con el líder nikkei y el recuerdo de apoyo a su política pragmática; en Venezuela, los electores peruanos apoyaron con porcentajes significativos a UN sobre lo que especulo se debería al desencanto con el modelo de un grupo de clase media alta peruana; y en las elecciones consecutivas de 2001 y 2006, en Argentina y España, los electores peruanos fueron de la muestra los dos países-caso que menos apoyaron a UN sobre lo que especulo habría una distancia ideológica con la propuesta derechista al ser de los electores exteriores los que viven en situaciones más precarias en el exterior (desempleo e informalidad). Esta explicación implica tanto las culturas políticas locales y sus sistemas de valores políticos, a lo que se suma, diferentes gobiernos locales por país de acogida que determinan

finalmente el sistema político local en el que los electores migrantes viven y del cual tienen asimilados valores políticos.

La sofisticación política, finalmente, tendría alguna asociación con la asimilación de valores políticos, sociales y culturales de los migrantes en la sociedad receptora donde se asientan. Ayuda a explicar por qué personas con similares background socioeconómicos tienen conductas políticas y electorales diversas: unos son más sofisticados y se involucrarían más en redes políticas que otros, menos sofisticados, que se mostrarían menos identificados y menos emocionales sobre las elecciones en el Perú. Por ello, muchos peruanos que residen en España, por ejemplo, y conformaron bases de un determinado partido no necesariamente siguen manteniendo las mismas posiciones políticas que con las que partieron del Perú donde muchos representantes de UN y de UPP se constituían ellos mismos ex-profeso (para la ocasión) durante el proceso electoral 2006 y entre ellos se incluían personas con amplia experiencia en partidos políticos de derecha o izquierda (Escrivá, 2010, p.112). Entonces la sofisticación tendría alguna relación sobre las preferencias electorales exteriores que podría variar en el país de destino en el tiempo.

Como se refirió respecto al voto nostálgico, el electorado exterior tendría una motivación de voto nostálgico, asociado a una alta emotividad producto de los sentimientos de añoranza peruana, preocupación familiar, además de intereses económicos, que los motivaría a seguir la política en Perú. Estos sentimientos e intereses generan emociones que activan las reminiscencias y conocimientos políticos que son producto de sus experiencias políticas pasadas en Perú.

Según Miller, más sofisticados son aquellos más emocionales porque activan más conocimientos y experiencias del pasado e información (redes asociativas) que les predispone a tener una posición política que difícilmente cambiarán. En general, la derechización es una tendencia a nivel agregado que se ha mantenido in crescendo desde 1980. El exterior, en este sentido, es un electorado sofisticado por excelencia. Especulo que se debería a que el peso mayor de los electores exteriores se encuentra ubicado en países más liberales

económicamente y estos factores locales influirían en la tendencia del voto. En específico, para entender la variabilidad en las preferencias electorales utilizo los perfiles de altos y bajos sofisticados. Entonces los altos sofisticados, en tanto fluctúan menos en sus preferencias electorales, parecerían ser los electorados en Japón y Estados Unidos. En contraposición, los bajos sofisticados estarían en España y en Argentina. El electorado en Venezuela merecería una aproximación especial pues es un electorado con un alto nivel educativo, en un país de orientación más pro-Estado, que viene apoyando en altos porcentajes a la derecha peruana.

La sofisticación tiene un anclaje en los diferentes tipos de electores exteriores. Aunque es insuficiente la data presentada para sostener esta explicación, habría diferentes disertaciones sobre el comportamiento electoral y los distintos niveles socioeconómicos entre sectores migrantes (con el que se parte y el que adquieren posteriormente en el país de residencia). Tienen distintos salarios, y distintos niveles educativos (con el que parten y registran en DNI, y el que muchos lograrían tras la migración). Esta información no se actualiza en los consulados. La no actualización de datos en los consulados obstaculiza sacar inferencias sobre el nivel socioeconómico en los electores exteriores. La sofisticación política - entendida aquí- requiere de una línea mínima educativa que la del electorado exterior proporcionalmente, y es el nivel de secundaria completa.

La distribución por nivel educativo, o cualquier otra de las variables sociopolíticas presentadas, no depende del país de residencia. Sin embargo, el nivel educativo con que se parte del país de origen determina la decisión de qué país optar (Durand, 2010). Los inmigrantes se distribuyen de manera diferente por país de residencia. Una evidencia más de que estaríamos ante distintos tipos de electorados migrantes. La selección del país de residencia (ubigeo) es una decisión que involucra una autoevaluación de las habilidades y competencias con que se cuenta para vivir y adaptarse a la sociedad receptora (el sistema local). Una decisión sofisticada que implicaría habilidades y competencias diferentes a las que se requieren para vivir en el Perú, e incluso

diferentes entre opciones de destino. Estos recursos les permitirán asimilar y aprender luego los factores políticos locales para insertarse al sistema local. El aprendizaje de los factores locales influiría en sus evaluaciones, que luego les conllevaría a tener una predisposición política por ciertas propuestas electorales en el Perú. Las que mejor les convienen sobre sus expectativas o las de sus familiares en el Perú. Este conjunto de factores predispondría a los diferentes electores exteriores a votar más o menos por la derecha en cada país de residencia.

Otro factor que operaría en la lógica del voto migrante es la condición migratoria. La situación legal en el país de residencia incidiría en el nivel socioeconómico del migrante en el país de destino al definir su experiencia política y migratoria. Los sin papeles, suelen ser los más pobres en el extranjero y eso desanima la inscripción, no solo por temor sino porque habría desincentivos para ocuparse de la política nacional cuando su situación migratoria y económica es aún inestable en el país de residencia. Este factor asociado al tipo de procedencia socioeconómica, y la sofisticación, harían que el elector migrante evalúe la política peruana desde un nuevo punto de referencia comparativo.

4. Conclusión

En resumen, el tipo de migrante (nivel socioeconómico con el que se parte y el que adquiere en el país que reside) y el factor contextual operarían en la lógica del voto migrante. A la luz de la tesis de Pérez Armendáriz se sustenta que los migrantes son agentes de difusión democrática. Trasladando este argumento a la lógica electoral, se implicaría que los electores migrantes son agentes que reproducirían en el voto los aprendizajes contextuales y las emociones producto de sus experiencias políticas pasadas y presentes. A su vez, estas experiencias en el exterior son distintas entre país de residencia. Estas experiencias en el país de residencia influirían en sus nuevas evaluaciones sobre la política en el Perú pues el sistema local define un nuevo punto de referencia. Allí radica que hayan diferentes preferencias electorales entre país-

caso. Los electores exteriores son receptores directos del contexto global, p.e. la crisis globalizada económica les afectaría más directamente a ellos que a los electores en Perú. Cada país de residencia tiene un tipo de gobierno, y factores políticos y económicos locales diferentes que afecta de modo particular a los electores en el exterior.

La asimilación de los factores contextuales influiría en la decisión de votar, así como, en las orientaciones electorales que manifiestan. El caso del electorado en Venezuela, por ejemplo, sería interesante analizarlo en profundidad porque desafía mi hipótesis contextual. En un país pro-Estado, el electorado peruano (que no sería de los menos educados en el Exterior según la evidencia presentada) le dio en 2001 un porcentaje de votos válidos de 70.6% a Unidad Nacional; en 2006 hizo ganar a Lourdes por 57.9%; y en 2011 hizo ganar a Keiko Fujimori por 39.6% de los votos válidos por ese país.

En suma, la lógica de asimilación permitiría comprender que una vez asimilados los factores políticos locales se difunden los aprendizajes a través de remesas políticas (Escrivá, 2010), como el voto, lo que justificaría una variabilidad en las preferencias electorales que a su vez agrega valor político a las preferencias electorales de los sectores migrantes y las de sus familiares que se quedan en el Perú.

Conclusiones y Recomendaciones

La investigación sobre el comportamiento político de los peruanos en el exterior resulta determinante pues es un paso adelante en la comprensión democrática de un nuevo electorado que tiene responsabilidad en los destinos del país. Tema no muy estudiado por la Ciencia Política, pero que hacia el futuro demandará ajustes institucionales para la democracia peruana del siglo XXI.

Al plantear una comprensión de los peruanos en el exterior como un nuevo electorado se afirma que es un electorado particular, que tiene diferencias entre países de residencia y que vota distinto entre países de residencia también. De hecho, el voto migrante es un voto incipiente, un cuasi voto, que no data más que desde 1980. Es un electorado que crece muy velozmente conforme el fenómeno migratorio, y cada vez tiene más peso político. Por ello, la intención del presente trabajo es conocer más de cerca a este joven electorado.

El *big picture* del electorado exterior presenta al electorado inscrito para votar, que sólo representa 30% de la población total migrante, y que responde a una lógica distinta a la del electorado nacional. Se evidencia una inclinación por la derecha del voto exterior sustentada en una mayor preferencia por los partidos del bloque ideológico de derecha en el Perú según la clasificación partidaria realizada por Freidenberg y Alcántara (2003). Ha existido una histórica conexión con el PPC desde que el electorado exterior empezó a ejercer el sufragio, predilección que le viene valiendo al partido, y sus alianzas, desde 1980 varios votos seguros. La derechización en las preferencias electorales del exterior se entiende como una preferencia más liberal del exterior en temas económicos y políticos que el electorado nacional, fenómeno que no es exclusivo del caso peruano. De hecho, en otros países latinoamericanos las poblaciones exteriores han mostrado respuestas de derecha (en el sentido en que se entiende en Perú). No es de extrañar que, por ejemplo, en Colombia en 2010 el exterior haya apoyado a Santos y al partido de la U en la última elección presidencial por 60.13% de votos válidos (Registraduría de Colombia, 2010).

Aún cuando mi investigación exploratoria presenta argumentos especulativos, no puedo hacer relaciones causales entre las variables descritas sobre los electorados exteriores porque existe la limitación de la data electoral. No obstante, los antecedentes presentados, las ideas de expertos en el tema migratorio y mi propia experiencia con peruanos en el exterior, me han permitido explorar desde un enfoque más aproximativo la realidad política del elector migrante: aun cuando el agregado muestra una derechización del electorado migrante, existen importantes variaciones específicas que tendrían relación con diferentes tipos de electores migrantes residiendo en contextos políticos distintos.

Aquí lo más que he podido sustentar es que ciertamente existen diferentes electores por país caso según se verificó en la descripción de los electorados exteriores por sistematización de las variables del DNI (ubigeo, edad, sexo, nivel educativo) y de los resultados electorales. La condición socioeconómica es la variable más implicada en alusión a estas diferencias a lo largo del documento. Sin embargo, para verificarla habría que indagar más en profundidad sobre cómo afecta en las preferencias electorales del exterior. El desafío sería operativizar cuánto y cómo afecta el tipo de procedencia (en específico, estatus socioeconómico [ver Glosario]) y los factores políticos nacionales sobre las diferentes preferencias electorales de los sectores migrantes. Si bien los antecedentes indican que la composición sociopolítica distingue a los electores migrantes, aquí no analizo el porqué de esas diferencias sino que especulo a partir del nivel educativo que existiría una conexión de estas diferencias con la variabilidad en el voto. Donde esa procedencia es de clases más pobres, el voto no es tan de derecha en el Perú. Por ejemplo, en 2001 los electores peruanos en Argentina que son los que tienen menos años de estudios, y serían los más pobres, de la muestra votaron 38.8% por UN mientras que en Japón, electorado en ese sentido opuesto al inscrito en Argentina, obtuvo un altísimo pico de 73.5% votos válidos.

Mi principal evidencia es que el electorado exterior está conformado por diferentes electores migrantes. Cada grupo migrante (como nuestro en cada

país-caso) tiene contextos sociopolíticos distintos que hacen que sus motivaciones para votar y sus intereses en la política peruana también sean distintos. En consecuencia, se registraron respuestas electorales diferentes que no sólo se explicarían por las variaciones contextuales sino porque los electores migrantes tendrían diferentes procedencias de origen. Esta presunción queda pendiente para la profundización en la investigación aplicada al caso peruano exterior, así como, en qué medida la experiencia de los migrantes ayuda a conceptualizar la política de una manera diferente.

En una primera instancia discutí importantes temas relacionados a los diferentes electores migrantes. Primero, lo particular de la emigración peruana a partir de los 90's, según Ulla D. Berg (2010), es el alto grado de dispersión de los países de destino de los migrantes: de 2001 con 86 países de residencia se pasó a 2011 con 114 destinos electorales en el exterior. Segundo, la alta dispersión tiene asidero en que por definición los emigrantes peruanos son migrantes laborales-económicos, la disponibilidad de oportunidades de trabajo y acceso a la educación son determinantes en la opción de destino (Berg: OIM, 2006a). Tercero, la decisión sobre dónde migrar finalmente depende del nivel de acceso a recursos económicos y simbólicos (clase social) del migrante (Berg, 2005). Cuarto, la particularidad de la diáspora peruana, en contraste a otras diásporas, es el amplio set de destinos que se origina en la variedad de clases sociales de donde provienen los electores migrantes (Durand, 2010). Diferentes sectores sociales encuentran diferentes nichos dependiendo de las opciones disponibles y del nivel educativo con que migran. Tanto Durand como Altamirano (1999) sustentaron que las clases sociales se reproducen en los países de residencia. De este antecedente se desprende, (a) que el nivel educativo es un buen factor aproximativo a la situación socioeconómica de los electores migrantes. Entonces, como se ha comprobado aquí, más educados serían los inscritos en Japón y Estados Unidos, y menos educados en Argentina y España; (b) del nivel educativo alcanzado en el país de origen dependerá la decisión del país de destino como futuro lugar de residencia y esto estaría relacionado con la orientación del voto. A partir de esta segunda

especulación, amparada en la tesis de Pellegrino (mientras mayor el recorrido migratorio, mayores las competencias para el migrante), sustento que aquellos electores que se fueron a países como Estados Unidos o Japón (o Italia) demandarían una serie mayor de capacidades de idioma y disposición para adaptarse a las sociedades respectivas. Estas habilidades, junto a mayores recursos sociales y políticos, les permitirán a los electores migrantes no solo adaptarse sino también asimilar los valores políticos que a posteriori influirá en sus conductas políticas (inscripción, voto, y difusión de remesas políticas [ver Glosario]). Quinto, Escrivá en su estudio cualitativo sobre las elecciones de 2006 señaló la variedad de la composición social de los peruanos migrantes, que alude al patrón de cadenas migratorias familiares y comunales. Esto explicaría los diferentes orígenes y estratos sociales. Por ejemplo, respecto a la distribución en Europa, en Italia los peruanos inscritos son más de procedencia rural que los que residen en España cuya procedencia es costeña urbana (Escrivá, 2010; p.45).

Tal diversidad de procedencia es real pero para identificarla en relación a su influencia en las preferencias electorales es complicado porque (a) no se contempla la actualización de esta información electoral sobre los lugares de procedencia (pre y post migración) de peruanos en el exterior, y (b) el Ministerio de Relaciones Exteriores no trabaja más que ocasional y selectivamente bases de datos sobre lugares de procedencia y el nivel socio-económico con el que parten los migrantes, su información no es accesible. Los estudios han provenido de proyectos específicos financiados por ONG's u organismos internacionales, como el Latin American Migration Project por la Universidad de Princeton cuyas investigaciones fueron presentadas en la edición de la revista especializada *Latin American Perspectives* de 2010, o el Proyecto Fortalecimiento a la Política de Vinculación de los Peruanos en el Exterior por el Ministerio de Relaciones Exteriores y la Organización Internacional para las Migraciones (OIM) (2006) que han sido referidos en el documento de trabajo.

En una segunda instancia presenté explicaciones alternativas al fenómeno del comportamiento electoral exterior. Primero, propuse seis posibles razones a la variabilidad del voto por ubigeo, que no analizo en profundidad por limitación de data, y que son: (a) diferentes tipos de procedencia, implicando diferentes clases sociales (pre y post migración); (b) que las elecciones de país de destino son diversas, cada opción de destino demanda diferentes competencias (entre países de destino y diferentes a las que necesita para vivir en Perú); (c) diferentes experiencias políticas pasadas en Perú que forman la línea base de las evaluaciones políticas posteriores de los electores exteriores; (d) diferentes factores políticos locales que determinan condiciones migratorias diferentes en el país de residencia [unos más flexibles a los trabajadores migrantes, otros más restrictivos al trabajo migrante], diferentes tipos de gobierno local [unos más pro-Estado, otros más pro-mercado], diferentes culturas políticas locales [unos de tradición más liberal occidental, otros países con sistemas de valores orientales]; (e) diferentes recursos como redes sociales y políticas [comunidades peruanas diversas en el exterior y las cadenas familiares cuya influencia en el voto del migrante depende del estatus socioeconómico en el país de residencia], (f) diferentes medios de información política (Internet, TV Sur, familia en Perú, medios locales latinos) que hacen que unos partidos puedan ser más conocidos que otros por los electores migrantes en ciertas zonas en el mundo, y así preferencias variadas de unos candidatos sobre otros menos conocidos (p.e. PPK sería más conocido por el exterior que la candidata Reymer en las elecciones generales de 2011).

Segundo, expuse las tres explicaciones sobre el comportamiento electoral exterior. Sobre el voto nostálgico del exterior afirmé que el estímulo nostálgico es un eje transversal en todo análisis de los sujetos migrantes. Luego, discutí sobre la sofisticación en los términos de Patrick Miller (sofisticación y emotividad política) arguyendo que el exterior es un electorado que se ha vuelto sofisticado. El exterior viene demostrando una tendencia estable de voto por la derecha y las diferencias estarían a nivel de altos (Japón y Estados Unidos) y bajos sofisticados (España y Argentina) por aquellos electorados en

países de residencia donde las preferencias electorales han variado más frecuentemente. Por ejemplo, España tendría un electorado bajo sofisticado pues los electores peruanos en las tres últimas elecciones han sido los más volátiles de la muestra. Por último, a la luz de la investigación de Clarissa Pérez Armendáriz argumenté que los electores peruanos en el exterior son agentes de difusión democrática que reproducen en el voto los aprendizajes de los factores locales como asimilación de valores políticos en el país de residencia. Esta asimilación influiría en sus evaluaciones sobre la política en el Perú. La asimilación de factores contextuales influiría en la participación política y electoral de los electores exteriores también.

El presente estudio ha tenido por objetivo profundizar en la comprensión política de estos *nuevos electores*, el exterior, pues es necesaria para gestionar su mejor vinculación en el sistema político peruano del siglo XXI. Al describir la inclinación por la derecha peruana y discutir sobre la necesidad de comprender mejor el comportamiento electoral exterior, me amparo en que existen diferentes electores migrantes, que reportan variabilidad en el voto por la derecha en Perú, [fenómeno que estaría asociado a distintos estatus socioeconómicos (pre y post migración) y a diferentes factores políticos locales de los países donde migran]. De esta manera, manifiesto indirectamente la necesidad del Estado de aproximarse y conocer más de cerca al electorado en el extranjero. Las diversas especulaciones que he abordado a lo largo del trabajo requieren investigaciones en profundidad sobre los electorados peruanos en el exterior. Esto es determinante para elucidar el estudio de un electorado no muy conocido más allá de que pueden determinar elecciones ajustadas. Queda un 70% del universo migrante peruano que es un potencial electorado, sobre el que los organismos del Estado deberán trabajar políticas de revinculación. En conjunto los sectores migrantes tienen una participación operante en la construcción de la política peruana en el contexto global del s. XXI.

Este desafío será positivo para que el sistema político del resto del s. XXI sea más inclusivo de la realidad migrante. Será positivo para que los partidos

peruanos redinamicen la política orientada hacia el exterior. Lourdes, Toledo, y Keiko operaron sus campañas en 2001, 2006 y 2011 con la simbología diaspórica. Los partidos pueden encontrar en este electorado socios estratégicos para la práctica y organización política exterior. Será positivo también para que el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, en trabajo conjunto con los organismos electorales, primeros anfitriones de este nuevo electorado a la política peruana, promueva el clima de vinculación que atraiga el registro de peruanos migrantes ilegales y legales en elecciones peruanas. Conciérne a ambos, la falta de información y atención distribuida a los electores exteriores, y difundir sobre la no necesidad de residencia legal en el país de acogida para votar como tampoco el pago de multas por abstención del voto. Es responsabilidad de ellos, en consecuencia, replantear sus políticas de información electoral y tomar acciones para promover la inscripción de los sectores migrantes, además, de involucrarse más y mejor en sus diferentes necesidades políticas y electorales. El electorado exterior es un decisivo target para el s. XXI. De ahí que conocer más de cerca la realidad de los diferentes electores migrantes y sus respectivos comportamientos electorales resulta clave para el Estado peruano y la política peruana de cara al futuro.

Glosario

Actitudes: orientaciones estables que los individuos tienen respecto a la política, los distintos elementos del sistema político y ellos mismos como actores.

Asimilación: proceso de incorporación a una cultura ajena, que implica la desaparición o fuerte alteración de la cultura propia.

Cadena migratoria: conexión entre inmigrantes de un determinado origen en la cual los pioneros atraen y ayudan a que otros migren, éstos a otros y así sucesivamente.

Campo migratorio: extensión (nacional e internacional) hasta donde llegan las conexiones, vinculaciones y redes de un determinado colectivo de migrantes.

Campos sociales transnacionales: realidades económicas, familiares, asociativas, identitarias, etc. cuya naturaleza y dinámica supera las fronteras y la lógica de los estados nación.

Conductismo: analiza la realidad política centrándose en la constatación de hipótesis.

Contexto de origen y de recepción: conjunto de características (demográficas, económicas, políticas, etc.) de los países emisores o receptores, que influyen en los flujos migratorios y condicionan las trayectorias de los migrantes y el rechazo o aceptación.

Cultura migratoria: dos acepciones a) conocimientos, actitudes, y prácticas relacionadas con el fenómeno de la migración y existentes en una comunidad o región de origen, configurada entre otras cosas por el efecto de las visitas y retornos de los emigrados; b) la cultura de un grupo emigrado tal y como se practica en el país de recepción, habiéndose modificado sustancialmente respecto a la cultura de origen por desaparición o modificación de rasgos previos y surgimiento de rasgos nuevos.

Elecciones críticas: elecciones en las que se cambia el resultado y las bases de apoyo a los partidos.

Elector hábil: persona que se encuentra registrada en el archivo del Registro Único de Identificación de las personas naturales, que no se encuentra registrado como fallecido, o cumpliendo pena privativa de libertad, o inhabilitado para el sufragio o causal prevista en la ley que le impida ejercer su derecho a sufragio.

Estrategias familiares migratorias: conjunto de decisiones y acciones que los miembros de una unidad familiar llevan a cabo (en destino o en origen) para tratar de conseguir determinados objetivos en su proyecto migratorio.

Estatus (o condición) socioeconómico: resume la posición social del individuo respecto a su nivel de estudios, ingresos y ocupación.

Factores pull/push: realidades demográficas, económicas, laborales y sociopolíticas de un determinado país que suponen un determinado atractivo para que personas de otros países se decidan a migrar a él o que empujan a la gente a emigrar hacia otro país.

Familia birresidencial: unidad familiar que debido a la migración no está completa pero que mantiene a sus miembros estrechamente vinculados, aun viviendo en hogares ubicados en distintos países.

Incentivos a la participación: elementos que aumentan los beneficios de la participación, independientemente de cuál sean los resultados de la elección. Por ejemplo, el voto obligatorio.

Inscripción: trámite que realiza una persona, con la finalidad de ser registrado en el archivo del Registro Único de Identificación de las Personas Naturales, toda vez que cumple con los requisitos establecidos para votar.

Mito del retorno: expectativa de regreso siempre presente en el o la migrante, cargada de ilusión, idealización, e intensos sentimientos, pero postergada una y otra vez. (Giménez Romero, p. 174, 2003)

Muestra: Parte del universo que observamos con el fin de obtener conclusiones generales.

Nuevos electores (*New voters*): según el enfoque racionalista del comportamiento electoral, son nuevos electores, o personas que nunca han votado o que no votan; constituyen un grupo muy heterogéneo y contribuyen en forma significativa con los resultados electorales, si es que no los determinan finalmente [jóvenes, migrantes, grupos minoritarios y en algunos casos mujeres]. (Peña Molina, B., 2008, p.15)

País-caso: país de residencia, ámbito geográfico que corresponde al lugar en donde, según registros, se encuentra residiendo el peruano en el exterior.

Participación electoral: una forma de participación política que consiste en el porcentaje de votantes efectivos sobre el número de electores inscritos. En este sentido se refiere al voto (del sector exterior).

Participación política: acción de los ciudadanos dirigida a influir en el proceso político y en sus resultados.

Población electoral: ciudadanos y ciudadanas que se encuentran inscritos en el RENIEC, cuentan con DNI y además tienen la condición de hábiles para ejercer su derecho a voto. Asimismo, cuentan con mayoría de edad (18 años a más) o tienen la condición de ciudadano peruano emancipado.

Proceso electoral: conjunto de actividades efectuadas bajo la dirección del sistema electoral, que tienen por objeto el ejercicio de los derechos políticos de elección presidencial en primera vuelta, para efectos de este trabajo.

Proyecto migratorio: orientación general, composición de lugar, plan y expectativas de futuro que en cada momento de su trayectoria va tendiendo el individuo la familia migrante.

Regularización: proceso oficial por el que se concede a los extranjeros en situación de irregularidad la posibilidad de obtener un estatuto legal, en función de determinados requisitos y trámites.

Remesas políticas: cambios en las identidades políticas, demandas, y prácticas asociadas con la migración. (Escrivá et al., 2010)

Representatividad: porcentaje de electores inscritos en el exterior entre los electores inscritos a nivel nacional.

Retorno: vuelta temporal o definitiva del migrante a su lugar de origen.

Universo: conjunto de casos (electores, ciudadanos, países, etc.) cuyas características nos interesa analizar; pero que no observamos en su totalidad.

Valor político: principal instrumento mental de los ciudadanos al procesar la información política que reciben y proporcionan una estructura mental que permite analizar y valorar la política que incluyen cultura política, identificaciones políticas, actitudes políticas y opinión pública.

Valor pre-político: valor que no se refiere a cuestiones explícitamente políticas, pero que es fácilmente politizable. Ejemplos: integración social, la identidad nacional, la religiosidad, la clase social subjetiva, etc.

Volatilidad electoral: indicador del grado de cambio en la orientación del voto que se produce entre dos elecciones consecutivas. Es más probable que cambien su voto cuando cambian las circunstancias.

Voto Válido: Para que un voto sea considerado válido, el elector debe marcar la foto y/o símbolo del candidato con un aspa o una cruz. Necesariamente la intersección de las líneas debe estar dentro de los recuadros. El número de votos válidos se obtiene luego de deducir, del total de votos emitidos, los votos en blanco y nulos.

Referencias

ALCÁNTARA, Manuel y FREIDENBERG, Flavia (coords.). *Partidos Políticos de América Latina: Países Andinos*. México: IFE. 2003.

ALTAMIRANO R., Teófilo.

(2010) *Migration, Remittances and Development in Times of Crisis*. PUCP & UNFPA & CISEPA.

(2006) *Remesas y nueva "fuga de cerebros" impactos transnacionales* PUCP Fondo Editorial.

(2000) Liderazgo y organizaciones de peruanos en el exterior: culturas transnacionales e imaginarios sobre el desarrollo. Lima: PromPerú: PUCP Fondo Editorial.

(1996) Migración, el fenómeno del siglo. Peruanos en Europa, Japón y Australia. PUCP. Fondo Editorial.

(1992) Éxodo: Peruanos en el exterior. PUCP. Fondo Editorial.

(1990) Los que se fueron: Peruanos en Estados Unidos. PUCP. Fondo Editorial.

(1988) Inmigrantes Peruanos en los Estados Unidos de América. PUCP.

ANDUÍZA, Eva, CANTIJOCH, Marta, Gallego, Aina, Jorge Salcedo. (2009). *Internet y participación política en España*. En: Revista Opiniones y Actitudes No. 63, 112 pp., CIS- España

ARAUJO, Lorena. (2010), Estado y Voto Migrante: Una radiografía de la Región andina, Boletín del Sistema de Información sobre Migraciones Andinas - FLACSO Sede Ecuador - Boletín N° 7 – Mayo.

ÁVILA, Javier. (2009). "¿Cuántos se fueron? Estadísticas de la población peruana". En: *Revista del Observatorio Andino de Migraciones TukuyMigra* No. 3. Lima. PUCP. Julio 2010

CALDERÓN Chelius, Leticia.

(2000) Migración Femenina y Participación Política en El Paso, Texas. Frontera Norte, Volumen 12, Núm. 23, enero – junio 2000, pp. 119 – 151.

(2004) Voto en la distancia: Extensión de derechos políticos a migrantes, experiencias comparadas

(2003) La dimensión política de la migración mexicana

Candidata Lourdes Flores Nano se dirige a los peruanos en el exterior. (2006). Video Youtube en http://www.youtube.com/watch?v=c1rIH5-vl_0

CASTAÑEDA, Aldo. (Marzo 2010). El migrante peruano y su creciente participación en la vida política nacional, En *Revista del Observatorio Andino de Migraciones TukuyMigra* N° 2. PUCP.

CRABTREE, John. (2006). Capítulo II. Partidos Políticos e Intermediación en el Perú. En Crabtree, John (editor) *Construir Instituciones: democracia, desarrollo y desigualdad en el Perú desde 1980*. Lima: Fondo Editorial de la PUCP; Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico; IEP, pp. 33-53.

D. BERG, Ulla, PAERREGAARD, Karsten, (eds.). (2005). El 5to Suyo: transnacionalidad y formaciones diaspóricas en la migración peruana. 317 p. Lima: IEP.

DEL CASTILLO, Álvaro. (1999). *Los peruanos en Japón*. Tokyo, Japón: Gendaikikakushitsu Publishers.

DIRECCIÓN GENERAL DE MIGRACIONES Y NATURALIZACIÓN [DIGEMIN]. (2008, 18 de abril). Datos Extraídos de la Base de Datos DIGEMIN. En Centro de Investigación, Análisis temático y Estadística [CIAE] - Área de Estadística. Lima, Perú.

DURAND, Jorge. (2010). The Peruvian Diaspora: Portrait of a Migratory Process. *Latin American Perspectives* 37:12, pp. 106. DOI: 10.1177/0094582X10379103

ESCRIVÁ, Ángeles, SANTA CRUZ, Úrsula, & BERMÚDEZ, A. (2010). *Migration, Gender, and Politics*. *Latin American Perspectives*, 37(106), doi 10.1177/0094582X10380391.

FLACSO Sede Ecuador, Sistema de Información sobre Migraciones Andinas,
 -Boletín N.º 6 – Febrero, 2010
 -Boletín N.º 5 – Septiembre, 2009
 -Boletín N.º 2 – Enero, 2009

FERNÁNDEZ L., Jesús. (2000). *Identidad e inmigración*. [Tesis doctoral]. Madrid: Universidad Pontificia Comillas de Madrid.

GIMÉNEZ R., Carlos. (2003). *Qué es la inmigración: ¿Problema u oportunidad?, ¿Cómo lograr la integración de los inmigrantes?, ¿Multiculturalismo o interculturalidad?* Barcelona, España: RBA libros.

GUERRING, John. (1997). *Ideology: A definitional Analysis*.

IDEA. *Voto en el extranjero: El Manuel de IDEA Internacional*. Ciudad de México. Instituto Federal Electoral de México (IFES). 2007. Tomado de http://www.idea.int/publications/voting_from_abroad/sp.cfm

INEI. (2009). *Migración Internacional en las familias peruanas y perfil del peruano retornante*. Lima, Perú: Autor.

INEI. (2010, Diciembre). *Perú: Estadísticas de la Emigración Internacional de Peruanos e Inmigración de Extranjeros 1990 – 2009*. Lima, Perú: Autor

INEI: Más de 76 mil peruanos retornaron del exterior durante crisis económica internacional. (2010, 16 de diciembre). *Andina Agencia peruana de noticias*. Recuperado de <http://www.andina.com.pe/Espanol/Noticia.aspx?Id=aJ0ISYgUBd8=>

Ipsos APOYO. (2011, 1 de junio). Informe Confidencia. Simulacro de voto en segunda vuelta. Informe exclusivo para Confiep. Lima, Perú: Autor.

Keiko Fujimori visitó New York. (22 de julio, 2010). *Univision.com*. Tomado de <http://www.univision.com/content/content.jhtml?cid=2483652>

Más de 700 mil ciudadanos residentes en el extranjero votarán el 10 de abril. (2011, Febrero 28). *RPP Noticias*. Tomado de <http://radio.rpp.com.pe/peruanosenel exterior/se-aprueba-creacion-de-distrito-electoral-para-peruanos-residentes-en-el-extranjero-en-comision-del-congreso/>

MENESES R., Max. (2005). La Migración Peruana a España, 1980 -2003. En Germaná, C. et al. *La Migración Internacional: El caso peruano* (pp. 203). Lima, Perú: Fondo Editorial de la Facultas de Ciencias Sociales UNMSM.

MILLER, Patrick. (2010). *The emotional citizen: emotion as a function of political sophistication*. [Tesis doctoral]. Chapel Hill, NC: University of North Carolina at Chapel Hill. Recuperado de http://dc.lib.unc.edu/cdm4/item_viewer.php?CISOROOT=/etd&CISOPTR=3153

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES e IDEI. (2006). *Proyecto Fortalecimiento a la política de vinculación de los peruanos en el exterior: encuesta piloto de caracterización del peruano en el exterior*. Lima: PUCP. p. 109.

MOHAPATRA, Sanket, RATHA, Dilip, & SCHEJA, Elina. (2010). Impact of Migration on Economic and Social Development: A review of evidence and emerging issues. *Migration and Remittances Unit*, World Bank, for the Civil Society Days of the Global Forum on Migration and Development. Recuperado de http://siteresources.worldbank.org/TOPICS/Resources/214970-1288877981391/Migration&Development-Ratha-GFMD_2010a.pdf

NOHLEN, Dieter. (2007). *Ciencia Política: Teoría institucional y relevancia del contexto*. Bogotá: Universidad del Rosario.

Ollanta a los peruanos en el exterior [Youtube video]. (2011, Abril 23). Disponible en <http://www.youtube.com/watch?v=WQJVBe6egIY>

ORGANISMO NACIONAL DE PROCESOS ELECTORES (ONPE). (2004). *Los procesos electorales entre 1989 y 1995: problemas y lecciones*. Lima, ONPE-CIES, p. 165.

ORGANISMO NACIONAL DE PROCESOS ELECTORES (ONPE). (2005). *Los procesos electorales en el Perú: 1978 – 1986. Problemas y lecciones*. Lima: ONPE-CIE, p. 100.

Palpabaires, residentes palpeños en Argentina. (2011, Febrero 23). *RPP Noticias*. Tomado de <http://radio.rpp.com.pe/peruanosenelexterior/palpabaires-residentes-palpenos-en-argentina/#more-2622>

PAERREGAARD, Karsten. (2008). *Peruvians dispersed: a global ethnography of migration*. p. 271. New York, NY: Lexington Books.

PELLEGRINO, Adela. (2001). *Migrantes latinoamericanos y caribeños: síntesis histórica y tendencias recientes*. Montevideo, Uruguay: CEPAL.

PEÑA MOLINA, B. (2008). *¿Por qué la gente vota como vota? Teorías políticas del comportamiento electoral*. Universidad Autónoma de Baja California Sur.

PÉREZ-ARMENDÁRIZ, Clarissa, & CROW, David. (2010). Do Migrants Remit Democracy? International Migration, Political Beliefs, and Behavior in Mexico. *Comparative Political Studies*, Vol. 43, No. 1, pp. 119-148.

PEW HISPANIC RESEARCH. (2009). *Hispanics of Peruvian Origin in the United States, 2009*. Washington, DC: Author. Recuperado de <http://pewhispanic.org/files/factsheets/80.pdf>

RAMÍREZ G., Jacques y BOCCAGNI, Paolo. (2010). Voto a la distancia: Análisis de la participación política de los ecuatorianos en el exterior, En: *Política en Movimiento: Estado, Ciudadanía, Exilio y Migración en América*, Cristina Amescua y José Luque, Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia. (2010). Resultados Electorales 2010. Elección Presidente y Vicepresidente – 30 de mayo de 2010. Recuperado de <http://www.registraduria.gov.co/elec2010/presidente/preconteo.htm>

RENIEC. (2011). Boletín Estadístico Elecciones Generales 2011. Población electoral residente en el extranjero. Lima, Perú. Recuperado de http://www.reniec.gob.pe/portal/estadistica/images/GG10_PobElec_Resid_Extranjero.pdf

Revista del Observatorio Andino de Migraciones Tukuymigra N° 2. (Marzo 2010). Pontificia Universidad Católica del Perú.

ROJAS C., María del Rosario. (2009). ¿Ciudadanos de doble condición? El caso de los peruanos en el exterior en perspectiva comparativa de la comunidad emigrante latinoamericana. Tesis en Ciencia Política (Magister). Lima, Perú: PUCP. pp. 170.

SABOGAL, Elena, & NUÑEZ, L. (2010). *Sin Papeles: Middle- and Working-Class Peruvians in Santiago and South Florida*. Latin American Perspectives, 37: 88, doi: 10.1177/0094582X10380390.

TAMAGNO, Carla y D. BERG., Ulla. (2003). El Quinto Suyo: Conceptualizando la diáspora peruana desde abajo y desde arriba. En Carlos Iván Degregori (Ed.) Comunidades locales y transnacionales: cinco estudios de caso en el Perú. Lima: IEP.

TANAKA, Martín. (2005). Democracia sin partidos, Perú 2000–2005: Los problemas de representación y la propuesta de reforma política. Lima, Perú: IEP.

Toledo pide más beneficios para regreso de peruanos. (2010, 4 de diciembre,). *Peru21*. Tomado de <http://peru21.pe/noticia/679174/toledo-pide-mas-beneficios-regreso-peruanos>.

TUESTA S., F. (2005). Representación política: las reglas también cuentan (Sistemas Electorales y Partidos Políticos). PUCP/ Friedrich Ebert Stiftung, Lima: Perú.

TUESTA S., F. (2008). “Reforma política en Perú”, en Daniel Zovatto y J. Jesús Orozco Henríquez: Reforma política y electoral en América Latina 1978-2007. pp 821-864. México: UNAM/IDEA Internacional.

VÁSQUEZ L., Tania. (2010). Sobre el Comportamiento Electoral de los Peruanos en el Exterior y la Emergente Producción de una Ciudadanía Política Transnacional. Blog Tukuymigra. Recuperado de http://tukuymigra.com/index.php?option=com_content&view=investigacion§ionid=3&catid=52&id=13

Anexo 1

Tablas de Contingencia para Análisis de las Variables

En esta sección se presenta las tablas sistematizadas con la frecuencia de mayores valores por país de residencia en base a los resultados de los padrones sobre variables sociopolíticas del DNI.

Tabla nº 1a. Electores extranjeros (Argentina, España, EEUU, Japón y Venezuela) de las elecciones presidenciales 2001 primera vuelta según sexo.

	Masculino		Femenino		Total	
	n	%	n	%		
Argentina	15860	38,8	24967	61,2	40827	100
España	8064	34,8	15109	65,2	23173	100
EEUU	44522	49,3	45869	50,7	90391	100
Japón	7477	54,8	6172	45,2	13649	100
Venezuela	10298	57,1	7744	42,9	18042	100

Fuente: ONPE

Tabla nº2a. Electores extranjeros (Argentina, España, EEUU, Japón y Venezuela) de las elecciones presidenciales 2001 primera vuelta según edad.

	18 a 26		27 a 36		36 a 44		45 a 56		57 a 65		66 a más		Total	
	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Argentina	20729	50.8	9029	22.1	5042	12.3	3912	9.6	1463	3.6	652	1.6	40827	100
España	10528	45.4	4660	20.1	3899	16.8	2789	12.0	765	3.3	532	2.3	23173	100
EEUU	15950	17.6	13239	14.6	20272	22.4	23674	26.2	8963	9.9	8293	9.2	90391	100
Japón	7620	55.8	2399	17.6	1764	12.9	1311	9.6	350	2.6	205	1.5	13649	100
Venezuela	2443	13.5	2663	14.8	3044	16.9	7118	39.5	1695	9.4	1079	6.0	18042	100

Fuente: ONPE

Tabla nº 3a. Electores extranjeros (Argentina, España, EEUU, Japón y Venezuela) de las elecciones presidenciales 2001 primera vuelta según nivel educativo.

	Primaria		Secundaria		Superior		Técnica		Especial		Iletrado		Total	
	N	%	n	%	n	%	N	%	n	%	n	%	n	%
Argentina	2676	6,6	26309	64,4	11169	27,4	594	1,45	0	0	79	0,2	40827	100
España	1031	4,4	11745	50,7	9942	42,9	426	1,8	1	0,004	28	0,1	23173	100
EEUU	6448	7,1	50018	55,3	33649	37,2	167	0,2	2	0,002	107	0,1	90391	100
Japón	499	3,7	8376	61,4	4617	33,8	147	1,1	0		10	0,1	13649	100
Venezuela	1622	9,0	10737	59,5	5589	31,0	73	0,4	0	0,0	21	0,1	18042	100

Fuente: ONPE

Tabla nº 4a. Electores extranjeros (Argentina, España, EEUU, Japón y Venezuela) de las elecciones presidenciales 2001 primera vuelta según grupos políticos.

	Argentina		España		EEUU		Japón		Venezuela	
	n	%	N	%	n	%	n	%	n	%
UN	8528	38.8	5123	38.7	15971	63.9	3750	73.5	4205	70.6
FIM	713	3.2	507	3.8	912	3.7	382	7.5	112	1.9
PAP	4870	22.2	1989	15.0	2446	9.8	439	8.6	405	6.8
PP	7291	33.2	5306	40.1	5133	20.5	296	5.8	1053	17.7
Total votos validos	21957	100.0	13239	100	24979	100.0	5101	100	5955	100.0

Fuente: ONPE

Tabla nº 1b. Electores extranjeros (Argentina, España, EEUU, Japón y Venezuela) de las elecciones presidenciales 2006 primera vuelta según sexo.

País	Masculino		Femenino		Total	
	n	%	N	%	n	%
Argentina	26082	38,9	40945	61,1	67027	100,0
España	31103	43,9	39715	56,1	70818	100,0
EEUU	66995	47,8	73152	52,2	140147	100,0
Japón	12258	55,2	9960	44,8	22218	100,0
Venezuela	11054	54,0	9425	46,0	20479	100,0
Total	147492	720,2	173197	54,0	320689	100,0

Fuente: ONPE

Tabla nº 2b. Electores extranjeros (Argentina, España, EEUU, Japón y Venezuela) de las elecciones presidenciales 2006 primera vuelta según edad.

Edades	Argentina		España		EEUU		Japón		Venezuela	
	n	%	n	%	N	%	n	%	n	%
18 a 20	1648	2,5	1047	1,5	1849	1,3	281	1,3	152	0,7
20 a 25	5994	8,9	5703	8,1	8424	6,0	1355	6,1	1039	5,1
25 a 30	9275	13,8	10753	15,2	12856	9,2	2252	10,1	1709	8,3
30 a 35	13022	19,4	13088	18,5	16488	11,8	3526	15,9	2207	10,8
35 a 40	13033	19,4	12608	17,8	18487	13,2	4519	20,3	2805	13,7
40 a 45	9092	13,6	10242	14,5	18659	13,3	3635	16,4	2836	13,8
45 a 50	6348	9,5	7297	10,3	17421	12,4	2653	11,9	2792	13,6
50 a 55	4250	6,3	4537	6,4	14253	10,2	1894	8,5	2790	13,6
55 a 60	2132	3,2	2576	3,6	10720	7,6	1076	4,8	1931	9,4
60 a 65	1068	1,6	1332	1,9	7423	5,3	550	2,5	952	4,6
65 a 70	598	0,9	762	1,1	5234	3,7	289	1,3	520	2,5
>70	567	0,8	873	1,2	8333	5,9	188	0,8	746	3,6
Total	67027	100,0	70818	100	140147	100	22218	100	20479	100
promedio	37		38,24		44,23		40,1		44,41	

Fuente: ONPE

Tabla N° 3b. Electores extranjeros (Argentina, España, EEUU, Japón y Venezuela) de las elecciones presidenciales 2006 primera vuelta según nivel educativo.

	Primaria Completa		Primaria Incompleta		Secundaria Completa		Secundaria Incompleta		Superior Completa		Superior Incompleta		Técnica Completa		Técnica incompleta		Iletrados		Especiales		total	
	n	%	n	%	N	%	n	%	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Argentina	4122	6,2	433	0,6	44689	66,9	4795	7,2	10580	15,8	949	1,4	838	1,3	397	0,6	218	0,3	6	0,01	66809	100
España	2432	3,4	280	0,4	40288	57,0	3257	4,6	20100	28,4	2324	3,3	1483	2,1	529	0,7	118	0,2	7	0,01	70700	100
EEUU	6645	4,7	297	0,2	76540	54,7	2488	1,8	49140	35,1	3107	2,2	1308	0,9	379	0,3	229	0,2	14	0,01	139918	100
Japón	593	2,7	43	0,2	14040	63,2	672	3,0	6118	27,5	421	1,9	262	1,2	63	0,3	6	0,0	0	0	22212	100
Venezuela	1293	6,3	54	0,3	12769	62,5	521	2,5	5367	26,3	238	1,2	159	0,8	40	0,2	38	0,2	0	0	20441	100
Total	15085	4,7	1107	0,3	188326	58,8	11733	3,7	91305	28,5	7039	2,2	4050	1,3	1408	0,4	609	0,2	27	0	320080	100

Fuente: ONPE

Tabla nº 4b. Electores extranjeros (Argentina, España, EEUU, Japón y Venezuela) de las elecciones presidenciales 2006 primera vuelta según grupos políticos.

	Argentina		España		EEUU		Japón		Venezuela	
	n	%	N	%	n	%	n	%	n	%
Partido socialista (PS)	227	0.6	337	0.9	294	0.5	80	0.8	47	0.5
Alianza por el futuro(APF)	1779	4.9	1357	3.7	2633	4.4	1664	17.0	544	6.1
UPP	5808	16.0	4399	12.2	5925	9.9	679	6.9	2197	24.5
Unidad Nacional (UN)	14943	41.2	19991	55.2	42501	70.8	5956	60.9	5198	57.9
Movimiento de nueva izquierda (MNI)	168	0.5	105	0.3	45	0.1	20	0.2	19	0.2
PAP	10349	28.6	7708	21.3	6403	10.7	886	9.1	568	6.3
Avanza País(AP)	370	1.0	94	0.3	40	0.1	6	0.1	30	0.3
Total votos válidos	36239	100	36199	100	60005	100	9778	100	8973	100.00

Fuente: ONPE

Tabla nº 1c. Electores extranjeros (Argentina, España, EEUU, Japón y Venezuela) de las elecciones presidenciales 2011 primera vuelta según sexo.

	Masculino		Femenino		Total	
	n	%	n	%	n	%
Argentina	45412	42.6	61253	57.4	106665	100
España	56872	45.9	66,983	54.1	123855	100
EEUU	115253	47.9	125312	52.1	240565	100
Japón	16225	53.6	14020	46.4	30245	100
Venezuela	15850	55.1	12916	44.9	28766	100
Total	249612	47.1	280484	52.9	530096	100

Fuente: ONPE; Chi cuadrado; * $p > 0,05$, no se encontró relación estadística

Tabla n° 2c. Electores extranjeros (Argentina, España, EEUU, Japón y Venezuela) de las elecciones presidenciales 2011 primera vuelta según edad.

	Argentina		España		EEUU		Japón		Venezuela	
	n	%	n	%	N	%	n	%	n	%
18 a 20	2342	2.2	1674	1.4	2208	0.9	333	1.1	221	0.8
20 a 25	10977	10.3	7770	6.3	13885	5.8	2267	7.5	1397	4.9
25 a 30	13864	13.0	14188	11.5	18861	7.8	2947	9.7	2187	7.6
30 a 35	14428	13.5	21043	17.0	24830	10.3	3483	11.5	2700	9.4
35 a 40	17371	16.3	21878	17.7	29716	12.4	4539	15.0	3132	10.9
40 a 45	16749	15.7	19222	15.5	31489	13.1	5251	17.4	3666	12.7
45 a 50	11902	11.2	14896	12.0	30602	12.7	4284	14.2	3573	12.4
50 a 55	8231	7.7	10326	8.3	27827	11.6	3096	10.2	3533	12.3
55 a 60	5408	5.1	6047	4.9	21573	9.0	2021	6.7	3506	12.2
60 a 65	2649	2.5	3234	2.6	14941	6.2	1060	3.5	2413	8.4
65 a 70	1288	1.2	1621	1.3	9360	3.9	485	1.6	1122	3.9
>70	1456	1.4	1956	1.6	15273	6.3	479	1.6	1316	4.6
Total	106665	100	123855	100	240565	100	30245	100	28766	100
Promedio	39.1		40.1		45.6		41.7		46.4	

Fuente: ONPE; Chi cuadrado; * $p > 0,05$, no se encontró relación estadística.

Tabla nº 3c. Electores extranjeros (Argentina, España, EEUU, Japón y Venezuela) de las elecciones presidenciales 2011 primera vuelta según Nivel educativo.

	Primaria Incompleta		Primaria completa		Secundaria Completa		Secundaria Incompleta		Superior completa		Superior Incompleta		Técnica completa		Técnica incompleta		Iletrado		Educación Especial		Total	
	n	%	n	%	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Argentina	6535	6.1	892	0.8	71719	67.2	11039	10.3	13113	12.3	1334	1.3	1051	1.0	574	0.5	399	0.4	9	0.01	106665	100
España	3751	3.0	475	0.4	75605	61.0	7190	5.8	28300	22.8	4682	3.8	2544	2.1	1096	0.9	194	0.2	18	0.01	123855	100
EEUU	8692	3.6	466	0.2	140530	58.4	5153	2.1	75769	31.5	6249	2.6	2427	1.0	877	0.4	379	0.2	23	0.01	240565	100
Japón	722	2.4	63	0.2	20197	66.8	1104	3.7	7030	23.2	658	2.2	330	1.1	131	0.4	8	0.0	2	0.01	30245	100
Venezuela	1624	5.6	87	0.3	18707	65	1149	4.0	6425	22.3	356	1.2	280	1.0	74	0.3	62	0.2	2	0.01	28766	100
Total	21324	4.0	1983	0.4	326758	61.6	25635	4.8	130637	24.6	13279	2.5	6632	1.3	2752	0.5	1042	0.2	54	0.01	530096	100

Fuente: ONPE; Chi cuadrado; * $p > 0,05$ no se encontró relación estadística.

Tabla nº3. Electores extranjeros (Argentina, España, EEUU, Japón y Venezuela) de las elecciones presidenciales 2011 primera vuelta según grupos políticos.

	Argentina		España		EEUU		Japón		Venezuela	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
APGC	4459	10.5	14407	25.8	37221	44.0	2841	29.8	2525	18.5
F-2011	14383	33.7	12258	22.0	22023	26.0	5362	56.2	5336	39.2
PP	6044	14.2	10646	19.1	11315	13.4	334	3.5	2150	15.8
SOL NAC	6208	14.6	11240	20.1	6088	7.2	561	5.9	954	7.0
GANA PERU	10424	24.5	6407	11.5	5702	6.7	419	4.4	2539	18.6
Total votos validos	42623	100	55815	100	84566	100	9549	100	13621	100

Fuente: ONPE

Anexo 2

Procesos electorales en que participan los peruanos en el exterior

Año	Nombre del proceso	Ronda electoral	Población electoral (Total)	Población electoral (Nacional)	Padrón Electoral (Exterior)	Votos Emitidos Exterior	%Población Exterior/Población Nacional
2011	EG 2011	Segunda	19,949,915	19,195,761	754,154	402,563	3.92%
2011	EG 2011	Primera					
2006	EG2006	Segunda	16,494,906	16,037,015	457,891	290,760	2,85%
2006	EG 2006	Primera					
2001	EG 2001	Segunda	15,161,916	14,906,233	255,683	132,443	1,71%
2001	EG 2001	Primera					
2000	EG 2000	Segunda	14,794,767	14,567,468	227,299	112,967	1,56%
2000	EG 2000	Primera					
1995	EG 1995	Primera	12,417,946	12,280,538	137,408	71,245	1,11%
1990	EG 1990	Segunda	10,013,225	9,923,962	89,263	40,436	0,90%
1990	EG 1990	Primera					
1985	EG 1985	Primera	8,333,433	8,282,545	50,888	37,809	0,614%
1980	EG 1980	Primera	6,471,105	6,431,655	39,450	20,790	0,613%

Fuente:

- (a) Resultados Elecciones Generales 2011. Recuperado de <http://www.elecciones2011.onpe.gob.pe/resultados2011/1ravuelta/Tuesta>; <http://www.elecciones2011.onpe.gob.pe/resultados2011/2davuelta/>
- (b) Tuesta, F. (2011). *Blog Politika*. Estadísticas políticas. Recuperado de <http://blog.pucp.edu.pe/fernandotuesta/node/603>