

direccionalidad de las correlaciones de los demás estilos y de ambas dimensiones con la edad, es la esperada según la propuesta antes mencionada; es decir, negativa. En línea con esta hipótesis, se podría plantear entonces que la ausencia de significancia en dichas correlaciones se encuentre vinculada más bien con elementos asociados al poder estadístico.

Respecto al objetivo específico de la diferencia entre hombres y mujeres en los niveles de diferenciación del self, el resultado no fue el esperado. Investigaciones previas han encontrado que las mujeres tienden a presentar mayores niveles de reactividad emocional que los hombres (Kosek, 1998; Skowron & Dendy, 2004). No obstante, en el presente estudio y en otro realizado en Israel (Peleg, 2002) no se hallaron tales diferencias, lo cual parece apoyar la afirmación original de Bowen (1989), quien plantea que no existen diferencias en los niveles de la diferenciación, dado que es un concepto que trasciende las categorías sociales, las diferencias culturales y que hay tantos hombres como mujeres en cualquier nivel de la escala. A pesar de esto, las contradicciones entre los resultados ponen de relieve la importancia de continuar investigando al respecto y controlar otras variables que pueden estar influenciando los resultados, tales como la cultura y/o el rol de género.

En síntesis, los resultados encontrados en la presente investigación son relevantes puesto que representan una aproximación a la compleja relación entre los estilos y dimensiones del apego adulto y un aspecto estructural del autoconcepto que no ha recibido suficiente investigación; la diferenciación del self. Además, cabe mencionar que no existe evidencia empírica de la asociación entre estos constructos en población latinoamericana, por lo que estos resultados respaldan la noción de que estas relaciones son parte esencial del funcionamiento psicológico y que, tal como la teoría lo indica, representan aspectos universales. De este modo, se ha visto cómo las relaciones con las figuras significativas van de la mano con las capacidades de autorregulación, de diferenciación intelecto-emociones y con la adquisición de la autonomía.

Por otro lado, entre las limitaciones del estudio, es importante considerar que el Cuestionario de Relación evalúa en qué medida uno se ve reflejado con un estilo de apego, y en ese sentido, lo que se obtiene es el reporte que uno hace del estilo que percibe poseer, o el grado de identificación con el prototipo del estilo de apego en un momento dado, no el tipo de apego que realmente posee, pues se reconoce que muchos individuos cuentan con

elementos de más de un patrón de apego y que cómo uno se ajusta a cada prototipo es algo que puede variar a través del tiempo (Griffin & Bartholomew, 1994). Además, según el elevado porcentaje de participantes que se identificó con el estilo seguro y según lo hallado en investigaciones anteriores, es factible suponer que esta prueba es, en cierta medida, vulnerable a la deseabilidad social. No obstante, lo anterior sucedería con los estilos, sobre todo con el seguro, no necesariamente con las dimensiones. Respecto a ello, diversos autores ya han opinado que la evaluación dimensional es más fiable que la categorial (Griffin & Bartholomew, 1994; Yárnoz-Yaben & Comino, 2011).

Otra limitación del presente estudio, respecto al método, fue la segunda modalidad de la recogida de datos. Si bien la investigadora no conocía a ninguno de los participantes, los intermediarios que repartieron los sobres con los documentos sí, lo que puede haber ocasionado cierta desconfianza, y en ese sentido, la deseabilidad también puede haber influenciado. Además, el no estar presente en la aplicación, constituye una limitación en sí misma puesto que hay un menor control de varias variables y resta la posibilidad de explicar posibles dudas.

Por ello, para futuras investigaciones, sería recomendable que la recogida de datos sea exclusivamente de manera presencial. También se sugiere ampliar la muestra y que los participantes tengan características más variadas, para así tener una muestra más representativa de los adultos en Lima. Asimismo, los resultados resaltan la importancia de investigar más acerca de las relaciones entre el apego y el self, por lo que también se recomienda ampliar el rango de edad para analizar las diferencias en aspectos del apego y de la diferenciación del self en los tres grupos etarios.

Referencias

- Alonso-Arbiol, I. (2000). *Atxikimendu insegurua eta genero rolak pertsonarteko mendekotasunaren korrelatu gisa*. (Tesis doctoral). Recuperado de http://www.euskara.euskadi.net/appcont/tesisDoctoral/PDFak/Itziar_alonso_TESIS.pdf
- Bartholomew, K. & Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among adults: A test of a four category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 226-244.
- Bowen, M. (1989). *La terapia familiar en la práctica clínica. Volumen II: Aplicaciones*. Bilbao: Desclée de Brouwer.
- Bowlby, J. (1976). *Attachment and Loss. Volume 2: Separation anxiety and anger*. New York: Basic Books.
- Bowlby, J. (1983). *Attachment and Loss. Volume 1: Attachment*. New York: Basic Books.
- Brennan, K. A., Clark, C. L., & Shaver, P. R. (1998). Self-report measurement of adult attachment: An integrative overview. En J. A. Simpson, & W. S. Rholes (Eds.), *Attachment theory and close relationships*, 46–76.
- Bretherton, I. & Munholland, K. (2008). Internal working models in attachment relationships: Elaborating a central construct in attachment theory. En Cassidy, J., Shaver, P. (2008). *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (2nd ed.). New York: Guilford Press.
- Campbell, J. D., Trapnell, P. D., Heine, S. J., Katz, I. M., Lavalley, L. F. & Lehman, D. R., (1996). Self-concept clarity: measurement, personality correlates, and cultural boundaries. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(1), 141 – 156. doi: 10.1037/0022-3514.70.1.141
- Carpenter, B. (2001). Attachment bonds between adult daughters and their older mothers: Associations with contemporary caregiving. *Journal of Gerontology: Psychological Sciences*, 56(5), 257–266.
- Cassidy, J. (1988). Child-Mother Attachment and the Self in Six-Year-Olds. *Child Development*, 59(1), 121-134.

- Cocoli, E. (2005). *Attachment Dimensions, Differentiation of Self, and Social Interest: A Structural Equation Modeling Investigation of an Interpersonal-Maturational Model*. (Tesis de doctorado). Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/33751356_Attachment_dimensions_differentiation_of_self_and_social_interest_a_structural_equation_modeling_investigation_of_an_interpersonal-maturational_model
- Conde Zúñiga, L. (2015). *Claridad del autoconcepto, inclusión del otro en el self y ajuste diádico en adultos de Lima Metropolitana*. (Tesis de licenciatura). Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/6100>
- Crowell, J.A. & Treboux, D. (1995) A review of adult attachment measures: Implications for theory and research. *Social Development*, 4, 294-327.
- Demo, D. H. (1992). The Self-Concept Over Time: Research Issues and Directions. *Annual Review of Sociology*, 18, 303 – 326.
- Diehl, M., Jacobs, L. M., & Hastings, C. T. (2006). Temporal Stability and Authenticity of Self-Representations in Adulthood. *Journal of Adult Development*, 13(1), 10–22. <http://doi.org/10.1007/s10804-006-9001-4>
- Diehl, M. & Hay, E. L. (2011). Self-Concept Differentiation And Self-Concept Clarity Across Adulthood: Associations With Age And Psychological Well-Being. *International Journal of Aging & Human Development*, 73(2), 125–152.
- Echevarría, Q. & Auvert, N. (2007). *Propiedades psicométricas del cuestionario de apego adulto sobre relaciones (Relationship Questionnaire) en población venezolana*. (Tesis de licenciatura). Recuperado de <http://200.35.84.131/portal/bases/marc/texto/3201-07-01439.pdf>
- Fonagy, P. (1991). Psychoanalytic Theory from the Viewpoint of Attachment Theory and Research. En: Cassidy, J. & Shaver, P.R. (Eds.). *Handbook of attachment: Theory, research and clinical applications* (pp. 595-624). New York: Guilford Press.
- Gallo, L., Smith, T. & Ruiz, J. (2003). An Interpersonal Analysis of Adult Attachment Style: Circumplex Descriptions, Recalled Developmental Experiences, Self-Representations, and Interpersonal Functioning in Adulthood. *Journal of Personality* 71(2), 141-182.

- Griffin, D. & Bartholomew, K. (1994). Models of the self and other: Fundamental dimensions underlying measures of adult attachment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(3), 430-445.
- Harter, S. (1999). *The construction of the self. A developmental perspective*. New York: The Guilford Press.
- Kosek, R. (1998). Self-differentiation within couples. *Psychological Reports*, 83(1), 275-279.
- Lodi-Smith, J. & Roberts, B.W. (2010). Getting to know me social role experiences and age differences in self-concept clarity during adulthood. *Journal of Personality*, 78(5), 1383 – 1410.
- Lopez, F. G., & Brennan, K. A. (2000). Dynamic processes underlying adult attachment organization: Toward an attachment theoretical perspective on the healthy and effective self. *Journal of Counseling Psychology*, 47(3), 283–300.
- Lorenzini, N. & Fonagy, P. (2014). Apego y trastornos de la personalidad: Breve revisión. *Mentalización*, 2(1). Recuperado de http://revistamentalizacion.com/ultimonumero/apego_y_trastornos_de_la_personalidad_breve_revision.pdf
- Marrone, M. (2001). *La teoría del apego: Un enfoque actual*. Madrid: Psimática.
- Martínez, C. & Santelices, M. (2005). Evaluación del Apego en el Adulto: Una Revisión. *Psyche (Santiago)*, 14(1), 181-191.
- Mikulincer, M. & Shaver, P. R. (2003). The attachment behavioral system in adulthood: Activation, psychodynamics, and interpersonal processes. En M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology*, 35(1), 53–152.
- Mikulincer, M. (1995). Attachment style and the mental representation of the self. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69, 1203–1215.
- Páez, D., Fernández, I., Basabe, N. & Grad, H. (2002). Valores culturales y motivación: creencias de auto-concepto de Singelis, actitudes de competición de Triandis, control emocional e individualismo-colectivismo vertical-horizontal. *Revista Española de Motivación y Emoción*, 3, 169-175.
- Peleg, O. (2002). Bowen Theory: A Study of Differentiation of Self, Social Anxiety, and Physiological Symptoms. *Contemporary Family Therapy* 24(2), 355-369.

- Peleg, O. & Tzischinsky, O. (2015) Assessing Satisfaction with Differentiation of Self through Circle Drawing: Validation of a Revised Self-Report Instrument (SFI-R). *J Psychol Psychother* 5: 228. doi:10.4172/2161-0487.1000228
- Rygaard, N. *Severe Attachment Disorder in Childhood. A Guide to Practical Therapy*. Austria: SpringerWienNewYork
- Rodríguez-González, M., Skowron, E.A. & Anchía, R. (2015). Adaptación al español del Differentiation of Self Inventory-Revised (DSI-R). *Terapia Psicológica*, 33 (1), 47-58.
- Sánchez, M. (2011). *Apego en la infancia y apego adulto: influencia en las relaciones amorosas y sexuales*. (Tesis de maestría Universidad de Salamanca, España). Recuperado de http://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/99355/1/TFM_EstudiosInterdisciplinarios_Genero_SanchezHerrero_M.pdf
- Sheinbaum, T., Bedoya, E., Kwapil, T & Barrantes-Vidal, N. (2013). Comparison of self-reported attachment in young adults from Spain and the United States. *Psicothema*, 25(4), 514-519.
- Skowron, E. A., & Dendy, A. K. (2004). Differentiation of self and attachment in adulthood: Relational correlates of effortful control. *Contemporary Family Therapy*, 26, 337–357.
- Skowron, E. A., & Friedlander, M.L. (1998). The differentiation of self inventory: Development and initial validation. *Journal of Counseling Psychology*, 45(3), 235-246.
- Skowron, E. A., & Schmitt, T. A. (2003). Assessing interpersonal fusion: Reliability and validity of a new DSI Fusion with Others subscale. *Journal of Marital and Family Therapy*, 29, 209–222.
- Slade, A. (1999). Representation, Symbolization, and Affect Regulation in the Concomitant Treatment of a Mother and Child: Attachment Theory and Child Psychotherapy. *Psychoanalytic Inquiry*, 19(5), 797-830.
- Slade, A., Grienenberger, J., Bernbach, E., Levy, D. & Locker, A. (2005). Maternal reflective functioning, attachment, and the transmission gap: A preliminary study. *Attachment and Human Development*, 7(3), 283-298.

- Slotter, E. B. & Gardner, W. L. (2012). How needing you changes me: The influence of attachment anxiety on self-concept malleability in romantic relationships. *Self and Identity*, 11, 386-408.
- van IJzendoorn, M. & Kroonenberg, P. (1988). Cross-cultural patterns of attachment: A meta-analysis of the Strange Situation. *Child Development*, 59, 147-156.
- van IJzendoorn, M. H., Schuengel, C. & Bakermans-Kranenburg, M. J. (1999). Disorganised attachment in early childhood: meta-analysis of precursors, concomitants, and squeals. *Developmental Psychopathology*, 11, 225-249.
- Velázquez, Y. & Garduño, L. (2011). Relación entre la Diferenciación del Self y el Bienestar Subjetivo en Jóvenes Mexicanos. *Psicología Iberoamericana*, 19(2), 9-16.
- Waters, E., Crowell, J., Elliot, M., Corcoran, D. & Treboux, D. (2002). Bowlby's Secure Base Theory and the Social/ Personality Psychology of Attachment Styles: Work(s) in Progress. *Attachment and Human Development*, 4, 230-242.
- Wu, C. (2009). The relationship between attachment style and self-concept clarity: The mediation effect of self-esteem. *Personality and Individual Differences*, 47(1), 42-46. doi: 10.1016/j.paid.2009.01.043
- Yárnöz-Yaben, S. & Comino, P. (2011). Evaluación del apego adulto: análisis de la convergencia entre diferentes instrumentos. *Acción Psicológica*, 8(2), 67-85.

Apéndices

APÉNDICE A

Protocolo de consentimiento informado para participantes

La presente investigación es conducida por Beatriz Hidalgo, estudiante de la Especialidad de Psicología Clínica de la Pontificia Universidad Católica del Perú. La meta de este estudio es obtener datos acerca de la manera en la que los adultos de Lima se relacionan con otras personas y también cómo se ven a sí mismos.

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá responder una ficha de datos y dos cuestionarios, lo que le tomará aproximadamente 15 minutos de su tiempo.

Su participación será voluntaria. La información que se recoja será estrictamente confidencial y no se podrá utilizar para ningún otro propósito que no esté contemplado en el ámbito de la investigación. La ficha de datos y los cuestionarios serán anónimos, por ello serán codificados utilizando un número de identificación.

Si tuviera alguna duda con relación al desarrollo de la investigación, usted es libre de formular las preguntas que considere pertinentes. Además puede finalizar su participación en cualquier momento del estudio sin que esto represente algún perjuicio para usted. Si se sintiera incómoda o incómodo, frente a alguna de las preguntas, puede ponerlo en conocimiento de la persona a cargo de la investigación y abstenerse de responder.

Muchas gracias por su participación.

Yo, _____ doy mi consentimiento para participar en el estudio y soy consciente de que mi participación es enteramente voluntaria.

He recibido información en forma verbal sobre el estudio mencionado anteriormente y he leído la información escrita adjunta. He tenido la oportunidad de discutir sobre el estudio y hacer preguntas.

Entiendo que puedo finalizar mi participación en el estudio en cualquier momento, sin que esto represente algún perjuicio para mí.

Entiendo que recibiré una copia de este formulario de consentimiento y que puedo solicitar información sobre los resultados de este estudio una vez que haya concluido y se tenga el documento final. Para esto, puedo comunicarme con Beatriz Hidalgo al correo beatriz.hidalgo@pucp.pe

Nombre completo del (de la) participante	Firma	Fecha
--	-------	-------

Nombre del Investigador responsable	Firma	Fecha
-------------------------------------	-------	-------

APÉNDICE B

Ficha de datos sociodemográficos

1. Edad: _____

2. Sexo: F M

3. Grado de instrucción:

Secundaria incompleta	<input type="checkbox"/>
Secundaria completa	<input type="checkbox"/>
Superior técnica incompleta	<input type="checkbox"/>
Superior técnica completa	<input type="checkbox"/>
Universitario incompleta	<input type="checkbox"/>
Universitario completa	<input type="checkbox"/>
Posgrado	<input type="checkbox"/>

4. Indique su ocupación principal:

Estudios Trabajo Casa Otro Especificar: _____

5. ¿Con quién o con quiénes vive? Puede marcar más de una opción

Solo(a) Madre Padre Hermano(s) Pareja Hijo(s) Amigo(s) Otros Especificar: _____

2. Actualmente, ¿se encuentra usted en una relación de pareja?

Sí No

6.1. Si marcó sí, ¿considera que su relación es estable?

Sí No

6.2. De estar en una relación de pareja, por favor indique el tiempo de duración

de ésta (aproximadamente): _____ año/años y _____ mes/meses.

APÉNDICE C

Tabla 1

Contraste de medias de la Diferenciación del Self según sexo

	Mujeres (58)		Hombres (42)		<i>t</i> (98)	<i>p</i>	<i>1- β</i>
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>			
Reactividad emocional	3.97	.80	4.19	.71	-1.47	.15	.31
Corte emocional	4.37	.66	4.36	.57	.15	.88	.05
Fusión con otros	3.91	.82	4.04	.77	-.83	.41	.13
Posición del yo	4.03	.71	4.16	.75	-.82	.42	.13
Diferenciación del self	4.08	.54	4.19	.47	-1.09	.28	.19

