



PONTIFICIA
**UNIVERSIDAD
CATÓLICA**
DEL PERÚ

ESCUELA DE POSGRADO

ADAPTACIÓN Y ESTANDARIZACIÓN DE LA PRUEBA PARA
LA EVALUACIÓN DEL CONOCIMIENTO FONOLÓGICO EN
ESTUDIANTES DEL NIVEL INICIAL DE 5 AÑOS DEL CALLAO

Tesis para optar el grado académico de Magíster en Fonoaudiología con mención
en Trastornos del Lenguaje en Niños y Adolescentes

Quiroz Camarena, Silvia Milagros
Suárez Silva, Betsy Yinett

ASESORES

Livia Segovia, José
Vela Quichíz, Yvonne

LIMA - PERÚ

2016

ADAPTACIÓN Y ESTANDARIZACIÓN DE LA PRUEBA PARA LA
EVALUACIÓN DEL CONOCIMIENTO FONOLÓGICO EN ESTUDIANTES
DEL NIVEL INICIAL DE 5 AÑOS DEL CALLAO



AGRADECIMIENTO

Al Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje – CPAL, por brindarnos los conocimientos que permitirán enriquecer nuestra labor como profesionales. A las instituciones educativas que colaboraron con la recolección de datos. A nuestros asesores, que con su experiencia nos guiaron en la elaboración de esta investigación. A nuestros seres queridos, quienes confiaron en nuestras habilidades y nos impulsaron para terminar esta tesis.



A nuestras familias por
su apoyo incondicional
durante este periodo de
formación profesional
y por alentarnos
en este camino
emprendido

TABLA DE CONTENIDO

	Páginas
CARÁTULA	i
TÍTULO	ii
AGRADECIMIENTO	iii
DEDICATORIA	iv
TABLA DE CONTENIDOS	v
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
INTRODUCCIÓN	xii

CAPÍTULO I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Formulación del problema.....	14
1.2. Formulación de objetivos.....	17
1.2.1. Objetivo general.....	17
1.2.2. Objetivos específicos.....	17
1.3. Importancia y justificación del estudio.....	18
1.4. Limitaciones de la investigación.....	18

CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

2.1. Antecedentes del estudio.....	20
2.2. Bases teóricas.....	26
2.2.1 Conciencia Fonológica.....	26
Definición.....	26
Niveles de conciencia fonológica.....	28
Desarrollo de la conciencia fonológica.....	29

Conciencia Fonológica y aprendizaje de la lectura.....	32
Evaluación de la Conciencia Fonológica.....	33
Tareas que desarrollan la Conciencia Fonológica.....	35
Importancia de la Conciencia Fonológica.....	37
Efectos del Lenguaje Oral en el desarrollo de la Conciencia Fonológica.....	38
La Conciencia Fonológica en el Diseño Curricular Nacional.....	38
2.2.2 Características Psicométricas para adaptar y estandarizar un test.....	39
Confiabilidad.....	39
Método de Consistencia Interna.....	39
Alpha de Cronbach.....	39
Validez.....	40
Tipos de Validez.....	40
a) Validez de Contenido.....	40
b) Validez de Constructo.....	40
Normas.....	41
Adaptación.....	41
Estandarización.....	42
2.3. Definición de términos básicos.....	42

CAPÍTULO III METODOLOGÍA

3.1. Enfoques de la investigación.....	43
3.2. Tipo y diseño de investigación.....	43
3.3. Población y muestra.....	43
3.4. Operacionalización de variables.....	46
3.5. Técnicas e instrumentos para la recolección de datos.....	48
Instrumento para la recolección de datos.....	48
3.6. Técnicas de procesamiento y análisis de datos.....	49
3.7 Procedimiento.....	49

CAPÍTULO IV RESULTADOS

4.1. Presentación de resultados.....	51
4.1.1 Calibración de Ítems.....	51
Índice de Dificultad.....	51
Índice de Discriminación.....	53
4.1.2 Análisis de Confiabilidad.....	54
4.1.3 Evidencias de Validez.....	55
Validez de Contenido por Criterio de Jueces.....	55
Validez de Constructo.....	58
4.1.4 Normas.....	59
4.2. Discusión.....	60

CAPÍTULO V CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS

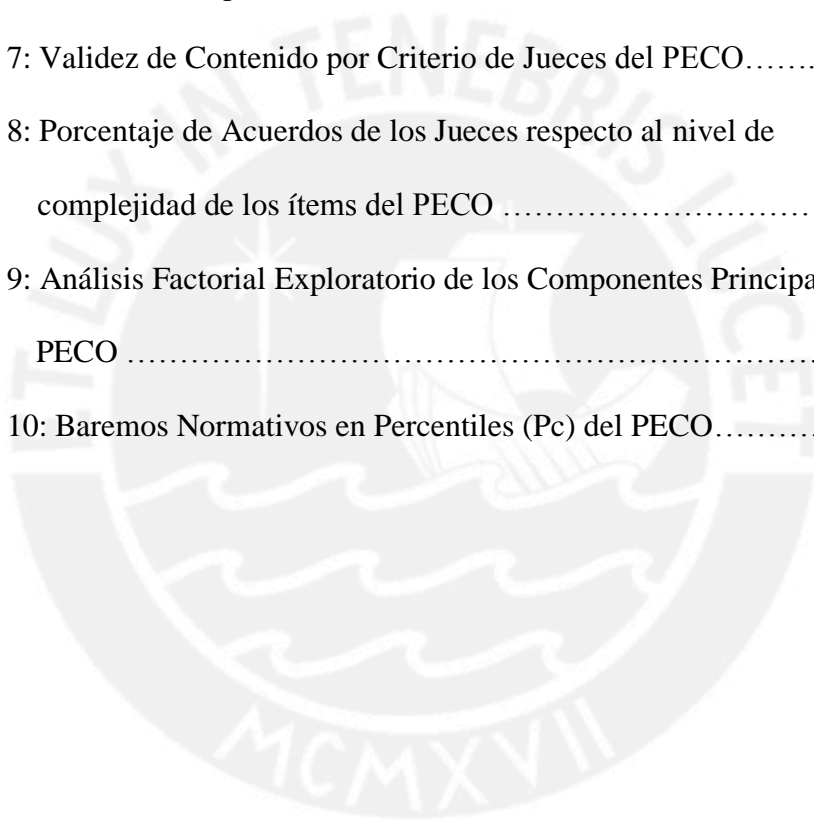
5.1. Conclusiones.....	63
5.2. Sugerencias.....	64

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ANEXOS

ÍNDICE DE CUADROS O TABLAS

Tabla 1: Tipos de Tareas Fonológicas.....	36
Tabla 2: Distribución de los participantes según Instituciones Educativas.....	46
Tabla 3: Operacionalización de la variable.....	47
Tabla 4: Índice de Dificultad del PECO	52
Tabla 5: Índice de Discriminación de los ítems del PECO.....	53
Tabla 6: Confiabilidad por Consistencia Interna del PECO.....	54
Tabla 7: Validez de Contenido por Criterio de Jueces del PECO.....	55
Tabla 8: Porcentaje de Acuerdos de los Jueces respecto al nivel de complejidad de los ítems del PECO	57
Tabla 9: Análisis Factorial Exploratorio de los Componentes Principales del PECO	58
Tabla 10: Baremos Normativos en Percentiles (Pc) del PECO.....	60



ÍNDICE DE FIGURAS O DIBUJOS

Figura 1: Continuo Desarrollo de la Conciencia Fonológica.....	31
Figura 2: Porcentaje de Estudiantes del Nivel Inicial de 5 años del Callao según tipo de gestión.....	44



RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo evaluar las propiedades psicométricas de la Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico (PECO) en estudiantes del nivel inicial de 5 años del Callao. La muestra estuvo compuesta por 350 niños y niñas de instituciones educativas públicas y privadas del nivel inicial de 5 años del Callao, cuyas edades fluctuaban entre 5 y 6 años. Se adaptó lingüística y pictóricamente la Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico (PECO). La versión adaptada fue evaluada y aprobada por un grupo de expertos. Los resultados evidenciaron que la prueba adaptada permite obtener resultados confiables, el coeficiente Alfa de Cronbach fue de .87. Asimismo, se realizó un análisis factorial exploratorio para determinar la validez de constructo del instrumento. Se concluyó que la versión adaptada del PECO cumple con las propiedades psicométricas necesarias para evaluar la conciencia fonológica.

Palabras claves: Adaptación, estandarización, confiabilidad, validez, conciencia fonológica.

ABSTRACT

The purpose of the present research was to assess the psychometric properties of the “Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico (PECO)” in 5 year old students of early years level from Callao. The sample consisted of 350 boys and girls between the ages of 5 and 6 attending private and public schools in Callao. The “Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico (PECO)” test was adapted to be used according to the peruvian context and it was evaluated and approved by a group of experts. The results showed that this adapted test allows to obtain reliable results, the Cronbach alpha coefficient was .87. Also, the construct validity of the instrument was determined through the exploratory factor analysis. It was concluded that the adapted version of “PECO” complies with the psychometric properties to assess phonological awareness.

Key Words: Adaptation, standardization, reliability, validity, phonological awareness.

INTRODUCCIÓN

El desarrollo del lenguaje oral en las etapas iniciales de vida cumple un papel fundamental para el desenvolvimiento del niño o niña en su entorno inmediato y el inicio de la escolaridad pues permite construir las bases para futuros aprendizajes.

Uno de los eventos significativos en la etapa escolar es la transición del lenguaje oral al lenguaje escrito; por lo que, el entrenamiento y la adquisición de determinadas habilidades son elementales para alcanzar el éxito en esta fase. Dentro de estas se encuentra la conciencia fonológica, definida como una habilidad metalingüística con la que logramos manipular voluntariamente los componentes de las palabras (sílabas y fonemas); además, de ser considerada un prerrequisito para el aprendizaje de la lecto-escritura.

Sin embargo, nuestro país carece de instrumentos estandarizados que permitan evaluar el nivel que presentan los niños y niñas respecto a esta habilidad. Ante esta necesidad, se plantea realizar el presente estudio con el objetivo de evaluar las propiedades psicométricas de la Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico en estudiantes del nivel inicial 5 años, en este caso en el Callao.

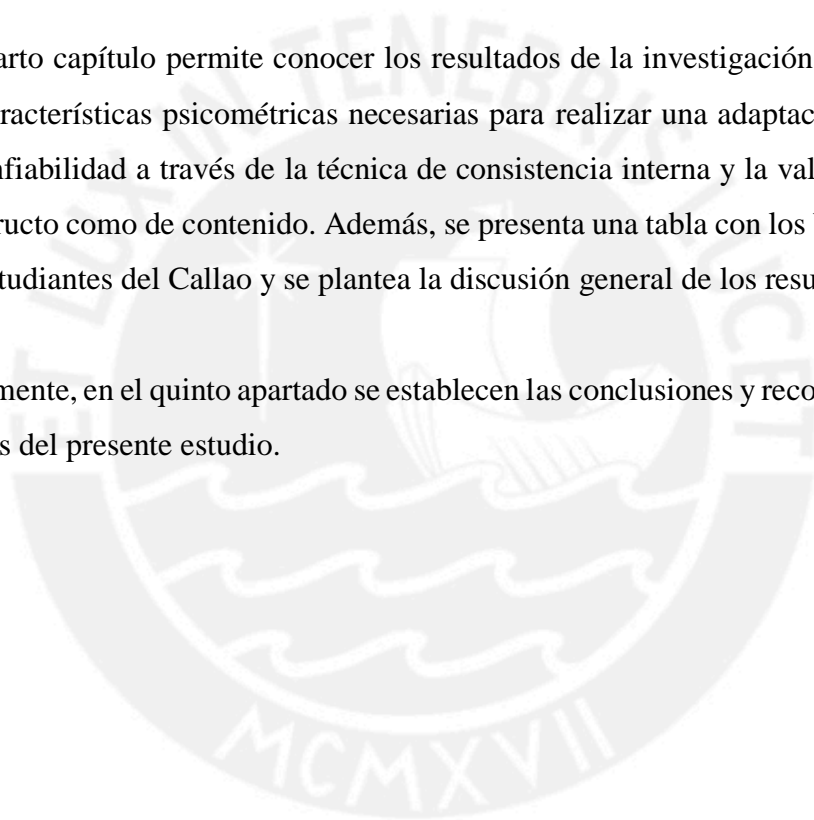
En el primer capítulo se consigna el planteamiento del problema, el cual incluye la formulación del problema y de los objetivos, justificación e importancia del estudio, resaltándose la necesidad de contar con instrumentos de evaluación que permitan obtener resultados válidos y confiables.

El segundo apartado presenta el marco teórico conceptual, se podrá apreciar que los antecedentes del estudio considerados en este apartado son indirectos. Asimismo, los aspectos teóricos desarrollados se centran en la conciencia fonológica para luego abordar de manera muy puntual las características psicométricas de un test.

En el tercer capítulo se detalla la metodología, encontramos el tipo y diseño de investigación, las características de la muestra, la definición operacional de la variable y una breve descripción de las técnicas e instrumentos de recolección de datos.

El cuarto capítulo permite conocer los resultados de la investigación en función a las características psicométricas necesarias para realizar una adaptación; es decir, la confiabilidad a través de la técnica de consistencia interna y la validez tanto de constructo como de contenido. Además, se presenta una tabla con los baremos para los estudiantes del Callao y se plantea la discusión general de los resultados.

Finalmente, en el quinto apartado se establecen las conclusiones y recomendaciones finales del presente estudio.



CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Formulación del Problema

El lenguaje es una función superior compleja y fundamental en el ser humano, es considerado como un instrumento elemental para desarrollar las áreas cognitiva y social en los niños, que les permitirá responder a las demandas educativas (Puyuelo, Rondal & Wiig, 2000; citado por Inurritegui, 2005). Por ello, la relevancia de la adecuada adquisición de sus cuatro componentes: fonético fonológico, morfosintáctico, léxico semántico y pragmático.

Es en el componente fonético fonológico, específicamente en el aspecto fonológico que se ha centrado el interés de los especialistas e investigadores, al comprobarse que la conciencia fonológica representa un rol trascendental en el ámbito educativo, pues favorece el aprendizaje de los procesos de lectura y escritura, evidenciándose además que es el predictor más poderoso de la habilidad lectora (Bradley y Bryant, 1985; Bryant, Maclean, Bradley y Crossland, 1990; González, 1993; Lou, 1994; Muter y Snowling, 1998; citado por Márquez y De la Osa, 2003).

Se define a la conciencia fonológica como la capacidad para “identificar, segmentar o combinar de manera intencional las sílabas, unidades intrasilábicas y fonemas de las palabras” (Defior y Serrano, 2011). Es decir, es una habilidad metalingüística que brinda los recursos para el manejo reflexivo del lenguaje oral, el dominio de las reglas de correspondencia grafema-fonema y, además, es un factor decisivo en el aprendizaje lector (Moráis et al., 1987; citado por Gómez et al., 2007); por lo tanto, se puede afirmar que es uno de los cimientos del aprendizaje formal.

De otro lado, en la actualidad la evaluación del lenguaje infantil es un tema clave en las áreas de psicología evolutiva, psicología del lenguaje y fonoaudiología educativa pues permite conocer el desarrollo y perfil lingüístico del niño así como los indicadores de alteraciones y retrasos en su adquisición, buscando prevenir e intervenir oportunamente para favorecer el desempeño escolar (van Kleeck, 1998; van Kleeck & Vander, 2003; ver en Flórez Romero y Arévalo-Rodríguez, 2005).

Encontramos diversos tests para evaluar el lenguaje, entre ellos, aquellos que valoran el conocimiento fonológico y fueron elaborados en diversas partes del mundo, destacando países hispanohablantes como España, México y Chile en su producción (Leal y Suro, 2012). Sin embargo, en nuestro país se observa un déficit en la construcción y/o adaptación de instrumentos (Livia y Ortiz, 1999), razón por la cual los especialistas carecen de pruebas estandarizadas que garanticen un proceso de evaluación válido, confiable y libre de sesgos por barreras culturales e idiomáticas que descontextualizan las tareas, lo cual sin duda afectará los resultados.

Es por ello que, al tener en cuenta que el lenguaje oral es una herramienta fundamental para los aprendizajes escolares en general, y que la conciencia fonológica adopta un rol básico en el establecimiento de la relación entre el lenguaje oral y el lenguaje escrito al permitirle al niño tomar conciencia de los elementos que conforman su lenguaje; además de, conocer que actualmente determinar con certeza el nivel de esta capacidad en los estudiantes puede verse comprometido debido a que las pruebas dirigidas a su evaluación no son apropiadas para nuestra realidad cultural, se pretende realizar la adaptación y estandarización de la Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico para la población del Callao con la finalidad de proporcionar a profesores y especialistas un instrumento que permita obtener resultados confiables y válidos en la identificación de dificultades a este nivel, y de esta forma prevenir e intervenir oportunamente.

Sobre la base de lo expuesto es que se formula la siguiente pregunta:

¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico (PECO) en estudiantes del nivel inicial de 5 años del Callao?

1.2 Formulación de Objetivos

1.2.1 Objetivo general

Evaluar las propiedades psicométricas de la Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico (PECO) en estudiantes del nivel inicial de 5 años del Callao.

1.2.2 Objetivos específicos

- Adaptar lingüística y pictóricamente la Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico (PECO) en estudiantes del nivel inicial de 5 años del Callao.
- Evaluar la confiabilidad mediante el método de consistencia interna de la Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico (PECO) en estudiantes del nivel inicial de 5 años del Callao.
- Evaluar la validez de contenido de la Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico (PECO) en estudiantes del nivel inicial de 5 años del Callao.
- Evaluar la validez de constructo de la Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico (PECO) en estudiantes del nivel inicial de 5 años del Callao, a través del análisis factorial.
- Elaborar normas para la Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico (PECO) adaptada en estudiantes del nivel inicial de 5 años del Callao.

1.3 Importancia y justificación del estudio

En nuestro país, uno de las debilidades que encontramos los profesionales involucrados en el área de educación en el proceso de evaluación de estudiantes es el déficit de instrumentos estandarizados que nos permitan obtener resultados válidos y fiables de acuerdo a las características de nuestro contexto, lo cual además podría comprometer la adecuada planificación y ejecución de la intervención.

Teniendo en cuenta ello y considerando que la conciencia fonológica es una habilidad fundamental que se debe entrenar en la etapa previa al proceso de la lectoescritura, es decir en el nivel inicial por ser el predictor más poderoso para aprender a leer y escribir, puesto que permite al niño comprender y manipular conscientemente los elementos del lenguaje oral para luego dar paso al dominio del lenguaje escrito; es que, la importancia del presente estudio radica en proporcionar una herramienta de evaluación que cumpla con los estándares necesarios para obtener resultados fiables y válidos en relación a la habilidad de conciencia fonológica, de tal forma que se conozca el desempeño del estudiante y se realice el entrenamiento respectivo para favorecer la adquisición de la lectoescritura y se desarrolle una adecuada competencia lectora, garantizando así el éxito en los primeros años de la etapa escolar.

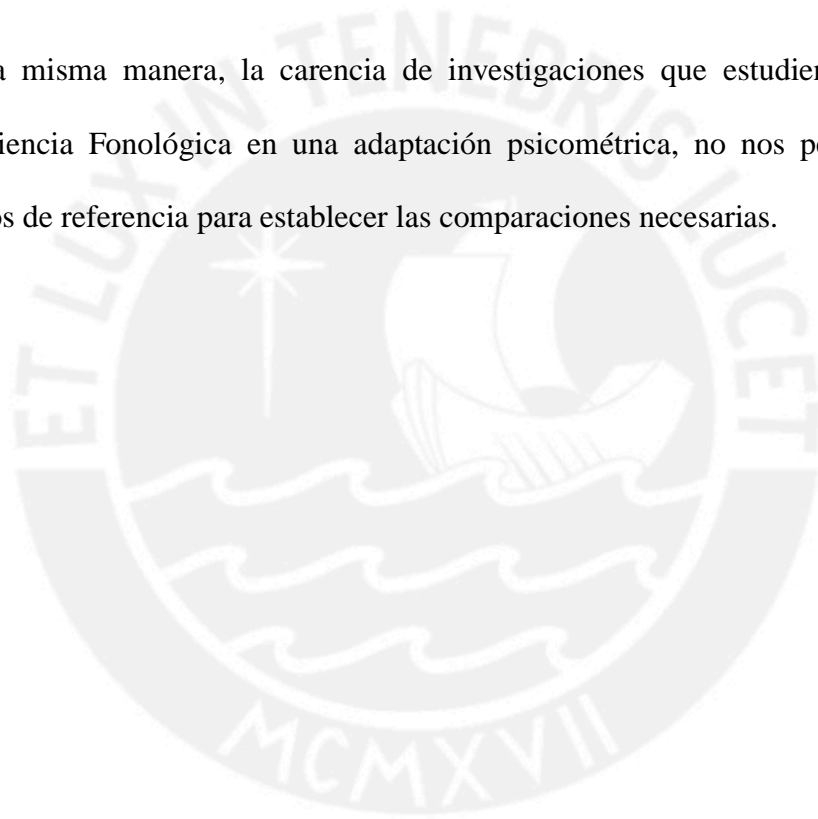
1.4 Limitaciones de la investigación

Una de las principales dificultades del presente trabajo se enmarca en el proceso de evaluación puesto que, por un lado, se requirió de apoyo para aplicar las pruebas adaptadas a la muestra y, por otro lado, el tiempo con el que se contó para culminar esta etapa fue reducido, debido a que se inició la administración finalizando el tercer

bimestre y las instituciones educativas tenían que continuar con su programación de actividades. Asimismo, en algunos colegios las evaluadoras tuvieron que adaptarse a las condiciones que se brindaban en relación a los horarios y ambiente para evaluar.

Por otro lado, en uno de los distritos se presentaron problemas para evaluar en instituciones educativas privadas ya que no facilitaron el acceso, refiriendo que tenían actividades previamente planificadas.

De la misma manera, la carencia de investigaciones que estudien la variable Conciencia Fonológica en una adaptación psicométrica, no nos permitió tener puntos de referencia para establecer las comparaciones necesarias.



CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

2.1 Antecedentes

En el Perú existe un déficit de investigaciones relacionadas a adaptaciones de pruebas que evalúan la conciencia fonológica; sin embargo, se accedió a los resultados de dos estudios en los que se realizó la adaptación de la prueba PECO como parte del mismo.

El Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje (en prensa), realizó el estudio “Perfil del estado auditivo, vocabulario, articulación de sonidos del habla y conocimiento fonológico de niños peruanos de 5 años de edad” a nivel nacional en el año 2009, con el objetivo de determinar el perfil del estado auditivo, el vocabulario, la articulación de sonidos del habla y el conocimiento fonológico de los niños de nivel inicial de 5 años. La muestra fue constituida por 1564 niños y niñas de 5 años, que asistían al nivel inicial de instituciones educativas estatales de 11 regiones distribuidas en Norte, Sur y Centro del Perú. Para conocer el perfil de la conciencia fonológica, se empleó la Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico – PECO, de Ramos y Cuadrado (2006), la cual fue adaptada para su uso en el estudio. Los resultados del análisis psicométrico permitieron comprobar la

confiabilidad empleando el método de consistencia interna, utilizando el coeficiente Alfa de Cronbach (.868); y, se estimó la validez a través de un análisis factorial de componentes principales con Rotación Varimax. Se concluyó que la prueba PECO es confiable y válida para el cumplimiento de su objetivo

Pardavé, Y. (2010) llevó a cabo la investigación “Efectos del programa PROFONO para desarrollar la Conciencia Fonológica (CF) en un grupo de niños de 5 años de un colegio estatal”, en la que se evaluó el efecto del programa PROFONO para desarrollar las habilidades de conciencia fonológica en un grupo de niños de 5 años. Se empleó un diseño cuasi-experimental. Se aplicó la Prueba de Evaluación del Conocimiento Fonológico - PECO, la cual se adaptó para el estudio. Conformaron la muestra 50 estudiantes de 5 años, de ambos sexos, de una institución educativa estatal. Los resultados evidenciaron un índice de consistencia interna global de 0.85, al analizarse la confiabilidad a través del coeficiente Alfa de Cronbach. Mientras que, se halló la validez a través de la estrategia de intercorrelación, usando el coeficiente r de Pearson de las escalas del PECO entre sí con la puntuación total, observándose que el subtest de adición de sílabas presenta la correlación más alta (0.78).

De otro lado se encontraron los siguientes estudios respecto a adaptaciones de pruebas de lenguaje:

Albarracín, E.; Carranza, P.; y Meléndez, E. (2011) en su estudio “Adaptación del test para evaluar procesos de simplificación fonológica TEPROSIF-R para su uso en niños de 3 a 6 años de instituciones educativas

particulares y estatales de Lima Metropolitana”, plantearon el objetivo de adaptar el Test para evaluar Procesos de Simplificación Fonológica (TEPROSIF-R) en estudiantes de 3 a 6 años de Lima Metropolitana. El muestreo empleado fue de tipo probabilístico por conglomerado polietápico, constituyendo la muestra 448 estudiantes de ambos sexos, cuyas edades fluctuaban entre 3 y 6 años y pertenecían a instituciones educativas estatales y privadas. El instrumento utilizado fue el Test para evaluar Procesos de Simplificación Fonológica TEPROSIF-R, elaborado por Pavez, Maggiolo y Coloma. Se obtuvo la confiabilidad a través del coeficiente Alfa de Cronbach, cuyo valor fue 0.94. Se validó el test adaptado lingüística y gráficamente a través del juicio de expertos, obteniéndose la aceptación global de la adaptación con un índice de acuerdo superior al 75%. En las normas se han considerado tres niveles de desempeño: normal, de riesgo y deficitario. Se concluyó que el TEPROSIF-R adaptado es confiable y válido para valorar los Procesos de Simplificación Fonológica y que los baremos elaborados son discriminativos y útiles.

Huerta, Salas y Zapata (2011) realizaron el estudio “Adaptación de la prueba Clinical Evaluation of Language Fundamentals (CELF-4 Spanish Edition) en niños y niñas de 5 a 6 años de Lima Metropolitana”, con el objetivo de adaptar lingüísticamente y estandarizar la prueba Clinical Evaluation of Language Fundamentals (CELF-4 Spanish Edition). La muestra estuvo compuesta por 400 estudiantes varones y mujeres, con edades de 5 a 6 años, de Lima Metropolitana. Se utilizó la prueba Clinical Evaluation of Language Fundamentals – CELF 4 (Edades: 5 y 6 años) de Wiig, Secord & Semel. En los resultados se obtuvo

puntuaciones superiores a 0.60 en el coeficiente de consistencia interna Alfa de Cronbach, y superiores a 0.80 para Spearman Brown. La validez se halló a través de la intercorrelación de los subtest, observándose que todos los coeficientes son significativamente correlativos.

Ciccía, C. (2004), efectuó la investigación “Adaptación psicométrica y baremación del módulo de morfología de la Batería de Lenguaje Objetiva y Criterial (BLOC) en niños de 6, 7 y 8 años de clase media de Lima”, cuyo objetivo fue adaptar el módulo de morfología de la batería BLOC (Batería de Lenguaje Objetiva y Criterial) en niños de 6, 7 y 8 años de clase media de Lima. Conformaron la muestra 122 estudiantes de ambos sexos (32 con trastorno del lenguaje), entre 6 y 8 años de edad, pertenecientes a la clase media de Lima Metropolitana. Se empleó como instrumento la Batería de Lenguaje Objetiva y Criterial – BLOC: Módulo de Morfología, elaborada por Puyuelo, Rondal y Wiig. Los resultados evidenciaron confiabilidad en los puntajes de la adaptación, obteniéndose un coeficiente Alfa de Cronbach de .88. La prueba posee validez de constructo, obtenida a través de análisis de ítem, apreciándose correlaciones con coeficientes entre .34 y .79, y con el análisis factorial se alcanzó un puntaje de .82 en la medida de adecuación del muestreo Kaiser-Meyer-Olkin y una puntuación de 592.361 en el test de esfericidad de Barlet. La validez de criterio fue estimada por comparación de grupos.

Inurritegui, S. (2005) desarrolló la investigación “Adaptación psicométrica del Módulo de Sintaxis de la Batería de Lenguaje Objetiva y Criterial (BLOC)”, en la cual analizó la validez y confiabilidad del Módulo de Sintaxis de la Batería de

Lenguaje Objetiva y Criterial (BLOC) en estudiantes de 6, 7 y 8 años. La muestra estuvo compuesta por 124 niños y niñas, de 6, 7 y 8 años, conformándose dos grupos: 90 participantes sin dificultades de lenguaje y 34 con diagnóstico de dificultades de lenguaje. La Batería de Lenguaje Objetiva y Criterial – BLOC: Módulo de Sintaxis fue el instrumento empleado. Los resultados señalaron que los puntajes obtenidos son confiables. La confiabilidad se analizó por consistencia interna a través de los coeficientes Kuder Richardson 20 y Alfa de Cronbach (.82). Se halló la validez de constructo por medio de las correlaciones de cada bloque con el módulo, alcanzándose valores significativos que fluctúan entre .18 y .63 ($p < .05$). La matriz de correlaciones evidenció asociaciones significativas entre los bloques; y el análisis factorial, realizado a través del método de extracción Oblimin y de normalización Kaiser-Meyer-Olkin (.81), demostró la existencia de un factor dominante. Los baremos se construyeron a través del método de percentiles. Se concluye que el módulo de sintaxis evalúa la competencia lingüística a nivel sintáctico y permite discriminar si los niños presentan o no presentan dificultades de lenguaje.

A nivel internacional, se encontró los siguientes estudios relacionados al tema:

Sari, B. & Aktan Acar, E. (2013) realizaron la investigación “Escala de conciencia fonológica de la primera infancia (PASECP): desarrollo y características psicométricas”, siendo los objetivos principales desarrollar una escala para determinar habilidades de conocimiento fonológico en la primera infancia y determinar los valores normales de la escala desarrollada para la región de

Marmara. 733 niños de 60 a 72 meses de edad conformaron la muestra, de los cuales 27 niños y niñas que no recibieron educación preescolar fueron seleccionados para hallar la validez de constructo. Se empleó la Escala de Conciencia Fonológica para el periodo de niñez temprana (PASECP). Los resultados mostraron que los coeficientes test-retest de la escala varían entre 0.975 y 0.433, mientras que los coeficientes de consistencia interna del total de grados de la escala varían entre 0,9611 (Alfa de Cronbach) y 0.8474 (Guttman). La validez de contenido se halló a través de la prueba “t” de Student para muestras independientes, obteniéndose puntuaciones significativas ($p = .001$) para el total y la subdimensión total. La prueba presenta validez de constructo, el valor del coeficiente Kaiser-Meyer-Olkin fue de .647 para PASECP y el puntaje del test de Barlett fue estadísticamente significativo al nivel de .001. Asimismo, se realizó el análisis factorial a través de la técnica de rotación Varimax, se obtuvieron los propios valores de 8 dimensiones como más altos de lo esperado (1.00, mínimo 3.823). Se realizó un análisis de la norma, encontrándose que la habilidad de conciencia fonológica tiende a correlacionarse con el creciente nivel socioeconómico parental. Se concluyó que la escala permite obtener resultados confiables y válidos.

Webb, M. (2003) llevó a cabo un “Estudio de validación del constructo de conciencia fonológica para niños ingresantes a preescolar”, con el objetivo de determinar las características psicométricas de evaluación de la conciencia fonológica en estudiantes de pre-kinder, basándose en el marco de la validez de constructo unitario de Messick. Participaron 415 estudiantes de pre-kinder (213 varones y 202 mujeres), entre 4 años y 5 años 7 meses, pertenecientes a colegios

públicos del estado de Georgia (USA). Se aplicó el Test de Conciencia Fonológica (Robertson & Salter, 1997), evaluándose 8 tareas extraídas de la prueba. En los resultados, se determinó la confiabilidad de cada tarea de conciencia fonológica mediante el coeficiente Alfa de Cronbach. Para hallar la validez de constructo se examinó contenido, fondo, estructura y aspectos externos. El análisis de ítem indica alta consistencia; sin embargo, los niveles de dificultad de cada tarea para este grupo de edad fueron altos. Se realizó el análisis factorial con rotación “Varimax”. Aunque el efecto fue pequeño, los múltiples análisis indican una co-linealidad en dos tareas que tuvieron una validez predictiva estadísticamente significativa para el conocimiento de sonidos iniciales del alfabeto en pre-kinder.

2.2 Bases teóricas

2.2.1 Conciencia Fonológica

▪ Definición

La conciencia fonológica es una habilidad metalingüística, concebida como “la capacidad para reflexionar y manipular los aspectos estructurales del lenguaje hablado” (Tunmer y Herriman, 1984; citado por en Jiménez y Ortiz, 1995:23)

Asimismo, Gombert (1992; citado por Herrera y Defior, 2005) define a la conciencia fonológica como la habilidad para identificar los componentes fonológicos de las unidades lingüísticas y manipularlos voluntariamente.

La conciencia fonológica es conceptualizada como aquella capacidad que permite el análisis y segmentación de los elementos del lenguaje (palabras, rimas, sílabas, fonemas), y realizar actividades complejas con ellos, de modo que el niño domine las reglas de correspondencia grafema-fonema; por ello, es fundamental en el aprendizaje lector (Moráis et al., 1987; citado por Gómez et al., 2007).

Según el enfoque de la psicología cognitiva, la conciencia fonológica es la habilidad metalingüística en la cual un hablante de una lengua toma conciencia de los componentes mínimos de las palabras (fonemas), brindándole la posibilidad de manejar de manera voluntaria acciones como la alteración, adición, sustitución, mezcla u omisión de los fonemas en un lexema. (Calderón et al, 2006)

En un sentido estricto, Mattingly (1972; citado por Defior, 1991) plantea que la conciencia fonológica es considerada como aquella conciencia que presenta el ser humano respecto a los sonidos de su idioma. Mientras que en un sentido amplio, según Defior (1991), esta habilidad implica segmentar y tomar conciencia de las palabras, sílabas o fonemas; es decir, de los componentes del lenguaje oral.

En síntesis, se puede definir la conciencia fonológica como aquella habilidad metalingüística que brinda al niño los recursos para tomar conciencia de los elementos constituyentes del lenguaje oral (palabras, sílabas y fonemas) y manipularlos de manera voluntaria, favoreciendo así el dominio de las reglas de correspondencia grafema - fonema.

▪ Niveles de conciencia fonológica

De acuerdo a lo señalado por Jiménez y Ortiz (1995), existen dos posturas respecto a los niveles de conciencia fonológica, las cuales se complementan en la práctica. Esto se explica debido a que en la evaluación de esta habilidad es necesario considerar el tipo de tarea y la unidad lingüística que el niño manipulará.

Por un lado, encontramos que algunos autores refieren que la *dificultad de la tarea* permite establecer los niveles de conciencia fonológica. Es decir, sugieren que al incrementarse los niveles de dificultad cognitiva y lingüística de las tareas, se requieren niveles más complejos de conocimiento fonológico para realizarlas.

Y, por otro lado, Treiman (1991; ver en Jiménez y Ortiz, 1995) propone un modelo jerárquico de niveles de conciencia fonológica basándose en la unidad lingüística que el niño manipula, diferenciando tres niveles:

- a. *Conciencia silábica*: capacidad para segmentar, identificar o manipular de manera consciente las sílabas que conforman una palabra.

Villarán (s/f), sostiene que la sílaba es la unidad oral más pequeña, independiente y articulable, que constituyen las palabras.

- b. *Conciencia intrasilábica*: destreza para separar las sílabas en los elementos intrasilábicos de onset y rima. El onset está formada por la consonante o bloque de consonantes iniciales de la sílaba (/fl/ en flor) y, la rima es la parte constituida por la vocal y consonante siguientes (/or/

en flor). Es preciso mencionar que la rima está conformada por un núcleo vocálico (p. ej.: /o/ en flor) y la coda (p. ej.: /r/ en flor).

- c. *Conciencia fonémica*: habilidad para tomar conciencia de los sonidos de las palabras como unidades abstractas y manipulables (Adams, 1990; citado por Jiménez y Ortiz, 1995). Es decir, nos permite comprender que las palabras habladas están compuestas por fonemas. También se le conoce como conciencia segmental.

▪ **Desarrollo de la conciencia fonológica**

De acuerdo a los niveles de conciencia fonológica que se proponen, algunos investigadores refieren que dicha habilidad aparece a la edad de 4-5 años (Calfee, Chapman y Venezky, 1972; Fischer, y Carter, 1974; Liberman y Shankweiler, 1977; citado por Jiménez y Ortiz, 1995), y otros que su desarrollo ocurre a los 6-7 años.

Galcerán (1983; citado por Ángeles, Michue y Ponce, 2011) plantea los siguientes indicadores del desarrollo normal de la conciencia fonológica por edades:

- A los 3-4 años discrimina sonidos, dice si dos palabras riman.
- Después de los 4-5 años cuenta, aísla y manipula sílabas iniciales o finales y palabras de dos o tres fonemas.
- Luego, a los 5-6 años aísla y pronuncia los sonidos en palabras de 4 fonemas.

- Finalmente, a los 6-7 años aísla y separa los grupos consonánticos en posición inicial, final e intermedia de la palabra.

Otra postura es la de Torgessen y Bryant (1994, citado por Correa, 2007), quienes consideran que al ser el fonema un concepto abstracto, el desarrollo del conocimiento fonológico ocurre lentamente. Refieren que esta habilidad aparece progresivamente durante la etapa preescolar, entre los tres y cinco años, y un gran porcentaje de niños cuenta sólo con recursos básicos en esta área durante el nivel inicial. Además, sostienen que el desarrollo de la conciencia fonológica se ve estimulado significativamente cuando el niño inicia el aprendizaje de la lectura.

Por otro lado, diversos estudios han presentado evidencias respecto a que la conciencia silábica antecede a la conciencia fonémica puesto que contar sílabas es más simple que contar fonemas, de acuerdo a las conclusiones expuestas por Liberman et al. (1974, 1977; citado por Jiménez y Ortiz, 1995).

Asimismo, otro grupo de investigaciones con niños pequeños demuestra que la progresión del desarrollo normal de la conciencia fonológica implica ir desde unidades más grandes hasta llegar sucesivamente a las unidades más pequeñas de sonido (Adams, 1990; Anthony et al., 2002; Anthony, Lonigan, Driscoll, Phillips, & Burgess, 2003; Blachman, 1994; Lane, Pullen, Eisele, & Jordan, 2002; citado por Phillip, Clancy-Menchetti y Lonigan, 2008). En la Figura 1, se presenta el continuo del desarrollo de esta habilidad que consiste en pasar de la capacidad para manipular palabras, sílabas, intrasílabas y finalmente llegar a los fonemas. Como se observa

en la Figura 1, los recuadros que representan estos niveles de complejidad lingüística se superponen. Es decir, en este modelo las habilidades podrían desarrollarse al mismo tiempo, descartándose así un modelo secuencial de etapas en el que los niños deben dominar por completo la habilidad de un nivel previo para pasar a otro. De esta manera se sustenta que la conciencia fonológica está mejor representada como un proceso continuo (Anthony et al., 2003; citado por Phillips et al., 2008)

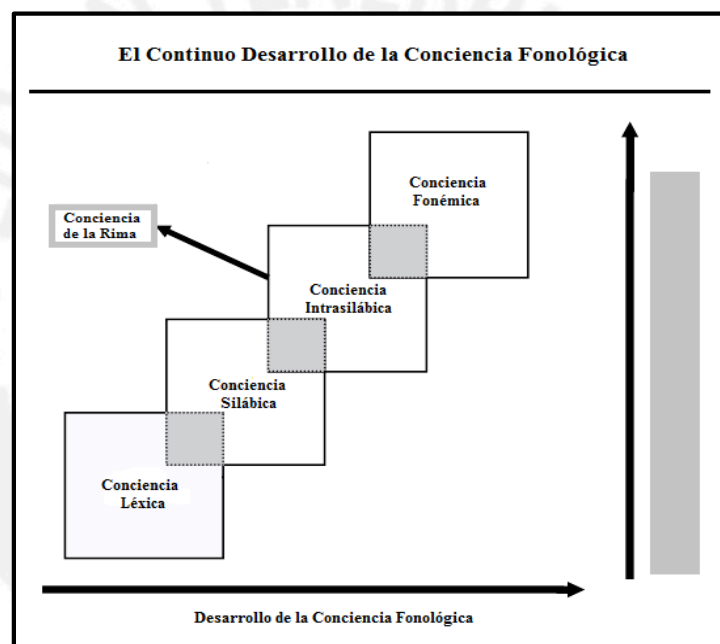


Figura 1: Continuo Desarrollo de la Conciencia Fonológica

Adaptado de Phillips, B.; Clancy-Menchetti, J. and Lonigan, C. (2008; citado por Suárez, 2012).

▪ Conciencia fonológica y aprendizaje de la Lectura

Los estudios respaldan la relación entre la conciencia fonológica y el aprendizaje de la lectura; sin embargo, algunos autores aún discrepan acerca del papel que cumple esta habilidad. Por ello, se presentan las 3 posturas que buscan explicar esta relación según señalan Jiménez y Ortiz (1995):

a. Conciencia fonológica como factor causal de la lectura

En este planteamiento se afirma que la conciencia fonológica facilita la adquisición lectora y es un requisito fundamental para el inicio del aprendizaje de la lectura y escritura. Esto se explica porque aprender a leer en un sistema alfabético implica establecer las reglas de correspondencia grafema – fonema; es decir, descubrir qué sonido se le asigna a cada letra o grupo de letras, y para ello es necesario segmentar y tomar conciencia de los elementos que conforman el lenguaje oral.

b. Conciencia fonémica como consecuencia de la lectura

Esta postura considera que la conciencia fonológica se desarrolla como resultado de la instrucción lectora, debido a que el manejo de la correspondencia grafema-fonema ocurre cuando se aprende el alfabeto, lo cual facilita la toma de conciencia de las unidades del habla; es decir, las letras son las que permiten tomar conciencia de los fonemas.

c. *Relación bidireccional entre conciencia fonológica y lectura*

Esta posición propone una relación de facilitación mutua o bidireccional (Morais et al., 1987; Morais, 1991; Lundberg et al., 1988; Wimmer, Landerl, Linortner y Hummer, 1991; citado por Hernández, 1998), en la cual se considera que la conciencia fonológica es causa y efecto de la lectura, en relación a la unidad fonológica. De esta manera, se plantea que la instrucción lectora en el sistema alfabético es la que activa el desarrollo de la conciencia fonémica y este desarrollo es a su vez decisivo para el dominio de las reglas de conversión grafema a fonema fundamentales para el aprendizaje lector; mientras que, la conciencia intrasilábica permite el paso a la lectura.

▪ **Evaluación de la Conciencia Fonológica**

Para evaluar el conocimiento fonológico se emplean diversas tareas y métodos; no obstante, se distinguen dos tipos de métodos usados con mayor frecuencia (Torgesen y Bryant; citado por Villarán, s/f):

- a. Tareas analíticas: consiste en pedir al niño reflexionar sobre las palabras presentadas de manera oral y también pictórica (se le muestra la ilustración del objeto). Dentro de ellas destacan:
- Identificar el sonido de acuerdo a su posición (inicial, final, medial).
 - Comparar palabras en términos de sus sonidos iniciales o finales.
 - Contar sonidos.
 - Pronunciar cada fonema separadamente luego de escuchar la palabra.

Las dos últimas tareas son conocidas como ejercicios de segmentación fonológica.

- b. Tareas sintéticas: consisten en presentar la palabra segmentada para que el niño la recupere como totalidad. Es decir, se solicita al niño unir o reunir los fonemas presentados por separado para convertirlos en la palabra original.

En ambos casos, todo el proceso es oral y se utilizan apoyos visuales (ilustraciones).

Asimismo, Yopp (citado por Farroñay y Montalvo, 2011) realiza la siguiente clasificación de las tareas:

En las tareas analíticas considera:

- *Segmentación*: se separa las palabras en sus partes (sílabas y/o fonemas)
- *Identificación*: tarea simple en la que se tiene que ubicar la posición exacta de una sílaba o fonema.
- *Omisión*: tarea compleja que consiste en suprimir sílabas o fonemas en distintas posiciones de las palabras para formar nuevas palabras.

Mientras que dentro de las tareas sintéticas destaca:

- *Adición*: tarea compleja que tiene como objetivo añadir una sílaba o fonema en cualquier posición de la palabra para formar nuevas, ya sean palabras reales o pseudopalabras.

▪ Tareas que desarrollan la conciencia fonológica

El entrenamiento de la conciencia fonológica se basa en realizar las tareas empleadas en los tests que evalúan esta habilidad a través de programas, en algunos casos incluye diferentes unidades fonológicas (sílabas, rimas o fonemas) y en otras se restringe a alguna unidad fonológica específica.

Los estudios de entrenamiento en conciencia fonológica, sea en un sentido amplio o restrictivo, han evidenciado efectos positivos sobre la habilidad lectora, observándose que el éxito de dicho entrenamiento depende principalmente de las tareas entrenadas más que otros factores como la duración del programa, el tamaño de los grupos o el contexto en el que se desarrolla (Jiménez y Ortiz, 1995).

Lewkowickz (1980; citado por Ángeles et al. 2011) identificó diez tareas que implican:

- 1) Emparejar sonidos-palabras (Ej.: “¿Comienza sol con /s/?”).
- 2) Emparejar palabras (Ej.: “¿Comienza sol con el mismo sonido que sal?”).
- 3) Reconocer y producir rimas (Ej.: “¿Rima mar con par?”).
- 4) Pronunciar un sonido aislado de la palabra (Ej.: “¿Cuál es el primer sonido de sol?”).
- 5) Producir en orden los sonidos correspondientes a los fonemas de la palabra (Ej.: “¿Cuáles son los sonidos de la palabra sol?”).
- 6) Contar fonemas (Ej.: “Da un golpe por cada sonido que escuches en la palabra sol”).
- 7) Combinar (Ej.: “¿Qué palabra forman los sonidos /s/, /o/, /l/?”).

- 8) Suprimir fonemas en la palabra (Ej.: “Di flor, ahora intenta decirlo sin el sonido /l/”).
- 9) Especificar qué fonema ha sido suprimido (Ej.: “Di casa. Ahora di asa. ¿Qué sonido se ha quitado en la segunda palabra?”).
- 10) Sustituir fonemas (Ej.: “Di sol. Ahora cambia el sonido /s/ por el sonido /b/ y di la palabra formada”).

Defior (1996) realiza una clasificación en función al tipo de tarea (Tabla 1)

Tabla 1: Tipos de Tareas Fonológicas

Tarea Tipo	Ejemplo
Duración acústica	¿Qué palabra es más larga?
Identificación de la palabra	¿Cuántas palabras hay en...?
Reconocimiento de unidades	¿Se oye una /f/ en café?
Rimas	¿Riman col y gol?
Mezclar unidades	¿Qué palabra es /s/ /o/ /l/?
Clasificación de palabras	¿Empieza foca igual que forro?
Aislar unidades	¿Cuál es el primer sonido de la palabra barro?
Contar unidades	¿Cuántos sonidos oyes en sol?
Descomponer en unidades	¿Qué sonidos oyes en la palabra baño?
Añadir unidades	¿Qué palabra resultará si le añadimos /s/ a alto?
Sustituir unidades	¿Qué resultará si cambiamos la /k/ de col por /g/?
Suprimir unidades	¿Qué palabra queda si quitamos /r/ a rosa?
Especificar la unidad suprimida	¿Qué sonido oyes en caro que no está en aro?
Invertir unidades	¿Qué palabra resultará si digo sol al revés?
Escritura inventada	Escribe

Este entrenamiento implica también considerar una adecuada secuencia de los recursos, además de conocer las tareas que permitirán desarrollar la CF. Es así que CPAL (De la conciencia fonológica a la alfabetización: Estrategias y Elaboración de material, 2011) propone la siguiente secuencia:

- 1) Actividades corporales
- 2) Empleo de material concreto
- 3) Uso de apoyos gráficos: dibujos y signos gráficos
- 4) Reducción progresiva del uso de dibujos hasta llegar a realizar las tareas solo de manera oral.
- 5) Uso de letras para correspondencia de sonidos
- 6) Formar las palabras con letras de plástico

Todo ello acompañado de un ambiente lúdico, enseñanza explícita y frecuencia en las sesiones de clase contribuye al éxito en el desarrollo de esta habilidad.

▪ **Importancia de la Conciencia Fonológica**

La importancia de esta habilidad metalingüística se sustenta en que es un elemento fundamental en la preparación para la lectura ya que permite al niño desarrollar la capacidad de reconocer y manejar los sonidos que conforman las palabras. Esto se explica debido a que antes del aprendizaje de la lectura y escritura, el niño ha logrado obtener una cantidad significativa de léxico auditivo y conoce el sonido de las palabras, pero es con la lectoescritura que aprende a representar gráficamente las mismas (Gómez, Valero, et al., 1995).

- **Efectos del Lenguaje Oral en el desarrollo de la Conciencia Fonológica**

Se afirma que las experiencias con el lenguaje oral juegan un rol trascendental en el desarrollo de la conciencia fonológica, debido a que las primeras formas de dicha habilidad se desarrollan antes de la alfabetización y a las diferencias relacionadas con el lenguaje sistemático. (Anthony & Francis, 2005). Los factores determinantes de la complejidad lingüística de una lengua hablada que estarían influyendo en el desarrollo de la CF son, por ejemplo, la complejidad de las estructuras de las palabras, la posición del fonema, y factores articulatorios. Por ello, los investigadores están interesados en descubrir las características de la lengua oral que fomentan el desarrollo de determinadas habilidades de CF.

- **La Conciencia Fonológica en el Diseño Curricular Nacional (DCN)**

Según el Diseño Curricular Nacional de Educación Básica Regular (Ministerio de Educación, 2008) que rige actualmente para instituciones educativas estatales y privadas del Perú, en el Área de Comunicación se hace referencia al trabajo de conocimiento fonológico en niños del nivel inicial de 5 años, fundamentándose la importancia del desarrollo de esta habilidad en el hecho de que el niño será capaz de distinguir una secuencia de sonidos, los cuales forman sílabas y estas a su vez forman palabras.

Dentro de las capacidades sugeridas en el DCN para este nivel, se señalan aquellas correspondientes a la identificación silábica que implica el reconocimiento de sílabas que faltan en posición inicial, media o final en una palabra; y a la

identificación fonémica asociada a reconocer las palabras con el mismo sonido inicial.

Sin embargo, en base a la información que se ha presentado respecto a la conciencia fonológica, conocemos que su desarrollo no solo se limita a identificar sílabas y fonemas, sino también a la adición y omisión de estas, consideradas tareas básicas en el entrenamiento de esta habilidad.

2.2.2 Características Psicométricas para adaptar y estandarizar un test

▪ **Confiabilidad**

Se define como “el grado en que la aplicación repetida de un instrumento al mismo individuo u objeto produce resultados iguales” (Hernández, Fernández y Baptista, 2010: 200).

Método de Consistencia Interna

Es un método utilizado para estimar el nivel de confiabilidad de una prueba o test, la cual requiere ser aplicada una sola vez. Según Hernández, Fernández y Baptista (2010:302), habrían coeficientes que valoran la confiabilidad: a) el alfa de Cronbach (desarrollado por J. L. Cronbach) y b) los coeficientes KR-20 y KR-21 de Kuder y Richardson (1937).

Alpha de Cronbach

Es un método de consistencia interna que requiere que el instrumento de medición sea aplicado una sola vez y cuya ventaja se centra “en que no es necesario

dividir en dos mitades los ítems del instrumento, sólo se aplica la medición y se calcula el coeficiente” (Hernández, Fernández y Baptista, 2003:354).

▪ **Validez**

La validez de un instrumento es “el grado en que un instrumento mide la variable que pretende medir” (Hernández, Fernández y Baptista, 2010:197).

La validez representa, para Polit y Hungler (2000:415), el segundo criterio para evaluar cuán idóneo es un instrumento cuantitativo; “denota el grado en que el instrumento mide lo que se supone que debe medir”.

Tipos de Validez

a) Validez de Contenido

Consiste en el “grado en que una prueba refleja un dominio específico de contenido de lo que se mide” (Hernández, Fernández y Baptista, 2010:201).

b) Validez de Constructo

“Se refiere a qué tan exitosamente un instrumento representa y mide un concepto teórico” (Grinnell, Williams y Unrau, 2009, citado por Hernández, Fernández y Baptista, 2010:203).

Polit y Hungler (2000), indican que este tipo de validez está referido a qué tan apropiada es una prueba para medir el constructo abstracto de interés. El

análisis factorial y la técnica de grupos conocidos suelen emplearse para estimar la validez de constructo de un instrumento.

▪ **Normas**

Son los resultados que se obtienen para especificar un grupo de individuos en un test determinado. Esto permite realizar comparaciones entre las puntuaciones directas con sus equivalentes (Castro, Noriega y Zavaleta, 2013).

▪ **Adaptación**

La adaptación de un instrumento es un procedimiento por el cual se acondiciona una prueba para una realidad socio-cultural determinada (según Delgado, Escurra y Torres, 2006; citado por Gonzáles y Leyva, 2012).

De acuerdo con Vijver y Leung en 1998 (Tornimbenin, 2008), habrían tres tipos de adaptación de las pruebas psicológicas:

- La primera de ellas corresponde a la aplicación, que se refiere a la mera traducción del test.
- La segunda es la adaptación, donde a la traducción se le transforma, agrega o sustrae algunos ítems de la escala original, debido a que podrían cambiar de significado al pasar de una cultura a otra.
- El tercer tipo es llamado ensamble, en donde se realizan tantas modificaciones que el instrumento llega a transformarse en prácticamente un instrumento nuevo; es una cuestión de integración entre el instrumento original y los elementos nuevos.

- **Estandarización**

Es el proceso que permite establecer procedimientos unívocos para administrar, calificar e interpretar las puntuaciones de una prueba (Cayhualla, Chilón, y Espíritu, 2011).

2.3 Definición de términos básicos

Conciencia fonológica: Habilidad metalingüística que hace posible tomar conciencia y manejar de forma intencional los elementos que componen el lenguaje oral; es decir, palabras, sílabas y fonemas

Confiabilidad: Es la posibilidad de obtener resultados similares después de haber aplicado una misma prueba sucesivas oportunidades.

Normas o Baremos: Un baremo es “una tabla que sistematiza las normas que transforman los puntajes directos en puntajes derivados que son interpretables estadísticamente” (Aliaga, sf.:88)

Validez: Característica psicométrica que permite conocer que una prueba logra medir aquello para la que fue diseñada.

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1. Enfoque de investigación

El enfoque del presente estudio es cuantitativo (Hernández, Fernández y Baptista, 2010), el cual es secuencial y probatorio puesto que busca comprobar hipótesis de manera sistemática haciendo uso del análisis estadístico.

3.2. Tipo y diseño de investigación

El estudio es de tipo metodológico (Polit y Hungler, 2000); pues se evalúan y analizan las propiedades métricas de la Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico en estudiantes del nivel inicial de 5 años del Callao.

El diseño es transversal ya que la prueba se aplicó en un solo momento (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

3.3. Población y muestra

La población estuvo constituida por 14 881 estudiantes del nivel inicial de 5 años (Estadística de la Calidad Educativa - ESCALE), de ambos sexos, procedentes

de instituciones educativas estatales y privadas de la Provincia Constitucional del Callao. El 53.72% de la población pertenece a entidades públicas y el 46.27% pertenece a entidades privadas (Figura 2); asimismo, el 49.39% de la población representa al género femenino y el 50.60% representa al género masculino. Por otro lado, la población está distribuida en seis distritos: Callao, Bellavista, Carmen de la Legua Reynoso, La Perla, La Punta y Ventanilla, siendo este último el distrito con mayor cantidad de estudiantes (41.26%).

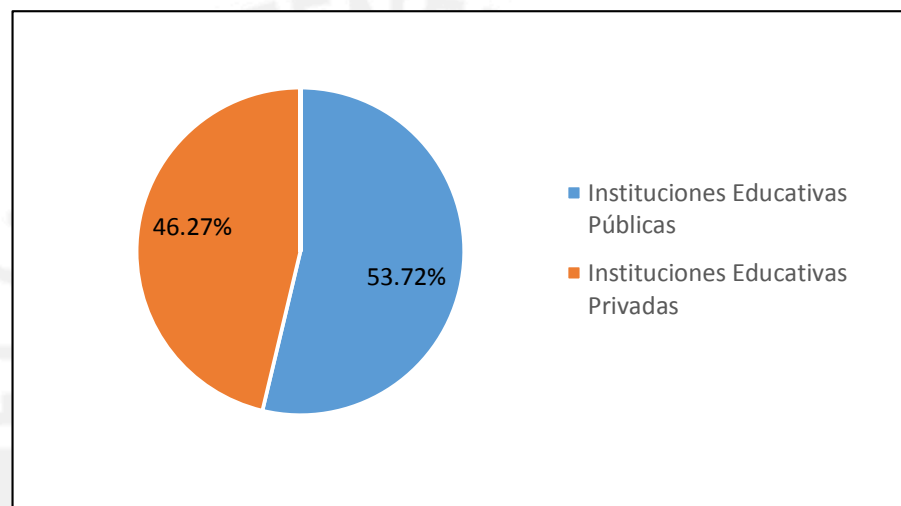


Figura 2: Porcentaje de estudiantes del nivel inicial de 5 años del Callao según tipo de gestión

El tipo de muestreo utilizado fue probabilístico estratificado con asignación proporcional. “Cuando los elementos de la muestra son proporcionales a su presencia en la población”, se considera que es una muestra estratificada (Tamayo, 2003:177). Cuando no basta que los elementos de la muestra tengan la misma posibilidad de ser elegidos sino que también se necesita estratificar la muestra en

relación a categorías que se presentan en la población permitiendo mayor precisión de la misma, podemos hablar de una muestra probabilística estratificada. (Hernández, Fernández y Baptista, 1991).

Para hallar la muestra se efectuó un estudio piloto para identificar la variabilidad de la población, lo cual permitió calcular el tamaño mínimo de la misma asumiendo una confiabilidad de 99%, un error muestral de 1% y una variabilidad de 5,7; lo cual señaló un tamaño muestral de 325 sujetos.

Se seleccionó a instituciones educativas privadas y públicas de los distritos con mayor población: Ventanilla, Callao Centro, Bellavista y La Perla (Tabla 2). Además, por razones económicas y de tiempo se consideró a los colegios que brindaron acceso. La unidad de muestreo fueron las aulas, la unidad de análisis fue un niño y el marco muestral lo conformó la nómina de matrícula.

Los criterios de inclusión considerados fueron: alumnos que cursan el nivel inicial de 5 años y con CI normal; y, como criterio de exclusión: alumnos que están cursando el nivel inicial de 5 años por segunda vez y que presentan dificultades en el lenguaje o el habla evidentes.

Tabla 2: Distribución de los participantes según Instituciones Educativas

Distrito	Institución Educativa Privada	N° de estudiantes	Institución Educativa Pública	N° de estudiantes	N° total de participantes
Ventanilla	I.E. 1	40	I.E. 1	20	126
	I.E. 2	11	I.E. 2	24	
	I.E. 3	8	I.E. 3	23	
Callao	I.E. 4	41	I.E. 4	44	130
	I.E. 5	12	I.E. 5	21	
	I.E. 6	12			
Bellavista	I.E. 7	27	I.E.7	22	49
La Perla	I.E. 8	18	I.E. 8	27	45
				Total	350

3.4. Operacionalización de variables

Conciencia Fonológica:

Definida por los resultados de la Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico - PECO. (Tabla 3)

Habilidad metalingüística que permite darse cuenta de los elementos que conforman el lenguaje oral; es decir, palabras, sílabas y fonemas, y lograr manipularlos.

Tabla 3: Operacionalización de la variable

VARIABLE	DIMENSIÓN/ NIVEL	ÁREA/TAREAS	ÍTEMS	NIVEL DE MEDICIÓN	
Conciencia fonológica		Identificación silábica	# 1 al 5	1. Puntaje directo (PD) 2. Cálculo: Aciertos 3. Categoría basada en percentiles: - Baja - Promedio - Alta	
		Conocimiento Silábico	Adición silábica	# 11 al 15	1. Puntaje directo (PD) 2. Cálculo: Aciertos 3. Categoría basada en percentiles: - Baja - Promedio - Alta
			Omisión silábica	# 21 al 25	1. Puntaje directo (PD) 2. Cálculo: Aciertos 3. Categoría basada en percentiles: - Baja - Promedio - Alta
			Identificación fonémica	# 6 al 10	1. Puntaje directo (PD) 2. Cálculo: Aciertos 3. Categoría basada en percentiles: - Baja - Promedio - Alta
	Conocimiento Fonémico	Adición fonémica	# 16 al 20	1. Puntaje directo (PD) 2. Cálculo: Aciertos 3. Categoría basada en percentiles: - Baja - Promedio - Alta	
			Omisión fonémica	# 26 al 30	1. Puntaje directo (PD) 2. Cálculo: Aciertos 3. Categoría basada en percentiles: - Baja - Promedio - Alta

3.5. Técnicas e instrumentos para la recolección de datos

Instrumento para la recolección de datos

Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico (PECO)

La Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico - PECO, fue elaborada por Ramos y Cuadrado en el año 2006, con el propósito de evaluar el nivel de conocimiento fonológico de tipo silábico y fonémico; es decir, la capacidad del alumno para tomar conciencia y manipular intencionadamente las sílabas y los fonemas que conforman las palabras.

En relación a la composición de la prueba, el PECO está constituido por 30 ítems, los cuales se distribuyen en 6 actividades, 3 tareas corresponden al nivel silábico y las otras 3 tareas al nivel fonémico, de modo que cada actividad consta de 5 elementos. Las tareas son identificación, adición y omisión.

Respecto a la calificación, se asigna un punto por acierto. Después de explicar la actividad, se realizan tres intentos consecutivos. Si no se ha comprendido se otorga puntuación cero a dicha actividad y se pasa a la siguiente.

La confiabilidad se determinó a través del coeficiente Alpha Cronbach, obteniéndose un valor de 0.866 (Ramos y Cuadrado, 2006).

La validez se estimó de dos formas, por un lado se utilizó la validez concurrente, considerando tres criterios: lectura de doce palabras, escritura de doce palabras y valoración de la maestra-tutora; y, por otro lado, la validez predictiva, en

la que se empleó dos criterios externos: comprensión lectora y escritura de palabras y pseudopalabras (Ramos y Cuadrado, 2006).

En cuanto a los baremos, estos están representados en deciles para población española

3.6. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

En el procesamiento de datos se empleó la estadística descriptiva, hallándose la media y desviación estándar. Asimismo, se usó la estadística inferencial, analizando la confiabilidad por medio del coeficiente Alpha de Cronbach, la validez de constructo a través del análisis factorial con Rotación Varimax y los baremos normativos presentados en percentiles.

3.7. Procedimiento

Primero, se procedió a realizar un estudio piloto que permitió calcular el tamaño de la muestra a la que se aplicaría el test adaptado.

Luego, se inició la adaptación lingüística y pictórica de los ítems de la Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico (PECO) en función a los resultados obtenidos con el grupo piloto y mediante la evaluación según Criterio de Jueces para demostrar la validez de contenido. En este proceso participaron cinco especialistas en el área de lenguaje, quienes realizaron observaciones en algunos ítems que fueron modificados para la respectiva reevaluación.

Seguidamente, se procedió a coordinar con instituciones educativas estatales y privadas de los 4 distritos del Callao, el cronograma de la aplicación del instrumento adaptado, el cual se efectuó de manera individual. Para cumplir con las

evaluaciones en el tiempo programado, se consideró el apoyo de personas (estudiantes de psicología, profesoras del nivel inicial y auxiliares de educación) que fueron adecuadamente preparadas para aplicar la prueba.

Finalmente, se calificaron los protocolos de evaluación y se diseñó la base de datos, la cual fue elaborada en primera instancia en Excel y luego en el programa SPSS (versión 18).



CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1. Presentación de resultados

4.1.1 Calibración de Ítems

Índice de Dificultad

De acuerdo al análisis de dificultad de los ítems según Gil (2011), se encontró que los estímulos 1, 2, 6 y 21 corresponden a la categoría “muy fáciles” por encontrarse dentro del rango de puntuación por encima de 0,75, los estímulos 3, 7, 9, 11, 23 y 24 son considerados fáciles (puntuación entre 0,55 y 0,75), los estímulos 5, 8, 13, 16, 17 son de dificultad normal (puntuación entre 0,45 y 0,54), los estímulos 4, 10, 12, 14, 18 y 22 son difíciles (puntuación entre 0,25 y 0,44) y los estímulos 15, 19, 20, 25, 26, 27, 28, 29 y 30 son valorados como muy difíciles (puntuación por debajo de 0,25). Lo señalado daría a conocer que el 13.33% de los ítems son muy fáciles, el 20% de los ítems son fáciles, 16.67% presentan

dificultad normal, 20% son considerados difíciles y el 30% de los ítems son muy difíciles.

Tabla 4: Índice de Dificultad del PECO

Ítem	Media	Desviación típica
1	,93	,258
2	,90	,304
3	,63	,485
4	,44	,497
5	,45	,499
6	,97	,159
7	,60	,490
8	,50	,501
9	,64	,482
10	,37	,485
11	,59	,492
12	,40	,491
13	,47	,500
14	,32	,466
15	,16	,370
16	,54	,499
17	,47	,500
18	,25	,431
19	,23	,424
20	,13	,339
21	,85	,353
22	,38	,487
23	,69	,461
24	,67	,469
25	,15	,356
26	,19	,392
27	,15	,356
28	,09	,280
29	,07	,258
30	,05	,215

N = 350

Índice de Discriminación

El análisis de la capacidad discriminativa de los ítems evidenció que el reactivo 6 presenta una relación negativa con el puntaje total, alcanzando los coeficientes de los demás ítems puntuaciones entre .20 a .60, lo cual señala que el 97% de los elementos tiene una adecuada capacidad discriminativa. (Tabla 4)

Tabla 5: Índice de Discriminación de los ítems del PECO

Ítem	Correlación ítem -total	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
1	,262	,870
2	,206	,871
3	,312	,870
4	,435	,867
5	,351	,869
6	,142	,872
7	,409	,867
8	,327	,870
9	,352	,869
10	,334	,869
11	,507	,865
12	,528	,864
13	,467	,866
14	,519	,864
15	,465	,866
16	,531	,864
17	,608	,862
18	,350	,869
19	,400	,867
20	,420	,867
21	,307	,869
22	,422	,867
23	,412	,867
24	,450	,866

Continúa

25	,360	,868
26	,476	,866
27	,483	,866
28	,427	,868
29	,437	,868
30	,310	,870

N = 350

4.1.2. Análisis de la Confiabilidad

Se realizó el análisis de la confiabilidad aplicando el método de consistencia interna, el valor obtenido en el coeficiente de Alfa de Cronbach fue de .87 para el resultado general de la prueba; es decir, las puntuaciones del PECO adaptado son confiables. Sin embargo, se aprecia que la tarea de Identificación alcanza un puntaje menor a lo esperado, comprometiéndose la confiabilidad de dichos resultados.

(Tabla 5)

Tabla 6: Confiabilidad por Consistencia Interna del PECO

Niveles	Tarea	Coficiente Alfa de Cronbach
Silábico		,79
Fonémico		,78
	Identificación	,65
	Adición	,82
	Omisión	,76
Total		,87

4.1.3. Evidencias de Validez

Validez de Contenido por Criterio de jueces

La validación de la Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico adaptada lingüística y pictóricamente se inició con el criterio de jueces, 5 expertos evaluaron la prueba en base a 6 criterios lo cual permitió determinar que la prueba presenta validez de contenido. (Tabla 6)

Tabla 7: Validez de Contenido por Criterio de Jueces del PECO

Ítem	Contribuye a lograr el objetivo	La instrucción es clara	El lenguaje utilizado es apropiado	El gráfico facilita la identificación del ítem	Ítem pertinente para la prueba
1	100%	100%	100%	100%	100%
2	100%	100%	100%	100%	100%
3	100%	100%	100%	100%	100%
4	100%	100%	100%	100%	100%
5	100%	100%	100%	100%	100%
6	100%	100%	100%	100%	100%
7	100%	100%	100%	100%	100%
8	100%	100%	100%	80%	100%
9	100%	100%	100%	80%	100%
10	100%	100%	100%	100%	100%
11	100%	80%	100%		100%
12	100%	80%	100%		100%
13	100%	80%	100%		100%
14	100%	80%	100%		100%
15	80%	100%	60%		60%
16	100%	100%	100%		100%
17	100%	100%	100%		100%
18	100%	100%	100%		100%
19	100%	100%	100%		100%
20	100%	80%	100%		100%

Continúa

21	100%	100%	100%	100%	100%
22	100%	100%	100%	100%	100%
23	100%	100%	100%	100%	100%
24	100%	100%	100%	100%	100%
25	100%	80%	100%	100%	100%
26	100%	80%	100%	100%	100%
27	100%	80%	100%	100%	100%
28	100%	80%	100%	100%	100%
29	100%	100%	100%	100%	80%
30	100%	80%	100%	100%	100%

N = 350

Se observa que la apreciación de los jueces en relación al nivel de complejidad de los ítems no logra un porcentaje de acuerdo de 100%. Los reactivos considerados fáciles son 1,2, 6 y 7, los cuales alcanzaron un índice de concordancia de 80%, y los ítems 3, 4, 5, 8, 9 y 10 lograron un índice de acuerdo de 60%. Mientras que los reactivos 11, 15, 16, 17, 18, 20, 22, 23, 24, 25, 28 y 29 son considerados regulares, habiendo alcanzado un índice de acuerdo de 60% según la evaluación de los jueces. No es posible afirmar si los ítems 12, 13, 14, 19, 21, 26, 27 y 30 son difíciles debido a la dispersión de las valoraciones de los expertos. (Tabla 7)

Tabla 8: Porcentaje de Acuerdos de los Jueces respecto al nivel de complejidad de los ítems del PECO

Ítem	Nivel de complejidad		
	Fácil	Regular	Difícil
1	80%	20%	
2	80%	20%	
3	60%	40%	
4	60%	40%	
5	60%	40%	
6	80%	20%	
7	80%	20%	
8	60%	40%	
9	60%	40%	
10	60%	40%	
11	20%	60%	20%
12	20%	40%	40%
13	20%	40%	40%
14	20%	40%	40%
15	20%	60%	20%
16	40%	60%	
17	40%	60%	
18	40%	60%	
19	40%	40%	20%
20	20%	60%	20%
21	40%	40%	20%
22	40%	60%	
23	40%	60%	
24	40%	60%	
25	20%	60%	20%
26	40%	40%	20%
27	40%	40%	20%
28	20%	60%	20%
29	20%	60%	
30	40%	40%	20%

N = 350

Validez de Constructo

Se determinó la validez de constructo del instrumento por medio del análisis factorial exploratorio con el método de Rotación Varimax. La medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) dio como resultado un valor de ,84 y el test de esfericidad de Bartlett fue significativo, lo cual señaló que es factible ejecutar dicho análisis.

Al realizar el análisis factorial, en un primer momento se efectuó una exploración solicitando seis factores combinando las tareas y los niveles del instrumento; sin embargo, el resultado no logró comprobarse, por lo que se continuó con la exploración en tres factores evidenciándose la confiabilidad por factores de la siguiente forma: Factor 1 = .794; Factor 2 = .797 y Factor 3 = .738. (Tablas 8)

Tabla 9: Análisis Factorial Exploratorio de los Componentes Principales del PECO

Ítem	Factores		
	1	2	3
IS3	.354		
IS4	.482		
IS5	.415		
IF7	.552		
IF9	.406		
AS11	.476		
AS12		.433	
AS13		.588	
AS14		.649	
AS15		.551	
AF16	.606		
AF17	.595		
AF18		.708	

Continúa

AF19		.678
AF20		.712
OS21	.512	
OS22	.404	
OS23	.655	
OS24	.671	
OS25		.359
OF26		.603
OF27		.676
OF28		.706
OF29		.717
OF30		.613

N = 350

4.1.4. Normas

Se presentan los baremos normativos en percentiles para la conversión de las puntuaciones directas obtenidas en las tareas, niveles y puntaje general de la prueba. Los percentiles se agrupan en tres categorías para facilitar la interpretación de los resultados. (Tabla 9)

Tabla 10: Baremos Normativos en Percentiles (Pc) del PECO

Categoría	Pc	Identificación	Adición	Omisión	Conocimiento Silábico	Conocimiento Fonémico	Total General
Alta	95	10	9	7	14	11	24
	90	9	8	6	13	9	21
	75	8	5	4	10	7	17
Media	50	6	3	3	8	5	13
					(7 a 9)	(4 a 6)	(10 a 16)
Baja	25	5	1	2	6	3	9
	10	4	0	1	3	2	6
	5	3	-	0	2	1	5

N = 350

4.2. Discusión

Con respecto a los resultados obtenidos, podemos asegurar que ha sido logrado el objetivo de evaluar las propiedades psicométricas de la Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico – PECO para adaptar y estandarizar dicho instrumento en estudiantes del nivel inicial de 5 años del Callao.

Al analizar la confiabilidad a través del coeficiente Alfa de Cronbach, se obtuvo el valor de .87 para la puntuación global de la prueba, comprobándose de esta manera que el instrumento presenta consistencia interna. Este resultado

coincide con el estudio llevado a cabo por CPAL en el año 2009 (CPAL, en prensa), en el cual se concluyó que el PECO adaptado permite obtener resultados confiables. Estos datos corroboran que, al igual que el modelo original español elaborado por Ramos y Cuadrado (2006), el instrumento es confiable.

Sin embargo, se encontró que la tarea de Identificación puntuó .65; es decir, los resultados no son confiables. Esto se podría explicar debido a que esta tarea cuenta con mayor cantidad de ítems fáciles y los estudiantes de este nivel educativo realizan actividades enfocadas a trabajar la identificación silábica según consta en el DCN, por lo que se puede considerar que dichos resultados se verían sesgados. Además, esta tarea es considerada como un aspecto básico en el proceso para la adquisición del conocimiento fonológico y se espera que la población a los 5 años en promedio manipule sílabas iniciales o finales.

Por otro lado, la evaluación por criterio de jueces permitió mejorar la adaptación lingüística y pictórica de los reactivos, que al ser aplicados proporcionan resultados válidos; es decir, se demostró la validez de contenido de la prueba. Considerando que el entrenamiento de la conciencia fonológica implica la manipulación de sílabas y fonemas en las posiciones inicial, media y final de palabras, y debido a que en la prueba original no se consigna un ítem que evalúe la identificación fonémica en posición final, se decidió realizar este aporte y reemplazar uno de los ítems de dicha tarea por otro que cumpla con lo requerido (Ítem 10 – Identificación de Fonemas /n/), lo cual fue aprobado por los expertos.

El análisis factorial exploratorio determinó que el PECO adaptado a nivel general presenta 3 factores. Se encontró que la versión adaptada coincide al igual que la original en la composición del factor 2, en el que encontramos principalmente tareas de adición. Sin embargo, en la versión adaptada el factor 3 lo constituyen principalmente las tareas de omisión; mientras que, en la versión original en el tercer factor se encuentran reactivos de las tareas de identificación. Se evidenció también diferencias en la composición del factor 1, lo cual estaría pendiente analizar. Estos aspectos nos permiten señalar que la estructura teórica del instrumento (5 áreas) no cumple con la evidencia estadística.

Respecto a la puntuación total del instrumento, se encontró que el PECO elaborado por Ramos y Cuadrado (2006) en España, obtuvo una media de 17,28 y la prueba adaptada para la población del Callao alcanzó un puntaje de 13,31. Podemos decir, entonces, que al ser la conciencia fonológica una habilidad que involucra tareas complejas con un alto nivel de abstracción, especialmente las de adición y omisión, se torna difícil para los niños de 5 años del Callao el poder desarrollar estas actividades debido a que no están expuestos y propiamente entrenados para realizarlas, según consta en el DCN. Por otro lado, se puede asumir que en la realidad española los niños reciben una mejor preparación, lo que les permitiría realizar todas las tareas requeridas para lograr esta habilidad; explicándose así la diferencia en las puntuaciones.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS

5.1. Conclusiones

- La Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico (PECO) adaptado para estudiantes del nivel inicial de 5 años del Callao, cumple con las propiedades psicométricas necesarias para evaluar la conciencia fonológica.
- Las puntuaciones de la prueba PECO adaptada presentan confiabilidad por consistencia interna.
- El juicio de expertos demuestra que el test PECO adaptado para estudiantes del nivel inicial de 5 años del Callao, cumple con los criterios necesarios para lograr resultados válidos.

- La versión adaptada de la prueba PECO para estudiantes del nivel inicial de 5 años del Callao cuenta con normas percentilares que permiten interpretar los resultados de la evaluación.
- Según se consigna en el DCN y en los resultados de la prueba adaptada a la población del Callao, habría un predominio en el trabajo de actividades correspondientes a la tarea de identificación silábica.

5.2. Sugerencias

- Realizar la adaptación psicométrica y estandarización de la prueba PECO en otros grupos de estudiantes de Lima Metropolitana.
- Evaluar los ítems de la tarea de Identificación tanto silábica como fonémica en futuros estudios para cumplir con los criterios de confiabilidad.
- Elaborar un análisis confirmatorio para corroborar la estructura teórica del instrumento.
- Incluir en el apartado del nivel Inicial del Diseño Curricular tareas de conciencia fonológica que permitan entrenar a los estudiantes desde los 3 años para contribuir con una mejor preparación en estas habilidades y así lograr el aprendizaje de la lecto-escritura.
- Propiciar talleres dirigidos a profesores a fin de capacitarlos en el entrenamiento de esta habilidad (conciencia fonológica).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Albarracín, E., Carranza, P., & y Meléndez, E. (2011). *Adaptación del test para evaluar procesos de simplificación fonológica TEPROSIF para su uso en niños de 3 a 6 años de instituciones educativas privadas y estatales de Lima Metropolitana*. Tesis para optar el grado de Magíster en Fonoaudiología. Lima: CPAL - PUCP
- Aliaga Tovar, J. (s,f). *Psicometría: Tests Psicométricos, Confiabilidad y Validez*, 88.
- Castro, M., Noriega, G. y Zavaleta, M. (2013). *Adaptación y Estandarización del Test Figura-Palabra de Vocabulario Expresivo de Gardner en niños de 3 a 11 años 11 meses de instituciones educativas privadas y estatales de Lima Metropolitana*. Tesis para optar el grado de Magíster en Fonoaudiología. Lima: CPAL – PUCP.
- Cayhualla, N., Chilón, D. y Espíritu, R. (2011). *Adaptación de la Batería de Evaluación de los Procesos Lectores Revisada PROLEC-R en estudiantes de primaria de Lima Metropolitana*. Tesis para optar el grado de Magíster en Educación con mención en Dificultades de Aprendizaje. Lima: PUCP.
- CPAL (2011). *De la conciencia fonológica a la alfabetización: Estrategias y Elaboración de material*. Curso de verano 2011. Curso realizado en Lima.
- Defior, S. (1991). *El desarrollo de las habilidades metalingüísticas: La conciencia fonológica*. *Revista Española de Lingüística aplicada*, 7, 9-22.
- Defior, S., y Serrano, F. (2011). *La conciencia fonémica, aliada de la adquisición del lenguaje escrito*. *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología*, 2-13.
- Flórez-Romero, R. y.-R. (2005). *Aproximación a la Adaptación de la Escala de Lenguaje para Preescolares (PLS-3) con niños de 4 años*. *Avances en Medición*, 3, 87-96.
- Gil, J. (2011). *Técnicas e instrumentos para la recogida de información*. Madrid: UNED.
- Gómez, L., Duarte, A., Merchan, V., Aguirre, D., & y Pineda, D. (2007). *Conciencia Fonológica y Comportamiento Verbal en niños con dificultades de aprendizaje*. *Universitas Psychologica*, 6(003), 571-580.

- González, G. y Leyva, S. (2012). *Adaptación de la Prueba Rossetti Infant- Toddler Language Scale para evaluar la comunicación y el juego en niños de 24 a 36 meses en instituciones educativas públicas y privadas de los distritos de Lince, Pueblo Libre, San Miguel, Magdalena y Jesús María*. Tesis para optar el grado de Magíster en Fonoaudiología. Lima: CPAL – PUCP.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2003). *Metodología de la Investigación (3ª ed.)*. Mexico: McGraw-Hill Interamericana, 354.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación (5ª ed.)*. Mexico: McGraw-Hill Interamericana, 197, 200-203, 302.
- Inurritegui, S. (2005). *Adaptación psicométrica del Módulo de Sintaxis de la Batería de Lenguaje Objetiva y Criterial (BLOC)*. Persona(8), 69-106.
- Jiménez, J. y Ortiz, M. (1995). *Conciencia Fonológica y Aprendizaje de la Lectura: Teoría, Evaluación e Intervención*. Madrid: Síntesis.
- Leal, F. y Suro, J. (2012). *Las Tareas de Conciencia Fonológica en preescolar: Una Revisión de las Pruebas*. Revista Mexicana de Investigación Educativa, 17(54), 729-757.
- Livia, J. y Ortiz, M. (1999). *Los Tests Psicológicos en el Perú. Usos y abusos*. Psicología Actual, 4, 10-16.
- Márquez, J. y De la Osa, P. (2003). *Evaluación de la conciencia fonológica en el inicio lector*. Anuario de Psicología, 34 (3), 357-370.
- Ministerio de Educación (2008). *Diseño Curricular Nacional de la Educación Básica Regular*. Lima: MINEDU.
- Pardavé, Y. (2010). *Efectos del Programa PROFONO para desarrollar la conciencia fonológica en un grupo de niños de 5 años de un colegio estatal*. Lima: PUCP - CPAL.
- Polit, D. y Hungler, B. (2000). *Investigación Científica en Ciencias de la Salud: Principios y Métodos (6ª ed.)*. México D.F.: McGraw-Hill Interamericana, 415.

Ramos, J. y Cuadrado, I. (2006). *Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico - PECO*. Madrid: EOS.

Tamayo y Tamayo, M. (2003). *El Proceso de la Investigación Científica (4ª ed.)*. Mexico, D.F.: LIMUSA, S.A de CV, GRUPO NORIEGA EDITORES, 177.

Tornimbeni, S., Pérez, E. y Olaz, F. (2008). *Introducción a la Psicometría (1ª ed.)*. Buenos Aires: Paidós.



ANEXOS



ANEXOS

Anexo 1: Adaptación de la Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico

– PECO.

Anexo 2: Protocolo de la versión adaptada del PECO.

Anexo 3: Hoja de Registro y Puntuación de la versión adaptada del PECO



Anexo 1

**ADAPTACIÓN DE LA PRUEBA PARA LA EVALUACIÓN DEL
CONOCIMIENTO FONOLÓGICO - PECO****I. FICHA TÉCNICA**

Denominación	: Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico (PECO) – Versión adaptada
Autores	: Silvia Quiroz Camarena Betsy Suárez Silva
Procedencia	: Lima – Perú
Año	: 2014
Administración	: Individual
Duración	: 20 minutos aproximadamente
Rango de aplicación	: Alumnado del último nivel de educación preescolar y de cualquier nivel educativo que presente dificultades en la adquisición inicial de la lecto-escritura.
Finalidad	: Evalúa el nivel de conocimiento fonológico de tipo silábico y fonémico; es decir, la capacidad del alumno para tomar conciencia y manipular oralmente la estructura silábica y fonémica de las palabras.
Materiales	: Manual Dibujos para actividades 1, 2, 5 y 6 Fichas de colores (blanca, roja y amarilla de 3x3 cm) Hoja de puntuación
Baremación	: Puntuaciones percentilares e interpretación cualitativa para: <ul style="list-style-type: none">▪ Conocimiento silábico y fonémico▪ Tareas de identificación, adición y omisión▪ Total de la prueba.

II. MARCO REFERENCIAL

La conciencia fonológica es uno de los aspectos fundamentales que permite afrontar con éxito el aprendizaje inicial de la lectura y escritura. Por ello, se plantea que el entrenamiento en tareas de esta habilidad y la adquisición del código en el último nivel de Educación Inicial condicionarán significativamente el rendimiento

lectoescritor en los primeros grados de Educación Primaria y, posteriormente, en el buen rendimiento académico en general.

Es necesario que, primero, los estudiantes tomen conciencia y manipulen de manera intencional las sílabas pues es el medio para llegar a la reflexión y manipulación de los fonemas. De esta manera, si el niño tiene un adecuado manejo de conocimiento fonémico, será más fácil que le asigne una grafía a los sonidos de los que es consciente.

Por tanto, la evaluación del conocimiento fonológico es un factor relevante para, por un lado, conocer las causas que condicionan o dificultan el aprendizaje inicial de la lectoescritura y, por otro lado, planificar las actividades previas en dicho aprendizaje.

Esta postura se sustenta en estudios que han demostrado que el conocimiento fonológico es una habilidad que al desarrollarse favorece el aprendizaje de la lectura y escritura; y, al mismo tiempo, el proceso de aprender a leer y escribir en un sistema alfabético permite que dicho conocimiento metalingüístico se desarrolle y amplíe.

Conocimiento fonológico

Habilidad metalingüística que permite la toma de conciencia y el manejo de los elementos esenciales del lenguaje oral como son las sílabas y los fonemas.

Conocimiento silábico

Se refiere a la destreza que tiene un individuo para manejar los segmentos silábicos de la palabra.

Conocimiento fonémico

Habilidad para tomar conciencia y operar las unidades fonémicas.

III. ESTRUCTURA DE LA PRUEBA

La prueba mide dos niveles de conocimiento fonológico, el silábico y el fonémico. Está compuesta por seis actividades, cada una de ellas presenta 5 ítems. Se considera también la posición del segmento fonológico que se manipula: inicial, medial y final.



Tabla 1: Tareas de la prueba original según el nivel de conocimiento fonológico

NIVEL	TAREAS		
	Identificación	Adición	Omisión
Silábico	<i>Actividad 1</i>		
	1. l obo (inicial)	11. c odo (final)	21. c asa (final)
	2. d ado (inicial)	12. s alado (final)	22. c amisa (final)
	3. c arne (final)	13. d omingo (inicial)	23. s aco (inicial)
	4. o veja (final)	14. d oblado (inicial)	24. s apo (inicial)
	5. b otella (medial)	15. s edoso (medial)	25. g usano (medial)
Fonémico	<i>Actividad 2</i>		
	6. u vas (inicial)	16. s ol (final)	26. f oca (inicial)
	7. l ápiz (inicial)	17. g ol (final)	27. f alda (inicial)
	8. t aza (medial)	18. l upa (inicial)	28. s ofá (medial)
	9. q ueso (medial)	19. l ibrero (inicial)	29. g afas (medial)
	10. b arco (medial)	20. p elado (medial)	30. f lan (inicial)

IV. ADAPTACIÓN LINGÜÍSTICA Y PICTÓRICA DE LA PRUEBA PARA LA EVALUACIÓN DEL CONOCIMIENTO FONOLÓGICO (PECO)

Tabla 2: Versión adaptada de las tareas de la prueba según el nivel de conocimiento fonológico

NIVEL	TAREAS		
	Identificación	Adición	Omisión
Silábico	<i>Actividad 1</i>		
	1. l oro (inicial)	11. c odo (final)	21. c asa (final)
	2. d ado (inicial)	12. s alado (final)	22. c amisa (final)
	3. c arne (final)	13. d omingo (inicial)	23. s aco (inicial)
	4. o veja (final)	14. d oblado (inicial)	24. s apo (inicial)
	5. b otella (medial)	15. s edoso (medial)	25. g usano (medial)
Fonémico	<i>Actividad 2</i>		
	6. u vas (inicial)	16. s ol (final)	26. f oca (inicial)
	7. l ápiz (inicial)	17. g ol (final)	27. f alda (inicial)
	8. m ago (medial)	18. l upa (inicial)	28. s ofá (medial)
	9. q ueso (medial)	19. l ibrero (inicial)	29. c hofer (medial)
	10. a vión (final)	20. p elado (medial)	30. f lan (inicial)

V. NORMAS DE APLICACIÓN

Normas generales

- La aplicación es individual, en un ambiente aislado de ruidos y plantear la actividad en forma de “juego”. Es necesario establecer una adecuada relación comunicativa entre el estudiante y el evaluador.
- Es esencial que el estudiante comprenda la actividad, por lo que debemos marcar y prolongar tanto las sílabas como los fonemas en los ejemplos, para favorecer la toma de conciencia.
- Seguir el orden de los elementos del 1 al 30.
- Después de tres intentos consecutivos de explicación de la actividad, si no se ha comprendido se debe pasar a la siguiente actividad, dando una puntuación 0 en esa.
- Se concede un punto (1) por acierto.
- Suspender la actividad después de tres (3) fracasos consecutivos en la misma tarea.
- Anotar en la hoja de puntuación las observaciones más relevantes e identificar las tareas en las que el alumno encuentra mayores dificultades.

VI. INTERPRETACIÓN

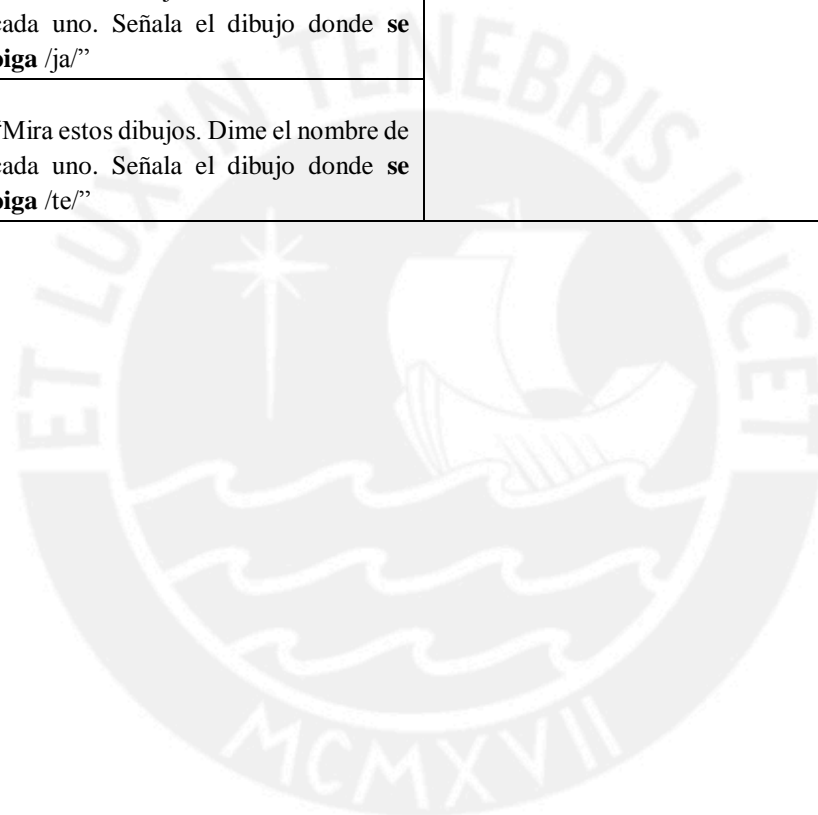
- Se transforman las puntuaciones directas en percentiles para facilitar la interpretación.
- Se realiza también una valoración cualitativa del percentil obtenido, lo cual permite ubicar la situación del estudiante en cada tarea (identificación, adición, omisión), nivel fonológico (silábico y fonémico) y total de la prueba. Se consideran las categorías: alta, media y baja.
- El estudiante debe recibir entrenamiento en tareas de conocimiento fonológico cuando la puntuación total se sitúe en la categoría baja; es decir, cuando a la puntuación directa obtenida le corresponda el percentil de 5 a 25.

Categoría	Pc	Identificación	Adición	Omisión	Conocimiento Silábico	Conocimiento Fonémico	Total General
Alta	95	10	9	7	14	11	24
	90	9	8	6	13	9	21
	75	8	5	4	10	7	17
Media	50	6	3	3	8 (7 a 9)	5 (4 a 6)	13 (10 a 16)
Baja	25	5	1	2	6	3	9
	10	4	0	1	3	2	6
	5	3	-	0	2	1	5

Adaptación Lingüística de la Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico


Actividad 1: Identificación silábica			
Ítem	Versión original	Versión adaptada	Descripción
Ejemplo	<p><i>“Te voy a enseñar un juego. Mira estos dibujos (señalamos la fila del ejemplo) y dime el nombre de cada uno (si no sabe los nombres se los decimos). Ahora tenemos que señalar el dibujo donde se oiga /ca/”.</i></p> <p>Comenzamos con el primer dibujo: <i>“Esto es una nube”</i>. Pronunciamos muy despacio y marcando las sílabas: <i>“¿Suena /ca/ en la palabra nube? No, porque hemos dicho /nube/ y en esa palabra no hay ningún sonido /ca/”</i>. Hacemos lo mismo con el resto de los dibujos y ayudamos a darse cuenta que en la palabra /cama/ suena el sonido /ca/.</p> <p>Una vez seguros de que ha entendido la tarea, se realiza la actividad.</p>	<p><i>Te voy a enseñar un juego. Mira estos dibujos (señalamos la fila del ejemplo) y dime el nombre de cada uno (si no sabe los nombres se los decimos). Ahora tenemos que señalar el dibujo donde se escuche /ca/”.</i></p> <p>Se mantiene el formato original de la instrucción.</p>	Se modificó la redacción para facilitar la comprensión de la instrucción.

1. /lo/ (inicial)	“Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /lo/”	“Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde escuches /lo/”	Se modificó la redacción para facilitar la comprensión de la instrucción.
2. /da/ (inicial)	“Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /da/”	Se aplica el formato adaptado de la instrucción para los siguientes ítems. Se cambió “se oiga” por “escuches”	Se modificó la redacción para facilitar la comprensión de la instrucción.
3. /ne/ (final)	“Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /ne/”		
4. /ja/ (final)	“Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /ja/”		
5. /te/ (medial)	“Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /te/”		



Actividad 2: Identificación fonémica			
Ítem	Versión original	Versión adaptada	Descripción
Ejemplo	<p>“Este juego es parecido al anterior. Mira estos dibujos (señalamos la fila del ejemplo) y dime el nombre de cada uno (si no sabe los nombres se los decimos). Ahora tenemos que adivinar cuál es el dibujo donde se oiga /z/ (alargamos el sonido zzzzzzz)”.</p> <p>Comenzamos con el primer dibujo: “Esto es un coche”. Pronunciamos muy despacio y marcando los fonemas: “¿Oyes en esta palabra el sonido /z/ (zzzzz)? No, porque hemos dicho /coche/ y en la palabra /coche/ no hay ningún sonido /z/. Hacemos lo mismo con el resto de los dibujos y palabras, ayudándole a identificar el sonido /z/ de la palabra /lazo/ (alargando el sonido lazzzzo).</p> <p>Una vez seguros de que ha entendido la tarea, se realiza la actividad.</p>	<p>“Este juego es parecido al anterior. Mira estos dibujos (señalamos la fila del ejemplo) y dime el nombre de cada uno (si no sabe los nombres se los decimos). Ahora tenemos que adivinar cuál es el dibujo donde se escuche /n/ (alargamos el sonido nnnnnnn)”.</p> <p>Comenzamos con el primer dibujo: “Esto es un carro”. Pronunciamos muy despacio y marcando los fonemas: “¿Escuchas en esta palabra el sonido /n/ (nnnn)? No, porque hemos dicho /carro/ y en la palabra /carro/ no hay ningún sonido /n/. Hacemos lo mismo con el resto de los dibujos y palabras, ayudándole a identificar el sonido /n/ de la palabra /mano/ (alargando el sonido mannnno).</p> <p>Una vez seguros de que ha entendido la tarea, se realiza la actividad.</p>	Se modificó la redacción para facilitar la comprensión de la instrucción.

6. /u/ (inicial)	“Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /u/”	“Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde escuches /u/”	Se modificó la redacción para facilitar la comprensión de la instrucción.
7. /l/ (inicial)	“Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /l/”	“Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde escuches /l/”	Se modificó la redacción para facilitar la comprensión de la instrucción.
8. /z/ (medial)	“Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /z/”	“Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde escuches /g/”	Se cambió la palabra a identificar: taza por magó , manteniendo la estructura silábica (cv), para favorecer el reconocimiento del ítem. Se modificó la redacción para facilitar la comprensión de la instrucción.
9. /s/ (medial)	“Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /s/”	“Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde escuches /s/”	Se modificó la redacción para facilitar la comprensión de la instrucción.
10. /r/ (medial)	“Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /r/”	“Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde escuches /n/”	Se cambió la palabra a identificar: barco por avión , variando la posición del fonema de medial a final , para favorecer el reconocimiento del ítem. Se modificó la redacción para facilitar la comprensión de la instrucción.

Actividad 3: Adición silábica			
Ítem	Versión original	Versión adaptada	Descripción
<p>Ejemplo 1 mo to</p>	<p>Colocamos encima de la mesa primero la ficha blanca y después, ligeramente separada, la roja. El orden debe ser el de la lectura y escritura (de su izquierda a su derecha) y la posición final ésta:</p>  <p>“Si a esta ficha blanca que se llama /mo/ le añado (junto, pongo,...) esta ficha roja que se llama /to/, ¿qué palabra hemos formado? En este primer ejemplo repetimos, con una cadencia corta, para que se perciba claramente la palabra /mo.../to/. Realizamos la acción de unir ambas fichas diciendo: “ves, aquí tenemos esta ficha que se llama /mo/ y aquí tenemos otra ficha que se llama /to/, ¿qué palabra hemos formado?”</p>	<p>Se mantiene el formato original de la instrucción.</p> <p>“Esta ficha blanca se llama /mo/ y esta ficha roja se llama /to/. Si a esta ficha blanca que se llama /mo/ le agrego (añado, junto, pongo,...) esta ficha roja que se llama /to/, ¿qué palabra formamos?” Este primer ejemplo se repite con una cadencia corta, para que se perciba claramente la palabra /mo.../to/. Realizamos la acción de unir ambas fichas diciendo: “ves, aquí tenemos esta ficha que se llama /mo/ y aquí tenemos otra ficha que se llama /to/, ¿qué palabra formamos?”</p>	<p>Se modificó la redacción para facilitar la comprensión de la instrucción.</p>

<p>Ejemplo 2 ga to</p>	<p><i>“Ahora esta ficha se llamará /ga/ (señalamos la blanca) mientras que esta otra sigue llamándose /to/ (señalamos la roja). Fíjate bien, esta ficha blanca se llama /ga/ y esta otra ficha roja se llama /to/, ¿qué palabra hemos formado?”</i> Ya la cadencia no será corta, como en el primer ejemplo; si aún no estamos seguros de que ha entendido la tarea lo podemos hacer de nuevo con pato y roto.</p>	<p><i>“Ahora esta ficha blanca se llamará /ga/ (señalamos la ficha) mientras que esta ficha roja se sigue llamando /to/ (señalamos la ficha roja). Fíjate bien, si a esta ficha blanca que se llama /ga/ le agrego (añado, junto, pongo,...) esta ficha roja que se llama /to/, ¿qué palabra formamos?”</i> Ya la cadencia no será corta, como en el primer ejemplo; si aún no estamos seguros de que ha entendido lo podemos hacer de nuevo con pato y roto.</p>	
<p>11. co do</p>	<p><i>“Ahora esta ficha se llama /do/ (señalamos la ficha roja) y esta otra se llama /co/. Esta ficha blanca se llama /co/ y esta ficha roja se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?”</i></p>	<p><i>“Ahora esta ficha se llama /do/ (señalamos la ficha roja) y esta otra se llama /co/. Esta ficha blanca se llama /co/ (la colocamos primero) y esta ficha roja se llama /do/ (la ponemos detrás de la roja). ¿Qué palabra formamos?”</i></p>	<p>Se modificó la redacción para facilitar la comprensión de la instrucción.</p>
<p>12. sala do</p>	<p><i>“Sabemos que esta ficha (señalamos la roja) se llama /do/ y a esta otra ahora la llamaremos /sala/. Ya sabes, esta ficha blanca se llama /sala/ y esta ficha roja se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?”</i></p>	<p><i>“Sabemos que esta ficha (señalamos la roja) se llama /do/ y a esta otra ahora la llamaremos /sala/. Ya sabes, esta ficha blanca se llama /sala/ y esta ficha roja se llama /do/. ¿Qué palabra formamos?”</i></p>	<p>Se modificó la redacción para facilitar la comprensión de la instrucción.</p>

<p>13. do mingo</p>	<p>“Ahora a la ficha blanca la llamaremos /mingo/ (la colocamos primero) mientras que la roja sigue llamándose /do/ (la colocamos delante). Ya sabes, esta ficha blanca se llama /mingo/ (la señalamos) y se añade (la señalamos) delante esta ficha roja que se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?”</p>	<p>“Ahora a la ficha blanca la llamaremos /mingo/ (la colocamos primero) mientras que la roja sigue llamándose /do/ (la colocamos delante). Ya sabes, si a esta ficha blanca que se llama /mingo/ (la señalamos) le agrego (añado, junto, pongo,...) al inicio esta ficha roja que se llama /do/. ¿Qué palabra formamos?”</p>	<p>Se modificó la redacción para facilitar la comprensión de la instrucción.</p>
<p>14. do blado</p>	<p>“Ahora la ficha blanca la llamaremos /blado/ (la colocamos primero) mientras que la roja sigue llamándose /do/ (la colocamos delante). Ya sabes, esta ficha blanca se llama /blado/ (la señalamos) y se pone delante esta ficha roja que se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?”</p>	<p>“Ahora a la ficha blanca la llamaremos /blado/ (la colocamos primero) mientras que la roja sigue llamándose /do/ (la colocamos delante). Ya sabes, si a esta ficha blanca que se llama /blado/ (la señalamos) le agrego (añado, junto, pongo,...) al inicio esta ficha roja que se llama /do/. ¿Qué palabra formamos?”</p>	<p>Se modificó la redacción para facilitar la comprensión de la instrucción.</p>
<p>15. se do so</p>	<p>“Ahora tendremos tres fichas. A esta ficha blanca la llamaremos /se/” La colocamos primero. “A esta otra amarilla la llamaremos /so/” La colocamos a continuación, pero dejando un hueco en medio para luego</p>	<p>“Ahora tenemos tres fichas. A esta ficha blanca la llamaremos /se/” La colocamos primero. “A esta otra amarilla la llamaremos /so/” la colocamos a continuación, pero dejando un hueco en el medio para</p>	<p>Se modificó la redacción para facilitar la comprensión de la instrucción.</p>

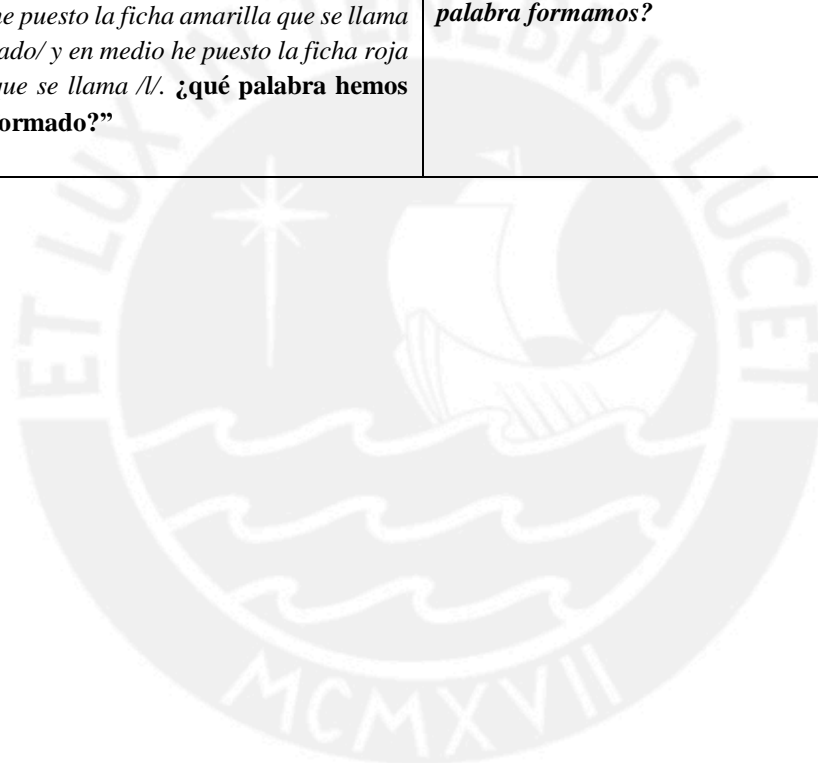
	<p>colocar la roja. <i>Mientras que la roja sigue llamándose /do/</i>” La colocamos en medio. “<i>Ya sabes, la ficha blanca se llama /se/ (la señalamos), la amarilla se llama /so/ (la señalamos) y se añade, es decir, la colocamos en medio, la ficha roja que se llama /do/ (la señalamos). ¿Qué palabra hemos formado?</i></p>	<p>luego colocar la roja. <i>Mientras que la roja sigue llamándose /do/</i>” la colocamos en medio. “<i>Ya sabes, la ficha blanca se llama /se/ (la señalamos), la amarilla se llama /so/ (la señalamos) y la roja se llama /do/ (la señalamos). ¿Qué palabra formamos?</i></p>	
--	---	---	--

Actividad 4: Adición fonémica			
Ítem	Versión original	Versión adaptada	Descripción
<p>Ejemplo 1 /pi o/</p>	<p><i>Vamos a realizar un juego parecido al que has hecho antes.</i> “<i>Mira, a esta ficha blanca la vamos a llamar /pi/ y a esta ficha roja la llamaremos /o/. La colocamos detrás de la blanca. “¿Te has dado cuenta?”, primero he puesto la ficha blanca que se llama /pi/ y después he puesto la ficha roja que se llama /o/, ¿qué palabra hemos formado?</i>” Si no sabe la respuesta se la decimos.</p>	<p><i>Vamos a realizar un juego parecido al que hemos hecho antes.</i> “<i>Esta ficha blanca se llama /pi/ y esta ficha roja se llama /o/. Si a esta ficha blanca que se llama /pi/ le agrego (añado, junto, pongo,...) esta ficha roja que se llama /o/, ¿qué palabra formamos?</i>” Realizamos la acción de unir ambas fichas diciendo, colocando la ficha roja después de la blanca: “<i>ves, aquí tenemos esta ficha que se llama</i></p>	<p>Se modificó la redacción para facilitar la comprensión de la instrucción.</p>

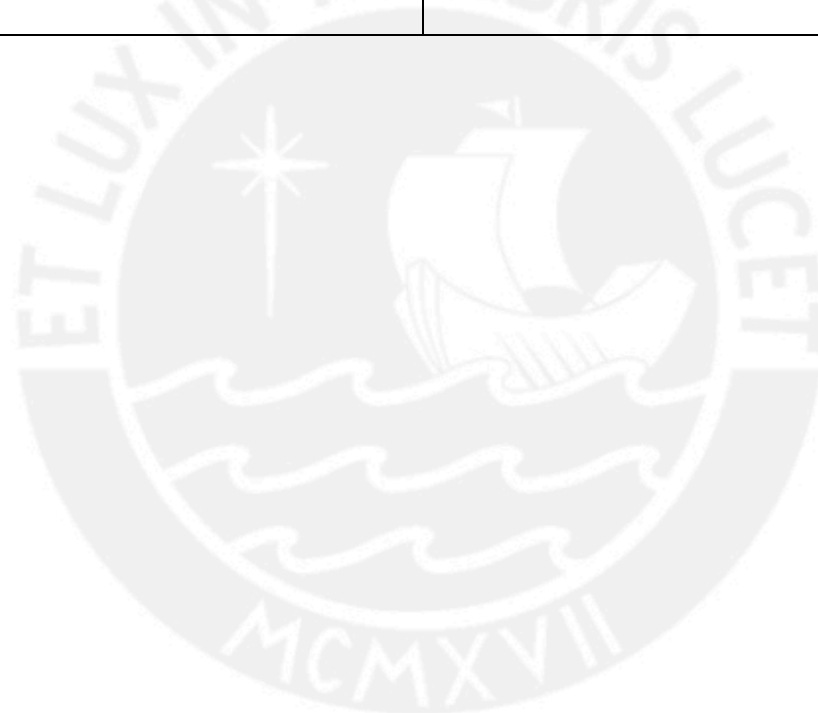
<p>Ejemplo 2 ga s</p>	<p><i>“A esta ficha blanca la vamos a llamar /ga/”. La colocamos en la mesa. “Y a esta ficha roja la llamaremos /s/”. La colocamos detrás de la ficha blanca. “Primero he puesto la ficha blanca que se llama /ga/ y después he puesto la ficha roja que se llama /s/ (ssss), ¿qué palabra hemos formado? Si ha entendido la actividad se inicia ésta, en caso contrario intentarlo de nuevo con dos, más, los.</i></p>	<p><i>/pi/ y aquí tenemos la ficha roja que se llama /o/, ¿qué palabra formamos?”</i></p> <p><i>“Ahora esta ficha blanca se llama /ga/ (señalamos la ficha blanca) y esta ficha roja se llamará /s/ (señalamos la ficha roja y alargamos el fonema /ssss/). Fíjate bien, si a esta ficha blanca que se llama /ga/ le agrego (añado, junto, pongo,...) esta ficha roja que se llama /s/, ¿qué palabra formamos?”</i> Si no ha entendido, intentarlo de nuevo con “dos, más, los”.</p>	
<p>16. so l</p>	<p><i>“Ahora, a esta ficha blanca la vamos a llamar /so/ (La colocamos en la mesa. “Y a esta ficha roja la llamaremos /l/ Alargamos el fonema /lllll/ y la colocamos detrás de la ficha blanca. “Primero he puesto la ficha blanca se llama /so/ y después la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra hemos formado?”</i></p>	<p><i>“Ahora esta ficha se llama /so/ (señalamos la ficha roja) y esta otra se llama /l/. Alargamos el sonido /lllll/ y la colocamos detrás de la ficha blanca. Esta ficha blanca se llama /so/ y esta ficha roja se llama /lo/. ¿Qué palabra formamos?”</i></p>	<p>Se modificó la redacción para facilitar la comprensión de la instrucción.</p>

<p>17. go l</p>	<p>“Vamos a cambiar. A esta ficha blanca la vamos a llamar /go/. La colocamos en la mesa. “Y a esta ficha roja le seguimos llamando /l/. La colocamos detrás de la ficha blanca. “Primero he puesto la ficha blanca que se llama /go/ y después la ficha roja que se llama /l, ¿qué palabra hemos formado?””</p>	<p>“Ahora esta ficha (señalamos la blanca) se llama /go/ y a esta (señalar la ficha roja) le seguimos llamando /l/. Ya sabes, esta ficha blanca se llama /go/ y esta ficha roja se llama /l/. ¿Qué palabra formamos?””</p>	<p>Se modificó la redacción para facilitar la comprensión de la instrucción.</p>
<p>18. l upa</p>	<p>“Ahora a esta ficha blanca la vamos a llamar /upa/. La colocamos en la mesa. “Y a esta ficha roja la llamaremos /l/. La colocamos delante de la ficha blanca. “Primero he puesto la ficha blanca que se llama /upa/ y después la ficha roja que se llama /l, ¿qué palabra hemos formado?””</p>	<p>“Ahora a la ficha blanca la llamaremos /upa/ (la colocamos primero). Y la ficha roja sigue llamándose /l/ (la colocamos delante). Ya sabes, si a esta ficha blanca que se llama /upa/ (la señalamos) le agrego (añado, junto, pongo,...) al inicio esta ficha roja que se llama /l. ¿Qué palabra formamos?”</p>	<p>Se modificó la redacción para facilitar la comprensión de la instrucción.</p>
<p>19. l ibrero</p>	<p>“Vamos a cambiar de nombre a la ficha blanca, ahora se llamará /ibrero/. La colocamos en la mesa. “Y a esta ficha roja le seguimos llamando /l/. Alargamos el fonema /llll/ y la colocamos delante de la ficha blanca. “Primero he puesto la ficha blanca que se llama /ibrero/ y delante he puesto la</p>	<p>“Ahora a la ficha blanca la llamaremos /ibrero/ (la colocamos primero) mientras que la roja sigue llamándose /l/ (la colocamos delante). Ya sabes, si a esta ficha blanca que se llama /ibrero/ (la señalamos) le agrego (añado, junto, pongo,...) al inicio esta</p>	<p>Se modificó la redacción para facilitar la comprensión de la instrucción.</p>

	<p><i>ficha roja que se llama /l, ¿qué palabra hemos formado?"</i></p>	<p><i>ficha roja que se llama /l/. ¿Qué palabra formamos?</i></p>	
<p>20. pe l ado</p>	<p>Cogemos la ficha amarilla junto con las otras dos y decimos “Mira, ahora, tenemos tres fichas. La ficha blanca se llamará /pe/” La colocamos en la mesa. “A la ficha amarilla la llamaremos /ado/”. La colocamos en la mesa ligeramente separada de la ficha blanca para dejar hueco a la ficha roja. “Y a esta ficha roja le seguimos llamando /l/”. La colocamos en medio de las dos. “¿Te has fijado? Primero he puesto la ficha blanca que se llama /pe/, después he puesto la ficha amarilla que se llama /ado/ y en medio he puesto la ficha roja que se llama /l/. ¿qué palabra hemos formado?"</p>	<p>“Ahora tenemos tres fichas. A esta ficha blanca la llamaremos /pe/” La colocamos primero. “A esta otra amarilla la llamaremos /ado/” la colocamos a continuación, pero dejando un hueco en el medio para luego colocar la roja. <i>Mientras que la roja sigue llamándose /l/</i> la colocamos en medio. “Ya sabes, la ficha blanca se llama /pe/ (la señalamos), la amarilla se llama /ado/ (la señalamos) y la roja se llama /l/ (la señalamos). ¿Qué palabra formamos?</p>	<p>Se modificó la redacción para facilitar la comprensión de la instrucción.</p>



Actividad 5: Omisión silábica			
Ítem	Versión original	Versión adaptada	Descripción
Ejemplo 1	<p><i>“Ahora te voy a enseñar un nuevo juego. Fíjate en estos dibujos. Me vas a decir el nombre de cada uno”</i></p> <p>Nos aseguramos de que dice el nombre correcto de los dibujos, pero si no lo sabe se lo decimos. <i>“Bien, aquí hay una <u>copa</u>, una <u>pipa</u>, un <u>pato</u>, una <u>pala</u> y un <u>zapato</u>. Ahora vamos a decir el nombre de los dibujos sin decir /pa/. A cada dibujo le quitamos el trocito /pa/. Esto es una copa. Si a /copa/ le quitamos el sonido /pa/, sólo podemos decir /co/”.</i></p>	<p>Se mantiene el formato original de la instrucción.</p> <p>Nos aseguramos de que dice el nombre correcto de los dibujos. Si no lo sabe se lo decimos. <i>“Bien, aquí hay una <u>copa</u>, una <u>tapa</u>, un <u>pato</u>, una <u>pala</u> y un <u>zapato</u>. Ahora vamos a decir el nombre de los dibujos sin decir /pa/. A cada dibujo le quitamos el trocito /pa/. Esto es una copa. Si a /copa/ le quitamos el sonido /pa/, sólo podemos decir /co/”.</i></p>	<p>Se realizó el cambio de la palabra pipa por tapa, manteniendo la estructura silábica (CV) para favorecer el reconocimiento del ítem.</p> <p>Se modificó la redacción para facilitar la comprensión de la instrucción.</p>

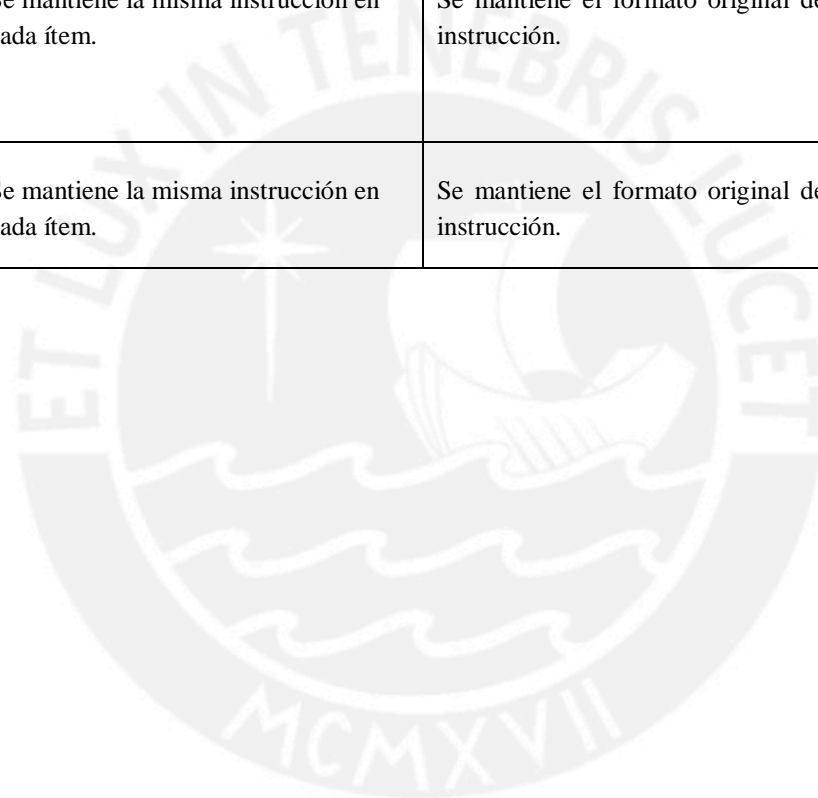


<p>21. casa (ca)</p> <p>22. camisa (cami)</p> <p>23. saco (...co)</p> <p>24. sapo (...po)</p> <p>25. gusano (gu...no)</p>	<p><i>“Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/”.</i></p> <p>Se mantiene la misma instrucción en cada uno de los siguientes ítems.</p>	<p><i>“Mira este dibujo, dime cómo se llama. Ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/”.</i></p> <p>Se aplica el formato adaptado de la instrucción para los siguientes ítems.</p>	<p>Se modificó la redacción para facilitar la comprensión de la instrucción.</p>
---	--	--	--



Actividad 6: Omisión fonémica			
Ítem	Versión original	Versión adaptada	Descripción
Ejemplo	<p><i>“Vamos a hacer un juego parecido al de antes. Fíjate en estos dibujos. Me vas a decir el nombre de cada uno”.</i></p> <p>Nos aseguramos que dice el nombre correcto de los dibujos, pero si no lo sabe se lo decimos. <i>“Bien, aquí hay una <u>mesa</u>, un <u>mono</u>, una <u>moto</u> y una <u>cama</u>”.</i></p> <p>Alargamos el sonido mmmm...para facilitar su identificación. <i>“Ahora decimos el nombre de los dibujos sin decir el sonido /m/. Si a /mesa/ le quitamos el sonido /m/ (alargamos, mmmm...), sólo podemos decir “(gesto)...esa”. Ahora realizamos la misma tarea con el resto de dibujos (muela, mono, moto y cama) hasta asegurarnos que lo ha entendido.</i></p> <p><i>Una vez que ha comprendido la tarea se pasa a realizar la prueba.</i></p>	<p>Nos aseguramos que dice el nombre correcto de los dibujos, pero si no lo sabe se lo decimos. <i>“Bien, aquí hay una <u>mesa</u>, un <u>mono</u>, una <u>moto</u> y una <u>cama</u>”.</i></p> <p>Alargamos el sonido mmmm...para facilitar su identificación. <i>“Ahora decimos el nombre de los dibujos sin decir el sonido /m/”.</i> <i>“Si a /mesa/ le quitamos el sonido /m/ (alargamos, mmmm...), sólo podemos decir “(gesto)...esa”. Ahora realizamos la misma tarea con el resto de dibujos (muela, mono, moto y cama) hasta asegurarnos que lo ha entendido.</i></p> <p>Una vez que ha comprendido la tarea se pasa a realizar la prueba.</p>	

<p>26. foca (...ca)</p>	<p><i>“Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre”. En caso de que no lo sepa se lo decimos. “Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /f/”. Alargamos, fffff....</i></p>	<p>Se mantiene el formato original de la instrucción.</p>	
<p>27. falda (...alda)</p>	<p>Se mantiene la misma instrucción en cada ítem.</p>	<p>Se mantiene el formato original de la instrucción.</p>	
<p>28. sofá (so...á)</p>	<p>Se mantiene la misma instrucción en cada ítem.</p>	<p>Se mantiene el formato original de la instrucción.</p>	
<p>29. gafas (ga...as)</p>	<p>Se mantiene la misma instrucción en cada ítem.</p>	<p>Se mantiene el formato original de la instrucción.</p>	<p>Se realizó el cambio de la palabra gafas por chofer manteniendo la estructura silábica (CV) para favorecer el reconocimiento del ítem.</p>
<p>30. flan (...lan)</p>	<p>Se mantiene la misma instrucción en cada ítem.</p>	<p>Se mantiene el formato original de la instrucción.</p>	





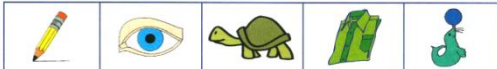









Adaptación Pictórica de la Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico

Actividad 1: Identificación silábica

Ítem	Versión original	Versión adaptada	Descripción
Ejemplo			Se actualizaron todas las imágenes para facilitar la percepción visual.
1			Se actualizaron todas las imágenes para facilitar la percepción visual. Se cambió el gráfico correspondiente a la palabra lobo por loro, de acuerdo a la modificación realizada lingüísticamente.
2			Se actualizaron todas las imágenes para facilitar la percepción visual.
3			Se actualizaron todas las imágenes para facilitar la percepción visual.
4			Se actualizaron todas las imágenes para facilitar la percepción visual.
5			Se actualizaron todas las imágenes para facilitar la percepción visual.













Actividad 2: Identificación fonémica

Ítem	Versión original	Versión adaptada	Descripción
Ejemplo			<p>Se actualizaron las imágenes para facilitar la percepción visual. Se realizó cambios de gráfico ya que se sustituyó la palabra lazo por mano y se agregó la figura polo para completar los estímulos, según la modificación lingüística realizada.</p>
6			<p>Se actualizaron todas las imágenes para facilitar la percepción visual.</p>
7			<p>Se actualizaron todas las imágenes para facilitar la percepción visual.</p>
8			<p>Se actualizaron las imágenes para facilitar la percepción visual. Se cambió el gráfico correspondiente a globo por mago, según la adaptación lingüística realizada.</p>
9			<p>Se actualizaron todas las imágenes para facilitar la percepción visual.</p>
10			<p>Se actualizaron todas las imágenes para facilitar la percepción visual. Se cambió el gráfico correspondiente a luna por piña, de modo que no se repita el sonido a identificar (/n/) en otro estímulo.</p>

Actividad 5 : Omisión silábica

Ítem	Versión original	Versión adaptada	Descripción
Ejemplo			<p>Se actualizaron todas las imágenes para facilitar la percepción visual. Se cambió el gráfico correspondiente a la palabra pipa por tapa, de acuerdo a la modificación realizada lingüísticamente</p>
21			<p>Se actualizó la imagen para facilitar la percepción visual.</p>
22			<p>Se actualizó la imagen para facilitar la percepción visual.</p>
23			<p>Se actualizó la imagen para facilitar la percepción visual.</p>
24			<p>Se actualizó la imagen para facilitar la percepción visual.</p>
25			<p>Se actualizó la imagen para facilitar la percepción visual.</p>

Actividad 6 : Omisión fonémica

Ítem	Versión original	Versión adaptada	Descripción
Ejemplo			Se actualizaron todas las imágenes para facilitar la percepción visual.
26			Se actualizó la imagen para facilitar la percepción visual.
27			Se actualizó la imagen para facilitar la percepción visual.
28			Se actualizó la imagen para facilitar la percepción visual.
29			Se cambió el gráfico correspondiente a la palabra gafas por chofer , de acuerdo a la modificación realizada lingüísticamente.
30			Se actualizó la imagen para facilitar la percepción visual.

Anexo 2

ACTIVIDAD 1ª: IDENTIFICACIÓN DE SÍLABAS

INSTRUCCIONES:

“Te voy a enseñar un juego. Mira estos dibujos (señalamos la fila del ejemplo) y dime el nombre de cada uno (si no sabe los nombres se los decimos). Ahora tenemos que señalar el dibujo donde se escuche /ca/”.

EJEMPLO:



Comenzamos con el primer dibujo: “Esto es una nube”. Pronunciamos muy despacio y marcando las sílabas: “¿Suena /ca/ en la palabra /nube/? No, porque hemos dicho /nube/ y en esa palabra no hay ningún sonido /ca/”. Hacemos lo mismo con el resto de los dibujos y ayudamos a darse cuenta que en la palabra /cama/ suena el sonido /ca/.

Una vez seguros de que ha entendido la tarea, se realiza la actividad.

1. “Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde escuches /lo/”



ACIERTO

FALLO

2. “Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde escuches /da/”



ACIERTO

FALLO

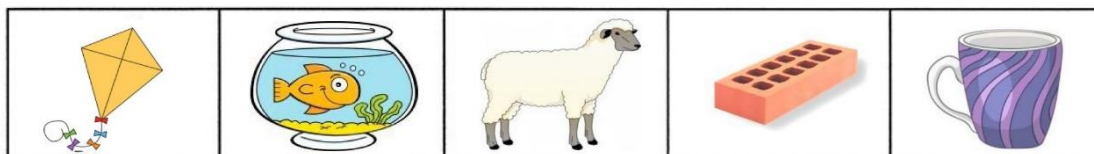
3. “Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde escuches /ne/”



ACIERTO

FALLO

4. “Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde escuches /ja/”



ACIERTO

FALLO

5. “Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde escuches /te/”



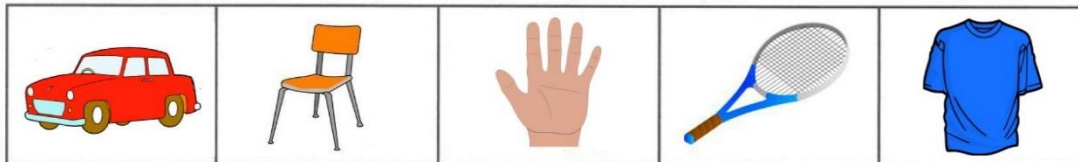
ACIERTO

FALLO

ACTIVIDAD 2ª: IDENTIFICACIÓN DE FONEMAS

INSTRUCCIONES: “Este juego es parecido al anterior. Mira estos dibujos (señalamos la fila del ejemplo) y dime el nombre de cada uno (si no sabe los nombres se los decimos). Ahora tenemos que adivinar cuál es el dibujo donde se escuche /n/ (alargamos el sonido (nnnnnnn))”.

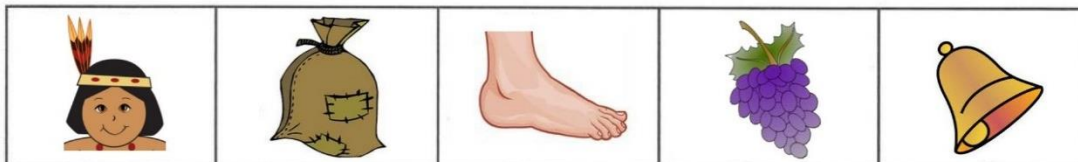
EJEMPLO:



Comenzamos con el primer dibujo: “Esto es un carro”. Pronunciamos muy despacio y marcando los fonemas: “¿Escuchas en esta palabra el sonido /n/ (nnnn)? No, porque hemos dicho /carro/ y en la palabra /carro/ no hay ningún sonido /n/. Hacemos lo mismo con el resto de los dibujos y palabras, ayudándole a identificar el sonido /n/ de la palabra /mano/ (alargando el sonido (mannnnn)).

Una vez seguros de que ha entendido la tarea, se realiza la actividad.

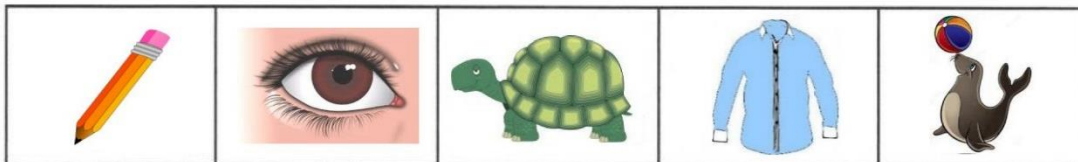
6. “Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde escuches /u/”



ACIERTO

FALLO

7. “Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde escuches /l/”



ACIERTO

FALLO

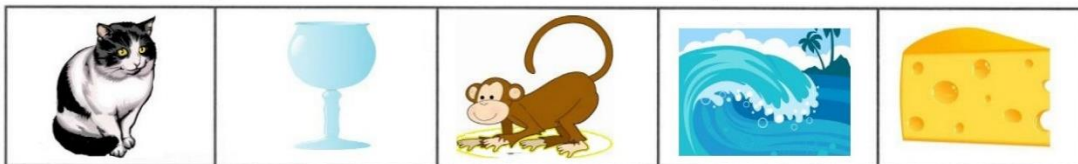
8. “Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde escuches /g/”



ACIERTO

FALLO

9. “Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde escuches /s/”



ACIERTO

FALLO

10. “Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde escuches /n/”



ACIERTO

FALLO

ACTIVIDAD 3ª: ADICIÓN DE SÍLABAS PARA FORMAR PALABRAS

INSTRUCCIONES:

Colocamos encima de la mesa primero la ficha blanca y después, ligeramente separada, la roja. El orden debe ser el de la lectura y escritura (de su izquierda a su derecha) y la posición final ésta:



1er EJEMPLO:

“Esta ficha blanca se llama /mo/ y esta ficha roja se llama /to/. Si a esta ficha blanca que se llama /mo/ le agrego (añado, junto, pongo,...) esta ficha roja que se llama /to/, ¿qué palabra formamos?” Este primer ejemplo se repite con una cadencia corta, para que se perciba claramente la palabra /mo.../to/. Realizamos la acción de unir ambas fichas diciendo: “**ves, aquí tenemos esta ficha que se llama /mo/ y aquí tenemos otra ficha que se llama /to/, ¿qué palabra formamos?**”

2º EJEMPLO:

“Ahora esta ficha blanca se llamará /ga/ (señalamos la blanca) mientras que esta ficha roja se sigue llamando /to/ (señalamos la roja). Fíjate bien, si a esta ficha blanca que se llama /ga/ le agrego (añado, junto, pongo,...) esta ficha roja que se llama /to/, ¿qué palabra formamos?” Ya la cadencia no será corta, como en el primer ejemplo; si aún no estamos seguros de que ha entendido lo podemos hacer de nuevo con pato y roto.

11. Posición de las fichas:



“Ahora esta ficha se llama /do/ (señalamos la ficha roja) y esta otra se llama /co/. Esta ficha blanca se llama /co/ y esta ficha roja se llama /do/. ¿Qué palabra formamos?”

ACIERTO

FALLO

12. Posición de las fichas:



“Sabemos que esta ficha (señalamos la roja) se llama /do/ y a esta otra ahora la llamaremos /sala/. Ya sabes, esta ficha blanca se llama /sala/ y esta ficha roja se llama /do/. ¿Qué palabra formamos?”

ACIERTO

FALLO

13. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

“Ahora a la ficha blanca la llamaremos /mingo/ (la colocamos primero) mientras que la roja sigue llamándose /do/ (la colocamos delante). Ya sabes, si a esta ficha blanca que se llama /mingo/ (la señalamos) le agrego (añado, junto, pongo,...) al inicio esta ficha roja que se llama /do/. ¿Qué palabra formamos?”

ACIERTO

FALLO

14. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

“Ahora a la ficha blanca la llamaremos /blado/ (la colocamos primero) mientras que la roja sigue llamándose /do/ (la colocamos delante). Ya sabes, si a esta ficha blanca que se llama /blado/ (la señalamos) le agrego (añado, junto, pongo,...) al inicio esta ficha roja que se llama /do/. ¿Qué palabra formamos?”

ACIERTO

FALLO

15. Posición de las fichas: Se utilizarán las tres y se colocarán según vamos diciendo las instrucciones

“Ahora tendremos tres fichas. A esta ficha blanca la llamaremos /se/” La colocamos primero. “A esta otra amarilla la llamaremos /so/” la colocamos a continuación, pero dejando un hueco en el medio para luego colocar la roja. Mientras que la roja sigue llamándose /do/” la colocamos en medio. “Ya sabes, la ficha blanca se llama /se/ (la señalamos), la amarilla se llama /so/ (la señalamos) y la roja se llama /do/ (la señalamos). ¿Qué palabra formamos?”

ACIERTO

FALLO

ACTIVIDAD 4ª: ADICIÓN DE FONEMAS PARA FORMAR PALABRAS

INSTRUCCIONES:

1º EJEMPLO:

Vamos a realizar un juego parecido al que has hecho antes” Le enseñamos la ficha blanca y le decimos: **“Mira, a esta ficha blanca la vamos a llamar /pi/ y a esta ficha roja la llamaremos /o/** La colocamos detrás de la blanca. **“¿Te has dado cuenta?, primero he puesto la ficha blanca que se llama /pi/ y después he puesto la ficha roja que se llama /o/, ¿qué palabra formamos?”** Si no sabe la respuesta se la decimos.

2º EJEMPLO:

“A esta ficha blanca la vamos a llamar /ga/”. La colocamos en la mesa. **“Y a esta ficha roja la llamaremos /s/”**. La colocamos detrás de la ficha blanca. **“Primero he puesto la ficha blanca que se llama /ga/ y después he puesto la ficha roja que se llama /s/ (ssss), ¿qué palabra formamos?”** Si ha entendido la actividad se inicia ésta, en caso contrario intentarlo de nuevo con dos, más, los.

16. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

“Ahora, a esta ficha blanca la vamos a llamar /so/”. La colocamos en la mesa. **“Y a esta ficha roja la llamaremos /l/”**. Alargamos el fonema, /llll/ y la colocamos detrás de la ficha blanca. **“Primero he puesto la ficha blanca que se llama /so/ y después la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra formamos?”**

ACIERTO

FALLO

17. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

“Vamos a cambiar. A esta ficha blanca la vamos a llamar /go/”. La colocamos en la mesa. **“Y a esta ficha roja la seguimos llamando /l/”**. Alargamos el fonema /llll/ y la colocamos detrás de la ficha blanca. **“Primero he puesto la ficha blanca que se llama /go/ y después la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra formamos?”**

ACIERTO

FALLO

18. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

“Ahora, a esta ficha blanca la vamos a llamar /upa/”. La colocamos en la mesa. **“Y a esta ficha roja la llamaremos /l/”**. Alargamos el fonema /llll/ y la colocamos delante de la ficha blanca. **“Primero he puesto la ficha blanca que se llama /upa/ y al inicio ponemos la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra formamos?”**

ACIERTO

FALLO

19. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

“Vamos a cambiar de nombre a la ficha blanca, ahora se llamará /ibrero/”. La colocamos en la mesa. **“Y a esta ficha roja la seguimos llamando /l/”**. Alargamos el fonema /llll/ y la colocamos delante de la ficha blanca. **“Primero he puesto la ficha blanca que se llama /ibrero/ y al inicio ponemos la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra formamos?”**

ACIERTO

FALLO

20. Posición de las fichas: Se utilizarán las tres y se colocarán según vamos diciendo las instrucciones

Cogemos la ficha amarilla junto con las otras dos y decimos: **“Mira, ahora tenemos tres fichas. La ficha blanca se llamará /pe/”**. La colocamos en la mesa. **“A la ficha amarilla la llamaremos /ado/”**. La colocamos en la mesa ligeramente separada de la ficha blanca para dejar hueco a la ficha roja. **“Y a esta ficha roja la seguimos llamando /l/”**. La colocamos en medio de las dos. **“¿Te has fijado? Primero he puesto la ficha blanca que se llama /pe/, después la ficha amarilla que se llama /ado/ y en medio la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra formamos?”**

ACIERTO

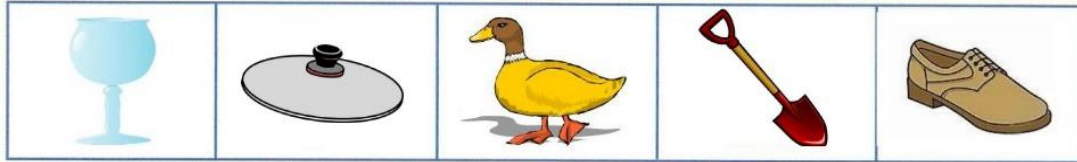
FALLO

ACTIVIDAD 5ª: OMITIR UNA SÍLABA EN PALABRAS

INSTRUCCIONES:

“Ahora te voy a enseñar un nuevo juego. Fíjate en estos dibujos. Me vas a decir el nombre de cada uno”

EJEMPLO:



Nos aseguramos de que dice el nombre correcto de los dibujos, pero si no lo sabe se lo decimos. “Bien, aquí hay una copa, una tapa, un pato, una pala y un zapato. Ahora vamos a decir el nombre de los dibujos sin decir /pa/. A cada dibujo le quitamos el trocito /pa/. Esto es una copa. Si a /copa/ le quitamos el sonido /pa/, sólo podemos decir /co/”.

21. “Mira este dibujo, dime cómo se llama. Ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/”.



ACIERTO

FALLO

22. “Mira este dibujo, dime cómo se llama. Ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/”.



ACIERTO

FALLO

23. “Mira este dibujo, dime cómo se llama. Ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/”.



ACIERTO

FALLO

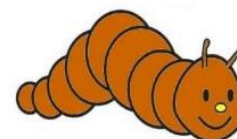
24. “Mira este dibujo, dime cómo se llama. Ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/”.



ACIERTO

FALLO

25. “Mira este dibujo, dime cómo se llama. Ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/”.



ACIERTO

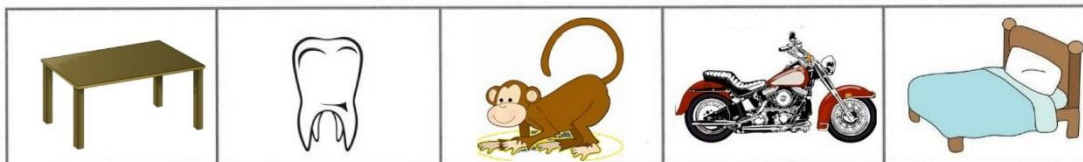
FALLO

ACTIVIDAD 6ª: OMITIR UN FONEMA EN PALABRAS

INSTRUCCIONES:

“Vamos a hacer un juego parecido al de antes. Fíjate en estos dibujos. Me vas a decir el nombre de cada uno”.

EJEMPLO:



Nos aseguramos que dice el nombre correcto de los dibujos, pero si no lo sabe se lo decimos. “Bien, aquí hay una mesa, un mono, una moto y una cama”. Alargamos el sonido mmmm...para facilitar su identificación. “Ahora decimos el nombre de los dibujos sin decir el sonido /m/”. Cuando omitimos el sonido /m/ lo sustituimos por un gesto de silencio. “Si a /mesa/ le quitamos el sonido /m/ (alargamos, mmmm...), sólo podemos decir “(gesto)...esa”. Ahora realizamos la misma tarea con el resto de dibujos (muela, mono, moto y cama) hasta asegurarnos que lo ha entendido.

Una vez que ha comprendido la tarea se pasa a realizar la prueba.

26. “Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre”. En caso de que no lo sepa se lo decimos. “Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /f/”. Alargamos, fffff....



ACIERTO

FALLO

27. “Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre”. En caso de que no lo sepa se lo decimos. “Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /f/”. Alargamos, fffff....



ACIERTO

FALLO

28. “Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre”. En caso de que no lo sepa se lo decimos. “Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /f/”. Alargamos, fffff....



ACIERTO

FALLO

29. “Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre”. En caso de que no lo sepa se lo decimos. “Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /f/”. Alargamos, fffff....



ACIERTO

FALLO

30. “Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre”. En caso de que no lo sepa se lo decimos. “Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /f/”. Alargamos, fffff....



ACIERTO

FALLO

Anexo 3

HOJA DE REGISTRO Y PUNTUACIÓN

Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico

PECO ADAPTADO

Quiroz, S. y Suárez, B.

2014

Callao - Perú

Apellidos y nombres	:			
Edad (año y meses)	:			
Fecha de nacimiento	:			
Institución educativa	:			
Grado	:	Sexo	:	
Fecha	:	Evaluador	:	

Instrucciones

- Seguir el orden de los ítems del 1 al 30 en la aplicación de la prueba.
- Suspender la actividad después de 3 errores consecutivos en la misma actividad.

Resultados generales

Nivel	Puntuación por tarea			Puntuación por Nivel
	Identificación	Adición	Omisión	
Silábico				
Fonémico				
Total				

Categoría	Pc	Identificación	Adición	Omisión	Conocimiento Silábico	Conocimiento Fonémico	Total General
Alta	95	10	9	7	14	11	24
	90	9	8	6	13	9	21
	75	8	5	4	10	7	17
Media	50	6	3	3	8 (7 a 9)	5 (4 a 6)	13 (10 a 16)
Baja	25	5	1	2	6	3	9
	10	4	0	1	3	2	6
	5	3	-	0	2	1	5

Resultados de tareas

Tarea	Nivel	Ítem	Puntaje	Observación
IDENTIFICACIÓN	Silábico	1. loro (inicial)		
		2. dado (inicial)		
		3. carne (final)		
		4. oveja (final)		
		5. botella (medial)		
	Fonémico	6. uvas (inicial)		
		7. lápiz (inicial)		
		8. mago (medial)		
		9. queso (medial)		
		10. avión (final)		
Total				

Tarea	Nivel	Ítem	Puntaje	Observación
ADICIÓN	Silábico	11. codo (final)		
		12. salado (final)		
		13. domingo (inicial)		
		14. doblado (inicial)		
		15. sedoso (medial)		
	Fonémico	16. sol (final)		
		17. gol (final)		
		18. lupa (inicial)		
		19. librero (inicial)		
		20. pelado (medial)		
Total				

Tarea	Nivel	Ítem	Puntaje	Observación
OMISIÓN	Silábico	21. casa (final)		
		22. camisa (final)		
		23. saco (inicial)		
		24. sapo (inicial)		
		25. gusano (medial)		
	Fonémico	26. foca (inicial)		
		27. falda (inicial)		
		28. sofá (medial)		
		29. chofer (medial)		
		30. flan (inicial)		
Total				