

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ  
ESCUELA DE POSGRADO



**EJERCICIO DE LA FUNCIÓN DOCENTE UTILIZANDO RECURSOS WEB 2.0  
EN TRES DISTRITOS DE LAS REGIONES LIMA, CUSCO Y PUNO**

Tesis para optar el grado de Magíster en Integración e Innovación Educativa de  
las Tecnologías de la Información y la Comunicación que presentan

JOSE LUIS MENDOZA GORVENIA

LEONID ERICH GUTIERREZ MOLINA

NELSON ALFREDO CCANCCAPA PÉREZ

Dirigidos por

MAG. MARIO WILFREDO GONZALES FLORES

San Miguel, 2015

## DEDICATORIAS

*A mi esposa Paulina y mis hijas Belén y Maricielo, por el incondicional apoyo y paciencia. Con su amor, el tiempo y la distancia se han notado menos. Son ustedes una bendición de Dios.*

*Leonid*

*A mis padres, hermanos, hijos, esposa y a su familia, por el apoyo incondicional en mi formación profesional y personal. Por permitirme utilizar el tiempo que les pertenecía. Son ustedes lo más valioso que Dios me ha dado.*

*José Luis*

*A mi esposa e hijo, por apoyarme en cada decisión y proyecto tomado. Por ser fuente de mi motivación e inspiración. Gracias Dios por permitir disfrutar de ellos.*

*Nelson*

## AGRADECIMIENTOS

*A nuestros maestros: Wilfredo, Elisa e Inés por su apoyo constante en el proceso de elaboración del trabajo de investigación y en nombre de ellos a todos los maestros de la mención.*

## RESUMEN

Este trabajo titulado “Ejercicio de la función docente utilizando recursos web 2.0 en tres distritos de las regiones Lima, Cusco y Puno”, asumió como objetivo comparar el uso de estos recursos web 2.0 por los docentes del nivel secundario de los referidos distritos para el ejercicio de sus funciones, tanto en la planificación curricular, la ejecución de sus sesiones de aprendizaje y la acción tutorial.

El paradigma en el cual se sustentó el presente trabajo es el positivista, bajo un enfoque metodológico cuantitativo y con un nivel descriptivo. Dentro de este nivel, nuestro trabajo se enmarca en el diseño no experimental transeccional. La información se recabó por medio de la técnica de la encuesta, utilizando para ello como instrumento un cuestionario, el cual fue aplicado a los docentes en mención.

Se determinó las frecuencias por casos obtenidas a nivel de distritos y dimensiones, en base a las respuestas brindadas por los 86 docentes de Anta, 71 del distrito de San Isidro y 67 del distrito de Sandia. El tratamiento estadístico empleado fue la estadística descriptiva, utilizando para ello el software *Statistical Package for the Social Sciences* (SPSS).

Como consecuencia de lo anterior, se encontró que para la planificación curricular los docentes utilizan recursos como *Google*, *SIAGIE* y *PerúEduca*. En cuanto a la ejecución de sesiones de aprendizaje utilizan los videos de *YouTube*, *Google Form*, *PerúEduca*, animaciones *online*; y para la acción tutorial *PerúEduca*, *YouTube* educación, *Hotmail* y *SIAGIE*. Sin embargo, también se encontró que los docentes desconocen o no utilizan un buen número de recursos que ofrece la web 2.0 para el ejercicio de su función.

Palabras claves: Recursos web 2.0, función docente, planificación curricular, sesión de aprendizaje, acción tutorial.

## ABSTRACT

This work entitled "Practice of the teaching function using web 2.0 resources in three districts of Lima, Cusco and Puno regions", assumed as a goal to compare the use of these Web 2.0 resources for teachers at the secondary level of the districts mentioned to practice its functions, in the three dimensions: curriculum planning, executing their class sessions and tutorial action.

The paradigm on which this work was based is the positivist under a quantitative methodological approach and a descriptive level. Within this level, our work is part of the non experimental design. The information was collected through the survey technique, using a questionnaire as an instrument, which was applied to the mentioned teachers.

As a result of the above, it was found that curriculum planning for teachers use resources such as Google, SIAGIE and PerúEduca. Regarding the implementation of classroom sessions using *YouTube* videos, Google Form, *PerúEduca*, online animations; and the tutorial PerúEduca, *YouTube* Education, Hotmail and SIAGIE. However, it was also found that teachers are unaware of or do not use a number of resources offered by Web 2.0 for the exercise of its function.

This was determined after buying cases frequencies obtained at the district level and size, based on the answers provided by the 86 teachers of Anta, 71 district and 67 San Isidro district of Sandia. The statistical analysis was used descriptive statistics, using the Statistical Package for Social Sciences (SPSS) software.

Keywords: Web 2.0 resources, teaching function, curriculum planning, learning session, tutorial action.

## ÍNDICE

RESUMEN.....	iv
ABSTRACT .....	v
INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO I.....	3
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	3
1.1. Situación Problemática.....	3
1.2. Formulación del Problema.....	4
1.3. Justificación .....	5
1.4. Objetivos .....	6
1.4.1. Objetivo General:.....	6
1.4.2. Objetivos Específicos: .....	6
1.5. Identificación y Clasificación de las Variables.....	6
CAPÍTULO II.....	7
MARCO TEÓRICO .....	7
2.1. Las Teorías Curriculares, Modelos y la Función Docente.....	7
2.1.1. El Docente como Transmisor de Conocimientos. ....	8
2.1.2. El Docente Mediador entre Tecnología y el Estudiante.....	9
2.1.3. El Docente como Facilitador de Experiencias de Aprendizajes.....	10
2.1.4. El Docente como Agente Innovador y Transformador.....	11
2.2. La sociedad red y la educación en el siglo XXI.....	12
2.2.1. Enseñar y Aprender en la Sociedad Red. ....	12
2.2.2. El Conectivismo como Teoría del Aprendizaje en Red. ....	13
2.2.3. Hacia un Perfil de Docente 2.0. ....	15
2.2.4. El Docente y las Competencias Digitales en la Sociedad Red.....	18
2.2.5. El Desarrollo Docente y el Uso de Recursos Web 2.0. ....	18
2.3. Recursos Web 2.0 en la Sociedad Red.....	19
2.3.1. Desarrollo de la Web 2.0 en la Sociedad Red.....	20
2.3.2. Características de la Web 2.0 en la Sociedad Red. ....	22
2.3.3. Componentes de la Web 2.0. ....	25
2.4. Condiciones de Uso de los Recursos Web 2.0.....	26
2.4.1. Condiciones Tecnológicas en el Uso de los Recursos Web 2.0.....	26
2.5. Condiciones Éticas en el Uso de los Recursos Web 2.0. ....	29
2.6. Condiciones Pedagógicas en el Uso de Recursos Web 2.0. ....	31
2.7. La Función Docente y la Incorporación de Recursos Web 2.0. ....	32
2.7.1. La Planificación de Sesiones de Aprendizaje con Recursos Web 2.0.....	33

2.7.2. Ejecución de Sesiones con Recursos Web 2.0.....	40
2.7.3. La Acción Tutorial con Recursos Web 2.0. ....	48
CAPÍTULO III.....	58
DISEÑO METODOLÓGICO.....	58
3.1. Enfoque, Tipo y Nivel de la Investigación .....	58
3.2. Diseño de la Investigación.....	59
3.3. Operacionalización de las Variables de Estudio .....	60
3.4. Población y Muestra.....	60
3.5. Técnica e Instrumentos de Recolección de Datos.....	61
3.6. Procedimientos para Organizar la Información Recogida .....	62
CAPITULO IV .....	63
ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	63
4.1. Presentación, Análisis e Interpretación de los Resultados.....	63
4.1.1. Análisis e Interpretación por Ítem.....	63
4.1.2. Análisis Comparativo de Uso de Recursos por Dimensión. ....	109
4.2. Discusión de Resultados.....	123
CONCLUSIONES .....	130
RECOMENDACIONES.....	132
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS Y ELECTRÓNICAS .....	133

## INDICE DE TABLAS

Tabla 1: Perfil del docente 2.0.....	17
Tabla 2: Comparación de características de la Web 1.0, 2.0 y 3.0.....	21
Tabla 3: Niveles de uso de la Web en Educación.....	28
Tabla 4: Variables.....	60
Tabla 5: Distribución de la muestra por distrito .....	61
Tabla 6: Distribución de muestra por edad .....	61
Tabla 7: Equipos informáticos utiliza como parte de su labor docente.....	63
Tabla 8: Lugar desde donde accede habitualmente a internet.....	65
Tabla 9: Dispositivo habitual desde donde accede a Internet.....	66
Tabla 10: Número de horas que el docente accede a internet para el desarrollo de sus labores profesionales.....	68
Tabla 11: Número de veces que el docente utiliza internet con sus estudiantes .....	71
Tabla 12: Nivel de conocimiento de las TIC.....	72
Tabla 13: Nivel de manejo de las TIC aplicadas a la educación .....	74
Tabla 14: Uso del SIAGIE por parte de docentes .....	75
Tabla 15: Uso de recursos web para el diagnóstico de la situación económica .....	77
Tabla 16: Uso de Buscadores por parte de docentes .....	79
Tabla 17: Uso de recursos web para preparar sesiones de aprendizaje .....	80
Tabla 18: Uso de recursos web para preparar materiales educativos virtuales.....	82
Tabla 19: Uso de recursos web para elaborar documentos de manera colaborativa .....	84
Tabla 20: Recursos web que utilizan los docentes para motivar a sus estudiantes durante el inicio de la sesión de aprendizaje.....	86
Tabla 21: Recursos web que utilizan los docentes para la recuperación de saberes previos de sus estudiantes .....	88
Tabla 22: Recursos web que utilizan los docentes para el procesamiento de la información durante las sesiones de aprendizaje .....	90
Tabla 23: Recursos web que utilizan los docentes para la transferencia de los aprendizajes con sus estudiantes.....	92
Tabla 24: Recursos web que utilizan los docentes para brindar retroalimentación de lo aprendido a sus estudiantes.....	95
Tabla 25: Recursos web que utilizan los docentes para la evaluación de lo aprendido con sus estudiantes .....	97
Tabla 26: Recursos web que utilizan los docentes en el proceso de metacognición de sus estudiantes .....	99
Tabla 27: Recursos web que utilizan los docentes para el acompañamiento académico de los estudiantes .....	101
Tabla 28: Recursos web que utilizan los docentes para comunicarse con los padres de familia .....	103
Tabla 29: Recursos web utilizando por los docentes para la acción formativa de los estudiantes .....	105
Tabla 30: Recursos educativos utilizados por los docentes para la orientación vocacional de los estudiantes.....	107
Tabla 31: Recursos más utilizados por los docentes para la planificación curricular.....	113
Tabla 32: Recursos más utilizados en los tres distritos .....	117
Tabla 33: Recursos web más utilizados por los docentes para la acción tutorial .....	122

## INDICE DE FIGURAS

Figura 1: Equipos informáticos utiliza como parte de su labor docente .....	64
Figura 2: Lugar desde donde accede habitualmente a internet.....	66
Figura 3: Dispositivo desde donde accede a Internet.....	68
Figura 4: Número de horas que el docente accede a internet para el desarrollo de sus labores profesionales.....	70
Figura 5: Número de veces que el docente utiliza internet con sus estudiantes .....	72
Figura 6: Nivel de conocimiento de las TIC.....	73
Figura 7: Nivel de manejo de las TIC aplicadas a la educación .....	75
Figura 8: Uso del SIAGIE por parte de docentes .....	76
Figura 9: Uso de recursos para diagnóstico de situación socioeconómica .....	78
Figura 10: Uso de buscadores por parte de docentes .....	80
Figura 11: Uso de recursos web para preparar sesiones de aprendizaje.....	82
Figura 12: Uso de recursos web para preparar materiales educativos virtuales .....	83
Figura 13: Uso de recursos web para elaborar documentos de manera colaborativa.....	85
Figura 14: Recursos para la motivación .....	87
Figura 15: Recursos para la recuperación de saberes previos.....	89
Figura 16: Recursos para el procesamiento de la información.....	91
Figura 17: Recursos para la transferencia de aprendizajes .....	94
Figura 18: Recursos para la retroalimentación.....	96
Figura 19: Recursos para la evaluación de los aprendizajes.....	98
Figura 20: Recursos para la metacognición.....	100
Figura 21: Recursos web que utilizan los docentes para el acompañamiento académico de los estudiantes.....	102
Figura 22: Recursos web que utilizan los docentes para comunicarse con los padres de familia .....	104
Figura 23: Recursos web utilizando por los docentes para la acción formativa de los estudiantes .....	106
Figura 24: Recursos educativos utilizados por los docentes para la orientación vocacional de los estudiantes.....	108
Figura 25: Recursos utilizados en Anta .....	109
Figura 26: Recursos utilizados en San Isidro.....	110
Figura 27: Recursos utilizados en Sandia .....	112
Figura 28: Recursos web utilizados en el distrito de Anta para la dimensión de ejecución de las sesiones de aprendizaje .....	114
Figura 29: Recursos web utilizados en el distrito de San Isidro para la dimensión de ejecución de las sesiones de aprendizaje .....	115
Figura 30: Recursos web utilizados en el distrito de Sandia para la dimensión de ejecución de las sesiones de aprendizaje .....	116
Figura 31: Recursos web utilizados en los distritos de Anta, San Isidro y Sandia para la dimensión de ejecución de las sesiones de aprendizaje .....	117
Figura 32: <i>Recursos web utilizados en el distrito de Anta para la dimensión acción tutorial</i> .....	119
Figura 33: Recursos web utilizados en el distrito de San Isidro para la dimensión acción tutorial.....	120
Figura 34 : Recursos web utilizados en el distrito de Sandia para la dimensión acción tutorial.....	121

## INTRODUCCIÓN

Los desafíos educativos que surgieron junto al desarrollo de las Tecnologías de la Información y Comunicación implican una reestructuración del conjunto de acciones que realiza el docente, quien incorpora recursos de la Web a su práctica educativa, con la intención de dinamizar los procesos educativos. Este proceso de incorporación de las TIC a los sistemas educativos impulsa el interés por investigar sobre las diferencias y semejanzas referidas al uso de los recursos web 2.0 en docentes de tres distritos ubicados en las regiones de Lima, Puno y Cusco respectivamente.

En este sentido, la presente investigación dentro de sus propósitos pretende comparar el uso que le otorgan los docentes a los recursos web, tanto en la planificación, ejecución y en la acción tutorial, para luego formular políticas de acción educativa pertinentes, acerca de la incorporación de los recursos web, en las diferentes dimensiones que comprende la función docente, porque se parte de la creencia que las diferencias geográficas y de contexto que existen entre los distritos de Sandia( Puno), Anta (Cusco) y San Isidro (Lima), determinan diferencias y/o semejanzas, que limitan o favorecen el uso de los recursos web por parte de los docentes para cumplir su funciones.

Para ello, hemos considerado a los docentes de los distritos de tres regiones del Perú (antes mencionados) en quienes se ha observado la variable función docente, vista bajo tres dimensiones: planificación de clase, ejecución de las sesiones de aprendizaje y la acción tutorial. En este caso, nuestro objetivo es describir cuales son los recursos web más utilizados para el ejercicio de estas funciones, propias de los docentes.

La incorporación de las TIC en los sistemas educativos no garantiza necesariamente un incremento del nivel de aprendizajes en los estudiantes, debido a que el éxito de programas formativos con la integración de las TIC comprende otros elementos esenciales y cruciales como son: la preparación y capacitación tecnológica docente, así como contar con una infraestructura informática pertinente y un nivel de conectividad sostenible que propicie el desarrollo de las actividades educativas tanto en el aula como fuera de ella. Además, es necesario identificar los recursos tecnológicos que utilizan los docentes e indagar por las condiciones y potencialidades que presenta cada uno de ellos.

Se parte del siguiente problema de investigación: ¿Qué diferencias y semejanzas presentan los docentes del nivel secundario en el uso de recursos web 2.0 en tres distritos de las regiones Lima, Cusco y Puno? El propósito de la investigación es comparar el uso de los recursos web 2.0 por docentes del nivel secundario para el ejercicio de sus funciones en tres distritos de las regiones de Lima, Cusco y Puno. Lo que permitirá establecer pautas y sugerencias para ejecutar acciones de capacitación y acompañamiento.

De acuerdo con lo expresado, el problema de la presente investigación se planteó por medio de la pregunta ¿Qué diferencias y semejanzas presentan los docentes del nivel secundario en el uso de recursos web 2.0 en tres distritos?

El informe de esta investigación está organizado en cuatro capítulos; el primero, denominado planteamiento del problema, establece la dirección del estudio para lograr los objetivos planteados, explicando la raíz del problema a investigar. En el segundo desarrollamos soporte teórico de la investigación referente a la función docente y a los recursos web 2.0. En el tercer capítulo desarrolla el diseño metodológico y el cuarto el análisis de los resultados obtenidos.

Finalmente, la presente investigación busca que los resultados contribuyan a entender una nueva concepción de la función docente y mejorar el conocimiento del uso de los recursos web 2.0 en el ámbito educativo.

## **CAPÍTULO I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

### **1.1. Situación Problemática**

La sociedad actual viene experimentando cambios profundos debido a la incursión de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) y, teniendo en cuenta lo expresado por Nnoduka (2013), la escuela, considerada como una sociedad en miniatura, no es ajena a esta realidad. Por ello, el reto es incorporar estas tecnologías de manera eficiente en espacios educativos. Según Capacho (2011), Montero y Gewerc (2010) las TIC están produciendo cambios en el sistema educativo, específicamente en lo que al aprendizaje se refiere. Como resultado de este fenómeno, las nuevas tecnologías se convierten en un medio importante que se ajusta, contribuye y facilita el cumplimiento de la función docente.

En este contexto, la agenda mundial encaminada hacia una sociedad de la información eficiente, orienta a los sistemas educativos a incluir las TIC en las escuelas, con la finalidad de reducir la brecha digital, lo cual influye en el desarrollo social, cultural, y económico de toda nación. Estas tecnologías incluyen a la web 2.0, que de acuerdo a Shelly y Frydenberg (2010) "is Characterized by interactive application that allows users to participate in contributing organizing, and create their content. As a result the overall quality of the site improves"<sup>1</sup> (p. 1). Esto implica que los usuarios pueden crear, publicar, comentar, compartir e interactuar con el ordenador y con otras personas, a través de diferentes recursos como las redes sociales, los gestores de contenido, organizadores inteligentes de la información y los *Mashup*.

Aportando a esta idea Espejo, Sunkel y Trucco (2013) recogen del Plan de Acción de la Cumbre mundial sobre la Sociedad de la Información, los acuerdos para democratizar el acceso a internet y reducir la brecha digital, siendo la intención y el compromiso de los gobiernos asistentes de propiciar el desarrollo tecnológico de sus pueblos, facilitando una accesibilidad de calidad a las TIC. Esta implementación se viene realizando paulatinamente en las instituciones educativas y en la actualidad constituyen herramientas con habitual presencia en la escuela (Cabero, Salinas, Duarte & Domingo, 2012). Los

---

<sup>1</sup> Se caracteriza por la aplicación interactiva que permite a los usuarios participar en la contribución de la organización y crear su contenido. Como resultado, la calidad general del sitio mejora.

docentes no son ajenos a esta realidad, por lo que utilizan muchos de los recursos web, para la planificación curricular, ejecución de las sesiones de aprendizaje o la acción tutorial.

Teniendo en cuenta la idea anterior, consideramos la clasificación que propone Cobo y Pardo (2007) quienes organizan la web 2.0 en cuatro componentes fundamentales: el primer componente que proponen es la Social Networking, que agrupa aquellos recursos que permiten la creación de comunidades y la interacción social; el segundo se refiere al contenido, el cual posibilita la creación y edición de documentos online para luego distribuir, compartir e intercambiarlos; el tercer componente tiene que ver con la organización social e inteligente de la información, la cual congrega a aquellas herramientas que permitan gestionar la ingente cantidad de información que existe en la web y, por último, tenemos las aplicaciones y servicios, las cuales permiten a los usuarios construir y elaborar recursos con características particulares de cada uno.

Otro aspecto a tomar en cuenta es el uso que los docentes le dan a estos recursos para cumplir sus funciones educativas, y de acuerdo a lo mencionado por Marqués (2011) estas son: diagnóstico, planificación de las sesiones de aprendizaje, búsqueda y preparación de materiales, motivación, atender a la diversidad, acción tutorial, investigación, evaluación y colaboración en la gestión. Sin embargo, para nuestra investigación consideramos adaptarlas en tres funciones que sintetizan lo anterior, las cuales son: la planificación curricular, la ejecución de las sesiones de aprendizaje y la acción tutorial. Esta reestructuración está acorde a las funciones que realiza un docente en nuestro contexto, a la vez que obedece a nuestros intereses permitiendo organizar el instrumento de evaluación.

Es importante, por lo tanto, investigar acerca de los recursos que ofrece la web 2.0, sobre todo aquellos que los docentes utilizan para el cumplimiento de sus funciones y, a partir de este diagnóstico, establecer las pautas a seguir, ya sea para su implementación o fortalecimiento, propiciando una integración eficaz y eficiente de los mismos.

## **1.2. Formulación del Problema**

¿Qué diferencias y semejanzas presentan los docentes del nivel secundario en el uso de recursos web 2.0 en tres distritos de las regiones Lima, Cusco y Puno?

### **1.3. Justificación**

El presente trabajo de investigación surge por la necesidad de identificar los recursos web 2.0 utilizados por los docentes en el ejercicio de su función. Esto es importante, en la medida que permitirá conocer que recursos integran los docentes de los distritos de las tres regiones. En consecuencia, será posible establecer cuáles son las diferencias y semejanzas en la preferencia de uso de estos recursos.

La función docente debe estar en relación a los intereses y motivaciones de los estudiantes y a sus preferencias por el uso de las tecnologías. En este sentido, la presente investigación aporta información sobre el uso de los recursos web 2.0 para el desempeño de la mencionada función en el nivel secundario, por lo que se espera que dichos aportes contribuyan a futuras investigaciones sobre el tema.

En términos teóricos, aporta sistematizando un conjunto de conceptos sobre el ejercicio de la función docente, además de información actualizada sobre los recursos web 2.0 que los docentes utilizan en la planificación curricular, ejecución de sesiones de aprendizaje y la acción tutorial.

La presente investigación aporta información sobre el uso de los recursos web 2.0 para el desempeño de la función docente en el nivel secundario, porque al identificar los recursos más utilizados se podrá determinar cuáles son los menos utilizados. Estos hallazgos podrán ser utilizados por futuras investigaciones en un nivel más práctico en el que los docentes puedan implementar más recursos a su labor docente. Asimismo, si se logra esta apropiación le permitirá dinamizar las actividades que cumple en una institución educativa.

En términos prácticos, los resultados obtenidos en la presente investigación servirán para que las autoridades educativas (tanto a nivel local, regional como nacional) tomen en consideración aquellos aspectos esenciales en toda política educativa con el uso de las TIC y adopten en consecuencia, decisiones pertinentes encaminadas hacia una integración eficiente de los recursos web en la práctica docente.

## **1.4. Objetivos**

### **1.4.1. Objetivo General:**

Comparar el uso de los recursos web 2.0 más utilizados por los docentes del nivel secundario para el ejercicio de sus funciones en tres distritos de las regiones de Lima, Cusco y Puno.

### **1.4.2. Objetivos Específicos:**

- Identificar y relacionar los recursos web 2.0 más utilizados por docentes del nivel secundario para la planificación curricular en tres distritos de las regiones de Lima, Cusco y Puno.
- Identificar y relacionar los recursos web 2.0 más utilizados por docentes del nivel secundario para la ejecución de sus sesiones de aprendizaje en tres distritos de las regiones de Lima, Cusco y Puno.
- Identificar y relacionar los recursos web 2.0 más utilizados por docentes del nivel secundario para la acción tutorial en tres distritos de las regiones de Lima, Cusco y Puno.

## **1.5. Identificación y Clasificación de las Variables**

Las variables participantes en el presente trabajo de investigación son: condiciones de uso de los recursos web 2.0 y función docente. La primera variable identifica los aspectos necesarios para el uso de los recursos web como: infraestructura informática utilizada, temporalidad y frecuencia en el uso de los recursos web 2.0 y conocimiento y manejo de las TIC. La segunda variable, identifica las dimensiones propias de la función docente: planificación curricular, ejecución de sesiones de aprendizaje y acción tutorial. En este sentido, esta última variable será ampliamente desarrollada por relacionarse con el objetivo de la presente investigación.

## **CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO**

### **2.1. Las Teorías Curriculares, Modelos y la Función Docente**

La función docente comprende todas las actividades que el profesor realiza dentro de una Institución educativa, como parte del proceso de enseñanza aprendizaje, pero esta mirada de la función docente está cambiando, por exigencias sociales de un entorno conectado en red. En este sentido, el docente era considerado como un guía y transmisor de conocimientos, luego un integrador de recursos tecnológicos, hasta la necesidad de ser un docente investigador e innovador que la sociedad actual exige. Sin embargo, hoy en día, el estudiante es el que determina la calidad de la función docente, especialmente en el aula y por ello existe la necesidad de contextualizar dicha función.

La función docente se puede analizar desde tres contextos fundamentales: socio-cultural, instructivo e institucional, como lo define Tejada (2001). El contexto socio cultural es analizado desde una perspectiva convencional, donde el docente transmite valores, conocimientos y formas de actuar; es decir es un mediador, pero también existen otros medidores como los alumnos. Además, desde una perspectiva cultural moderna el docente es considerado como el núcleo desde donde se programa la acción para construir cultura. Desde el contexto instructivo, el docente adquiere mayor relevancia porque es el responsable directo de la creación de un clima social adecuado y de calidad, para lograr efectividad en el proceso de enseñanza, por ello se concibe al docente como instructor y organizador. Además, desde el contexto institucional, el docente es un miembro más de la comunidad educativa, cuyo clima institucional afecta su actuación en el aula y a su vez es parte de una estructura relacional con todos los actores educativos (Tejada, 2001).

Asimismo, La función docente es estudiada desde una determinada visión epistemológica, lo que dinamiza u obstaculiza su actividad profesional (Barrón, 2015). Dichas concepciones son abordadas desde varias perspectivas teórico metodológicas. Al respecto Shalvenson y Stern sostienen que: “Los profesores son profesionales racionales que como otros profesionales, tales como los médicos, realizan juicios y toman decisiones en un entorno complejo e incierto, el comportamiento de un profesor se guía por sus pensamientos, juicios y decisiones” (citado en Barrón 2015, p.17). En este sentido, el docente al ser el mediador

entre el currículum y el proceso de enseñanza aprendizaje, adopta los modelos curriculares como parámetros de su labor docente, los cuales esbozaremos a continuación.

### **2.1.1. El Docente como Transmisor de Conocimientos.**

Este modelo curricular academicista, está centrado en los contenidos como formas de saber. Surge en la tradición medieval con el *trivium* y el *quadrivium*. En esta dirección, el docente considera que lo más importante son los contenidos en el aprendizaje escolar, por medio de métodos y actividades. Así pues, el conocimiento es considerado permanente y esencial, teniendo en cuenta que la escuela debe transmitirlos de manera sistemática, organizados en asignaturas o áreas, por lo que es denominado currículum explícito porque encierra conceptos, teorías y principios entre otros, dejando los valores al trabajo extraescolar o al criterio de cada profesor (Román y Díez, 2003).

Así mismo, posee dos vertientes, la escuela clásica y la escuela activa. La primera considera relevante las formas de saber representadas en el aprendizaje de contenidos. Si bien los objetivos se señalan por escrito, en la práctica son suplantados por los contenidos, de manera que los exámenes, son la forma de valorar el nivel de contenidos presentes en los estudiantes. Posteriormente el modelo tecnológico y conductista reforzará esta situación (Román y Díez, 2003). Se otorga mucha importancia al memorismo, es decir a la cantidad de contenidos que han sido adquiridos por el estudiante, como producto de la explicación del docente o el dictado de un determinado tema.

En este sentido, el modelo didáctico tiene como base estos principios:

*“principio de autoridad (esta procede de Dios), principio de adaptación (a las circunstancias de los alumnos y de las escuelas), principio de actividad (maestro explica, comenta y pregunta; el alumno escucha, lee, escribe, comenta, disputa, contesta...), principio de motivación (a partir de la propia actividad y por medio de premios y castigos)” (Román y Díez, 2003, p.161)*

Sin embargo, siendo lo fundamental la explicación del profesor. Esta forma de ejercer la enseñanza nos recuerda a las academias preuniversitarias, donde se privilegia el uso de “trucos” denominados “ayudas memoria”, siendo el objetivo principal el ingreso de sus estudiantes a la universidad.

En consecuencia, se respalda en dos corrientes fundamentales. Primero, por el esencialismo–perennialismo, “que considera el curriculum como un programa estático y permanente de conocimientos verdaderos, válidos y esenciales” (Bestor, 1956, citado por Román y Díez, 2003, p.162). Segundo, por la reforma del currículum y la estructura de disciplinas y sostiene que “el currículum estructura el conocimiento científico de una manera lógica, en cuerpos organizados de conceptos y principios, para ser transmitidos académicamente en forma de disciplinas mediante la metodología adecuada” (Schwach, 1964; Phenix, 1962; Bentley, 1970, citados por Román y Díez, 2003).

Por otra parte, surge la escuela activa como contraposición a la escuela clásica, porque se prioriza los contenidos como formas de saber, en cambio en la escuela activa se resalta el saber hacer (aprender a aprender), es decir se orientan al aprendizaje de los métodos. “Se considera prioritario el saber hacer (pensar con las manos) desplazando el saber conceptual a un segundo plano. Supone una vuelta a la tradición epistemológica empirista, representada entre otros, por Galileo, Comenio, Locke, Pestalozzi, Rousseau” (Román y Díez, 2003, p.163). Por esta razón, su modelo didáctico se centra en la actividad (de allí su denominación), y se prioriza el desarrollo de los métodos como formas de hacer, donde el aprendizaje escolar se considera como saber hacer, Sin embargo, se convierte en algo, superficial, mecánico y repetitivo, contradiciendo lo postulado por Dewey que consideraba el aprender a aprender como una forma de hacer y pensar. (Román y Díez, 2003)

### **2.1.2. El Docente Mediador entre Tecnología y el Estudiante.**

Este modelo se basa en los postulados del conductismo estímulo- respuesta (E-R), en este sentido el aprendizaje se consigue por asociación de elementos o partes que posteriormente constituyen un todo. Además, “Parte de una visión de la enseñanza como una entidad regulable, que consiste en programar, realizar y evaluar y como tal consiste en una actividad técnica bajo los parámetros de control y realización científica” (Escudero, 1984, citado por Román y Díez, 2003 p.164). Sin embargo, no se refiere al uso de la tecnología como tal, sino al uso de los instrumentos propios de la labor docente, como programaciones curriculares, registros y otros.

El modelo didáctico guarda relación con la función docente de reproductores y aplicadores, los medios didácticos y los materiales curriculares son creados por expertos que no son integrantes de la escuela y están centrados en el aprendizaje de contenidos. Por otra parte, el docente es considerado un técnico y su modelo profesional es por

competencias, siendo su objeto enseñar, transmitiendo información graduada y elaborada para ser aprendida e interiorizada por los estudiantes (Román y Díez, 2003). Por esta razón, el docente trabaja bajo parámetros ya establecidos por agentes externos a la Institución Educativa, como se observa en el ejercicio docente hoy en día.

### **2.1.3. El Docente como Facilitador de Experiencias de Aprendizajes.**

Muchos autores tomados como referentes y nombrado más adelante realizan un análisis global de este modelo, coinciden en que su racionalidad es de tipo práctico, desde una síntesis de corrientes: interpretativo-hermenéutica, humanista, liberal, existencialista, interactiva, teórico-práctica, además los valores son restrictivos en cuanto forman parte de una cultura social determinada. Así pues, la relación teoría-práctica es irrenunciable y se retroalimentan mutuamente, pues la concepción de la enseñanza se inserta en una reconceptualización de la cultura y una reconstrucción de la misma (Román y Díez, 2003).

Por ese motivo, consideran el currículum abierto, flexible y contextualizado, que debe estar centrado en el desarrollo de procesos más que en contenidos. En consecuencia, el diseño curricular implica la construcción de objetivos en forma de capacidades-destrezas y valores-actitudes, como finalidades básicas del proceso de enseñanza-aprendizaje. Asimismo, el profesor actuará como: reflexivo, técnico, crítico y mediador del aprendizaje (Feuerstein, 1989; citado por Román y Díez, 2003). Por lo tanto, el docente es concebido como seleccionador de técnicas para lograr los objetivos previstos.

El currículum moldea a los docentes, pero es traducido en la práctica por ellos mismos, por lo tanto es un agente activo de desarrollo curricular y los modelos didácticos. Sin embargo, tiene márgenes de actuación en el aula, asimismo es interesante resaltar el análisis que desarrolla Tanner (1980), citado por Román y Díez (2003), quien establece tres aspectos en la moldeación del currículum, que son: imitación-mantenimiento, mediación adaptativa y creación-generación. En consecuencia, y dependiendo de su formación y motivación, adopta una determinada postura didáctica en el proceso de enseñanza aprendizaje.

En este sentido, surgen los modelos didácticos alternativos o integradores, que están más relacionados con la tendencia de hacer investigación escolar no espontánea, es decir guiados por el maestro, donde el protagonista es el estudiante, porque a partir de una serie de actividades construyen sus aprendizajes; sustentado en la teoría sociocultural de Vigotsky quien plantea que los aprendizajes se logran con mediación e interacción con

otros. En este sentido, Mayorga y Madrid (2010) plantean varios modelos, enmarcados dentro de estos modelos alternativos o integradores: activo-situado, aprendizaje para el dominio, modelo contextual y colaborativo, de los cuales rescatamos el modelo didáctico colaborativo, porque la actividad de enseñar, que la función principal de los docentes, es visto como una actividad mancomunada, recíproca, en equipo, y con funciones compartidas entre profesores y estudiantes, comprometidos y protagonistas de la acción transformadora del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Por otro lado, este modelo didáctico colaborativo se puede implementar en entornos conectados en red, como lo demuestran varias investigaciones desarrolladas al respecto, sin embargo es necesario que cumpla ciertos requisitos, como: interdependencia positiva, interacción promotora cara a cara, responsabilidad individual y grupal y procesamiento grupal (David W. Johnson y Roger T. Johnson citados por Rubia, 2010). Es decir, es posible integrar a la labor docente, modelos didácticos mediados por tecnología, como lo exige la sociedad actual, tomando en cuenta los criterios antes descritos.

#### **2.1.4. El Docente como Agente Innovador y Transformador.**

Surge a partir de la aplicación a la teoría curricular de los principios teóricos de la escuela de Frankfurt, sobre todo de Habermas. Por ello, en las propuestas socio-críticas acerca de la educación humanizadora, frente al dominio del modelo instrumental tecnocrático, se comienza a considerar la formación filosófica del docente. En este contexto, la educación es concebida como acción predominantemente reflexiva, ética y liberadora; una acción cuya realización reclama la formación de diversas habilidades y capacidades en los educadores y educandos como la capacidad de juicio, de análisis, de discusión crítica, la formación del sentido común, el pensamiento práctico reflexivo y la comprensión ética (Carmona, 2008). Sin embargo, y como plantea Fernández, (2009), fueron modelos útiles para el análisis, pero demostraron, también, su incapacidad para inspirar un modelo real de sociedad.

La didáctica crítica, surge como una negación de la escuela capitalista y de las prácticas pedagógicas que en ella se dan, siendo una de sus propuestas didácticas la desescolarización de la prácticas escolares (Cuesta, Mainer, Mateos, Merchán, & Vicente (2005). En ese sentido, su modelo didáctico está centrado en diferentes hechos, situaciones y otros, tratando de buscar las contradicciones en las mismas, a partir del estudio de casos, mediante la heurística, el razonamiento dialéctico, la participación

democrática y cooperación, asimismo concuerda con el anterior modelo en la autorreflexión del docente frente a su labor cotidiana.

## **2.2. La sociedad red y la educación en el siglo XXI**

El desarrollo de las sociedades, se construye teniendo en cuenta características compartidas por sus integrantes. En la actualidad las relaciones que se establecen se generan a través de redes de interacción, que no están limitadas a situaciones de contextos temporales o geográficos, lo cual genera un nuevo tipo de sociedad. Este concepto de sociedad red fue desarrollado por Castells, quien sostiene que es el resultado de varios procesos como la globalización económica, la reestructuración capitalista, la información como fuente de acumulación, la cultura de la virtualidad real y la nueva forma de estructura social dada por la relación espacio, tiempo y tecnología (Castells, 1997; citado por Vega y Moreno, 2014).

En este sentido, la tecnología está cambiando la manera de entender los procesos sociales como la educación, porque los medios no evolucionan por sí mismos sino debido a una necesidad humana. Como consecuencia emergen conceptos como la ubicuidad de la comunicación, de la información y de la interconectividad, a causa de la masificación de los aparatos móviles como los *smartphones*, *tablets* y otros (Islas y Carmona, 2008), los mismos que tendrán un impacto importante en la educación en un futuro inmediato.

### **2.2.1. Enseñar y Aprender en la Sociedad Red.**

Hoy en día la educación se enfrenta a nuevos retos que implica analizar desde diferentes perspectivas los entornos de enseñanza aprendizaje y las competencias que poseen los maestros en el presente y futuro. Las tecnologías de información y comunicación, están cambiando las formas de enseñanza que se tenían en el pasado, En este sentido Nóvoa (2009) hace un interesante análisis desde tres posibles escenarios innovadores en el proceso de enseñanza.

Un primer escenario apunta hacia el regreso de las formas de educación familiar apoyadas con las nuevas tecnologías de información y comunicación. En este caso recobra importancia el entorno familiar del educando y el escenario de la educación en casa (*homeschooling*), que se va desarrollando a través de redes familiares culturales y religiosas (Nóvoa, 2009). No obstante, se debe exponer las desventajas que este escenario genera en la estudiantes, si se privilegia la educación familiar en lugar de la educación formal, la cual priva al estudiante de los aprendizajes que pueda adquirir como producto de la interacción social con sus similares.

El segundo escenario establece la educación como un “bien privado”, regulado por la oferta y demanda; y la promoción de la competitividad entre las escuelas. El rol del estado debería limitarse a crear y divulgar indicadores de calidad para las escuelas, a fin de que cada padre de familia pueda escoger la mejor opción para sus hijos y al mismo tiempo contribuir de alguna manera con los que menos tienen, a fin de asegurar la equidad de acceso al sistema educativo (Novoa, 2009). Sin embargo, es pertinente reflexionar sobre la calidad educativa que cada sistema proporciona, por un lado es posible que se privilegie a los estudiantes de niveles económicos con poder adquisitivo alto, y por otro lado que se abandone a los estudiantes de estratos económicos bajos.

El tercer escenario promueve el uso de las tecnologías en el proceso de enseñanza aprendizaje. Es así que surgen nuevas formas de llevar a cabo el proceso educativo, con la finalidad de establecer nuevos escenarios que integren las potencialidades de la escuela tradicional con las nuevas tecnologías. Promoviendo una enseñanza individualizada y asíncrona, es decir, que pueda ocurrir en cualquier lugar y a cualquier hora, teniendo como referencia profesores reales o virtuales. En este sentido, diversos autores señalan a la tecnología como la clave para la educación del futuro, logrando que los centros de aprendizaje funcionen los siete días de la semana y las 24 horas del día. (Nóvoa, 2009). Los avances en el desarrollo de los recursos web, hace viable estos escenarios. Sin embargo, alertamos que estos puedan agudizar más las desigualdades escolares y sociales sobre todo entre contextos urbanos y rurales.

En esta línea:

*“la educación del siglo XXI está llamada a avanzar en la dirección (y la velocidad) adecuada para enfrentar los diversos desafíos y oportunidades que ofrece la sociedad del conocimiento. Por ello, se puede postular que debe existir una estrecha relación entre aprendizaje, generación de conocimiento, innovación continua y uso de las nuevas tecnologías” (Cobo 2011, p. 298).*

Por lo tanto, el contexto actual exige que los maestros sean innovadores, con posean competencias digitales y sobre todo abiertos, flexibles, dispuestos a adaptarse a un entorno en red.

### **2.2.2. El Conectivismo como Teoría del Aprendizaje en Red.**

Las recientes tecnologías como dispositivos móviles están transformando la forma en que se accede a las fuentes del conocimiento. Hoy permanecemos conectados todo el día a ingentes cantidades de información, en bruto y sin procesar. El acceso es casi instantáneo, lo que genera nuevas formas de aprendizaje, es decir aprendemos conectados, en entornos corporativos y redes sociales. Sin embargo, parece que las instituciones educativas no están aprovechando las potencialidades de estas tecnologías.

En este sentido, el conductismo, el cognitivismo y el constructivismo que son las grandes teorías del aprendizaje no son capaces de explicar estas nuevas formas de aprendizaje, a pesar de que se basan en tres tradiciones epistemológicas sobre el aprendizaje: Objetivismo, Pragmatismo, e Interpretativismo que plantea Driscoll (2000), citado por Siemens (2014), que se detalla literalmente por la importancia que tiene:

- *El objetivismo (similar al conductismo) establece que el conocimiento es adquirido a través de experiencias.*
- *El pragmatismo (similar al cognitivismo) que el conocimiento es negociado a través de la experiencia y el pensamiento.*
- *El interpretativismo (similar al constructivismo) plantea que el conocimiento es construido.*

En consecuencia, todas estas teorías de aprendizaje defienden la noción de que el conocimiento es un objetivo (o un estado) que a su vez es alcanzable (si no es ya innato) por medio del razonamiento o de la experiencia. El conductismo, el cognitivismo y el constructivismo (construidos sobre las tradiciones epistemológicas) pretenden demostrar cómo es que una persona aprende (Siemens, 2014). Sin embargo, no son capaces de interpretar el aprendizaje que se desarrolla en entornos conectados en red, de manera no presencial, es decir virtual. En este sentido, en el escenario mundial hace su aparición una teoría denominada el conectivismo: una teoría de aprendizaje para la era digital, propuesto por Siemens (2014), basado en las limitaciones de las teorías tradicionales, quien plantea algunas tendencias significativas en el aprendizaje que se mencionan literalmente, por ser importantes para el entendimiento de esta teoría:

- *Muchos aprendices se desempeñarán en una variedad de áreas diferentes, y posiblemente sin relación entre sí, a lo largo de su vida.*
- *El aprendizaje informal es un aspecto significativo de nuestra experiencia de aprendizaje. La educación formal ya no constituye la mayor parte de nuestro aprendizaje. El aprendizaje ocurre ahora en una variedad de formas - a través de comunidades de práctica, redes personales, y a través de la realización de tareas laborales.*
- *El aprendizaje es un proceso continuo, que dura toda la vida. El aprendizaje y las actividades laborales ya no se encuentran separados. En muchos casos, son lo mismo.*
- *La tecnología está alterando (recableado) nuestros cerebros. Las herramientas que utilizamos definen y moldean nuestro pensamiento.*
- *La organización y el individuo son organismos que aprenden. El aumento en el interés por la gestión del conocimiento muestra la necesidad de una teoría que trate de explicar el lazo entre el aprendizaje individual y organizacional.*
- *Muchos de los procesos manejados previamente por las teorías de aprendizaje (en especial los que se refieren al procesamiento cognitivo de información) pueden ser ahora realizados, o apoyados, por la tecnología.*
- *Saber cómo y saber qué están siendo complementados con saber dónde (la comprensión de dónde encontrar el conocimiento requerido).*

Por otra parte, el Conectivismo es la integración de los principios de la teoría del caos, redes, complejidad y auto-organización. Por ello Siemens (2014) escribe “El aprendizaje

es un proceso que ocurre al interior de ambientes difusos de elementos centrales cambiantes- que no están por completo bajo el control del individuo” (s. p). Además, refiere que el conocimiento puede estar en una base de datos o al interior de una organización y las conexiones que nos permiten aprender más tiene mayor importancia que nuestro estado actual del conocimiento (Siemens, 2014). De modo que, para un mayor entendimiento de esta teoría es necesario mencionar los principios del conectivismo como sigue:

- *El aprendizaje y el conocimiento dependen de la diversidad de opiniones.*
- *El aprendizaje es un proceso de conectar nodos o fuentes de información especializados.*
- *El aprendizaje puede residir en dispositivos no humanos.*
- *La capacidad de saber más es más crítica que aquello que se sabe en un momento dado.*
- *La alimentación y mantenimiento de las conexiones es necesaria para facilitar el aprendizaje continuo.*
- *La habilidad de ver conexiones entre áreas, ideas y conceptos es una habilidad clave.*
- *La actualización (conocimiento preciso y actual) es la intención de todas las actividades conectivistas de aprendizaje.*
- *La toma de decisiones es, en sí misma, un proceso de aprendizaje. El acto de escoger qué aprender y el significado de la información que se recibe, es visto a través del lente de una realidad cambiante. Una decisión correcta hoy, puede estar equivocada mañana debido a alteraciones en el entorno informativo que afecta la decisión.*

Asimismo, Siemens nos dice que el conectivismo contempla los retos que las organizaciones enfrentan en actividades de gestión del conocimiento, porque el flujo de información es clave en una economía del conocimiento. Además, el análisis que hace de las redes sociales es importante para comprender el aprendizaje en la era digital. En consecuencia, Siemens (2004) afirma que el conectivismo consiste en la aplicación de los principios de redes para definir tanto el conocimiento como el proceso de aprendizaje. La información es un nodo en tanto que el conocimiento es una conexión.

### **2.2.3. Hacia un Perfil de Docente 2.0.**

La educación es un proceso dinámico que hoy en día es más evidente que años anteriores, por los retos que plantean las tecnologías de información y comunicación; concretamente la presencia de los recursos web 2.0 y la necesidad que existe de identificar e integrar dichos recursos en la práctica docente para dinamizar todos los procesos que implica esta función.

De acuerdo a la definición proporcionada por World Wide Web Consortium citada por Oliván y Ullate (2001), un recurso web es cualquier elemento al que se pueda designar con una Uniform Resource Locator (URL) y que sea accesible con una conexión a Internet. En este sentido, estos recursos web 2.0 están disponibles en la web de manera online, con la posibilidad de ser utilizados en contextos educativos.

El empleo de los recursos web 2.0 debe ser una característica propia e inseparable de la función docente. Sin embargo, debido al rápido desarrollo de las tecnologías, estos recursos fueron cambiando y reinventándose para componer un conjunto de variados e innovadores recursos, desconocidos por muchos docentes.

Sin embargo, estos recursos web 2.0 contribuyen a planificar las sesiones de clase colaborativamente; por otro lado los recursos web 2.0 fomentan la motivación y el interés de los estudiantes así como para el acompañamiento en la acción tutorial que son parte de la función docente.

Por otro lado, estos recursos, ya sea a través de cursos gratuitos, blogs especializados, Wikis, canales de vídeo y otros, ofrecen oportunidades de aprendizaje en cualquier campo, tanto para docentes y alumnos, por lo que es necesario adquirir competencias digitales, disponer de tiempo, curiosidad y motivación para aprender a ser docentes 2.0.

Por lo expuesto, proponemos un perfil de docente 2.0, basándonos en el modelo curricular interpretativo- cultural según la propuesta planteada por Román y Díez (2003). Además, se tomará en cuenta los niveles de integración propuestos por Harmon y Jones (1999) citado en Silva y Romero (2014), que consideran cinco los niveles de uso de la Web en educación. Asimismo, tomamos como referencia lo propuesto por Marqués (2011), quien plantea las funciones del docente de hoy, para elaborar un perfil deseable de docente 2.0.

Tabla 1: Perfil del docente 2.0

Perfil docente 2.0	Características
Innovador	Crear y trabajar con recursos educativos web 2.0 para desarrollar mejor los contenidos, en especial las competencias digitales e informacionales de los estudiantes.
Colaborador	Usa recursos web 2.0 para compartir y trabajar colaborativamente, identificarse con la institución y mejorar la imagen del colegio.
planificador	Organizador y proactivo utilizando recursos web para buscar información de manera eficiente para planificar la sesiones de aprendizaje.
Mediador	Manejar a la perfección los contenidos de su área y nivel, a la vez conoce las técnicas y estrategias para mejorar el aprendizaje en sus alumnos. Utiliza recursos web 2.0 como apoyo en los diferentes momentos del desarrollo de una sesión de aprendizaje.
Acompañante	Utiliza recursos web 2.0 para apoyar a los estudiantes en el desarrollo de sus actividades y responder de una manera asertiva frente a los problemas que se suscitan en la sociedad.
Responsable	Usa los recursos web 2.0 de manera pertinente para una adecuada integración educativa de los mismos.
Informado	Utiliza con eficiencia los buscadores web y repositorios de información.
Investigador	Demostrar capacidades científicas. Tener hábitos de lectura, gusto por el estudio, deseo de aprender por sí mismo.

Elaboración propia

Por otro lado, y después de analizar diferentes modelos curriculares y didácticos, el hecho de vivir conectados en red y aprender en estos entornos, como lo sostiene la teoría del conectivismo (Siemens, 2014) implica que los docentes y la escuela se deben adaptar a esta realidad. Por esta razón planteamos el modelo didáctico colaborativo como referente para la adaptación de la función docente a entornos mediados por tecnología. en este sentido, proponemos algunas herramientas colaborativas, además de las sugeridas en la presente investigación, como: Padlet que sirve para construir murales virtuales, Office 365 a pesar de ser de pago, microsoft ofrece de manera gratuita con el único requisito de tener dominio educativo, Prezi que sirve para construir presentaciones en línea, Pligg que es un manejador de contenidos.

Por consiguiente, las funciones que ejercen los docentes en la instituciones educativas tendrán que adecuarse al contexto actual, como lo señala Marqués (2008), que define las funciones de los docentes de hoy, de la siguientes manera: Diagnóstico de necesidades, preparar las clases, buscar y preparar materiales para los alumnos, aprovechar todos los

lenguajes, motivar al alumnado, docencia centrada en el estudiante, considerando la diversidad, ofrecer tutoría y ejemplo, investigar en el aula con los estudiantes, desarrollo profesional continuado, colaboración en la gestión del centro. En este sentido, para el presente trabajo de investigación y en base a lo descrito, se tomó en cuenta tres funciones fundamentales que tiene el docente: función de planificación de clases, ejecución de las sesiones de aprendizaje y acción tutorial utilizando recursos web 2.0.

#### **2.2.4. El Docente y las Competencias Digitales en la Sociedad Red.**

Hoy en día, la información y tecnología se apoyan mutuamente. En este sentido existe una relación de contenido a continente, donde la información es el contenido y lo digital, el continente. La información está presente en todos los ámbitos, por una característica que posee la tecnología en si misma, que es la omnipresencia en nuestra sociedad. Por este motivo, “la tecnología digital cobra sentido, significación y utilidad social porque nos proporciona experiencias valiosas con la información. Y esta, a su vez, necesita de la tecnología para poder almacenarse, organizarse, replicarse, difundirse, transformarse y ser accesible” (Área, 2010).

En consecuencia, la información y la tecnología conforman un escenario donde los medios cumplen una función de apoyo y difusión en nuestras vidas. En este sentido oímos la radio, leemos la prensa escrita, vemos la televisión, trabajamos con ficheros almacenados en un ordenador, nos comunicamos por telefonía móvil, por correo electrónico o por *SMS*, vemos cine u oímos música mediante diferentes aparatos electrónicos como los *MP3* o los *iPod*, nos guiamos a través de *GPS*, consultamos nuestras agendas electrónicas o *PDA* para gestionar nuestro tiempo (Área, 2010). Asimismo, consultamos la web, para saber acerca del estado del tiempo o de la ubicación de algo que nos interesa, subimos y compartimos opiniones e información en las redes sociales. Cada vez más, se acentúa la dependencia a la tecnología, es así que hoy en la actualidad es una necesidad estar conectados a algún objeto tecnológico que nos proporcione información. Además podemos decir que sin tecnología, nos sentimos relegados en el acceso a la información y poder absolver o solucionar algún problema.

#### **2.2.5. El Desarrollo Docente y el Uso de Recursos Web 2.0.**

El desarrollo curricular no es un objeto separado del desarrollo profesional docente, sino antes bien, un nuevo escenario para enfocar el crecimiento del profesorado, un nuevo ámbito de profesionalización (Fernández, 2004). En este sentido, es importante señalar

que mientras no se dé al profesorado la apertura en los niveles de decisión curricular, no se descentralicen y los espacios para la toma de decisiones, será entonces necesario generar estrategias durante la formación inicial y la formación permanente para que puedan incorporarse al nuevo escenario y elaboran un curriculum más acorde a esta. En un escenario que se ocupe, como señala Ferreres (1998a), citado por Fernández (2004), (a) los espacios del desarrollo la estructura socio profesional de la función docente, (b) los tiempos del desarrollo con especial atención a la perspectiva evolutiva de la carrera docente, (c) las acciones facilitadoras del desarrollo y de la práctica docente, y (d) el sentido interno del desarrollo profesional en los ámbitos pedagógico, profesional y sociocultural de la docencia.

En este sentido, la Dirección General de Desarrollo Docente depende del Viceministerio de Gestión Pedagógica (MINEDU, 2013a) menciona textualmente las siguientes funciones:

- a) *Diseñar, normar, conducir, monitorear y evaluar un sistema que integre y articule las políticas de evaluación, trayectoria, bienestar e innovación docente en una perspectiva de desarrollo profesional permanente.*
- b) *Establecer un sistema de evaluación de los profesores que se desempeñan en la docencia, gestión institucional e investigación.*
- c) *Proponer iniciativas de nueva legislación y reglamentación para el desarrollo docente.*
- d) *Proponer lineamientos para el diseño de un sistema de información docente en coordinación con la Secretaría de Planificación Estratégica y la Unidad de Personal para diagnosticar la situación del profesor y su desarrollo profesional.*
- e) *Promover la participación de los profesores en el diseño de las políticas educativas.*
- f) *Diseñar y conducir una estrategia comunicacional para informar, promover y legitimar las políticas docentes de su competencia.*
- g) *Propiciar la realización de estudios relacionados con el desarrollo profesional y bienestar del profesorado.*
- h) *Monitorear y evaluar con los gobiernos regionales el impacto de las políticas docentes.*
- i) *Si bien existen instituciones como la mencionada, existe una vasta normatividad al respecto pero falta enfatizar en la incorporación de la TIC en su desarrollo profesional*

### **2.3. Recursos Web 2.0 en la Sociedad Red.**

El empleo de recursos en los ambientes educativos es una característica propia e inseparable de la función docente. Sin embargo, debido al rápido desarrollo de algunas áreas del saber, estos recursos fueron cambiando y reinventándose para componer un conjunto de variados e innovadores recursos. Una de las áreas del saber que más influencia ejerció en la innovación de estos recursos fue la computación e informática, ciencia a la que se atribuye el concepto de recursos web. De acuerdo a la definición proporcionada por *World Wide Web Consortium* citada por Salvador y Angós (2001), un recurso web es cualquier elemento al que se pueda designar con una *Uniform Resource Locator (URL)* y que sea accesible con una conexión a Internet. En otras palabras, un

recurso web necesariamente debe estar almacenado en un servidor; su dirección web incluye un protocolo, un dominio y una ruta; y se pueda acceder utilizando dispositivos compatibles que posean conexión a internet.

### **2.3.1. Desarrollo de la Web 2.0 en la Sociedad Red.**

Para explicar el desarrollo de la web 2.0 es pertinente aclarar las definiciones de Internet y Web. A pesar de encontrarse fuertemente vinculadas, no tienen el mismo significado. Gutiérrez (2008) explica que Internet es la conexión que existe entre las computadoras que se encuentran en diferentes espacios, mientras que la Web es la forma como se estructura la información sobre la conexión mencionada. De esta manera, Internet es el medio donde se estructura y organiza los elementos y recursos de la Web. El autor anteriormente citado, agrega que confundir Internet con la Web es similar a confundir las redes neuronales del cerebro con el conocimiento que posee el individuo.

En este sentido, se analizará los inicios de la web 2.0. Según Cobo y Pardo “Surge en 2004 e inicia su recorrido teórico con el artículo de O’Reilly What Is Web 2.0. Design Patterns and Business Models for the Next Generation of *Software*, publicado en 2005” (2007, p. 37). Si bien es cierto que este concepto surge en la fecha expuesta, eso no quiere decir que la web 2.0 como recurso propiamente dicho no existiera algunos años antes. Esto debido a que el cambio de Web 1.0 a Web 2.0 no ocurre de manera abrupta, sino que fue un proceso gradual.

Luego de situar el origen del término Web 2.0 en un espacio temporal aproximado, surge la pregunta ¿Qué es la Web 2.0? Al respecto, Fumero y Roca afirman que:

*“La Web dos (punto) cero podría definirse como la promesa de una visión realizada: la Red –la Internet (...) convertida en un espacio social, con cabida para todos los agentes sociales, capaz de dar soporte y formar parte de una verdadera sociedad de la información, la comunicación y/o el conocimiento” (2007, p. 10).*

Teniendo en cuenta la definición mencionada, se puede afirmar que la web 2.0 es la forma de concretar Internet con la intención de crear vínculos para proporcionar el soporte de una sociedad interconectada.

Una vez realizado el deslinde de términos procedemos a desarrollar la forma como la web evolucionó. Al respecto, Acebedo (2013) refiere que se inició con la Web 1.0, tecnología

que solo permitía leer la información; luego fue adoptando nuevas características para constituirse en la Web 2.0; y por último transformarse en Web semántica. Desarrollando las características el autor agrega en la segunda versión que es posible crear y editar información. Por último en el caso de la web semántica se sostiene que los contenidos a diferencia de la Web 1.0 y 2.0 no son administrada por seres humanos, sino por ordenadores. A continuación se muestra una tabla de diferencias.

Tabla 2: Comparación de características de la Web 1.0, 2.0 y 3.0

Características	Web 1.0 (1993 a 2004)	Web 2.0 (2004 en adelante)	Web 3.0 (en proceso)
Descripción:	Muchas páginas Web con buen diseño, que pueden verse a través de un navegador	Multitud de contenidos compartidos a través de servicios de alta interactividad	Contenidos 3D, georreferenciados. La Web se considera una base de datos consultable con lenguaje natural y con recursos IA
Modo de comunicación:	Lectura	Escritura compartida	Contextos geográficos e información complejos, lenguaje natural para búsquedas eficientes
Mínima unidad de contenido:	Página	Mensaje, artículo, post	Funciones semántica y de inteligencia artificial
Estado:	Estático	Dinámico	Dinámico
Modo de visualización:	Navegador	Navegador, lector RSS	Navegador, cualquier dispositivo móvil
Arquitectura:	Cliente-servidor	Servicio Web	Servicio y agentes Web
Editores:	Webmasters	Todos	Todos
Protagonistas:	Expertos en programación	Aficionados	Aficionados y expertos

Tomado de "Estrategias docentes con tecnología", Peñaloza, 2013:28.

De acuerdo a los datos mostrados en la tabla podemos afirmar que el grado de interacción en la Web 1.0 era nulo, debido a que su intención sólo era la de informar de forma unilateral, mientras que en la Web 2.0 la interactividad es una cualidad importante. Cuando se habla de Web 2.0, el usuario además de ser un lector, también produce información y la comparte con otras personas a través de las redes. Por último en la web 3.0 o también denominada Web semántica el usuario toma el protagonismo

participando de forma activa y personalizada, un ejemplo de esto son los mundos virtuales y la realidad aumentada.

### **2.3.2. Características de la Web 2.0 en la Sociedad Red.**

Con la aparición de la web 2.0 se destaca el carácter creador de fenómenos sociales que ocurren de forma interactiva e inmediata a través de los recursos Web. Estos recursos utilizan el carácter social de las mismas para impulsar y promover un nuevo tipo de sociedad, a la vez que constituyen los entes importantes de una sociedad interconectada. El mencionado contexto es explicado por De la Torre (2006), cuando escribe que internet ha dejado de ser un medio que transmite información de forma unilateral, para convertirse en un espacio abierto, donde los usuarios además de visualizar la información, tienen la posibilidad de crear, editar y publicar nuevos contenidos. Estas cualidades permiten adquirir, modificar, mejorar y compartir la información para crear nuevos contenidos y conocimientos. Entendiendo de esta forma a la creación de conocimientos como resultado del esfuerzo mancomunado de un colectivo unido por redes y no de un solo individuo.

En relación a esta naturaleza de la Web 2.0 observamos que produce cambios en las esferas, profesionales educativas y por ende sociales. Al respecto es necesario hacer referencia a Boschma (2007), quien escribe que las computadoras cambiaron el carácter de ser un instrumento de redacción y búsqueda de información para convertirse en un artilugio de interacción social, donde el protagonismo las tienen las redes sociales. Estas redes, se caracterizan por conectar personas, estableciendo comunicación permanente y vínculos sociales con individuos de diversos contextos geográficos.

El grado de interacción que propone la Web 2.0 es ampliamente aceptada por los usuarios de Internet y se debe a un conjunto de características. Domínguez y Llorente (2009) afirman que la web crea los espacios necesarios para interacción y la participación social, incluso es posible utilizar recursos web que se ofrecen de forma gratuita o bajo la modalidad prueba. Al respecto Fraire, Neave y Villalpando (2013) agrega que las características de la Web 2.0 son las siguientes: actúa como plataforma, es funcional, simple, ligera, social, es un flujo de información, es flexible, combinable y participativa.

La Web 2.0 es una plataforma abierta, donde no sólo actuamos como receptores de conocimiento o usuarios pasivos, sino que es el espacio donde todos pueden participar ya que fue “construida sobre una arquitectura basada en la participación de los usuarios” (Cobo y Pardo, 2007. p. 15). Esta clara ventaja permite involucrar a la comunidad, con

sus aportes y comentarios sobre determinados puntos o temas de su interés. Un ejemplo de esto son las plataformas que pueden utilizar de forma gratuita: los blogs, las wikis, las redes sociales, foros, entre otras. Además, se tiene acceso a diversos recursos que pueden ser utilizados *online* y no requieren ser instalados en nuestros equipos informáticos. Este tipo de recursos se convierten en una gran ventaja debido a que permite ahorrar espacio en los dispositivos de almacenamiento físico.

Asimismo, la web 2.0 se considera funcional por tener una utilidad práctica al permitir transferir información y servicios desde diferentes páginas Web. Al respecto encontramos algunos ejemplos, como aquellas donde el usuario puede observar y a la vez informar sobre las actividades que ocurren en una determinada ciudad; sobre cómo está el tráfico en determinado lugar; incluso indagar por las características y precio de un producto para luego realizar la compra de forma virtual. Gracias a la Web se observa, compara productos y servicios antes de comprarlos; es decir, intercambiar opinión e información de diversos aspectos ofertados en las diferentes páginas Web (de Vicente, 2005). Esta interactividad que ofrece la Web 2.0 permite al usuario ejercer la participación ciudadana de forma más activa y responsable.

Otra característica de la web 2.0 es su simplicidad, es decir que en la actualidad las páginas son amigables y ergonómicas, entendido esto como la facilidad con la que las personas pueden interactuar con los recursos de forma intuitiva (Fumero y Roca, 2007). En este sentido, la simplicidad que posee este recurso, no implica que los contenidos presentados a través del mismo sean de baja calidad o insuficientes. Estas ideas las reafirma De la Torre (2006) cuando escribe:

*“La propia facilidad de uso que se nos ofrece para incorporarnos a esta nueva versión de la Web genera un nuevo reto educativo: el salto tecnológico ya no puede ser excusa para que iniciemos procesos de intercambio y reflexión. Son los contenidos los que están robando el protagonismo a los aspectos tecnológicos o de diseño” (p.8).*

Al referirnos a la Web 2.0 como ligera, entendemos que es una característica que permite al usuario compartir servicios e información de una manera sencilla, rápida y sólo utilizando herramientas elementales, sin la necesidad de consumir demasiados recursos de *hardware* o *software*. Gutiérrez (2008) escribe que en Internet “es común que una noticia publicada en un sitio local se propague casi en forma instantánea a cientos o miles de sitios en pocas horas y, casi en paralelo, sea recolectada por la mayoría de los buscadores (p. 128). Con el desarrollo tecnológico y la ampliación del ancho de banda de

internet no solo es posible transmitir información en formato de texto, sino que también imágenes, audio y video.

La característica social de la Web 2.0 resalta sobre las demás debido a su funcionalidad como medio para comunicar y crear vínculos entre las personas. Prueba de ello son la gran cantidad de adeptos con que cuentan las redes sociales, sólo por citar un ejemplo, mencionaremos el *Facebook* que cuenta con millones de usuarios en todo el planeta. Al respecto, Prato (2010) refiere que las redes sociales tienen un gran alcance y su utilidad es tan variada como compleja, alcanzando a todo tipo de persona y de todo tipo de interés. Gracias a este potencial es posible utilizar los recursos web para diversos aspectos, dentro de ellos el educativo. La Web ofrece un conjunto de herramientas de interacción social que pueden ser utilizadas para generar aprendizajes.

Otra característica importante de la Web 2.0 es que se genera un flujo de información, debido a que constantemente es mejorada por desarrolladores y usuarios que a la vez se convierten en co-desarrolladores, ya sea mediante realizando recomendaciones o creando nuevas fuentes de información a través de los foros las wikis, los videos y las páginas web. Por esta razón se considera que la Web 2.0 permanece en un permanente estado Beta, entendido esto como la mejora permanente y dinámica de sus contenidos. Guárdia (2007) se refiere a esta Web como aquella que no se construye, sino que se prueba, y que está en constante perfeccionamiento, dotándola de nuevas prestaciones y aplicaciones.

Sobre la flexibilidad de la Web 2.0, entendemos como la capacidad que ésta tiene de adaptarse a los cambios, de adecuarse a las circunstancias actuales, sin sufrir transformaciones radicales y el hecho de poder acceder a una diversidad de contenidos digitales, hasta hace poco improbable. A este tipo de sociedad Bauman la llama modernidad líquida. Es decir aquella que se amolda a las necesidades y circunstancias de la sociedad, en este caso la sociedad. Area y Pessoa (2012) mencionan que la cultura digital actual está en permanente cambio y transformación por su inestabilidad y por su fluidez en cuanto a la producción de información y conocimiento.

La Web 2.0 es combinable, puesto que no requiere de usuarios expertos o profesionales para crear nuevas aplicaciones. Solo basta tomar prestado códigos fuente para modificarlos y crear nuevos recursos. Esta característica es la responsable que cada día aparezcan nuevas e interesantes aplicaciones así como sitios Web con una sorprendente regularidad (O´reilly, 2007). Un ejemplo al respecto es la actividad que realiza un docente

para crear una presentación de diapositivas utilizando recursos preexistentes y a disposición en la web. Cuando el docente crea estos recursos toma recursos como audio, imágenes, videos e información que encuentra en internet, para luego combinarlos y dar origen a uno más estructurado. Es posible que estos recursos sirvan como insumo para que los recursos sigan creciendo.

Asimismo, la Web 2.0 busca la constante participación de sus usuarios y que estos aporten mejoras a las distintas aplicaciones mientras la utilizan. Murugesan refiriéndose a la Web 2.0 menciona: “enables the creation of new applications by reusing and combining different applications on the Web or by combining data and information from different sources”<sup>2</sup> (2007, p. 1). Esta característica permite a los usuarios sugerir mejoras e informar errores de los recursos *online* para que los desarrolladores mejoren o corrijan errores. Un ejemplo claro al respecto es Wikipedia, recurso que se construye a partir de los aportes de los usuarios, logrando crear una gigantesca enciclopedia con una gran variedad de temas que es editada y reeditada de forma libre.

### **2.3.3. Componentes de la Web 2.0.**

Para poder identificar cuáles son los componentes de la Web o como se organizan, asumimos la clasificación que propone Cobo y Pardo (2007) quienes organizan la web 2.0 en cuatro componentes fundamentales: el primer componente que propone es la *Social Networking*, que agrupa a aquellas aplicaciones que permite la creación de comunidades y la interacción social; el segundo se refiere al contenido, el cual posibilita la creación y edición documentos *online* para luego distribuir, compartir e intercambiarlos; el tercer componente tiene que ver con la organización social e inteligente de la información, la cual congrega a aquellas herramientas que permitan gestionar la ingente cantidad de información que existe en la web y; por último tenemos a las aplicaciones y servicios, las cuales permiten construir, elaborar y utilizar recursos de acuerdo a las necesidades particulares de cada usuario.

Es importante remarcar que las categorías de la web 2.0 que establece el autor no resultan ser excluyentes entre sí, en virtud de las variadas características que puede tener una misma aplicación. Esto lo corroboramos en los escritos de Fumero y Roca (2007) cuando escribe que una aplicación de la web 2.0 algunas veces puede comportarse no

---

<sup>2</sup> Permite la creación de nuevas aplicaciones mediante la reutilización y la combinación de diferentes aplicaciones en la Web o mediante la combinación de los datos y la información de diferentes fuentes.

sólo como una aplicación de contenido, que sirva como medio de información sino, que puede ser también del tipo de aplicaciones y servicios, posibilitando al usuario crear o dar un valor agregado, un ejemplo claro al respecto son las redes sociales, en las cuales el usuario puede darle un uso simple e informativo, a pesar que otro usuario puede utilizarla como una aplicación para ofrecer servicios, vender productos, intercambiar información, conocer personas o como medio de diversión.

Con esta participación mancomunada de los recursos web 2.0 y los usuarios resulta indispensable que los nuevos recursos web posean dentro sus opciones la posibilidad de generar interacción. En consecuencia, sucede que existe una cantidad considerable de recursos, donde su función primordial es la difundir información, organizarla o brindar herramientas para generar nuevos recursos, pero comparten una característica que es de orden social. De esta forma resulta importante que los recursos tengan la factibilidad de enviar archivos, compartir archivos, comunicarse libremente con otros usuarios y; trabajar en forma colaborativa en tiempo real.

#### **2.4. Condiciones de Uso de los Recursos Web 2.0**

Si la intención del docente es integrar los recursos Web de forma apropiada, es necesario que exista en las instituciones educativas las condiciones tecnológicas suficientes. Sin embargo, como menciona Salomón (2012), la infraestructura tecnológica y la capacitación tecnológica de los docentes no son suficientes, es necesario que las actividades realizadas con estas tecnologías están estrechamente vinculadas a los objetivos educativos. Por otro lado también es importante que el docente posea las competencias pedagógicas y éticas para llevar a cabo este proceso. Si bien es cierto que para integrar las TIC en el aula es importante la infraestructura tecnológica, más importante aún son las condiciones pedagógicas y éticas que debe poseer el docente. Las tecnologías por sí solas no solucionan los problemas educativos, es necesario que el docente las integre de forma apropiada con la intención de lograr aprendizajes.

##### **2.4.1. Condiciones Tecnológicas en el Uso de los Recursos Web 2.0.**

La infraestructura tecnológica es el requisito inicial para el uso de recurso web, una institución dotada de las computadoras y conectividad necesaria propicia un uso apropiado de los recursos disponibles en la Web. De acuerdo a lo mencionado por García, Giraldo, y Zambrano (2013), la infraestructura tecnológica son todos aquellos

componentes que hacen posible el funcionamiento de las instituciones, esta infraestructura puede ser de orden físico o lógico. En este caso se analizará la infraestructura informática, los niveles de conocimiento, manejo de las TIC, la temporalidad y frecuencia de uso de los recursos Web.

*a) Infraestructura Informática.*

La infraestructura informática no sólo se refiere a los ambientes físicos, computadoras o dispositivos móviles, sino también a la conectividad y las características de las mismas. De acuerdo a lo descrito por Balarín (2013), las instituciones educativas de nuestro contexto fueron implementadas con laptops XO, con lo cual, de alguna forma cuentan con este requisito. Sin embargo, cuando se refiere a conectividad menciona que este aspecto aún es un reto para el estado. Pese a los esfuerzos que realizan las instituciones del estado, se observa que aún falta trabajar en la implementación de ambientes apropiados que cumplan con estándares de seguridad. En cuanto a la conectividad, si bien es cierto que está en proceso de implementación, aún no todos acceden a internet bajo las mismas condiciones de velocidad y calidad de servicio.

La conectividad a la que hacen referencia las líneas precedentes es la que existe en las instituciones educativas, sin embargo existen formas alternativas de acceder a las mismas. Cobo y Pardo (2007) afirma que la evolución de los dispositivos móviles ha creado una infraestructura para conectarse a internet por medio de una tecnología que se lleva en el bolsillo. Este tipo de conectividad es un punto que se puede aprovechar a favor del estudiante y docente, debido a que es posible acceder a internet a través de los celulares, *smartphones* y *tablets* desde lugares que no se puede a través de la banda ancha.

*b) Niveles de Conocimiento e Integración de las TIC.*

La cantidad de recursos que ofrece la Web es enorme. Por lo tanto, es necesario que el docente identifique, seleccione, entienda y domine el uso de estos recursos, para luego integrarlas de forma apropiada a sus sesiones de aprendizaje. En este sentido, el docente debe tener cierto grado de conocimiento y pericia en el manejo de recurso. López (2013), explica que es necesario que el docente sea formado de acuerdo a las nuevas necesidades tecnológicas y sea portador de nuevas competencias y estrategias de enseñanza aprendizaje. Un docente sin los conocimientos y competencias tecnológicas necesarias no utiliza los recursos que tiene a su

disposición, mientras que un docente con las competencias tecnológicas necesarias es más probable una integración de recursos Web de forma apropiada posea estos conocimientos.

Evidentemente, es un reto para todo docente ser conocedor de los contenidos de su especialidad y a la vez tener cierto grado o nivel de competencias tecnológicas para integrar los recursos web de forma pertinente. Según Harmon y Jones (1999) citado en Silva y Romero (2014), los niveles de uso de la Web en la educación son cinco. Si bien es cierto, que son cinco los niveles uso que propone el autor, existe un nivel que se encuentra por debajo de los mismos, denominado nivel cero. En este nivel, refiere el autor que se encuentran los docentes que no utilizan los recursos de la web de ninguna forma o el caso que la utilizan solo como medio para recabar información básica.

Tabla 3: Niveles de uso de la Web en Educación

Nivel	Descripción del uso de la web en educación.
Nivel 0	No se utiliza de ninguna manera o sólo para información académica estandarizada proporcionada y mantenida por la institución.
Nivel 1: Informativa	Proporciona información relativamente estable al estudiante: el programa de la asignatura, el calendario del curso, información de contacto, horas de oficina y tutoría, etc. La información, que suele haber sido creada por el propio profesor o por su becario, (el famoso enfoque de “El Llanero Solitario y su fiel amigo, el Indio Toro”), no requiere mantenimiento frecuente y necesita poco ancho de banda y poco espacio en disco.
Nivel 2: Suplemental	Proporciona información sobre el contenido de la asignatura al estudiante, que puede consistir en apuntes y otros materiales ofrecidos por el profesor. Un ejemplo típico son presentaciones <i>PowerPoint</i> guardadas como HTML.
Nivel 3: Esencial	El estudiante no puede ser un miembro productivo de la clase sin un acceso regular a la web de la asignatura. El estudiante obtiene la mayoría o todo el material de estudio del curso de la web: tutoriales, textos, lecturas, enlaces, etc.
Nivel 4: Comunitario	Típico de situaciones de aprendizaje mixto: la clase se reúne cara-a-cara, pero también interactúa <i>online</i> . Al contenido del curso se puede acceder <i>online</i> o de modo tradicional. Idealmente, los estudiantes generan mucho material del curso por sí mismos o sugieren textos, enlaces, etc. interesantes.
Nivel 5: Inmerso	Todo el contenido del curso y las interacciones ocurren <i>online</i> . No se trata de la idea tradicional de la educación a distancia (centrada en los materiales). Este nivel puede verse como una sofisticada comunidad virtual de aprendizaje constructivista.

Tomado de “Virtuality the opportunity to innovate in education”, Silva y Romero, 2014:4.

### *c) Temporalidad y Frecuencia en el Uso de Recursos Web 2.0.*

¿Cuál es el momento adecuado en el que se debe insertar las TIC en una sesión de aprendizaje? ¿Con qué frecuencia el docente debe utilizar las TIC en clase? ¿Habría algo de malo si se utiliza las TIC en cada clase? si bien es cierto, estas preguntas han sido planteadas por diversos docentes y han recibido la misma cantidad de respuestas. Sin embargo, hay un consenso al respecto, gracias a diversas investigaciones realizadas en pro de la educación.

Así como no existe una única receta o la mejor para preparar un plato de comida, no existe un único momento, o el mejor, en el que se pueda insertar las TIC en clase. Siempre y cuando esta cumpla con el objetivo para el que fue diseñado, estará insertado adecuadamente. Sin embargo, hay referencias que hacen mención al momento de la motivación como el más positivo para insertar las TIC (Cebrian, Sánchez, Ruiz y Palomo, 2009). Además refieren que los estudiantes aprenden más en menos tiempo, cuando se utiliza la tecnología en clase. Sin embargo advierten que “el aprendizaje es ineficaz... cuando la tecnología se plantea de forma difusa” (p. 21). Consideramos importante integrar los recursos, y como se mencionó, en el momento que mejor plantee el docente, después de todo, siempre habrá un momento de reflexión y evaluación de la pertinencia del mismo.

En cuanto a la frecuencia de uso, los expertos sugieren que las TIC deben integrarse de forma progresiva y gradual (Tejedor y García- Valcárcel, 2006). Su inserción en clase debe ser planificada y organizada, teniendo en cuenta los recursos con que se disponen y el tipo de estudiantes con el que se cuenta. Utilizarlas a diario en clase, lo único que lograría es saturar al estudiante y restarle el verdadero sentido a los recursos web, que es servir como medio y no como un fin. Los recursos web no deben desviarnos de nuestro verdadero objetivo docente: formar integralmente al estudiante.

## **2.5. Condiciones Éticas en el Uso de los Recursos Web 2.0.**

En estos últimos tiempos, la sociedad es testigo del vertiginoso auge y desarrollo de la tecnología, y cómo está transformando la forma de ver y percibir la sociedad. Si bien es cierto la tecnología trae consigo muchos beneficios, existen persona inescrupulosas que hacen mal uso de estas, e involucran al sistema educativo en esta práctica. Por ello se hace imprescindible un uso ético de los recursos web, más aún cuando estas afectan a nuestros niños y jóvenes. Es el docente aquí el llamado natural, quien debe propiciar el

desarrollo de competencias digitales en el estudiante, para que pueda discernir y aprender a cuidarse en esta sociedad de la información y la comunicación (Olcott, Carrera, Gallardo & Gonzáles, 2015).

Asumimos por ética, la definición que hace de ella Rhodes (1986, p. 21) quien la considera como “The systematic exploration of questions about how we should act in relation to others”<sup>3</sup>. Entendemos pues que cualquier acto nuestro, debe pasar primero por el filtro del cuestionamiento, es decir en qué medida y cómo afectaría a la otra persona. Lamentablemente, esta no es una práctica común, sino todo lo contrario. Un claro ejemplo del uso antiético de los recursos web es el que se da en las redes sociales, donde no muy pocas personas han visto violados su derecho a la privacidad, difundiendo imágenes o videos personales (Sipior, Ward, Connolly, y MacGabhann, 2013). Por ello urge proteger a nuestra niñez y juventud, dándoles las pautas de cómo evitarlos o cómo actuar si son víctimas de esta lacra de la sociedad.

Otro problema relacionado a la ética es el plagio en educación. Al respecto, Olcott, Carrera, Gallardo y Gonzáles se refieren al plagio como “Using the ideas, words and works of others as if they were one’s own is recognized”<sup>4</sup> (2015, p. 65). Esta mala práctica es quizá la más difundida en el sistema educativo, y a todo nivel. Sin embargo, debemos admitir que el que lo practica, muchas veces no es consciente que es un delito o una falta muy grave, y lo toma como algo natural. Cuando se deja un trabajo de investigación a los estudiantes de colegio, estos recurren a Internet, buscan la información, la copian y la pegan, sin mencionar la fuente. Lamentablemente, muchos docentes lo permiten y no corrigen esta forma de investigar, y los estudiantes la siguen realizando y llevan esta misma práctica a la universidad.

De igual forma, el uso difundido de *softwares* y recursos sin licencia de los desarrolladores originales. El acceso a estos se da principalmente por el alto costo que supone uno original (Hernández y Cuevas, 2013). Sin embargo, existen diversidad de recursos y *softwares* libres se pueden utilizar, tanto con fines educativos como personales. Por citar solo un ejemplo, tenemos el sistema operativo *Linux*, tan bueno y eficaz como el *Windows*. Incluso *Linux* presenta ciertas ventajas como el que los virus difícilmente atacan este sistema, su interfaz de escritorio es más amigable, se desarrolla más rápido, además de la existencia de una comunidad que brinda apoyo desinteresado. Los docentes deberíamos dar el

---

<sup>3</sup> La exploración sistemática de preguntas acerca de cómo debemos actuar en relación con los demás.

<sup>4</sup> Usar ideas, palabras y obras de los demás como si fueran propios está reconocido.

ejemplo al respecto, y utilizar los recursos que ofrece la web de forma gratuita e igual de efectivas.

## **2.6. Condiciones Pedagógicas en el Uso de Recursos Web 2.0.**

Si la intención del sistema educativo es que el docente enseñe de acuerdo con las nuevas propuestas educativas, utilizando innovadores recursos, el docente debe ser un ente activo y dinámico en este proceso. Marcelo (2013) reafirma esta idea en la frase: “La innovación necesita innovadores”. Esta frase rescata la importancia del docente para generar desarrollo en los sistemas educativos, la infraestructura tecnológica por sí sola no tendrá efectos trascendentales en el sistema educativo. Incluso se posible prescindir de infraestructura tecnológica de última generación cuando de por medio existe un docente con objetivos educativos definidos, dinámico, creativo y con la intención de revolucionar la práctica pedagógica.

Para concretar un sistema educativo con estas características el docente debe poseer los conocimientos y competencias pedagógicas para adaptar los procesos de enseñanza aprendizaje a una sociedad con nuevas necesidades. En relación a esto, se entiende que el docente ya posee un conjunto de conocimientos de los contenidos de su especialidad y un conjunto de competencias pedagógicas. En el actual contexto es imprescindible que el docente conozca y posea competencias tecnológicas. Según Morales y Cabrera (2012) las competencias tecnológicas son consideradas transversales a las competencias que ya posea el docente, debido a que es una necesidad por las repercusiones que tiene la educación sobre los aspectos laborales y sociales del contexto.

El surgimiento y evolución de las tecnologías ocasionó que se multiplique la cantidad de recursos tecnológicos que el docente puede utilizar en el proceso educativo. Marcelo (2013) afirma que “El conocimiento tecnológico es el conocimiento acerca de los estándares de la tecnología, como los libros, las pizarras o las tecnologías más avanzadas como internet”. En referencia a esto, el docente debe conocer y utilizar desde un sistema operativo libre como alternativa a los de pago hasta los recursos multimedia que ofrece la Web. En vista que estos recursos no permanecen estáticos, los docentes deben ser capaces de aprender y reaprender el uso de estos recursos en forma permanente.

Sin embargo, estas competencias tecnológicas no son un elemento aislado que el docente utiliza como un medio en el proceso de enseñanza aprendizaje, sino, es una competencia

integradora de las competencias pedagógicas y tecnológicas. En este sentido Marcelo (2013), propone la competencia tecno-pedagógica, la cual es diferente de la competencia pedagógica y de la competencia que tiene que ver con el contenido, debido a que con objetivos educativos integra el uso de las tecnologías con principios pedagógicos, para que los estudiantes realicen actividades de aprendizaje. Por último, es necesario comprender que el aspecto tecnológico es entendido como un medio, mas no como un objetivo en sí misma, el docente nunca debe perder de vista que el objetivo primordial es la educación integral.

## **2.7. La Función Docente y la Incorporación de Recursos Web 2.0.**

La función docente, es un término que ha venido cambiando de acuerdo a como ha venido evolucionando la sociedad y las necesidades de la misma. El docente ha dejado de ser el agente dominante del saber (Gimeno, 2012, citado en Ferrández y Sánchez, 2014) y se ha convertido en un facilitador del conocimiento, cuyo principal objetivo es el desarrollo de competencias en el estudiante (Oricain, 2015). Esto último aumenta la responsabilidad que asume el docente como ente formador, pues no deja de lado que también debe brindar conocimientos. Además de estas responsabilidades, están aquellas que asume como ser de sociedad y llamado a servir a la comunidad, actividades que realiza fuera de su horario de trabajo.

Una de las funciones que cumple el docente como ejercicio de su función, es la planificación. Pero, ¿Qué entendemos por planificar? Para algunos docentes no es más que llenar unas hojas de un formato específico, para otros escribir la actividad que va a realizar en un determinado periodo de tiempo. Sin embargo, la planificación abarca mucho más. De acuerdo a Navarro, Pereyra, Pereyra y Fonseca (2010) la planificación es entendida como un proceso que pretende asegurar el logro de objetivos en los educandos. Asimismo, Pérez entiende la planificación como una acción inteligente y calculadora de los pasos que se van a seguir, de forma tal que el proceso educativo sea satisfactorio y eficiente (2013). Coincidimos en señalar que la planificación debe ser considerada como un acto de reflexión que el docente hace, de manera consciente y anticipada, el cual lo debe llevar al logro de sus objetivos trazados.

Ahora debemos preguntarnos qué aspectos debe tomar en cuenta el docente en la planificación. Lo primero, es conocer la realidad en la que se va a desenvolver. Por ejemplo debe saber es cuántos estudiantes tiene, el contexto en el que se desarrollan, qué

conocimientos traen consigo, cuales son sus habilidades o dificultades, que materiales tiene la Institución (Álvarez, Silió y fernandez, 2013). Lo segundo a tomar en cuenta es lo que se va a enseñar, conocer las competencias, las capacidades del área a enseñar, (Sanchez, Diaz, Ow y Nuñez, 2013). Finalmente, el tercer punto que el docente debe tomar en cuenta es su pedagogía, la metodología que va a utilizar, los procesos pedagógicos y cognitivos que utilizará durante el desarrollo de su clase. Tomar en cuenta estos tres aspectos le permitirá conseguir el logro de sus objetivos.

Asimismo, se debe tener en cuenta que no siempre lo que uno planifica es lo que necesariamente va a suceder en el aula. Muchas veces sucede que no hemos considerado adecuadamente los contratiempos que pudieran surgir. Por eso nuestra planificación debe ser flexible (Álvarez, Silió y Fernandez, 2013), pues no estaría bien seguir con lo planificado, por ejemplo, si observamos que nuestros estudiantes no están aprendiendo. Lo segundo que debemos tomar en cuenta es que esta planificación debe ser abierta, entendido esto como la capacidad que debe tener el docente de poder generar cambios pertinentes, antes o durante la ejecución de la clase (Gonzales y Sánchez, 2014). Por último, el punto más importante para un docente dentro de su actividad formadora, está la auto-evaluación de la planificación de su clase. Esta actividad debe ser un acto continuo como parte de la función docente y de toda etapa de su actividad. Solo de este modo se irá mejorando y perfeccionando esta actividad tan importante.

El ejercicio de la función docente comprende varias etapas enmarcadas en diversos procesos sistematizados, que van desde la planificación, ejecución y acción tutorial. Estos elementos son comunes y prevalecen en los diversos sistemas educativos. Sin embargo, el actual escenario educativo requiere nuevas formas de ejercer la función docente, contextualizando los recursos de acuerdo a los requerimientos de la comunidad educativa. Coll (2011) menciona que para el uso de las TIC se debe tener en cuenta las características de las mismas para incorporar al ejercicio de la función docente. En este sentido, los siguientes párrafos desarrollarán la función docente en la actual sociedad de la información y el conocimiento.

### **2.7.1. La Planificación de Sesiones de Aprendizaje con Recursos Web 2.0.**

El objetivo del docente es lograr en sus estudiantes aprendizajes significativos, por ello es imprescindible una adecuada planificación de sus sesiones de aprendizaje. Esta planificación, debe considerar no solo aspectos como los objetivos a lograr, los

contenidos a enseñar, y la forma de evaluación; sino tomar en consideración las características de sus estudiantes, así como los recursos y/o materiales que utilizará. Planificar es necesario para brindar una educación de calidad, constituyéndose en una práctica indispensable de todo docente (Quevedo y González, 2012). La planificación abarca puntos como hacer un diagnóstico del estudiante, seleccionar los recursos a utilizar, diseñar y elaborar estos recursos y considerar qué tipo y diseño de documentación utilizará. A continuación, detallaremos cada uno de estas fases descritas de la planificación, y cómo estas se articulan en los diversos documentos utilizados por el docente.

*a) Diagnóstico de la Realidad Educativa del Estudiante.*

Conocer a nuestros estudiantes va más allá de saber su nombre, las características físicas o la edad que tienen. En el aspecto educativo, esta etapa implica conocer sus estilos de aprendizaje, sus conocimientos, experiencias, motivaciones y necesidades. La ausencia de un diagnóstico adecuado, ocasiona que la planificación no posea sustento y los objetivos propuestos no serían concretados. En ese sentido, Villalobos (2006) refiere que es menester investigar el entorno del estudiante, así como el nivel académico, los intereses y expectativas del mismo. Al respecto, los docentes cuentan con diversos recursos web que le facilitan su labor.

Uno de los recursos web para recabar información de los estudiantes es el Sistema a la Gestión de Apoyo a la Institución Educativa (SIAGIE). Esta plataforma permite al docente informarse sobre el historial académico del estudiante, fortalezas, debilidades, la procedencia del mismo y más información relevante, con la intención de realizar un diagnóstico adecuado y real. Estos datos permiten al docente planificar las actividades de acuerdo a la realidad académica, social y cultural en la que se encuentran sus estudiantes. Arizmendiarieta, Sierra, Méndez & Mañana (2013) concuerdan en señalar que los docentes deben vincular los temas a enseñar con la realidad del estudiante, logrando así aprendizajes significativos.

Asimismo, los docentes cuentan con formularios *online* para recoger datos adicionales a los encontrados en el SIAGIE. Al respecto Heiervang y Goodman (2011) señalan que las ventajas de estos formularios, con respecto a los cuestionarios impresos, radican en la facilidad de su uso, pues se puede enviar por correo a través de un *link*. Otra ventaja que señalan estos autores es la flexibilidad, debido a que su uso es indistinto a contextos de tiempo y espacio. Además, los estudiantes pueden completar en

cualquier momento y al ritmo que deseen. El costo es otro factor a tomar en cuenta, pues al ser *online*, no generan costos de impresión. En esta misma línea, Zwaanswijk y Dulmen (2014) encontraron grandes ventajas al utilizar los *focus group online*, como una forma de diagnosticar la situación de los estudiantes. Estos investigadores encontraron una mayor disposición a esta forma de recabar información, por adaptarse mejor a su tiempo y lugar de preferencia.

Otros recursos que el docente puede utilizar para conocer la realidad de sus estudiantes son los portales web del Instituto Nacional de estadística e Informática (INEI) y PerúEduca. De acuerdo a lo descrito en el portal del INEI se puede obtener datos respecto al nivel socio económico, el estado de nutrición, el nivel socio-cultural de la comunidad donde se desenvuelve el estudiante, entre otros aspectos. Estas investigaciones y encuestas realizadas por el INEI están siempre actualizadas y disponibles para todos los usuarios interesados. De igual manera el portal PerúEduca tiene habilitada la opción para que docentes y estudiantes puedan inscribirse y compartir con otros usuarios, sus intereses, motivaciones, inquietudes y problemas. A través de esta información relevante, nuestro actuar pedagógico se vería más enriquecido (Cruz y Quiñones, 2012).

#### *b) Selección de Recursos.*

La selección de los recursos que el docente utiliza, forma parte de la planificación de las actividades educativas que desarrolla. Dentro de los recursos *online* que el maestro puede seleccionar están los textuales, los de audio, los videos y los multimedia. Este último, es más interesante porque combinan múltiples formatos. Además, el docente debe considerar en qué momento del proceso pedagógico inserta los recursos web, de lo contrario, no tendrá el efecto deseado.

Para encontrar los diversos recursos que la web 2.0 ofrece, los docentes cuentan con diversos buscadores. Al respecto, Urbina y Zamora (2010) hace referencia a los tres buscadores más utilizados en Internet, estos son: *Google*, *Yahoo* y *MSN Search*. Sin embargo, el más reconocido y utilizado de los tres es *Google*. Actualmente este buscador cuenta con miles de millones de páginas web indexadas y con 2000 millones de búsquedas diarias (Prat, 2012). En estos buscadores podemos encontrar casi cualquier información que el docente esté buscando (Matthews, 2008). Por ejemplo, desde estos buscadores los docentes pueden encontrar recursos educativos o adaptar otros a sus objetivos de enseñanza.

Los recursos textuales existentes en la web o creados por el docente en internet son numerosos. Estos recursos sirven de gran ayuda para todas las áreas del conocimiento que se enseña. Por ejemplo, un recurso valioso que los docentes pueden utilizar en el proceso de enseñanza aprendizaje son los foros. Estos activan el aprendizaje por su mayor flexibilidad e interactividad fortaleciendo la relación docente-estudiante (Williams y Jacobs, 2004). Otro recurso que el docente puede proponer son las *wikis*, que de acuerdo a lo manifestado por Kear, Donelan y Williams (2014) permite un trabajo colaborativo eficaz en la construcción del conocimiento. Si el docente busca un trabajo más individualizado puede hacer uso de los blogs. Este recurso ofrece la posibilidad de evaluar la producción textual y proporciona una oportunidad para que los estudiantes aprendan de sus compañeros (Williams y Jacobs, 2004).

Los recursos de audio son de suma importancia en la medida que permiten integrar con otros recursos para potencializar su aplicación. Por ejemplo, en cuanto al aprendizaje de idiomas, los docentes cuentan en la web con diversos recursos que le permitan afianzar, sobre todo en los niños, tanto su lengua originaria como un segundo idioma. En su investigación Bravo (2004) sostiene que utilizar el audio, presenta una serie de beneficios como recurso didáctico en el aula. En cuanto al aprendizaje de un idioma distinto al nuestro, Neve (2012) refiere que utilizar audio en nuestras sesiones de aprendizaje, contribuye a mejorar el ambiente y predispone al estudiante en el desarrollo de habilidades lingüísticas. Asimismo, la Web nos ofrece diversos recursos que permiten grabar nuestra voz y de esa manera practicar la fonética y expresión oral, lo cual es positivo desde todo punto de vista.

En la Web podemos encontrar diversos videos educativos que están a disposición de todos los usuarios, que los docentes utilizan con preferencia en relación a los anteriores recursos. Estos videos pueden ser elaborados por los mismos estudiantes con la ayuda y el ejemplo que los docentes puedan brindar y “colgarlos” en páginas gratuitas como el *YouTube*. Si bien es cierto que cada persona tiene un estilo diferente de aprendizaje (Schenck y Cruickshank, 2015), existe una clara ventaja de aprendizaje cuando se utiliza videos en las sesiones, pues los estudiantes se sienten más atraídos y emocionalmente predispuestos a prestar atención (Stigler, Geller y Givvin, 2015). Como docentes e investigadores, afirmamos que estas aseveraciones son del todo ciertas, corroboradas a la luz de nuestra experiencia profesional y personal.

Por otro lado, Garrido, Olabe y Basogain (2011) indican que *YouTube* Educación es un recurso web que funciona como repositorio de videos que facilita la búsqueda de los

mismos. Además agrega que su sistema de organización y búsqueda se realiza en función a las etiquetas o *tags* que los usuarios agregan. Por otro lado, Duffy (2011) escribe que *YouTube Educación* es una herramienta que puede mejorar la motivación y el aprendizaje de los estudiantes; sin embargo, lo esencial del uso de este recurso no está en sí mismo, sino en la forma como se utiliza para el logro de objetivos educativos. Esta última recomendación debería orientar el uso de todos los recursos web en el ámbito educativo, debido a que los objetivos no son que aprendan los recursos, sino que los utilicen para lograr aprendizajes.

### c) *Diseño y Elaboración de Recursos Pedagógicos*

Una de las formas que el docente logre aprendizajes significativos en sus estudiantes es mediante el uso de recursos pedagógicos. Esto implica prepararlos con tiempo y tener en cuenta que es lo que va a enseñar y ver qué recurso se adapta mejor a sus objetivos. La web, en ese aspecto, contiene diversas herramientas que posibilitan la creación de dichos recursos, tanto gratuitos como de pago. Cada uno de estos recursos se puede adaptar a un momento determinado de la clase, es decir, en el inicio, en el proceso o en la salida. Al respecto enumeramos algunos de los recursos que el docente puede crear, como material de apoyo a su labor pedagógica.

La *Webquest* es uno de los recursos más utilizados por docentes, tanto para evaluar, como para consolidar lo aprendido. A través de este recurso los docentes han visto mejorado la calidad de su enseñanza, por las múltiples tareas que puede crear para los estudiantes, quienes pueden trabajar a su propio ritmo, A través de este recurso, los estudiantes pueden compartir lo que están aprendiendo, sus hallazgos y sus dudas (Leung y Unal, 2013). El objetivo principal de este recurso radica en mantener ocupado al estudiante en actividades que le sean significativas, agradables y que, sin darse cuenta, están aprendiendo (Adell, 2004). Asimismo, permite que el estudiante aprenda de manera autónoma, por lo que se hace más responsable consigo mismo y con su entorno.

Si se trata de hacer crucigramas, rompecabezas, sopa de letras, encriptados, entre otras actividades de aprendizaje, pero recreativas a la vez, tenemos al *Puzzlemaker*, *EducaPlay*, *Hot Potatoes*, entre otros. Estas herramientas, además de ser libres, son muy fáciles de manejar por su interfaz intuitiva. También tenemos a *Draw.io*, recurso que permite al docente proponer ejercicios y ver los resultados de manera rápida. Este

recurso está pensado principalmente para el docente de matemática, lo que no significa que maestros de otras áreas lo puedan utilizar.

Uno de los recursos más utilizados por los docentes de ciencias sociales y de comunicación, son los organizadores visuales. Para crear estos organizadores visuales, la web ofrece de manera libre recursos como el *Draw.io*, el *Mindomo* y el *Mindmap*: Estas herramientas permiten crear de forma fácil organizadores visuales y además de manera colaborativa. Asimismo, cuando necesitemos realizar presentaciones, una alternativa al *PowerPoint*, es *Prezi*. Esta herramienta presenta mayor dinamismo y versatilidad de uso, puesto que no se necesita tenerla instalada en la computadora, debido a que se trabaja *online*.

Finalmente, podemos destacar que los docentes cuentan con diversos y muy interesantes recursos que le permiten integrar las TIC en su clase. No hay pretexto de costos, pues como se ha mencionado, muchos de estos recursos son gratuitos, es decir de uso libre. Solo necesitamos un poco de tiempo y entusiasmo por hacer de nuestras sesiones de aprendizaje, uno más motivador y entretenido.

#### *d) Diseño y Elaboración de Documentos Pedagógicos*

En la sociedad red y en base a la teoría conectivista es imprescindible el uso de tecnología para trabajar de manera colaborativa en el diseño y elaboración de documentos pedagógicos. Es inconcebible el trabajo educativo individual, que a la vez sea eficiente y eficaz, más aún cuando la enseñanza es una articulación de diversas áreas, como lo señala el Diseño Curricular nacional (MINEDU, 2009). En ese sentido, el docente de un área curricular tiene que coordinar con los docentes de las demás áreas sobre los contenidos y el tratamiento de los mismos. Además, si la coordinación de docentes de distintas áreas es necesaria, entonces entre docentes de una misma área es imprescindible. Al respecto, los recursos en red son una gran ayuda para realizar las actividades de forma colaborativa y on-line.

PerúEduca es también un gran repositorio de documentos de gestión donde acuden docentes. Esta plataforma permite a los docentes acceder a planes anuales, unidades didácticas y sesiones de aprendizaje que otros maestros utilizaron en su experiencia pedagógica. La gran ventaja de este portal es que además de ser gratuito, tanto docentes como estudiantes acceden a información, recursos digitales, artículos y enlaces de acuerdo al contexto educativo peruano (Balarín, 2013). Esta es la riqueza

del portal, que son los mismos usuarios, además de los propios diseñadores, quienes alimentan con sus conocimientos y experiencias este repositorio digital. Desde esta plataforma el docente accede a recursos actualizados y de importancia en el quehacer pedagógico, como las rutas del aprendizaje, el marco curricular actual, entre otros.

Dentro de los recursos que los docentes pueden utilizar para trabajos colaborativos están los servicios de alojamiento como *Google Drive* de *Gmail* o el *Onedrive* de *Hotmail*. En ambos recursos es posible compartir documentos con otros usuarios, quienes pueden acceder no solo a su lectura, sino también editarlos (Null, 2014). Esta posibilidad ofrecida por ambos servidores permite a los docentes trabajar de manera colaborativa, coordinando tanto de manera sincrónica como asincrónica, intercambiando experiencias, archivos e información relevante para elaborar adecuadamente los documentos de gestión.

Además, Montaña J. y Montero J. (2015) indican que es responsabilidad social y educativa del docente verificar y orientar al estudiante para el cumplimiento y desarrollo de las actividades encargadas. Asimismo, agregan que para cumplir con este objetivo es imprescindible que los docentes se vinculen a actividades teleinformática, entre las que podemos mencionar el responder a dudas mediante correo electrónico, estableciendo contacto con el estudiante de forma permanente. El uso de este recurso crea posibilidades educativas, que antes de la aparición del mismo no se consideraban, ahora es posible que los estudiantes resuelvan sus dudas haciendo uso del correo electrónico desde cualquier lugar que tenga conectividad.

Otra herramienta muy utilizada para compartir es el *Slideshare*, que es un alojador, donde los usuarios pueden compartir sus documentos en diversos formatos de texto. Este recurso de la Web permite al docente acceder a información relevante sobre alguna materia o tema de su interés. En ese sentido, Thota y Negreiros (2015) señala que el conectivismo es una “learning theory for the digital age that emphasizes interaction with digital media and active engagement in sharing digital artefacts”<sup>5</sup>. Esta característica es cumplida a cabalidad por *Slideshare*, donde el conocimiento y la información tienden a compartirse. Sin embargo, cabe destacar que es obligación de los docentes verificar la información que reciben, porque la información obtenida no siempre esta es fidedigna o confiable.

---

<sup>5</sup> Teoría del aprendizaje para la era digital que hace hincapié en la interacción con los medios digitales y la participación activa en el intercambio de objetos digitales.

Una de las librerías digitales que permiten compartir documentos, publicaciones e incluso libros tenemos a *Scribd*. Este repositorio, que tiene una versión de pago, cuenta en su haber, según la misma página oficial de *Scribd*, esta cuenta con millones de libros, los cuales pueden ser descargados. Además, *Scribd* es una página confiable y al que la piratería difícilmente puede atacar por ser de pago. Por ello, los docentes pueden aquí no sólo acceder a publicaciones que le permitan planificar mejor su trabajo, sino que además, pueden también subir sus publicaciones y recibir ganancias por ello. Sin embargo, esto no es cien por ciento verdad, después de todo, cualquier persona inescrupulosa puede pagar por dicha descarga, imprimir y comercializar con la misma. Al margen de todo esto, este recurso web si presenta información valiosa al docente.

### **2.7.2. Ejecución de Sesiones con Recursos Web 2.0.**

La ejecución de una sesión de aprendizaje comprende un conjunto de estrategias orientadas al logro de competencias en los estudiantes. De acuerdo a las orientaciones generales para la planificación curricular publicada por el MINEDU (2014), la sesión de aprendizaje está compuesta por el momento de inicio, de proceso y de salida. Estas se organizan en procesos cognitivos como el recojo de saberes previos, el conflicto cognitivo, el procesamiento de la información, la transferencia de los aprendizajes, la retroalimentación, la evaluación y por último la metacognición. Es importante aclarar que los elementos mencionados no necesariamente son etapas estrictamente correlativas, pues su naturaleza es ser transversal. Por ello, el docente debe ordenar, adaptar y ejecutar estos elementos con la finalidad de crear las condiciones apropiadas para generar aprendizajes significativos en los estudiantes.

#### *a) Uso de Recursos Web 2.0 al Inicio de la Sesión*

En el proceso de generar aprendizaje significativo, la motivación es un elemento indispensable de la sesión de aprendizaje. Un salón de clases motivado está interesado y predispuesto a aprender, mientras que un salón poco motivado siente desinterés, cansancio e incluso aversión por el contenido. Hernández menciona que “La motivación es una condición previa para aprender y una condición permanente para estudiar” (2005, p. 370). Las ideas expuestas evidencian la importancia de la motivación en la ejecución de las sesiones de aprendizaje. La cual no debe ser entendida solo como etapa delimitada por un inicio y un final, sino como un elemento permanente que acompaña el proceso de aprendizaje.

Dentro de este orden de ideas, Hernández (2015) explica que incluso las capacidades innatas no se utilizarán a plenitud en el desarrollo de una actividad si el sujeto no se siente motivado. El interés y el deseo por aprender un contenido académico o actividad, pueden compensar algunas capacidades previas del individuo. De ahí que surge la necesidad de incorporar en el proceso de aprendizaje algunas estrategias que resulten relevantes y respondan a los intereses del estudiante.

En atención a lo expuesto es necesario preguntarse: ¿Cuál es la fuente de la motivación? Al respecto, existen ocasiones en las que un individuo es motivado por factores internos y en otras ocasiones sus intereses son dominados por factores ajenos a sus particularidades personales. Woolfolk (2010) declara que la motivación puede ser de orden intrínseco o de orden extrínseco, en la primera situación predominan los intereses personales y la necesidad de autorrealización, mientras que en la segunda situación impera el miedo o la necesidad de obtener un logro. Así lo señalan también, Claros y Cobos (2013) que:

*“como resultado de los distintos procesos de validación, se concluye que el formato de contenido multimedia-interactivo es apropiado para la definición de Objetos de Aprendizaje, aportando un mayor nivel de motivación frente a formatos con menor o carencia de interactividad” (p 69).*

Si bien esta clasificación explica la naturaleza de la motivación, no determina sujetos con un predominante tipo de motivación. Es decir, al realizar una misma actividad, es natural que el individuo manifieste ambos tipos de motivación. En este sentido Tuckman y Monetti escriben que la función del docente “No sólo es ayudar a los alumnos a obtener el éxito, sino también ayudarlos a creer en su propia habilidad” (2011, p. 413). De este modo, el docente es el ente catalizador que creará las condiciones necesarias para despertar el interés y motivar a sus estudiantes, considerando las estrategias que generen actitudes positivas ante la temática a desarrollar.

Tomando como base lo planteado, el uso de las tecnologías y en especial la web contribuye de forma positiva al logro de las competencias en los estudiantes. Marqués y Prats (2011) agrega que la cualidad de interacción que poseen los recursos tecnológicos educativos impulsa espacios para motivar a los estudiantes, con lo cual se logra mejorar el aprendizaje y el rendimiento académico, debido a que los estudiantes realizan variadas actividades para reafirmar los conocimientos, utilizando las tecnologías mencionadas. De acuerdo con estos enunciados se puede afirmar que

el docente debe incluir, como parte de sus recursos, las tecnologías web, puesto que es uno de los principales intereses de los estudiantes en la actualidad.

Asimismo, otro recurso usado por los docentes de los tres distritos son las animaciones web, que están basadas principalmente en pequeñas aplicaciones llamadas *applets* los cuales tienen dos características fundamentales: animación e interacción. En este sentido, en Internet disponemos cantidad considerable de ellos, que simulan la mayoría de fenómenos físicos que estudiamos en las aulas. Por ello, la incorporación de esta tecnología en el proceso de enseñanza aprendizaje resulta fácil y, en consecuencia, adquieren importancia los aspectos didácticos relacionados con el uso de estos recursos García y Gil (2006).

Además de la motivación, un segundo proceso pedagógico que incluye una sesión de aprendizaje es la recuperación de conocimientos previos. Ausubel, refiriéndose a estos, menciona que son un “Conjunto de conceptos, ideas que un individuo posee en un determinado campo del conocimiento, así como su organización” (1983, p. 1). Teniendo en cuenta esta afirmación, Se considera al estudiante como un ser provisto de experiencias y conocimientos previos, lo que permite asegurar que todo estudiante asiste a la escuela con cúmulo de vivencias, y experiencias adquiridas en los diversos contextos en el que se desenvuelve.

Los conocimientos previos consolidan su importancia desde el punto de vista constructivista, cuando el objetivo es lograr que el estudiante aprenda nuevos conocimientos. Woolfolk (2010) y Ausubel (1983) escriben que el estudiante posee un conjunto de experiencias y saberes previos que pueden ser acertados o erróneos. Además agrega que para lograr un aprendizaje significativo en los estudiantes, el docente debe vincular los nuevos aprendizajes con los anteriores. De este modo el docente no puede pretender que los estudiantes aprenden nuevos conocimientos sin antes realizar actividades para evocar, reafirmar o corregir las estructuras cognitivas que posea el estudiante. Cuando un aprendizaje no es significativo, resulta irrelevante para el estudiante y por consiguiente se olvida con facilidad.

En este sentido, en la web encontramos diversos recursos que el docente puede utilizar en la recuperación de saberes previos. Si bien es cierto, este proceso se realiza de forma directa entre el docente y los alumnos, también es posible dinamizar este proceso utilizando algunos elementos de la web como el foro, cuestionarios *online* y hasta las mismas plataformas educativas. Ornelas (2007) escribe que “La

participación en un Foro de Discusión Virtual permite compartir reflexiones, búsquedas y hallazgos, así como solucionar problemas mediante las respuestas a las preguntas generadoras de discusión”. Para utilizar este tipo de recurso, es necesario recurrir a la creatividad del docente, para recuperar los saberes previos de forma interactiva, dinámica y cooperativa.

Uno de los recursos que podemos usar para recoger saberes previos son los formularios de *Google Form*. Al respecto Mora (2011), menciona que el uso de una herramienta que permita mantener el anonimato propiciará que los participantes contesten ciertas preguntas de forma mucho más cómoda y transparente. Asimismo, el tiempo de desarrollo es menor para los participantes del curso así como para el análisis de resultados por parte del docente.

El tercer proceso pedagógico que se debe desarrollar en el momento inicial de la sesión de aprendizaje es la generación del conflicto cognitivo. De acuerdo a lo mencionado por Roselli (1999) citado en Peralta (2010) el conflicto cognitivo es “El rechazo explícito de un razonamiento o aporte cognitivo ajeno o propio, o simplemente la introducción de un punto de vista distinto —no necesariamente opuesto— respecto del preexistente” (p. 128). En otras palabras, si la información que se le presenta al estudiante es diferente a los conocimientos que posee, se produce el conflicto cognitivo, lo cual permite consolidar, reafirmar o modificar las estructuras mentales para propiciar nuevos aprendizajes significativos.

Desde esta perspectiva, el conflicto cognitivo es de suma importancia en el proceso de aprendizaje y resulta de mayor beneficio si se produce de forma social e interactiva. Según Woolfolk escribe que “Los seguidores de la perspectiva piagetiana sugieren que las interacciones entre los grupos crearían el conflicto cognoscitivo y el desequilibrio” (2010, p. 324). Apoyando esta idea, Yang (2010) menciona, que la interacción de los estudiantes durante las actividades académicas genera un mayor grado de conflicto cognitivo, esto debido a que no todos los estudiantes poseen las mismas dudas, los mismos conocimientos previos ni piensan de manera similar. En ese aspecto, los *Social Networking* ofrecen una variedad de actividades en Internet de forma dinámica, interactiva e inmediata; propiciando el conflicto cognitivo entre estudiantes del mismo espacio geográfico y de otro distante.

Es necesario aclarar que los recursos web no son medios únicos ni absolutos para ejecutar las sesiones de aprendizaje. Los diversos elementos de la web se pueden

adaptar a todos los momentos de una sesión de aprendizaje. En esta misma línea Marqués (2012) escribe que “Lo relevante debe ser siempre lo educativo, no lo tecnológico. Las TIC no tienen efectos mágicos sobre el aprendizaje, ni generan automáticamente innovación educativa (ni se es mejor o peor profesor, ni los alumnos aumentan motivación, interés, rendimiento...)”. Es necesario entender que las tecnologías son un medio para lograr los objetivos educativos. Por consiguiente, es responsabilidad del docente los efectos positivos o negativos que pueda producir, debido a que él selecciona y organiza estos recursos.

#### *b) Uso de Recursos Web 2.0 en el Desarrollo de la Sesión*

El momento de desarrollo de una sesión de aprendizaje, el estudiante inicia con el procesamiento de la información. Para lo cual, realiza las actividades de búsqueda selección y organización de la misma, de tal forma que le permita construir sus conocimientos. El MINEDU en el fascículo para la gestión de los aprendizajes menciona que:

*“En las actividades de desarrollo el docente, acompaña, guía, orienta, modela, explica, proporciona información al estudiante, para ayudarlo a construir el aprendizaje. Para ello el docente brinda un conjunto de estrategias y materiales que le facilitan al estudiante, la elaboración de los nuevos conocimientos, así como el desarrollo de habilidades y destrezas” (2013b, p.59)*

De esta forma, los recursos que ofrece la web proveen formas dinámicas de búsqueda de información, proceso a partir del cual el docente debe orientar la selección y reorganización de la misma hasta lograr la consolidación de aprendizajes. Al respecto Rivadeneira (2013) arriba a la siguiente conclusión, que la utilización de los videos alojados en *YouTube* como apoyo en el proceso de enseñanza aprendizaje resulta ser de mucha importancia, ya que se pudo evidenciar cambios tanto en la predisposición como en la forma de estudiar esta materia. Además, Amante, Simó, Algaba, Fernández, Rodríguez y Rajadell (2009), señalan que un video al que se le añaden explicaciones redactadas asociadas al contenido audiovisual constituye un excelente material didáctico para cualquier asignatura porque proporciona una idea clara sobre un asunto determinado, pero es complementario al temario de cualquier asignatura.

De acuerdo con lo expresado, los estudiantes logran obtener ingente cantidad de información a través de los navegadores y buscadores de la Web. De la Torre (2006) expresa que la web es el lugar donde se puede encontrar la mayor cantidad de información como nunca sucedió a lo largo de la historia. Sin embargo, Aguiar y Cuesta

(2009) exponen el problema que genera esta cantidad colosal de información, debido a la dificultad para filtrar y seleccionar la información necesaria. Por lo tanto, el docente debe orientar sus esfuerzos hacia el logro de estos objetivos.

Dentro de este orden de ideas, se debe entender que la búsqueda de información solo es el inicio de un proceso mucho más complejo y fructífero. Al respecto Coll (2008) escribe:

*“En una sociedad de la información, lo que los estudiantes necesitan de la educación no es fundamentalmente información sino, sobre todo que se les capacite organizarla y atribuirle significado y sentido. Se trata de ir más allá de la estricta adquisición de conocimientos concretos y prepararles para enfrentar los retos que la sociedad les depara mediante el desarrollo y la adquisición de capacidades tales como buscar, seleccionar e interpretar información para construir el conocimiento”*

De acuerdo con estas premisas, se puede afirmar que el objetivo primordial del docente es lograr que los estudiantes aprendan a organizar la información para luego procesarla y construir sus propios conocimientos.

Para ejecutar esta etapa del procesamiento de la información, es posible utilizar algunos recursos de la web, de tal forma que permita construir incluso de forma colaborativa esquemas, líneas de tiempo, mapas conceptuales entre otros organizadores visuales. Hasta hace poco dichos organizadores se realizaban utilizando un lápiz y una hoja de papel, sin embargo, en la actualidad es posible realizar lo mismo empleando los recursos web, ya sea de forma individual o colaborativa.

El último proceso pedagógico que se realiza durante el desarrollo de la sesión es la transferencia de los aprendizajes. Salmerón (2013) explica que “La transferencia se refiere a la aplicación de un conocimiento adquirido en un contexto particular a una situación distinta” (p. 36). En la misma línea, Castañeda, Landa y Peñalosa (2010) agregan que “La transferencia del aprendizaje incluye un conjunto de mecanismos de adaptación, que implican la interpretación de nuevas situaciones, y que requiere también de una fuerte base de conocimientos teóricos y procedimentales” (pp. 481, 482). De acuerdo con ambos aportes podemos entender la transferencia de los aprendizajes como el proceso por el cual los estudiantes utilizan los conocimientos aprendidos para comprender un fenómeno social o resolver un problema diferente.

De lo mencionado, se infiere que la transferencia de los aprendizajes a situaciones nuevas es el verdadero propósito de la educación. Esta idea la reafirma Wolfolk (2010)

cuando menciona que “La transferencia exitosa del aprendizaje de la escuela a otros contextos constituye una sólida evidencia de la instrucción superior” (p. 295). Se hace evidente que el estudiante debe ser capaz de utilizar los conocimientos que adquiere en la escuela para resolver problemas o situaciones de contexto, caso contrario no tiene sentido que asista a una institución educativa solo para acumular información que no utilizará. Para realizar esto no necesariamente debe utilizar sus aprendizajes para crear o recrear algo, sino que puede utilizar los conocimientos adquiridos para comprender los fenómenos que ocurren en el medio.

A pesar de la importancia que este proceso pedagógico implica, se hace evidente la dificultad del estudiante por aprenderlo. Esto Implica ejercitar un conjunto de habilidades y procesos mentales. Castañeda, Landa y Peñalosa (2010) indica:

*“Para que emerja la transferencia es preciso ejercitar cambios en la forma como se enmarca el análisis de los problemas, ensayar reflexiones e interpretaciones alternativas para reorientarlos, ya que esta práctica ofrece otras posibilidades de pensamiento y en tanto puede conducir a soluciones eficientes e innovadoras” (p. 282).*

En relación a esta idea, las posibilidades que ofrecen los recursos web son variadas y extensas. Con estos el estudiante podrá utilizar simuladores que permitan representar problemas de la realidad, siendo la labor del docente orientar y ayudar a consolidar el proceso de transferencia de los aprendizajes. En este sentido el uso de los recursos web en la sesión de aprendizajes permite ejercitar el proceso de transferencia de aprendizaje.

#### *c) Uso de Recursos Web 2.0 al Final de la Sesión.*

Luego de describir los momentos de inicio y desarrollo de la sesión de aprendizaje, es necesario abordar los procesos pedagógicos que se realizan al final de la sesión de aprendizaje, continuaremos con la etapa de la retroalimentación. Al respecto Harlen (2013) manifiesta que es uno de los procesos más activos e influyentes sobre el aprendizaje y el éxito académico, sin embargo, esta puede tener efectos positivos o negativos. Los resultados obtenidos como producto de este proceso, serán afectados por el tipo de retroalimentación que se proporcione. Una retroalimentación pertinente y positiva confluye en la consolidación y reafirmación de los conocimientos potencialidades, destrezas y habilidades que posee el estudiante, mientras que una retroalimentación negativa obstaculiza el logro de aprendizajes y genera efectos adversos en la autoestima.

Rescatando las premisas de las líneas que anteceden, es importante que el docente reflexione y responda a la siguiente pregunta cuando ejecuta sus sesiones de aprendizaje ¿En qué momento debo realizar el proceso de retroalimentación con mis estudiantes? Shepard (2006) explica que cuando se trata de educar no existe un momento establecido para proporcionar retroalimentación, ya que esta se debe dar durante todo el proceso de enseñanza aprendizaje. Por lo general, los docentes consideran que la retroalimentación se proporciona después de un proceso de evaluación. Sin embargo, una retroalimentación posterior al proceso de evaluación no contribuye al aprendizaje de los estudiantes, pues tiene una tendencia correctiva y poco constructiva.

Dentro de este marco, continuaremos con la evaluación como parte del proceso de aprendizaje. De acuerdo a lo mencionado por Vazquez (2012), la evaluación es un proceso complejo y permanente que realiza el docente con la finalidad de tomar decisiones para mejorar el aprendizaje de los estudiantes. De lo descrito, se desprende que la evaluación es un proceso que se realiza en toda la sesión de aprendizaje, con la intención de enmendar deficiencias en el proceso de enseñanza aprendizaje. Incluso una evaluación inicial permite determinar cuáles son los conocimientos previos que posee el estudiante y en función a esto reestructurar las actividades de aprendizaje. Visto de esta forma es pertinente recalcar el beneficio de una evaluación permanente que contribuye al aprendizaje, debido a que es posible adaptar y mejorar las estrategias que utiliza el docente.

Durante este proceso de evaluación, el docente se apoya en recursos que permiten optimizar su función. En los últimos años, estos recursos emergieron en internet a través de los recursos web. Rodenes, Salvador y Moncaleano (2013) señalan que las ventajas de utilizar los recursos tecnológicos de internet en el proceso educativo son: la flexibilidad espacio temporal y la autoevaluación. Este último aspecto es importante ya que permite al docente y estudiante conocer los resultados de su aprendizaje en forma inmediata, automatizada e interactiva. Debido a la velocidad para procesar y sistematizar los resultados de la evaluación, es posible proporcionar retroalimentación inmediata, a la vez tomar las medidas pertinentes.

En este sentido, la funcionalidad que ofrece los formularios de *Google* es una herramienta que se pueden proponer para: recoger saberes previos y en el momento de la evaluación, asimismo, el desarrollo constante de esta herramienta hará cada vez más sencilla su aplicación en el proceso de enseñanza aprendizaje. Adicionalmente, y

como efecto derivado del uso de las herramientas TIC, se reduce drásticamente el uso de fotocopias, lo que permite economizar los costos en algunos procesos educativos y evitar el impacto negativo que tiene en el medio ambiente, la tala de árboles. (Álvarez y Hernández 2012).

El último proceso a tratar es la metacognición. Según refiere Wolfolk (2010), la metacognición es el “conocimiento acerca de nuestros propios procesos mentales” (p. 270). Es decir, la metacognición implica que el estudiante conozca cuales son los pasos que siguió para lograr un aprendizaje, así como establecer cuáles estrategias resultan más provechosas para su aprendizaje. Si el estudiante es capaz de reconocer sus etapas de aprendizaje, entonces logrará identificar sus debilidades y habilidades para reducirlas o explotarlas a plenitud respectivamente. A continuación se mencionan algunos de los recursos que pueden ser utilizados en la etapa final de la sesión de aprendizaje.

Finalmente, consideramos que los procesos pedagógicos encuentran un respaldo en los recursos web para viabilizar su realización. Sin embargo, el empleo de estos recursos no debe realizarse de forma impulsiva ni desorganizada. La utilización de estos recursos debe obedecer a una planificación que organice su aplicación de forma apropiada y mesurada. Buscando un equilibrio entre la variedad de recursos de la web junto con los tradicionales.

### **2.7.3. La Acción Tutorial con Recursos Web 2.0.**

La sociedad actual refleja un dinamismo permanente que se caracteriza por ser volátil y líquida (Bauman, 2004). Esto significa que nuestra sociedad es mucho más compleja de lo que era en años anteriores, con una gran dispersión, variabilidad constante e inquietud. Estos aspectos, como la virtualización de nuestra sociedad se debe a muchos factores, entre los cuales podemos citar, el vertiginoso avance de la tecnología que hace posible el contacto sin rostro, la valoración propia como institución individual, priorizando el proyecto personal al proyecto compartido (Bauman, 2004). En este entorno se crea una identidad ficticia, con patrones adoptados incluso de otras culturas porque existe mayor libertad para escoger los grupos con los cuales comparten intereses y necesidades.

Estos problemas se unen a los observados desde hace tiempo en nuestra sociedad juvenil, como el pandillaje, la drogadicción, la violencia desmedida, las carencias económicas y culturales, el fracaso escolar, entre muchos otros cada vez a una edad

mucho más temprana. (Málaga, Ore y Tavera, 2014). Es aquí donde debe surgir el docente, como ente no solo encargado de la enseñanza, sino el rostro mucho más humano: el docente tutor. Aquel docente preocupado por sus estudiantes, aquel que brinda sus consejos y enseña con su ejemplo, aquel que desarrolla y potencia las capacidades de sus estudiantes, afín estos puedan salir adelante ante cualquier adversidad (Muller, 2005).

Si preguntamos a los docentes qué entienden por ser tutor, encontraremos variadas formas de definirlos. Para algunos la acción tutorial implica preocuparse porque sus estudiantes no desaprovechen las materias (Mastropierro, 2009), para otros es el arte del “equilibrio entre alabar y la crítica, entre el reconocimiento de logros y la identificación de errores, la comprensión y la firmeza, la aceptación incondicional y la firmeza” (González y Solano, 2015. p. 15). También hay quienes piensan que ser tutor es el acompañamiento que hace una persona a otra que aún no puede valerse por sí misma (Santana, 2013). Sin embargo, entendemos que ser tutor va más allá, o por lo menos debería. El tutor debe tener una actitud positiva en todo momento, estar dispuesto a involucrarse y ayudar a los demás, ser paciente y comprensivo. Además, debemos entender que esta acción tutorial la deben manejar todos los docentes, sin importar el área de enseñanza.

De lo mencionado podemos desprender que la acción tutorial es un concepto complementario a la tutoría. Para Argüis [et. al] (2001) la acción tutorial es:

*“el conjunto de actividades que comprometen la actuación de todos y de cada uno de los profesores del centro escolar, en tanto que ejercen su función como docentes”. Además agrega que “esta acción educativa está dirigida a los alumnos con la finalidad de optimizar su progreso.” (p. 14).*

Para otros estudiosos, sin embargo, la acción va más allá. Por ejemplo, García y Castillo (2013)

*“Impulsora de relaciones entre profesorado, alumnado y familias encaminadas a favorecer un clima de convivencia participativo que finalmente redunde en la mejora del proceso de enseñanza y aprendizaje de todos los alumnos, así como en la mejora de las relaciones entre el centro educativo y su entorno, favoreciendo la inclusión social de sus miembros y la superación de las desigualdades educativas y sociales” (p. 52).*

Al respecto, coincidimos en señalar que para que nuestra acción tutorial se dé con mejores resultados, es menester involucrar a las familias, pues ellas son nuestros aliados naturales en el buen caminar de nuestros estudiantes.

En esa misma línea, otro aliado que tienen los docentes son los recursos web, los cuales pueden ser utilizados para hacer un seguimiento y monitoreo del estudiante, con la ventaja de no requerirse la presencia del mismo. De acuerdo con estas premisas (MINEDU, 2013c), refiriéndose a los foros de PerúEduca menciona que “Con esta herramienta se puede construir discusiones variadas, recoger opiniones, comentarios y fortalecer en los miembros del grupo, habilidades de colaboración, argumentación, pensamiento crítico y reflexión” (p. 3). También nos permite informar a quienes corresponda sobre el rendimiento académico y el progreso del estudiante, así como orientarlos tanto en lo formativo como en lo vocacional.

a) *Seguimiento y Monitoreo de Estudiantes.*

Para el seguimiento de sus estudiantes los docentes cuentan en Internet con diversos y variados recursos. Entre estos tenemos a los correos electrónicos, están las redes sociales así como los *softwares* de comunicación en audio, texto y video. Riveros, Mendoza y Vargas señalan que:

*“Las TIC al ser utilizadas en el proceso de enseñanza aprendizaje se organizan y en función a las siguientes fases: La pre-activa de preparación para la intervención; la activa de intervención formativa que puede ser presencial y con el apoyo de las TIC, o en un entorno virtual de aprendizaje (EVA) en donde se imparte la información vía-online; y la post activa que comprende las actividades complementarias como realización de trabajos y envío de comentarios y correcciones on-line, la atención de nuevas consultas mediante la tutoría virtual, la realización de algunas actividades administrativas del docente (entrada de calificaciones) entre otras” (2011 p.115).*

Con estos recursos que ofrece de manera gratuita la web, el docente puede realizar un acompañamiento efectivo a los estudiantes, apoyándolos en su labor académica y también en su desarrollo personal (Pantoja, 2013).

En el caso de los correos electrónicos, los docentes cuentan con diversas cuentas, entre las más utilizadas en el Perú están *Hotmail, Gmail* y *Yahoo*. A través de estas el docente puede mantener una correspondencia, que le permita al docente, por ejemplo, enviar y recibir trabajos, exámenes, preguntas. Pantoja (2013) al respecto menciona que: “El proceso de orientación aquí es básicamente escrito, por lo que la habilidad para estructurar el mensaje debe ser prioritaria en el tutor” (p. 263). Este medio, a diferencia de las redes sociales, favorece el cuidado ortográfico por parte de los

estudiantes. Otra ventaja de este recurso, es la rapidez con la que llegan los mensajes a su destinatario, pues estos llegan en cuestión de segundos a sus destinatarios.

Las redes sociales son uno de los recursos más populares entre los jóvenes estudiantes, y por ende una oportunidad para que el docente lleve a cabo su labor tutorial (Alsurehi y Youbi, 2014). Las dos redes sociales más utilizadas por los jóvenes peruanos es *Facebook*, *Twitter* y últimamente *Instagram*. A través de estas se puede enviar distintos tipos de mensajes instantáneos, con los cuales, a diferencia de correos electrónicos, la comunicación se puede hacer más fluida por ser en tiempo real. Como manifiesta Huffman (2014) los docentes pueden propiciar la socialización, el trabajo en equipo, el intercambio de opinión, así como la facilidad y simplicidad de comunicación entre estudiantes y docentes.

Dentro de los *softwares* que involucran audio, texto y videos, los más conocidos son Skype y Hangout. A través de estos el docente puede realizar su labor tutorial en tiempo real. A estos recursos, Pantoja (2013) los denomina recursos sincrónicos y que permiten una comunicación no solo de uno a uno, sino también grupal. Otra ventaja que presentan estas herramientas, es su disponibilidad para ejecutarlas en dispositivos móviles como *smartphones* o *tablets*. Si bien es cierto hay pocas investigaciones respecto al uso educativos de estos recursos, estas concluyen en que los recursos Skype y Hangout brindan grandes posibilidades de comunicación multidireccional entre estudiantes y con el profesor (Rodríguez, 2014).

#### *b) Comunicación del Rendimiento Académico.*

Una de las principales dificultades que presentan los docentes, respecto de los padres, es la poca comunicación que existe entre ellos. Esto debido principalmente a las múltiples actividades que tienen. No es extraño que las reuniones den con menos de la mitad de los padres de familia, y de estos la gran mayoría son madres, pues los hombres tienen que trabajar. Una de las dificultades que presenta este problema, es que los padres de familia solo se enteran del rendimiento académico de sus hijos, por la información que estos le dan, información que muchas veces es tergiversada u ocultada. Sin embargo, existe la posibilidad de comunicarse, y esta es utilizando los recursos que ofrece la web

En la actualidad como menciona Martín (2008) “con el desarrollo de las comunicaciones e internet, así como la aceptación y uso por parte de la sociedad de

herramientas informáticas, se están desarrollando Sistemas Inteligentes Educativos como herramientas de apoyo en los procesos de enseñanza aprendizaje”. En nuestro contexto el MINEDU viene implementando un conjunto de sistemas informáticos *online* como por ejemplo el SIAGIE, en el cual, es posible además de registrar las calificaciones, establecer comunicación con los estudiantes y los padres de familia. Los mencionados vínculos de comunicación permiten orientar, retroalimentar a los estudiantes y la vez comunicar a los padres de familia los resultados obtenidos por los estudiantes.

Líneas arriba ya se han descrito cada una de los recursos de comunicación que nos ofrece la web. Tanto el docente como el padre de familia, o cualquier persona responsable del estudiante, pueden mantener una comunicación e informarse sobre el progreso del estudiante, las dificultades que presenta, brindar sugerencias o solicitar algún tipo de apoyo. Pantoja (2013) se pregunta: “¿Por qué hay que seguir esperando a que un padre, una madre o cualquier otro familiar o amigo de nuestros alumnos asistan al centro educativo para mantener una entrevista con el tutor?” (p. 256). Al respecto, este mismo autor manifiesta que los problemas de los menores no pueden esperar, y que para esto están a disposición las entrevistas virtuales. No debe existir pretexto alguno, sobretodo en estos tiempos de modernidad.

Existe también a disposición de los padres de familia el portal de SIAGIE, donde puede informarse sobre el rendimiento académico de sus hijos. Para ello solo debe contar con una clave que el centro educativo proporciona y el número del Documento Nacional de Identidad (DNI). En este sentido, se hace necesario una capacitación al padre de familia referente a todos los beneficios que presenta la web y a cómo utilizarlas a favor de sus hijos. Recae pues en el docente la responsabilidad de esta formación al padre de familia, facilitando así la cooperación dentro de la comunidad educativa, y manteniendo una comunicación abierta y efectiva.

### *c) Orientación Formativa y Vocacional.*

Una de las principales funciones del docente es formar al estudiante de manera integral. Esto incluye además de velar por el aspecto formativo, brindar espacios de asesoría en el tema de la orientación vocacional. Para ello el docente puede organizar y desarrollar diversas actividades, tanto individuales como grupales, de acuerdo a los intereses de los estudiantes, sobre las posibilidades académicas y profesionales

(Pantoja, 2013). Para ayudarlos en esta labor, existen diversos recursos que el docente puede utilizar de manera gratuita y que están a disposición en la web.

La orientación formativa del estudiante, entendida como atender a las necesidades e inquietudes personales del estudiante, abarca también a la formación en valores. Al respecto, existen diversas páginas web como SiseVe o pantallas amigas, que brindan asesoría de atención y prevención sobre casos de violencia y/o acoso escolar, así como el uso seguro y saludable de los recursos web. El portal de PerúEduca, del cual ya se escribió anteriormente, contiene información relevante y de gran ayuda al docente, así como la red social *YouTube*, donde podemos encontrar diversos videos educativos y formativos. Otro gran recurso y el cual brinda mayor participación por parte de los estudiantes es el foro. Un recurso disponible es el foro activo, con el cual el docente puede abrir y fomentar un diálogo crítico y responsable.

De acuerdo a lo mencionado por Choque (2010) refiriéndose a PerúEduca menciona “El portal Educativo Nacional está dirigido a los profesores, estudiantes y los padres de familia. Cuenta con una serie de recursos tecnológicos que permiten una adecuada integración de las TIC al sistema Educativo Peruano” (p. 90). En esta plataforma los docentes encuentran recursos tales como videos, animaciones, simulaciones, imágenes que pueden utilizarlas para brindar orientación a los estudiantes, tanto en el aspecto formativo como el vocacional.

Finalmente, en cuanto a la orientación vocacional, existen diversos recursos y páginas web especializadas. Un ejemplo es el portal del Ministerio de Trabajo (MINTRA), al cual pueden acudir docentes y estudiantes para informarse de las diversas ofertas laborales existentes. También contamos con la página web de Universia y *YouTube* educación, donde podemos encontrar información referida a las distintas posibilidades académicas y profesionales. Sin duda alguna, no hay pretexto válido para dejar de orientar a nuestros estudiantes, para protegerlos y educarlos. Los recursos que ofrece la web están esperando ser utilizados y cumplir la función para lo cual fueron creados: servir de ayuda al docente en su noble labor profesional.

## **CAPÍTULO III**

### **DISEÑO METODOLÓGICO**

#### **3.1. Enfoque, Tipo y Nivel de la Investigación**

El paradigma en el cual se enmarca nuestro trabajo de investigación es el positivismo, debido a que consideramos a la población a investigar como un sistema que se desenvuelve de forma objetiva, independientemente de quién lo observe, evitando especulaciones y alteraciones de la realidad, siendo su objetivo ver para prever, estudiar lo que es con el fin de concluir lo que será (Bisquerra, Dorio, Gómez, Latorre, Martínez, Massot, Mateo, Sabariego, Sanz, Torrado y Vila, 2004 & Comté, 1982). En cuanto al enfoque metodológico, este es cuantitativo, porque en concordancia con lo expresado por Gómez (2009) las investigaciones bajo este enfoque extraen una muestra para estudiarla y luego generalizar los resultados a toda la población, a la vez que se fundamenta en un razonamiento deductivo, en el cual los resultados obtenidos para los elementos de la muestra se cumple para cada individuo de la población. Por otro lado, Koval (2011) menciona que esta metodología supone expresar los datos por medio de valores numéricos, los cuales serán obtenidos de forma directa y tratados estadísticamente.

El tipo de investigación en la cual enmarcamos nuestra investigación, es la investigación básica en la medida que pretende generar evidencia y producir conocimiento que sirva de soporte para futuras investigaciones (Hernández, Fernández & Baptista, 2010). En cuanto al nivel, es un estudio descriptivo, el cual de acuerdo a lo explicado por Parra y Toro (2010) pretende describir situaciones o eventos especificando las particularidades, características y propiedades de un grupo de personas o fenómeno. Un estudio descriptivo es comparativo en la medida que permite al investigador identificar las similitudes y diferencias de la muestra en forma independiente e invita a nuevas investigaciones (Hernandez, Fernandez & Baptista, 2010). Al respecto Bray, Adamson y Mason (2007) con Gravetter y Forzano (2012), coinciden en señalar que las investigaciones descriptivas no buscan relacionar las variables sino describirlas de forma independiente, para poder compararlas posteriormente, como es nuestro caso.

### 3.2. Diseño de la Investigación

Entendiéndose el término diseño como el “plan o estrategia concebida para responder a la pregunta de investigación” (Parra y Toro, 2010, p. 252), el diseño de investigación en el cual se enmarca el presente trabajo es el no experimental, porque de acuerdo a lo expresado por Gómez (2009) en este diseño no se manipula las variables, solo se observan situaciones ya existentes y se analiza el fenómeno en su contexto natural. Asimismo, no se construye ninguna situación o realidad, sino que ya existe, no se tiene control ni se puede influir en la variable ni en sus efectos (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

En cuanto a los sujetos de investigación, estos deben ser seleccionados de manera cuidadosa y adecuada, de esta forma se garantiza que los hallazgos sean igual de fiables como en un estudio longitudinal, solo que con un ahorro de tiempo (Sánchez y Reyes, 2003). Si no se tuviera cuidado al seleccionar la muestra, el análisis se vería afectado y el estudio carecería de validez. De igual modo, como lo expresa Parra y Toro (2010) esta muestra no puede ser elegida al azar y la inferencia que se realice de la variable o las relaciones entre ellas se dan tal y como se han encontrado.

Dentro del tipo de diseño experimental, la presente investigación está enmarcada en el transversal o transeccional, esto de acuerdo a lo expresado por Gómez (2009) quien refiere que la recolección de datos se realiza en un solo momento, en un tiempo único. Asimismo, el análisis de la variable solo sirve para interpretarla en el momento que se recogió dichos datos, pues dicha realidad, puede o no repetirse en el futuro.

Lo anteriormente señalado está en directa concordancia con lo expresado por Parra y Toro, quienes mencionan que la investigación transeccional tiene como “propósito describir variables, y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado” (2010, p. 275). A su vez, dentro del diseño no experimental transeccional, el alcance de la presente investigación es el descriptivo, porque nuestro objetivo es indagar la incidencia de una variable en la población en estudio (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). Para ello hemos considerado a los docentes de tres distritos de tres regiones del Perú, en quienes se ha observado la variable función docente vista bajo tres dimensiones: planificación de clase, ejecución de las sesiones de aprendizaje y la acción tutorial. En este caso, nuestro objetivo es describir cuáles son los recursos web más utilizados por los docentes para el ejercicio de su función.

### 3.3. Operacionalización de las Variables de Estudio

Tabla 4: Variables

Variable	Dimensión	Indicadores
Condiciones de uso de los recursos web 2.0	Infraestructura informática utilizada	Disponibilidad de Equipos informáticos Nivel de Conectividad
	Temporalidad y frecuencia en el uso de los recursos web 2.0	Nivel de frecuencia en el uso de internet.
	Conocimiento y manejo de las TIC	Niveles de conocimiento y manejo de las TIC
Función docente	Planificación curricular	Diagnóstico del estudiante Diseño y elaboración de recursos educativos <i>online</i> .
		Búsqueda de información y/o recursos web para el desarrollo de la planificación.
		Diseño y elaboración de materiales virtuales educativos.
	Ejecución de las sesiones de aprendizaje	Diseño y elaboración de documentos relacionados a la gestión pedagógica.
		Uso de recursos web para motivar y recoger saberes previos en los estudiantes.
		Uso de recursos web para el procesamiento de la información y la transferencia de los aprendizajes.
Acción tutorial	Uso de recursos web para la retroalimentación, evaluación y metacognición de los aprendizajes.	
	Seguimiento y monitoreo constante del rendimiento académico alcanzado por los estudiantes.	
		Comunicación permanente con los padres de familia acerca de los progresos y/o dificultades académicas que presenten sus hijos.
		Orientación formativa y vocacional a los estudiantes.

Elaboración propia

### 3.4. Población y Muestra

La población que se tomará en cuenta para la investigación está conformada por un total de 275 docentes, 80 provenientes de las Instituciones Educativas del distrito de Sandía, Puno; 109 del distrito de Anta, Cusco, y 86 del distrito de San Isidro, Lima. Teniendo en cuenta la población mencionada se determinó el número de elementos de la muestra utilizando la siguiente fórmula:

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p \cdot (1-p)}{(N-1) \cdot e^2 + Z^2 \cdot p \cdot (1-p)}$$

Los parámetros utilizados para calcular la muestra en la fórmula mencionada son: nivel de confianza de 95%, margen de error de 5% y campo de variabilidad de los aciertos y errores del 50% respectivamente.

La distribución de la muestra de acuerdo a cada distrito se expresa en el siguiente cuadro.  
Tabla 5: Distribución de la muestra por distrito

GENERO	Distrito de Anta		Distrito de San Isidro		Distrito de Sandia	
	Frecuencias	%	Frecuencias	%	Frecuencias	%
Masculino	42	48.8%	32	45.1%	56	83.6%
Femenino	44	51.2%	39	54.9%	11	16.4%
Total	86	100.0%	71	100.0%	67	100.0%

Elaboración propia

Con respecto, a la edad de los docentes encuestados se puede apreciar:

Tabla 6: Distribución de muestra por edad

EDAD	Distrito de Anta		Distrito de San Isidro		Distrito de Sandia	
	Frecuencias	%	Frecuencias	%	Frecuencias	%
20 - 25 años	0	0.0%	1	1.4%	10	0.0%
26 - 30 años	4	4.7%	3	4.3%	8	14.9%
31 - 35 años	14	16.3%	5	7.1%	20	11.9%
36 - 40 años	12	14.0%	9	12.9%	29	29.9%
41 años a mas	56	65.1%	52	74.3%	67	43.3%
Total	86	100.0%	71	100.0%	67	100.0%

Elaboración propia

### 3.5. Técnica e Instrumentos de Recolección de Datos.

La técnica empleada fue la encuesta y el instrumento de recolección utilizado fue el cuestionario. El cual estuvo dividido en dos partes. En la primera parte, se recogieron datos referidos a género, edad, tiempo de servicio como docente y título o nivel académico alcanzado. En la segunda parte, se recolectaron datos referidos a condiciones de uso de los recursos web, con el objetivo de indagar acerca del estado de la infraestructura informática utilizada, el tiempo y la frecuencia de uso de la misma, así como el nivel de

conocimiento y manejo de las TIC. De igual forma, con la aplicación del cuestionario se recogió información acerca de los recursos de la web 2.0 que utiliza el docente en los tres momentos de la función docente: planificación, ejecución y acción tutorial.

### **3.6. Procedimientos para Organizar la Información Recogida.**

El primer paso fue la codificación de los cuestionarios de los tres distritos: para el distrito de Sandia del departamento de Puno (se le asignó P1, P2,...) para el distrito de Anta del departamento de Cusco (C1,C2, ...) y ( L1, L2, ...) para el distrito de San Isidro del departamento de Lima.

El segundo paso consistía en organizar los datos recogidos, para lo cual se consideró lo mencionado por Torres (2007) quien afirma que la técnica para procesar la información de una investigación depende de la cantidad de elementos que posee la muestra y la dificultad para procesar dichos datos. En tal sentido, indica que cuando la cantidad de elementos es relativamente grande recomienda medios electrónicos para su organización. Teniendo en cuenta esta recomendación se decidió realizar dicha organización con el programa Microsoft Excel.

Para el proceso de trasladar la información recogida, los elementos fueron distribuidos en las filas de las hojas de cálculo, mientras que los ítems con sus respectivas alternativas en las columnas. Además se codificó las alternativas para cada ítem teniendo en cuenta las alternativas, de tal forma que a cada alternativa seleccionada por los elementos de la muestra se le asignó un "1" mientras que a cada alternativa que no seleccionó se le asignó el "0".

## CAPITULO IV ANÁLISIS DE RESULTADOS

### 4.1. Presentación, Análisis e Interpretación de los Resultados.

A partir de los resultados encontrados en la encuesta aplicada a través de los cuestionarios tomados a los docentes, presentamos los siguientes resultados.

#### 4.1.1. Análisis e Interpretación por Ítem

a) *Dimensión: Infraestructura Tecnológica Utilizada.*

Tabla 7: Equipos informáticos utiliza como parte de su labor docente

Dispositivos utilizados	Distrito de Anta		Distrito de San Isidro		Distrito de Sandia	
	Frecuencias	%	Frecuencias	%	Frecuencias	%
Pc de escritorio	56	65.1%	48	67.6%	35	52.2%
Laptop	61	70.9%	47	66.2%	45	67.2%
Tablet	4	4.7%	8	11.3%	2	3.0%
Dispositivos móviles	19	22.1%	18	25.4%	12	17.9%
Ninguno	2	2.3%	1	1.4%	0	0.0%
Otros	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

Elaboración propia

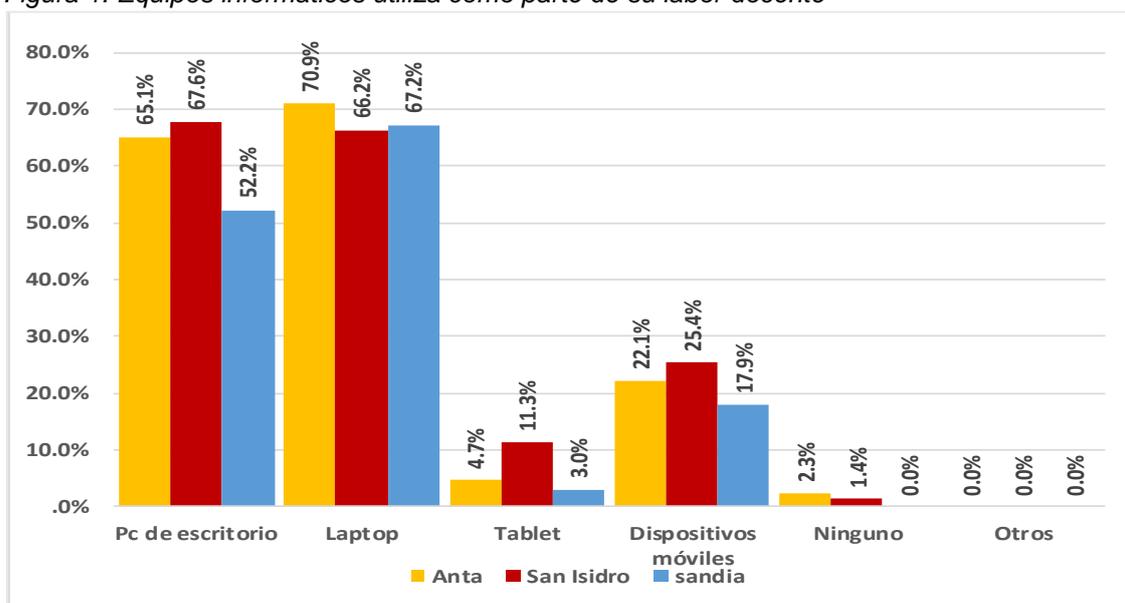
Al analizar la dimensión Infraestructura informática utilizada, en la muestra de 86 docentes del distrito de Anta (Cusco) respecto a los equipos informáticos que utilizan para su labor docente, se encontró que el 65.1% utilizan Pc de escritorio, 70.9% utilizan Laptop, 4.7% utilizan Tablet, 22.1% utilizan Dispositivos móviles, 2.3% de los docentes encuestados no utiliza algún equipo informático y 0% no utiliza otro equipo informático. En consecuencia, se concluye que el equipo informático más utilizado por los docentes del distrito de Anta para su labor docente son las Laptop, sin embargo solo el 4.7% de docentes utilizan Tablet como equipo informático para el ítem en cuestión.

Al analizar la dimensión Infraestructura informática utilizada, en la muestra de 71 docentes del distrito de San Isidro (Lima) respecto a los equipos informáticos que utilizan para su labor docente, se encontró que el 67.6% utilizan Pc de escritorio, 66.2% utilizan

Laptop, 11.3% utilizan Tablet, 25.4% utilizan Dispositivos móviles, 1.4% de los docentes encuestados no utiliza algún equipo informático y 0% no utiliza otro equipo informático. En consecuencia, se concluye que el equipo informático más utilizado por los docentes del distrito de San Isidro para su labor docente son las Pc de escritorio, sin embargo solo el 11.3% de docentes utilizan Tablet como equipo informático para el ítem en cuestión.

Al analizar la dimensión Infraestructura informática utilizada, en la muestra de 86 docentes del distrito de Sandia (Puno) respecto a los equipos informáticos que utilizan para su labor docente, se encontró que el 52.2% utilizan Pc de escritorio, 67.2% utilizan Laptop, 3% utilizan Tablet, 17.9% utilizan Dispositivos móviles, 0% de los docentes encuestados no utiliza algún equipo informático y 0% no utiliza otro equipo informático. En consecuencia, se concluye que el equipo informático más utilizado por los docentes del distrito de Anta para su labor docente son las Laptop, sin embargo es necesario aclarar que solo el 3% de docentes utilizan Tablet para el ítem en cuestión.

Figura 1: Equipos informáticos utiliza como parte de su labor docente



Elaboración propia

Finalmente, al comparar los resultados de la dimensión de infraestructura informática utilizada en los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno) respecto a los equipos informáticos que utilizan como parte de su labor docente, se encontró que 65.1% del distrito de Anta, 67.6% del distrito de San Isidro y 52.2% del distrito de Sandia utilizan Pc de escritorio; 70.9% del distrito de Anta, 66.2% del distrito de San Isidro y 67.2% del distrito de Sandia utilizan Laptop; 4.7% del distrito de Anta, 11.3% del distrito de San Isidro y 3% del distrito de Sandia utilizan Dispositivos móviles; 2.3% del distrito de

Anta, 1.4% del distrito de San Isidro y 17.9% del distrito de Sandia no utiliza algún equipo informático propuesto y; 0% del distrito de Anta, 0% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia no utilizan otros equipos informáticos. De esta información, se concluye que el equipo informático más utilizado en los distritos de Anta y Sandia es Laptop, y en el distrito de San Isidro es Pc de escritorio. En consecuencia, la mayoría de docentes utilizan algún equipo informático como parte de su labor docente.

Tabla 8: Lugar desde donde accede habitualmente a internet

Recursos Web	Distrito de Anta		Distrito de San Isidro		Distrito de Sandia	
	Frecuencias	%	Frecuencias	%	Frecuencias	%
Casa	48	56.5%	55	78.6%	8	11.9%
Institución educativa	14	16.5%	37	52.9%	32	47.8%
Cabina pública	50	58.8%	19	27.1%	53	79.1%
Ninguno	3	3.5%	1	1.4%	3	4.5%
Otros	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

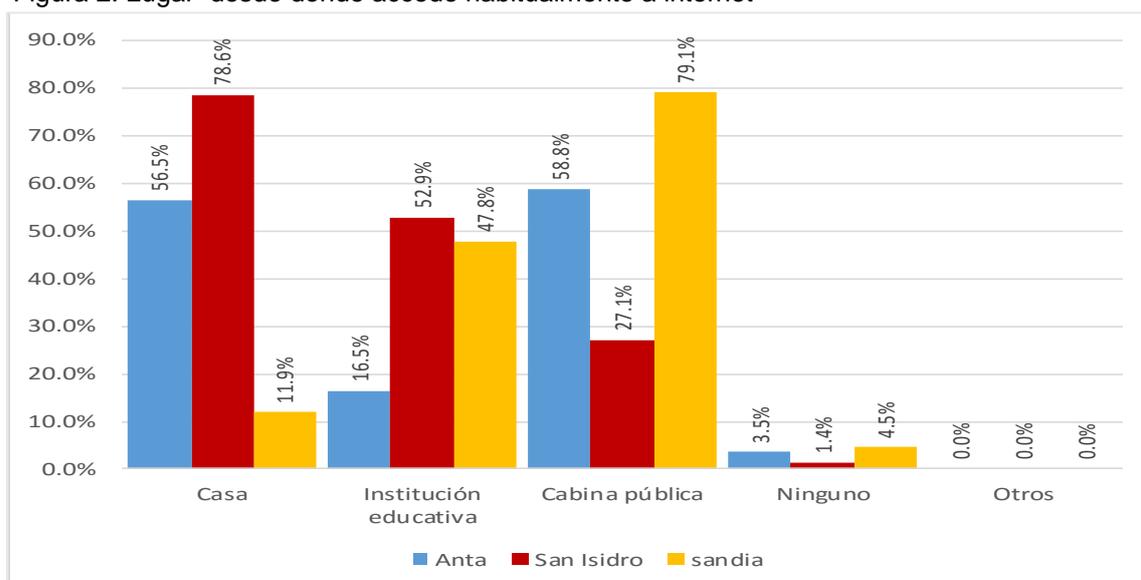
Elaboración propia

Al analizar la dimensión Infraestructura informática utilizada, en la muestra de 86 docentes del distrito de Anta (Cusco) respecto al lugar desde donde accede habitualmente a internet, se encontró que el 56.5% acceden de casa, 16.5% acceden en la Institución Educativa, 58.8% acceden de una Cabina pública, 3.5% no acceden a internet, 0% acceden de otro lugar. En consecuencia, se concluye que los docentes del distrito de Anta acceden habitualmente a internet desde su casa, sin embargo solo el 3.5% de docentes no acceden a internet.

Al analizar la dimensión Infraestructura informática utilizada, en la muestra de 71 docentes del distrito de San Isidro (Lima) respecto al lugar desde donde accede habitualmente a internet, se encontró que el 78.6% acceden de casa, 52.9% acceden en la Institución Educativa, 27.1% acceden de una Cabina pública, 1.4% no acceden a internet, 0% acceden de otro lugar. En consecuencia, se concluye que los docentes del distrito de San Isidro acceden habitualmente a internet desde su casa, sin embargo solo el 1.4% de docentes no acceden a internet.

Al analizar la dimensión Infraestructura informática utilizada, en la muestra de 67 docentes del distrito de Sandia (Puno) respecto al lugar desde donde accede habitualmente a internet, se encontró que el 11.9% acceden de casa, 47.8% acceden en la Institución Educativa, 79.1% acceden de una Cabina pública, 4.5% no acceden a internet, 0% acceden de otro lugar. En consecuencia, se concluye que los docentes del distrito de Sandia acceden habitualmente a internet desde la Institución Educativa, sin embargo solo el 4.5% de docentes no acceden a internet.

Figura 2: Lugar desde donde accede habitualmente a internet



Elaboración propia

Finalmente, al comparar los resultados de la dimensión de infraestructura informática utilizada en los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno) respecto al lugar desde donde acceden habitualmente a internet, se encontró que 56.5% del distrito de Anta, 78.6% del distrito de San Isidro y 11.9% del distrito de Sandia acceden de casa; 16.5% del distrito de Anta, 52.9% del distrito de San Isidro y 47.8% del distrito de Sandia acceden de la Institución Educativa; 58.8% del distrito de Anta, 27.1% del distrito de San Isidro y 79.1% del distrito de Sandia acceden desde una cabina pública; 3.5% del distrito de Anta, 1.4% del distrito de San Isidro y 4.5% del distrito de Sandia no acceden a Internet y; 0% del distrito de Anta, 0% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia no acceden desde otros lugares distintos a los propuestos. De esta información se concluye que el lugar de acceso, más utilizado en los distritos de Anta y Sandia es desde una cabina pública, y en el distrito de San Isidro es desde casa. En consecuencia, la mayoría de docentes acceden habitualmente a internet.

Tabla 9: Dispositivo habitual desde donde accede a Internet

Dispositivos	Distrito de Anta		Distrito de San Isidro		Distrito de Sandia	
	Frecuencias	%	Frecuencias	%	Frecuencias	%
Pc de escritorio	56	65.1%	48	67.6%	35	52.2%
Laptop	61	70.9%	47	66.2%	45	67.2%
Tablet	4	4.7%	8	11.3%	2	3.0%
Dispositivos móviles	19	22.1%	18	25.4%	12	17.9%
Ninguno	2	2.3%	1	1.4%	0	0.0%
Otros	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

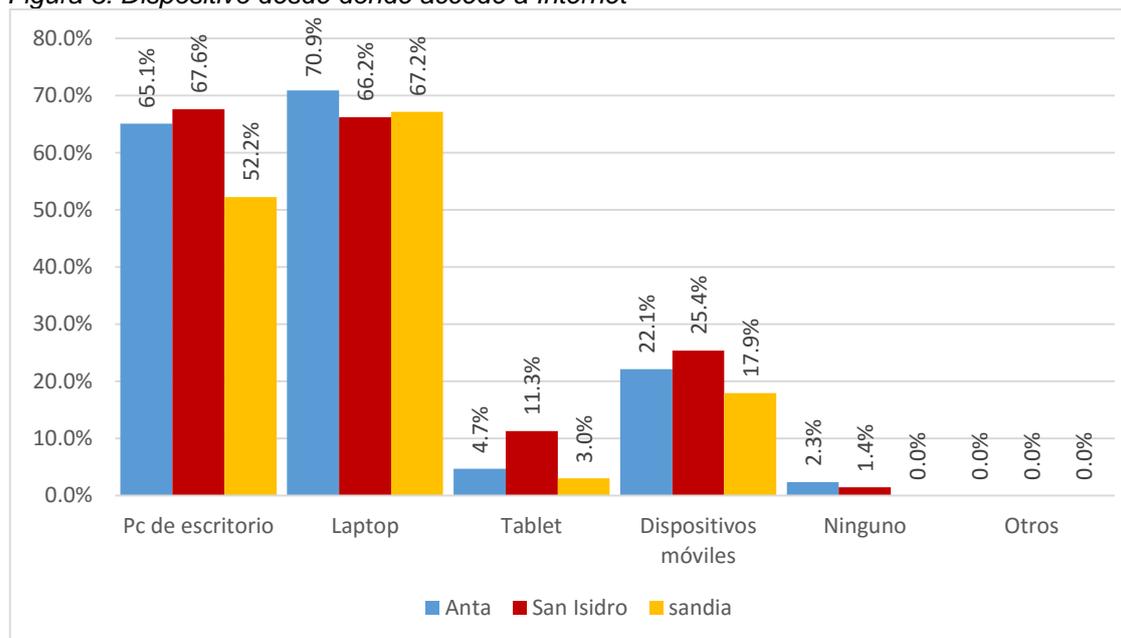
Elaboración propia

Al analizar la dimensión Infraestructura informática utilizada, en la muestra de 86 docentes del distrito de Anta (Cusco) respecto al dispositivo desde donde accede habitualmente a internet, se encontró que el 65.1% acceden desde Pc de escritorio, 70.9% acceden desde una Laptop, 4.7% acceden desde una Tablet, 22.1% acceden desde un Dispositivo móvil, 2.3% no acceden a internet y 0% no acceden desde otros dispositivos. En consecuencia, se concluye que los docentes del distrito de Anta acceden habitualmente a internet desde una Laptop, sin embargo solo el 2.3% de docentes no utilizan ningún dispositivo para acceder a internet.

Al analizar la dimensión Infraestructura informática utilizada, en la muestra de 71 docentes del distrito de San Isidro (Lima) respecto al dispositivo desde donde accede habitualmente a internet, se encontró que el 67.6% acceden desde Pc de escritorio, 66.2% acceden desde una Laptop, 11.3% acceden desde una Tablet, 25.4% acceden desde un Dispositivo móvil, 1.4% no acceden a internet y 0% no acceden desde otros dispositivos. En consecuencia, se concluye que los docentes del distrito de San Isidro acceden habitualmente a internet desde una Pc de escritorio, sin embargo solo el 1.4% de docentes no utilizan ningún dispositivo para acceder a internet.

Al analizar la dimensión Infraestructura informática utilizada, en la muestra de 67 docentes del distrito de Sandia (Puno) respecto al dispositivo desde donde accede habitualmente a internet, se encontró que el 52.2% acceden desde Pc de escritorio, 67.2% acceden desde una Laptop, 3% acceden desde una Tablet, 17.9% acceden desde un Dispositivo móvil, 0% no acceden a internet y 0% no acceden de otro dispositivos. En consecuencia, se concluye que los docentes del distrito de Anta acceden habitualmente a internet desde una Laptop, sin embargo solo el 2.3% de docentes no utilizan ningún dispositivo para acceder a internet.

Figura 3: Dispositivo desde donde accede a Internet



Elaboración propia

Finalmente, al comparar los resultados de la dimensión de infraestructura informática utilizada en los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno) respecto al dispositivo desde donde acceden habitualmente a internet, se encontró que 65.1% del distrito de Anta, 67.6% del distrito de San Isidro y 52.2% del distrito de Sandia acceden desde una Pc de escritorio; 70.9% del distrito de Anta, 66.2% del distrito de San Isidro y 67.2% del distrito de Sandia acceden desde una Laptop; 4.7% del distrito de Anta, 11.3% del distrito de San Isidro y 3% del distrito de Sandia acceden desde una Tablet; 22.1% del distrito de Anta, 25.4% del distrito de San Isidro y 17.9% del distrito de Sandia acceden a Internet desde una Tablet; 0% del distrito de Anta, 0% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia no utilizan ningún dispositivo y; 0% del distrito de Anta, 0% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia no utilizan otros dispositivos distintos a los propuestos. De esta información se concluye que el dispositivo de acceso a Internet, más utilizado en los distritos de Anta y Sandia son las Laptop, y en el distrito de San Isidro es desde una Pc de escritorio. En consecuencia, la mayoría de docentes acceden habitualmente a internet desde algún dispositivo.

Tabla 10: Número de horas que el docente accede a internet para el desarrollo de sus labores profesionales

Horas por semana	Distrito de Anta		Distrito de San Isidro		Distrito de Sandia	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
1-3 horas	48	55.8%	16	23.2%	44	65.7%
4-6 horas	22	25.6%	31	44.9%	12	17.9%
7-10 horas	9	10.5%	14	20.3%	2	3.0%
11 horas a mas	6	7.0%	7	10.1%	4	6.0%

Nunca	1	1.2%	1	1.4%	5	7.5%
-------	---	------	---	------	---	------

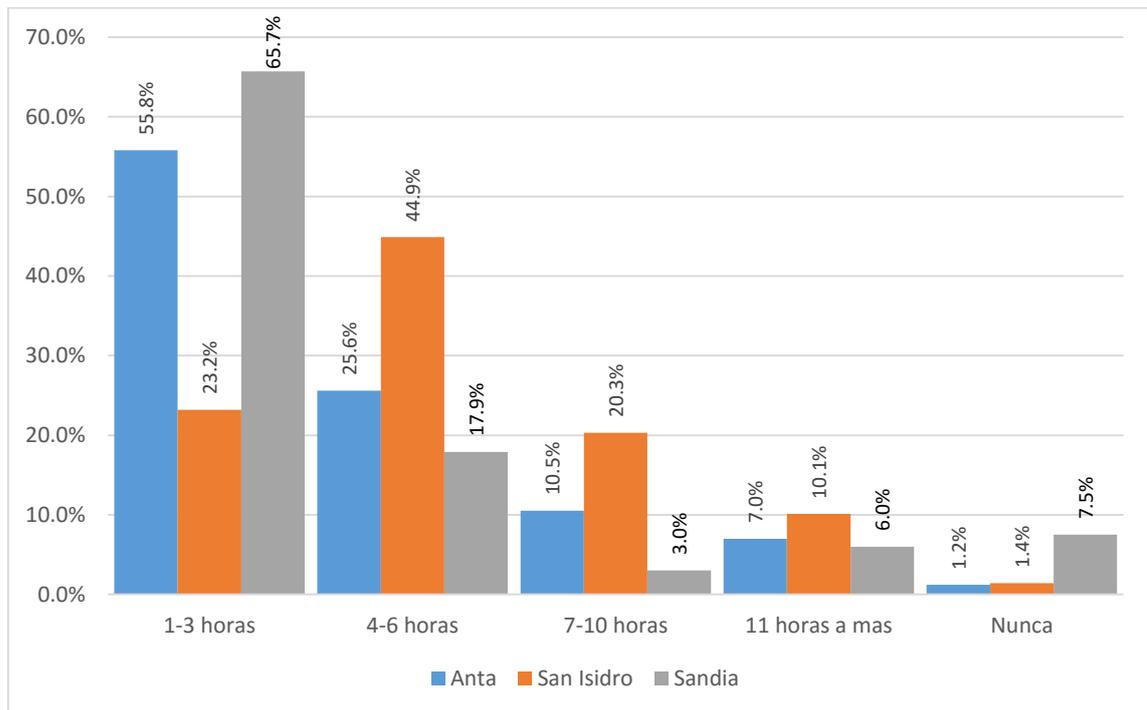
Elaboración propia

Al analizar la dimensión de temporalidad y frecuencia en el uso de los recursos web 2.0 en la muestra de 86 docentes del distrito de Anta (Cusco) respecto al número aproximado de horas semanales que utilizan internet para el desarrollo de sus labores profesionales, se encontró que 55.8% utilizan de 1-3 horas semanales, 25.6% utilizan de 4-6 horas semanales, 10.5% utilizan de 7-10 horas semanales, 7% utilizan de 11 a más horas y 1.2% nunca utilizan internet para el desarrollo de sus labores profesionales. De esta información se concluye que la mayoría de docentes del distrito de San Isidro utilizan internet de 4-6 horas y solo una minoría nunca utiliza internet para el cumplimiento de sus labores profesionales.

Al analizar la dimensión de temporalidad y frecuencia en el uso de los recursos web 2.0 en la muestra de 71 docentes del distrito de San Isidro (Lima) respecto al número aproximado de horas semanales que utilizan internet para el desarrollo de sus labores profesionales, se encontró que 23.2% utilizan de 1-3 horas semanales, 44.9% utilizan de 4-6 horas semanales, 20.3% utilizan de 7-10 horas semanales, 10.1% utilizan de 11 horas a más y 1.4% nunca utilizan internet para el desarrollo de sus labores profesionales. De esta información se concluye que la mayoría de docentes del distrito de San Isidro utilizan internet de 4-6 horas y solo una minoría nunca utiliza internet para el cumplimiento de sus labores profesionales.

Al analizar la dimensión de temporalidad y frecuencia en el uso de los recursos web 2.0 en la muestra de 67 docentes del distrito de Sandía (Puno) respecto al número aproximado de horas semanales que utilizan internet para el desarrollo de sus labores profesionales, se encontró que 65.7% utilizan de 1-3 horas semanales, 17.9 % utilizan de 4-6 horas semanales, 3% utilizan de 7-10 horas semanales, 6% utilizan de 11 a más horas y 7.5% nunca utilizan internet para el desarrollo de sus labores profesionales. De esta información se concluye que la mayoría de docentes del distrito de Sandía utilizan internet de 1-3 horas semanales y una minoría utiliza internet de 7-10 horas semanales para el cumplimiento de sus labores profesionales.

Figura 4: Número de horas que el docente accede a internet para el desarrollo de sus labores profesionales



Elaboración propia

Finalmente, al comparar los resultados de la dimensión de temporalidad y frecuencia en el uso de los recursos web 2.0 en los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno) respecto al número aproximado de horas por semana que utilizan internet para sus labores profesionales, se encontró que 55.8% del distrito de Anta, 23.2% del distrito de San Isidro y 65.7% del distrito de Sandia utilizan de 1-3 horas semanales; 25.6% del distrito de Anta, 44.9% del distrito de San Isidro y 17.9% del distrito de Sandia utilizan de 4-6 horas semanales; 10.5% del distrito de Anta, 20.3% del distrito de San Isidro y 3% del distrito de Sandia utilizan de 7-10 horas semanales; 7% del distrito de Anta, 10.1% del distrito de San Isidro y 6% del distrito de Sandia utilizan de 11 a más horas semanales y; 1.2% del distrito de Anta, 1.4% del distrito de San Isidro y 7.5% del distrito de Sandia nunca utilizan internet. De esta información se concluye que la mayoría de docentes del distrito de Anta utilizan de 1-3 horas semanales, la mayoría de docentes del distrito de San Isidro utilizan internet de 4-6 horas semanales y la mayoría de docentes de Sandia utilizan de 1-3 horas semanales.

Tabla 11: Número de veces que el docente utiliza internet con sus estudiantes

Frecuencia por mes	Distrito de Anta		Distrito de San Isidro		Distrito de Sandia	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
1-3 veces	27	31.8%	86	34.3%	71	38.8%
4-6 veces	8	9.4%	24	24.3%	26	9.0%
7-10 veces	0	0.0%	17	5.7%	6	1.5%
11 veces a mas	5	5.9%	4	7.1%	1	4.5%
Nunca	45	52.9%	5	28.6%	3	46.3%

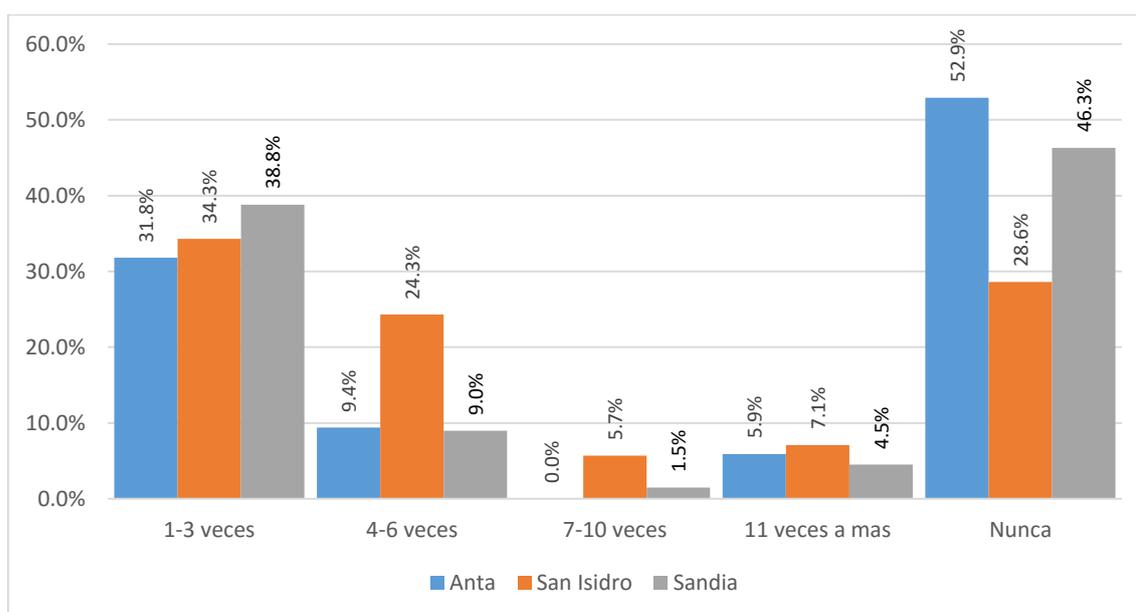
Elaboración propia

Al analizar la dimensión de temporalidad y frecuencia en el uso de los recursos web 2.0 en la muestra de 86 docentes del distrito de Anta (Cusco) respecto al número aproximado de horas mensuales que utilizan internet en clase con sus estudiantes, se encontró que 31.8% utilizan de 1-3 veces al mes, 9.4 % utilizan de 4-6 veces al mes, 0% utilizan de 7-10 veces al mes, 5.9% utilizan de 11 veces a más y 52.9% nunca utilizan internet en clase con sus estudiantes. De esta información se concluye que la mayoría de docentes del distrito de Sandia nunca utilizan internet en clase con sus estudiantes, mientras que la minoría de docentes utiliza internet en clase de 7 a 10 veces durante un mes.

Así mismo, al analizar la dimensión de temporalidad y frecuencia en el uso de los recursos web 2.0 en la muestra de 71 docentes del distrito de San Isidro (Lima) respecto al número aproximado de horas mensuales que utilizan internet en clase con sus estudiantes, se encontró que 34.3% utilizan de 1-3 veces al mes, 24.3 % utilizan de 4-6 veces al mes, 5.7% utilizan de 7-10 veces al mes, 7.1% utilizan de 11 veces a más y 28.6% nunca utilizan internet en clase con sus estudiantes. De esta información se concluye que la mayoría de docentes del distrito de San Isidro utilizan de 1-3 veces por mes internet con sus estudiantes, mientras que minoría utilizan de 7 a 10 veces durante un mes.

Además, al analizar la dimensión de temporalidad y frecuencia en el uso de los recursos web 2.0 en la muestra de 67 docentes del distrito de Sandia (Puno) respecto al número aproximado de horas mensuales que utilizan internet en clase con sus estudiantes, se encontró que 38.8% utilizan de 1-3 veces al mes, 9.0 % utilizan de 4-6 veces al mes, 1.5% utilizan de 7-10 veces al mes, 4.5% utilizan de 11 veces a más y 46.3% nunca utilizan internet en clase con sus estudiantes. De esta información se concluye que la mayoría de docentes del distrito de Sandia nunca utilizan internet en clase con sus estudiantes y una minoría utiliza de 7 a 10 veces durante un mes.

Figura 5: Número de veces que el docente utiliza internet con sus estudiantes



Elaboración propia

Finalmente, al comparar los resultados de la dimensión de temporalidad y frecuencia en el uso de los recursos web 2.0 en los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno) respecto al número aproximado de horas mensuales que utilizan internet en clase con sus estudiantes, se encontró que 31.8% del distrito de Anta, 34.3% del distrito de San Isidro y 38.8% del distrito de Sandia utilizan de 1-3 veces al mes; 9.4% del distrito de Anta, 24.3% del distrito de San Isidro y 9% del distrito de Sandia utilizan de 4-6 veces al mes; 0% del distrito de Anta, 5.7% del distrito de San Isidro y 1.5% del distrito de Sandia utilizan de 7-10 veces al mes; 5.9% del distrito de Anta, 7.1% del distrito de San Isidro y 4.5% del distrito de Sandia utilizan de 11 a más veces al mes y; 52.9% del distrito de Anta, 28.6% del distrito de San Isidro y 46.3% del distrito de Sandia nunca utilizan internet. De esta información se concluye que la mayoría de docentes del distrito de Anta nunca utilizan internet en clase con sus estudiantes, la mayoría de docentes del distrito de San Isidro utilizan internet de 1-3 veces al mes y la mayoría de docentes de Sandia nunca utilizan internet en clase con sus estudiantes.

Tabla 12: Nivel de conocimiento de las TIC

Nivel	Distrito de Anta		Distrito de San Isidro		Distrito de Sandia	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Básico	50	58.1%	36	50.7%	34	50.7%
Intermedio	29	33.7%	29	46.3%	31	46.3%
Avanzado	7	8.1%	6	3.0%	2	3.0%

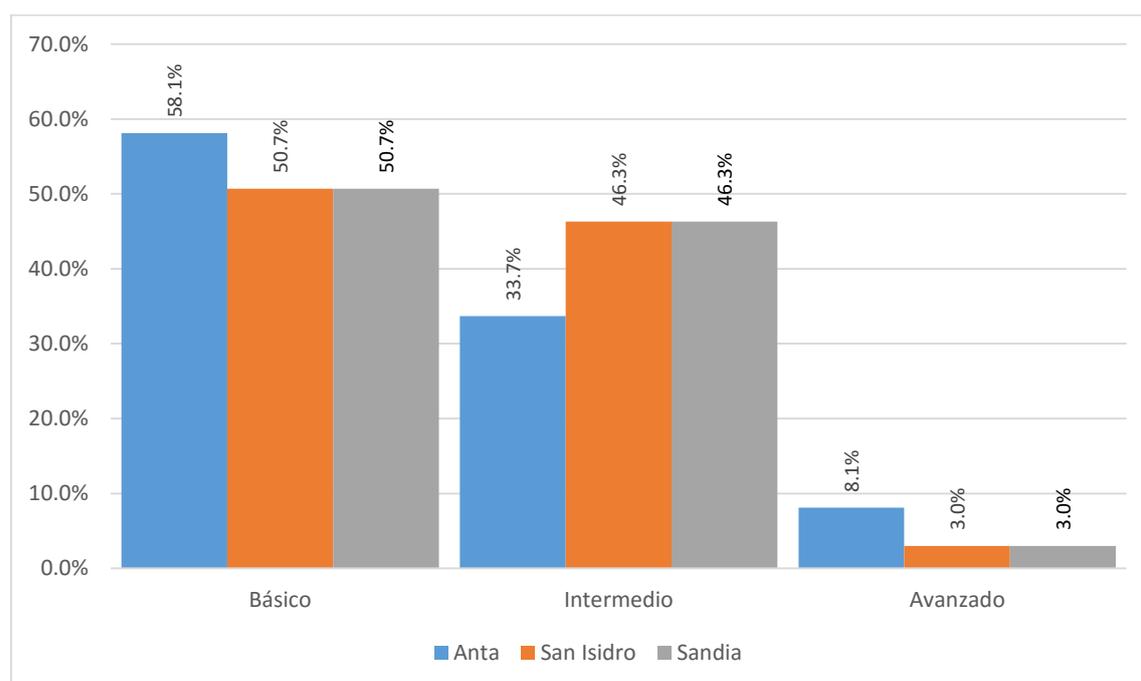
Elaboración propia

Al analizar la dimensión conocimiento y manejo de las TIC en la muestra de 86 docentes del distrito de Anta (Cusco) respecto al nivel de conocimiento de las TIC considera que posee, se encontró que 58.1% se encuentra en un nivel básico, 33.7% se encuentra en un nivel intermedio y 8.1 % se encuentra en un nivel avanzado. De esta información se concluye que la mayoría de docentes del distrito de Sandia se encuentran en un nivel básico de conocimiento de las TIC.

Así mismo, al analizar la dimensión conocimiento y manejo de las TIC en la muestra de 71 docentes del distrito de San Isidro (Lima) respecto al nivel de conocimiento de las TIC considera que posee, se encontró que 50.7% se encuentra en un nivel básico, 46.3% se encuentra en un nivel intermedio y 3 % se encuentra en un nivel avanzado. De esta información se concluye que la mayoría de docentes del distrito de Sandia se encuentran en un nivel básico de conocimiento de las TIC.

Además, al analizar la dimensión conocimiento y manejo de las TIC en la muestra de 67 docentes del distrito de Sandia (Puno) respecto al nivel de conocimiento de las TIC considera que posee, se encontró que 50.7% se encuentra en un nivel básico, 46.3% se encuentra en un nivel intermedio y 3 % se encuentra en un nivel avanzado. De esta información se concluye que la mayoría de docentes del distrito de Sandia se encuentran en un nivel básico de conocimiento de las TIC.

Figura 6: Nivel de conocimiento de las TIC



Elaboración propia

Finalmente, al comparar los resultados de la dimensión conocimiento y manejo de las TIC en los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno) respecto al nivel de conocimiento en TIC considera que posee, se encontró que 58.1% del distrito de Anta, 50.7% del distrito de San Isidro y 50.7% del distrito de Sandia se encuentra en un nivel básico; 33.7% del distrito de Anta 46.3% del distrito de San Isidro y 46.3% del distrito de Sandia se encuentra en un nivel intermedio y; 8.1% del distrito de Anta, 3% del distrito de San Isidro y 3% del distrito de Sandia se encuentra en un nivel avanzado. De esta información se concluye que la mayoría de docentes del distrito de Anta, San Isidro y Sandia se encuentran en un nivel básico de conocimiento de las TIC.

Tabla 13: Nivel de manejo de las TIC aplicadas a la educación

Nivel	Distrito de Anta		Distrito de San Isidro		Distrito de Sandia	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Básico	54	62.8%	39	58.2%	39	58.2%
Intermedio	27	31.4%	25	40.3%	27	40.3%
Avanzado	5	5.8%	7	1.5%	1	1.5%

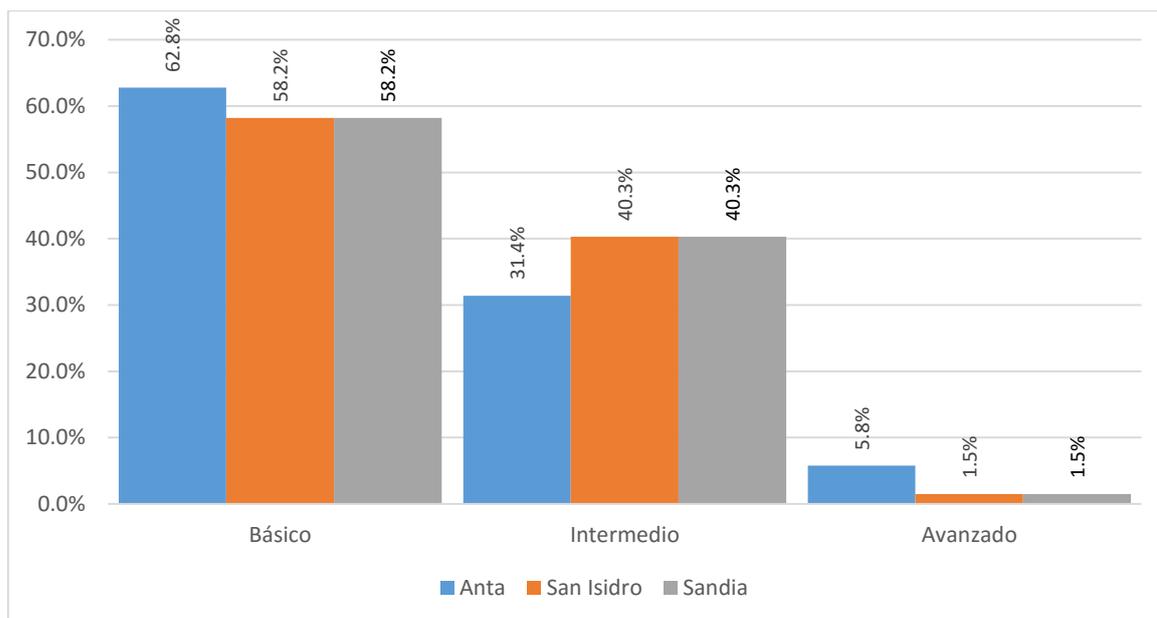
Elaboración propia

Al analizar la dimensión conocimiento y manejo de las TIC en la muestra de 86 docentes del distrito de Anta (Cusco) respecto al nivel de manejo de las TIC aplicadas a educación considera que posee, se encontró que 62.8% se encuentra en un nivel básico, 31.4% se encuentra en un nivel intermedio y 5.8% se encuentra en un nivel avanzado. De esta información se concluye que la mayoría de docentes del distrito de Anta se encuentran en un nivel básico de manejo de las TIC aplicadas a educación.

Al analizar la dimensión conocimiento y manejo de las TIC en la muestra de 71 docentes del distrito de San Isidro (Lima) respecto al nivel de manejo de las TIC aplicadas a educación considera que posee, se encontró que 58.2% se encuentra en un nivel básico, 40.3% se encuentra en un nivel intermedio y que 1,5% se encuentra en un nivel avanzado. De esta información se concluye que la mayoría de docentes del distrito de San Isidro se encuentran en un nivel básico de manejo de las TIC aplicadas a educación.

Al analizar la dimensión conocimiento y manejo de las TIC en la muestra de 67 docentes del distrito de Sandia respecto al nivel de manejo de las TIC aplicadas a educación considera que posee, se encontró que 58.2% se encuentra en un nivel básico, 40.3% se encuentra en un nivel intermedio y que 1,5% se encuentra en un nivel avanzado. De esta información se concluye que la mayoría de docentes del distrito de Sandia se encuentran en un nivel básico de manejo de las TIC aplicadas a educación.

Figura 7: Nivel de manejo de las TIC aplicadas a la educación



Elaboración propia

Finalmente, al comparar los resultados de la dimensión conocimiento y manejo de las TIC en los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno) respecto nivel de manejo de las TIC aplicadas a la educación considera que posee, se encontró que 62.8% del distrito de Anta, 58.2% del distrito de San Isidro y 58.2% del distrito de Sandia se encuentra en un nivel básico; 31.4% del distrito de Anta 40.3% del distrito de San Isidro y 40.3% del distrito de Sandia se encuentra en un nivel intermedio y; 5.8% del distrito de Anta, 3% del distrito de San Isidro y 3% del distrito de Sandia se encuentra en un nivel avanzado. De esta información se concluye que la mayoría de docentes del distrito de Anta, San Isidro y Sandia se encuentran en un nivel básico en el manejo de las TIC aplicadas a la educación.

b) *Dimensión: Planificación Curricular.*

Tabla 14: Uso del SIAGIE por parte de docentes

Utiliza SIAGIE	Distrito de Anta		Distrito de San Isidro		Distrito de Sandia	
	Frecuencias	%	Frecuencias	%	Frecuencias	%
Si	66	77.6%	42	59.2%	48	71.6%
No	19	22.4%	29	40.8%	19	28.4%

Elaboración propia

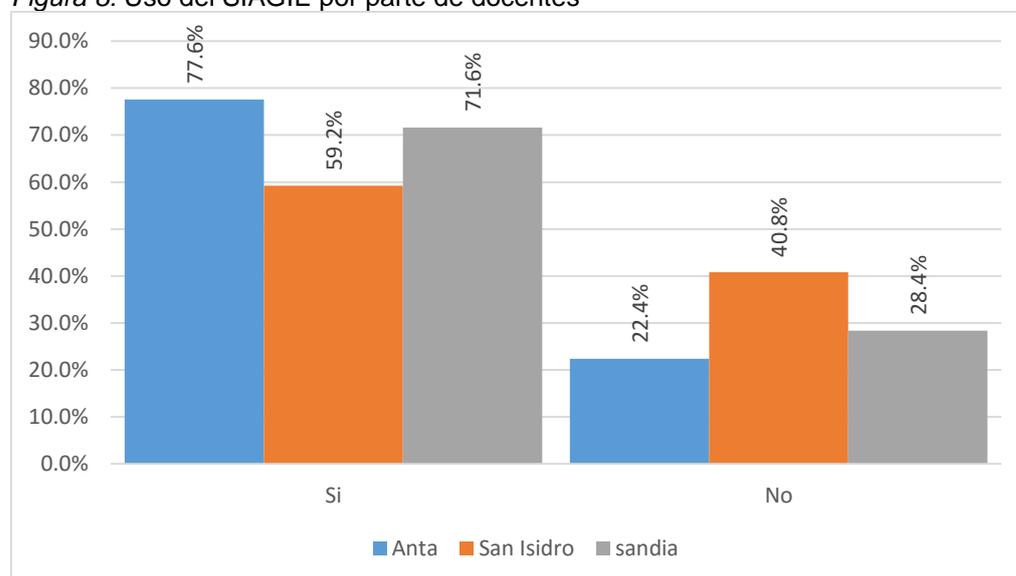
Al analizar la dimensión de planificación curricular en la muestra de 86 docentes del distrito de Anta (Cusco) respecto a si utilizan SIAGIE para recoger información acerca del

rendimiento académico de los estudiantes, se encontró que 77.6% si lo utiliza mientras que el 22.4% no lo utiliza. De esta información se concluye que la mayoría de docentes si utiliza el SIAGIE cuando desea recoger información acerca del rendimiento académico de sus estudiantes.

Asimismo, al analizar la dimensión de planificación curricular en la muestra de 71 docentes del distrito de San Isidro (Lima) respecto a si utilizan SIAGIE para recoger información acerca del rendimiento académico de los estudiantes, se encontró que 59.2% si lo utiliza mientras que el 40.8% no lo utiliza. De esta información se concluye que una mayoría relativa de docentes si utiliza el SIAGIE cuando desea recoger información acerca del rendimiento académico de sus estudiantes.

Además, al analizar la dimensión de planificación curricular en la muestra de 67 docentes del distrito de Sandia (Puno) respecto a si utilizan SIAGIE para recoger información acerca del rendimiento académico de los estudiantes, se encontró que 71.6% si lo utiliza mientras que el 28.4% no lo utiliza. De esta información se concluye que la mayoría de docentes si utiliza el SIAGIE cuando desea recoger información acerca del rendimiento académico de sus estudiantes.

Figura 8: Uso del SIAGIE por parte de docentes



Elaboración propia

Finalmente, al comparar los resultados de la dimensión de planificación curricular en los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno) respecto a si los docentes utilizan SIAGIE para recoger información acerca del rendimiento académico de los estudiantes se encontró que 77.6% del distrito de Anta, 59.2% del distrito de San Isidro y 71.6% del distrito de Sandia si utilizan SIAGIE; 22.4% del distrito de Anta, 40.8% del

distrito de San Isidro y 28.4% del distrito de Sandia no utilizan SIAGIE para recoger información acerca del rendimiento académico de los estudiantes. De esta información se concluye que la mayoría de docentes si utiliza SIAGIE para el mencionado propósito.

Tabla 15: Uso de recursos web para el diagnóstico de la situación económica

Recursos Web	Distrito de Anta		Distrito de San Isidro		Distrito de Sandia	
	Frecuencias	%	Frecuencias	%	Frecuencias	%
SIAGIE	22	25.6%	16	23.2%	22	32.8%
INEI	9	10.5%	8	11.6%	14	20.9%
<i>Form. Online</i>	1	1.2%	0	0.0%	1	1.5%
PerúEduca	19	22.1%	28	40.6%	22	32.8%
Ninguno	45	52.3%	32	46.4%	22	32.8%
Otros	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

Elaboración propia

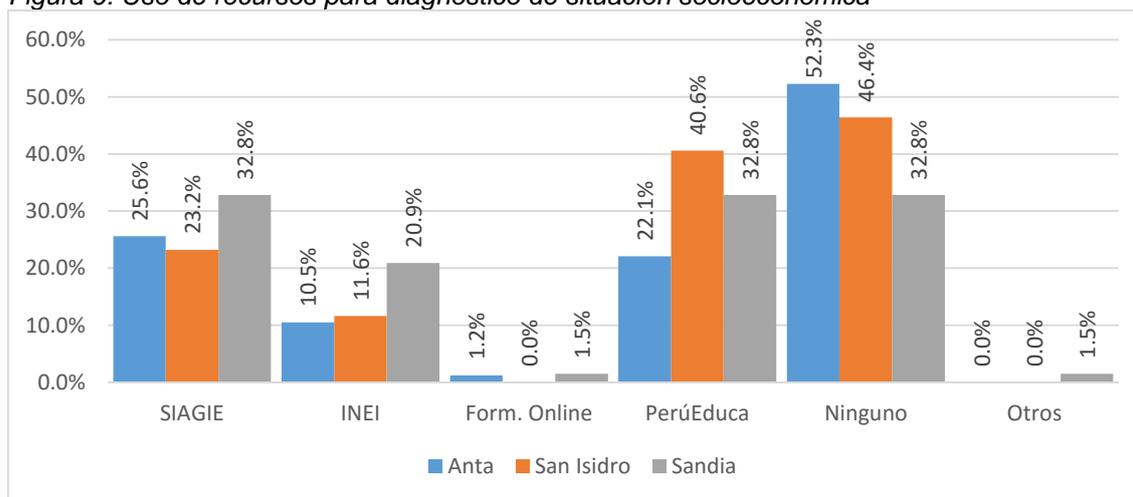
Al analizar la dimensión de planificación curricular en la muestra de 86 docentes del distrito de Anta (Cusco) respecto a que recursos web utiliza para diagnosticar la situación socioeconómica de los estudiantes, se encontró que 25.6% utiliza SIAGIE, 10.5 % INEI, 1.2% Formularios *Online*, 22.1% PerúEduca, 52.3% no utiliza algún recurso Web mencionado y el 0% no utiliza otro recurso para diagnosticar la situación socioeconómica de los estudiantes. De esto se concluye que el recurso Web más utilizado por los docentes del distrito de Anta para diagnosticar la situación socioeconómica de los estudiantes es SIAGIE, sin embargo, es necesario aclarar que la mayoría de docentes no hace uso de recursos web para el ítem en cuestión.

Asimismo, al analizar la dimensión de planificación curricular en la muestra de 71 docentes del distrito de San Isidro (Lima) respecto a que recursos web utilizan para diagnosticar la situación socioeconómica de los estudiantes, se encontró que 23.2% utiliza SIAGIE, 11.6 % INEI, 0% no utiliza Formularios *Online*, 40.6% PerúEduca, un 46.4% no utiliza algún recurso Web mencionado y el 0% no utiliza otro recurso para diagnosticar la situación socioeconómica de sus estudiantes. De esto se concluye que el recurso Web más utilizado por los docentes del distrito de San Isidro para diagnosticar la situación socioeconómica de los estudiantes es SIAGIE, sin embargo es necesario aclarar que la mayoría de docentes no utiliza algún recurso web para el ítem en cuestión.

Además, al analizar la dimensión de planificación curricular en la muestra de 67 docentes del distrito de Sandia (Puno) respecto a los recursos web que utilizan para diagnosticar la situación socioeconómica de los estudiantes, se encontró que 32.8% utiliza SIAGIE,

20.9% INEI, 1.5% Formularios *Online*, 32.8% PerúEduca, 32.8% no hace uso del recurso Web mencionado y el 0% no utiliza otro recurso alternativo para diagnosticar la situación socioeconómica de sus estudiantes. De todo ello, se concluye que los recursos Web más utilizados por los docentes del distrito de San Isidro para diagnosticar la situación socioeconómica de los estudiantes son SIAGIE y PerúEduca y el menos utilizado es el formulario *Online* para el ítem en cuestión.

Figura 9: Uso de recursos para diagnóstico de situación socioeconómica



Elaboración propia

Finalmente, al comparar los resultados de la dimensión de planificación curricular en los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno) respecto a los recursos web que utilizan los docentes para diagnosticar la situación socioeconómica de los estudiantes se encontró que 25.6% del distrito de Anta, 23.2% del distrito de San Isidro y 32.8% del distrito de Sandia utilizan SIAGIE; 10.5% del distrito de Anta, 11.6% del distrito de San Isidro y 20.9% del distrito de Sandia utilizan INEI; 1.2% del distrito de Anta, 0% del distrito de San Isidro y 1.5% del distrito de Sandia utilizan formularios *Online*; 22.1% del distrito de Anta, 40.6% del distrito de San Isidro y 32.8% del distrito de Sandia utilizan PerúEduca; 52.3% del distrito de Anta, 46.4% del distrito de San Isidro y 32.8% del distrito de Sandia no utilizan algún recurso web ; 0% del distrito de Anta, 0% del distrito de San Isidro y 1.5% del distrito de Sandia utilizan otro recurso web. De esta información se concluye que el recurso web más utilizado para diagnosticar la situación socioeconómica de los estudiantes en el distrito de Anta, San Isidro y Sandia es SIAGIE. Además, la mayoría de docentes no hacen uso de un recurso web para el mencionado propósito.

Tabla 16: Uso de Buscadores por parte de docentes

Recursos Web	Distrito de Anta		Distrito de San Isidro		Distrito de Sandia	
	Frecuencias	%	Frecuencias	%	Frecuencias	%
<i>Google</i>	79	94.0%	69	97.2%	60	89.6%
<i>Bing</i>	3	3.6%	3	4.2%	2	3.0%
<i>Yahoo</i>	16	19.0%	15	21.1%	8	11.9%
<i>Ask</i>	5	6.0%	6	8.5%	2	3.0%
Ninguno	3	3.6%	4	5.6%	8	11.9%
Otros	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

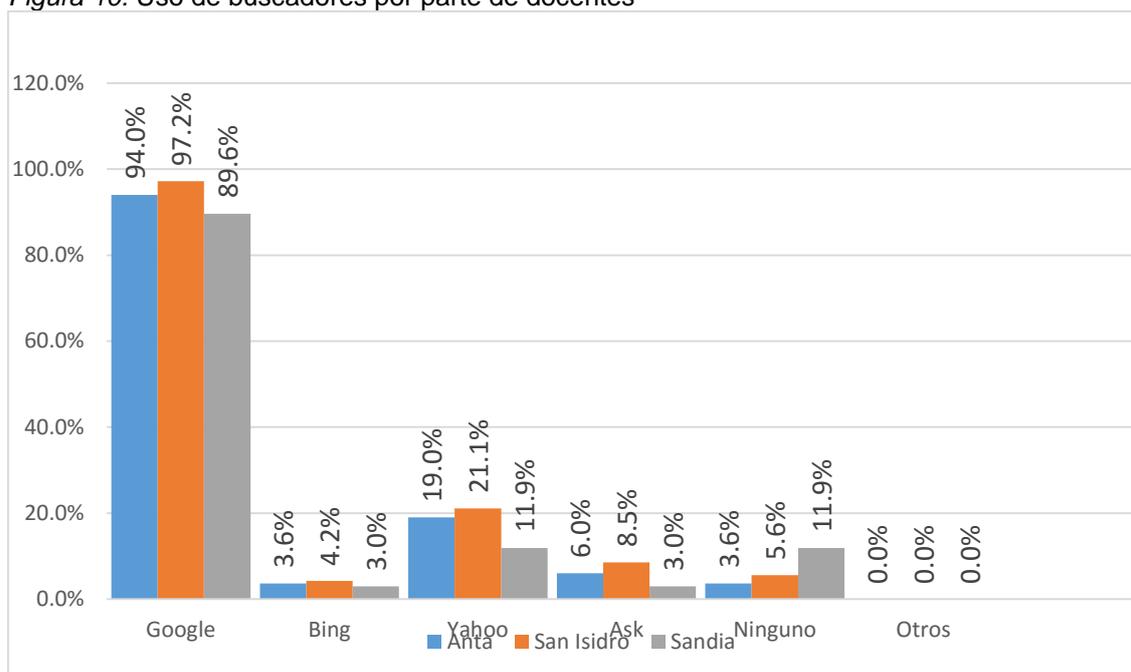
Elaboración propia

Al analizar la dimensión de planificación curricular en la muestra de 86 docentes del distrito de Anta (Cusco) respecto a que buscadores utiliza para acceder a recursos educativos y/o información, se encontró que 94% utiliza *Google*, 3.6% *Bing*, 19% *Yahoo*, 6% *Ask*, 3.6% no utiliza algún buscador mencionado y el 0% no utiliza otro buscador alternativo para acceder a recursos educativos y/o información. De esto se concluye que el buscador más utilizado por los docentes del distrito de Anta para acceder a recursos educativos y/o información es *Google* y el menos utilizado es *Bing*.

Asimismo, al analizar la dimensión de planificación curricular en la muestra de 71 docentes del distrito de San Isidro (Lima) respecto a que buscadores utiliza para acceder a recursos educativos y/o información, se encontró que 97.2% utiliza *Google*, 4.2% *Bing*, 21.1% *Yahoo*, 8.5% *Ask*, 5.6% no utiliza algún buscador mencionado y el 0% no utiliza otro buscador para acceder a recursos educativos y/o información. De esto se concluye que el buscador más utilizado por los docentes del distrito de San Isidro para acceder a recursos educativos y/o información es *Google* y el menos utilizado es *Bing*.

Además, al analizar la dimensión de planificación curricular en la muestra de 67 docentes del distrito de Sandia (Puno) respecto a que buscadores utiliza para acceder a recursos educativos y/o información, se encontró que 89.6% utiliza *Google*, 3% *Bing*, 11.9% *Yahoo*, 3% *Ask*, 11.6% no utiliza algún buscador mencionado y el 0% no utiliza otro buscador para acceder a recursos educativos y/o información. De esto se concluye que el buscador más utilizado por los docentes del distrito de Sandia para acceder a recursos educativos y/o información es *Google* y los menos utilizados son *Bing* y *Ask*.

Figura 10: Uso de buscadores por parte de docentes



Elaboración propia

Finalmente, al comparar los resultados de la dimensión de planificación curricular en los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno) respecto a los buscadores que utilizan los docentes para acceder a recursos educativos y/o información se encontró que 94% del distrito de Anta, 97.2% del distrito de San Isidro y 89.6% del distrito de Sandia utilizan *Google*; 3.6% del distrito de Anta, 4.2% del distrito de San Isidro y 3.0% del distrito de Sandia utilizan *Bing*; 19.0% del distrito de Anta, 21.1% del distrito de San Isidro y 11.9% del distrito de Sandia utilizan *Yahoo*; 6% del distrito de Anta, 8.5% del distrito de San Isidro y 3% del distrito de Sandia utilizan *Ask*; 3.6% del distrito de Anta, 5.6% del distrito de San Isidro y 11.9% del distrito de Sandia no utilizan algún buscador; 0% del distrito Anta, 0% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia no utilizan otro buscador. De esta información se concluye que el buscador más utilizado para acceder a recursos educativos y/o información en el distrito de Anta, San Isidro y Sandia es *Google*.

Tabla 17: Uso de recursos web para preparar sesiones de aprendizaje

Recursos Web	Distrito de Anta		Distrito de San Isidro		Distrito de Sandia	
	Frecuencias	%	Frecuencias	%	Frecuencias	%
PerúEduca	44	51.2%	45	63.4%	36	54.5%
MINEDU	35	40.7%	33	46.5%	22	33.3%
DRE	3	3.5%	1	1.4%	8	12.1%
UGEL	8	9.3%	12	16.9%	3	4.5%
Ninguno	26	30.2%	14	19.7%	24	36.4%
Otros	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

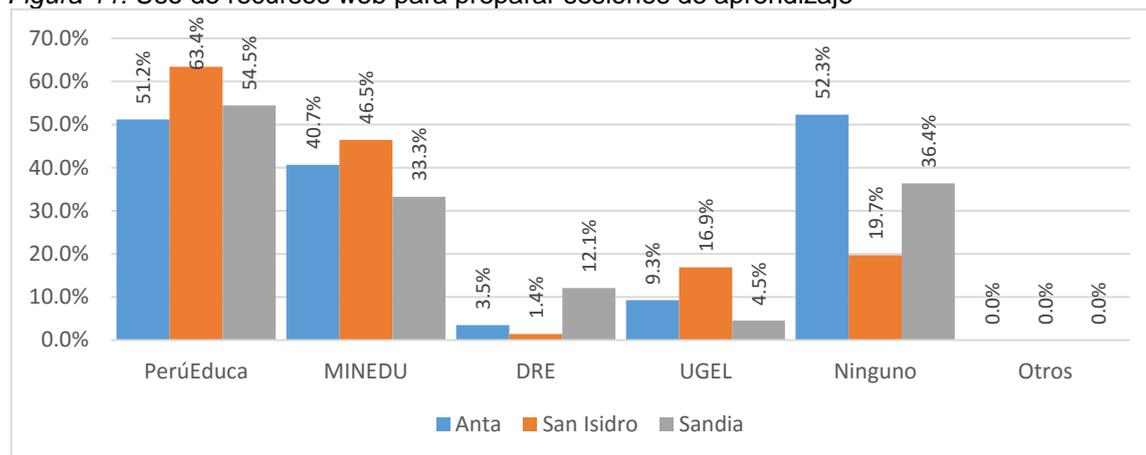
Elaboración propia

Al analizar la dimensión de planificación curricular en la muestra de 86 docentes del distrito de Anta (Cusco) respecto a que recursos web utiliza para preparar sus sesiones de aprendizaje, se encontró que 51.2% utiliza PerúEduca, 40.7% accede a MINEDU, 3.5% accede a la Dirección Regional de Educación (DRE), 9.3% accede a la Unidad de gestión Local (UGEL), 30.2% no utiliza algún recurso web mencionado y el 0% no utiliza otro recurso web para preparar sus sesiones de aprendizaje. De esto se concluye que los recursos web más utilizados por los docentes del distrito de Anta para preparar sus sesiones de aprendizaje son PerúEduca y MINEDU y el menos utilizado es la página de la DRE.

Asimismo, al analizar la dimensión de planificación curricular en la muestra de 71 docentes del distrito de San Isidro (Lima) respecto a que recursos web utiliza para preparar sus sesiones de aprendizaje, se encontró que 63.4% utiliza PerúEduca, 46.5% accede a MINEDU, 1.4% accede a la Dirección Regional de Educación (DRE), 16.9% accede a la Unidad de gestión Local (UGEL), 19.7% no utiliza algún recurso web mencionado y el 0% no utiliza otro recurso web para preparar sus sesiones de aprendizaje. De esto se concluye que los recursos web más utilizados por los docentes del distrito de San Isidro para preparar sus sesiones de aprendizaje son PerúEduca y MINEDU y el menos utilizado es la página de la DRE.

Además, al analizar la dimensión de planificación curricular en la muestra de 67 docentes del distrito de Sandía (Puno) respecto a que recursos web utiliza para preparar sus sesiones de aprendizaje, se encontró que 54.5% utiliza PerúEduca, 33.3% accede a MINEDU, 12.1% accede a la Dirección Regional de Educación (DRE), 4.5% accede a la Unidad de gestión Local (UGEL), 36.4% no utiliza algún recurso web mencionado y el 0% no utiliza otro recurso web para preparar sus sesiones de aprendizaje. De esto se concluye que los recursos web más utilizados por los docentes del distrito de Sandía para preparar sus sesiones de aprendizaje son PerúEduca y MINEDU y el menos utilizado es la página de la DRE.

Figura 11: Uso de recursos web para preparar sesiones de aprendizaje



Elaboración propia

Finalmente, al comparar los resultados de la dimensión de planificación curricular en los distritos de Anta (Cusco) San Isidro (Lima) y Sandia (Puno) respecto a que recursos web utilizan los docentes para preparar sus sesiones de aprendizaje, se encontró que 51.2% del distrito de Anta, 63.4% del distrito de San Isidro y 54.5% del distrito de Sandia PerúEduca; 40.7% del distrito de Anta, 46.5% del distrito de San Isidro y 33.3% del distrito de Sandia MINEDU; 3.5% del distrito de Anta, 1.4% del distrito de San Isidro y 12.1% del distrito de Sandia página de la DRE; 9.3% del distrito de Anta, 16.9% del distrito de San Isidro y 4.5% del distrito de Sandia utilizan la página de la Ugel; 52.3% del distrito de Anta, 19.7% del distrito de San Isidro y 36.4% del distrito de Sandia no utilizan algún recurso web ; 0% del distrito de Anta, 0% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia utilizan otro recurso web. De esta información se concluye que el recurso web más utilizado para preparar sus sesiones de aprendizaje en el distrito de Anta, San Isidro y Sandia es PerúEduca.

Tabla 18: Uso de recursos web para preparar materiales educativos virtuales

Recursos Web	Distrito de Anta		Distrito de San Isidro		Distrito de Sandia	
	Frecuencias	%	Frecuencias	%	Frecuencias	%
Webquest	7	8.3%	17	23.9%	10	15.2%
Puzzlemaker	6	7.1%	9	12.7%	3	4.5%
Draw.io	0	0.0%	1	1.4%	1	1.5%
Mindomo	1	1.2%	2	2.8%	1	1.5%
Ninguno	69	82.1%	47	66.2%	52	78.8%
Otros	0	0%	0	0.0%	0	0.0%

Elaboración propia

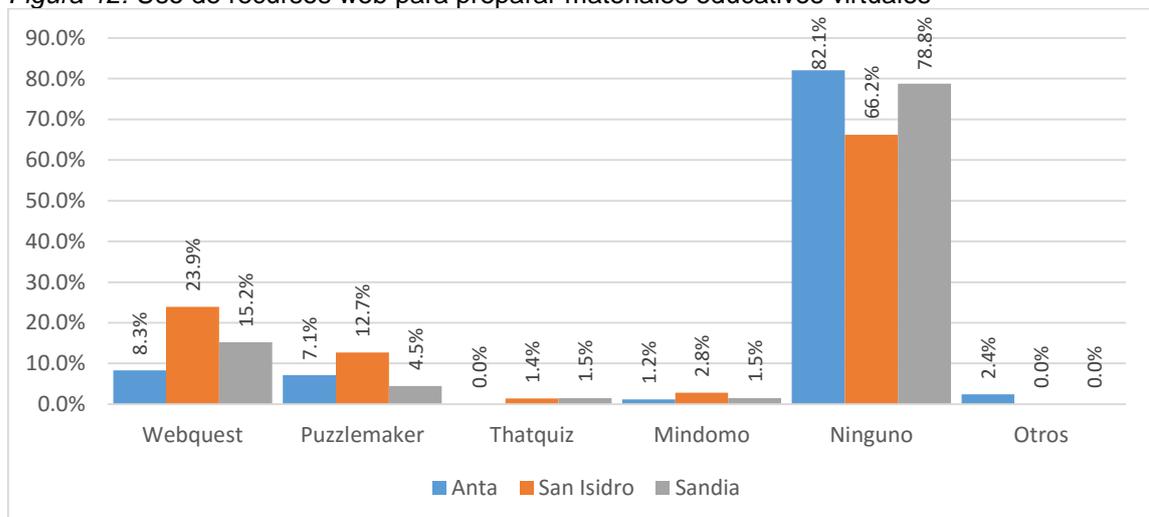
Al analizar la dimensión de planificación curricular en la muestra de 86 docentes del distrito de Anta (Cusco) respecto a que recursos web utiliza para preparar materiales educativos virtuales, se encontró que 8.3% utiliza *Webquest*, 7.1% *Puzzlemaker*, 0% *Draw.io*, 1.2% *Mindomo*, 82.1% no utiliza algún recurso web mencionado y el 0% no utiliza

otro recurso web para preparar materiales educativos virtuales. Esto nos lleva a afirmar que los recursos web más utilizados por los docentes del distrito de Anta para preparar materiales educativos virtuales son *Webquest* y *Puzzlemaker*, sin embargo, es necesario aclarar que la mayoría de docentes no utiliza algún recurso web para el ítem en cuestión.

Asimismo, al analizar la dimensión de planificación curricular en la muestra de 71 docentes del distrito de San Isidro (Lima) respecto a que recursos web utiliza para preparar materiales educativos virtuales, se encontró que 23.9% utiliza *Webquest*, 12.7% *Puzzlemaker*, 1.4% *Draw.io*, 2.8% *Mindomo*, 66.2% no utiliza algún recurso web mencionado y el 0% no utiliza otro recurso web para preparar materiales educativos virtuales. Por lo tanto, el recurso web más utilizado por los docentes del distrito de San Isidro para preparar materiales educativos virtuales es *Webquest*, sin embargo es necesario aclarar que la mayoría de docentes no utiliza algún recurso web para el ítem en cuestión.

Además, al analizar la dimensión de planificación curricular en la muestra de 67 docentes del distrito de Sandia (Puno) respecto a que recursos web utiliza para preparar materiales educativos virtuales, se encontró que 15.2% utiliza *Webquest*, 4.5% *Puzzlemaker*, 1.5% *Draw.io*, 1.5% *Mindomo*, 78.8% no utiliza algún recurso web mencionado y el 0% no utiliza otro recurso web para preparar materiales educativos virtuales. De esto se concluye que el recurso web más utilizado por los docentes del distrito de Sandia para preparar materiales educativos virtuales es *Webquest*, sin embargo es necesario aclarar que la mayoría de docentes no utiliza algún recurso web para el ítem en cuestión.

Figura 12: Uso de recursos web para preparar materiales educativos virtuales



Elaboración propia

Finalmente, al comparar los resultados de la dimensión de planificación curricular en los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno) respecto a que recursos web utilizan los docentes para preparar materiales educativos virtuales, se encontró que 8.3% del distrito de Anta, 23.9% del distrito de San Isidro y 15.2% del distrito de Sandia utilizan *Webquest*; 7.1% del distrito de Anta, 12.7% del distrito de San Isidro y 4.5% del distrito de Sandia utilizan *Puzzlemaker*; 0% del distrito de Anta, 1.4% del distrito de San Isidro y 1.5% del distrito de Sandia utilizan *Draw.io*; 1.2% del distrito de Anta, 2.8% del distrito de San Isidro y 1.5% del distrito de Sandia utilizan *Mindomo*; 82.1% del distrito de Anta, 66.2% del distrito de San Isidro y 78.8% del distrito de Sandia no utilizan algún recurso web ; 2.4% del distrito de Anta, 0% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia utilizan otro recurso web. De esta información, se puede inferir que el recurso web más utilizado para preparar materiales educativos virtuales en el distrito de Anta, San Isidro y Sandia es *Webquest*. Además, la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para el mencionado propósito.

Tabla 19: Uso de recursos web para elaborar documentos de manera colaborativa

Recursos Web	Distrito de Anta		Distrito de San Isidro		Distrito de Sandia	
	Frecuencias	%	Frecuencias	%	Frecuencias	%
<i>Google Drive</i>	21	24.4%	25	35.2%	19	28.4%
PerúEduca	43	50.0%	45	63.4%	36	53.7%
<i>Slideshare</i>	4	4.7%	13	18.3%	3	4.5%
<i>Scribd</i>	2	2.3%	6	8.5%	5	7.5%
Ninguno	30	34.9%	12	16.9%	20	29.9%
Otros	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

Elaboración propia

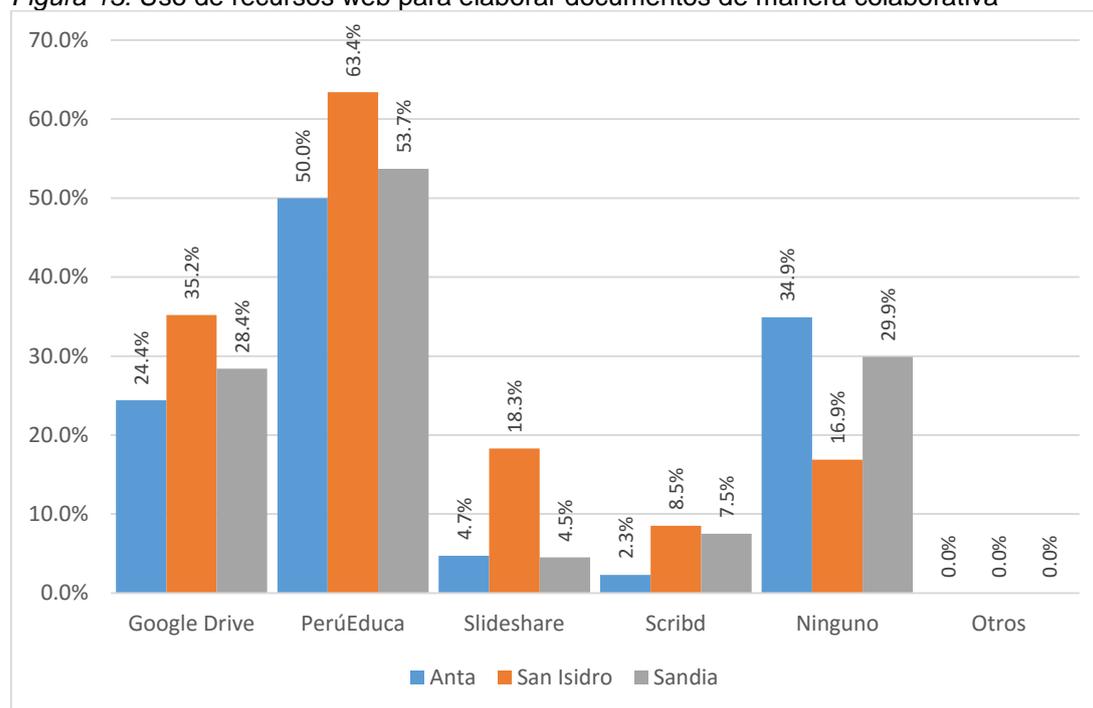
Al analizar la dimensión de planificación curricular en la muestra de 86 docentes del distrito de Anta (Cusco) respecto a que recursos web utiliza para elaborar documentos de manera colaborativa en la gestión pedagógica (Plan anual, Unidades, sesiones de aprendizaje, etc), se encontró que 24.4% utiliza *Google Drive*, 50% PerúEduca, 4.7% *Slideshare*, 2.3% *Scribd*, 34.9% no utiliza algún recurso web mencionado y el 0% no utiliza otro recurso web para elaborar documentos de manera colaborativa en la gestión pedagógica. De esto se concluye que el recurso web más utilizado por los docentes del distrito de Anta para elaborar documentos de manera colaborativa en la gestión pedagógica es PerúEduca y el menos utilizado es *Scribd*.

Asimismo, al analizar la dimensión de planificación curricular en la muestra de 71 docentes del distrito de San Isidro (Lima) respecto a que recursos web utiliza para elaborar documentos de manera colaborativa en la gestión pedagógica (Plan anual,

Unidades, sesiones de aprendizaje, etc), se encontró que 35.2% utiliza *Google Drive*, 63.4% *PerúEduca*, 18.3% *Slideshare*, 8.5% *Scribd*, 16.9% no utiliza algún recurso web mencionado y el 0% no utiliza otro recurso web para elaborar documentos de manera colaborativa en la gestión pedagógica. De esto se concluye que el recurso web más utilizado por los docentes del distrito de San Isidro para elaborar documentos de manera colaborativa en la gestión pedagógica es *PerúEduca* y el menos utilizado es *Scribd*.

Además, al analizar la dimensión de planificación curricular en la muestra de 67 docentes del distrito de Sandia (Puno) respecto a que recursos web utiliza para elaborar documentos de manera colaborativa en la gestión pedagógica (Plan anual, Unidades, sesiones de aprendizaje, etc), se encontró que 28.4% utiliza *Google Drive*, 53.7% *PerúEduca*, 4.5% *Slideshare*, 7.5% *Scribd*, 29.9% no utiliza algún recurso web mencionado y el 0% no utiliza otro recurso web para elaborar documentos de manera colaborativa en la gestión pedagógica. De esto se concluye que el recurso web más utilizado por los docentes del distrito de Sandia para elaborar documentos de manera colaborativa en la gestión pedagógica es *PerúEduca* y el menos utilizado es *Scribd*.

Figura 13: Uso de recursos web para elaborar documentos de manera colaborativa



Elaboración propia

Finalmente, al comparar los resultados de la dimensión de planificación curricular en los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno) respecto a que recursos web utilizan los docentes para elaborar documentos de manera colaborativa en la gestión pedagógica, se encontró que 24.4% del distrito de Anta, 35.2% del distrito de San Isidro y 28.4% del distrito de Sandia utilizan *Google Drive*; 50% del distrito de Anta, 63.4% del

distrito de San Isidro y 53.7% del distrito de Sandia utilizan PerúEduca; 4.7% del distrito de Anta, 18.3% del distrito de San Isidro y 4.5% del distrito de Sandia utilizan *Slideshare*; 2.3% del distrito de Anta, 8.5% del distrito de San Isidro y 7.5% del distrito de Sandia utilizan *Scribd*; 34.9% del distrito de Anta, 16.9% del distrito de San Isidro y 29.9% del distrito de Sandia no utilizan algún recurso web ; 0% del distrito de Anta, 0% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia utilizan otro recurso web. De esta información se concluye que el recurso web más utilizado para elaborar documentos de manera colaborativa en la gestión pedagógica en el distrito de Anta, San Isidro y Sandia es PerúEduca.

c) *Dimensión: Ejecución de las Sesiones de Aprendizaje.*

Tabla 20: Recursos web que utilizan los docentes para motivar a sus estudiantes durante el inicio de la sesión de aprendizaje

Recursos Web	Distrito de Anta		Distrito de San Isidro		Distrito de Sandia	
	Frecuencias	%	Frecuencias	%	Frecuencias	%
Vídeos de <i>YouTube</i>	36	41.9%	51	72.9%	28	41.8%
PerúEduca	13	15.1%	27	38.6%	19	28.4%
<i>Pixton</i>	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
<i>Toondoo</i>	1	1.2%	1	1.4%	0	0.0%
<i>Google Eart</i>	4	4.7%	8	11.4%	3	4.5%
Música <i>online</i>	10	11.6%	13	18.6%	6	9.0%
Animaciones	17	19.8%	17	24.3%	17	25.4%
Ninguno	39	45.3%	9	12.9%	21	31.3%
Otros	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

Elaboración propia

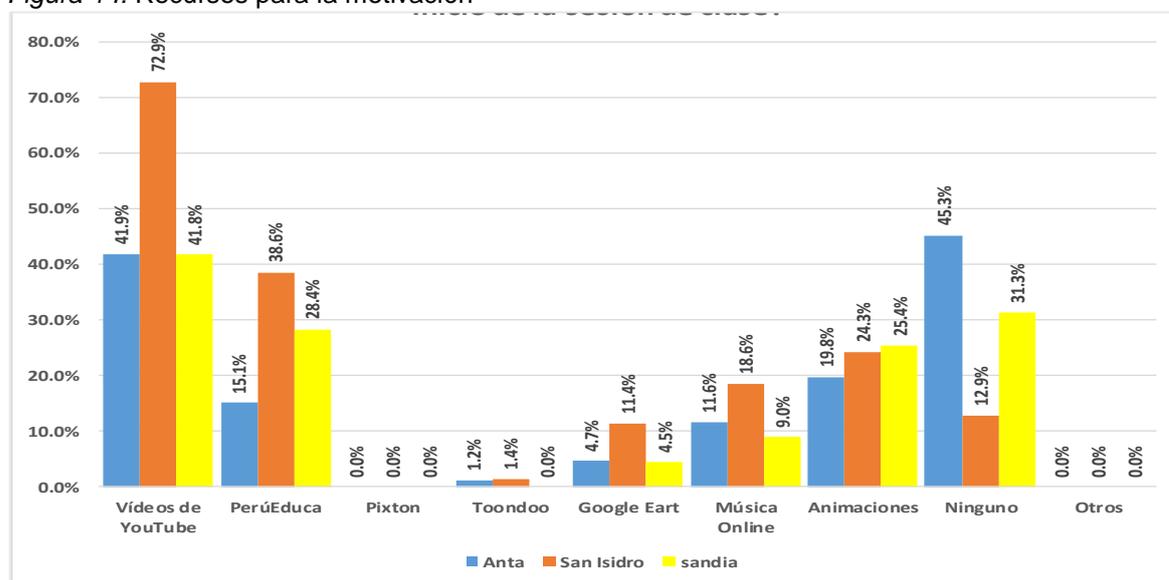
Al analizar la dimensión de ejecución de sesiones de aprendizaje, en la muestra de 86 docentes del distrito de Anta (Cusco) respecto a los recursos web que utilizan para motivar a sus estudiantes, se encontró que el 41.9% utilizan vídeos de *YouTube*, 15.1% PerúEduca, 0% *Pixton*, 1.2% *Toondoo*, 4.7% *Google Eart*, 11.6% Música *online*, 19.8% Animaciones, 45.3% de los docentes encuestados no utilizan algún recurso Web mencionado y 0% no utilizan otro recurso para la motivación a sus estudiantes. En consecuencia, se concluye que el recurso más utilizado por los docentes del distrito de Anta para la motivación, al inicio de la sesión de aprendizaje, son los Vídeos de *YouTube*, sin embargo es necesario aclarar que el 45.3% de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

Asimismo, al analizar la dimensión ejecución de sesiones de aprendizaje, en la muestra de 71 docentes del distrito de San Isidro (Lima) respecto a los recursos web que utilizan para motivar a sus estudiantes, se encontró que el 72.9% utilizan vídeos de *YouTube*,

15.1% PerúEduca, 0% Pixton, 1.4% Toondoo, 11.4% Google Eart, 18.6% Música online, 24.3% Animaciones, 12.9% de los docentes encuestados no utilizan algún recurso Web mencionado y 0% no utilizan otro recurso para la motivación a sus estudiantes. En consecuencia, se concluye que el recurso más utilizado por los docentes del distrito de Anta para la motivación, al inicio de la sesión de aprendizaje son los Vídeos de *YouTube*, sin embargo es necesario aclarar que solo el 12.9% de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

Asimismo, al analizar la dimensión ejecución de sesiones de aprendizaje, en la muestra de 67 docentes del distrito de Sandia (Puno) respecto a los recursos web que utilizan para motivar a sus estudiantes, se encontró que el 41.8% utilizan vídeos de *YouTube*, 15.1% PerúEduca, 0% Pixton, 4% Toondoo, 4.5% Google Eart, 9% utilizan Música online, 25.4% Animaciones, 31.3% de los docentes encuestados no utilizan algún recurso Web mencionado y 0% no utilizan otro recurso para la motivación a sus estudiantes. En consecuencia, se concluye que el recurso más utilizado por los docentes del distrito de Anta para la motivación, al inicio de la sesión de aprendizaje son los Vídeos de *YouTube*, sin embargo es necesario aclarar que el 31.3% de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

Figura 14: Recursos para la motivación



Elaboración propia

Finalmente, al comparar los resultados de la dimensión de ejecución de sesiones de aprendizaje en los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno) respecto a los recursos web que utilizan los docentes para motivar a sus estudiantes, se encontró que 41.9% del distrito de Anta, 72.9% del distrito de San Isidro y 41.8% del distrito de

Sandia utilizan los Videos de *YouTube*; 15.1% del distrito de Anta, 38.64% del distrito de San Isidro y 28.4% del distrito de Sandia utilizan *PerúEduca*; 0% del distrito de Anta, 0% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia utilizan *Pixton*; 1.2% del distrito de Anta, 1.4% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia *Toondoo*; 4.7% del distrito de Anta, 11.4% del distrito de San Isidro y 4.5% del distrito de Sandia *Google Eart*; 11.6% del distrito de Anta, 18.6% del distrito de San Isidro y 9% del distrito de Sandia *Música online*; 19.8% del distrito de Anta, 24.3% del distrito de San Isidro y 25.4% del distrito de Sandia Animaciones; 45.3% del distrito de Anta, 12.9% del distrito de San Isidro y 31.3% del distrito de Sandia no utiliza algún recurso propuesto y; 0% del distrito de Anta, 0% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia no utilizan otros recursos. De esta información, se concluye que el recurso web más utilizado por los docentes para motivar a sus estudiantes en los distritos de Anta, San Isidro y Sandia son los vídeos de *YouTube*. Además, en el distrito de Anta menos de la mitad de docentes no utilizan algún recurso web, mientras que el distrito de San Isidro son pocos los docentes que no utilizan algún recurso para mencionado propósito. Asimismo, en el distrito de Sandia la tercera parte de docentes no usan algún recurso web para el mencionado propósito.

Tabla 21: Recursos web que utilizan los docentes para la recuperación de saberes previos de sus estudiantes

Recursos Web	Distrito de Anta		Distrito de San Isidro		Distrito de Sandia	
	Frecuencias	%	Frecuencias	%	Frecuencias	%
<i>Google Form</i>	11	12.8%	29	41.4%	20	29.9%
<i>SurveyMokey</i>	0	0.0%	2	2.9%	0	0.0%
<i>Foroactivo</i>	0	0.0%	6	8.6%	5	7.5%
<i>Wikispace</i>	3	3.5%	3	4.3%	1	1.5%
Ninguno	73	84.9%	37	52.9%	43	64.2%
Otros	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

Elaboración propia

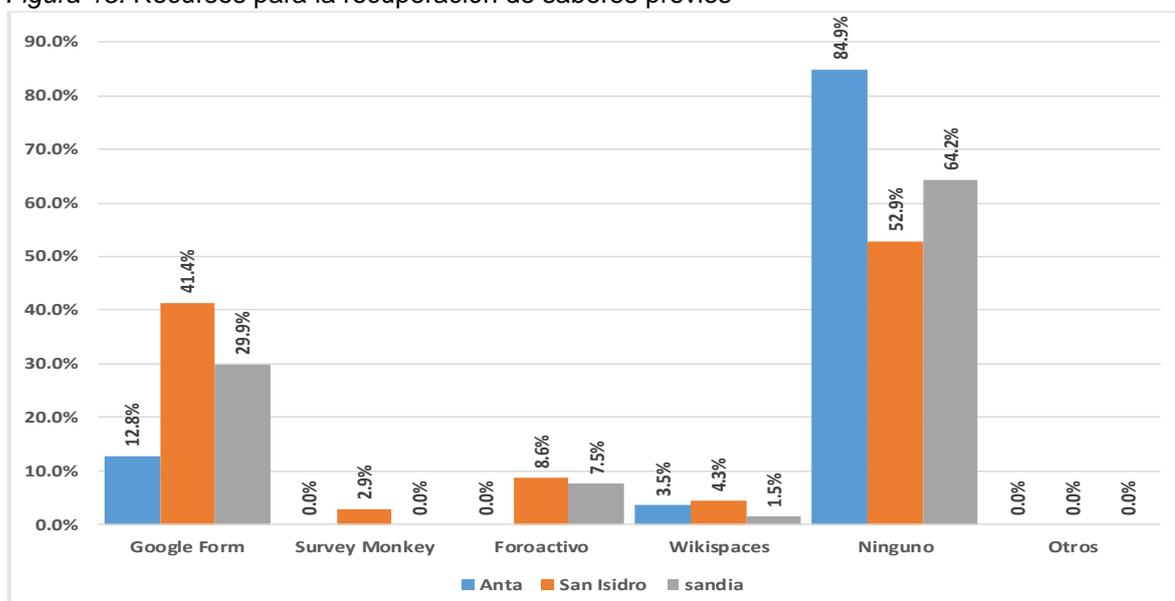
Al analizar la dimensión de ejecución de sesiones de aprendizaje, en la muestra de 86 docentes del distrito de Anta (Cusco) respecto a los recursos web que utilizan para la recuperación de saberes previos de sus estudiantes, se encontró que el 12.8% utilizan *Google Form*, 0% *SurveyMonkey*, 0% *Foroactivo*, 3.5% *Wikispaces*, 84.9% de los docentes encuestados no utiliza algún recurso Web y 0% no utilizan otro recurso para la recuperación de saberes previos de sus estudiantes. En consecuencia, se concluye que el recurso más utilizado por los docentes del distrito de Anta para la recuperación de saberes previos de sus estudiantes, es *Google Form*, sin embargo es necesario aclarar que la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

Asimismo, al analizar la dimensión de ejecución de sesiones de aprendizaje, en la muestra de 71 docentes del distrito de San Isidro (Lima) respecto a los recursos web que

utilizan para la recuperación de saberes previos de sus estudiantes, se encontró que el 41.4% utilizan *Google Form*, 2.9% *SurveyMonkey*, 8.6% utilizan *Foroactivo*, 4.3% *Wikispaces*, 52.9% de los docentes encuestados no utilizan algún recurso Web y 0% no utilizan otro recurso para la recuperación de saberes previos de sus estudiantes. En consecuencia, se concluye que el recurso más utilizado por los docentes del distrito de San Isidro para la recuperación de saberes previos de sus estudiantes, es *Google Form*, sin embargo es necesario aclarar que la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

Asimismo, al analizar la dimensión de ejecución de sesiones de aprendizaje, en la muestra de 67 docentes del distrito de Sandia (Puno) respecto a los recursos web que utilizan para la recuperación de saberes previos de sus estudiantes, se encontró que el 29.9% utiliza *Google Form*, 0% *SurveyMonkey*, 7.5% *Foroactivo*, 1.5% *Wikispaces*, 64.2% de los docentes encuestados no utilizan algún recurso Web y 0% no utilizan otro recurso para la recuperación de saberes previos de sus estudiantes. En consecuencia, se concluye que el recurso más utilizado por los docentes del distrito de Sandia para la recuperación de saberes previos de sus estudiantes, es *Google Form*, sin embargo es necesario aclarar que la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

Figura 15: Recursos para la recuperación de saberes previos



Elaboración propia

Finalmente, al comparar los resultados de la dimensión de ejecución de sesiones de aprendizaje en los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno) respecto a los recursos web que utilizan los docentes para la recuperación de saberes previos de

sus estudiantes, se encontró que 21.8% del distrito de Anta, 41.4% del distrito de San Isidro y 29.9% del distrito de Sandia utilizan *Google Form*; 0% del distrito de Anta, 2.9% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia utilizan *SurveyMonkey*; 0% del distrito de Anta, 8.6% del distrito de San Isidro y 7.5% del distrito de Sandia utilizan *Foroactivo*; 3.5% del distrito de Anta, 4.3% del distrito de San Isidro y 1.5% del distrito de Sandia utilizan *Wikispaces*; 84.9% del distrito de Anta, 52.9% del distrito de San Isidro y 64.2% del distrito de Sandia no utiliza algún recurso propuesto y; 0% del distrito de Anta, 0% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia no utilizan otros recursos. De esta información se concluye que el recurso web más utilizado para el acompañamientos académico de los estudiantes en el distrito de Anta, San Isidro y Sandia es *Google Form*. Además, la mayoría de docentes del distrito de Anta, la mitad de docentes del distrito de San Isidro y más de dos terceras partes de los docentes del distrito de Sandia no utilizan algún recurso web para el mencionado propósito.

Tabla 22: Recursos web que utilizan los docentes para el procesamiento de la información durante las sesiones de aprendizaje

Recursos Web	Distrito de Anta		Distrito de San Isidro		Distrito de Sandia	
	Frecuencias	%	Frecuencias	%	Frecuencias	%
<i>Animoto</i>	2	2.3%	3	4.2%	3	4.5%
<i>Twitter</i>	4	4.7%	9	12.7%	3	4.5%
<i>Pixton</i>	0	0.0%	1	1.4%	0	0.0%
<i>Creacomics</i>	1	1.2%	4	5.6%	1	1.5%
<i>Prezi</i>	2	2.3%	5	7.0%	0	0.0%
<i>Wikispaces</i>	4	4.7%	3	4.2%	2	3.0%
<i>Foroactivo</i>	3	3.5%	5	7.0%	7	10.4%
<i>Mindomo</i>	1	1.2%	2	2.8%	1	1.5%
Ninguno	73	84.9%	50	70.4%	53	79.1%
Otros	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

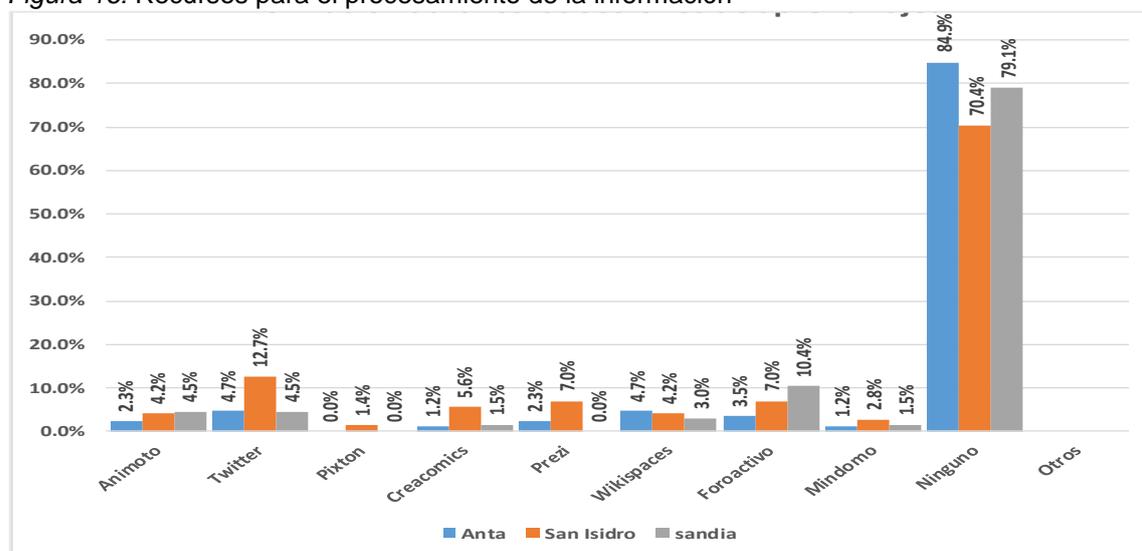
Elaboración propia

Al analizar la dimensión de ejecución de sesiones de aprendizaje, en la muestra de 86 docentes del distrito de Anta (Cusco) respecto a los recursos web que utilizan para el procesamiento de la información durante las sesiones de aprendizaje, se encontró que el 2.3% utilizan *Animoto*, 4.7% *Twitter*, 0% *Pixton*, 1.2% *Creacomics*, 2.3% *Prezi*, 4.7% *Wikispaces*, 3.5% *Foroactivo*, 1.2% *Mindomo*, 84.9% de los docentes encuestados no utiliza algún recurso Web y 0% no utilizan otro recurso para el procesamiento de la información durante las sesiones de aprendizaje. En consecuencia, se concluye que el recurso más utilizado por los docentes del distrito de Anta para el procesamiento de la información durante las sesiones de aprendizaje son *Twitter* y *Wikispaces*, sin embargo es necesario aclarar que la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

Asimismo, al analizar la dimensión de ejecución de sesiones de aprendizaje, en la muestra de 71 docentes del distrito de San Isidro (Lima) respecto a los recursos web que utilizan para el procesamiento de la información durante las sesiones de aprendizaje, se encontró que el 4.2% utilizan *Animoto*, 12.7% *Twitter*, 1.4% *Pixton*, 5.6% *Creacomics*, 7% *Prezi*, 4.2% *Wikispaces*, 7% *Foroactivo*, 2.8% *Mindomo*, 70.4% de los docentes encuestados no utilizan algún recurso Web y 0% no utiliza otro recurso para el procesamiento de la información durante las sesiones de aprendizaje. En consecuencia, se concluye que el recurso más utilizado por los docentes del distrito de San Isidro para el procesamiento de la información durante las sesiones de aprendizaje es *Twitter*, sin embargo es necesario aclarar que la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

Asimismo, al analizar la dimensión de ejecución de sesiones de aprendizaje, en la muestra de 71 docentes del distrito de Sandia(Puno) respecto a los recursos web que utilizan para el procesamiento de la información durante las sesiones de aprendizaje, se encontró que el 4.5% utiliza *Animoto*, 4.5% *Twitter*, 0% *Pixton*, 1.5% *Creacomics*, 0% *Prezi*, 3% *Wikispaces*, 10.4 % *Foroactivo*, 1.5% *Mindomo*, 79.1% de los docentes encuestados no utiliza algún recurso Web y 0% no utilizan otro recurso para el procesamiento de la información durante las sesiones de aprendizaje. En consecuencia, se concluye que el recurso más utilizado por los docentes del distrito de Sandia para el procesamiento de la información durante las sesiones de aprendizaje es *Foroactivo*, sin embargo, es necesario aclarar que la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

Figura 16: Recursos para el procesamiento de la información



Elaboración propia

Finalmente, al comparar los resultados de la dimensión de ejecución de sesiones de aprendizaje en los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno) respecto a los recursos web que utilizan los docentes para el procesamiento de la información durante las sesiones de aprendizaje, se encontró que 2.3% del distrito de Anta, 4.2% del distrito de San Isidro y 4.5% del distrito de Sandia utiliza *Animoto*; 4.7% del distrito de Anta, 12.7% del distrito de San Isidro y 4.5% del distrito de Sandia utilizan *Twitter*; 0% del distrito de Anta, 1.4% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia utilizan *Pixton*; 1.2% del distrito de Anta, 5.6% del distrito de San Isidro y 1.5% del distrito de Sandia utilizan *Creacomics*; 2.3% del distrito de Anta, 7% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia utilizan *Prezi*; 4.7% del distrito de Anta, 4.2% del distrito de San Isidro y 3% del distrito de Sandia utilizan *Wikispaces*; 3.5% del distrito de Anta, 7% del distrito de San Isidro y 10.4% del distrito de Sandia utilizan *Foroactivo*; 1.2% del distrito de Anta, 2.8% del distrito de San Isidro y 1.5% del distrito de Sandia utilizan *Mindomo*, 84.9% del distrito de Anta, 70.4% del distrito de San Isidro y 79.1% del distrito de Sandia no utilizan algún recurso propuesto y; 0% del distrito de Anta, 0% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia no utilizan otros recursos. De esta información, se concluye que el recurso web más utilizado para el procesamiento de la información durante las sesiones de aprendizaje en los distritos de Anta y San Isidro es *Twitter*, en Sandia es *Foroactivo*. Además, la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para mencionado propósito.

Tabla 23: Recursos web que utilizan los docentes para la transferencia de los aprendizajes con sus estudiantes

Recursos Web	Distrito de Anta		Distrito de San Isidro		Distrito de Sandia	
	Frecuencias	%	Frecuencias	%	Frecuencias	%
<i>Animoto</i>	2	2.3%	2	2.8%	5	7.5%
<i>Twitter</i>	2	2.3%	10	14.1%	3	4.5%
<i>Pixton</i>	0	0.0%	4	5.6%	1	1.5%
<i>Creacomics</i>	2	2.3%	2	2.8%	2	3.0%
<i>Prezi</i>	1	1.2%	4	5.6%	0	0.0%
<i>Wikispaces</i>	5	5.8%	3	4.2%	1	1.5%
<i>Foroactivo</i>	1	1.2%	7	9.9%	7	10.4%
<i>Mindomo</i>	1	1.2%	1	1.4%	5	7.5%
Ninguno	75	87.2%	46	64.8%	46	68.7%
Otros	0	0%	0	0%	0	0%

Elaboración propia

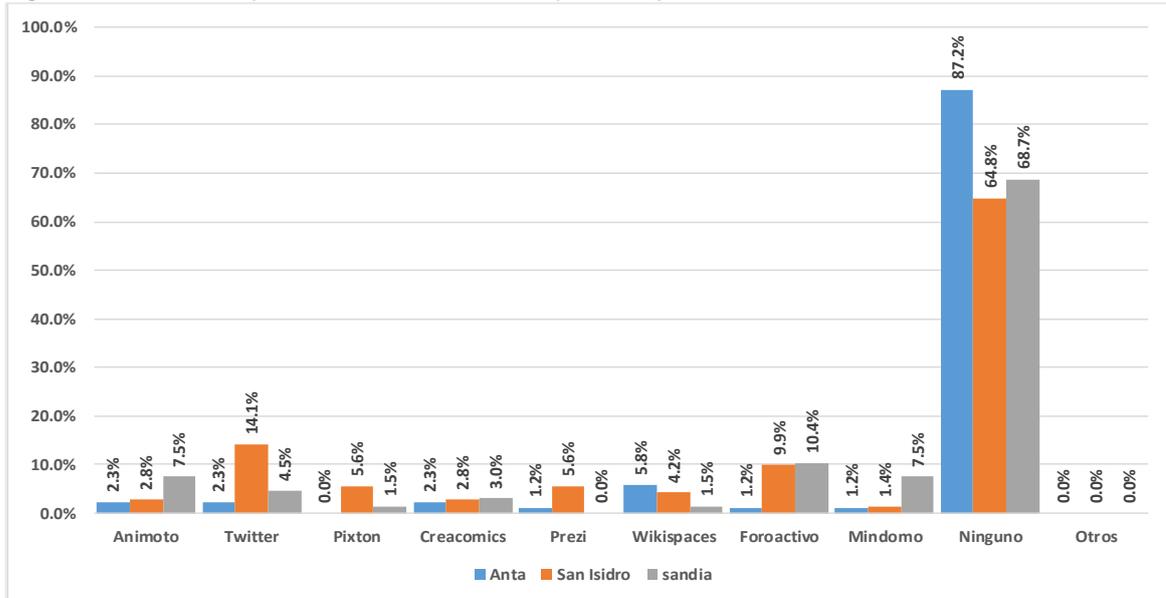
Al analizar la dimensión de ejecución de sesiones de aprendizaje, en la muestra de 86 docentes del distrito de Anta (Cusco) respecto a los recursos web que utilizan para la transferencia de aprendizajes a sus estudiantes, se encontró que el 2.3% utiliza *Animoto*, 2.3% *Twitter*, 0% *Pixton*, 2.3% *Creacomics*, 1.2% *Prezi*, 5.8% *Wikispaces*, 1.2%

*Foroactivo*, 1.2% *Mindomo*, 87.2% de los docentes encuestados no utilizan algún recurso Web y 0% no utilizan otro recurso para transferencia de aprendizajes a sus estudiantes. De esto se concluye que el recurso más utilizado por los docentes del distrito de Anta para la transferencia de aprendizajes a sus estudiantes es *Wikispaces*, sin embargo es necesario aclarar que la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

Al analizar la dimensión de ejecución de sesiones de aprendizaje, en la muestra de 71 docentes del distrito de San Isidro (Lima) respecto a los recursos web que utilizan para la transferencia de aprendizajes a sus estudiantes, se encontró que el 2.8% utilizan *Animoto*, 14.1% *Twitter*, 5.6% *Pixton*, 2.8% *Creacomics*, 5.6% *Prezi*, 4.2% *Wikispaces*, 9.9% *Foroactivo*, 1.4% *Mindomo*, 64.8% de los docentes encuestados no utilizan algún recurso Web y 0% no utilizan otro recurso para transferencia de aprendizajes a sus estudiantes. De esto se concluye que el recurso más utilizado por los docentes del distrito de San Isidro para la transferencia de aprendizajes a sus estudiantes es *Twitter*, sin embargo es necesario aclarar que la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

Al analizar la dimensión de ejecución de sesiones de aprendizaje, en la muestra de 67 docentes del distrito de Sandia (Puno) respecto a los recursos web que utilizan para la transferencia de aprendizajes a sus estudiantes, se encontró que el 7.5% utilizan *Animoto*, 4.5% *Twitter*, 1.5% *Pixton*, 3% *Creacomics*, 0% *Prezi*, 1.5% *Wikispaces*, 10.4% *Foroactivo*, 7.5% *Mindomo*, 68.7% de los docentes encuestados no utilizan algún recurso Web y 0% no utilizan otro recurso para transferencia de aprendizajes a sus estudiantes. De esto se concluye que el recurso más utilizado por los docentes del distrito de Sandia para la transferencia de aprendizajes a sus estudiantes es *Foroactivo*, sin embargo es necesario aclarar que la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

Figura 17: Recursos para la transferencia de aprendizajes



Elaboración propia

Finalmente, al comparar los resultados de la dimensión de ejecución de sesiones de aprendizaje en los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno) respecto a los recursos web que utilizan los docentes para la transferencia de aprendizajes con sus estudiantes, se encontró que 2.3% del distrito de Anta, 2.8% del distrito de San Isidro y 7.5% del distrito de Sandia *Animoto*; 2.3% del distrito de Anta, 14.1% del distrito de San Isidro y 4.5% del distrito de Sandia utilizan *Twitter*; 0% del distrito de Anta, 5.6% del distrito de San Isidro y 1.5% del distrito de Sandia utilizan *Pixton*; 2.3% del distrito de Anta, 2.8% del distrito de San Isidro y 3% del distrito de Sandia utilizan *Creacomics*; 1.2% del distrito de Anta, 5.6% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia utilizan *Prezi*; 5.8% del distrito de Anta, 4.2% del distrito de San Isidro y 1.5% del distrito de Sandia utilizan *Wikispaces*; 1.2% del distrito de Anta, 9.9% del distrito de San Isidro y 10.4% del distrito de Sandia utilizan *Foroactivo*; 1.2% del distrito de Anta, 1.4% del distrito de San Isidro y 7.5% del distrito de Sandia utilizan *Mindomo*, 87.2% del distrito de Anta, 64.8% del distrito de San Isidro y 68.7% del distrito de Sandia no utilizan algún recurso propuesto y; 0% del distrito de Anta, 0% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia no utilizan otros recursos. De esta información, se concluye que el recurso web más utilizado para para el procesamiento de la información durante las sesiones de aprendizaje en el distrito de Anta y San Isidro

es *Twitter*, en Sandia es *Foroactivo*. Además, la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para mencionado propósito.

Tabla 24: Recursos web que utilizan los docentes para brindar retroalimentación de lo aprendido a sus estudiantes

Recursos Web	Distrito de Anta		Distrito de San Isidro		Distrito de Sandia	
	Frecuencias	%	Frecuencias	%	Frecuencias	%
<i>Gmail</i>	4	4.8%	16	22.5%	6	9.1%
<i>Hotmail</i>	7	8.3%	16	22.5%	12	18.2%
<i>Google Form</i>	5	6.0%	19	26.8%	11	16.7%
<i>YouTube</i>	13	15.5%	21	29.6%	11	16.7%
<i>Facebook</i>	5	6.0%	5	7.0%	9	13.6%
Ninguno	61	72.6%	23	32.4%	41	62.1%
Otros	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

Elaboración propia

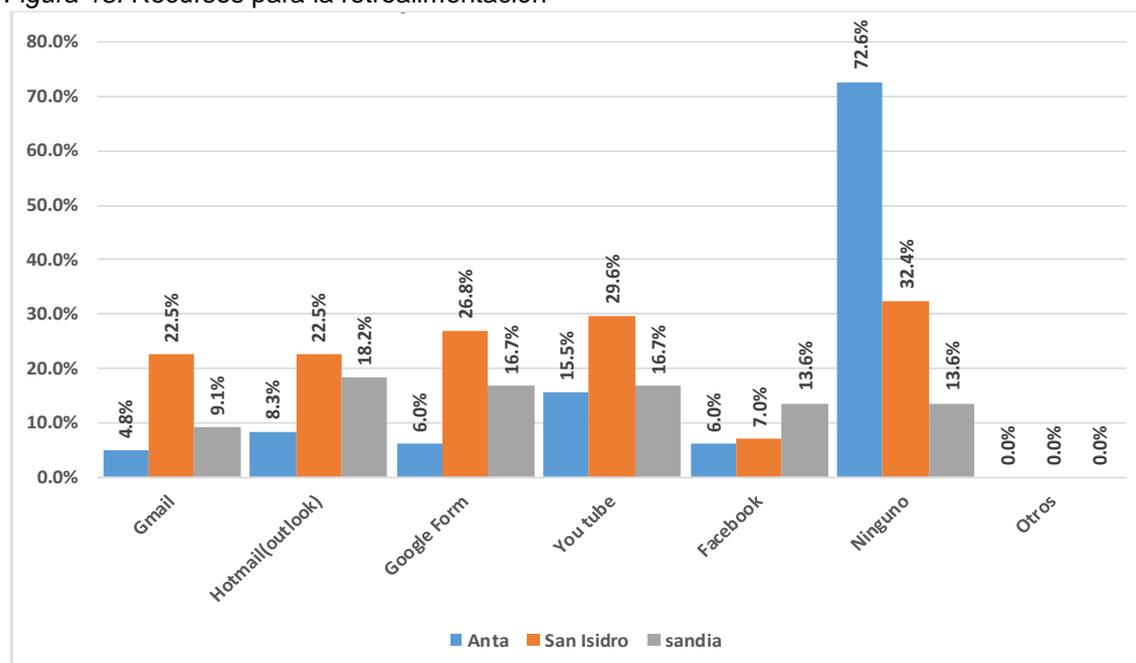
Al analizar la dimensión de ejecución de sesiones de aprendizaje, en la muestra de 86 docentes del distrito de Anta (Cusco) respecto a los recursos web que utilizan para brindar retroalimentación de lo aprendido a sus estudiantes, se encontró que el 4.8% utiliza *Gmail*, 8.3% *Hotmail*, 6% *Google Form*, 15.5% *YouTube*, 6% *Facebook*, 72.6% de los docentes encuestados no utilizan algún recurso Web y 0% no utilizan otro recurso para brindar retroalimentación de lo aprendido a sus estudiantes. De esto se concluye que el recurso más utilizado por los docentes del distrito de Anta para brindar retroalimentación de lo aprendido a sus estudiantes es *YouTube*, sin embargo es necesario aclarar que la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

Al analizar la dimensión de ejecución de sesiones de aprendizaje, en la muestra de 86 docentes del distrito de San Isidro (Lima) respecto a los recursos web que utilizan para brindar retroalimentación de lo aprendido a sus estudiantes, se encontró que el 22.5% utilizan *Gmail*, 22.5% *Hotmail*, 26.8% *Google Form*, 29.6% *YouTube*, 7% *Facebook*, 32.4% de los docentes encuestados no utilizan algún recurso Web y 0% no utilizan otro recurso para brindar retroalimentación de lo aprendido a sus estudiantes. De esto se deduce que el recurso más utilizado por los docentes del distrito de San Isidro para brindar retroalimentación de lo aprendido a sus estudiantes es *YouTube*, sin embargo es necesario aclarar que la tercera parte de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

Al analizar la dimensión de ejecución de sesiones de aprendizaje, en la muestra de 67 docentes del distrito de Sandia (Puno) respecto a los recursos web que utilizan para brindar retroalimentación de lo aprendido a sus estudiantes, se encontró que el 9.1% utilizan *Gmail*, 18.2% *Hotmail*, 16.7% *Google Form*, 16.7% *YouTube*, 13.6% utilizan

Facebook, 62.6% de los docentes encuestados no utilizan algún recurso Web y 0% no utilizan otro recurso para brindar retroalimentación de lo aprendido a sus estudiantes. Podemos afirmar entonces que el recurso más utilizado por los docentes del distrito de Anta para brindar retroalimentación de lo aprendido a sus estudiantes es *Hotmail*, sin embargo es necesario aclarar que más de la mitad de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

Figura 18: Recursos para la retroalimentación



Elaboración propia

Finalmente, al comparar los resultados de la dimensión de ejecución de sesiones de aprendizaje en los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno) respecto a los recursos web que utilizan los docentes para brindar retroalimentación de lo aprendido a sus estudiantes, se encontró que 4.8% del distrito de Anta, 22.5% del distrito de San Isidro y 9.1% del distrito de Sandia utilizan *Gmail*; 8.3% del distrito de Anta, 22.5% del distrito de San Isidro y 18.2% del distrito de Sandia utilizan *Hotmail*; 6% del distrito de Anta, 26.8% del distrito de San Isidro y 16.7% del distrito de Sandia utilizan *Google Form*; 15.5% del distrito de Anta, 29.6% del distrito de San Isidro y 16.7% del distrito de Sandia utilizan *You Tube*; 6% del distrito de Anta, 7% del distrito de San Isidro y 13.6% del distrito de Sandia utilizan *Facebook*; 72.6% del distrito de Anta, 32.4% del distrito de San Isidro y 62.1% del distrito de Sandia no utilizan algún recurso propuesto y; 0% del distrito de Anta, 0% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia no utilizan otros recursos. Podemos señalar entonces que el recurso web más utilizado para para brindar retroalimentación de lo aprendido a sus estudiantes en el distrito de Anta y San Isidro es *You Tube*; en Sandia es *Hotmail*. Además, dos terceras partes de docentes de los distritos

de Anta y Sandia, en comparación el distrito de San Isidro, donde solo la tercera parte de los docentes no utilizan algún recurso web para el mencionado propósito.

Tabla 25: Recursos web que utilizan los docentes para la evaluación de lo aprendido con sus estudiantes

Recursos Web	Distrito de Anta		Distrito de San Isidro		Distrito de Sandia	
	Frecuencias	%	Frecuencias	%	Frecuencias	%
<i>QuizMaker</i>	0	0.0%	2	2.9%	2	3.0%
<i>Google Form</i>	4	4.7%	20	29.0%	10	14.9%
<i>Foroactivo</i>	2	2.3%	4	5.8%	7	10.4%
<i>Wikispaces</i>	3	3.5%	6	8.7%	1	1.5%
<i>Voky</i>	0	0.0%	1	1.4%	0	0.0%
<i>Twitter</i>	2	2.3%	1	1.4%	2	3.0%
Ninguno	75	87.2%	42	60.9%	50	74.6%
otros	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

Elaboración propia

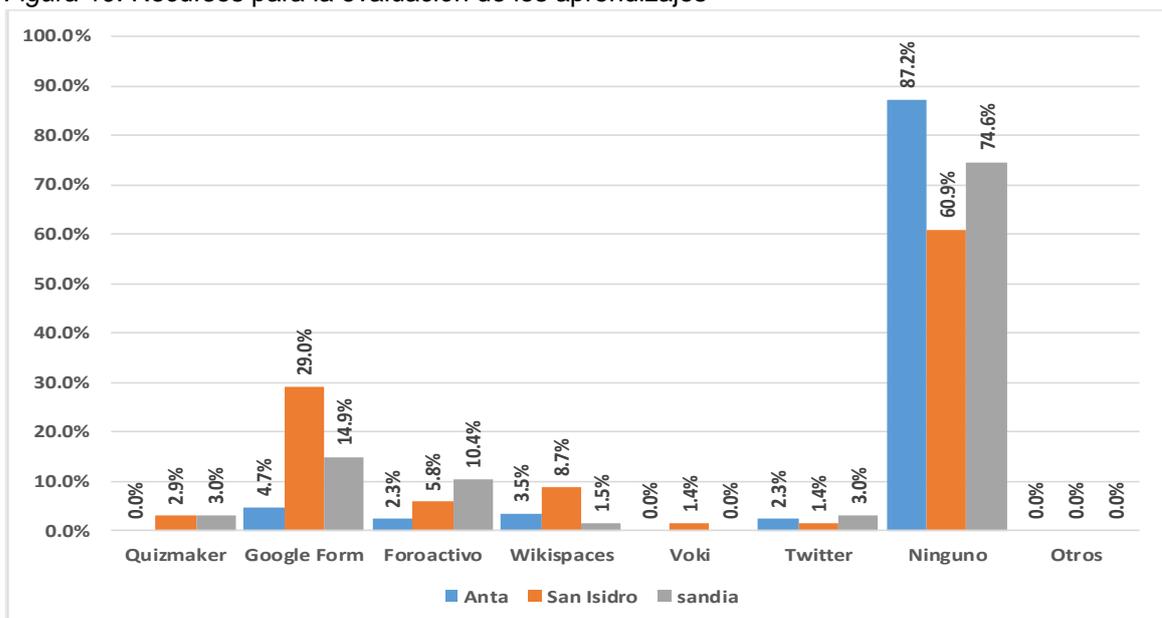
Al analizar la dimensión de ejecución de sesiones de aprendizaje, en la muestra de 86 docentes del distrito de Anta (Cusco) respecto a los recursos web que utilizan para la evaluación de lo aprendido con sus estudiantes, se encontró que el 0% utilizan *QuizMaker*, 4.7% *Google Form*, 2.3% *Foroactivo*, 3.5% *Wikispaces*, 0% utilizan *Voki*, 2.3% *Twitter*, 87.2% de los docentes encuestados no utilizan algún recurso Web y 0% no utilizan otro recurso para brindar retroalimentación de lo aprendido a sus estudiantes. Se puede afirmar en consecuencia, que el recurso más utilizado por los docentes del distrito de Anta para brindar retroalimentación de lo aprendido a sus estudiantes es *Google Form*, sin embargo, es necesario aclarar que la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

Al analizar la dimensión de ejecución de sesiones de aprendizaje, en la muestra de 71 docentes del distrito de San Isidro (Lima) respecto a los recursos web que utilizan para la evaluación de lo aprendido con sus estudiantes, se encontró que el 2.9% utilizan *QuizMaker*, 29% *Google Form*, 5.8% *Foroactivo*, 8.7% *Wikispaces*, 1.4% utilizan *Voki*, 1.4% *Twitter*, 60.9% de los docentes encuestados no utilizan algún recurso Web y 0% no utilizan otro recurso para brindar retroalimentación de lo aprendido a sus estudiantes. De esto se puede determinar que el recurso más utilizado por los docentes del distrito de San Isidro para brindar retroalimentación de lo aprendido a sus estudiantes es *Google Form*, sin embargo

es necesario aclarar que más del 50% de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

Al analizar la dimensión de ejecución de sesiones de aprendizaje, en la muestra de 67 docentes del distrito de Sandia (Puno) respecto a los recursos web que utilizan para la evaluación de lo aprendido con sus estudiantes, se encontró que el 3% utilizan *QuizMaker*, 14.9% *Google Form*, 10.4% *Foroactivo*, 1.5% *Wikispaces*, 0% *Voki*, 3% *Twitter*, 74.6% de los docentes encuestados no utilizan algún recurso Web y 0% no utilizan otro recurso para brindar retroalimentación de lo aprendido a sus estudiantes. De esto se concluye que el recurso más utilizado por los docentes del distrito de Sandia para brindar retroalimentación de lo aprendido a sus estudiantes es *Google Form*, sin embargo es necesario aclarar que la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

Figura 19: Recursos para la evaluación de los aprendizajes



Elaboración propia

Finalmente, al comparar los resultados de la dimensión de ejecución de sesiones de aprendizaje en los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno) respecto a los recursos web que utilizan los docentes para la evaluación de lo aprendido con sus estudiantes, se encontró que 0% del distrito de Anta, 2.9% del distrito de San Isidro y 3% del distrito de Sandia utilizan *Gmail*; 4.7% del distrito de Anta, 29.0% del distrito de San Isidro y 14.9% del distrito de Sandia utilizan *Google Form*; 2.3% del distrito de Anta, 5.8% del distrito de San Isidro y 10.4% del

distrito de Sandia utilizan *Foroactivo*; 3.5% del distrito de Anta, 8.7% del distrito de San Isidro y 1.5% del distrito de Sandia utilizan *Wikispaces*; 0% del distrito de Anta, 1.4% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia utilizan *Voki*; 2.3% del distrito de Anta, 1.4% del distrito de San Isidro y 3% del distrito de Sandia no utilizan *Twitter*; 87.2% del distrito de Anta, 60.9% del distrito de San Isidro y 74.6.1% del distrito de Sandia no utilizan algún recurso propuesto y; 0% del distrito de Anta, 0% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia no utilizan otros recursos. De esta información se concluye que el recurso web más utilizado para la evaluación de lo aprendido con sus estudiantes en los distritos de Anta, San Isidro y Sandia es *Google Form*. Además, más de la mitad de docentes de los distritos de Anta, San Isidro y Sandia, no utilizan algún recurso web el mencionado propósito.

Tabla 26: Recursos web que utilizan los docentes en el proceso de metacognición de sus estudiantes

Recursos Web	Distrito de Anta		Distrito de San Isidro		Distrito de Sandia	
	Frecuencias	%	Frecuencias	%	Frecuencias	%
<i>Voky</i>	0	0.0%	2	2.9%	2	3.1%
<i>Facebook</i>	7	8.4%	5	7.2%	16	25.0%
<i>Foroactivo</i>	2	2.4%	9	13.0%	8	12.5%
<i>Twitter</i>	2	2.4%	8	11.6%	3	4.7%
Ninguno	72	86.7%	50	72.5%	40	62.5%
Otros	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

Elaboración propia

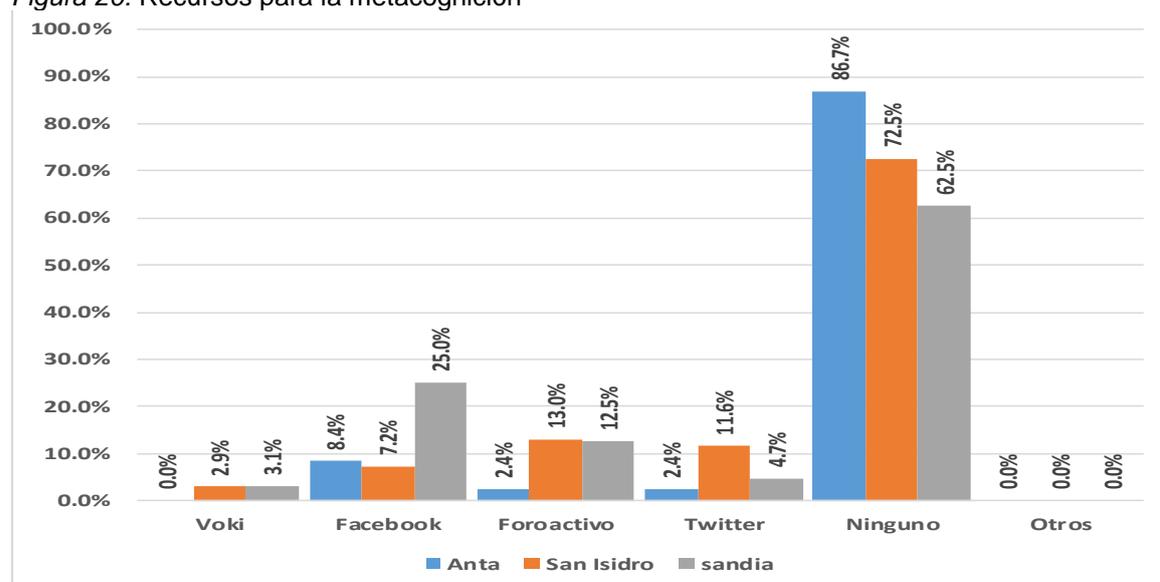
Al analizar la dimensión de ejecución de sesiones de aprendizaje, en la muestra de 86 docentes del distrito de Anta (Cusco) respecto a los recursos web que utilizan para la proceso de metacognición de sus estudiantes, se encontró que el 0% utilizan *Voki*, 8.4% *Facebook*, 2.4% *Foroactivo*, 2.4% *Twitter*, 86.7% de los docentes encuestados no utilizan algún recurso Web y 0% no utilizan otro recurso para la proceso de metacognición de sus estudiantes. De esto se concluye que el recurso más utilizado por los docentes del distrito de Anta para la proceso de metacognición de sus estudiantes es *Facebook*, sin embargo es necesario aclarar que la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

Al analizar la dimensión de ejecución de sesiones de aprendizaje, en la muestra de 71 docentes del distrito de San Isidro (Cusco) respecto a los recursos web que utilizan para la proceso de metacognición de sus estudiantes, se encontró que el 2.9% utilizan *Voki*, 7.2% *Facebook*, 13% *Foroactivo*, 11.6% *Twitter*, 72.5% de los docentes encuestados no utilizan algún recurso Web y 0% no utilizan otro recurso para la proceso de metacognición

de sus estudiantes. De esto se concluye que el recurso más utilizado por los docentes del distrito de Anta para la proceso de metacognición de sus estudiantes es *Foroactivo*, sin embargo es necesario aclarar que la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

Al analizar la dimensión de ejecución de sesiones de aprendizaje, en la muestra de 67 docentes del distrito de Sandia (Puno) respecto a los recursos web que utilizan para la proceso de metacognición de sus estudiantes, se encontró que el 3.1% utilizan *Voki*, 25% *Facebook*, 12.5% *Foroactivo*, 4.7% *Twitter*, 62.5% de los docentes encuestados no utilizan algún recurso Web y 0% no utilizan otro recurso para la proceso de metacognición de sus estudiantes. De esto se concluye que el recurso más utilizado por los docentes del distrito de Anta para la proceso de metacognición de sus estudiantes es *Facebook*, sin embargo es necesario aclarar que más de la mitad de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

Figura 20: Recursos para la metacognición



Elaboración propia

Finalmente, al comparar los resultados de la dimensión de ejecución de sesiones de aprendizaje en los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno) respecto a los recursos web que utilizan los docentes en el proceso de metacognición con sus estudiantes, se encontró que 0% del distrito de Anta, 2.9% del distrito de San Isidro y 25% del distrito de Sandia utilizan *Voki*; 8.4% del distrito de Anta, 7.2% del distrito de San Isidro y 25% del distrito de Sandia utilizan *Facebook*; 2.4% del distrito de Anta, 13% del distrito de San Isidro y 12.5% del distrito de Sandia *Foroactivo*; 2.4% del distrito de Anta, 11.6% del distrito de San Isidro y 4.7% del distrito de Sandia utilizan *Twitter*; 86.7% del distrito

de Anta, 72.5% del distrito de San Isidro y 62.5% del distrito de Sandia no utilizan algún recurso propuesto y; 0% del distrito de Anta, 0% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia no utilizan otros recursos. De esta información se deduce que el recurso web más utilizado en el proceso de metacognición con sus estudiantes en los distritos de Anta, y Sandia es *Facebook* y el distrito de San Isidro es *Foroactivo*. Además, la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para el mencionado propósito.

d) *Dimensión: Acción Tutorial.*

Tabla 27: Recursos web que utilizan los docentes para el acompañamiento académico de los estudiantes

Recurso web	Distrito de Anta		Distrito de San Isidro		Distrito de Sandia	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
<i>Gmail</i>	3	3.5%	15	22.1%	5	7.5%
<i>Hotmail</i>	9	10.6%	20	29.4%	16	23.9%
<i>Twitter</i>	1	1.2%	6	8.8%	3	4.5%
<i>YouTube</i>	5	5.9%	17	25.0%	9	13.4%
<i>Facebook</i>	7	8.2%	7	10.3%	12	17.9%
<i>Hangouts</i>	2	2.4%	0	0.0%	1	1.5%
Skype	1	1.2%	1	1.5%	0	0.0%
Ninguno	65	76.5%	27	39.7%	36	53.7%
Otros	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

Elaboración propia

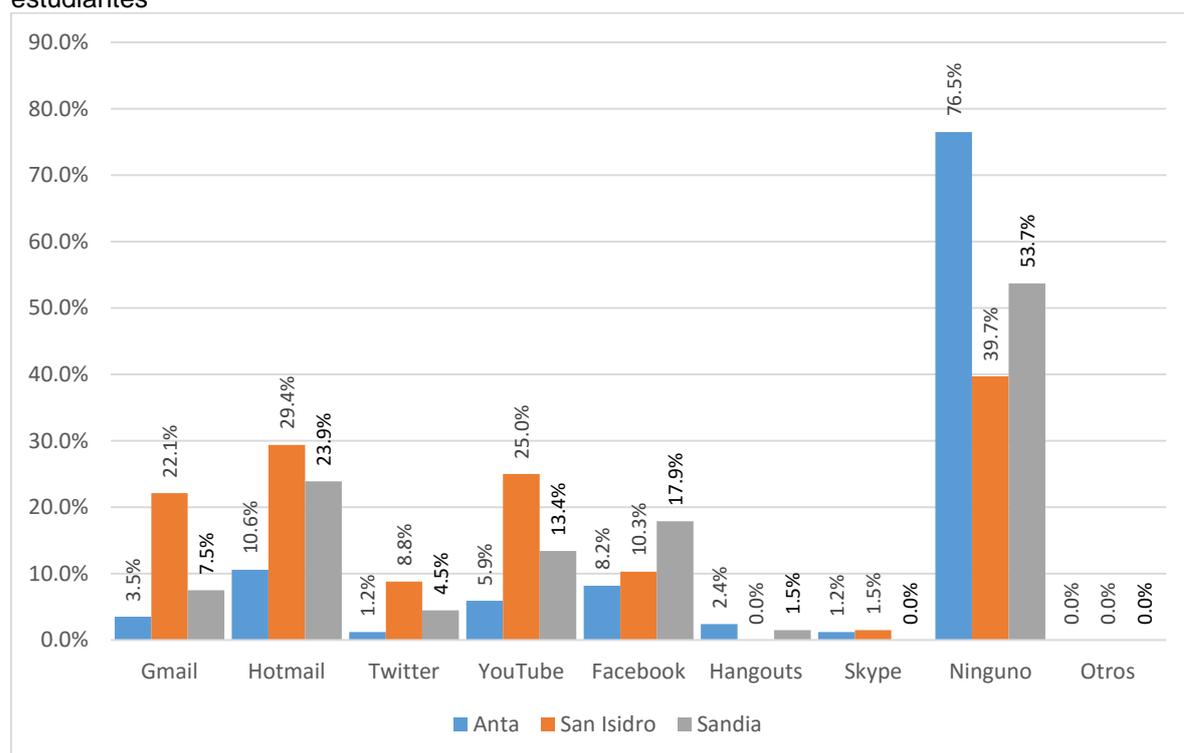
Al analizar la dimensión de acción tutorial en la muestra de 86 docentes del distrito de Anta (Cusco) respecto a qué recursos web utilizan para el acompañamiento académico de sus estudiantes, se encontró que 3.5% utilizan *Gmail*, 10.6% *Hotmail*, 1.2% *Twitter*, 5.9% *YouTube*, 8.2% *Facebook*, 2.4% *Hangouts*, 1.2% *Skype*, 76.5% no utilizan algún recurso Web mencionado y 0% no utilizan otro recurso para el acompañamiento académico de sus estudiantes. Podemos afirmar entonces que el recurso web más utilizado por los docentes del distrito de Anta para el acompañamiento académico de los estudiantes es *Hotmail*; sin embargo es necesario aclarar que la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

Así mismo, al analizar la dimensión de acción tutorial en la muestra de 71 docentes del distrito de San Isidro (Lima) respecto a qué recursos web utilizan para el acompañamiento académico de sus estudiantes, se encontró que 22.1% utilizan *Gmail*, 29.4% *Hotmail*, 8.8% *Twitter*, 25% *YouTube*, 10.3% *Facebook*, 0% *Hangouts*, 1.5% *Skype*, 39.7% de los docentes encuestados no utilizan algún recurso Web mencionado y 0% no utilizan otro recurso para el acompañamiento académico de los estudiantes. De

esta información se concluye que el recurso web más utilizado por los docentes del distrito de San Isidro para el acompañamiento académico de los estudiantes es *Hotmail*; sin embargo es necesario aclarar que la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

Además, al analizar dimensión de acción tutorial en la muestra de 67 docentes del distrito de Sandia (Puno) respecto a qué recursos web utilizan para el acompañamiento académico de sus estudiantes, se encontró que 7.5% utilizan *Gmail*, 23.9 % *Hotmail*, 4.5% *Twitter*, 13.4% *YouTUBE*, 17.9% *Facebook*, 1.5% *Hangouts*, 0% *Skype*, 53.7% no utilizan algún recurso Web mencionado y 0% no utilizan otro recurso. De esta información se deduce que el recurso web más utilizado por los docentes del distrito de Sandia para el acompañamiento académico de los estudiantes es *Hotmail*; sin embargo es necesario aclarar que la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

**Figura 21:** Recursos web que utilizan los docentes para el acompañamiento académico de los estudiantes



Elaboración propia

Finalmente, al comparar los resultados de la dimensión de acción tutorial en los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno) respecto a qué recursos utilizan los docentes para el acompañamiento académico de sus estudiantes, se encontró que 3.5% del distrito de Anta, 22.1% del distrito de San Isidro y 7.5% del distrito de Sandia utilizan

*Gmail*; 10.6% del distrito de Anta, 29.4% del distrito de San Isidro y 23.9% del distrito de Sandia utilizan *Hotmail*; 1.2% del distrito de Anta, 8.8% del distrito de San Isidro y 4.5% del distrito de Sandia utilizan *Twitter*; 5.9% del distrito de Anta, 25.0% del distrito de San Isidro y 13.4% del distrito de Sandia utilizan *YouTube*; 8.2% del distrito de Anta, 10.3% del distrito de San Isidro y 17.9% del distrito de Sandia utilizan *Facebook*; 2.4% del distrito de Anta, 0% del distrito de San Isidro y 1.5% del distrito de Sandia utilizan *Hangouts*; 1.2% del distrito de Anta, 1.5% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia utilizan *Skype*; 76.5% del distrito de Anta, 39.7% del distrito de San Isidro y 53.7% del distrito de Sandia no utilizan algún recurso propuesto y; 0% del distrito de Anta, 0% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia no utilizan otro recurso. De esta información se concluye que el recurso web más utilizado para el acompañamiento académico de los estudiantes en el distrito de Anta, San Isidro y Sandia es *Hotmail*. Además, la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para el mencionado propósito.

Tabla 28: Recursos web que utilizan los docentes para comunicarse con los padres de familia

Recurso web	Distrito de Anta		Distrito de San Isidro		Distrito de Sandia	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
<i>Gmail</i>	1	1.2%	9	13.0%	3	4.5%
<i>Hotmail</i>	3	3.5%	14	20.3%	5	7.5%
<i>Twitter</i>	0	0.0%	0	0.0%	1	1.5%
<i>Facebook</i>	3	3.5%	7	10.1%	4	6.0%
<i>Hangouts</i>	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
<i>Skype</i>	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
SIAGIE	21	24.4%	9	13.0%	11	16.4%
Ninguno	60	69.8%	40	58.0%	47	70.1%
Otros	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

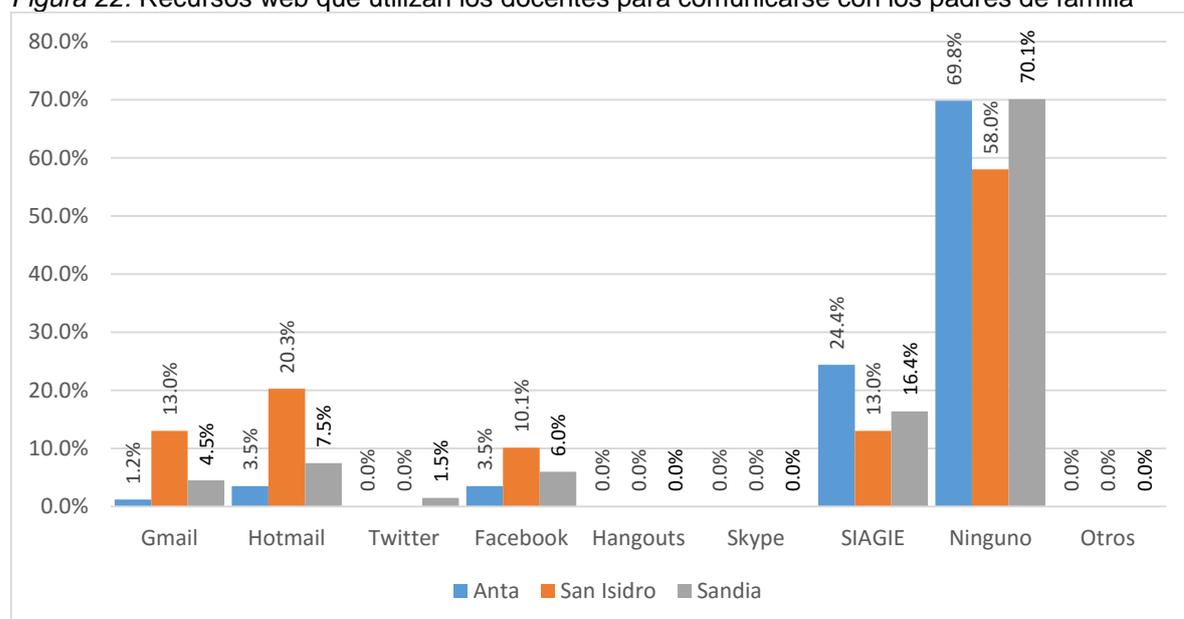
Elaboración propia

Al analizar la dimensión de acción tutorial en la muestra de 86 docentes del distrito de Anta (Cusco) respecto a qué recursos web utilizan para comunicarse con los padres de familia acerca de los progresos o dificultades de los estudiantes, se encontró que 1.2% utilizan *Gmail*, 3.5% *Hotmail*, 0% *Twitter*, 3.5% *Facebook*, 0% *Hangouts*, 0% *Skype*, 24.4% SIAGIE, 69,8% no utilizan algún recurso y 0% no utilizan otro recurso para comunicarse con los padres de familia acerca de los progresos o dificultades de los estudiantes. Por lo tanto, el recurso web más utilizado por los docentes del distrito de Anta para comunicarse con los padres de familia acerca de progresos o dificultades de los mismos, es el SIAGIE; sin embargo es necesario aclarar que la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

Así mismo, analizar la dimensión de acción tutorial en la muestra de 71 docentes del distrito de San Isidro (Lima) respecto a que recursos web utilizan para comunicarse con los padres de familia acerca de los progresos o dificultades de los estudiantes, se encontró que 13% utilizan *Gmail*, 20.3 % *Hotmail*, 0% *Twitter*, 10.1% *Facebook*, 0% utilizan *Hangouts*, 0% *Skype*, 13% *SIAGIE*, 58% no utilizan algún recurso mencionado y 0.0% de docentes no utilizan otro recurso. En consecuencia, el recurso web más utilizado por los docentes del distrito de San Isidro para comunicarse con los padres de familia acerca de progresos o dificultades de los mismos, es el *SIAGIE*; sin embargo es necesario aclarar que la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

Además, al analizar la dimensión de acción tutorial en la muestra de 67 docentes del distrito de Sandia (Puno) respecto a qué recursos web utilizan para comunicarse con los padres de familia acerca de los progresos o dificultades de los estudiantes, se encontró que 4.5% utilizan *Gmail*, 7.5 % *Hotmail*, 1.5% *Twitter*, 6.0% *Facebook*, 0% *Hangouts*, 0% *Skype*, 16.4% *SIAGIE*, 70.1% no utilizan algún recurso mencionado y 0% no utilizan otro recurso. Se puede afirmar que el recurso web más utilizado por los docentes del distrito de Sandia para comunicarse con los padres de familia acerca de progresos o dificultades de los mismos, es el *SIAGIE*; sin embargo es necesario aclarar que la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

Figura 22: Recursos web que utilizan los docentes para comunicarse con los padres de familia



Elaboración propia

Finalmente, al comparar los resultados de la dimensión de acción tutorial en los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno) respecto a qué recursos web utilizan

para comunicarse con los padres de familia acerca de los progresos o dificultades de los estudiantes, se encontró que 1.2% del distrito de Anta, 13% del distrito de San Isidro y 4.5% del distrito de Sandia utilizan *Gmail*; 3.5% del distrito de Anta, 20.3% del distrito de San Isidro y 7.5% del distrito de Sandia utilizan *Hotmail*; 0% del distrito de Anta, 0% del distrito de San Isidro y 1.5% del distrito de Sandia utilizan *Twitter*; 3.5% del distrito de Anta, 10.1% del distrito de San Isidro y 6% del distrito de Sandia utilizan *Facebook*; 0% del distrito de Anta, 0% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia utilizan *Hangouts*; 0% del distrito de Anta, 0% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia utilizan *Skype*; 24.4% del distrito de Anta, 13% del distrito de San Isidro y 16.4% del distrito de Sandia utilizan *SIAGIE*; 69.8% del distrito de Anta, 58% del distrito de San Isidro y 70.1% del distrito de Sandia no utilizan algún recurso propuesto y; 0% del distrito de Anta, 0% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia no utilizan otro recurso. Se deduce entonces que el recurso web más utilizado para comunicarse con los padres de familia acerca de los progresos o dificultades de los estudiantes en el distrito de Anta, San Isidro y Sandia es *Hotmail*. Además, la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para el mencionado propósito.

Tabla 29: Recursos web utilizando por los docentes para la acción formativa de los estudiantes

Recurso web	Distrito de Anta		Distrito de San Isidro		Distrito de Sandia	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
SISEVE	1	1.2%	3	4.2%	2	3.0%
PeruEduca	21	24.4%	34	47.9%	23	34.3%
Pantallas Amigas	1	1.2%	4	5.6%	4	6.0%
<i>YouTube</i>	11	12.8%	19	26.8%	17	25.4%
<i>Facebook</i>	8	9.3%	4	5.6%	6	9.0%
<i>Foroactivo</i>	1	1.2%	1	1.4%	3	4.5%
<i>Slide.ly</i>	0	0.0%	3	4.2%	0	0.0%
Ninguno	57	66.3%	27	38.0%	31	46.3%
Otros	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

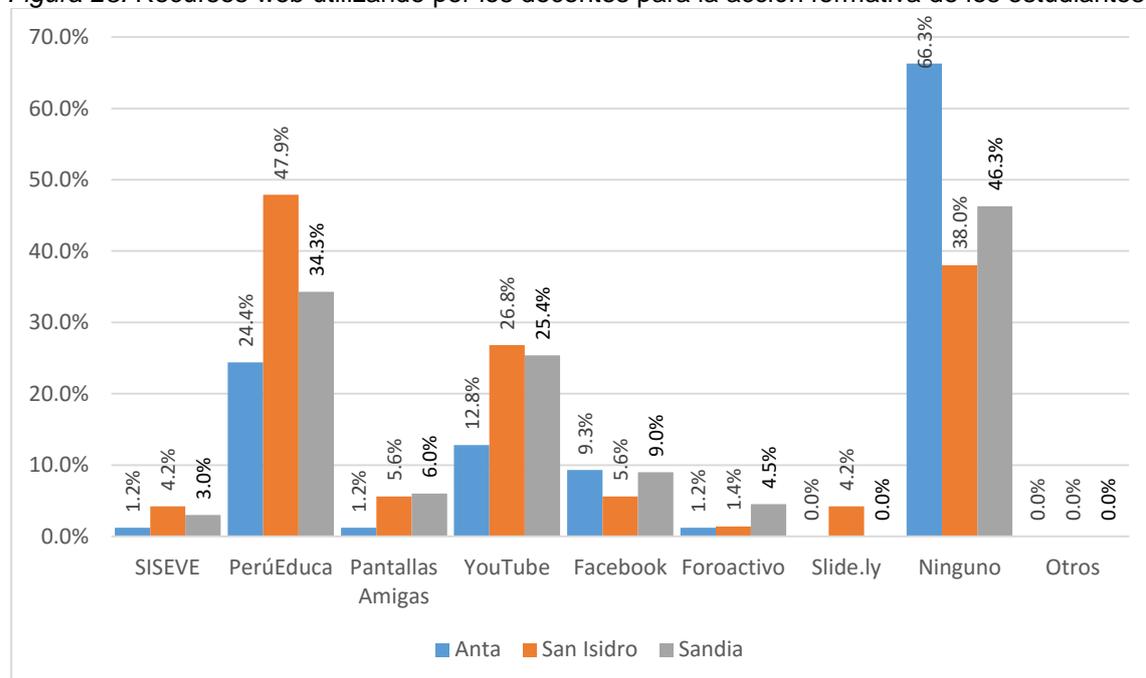
Elaboración propia

Al analizar la dimensión de acción tutorial en la muestra de 86 docentes del distrito de Anta (Cusco) respecto a qué recursos web utilizan para la orientación formativa de sus estudiantes, se encontró que 1.2% utilizan SISEVE, 24.4% PerúEduca, 1.2% Pantallas Amigas, 12.8% *YouTube*, 9.3% *Facebook*, 1.2% *Foroactivo*, 0% *Slide.ly*, 66.3% no utilizan algún recurso mencionado y 0% no utilizan otro recurso. Por tanto, el recurso web más utilizado por los docentes del distrito de Anta para la orientación formativa de los estudiantes, es PerúEduca; sin embargo es necesario aclarar que la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

Al analizar la dimensión de acción tutorial en la muestra de 71 docentes del distrito de San Isidro (Lima) respecto a qué recursos web utilizan para la orientación formativa de sus estudiantes, se encontró que 4.2% utilizan SISEVE, 47.9% PerúEduca, 5.6% Pantallas Amigas, 26.8% YouTube, 5.6% Facebook, 1.4% Foroactivo, 4.2% Slide.ly, 38% no utilizan algún recurso mencionado y 0% no utilizan otro recurso. En suma, el recurso web más utilizado por los docentes del distrito de San Isidro para la orientación formativa de los estudiantes, es PerúEduca y el menos utilizado es *Foroactivo*.

Al analizar la dimensión de acción tutorial en la muestra de 67 docentes del distrito de Sandia (Puno) respecto a qué recursos web utilizan para la orientación formativa de sus estudiantes, se encontró que 3% utilizan SISEVE, 34.3% PerúEduca, 6% Pantallas Amigas, 25.4% YouTube, 9.4% Facebook, 4.5% Foroactivo, 0% Slide.ly, 46.3% de los docentes encuestados no utilizan algún recurso mencionado y 0% no utilizan otro recurso. Esto lleva a la siguiente conclusión: que el recurso web más utilizado por los docentes del distrito de Sandia para la orientación formativa de los estudiantes, es PerúEduca; sin embargo es necesario aclarar que la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

Figura 23: Recursos web utilizando por los docentes para la acción formativa de los estudiantes



Elaboración propia

Finalmente, al comparar los resultados de la dimensión de acción tutorial en los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno) respecto a qué recursos web utilizan para la orientación formativa de sus estudiantes, se encontró que 1.2% del distrito de

Anta, 4.2% del distrito de San Isidro y 3.0% del distrito de Sandia utilizan SISEVE; 24.4% del distrito de Anta, 47.9% del distrito de San Isidro y 34.3.5% del distrito de Sandia utilizan PerúEduca; 1.2% del distrito de Anta, 5.6% del distrito de San Isidro y 6% del distrito de Sandia utilizan Pantallas Amigas; 12.8.5% del distrito de Anta, 26.8% del distrito de San Isidro y 25.4% del distrito de Sandia utilizan *YouTube*; 9.3% del distrito de Anta, 5.6% del distrito de San Isidro y 9% del distrito de Sandia utilizan *Facebook*; 1.2% del distrito de Anta, 1.4% del distrito de San Isidro y 4.5% del distrito de Sandia utilizan *Foroactivo*; 0% del distrito de Anta, 4.2% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia utilizan *Slide.ly*; 66.3% del distrito de Anta, 38% del distrito de San Isidro y 46.3.1% del distrito de Sandia no utilizan algún recurso propuesto y; 0% del distrito de Anta, 0% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia no utilizan otro recurso. En consecuencia, el recurso web más utilizado para la orientación formativa de los estudiantes en el distrito de Anta, San Isidro y Sandia es PerúEduca. Además, la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para el mencionado propósito.

Tabla 30: Recursos educativos utilizados por los docentes para la orientación vocacional de los estudiantes

Recurso Web	Distrito de Anta		Distrito de San Isidro		Distrito de Sandia	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
PerúEduca	17	19.8%	31	43.7%	27	41.5%
<i>YouTube</i> Educación	18	20.9%	20	28.2%	27	41.5%
Sitio web del MINTRA	3	3.5%	6	8.5%	0	0.0%
Universia	5	5.8%	13	18.3%	2	3.1%
Ninguno	54	62.8%	23	32.4%	23	35.4%
Otros	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

Elaboración propia

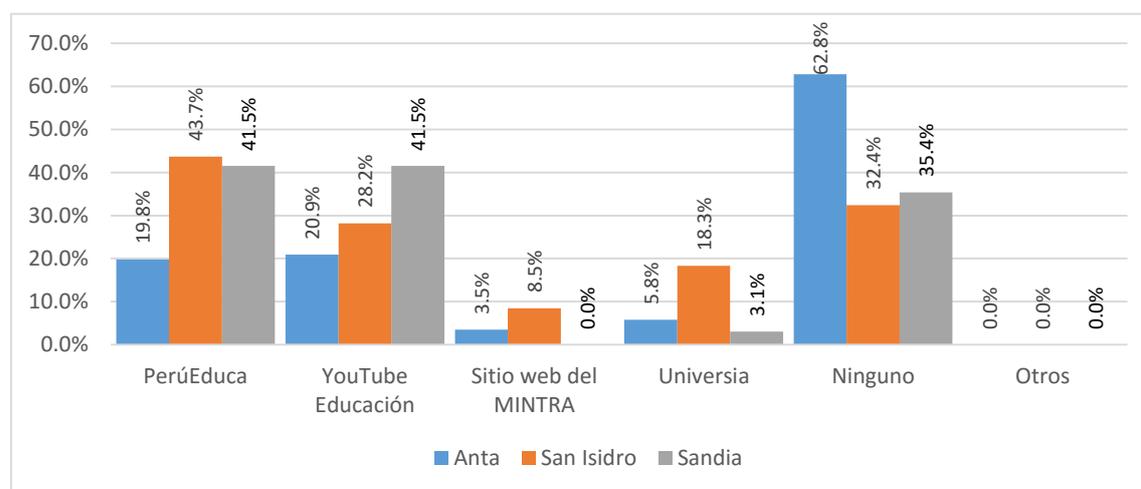
Al analizar la dimensión de acción tutorial en la muestra de 86 docentes del distrito de Anta (Cusco) respecto a qué recursos web utilizan para la orientación vocacional de sus estudiantes, se encontró que 19.8% utilizan PerúEduca, 20.9% *YouTube* Educación, 3.5% el sitio Web del MINTRA, 5.8% Universia, 62.4% no utilizan algún recurso mencionado y 0% no utilizan otro recurso. Por lo tanto, el recurso web más utilizado por los docentes del distrito de Anta para la orientación vocacional de los estudiantes, es *YouTube* Educación; sin embargo llama la atención que la mayoría de docentes no utilizan algún recurso web para el ítem en cuestión.

Asimismo, al analizar la dimensión de acción tutorial en la muestra de 71 docentes del distrito de San Isidro (Lima) respecto a qué recursos web utilizan para la orientación

vocacional de sus estudiantes, se encontró que 43.7% utilizan PerúEduca, 28.2% utilizan *YouTube* Educación, 8.5% el sitio Web del MINTRA, 18.3% Universia, 32.4% no utilizan algún recurso mencionado y 0% no utilizan otro recurso. Se concluye por tanto que el recurso web más utilizado por los docentes del distrito de San Isidro para la orientación vocacional de los estudiantes, es PerúEduca y el menos utilizado es el sitio web del MINTRA.

Además, al analizar la dimensión de acción tutorial en la muestra de 67 docentes del distrito de Sandia respecto a qué recursos web utilizan para la orientación vocacional de sus estudiantes, se encontró que 41.5% utilizan PerúEduca, 45.5% *YouTube* Educación, 0% el sitio Web del MINTRA, 3.1% Universia, 35.4% no utilizan algún recurso mencionado y 0% no utilizan otro recurso. En consecuencia, el recurso web más utilizado por los docentes del distrito de Sandia para la orientación vocacional de los estudiantes, es PerúEduca y *YouTube* Educación; mientras que el menos utilizado es Universia.

**Figura 24:** Recursos educativos utilizados por los docentes para la orientación vocacional de los estudiantes



Elaboración propia

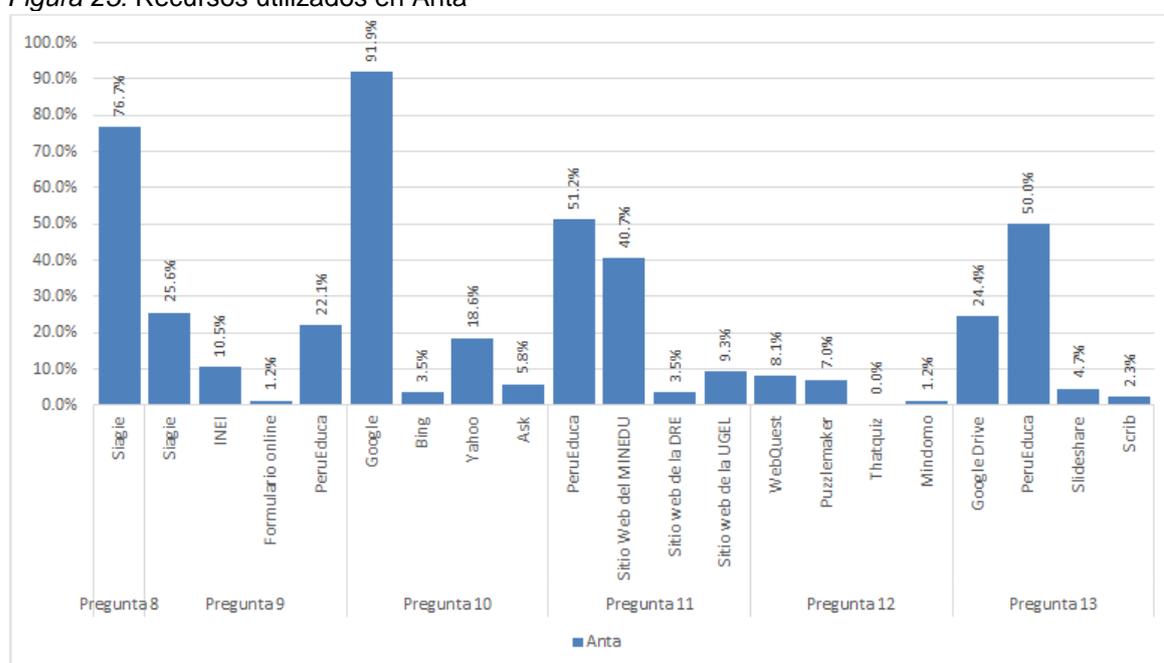
Finalmente, al comparar los resultados de la dimensión de acción tutorial en los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno respecto a qué recursos web utilizan para la orientación vocacional de sus estudiantes, se encontró que 19.8% del distrito de Anta, 43.7% del distrito de San Isidro y 41.5% del distrito de Sandia utilizan PerúEduca; 20.9% del distrito de Anta, 28.2% del distrito de San Isidro y 41.5% del distrito de Sandia utilizan *YouTube* Educación; 3.5% del distrito de Anta, 8.5% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia utilizan el sitio web del MINTRA; 5.8% del distrito de Anta, 18.3% del distrito de San Isidro y 3.1% del distrito de Sandia utilizan Universia; 62.8% del distrito de Anta, 32.4% del distrito de San Isidro y 35.4% del distrito de Sandia no utilizan algún

recurso propuesto y; 0% del distrito de Anta, 0% del distrito de San Isidro y 0% del distrito de Sandia no utilizan otro recurso. Se puede afirmar entonces que el recurso web más utilizado para la orientación vocacional de sus estudiantes en el distrito de Anta es *YouTube Educación*, mientras que en el distrito de San Isidro y Sandia es *PerúEduca*. Además, la mayoría de docentes del distrito de Anta no utilizan algún recurso web para el mencionado propósito.

#### 4.1.2. Análisis Comparativo de Uso de Recursos por Dimensión.

##### a) Dimensión Planificación Curricular.

Figura 25: Recursos utilizados en Anta

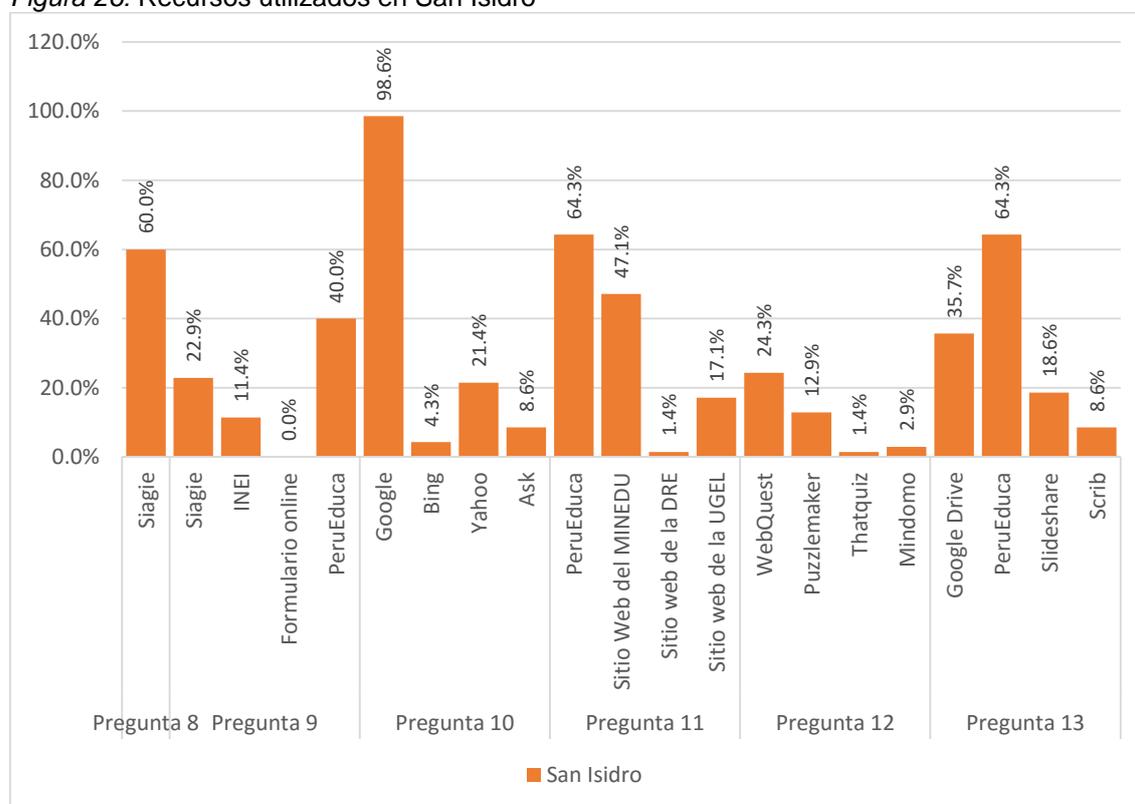


Elaboración propia

Al comparar los resultados de la dimensión de planificación curricular en el distrito de Anta (Cusco), respecto a cuáles son los recursos web más utilizados por los docentes, se encontró en la pregunta 8, que 76.7% de docentes utilizan *SIAGIE*. En la pregunta 9 se encontró que 25.6% utilizan *SIAGIE*, 10.5% *INEI*, 1.2% *Formularios online* y 22.1% *PerúEduca*. En la pregunta 10 se encontró que 91.9% utiliza *Google*, 3.5% *Bing*, 18.6% *Yahoo* y 5.8% *Ask*. En la pregunta 11, se encontró que 51.2% utiliza *PerúEduca*, 40.7% *MINEDU*, 3.5% *DRE* y 9.3% *UGEL*. En la pregunta 12, se encontró que 8.1% utiliza *Webquest*, 7% *Puzzlemaker*, 0% *Draw.io* y 1.2% *Mindomo*. Finalmente en la pregunta 13, se encontró que 24.4% utiliza *Google Drive*, 50% *PerúEduca*, 4.7% *Slideshare* y 2.3% *Scribd*. De esta información se concluye que los recursos web más utilizados por los

docentes del distrito de Anta para la planificación de sesiones de aprendizaje son el buscador *Google* y la aplicación *SIAGIE*.

Figura 26: Recursos utilizados en San Isidro

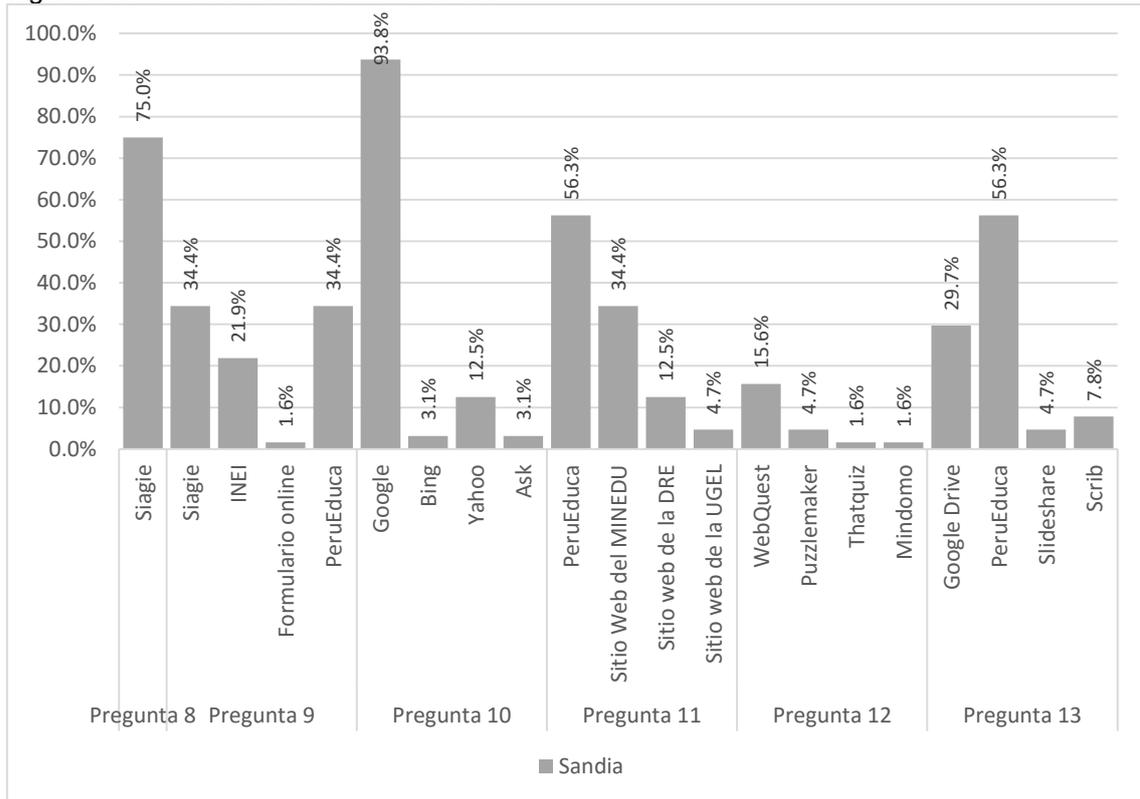


Elaboración propia

Al comparar los resultados de la dimensión de planificación curricular en el distrito de San Isidro (Lima), respecto a cuáles son los recursos web más utilizados por los docentes, se encontró en la pregunta 8, que 60% de docentes utilizan *SIAGIE*. En la pregunta 9 se encontró que 22.9% utilizan *SIAGIE*, 11.4 *INEI*, 0% Formularios *online* y 40% *PerúEduca*. En la pregunta 10 se encontró que 98.6% utiliza *Google*, 4.3% *Bing*, 21.4% *Yahoo* y 8.6% *Ask*. En la pregunta 11, se encontró que 64.3% utiliza *PerúEduca*, 47.1% *MINEDU*, 1.4% *DRE* y 17.1% *UGEL*. En la pregunta 12, se encontró que 24.3 *Webquest*, 12.9% *Puzzlemaker*, 1.4% *Draw.io* y 2.9% utiliza *Mindomo*. Finalmente en la pregunta 13, se encontró que 35.7% utiliza *Google Drive*, 64.3% *PerúEduca*, 18.6% *Slideshare* y 8.6% *Scribd*. Esta información nos lleva a deducir que los recursos web más utilizados por los docentes del distrito de Anta para la planificación de sesiones de aprendizaje son el buscador *Google* y *PerúEduca*.



Figura 27: Recursos utilizados en Sandia



Elaboración propia

Al comparar los resultados de la dimensión de planificación curricular en el distrito de Sandia (Puno), respecto a cuáles son los recursos web más utilizados por los docentes, se encontró en la pregunta 8, que 75% de docentes utilizan SIAGIE. En la pregunta 9 se encontró que 34.4% utilizan SIAGIE, 21.9 INEI, 1.6% Formularios *online* y 34.4% PerúEduca. En la pregunta 10 se encontró que 93.8% utiliza *Google*, 3.1% *Bing*, 12.5% *Yahoo* y 3.1% *Ask*. En la pregunta 11, se encontró que 56.3% utiliza PerúEduca, 34.4% MINEDU, 12.5% DRE y 4.7% la página de la UGEL. En la pregunta 12, se encontró que 15.6% utiliza *Webquest*, 4.7% *Puzzlemaker*, 1.6% *Draw.io* y 1.6% *Mindomo*. Finalmente en la pregunta 13, se encontró que 29.7% *Google Drive*, 56.3% PerúEduca, 4.7% *Slideshare* y 7.8% *Scribd*. Por lo tanto, los recursos web más utilizados por los docentes del distrito de Anta para la planificación de sesiones de aprendizaje son el buscador *Google* y SIAGIE.

Finalmente, de las figuras 18, 19 y 20 se observa que los docentes de los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno) coinciden en el uso de los recursos web más utilizados para la dimensión de planificación curricular, siendo estos *Google*, SIAGIE y PerúEduca. Sin embargo, el porcentaje de uso varía de distrito en distrito, esto se muestra en la siguiente tabla.

Tabla 31: Recursos más utilizados por los docentes para la planificación curricular

Recursos	Distrito de Anta	Distrito de San Isidro	Distrito de Sandia
	%	%	%
<i>Google</i>	91.90%	98.60%	93.80%
SIAGIE	76.70%	60.00%	75.00%
PerúEduca	51.20%	64.30%	56.30%

Elaboración propia

Comparando estos resultados, en San Isidro, un 98.6% de docentes accede a *Google*, siendo el mayor porcentaje de los tres distritos. Asimismo, este resultado con respecto al distrito de Anta, donde el 91.9% de docentes hacen uso de dicho recurso, se obtiene una diferencia de 6.7% lo que indica un mayor uso de este recurso en San Isidro con respecto a Anta. Por otro lado, si comparamos el resultado obtenido en San Isidro con el distrito de Sandia, donde el 93.8% de docentes utilizan *Google*, se advierte una diferencia de 4.8% lo que indica un uso muy similar de este recurso en ambos distritos. De igual forma, al comparar el resultado en el distrito de Anta con 91.9% y el distrito de Sandia con 93.8%, se observa un similar porcentaje del recurso *Google*, con una diferencia de 1.9%.

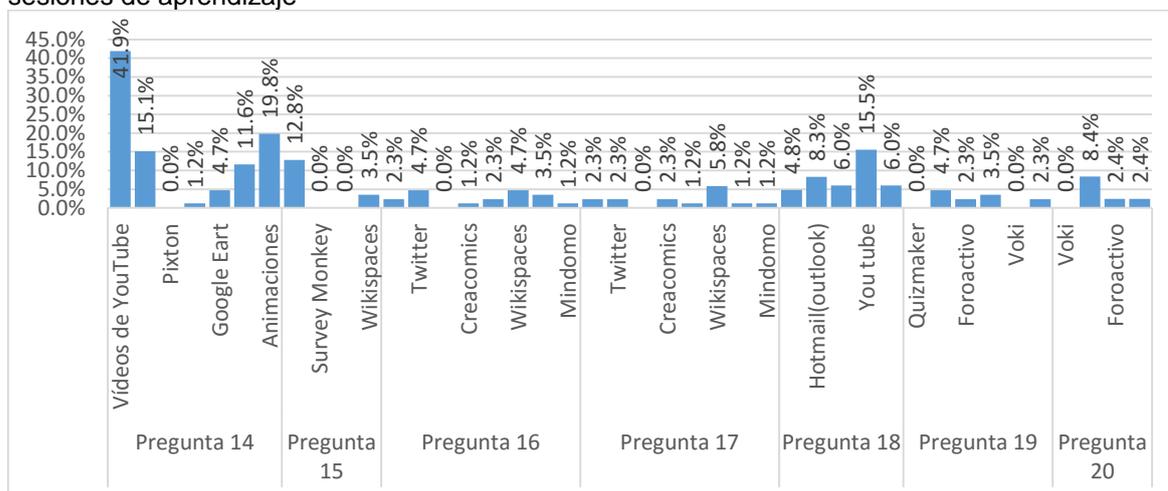
Con respecto a SIAGIE, los docentes del distrito de Anta son los que más emplean este recurso con un 76.7%, siendo el mayor porcentaje de los tres distritos. Comparando este resultado con el distrito de San Isidro, donde el 60% de docentes lo utilizan, se obtiene una diferencia de 16.7%, lo que indica un mayor uso de este recurso en Anta con respecto a San Isidro. Por otro lado, si comparamos el resultado obtenido en Anta con el distrito de Sandia, donde el 75% de docentes utiliza SIAGIE, se advierte una diferencia de 1.7% lo que indica un uso muy similar de este recurso en ambos distritos. De igual forma, al comparar el resultado en el distrito de San Isidro con 60% y Sandia con 75%, se observa una diferencia de 15% a favor de Sandia, lo que indica un mayor uso de este recurso con respecto a San Isidro.

En cuanto a PerúEduca, los docentes del distrito de San Isidro son los que más aprovechan este recurso con un 64.3%, siendo el mayor porcentaje de los tres distritos. Comparando este resultado con el distrito de Sandia, donde el 56.3% de docentes lo utilizan, se aprecia una diferencia de 8%, lo que indica un mayor uso de este recurso en San Isidro con respecto a Sandia. Por otro lado, si comparamos el resultado obtenido en San Isidro con el distrito de Anta, donde el 51.2% de docentes hacen uso PerúEduca, se encuentra una diferencia de 13.1% lo que indica un mayor uso de este recurso en San Isidro con respecto a Anta. Finalmente, al comparar el resultado obtenido en el distrito de

Sandia con 56.3% y Anta con 51.2%, se observa una diferencia de 5.1% a favor de Sandia, lo que indica un mayor uso de este recurso en dicho distrito con respecto a Anta.

*b) Dimensión Ejecución de la Sesión de Aprendizaje.*

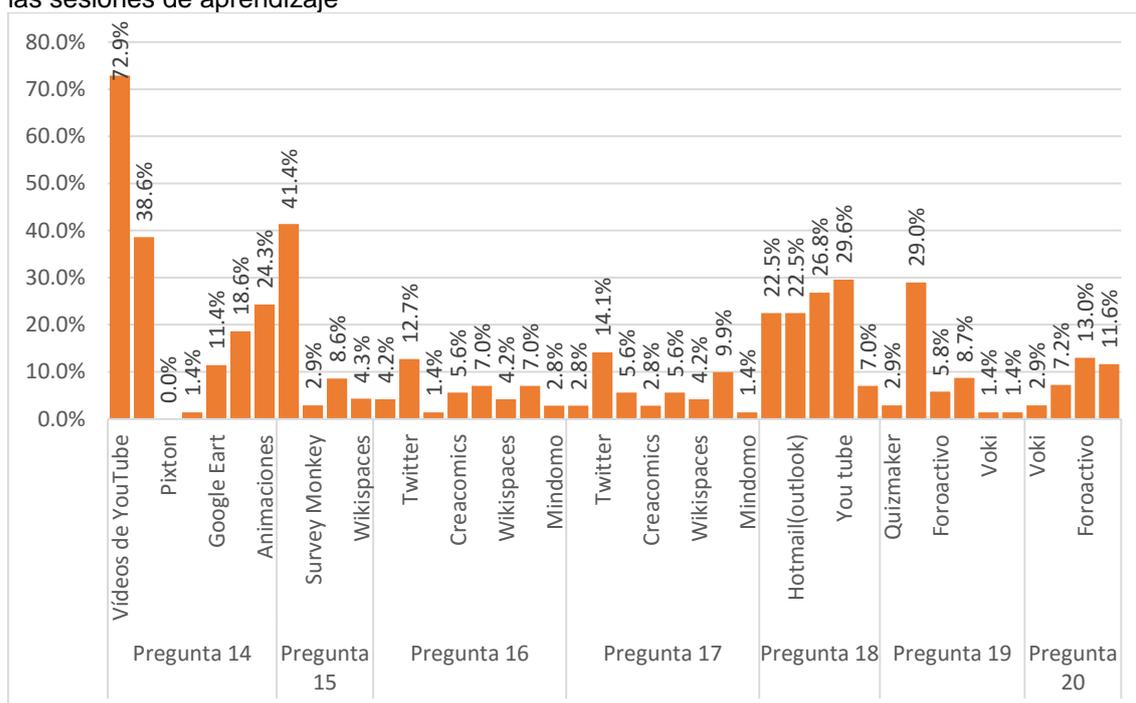
**Figura 28:** Recursos web utilizados en el distrito de Anta para la dimensión de ejecución de las sesiones de aprendizaje



Elaboración propia

Al comparar los resultados de la dimensión de ejecución de las sesiones de aprendizaje en el distrito de Anta (Cusco), respecto a cuáles son los recursos web más utilizados por los docentes, se encontró en la pregunta 14 que 41.9% de docentes utilizan Videos de *YouTube*, 15.1% *PerúEduca*, 0% *Pixton*, 1.2% *Toondoo*, 4.7% *Google Eart*, 11.6% *Música online* y 19.8% *Animaciones*. En la pregunta 15 se encontró que 12.8% utilizan *Google Form*, 0% *SurveyMonkey*, 0% *Foroactivo* y 3.5% *Wikispaces*. En la pregunta 16 se encontró que 2.3% *Animoto*, 4.7% *Twitter*, 0% *Pixton*, 1.2% *Creacomics*, 2.3% *Prezi*, 4.7% *Wikispaces*, 3.5% *Foroactivo* y 1.2% *Mindomo*. En la pregunta 17 se encontró que 2.3% utilizan *Animoto*, 2.3% *Twitter*, 0% *Pixton*, 2.3% *Creacomics*, 1.2% *Prezi*, 5.8% *Wikispaces*, 1.2% *Foroactivo* y 1.2% *Mindomo*. En la pregunta 18 se encontró que 4.8% utilizan *Gmail*, 8.3% *Hotmail*, 6% *Google Form*, 15.5% *You Tube* y 6% *Facebook*. En la pregunta 19 se encontró que 0% utilizan *QuizMaker*, 4.7% *Google Form*, 2.3% *Foroactivo*, 3.5% *Wikispaces*, 0% *Voki* y 2.3% *Twitter*. En la pregunta 20 se encontró que 0% utiliza *Voki*, 8.4% *Facebook*, 2.4% *Foroactivo* y 2.4% *Twitter*. De esta información se concluye que los recursos web más utilizados por los docentes del distrito de Anta para la ejecución de sesiones de aprendizaje son los videos de *YouTube* y animaciones.

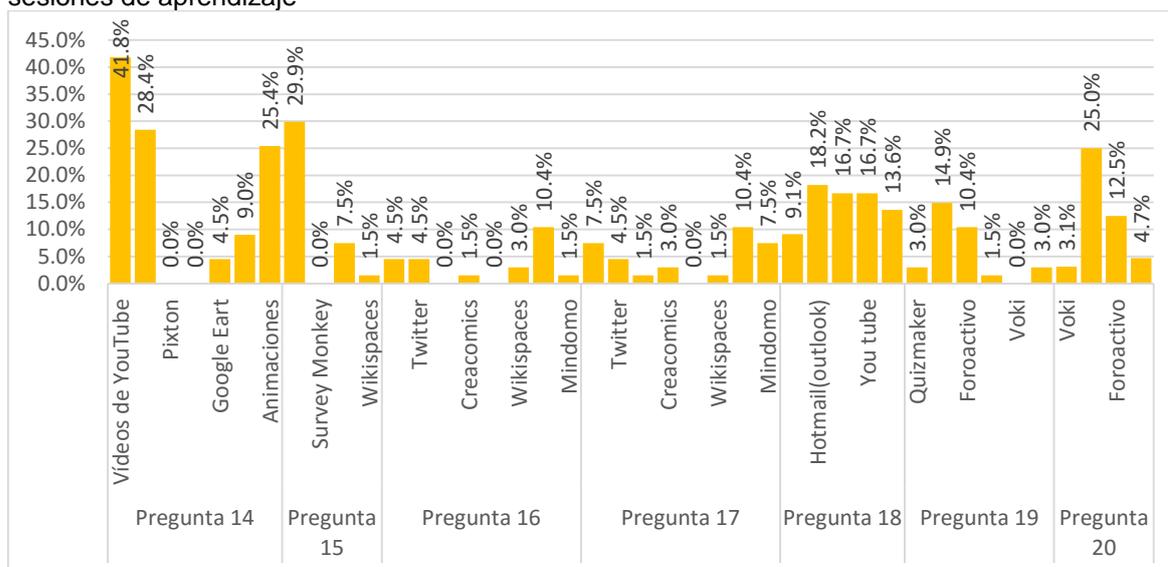
Figura 29: Recursos web utilizados en el distrito de San Isidro para la dimensión de ejecución de las sesiones de aprendizaje



Elaboración propia

Al comparar los resultados de la dimensión de ejecución de las sesiones de aprendizaje en el distrito de San Isidro (Lima), respecto a cuáles son los recursos web más utilizados por los docentes, se encontró en la pregunta 14 que 72.9% de docentes utilizan Videos de YouTube, 38.6% PerúEduca, 0% Pixton, 1.4% Toondoo, 11.4% Google Eart, 18.6% Música online y 24.3% Animaciones. En la pregunta 15 se encontró que 41.4% Google Form, 2.9% utilizan SurveyMonkey, 8.6% Foroactivo y 4.3% Wikispaces. En la pregunta 16 se encontró que 4.2% utilizan Animoto, 12.7% Twitter, 1.4% utilizan Pixton, 5.6% Creacomics, 7% Prezi, 4.2% Wikispaces, 7% Foroactivo y 2.8% Mindomo. En la pregunta 17 se encontró que 2.8% utilizan Animoto, 14.1% Twitter, 5.6% Pixton, 2.8% Creacomics, 5.6% Prezi, 4.2% Wikispaces, 9.9% Foroactivo y 1.4% Mindomo. En la pregunta 18 se encontró que 22.5% utilizan Gmail, 22.5% Hotmail, 26.8% Google Form, 29.6% YouTube y 7% Facebook. En la pregunta 19 se encontró que 2.9% QuizMaker, 29% Google Form, 5.8% Foroactivo, 8.7% Wikispaces, 1.4% utilizan Voki y 1.4% utilizan Twitter. En la pregunta 20 se encontró que 2.9% utilizan Voki, 7.2% Facebook, 13% Foroactivo y 11.6% Twitter. De esta información se concluye que los recursos web más utilizados por los docentes del distrito de San Isidro para la ejecución de sesiones de aprendizaje son los Vídeos de YouTube y Google Form.

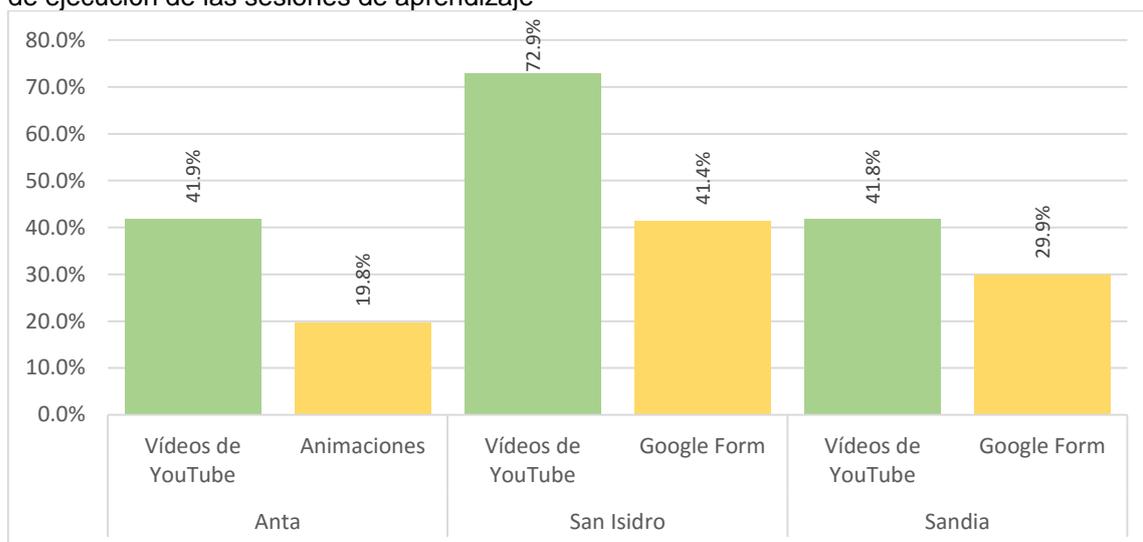
Figura 30: Recursos web utilizados en el distrito de Sandía para la dimensión de ejecución de las sesiones de aprendizaje



Elaboración propia

Al comparar los resultados de la dimensión de ejecución de las sesiones de aprendizaje en el distrito de Sandía (Puno), respecto a cuáles son los recursos web más utilizados por los docentes, se encontró en la pregunta 14 que 41.8% de docentes utilizan Videos de YouTube, 28.4% PerúEduca, 0% Pixton, 0% Toondoo, 4.5% Google Eart, 9% Música online y 25.4% Animaciones. En la pregunta 15 se encontró que 29.9% Google Form, 0% SurveyMonkey, 7.5% Foroactivo y 1.5% Wikispaces. En la pregunta 16 se encontró que 4.5% utilizan Animoto, 4.5% Twitter, 0% Pixton, 1.5% Creacomics, 0% Prezi, 3% Wikispaces, 10.4% Foroactivo y 1.5% Mindomo. En la pregunta 17 se encontró que 7.5% utilizan Animoto, 4.5% Twitter, 0% Pixton, 1.5% Creacomics, 0% Prezi, 3% Wikispaces, 10.4% Foroactivo y 7.5% Mindomo. En la pregunta 18 se encontró que 9.1% utilizan Gmail, 18.2% Hotmail, 16.7% Google Form, 16.7% YouTube y 13.6% Facebook. En la pregunta 19 se encontró que 3% utilizan QuizMaker, 14.9% Google Form, 10.4% Foroactivo, 1.5% Wikispaces, 0% Voki y 3% Twitter. En la pregunta 20 se encontró que 3.1% utilizan Voki, 8.4% Facebook, 25% Foroactivo y 12.5% Twitter. De esta información se concluye que los recursos web más utilizados por los docentes del distrito de Anta para la ejecución de sesiones de aprendizaje son los Vídeos de YouTube y Google Form.

**Figura 31:** Recursos web utilizados en los distritos de Anta, San Isidro y Sandia para la dimensión de ejecución de las sesiones de aprendizaje



Elaboración propia

Al comparar los resultados de la dimensión de ejecución de sesiones de aprendizaje en los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno); respecto a cuáles son los recursos web más utilizados por los docentes, se encontró que en el distrito de Anta 41,9% utilizan los Vídeos de *YouTube* y 19,8% utilizan Animaciones; en el distrito de San Isidro se encontró que 72,9% utilizan los Vídeos de *YouTube* y 41,4% utilizan *Google Form*; en el distrito de Sandia se encontró que 41,8% utilizan los Vídeos de *YouTube* y 29,9% utilizan *Google Form*. De esta información se concluye que los recursos web más utilizados por los docentes de los distritos de San Isidro y Sandia para realizar la acción tutorial son los Vídeos de *YouTube* y *Google Form*; mientras que en el distrito de Anta son los Vídeos de *YouTube* y animaciones.

Finalmente, de las figuras 21, 22 y 23 se observa que los docentes de los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno) coinciden en el uso de los recursos web más utilizados para la dimensión de planificación de clases, siendo estos Vídeos de *YouTube*, *Google Form*, PerúEduca y Animaciones. Sin embargo, el porcentaje de uso varía de distrito en distrito, lo que se observa en la siguiente tabla.

**Tabla 32:** Recursos más utilizados en los tres distritos

Recursos	Distrito de Anta	Distrito de San Isidro	Distrito de Sandia
	%	%	%
Videos de <i>YouTube</i>	41.9%	72.9%	41.8%
<i>Google Form</i>	12.8%	41.4%	29.9%
PerúEduca	15.1%	38.6%	28.4%
Animaciones	19.8%	24.3%	25.4%

Elaboración propia

Comparando estos resultados, se observa que en San Isidro, un 72.9% de docentes utilizan los Vídeos de *YouTube*, siendo el mayor porcentaje de los tres distritos. Asimismo, este resultado con respecto al distrito de Anta, muestra que el 41.9% de docentes utilizan dicho recurso, observándose una diferencia de 30%, que indica mayor uso de este recurso en San Isidro con respecto a Anta. Por otro lado, si comparamos el resultado obtenido en San Isidro con respecto al distrito de Sandía, donde el 41.8% de docentes utilizan los Vídeos de *YouTube*, se observa que hay una diferencia de 31.1% lo que indica mayor uso de este recurso en el distrito de San Isidro.

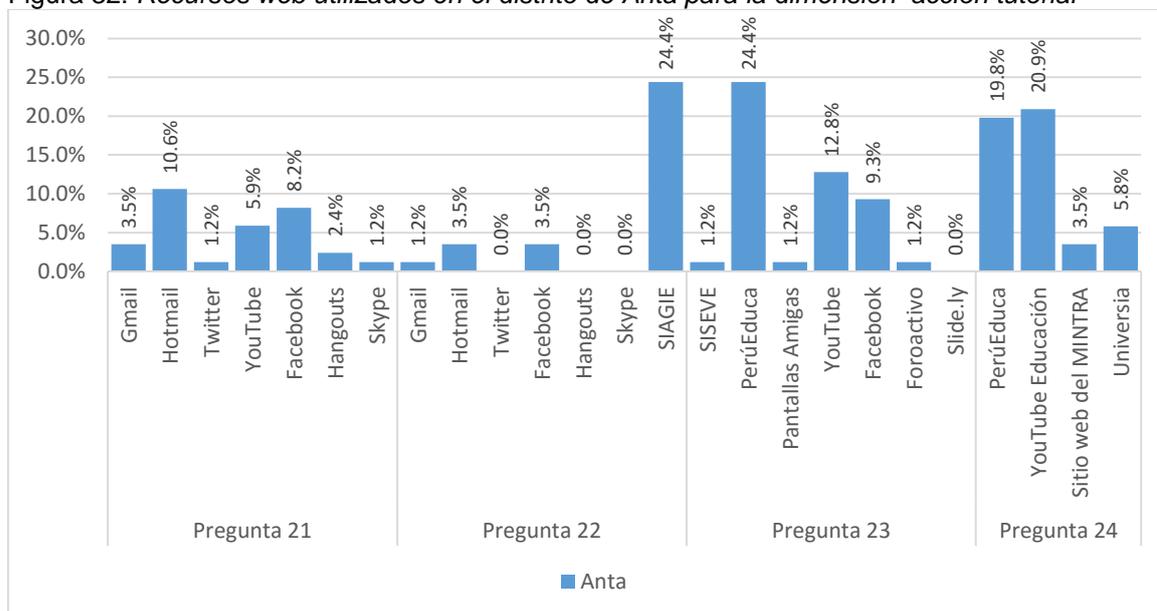
Con respecto al recurso *Google Form*, se visualiza que en San Isidro, un 41.4% de docentes utilizan este recurso, siendo el mayor porcentaje de los tres distritos. Además, este resultado con respecto al distrito de Anta, muestra que el 12.8% de docentes hacen uso dicho recurso, mostrando una diferencia de 28.6%, que indica mayor uso de este recurso en San Isidro con respecto a Anta. Por otro lado, si comparamos el resultado obtenido en San Isidro con respecto al distrito de Sandía, donde el 29.9% de docentes utilizan *Google Form*, se observa que hay una diferencia de 11.5% lo que indica mayor prevalencia de este recurso en el distrito de San Isidro.

Asimismo, y de acuerdo a los resultados obtenidos, se observa que en San Isidro, un 38.6% de docentes utilizan PerúEduca, siendo el mayor porcentaje de los tres distritos. Asimismo, este resultado con respecto al distrito de Anta, muestra que el 15.1% de docentes utilizan dicho recurso, observándose una diferencia de 23.5%, que indica mayor uso de este recurso en San Isidro con respecto a Anta. Por otro lado, si comparamos el resultado obtenido en San Isidro con respecto al distrito de Sandía, donde el 28.4% de docentes utilizan PerúEduca, se observa que hay una diferencia de 10.2% lo que indica mayor uso de este recurso en el distrito de San Isidro.

Posteriormente, se observa que en San Isidro, un 24.3% de docentes utilizan animaciones, siendo en mayor porcentaje con respecto al distrito de Anta pero inferior al distrito de Sandía. Asimismo, este resultado con respecto al primero, muestra que el 19.8% de docentes utilizan dicho recurso, observándose una diferencia de 4.5%, que indica mayor uso de este recurso en San Isidro con respecto a Anta. Por otro lado, si comparamos el resultado obtenido en San Isidro con respecto al distrito de Sandía, donde el 25.4% de docentes utilizan Animaciones, se observa que hay una diferencia de -1.1% lo que indica mayor uso de este recurso en el distrito de Sandía.

c) Dimensión: Acción Tutorial

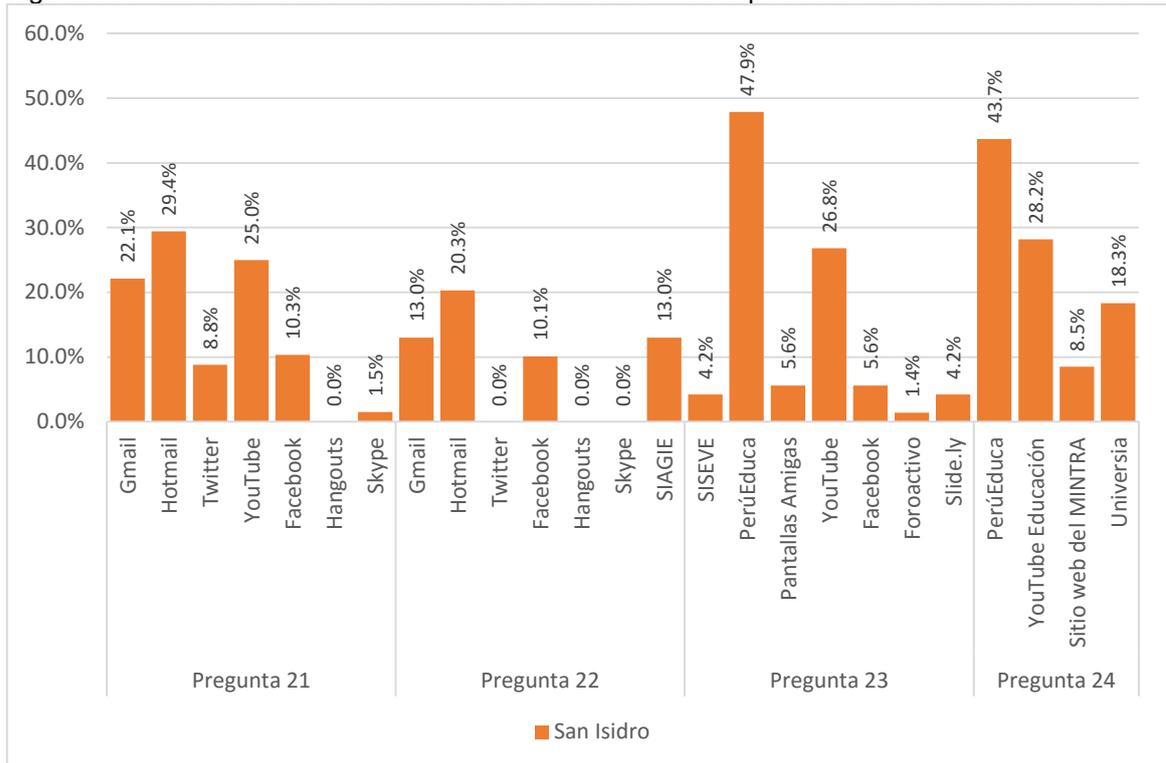
Figura 32: Recursos web utilizados en el distrito de Anta para la dimensión acción tutorial



Elaboración propia

Al comparar los resultados de la dimensión de acción tutorial en el distrito de Anta (Cusco), respecto a cuáles son los recursos web más utilizados por los docentes, se encontró en la pregunta 21 que 3.5% de docentes utilizan *Gmail*, 10.6% *Hotmail*, 1.2% *Twitter*, 5.9% *YouTube*, 8.2% *Facebook*, 2.4% *Hangouts* y 1.2% *Skype*. En la pregunta 22 se encontró que 1.2% utilizan *Gmail*, 3.5% *Hotmail*, 0% *Twitter*, 3.5% *Facebook*, 0% *Hangouts*, 0% *Skype* y 24.4% *SIAGIE*. En la pregunta 23 se encontró que 1.2% utilizan *SISEVE*, 24.4% *PerúEduca*, 1.2% *Pantallas Amigas*, 12.8% *YouTube*, 9.3% *Facebook*, 1.2% *Foroactivo* y 0% *Slide.ly*. En la pregunta 24 se encontró que 19.8% utilizan *PerúEduca*, 20.9% *YouTube Educación*, 3.5% el sitio web del *MINTRA* y 5.8% *Universia*. De esta información se concluye que los recursos web más utilizados por los docentes del distrito de Anta para realizar la acción tutorial son *SIAGIE* y *PerúEduca*.

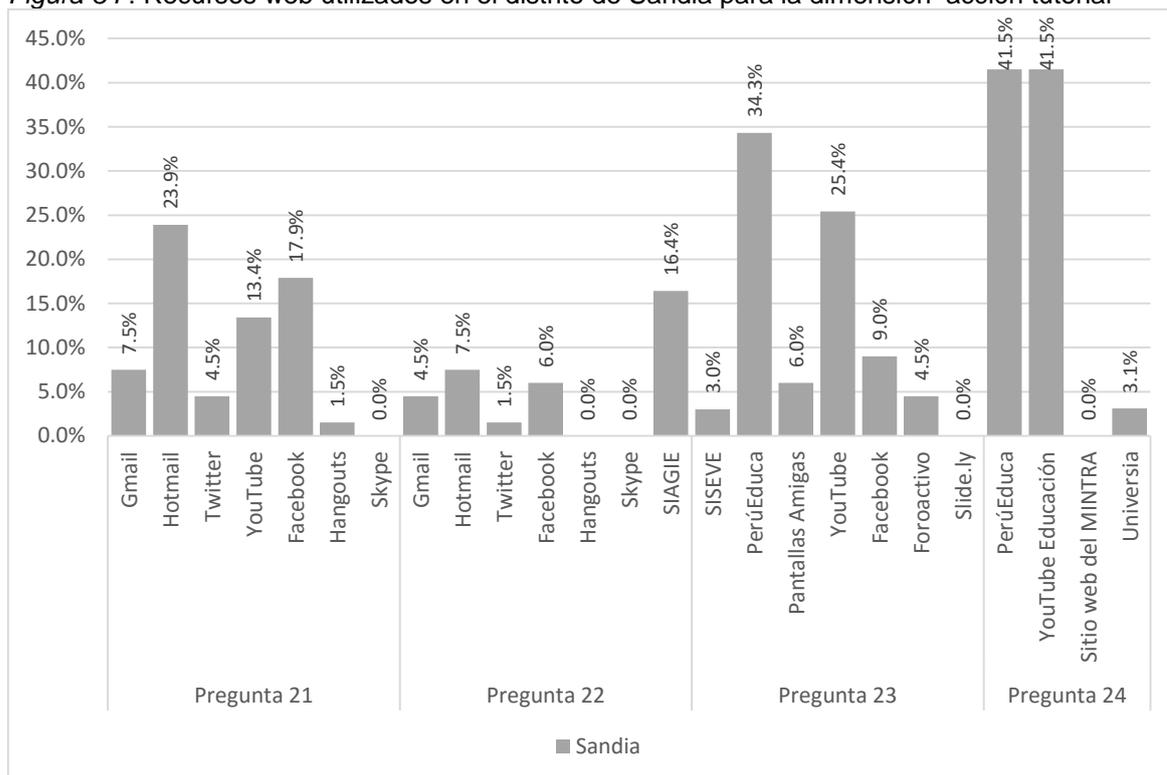
Figura 33: Recursos web utilizados en el distrito de San Isidro para la dimensión acción tutorial



Elaboración propia

Al comparar los resultados de la dimensión de acción tutorial en el distrito de San Isidro (Lima), respecto a cuáles son los recursos web más utilizados por los docentes, se encontró en la pregunta 21 que 22.1% de docentes utilizan *Gmail*, 29.4% *Hotmail*, 8.8% *Twitter*, 25% *YouTube*, 10.3% *Facebook*, 0% *Hangouts* y 1.5% utilizan *Skype*. En la pregunta 22 se encontró que 13% utilizan *Gmail*, 2.3% *Hotmail*, 0% *Twitter*, 10.1% *Facebook*, 0% *Hangouts*, 0% *Skype* y 13% *SIAGIE*. En la pregunta 23 se encontró que 4.2% utilizan *SISEVE*, 47.9% *PerúEduca*, 5.6% *Pantallas Amigas*, 26.8% utilizan *YouTube*, 5.6% *Facebook*, 1.4% *Foroactivo* y 4.2% *Slide.ly*. En la pregunta 24 se encontró que 43.7% utilizan *PerúEduca*, 28.2% *YouTube Educación*, 8.5% utilizan el sitio web del *MINTRA* y 18.3% *Universia*. De esta información se concluye que los recursos web más utilizados por los docentes del distrito de San Isidro para realizar la acción tutorial son *PerúEduca* y *Hotmail*.

Figura 34 : Recursos web utilizados en el distrito de Sandia para la dimensión acción tutorial



Elaboración propia

Al comparar los resultados de la dimensión de acción tutorial en el distrito de Sandia (Puno), respecto a cuáles son los recursos web más utilizados por los docentes, se encontró en la pregunta 21 que 7.5% de docentes utilizan *Gmail*, 23.9% *Hotmail*, 4.5% *Twitter*, 13.4% *YouTube*, 17.9% *Facebook*, 1.5% *Hangouts* y 0% *Skype*. En la pregunta 22 se encontró que 4.5% *Gmail*, 7.5% *Hotmail*, 1.5% *Twitter*, 6% *Facebook*, 0% *Hangouts*, 0% *Skype* y 16.4% *SIAGIE*. En la pregunta 23 se encontró que 3% utilizan *SISEVE*, 34.3% *PerúEduca*, 6% *Pantallas Amigas*, 25.4% *YouTube*, 9% *Facebook*, 4.5% *Foroactivo* y 0% *Slide.ly*. En la pregunta 24 se encontró que 41.5% *PerúEduca*, 41.5% *YouTube Educación*, 0% utilizan el sitio web del *MINTRA* y 3.1% *Universia*. De esta información se concluye que los recursos web más utilizados por los docentes del distrito de Sandia para realizar la acción tutorial son *PerúEduca* y *YouTube Educación*.

Finalmente, de las figuras 25, 26 y 27 se observa que los docentes de los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno) utilizan el *SIAGIE*, *PerúEduca*, *YouTube Educación*, *Hotmail* y *YouTube*. El porcentaje de uso varía de distrito en distrito, lo que se puede apreciar en la siguiente tabla.

*Tabla 33: Recursos web más utilizados por los docentes para la acción tutorial*

Recursos	Distrito de Anta	Distrito de San Isidro	Distrito de Sandia
	%	%	%
PerúEduca	24.4%	47.9%	41.5%
YouTube Educación	20.9%	28.2%	41.5%
Hotmail	10.6%	29.4%	23.9%
YouTube	12.8%	26.8%	25.4%
SIAGIE	24.4%	13.0%	16.4%

Elaboración propia

Analizando estos resultados, se observa que el distrito donde más utilizan PerúEduca es San Isidro con un 47.9% de docentes usuarios. Comparando este resultado con el obtenido en el distrito de Sandia, donde el 41.5% de docentes hacen uso dicho recurso, se obtiene una diferencia de 6.4% lo que indica un mayor uso de este recurso en San Isidro con respecto a Sandia. Por otro lado, si comparamos el resultado obtenido en San Isidro con el distrito de Anta, donde el 24.4% de docentes emplean PerúEduca, se obtiene una diferencia de 23.5% lo que indica también un mayor uso de este recurso en el distrito de San Isidro.

Con respecto al uso de YouTube Educación, se observa que el distrito donde más utilizan YouTube Educación es Sandia con un 41.5% de docentes usuarios. Comparando este resultado con el obtenido en el distrito de San Isidro, donde el 28.2% de docentes hacen uso de dicho recurso, se obtiene una diferencia de 13.3% lo que indica un mayor uso de este recurso en Sandia con respecto a San Isidro. Por otro lado, si comparamos el resultado obtenido en Sandia con el distrito de Anta, donde el 20.9% de docentes emplean YouTube Educación, se obtiene una diferencia de 20.6% lo que indica también un mayor uso de este recurso en el distrito de Sandia.

Por otro lado, se observa que el distrito donde más utilizan Hotmail es San Isidro con un 29.4% de docentes usuarios. Comparando este resultado con el obtenido en el distrito de Sandia, donde el 23.9% de docentes emplean dicho recurso, se obtiene una diferencia de 5.5% lo que indica un mayor uso de este recurso en San Isidro con respecto a Sandia. Por otro lado, si comparamos el resultado obtenido en San Isidro con el distrito de Anta, donde el 10.6% de docentes hacen uso de Hotmail, se obtiene una diferencia de 18.8% lo que indica también un mayor uso de este recurso en el distrito de San Isidro.

Además, se observa que el distrito donde más utilizan YouTube es San Isidro con un 26.8% de docentes usuarios. Comparando este resultado con el obtenido en el distrito de Sandia, donde el 25.4% de docentes emplean dicho recurso, se obtiene una

diferencia de 1.4% lo que indica un similar porcentaje con respecto a Sandia. Por otro lado, si comparamos el resultado obtenido en San Isidro con el distrito de Anta, donde el 12.8% de docentes utilizan *YouTube*, se obtiene una diferencia de 12.6% lo que indica un mayor uso de este recurso en el distrito de San Isidro con respecto a Anta.

Por último, se observa que el distrito donde más utilizan SIAGIE es Anta con un 24.4% de docentes usuarios. Comparando este resultado con el obtenido en el distrito de Sandia, donde el 16.4% de docentes hacen uso de dicho recurso, se obtiene una diferencia de 8% lo que indica un mayor porcentaje de uso de este recurso con respecto a Sandia. Por otro lado, si comparamos el resultado obtenido en Anta con el distrito de San Isidro, donde el 13% de docentes utilizan SIAGIE, se obtiene una diferencia de 11.4% lo que indica un mayor uso de este recurso en el distrito de Anta con respecto a San Isidro.

#### **4.2. Discusión de Resultados**

A continuación, presentamos la discusión de resultados. Para tal fin, la variable función docente ha sido dividida en tres dimensiones: planificación curricular, ejecución de las sesiones de aprendizaje y la acción tutorial.

De acuerdo a los datos obtenidos con respecto a la dimensión planificación curricular, se evidencia que el recurso web más utilizado por los docentes de los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno) es *Google*, utilizado para acceder a recursos y/o información. Esto se respalda con lo expresado por Urbina y Zamora (2010) quien hace referencia a los tres buscadores más utilizados en Internet: *Google*, *Yahoo* y *MSN Search*. Sin embargo, el más reconocido y utilizado es *Google*. Actualmente, este buscador cuenta con miles de millones de páginas web indexadas y con dos millones de búsquedas diarias (Prat, 2012). En estos buscadores podemos encontrar cualquier información que el docente requiere utilizar (Matthews, 2008), ya que pueden encontrar recursos educativos o adaptar otros a sus objetivos de enseñanza.

Uno de los mitos en torno a *Google*, es que en él podemos encontrar cualquier información que se encuentre en la red, y esto se evidencia en el gran número de búsquedas que hacen la mayor parte de los docentes encuestados. Sin embargo, como lo mencionan Gonzales y Martínez (2015) es imperioso orientar a los docentes en el uso adecuado no solo de este recurso en forma general. El reto más importante deberá ser el orientarles acerca de las posibilidades que puede ofrecer *Google* en los ámbitos pedagógicos y didácticos. Si bien

es cierto, actualmente los docentes destacan la importancia de integrar las TIC en su práctica docente, mucho de ellos desconocen cómo hacerlo, son conscientes de esto y tienen la predisposición necesaria para recibir cursos de orientación tecnológica que les ayude a aprovechar mejor estos recursos (Peñaloza y Rangel, 2013). Estos hallazgos permiten afirmar que *Google* es un recurso ampliamente utilizado por los docentes, siendo algunas de las razones de su uso tan difundido, la simplicidad de su interfaz, además de la rapidez con la que se puede acceder a la información. Asimismo, *Google* ofrece múltiples herramientas como *Google Earth*, *Google Drive*, *Google News*, *Picasa*, *Blogger*, entre muchos otros, totalmente gratis y de mucha utilidad. Estas son algunas de las razones por la que *Google* es tan difundido en la comunidad docente, específicamente en los distritos de Anta, San Isidro y Sandia.

El segundo recurso con mayor uso es el Sistema de información de Apoyo a la Gestión de la Información Educativa (SIAGIE), otro de los recursos web utilizados por los docentes de los distritos de Anta, San Isidro y Sandia para la planificación curricular. Si bien es cierto, el uso de este recurso es obligatorio en todas las Instituciones Educativas (MINEDU, 2014) se observa que muchos docentes acceden a ella para planificar mejor sus clases. Al respecto, el SIAGIE contiene información de los estudiantes referida a historial académico, datos socio-económicos, identificando de esta forma las fortalezas y debilidades que presentan

Otros aspectos positivos del SIAGIE son la información que brinda al docente sobre la procedencia del estudiante, historial médico tanto de él como de familiares y más información relevante, con la intención de realizar un diagnóstico adecuado y real. Estos datos son básicos para que el docente pueda planificar actividades de acuerdo a la realidad académica, social y cultural en la que se encuentran sus estudiantes. Arizmendiarieta, Sierra, Méndez & Mañana (2013) concuerdan en señalar que los docentes deben vincular los temas a enseñar con la realidad del estudiante, logrando así aprendizajes significativos. Sin duda, estas son características que hace de SIAGIE un recurso ampliamente utilizado por los docentes, especialmente en los distritos de Anta, Sandia y San Isidro, como se corrobora con los resultados encontrados en la presente investigación. Sin embargo, es necesario aclarar que aún existen docentes que no utilizan este recurso, principalmente por la dificultad en el acceso y la conectividad, o solo acceden a este para ingresar las evaluaciones de sus estudiantes y no para la planificación.

Otro aspecto a tener en cuenta en los resultados obtenidos respecto al uso de SIAGIE es que se observa un porcentaje similar en los distritos de Anta y Sandia, con respecto a San

Isidro, donde su uso es menor. Respecto a este resultado, si bien es cierto, no existe material bibliográfico que lo explique, por experiencia de docentes que trabajan en esos distritos se sabe que en el interior del país se dieron estímulos a especialistas de las UGEL que lograron motivar a los docentes a utilizar dicho recurso. Cabe indicar que dicha experiencia no fue aplicada en Lima.

Un tercer recurso utilizado por los docentes en la planificación curricular es PerúEduca. Este entorno virtual de enseñanza-aprendizaje es muy apreciado por los docentes donde se intercambian diversas experiencias y materiales educativos. Esta práctica colaborativa permite enriquecer el desempeño pedagógico por medio de la gestión del conocimiento (Nuñez, 2012). Esta característica respalda el hecho que muchos docentes utilicen PerúEduca para la planificación curricular, contando a la fecha con más de quinientos mil usuarios entre docentes, estudiantes y padres de familia.

En el entorno de PerúEduca se puede encontrar diversos recursos educativos como publicaciones, videojuegos, libros, *softwares*, simuladores, documentos de gestión, entre muchos otros que facilitan la planificación curricular. Area y Adell (2009) corroboran la importancia de “compartir” información, recursos, experiencias y archivos, y esto es precisamente lo resaltante de la creación de PerúEduca, y los docentes de Anta, San Isidro y Sandia lo saben bien. La gran ventaja de este portal es que además de ser gratuito, la información presentada es acorde al contexto educativo peruano (Balarín, 2013).

Para la dimensión de ejecución de sus sesiones de aprendizaje y de acuerdo a los resultados se pudo encontrar que el recurso más utilizado por los docentes de los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno) son los videos de *YouTube*. En este sentido Rivadeneira (2013) señala que la utilización de los videos alojados en *YouTube* como apoyo en el proceso de enseñanza aprendizaje resulta ser de mucha importancia ya que se pudo evidenciar cambios tanto en la predisposición como en la forma de estudiar esta materia. Además, como lo señalan Amante et al. (2009) que un vídeo al que se le añaden explicaciones redactadas asociadas al contenido audiovisual constituye un excelente material didáctico para cualquier asignatura porque proporciona una idea clara, pero es complementario al temario de la asignatura.

Asimismo Claros y Cobos (2013) señalan que, “como resultado de los distintos procesos de validación, se concluye que el formato de contenido multimedia-interactivo es apropiado para la definición de Objetos de Aprendizaje, aportando un mayor nivel de motivación frente a formatos con menor o carencia de interactividad” (p 69). Por estas razones, es importante

destacar la importancia que tienen los videos de *YouTube*, como un recurso que utilizan los docentes de las instituciones educativas participantes en el presente trabajo de investigación, en los diferentes momentos del desarrollo de una sesión de aprendizaje, dinamizando así el proceso de enseñanza aprendizaje, porque el acceso a estos recursos ya es parte de la vida cotidiana de todo estudiante.

Otro recurso, utilizado por los docentes de los distritos de Anta (Cusco), San Isidro (Lima) y Sandia (Puno) es *Google Form*. En este sentido, la funcionalidad que ofrece los formularios de *Google* permite recoger saberes previos y resultados al momento de la evaluación, asimismo, el desarrollo constante de esta herramienta hará cada vez más sencilla su aplicación en el proceso de enseñanza aprendizaje. Adicionalmente, y como efecto derivado del uso de las herramientas TIC, se reduce drásticamente el uso de fotocopias, lo que permite economizar costos en algunos procesos educativos y minimizar el impacto negativo en el medio ambiente, por la tala de árboles para la confección de papel. (Álvarez & Hernández, 2012)

Por otro lado, se pudo evidenciar que el uso de este recurso no alcanza al 50% en ninguno de los distritos, además para el distrito de Anta este uso es muy limitado y en el distrito de Sandia es algo más que el distrito de Anta. Sin embargo, la facilidad de acceso, manejo y anonimato hacen que tenga un futuro promisorio, al respecto Mora (2011) menciona, que el uso de una herramienta que permita mantener el anonimato propiciará que los participantes contesten ciertas preguntas de forma mucho más cómoda y transparente. Asimismo, el tiempo de desarrollo es menor para los participantes del curso así como el análisis de resultados por parte del docente.

Otro recurso utilizado es PerúEduca, que es una plataforma cuyo objetivo principal es crear espacios de gestión del conocimiento, trabajo colaborativo e intercambio de experiencias. Asimismo, permite un contacto continuo entre profesores, estudiantes y la comunidad educativa, por medio de sus diversos servicios y funcionalidades: Video Conferencias, Foros, Blog, Correo, *Wiki*, Aulas Virtuales, Aprendizajes, Últimas Actividades, Muro, Desarrollo Profesional, Historias de Éxito y Directorio de Contacto. Sin embargo, su uso en el distrito de San Isidro alcanza una tercera parte de los encuestados seguido por Sandia y en Anta alcanza apenas un 15% de docentes que utilizan esta herramienta para el desarrollo de su sesión de aprendizaje.

En la actualidad PerúEduca, tiene más de medio millón de usuarios entre docentes y estudiantes. Marco Bazán responsable del proyecto manifestó en el evento de *Moodle*

*Moot* Perú 2016, que sus contenidos clasificados por áreas se renuevan permanentemente al igual que los cursos que se ofrecen, lo que permite contar con información nueva y actualizada constantemente, lo cual constituye una gran ayuda para el docente. De esta manera, se convierte en una herramienta muy útil, especialmente en la ejecución de las sesiones de aprendizaje.

Asimismo, otro recurso usado por los docentes de los tres distritos participantes en esta investigación son las animaciones web, que están basadas principalmente en pequeñas aplicaciones llamadas *applets*, los cuales tienen dos características fundamentales: animación e interacción. En este sentido, en Internet se dispone de una cantidad considerable de ellos, que simulan por ejemplo: la mayoría de fenómenos físicos que estudiamos en las aulas. Por ello, la incorporación de esta tecnología en el proceso de enseñanza aprendizaje resulta fácil y, en consecuencia, adquieren importancia los aspectos didácticos relacionados con el uso de estos recursos (Gil y García, 2006).

En consecuencia, se observa en los resultados que el distrito que más usa este recurso es Sandía, seguido por San Isidro y Anta respectivamente. Sin embargo, el porcentaje de docentes que usan este recurso es bajo con respecto a otros recursos web 2.0, debido a que su uso no ha sido difundido adecuadamente por las instancias correspondientes y también por el desinterés de los docentes en explorar las grandes posibilidades que tiene la web 2.0. Por otro lado y en base a los resultados se puede concluir que existe un alto grado de desconocimiento acerca de la existencia de estos recursos, que si se utilizara y se aprovechara todo el potencial que poseen representaría una mejora significativa en los procesos formativos que componen la función docente y un incremento importante de los niveles de interés y motivación de los estudiantes.

De acuerdo a los resultados obtenidos respecto al recurso web más utilizado para la dimensión de la acción tutorial por los docentes de los distritos de San Isidro y Sandía es PerúEduca. Este recurso es mencionado por Choque (2010), cuando señala que es un sistema digital para el aprendizaje con una serie de recursos tecnológicos que permiten una adecuada integración de las TIC al sistema Educativo Peruano. Además, Balarín (2013) agrega que es un recurso gratuito que permite a los docentes acceder a información, recursos digitales, artículos y enlaces de acuerdo al contexto. En este sentido consideramos que los docentes de los tres distritos utilizan los videos, animaciones y otros recursos con la intención de proporcionar a los estudiantes orientaciones en el aspecto vocacional y académico. Dichas orientaciones pueden realizarse haciendo uso directo de los videos y materiales elaborados que se comparten a través de PerúEduca o por los

medios de comunicación síncrona y asíncrona que existe en el sistema, los cuales se puede utilizar una vez creadas las cuentas de los docentes y estudiantes.

Asimismo, otro recurso que los docentes utilizan para la acción tutorial de los estudiantes es *YouTube* Educación. El uso del mencionado recurso se destaca en el distrito de Sandía con respecto a los distritos de San Isidro y Anta. Al respecto Garrido, Olabe y Basogain (2011) indican que *YouTube* Educación es un recurso web que funciona como repositorio de videos que facilita la búsqueda de los mismos. Además, agrega que su sistema de organización y búsqueda se realiza en función a las etiquetas o *tags* que los usuarios agregan. Por otro lado, Duffy (2011) escribe que *YouTube* Educación es una herramienta que puede mejorar la motivación y el aprendizaje de los estudiantes; sin embargo, lo esencial del uso de este recurso no está en sí mismo, sino en la forma como se utiliza para el logro de objetivos educativos. De acuerdo a esto podemos inferir que los docentes utilizan los videos educativos de *YouTube* como una forma de presentar contenido, motivando al estudiante con temas que generen reflexión y cambios de conducta que le permitan consolidar su formación ética.

Además, con respecto al uso del servicio de mensajería *Hotmail* para realizar labores de tutoría, se establece que el distrito donde más utilizan este recurso es San Isidro en comparación a los distritos de Sandía y Anta, donde *Hotmail* no forma parte de los tres recursos web más utilizados. Al respecto Montaña J. y Montero J. (2015) indican que es responsabilidad social y educativa del docente verificar y orientar al estudiante para el cumplimiento y desarrollo de las actividades encargadas. Asimismo, agregan que para cumplir con este objetivo es imprescindible que los docentes se vinculen a actividades de teleinformática, entre las que podemos mencionar el responder a dudas mediante correo electrónico, estableciendo contacto con el estudiante de forma permanente. Por otro lado Balarín (2013) advierte que en nuestro contexto a pesar de haber implementado muchos espacios educativos escolares con equipos informáticos, los niveles de conectividad aún son deficientes y se tiene que avanzar mucho en ese aspecto. Esto podría explicar el mayor uso de *Hotmail* en el distrito de San Isidro (Lima), debido a que los agentes educativos cuentan con mejores condiciones de conectividad a internet en relación a los distritos de los departamentos de Puno y Cusco.

Otro recurso que los docentes utilizan es *YouTube*, el cual tiene un mayor porcentaje de usuarios en el distrito de San Isidro con respecto a los distritos de Sandía y Anta. Al respecto, Rivadeneira señala la importancia formativa que tiene *YouTube* (2013) El autor menciona que la utilización de los videos alojados en *YouTube* como apoyo en el proceso

de enseñanza aprendizaje resulta ser de mucha importancia para la fijación de los aprendizajes. En vista que *YouTube* es un repositorio que conglomerada una diversidad de contenidos, es posible identificar y utilizar contenidos relacionados por ejemplo a la orientación vocacional, con la intención de que los estudiantes se informen sobre el abanico de profesiones existentes y las posibilidades que tienen de acceder a ellas.

Por último, el recurso más utilizado para ejercer la acción tutorial es el SIAGIE. El uso del mencionado recurso se destaca en el distrito de Anta con respecto a los distritos de Sandia y San Isidro. En ese sentido, Riveros, Mendoza y Vargas (2011) señalan que una de las etapas del proceso de integración de las TIC al proceso de enseñanza aprendizaje comprende actividades tales como responder a consultas o brindar orientaciones de forma virtual, actividades administrativas de ingreso y sistematización de las evaluaciones. De acuerdo a este aporte podemos afirmar que los docentes del distrito de Anta utilizan el SIAGIE con la finalidad de optimizar sus actividades administrativas cómo son por ejemplo: el registro de calificaciones, las cuales son recuperadas en determinado momento para proporcionar una retroalimentación y orientación académica.

## CONCLUSIONES

Al analizar los resultados obtenidos para el uso de los recursos web 2.0 por los docentes de Anta, San Isidro y Sandia, se ha identificado que:

1. Los recursos web 2.0 más utilizados por los docentes para la planificación curricular son Google, SIAGIE y PerúEduca. Con relación a estos recursos, Google es un buscador que permite acceder a información de índole general, PerúEduca complementa esta acción al proporcionar acceso a documentos guía para realizar la planificación y a un diagnóstico nacional, mientras el SIAGIE aporta un diagnóstico específico de los estudiantes en lo referente a primera lengua, problemas de aprendizaje, problemas de salud y rendimiento académico.
2. Los recursos web 2.0 más utilizados por los docentes para la ejecución de las sesiones de aprendizaje son Videos de *YouTube*, *Google Form*, PerúEduca y animaciones. En cuanto a los videos de *YouTube*, PerúEduca y las animaciones se utilizan en el momento de la motivación, mientras que *Google Form* es utilizado en los momentos de recuperación de saberes previos y evaluación. Sin embargo, se encontró que en la etapa del procesamiento de la información, transferencia de los aprendizajes y la metacognición no utilizan o usan un bajo porcentaje de recursos web.
3. Para la acción tutorial, los recursos web 2.0 más utilizados son PerúEduca, *YouTube*, *Hotmail* y *SIAGIE*. PerúEduca y *YouTube* guardan una relación de semejanza, por cuanto ambos son utilizados tanto para la orientación formativa del estudiante como la orientación vocacional. Estos recursos son complementados con *Hotmail*, el cual hace posible un acompañamiento académico y sirve de vínculo comunicador.
4. Comparando el uso de recursos web 2.0 empleados en la planificación curricular, los docentes del distrito de Anta, San Isidro y Sandia, no presentan diferencias significativas en el porcentaje de uso de Google, SIAGIE y PerúEduca.
5. En referencia a los recursos web 2.0 empleados en la ejecución de sesiones de clase, se encontró que el distrito de San Isidro utiliza en un mayor porcentaje los videos de *YouTube*, *Google Form* y PerúEduca en comparación con los distritos de Anta y Sandia.

6. Con respecto a la acción tutorial, se observó que el recurso web más utilizado por los docentes del distrito de Anta es SIAGIE, mientras que en el distrito de San Isidro son PerúEduca y *Hotmail* y en cuanto al distrito de Sandia el recurso más utilizado es *YouTube*.
7. Los docentes para el ejercicio de su función docente utilizan mayormente recursos web 2.0 del tipo *Social Networking* que sirven para visualizar y distribuir información. En consecuencia podemos inferir que la mayoría de docentes adoptan posturas relacionadas con el modelo academicista y práctico.
8. Los docentes, en el ejercicio de sus funciones promueve el aprendizaje individualizado, circunscrito al contexto local, obviando propuestas de aprendizaje en red como la teoría emergente del conectivismo.
9. Un docente 2.0 posee competencias tecnológicas, se empodera de los recursos y los integra con agrado y responsabilidad, asumiendo el modelo didáctico colaborativo en su labor pedagógica.

## RECOMENDACIONES

1. A nivel metodológico, se recomienda que futuras investigaciones adopten este trabajo como punto de partida para proyectos innovadores, trabajos de investigación cuasi-experimentales, utilizando para ello otras técnicas e instrumentos de recolección de datos.
2. A nivel práctico, se sugiere capacitar al docente en la integración educativa de los recursos que ofrece la web 2.0, como paso previo a la adaptación de los cambios tecnológicos que se vienen con la web 3.0.
3. Promover políticas educativas pertinentes que favorezcan la apropiación de estas tecnologías por parte de los docentes de manera tal que se garantice una eficiente incorporación en las prácticas pedagógicas en el aula.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS Y ELECTRÓNICAS

- Acevedo, W. F. (2013). Evolución de la web, de la web 1.0 a la web 4.0. *Revista de Innovación e Investigación Ingenieril*, 2(4), 21-30. Recuperado de <http://revistasdm.ecci.edu.co/index.php/IngECCL/article/view/106/65>
- Adell, J. (2004). Internet en el aula: las WebQuest. *Edutec: Revista electrónica de tecnología educativa*. Recuperado de <http://www.edutec.es/revista/index.php/edutec-e/article/view/530/264>
- Aguilar, M. V. y Cuesta, H. (2009). Importancia de trabajar las TIC en educación infantil a través de métodos Como la Webquest. *Pixel-Bit: Revista de medios y educación*, 34, 81-94. Recuperado de: [www.dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3276044.pdf](http://www.dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3276044.pdf)
- Aguilera, A. y Gómez, M. (2013). Acción tutorial y comunidad de aprendizaje. *Escuela abierta: revista de Investigación Educativa*, 51-66. Recuperado <http://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4425344.pdf>
- Alsurehi, H. y Youbi, A. (2014). Towards applying social networking in higher education: case study of saudi universities. *International Journal of Academic Research*, 6(5) 221-229. doi:10.7813/2075-4124.2014/6-5/B.33.
- Álvarez L. y Hernández, A. (2012). Uso de Google Docs y MOODLE para generar automáticamente la libreta de trabajo del estudiantado y su evaluación. *Cómo usar herramientas 2.0 para dinamizar las clases y facilitar el trabajo del profesor*. Recuperado de <http://upcommons.upc.edu/handle/2117/17881>
- Álvarez, C.; Silió, G., y Fernández, E. (2012). Planificación, colaboración, innovación: tres claves para conseguir una buena práctica docente universitaria. *Revista De Docencia Universitaria*, 10(1), 415-430. Recuperado de [https://scholar.google.es/scholar?q=Planificaci%C3%B3n%2C+colaboraci%C3%B3n%2C+innovaci%C3%B3n%3A+tres+claves+para+conseguir+una+buena+pr%C3%A1ctica+docente+universitaria.+&btnG=&hl=es&as\\_sdt=0%2C5](https://scholar.google.es/scholar?q=Planificaci%C3%B3n%2C+colaboraci%C3%B3n%2C+innovaci%C3%B3n%3A+tres+claves+para+conseguir+una+buena+pr%C3%A1ctica+docente+universitaria.+&btnG=&hl=es&as_sdt=0%2C5)
- Amante, B.; Simó, P.; Algaba, I.; Fernández, V.; Rodríguez, S. y Rajadell, M. (2009). Introducción de "Videos de bajo coste" para la enseñanza enfocados en la semi-presencialidad. *Universidad Europea*. Recuperado de <http://abacus.universidadeuropea.es/handle/11268/2783>
- Área, M. (2010). ¿Por qué formar en competencias informacionales y digitales en la educación superior? *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento*. Recuperado de <http://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3912752.pdf>
- Área, M. (2012). Area Moreira, M. (2010). The process of integration and the pedagogical use of ICT in schools. Case studies. *Revista de educacion*, (352), 77-97. Recuperado de [https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=dZ47AezyxawC&oi=fnd&pg=PA77&ots=R7uBLR72\\_X&sig=szd7nOm1KuH2I73XYm4Y0YxIC3Q#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=dZ47AezyxawC&oi=fnd&pg=PA77&ots=R7uBLR72_X&sig=szd7nOm1KuH2I73XYm4Y0YxIC3Q#v=onepage&q&f=false)
- Area, M. y Adell, J. (2009): —eLearning: Enseñar y aprender en espacios virtuales. En J. De Pablos (Coord): Tecnología Educativa. *La formación del profesorado en la era de Internet*. Aljibe, Málaga, pags. 391-424 Recuperado de <http://tecedu.webs.ull.es/textos/eLearning.pdf>
- Area, M. y Pessoa, T. (2012). De lo sólido a lo líquido: las nuevas alfabetizaciones ante los cambios culturales de la Web 2.0. *Comunicar*, 19(38), 13-20. DOI: 10.3916/C38-2011-02-01

- Arizmendiarieta, B. S.; Sierra, A., y Mañana, J. (2013). Programming through the key competencies: Towards an interdisciplinary methodological change. *Revista Complutense De Educación*, 24(1), 165-184. Recuperado de <http://search.proquest.com/docview/1433260538?accountid=28391>
- Aucoin, R. C. (2014). A study of students perceptions of the use of web 2.0 applications in higher education. Recuperado de <http://goo.gl/NxyfHy>
- Ausubel, D. (1983). Teoría del aprendizaje significativo. *Fascículos de CEIF*. Recuperado de <http://www.saber.ula.ve/handle/123456789/20004>
- Balarín, M. (2013). Las políticas TIC en los sistemas educativos de América Latina: Caso Perú. Recuperado de [http://www.unicef.org/argentina/spanish/Peru\\_ok.pdf](http://www.unicef.org/argentina/spanish/Peru_ok.pdf)
- Baptista, P., Fernández, C. y Hernández, R. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill Education
- Barrón, C. (2015). Concepciones epistemológicas y práctica docente. *Revista de docencia universitaria*. Recuperado de: <http://red-u.net/redu/index.php/REDU/article/view/899>
- Bauman, Z (2013). *Liquid modernity*. United kingdom: Polity press
- Bennett, E. (2012). Learning from the early adopters: Web 2.0 tools, pedagogic practices and the development of the digital practitioner (Doctoral dissertation, University of Huddersfield). Recuperado de <http://goo.gl/U8vwjN>
- Bisquerra, R.; Dorio, I.; Gómez, J., Latorre, A.; Martínez, F.; Massot, I.; Mateo, J.; Sabariego, M. Sanz, A.; Torrado, R. y Vila, R. (2009) *Metodología de la investigación educativa*. Madrid: La muralla.
- Boschma, R. (2007). Path creation, path dependence and regional development. Path dependence and the evolution of city regional economies, 40-55. Recuperado de <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.336.6543&rep=rep1&type=pdf>
- Bravo, J. L. (2004). Los medios de enseñanza: clasificación, selección y aplicación. *Pixel-Bit: Revista de medios y educación*, (24), 113-124. Recuperado de <http://www.sav.us.es/pixelbit/pixelbit/articulos/n24/n24art/art2409.htm>
- Bray, M., Adamson, B. & Mason, M. (2007). *Comparative Education Research*. Hong Kong: Springer.
- Cabero, J., Salinas, J., Duarte, A., y Domingo, J. (2012). Nuevas tecnologías aplicadas a la educación. Madrid: Síntesis.
- Capacho, J. R. (2011) *Evaluación del aprendizaje en espacios virtuales-TIC*. Colombia: Editorial Universidad del Norte
- Carmona, M. (2008). Hacia una formación docente reflexiva y crítica: fundamentos filosóficos. Recuperado de <http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/26458/1/articulo6.pdf>
- Castañeda, S.; Lanada, P. y Peñalosa, E. (2010). La pericia de los estudiantes como diferenciador del desempeño en un curso en línea. *Revista Mexicana De Investigación Educativa*, 15(45), 453-486. Recuperado de <http://search.proquest.com/docview/347545146?accountid=28391>
- Cebrian, M.; Sánchez, J., Ruiz, J. y Palomo, R. (2009). *El impacto de las TIC en los centros educativos*. España: Síntesis

- Choque, R. (2010) Nuevas competencias tecnológicas en información y comunicación. Lima, Perú.
- Claros, I. y Cobos, R. (2013). Del vídeo educativo a objetos de aprendizaje multimedia interactivos: un entorno de aprendizaje colaborativo basado en redes sociales. *Tendencias Pedagógicas*, (22), 59–72. Recuperado de <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4656576>
- Cobo, J. C. (2011). El concepto de tecnologías de la información. Benchmarking sobre las definiciones de las TIC en la sociedad del conocimiento. *Zer-Revista de Estudios de Comunicación*, 14(27). Recuperado de <http://www.ehu.es/ojs/index.php/Zer/article/view/2636>
- Cobo, J. C. y Pardo, H. (2007). Planeta Web 2.0. Inteligencia colectiva o medios fast food. Recuperado de <http://www.planetaweb2.net/>
- Coll, C. (2011). *Psicología de la educación virtual: aprender y enseñar con las tecnologías de la información y la comunicación*. Madrid: Morata.
- Comté, A. (1982). *Discurso sobre el espíritu positivo/ tr. del francés por Consuelo Berges*. Buenos Aires: Aguilar Argentina.
- Cruz, F. y Quiñones, A. (2012). Importancia de la evaluación y autoevaluación en el rendimiento académico. *Zona Próxima*, 16, 96-104. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/853/85323935009.pdf>
- Cuesta, R., Mainer, J., Mateos, J., Merchán, J. y Vicente, M. (2005). Didáctica crítica. Allí donde se encuentran la necesidad y el deseo. *ConCiencia Social*, 9, 17–54. Recuperado de <http://goo.gl/Rlom3d>
- Day, B. (2012). WebQuests for the Classroom. *Social Studies Review*, 51(1), 107-110. Recuperado de: <http://eds.b.ebscohost.com/eds/pdfviewer/pdfviewer?sid=e2d06a1a-4f30-405d-b214-1cf20f612277%40sessionmgr115&vid=6&hid=104>
- De la Torre, A. (2006). Web Educativa 2.0. Educe. *Revista electrónica de tecnología educativa*. Recuperado de <http://www.edutec.es/revista/index.php/edutece/article/view/515/248>
- De Vicente, J. L. (2005). Inteligencia colectiva en la Web 2.0. *Elástico. net*, 22, 81-82. Recuperado de <http://www.zemos98.org/festivales/zemos987/pack/pdf/joseluisdevicente.pdf>
- Domínguez, G. y Llorente, M. C. (2009). La educación social y la web 2.0: nuevos espacios de innovación e interacción social en el espacio europeo de educación superior. *Pixel-Bit*, 105. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=36812381009>
- Duffy P. (2011). Engaging the YouTube Google-eyed generation: Strategies for using Web 2.0 in teaching and learning. In *European Conference on ELearning, ECEL* (pp. 173-182). Recuperado de [https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=spo9X16qn30C&oi=fnd&pg=PA173&dq=youtube+education&ots=ruNGxYeTlt&sig=2soOltN17NtbrZyiy-sP\\_WhyL10#v=onepage&q=youtube%20education&f=false](https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=spo9X16qn30C&oi=fnd&pg=PA173&dq=youtube+education&ots=ruNGxYeTlt&sig=2soOltN17NtbrZyiy-sP_WhyL10#v=onepage&q=youtube%20education&f=false)
- Espejo, A.; Sunkel, G. y Trucco, D. (2013). La integración de las tecnologías digitales en las escuelas de América Latina y el Caribe: una mirada multidimensional. Recuperado de <http://goo.gl/lizuvJ>

- Fernández, M. (2004). El desarrollo docente en los escenarios del currículum y la organización. *Revista de currículum y formación del profesorado*, 8(1) (2004) Recuperado de <http://www.ugr.es/~recfpro/rev81COL3.pdf>
- Fernández, S. (2009). Consideraciones sobre la teoría socio-crítica de la enseñanza. *Enseñanza & Teaching*, 13. Recuperado de [http://revistas.usal.es/~revistas\\_trabajo/index.php/0212-5374/article/view/4079/4103](http://revistas.usal.es/~revistas_trabajo/index.php/0212-5374/article/view/4079/4103)
- Ferrández R. y Sánchez, L. (2014). Competencias docentes en secundaria. Análisis de perfiles de profesorado. (Spanish). *Revista electrónica de investigación y evaluación educativa*, 20(1), 1-19. doi:10.7203/relieve.20.1.3786.
- Filippi, J. L. (2009) Método para la integración de las Tic. (Tesis de maestría), Universidad Nacional de la Plata. Argentina. Recuperado de <http://goo.gl/fopaqE>
- Fraire, R. G.; Neave, R. B. y Villalpando, P. (2013). Mejores prácticas educativas con la Web 2.0: la experiencia de la Universidad Autónoma de Nuevo León. *Revista Mexicana de Bachillerato a Distancia*, 5(10). Recuperado de <http://bdistancia.ecoesad.org.mx/?articulo=mejores-practicas-educativas-con-la-web-2-0-la-experiencia-de-la-universidad-autonoma-de-nuevo-leon>
- Frydenberg, M. y Shelly, G., (2010). *Web 2.0: Concepts and Applications*. Cengage Learning. Recuperado de <http://goo.gl/wopbmj>
- Fumero, A. y Roca, G. (2007). *Web 2.0*. Fundación Orange. Recuperado de [http://coit.es/foro/pub/ficheros/web\\_2.0\\_2a164262.pdf](http://coit.es/foro/pub/ficheros/web_2.0_2a164262.pdf)
- García, G., Giraldo, M. y Zambrano, R. (2013). La virtualización, un enfoque empresarial hacia el futuro. *Redes de ingeniería*, 4(1), 116-126. Recuperado de <http://revistas.udistrital.edu.co/ojs/index.php/REDES/article/view/6421>
- García, R. y Pardo, T. (2006). Multimethod Approaches to Understanding the Complexity of e-Government. *Reserchgate*, 7(2), 3-17. Recuperado de <http://goo.gl/AzPJbz>
- Garrido C.; Olabe B. y Basogain M. (2011). El audiovisual en entornos formativos Web 2.0. In *La práctica educativa en la Sociedad de la Información: Innovación a través de la investigación* (pp. 97-108). Editorial Marfil. Recuperado de [http://www.edutic.ua.es/wp-content/uploads/2012/06/La-practica-educativa\\_97\\_108-CAP9.pdf](http://www.edutic.ua.es/wp-content/uploads/2012/06/La-practica-educativa_97_108-CAP9.pdf)
- Gewerc, A. y Montero L. (2010). De la innovación deseada a la innovación posible. *Escuelas alteradas por las TIC*. *Profesorado*. 14(01), 303-318. Recuperado de <http://goo.gl/c69gXA>
- Gil, M., y García, A. (2006). Entornos constructivistas de aprendizaje basados en simulaciones informáticas. *Revista Electrónica de Enseñanza de Las Ciencias*, 5(2), 6. Recuperado de [http://www.saum.uvigo.es/reec/volumenes/volumen5/ART6\\_Vol5\\_N2.pdf](http://www.saum.uvigo.es/reec/volumenes/volumen5/ART6_Vol5_N2.pdf)
- Gómez, M. (2009). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. 2º edición. Argentina: Brujas.
- González, A. y Solano. J. (2015). *La función de tutoría*. España: Narcea.
- Gonzales, A. y Velaz, C. (2014). *La acción tutorial en el sistema escolar*. Madrid: UNED
- González, C. y Sánchez, L. (2014). La formulación de los objetivos instructivos en el contexto del currículum docente. *Revista Cubana De Educación Médica Superior*, 28(3), 467-481. Recuperado de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0864-21412014000300008&script=sci\\_arttext&tlng=pt](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0864-21412014000300008&script=sci_arttext&tlng=pt)

- Gravetter, F. y Forzano, L. (2010). *Research Methods for the behavioral sciences*. Recuperado de <http://goo.gl/l3cD46>
- Guárdia, R. (2007). La Web 2.0. El valor de los metadatos y de la inteligencia colectiva. *Telos: Cuadernos de comunicación e innovación*, (73), 36-43. Recuperado de <https://telos.fundaciontelefonica.com/telos/articuloperspectiva.asp@idarticulo=2&rev=73.htm>
- Gutiérrez, C. (2008). La Web como espacio de información universal. *Cómo funciona la web*, 9-21. Recuperado de <http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/120326>
- Harlen W. (2013) *Evaluación y educación en ciencias: Aspectos de la política y la práctica*. Recuperado de <http://www.interacademies.net/File.aspx?id=22671>
- Heiervang, E. y Goodman, R. (2011). Advantages and limitations of web-based surveys: Evidence from a child mental health survey. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 46(1), 69-76. Doi.org/10.1007/s00127-009-0171-9
- Hernandez R.; Fernandez C. y Baptista M. (2010) *Metodología de la investigación*. Quinta edición. Mexico: McGraw-Hill education.
- Hernandez, P. (2005) *Educación del pensamiento y emociones*. España: Madrid
- Hernández, S. y Cuevas, J. (2013). Programas informáticos de uso libre y su aplicación en la enseñanza de la estadística. *Investigación Operacional*, 34(2), 166-174. Recuperado de <http://eds.b.ebscohost.com/eds/pdfviewer/pdfviewer?sid=292dd320-9188-43de-be6d-e4014df246ae%40sessionmgr113&vid=20&hid=120>
- Huffman, S. (2014). Simple Guidelines for Using Social Networking Tools in K-12 Education. *Education Digest*, 80(3), 48. Recuperado de <http://goo.gl/i4GxmV>
- Islas, J. (2008). The Prosumer: The Communicative Agent of the Ubiquitous Society. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/pacla/v11n1/v11n01a03.pdf>
- Kear, K.; Donelan, H. y Williams, J. (2014). Using Wikis for Online Group Projects: Student and Tutor Perspectives. *International Review of Research In Open & Distance Learning*, 15(4), 70-90. Recuperado de <http://goo.gl/VzLOYU>
- Koval, S. (2011). *Manual para la elaboración de trabajos académicos: investigar y redactar en el ámbito universitario*. Buenos Aires: Temas Grupo Editorial, 2011. Recuperado de <http://goo.gl/rvTb8B>
- Leung, C. B., y Unal, Z. (2013). Advantages and Disadvantages of Classroom Instruction with WebQuests: Connecting Literacy and Technology. *Journal of Reading Education*, 38(2), 31-38. Recuperado de <http://ehis.ebscohost.com/eds/pdfviewer/pdfviewer?sid=68c4f3ae-7c9b-4e49-8be9-504d2d45d37e%40sessionmgr113&vid=8&hid=4>
- López M. (2013). *Aprendizajes, competencias y TIC*. México: Pearson
- Mahmud, A. H., Hassanuzzaman, M., & Wallin, E. (2009). The role of Web 2.0 tools in collaborative learning Doctoral dissertation, *Lund University*. Recuperado de <http://lup.lub.lu.se/luur/download>
- Málaga, R.; Oré, T. y Tavera, J. (2014). Jóvenes que no trabajan ni estudian: el caso peruano. *Economía* 37 (74), 95-132. Recuperado de <http://ezproxybib.pucp.edu.pe/index.php/economia/article/view/11414>
- Marcelo, C. (2013). Las tecnologías para la innovación y la práctica docente. *Revista Brasileira de Educação*, 18(52), 25-47. Recuperado de <http://www.scielo.br/pdf/rbedu/v18n52/03.pdf>

- Marqués, P. (2013). Impacto de las TIC en la educación: funciones y limitaciones. *3 c TIC: cuadernos de desarrollo aplicados a las TIC*, 2(1), 2. Recuperado de <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4817326>
- Martin J. (2008) *Investigación y Tecnologías de la información y comunicación al servicio de la innovación educativa*. Madrid: Gráficas Cervantes.
- Mastropiero, M. (2009). *Tutores y tutorías*. Argentina: Alfagrama.
- Matthews, J. (2008, Oct 11). Super searchers. *The Times - Tribune* Recuperado de <http://search.proquest.com/docview/252301661?accountid=28391>
- Mayorga, M. J. y Madrid, D. (2010). Modelos didácticos y Estrategias de enseñanza en el Espacio Europeo de Educación Superior. *Tendencias pedagógicas*, 15, 91-111. Recuperado de [http://www.tendenciaspedagogicas.com/articulos/2010\\_15\\_04.pdf](http://www.tendenciaspedagogicas.com/articulos/2010_15_04.pdf)
- MINEDU (2009). *Diseño Curricular Nacional*. Perú: MINEDU
- MINEDU (2013a) Recuperado el 23 septiembre de 2015 de <http://www.MINEDU.gob.pe/digedd/>
- MINEDU (2013b) Fascículo para la gestión de aprendizajes en las instituciones educativas. Recuperado de [http://www.minam.gob.pe/proyecolegios/Curso/cursovirtual/Modulos/modulo2/1Inicial/m2\\_inicial/Fasciculos\\_para\\_la\\_gestion\\_de\\_los\\_aprendizajes\\_en\\_las\\_instituciones\\_educativas.pdf](http://www.minam.gob.pe/proyecolegios/Curso/cursovirtual/Modulos/modulo2/1Inicial/m2_inicial/Fasciculos_para_la_gestion_de_los_aprendizajes_en_las_instituciones_educativas.pdf)
- MINEDU (2013c). Aprovechamiento de los grupos virtuales en PerúEduca. Recuperado de <http://www.perueduca.pe/documents/21156502/0/Manual%20de%20Grupos-PERUEDUCA.pdf>
- MINEDU (2014) Orientaciones para la planificación curricular. Recuperado de <http://recursos.perueduca.pe/rutas2014/ficharecurso.php?id=1044>
- Montaño J. y Montero J. (2015). Internet: alternativa educativa. *Revista EAN*, 32, 43-47. Recuperado de <http://200.0.187.30/index.php/Revista/article/view/848/819>
- Mora, F. (2011). Experiencia en el uso de encuestas en línea para la evaluación diagnóstica y final de un curso virtual. *Tecnología En Marcha*, 24(4), 96. Recuperado de [http://revistas.tec.ac.cr/index.php/tec\\_marcha/article/view/160/158](http://revistas.tec.ac.cr/index.php/tec_marcha/article/view/160/158)
- Morales, R. y Cabrera, J. (2012). Competencias docentes transversales, el método de selección MiZona-CDT. *REDU. Revista de Docencia Universitaria*, 10(2), 75-101. Recuperado <http://red-u.net/redu/index.php/REDU/article/view/402/pdf>
- Muller, M. (2005). *Docentes tutores. Orientacion educativa y tutoría*. Buenos Aires: Bonum.
- Murugesan, S. (2007). Understanding Web 2.0. *IT Professional*, 9(4), 34-41. Doi: 10.1109/MITP.2007.78
- Navarro, Y. Pereira, L., Pereira, M. y Fonseca M. (2010). Una mirada a la planificación estratégica curricular. *Revista Telos*, 12(2), 202. Recuperado de <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3335360>
- Neve, E. (2012). La ciudad que hace música y la música que hace ciudad: hacia la promesa de la ciudad-arte. URBS. *Revista de Estudios Urbanos y Ciencias Sociales*, 2(2), 93-102. Recuperado de <http://www2.ual.es/urbs/index.php/urbs/article/view/58>
- Nnoduka, C. (2013) Manpower development for Information and Communication Technologies (ICT) integration in education. Recuperado de <http://goo.gl/9ieXsQ>

- Nóvoa, A. (2009). Educación 2021: para una historia del futuro. *Revista Iberoamericana de Educación*, 49, 181–199. Recuperado de <http://www.rieoei.org/rie49a07.pdf>
- NULL, C. (2014). You dont't know docs from drive. *PC World*, 32(9), 93. Recuperado de: <http://eds.a.ebscohost.com/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=7&sid=c712db21-8cdc-475f-b601-034ca9627f4a%40sessionmgr4005&hid=4208>
- Olcott, D.; Carrera, X.; Gallardo, E. E., y González, J. (2015). Ethics and Education in the Digital Age: Global Perspectives and Strategies for Local Transformation in Catalonia. *RUSC: Revista De Universidad Y Sociedad Del Conocimiento*, 12(2), 59-72. doi:10.7238/rusc.v12i2.2455
- O'reilly, T. (2007). What is Web 2.0: Design patterns and business models for the next generation of software. *Communications & strategies*, 1, 17. Recuperado de [http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=1008839](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1008839)
- Oricain, D. (2015). Adquisición de competencias en el marco del Aprendizaje Cooperativo: valoración de los Estudiantes. (Spanish). *Revista De Docencia Universitaria*, 13(1), 339-359. Recuperado de <http://eds.b.ebscohost.com/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=26&sid=292dd320-9188-43de-be6d-e4014df246ae%40sessionmgr113&hid=120>
- Ornelas, D. (2007). El uso del Foro de Discusión Virtual en la enseñanza. *Revista Iberoamericana de Educación*, 44(4), 9. Recuperado de <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2444650>
- Pantoja, A. (2013). *La acción tutorial en la escuela*. Madrid: Síntesis.
- Parra, R. y Toro, I. (2010). *Fundamentos epistemológicos de la investigación y la metodología de la investigación cualitativa/cuantitativa*. Colombia: EAFIT.
- Peñaloza E. (2013). *Estrategias docentes con tecnología: Guía práctica*. México: Pearson
- Peralta, N. S. (2010). Teoría del conflicto sociocognitivo. De la operacionalidad lógica hacia el aprendizaje de conocimientos en la investigación experimental. *Revista Intercontinental de Psicología y educación*, 12(2), 121-145. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80218376007>
- Pinar, W. (2013). *Curriculum: toward new identities*. New York: Routledge.
- Prat, M. (2012). SEO. *Posicionamiento de su sitio web*. Barcelona: Eni.
- Prato, L. (2010). *Aplicaciones web 2.0-Redes sociales*. Argentina: Eduvim.
- Quevedo, V. y Gonzáles, D. (2012). *Planificar y programar en los centros educativos*. España: Wolters Kluwer.
- Rhodes, M. L. (1986). Ethical dilemmas in social work practice. Recuperado de <http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/08923649009526702>
- Rivadeneira, F. Y. (2013). Los canales de matemáticas de YouTube y su aporte en el proceso de enseñanza aprendizaje. *Actas Del VII CIBEM ISSN, 2301(0797)*, 6923. Recuperado de <http://www.cibem7.semur.edu.uy/7/actas/pdfs/384.pdf>
- Riveros, V.; Mendoza, I. M. y Castro, R. (2011). Las tecnologías de la información y la comunicación en el proceso de instrucción de la matemática. *Quórum Académico*, 8(15). Recuperado de: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3999014>
- Rodenes, M.; Salvador R. y Moncaleano, G. I. (2013). E-learning: Características y evaluación. *Ensayos De Economía*, 23(43), 143-159. Retrieved from <http://search.proquest.com/docview/1677153504?accountid=28391>

- Rodriguez, J. (2014). *Nuevas perspectivas modales para la enseñanza superior*. España: Visión Libros
- Román, M. y Diez, E. (2003). *Aprendizaje y curriculum: Diseños curriculares aplicados*. Buenos Aires: Ediciones novedades educativas
- Rubia, B. (2010). La implicación de las nuevas tecnologías en el aprendizaje colaborativo. *Tendencias pedagógicas*, 16, 89-106. Recuperado de <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3341539>
- Salmerón, L. (2013). Actividades que promueven la transferencia de los aprendizajes: una revisión de la literatura. *Revista de educación*, 34-53. Recuperado de <http://www.mecd.gob.es/dctm/revista-de-educacion/articulosre2013/re201302.pdf?documentId=0901e72b8176d626>
- Salomón P. (2012) *Integración de la tecnología educativa en el aula Enseñando Biología con las TIC*. Argentina. Centage Learning
- Salvador J. A. y Angós J. M.(2001) ¿Evaluar la calidad de los recursos Web o simplemente filtrarlos?. *Documentación de las Ciencias de la Información*, 24, 105. Recuperado de <http://revistas.ucm.es/index.php/DCIN/article/view/20416>
- Sanchez, E.; Diaz, L., Ow, M. y Nuñez, C. (2013). La planificación de los objetivos fundamentales transversales integrados a los sectores de aprendizaje: uno de los desafíos epocales de la educación en valores. *Educación*, 9(18), 191-215. Recuperado de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/educacion/article/viewFile/5315/5311>
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2003) *Metodología y diseños en la investigación científica: aplicadas a la psicología, educación y ciencias sociales*. Lima: INIDE
- Santana, L. (2013). *Educación en secundaria. Retos en tutoría*. España: Wolters Kluwer.
- Schenck, J. y Cruickshank, J. (2015). Evolving Kolb: Experiential Education in the Age of Neuroscience. *Journal Of Experiential Education*, 38(1), 73-95. doi:10.1177/1053825914547153.
- Shepard, L. A. (2006) La evaluación en el aula. Recuperado de [http://www.tec.ac.cr/sitios/Docencia/ceda/Boletin\\_CEDA/PDF\\_s/aprendizaje\\_en\\_el\\_aula.pdf](http://www.tec.ac.cr/sitios/Docencia/ceda/Boletin_CEDA/PDF_s/aprendizaje_en_el_aula.pdf)
- Siemens, G. (2014). Connectivism: A learning theory for digital age. Recuperado de [http://er.dut.ac.za/bitstream/handle/123456789/69/Siemens\\_2005\\_Connectivism\\_A\\_learning\\_theory\\_for\\_the\\_digital\\_age.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://er.dut.ac.za/bitstream/handle/123456789/69/Siemens_2005_Connectivism_A_learning_theory_for_the_digital_age.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Silva J. E.. y Romero, M. (2014). Virtuality the opportunity to innovate in education: a model for the design of virtual learning environments. *Revista Didasc@ lia: Didáctica y Educación*, 5(1), 13-25. Recuperado de <https://doaj.org/article/1205dc22277642e892bc3d6bf9c384ec>.
- Sipior, J. C.; Ward, B. T.; Connolly, R. y MacGabhann, L. (2013). Privacy in Online Social Networking: Applying a Privacy Calculus Model. *PACIS 2013 Proceedings*. Paper 99. Recuperado de <http://aisel.aisnet.org/cgi/viewcontent.cgi?article=1099&context=pacis2013>
- Stigler, J. W.; Geller, E. H. y Givvin, K. B. (2015). Zaption: a Platform to Support Teaching, and Learning About Learning, with Video. *Journal Of E-Learning & Knowledge Society*, 11(2), 13-25. Recuperado de <http://eds.b.ebscohost.com/eds/pdfviewer/pdfviewer?sid=292dd320-9188-43de-be6d-e4014df246ae%40sessionmgr113&vid=63&hid=120>

- Tejada, J (2001). Función docente y formación para la innovación. Recuperado de <http://goo.gl/PP9JAf>
- Tejedor, F. J. y García-Valcárcel, A. (2006). Competencias de los profesores para el uso de las TIC en la enseñanza. Análisis de sus conocimientos y actitudes. *Revista española de pedagogía*, 21-43. Recuperado de <http://www.jstor.org/stable/23765972>
- Thota, N. y Negreiros, J. G. (2015). Introducing Educational Technologies to Teachers: Experience Report, *Journal of University Teaching & Learning Practice*, 12(1). Recuperado de <http://ro.uow.edu.au/jutlp/vol12/iss1/5/>
- Torres C. (2007). *Orientaciones básicas de metodología de la investigación científica*. Lima
- Tuckman, B. y Monetti, D. (2011). *Educational Psychology International Edition*. United States: Wadsworth.
- Urbina A. y Zamora J. L.(2010) Mezcla de páginas web a través de MASHUPS *Elementos: Ciencia y Cultura*, 17, (80), Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/294/29415988007.pdf>
- Vega. D. R. y Moreno, J. E. (2014). Investigación educativa en red: pedagogía, organización y comunicación. *Educación Y Educadores*, 17(1), 9–31. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/eded/v17n1/v17n1a01.pdf>
- Villalobos, E. (2006) *Didáctica integrativa y el proceso de aprendizaje*. México: Trillas.
- Williams, J. B. y Jacobs, J. (2004). Exploring the use of blogs as learning spaces in the higher education sector. *Australasian Journal of Educational Technology*, 20(2). DOI: <http://dx.doi.org/10.14742/ajet.v20i2.1361>
- Woolfolk A. (2010) *Psicología educativa*. México: Pearson Educacional.
- Yang, Y. F. (2010). Cognitive conflicts and resolutions in online text revisions: Three profiles. *Journal of Educational Technology & Society*, 13(4), 202-214. Recuperado de <http://search.proquest.com/docview/1287031918?accountid=28391>
- Zwaanswijk, M. y van Dulmen, S. (2014). Advantages of asynchronous online focus groups and face-to-face focus groups as perceived by child, adolescent and adult participants: A survey study. *BMC Research Notes*, 7, 756. doi:<http://dx.doi.org/10.1186/1756-0500-7-756>.

## ANEXOS

## CUESTIONARIO SOBRE USO DE RECURSOS WEB PARA DOCENTES DEL NIVEL SECUNDARIO

Estimado(a) Docente:

Somos un Equipo de investigadores que viene desarrollando el siguiente estudio: Ejercicio de la función docente utilizando recursos web 2.0, y nos gustaría que participe respondiendo a las preguntas del cuestionario de manera sincera.

La finalidad de la investigación es identificar los recursos web utilizado por los docentes para ejercicio de sus funciones, lo que servira de diagnóstico para determinar que recursos incluir en futuras capacitaciones.

Puedes marcar la casilla o mas casillas segun corresponda. Antes de contestar lee con tranquilidad la pregunta y recuerda que no debes preocuparte si usas o no algún recurso web

### DATOS PERSONALES

Género	<input type="checkbox"/> M	<input type="checkbox"/> F			
Edad	<input type="checkbox"/> 20 - 25 años	<input type="checkbox"/> 26 - 30 años	<input type="checkbox"/> 31 - 35 años	<input type="checkbox"/> 36 - 40	<input type="checkbox"/> 41 años a más
Título o Grado académico alcanzado:	<input type="checkbox"/> Profesor <input type="checkbox"/> Bachiller <input type="checkbox"/> Licenciado <input type="checkbox"/> Magister <input type="checkbox"/> Doctor				
Institución Educativa:	.....				
Tiempo de servicios:	<input type="checkbox"/> 1 - 5 años	<input type="checkbox"/> 6 - 10 años	<input type="checkbox"/> 11 - 15 años	<input type="checkbox"/> 16 años a más	

### DATOS SOBRE EL USO DE RECURSOS WEB

1) ¿Qué equipos informáticos utiliza como parte de su labor docente? (Puede marcar más de uno)

- PC de escritorio     
  Laptop     
  Tablet     
  Dispositivos móviles     
  Ninguno  
 Otros (especificar) .....

2) ¿Desde qué lugar accede habitualmente a internet? (Puede marcar más de uno)

- Casa     
  Institución educativa     
  Cabina pública     
  Ninguno  
 Otros (indicar) .....

3) ¿Desde qué dispositivos accede habitualmente a internet? (Puede marcar más de uno)

- PC de escritorio     
  Laptop     
  Tablet     
  Dispositivos móviles     
  Ninguno  
 Otros (indicar) .....

4) ¿Cuál es el número aproximado de horas por semana que utiliza internet para sus labores profesionales?

- 1 - 3 horas     
  4 - 6 horas     
  7 - 10 horas     
  De 11 horas a más     
  Nunca

5) Durante un mes, ¿cuál es la frecuencia que utiliza internet en clase con sus estudiantes?

- 1 - 3 veces     
  4 - 6 veces     
  7 - 10 veces     
  De 11 veces a más     
  Nunca

6) ¿Qué nivel de conocimiento en TIC considera que posee?

- Básico     
  Intermedio     
  Avanzado

7) ¿Qué nivel de manejo de las TIC aplicadas a la educación considera que posee?

- Básico     
  Intermedio     
  Avanzado

8) Utiliza el SIAGIE para recoger información acerca del rendimiento académico de los estudiantes

SI  NO

9) ¿Qué recursos web utiliza para diagnosticar la situación socioeconómica de los estudiantes? (Puede marcar más de uno)

SIAGIE  INEI  Formulario online  PERUEDUCA  Ninguno  
 Otros(indicar) .....

10) ¿Qué buscadores utiliza para acceder a recursos educativos y/o información? (Puede marcar más de uno)

Google  Bing  Yahoo  Ask  Ninguno  
 Otros(indicar) .....

11) ¿Qué recursos web utiliza para preparar sus sesiones de aprendizaje? (Puede marcar más de uno)

PerúEduca  Sitio web del MINEDU  Sitio web de la DRE  Sitio web de la UGEL  Ninguno  
 Otros(indicar) .....

12) ¿Qué recursos web utiliza para preparar materiales educativos virtuales? (Puede marcar más de uno)

Webquest  Puzzlemaker  Thatquiz  Mindomo  Ninguno  
 Otros(indicar) .....

13) ¿Qué recursos web utiliza para elaborar documentos de manera colaborativa en la gestión pedagógica (Plan anual, Unidades, sesiones de aprendizaje, etc)? (Puede marcar más de uno)

GoogleDrive  PerúEduca  Slideshare  Scribd  Ninguno  
 Otros(indicar) .....

14) ¿Qué recursos web utiliza para motivar a sus estudiantes durante el inicio de la sesión de clase? (Puede marcar más de uno)

Videos de YouTube  PerúEduca  Pixton  Toondoo  GoogleEart  
 Música Online  Animaciones  Ninguno  
 Otros(indicar) .....

15) ¿Qué recursos web utiliza para la recuperación de saberes previos de sus estudiantes? (Puede marcar más de uno)

GoogleForm  SurveyMonkey  Foroactivo  Wikispaces  Ninguno  
 Otros(indicar) .....

16) ¿Qué recursos web utiliza para el procesamiento de la información durante las sesiones de aprendizaje? (Puede marcar más de uno)

Animoto  Twitter  Pixton  Creacomics  Prezi  
 Wikispaces  Foroactivo  Mindomo  Ninguno  
 Otros(indicar) .....

17) ¿Qué recursos web utiliza para la transferencia de los aprendizajes con sus estudiantes?  
(Puede marcar más de uno)

- Animoto       Twitter       Pixton       Creacomics       Prezi  
 Wikispaces       Foroactivo       Mindomo       Ninguno  
 Otros(indicar) .....

18) ¿Qué recursos web utiliza para brindar retroalimentación de lo aprendido a sus estudiantes? (Puede marcar más de uno)

- Gmail       Hotmail(Outlook)       Googleform       YouTube       Facebook       Ninguno  
 Otros(indicar) .....

19) ¿Qué recursos web utiliza para la evaluación de lo aprendido con sus estudiantes?  
(Puede marcar más de uno)

- Quizmaker       Googleform       Foroactivo       Wikispaces       Voki       Twitter  
 Ninguno  
 Otros(indicar) .....

20) ¿Qué recursos web utiliza en el proceso de metacognición de sus estudiantes?  
(Puede marcar más de uno)

- Voki       Facebook       Foroactivo       Twitter       Ninguno  
 Otros(indicar) .....

21) ¿Qué recursos web utiliza para el acompañamiento académico de sus estudiantes?  
(Puede marcar más de uno)

- Gmail       Hotmail(Outlook)       Twitter       YouTube       Facebook       Hangouts  
 Skype       Ninguno  
 Otros(indicar) .....

22) ¿Qué recursos web utiliza para comunicarse con los padres de familia sobre los progresos y/o dificultades de sus hijos? (Puede marcar más de uno)

- Gmail       Hotmail(Outlook)       Twitter       Facebook       Hangouts  
 Skype       SIAGIE       Ninguno  
 Otros(indicar) .....

23) ¿Qué recursos web utiliza para la orientación formativa de sus estudiantes?  
(Puede marcar más de uno)

- SiseVe       PerúEduca       Pantallas amigas       YouTube       Facebook       Foroactivo  
 Slide.ly       Ninguno  
 Otros(indicar) .....

24) ¿Qué recursos web utiliza para la orientación vocacional de sus estudiantes?  
(Puede marcar más de uno)

- PerúEduca       YouTube Educación       Sitio web del MINTRA       Universia       Ninguno  
 Otros(indicar) .....

Muchas gracias