



PONTIFICIA **UNIVERSIDAD CATÓLICA** DEL PERÚ

Esta obra ha sido publicada bajo la licencia Creative Commons
Reconocimiento-No comercial-Compartir bajo la misma licencia 2.5 Perú.

Para ver una copia de dicha licencia, visite

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/pe/>



PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ
FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS



La Valoración de la Historia, la percepción del Clima Socio-emocional y su
relación con la construcción de la Identidad Nacional en el Perú

Tesis para optar por el Título Profesional de Licenciado en Psicología con
mención en Psicología Social

Jan Marc Rottenbacher de Rojas

19932246617

Lima, Octubre 2008

Agradecimientos

A Agustín Espinosa Pezzia, por su asesoría y por introducirme al campo de la investigación en Psicología Social.

A Iván Hinojosa Cortijo, por la información brindada y las acertadas recomendaciones bibliográficas con respecto al ámbito de la Disciplina Histórica.

A Marcos Herrera Burstein, por haber sido un *consejero metodológico extraoficial* en esta tesis.

A los alumnos del curso Procesamiento de la Información Social del semestre 2006 – I, por colaborar de manera responsable con el recojo de información.

A Carla Mantilla Lagos, por escuchar pacientemente y opinar acerca de los avances de esta tesis.

A Jorge Yamamoto Suda, por sus indicaciones con respecto al estilo y a la adecuada presentación de los resultados estadísticos.

A mis padres, por promover mi curiosidad por la historia y la cultura del Perú.

TABLA DE CONTENIDOS

Introducción.....	I
Capítulo 1: Historia, Memoria Colectiva y la Valoración de la Historia.....	1
1.1 De la Disciplina Histórica a la construcción y socialización de la <i>Historia Oficial</i>	1
1.2 La <i>Memoria Colectiva</i> y su relación con la historia y la historia oficial.....	3
1.2.1 La <i>función social</i> de la <i>Memoria Colectiva</i>	6
1.2.2 Cuestionamientos al uso del concepto de <i>Memoria Colectiva</i>	10
1.3 Introduciendo el concepto de <i>Memoria Histórica Colectiva</i>	12
1.3.1 La Recordación de Personajes y Eventos históricos.....	13
1.3.2 La Valoración de los Personajes y Eventos históricos.....	16
Capítulo 2: Clima Socio-Emocional e Identidad Nacional.....	20
2.1 El Concepto de <i>Clima Socio-emocional</i>	20
2.2 Nación e <i>Identidad Nacional</i>	22
2.2.1 Aproximaciones al concepto de Nación.....	22

2.2.2 La Identidad Social y el concepto de <i>Identidad Nacional</i>	25
2.2.3 La <i>Identidad Nacional</i> , el Conflicto Social y su relación con la Identidad Social Negativa.....	29
2.3 La relación entre la <i>Memoria Histórica Colectiva</i> , la <i>Identidad Nacional</i> y el <i>Clima Socio-Emocional</i>	33
2.4 Planteamiento del Problema.....	39
2.5 Objetivos.....	40
2.5.1 Objetivo general.....	40
2.5.2 Objetivos específicos.....	40
Capítulo 3: Metodología.....	41
3.1 Diseño de Investigación.....	41
3.2 Participantes.....	41
3.3 Tipo de muestra.....	42
3.4 Instrumentos.....	43
3.4.1 Cuestionario de datos sociodemográficos.....	43
3.4.2 Instrumentos utilizados para la medición de las variables de estudio.....	44
3.5 Procedimiento.....	47
Capítulo 4: Resultados.....	49
4.1 <i>Identidad Nacional Peruana</i>	49
4.1.1 Análisis factorial de la escala de <i>Autoconcepto Colectivo Peruano</i>	49

4.1.2 Estadísticos descriptivos de los componentes de la <i>Identidad Nacional Peruana</i>	51
4.1.3 Correlaciones entre los componentes de la <i>Identidad Nacional Peruana</i>	52
4.1.4 Análisis de Conglomerados en dos fases tomado como variables los factores obtenidos de la escala del <i>Autoconcepto Colectivo Peruano</i>	54
4.2 <i>Clima Socio-emocional</i>	55
4.2.1 Análisis factorial de la escala de <i>Clima Socio-emocional</i>	55
4.2.2 Estadísticos descriptivos para la escala de <i>Clima Socio-emocional</i>	55
4.3 <i>La Memoria Histórica Colectiva</i>	56
4.3.1 Categorización de los Personajes y los Eventos de la historia del Perú....	56
4.3.2 <i>La Valoración de los Personajes y Eventos de la historia del Perú y el Orgullo por la historia del Perú</i>	59
4.3.3 Recordación y Valoración de los Personajes de la historia del Perú ordenados según su frecuencia recordación.....	61
4.3.4 Recordación y Valoración de los Eventos de la historia del Perú ordenados según su frecuencia recordación.....	62
4.3.5 Valoración de los Personajes de la historia del Perú ordenados en una línea de tiempo.....	63
4.3.6 Valoración de los Eventos de la historia del Perú ordenados en una línea de tiempo.....	64
4.4 Relaciones entre las variables de estudio.....	66

4.4.1	Correlaciones no paramétricas entre el <i>Grado de Identificación con el Perú</i> , la <i>Autoestima Nacional Peruana</i> , el <i>Clima Socio-emocional Positivo</i> , el <i>Orgullo por la historia del Perú</i> y las variables de la <i>Memoria Histórica Colectiva</i>	66
4.4.2	Correlaciones no paramétricas entre los factores del <i>Autoconcepto Colectivo Peruano</i> , el <i>Clima socio-emocional Positivo</i> , el <i>Orgullo por la historia del Perú</i> y las variables de la <i>Memoria Histórica Colectiva</i>	67
4.5	Análisis de regresión lineal.....	68
4.5.1	Criterios tomados en cuenta para realizar los modelos de regresión lineal.....	68
4.5.2	El efecto de la <i>Memoria Histórica Colectiva</i> sobre la <i>Autoestima Nacional Peruana</i>	69
4.5.3	El efecto del <i>Clima Socio-emocional Positivo</i> sobre los componentes de la <i>Identidad Nacional Peruana</i>	70
4.5.4	El efecto de la <i>Memoria Histórica Colectiva</i> sobre el <i>Orgullo por la historia del Perú</i>	72
4.5.5	El efecto del <i>Clima Socio-emocional Positivo</i> y la <i>Valoración de los Personajes de la historia del Perú</i> sobre la <i>Autoestima Nacional Peruana</i>	72
4.6	Las diferencias entre las cohortes.....	73
4.7	Las diferencias entre los conglomerados identificados: <i>Peruanos con Autoconcepto Positivo</i> y <i>Peruanos con Autoconcepto Negativo</i>	74
4.7.1	Diferencias entre los conglomerados con respecto a las variables de estudio.....	74

4.7.2 Diferencias entre los conglomerados para la <i>Valoración individual de los Personajes de la historia del Perú</i>	75
4.7.3 Diferencias entre los conglomerados para la <i>Valoración individual de los Eventos de la historia del Perú</i>	77
Capítulo 5: Discusión, Conclusiones y Recomendaciones.....	78
5.1 Discusión.....	78
5.1.1 Con respecto a la <i>Identidad Nacional Peruana</i>	78
5.1.2 Con respecto al <i>Clima Socio-emocional</i>	81
5.1.3 Con respecto a la <i>Memoria Histórica Colectiva</i> en general.....	82
5.1.4 Los personajes y eventos más significativos de la <i>Memoria Histórica Colectiva</i> : su valoración y el grado de consenso con respecto a ella.....	86
5.1.5 Con respecto a la valoración específica de periodos históricos.....	89
5.1.5.1 <i>Valoración global de Personajes</i> comprendidos en periodos históricos específicos.....	89
5.1.5.2 <i>Valoración global de Eventos</i> comprendidos en periodos históricos específicos.....	90
5.1.6 Con respecto a la correlación y la influencia entre la variables de estudio.....	92
5.1.7 Con respecto a los conglomerados identificados.....	96
5.1.8 Diferencias entre conglomerados con respecto a la <i>Memoria Histórica Colectiva</i>	97
5.1.9 Con respecto a las diferencias entre las cohortes.....	101
5.2 Conclusiones.....	102
5.3 Recomendaciones.....	103

Referencias Bibliográficas.....105

Anexos



INTRODUCCIÓN

En la antigua Grecia, *Clío*, musa de la historia fue, según el mito, hija de *Zeus* y de la diosa *Mnemósine*. Esta última era la personificación de la memoria, ella sabía todo lo que ha sido, es y será. La relación mitológica entre madre e hija, haría pensar que, para los antiguos griegos, la historia era fruto de la memoria y no al revés (Regalado, 2007).

En los pueblos que utilizan la tradición oral esto puede ser, en gran medida, aceptado como cierto. Los hechos retenidos en la memoria, transmitidos de generación en generación, contaban la historia de los grupos, la que se tomaba por cierta (Portocarrero y Oliart, 1989).

El desarrollo de la escritura, el crecimiento de las sociedades y su complejidad, y el establecimiento de instituciones políticas, cambió dramáticamente la aparente sencillez de la relación inicial entre la memoria y la historia (Hobsbawm, 1991).

Como vamos a exponer en esta tesis, esta relación se invirtió, siendo, en las sociedades contemporáneas, la memoria fruto de la historia que se narra a través de la educación escolar, y que define en última instancia, qué es lo que debe recordarse y cómo debe recordarse (Portocarrero y Oliart, 1989).

Las naciones como concepto y realidad, de origen bastante reciente, se convirtieron en las unidades políticas que conforman el mundo actual. Surgió la necesidad, si no la *obligatoriedad*, de la identificación colectiva con esta nueva forma de organización política, generalmente, muy compleja, de extensa dimensión geográfica y numerosa población. Esta identificación con algo espacialmente tan extenso y socialmente tan complejo, debía basarse en símbolos más que en relaciones personales de consanguinidad o parentesco (Pérez, 1999). La mayoría de estos símbolos los podía proporcionar la historia: banderas e himnos, héroes y batallas, victorias o derrotas, monumentos y estatuas (Mendoza, 2004), se convirtieron en los referentes para poder identificarse con la nación cuya aprehensión mediante otros medios resultaba casi imposible. Los grupos gobernantes y las élites intelectuales fueron definiendo, a través del tiempo, la historia que debía ser recordada y aún más, respetada por los habitantes de una nación (Pérez, 1999).

De la misma manera, personas identificadas fuertemente con las naciones y su historia, resultaban en grupos más consolidados, unidos por lazos comunes (Pérez, 1999). Finalmente las naciones, para asegurar su estabilidad en el tiempo y en el espacio, se sirvieron del establecimiento de una identidad nacional única, fuerte e incuestionable, relacionada siempre con la *propuesta de una Historia oficial* (Portocarrero y Oliart, 1989; Wertsch, 2002; Mendoza, 2004).

Hemos revisado que sentimientos de *orgullo* hacia la historia nacional o la percepción de una *herencia histórica valiosa* promueven la existencia de una *Identidad*

Nacional fuerte (Wertsch, 2002; Evans y Kelley, 2002). Hemos revisado también, que ciertos grupos que poseen el dominio en la producción y difusión del *conocimiento histórico*, utilizan este fenómeno en el intento de conformar naciones socialmente homogéneas y minimizar en conflicto social dentro de ellas (Palacio y Gosling, 1997; Liu, J., Goldstein-Hawes, R., Hilton, D. et al, 2005¹).

En esta tesis nos hemos propuesto investigar acerca de las relaciones entre *la Memoria Histórica Colectiva*, el *Clima Socio-emocional* y la *Identidad Nacional Peruana*. No hemos partido de hipótesis previas, pero la revisión de estudios psicológicos, sociológicos e históricos, nos ha permitido esbozar una propuesta acerca de las relaciones conceptuales entre la *Nación*, la *Identidad Nacional*, la historia, la *Memoria Histórica Colectiva* y el *Clima Socio-emocional*.

Esta propuesta sugiere que la *Identidad Nacional* no es una *emanación espontánea* y libre de una necesidad colectiva, sino, un producto de la existencia de las naciones como organizaciones políticas, que pretenden o necesitan ser socialmente homogéneas. El sentimiento de pertenencia a una nación y sus implicancias en la satisfacción colectiva con esa pertenencia en el presente, guardan estrecha relación con las versiones oficiales de la historia de las naciones. Siendo estas últimas, producidas por grupos que se encuentran en una posición privilegiada, sea ésta, política, académica o cultural (Portocarrero y Oliart, 1989; Durán-Cogan, 2001; Wertsch, 2002, Liu et al., 2005).

Los participantes de la presente investigación son en su mayoría limeños, hombres y mujeres, de nivel socioeconómico medio y en general de nivel educativo superior; divididos en dos grupos de edad o cohortes, unos nacidos antes de 1968 y

¹ La cita completa de esta investigación es: Liu, J., Goldstein-Hawes, R., Hilton, D., Huang, L., Gastardo-Conaco, C. Dresler-Hawke, E. Pittolo, F., Hong, Y., Ward, C., Abraham, S., Kashima, Y., Kashima, E., Ohashi, M., Yuki, M. y Hidaka, Y. (2005). Social Representations of Events and People in World History across 12 Cultures. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 36, 2, 1-21.

otros, después de 1980. Consideramos que esta es una muestra homogénea en cuanto al origen sociocultural, que ha permitido obtener resultados interesantes, pero que, sin embargo, no representa de ninguna manera a la población del Perú.

La presente tesis está estructurada de la siguiente manera: dos capítulos de revisión conceptual, uno metodológico y dos conformados finalmente, por los resultados, la discusión, las conclusiones y las recomendaciones.

En el primer capítulo precisamos, en primer lugar, la propuesta acerca de la relación entre la disciplina histórica y la producción y difusión de la *Historia Oficial*. En segundo lugar, presentamos la relación entre la historia, la historia oficial, la *Memoria Colectiva*, y la memoria histórica. Describimos también la función social de la memoria colectiva y los cuestionamientos que se han hecho al uso de este concepto, en las ciencias sociales y del comportamiento.

En base a lo anterior, proponemos acuñar el término *Memoria Histórica Colectiva*, entendido como la recordación y valoración de los eventos y personajes históricos que han sido propuestos desde la historia oficial.

Finalmente, desarrollamos los conceptos de recordación y valoración de la historia, definiendo este último, como el aspecto afectivo vinculado con la memoria de los acontecimientos y personajes del pasado.

En el segundo capítulo precisamos, en primer lugar, el concepto de *Clima Socio-emocional Positivo*, entendido como, una respuesta colectiva a la situación *socio-económico-política* de la sociedad, que influye en el modo en que las personas se comportan entre ellas y, en su comportamiento y actitud hacia las instituciones estatales (De Rivera, J., Kurrien, R. y Olsen, N., 2007).

En segundo lugar precisamos el concepto de *Identidad Nacional*, revisando para esto, los conceptos de *nación* e identidad social, así como su relación con el conflicto social y la identidad social negativa.

Finalmente, presentamos las relaciones entre los conceptos de esta tesis: *Memoria Colectiva*, *Memoria Histórica Colectiva*; *Identidad Nacional* y *Clima Socio-emocional*; a partir de una revisión de las investigaciones empíricas y las propuestas conceptuales que han abordado la relación entre dos o más de los conceptos mencionados.

El tercer capítulo describe la metodología utilizada en este estudio: el diseño de investigación, los participantes, los instrumentos y el procedimiento utilizado.

Dentro de los resultados más importantes encontrados en esta investigación podemos decir que existe una relación directa entre el carácter positivo de la *Memoria Histórica Colectiva*, el *Grado de Identificación con el Perú*, el nivel de *Autoestima Nacional Peruana*, el *Autoconcepto Peruano Positivo* y el *Clima Socio-emocional Positivo*. También podemos decir que, dentro de la *Memoria Histórica Colectiva*, sólo la *Valoración positiva de los Personajes de la historia del Perú*, se relaciona directamente con la *Identidad Nacional Peruana* y el *Clima Socio-emocional Positivo*. La *Valoración de los eventos de la historia del Perú*, no presenta relaciones significativas con ninguna otra variable de estudio, por lo que podríamos sugerir, que la construcción social de la *Memoria Histórica Colectiva*, para el caso de la muestra, se basa principalmente en la recordación y valoración de personajes históricos. Hemos encontrado también diferencias significativas a nivel muestral, entre las cohortes, pudiendo sostener que los nacidos antes de 1968 valoran de manera más positiva a los personajes de la historia del Perú, y poseen un *Grado de Identificación con el Perú* más alto que los nacidos después de 1980.

En el capítulo cinco, proponemos, en primer lugar, la discusión general de los resultados encontrados, basada en la revisión conceptual y empírica de los primeros dos capítulos. En segundo lugar, presentamos las cuatro conclusiones a las que hemos podido llegar. Finalmente, presentamos las recomendaciones con respecto al estudio, las referencias bibliográficas y los anexos correspondientes.



CAPÍTULO 1

HISTORIA, MEMORIA COLECTIVA Y LA VALORACIÓN DE LA HISTORIA

1.1 De la Disciplina Histórica a la construcción y socialización de la *Historia Oficial*

Desde la perspectiva positivista, la historia es la disciplina científica que se encarga de registrar de manera objetiva los eventos pasados, otorgándoles un sentido de *secuencialidad*. Como afirmaba Miranda “(...) el primer carácter de la Historia es la “verdad”: debe informarnos verídica y exactamente, como si se tratara de cosa vista, acerca de cuanto ha ocurrido de importancia.” (Miranda, 1969, p. 26).

Desde la perspectiva contemporánea, para Regalado, la historia es una disciplina cuyo fin no es el alcance de “la verdad” pero cuya metodología “supone el manejo de hipótesis, el razonamiento sistematizado, el rigor apoyado en la observación empírica o el uso de referentes concretos (las fuentes o testimonios primarios (...))” (Regalado, 2007, p. 11). La disciplina histórica tendría como uno de sus objetivos la creación de *narrativas* acerca de los eventos pasados y su secuencialidad.

Por otro lado, con respecto al concepto de *Historia Oficial*, podemos proponer que ésta es más ambiciosa, en cuanto pretende ser la única versión (o narrativa) legítima de este conjunto y secuencia de eventos, generalmente propuesta desde los grupos sociales de poder (Portocarrero y Oliart, 1989; Wertsch, 2002; Mendoza, 2004).

Para Portocarrero y Oliart (1989), la historia oficial es más un hecho político que científico, en la medida en que los intereses políticos de ciertos grupos, en un contexto específico, determinan los contenidos de la misma. Para estos mismos autores, en las

sociedades contemporáneas, los contenidos de la historia oficial son propagados a la comunidad (se socializan) desde la escuela, a través de lo que ellos denominan *historia escolar*. Para estos autores, la historia escolar representa el equivalente funcional de lo que son los mitos de origen en las sociedades llamadas primitivas. Ya que, al presentar en su discurso, lo esencial del pasado y al darle una significación en el presente, la historia escolar influye en la construcción de la identidad nacional.

Además de los grupos gobernantes, los historiadores académicos, que forman parte de la élite intelectual de una sociedad, también influyen en definir *los contenidos* de la historia escolar, quienes, “(...) al monopolizar la credibilidad en los asuntos del pasado, están en una posición ventajosa para influir en el relato escolar” (Portocarrero y Oliart, 1989, p. 13).

Debemos introducir aquí, el término *error histórico* (Wertsch, 2002), entendido como, la omisión voluntaria de eventos o la adjudicación de una menor o mayor importancia dentro de una narrativa histórica. Este *error histórico* sería producido por “Aquellos grupos que poseen el dominio de la producción y representación del conocimiento” (Liu et al., 2005, p. 3), generalmente las élites intelectuales de una sociedad o los grupos gobernantes en un contexto específico.

La historia oficial sería entonces, aquella versión o narrativa de la historia que es definida como legítima desde los grupos sociales de poder, las instituciones del Estado o las élites académicas o intelectuales; afectada por *errores históricos* intencionados y transmitida luego a través de la escuela en el formato de *historia escolar* (Portocarrero y Oliart, 1989; Wertsch, 2002; Mendoza, 2004).

Como ejemplo, Hinojosa sostiene, en base a la revisión de los cambios que se han dado en la educación oficial en el Perú, que el gobierno militar de *Juan Velasco Alvarado*, promovió desde el sistema educativo y otras instancias del aparato estatal, la

consideración de *Tupac Amaru II* como el héroe más importante del Perú, personaje indígena y rebelde contra el dominio extranjero en el Perú, quien debía ejemplificar los ideales del gobierno y su política. El retorno a la democracia en 1980, junto con los ideales que ésta planteaba, y los cambios políticos que se fueron desarrollando, dejó de considerar a *Tupac Amaru II* como un modelo de referencia nacional, promoviendo como referente más importante de la historia del Perú a *Miguel Grau Seminario*, “personaje costeño, *blanco-criollo*, héroe cívico y defensor mártir de la patria” (Hinojosa, comunicación personal, 14 de febrero, 2008).

Hemos expuesto hasta ahora, las relaciones entre la disciplina histórica y la historia oficial. A continuación vamos a presentar las variables psicológicas y sociales que toman como información de base para su construcción, los datos proporcionados por los relatos históricos.

1.2 La Memoria Colectiva y su relación con la historia y la historia oficial

El término *Memoria Colectiva* fue introducido en el estudio de las ciencias sociales por el sociólogo francés Maurice Halbwachs² (Aguilar, 2002). La *Memoria Colectiva*, como concepto dentro de la psicología social, hace referencia al proceso de construcción social del pasado. Según Halbwachs, “(...) la memoria colectiva es el proceso social de reconstrucción del pasado vivido y experimentado por un determinado grupo, comunidad o sociedad.” (Aguilar, 2002, p. 2), como también, “(...) una reconstrucción del pasado que ajusta la imagen de viejos eventos a las creencias y necesidades (...) del presente.” (Romero, 2004, p. 2). Para Jedlowski, quien se basa en la obra de Halbwachs, la *Memoria Colectiva* se puede definir como “la acumulación de

² El libro *La Memoria Colectiva* fue publicado en 1950 como obra póstuma. Halbwachs redactó entre 1941 y 1944 una serie de notas y ensayos que fueron compilados y publicados bajo este título luego de su muerte en 1945.

las representaciones del pasado que un grupo produce, mantiene, elabora y transmite a través de la interacción entre sus miembros” (Jedlowski, 1997 citado en Bellelli, G., Leone, G. y A. Cursi, 1999, p. 102).

Cada vez que utilizamos los términos *reconstrucción* o *ajuste* nos referimos a acciones y procesos guiados, en mayor o menor medida, intencionalmente por sujetos que ejercen influencia sobre aquello que reconstruyen o ajustan. Es aquí donde radica la novedad³ en la propuesta de Halbwachs: Los grupos sociales no son entes pasivos frente a los eventos significativos del pasado que los han afectado, por el contrario, son los propios grupos sociales los que construyen, ajustan y reconstruyen el significado de estos eventos en el presente a través de la interacción de sus miembros y en interacción con otros grupos. Con respecto a la precisión conceptual de la historia y la memoria se sugiere que: “(...) deberíamos establecer una primera distinción entre historia y memoria, entre el saber científico de los hechos pasados y la percepción de esos hechos pasados por los contemporáneos (...)” (Sánchez González, 2004 citado en Regalado, 2007 p. 33) En opinión de Mendoza (2004) la historia es una disciplina de tradición positivista, es decir, intenta ofrecer información objetiva, mientras que la *Memoria Colectiva* es una construcción social subjetiva.

En los párrafos anteriores hemos introducido los conceptos de: *Memoria Colectiva*, historia e historia oficial. Ahora debemos precisar, no sólo sus diferencias sino también, la relación entre ellos. Para poder introducir la relación de los conceptos anteriormente citados vamos a servirnos de un ejemplo:

Yo, como individuo nacido en el Perú, que ha pasado por las aulas de un centro educativo limeño y ha recibido clases de historia del Perú desde pequeño, no voy a negar o cuestionar el hecho de que haya existido una persona llamada Miguel Grau

³ Situándonos en el año 1950, en que la obra de Halbwachs fue publicada, sus ideas pueden considerarse bastante innovadoras para la psicología social.

Seminario, que nació en el Perú y que fue comandante de un navío llamado Huáscar y que el 8 de octubre del año 1879 murió en el llamado *Combate de Angamos* luchando contra parte de la escuadra chilena. No sólo he leído estos hechos en infinidad de documentos, sino que he visto objetos, retratos y hasta cartas pertenecientes al mismo Miguel Grau en el Museo Naval del Callao e incluso tendría la posibilidad de viajar a Chile y observar directamente al Huáscar restaurado y fondeado en la bahía del puerto militar de Talcahuano.

Lo expresado en el párrafo anterior es un ejemplo de lo que se entiende como memoria histórica. La memoria histórica es un concepto menos utilizado que el de *Memoria Colectiva* y hace referencia al recuerdo individual de eventos que conforman la historia oficial de una nación (Mendoza, 2004). La memoria histórica está basada en los datos (documentos, archivos, objetos, fotografías, etc.) que han sido proporcionados por la disciplina histórica. Más allá de eso, también podemos decir, que lo descrito en el ejemplo, se ajusta en mayor o menor medida, a lo propuesto por la *Historia Oficial del Perú*.

Lo que no hemos descrito en el ejemplo anterior es, el significado que esos eventos tienen para mí, cómo he creado una imagen o representación de esos eventos y qué influencia tiene esto para mí y para otras personas similares a mí en el presente. Esto es lo que podemos llamar contenidos y variables relacionadas con la *Memoria Colectiva*.

¿Me afecta que ese peruano haya sido derrotado y muerto en un combate frente a la escuadra chilena? ¿Estoy de acuerdo con el hecho de que para observar al Huáscar deba viajar a Chile? ¿Afectan estos hechos en la apreciación presente que pueda tener del país donde nací? ¿Otros peruanos comparten conmigo estos afectos, y si es así, en qué medida? Todas estas preguntas escapan al ámbito de estudio de la historia e

ingresan al campo de las disciplinas que estudian los fenómenos sociales, en este caso particular al de la psicología social y dentro de ella al del estudio de la *Memoria Colectiva*.

Para Wertsch las *Memorias Colectivas* proveen una base esencial para la creación y el mantenimiento de los grupos sociales. Asimismo, expone que los Estados contemporáneos hacen uso de este proceso, controlando los recursos textuales (la historia oficial) involucrados en la recordación. Una institución estatal central en el control de la recordación o memoria colectiva es la escuela (Wertsch, 2002 citado en Van Oers, 2004). La producción oficial de narrativas y de “verdades cívicas aprobadas por el Estado” (Van Oers, 2004, p. 124) ha sido ilustrada por Wertsch a través de ejemplos de la recordación de eventos de la historia rusa, soviética y post-soviética. Ferro (1981), expresa de forma sintética, algunas de las ideas que hemos venido desarrollando, al sugerir que:

“(…) en la memoria colectiva conviven distintas versiones que los grupos sociales construyen de su pasado (...), en cambio, la historia tiende a presentarse como la versión única y “autorizada”⁴ sobre el transcurrir de la sociedad, lo cual se puede mostrar en la historia que se narra en los libros de texto para la educación pública.” (Ferro, 1981 citado en Mendoza, 2004, p. 8)

1.2.1 La función social de la *Memoria Colectiva*

Hasta ahora hemos presentado las propuestas conceptuales acerca de la *Memoria Colectiva*, la memoria histórica y hemos presentado su diferenciación con respecto de la disciplina histórica y de la historia oficial. Ahora debemos preguntarnos acerca de su

⁴ Las comillas son originales del autor.

utilidad o función dentro de la dinámica de los fenómenos sociales, es decir: La *función social* de la *Memoria Colectiva*.

La primera *función* que se le ha adjudicado a la *Memoria Colectiva* es la de asegurar la *supervivencia del grupo* por lo menos en lo que refiere a su carácter simbólico. Como afirma Florescano (1999, citado en Mendoza, 2004), esto se advierte más claramente cuando un grupo se enfrenta con acontecimientos adversos.

Otra de las funciones de la *Memoria Colectiva*, es la de otorgar un *sentido de continuidad* a un grupo a través del tiempo hasta el presente, de modo que las experiencias que se van sucediendo una tras otra se vayan enlazando una con otra para que así la colectividad tenga conocimiento de que ella es sujeto de los acontecimientos del pasado (Fernández-Christlieb, 1994 citado en Mendoza, 2004). El *sentido de continuidad* puede afectar según la opinión de Florescano (1999 citado en Mendoza, 2004) incluso a un grupo tan amplio como una nación. Es así, que podríamos sugerir la existencia de una *Memoria Colectiva Nacional*.

Según los párrafos anteriores, dos de las funciones principales de la *Memoria Colectiva* son: a) Asegurar la *supervivencia del grupo* en cuanto al significado que tiene éste para sus miembros y b) Dotar de un *sentido de continuidad* temporal a estos grupos que incluso pueden llegar a ser naciones enteras.

Debemos introducir aquí, el concepto de *recuerdo* u *olvido selectivo*. El *olvido selectivo* es una variable psicológica individual compartida, construida de manera subjetiva a través de la interacción social y no necesariamente conciente⁵. Herranz y Basabe (1999), concluyeron luego de su investigación, que la defensa de la identidad social se reflejaba en un *recuerdo selectivo de lo positivo* y, como consecuencia, en un olvido de los hechos negativos y una reconstrucción positiva del pasado grupal.

⁵ Debemos entender aquí el término *conciente*, referido a aquellas acciones mentales de las que un individuo puede dar cuenta, es decir, de aquellas en las que puede tener una cierta idea de su formación, origen y desarrollo, idea que además puede transmitir verbalmente.

Si, como hemos revisado, el *error histórico* afecta a la historia oficial, el *recuerdo* u *olvido selectivo* afecta a la *Memoria Colectiva*. Finalmente lo que ambos comparten, el error histórico y el olvido selectivo, es su función: *La defensa de la identidad social*. Para Wertsch, el olvido selectivo es una consecuencia, a nivel colectivo, del error histórico producido y difundido por las instituciones estatales (Wertsch, 2002, citado en Van Oers, 2004). Podríamos proponer entonces que otra de las funciones de la *Memoria Colectiva* es la *defensa de la identidad social*.

Para Malinowski (1926, citado en Liu et al., 2005) la historia provee a los grupos de *mitos fundacionales* que pueden ser usados para construir las bases de la legitimación de algún orden social. Podría entenderse de lo anterior, que otra de la *funciones* de la *Memoria Colectiva* es *legitimar algún tipo de orden social* en el presente. Idea que está relacionada a lo que ya hemos mencionado como el *uso* de la historia oficial por parte de las instituciones del Estado a través de la educación escolar.

Billig introdujo el concepto de *nacionalismo banal*, para referirse a otra de las formas en las que los *Estados-Nación* difunden los contenidos de la Historia oficial entre sus ciudadanos, con la finalidad de reforzar la legitimidad del orden social. El *nacionalismo banal*, a diferencia de la *historia escolar*, comprende: a) La presentación pública de símbolos como escudos, banderas, canciones o himnos, b) La producción de objetos de uso cotidiano como sellos postales, monedas o billetes y c) La colocación de nombres *pro-nacionales* a plazas, calles o lugares públicos. El *nacionalismo banal* es el mecanismo que garantizaría la reproducción y legitimación del *Estado-Nación* en ambientes de la vida cotidiana de los miembros de una nación (Billig, M., 1995, citado en Torsti, P., 2004).

Como ejemplo de lo anterior, Robinson y Pobrić (2006), encontraron que, para el caso de la construcción del nuevo estado Bosnio, luego de los *Acuerdos de Dayton*⁶, el Estado imprimió nuevos billetes, colocó nuevos nombres a las calles de Sarajevo y construyó monumentos, que aludían siempre a referentes históricos de una supuesta nación Bosnia *preexistente* a la formación de la antigua Yugoslavia.

Por otro lado, Liu et al. (1999, 2005) y Paez, D., Liu, J., Techio, E., Slawuta, P., Zlovina, A., y R. Cabecinhas (2008), han utilizado el concepto *Representaciones sociales de la historia* para referirse a la construcción social del pasado e investigar empíricamente este fenómeno.

Sus hallazgos han reportado, que representaciones sociales *compartidas*⁷ o similares de la historia dentro de un grupo, minimizan el conflicto social, mientras que diferencias en la representación social de la historia lo promueven (Liu et al., 2005). Debemos notar que tanto Liu (1999, 2005), como Páez et al. (2008), utilizan ambos conceptos: *Memoria Colectiva* y *Representaciones sociales de la historia*, casi como equivalentes para abordar empíricamente el fenómeno de la construcción social del pasado⁸, por lo que no vamos a introducir una discusión acerca de esta terminología.

Podemos sugerir que otra de las funciones sociales adjudicadas recientemente a la *Memoria Colectiva* es la capacidad de tener un *efecto curativo* para el presente con respecto a eventos traumáticos experimentados por los grupos en el pasado. Ejemplo de ello, es lo que intentan lograr las *comisiones de la verdad* o procesos similares realizados en el Perú y otros países.

⁶ La organización político-administrativa de Bosnia-Herzegovina y su estructura de gobierno fueron objeto de los *Acuerdos de Dayton* en 1995. Dichos acuerdos supusieron el fin de la guerra de los Balcanes, librada durante los tres años anteriores.

⁷ Moscovici utiliza el término "Representaciones hegemónicas" para referirse a aquellas representaciones que poseen un alto grado de consenso (Moscovici, 1988 en Liu et al., 2005).

⁸ Podríamos sugerir que el término *Memoria Colectiva* (*Collective Remembering* o *Collective Memory*) se utiliza en ambientes académicos de tradición anglosajona, mientras que *Representaciones Sociales* (*Représentations sociales*) se ha utilizado mayormente dentro de la tradición francesa o europea continental.

Según el equipo de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR): “Los peruanos tenemos la necesidad y la oportunidad, de ir elaborando una memoria colectiva. (...) este saludable proceso que tiene una dimensión claramente educativa y sanadora del horror que vivimos durante los años de violencia política.” (Recuperado el 15 de febrero de 2008 de <http://cverdad.org.pe/lacomision/nlabor/memoria/>). La cita anterior sugiere que la preservación de la *Memoria Colectiva* es necesaria para el *bienestar emocional* de un grupo, en relación con su carácter educativo y *sanador*. Sin embargo, como vamos a señalar posteriormente, la CVR adolece de un vacío conceptual en cuanto a *Memoria Colectiva* se refiere.

1.2.2 Cuestionamientos al uso del concepto de *Memoria Colectiva*

Para la psicología en general y para la psicología social en particular, es necesario distinguir los procesos *intraindividuales* de los que pertenecen al ámbito interindividual o intergrupar. Por este motivo, debemos aclarar la relación conceptual entre la *Memoria Colectiva* y la memoria individual.

Los autores que cuestionan la existencia o utilización del concepto *Memoria Colectiva*, argumentan que lo único que se ha hecho es adjudicar una capacidad *intraindividual* (la memoria) a los grupos sociales:

“[algunos autores] han llamado la atención sobre el común error en la utilización, para referirse a actividades individuales, de conceptos colectivos concebidos con capacidades [como la memoria] que sólo pueden desarrollarse a nivel individual (...) de la misma manera en que una nación no puede comer o bailar, tampoco puede hablar o recordar.” (Colmeiro, J. F., 2005, p. 15).

En su revisión conceptual, Mendoza, intenta distinguir, a la vez que vincular, los aspectos individuales y colectivos del recuerdo, proponiendo que: “Al ser integrante de un grupo se forma parte del pensamiento del mismo (...). La relación entre los recuerdos propios y de los de otros representa una forma de memoria colectiva, (...)” (Mendoza, 2004, p. 8).

Bellelli et al. (1999), plantea, de manera pragmática, que cuando el recuerdo de un acontecimiento es *compartido con otra gente*, estamos frente al fenómeno de la formación de una *Memoria Colectiva*.

Recientemente el concepto de *Memoria Colectiva* ha cobrado gran importancia en países que han experimentado, en su pasado reciente, conflictos armados internos y/o procesos políticos violentos. Este es el caso de España, Guatemala, Chile, México, Argentina y Perú, entre otros.

Salvo investigaciones empíricas como las de Valencia y Páez (1999), Bellelli (1999), Herranz y Basabe (1999), Condor (2004), Liu (2005) y Páez, Liu, Techio, Slawuta, Zlobina y Cabesinhas (2008), o revisiones conceptuales como las de Mendoza (2004) o Regalado (2007); pocos son los trabajos que aportan, empírica o teóricamente, al desarrollo del concepto de *Memoria Colectiva*. Regalado sostiene al respecto que “(...) se habla también de una crisis de la memoria, sea porque se alude al exceso o a la escasez de ella.” (Regalado, 2007 p. 29).

Sin desacreditar la importancia de la llamada “recuperación de la memoria (colectiva)”⁹, creemos que se está utilizando el concepto para realizar revisiones históricas (narrativas) más exhaustivas bajo la premisa de “(para) no olvidar”¹⁰ hechos traumáticos en una nación.

⁹ Para utilizar algunas de las frases con las que se difundió el trabajo de la Comisión de la Verdad y Reconciliación.

¹⁰ Ídem.

Este es el caso del Informe Final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación que como aporte a la revisión histórica del Perú consideramos inmejorable¹¹, pero que adolece de un vacío conceptual en lo que a *Memoria Colectiva* se refiere. En párrafos anteriores, se ha citado el único texto en el que hemos encontrado alusión directa al concepto: “Los peruanos tenemos la necesidad y la oportunidad, de ir elaborando una memoria colectiva. Tenemos que comprometernos en este saludable proceso que tiene una dimensión claramente educativa y sanadora (...)” (Recuperado el 15 de febrero de 2008 de <http://cverdad.org.pe/lacomision/nlabor/memoria/>). Sin embargo, el término *Memoria Colectiva* ha sido utilizado en múltiples ocasiones por sus miembros o comisionados, en discursos o presentaciones públicas.

1.3 Introduciendo el concepto de *Memoria Histórica Colectiva*

A partir de lo revisado anteriormente vamos a proponer el concepto de *Memoria Histórica Colectiva*, que definiremos de la siguiente manera: *La recordación y valoración, de los eventos y personajes involucrados en la historia de un grupo y cuya información de base ha sido proporcionada por la historia oficial de ese grupo, entendida esta última, como la versión de la historia difundida desde las instituciones oficiales (generalmente pertenecientes al aparato estatal) y/o la producción académica de las élites intelectuales.*

Distinguiremos a la *Memoria Histórica Colectiva* de la *Memoria Colectiva*, en la medida en que la segunda puede significar cualquier reconstrucción social del pasado por parte de cualquier grupo en base a la experimentación de eventos o la transmisión de información no necesariamente oficial. Por el contrario, la primera se refiere a la recordación y valoración de aquellos eventos propuestos desde la historia oficial. Se

¹¹ Debemos recordar que la CVR tuvo dentro su organización un área designada específicamente a la reconstrucción de procesos históricos (<http://cverdad.org.pe>).

distingue la *Memoria Histórica Colectiva* de la memoria histórica, debido al carácter socialmente compartido de la primera, y el carácter individualmente construido de la segunda. Sin embargo, aunque diferentes, lo que ambos conceptos comparten es su función social: *La supervivencia del grupo a nivel simbólico, el sentido de continuidad grupal a través del tiempo y la defensa de la identidad grupal.*

Como hemos afirmado, la *Memoria Histórica Colectiva* está conformada por dos dimensiones que hemos definido como: 1) La Recordación y 2) La Valoración de eventos y personajes históricos, ambas estrechamente relacionadas pero que hemos decidido presentar de forma separada en favor de la claridad conceptual.

1.3.1 La Recordación de Personajes y Eventos históricos

Generalmente, a los participantes de una investigación se les solicita que traigan a la memoria ciertos eventos, objetos o atributos y que emitan juicios con respecto a estos, basándose en lo que ellos recuerdan. Existe evidencia de estudios psicológicos sobre la memoria y el proceso de emisión de juicios, que apoya la conclusión de que muchos de los juicios realizados están directamente relacionados con la disponibilidad de los recuerdos en la memoria individual (McNeilly y Russ, 1988).

Esto sugiere que los errores en los juicios van a ocurrir debido a que ciertas instancias son más disponibles en la memoria y son éstas, las que se recuerdan más frecuentemente y por ende, a las que se les adjudica mayor nivel de importancia (Fiske y Taylor, 1984; Nisbett y Ross, 1980; Reyes, Thompson y Bower, 1980; citados en McNeilly y Russ, 1988).

Podemos sostener entonces, que la disponibilidad en la memoria de un evento o personaje histórico va a influir, no sólo en la frecuencia con la que aparezca mencionado, sino también, en la calidad del juicio valorativo que se haga de éste.

Específicamente para el caso de los eventos históricos, Bellelli et al., se propusieron investigar: “¿*Qué hace que cierto acontecimiento sea memorable, no sólo para los individuos, sino para toda una comunidad, un grupo o una generación, y le da una función estructurante en la representación del pasado?*”¹²” (Bellelli et al., 1999, p. 114). En una investigación con estudiantes universitarios, los autores encontraron que los eventos más frecuentemente recordados son aquellos que poseen un formato temporal extenso o un carácter temático, mientras que los eventos singulares como fechas, o episodios de corta duración, se recuerdan con menos frecuencia. Este fenómeno es explicado por: a) La disponibilidad de la información del evento en el contexto, b) La medida en la que el grupo social puede percibir en ese acontecimiento algo que de manera significativa modifique sus propios planes colectivos, y c) El poder de ciertos eventos de provocar emoción después de un largo período de tiempo (Bellelli et al., 1999).

Pennebaker, en una investigación realizada en los EE.UU., con respecto a la recordación de eventos históricos, sostiene que la aparición y repetición en los medios de comunicación masiva, no es determinante para que un evento sea más frecuentemente recordado o posea mayor significación para un grupo: “Ninguna guerra ha sido más televisada que la Guerra del Golfo¹³ y, sin embargo, no dejó ningún eco significativo, (...) en los Estados Unidos.” (Pennebaker, 1997, citado en Bellelli et al., 1999, p. 114)

Según Bellelli et al., (1999) la significación colectiva de un acontecimiento radica en la capacidad de éste de modificar los planes colectivos de un grupo o su propia representación del pasado.

¹² La cursiva es original del autor.

¹³ El autor se refiere a la Guerra del Golfo de 1991, que se originó con la ocupación de Kuwait por parte de las fuerzas armadas iraquíes.

Mendoza (2004) introduce el efecto de la cultura sobre el recuerdo, al proponer que es el *entorno cultural* lo que determina en última instancia qué es lo que se recuerda. El autor propone que es la cultura, entendida como el marco de tradiciones, conductas y costumbres comunes a un grupo, lo que influye determinantemente en la recordación de eventos. Wertsch encontró, para el caso ruso, que la reconstrucción del pasado estaba regulada, tanto por el Estado y los medios de comunicación, como por “mecanismos profundamente enraizados en la cultura rusa” (Wertsch 2002, citado en Van Oers, 2004, p. 124).

Liu et al. (2005), al investigar acerca de la *representación social de la historia* en doce países, seis occidentales y seis asiáticos, encontraron que: a) La recordación de eventos y personajes se focaliza principalmente en aquellos del pasado reciente¹⁴, b) Las personas mencionan especialmente hechos y personajes vinculados a la política y la guerra, c) La mayoría de las culturas adjudican mayor importancia a los personajes que a los eventos y d) En general, la representación social de la historia mundial es principalmente *eurocéntrica*: Se centra en el recuerdo de eventos y personajes involucrados en, o relacionados con la historia europea. Esto último lo explica, al sostener que los países europeos y los EE.UU. poseen (y han poseído) el monopolio de la producción y el manejo de la información en el mundo globalizado.

Hemos visto entonces, que no todos los eventos de la historia de una colectividad se mantienen vivos en la memoria de sus miembros. Sólo algunos eventos, los que resultan significativos para un grupo en el presente, se recuerdan. Los no significativos raramente se evocan o simplemente se olvidan.

¹⁴ Resulta difícil definir lo que entendemos por “pasado reciente”. Sin embargo, en su investigación, para Liu et al. (2005), el pasado reciente lo conforman los eventos que han sucedido a partir del siglo XX, tomando en cuenta que el autor preguntó a los participantes del estudio, por los eventos ocurridos durante los últimos mil años.

Vamos a concluir este punto con la siguiente propuesta. En la selección de algunos eventos está implícito algún nivel de *valoración*, ya que los grupos pueden adjudicar algún nivel de importancia a los eventos que recuerden. Los eventos más recordados serán ya, en algún grado, los más importantes y dentro de estos, los miembros de un grupo elegirán aquellos que crean, tienen incluso, mayor importancia en la reconstrucción del pasado grupal. A la acción mental de *escoger* del universo recordable de eventos a los que se considera de mayor importancia, denominaremos *recordación de eventos*. Como hemos expuesto, en este proceso de *elección-recordación* hay un componente valorativo que está dentro del continuo que va de lo muy importante a lo irrelevante. Sin embargo, para los objetivos de esta tesis, debemos tomar en cuenta otro componente valorativo para los eventos recordados, aquel que se encuentra en el continuo de positivo – negativo.

1.3.2 La Valoración de los Personajes y Eventos históricos

Para la psicología social, el concepto de *valoración* ha tenido durante mucho tiempo una connotación afectiva. Esto resulta mucho más claro cuando revisamos los estudios acerca de *las actitudes*: Triandis (1974), define la actitud como una idea cargada de emotividad que predispone a una clase de acciones ante una clase particular de situaciones sociales (Triandis, 1974 citado en: Sánchez Fernández, S. y Mesa Franco, M.C., 1998). Según Eagly y Chaiken, una actitud es una tendencia psicológica que es expresada al evaluar una entidad particular con cierto grado de favor o desfavor (Eagly y Chaiken, 1993, citados en Albarracín, D., Johnson, B. y M. Zanna, 2005). La visión contemporánea de las actitudes las ubica en el campo de *lo evaluativo* pero distinguiéndolas del afecto, cognición o conducta. Esta visión propone también que las actitudes no son sólo evaluaciones en términos de positivo o negativo o en grados de

favor o desfavor (Albarracín et al., 2005). Para Fabrigar, MacDonald y Wegener (2005), una actitud es una entidad que se distingue del afecto, comportamiento o cognición. Una actitud no consiste en estos elementos, sino que, es una evaluación general realizada a partir de la información derivada o proporcionada por estas bases: Afectos, creencias y conductas. Distinguiremos entonces, “la valoración” del concepto de “actitud” en la medida en que la primera forma parte de las bases con las que se construirá la segunda.

En esta tesis no hemos optado por utilizar el constructo de *actitudes hacia la historia*, sino específicamente, el de *valoración de la historia*. Esto debido a que lo que hemos decidido explorar es la evaluación positiva o negativa que las personas tienen de los eventos y personajes históricos, adjudicándole un matiz afectivo, y no la evaluación general que ellas puedan tener de estos, la cuál se obtendría al crear y aplicar una escala de actitudes hacia la historia del Perú.

Como hemos descrito en el acápite anterior, algunos acontecimientos tienen una mayor capacidad de ser recordados que otros (Bellelli et al., 1999). La influencia de la emociones en la mayor recordación de un evento ha intentado ser explicada por los investigadores de las llamadas *memorias destello* (*flash-bulb-memories*) (Brown y Kulik, 1977; Conway, 1995; citados en Bellelli et al., 1999). Estudios experimentales y no experimentales, plantean la hipótesis de la existencia de un mecanismo especial de la memoria que se activa en el caso de que un acontecimiento implique sorpresa, emoción y relevancia personal (Bellelli et al., 1999). Esta hipótesis, si bien resulta interesante, sólo logra explicar la memoria de aquellos eventos recordados por personas que han sido expuestas a ellos, ya sea de forma directa, o indirecta a través de los medios de comunicación; y no explica, la recordación selectiva de eventos del pasado temporalmente lejano, es decir, aquellos acontecimientos ocurridos antes del nacimiento de las personas. Una aproximación más cercana a los objetivos de esta tesis es la que

proponen Herranz y Basabe luego de su investigación empírica, en cuanto a la relación entre actitud y *Memoria Colectiva*: “(...) hay una asociación entre la actitud y el recuerdo congruente, de tal forma que cuanto más positiva es la actitud, mayor recuerdo de hechos positivos aparece.” (Herranz y Basabe, 1999, p. 34)

Ya hemos descrito anteriormente el carácter afectivo de la valoración. Podemos decir entonces, refiriéndonos a lo propuesto por Herranz y Basabe, que eventos relacionados a afectos positivos o negativos deberían ser recordados y mencionados de manera más frecuente, que los acontecimientos afectivamente neutros. Las autoras mencionadas, utilizan un ejemplo de la memoria colectiva española para apoyar su hipótesis de investigación: “Podemos suponer que los sujetos con una orientación política de izquierdas recordarán más sucesos negativos relacionados con la Dictadura¹⁵ franquista que los de orientación política de derechas.” (Herranz y Basabe, 1999, p. 34)¹⁶.

El sentido común nos hace proponer que las personas valoramos más positivamente ciertos acontecimientos a diferencia de otros y que finalmente resulta obvia la influencia de lo afectivo en la reconstrucción de pasado. Sin embargo, sólo recientemente se está estudiando con mayor profundidad el rol de las emociones en procesos sociales como el de la *Memoria Colectiva*. Bellelli et al., proponen lo siguiente con respecto al rol de las emociones en el estudio de la *Memoria Colectiva*: (...) una visión excesivamente cognitivista racionalista ignoraba las emociones, (...) sólo recientemente se ha estudiado y comprendido el papel de la emoción en la formación de la memoria colectiva.” (Bellelli et al., 1999, p. 102)

¹⁵ La mayúscula es original.

¹⁶ Para contextualizar al lector de manera brevísima, la dictadura franquista se estableció en España luego de la Guerra Civil Española, en la que las fuerzas nacionales lideradas por Francisco Franco derrotaron a los defensores de la República conformados por grupos de explícita ideología socialista, comunista o anarquista.

Nosotros personalmente estamos seguros de la influencia de los aspectos afectivo-valorativos en la construcción y reconstrucción colectiva del pasado, en el proceso a través del cual, los grupos y las comunidades construyen una imagen de su pasado. Es por este motivo, que *la Valoración de la historia* es uno de los constructos centrales de la presente tesis y por ello, una de las variables de estudio.



CAPÍTULO 2

CLIMA SOCIO-EMOCIONAL E IDENTIDAD NACIONAL

2.1 El Concepto de *Clima Socio-emocional*

Para De Rivera el concepto de *Clima Emocional* se refiere a “(...) las emociones colectivas predominantes, generadas a través de la interacción social de los miembros de un grupo en un entorno particular.” (De Rivera, J. y D. Páez, 2007, p. 235).

Debemos distinguir previamente, los conceptos de *Atmósfera Emocional*, *Clima Emocional* y *Cultura Emocional*. Según De Rivera (1992), una *Atmósfera Emocional* es una *forma afectiva colectiva* producida en un momento específico, a causa de un evento socialmente significativo. La *Cultura Emocional* es un estado emocional colectivo más estable, que puede incluso, transmitirse en una sociedad a través de generaciones. Por otro lado, el *Clima Emocional*, es un estado emocional compartido, más estable que la atmósfera emocional pero que no posee la continuidad o duración de la cultura emocional.

A diferencia de las emociones experimentadas por un individuo en su vida personal, el *Clima Emocional* es una respuesta colectiva a la situación *socio-económico-política* de la sociedad, que influye en el modo en que las personas se comportan entre ellas y, en su comportamiento y actitud hacia las instituciones estatales (De Rivera, J., Kurrien, R. y Olsen, N., 2007).

El *Clima Emocional* puede entenderse también, como un hecho social, consistente en la predominancia relativa de un conjunto de escenarios emocionales. Una serie de reacciones e interacciones sociales, cargadas afectivamente, predominarían

durante un período sociopolítico e impregnarían las relaciones sociales (Páez, D., Ruiz, J.I., Gailly, O., Kornblit, A., Wiesenfeld, E. y Vidal, C.M, 1996).

En su investigación, Conejero, S., De Rivera, J., Páez, D. y Jiménez, A. (2004), proponen que al hablar de *formas afectivas colectivas* en ningún caso se sugiere que las colectividades experimenten emociones en el sentido y la forma en que lo hacen los individuos: “(...) queremos decir que si bien las emociones existen sólo en los sujetos, su distribución y transmisión son características del colectivo y no de los individuos.” (Conejero et al., 2004, p. 300).

Cuando nos referimos a la existencia de un determinado *Clima Social*, nos encontramos frente a individuos que tienen la capacidad de sentir, emocionarse o sufrir, y que, en la medida en que forman parte de una misma colectividad, pueden, en determinado momento, compartir estos pensamientos y emociones, creando así, para un observador externo, la idea de una *forma afectiva colectiva* (compartida).

Acerca del concepto de *Clima Emocional* podemos decir entonces, que es un estado de ánimo colectivo o *forma afectiva colectiva*, que se caracteriza por: a) El predominio de ciertas emociones (alegría, y enojo por ejemplo, versus, tristeza y miedo) en la vivencia de los miembros de un grupo o colectivo durante un periodo histórico y sociopolítico específico, b) Este estado de ánimo influye en la percepción del ambiente social y c) En el lapso que dure este estado de ánimo, predominarán ciertas representaciones sociales o conjuntos de creencias compartidas sobre el mundo social (Páez, et al., 1996).

A partir de lo revisado en los párrafos anteriores, hemos decidido utilizar el concepto de *Clima Socio-emocional*, basándonos en el carácter fundamentalmente social y al origen socialmente construido del fenómeno.

Para los fines de esta investigación vamos a entender el concepto de *Clima Socio-emocional* como: *Representaciones colectivas de la situación sociopolítica de una nación, cargadas afectivamente, que predominan en una colectividad durante un período histórico y sociopolítico determinado; estas influyen en las relaciones sociales dentro de esa colectividad y en sus representaciones sociales sobre el mundo, el presente y el futuro.* (Adaptado de: De Rivera, 1992; Páez et al., 1996, Conejero et al, 2004, y De Rivera et al., 2007a; 2007b).

La introducción del concepto de *Clima Socio-emocional* resulta determinante para esta tesis ya que, si la *Memoria Histórica Colectiva* representa la relación cognitivo-afectiva de los miembros de un grupo con el pasado, el *Clima Socio-Emocional* representa esta misma relación con el presente y futuro.

2.2 Nación e *Identidad Nacional*

2.2.1 Aproximaciones al concepto de Nación

Para poder hablar de *Identidad Nacional* debemos suponer *a priori* la existencia de algo llamado *nación*. Antes de discutir acerca de la existencia de las naciones, cualquiera sea su naturaleza, debemos mencionar el uso lingüístico que se le da al término. Al respecto, Cubitt (1998, citado en Condor, 2006), señala que el vocablo “nación”, en su uso cotidiano, es un término *polivalente*, ya que sirve a veces como sinónimo de “pueblo”, a veces de “país”, a veces de “estado”; suele designar a una comunidad, o bien, a un ambiente, o, a un componente en el sistema político global.

La discusión acerca de la *existencia* o no de las naciones resulta estéril, ya que de esta nada satisfactorio se obtendrá. El mundo contemporáneo es un mundo conformado, desde el punto de vista político, por naciones (Pérez, 1999).

Para poner sólo un ejemplo, la creación en 1919 de la Sociedad de Naciones y de la Organización de las Naciones Unidas en 1945, no hace más que descalificar el intento de negar la existencia de las naciones como unidades básicas de la organización socio-política del mundo. Por otro lado, se puede discutir el hecho de si una comunidad reúne los requisitos objetivos (lengua, raza, cultura, tamaño, etc.) para ser considerada una nación, pero no de la existencia de una entidad denominada de esta manera. Hobsbawm, plantea que: “(...) los últimos dos siglos de la historia humana del planeta Tierra son incomprensibles si no se entiende un poco el término “nación” y el vocabulario que de él se deriva.” (Hobsbawm, 1991, p. 9)

Más que discutir acerca de la existencia o no de *la nación*, vamos a discutir acerca de la naturaleza de su existencia, naturaleza que podría ser: natural, objetiva y concreta o, por el contrario, construida, subjetiva e imaginaria¹⁷.

Anderson, define a la nación como “(...) una comunidad política imaginada” (Anderson, 1991, p. 6) en la medida en que sus miembros poseen una *imagen o representación mental* de la nación a la que pertenecen. Para Alonso, la *comunidad imaginada* de Anderson es una “construcción sociocultural” (Alonso, 1988, p. 39). Condor (2006) prefiere utilizar el término “representación de lo nacional” o “representación nacional” en vez del término nación.

Pérez (1999), concluye luego de los primeros dos capítulos de su libro *Nación, Identidad Nacional y otros Mitos Nacionalistas*, que no existe ningún atributo objetivo, natural y concreto que permita hablar de la existencia de “naciones” en estos términos. Para el autor, ni una descendencia común, ni un territorio, ni una lengua; ni costumbres,

¹⁷ Según Regalado (2007) estas dicotomías entre lo “objetivo / subjetivo, verdad / mentira, real / imaginario, oral / escrito; han dejado de funcionar como opuestos absolutos, a lo largo del desarrollo de la epistemología contemporánea. Sin embargo, esta discusión excede a los objetivos de esta tesis por lo que no nos detendremos en esto, pero sí expondremos en parte, la relación entre lo real y lo imaginario, referidos a *lo nacional*.

tradiciones o una religión compartidas son requisitos esenciales para la existencia o definición de una nación.

Por otro lado, podríamos mencionar decenas de ejemplos de naciones contemporáneas, que son reconocidas como tales por la denominada *comunidad internacional*, y que, sin embargo, sólo cumplen con algunos de los *requisitos objetivos* para que puedan ser consideradas como tales: Una sola lengua, un origen común o una sola tradición común. La opinión de Pérez (1999), propone la imposibilidad de establecer una definición, precisa y correcta de concepto de *nación* y la necesidad de recurrir a la existencia de percepciones subjetivas, en este caso, la identidad nacional, entendida como una creencia colectiva de los individuos relacionada al hecho de pertenecer a una nación y no a otras.

Desde la perspectiva de la psicología social clásica, para Tajfel (1974), constructos como las naciones no deben ser tratados de manera análoga a los grupos conformados por individuos *co-presentes* en el tiempo y en el espacio. Estas entidades espacialmente distribuidas (las naciones) deben ser entendidas en su relación con los procesos de *categorización social*¹⁸, es decir, “(...) el ordenamiento del ambiente social en términos de (...) agrupaciones de personas”; *la estereotipia social*, definida como: “la atribución de características psicológicas generales a grandes grupos humanos”; y *la identidad social* (Tajfel, 1974 citado en Condor, 2006, p. 657). Es importante notar que para Tajfel las naciones son, “entidades espacialmente distribuidas”, lo que de alguna manera supone, la existencia de un atributo objetivo (el espacial) dentro de su definición de nación. Sin embargo, sostenemos que para Tajfel, la idea principal acerca del concepto de nación, es que, al ser una categoría social, es sobretodo una entidad

¹⁸ El concepto de *Categorización Social* lo definiremos con más precisión en el siguiente acápite.

socialmente construida o, por lo menos, individualmente construida y compartida por una comunidad.

Podemos concluir entonces, a partir de la revisión anterior, que una nación no es ni un territorio, ni una lengua, ni una raza, ni siquiera una comunidad de personas que habitan de un mismo espacio (en el sentido físico de la expresión). Siendo así, creemos que desde la psicología social sólo se puede hablar de la existencia de nación en términos de la existencia de una identidad nacional.

2.2.2 La Identidad Social y el concepto de *Identidad Nacional*

A diferencia de lo que sucede en muchas áreas de las ciencias naturales, en las ciencias sociales, muchos de los conceptos clave se derivan de, o pertenecen al *lenguaje ordinario*¹⁹ (Fearon, 1999). Este es el caso del término *Identidad* que, al usarse tanto en ambientes académicos como en el lenguaje cotidiano, resulta difícil de precisar con claridad.

A pesar de ello, luego de revisar las múltiples definiciones de identidad propuestas recientemente dentro de las ciencias sociales o del comportamiento, podemos sugerir que los conceptos comunes que subyacen a todas ellas son: a) La *Autodefinition*, b) La *Diferenciación con respecto a los otros*, y c) La *Creación y mantenimiento de una imagen o representación de sí mismo* (Berger y Luckmann, 1966; Hogg y Abrams, 1988; Clifford, 1988; Taylor, 1989; Hall, 1989; Bloom, 1990; White, 1992; Wendt, 1992; 1994; Herrigel, 1993; Deng, 1995; Jenkins, 1996; Katzenstein, 1996; Kowert y Legro, 1996; citados en Fearon, 1999).

En opinión de Tajfel (1984) la discusión acerca de lo que “es” la identidad resultaría infinita y estéril. Es por ello que la definición conceptual que él propone es,

¹⁹ *Lenguaje ordinario* es la traducción literal del inglés, *Ordinary Language*. El autor se refiere, con este término, al lenguaje común de uso cotidiano.

según el propio autor, una herramienta metodológica para abordar el fenómeno, en la medida en que es útil a estos propósitos. Antes que Tajfel, ya Simmel proponía que: “(...) la identidad, tanto personal como de un grupo, es un presupuesto metodológico, sin el cual sería imposible clasificar y entender los datos históricos.” (Simmel, 1964, citado en Llosa, 1990, p. 9). Resulta claro entonces, que ambos autores resaltan la dificultad de proponer una definición conceptual clara de identidad, pero no así de la utilidad del término para el estudio de un conjunto de fenómenos sociales. Es por ello que Tajfel propone la siguiente definición de identidad social, según él, limitada pero útil: “(...) aquella *parte* del autoconcepto de un individuo que deriva del conocimiento de su pertenencia a un grupo (o grupos) social junto con el significado valorativo y emocional asociado a dicha pertenencia.” (Tajfel, 1984, p. 292).

Más recientemente, para Hogg y Vaughan (2002), la identidad social es el concepto de *sí mismo* que un individuo posee, derivado de su percepción de pertenencia a un grupo.

En opinión de Pérez (1999), existe una necesidad psicológica universal de los individuos de identificarse con grupos amplios, la necesidad de sentirse parte de una entidad que facilite la capacidad para diferenciar entre “ellos” y “nosotros”. Lo mismo afirma Tajfel (1984), cuando menciona que el concepto de identidad (social) está estrechamente relacionado con el proceso de categorización social que es el proceso de unificación de objetos y acontecimientos sociales en grupos que resultan equivalentes con respecto a las acciones, intenciones y sistema de creencias de un individuo. La categorización social está a la base de todas las divisiones sociales entre la idea de “nosotros” y de “ellos”, es decir, en todas las categorizaciones en las que se hacen distinciones entre el propio grupo del individuo y los exogrupos con los que aquel se compara o contrasta.

La identificación social es el resultado de dos procesos diferenciados: La *identificación endogrupal*, es decir, la necesidad de inclusión, de sentirse miembro de algún grupo determinado y, la *diferenciación exogrupal*, que es la necesidad de establecer diferencias con otros grupos a los que no pertenecemos (Brewer, 1991, citado en Sabucedo, J.M., Rodríguez-Casal, M., y C. Fernández, 2001)

A partir de lo anterior podemos decir que la necesidad y los procesos psicológicos, primero de dividir el mundo social en unidades denominadas grupos (categorización social) y luego de sentirse parte de un grupo y no sentirse parte de otros grupos (identidad social) sería de carácter universal y atemporal, es decir innata y de origen filogenético.

En contraste: ¿Es posible sostener que todos los seres humanos en todas las épocas se han sentido parte de una nación, debido a una necesidad psicológica? La respuesta a esta interrogante sería negativa. Según Pérez, “(...) la conciencia de identidad nacional de pertenencia a una nación (...) no parece haber existido hasta épocas relativamente recientes (...)” (Pérez, 1999, p. 43). Para él, la identidad grupal o social, es una cualidad humana innata y desarrollada filogenéticamente, mientras que la *Identidad Nacional* es adquirida y de origen sociocultural. Luego de una revisión *sociohistórica* el autor propone que:

“Lo novedoso no sería la necesidad de una identidad grupal, que parece congénita en nuestra especie, sino la plasmación en un tiempo histórico y geográfico concreto, la Europa moderna en torno a los siglos XVII y XVIII, de esta necesidad en un complejo artefacto político-cultural que conocemos con el nombre de nación, cuyo carácter excluyente le lleva a convertirse en la forma de identidad colectiva por antonomasia y casi exclusiva.” (Pérez, 1999, p. 44)

Siendo así, los seres humanos tendríamos la necesidad de sentirnos parte de una entidad colectiva cualquiera que esta sea: Una familia, un clan, una tribu, una comunidad, un grupo religioso, etc. Esta necesidad de un sentimiento de pertenencia a un grupo es lo que consideramos universal y atemporal.

Esto es lo que se ha denominado la *motivación de pertenencia*, que refiere a la necesidad de mantener sentimientos de cercanía y aceptación. Amenazas al sentimiento de pertenencia, dirigen a la persona a desarrollar estrategias de afrontamiento como la identificación con endogrupos más inclusivos, la *autoestereotipia* o la sobreestimación del consenso acerca de las creencias personales (Vignoles, V., Regalia, C., Manzi, C., Gollledge, J., y Scabini, E., 2006). Coincidentemente con estos hallazgos, la siguiente opinión de Pérez resulta coherente:

“El sentimiento de identidad nacional sería sólo una de las múltiples formas de identificación colectiva generadas por la humanidad a lo largo de la historia. Estamos ante una necesidad psicológica a la que históricamente se han dado muchas respuestas, de las que la nación es sólo una de ellas, la más reciente.” (Pérez, 1999, p. 75)

Keillor, B., Tomas, G., y Hule, M. (1999), se propusieron cuantificar la identidad nacional y para ello definieron cuatro dimensiones que permiten su medición: 1) *Un sistema de creencias estructurado*, 2) *Una herencia nacional*, 3) *Homogeneidad cultural* y 4) *Etnocentrismo*.

Con respecto a la relación con la *Memoria Histórica Colectiva*, la *herencia nacional* está basada en el consenso de la importancia de ciertos eventos y personajes en la historia de la nación que le confieren a esta, su *singularidad histórica* (Keillor et al., 1999).

Tomando como puntos de partida la definición de Tajfel (1984) y la posterior adaptación de Espinosa, A. (2003) y Espinosa y Calderón (2007), podemos decir entonces que, para los fines de esta tesis, la *Identidad Nacional* sería: *Aquella parte del autoconcepto de un individuo que deriva del conocimiento de su pertenencia a una nación junto con el significado valorativo y emocional asociado a dicha pertenencia.*

Espinosa y Calderón (2007), propusieron un modelo tricomponencial de la *Identidad Nacional* que también permite la cuantificación del concepto. Este modelo es el que hemos utilizado, en el presente estudio, para la medición de la *Identidad Nacional*. Los tres componentes que conformarían la *Identidad Nacional* son: a) El *Grado de Identificación con la nación*, que refiere a la intensidad de la identidad; b) El *Autoconcepto Nacional*, que refiere a la atribución de características positivas o negativas al grupo nacional de pertenencia y c) La *Autoestima Nacional* que refiere al grado de satisfacción con la pertenencia a un grupo nacional.

Existe evidencia empírica en otros estudios, que respalda este modelo, y que afirma que la *autoestereotipia* o *autoconcepto colectivo positivo* se relacionan con el grado de identificación con una nación (Smith, P.B., Giannini, M., Helkama, K., Maczynski, J., y Stumpf, S., 2005).

2.2.3 La *Identidad Nacional*, el Conflicto Social y su relación con la Identidad Social Negativa

Hemos dicho anteriormente que la aparición de los conceptos de *nación* e *Identidad Nacional* es relativamente reciente, hace no mucho más de tres siglos (Pérez, 1999). Hemos dicho también que la aparición de estos conceptos podría llegar a reemplazar otras formas de identificación colectiva. El proceso que implica el paso de una forma de identificación colectiva más tradicional a la identificación con una nación

no ha estado, en ningún caso, libre de conflictos sociales y políticos. Para Pérez (1999), la creación de una nación, implica necesariamente la destrucción, expulsión o, en el mejor de los casos, la absorción de otras naciones posibles. Para el caso de la formación de la *Nación Española* a fines del medioevo, sostiene que: “(...) toda comunidad local era, antes de ser asimilada por el Estado, una entidad o cultura diferenciada posible, una nación posible, rival de la que se estaba construyendo.” (Pérez, 1999, p. 25). Refiriéndose a otro momento y lugar, Byaruhanga, luego de una revisión de los procesos políticos recientes de algunos países africanos, sostiene que: “Muchos estados africanos de cara al problema de la existencia de sociedades o identidades sociales pluralistas, decidieron suprimir paradigmas sociales pluralistas del desarrollo en favor de otros monolíticamente centralizados” (Byaruhanga, 1998, p. 55)

La función del Estado como ente homogenizador para la creación de una nación es la idea que queremos rescatar. Sin embargo, no sólo el Estado homogeniza, lo hacen también las minorías que forman parte del aparato estatal, las “élites intelectuales”, las “clases altas”, los “grupos de poder” y cualquier otro grupo de estatus privilegiado, al que le resulte conveniente, para sus intereses, la existencia de una nación, cultural y socialmente homogénea.

En opinión de Pérez (1999), esta homogeneidad resulta útil en el sentido que una comunidad lingüística, religiosa e ideológicamente homogénea ofrece muchas ventajas a los gobernantes: Es más fácil la identificación con el Estado, hay más posibilidades que una nación, considerándose con un origen común, se una en la lucha contra un enemigo exterior, y, sobretodo legitima el propio ejercicio del poder por parte del Estado al convertirlo en una *emanación de la propia comunidad nacional*.

Según lo que hemos revisado, podemos proponer que una identidad nacional positiva, homogénea y fuerte favorecería la estabilidad social y minimizaría el conflicto,

aseguraría el mantenimiento del orden social, fortalecería a la nación contra posibles amenazas y finalmente, siendo optimistas en cuanto a sus alcances, promovería la satisfacción de los individuos y la existencia de un *Clima Socio-emocional Positivo*.

Hemos propuesto anteriormente, que es desde las instituciones estatales de una nación, desde donde se construye, promueve y defiende la *Identidad Nacional*, siendo ésta, un requisito importante para el mantenimiento de la unidad de una colectividad denominada nación y del orden social imperante en su interior (Pérez, 1999).

En opinión de Durán-Cogan (2001), la identidad nacional existe en dos diferentes polos de la cultura. Por un lado, existe en la esfera pública, en forma de discursos articulados, altamente selectivos y contruidos *desde arriba* por varios agentes sociales e instituciones (intelectuales, medios de comunicación, instituciones estatales, etc.). Por otro lado, la identidad nacional existe en la base social en forma de *subjetividad personal y grupal*, expresadas éstas, en una variedad de modos de vida y sentimientos, los cuales, a veces, no se encuentran bien representados en las versiones públicas de la identidad.

Para la teoría de la identidad social de Tajfel y Turner (1979), los individuos, en general, buscan mantener o elevar su autoestima. En la medida en que la pertenencia a un determinado grupo social conforma una parte importante del autoconcepto, los individuos buscarán mantener o elevar una identidad social positiva, asociada a dicha pertenencia (Tajfel y Turner, 1979, citado en: Vignoles, V. y Moncaster, N., 2007). Según Palacio y Gosling (1997), la base de la relación entre estos conceptos es que el individuo procura alcanzar y mantener una identidad social positiva para preservar su autoestima, lo cual se traduce en un sentimiento de *orgullo* por el hecho de pertenecer a un grupo determinado.

En el caso del sentimiento de pertenencia a una nación, podemos hablar entonces, de la existencia de la *Autoestima Colectiva Nacional*, que es definida como el modo en que la persona evalúa por sí misma su pertenencia a una nación, el modo en que la persona cree que otros evalúan a los miembros de su nación, el papel de la pertenencia a su nación en el autoconcepto y la propia percepción de hasta qué punto uno mismo actúa adecuadamente como miembro de una nación (Luhtanen y Crocker 1992; Sánchez, 1999).

Según Rodríguez y Cruz (2006), la relación entre los grupos y también entre las naciones, no es simétrica, ya que los grupos y naciones con más poder imponen una serie de dimensiones comparativas que perjudican a los grupos con menos poder y estatus, generándose la *identidad social negativa*. Frente a esta situación, los *grupos desfavorecidos* pueden optar por una estrategia de cambio social. Estas estrategias pueden ser: a) *La Movilidad Individual*, cuando un individuo deja su grupo para pertenecer a uno de estatus más elevado; b) *La Creatividad Social*, cuando la persona transforma los valores o cualidades negativas de su grupo en positivas, o cuando encuentra un grupo de menor estatus con el cual compararse; y c) *La Competición Social*, cuando un grupo entra en competición directa con otro de mayor estatus, lo que puede ocasionar un conflicto con consecuencias difíciles de predecir (Palacio y Gosling, 1997).

La última estrategia, *la competición social*, es, en general, la que puede producir los conflictos sociales más violentos como: las protestas políticas, las revoluciones e incluso las guerras (Rodríguez y Cruz, 2006). Sin embargo, para Turner (1975 citado en Espinosa, 2003), la *competición social* es un fenómeno positivo, que se diferencia del conflicto de intereses entre los grupos y que favorecería la construcción de una identidad social positiva por parte el grupo desfavorecido.

2.3 La relación entre la *Memoria Histórica Colectiva*, la *Identidad Nacional* y el *Clima Socio-emocional*

En el presente acápite nos vamos a centrar principalmente en revisar la investigación empírica que describe de manera más específica las relaciones entre los conceptos que hemos presentado previamente.

Dos de los primeros conceptos que ya introducimos en el primer capítulo son: el *olvido selectivo* y el *recuerdo selectivo*. Ambos forman parte del mismo proceso: la *recordación selectiva* de ciertos eventos socialmente significativos que trae como consecuencia el olvido de otros, en defensa de la identidad (o unidad) colectiva. Este concepto fue introducido de manera inicial por Ernest Renan en 1882 e investigado posteriormente por Hobsbawn (1991), Herranz y Basabe, (1999), Pérez (1999), Condor, (2004) y Regalado, (2007): Para Renan: “El olvido [selectivo] y el error histórico, son un factor esencial en la creación de una nación y por lo tanto, el progreso de los estudios históricos es, muchas veces un peligro para la nacionalidad.” (Renan, 1882, citado en Pérez, 1999, p. 118)

El *olvido selectivo* sería una variable individual compartida, construida de manera subjetiva a través de la interacción social y no necesariamente conciente. Por otro lado, el *error histórico*, sería producido generalmente por los *grupos que elaboran las narrativas históricas*²⁰, pudiendo ser, en muchos casos, un “error” realizado intencionalmente.

En opinión de Pérez, “Todo relato histórico, como toda memoria, es siempre selectivo, oculta tanto como desvela; resalta tanto como rechaza.” (Pérez, 1999, p. 116). Finalmente, lo que ambos comparten, el error histórico y el olvido selectivo, es su función: *la defensa de la identidad social*. Al respecto proponen Herranz y Basabe: “La

²⁰ Para utilizar los términos de Liu: “Aquellos grupos que poseen el dominio de la producción y representación del conocimiento” (Liu, J. et al., 2005, p. 3).

defensa de la identidad social [o nacional] se refleja en un recuerdo selectivo de lo positivo, un olvido de los hechos negativos y una reconstrucción positiva del pasado del grupo étnico o nacional.” (Herranz y Basabe, 1999, p. 33).

Keillor et al., (1999) encontraron en una investigación realizada en cinco países²¹, que una fuerte identidad nacional se asociaba principalmente a la percepción de una *herencia nacional valiosa*. Incluso en países como México, en los que se encontró una identidad nacional relativa no muy fuerte, el componente de la percepción de una valiosa herencia cultural primaba, por sobre la homogeneidad cultural o el etnocentrismo, como dimensiones de la identidad nacional.

Vignoles et al., en relación con la motivación para identificarse colectivamente, encontraron que las personas están motivadas a construir una identidad con grupos amplios debido a que esta identificación produce “sentimientos de *autoestima, continuidad, distintividad, pertenencia, eficacia y sentido*” (Vignoles et al., p. 309). Su propuesta resulta pertinente para este acápite, ya que: a) Introduce dentro del proceso de construcción de la identidad grupal el *sentido de continuidad*, que como hemos revisado es una *función social* adjudicada a la *Memoria Colectiva*; y b) Introduce la dimensión de la *autoestima* (colectiva) que es una de las variables de esta investigación.

En una investigación experimental, Dias, Marques y Páez (1998), encontraron que, incluso contando con la misma información de base, los individuos construyen una versión positiva de la historia del *endogrupo*, mientras que se transmite una visión más exacta y negativa del *exogrupo*. Ambos procesos permitirían defender la identidad nacional (Herranz y Basabe, 1999). Estas mismas autoras, en una investigación realizada en cinco comunidades autónomas de España, con respecto a la memoria colectiva de hechos históricos y la identidad nacional, afirman que “*la identidad social*

²¹ Esta investigación fue realizada en los EE.UU., Japón, Hong Kong, Suecia y México; (N= 963).

se asocia a un recuerdo y olvido selectivo de hechos históricos. (...) Se recordarán ciertos acontecimientos y, además, se recordarán menos otros que no concuerdan con las necesidades actuales de los grupos.” (Herranz y Basabe, 1999, p. 43).

Estas autoras introducen un elemento muy importante para esta tesis: La concordancia de los eventos del pasado con las necesidades del presente. Esto último (las necesidades del presente) incluye, de cierta manera, el concepto de *Clima Socio-emocional* como lo hemos definido anteriormente. “Tanto la identidad étnica vasquista como la nacional españolista ponen en juego procesos para mantener presente el pasado de su grupo, especialmente en lo referido a sus costumbres.” (Herranz y Basabe, 1999, p.44). Aquí vemos cómo, valoraciones distintas del pasado, pueden dar significados diferentes a la situación del presente.

Pérez opina lo siguiente con respecto a la relación entre el recuerdo de eventos pasados y la percepción colectiva de la situación social actual: “(...) para la identidad la historia no es sólo (...) la recuperación del pasado, o la invención de ese mismo pasado (...). Lo que hace real la historia es su capacidad de influencia sobre la vida actual; (...). (Pérez, 1999, p. 119).

Para el caso peruano, Portocarrero y Oliart (1989), en su investigación sobre la percepción de la historia del Perú, en una muestra de 1690 alumnos de quinto grado de secundaria de 10 ciudades del Perú, encontraron que existía un alto consenso acerca de lo “que ha sido la historia del Perú” y que, según ellos, este consenso se refería a “una idea crítica del Perú [y de su historia]” (Portocarrero y Oliart, 1989, p. 122). Esta visión crítica, que no es lo mismo que negativa, se relaciona con la idea mayoritaria de que el Perú está en proceso de formación como nación. Los autores encontraron que un 77.3% de los jóvenes afirmaba que el Perú es “una nación en formación” contra un 17.9% que lo consideraba una “nación formada” y un 4.8% que afirmaba que el Perú “no es una

nación” (Portocarrero y Oliart, 1989, p. 140). Además, según los autores, “el tono anímico dominante²² [entre los jóvenes]” era de un “optimismo moderado”. Sin proponérselo explícitamente, Portocarrero y Oliart habrían encontrado en 1989, una relación entre la *Memoria Histórica Colectiva*, la *Identidad Nacional* y el *Clima Socio-emocional* en el Perú, lo que vendría a significar que, salvando las diferencias disciplinares y metodológicas, aquel estudio es un precedente para la investigación propuesta en esta tesis. Igualmente, Espinosa y Calderón (2007) encontraron en una investigación con estudiantes universitarios de la ciudad de Lima, que la *Valoración positiva de la historia* y el *Clima Social Positivo* se asociaban directamente a la *Identidad Nacional Positiva*, en el caso peruano.

Con respecto a la relación entre la *Identidad Nacional* y el *Clima Socio-emocional*, De Rivera (2004b, citado en De Rivera y Páez, 2007) encontró, para el caso de Guatemala, que amenazas a la identidad social, producían un clima emocional de *patriotismo* y *solidaridad*, si se percibía que provenían de un enemigo externo al endogrupo. Por otro lado, amenazas a la identidad, provenientes de la percepción de desorden y conflictos intragrupalos producían un clima emocional de *ira contra el Estado*, *miedo de expresarse libremente* y *desesperanza*.

Con respecto al sentimiento colectivo de *orgullo*, en una investigación en 24 países, acerca del *orgullo nacional*, se encontró que los participantes de los países *poscomunistas* sentían más orgullo por la historia nacional en comparación con los países capitalistas que, en general, se enorgullecían más de aspectos nacionales como las ciencias o la economía (Evans y Kelley, 2002).

Otro de los fenómenos relacionados con la construcción de la *Memoria Colectiva* o *Memoria Histórica Colectiva*, es el *efecto de cohorte* o la *influencia*

²² Podríamos afirmar que lo que para Portocarrero y Oliart es “el tono anímico dominante” es un concepto bastante cercano a lo que hemos denominado en esta tesis como *Clima Socio-emocional*.

generacional, trabajado por Valencia y Páez (1999), y Schuman y Rodgers (2004). Según Valencia y Páez (1999), una *cohorte* o *unidad generacional* es aquel grupo de personas que comparten un contexto sociohistórico y que toman de la experiencia un conocimiento similar. Podríamos decir además, en relación a los conceptos de historia oficial e historia escolar, que estos grupos reciben información acerca de la historia a partir de modelos educativos y de narrativas históricas diferentes, es decir, de aquellos que fueron predominantes en el momento de su formación escolar (Portocarrero y Oliart, 1989). Según los resultados de otra investigación, el efecto de cohorte sobre la memoria de eventos del pasado se puede describir de la siguiente manera:

“(…) los grandes acontecimientos nacionales afectarán a las personas de diferentes edades de modos significativamente diferentes, tanto en las visiones sobre sí mismos [en el presente] como sobre sus memorias colectivas (...)” (Pennebaker y Bannasik, 1996, citado en Valencia y Páez, 1999, p. 15)

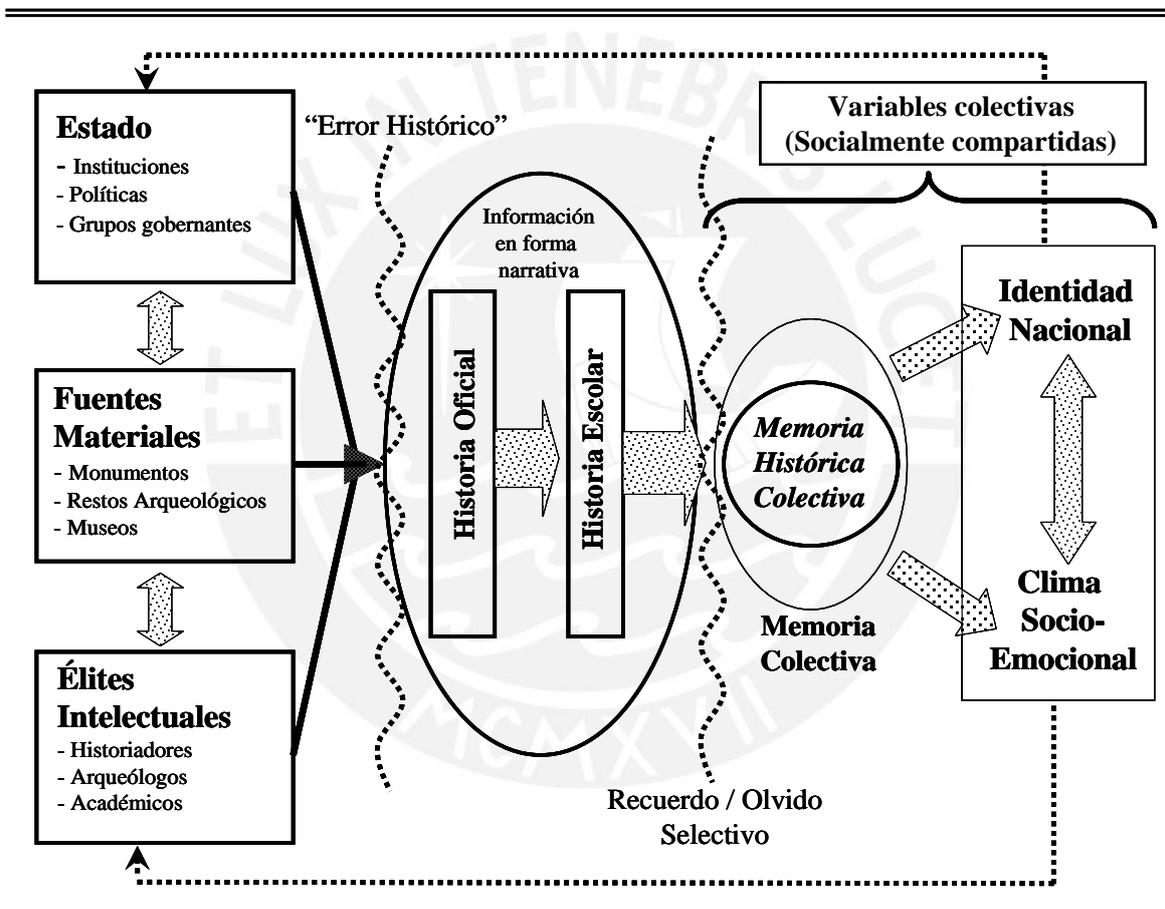
Por otro lado, Schuman y Rodgers (2004), en una investigación con una muestra de dos grupos generacionales diferentes en los EE.UU., encontraron que si bien hay diferencias entre la *Memoria Colectiva* entre cohortes diferentes, hay ciertos eventos²³ muy significativos para una nación cuya importancia dentro de la *Memoria Colectiva* no disminuye con el paso del tiempo, y sobre los que el factor generacional parece no tener mayor efecto. Otra de las conclusiones de este estudio, que apoya lo que antes hemos tratado como la influencia de la historia escolar es que, para los autores, el papel que tiene la educación (escolar) en la formación del contenido de la *Memoria Colectiva* es tan importante como la vivencia del evento. Para ellos, “Ambas, experiencia personal y

²³ Schuman y Rodgers (2004) encontraron que para el caso de los EE.UU. eventos de este tipo eran: la Segunda Guerra Mundial, la Guerra de Vietnam o el asesinato de John F. Kennedy.

aprendizaje secundario a través de la educación contribuyen con el contenido de la memoria colectiva.” (Schuman y Rodgers, 2004, p. 251).

A partir de lo revisado en estos dos primeros capítulos presentamos, a continuación, de manera gráfica, nuestra propuesta acerca de las relaciones entre los conceptos y variables de esta tesis.

Figura 1
Relación conceptual entre el Estado, las élites intelectuales, la Historia, la Memoria Colectiva, la Identidad Nacional y el Clima Socio-emocional



El diagrama anterior nos sugiere que: El Estado, las fuentes materiales y las élites intelectuales, en constante influencia mutua, son los agentes de producción de la *Historia Oficial* de una nación. Esta producción se ve afectada por el “error histórico” (la omisión generalmente intencional de ciertos acontecimientos en favor de otros). La *Historia Oficial* se socializa o difunde en la forma de *historia escolar*, ambas expuestas

en formato de información narrativa. Estas narrativas sirven de insumo para la elaboración social de una *Memoria Colectiva*, dentro de la que se inscribe la *Memoria Histórica Colectiva*. La elaboración de estas memorias se ve afectada por el recuerdo u olvido selectivo, variable de carácter colectivo y menos intencional que el error histórico. La *Memoria Histórica Colectiva* influye en la construcción, reconstrucción o defensa de la *Identidad Nacional* y a la vez, en el carácter positivo o negativo del *Clima Socio-emocional*. Finalmente ambos, *Identidad Nacional* y *Clima Socio-emocional*, relacionados mutuamente, tendrían la capacidad de influir sobre los agentes productores (Estado, fuentes materiales y élites intelectuales) en la medida en que las necesidades colectivas del presente coincidan o no con la representación de nación propuesta desde la *versión oficial*.

2.4 Planteamiento del problema

En base a la revisión de las propuestas conceptuales y de las investigaciones empíricas previas, podemos sostener que existe una relación entre la *Memoria Histórica Colectiva*, el *Clima Socio-emocional* y la *Identidad Nacional*.

Resulta pertinente entonces, investigar acerca de esta relación en el escenario social peruano. Para esto nos hemos planteado resolver la siguiente pregunta de investigación:

¿Cuál es la relación entre la *Memoria Histórica Colectiva*, el *Clima Socio-emocional* y la *Identidad Nacional Peruana* en una muestra de habitantes de Lima Metropolitana?

2.5 Objetivos

2.5.1 Objetivo general

El objetivo general de esta tesis es describir y analizar la relación entre la *Memoria Histórica Colectiva*, la *Identidad Nacional Peruana* y el *Clima Socio-emocional* en una muestra de habitantes de Lima Metropolitana.

2.5.2 Objetivos específicos

Los objetivos específicos de la presente tesis son:

1. Describir y analizar el contenido de la *Memoria Histórica Colectiva*, es decir: Definir qué eventos y personajes son mencionados como importantes dentro de la historia del Perú y cómo son valorados en términos de positivo-negativo.
2. Identificar, si los hubiera, patrones de recordación o de valoración para los personajes o eventos mencionados.
3. Describir y analizar las relaciones entre la *Valoración de los personajes y Eventos de la historia del Perú*, el *Grado de Identificación con el Perú*, la *Autoestima Nacional Peruana*, el *Autoconcepto Colectivo Peruano* y el *Clima Socio-emocional Positivo*.
4. Describir y analizar las diferencias entre las cohortes con respecto a la *Valoración de los personajes y Eventos de la historia del Perú*, el *Grado de Identificación con el Perú*, la *Autoestima Nacional Peruana*, el *Autoconcepto Colectivo Peruano* y el *Clima Socio-emocional Positivo*.

CAPÍTULO 3

METODOLOGÍA

3.1 Diseño de investigación

Ya que nuestro objetivo general es describir la relación entre la *Memoria Histórica Colectiva*, la *Identidad Nacional Peruana* y el *Clima Socio-emocional*, el diseño de esta investigación es, según Hernández, Fernández y Baptista (2006): *no experimental, correlacional-causal y transeccional*.

Es *no experimental* debido a que, no ha existido control sobre las variables. Es *correlacional-causal* ya que: “(...) los diseños correlacionales-causales pueden limitarse a establecer relaciones entre variables sin precisar sentido de causalidad o pretender analizar relaciones causales.” (Hernández, Fernández y Baptista., 2006, p. 212). Es *transeccional* debido a que: “[Las investigaciones transeccionales] Describen relaciones entre dos o más categorías, conceptos o variables en un momento determinado.” (Hernández, Fernández y Baptista, 2006, p. 213).

3.2 Participantes

La muestra consta de 81 sujetos. Tiene un número equivalente de hombres y mujeres (49.4% y 50.6% respectivamente). Con respecto a las cohortes, los nacidos antes de 1968 representan un porcentaje algo menor a los nacidos después de 1980 (46.9% y 53.1%, respectivamente). Dentro de las cohortes, también hay un número equivalente de hombres y mujeres.

Con respecto al lugar de nacimiento, el 64.2 % ha nacido en Lima Metropolitana, mientras un 28.4% nació en otros departamentos del Perú y un 7.4% en el extranjero. El 82.7% se percibe a sí mismo como de nivel socioeconómico *medio típico*. Más de la tercera parte (37%) son estudiantes, un 16% son profesionales y un 11% son trabajadores independientes, mientras que el 36% restante manifiesta tener otros tipos de ocupación. Los participantes provienen, en total, de 17 distritos de Lima Metropolitana: el 67.8% vive en los distritos de Santiago de Surco, Chorrillos, La Molina, San Miguel y Pueblo Libre. (ver: Anexo 2).

Los criterios para la inclusión de los participantes en la muestra fueron los siguientes:

- a) Contar con un número igual de hombres y mujeres.
- b) Se eligieron dos cohortes que debían tener igual número de participantes: nacidos después de 1980 y nacidos antes de 1968.

El segundo criterio fue determinado con la finalidad de que las cohortes comprendieran personas nacidas antes de la dictadura militar (1968 – 1979) y personas nacidas al inicio del retorno a la democracia en el Perú (1980). Esto debido a que entre estos periodos ocurrieron importantes cambios en los sistemas y programas educativos estatales, que pudieron haber afectado la transmisión de lo que antes hemos denominado como historia oficial (Hinojosa, comunicación personal, 14 de febrero, 2008).

3.3 Tipo de muestra

El tipo de muestreo utilizado en esta investigación es no *probabilístico propositivo*. En este tipo de muestreo se utilizan intenciones deliberadas para obtener muestras representativas al incluir grupos que se presume son típicos en la muestra. (Kerlinger y Lee, 2002). En este estudio, hemos buscado intencionalmente personas de

dos grupos de edad específicos y un número igual de participantes de ambos sexos. Por otro lado, no se controlaron otras variables sociodemográficas.

Para esta investigación, los participantes fueron elegidos, una vez confirmada su pertenencia a los grupos de edad específicos, principalmente por su disponibilidad para resolver el instrumento o a través de contactos personales. Los participantes fueron elegidos por la relativa facilidad de acceso a ellos.

3.4 Instrumentos

Para la presente tesis se utilizó un cuestionario que comprendía dos partes. La primera dirigida a recoger los datos sociodemográficos de los participantes y la segunda conformada por las escalas que tenían como objetivo la medición de las variables de estudio (ver: Anexo 1).

3.4.1 Cuestionario de datos sociodemográficos

Este cuestionario recogió información acerca de los siguientes datos sociodemográficos: Sexo, Edad, Autopercepción de nivel socioeconómico, Ocupación, Lugar de nacimiento, Nivel educativo y Distrito de residencia en Lima Metropolitana. Este cuestionario tiene como objetivo obtener un perfil sociodemográfico de los participantes.

3.4.2 Instrumentos utilizados para la medición de las variables de estudio

1. *Escala del Grado de Identificación con el Perú*²⁴

Ítem formulado específicamente para esta investigación. Comprende la siguiente pregunta: *¿Cuál es su grado de identificación con el Perú?* La respuesta es proporcionada por el participante en una escala de tipo Likert cuyas opciones son: “Nada”, “Poco”, “Regular”, “Mucho” y “Total”. El puntaje mínimo obtenible es 1 y el máximo es 5.

Este ítem fue formulado con el objetivo de contar con una medida para la intensidad de la identificación con el Perú. Es por ello que posee *validez de contenido*, debido a que, “La validación de contenido consiste esencialmente de juicio. (...) el investigador juzga la representatividad de los reactivos.” (Kerlinger y Lee, 2002, p. 605). Hemos juzgado pertinente utilizar este ítem para los objetivos de esta investigación.

2. *Escala de Autoestima Nacional Peruana*

Versión adaptada al castellano y a la categoría “Peruano”²⁵ de la Subescala Privada de Autoestima Colectiva, (*Collective Self-Esteem Private Subscale*) de Luhtanen y Crocker (1992). La traducción inicial al castellano fue realizada por el *Grupo Consolidado de Investigación en Psicología Social* de la Universidad del País Vasco.

Esta subescala consta de cuatro ítems tipo Likert que se encuentran entre “Totalmente en Desacuerdo” y “Totalmente de Acuerdo”. El puntaje mínimo obtenible es 1 y el máximo, 5. Esta escala tiene como objetivo conocer el nivel de *Autoestima*

²⁴ Este ítem fue formulado inicialmente por Espinosa, A. en 2006, para esta investigación y utilizado en 2007 por Espinosa y Calderón. Como hemos explicado en el Capítulo 2 el *Grado de Identificación* corresponde a la autopercepción de la intensidad de la identificación con el país.

²⁵ Traducción y adaptación de los ítems, ver: Anexo 12.

Nacional Peruana. Siguiendo la tipología de Kerlinger y Lee (2002), esta escala posee *validez relacionada con el criterio de tipo concurrente*, debido a que en investigaciones previas (Luhtanen, R. y Crocker, J., 1992; Zhang, L., 2005; Espinosa, A. y Calderón, A., 2007;), se han obtenido relaciones consistentes con variables con las que conceptualmente la *Autoestima Colectiva* debería estar relacionada. Por otro lado, esta escala posee, para el caso de esta muestra, un alto nivel de confiabilidad ($\alpha=.802$).

3. *Escala de Autoconcepto Colectivo Peruano*

Versión adaptada de Espinosa (2003). Consta de 24 adjetivos que describen a “los peruanos”. Para cada adjetivo el participante debe indicar su grado de acuerdo o desacuerdo con la utilización de ese adjetivo para la descripción de “los peruanos”, en una escala del 1 al 5, donde 1 es “Totalmente en Desacuerdo” y 5 es “Totalmente de Acuerdo”.

Esta escala fue creada a partir de una investigación cualitativa y cuantitativa con una muestra de triciclistas de Juliaca, por lo que su aplicación en una muestra perteneciente a estratos socioeconómicos medios de Lima Metropolitana podría presentar limitaciones. Sin embargo, Espinosa y Calderón (2007) la utilizaron con éxito en una muestra de estudiantes de universidades privadas de Lima Metropolitana, obteniendo resultados consistentes con otras medidas de identidad nacional. Esta escala cuenta, por lo tanto, con *validez de contenido* y *validez relacionada al criterio de tipo concurrente* (Kerlinger y Lee, 2002). Esta escala tiene como objetivo conocer el carácter del *Autoconcepto Colectivo Peruano*.

4. *Escala de Clima Socio-emocional*

Versión adaptada de la escala de *Clima Emocional* de De Rivera (1992). Consta de 24 ítems referidos a la situación actual del país y se le pide al participante que describa en una escala de tipo Likert con las siguientes opciones de respuesta: “Nada”, “Poco”, “Mitad”, “Mucho” y “Completamente” a la pregunta: *¿En qué medida cree Usted que las siguientes situaciones son verdaderas en relación con el Perú?* El Puntaje mínimo obtenible es 24 y el máximo es 120. El objetivo de esta escala es conocer el grado en que la persona percibe al *Clima Socio-emocional* como positivo o negativo.

En investigaciones previas, (De Rivera, J., 1992; Páez et al., 1996; Conejero et al., 2004), se han obtenido relaciones consistentes con variables con las que el Clima Emocional debería estar relacionado, por lo que esta escala cuenta, según Kerlinger y Lee (2002), con *validez relacionada al criterio de tipo concurrente*. Por otro lado, la escala general posee un alto nivel de confiabilidad, para el caso de la presente muestra ($\alpha = .841$).

5. *Escala de Recordación Libre y Valoración de Eventos y Personajes de la Historia del Perú*

Versión adaptada de Liu et al. (1999; 2005). Se les pide a los participantes que indiquen los cinco personajes y los cinco eventos que consideren más importantes dentro de la historia del Perú y luego coloquen la manera en que ellos mismos los valoran, en una escala del 0 al 20. Cada personaje y cada evento nombrado debe ser valorado del 0 al 20 (En la escala original de Liu et al. (2005), el puntaje de la valoración se encuentra entre 1 y 7). Se consideró modificar el rango de puntuaciones debido a que en nuestro país, éste ha sido el rango de evaluación estándar, tanto en la escuela como en las universidades.

Esta escala tiene por objetivo obtener información de los personajes y eventos que se consideran más importantes dentro de la historia del Perú y la valoración positiva o negativa adjudicada a estos. Esta escala posee *validez de contenido* (Kerlinger y Lee, 2002), debido a que su utilización en la presente tesis ha sido juzgada como pertinente por el investigador, luego de la revisión conceptual correspondiente.

6. Escala del grado de Orgullo por la historia del Perú

Ítem formulado específicamente para esta investigación. Consta de la siguiente afirmación: “En general, la Historia del Perú me hace sentir muy orgulloso.” El participante debe colocar en una escala tipo Likert el grado de acuerdo o desacuerdo con este enunciado. Los extremos de la escala son: “Totalmente en desacuerdo” y “Totalmente de acuerdo”. El objetivo de este instrumento es medir el grado de orgullo del participante con respecto a la historia del Perú, en general. Este ítem posee igualmente, *validez de contenido* (Kerlinger y Lee, 2002), ya que se consideró conveniente, luego de la revisión conceptual, poseer un instrumento que cuantifique esta variable.

3.5 Procedimiento

Esta investigación se inició con la elaboración del instrumento. Como hemos mencionado en el acápite anterior, este instrumento estaba conformado por cinco escalas adaptadas. La adaptación de estas escalas fue el paso previo para luego consolidarlas en un solo cuestionario. En el acápite anterior hemos descrito el tipo de validez de los instrumentos.

Una vez terminada la elaboración del instrumento se procedió al recojo de los datos. Se contó con la colaboración de diez alumnos del décimo ciclo de la especialidad

de Psicología Social de la Pontificia Universidad Católica del Perú, los que se comprometieron a conseguir diez participantes cada uno. Los alumnos fueron capacitados previamente en la aplicación de las escalas. El investigador y los alumnos aplicaron las escalas a personas que cumplieran con los criterios de inclusión, mencionados en el acápite 3.2.

El recojo de los datos se realizó entre Mayo y Junio de 2006. Los datos recogidos fueron centralizados por el investigador para su posterior análisis estadístico. Inicialmente, se realizó la categorización de personajes y eventos, posteriormente, se ingresaron los datos al programa estadístico SPSS, para finalmente, realizar los análisis estadísticos pertinentes.

Para poder alcanzar los objetivos de esta investigación se realizaron análisis factoriales, correlaciones parciales entre las variables, pruebas de igualdad de medias y análisis de regresión lineal simple y múltiple.

Específicamente para lograr el objetivo específico 2: *Identificar, si los hubiera, patrones de recordación o de valoración para los personajes o eventos mencionados*; se realizó un procedimiento similar al método utilizado por Pennebaker, J.W., Páez, D. y Deschamps, J.C. (2006); para el análisis de la valoración de los eventos de la historia universal. En primer lugar, se ordenó a los personajes y eventos mencionados en una línea de tiempo, es decir, en orden cronológico. En segundo lugar, se analizó de forma descriptiva, la tendencia en la valoración de los mismos. En tercer lugar, las caídas o aumentos notorios en la tendencia de valoración, sirvieron como puntos de corte para definir periodos históricos que poseían valoraciones distintas. Finalmente, se realizaron pruebas de igualdad de medias para definir si los puntajes de la valoración entre estos periodos (agrupaciones de eventos o personajes) diferían significativamente.

CAPÍTULO 4

RESULTADOS

4.1 Identidad Nacional Peruana

4.1.1 Análisis factorial de la escala de *Autoconcepto Colectivo Peruano*

Los ítems de la escala de *Autoconcepto Colectivo Peruano*, poseen una aceptable estructura factorial según los resultados de la prueba de *Kaiser-Meyer-Olkin* ($KMO = .781, p = .000$) y la prueba de esfericidad de *Bartlett* ($\chi^2(276) = 799.941, p = .000$). A partir del análisis factorial correspondiente se obtuvieron tres factores que poseen en conjunto el 46.66% de la varianza explicada, y que hemos denominado de la siguiente manera²⁶:

1. Factor 1: *Autoconcepto Peruano Positivo Ético*:

Comprende ocho adjetivos referidos a los peruanos como: Honestos, cumplidos, honrados, patriotas, desarrollados, individualistas, “de confianza”, trabajadores e individualistas.

La denominación de este factor está basada en la magnitud de los índices de la correlación²⁷ entre el factor y los ítems (o adjetivos) que lo conforman (*cargas factoriales*). Observamos que los adjetivos que presentan las cargas factoriales más altas son aquellos relacionados con cualidades éticas: La honestidad, el cumplimiento, la honradez y el patriotismo. Por otro lado, este factor posee un alto nivel de confiabilidad,

²⁶ Para observar los resultados completos del análisis factorial, ver: Anexo 5.

²⁷ Rodríguez, M. J. (2001), sostiene que las cargas factoriales se interpretan de la misma manera que un índice o coeficiente de correlación.

para el caso de la presente muestra ($\alpha = .738$). En la siguiente tabla 1, observamos las correlaciones ítem-factor o cargas factoriales:

Tabla 1
Cargas factoriales para el factor denominado Autoconcepto Peruano Positivo Ético

Ítems (Adjetivos)	Carga Factorial
Honestos	.732
Cumplidos	.715
Honrados	.694
Patriotas	.554
Desarrollados	.500
De confianza	.477
Trabajadores	.374
Individualistas	.253

2. Factor 2: Autoconcepto Peruano Negativo:

Comprende once adjetivos que describen a los peruanos, asociados todos ellos con cualidades negativas: Mentirosos, incumplidos, ociosos, atrasados, fracasados, “no confiables”, corruptos, conformistas, “no quieren a su patria”, incapaces y tristes. Este factor posee un alto nivel de confiabilidad, para el caso de la presente muestra ($\alpha = .813$). En la siguiente tabla 2, observamos las correlaciones ítem-factor o cargas factoriales:

Tabla 2
Cargas factoriales para el factor denominado Autoconcepto Peruano Negativo

Ítems (Adjetivos)	Carga Factorial
Mentirosos	.778
Incumplidos	.701
Ociosos	.619
Atrasados	.607
Fracasados	.589
No Confiables	.525
Corruptos	.507
Conformistas	.457
No quieren a su patria	.441
Incapaces	.388
Tristes	.171

3. Factor 3: *Autoconcepto Peruano Positivo Proactivo*²⁸:

Comprende cinco adjetivos referidos a los peruanos como: Alegres, capaces, valientes, solidarios y exitosos. La definición de este factor está basada igualmente, en la magnitud de los índices de las correlaciones entre éste y los ítems (o adjetivos) que lo conforman (*cargas factoriales*); todos asociados con características *proactivas*. Este factor también posee un alto nivel de confiabilidad, para el caso de la presente muestra ($\alpha = .728$). En la siguiente tabla 3, observamos las correlaciones ítem-factor o cargas factoriales:

Tabla 3
Cargas factoriales para el factor denominado Autoconcepto Peruano Positivo Proactivo

Ítems (Adjetivos)	Carga Factorial
Alegres	.780
Capaces	.754
Valientes	.610
Solidarios	.536
Exitosos	.461

4.1.2 Estadísticos descriptivos de los componentes de la *Identidad Nacional Peruana*²⁹

Mediante la comparación entre la media, la mediana y el puntaje máximo obtenible (5 puntos en todos los casos), de las escalas de los componentes de la *Identidad Nacional Peruana* podemos sugerir lo siguiente:

- a) Los participantes presentan un nivel alto de *Autoestima Nacional Peruana* ($\bar{X} = 3.928$, $Mdn = 4.000$).
- b) Los participantes poseen un nivel medio-alto de *Autoconcepto Peruano Positivo Proactivo* ($\bar{X} = 3.662$, $Mdn = 3.600$).

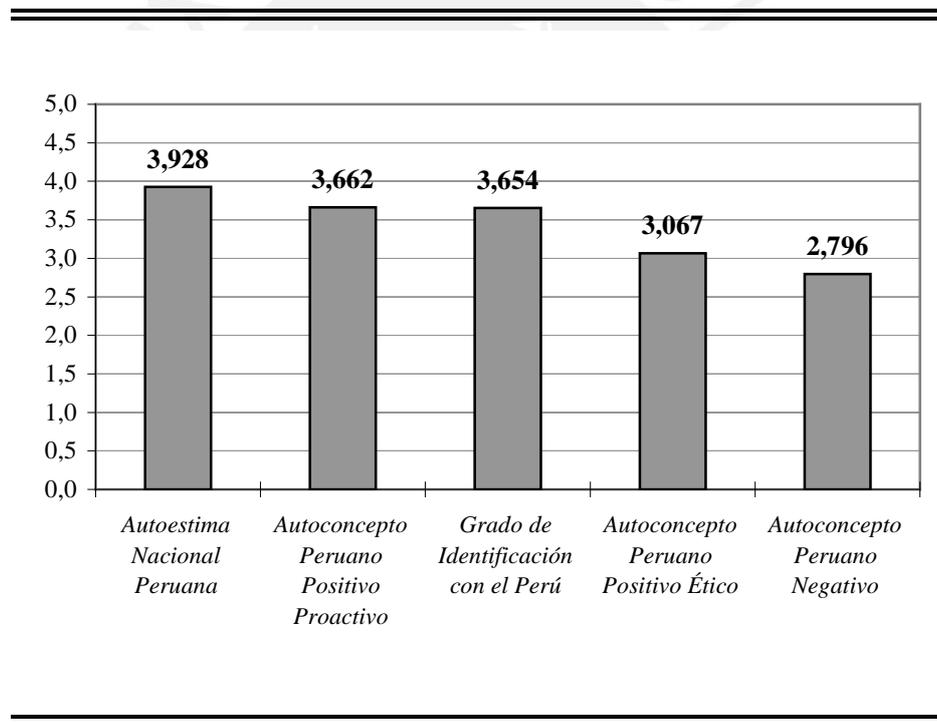
²⁸ El término “Proactivo” es un neologismo, que proviene del inglés *proactive*, y que no está aceptado por la Real Academia Española de la Lengua. Sin embargo, se usa comúnmente para referirse a personas emprendedoras, de actitud positiva y que obtienen éxito o toman decisiones exitosas pero arriesgadas.

²⁹ Para observar los histogramas de frecuencias, ver: Anexo 13.

- c) La muestra presenta un alto *Grado de Identificación con el Perú* ($\bar{X} = 3.654$, $Mdn = 4.000$).
- d) La muestra posee un nivel medio-bajo de *Autoconcepto Peruano Positivo Ético* ($\bar{X} = 3.067$, $Mdn = 3.000$).
- e) Los participantes poseen un nivel bajo de *Autoconcepto Peruano Negativo* ($\bar{X} = 2.796$, $Mdn = 2.727$).

Las medias de los componentes de la *Identidad Nacional Peruana* aparecen en un cuadro comparativo en el siguiente gráfico 1:

Gráfico 1
Valores promedio de los componentes de la *Identidad Nacional Peruana*



4.1.3 Correlaciones entre los componentes de la *Identidad Nacional Peruana*

Según la prueba de normalidad de *Kolmogorov-Smirnov* para una muestra (ver: Anexo 11), la escala del *Grado de Identificación con el Perú* (Z de *Kolmogorov-Smirnov* = 2.257, $p = .000$), no posee distribución normal, por lo que las correlaciones utilizadas fueron *Rho de Spearman*. Para interpretar la magnitud de la correlación hemos utilizado el criterio de Cohen, quien sostiene que una correlación posee una

magnitud grande cuando: $r_s \geq .50$, una magnitud mediana cuando: $r_s \geq .30$; y una magnitud pequeña si $r_s \geq .10$ (Cohen, J., 1988, pp. 79-80).

En la tabla 4, observamos las correlaciones entre los componentes de la *Identidad Nacional Peruana*: Todas estas correlaciones han resultado significativas y sus magnitudes se encuentran entre *grandes* y *medianas*. Observamos también, que el *Autoconcepto Peruano Negativo* es el componente que correlaciona negativamente con todos los demás componentes. La correlación positiva más alta involucra al *Autoconcepto Peruano Positivo Proactivo* y el *Autoconcepto Peruano Positivo Ético*. La segunda correlación positiva más alta la encontramos entre el *Grado de Identificación con el Perú* y la *Autoestima Nacional Peruana*. También correlacionan de manera alta el *Grado de Identificación con el Perú* y el *Autoconcepto Peruano Positivo Proactivo*. Dentro de las correlaciones negativas, la más alta es la que asocia al *Autoconcepto Peruano Negativo* con el *Autoconcepto Peruano Positivo Ético*, mientras que la correlación entre el *Autoconcepto Peruano Negativo* y el *Autoconcepto Peruano Positivo Proactivo* es de una magnitud un poco menor.

Tabla 4
Correlaciones no paramétricas entre los componentes de la Identidad Nacional Peruana

	GIP	ANP	APPP	APPE	APN
Grado de Identificación con el Perú (GIP)	-----	.501**	.465**	.316**	-.365**
Autoestima Nacional Peruana (ANP)		-----	.382**	.348**	-.362**
Autoconcepto Peruano Positivo Proactivo (APPP)			-----	.532**	-.502**
Autoconcepto Peruano Positivo Ético (APPE)				-----	-.567**
Autoconcepto Peruano Negativo (APN)					-----

** $p \leq .01$

4.1.4 Análisis de Conglomerados en dos fases tomando como variables los factores obtenidos de la escala de *Autoconcepto Colectivo Peruano*

Se realizó un análisis de conglomerados en dos fases tomando como variables los tres factores del *Autoconcepto Colectivo Peruano*: el *Autoconcepto Peruano Positivo Ético*, el *Autoconcepto Peruano Positivo Proactivo* y el *Autoconcepto Peruano Negativo*.

Tabla 5
Distribución de los Conglomerados

	N	% de combinados	% del total
Conglomerado 1	44	56.4%	54.3%
2	34	43.6%	42.0%
Combinados	78	100.0%	96.3%
Casos excluidos	3		3.7%
Total	81		100.0%

Tabla 6
Descripción de los Conglomerados

Centroides

	<i>Autoconcepto Peruano Negativo</i>		<i>Autoconcepto Peruano Positivo Ético</i>		<i>Autoconcepto Peruano Positivo Proactivo</i>	
	\bar{X}	DE	\bar{X}	DE	\bar{X}	DE
Conglomerado 1	3.1074	.39225	2.7898	.42945	3.3000	.38939
2	2.3930	.38939	3.4559	.33127	4.1294	.36476
Combinados	2.7960	.52728	3.0801	.51043	3.6615	.55951

De este análisis, que se describe en las anteriores tablas 5 y 6, se obtuvieron dos conglomerados que denominamos de la siguiente manera:

1. Conglomerado 1: *Peruanos con Autoconcepto Negativo*

La denominación de este conglomerado se basa en puntuaciones más altas en el *Autoconcepto Peruano Negativo*, así como, en puntuaciones más bajas en el *Autoconcepto Peruano Positivo Ético* y el *Autoconcepto Peruano Positivo Proactivo*.

2. Conglomerado 2: *Peruanos con Autoconcepto Positivo*

La denominación de este conglomerado se basa en puntuaciones más altas en el *Autoconcepto Peruano Positivo Ético y Positivo Proactivo* y puntuaciones más bajas en el *Autoconcepto Peruano Negativo*.

A través de un análisis de tablas de contingencia, tomado como estadístico de contraste el coeficiente *Chi-cuadrado* (χ^2) para variables nominales, podemos decir que no existen proporciones significativamente diferentes, entre conglomerados con respecto a las siguientes variables: Grupo de edad o cohorte, sexo y lugar de nacimiento (ver: Anexo 10).

4.2 *Clima Socio-emocional*

4.2.1 Análisis factorial de la escala de *Clima Socio-emocional*

Según el índice de *Kaiser-Meyer-Olkin* ($KMO = .681, p = .000$), y la prueba de esfericidad de *Bartlett* ($\chi^2(276) = 598.567, p = .000$); los ítems de la escala de *Clima Emocional*, no poseen una estructura factorial aceptable, sino que se agrupan en una sola dimensión, que hemos denominado *Clima Socio-emocional Positivo* (ver: Anexo 14).

4.2.2 Estadísticos descriptivos para la escala de *Clima Socio-emocional*

Tomando en cuenta que a mayor puntaje, más positiva es la percepción del *Clima Socio-emocional*, y en comparación con el puntaje máximo obtenible (120 pts.); podemos sostener que los participantes poseen, en general, un puntaje bastante bajo con respecto al *Clima Socio-emocional Positivo* ($\bar{X} = 67.113, Mdn = 67.000$). Para observar la distribución de frecuencias, ver: Anexo 13.

4.3 La Memoria Histórica Colectiva

4.3.1 Categorización de los Personajes y los Eventos de la historia del Perú

A partir de los resultados de la *Escala de Recordación Libre y Valoración de Eventos y Personajes de la Historia del Perú*, se realizó una categorización de los eventos que fueron mencionados por los participantes.

Esta categorización trató, en lo posible, de realizar la menor cantidad de agrupaciones entre los eventos, es decir, se decidió tener la mayor cantidad de eventos individuales sin categorizarlos por fechas, temáticas o periodos históricos. Esto debía asegurar que la influencia del criterio del investigador no alterase el contenido original de la recordación de los eventos. En base a esta categorización se obtuvo un total de 58 eventos (ver: Anexo 3).

Para el caso de los personajes no se realizó categorización alguna ya que, en este caso, cada personaje es una categoría en sí mismo. Para el caso de los personajes se obtuvo un total de 48 personajes (ver: Anexo 4).

En las siguientes tablas 7a y 7b, se presentan los 26 personajes con más del 4.0% de frecuencia de mención.

Tabla 7a
Personajes con más de 4.0% de frecuencia de mención

Personajes	%	<i>f</i>
1. Alberto Fujimori	45.24%	38
2. Abimael Guzmán	45.24%	38
3. Miguel Grau	41.67%	35
4. Alan García Pérez	39.29%	33
5. Vladimiro Montesinos	29.76%	25
6. Juan Velasco Alvarado	28.57%	24
7. Ramón Castilla	21.43%	18
8. Fernando Belaúnde Terry	20.24%	17
9. José de San Martín	19.05%	16
10. Tupac Amaru II	16.67%	14
11. Mario Vargas Llosa	13.10%	11
12. Francisco Pizarro	10.71%	9
13. Francisco Bolognesi	8.33%	7
14. Víctor Raúl Haya de la Torre	8.33%	7
15. Manuel A. Odría	7.14%	6

Tabla 7b
Personajes con más de 4.0% de frecuencia de mención (continuación)

Personajes	%	f
16. Simón Bolívar	7.14%	6
17. Andrés A. Cáceres	5.95%	5
18. Alfonso Ugarte	5.95%	5
19. Alejandro Toledo	5.95%	5
20. José Carlos Mariátegui	5.95%	5
21. Javier Pérez de Cuellar	4.76%	4
22. Jorge Basadre	4,76%	4
23. José Olaya	4.76%	4
24. Ollanta Humala	4.76%	4
25. Pachacutec	4.76%	4
26. César Vallejo	4.76%	4

En cuanto a la categorización de los eventos debemos notar algunos detalles importantes. Con respecto al evento denominado *Terrorismo de 1980 a 2000*, debemos resaltar que se decidió agrupar eventos individuales relacionados con este periodo histórico dentro de un “gran evento” debido a la baja frecuencia de mención de estos (Por ejemplo: *El Atentado en la calle Tarata*).

Por el contrario, encontramos otros eventos relacionados a este periodo que presentaron una mayor frecuencia de mención, por lo que se consideró tratarlos de manera independiente, como, por ejemplo, la *Captura de Abimael Guzmán* o la *Toma de la Embajada de Japón*. Este último evento resulta difícil de definir con claridad ya que no podemos concluir con certeza si los participantes se refirieron a la toma de la embajada de Japón por parte de la organización terrorista MRTA, a la liberación de los rehenes por parte del Ejército Peruano, o a todo el evento en su conjunto.

Algo similar sucede con el evento denominado *la Guerra con Ecuador*, que no podemos establecer a cuál de los conflictos se refirieron los participantes, si al ocurrido en 1941 o, por el contrario, al ocurrido, más recientemente, en 1995.

Más allá de estas limitaciones, propias del mismo instrumento, la categorización de los eventos trató, como lo hemos afirmado, de no agrupar eventos en base a criterios

propios. Como hemos aclarado en el capítulo anterior, el único criterio empleado para agrupar eventos o personajes, posterior a la categorización, ha sido el orden cronológico. Lo que nos ha permitido identificar patrones o fluctuaciones en la valoración de eventos y personajes ordenados de forma cronológica.

En este punto, también debemos notar que ningún evento o personaje individual ha sido mencionado por más del 50% de los participantes.

En la siguiente tabla 8, aparecen los 27 eventos que fueron mencionados por más del 4.0% de los participantes.

Tabla 8
Eventos con más del 4.0% de frecuencia de mención

Eventos	%	f
1. Guerra con Chile	48.15%	39
2. Independencia	41.98%	34
3. Terrorismo de 1980 a 2000	41.98%	34
4. Captura de Abimael Guzmán	28.40%	23
5. Conquista del Perú	25.93%	21
6. Gobierno de Alan García	18.52%	15
7. Toma de la Embajada de Japón	14.81%	12
8. Gobierno de Juan Velasco	12.35%	10
9. Gobierno de Fujimori	11,11%	9
10. Reforma Agraria	9.88%	8
11. Emancipación de los esclavos	8.64%	7
12. Golpe de Juan Velasco	8.64%	7
13. Derrota del Terrorismo	8,64%	7
14. TLC	7.41%	6
15. Golpe del 5 de abril de Fujimori	7.41%	6
16. Guerra con Ecuador	7.41%	6
17. Muestra de los <i>Vladivideos</i>	6.17%	5
18. Explotación del Guano	6.17%	5
19. Caída del Gobierno de Fujimori	6.17%	5
20. Hiperinflación en el gobierno de Alan García	6.17%	5
21. Cultura Inca y Preinca	6.17%	5
22. Tratado de paz con Ecuador	4.94%	4
23. Explotación del Gas de Camisea	4.94%	4
24. Huída de Fujimori	4.94%	4
25. Captura de Montesinos	4.94%	4
26. Descubrimiento de Macchu Picchu	4.94%	4
27. Gobierno de Belaúnde	4.94%	4

4.3.2 La Valoración de los Personajes y Eventos de la historia del Perú y el Orgullo por la historia del Perú

El puntaje promedio de valoración que cada sujeto le otorga a los personajes de la historia del Perú, lo hemos denominado: *Valoración de los Personajes de la historia del Perú*. Esta variable se obtiene a partir de la siguiente fórmula:

$$\frac{\sum_{k=1}^n Val.Pers.k}{n} = \text{Valoración de los Personajes de la historia del Perú realizada por el Sujeto}_i$$

Donde:
Val.Pers.k = Valoración del Personaje *k*
k = (1, 2, ..., *n*)
n = N° de Personajes mencionados por el *Sujeto*_{*i*}
n ≤ 5

De la misma manera, obtenemos el puntaje promedio de valoración que cada sujeto le otorga a los eventos de la historia del Perú y que hemos denominado *Valoración de los Eventos de la historia del Perú*. Esta variable se obtiene de la siguiente fórmula:

$$\frac{\sum_{k=1}^n Val.Event.k}{n} = \text{Valoración de los Eventos de la historia del Perú realizada por el Sujeto}_i$$

Donde:
Val.Event.k = Valoración del Evento *k*
k = (1, 2, ..., *n*)
n = N° de Eventos mencionados por el *Sujeto*_{*i*}
n ≤ 5

Las variables: *Valoración de Personajes de la historia del Perú* y *Valoración de los eventos de la historia del Perú*, conforman los dos componentes de la *Memoria Histórica Colectiva*, y sus puntajes se encuentran entre el 0 y el 20.

En comparación con el puntaje máximo obtenible (20 pts.), podemos sostener que los participantes otorgan en general, un puntaje bajo a los *Personajes de la historia del Perú* ($\bar{X} = 9.319$, $Mdn = 9.000$). De la misma manera, en comparación con el puntaje máximo obtenible (20 pts.), podemos sostener que los participantes otorgan un puntaje aún más bajo a los *Eventos de la historia del Perú* ($\bar{X} = 8.242$, $Mdn = 8.000$).

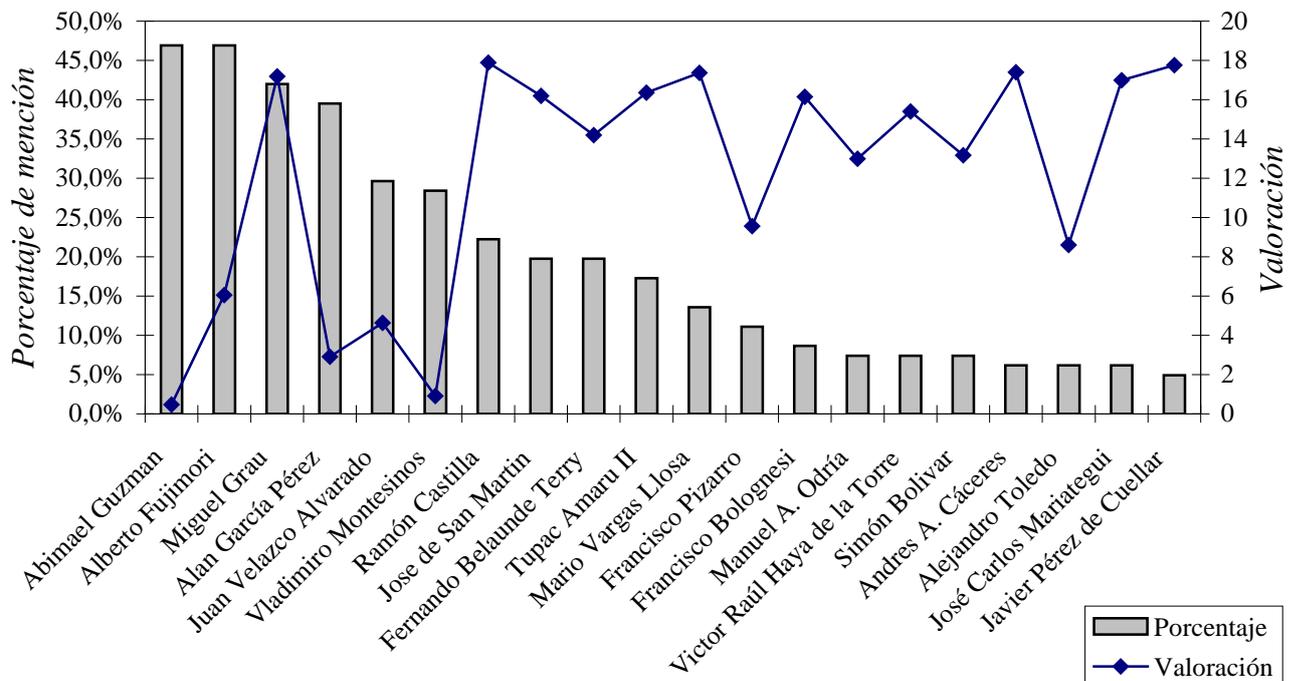
A partir de la prueba *T de Wilcoxon* de igualdad de medias para una muestra, podemos afirmar que la *Valoración de los Personajes de la historia del Perú* ($\bar{X} = 9.319$, $DE = 4.260$) es más positiva que la *Valoración de los Eventos de la historia del Perú* ($\bar{X} = 8.242$, $DE = 4.029$, $Z = -2.080$, $p = .038$).

Con respecto al grado de *Orgullo por la historia del Perú*, en comparación con el puntaje máximo obtenible (5 pts.) podemos sostener que los participantes poseen un nivel medio de *Orgullo por la historia del Perú* ($\bar{X} = 2.888$, $Mdn = 3.000$). Para observar la distribución de frecuencias, ver: Anexo 13.

4.3.3 Recordación y Valoración de los Personajes de la historia del Perú ordenados según su frecuencia de recordación

Gráfico 2

Los 20 personajes más frecuentemente mencionados y su valoración

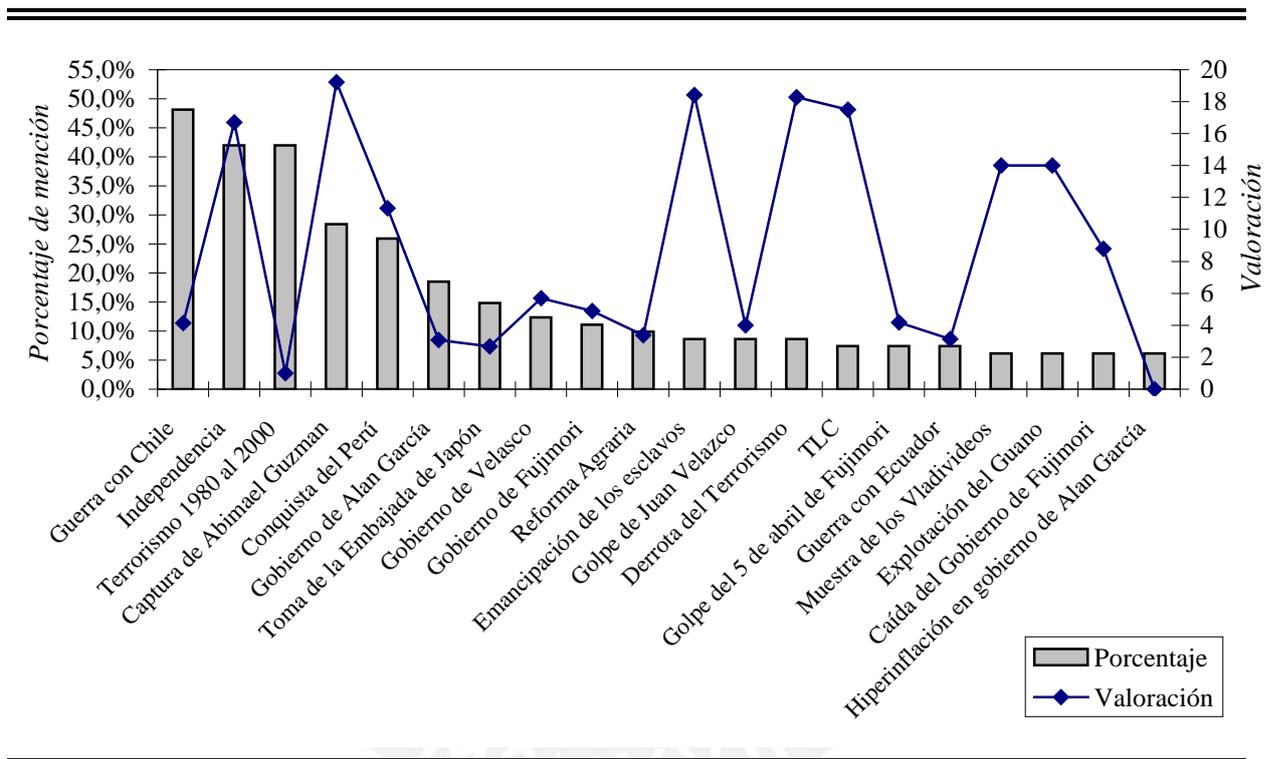


En el gráfico 2, se observa a los 20 personajes más frecuentemente mencionados, su frecuencia en porcentaje y la media general de su valoración. *Abimael Guzmán* y *Alberto Fujimori* son los personajes más mencionados ambos por un 45.24% de los participantes. *Abimael Guzmán* presenta una valoración promedio de 0.47 puntos y *Alberto Fujimori* de 6.05. El tercer personaje más mencionado es *Miguel Grau*, por un 41.67% de los participantes, y su valoración promedio es de 17.18 puntos. Luego encontramos a *Alan García Pérez*, *Vladimiro Montesinos* y *Juan Velasco Alvarado* con 39.30%, 29.80% y 28.60% respectivamente. Sus correspondientes valoraciones son: 2.91; 4.64 y 0.91 puntos. Luego de ellos siguen, con un menor porcentaje: *Ramón Castilla*, *José de San Martín*, *Fernando Belaúnde Terry*, *Tupac Amaru II*, *Mario Vargas*

Llosa y Francisco Pizarro, este último con una valoración promedio de 9.59 puntos. De los veinte personajes más mencionados, ocho son valorados de manera negativa.

4.3.4 Recordación y Valoración de los Eventos de la historia del Perú ordenados según frecuencia de recordación

Grafico 3
Los 20 eventos más frecuentemente mencionados y su valoración



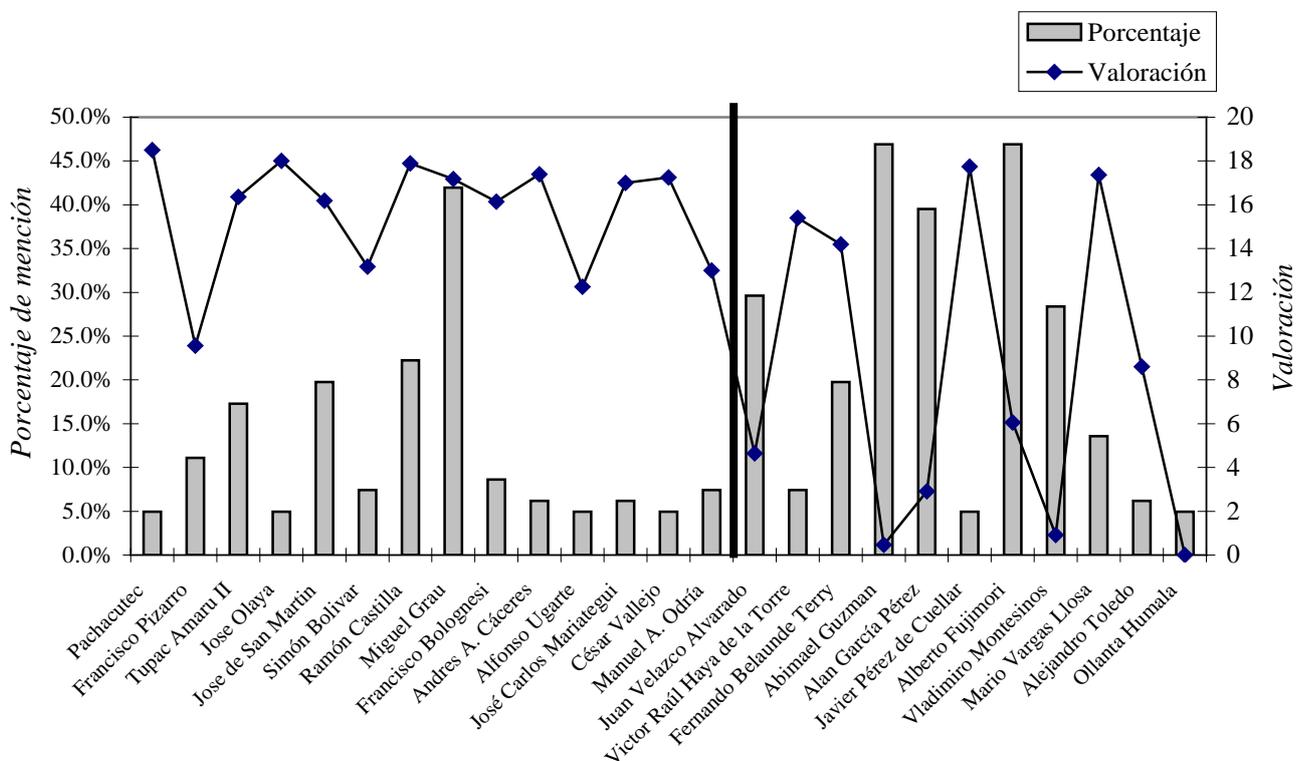
El gráfico 3, muestra que el evento más frecuentemente mencionado es *la Guerra con Chile*, por un 48.10% de los participantes y una valoración promedio de 4.13 puntos. Le sigue *la Independencia* con 42.0% de mención y una valoración promedio de 16.71 puntos. El evento denominado *Terrorismo de 1980 a 2000* está en tercer lugar con 42.0% de mención y una valoración de 1.00 punto. Les siguen *la Captura de Abimael Guzmán* mencionada por un 28.4% y una valoración promedio de 19.22 puntos; y *la Conquista del Perú* con un porcentaje de 25.9% y una valoración

promedio de 11.33 puntos. De los veinte eventos más mencionados, doce son valorados negativamente.

4.3.5 Valoración de los Personajes de la Historia del Perú ordenados en una línea de tiempo de tiempo

Grafico 4

Valoración de los personajes más frecuentemente mencionados, ordenados cronológicamente según línea de tiempo

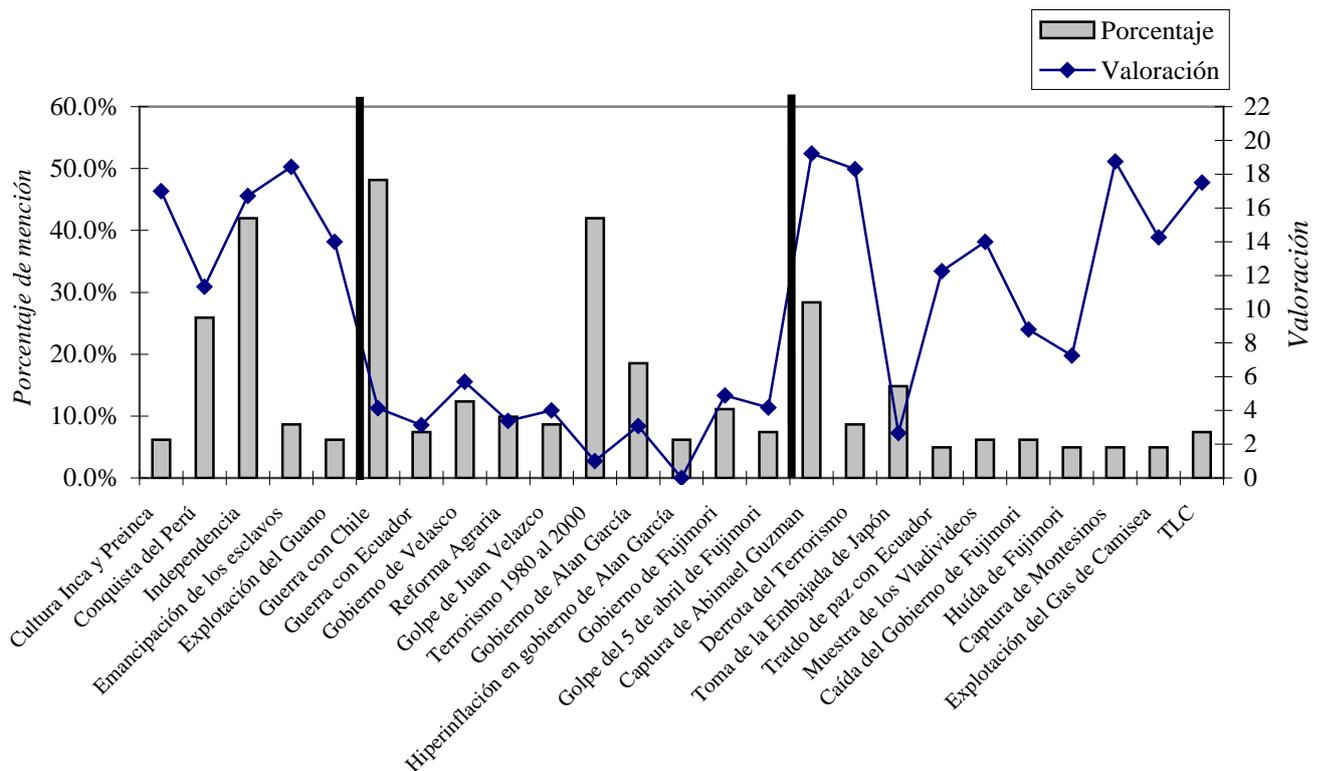


En el gráfico 4, el haber ordenado a los 25 personajes más frecuentemente mencionados en una línea de tiempo, nos permite observar la manera en que son valorados y mencionados personajes del pasado reciente, medio y lejano. Una línea vertical separa dos periodos diferenciados en cuanto a su valoración. Observamos que los personajes correspondientes a lo que hemos denominado *pasado lejano y medio*, desde *Pachacutec* hasta *Manuel A. Odría* son, en general, menos mencionados (12.0%

en promedio) que los del denominado *pasado reciente* (22.6% en promedio), desde *Juan Velasco Alvarado* hasta *Ollanta Humala*. En base a la prueba *T de Wilcoxon* de igualdad de medias para una muestra, podemos decir que hay evidencia estadística para afirmar que los personajes del primer periodo tienen, en general, una valoración más positiva ($\bar{X}=13.494$, $DE=10.765$); en comparación con los del pasado reciente ($\bar{X}=6.710$, $DE=6.710$, $Z=3.608$, $p=.000$), para el caso de la muestra.

4.3.6 Valoración de los Eventos de la Historia del Perú ordenados en una línea de tiempo

Grafico 5
Valoración de los Eventos más frecuentemente mencionados, ordenados cronológicamente según línea de tiempo



En cuanto a los eventos, podemos observar en el gráfico 5, según la línea de tiempo, tres grupos diferenciados, separado por dos líneas verticales. El primer grupo,

corresponde a lo que hemos denominado *Eventos del periodo histórico lejano* desde la *Cultura Inca y Preinca*, hasta la *Explotación del Guano*, de mención variable pero valoración estable y positiva, $\bar{X}=15.49^{30}$; $DE=2,83$. Un segundo grupo, comprende lo que hemos denominado como *Eventos del periodo histórico medio* desde la *Guerra con Chile* hasta el *Golpe del 5 de Abril de Fujimori*; con una mención variable y una valoración estable pero negativa, $\bar{X} = 3.35^{31}$; $DE=1.71$. El tercer grupo lo conforman lo que hemos denominado *Eventos del periodo histórico reciente*, con una mención menor y una valoración heterogénea pero, en general, más positiva que los del segundo grupo, $\bar{X} = 13.30^{32}$; $DE=5.57$.

Para comparar los periodos, convertimos el puntaje bruto de la *Valoración de los eventos de la historia del Perú* a puntajes estandarizados Z . A partir de los resultados de la prueba T de Wilcoxon para muestras relacionadas podemos afirmar que los *Eventos del periodo histórico lejano* ($\bar{X} = 2.733$, $DE = 2.305$) son valorados de manera más positiva que los *Eventos del periodo histórico medio* ($\bar{X} = .609$, $DE = .794$, $Z = -6.168$, $p = .000$). También podemos afirmar, que los *Eventos del periodo histórico reciente* ($\bar{X} = 1.288$, $DE = 1.456$) son valorados de manera más positiva que los *Eventos del periodo histórico medio* ($\bar{X} = .609$, $DE = .794$, $Z = -3.116$, $p = .002$). Finalmente, los *Eventos del periodo histórico lejano* ($\bar{X} = 2.733$, $DE = 2.305$) son valorados de manera más positiva que los *Eventos del periodo histórico reciente* ($\bar{X} = 1.288$, $DE = 1.456$, $Z = -4.376$, $p = .000$).

De estos resultados, observamos que el *periodo histórico lejano* es valorado más positivamente que los demás periodos. El *periodo histórico medio* es el que tiene la valoración más negativa. Debemos notar que la denominación de cada periodo es

³⁰ Esta media corresponde al puntaje de este periodo en una escala del 0 al 20.

³¹ Ídem.

³² Ídem.

arbitraria, aunque se basa, como mencionamos en el acápite Procedimiento; en el ordenamiento cronológico de los eventos mencionados.

4.4 Relaciones entre las variables de estudio

4.4.1 Correlaciones no paramétricas entre el *Grado de Identificación con el Perú*, la *Autoestima Nacional Peruana*, el *Clima Socio-emocional Positivo*, el *Orgullo por la historia del Perú* y las variables de la *Memoria Histórica Colectiva*

Según la prueba de normalidad de *Kolmogorov-Smirnov* para una muestra, las escalas del *Grado de Identificación con el Perú* y del *Orgullo por la historia del Perú* no poseen distribución normal (ver: Anexo 11). Es por ello que, las correlaciones que hemos utilizado son no paramétricas *Rho de Spearman*.

Tabla 9
Correlaciones entre el Clima Socio-emocional Positivo, el Orgullo por la Historia del Perú, las variables de la Memoria Histórica Colectiva, el Grado de Identificación con el Perú y la Autoestima Nacional Peruana

	CSEm	OHP	VP	VE	Grado de Identificación con el Perú	Autoestima Nacional Peruana
Clima Socio-emocional Positivo (CSEm)	-----	.357**	.226**	.088	.499**	.501**
Orgullo por la historia del Perú (OHP)		-----	.503**	.319**	.363**	.300**
Valoración de los Personajes de la historia del Perú (VP)			-----	.370**	.303**	.344**
Valoración de los Eventos de la historia del Perú (VE)				-----	.220*	.220*

** $p \leq .01$
* $p \leq .05$

En la anterior tabla 9, observamos que las únicas variables que no correlacionan significativamente entre sí, son: el *Clima Socio-emocional Positivo* y la *Valoración de los Eventos de la historia del Perú*. Todas las demás variables correlacionan significativamente, de forma positiva, con mayor o menor magnitud.

La correlación de magnitud más grande se presenta entre el *Orgullo por la historia del Perú* y la *Valoración de los Personajes de la historia del Perú*. La segunda correlación más alta la encontramos entre el *Grado de Identificación con el Perú* y el *Clima Socio-emocional Positivo*. La *Valoración de los Eventos de la historia del Perú* es la variable que presenta las correlaciones más bajas y con menor grado de significación en general, aunque correlaciona significativamente de manera positiva y mediana con el *Orgullo por la historia del Perú* y la *Valoración de los Personajes de la historia del Perú*.

4.4.2 Correlaciones no paramétricas entre los factores del *Autoconcepto Colectivo Peruano*, el *Clima socio-emocional Positivo*, el *Orgullo por la historia del Perú* y las variables de la *Memoria Histórica Colectiva*

El *Clima Socio-emocional Positivo* correlaciona positivamente con el *Autoconcepto Peruano Positivo Ético* y de manera más alta con el *Autoconcepto Peruano Positivo Proactivo*. Por otro lado, correlaciona de manera negativa con el *Autoconcepto Peruano Negativo*.

El *Orgullo por la historia del Perú* correlaciona también, de manera positiva con el *Autoconcepto Peruano Positivo Ético* y el *Autoconcepto Peruano Positivo Proactivo* y de manera negativa con el *Autoconcepto Peruano Negativo*.

Finalmente, la *Valoración de los Personajes de la historia del Perú*, correlaciona de manera positiva con el *Autoconcepto Peruano Positivo Ético* y el *Autoconcepto Peruano Positivo Proactivo* y de manera negativa con el *Autoconcepto Peruano Negativo*; en general, con menor intensidad.

En la siguiente tabla 10, observamos las correlaciones no paramétricas, que hemos descrito anteriormente.

Tabla 10
Correlaciones entre los factores del Autoconcepto Colectivo Peruano, el Clima Socio-Emocional Positivo, el Orgullo por la historia del Perú y las variables de la Memoria Histórica Colectiva

	Autoconcepto Peruano Positivo Ético	Autoconcepto Peruano Positivo Proactivo	Autoconcepto Peruano Negativo
Clima Socio-emocional Positivo (CSEm)	.385**	.467**	-.398**
Orgullo por la historia del Perú (OHP)	.431**	.404**	-.360**
Valoración de los Personajes de la historia del Perú (VP)	.272**	.295**	-.240*
Valoración de los Eventos de la historia del Perú (VE)	.105	.077	-.012

** $p \leq .01$
* $p \leq .05$

4.5 Análisis de regresión lineal

4.5.1 Criterios tomados en cuenta para realizar los análisis de regresión lineal

Para poder realizar los análisis de regresión hemos revisado: a) Que exista *normalidad* en la distribución de las variables independientes, b) Que exista la menor *colinealidad* posible entre las variables independientes y c) Que exista *homocedasticidad*. Estos son los tres supuestos básicos para proponer un modelo de regresión lineal (Gujarati, D. 1997, citado en Silva, C. y Salinas, M., 2006).

Según la prueba de normalidad de *Kolmogorov-Smirnov* para una muestra, podemos afirmar que las variables independientes que hemos utilizado en los análisis de regresión poseen distribución normal (ver: Anexo 11). Podemos sostener también, que se cumple el supuesto de *homocedasticidad* para todos los análisis de regresión, es decir, los residuos estandarizados poseen distribución normal con $\bar{X} = 0$. Además, ninguna correlación entre las variables independientes ha resultado alta, y mucho menos se acerca a $r_s = 1$; por lo tanto, se minimiza el efecto de la *colinealidad*.

Por otro lado, para definir la *magnitud del efecto* de las variables independientes sobre la varianza de la variable dependiente, hemos utilizado el criterio propuesto por Cohen (1988). Según el autor, cuando sucede que: $R^2 \geq .13$, podemos hablar de un *Efecto de magnitud mediana*; y cuando: $R^2 \geq .26$, hablamos de un *Efecto de magnitud grande*. De la misma manera, para Cohen, la *Proporción de la Varianza (PV)* que es explicada por los modelos de regresión es *mediana*, cuando: $R^2 \geq .13$; y *grande*, cuando: $R^2 \geq .26$ (Cohen, J., 1988, pp. 412 – 414).

4.5.2 El efecto de la *Memoria Histórica Colectiva* sobre la *Autoestima Nacional Peruana*

Se realizaron cinco análisis de regresión lineal múltiple para observar el efecto de los dos componentes de la *Memoria Histórica Colectiva* sobre cada uno de los cinco componentes de la *Identidad Nacional Peruana* (ver: Anexo 15).

De los modelos propuestos, sólo uno resultó significativo, aquel que tiene como variable dependiente (VD) a la *Autoestima Nacional Peruana* y como variables independientes a la *Valoración de los Personajes de la historia del Perú* (VI_1) y la *Valoración de los Eventos de la historia del Perú* (VI_2). A partir de este análisis de regresión lineal podemos sostener que el modelo explica el 14.5% de la varianza de la *Autoestima Nacional Peruana* ($R^2 = .145$, $F = 6.513$, $p = .002$), y que sólo la *Valoración de los Personajes de la historia del Perú* ejerce influencia sobre la *Autoestima Nacional Peruana* ($\beta = .301$, $t = 2.665$, $p = .009$).

La *Valoración de los Eventos de la historia del Perú* no presentaría influencia significativa sobre la *Autoestima Nacional Peruana* ($\beta = .148$, $t = 1.308$, $p = .195$), según este modelo.

Podemos sostener además, que en el caso de este análisis de regresión, existe *homocedasticidad* ya que el residuo estandarizado posee distribución normal (Z de *Kolmogorov-Smirnov* = .608, p = .854) y media igual a 0; y que la *colinealidad* no es alta ya que: $r_s(VI_1, VI_2) = .370$.

4.5.3 El efecto del *Clima Socio-emocional Positivo* sobre los componentes de la *Identidad Nacional Peruana*

Se realizaron cinco análisis de regresión lineal simple teniendo como variable independiente (VI) el *Clima Socio-emocional Positivo* y como variables dependientes cada uno de los cinco componentes de la *Identidad Nacional Peruana*. Todos los modelos propuestos resultaron significativos.

A partir del análisis de regresión lineal teniendo como variable dependiente el *Grado de Identificación con el Perú*, y como variable independiente el *Clima Socio-emocional Positivo*, podemos afirmar que el modelo es significativo ($R^2 = .247$, $F = 24.969$, $p = .000$), que explica el 24.7% de la varianza del *Grado de Identificación con el Perú*, y que el *Clima Socio-emocional Positivo* posee un efecto sobre el *Grado de Identificación con el Perú* ($\beta = .497$, $t = 4.997$, $p = .000$). Además, se cumple el supuesto de *homocedasticidad* ya que el residuo estandarizado posee distribución normal (Z de *Kolmogorov-Smirnov* = .554, $p = .918$).

A partir del análisis de regresión lineal teniendo como variable dependiente la *Autoestima Nacional Peruana* y como variable independiente el *Clima Socio-emocional Positivo*, podemos afirmar que el modelo explica el 12.2% de la varianza de la *Autoestima Nacional Peruana* ($R^2 = .122$, $F = 10.666$, $p = .002$). Además, el *Clima Socio-emocional Positivo* ejerce influencia directa sobre la *Autoestima Nacional Peruana* ($\beta = .349$, $t = 3.266$, $p = .002$). Por otro lado, se cumple el supuesto de

homocedasticidad ya que el residuo estandarizado posee distribución normal (*Z de Kolmogorov-Smirnov* = .689, $p = .729$).

Según el análisis de regresión lineal teniendo como variable dependiente el *Autoconcepto Peruano Negativo* y como variable independiente el *Clima Socio-emocional Positivo*, podemos afirmar que el modelo explica el 14.7% de la varianza del *Autoconcepto Peruano Negativo* ($R^2 = .147$, $F = 12.930$, $p = .001$) y que el *Clima Socio-emocional Positivo* ejerce influencia inversa o negativa ($\beta = -.383$, $t = -3.596$, $p = .001$) sobre el *Autoconcepto Peruano Negativo*. También se cumple el supuesto de *homocedasticidad* ya que el residuo estandarizado posee distribución normal (*Z de Kolmogorov-Smirnov* = .592, $p = .874$) y media igual a 0.

A partir del análisis de regresión lineal teniendo como variable dependiente el *Autoconcepto Peruano Positivo Ético* y como variable independiente el *Clima Socio-emocional Positivo*, podemos afirmar que el modelo explica el 13.6% de la varianza del *Autoconcepto Peruano Positivo Ético* ($R^2 = .136$, $F = 12.171$, $p = .001$) y que el *Clima Socio-emocional Positivo* ejerce influencia directa sobre el *Autoconcepto Peruano Positivo Ético* ($\beta = .369$, $t = 3.489$, $p = .001$). En este caso también se cumple el supuesto de *homocedasticidad* ya que el residuo estandarizado posee distribución normal (*Z de Kolmogorov-Smirnov* = .477, $p = .977$).

A partir del análisis de regresión lineal teniendo como variable dependiente el *Autoconcepto Peruano Positivo Proactivo* y como variable independiente el *Clima Socio-emocional Positivo*, podemos afirmar que el modelo explica el 15.9% de la varianza del *Autoconcepto Peruano Positivo Proactivo* ($R^2 = .159$, $F = 14.797$, $p = .000$) y que el *Clima Socio-emocional Positivo* ejerce influencia directa sobre el *Autoconcepto Peruano Positivo Proactivo* ($\beta = .399$, $t = 3.847$, $p = .000$). En este caso

vuelve a cumplirse el supuesto de *homocedasticidad* ya que el residuo estandarizado también posee distribución normal (Z de Kolmogorov-Smirnov = .667, $p = .765$).

4.5.4 El efecto de la *Memoria Histórica Colectiva* sobre el *Orgullo por la historia del Perú*

Según el análisis de regresión lineal múltiple tomando como variable dependiente (VD) el *Orgullo por la historia del Perú* y como variables independientes la *Valoración de los Personajes* (VI_1) y la *Valoración de los Eventos de la historia del Perú* (VI_2), podemos decir que el modelo explica el 28.9% de la varianza del *Orgullo por la historia del Perú* ($R^2 = .289$, $F = 17.030$, $p = .000$), y que sólo la *Valoración de los Personajes* ($\beta = .477$, $t = 4.686$, $p = .000$) ejerce influencia directa sobre el *Orgullo por la historia del Perú*. La *Valoración de los Eventos de la historia del Perú* ($\beta = .158$, $t = 1.550$, $p = .125$) no ejercería influencia sobre el grado de *Orgullo por la historia del Perú*, según este modelo.

4.5.5 El efecto del *Clima Socio-emocional Positivo* y la *Valoración de los Personajes de la historia del Perú* sobre la *Autoestima Nacional Peruana*

Finalmente, hemos propuesto un modelo de regresión lineal múltiple que tiene como variables independientes al *Clima Socio-emocional Positivo* (VI_1) y a la *Valoración de Personajes de la historia del Perú* (VI_2); y como variable dependiente (VD) la *Autoestima Nacional Peruana*.

Este modelo tiene como *supuesto conceptual* que la valoración positiva del presente y la valoración positiva del pasado de una nación deben influir positivamente sobre la *Identidad Nacional*.

El modelo resultó significativo, explica el 19.2% de la varianza de la *Autoestima Nacional Peruana*, ($R^2 = .192$, $F = 9.021$, $p = .000$); y tanto el *Clima Socio-emocional Positivo* ($\beta = .273$, $t = 2.542$, $p = .013$), como la *Valoración de los Personajes de la historia del Perú*, ($\beta = .276$, $t = 2.569$, $p = .012$), ejercen un efecto sobre la *Autoestima Nacional Peruana*. En este caso, se cumplen los supuestos de *homocedasticidad*, ya que el residuo estandarizado posee distribución normal ($\bar{X} = 0$, Z de Kolmogorov-Smirnov = .558, $p = .914$); y el de normalidad en la distribución de las variables independientes (ver: Anexo 11). El efecto de la *colinealidad* entre las variables independientes es muy bajo, ya que $r_s(VI_1, VI_2) = .226$.

4.6 Las diferencias entre las cohortes

Según la prueba *U de Mann-Whitney* para la igualdad de medias, podemos afirmar que hay evidencia estadística para sostener que las cohortes puntúan de manera diferente en el caso del *Grado de Identificación con el Perú*, el *Autoconcepto Peruano Positivo Ético*, y la *Valoración de los Personajes de la historia del Perú*.

La cohorte denominada “Nacidos antes de 1968” ($\bar{X} = 3.94$, $DE = 0.791$) puntúa más alto en el *Grado de Identificación con el Perú* en comparación con los “Nacidos después de 1980”. ($\bar{X} = 3.40$, $DE = 0.885$, $U = 512.5$, $p = .009$). Con respecto al *Autoconcepto Peruano Positivo Ético*, los “Nacidos antes de 1968” puntúan más alto ($\bar{X} = 3.223$, $DE = 0.429$) en comparación con los “Nacidos después de 1980” ($\bar{X} = 2.930$, $DE = 0.544$, $U = 550.0$, $p = .017$). De igual modo, los “Nacidos antes de 1968” ($\bar{X} = 10.63$, $DE = 4.44$) puntúan más alto en la *Valoración de los Personajes de la historia del Perú* que los “Nacidos después de 1980” ($\bar{X} = 8.16$, $DE = 3.76$, $U = 557.0$, $p = .014$). En base a los análisis estadísticos realizados, no podemos afirmar que existan diferencias entre las medias, según las cohortes, con respecto a los puntajes de la

Autoestima Nacional Peruana, el Autoconcepto Peruano Positivo Proactivo, el Autoconcepto Peruano Negativo, el Orgullo por la historia del Perú, el Clima Socio-emocional Positivo o la Valoración de los Eventos de la historia del Perú. Tampoco hay evidencia estadística para afirmar que las medias sean diferentes entre las cohortes para ningún personaje individual (ver: Anexo 8), aunque, como ya hemos afirmado, los “Nacidos antes de 1968” valoran más positivamente a los personajes en general, en comparación con los “Nacidos después de 1980”.

4.7 Las diferencias entre los conglomerados identificados: Peruanos con Autoconcepto Positivo y Peruanos con Autoconcepto Negativo

4.7.1 Diferencias entre los conglomerados con respecto a las variables de estudio

Tabla 11a

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de igualdad de medias para muestras independientes entre conglomerados

VARIABLES	CONGLOMERADOS	N	\bar{X}	DE	U de Mann-Whitney	W de Wilcoxon	Z	p
Grado de Identificación con el Perú	Peruanos con Autoconcepto Negativo	43	3.400	.929	425.000	1371.000	-3.001	.003
	Peruanos con Autoconcepto Positivo	32	4.000	.718				
Autoestima Nacional Peruana	Peruanos con Autoconcepto Negativo	43	3.610	.869	392.000	1338.000	-3.507	.000
	Peruanos con Autoconcepto Positivo	34	4.301	.797				
Clima Social-emocional Positivo	Peruanos con Autoconcepto Negativo	43	63.930	9.256	356.000	1302.000	-3.85	.000
	Peruanos con Autoconcepto Positivo	34	71.588	9.547				
Orgullo por la historia del Perú	Peruanos con Autoconcepto Negativo	43	2.510	.883	372.500	1318.500	-3.844	.000
	Peruanos con Autoconcepto Positivo	34	3.470	1.080				

Tabla 11b
Resultados de la prueba *U de Mann-Whitney* de igualdad de medias para muestras independientes entre conglomerados (continuación)

Variables	Conglomerados	<i>N</i>	\bar{X}	<i>DE</i>	<i>U de Mann-Whitney</i>	<i>W de Wilcoxon</i>	<i>Z</i>	<i>p</i>
Valoración de los Personajes de la historia del Perú	<i>Peruanos con Autoconcepto Negativo</i>	44	8.313	4.369	492.500	1482.500	-2.575	.010
	<i>Peruanos con Autoconcepto Positivo</i>	34	10.717	3.857				
Valoración de los Eventos de la historia del Perú	<i>Peruanos con Autoconcepto Negativo</i>	44	8.200	4.180	718.500	1708.500	-0.297	.766
	<i>Peruanos con Autoconcepto Positivo</i>	34	8.158	4.027				

En las anteriores tablas 11a y 11b, aparecen las diferencias entre los conglomerados, encontradas a partir de la prueba *U de Mann-Whitney* de igualdad de medias para muestras independientes.

El conglomerado denominado “Peruanos con Autoconcepto Positivo” posee un mayor *Grado de identificación con el Perú*, un nivel mayor de *Autoestima Nacional Peruana*, puntúa más alto en el *Clima Socio-emocional Positivo*, valora más positivamente a los *Personajes de la historia del Perú* y tienen un grado mayor de *Orgullo por la historia del Perú*, en comparación con el conglomerado “Peruanos con Autoconcepto Negativo”.

4.7.2 Diferencias entre los conglomerados con respecto a la *Valoración individual de Personajes de la historia del Perú*

Hemos mencionado anteriormente que los conglomerados difieren significativamente en la *Valoración de los Personajes de la historia del Perú*. Sin embargo, si observamos el siguiente gráfico 6, podemos sugerir que esta diferencia está basada esencialmente en la valoración de los personajes comprendidos en un periodo

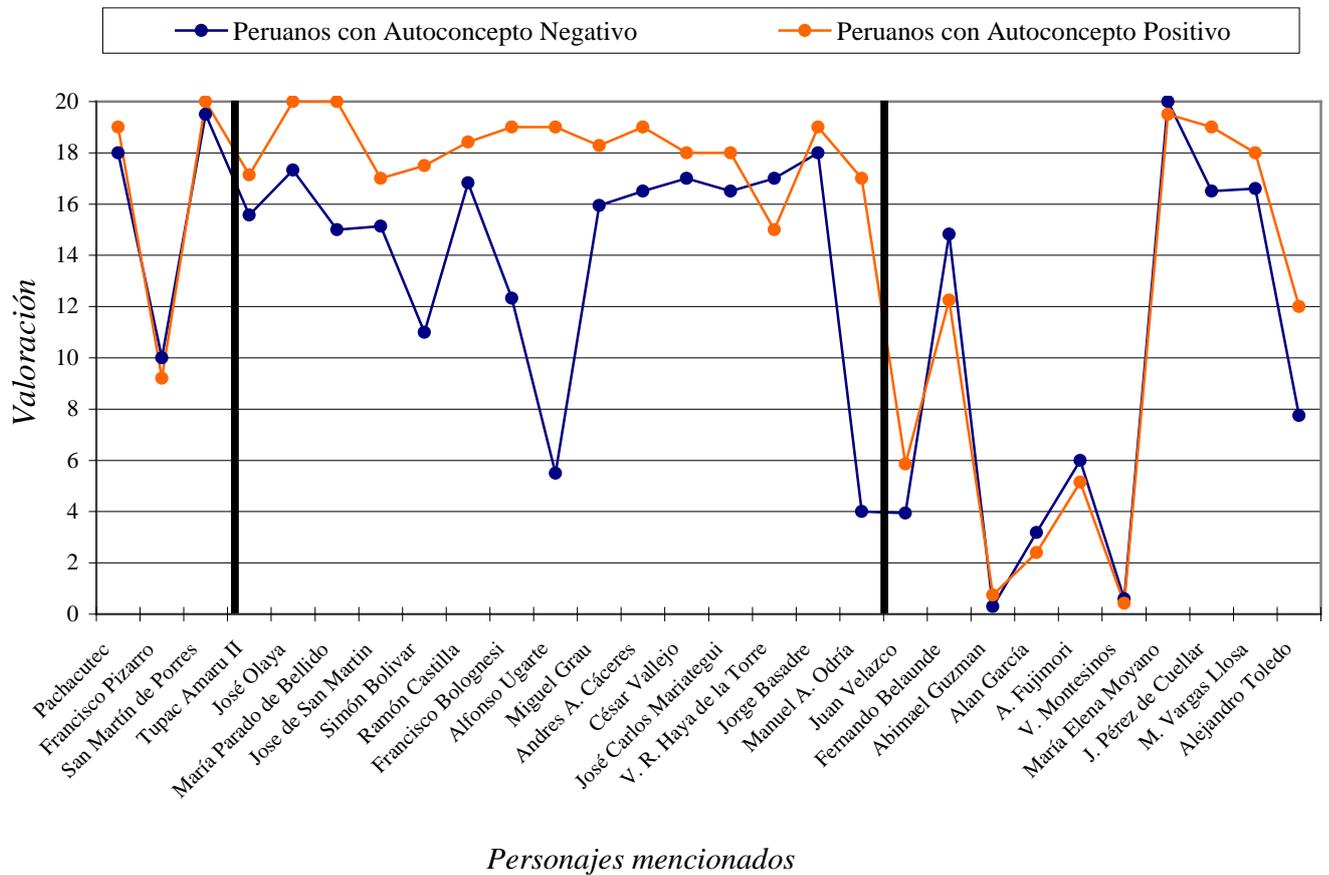
histórico determinado (el grupo de personajes comprendido entre las dos líneas verticales).

Para comparar las medias de este periodo específico, convertimos los puntajes brutos a puntajes Z , y realizamos una comparación de medias mediante la prueba *U de Mann-Whitney* de igualdad de medias para muestras independientes; obteniendo los siguientes resultados: El conglomerado denominado “Peruanos con Autoconcepto Positivo” puntúan más alto en el periodo o agrupación de personajes comprendidos entre *Tupac Amaru II* y *Manuel A. Odría*³³ ($\bar{X} = .374$, $DE = .977$) en comparación con los “Peruanos con Autoconcepto Negativo” ($\bar{X} = -.276$, $DE = .950$, $U = 438.000$, $p = .002$).

La valoración de los personajes comprendidos, antes y después de este periodo específico, es bastante homogénea entre conglomerados. Por otro lado, tampoco existen diferencias significativas para la valoración de personajes individuales entre conglomerados.

³³ Este periodo estaría comprendido, según la historia oficial, entre los años 1781 y 1956. Desde el fin de la rebelión de Tupac Amaru II hasta el final del gobierno de Manuel A. Odría.

Gráfico 6
Comparación de la valoración de los personajes de la historia del Perú entre conglomerados



4.7.3 Diferencias entre los conglomerados para la *Valoración individual de Eventos de la historia del Perú*

No se puede afirmar que existan diferencias significativas entre conglomerados con respecto a la valoración de eventos individuales así como tampoco, para la valoración de los eventos en su conjunto. Los patrones de valoración de eventos entre conglomerados son bastante homogéneos.

CAPÍTULO 5

DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Discusión

5.1.1 Con respecto a la *Identidad Nacional Peruana*

Los componentes de la *Identidad Nacional Peruana* en los que los participantes han obtenido mayores puntajes son: 1) La *Autoestima Nacional Peruana*, 2) El *Autoconcepto Peruano Positivo Proactivo* y 3) El *Grado de Identificación con el Perú*.

El puntaje a nivel muestral del *Autoconcepto Peruano Positivo Ético* y el *Autoconcepto Peruano Negativo*, es relativamente menor, siendo el *Autoconcepto Peruano Negativo* el que presenta, en promedio, la puntuación más baja.

Podemos sostener que la *Identidad Nacional Peruana*, para el caso de la muestra de basa principalmente en una satisfacción personal con el hecho de pertenecer al grupo de peruanos (*Autoestima Nacional*), la atribución al grupo de peruanos de características positivas que hemos denominado como *proactivas* (capacidad, alegría, valentía, solidaridad y éxito) y en la intensidad de la identificación con el grupo de peruanos (*Grado de Identificación con el Perú*).

Es importante notar que, a nivel muestral, los puntajes en el *Autoconcepto Peruano Positivo Proactivo*, son más altos que los puntajes en el *Autoconcepto Peruano Positivo Ético*. Al parecer, los participantes atribuyen con mayor intensidad a los peruanos, características positivas relacionadas con cualidades *proactivas*, y no tanto

cualidades éticas como: El ser cumplidos, honrados, honestos, patriotas o “de confianza”.

La menor intensidad en la atribución de cualidades éticas, sumada a la atribución de una actitud *proactiva*, puede relacionarse con lo que Espinosa (2003), menciona como “picardía [o viveza] criolla”; un atributo socialmente aceptado en nuestro país, que hace referencia a la trasgresión de las normas en favor del beneficio propio, “(...) a tal punto que aquél que no infringe las normas es percibido como tonto.” (Espinosa, A., 2003, p. 20). Podemos sugerir, que si la falta de ética viene acompañada de comportamientos *proactivos*, es considerada una cualidad positiva, atribuida por los peruanos a su propio grupo nacional de pertenencia. Lo anterior se podría expresar a través de la siguiente frase: *Si bien los peruanos no somos del todo éticos, somos alegres, capaces, valientes, solidarios y, si nos lo proponemos, incluso exitosos.*

La “picardía criolla”, se distingue del *Autoconcepto Peruano Negativo*, en el que se concibe a los peruanos como: Mentirosos, incumplidos, ociosos, atrasados, fracasados, “no confiables”, corruptos, conformistas, “no quieren a su patria”, incapaces y tristes. Cualidades evidentemente negativas.

Como hemos señalado, las puntuaciones generales en el *Autoconcepto Peruano Negativo* son las más bajas entre todos los componentes de la *Identidad Nacional Peruana*. Esto podría respaldar lo que sostienen Tajfel y Turner (1979, citado en: Vignoles, V. y Moncaster, N., 2007), que la pertenencia a un determinado grupo social conforma una parte importante del *autoconcepto*, y que por ello los individuos buscarán mantener o elevar una identidad social relacionada con cualidades positivas, minimizando las negativas.

Por otro lado, las correlaciones significativas y de *magnitud grande* entre todos los componentes de la *Identidad Nacional Peruana*, respaldan empíricamente el modelo

tricomponencial de la *Identidad Nacional* propuesto por Espinosa y Calderón (2007), para el caso de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. De igual manera, estos resultados respaldan empíricamente la definición conceptual de Tajfel (1984) acerca de la identidad social, que hemos adaptado a la *Identidad Nacional: Aquella parte del autoconcepto de un individuo que deriva del conocimiento de su pertenencia a una nación junto con el significado valorativo y emocional asociado a dicha pertenencia.*

En primer lugar, hemos encontrado que existe asociación entre los tres componentes de la *Identidad Nacional Peruana*: el *Autoconcepto Peruano*, la *Autoestima Nacional Peruana* y el *Grado de Identificación con el Perú.*

Esta asociación es directa o positiva y se describe de la siguiente manera: a mayor *Autoconcepto Peruano Positivo*, existe un mayor grado de *Autoestima Nacional Peruana*, y también, un mayor *Grado de Identificación con el Perú.* Por el contrario, a mayor *Autoconcepto Peruano Negativo*, menor será el *Grado de Identificación con el Perú* y menor la *Autoestima Nacional Peruana.* Esto es consistente con los resultados obtenidos por Smith et al. (2005), con respecto a la relación positiva encontrada entre el grado de identificación y el autoconcepto nacional en los contextos alemán y británico.

Por otro lado, a partir de la puntuación baja en el *Autoconcepto Peruano Negativo*, no podemos sostener que exista para el caso de la muestra total, una identidad social negativa, como tampoco por la proporción entre los conglomerados: Un 56.4% pertenecen al conglomerado denominado *Peruanos con Autoconcepto Negativo*, y el 43.6% al conglomerado denominado *Peruano con Autoconcepto Positivo.* Si bien la proporción del segundo conglomerado es menor, no podemos sugerir que los *Peruanos con Autoconcepto Negativo*, signifiquen una gran mayoría, aunque podemos sugerir que este conglomerado tendría potencialmente el riesgo de poseer una identidad social negativa.

5.1.2 Con respecto al *Clima Socio-emocional*

Hemos descrito en los resultados que, en general, los participantes no perciben el *Clima Socio-emocional* como enteramente positivo. La puntuación promedio a nivel muestral, en esta variable es baja. Para esta investigación, hemos definido el *Clima Socio-emocional* como: *Representaciones colectivas de la situación sociopolítica de una nación, cargadas afectivamente, que predominan en una colectividad durante un período histórico y sociopolítico determinado* (Adaptado de: De Rivera, 1992; Páez et al., 1996, Conejero et al, 2004, y De Rivera et al., 2007a; 2007b).

En general, los ítems de la escala de *Clima Emocional*, son afirmaciones que refieren, que en un país existe una estabilidad sociopolítica basada en el esfuerzo colectivo de la población. Según los resultados obtenidos, los participantes estarían medianamente en desacuerdo con estas afirmaciones, para el caso del Perú.

Debemos tomar en cuenta que los datos fueron recogidos en 2006, año en el que unas elecciones generales políticamente complejas, causaban incertidumbre acerca la estabilidad sociopolítica del presente y futuro del país. Es probable que este periodo electoral haya causado en los participantes una percepción menos positiva del *Clima Socio-emocional* en el Perú.

También podemos sostener, que esta percepción del *Clima Socio-emocional* sea predominante y estable en el Perú, lo que puede denominarse como una *Cultura Emocional*, que es un estado emocional colectivo más estable, que puede incluso, transmitirse en una sociedad a través de generaciones (De Rivera, 1992).

Nos inclinamos en apoyar la segunda explicación que, de alguna manera percibiría al Perú, como una nación en una constante situación *socio-económico-política* no muy favorable.

5.1.3 Con respecto a la *Memoria Histórica Colectiva* en general

En primer lugar, hemos encontrado evidencia estadística para afirmar que, en general, la *Valoración de los personajes de la Historia del Perú* es más positiva que la *Valoración de los Eventos*.

Por otro lado, podemos sostener también, que la variable de la *Memoria Histórica Colectiva* que presenta: a) Diferencias significativas entre los conglomerados identificados, b) Posee correlaciones significativas altas y c) Tiene un *efecto de magnitud mediana* sobre otras variables de estudio; es, según los resultados, la *Valoración de los Personajes de la historia del Perú*. Por el contrario, la *Valoración de los Eventos de la historia del Perú*, no presenta correlaciones significativas altas, ni diferencias significativas entre los conglomerados, ni posee un efecto sobre otras variables.

Podemos sostener entonces, que la construcción social de la *Memoria Histórica Colectiva*, para el caso de la muestra, se basa principalmente en la recordación y valoración de personajes históricos más que en la recordación y valoración de eventos. Esto es consistente con lo encontrado por Liu et al., (2005) cuando sostiene que la mayoría de las culturas adjudican mayor importancia a los personajes que a los eventos. Vamos a intentar dar explicación a este fenómeno desde diversas perspectivas:

La disponibilidad en la memoria

Según McNeilly, K. y Russ, F. (1988), existe evidencia de estudios sobre la memoria y el proceso de emisión de juicios, que apoya la conclusión de que muchos de los juicios realizados están directamente relacionados con la disponibilidad de los recuerdos en la memoria individual.

A partir de la afirmación anterior, podemos decir, que para un individuo resultaría más sencillo desde el punto de vista cognitivo, *traer desde la memoria a la conciencia* nombres de personajes para realizar juicios acerca de ellos. Un personaje, está relacionado más a una imagen o representación mental (un rostro, un nombre propio), que a un significado abstracto. La recordación de un evento es, en gran medida, producto de una operación cognitiva más compleja que debe relacionar acontecimientos con significados, debiendo finalmente emitir un juicio valorativo de esta relación. Según esta posición, sería más sencillo traer a la memoria personajes y emitir juicios valorativos acerca de ellos que emitir juicios sobre eventos.

El olvido o recuerdo selectivo

El olvido selectivo o recuerdo selectivo, vienen a formar parte de un mismo proceso: la recordación selectiva de ciertos objetos socialmente significativos que trae como consecuencia el olvido de otros, en defensa de la identidad (o unidad) colectiva (Renan, 1882 citado en Pérez, 1999).

Podemos proponer, a partir de la mayor cantidad de personajes positivamente valorados y del menor número de eventos positivos, y además, de la comparación entre las medias de la *Valoración de los Personajes* y la de los *Eventos de la historia del Perú*, que dentro de la historia del Perú existirían pocos eventos significativos que los participantes consideran positivos, por lo menos, en el pasado medio y reciente. Podría deberse a esto que, el recurrir a personajes, más positivamente valorados, como referentes nacionales y no a eventos, tenga un efecto positivo en la defensa de la identidad nacional y por lo tanto en la autoestima colectiva. Es por ello que se recordará selectivamente, más a los personajes y su valoración será más positiva.

La influencia de la Historia oficial

La Historia oficial constituye, aquella versión o narrativa de la historia que es definida como legítima desde las instituciones del Estado o las élites académicas o intelectuales, afectada siempre por *errores históricos* intencionados y transmitida luego a través de la escuela en el formato de *historia escolar* (Portocarrero y Oliart, 1989; Wertsch, 2002; Mendoza, 2004).

Podemos proponer, que la *Historia oficial del Perú* ha puesto de relieve el protagonismo de personajes individuales a falta de eventos positivos significativos que pudieran servir de base para la construcción de una versión oficial de la historia del Perú que enorgullezca a la población y defienda la identidad nacional.

Según los resultados obtenidos, la propuesta de Hinojosa (comunicación personal, 14 de febrero, 2008) cobra sentido. El autor plantea que en el Perú, algunos gobiernos han utilizado personajes, más que eventos, para reforzar en la población sentimientos de identidad nacional según sus intereses o ideología. Menciona el caso específico del gobierno de *Juan Velasco Alvarado* que impulsó la figura de *Tupac Amaru II* como referente histórico más importante del Perú, ya que éste personaje representaba un símbolo de las reformas sociales que su gobierno planteaba. El golpe de estado del general *Francisco Morales Bermúdez*, inició una *contrarreforma* de las medidas adoptadas por *Velasco Alvarado*, que finalmente concluyó en la convocatoria a una asamblea constituyente y el retorno a la democracia en 1980. Este cambio político (e incluso ideológico), promovió a *Miguel Grau Seminario* como el referente histórico más importante del país y ejemplo de conducta para los peruanos. Podríamos sugerir que esta promoción resultó exitosa al ser elegido este personaje como “El Peruano del Milenio” en el año 2000. Según los resultados obtenidos, *Miguel Grau* es el tercer

personaje con mayor frecuencia de mención y con una valoración superior a los 17 puntos, de un máximo obtenible de 20.

La defensa de la Autoestima Colectiva y la Identidad Nacional

En la medida en que la pertenencia a un determinado grupo social conforma una parte importante del autoconcepto, los individuos buscarán mantener o elevar una identidad social positiva, asociada a dicha pertenencia (Vignoles y Moncaster, 2007). Según Palacio y Gosling (1997), la base de la relación entre estos conceptos es que el individuo procura alcanzar y mantener una identidad social positiva para preservar su autoestima, lo cual se traduce en un sentimiento de orgullo por el hecho de pertenecer a un grupo determinado.

Si no existen eventos positivos con los cuales identificarse, se recurrirá entonces a personajes, cuya conducta ejemplar o repudiable sirva de referente para determinar cómo es el propio grupo nacional de pertenencia o cómo no debe serlo.

Todas las explicaciones expuestas, creemos, están de alguna manera relacionadas. Sostenemos que se relacionan de manera más coherente *la disponibilidad en la memoria* con el *olvido selectivo*. El olvido selectivo inhibiría el recuerdo de ciertos eventos y por lo tanto su disponibilidad en la memoria. Sin embargo, según la revisión conceptual nos inclinamos a proponer, que es la *Historia oficial del Perú*, transmitida a través de la escuela, la que ha puesto mayor énfasis en la recordación y valoración de personajes como referentes de lo que Keillor et al. (1999), definen como la *herencia nacional*. Finalmente todas las explicaciones propuestas se dirigen hacia la última que hemos mencionado: *La defensa de la Autoestima Colectiva y la Identidad Nacional*.

5.1.4 Los personajes y eventos más significativos de la *Memoria Histórica Colectiva*: su valoración y el grado de consenso con respecto a ella

Según la frecuencia de mención podemos hacer un *ranking* de los cinco personajes y los cinco eventos más significativos en la *Memoria Histórica Colectiva* para el caso de la muestra.

Los cinco personajes más significativos son:

1. *Abimael Guzmán*: Con una frecuencia de mención del 45.24% de la muestra y una valoración promedio de 0.47 puntos, en la escala de 0 a 20, con una *DE* de 1.37. Relacionado con el inicio y la continuidad del terrorismo de 1980 a 2000, es el personaje significativo más negativamente valorado y cuya valoración negativa tiene un alto grado de consenso.
2. *Alberto Fujimori*: Con una frecuencia de mención del 45.24% y una valoración promedio de 6.05 puntos con una *DE* de 6.11. Personaje relacionado con los sucesos más llamativos de la historia reciente del Perú y que cuenta aún con una gran cobertura mediática. Su valoración promedio es negativa aunque el grado de consenso con respecto a ella es bajo.
3. *Miguel Grau*: Con una frecuencia de mención de 41.67% de la muestra y una valoración promedio de 17.18 puntos con una *DE* de 3.78. Es el personaje significativo más positivamente valorado, y cuya valoración cuenta con un alto grado de consenso.
4. *Alan García Pérez*: Con una frecuencia de mención de 39.29% de la muestra y una valoración promedio de 2.91 puntos con una *DE* de 5.08. Actual presidente del Perú, ex presidente del Perú en el periodo 1985 a 1990. Su valoración es negativa y el consenso acerca de ella es bajo.

5. *Vladimiro Montesinos*: Con una frecuencia de mención de 29.76% de la muestra y una valoración promedio de 0.91 puntos con una *DE* de 2.54. Vinculado al sistema de corrupción más llamativo de la historia reciente del Perú, posee una valoración muy negativa y con alto grado de consenso.

Los cinco eventos más significativos son:

1. *La Guerra con Chile*: Con una frecuencia de mención de 48.15% de la muestra y una valoración promedio de 4.13 puntos con una *DE* de 5.12. Su valoración es negativa y el grado de consenso con respecto a ella es bajo.
2. *La Independencia del Perú*: con una frecuencia de mención de 41.98% de la muestra y una valoración promedio de 16.71 puntos con una *DE* de 4.98. La valoración es positiva y el grado de consenso con respecto a ella es moderado.
3. *Terrorismo de 1980 a 2000*: Con una frecuencia de mención de 41.98% de la muestra y una valoración promedio de 1.00 punto, con una *DE* de 2.07. Es el evento significativo más negativamente valorado con un grado muy alto de consenso.
4. *Captura de Abimael Guzmán*: Con una frecuencia de mención de 28.40% de la muestra y una valoración promedio de 19.22 puntos con una *DE* de 1.60. Es el evento significativo más positivamente valorado con un muy alto grado de consenso.
5. *Conquista del Perú*: Con una frecuencia de mención de 25.93% de la muestra y una valoración promedio de 11.33 con una *DE* de 5.66. Es un evento valorado en promedio como “aprobado” si utilizamos el 11 como punto de corte de aprobación. Su valoración no llegaría a ser negativa del todo, además de que el grado de consenso con respecto a ella es bajo.

Los resultados encontrados son consistentes con los que encontraron Liu et al., (2005) en doce países del mundo³⁴: a) La recordación de eventos y personajes se focaliza principalmente en aquellos del pasado reciente y b) Las personas mencionan especialmente hechos y personajes vinculados a la política y la guerra. También, concuerda con lo encontrado por Bellelli et al., (1999): Los eventos más frecuentemente recordados son aquellos que poseen un formato temporal extenso o un carácter temático, mientras que los eventos singulares como fechas, o episodios de corta duración, se recuerdan con menos frecuencia.

Podemos sostener que, en cuanto a los personajes más significativos, en el extremo negativo se encuentra *Abimael Guzmán*, perteneciente a la historia reciente del Perú, con un alto grado de consenso en cuanto a su valoración negativa. En el extremo positivo se encuentra *Miguel Grau* perteneciente a la historia *media-lejana* del Perú con la valoración positiva más alta y un alto grado de consenso con respecto a ella. Como ya mencionamos, el retorno a la democracia en 1980 promovió como referente más importante de la historia del Perú a *Miguel Grau Seminario*, personaje costeño, héroe cívico y defensor mártir de la patria (Hinojosa, comunicación personal, 14 de febrero, 2008). Podemos sugerir que esto ejemplifica la influencia de Historia oficial sobre la *Memoria Histórica Colectiva*. Podríamos sugerir que en este caso, la promoción de un personaje como *Miguel Grau Seminario* dentro de la versión oficial de la historia del Perú, ha sido eficaz en la medida en que ha producido un consenso amplio en su valoración positiva.

También es importante notar que de los cinco personajes más significativos, cuatro pertenecen a la historia reciente del Perú y su valoración es negativa. Por otro lado, con respecto a los eventos, tres pertenecen a la historia *media-lejana* del Perú y su

³⁴ Estos países son: Hong Kong, Australia, Alemania, Gran Bretaña, Malasia, Japón, Nueva Zelanda, Filipinas, Taiwán, los EE.UU., Singapur y Francia.

valoración es heterogénea, mientras dos pertenecen a la historia reciente del Perú y su valoración es diametralmente distinta, una muy positiva (*Captura de Abimael Guzmán*) y la otra muy negativa (*Terrorismo de 1980 a 2000*). Es probable que en la *Memoria Histórica Colectiva* de los peruanos, la *Captura de Abimael Guzmán* marque, de manera simbólica, el fin de un evento tan negativamente valorado como el *Terrorismo de 1980 a 2000*.

5.1.5 Con respecto a la valoración específica de periodos históricos

Hemos encontrado diferencias significativas para *periodos históricos específicos* (agrupación de personajes o eventos, luego de ser ordenados cronológicamente), tanto dentro de la *Valoración de los Personajes de la Historia del Perú*, como para la *Valoración de los Eventos*.

5.1.5.1 Valoración global de Personajes comprendidos en periodos históricos específicos

Dentro de la *Valoración de los Personajes de la historia del Perú*, encontramos dos periodos específicos, diferenciados entre sí, por su valoración: 1) El periodo comprendido desde *Pachacutec* hasta *Manuel A. Odría*; y 2) El periodo comprendido desde *Juan Velasco Alvarado* hasta el presente. El primer periodo es valorado de manera más estable y positiva, mientras que el periodo más reciente es valorado de manera menos estable y menos positiva. Vamos a explicar esto en base a su relación con la historia oficial.

Como hemos señalado, la *Historia Oficial* pretende ser la única versión (o narrativa) legítima de este conjunto y secuencia de eventos, generalmente propuesta desde los grupos sociales de poder (Portocarrero y Oliart, 1989; Wertsch, 2002;

Mendoza, 2004). Para Portocarrero y Oliart (1989), los contenidos de la historia oficial son propagados a la comunidad (se socializan, en la versión más amplia del término) desde la escuela, a través de lo que ellos denominan “historia escolar”.

Podemos proponer, que el primer periodo estaría mucho más influenciado por la historia oficial, cuyos contenidos generalmente son positivos o minimizan lo negativo, en defensa de la *Identidad Nacional* (Wertsch, 2002, citado en Van Oers, 2004). La información recibida por los participantes acerca de este periodo lejano en el tiempo, la proporciona casi exclusivamente la historia escolar, que se basa finalmente en la historia oficial.

Para el segundo periodo, la información es proporcionada por otras fuentes: familiares testigos, experiencia directa, noticias, medios de comunicación, etc. Es por ello que se puede emitir un juicio menos influenciado por la versión oficial de la historia del Perú, pudiendo ser éste más negativo.

5.1.5.2 Valoración global de Eventos comprendidos en periodos históricos específicos

Con respecto a los eventos encontramos tres periodos que difieren significativamente entre sí con respecto a la valoración otorgada por los participantes.

El primero lo hemos denominado *periodo histórico lejano*, y comprende los eventos desde la *Cultura Inca y Preinca* hasta la *Explotación del Guano*. Este es el periodo valorado más positivamente.

El segundo lo hemos denominado *periodo histórico medio*, y comprende los eventos desde la *Guerra con Chile* hasta el *Golpe del 5 de abril de Fujimori*. Este es el periodo valorado más negativamente.

El tercer periodo lo hemos denominado *periodo histórico reciente*, y comprende los eventos desde la *Captura de Abimael Guzmán* hasta la *firma del TLC con los EE.UU.* Este periodo es valorado más positivamente que el *periodo histórico medio* pero no tanto como el *periodo histórico lejano*.

Podemos dar una explicación similar a la que dimos para el caso de los periodos según la *Valoración de los Personajes*: el efecto de la historia oficial sobre la información recibida.

El pasado lejano del Perú es, según la versión oficial de la historia, un periodo del cual los peruanos debemos estar orgullosos. Nuestros antepasados *pre-colombinos* (que muy difícilmente pueden haberse definido a ellos mismos como peruanos), son vistos como modelos de una cultura rica, justa, desarrollada y próspera. Esto se vincula a lo que encontraron Keillor et al. (1999), que una fuerte identidad nacional se asociaba principalmente a la percepción de una *herencia nacional valiosa*.

El *periodo histórico medio* incluye eventos que son valorados de manera muy negativa por los participantes en general: La *Guerra con Chile*, el *Gobierno de Velasco*, el *Terrorismo de 1980 a 2000*, el *primer gobierno de Alan García*, la *Hiperinflación* relacionada a este gobierno, el *Gobierno de Fujimori* y el *Golpe del 5 de abril* realizado por su gobierno.

El *periodo histórico reciente* parece ser percibido, en base a las valoraciones más positivas, como un periodo de recuperación del Perú como nación. Eventos mucho más recientes en el tiempo son valorados por los participantes de manera positiva.

Debemos resaltar de manera especial, que los participantes no han mencionado la existencia de ningún evento significativo, en la historia del Perú, que esté comprendido dentro de la mayor parte del siglo XX. Entre la *Guerra con Chile* iniciada en 1879 y el *Gobierno de Juan Velasco* en 1968, sólo se menciona la *Guerra con*

Ecuador³⁵. Aproximadamente un siglo de la historia del Perú (la mayor parte del siglo XX) no posee eventos considerados como importantes de ser mencionados. Sin embargo, en comparación con las investigaciones de Liu et al. (2005) o Páez et al. (2008), con respecto a la historia universal, este es el periodo donde se encuentran los eventos que han resultado ser para las personas, los más significativos de la historia del mundo: La *Primera Guerra Mundial*, la *Revolución Rusa*, la *Crisis Económica de finales de los años 20* y la *Segunda Guerra Mundial*. Aparentemente, mientras en el mundo sucedían eventos que ahora son concebidos como muy significativos, en el Perú no ocurría ningún acontecimiento que se considere ahora como de mayor importancia.

También podría suceder que dentro del periodo mencionado no ocurrieron en el Perú, eventos significativos, por lo que los participantes tienden a mencionar eventos de otros periodos históricos, anteriores o posteriores.

5.1.6 Con respecto a la correlación y la influencia entre las variables de estudio

Podemos sostener que existe relación positiva entre las variables de estudio: La *Memoria Histórica Colectiva*, el *Clima Socio-emocional Positivo* y la *Identidad Nacional*. No proponemos una relación de causalidad, sino de relación positiva mutua.

Cuanto más positivamente se valore la historia del Perú, mayor será el *Grado de Identificación con el Perú*, más positivo el *Autoconcepto Peruano*, más alta la *Autoestima Nacional* y más positiva la percepción del *Clima Socio-emocional*.

Luego de la revisión teórica propusimos un diagrama de las relaciones conceptuales entre las variables de estudio y otras que han escapado a nuestra investigación, desde la historia oficial hasta la *Identidad Nacional* y el *Clima Socio-emocional*.

³⁵ Como hemos mencionado en el Capítulo 4, este evento resulta incluso difícil de definir ya que no podemos saber si los participantes se refirieron al conflicto de 1941 o al de 1995.

A partir de los análisis de correlación y de regresión lineal realizados, vamos a proponer en este capítulo, un diagrama (ver: Figura 3), que describe las posibles relaciones de influencia entre las variables. Estas relaciones de influencia podrían estudiarse mediante otros análisis estadísticos más complejos, pero esto va más allá de los objetivos de esta investigación y de lo que permiten las características y el tamaño de la muestra.

En la presente discusión vamos a realizar la comparación entre ambos diagramas:

Figura 2

Diagrama 1: Relación conceptual entre la Historia oficial, la Memoria Histórica Colectiva, la Identidad Nacional y el Clima Socio-emocional

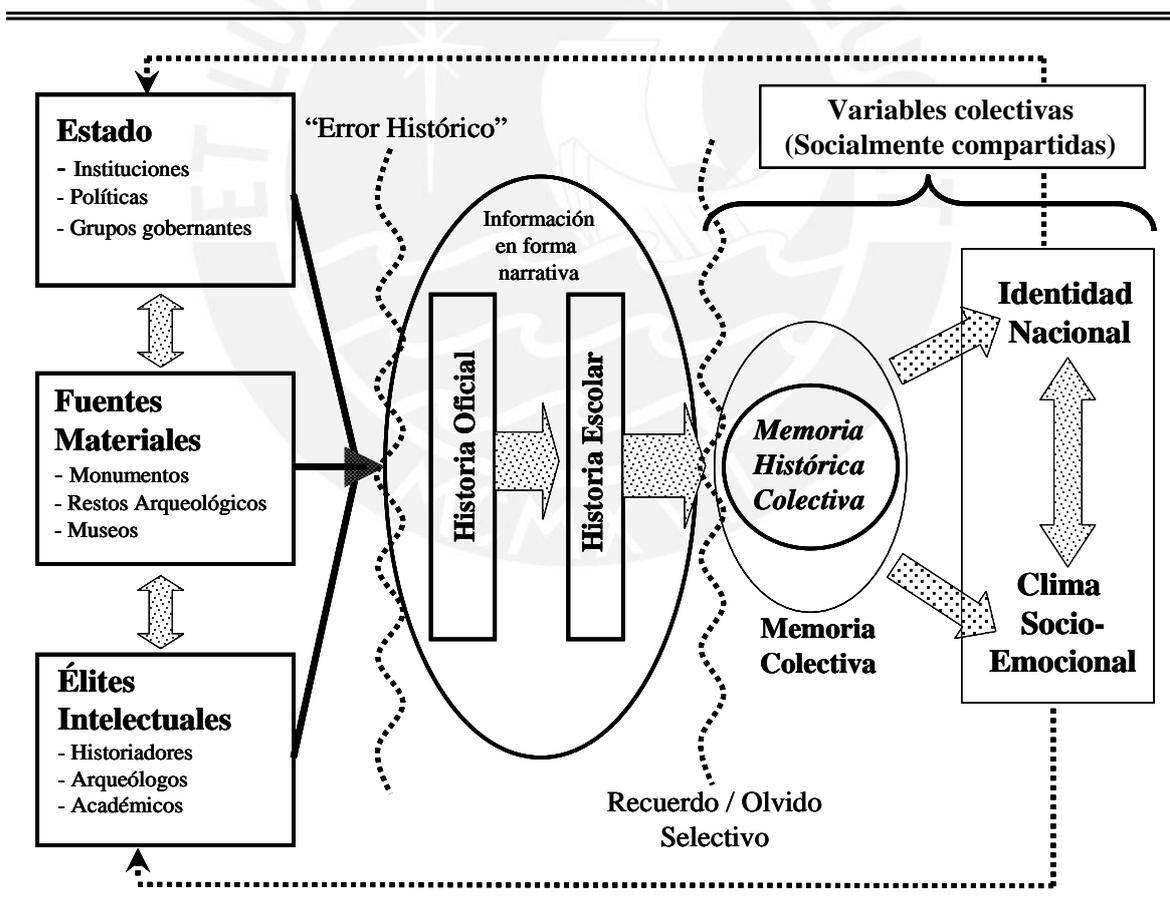
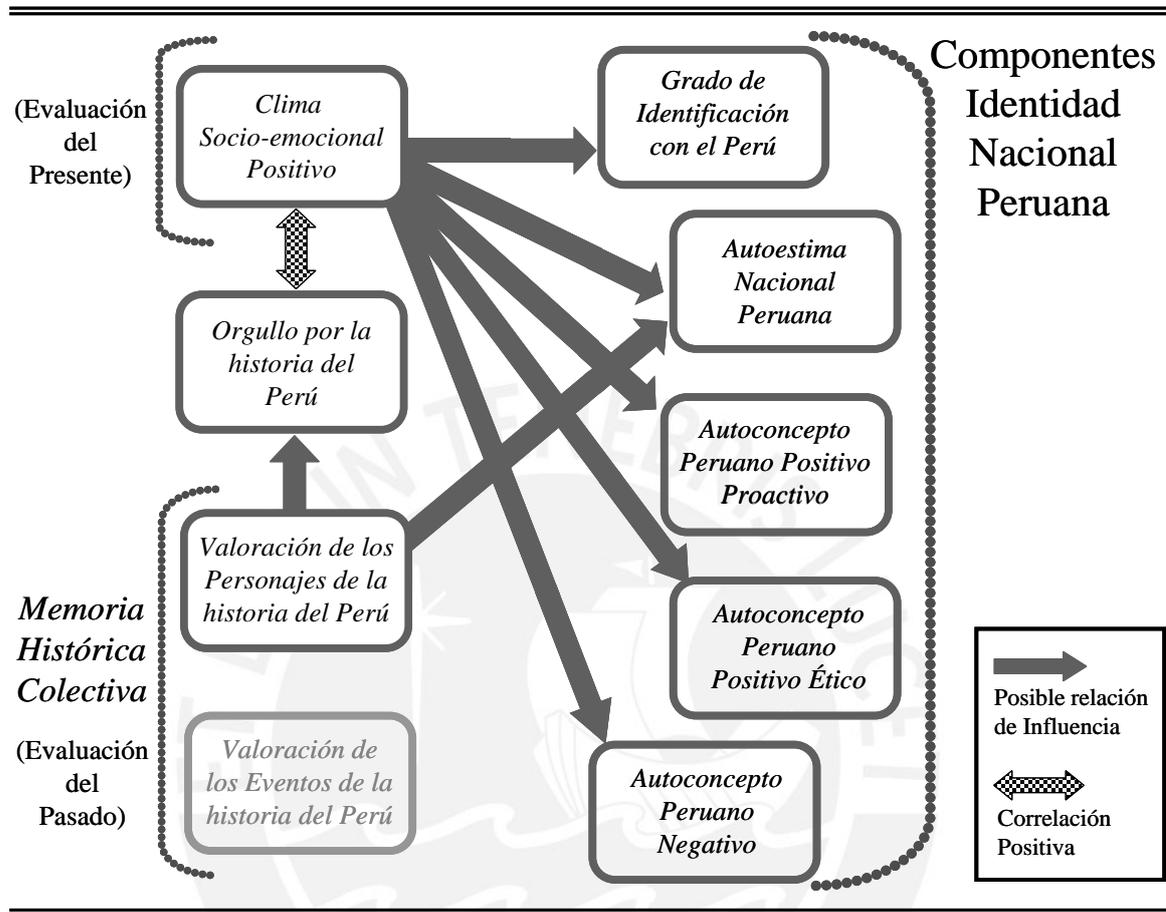


Figura 3
Diagrama 2: Diagrama de las posibles relaciones de influencia entre las variables a partir de los resultados obtenidos



En el Diagrama 1, propusimos que la historia oficial, difundida a través de la historia escolar, influía en la construcción social de la *Memoria Histórica Colectiva*. También propusimos, que la *Memoria Histórica Colectiva* se veía afectada, en una primera instancia, por el error histórico, y en una segunda, por el recuerdo u olvido selectivo. Finalmente la *Memoria Histórica Colectiva* debía influir sobre la *Identidad Nacional* y sobre el *Clima Socio-emocional*.

Los alcances de este estudio nos limitan en la medida en que no poseemos información acerca de la coincidencia entre la versión oficial de la historia del Perú y la *Memoria Histórica Colectiva*. Es por ello, que el Diagrama 2, nos describe solamente,

la posible influencia de la *Memoria Histórica Colectiva* y el *Clima Socio-emocional Positivo* sobre la *Identidad Nacional Peruana*.

Proponemos, en el Diagrama 2, que la *Memoria Histórica Colectiva* influye sobre la *Identidad Nacional Peruana*, sólo a través de la *Valoración de los Personajes de la historia del Perú*. Esta influencia es significativa y de *magnitud pequeña*, sólo para el caso de la *Autoestima Nacional Peruana*. Podemos sugerir entonces, que una valoración más positiva de los personajes de la historia peruana tendría un efecto relativo sobre un mayor nivel satisfacción con la pertenencia al grupo de peruanos.

En el mismo diagrama, observamos que la *Valoración de los Personajes de la historia del Perú*, ejerce una influencia de *magnitud mediana* sobre el *Orgullo por la historia del Perú* y éste a su vez mantiene una correlación positiva con el *Clima Socio-emocional Positivo*. Podemos sugerir también, que una valoración más positiva de los personajes históricos, incrementa el *Orgullo por la historia del Perú* que se relaciona con una percepción positiva de la situación socio-política actual del país.

Esta percepción más positiva de la situación socio-política en el presente, ejercería un efecto relativo de *magnitud mediana*, en la defensa de la *Identidad Nacional Peruana*, es decir, aumentaría la intensidad de la identificación con el propio grupo nacional, favorecería una mayor satisfacción con la pertenencia al grupo de peruanos y contribuiría a formar un autoconcepto colectivo peruano más positivo.

Finalmente, hemos revisado que la formación y defensa de la *Identidad Nacional* es un fenómeno multidimensional y muy complejo. Resultaría muy difícil definir todas las variables que influyen sobre este fenómeno. Sin embargo, hemos encontrado que una de estas variables corresponde a la *Memoria Histórica Colectiva*, específicamente, la *Valoración positiva de los eventos de la historia nacional*, y otra a

la valoración positiva de la situación *socio-económico-política* del país, específicamente, el *Clima Socio-emocional Positivo*.

En términos generales, ambos modelos coinciden en la relación entre las variables. Sin embargo, el *Diagrama 2*, propuesto a partir de los resultados significativos, nos ha permitido proponer y describir relaciones más específicas entre las variables que hemos estudiado en la presente investigación.

Podemos proponer, según la comparación de ambos diagramas que los resultados son consistentes de manera general, con lo que propusimos desde la revisión conceptual, y que además, nos han permitido tener una visión más detallada de la relación entre los conceptos. Sin embargo, como hemos mencionado anteriormente, sería conveniente corroborar estos resultados en futuras investigaciones utilizando muestras más grandes y procedimientos estadísticos más complejos.

5.1.7 Con respecto a los conglomerados identificados

A partir de los resultados de los tres factores del *Autoconcepto Colectivo Peruano*, hemos podido identificar dos grupos:

El primer grupo denominado: *Peruanos con Autoconcepto Negativo*, posee puntuaciones mayores en el *Autoconcepto Peruano Negativo* y puntuaciones menores en el *Autoconcepto Peruano Positivo* y *Positivo Ideal*. Este grupo atribuye principalmente características negativas a su propio grupo nacional de pertenencia.

La relación antes mencionada entre el *Autoconcepto Colectivo Peruano* y las otras variables de estudio, resulta consistente, cuando observamos que este grupo posee un menor *Grado de Identificación con el Perú*, posee una menor *Autoestima Nacional Peruana*, valora de manera más negativa a los *Personajes de la historia del Perú* y percibe de manera menos positiva el *Clima Socio-emocional*.

El segundo grupo fue denominado: *Peruanos con Autoconcepto Positivo*. Este grupo atribuye en mayor medida, características positivas a su grupo nacional de pertenencia, posee un *Grado de Identificación con el Perú* más alto, posee una mayor *Autoestima Nacional Peruana*, valora de manera más positiva a los *Personajes de la historia del Perú* y percibe de manera más positiva el *Clima Socio-emocional*.

Las diferencias encontradas entre los conglomerados son consistentes con las relaciones mutuas descritas entre las variables en el acápite 5.1.6, y corroboran la estrecha relación entre ellas.

5.1.8 Diferencias entre conglomerados con respecto a la *Memoria Histórica Colectiva*

Hemos afirmado anteriormente, que los *Peruanos con Autoconcepto Positivo*, valoran de manera más positiva a los *Personajes de la Historia del Perú* en general. También afirmamos que las diferencias entre conglomerados con respecto a la *Valoración de los Eventos de la historia del Perú* en general, no son significativas.

Hemos encontrado que las diferencias significativas entre conglomerados, con respecto a la *Valoración de los Personajes de la historia del Perú* se basan principalmente en la valoración de personajes pertenecientes a un periodo histórico determinado. Este periodo histórico comprende los personajes mencionados desde *Tupac Amaru II* hasta *Manuel A. Odría*. Si lo traducimos a fechas podemos decir que este periodo abarca desde 1781 hasta 1956³⁶.

Creemos necesario, especialmente en este punto, relacionar a los personajes de este periodo con los eventos a los que están vinculados según la historia oficial, para facilitar la explicación de este fenómeno.

³⁶ Según la historia oficial, desde el fin de la rebelión de Tupac Amaru II hasta el final del gobierno de Manuel A. Odría.

Del conjunto de personajes que conforman este periodo, los primeros están vinculados a los primeros intentos de abolición del régimen colonial y la búsqueda de una independencia: *Tupac Amaru II*, *José Olaya*, *María Parado de Bellido*, *José de San Martín* y *Simón Bolívar*. Este periodo conforma lo que podemos denominar *El periodo de formación del Perú como nación moderna*.

La fiesta nacional más importante del Perú se celebra cada 28 y 29 de julio, fechas en las que, según la versión oficial, se proclamó, en 1821, la *Independencia del Perú*. Podríamos sostener que es a partir de este periodo, en el que una gran parte de los habitantes del territorio que abarcaba la nación denominada “Perú”, iniciaron un proceso de identificación nacional para poder llegar a concebirse, a sí mismos, como *Peruanos*. Es un periodo que comprende el inicio de la construcción social de *Autoconcepto Colectivo Peruano*, aunque sólo fuera de manera incipiente y socialmente limitada.

También en este grupo de personajes aparece un personaje vinculado a un evento percibido como positivo: *La Emancipación de los esclavos afro-peruanos*, cuyo responsable es, según la historia oficial, *Ramón Castilla*. Este personaje es valorado más positivamente por los *Peruanos con Autoconcepto Positivo*, y podría representar un referente positivo para la pertenencia al grupo de peruanos.

Luego, en este grupo aparecen también, los personajes vinculados a la *Guerra con Chile*. Estos personajes son valorados de manera marcadamente más positiva por los *Peruanos con Autoconcepto Positivo*.

La *Guerra con Chile* es el evento que ha presentado mayor frecuencia de mención y posee una valoración, a nivel muestral, bastante negativa. Podemos sostener en base a la frecuencia de mención y a su valoración que es el evento más significativo dentro de la *Memoria Histórica Colectiva*, para el caso de la muestra.

Este evento es, creemos, de suma importancia para esta discusión. La *Guerra con Chile* significó la mayor derrota militar nacional de la época republicana, que significó no sólo la muerte de muchos peruanos sino, la ocupación por parte de fuerzas militares chilenas de una parte importante del territorio nacional, durante un tiempo considerable, así como la pérdida de una porción significativa de territorio.

Si bien la *Guerra con Chile*, como resultado final significó una derrota, un gran número de los nombres oficiales de calles, plazas, parques y monumentos llevan el nombre de militares o civiles muertos en este conflicto. Aquí podríamos sostener que se manifiesta lo que hemos mencionado anteriormente, y que Billig (1995, citado en Torsti, 2004), denomina *nacionalismo banal*, es decir, la transmisión de referentes nacionales a través de ambientes de la vida cotidiana, y que tiene como objetivo la defensa de la identidad nacional.

Por otro lado podemos sostener que este evento sería del tipo que Schuman y Rodgers (2004), califican como *eventos sumamente significativos*, cuya importancia dentro de la memoria colectiva no disminuye con el paso del tiempo y sobre los que el factor generacional parece no tener mayor efecto.

En este evento observamos, de manera especial, la influencia de la historia oficial sobre la historia escolar y al mismo tiempo, la influencia de las instituciones del Estado sobre la construcción y defensa de la *Identidad Nacional*. El carácter negativo de una derrota de tal envergadura, ha tratado de ser minimizado, e incluso, esta derrota ha tratado de ser convertida en un referente de orgullo para la nación, en la medida en que si bien, *fuimos derrotados, luchamos valientemente hasta el final*. No olvidemos aquella frase repetida innumerables veces durante nuestra época escolar, adjudicada supuestamente a *Francisco Bolognesi*, fallecido en la batalla de Arica en 1880: “Tengo deberes sagrados y los cumpliré hasta quemar el último cartucho”.

La derrota frente a Chile ha tratado de ser convertida en un referente del cual sentirnos orgullosos a través de la promoción de los personajes involucrados en este conflicto que tuvieron, según la historia oficial, una conducta ejemplar en defensa de la nación, frente a un enemigo externo. Este enemigo externo se convirtió, tiempo después de finalizada la guerra, en el “otro” del cual diferenciarnos y frente al que debíamos defender nuestra propia identidad nacional. Hemos revisado que uno de los conceptos comunes que subyace a todas las definiciones de identidad es la *diferenciación con respecto a los otros*. Igualmente, según Tajfel (1984), para poder categorizar el mundo social, es indispensable la división social entre la idea de “nosotros” y de “ellos”.

Es así, que la *Guerra con Chile*, como evento histórico, puede haber significado una oportunidad, para el Estado o los grupos privilegiados y/o gobernantes, en tiempos posteriores al conflicto, de *unificar a la nación frente a un exogrupo agresor* y reforzar el concepto de “nosotros”, referido a la nación denominada *Perú*, frente a un “otro”, referido a una *nación externa*.

Por otro lado, los demás personajes de este periodo (1781 - 1956), son *César Vallejo, José Carlos Mariátegui, Víctor Raúl Haya de la Torre, Jorge Basadre y Manuel A. Odría*. Estos personajes son, en su mayoría, de otro tipo: Literatos, historiadores y políticos. Ellos podrían significar, en general, un referente positivo por las obras que realizaron.

La discusión presentada ha intentado basarse exclusivamente en resultados estadísticamente significativos, aunque para el caso de algunos fenómenos ha sido necesario utilizar ejemplos de resultados a nivel puramente descriptivo.

5.1.9 Con respecto a las diferencias entre las cohortes

Hemos encontrado diferencias significativas entre las personas nacidas antes de 1968 y los nacidos después de 1980. Según Valencia y Páez (1999), una *cohorte* o *unidad generacional* es aquel grupo de personas que comparten un contexto sociohistórico y que toman de la experiencia un conocimiento similar. Podemos afirmar que las cohortes de este estudio han experimentado contextos sociohistóricos distintos y han recibido diferentes contenidos con respecto a la historia del Perú, a través de la escuela. Según Hinojosa (comunicación personal, 14 de febrero, 2008), para el caso del Perú, la dictadura militar iniciada por *Juan Velasco Alvarado* (1968 - 1980) produjo importantes cambios en los sistemas y programas educativos estatales, que pudieron haber afectado la transmisión de la historia oficial del Perú. Mientras que el retorno a la democracia en 1980 también produjo cambios en la versión de la historia del Perú, que debía transmitirse a través del sistema escolar.

Las personas nacidas antes de 1968 poseen un mayor *Grado de Identificación con el Perú*, puntúan más en el *Autoconcepto Peruano Positivo* y valoran más positivamente a los *Personajes de la historia del Perú*, en comparación con aquellas personas nacidas después de 1980. Podemos proponer de forma general que la primera cohorte está más identificada con el Perú que la segunda. Más allá de la influencia de las diferentes versiones de la historia escolar que pudieran haber recibido las cohortes no podemos dar una explicación consistente a este fenómeno, aunque podemos señalar ejemplos que intenten explicar este hecho.

Para aportar más a esta discusión debemos señalar algunos ejemplos estadísticamente no significativos con respecto a la valoración de personajes de forma individual, que podrían ofrecer una explicación acerca de las diferencias en la *Valoración de los Personajes de la historia del Perú* entre cohortes.

Es necesario mencionar que la valoración a nivel descriptivo, de dos héroes emblemáticos de la *Guerra con Chile*, según la historia oficial: *Francisco Bolognesi* y *Alfonso Ugarte*, es bastante menor en los nacidos después de 1980 en comparación con los nacidos antes de 1968. Esto podría indicar que para las nuevas generaciones, ciertos relatos de la historia oficial ya no resultan tan verosímiles, por lo que la valoración realizada por este grupo es menor. Que *Francisco Bolognesi* haya luchado “hasta quemar el último cartucho”, o que *Alfonso Ugarte* se haya lanzado del morro de Arica con el pabellón nacional en mano, no parece tener para las nuevas generaciones una connotación positiva.

5.2 Conclusiones

A partir de los resultados obtenidos podemos estar en condiciones de proponer las siguientes afirmaciones concluyentes:

1. Existe asociación entre la *Valoración de los Personajes de la historia del Perú*, la *Autoestima Nacional Peruana*, el *Grado de Identificación con el Perú*, el *Autoconcepto Peruano Positivo Ético* y el *Autoconcepto Peruano Positivo Proactivo* y el *Autoconcepto Peruano Negativo*. Esta asociación es positiva, salvo en el caso del *Autoconcepto Peruano Negativo*, en el que es inversa.
2. Existe asociación entre los componentes de la *Identidad Nacional Peruana* y el *Clima Socio-emocional Positivo*. Esta asociación es positiva, salvo en el caso del *Autoconcepto Peruano Negativo*, en el que es inversa.
3. El *Clima Socio-emocional Positivo* ejerce un *efecto de magnitud mediana* sobre:
 - a) el *Grado de identificación con el Perú*, b) el *Autoconcepto Peruano Negativo*,
 - c) el *Autoconcepto Peruano Positivo Ético* y d) el *Autoconcepto Peruano Positivo Proactivo*.

4. La percepción positiva de la situación *socio-económico-política* actual del Perú (*Clima Socio-emocional Positivo*) y la *Valoración positiva de los Personajes de la historia del Perú*, ejercen en conjunto, un efecto positivo de *magnitud mediana* sobre la *Autoestima Nacional Peruana*.

5.3 Recomendaciones

En la presente investigación hemos intentado estudiar conceptos muy complejos como la *Memoria Colectiva* o la *Identidad Nacional* desde la perspectiva o paradigma de la investigación cuantitativa. En este intento, hemos podido encontrar resultados interesantes que permiten proponer que estos conceptos pueden ser estudiados desde la perspectiva de la investigación cuantitativa. Sin embargo, el objeto de estudio de la presente tesis, la *Memoria Histórica Colectiva*, podría abordarse paralelamente desde un modelo cualitativo basado en el recojo de narrativas individuales con respecto a la historia del Perú. Esto podría generar información más detallada acerca de los contenidos de la *Memoria Histórica Colectiva* que no han podido ser abordados en detalle por este estudio.

Por otro lado recomendamos continuar con esta línea de investigación con muestras socio-culturalmente más heterogéneas dentro o fuera del Perú. Los participantes de esta investigación pertenecen a un grupo bastante homogéneo y no son, de ninguna manera, representativos de la población del Perú.

Otra aproximación para abordar este fenómeno podría ser el contraste de los contenidos de la *Memoria Histórica Colectiva* con las versiones de la historia oficial, que se han difundido, y que se difunden actualmente a través de la escuela, para determinar con más claridad el efecto de la historia oficial sobre la valoración de la historia. Efecto que hemos podido explicar sólo en parte y de manera poco precisa.

Con respecto a la discusión de los resultados, hemos intentado elaborarla de la manera más objetiva posible. Sin embargo, tratándose de temas vinculados a la identidad nacional y el pasado de nuestro propio país, mantener una posición completamente libre de la influencia de nuestras propias ideas u opiniones, es sumamente difícil. Podríamos sugerir, que el propio sesgo del investigador, en este tipo de estudios, sería, en sí mismo, un interesante objeto de estudio, en posteriores investigaciones.

Proponemos también, que la aproximación a los fenómenos que han sido objeto de estudio de este trabajo, debe ser, sobretodo, multidisciplinaria ya que, como hemos podido comprobar, la relación entre la Disciplina Histórica y la Psicología Social aporta mucho a la comprensión de dichos fenómenos. De la misma manera, resultaría muy productiva, la relación entre los desarrollos conceptuales de la Psicología Social y disciplinas afines como la Sociología, e incluso, la Educación o la Psicología Educativa.

Finalmente, creemos que la presente investigación es un aporte más, de los muchos que se están dando desde la Psicología Social y desde otras disciplinas, para el estudio de las variables relacionadas a la *Identidad Nacional* en el Perú.

Estos estudios deberían establecer un diálogo interdisciplinario, y convertirse en una línea de investigación productiva y estable en el mediano y largo plazo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilar, M. A. (2002). Fragmentos de la Memoria Colectiva. *Atenea Digital* 2: 1-12.
- Albarracín, D., Johnson, B. y Zanna, M. (Ed.). (2005). *The Handbook of Attitudes*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Alonso, A. M. (1988). The Effects of Truth: Re-Presentations of the Past and the Imagining of Community. *Journal of Historical Sociology*, 1,1, 33-57.
- Anderson, B. (1991). *Imagined Communities, Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. Nueva York: Verso.
- Bellelli, G., Leone, G., Curci, A. (1999). Emoción y Memoria Colectiva. *Psicología Política*, 18, 101-124.
- Byaruhanga, A. (1998). Social Identity and Conflict: A Positive Approach. En: Hroch, J. Hollan, D. y McLean, G. (Ed.), *National, Cultural and Ethnic Identities: Harmony beyond Conflict. Czech Philosophical Studies IV* (pp: 55 – 73). Washington D.C.: The Council for Research in Values and Philosophy.
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. Hillsdale, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Colmeiro, J. F. (2005). *Memoria Histórica e Identidad Cultural: De la postguerra a la postmodernidad*. Barcelona: Anthropos Editorial.

- Comisión de la Verdad y Reconciliación. (2003). Acápite: Memoria Colectiva. Recuperado el 15 de febrero de 2008 de: <http://cverdad.org.pe/lacomision/nlabor/memoria/>
- Comisión de la Verdad y Reconciliación. (2003). *Informe Final*. Lima: Comisión de la Verdad y Reconciliación.
- Condor, S. (2006). Temporality and Collectivity: Diversity, history and the rhetorical construction of national entitativity. *British Journal of Social Psychology*, 45, 657-685.
- Conejero, S., De Rivera, J., Páez, D. y Jiménez, A. (2004). Alteración Afectiva Personal, Atmósfera Emocional y Clima Emocional tras los atentados del 11 de marzo. *Ansiedad y Estrés*, 10 (2-3), 299-312.
- De Rivera, J. (1992). Emotional climate: social structure and emotional dynamics. *International Review of Studies on Emotion*, 2, 197-218.
- De Rivera, J. y Páez, D. (2007). Emotional Climate, Human Security, and Cultures of Peace. *Journal of Social Issues*, 63, 2, 233-253.
- De Rivera, J., Kurrien, R. y Olsen, N. (2007). The Emotional Climate of Nations and their Culture of Peace. *Journal of Social Issues*, 63, 2, 255-271.
- Durán-Cogan, M. F. (2001). *National Identities and Sociopolitical Changes in Latin America*. Nueva York: Routledge.
- Espinosa, A. (2003). *Identidad Social e Identidad Nacional en una muestra de triciclistas de Juliaca*. Tesis de Licenciatura no publicada, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Espinosa, A. y A. Calderón, (2007). Relaciones entre la Identidad Nacional, la Valoración de la Historia y el Clima Social en el Perú. Póster de investigación presentado en el Congreso SIP. México, D.F.

- Evans, M.D.R. y Kelley, J. (2002). National Pride in the Developed World: Survey Data from 24 Nations. *International Journal of Public Opinion Research*, 14, 3, 303-338.
- Fearon, J. (1999). *What is Identity (As we now use the word)?* Manuscrito no publicado, Stanford University.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2006). *Metodología de la Investigación*. México D. F.: McGraw – Hill.
- Herranz, J. K. y Basabe, N. (1999). Identidad nacional, Ideología Política y Memoria Colectiva. *Psicología Política*, 18, 31-47.
- Hobsbawm, E. (2000). *Naciones y nacionalismo desde 1780*. Barcelona: Editorial Crítica.
- Hogg, M.A. y Vaughan, G.M. (2002). *Social Psychology*. Harlow: Prentice Hall.
- I. Hinojosa (comunicación personal, 14 de febrero, 2008).
- Keillor, B., Tomas, G. y Hule, M. (1999). A five-country study of national identity Implications for international marketing research and practice. *International Marketing Review*, 16,1, 65-82.
- Kerlinger, F. y Lee, H. (2002). *Investigación del Comportamiento*. México, D.F: McGraw-Hill.
- Liu, J. H. (1999). Social representations of history: Preliminary notes on content and consequences around the Pacific Rim. *International Journal of Intercultural Relations*, 23, 215-236.

- Liu, J., Goldstein-Hawes, R., Hilton, D., Huang, L., Gastardo-Conaco, C. Dresler-Hawke, E. Pittolo, F., Hong, Y., Ward, C., Abraham, S., Kashima, Y., Kashima, E., Ohashi, M., Yuki, M. y Hidaka, Y. (2005). Social Representations of Events and People in World History across 12 Cultures. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 36, 2, 1-21.
- Liu, J. y D. Hilton. (2005). How the past weighs on the present: Social representations of history and their role in identity politics. *British Journal of Social Psychology*, 44, 537-556.
- Llosa, J. G. (1990). *Identidad Histórica en América Latina*. Lima: CONCYTEC.
- Luhtanen, R. y Crocker, J. (1992). A Collective Self-Esteem Scale: Self-Evaluation of One's Social Identity. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 18, 3, 302-318.
- McNeilly, K. y Russ, F. (1988). Errors in Recall and Judgement: The Effect of Information Availability. *The Journal of General Psychology*, 116, 3, 285-295.
- Mendoza, J. (2004). La Memoria Colectiva: Reflexiones Teórico Metodológicas. *Psicología Iberoamericana*, 12, 1, 5-12.
- Miranda, A. (1969). *Didáctica de la historia*. México: Fernández Editores.
- Páez, D., Ruiz, J.I., Gailly, O., Kornblit, A., Wiesenfeld, E. y Vidal, C.M., (1996). Clima Emocional: Su Concepto y Medición mediante una Investigación Transcultural. *Revista de Psicología Social*. 12, 78-98.
- Páez, D., Liu, J., Techio, E., Slawuta, P., Zlobina, A., y Cabesinhas, R. (2008). "Remembering" World War II and Willingness to Fight: Sociocultural Factors in the Social Representation of Historical Warfare across 22 Societies. *Journal of Cross – Cultural Psychology*, 39, 4, 373-380.

- Palacio, J. y Gosling, P. (1997). La imagen de Colombia y su influencia en la identidad social de los inmigrantes colombianos. *Investigación y Desarrollo, Universidad del Norte*. 6, 77-96.
- Pennebaker, J.W., Páez, D. y Deschamps, J.C. (2006). The Social Psychology of History. *Psicología Política*, 32, 15-32.
- Pérez, T. (1999). *Nación, Identidad Nacional y otros mitos nacionalistas*. Oviedo: Ediciones Nobel S.A.
- Portocarrero, G. y P. Oliart. (1989). *El Perú desde la escuela*. Lima: Instituto de Apoyo Agrario.
- Real Academia Española de la Lengua. (2008). Definición de la palabra *nación*. Recuperado el 16 de febrero de 2008 de: <http://www.rae.es>
- Regalado, L. (2007). *Clío y Mnemósine, Estudios sobre historia, memoria y pasado reciente*. Lima: Fondo Editorial Pontificia Universidad Católica del Perú / Fondo Editorial UNMSM.
- Robinson, G. y Pobrić, A. (2006). Nationalism and Identity in Post-Dayton Accords: Bosnia-Herzegovina. *Journal of Economic & Social Geography*, 97, 3, 237-252.
- Rodríguez, G y K. Cruz. (2006). Identidad Social y Protesta Política en la Transición Democrática Mexicana. *Revista Interamericana de Psicología*, 40, 1, 5-11.
- Rodríguez, M. J. (2001). *Modelos Sociodemográficos: Atlas social de la ciudad de Alicante*. Alicante: Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes.
- Sabucedo, J.M., Rodríguez-Casal, M., y C. Fernández. (2001). Identificación grupal, Eficacia y Protesta Política. *Psicología Política*, 23, 85-95.
- Sánchez, S. y Mesa, M.C. (1998). *Actitudes hacia la tolerancia y la cooperación en ambientes multiculturales. Evaluación e intervención educativa en un contexto*

- concreto: *la ciudad de Melilla*. Granada, Editorial Universidad de Granada, colección EIRENE.
- Sánchez Santa-Bárbara, E. (1999). Relación entre la autoestima personal, la autoestima colectiva y la participación en la comunidad. *Anales de Psicología*, 15, 2, 251-260.
- Schuman, H. y Rodgers, W. (2004). Cohorts, Chronology and Collective Memories. *Public Opinion Quarterly*, 68, 2, 217-254.
- Silva, C. y Salinas, M. (2006). Modelos de Regresión y Correlación. *Ciencia & Trabajo*, 8, 22, 185-189.
- Smith, A. (1997). *La Identidad Nacional*. Madrid: Trama.
- Smith, P.B., Giannini, M., Helkama, K., Maczynski, J., y Stumpf, S. (2005). Identification and relational orientation predictors of positive national auto-stereotyping. *International Review of Social Psychology*, 18, 65-90.
- Tajfel, H. (1984). *Grupos humanos y categorías sociales: estudios de Psicología social*. Barcelona: Herder.
- Torsti, P. (2004). History Culture and Banal Nationalism in post-War Bosnia. *Southeast European Politics*, 5, 142-157.
- Valencia, J. F. y Páez, D. (1999). Generación, Polémica Pública, Clima Social y Recuerdo de Hechos Políticos. *Psicología Política*, 18, 11-30.
- Van Oers, B. (2004). New Advances in the Study of Memory. *Human Development*, 47, 122-126.
- Vignoles, V., Regalia, C., Manzi, C., Golledge, J., y Scabini, E. (2006). Beyond Self-Esteem: Influence of Multiple Motives on Identity Construction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90, 2, 308-333.

Vignoles, V. y Moncaster, N. (2007). Identity motives and in-group favouritism: A new approach to individual differences in intergroup discrimination. *British Journal of Social Psychology*, 46, 91–113.

Wertsch, J.V. (2002). *Voices of Collective Remembering*. Nueva York: Cambridge University Press, 202 pp.

Zhang, L. (2005). Prediction of Chinese life satisfaction: Contribution of collective self-esteem. *International Journal of Psychology*, 40, 3, 189-200.





Anexo 1 Instrumentos

Cuestionario de datos sociodemográficos

DATOS GENERALES

1. Fecha de nacimiento (Día/Mes/Año): ____/____/____
2. Edad en años: _____
3. Sexo: Femenino
 Masculino
4. Distrito de residencia en Lima Metropolitana: _____
5. Lugar de Nacimiento:
 - () Lima Metropolitana
 - () Otro departamento del Perú
 - () Extranjero
6. 10. Tomando en cuenta su situación social y económica en que nivel se ubicaría Usted:
 - () Nivel Socioeconómico Alto
 - () Nivel Socioeconómico Medio Alto
 - () Nivel Socioeconómico Medio típico
 - () Nivel Socioeconómico Medio bajo
 - () Nivel Socioeconómico Bajo
 - () Muy bajo (Extrema Pobreza)
7. Ocupación
 - () Profesional Independiente
 - () Profesional Empleado
 - () Empresario Independiente
 - () Trabajador Empleado
 - () Trabajador Independiente
 - () Comerciante
 - () Miembro de las FF.AA o Policiales
 - () Obrero / Albañil
 - () Jubilado o Cesante
 - () Desempleado
 - () Otros: Especificar _____

Escala del Grado de Identificación con el Perú

Por favor responda los siguientes enunciados sobre su relación afectiva con el Perú. Recuerde que nos importa conocer su opinión sincera sobre este tema, por lo que no hay respuestas correctas o incorrectas.

1. ¿Cuál es su grado de identificación con el Perú?	1 Nada	2 Poco	3 Regular	4 Mucho	5 Total
---	-----------	-----------	--------------	------------	------------

Escala de Autoestima Nacional Peruana

A continuación, queremos que responda a las siguientes afirmaciones expresando cómo se siente en relación con el Perú, en una escala de 1 a 5. Donde: 1 = Totalmente en Desacuerdo y 5 = Totalmente de Acuerdo.

	Totalmente en Desacuerdo				Totalmente de Acuerdo
	1	2	3	4	5
2. Generalmente, siento que ser peruano no merece la pena.	1	2	3	4	5
3. Generalmente, me siento bien por ser peruano.	1	2	3	4	5
4. En general, me siento afortunado por ser peruano.	1	2	3	4	5
5. A menudo lamento ser peruano.	1	2	3	4	5

Escala de Autoconcepto Colectivo Peruano

A continuación, le presentaremos una serie de adjetivos e ideas. Por favor responda en una escala de 1 a 5. Donde: 1= Totalmente en Desacuerdo y 5= Totalmente de Acuerdo, si estos adjetivos describen a los peruanos en general.

Los peruanos somos:

	Totalmente en Desacuerdo				Totalmente de Acuerdo
	1	2	3	4	5
6. Trabajadores	1	2	3	4	5
7. Corruptos	1	2	3	4	5
8. Fracasados	1	2	3	4	5
9. Cumplidos	1	2	3	4	5
10. Conformistas	1	2	3	4	5
11. No Confiables	1	2	3	4	5
12. Honrados	1	2	3	4	5
13. Capaces	1	2	3	4	5
14. Alegres	1	2	3	4	5
15. Honestos	1	2	3	4	5
16. Valientes	1	2	3	4	5
17. Patriotas	1	2	3	4	5
18. Individualistas	1	2	3	4	5
19. Solidarios	1	2	3	4	5
20. Exitosos	1	2	3	4	5
21. Incumplidos	1	2	3	4	5
22. Mentirosos	1	2	3	4	5
23. Ociosos	1	2	3	4	5
24. Atrasados	1	2	3	4	5
25. Desarrollados	1	2	3	4	5
26. De confianza	1	2	3	4	5
27. Incapaces	1	2	3	4	5
28. No quieren a su patria	1	2	3	4	5
29. Tristes	1	2	3	4	5

Escala de Clima Socio-emocional

¿En qué medida cree Usted que las siguientes situaciones son verdaderas en relación con el Perú?

1) Hay suficiente comida, agua, medicinas y un techo donde vivir para mi y mi familia, y creo que continuare teniendo estas cosas.

1	2	3	4	5
NADA	POCO	MITAD	MUCHO	COMPLETAMENTE

2) La situación aquí es tan inestable que no puedo predecir lo que ocurrirá mañana ni puedo hacer planes para el futuro.

1	2	3	4	5
NADA	POCO	MITAD	MUCHO	COMPLETAMENTE

3) A la gente de este lugar le gusta organizar actividades en las que todo el mundo pueda participar (fiestas, desfiles, deportes, etc.)

1	2	3	4	5
NADA	POCO	MITAD	MUCHO	COMPLETAMENTE

4) Algunos políticos producen en la gente sentimientos muy negativos y por eso algunos de nosotros tememos que esa gente destruya las cosas realmente buenas.

1	2	3	4	5
NADA	POCO	MITAD	MUCHO	COMPLETAMENTE

5) Actualmente hay buenas oportunidades para que yo encuentre un buen trabajo y gane un buen sueldo. Se pueden hacer buenos negocios en este lugar.

1	2	3	4	5
NADA	POCO	MITAD	MUCHO	COMPLETAMENTE

6) Si quieres tener éxito debes romper ciertas reglas y no puedes estar preocupándote por lo que le ocurra a los demás.

1	2	3	4	5
NADA	POCO	MITAD	MUCHO	COMPLETAMENTE

7) Aquí a la gente no le importa sacrificarse un poco por el bien común con el fin de alcanzar la justicia para todos.

1	2	3	4	5
NADA	POCO	MITAD	MUCHO	COMPLETAMENTE

8) Aquí la gente esta muy enfadada con los extranjeros que intentan decirnos lo que hay que hacer, y ciertas personas destruirán nuestra sociedad si no nos comportamos de manera adecuada.

1	2	3	4	5
NADA	POCO	MITAD	MUCHO	COMPLETAMENTE

9) Tengo la libertad de ser fiel tanto con mi comunidad (barrio, partido político, religión, etc.) como con la sociedad en general. No tengo que elegir entre ambos. Mi comunidad forma parte de la sociedad.

1	2	3	4	5
NADA	POCO	MITAD	MUCHO	COMPLETAMENTE

10) Aquí todo el mundo debe hacer exactamente lo mismo que hacen los demás por lo que no me siento seguro para decir lo que realmente quiero en mi comunidad.

1	2	3	4	5
NADA	POCO	MITAD	MUCHO	COMPLETAMENTE

11) La gente de diferentes comunidades (razas, religiones, partidos políticos, etc.) están dispuestos a trabajar juntos para que todo el mundo salga beneficiado. Si existen problemas la gente coopera sin importar a que comunidad pertenecen, tratando de encontrar una solución justa para todos.

1	2	3	4	5
NADA	POCO	MITAD	MUCHO	COMPLETAMENTE

12) La comunidad aquí esta dividiéndose en diferentes grupos y es mas difícil mantenerse neutral.

1	2	3	4	5
NADA	POCO	MITAD	MUCHO	COMPLETAMENTE

13) Yo se que aquí es posible hacer algo. Si queremos cambiar las cosas, podemos organizarnos para lograr que las autoridades presten atención a nuestras necesidades.

1	2	3	4	5
NADA	POCO	MITAD	MUCHO	COMPLETAMENTE

14) Sólo tengo que preocuparme por mí mismo. Las personas con poder son indiferentes a mis problemas y creo que votar, protestar u organizarse no serviría de nada.

1	2	3	4	5
NADA	POCO	MITAD	MUCHO	COMPLETAMENTE

15) Las autoridades que tienen el poder se preocupan por el bienestar del país y no sólo por ellos mismos. Ellos suelen afrontar los problemas en vez de pretender que no existen.

1	2	3	4	5
NADA	POCO	MITAD	MUCHO	COMPLETAMENTE

16) Aquí la gente siente cólera contra el gobierno. Las leyes se utilizan injustamente contra mi comunidad en vez de buscar la justicia. Se han levantado esperanzas pero el gobierno no ha elaborado un buen plan por lo que nuestras necesidades no se cubren.

1	2	3	4	5
NADA	POCO	MITAD	MUCHO	COMPLETAMENTE

17) Formo parte de este lugar. Soy importante para algunas personas. Tengo un papel que desempeñar. Los demás me respetan. Me siento feliz de vivir aquí y me gustaría continuar haciéndolo.

1	2	3	4	5
NADA	POCO	MITAD	MUCHO	COMPLETAMENTE

18) La gente no parece conocer la diferencia entre el bien y el mal y me preocupa que puedan cometerse delitos en mi vecindad.

1	2	3	4	5
NADA	POCO	MITAD	MUCHO	COMPLETAMENTE

19) La gente puede expresarse abiertamente en público y por lo tanto se puede discutir sobre lo que es mejor para todos.

1	2	3	4	5
NADA	POCO	MITAD	MUCHO	COMPLETAMENTE

20) El gobierno, el ejército y la policía tienen el control, por eso las personas tienen miedo de decir públicamente lo que realmente piensan, y creen que es mejor quedarse quietos antes de unirse a algún sindicato o a algún partido político.

1	2	3	4	5
NADA	POCO	MITAD	MUCHO	COMPLETAMENTE

21) Tengo confianza en cómo funcionan las cosas en este lugar. El trabajo serio y las buenas acciones son recompensados mientras que las malas se castigan. Si quieres tener éxito, la mejor manera es ayudando a los demás y produciendo lo que necesiten.

1 2 3 4 5
NADA POCO MITAD MUCHO COMPLETAMENTE

22) Nadie me respeta en este lugar. Realmente no me gusta quien soy. Me siento indefenso. Me cuesta mucho salir adelante.

1 2 3 4 5
NADA POCO MITAD MUCHO COMPLETAMENTE

23) La mayoría de las personas que me rodean realmente se preocupan los unos por los otros. Existe mucha amabilidad, respeto y comprensión. Los vecinos se ayudan entre sí cuando tienen problemas y los conflictos normalmente se solucionan de manera pacífica.

1 2 3 4 5
NADA POCO MITAD MUCHO COMPLETAMENTE

24) Aquí las personas están muy enfadadas. Existen muchos conflictos y éstos no se solucionan pacíficamente. Algunos grupos de nuestra sociedad cometen numerosos actos de violencia y los responsables deberían ser castigados, o sería mejor que se les apartara y no tuviéramos que tratar con ellos.

1 2 3 4 5
NADA POCO MITAD MUCHO COMPLETAMENTE

Escala de Recordación Libre y Valoración de Eventos y Personajes de la Historia del Perú

Imagine que debe dar una clase sobre **Historia del Perú** Escriba los nombres de los cinco personajes que en su opinión han tenido mayor influencia, ya sea buena o mala en la historia de nuestro país. Luego, evalúe en esta cuán positivo o negativo ha sido este personaje en la Historia del Perú (0 = Totalmente negativo y 20 = Totalmente positivo).

Personaje	Valoración
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	

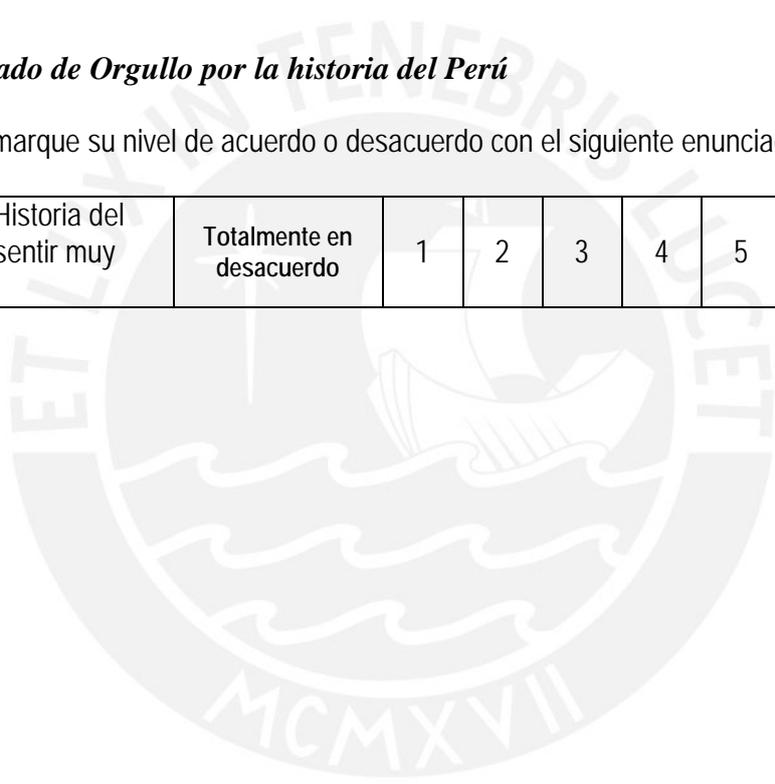
Ahora, realice el mismo ejercicio seleccionando los cinco eventos, hechos o sucesos que considere como los más importantes en la Historia del Perú. Evalúe los eventos con una nota de 0 a 20 (0 = Evento totalmente negativo para la Historia del Perú y 20 = Evento totalmente positivo para la Historia del Perú).

Evento, Hecho o Suceso	Valoración
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	

Escala del grado de Orgullo por la historia del Perú

Para finalizar, marque su nivel de acuerdo o desacuerdo con el siguiente enunciado:

En general, la Historia del Perú me hace sentir muy orgulloso.	Totalmente en desacuerdo	1	2	3	4	5	Totalmente de acuerdo
--	--------------------------	---	---	---	---	---	-----------------------



Anexo 2 Datos sociodemográficos de los participantes

Edad en años

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos 20	14	17.3	17.3	17.3
24	10	12.3	12.3	29.6
22	7	8.6	8.6	38.3
23	6	7.4	7.4	45.7
21	5	6.2	6.2	51.9
49	5	6.2	6.2	58.0
54	5	6.2	6.2	64.2
50	4	4.9	4.9	69.1
51	4	4.9	4.9	74.1
55	4	4.9	4.9	79.0
47	3	3.7	3.7	82.7
52	3	3.7	3.7	86.4
53	3	3.7	3.7	90.1
44	2	2.5	2.5	92.6
46	2	2.5	2.5	95.1
56	2	2.5	2.5	97.5
25	1	1.2	1.2	98.8
48	1	1.2	1.2	100.0
Total	81	100.0	100.0	

Grupos según edad

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Nacidos después de 1980	43	53.1	53.1	53.1
Nacidos antes de 1968	38	46.9	46.9	100.0
Total	81	100.0	100.0	

Sexo

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Femenino	41	50.6	50.6	50.6
Masculino	40	49.4	49.4	100.0
Total	81	100.0	100.0	

Lugar de Nacimiento

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Lima Metropolitana	52	64.2	64.2	64.2
	Otro Departamento	23	28.4	28.4	92.6
	Extranjero	6	7.4	7.4	100.0
	Total	81	100.0	100.0	

Distrito de Residencia en Lima

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Santiago de Surco	14	17.3	17.3	17.3
	Chorrillos	13	16.0	16.0	33.3
	La Molina	12	14.8	14.8	48.1
	San Miguel	9	11.1	11.1	59.3
	Pueblo Libre	7	8.6	8.6	67.9
	La Victoria	4	4.9	4.9	72.8
	Miraflores	4	4.9	4.9	77.8
	San Isidro	3	3.7	3.7	81.5
	San Borja	3	3.7	3.7	85.2
	Bellavista	3	3.7	3.7	88.9
	Independencia	2	2.5	2.5	91.4
	Los Olivos	2	2.5	2.5	93.8
	Barranco	1	1.2	1.2	95.1
	Jesus Maria	1	1.2	1.2	96.3
	San Juan de Miraflores	1	1.2	1.2	97.5
	San Martin de Porres	1	1.2	1.2	98.8
	La Perla	1	1.2	1.2	100.0
	Total	81	100.0	100.0	

Nivel Educativo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Superior Universitaria	53	65.4	65.4	65.4
	Superior Técnica	12	14.8	14.8	80.2
	Secundaria Completa	10	12.3	12.3	92.6
	Postgrado	6	7.4	7.4	100.0
	Total	81	100.0	100.0	

Ocupación

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Estudiante	30	37.0	37.0	37.0
	Profesional Empleado	13	16.0	16.0	53.1
	Trabajador Independiente	9	11.1	11.1	64.2
	Otros	8	9.9	9.9	74.1
	Profesional Independiente	7	8.6	8.6	82.7
	Desempleado	6	7.4	7.4	90.1
	Trabajador Empleado	4	4.9	4.9	95.1
	Empresario Independiente	2	2.5	2.5	97.5
	Comerciante	2	2.5	2.5	100.0
	Total	81	100.0	100.0	

Autopercepción de Nivel Socioeconómico

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Medio Típico	67	82.7	83.8	83.8
	Medio Alto	8	9.9	10.0	93.8
	Medio Bajo	4	4.9	5.0	98.8
	Bajo	1	1.2	1.3	100.0
	Total	80	98.8	100.0	
Perdidos	Sistema	1	1.2		
	Total	81	100.0		

MCMXVII

Anexo 3: Lista completa de eventos y su frecuencia de mención

Eventos	Frecuencia	Porcentaje
1. Guerra con Chile	39	48.1%
2. Independencia	34	42.0%
3. Terrorismo 1980 al 2000	34	42.0%
4. Captura de Abimael Guzmán	23	28.4%
5. Conquista del Perú	21	25.9%
6. Gobierno de Alan García	15	18.5%
7. Toma de la Embajada de Japón	12	14.8%
8. Gobierno de Velasco	10	12.3%
9. Gobierno de Fujimori	9	11.1%
10. Reforma Agraria	8	9.9%
11. Emancipación de los esclavos	7	8.6%
12. Golpe de Juan Velasco	7	8.6%
13. Derrota del Terrorismo	7	8.6%
14. TLC	6	7.4%
15. Golpe del 5 de abril de Fujimori	6	7.4%
16. Guerra con Ecuador	6	7.4%
17. Muestra de los Vladivideos	5	6.2%
18. Explotación del Guano	5	6.2%
19. Caída del Gobierno de Fujimori	5	6.2%
20. Hiperinflación en gobierno de Alan García	5	6.2%
21. Cultura Inca y Preinca	5	6.2%
22. Tratado de paz con Ecuador	4	4.9%
23. Explotación del Gas de Camisea	4	4.9%
24. Huida de Fujimori	4	4.9%
25. Captura de Montesinos	4	4.9%
26. Descubrimiento de Macchu Picchu	4	4.9%
27. Gobierno de Belaúnde	4	4.9%
28. Fujishock	3	3.7%
29. Voto de la Mujer en gobierno de Odría	3	3.7%
30. Expansión del Tahuantinsuyo	3	3.7%
31. Gobierno de Leguía	3	3.7%
32. Disolución del Congreso por Fujimori	3	3.7%
33. Comisión de la verdad y reconciliación	3	3.7%
34. Batalla de Ayacucho	2	2.5%
35. Renuncia de Fujimori	2	2.5%
36. Cura de la Verruga	2	2.5%
37. Terremoto 1970	2	2.5%
38. Corrupción de Montesinos	2	2.5%
39. Retorno de Tacna a la Patria	2	2.5%
40. Estatización de la Banca	2	2.5%
41. Rebelión de Tupac Amaru II	2	2.5%
42. Visita del Papa	1	1.2%
43. Cienciano Campeón	1	1.2%
44. Hazañas del Huáscar	1	1.2%
45. Levantamiento armado en Andahuaylas	1	1.2%
46. Elecciones 2006	1	1.2%
47. Globalización en el Perú	1	1.2%
48. Derrota de la Inflación	1	1.2%
49. Rescate de Atahualpa	1	1.2%
50. Combate 2 de Mayo	1	1.2%
51. Movimientos Insurgentes	1	1.2%
52. Incendio en Mesa Redonda	1	1.2%
53. Virreinato	1	1.2%
54. Incorporación de la amazonía	1	1.2%
55. Gobierno de Alejandro Toledo	1	1.2%
56. Mundial de México 70	1	1.2%
57. Separación de Perú y Bolivia	1	1.2%
58. Elección de Fujimori	1	1.2%

Anexo 4
Lista completa de personajes y su frecuencia de mención

Personajes	Frecuencia	Porcentaje
1. Alberto Fujimori	38	45.2%
2. Abimael Guzmán	38	45.2%
3. Miguel Grau	35	41.7%
4. Alan García Pérez	33	39.3%
5. Vladimiro Montesinos	25	29.8%
6. Juan Velasco Alvarado	24	28.6%
7. Ramón Castilla	18	21.4%
8. Fernando Belaúnde Terry	17	20.2%
9. José de San Martín	16	19.0%
10. Tupac Amaru II	14	16.7%
11. Mario Vargas Llosa	11	13.1%
12. Francisco Pizarro	9	10.7%
13. Francisco Bolognesi	7	8.3%
14. Víctor Raúl Haya de la Torre	7	8.3%
15. Manuel A. Odría	6	7.1%
16. Simón Bolívar	6	7.1%
17. Andrés A. Cáceres	5	6.0%
18. Alfonso Ugarte	5	6.0%
19. Alejandro Toledo	5	6.0%
20. José Carlos Mariategui	5	6.0%
21. Javier Pérez de Cuellar	4	4.8%
22. Jorge Basadre	4	4.8%
23. José Olaya	4	4.8%
24. Ollanta Humala	4	4.8%
25. Pachacutec	4	4.8%
26. César Vallejo	4	4.8%
27. San Martín de Porres	3	3.6%
28. Atahualpa	3	3.6%
29. Ricardo Palma	3	3.6%
30. María Elena Moyano	3	3.6%
31. Manco Cápac	2	2.4%
32. Susana Villarán	2	2.4%
33. María Parado de Bellido	2	2.4%
34. Valentín Paniagua	2	2.4%
35. Alfredo Bryce Echenique	1	1.2%
36. Carlos Manrique	1	1.2%
37. General Pezet	1	1.2%
38. Hipólito Unanue	1	1.2%
39. Micaela Bastidas	1	1.2%
40. Manuel Pardo	1	1.2%
41. Leonor La Rosa	1	1.2%
42. Lourdes Flores Nano	1	1.2%
43. Virrey Toledo	1	1.2%
44. Augusto B. Leguía	1	1.2%
45. Pedro Ruiz Gallo	1	1.2%
46. Víctor Polay Campos	1	1.2%
47. Juan Pablo Vizcardo y Guzmán	1	1.2%
48. Chabuca Granda	1	1.2%

Anexo 5
Análisis Factorial para la escala de Autoconcepto Colectivo Peruano

Comunalidades

	Inicial	Extracción
Trabajadores	1.000	.323
Corruptos	1.000	.502
Fracasados	1.000	.399
Cumplidos	1.000	.565
Conformistas	1.000	.371
No Confiables	1.000	.520
Honrados	1.000	.594
Capaces	1.000	.585
Alegres	1.000	.650
Honestos	1.000	.686
Valientes	1.000	.646
Patriotas	1.000	.311
Individualistas	1.000	.093
Solidarios	1.000	.449
Exitosos	1.000	.395
Incumplidos	1.000	.554
Mentirosos	1.000	.630
Ociosos	1.000	.453
Atrasados	1.000	.431
Desarrollados	1.000	.297
De confianza	1.000	.419
Incapaces	1.000	.406
No quieren a su patria	1.000	.332
Tristes	1.000	.587

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	6.962	29.008	29.008	6.962	29.008	29.008	4.025	16.770	16.770
2	2.455	10.230	39.238	2.455	10.230	39.238	3.791	15.794	32.563
3	1.782	7.424	46.663	1.782	7.424	46.663	3.384	14.099	46.663
4	1.517	6.322	52.985						
5	1.283	5.347	58.332						
6	1.132	4.717	63.049						
7	1.048	4.367	67.416						
8	1.009	4.203	71.619						
9	.878	3.659	75.278						
10	.804	3.349	78.627						
11	.746	3.106	81.733						
12	.607	2.529	84.262						
13	.530	2.210	86.472						
14	.480	1.999	88.471						
15	.432	1.802	90.273						
16	.416	1.734	92.007						
17	.370	1.544	93.551						
18	.314	1.308	94.859						
19	.259	1.080	95.939						
20	.254	1.057	96.995						
21	.209	.872	97.867						
22	.204	.851	98.719						
23	.161	.669	99.388						
24	.147	.612	100.000						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.



Matriz de componentes rotados

	Componente		
	1	2	3
Trabajadores	-.258	.374	.340
Corruptos	.507	-.489	.074
Fracasados	.589	-.221	-.054
Cumplidos	-.229	.715	.019
Conformistas	.457	.073	-.396
No Confiables	.525	-.406	-.283
Honrados	-.320	.694	.099
Capaces	-.126	-.012	.754
Alegres	.177	.104	.780
Honestos	-.285	.732	.262
Valientes	-.032	.523	.610
Patriotas	-.068	.554	-.006
Individualistas	.169	.253	.016
Solidarios	-.168	.366	.536
Exitosos	-.298	.306	.461
Incumplidos	.701	-.241	.071
Mentirosos	.778	-.066	-.142
Ociosos	.619	-.128	-.233
Atrasados	.607	-.245	-.050
Desarrollados	-.217	.500	.013
De confianza	-.407	.477	.162
Incapaces	.388	.320	-.391
No quieren a su patria	.441	-.221	-.298
Tristes	.171	.113	-.738

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 6 iteraciones.

Matriz de transformación de las componentes

Componente	1	2	3
1	-.654	.602	.459
2	.201	-.446	.872
3	.729	.662	.171

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

Anexo 6

Prueba U de Mann Whitney de igualdad de medias para la valoración de Personajes entre Conglomerados

Estadísticos de contraste^b

	U de Mann- Whitney	W de Wilcoxon	Z	Sig. asintót. (bilateral)	Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]
Valoracion de Abimael Guzman	130.000	340.000	-1.588	.112	.352 ^a
Valoracion de Montesinos	58.500	136.500	-.198	.843	.923 ^a
Valoracion de Miguel Grau	103.500	239.500	-1.437	.151	.164 ^a
Valoracion de Fujimori	133.000	224.000	-.356	.722	.749 ^a
Valoracion de Velazco	44.000	180.000	-.826	.409	.452 ^a
Valoracion de Jose de San Martin	28.000	56.000	-.384	.701	.758 ^a
Valoracion de Francisco Pizarro	9.000	24.000	-.291	.771	.905 ^a
Valoracion de Fernando Belaunde	23.500	33.500	-.062	.951	.953 ^a
Valoracion de Pérez de Cuellar	.000	3.000	-1.549	.121	.333 ^a
Valoracion de Tupac Amaru II	22.000	50.000	-.331	.741	.805 ^a
Valoracion de Vargas Llosa	9.000	24.000	-1.161	.246	.329 ^a
Valoracion de Alan García	94.500	149.500	-.520	.603	.663 ^a
Valoracion de Ramón Castilla	22.500	43.500	-1.330	.184	.213 ^a
Valoracion de Francisco Bolognesi	1.500	7.500	-1.667	.095	.114 ^a
Valoracion de Jorge Basadre	.500	3.500	-.707	.480	.667 ^a
Valoracion de Manuel A. Odría	.000	3.000	-1.633	.102	.333 ^a
Valoracion de Jose Olaya	.500	6.500	-1.000	.317	.500 ^a
Valoracion de San Martín de Porres	.500	3.500	-.707	.480	.667 ^a
Valoracion de Andres A. Cáceres	.000	3.000	-1.549	.121	.333 ^a
Valoracion de Pachacutec	1.000	4.000	-.775	.439	.667 ^a
Valoracion de Alfonso Ugarte	.000	3.000	-1.549	.121	.333 ^a
Valoracion de Victor Raúl Haya de la Torre	1.000	11.000	-.725	.468	.800 ^a
Valoracion de Simón Bolívar	1.000	11.000	-1.409	.159	.267 ^a
Valoracion de Alejandro Toledo	2.000	3.000	.000	1.000	1.000 ^a
Valoracion de César Vallejo	1.000	7.000	-.447	.655	1.000 ^a
Valoracion de María Parado de Bellido	.000	1.000	-1.000	.317	1.000 ^a
Valoracion de María Elena Moyano	.500	3.500	-.707	.480	.667 ^a
Valoracion de José Carlos Mariategui	1.500	4.500	-.408	.683	.667 ^a

a. No corregidos para los empates.

b. Variable de agrupación: Número de conglomerados en dos fases

Anexo 7

Prueba U de Mann-Whitney de igualdad de medias para la valoración de Eventos entre Conglomerados

Estadísticos de contraste^b

	U de Mann-Whitney	W de Wilcoxon	Z	Sig. asintót. (bilateral)	Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]
Valoración de la Guerra con Chile	136.000	367.000	-1.026	.305	.338 ^a
Valoración de la Independencia	103.000	356.000	-1.453	.146	.180 ^a
Valoración de la Captura de Abimael Guzman	50.500	116.500	-.424	.671	.756 ^a
Valoración del TLC	3.000	6.000	-.492	.623	.800 ^a
Valoración de la Conquista del Perú	35.500	56.500	-.749	.454	.470 ^a
Valoración de la Reforma Agraria	1.000	16.000	-1.608	.108	.190 ^a
Valoración de la toma de la embajada de Japón	12.500	33.500	-.581	.562	.662 ^a
Valoración de la Emancipación	2.500	5.500	-.822	.411	.533 ^a
Valoración del Fujishock	.000	3.000	-1.225	.221	.667 ^a
Valoración del gobierno de Fujimori	4.500	7.500	-.516	.606	.643 ^a
Valoración del Tratado de paz con Ecuador	1.000	7.000	-.447	.655	1.000 ^a
Valoración del Golpe del 5 de abril	1.000	7.000	-1.185	.236	.400 ^a
Valoración del Golpe de Velasco	.000	15.000	-1.508	.132	.333 ^a
Valoración del Terrorismo del 1980 al 2000	113.500	366.500	-.381	.703	.778 ^a
Valoración de la derrota del Terrorismo	2.500	8.500	-1.380	.167	.229 ^a
Valoración de la cura de la Verruga	.500	1.500	.000	1.000	1.000 ^a
Valoración de la expansión del Tahuantinsuyo	.000	3.000	-1.225	.221	.667 ^a
Valoración de la muestra de los Vladivideos	2.500	5.500	-.296	.767	.800 ^a
Valoración de la caída del gobierno de Fujimori	.000	3.000	-1.777	.076	.200 ^a
Valoración de la Huída de Fujimori	.000	3.000	-1.633	.102	.333 ^a
Valoración de la Hiperinflación	3.000	9.000	.000	1.000	1.000 ^a
Valoración del Gobierno de Velasco	11.500	32.500	-.108	.914	.914 ^a
Valoración de la Guerra con Ecuador	1.500	22.500	-.786	.432	.571 ^a
Valoración de la Cultura Inca y Preinca	1.500	11.500	-.363	.717	.800 ^a
Valoración del gobierno de Alan García	24.000	45.000	.000	1.000	1.000 ^a
Valoración de la estatización de la banca	.000	1.000	-1.000	.317	1.000 ^a
Valoración de la captura de Montesinos	1.500	4.500	-.408	.683	.667 ^a
Valoración del Descubrimiento de Macchu Picchu	1.000	4.000	-1.000	.317	.667 ^a
Valoración de CVR	.000	1.000	-1.225	.221	.667 ^a

a. No corregidos para los empates.

b. Variable de agrupación: Número de conglomerados en dos fases

Anexo 8

Prueba U de Mann-Whitney de igualdad de medias para la valoración de Personajes entre Cohortes

Estadísticos de contraste^b

	U de Mann- Whitney	W de Wilcoxon	Z	Sig. asintót. (bilateral)	Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]
Valoracion de Abimael Guzman	171.000	307.000	-.252	.801	.895 ^a
Valoracion de Montesinos	58.500	94.500	-.165	.869	.925 ^a
Valoracion de Miguel Grau	105.000	241.000	-1.384	.166	.187 ^a
Valoracion de Fujimori	155.000	408.000	-.642	.521	.549 ^a
Valoracion de Velazco	73.500	139.500	-.198	.843	.851 ^a
Valoracion de Jose de San Martin	23.000	59.000	-.979	.328	.382 ^a
Valoracion de Francisco Pizarro	2.500	30.500	-1.565	.117	.222 ^a
Valoracion de Fernando Belaunde	27.500	93.500	.000	1.000	1.000 ^a
Valoracion de Pérez de Cuellar	1.000	7.000	-.447	.655	1.000 ^a
Valoracion de Tupac Amaru II	21.500	42.500	-.334	.738	.755 ^a
Valoracion de Vargas Llosa	10.000	25.000	-.967	.333	.429 ^a
Valoracion de Alan García	98.500	153.500	-.539	.590	.646 ^a
Valoracion de Ramón Castilla	38.000	93.000	-.187	.852	.897 ^a
Valoracion de Francisco Bolognesi	4.000	7.000	-.406	.685	.857 ^a
Valoracion de Jorge Basadre	.000	1.000	-1.414	.157	.667 ^a
Valoracion de Manuel A. Odría	4.000	10.000	-.221	.825	1.000 ^a
Valoracion de Ollanta Humala	1.500	2.500	.000	1.000	1.000 ^a
Valoracion de San Martín de Porres	.500	3.500	-.707	.480	.667 ^a
Valoracion de Pachacutec	.000	1.000	-1.342	.180	.500 ^a
Valoracion de Atahualpa	.000	1.000	-1.225	.221	.667 ^a
Valoracion de Alfonso Ugarte	.000	3.000	-1.549	.121	.333 ^a
Valoracion de Víctor Raúl Haya de la Torre	1.000	7.000	-1.185	.236	.400 ^a
Valoracion de Simón Bolívar	2.500	8.500	-.886	.376	.400 ^a
Valoracion de Ricardo Palma	1.000	2.000	.000	1.000	1.000 ^a
Valoracion de Alejandro Toledo	2.000	3.000	.000	1.000	1.000 ^a
Valoracion de César Vallejo	1.000	7.000	-.447	.655	1.000 ^a
Valoracion de María Elena Moyano	.000	1.000	-1.414	.157	.667 ^a
Valoracion de José Carlos Mariategui	1.000	2.000	-.791	.429	.800 ^a

a. No corregidos para los empates.

b. Variable de agrupación: Grupos según edad

Anexo 9

Prueba U de Mann-Whitney de igualdad de medias para la valoración de Eventos entre Cohortes

Estadísticos de contraste^b

	U de Mann- Whitney	W de Wilcoxon	Z	Sig. asintót. (bilateral)	Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]
Valoración de la Guerra con Chile	131.000	407.000	-1.583	.113	.135 ^a
Valoración de la Independencia	148.500	358.500	-.053	.958	.961 ^a
Valoración de la Captura de Abimael Guzman	64.000	142.000	-.171	.865	.928 ^a
Valoración del TLC	3.000	9.000	-.696	.487	.700 ^a
Valoración de la Conquista del Perú	37.500	92.500	-1.248	.212	.223 ^a
Valoración de la Reforma Agraria	5.500	15.500	-.769	.442	.486 ^a
Valoración de la toma de la embajada de Japón	8.000	18.000	-1.617	.106	.214 ^a
Valoración de la Emancipación	3.000	18.000	-.966	.334	.571 ^a
Valoración del gobierno de Fujimori	7.000	10.000	.000	1.000	1.000 ^a
Valoración del Golpe del 5 de abril	4.000	7.000	.000	1.000	1.000 ^a
Valoración del Golpe de Velasco	2.000	23.000	-.509	.611	.857 ^a
Valoración del Terrorismo del 1980 al 2000	130.000	221.000	-.310	.757	.834 ^a
Valoración del voto femenino	1.000	2.000	.000	1.000	1.000 ^a
Valoración de la renuncia de Fujimori	.000	1.000	-1.000	.317	1.000 ^a
Valoración de la derrota del Terrorismo	2.000	3.000	-.558	.577	.857 ^a
Valoración de la cura de la Verruga	.500	1.500	.000	1.000	1.000 ^a
Valoración de la Explotación del gas de Camisea	1.000	7.000	-.471	.637	1.000 ^a
Valoración de la expansión del Tahuantinsuyo	.000	1.000	-1.225	.221	.667 ^a
Valoración del gobierno de Leguía	.000	1.000	-1.000	.317	1.000 ^a
Valoración de la muestra de los Vladivideos	2.500	5.500	-.296	.767	.800 ^a
Valoración de la Explotación del Guano	.500	10.500	-1.088	.277	.400 ^a
Valoración de la caída del gobierno de Fujimori	2.500	5.500	-.296	.767	.800 ^a
Valoración del Terremoto de 1970	.500	1.500	.000	1.000	1.000 ^a
Valoración de la Huida de Fujimori	.500	1.500	-.943	.346	.500 ^a
Valoración de la Hiperinflación	3.000	6.000	.000	1.000	1.000 ^a
Valoración del Gobierno de Velasco	5.000	26.000	-1.516	.130	.171 ^a
Valoración de la Guerra con Ecuador	4.500	7.500	-.203	.839	.857 ^a
Valoración de la Cultura Inca y Preinca	1.500	11.500	-.363	.717	.800 ^a
Valoración del gobierno de Alan García	26.000	71.000	-.122	.903	.955 ^a
Valoración del retorno de Tacna a la Patria	.500	1.500	.000	1.000	1.000 ^a
Valoración de la disolución del Congreso por Fujimori	.000	3.000	-1.225	.221	.667 ^a
Valoración de la captura de Montesinos	1.000	2.000	-.471	.637	1.000 ^a
Valoración de la rebelión de Tupac Amaru II	1.000	2.000	.000	1.000	1.000 ^a
Valoración del Gobierno de Belaunde	1.000	2.000	-.447	.655	1.000 ^a
Valoración de CVR	1.000	4.000	.000	1.000	1.000 ^a

a. No corregidos para los empates.

b. Variable de agrupación: Grupos según edad

Anexo 10

Tablas de contingencia y pruebas de Chi-cuadrado para las variables sociodemográficas y los conglomerados

Tabla de contingencia

Recuento		Número de conglomerados en dos fases		
		Peruanos con un autoconcepto más negativo	Peruanos con un Autoconcepto más positivo	Total
Grupos según edad	Nacidos después de 1980	24	18	42
	Nacidos antes de 1968	20	16	36
Total		44	34	78

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	.020 ^b	1	.888		
Corrección por continuidad ^a	.000	1	1.000		
Razón de verosimilitudes	.020	1	.888		
Estadístico exacto de Fisher				1.000	.535
Asociación lineal por lineal	.020	1	.889		
N de casos válidos	78				

a. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 15.69.



Tabla de contingencia

Recuento		Número de conglomerados en dos fases		
		Peruanos con un autoconcepto más negativo	Peruanos con un Autoconcepto más positivo	Total
Sexo	Femenino	20	20	40
	Masculino	24	14	38
Total		44	34	78

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1.372 ^b	1	.241		
Corrección por continuidad ^a	.889	1	.346		
Razón de verosimilitudes	1.377	1	.241		
Estadístico exacto de Fisher				.263	.173
Asociación lineal por lineal	1.354	1	.244		
N de casos válidos	78				

a. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 16.56.



Tabla de contingencia

Recuento		Número de conglomerados en dos fases		
		Peruanos con un autoconcepto más negativo	Peruanos con un Autoconcepto más positivo	Total
Lugar de Nacimiento	Lima Metropolitana	28	22	50
	Otro Departamento	10	12	22
	Extranjero	6	0	6
Total		44	34	78

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5.714 ^a	2	.057
Corrección por continuidad			
Razón de verosimilitudes	7.936	2	.019
Asociación lineal por lineal	1.024	1	.311
N de casos válidos	78		

a. 2 casillas (33.3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2.62.



Anexo 11

Resultados de la Prueba de normalidad para una muestra Kolmogorov-Smirnov

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra

	N	Parámetros normales ^{a,b}		Diferencias más extremas			Z de Kolmogorov-Smirnov	Sig.
		Media	Desviación típica	Absoluta	Positiva	Negativa		
Grado de Identificación con el Perú	78	3,65	,880	,256	,193	-,256	2,257	,000
Orgullo por la Historia del Perú	80	2,89	1,091	,209	,209	-,166	1,869	,002
Clima Social Positivo	80	67,11	9,99999	,078	,078	-,058	,694	,721
Autoestima Nacional Peruana	80	3,9281	,89318	,121	,115	-,121	1,085	,190
Valoración de los Personajes	81	9,3185	4,25990	,067	,067	-,045	,603	,860
Valoración de los Eventos	81	8,2420	4,02923	,083	,052	-,083	,744	,637
Autoconcepto Peruano Negativo	78	2,7960	,52728	,084	,068	-,084	,740	,644
Autoconcepto Peruano Positivo	80	3,0672	,51287	,104	,065	-,104	,930	,353
Autoconcepto Peruano Positivo Extremo	81	3,6617	,55104	,088	,088	-,073	,790	,560

a. La distribución de contraste es la Normal.

b. Se han calculado a partir de los datos.

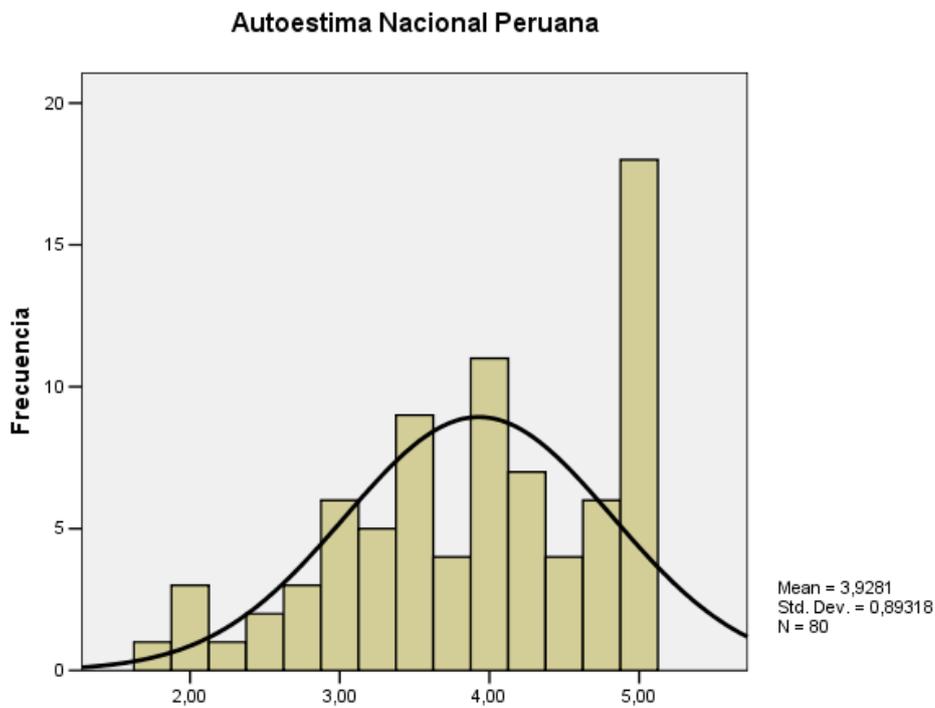
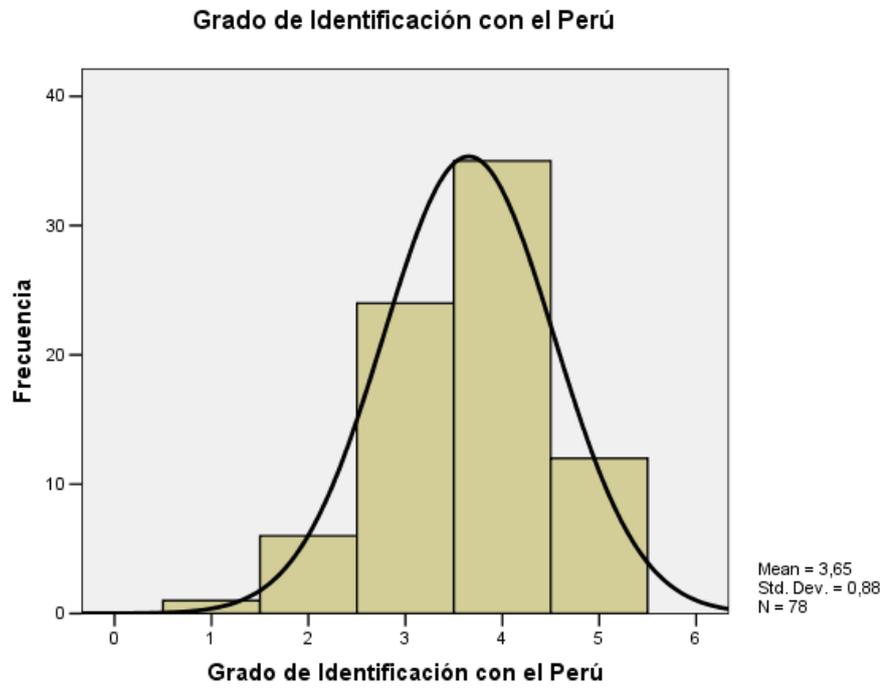


Anexo 12
Traducción y adaptación de los ítems de la Subescala Privada de Autoestima Colectiva

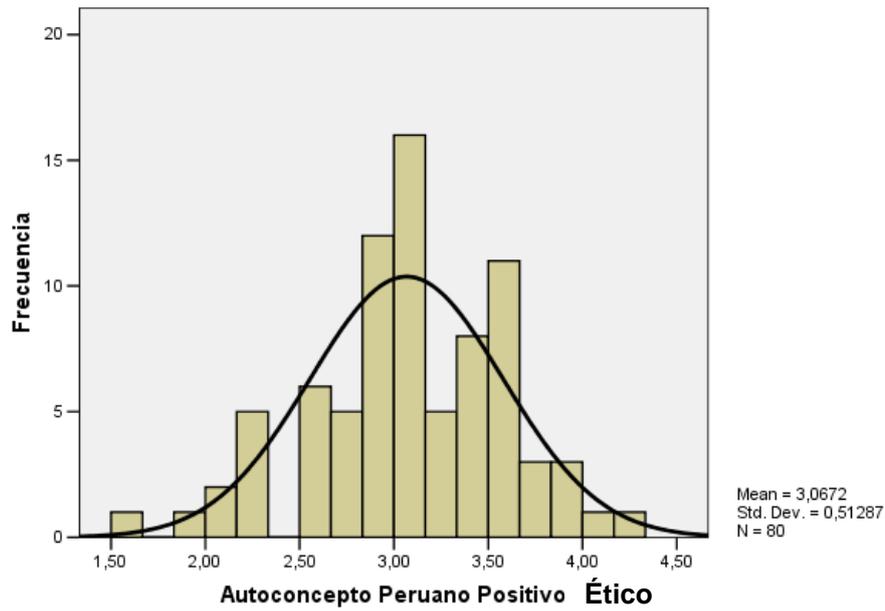
Ítem en versión original del inglés referido a la categoría grupos sociales en general	Ítem traducido al castellano y adaptado a la categoría "Peruano"
I often regret that I belong to some of the social groups I do.	A menudo lamento ser peruano.
In general, I'm glad to be a member of the social groups I belong to.	En general, me siento afortunado por ser peruano.
Overall, I often feel that the social groups of which I am member are not worthwhile.	Generalmente, siento que ser peruano no merece la pena.
I feel good about the social groups I belong to.	Generalmente me siento bien por ser peruano.



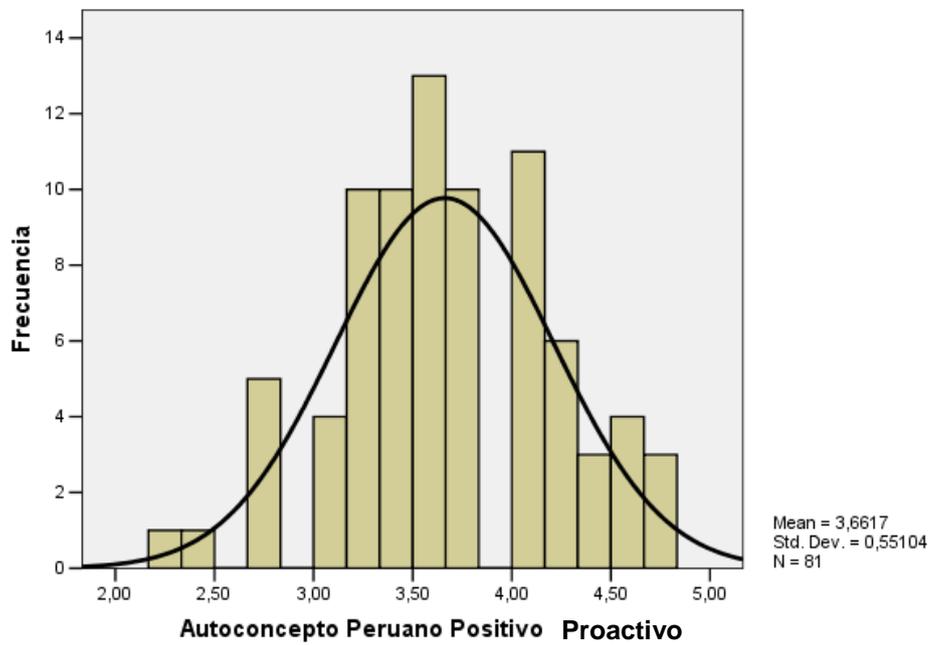
Anexo 13 Histogramas con curva normal para las variables de estudio



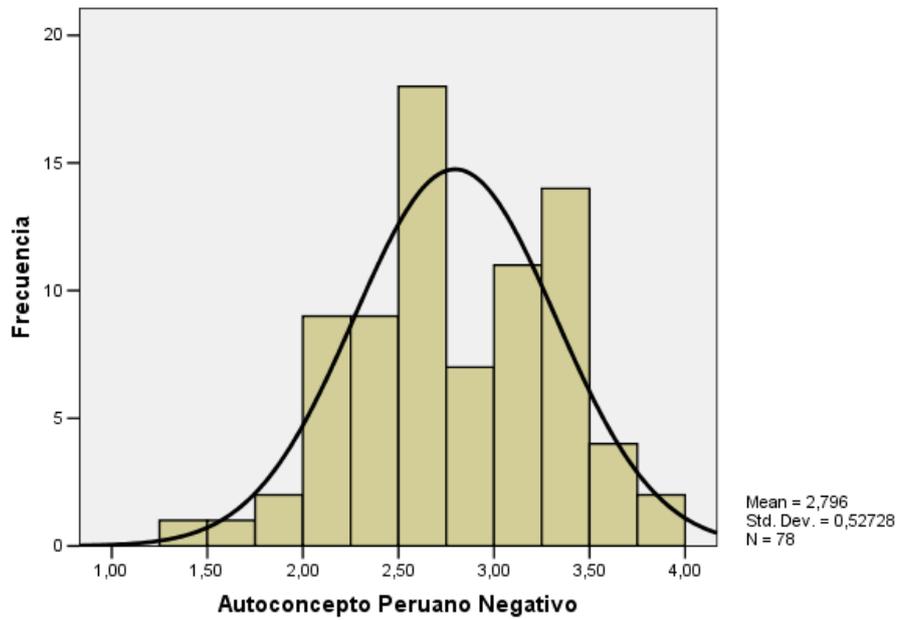
Autoconcepto Peruano Positivo Ético



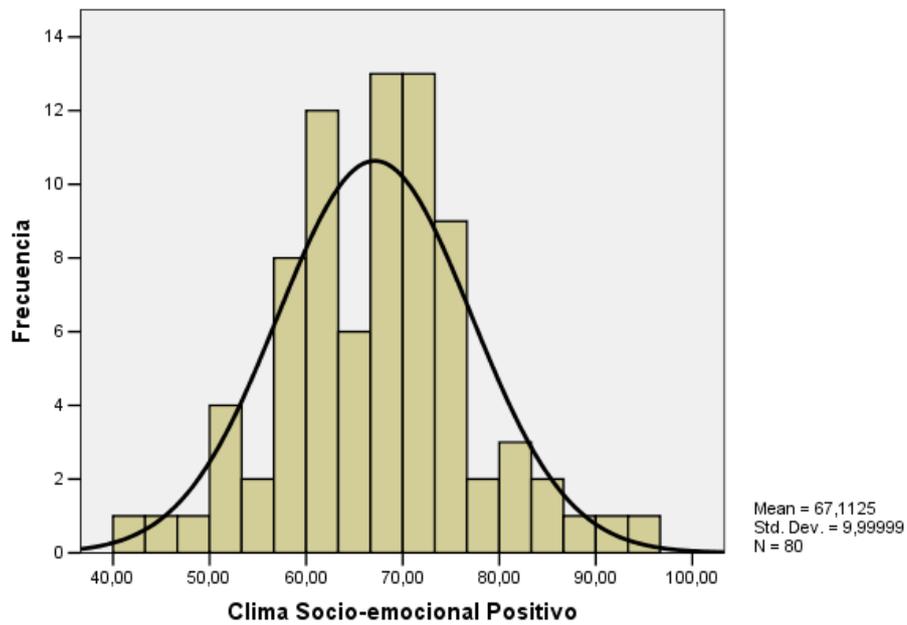
Autoconcepto Peruano Positivo Proactivo



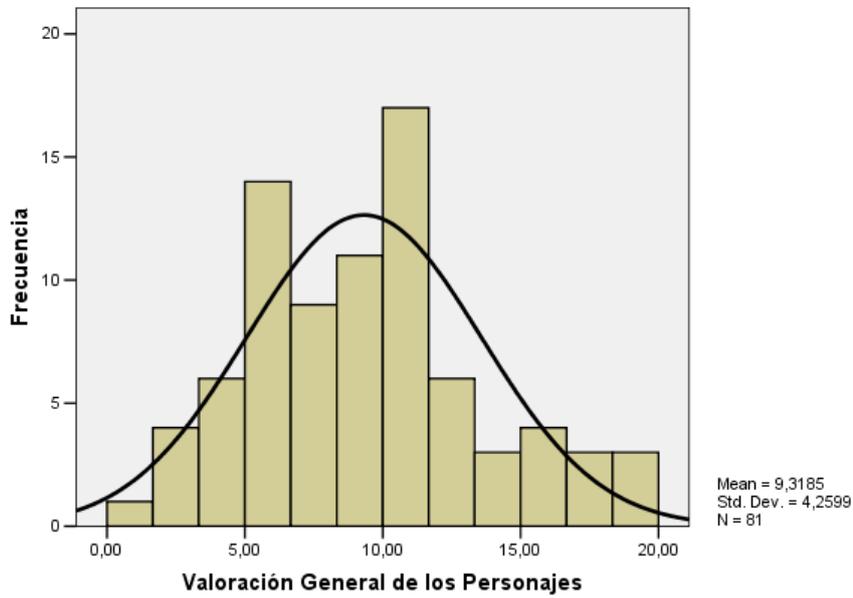
Autoconcepto Peruano Negativo



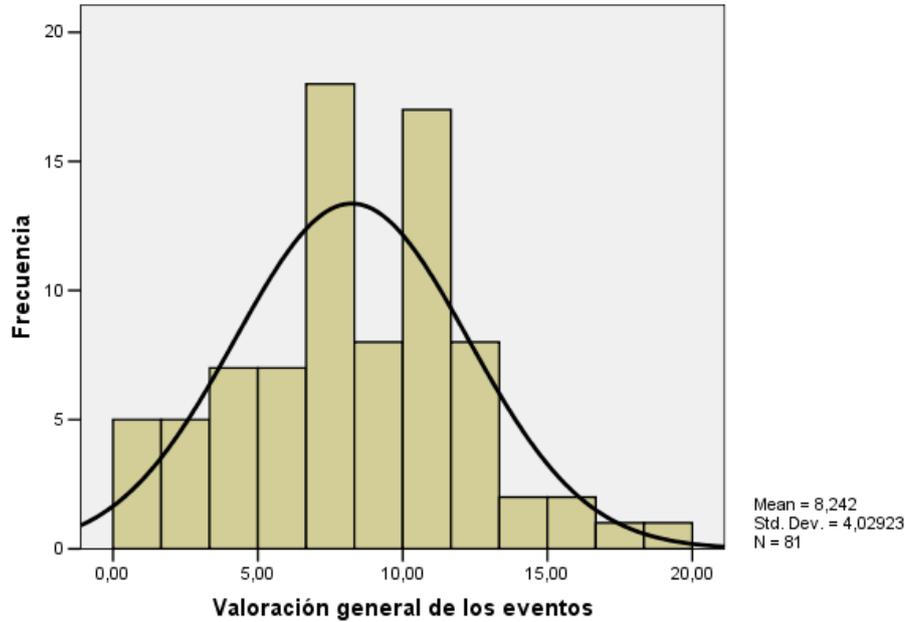
Clima Socio-emocional Positivo

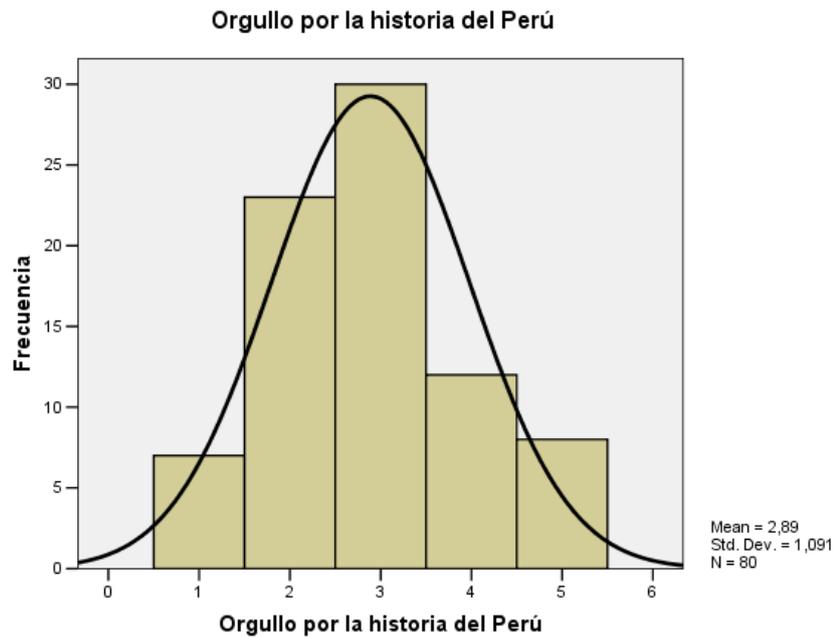


Valoración de los Personajes de la historia del Perú



Valoración de los Eventos de la historia del Perú





Anexo 14

Análisis factorial de la escala de *Clima Socio-emocional*

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	5.083	21.178	21.178	5.083	21.178	21.178	4.229	17.619	17.619
2	3.129	13.037	34.215	3.129	13.037	34.215	3.983	16.595	34.215
3	1.720	7.167	41.382						
4	1.580	6.582	47.963						
5	1.311	5.461	53.424						
6	1.212	5.051	58.476						
7	1.099	4.580	63.055						
8	1.034	4.309	67.364						
9	.927	3.863	71.227						
10	.848	3.533	74.760						
11	.735	3.064	77.824						
12	.712	2.965	80.789						
13	.635	2.645	83.434						
14	.586	2.440	85.874						
15	.545	2.272	88.146						
16	.483	2.013	90.159						
17	.450	1.877	92.036						
18	.375	1.563	93.599						
19	.347	1.447	95.046						
20	.286	1.190	96.236						
21	.264	1.100	97.336						
22	.248	1.035	98.371						
23	.214	.891	99.262						
24	.177	.738	100.000						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.



Matriz de componentes rotado^s

	Componente	
	1	2
Clima Socioemocional 1	.308	.110
Clima Socioemocional 3	.340	-.440
Clima Socioemocional 5	.506	.074
Clima Socioemocional 7	.045	-.014
Clima Socioemocional 9	.652	.092
Clima Socioemocional 11	.635	.077
Clima Socioemocional 13	.729	.026
Clima Socioemocional 15	.417	.333
Clima Socioemocional 17	.706	.024
Clima Socioemocional 19	.533	.088
Clima Socioemocional 21	.712	.166
Clima Socioemocional 23	.727	-.018
climso02re_2	.339	.363
climso04re_2	-.124	.639
climso06re_2	.332	.416
climso08re_2	-.130	.515
climso10re_2	.064	.678
climso12re_2	.081	.539
climso14re_2	.169	.404
climso16re_2	.210	.503
climso18re_2	-.021	.498
climso20re_2	.182	.563
climso22re_2	.177	.565
climso24re_2	.058	.761

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Matriz de transformación de las componentes

Componente	1	2
1	.750	.661
2	-.661	.750

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

Anexo 15:

Análisis de regresión teniendo con variables dependientes a los componentes de la Identidad Nacional Peruana y como variables independientes a la Valoración de los Personajes de la historia del Perú y la Valoración de los Eventos de la historia del Perú

Resumen del modelo de regresión teniendo como variable dependiente el Autoconcepto Peruano Positivo Extremo

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación	Estadísticos de cambio				
					Cambio en R cuadrado	Cambio en F	gl1	gl2	Sig. del cambio en F
1	,265 ^a	,070	,046	,53815	,070	2,939	2	78	,059

a. Variables predictoras: (Constante), Valoración de los Eventos, Valoración de los Personajes

ANOVA del análisis de regresión teniendo como variable dependiente el Autoconcepto Peruano Positivo Extremo

ANOVA

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	1,702	2	,851	2,939	,059(a)
	Residual	22,589	78	,290		
	Total	24,291	80			

a Variables predictoras: (Constante), Valoración de los Eventos, Valoración de los Personajes

b Variable dependiente: Autoconcepto Peruano Positivo Extremo

Coefficientes del análisis de regresión teniendo como variable dependiente el Autoconcepto Peruano Positivo Extremo

Coefficientes

Modelo		Coefficients no estandarizados		Coefficients estandarizados		Sig.
		B	Error típ.	Beta	t	
1	(Constante)	3,325	,166		20,070	,000
	Valoración de los Personajes	,033	,015	,254	2,167	,033
	Valoración de los Eventos	,004	,016	,027	,232	,818

Resumen del modelo de regresión teniendo como variable dependiente el Autoconcepto Peruano Positivo

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación	Estadísticos de cambio				
					Cambio en R	Cambio en F	gl1	gl2	Sig. del cambio en F
1	,270 ^a	,073	,049	,50017	,073	3,031	2	77	,054

a. Variables predictoras: (Constante), Valoración de los Eventos, Valoración de los Personajes

ANOVA del análisis de regresión teniendo como variable dependiente el Autoconcepto Peruano Positivo

ANOVA						
Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	1,517	2	,758	3,031	,054(a)
	Residual	19,263	77	,250		
	Total	20,779	79			

a Variables predictoras: (Constante), Valoración de los Eventos, Valoración de los Personajes

b Variable dependiente: Autoconcepto Peruano Positivo

Coefficientes del análisis de regresión teniendo como variable dependiente el Autoconcepto Peruano Positivo

Modelo		Coefficients no estandarizados		Coefficients estandarizados		t	Sig.
		B	Error típ.	Beta			
1	(Constante)	2,766	,154			17,960	,000
	Valoración de los Personajes	,032	,014	,270		2,292	,025
	Valoración de los Eventos	,000	,015	,001		,007	,994

Resumen del modelo de regresión teniendo como variable dependiente el Autoconcepto Peruano Negativo

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación	Estadísticos de cambio				
					Cambio en R cuadrado	Cambio en F	gl1	gl2	Sig. del cambio en F
1	,275 ^a	,076	,051	,51363	,076	3,074	2	75	,052

a. Variables predictoras: (Constante), Valoración de los Eventos, Valoración de los Personajes

ANOVA del análisis de regresión teniendo como variable dependiente el Autoconcepto Peruano Negativo

ANOVA

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	1,622	2	,811	3,074	,052(a)
	Residual	19,786	75	,264		
	Total	21,408	77			

a Variables predictoras: (Constante), Valoración de los Eventos, Valoración de los Personajes

b Variable dependiente: Autoconcepto Peruano Negativo

Coefficientes del análisis de regresión teniendo como variable dependiente el Autoconcepto Peruano Negativo

Coefficientes

Modelo		Coefficients no estandarizados		Coefficients estandarizados		t	Sig.
		B	Error típ.	Beta			
1	(Constante)	3,050	,159			19,223	,000
	Valoración de los Personajes	-,036	,015	-,296		-2,464	,016
	Valoración de los Eventos	,010	,015	,081		,675	,502

Resumen del modelo de regresión lineal como variable dependiente el Grado de Identificación con el Perú

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación	Estadísticos de cambio				
					Cambio en R cuadrado	Cambio en F	gl1	gl2	Sig. del cambio en F
1	,318 ^a	,101	,077	,845	,101	4,231	2	75	,018

a. Variables predictoras: (Constante), Valoración de los Eventos, Valoración de los Personajes

ANOVA del análisis de regresión teniendo como variable dependiente el Grado de Identificación con el Perú

ANOVA

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	6,048	2	3,024	4,231	,018(a)
	Residual	53,606	75	,715		
	Total	59,654	77			

a Variables predictoras: (Constante), Valoración de los Eventos, Valoración de los Personajes

b Variable dependiente: Grado de Identificación con el Perú

Coefficientes del análisis de regresión teniendo como variable dependiente el Grado de identificación con el Perú

Coefficientes

Modelo		Coefficients no estandarizados		Coefficients estandarizados		t	Sig.
		B	Error típ.	Beta			
1	(Constante)	2,943	,263			11,177	,000
	Valoración de los Personajes	,047	,024	,231		1,972	,052
	Valoración de los Eventos	,032	,025	,151		1,282	,204

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ
FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS

La Valoración de la Historia, la percepción del Clima Socio-emocional y su
relación con la construcción de la Identidad Nacional en el Perú

Resumen de Tesis para optar por el Título Profesional de Licenciado en
Psicología con mención en Psicología Social

Jan Marc Rottenbacher de Rojas

19932246617

Setiembre, 2008

Planteamiento del Problema

Existen investigaciones empíricas y desarrollos conceptuales que proponen que dos de las variables que influyen en la formación de una identidad nacional más fuerte son: La valoración positiva del pasado de la nación a la cual se pertenece y la percepción positiva de la situación *socio-económico-política* del país en el presente (Portocarrero y Oliart, 1989; Pérez, 1999; Herranz y Basabe, 1999; De Rivera, 2004b; Liu, 2005; De Rivera y Páez, 2007; Espinosa y Calderón, 2007).

La valoración del pasado o la construcción social de la memoria han sido abordadas desde el concepto de la *Memoria Colectiva*, introducido por Halbwachs (1950, citado en: Mendoza, 2004). Mientras que la percepción y valoración de la situación *socio-económico-política* del país, ha sido abordada desde el concepto de *Clima Emocional*, propuesto por De Rivera (1992).

En base a la revisión de estas propuestas conceptuales y de las investigaciones empíricas que han abordado estos fenómenos, podemos sostener que existe una relación entre la *Memoria Histórica Colectiva*, el *Clima Socio-emocional* y la *Identidad Nacional*. Resulta pertinente entonces, investigar acerca de esta relación en el escenario social peruano.

Pregunta de Investigación

¿Cuál es la relación entre la *Memoria Histórica Colectiva*, el *Clima Socio-emocional* y la *Identidad Nacional Peruana* en una muestra de habitantes de Lima Metropolitana?

Objetivo General

El objetivo general de esta tesis es describir y analizar la relación entre la Memoria Histórica Colectiva, la Identidad Nacional Peruana y el Clima Socio-emocional en una muestra de habitantes de Lima Metropolitana.

Objetivos Específicos

Los objetivos específicos de la presente tesis son:

1. Describir y analizar el contenido de la Memoria Histórica Colectiva, es decir: Definir qué eventos y personajes son mencionados como importantes dentro de la historia del Perú y cómo son valorados en términos de positivo-negativo.

2. Identificar, si los hubiera, patrones de recordación o de valoración para los personajes o eventos mencionados.
3. Describir y analizar las relaciones entre la Valoración de los personajes y Eventos de la historia del Perú, el Grado de Identificación con el Perú, la Autoestima Nacional Peruana, el Autoconcepto Colectivo Peruano y el Clima Socio-emocional Positivo.
4. Describir y analizar las diferencias entre las cohortes con respecto a la Valoración de los personajes y Eventos de la historia del Perú, el Grado de Identificación con el Perú, la Autoestima Nacional Peruana, el Autoconcepto Colectivo Peruano y el Clima Socio-emocional Positivo.

Metodología

El diseño de esta investigación es, según Hernández, Fernández y Baptista (2006): *no experimental, correlacional-causal y transeccional*. El tipo de muestreo utilizado en esta investigación es *no probabilístico propositivo* (Kerlinger y Lee, 2002). La muestra consta de 81 sujetos. Tiene un número equivalente de hombres y mujeres (49.4% y 50.6% respectivamente). Hemos seleccionado personas de dos cohortes diferentes: Nacidos antes de 1968 y después de 1980. Los nacidos antes de 1968 representan un porcentaje algo menor a los nacidos después de 1980 (46.9% y 53.1%, respectivamente). Dentro de las cohortes, también hay un número equivalente de hombres y mujeres. Los participantes provienen, en total, de 17 distritos de Lima Metropolitana.

Los instrumentos utilizados fueron: 1) *Escala del Grado de Identificación con el Perú*, 2) *Escala de Autoestima Nacional Peruana*: versión adaptada al castellano y a la categoría “Peruano” de la Subescala Privada de Autoestima Colectiva, (Collective Self-Esteem Private Subscale) de Luhtanen y Crocker (1992). 3) *Escala de Autoconcepto Colectivo Peruano*, (Espinosa, 2003). 4) *Escala de Clima Socio-emocional*, versión adaptada de la escala de Clima Emocional de De Rivera (1992). 5) *Escala de Recordación Libre y Valoración de Eventos y Personajes de la Historia del Perú*, versión adaptada de Liu (1999; 2005). 6) *Escala del grado de Orgullo por la historia del Perú*.

Resultados

Los principales resultados obtenidos son: 1) Una asociación significativa, positiva y de magnitud entre *mediana* y *grande* entre los componentes de la *Identidad Nacional Peruana*, la *Valoración de los Personajes de la Historia del Perú* y el *Clima Socio-emocional Positivo* 2) Una valoración más positiva de los *Personajes de la historia del Perú*, en comparación con la valoración de los *Eventos de la historia del Perú*. 3) Los peruanos con *Autoconcepto Positivo*, valoran más positivamente a los *Personajes de la Historia del Perú*, tienen un mayor *Grado de Identificación con el Perú*, presentan mayores niveles de *Autoestima Nacional Peruana* y están más orgullosos de la historia del Perú; en comparación con los peruanos con *Autoconcepto Negativo*.

Conclusiones

1. Existe asociación entre la *Valoración de los Personajes de la historia del Perú*, la *Autoestima Nacional Peruana*, el *Grado de Identificación con el Perú*, el *Autoconcepto Peruano Positivo Ético* y el *Autoconcepto Peruano Positivo Proactivo* y el *Autoconcepto Peruano Negativo*. Esta asociación es positiva, salvo en el caso del *Autoconcepto Peruano Negativo*, en el que es inversa.
2. Existe asociación entre los componentes de la *Identidad Nacional Peruana* y el *Clima Socio-emocional Positivo*. Esta asociación es positiva, salvo en el caso del *Autoconcepto Peruano Negativo*, en el que es inversa.
3. El *Clima Socio-emocional Positivo* ejerce un *efecto de magnitud mediana* sobre:
a) el *Grado de identificación con el Perú*, b) el *Autoconcepto Peruano Negativo*,
c) el *Autoconcepto Peruano Positivo Ético* y d) el *Autoconcepto Peruano Positivo Proactivo*.
4. La percepción positiva de la situación *socio-económico-política* actual del Perú (*Clima Socio-emocional Positivo*) y la *Valoración positiva de los Personajes de la historia del Perú*, ejercen en conjunto, un efecto positivo de *magnitud mediana* sobre la *Autoestima Nacional Peruana*.

Referencias bibliográficas del resumen de la tesis

- De Rivera, J. (1992). Emotional climate: social structure and emotional dynamics. *International Review of Studies on Emotion*, 2, 197-218.
- De Rivera, J. y Páez, D. (2007). Emotional Climate, Human Security, and Cultures of Peace. *Journal of Social Issues*, 63, 2, 233-253.
- Espinosa, A. (2003). *Identidad Social e Identidad Nacional en una muestra de triciclistas de Juliaca*. Tesis de Licenciatura no publicada, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Espinosa, A. y A. Calderón, (2007). Relaciones entre la Identidad Nacional, la Valoración de la Historia y el Clima Social en el Perú. Póster de investigación presentado en el Congreso SIP. México, D.F.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2006). *Metodología de la Investigación*. México D. F.: McGraw – Hill.
- Herranz, J. K. y Basabe, N. (1999). Identidad nacional, Ideología Política y Memoria Colectiva. *Psicología Política*, 18, 31-47.
- Kerlinger, F. y Lee, H. (2002). *Investigación del Comportamiento*. México, D.F: McGraw-Hill.
- Liu, J. H. (1999). Social representations of history: Preliminary notes on content and consequences around the Pacific Rim. *International Journal of Intercultural Relations*, 23, 215-236.
- Liu, J., Goldstein-Hawes, R., Hilton, D., Huang, L., Gastardo-Conaco, C. Dresler-Hawke, E. Pittolo, F., Hong, Y., Ward, C., Abraham, S., Kashima, Y., Kashima, E., Ohashi, M., Yuki, M. y Hidaka, Y. (2005). Social Representations of Events and People in World History across 12 Cultures. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 36, 2, 1-21.
- Luhtanen, R. y Crocker, J. (1992). A Collective Self-Esteem Scale: Self-Evaluation of One's Social Identity. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 18, 3, 302-318.
- Mendoza, J. (2004). La Memoria Colectiva: Reflexiones Teórico Metodológicas. *Psicología Iberoamericana*, 12, 1, 5-12.
- Pérez, T. (1999). *Nación, Identidad Nacional y otros mitos nacionalistas*. Oviedo: Ediciones Nobel S.A.
- Portocarrero, G. y P. Oliart. (1989). *El Perú desde la escuela*. Lima: Instituto de Apoyo Agrario.