



PONTIFICIA **UNIVERSIDAD CATÓLICA** DEL PERÚ

Esta obra ha sido publicada bajo la licencia Creative Commons  
Reconocimiento-No comercial-Compartir bajo la misma licencia 2.5 Perú.

Para ver una copia de dicha licencia, visite  
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/pe/>



Pontificia Universidad Católica del Perú  
Facultad de Letras y Ciencias Humanas  
Departamento de Psicología



**Sistema Valorativo de  
Estudiantes de Pregrado y Preuniversitarios  
de la Pontificia Universidad Católica del Perú**

Tesis para optar por el Grado de  
Licenciada en Psicología con Mención en Psicología Social

Lucía Caribel García García Naranjo

2005-II

## AGRADECIMIENTOS

A Dora, antes que a nadie. Por confiar y darme la oportunidad. Por asesorarme tan profesional y humanamente, mostrando una empatía y asertividad enormes. Sin su apoyo, empuje, calidez y exigencia probablemente esta investigación seguiría siendo un proyecto en marcha.

A mis padres. Toda mi educación se la debo a ellos y les dedico mis logros; tal como a mis hermanos.

A Orlando Plaza Cobián, que me ayudó incondicionalmente durante todo el proceso. A Rafael Valenzuela, pues de no haber contado con él probablemente hoy seguiría levantando datos o intentando descifrar indicadores estadísticos.

A Marcia De la Flor, quien mediante su asesoría colaboró muchísimo con la aplicación del estudio. A Arturo Calderón, por su constante disposición a orientarme con el procesamiento de los datos. A José Cassinelli, quien también me ayudó en este tema cuando fue necesario.

A Teresa Cisneros, por su mediación para obtener la participación de las Autoridades de Turno de la PUCP y a ellas por acceder. A Ricardo Cueva y Cecilia Thorne; pues ambos mostraron muy buena disposición y me brindaron documentos e información valiosa acerca de la PUCP cuando fue necesario. A los Decanos y Secretarios Académicos de las distintas facultades, así como a todo el personal administrativo que colaboró durante el levantamiento de datos en la entrega y recepción de los instrumentos a los estudiantes.

A Liliana Regalado, quien desde el Decanato de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas colaboró con el estudio.

A las Autoridades de CeprePUC que me abrieron las puertas para trabajar con su estudiantes.

A todos los estudiantes que aceptaron participar del estudio.

A la dirección de Informática de la PUCP, por brindar los datos poblacionales que hicieron posible el planteamiento del estudio.

## TABLA DE CONTENIDOS

	PÁG.
INTRODUCCIÓN	i
CAPÍTULO I: LOS VALORES HUMANOS	1
1.1. Primeras aproximaciones al Estudio de los Valores Humanos	1
1.2. La Contribución de Rokeach	4
1.3. Desarrollo de una Teoría más Compleja de los Valores Humanos	7
1.3.1. Contenido de los Valores Humanos	9
1.3.2. Estructura de los Valores Humanos	13
1.3.3. Universalidad de los Valores Humanos	17
1.3.4. Teoría de la Universalidad de la Estructura y Contenido de los Valores Humanos	19
1.4. Antecedentes de Estudio en el Contexto Peruano	21
1.5. Los Valores para la Pontificia Universidad Católica del Perú	25
CAPÍTULO II: METODOLOGÍA	27
2.1. Objetivos	27
2.1.1. Objetivo General	27
2.1.2. Objetivos Específicos	27
2.2. Variables	28
2.2.1. Definición Conceptual	28
2.2.2. Definición Operacional	29
2.3. Nivel y Tipo de la Investigación	29
2.4. Participantes	30
3.4.1. Población	30
3.4.2. Muestreo de la Investigación	31

3.5. Instrumentos	35
3.5.1. Ficha de Datos Personales	35
3.5.2. Escala de Valores de Shwartz (Portrait Values Questionnaire)	36
3.5.3. Formato de Jerarquía de Valores	37
3.6. Consideraciones éticas	38
3.7. Procedimiento	38
CAPÍTULO III: RESULTADOS	41
3.1. Sistema Valorativo. Indicadores Descriptivos	41
3.1.1. Descripción del Perfil Valorativo según Condición de Estudios	43
3.1.2. Descripción del Perfil Valorativo según Variables Sociodemográficas	49
3.2. Sistema Valorativo. Comparaciones entre Grupos	55
3.2.1. Comparaciones entre Grupos según Condición de Estudios	55
3.2.2. Comparaciones entre Grupos según Género	61
3.2.3. Comparaciones entre Grupos según Edad	63
3.2.4. Comparaciones entre Grupos según Lugar de Origen	66
3.3. Autoridades de Turno de la PUCP	67
CAPÍTULO IV: DISCUSIÓN	71
CONSIDERACIONES FINALES	79
REFERENCIAS	81
APÉNDICES	85

## INTRODUCCIÓN

A lo largo del tiempo, los Valores humanos han sido tema de discusión e investigación recurrentes. Probablemente, debido al gran esfuerzo que hemos dedicado los seres humanos a conocer y entender los factores que intervienen en nuestros modos de pensar y actuar, así como a la necesidad imperante de establecer estilos de comportamiento acordes con lo valorado por las distintas sociedades.

En esta constante búsqueda diversos enfoques han llegado a entender los Valores como ejes centrales de nuestra motivación y acción. Esto los ha llevado a profundizar el estudio y a extender los alcances del tema a los más variados ámbitos del comportamiento humano. La educación no está fuera de esta realidad, y el problema de la formación en Valores, como garantía de una formación que se traduzca en respuestas a los requerimientos del ambiente además de los meramente individuales, preocupa y ocupa a la comunidad educativa universitaria del mundo entero, fundamentalmente en los países en vías de desarrollo.

Para la Pontificia Universidad Católica del Perú, las cosas no son diferentes. Los Valores han constituido elementos esenciales que conforman su identidad y configuran la base de su cultura organizacional (PUCP, 1999). A consecuencia de ello, el horizonte de la vida institucional ha sido el Humanismo, que nos permite hablar de una comunidad cuya meta es la formación de personas íntegras y no únicamente profesionales altamente instruidos; “...una universidad que no se deje aprisionar nunca por el egoísmo del saber

*ensimismado y que, en lugar de ello, tenga siempre y cada vez más presente que su saber es privilegio, pero sobre todo obligación hacia los demás...*" (Lerner, 2004).

En respuesta a esta realidad, el estudio busca conocer la orientación valorativa de los estudiantes de la PUCP, dada estrecha relación existente entre el Sistema Valorativo y la conducta de las personas (Ros, 2001). Los Valores son un poderoso indicador alcanzado por la Psicología Social para predecir la conducta humana y la presente investigación se fundamentará en la aproximación más completa y moderna que actualmente existe para conocer y medir las orientaciones valorativas: la Teoría Universal de los Valores Humanos de Shalom Schwartz.

Sin embargo, además de determinar dichas orientaciones valorativas, se identificará si existe asociación entre ellas y las de los estudiantes del ciclo de escolares de CeprePUC (2004), con el propósito de contrastar las puntuaciones de quienes han formado parte de la Universidad al menos durante dos años, y los que aspiran ingresar a ella.

Aquello ofrecerá la posibilidad de determinar si existe un perfil determinado entre los Estudiantes Preuniversitarios que aspiran ingresar a la PUCP y se matriculan en la CeprePUC, así como de explorar si existe equivalencia entre las orientaciones valorativas de quienes escogen nuestra casa de estudios y quienes han pasado por ella un mínimo de dos años (Estudiantes de Pregrado).

En conclusión, el estudio tiene como objeto responder a la pregunta *¿Existe asociación entre el Sistema Valorativo de los Estudiantes de Pregrado de Facultad de la PUCP y el de los Estudiantes Preuniversitarios de CeprePUC?*.



Con ese fin el presente documento contiene, en primer lugar, un capítulo en el que se presentan las primeras aproximaciones al estudio de los Valores Humanos, la perspectiva psicosocial y la propuesta teórica de Schwartz; algunos indicadores de nuestro medio y el significado de los Valores para la PUCP.

En segundo lugar, se expone la metodología utilizada en el desarrollo del estudio, incluyendo todos los criterios y procedimientos considerados en busca de la mayor objetividad posible.

En tercer lugar, se presenta un capítulo con los resultados del proceso de sistematización estadística de los hallazgos. En él se dan a conocer los principales indicadores descriptivos de la muestra y las diversas comparaciones entre los grupos de estudio.

En cuarto lugar, se introduce un capítulo en el que se discuten los hallazgos a la luz de los antecedentes y la metas de la PUCP.

# CAPÍTULO I

## LOS VALORES HUMANOS

En nuestra época, el tema de los Valores Humanos ha adquirido una relevancia esencial que los ha hecho centro de incontables disquisiciones teórico-prácticas. Con frecuencia, se discute tanto en círculos científicos, como populares, cuál es el estado en que se encuentran los Valores, si están en crisis, deteriorados, o si se han perdido. Muchas personas encuentran las respuestas a estas interrogantes en la situación económica, política, social, familiar, etc. que atraviesan las distintas sociedades (García, León, Álvarez, Cardoso; 1997).

Sin embargo, son tantas las disciplinas desde las que se ha abordado el tema, que no siempre se habla en un mismo lenguaje. Cada una ha aportado importantes contribuciones para su estudio y existen incontables propuestas dentro de cada disciplina.

### 1.1. Primeras aproximaciones al Estudio de los Valores Humanos

El estudio de los Valores Humanos no es reciente, no es un tema de interés actual únicamente. Los intentos por encontrar una definición de los mismos han existido desde tiempos remotos. Inicialmente, se hablaba de Valores como la Virtud, la Dignidad, la Honestidad, la Justicia, el Bien. Los Valores valían por sí mismos e iban más allá de las personas. Además, eran considerados como: (1) independientes e inmutables (la Belleza, el Amor, la Justicia son lo que son y no cambian); (2) absolutos (por no estar condicionados a ningún hecho social e individual); (3) inagotables (porque nadie puede

agotar la Nobleza, la Sinceridad, la Bondad, etc.); y (4) verdaderos y objetivos (porque se dan en las personas o las cosas independientemente de que se les conozca o no) (Cou, 1997).

Hoy en día, se les entiende dentro de un contexto y suelen ser concebidos como características o particularidades que poseen las personas. Desde la perspectiva moral, por ejemplo, los Valores perfeccionan al hombre en lo íntimamente humano (Cou, 1997; García y cols., 1997). Es decir, lo hacen más humano, le ofrecen mayor calidad como persona. Este tipo de Valores morales engloban lo que tradicionalmente conocemos como Respeto, Tolerancia, Honestidad, Lealtad, Trabajo, Responsabilidad, etc. y son aquellos a los que solemos hacer referencia cuando hablamos de la “crisis de Valores” que atraviesa la sociedad.

Por otro lado, la perspectiva religiosa nos ofrece otra amplia gama de Valores; nuevamente, una lista de aquellas características que para la mayoría de personas serían deseables en la humanidad. En el caso de nuestro país, la religión mayoritaria es la Católica y entre los Valores que ella promueve podemos encontrar la Solidaridad, la Responsabilidad, el Matrimonio, el Respeto a los padres, el Ser justos, etc.

Como vemos, los Valores suelen ser entendidos como formas de ser o de comportarse deseables en las personas. Ello no dista mucho de lo que considera la psicología, dado que en nuestra disciplina de estudios enmarcamos los Valores dentro de un proceso motivacional. Es decir, para la psicología los Valores son motivaciones que nos llevan a ser o actuar de una forma y no otras (Ros, 2001).

Entre los procesos psicológicos básicos, tal vez sean los motivacionales los que se presentan más estrechamente vinculados con la acción (Barberá, 2002). La

motivación, hoy en día, ha dejado de ser únicamente concebida en el sentido tradicional de necesidades que deben ser satisfechas. Actualmente se encuentra estrechamente relacionada con ella la activación de conductas orientadas a fines, metas y tareas.

Así, dado que la motivación es considerada como el proceso para despertar la acción, sostener la actividad en progreso y regular el patrón de actividad; no resulta extraño el que los Valores Humanos -entendidos a partir de la perspectiva psicosocial- se encuentren tan estrechamente relacionados con la conducta, y nos permitan predecirla (Ros, 2001).

Ahora bien, aún cuando se trata de un concepto que cae dentro de los alcances de la motivación, la aproximación psicosocial difiere en gran medida de las concepciones anteriormente citadas (filosófica, moral, religiosa). La diferencia radica fundamentalmente en que no hablamos de Valores que deseamos estén presentes en las personas. Desde nuestra perspectiva, los Valores no son evaluados como buenos, en el sentido de abarcar todo aquello que se opone al mal. Es decir, el presentar una serie de Valores no nos hace ni más ni menos buenos; ni más ni menos humanos. Como lo veremos a lo largo del presente capítulo, los Valores siempre están presentes. Lo que hace a unas personas distintas de otras es cómo los ordenamos y priorizamos en nuestra vida, y cómo los vamos traduciendo en acciones. No se trata de qué Valores tenemos, sino de cuáles preferimos, y a expensas de cuáles otros.

Entonces, antes de ingresar exclusivamente en nuestra disciplina de estudio y de precisar sus aportes más importantes al tema, podría señalarse que los Valores Humanos son y han sido durante cientos de años interés central de diversas disciplinas del saber. Su estudio es resultado de siglos de reflexión que iniciaron los filósofos, y hoy en día

constituyen ejes fundamentales sobre los que giran cientos de teorías que van desde las económicas, hasta las teológicas; pasando por las filosóficas, las sociológicas y antropológicas, las pedagógicas y las psicológicas, entre otras.

Es recién a partir del siglo XX que el tema de los Valores se ubica en el contexto de la psicología en general y de la psicología social en particular. Y, en vista de que la estructuración y organización del conocimiento son temas de marcado interés para nuestra disciplina de estudio, la influencia de los Valores en la conducta humana (individual y social) ha originado el planteamiento de diversas propuestas psicosociales que intentan entender el modo de funcionamiento de los mismos dentro de cada individuo (Herrera, 1995).

El constructo ha ido tomando diversas acepciones a lo largo del tiempo. Acepciones que han dado cabida a un gran número de definiciones e hipótesis y que dieron origen a lo que hoy la psicología social conoce como Valores. Una de las más importantes fue la propuesta de Rokeach, por su notable influencia sobre las posteriores conceptualizaciones de Schwartz, autor de la teoría más completa en la actualidad, que servirá de base para la presente investigación.

## 1.2. La Contribución de Rokeach

Milton Rokeach dirigió varios trabajos de investigación en la década de los setenta y a consecuencia de ello definió el concepto de Valor como “...una creencia permanente de un modo específico de conducta o estado final de existencia que es personal o socialmente preferible a un modo opuesto de conducta o estado final de existencia...” (Rokeach, 1973). Además, afirmó que dichas creencias son organizadas

en estructuras y subestructuras jerárquicas a lo largo de un continuo de relativa importancia, y que trascienden situaciones específicas. Es decir, definió los Valores como creencias estables que se encuentran jerárquicamente organizadas y que sirven de criterio para nuestro comportamiento (Rokeach, 1973).

Dicho autor explicó también que esta priorización o continuo de importancias relativas puede ser observable y medible, puesto que los Valores son limitados. Lo que varía son las combinaciones de los mismos dentro de la distribución jerárquica. Esta variación se debería a diferencias culturales, institucionales, y estructurales; las diversas relaciones interpersonales; las experiencias personales de la socialización y la personalidad (Rokeach, 1973).

Al referirse a los Valores, Rokeach identificó dos grandes categorías: terminales e instrumentales. Los Valores terminales son 18 e implican un estado final de la existencia deseable; pudiendo ser personales (centrados en la misma persona, de naturaleza intrapersonal) o sociales (centrados en el entorno social, de naturaleza interpersonal).

Los Valores instrumentales son 18 también e implican modos de conducta deseables e instrumentales para la realización de varios estados de existencia, pudiendo ser morales (de naturaleza interpersonal, que al ser transgredidos generan sentimientos de culpa) o de competencia o autoactualización (de naturaleza personal, capaces de generar sentimientos de vergüenza).

Al respecto Braithwaite y Law (1985) sostuvieron que los Valores son aquellas construcciones lógicas que se refieren a modelos de comportamiento o a estados de existencia que se prefieren, tanto personal como socialmente, a modos de

comportamiento y estados de existencia opuestos. Por su parte, Tamayo (1993) agregó que los Valores terminales e instrumentales constituyen patrones generalizados de medios y fines de la existencia humana, que trascienden las actitudes, siempre relativas a circunstancias específicas.

Ahora bien, la propuesta de Rokeach no fue únicamente teórica. En función a los Valores identificados, el autor creó la Escala de Valores de Rokeach (EVR) como instrumento de medición consistente con su teoría. Dicha escala ha sido utilizada por numerosas investigaciones realizadas en diversas culturas durante la década pasada, y en la mayoría de estudios llevados a cabo en nuestro medio (Herrera, 1995; Herrera, 1995; Aparicio, 1997; Aparicio, 2001).

No obstante, el sistema conceptual de Rokeach tuvo algunos puntos débiles. Los aspectos críticos de su contribución son resumidos en tres por Ros (2001). En primer lugar, no desarrolló una teoría completa acerca del contenido, la estructura y la organización de los Valores (Schwartz y Bilsky, 1987), lo cual dificultaba la investigación sistemática de su relación con cualquier otra variable (Llinares, Molpeceres y Musitu; 2001). Esta carencia hizo que Rokeach pudiera aspirar a relacionar conductas u otras variables con Valores aislados, pero no con el sistema global de Valores Humanos (Schwartz, 1996; Schwartz y Bardi, 2001).

En segundo lugar, algunas de sus hipótesis acerca de los Valores de Igualdad y Libertad en relación con las ideologías políticas no se han visto confirmadas. Ya sea porque dichos Valores no discriminan entre izquierdas y derechas; o porque existen otros Valores Políticos que también diferencien a los votantes de izquierda y derecha (Ros, 2001).

En tercer y último lugar, el modelo de ser humano que Rokeach propuso -en el que la persona busca la consistencia entre sus Valores, Actitudes y Comportamientos- parece más propio de la cultura occidental que una característica humana general (Ros, 2001).

Es así como, influenciado por Kluckhohn y Rokeach (Schwartz y Sagiv, 1995; Schwartz, 1996), y buscando dar respuesta a los problemas con los que se enfrentaba la teoría por ese entonces, Shalom Schwartz profundizó la línea de estudio abierta por Rokeach. Gracias a ello, llegó a sistematizar las definiciones, orientaciones y hallazgos de diversos estudiosos e investigadores del tema y obtuvo grandes avances que le permitieron formular la Teoría de la Universalidad de la Estructura y Contenido de los Valores Humanos (Schwartz, 1994; Schwartz, 1996; Schwartz y Sagiv, 1995; Schwartz y Sagiv, 2000; Schwartz, Sagiv y Boehnke, 2000; Schwartz, Lehmann, Melech, Burgess, Harris y Owens, 2001).

### 1.3. Desarrollo de una Teoría más Compleja de los Valores Humanos

Schwartz y Bilsky (1987), buscando brindar un adecuado soporte teórico para el estudio de los Valores Humanos, analizaron las definiciones presentadas por varios autores y extrajeron aquellos elementos o características que estaban presentes en cada una de ellas. Gracias a este trabajo crearon una teoría acerca de los Valores, que aún cuando reconoció e incorporó diversos aportes de Rokeach, se estableció como una teoría más compleja y completa. Como resultado de dicha teoría, ambos autores definieron los Valores como: (1) creencias (2) referentes a modos o estados deseables de conducta, que (3) trascienden situaciones específicas, (4) guían la selección y evaluación



de comportamientos, personas y eventos, y (5) son ordenados en función de su importancia relativa frente a otros Valores, formando un sistema jerárquico (Schwartz, 1992, cf.: Schwartz, 1994; Schwartz y Bilsky, 1987, 1990).

Asimismo, dichos autores afirmaron que se trataba de metas transituacionales que expresan intereses concernientes a un tipo de motivación y que son evaluadas de acuerdo a su importancia como principio guía en la vida de una persona (Schwartz, 1992, cf.: Schwartz, 1994; Schwartz y Bilsky, 1987, 1990).

Schwartz y Bilsky identificaron tres variables a ser consideradas: el Tipo de Meta, el Tipo de Interés y el Tipo de Motivación. En primer lugar, la variable Tipo de Meta se refería a la distinción de los Valores como fines (metas terminales) o como medios (metas instrumentales). No obstante, a pesar de reconocer dicha diferencia los autores -luego de algunos hallazgos suyos que no corroboraron la distinción- cuestionaron la necesidad de una faceta terminal/instrumental en una teoría refinada, pues para ellos conceptualmente, la distinción entre fines y medios no está totalmente definida: un fin puede fácilmente llegar a ser un medio y viceversa (Schwartz y Bilsky, 1990).

En segundo lugar, la variable Tipo de Interés se refería al énfasis que las sociedades, según su cultura, daban al aspecto individual, colectivo o a ambos. En este caso los hallazgos empíricos sí confirmaron lo significativo de tal distinción universal. Como consecuencia, los autores afirmaron que estas diferencias probablemente reflejan el énfasis en los intereses individuales o colectivos, y no diferencias en la comprensión de dichos intereses por parte de quienes responden (Schwartz y Bilsky, 1990).

En tercer y último lugar, la variable Dominio Motivacional o Tipo de Preocupación Motivacional se refería a las diferentes direcciones que como metas centrales o estados finales tiene universalmente la conducta humana. Ya se esbozaba en este punto un intento por conocer el contenido de los Valores Humanos. Sin embargo, aún no se tenía claro cuáles eran los distintos Tipos Valorativos existentes. Incluso el mismo Schwartz consideraba que podían estudiarse miles (1994).

No obstante, existían ya significativos avances teóricos y prácticos que distinguían un limitado número de Tipos Valorativos, reconocido en varios grupos humanos. Es así que Schwartz se propone profundizar su búsqueda respecto al contenido de los Valores, con la finalidad de determinar si había o no un número determinado.

### 1.3.1. *Contenido de los Valores Humanos*

Previamente Rokeach elaboró la idea de Tipos Valorativos. Basado en análisis empíricos a través de su escala, había afirmado que era improbable que sus 36 valores pudieran reducirse eficazmente a un número más pequeño de factores (1973); sin embargo, no abandonó la idea de los Tipos Valorativos y continuó distinguiendo entre Valores personales y sociales, o entre Valores morales y de competencia.

Buscando resolver el tema de la clasificación de los Valores Humanos Schwartz modifica las primeras definiciones de Valores y los define como metas transituacionales deseables, que varían de importancia y sirven como principios que guían la vida de una persona u otra entidad social (1994). Implícito en esta definición se encuentra el que los Valores son metas que (1) están al servicio de los intereses del individuo; (2) motivan la acción dándole dirección e intensidad emocional; (3) funcionan como estándares para

juzgar y justificar las acciones; y (4) son adquiridos a través de la socialización con los Valores del grupo dominante y a través de las experiencias de aprendizaje únicas de los individuos.

Asimismo, Schwartz explicó que los Valores tendrían su origen en tres necesidades o requerimientos humanos universales a los que todos los individuos y sociedades deben responder. Estas tres necesidades serían: las necesidades propias de los individuos como organismos biológicos; los requerimientos de acciones sociales coordinadas; y las necesidades de supervivencia y bienestar de los grupos (Schwartz, 1994; Schwartz, 1996; Schwartz y Sagiv, 1995; Schwartz y Sagiv, 2000; Schwartz y cols., 2000; Schwartz y cols., 2001).

Schwartz postula diez Tipos o Dominios Motivacionales (también llamados Tipos Valorativos) que se derivarían de tales necesidades humanas universales. Por lo que propone su carácter transcultural. Para verificar dicha afirmación se realizaron numerosas investigaciones. Ello reveló que los Tipos Motivacionales postulados explicaban los Valores evaluados en las más diversas culturas; con lo que los investigadores demostraron que dicho fenómeno puede ser observado transculturalmente y que constituye el Contenido Universal de los Valores Humanos (Schwartz y Bilsky, 1990; Schwartz, 1994). Aún así, al interior de cada dominio puedan encontrarse listas de Valores específicos que varían según la cultura (Schwartz y Ros, 1995).

Estos diez Tipos Motivacionales de Valores hallados, como bien describe Ros (2001) son los siguientes: (1) *Hedonismo*, constituido por los Valores cuya meta es la búsqueda del placer y la gratificación sensual en general; (2) *Logro*, en que la meta es el suceso personal obtenido a través de una demostración de competencia que,

generalmente, lleva al reconocimiento social; (3) *Poder social*, para el que la meta es la búsqueda de estatus social, prestigio y control sobre las personas y recursos (autoridad, riqueza); (4) *Autodeterminación*, constituida por valores cuya meta es la independencia de pensamiento, acción y opción (libertad, creatividad); (5) *Conformidad*, cuya meta motivacional es el control de impulsos y del propio comportamiento de acuerdo con las normas y expectativas sociales (obediencia, buenos modales); (6) *Benevolencia*, relacionada con el interés y la preocupación por el bienestar de las personas cercanas (amor, amistad); (7) *Universalismo (o Filantropía)*, compuesto por Valores que tienen como objetivo la comprensión y aceptación de los otros y la preocupación por el bienestar de todos: de toda la sociedad e, inclusive, del planeta en que vivimos (igualdad, justicia social); (8) *Tradicición*, sustentada en el respeto y la aceptación de los ideales y costumbres de la sociedad; (9) *Seguridad*, que apunta a la integridad personal y de las personas y grupos de identificación, así como a la estabilidad de la sociedad y de uno mismo (orden social, seguridad nacional); y (10) *Estimulación*, constituida por Valores orientados hacia la búsqueda de excitación, de novedad y de cambio, que parecen ser necesarios para poder mantener un buen nivel de funcionamiento (una vida apasionante, una vida variada).

A continuación se introduce una tabla extraída de Schwartz (1994) en la que se definen dichos Tipos o Dominios Motivacionales y se muestra a cuál o cuáles de las tres necesidades universales básicas responden.

Tabla 1  
*Dominios Motivacionales de Schwartz y Bilsky según el Tipo de Requerimientos Humanos Universales a los que responden*

Requerimiento <sup>1</sup>	Tipo de Dominio Motivacional
Interacción Grupo	PODER SOCIAL Estatus social; prestigio y control sobre las personas y recursos.
Interacción Grupo	LOGRO Éxito personal, demostración de competencias; reconocimiento social.
Organismo	HEDONISMO Placer; gratificación sensorial, sensual, emocional para uno mismo.
Organismo	ESTIMULACIÓN Búsqueda de excitación, de novedad y de cambio (una vida apasionante, una vida variada).
Organismo Interacción	AUTODETERMINACIÓN Independencia de pensamiento, acción y opción (libertad, creatividad).
Organismo Grupo <sup>2</sup>	UNIVERSALISMO O FILANTROPÍA Comprensión y aceptación de los otros (tolerancia); preocupación por el bienestar la sociedad (igualdad, justicia social).
Organismo Interacción Grupo	BENEVOLENCIA Preocupación e interés por el bienestar de las personas cercanas (amor, amistad).
Grupo	TRADICIÓN Respeto y aceptación de los ideales y costumbres de la sociedad (respeto por la tradición).
Interacción Grupo	CONFORMIDAD Control de impulsos; respeto a las normas y expectativas sociales.
Organismo Interacción Grupo	SEGURIDAD Integridad personal y la de las personas y grupos de identificación; estabilidad de la sociedad (orden social, seguridad nacional).

<sup>1</sup> Organismo: las necesidades propias de los individuos como organismos biológicos; Interacción: los requerimientos de acciones sociales coordinadas; Grupo: las necesidades de supervivencia y bienestar de los grupos.

<sup>2</sup> Surge cuando las personas entran en el contacto con aquellos que se encuentran fuera del grupo primario extendido, reconocen la interdependencia intergrupala y se dan cuenta de la escasez de recursos naturales.

Sin embargo, las investigaciones realizadas no sólo dieron cuenta de los Dominios Motivacionales existentes. Los hallazgos evidenciaron también que los Tipos Motivacionales postulados mantienen relaciones dinámicas entre sí (Schwartz y Bilsky, 1990), que responderían a una disposición en el espacio multidimensional que representa las relaciones empíricas existentes entre los Valores (Tamayo, 1993).

### 1.3.2. *Estructura de los Valores Humanos*

Hasta aquel entonces, muchos investigadores habían intentado conocer la estructura que daba sustento a los Dominios Motivacionales. No obstante, no habían seguido la intuición de Rokeach. Es decir, no habían considerado que al menos algunos de ellos pudiesen ser interdependientes, dado que se encontraban en oposición unos de otros (personal vs. social, moral vs. competencia).

En consecuencia, no se había podido identificar una estructura coherente. Schwartz especificó entonces las relaciones dinámicas que existen entre los diez Tipos Motivacionales. La idea a la base es que las acciones que persigan un Tipo Motivacional tendrán consecuencias psicológicas, prácticas y/o sociales que podrán entrar en conflicto o ser compatibles con las que persiga otro Tipo Valorativo (Schwartz, 1994; Schwartz, 1996; Schwartz y Sagiv, 1995; Schwartz y Sagiv, 2000; Schwartz y cols., 2000; Schwartz y cols., 2001).

A partir de estas primeras aproximaciones surgió un modelo de la disposición teórica de los Valores. Los tipos de Valores que expresan intereses individuales (Autodeterminación, Estimulación, Hedonismo, Autorrealización y Poder Social) ocupan un área colindante, opuesta a la ocupada por los Valores que expresan intereses

colectivos (Benevolencia, Tradición y Conformismo). Los Tipos Motivacionales Seguridad y Universalismo o Filantropía, constituidos por Valores que expresan intereses tanto individuales como colectivos, se encuentran dispuestos entre ambas áreas.

Gracias a dichos hallazgos se pudo afirmar que existen dos formas básicas de interrelación entre los diversos Tipos Motivacionales: de compatibilidad y de conflicto. Compatibilidad para los tipos de Valores lindantes y conflicto para los opuestos. El patrón total de relaciones de conflicto o compatibilidad entre las prioridades de Valores da una estructura circular al Sistema de Valores (Estructura Prototípica del Sistema de Valores) en la que las relaciones entre los Valores adyacentes son como siguen (Schwartz, 1994, 1996):

- Poder y Logro: los dos dan énfasis a superioridad social y estima;
- Logro y Hedonismo: los dos se enfocan en la satisfacción centrada en uno mismo;
- Hedonismo y Estimulación: los dos se vinculan con el deseo de excitación agradable;
- Estimulación y Autodeterminación: los dos evidencian motivación intrínseca al dominio y la novedad o apertura al cambio;
- Autodeterminación y Universalismo: los dos expresan la confianza en el propio juicio y el confort con la diversidad de existencia;
- Universalismo y Benevolencia: los dos se preocupan por la mejora de otros y por trascender los intereses egoístas;
- Benevolencia y Conformidad: los dos abogan por la conducta normativa que promueve las relaciones íntimas;

- Benevolencia y Tradición: los dos promueven la devoción al propio grupo;
- Conformismo y Tradición: ambos promueven la subordinación de los intereses propios en favor de las expectativas socialmente impuestas;
- Tradición y Seguridad: ambos consideran que existen arreglos sociales que dan la certeza a la vida;
- Conformidad y Seguridad: los dos dan énfasis a la protección del orden establecido y la armonía en las relaciones; y
- Seguridad y Poder: ambos buscan evitar la amenaza de incertidumbres controlando relaciones y recursos.

A consecuencia de ello, la búsqueda simultánea de Valores pertenecientes a áreas adyacentes es compatible porque todos esos Valores están al servicio de intereses similares y tienen metas conciliables. En contraposición, la búsqueda paralela de Valores situados en áreas opuestas resultará conflictiva por la naturaleza opuesta de los intereses a los que responden.

Sin embargo, esta aproximación unidimensional representada por la dicotomía individual-colectivo fue considerada por Schwartz insuficiente para explicar la estructura axiológica de una persona o de una sociedad (Schwartz y cols., 2001), puesto que -centrando el análisis exclusivamente en torno al conflicto entre metas personales o colectivas- varios Valores podían no recibir la atención que merecían.

En respuesta a ello, Schwartz mostró que la organización de los Valores es bidimensional. Una primera Dimensión se encuentra constituida por los factores opuestos de Apertura al Cambio versus Conservación (o Conservadurismo). En esta Dimensión los Valores son ordenados sobre la base de la motivación de la persona a



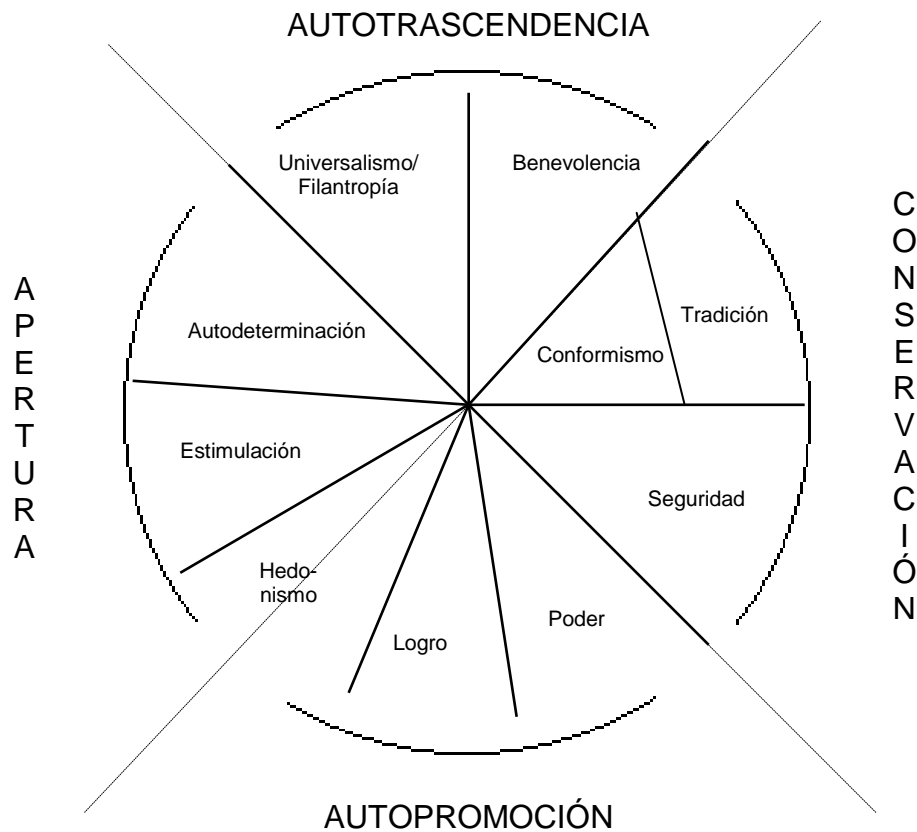
perseguir sus propios intereses mediante caminos inciertos y/o ambiguos, en oposición a la tendencia de preservar la estabilidad y la seguridad en las relaciones con lo que la rodea. Los polos de este eje se encuentran constituidos por los Tipos Motivacionales Estimulación y Autodeterminación, por un lado; y Seguridad, Conformidad y Tradición, por el otro (Schwartz, 1994; Schwartz, 1996; Schwartz y Sagiv, 1995; Schwartz y cols., 2000; Schwartz y cols., 2001).

La segunda Dimensión, Autopromoción versus Autotrascendencia, ordena los Valores en función a la motivación para promover los propios intereses a expensas de los de otros; en oposición a promover el bienestar de la sociedad y la naturaleza sobre los intereses propios. En ese sentido, uno de los extremos se encuentra conformado por los Tipos Motivacionales Poder Social, Autorrealización y Hedonismo. El otro extremo, por los Valores de Universalismo o Filantropía y Benevolencia.

Así, estas dos Dimensiones bipolares determinan cuatro factores fundamentales en la estructura de los Valores: Apertura, Conservación, Autotrascendencia y Autopromoción. A continuación se muestra un gráfico con los Ejes motivacionales señalados que expresa el Modelo Teórico de relaciones entre los Tipos Motivacionales de Valores, los Tipos de Valor de orden superior, y las Dimensiones Bipolares de Valor.

## Gráfico 1

*Modelo Teórico de Relaciones entre los Tipos Motivacionales y las Dimensiones Bipolares de Valor*



### 1.3.3. Universalidad de los Valores Humanos

Como hemos podido observar a lo largo de este capítulo, durante los últimos años se logró validar una teoría sistemática del contenido y estructura del Sistema de Valores Humano (Schwartz y cols., 2001). Tal teoría, identificó diez tipos diferentes de Valores reconocidos en distintas culturas, que conforman el contenido de los Valores

Humanos. Asimismo, especificó los conflictos y congruencias entre dichos Valores, que dan lugar a una estructura circular coherente de relaciones entre ellos.

Esta validación de la teoría se logró con más de 200 muestras de más de 60 naciones de los distintos continentes. Sin embargo, cinco por ciento de las muestras se desviaron considerablemente del modelo teorizado (Schwartz y cols., 2001). Las desviaciones fueron muy comunes y extremas en las muestras de África subsahariana, India, Malasia, y las áreas rurales de naciones subdesarrolladas.

El que algunos estudios no dieran los resultados esperados llevó a dudar acerca de la universalidad de la teoría en cuestión. No obstante, luego de diversos estudios se consideró que el problema no tenía por qué radicar en la teoría. Es decir, se tomó en cuenta que probablemente el instrumento empleado era inadecuado por no adaptarse a este tipo de poblaciones subdesarrolladas no occidentales.

Y así fue. Se comprobó que la Escala de Valores Schwartz (SVS: Schwartz Values Survey) que había sido el instrumento utilizado hasta el momento, exigía un alto nivel de pensamiento abstracto; tipo de pensamiento que se favorece y refuerza en la educación escolar occidental. Es así que se decide averiguar si la teoría encontraría sustento en tales poblaciones con un instrumento menos abstracto.

Se desarrolla entonces el PVQ: Portrait Values Questionnaire, con dos objetivos generales. El primer objetivo era que fuese un instrumento más concreto, que permitiera evaluar a las poblaciones para las que la SVS no fue adecuada. El segundo objetivo era que este nuevo instrumento difiriera sustancialmente del anterior, con la finalidad de comprobar que la teoría no depende del instrumento de medición.

Luego de los correspondientes estudios, pudo finalmente concluirse que el Contenido y la Estructura de la Teoría de Valores se aplica a un rango más ancho de muestras y poblaciones que el previamente asumido. Éstos incluyen las poblaciones adultas de las naciones en vías de desarrollo y, en un grado menor, los adolescentes jóvenes. Los resultados también demostraron que la Teoría de Valores no es dependiente del instrumento de medición (Schwartz y cols., 2001).

#### 1.3.4. *Teoría de la Universalidad de la Estructura y Contenido de los Valores Humanos*

En suma, el resultado de todos los esfuerzos desplegados con la finalidad de conocer el Sistema Valorativo Humano, permitió concluir que los Valores son metas transituacionales deseables, que varían en importancia y que sirven como guías en la vida de las personas (Schwartz y cols., 2001). Además, que estos Valores corresponden a diez Dominios o Tipos Motivacionales distintos que se derivan de tres requerimientos humanos que todos los individuos y sociedades deben cubrir.

Asimismo, se comprobó que existen relaciones dinámicas entre los diez Tipos Motivacionales y que la estructura circunfleja de los Valores representa un continuo en el que los Valores adyacentes tienen motivaciones similares subyacentes. A esto se suma que los conflictos y congruencias entre los Valores rinden una Estructura integrada basada en dos Dimensiones: la primera, Autopromoción vs. Autotranscendencia; que oponen el Poder y el Logro al Universalismo y la Benevolencia. La segunda, Apertura al Cambio vs. Conservación; que oponen la Autodirección y la Estimulación a la

Seguridad, la Conformidad, y la Tradición. El Hedonismo valora elementos de Apertura al Cambio y Autopromoción (Schwartz y cols., 2001).

Para terminar, recordemos que los Valores son creencias estables referidas a modos de comportamiento o estilos de vida deseables; es decir, que son orientaciones generales que guían nuestro comportamiento frente a los diversos acontecimientos de la vida (Kilby, 1993). Por tanto, es importante mencionar que no son horizontales en el sentido de estar homogéneamente priorizados (Rodríguez y Leone, 1992). Tamayo (1993) afirma que *“La palabra valor se refiere a la oposición que el ser humano establece entre lo principal y lo secundario, entre lo esencial y lo accidental, entre lo deseable y lo indeseable, entre lo significativa y lo insignificante”*. Al hablar de Valores se habla simultáneamente de ausencia de igualdad; de circunstancias en que un objeto, hecho, idea, etc. se juzga superior a otro. Esto lleva a afirmar que cada persona forma una estructura jerárquica de sus propios Valores, en la que priman aquellos que son evaluados como más importantes en función de las metas que la persona se traza en la vida. Ahora bien, aún cuando ya es posible hablar de un Sistema Universal de Valores Humanos, no debemos perder de vista que los Perfiles Valorativos –la jerarquía en que nosotros los ordenamos- dependerá de cada persona y de la cultura en la que ella se halle inmersa (Schwartz y Ros, 1995).

A continuación se presenta una breve reseña de los principales estudios desarrollados en nuestro medio sobre el tema en cuestión.

#### 1.4. Antecedentes de Estudio en el Contexto Peruano

Debido a que los Valores se encuentran estrechamente relacionados con la conducta humana (Herrera, 1995; Ros, 2001), estos han sido el centro de diversos estudios realizados en nuestro medio.

Por un lado, Altamirano (1987) partió de la teoría de Milton Rokeach y usó el instrumento que de ella se desprende para determinar si existía diferencias entre los estudiantes de academias preuniversitarias y los de academias premilitares, respecto a Valores y Dogmatismo. En aquella investigación Altamirano concluyó que no se evidencia asociación entre los Valores y el Dogmatismo; y que sí existen diferencias significativas entre los Valores Terminales y los Instrumentales en ambas muestras de estudiantes.

Por otro lado, Chocano (1990) estudió los Valores de estudiantes de Psicología, Educación y Trabajo Social de la Pontificia Universidad Católica del Perú, intentando determinar si existía diferencias entre los estudiantes de las distintas carreras; si existía diferencias entre el tiempo de estudios acumulado; y si existía relación entre alumnos y profesores. Para su trabajo Chocano utilizó también la teoría y el instrumento de Rokeach, llegando a la conclusión de que el Tiempo de Estudios en la universidad se relaciona con la Orientación Valorativa, de igual forma que la Elección Vocacional.

Pese a ello, Villarán (1993) demostró que no existe relación significativa entre los Valores y la Elección Vocacional. Ambos autores utilizaron la misma teoría y el mismo instrumento. Sin embargo, Villarán trabajó con estudiantes de quinto año de secundaria y Chocano con universitarios que ya cursaban la carrera elegida. Ambos resultados dejan entonces de ser contradictorios si se recuerda que los Valores son

fuertes predictores del comportamiento pero no así las actitudes o intenciones. La orientación vocacional dentro de la Universidad –cursando ya la carrera elegida- es una conducta manifiesta, mientras que la orientación vocacional escolar es aún una intención que no necesariamente será consistente con el comportamiento posterior.

Por otro lado, Herrera, Ecurra y Pachas (1995) realizaron un estudio comparativo del Sistema Valorativo de los estudiantes de psicología de dos universidades privadas de Lima. Se utilizó una vez más la Escala de Valores de Rokeach y se llegó a la conclusión general de que no existe equivalencia en los Perfiles Valorativos de los estudiantes de psicología de ambas universidades.

Por otro lado, Aparicio (1997) se interesó en conocer la orientación valorativa de los estudiantes de una Universidad particular de Lima Metropolitana y, gracias a la Escala de Valores de Rokeach, concluyó que los Valores más altos de dichos estudiantes eran el respeto de sí, la amistad verdadera, la armonía interior y la libertad. La misma autora (Aparicio, 2001) realizó también una comparación de los Valores entre universitarios y jóvenes de un barrio de clase media de Lima. Utilizando el mismo instrumento, pudo finalmente afirmar que no existe diferencias significativas entre ambos grupos.

En el año 2002, se llevó a cabo en Lima la validación del PVQ (Portrait Values Questionnaire, de Schwartz), gracias a los datos de la investigación que realizaron Braun y Lau con más de 800 estudiantes de una Universidad privada de Lima Metropolitana. Los resultados del estudio no fueron publicados pero es de por sí notable el que haya facilitado los datos que permitieron validar en nuestro medio un instrumento que había sido ya validado en las más diversas culturas del mundo.

Por otro lado, en julio del 2003, Herrera presentó en el 29 Congreso Interamericano de Psicología los resultados de una investigación en la que evaluó y comparó la Perspectiva de Tiempo Futuro y los Valores de 298 estudiantes universitarios y escolares de instituciones educativas públicas y privadas.

Para medir la variable de nuestro interés, Herrera utilizó el PVQ y respecto a dicho instrumento la autora mencionó que durante el año 2002 fue aplicado a 965 estudiantes universitarios y a 431 estudiantes de educación secundaria. El instrumento fue validado y en consecuencia, se procedió a evaluar a los cuatro grupos de la investigación con él.

El análisis de los datos de la muestra seleccionada permitió precisar que las mujeres muestran niveles de Benevolencia y Seguridad significativamente superiores que los de los hombres. Asimismo, la chicas mostraron preocupación por la seguridad de su país, mientras que los muchachos evidenciaron altos niveles de autodeterminación.

En relación específica a las instituciones, se halló que los estudiantes de las escuelas públicas muestran más Conformidad que los estudiantes de universidades privadas. Respecto a Tradición, los estudiantes de escuelas públicas evidenciaron niveles más altos de tradicionalismo que los de escuelas privadas y que los de ambos tipos de universidades. Los estudiantes de universidades privadas mostraron mayores índices de Benevolencia que los de universidades públicas y escuelas secundarias privadas. El Universalismo es significativamente más alto en los universitarios de instituciones públicas que en los escolares de colegios privados. Respecto a la Autodeterminación, son los alumnos de universidades privadas los que marcan la diferencia con los demás grupos; mostrando niveles bastante superiores. Con respecto al Hedonismo, los



estudiantes de colegios privados mostraron niveles bastante más altos que los de colegios o universidades públicas. En relación al Poder, pudo notarse índices significativamente más altos entre universitarios de instituciones privadas frente a los escolares de instituciones públicas. Finalmente, en el caso de Seguridad, los escolares de colegios públicos mostraron niveles más altos que los de universidades privadas.

No se encontraron asociaciones significativas entre el tipo de institución y el género, ni entre las dos variables de estudio de la investigación: los Valores y la Perspectiva de Tiempo Futuro de los estudiantes de los cuatro tipos de instituciones.

Finalmente, debemos mencionar otra investigación de Herrera, llevada a cabo con la asesoría académica de Lens y Lagrou, de la Universidad Católica de Lovaina, durante el año 2003. Se propuso explorar las variables psicosociales vinculadas al establecimiento de metas y organización de planes en los adolescentes, con la finalidad de asociarlas a una Perspectiva de Tiempo Futuro individual, realista y motivada. Para ello, como parte del problema de investigación, se buscó conocer si ciertos Perfiles Valorativos, el Autoconcepto y la Instrumentalidad percibida en los diferentes períodos educativos se encuentran asociados a la Perspectiva de Tiempo Futuro. Los resultados de esta investigación son aún reservados y se está a la espera de su publicación.

Ahora, si bien todas las páginas anteriores nos enmarcan dentro de la aproximación teórica sobre la que se fundamenta el presente estudio, no debemos perder de vista lo que significan los Valores para la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP).

### 1.5. Los Valores para la Pontificia Universidad Católica del Perú

En contraposición a la creciente tendencia que privilegia el individualismo como instrumento clave para triunfar en esta era de la competitividad, la PUCP busca orientar su desempeño institucional sobre dos fundamentos esenciales: (1) brindar una excelente formación profesional sustentada en Valores éticos, humanísticos y científicos; y (2) estar en permanente diálogo con el país. Se busca reafirmar la comprensión de la educación universitaria como forma de realización personal integral y compromiso con el desarrollo social. Para ello, la PUCP erige su Cultura Organizacional sobre una base de Valores institucionales que constituyen elementos esenciales en su Identidad. Dichos Valores son: Búsqueda de la verdad, Respeto por la dignidad de la persona, Pluralismo, Responsabilidad social y compromiso con el desarrollo, Honestidad, Solidaridad y Justicia.

Ahora, como es de imaginar, los estudiantes son para la PUCP actores esenciales del quehacer universitario (PUCP, 1999), por lo que se plantea la meta de desarrollar en ellos una serie de Valores, Actitudes y Habilidades que constituyan parte esencial de su formación.

Los Valores planteados son *Honestidad, Tolerancia y respeto por las diferencias, Equidad, Solidaridad y Comportamiento ético*; y son definidos (PUCP, 1999) de la siguiente manera: (1) *Honestidad*, entendida como la búsqueda de congruencia entre los actos, los Valores y las normas individual y socialmente aceptados; (2) *Tolerancia y respeto por las diferencias*, como la valoración de los otros como diferentes, y aprecio de las diferencias como enriquecedoras; (3) *Equidad*, como la valoración positiva y promoción de la igualdad de oportunidades; así como el rechazo de

la desigualdad y los privilegios; (4) *Solidaridad*, como adhesión a la causa o los intereses de los otros, que resulta contraria al individualismo. Es la ligazón a los otros por comunidad de intereses y obligaciones; y (5) *Comportamiento ético*, concebido como comportamiento recto y ajustado a los principios y normas que regulan las relaciones humanas y las propias de cada quehacer profesional.

Por otra parte, las Actitudes a desarrollar en sus estudiantes son: Compromiso con su formación, Búsqueda de la excelencia, Compromiso solidario con el desarrollo del país, Curiosidad científica, Empeño y perseverancia, Búsqueda de la realización personal e Identificación institucional.

Adicionalmente, las Habilidades que se busca fomentar en los estudiantes son: Autonomía para el aprendizaje, Trabajo en equipo, Liderazgo, Creatividad, Capacidad reflexiva y crítica, Iniciativa y capacidad para hacer propuestas, Capacidad de comunicación, Dominio de la tecnología y Dominio de idiomas.

## CAPÍTULO II

### METODOLOGÍA

Considerando que el presente estudio busca responder a la pregunta *¿Existe asociación entre el Sistema Valorativo de los Estudiantes de Pregrado de Facultad de la PUCP y el de los Estudiantes Preuniversitarios de CeprePUC?* se presentan a continuación sus Objetivos, la definición de sus Variables y la metodología implementada para su desarrollo.

#### 2.1. Objetivos

##### 2.1.1. *Objetivo General*

Determinar si existe asociación entre el Sistema Valorativo de los Estudiantes de Pregrado de Facultad de la PUCP y el de los Estudiantes Preuniversitarios de CeprePUC.

##### 2.1.2. *Objetivos Específicos*

- Conocer el Sistema Valorativo de los Estudiantes de Pregrado de Facultad de la PUCP.
- Conocer el Sistema Valorativo de los Estudiantes Preuniversitarios de CeprePUC.
- Conocer el Sistema Valorativo de los Estudiantes en función del Género.
- Conocer el Sistema Valorativo de los Estudiantes en función del Área de Estudios.
- Conocer el Sistema Valorativo de los Estudiantes en función de la Edad.
- Conocer el Sistema Valorativo de los Estudiantes en función del Lugar de Origen.

- Comparar el Sistema Valorativo de los Estudiantes de Pregrado de Facultad de la PUCP con el de los Estudiantes Preuniversitarios de CeprePUC.
- Comparar el Sistema Valorativo de los Estudiantes en función del Género.
- Comparar el Sistema Valorativo de los Estudiantes en función del Área de Estudios.
- Comparar el Sistema Valorativo de los Estudiantes en función de la Edad.
- Comparar el Sistema Valorativo de los Estudiantes en función del Lugar de Origen.
- Conocer la Jerarquía de Valores que nuestras Autoridades Universitarias de turno consideran que la PUCP busca fomentar en sus alumnos de Pregrado.

## 2.2. Variables

### 2.2.1. *Definición Conceptual*

Los Valores son metas transituacionales deseables, sirven como principios guía en la vida de las personas y son ordenados jerárquicamente según su importancia relativa. Se trata diez Tipos Valorativos (Dominios Motivacionales) que responden a requerimientos humanos universales (Contenido de los Valores Humanos). Adicionalmente, cuentan con una Estructura integrada caracterizada por relaciones dinámicas de conflicto y compatibilidad entre cada Dominio Motivacional.

Tanto el Contenido como la Estructura de los Valores son universales, en el sentido de haber sido identificados en las más variadas investigaciones transculturales (Schwartz y cols., 2001).

### 2.2.2. *Definición Operacional*

#### 2.2.2.1. Sistema Valorativo de los estudiantes de Facultad de la PUCP y de los escolares del Centro Preuniversitario CeprePUC

El Sistema Valorativo será medido con la Escala de Valores de Shwartz (Portrait Values Questionnaire-PVQ) que incluye frases cortas con imágenes verbales de diferentes personas. Cada una contiene metas, aspiraciones o deseos de personas, y a cada una se le da la representación de un Valor (Tipo Valorativos o Dominio Motivacional). El instrumento describe a la persona en términos de lo que es importante para ella, por lo que ésta no identifica que se está investigando su Sistema Valorativo.

#### 2.2.2.2. Valores que la Pontificia Universidad Católica del Perú Busca Fomentar en sus Alumnos de Pregrado.

Serán determinados en función de la Jerarquía de Valores que las Autoridades Universitarias de turno establezcan en el Formato de Jerarquía de Valores. Los resultados individuales de dicho Formato serán promediados. A partir de ello se establecerá un ranking que permita identificar su jerarquía entre nuestras Autoridades de turno.

### 2.3. Nivel y Tipo de la Investigación

La investigación es de Nivel Correlacional, en tanto determina si existe asociación entre dos variables (Hernández, Fernández y Baptista, 1998): el Sistema Valorativo de los Estudiantes de Pregrado de Facultad de la PUCP y el de los Estudiantes Preuniversitarios del Ciclo de Escolares de CeprePUC. Asimismo, es

clasificada como una investigación de Comparación entre Grupos o Comparativa, puesto que intenta determinar si -respecto a las variables de interés- existen diferencias significativas entre dos grupos.

### 3.4. Participantes

#### 3.4.1. *Población*

Se trabajó con tres poblaciones de estudio (ver Tabla 3). Una, la mayoritaria, compuesta por todos los Estudiantes regulares de Pregrado de la PUCP que hubiesen culminado ya los dos primeros años de formación académica y que, por lo tanto, formarían parte de una de las nueve facultades con que cuenta la Universidad; a saber: Administración y Contabilidad, Arquitectura y Urbanismo, Arte, Ciencias e Ingeniería, Ciencias Sociales, Ciencias y Artes de la Comunicación, Derecho, Educación, y Letras y Ciencias Humanas.

Otra población se encuentra conformada por todos los Estudiantes Preuniversitarios de quinto de secundaria matriculados en CeprePUC en el Ciclo para escolares Agosto-Diciembre 2004, en cualquiera de las tres áreas de estudio: Letras, Ciencias o Arquitectura.

Complementariamente, la tercera población es la de las Autoridades de Turno PUCP, y la conforman los miembros del rectorado y los decanatos de la Universidad, así como los directores académicos y administrativos y los jefes de unidad.

Tabla 2  
*Distribución de las Poblaciones de Estudio*

	<i>Estudios Generales Ciencias</i>	<i>Estudios Generales Letras</i>	<i>Facultades sin Unidad de Estudios Generales</i>			<i>Total</i>
			<i>Arquitectura y Ubanismo</i>	<i>Arte</i>	<i>Educación</i>	
Estudiantes de Pregrado de Facultad PUCP	3200	5039	48	195	237	8719
Estudiantes Preuniversitarios CeprePUC	77	97	24			198
Autoridades de turno PUCP	38					38

#### 3.4.2. *Muestreo de la Investigación*

En términos generales, el estudio contó con 736 participantes (ver Tabla 3): el 3,8% fueron Autoridades de turno PUCP; el 70.79% fueron Estudiantes de Pregrado (alumnos universitarios de las diferentes facultades de la PUCP) y el otro 25,41% estuvo conformado por Estudiantes Preuniversitarios (escolares de CeprePUC).

Tabla 3  
*Distribución de las muestras de participantes*

<i>Muestra</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Pregrado (Alumnos de Facultad PUCP)	521	70.79
Preuniversitario (Escolares CeprePUCP)	187	25.41
Autoridades de turno PUCP	28	3.80
Total	736	100.00

En el caso de los Estudiantes de Pregrado, la muestra consideró los tres grupos (estratos) que se presentan en la realidad: Los alumnos de Facultad que han egresado de los estudios Generales Ciencias (EEGGCC), los de la facultades que han egresado de los



Estudios Generales Letras (EEGGLL) y aquellos de las facultades cuyo Plan de Estudios no contempla la Unidad de Estudios Generales (EEGG) (ver Tabla 4).

La submuestra de egresados de EEGGCC constituyó el 33,78% de universitarios, con 176 participantes pertenecientes a la Facultad de Ciencias e Ingeniería. Los egresados de EEGGLL conformaron un 33,66% de la muestra; fueron 191 participantes de las facultades de Administración y Contabilidad (n=42), Ciencias y Artes de la Comunicación (n=23), Ciencias Sociales (n=31), Letras y Ciencias Humanas (n=26) y Derecho (n=69). Finalmente, quienes no han cursado la Unidad de EEGG a pesar de haber aprobado un mínimo de dos años en la PUCP constituyeron el 29,56%. Ellos son alumnos de las facultades de Arquitectura y Urbanismo (n=31), Arte (n=50) y Educación (n=73).

Las Autoridades Universitarias que respondieron el Formato de Jerarquía de Valores fueron 28, un 73.7% de las 38 que conforman el Universo de Autoridades de la PUCP.

Tabla 4

*Distribución de los Estudiantes de Pregrado según Área de Estudios*

<i>Área de Estudio</i>	Estudiantes de Pregrado (N=521)	
	<i>N</i>	<i>%</i>
Estudiantes de Pregrado egresados EEGGCC	176	33.78
Estudiantes de Pregrado egresados EEGGLL	191	36.66
Estudiantes de Pregrado que no cursaron Unidad de EEGG	154	29.56

La muestra de Estudiantes Preuniversitarios estuvo conformada por 187 participantes, de un universo de 198 (ver Tabla 5). De ellos, el 40,11% fue del área de

Ciencias (n=75), el 48,13% del área de Letras (n=90) y el último 11.76% del área de Arquitectura (n=22).

Tabla 5

*Distribución de los Estudiantes Preuniversitarios según Área de Estudios*

<i>Área de Estudio</i>	Estudiantes Preuniversitarios (N=187)	
	<i>N</i>	<i>%</i>
Estudiantes Preuniversitarios postulantes a EEGGCC	75	40.11
Estudiantes Preuniversitarios postulantes a EEGLL	90	48.13
Estudiantes Preuniversitarios postulantes a carreras sin Unidad de EEGG	22	11.76

A continuación se presentan los datos de la muestra general de estudiantes: conformada por los Estudiantes de Pregrado de Facultad de la PUCP (Estudiantes de Pregrado) y los Estudiantes Preuniversitarios Escolares de CeprePUCP (Estudiantes Preuniversitarios). Las Variables Demográficas de las Autoridades de Turno no fueron registradas.

En relación a la distribución de la muestra según Género (ver Tabla 6), es posible señalar que un 54,52% de estudiantes son hombres y un 45,48% mujeres (ver Tabla 7). Entre los Estudiantes de Pregrado 54,13% son hombres (n=282) y 45,87% mujeres (n=239); mientras que entre los Preuniversitarios los chicos conforman un 55,61% (n=104) y las chicas el otro 44,39% (n=83).

Tabla 6  
*Distribución de los Estudiantes según Género*

<i>Género</i>	<i>Estudiantes de Pregrado (N=521)</i>		<i>Estudiantes Preuniversitarios (N=187)</i>		<i>Total (N=708)</i>	
	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Masculino	282	54.13	104	55.61	386	54.52
Femenino	239	45.87	83	44.39	322	45.48

En cuanto a las edades de los estudiantes (ver Tabla 7), fluctúan entre los 15 y los 44 años, con Media de 21,27. Se trata de una población fundamentalmente joven (ver Tabla 8). Entre los Estudiantes de Pregrado las edades fluctúan entre los 18 y los 44 años, con Media de 23,08. El 15,36% se agrupa entre los 18 y 20 años (n=80); el 50,28% entre los 21 y 23 años (n=274); el 23,22% entre los 24 y 26 años (n=121); el 5,18% entre los 27 y 29 años (n=27); y el 3,65% entre los 30 y 44 años de edad (n=19).

Acerca de los Estudiantes Preuniversitarios, sus edades se encuentran entre los 15 y los 18 años, con Media de 16,24. El 5,88% se ubica en la edad de 15 años (n=11); el 65,78% en la de 16 años (n=123); el 27,27% en la de 17 años (n=51); y el 1,07% en la de 18 años de edad (n=2).

Tabla 7  
*Distribución de los Estudiantes según Edad*

<i>Intervalo de Edad</i>	<i>Estudiantes de Pregrado (N=521)</i>		<i>Estudiantes Preuniversitarios (N=187)</i>		<i>Total (N=708)</i>	
	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
15 - 17	0	0.00	185	98.93	185	26.13
18 - 20	80	15.36	2	1.07	82	11.58
21 - 23	274	52.59	0	0.00	274	38.70
24 - 26	121	23.22	0	0.00	121	17.09
27 - 29	27	5.18	0	0.00	27	3.81
30 en adelante	19	3.65	0	0.00	19	2.68

Respecto al Lugar de Origen de los participantes (ver Tabla 8), encontramos poblaciones fundamentalmente limeñas (85,17%); con un 12,99% de peruanos nacidos en el interior del país y un 1,84% de participantes extranjeros. Los Estudiantes de Pregrado provienen fundamentalmente de Lima y Callao (83,49%), con un 14,40% de universitarios del interior del país y un 2,11% nacidos en el exterior. Por su parte, los Estudiantes Preuniversitarios provenientes de Lima y Callao conforman un 92,51%; los del interior del país 6,42% y los del exterior 1,07%.

Tabla 8  
*Distribución de los Estudiantes según Lugar de Origen*

<i>Lugar de Origen</i>	Estudiantes de Pregrado (N=521)		Estudiantes Preuniversitarios (N=187)		Total (N=708)	
	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Lima y Callao	435	83.49	173	92.51	608	85.88
Interior	75	14.40	12	6.42	87	12.29
Exterior	11	2.11	2	1.07	13	1.84

### 3.5. Instrumentos

#### 3.5.1. *Ficha de Datos Personales*

Creada para los fines de la investigación, la *Ficha de Datos Personales PUCP* permitió conocer algunos datos demográficos y académicos de los participantes. Indagó el Género, la Edad y el Lugar de Origen (ciudad de nacimiento); asimismo solicitó información referente a la carrera de estudios o el área de preferencia (en el caso de los preuniversitarios de CeprePUC).

### 3.5.2. *Escala de Valores de Shwartz (Portrait Values Questionnaire)*

Para Schwartz su propia teoría de Valores, que postula la división en diez Dominios Motivacionales (o Tipos Valorativos) y determinadas relaciones de afinidad u oposición entre ellos que conforman una estructura circular, proporciona la base necesaria para indagar los sistemas personales de Valores y sus relaciones que pudieran con otras variables.

Para medir los Valores de los estudiantes de ambos grupos se utilizó la Escala de Valores de Shwartz (Portrait Values Questionnaire-PVQ), que fue reportada como un método menos abstracto que los existentes para medir valores (Schwartz y cols, 2001).

La escala se presenta a manera de dos instrumentos muy similares cuya única diferencia radica en que uno está redactado en términos masculinos (para ser respondido por hombres) y el otro en términos femeninos (para ser respondido por mujeres) para que los sujetos se sientan más cómodos e identificados a la hora de responder.

Dicho instrumento se encuentra compuesto por 40 ítems representando Valores organizados en base a 2 dimensiones bipolares básicas. Cada polo representa un orden superior de Valores que combina 2 o más de los 10 tipos generales. La primera Dimensión es Apertura al Cambio (Autodeterminación y Estimulación) versus Conservación o Conservadurismo (Conformidad, Tradición y Seguridad). La segunda Dimensión está compuesta por Autotrascendencia (Universalismo y Benevolencia) versus Autopromoción (Poder Social y Logro). El décimo Valor, Hedonismo se relaciona de la misma manera con Apertura al Cambio y Autopromoción. Asimismo estos valores se agrupan de acuerdo a sus características individualistas, colectivas o

mixtas. A través de esta escala se espera encontrar los grupos de valores subyacentes a los estudiantes.

En Perú, el PVQ fue aplicado en el 2002 a 965 universitarios y 431 estudiantes de educación secundaria. Gracias a esta investigación privada realizada por profesores de la Universidad de Lima, se llevó a cabo la validación del instrumento en nuestro contexto.

### 3.5.3. *Formato de Jerarquía de Valores*

Elaborado para los fines del estudio, cuenta con las definiciones conceptuales de los diez Dominios Motivacionales de Shalom Schwartz. Su objeto radicaba en que las Autoridades de turno de la universidad seleccionen tres de los diez Tipos Valorativos, que -según su criterio personal- representen los Valores que la PUCP busca fomentar entre sus estudiantes de Pregrado. Una vez seleccionados, habrían de asignar una prioridad a cada uno. Es decir, otorgar a cada Valor seleccionado un número del 1 al 3, tomando en cuenta que el de mayor importancia relativa debería recibir el número “1”; el siguiente en orden de importancia, el número “2”; y el tercero, el número “3”.

A partir de las respuestas obtenidas con dicho instrumento se determinará un perfil de aquellos que las Autoridades consideran son los Valores que la PUCP busca fomentar entre sus estudiantes de Pregrado.

### 3.6. Consideraciones éticas

Se utilizó una ficha de *Consentimiento Informado* que invitaba a participar del estudio y aclaraba que los resultados del estudio estarían a disposición de la Universidad y de los participantes que los requieran.

Se informó también que se trataba de una participación anónima y que todo participante que deseara anular su participación podría hacerlo en el momento que lo considerara necesario, para lo que debía haberse identificado mediante un seudónimo.

### 3.7. Procedimiento

Para llevar a cabo la presente investigación, fue indispensable coordinar los permisos correspondientes con las distintas facultades de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Se procedió a recoger los datos de los Estudiantes de Pregrado de la Universidad. Para ello, debieron seguirse varios pasos. El primero, el pacto de una alianza estratégica con otro investigador de la misma especialidad. Paralelamente al presente estudio, él desarrolló su investigación de Tesis para obtener la Licenciatura en Psicología Social y trabajó con la misma población y la Escala de Valores de Shwartz (Portrait Values Questionnaire). En ese sentido, se trabajó en conjunto durante la etapa de recolección de datos, buscando maximizar resultados, utilizando de la manera más eficiente los recursos económicos, materiales y humanos con que se contaba.

Se solicitó en cada una de las nueve facultades autorización formal para realizar la investigación con sus respectivos alumnos. Para ello fueron necesarias cartas de presentación de los investigadores a las autoridades de su Facultad de origen: Letras y

Ciencias Humanas, con la finalidad de hacérselas llegar a los decanos de las demás facultades junto con el planteamiento de las investigaciones y los requerimientos del caso. Además de solicitar el permiso formal para el levantamiento de datos, se pidió ayuda a cada Facultad. Se solicitó el envío de correos electrónicos formales informando a los alumnos seleccionados los procedimientos a seguir, así como la publicación de dichos datos en las Vitrinas de la Facultad; y la entrega y recepción (en Mesa de Partes) de los sobres que contengan la documentación para cada participantes de dicha Facultad.

Por otro lado, se solicitó a la Sección de Informática de la Universidad que brinde los datos de la población (la lista de alumnos matriculados), con la que se seleccionaron aleatoriamente las muestras de alumnos de cada Facultad.

Una vez desarrollados estos pasos, y con los permisos correspondientes, se entregó a cada Mesa de Partes un planillón con el nombre de los alumnos seleccionados y un sobre con documentos para cada uno. Se hizo entrega también de la convocatoria para las vitrinas; así como el texto y direcciones del correo electrónico que se debía enviar.

Tanto en las vitrinas como en el correo electrónico y en el sobre se explicitó la fecha límite en que los alumnos deberían devolver el sobre con los instrumentos respondidos y sus datos consignados. Se otorgó una semana luego de la convocatoria; no obstante, este plazo sería extendido a una semana más con nueva comunicación electrónica (sólo para los que no hayan respondido) y nuevo aviso en vitrinas. Luego de esta segunda semana de plazo se contabilizó lo obtenido.

Adicionalmente, dado que la tasa de No Respuesta fue mayor a la aceptable estadísticamente (10%), se realizó una última convocatoria para los que aún no habían



respondido: dos semanas después se les volvió a invitar a participar en los estudios. El procedimiento a seguir y los medios de convocatoria fueron los mismos.

Cabe mencionar en este punto que luego del procesamiento estadístico de los datos se comprobó (D de Cohen) que no hay diferencias significativas relevantes entre los datos del primer grupo y los del segundo. Como consecuencia, se redujo la tasa de No Respuesta y se consiguió la representatividad de la muestra.

Paralela e independientemente se aplicó la Escala de Valores de Shwartz (Portrait Values Questionnaire) a los alumnos matriculados en el Ciclo de Escolares de CeprePUC, previa autorización y coordinación con las autoridades de dicha academia.

Complementariamente, con la finalidad de explorar su opinión aún cuando ella no pudiera ser equiparada con los Perfiles Valorativos de ambos grupos de estudiantes, se invitó a las Autoridades de turno a llenar el Formato de Jerarquía de Valores, con el fin de determinar el perfil de Valores que consideran la PUCP busca fomentar. Esto se llevó a cabo en un seminario al que todas estaban invitadas.

Por último, se digitaron los resultados obtenidos durante toda la recolección y se sometieron a análisis estadísticos descriptivos, comparativos y de correlación.

## CAPÍTULO III

### RESULTADOS

Con la finalidad de determinar si existe asociación entre el Sistema Valorativo de los estudiantes de Pregrado de la PUCP y el de los estudiantes Preuniversitarios de CeprePUC, se analizó los datos obtenidos. Adicionalmente, se identificó los Valores que, según la opinión de las Autoridades Universitarias de turno, la PUCP busca fomentar en los alumnos de Pregrado. En la presente investigación se aspira, entre otros aspectos, determinar si los Valores que identificaron las Autoridades coinciden con los Sistemas Valorativos que poseen los estudiantes de Pregrado.

#### 3.1. Sistema Valorativo. Indicadores Descriptivos

De acuerdo a lo reportado en el Marco Teórico (Ver Capítulo 1), el Sistema Valorativo hace referencia a un conjunto de Dominios Motivacionales que son ordenados jerárquicamente en función de las motivaciones propias de cada individuo. Es así que cada persona forma una estructura jerárquica de sus propios Valores en la que priman aquellos que son evaluados como más importantes en función de las metas que la persona se traza en la vida (Schwartz, 1994; Schwartz, 1996; Schwartz y Sagiv, 1995; Schwartz y cols., 2000; Schwartz y cols., 2001).

Siguiendo la orientación teórica de Schwartz, los datos han sido analizados considerando en primer lugar, los Perfiles Valorativos (rankings) de la muestra general. En segundo lugar, se ha considerado la jerarquía de Valores reportada por los estudiantes de Pregrado, considerando cada uno de los estratos (grupos) de dicha

población (egresados de EEGGCC, egresados de EEGGLLy estudiantes de las Facultades que no incluyen la Unidad de EEGG en su formación). En tercer lugar, se muestran los Perfiles Valorativos de los Estudiantes Preuniversitarios, seguidos también por los de sus tres estratos (Postulantes a EEGGCC, Postulantes a EEGGLL y Postulantes a Arquitectura). En cuarto y último lugar, se describe el Sistema Valorativo en función a ciertas variables Socio-Demográficas (Género, Edad y Lugar de Origen).

La descripción del Perfil Valorativo de la muestra en general (estudiantes de Pregrado y Preuniversitarios) nos permite indicar que en este grupo se prioriza la Autodeterminación sobre los demás Dominios Motivacionales (Ver Tabla 9). Ello permite afirmar que se trata de jóvenes motivados fundamentalmente por la necesidad de decidir por sí mismos, de escoger con libertad su modo de pensar, actuar u opinar. Complementariamente, resulta ilustrativo observar que los Valores de Benevolencia y Universalismo se encuentren en segundo y tercer lugar, pues ellos representan la Dimensión de Autotrascendencia, caracterizada por la tendencia a buscar el bienestar de la sociedad en general y no únicamente el de la propia persona.

Nos referimos entonces a estudiantes dispuestos a asumir y tolerar los cambios a su alrededor, aún cuando ello implique perseguir los intereses propios por medio de caminos inciertos o ambiguos. Asimismo, se trataría de jóvenes capaces de trascender algunas de sus metas en beneficio de quienes los rodean, pese a lo cual no pierden de vista su satisfacción personal y su propio crecimiento personal.

En cuarto lugar se ubica el Hedonismo; describiendo una población que también se ve motivada por la búsqueda de sensaciones placenteras y gratificantes, lo cual no resulta extraño al tratarse de adolescentes y adultos jóvenes. El Logro es

ubicado en el quinto lugar; la Estimulación en el sexto y la Seguridad en el séptimo. Finalmente, las últimas tres posiciones del ranking son ocupadas por el Conformismo, el Poder Social y la Tradición. Como puede notarse, esto refuerza la afirmación de que se trata de jóvenes que persiguen la libertad de acción y pensamiento, asignando relativamente poca importancia a la estabilidad, las convenciones y las normas. Son estudiantes que no están dispuestos a subordinar sus intereses a favor de las expectativas o costumbres socialmente establecidas.

Tabla 9

*Perfil Valorativo de los Estudiantes de Pregrado y Preuniversitarios*

<i>Perfil Valorativo (ranking)</i>	Estudiantes de Pregrado y Preuniversitarios (N=708)	
	<i>M</i>	<i>DE</i>
Autodeterminación	5.12	0.59
Benevolencia	4.90	0.70
Universalismo	4.87	0.71
Hedonismo	4.59	0.94
Logro	4.58	0.94
Estimulación	4.50	0.90
Seguridad	4.46	0.80
Conformismo	4.22	0.89
Poder Social	3.77	0.95
Tradición	3.54	0.86

3.1.1. *Descripción del Perfil Valorativo según Condición de Estudios*

En cuanto al Perfil Valorativo de los Estudiantes de Pregrado (ver Tabla 10), nuevamente podemos constatar que el Valor de Autodeterminación es priorizado, lo cual nos llevaría a pensar en estudiantes que buscarán los medios para desenvolverse siguiendo sus propios modos de actuar; más aún al considerar que tal hallazgo coincide con el de Herrera (2003), quien demostró que los estudiantes de Pregrado

evidencian los niveles más elevados de Autodeterminación al comparar escolares y universitarios de instituciones públicas y privadas.

Luego de Autodeterminación, son los Valores de Benevolencia y Universalismo los que motivan a nuestros estudiantes de Pregrado, lo que describe a una población capaz de hacer a un lado sus intereses propios si ello traerá beneficios a la sociedad.

Continúan en el ranking de Valores el Logro y el Hedonismo, llevándonos a pensar que si bien se trata de jóvenes que naturalmente tenderán a la búsqueda de sensaciones agradables, son universitarios que anteponen a ella su necesidad de autorrealización.

En sexto lugar se ubica el Valor de Seguridad, en séptimo el de Estimulación y en octavo el Conformismo. Finalmente, se encuentran los Valores de Poder Social y Tradición.

Podemos ver así que la población de Estudiantes de Pregrado exhibe motivaciones fundamentalmente orientadas hacia la apertura a la diversidad versus la conservación de los parámetros establecidos, así como a la trascendencia de sus intereses propios en función de aquellos que benefician a su sociedad o quienes los rodean. Son Valores que denotan confianza en el propio juicio y tolerancia a las diferencias, además de búsqueda de satisfacción de los intereses de la comunidad.

Adicionalmente, se trata de una población poco tradicional o conformista, que asigna escasa importancia a las expectativas socialmente impuestas. Además, no encuentra necesariamente el éxito personal en el reconocimiento social.

Tabla 10  
*Perfil Valorativo de los Estudiantes de Pregrado*

<i>Perfil Valorativo (ranking)</i>	<i>Estudiantes de Pregrado (N=521)</i>	
	<i>M</i>	<i>DE</i>
Autodeterminación	5.15	0.57
Benevolencia	4.92	0.69
Universalismo	4.91	0.70
Logro	4.56	0.95
Hedonismo	4.54	0.93
Seguridad	4.48	0.81
Estimulación	4.45	0.90
Conformismo	4.24	0.89
Poder Social	3.77	0.97
Tradicción	3.48	0.84

Al realizar el análisis tomando en cuenta el Área de Estudio de los estudiantes de Pregrado, los resultados nos permiten afirmar que los tres grupos asignan la mayor importancia al Valor de Autodeterminación (ver Tabla 11). Ello nos llevaría a pensar que el deseo de proponer respuestas innovadoras y creativas no se haya sujeto a la elección vocacional entre nuestros universitarios, sino más bien que es una característica suya independiente de la Especialidad de estudios escogida. Adicionalmente, los tres grupos ubican en el segundo y tercer lugar los dos Dominios Motivacionales que conforman la Dimensión de Autotrascendencia: Benevolencia y Universalismo. Ello nos permitiría elaborar que en general existe la tendencia, entre los universitarios con un mínimo de dos años en la PUCP, a orientarse principalmente hacia metas que persiguen la libertad en el sentido amplio de la palabra (libertad de pensamiento, de opinión, de opción, de acción); así como aquellas que promueven el bienestar de la sociedad y la naturaleza, aún por encima de los intereses propios.

De igual forma, los tres grupos asignaron los últimos puestos del ranking a Conformismo, Poder Social y Tradición respectivamente. Podemos precisar en consecuencia que se trata de una población que, pese a ser capaz de trascender sus intereses propios en pro del bienestar de la naturaleza y de quienes la rodean, no está dispuesta a hacerlo en función de las expectativas, tradiciones y costumbres socialmente impuestas; ni en busca de prestigio o estatus.

Ahora bien, tanto los estudiantes de carreras de Letras como los de carreras de Ciencias, otorgan el cuarto lugar de importancia al Logro, mientras que aquellos que siguen carreras de Arte, Arquitectura o Educación le dan el séptimo. Tal hecho nos podría invitar a relacionarlo con que los primeros hayan elegido carreras tradicionalmente entendidas como más competitivas o con espacios mejor retribuidos en nuestra realidad laboral. No obstante, ello no puede afirmarse a partir de la presente investigación.

Tabla 11

*Perfil Valorativo de los Estudiantes de Pregrado según sus Áreas de Estudio*

<i>Perfil Valorativo (ranking)</i>	<i>Egresados de EEGGCC (N=176)</i>		<i>Egresados de EEGGLL (N=191)</i>		<i>Egresados de Facultades sin EEGG (N=154)</i>	
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>
Autodeterminación	5.12 (1)	0.55	5.12 (1)	0.58	5.21 (1)	0.57
Benevolencia	4.81 (3)	0.69	4.92 (2)	0.68	5.04 (2)	0.68
Conformismo	4.34 (8)	0.87	4.22 (8)	0.89	4.13 (8)	0.92
Estimulación	4.61 (5)	0.87	4.35 (7)	0.93	4.38 (6)	0.86
Hedonismo	4.60 (6)	0.95	4.55 (5)	0.90	4.48 (4)	0.96
Logro	4.73 (4)	0.86	4.61 (4)	0.96	4.30 (7)	0.99
Poder Social	4.01 (9)	0.90	3.81 (9)	0.93	3.44 (10)	0.99
Seguridad	4.52 (7)	0.78	4.49 (6)	0.83	4.42 (5)	0.80
Tradición	3.46 (10)	0.85	3.48 (10)	0.80	3.50 (9)	0.88
Universalismo	4.91 (2)	0.68	4.84 (3)	0.70	4.99 (3)	0.70

Por otro lado, respecto a los estadísticos descriptivos del Sistema Valorativo de los Estudiantes Preuniversitarios del estudio (ver Tabla 12), se repite la figura de los universitarios. Nuevamente ambos polos del ranking son idénticos a los presentados. Tal como en el caso de los Estudiantes de Pregrado, se halla a la cabeza el Valor de Autodeterminación, seguido por Benevolencia y Universalismo. En último puesto del ranking se encuentra Tradición, antecedido por Poder Social y Conformismo.

Las diferencias entre el ranking de estudiantes de Pregrado y preuniversitarios radican en los Valores intermedios, que han sido ordenados de forma disímil. Luego de la Autodeterminación, la Benevolencia y el Universalismo, los escolares de Ceprepuc priorizaron el Hedonismo, la Estimulación, el Logro y la Seguridad. Por último, como ya vimos, el Conformismo, el Poder social y la Tradición.

Ello evidencia una tendencia marcada entre las dos poblaciones de estudiantes que muestran una importante homogeneidad entre aquellos dominios que más los motivan en la vida, y los que menos; pudiendo asumir que se trata de una población que se orienta hacia la apertura al cambio y la trascendencia de sus propios intereses; y que otorga relativamente poca importancia a la conservación de las normas establecidas por la sociedad.



Tabla 12

*Perfil Valorativo de los Estudiantes Preuniversitarios*

<i>Perfil Valorativo (ranking)</i>	<i>Estudiantes Preuniversitarios (N=187)</i>	
	<i>M</i>	<i>DE</i>
Autodeterminación	5.04	0.64
Benevolencia	4.84	0.73
Universalismo	4.79	0.74
Hedonismo	4.72	0.94
Estimulación	4.67	0.89
Logro	4.66	0.89
Seguridad	4.40	0.78
Conformismo	4.18	0.87
Poder Social	3.79	0.92
Tradicición	3.69	0.90

Ahora, en relación a los tres estratos de esta población, nuevamente hallamos grupos con orientaciones similares a las de los Estudiantes de Pregrado (ver Tabla 13); no obstante, los postulantes a Arquitectura exhiben una jerarquía de Valores (Perfil Valorativo) que difiere considerablemente de todos los anteriores. Los alumnos de CeprePUC que postularán a carreras de Ciencias o Letras, asignan los primeros puestos del ranking a Autodeterminación, Benevolencia y Universalismo; y los últimos a Conformismo, Poder Social y Tradición. Ello querría decir que una vez más se trata de jóvenes que persiguen la libertad (de pensamiento, de opinión, de opción, de acción) y el bienestar de la sociedad y la naturaleza. Asimismo, jóvenes cuyos actos no suelen ser motivados por las prácticas socialmente impuestas, ni por la búsqueda estatus social.

Sin embargo, los escolares matriculados en CeprePUC interesados en la carrera de Arquitectura muestran perfiles diferentes. Ellos son los únicos que no asignan el primer lugar a Autodeterminación y los siguientes a Benevolencia y Universalismo. Este subgrupo de estudiantes preuniversitarios asigna la mayor importancia al Hedonismo, seguido por la Autodeterminación, el Logro, la

Benevolencia y la Estimulación. Es decir, se trata de jóvenes que tienden más a la Autopromoción que a la Autotrascendencia. Pese a que persiguen Valores de ambas Dimensiones, se orientan más a la satisfacción de sus intereses propios, a la gratificación, el placer y la estimulación para sí mismos. Es interesante que justo los jóvenes que muestran tal perfil sean quienes han optado por una carrera en la que la estética y el estilo individual juegan un rol tan importante, como lo es en la Arquitectura.

Tabla 13  
*Perfil Valorativo de los Estudiantes Preuniversitarios según su Área de Interés*

<i>Perfil Valorativo (ranking)</i>	<i>Postulantes a EEGGCC (N=75)</i>		<i>Postulantes a EEGGLL (N=90)</i>		<i>Postulantes a Arquitectura (N=22)</i>	
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>
Autodeterminación	4.89 (1)	0.59	5.21 (1)	0.61	4.88 (2)	0.79
Benevolencia	4.77 (2)	0.65	4.93 (2)	0.78	4.70 (4)	0.75
Conformismo	4.32 (7)	0.71	4.07 (8)	0.99	4.16 (8)	0.79
Estimulación	4.54 (6)	0.81	4.80 (5)	0.94	4.55 (5)	0.86
Hedonismo	4.54 (5)	0.79	4.81 (4)	1.01	4.93 (1)	1.02
Logro	4.57 (4)	0.81	4.69 (6)	0.96	4.80 (3)	0.84
Poder Social	3.84 (9)	0.85	3.78 (9)	1.00	3.64 (10)	0.82
Seguridad	4.28 (8)	0.72	4.52 (7)	0.82	4.32 (7)	0.77
Tradición	3.74 (10)	0.87	3.65 (10)	0.96	3.70 (9)	0.80
Universalismo	4.74 (3)	0.74	4.92 (3)	0.68	4.40 (6)	0.81

### 3.1.2. Descripción del Perfil Valorativo según Variables Sociodemográficas

#### 3.1.2.1. Género

En cuanto al Perfil de Valores tomando en cuenta la Variable Género, (ver Tabla 14), es posible observar que tanto los estudiantes hombres como las mujeres priorizan en primer lugar el Valor de Autodeterminación. Como consecuencia es posible anotar que no existe diferencias entre chicos y chicas respecto a su prioritaria motivación hacia la libertad y creatividad. Lo cual se ve reforzado a tomar

en cuenta que ambos grupos asignan los últimos lugares al Conformismo, el Poder Social y la Tradición. Es decir, tal orientación hacia la libertad de actuación es suficientemente fuerte como para llevarlos a oponerse a modos de comportamiento pre-establecidos o espectados por la sociedad o las tradiciones.

Sin embargo, los Dominios Motivacionales del centro son priorizados de forma disímil. En el caso de los hombres, el Universalismo ocupa el segundo puesto y la Benevolencia el tercero; luego se hallan el Logro, el Hedonismo, la Seguridad y la Estimulación. Por otro lado, el ranking femenino otorga a la Benevolencia el segundo puesto y al Universalismo el tercero. A continuación vienen el Hedonismo, la Estimulación, el Logro y la Seguridad. Es decir, contamos con una población femenina que se inclina con mayor fuerza hacia la apertura al cambio, mediante la búsqueda de experiencias estimulantes y gratificantes. Frente a ella, una población masculina más orientada a la Autopromoción que a la Apertura; es decir más enfocada en la satisfacción de uno mismo.

Ahora, si bien encontramos una población joven marcadamente orientada hacia la diversidad y la trascendencia de sus intereses particulares en beneficio de quienes los rodean; es conocido que vivimos inmersos en una cultura que inculca grandes niveles de competitividad a los hombres. Asimismo, una cultura que ha ido enseñando poco a poco a las mujeres a perseguir la satisfacción de sus necesidades aún a expensas de la conservación de costumbres y tradiciones de la sociedad.

Quizá algunos de los resultados podrían estar relacionados con ello. No obstante, nuevamente es posible hablar de hombres y mujeres dispuestos a evitar la subordinación de sus intereses propios a favor de las expectativas socialmente impuestas; una población de estudiantes que no aspira enmarcar su conducta dentro

de lo esperado por la sociedad o las costumbres predominantes en ella, ni que persigue el estatus social por medio del prestigio o control sobre las personas y/o recursos.

Tabla 14  
*Perfil Valorativo de los Estudiantes según Género*

<i>Perfil Valorativo (ranking)</i>	<i>Hombres</i> <i>(N=386)</i>		<i>Mujeres</i> <i>(N=322)</i>	
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>
Autodeterminación	5.10 (1)	0.57	5.14 (1)	0.61
Benevolencia	4.80 (3)	0.67	5.02 (2)	0.72
Conformismo	4.27 (8)	0.86	4.16 (8)	0.92
Estimulación	4.48 (7)	0.92	4.53 (5)	0.87
Hedonismo	4.56 (5)	0.93	4.63 (4)	0.94
Logro	4.67 (4)	0.91	4.49 (6)	0.96
Poder Social	3.96 (9)	0.91	3.55 (9)	0.96
Seguridad	4.49 (6)	0.76	4.41 (7)	0.84
Tradición	3.56 (10)	0.86	3.51 (10)	0.87
Universalismo	4.82 (2)	0.70	4.94 (3)	0.71

### 3.1.2.2. Edad

En cuanto a la Edad de los Estudiantes de Pregrado y Preuniversitarios (ver Tabla 15), tal como en los casos anteriores, las diferencias halladas no denotarían orientaciones radicalmente distintas. Ambos grupos de estudiantes (de Pregrado y Preuniversitarios) asignan a la Autodeterminación, la Benevolencia y el Universalismo los primeros lugares en su jerarquía motivacional. La mayoría antepone la Autodeterminación a los Valores de la Dimensión de Autotrascendencia, a excepción de los Estudiantes de Pregrado mayores de 30 años, que otorgan el lugar más importante al Universalismo; es decir, a la búsqueda de la comprensión y aceptación de los otros, así como a la preocupación por el bienestar de todos en general.

De igual forma, la Edad no pareciera cambiar el que se trate de jóvenes que no necesitan aceptar ni actuar acorde a los ideales y costumbres de la sociedad, ni que se plantean el control de impulsos y el prestigio como metas de gran interés.

TABLA 15!!!!!!!!!!!!

### 3.1.2.2. Lugar de Origen

A propósito del Lugar de Origen, encontramos que tampoco en torno a esta Variable se establecen notables diferencias en la jerarquía de Valores de los estudiantes (ver Tabla 16). Las tendencias descritas anteriormente en la mayoría los subgrupos formados en función de las distintas Variables de interés, se repiten al diferenciar a nuestras poblaciones según su Lugar de Origen. Independientemente de dónde hayan nacido, los jóvenes de nuestras poblaciones se ven fundamentalmente motivados por la Autotrascendencia y la Apertura al Cambio, al mismo tiempo que asignan la menor importancia relativa a la Dimensión de Conservación.

Tabla 16

*Perfil Valorativo de los Estudiantes según Lugar de Origen*

<i>Perfil Valorativo (ranking)</i>	<i>Nacidos en Lima o Callao (N=603)</i>		<i>Nacidos en el Interior (N=92)</i>		<i>Nacidos en el Exterior (N=13)</i>	
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>
Autodeterminación	5.10 (1)	0.60	5.25 (1)	0.54	5.00 (2)	0.49
Benevolencia	4.90 (2)	0.70	4.91 (3)	0.75	5.06 (1)	0.58
Conformismo	4.20 (8)	0.89	4.41 (8)	0.84	3.92 (7)	0.77
Estimulación	4.51 (6)	0.90	4.52 (7)	0.91	4.31 (5)	0.76
Hedonismo	4.59 (4)	0.94	4.56 (5)	0.91	4.67 (3)	1.05
Logro	4.57 (5)	0.94	4.76 (4)	0.83	4.12 (6)	1.13
Poder Social	3.76 (9)	0.95	3.94 (9)	0.95	3.36 (10)	0.93
Seguridad	4.46 (7)	0.79	4.56 (6)	0.73	3.83 (8)	1.12
Tradicción	3.55 (10)	0.87	3.47 (10)	0.81	3.60 (9)	0.86
Universalismo	4.87 (3)	0.71	4.94 (2)	0.69	4.60 (4)	0.83

Sin embargo, tal similitud hallada hasta el momento es resultado de una comparación estrictamente de nivel ordinal; es decir, del cotejo de unos y otros Perfiles Valorativos. Si la comparación entre grupos se realiza atendiendo a la diferencia de medias, es posible precisar si determinados Valores del Perfil de un grupo difieren del de los otros. A continuación, se ofrecen tales comparaciones

estadísticas realizadas entre los diversos subgrupos de estudiantes, en función de las Variables de interés: Condición y Área de Estudios, Género, Edad y Lugar de Origen.

### 3.2. Sistema Valorativo. Comparaciones entre Grupos

#### 3.2.1. *Comparaciones entre Grupos según Condición de Estudios*

En primer lugar, se correlacionan y comparan las dos poblaciones de estudio: Estudiantes de Pregrado y Preuniversitarios, con el objeto de determinar si existe asociación entre sus Perfiles Valorativos y si se pueden hallar diferencias significativas entre ambos.

Así, por medio del Coeficiente de Correlación de Spearman, se comprobó que ambos Perfiles Valorativos correlacionan significativamente, al alcanzar un indicador de 0.867\*\*\* (Sig.=.001); lo cual nos indicaría que existe una alta asociación entre los Sistemas Valorativos de ambas poblaciones de estudiantes. Podríamos inferir que los Perfiles Valorativos de los estudiantes Preuniversitarios y los de Pregrado no son muy distantes. A partir de ello, sería importante reflexionar si tal hecho se asocia con las características personales de quienes escogen a la PUCP como casa de estudios.

Como resultado de la Comparación de la Medias (T de Student) de ambos grupos, se identificó algunas diferencias de importancia. Tal como lo demuestra la Tabla 17, podemos afirmar que existen diferencias significativas en cinco de los diez Dominios Motivacionales. Ello quiere decir que los estudiantes de Pregrado puntúan más alto que los Preuniversitarios en Universalismo y Autodeterminación; mientras que los Preuniversitarios muestran indicadores más elevados en Tradición, Estimulación y Hedonismo.



Se trataría entonces de dos poblaciones fundamentalmente orientadas a la Apertura al Cambio, pero con algunas diferencias entre ellas. Por un lado, los universitarios de Pregrado expresan mayor confianza en el propio juicio, así como comodidad respecto a la diversidad; y evidencian la tendencia a trascender sus intereses propios en tanto ello promueva el bienestar de la sociedad. Por otro lado, los escolares Preuniversitarios denotan una necesidad más pronunciada de novedades, cambios y excitaciones agradables, que pareciera acercarlos a promover sus intereses propios en mayor grado. No obstante, también se encuentra una puntuación significativamente más alta en Tradición para los escolares, lo que evidencia cierta aceptación y respeto por los ideales y costumbres de la sociedad. Quizá ello nos podría hacer pensar en el tipo de educación que fomentan las escuelas hoy en día. Es probable que éste, o la formación familiar, sean determinantes en relación a tal característica de los escolares. Adicionalmente, sería enriquecedor pensar acerca del rol que podrían estar jugando los primeros años de formación universitaria para que la Tradición motive menos la conducta de los estudiantes de Pregrado.

Tabla 17

*Comparación T de Student (dos colas) según Condición de Estudios*

<i>Dominios Motivacionales</i>	<i>Estudiantes de Pregrado (N=521)</i>		<i>Estudiantes Preuniversitarios (N=187)</i>		<i>t</i>
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	
Autodeterminación	5.15	0.57	5.04	0.64	2,10*
Benevolencia	4.92	0.69	4.84	0.73	1.32
Conformismo	4.23	0.89	4.18	0.87	0,70
Estimulación	4.45	0.89	4.67	0.88	-2,91**
Hedonismo	4.54	0.93	4.72	0.94	-2,18*
Logro	4.56	0.95	4.65	0.89	-1.19
Poder Social	3.77	0.97	3.79	0.92	-0.27
Seguridad	4.48	0.81	4.40	0.78	1,20
Tradición	3.48	0.84	3.69	0.90	-2,92**
Universalismo	4.91	0.70	4.79	0.74	1,98*

\* p &lt; .05; \*\* p &lt; .01; \*\*\* p &lt; .001

Entre los tres estratos de universitarios (ver Tabla 18), encontramos que existen diferencias significativas al interior de cuatro Dominios Motivacionales: Benevolencia, Estimulación, Logro y Poder Social. En el caso de Benevolencia, las diferencias se hallan entre los Egresados de EEGGCC y los Estudiantes de Pregrado que no han pasado por la Unidad de Estudios Generales, los cuales puntúan más alto. Asimismo, una afirmación similar puede realizarse en cuanto a Logro, aunque los Estudiantes que no han Pasado por Estudios Generales también puntúan más que los Egresados de EEGLL.

Respecto a Estimulación los Egresados de EEGGCC denotan niveles más altos que los de los otros dos grupos. Mientras que en el área de Poder Social se encuentran diferencias entre los tres grupos: los Egresados de EEGGCC puntúan más alto que los demás; los Egresados de EEGLL puntúan más alto que quienes no han pasado por la Unidad de Estudios Generales (y más bajo que los Egresados de EEGGCC). Los estudiantes de Arte, Arquitectura y Educación son los que más bajo puntúan respecto a Poder Social.

Tenemos entonces que los estudiantes de carreras de ingeniería o ciencias básicas son los que más alto puntúan en los Valores de Estimulación y Poder Social. Mientras que aquellos que han optado por carreras menos competitivas en el mercado laboral (Arte, Arquitectura, Educación) son los que más bajo puntúan en las áreas de Logro y Poder Social; es decir, son los que menos énfasis dan a la superioridad social, el control y prestigio. Se podría reflexionar el que los primeros hayan escogido carreras que denotan mayor competencia y que suelen ser consideradas de mayor “estatus” por la sociedad; o que el otro grupo se haya orientado a especialidades más “duras” en cuanto al mercado laboral. Sería interesante comprobar si existe relación entre tales datos.

Tabla 18  
*Comparación ANOVA del Sistema Valorativo según Área de Estudios de los Estudiantes de Pregrado*

<i>Dominios</i>	Egresados EEGCC (N=176)		Egresados EEGLL (N=191)		Facultades sin Unidad EEGG (N=154)		<i>F</i>	<i>S</i>
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>		
<i>Motivacionales</i>								
Autodeterminación	5.12	0.55	5.12	0.58	5.21	0.57	1,33	0.26
Benevolencia	4.81c	0.69	4.92	0.68	5.04a	0.68	4,60**	0.01
Conformismo	4.34	0.87	4.22	0.89	4.13	0.92	2,32	0.10
Estimulación	4.61bc	0.87	4.35a	0.93	4.38a	0.86	4,59**	0.01
Hedonismo	4.60	0.95	4.55	0.90	4.48	0.96	0,65	0.52
Logro	4.73c	0.86	4.61c	0.96	4.30ab	0.99	9,22***	0.00
Poder Social	4.01bc	0.90	3.81ac	0.93	3.44ab	0.99	15,64***	0.00
Seguridad	4.52	0.78	4.49	0.83	4.42	0.80	0,72	0.49
Tradición	3.46	0.85	3.48	0.80	3.50	0.88	0,18	0.89
Universalismo	4.91	0.68	4.84	0.70	4.99	0.70	2,14	0.12

\* p < .05; \*\* p < .01; \*\*\* p < .001

En el caso de los estudiantes Preuniversitarios, también existen diferencias significativas entre sus tres estratos (ver Tabla 19): Postulantes a EEGCC, Postulantes a EEGLL y Postulantes a Arquitectura. Las diferencias radican en los

Dominios Motivacionales de Autodeterminación y Universalismo. En la primera área, los postulantes a EEGLL son los que evidencian niveles más altos entre los tres subgrupos. Mientras tanto, respecto a Universalismo sólo se hayan diferencias entre los postulantes a EEGLL y Arquitectura, siendo los primeros los que más alto puntúan.

Podríamos concluir entonces que al hablar de los postulantes a EEGLL hacemos referencia al grupo que expresa mayor confianza en el propio juicio y comodidad con la diversidad de existencia, en tanto muestran los indicadores más altos en cuanto a Autodeterminación y Universalismo.

Tabla 19

*Comparación ANOVA del Sistema Valorativo según Área de Interés de los Estudiantes Preuniversitarios*

<i>Dominios</i>	Postulantes EEGCC (N=75)		Postulantes EEGLL (N=90)		Postulantes Arquitectura (N=22)		<i>F</i>	<i>S</i>
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>		
<i>Motivacionales</i>								
Autodeterminación	4.89b	0.59	5.21ac	0.61	4.88b	0.79	6,15***	0.00
Benevolencia	4.77	0.65	4.93	0.78	4.70	0.75	1,44	0.24
Conformismo	4.32	0.71	4.07	0.99	4.16	0.79	1,74	0.18
Estimulación	4.54	0.81	4.80	0.94	4.55	0.86	2,02	0.14
Hedonismo	4.54	0.79	4.81	1.01	4.93	1.02	2,32	0.10
Logro	4.57	0.81	4.69	0.96	4.80	0.84	0,65	0.52
Poder Social	3.84	0.85	3.78	1.00	3.64	0.82	0,43	0.65
Seguridad	4.28	0.72	4.52	0.82	4.32	0.77	2,08	0.13
Tradicón	3.74	0.87	3.65	0.96	3.70	0.80	0,22	0.80
Universalismo	4.74	0.74	4.92c	0.68	4.40b	0.81	4,92**	0.01

\*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*\*\*  $p < .001$

Complementariamente, se compararon los indicadores de los postulantes y egresados de EEGCC, por un lado; y los postulantes y egresados de EEGLL, por el otro.

Respecto a los estudiantes cuya área de estudios o de interés es la de las carreras de Ciencias, encontramos diferencias significativas entre los egresados de Estudios Generales y los que aspiran a postular a tal Unidad (ver Tabla 20). Dichas diferencias se encuentran en los tipos Valorativos de Motivacionales de Autodeterminación, Seguridad ( $d=.32$ ) y Tradición. En las dos primeras áreas, los egresados de EEGGCC puntúan más alto que los postulantes, mientras que en el área de Tradición ocurre lo contrario.

Al parecer, quienes han pasado ya por la Unidad de EEGGCC muestran una mayor motivación hacia la independencia y la libertad, así como hacia la integridad propia y la de las personas y grupos de identificación. Por otro lado, quienes aún no han pasado por tal Unidad de estudios pero esperan hacerlo perseguirían motivaciones más relacionadas con el respeto y la aceptación de las normas y costumbres de la sociedad. No obstante, no sería posible afirmar que el motivo de esta diferencia radique en la formación ofrecida en la Unidad de EEGGCC.

Tabla 20

*Comparación T de Student (dos colas) entre egresados y postulantes a EEGGCC*

<i>Dominios Motivacionales</i>	<i>Egresados EEGGCC (N=176)</i>		<i>Postulantes a EEGGCC (N=75)</i>		<i>t</i>
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	
Autodeterminación	5.12	0.55	4.89	0.58	2.86**
Benevolencia	4.81	0.69	4.77	0.66	0.43
Conformismo	4.34	0.87	4.33	0.71	0.10
Estimulación	4.61	0.87	4.58	0.78	0.27
Hedonismo	4.60	0.95	4.55	0.80	0.38
Logro	4.73	0.86	4.57	0.81	1.41
Poder Social	4.01	0.90	3.87	0.83	1.20
Seguridad	4.52	0.78	4.28	0.73	2.26*
Tradición	3.46	0.85	3.75	0.88	-2.45*
Universalismo	4.91	0.68	4.75	0.73	1.62

\*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*\*\*  $p < .001$

En cuanto a los estudiantes que se han orientado hacia las carreras de Letras, las diferencias entre Postulantes y Egresados se hayan en los Dominios Motivacionales de Estimulación y Hedonismo (ver Tabla 21). En ambos casos los postulantes a Estudios Generales Letras demuestran niveles más elevados.

Tales hallazgos nos permitirían afirmar que los escolares interesados en las carreras de Letras de la PUCP muestran una mayor vinculación con el deseo de excitaciones agradables y de placer obtenido mediante la novedad y el cambio. No obstante, tampoco se puede asumir que la formación brindada en la Unidad de EEGLL guarde responsabilidad exclusiva en dichos resultados.

Tabla 21

*Comparación T de Student (dos colas) entre egresados y postulantes a EEGLL*

<i>Dominios Motivacionales</i>	<i>Egresados de EEGLL (N=191)</i>		<i>Postulantes a EEGLL (N=90)</i>		<i>t</i>
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	
Autodeterminación	5.12	0.58	5.22	0.61	-1.25
Benevolencia	4.92	0.68	4.93	0.78	-0.04
Conformismo	4.22	0.89	4.09	0.99	1.08
Estimulación	4.35	0.93	4.82	0.94	-3.87***
Hedonismo	4.55	0.90	4.80	1.02	-2.14*
Logro	4.61	0.96	4.70	0.96	-0.7
Poder Social	3.81	0.93	3.80	1.00	0.06
Seguridad	4.49	0.83	4.53	0.82	-0.32
Tradición	3.48	0.80	3.66	0.97	-1.46
Universalismo	4.84	0.70	4.94	0.68	-1.19

\*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*\*\*  $p < .001$

### 3.2.2. Comparaciones entre Grupos según Género

Con la finalidad de determinar si existen diferencias significativas entre los Perfiles Valorativos de Hombres y Mujeres se realizó la comparación de Medias en función al Género. Se estableció así que existen tales en cuatro Dominios

Motivacionales: Benevolencia, Universalismo, Logro y Poder Social (ver Tabla 22). Tanto en Benevolencia como en Universalismo, las Mujeres puntúan más alto que los Hombres; mientras que son los varones los que marcan la ventaja en cuanto a Logro y Poder Social.

Aún cuando ambos grupos asignan la máxima importancia a la Autodeterminación y la mínima a la Tradición, existen diferencias sumamente interesantes. Los Hombres asignan mayor importancia que las Mujeres a la superioridad social, expresada tanto en la búsqueda de estatus social, prestigio y/o control, como en el éxito personal, la demostración de competencias y el consecuente reconocimiento. Las chicas, por su parte, muestran una mayor tendencia a preocuparse por la mejora de los otros, aún cuando ello signifique trascender los intereses propios. Según los hallazgos, ellas mostrarían mayor preocupación por el bienestar de las personas cercanas y la sociedad en general, además de una tolerancia o aceptación a los otros más amplia.

En este punto, no puede perderse de vista la influencia de nuestra cultura. No es de extrañar que los Hombres expresen motivaciones orientadas a la demostración de superioridad y capacidades, mientras que a las Mujeres las preocupe el bienestar de la sociedad y la satisfacción de las necesidades de quienes las rodean.

Tabla 22  
*Comparación T de Student (dos colas) según Género*

<i>Dominios Motivacionales</i>	<i>Hombres</i> (N=386)		<i>Mujeres</i> (N=322)		<i>t</i>
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	
Autodeterminación	5.10	0.57	5.14	0.61	-1,02
Benevolencia	4.80	0.67	5.02	0.72	-4,22***
Conformismo	4.27	0.86	4.16	0.92	1,62
Estimulación	4.48	0.92	4.53	0.87	-0,76
Hedonismo	4.56	0.93	4.63	0.94	-1,00
Logro	4.67	0.91	4.49	0.96	2,55*
Poder Social	3.96	0.91	3.55	0.96	5,83***
Seguridad	4.49	0.76	4.41	0.84	1,37
Tradicción	3.56	0.86	3.51	0.87	0,66
Universalismo	4.82	0.70	4.94	0.71	-2,13*

\* p < .05; \*\* p < .01; \*\*\* p < .001

### 3.2.3. Comparaciones entre Grupos según Edad

Al efectuar el ANOVA en función de la Edad (ver Tabla 23, ~~en el apartado de Tablas~~) se encontró diferencias significativas en cinco Dominios Motivacionales: Benevolencia, Estimulación, Hedonismo, Logro y Poder Social. En el caso de Benevolencia, de la Dimensión de Autotrascendencia, las diferencias indican que los universitarios con 30 años o más denotan niveles inferiores a los participantes que tienen entre 15 y 17 y entre 21 y 23 años de edad. Podríamos afirmar entonces que los dos grupos menores conforman sectores más preocupados por el bienestar de sus personas cercanas, que el de los mayores de la muestra.

En cuanto a Estimulación, de la Dimensión de Apertura al Cambio, es el grupo de los más jóvenes (conformado sólo por escolares con edades entre los 15 y 17 años) el que puntúa más alto que los universitarios con edades que van de 21 a 23 y de 27 a 29 años. Con ello corroboraríamos la afirmación de que se trata de una



población de escolares orientada a la búsqueda de excitación, de novedad y de cambio, que parecieran necesarios para mantener un buen nivel de funcionamiento.

Respecto al Hedonismo, que comparte motivaciones de las Dimensiones de Apertura y Autopromoción, es fundamentalmente el grupo de universitarios con edades entre los 27 y 29 el que marca significativas diferencias. Tales jóvenes presentan los indicadores más altos de Hedonismo entre todos los menores de 30 años. Adicionalmente, los adolescentes (15 a 17) muestran puntuaciones más elevadas que los participantes con edades entre 24 y 26; y los que tienen entre 18 y 20 puntúan más alto que los mayores: los adultos que tienen entre 30 y 44 años de edad. En este caso, se podría inferir que los universitarios de nuestra población, cuyas edades fluctúan entre los 27 y 29 son aquellos más orientados a la búsqueda de placer y gratificación.

En relación a la Dimensión de Autopromoción, se hallaron diferencias significativas tanto en Logro como en Poder Social. En el primer caso, a pesar de que el ANOVA indicó la existencia de diferencias significativas, no se corroboraron tales hallazgos por medio de las Comparaciones Múltiples entre los grupos (método LSD).

Por último, a propósito del Poder Social, los participantes cuyas edades fluctúan entre los 24 y 26 años muestran niveles más bajos que aquellos que tienen entre 18 y 23. Ello nos indicaría que los adultos jóvenes de menor edad son los más orientados a la búsqueda de estatus y prestigio al interior de nuestras poblaciones de estudio.

TABLA 23!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

#### 3.2.4. *Comparaciones entre Grupos según Lugar de Origen*

Por último, se llevó a cabo el ANOVA en función del Lugar de Origen (ver Tabla 24), con la finalidad de determinar si existen diferencias significativas entre quienes provienen de Lima, del Interior o del Exterior del país.

Como puede notarse, únicamente existen diferencias significativas en el Dominio Motivacional de Logro: los estudiantes que nacieron al Interior del país puntuaron más alto que los participantes Extranjeros.

Quizá ello podría relacionarse con que se trata de una población que ha tenido que migrar hasta la capital, en un país marcadamente centralista. En general, el llegar a estudiar a Lima, para quienes residen en Provincia, es resultado de un gran esfuerzo o la consecución de una meta importante. En ese caso, se pondría en evidencia un importante grado de motivación y diligencia de parte de los estudiantes y/o sus familiares. No resultaría extraño entonces que ello correlacionara altamente con motivaciones cuya meta es el suceso personal, la demostración de competencias y el consecuente reconocimiento social.

Tabla 24

*Comparación ANOVA del Sistema Valorativo según Lugar de Origen*

	Nacidos en Lima o Callao (N=603)		Nacidos en el Interior (N=92)		Nacidos en el Exterior (N=13)		F	S
	M	DE	M	DE	M	DE		
<i>Dominios Motivacionales</i>								
Autodeterminación	5.10	0.60	5.25	0.54	5.00	0.49	2,74	0.07
Benevolencia	4.90	0.70	4.91	0.75	5.06	0.58	0,34	0.71
Conformismo	4.20	0.89	4.41	0.84	3.92	0.77	2,94*	0.05
Estimulación	4.51	0.90	4.52	0.91	4.31	0.76	0,33	0.72
Hedonismo	4.59	0.94	4.56	0.91	4.67	1.05	0,10	0.90
Logro	4.57	0.94	4.76c	0.83	4.12b	1.13	3,38*	0.03
Poder Social	3.76	0.95	3.94	0.95	3.36	0.93	2,72	0.07
Seguridad	4.46	0.79	4.56	0.73	3.83	1.12	4,75**	0.01
Tradición	3.55	0.87	3.47	0.81	3.60	0.86	0,36	0.70
Universalismo	4.87	0.71	4.94	0.69	4.60	0.83	1,34	0.26

\* p < .05; \*\* p < .01; \*\*\* p < .001

### 3.3. Autoridades de Turno de la PUCP

Antes de terminar, es importante considerar que para los fines del presente estudio se buscó una aproximación adicional: conocer la opinión de nuestras Autoridades Universitarias de Turno, respecto a los Valores que la PUCP busca fomentar. No obstante, resulta indispensable anotar que la aproximación metodológica utilizada no fue consistente con la que guió el levantamiento de datos de los estudiantes. En consecuencia, aún cuando los datos que a continuación se presentan resultan valiosos, no se hallan procesados ni analizados según el método utilizado con los estudiantes.

Como ya fue explicado anteriormente, se les presentó una definición de los diez Dominios Motivacionales de Schwartz, luego de lo cual se les solicitó escoger aquellos tres que a su entender nuestra Universidad busca fomentar. Una vez escogidos, les debían asignar una prioridad.

Las Autoridades de Turno estuvieron representadas por 28 participantes de un universo de 38; es decir, un 73,68% de ellas participó anónimamente en el presente estudio.

Como resultado del llenado del Formato de Jerarquía de Valores (ver Tabla 25), hallamos que asignan el primer lugar en importancia a la Tradición, lo cual resulta sumamente curioso dado que se trata del Tipo Motivacional menos valorado por ambas poblaciones de estudiantes. Tanto los universitarios como los escolares persiguen motivaciones totalmente opuestas a la Tradición. Mientras que ellos optaron por la autonomía, independencia y creatividad como modo de actuar y pensar; las Autoridades de Turno otorgaron el primer lugar al *“Respeto y aceptación de los ideales y costumbres de la sociedad (respeto por la tradición)”*.

El segundo lugar del ranking de las Autoridades de Turno lo obtuvo la Benevolencia. En este caso, efectivamente se encuentra una gran similitud con la tendencia mostrada por los estudiantes. Ello señala que tanto las Autoridades como los universitarios y escolares de nuestra población otorgan significativa importancia a la preocupación e interés por el bienestar de las personas cercanas. Aún cuando en el caso de los estudiantes se trata de un dato que describe sus propias motivaciones, mientras que en el de las Autoridades se hace referencia a los Valores que ellas consideran deben fomentar la PUCP, se cuenta con una semejanza importante que se acerca en gran medida a los intereses de la PUCP.

En tercer lugar, las Autoridades ubicaron los Valores de Estimulación y el Logro, dejando notar que la búsqueda de excitación, novedad y cambio deben ser tan fomentadas como la realización y el éxito personal. Ahora bien, pese a que esto último podría sonar bastante coherente, no se acerca en gran medida a las

orientaciones estudiantes. Los jóvenes antepusieron a dichos Valores los de Universalismo y Hedonismo, marcando su búsqueda de tolerancia y justicia social.

El cuarto lugar del ranking de Autoridades de Turno fue asignado a los dominios Motivacionales de Poder Social y Seguridad, demostrando así la tendencia a evitar la amenaza de incertidumbres y buscar el control del medio. Para las Autoridades, la PUCP busca fomentar el orden social, la integridad de las personas y la motivación por el estatus. Sin embargo, los estudiantes se muestran estimulados por orientaciones que podría incluso ser antagónicas con éstas.

Por último, se asignó el quinto lugar al Universalismo y el sexto a la Autodeterminación, pese a que tales Valores son ubicados por los estudiantes entre los tres primeros de sus respectivos Perfiles Valorativos. Nuevamente tenemos que los extremos del ranking de Autoridades y estudiantes difieren contundentemente. Por un lado, los profesionales que se encuentran al mando de nuestra casa de estudios consideran que la PUCP fomenta el Conservadurismo a expensas de la Apertura al Cambio; por el otro, los estudiantes de Pregrado y Preuniversitario exhiben motivaciones marcadamente orientadas a tal Apertura al Cambio y a la Autotrascendencia.

Los Valores de Conformismo y Hedonismo no fueron considerados dentro del ranking propuesto por ninguna de las Autoridades de Turno.

Finalmente, pese a que las diferencias son notorias, se comprobó que no existe asociación entre el Perfil Valorativo de las Autoridades y el de ninguno de los grupos de estudiantes.

Tabla 25

*Valores que la PUCP busca promover según la opinión de sus Autoridades de Turno 2004-II*

<i>Perfil Valorativo (ranking)</i>	<i>Autoridades de Turno (N=28)</i>	
	<i>M</i>	<i>DE</i>
Tradición	3.00	0.00
Benevolencia	2.50	0.71
Estimulación	2.33	1.03
Logro	2.33	0.71
Poder Social	2.00	0.82
Seguridad	2.00	0.89
Universalismo	1.68	0.65
Autodeterminación	1.65	0.81
Conformismo	0.00	0.00
Hedonismo	0.00	0.00

Tabla 15  
*Perfil Valorativo (ranking order) de los Estudiantes según Edad*

<i>Perfil Valorativo (ranking)</i>	<i>Edades entre 15 y 17 (N=185)</i>		<i>Edades entre 18 y 20 (N=82)</i>		<i>Edades entre 21 y 23 (N=274)</i>		<i>Edades entre 24 y 26 (N=121)</i>		<i>Edades entre 27 y 29 (N=27)</i>		<i>Edades de 30 en adelante (N=19)</i>	
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>
Autodeterminación	5.03 (1)	0.64	5.16 (1)	0.53	5.10 (1)	0.59	5.21 (1)	0.55	5.09 (1)	0.59	5.39 (2)	0.52
Benevolencia	4.84 (2)	0.72	4.96 (2)	0.69	4.87 (3)	0.68	4.93 (2)	0.73	5.02 (2)	0.57	5.26 (3)	0.64
Conformismo	4.18 (8)	0.87	4.29 (8)	0.81	4.29 (8)	0.87	4.07 (8)	0.92	4.21 (6)	0.94	4.22 (8)	1.24
Estimulación	4.66 (5)	0.88	4.54 (6)	0.83	4.44 (7)	0.91	4.48 (6)	0.88	4.20 (7)	0.98	4.39 (6)	0.96
Hedonismo	4.71 (4)	0.94	4.74 (4)	0.78	4.60 (4)	0.91	4.50 (5)	0.96	3.85 (8)	1.1	4.28 (7)	1.03
Logro	4.66 (6)	0.89	4.71 (5)	0.88	4.56 (5)	0.97	4.51 (4)	0.9	4.31 (5)	1.04	4.55 (5)	1.14
Poder Social	3.78 (9)	0.92	3.98 (9)	0.9	3.80 (9)	0.95	3.57 (9)	1	3.70 (9)	1.05	3.82 (9)	0.88
Seguridad	4.40 (7)	0.78	4.36 (7)	0.76	4.48 (6)	0.81	4.44 (7)	0.8	4.64 (4)	0.92	4.92 (4)	0.66
Tradición	3.70 (10)	0.9	3.54 (10)	0.76	3.53 (10)	0.83	3.39 (10)	0.88	3.38 (10)	0.71	3.08 (10)	1.09
Universalismo	4.78 (3)	0.74	4.85 (3)	0.74	4.89 (2)	0.68	4.90 (3)	0.69	4.96 (3)	0.76	5.40 (1)	0.58



Tabla 23

*Comparación ANOVA del Sistema Valorativo según Intervalo de Edad*

	<i>Edades entre 15 y 17 (N=185)</i>		<i>Edades entre 18 y 20 (N=82)</i>		<i>Edades entre 21 y 23 (N=274)</i>		<i>Edades entre 24 y 26 (N=121)</i>		<i>Edades entre 27 y 29 (N=27)</i>		<i>Edades de 30 en adelante (N=19)</i>			
<i>Dominios</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>F</i>	<i>S</i>
<i>Motivacionales</i>														
Autodeterminación	5.03	0.64	5.16	0.53	5.10	0.59	5.21	0.55	5.09	0.59	5.39	0.52	1,22	0.30
Benevolencia	4.84f	0.72	4.96	0.69	4.87f	0.68	4.93	0.73	5.02	0.57	5.26ac	0.64	3,36**	0.01
Conformismo	4.18	0.87	4.29	0.81	4.29	0.87	4.07	0.92	4.21	0.94	4.22	1.24	1,73	0.12
Estimulación	4.66ce	0.88	4.54	0.83	4.44a	0.91	4.48	0.88	4.20a	0.98	4.39	0.96	2,96**	0.01
Hedonismo	4.71de	0.94	4.74ef	0.78	4.60e	0.91	4.50ae	0.96	3.85abcd	1.10	4.28b	1.03	2,33*	0.04
Logro	4.66	0.89	4.71	0.88	4.56	0.97	4.51	0.90	4.31	1.04	4.55	1.14	2,27*	0.05
Poder Social	3.78	0.92	3.98d	0.90	3.80d	0.95	3.57bc	1.00	3.70	1.05	3.82	0.88	5,25***	0.00
Seguridad	4.40	0.78	4.36	0.76	4.48	0.81	4.44	0.80	4.64	0.92	4.92	0.66	1,21	0.30
Tradicón	3.70	0.90	3.54	0.76	3.53	0.83	3.39	0.88	3.38	0.71	3.08	1.09	1,92	0.09
Universalismo	4.78	0.74	4.85	0.74	4.89	0.68	4.90	0.69	4.96	0.76	5.40	0.58	2,02	0.07

\* p &lt; .05; \*\* p &lt; .01; \*\*\* p &lt; .001

## CAPÍTULO IV

### DISCUSIÓN

Los análisis realizados para determinar los Perfiles Valorativos de los estudiantes de Pregrado de la PUCP y el de los estudiantes Preuniversitarios de CeprePUC nos han permitido precisar la jerarquía valorativa del grupo total, destacándose en ella, como primera opción, el Valor de Autodeterminación, lo cual implica tolerancia e iniciativa respecto al cambio, además de autonomía y libertad. Éste es un hallazgo muy importante, pues nos ha permitido ratificar lo reportado en estudios previos (Herrera, 2003) respecto a la jerarquía valorativa de los adolescentes y jóvenes.

Resulta valioso el que ambos grupos de estudiantes hayan mostrado Perfiles Valorativos similares. Pese a que los diez Dominios Motivacionales no fueron igualmente ordenados, sí lo fueron los extremos. Es decir, tanto los tres primeros como los tres últimos Valores de cada ranking fueron exactamente iguales entre ambos grupos. Ello demostraría que se trata de poblaciones de jóvenes cuyas motivaciones son uniformes en el sentido de ser homogéneas respecto a lo que más llama su atención y lo que menos lo hace.

Ambos grupos de estudiantes asignaron el primer lugar al Valor de Autodeterminación. Los Valores de Benevolencia y Universalismo, que conforman la Dimensión de Autotrascendencia, recibieron el segundo y tercer puesto del ranking general y el de cada grupo por separado. Eso quiere decir, que se trata de jóvenes dispuestos a posponer o trascender sus propios intereses con la finalidad de promover el beneficio de su ambiente físico, familiar, social, etc.

En consecuencia, encontramos una estrecha relación entre tales características y las metas que se plantea la Pontificia Universidad Católica del Perú, dado que persigue una formación que vaya de la mano con el compromiso por el desarrollo nacional y se erige sobre Valores como *Pluralismo, Responsabilidad social y compromiso con el desarrollo, Solidaridad y Justicia*, entre otros.

Asimismo, entre los Objetivos Estratégicos de la PUCP (1999) destacan el formar profesionales en los que prime la *Tolerancia y el respeto por las diferencias*, así como la *Solidaridad*; ambas, cualidades que guardan estrechas similitudes con las características poblacionales descritas.

Ahora, tal como Autodeterminación, Benevolencia y Universalismo se ubicaron en los tres primeros puestos de cada ranking; Conformismo, Poder Social y Tradición recibieron el octavo, noveno y décimo puestos respectivamente, también en todas las jerarquías (la general, la de Pregrado y la de Preuniversitarios). Por lo tanto, se hace referencia a jóvenes para los que no son determinantes las expectativas o costumbres establecidas por la sociedad. Consecuentemente, es posible inferir que sus acciones tenderán a ser más innovadoras o diversas que las de aquellas personas que suelen guiarse por las convenciones o tradiciones sociales.

Ahora bien, en cuanto las diferencias existen algunos datos de interés. Los estudiantes de Pregrado asignan mayor importancia que los Preuniversitarios al Logro; mientras que estos se preocupan más por el Hedonismo y la Estimulación. Ello pareciera natural si se considera que nuestra población de estudiantes de Pregrado está conformada por quienes ya cursaron un mínimo de dos años en la Universidad y comienzan a enfrentarse en mayor grado con el mercado laboral. Resulta racional que

dadas esas condiciones busquen el éxito personal y el reconocimiento social que garanticen o refuercen su propia realización. Asimismo, no es de extrañar que nuestra población de estudiantes Preuniversitarios, conformada íntegramente por escolares, anteponga la búsqueda de placer, gratificación, variedad y excitación al suceso personal obtenido a través de una demostración de competencias, como es el Logro.

No obstante, pese a tales disimilitudes en cuanto a la jerarquización de los Valores que los motivan, resulta sumamente interesante la alta asociación que muestran ambas poblaciones. Los Sistemas Valorativos de estudiantes de últimos años y postulantes a la PUCP correlacionan significativamente, mostrando un alto grado de asociación.

Pese a ello, es posible afirmar que existen diferencias significativas entre ambos grupos. Diferencias que resultan meritorias para los intereses de la PUCP. Por un lado, los estudiantes de Pregrado exhiben niveles más altos de Autodeterminación y Universalismo que los Preuniversitarios. Ello significa que quienes han estudiado un mínimo de dos años en la PUCP persiguen con mayor ahínco la autonomía, creatividad, tolerancia, igualdad y justicia social; por lo que expresan confianza en sí mismos y apuestan por la diversidad. Si bien, los estudiantes Preuniversitarios evidenciaron verse motivados por tales Valores, los de Pregrado mantienen una diferencia a favor; y ello redundaría en beneficio del fomento de *Solidaridad y Tolerancia y respeto por las diferencias* que propone la PUCP.

Por otro lado, los estudiantes de CeprePUC muestran niveles más elevados de Estimulación, Hedonismo y Tradición. Eso quiere decir que así como se sienten más motivados por la búsqueda de sensaciones agradables y nuevas, otorgan más

importancia al respecto y la aceptación de los ideales y costumbres de la sociedad. Vemos que a pesar de estar abiertos a los cambios y novedades, no los traducen en independencia de acción u opinión, en tanto guían su conducta en función de las normas que establece la tradición.

En cuanto al Área de Estudios de los estudiantes de Pregrado, es posible precisar que independientemente de ella todos asignaron los primeros puestos a Autodeterminación, Benevolencia y Universalismo. Tanto quienes han egresado de Estudios Generales Ciencias, como los que terminaron Estudios Generales Letras y los que no pasaron por ninguna de dichas Unidades se caracterizan por la búsqueda de libertad y la capacidad de trascender sus intereses propios en beneficio de la sociedad. Además, los tres grupos de estudiantes marcan distancia de los Tipos Valorativos motivados por la Conservación o Conservadurismo, ofreciendo una justificación para afirmar que tenderán a buscar propuestas de acción creativas e innovadoras.

Sin embargo, aún cuando las semejanzas entre dados grupos son evidentes, existen algunas diferencias entre las jerarquías y la comparación de cada Valor. En cuanto a los Perfiles Valorativos, ambos grupos de egresados de Estudios Generales asignaron al Logro un lugar más meritorio que quienes no han pasado por dicha Unidad, que antepusieron a él los Valores de Hedonismo, Seguridad y Estimulación.

Consecuentemente es posible precisar que los universitarios de carreras como Arquitectura, Arte y Educación asignan menor importancia que sus compañeros al éxito personal, entendido como reconocimiento social. Ello invitaría a reflexionar acerca de si existe relación entre la elección vocacional y tal perfil valorativo.

Esto último se complementa además al realizar la comparación entre los Tipos Valorativos dado que queda demostrado que ambos grupos de egresados de Estudios Generales se ven más motivados por el Logro y el Poder Social que el tercer grupo, y que entre los dos primeros, los egresados de Ciencias denotan los niveles más altos en ambos Dominios Motivacionales. Adicionalmente, quienes terminaron ya Estudios Generales Ciencias se ven más motivados por la Estimulación que los de Letras.

En contraste, son los alumnos de las carreras de Arquitectura, Arte y Educación los que marcan las diferencias con los egresados en Ciencias en cuanto a Benevolencia. A ellos les preocupa en mayor medida el bienestar de sus personas cercanas.

Entre los Preuniversitarios las diferencias son mayores. Los postulantes a carreras de Ciencias o Letras muestran Perfiles similares a los de los Egresados de las mismas Áreas. Nuevamente se orientan a la Apertura y la Autotrascendencia. Sin embargo, los postulantes a Arquitectura exhiben un Perfil sumamente diferente. Ellos asignan la máxima importancia al Hedonismo, detrás del cual colocan la Autodeterminación, el Logro, la Benevolencia y la Estimulación. Aún cuando ello denota una tendencia más pronunciada a la Apertura al Cambio, señala que ésta viene acompañada de metas que persiguen la Autopromoción en mayor medida que los grupos anteriores. Para ellos la autorrealización y la satisfacción de sus intereses propios resulta más importante que el fomento del bienestar social y la naturaleza.

Sumando a ello, la comparación al interior de cada Valor permitió determinar que los postulantes a carreras de Letras se encuentran significativamente más motivados por la Autodeterminación que sus compañeros de CeprePUC. Además queda demostrado que esos mismos postulantes a Especialidades de Letras exhiben más

tolerancia, búsqueda de igualdad y justicia social que los postulantes a Arquitectura, puesto que puntúan bastante más alto en Universalismo.

Por otro lado, se realizaron comparaciones entre estudiantes de Pregrado y Preuniversitarios según su Área de Estudios o de interés (en el caso de los postulantes). De tal modo, en el Área de Ciencias únicamente se hallaron diferencias en Autodeterminación, Seguridad y Tradición. Quienes han egresado de los Estudios Generales Ciencias cuentan con indicadores más elevados en las dos primeras áreas, describiendo una mayor tendencia a la independencia de pensamiento, acción y opción, así como a la integridad y estabilidad de sí mismos y sus grupos de identificación. Mientras que los postulantes a tal área se orientan con puntuaciones más altas al respeto y la aceptación de los ideales y costumbres de la sociedad.

Nuevamente sale a la luz una mayor *Tolerancia*, entendida como el aprecio a la diversidad como enriquecedora, entre los alumnos de la PUCP.

Respecto a quienes se orientan a carreras de Letras, las diferencias giran en torno a los Valores de Estimulación y Hedonismo. En el primer caso son los estudiantes de Pregrado los que manifiestan niveles más altos; mientras que en el segundo, los Preuniversitarios.

Ahora bien, los anteriores han sido los hallazgos de mayor importancia extraídos del presente estudio en función de la Condición y Área de Estudio de ambos grupos de jóvenes. No obstante, existen además algunos hallazgos de importancia basados en características socio-demográficas de las poblaciones.

A propósito del Género, se encontraron sugerentes similitudes y diferencias entre Hombres y Mujeres. Ambos Perfiles Valorativos son bastante uniformes, por lo que se

repite la tendencia predominante: jóvenes de ambos sexos orientados a la Autodeterminación y a los Valores que representan la Autotrascendencia: Benevolencia y Universalismo; personas tolerantes con el cambio que se oponen a la conservación de parámetros social o culturalmente establecidos.

Sin embargo, pese a que mantienen similar ubicación en ambos rankings, existen diferencias considerables en los Dominios Motivacionales de Benevolencia, Universalismo, Poder Social y Logro. Las Mujeres muestran los indicadores más altos en la Dimensión de Autotrascendencia; mientras que los Hombres lo hacen en la de Autopromoción. Por una parte, las chicas están más interesadas en el bienestar de sus familiares y demás personas cercanas; así como de la sociedad en general. Por otra, a los chicos les preocupa el ser sujetos con suficiente estatus y prestigio que favorezcan el control de aquello que los rodea y el reconocimiento social.

Resulta importante precisar que nuevamente nuestros hallazgos refuerzan los de Herrera (2003), quien demostró que las mujeres muestran niveles de Benevolencia (y Seguridad en el caso de sus poblaciones de estudio) significativamente superiores que los de los hombres.

Para terminar, es necesario anotar que aún cuando las Variables de Edad y Lugar de Origen no produjeron cuantiosos hallazgos, permitieron precisar la siguientes características que podrían considerarse de interés. Los universitarios con edades entre los 27 y 29 puntuaron más alto que todos sus menores en Hedonismo, lo que los haría una población joven orientada en mayor grado a la búsqueda de placer, emoción o gratificación.



Finalmente, los estudiante nacidos en el Interior del país denotan niveles más elevados de Logro. Así, aunque no se pueden determinar las causas de tal diferencia en base a la presente investigación, queda demostrado que quienes han migrado de Provincia a la capital son más propensos a la demostración de competencia como búsqueda de éxito y reconocimiento social que quienes vinieron del exterior.

## CONSIDERACIONES FINALES

Para terminar, resulta necesario presentar algunas observaciones acerca del estudio, así como sugerencias para posteriores investigaciones que consideren nuestros hallazgos.

Aún cuando se han alcanzado conclusiones valiosas que permiten conocer en mayor medida las características de nuestras poblaciones de interés, sería aconsejable desarrollar un estudio que involucre íntegramente a la Comunidad Universitaria de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Se considera que el contar con indicadores de los Perfiles Valorativos de todos los miembros de la PUCP redundaría en beneficios para la institución y su gestión. Describir las orientaciones motivacionales de todos los estudiantes, las autoridades, los docentes y el personal administrativo, ofrecería cuantiosas ventajas respecto a la indagación de nuestra Cultura Organizacional, entendida como el conjunto de creencias y prácticas que comparte la Organización y que ejercen influencia directa en el proceso de toma de decisiones.

Asimismo, sería favorable profundizar las principales conclusiones presentadas. A lo largo del estudio se ha puesto en evidencia ciertas tendencias, así como diferencias y similitudes entre los grupos de interés. A partir de ellas se podrían indagar las causas o la existencia de asociaciones con distintas Variables a las analizadas. Consecuentemente se alcanzaría una descripción más exhaustiva que favorezca en mayor medida la predicción de conductas que posibilita el estudio de los Valores Humanos. Recordemos que la motivación influye considerablemente en el

modo de pensar y actuar de las personas, y por tanto el Sistema Valorativo es uno de los indicadores más relevantes para predecir su comportamiento humano.

## REFERENCIAS

- Altamirano, E. (1987). *Valores y dogmatismo en estudiantes de academias preuniversitarias y premilitares*. Tesis para optar por el grado de Bachiller en Humanidades con Mención en Psicología. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Aparicio, R. (1997). *Orientación valorativa de estudiantes en una universidad particular*. Tesis para optar por el grado de Magister en Psicología. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Aparicio, R. (2001). *Comparación de los valores entre universitarios y un barrio de clase media de Lima*. Tesis para optar por el título de Licenciada en Psicología con Mención en Psicología Social. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Barberá, E. (2002). Modelos explicativos en psicología de la motivación. En: *Revista Electrónica de Motivación y Emoción*. Vol. 5, Núm. 10. (<http://reme.uji.es/articulos/abarbe7630705102/texto.html>).
- Braitwaite, V. y Law, H. (1985). Structure of human values: Testing and adequacy of the Rokeach values survey. *Journal of Personality and Social Psychology*, 49(1), 250-263.
- Braun, R. y Lau, G. (2002). *Desarrollo de un programa de inclusión de ejes transversales en el Programa de Estudios Generales*. Documento inédito.
- Chocano, C. (1990). *Estudio de valores de estudiantes de Psicología, Educación y Trabajo Social de la Pontificia universidad Católica del Perú*. Tesis para optar por el título de Licenciado en Psicología con Mención en Psicología Social. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Criado, R. (2002). Discurso de bienvenida al cachimbo. *Ceremonia de bienvenida al cachimbo*. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima: 26 de marzo.
- Cou, C. (1997). *Valores humanos*. Extraído de <http://www.monografias.com/trabajos15/valores-humanos/valores-humanos.shtml> el 22/10/2005.

- García, F.; León, L.; Álvarez, N.; y Cardoso, R. (1997). *Los valores humanos en el estudiante universitario desde una perspectiva pedagógica*. Extraído de <http://www.monografias.com/trabajos14/valores-estud/valores-estud.shtml> el 22/10/2005.
- Hernández, R.; Fernández, C. y Baptista, P. (1998). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill.
- Herrera, D (1995). Estudio comparativo de sistema valorativo de los estudiantes de psicología de dos universidades privadas de Lima. *Humanitas*, 32(1), 147-154.
- Herrera, D.; Lagrou, L. y Lens, W. (2002). Inserción social en adolescentes: Un estudio socio-psicológico. *Persona*, 5, 167-190.
- Herrera, D. (2003a). *Variables psico-sociales asociadas al éxito vocacional y educacional en adolescentes peruanos*. Documento inédito.
- Herrera, D. (2003b). *Changes in Future Time Perspective according to the educational level and its association with Values among Adolescents of Private and Public Schools and Universities in Lima*. Ponencia presentada en el 29 Congreso Interamericano de Psicología (del 13 al 18 de julio). Lima-Perú.
- Herrera, M. (1995). *Valores percibidos por un grupo de adolescentes en algunos agentes de socialización*. Tesis para optar por el título de Licenciada en Psicología con Mención en Psicología Social. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Kilby, R. (1993). *The study of human values*. Nueva York: University Press of America.
- Lerner, S. (2004). Mensaje del Dr. Salomón Lerner al concluir su gestión como rector (1994 – 2004). En: *Informe. Pontificia Universidad Católica del Perú*, 25, 1-2.
- Llinares, L.; Molpeceres, M. y Musitu, G. (2001). La autoestima y las prioridades personales de valor. Un análisis de sus interrelaciones en la adolescencia. *Anales de Psicología*, 17(2), 189-200. Extraído de [http://www.um.es/analesps/v17/v17\\_2/05-17\\_2.pdf](http://www.um.es/analesps/v17/v17_2/05-17_2.pdf) el 02/05/2004.
- Mayorga, R. (1999). Los desafíos de la universidad latinoamericana en el siglo XXI. *Revista Iberoamericana de Educación*, 21. Extraído de <http://www.campus-oei.org/revista/rie21f.htm> el 16/08/05.

- Pontificia Universidad Católica del Perú (1999). *Formación Integral en Tiempos de Cambio*. Plan Estratégico Institucional 2000-2010.
- Pontificia Universidad Católica del Perú (2004). *Propuesta de Perfil Genérico para los Egresados de la PUCP*. Documento inédito.
- Rodríguez, A. y Leone, M. (1992). Estudio psicosocial comparado de valores sociales. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 38(3), 237-244.
- Rokeach, M. (1973). *The nature of human values*. Nueva York: Free Press.
- Ros, M (2001). Valores, actitudes y comportamiento: una nueva visita a un tema clásico. En: M. Ros y V. Gouveia (Coords.). *Psicología social de los valores humanos. Desarrollos teóricos, metodológicos y aplicados*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Schwartz, S. (1994). Are there universal aspects in the content and structure of values?. *Journal of Social Issues*, 50, 19-45.
- Schwartz, S. (1996). Value priorities and behavior: applying a theory of integrated value systems. En: C. Seligman; J. M. Olson; y M. P. Zanna (Eds). *The psychology of values: the Ontario symposium*, 8, 1-24. Nueva Jersey: Erlbaum.
- Schwartz, S. y Bardi, A. (2001). Value hierarchies across cultures: Taking a similarities perspective. *Journal of Cross Cultural Psychology*, 32, 268-290.
- Schwartz, S. y Bilsky, W. (1987). Toward a universal psychological structure of human values. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53(3), 550-562.
- Schwartz, S. y Bilsky, W. (1990). Toward a theory of the universal content and structure of values: Extensions and cross-cultural replications. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58(5), 878-891.
- Schwartz, S.; Lehmann, A.; Melech, G.; Burgess, S; Harris, M. y Owens, V. (2001). Validation of a values theory. Extending the cross-cultural validity of the theory of basic human values with a different method of measurement. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 32 (septiembre), 519-542.
- Schwartz, S. y Ros, M. (1995). Jerarquía de valores en países de Europa Occidental: una comparación transcultural. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 69, 69-88.

- Schwartz, S. y Sagiv, L. (1995). Identifying culture-specifics in the content and structure of values. *Journal of cross-cultural psychology*, 26, 992-116.
- Schwartz, S. y Sagiv, L. (2000). Value priorities and subjective well-being: direct relations and congruity effects. *European journal of social psychology*, 30, 177-198.
- Schwartz, S.; Sagiv, L. y Boehnke, K. (2000). Worries and values. *Journal of personality*, 68, 309-346.
- Tamayo, A. (1993). Valores de los adolescents: ejes motivacionales. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 39(2), 140-151.
- Villarán, V. (1993). *Valores y elección vocacional en estudiantes de quinto año de educación secundaria en Lima Metropolitana*. Tesis para optar por el título de Licenciada en Psicología con Mención en Psicología Social. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.

## APÉNDICES

1. Ficha de Datos Personales y Escala de Valores de Shwartz (Portrait Values Questionnaire). Versión femenina.
2. Ficha de Datos Personales y Escala de Valores de Shwartz (Portrait Values Questionnaire). Versión masculina.
3. Formato de Jerarquía de Valores.



No llenar

--

**Datos Personales**

Sexo	<b>FEMENINO</b>
Edad	
Seudónimo	

Facultad	
Carrera / Especialidad	
Ciudad de Nacimiento	

**Perfiles Personales IV F**

A continuación se describe brevemente a una persona. Por favor, lea cada enunciado y ponga una "X" en la casilla de la derecha que muestre cuán parecido es a usted la persona descrita.

**¿CUÁNTO SE PARECE USTED A ESTA PERSONA?**

	Se Parece mucho a mí	Se parece a mí	Se parece algo a mí	Se parece poco a mí	No se parece a mí	No se parece nada a mí
1. Tener ideas nuevas y ser creativa es importante para ella. Le gusta hacer las cosas de manera propia y original.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Para ella es importante ser rica. Quiere tener mucho dinero y cosas caras.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Piensa que es importante que a todos los individuos del mundo se les trate con igualdad. Cree que todos deberían tener las mismas oportunidades en la vida.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Para ella es muy importante mostrar sus habilidades. Quiere que la gente la admire por lo que hace.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Le importa vivir en lugares seguros. Evita cualquier cosa que pudiera poner en peligro su seguridad.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Ella piensa que es importante hacer muchas cosas diferentes en la vida. Siempre busca experimentar cosas nuevas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Cree que las personas deben hacer lo que se les dice. Opina que la gente debe seguir las reglas todo el tiempo, aun cuando nadie la está observando.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Le parece importante escuchar a las personas que son distintas a ella. Incluso cuando está en desacuerdo con ellas, todavía desea entenderlas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Ella piensa que es importante no pedir mas de lo que se tiene. Cree que las personas deben estar satisfechas con lo que tienen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Busca cualquier oportunidad para divertirse. Para ella es importante hacer cosas que le resulten placenteras.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Es importante para ella tomar sus propias decisiones acerca de lo que hace. Le gusta tener la libertad de planear y elegir por sí misma sus actividades.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Es muy importante para ella ayudar a la gente que la rodea. Se preocupa por su bienestar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Para ella es importante ser una persona muy exitosa. Le gusta impresionar a la gente.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. Es muy importante para ella la seguridad de su país. Piensa que el Estado debe mantenerse alerta ante las amenazas internas y externas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. Le gusta arriesgarse. Anda siempre en busca de aventuras.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. Es importante para ella comportarse siempre correctamente. Procura evitar hacer cualquier cosa que la gente juzgue incorrecta.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**ATENCIÓN: CONTINÚA AL REVERSO**



No llenar

--

**Datos Personales**

Sexo	<b>MASCULINO</b>
Edad	
Seudónimo	

Facultad	
Carrera / Especialidad	
Ciudad de Nacimiento	

**Perfiles Personales IV M**

A continuación se describe brevemente a una persona. Por favor, lea cada enunciado y ponga una "X" en la casilla de la derecha que muestre cuán parecido es a usted la persona descrita.

**¿CUÁNTO SE PARECE USTED A ESTA PERSONA?**

	Se Parece mucho a mí	Se parece a mí	Se parece algo a mí	Se parece poco a mí	No se parece a mí	No se parece nada a mí
1. Tener ideas nuevas y ser creativo es importante para él. Le gusta hacer las cosas de manera propia y original.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Para él es importante ser rico. Quiere tener mucho dinero y cosas caras.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Piensa que es importante que a todos los individuos del mundo se les trate con igualdad. Cree que todos deberían tener las mismas oportunidades en la vida.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Para él es muy importante mostrar sus habilidades. Quiere que la gente lo admire por lo que hace.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Le importa vivir en lugares seguros. Evita cualquier cosa que pudiera poner en peligro su seguridad.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Él piensa que es importante hacer muchas cosas diferentes en la vida. Siempre busca experimentar cosas nuevas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Cree que las personas deben hacer lo que se les dice. Opina que la gente debe seguir las reglas todo el tiempo, aún cuando nadie lo está observando.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Le parece importante escuchar a las personas que son distintas a él. Incluso cuando está en desacuerdo con ellas, todavía desea entenderlas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Él piensa que es importante no pedir más de lo que se tiene. Cree que las personas deben estar satisfechas con lo que tienen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Busca cualquier oportunidad para divertirse. Para él es importante hacer cosas que le resulten placenteras.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Es importante para él tomar sus propias decisiones acerca de lo que hace. Le gusta tener la libertad de planear y elegir por sí mismo sus actividades.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Es muy importante para él ayudar a la gente que lo rodea. Se preocupa por su bienestar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Para él es importante ser una persona muy exitosa. Le gusta impresionar a la gente.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. Es muy importante para él la seguridad de su país. Piensa que el Estado debe mantenerse alerta ante las amenazas internas y externas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. Le gusta arriesgarse. Anda siempre en busca de aventuras.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. Es importante para él comportarse siempre correctamente. Procura evitar hacer cualquier cosa que la gente juzgue incorrecta.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**ATENCIÓN: CONTINÚA AL REVERSO**



## JERARQUÍA DE VALORES<sup>1</sup>

Lea detenidamente las 10 categorías que aparecen en la siguiente tabla y ELIJA LAS TRES CATEGORÍAS QUE, A SU ENTENDER, LA PUCP BUSCARÍA FOMENTAR CON MAYOR ÉNFASIS EN SUS ALUMNOS.

Una vez que haya seleccionado esas tres categorías PRIORÍCELAS. Es decir, DETERMINE SU ORDEN DE IMPORTANCIA, de modo que **LA QUE CONSIDERE LA MÁS IMPORTANTE RECIBA EL NÚMERO 1; LA SIGUIENTE EN ORDEN DE IMPORTANCIA RECIBA EL NÚMERO 2; Y LA TERCERA, EL NÚMERO 3.**

Podrá haber más de tres valores que a su juicio nuestra Universidad buscaría fomentar; no obstante, le suplicamos que escoja y **PRIORICE ÚNICAMENTE TRES.**

Valores Universales (Schwartz)	Priorizar los TRES VALORES elegidos
<b>PODER SOCIAL</b> Estatus social; prestigio y control sobre las personas y recursos.	
<b>LOGRO</b> Éxito personal, demostración de competencias; reconocimiento social	
<b>HEDONISMO</b> Placer; gratificación sensorial, sensual, emocional para uno mismo	
<b>ESTIMULACIÓN</b> Búsqueda de excitación, de novedad y de cambio (una vida apasionante, una vida variada).	
<b>AUTODETERMINACIÓN</b> Independencia de pensamiento, acción y opción (libertad, creatividad).	
<b>UNIVERSALISMO O FILANTROPIA</b> Comprensión y aceptación de los otros (tolerancia); preocupación por el bienestar la sociedad (igualdad, justicia social).	
<b>BENEVOLENCIA</b> Preocupación e interés por el bienestar de las personas cercanas (amor, amistad).	
<b>TRADICIÓN</b> Respeto y aceptación de los ideales y costumbres de la sociedad (respeto por la tradición).	
<b>CONFORMIDAD</b> Control de impulsos; respeto a las normas y expectativas sociales.	
<b>SEGURIDAD</b> Integridad personal y la de las personas y grupos de identificación; estabilidad de la sociedad (orden social, seguridad nacional).	

**MUCHAS GRACIAS POR SU VALIOSA COLABORACIÓN**

<sup>1</sup> Investigación que forma parte de la Tesis de Lucía García García-Naranjo (1998.1230.2.17) para optar por la Licenciatura en Psicología con Mención en Psicología Social.