



PONTIFICIA
**UNIVERSIDAD
CATÓLICA**
DEL PERÚ

FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS

EL ENIGMA DE FREGE

Tesis para optar el título de Licenciado en Filosofía que presenta el

Bachiller:

JOSÉ MARÍA EGÚSQUIZA ORELLANA

ASESOR: EDUARDO VILLANUEVA CHIGNE

LIMA, 2014

Resumen

El *Enigma de Frege* es considerado como uno de los principales problemas al que se enfrenta el millianismo. Como se sabe, el millianismo sostiene que el significado de un nombre propio es simplemente su referente. Dicho brevemente, el problema consiste en explicar por qué dos oraciones de identidad que contienen nombres propios co-referenciales (por ejemplo, “Mark Twain es Samuel Clemens” y “Mark Twain es Mark Twain”) parecen tener distinto valor informativo, esto es, por qué una de las oraciones parece ser trivial mientras que la otra parece ser informativa. El propósito del presente trabajo es mostrar que el millianismo puede responder de manera plausible al *Enigma de Frege* haciendo uso de la distinción entre la proposición semánticamente expresada por una oración y la(s) proposición(es) pragmáticamente impartida(s) por el uso o la emisión de una oración. El trabajo consta de tres capítulos. En el primer capítulo planteo el *Enigma de Frege*, explico cuáles son los principios presupuestos al plantear el problema y expongo qué respuesta le dio Frege al *Enigma de Frege*. En el segundo capítulo expongo los argumentos anti-descriptivistas de Kripke que pusieron en duda la respuesta que dio Frege al *Enigma de Frege*. En el tercer capítulo expongo un intento milliano por responder al *Enigma de Frege* que consiste en distinguir entre la proposición semánticamente expresada por una oración y la(s) proposición(es) pragmáticamente impartida(s) por el uso o la emisión de una oración, y, finalmente, evalúo si haciendo uso de esta distinción el millianismo responde de manera plausible al *Enigma de Frege*.

Agradecimientos

Debo agradecerle a las personas que me ayudaron a hacer este trabajo. En primer lugar, quisiera darle las gracias a Eduardo Villanueva, mi asesor. Eduardo ha sido demasiado generoso con su tiempo. Muchas conversaciones con él me ayudaron a entender una serie de cosas que difícilmente habría podido entender por mí mismo. Debo mencionar también la importancia que tienen la precisión y minuciosidad de sus comentarios y correcciones a los borradores de este trabajo (que no fueron pocos). He sido muy afortunado al tener a Eduardo como asesor.

Quiero agradecer también a mis padres por todo el apoyo que me brindaron y la paciencia que tuvieron conmigo (a veces inmerecida) durante todo este tiempo. Estoy en deuda con ellos.

También quisiera agradecer a Aranza Pizarro por toda la ayuda que me dio en cuestiones de ontología. Lamentablemente, mucho de lo que discutimos no pude incluirlo en este trabajo. Sin embargo, creo que ella notará su influencia de todos modos. Jorge Yakushi y Edvard Avilés me hicieron comentarios y sugerencias muy valiosas y útiles. También les estoy agradecido por ello.

Finalmente, quiero agradecerle especialmente a Mariana por toda la paciencia que ha tenido al soportar todas preguntas que le he hecho sobre las intuiciones que tenía con respecto a la gramaticalidad y al valor de verdad de muchas oraciones. También quiero agradecerle por todo el afecto y aliento que me ha dado en los momentos en que he pensado que no podía avanzar más con este trabajo. Sin ella tal vez no habría podido terminar este trabajo en el tiempo en que lo hice.

Tabla de contenidos

<i>Introducción</i>	1
<i>1. El Enigma de Frege</i>	3
1.1 Un problema para el millianismo	3
1.2 Principios presupuestos	5
1.3 Las respuestas de Frege	7
1.4 Un problema generalizable	10
<i>2. Kripke contra el descriptivismo</i>	12
2.1 La Teoría de la Descripción Simple y la Teoría de las Descripciones Cúmulo	12
2.2 Argumentos en contra el descriptivismo	15
2.2.1 El argumento modal	15
2.2.2 El argumento epistémico	17
<i>3. El regreso del millianismo</i>	19
3.1 Un dilema	19
3.2 Una respuesta milliana	21
3.3 Una respuesta milliana (modificada)	26
3.4 Un problema	29
<i>Conclusiones</i>	34
<i>Apéndice I - Lista de Oraciones</i>	35
<i>Apéndice II - Tesis y principios</i>	37
<i>Bibliografía</i>	39

A mis padres, César y Rocío



All in all, proper names are a mess and if it weren't for the problem of how to get the kids to come for dinner, I'd be inclined to just junk them.

“Dthat” - David Kaplan



Introducción

Generalmente consideramos que las oraciones que utilizamos tienen un significado y que su significado, de alguna u otra manera, depende del significado de las palabras que forman parte de estas oraciones. Algunas de las oraciones que utilizamos contienen nombres propios. Una pregunta importante que surge con respecto a los nombres propios que forman parte de algunas oraciones es la siguiente: ¿de qué manera los nombres propios contribuyen al significado de las oraciones de las que forman parte? O dicho de otro modo: ¿cuál es el significado (contenido semántico) de los nombres propios? Esta pregunta, en apariencia simple, se ha intentado responder de muchas maneras. Una de las respuestas que se ha dado sostiene que el significado de un nombre propio es simplemente el objeto por el que está, esto es, su referente. A esta teoría acerca del significado de los nombres propios se le conoce como “millianismo”, en honor a John Stuart Mill¹. Sin embargo, como es usual en filosofía, a esta teoría se le encontró una serie de problemas a los que tendría que enfrentarse, siendo el más importante aquel que planteó Gottlob Frege, conocido como *Frege's Puzzle* (y que –a falta de un mejor nombre– se conoce en español como el *Enigma de Frege*). Puesto de manera breve, el problema –tal como lo planteó Frege– consiste en explicar por qué dos oraciones de identidad que contienen nombres propios co-referenciales (por ejemplo, “Ozzy Osbourne es Ozzy Osbourne” y “Ozzy Osbourne es John Osbourne”) parecen diferir con respecto a su valor informativo; es decir, por qué una de las oraciones parece ser trivial mientras que la otra parece ser informativa.

Lo que me propongo hacer en esta tesis es mostrar que el millianismo puede responder de manera plausible al *Enigma de Frege* haciendo uso de la distinción entre la proposición semánticamente expresada por una oración y la(s) proposición(es) pragmáticamente impartida(s) por el uso o la emisión de una oración.

¹ Mill, en su obra *A System of Logic* (1843), sostuvo que los nombres propios tienen “denotación”, pero que carecen de “connotación”. Para Mill, en el caso de los nombres propios, el término “denotación” se corresponde con el término “referente” tal como usualmente se usa, mientras que el término “connotación” sería un tipo especial de contenido semántico que incluye propiedades y relaciones. Sin embargo, estrictamente hablando Mill no sería un milliano, dado que para él el contenido semántico de un nombre propio no sería solo su referente. Para una exposición sobre la teoría de los nombres propios de Mill, cf. Salmon (1989), pp.423-425.

En el primer capítulo, comenzaré por plantear el *Enigma de Frege*; primero de manera general y luego de manera más precisa (1.1). Luego, explicaré cuáles son los principios presupuestos al plantear el problema (1.2). Después, expondré cuál fue la respuesta que Frege dio al problema en *Conceptografía*, y luego cómo la teoría que propuso acerca del significado de los nombres propios en *Sobre sentido y referencia* le permitió responder a este problema (1.3). Al final del primer capítulo, mostraré que el *Enigma de Frege* no es un problema exclusivo de las oraciones de identidad (1.4).

En el segundo capítulo, expondré los argumentos que Kripke da en *El nombrar y la necesidad* en contra de la teoría propuesta por Frege acerca del significado de los nombres propios, conocida como “descriptivismo”. Para ello, primero explicaré en qué consiste una teoría de la descripción simple y una teoría de las descripciones cúmulo (2.1) y después mostraré cómo el argumento modal y el argumento epistémico ponen seriamente en duda al descriptivismo (2.2). En el tercer y último capítulo, primero mostraré que existe un dilema al se enfrenta cualquiera que intente responder al *Enigma de Frege* (3.1). Después, expondré un intento milliano por responder al *Enigma de Frege*, que consiste en distinguir entre la información pragmáticamente impartida por la emisión de una oración y la proposición semánticamente expresada por una oración (3.2) y, en seguida, mostraré cómo este intento necesita ser modificado si se quiere dar cuenta de información que por lo general intentan transmitir o transmiten los hablantes (3.3). Para terminar, mostraré cómo responder al *Enigma de Frege* cuando este es planteado con oraciones distintas a las oraciones de identidad y propondré un problema que podría presentarse al intento milliano por responder al *Enigma de Frege*, para finalmente evaluar si el millianismo responde de manera plausible al *Enigma de Frege* (3.4).

1. *El Enigma de Frege*

1.1 Un problema para el millianismo

La igualdad [identidad] incita a la reflexión por medio de preguntas enlazadas con ella que no son en absoluto fáciles de responder. ¿Es la igualdad [identidad] una relación?, ¿es una relación entre objetos?, ¿o entre nombres de objetos? Esto último es lo que supuse en mi *Conceptografía*. Las razones que parecen hablar a favor de ello son las siguientes: $a=a$ y $a=b$ son, obviamente, proposiciones [oraciones] de distinto valor cognoscitivo: $a=a$ vale *a priori* y, de acuerdo con Kant, ha de llamarse analítica, mientras que proposiciones [oraciones] de la forma $a=b$ contienen a menudo ampliaciones muy valiosas de nuestro conocimiento y no pueden siempre establecerse *a priori*. [...] Ahora bien, si quisiéramos ver en la igualdad [identidad] una relación entre aquello a lo que se refieren los nombres « a » y « b », parecería entonces que $a=b$ no podría diferir de $a=a$, en el caso de que $a=b$ sea verdad. Con ello se habría expresado una relación de una cosa consigo misma y, ciertamente, una relación en la que cada cosa está consigo misma, pero que ninguna cosa mantiene con otra distinta.²

Con estas palabras Frege presentó en el inicio de *Sobre sentido y referencia* un problema que se conoce como el *Enigma de Frege*³. Usualmente se considera que este problema constituye una objeción importante a una teoría acerca del significado (contenido semántico) de los nombres propios conocida como “millianismo”⁴.

Millianismo

El significado (contenido semántico) de un nombre propio n es el referente de n .

El problema es, más o menos, el siguiente: tómense dos oraciones de identidad verdaderas, una del tipo $a = a$ y otra del tipo $a = b$, en donde a y b están por un par de nombres propios co-referenciales⁵. Por ejemplo:

(1) Ozzy Osbourne es Ozzy Osbourne

² Frege (1982a), p. 84. Los corchetes son míos. Frege usa la palabra “igualdad” en el mismo sentido en que se usa la palabra “identidad”, cf. (p. 84, n.1). Aunque Valdés Villanueva traduce “*Sätze*” como “proposiciones” es mejor traducir esta palabra por “oraciones”. Mientras que las oraciones son entidades lingüísticas, las proposiciones –a las cuales Frege llama “pensamientos”– son aquellas entidades expresadas por las oraciones.

³ Por lo dicho en las primeras líneas parece que el problema que a Frege le interesa discutir es un problema metafísico: la naturaleza de la relación de identidad. Con respecto a esto Soames comenta: “[...] [the] focus on the identity relation [...] introduced unnecessary complications, and spawned confusions, separable from the main point at issue” (2014), p. 11. Sin embargo, usualmente se considera que el problema que a Frege le interesa discutir es semántico. Cf. Salmon (1986), (1989), (1990), (1991), Soames (2010), (2014).

⁴ En lo que sigue, cuando se trate de nombres propios, descripciones definidas y predicados usaré de manera intercambiable las expresiones “significado” y “contenido semántico”. En esto sigo a Salmon (1986) y a Soames (2002).

⁵ Para ser exactos, $a = a$ y $a = b$ son esquemas de oraciones tipo.

(2) Ozzy Osbourne es John Osbourne

Según Frege, ambas oraciones tienen distinto valor informativo.⁶ Mientras que la oración (2) es informativa (*i.e.*, la proposición que expresa es “una ampliación valiosa de nuestro conocimiento”), la oración (1) es trivial (*i.e.*, la proposición que expresa no es “una ampliación valiosa de nuestro conocimiento”). De acuerdo con el millianismo, la oración (1) expresaría una proposición trivial compuesta por el Sr. Osbourne, con dos ocurrencias, y por la relación de identidad. Sin embargo, dado que “Ozzy Osbourne” y “John Osbourne” son nombres co-referenciales, ambas oraciones expresarían la misma proposición (tendrían el mismo contenido semántico); es decir, la proposición expresada por la oración (2) sería la misma que la expresada por la oración (1).⁷ Ahora bien, si una oración declarativa es informativa en virtud de la proposición que expresa, ¿cómo es posible que ambas oraciones tengan distinto valor informativo si ambas oraciones expresan la misma proposición? Al parecer, el millianismo no podría explicar la diferencia de valor informativo que parece existir entre ambas oraciones; es decir, no podría explicar por qué la oración (2) –a diferencia de la oración (1)– usualmente es considerada por los hablantes como una oración informativa.

Puesto de manera más precisa, creo que el problema resulta de la conjunción de cuatro tesis:

- (I) $a = a$ expresa la misma proposición que $a = b$
- (II) $a = b$ no es trivial
- (III) $a = a$ es trivial
- (IV) Si $a = a$ expresa la misma proposición que $a = b$, entonces $a = b$ es trivial si y solo si $a = a$ es trivial

Estas cuatro tesis tomadas en conjunto son inconsistentes. Al parecer, Frege optó por rechazar la tesis (I). La tesis (I) presupone una teoría milliana de los nombres propios.

⁶ En lo que resta, usaré “valor informativo” en lugar de “valor cognoscitivo”. La razón de esto es que la expresión “valor cognoscitivo” (*Erkenntniswerte*) ha significado distintas cosas para distintos autores (Cf. Hugly y Sayward (2000), Kwon (2010), Soames (2014), Yagisawa (1993)). Incluso ha significado distintas cosas en distintos momentos para un mismo autor (Cf. Salmon (1986), (1992), (2002)). El uso que hago de esta expresión es semejante al de Salmon (2002) y Yagisawa (1993), el cual se identifica con la noción de “informatividad” (*informativeness*). En 1.2 diré un poco más sobre qué entiendo por “valor informativo”.

⁷ En lo que sigue, cuando se trate de oraciones, usaré de manera intercambiable las expresiones “significado”, “contenido semántico” y “proposición”. En esto sigo a Salmon (1986) y a Soames (2002).

Presumiblemente, esto llevó a Frege a concluir que el significado de un nombre propio no es el objeto al que este refiere, tal como sostiene el millianismo.

1.2 Principios presupuestos

En el planteamiento del problema encontramos cuatro tesis. De estas cuatro tesis, creo que se pueden considerar a las tesis (II) y (III) como tesis intuitivas, mientras que las tesis (I) y (IV) se pueden considerar como tesis teóricas. Estas últimas presuponen algunos principios. Creo que el problema se entenderá mejor si se muestran cuáles son estos principios.

La tesis (I) presupone una formulación del principio de composicionalidad.

Principio de Composicionalidad

El significado (contenido semántico) de una oración S es una función de su estructura gramatical y del significado (contenido semántico) de las expresiones que la componen.⁸

De acuerdo con el millianismo y el principio de composicionalidad, la oración (1) y la oración (2) (oraciones del tipo $a = a$ y $a = b$, respectivamente) expresarían la misma proposición dado que (i) ambas oraciones tienen la misma estructura gramatical y (ii) las expresiones que las componen tienen el mismo significado (el contenido semántico de “Ozzy Osbourne” y “John Osbourne” es el mismo, el Sr. Osbourne; y el contenido semántico del predicado de identidad “es” es la relación de identidad).⁹

Por otro lado, la tesis (IV) es una instancia de la Ley de Frege.

⁸ Frege parece aceptar este principio en varios pasajes de su obra. Cf. Frege (1914), (1919), (1923). Digo “una formulación plausible del principio de composicionalidad” puesto que existe una discusión con respecto a cuál es la formulación adecuada del principio. La versión del principio de composicionalidad que utilizo es tomada Soames (2014), p. 12. Para una discusión acerca de las distintas formulaciones de este principio, cf. Pagin y Westerstahl (2010).

⁹ Esto no es del todo exacto, puesto que Frege no consideraba que las propiedades y las relaciones sean el contenido semántico de los predicados de propiedad y de los predicados de relación, respectivamente. Sin embargo, creo que se puede ignorar esta dificultad para plantear el problema.

Ley de Frege

Si una oración declarativa S_1 expresa la misma proposición (tiene el mismo contenido semántico) que una oración declarativa S_2 , entonces S_1 es trivial si y solo si S_2 es trivial¹⁰.

La Ley de Frege une los conceptos de *proposición* y de *valor informativo*. De acuerdo con este principio, la informatividad y la trivialidad son propiedades de las proposiciones expresadas por las oraciones declarativas. Es solo de un modo derivado que las oraciones declarativas son informativas o triviales (de la misma manera en que las oraciones declarativas son verdaderas o falsas). ¿Pero qué se quiere decir con “informativa” y “trivial” cuando hablamos de proposiciones? Es difícil estar seguro, pero creo que podemos decir que una proposición informativa es una proposición que amplía nuestro conocimiento; del mismo modo, podemos decir que una proposición trivial es una proposición que no amplía nuestro conocimiento¹¹. Así, el valor informativo de una proposición será la propiedad que tiene una proposición de ser informativa o trivial; mientras que el valor informativo de una oración declarativa será la propiedad que tiene una oración declarativa de ser informativa o trivial en virtud de la proposición que expresa.

Por otro lado, la Ley de Frege es una instancia especial del Principio de la Indiscernibilidad de los Idénticos¹². Aproximadamente, lo que este principio sostiene es que no es posible que dos objetos que sean idénticos tengan al menos una propiedad que los diferencie. De acuerdo con este principio, si la oración (1) y la oración (2) expresan la misma proposición, entonces todas las propiedades de la proposición expresada por (1) son propiedades de la proposición expresada por (2) y viceversa. Dado que la trivialidad e informatividad son propiedades proposicionales, de acuerdo con este principio las tesis (II) y (III) no podrían ser verdaderas al mismo tiempo.

¹⁰ Esta formulación de la Ley de Frege pertenece –con algunas variaciones– a Salmon (1986), p. 57.

¹¹ Esta caracterización acerca de qué es una proposición informativa y qué es una proposición trivial está tomada de Salmon (1986), p. 57. Muy probablemente esta caracterización no sea lo suficientemente explicativa.

¹² En esto sigo a Salmon (1986), p. 57.

1.3 Las respuestas de Frege

Frege intentó responder por primera vez en *Conceptografía* al problema que se encuentra al inicio de *Sobre sentido y referencia*. En la sección 8 de esta obra, Frege dice lo siguiente:

Mientras que en otras circunstancias los signos simplemente representan a sus contenidos [referentes], de modo que toda combinación de la cual son parte solamente expresa una relación entre sus respectivos contenidos [referentes], *cuando son combinados por medio del signo de identidad estos simplemente están por ellos mismos; puesto que esto expresa la circunstancia que los dos nombres tienen el mismo contenido [referente]*.¹³

De acuerdo con esto, las oraciones del tipo $a = b$ expresarían una proposición metalingüística, esto es, una proposición acerca de una o más expresiones. Tomemos a la oración (2) como ejemplo. En este caso la oración (2) expresaría aquello que la oración (3) expresa:

(3) “Ozzy Osbourne” refiere al mismo objeto que “John Osbourne”

Esto explicaría por qué oraciones del tipo $a = b$ serían informativas¹⁴. Sin embargo, Frege rechaza en *Sobre sentido y referencia* la explicación que dio en *Conceptografía*:

Lo que se quiere decir con $a = b$ parece ser esto: los signos o nombres a y b se refieren a lo mismo y, en consecuencia, estaríamos hablando justamente de esos signos; se aseveraría una relación entre ellos. [...] De este modo, una proposición [oración] $a = b$ ya no sería algo concerniente a la cosa misma, sino a nuestro modo de designación; con ella no expresaríamos ningún conocimiento genuino¹⁵.

Frege rechaza la explicación que dio en su obra temprana, ya que cuando aseveramos oraciones del tipo $a = b$ lo que comúnmente hacemos es hablar *acerca de* los objetos por los que estos nombres están (por ejemplo, el Sr. Osbourne) y no *acerca de* los nombres mismos (por ejemplo, “Ozzy Osbourne” y “John Osbourne”). Además, si las proposiciones expresadas por este tipo de oraciones fuesen metalingüísticas, entonces estas proposiciones no serían consideradas como conocimiento genuino. A pesar de que Frege no dice explícitamente qué entiende por “conocimiento genuino”, creo que parece razonable suponer que para él esta

¹³ Frege (1879), p. 64. La traducción y las cursivas son mías. Frege llama aquí “contenido” (*Inhalt*) a lo que después llamará “referencia” (*Bedeutung*). Cf. Beaney (1996), p. 152.

¹⁴ Nótese que Frege no rechaza por completo al millianismo. Es solo en el caso de las oraciones de identidad que los nombres que forman parte de estas oraciones no tendrían como contenido semántico a su referente. Por esta razón la respuesta que da parece ser *ad hoc*. Cf. Salmon (1989), p. 436.

¹⁵ Frege (1892a), p. 85.

expresión significa algo semejante a “conocimiento sobre el mundo” (en contraposición al conocimiento sobre el lenguaje que hablamos). En el caso de “Ozzy Osbourne es John Osbourne”, tal vez la proposición expresada por esta oración se consideraría como conocimiento biográfico.

Después de sostener que el millianismo no puede dar una respuesta adecuada al *Enigma de Frege*, y que la solución que propuso a este problema en *Conceptografía* resultaba insatisfactoria, Frege dice lo siguiente:

Solo puede haber una distinción [con respecto al valor informativo] si a la diferencia de signos corresponde una diferencia en el modo de presentación de lo designado. [...] Así pues, resulta natural pensar que con un signo (nombre, unión de palabras, signos escritos) está unido además de lo designado, lo que se podría llamar la referencia del signo, lo que me gustaría llamar el sentido del signo, donde está contenido el modo de presentación¹⁶.

En este pasaje Frege introduce su famosa distinción entre el sentido (*Sinn*) y la referencia (*Bedeutung*) de una expresión¹⁷. Con esta distinción Frege dio lo que sería su respuesta definitiva al problema que planteó al inicio de *Sobre sentido y referencia*.

De acuerdo con Frege, el referente de una expresión es la entidad a la cual esta designa, mientras que el sentido de una expresión es el (i) “modo de presentación” del referente, (ii) aquello determina al referente de una expresión y (iii) el significado (contenido semántico) de una expresión. Frege introduce primero esta distinción con respecto a expresiones como las descripciones definidas y los nombres propios¹⁸.

Con respecto a los nombres propios surge la dificultad de precisar cuál es su sentido. A pesar de ser un punto importante, Frege solo menciona brevemente esta dificultad en un pie de página:

¹⁶ *Ibíd.*, p. 85.

¹⁷ Se ha discutido ampliamente sobre cuál es la mejor traducción del término *Bedeutung*. En este trabajo simplemente adopto la traducción que se le da usualmente a este término en la literatura sobre Frege en español. Un comentario extenso acerca de las discusiones sobre este punto se encuentra en Beaney (1997), pp. 36-46.

¹⁸ En realidad, Frege llama “nombres propios” (*Eigennamen*) a tres tipos de expresiones: a los nombres propios (“Ozzy Osbourne”), a las descripciones definidas (“El vocalista de Black Sabbath”) y a las oraciones declarativas (“Ozzy Osbourne es el vocalista de Black Sabbath”). Frege llama “nombres propios” a estos tres tipos de expresiones porque el sentido asociado con cada una de ellas determina a “un objeto determinado” (*i.e.*, a un único objeto). En el caso de las oraciones declarativas el sentido que se asocia con ellas –lo que Frege llama “pensamiento” (*Gedanke*)– determina su valor de verdad, que es uno de dos objetos: “lo verdadero o lo falso”. *Cf.* Frege (1892a), pp. 86 y 93. A lo que nosotros comúnmente llamamos “nombres propios” Frege llama “nombres propios genuinos” (*eigentlichen Eigennamen*). Posteriormente, Frege extendió la distinción entre el sentido y la referencia de una expresión a los predicados. *Cf.* Frege (1892b).

Por lo que respecta a un nombre propio genuino como “Aristóteles”, las opiniones sobre su sentido pueden ser, desde luego, discrepantes. Se podría suponer, por ejemplo, que es lo siguiente: el discípulo de Platón y el maestro de Alejandro Magno. Quien hace esto asignará a la oración “Aristóteles nació en Estagira” un sentido distinto que aquél que supone que el sentido del nombre es: el maestro de Alejandro Magno que nació en Estagira. Ahora bien, mientras la referencia sea la misma pueden admitirse variaciones de sentido, aunque deben evitarse en la estructura teórica de una ciencia demostrativa y no se debería permitir que ocurriesen en un lenguaje perfecto.

La dificultad está en que aunque diferentes hablantes pueden usar el mismo nombre para referirse al mismo objeto, estos pueden asociar distintos sentidos con el mismo nombre. Por ejemplo, para un hablante el sentido que asocia con el nombre “Aristóteles” podría ser el mismo sentido que el de la descripción definida “el maestro de Alejandro Magno que nació en Estagira”, mientras que para otro hablante el sentido que asocia con el nombre “Aristóteles” podría ser el mismo que el de la descripción definida “el discípulo más famoso de Platón”. Por lo que dice Frege en este pasaje parece que, en principio, el sentido de un nombre propio puede ser expresado por una descripción definida que asocian los hablantes con el nombre. Por esto, usualmente se considera que Frege asumió a partir de *Sobre sentido y referencia* una versión del descriptivismo¹⁹.

Descriptivismo

El significado (contenido semántico) de un nombre propio n está dado por al menos una descripción definida D que los hablantes asocian con n .

La distinción hecha por Frege entre el sentido y la referencia de expresiones como los nombres propios le permitió proponer una solución al *Enigma de Frege*. A pesar de que los nombres a y b son co-referenciales, estos nombres expresan distintos sentidos (significados). De este modo, las oraciones verdaderas del tipo $a = a$ y $a = b$ expresarían diferentes sentidos (proposiciones). Esta diferencia en el sentido de ambas oraciones daría cuenta de la diferencia de valor informativo que parece existir entre ellas.

¹⁹ Frege no utiliza el término “descripción definida”. Una descripción definida es una expresión de la forma “el F”, en donde “F” está por un predicado. A lo largo de este trabajo asumiré que Frege sostuvo una teoría descriptivista de los nombres propios. En esto sigo a Kripke (1980), Salmon (1981), (1986) y Soames (2002), (2010), (2014).

Por ejemplo, los nombres “Ozzy Osbourne” y “John Osbourne” tienen el mismo referente (el Sr. Osbourne), pero expresan sentidos diferentes, los cuales están dados por distintas descripciones definidas. Así, un hablante podría asociar con el nombre “Ozzy Osbourne” el sentido expresado por la descripción definida “el vocalista de Black Sabbath” y al mismo tiempo podría asociar con el nombre “John Osbourne” el sentido expresado por la descripción definida “el esposo de Sharon Arden”. De esta manera, si en la oración (1) sustituimos las dos ocurrencias de “Ozzy Osbourne” por “el vocalista de Black Sabbath” y en la oración (2) sustituimos la única ocurrencia de “John Osbourne” por “el esposo de Sharon Arden”, obtendremos las siguientes oraciones:

(4) El vocalista de Black Sabbath es el vocalista de Black Sabbath

(5) El vocalista de Black Sabbath es el esposo de Sharon Arden

En el caso de las oraciones (4) y (5) es claro que ambas tienen distinto valor informativo; la oración (4) es trivial mientras que la oración (5) es informativa. De acuerdo con Frege, la oración (5) expresaría el mismo sentido (proposición) que la oración (2), y dado que la oración (5) es informativa, la oración (2) también lo es. La diferencia de sentido de ambas oraciones explica la diferencia de valor informativo que existe entre ambas.

1.4 Un problema generalizable

Por cómo Frege presentó el problema es natural pensar que el *Enigma de Frege* es un problema que se presenta exclusivamente con oraciones de identidad verdaderas que contienen nombres propios co-referenciales. Sin embargo, el *Enigma de Frege* no es un problema que se presenta solamente con este tipo de oraciones. El mismo problema se puede plantear con oraciones que no contienen el predicado de identidad²⁰. Por ejemplo:

(6) John Osbourne es inglés si John Osbourne es inglés

²⁰ Cf. Salmon (1986), p. 12.

(7) Ozzy Osbourne es inglés si John Osbourne es inglés²¹

De igual manera que las oraciones (1) y (2), las oraciones (6) y (7) tienen distinto valor informativo; mientras que (6) es trivial, (7) es informativa. Tenemos el mismo problema que tenemos con respecto a (1) y (2). Lo mismo sucede con las siguientes oraciones:

(8) Ozzy Osbourne es del mismo tamaño que Ozzy Osbourne

(9) Ozzy Osbourne es del mismo tamaño que John Osbourne

Como se ve, el *Enigma de Frege* es un problema generalizable a distintas construcciones que contienen múltiples ocurrencias de un nombre propio o múltiples ocurrencias de nombres propios co-referenciales.

Como hemos visto, la respuesta descriptivista que dio Frege al *Enigma de Frege* da cuenta de la diferencia de valor informativo que parece existir entre este tipo de oraciones. Por mucho tiempo se consideró que el descriptivismo daba una respuesta definitiva a este problema. Naturalmente, esto tuvo como consecuencia que el millianismo sea considerado como algo difícilmente defendible. Tuvieron que pasar muchos años para que se pusiera seriamente en duda al descriptivismo. Fueron los argumentos anti-descriptivistas que presentó Saul Kripke en *El nombrar y la necesidad* los que convencieron a muchos de que el descriptivismo en sus distintas versiones resultaba ser insostenible. Esto es lo que veremos en el próximo capítulo.

²¹ Este ejemplo está basado en un ejemplo de Salmon (1986), p. 12.

2. Kripke contra el descriptivismo

2.1 La Teoría de la Descripción Simple y la Teoría de las Descripciones

Cúmulo

En *El nombrar y la necesidad* Kripke señala que Frege defendió una versión simple de descriptivismo²². Llamaré “Teoría de la Descripción Simple” (TDS) a la teoría descriptivista que según Kripke sostuvo Frege²³.

Teoría de la Descripción Simple

El significado (contenido semántico) de un nombre propio n está dado por una descripción definida D que los hablantes asocian con n ²⁴.

Según (TDS), los hablantes pueden asociar con un nombre propio una descripción definida que da su significado. Por ejemplo, los hablantes podrían asociar con el nombre “Ozzy Osbourne” la descripción definida “el vocalista de Black Sabbath”. De acuerdo con (TDS), esta descripción definida daría el significado de “Ozzy Osbourne”. Sin embargo, si lo que se pretende es que una sola descripción definida dé el significado de un nombre propio, entonces surgen al menos dos problemas para (TDS). Al primer problema al que se enfrenta (TDS) lo denominaré “Problema de la Diversidad de Descripciones” (PDD). Al segundo problema al que se enfrenta (TDS) lo denominaré “Problema de la Elección” (PE).

(PDD) ya había sido mencionado por Frege²⁵. Es un hecho que distintos hablantes asocian distintas descripciones definidas con un mismo nombre. Por ejemplo, con el nombre “Ozzy Osbourne” un hablante podría asociar la descripción definida “el vocalista de Black Sabbath”,

²² Kripke incluye también a Russell. Por esta razón también llama a esta versión simple “tesis Frege-Russell”. Cf. Kripke (1980), p. 38, n.5.

²³ En esto sigo a Braun (2006).

²⁴ Kripke (1980), pp. 31-32, 36, 75.

²⁵ Como dije en 3.1, Frege solo menciona el problema en un pie de página de *Sobre sentido y referencia*. A pesar de haber notado este problema, Frege solo se limita a decir en ese pie de página que simplemente “deberían evitarse [asociar distintos sentidos con un nombre] en el sistema de una ciencia demostrativa y no deberían aparecer en un lenguaje perfecto”.

otro hablante podría asociar la descripción definida “el esposo de Sharon Arden”, y otro más podría asociar con este nombre la descripción definida “el músico más famoso de Birmingham”.

Incluso un mismo hablante puede asociar distintas descripciones definidas con un nombre en distintas ocasiones. Por ejemplo, imaginemos a alguien que haya leído sin mucha atención un pequeño artículo sobre Ozzy Osbourne en alguna revista y que, sin embargo, llega a recordar algunas cosas sobre la carrera musical y la biografía de Ozzy Osbourne. Si se le preguntara en distintas ocasiones por el nombre “Ozzy Osbourne”, podría asociar distintas descripciones con ese nombre:

“El hombre que compuso *Iron man*” (t_1), “el hombre que le arrancó la cabeza a un murciélago en un concierto” (t_2), “el padre de Kelly Osbourne” (t_3)...

En casos como este y otros parecidos se puede observar que –en contra de lo que sostiene (TDS)– un hablante podría asociar distintas descripciones con un nombre propio en distintas ocasiones y que cada una de ellas bien podría dar el significado del nombre en cuestión.

Por otro lado, tenemos (PE): ¿de entre todas las descripciones definidas que asocia un hablante con un nombre cuál es la que se debería de escoger para que dé el significado del nombre? Probablemente, en la mayoría de los casos el defensor de (TDS) no tendría buenas razones para escoger a una sola descripción definida –de entre todas las descripciones definidas que un hablante podría asociar con un nombre– como aquella que da el significado de un nombre²⁶. Por ejemplo, en el caso de aquella persona que lee un artículo sobre Ozzy Osbourne, probablemente no hay razones convincentes para escoger solo a una de las descripciones definidas que aquella persona puede asociar con el nombre “Ozzy Osbourne”.

Tanto el Problema de la Diversidad de Descripciones (PDD) como el Problema de la Elección (PE) serían unas de las principales razones por las que autores posteriores a Frege, tales como

²⁶ Los problemas que he mencionado están basados en Ludlow (2013).

Wittgenstein, Strawson y Searle²⁷, rechazaron (TDS) y propusieron una teoría de la descripción diferente, basada en la noción de concepto cúmulo (*cluster concept*) o familia de descripciones²⁸. Llamaré “Teoría de las Descripciones Cúmulo” (TDC) a la teoría que sostuvieron estos autores.

Teoría de las Descripciones Cúmulo

El significado (contenido semántico) de un nombre propio n está dado por un cúmulo o un conjunto de descripciones definidas $D_1, D_2, D_3 \dots D_n$ que los hablantes asocian con n .

Según (TDC), los hablantes pueden asociar con un nombre propio un cúmulo o un conjunto de descripciones definidas que dan su significado. Por ejemplo, con el nombre “Ozzy Osbourne” los hablantes podrían asociar el siguiente cúmulo de descripciones definidas: “el vocalista de Black Sabbath”, “el esposo de Sharon Arden”, “el músico más famoso de Birmingham”... etc. De acuerdo con (TDC), este cúmulo o conjunto de descripciones definidas daría el significado de “Ozzy Osbourne”.

(TDC) responde con éxito al Problema de la Diversidad de Descripciones (PDD), puesto que (TDC) reconoce que los hablantes pueden asociar más de una descripción definida con un nombre propio y afirma que el significado de un nombre propio está dado por un cúmulo de descripciones en lugar de solo una descripción. Por otro lado, el Problema de la Elección (PE) no sería un problema real para (TDC). El defensor de (TDC) no tendría que escoger entre las distintas descripciones definidas que podrían asociar los hablantes con un nombre para dar el significado del nombre. Para él, el significado de un nombre estaría dado por el conjunto de descripciones definidas que los hablantes pueden asociar con el nombre.

²⁷ Cf. Wittgenstein (1953), Strawson (1959), y Searle (1958).

²⁸ Cf. Kripke (1980), pp. 35-36.

2.2 Argumentos en contra el descriptivismo

En *El nombrar y la necesidad*, Saul Kripke presenta algunos argumentos en contra del descriptivismo. En lo que sigue presentaré dos de ellos: el argumento modal y el argumento epistémico²⁹.

2.2.1 Argumento modal

Empezaré exponiendo el argumento modal en contra de la Teoría de la Descripción Simple (TDS). Según (TDS), un hablante asocia una descripción definida con el nombre “Ozzy Osbourne”. La descripción asociada al nombre “Ozzy Osbourne” podría ser “El vocalista de Black Sabbath”. (TDS) supone que un nombre propio y la descripción definida que se asocia a él son sinónimos. Por tanto, las oraciones (10) y (4) expresarían la misma proposición:

(10) Ozzy Osbourne es el vocalista de Black Sabbath.

(4) El vocalista de Black Sabbath es el vocalista de Black Sabbath.

(4) expresa una proposición necesariamente verdadera. Según (TDS), (10) y (4) expresan la misma proposición. Por tanto, (10) expresaría una proposición necesariamente verdadera. Sin embargo, (10) no expresa una proposición necesariamente verdadera. La razón de esto es que Ozzy Osbourne podría haber sufrido un terrible accidente automovilístico de niño y haber muerto producto de ello al poco tiempo, y por ello nunca podría haber aprendido a hablar, menos aún ser el vocalista de una famosa banda de rock. Por lo que la descripción que se asocia con “Ozzy Osbourne” no puede dar el significado de este nombre, y por tanto (TDS) sería falsa.

El mismo argumento contra (TDS) puede plantearse insertando las oraciones (10) y (4) bajo el alcance del operador modal “necesariamente”. Al hacer esto obtenemos las siguientes oraciones:

²⁹ Esta sección está basada en Braun (2006), p. 503 y ss.

(10n) Necesariamente Ozzy Osbourne es el vocalista de Black Sabbath.

(4n) Necesariamente el vocalista de Black Sabbath es el vocalista de Black Sabbath.

De acuerdo con (TDS) las oraciones (10n) y (4n) serían sinónimas. (4n) expresa una proposición verdadera. Sin embargo, por lo dicho líneas arriba con respecto a (10), (10n) es falsa. Por lo que la descripción definida que se asocia con “Ozzy Osbourne” no puede dar el significado de este nombre, y, por tanto, (TDS) sería falsa.

Paso ahora al argumento modal contra la Teoría de la Descripción Cúmulo (TDC). Según (TDC), con el nombre “Ozzy Osbourne” se asocian un cúmulo de descripciones definidas. La descripción cúmulo asociada al nombre “Ozzy Osbourne” podría ser la siguiente: “El vocalista de Black Sabbath, el esposo de Sharon Arden, el músico más famoso de Birmingham...”. Donde “...” está por una larga serie de descripciones definidas que también se asocian con el nombre “Ozzy Osbourne”. (TDC) supone que un nombre y el cúmulo descripciones definidas que se asocia a él son sinónimos. Por tanto, las oraciones (11) y (12) expresarían para la misma proposición:

(11) Ozzy Osbourne es el vocalista de Black Sabbath, el esposo de Sharon Arden, el músico más famoso de Birmingham...

(12) El vocalista de Black Sabbath, el esposo de Sharon Arden, el músico más famoso de Birmingham...es el vocalista de Black Sabbath, el esposo de Sharon Arden, el músico más famoso de Birmingham...

(12) expresa una proposición necesariamente verdadera. Según (TDC), (11) y (12) expresan la misma proposición. Por tanto, (11) expresaría una proposición necesariamente verdadera. Sin embargo, (11) no expresa una proposición necesariamente verdadera. Esto es así porque Ozzy Osbourne podría haber nacido en Manchester, podría haberse casado con otra mujer, podría haber muerto cuando niño y por ello nunca podría haber aprendido a hablar, menos aún ser el

vocalista de una famosa banda de rock. Por tanto, el cúmulo de descripciones definidas que se asocia con “Ozzy Osbourne” no puede dar el significado de este nombre, y, por ello, (TDC) sería falsa.

El mismo argumento contra (TDC) puede plantearse insertando las oraciones (11) y (12) bajo el alcance de un operador modal. Al hacer esto obtenemos las siguientes oraciones:

(11n) Necesariamente Ozzy Osbourne es el vocalista de Black Sabbath, el esposo de Sharon Arden, el músico más famoso de Birmingham...

(12n) Necesariamente el vocalista de Black Sabbath, el esposo de Sharon Arden, el músico más famoso de Birmingham...es el vocalista de Black Sabbath, el esposo de Sharon Arden, el músico más famoso de Birmingham...

De acuerdo con (TDC) las oraciones (11n) y (12n) serían sinónimas. (12n) expresa una proposición verdadera. Sin embargo, por lo dicho líneas arriba con respecto a (11), (11n) es falsa. Por lo que el cúmulo de descripciones definidas que se asocia con “Ozzy Osbourne” no puede dar el significado de este nombre, y, por tanto, (TDC) sería falsa.

2.2.2 El argumento epistémico

Según la Teoría de la Descripción Simple (TDS), las oraciones (10) y (4) expresan la misma proposición. La oración (4) expresa una proposición que puede ser conocida a priori. Por tanto, si un hablante sabe que (10) es verdadera, y (10) expresa la misma proposición que (4), entonces un hablante podría saber que (10) es verdadera independientemente de cualquier evidencia empírica, esto es, (10) podría ser conocida a priori. Sin embargo, un hablante no podría saber que la proposición expresada por (10) es verdadera independientemente de cualquier evidencia empírica. Un hablante que sabe que la proposición expresada por (10) es verdadera lo sabe gracias a la evidencia empírica que posee. Por ejemplo, compré varios álbumes de Black Sabbath y asistí a algunos de sus conciertos. Si, por alguna razón, se

pusiera seriamente en duda que Ozzy Osbourne es el vocalista de Black Sabbath, no habría cómo saber que (10) es verdadera. Por lo tanto, (TDS) sería falsa.

Por otro lado, para (TDC) las oraciones (11) y (12) expresan la misma proposición. La oración (12) expresa una proposición que puede ser conocida a priori. Por tanto, si un hablante sabe que (11) es verdadera, y (11) expresa la misma proposición que (12), entonces un hablante podría saber que (11) es verdadera independientemente de cualquier evidencia empírica, esto es, (11) podría ser conocida a priori. Sin embargo, un hablante no podría saber que la proposición expresada por (11) es verdadera independientemente de cualquier evidencia empírica. Un hablante que sabe que la proposición expresada por (11) es verdadera lo sabe gracias a la evidencia empírica que posee. Por ejemplo, compró varios álbumes de Black Sabbath, asistió a algunos de sus conciertos y leyó sobre su biografía. Si, por alguna razón, se pusiera seriamente en duda que Ozzy Osbourne es el vocalista de Black Sabbath, el esposo de Sharon Arden, el músico más famoso de Birmingham...no habría cómo saber que (10) es verdadera. Por lo tanto, (TDC) sería falsa.

Los argumentos presentados por Saul Kripke en *El nombrar y la necesidad* convencieron a la mayor parte de la comunidad filosófica de que el descriptivismo presentaba problemas insalvables. Sin embargo, Kripke no presentó ninguna alternativa al descriptivismo. De este modo la pregunta por el significado de los nombres propios quedaba abierta de nuevo y con ella también la respuesta al *Enigma de Frege*.

3. *El regreso del millianismo*

3.1 Un dilema

En el primer capítulo vimos cuál fue la respuesta de Frege al problema planteado por él en *Sobre sentido y referencia*: el llamado “*Enigma de Frege*”. Frege sostuvo que las oraciones del tipo $a = a$ y $a = b$ no significan lo mismo, esto es, expresan semánticamente distintas proposiciones porque el sentido de los nombres propios a y b –i.e., su significado– está dado por distintas descripciones definidas. Esto daría cuenta de la diferencia de valor informativo que parece existir entre ambas oraciones. Esta respuesta, con algunas variaciones, fue tomada como la respuesta definitiva a la pregunta por el significado (contenido semántico) de los nombres propios por varios autores gran parte del siglo XX. En el segundo capítulo vimos que los argumentos de Kripke en *El nombrar y la necesidad* muestran que el significado de los nombres propios no está dado por descripciones definidas. Sin embargo, en ninguna parte de *El nombrar y la necesidad* –ni en ningún otro texto– Kripke dice cuál es el contenido semántico de los nombres propios. Tal vez por esto Kripke no intentó dar una respuesta al *Enigma de Frege*.

Motivados por las objeciones de Kripke al descriptivismo, algunos autores consideraron que era razonable suponer que el significado de los nombres propios no es otro que su referente³⁰. Como se sabe, a esta posición sobre el contenido semántico de los nombres propios se le denomina ‘millianismo’. Sin embargo, si se acepta el millianismo, entonces se debe aceptar que los nombres propios que son co-referenciales tienen el mismo significado y que oraciones del tipo $a = a$ expresan semánticamente la misma proposición que oraciones del tipo $a = b$, a pesar de que los hablantes usualmente consideran que estas últimas son informativas.

Como ya se habrá notado, nos encontramos frente a algo que se asemeja a un dilema. Por un lado, la respuesta dada por el descriptivismo al *Enigma de Frege* explica con relativa facilidad

³⁰ Como Nathan Salmon (1986) y Scott Soames (2002), solo por nombrar a dos de los más conocidos.

por qué los hablantes usualmente consideran que oraciones del tipo $a = a$ y $a = b$ parecen tener distinto valor informativo. Por ejemplo, oraciones como

- (1) Ozzy Osbourne es Ozzy Osbourne
- (2) Ozzy Osbourne es John Osbourne

usualmente son consideradas por los hablantes como oraciones que tienen distinto valor informativo, es decir, consideran que una de las oraciones es trivial mientras que la otra es informativa. El descriptivismo explica la informatividad de (2) al sostener que esta oración puede ser sinónima de una oración compuesta por dos descripciones definidas distintas, como en (5), que es obviamente informativa.

- (5) El vocalista de Black Sabbath es el esposo de Sharon Arden

Sin embargo, la potencia de los argumentos de Kripke hace pensar que el descriptivismo difícilmente pueda sostenerse y, por tanto, que oraciones como (5) no expresarían la misma proposición que oraciones como (2).

Por otro lado, el millianismo, aunque es compatible con los argumentos anti-descriptivistas de Kripke, se ve obligado a aceptar que oraciones como (1) y (2) expresan la misma proposición trivial, a pesar de que los hablantes usualmente consideran que oraciones como (1) son triviales, mientras oraciones como (2) son informativas.

Puestas así las cosas, el dilema sería el siguiente:

- (i) Aceptar el descriptivismo y estar de acuerdo con las intuiciones que usualmente tienen los hablantes con respecto a la diferencia de valor informativo que parece existir entre oraciones como (1) y (2), pero enfrentarse a los argumentos anti-descriptivistas de Kripke.

(ii) Aceptar los argumentos anti-descriptivistas de Kripke y aceptar el millianismo, pero enfrentarse a las intuiciones que usualmente tienen los hablantes con respecto a la diferencia de valor informativo que parece existir entre oraciones como (1) y (2).

Como las intuiciones pre-teóricas de los hablantes sobre temas teóricamente sofisticados como éste no son determinantes, un milliano optaría por (ii). Si se opta por (ii) lo que se tiene que hacer es explicar por qué los hablantes usualmente consideran que oraciones como (1) y (2) tienen distinto valor informativo. En lo que sigue intentaré mostrar una manera en que un milliano podría hacer esto.

3.2 Una respuesta milliana

Uno de los primeros en intentar dar una respuesta milliana al *Enigma de Frege* fue Nathan Salmon en su obra *Frege's Puzzle* (1986). En lo que sigue expondré la respuesta que da Salmon en esa obra al *Enigma de Frege*.

Salmon sostiene que los hablantes usualmente consideran que oraciones como (1) y (2) tienen distinto valor informativo porque confunden la información semánticamente codificada por una oración con la información pragmáticamente impartida por el uso de una oración. Es decir, no distinguen entre la proposición semánticamente expresada por una oración y la(s) proposición(es) pragmáticamente impartida(s) por el uso o emisión de una oración por parte de un hablante.

¿Qué entiende Salmon por “información semánticamente codificada”? Según Salmon, la información semánticamente codificada por una oración declarativa no-ambigua (con respecto a un contexto determinado) es aquella pieza única de información que esta oración codifica. Esta información es la proposición semánticamente expresada por una oración o el contenido semántico de una oración³¹. Esto es todo lo que dice Salmon al respecto. Sin embargo, si se quiere ser más preciso en la caracterización de lo que es la información semánticamente codificada por una oración se puede decir que la información semánticamente codificada por

³¹ (1986), pp. 13, 16, 17, 154.

una oración declarativa *S* que no es ambigua y que no es sensible al contexto (*context-sensitive*) es la proposición generada composicionalmente a partir de la información convencionalmente asociada a las palabras que la conforman y que es transmitida por *S* en todos los contextos en que *S* es usada literalmente (dejando de lado contextos en que *S* es usada metafórica, irónica o sarcásticamente)³².

¿Y qué entiende Salmon por “información pragmáticamente impartida”? Salmon no dice de manera explícita qué entiende por “información pragmáticamente impartida”. Sin embargo, creo que podemos asumir que la información pragmáticamente impartida por la emisión (*utterance*) o el uso de una oración *S* en un contexto conversacional es aquella información que un hablante intenta transmitir o transmite, que no es generada composicionalmente, y que depende tanto de las creencias que los que participan en la conversación creen compartir como de las afirmaciones hechas anteriormente en la conversación³³.

Primero presentaré un par de ejemplos que muestran la distinción entre la información semánticamente codificada y la información pragmáticamente impartida por el uso de una oración. Después presentaré los ejemplos que utiliza Salmon.

La final

Mario, un fanático del fútbol, está en un bar para ver la final de la Champions League junto con sus amigos. Ya comenzado el partido, Mario recibe una llamada en su celular y ve que quien lo llama es su madre. Mario contesta y su madre le dice, “¿Mario, puedes ir al aeropuerto a recoger a tu tío Manuel?”. Mario, que ya le había dicho a su madre durante toda

³² En esto sigo a Soames (2002).

³³ Además, tradicionalmente se considera que este tipo de información no solo depende de las creencias que los participantes creen compartir, sino también de los propósitos conversacionales compartidos, las expectativas mutuas, las presuposiciones compartidas, entre otras cosas. Por otro lado, también se considera que la información semánticamente codificada (el contenido semántico) es una propiedad de las expresiones-tipo (*type*), mientras que la información pragmáticamente impartida es una propiedad de las expresiones-caso (*token*) relativas a situaciones comunicativas particulares.

la semana que iba ver el partido con sus amigos en el bar de siempre y a quien no le agradó nunca el tío Manuel, responde un poco ofuscado, “Estoy viendo la final de la Champions League con mis amigos”.

El aeropuerto

Manuel llega al aeropuerto Jorge Chávez después de un largo viaje desde Estados Unidos. En la salida, después de recoger sus maletas, se encuentra con un señor que trabaja de chofer para una compañía de taxis que sostiene un pequeño cartel con el nombre de Manuel escrito en él. Manuel, que siempre ha tenido mal carácter y que no tuvo un viaje placentero –en el avión le tocó sentarse junto a dos señoras que roncaron durante todo el viaje– simplemente se acerca al señor, le estrecha la mano, y se sube al taxi sin mediar palabra. En el camino hacia la casa de su hermana María, el chofer del taxi –un embajador de la marca Perú–le pregunta, “¿Ha probado alguno de nuestros platos típicos, señor?”. Manuel, un poco fastidiado por la pregunta, le responde secamente, “Soy peruano”.

En ambos ejemplos encontramos una oración emitida por un hablante en la que la información pragmáticamente impartida por la oración es distinta de la proposición semánticamente expresada por la oración. En *La final*, Mario emite la oración “Estoy viendo la final de la Champions League con mis amigos”. Esta oración expresa una proposición que se genera composicionalmente a partir del significado de las expresiones que la componen. Esta proposición es el significado literal de la oración que Mario emite. Sin embargo, lo que la oración literalmente significa no es lo que Mario intenta transmitir al emitir esta oración. Probablemente, lo que Mario quiere decir es que no irá a recoger a su tío Manuel del aeropuerto. Mario elige emitir la oración “Estoy viendo la final de la Champions League con mis amigos” con la intención de impartir la información de que no irá a recoger a su tío Manuel del aeropuerto porque cree que su madre recordará que él ya le había dicho varias veces en la semana que iría ver el partido y que sabe que él es un fanático del fútbol que por nada en el mundo se perdería la final de la Champions League (menos aún para recoger a su tío Manuel).

En *El aeropuerto*, el tío Manuel emite la oración “Soy peruano”. La oración “Soy peruano” expresa una proposición que se genera composicionalmente a partir del significado de las expresiones que la componen. Esta proposición es el significado literal de la oración que Manuel emite. Sin embargo, lo que la oración “Soy peruano” literalmente significa no es lo que Manuel intenta transmitir al emitir esta oración. Tal vez, lo que Manuel quiere decir es que ya ha comido en anteriores ocasiones algunos de los platos típicos del Perú. Manuel elige emitir la oración “Soy peruano” con la intención de impartir que ya ha comido en anteriores ocasiones algunos de los platos típicos del Perú porque cree que el chofer del taxi cree que todo peruano ha comido al menos una vez un plato típico del país.

Ahora presentaré los ejemplos que Salmon utiliza. Salmon solo utiliza tres ejemplos. Uno de los ejemplos que da Salmon incluye las siguientes oraciones (que seguramente resultan familiares):

$$(13) a = a$$

$$(14) a = b$$

en donde a y b son co-referenciales. Según Salmon, (13) no es informativa mientras que (14) parece que sí lo es. Una emisión de (14) puede transmitir información que (13) no transmite. Si ambas, (13) y (14) son verdaderas, entonces (13) y (14) expresan e la misma proposición que, para un milliano como Salmon, consta del referente de a y b , y de la relación de identidad. Sin embargo, una emisión de (14) puede impartir pragmáticamente la proposición expresada por la siguiente oración:

$$(15) a \text{ tiene el mismo referente que } b$$

Por lo general, los hablantes no distinguen la proposición semánticamente expresada por (14), que es idéntica a la proposición trivial semánticamente expresada por (13), de la información pragmáticamente impartida por (14), esto es, la proposición informativa que (15) expresa. Es por esto que usualmente los hablantes consideran que emisiones de (14) sí son informativas, mientras que consideran que emisiones de (13) no lo son. Este ejemplo resulta un tanto abstracto, así que veamos otro de los ejemplos que presenta Salmon con el fin de que lo que

acabo de decir se pueda entender mejor. El siguiente ejemplo de Salmon consta de dos ecuaciones:

$$(16) 5 = 5$$

$$(17) 5 = V$$

en donde se usan los numerales arábigos y romanos para nombrar al número cinco. Para alguien que esté familiarizado con el numeral arábigo, pero no con el romano, una inscripción de la ecuación (17) impartirá pragmáticamente información que no es trivial, por ejemplo, la información de que el numeral ‘5’ y el numeral ‘V’ son co-referenciales³⁴. Sin embargo, la proposición expresada por la ecuación (17) es la misma que la proposición trivial expresada por la ecuación (16), puesto que la proposición que ambas semánticamente expresan –de acuerdo con el millianismo– consta de los mismos componentes: el número cinco y la relación de identidad. Ambas, (16) y (17), significan lo mismo a pesar de que la inscripción de una transmite información que la inscripción de otra no transmite.

Para que los anteriores ejemplos resulten un poco más claros, en su último ejemplo Salmon utiliza a los nombres “Héspero” y “Fósforo”. Sin embargo, creo que será mejor seguir con el ejemplo que he venido utilizando hasta ahora:

(1) Ozzy Osbourne es Ozzy Osbourne

(2) Ozzy Osbourne es John Osbourne

Los hablantes usualmente consideran que (1) no es informativa, mientras que (2) sí lo es. Según Salmon, la razón por la cual los hablantes usualmente consideran esto es porque no distinguen entre la información pragmáticamente impartida por (2) y la proposición que (2) semánticamente expresa. Una emisión de (2) por parte de un hablante podría impartir pragmáticamente la proposición expresada por la siguiente oración:

³⁴ Mientras que los números son entidades matemáticas, los numerales son entidades lingüísticas con las cuales nombramos a los números.

(3) “Ozzy Osbourne” refiere al mismo objeto que “John Osbourne”

En este caso, la información pragmáticamente impartida por una emisión de (2), esto es, (3), sí es informativa. Según Salmon, esto explicaría por qué los hablantes usualmente tienen este tipo de intuiciones con respecto a este tipo de oraciones.

3.3 Una respuesta milliana (modificada)

De acuerdo con la explicación que da Salmon parece que las oraciones del tipo $a = b$, cuando son emitidas por una hablante, solo imparten pragmáticamente proposiciones metalingüísticas, esto es, proposiciones que son acerca de una o más expresiones. Por ejemplo, en el caso de la oración (2), cuando esta es emitida por un hablante parece impartir pragmáticamente la proposición metalingüística expresada por (3). A este tipo de explicación de ahora en adelante la denominaré “explicación milliana metalingüística” (EMM).

Es probable que algunos hablantes tengan la intención de transmitir la información de que a refiere al mismo objeto que b cuando emiten oraciones del tipo $a = b$. No obstante, creo que es razonable suponer que en la mayoría de los casos en que los hablantes emiten este tipo de oraciones no tienen –o no solo tienen– la intención de transmitir información acerca de la co-referencialidad de los nombres que forman parte de estas oraciones. Por ejemplo, considérese el siguiente caso:

El concierto

María, la madre de Mario, se encuentra en su casa esperando a que llegue su hermano Manuel del aeropuerto. Mientras lo espera, María decide ver en su sala el DVD que acaba de comprar del último concierto de su grupo favorito, Black Sabbath. Una vez llegado Manuel a la casa de su hermana, esta lo hace pasar a la sala y lo invita a ver el concierto de Black Sabbath en DVD junto con ella antes de pasar a almorzar. Manuel, que no sabe nada de música, se sorprende al ver a un conocido suyo como vocalista del grupo. Al ver su hermano sorprendido, María inicia la siguiente conversación:

María: ¿Por qué estás tan sorprendido, Manuel?

Manuel: Ese señor es el esposo de Sharon Arden, mi amiga íntima.

María: ¡Qué sorpresa! ¡El esposo de tu amiga es Ozzy Osbourne, el vocalista de Black Sabbath!

Manuel: ¿Ozzy Osbourne? Ese señor es John Osbourne.

María: Ozzy Osbourne es John Osbourne.

Manuel: ¿Por qué lo llamas “Ozzy” en lugar de llamarlo “John”?

María: Así es como lo conoce casi todo el mundo.

Manuel: Ah, o sea que el vocalista de Black Sabbath es el esposo de Sharon Arden.

En *El concierto*, María emite la oración “Ozzy Osbourne es John Osbourne” muy probablemente con la intención de transmitirle a su hermano Manuel la proposición expresada por la oración (5).

(5) El vocalista de Black Sabbath es el esposo de Sharon Arden

María elige emitir “Ozzy Osbourne es John Osbourne” porque ella ha afirmado anteriormente en la conversación que Ozzy Osbourne es el vocalista de Black Sabbath y porque sabe que su hermano asocia con el nombre “John Osbourne” la propiedad de ser el esposo de Sharon Arden. En este ejemplo podemos ver que la información pragmáticamente impartida por la emisión de una oración del tipo $a = b$ no es información acerca de la co-referencialidad de los nombres que forman parte de estas oraciones.

Creo que si se quiere dar cuenta de por qué los hablantes consideran usualmente que oraciones del tipo $a = b$ son informativas, distinguiendo entre la información pragmáticamente impartida por la emisión de una oración de este tipo por un hablante y la proposición expresada por una oración de este tipo (y de este modo explicar la diferencia de valor informativo que parece existir entre las oraciones del tipo $a = a$ y $a = b$), entonces tal vez no basta con mostrar que la

información pragmáticamente impartida es metalingüística (como Salmon parece suponer). Tal vez no basta, puesto que, como dije, probablemente en la mayoría de los casos en que los hablantes emiten este tipo de oraciones no tienen –o no solo tienen– la intención de transmitir información acerca de la co-referencialidad de los nombres que forman parte de estas oraciones. Por ello, para dar cuenta de estos casos a partir de la distinción entre la información pragmáticamente impartida por la emisión de una oración por un hablante y la proposición semánticamente expresada por una oración se debe hallar un modo por el cual la información pragmáticamente impartida sea informativa sin ser metalingüística. Justamente, esto es lo que encontramos en *El concierto*. En la conversación que hay entre María y su hermano Manuel, María emite la oración (2) muy probablemente con la intención de transmitirle a su hermano la proposición expresada por la oración (5). En este caso, María asocia con cada uno de los nombres que forman parte de la oración (2) cierta información descriptiva que forma parte del contexto conversacional en que esta oración es emitida. Esta información descriptiva puede ser expresada por medio de descripciones definidas. Por ello, la información descriptiva que María asocia en un contexto conversacional con los nombres que forman parte de la oración (2) es transmitida junto con la proposición expresada por (2) cuando esta oración es emitida por María durante la conversación que tiene con su hermano. Esta información descriptiva pragmáticamente impartida es expresada por la oración (5), que está compuesta por dos descripciones definidas³⁵. A este tipo de explicación de ahora en adelante la denominaré “explicación milliana descriptivista” (EMD).

Como vimos en primera capítulo, para un descriptivista como Frege, la oración (2) y la oración (5) podrían expresar la misma proposición. Sin embargo, como vimos en el segundo capítulo, la oración (2) no expresaría la misma proposición que la oración (5). De acuerdo con lo que hemos visto en este capítulo, aunque ambas oraciones no expresen la misma proposición, la proposición expresada por la oración (5) sí podría ser asociada en algunos contextos conversacionales por algunos hablantes con la oración (2) cuando esta es emitida por algún hablante. De este modo, la proposición expresada por la oración (5) sería información pragmáticamente impartida por una emisión de la oración (2) por parte de un hablante.

³⁵ En esto sigo Soames (2002).

3.4 Un problema

Como dije en el primer capítulo, el *Enigma de Frege* es un problema generalizable a distintas construcciones que contienen múltiples ocurrencias de un mismo nombre propio o múltiples ocurrencias de nombres propios co-referenciales. No es un problema exclusivo de las oraciones de identidad. El problema surge cuando tratamos de explicar la diferencia de valor informativo que parece existir entre dos oraciones verdaderas que contienen nombres propios correferenciales, en donde en una de las oraciones sustituimos una ocurrencia de un nombre por el otro.

Como vimos en las secciones anteriores, la estrategia empleada por algunos millianos que tiene como propósito dar cuenta de la diferencia de valor informativo que parece existir entre este tipo de oraciones –que consiste en distinguir la información pragmáticamente impartida por la emisión de una oración por un hablante de la proposición expresada por la oración– parece ser exitosa. Tanto la explicación milliana metalingüística (EMM) como la explicación milliana descriptivista (EMD) parecen poder responder al *Enigma de Frege* (aunque, como dije antes, tal vez (EMM) por sí sola sea insuficiente).

¿Pero podrán dar cuenta (EMM) y (EMD) de la diferencia de valor informativo que parece existir en los demás tipos de oraciones con las que se plantea el *Enigma de Frege*?

Comenzaré con las oraciones verdaderas del tipo aRa y aRb . Como ejemplo de estas oraciones tenemos a las oraciones (8) y (9)³⁶.

(8) Ozzy Osbourne es del mismo tamaño que Ozzy Osbourne

(9) Ozzy Osbourne es del mismo tamaño que John Osbourne

De acuerdo con el millianismo, ambas oraciones semánticamente expresan la proposición trivial de que el Sr. Osbourne es del mismo tamaño que el Sr. Osbourne. Sin embargo, los hablantes consideran usualmente que oraciones del tipo aRb son informativas. (EMM)

³⁶ Donde “R” está por un predicado de relación reflexiva.

daría cuenta de la aparente informatividad de una oración del tipo aRb como (9) distinguiendo entre la información metalingüística que la oración imparte pragmáticamente cuando es emitida por un hablante y la proposición que la oración semánticamente expresa. La información metalingüística que es impartida por la oración (9) sería la proposición expresada por la oración (18).

(18) El referente de “Ozzy Osbourne” es del mismo tamaño que el referente de “John Osbourne”³⁷

Por su parte, (EMD) daría cuenta de la aparente informatividad de una oración del tipo aRb como (9) distinguiendo entre la información descriptiva que esta oración imparte pragmáticamente cuando es emitida por un hablante y la proposición que la oración expresa. La información descriptiva que es impartida por la oración (9) podría ser la proposición expresada por la oración (19).

(19) El vocalista de Black Sabbath es del mismo tamaño que el esposo de Sharon Arden

Parece, pues, que tanto (EMM) como (EMD) dan cuenta de la diferencia de valor informativo que parece existir entre oraciones del tipo aRa y aRb .

Seguiré ahora con a las oraciones del tipo a es F si a es F y a es F si b es F . Como ejemplo de estas oraciones tenemos a las oraciones (6) y (7).

(6) John Osbourne es inglés si John Osbourne es inglés

(7) Ozzy Osbourne es inglés si John Osbourne es inglés

³⁷ Nótese que (EMM) no daría una explicación adecuada al problema si la información pragmáticamente impartida fuera la proposición expresada por la siguiente oración: “Ozzy Osbourne” es del mismo tamaño que “John Osbourne”.

De acuerdo con el millianismo, ambas oraciones semánticamente expresan la proposición trivial de que el Sr. Osbourne es inglés si el Sr. Osbourne es inglés. Sin embargo, los hablantes consideran usualmente que oraciones del tipo $a \text{ es } F \text{ si } b \text{ es } F$ son informativas. (EMM) daría cuenta de la aparente informatividad de una oración del tipo $a \text{ es } F \text{ si } b \text{ es } F$ como (7) distinguiendo entre la información metalingüística que la oración imparte pragmáticamente cuando es emitida por un hablante y la proposición que la oración semánticamente expresa. La información metalingüística que es impartida por la oración (7) sería la proposición expresada por la oración (20).

(20) El referente de “Ozzy Osbourne” es inglés si el referente de “John Osbourne” lo es³⁸

Por su parte, (EMD) daría cuenta de la aparente informatividad de una oración del tipo $a \text{ es } F \text{ si } b \text{ es } F$ como (7) distinguiendo entre la información descriptiva que esta oración imparte pragmáticamente cuando es emitida por un hablante y la proposición que la oración semánticamente expresa. La información descriptiva que es impartida por la oración (7) podría ser la proposición expresada por la oración (21).

(21) El vocalista de Black Sabbath es inglés si el esposo de Sharon Arden lo es

Parece entonces que tanto (EMM) como (EMD) dan cuenta de la diferencia de valor informativo que parece existir entre oraciones del tipo $a \text{ es } F \text{ si } a \text{ es } F$ y $a \text{ es } F \text{ si } b \text{ es } F$. Así, tanto (EEM) como (EMD) darían cuenta de la diferencia de valor informativo que parece existir en entre varios tipos de oraciones con las que se plantea el *Enigma de Frege*.

³⁸ De igual modo que en la nota anterior, nótese que (EMM) no daría una explicación adecuada al problema si la información pragmáticamente impartida fuera la proposición expresada por la siguiente oración: “Ozzy Osbourne” es inglés si “John Osbourne” lo es.

Sin embargo, tal vez haya un problema con (EMD) en algunos casos. (EMD) presupone que una de estas oraciones sea emitida en un contexto conversacional que incluye información descriptiva que los hablantes asocian con los nombres que forman parte de estas oraciones. Alguien podría afirmar que existen algunas situaciones –probablemente inusuales– en las cuales un hablante no asocia ningún tipo de información descriptiva con los nombres que forman parte del tipo de oraciones que hemos estado viendo cuando estas son emitidas³⁹.

Tomemos de nuevo el caso de *El concierto*. Imagínese que mientras María y Manuel conversan sobre el Sr. Osbourne, Miguel, el hermano mayor de Mario a quien le encanta cocinar, se encuentra en la cocina muy concentrado preparando el almuerzo. Mientras Miguel está por terminar de preparar el almuerzo escucha que su madre dice en voz alta que Ozzy Osbourne es John Osbourne. Miguel, al igual que su tío Manuel no sabe nada de música y menos sobre la vida de los amigos de su tío Manuel. Así que cuando Miguel capta la emisión de la oración “Ozzy Osbourne es John Osbourne”, él no asocia ningún tipo de información descriptiva con alguno de estos nombres, tanto porque antes de escuchar esta oración él no sabía nada sobre rock ni nada sobre la vida de los amigos de su tío Manuel, como porque no escuchó nada de la conversación que tenían su madre y su tío mientras él preparaba el almuerzo (a excepción de la oración “Ozzy Osbourne es John Osbourne”). Es razonable suponer que Miguel, al entender esta oración, consideraría que es informativa. No veo cómo (EMD) podría dar cuenta de casos como estos. Creo que queda como un problema pendiente para (EMD).

Mientras que (EMD) al parecer no puede dar cuenta de este tipo de casos inusuales, creo que (EMM) sí puede hacerlo. En el caso de Miguel, cuando este capta una emisión de la oración (2) es razonable suponer que la información pragmáticamente impartida por ella es la proposición informativa expresada por la oración (3) (“Ozzy Osbourne” refiere al mismo objeto que “John Osbourne”). Puesto que Miguel no distingue entre la proposición pragmáticamente impartida por la emisión de la oración (2) de la proposición que esta

³⁹ No tengo cómo estar seguro, pero creo que es plausible suponer que son inusuales este tipo de casos en los que un hablante en un contexto conversacional no asocia ninguna información descriptiva con los nombres que forman parte del tipo de oraciones que hemos estado viendo.

semánticamente expresa, él considera que esta oración es informativa, a pesar de que –según el millianismo– esta oración expresa una proposición trivial.



Conclusiones

En esta tesis he intentado responder a la pregunta de si el millianismo podía dar una respuesta plausible al “Enigma de Frege”. Como se sabe, este problema se considera como una de las objeciones más importantes al millianismo. La tarea del millianismo consiste en explicar por qué los hablantes consideran usualmente que oraciones como (1) y (2) tienen distinto valor informativo. Dicho de otro modo, lo que debe hacer un milliano, que sostiene que oraciones como (2) semánticamente expresan la misma proposición trivial que oraciones como (1), es explicar por qué a pesar de que ambos tipos de oraciones expresen una proposición trivial, los hablantes consideran usualmente que oraciones como (2) son informativas (teniendo en cuenta que el valor informativo de una oración declarativa es una propiedad de la proposición que expresa la oración).

Por lo visto a lo largo de este último capítulo, creo que la estrategia que consiste en distinguir entre la información pragmáticamente impartida por una oración y la proposición que esta expresa sí responde de manera plausible al *Enigma de Frege* en todas sus instancias. La explicación que da Nathan Salmon identificando a la información pragmáticamente impartida por las emisiones del tipo de oraciones que plantean el problema con proposiciones metalingüísticas –a la que he llamado (EMM)– parece responder con éxito en todos los casos. Sin embargo, como he dicho antes, tal vez (EMM) no sea suficiente para dar cuenta de la mayor parte de la información que probablemente intentan transmitir o transmiten los hablantes cuando hacen uso de oraciones que en apariencia son informativas (oraciones tales como “Ozzy Osbourne es John Osbourne”, “Ozzy Osbourne es del mismo tamaño que John Osbourne” y “Ozzy Osbourne es inglés si John Osbourne lo es”). Por esto, dije que, además de (EMM), era necesaria una explicación como (EMD). Aunque (EMD) explica de manera clara la apariencia de informatividad de las oraciones que he tratado en la mayoría de los casos, al parecer no puede explicar casos inusuales en los cuales un hablante no asocia ningún tipo de información descriptiva con los nombres que forman parte de estas oraciones –cosa que sí puede hacer (EMM). Así pues, creo que el millianismo –al menos en los casos que he presentado– puede responder al “Enigma de Frege” de manera satisfactoria.

Apéndice I - Lista de Oraciones

- (1) Ozzy Osbourne es Ozzy Osbourne
- (2) Ozzy Osbourne es John Osbourne
- (3) “Ozzy Osbourne” refiere al mismo objeto que “John Osbourne”
- (4) El vocalista de Black Sabbath es el vocalista de Black Sabbath
- (4n) Necesariamente el vocalista de Black Sabbath.es el vocalista de Black Sabbath.
- (5) El vocalista de Black Sabbath es el esposo de Sharon Arden
- (6) John Osbourne es inglés si John Osbourne es inglés
- (7) Ozzy Osbourne es inglés si John Osbourne es inglés
- (8) Ozzy Osbourne es del mismo tamaño que Ozzy Osbourne
- (9) Ozzy Osbourne es del mismo tamaño que John Osbourne
- (10) Ozzy Osbourne es el vocalista de Black Sabbath.
- (10n) Necesariamente Ozzy Osbourne es el vocalista de Black Sabbath.
- (11) Ozzy Osbourne es el vocalista de Black Sabbath, el esposo de Sharon Arden, el músico más famoso de Birmingham...
- (11n) Necesariamente Ozzy Osbourne es el vocalista de Black Sabbath, el esposo de Sharon Arden, el músico más famoso de Birmingham...
- (12) El vocalista de Black Sabbath, el esposo de Sharon Arden, el músico más famoso de Birmingham...es el vocalista de Black Sabbath, el esposo de Sharon Arden, el músico más famoso de Birmingham...

(12n) Necesariamente el vocalista de Black Sabbath, el esposo de Sharon Arden, el músico más famoso de Birmingham...es el vocalista de Black Sabbath, el esposo de Sharon Arden, el músico más famoso de Birmingham...

(13) $a = a$

(14) $a = b$

(15) a tiene el mismo referente que b

(16) $5 = 5$

(17) $5 = V$

(18) El referente de “Ozzy Osbourne” es del mismo tamaño que el referente de “John Osbourne”

(19) El vocalista de Black Sabbath es del mismo tamaño que el esposo de Sharon Arden

(20) El referente de “Ozzy Osbourne” es inglés si el referente de “John Osbourne” es inglés

(21) El vocalista de Black Sabbath es inglés si el esposo de Sharon Arden es inglés

Apéndice II - Tesis y principios

Millianismo

El significado (contenido semántico) de un nombre propio n es el referente de n .

Principio de Composicionalidad

El significado (contenido semántico) de una oración S es una función de su estructura gramatical y del significado (contenido semántico) de las expresiones que la componen.

Ley de Frege

Si una oración declarativa S_1 expresa la misma proposición (tiene el mismo contenido semántico) que una oración declarativa S_2 , entonces S_1 es trivial si y solo si S_2 es trivial.

Descriptivismo

El significado (contenido semántico) de un nombre propio n está dado por al menos una descripción definida D que los hablantes asocian con n .

Teoría de la Descripción Simple (TDS)

El significado (contenido semántico) de un nombre propio n está dado por una descripción definida D que los hablantes asocian con n .

Teoría de las Descripciones Cúmulo (TDC)

El significado (contenido semántico) de un nombre propio n está dado por un cúmulo o un conjunto de descripciones definidas $D_1, D_2, D_3 \dots D_n$ que los hablantes asocian con n .



Bibliografía

Beaney, Michael (1996). *Frege: Making Sense*. London: Duckworth.

Beaney, Michael (ed.) (1997). *The Frege Reader*. Oxford: Blackwell

Braun, David (2006). “Names and Natural Kind Terms”, en *The Oxford Handbook to Philosophy of Language*, Lepore, E. y Smith, B. (eds.). Oxford: Oxford University Press.

Frege, Gottlob (1879). *Begriffsschrift. Eine der arithmetischen nachgebildete Formelsprache des reinen Denkens*. (“Begriffsschrift”, en *The Frege Reader*, Beaney, Michael (ed.). Oxford: Blackwell.).

Frege, Gottlob (1892a). “Über Sinn und Bedeutung”, en *Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik*, Bd. 100. (“Sobre sentido y referencia”, en *Gottlob Frege. Ensayos de Semántica y Filosofía de la Lógica*, Valdés Villanueva, L. (ed.). Madrid: Tecnos.).

Frege (1892b) “Ausführung über Sinn und Bedeutung,” en Valdés Villanueva, L. (ed.), *Gottlob Frege. Ensayos de Semántica y Filosofía de la Lógica*. Madrid: Tecnos.).

Frege, Gottlob (1914). “Logik in der Mathematik”. (“Logic in Mathematics”, en *The Frege Reader*, en Beaney, Michael (ed.). Oxford: Blackwell.).

Frege, Gottlob (1919). “Der Gedanke”, en *Beitrage zur Philosophie des deutschen Idealismus* 1. (“El pensamiento”, en *Gottlob Frege. Ensayos de Semántica y Filosofía de la Lógica*, Valdés Villanueva, L. (ed.). Madrid: Tecnos.).

Frege, Gottlob (1923). “Gedankengehfüge”, en *Beitrage zur Philosophie des deutschen Idealismus* 3. (“Composición de Pensamientos”, en *Gottlob Frege. Ensayos de Semántica y Filosofía de la Lógica*, Valdés Villanueva, L. (ed.). Madrid: Tecnos.).

Hugly, Philip y Sayward, Charles (2000). “Frege on identities”, en *History and Philosophy of Logic*, vol. 21 no. 3.

Kripke, Saul (1980). *Naming and Necessity*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.

Kwon, Daniel (2010). *Lessons from Frege’s Puzzle*. Doctoral Thesis Dissertation. University of Southern California.

Ludlow, Peter (2013). “Descriptions”, en *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*, E. N. Zalta (ed.). Stanford University.

Mill, John Stuart (1843). *A System of Logic*. New York: Harper & Brothers.

- Pagin, Peter y Westerstahl (2010). “Compositionality I: Definitions and Variants”, en *Philosophy Compass*, vol. 5.
- Salmon, Nathan (1986). *Frege’s Puzzle*. Atascadero, California: Ridgeview.
- Salmon, Nathan (1981). *Reference and Essence*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Salmon, Nathan (1989). “Reference and Information Content: Names and Descriptions” en *Handbook of Philosophical Logic*, Vol. IV, Gabbay, D. y Guentner, F. (eds.). Dordrecht: Reidel Publishing Company.
- Salmon, Nathan (1990). “A Millian Heir Rejects the Wages of Sinn”, en *Propositional Attitudes: the Role of Content in Logic, Language, and Mind*, Anderson, Anthony y Owens, Joseph (eds.). Stanford, California: CSLI Publications.
- Salmon, Nathan (1991). “How Not to Become a Millian Heir,” en *Philosophical Studies*, vol. 62, no. 2.
- Salmon, Nathan (1992). “On Content,” en *Mind*, vol. 101, no. 404.
- Salmon, Nathan (2002). “Demonstrating and Necessity,” *The Philosophical Review*, vol. 111, no. 4.
- Searle, John (1958). “Proper Names”, en *Mind*, vol. 67.
- Soames, Scott (2002). *Beyond Rigidity: The Unfinished Semantic Agenda of Naming and Necessity*. New York: Oxford University Press.
- Soames, Scott (2014). *The Analytic Tradition in Philosophy*, Vol. 1, *The Founding Giants*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Soames, Scott (2010). *Philosophy of Language*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Strawson, Peter (1959). *Individuals*. London: Methuen.
- Yagisawa, Takashi (1993). “A Semantic Solution to Frege's Puzzle”, en *Philosophical Perspectives*, vol. 7, Language and Logic.
- Wittgenstein, Ludwig (1953). *Philosophical Investigations*. London: MacMillan.