



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DEL PERÚ

FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS

VALIDEZ DE CONSTRUCTO DEL PARENTAL BONDING INSTRUMENT EN
UNA MUESTRA DE ADOLESCENTES DE 5TO DE SECUNDARIA DE UN COLEGIO
PÚBLICO DE LIMA METROPOLITANA

Tesis para optar el título de Licenciada en Psicología con
mención en Psicología Clínica
que presenta la
Bachiller:

MÓNICA KARINA AMÉZQUITA VELÁSQUEZ

Lic. DAVID OLIVO CHANG
Asesor

LIMA-2013

AGRADECIMIENTOS

Esta tesis ha sido producto de un gran esfuerzo, lamentablemente ha tenido diferentes etapas; sin embargo en cada una de éstas he recibido el apoyo de diferentes personas y quiero agradecer a cada una de ellas, porque todas son parte de este logro.

En primer lugar quiero agradecer a mi familia, principalmente a mi papi, que gracias a su gran esfuerzo y dedicación como padre, hoy soy lo que soy, gracias “pa”, estoy infinitamente agradecida, especialmente por tu inmenso amor. A mi hermanita, gracias por hacerme reír cada día y porque tú eres mi principal motivación para ser una mejor persona, créeme que a tu corta edad me has enseñado mucho, te amo hasta el infinito y sólo te puedo dar las gracias por ser como eres. A mi Pepe, por su amor y paciencia, gracias por impulsarme a seguir con este proyecto, me diste la fuerza para seguir, gracias por estar ahí siempre.

A mis amigas, Cami, Sandrini y Almen gracias porque todas ustedes me dieron aliento y pusieron una fecha límite para esto, dijeron que cuando Cami regrese de Argentina estaríamos celebrando mi titulación, y miren, se está cumpliendo. Sandri, infinitas gracias porque te diste el tiempo de leer y releer y seguir leyendo para poder darme una visión distinta y tus comentarios y observaciones enriquecieron esta investigación. A mis amigas del cole, Pame, tus publicaciones en facebook me hacían reír mientras hacía la tesis; Pao, me apoyaste en Perú, desde EEUU y ahora desde Londres. A mis amigas del trabajo, gracias, mil gracias por ser cómo son y darme tanto aliento.

A David, mi asesor, porque te hice trabajar los fines de semana, feriados y en altas horas de la noche, todo para llegar a tiempo, gracias porque finalmente encontré un apoyo real para este proyecto, me enseñaste mucho. A Magaly Nóbrega, porque sin sus observaciones esto no hubiera sido posible. A Beatriz Oré y a Doris Argumedo, sus aportes fueron claves para este proyecto. Finalmente un especial agradecimiento a Charlie Iberico, gracias por tus observaciones y principalmente gracias por mi primer y segundo ciclo de letras, fuiste primordial para la elección de esta carrera

A Dios, por darme a mi familia y amigos

Gracias a todos!

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo analizar la validez de constructo del PBI en una muestra de 132 adolescentes de 5to de secundaria de un colegio público de Lima Metropolitana. El 59.1% de la muestra estuvo conformado por mujeres y el 39.4% por hombres, cuyas edades fluctuaron entre los 16 y 19 años ($M=16.4$; $DE=0.62$). El PBI cuenta originalmente con dos dimensiones: Cuidado y Sobreprotección, sin embargo estudios posteriores muestran que un modelo de tres dimensiones, en el cual el tercer factor se encuentra asociado al Fomento de la Autonomía encuentran mejores resultados. La validez de constructo se realizó a través del análisis factorial del instrumento cuyos resultados indican que un modelo de dos factores no sería el adecuado para la muestra, brindando un mayor apoyo a un modelo de tres factores, similar a lo encontrado en otras investigaciones. A partir de estos resultados y de la confiabilidad obtenida, se discuten los hallazgos en función del contexto cultural, las particularidades de la percepción de los estilos parentales en la muestra, las variables del desarrollo involucradas, el sexo del cuidador y las limitaciones propias del instrumento y del estudio.

Palabras clave: PBI, validez de constructo, adolescentes

ABSTRACT

The present study aimed to analyze the construct validity of PBI in a sample of 132 teenagers in 11th grade in a public highschool of the metropolitan city of Lima. The 59.1% of the sample was consisted of women and 39.4% men, between the ages of 16 an 19 years ($M = 16.4$, $SD = .62$). PBI originally counts with two dimensions: Care and Overprotection; however, posterior studies shows us that a model of three dimensions, where the third one would be associated with the Encouragement of Autonomy, would have better interpretable results. Construct validity was attained through the factorial analysis of the instrument, whose results suggest that a two-factor model would not be appropriate for the sample , providing further support for a three-factor model, similar to that found in other investigations. From these results and reliability obtained, findings are discussed in terms of the cultural context, the particularities of perceived parenting styles in the sample, development variables involved, the sex of the caregiver and the limitations of the instrument and study.

Key word: PBI; construct validity, teenagers

TABLA DE CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN	1
MÉTODO	13
Participantes	13
Medición	13
Procedimiento	15
Análisis de datos	16
RESULTADOS	17
DISCUSIÓN	25
REFERENCIAS	33
ANEXOS	39
Anexo A: Consentimiento Informado	39
Anexo B: Ficha sociodemográfica	40
Anexo C: Ítems modificados en la investigación	42
Anexo D: Cuestionario sobre la Madre	43
Anexo E: Cuestionario sobre el Padre	45
Anexo F: Cuadro Asimetría y Curtosis	47
Anexo G: Análisis factorial: dos y cuatro factores	50
Anexo H: Correlación Item-Test	53

INTRODUCCIÓN

La familia es la unidad encargada de educar personas al construir los cimientos para el desarrollo de la personalidad de los hijos; ya que es a través de la labor de los padres que los hijos aprenden una serie de actitudes, valores y comportamientos que les permitirán adaptarse a la sociedad (Cámara y López, 2011). Son los padres los referentes de aprendizaje más importantes en la vida de sus hijos y por ende, los encargados de brindar una educación que potencie un desarrollo equilibrado a través del apoyo y la responsabilidad parental (Torio, Peña y Rodríguez, 2008).

En el Perú existen algunas investigaciones que validan la importancia del papel de los padres en el desarrollo de sus hijos. Se ha demostrado la relación negativa del cuidado y la asociación positiva de la sobreprotección con la ansiedad en una muestra de adolescentes (Olivo, 2012), así como el efecto negativo del castigo físico y emocional respecto al desarrollo de la empatía (Puga, 2008). Por otro lado, se ha encontrado que una adecuada comunicación con los padres influye en la decisión de someterse a un aborto (Calderón y Alzamora, 2006). Asimismo Aguirre y Mayorga (2003) encontraron que las familias de adolescentes de la calle siguen un patrón de conductas basadas en la agresión física y verbal, fomentando la huída del adolescente del hogar.

Todos estos datos confirman la importancia del estudio de las relaciones entre padres e hijos y para propósitos de esta investigación nos centraremos en la relación de los padres con sus hijos adolescentes, población significativamente importante dentro de nuestro contexto, ya que según los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) correspondientes al período de octubre-noviembre-diciembre 2011, el 36% de nuestra población está conformada por personas menores de 18 años (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2012). Así mismo debido a todos los cambios que ocurren en esta etapa, la relación entre padres y sus hijos adolescentes ha estado recibiendo una mayor atención en los últimos años (Barber, Maughan & Olsen, 2005), ya que estas transformaciones podrían representar una perturbación del sistema familiar por lo que el patrón de interacciones entre ellos deberá adaptarse a estos cambios con la finalidad de encontrar una estabilidad (Oliva, 2006).

Entre estos cambios, se puede encontrar la búsqueda de una mayor autonomía por parte del adolescente, lo cual generaría conflictos con aquellos padres que aún buscan mantener el control (Berger, 2007). Así mismo el desarrollo del pensamiento formal, permite que el adolescente presente argumentos más sólidos frente a discusiones con sus padres, mostrando una actitud más desafiante frente a las normas planteadas por ellos (Steinberg & Silk, 2002). Finalmente se encuentra en esta etapa un incremento del tiempo que pasan con su grupo de pares quienes se convertirán en su mayor fuente de apoyo y al mismo tiempo tendrán una influencia significativa en su comportamiento (Brown, 2004).

Existen diferentes conceptos relacionados a la crianza de los hijos, para propósitos de esta investigación se trabajará el constructo de estilos parentales, los cuales pueden ser definidos como el grupo de actitudes transmitidas al niño dentro de un contexto emocional que se expresan a través de comportamientos específicos (prácticas parentales) o a través de comportamientos no específicos como gestos o expresiones de emoción (Darling & Steinberg, 1993). Existen también otros conceptos asociados como el de pautas de crianza y prácticas de crianza. Las prácticas de crianza son aquellas acciones concretas que los padres realizan para educar a sus hijos; mientras que las pautas de crianza se refieren a los estándares que dirigen estas acciones (Aguirre, 2000).

Dentro de las clasificaciones de los estilos parentales se han identificado dos dimensiones principales: Schaefer (1959) nos habla de dos dimensiones dicotómicas: amor vs hostilidad y autonomía vs. control. Baumrind (1966) identifica tres tipos de estilos parentales en función al control y/o nivel de exigencia por parte de los padres hacia sus hijos y el nivel de cariño y/o sensibilidad. Asimismo podemos encontrar la propuesta de Parker, Tupling & Brown (1979), la cual será utilizada en el presente estudio, quienes identifican también dos dimensiones dicotómicas: cuidado y sobreprotección que generarían cuatro tipos de estilos parentales.

Algunos autores indican que más que conocer el estilo parental, lo importante es tener un mayor conocimiento sobre las dimensiones a la base de los mismos (Torio, et al., 2008), proponiendo un enfoque dimensional como mejor indicador de conocimiento de las características subyacentes a los prácticas de crianza que los tipos de estilos parentales per se (Darling & Steinberg, 1993). Lo que se busca entonces, es relacionar las diferentes

dimensiones con variables que corresponden al ajuste de los hijos (Oliva, Parra, Sánchez & López, 2007). Así mismo en estudios con población latina los estudios tipológicos han brindado resultados poco claros, lo cual brinda un mayor apoyo a la orientación del estudio dimensional (Domenech, Donovanick & Crowle, 2009).

Si bien son distintos los nombres de las dimensiones según cada autor, en general se mantiene cierto consenso respecto a lo que estaría midiendo cada una de ellas. Es así que a la dimensión de afecto, soporte o cuidado parental se asocian las conductas que propician la cercanía emocional y el apoyo, siendo considerada por diversos estudios como la dimensión más estable (Oliva, 2006). Asimismo las diferentes investigaciones han dejado en claro la asociación significativa del afecto con el ajuste adolescente y si bien durante la adolescencia existe una disminución de la cercanía y expresiones de afecto, es probable que aquellos adolescentes que perciban un mayor afecto por parte de sus padres logren tener una mejor comunicación con ellos (Oliva et al.; 2007) así como un mejor ajuste a lo largo de su desarrollo (Smetana, Campione-Barr & Metzger, 2006).

En relación al control, aún existe cierta controversia respecto a su repercusión en el ajuste adolescente debido a una falta de congruencia en los aspectos que estaría midiendo. Frente a esto algunos autores hablan acerca dos tipos de control: control psicológico y control conductual. El control psicológico se relaciona con una actitud intrusiva y manipuladora por parte de los padres, que a través del retiro de afecto y manipulación emocional impide la autonomía de sus hijos, asociándose con problemas emocionales tales como baja autoestima o sentimientos depresivos. Por otro lado, el control conductual se relaciona con la monitorización de los padres de las conductas de sus hijos y con el establecimiento de límites, asociándose así con un mejor ajuste externo previniendo problemas de comportamiento. (Barber, Stolz & Olsen, 2005; Betancourt & Andrade, 2011)

Otros autores hablan directamente acerca del monitoreo parental como parte esencial dentro de la dimensión del control, a través del cual los padres se mantienen al tanto de las actividades de sus hijos. Sin embargo afirman que lo importante no es el esfuerzo activo del padre por controlar o monitorear lo que realizan sus hijos, sino la disposición que el adolescente tenga de informar acerca de sus actividades, y por tal razón

lo que realmente importa es la autorevelación por parte de ellos (Kerr & Stattin, 2000, 2010)

Sin embargo existen otras aproximaciones como la de Lewis (1991) quien indica que es el fomento de la autonomía; es decir aquellas conductas parentales que permiten que el adolescente logre tomar decisiones por sí solo y pensar de manera autónoma, lo que realmente determina una mejor adaptación. Así también Domenech et al., (2009) indican que si bien existe una tercera dimensión denominada autonomía otorgada, usualmente no es considerada dentro de las diferentes tipologías de los estilos de crianza.

Frente a esto podemos encontrar algunos autores que proponen un modelo de tres dimensiones: Grolnick & Ryan (1989) nos hablan de apoyo a la autonomía, estructuración (reglas de conducta) e involucramiento parental. Así mismo Gray & Steinberg (1999) proponen como dimensiones principales a la aceptación/involucramiento, severidad/supervisión y autonomía psicológica. Por otro lado Barber (citado en Gonzáles Vigil, 2008) trabaja con un modelo similar, planteando las dimensiones de calidez, monitoreo parental y flexibilidad.

En relación a los estudios de los estilos parentales en Latinoamérica algunas investigaciones nos dan a conocer como las dimensiones más importantes el afecto y el monitoreo (Ingoldsby, Schavneveltdt, Supple & Bush, 2004 y Guilamo-Ramos et al., 2007). Se ha identificado que los padres y madres latinas son calificadas como más protectores (altos puntajes en calidez y exigencia paterna/materna y bajos en autonomía otorgada) seguidos por la categorización de democráticos (alta calidez, exigencia y autonomía otorgada), sugiriendo también que las categorías parentales tradicionales (democrático, autoritario, permisivo y negligente) no reflejan adecuadamente los estilos latinos (Domenech et al., 2009). En relación a las dimensiones medidas en estos estudios, ambos padres presentan en líneas generales puntajes bajos en autonomía otorgada, y en una muestra ecuatoriana esta dimensión se relaciona negativa y significativamente con la orientación al logro (Ingoldsby et al., 2004).

Se ha observado también en esta población un trato distinto respecto al sexo de los hijos, llegando a identificarse que los hijos hombres reciben un trato más autoritario, igualitario y con mayor grado de autonomía, mientras que las hijas mujeres reciben un trato

más estricto, un mayor grado de exigencia y menores niveles de autonomía (Guilamo-Ramos, 2007; Domenech et al., 2009). También se encuentran diferencias en relación al padre y a la madre ya que al ser el padre considerado la figura de autoridad, la madre es percibida como la mediadora entre los conflictos dentro de la familia estando su rol más asociado al afecto y soporte (Martínez; Ramírez; citados en Crean, 2008). Así mismo se ha demostrado la importancia de la percepción de soporte por parte de ambos padres respecto a los problemas emocionales en los adolescentes latinos hombres, mientras que respecto a las adolescentes mujeres, el conflicto con la madre tiene una mayor relevancia ya que se asocia tanto a problemas emocionales como a problemas de comportamiento (Crean, 2008). Sin embargo hay que tomar en consideración que son pocos los estudios realizados en este tipo de población por lo que para llegar a conclusiones y resultados certeros sería necesario ampliar la investigación (Domenech et al., 2009).

Asimismo hay pocos instrumentos para medir los estilos parentales cuyas propiedades han sido analizadas en nuestro contexto. Entre ellos podemos encontrar al estudio de Merino, Cohen & Díaz (2003), quienes analizaron las propiedades psicométricas del Inventario de Percepción de los Padres (IPPP) el cual fue creado por Hazzard, Christiensen, y Margolin (1983) para estudiar los patrones de crianza tal como son percibidos en un grupo de niños; en este caso el instrumento fue aplicado a niños entre 7 y 8 y entre 10 y 12 años. Estos autores encontraron valores de alfa que iban desde niveles tan bajos como .28 hasta valores elevados como .86 y respecto a la validez de constructo en el análisis factorial se encontraron dos grupos: conductas positivas y negativas para padres y madres por separado.

Otro estudio realizado por Becerra, Roldán & Aguirre (2008) buscó adaptar el Parent Child Relationship Inventory (PCRI), instrumento que mide las actitudes de los padres hacia la crianza de los hijos, en una muestra de 375 madres de Canto Grande entre 26 y 53 años con hijos entre 8 y 15 años. Los resultados muestran valores de alfa entre .38 y .68 para todas las escalas de la prueba y un valor de .66 para la prueba en total.

El estudio realizado por Gonzáles Vigil (2008) tuvo como uno de sus objetivos analizar la confiabilidad de las sub escalas del Children's Perception of Parents Scale en una muestra de niños entre 10 y 12 años. Los resultados mostraban un alfa de cronbach de

.71 para la sub escala de involucramiento parental y un alfa de .65 para la sub escala de involucramiento maternal; sin embargo en las sub escalas de apoyo paternal y maternal a la autonomía los valores de confiabilidad son bajos: .40 y .39 respectivamente.

Finalmente en el estudio realizado por Bulnes et al. (2008), quienes buscaron establecer las propiedades psicométricas de la Escala de Estilos de Socialización Parental en Adolescentes (ESPA29) de Musito y García en una muestra de escolares de cuarto y quinto de secundaria de Lima Metropolitana, se encontró que el alfa de cronbach es alto en las siete dimensiones de ambas pruebas (madre y padre), observándose valores entre .90 y .95. Respecto a la correlación ítem-test, el puntaje más bajo fue .377.

En la presente investigación se ha escogido hacer uso del instrumento del Vínculo Parental (Parental Bonding Instrument), el cual se sustenta en la propuesta de Parker et al. (1979), en primer lugar, debido a que el PBI es un cuestionario de auto reporte para personas a partir de 16 años, de ambos sexos y dentro del estudio de las actitudes de los padres hacia sus hijos es una de las pruebas más usadas tanto en población no clínica como en pacientes con diferentes trastornos (Carrera et al., 2004). Tomando en consideración que existen pocos estudios psicométricos de los estilos parentales en población adolescente, y al poder ser aplicado en población clínica como no clínica, el uso de este instrumento nos permite ampliar la población a la cual se podría acceder.

En segundo lugar, el instrumento fue desarrollado basándose en la idea que lo fundamental en la relaciones entre padres e hijos es la percepción que tenga el hijo acerca de esa relación (Melis et al., 2001), siendo la finalidad del instrumento medir la percepción del sujeto acerca de la conducta y actitud de sus padres en relación a él o ella a lo largo de sus primeros 16 años (Parker et al., 1979). Tal cual se ha podido apreciar, algunas de las investigaciones realizadas en nuestro contexto se centran en la percepción de los padres (Becerra et al., 2008); sin embargo numerosos estudios sustentan que la información obtenida por los hijos es más fiable y más coherente que la proporcionada por ellos (González, Cauce & Mason; Morris et al.; citados en Rodríguez, Del Barrio & Carrasco, 2009). Así mismo si bien otras investigaciones mencionadas se centran en la percepción de los hijos, éstos son niños (Merino et al., 2003 y Gonzáles Vigil, 2008), y por tal razón

carecen aún del razonamiento abstracto propio de la adolescencia (Berger, 2007), lo cual podría afectar sus respuestas.

Además la propuesta de Parker et al. (1979) permite trabajar tanto con un modelo tipológico como dimensional. Es así que el PBI permite obtener cinco tipos de estilos parentales cuando se usan las dos dimensiones de manera conjunta: a. Promedio (puntajes medios en ambas dimensiones), b. Padres Óptimos (altos puntajes en cuidado y bajos puntajes en sobreprotección), c. Padres negligentes (bajos puntajes en cuidado y bajos puntajes en sobreprotección), d. Afecto restrictivo (altos puntajes en cuidado y sobreprotección) y e. Control sin afecto (altos puntajes en sobreprotección y bajos puntajes en cuidado). Además de obtener categorías específicas, el PBI permite generar puntajes para cada dimensión por separado, que de acuerdo a lo mencionado previamente ha demostrado tener mejores resultados, especialmente en población latina (Domenech et al., 2009).

En cuanto al contenido de las dimensiones, la dimensión de cuidado, compuesta por 13 ítems, mide, por un lado el afecto, soporte y contención y en su polo inverso mide conductas de negligencia y distanciamiento emocional; mientras que la dimensión de sobreprotección, conformada por 12 ítems mide conductas de infantilización y prevención de la conducta autónoma y por otro lado, las conductas orientadas al aliento del sentido de independencia y autonomía del niño. Los puntajes van del 0 al 3, siendo el puntaje máximo 39 para la dimensión de cuidado y 36 para la dimensión de sobreprotección. De esta manera el punto de corte para cuidado es de 27 puntos en el caso de la madre y de 24 puntos para el padre y en la dimensión de sobreprotección el punto de corte para madre es de 13.5 puntos y para el padre de 12.5 (Melis et al., 2001).

Asímismo, se ha demostrado en otros contextos que el PBI ha sido útil encontrando asociaciones entre diferentes problemáticas y los estilos parentales a la base (Melis, et al., 2001). Es así que el PBI ha sido utilizado en estudios de ansiedad, depresión, trastorno obsesivo compulsivo, fobias, trastornos alimenticios, conducta opositora y problemas de alcohol en donde se demuestra de manera general que puntajes bajos en cuidado y altos en sobreprotección están asociados a este tipo de problemáticas (Parker, 1999). Respecto a la iniciación sexual y el embarazo adolescente éstas se encuentran relacionadas a una

crianza descuidada por parte de la madre (Cubis, Levin & Raphael, citado en Pedersen, 1994).

Es así que se considera relevante el uso del PBI ya que muchas de estas problemáticas se encuentran presentes en nuestra población adolescente. Dentro del contexto peruano se observa entre los trastornos clínicos más frecuentes al episodio depresivo en un 8,6%. En segundo lugar se encuentra el trastorno de ansiedad generalizada, el cual se presenta en el 4,2% de la población. Con relación a los trastornos de la conducta alimentaria, las conductas de riesgo como crisis bulímicas o conductas bulímicas se encuentran en el 7% y 3,8 % de la población respectivamente (Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado-Hideyo Noguchi, 2002). Respecto a la maternidad adolescente, los datos nos indican que en el Perú el 13% de las adolescentes o están embarazadas de su primer hijo o ya fueron madres (Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza 2012). Según los resultados de la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar realizada en el 2011, entre el 13,3% y el 16,3% son madres antes de los 18 años (INEI, 2011).

En nuestro país, el PBI, ha sido utilizado por Olivo (2012) quien encontró una relación negativa del cuidado y una asociación positiva de la sobreprotección con la ansiedad. En cuanto a la confiabilidad se reportó un alfa de .79 para la escala de cuidado materno; sin embargo el ítem 24 (“No me elogiaba”) obtuvo una baja correlación ítem-test (.167). En relación a protección materna, se obtuvo un alfa de .70. Respecto al padre, la confiabilidad de cuidado fue de .81, obteniendo al igual que en el caso de madres el ítem 24 (“No me elogiaba”) un bajo nivel de discriminación (.130). La escala de protección padre obtuvo una confiabilidad de .69, mostrando el ítem 19 (“Trataba de hacerme sentir dependiente de él”) una baja correlación ítem-test (.170).

En relación al número de factores a la base del instrumento, diferentes estudios han vuelto a examinar los factores del PBI, algunos de ellos verifican la existencia de dos factores, mientras que otros postulan que un modelo de tres o cuatro factores es más conveniente.

Dentro de los estudios que validan la existencia de dos factores podemos mencionar el de Kazarian, Baker & Helmes quienes encontraron una varianza total explicada del 40% para padres y del 47% en el caso de las madres. Se obtuvo también

Validez de constructo del Parental Bonding Instrument en adolescentes de 5to de secundaria

coeficientes de congruencia con respecto al estudio original que puntuaban entre .91 y .93. Arrindel, Hanewald & Kolk encontraron coeficientes de congruencia con valores entre .85 y .99, siendo el 95% del total de coeficientes de congruencia mayor a .90. Así también se obtuvo una varianza total explicada entre 41% y 44% en el caso de madres y en el caso de padres entre 41% y 42%. (citado en Parker, 1999)

En población latina podemos encontrar otros estudios que validan también la estructura del estudio original. El estudio chileno de estandarización del PBI llevado a cabo por Melis et al. (2001) encontró una varianza total explicada de 37,7% en el caso de madres y de 39,5% en el caso de los padres, resultados muy parecidos a los encontrados previamente en la adaptación chilena del test donde éstos fueron de 37% y de 36,8% respectivamente. En el estudio con población brasilera se encontró una varianza total de 46,9% en el caso de madres y de 46,48% en relación al padre. (Martins, Pereira da Cruz, Baqui & Gomes, 2010). Otra investigación importante es la realizada en población colombiana, en donde se encuentran cuatro componentes: afectuosidad, autonomía, sobreprotección e indiferencia, que se agrupan en dos dimensiones: Afecto y Control, obteniéndose en relación al padre una varianza total de 53,4% y en relación a la madre una varianza de 55,7% (Gomez, Vallejo, Villada & Zambrano, 2010).

En relación a la confiabilidad el estudio chileno de estandarización reportó valores de alfa de .78 y .89 para cuidado y sobreprotección respectivamente y en la adaptación del instrumento los índices de consistencia interna fluctuaron entre .78 y .93 (Melis et al., 2001). En la investigación brasilera los resultados evidencian un alfa de .91 y de .87 para cuidado y sobreprotección materna respectivamente y valores de .90 y .85 para cuidado y sobreprotección paterna (Martins et al., 2006). En la investigación colombiana el alfa de cronbach para la dimensión de afecto fue .89 para los padres y de .88 para las madres; mientras que para la dimensión de control el alfa fue de .81 y .85 para padre y madre respectivamente.

Sin embargo, existen otros estudios que sustentan que un modelo de tres factores sería más adecuado. La explicación subyace a que en el trabajo original, se encontró un tercer factor: aliento de la independencia, el cual fue descartado debido a que no resultaba interpretable y porque se determinó que era el polo opuesto a sobreprotección (Parker,

1979). Siguiendo esta línea, Cubis, Lewin & Dawes (citado en Parker, 1999) encontraron que aunque básicamente el factor cuidado mantenía su estructura, el factor de sobreprotección, podía dividirse en dos sub-escalas correlacionadas: Dominio de Protección Social, el cual describe la tendencia a sentir que la libertad está siendo restringida y Dominio de Protección Personal, en donde se evidencia el sentimiento de sentirse dominado y tratado como un niño. Estas dos escalas correlacionaban positivamente entre sí (.59 padres y .47 madres) y se encontró también que correlacionaban negativamente con Cuidado (-.40 padres y -.56 madres). En los análisis, estos tres factores cubrían entre el 36% y 45% de varianza total.

Posteriormente, Murphy, Brewin & Silka (1997) analizaron los factores del PBI en una muestra de 583 estudiantes americanos y 236 estudiantes rusos. En ambos casos se encontraron inicialmente 4 factores. Cuando la prueba fue aplicada a los estudiantes americanos se encontró una varianza total explicada de 55% en el caso de madres y de 61% en el caso de padres; mientras que cuando ésta fue aplicada a los estudiante rusos (en este caso el ítem 10 fue extraído de la prueba por no presentar ningún tipo de carga factorial en ninguna de las escalas) la varianza total explicada en el caso de madres fue de 57% y en el caso de padres de 59%. Sin embargo sólo 3 factores fueron claramente interpretables: “Cuidado”, “Negación de la autonomía psicológica” y “Aliento del comportamiento libre” (Parker, 1999). Respecto a la confiabilidad se obtuvieron valores de .89, .77 y .81 respectivamente en relación a la madre y de .92, .77 y .88 para padres.

Así mismo, Qadir, Stewart, Khan & Prince (2005) encontraron resultados que apoyaban el modelo planteado por Murphy et al. (1997), evidenciando que un modelo de dos factores explicaba el 43.8% de la varianza, mientras que un modelo de tres factores explicaba el 50.2% de la varianza replicando lo obtenido por Murphy. Los análisis de consistencia interna dieron como resultado un alfa de .91 para la escala de “Cuidado”, .60 para “Negación de la autonomía psicológica” y .80 para “Aliento del comportamiento libre”.

Kendler, Sham & McLean (1997) también determinaron la existencia de tres factores: Calidez, Protección y Autoritarismo. Estos resultados fueron comprobados posteriormente por Sato et al. (citado en Parker, 1999) y por Cox, Enns & Clara (2000),

demostrando que el modelo propuesto por Kendler et al. (1997) era el más efectivo en comparación a otros modelos presentados. Estos últimos encontraron una varianza de 35.17% en el factor calidez para el caso de las madres y una varianza de 38.19% para el caso de padres. Respecto al factor protección, se encuentra una varianza de 21.48% en el caso de las madres y de 22.04% referente a los padres. Finalmente el factor autoritarismo nos muestra una varianza de 15.72% para madres y 15.24% para padres.

Existen otros estudios en población japonesa que nos indican que un modelo de cuatro factores es más pertinente. Uji, Tanaka, Shono & Kitamura (2006), encontraron que los ítems que representaban Indiferencia no eran opuestos a los de Cuidado, por lo que no deberían ser incluidos dentro del mismo factor. Así también los ítems que representaban Sobreprotección puntuaban de manera moderada (0.3) en un solo factor, siendo el mismo caso para los de Autonomía (0.3). Estos resultados coinciden con los del estudio realizado por Suzuki & Kitamura (2010) también en población japonesa quienes a través de un análisis factorial confirmatorio concluyeron que el modelo planteado por Uji et al. (2006) era el que mejor adecuación presentaba.

Frente a esta falta de consenso en la estructura del PBI, se plantea la necesidad de contar con un estudio que permita ampliar las investigaciones en relación al número de dimensiones a la base de los estilos parentales y la composición de las mismas en nuestro contexto. Por otro lado se ha encontrado evidencia suficiente como para resaltar la importancia del estudio de la percepción de los estilos parentales en población adolescente, demostrando tener una gran influencia sobre la estructuración de la mente y el desarrollo de la personalidad de los hijos (Rozo, 2006). Así mismo tomando en consideración que el PBI es un instrumento poco utilizado dentro de nuestro país, consideramos necesario contar con un estudio que nos permita conocer si es un instrumento válido y confiable para nuestra población.

Es así que la presente investigación tiene como objetivo principal analizar la validez de constructo del PBI en un grupo de hombres y mujeres adolescentes a de quinto de secundaria pertenecientes a un colegio público de Lima Metropolitana

Asímismo nos planteamos el siguiente objetivos específicos:

Validez de constructo del Parental Bonding Instrument en adolescentes de 5to de secundaria

- Determinar la confiabilidad del PBI en un grupo de hombres y mujeres adolescentes de quinto de secundaria de un colegio público de Lima Metropolitana.



MÉTODO

Participantes

Se seleccionó de manera arbitraria un colegio público de Lima Metropolitana de San Juan de Miraflores, distrito en el cual según los datos obtenidos por ENAHO (citado en Asociación Peruana de Empresas de Investigación de Mercado, 2013) el 37,8% y el 33,7% de los hogares pertenecen al nivel socioeconómico C y D respectivamente.

Una vez obtenida la autorización de la directora del colegio se invitó a participar a todos los estudiantes de quinto de secundaria, explicándoles que su participación sería estrictamente voluntaria. A los estudiantes que aceptaron ser parte del estudio se les entregó un consentimiento informado para los padres, el cual sólo devolvieron aquellos participantes cuyos padres no aceptaron su participación. (ANEXO A)

La prueba fue aplicada a 192 adolescentes; sin embargo debido a la omisión de respuestas por parte de los participantes, finalmente sólo se contó con 132 casos válidos, número aceptable de tamaño de muestra, según el criterio de Nunnally (1987). De estos casos válidos el 59.1% eran mujeres y el 39.4% hombres. Las edades fluctuaron entre los 16 y 19 años ($M=16.4$; $DE=0.62$); sin embargo el 95.5% se encontraba entre los 16 y 17 años.

De los 132 participantes el 62.1% pertenecía, según la clasificación de Luengo (2008), a una familia nuclear (padre, madre e hijos), el 10.6% a una familia monoparental (un solo progenitor), el 5.3% a una familia compleja (uno o ambos progenitores, hijos y abuelos), el 0.8% a una familia binuclear (unos de los progenitores, la pareja de este, y los hijos del primero o de ambos) y el 21.2 % no pudo ser catalogado en ninguna de las categorías establecidas.

Medición

Para evaluar los estilos parentales percibidos en este grupo de adolescentes se utilizó el PBI en su versión estandarizada por Melis et al. (2001), aunque debido a dificultades en la comprensión de algunos ítems redactados en negativo, se realizaron algunas modificaciones para facilitar el entendimiento de la prueba. La prueba consta de

25 ítems teniendo como opciones de respuesta una escala likert de acuerdo/desacuerdo de cuatro opciones.

Se aplicó una prueba piloto a una muestra de 10 alumnos de 5to de secundaria de un colegio público de Lima Metropolitana. Se pudo observar que habían algunos reactivos que causaban confusión, especialmente aquellos que estaban redactados en negativo y uno (ítem 13: “Me regaloneaba”) que no podía entenderse porque la terminología utilizada era una expresión propia del lenguaje chileno. Posterior al estudio piloto se decidió traducir la versión original de la prueba (australiana) del inglés al español y se modificó el ítem 13, optándose por utilizar una versión bastante similar a la traducción literal de la versión en inglés (“Tended to baby me”): “Aunque ya era grande me engreía como a un niño” Así también los ítems en negativo pasaron a estar en positivo.

Esta versión de la prueba fue entregada a ocho expertos y una vez realizado el análisis respectivo se modificó mínimamente la redacción de 8 ítems (4, 5, 16, 17, 20, 21, 22 y 25), 5 pasaron de estar en negativo a positivo (2, 8, 14, 18 y 24) y el ítem 13 pasó a ser parte de la escala de sobreprotección al igual que en el estudio original (ANEXO C). Es por esta razón que si bien en la versión estandarizada chilena la prueba cuenta con 13 ítems para la escala de cuidado y 12 para la escala de sobreprotección, en esta investigación la prueba quedó con 12 ítems para la escala de cuidado y 13 para la de sobreprotección.

En cuanto a las opciones de respuesta también se realizaron modificaciones, pasando de una escala likert de acuerdo/desacuerdo a una escala likert de frecuencia desde “Muy pocas veces” hasta “Casi siempre o siempre” también de cuatro opciones. Esta modificación se debió a que en el piloto los participantes tuvieron mucha dificultad para entender el formato de presentación de la versión chilena y el total de expertos aprobó la modificación propuesta como solución.

En relación a las cualidades psicométricas del instrumento, tal cual ha sido mencionado, numerosas investigaciones se han propuesto analizar la estructura factorial del instrumento, encontrándose poca congruencia respecto al número de factores a la base del mismo (Parker, 1999). Más allá de de las discrepancias en cuanto a la estructura factorial del instrumento, existen otros estudios relativos a la validez concurrente y predictiva. Así, Qadir et al. (2005) reportaron evidencias de validez concurrente del PBI con el Clinical

Interview Schedule – Revised (CIS-R) - una prueba destinada a medir desórdenes mentales- encontrando una correlación de -0.66 entre la escala de Cuidado del PBI y las puntuaciones en el CIS-R y de 0.57 entre la escala de sobreprotección del PBI y el CIS-R.

Saffor, Alloy & Pieracci (2007) compararon las escalas del PBI (cuidado y sobreprotección) con las del Children's Report of Parental Behavior Inventory (CRPBI) (Involucramiento, Control Negativo y Disciplina Laxa), encontrando una correlación alta entre la escala de cuidado del PBI y la escala de involucramiento del CRPBI y una correlación moderada entre la dimensión de sobreprotección del PBI y la de control negativo del CRPBI. Así mismo ambas medidas resultaron tener la misma habilidad para predecir sintomatología depresiva y ansiosa, aunque ninguna de las dos mostró la capacidad de predecir el diagnóstico.

En lo referente a la confiabilidad test-retest, en el estudio original se observaron correlaciones de $.76$ para la escala de cuidado y de $.63$ para la escala de sobreprotección en un período de tres semanas (Parker, 1999). Wilhelm y Parker encontraron correlaciones test-retest de $.63$ y 0.68 en las escalas de madre y de $.72$ y $.56$ en las escalas de padres dentro de un período de 10 años (citado en Wilhelm et al. 2005). Por otro lado, dentro de un período de 20 años, encontraron coeficientes de confiabilidad entre $.64$ y $.83$ para cuidado materno, entre $.74$ y $.82$ para cuidado paterno, entre $.67$ y $.77$ para sobreprotección en relación a la madre y entre $.59$ y $.78$ para sobreprotección en relación al padre. La evidencia señala además que la escala de cuidado parece ser más estable que la escala de sobreprotección.

Procedimiento

Posterior a las modificaciones del protocolo, se realizó la aplicación de la prueba (ANEXO D y E). Esta fue aplicada de manera grupal a todos los estudiantes a excepción de aquellos que entregaron el consentimiento informado firmado por sus padres en el cual se especificaba que no deseaban que sus hijos participen en el estudio (ANEXO A). Adicionalmente antes de llenar la prueba se les pidió llenar una ficha de datos de información general (ANEXO B).

Análisis de Datos

Respecto a los análisis realizados, el primer paso fue hacer un análisis exploratorio a nivel de ítems, examinando frecuencias para detectar la concentración excesiva en alguna opción de respuesta y estadísticas descriptivas para medir la presencia de valores extremos que podrían sesgar las distribuciones de frecuencias y alterar las correlaciones. No se encontraron ítems con excesiva concentración en alguna opción (más de 90%) o con estadísticas de asimetría o curtosis de valores altos (más de 3 en valor absoluto siguiendo la recomendación de Kline (2010). (ANEXO F)

Posteriormente se procedió a realizar el análisis factorial exploratorio en busca de evidencia de validez. Se aplicaron las pruebas de adecuación usuales: Test de Bartlett, según el cual se rechazó la hipótesis de que no había correlaciones significativas entre ítems tanto en el caso de ítems relativos a Madres ($\chi^2 = 1095.62$, $p < 0.01$) como en el de Padres ($\chi^2 = 1345.51$, $p < 0.01$); y el índice KMO, cuyos valores resultaron mayores que .80 (.802 en madres y .824 en padres), considerado un valor adecuado según el criterio de Kaiser (1974). Ambos métodos indicaban que sí era pertinente un análisis factorial.

A continuación se realizó el análisis factorial con la finalidad de verificar si se replicaba el modelo de Parker (1979) con dos factores, el cual también había sido encontrado en el estudio de Melis et al. (2001) o si de lo contrario en nuestro medio había opción a la presencia de más factores, como ocurrió también en diferentes estudios ya mencionados. Estos análisis se realizaron siguiendo la metodología del estudio original de Parker (1979), es decir realizando un análisis factorial con rotación varimax y también de las investigaciones subsiguientes, cuyos resultados definitivos se basaban en el análisis factorial por separado de los ítems del PBI para madres y para padres.

RESULTADOS

Análisis Factorial:

Con la finalidad de identificar el número de factores a la base del instrumento se utilizaron diversos métodos: los de Kaiser y Catell, y métodos más modernos como los de Horn y Velicer . En la medida que la literatura (Henson y Roberts, 2006) apoya los métodos de Catell y Horn, mostraremos los resultados obtenidos a través de estos análisis.

Una vez identificado el número de factores tanto para el caso de las madres y padres, se aplicaron análisis factoriales con rotación varimax y oblimin, obteniéndose mejores resultados con la primera, pues en la segunda la correlación entre factores resultó muy pequeña como para justificarla.

Análisis Factorial: Items relativos a Madre

Podemos observar en la Tabla 1 que los resultados según el método de Horn, nos evidencian que a la base del instrumento se obtienen 3 factores. Así mismo a través del método de Catell se observa también que los cambios en la varianza son menores después del tercer factor.

Tabla 1

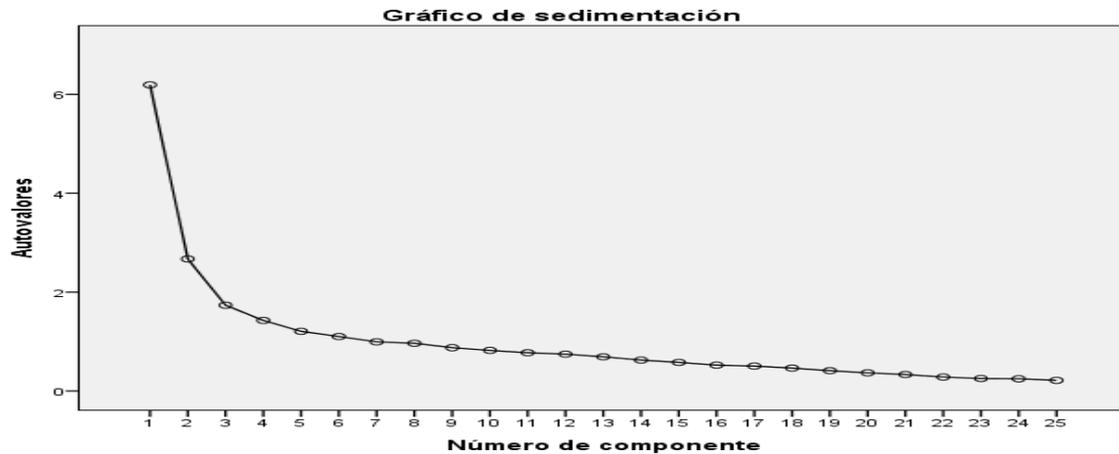
Análisis factorial exploratorio PBI Madres

Test de Análisis Paralelo de Horn

Número de factor	Muestra	Media	P95
1	6.19	1.89	2.02
2	2.67	1.74	1.83
3	1.74	1.63	1.72
4	1.43	1.54	1.60
5	1.21	1.46	1.53
6	1.10	1.38	1.43

FIGURA 1

Método de Cattell para la determinación del número de factores: PBI Madres



Frente a esto se decidió explorar los resultados a dos y tres factores en relación a la madre y de esta manera determinar qué modelo muestra una mejor disposición.

Posterior a las rotaciones, los dos factores explicaban el 24.8% y 10.7% de la varianza total respectivamente (en total 35.5%) con una mediana de comunalidad de ítems de .35. El primer factor obtenido corresponde claramente a la dimensión de cuidado, a excepción del ítem 14. En el segundo factor correspondiente a sobreprotección, se observa que los ítems: 7, 13, 15 y 21 no tienen una carga factorial significativa con este factor, mientras que el ítem 22 y el 25 tienen una carga factorial débil con el factor. (Ver Tabla G1 en ANEXO G). Debido a la poca claridad en la distribución de los ítems, de manera análoga a lo hecho en otras investigaciones ya citadas previamente, se procedió ejecutar un análisis con tres factores.

Post rotaciones, los tres factores explicaban el 23.8%, 10.5% y 8% de de varianza total respectivamente (en total 42.4%) con una mediana de comunalidad de ítems de 0.42. Las cargas factoriales figuran en la Tabla 2.

Validez de constructo del Parental Bonding Instrument en adolescentes de 5to de secundaria

Tabla 2

Cargas factoriales de ítems PBI Madres: tres factores

ítem	Cuidado	Sobreprotección	Fomento autonomía	Comunalidad
M1 Me hablaba voz amistosa y cálida	.725	-.091	-.040	.536
M2 Me ayudaba cuando necesitaba	.686	.044	-.069	.477
M4 Se mostraba indiferente	.508	-.230	-.061	.315
M5 Entendía mis problemas	.639	-.164	-.179	.468
M6 Era afectuoso conmigo	.742	.080	-.212	.602
M11 Se entretenía conversando	.758	.133	-.090	.600
M12 Me sonreía frecuentemente	.741	.062	-.118	.567
M14 Incapaz comprender necesidades	.264	-.408	.301	.327
M16 Sentir hijo no deseado	.331	-.139	-.081	.136
M17 Lograba calmarme	.635	-.065	.101	.417
M18 Conversaba conmigo	.799	-.103	-.108	.660
M24 Permitía vestirme como quería	.539	.086	-.178	.329
M3 Evitaba saliera solo	.281	.416	.380	.397
M7 Gustaba tomara mis decisiones	-.389	-.052	.341	.271
M8 No quería creciera	-.134	.628	-.091	.420
M9 Trataba controlar lo que hacía	-.146	.644	-.019	.437
M10 Invadía mi privacidad	-.136	.491	.227	.311
M13 Me engreía como un niño	.628	.160	.019	.420
M15 Permitía decidir cosas	-.401	-.016	.378	.304
M19 Trataba hacerme dependiente	-.001	.617	-.064	.385
M20 No podía cuidar de mí sin él	.181	.537	-.005	.321
M21 Me daba la libertad necesaria	-.237	-.012	.769	.648
M22 Me dejaba salir cuanto deseaba	-.010	.130	.702	.510
M23 Era sobreprotector	.384	.606	.153	.538
M25 Permitía vestirme como quería	-.179	-.069	.408	.203

Nuevamente se encuentra que los ítems correspondientes a la dimensión de cuidado, salvo el ítem 14, correlacionan principalmente con este factor. En cambio, los ítems que originalmente corresponden a sobreprotección, se distribuyen entre los factores 2 y 3.

Respecto al ítem 13, es el único que presenta una mayor carga en la dimensión de cuidado, ocurriendo lo mismo en el análisis a dos factores.

Es así que en la dimensión de cuidado encontramos los ítems: 1, 2, 4, 5, 6, 11, 12, 13, 16, 17, 18 y 24; en sobreprotección se ubican los ítems: 3, 8, 9, 10, 14, 19, 20 y 23; mientras que los ítems 7, 15, 21, 22 y 25, corresponderían a una tercera dimensión: fomento de la autonomía, los cuales son ítems inversos pertenecientes inicialmente a la dimensión de sobreprotección, es decir que en realidad estarían midiendo restricción de la autonomía, sin embargo, tomando en consideración otros estudios, se decidió denominarla fomento de la autonomía.

De esta manera en el caso de madres, la prueba quedaría con 12 ítems para la dimensión de cuidado, 8 ítems para sobreprotección y 5 ítems para fomento de la autonomía.

Confiabilidad Madres

Se procedió a realizar el análisis de confiabilidad de la dimensión de cuidado incluyendo el ítem 13, el cual si bien originalmente pertenece a la dimensión de sobreprotección, muestra una mejor carga factorial con cuidado. Así también no consideramos al ítem 14, ya que muestra una mejor carga factorial con sobreprotección aunque de manera negativa. Los resultados nos dan un alfa de .88 y respecto al ítem 13 una correlación ítem-test de .535.

Respecto al factor de sobreprotección se consideró al ítem 14, obteniéndose una confiabilidad de .58. Así mismo la correlación ítem-test de este ítem es baja y negativa (-.221).

En relación al factor fomento de la autonomía se obtiene un alfa de .63; sin embargo los ítems 22 y 25 muestran bajos valores respecto a la correlación ítem-test (.245 y .280 respectivamente)

Todos los valores de la confiabilidad podrán ser apreciados en el ANEXO H.

Análisis Factorial: Ítems relativos a Padre

Podemos observar que los resultados según el método de Horn y Cattell nos evidencian que a la base del instrumento se obtienen entre 3 y 4 factores.

Tabla 3

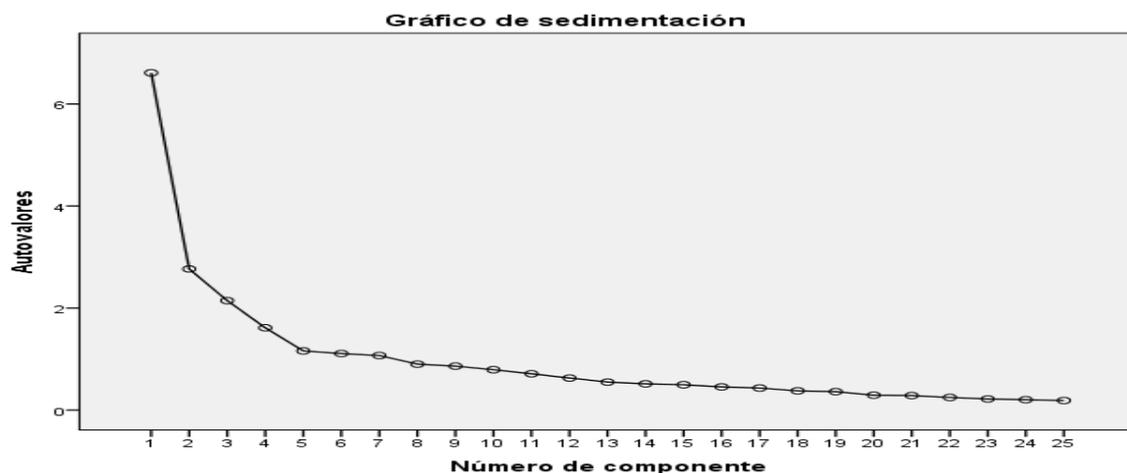
Análisis factorial exploratorio PBI Padres

Test de Análisis Paralelo de Horn

Número de factor	Muestra	Media	P95
1	6.611	1.89	2.02
2	2.766	1.74	1.83
3	2.146	1.63	1.72
4	1.613	1.54	1.60
5	1.160	1.46	1.53
6	1.109	1.38	1.43

FIGURA 1

Método de Catell para la determinación del número de factores: PBI Padres



Tomando en consideración estos resultados se decidió proceder a realizar los análisis factoriales a dos, tres y por precaución a cuatro factores.

De esta manera, los dos factores explicaban el 25.1% y 12.4% de la varianza total respectivamente, obteniéndose un varianza total de 37.5% con una mediana de comunalidad de ítems de 0.42. Se obtiene claramente un primer factor correspondiente a la dimensión de cuidado a excepción de los ítems 14 y 16, que según este análisis no

Validez de constructo del Parental Bonding Instrument en adolescentes de 5to de secundaria

corresponderían a ningún factor. Adicionalmente se observa que en el caso de la dimensión de sobreprotección, cinco ítems no correlacionan con ésta (8, 13, 20, 23 y, 25). (Ver Tabla G2 en ANEXO G)

Tomando en consideración estos resultados se procedió a realizar un análisis con tres factores. Se realizó igualmente un análisis factorial con rotación oblimin y varimax y se obtuvo que en la rotación oblimin las correlaciones entre factores eran muy bajas para justificarla (la más grande fue de .157 en valor absoluto), razón por la cual se volvieron a usar las cargas factoriales estimadas sólo con rotación varimax. De esta forma, los tres factores explicaban el 24.4%, 10.1% y 11.7% de la varianza total respectivamente (varianza total de 46.1%), con una mediana de comunalidad de ítems de .48.

En la tabla 4 se observa que los ítems correspondientes al factor cuidado correlacionan principalmente con el factor 1; salvo los ítem 14 y 16 que al igual que en el análisis a dos factores no correlacionan con este factor, mostrando una mejor correspondencia con el factor 2. Al igual que en análisis previos, el ítem 13 es el único que presenta una mayor carga en el factor de cuidado. Por su parte, los ítems que originalmente corresponden a sobreprotección, se distribuyen entre los factores 2 y 3.

Es así que dentro de la dimensión de cuidado encontramos los ítems: 1, 2, 4, 5, 6, 11, 12, 13, 17, 18 y 24. En la dimensión sobreprotección se encuentran los ítems 3, 8, 9, 14, 16, 19, 20 y 23; mientras que los ítems 7, 10, 15, 21, 22 y 25, corresponderían a fomento de la autonomía. En este caso, el ítem 10 es el único ítem que estaría midiendo de manera directa restricción de la autonomía, los demás como se indicó en los resultados para madre son ítems inversos. En general en el caso de padres se obtendría 11 ítems para cuidado, 8 para sobreprotección y 6 dentro de fomento de la autonomía.

Tabla 4

Cargas factoriales de ítems PBI Padres: tres factores

ítem		Cuidado	Sobreprotección	Fomento autonomía	Comunalidad
P1	Me hablaba voz amistosa y cálida	.734	.010	-.157	.564
P2	Me ayudaba cuando necesitaba	.763	-.001	.061	.586
P4	Se mostraba indiferente	.477	-.375	.026	.369

Validez de constructo del Parental Bonding Instrument en adolescentes de 5to de secundaria

P5	Entendía mis problemas	.725	-.030	-.202	.568
P6	Era afectuoso conmigo	.794	.225	-.112	.694
P11	Se entretenía conversando	.684	.012	-.083	.475
P12	Me sonreía frecuentemente	.757	.096	-.117	.596
P14	Incapaz comprender necesidades	.114	-.440	.094	.215
P16	Sentir hijo no deseado	.287	-.385	.008	.231
P17	Lograba calmarme	.744	.139	-.132	.591
P18	Conversaba conmigo	.803	-.102	-.099	.665
P24	Permitía vestirme como quería	.585	.237	-.183	.432
<hr/>					
P3	Evitaba saliera solo	.357	.503	.139	.399
P7	Gustaba tomara mis decisiones	-.359	.002	.670	.578
P8	No quería creciera	.280	.452	-.051	.285
P9	Trataba controlar lo que hacía	-.037	.625	.248	.454
P10	Invadía mi privacidad	-.123	.287	.359	.226
P13	Me engreía como un niño	.553	.228	-.069	.363
P15	Permitía decidir cosas	-.281	-.038	.716	.593
P19	Trataba hacerme dependiente	.115	.528	.034	.293
P20	No podía cuidar de mí sin él	.312	.385	.047	.247
P21	Me daba la libertad necesaria	-.115	.054	.793	.645
P22	Me dejaba salir cuanto deseaba	.074	.158	.764	.614
P23	Era sobreprotector	.201	.561	-.054	.358
P25	Permitía vestirme como quería	.038	-.363	.591	.482

Adicionalmente, sólo por precaución, tomando en consideración los resultados en el análisis factorial exploratorio se procedió a realizar un análisis con cuatro factores. Es así que los cuatro factores explicaban el 22.2%, 10.2%, 11.5% y 8.6% (varianza total de 52.5%); sin embargo, los resultados nos muestran poca claridad respecto a las dimensiones obtenidas, debido a que varios ítems presentaron cargas factoriales significativas en más de una dimensión (Ver tabla G3 en ANEXO G)

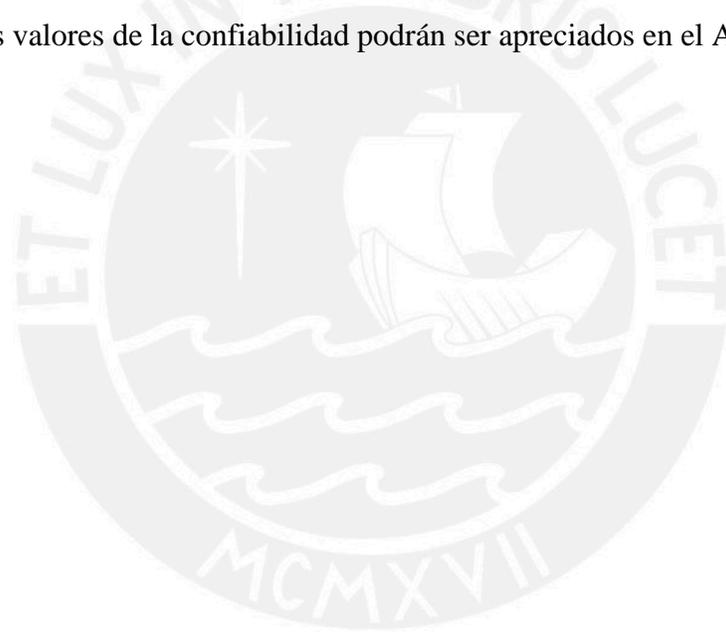
Confiabilidad Padres

Se realizó el análisis de la confiabilidad incluyendo el ítem 13 y eliminando los ítems 14 y 16, obteniéndose un alfa de .90 y respecto al ítem 13, una correlación ítem-test de .486.

En relación a la confiabilidad de la dimensión de sobreprotección se incluyeron los ítems 14 y 16, encontrándose un alfa de .43. Respecto a la correlación ítem-test, tanto el ítem 14 como el 16 mostraron correlaciones bajas y negativas (-.214 y -.123 respectivamente).

En el caso de Fomento de la Autonomía, se obtiene un coeficiente alfa de .76; sin embargo el ítem 10 muestra un índice de discriminación bajo (.257)

Todos los valores de la confiabilidad podrán ser apreciados en el ANEXO H.



DISCUSIÓN

El objetivo de la presente investigación fue analizar la validez de constructo del PBI en nuestro contexto cultural y en población adolescente. Tal y como hemos podido apreciar, en la literatura académica existe poco consenso respecto al número de factores a la base del instrumento. Así algunas investigaciones establecen que un modelo de dos factores es más adecuado (Melis et al., 2001; Parker, 1999; Pedersen, 1994), mientras que en otras se concluye que con un modelo de tres factores se encuentran mejores resultados (Chambers et al., 2000; Kendler et al., 1997; Murphy Brewin & Silka, 1997).

El presente estudio exploró, tanto para el caso de madres y padres, la estructura factorial de dos y tres factores, encontrándose que el modelo de tres factores mostró un mejor ajuste dentro del grupo estudiado. Es así que los resultados de este estudio concuerdan con lo encontrado por Cubis et al. (citado en Parker, 1999), Gomez-Beneyto (citado en Suzuki & Kitamura, 2011) y Murphy et al. (1997) en donde la primera dimensión queda claramente definida como cuidado o calidez; sin embargo la dimensión de sobreprotección evidencia poca estabilidad y finalmente termina dividiéndose en dos dimensiones independientes, las cuales reciben diferentes denominaciones, aunque siempre asociadas por un lado a conductas que restringen la libertad y por otro lado a actitudes que propician una mayor autonomía. Esto es congruente también con lo que plantean diversos autores acerca de la dimensiones a la base de los estilos parentales, quienes concuerdan que la dimensión de cuidado es la más estable (Oliva, 2006), dejando en claro al mismo tiempo su asociación con el ajuste adolescente (Oliva et al.; 2007).

De esta forma la dimensión de cuidado agrupa conductas relacionadas a preocupación, afecto, calidez y disponibilidad. En cuanto al factor de sobreprotección podemos encontrar actitudes relacionadas a infantilización, dependencia y control, mientras que en fomento de la autonomía se asocian de mejor manera las conductas que propician la toma de decisiones y que brindan una mayor libertad.

La propuesta por Parker et al. (1979) apoyada por diversas investigaciones posteriores (Melis et al., 2001; Martins et al., 2010 y Gómez et al., 2010) planteaba que a la base de un estilo parental óptimo se encontraba un alto nivel de cuidado y un bajo nivel de sobreprotección, propuesta que incluye dentro de la dimensión de sobreprotección aquellas

conductas que limitan también la exploración del entorno. Sin embargo según los resultados encontrados en este estudio queda claramente definido que son dos dimensiones diferentes que se asocian a actitudes distintas, por lo que se podría proponer que a la base de un estilo parental óptimo se tendría: alto cuidado, baja sobreprotección y alto fomento de autonomía, lo cual es congruente con lo que plantean diferentes autores (Domenech et al., 2009; Gray & Steinberg, 1999 y Lewis, 1991).

Se ha podido apreciar que la estructura factorial al evaluar a la madre y al padre es similar a la de investigaciones anteriores que han analizado los factores a la base del PBI (Parker et al., 1999; Murphy et al., 1997); sin embargo, existen algunas diferencias dependiendo del sexo de la figura de apego respecto a la cual se estaría respondiendo el cuestionario. A continuación se procederá a analizar aquellos ítems que en nuestro estudio cargan en un factor distinto para el cual inicialmente fueron creados o aquellos que presentan cargas en diferentes factores buscando encontrar las razones subyacentes a dichos resultados.

En el caso del factor de cuidado, llama la atención el ítem 14 (“Parecía incapaz de comprender lo que yo quería o necesitaba”), el cual es un ítem con puntuación inversa y que según los resultados de este estudio, presenta una mayor carga negativa en sobreprotección tanto en el caso de madres como en el de padres; sin embargo, la correlación ítem-test es negativa y baja. Frente a esto se podría plantear que la palabra “querer” se asocia más a un deseo, asimismo “necesidades” no se estaría asociando a una necesidad afectiva, por lo que sería pertinente revisar si la redacción del ítem es la correcta, lo cual podría estar afectando la confiabilidad del mismo. Por otro lado se podría hipotetizar también que al tratarse de una población adolescente el ítem esté siendo respondido asociando su contenido al deseo y necesidad de autonomía e independencia propia de la edad. Sin embargo esto no nos estaría indicando que el ítem debe pertenecer a la dimensión de sobreprotección, sólo que la respuesta podría estar sesgada por las necesidades y deseos propios de la etapa evolutiva.

El ítem 16 (“Me hacía sentir que no era un hijo deseado”), ítem con puntuación inversa, en relación a la figura materna se asocia mediana y positivamente con cuidado al igual que en el estudio original. En relación al padre, este ítem muestra una mayor

correlación con sobreprotección aunque de manera negativa, es decir a mayores puntajes (más deseado), menor sería la percepción de sobreprotección. Es posible que al ser el padre la figura de autoridad en el hogar y por ende el que impone las reglas (Martínez, 1993; Ramírez, 1998; citados en Crean, 2008), algunas de ellas podrían ser percibidas como intrusivas, limitantes, rígidas y estrictas, transmitiendo al adolescente un sentimiento de invasión, pero al mismo tiempo de rechazo. Esto se podría relacionar con una percepción autoritaria de la figura paterna, ya que según la literatura un estilo parental autoritario se caracteriza por un alto control, sin embargo al mismo tiempo está asociado a un bajo nivel de afecto, lo cual podría estar generando en el adolescente este sentimiento de poca aceptación (Lopez et al., 2008). Sin embargo en relación a la madre, la misma actitud se asocia con cuidado, estando su rol más relacionado con el afecto y soporte (Martínez; Ramírez; citados en Crean, 2008)

Sin embargo es importante recalcar que estos resultados guardan poca congruencia empírica con estudios anteriores, ya que usualmente este ítem correlaciona con cuidado/indiferencia (Cubis et al., 1989; Murphy et al., 1997; Parker et al., 1979; Suzuki & Kitamura, 2011 y Uji et al., 2006). Por otro lado respecto a la confiabilidad en el caso de los padres su índice de discriminación negativo y bajo de $-.123$ nos estaría revelando que su comportamiento dentro de la dimensión de sobreprotección no sería el apropiado; sin embargo en relación a las madres su índice de discriminación de $.311$, nos indica que su pertenencia a cuidado es adecuada, aunque la baja comunalidad de éste tanto en el caso de padres y madres, nos estaría indicando que el efecto de los factores en él no es el adecuado, resultados poco claros que nos permiten plantear la necesidad de ampliar la línea de estudio acerca del comportamiento del mismo.

El ítem 7 (“Le gustaba que tomara mis propias decisiones”) y el ítem 15 (“Me permitía decidir las cosas por mí mismo”), ítems con puntuación inversa, muestran una mediana asociación positiva con fomento de la autonomía en el caso de madres y una alta asociación positiva en relación a los padres. Asimismo sólo el ítem 7 muestra una asociación negativa y mediana con cuidado en ambos padres, mientras que el ítem 15 se asocia de manera negativa con cuidado sólo en relación a la madre.

En ambos casos es evidente que la asociación con fomento de la autonomía es más fuerte respecto a la figura paterna, probablemente por ser considerado como la figura de autoridad del hogar (Martínez, 1993; Ramírez, 1998; citados en Crean, 2008). Por otro lado es interesante analizar en relación al ítem 7 como una menor percepción de fomento de la autonomía se estaría asociando con una menor percepción de cuidado para ambos padres. Se podría plantear que al hacer uso de la palabra “gustar” se estaría dotando a la misma de una connotación de aprobación/desaprobación, lo cual podría estar generando que el ítem se asocie con actitudes más relacionadas a afecto/aceptación.

El ítem 15; sin embargo sólo muestra una carga factorial mediana y negativa con cuidado en relación a la figura materna. Esto se podría relacionar con lo que ya ha sido mencionado previamente, es decir que una actitud muy limitante, sería percibida como autoritaria y en este caso traería consigo una percepción de poco afecto o cercanía emocional, siendo mayor en relación a la madre, lo cual tiene completa congruencia teórica y empírica, ya que debido a que su rol está más asociado al afecto y soporte, evidentemente la percepción de disminución de los mismos sería más significativa en relación a ella (Martínez, 1993; Ramírez, 1998; citados en Crean, 2008).

En el caso del ítem 13 (“Aunque era grande me engrería como a un niño”) al ser un ítem modificado, se pensó que al igual que en el estudio australiano original, mostraría una mayor carga factorial con sobreprotección; sin embargo el ítem mostró tanto en el caso de madres como en el de padres una alta asociación con cuidado al igual que en el estudio chileno, resultados apoyados por los análisis de confiabilidad, siendo en el caso de las madres la carga factorial más alta que en el caso de los padres. Es así que se podría asumir que la palabra “engreír” en nuestro contexto estaría más relacionada a la acción de cuidar adquiriendo así una connotación positiva, teniendo una mayor relevancia e impacto el cuidado de la madre. Es importante resaltar como si bien la redacción del ítem es una traducción bastante similar a la versión australiana finalmente tuvo el mismo impacto que en el estudio chileno, lo cual nos llevaría a pensar que tanto en contexto peruano como en el chileno el ítem está siendo entendido de la misma manera.

En base a lo encontrado en este estudio y en otros contextos, sería posible plantear que el ítem es vulnerable al contexto cultural. Es así que en algunos estudios este ítem

presenta una mayor asociación con el factor equivalente a sobreprotección (Cubis et al., citado en Parker, 1999; Murphy et al., 1997 y Qadir et al., 2005), en otros se asocia con cuidado (Chambers et al., 2000) mientras que en otros estudios (Cox et al., 2000) estaría correlacionando de manera alta y positiva con “Autoritarismo”, según el modelo factorial sugerido por Kendler et al. (1996), resultados que según las autores sugerirían que la palabra “babying” estaría siendo interpretada como una forma de humillación más que una actitud sobreprotectora.

Adicionalmente el ítem 10: “Invadía mi privacidad” se asoció a la dimensión de sobreprotección en el caso de las madres y a la fomento de la autonomía para los padres. Es interesante observar como en relación a la madre se asocia a conductas invasivas e intrusivas o sobreprotectoras, mientras que en relación al padre la invasión de la privacidad esté más asociada a una percepción de pérdida de libertad o restricción de su autonomía. Se podría plantear que cada uno de los padres evidencia diversas prácticas parentales con la finalidad de monitorear a sus hijos. Es probable que frente a la falta de autorrevelación por parte de ellos acerca de sus actividades, las madres muestren actitudes más invasivas, mientras que los padres se muestren menos permisivos, generando en el adolescente una percepción de invasión de su privacidad con reglas muy estrictas, rígidas y limitantes.

En relación a lo encontrado sobre este ítem en otras investigaciones, en el estudio realizado por Cubis et al. (1989, citado en Suzuki & Kitamura, 2011) este ítem correlaciona con el factor “Dominio de Protección Personal”, asociándose de esta manera a conductas de infantilización por parte del cuidador. En el estudio realizado por Uji et al. (2006) el ítem 10 también corresponde a la dimensión de sobreprotección. Por otro lado en el estudio de Qadir et al. (2005), este ítem correlaciona también de manera positiva con el factor: “Encouragement of behavioral freedom” (fomento del comportamiento libre); sin embargo es necesario recordar que el estudio de Qadir et al. (2005) se realizó con población femenina y sólo en relación a la figura materna, por ende no podemos concluir que estos resultados sean similares a los encontrados en nuestro estudio. En el estudio realizado por Murphy et al. (1997), el ítem 10 no cargaba lo suficiente en ningún factor tanto para padres como para madres y por lo tanto los autores decidieron eliminar este ítem de análisis posteriores. Debemos mencionar también que en nuestro estudio este ítem muestra valores

bajos de correlación ítem-test (.257) lo cual nos podría dar cierto sustento para pensar acerca de la probabilidad de error que podría estar generando.

Respecto al ítem 23: “Era sobreprotector” es clara su correspondencia con sobreprotección tanto en padres como en madres, sin embargo sólo en relación a la madre, presenta también una carga factorial mediana con cuidado, lo cual nos evidencia nuevamente que algunas de las conductas percibidas como sobreprotectoras también podrían asociarse a un sentimiento de cuidado y preocupación en el caso a la figura materna. Es posible que la palabra sobreprotección esté siendo entendida como un concepto que involucra tanto acciones de cuidado como de control. Esto es congruente con los resultados encontrados en el estudio de Guilamo-Ramos et al. (2007) en donde los mismos adolescentes indican estar de acuerdo con sus madres en que tanto altos niveles de control como altos niveles de afecto o calidez son esenciales dentro de un estilo parental adecuado.

Esto nos llevaría a pensar acerca de las diferentes expectativas que el adolescente en nuestro contexto podría llegar a tener respecto a los roles de cada una de sus figuras parentales, llegando a asociar la actitud de su madre a conductas más relacionadas a cuidado y cercanía emocional, mientras que la actitud de su padre sería más significativa frente al fomento o restricción de la autonomía, lo cual es congruente con estudios en población latina anteriores. (Martínez, 1993; Ramírez, 1998; citados en Crean, 2008).

En líneas generales tal y como ha sido mencionado previamente el presente estudio brinda mayores argumentos para apoyar una estructura de tres factores a la base del instrumento y por ende un modelo de estilos parentales basado también en tres dimensiones, proponiendo de manera tentativa que la controversia respecto a la estabilidad de la dimensión de sobreprotección y por ende en el número de factores a la base del instrumento podría deberse justamente a esta falta de congruencia acerca de las actitudes relacionadas con el control (Barber, Stolz et al., 2005; Betancourt & Andrade, 2011). Frente a esto, las futuras investigaciones deberían tomar en consideración este hallazgo, ya que si bien no es determinante, nos permite ampliar nuestra visión y empezar a cuestionar realmente que factores subyacen a la percepción de un estilo parental óptimo en nuestro contexto.

La finalidad del estudio fue analizar la validez de constructo del PBI y si bien en la presente investigación los resultados no son replicables al original ni al estudio chileno, sí muestran congruencia a lo encontrado en otras investigaciones. No obstante, a pesar de todo lo mencionado previamente en cuanto a los aportes de nuestra investigación, es necesario también tomar en consideración las limitaciones que se han encontrado a lo largo de la misma con la finalidad de proponer mejoras y de esta manera poder afinar los métodos futuros para aproximarnos a este constructo.

Una de las limitaciones más importantes ha sido el tamaño de la muestra, ya que como fue mencionado en la sección de metodología, de los 192 casos iniciales sólo contamos finalmente con 132 casos válidos, número que si bien es válido según lo planteado por Nunnally (1987), un número de muestra mayor, sería más adecuado para llegar a resultados más confiables.

Respecto a los ítems 14, 16 y el 10, sería pertinente analizar la redacción de los mismos. El que estos ítems muestren una mayor carga factorial en una dimensión donde obtienen una correlación ítem-test baja nos indica que no se están comportando de una manera adecuada y por ende sería necesaria una revisión de los mismos y de la manera en la cual están siendo comprendidos.

Por otro lado, el que la muestra pertenezca probablemente al mismo nivel socioeconómico limita nuestras conclusiones respecto al comportamiento de estos ítems, no pudiendo determinar de manera clara si el comportamiento distinto de los mismos se debe a la redacción o al nivel educativo de la muestra.

Hubiera sido de gran aporte analizar también la validez convergente haciendo uso de algún instrumento que también mida estilos parentales, así como analizar la validez divergente del instrumento, dando así un mayor sustento a la validez de constructo del mismo.

Debido a que las opciones de respuesta fueron modificadas de una escala likert de acuerdo a una de frecuencia, hubiera sido ideal comparar los resultados con las dos propuestas, lo cual hubiera permitido un estudio más confiable con este instrumento.

Validez de constructo del Parental Bonding Instrument en adolescentes de 5to de secundaria

A pesar de estas limitaciones, creemos que lo encontrado en esta investigación brinda aportes valiosos acerca de los estilos parentales y abre líneas interesantes para investigaciones futuras.



REFERENCIAS

- Allen, J. y Land, D. (1999). Attachment in Adolescence. En Cassidy, J. & Shaver, P. (Eds), *Handbook of attachment: theory, research, and clinical applications*. (pp. 319-335). New York: Guilford Press.
- Aguirre, E. (2000). Cambios sociales y prácticas de crianza en la familia colombiana. *Diálogos 1. Discusiones en la psicología contemporánea*, 2, pp. 26-32.
- Aguirre, M; y Mayorga, E (2002). Características socio-familiares de púberes adolescentes de la calle. *Revista Psicoactiva* N.º 20, pp.45-76. Lima: CEDRO
- Asociación Peruana de Empresas de Investigación de Mercado. *Niveles Socioeconómicos 2013*. Recuperado de: <http://www.apeim.com.pe/wp-content/themes/apeim/docs/nse/APEIM-NSE-2013.pdf>
- Baumrind, D (1966). Effects of Authoritative Parental Control on Child Behavior. *Child Development*, 37(4), 887-907
- Baumrind, D. (1991). The influence of parenting style on adolescent competence and substance use. *Journal of early adolescence*, 11 (1), 56-95
- Barber, B., Maughan, S., Olsen, J. (2005). Patterns of Parenting Across Adolescence. *New directions for child and adolescent development*, 18, pp. 5-16
- Barber, B, Stolz, H & Olsen, J (2005). Parental support, psychological control, and behavioral control: assesing relevance across time, culture, and method. Oxford: Blackwell
- Becerra, S., Roldán, W. & Aguirre, M. (2010). Adaptación del cuestionario de crianza parental (pcri-m) en Canto Grande. *Pensamiento psicológico*, 4(11), 135-150
- Berger, K (2007). *Psicología del Desarrollo: infancia y adolescencia*. Buenos Aires: Media Panamericana
- Betancourt, D. & Andrade, P. (2011). Control Parental y Problemas emocionales y de Conducta en Adolescentes. *Revista Colombiana de Psicología*, 20(1), pp. 27-41.
- Bulnes, M., Ponce, C., Huerta, R., Álvarez, C., Santiváñez, W., Atalaya, M., Aliaga, T. J., & Morocho, S. J. (2008). Resiliencia y estilos de socialización parental en escolares de 4to y 5to año de secundaria de Lima Metropolitana. *Revista de Investigación en Psicología*, 11, 67-91.

- Calderón, J. y Alzamora de los Godos, L. (2006). Influencia de las relaciones familiares sobre el aborto provocado en adolescentes. *Rev. Perú. Med. Exp. Salud Pública. Lima*. V.23, N04. Recuperado de: http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1726-46342006000400003&script=sci_abstract
- Cámara, A y López, J. (2011). Estilos de educación en el ámbito familiar. *REOP. Vol. 22, N° 3. 3º Cuatrimestre*, 257 – 276)
- Carrera, M., Ayestarán, A., Herrán, A., Sierra-Biddle, D., Ramírez, M., Hoyuela, F., Cortázar, E., Vázquez-Barquero, J. (2004). Estilos de crianza y desacuerdo parental en el trastorno de angustia. *Psiquiatría.com*, 8(2). Recuperado de: <http://www.psiquiatria.com/revistas/index.php/psiquiatriacom/article/viewFile/312/297/>
- Chambers, J., Power, K., Loucks, N. & Swanson, V. (2000). Psychometric properties of the Parental Bonding Instrument and its association with psychological distress in a group of incarcerated young offenders in Scotland. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 35(7), 318-325. Recuperado de Proquest Psychology Journals database.
- Cox, B., Enns, M. & Clara, P. (2000). The Parental Bonding Instrument: confirmatory evidence for a three-factor model in a psychiatric clinical sample and in the National Comorbidity survey. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 35(8), 353-357. Recuperado de Proquest Journals database.
- Crean, H. (2008). Conflict in the Latino parent-Youth Diad: The Role of Emotional Support from the Oposite Parent. *Journal of Family Psychology*, 22(3), 484-493. doi: 10.1037/a0020388
- Darling, N & Steinberg, L (1993). Parenting Style as a context: *An integrative model. Psychological Bulletin*, 113, 487-496
- Domenech, M., Donovanick, M. y Crowley, S. (2009). Estilos Parentales en un Contexto Cultural. *Family Process*, 48(2), 1-18. Recuperado de: <http://www.terapiafamiliar.cl/web/UserFiles/File/Domenechespanol.pdf>

- Fourment, K. (2009). Validez y confiabilidad del auto-cuestionario de modelos internos de relaciones de apego (CaMir) en un grupo de madres de Lima Metropolitana. (Tesis de Licenciatura). PUCP, Lima
- González Vigil, T. (2008). Relación entre percepción del apoyo parental a la autonomía e involucramiento parental con ansiedad en Púberes. (Tesis de Licenciatura). PUCP, Lima.
- Gómez, Y., Vallejo, V., Villada, J. & Zambrano, R. (2010). Propiedades Psicométricas del Instrumento de Lazos Parentales (Parental Bonding Instrument, PBI) en la población de Medellín, Colombia. *Revista Pensando Psicología*, 2(11), 65-73
- Guilamo-Ramos, V., Dittus, P., Jaccard, J., Johansson, M., Bouris, A. & Acosta, N. (2007). Parenting Practices among Dominican and Puerto Rican Mothers. *Social Work*, 52(1), 17-30.
- Gray, M. & Steinberg, L. (1999). Unpacking authoritative parenting: Reassessing a multidimensional construct. *Journal of Marriage and the Family*, 61, pp. 574-587.
- Grolnick, W. & Ryan, R. (1989). Parent styles associated with children's self regulation and competence in school. *Journal of educational psychology*, 81(4), pp. 143-154.
- Henson, R. & Roberts, K. (2006). Use of Exploratory Factor Analysis in Published Research: Common Errors and Some Comment on Improved Practice. *Educational and Psychological Measurement*; 66; 393. doi: 10.1177/0013164405282485
- INEI (2011). *Encuesta Demográfica y de Salud Familiar*. Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática
- INEI (2012). *Situación de la Niñez y del Adulto mayor: Octubre-Noviembre-Diciembre 2011*. Recuperado de www.inei.gob.pe
- Ingoldsby, B., Schavneveldt, P., Supple, A. & Bush, K. (2004). The relationship between parenting behaviors and adolescents achievement an self-efficacy in Chile and Ecuador. *Marriage and Family Review*, 35(3), 139-159. doi: 10.1300/J002v35n03_08.
- Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado-Hideyo Noguchi (2002). Estudio Epidemiológico Metropolitano en Salud Mental 2002. *Informe General en Anales de Salud Mental Volumen XVIII Año 2002 Números 1 y 2*.

- Kaiser, H (1974) An index of factorial simplicity - *Psychometrika* 39(1), 31-36.
- Kendler, K., Sham, P. & MacLean, C. (1997). The determinants of parenting: an epidemiological, multi-informant, retrospective study. *Psychological Medicine*, 27(3), 549-563
- Kerr, M. & Stattin, H. (2000). What Parents Know, How They Know It and Several Forms of Adolescent Adjustment: Further Support for a Reinterpretation of Monitoring. *Developmental Psychology*, Vol. 36, No 3, 366-380
- Kerr, M., Stattin, H. & Burk, W (2010). A Reinterpretation of Parental Monitoring in Longitudinal Perspective. *Journal of Research on Adolescence*, 20(01), 39-64.
- Lewis, C. (1991). The effects of parental firm control: A reinterpretation of findings. *Psychological Bulletin*, 90, 547-563
- Lopez, F., Etxebarria, I., Fuentes, M. & Ortiz, M. (2008). *Desarrollo Afectivo y Social*. Madrid: Pirámide
- Kline, Rex (2010). *Principles and Practice of Structural Equation Modeling*. N.York: Guilford Press)
- Martins, M., Pereira da Cruz, S., Baqui, C. & Gomes, B (2010). Propiedades Psicométricas Do Parental Bonding Instrument e Instrument e Associacao com Funcionamiento Familiar. *Avaliação Psicológica*, 9(2), 243-251.
- Melis, F., Dávila, M., Ormeño, V., Vera, V., Greppi, C. & Gloger, S. (2001). Estandarización del PBI (Parental Bonding Instrument), versión adaptada a la población entre 16 y 64 años del Gran Santiago. *Revista chilena de neuropsiquiatría*, 39(2), 132-139. Recuperado de http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-92272001000200005&lng=es&nrm=iso
- Merino, C., Cohen, B. & Diaz, M. (2003). De los niños a los padres. El Inventario de Percepción de Conductas Parentales. *Personas*, 6, 135-149 [Perú]
- Mesa de Concertación (2012). Prevención del embarazo adolescente en el Perú: Por una mejor calidad de vida de los y las adolescentes. Recuperado de: http://www.mesadeconcertacion.org.pe/documentos/documentos/doc_01635.pdf

- Murphy E, Brewin CR and Silka L. The assessment of parenting using the parental bonding instrument: two or three factors? *Psychological Medicine*; 1997; 27; 333-342.
- Nunnally, J. (1987). *Teoría psicométrica*. México: Trillas.
- Oliva, A. (2006). Relaciones Familiares y Desarrollo Adolescente. *En: Anuario de Psicología*, Vol. 37, No 3 pp. 209-223
- Oliva, A., Parra, A., Sánchez, I. & López, F. (2007). Estilos educativos materno y paterno: Evaluación y relación con el ajuste adolescente. *Anales de Psicología*, Vol. 23, No1, pp 49-56
- Olivo, D. (2012). Ansiedad y estilos parentales en un grupo de adolescentes de Lima Metropolitana. (Tesis de Licenciatura). PUCP, Lima
- Parker, G. (2009). *Annotated Bibliography of the Parental Bonding Instrument (PBI) Research*. New South Wales: Black Dog Institute. Recuperado de: http://www.blackdoginstitute.org.au/docs/PBI_AnnotatedBibliography.pdf
- Parker, Tupling & Brown (1979). A Parental Bonding Instrument. *British Journal of Medical Psychology*. 52, 1-10.
- Pedersen, W. (1994). Parental relations, mental health and delinquency in adolescents. *Adolescence*. 29, 975-990. Recuperado de Research Library Core
- Puga, L. (2009). *Relaciones interpersonales en un grupo de niños que reciben castigo físico y emocional*. (Tesis de Licenciatura). PUCP, Lima.
- Qadir, F., Stewart, R., Khan, M., & Prince, M. (2005). The validity of the Parental Bonding Instrument as a measure of maternal bonding among young Pakistani women. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 40(4), 276-282. Recuperado de Proquest Journal database.
- Rodríguez del Barrio, M., Del Barrio, M., Carrasco, M. (2009). ¿Cómo perciben los hijos la crianza materna y paterna? Diferencias por edad y sexo. *Escritos de Psicología*, 2(2), 10-18
- Rozo, J. (2006). *Drogadicción, familia y escuela: lo que padres y educadores deben saber*. Bogotá: Magisterio.

- Safford, S., Alloy, L. & Pieracci, A. (2007). A Comparison of Two Measures of Parental Behavior. *Journal of child and family studies*, 16, 375-384. doi: 10.1007/s10826-006-9093-3
- Schaefer, E. (1959). A circumplex model for maternal behavior. *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, Vol 59(2), 226-235. doi: [10.1037/h0041114](https://doi.org/10.1037/h0041114)
- Smetana, J., Campione-Barr, N & Metzger, A. (2006). Adolescent Development in Interpersonal and Societal Context. *Annu. Rev. Psychol* 57: 255-84. doi: 10.1146/annurev.psych.57.102904.190124
- Steinberg, L., Mounts, N., Lamborn, S.& Dornbusch, S (1991).Authoritative Parenting and Adolescent Adjusment Across Varied Ecological Niches. *Journal of Research on Adolescence*, 1(1), 19-36
- Steinberg, L. & Silk, J. (2002). Parenting Adolescents. En Bornstein, M. (Ed). *Handbook of Parenting*. New Jersey: Erlbaum
- Suzuki, H. & Kitamura, T. (2011). The Parental Bonding Instrument: A Four-Factor Structure Model in a Japanese College Sample. *The Open Family Studies Journal*, 4, 89-94
- Torío, S & Rodríguez, M. (2008). Estilos Educativos Parentales. *Revisión bibliográfica y Reformulación Teórica*. Teoría Educativa, Vol. 20, 151-178. Ediciones Universidad de Salamanca: Salamanca
- Uji, M., Tanaka, N., Shono, M. & Kitamura, T. (2006). Factorial Structure of the Parental Bonding Instrument (PBI) in Japan: A Study of Cultural, Developmental and Gender Influences. *Child Psychiatry and Human Development*. 37, 115-132. doi: 10.1007/s10578-006-0027-4
- Wilhelm, K., Niven, H., Parker, G. & Hadzi-Pavlovic, D. (2005). The stability of the Parental Bonding Instrument over a 20-year period. *Psychological Medicine*. 35, 387-393. Doi: 10.1017/S0033291704003538

ANEXOS

ANEXO A

Consentimiento informado

Señores Padres de Familia

Es muy grato dirigirme a Uds., mi nombre es Karina Amézquita, soy Bachiller de la Especialidad de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú y a través de la presente, **solicito su consentimiento para que su hijo (a) participe en un estudio** que estoy realizando. En este estudio pretendo adaptar un cuestionario, el cual ha sido creado en Australia y se utiliza en varios países, por lo que deseo comprobar si puede ser utilizado en el Perú.

La participación consiste en que él (ella) responda un breve cuestionario, el cual no le tomará más de 15 minutos y cuya aplicación ya se ha coordinado con las autoridades del colegio de tal manera que no interfiera de manera significativa con el desarrollo de sus actividades académicas.

Si usted NO acepta que su hijo(a) participe, tendrán que devolver este desglosable firmado especificando que NO desean que su hijo forme parte de este estudio. En caso acepte que su hijo participe, no es necesario que devuelva esta carta.

Si bien la evaluación es completamente anónima, se les está solicitando a ustedes su consentimiento para estar seguros que autorizan la participación de su hijo(a). Debido a este mismo anonimato, no se tendrá resultados individuales.

Gracias por su atención

Karina Amézquita Velásquez
DNI: 42712847

Yo _____, **NO ACEPTO** que mi hijo (a) _____ participe en la investigación que tiene a cargo la Srta. Karina Amézquita, Bachiller de la Especialidad de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Firma del padre/madre o apoderado

ANEXO B

Ficha de datos e información general

A.) Edad: _____ B.) Sexo: M F

C.) Fecha de Nacimiento: _____

D.) Coloca el nombre y la edad de todos tus hermanos por parte de padre y madre

Nombre: _____ Sexo: M F Edad: _____

E.) Tienes hermanos solo por parte de mamá? SI NO

Si es si, coloca el nombre y edad

Nombre: _____ Sexo: M F Edad: _____

Nombre: _____ Sexo: M F Edad: _____

Nombre: _____ Sexo: M F Edad: _____

F.) Tienes hermanos solo por parte de papá? SI NO

Si es si, coloca el nombre y edad

Nombre: _____ Sexo: M F Edad: _____

Nombre: _____ Sexo: M F Edad: _____

Nombre: _____ Sexo: M F Edad: _____

G.) ¿Con quién vives y desde cuándo? Papá SI NO

Mamá SI NO

Hermanos SI NO

ANEXO C

Modificación a los ítems de la versión chilena realizados en esta investigación

# Item	Version chilena (Melis et al., 2001)	Versión modificada
2	No me ayudaba tanto como yo lo necesitaba	Me ayudaba cuando lo necesitaba
4	Parecía emocionalmente frío hacia mí	Se mostraba indiferente conmigo
5	Parecía entender mis problemas y preocupaciones	Entendía mis problemas y preocupaciones
8	No quería que creciera	Parecía que no quería que yo creciera
13	Me regaloneaba	Aunque era grande, me engreía como a un niño
14	No parecía entender lo que yo quería o necesitaba	Parecía incapaz de comprender lo que yo quería o necesitaba
16	Me hacía sentir que no era deseado (a)	Me hacía sentir que no era un hijo (a) deseado (a)
17	Tenía la capacidad de reconfortarme cuando me sentía tenso (a) o perturbado (a)	Lograba calmarme / reconfortarme cuando me sentía molesto (a) o perturbado (a)
18	No conversaba mucho conmigo	Conversaba conmigo cuando yo lo necesitaba
20	Sentía que no podía cuidar de mí mismo a menos que él/ella estuviera cerca	Yo sentía que no podía cuidar de mi mismo (a), a menos que él / ella estuviera cerca
21	Me daba toda la libertad que yo quería	Me daba toda la libertad que yo necesitaba
22	Me dejaba salir lo que yo quería	Me dejaba salir tanto como yo quería
24	No me elogiaba	Halagaba y elogiaba mi buena conducta
25	Me permitía vestirme como se me antojara	Me permitía vestirme de la manera que yo quería

ANEXO D

Instrumento del Vínculo Parental Modificado – Cuestionario sobre la Madre

*Este cuestionario consta de 25 afirmaciones, cada una de las cuales se refiere a cómo recuerda usted a su **Madre** durante sus primeros 16 años. Evalúe el grado en el que usted está de acuerdo o en desacuerdo con cada afirmación y marque la casilla indicada. Recuerde contestar en relación a los recuerdos que tiene de su **Madre**.*

	Muy pocas veces o nunca	Algunas veces	Muchas veces	Casi siempre o siempre
1. Me hablaba con voz amistosa y cálida				
2. Me ayudaba cuando lo necesitaba				
3. Evitaba que yo saliera solo (a)				
4. Se mostraba indiferente conmigo.				
5. Entendía mis problemas y preocupaciones.				
6. Era afectuosa conmigo.				
7. Le gustaba que tomara mis propias decisiones.				
8. Parecía que no quería que yo creciera.				
9. Trataba de controlar todo lo que yo hacía.				
10. Invasión mi privacidad.				
11. Se entretenía conversando cosas conmigo.				
12. Me sonreía frecuentemente.				
13. Aunque ya era grande, me engreía como un niño				
14. Parecía incapaz de comprender lo que yo quería o necesitaba.				
15. Me permitía decidir las cosas por mi mismo (a).				

Validez de constructo del Parental Bonding Instrument en adolescentes de 5to de secundaria

16. Me hacía sentir que no era un hijo (a) deseado (a)				
17. Lograba calmarme//reconfortarme cuando me sentía molesto (a) o perturbado (a).				
18. Conversaba conmigo cuando yo lo necesitaba				
19. Trataba de hacerme dependiente de ella.				
20. Yo sentía que no podía cuidar de mi mismo (a), a menos que él estuviera cerca.				
21. Me daba toda la libertad que yo necesitaba.				
22. Me dejaba salir tanto como yo quería				
23. Era sobreprotectora conmigo.				
24. Halagaba y elogiaba mi buena conducta				
25. Me permitía vestirme de la manera que yo quería				

ANEXO E

Instrumento del Vínculo Parental Modificado – Cuestionario sobre el Padre

*Este cuestionario consta de 25 afirmaciones, cada una de las cuales se refiere a cómo recuerda usted a su **Padre** durante sus primeros 16 años. Evalúe el grado en el que usted está de acuerdo o en desacuerdo con cada afirmación y marque la casilla indicada. Recuerde contestar en relación a los recuerdos que tiene de su **Padre**.*

	Muy pocas veces o nunca	Algunas veces	Muchas veces	Casi siempre o siempre
1. Me hablaba con voz amistosa y cálida				
2. Me ayudaba cuando lo necesitaba				
3. Evitaba que yo saliera solo (a)				
4. Se mostraba indiferente conmigo.				
5. Entendía mis problemas y preocupaciones.				
6. Era afectuoso conmigo.				
7. Le gustaba que tomara mis propias decisiones.				
8. Parecía que no quería que yo creciera.				
9. Trataba de controlar todo lo que yo hacía.				
10. Invasión mi privacidad.				
11. Se entretenía conversando cosas conmigo.				
12. Me sonreía frecuentemente.				
13. Aunque ya era grande, me engreía como un niño				
14. Parecía incapaz de comprender lo que yo quería o necesitaba.				
15. Me permitía decidir las cosas por mi mismo (a).				

Validez de constructo del Parental Bonding Instrument en adolescentes de 5to de secundaria

16. Me hacía sentir que no era un hijo (a) deseado (a)				
17. Lograba calmarme//reconfortarme cuando me sentía molesto (a) o perturbado (a).				
18. Conversaba conmigo cuando yo lo necesitaba				
19. Trataba de hacerme dependiente de él.				
20. Yo sentía que no podía cuidar de mi mismo (a), a menos que él estuviera cerca.				
21. Me daba toda la libertad que yo necesitaba.				
22. Me dejaba salir tanto como yo quería				
23. Era sobreprotector conmigo.				
24. Halagaba y elogiaba mi buena conducta				
25. Me permitía vestirme de la manera que yo quería				

ANEXO F

Asimetría y Curtosis

Estadísticos descriptivos

Ítem	Mínimo	Máximo	M	D.E.	Asimetría	Curtosis
M1	0	3	1.86	0.91	-0.35	-0.70
M2	0	3	1.87	0.89	-0.35	-0.65
M3	0	3	1.78	1.01	-0.26	-1.08
M4	1	3	2.68	0.53	-1.40	1.05
M5	0	3	1.68	0.94	0.00	-0.98
M6	0	3	2.05	0.90	-0.47	-0.80
M7	0	3	1.60	0.92	-0.24	-0.75
M8	0	3	0.85	0.83	0.85	0.31
M9	0	3	1.24	0.99	0.41	-0.83
M10	0	3	0.67	0.84	1.16	0.65
M11	0	3	1.71	0.96	-0.18	-0.94
M12	0	3	1.92	0.96	-0.26	-1.16
M13	0	3	1.45	1.02	0.08	-1.10
M14	0	3	2.12	0.79	-0.88	0.76
M15	0	3	1.53	0.84	-0.25	-0.52
M16	0	3	2.58	0.76	-1.86	2.77
M17	0	3	1.38	0.94	0.19	-0.81
M18	0	3	1.71	1.07	-0.23	-1.22
M19	0	3	0.99	0.81	0.53	-0.17
M20	0	3	0.74	0.84	1.06	0.61
M21	0	3	1.95	0.84	-0.68	0.13
M22	0	3	2.21	0.71	-0.85	1.18
M23	0	3	1.23	0.93	0.28	-0.78
M24	0	3	1.48	0.97	0.30	-0.93
M25	0	3	1.01	0.94	0.32	-1.14
P1	0	3	1.52	0.98	0.11	-1.01
P2	0	3	1.42	0.96	0.19	-0.88
P3	0	3	1.36	1.09	0.29	-1.21
P4	0	3	2.55	0.68	-1.64	2.94
P5	0	3	1.25	0.97	0.35	-0.82
P6	0	3	1.60	1.04	0.00	-1.19
P7	0	3	1.56	1.05	-0.20	-1.15
P8	0	3	0.80	0.87	1.03	0.54
P9	0	3	1.09	0.99	0.67	-0.52
P10	0	3	0.44	0.73	1.68	2.29
P11	0	3	1.25	0.99	0.29	-0.95
P12	0	3	1.48	0.98	0.12	-0.99
P13	0	3	1.20	1.08	0.41	-1.11
P14	0	3	2.14	0.81	-0.78	0.29
P15	0	3	1.55	0.98	-0.15	-0.95
P16	0	3	2.53	0.84	-1.81	2.38
P17	0	3	1.18	0.96	0.35	-0.85

Validez de constructo del Parental Bonding Instrument en adolescentes de 5to de secundaria

P18	0	3	1.35	1.06	0.25	-1.13
P19	0	3	0.79	0.91	0.93	-0.05
P20	0	3	0.68	0.84	1.13	0.62
P21	0	3	1.85	0.92	-0.53	-0.46
P22	0	3	2.02	0.96	-0.67	-0.51
P23	0	3	1.04	0.95	0.57	-0.62
P24	0	3	1.36	0.97	0.16	-0.93
P25	0	3	1.11	1.00	0.35	-1.07

Porcentaje de respuesta por opción según ítem

Item	Opción				Total
	0	1	2	3	
M1	7.6	25.8	39.4	27.3	100.0
M2	6.8	25.8	40.9	26.5	100.0
M3	12.1	28.0	29.5	30.3	100.0
M4	0.0	3.0	25.8	71.2	100.0
M5	9.1	37.1	30.3	23.5	100.0
M6	4.5	24.2	33.3	37.9	100.0
M7	14.4	27.3	42.4	15.9	100.0
M8	37.9	44.7	12.1	5.3	100.0
M9	25.0	40.2	20.5	14.4	100.0
M10	53.0	31.8	10.6	4.5	100.0
M11	11.4	30.3	34.1	24.2	100.0
M12	6.1	31.8	25.8	36.4	100.0
M13	20.5	32.6	28.0	18.9	100.0
M14	5.3	9.8	52.3	32.6	100.0
M15	12.9	31.1	46.2	9.8	100.0
M16	3.0	7.6	17.4	72.0	100.0
M17	18.2	39.4	28.8	13.6	100.0
M18	16.7	25.8	27.3	30.3	100.0
M19	28.8	47.7	18.9	4.5	100.0
M20	46.2	38.6	9.8	5.3	100.0
M21	7.6	15.2	52.3	25.0	100.0
M22	3.0	7.6	54.5	34.8	100.0
M23	24.2	38.6	27.3	9.8	100.0
M24	13.6	45.5	20.5	20.5	100.0
M25	38.6	26.5	30.3	4.5	100.0
P1	15.2	37.9	26.5	20.5	100.0
P2	17.4	39.4	27.3	15.9	100.0
P3	25.8	34.8	17.4	22.0	100.0
P4	2.3	3.8	31.1	62.9	100.0
P5	24.2	39.4	23.5	12.9	100.0
P6	15.9	34.1	24.2	25.8	100.0
P7	22.0	20.5	37.1	20.5	100.0
P8	42.4	41.7	9.1	6.8	100.0
P9	31.1	42.4	12.9	13.6	100.0

Validez de constructo del Parental Bonding Instrument en adolescentes de 5to de secundaria

P10	68.2	22.0	7.6	2.3	100.0
P11	26.5	34.8	25.8	12.9	100.0
P12	16.7	37.1	27.3	18.9	100.0
P13	33.3	30.3	19.7	16.7	100.0
P14	4.5	12.9	47.0	35.6	100.0
P15	17.4	27.3	37.9	17.4	100.0
P16	5.3	6.8	17.4	70.5	100.0
P17	28.0	36.4	25.0	10.6	100.0
P18	25.0	34.1	22.0	18.9	100.0
P19	47.7	31.8	14.4	6.1	100.0
P20	51.5	33.3	10.6	4.5	100.0
P21	10.6	18.9	45.5	25.0	100.0
P22	9.1	17.4	36.4	37.1	100.0
P23	34.1	37.1	19.7	9.1	100.0
P24	21.2	35.6	29.5	13.6	100.0
P25	35.6	27.3	28.0	9.1	100.0



ANEXO G

Análisis factorial a dos y cuatro factores

Tabla G1

Cargas factoriales de ítems PBI Madres: dos factores

Item	Cuidado	Sobreprotección	Comunalidad
M1 Me hablaba voz amistosa y cálida	.713	-.079	0.515
M2 Me ayudaba cuando necesitaba	.684	.046	0.471
M4 Se mostraba indiferente	.504	-.225	0.305
M5 Entendía mis problemas	.660	-.180	0.468
M6 Era afectuosa conmigo	.772	.056	0.599
M11 Se entretenía conversando	.761	.132	0.596
M12 Me sonreía frecuentemente	.750	.056	0.565
M14 Incapaz comprender necesidades	.181	-.336	0.145
M16 Sentir hijo no deseado	.338	-.144	0.135
M17 Lograba calmarme	.594	-.028	0.354
M18 Conversaba conmigo	.800	-.102	0.651
M24 Permitía vestirme como quería	.566	.064	0.325
M3 Evitaba saliera solo	.196	.489	0.277
M7 Gustaba tomara mis decisiones	-.457	.005	0.209
M8 No quería crecer	-.097	.595	0.363
M9 Trataba controlar lo que hacía	-.126	.625	0.406
M10 Invadía mi privacidad	-.174	.522	0.303
M13 Me engreía como un niño	.610	.176	0.403
M15 Permitía decidir cosas	-.477	.047	0.229
M19 Trataba hacerme dependiente	.026	.593	0.353
M20 No podía cuidar de mí sin ella	.189	.530	0.316
M21 Me daba toda la libertad necesaria	-.405	.130	0.181
M22 Me dejaba salir cuanto deseaba	-.166	.262	0.096
M23 Era sobreprotectora	.351	.633	0.525
M25 Me permitía vestirme como quería	-.268	.006	0.072

Tabla G2

Cargas factoriales de ítems PBI Padres: dos factores

Item	Cuidado	Sobreprotección	Comunalidad
P1 Me hablaba voz amistosa y cálida	.702	-.228	.545
P2 Me ayudaba cuando necesitaba	.711	-.061	.509
P4 Se mostraba indiferente	.318	-.258	.168
P5 Entendía mis problemas	.684	-.287	.549
P6 Era afectuoso conmigo	.829	-.080	.693
P11 Se entretenía conversando	.651	-.160	.449
P12 Me sonreía frecuentemente	.751	-.151	.586
P14 Incapaz comprender necesidades	-.050	-.185	.037
P16 Sentir hijo no deseado	.138	-.250	.082
P17 Lograba calmarme	.754	-.138	.588
P18 Conversaba conmigo	.725	-.253	.589
P24 Permitía vestirme como quería	.642	-.102	.422
P3 Evitaba saliera solo	.497	.343	.364
P7 Gustaba tomara mis decisiones	-.381	.600	.505
P8 No quería crecer	.420	.171	.206
P9 Trataba controlar lo que hacía	.162	.557	.337
P10 Invadía mi privacidad	-.042	.471	.224
P13 Me engreía como un niño	.601	-.009	.361
P15 Permitía decidir cosas	-.325	.604	.470
P19 Trataba hacerme dependiente	.285	.307	.176
P20 No podía cuidar de mí sin él	.420	.209	.220
P21 Me daba toda la libertad necesaria	-.144	.694	.502
P22 Me dejaba salir cuanto deseaba	.071	.701	.497
P23 Era sobreprotector	.384	.241	.205
P25 Me permitía vestirme como quería	-.128	.273	.091

Tabla G3

Cargas factoriales de ítems PBI Padres: cuatro factores

ítem		Cuidado	Sobre- protección	Indiferencia	Autonomía	Comunali- dad
P1	Me hablaba voz amistosa y cálida	0.683	0.230	-0.153	-0.145	.564
P2	Me ayudaba cuando necesitaba	0.793	0.050	-0.038	0.073	.638
P4	Se mostraba indiferente	0.308	0.208	-0.613	0.029	.515
P5	Entendía mis problemas	0.805	-0.068	0.014	-0.190	.689
P6	Era afectuoso conmigo	0.695	0.464	-0.057	-0.098	.711
P11	Se entretenía conversando	0.736	0.004	0.013	-0.071	.547
P12	Me sonreía frecuentemente	0.645	0.410	-0.176	-0.105	.627
P14	Incapaz comprender necesidades	0.036	-0.080	-0.485	0.092	.252
P16	Sentir hijo no deseado	0.128	0.154	-0.586	0.008	.383
P17	Lograba calmarme	0.747	0.193	0.034	-0.119	.611
P18	Conversaba conmigo	0.846	-0.025	-0.106	-0.086	.735
P24	Permitía vestirme como quería	0.568	0.269	0.100	-0.173	.435
P3	Evitaba saliera solo	0.303	0.456	0.290	0.147	.405
P7	Gustaba tomara mis decisiones	-0.384	-0.027	0.016	0.664	.589
P8	No quería crecer	0.053	0.785	-0.009	-0.045	.621
P9	Trataba controlar lo que hacía	-0.012	0.297	0.555	0.252	.460
P10	Invadía mi privacidad	-0.055	-0.008	0.356	0.360	.259
P13	Me engreía como un niño	0.332	0.684	-0.213	-0.060	.627
P15	Permitía decidir cosas	-0.305	-0.042	-0.023	0.711	.601
P19	Trataba hacerme dependiente	0.200	0.145	0.546	0.041	.361
P20	No podía cuidar de mí sin él	0.363	0.163	0.357	0.055	.289
P21	Me daba toda la libertad necesaria	-0.119	-0.010	0.066	0.792	.645
P22	Me dejaba salir cuanto deseaba	0.055	0.113	0.107	0.766	.614
P23	Era sobreprotector	0.077	0.620	0.244	-0.048	.453
P25	Me permitía vestirme como quería	0.083	-0.323	-0.220	0.589	.506

ANEXO H

Confiabilidad y correlaciones

Tabla H1

Confiabilidad de dimensión Cuidado Madre y correlación ítem-test

Item	Correlación ítem-test	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
M1	.668	.871
M2	.619	.873
M4	.445	.883
M5	.579	.876
M6	.703	.869
M11	.690	.869
M12	.695	.869
M13	.535	.879
M16	.311	.888
M17	.528	.879
M18	.744	.865
M24	.492	.881
Alfa de Cronbach		.884

Validez de constructo del Parental Bonding Instrument en adolescentes de 5to de secundaria

Tabla H2

Confiabilidad de dimensión Sobreprotección Madre y correlación ítem-test

Item	Correlación ítem-test	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
M3	.332	.534
M8	.360	.528
M9	.325	.537
M10	.332	.536
M14	-.221	.677
M19	.400	.517
M20	.354	.530
M23	.448	.495
Alfa de Cronbach		.583

Tabla H3

Confiabilidad de dimensión Fomento de la Autonomía Madre y correlación ítem-test

Item	Correlación ítem-test	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
M7	.411	.557
M15	.456	.535
M21	.530	.496
M22	.245	.631
M25	.280	.628
Alfa de Cronbach		.627

Tabla H4*Confiabilidad de dimensión Cuidado Padre y correlación ítem-test*

Item	Correlación ítem-test	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P1	.697	.889
P2	.681	.890
P4	.355	.905
P5	.674	.891
P6	.759	.885
P11	.633	.893
P12	.721	.888
P13	.486	.902
P17	.688	.890
P18	.738	.887
P24	.557	.897
Alfa de Cronbach		.901

Tabla H5*Confiabilidad de dimensión Sobreprotección Padre y correlación ítem-test*

Item	Correlación ítem-test	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P3	.339	.315
P8	.399	.306
P9	.241	.373
P14	-.214	.541
P16	-.123	.516
P19	.199	.394
P20	.297	.354
P23	.389	.300
Alfa de Cronbach		.432

Tabla H6*Confiabilidad de la dimensión Fomento de Autonomía Padre y correlación ítem-test*

Item	Correlación ítem-test	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P7	.574	.706
P10	.257	.778
P15	.624	.692
P21	.627	.693
P22	.563	.710
P25	.376	.761
Alfa de Cronbach		.761

