



PONTIFICIA **UNIVERSIDAD CATÓLICA** DEL PERÚ

Esta obra ha sido publicada bajo la licencia Creative Commons
Reconocimiento-No comercial-Compartir bajo la misma licencia 2.5 Perú.

Para ver una copia de dicha licencia, visite
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/pe/>





PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DEL PERÚ

FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS

Estilos de amor, satisfacción y compromiso en relaciones de
pareja estables.

Tesis para obtener el título de Licenciada en Psicología que
presenta la bachiller:
Andrea Ottazzi Ponce

Asesor: Profesor Jorge Yamamoto Suda

Lima, Abril 2009

Tabla de contenidos

	No. Pág.
Resumen	i
Introducción	ii
Capítulo 1: Marco Teórico	
Relaciones cercanas	1
La satisfacción en las relaciones	4
Amor romántico	5
Compromiso en la relación	9
Planteamiento del Problema	12
Objetivos	14
Capítulo 2: Metodología	
Participantes	15
Instrumentos	16
Procedimiento	18
Capítulo 3: Resultados	
Estudio 1	19
Adaptación lingüística	20
Confiabilidad	21
Validez	21
Correlaciones	22
Comparación de medias	24
Estudio 2	25

Análisis de regresión	25
Estudio 3	26
Modelo de ecuaciones estructurales	27
Capítulo 4: Discusión	
Conclusiones y recomendaciones	38
Referencias Bibliográficas	40
Anexos	
Anexo A: Instrumentos utilizados	
A1 Instrucciones para los participantes	48
A2 Ficha de datos sociodemográficos	49
A3 Escala LAS	50
A4 Escala del Modelo de Inversión	52
Anexo B: Análisis Estadísticos	
B1 Análisis de Confiabilidad Escala LAS	58
B2 Análisis de Confiabilidad Escala Modelo de Inversión	66
B3 Prueba de Normalidad	72
B4 Correlaciones con Método Pairwise	74
B5 Análisis de Comparación de medias	75
B6 Análisis de Regresión	76
B7 Análisis Ecuaciones Estructurales	81

CAPÍTULO 1

MARCO TEÓRICO

Relaciones Cercanas

Las relaciones cercanas pueden caracterizarse por una alta interdependencia que se refleja en una interacción estrecha y mutua influencia en el comportamiento. Otros criterios utilizados para definir las relaciones cercanas son la intensidad y el carácter positivo de los afectos, la inclusión del otro dentro de la concepción del sí mismo y la percepción de unidad con la pareja (Berscheid, y Reis, 1998). Las relaciones de pareja constituyen un fenómeno universal asociado a la salud física y psicológica, por lo que las personas felices son aquellas que se encuentran satisfechas con su vida amorosa y disfrutan de las relaciones cercanas, teniendo como resultado la capacidad de enfrentar diversas fuentes de estrés (Buss, 2005).

Bajo la perspectiva de la psicología evolucionista, las relaciones de pareja responden a varios problemas adaptativos como la reproducción eficaz y el cuidado de los hijos para que el linaje siga también una reproducción eficaz (Buss, 1999). El concepto de amor romántico nace del compromiso entre la pareja con el objetivo de mantener los lazos entre madre y padre, y así facilitar la inversión y el cuidado del hijo (Fisher, 2004; Buss, 2005).

La reproducción es un mecanismo psicológico de selección y continuidad de genes, a través del cual las personas seleccionan a la pareja idónea que pueda proveer

las condiciones apropiadas para lograr este objetivo y asegurar la satisfacción. Signos como rasgos físicos similares, juventud, buen aspecto físico, fidelidad y buena salud son atractivos y llevan a experimentar emociones intensas que ayudan a la concreción de las metas evolutivas (Buss, 1999).

La dependencia es otro aspecto importante en las relaciones cercanas. La teoría de la interdependencia de Kelley y Thibault (1978) asume que las personas tienen diferentes necesidades, muchas de las cuales solo pueden ser satisfechas en el contexto diádico o grupal (Baumeister y Leary, 1995). Las interacciones son experimentadas como placenteras en la medida en que satisfacen una o más necesidades importantes y son displacenteras cuando no lo hacen. Por ejemplo, el hecho de que una pareja acceda a los deseos del otro por encima de los propios tiene un significado simbólico, generando emociones positivas y placer, lo cual a su vez llevará a una mayor dependencia en la relación (Rusbult y Van Lange, 2003).

La dependencia en una relación tiene diferentes niveles; cada nivel describe el grado en que el individuo confía y se apoya en su pareja durante la interacción y el grado en que será influenciado por las acciones de su compañero. El nivel es alto cuando las acciones de uno causan placer o sufrimiento en el otro e influyen sus decisiones de conducta (Arriaga y Rusbult, 1998). Un nivel de dependencia creciente llevará a la persistencia y la longevidad de la relación (Bui et al., 1996) y cuando la dependencia es mutua, y no hay una pareja con mayor poder, se producen experiencias emocionales más placenteras y positivas, se reduce el uso de la amenaza y la coerción, y mejoran la estabilidad y simpatía (Rusbult y Van Lange, 2003).

Así como la interdependencia, la satisfacción es una condición necesaria para la consolidación y la estabilidad de una relación de pareja. Esta sensación de satisfacción facilitará la procreación y el cuidado de la descendencia hasta la madurez, dentro del

vínculo creado entre un hombre y una mujer luego de un emparejamiento exitoso. Los lazos formales de matrimonio asegurarán la procreación y un cuidado adecuado; el cumplimiento de ambas metas será facilitado si la pareja desarrolla una sensación de satisfacción con el otro. (Lucas et al., 2004)

En una investigación llevada a cabo por Lucas et al. (2004) se vio que esta sensación de satisfacción, dentro de una relación de pareja, se ve influenciada por la homogamia o similitud entre las parejas, el dominio masculino y el atractivo físico.

Los resultados de esta investigación en una muestra de 200 parejas casadas de zonas urbanas en Estados Unidos, China, Inglaterra y Turquía, muestran que mientras más similar es la pareja, más feliz es debido a que se reduce la fricción que puede surgir a partir de diferencias entre dos personas (Lucas et al 2004). Por esto, la homogamia puede llevar a relaciones más satisfactorias y duraderas (Arrindell y Luteijn, 2000). Por otro lado, se encontró que las relaciones se benefician cuando la pareja percibe una influencia mutua. Sin embargo, las mujeres siguen dependiendo parcialmente de la habilidad del hombre en proveer los recursos necesarios. Asimismo, la satisfacción del hombre se beneficia cuando este percibe que posee una dominancia sobre la relación. En cuanto al atractivo físico, esta característica se relaciona con la satisfacción en ambos sexos.

Para Sternberg (2004) una relación exitosa se basa en la pasión, la intimidad y el compromiso, requiriéndose los tres para establecer un amor consumado, el cual llevará a relaciones satisfactorias de larga duración.

En la presente investigación se estudiarán las relaciones entre las variables de amor romántico, satisfacción y compromiso y la influencia que tienen dentro de una relación de pareja. Nos centraremos en estas variables debido a su importancia como constructos influyentes en la estabilidad y persistencia de las relaciones cercanas.

La satisfacción en las relaciones

La satisfacción es un constructo importante en el área de las relaciones románticas debido a que influye en el éxito, duración y estabilidad de estas (Arriaga, 2001; Sprecher, 2001), sin embargo, esta no es fácilmente alcanzada (Rosen-Grandon, Myers et al. 2004). La satisfacción se puede definir como el estado psicológico regulado por mecanismos que monitorean los beneficios y costos de la convivencia (Calderón, 2003) o la evaluación subjetiva de las experiencias positivas y negativas experimentadas en la relación (Le y Agnew, 2003). De acuerdo con la teoría del apego, la satisfacción es determinada en la medida que la relación satisface las necesidades básicas de confort, cuidado y gratificación sexual (Hazan y Shaver, 2004).

La satisfacción es influenciada y atribuida a componentes como el amor romántico (Sprecher y Metts, 1999; Fisher, 2004), el compromiso hacia la pareja y hacia la relación (Lauer et al., 1990; Robinson y Blanton, 1993; Arriaga, Reed et al. 2006), la personalidad (Shackelford y Buss, 1997; Calderón, 2003; Luo y Clonen, 2005), el ideal de personalidad de la pareja (Zentner, 2005; Overall, Fletcher et al. 2006), la percepción de valor de cada uno y de su pareja (Schmitt y Buss, 2001; Calderón, 2003), las tácticas de mantenimiento de la pareja (Shackelford y Buss, 1997; Calderón, 2003), la susceptibilidad a la infidelidad (Calderón, 2003), el sacrificio (Impett, Gamble et al. 2005), el sentido del humor, la capacidad de llegar a un consenso (Lauer et al., 1990), la intimidad y satisfacción sexual (Sprecher, 2002; Birnbaum, Mikulincer et al. 2006), la comunicación, congruencia, orientación religiosa (Robinson y Blanton, 1993) y la presencia de hijos (Kurdek, 1995).

Por su lado, Kurdek (1991) identificó que la satisfacción en la relación podía ser predicha por tres variables: los motivos de estar en la relación, la satisfacción con el soporte social y el nivel de estrés psicológico.

Todos estos factores mencionados tienen una influencia en el nivel de satisfacción percibido en una relación de pareja, lo cual determinará a su vez la duración y estabilidad de la misma. Sin embargo, en esta investigación nos centraremos en los factores de amor romántico y compromiso, ya que son los que muestran una relación de interdependencia e influencia junto con la satisfacción en la creación y mantenimiento de las relaciones románticas en culturas occidentales, tal como señalan diversas investigaciones (Rusbult, 1980; Lauer et al., 1990; Robinson y Blanton, 1993; Sprecher y Metts, 1999; Contreras y Hendrick, 1996; García Rodríguez y Díaz Living, 2003; Levine, Sato, Hashimoto y Verma, 2004; Panayiotou, 2005; Arriaga, Reed et al., 2006)

Amor romántico

La atracción entre dos personas se relaciona con diferentes sustancias químicas en el cerebro, las cuales producen sensaciones de pasión romántica, relacionándose a otros sistemas fisiológicos y circuitos cerebrales que llevan a complejas reacciones en cadena. La experiencia del amor incluye sensaciones como euforia, cambios de humor (del éxtasis a la desesperación), pérdida del apetito, energía excesiva, atención concentrada, intensificación de la motivación, percepción de la pareja con un significado especial y engrandecimiento de esta, pensamientos intrusivos, cambio de prioridades, dependencia emocional, etc. Las sustancias producidas varían en concentración y combinación según el avance o retroceso de la relación (Fisher, 2004).

El amor puede ser estudiado también como un proceso de apego, ya que cumple muchas de las funciones de la relación con el cuidador primario en la infancia, siendo la experiencia temprana de apego un modelo que se perpetuará en el futuro. Las relaciones cercanas se basan en relaciones de apego ya que la pareja constituye una base segura durante tiempo de estrés: es una persona con la cual estamos vinculados emocionalmente y a la que extrañamos durante su ausencia; es alguien en quien confiamos será sensible a nuestras necesidades y del que depende nuestro bienestar subjetivo (Reis y Rusbult, 2004).

En una investigación con muestras de la India, Pakistán, Tailandia, México, Estados Unidos, Reino Unido, Japón, Brasil, Australia, Filipinas y Hong Kong, se encontraron diferencias culturales en cuanto a la importancia que le dan las personas al amor romántico como factor decisivo y prerequisite para contraer matrimonio. Se apreció que el amor romántico es una variable más importante para personas de culturas occidentales. Igualmente, se comprobaron diferencias culturales en cuanto a la importancia dada al amor en el mantenimiento de la relación, siendo los occidentales aquellos que le otorgaron mayor importancia. Esto podría explicar las altas tasas de divorcio en estos países ya que las relaciones están basadas en sentimientos románticos que pueden deteriorarse y es el mismo individuo quien decide con quién iniciará una relación. Las diferencias culturales pueden explicarse por la naturaleza individualista de las culturas occidentales. En estas culturas los individuos tienen mayor libertad de elección al momento de conseguir pareja siendo el amor romántico la fuerza que guía las decisiones; en cambio en culturas colectivistas existen decisiones más pragmáticas para elegir la pareja (Levine, Sato, Hashimoto y Verma, 2004).

En cuanto a las teorías sobre el amor, Lee (1973) propone una clasificación de las distintas aproximaciones que se tienen hacia este factor. Esta clasificación es creada en

base a las aproximaciones recogidas por medio de entrevistas y utilizando técnicas de reducción de datos. Así, propone una tipología de los estilos de amor, los cuales son una forma personal de manifestar y expresar los sentimientos de amor hacia el otro. Estos estilos de amor se basan en ideologías y necesidades del individuo y son adquiridos a través de la experiencia.

Es así, que Lee (1973) define seis tipos de amor, tres principales y tres secundarios: Eros (amor pasional) representa a un amor caracterizado por sentimientos intensos, una fuerte atracción física y actividad sexual; Ludus (amor lúdico) es un amor con poco involucramiento emocional y pocas expectativas sobre el futuro, y Storge (amor amistoso) representa un compromiso estable basado en la intimidad, la amistad y el cariño. Las combinaciones de estos tres estilos de amor principales llevarían a los estilos secundarios de amor como Manía (amor obsesivo), un compuesto de Eros y Ludus que se caracteriza por una fuerte dependencia y desconfianza; Pragma (amor pragmático), compuesto por Storge y Ludus, y se caracteriza por la búsqueda racional de la pareja ideal; y Ágape (amor altruista), es el tipo de amor compuesto por Eros y Storge, y se caracteriza por la renuncia y entrega desinteresadas.

En cuanto al grado de satisfacción percibido en la relación, el autor postula que esta depende de la ideología que mantiene el individuo sobre el amor y cómo lo manifiesta, así como la compatibilidad, semejanza o complementariedad del estilo de amor de la pareja.

En una investigación realizada por García Rodríguez y Díaz-Loving (2003) con una muestra de parejas mexicanas, se encontró que los seis estilos de amor se relacionaban de forma significativa, a través de correlaciones de Pearson, con la satisfacción percibida en la pareja. Los estilos Storge y Ágape fueron aquellos que mostraron una mayor relación positiva. Esto podría deberse a la gran variedad de

recompensas personales que implican sus manifestaciones en la pareja, mientras que el estilo Ludus fue aquel que mostró una relación negativa con la satisfacción.

Por otro lado, una investigación con estudiantes de Japón involucrados en una relación romántica encontró que el tipo de amor Eros mantenía una relación significativa ($p < .001$) con la experiencia emocional, la autopercepción y la impresión positiva de la pareja ($p < .01$) durante la experiencia romántica (Kanemasa, Taniguchi, Daibo e Ishimori, 2004). Por otro lado, en una investigación con parejas urbanas americanas y mexicano-americanas casadas, se definió el tipo de amor Eros como el predictor más fuerte y consistente para la satisfacción en la pareja (Contreras, Hendrick y Hendrick, 1996).

Por su parte, Hatfield y Rapson (1993) proponen dos estilos de amor: el amor compañero y el amor apasionado, los cuales se relacionan con los estilos de amor Storge y Eros de Lee. En la investigación llevada a cabo por Kim y Hatfield (2004) con estudiantes estadounidenses y coreanos involucrados en relaciones románticas, se encontró que el amor compañero es un mejor predictor de la satisfacción. El amor apasionado surge cuando la relación provee oportunidades para la expansión del sí mismo, experiencias de crecimiento personal, adquisición de recursos y desarrollo de nuevas identidades (Aron y Aron, 1997), o surge para dirigir la atención hacia la pareja potencial, facilitando el desarrollo de la relación y el apareamiento (Diamond, 2003). Debido a esto, el amor apasionado es un pobre predictor de la satisfacción a largo plazo y la longevidad, pues tiende a disminuir cuando la función de atraer a parejas con potencial reproductivo ha sido alcanzada. En comparación, el amor compañero es un mejor predictor del éxito en la relación debido a la importancia de la intimidad en el mantenimiento de la relación (Reis y Rusbult, 2004).

Como se puede apreciar, el amor es una variable importante dentro de una relación romántica. Se relaciona con la satisfacción de la pareja y es el requisito para contraer matrimonio en las culturas occidentales. Para estudiar esta variable, se ha elegido la propuesta de Lee (1973) quien propone seis diferentes estilos de amor, siendo el amor Eros, Storge y Ágape, estilos que representan emociones de pasión, intimidad y sacrificio, aquellos que muestran una fuerte relación con la satisfacción en investigaciones anteriores.

Compromiso en la relación

Otra de las variables importantes en las relaciones cercanas es el compromiso, término frecuentemente usado para describir la probabilidad de que una relación persista en el tiempo (Arriaga y Agnew, 2001). El compromiso se experimenta cuando las personas muestran deseos de querer continuar con la relación, sienten que deben continuar y experimentan el deber de continuar por el compromiso estructural social (Johnson, 1991). Por lo tanto, el compromiso es la experiencia subjetiva de la dependencia (Agnew, Van Lange, Rusbult y Langston, 1998). Mientras que la dependencia es el estado descriptivo y estructural de la relación, el compromiso es la experiencia psicológica de este estado (Le y Agnew, 2003). Este constructo puede ser estudiado a través del modelo de inversión de Rusbult (1980, 1983), modelo que se desprende de la teoría de la interdependencia, y que define al compromiso como la sensación de que una persona es importante para el sí mismo, que uno depende de este y desea invertir esfuerzos para mantener la relación. Este compromiso en una relación cercana depende de diversos factores.

Uno de ellos, y el más importante, es la fuerza positiva de atracción como el amor y la satisfacción que lleva a que las parejas quieran permanecer juntas. El nivel de satisfacción será mayor cuando se perciba que la relación satisface necesidades importantes, cuando las recompensas son altas y los costos pocos (Rusbult, Jonson y Morrow, 1986).

El segundo factor es la accesibilidad a alternativas, con frecuencia otra pareja más deseable. Las parejas que perciben pocas alternativas son menos propensas a dejar la relación. Finalmente están las barreras que dificultan salir de una relación (Kurdek, 2000). Estas barreras incluyen inversiones que incrementan el costo psicológico, emocional o financiero de terminar una relación así como sentimientos morales o religiosos de obligación o deber con la pareja (Peplau y Fingerhut, 2007).

Estos tres factores influirán en el grado de compromiso experimentado en la relación. El compromiso se asocia positivamente con la satisfacción y el tamaño de la inversión, y negativamente con la calidad de alternativas, siendo los individuos más comprometidos aquellos que tendrán mayores probabilidades de persistir en una relación (Rusbult et al., 2004). Es así que los sentimientos de compromiso serán más fuertes al experimentar que la relación satisface diferentes necesidades, en la medida en que se ha realizado una inversión importante tanto de posesiones materiales como recursos psicológicos que se perderán al salir de la relación (Panayiotou, 2005), y cuando las alternativas son percibidas como de menor calidad, como la posibilidad de formar nuevas relaciones o la soltería. Si las alternativas son percibidas como deseables, el compromiso declinará (Rusbult et al., 2004).

Por lo tanto, a medida que la satisfacción, inversión, pasión e intimidad se incrementan, las parejas percibirán la relación como más seria y duradera, como se

encontró en la investigación llevada a cabo en Chipre con parejas románticas compuestas por estudiantes universitarios (Panyiotou, 2005).

En conclusión, el compromiso se fortalece por el nivel de satisfacción en la relación, se debilita por las posibles alternativas a la relación y se impulsa por las inversiones realizadas. Cabe resaltar que no es necesario que los tres factores estén presentes para experimentar el compromiso en una relación; sin embargo, el nivel de satisfacción experimentado es el factor con mayor poder predictivo sobre el nivel de compromiso (Le y Agnew, 2003), siendo este a su vez, el mejor predictor de la persistencia, mediando los efectos de los tres factores para decidir continuar o terminar una relación (Rusbult et al., 2004).

La premisa de que el compromiso es el mejor predictor de la estabilidad de la relación (Arriaga, Reed, Goodfriend y Agnew, 2006) se basa en el hecho de que percibir que la pareja actual apoya la relación lleva a una mayor confianza en esta (Wieselquist et al. 1999) y el dudar si esta es sensible a las propias necesidades conduce a inferencias negativas sobre los comportamientos de la pareja y lleva a mayores dudas (Miller y Rempel, 2004). Las dudas surgen por sentimientos de incertidumbre sobre los propios sentimientos hacia la relación o hacia la pareja (Murray y Holmes, 1999; Arriaga, 2001), el sentir que la pareja no está preocupada por la relación (Holmes y Rempel, 1989; Murray et al, 2000) y las influencias fuera de la diada como la desaprobación de los demás (Agnew, Loving y Drigotas, 2001; Etchevarry y Agnew, 2004).

En dos estudios longitudinales con parejas universitarias de diferente duración (3 y 16 meses), se encontró que el hecho de percibir a la pareja comprometida influenciaba positivamente dicha relación, promoviendo la persistencia de esta, mientras que las fluctuaciones en la percepción del compromiso de la pareja se asocian con la disolución de esta (Arriaga, Reed, Goodfriend y Agnew, 2006). Los individuos que poseen

numerosas dudas mantienen una mejor atención hacia la información que viola sus expectativas, llevándolos a ser altamente reactivos a las interacciones de la pareja (Surra y Hughes, 1997). Esta alta reactividad está relacionada con mayores niveles de estrés, menor satisfacción y menor cercanía (Campbell et al. 2005).

Como se puede notar, el compromiso propio en una relación y la percepción del nivel de compromiso de la pareja llevan a niveles altos de satisfacción y a una mayor estabilidad y longevidad. Es así que resulta importante estudiar la relación que existe entre el amor romántico, el nivel de compromiso y la satisfacción percibida en la relación de pareja para poder establecer la relación que tienen estas variables, relación que determinará la calidad y estabilidad de la relación.

Planteamiento del problema:

Investigaciones previas (Contreras, Hendrick y Hendrick, 1996; García Rodríguez y Diaz-Loving, 2003; Kanemasa, Taniguchi, Daibo e Ishimori, 2004) han mostrado que los estilos de amor propuestos por Lee (1973) son variables influyentes en la relación que pueden servir como predictores de la satisfacción percibida en esta, en especial el estilo de amor Eros, el cual representa a un amor apasionado. A su vez, el nivel de satisfacción percibido en la relación, junto con el tamaño de inversión realizada en esta, y la calidad y atracción de las alternativas fuera de la relación, influirán en el nivel de compromiso experimentado por la pareja.

Es así que los estilos de amor, el tamaño de inversión, la calidad de alternativas y la satisfacción determinarán el nivel de compromiso en una relación de pareja. En esta relación, el nivel de satisfacción experimentado es el factor con mayor influencia sobre el compromiso. Ambas variables, el nivel de satisfacción y compromiso, mostrarían una

relación bidireccional, ya que niveles altos de satisfacción llevan a un mayor compromiso, el cual a su vez llevará a niveles altos de satisfacción. Todo esto resultará en la inclinación de la persona a permanecer en la relación, conduciendo a una mayor estabilidad y longevidad.

Resulta importante estudiar la relación que existe entre los estilos de amor romántico, las inversiones realizadas, la calidad de alternativas accesibles, la satisfacción y el nivel de compromiso percibido en la relación de pareja, ya que el establecer la relación que tienen estas variables, ayudará a determinar la calidad y estabilidad de la relación de pareja. Esto cobra especial importancia en nuestro contexto, debido a que no se encuentran trabajos que se centren en la calidad de las relaciones maritales en parejas estables que hayan estudiado las variables del presente estudio.

Es así que el objetivo del presente estudio se dirige a responder la pregunta de investigación: ¿Cuáles son las variables que explican el nivel de satisfacción y compromiso en las relaciones de parejas casadas de la ciudad de Lima?

Para responder a esta pregunta se llevaron a cabo tres estudios. El primero se centró en explorar las variables candidatas para explicar la durabilidad y satisfacción de las parejas casadas. El segundo estudio retomó las variables para analizar las asociaciones predictivas de aquellas que mostraban un mejor poder explicativo sobre las relaciones de pareja satisfechas y duraderas. Por último, en el tercer estudio se presenta un modelo estructural que busca predecir el nivel de compromiso en parejas casadas que muestran estabilidad a través del tiempo.

Objetivos

Como objetivo general se plantea determinar la relación entre el amor, la satisfacción, el tamaño de inversión, la calidad de alternativas y el nivel de compromiso en parejas casadas de la ciudad de Lima.

Como objetivos específicos se plantea lo siguiente:

1. Describir las variables *estilo de amor, nivel de satisfacción, calidad de alternativas, tamaño de inversión y nivel de compromiso*.
2. Explorar las relaciones entre las variables *estilos de amor, nivel de satisfacción, calidad de alternativas, tamaño de inversión y nivel de compromiso*.
 - 2.1 Determinar las diferencias entre las variables *estilos de amor, nivel de satisfacción, calidad de alternativas, tamaño de inversión y nivel de compromiso* según la edad del participante, la duración de su relación marital y el nivel socioeconómico.
3. Identificar un modelo que integre y articule las variables con un mayor poder predictivo en parejas duraderas y satisfechas.

CAPÍTULO 2

METODOLOGÍA

El nivel de la presente investigación es post-hoc (Yamamoto, Feijoo y Lazarte, 2008), el cual va explorando los patrones entre las variables propuestas de manera inductiva para llegar así a los principios fundamentales que logren explicar la relación entre estas variables. Es por esta razón que la investigación se compone de tres estudios. El primero valida los instrumentos y establece las correlaciones entre las variables de estudio. El segundo estudio evalúa la relación dependiente de las correlaciones significativas del estudio 1. Por último, el tercer estudio define un modelo que integra las relaciones dependientes significativas encontradas en el estudio previo.

Participantes

La muestra utilizada para los tres estudios estuvo compuesta por 71 personas casadas, 83.1% mujeres y 16.9 % hombres entre 37 y 78 años de edad ($M=55.48$, $SD=8.94$), residentes en la ciudad de Lima.

Los individuos se encontraban involucrados en una relación marital de más de 15 años de duración, siendo el mínimo de duración 15 años y el máximo 55 años de matrimonio ($M=30.11$, $SD=9.26$). Los participantes tenían entre uno y cinco hijos ($M=2.72$, $SD=.81$), y la edad del último hijo fluctuaba entre los 7 y 53 años ($M=22.55$, $SD=9.58$). Asimismo, el 71.4 % de la muestra pertenecía a estratos socio económicos

altos y medio altos, mientras que el 28.5% de los participantes de estratos socio económicos bajos.

Los datos fueron recogidos por medio de un muestreo no probabilístico (Hernández, Fernández y Baptista, 2003) accidental (Kerlinger y Lee, 2002) ya que se entregó la batería de pruebas a través de una red de contactos y la participación fue voluntaria.

Considerando que se requería tener una muestra integrada por parejas satisfechas y duraderas, se decidió elegir a aquellas personas que no registraron situaciones de separación previas durante la relación marital actual. Esto aseguraría que los resultados obtenidos podrían señalar aquellos factores que explican la durabilidad y satisfacción de las parejas casadas.

Instrumentos

Para la presente investigación se utilizaron los siguientes instrumentos.

Ficha de datos socio demográficos:

En dicha ficha los participantes debieron consignar sus datos generales: edad, sexo, años de matrimonio, matrimonios previos y separaciones, número de hijos, número de hijos viviendo en el hogar, edad del último hijo, ocupación, distrito de residencia y nivel socioeconómico percibido (Anexo A2).

Adaptación de la escala de actitudes sobre el amor (Hendrick y Hendrick, 1986):

La escala de actitudes sobre el amor (LAS) se basa en la teoría de Lee (1973) “los colores del amor”, la cual propone una tipología de 6 estilos diferentes de amar, y se le pide al participante contestar la escala de 42 ítems pensando en su pareja actual. A

través de un análisis factorial, los autores verificaron la existencia de 6 factores en la prueba, correspondientes a los 6 tipos de amor, mostrando una independencia adecuada entre estos. Cada escala fue sometida a un análisis test-retest, arrojando correlaciones de .70 a más. Los coeficientes alpha de Cronbach fueron de $\alpha=.68$ hasta $\alpha=.83$, reflejando una adecuada consistencia interna (Hendrick y Hendrick, 1986) (Anexo A3).

Adaptación de la escala del modelo de Inversión (Rusbult, Martz y Agnew, 1998):

La escala del modelo de inversión se compone de 36 ítems distribuidos en 4 subescalas, las cuales miden el nivel de compromiso, tamaño de inversión, nivel de satisfacción y calidad de alternativas, variables propuestas por Rusbult en su modelo de Inversión. La existencia de 4 variables en la escala ha sido verificada por los autores, a través de un análisis factorial y el alpha de Cronbach para la subescala de compromiso va de $\alpha=.91$ a $\alpha=.95$; para nivel de satisfacción el alpha de Cronbach va de $\alpha=.92$ a $\alpha=.95$; para la subescala calidad de alternativas de $\alpha=.82$ a $\alpha=.88$ y para tamaño de inversión de $\alpha=.82$ a $\alpha=.84$, comprobando la adecuada confiabilidad de la prueba. Igualmente, se ha establecido la validez discriminante y convergente de esta, siendo las tres variables buenos predictores conjuntos del compromiso (Rusbult, Martz et al. 1998) (Anexo A4).

Para fines de esta investigación, se realizó un proceso de traducción al español de los ítems de ambas escalas, las cuales fueron sometidas a un proceso de traducción cruzada y una adaptación lingüística por medio de evaluaciones piloto con diferentes grupos de personas. La finalidad era evaluar la comprensión de los ítems para así modificarlos o corregirlos.

Procedimiento

Los cuestionarios fueron autoaplicados por uno de los miembros de la pareja, el cual fue contactado a través de la red de contactos de la investigadora. Se pidió a los participantes su colaboración en el estudio, requiriendo que contesten todas las escalas de forma sincera, anónima y de manera independiente. Se sugirió a los participantes realizar el cuestionario en un lugar privado para evitar interferencias y la posible discusión sobre las preguntas con su respectiva pareja. Para asegurar la confidencialidad de los participantes se les entregó los cuestionarios en un sobre y se pidió que lo devolvieran con el sobre cerrado a la misma persona.

Para analizar la confiabilidad de ambas pruebas, se utilizó como medida el coeficiente alpha de Cronbach.

Con los resultados obtenidos se procedió a realizar los análisis estadísticos pertinentes para cada estudio.

CAPÍTULO 3

RESULTADOS

A continuación se presentarán los diferentes resultados encontrados en los tres estudios realizados para la investigación. En el estudio 1 se presentarán los resultados de las adaptaciones de las escalas utilizadas así como los resultados de los análisis descriptivos entre las variables de estudio; en el estudio 2 se presentarán los análisis de regresión y en el estudio 3 se presentará el modelo de ecuaciones estructurales.

Estudio 1: Adaptaciones de las escalas LAS y Modelo de Inversión y correlaciones entre los estilos de amor, nivel de satisfacción, calidad de alternativas, tamaño de inversión y nivel de compromiso.

El primer estudio es de naturaleza exploratorio correlacional, pues pretende estudiar la relación existente entre los estilos de amor y las variables que intervienen en el modelo de inversión (Salkind, 1998; Hernández, Fernández y Baptista 2003).

Se llevaron a cabo análisis de correlación entre las diferentes variables de estudio y comparación de medias. De forma previa, se realizó el análisis de confiabilidad de las adaptaciones de las pruebas utilizadas. El análisis de comparación de medias se realizó tomando en cuenta las variables demográficas como la edad, los

años de matrimonio y el nivel socioeconómico percibido, para determinar las diferencias en las variables según las características mencionadas.

Se utilizó la prueba K-S (Kolmogorov- Smirnov) para determinar si la distribución era normal. Si la distribución es normal, se realizaron análisis paramétricos. En caso la distribución no sea normal, se utilizaron análisis no paramétricos.

Adaptación Lingüística

Se realizó la adaptación lingüística de ambas escalas con el objetivo de lograr una adecuada comprensión de los ítems por parte de la población. Así, en la escala LAS se modificó el ítem 10, “I have sometimes had to keep two of my lovers from finding out about each other” / “A veces evito que mis parejas sepan la existencia el uno del otro”, por “A veces evito que mi pareja sepa la existencia de parejas anteriores”, y el ítem 32 “When my lover doesn’t pay attention to me, I feel sick all over”/ “Cuando mi pareja no me hace caso, me enfermo”, por “Cuando mi pareja no me hace caso, me siento mal físicamente”.

En el caso de la escala del modelo de inversión se modificó el ítem 49 “My relationship is much better than other relationships”/ “Mi relación es mucho mejor que otras relaciones” por “Mi relación es mucho mejor que otras relaciones de mi entorno”, el ítem 52 “Our relationship does a good job fulfilling my needs for intimacy, companionship, etc.”/ “Nuestra relación cumple un buen trabajo en satisfacer mis necesidades de intimidad, compañerismo, etc.”, por “Nuestra relación logra satisfacer mis necesidades de intimidad, compañerismo, etc.” de la subescala nivel de satisfacción. En los ítems 53 al 57 de la subescala calidad de alternativas se cambió “alternative relationship” / “una relación alternativa” por “una relación con otra persona”. En la subescala tamaño de inversión se modificó el ítem 68 “I have put a great deal into our

relationship that I would lose if the relationship were to end”/ “He puesto mucho en nuestra relación, lo cual se perdería si la relación terminara”, por “He invertido mucho en nuestra relación, lo cual se perdería si la relación terminara”.

Confiabilidad

Se calculó el alpha de Cronbach para verificar la confiabilidad de ambas escalas. La escala LAS obtuvo una confiabilidad entre aceptable y alta: $\alpha = .88$ para el estilo de amor Eros, $\alpha = .64$ para Storge, $\alpha = .82$ en el caso de Pragma, $\alpha = .65$ para Manía y para el estilo de amor Ágape se obtuvo un alpha de Cronbach de $\alpha = .85$. En el caso de la subescala de Ludus, se obtuvo un alpha de Cronbach de $\alpha = .40$, por lo cual se debió eliminar debido a la baja confiabilidad evidenciada (Anexo B1).

Por otro lado, la escala del modelo de inversión obtuvo una confiabilidad alta: nivel de satisfacción $\alpha = .94$, para la subescala calidad de alternativas de $\alpha = .87$, tamaño de inversión obtuvo un alpha de Cronbach de $\alpha = .80$, y por último, la subescala nivel de compromiso obtuvo un alpha de Cronbach de $\alpha = .87$ (Anexo B2).

Validez

Asumimos la validez del estudio original en ambas escalas debido a la existencia de amplios estudios que corroboran la aplicabilidad de ambos modelos. La validez en estos estudios ha sido corroborada mediante estudios de validez convergente, validez discriminante, validez de criterio predictivo y validez de constructo por medio del análisis factorial, en diversas muestras étnicas.

En el caso de la escala de actitudes sobre el amor, estudios como el de Hendrick y Hendrick (1986), Hendrick, Hendrick y Adler (1988), Hendrick y Hendrick (1989), Dion y Dion (1993), Neto (1994), Hahn y Blass (1997), Garcia Rodríguez y Diaz-

Loving (2003), Kanemasa, Taniguchi, Daibo e Ishimori (2004) y Shurts y Myers (2008) respaldan la validez de esta escala, mientras que estudios como el de Davis y Latty-Man (1987), Impett, Beals y Peplau (1993), Ruslbult, Martz y Agnew (1998), Le y Agnew (2003), Panayiotou (2005), Rhatigan, Moore y Stuart (2005), Rhatigan y Axsom (2006) respaldan la validez de la escala del modelo de inversión.

Correlaciones

La prueba de normalidad Kolmogorov Smirnov evidencia la falta de normalidad de los datos en los puntajes totales de los estilos de amor ($K.S (gl=50)= .01, p<.05$) y de las variables del Modelo de Inversión ($K.S (gl=59)= .001$ y $.00, p<.05$). Debido a esto, los siguientes análisis serán basados en pruebas no paramétricas (Anexo B3).

Para los siguientes análisis, se seleccionó de la muestra total ($N=90$) los casos que cumplieran con un mínimo de 15 años y no hayan experimentado una etapa de separación en su matrimonio, dado que el estudio busca estudiar las relaciones de pareja duraderas. Con esta nueva muestra ($n=71$) se llevó a cabo el análisis de correlaciones de Spearman, el análisis de regresión y el modelo de ecuaciones estructurales.

El análisis de correlaciones de Spearman muestra una correlación significativa entre las variables Eros, Ágape, Storge, nivel de satisfacción, tamaño de inversión y nivel de compromiso ($p<0.01$). En el caso de la variable calidad de alternativas, se evidenció una correlación significativa inversa ($r_s= -.31, p<0.05$) y en el caso de la variable tamaño de inversión una correlación significativa ($r_s=.30, p<0.05$)¹ con el nivel de compromiso. (Anexo B4)

¹ El análisis de correlación se basa en el método Pairwise para el manejo de *missing values*.

En el caso de las variables del modelo de inversión, el nivel de satisfacción muestra una correlación significativa con el tamaño de inversión ($r_s=.31$, $p<0.05$) y una correlación fuerte con el nivel de compromiso ($r_s=.54$, $p<0.01$). (Anexo B4)

En cuanto a los estilos de amor, el estilo de amor Eros mostraría una correlación significativa con el estilo de amor Ágape ($r_s=.32$, $p<0.05$), y este a su vez estaría correlacionando significativamente con el estilo de amor Storge ($r_s=.38$, $p<0.05$) y Manía ($r_s=.34$, $p<0.05$) como se muestra en la Tabla 1.

Tabla 1: Correlaciones entre los Estilos de Amor

Análisis Correlacional				
Spearman	1	2	3	4
Participantes (n = 44)				
1. Estilo de amor Eros	-	.23	.15	.32*
2. Estilo de amor Storge		-	-.03	.38*
3. Estilo de amor Manía			-	.34*
4. Estilo de amor Ágape				-

* $p < 0.05$

Por otro lado, en la tabla 2 se observan las correlaciones entre los estilos de amor y las variables del modelo de inversión. El estilo de amor Eros muestra una correlación significativa y fuerte con el nivel de Satisfacción ($r_s=.63$, $p<0.01$) y una relación significativa con el nivel de compromiso ($r_s=.43$, $p<0.01$). Asimismo, el estilo de amor Storge y el tamaño de inversión correlacionan de manera significativa ($r_s=.32$, $p<0.05$). Otra de las correlaciones significativas encontradas se da entre el estilo de amor Ágape y el nivel de compromiso ($r_s=.32$, $p<0.05$).

Tabla 2: Correlaciones entre los Estilos de amor y las variables del Modelo de Inversión.

Análisis Correlacional			
Spearman	Eros	Storge	Ágape
Participantes (n = 44)			
Tamaño de Inversión	.05	.32*	.26
Nivel de Satisfacción	.63**	.04	.08
Nivel de Compromiso	.43**	.07	.32*

* $p < 0.05$

** $p < 0.01$

Comparación de medias

Se realizó el análisis no paramétrico de U de Mann Whitney para dos muestras independientes, con el objetivo de verificar la existencia de diferencias en las variables de estudio según la edad de los participantes y la duración del matrimonio. Por otro lado, se realizó el análisis Kuskal Wallis para K muestras independientes en el caso del nivel socio económico percibido.

En el caso de las variables edad y nivel socio económico percibido, no se encontraron diferencias significativas en las variables de estudio entre los participantes de estos grupos (Anexo B5).

Sin embargo, se evidencia una diferencia significativa entre la variable nivel de satisfacción según la duración o años de matrimonio, siendo los matrimonios con una duración menor a 35 años aquellos que muestran un mayor nivel de satisfacción ($M=24.63$, $n=34$, $p<0.05$) a comparación de aquellos matrimonios con más de 36 años ($M=15.25$, $n=10$, $p<0.05$).

Estudio 2: Relaciones entre los estilos de amor, nivel de satisfacción, tamaño de inversión y nivel de compromiso.

El presente estudio es de nivel explicativo (Hernández, Fernández y Baptista, 2003) llevándose a cabo para determinar la naturaleza predictiva de las variables y poder explicar la relación existente entre estas.

Para el presente estudio se llevó a cabo el análisis de regresión. Esta técnica analítica se utilizó para determinar el valor predictivo entre los estilos de amor, nivel de satisfacción y tamaño de inversión con respecto al nivel de compromiso.

Análisis de Regresión

Para determinar el valor predictivo de las variables de estudio, se hizo un análisis de regresión lineal múltiple utilizando el método Stepwise. Este análisis se llevó a cabo introduciendo aquellas variables que mostraron una correlación significativa y poseen un sustento teórico. Para llevar a cabo el análisis de regresión se transformaron los puntajes totales en puntajes Z, asegurando la normalidad y colinealidad de los datos. (Anexo B6)

Las variables muestran una relación significativa entre ellas ($p < .05$), una correlación global fuerte ($r = .75$, $p < .01$) y se evidencia el poder explicativo del modelo ($R^2 = .56$, $n = 45$). Es así que el 56% de las diferencias en la variable dependiente, en este caso el nivel de compromiso, son generadas por las variables independientes y no se deben al azar.

En este modelo de regresión, las variables con poder explicativo son el nivel de satisfacción ($B = .54$, $t = 5.69$, $p < .05$) y el estilo de amor Ágape ($B = .29$, $t = 3.07$, $p < .05$). Ambas variables estarían prediciendo el nivel de compromiso, siendo la variable nivel

de satisfacción, aquella con un mayor poder de predicción, como puede verificarse en la tabla 6.

Tabla 6: Resumen del Modelo de Regresión para las variables predictivas del nivel de compromiso.

Modelo de Regresión					
Participantes (n = 45)	B	SE B	β	T	Sig.
Nivel de Satisfacción	.54	.09	.60	5.69	.00
Estilo de amor Ágape	.29	.09	.32	3.07	.00

Variable dependiente: Nivel de Compromiso

En el caso del Nivel de Satisfacción como variable dependiente, las variables de estudio mostraron una relación significativa entre ellas ($p < .01$), una correlación global fuerte ($r = .76$, $p < .01$) y un buen poder explicativo ($R^2 = .58$, $n = 58$), logrando explicar el 58% de las diferencias en la variable dependiente. Las variables independientes que mostraron un mayor poder explicativo fueron el estilo de amor Eros ($B = .68$, $t = 7.57$, $p < .01$) y el tamaño de inversión ($B = .24$, $t = 2.65$, $p < .05$), como puede verse en la tabla 7.

Tabla 7: Resumen del Modelo de Regresión para las variables predictivas del nivel de satisfacción.

Modelo de Regresión					
Participantes (n = 58)	B	SE B	β	t	Sig.
Estilo de amor Eros	.68	.09	.68	7.57	.00
Tamaño de Inversión	.24	.09	.24	2.65	.01

Variable dependiente: Nivel de Satisfacción

Estudio 3: Modelo de integración de los estilos de amor, nivel de satisfacción y nivel de compromiso.

El tercer estudio es un modelo de ecuaciones estructurales (Hair, Anderson, Tatham y Black, 2004) que integra los resultados parcialmente predictivos del estudio dos.

El modelo supone que:

El estilo de amor Eros predice el nivel de satisfacción percibido en la relación de pareja.

A su vez el nivel de satisfacción percibido estaría prediciendo el nivel de compromiso en la relación.

Por último, el estilo de amor Ágape estaría prediciendo el nivel de compromiso junto con el nivel de satisfacción.

Modelo de Ecuaciones Estructurales

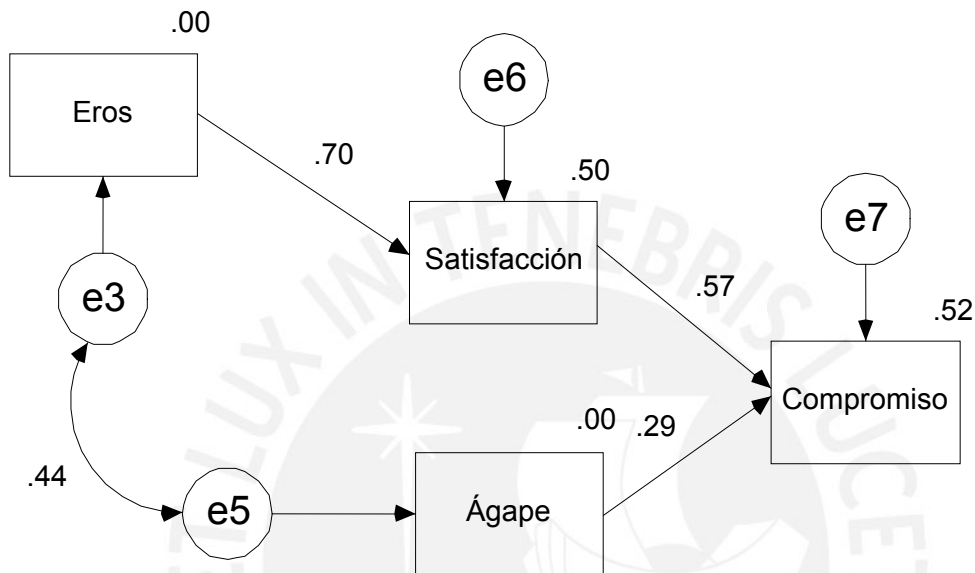
Como último análisis se realizó un estudio de ecuaciones estructurales para comprobar el modelo planteado. Como se puede observar en la figura 1, el modelo de ecuaciones estructurales muestra el impacto de las variables independientes sobre la dependiente, incluyendo la variable que cumple un papel mediador. Podemos observar que el estilo de amor Eros correlaciona con el estilo de amor Ágape ($r=.44$, $p\leq.003$), lo que sugiere que la variable latente “estilos de amor” en la predicción del compromiso, variable que representa a las parejas duraderas, está compuesta por los estilos de amor Eros y Ágape. Eros predice el nivel de satisfacción en la relación ($\beta=.70$, $p<.001$, $n=56$) y este nivel de satisfacción a su vez, estaría teniendo un efecto directo sobre el nivel de compromiso ($\beta=.57$, $p<.001$, $n=56$). La satisfacción en este caso se presenta como un mediador entre el estilo de amor Eros y el nivel de compromiso en las parejas.

Igualmente, el estilo de amor Ágape, junto con la satisfacción, tendría un efecto directo sobre el nivel de compromiso ($\beta=.29$, $p<.003$, $n=56$) (Anexo B7).

El modelo en su conjunto resulta significativo: $X^2(2, N=56)$, $p=.877$, $CFI > .99$, $RMSEA < .001$. La revisión bibliográfica muestra que este es el primer modelo que integra el factor Eros que representa un estilo de amor pasional, con el estilo de amor Ágape, el cual representa un estilo de amor más altruista, integrando la satisfacción con

la pareja y la relación como mediador entre el amor Eros y el nivel de compromiso en las relaciones duraderas.

Figura 1: Modelo de estilos de amor, satisfacción y compromiso en parejas duraderas.



Ajuste del modelo

CMIN=.263 DF=2
 CMIN/DF=.132
 P=.877
 CFI=1.000
 RMSEA=.000
 RMR=.015
 AGFI=.988
 PGFI=.200
 NFI=.997

CAPÍTULO 4

DISCUSIÓN

Las pruebas en nuestro contexto muestran niveles de confiabilidad adecuados. Se resalta únicamente la baja confiabilidad de la subescala Ludus en la prueba LAS, por lo que se tomó la decisión de eliminar esta subescala para los siguientes análisis. Esta baja confiabilidad podría haberse producido debido a la naturaleza de los ítems, los cuales habrían generado una alta deseabilidad social. Cabe resaltar que los ítems corresponden a un tipo de amor con un bajo involucramiento emocional, pocas expectativas a futuro y con ciertos comportamientos de infidelidad y posible promiscuidad, algo poco aceptable en una relación marital. Es así que la mayoría de personas podría haber respondido a esta subescala bajo la influencia de los comportamientos establecidos por la sociedad como “correctos” en el matrimonio.

Si bien los resultados de las escalas fueron confiables, se llevó a cabo un análisis factorial y se encontró en la escala LAS ciertas modificaciones en los estilos de amor. Ciertos ítems del factor Manía cargan fuerte y positivamente en Ágape; esto llevaría a la posibilidad de que ambos tipos de amor coexistan y se relacionen, produciendo un amor caracterizado por un alto involucramiento emocional, la entrega y el sacrificio, el cual da mucho de sí, pero también espera a cambio una atención especial por parte de su pareja. Esto podría estar evidenciando un factor cultural, por lo que el matiz maniaco y sacrificado se convertiría en una posible característica común de las relaciones de

parejas en sociedades latinoamericanas. Las culturas latinoamericanas se caracterizan por la primacía de emociones intensas como se evidencia en la literatura y las producciones televisivas. Es quizás por esta razón por la que el tipo de amor Manía, caracterizado por fuertes emociones, un alto correlato físico de estas y una intensa focalización en la pareja, junto con el amor Ágape, que se caracteriza por la entrega desinteresada, se encuentren relacionadas en esta población.

Por otro lado, ciertos ítems del amor Storge cargan positivamente en el factor Ágape, especialmente aquellos que implican una continuidad en la relación de pareja. Esto podría explicarse por el hecho de que, al ser Ágape un amor altruista, el cual pone a la pareja como prioridad, se espera que una relación caracterizada por este amor muestre una alta inversión y un alto nivel de compromiso, lo cual llevaría a una visión de futuro a largo plazo.

Esto podría indicar ciertas diferencias culturales en los estilos de amor propuestos. Sin embargo, este resultado no puede manejarse como confirmatorio debido al tamaño de la muestra, por lo que se requiere una muestra mayor y más representativa de toda la población para determinar las diferencias culturales que existan.

Los resultados del presente estudio reflejan la existencia de relaciones significativas y de interdependencia entre las variables propuestas, tanto para la satisfacción y compromiso en relaciones de pareja duraderas. Estas relaciones muestran un factor predictivo, resultando en un modelo estructural que podría ayudar a explicar las variables que conllevan a que existan parejas capaces de perdurar en el tiempo. Sin embargo, se debe tener en cuenta que estos resultados deben considerarse preliminares, dado el tamaño y homogeneidad de la muestra, en su mayoría mujeres de estratos sociales y niveles socio económicos altos que se dedican al cuidado del hogar.

El modelo estructural, el cual denominaremos “Modelo de compromiso en relaciones duraderas”, muestra las variables influyentes en las relaciones románticas que perduran a lo largo del tiempo. Estas variables son el estilo de amor Eros, Ágape y el nivel de satisfacción, los cuales llevarían a incrementar el nivel de compromiso en las parejas y por ende predecirían parejas estables y longevas. Estos resultados llevarían a considerar un modelo estructural que ayude a comprender y parcialmente predecir las relaciones que mantendrán un alto nivel de compromiso mutuo que los ayudará a perdurar en el tiempo.

Si observamos las relaciones de predicción entre las variables mencionadas, se vuelve a confirmar la premisa de que la satisfacción en una relación es uno de los mejores predictores del nivel de compromiso ya que asegura resultados positivos para la persona y un alto bienestar subjetivo (Rusbult, Jonson y Morrow, 1986; Arriaga, 2001; Sprecher, 2001; Le y Agnew, 2003; Panyiotou, 2005) y es una variable importante en las relaciones de pareja, siendo un factor influyente en el éxito, duración y estabilidad de estas (Arriaga, 2001; Sprecher, 2001). Así, mientras mayor sea el nivel de satisfacción, mayor serán los deseos de continuar con la pareja y el nivel de compromiso se fortalecerá, pues se percibe que la relación satisface necesidades importantes y brinda altas recompensas.

Estos resultados se apoyan en el concepto de la satisfacción como un mecanismo psicológico que regula los costos y beneficios de la convivencia (Calderón, 2003) y lleva a sentimientos de bienestar. El bienestar experimentado en relaciones con altos niveles de satisfacción, se debe a que las personas estarían reduciendo los niveles de estrés y satisfaciendo necesidades básicas como las de cuidado, seguridad, confort y gratificación sexual (Hazan y Shaver, 2004; Buss, 2005). Es debido a esto que altos niveles de satisfacción llevarían a una mayor inversión de recursos y mayor

compromiso como una estrategia para mantener las recompensas y resultados positivos de la relación.

En las sociedades occidentales se ha visto que el amor es la variable más importante para contraer matrimonio y en el mantenimiento de la relación. Asimismo, para que una relación sea exitosa, los componentes más importantes serían la pasión e intimidad, los cuales llevarían a relaciones satisfactorias de larga duración, por lo que estarían prediciendo el nivel de compromiso (Sprecher y Toro-Morn, 2002; Ingoldsby, Schvaneveldt y Uribe, 2003; Levine, Sato, Hashimoto y Verma, 2004; Sternberg, 2004). Es así que el estilo de amor Ágape y Eros predecirían el nivel de compromiso, este último mediado por el nivel de satisfacción.

La relación entre el estilo de amor Eros y el nivel de satisfacción es apoyada por diversas investigaciones en las que se encuentra una relación significativa entre ambas variables en una relación (Montgomery y Sorell, 1997; García Rodríguez y Diaz-Loving, 2003; Kanemasa, Taniguchi, Daibo e Ishimori, 2004) y se señala al estilo de amor Eros como un buen predictor del nivel de satisfacción en muestras latinoamericanas (Contreras, Hendrick y Hendrick, 1996). El nivel de satisfacción percibido en una relación puede atribuirse a variables como el amor, la intimidad y la satisfacción sexual (Sprecher y Metts, 1999; Sprecher, 2002; Fisher, 2004; Birnbaum, Mikulincer et al. 2006). Esto podría estar explicando la relación evidenciada entre el estilo de amor Eros, el cual guarda una estrecha semejanza con la creencia de amor romántico y se caracteriza por un fuerte matiz de satisfacción sexual, y el nivel de satisfacción.

Sin embargo, la investigación llevada a cabo por Reis y Rusbult (2004) ha mostrado que el amor apasionado, el cual podría representarse por el amor Eros, es un pobre predictor de la satisfacción a largo plazo y la longevidad en una relación. Es

posible que esta sea una de las razones por las que el estilo de amor Eros es un mejor predictor de la satisfacción, y por ende del nivel de compromiso, cuando se encuentra correlacionado con el estilo de amor Ágape.

La correlación entre el estilo de amor Eros y Ágape llevaría a un amor con un fuerte componente físico pero con un matiz emocional y más romántico, que determinaría la satisfacción y compromiso en una relación y por ende la estabilidad y duración de la misma. El estilo de amor apasionado llevaría al inicio de la relación mientras que un estilo de amor compañero aseguraría la longevidad y mantenimiento de la misma (Diamond, 2003; Reis y Rusbult, 2004).

El estilo de amor Eros es un amor basado en sentimientos intensos, con una fuerte atracción física y actividad sexual, el cual reflejaría las sensaciones, emociones y comportamientos del enamoramiento y la pasión. Mientras que el estilo de amor Ágape, caracterizado por la entrega desinteresada y la preocupación por el bienestar de la pareja, sería la representación de un amor basado en emociones profundas, intimidad, sacrificio y compromiso. Es así que el estilo de amor Eros y Ágape muestra una relación significativa, ya que ambos estarían representando sentimientos de atracción, comprensión mutua, satisfacción sexual, devoción, entrega y compromiso, todas emociones y comportamientos asociados a la creencia general que se tiene del amor romántico.

La psicología evolucionista propone que el amor romántico es una evolución del compromiso para garantizar el mantenimiento de los lazos entre ambos padres y así facilitar el cuidado de los hijos y asegurar su supervivencia (Buss, 2005). Esto podría estar explicando la relación entre el amor y el nivel de compromiso en la pareja. Igualmente, la satisfacción sexual estaría contribuyendo a la calidad y estabilidad de la relación (Birnbaum, Mikulincer, Reis y Gillath, 2006). Debido a que el estilo de amor

Eros implica un alto involucramiento emocional y nivel de satisfacción sexual, este llevaría a un mayor nivel de satisfacción en la relación, que a su vez llevaría a un mayor compromiso y estabilidad en la relación. Este resultado se apoya en investigaciones como la de Kanemasa, Taniguchi, Daibo e Ishimori (2004), los cuales encontraron que el tipo de amor Eros posee una fuerte relación con la experiencia emocional y la impresión positiva de la pareja durante la relación, relaciones que facilitarían la satisfacción y el compromiso de la pareja.

Ambos estilos de amor, tanto Eros como Ágape, serían necesarios para llevar a un alto nivel de compromiso a la pareja, ya que Eros pondría el elemento de la pasión y la intimidad física, mientras que Ágape, por ser una combinación de Eros con Storge, llevaría a la intimidad emocional. La combinación de ambos estilos llevaría a la imagen representativa del “amor ideal” o el “amor verdadero” que posee la sociedad occidental, un amor basado en un compromiso de por vida, confianza, intimidad, atracción física, pasión y sacrificio.

Esta representación del amor se ve influenciada por las imágenes presentadas en los medios de comunicación, asociando el romance con grandes expectativas en las relaciones. Debido a esto, existe la tendencia en las personas, especialmente las mujeres, a creer que la representación del amor que se muestra en la televisión es una representación de la realidad (Punyanunt-Carter, 2006), llevando a las creencias sobre el amor a primera vista, el amor como algo misterioso y como un sentimiento que ocurre repentinamente y resuelve todos los problemas (Knox, Schacht y Zusman, 1999). Una investigación llevada a cabo por Watts y Stenner (2005) muestra que el amor está asociado a las creencias de que este se basa en la pasión, el atractivo físico, la comprensión de la pareja, el deseo de apoyarlo y el compartir los problemas, todas características de los estilos Eros y Ágape.

En el “Modelo de compromiso en relaciones duraderas” ambos estilos de amor coexisten, tanto el matiz pasional como el apego, teniendo un mayor énfasis en lo pasional. Ágape, un compuesto de pasión con vínculos afectivos, se presenta junto a Eros en el modelo, representando el estereotipo del amor latino, de corte más pasional y vínculos más duraderos. Esta combinación de estilos de amor podría tener una semejanza con el amor consumado descrito por Sternberg (2004), el cual se caracteriza por la pasión, la intimidad y el compromiso experimentado, el cual llevaría a una relación de pareja exitosa.

Es así que el estilo de amor Eros y Ágape son predictores tanto del nivel de satisfacción como del nivel de compromiso en una relación, lo que confirmaría que las fuerzas positivas de atracción como el amor romántico y la satisfacción, llevan al deseo en las personas de permanecer juntas (Rusbult, Jonson y Morrow, 1986).

En cuanto al análisis de regresión, este muestra evidencias de las relaciones de predicción que se establecen en las variables del modelo. El nivel de satisfacción sería el mejor predictor del compromiso, resultado que se apoya en investigaciones previas como las de Rusbult, Jonson y Morrow (1986) y Le y Agnew (2003). El estilo de amor, a su vez, predeciría el nivel de satisfacción debido a la conexión emocional y sexual que representa. Por otro lado, el estilo de amor Ágape se muestra como un buen predictor del nivel de compromiso, probablemente vinculado a los comportamientos de sacrificio implícitos en este tipo de amor que llevarían a una inversión de recursos emocionales y materiales, por lo que el sentimiento de compromiso se intensificaría. Investigaciones han mostrado que el sacrificio tiene una fuerte relación con el nivel de compromiso en la relación (Stanley y Markman, 1992; Van Lange et al., 1997; Whitton, Stanley, y Markman, 2002) y llevaría al incremento en la satisfacción y una visión a largo plazo de la relación (Impett, Gamble y Peplau, 2005).

Las variables Tamaño de inversión como Calidad de alternativas no muestra un valor predictivo; esto podría deberse a que se ha mostrado que no es necesario que los tres factores estén presentes en una relación para experimentar un alto nivel de compromiso (Le y Agnew, 2003).

Los resultados del modelo estructural así como el análisis de regresión, siguiendo una aproximación post hoc, no brindan evidencia confirmatoria sobre la aplicabilidad del modelo de inversión de Rusbult. Esto podría deberse al tamaño de la muestra utilizada y también podría explicarse por características culturales y del propio modelo. Tanto en la sociedad limeña urbana como en la cultura latinoamericana en general, las relaciones se basan en vínculos afectivos y muestran lazos de interdependencia, siendo un elemento que se aprecia en el modelo encontrado en el presente estudio por la presencia del amor Eros y Ágape.

Ambos estilos de amor poseen una carga de interdependencia en la pareja, ya que se basan en una fuerte atracción, vínculo afectivo y devoción hacia esta. Esta relación de interdependencia afectiva y sentimental en el modelo actual estaría contradiciendo al modelo de inversión que propone Rusbult, debido a la connotación instrumental que posee la variable de inversión y calidad de alternativas para asegurar el compromiso de la pareja. Esto se debe a la existencia de valores colectivistas en las culturas latinoamericanas en contraposición con los valores individualistas de las culturas occidentales, especialmente la cultura americana de donde proviene el modelo de inversión. Esto se apoya en investigaciones como la Fontaine, Poortinga, Delbeke y Schwartz (2008) quienes encuentran que las culturas occidentales muestran valores más individualistas, en la que las relaciones se basan en intereses personales más que en intereses de proximidad y afinidad.

Estos resultados representan un primer paso en la identificación de probables diferencias transculturales en la predicción del nivel de compromiso en parejas, pudiendo sugerir que hasta el momento se han impuesto modelos con un sesgo anglosajón. Sin embargo, es necesario estudios con tamaño de muestras mayores para confirmar este resultado.

En cuanto a las diferencias mostradas en la muestra, la única variable que mostró una diferencia significativa fue el nivel de satisfacción en base a la duración del matrimonio. Las personas con un matrimonio menor a 35 años tenderían a mostrar niveles más altos de satisfacción. El nivel de satisfacción tendería a declinar mientras más tiempo la pareja permanece junta, como lo muestra la investigación de Borrello y Thompson (1989). Esto podría deberse a la intervención de otras variables que afectan las relaciones como son la pérdida de romance, la desilusión, los conflictos, la desigualdad en la relación, la expresión de emociones negativas, la rutina y el aburrimiento (Arriaga, 2001; Huston, Houts, Caughlin y Smith, 2001; Arriaga, Reed, Goodfriend y Agnew, 2006; Wilcox y Nock, 2006). Este resultado adquiere mayor sentido si tenemos en cuenta el sesgo que presenta el “Modelo de compromiso en relaciones duraderas” en el componente pasional.

Si tomamos en cuenta al amor como un proceso, en el cual se evoluciona de una etapa de sensaciones intensas producidas por diversas sustancias neuroquímicas, la sensación de “enamoramamiento”, la cual produce una sensación de bienestar y euforia, que lleva a altos niveles de satisfacción con la relación, tiende a declinar con los años de la relación (Fisher, 2004).

Conclusiones y recomendaciones

A partir de los resultados obtenidos en el presente estudio se pueden plantear las siguientes conclusiones:

- Se presenta evidencia confirmatoria de un modelo estructural en las relaciones duraderas: el estilo de amor Eros predice el compromiso, siendo la satisfacción mediadora entre ambas. Adicionalmente, el estilo de amor Ágape predice, junto con Eros, la satisfacción y el compromiso.
- Existe una diferencia significativa en el nivel de satisfacción según la duración del matrimonio, siendo las relaciones con un menor número de años aquellas que evidencian un mayor nivel de satisfacción.

En base a los resultados del estudio, se plantean las siguientes recomendaciones para futuras investigaciones:

- Un mayor número de participantes con una mayor representatividad muestral con el fin de afinar o confirmar el modelo estructural encontrado.
- La adaptación de las pruebas en diferentes grupos poblacionales a nivel nacional con el objetivo de mostrar las semejanzas y diferencias culturales de las variables que intervienen en la duración de las relaciones maritales, según la región geográfica.
- Contemplar la posibilidad de incluir otras variables al modelo inicial como puede ser la variable sacrificio, la cual representa una variable conductual influyente en el nivel de compromiso como lo muestran investigaciones previas

(Stanley y Markman, 1992; Van Lange et al., 1997; Whitton, Stanley y Markman, 2002).

- Ampliar la muestra en base a la duración del matrimonio con la finalidad de apreciar y determinar las diferencias que pudieran existir en las variables determinadas, según las diferentes etapas del matrimonio.
- Profundizar en los procesos que explican la declinación del nivel de satisfacción en base a los años de matrimonio así como estudiar los efectos que produce sobre el compromiso y la estabilidad de la relación, con miras a ofrecer sugerencias para mejorar la calidad de vida de las parejas y por ende de los individuos.
- Vincular el “Modelo de compromiso en relaciones duraderas” con modelos de bienestar subjetivo que se hayan trabajado en el contexto para determinar la participación del nivel de satisfacción en relación de pareja en el marco del bienestar subjetivo.

Referencias Bibliográficas:

- Allan, G., Hawker, S., & Crow, G. (2001). Family diversity and change in Britain and Western Europe. En: Blieszner, R. (2006). A lifetime of caring: Dimensions and dynamics in late-life close relationships. *Personal Relationships*, 13(1), 1-18.
- Arriaga, XB y Rusbult, CE. (1998). Standing in my partner's shoes: Partner perspective-taking and reactions to accommodative dilemmas. En: Rusbult, Carril E. y Van Lange, Paul A.M. (2003). Interdependence, interaction and relationships. *Annual Review of Psychology*, Vol 54, 351-375.
- Arriaga, X. (2001). "The ups and downs of dating: fluctuations in satisfaction in Newly Formed Romantic relationships." *Journal of personality and social psychology* 80(5): 754-765.
- Arriaga, X. B., J. T. Reed, et al. (2006). "Relationship perceptions and persistence: do fluctuations in perceived partner commitment undermine dating relationships? ." *Journal of Personality and Social Psychology* 91(6): 1045-1065.
- Dion, K.L. y Dion, K.K. (1993). "Gender and ethnocultural comparisons in styles of love." *Psychology of Women Quaterly* 17: 463-473.
- Baumeister, RF y Leary, MR. (1995). The need to belong: Desire for interpersonal attachments as a fundamental human motivation. En: Rusbult, Carril E. y Van Lange, Paul A.M. (2003). Interdependence, interaction and relationships. *Annual Review of Psychology*, Vol 54, 351-375.
- Bengtson, V. L., & Silverstein, M. (1993). Families, aging, and social change: Seven agendas for 21st-century researchers. En: Blieszner, R. (2006). A lifetime of caring: Dimensions and dynamics in late-life close relationships. *Personal Relationships*, 13(1), 1-18.
- Berscheid, E. y Reis, H.T. (1998). Attraction and close relationships. En: D.T Gilbert, S.T Fiske y G. Lindzey (Ed.) *The Handbook of Social Psychology*, vol.2, 193-281.
- Birnbaum, G. E., M. Mikulincer, et al. (2006). "When sex is more than just sex: attachment orientations, sexual experience, and relationship quality." *Journal of Personality and Social Psychology* 91(5): 929-943.

- Borrello, G. y Thompson, B. (1989). "A Replication Bootstrap Analysis of the Structure Underlying Perceptions of Stereotypic Love". Journal of General Psychology 116(3): 317-328.
- Bui, KT; Peplau, LA y Hill, CT. (1996). Testing the Rusbult model of relationship commitment and stability in a 15-year study of heterosexual couples. En: Rusbult, Carril E. y Van Lange, Paul A.M. (2003). Interdependence, interaction and relationships. *Annual Review of Psychology, Vol 54*, 351-375.
- Buss, D. M. (2005). The Handbook of Evolutionary Psychology. New Jersey, John Wiley.
- Calderón, A. (2003). Satisfacción marital desde la perspectiva de la psicología evolutiva en parejas urbano-marginales de Lima. Departamento de Psicología. Lima, Pontificia Universidad Católica del Perú. Licenciatura.
- Contreras, R., S. S. Hendrick, et al. (1996). "Perspectives on marital love and satisfaction in Mexican American and Anglo-American couples." Journal of Counseling and Development : JCD 74(4): 408.
- Davis, K.E. y Latty-Man, J. (1987). "Love styles and relationship quality: A contribution to validation." Journal of Social and Personal Relationships 4: 409-428.
- Fisher, H. (2004). Por qué amamos. Naturaleza y química del amor romántico. México, Santillana Editores Generales.
- Fontaine, J.R.J., Poortinga, Y.H., Delbeke, L., y Schwartz, S.H. (2008). "Structural Equivalence of the Values Domain Across Cultures: Distinguishing Sampling Fluctuations From Meaningful Variation." Journal of Cross-Cultural Psychology, 39 (4): 345-365.
- García Rodríguez, G. y R. Díaz-Loving (2003). "Estilos de amor y satisfacción en la relación de pareja." Psicología Iberoamericana 11(4): 234-242.
- Hahn, J. y Vlass, T. (1997). "Dating partner preferences: A function of similarity of love styles." Journal of Social Behavior and Personality 12(3): 595-610.
- Hazan, C., y Shaver, P.R. (2004). Attachment as an organizational framework for research on close relationships. En Reis, H. T y Rusbult, C.E. (Eds.), *Close relationships: Key readings*. New York: Psychology Press.
- Hendrick, C. y Hendick, S.S. (1986). "A theory and method of love." Journal of personality and social psychology 50(2): 394-402.
- Hendrick, S.S., Hendrick, C. y Adler, N.L. (1988). "Romantic relationships: love, satisfaction and staying together." Journal of personality and social psychology 54(6): 980-988.

- Hendrick, C. y Hendrick, S. S. (1989). "Research on love: Does it measure up?" Journal of Personality and Social Psychology 56: 784-794.
- Hernández, R. Fernández, C. y Baptista, P. (2003). Metodología de la Investigación. México: McGraw– Hill.
- Huston, T., Houts, R., Caughlin, J. y Smith, S. (2001). "The Connubial Crucible: newlywed years as predictors of marital delight, distress and divorce". Journal of Personality and Social Psychology 80(2): 237-252.
- Impett, E. A., Beals, K.P. y Peplau, L.A. (2001). "Testing the investment model of relationship commitment and stability in a longitudinal study of married couples." Current Psychology: Developmental, learning, personality, social 20(4): 312-326
- Impett, E. A., S. L. Gamble, et al. (2005). "Giving Up and Giving In: The Costs and Benefits of daily sacrifice in intimate relationships." Journal of Personality and Social Psychology 89(3): 327-344.
- Ingoldsby, B., Schvanevedt, P. y Uribe, C. (2003). "Perceptions of acceptable mate attributes in Ecuador". Journal of Comparative Family Studies 34(2):171.
- INEI (2008). Instituto Nacional de estadística e informática: Censo poblacional del año 2005. En: www.inei.gob.pe. Extraído el 29 de Junio del 2008.
- IPAM (2008). *Alrededor de 81 mil peruanos obtendrán divorcio con nueva ley*. En: www.andina.com.pe. Extraído el 29 de Junio del 2008.
- Kahemasa, Y., J. Taniguchi, et al. (2004). "Love styles and romantico love experiences in Japan." Social Behavior and Personality 32(3): 265.
- Kelley, H.H., y Thibaut, J.W. (1978). *Interpersonal relations: a theory of interdependence*. En: Buss, David M. (2005). *The Handbook of Evolutionary Psychology*. New Jersey: John Wiley.
- Kerlinger, F.N. y Lee, H. B. (2002). Investigación del comportamiento : Métodos de investigación en ciencias sociales. Mexico: McGraw Hill.
- Knox, D., Schacht, C. y Zusman, M. (1999). "Love relationships among college students". College Student Journal 33(1): 149-152.
- Kurdek, LA. (2000). Attractions and constraints as determinants of relationship commitment: longitudinal evidence from gay, lesbian, and heterosexual couples. En: Peplau, Letitia Anne y Fingerhut, Adam W. (2007) The close relationships of lesbians and gay men. *Annual Review of Psychology*, 58, 405-424.
- Kurdek, L. A. (1991). Marital stability and changes in marital quality in newly wed couples: A test of the contextual model. En: Rosen-Grandon, J., Myers, J., & Hattie, J. (2004). The Relationship Between Marital Characteristics, Marital

Interaction Processes, and Marital Satisfaction. *Journal of Counseling & Development*, 82 (1), 58-68 .

- Kurdek, L. A. (1995). Predicting change in marital satisfaction from husbands' and wives' conflict resolution styles. En: Rosen-Grandon, J., Myers, J., & Hattie, J. (2004). *The Relationship Between Marital Characteristics, Marital Interaction Processes, and Marital Satisfaction. Journal of Counseling & Development*, 82 (1), 58-68.
- Lauer, R. H., Lauer, J. C., & Kerr, S. T. (1990). The long term marriage: Perceptions of stability and satisfaction. En: Rosen-Grandon, J., Myers, J., & Hattie, J. (2004). *The Relationship Between Marital Characteristics, Marital Interaction Processes, and Marital Satisfaction. Journal of Counseling & Development*, 82 (1), 58-68.
- Le, B. and C. R. Agnew (2003). "Commitment and its theorized determinants: A meta analysis of the Investment Model" *Personal Relationships* 10(1): 37-57.
- Lee, J.A. (1973) *The colours of love: An exploration of the ways of loving*. En: Hendrick, C. and S. Hendick (1986). "A theory and method of love." *Journal of personality and social psychology* 50(2): 394-402.
- Lucas, T. W., C. A. Wendorf, et al. (2004). "Marital satisfaction in four cultures as a function of homogamy, male dominance and female attractiveness" *Sexualities, Evolution & Gender* 6(2/3): 97-130.
- Luo, S. and E. Klohnen (2005). "Assortive mating and marital quality in newlyweds: a couple-centered approach." *Journal of Personality and Social Psychology* 88: 304-326.
- Montgomery, M. y Sorell, G. (1997). "Differences un love attitudes across family life stages". *Family Relations* 46(1): 55-62.
- Neto, F. (2007) "Love Styles: A Cross-Cultural Study of British, Indian, and Portuguese College Students". *Journal of Comparative Family Studies* 38(2): 239-258.
- Niehuis, S. and D. Bartell (2006). "The Marital Disillusionment Scale: Development and Psychometric Properties." *North American Journal of Psychology* 8(1): 69-83.
- Overall, N. C., G. J. O. Fletcher, et al. (2006). "Regulation processes in intimate relationships: the role of ideal standards." *Journal of Personality and Social Psychology* 91(4): 662-685.
- Panayiotou, G. (2005). "Love, commitment, and response to conflict among Cypriot dating couples: Two models, one relationship. Love, commitment, and response to conflict among Cypriot dating couples: Two models, one relationship." *International Journal of Psychology* 40(2): 108-117.
- Peplau, L. A. and A. W. Fingerhut (2007). "The close relationships of lesbians and gay men." *Annual Review of Psychology* 58: 405-424.

- Punyanunt-Carter, N. (2006). "Love on television: Reality perception differences between men and women". North American Journal of Psychology 8(2): 269-276.
- Reis, H. T. and C. E. Rusbult (2004). Close relationships: Key readings. New York, Psychology Press.
- Rhatigan, D.L., Moore, T.M. y Stuart, G.L. (2005) "An investment model analysis of relationship stability among women court-mandated to violence interventions." Psychology of Women Quarterly 29: 313-322.
- Rhatigan, D.L. y Axson, D.K. (2006). "Using the investment model to understand battered women's commitment to abusive relationships." Journal of Family Violence 21(2): 153-162.
- Robinson, L. C., & Blanton, P. W. (1993). Marital strengths in enduring marriages. En: Rosen-Grandon, J., Myers, J., & Hattie, J. (2004). The Relationship Between Marital Characteristics, Marital Interaction Processes, and Marital Satisfaction. *Journal of Counseling & Development*, 82 (1), 58-68.
- Rosen-Grandon, J. R., J. E. Myers, et al. (2004). "The Relationship Between Marital Characteristics, Marital Interaction Processes, and Marital Satisfaction." Journal of Counseling and Development : JCD 82(1): 58.
- Rusbult, C. E. (1980). Commitment and satisfaction in romantic associations: A test of the investment model. En: Panayiotou, G. (2005). Love, commitment, and response to conflict among Cypriot dating couples: Two models, one relationship. *International Journal of Psychology*, 40(2), 108-117.
- Rusbult, C. E. (1983). A longitudinal test of the investment model: The development (and deterioration) of satisfaction and commitment in heterosexual involvements. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45, 101-117.
- Rusbult, C. E., Johnson, D. J., & Morrow, G. D. (1986a). Determinants and consequences of exit, voice, loyalty, and neglect. En: Panayiotou, G. (2005). Love, commitment, and response to conflict among Cypriot dating couples: Two models, one relationship. *International Journal of Psychology*, 40(2), 108-117.
- Rusbult, C. E., J. M. Martz, et al. (1998). "The investment model scale: measuring commitment level, satisfaction level, quality of alternatives, and investment size." Personal Relationships 5: 357-391.
- Rusbult, C. E. and P. A. M. Van Lange (2003). "Interdependence, interaction and relationships." Annual Review of Psychology 54: 351-375.
- Rusbult, C.E., Olsen, N., Davis, J.L., y Hannon, P.A. (2004). Commitment and relationship maintenance mechanisms. En: Reis, H.T., y Rusbult, C.E. (Eds.), Close relationships: Key readings. New York: Psychology Press.

- Salkind (1998). Métodos de Investigación. México D.F., Prentice Hall Hispanoamericana.
- Schmitt, D. P. and D. M. Buss (2001). "Human mate proaching: Tactics and temptations for infiltrating existing relationships." Journal of Personality and Social Psychology 80: 894-917.
- Schackelford, T.K y Buss, D.M.(1997) Marital satisfaction in evolutionary psychological perspective. En: Calderón, A. (2003) *Satisfacción marital desde la perspectiva de la psicología evolutiva en parejas urbano-marginales de Lima*. Tesis para obtener el grado de Licenciatura en la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Ahurts, W.M. y Myers, J.E. (2008). An examination of liking, love styles and wellness among emerging adults: implications for social wellness and development." Adulthood Journal 7(2): 51-68.
- Sprecher, S., & Metts, S. (1999). Romantic beliefs: Their influence on relationships and patterns of change over time. En: Panayiotou, G. (2005). Love, commitment, and response to conflict among Cypriot dating couples: Two models, one relationship. *International Journal of Psychology*, 40(2), 108-117.
- Sprecher, S. (2001). Equity and social exchange in dating couples: Associations with satisfaction, commitment and stability. En: Panayiotou, G. (2005). Love, commitment, and response to conflict among Cypriot dating couples: Two models, one relationship. *International Journal of Psychology*, 40(2), 108-117.
- Sprecher, S. (2002). "Sexual satisfaction in premarital relationships: Associations with satisfaction, love, commitment, and stability." The Journal of Sex Research 39(3): 190.
- Sprecher, S. y Toro-Morn, M. (2002). A study of men and women from different sides of earth to determine if men are from mars and women are from venus in their beliefs about love and romantic relationships. Sex Roles 46: 131.
- Sternberg, R.J. (2004). A triangular theory of love. En Reis, H.T., y Rusbult, C.E. (Eds.), *Close relationships: Key readings*. New York: Psychology Press.
- Watts, S. y Stenner, p. (2005). "The subjective experience of partnership love: A Q Methodological study". The British Journal of Social Psychology 44(1): 85.
- Wilcox, W. B. y Nock, S. L. (2006). "What's love got to do with it? Equality, equity, commitment and women's marital quality". Social Forces, 84(3): 1321-1345.
- Zentner, M. R. (2005). "Ideal Mate Personality concepts and compatibility in close relationships: a longitudinal analysis." Journal of Personality and Social Psychology 89(2): 242-256.



ANEXOS

ANEXO A

INSTRUMENTOS UTILIZADOS



ANEXO A1

INSTRUCCIONES PARA LOS PARTICIPANTES

Soy una alumna de psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú y estoy trabajando en una investigación para realizar mi tesis de licenciatura. Para esto, necesito de su ayuda y colaboración.

A continuación se le presentarán diversas preguntas que deberá responder con total sinceridad. No hay respuestas buenas ni malas, lo que vale es lo que usted piensa y siente. Es importante que las responda solo(a), sin otras personas alrededor, con total privacidad.

Lea con atención todas las instrucciones y no escriba su nombre en ninguna parte, ya que esta es una prueba anónima para garantizar la sinceridad de sus respuestas. Para asegurar el anonimato deberá introducir el cuestionario resuelto en el sobre que se le entregó y sellarlo.

Le agradezco su participación, tiempo y sinceridad, que serán fundamentales para mi investigación.

Muchas gracias.

ANEXO A2

FICHA DE DATOS SOCIO DEMOGRÁFICOS

Sexo M F

Edad: _____

Ocupación: _____

Distrito de residencia: _____

Años de matrimonio con su pareja actual: _____

¿Ha tenido matrimonios previos?

No Si

¿Usted y su pareja actual se han separado en algún momento? (La separación implica que una de las partes deje el hogar)

No Si ¿Cuánto tiempo? _____

Número de hijos: _____

Número de hijos viviendo actualmente en el hogar : _____

Edad del último hijo: _____

¿Cuál es su nivel socio económico?

A (más alto)

B

C

D (más bajo)

ANEXO A3 ESCALA LAS (LOVE ATTITUDE SCALE)

Se presentan abajo varias frases que reflejan diferentes actitudes en relación con el amor. Para cada frase, señale hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ella. No hay respuestas buenas ni malas, lo que interesa es su opinión. Algunas frases se refieren a una relación amorosa específica, otras se refieren a actitudes y creencias generales en el amor. Siempre que sea posible responda a estas preguntas teniendo en mente a su pareja actual. Recuerde que esta prueba es anónima.

Responda teniendo en cuenta que:

1= Totalmente en desacuerdo. 2= En desacuerdo. 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo. 4= De acuerdo 5= Totalmente de acuerdo.

- | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Con mi pareja, nos sentimos atraídos físicamente desde la primera vez que nos vimos. 2. Mi pareja y yo tenemos buen contacto físico. 3. Las relaciones físicas con mi pareja son muy intensas y satisfactorias. 4. Siento que mi pareja y yo estamos hechos el uno para el otro. 5. Mi pareja y yo nos hemos implicado emocionalmente muy rápido. 6. Mi pareja y yo nos entendemos realmente bien. 7. Mi pareja responde a mi ideal de belleza física. 8. Trato de que mi pareja esté algo insegura con relación a mi compromiso con él/ella. 9. Lo que mi pareja desconoce de mí no debería llamarle la atención particularmente. 10. A veces evito que mi pareja sepa la existencia de parejas anteriores. 11. Me recupero de las decepciones amorosas rápida y fácilmente. 12. Pienso que mi pareja se enojaría si supiera cosas que he hecho con otras personas. 13. Al percibir que mi pareja depende de mí, prefiero distanciarme de él/ella. 14. Me gusta tener diferentes parejas de manera simultánea. 15. Es difícil decir exactamente dónde termina la amistad y empieza el amor. 16. No puedo amar a alguien sin primero haber sentido durante cierto tiempo afecto por esta persona. 17. Espero ser amiga(o) de la persona que amo por siempre. 18. El amor más profundo nace de una larga amistad. 19. Entre mi pareja y yo, nuestra amistad inicial se transformó gradualmente en amor. 20. El amor es realmente una amistad profunda y no algo misterioso y místico. | <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td> </tr> <tr> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td> </tr> <tr> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td> </tr> <tr> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td> </tr> <tr> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td> </tr> <tr> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td> </tr> <tr> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td> </tr> <tr> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td> </tr> <tr> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td> </tr> <tr> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td> </tr> <tr> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td> </tr> <tr> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td> </tr> <tr> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td> </tr> <tr> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td> </tr> <tr> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td> </tr> <tr> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td> </tr> <tr> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td> </tr> <tr> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td> </tr> <tr> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td> </tr> <tr> <td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td> </tr> </table> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

	1= Totalmente en desacuerdo.	2=En desacuerdo.	3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo.	4= De acuerdo.	5=Totalmente de acuerdo.
21. Mis relaciones amorosas más satisfactorias se han realizado a partir de relaciones de amistad.	1	2	3	4	5
22. Antes de comprometerse con una persona hay que considerar lo que él/ella va a llegar a ser en la vida.	1	2	3	4	5
23. Hay que planificar cuidadosamente la vida antes de elegir pareja.	1	2	3	4	5
24. Es preferible amar a alguien que proviene del mismo medio.	1	2	3	4	5
25. Una de las cosas esenciales a la hora de elegir pareja es la aceptación de nuestra familia hacia él/ella.	1	2	3	4	5
26. Un criterio importante en la elección de pareja es saber si él/ella podrá ser un buen padre/madre.	1	2	3	4	5
27. Un criterio importante a la hora de elegir pareja es saber si él/ella podrá ayudarnos en nuestra carrera profesional.	1	2	3	4	5
28. Antes de comprometerme con alguien trato de ver en qué medida sus genes son compatibles con los míos, en caso de decidir tener hijos.	1	2	3	4	5
29. Cuando algo no va bien con mi pareja, siento un vacío en el estómago.	1	2	3	4	5
30. Tras una ruptura, me deprimó tanto que puedo llegar a pensar incluso en el suicidio.	1	2	3	4	5
31. A veces estoy tan excitado(a) de estar enamorado(a) que no logro dormir.	1	2	3	4	5
32. Cuando mi pareja no me hace caso, me siento mal físicamente.	1	2	3	4	5
33. Cuando estoy enamorado(a) me cuesta concentrarme sobre cualquier tema que no sea mi pareja.	1	2	3	4	5
34. Si sospecho que mi pareja está con otro(a), no consigo estar realmente relajado(a) o tranquilo(a).	1	2	3	4	5
35. Si mi pareja me ignora durante cierto tiempo, hago cosas estúpidas para tratar de atraer de nuevo su atención.	1	2	3	4	5
36. Trato siempre de ayudar a mi pareja a sobrellevar los momentos difíciles.	1	2	3	4	5
37. Prefiero sufrir yo antes de que sufra mi pareja.	1	2	3	4	5
38. No puedo ser feliz sin poner la felicidad de mi pareja por encima de la mía.	1	2	3	4	5
39. Estoy generalmente dispuesto(a) a sacrificar mis propios deseos para que mi pareja pueda realizar los suyos.	1	2	3	4	5
40. Mi pareja puede disponer de todo lo que yo poseo.	1	2	3	4	5
41. Cuando mi pareja se enfada conmigo, sigo amándole completa e incondicionalmente.	1	2	3	4	5
42. Estoy dispuesto(a) a soportar cualquier cosa por estar con mi pareja.	1	2	3	4	5

ANEXO A4 ESCALA DEL MODELO DE INVERSIÓN

A continuación se le presentan una serie de afirmaciones que deberá responder pensando en su relación actual. No existen respuestas correctas ni incorrectas. Por favor conteste todas las preguntas con sinceridad, recuerde que esta prueba es anónima.

A. Por favor, indique el grado en el que está de acuerdo con las siguientes afirmaciones en función a su relación actual. Marque sólo una respuesta para cada afirmación.

(43) Mi pareja satisface mis necesidades de intimidad (compartiendo pensamientos personales, secretos, etc.)

1. Totalmente en Desacuerdo 2. Ligeramente en Desacuerdo 3. Ligeramente de Acuerdo 4. Totalmente de Acuerdo

(44) Mi pareja satisface mis necesidades de compañía (realizando actividades juntos, disfrutando de la compañía del otro, etc.)

1. Totalmente en Desacuerdo 2. Ligeramente en Desacuerdo 3. Ligeramente de Acuerdo 4. Totalmente de Acuerdo

(45) Mi pareja satisface mis necesidades sexuales (tomándonos de las manos, besándonos, etc.)

1. Totalmente en Desacuerdo 2. Ligeramente en Desacuerdo 3. Ligeramente de Acuerdo 4. Totalmente de Acuerdo

(46) Mi pareja satisface mis necesidades de seguridad (sintiéndome en confianza, cómodo(a) en una relación estable, etc.)

1. Totalmente en Desacuerdo 2. Ligeramente en Desacuerdo 3. Ligeramente de Acuerdo 4. Totalmente de Acuerdo

(47) Mi pareja satisface mis necesidades de involucrarme emocionalmente (haciéndome sentir emocionalmente involucrado(a), sintiéndome bien cuando el otro se sienta bien, etc.)

1. Totalmente en Desacuerdo 2. Ligeramente en Desacuerdo 3. Ligeramente de Acuerdo 4. Totalmente de Acuerdo

B. Por favor indique el grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones. Marque un número de la escala.

(48) Me siento satisfecho(a) con nuestra relación

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo				Totalmente de Acuerdo

(49) Mi relación es mucho mejor que otras relaciones de mi entorno

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo				Totalmente de Acuerdo

(50) Mi relación está cerca a la ideal

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo				Totalmente de Acuerdo

(51) Nuestra relación me hace muy feliz

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo				Totalmente de Acuerdo

(52) Nuestra relación logra satisfacer mis necesidades de intimidad, compañerismo, etc.

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo				Totalmente de Acuerdo

C. Por favor, indique el grado en el que está de acuerdo con las siguientes afirmaciones con respecto a la satisfacción de cada necesidad en una relación con otra persona (por ejemplo con otra pareja, amigos, familiares).

(53) Mis necesidades de intimidad (compartir pensamientos, secretos, etc.) podrían ser satisfechas en una relación con otra persona.

1. Totalmente en Desacuerdo 2.Ligeramente en Desacuerdo 3.Ligeramente de Acuerdo 4. Totalmente de Acuerdo

(54) Mis necesidades de compañía (realizando actividades juntos, disfrutando de la compañía del otro, etc.) podrían ser satisfechas en una relación con otra persona.

1. Totalmente en Desacuerdo 2.Ligeramente en Desacuerdo 3.Ligeramente de Acuerdo 4. Totalmente de Acuerdo

(55) Mis necesidades sexuales (tomarse de las manos, besarse, etc.) podrían ser satisfechas en una relación con otra persona.

1. Totalmente en Desacuerdo 2.Ligeramente en Desacuerdo 3.Ligeramente de Acuerdo 4. Totalmente de Acuerdo

(56) Mis necesidades de seguridad (sintiéndome en confianza, cómodo(a) en una relación estable, etc.) podrían ser satisfechas en una relación con otra persona.

1. Totalmente en Desacuerdo 2.Ligeramente en Desacuerdo 3.Ligeramente de Acuerdo 4. Totalmente de Acuerdo

(57) Mis necesidades emocionales (sintiéndome emocionalmente involucrado(a), sintiéndome bien cuando el otro se sienta bien, etc.) podrían ser satisfechas en una relación con otra persona.

1. Totalmente en Desacuerdo 2.Ligeramente en Desacuerdo 3.Ligeramente de Acuerdo 4. Totalmente de Acuerdo

D. Por favor indique el grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones. Marque un número de la escala.

(58) Las personas, aparte de mi pareja, con quienes puedo verme involucrado(a) en una relación de pareja, son muy atractivas.

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo				Totalmente de Acuerdo

(59) Mis opciones, aparte de compartir tiempo con mi pareja, están cerca al ideal (salir con otro, pasar tiempo con amigos o solo, etc.)

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo				Totalmente de Acuerdo

(60) Si no estuviera saliendo con mi pareja me encontraría bien / encontraría a otra persona atractiva con quien salir.

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo				Totalmente de Acuerdo

(61) Mis alternativas me parecen atractivas (salir con otro(a), pasar tiempo con amigos o solo, etc.)

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo				Totalmente de Acuerdo

(62) Mis necesidades de intimidad, compañía, etc., pueden ser fácilmente satisfechas en una relación con otra persona.

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo				Totalmente de Acuerdo

E. Por favor, indique el grado en el que se encuentra de acuerdo con las siguientes afirmaciones en función a su relación actual.

(63) He invertido una cantidad considerable de tiempo en nuestra relación.

1. Totalmente en Desacuerdo 2.Ligeramente en Desacuerdo 3.Ligeramente de Acuerdo 4. Totalmente de Acuerdo

(64) Le he contado a mi pareja muchas cosas privadas sobre mí (le he revelado mis secretos).

1. Totalmente en Desacuerdo 2.Ligeramente en Desacuerdo 3.Ligeramente de Acuerdo 4. Totalmente de Acuerdo

(65) Mi pareja y yo tenemos una vida intelectual juntos que sería difícil de reemplazar.

1. Totalmente en Desacuerdo 2.Ligeramente en Desacuerdo 3.Ligeramente de Acuerdo 4. Totalmente de Acuerdo

(66) Mi sentido de identidad personal (quien soy yo) está vinculado a mi pareja y a nuestra relación.

1. Totalmente en Desacuerdo 2.Ligeramente en Desacuerdo 3.Ligeramente de Acuerdo 4. Totalmente de Acuerdo

(67) Mi pareja y yo compartimos muchos recuerdos.

1. Totalmente en Desacuerdo 2.Ligeramente en Desacuerdo 3.Ligeramente de Acuerdo 4. Totalmente de Acuerdo

F. Por favor indique el grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones. Marque un número de la escala.

(68) He invertido mucho en nuestra relación, lo cual se perdería si la relación terminara.

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo				Totalmente de Acuerdo

(69) Muchos aspectos de mi vida se encuentran vinculados con mi pareja (actividades, etc.) y perdería todo esto si nos separáramos.

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo				Totalmente de Acuerdo

(70) Me siento muy involucrado(a) en nuestra relación, como si hubiera invertido mucho en esta.

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo				Totalmente de Acuerdo

(71) Mi relación con mis amigos y familiares sería complicada si mi pareja y yo termináramos (por ejemplo, mi pareja es amigo(a) de personas por las que me preocupo)

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo				Totalmente de Acuerdo

(72) Comparado a otras personas que conozco, he invertido mucho en mi relación.

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo				Totalmente de Acuerdo

G. Por favor, indique el grado en el que se encuentra de acuerdo con las siguientes afirmaciones en función a su relación actual. Marque un número de la escala.

(73) Quiero que nuestra relación dure un largo tiempo.

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo				Totalmente de Acuerdo

(74) Estoy comprometido(a) en mantener la relación con mi pareja.

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo				Totalmente de Acuerdo

(75) No me sentiría muy triste si nuestra relación terminara en un futuro cercano.

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo				Totalmente de Acuerdo

(76) Es probable que salga con otra persona que no sea mi pareja en el próximo año.

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo				Totalmente de Acuerdo

(77) Me siento muy apegado(a) a mi pareja, muy vinculado(a) a él/ella.

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo				Totalmente de Acuerdo

(78) Quiero que nuestra relación dure por siempre.

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo				Totalmente de Acuerdo

(79) Mi relación está orientada a un futuro a largo plazo (por ejemplo, imagino estar con mi pareja de acá a muchos años más).

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Totalmente en Desacuerdo				Ligeramente de Acuerdo				Totalmente de Acuerdo

Por favor revise que no haya dejado ninguna pregunta en blanco.

¡Muchas Gracias por su colaboración!

ANEXO B

ANÁLISIS ESTADÍSTICOS



ANEXO B1

ANÁLISIS DE CONFIABILIDAD

Prueba LAS

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Validos	26	28.9
	Excluidos (a)	64	71.1
	Total	90	100.0

a Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de Fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basado en ítems estandarizados	N de Ítems
.873	.871	42

Estadísticos Total- Item

	Media de la escala si se elimina el ítem	Varianza de la escala si se elimina el ítem	Correlación Item-Total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el ítem
Atracción física	122.73	361.805	.554	.866
Contacto físico	122.92	367.274	.410	.869
Relaciones físicas intensas	123.12	365.626	.459	.868
Hechos el uno para el otro	122.85	368.855	.378	.869
Implicación emocional rápida	123.04	363.638	.431	.868
Comprensión mutua	122.88	363.386	.491	.867
Ideal de belleza	123.38	363.046	.523	.867
Inseguridad en el compromiso	124.81	386.002	-.035	.875
Información personal alarmante	123.73	380.605	.060	.876
Esconder la existencia de exs	124.35	379.515	.100	.874
Recuperación rápida de decepciones	123.88	384.266	.000	.876
Actos con otras personas	124.12	373.146	.219	.872
Dependencia de la pareja	124.58	392.254	-.209	.878
Parejas simultáneas	125.12	365.066	.440	.868
Limite entre amor y amistad	123.85	371.495	.252	.872
Afecto antes de amor	123.19	367.282	.332	.870
Amigos por siempre	122.12	370.506	.407	.869
Amistad a amor profundo	123.69	362.702	.469	.868
Amistad inicial con pareja	123.42	363.214	.352	.870
Amor amistad profunda	123.19	367.122	.326	.870

Estadísticos Total - Item (Continuado)

	Media de la escala si se elimina el ítem	Varianza de la escala si se elimina el ítem	Correlación Item-Total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el ítem
Relaciones satisfactorias con amigos	123.96	368.358	.287	.871
Futuro de la pareja	123.38	372.086	.192	.874
Planificación de vida	123.31	372.942	.206	.873
Mismo medio	123.19	356.322	.560	.865
Aceptación de familia	123.62	355.366	.655	.864
Paternidad	122.50	379.220	.192	.872
Ayuda profesional	122.96	375.638	.224	.872
Compatibilidad de genes	123.69	382.622	.037	.875
Malestar estomacal	123.31	363.262	.431	.868
Depresión severa	125.12	383.386	.052	.874
Insomnio	124.31	378.702	.116	.874
Malestar físico	123.96	368.518	.328	.870
Falta de concentración	123.96	359.878	.589	.866
Intranquilidad por sospecha de infidelidad	123.00	376.800	.162	.873
Actos estúpidos por atención	124.54	364.738	.558	.867
Momentos difíciles	122.38	365.286	.559	.867
Sufrimiento propio	123.65	351.595	.655	.863
Felicidad del otro	123.85	354.535	.612	.864
Sacrificio de deseos	123.85	362.375	.457	.868
Posesiones compartidas	123.73	353.405	.636	.864
Amor incondicional	123.31	354.302	.644	.864
Soportar todo	124.69	362.062	.606	.866

MCMXXVII

Subescala Eros

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Validos	86	95.6
	Excluidos (a)	4	4.4
	Total	90	100.0

a Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de Fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basado en ítems estandarizados	N de Ítems
.878	.878	7

Estadísticos Total- Ítem

	Media de la escala si se elimina el ítem	Varianza de la escala si se elimina el ítem	Correlación Ítem-Total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el ítem
Atracción física	21.23	28.063	.510	.381	.879
Contacto físico	21.10	25.671	.745	.752	.850
Relaciones físicas intensas	21.37	25.531	.757	.764	.848
Hechos el uno para el otro	21.53	25.052	.746	.627	.849
Implicación emocional rápida	21.52	26.747	.643	.500	.863
Comprensión mutua	21.50	25.735	.729	.614	.852
Ideal de belleza	21.80	27.972	.507	.277	.880

Subescala Ludus

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Validos	30	33.3
	Excluidos (a)	60	66.7
	Total	90	100.0

a Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de Fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basado en ítems estandarizados	N de ítems
.402	.348	7

Estadísticos Total- Item

	Media de la escala si se elimina el ítem	Varianza de la escala si se elimina el ítem	Correlación Item-Total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el ítem
Inseguridad en el compromiso	13.93	13.237	-.084	.148	.457
Información personal alarmante	12.73	11.306	.027	.397	.462
Esconder la existencia de exs	13.43	12.461	-.052	.372	.483
Recuperación rápida de decepciones	12.90	9.541	.399	.378	.246
Actos con otras personas	13.20	7.614	.537	.457	.103
Dependencia de la pareja	13.67	12.506	.000	.286	.441
Parejas simultáneas	14.13	8.740	.469	.415	.187

Subescala Storge

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Validos	72	80.0
	Excluidos (a)	18	20.0
	Total	90	100.0

a Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de Fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basado en ítems estandarizados	N de Items
.636	.626	7

Estadísticos Total-Item

	Media de la escala si se elimina el ítem	Varianza de la escala si se elimina el ítem	Correlación Item-Total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el ítem
Limite entre amor y amistad	20.38	19.984	.214	.087	.640
Afecto antes de amor	19.43	19.404	.282	.140	.619
Amigos por siempre	18.72	21.443	.154	.082	.649
Amistad a amor profundo	20.01	18.324	.411	.238	.581
Amistad inicial con pareja	19.81	16.356	.503	.343	.544
Amor amistad profunda	19.75	17.317	.417	.263	.576
Relaciones satisfactorias con amigos	20.32	17.516	.439	.247	.569

Subescala Pragma

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Validos	86	95.6
	Excluidos (a)	4	4.4
	Total	90	100.0

a Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de Fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basado en ítems estandarizados	N de Items
.817	.818	7

Estadísticos Total-Item

	Media de la escala si se elimina el ítem	Varianza de la escala si se elimina el ítem	Correlación Item-Total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el ítem
Futuro de la pareja	18.70	25.296	.489	.260	.805
Planificación de vida	19.09	24.391	.593	.369	.786
Mismo medio	18.48	25.358	.503	.464	.802
Aceptación de familia	19.00	24.141	.650	.526	.777
Paternidad	18.26	24.898	.568	.397	.791
Ayuda profesional	18.79	25.156	.564	.419	.792
Compatibilidad de genes	19.69	25.959	.534	.376	.797

Subescala Manía

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Validos	83	92.2
	Excluidos (a)	7	7.8
	Total	90	100.0

a Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de Confiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basado en ítems estandarizados	N de Ítems
.655	.650	7

Estadísticos Total-Item

	Media de la escala si se elimina el ítem	Varianza de la escala si se elimina el ítem	Correlación Item-Total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el ítem
Malestar estomacal	14.92	14.005	.385	.290	.614
Depresión severa	16.65	17.011	.156	.147	.671
Insomnio	16.07	14.068	.475	.276	.586
Malestar físico	15.51	14.204	.413	.292	.604
Falta de concentración	15.67	13.637	.475	.302	.584
Intranquilidad por sospecha de infidelidad	14.61	15.654	.256	.178	.651
Actos estúpidos por atención	15.94	15.057	.390	.295	.613

Subescala Ágape

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Validos	85	94.4
	Excluidos (a)	5	5.6
	Total	90	100.0

a Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de Fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basado en ítems estandarizados	N de Items
.852	.845	7

Estadísticos Total-Item

	Media de la escala si se elimina el ítem	Varianza de la escala si se elimina el ítem	Correlación Item-Total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el ítem
Momentos difíciles	17.59	27.507	.348	.224	.863
Sufrimiento propio	18.64	21.925	.807	.693	.802
Felicidad del otro	18.87	22.304	.721	.641	.815
Sacrificio de deseos	18.92	22.124	.761	.614	.809
Posesiones compartidas	18.58	21.199	.728	.573	.813
Amor incondicional	18.62	24.142	.533	.341	.844
Soportar todo	19.80	26.519	.392	.256	.860

ANEXO B2

ANÁLISIS DE CONFIABILIDAD

Prueba Modelo de Inversión

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Cases	Validos	76	84.4
	Excluidos (a)	14	15.6
	Total	90	100.0

a Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de Fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basado en ítems estandarizados	N de Items
.882	.894	37

Estadísticos Total-Item

	Media de la escala si se elimina el ítem	Varianza de la escala si se elimina el ítem	Correlación Item-Total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el ítem
Satisfacción de intimidad	150.39	847.309	.531	.878
Satisfacción de compañía	150.29	851.115	.479	.879
Satisfacción sexual	150.51	841.453	.586	.877
Satisfacción de seguridad	150.13	849.102	.552	.878
Satisfacción emocional	150.28	844.149	.642	.877
Satisfacción con la relación	147.64	793.272	.700	.872
Relación mejor que otras	147.62	791.146	.595	.874
Relación ideal	148.51	782.040	.719	.871
Felicidad	147.84	787.601	.703	.872
Satisfacción de necesidades	147.82	786.766	.709	.872
Satisfacción de intimidad por otro	151.38	881.172	-.074	.884
Satisfacción de compañía por otro	151.26	871.876	.075	.883
Satisfacción sexual por otro	151.79	881.662	-.083	.884
Satisfacción de seguridad por otro	151.63	880.369	-.065	.884
Satisfacción emocional por otro	151.62	876.772	-.001	.883
Otros atractivos	151.36	851.059	.159	.884
Opciones ideales	150.30	857.547	.106	.886
Posibilidad de otras parejas	150.22	840.336	.232	.883
Alternativas atractivas	149.89	854.042	.139	.884
Satisfacción de necesidades en otra relación	151.38	866.959	.041	.887

Estadísticos Total-Item (Continuado)

	Media de la escala si se elimina el ítem	Varianza de la escala si se elimina el ítem	Correlación Item-Total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el ítem
Inversión de tiempo	150.04	861.718	.280	.881
Secretos	150.51	847.266	.494	.878
Vida Intelectual	150.74	847.450	.515	.878
Identidad personal	150.87	845.529	.505	.878
Recuerdos	150.05	848.637	.511	.878
Alta inversión	149.57	817.689	.327	.881
Aspectos vinculados	149.37	790.582	.533	.875
Alto involucramiento	148.68	792.672	.546	.875
Relación complicada con otros	149.84	784.561	.578	.874
Mayor inversión que otros	148.39	851.789	.153	.884
Deseos de larga duración	146.43	802.462	.721	.873
Compromiso en mantener relación	146.55	798.837	.663	.873
Tristeza ante separación	147.54	824.252	.318	.881
Posibilidad de otra relación	146.17	860.864	.160	.882
Apego	147.20	800.107	.579	.874
Juntos por siempre	146.36	809.539	.682	.874
Futuro a largo plazo	146.28	822.496	.665	.875



Subescala Nivel de Satisfacción

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Validos	84	93.3
	Excluidos (a)	6	6.7
	Total	90	100.0

a Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de Fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basado en ítems estandarizados	N de Items
.939	.959	10

Estadísticos Total-Item

	Media de la escala si se elimina el ítem	Varianza de la escala si se elimina el ítem	Correlación Item-Total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el ítem
Satisfacción de intimidad	41.64	161.124	.720	.724	.938
Satisfacción de compañía	41.52	161.361	.733	.641	.938
Satisfacción sexual	41.71	158.713	.755	.693	.936
Satisfacción de seguridad	41.36	161.293	.800	.704	.937
Satisfacción emocional	41.55	161.118	.762	.683	.937
Satisfacción con la relación	38.80	132.621	.916	.849	.925
Relación mejor que otras	38.86	133.497	.736	.628	.939
Relación ideal	39.68	130.558	.871	.788	.928
Felicidad	39.01	129.699	.927	.907	.924
Satisfacción de necesidades	38.94	130.177	.912	.888	.925

Subescala Calidad de Alternativas

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Validos	84	93.3
	Excluidos (a)	6	6.7
	Total	90	100.0

a Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de Fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basado en ítems estandarizados	N de Ítems
.867	.897	10

Estadísticos Total-Item

	Media de la escala si se elimina el ítem	Varianza de la escala si se elimina el ítem	Correlación Item-Total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el ítem
Satisfacción de intimidad por otro	21.43	131.115	.545	.706	.861
Satisfacción de compañía por otro	21.31	128.313	.661	.801	.855
Satisfacción sexual por otro	21.83	132.261	.537	.560	.862
Satisfacción de seguridad por otro	21.65	131.144	.631	.770	.858
Satisfacción emocional por otro	21.63	131.416	.607	.793	.859
Otros atractivos	21.50	111.482	.611	.548	.854
Opciones ideales	20.35	108.422	.652	.508	.850
Posibilidad de otras parejas	20.39	109.832	.604	.496	.856
Alternativas atractivas	19.95	108.769	.647	.529	.851
Satisfacción de necesidades en otra relación	21.56	104.996	.774	.687	.837

Subescala Tamaño de Inversión

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Validos	80	88.9
	Excluidos (a)	10	11.1
	Total	90	100.0

a Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de Fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basado en ítems estandarizados	N de Ítems
.801	.814	10

Estadísticos Total-Item

	Media de la escala si se elimina el ítem	Varianza de la escala si se elimina el ítem	Correlación Item-Total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el ítem
Inversión de tiempo	33.96	133.378	.311	.346	.801
Secretos	34.44	133.262	.264	.426	.803
Vida Intelectual	34.64	129.297	.473	.455	.792
Identidad personal	34.81	127.344	.510	.448	.789
Recuerdos	33.96	132.669	.333	.301	.800
Alta inversión	33.51	99.721	.577	.544	.774
Aspectos vinculados	33.18	93.944	.759	.711	.742
Alto involucramiento	32.58	96.222	.767	.625	.741
Relación complicada con otros	33.69	100.142	.608	.456	.768
Mayor inversión que otros	32.29	118.461	.338	.297	.803

Subescala Nivel de Compromiso

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Validos	87	96.7
	Excluidos (a)	3	3.3
	Total	90	100.0

a Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de Fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basado en ítems estandarizados	N de Items
.869	.893	7

Estadísticos Total-Item

	Media de la escala si se elimina el ítem	Varianza de la escala si se elimina el ítem	Correlación Item-Total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el ítem
Deseos de larga duración	41.43	70.805	.864	.895	.824
Compromiso en mantener relación	41.53	71.764	.705	.651	.842
Tristeza ante separación	42.63	70.584	.462	.331	.893
Posibilidad de otra relación	41.29	83.300	.395	.267	.880
Apego	42.14	69.888	.652	.580	.851
Juntos por siempre	41.36	72.418	.848	.835	.828
Futuro a largo plazo	41.29	76.021	.874	.874	.834

ANEXO B3

PRUEBA DE NORMALIDAD

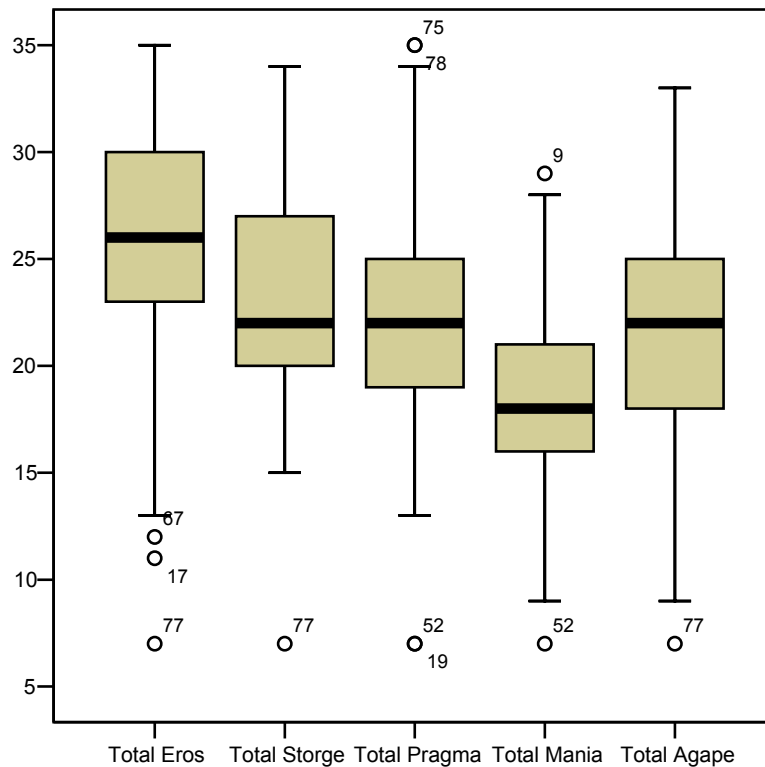
Prueba LAS

Prueba de Normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Total Eros	.142	50	.013
Total Storge	.142	50	.013*
Total Pragma	.123	50	.057
Total Mania	.097	50	.200*
Total Agape	.108	50	.198

* Este es un límite inferior de la significación verdadera.
a Corrección de la significación de lilliefors

Boxplot para la prueba LAS



Modelo de Inversión

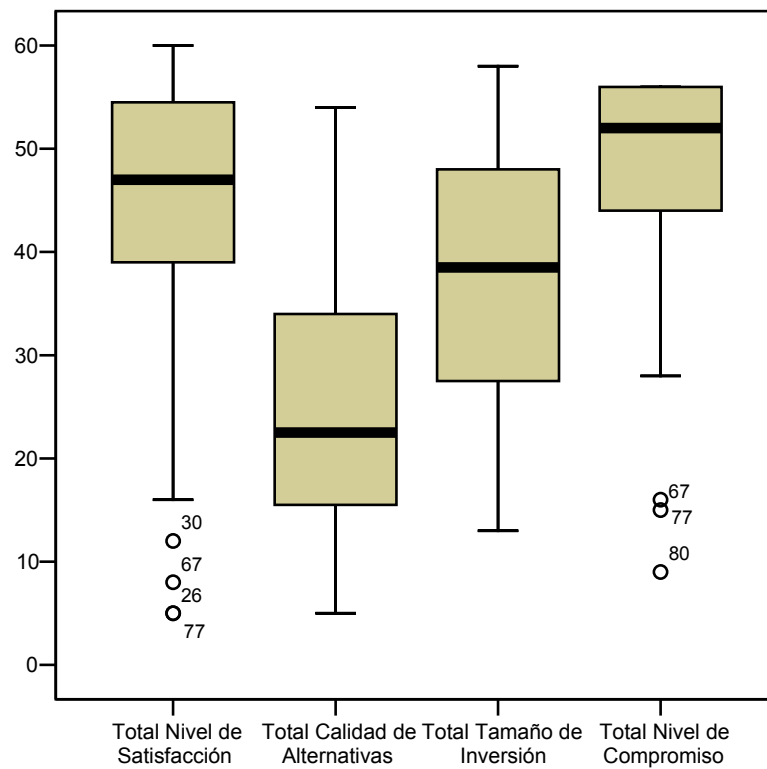
Prueba de Normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Total Nivel de Satisfacción	.154	59	.001
Total Calidad de Alternativas	.091	59	.200(*)
Total Tamaño de Inversión	.110	59	.073
Total Nivel de Compromiso	.250	59	.000

* Este es un límite inferior de la significación verdadera.

a Corrección de la significación de lilliefors

Boxplot para la prueba del Modelo de Inversión



ANEXO B4

 ANÁLISIS DE CONRRELACIÓN CON EL MÉTODO PAIRWISE DE
EXCLUSIÓN DE CASOS

Modelo de Inversión

Correlaciones

Análisis Correlacional Spearman	1	2	3	4
Participantes (n = 44)				
1. Tamaño de Inversión	-	.28	.31*	.06
2. Nivel de Compromiso		-	.54**	-.26
3. Nivel de Satisfacción			-	-.004
4. Calidad de Alternativas				-
* p < 0.05	** p < 0.01			

ANEXO B5

ANÁLISIS DE COMPARACIÓN DE MEDIAS

Según los años de matrimonio

Comparación de Medias		Nivel de Satisfacción	
Dos Muestras Independientes			
Participantes (n = 44)		M	Sig. (1 cola)
Grupo con menos de 35 años de matrimonio (n=34)		24.63	0.04
Grupo con más de 36 años de matrimonio (n=10)		15.25	

Según la edad del participante

Estadísticos de grupo ^a

	Total Eros	Total Storge	Total Pragma	Total Mania	Total Agape	Total Calidad de Alternativas	Total Tamaño de Inversión	Total Nivel de Satisfacción	Total Nivel de Compromiso
Mann-Whitney U	191.5	190.5	197.000	187.0	176.0	198.000	184.500	188.500	174.000
Wilcoxon W	282.5	281.5	693.000	683.0	267.0	694.000	680.500	684.500	670.000
Z	-.258	-.284	-.116	-.375	-.658	-.090	-.438	-.335	-.721
Asymp. Sig. (bilateral)	.796	.776	.908	.707	.511	.928	.662	.738	.471

a Variable de agrupación: Grupo de edad

Según el nivel socio económico percibido.

Estadísticos de grupo ^a

	Total Eros	Total Storge	Total Pragma	Total Mania	Total Agape	Total Nivel de Satisfacción	Total Calidad de Alternativas	Total Tamaño de Inversión	Total Nivel de Compromiso
Chi-Square	3.788	3.945	1.448	2.907	3.406	5.730	5.481	4.618	5.976
gl	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Asymp. Sig.	.285	.268	.694	.406	.333	.125	.140	.202	.113

a Prueba de Kruskal Wallis

b Variable de agrupación: Nivel Socio Económico

ANEXO B6

ANÁLISIS DE REGRESIÓN

Modelo de Regresión con Nivel de compromiso como variable dependiente

Estadísticos Descriptivos

	Media	Desviación típica	N
Zscore: Total Nivel de Compromiso	-.0912356	.95344971	45
Zscore: Total Eros	-.0545229	1.03056694	45
Zscore: Total Storge	-.0321849	1.01924872	45
Zscore: Total Agape	-.0857798	1.05891422	45
Zscore: Total Nivel de Satisfacción	-.0407775	1.06752131	45
Zscore: Total Calidad de Alternativas	-.1012523	1.00322886	45
Zscore: Total Tamaño de Inversión	-.0720332	1.04197915	45

VARIABLES INTRODUCIDAS/ELIMINADAS^a

Modelo	VARIABLES INTRODUCIDAS	VARIABLES ELIMINADAS	Método
1	Zscore: Total Nivel de Satisfacción		Stepwise (Criteria: Probability-of-F-to-enter <= .050, Probability-of-F-to-remove >= .100).
2	Zscore: Total Agape		Stepwise (Criteria: Probability-of-F-to-enter <= .050, Probability-of-F-to-remove >= .100).

a Variable dependiente: Zscore: Total Nivel de Compromiso

Diagnóstico de Colinealidad ^a

Modelo	Dimensión	Autovalor	Índice de Condición	(Constante)	Proporciones de la varianza	
					Zscore: Total Nivel de Satisfacción	Zscore: Total Agape
1	1	1.039	1.000	.48	.48	
	2	.961	1.039	.52	.52	
2	1	1.270	1.000	.07	.32	.35
	2	.977	1.140	.91	.09	.01
	3	.753	1.298	.02	.59	.64

a Variable dependiente: Zscore: Total Nivel de Compromiso

Variables excluidas ^c

Modelo		Beta In	t	Sig.	Correlación Parcial	Estadísticos de Colinealidad		
						Tolerancia	VIF	Tolerancia Mínima
1	Zscore: Total Eros	.143 ^a	0.922	0.362	0.141	0.525	1.906	0.525
	Zscore: Total Storge	.199 ^a	1.765	0.085	0.263	0.94	1.063	0.94
	Zscore: Total Agape	.324 ^a	3.072	0.004	0.428	0.942	1.061	0.942
	Zscore: Total Calidad de Alternativas	-.173 ^a	-1.566	.125	-.235	.999	1.001	.999
	Zscore: Total Tamaño de Inversión	.191 ^a	1.627	.111	.244	.879	1.138	.879
2	Zscore: Total Eros	-.042 ^b	-.266	.792	-.042	.437	2.288	.437
	Zscore: Total Storge	.066 ^b	.551	.585	.086	.748	1.337	.748
	Zscore: Total Calidad de Alternativas	-.125 ^b	-1.213	.232	-.186	.974	1.027	.918
	Zscore: Total Tamaño de Inversión	.126 ^b	1.129	.265	.174	.840	1.191	.840

a Predictores en el modelo: (Constante), Zscore: Total Nivel de Satisfacción

b Predictores en el modelo: (Constante), Zscore: Total Nivel de Satisfacción, Zscore: Total Agape

c Variable Dependiente: Zscore: Total Nivel de Compromiso

Resumen del Modelo ^a

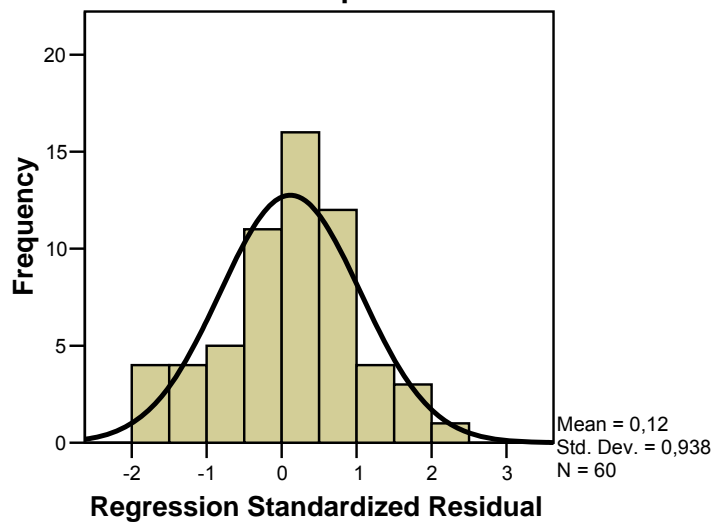
Análisis ANOVA

Participantes (n = 45)	R	R ²	SE	df	F	MS	Sig.
Modelo: Nivel de Satisfacción y Estilo de amor Agape	.75	.56	.65	2	26.66	11.19	.000

^a Variable dependiente: Nivel de Compromiso

Histogram

Dependent Variable: Zscore: Total Nivel de Compromiso



Modelo de Regresión con Nivel de Satisfacción como variable dependiente

Estadísticos Descriptivos

	Media	Desviación típica	N
Zscore: Total Nivel de Satisfacción	-.0284119	1.03527823	58
Zscore: Total Eros	-.0330831	1.03590072	58
Zscore: Total Tamaño de Inversión	-.0497226	1.01597743	58

Variables introducidas/eliminadas ^b

Modelo	Variables introducidas	Variables eliminadas	Método
1	Zscore: Total Tamaño de Inversión, Zscore: Total Eros(a)	.	Introducir

a Todas las variables solicitadas introducidas

b Variable dependiente: Zscore: Total Nivel de Satisfacción

Diagnósticos de colinealidad ^a

Modelo	Dimensión	Autovalor	Índice de condición	(Constante)	Proporciones de la varianza	
					Zscore: Total Eros	Zscore: Total Tamaño de Inversión
1	1	1.237	1	0.05	0.36	0.37
	2	0.987	1.12	0.95	0.04	0.02
	3	0.777	1.262	0	0.6	0.62

a Variable dependiente: Zscore: Total Nivel de Satisfacción

Resumen del Modelo ^a

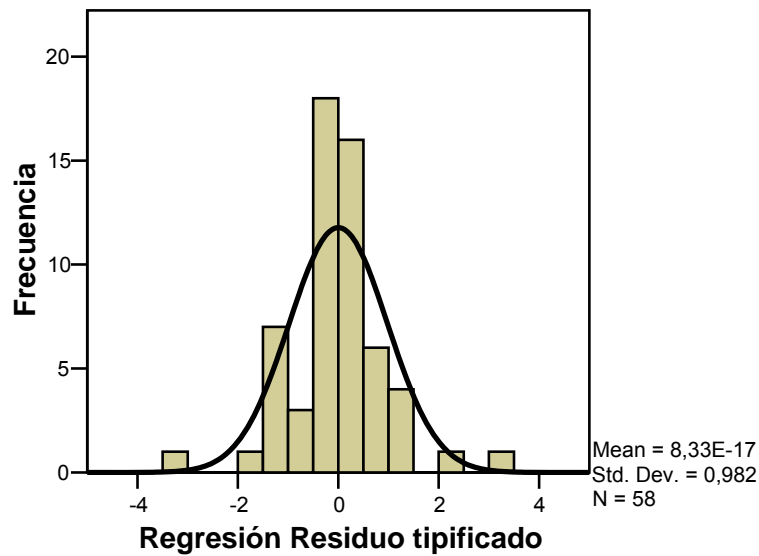
Análisis ANOVA

Participantes (n = 58)	R	R ²	SE	gl	F	MS	Sig.
Modelo: Estilo de amor Eros y Tamaño de inversión	.76	.58	.68	2	38.59	17.84	.000

^a Variable dependiente: Nivel de Satisfacción

Histograma

Variable dependiente: Zscore: Total Nivel de Satisfacción



ANEXO B7

MODELO DE ECUACIONES ESTRUCTURALES

Pesos de Regresión: (Grupo numero 1 - Modelo Default)

		Estimado	S.E.	C.R.	P	Label
Z Nivel Satisfacción	<--- Z LAS Eros	.697	.095	7.362	***	
Z Nivel Compromiso	<--- Z Nivel Satisfacción	.508	.088	5.774	***	
Z Nivel Compromiso	<--- Z LAS Agape	.256	.086	2.978	.003	

Pesos de Regresión Estandarizados: (Grupo numero 1 - Modelo Default)

		Estimado
Z Nivel Satisfacción	<--- Z LAS Eros	.704
Z Nivel Compromiso	<--- Z Nivel Satisfacción	.570
Z Nivel Compromiso	<--- Z LAS Agape	.294

Covarianzas : (Grupo numero 1 - Modelo Default)

	Estimado	S.E.	C.R.	P	Label
e5 <--> e3	.455	.151	3.005	.003	

Correlaciones: (Grupo numero 1 - Modelo Default)

	Estimado
e5 <--> e3	.443