

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD  
CATÓLICA DEL PERÚ**

**Escuela de Posgrado**



Longitud Media del Enunciado y Categorías Gramaticales  
en niños de 4 años a 4 años 11 meses de una institución  
educativa pública y una institución educativa privada del  
distrito de Lima Cercado

Tesis para obtener el grado académico de Maestra  
en Fonoaudiología con mención en Trastornos del  
Lenguaje en Niños y Adolescentes  
que presentan:

*Stephanny Mariel Abad Granda  
Jenny Pamela Huaman Condori*

**Asesora:**

*Jaqueline Villena Mayorca*

**Co asesora:**

*Esperanza Bernaola Coria*

Lima, 2024

## Informe de Similitud

Yo, Jaqueline Villena Mayorca, docente de la Escuela de Posgrado de la Pontificia Universidad Católica del Perú, asesora de la tesis titulada Longitud Media del Enunciado y Categorías Gramaticales en niños de 4 años a 4 años 11 meses de una institución educativa pública y una institución educativa privada del distrito de Lima Cercado, de la autora Stephanny Mariel Abad Granda y Jenny Pamela Huaman Condori, dejo constancia de lo siguiente:

- El mencionado documento tiene un índice de puntuación de similitud de 10%. Así lo consigna el reporte de similitud emitido por el software *Turnitin* el 1/07/2024.
- He revisado con detalle dicho reporte y la Tesis o Trabajo de investigación, y no se advierte indicios de plagio.
- Las citas a otros autores y sus respectivas referencias cumplen con las pautas académicas.

Lugar y fecha:

Limas, 11 de Julio de 2024.

Apellidos y nombres del asesor / de la asesora: <u>Villena Mayorca Jaqueline</u>	
DNI: 08540678	Firma 
ORCID: 0000-0002-0946-7243	



## DEDICATORIA

A mis padres, mi suegra, mis hijas y mi esposo, quienes estuvieron en cada fase del proceso y me apoyaron incondicionalmente.

*Jenny Huamán*



## AGRADECIMIENTO

A mis padres y a mis hermanos, a quienes les debo todo lo que soy y están a mi lado en este y todos los proyectos que emprendo.

*Stephanny Abad*

## RESUMEN

La presente investigación tuvo como propósito determinar si existen diferencias en la longitud media del enunciado y categorías gramaticales empleadas por niños de 4 años a 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado. Para el desarrollo del estudio se utilizó un tipo de investigación cuantitativa y un diseño descriptivo comparativo; teniendo como muestra 23 niños y niñas de 4 años a 4 años 11 meses, quienes fueron evaluados con la Guía para la obtención de muestras de lenguaje - *Hablemos*, elaborada para esta investigación. Los resultados demostraron que no existen diferencias estadísticamente significativas en la longitud media del enunciado (LME) ni en las categorías gramaticales de sustantivo, verbo, determinante, adjetivo y preposición en el lenguaje de los niños de 4 años a 4 años 11 meses de una institución educativa estatal y una institución educativa privada del distrito de Lima Cercado. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas en las categorías gramaticales de adverbio, pronombre y conjunción. Aunque a nivel cuantitativo no se encontraron diferencias estadísticamente significativas, a nivel cualitativo, los niños de la institución educativa estatal tuvieron un mejor desempeño frente a los niños de la institución educativa privada.

**Palabras claves:** Categorías gramaticales, Educación Inicial, Longitud media del enunciado.

## **ABSTRACT**

The purpose of this research was to determine if there are differences in the average length of the statement and grammatical categories used by children from 4 years to 4 years 11 months from a private educational institution and a state educational institution in the district of Lima Cercado. To develop the study, a type of quantitative research and a comparative descriptive design were used; having as a sample 23 boys and girls from 4 years to 4 years 11 months, who were evaluated with the Guide for obtaining language samples - Let's talk, prepared for this research. The results showed that there are no statistically significant differences in the mean length of the utterance (MLU) or in the grammatical categories of noun, verb, determiner, adjective and preposition in the language of children from 4 years to 4 years 11 months from a state educational institution and a private educational institution in the district of Lima Cercado. Statistically significant differences were found in the grammatical categories of adverb, pronoun and conjunction.

***Palabras claves:*** Grammatical categories, Preschool Education, Mean Length of the Utterance

# ÍNDICE DE CONTENIDOS

INFORME DE SIMILITUD	
RESUMEN	i
ABSTRACT	ii
ÍNDICE DE CONTENIDOS	iii
ÍNDICE DE TABLAS	v
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I	3
PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	3
1.1. Planteamiento del problema	3
1.1.1 Formulación de problema	4
1.2 Formulación de objetivos	4
1.3 Importancia y justificación del estudio	5
1.4 Limitaciones de la investigación	6
CAPÍTULO II	7
MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL	7
2.1 Antecedentes del estudio	7
2.1.1 Antecedentes nacionales	7
2.1.2. Antecedentes Internacionales	9
2.2. Bases teóricas	10
2.2.1. Lenguaje	10
2.2.2. Componentes del lenguaje	11
2.2.3 Etapas evolutivas del desarrollo morfosintáctico	13
2.2.4 Categorías gramaticales	15
2.2.5 Medición del desarrollo morfosintáctico	17
2.2.5.1 Longitud media del enunciado	18
2.2.6. Sistema educativo peruano	20
2.3. Definición de términos básicos	21
2.4. Hipótesis	22
2.4.1 Hipótesis general	22
2.4.2 Hipótesis específicas	21
CAPÍTULO III	24
METODOLOGÍA	24
3.1. Enfoque y Diseño de investigación	24
3.2. Población y muestra	24
3.3. Definición y operacionalización de variables	26
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	26

3-4-1 Técnicas	25
3.4.2 Materiales:	27
3.4.3 Procedimiento de recolección de datos	27
3.4.4 Pautas para la toma de muestra	28
3.4.5 Consignas	29
3.4.6 Transcripción del corpus del lenguaje	30
3.4.7 Segmentación de enunciados	33
3.4.8 Análisis de enunciados	33
3.4.9 Categorías gramaticales	34
CAPÍTULO IV	36
RESULTADOS	36
4.1 Presentación de resultados descriptivos	36
4.2 Resultados de las pruebas de normalidad	36
4.3. Resultados de la comprobación de hipótesis	37
4.3.1 Resultados en torno a la Longitud Media del Enunciado	37
4.3.2 Resultados por categorías gramaticales	37
4.3.2.1 Sustantivo	37
4.3.2.2 Verbo	38
4.3.2.3 Determinante	38
4.3.2.4 Adjetivo	39
4.3.2.5 Adverbio	39
4.3.2.6 Pronombre	40
4.3.2.7 Conjunción	40
4.3.2.8 Preposición	41
4.4 Discusión de resultados	41
CONCLUSIONES	44
RECOMENDACIONES	46
REFERENCIAS	47
ANEXOS	52

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Pauta de Desarrollo de la Longitud Media de las Emisiones	18
Tabla 2	Distribución de la muestra según distrito, tipo de gestión, institución educativa y sección	24
Tabla 3	Definición y operacionalización de variables	25
Tabla 4	Características principales de la Guía para la obtención de muestras de lenguaje “Hablemos”	27
Tabla 5	Transcripción del corpus de lenguaje	29
Tabla 6	Criterios de segmentación en enunciados	32
Tabla 7	Ejemplo de valoración de la longitud media del enunciado y elementos gramaticales	34
Tabla 8	Promedio de la longitud media del enunciado según el tipo de gestión	35
Tabla 9	Promedio de las categorías gramaticales según el tipo de gestión	36
Tabla 10	Prueba de Normalidad	36
Tabla 11	Diferencias con la t de Student entre las puntuaciones medias en la LME en palabras, de acuerdo con el tipo de gestión educativa	37
Tabla 12	Diferencias con la t de Student entre las puntuaciones medias de la presencia de la categoría gramatical sustantivo, de acuerdo con el tipo de gestión educativa	38
Tabla 13	Diferencias con la t de Student entre las puntuaciones medias de la presencia de la categoría gramatical verbo, de acuerdo con el tipo de gestión educativa	38
Tabla 14	Diferencias con la t de Student entre las puntuaciones medias de la presencia de la categoría gramatical determinante, de acuerdo con el tipo de gestión educativa	39
Tabla 15	Diferencias con la t de Student entre las puntuaciones medias de la presencia de la categoría gramatical adjetivo, de acuerdo con el tipo de gestión educativa	39
Tabla 16	Diferencias con la t de Student entre las puntuaciones medias de la presencia de la categoría gramatical adverbio, de acuerdo con el tipo de gestión educativa	40
Tabla 17	Diferencias con la t de Student entre las puntuaciones medias de la presencia de la categoría gramatical pronombre, de acuerdo con el tipo de gestión educativa	40
Tabla 18	Diferencias con la t de Student entre las puntuaciones medias de la presencia	41

de la categoría gramatical conjunción, de acuerdo con el tipo de gestión educativa

Tabla 19 Diferencias con la t de Student entre las puntuaciones medias de la presencia de la categoría gramatical preposición, de acuerdo con el tipo de gestión educativa 41



## INTRODUCCIÓN

Como ya se conoce, el lenguaje es la herramienta más exclusiva y fascinante que posee la humanidad. Los niños empiezan a desarrollar el lenguaje desde sus formas más básicas hasta expresiones con mayor complejidad en la gramática, por ende, el lenguaje es el recurso más complejo que se adquiere naturalmente. Es el vehículo primario para la comunicación entre los seres humanos, dado que favorece el desarrollo de otros aspectos como los afectivos y emocionales, así como la interacción social.

La adquisición del lenguaje se da de forma natural, los niños aprenden el lenguaje con la interacción que mantienen con las personas que forman parte del entorno que los rodea, considerando principalmente a la familia y por supuesto, la escuela.

El rol que juega la escuela es muy importante en este proceso, dado que es un espacio de socialización en el que los aprendizajes se llevan a cabo de forma grupal y el niño cuenta con diversos referentes lingüísticos que afianzan el incremento y perfeccionamiento de sus habilidades comunicativas.

Sin embargo, no todos los contextos educativos favorecen el lenguaje en la misma medida. En el Perú, las brechas con relación a la calidad de educación entre las escuelas privadas y estatales, son cada vez más grandes, por lo cual podría observarse una mejor calidad educativa en las escuelas privadas frente a las nacionales, también es importante mencionar la variabilidad que se atribuye a diferentes factores individuales y contextuales a los que están expuestos los niños, lo cual repercute en diferentes aspectos del desarrollo de estos, sobre todo, en cuanto al desarrollo del lenguaje.

Por ello el objetivo principal de esta investigación fue determinar si existen diferencias en la longitud media del enunciado y categorías gramaticales en niños de 4 años a 4 años 11 meses de una institución privada y estatal. A través de la recopilación y análisis de muestras de lenguaje oral de los niños, se evaluó la longitud media del enunciado que indica el número promedio de

palabras producidas por los niños y el análisis de las categorías gramaticales empleadas en contextos educativos diferentes y determinar si existen o no diferencias.

El estudio se ha estructurado en 5 capítulos. En el primer capítulo se aborda la problemática de investigación, se plantea, se formula y se delimitan los objetivos generales y específicos que guían este trabajo, además de destacar su relevancia y justificación, y, finalmente, se exponen las limitaciones que se identificaron.

En el segundo capítulo, titulado marco teórico conceptual, se exponen los antecedentes de estudios previos relevantes, se establecen los fundamentos teóricos que respaldan este estudio, se clarifican los conceptos fundamentales y se plantea la hipótesis correspondiente.

El tercer capítulo abarca la metodología utilizada en la investigación, incluyendo el tipo de investigación, el diseño, la población y muestra seleccionada, así como los instrumentos empleados. Además, se describe detalladamente el proceso de recolección de datos y las técnicas utilizadas para su análisis.

En el cuarto capítulo se exponen los resultados obtenidos del análisis estadístico de los datos recolectados en la investigación, junto con la evaluación de la hipótesis planteada.

Por último, en el capítulo final se presentan las conclusiones derivadas de este estudio, así como, las conclusiones basadas en los hallazgos.

# CAPÍTULO I

## PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

### 1.1. Planteamiento del problema

El lenguaje es la principal herramienta que utilizan los humanos para poder comunicarse, es un código compartido de uso exclusivo entre personas, por ello, éste resulta influenciado por el entorno y también influye sobre él. Owens (2003) menciona que el lenguaje está constituido por un sistema de reglas denominada gramática, lo cual permite a los usuarios comprender y crear mensajes. En la etapa preescolar es donde se observa una enorme expansión de la forma del lenguaje, es donde se desarrolla la mayor parte de los componentes. Esto se explica por la exposición de los niños a patrones regulares del lenguaje en su entorno, así establecen hipótesis sobre el uso de las reglas que están detrás de estos patrones. Dichas reglas van cambiando de manera sofisticada en el transcurso del tiempo como resultado de una mayor capacidad en la producción y uso del lenguaje.

Uno de los componentes del lenguaje, objeto de estudio de esta investigación, es la morfosintaxis, conformada por la morfología que está relacionada con la organización interna de la palabra y la sintaxis, que establece el orden adecuado de las palabras.

Acosta y Moreno (2001) utilizaron la descripción de Del Río y Villaseca (1996) quienes mencionan que la morfosintaxis se va construyendo en el individuo a través de diferentes etapas: etapa pre-gramatical, primer desarrollo sintáctico, expansión gramatical y últimas adquisiciones. La muestra de esta investigación, niños de 4 a 4 años 11 meses, se ubicó dentro de la etapa de expansión gramatical donde los niños usan diferentes categorías gramaticales, reflejando la madurez necesaria para utilizar la gramática de su lengua. Posteriormente, a los 52 meses, los niños empiezan a dominar los diferentes tipos de oraciones. Por consiguiente, el desarrollo de este componente es altamente significativo, ya que proporciona las herramientas necesarias para dar estructura al lenguaje, así como comprender y ser partícipe en el contexto donde se desenvuelve.

Debido a su gran importancia, diversos investigadores, han mostrado interés por la obtención del promedio de la longitud media del enunciado, como lo propone Brown (1973, como se cita en

Barrera, 2021) este es un excelente índice de desarrollo gramatical, el cual mide los elementos que conforman los enunciados. Por lo tanto, a medida que el individuo va adquiriendo mayor complejidad en sus emisiones, mayor será el número de elementos que las conforman.

Este proceso de adquisición y desarrollo del lenguaje oral en el niño está influenciado por distintos factores, como los culturales, sociales y económicos. De acuerdo a Condori y Portugal (2019) los factores socioeconómicos y culturales, influyentes en el desarrollo del niño, incluyen el conjunto de modos de vida, costumbres y conocimientos comunes a un grupo determinado, siendo estos significativamente relevantes, puesto que determinan la calidad y accesibilidad a una mejor educación para los niños.

Ramírez (2014) señala que en la escuela los aprendizajes se llevan a cabo de forma grupal y la interacción entre pares es mayor, lo cual fomenta la competencia social, a diferencia del hogar, en el cual el aprendizaje está basado en la relación entre los adultos y niños, siendo el adulto quien dirige la acción. Por ello el hogar y la escuela se consideran muy importantes para el desarrollo de estas habilidades. En el Perú, se realizó La Evaluación Muestral de Estudiantes (EM) 2022, implementada a nivel nacional por el Ministerio de Educación (MINEDU, 2022) evidenció que se han elevado las brechas entre las instituciones educativas públicas y privadas, siendo en estas últimas donde se observa un mejor rendimiento de los estudiantes.

Por consiguiente, nació la necesidad de investigar la longitud media del enunciado y categorías gramaticales en niños de 4 años a 4 años 11 meses para después poder contrastar si existen diferencias en estas variables entre una institución privada y una estatal.

### **1.1.1 Formulación de problema**

La presente investigación describe la problemática a través de la siguiente pregunta:

¿Existen diferencias en la longitud media del enunciado y categorías gramaticales empleadas por niños de 4 años a 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado?

### **1.2 Formulación de objetivos**

#### **- Objetivo general:**

Determinar si existen diferencias en la longitud media del enunciado y categorías gramaticales empleadas por niños de 4 años a 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.

- **Objetivos específicos:**

Obtener la longitud media del enunciado de niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal.

Determinar la presencia de los elementos gramaticales (sustantivo, adjetivo, determinante, pronombre, verbo, conjunción, adverbio, preposición) en niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal.

Determinar si existen diferencias en la longitud media del enunciado en niños de 4 años a 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.

Determinar si existen diferencias en las categorías gramaticales (sustantivo, adjetivo, determinante, pronombre, verbo, conjunción, adverbio, preposición) empleadas por niños de 4 años a 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.

### **1.3 Importancia y justificación del estudio**

La ejecución de esta tesis cobró importancia debido a que brinda conocimientos actuales acerca de las variables a trabajar: longitud media del enunciado, categorías gramaticales y tipo de gestión (pública o privada), en el contexto elegido. Así mismo, puso en evidencia que no existen diferencias significativas entre el desempeño o manejo de los estudiantes en cuanto a la longitud de sus enunciados y las categorías gramaticales, y la posible influencia del tipo de gestión (pública o privada) en la que está implícito el nivel socioeconómico.

Por otro lado, la información obtenida permitió detectar dificultades en los estudiantes de 4 a 4 años y 11 meses y desarrollar acciones preventivas como la orientación a padres y maestros para atender a estas dificultades.

Finalmente, brinda a la comunidad de especialistas de la fonoaudiología la posibilidad de contar con una guía válida y confiable para la población de estudio, que permita hacer una evaluación de la longitud media del enunciado y las categorías gramaticales.

#### **1.4 Limitaciones de la investigación**

Hay una limitada disponibilidad de datos tanto a nivel nacional como internacional y provenientes de investigaciones existentes acerca de la LME, así como las categorías gramaticales más frecuentes en la comunicación, lo que dificultó la comparación con los hallazgos.



## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL**

#### **2.1 Antecedentes del estudio**

##### **2.1.1 Antecedentes nacionales**

Barrera (2021) realizó una investigación titulada “Caracterización de la longitud media del enunciado y presencia de categorías gramaticales en el lenguaje de los niños de 4 años a 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de San Juan de Lurigancho”, con el objetivo de identificar si existen diferencias en la Longitud Media del Enunciado y la presencia de categorías gramaticales en el lenguaje de los niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución privada y una institución educativa estatal del distrito de San Juan de Lurigancho. Su muestra fue de 20 niños de ambos sexos comprendidos entre los 4 años a 4 años 11 meses. Como método de investigación usaron el transversal - comparativo. Para ello utilizaron como instrumento “La hora del juego lingüística” para la obtención y grabación del lenguaje espontáneo. Llegaron a la conclusión de que no existen diferencias significativas de la longitud media del enunciado y de las siguientes categorías gramaticales: sustantivo, adjetivo, determinante, pronombre, verbo, conjunción y preposición, sin embargo, sí encontraron diferencias significativas en la categoría gramatical adverbio en niños de 4 años a 4 años 11 meses en una institución educativa estatal y privada.

En una investigación realizada por Huaroto et al. (2021) titulada “Nivel de desarrollo del lenguaje oral en los niños del aula de 5 años en instituciones educativas estatales y particulares del distrito del Agustino”. Su muestra fue constituida por 87 niños con 5 años de edad. Como método de investigación usaron el transversal, descriptivo y comparativo. Se observó que existen diferencias significativas en el nivel de desarrollo del lenguaje oral en niños de 5 años provenientes de instituciones educativas particulares y estatales, ubicadas en el distrito del Agustino; siendo estas diferencias, favorables a las instituciones educativas particulares. Los investigadores mencionaron que la muestra se ubicó en su mayoría en niveles bajo y muy bajo, evidenciándose

que el lenguaje oral no es el esperado para la edad cronológica del estudiante, por lo que es posible señalar que el entorno familiar y contexto educativo no están brindando la estimulación adecuada. Por ende, estas dificultades podrían traer consecuencias a futuro en su proceso de comprensión y producción oral.

Asimismo, en otro estudio de Dávila y Heredia (2017) llevaron a cabo una investigación llamada “Desarrollo morfosintáctico en niños de 5 y 6 años de edad de dos instituciones educativas de los distritos de San Borja y Jesús María”, cuyo objetivo fue comparar el desarrollo morfosintáctico de niños y niñas de 5 y 6 años del nivel inicial de dos centros educativos de gestión paraestatal y privada. Su muestra estuvo conformada por 151 niños y niñas de 5 años y 6 años que cursan nivel inicial de 5 años de educación de dos instituciones una privada del distrito de Jesús María y otra paraestatal del distrito de San Borja. El diseño utilizado fue el descriptivo - comparativo. Se encontró que un 29,1% del total de la población corresponde al nivel bajo, un 43,7% al nivel promedio y el 27,2% alcanzó un nivel alto en el desarrollo morfosintáctico en general. Además, se evidenció que no existen diferencias significativas en el desarrollo morfosintáctico en función al sexo, en cambio, en función al tipo de gestión educativa sí se hallaron diferencias, lo mismo se evidenció en relación a la edad. Por lo tanto, la estimulación y exposición a modelos lingüísticos adecuados posibilitan expresiones consistentes y bien organizadas en edades tempranas, siendo los padres y los maestros los que generan mayor interés de imitación lo cual está relacionado con el ambiente sociocultural en el que se desenvuelve el niño.

Ahora bien, Junyent et al. (2020) cuyo objetivo era determinar el vocabulario productivo y su relación con la gramática en niños hablantes de castellano peruano entre los 16 y los 30 meses, su muestra estuvo conformada por 104 niños residentes en Lima de los cuales 45 fueron niñas y 59 niños. Como resultados se encontró que los sustantivos fueron la clase de palabras más frecuentes y que aumentó con la edad, también el nivel de vocabulario predijo el nivel de desarrollo gramatical, el control de los efectos de la edad y la escolarización materna, el vocabulario explicó el 20% de la variabilidad de la LME3 (longitud media de los tres enunciados más largos) y el 37% de la variabilidad de la CM (complejidad morfosintáctica). Llegaron a concluir que existe una relación importante entre el vocabulario y gramática en una variedad infantil antes no estudiada.

### **2.1.2. Antecedentes Internacionales**

Santos et al. (2015) llevaron a cabo una investigación denominada “Extensión media del enunciado en niños de 4 y 5 años con desarrollo típico”, con el objetivo de analizar la longitud media de las palabras pronunciadas en niños de 4 a 5 años en Lisboa-Portugal, determinando

los valores estándar de la longitud media del enunciado (MLU) de modo que puedan servir como indicadores del desarrollo del lenguaje, otro objetivo fue determinar si existían diferencias de género y si la educación de los padres estaba relacionada con la MLU. La muestra estuvo constituida por 92 niños portugueses, divididos en dos grupos de edad de 6 meses (4:00 - 4:05 y 4:06 - 4:11). Como método de investigación se empleó el correlacional. Con respecto a los instrumentos de recolección de datos, se recopiló 100 expresiones producidas en el discurso espontáneo a través de la interacción con juguetes como objetos domésticos y animales; posteriormente se calculó la longitud media del enunciado. Los resultados mostraron que la MLU varía entre 4.5 y 5 palabras progresando con la edad. Además, los años de educación formal de los padres mostraron cierta influencia, pero no en todos los grupos de edad. Por otro lado, los resultados reflejaron una correlación positiva y significativa con una prueba formal de evaluación del lenguaje.

Toapanta (2020) llevó a cabo una investigación en el distrito Metropolitano de Quito, cuyo objetivo fue explorar el desarrollo morfosintáctico en niños de 6 a 6 años 11 meses en una unidad educativa del distrito de Quito. El objetivo principal de la investigación fue establecer el nivel de desarrollo morfosintáctico en dicha población, determinando el porcentaje de desempeño en los procesos comprensivo y expresivo, en niveles muy alto, alto, medio, medio bajo, bajo y muy bajo. En este estudio participaron 116 niños de 6 a 6 años 11 meses matriculados en la Unidad Educativa “Paulo VI”, cuyo diseño de investigación fue descriptivo transversal. Los resultados indicaron que el 87.92% de la población obtuvo un rango entre medio a muy alto en el desarrollo morfosintáctico comprensivo y un 83.62% en expresivo, a partir de la aplicación de la prueba T.S.A de Gerardo Aguado. Al comparar estos resultados con estudios previos en otras instituciones educativas estatales del distrito de Quito, los investigadores encontraron que los resultados obtenidos por los participantes de esta investigación obtuvieron puntajes superiores, lo cual se atribuye a la modalidad de estudio, que en este caso fue particular (privada), frente a la fiscal (estatal), que tiene limitados recursos educativos y alta demanda.

## **2.2. Bases teóricas**

### **2.2.1. Lenguaje**

Desde tiempos remotos, son diversas las definiciones que se han planteado del lenguaje. A continuación, se exponen las más importantes y aquellas que están relacionadas con esta investigación.

Chomsky (1957, como se cita en Barón y Muller, 2014) refiere que el lenguaje es un conjunto finito o infinito de oraciones, cada una de ellas de longitud finita y construida a partir de un conjunto finito de elementos. Según la propuesta de Chomsky, el lenguaje puede describirse en términos de dos tipos de estructuras: una estructura superficial, formada por las reglas que rigen la forma en que se construyen las palabras y frases, la cual puede variar significativamente de una lengua a otra; y la estructura profunda del lenguaje, referida a las reglas innatas que los seres humanos poseen y que subyacen a cualquier lenguaje.

Rondal (1980, como se cita en Acosta y Moreno, 2001) recopila algunas ideas importantes planteadas por diferentes autores en los últimos 40 años. Uno de los primeros conceptos considera al lenguaje como un repertorio de palabras organizadas en enunciados sobre una base asociativa. Posteriormente, se destacan las reglas que rigen la organización de las palabras en sintagmas y de los sintagmas en oraciones. Más adelante, la definición del lenguaje progresó hasta considerarlo como un instrumento para la comunicación, resaltando el componente pragmático del lenguaje, además de los aspectos semánticos y sintácticos.

Calabro et al. (1996) exponen que, dependiendo de la complejidad en la estructuración del lenguaje, tanto verbal como escrito, puede variar el nivel de pensamiento y entendimiento de la persona. Esta definición destaca la importancia que tiene para los investigadores de la comunicación, la estructura del lenguaje debido a su influencia en la comprensión de la información por parte del receptor.

Para Acosta y Moreno (2001) el lenguaje es la herramienta principal que permite el ingreso a la vida social y a la adquisición de conocimiento. Además, destaca que el lenguaje es un sistema compuesto por unidades, las cuales tienen una organización determinada, el uso de estas permite formas individuales de relación y acción sobre el entorno que se plasman en formas concretas de conducta.

Así mismo, Puyuelo y Rondal (2003) señalan que el lenguaje se refiere a todo sistema de signos que pueda utilizarse como medio de comunicación, así, el lenguaje es la función de expresión y recepción-comprensión que pone en acción varias lenguas, entiendo que este sólo es capaz de existir en la medida que haya un funcionamiento psicológico capaz de instaurarla.

Owens (2003) planteó que: “el lenguaje puede definirse como un código socialmente compartido, o un sistema convencional, que sirve para representar conceptos mediante la utilización de símbolos arbitrarios y de combinaciones de éstos, que están regidas por reglas” (p. 5).

De los conceptos expuestos anteriormente, la presente investigación se afilia al propuesto por Acosta, ya que el autor destaca que el lenguaje es el principal medio que tiene el ser humano para interactuar con su medio y adquirir conocimiento.

### **2.2.2. Componentes del lenguaje**

Owens (2003) menciona que el lenguaje es un sistema muy complejo, que puede ser dividido de la siguiente manera: la forma, que incluye los componentes sintaxis, morfología y fonología, el contenido donde se encuentra al componente de la semántica y finalmente el uso que abarca la pragmática.

Existen diferentes autores que manejan la división de componentes de lenguaje de diversas maneras, pero en la presente investigación se tomará la apreciación de Acosta y Moreno (2001) los cuales mencionan que encontramos los siguientes componentes:

#### **a. Pragmática**

Según Acosta y Moreno (2001) la pragmática constituye un conjunto de reglas que están relacionadas con el uso social del lenguaje en un contexto comunicativo. Estudia la intencionalidad comunicativa y el uso del lenguaje que realiza el hablante para ponerlo en acción.

#### **b. Fonético - fonológico**

Se encarga del estudio de los sonidos o fonemas de la expresión lingüística desde un aspecto funcional y abstracto, ya que organiza los sonidos utilizando sus caracteres articulatorios y la distribución o suma de los contextos en que se puedan presentar. En cuanto a la fonética estudia el material sonoro, recogiendo información sobre la materia bruta y sus propiedades físicas y fisiológicas.

#### **c. Léxico - semántico**

Forma parte de la lingüística, la cual estudia el significado de los signos lingüísticos y sus posibles combinaciones en diferentes niveles de organización ya sea en palabras, frases, enunciados y en el discurso. Berko y Bernstein (1998, como se cita en Acosta y Moreno, 2001) menciona que el contenido de la semántica comprende procesos de codificación y decodificación de los significados del lenguaje. En este sentido receptivamente, se trata de la comprensión del lenguaje,

quiere decir que se extrae el significado desde nuestro sistema de símbolos; en cuanto a lo expresivo, realiza una selección del vocabulario y de la estructura del lenguaje para transmitir un significado.

#### **d. Morfosintáctico**

La lingüística moderna toma en cuenta las parcelas morfológicas y sintácticas como las partes que conforman la gramática. Desde el estudio del lenguaje oral es conveniente abordar estos dominios morfológicos y sintácticos conjuntamente ya que estos se mezclan e influyen entre sí. Por lo tanto, la morfosintaxis, es el componente lingüístico que estudia las reglas que intervienen en la formación de palabras y de sus posibles combinaciones dentro de las diferentes secuencias oracionales. El campo de estudio de este componente es amplio ya que también se encarga de estudiar las reglas de ordenamiento y funcionamiento de las unidades morfológicas (morfemas y palabras) y sintácticas (sintagmas y oraciones).

La presente investigación busca obtener información acerca de la longitud media del enunciado, cómo es que el niño hace uso de sus unidades morfológicas y sintácticas para construir una oración coherente y con sentido, y a su misma vez observar qué categorías gramaticales emplea para ello. Por consiguiente, este componente cobra mayor relevancia, por lo que es importante detallar información acerca de la evolución del desarrollo morfosintáctico.

#### **2.2.3 Etapas evolutivas del desarrollo morfosintáctico**

Parece haber un acuerdo entre los autores representativos de la psicolingüística evolutiva acerca de la consistencia y regularidad de la cronología en la que emergen la mayor parte de adquisiciones relacionadas a este componente. Por ello, Acosta y Moreno (2001) utilizan la descripción de Del Río y Vilaseca (1996) omitiendo el periodo de pre-lenguaje, para exponer las características lingüísticas típicas de las diferentes etapas del desarrollo morfosintáctico por las que pasan los niños en el camino hacia el conocimiento del sistema gramatical adulto:

##### **a. Primer desarrollo sintáctico**

Existen dos periodos en esta etapa:

El primer periodo se da entre los 18 a 24 meses, donde aparecen las producciones de dos elementos, en estas se puede observar el uso de algunas flexiones, como las terminaciones del

gerundio y el plural en -s. En continuidad aparecen primitivas construcciones negativas utilizando el no al inicio o final del enunciado; por otro lado, las interrogativas que hacen uso de los encabezadores ¿qué? y ¿dónde? Los investigadores mencionan que también se hace uso de algunos artículos determinantes e indeterminantes en singular, así como verbos en forma imperativa e infinitiva. Asimismo, indican la presencia de adverbios de lugar, con mayor énfasis en el adverbio: “allí”. Finalmente, al concluir la etapa comienzan a juntar tres elementos haciendo uso de preposiciones “en” y “a”.

El segundo período, se da entre los 24 a 30 meses, en donde aparecen oraciones de tres elementos, es aquí donde el niño omite palabras funcionales entre los cuales están los artículos y preposiciones, por consecuencia sus enunciados tienen una estructura principal de nombre - verbo - nombre. Al final de este periodo se registra el uso de artículos indeterminados y las flexiones de género. Hacen uso de preposiciones: en, de y para, también pronombres personales *yo, el y ellos*, los determinantes *el, mi y que*, así como los marcadores morfológicos en tiempo pasado de los verbos. Con respecto al tipo de oración se considera que en esta etapa se concluye el aprendizaje de oración simple como: SVO o VSO, y finalmente hacia los 27 meses sus oraciones suelen ampliarse.

#### **b. Expansión gramatical**

Esta etapa se da entre los 30 a 54 meses, se incluyen las adquisiciones gramaticales y se manifiesta en tres periodos:

El primer periodo (30 a 36 meses) el niño incluye cuatro elementos a sus enunciados, incorpora artículos determinados y algunas preposiciones, aparecen nuevas categorías gramaticales, como pronombres de primera, segunda y tercera persona y los adverbios de lugar *aquí, allí*, aumentan la frecuencia de uso de género, número y formas auxiliares con *ser y estar*, concluye con el uso de la conjunción *y* que da paso a las primeras conexiones oracionales.

En el segundo período (36 a 42 meses) el niño se adentra a la formulación de oraciones subordinadas y coordinadas, haciendo uso de conjunciones *y, pero, porque* en incluso *que*. Manifiesta dominio de las estructuras que se iniciaron en los estadios anteriores, utilizan oraciones negativas e interrogativas, pero más semejantes a la gramática adulta. Los verbos son utilizados maduramente, y los auxiliares son usados casi correctamente, existe presencia de perífrasis de futuro y los tiempos en pasado. Se aprecia que en esta etapa el niño ya tiene instaurados los recursos básicos de su lengua.

Finalmente, en el tercer período (42 a 54 meses) lo más destacable es la variedad de uso de las distintas categorías gramaticales como: los adjetivos, pronombres, adverbios y preposiciones. También los tiempos verbales en presente, futuro y pasado, así como algunos tiempos compuestos son utilizados correctamente.

### **c. Últimas adquisiciones**

A los 6 o 7 años el repertorio gramatical básico finaliza, por ello entre los 54 a los 60 meses, el niño se caracteriza por el dominio paulatino de estructuras sintácticas más complejas, como las oraciones pasivas, condicionales, circunstanciales de tiempo, etc., estas suelen interiorizarse alrededor de los 6 o 7 años. Es importante destacar que a los 6 años la gramática es considerada similar a la de un adulto.

### **2.2.4 Categorías gramaticales**

Según Bosque (1989, como se cita en Alcaraz y Martínez, 1997) el término “categoría gramatical” hace referencia a las unidades de la gramática, es decir, alude tanto a los conceptos de género, número, persona, tiempo, modo, aspecto, que corresponden con los morfemas, como también a las partes de la oración o categorías léxicas (por ejemplo: sustantivo, adjetivo, etc.) o a las funciones sintácticas. Así mismo, Parada (2019) indica que las palabras cumplen un rol gramatical de acuerdo a la relación que tienen con otras. Así, se reconocen clases sintácticas de palabras o categorías gramaticales a las siguientes: los artículos, las preposiciones, los pronombres, las conjunciones, los sustantivos, los verbos, los adverbios y las interjecciones, las últimas no serán consideradas en esta investigación. A continuación, se desarrollará cada una de estas.

#### **a. Los determinantes**

El determinante es la palabra que acompaña al sustantivo y siempre va delante de él determinándolo (Parada, 2019). Estos pueden clasificarse por género (femenino y masculino), número (singular y plural) y si son determinados (el, la, los, las) e indeterminados (un, una, unos, unas), según sea información conocida o desconocida para el hablante. Acosta y Moreno (2001) refieren que en el periodo de entre los 18 y 24 meses los niños incluyen algunos artículos determinados e indeterminados en su forma singular. Hacia el final del periodo comprendido entre

los 24 y 30 meses, los niños poseen todos los artículos y los utilizan adecuadamente respetando las flexiones de género y número.

#### **b. Las preposiciones**

Son palabras invariables, las cuales se emplean para unir palabras o sintagmas dentro de una oración, funcionando como un enlace entre ambas (Parada, 2019). Estas forman sintagmas preposicionales formados por una preposición más un sintagma nominal y aparecen muchas veces en los complementos del verbo. Entre los 24 y 30 meses, aparecen las preposiciones *en*, *de* y *para*, al final de este periodo se añaden *con* y *por* (Acosta y Moreno, 2001).

#### **c. Los pronombres**

De acuerdo con Parada (2019) los pronombres corresponden a la categoría gramatical que reemplaza al sustantivo o nombre. Son palabras funcionales que constituyen morfemas independientes, aunque tengan variación en género y número. Estos señalan o representan a personas u objetos y se remiten a hechos ya conocidos por el hablante y el oyente. Acosta y Moreno (2001) señalan que, entre los 24 y 30 meses aparecen los pronombres personales *yo*, *él* y *ellos* y los demostrativos como *mío* y *tuyo*; entre los 30 a 36 meses aparecen los pronombres de primera, segunda y tercera persona.

#### **d. Las conjunciones**

Son palabras invariables cuya función también se centra en enlazar palabras, sintagmas u oraciones, las cuales se pueden distinguir entre coordinantes y subordinantes de acuerdo a la relación que producen (Parada, 2019). Las conjunciones coordinantes integran palabras que están en el mismo nivel jerárquico, es decir, que realizan la misma función o pertenecen a la misma categoría gramatical. Por el contrario, las conjunciones subordinantes establecen relación entre dos estructuras de diferente jerarquía. En la etapa de los 24 a 30 meses aparecen las primeras coordinaciones unidas por la conjunción *y*, alrededor de los 34 meses aparece la conjunción *que* (Acosta y Moreno, 2001).

#### **e. Los sustantivos**

Los sustantivos pertenecen a las palabras de contenido, designan objetos o seres que pueden tener existencia real o conceptual independiente (Parada, 2019). Tienen género y número inherente y corresponden al núcleo del sintagma nominal. Desde la semántica, la clasificación más común de

los sustantivos es comunes y propios, concretos y abstractos, contables e incontables e individuales y colectivos. De acuerdo a lo referido por Owens (2003), los nombres constituyen la categoría gramatical más amplia de las primeras 50 palabras de los niños, las cuales aparecen a partir de los 12 meses.

#### **f. Los verbos**

Expresa acciones, procesos o estados de tiempo determinado. Están formados por el lexema (el cual aporta el significado general del verbo) y unos morfemas flexivos o desinencias verbales (número, persona, modo, tiempo y aspecto) (Parada, 2019). De acuerdo a lo referido por Acosta y Moreno (2001) en el primer periodo del desarrollo sintáctico (entre los 18 y 24 meses) los imperativos e infinitivos son los tiempos verbales utilizados por los niños en sus primeras producciones. A partir de los 26 meses se emplean los tiempos de presente en sus formas indicativa, pretérito perfecto y las perífrasis de futuro (en construcciones: “estar + gerundio”). Alrededor de los 29 meses se utilizan los tiempos pasado y presente de subjuntivo. A los 34 meses se observan nuevos tiempos verbales como el indefinido y el pretérito imperfecto. Entre los 36 y 42 meses aparecen las perífrasis de futuro y los tiempos de pasado. Entre los 42 y 54 meses los tiempos verbales son empleados correctamente, sobre todo las formas de presente, futuro (perifrástico) y pasado, así como algunos tiempos compuestos.

#### **g. Los adverbios**

Parada (2019) refiere que los adverbios son palabras con significado propio. Funcionan como núcleo del sintagma adverbial, complemento circunstancial del verbo o cuantificador de otro adverbio. No tienen género, ni número, aunque a veces admiten sufijos. De acuerdo a su significado, se clasifican en: de lugar, tiempo, modo, cantidad, afirmación, negación y duda. Acosta y Moreno (2001) señalan que, entre los 18 y 24 meses, aparecen algunos adverbios de lugar como *allí*. Entre los 24 y 36 meses se adquieren los adverbios de tiempo, cantidad y modo.

#### **h. Los adjetivos**

El adjetivo es una clase de palabra que acompaña al sustantivo para calificarlo, expresando una características o propiedad atribuidas al nombre, ya sean concretas (“la manzana roja”, “el carro grande”) o abstractas (“el examen difícil”). Estos adjetivos cumplen la función de especificar o resaltar alguna de sus características.

### **2.2.5 Medición del desarrollo morfosintáctico**

La evaluación es un proceso estrictamente relacionado con la intervención. Así como la evaluación del lenguaje en general ha sufrido cambios con el paso de los años, la evaluación del componente morfosintáctico también ha tenido modificaciones. Esto ha dado como resultado la disposición de diferentes procedimientos para evaluar el lenguaje. Puyuelo y Rondal (2003) destacaron que dentro de los diferentes métodos de evaluación se encuentran los test estandarizados, los cuales son una de las técnicas más frecuentes a emplear para la evaluación de los componentes del lenguaje. Sin embargo, también se cuenta con otros métodos, como los procedimientos cualitativos, los cuales se desarrollaron a partir de la necesidad de ahondar en las características específicas de las unidades y elementos morfosintácticos que presentan los niños (Acosta y Moreno, 2001).

Tal y como lo plantean diferentes investigadores, como Owens (2003) uno de los procedimientos fundamentales de realizar durante la evaluación fonoaudiológica es el análisis de las muestras de lenguaje, este método ha sido considerado como un patrón de referencia en la evaluación de la producción del lenguaje oral.

A partir de las muestras de lenguaje, son numerosos los aspectos que se pueden analizar, uno de los que suelen emplearse con mayor frecuencia para valorar el funcionamiento del niño es la longitud media de las producciones o longitud media del enunciado.

#### **2.2.5.1 Longitud media del enunciado**

Brown (1973, como se cita en Berko y Bernstein, 2010) introdujo una medida de la longitud de las emisiones de un niño, a la cual denominó Longitud Media de la Emisión (LME), la cual es el promedio de las frases que el niño produce, las cuales serán contabilizadas luego de la transcripción de una muestra de lenguaje. El corpus del lenguaje debe dividirse en verbalizaciones independientes de manera que estas se puedan dividir en morfemas.

A continuación, se resume la pauta de desarrollo de la longitud media de las emisiones propuesta por Brown (1973).

Tabla 1. Pauta de Desarrollo de la Longitud Media de las Emisiones

EDAD	Rango normal de LME (+/- 1 s.d.)
1.6	1.0-1.6
1.9	1.1-2.1
2.0	1.5-2.2
2.3	1.9-2.4
2.6	2.0-3.0
2.9	2.3-3.5
3.0	2.7-4.0
3.3	2.7-4.2
3.6	3.2-4.3
3.9	3.2-5.0
4.0	3.5-4.7
4.3	3.7-5.7
4.6	3.8-6.1
4.9	3.9-6.5
5.0	4.0-6.8

Adaptación de Brown (1973, como se cita en Barrera, 2021). Rhea, P, Courtenay F., Language Disorders, 4ta edición.

Pavez (2002) refiere que el Promedio de longitud de los enunciados (PLE) es un índice que evalúa el desarrollo del lenguaje infantil a través del análisis de muestras de lenguaje obtenidas en actividades naturales tales como diálogo, juegos etc. Es un índice del desarrollo gramatical, el cual se aplica solo en las primeras etapas de la adquisición del lenguaje.

El procedimiento para obtener la longitud media de los enunciados consta de 3 etapas:

**a. Obtención de la muestra**

Rondal (2000) establece que el tamaño de la muestra de lenguaje necesaria para obtener resultados fiables variará según la frecuencia de aparición de la estructura estudiada. En el caso de la evaluación de la morfosintaxis, se propone utilizar una muestra conformada por 50 palabras consecutivas como mínimo.

Pavez (2002) recopila algunas normas para la obtención de la muestra. Es importante observar si el habla del niño es lo suficientemente entendible para discernir las pautas y establecer interacción verbal con facilidad. El corpus deberá obtenerse en situaciones de juego o conversaciones que fomenten el lenguaje espontáneo. El tema de conversación no debe estar circunscrito a los juguetes, puede referirse a cualquier comentario manifestado por el niño. El evaluador deberá evitar preguntas cerradas que eliciten respuestas como sí o no. Además, se propone que el corpus sea grabado para posteriormente analizarlo.

#### **b. Transcripción**

Pavez (2002) indica que en la fase de transcripción se escriben de forma ordenada los enunciados del niño de la manera más precisa posible, considerando omitir las frases que no tienen un significado evidente, y que, si el enunciado no se entiende, no se contabiliza. En el análisis del corpus, no se consideran los 20 primeros enunciados, ya que los 20 primeros enunciados se contabilizan y transcriben, pero no se consideran en el análisis del corpus ya que no siempre implican realmente lenguaje espontáneo. Se incluyen todas las repeticiones exactas de frases y se cuentan las palabras de cada enunciado anotando el número de ellas a la derecha. Es importante destacar que no se contabilizan las muletillas; cuando hay tartamudeo, se transcriben las veces en que se ha intentado emitir la palabra y finalmente se contabiliza la más lograda. Todas las palabras compuestas, nombres propios, duplicaciones ya existentes en la lengua, se consideran como una palabra (por ejemplo: Ana María, Buenos días).

#### **c. Análisis del corpus**

En esta etapa, se suman todas las palabras y se divide ese total por el número de enunciados analizados para obtener el valor de la longitud media del enunciado. Rondal (2000) señala que la operación más importante en este proceso consiste en el análisis del corpus transcrito para determinar el nivel productivo alcanzado por el examinado. A través de esta estrategia es posible detectar precozmente un retraso del desarrollo del lenguaje incipiente en el proceso expresivo, sospecha que deberá ser analizada posteriormente a través del uso de un test estandarizado.

### **2.2.6. Sistema educativo peruano**

Según lo establecido en el Diseño Curricular Nacional (DCN) y la Ley General de Educación (Minedu, 2009) el sistema educativo peruano se organiza en: etapas, modalidades, niveles, ciclos

y programas. Para la presente investigación detallaremos los organizadores de etapas, modalidades y niveles.

### **a. Etapas**

Son períodos progresivos en los que se divide el sistema educativo, por lo tanto, su estructura y desarrollo dependerá de las necesidades de aprendizaje del estudiante. En nuestro país existen dos etapas: Educación Básica (EB) y Educación Superior (ER).

### **b. Modalidades**

Son alternativas de atención educativa organizadas en relación a las características particulares de las personas a quienes se les brinda este servicio. En el Perú, las modalidades de atención educativa en la etapa de Educación Básica son las siguientes: Educación Básica Regular (EBR), Educación Básica Alternativa (EBA) y Educación Básica Especial (EBE). En la etapa de Educación Superior se consideran las modalidades de Educación Superior Técnica, Pedagógica y Universitaria. Además, se cuenta con la modalidad adicional de Educación Técnico – Productiva.

### **c. Niveles**

Períodos graduales que se desarrollan dentro de las etapas educativas. Por ello dentro de la EBR se observan tres niveles: inicial, primaria y secundaria:

#### **Inicial**

En esta investigación se abordará el primer nivel de la Educación Básica Regular está constituido por la Educación Inicial, la cual atiende a niños de 0 a 2 años en forma no escolarizada y de 3 a 5 años en forma escolarizada. En conjunto con otros agentes como la familia y la comunidad, la Educación Inicial cumple la finalidad de fomentar prácticas de crianza que contribuyan al desarrollo integral de los niños considerando el área socio afectiva, cognitiva, expresión oral y artística, psicomotricidad y el respeto de su derecho.

#### **Primaria**

Es el segundo nivel de la Educación Básica Regular, tiene una duración de seis años y se encarga de la educación integral de los niños de 6 a 12 años de edad.

## Secundaria

El tercer nivel de la Educación Básica Regular está constituido por la Educación Secundaria, el cual tiene una duración de 5 años. Brinda a los estudiantes una formación científica, humanística y técnica, afianzando su identidad personal y social a la vez que profundiza lo aprendido en el nivel de Educación Primaria.

### 2.3. Definición de términos básicos

**Longitud del Enunciado:** Según Pavez (2002) se obtiene una muestra de lenguaje espontáneo, se transcribe y analiza los enunciados, se suman todas las palabras y se divide ese total por el número de enunciados analizados.

**Categorías Gramaticales:** Según la RAE, son cada una de las clases de palabras establecidas en función de sus propiedades gramaticales.

**Tipo de Gestión:** El Minedu determina el tipo de gestión. Ley General de Educación Nro. 28044.

### 2.4. Hipótesis

#### 2.4.1 Hipótesis general

Existen diferencias entre la longitud media del enunciado y categorías gramaticales empleadas por niños de 4 años a 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.

##### 2.1.1 Hipótesis específica

H<sub>1</sub> Existen diferencias significativas entre la longitud media del enunciado en niños de 4 años y 4 años 11 meses, de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.

H<sub>2</sub> Existen diferencias en el manejo del elemento sustantivo en niños de 4 años y 4 años 11 meses, de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.

H<sub>3</sub> Existen diferencias en el manejo del elemento verbo en niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.

H<sub>4</sub> Existen diferencias en el manejo del elemento determinante en niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.

H<sub>5</sub> Existen diferencias en el manejo del elemento adjetivo en niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.

H<sub>6</sub> Existen diferencias en el manejo del elemento adverbio en niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.

H<sub>7</sub> Existen diferencias en el manejo del elemento pronombre en niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.

H<sub>8</sub> Existen diferencias en el manejo del elemento conjunción en niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.

H<sub>9</sub> Existen diferencias en el manejo del elemento preposición en niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.

## **CAPÍTULO III**

### **METODOLOGÍA**

#### **3.1. Enfoque y Diseño de investigación**

La presente investigación se realizó bajo un enfoque cuantitativo ya que se utilizó la recolección de datos para probar las hipótesis, con base en la medición numérica de las variables en un contexto determinado y el análisis estadístico, con la finalidad de establecer pautas de comportamiento y probar teorías en un periodo de tiempo determinado. Y es descriptivo comparativo, porque se buscó describir los fenómenos, especificar sus características y determinar los perfiles de los niños que conforman parte de la muestra, comparando dos grupos, de acuerdo al tipo de gestión educativa (Hernández et. al, 2014).

El diseño de investigación es no experimental, transversal, descriptivo y comparativo, debido a que no se realizó ninguna manipulación en las variables de estudio para observar su efecto en otras. Es transversal, ya que se buscó describir los fenómenos, especificar sus características y determinar los perfiles de los niños que conforman parte de la muestra, comparando dos grupos, de acuerdo al tipo de gestión educativa (Hernández, et. al, 2014).

#### **3.2. Población y muestra**

La población estuvo conformada por 50 niños de ambos sexos, entre las edades de 4 años a 4 años 11 meses, los cuales provienen de instituciones con gestiones educativas diferentes: 25 niños estudian en una institución educativa privada y 25 niños en una institución educativa estatal.

Para la selección de la muestra que participó en la investigación, se utilizó el muestreo intencional, ya que se estableció como criterio de inclusión a los niños que no presentan dificultades en el lenguaje para poder ser seleccionados, por ello las maestras pasaron una encuesta con preguntas relacionadas al desarrollo de sus alumnos, confirmando si presentaban algún desfase o un desarrollo típico del lenguaje, basándose en la Ficha de Datos Inicial completada por los padres al inicio del año escolar. Por ello, la muestra se estableció con 23 niños de ambos sexos, 11 de una institución educativa privada y 12 niños de una institución educativa estatal de Lima Cercado.

Tabla 2. Distribución de la muestra según distrito, tipo de gestión, institución educativa y sección

Distrito	Tipo de Gestión	Institución Educativa	Sección	N°
Lima Cercado	Estatal	I.E.E. 1035 “José del Carmen Marín Arista”	Aula roja, Aula azul y Aula amarilla	12
	Privado	I.E.P. “Jesús Reparador”	Curiositos, Exploradores y Observadores	11
Total				23

Elaboración propia

Es importante caracterizar las instituciones educativas de las cuales proviene la población, siendo el primer colegio de gestión educativa estatal la Institución Educativa Estatal 1035 “José del Carmen Marín Arista”. Este colegio cuenta con los niveles educativos primaria, secundaria e inicial, en ambos turnos: mañana y tarde. Se encuentra ubicado en el distrito de Lima Cercado. Su infraestructura está distribuida en 2 sectores, el primer sector dirigido para el nivel inicial y primaria, el segundo sector destinado para nivel secundaria. En cuanto al nivel inicial, se dispone de 5 aulas, 1 de 3 años, 2 de 4 años y 2 de 5 años. La cantidad de alumnos por aula es entre 10 y 15 niños aproximadamente, dirigidos por una maestra de educación inicial y el apoyo de una a dos auxiliares en educación, de acuerdo al número de niños. El horario de clases por las mañanas es de 8:00 a.m. hasta las 12:00 del mediodía y el turno de la tarde de 1:00 p.m. a 5:00 p.m.

El I.E.P “Jesús Reparador” se ubica en el distrito de Lima Cercado, pertenece a la Congregación de Religiosas del Sagrado Corazón de Jesús. Cuenta con 3 sectores donde se ubican el nivel inicial, primaria y secundaria. En promedio la cantidad de alumnos por aula son de 12 a 15 niños, cuentan con una maestra y una auxiliar en educación. El horario de clases es solo en el turno de la mañana, inicia de 8:00 a.m. hasta las 3:30 p.m.

### 3.3. Definición y operacionalización de variables

**Longitud del Enunciado:** Según Pavez (2002) se obtiene una muestra de lenguaje espontáneo, se transcribe y analiza los anuncios, se suman todas las palabras y se divide ese total por el número de enunciados analizados.

**Categorías Gramaticales:** La RAE, cada una de las clases de palabras establecidas en función de sus propiedades gramaticales.

**Tipo de Gestión:** El MINEDU determina el tipo de gestión. Ley General de Educación Nro. 28044.

Tabla 3. Definición y operacionalización de variables

VARIABLES DEL ESTUDIO	DIMENSIONES	TIPO DE VARIABLE
Longitud del Enunciado	Unidimensional	Cuantitativa
Categorías Gramaticales	-Sustantivo -Verbo -Determinante -Adjetivo -Adverbio -Pronombre -Conjunción -Preposición	Catagórica
Tipo de Gestión	-Publica -Privada	Catagórica

Elaboración propia

### 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

#### 3.4.1 Técnicas

Se hizo uso de 2 técnicas: una directa, la observación y otra indirecta, el análisis documental.

El procedimiento para la recolección de datos, buscó la obtención de muestras de lenguaje espontáneo de los niños de forma individual. Se realizó a través de la Guía de Obtención de Muestras de Lenguaje Espontáneo denominado “Hablemos” que estuvo conformada por tres actividades estructuradas con temáticas relacionadas a los intereses de los niños de 4 años a 4 años 11 meses, la cual fue validada por juicio de expertos.

Así mismo, las muestras del lenguaje fueron registradas a partir de grabaciones obtenidas al aplicar la guía de actividades, esta consta de tres actividades: la primera actividad es el reto 1 - personaje favorito que consta de la descripción de imágenes o situaciones visuales; la segunda actividad es el reto 2 - cuentacuentos, donde el niño deberá recontar el cuento que escuchó y la tercera actividad es el reto 3 - juego con la familia, deberá tener una conversación con el interlocutor haciendo uso de títeres juguetes con objetos del hogar, posteriormente con los resultados se realizó la transcripción ortográfica de enunciados a partir de los cuales se realizó el análisis de la muestra de lenguaje, para luego obtener la LME y los tipos de categorías gramaticales que aparecen entre las edades de 4 años a 4 años 11 meses.

### **3.4.2 Materiales:**

- Material lúdico empleado
  - 1 Álbum de personajes favoritos: Marshall, Hombre Araña, Sky, Twilight Sparkle.
  - 1 Álbum de situaciones
  - Cuento: “Un besito y a dormir”
  - Caja de juguetes: personajes de la familia, objetos de la casa, alimentos.
  
- Dispositivos electrónicos para recojo de muestra
  - Celular I phone 11
  - Celular Xiaomi Redmi 11 pro

### **3.4.3 Procedimiento de recolección de datos**

Se solicitó a la Escuela de Postgrado la carta de presentación para acceder al campo educativo y poder realizar el estudio. Posteriormente, se coordinó una reunión con los directivos de las instituciones elegidas y se explicó el objetivo de la investigación y las características de la evaluación que se llevará a cabo y por lo cual se solicitó el consentimiento para llevar a cabo dicha evaluación. Una vez obtenidos los permisos de los directivos, docentes y padres de familia de los niños que conformaron la muestra, se procedió a realizar una lista de cotejo a las maestras para descartar posibles dificultades en el lenguaje de los 50 niños y niñas que forman parte de la población. Luego de obtener los resultados, se eligieron a 12 niños de la institución educativa estatal y a 11 niños de la institución educativa privada que no presentaron dificultades en el lenguaje.

En tal sentido se procedió con la aplicación de la guía de actividades “Hablemos”, la cual se aplicó en espacios designados por los directivos, se recogieron los datos a través de una grabadora con una duración de 30 minutos por niño. Posteriormente los datos fueron analizados obteniéndose las muestras del lenguaje que permitió elaborar la base de datos.

### **3.4.4 Pautas para la toma de muestra**

Para la toma de la muestra de lenguaje, se empleó la guía de obtención de muestras de lenguaje “Hablemos”. El tiempo de administración de la guía fue de 25 a 30 minutos aproximadamente.

Esta guía consta de 3 actividades estructuradas que buscaban obtener muestras de lenguaje que permitan calcular la longitud media del enunciado, las cuales estuvieron organizadas de la siguiente manera:

- Reto 1 - Personaje favorito: de 8 a 10 minutos
- Reto 2 - Cuenta cuentos: de 5 a 8 minutos
- Reto 3 - Juego con la familia: de 10 a 15 minutos

Tabla 4. Características principales de la Guía para la obtención de muestras de lenguaje “Hablemos”

Objetivo	Obtener muestras de lenguaje que permitan calcular la longitud media del enunciado y reflejan el uso de elementos gramaticales como: sustantivo, adjetivo, determinante, pronombre, verbo, conjunción, adverbio, preposición, en niños de 4 años y 4 años 11 meses.
Contexto de observación	Ambiente libre de distractores
Materiales	Cuento: “Un besito y a dormir” Muñecos que representan una familia Juguetes: muebles de la casa, alimentos Álbum de personajes y situaciones
Tiempo de administración	De 25 a 30 minutos.
Método de registro	Grabación de audio
Actividades	Descripción de imágenes, el recontado de un cuento y la narración de acciones sencillas.
Aplicación	Individual
Alternativas de respuesta	Las actividades buscan fomentar la emisión de respuestas libres y espontáneas.

Elaboración propia

### 3.4.5 Consignas

Antes de iniciar con el desarrollo de las 3 actividades estructuradas, se realizó un diálogo espontáneo, con la finalidad de establecer el rapport con el niño y generar confianza. La especialista se presentó y seguidamente le preguntó por sus datos personales como su nombre y edad. Posteriormente, se realizaron preguntas cómo: ¿con quién viniste hoy?, ¿con quiénes vives?, ¿cuál es tu comida favorita? mostrando interés en sus respuestas a través del contacto visual y expresiones positivas. Finalmente, se le explicó las actividades a realizar de forma breve, de la siguiente manera: *“Hoy te hemos elegido a ti para que nos ayudes en una misión muy especial”* ¿Quieres saber cuál es? ¿Estás listo para la misión? Tenemos 3 retos que tienes que cumplir

*para lograr la misión, en el primero me contarás de tu personaje favorito, en el segundo escucharemos un cuento y en el tercero veras un títere”.*

La ejecución de los 3 retos se detalla a continuación:

- a. Reto 1 - Personaje favorito: Se le mostró al niño un álbum de imágenes impresas que contenía 4 personajes, de los cuales tuvo que elegir a su personaje favorito, brindándole la siguiente indicación: *“En este álbum hay varias imágenes de diferentes personajes, elige el que más te gusta”*. Luego de la elección se colocó frente a él otro álbum de situaciones en las que observó al personaje ejecutando una acción, a la vez que se le pidió que responda una serie de preguntas como: *“¿Qué está pasando en esta imagen?, ¿Qué le gusta hacer a tu personaje favorito?, ¿Qué me puedes contar sobre tu personaje favorito?, ¿Qué harías tú si estuvieras allí?, ¿Qué crees que pasará después?”*.
- b. Reto 2 - Cuenta cuentos: Se le brindó la siguiente instrucción al niño antes de narrar el cuento llamado “Un besito y a dormir”: *“Escucha atentamente este cuento, luego tú me lo contarás a mí”*. Al término de la narración, se le indicó al niño: *“Ahora cuéntamelo tú”*. Si no se obtenían las respuestas esperadas, se le realizaron preguntas como: *¿Cómo empezó el cuento?, ¿Qué pasó en la historia que escuchaste?*, para fomentar el inicio de la narración. Al finalizar la narración, se plantearon las siguientes preguntas: *¿Tú también te lavas los dientes antes de dormir?, ¿Qué te gusta hacer antes de dormir?*
- c. Reto 3 - Juego con la familia: Se presentó el primer grupo de estímulos a utilizar en la actividad mientras se impartió la siguiente indicación: *“Mira aquí tengo una familia, alrededor están algunos objetos, vamos a usarlos para jugar, pero tenemos que contar todo lo que sucede”*. Posteriormente, se ejecutaron distintas acciones empleando los siguientes objetos dispuestos en una cajita: familia, mesa, sillas, cama almohada, cocina, sofá, mesita de centro, lámpara. Si el niño no iniciaba espontáneamente la conversación, se le sugirió: *“¿Qué te parece si jugamos a la casita. Mira, esta es la cama.... (...) vamos a usar las cosas de la casa”*. Se le animó al niño a continuar con expresiones como: *Y ahora, ¿qué más podemos hacer? Y ahora, ¿qué va a pasar?*
- d. Luego, se presentó el siguiente grupo de estímulos que incluía: huevo, sartén, olla, plato, tenedor, cuchillo, cuchara, pollo, tazas y copas. Se le indicó al niño lo siguiente: *“Mira, ahora la familia ha traído algunas cosas nuevas, vamos a seguir jugando”*. Si el niño no iniciaba espontáneamente la conversación, se le sugirió: *“¿Qué te parece si jugamos a preparar algo. Mira, esta es la sartén.... (...) vamos a cocinar”*. Se le animó al niño a

*continuar con expresiones como: Y ahora, ¿qué más podemos hacer? Y ahora, ¿qué va a pasar?*

Finalmente, para cerrar la actividad, se impartió la siguiente indicación: “¡Felicidades, cumpliste con todos los retos! Y por ello ganaste esta sorpresa. Muchas gracias por haber participado, Adiós”, y se le brindó al niño una sorpresa a modo de reforzador.

### 3.4.6 Transcripción del corpus del lenguaje

Para la transcripción del corpus de lenguaje, se tomaron en cuenta los criterios propuestos por Rondal y Puyuelo (2002), los cuales se resumen en la Tabla 5.

Tabla 5. Transcripción del corpus de lenguaje

1. Los enunciados deberán colocarse entre dos barras inclinadas (/), no inician con mayúscula ni finalizan con un punto.
2. En el caso de una prolongación de sonido, debe representarse con un punto, el cual deberá de situarse al lado del sonido alargado sin incluir espacios.
3. Al detectar interferencias entre las emisiones verbales de los dos interlocutores, estas deberán ser señaladas con el signo \* colocando inmediatamente antes o después de la palabra emitida por ambos interlocutores en el momento en el que ocurra la interferencia.
4. Los enunciados se identifican según el autor, por ejemplo, M, madre; N, niño y se enumeran separadamente para facilitar su identificación y análisis posterior. Además, el lenguaje del adulto puede transcribirse utilizando el lenguaje escrito habitual, y el lenguaje del niño utilizando el Alfabeto Fonético Internacional (AFI).
5. Si el interlocutor acentúa una palabra o la parte de una palabra, esta deberá de subrayarse, por ejemplo: /ayúdame/.
6. Los enunciados o partes de enunciados inentendibles se representan con el símbolo (...).
7. Las apócope (pérdida de uno o más sonidos en posición final de palabra) se representan con un apóstrofo.
8. Las pausas largas se representan con una barra inclinada doble //.

Fuente: Tomado de Puyuelo y Rondal (2003).

- **Ejemplos de transcripción:**

Ejemplo 01 niño de colegio privado

E: Tengo estos amigos por acá, vas a elegir el que más te guste, la primera opción es Marshal, Hombre Araña y\*

N: \*/espeda yo veo el home aaña/el home aaña pequeño en mi tele pone/

E: ¿Sí?

N: /sí mi tele/

E: Pero dime tú, ¿cuál te gusta de estas imágenes?, este, este, ¿cuál te gusta? \*

N: \*/me gusta el mashal poque es e bombedo/

E: Mira, ¿qué está pasando aquí?

N: /eh/el abuelo ha pepalado la talta/ espeda veo unos puntitos de pulpo/

E: ¡Oh!, es una tarta de pulpo, ¡qué, miedo!, le gusta hacer cosas raras.

N: /sí/

E: Y mira

N: /esta (...) muy bien/

E: ¿Qué hizo este señor?

N: /no me acuedo/(...) ha pepalado taltas/

E: Ha preparado tartas, tienes razón

N: /me gusta la talta de manzana/

E: ¡Qué rico!, y ¿qué están haciendo ellos?

N: /están milando solamente esta talta/

E: ¿Por qué?

N: /polque no ti no tiene tentaculos de pulpo/

E: ¿Qué harías tú si estuvieras aquí?

N:/nada solo solo que lo plobal la talta de esta/

E: ¿Qué le gusta hacer a tu personaje favorito?

N: /me gusta las escalelas y mi camión de bombelos/

Ejemplo 02 niña de colegio estatal

E: Muy bien, vamos a empezar, entonces primero te voy a enseñar un álbum, tú vas a escoger el que más te gusta. Mira ¿quién está aquí?

N:/de la patrulla canina/

E: ¿Y él?

N: /este es un perrito bonito rosado/ /este es espaiderman/ /y este es el poni/

E: Muy bien, ¿cuál es el que más te gusta?

N: /a mí me encanta espaiderman/

E: Muy bien, entonces vamos a hablar de Spiderman ¿qué está pasando en esta imagen?

N: /hay una ronda de espaiderman poke este duendecito está tirando bombas/

E: Si, el duendecito está tirando bombas

N: /si por eso lo ponieron así en jaula y ya no puede caminar//se ha quedado caido/

E: ¿está atrapado no?

N: /sí/

E: y ¿qué le gusta hacer a Spiderman?

N: /tira telaraña/

E: ¿Qué más le gusta hacer?

N: /los otros también tira/

E: Y, ¿qué más me puedes contar de tu personaje favorito?

N: /me encanta mucho/ /él me salva/

E: Que interesante. Y ¿Qué harías tú si estuvieras aquí?

N: /esto me atrapa me quería robar y después lo voy a llamar a Spiderman/

E: ¿Y después qué pasaría?

N: /le va atrapar a ese duendecito/

E: Y ¿qué crees que va a pasar después?

N: /después acá va su papá//aquí está su papá/

#### **3.4.7 Segmentación de enunciados**

Al finalizar la transcripción, en la misma línea se continuó con la segmentación de los enunciados siendo analizados en base a los criterios de Puyuelo y Rondal (2002).

Tabla 6. Criterios de segmentación en enunciados

---

Criterio 1: Al identificar una frase, esta se considerará como enunciado, teniendo en cuenta que debe estar constituida como mínimo por un verbo conjugado y un sujeto, y los dos elementos deben estar correctamente ordenados de acuerdo a las reglas de la lengua. Como excepción están las frases imperativas que no expresan el sujeto. Una frase puede contener una o varias proposiciones como máximo, las cuales deben estar explícitamente coordinadas o bien subordinadas. Es importante considerar que un sintagma puede contener una o varias proposiciones subordinadas (por ejemplo: El hombre que he visto esta mañana tenía una cara familiar), lo mismo pasa con el sintagma verbal (Por ejemplo, El hombre me ha dicho que nunca me había visto).

Criterio 2: Si la secuencia de lexemas o el lexema aislado no corresponden a una frase, pero están separados del discurso por una frase claramente identificable, consideraremos que constituye un enunciado.

Criterio 3: Repeticiones: Si la/las repeticiones verbales se encuentran dentro de una frase, se contará la frase como un solo enunciado. Si la/las repeticiones aparecen fuera de la estructura de una frase, el elemento o el grupo verbal repetidos se consideran como enunciados distintos.

Criterio 4: La presencia de pausas claramente perceptibles permitirá decidir sobre la identificación del enunciado.

Criterio 5: Las interjecciones y los elementos léxicos “sí” o “no” pueden ser considerados como enunciados distintos, excepto en el caso en el que constituyen el único elemento de la respuesta dada a una pregunta o el único comentario sobre un enunciado antecedente.

---

Fuente: Tomado de Puyuelo y Rondal (2003).

### **3.4.8 Análisis de enunciados**

De las muestras de lenguaje obtenidas se seleccionó 50 enunciados considerando los criterios propuestos por Brown (1973), los cuales también fueron tomados por Rondal para calcular la LME, teniendo en cuenta los siguientes:

- Para el análisis solo se toman en cuenta los enunciados transcritos por completo, no puede usarse ningún enunciado con palabras inentendibles o vacíos.
- Las repeticiones exactas de palabras en su totalidad (incluidos los tartamudeos, balbuceos o similares) se cuentan sólo una vez y tomando la forma más completa que se haya utilizado.

- Las formas como: “mm”, “oh”, etc, no se cuentan.
- Las palabras compuestas, los nombres propios y las repeticiones ritualizadas, se cuentan como palabras simples (una palabra).

Posteriormente, los enunciados se plasmaron en una hoja de cálculo del programa Microsoft Excel en el que posteriormente se procesaron los datos, creándose una hoja para cada niño. Cada sujeto fue identificado a partir de un código considerando el número de niño, el sexo y el tipo de gestión educativa (privada o estatal), por ejemplo: 1HE (niño 1 de colegio estatal) o 9MP (niña 9 de colegio privado).

Se organizó la hoja de cálculo de la siguiente manera: en una columna se hizo la transcripción de los enunciados de forma literal (fonética) y en la segunda columna se transcribió el enunciado de forma ortográfica. En las columnas de la derecha se colocó el número total de palabras del enunciado y seguidamente el número de palabras obtenidas en cada una de las categorías gramaticales. Se obtuvo la sumatoria del total de enunciados y el valor fue dividido entre 50.

Fórmula para calcular la longitud media en palabras:

Índice LME-P: =  $\frac{\text{Número total de palabras}}{\text{Numero de enunciados}}$

Finalmente se realizó una nueva hoja de cálculo en el que se colocó los valores totales de los datos obtenidos por cada niño para el posterior análisis estadístico.

### 3.4.9 Categorías gramaticales

La identificación de las categorías gramaticales se realizó en 8 columnas a la derecha de la transcripción ortográfica de los enunciados. En cada columna, se colocó la cantidad de palabras que correspondían a cada categoría por cada enunciado. Para realizar la selección correcta de cada uno de los elementos, se consideró el uso del analizador morfosintáctico de la Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes (BVMC).

Tabla 7. Ejemplo de valoración de la longitud media del enunciado y elementos gramaticales

<b>Transcripción literal</b>	<b>Transcripción ortográfica</b>	<b>LME</b>	<b>Sust.</b>	<b>Ver.</b>	<b>Det.</b>	<b>Adj.</b>	<b>Adv.</b>	<b>Pron.</b>	<b>Conj.</b>	<b>Prep.</b>
/en la noche viene la mamá no en la mañana/	en la noche viene la mamá no en la mañana	10	3	1	3		1			2
/mi mamá etaba trabajando porque hoy no polia venir /*	mi mamá estaba trabajando porque hoy no podía venir	8	1	3			2	1	1	
/taba trabajando mi mamá/*	estaba trabajando mi mamá	3	1	1		1				
/no mis emano todavía no vienen a mi casa/	no mis hermanos todavía no vienen a mi casa	9	2	1			3	2		1
/etam poniendo su su su telaraña pa que no se mueva/*	están poniendo su telaraña para que no se mueva	8	1	2			1	2	1	1
/porque el es un malo que roba cosas y lo detuye/	porque él es un malo que roba cosas y lo destruye	11	1	3	1	1		2		3

Fuente: Elaboración propia

Al concluir el conteo de la cantidad de palabras por cada categoría gramatical, se hizo la sumatoria de cada una de ellas. Los totales fueron transcritos a la hoja de cálculo de resumen, para el posterior análisis estadístico, tal como se observa en la Tabla 7.

## CAPÍTULO IV

### RESULTADOS

#### 4.1 Presentación de resultados descriptivos

En la Tabla 8 se resumen las medias obtenidas por ambos grupos, niños de 4 años a 4 años 11 del colegio estatal y privado, observándose un promedio de la longitud media del enunciado mayor en el colegio de gestión estatal siendo esta de 6,54 frente a la media del colegio de gestión privada de 5,85.

Tabla 8. Promedio de la longitud media del enunciado según el tipo de gestión

<b>Tipo de gestión educativa</b>	<b>N</b>	<b>Media</b>
Estatual	12	6,54
Privada	11	5,85

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 9 se resumen los promedios obtenidos en cuanto a las categorías gramaticales en cada uno de los grupos participantes de este estudio. Se apreció que la media en cuanto a la frecuencia de uso de uso del sustantivo, verbo, adjetivo, adverbio, pronombre y conjunción es mayor en los niños de 4 a 4 años 11 meses de la institución educativa estatal frente a la privada. La frecuencia de uso del determinante es mayor en el grupo de gestión educativa privada. En cuanto a la preposición, la frecuencia de uso es similar en ambos grupos, con una frecuencia de 27,42 en el grupo de gestión educativa estatal frente a 27,45 del grupo de gestión educativa privada.

Tabla 9. Promedio de las categorías gramaticales según el tipo de gestión

Categorías gramaticales	Estatal	Privado
	Media	
Sustantivo	65,05	56,45
Verbo	87,00	85,36
Determinante	34,00	41,64
Adjetivo	7,83	6,09
Adverbio	30,25	21,55
Pronombre	48,75	36,00
Conjunción	26,67	18,00
Preposición	27,42	27,45

Fuente: Elaboración propia

#### 4.2 Resultados de las pruebas de normalidad

Se establece que las poblaciones (estatal y privada) tiene distribución normal por lo tanto se decide utilizar la *t de Student* (estadística paramétrica) para establecer si existen diferencias entre el tipo de gestión.

Tabla 10. Prueba de Normalidad

Categorías gramaticales			ESTATAL			PRIVADA		
			Shapiro-Wilk			Shapiro-Wilk		
Longitud	Media	del	Estadístico	gl	Sig. p valor	Estadístico	gl	Sig. p valor
		Enunciado	,981	12	<b>,987</b>	,898	11	<b>,177</b>
		Sustantivo	,928	12	<b>,356</b>	,892	11	<b>,147</b>
		Verbo	,986	12	<b>,998</b>	,942	11	<b>,546</b>
		Determinante	,977	12	<b>,971</b>	,895	11	<b>,161</b>
		Adjetivo	,974	12	<b>,945</b>	,863	11	<b>,063</b>
		Adverbio	,954	12	<b>,692</b>	,916	11	<b>,290</b>
		Pronombre	,950	12	<b>,640</b>	,922	11	<b>,339</b>
		Conjunción	,935	12	<b>,442</b>	,910	11	<b>,246</b>
		Preposición	,988	12	<b>,999</b>	,921	11	<b>,330</b>

Fuente: Elaboración propia

### 4.3. Resultados de la comprobación de hipótesis

#### 4.3.1 Resultados en torno a la Longitud Media del Enunciado

Se observa en la tabla 11 que el valor de la *t de Student* obtenido en la comparación de la LME en los niños de la muestra investigada, según el tipo de gestión educativa, no se aprecian diferencias significativas al nivel de  $p < 0.05$ . Sin embargo, se observa una mayor puntuación en la media aritmética en los niños de la institución educativa estatal.

Estos resultados nos llevan aceptar la hipótesis nula:  $H_0$  No existen diferencias entre la longitud media del enunciado y categorías gramaticales empleadas por niños de 4 años a 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.

Tabla 11. Diferencias con la *t de Student* entre las puntuaciones medias en la LME en palabras, de acuerdo con el tipo de gestión educativa

Tipo de gestión educativa	N	Media	Desv. Desviación	t	gl	Sig. (bilateral)
Estatal	12	6,5417	0,81537	1.337	15,080	0,201
Privada	11	5,8564	1,51009			

Fuente: Elaboración propia

#### 4.3.2 Resultados por categorías gramaticales

##### 4.3.2.1 Sustantivo

Se observa en la tabla 12, correspondiente a la presencia de la categoría gramatical sustantivo, que el valor de la *t de Student* en los niños de la muestra investigada, no se aprecian diferencias significativas al nivel de  $p < 0.05$ . No obstante, se apreció que la media aritmética es mayor en los niños de institución educativa estatal. Estos resultados llevan a aceptar la hipótesis nula:  $H_0$  No existen diferencias en el manejo del elemento sustantivo en niños de 4 años y 4 años 11 meses, de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.

Tabla 12. Diferencias con la *t* de Student entre las puntuaciones medias de la presencia de la categoría gramatical sustantivo, de acuerdo con el tipo de gestión educativa

Tipo de gestión educativa	N	Media	Desv. Desviación	t	gl	Sig. (bilateral)
Estatal	12	65,08	8,806	1,488	14, 573	0,158
Privada	11	56,45	17,288			

Fuente: Elaboración propia

#### 4.3.2.2 Verbo

Se observa en la tabla 13, correspondiente a la presencia de la categoría gramatical verbo, que el valor de la *t de Student* en los niños de la muestra investigada, no se aprecian diferencias significativas al nivel de  $p < 0.05$ . Aun así, se aprecia que ligeramente hay una mayor puntuación en la media aritmética en los niños de institución educativa estatal. Estos resultados llevan a aceptar la hipótesis nula:  $H_0$  No existen diferencias en el manejo del elemento verbo en niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.

Tabla 13. Diferencias con la *t* de Student entre las puntuaciones medias de la presencia de la categoría gramatical verbo, de acuerdo con el tipo de gestión educativa

Tipo de gestión educativa	N	Media	Desv. Desviación	t	gl	Sig. (bilateral)
Estatal	12	87,00	13,545	0,302	0,21	0,766
Privada	11	85,36	12,347			

Fuente: Elaboración propia

#### 4.3.2.3 Determinante

Se observa en la tabla 14, correspondiente a la presencia de la categoría gramatical determinante, que el valor de la *t de Student* en los niños de la muestra investigada, no se aprecian diferencias significativas al nivel de  $p < 0.05$ . Sin embargo, se apreció que en la media aritmética la puntuación es mayor en los niños de institución educativa privada. Estos resultados llevan a aceptar la hipótesis nula:  $H_0$  No existen diferencias en el manejo del elemento determinante en niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal

del distrito de Lima Cercado.

Tabla 14. Diferencias con la *t* de Student entre las puntuaciones medias de la presencia de la categoría gramatical determinante, de acuerdo con el tipo de gestión educativa

Tipo de gestión educativa	N	Media	Desv. Desviación	t	gl	Sig. (bilateral)
Estatad	12	34,00	8,965	-1,504	0,21	0,148
Privada	11	41,64	14,915			

Fuente: Elaboración propia

#### 4.3.2.4 Adjetivo

Se observa en la tabla 15, correspondiente a la presencia de la categoría gramatical adjetivo, que el valor de la *t de Student* en los niños de la muestra investigada, no se aprecian diferencias significativas al nivel de  $p < 0.05$ . No obstante, se apreció que en la media aritmética es mayor en los niños de institución educativa estatal. Estos resultados llevan a aceptar la hipótesis nula:  $H_0$  No existen diferencias en el manejo del elemento adjetivo en niños de 4 años y 4 años 11 meses, de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.

Tabla 15. Diferencias con la *t* de Student entre las puntuaciones medias de la presencia de la categoría gramatical adjetivo, de acuerdo con el tipo de gestión educativa

Tipo de gestión educativa	N	Media	Desv. Desviación	t	gl	Sig. (bilateral)
Estatad	12	7,83	3,881	1,016	21	0,321
Privada	11	6,09	4,346			

Fuente: Elaboración propia

#### 4.3.2.5 Adverbio

Se observa en la tabla 16, correspondiente a la presencia de la categoría gramatical adverbio, que el valor de la *t de Student* en los niños de la muestra investigada, se aprecian diferencias estadísticamente significativas al nivel de  $p < 0.05$ . Siendo el de mayor puntaje en la media aritmética los niños de institución educativa estatal. Estos resultados llevan a aceptar la hipótesis alternativa:  $H_6$  Existen diferencias en el manejo del elemento adverbio en niños de 4 años y 4 años 11 meses, de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito

de Lima Cercado.

Tabla 16. Diferencias con la *t* de Student entre las puntuaciones medias de la presencia de la categoría gramatical adverbio, de acuerdo con el tipo de gestión educativa

Tipo de gestión educativa	N	Media	Desv. Desviación	t	gl	Sig. (bilateral)
Estatad	12	30,25	10,481	2,209	21	0,038
Privada	11	21,55	8,141			

Fuente: Elaboración propia

#### 4.3.2.6 Pronombre

Se observa en la tabla 17, correspondiente a la presencia de la categoría gramatical pronombre, que el valor de la *t de Student* en los niños de la muestra investigada, se aprecian diferencias estadísticamente significativas al nivel de  $p < 0.05$ . Siendo el de mayor puntaje en la media aritmética los niños de institución educativa estatal. Estos resultados llevan a aceptar la hipótesis alternativa:  $H_7$  Existen diferencias en el manejo del elemento pronombre en niños de 4 años y 4 años 11 meses, de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.

Tabla 17. Diferencias con la *t* de Student entre las puntuaciones medias de la presencia de la categoría gramatical pronombre, de acuerdo con el tipo de gestión educativa

Tipo de gestión educativa	N	Media	Desv. Desviación	t	gl	Sig. (bilateral)
Estatad	12	48,75	9,285	2,635	21	0,015
Privada	11	36,00	13,689			

Fuente: Elaboración propia

#### 4.3.2.7 Conjunción

Se observa en la tabla 18, correspondiente a la presencia de la categoría gramatical conjunción, que el valor de la *t de Student* en los niños de la muestra investigada, se aprecian diferencias estadísticamente significativas al nivel de  $p < 0.05$ . Siendo el de mayor puntaje en la media aritmética los niños de institución educativa estatal. Estos resultados llevan a aceptar la hipótesis alterna:  $H_8$  Existen diferencias en el manejo del elemento conjunción en niños de 4 años y 4 años 11 meses, de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.

Tabla 18. Diferencias con la *t* de Student entre las puntuaciones medias de la presencia de la categoría gramatical conjunción, de acuerdo con el tipo de gestión educativa

Tipo de gestión educativa	N	Media	Desv. Desviación	t	gl	Sig. (bilateral)
Estatad	12	26,67	8,435	2,171	21	0,042
Privada	11	18,00	10,668			

Fuente: Elaboración propia

#### 4.3.2.8 Preposición

Se observa en la tabla 19, correspondiente a la presencia de la categoría gramatical preposición, que el valor de la *t* de Student en los niños de la muestra investigada, no se aprecian diferencias estadísticamente significativas al nivel de  $p < 0.05$ . En la media aritmética no se aprecia una considerable diferencia entre los niños de institución educativa estatal y privada. Estos resultados llevan a aceptar la hipótesis nula:  $H_0$  No existen diferencias en el manejo del elemento preposición en niños de 4 años y 4 años 11 meses, de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.

Tabla 19. Diferencias con la *t* de Student entre las puntuaciones medias de la presencia de la categoría gramatical preposición, de acuerdo con el tipo de gestión educativa

Tipo de gestión educativa	N	Media	Desv. Desviación	t	gl	Sig. (bilateral)
Estatad	12	27,42	7,775	-0,009	21	0,993
Privada	11	27,45	12,485			

Fuente: Elaboración propia

#### 4.4 Discusión de resultados

La hipótesis general propuesta en este estudio no fue comprobada, por lo que se acepta la hipótesis nula al no encontrar diferencias significativas en la longitud media del enunciado y en la mayoría de los elementos gramaticales, en los niños de 4 a 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa pública. En cuanto a las categorías gramaticales usadas por los niños evaluados, no hay diferencias significativas en la mayoría. Sin embargo, se destaca una excepción en el empleo de adverbios, pronombres y conjunción, donde se encuentran diferencias significativas. Los niños de la institución educativa pública usan más adverbios, pronombres y conjunción en comparación a los niños de la institución educativa privada.

No obstante, además del análisis cuantitativo de los resultados, es importante tomar en cuenta el análisis cualitativo, observándose que la media obtenida en los alumnos de la institución educativa pública es mayor a la obtenida por la institución educativa privada, tanto en la longitud media del enunciado como en la mayoría de las categorías gramaticales evaluadas. Una de las principales diferencias observadas estuvo en la frecuencia de uso de palabras de contenido como el sustantivo, verbo, adjetivo y adverbio, la cual fue mayor en los alumnos de la institución educativa pública, siendo capaces de narrar sus experiencias a través del uso de un vocabulario variado, el cual podría estar relacionado con una mayor estimulación del lenguaje por parte del entorno. En cuanto a palabras funcionales, los niños de la institución educativa pública emplean el pronombre, la conjunción y preposición con mayor frecuencia en comparación a los niños de la institución educativa privada quienes destacan en el uso de la categoría gramatical de determinantes, utilizando con mayor frecuencia oraciones simples, considerando artículos, sustantivos y verbos en su mayoría. Por consiguiente, se observa una mayor riqueza en el lenguaje de los niños que asisten a la escuela de gestión pública, a pesar de que los resultados cuantitativos no reflejan ello.

Es probable que lo obtenido en esta investigación esté relacionado con la presencia de los padres en el hogar, un factor en común en el grupo de niños pertenecientes a la institución educativa pública. Estos niños pasan la mayor parte del tiempo bajo la supervisión de su madre o uno de sus progenitores, mientras que el otro labora. En dicho tiempo, los niños comparten actividades con sus madres, entre tareas domésticas y momentos de juego, las cuales favorecen el lenguaje de manera significativa. Así mismo, se puede inferir, que, en algunos casos, los niños acompañan a su cuidadora a realizar alguna actividad que genera ingresos económicos, lo cual también constituye una oportunidad para fomentar el lenguaje. Por el contrario, los niños del colegio privado son cuidados por nanas u otros familiares, mientras que ambos padres laboran; debido a ello, ejecutan actividades en solitario la mayor parte del tiempo, contando con menos contextos de interacción que estimulen el lenguaje. Esto se vio reflejado durante la aplicación de la guía para la obtención de muestras del lenguaje, ya que los niños de la institución educativa pública no requirieron de preguntas adicionales para fomentar la emisión de oraciones, denotando mayor espontaneidad, intención comunicativa y facilidad para estructurar frases de longitud variable. No obstante, los alumnos de la institución educativa privada, necesitaron de mayor instigación a través de preguntas y de la motivación con ayuda de los estímulos que conformaban el instrumento de recolección de datos; así mismo, muchos de ellos emplearon un volumen de voz bajo durante sus intervenciones orales.

Los resultados obtenidos por esta investigación confirman lo hallado por Barrera (2021) quien no encontró diferencias significativas entre la longitud media del enunciado en niños de una institución educativa privada y pública; no obstante, sus resultados favorecieron al grupo de la

institución educativa privada en comparación a los resultados de nuestra investigación. Además, atribuye que la causa se debe al horario más prolongado de clases con el que cuenta la institución educativa privada frente a la pública, lo que implicaba que los niños participen en cursos y actividades extracurriculares que enriquecen su lenguaje. Otro factor importante que influye en estos resultados es la lectura diaria de la biblia, así como la asistencia continua a la escuela dominical, ya que la mayoría de los alumnos provenía de una congregación religiosa.

En cuanto a los estudios realizados por Dávila y Heredia (2017), que trataron de observar diferencias en el desarrollo morfosintáctico de centros educativos paraestatal y privada, se evidenció que sí se hallaron diferencias significativas en función al tipo de gestión, estos resultados difieren a lo hallado en la presente investigación en la que no se encontraron diferencias a nivel cuantitativo. Los autores encontraron con un mejor desempeño morfosintáctico a los niños del colegio paraestatal frente al colegio privado, basándose en las diferencias socioculturales en las que el niño se desenvuelve en la cual forma parte importante la presencia de los padres y maestros, también indican que la estimulación y la exposición a modelos lingüísticos adecuados a temprana edad favorecen este desarrollo.

De acuerdo a lo señalado por Le Normand et al. (2008, como se cita en Santos et al. 2015), al estudiar la longitud media del enunciado, es importante considerar la posible interferencia del entorno sociocultural del niño, planteando que los niños de un entorno sociocultural más alto producían expresiones más complejas. Esta afirmación contradice lo encontrado por nuestro estudio, ya que los niños del entorno sociocultural más bajo, en este caso los de gestión pública, demostraron un mejor desempeño. Del mismo modo, el estudio de Teopanta (2020) plantea que el desempeño lingüístico de los estudiantes de instituciones educativas de gestión privada, como los participantes de su investigación, presentan mejores puntajes en el desarrollo morfosintáctico frente al desempeño obtenido por los estudiantes de gestión pública de otros estudios ejecutados en el distrito de Quito, Ecuador; estos resultados también refutan los hallados por esta investigación.

En nuestro país se cuenta con pocos estudios relacionados a las variables trabajadas como la LME y las categorías gramaticales. A pesar de las limitaciones de la presente investigación, los resultados obtenidos cobran importancia dado que constituyen un punto de partida para estudios posteriores en relación a la LME y las categorías gramaticales en la población preescolar. Así mismo, se brinda un aporte relevante a través del desarrollo de la guía para la obtención de muestras del lenguaje “Hablemos” que podrá ser empleada por fonoaudiólogos y profesionales afines, para la evaluación del lenguaje en el contexto peruano.

## CONCLUSIONES

- El promedio obtenido en la longitud media del enunciado de los niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución educativa privada es de 5, 85, mientras que los niños de una institución educativa estatal obtuvieron una longitud media ligeramente mayor de 6, 54.
- El análisis de la frecuencia de uso de los elementos gramaticales arrojó que el promedio obtenido en cuanto a la presencia de sustantivos, verbos, adjetivos, adverbios, pronombres y conjunciones en los niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución educativa privada fue menor que el alcanzado por los niños de una institución educativa estatal. Por el contrario, el promedio obtenido por los niños de instituciones privadas en lo que respecta a la presencia de determinantes, fue mayor al alcanzado por los niños de una institución educativa estatal. Solo en las preposiciones, los niños de ambos tipos de gestión obtuvieron el mismo promedio.
- Como conclusión principal se puede afirmar que no existen diferencias significativas entre la longitud media del enunciado y categorías gramaticales empleadas por niños de 4 años a 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.
- No existen diferencias significativas entre la longitud media del enunciado en niños de 4 años y 4 años 11 meses, de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.
- No existen diferencias en el manejo del elemento sustantivo en niños de 4 años y 4 años 11 meses, de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.

- No existen diferencias en el manejo del elemento verbo en niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.
- No existen diferencias en el manejo del elemento determinante en niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.
- No existen diferencias en el manejo del elemento adjetivo en niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.
- Existen diferencias en el manejo del elemento adverbio en niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.
- Existen diferencias en el manejo del elemento pronombre en niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.
- Existen diferencias en el manejo del elemento conjunción en niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.
- No existen diferencias en el manejo del elemento preposición en niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de Lima Cercado.

## RECOMENDACIONES

- Replicar la investigación en muestras más amplias, considerando las edades de 3, 4 y 5 años, en las que se pueda confirmar de manera fehaciente la posible relación entre el tipo de gestión educativa y el desarrollo del lenguaje de los niños de Educación Inicial.
- Desarrollar investigaciones experimentales que permitan medir los efectos de programas para el desarrollo del lenguaje en lo que respecta a la longitud media del enunciado y los elementos gramaticales en estudiantes de Educación Inicial.
- Analizar las condiciones de estimulación del lenguaje a las que puedan estar expuestos los niños de gestión privada tanto en casa como en la institución educativa.

## REFERENCIAS

Acosta, V. y Moreno, A. (2001). *Dificultades del lenguaje en ambientes educativos: Del retraso al trastorno específico del lenguaje*. Masson S.A.

Alcaraz, V. y Martínez, M. (1997). *Diccionario de lingüística moderna*. (2). Ariel.

Barrera, R. (2021). *Caracterización de la longitud media del enunciado presencia de categorías gramaticales en el lenguaje de los niños de 4 años a 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de San Juan de Lurigancho*. [Tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Institucional de la PUCP. [https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/22702/BARRERA\\_ATAPOMA\\_RAQUEL\\_ADA.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/22702/BARRERA_ATAPOMA_RAQUEL_ADA.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Barón, L y Müller, O. (2014). La teoría Lingüística de Noam Chomsky: del inicio a la actualidad. *Lenguaje*, 42(2), 417-442. <http://www.scielo.org.co/pdf/leng/v42n2/v42n2a08.pdf>

Berko, G. y Bernstein, R. (2010). *El desarrollo del lenguaje*. Pearson educación S.A.

Calabro K., Taylor W., Kapadia, A (1996). Pregnancy, alcohol use and the effectiveness of written health education materials. *Patient Education Counseling*, 29(3), 301-309. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/9006245/>

Condori, G. y Portugal, R. (2019). *Nivel socioeconómico familiar y desarrollo del lenguaje oral en niños de 3 a 5 años* [Tesis de licenciatura, Universidad Católica de Santa María]. Repositorio Institucional de la Universidad Católica de Santa María. <https://repositorio.ucsm.edu.pe/handle/20.500.12920/8633>

Chauca, E. (2010). *Desarrollo morfosintáctico y la longitud media de enunciados en niños de 2-3 años en el CEI Juan Pablo Peregrino de San Juan De Lurigancho*. [Tesis de licenciatura, Universidad Mayor de San Marcos]. Repositorio de Tesis Digitales de la UNMSM. [https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/950/Chauca\\_ge.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/950/Chauca_ge.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Dávila, P., & Heredia, Y. (2017). *Desarrollo morfosintáctico en niños de 5 años y 6 años de edad de dos instituciones educativas de los distritos de San Borja y Jesús María*. [Tesis de magíster, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Institucional de la PUCP. [https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/9975/DAVILA\\_HEREDIA\\_DESARROLLO\\_MORFOSINTACTICO\\_EN\\_NI%C3%91OS\\_DE\\_5\\_Y\\_6\\_A%C3%91OS\\_DE\\_EDAD\\_DE\\_DOS\\_INSTITUCIONES\\_EDUCATIVAS\\_DE\\_LOS\\_DISTritos\\_DE\\_SAN\\_BORJA\\_Y\\_JESUS\\_MARIA.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/9975/DAVILA_HEREDIA_DESARROLLO_MORFOSINTACTICO_EN_NI%C3%91OS_DE_5_Y_6_A%C3%91OS_DE_EDAD_DE_DOS_INSTITUCIONES_EDUCATIVAS_DE_LOS_DISTritos_DE_SAN_BORJA_Y_JESUS_MARIA.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Hernández, R., Baptista, P. & Fernández C. (2014). *Metodología de la investigación*.

(6ta ed.).McGRAW-HILL.

<https://drive.google.com/drive/folders/1RUs1Ph52Bs-NPsZoYNAC7bTOyfwUPy-0>

Huaroto, R., Lucano, H., & Sotelo, M. (2021). *Nivel de desarrollo del lenguaje oral en*

*los niños del aula de 5 años en instituciones educativas estatales y particulares*

*del distrito de El Agustino*. [Tesis de magíster, Pontificia Universidad Católica del

Perú]. Repositorio Institucional de la PUCP.

[https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/21062/HUA](https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/21062/HUAROTO_GABINO_LUCANO_QUISPE_SOTELO_ANGULO1.pdf?sequence=1)

[ROTO\\_GABINO\\_LUCANO\\_QUISPE\\_SOTELO\\_ANGULO1.pdf?sequence=1](https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/21062/HUAROTO_GABINO_LUCANO_QUISPE_SOTELO_ANGULO1.pdf?sequence=1)

[&isAllowed=y](https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/21062/HUAROTO_GABINO_LUCANO_QUISPE_SOTELO_ANGULO1.pdf?sequence=1)

Junyent, A., Blume, M., Fernández, M., Tijero, T. (2020). El vocabulario productivo y su

relación con la gramática en niños hablantes de castellano peruano entre los 16 y

los 30 meses. *Interdisciplinaria. Revista de psicología y ciencias afines*, 37(2).

<https://doi.org/10.16888/interd.2020.37.2.9>

Ministerio de Educación (2009). *Diseño curricular nacional de Educación Básica*

*Regular*. [https://www.minedu.gob.pe/DeInteres/xtras/dcn\\_2009.pdf](https://www.minedu.gob.pe/DeInteres/xtras/dcn_2009.pdf)

Ministerio de Educación (2022). *Evaluación censal de estudiantes 2022*.

<http://umc.minedu.gob.pe/evaluacion-muestral-de-estudiantes-2022-presenta-resultados-mas-bajos-que-los-de-2019/>

Owens, R. (2003). *Desarrollo del Lenguaje*. Quinta Edición. Pearson.

Parada, S. (2019). *Manual de morfosintaxis*. Universidad Autónoma de Chile.

Pavez, M, (2002). *Presentación del índice de desarrollo del Lenguaje “Promedio de Longitud de los Enunciados PLE*. Universidad de Chile. Facultad de Medicina, Escuela de fonoaudiología. [https://www.ucursos.cl/medicina/2010/2/FOMORES22/1/material\\_docente/bajar?id\\_material=303509](https://www.ucursos.cl/medicina/2010/2/FOMORES22/1/material_docente/bajar?id_material=303509)

Puyuelo, M. y Rondal, J. (2003). *Manual de desarrollo y alteraciones del lenguaje. aspectos evolutivos y patología en el niño y el adulto*. Masson S.A.

Ramírez, C. (2014). *La influencia de la familia y la escuela en el desarrollo del lenguaje oral en niños de 3 años a 5 años a través de la aplicación de un programa de estimulación del lenguaje* [Tesis de doctorado, Universidad Autónoma de Madrid]. Repositorio de Datos de Investigación de la UAM. [https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/666369/ramirez\\_vega\\_chenda\\_francisca.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/666369/ramirez_vega_chenda_francisca.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Rondal, J. (2000). Análisis del Lenguaje Espontáneo. *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología*, 20(4), 169-184. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0214460300761675?via%3Dihub>

Santos, Lynce, Carvalho, Cacela y Mineiro (2015). Mean length of utterance-words in children with typical language development aged 4 to 5 years. *Revista CEFAC*, 14 (4), 1143-1153. <https://doi.org/10.1590/1982-021620151741315>

Toapanta, L. (2020). *Desarrollo morfosintáctico en niños de 6 a 6 años 11 meses, en la Unidad Educativa «Paulo VI»*. [Tesis de licenciatura, Universidad Central del Ecuador]. Repositorio Digital de la UCE. <http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/21694/1/T-UCE-0020-CDI-416.pdf>





ANEXO 1 – Ficha Técnica del Instrumento

<b>TABLA 1</b>	
Objetivo	Obtener muestras de lenguaje que permitan calcular la longitud media del enunciado y reflejan el uso de elementos gramaticales como: sustantivo, adjetivo, determinante, pronombre, verbo, conjunción, adverbio, preposición, en niños de 4 años y 4 años 11 meses.
Variables (Longitud media del enunciado / categorías gramaticales)	<p><i>Longitud media del enunciado:</i> Se obtiene una muestra de lenguaje espontáneo, se transcribe y analiza los enunciados, se suman todas las palabras y se divide ese total por el número de enunciados analizados (Pávez, 2002).</p> <p><i>Categorías gramaticales:</i> Cada una de las clases de palabras establecidas en función de sus propiedades gramaticales. RAE.</p>
Población	50 niños de 4 años a 4 años 11 meses de instituciones educativas, una pública y una privada, del distrito de ATE.
Instrucciones	A continuación se presentan 3 actividades estructuradas cuya finalidad es fomentar la emisión de muestras de lenguaje de manera espontánea a partir de la descripción de imágenes, el recuento de un cuento y la narración de acciones sencillas.
Alternativas de respuesta	Las actividades buscan fomentar la emisión de respuestas libres y espontáneas.
Puntuación	Este instrumento no considera puntuación dado que se trata de un conjunto de actividades que facilitan la obtención de muestras de lenguaje.

ANEXO 2 – Album de personajes

<https://drive.google.com/file/d/1fJBMEGnk6HxEbrvq3ark4b6hXdH8W917/view?usp=sharing>



Album  
de  
**PERSONAJES**



ANEXO 2 – Album de situaciones

<https://drive.google.com/file/d/1G-bqUARx3hqqOYurlgs9f2-cl3dJ9j/view?usp=sharing>

# Álbum de SITUACIONES

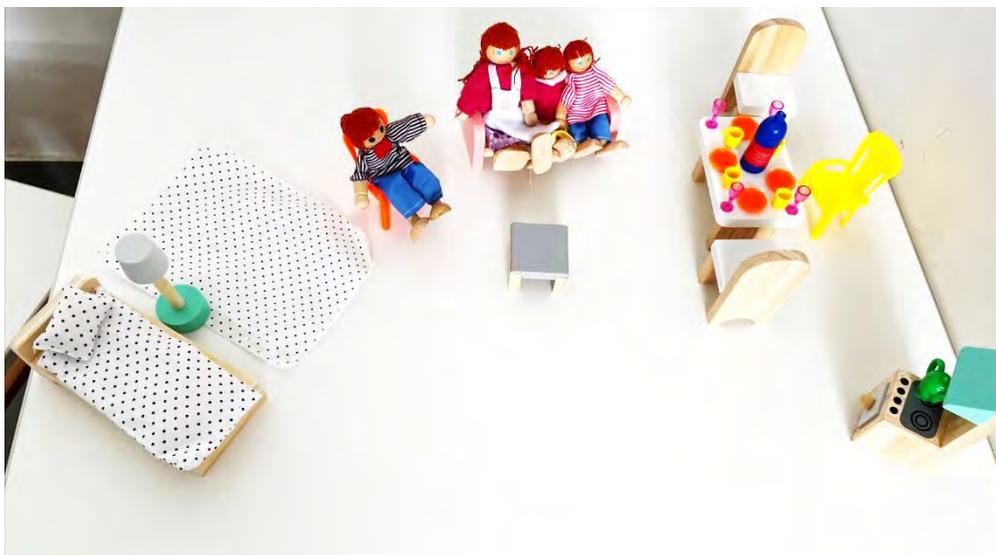




ANEXO 3 – Cuento “Un besito y a dormir”



ANEXO 4 – Materiales



ANEXO 5 – Hoja de Transcripción de enunciados

LHE	Transcripción literal	Transcripción ortográfica	Nº de palabras	Sustantivos	Verbos	Determinante	Adjetivos	Adverbios	Preposiciones	Conjunciones	Preposició	Total
Gen1	1 ¿en la noche miró la mamá en la mañana?	en la noche miró la mamá en la mañana	10	3	1	3		1			2	10
	2 ¿mi mamá estaba trabajando porque hoy no podía venir?	mi mamá estaba trabajando porque hoy no podía venir	9	1	4			1	2		1	9
	3 ¿tú estás trabajando mi mamá?	estás trabajando mi mamá	4	1	2			1				4
	4 ¿en mis empanadas a mi hermana a mi mamá?	en mis empanadas a mi hermana a mi mamá	5	2	1			3	2		1	5
	5 ¿estas pensando en en la mañana para que no se muera?	estas pensando en la mañana para que no se muera	9	1	3			4	1	1	1	9
	6 ¿porque él es un malo que está en la del agua?	porque él es un malo que está en la del agua	11	1	3	2		1		2		11
	7 ¿que le hace una la mañana para que no se muera?	que le hace una la mañana para que no se muera	12	1	2			1	3	2	2	12
	8 ¿le son a guiso la mamá?	le son a guiso la mamá	6	1	2			1			1	6
	9 ¿el hombre está leyendo el quillita que estaba arriba de la mamá?	el hombre está leyendo el quillita que estaba arriba de la mamá	11	3	2	2			1	2	1	11
	10 ¿porque los a mira de bajar del trabajo?	porque los a mira de bajar del trabajo	7	3	2			1				7
	11 ¿quillita que los arriba?	quillita que los arriba	4	1	1			1			1	4
	12 ¿a mamá hay una pala que puede sacar el quillita?	si mamá hay una pala que puede sacar el quillita	11	2	3	2			1	1	2	11
	13 ¿se puede llamar así?	se puede llamar así	4		2			1	1			4
	14 ¿y tú me en la mamá me voy a que no se muera?	y tú me en la mamá me voy a que no se muera	14	2	4			2	4	2	2	14
	15 ¿a que se le está un accidente en mi mamá?	a que se le está un accidente en mi mamá	9	2	1			1	2	2		9
	16 ¿de las que cuando me voy me abanque el dedo?	de las que cuando me voy me abanque el dedo	9	3	1			1	3		1	9
	17 ¿y mi papá me da mi dedo para que no se vaya?	y mi papá me da mi dedo para que no se vaya	11	2	2				1	3	2	11
	18 ¿a que le voy a quedar un accidente?	a que le voy a quedar un accidente	6		3				2	1		6
	19 ¿estaba jugando para estaba leyendo la mamá?	estaba jugando para estaba leyendo la mamá	7	1	4					1		7
	20 ¿mira la pala de decirle?	mira la pala de decirle	5	2	1			1			1	5
	21 ¿cuando de ir a la mamá debe apillarse los dedos?	cuando de ir a la mamá debe apillarse los dedos	10	2	3	2			1		2	10
	22 ¿y cuando la mamá me voy a que no se muera?	y cuando la mamá me voy a que no se muera	8	3	1			1		2	1	8
	23 ¿de una de edad en de mamá?	de una de edad en de mamá	8	2	2				1	1		8
	24 ¿cuando le quita la mamá un agua a agua?	cuando le quita la mamá un agua a agua	5		2					1		5
	25 ¿abancilla le quita los libros de abancilla?	abancilla le quita los libros de abancilla	8	3	2				2		1	8
	26 ¿cuando en un accidente de mamá?	cuando en un accidente de mamá	6	2	1			1			1	6
	27 ¿le quita primero un libro?	le quita primero un libro	5	1	2				2			5
	28 ¿el niño le quita un pedazo un mamá que dormía?	el niño le quita un pedazo un mamá que dormía	11	3	2				1		1	11
	29 ¿primero la mamá de abancilla?	primero la mamá de abancilla	6	2				1			1	6
	30 ¿a mi mamá da para poner un?	a mi mamá da para poner un	6	1	3				1		1	6
	31 ¿cuando me voy a la mamá?	cuando me voy a la mamá	6	1	1			1		2		6
	32 ¿de trabajo de mamá de mamá?	de trabajo de mamá de mamá	7	3						1	3	7
	33 ¿le voy dando la mamá a la familia?	le voy dando la mamá a la familia	8	2	2				1		1	8
	34 ¿ahora mamá a hacer mamá?	ahora mamá a hacer mamá	5	1	2				1		1	5
	35 ¿a mamá a lavar la ropa que mamá a repasar que mamá?	mamá a lavar la ropa que mamá a repasar que mamá	11	1	3				1	2	2	11
	36 ¿ludando en la mamá?	ludando en la mamá	5	1	1			1				5
	37 ¿se habiera desahogado la mamá?	se habiera desahogado la mamá	5	1	2			1				5
	38 ¿mamá mamá la mamá?	mamá mamá la mamá	4	2	1				1			4
	39 ¿porque me hace mamá?	porque me hace mamá	4		2				1	1		4
	40 ¿a qué libro en mamá?	a qué libro en mamá	5	1	1			1	2			5
	41 ¿la mamá como un mamá?	la mamá como un mamá	5	2	1				1			5
	42 ¿la mamá como un mamá?	la mamá como un mamá	5	2	1				1			5
	43 ¿el papá como un mamá?	el papá como un mamá	5	2	1				1			5
	44 ¿cómo a mamá mamá?	cómo a mamá mamá	4		2				1			4
	45 ¿le para la mamá poner le falló porque a la mamá?	le para la mamá poner le falló porque a la mamá	12	2	1	2		1	3		1	12
	46 ¿ahora voy a venir la mamá?	ahora voy a venir la mamá	6	1	2			1			1	6
	47 ¿voy a venir agua para el le?	voy a venir agua para el le	7	2	2			1		1	1	7
	48 ¿voy hacerle dormir al niño así?	voy hacerle dormir al niño así	6	1	3				1			6
	49 ¿le dijo que mamá a mamá de mamá día?	le dijo que mamá a mamá de mamá día	9		4				1	1	2	9
	50 ¿se llama la pizarra mamá?	se llama la pizarra mamá	6	1	2				1		1	6
	TOTAL		366	79	97	97	7	90	59	27	36	366
			100%	22%	27%	27%	2%	25%	16%	7%	10%	100%
	LHE - P -		7.32									

## ELEMENTOS GRAMATICALES

Sujeto	Tipo de Gestión	LME	Sustantivo	Verbo	Determinante	Adjetivo	Adverbio	Pronombre	Conjunción	Preposición
1HE	1	7.32	79	97	37	7	30	53	27	36
2ME	1	7.04	66	85	31	8	39	57	33	33
3ME	1	5.74	68	79	25	3	13	57	12	29
4ME	1	6.06	52	89	22	15	25	48	27	25
5HE	1	7.52	72	105	39	2	29	62	40	27
6HE	1	6.6	72	86	34	13	29	44	22	30
7HE	1	6.52	66	71	41	6	45	38	36	23
8HE	1	4.92	66	63	37	5	17	29	12	17
9ME	1	5.9	50	92	20	8	39	49	24	13
10ME	1	6.34	72	75	29	10	21	57	29	24
11ME	1	7.76	55	109	50	11	46	46	30	41
12ME	1	6.78	63	93	43	6	30	45	28	31
1HP	2	6.9	79	94	35	5	19	54	23	36
2HP	2	4.6	40	71	39	0	13	38	8	21
3HP	2	8.48	88	110	74	6	18	50	29	49
4HP	2	6.76	63	87	45	8	23	46	38	28
5MP	2	5.34	55	81	38	5	24	29	16	19
6MP	2	6.08	47	85	47	4	36	36	10	39
7MP	2	4.74	45	82	34	3	35	20	5	13
8MP	2	4.84	37	86	33	4	18	36	12	16
9MP	2	4.46	44	70	24	9	17	19	13	24
10HP	2	8.08	75	100	62	17	24	52	31	43
11HP	2	4.14	48	73	27	6	10	16	13	14

1= Estatal

2= Privado