

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ
FACULTAD DE PSICOLOGÍA



**Gatekeeping materno y regulación emocional preescolar en Lima-Metropolitana:
Rol del involucramiento paterno**

Tesis para obtener el título profesional de Licenciada en Psicología que
presenta:

Anel Priscila Mendez Lazo

Asesora:

Dra. Magaly Suzy Nóblega Mayorga

Lima, 2023

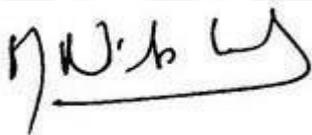
INFORME DE SIMILITUD

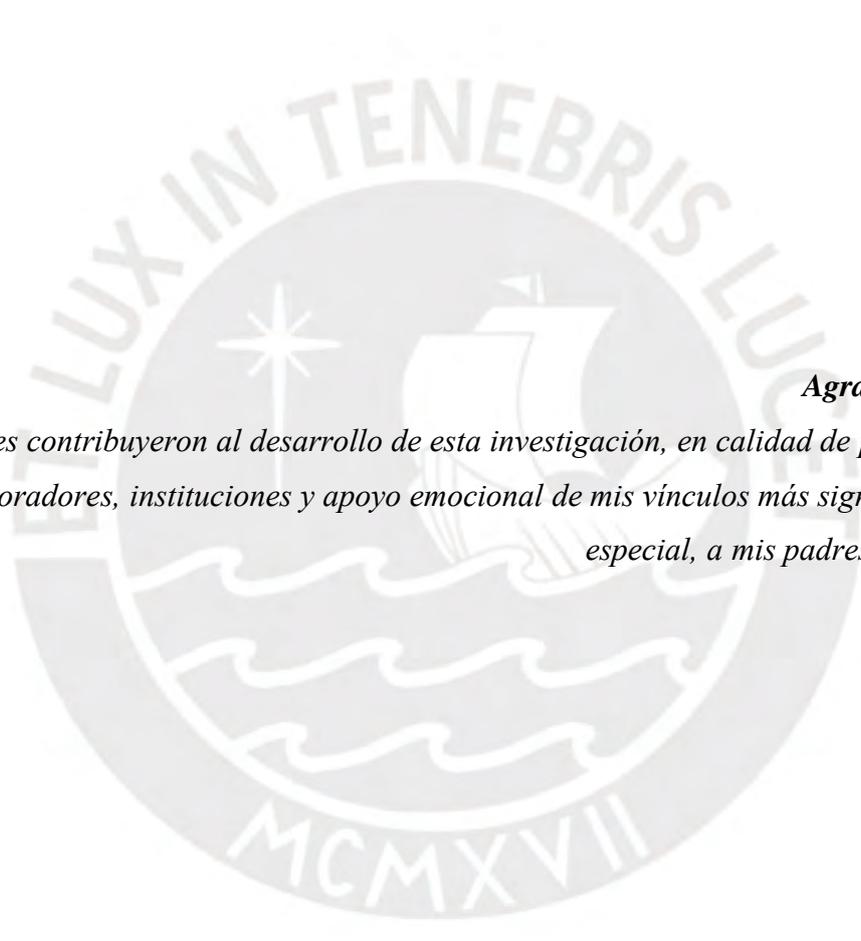
Yo, Magaly Nóblega Mayorga, docente de la Facultad de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú, asesor(a) de la tesis/el trabajo de investigación titulado Gatekeeping materno y regulación emocional preescolar en Lima-Metropolitana: Rol del involucramiento paterno de la autora Anel Priscila Méndez Lazo,

dejo constancia de lo siguiente:

- El mencionado documento tiene un índice de puntuación de similitud de 20%. Así lo consigna el reporte de similitud emitido por el software *Turnitin* el 29/05/2024
- He revisado con detalle dicho reporte y confirmo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio alguno.
- Las citas a otros autores y sus respectivas referencias cumplen con las pautas académicas.

Lugar y fecha: Lima, 29 de Mayo del 2024

Apellidos y nombres del asesor / de la asesora:	
NOBLEGA MAYORGA, MAGALY SUZY	
DNI: 0923932	Firma
ORCID: 0000-0001-6572-813X	



Agradecimientos:

A quienes contribuyeron al desarrollo de esta investigación, en calidad de participantes, colaboradores, instituciones y apoyo emocional de mis vínculos más significativos; en especial, a mis padres y amistades.

Resumen

La presente investigación presenta como objetivo general explorar el rol mediador del involucramiento paterno (IP) en la relación entre gatekeeping materno (GM) y regulación emocional (RE) en preescolares de Lima-Metropolitana. Como objetivos específicos, se plantea explorar las diferencias de dichas variables a partir de datos sociodemográficos relevantes, así como también evaluar la relación entre las variables estudiadas. Para ello, se evaluó a 63 madres residentes de Lima con edades entre 25 y 45 años ($M = 34.56$, $DE = 5.80$) de hijos de 36 a 72 meses ($M = 56.57$, $DE = 15.45$) y con parejas de 25 a 45 años ($M = 36.19$, $DE = 5.74$). Se utilizó los siguientes instrumentos: *Parental Regulation Inventory (PRI)*, *Escala de Involucramiento Parental: actividades de cuidado y socialización* y *Emotion Regulation Checklist (ERC)* para gatekeeping de la madre, involucramiento del padre y regulación emocional de los niños/as respectivamente. No se encontraron diferencias significativas en las variables a partir de las características sociodemográficas estudiadas. Por otro lado, se encontró una correlación inversa entre las subescalas de aliento (GM) y labilidad (RE), y directa para criticismo (GM) y labilidad (RE), resaltando la relación entre la respuesta materna en la capacidad regulatoria del preescolar. En cuanto al objetivo general, se encontró una mediación parcial de las subescalas: cuidado directo (IP) e indirecto (IP) para la relación entre criticismo (GM) y labilidad (RE); así como una mediación completa de las mismas subescalas para la relación entre aliento (GM) y regulación (RE). Los resultados muestran que la relación entre la conducta materna y la regulación emocional es explicada por la participación paterna en actividades que implican un mayor contacto y cuidado del niño/a.

Palabras clave: gatekeeping materno, involucramiento paterno, regulación emocional, preescolar

Abstract

The general objective of this research is to explore the mediating role of paternal involvement (PI) in the relationship between maternal gatekeeping (GM) and emotional regulation (ER) in preschoolers in Metropolitan Lima. As specific objectives, it is proposed to explore the differences of these variables based on relevant sociodemographic data, as well as to evaluate the relationship between the variables studied. For this, 63 mothers residing in Lima between 25 and 45 years of age ($M = 34.56$, $SD = 5.80$) with children from 36 to 72 months ($M = 56.57$, $SD = 15.45$) and with partners from 25 to 45 were evaluated. years ($M = 36.19$, $SD = 5.74$). The following instruments were used: Parental Regulator Inventory (PRI), Parental Involvement Scale: care and socialization activities and Emotion Regulation Checklist (ERC) for mother's gatekeeping, father's involvement and emotional regulation of children respectively. No significant differences were found in the variables based on the sociodemographic characteristics studied. On the other hand, an inverse pressure was found between the encouragement (GM) and lability (RE) subscales, and a direct pressure for critical (GM) and lability (RE), highlighting the relationship between the maternal response on the preschooler's regulatory capacity. Regarding the general objective, a partial mediation of the subscales was found: direct care (IP) and indirect care (IP) for the relationship between critical (GM) and lability (RE); as well as a full mediation of the same subscales for the relationship between encouragement (GM) and regulation (RE). The results show that the relationship between maternal behavior and emotional regulation is explained by paternal participation in activities that involve greater contact and care of the child

Keywords: gatekeeping, parental involvement, emotional regulation, preschool

Tabla de contenidos

Introducción	1
Método	13
Participantes	13
Medición	14
Procedimiento	17
Análisis de datos	18
Resultados	20
Discusión	27
Referencias	37
Apéndices	50
Apéndice A: Consentimiento informado	50
Apéndice B: Ficha sociodemográfica	51
Apéndice C: Análisis de confiabilidad	53
Apéndice C1: Análisis de confiabilidad del PRI	53
Apéndice C2: Análisis de confiabilidad de la Escala Involucramiento Parental	54
Apéndice C3: Análisis de confiabilidad del ERC	55
Apéndice D: Análisis de normalidad	58
Apéndice E: Análisis estadísticos	59
Apéndice E1: Gatekeeping materno y años estudiados de la madre	59
Apéndice E2: Gatekeeping materno y horas de trabajo de la madre	59
Apéndice E3: Involucramiento paterno con edad y años estudiados del padre	60
Apéndice E4: Involucramiento paterno y horas de trabajo del padre	60

Apéndice E5: Regulación emocional y sexo del menor	61
Apéndice E6: Regulación emocional y NSE familiar	61
Apéndice E7: Gatekeeping materno y Regulación emocional a través del Involucramiento paterno: rol de mediación	62



Introducción

Las creencias tradicionales de la sociedad -presentes hasta la actualidad- han determinado ciertos roles para la conducta diferenciada de hombres y mujeres en distintos ámbitos sociales (Bornstein, 2019). Uno de dichos ámbitos es la parentalidad, dentro de la cual las mujeres asumen el cuidado principal del hijo/a, mientras que los hombres cumplen un rol complementario como proveedores del hogar (Delgado, 2017; Pinho & Gaunt, 2021). Ahora bien, pese a que en las últimas décadas se han observado avances hacia la igualdad de género con el incremento de la inclusión de las mujeres en el espacio público; las actividades domésticas continúan siendo identificadas como su responsabilidad principal (McGuinness, 2018; Sullivan et al., 2018). Asimismo, dentro de la dinámica parental, parte de dicha responsabilidad del hogar se vincula al cuidado de los hijos/as, como se mencionó inicialmente.

En ese sentido, dentro de la dinámica para la crianza, uno de los progenitores puede ejercer un rol de regulador para la interacción del otro con sus hijos/as, lo cual puede resultar positivo o negativo para estos últimos (Sullivan, 2019; Bornstein, 2019). Generalmente, dicho rol es asumido por la madre, quien puede apoyar o interferir con las estrategias parentales del padre en actividades propias de la crianza (Schoppe-Sullivan et al., 2008; Altenburger et al, 2018). Esta conducta moduladora ejercida por la madre, se denomina gatekeeping materno, definido inicialmente por Allen & Hawkins (1999) como una colección de creencias y conductas orientadas a inhibir la colaboración entre hombres y mujeres dentro de la dinámica familiar. Asimismo, dichos autores sostienen que el gatekeeping materno se puede explicar a partir de tres dimensiones basadas en la internalización de las expectativas sociales: la realización exitosa del hogar y el cuidado de los hijos, la validación externa de la identidad materna y la existencia de roles diferenciados de género (Allen & Hawkins, 1999).

Para comprender el término gatekeeping materno con mayor precisión, se proponen 2 aproximaciones teóricas. La primera es la perspectiva de género, la cual se basa en el establecimiento social de roles para hombres y mujeres sobre su parentalidad (Bornstein, 2019). Estos roles cumplen una función complementaria entre sí; es decir, los hombres asumen un rol instrumental, como proveedor económico y figura de autoridad (Fagan & Barnett, 2003). En contraste, dichos autores sostienen que las mujeres cumplen un rol expresivo, basado en el cuidado principal y compañía de los hijos/as. Así, las tareas

asignadas a cada integrante se determinan según el género, tanto para el trabajo doméstico como para el cuidado de los niños/as (Cannon et al., 2008).

Otra perspectiva importante que permite comprender la complejidad del gatekeeping materno es el enfoque evolutivo. Este se basa en la existencia de diferencias psicológicas entre hombres y mujeres, las cuales los llevaron a adoptar diferentes estrategias de supervivencia y reproducción, según la teoría de selección sexual (Gray & Crittenden, 2014). Por ello, los mismos autores sostienen que las madres desarrollaron mecanismos psicológicos orientados a proteger a sus hijos y, con ello, dirigir o modular las interacciones del padre con el hijo/a. Lo mencionado se debería a que la madre evalúa la aptitud del padre para el cuidado de los hijos/as (Schoppe-Sullivan et al., 2015), de manera que podría alentar o desalentar su participación según las habilidades que observa en su pareja para dicha labor (Schoppe-Sullivan et al., 2015). Entonces, si bien la primera perspectiva es más consistente con lo mencionado en los primeros párrafos para explicar las bases del gatekeeping, el segundo enfoque ahonda en sus causas y manifestaciones.

A partir de su conceptualización inicial, se encontró que el gatekeeping materno se manifiesta de manera directa en la conducta y/o actitud de la madre, a partir de sus creencias como cuidadora. Bajo esa línea, Feinberg (2003) propone un modelo aplicable para distintas dinámicas familiares: padres residentes, no residentes, divorciados o separados. Asimismo, dicha propuesta plantea que el gatekeeping materno se manifiesta en acciones concretas, mediante las cuales la madre alienta o regula la participación paterna en la crianza (Puhlman & Pasley, 2013). A su vez, dichas conductas se clasifican en 2 dimensiones: aliento vs criticismo, según la cual la madre puede facilitar u obstaculizar la participación del padre (Bornstein, 2019).

Por otro lado, se identificaron algunos factores predictores del nivel de gatekeeping materno relacionados con las características personales de la madre, la percepción de su propio rol y la comparación de sí mismas con sus parejas. Así, Schoppe-Sullivan et al. (2015) resaltan dichos factores como el bajo nivel de ingresos de la madre, su bajo nivel de educación y la cantidad de horas de trabajo materno (Gaunt, 2008). Entonces, el autor plantea que un menor nivel de educación por parte de la madre se relacionaría un mayor nivel de gatekeeping de criticismo; así como un mayor nivel de educación, con conductas de aliento. Asimismo, Gaunt (2008) supone que cuando las madres cuentan con un trabajo remunerado fuera del hogar, pueden requerir del apoyo de sus parejas para las tareas de la crianza o, en contraste, podrían experimentar la pérdida de su rol como una amenaza y, por ende, responder con criticismo. Por otro lado, Puhlman

& Pasley (2013) identificaron una mayor probabilidad de gatekeeping de criticismo en las madres cuando estas tenían mayores expectativas para los padres, percibían su relación de pareja con menor estabilidad o consideraban tener niveles más altos de autoeficacia en torno a su propio rol, en comparación al de sus parejas.

Ahora bien, la importancia de este constructo radica en que las conductas propias del gatekeeping materno influyen en los resultados de los hijos/as; específicamente, para su desarrollo socioemocional. Esto se debe, principalmente, a que dichas conductas influyen de manera positiva o negativa en la condición del entorno familiar para la crianza (Wang et al., 2019). Es así que, para describir la relación entre el gatekeeping materno y el desarrollo socioemocional de los niños/as, es importante comprender a este último a partir de la capacidad del niño/a para desarrollar un vínculo de cercanía y seguridad con su cuidador (Gálvez & Farkas, 2017). De ahí que el rol de los cuidadores resulta primordial, dado que estos pueden regular las interacciones del niño/a y contribuir a su adaptación (Page et al., 2010; Bornstein & Putnick, 2012). En otras palabras, el rol parental puede contribuir como una guía y/o modelo, a fin de moderar el comportamiento de sus hijos/as, a través de sus interacciones con ellos (Page et al., 2010; Chen & Rubin, 2011). De esa manera, los mismos autores plantean que los padres deben interactuar positivamente con el niño/a para optimizar su desarrollo en las diferentes dimensiones del desarrollo: social, emocional, cognitiva y conductual.

En adición a lo mencionado, este proceso de desarrollo resulta más relevante para los primeros años de vida; es decir, para la etapa preescolar, ya que durante dicha etapa se producen numerosas adquisiciones cognoscitivas y afectivas que, a su vez, producen una complejidad de emociones que deben responder a las demandas del entorno (Aliño et al., 2007; Campbell et al., 2016). Para ello, los preescolares requieren del desarrollo de la regulación emocional, la cual requiere que el menor pueda expresar y modular sus emociones de acuerdo a las expectativas sociales y culturales de su entorno; así como a la capacidad para explorar dicho entorno de manera segura y aprender en diferentes contextos (Bayley, 2006; Palmer et al., 2013). Además, se sostiene que los niños/as requieren del desarrollo del autocontrol; es decir, la capacidad para regular sus emociones de manera óptima, con adecuados mecanismos de afrontamiento y expresión emocional. Este último implica la gestión de la impulsividad, tolerancia a la frustración, mostrar apertura para nuevas actividades y afrontar cambios con flexibilidad (Heras et al., 2016).

En cuanto a las variables asociadas a la regulación emocional, se ha encontrado diferencias para los puntajes de regulación, de acuerdo al sexo del menor. En esa línea,

se observan mayores problemas emocionales y mayor presencia de altos niveles de reactividad emocional en las niñas (Bradley et al., 2001). En contraste, otros resultados encontraron que las niñas muestran una mayor regulación emocional, en relación al puntaje de los niños varones (Heras et al., 2016). Otros factores asociados a dicho constructo son los factores contextuales; específicamente, el nivel socioeconómico. Al respecto, las investigaciones muestran que los contextos socioeconómicos más bajos presentan una mayor cantidad de problemáticas socioemocionales, en comparación a los sectores de nivel medio y/o alto (Baggett et al., 2010; Green et al., 2012).

Por otro lado, retomando la relación entre gatekeeping y regulación emocional de niños/as preescolares, Whiteside & Becker (2000) identificaron que el gatekeeping de criticismo puede presentar conductas hostiles y restrictivas por parte de la madre. Estos, a su vez, producen estrés en el menor, incrementando la posibilidad de que este desarrolle problemas a nivel emocional y conductual (Whiteside & Becker, 2000). En contraste, el gatekeeping de aliento promueve la división equitativa de las actividades de crianza entre ambas figuras parentales y, con ello, incrementa el contacto entre la díada (Meteyer & Perry-Jenkins, 2010; Viry, 2014). De esa manera, la mayor cantidad de interacciones positivas entre padres e hijos contribuyen con el desarrollo emocional de estos últimos, reduciendo el nivel de síntomas internalizantes, externalizantes e incrementando las aptitudes sociales y cognitivas de los niños/as (Viry, 2014).

Por otro lado, en otro estudio se encontró que la relación entre el gatekeeping materno y la regulación emocional del niño/a se basa en la condición de la relación de pareja. Así, una relación de apoyo entre la pareja se relaciona con una menor probabilidad de presentar problemas de conducta en los hijos/as (Goldberg & Carlson, 2014). Específicamente, las conductas maternas que apoyan las estrategias parentales del otro progenitor contribuyen con el ajuste emocional, el desarrollo cognitivo, el funcionamiento social y relacional del menor (Carlson, 2006; Coley & Medeiros, 2007; Sarkadi et al. 2008). Así, cuanto más positivas sean las interacciones entre la pareja dentro de la crianza, mayores beneficios para los menores (Goldberg & Carlson, 2014).

Ahora bien, determinados estudios indican que la relación entre el gatekeeping materno y la regulación emocional del menor es mediada por otra variable relevante dentro de la dinámica parental. Esta variable es el involucramiento paterno, el cual supone beneficios para el desarrollo socioemocional y la adquisición de habilidades en la etapa preescolar (Allen & Daly, 2002). Bajo esa línea, el involucramiento paterno se

conceptualiza como el grado de participación paterna en actividades propias del cuidado de los hijos/as (Lamb & Tamis-Lemonda, 2004; Sarkadi et al., 2008).

Dentro de las aproximaciones teóricas, el estudio del involucramiento paterno se ha centrado principalmente en actividades de juego, debido a sus beneficios para los resultados socioemocionales de los niños/as en edad preescolar (Fagan, 2021). Sin embargo, otros autores como Torres et al. (2014) implementaron la medición del involucramiento paterno con mayor profundidad, de manera que abarque toda la complejidad de la díada. Es así que ellos proponen cinco dimensiones: cuidado directo, cuidado indirecto, enseñanza y disciplina, juego, y actividades de ocio.

En relación al primero; es decir, cuidado directo, este se refiere a las tareas relacionadas al cuidado básico, las cuales implican el contacto directo con el menor. Respecto al segundo, cuidado indirecto, este se manifiesta en actividades dirigidas al cuidado del menor pero que no requieren de la participación directa del padre, sino de la disponibilidad de recursos para el menor. La tercera dimensión, enseñanza y disciplina, se observa en las habilidades del padre para enseñar las normas, así como en el establecimiento de límites. La cuarta dimensión, juego, se enfoca en actividades recreativas durante la interacción entre padres e hijos/as. Finalmente, la dimensión de actividades de ocio fuera de casa se refiere a las actividades que ambos pueden realizar en otros espacios como al aire libre o en parques para niños/as (Torres et al., 2014).

Para comprender la conducta paterna es necesario considerar algunas variables asociadas. Bajo esa línea, Lamb y Pleck (2012) proponen que dicha conducta se ve afectada por múltiples sistemas que interactúan entre sí, entre los cuales destacan la motivación y el apoyo social. Respecto al primero, Pleck (2012) plantea dos conceptos importantes: las creencias sobre la paternidad y la identidad paterna. Según el autor mencionado, las actitudes sobre la participación paterna se explican por las creencias de los padres en general (expectativas hacia la paternidad), mientras que la identidad paterna se refiere a las percepciones que tiene el padre de sí mismo. Entonces, a partir de dichos autores, se puede inferir que la conducta paterna se encuentra motivada tanto por sus actitudes hacia la paternidad, como su autoconcepto en el rol como padre.

Otro aspecto importante que se relaciona con la participación paterna es el apoyo social, principalmente materno. Esto debido a que los comportamientos y creencias de la madre sobre el ejercicio de la paternidad de su pareja influye en su involucramiento (Suárez, 2015). En ese sentido, las madres pueden definir los roles y responsabilidades de los padres y, a su vez, pueden guiar positiva o negativamente la dinámica de la relación

padre- hijo/a, de acuerdo con la percepción de eficacia que observan en sus parejas (Beitel & Parke, 1998; Lamb et al., 1987; Pleck, 2012).

En otros estudios, se encontraron variables importantes adicionales relacionadas, como la edad del padre; los hombres jóvenes de 18 a 35 años podrían mostrar un mayor nivel de involucramiento paterno, ya que dedican mayor tiempo a las actividades de cuidado básico de los hijos/as -12 horas y 39 minutos a la semana- (Espinoza, 2016), mientras que los hombres adultos de 36 años a más dedican aproximadamente 10 horas y 17 minutos a la semana en promedio.

Por su parte, Torres et al. (2014) y Sanderson & Thompson (2002) señalan la importancia de otros factores como el nivel de educación del padre y el tiempo de trabajo del mismo (Hohmann-Marriott, 2011). En cuanto al primero, un mayor nivel de educación del padre se relaciona con un mayor nivel de participación paterna en el cuidado de los hijos/as; específicamente, en actividades de cuidado indirecto (Torres et al., 2014) y de juego (Cabrera et al., 2017). Sobre el tiempo de trabajo, una menor cantidad de horas de trabajo se asocia con una mayor cantidad de tiempo del padre para participar en el cuidado del hijo/a (Brown et al., 2011; Hohmann-Marriott, 2011).

Ahora bien, respecto a la relación entre el involucramiento paterno y la regulación emocional de los hijos/as, los principales resultados de la participación paterna surgen en la etapa preescolar en relación a 2 competencias: social y emocional (Campbell et al., 2016). En relación a ello, la competencia emocional se define como la capacidad de reconocer, expresar, y regular una gama de emociones tanto en relación de sí mismos como de los demás (Campbell et al., 2016; Heras et al., 2016). En ese sentido, los mismos autores sugieren que la etapa preescolar resulta crucial, ya que durante esta se atraviesan muchos cambios para la expresividad emocional, de ahí la importancia de dicha competencia. Por ello, los niños/as deben aprender a identificar dichas emociones, manifestarlas y empatizar con las emociones de los demás.

En ese sentido, los niños/as con perfiles más positivos de competencia emocional establecen relaciones positivas de apoyo y muestran una mayor participación y apertura en el aula (Heras et al., 2016). En contraste, los niños/as con perfiles menos positivos pueden ser rechazados por sus compañeros, manifestar una menor participación en el aula y un bajo nivel de logros (Allen & Daly, 2002; Campbell et al., 2016). Asimismo, los hijos/as de padres más involucrados presentan mejores resultados escolares y obtienen mejores calificaciones (Nord & West, 2001). Esto se debe a que dichos alumnos/as tienden a presentar mejores habilidades verbales y numéricas, por lo que logran mejores

promedios de puntajes en pruebas de rendimiento cognitivo (Goldstein, 1982). Incluso, estos obtienen puntajes por encima del promedio en dichas evaluaciones académicas (Howard et al. 2006; McBride et al., 2005).

Por otro lado, se encontró que los hijos/as con padres más involucrados en su crianza presentan coeficientes intelectuales significativamente más altos, mayor resiliencia, manejo de emociones e impulsos, así como mayor tolerancia a estados emocionales negativos como la frustración (Allen & Daly, 2002; Sarkadi et al., 2008). Otros estudios longitudinales coinciden con lo señalado e indican que los niños/as obtienen mayores puntajes para la dimensión cognitiva de la Escala de Bayley de Desarrollo Infantil (Nugent, 1991; Ricks, 1985; Pedersen et al. 1979).

En cuanto a la relación entre el gatekeeping materno y el involucramiento paterno, se han encontrado algunos estudios que evidencian que el gatekeeping materno impacta en la participación del padre, ya que puede interferir en la interacción padre-hijo/a (Makusha & Richter, 2015). En relación a ello, sostienen que los hombres pueden mostrar una mayor motivación y desempeño de sus roles paternos, cuando reciben el apoyo y aliento de las madres (Schoppe-Sullivan et al., 2008; Makusha & Richter, 2015). En esa línea, un mayor estímulo alentador por parte de las madres se asoció con un mayor involucramiento del padre en la crianza de los hijos/as (Schoppe-Sullivan et al., 2008), al sentirse más incluidos en la toma de decisiones relacionadas al menor (Zvara et al., 2013). Incluso, los resultados de diferentes estudios muestran que el estímulo materno se relaciona de manera positiva y longitudinal con una alta participación paterna (Fagan & Cherson, 2017; McBride et al. 2005; Schoppe-Sullivan et al., 2008; Zvara et al., 2013). En contraste, cuando las madres ejercían una conducta menos alentadora, los padres mostraban un menor nivel de involucramiento (Apolinario 2019) y se sentían menos influyentes (Zvara et al., 2013).

Otras variables que podrían influir en la relación entre el gatekeeping materno y el involucramiento paterno son el contexto, las creencias de las madres y el nivel socioeconómico. En primer lugar, la influencia del contexto, ya que este determina ciertas expectativas sobre el rol paterno (Makusha & Richter, 2015). En segundo lugar, las creencias de las madres sobre el desempeño del padre en la crianza (Zvara et al., 2013). En tercer lugar, el estatus económico de madres y padres, para el estudio de Fagan & Cherson (2017), contrario a lo esperado, el estatus socioeconómico no influyó en la relación entre las variables de gatekeeping materno e involucramiento paterno.

Ahora bien, retomando las 3 variables mencionadas, en un estudio llevado a cabo por Wang et al. (2021) se encontró que el involucramiento paterno sería una variable mediadora en la relación entre el gatekeeping materno y el desarrollo socioemocional de los niños/as. En esa línea, dichos autores identificaron que tanto la relación entre el gatekeeping materno positivo (alentador) y el involucramiento paterno, así como la relación entre el involucramiento paterno y el desarrollo socioemocional fueron significativas. En contraste, encontraron que la relación entre el gatekeeping materno positivo y el desarrollo socioemocional infantil no fue significativa, cuando se introdujo la mediación del involucramiento paterno, lo cual indica un efecto mediador completo del involucramiento paterno. Así, los mismos autores sostienen que el gatekeeping materno de aliento promueve el involucramiento paterno y afecta el desarrollo socioemocional a través del involucramiento paterno. Lo mencionado se debe a que dicho efecto mediador, por un lado, promueve la crianza conjunta y conforma un entorno familiar armonioso para los niños/as. Por otro lado, contribuye a la construcción de una relación cercana entre padre e hijo/a. En suma, ambos supuestos favorecen el desarrollo socioemocional de los hijos/as (Wang et al. 2021).

Los conceptos de involucramiento paterno, gatekeeping materno y regulación emocional del hijo/a resultan relevantes para el contexto latinoamericano, debido a los patrones de crianza establecidos, ya que en nuestro contexto se ha observado un mayor énfasis en la división de roles parentales, de acuerdo al género. Así, Espinoza (2016) plantea que el sistema patriarcal define los roles dentro de la sociedad, centrándose en el trabajo productivo para los hombres y el reproductivo para las mujeres. Según dicho autor, aún con la inclusión de las mujeres en la esfera pública; es decir, con el incremento del trabajo remunerado para ellas, los hombres no se involucran de la misma forma en la esfera privada o en actividades del hogar no remuneradas.

Entonces, el rol de cuidado principal de los hijos/as, así como las tareas domésticas, se encuentran asignados al rol materno, lo cual evidencia una mayor carga de trabajo, si además las mujeres trabajan fuera del hogar. De manera concreta, se ha encontrado que las mujeres dedican 17 horas semanales más que los hombres respecto a las tareas del hogar (Palmieri, 2021). En base a dicho estudio del Instituto de Opinión Pública de la PUCP (IOP, 2021), la autora sostiene que la carga de trabajo total dentro y fuera del hogar es de 83.4 horas en promedio, en comparación con los hombres quienes sumaron una cantidad de 74.3 horas. La mencionada desigualdad de género en cuanto a

la distribución de tareas conlleva a consecuencias negativas para las mujeres tanto en su salud física y/o mental como en su desarrollo económico y profesional (Palmieri, 2021).

Por otro lado, en relación al estado del involucramiento paterno, se ha identificado un bajo nivel para su participación en la crianza de sus hijos/as en edad preescolar (Ramírez, 2014; Nóbrega et al., 2022). En adición, a nivel nacional, se ha encontrado que las mujeres dedican más del doble de tiempo que los hombres a las actividades de cuidado infantil, según la Encuesta de Uso de Tiempo (Ramos, 2016). Lo mencionado, según dicho autor, se debe a que la identidad del padre en el Perú se encuentra influenciada por los roles de género, los cuales demandan su reconocimiento en la esfera pública. A su vez, ello supone que el hombre priorice sus actividades laborales sobre las parentales. De esa manera, pese al incremento de cambios sociales para la igualdad de género, las tareas relacionadas a la crianza de los hijos/as y el cuidado del hogar recaen mayoritariamente sobre las madres, mientras que los hombres cumplen su rol de proveedor económico (Brown et al., 2012).

En ese sentido, para el estado actual de la paternidad en el Perú, se encontró que el porcentaje de niños/as menores de 15 años que no viven con su padre se ha incrementado 1.3% del 2012 (19.1%) al 2016 (20.4%) (Encuesta Demográfica y de Salud Familiar [ENDES], 2016). Asimismo, según la misma encuesta, dicho porcentaje es mayor en los hogares de la costa, en núcleos socioeconómicos medios y bajos, así como en zonas urbanas; específicamente, en Lima Metropolitana y el resto de la costa. De esta manera, se puede observar la ausencia del padre dentro del hogar, lo cual se puede relacionar con su baja participación en la crianza de los hijos/as.

En cuanto a la presencia de ambos padres dentro del núcleo familiar, la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar muestra que alrededor del 71.0% de los menores de 15 años vivían con sus dos padres. Este porcentaje es mayor en el área rural (75.6%) en comparación con las zonas urbanas (69.1%) (ENDES, 2016). Asimismo, un 21.9% de los menores de 15 años vivían solo con uno de los cuidadores, generalmente, con su madre. Este indicador es mayor en los hogares de Lima Metropolitana (23.8%) para el cuarto quintil (24.9%), en comparación con el resto del área urbana (24.0%). De ahí que, actualmente, se mantiene la desigualdad en cuanto al ejercicio y participación parental en la crianza. Aunado a ello, el mismo autor sostiene que, en sus discursos, los hombres consideran que el ejercicio de la paternidad requiere de su participación activa. Sin embargo, esto no se observa en la práctica, ya que los padres mantienen sus roles de protección del hogar y/o sustento económico sin involucrarse en las tareas domésticas.

Otro factor importante a considerar en nuestro contexto es la pandemia, ya que su impacto ha afectado a la población infantil en distintos niveles. Si bien su efecto en la salud física no impactó a la población infantil en gran medida, se han identificado consecuencias negativas para el desarrollo infantil durante dicho período (Fundación Baltazar y Nicolás, et al., 2020). Entre ellas, la Evaluación Continua del Impacto del Covid-19 en niños y niñas menores de 6 años ha identificado limitaciones en el desarrollo infantil, debido a las medidas restrictivas por la pandemia y los cambios en el ejercicio de roles dentro del hogar (Fundación Baltazar y Nicolás, et al., 2020).

Bajo esa línea, las medidas restrictivas para enfrentar la pandemia han cambiado significativamente las rutinas de los niños/as. Esto debido a que se suspendió la asistencia a centros de educación inicial o guarderías y la posibilidad de jugar en espacios externos, y con ello, se interrumpió la socialización con sus pares (Gobierno del Perú, 2020). Todo ello afecta negativamente en el desarrollo integral de los niños/as, ya que las limitaciones para interactuar en espacios externos a sus hogares afectan su autonomía y su capacidad de exploración y socialización (Fundación Baltazar y Nicolás, et al., 2020). Específicamente, para su estado socioemocional, se han identificado altos niveles de estrés y ansiedad, debido a la disminución de interacciones con sus cuidadores y a la calidad de estas, así como a la falta de socialización con sus pares en sus entornos cercanos (Banco Interamericano de Desarrollo [BID], 2020).

Entonces, las consecuencias mencionadas afectaron la salud mental dentro del entorno familiar; sobre todo para los niños/as peruanos/as. Así, en una encuesta realizada en varios departamentos dentro del Perú, se encontró que los reportes mostraron cambios conductuales y emocionales en los niños/as tales como irritabilidad (38.9%), problemas para dormir (33.7%), sensibilidad y/o tendencia al llanto (29.8%), inquietud motora (29.3%), agresividad (14.4%) y enuresis (5%) (Rusca-Jordan et al., 2020). Todo ello da cuenta de las dificultades emocionales que experimentó la población infantil, cuya prevalencia y frecuencia se ha incrementado durante la pandemia (Organización Panamericana de la Salud [OPS], 2020). En ese sentido, se puede resaltar la vulnerabilidad de la población infantil frente a dicho contexto a nivel emocional. Esto incrementa la relevancia del estudio de las variables parentales relacionadas como el involucramiento paterno y el gatekeeping materno, con el fin de prevenir dichos problemas conductuales en la población preescolar peruana.

Frente a las dificultades emocionales de los niños/as a raíz de la pandemia, se ha evidenciado la inequidad de la distribución de tareas del hogar y el cuidado de los

niños/as. Así, en la cuarta versión de la Evaluación Continua del Impacto de la Covid-19 en niñas y niños menores de 6 años, se encontró que 1 de cada 4 cuidadores señalan que pocas veces conversan, han estado de acuerdo o tomado decisiones conjuntas sobre la crianza o cuidado. Además, el 49% de ellos indicó que siente que no cuenta con el apoyo de su pareja para la crianza. En cuanto a la distribución de actividades de crianza y cuidado, el 48% de los cuidadores considera que no ha cambiado en nada desde el inicio de la pandemia (Fundación Baltazar y Nicolás, et al., 2021). Este punto es relevante para observar las características de la dinámica parental durante la pandemia y su impacto en la regulación emocional de los preescolares.

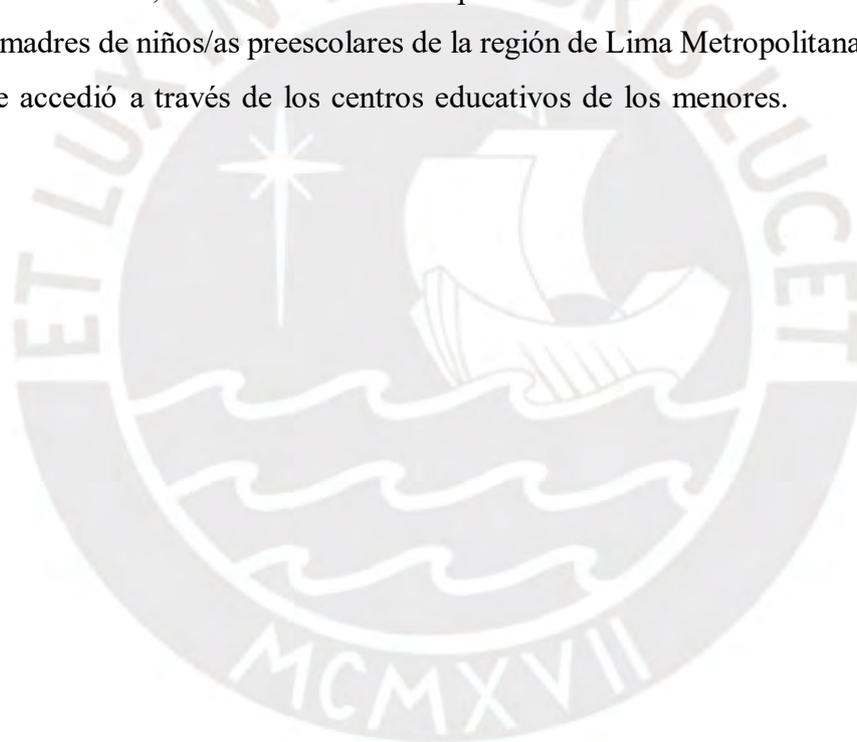
Por todo lo mencionado, a pesar de la relevancia de las variables mencionadas, se han llevado a cabo escasas investigaciones en el Perú (Apolinario, 2019; De la Peña, 2019). Asimismo, uno de los estudios se realizó en la región de la sierra del Perú, por lo que los resultados no se pueden generalizar al resto del país. Lo mencionado reafirma la necesidad de continuar la investigación sobre las variables descritas en otras regiones de nuestro país. Dicha relevancia se resalta a partir del contexto de la pandemia por el Covid-19, cuyas medidas podrían haber generado algunos cambios y, con ello, impactar en la parentalidad y la salud mental de los niños/as peruanos/as.

A partir de lo expuesto, la presente investigación se plantea, como objetivos específicos:

1. Explorar las diferencias de las variables de estudio a partir de datos sociodemográficos. Así, se pretende identificar 1) La relación entre involucramiento paterno con la edad, el nivel educativo, y las horas de trabajo del padre 2) La relación entre gatekeeping materno con el nivel educativo y con las horas de trabajo de la madre 3) La relación entre regulación emocional del niño/a con el sexo del menor y nivel socioeconómico familiar.
2. Evaluar la relación entre gatekeeping materno y regulación emocional del niño/a. Se espera encontrar una correlación directa entre el gatekeeping de aliento y la regulación emocional de los niños/as; así como una correlación inversa entre el gatekeeping de desaliento y la regulación.
3. Evaluar la relación entre gatekeeping materno e involucramiento paterno. Se espera encontrar una correlación directa entre el gatekeeping de aliento e involucramiento paterno, así como una correlación inversa entre el gatekeeping de criticismo e involucramiento.

4. Evaluar la relación entre involucramiento paterno y regulación emocional del niño/a. Se espera encontrar correlación directa entre el involucramiento paterno y la regulación emocional de su hijo/a, así como una correlación inversa entre involucramiento paterno y labilidad/negatividad.

En relación al objetivo general, el presente estudio pretende explorar el rol mediador del involucramiento paterno en la relación entre el gatekeeping materno y la regulación emocional de los niños/as en etapa preescolar de Lima-Metropolitana. Según la literatura revisada, se espera encontrar una mediación parcial o total del involucramiento paterno para la relación entre el gatekeeping materno de aliento y la regulación emocional de los niños/as, así como para la relación entre el gatekeeping materno de criticismo y la regulación emocional de los niños/as. Para responder a los objetivos mencionados, se llevó a cabo la aplicación de instrumentos en un único momento a madres de niños/as preescolares de la región de Lima Metropolitana y Callao, a quienes se accedió a través de los centros educativos de los menores.



Método

Participantes

La muestra estuvo constituida por 63 madres de niños/as preescolares. Respecto a la edad de las madres, esta osciló entre los 25 y 45 años ($M = 34.56$, $DE = 5.80$). Asimismo, la cantidad de años estudiados fluctuaba entre los 11 y 23 años ($M = 15.95$, $DE = 2.78$). El 76.2% de ellas contaba con un trabajo remunerado, de estas trabajaban en casa el 28.6% y fuera de ella 71.4%. Por otro lado, del total de madres que trabajaban fuera de casa, el 52.4% trabajaba a tiempo completo y el 23.8% a medio tiempo.

En cuanto a los padres, cuyos datos fueron reportados por la madre, su edad osciló entre los 25 y 45 años ($M = 36.19$, $DE = 5.74$). En relación al número de años estudiados, los padres cursaron entre 11 y 23 años de estudio ($M = 16.44$, $DE = 3.01$). El 95.2% señaló laborar de manera remunerada tanto fuera de casa (91.6%) como dentro de ella (8.4%), mientras que el 4.8% no se encontraba laborando de manera remunerada. Además, del total de padres que laboraban fuera de casa, el 93.3% trabajaba a tiempo completo y el 6.7% trabajaba medio tiempo.

En cuanto a los hijos/as de las participantes, fueron 52.4% niñas y 47.6% niños. Sus edades oscilaron entre 36 y 72 meses de edad ($M = 56.57$, $DE = 15.45$). El 55.6% de ellos eran hijos/as únicos/as, mientras que el 7.9% eran hijos/as mayores, el 1.6% eran hijo/a intermedio y el 34.9% eran hijos/as menores. Además, el promedio de edad en cuanto al inicio de clases del nivel de educación inicial oscilaba entre 3 y 5 años ($M = 3.21$, $DE = 1.45$). El 22.3% de los menores había asistido alguna vez a clases presenciales. Respecto a los menores que asistían a clases, se encontró que el 87.5% acudía a clases presenciales, mientras que el 8.93% y el 3.57% asistía a clases semi presenciales y virtuales respectivamente. Por último, el 90.4% de niños/as tenía como cuidador principal a ambos padres de acuerdo al reporte de la madre, mientras que el 6.40% solo madre y el 3.20% indicó a la tía como la cuidadora principal.

En relación a las familias, el 11% pertenecía a un sector socioeconómico A, mientras que el 67%, el 21% pertenece al sector B y C respectivamente.

Para la elección de los participantes, se consideraron algunos criterios de inclusión: a) madres que vivían con el padre del menor b) que fuera el padre biológico del niño y, en caso no lo fuese, que haya participado en la crianza del niño/a por más de dos años y c) que vivieran actualmente en Lima. En cuanto a los criterios de exclusión,

se consideró que los menores no tengan alguna dificultad grave del desarrollo, así como que los cuidadores no tuvieran dificultades de salud mental; ambas diagnosticadas.

Las madres fueron contactadas mediante 7 instituciones educativas de nivel preescolar de la ciudad de Lima. Con la previa confirmación de su participación, se le brindó acceso al vínculo de *Google Forms*, con los siguientes cuestionarios requeridos: consentimiento informado (Apéndice A), mediante el cual se les comunicó las intenciones del estudio y se recalcó tanto la voluntariedad de su participación como la confidencialidad de la información recabada. Luego de autorizar su participación en el consentimiento, ellas llenaron una ficha de datos sociodemográficos, basada en la ficha de datos utilizada por el Grupo de Investigación Relaciones Vinculares y Desarrollo Socioemocional de la Pontificia Universidad Católica del Perú (Apéndice B).

Medición

Para la medición de Gatekeeping materno, se usó el cuestionario *Parental Regulation Inventory* (PRI) diseñado por Van Egeren (2000), el cual permite medir las conductas de gatekeeping materno mediante el reporte de ambos padres. Inicialmente, este instrumento estaba compuesto por 35 ítems divididos en dos secciones: aliento materno y criticismo; sin embargo, para el presente estudio se usará la versión de 18 ítems en total. Dicha versión fue realizada por Schoppe-Sullivan (2008) en base a la revisión teórica de cada dimensión. La primera, aliento materno (9 ítems), estima la frecuencia con la que la madre responde a la conducta de crianza del padre alentándole. La dimensión de criticismo (9 ítems), evalúa la continuidad con la que la madre responde a la conducta paterna de cuidado con criticismo (Schoppe-Sullivan et al., 2008).

Este instrumento presenta una escala de respuesta tipo Likert de 6 puntos, donde 1 indica “Nunca” y 6 “Varias veces al día” para la dimensión alentadora, mientras que para la dimensión desalentadora o de criticismo, 1 punto indica “Nunca” y 6 para “Todo el tiempo”. Los puntajes se obtienen con los promedios de los ítems de cada dimensión: aliento y criticismo.

Asimismo, no se han reportado investigaciones con este instrumento en países latinoamericanos, salvo por el Perú (Apolinario, 2019). Para ello, el PRI fue traducido por el Grupo de Investigación Relaciones Vinculares y Desarrollo Socioemocional de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Por otro lado, PRI fue aplicado en investigaciones realizadas en EE.UU. con padres residentes (Schoppe-Sullivan et al., 2008; Schoppe-Sullivan et al., 2015)

Bajo esa línea, ambas dimensiones del instrumento original muestran un alto grado de consistencia interna medido a través del Alpha de Cronbach entre .74 y .87 para ambas escalas (Lee, 2010; Schoppe-Sullivan et al., 2008; Schoppe Sullivan et al., 2015). De igual manera, en el estudio de Apolinario (2019) se identificaron buenos índices de confiabilidad con alphas de Cronbach para gatekeeping de aliento ($\alpha=.87$) y gatekeeping de criticismo ($\alpha=.81$) con correlaciones ítem-test positivas mayores a .45. Para el presente estudio, se encontraron adecuados índices de confiabilidad para ambas dimensiones: aliento ($\alpha=.87$) y criticismo ($\alpha=.79$) (Apéndice C1)

En cuanto al involucramiento paterno, este fue evaluado a través de la *Escala de involucramiento parental: actividades de cuidado y socialización*, cuya escala estima la participación del padre en relación a la madre, en actividades de cuidado y crianza. Para este estudio, el reporte del cuestionario IP fue realizado por las parejas de los padres; es decir, las madres participantes. Inicialmente, el cuestionario original contaba con 26 ítems; sin embargo, se usará una versión traducida al español y validada por Nóbrega et al. (2022), la cual está conformada por 18 ítems. Dichos ítems se relacionan con la organización y realización de actividades del niño/a dentro de la familia, divididos en 5 dominios: 1) cuidado directo, en referencia a las actividades de la crianza que requieren contacto directo e interacción con el menor (5 ítems); 2) cuidado indirecto, en el cual se mide las tareas relacionadas a la disponibilidad de recursos para el niño/a por parte del padre (4 ítems); 3) enseñanza y disciplina, en relación a las habilidades para enseñar y al establecimiento de normas dentro de casa (3 ítems); 4) juego, en referencia a las actividades de juego entre padre e hijo/a (4 ítems); 5) actividades de ocio fuera de casa, la cual refleja quién se encarga de salir con el niño/a al exterior de la casa como el parque u otro espacio del exterior (2 ítems).

Este instrumento permite obtener el reporte de los padres mediante una Escala Likert de 5 puntos donde 1 indica “siempre lo hace la madre”, 2 “casi siempre lo hace la madre”, 3 “ambos padres lo hacen”, 4 “casi siempre lo hace el padre y 5 “siempre lo hace el padre”. Así, un puntaje promedio mayor a 3 en cada sub escala da cuenta de una mayor participación paterna en comparación con la madre en cada área, mientras que un puntaje cercano al número 3 indica tareas compartidas por ambos cuidadores y puntajes menores a 3 indica que en esa área predomina la participación de la madre (Pimenta et al., 2010).

La escala de IP ha sido traducida por un grupo de expertos de Latinoamérica en cinco países como Uruguay, Chile, México, Colombia y Perú. Asimismo, en Perú, la escala del involucramiento paterno ha sido utilizada para una investigación con padres

de niños/as preescolares en cuatro ciudades peruanas. En estos estudios, se utilizaron 26 ítems en 5 dimensiones, de los cuales se eliminaron 8 ítems, debido a que presentaron cargas factoriales bajas ($<.45$). Posteriormente, respecto al análisis factorial confirmatorio, se realizó el ajuste de modelo con 18 ítems, cuya carga factorial fueron mayores o igual a $.45$ en todos los ítems, por lo que se validó dicha versión (Nóblega et al., 2022). Asimismo, en cuanto a su consistencia interna los valores de Alpha de Cronbach oscilaron entre $.66$ y $.78$; así como sus índices de confiabilidad estuvieron entre $.67$ y $.88$ para todas las dimensiones (Nóblega et al., 2022). Respecto al presente estudio, se hallaron los siguientes índices de confiabilidad para cada una de las 5 dimensiones: cuidado directo ($\alpha=.71$), cuidado indirecto ($\alpha=.68$), enseñanza y disciplina ($\alpha=.84$), juego ($\alpha=.69$) y actividades de ocio fuera del hogar ($\alpha=.49$) (Apéndice C2). Como se puede observar, la última dimensión fue la única que no mostró un puntaje confiable, por lo que no se consideró para el posterior análisis estadístico.

En relación a la medición de la regulación emocional para niños/as, se utilizó el cuestionario *Emotion Regulation Checklist* (ERC) propuesto por Shields & Cicchetti (1997), el cual permite evaluar las características de reactividad y regulación emocional de niños/as en edad preescolar y escolar primaria. Originalmente, el cuestionario ERC está compuesto por 24 ítems divididos en dos subescalas: labilidad/negatividad y regulación emocional, los cuales, a su vez, evalúan procesos centrales relacionados a la emocionalidad y regulación (Shields y Cicchetti, 1997). La primera dimensión, labilidad/negatividad, posee 15 ítems, los cuales miden cambios de humor, reactividad, intensidad emocional y desregulación emocional del menor. Por su parte, la segunda dimensión, regulación de emociones, incluye 8 ítems de valoración de adaptabilidad, empatía y entendimiento de emociones. Para el presente estudio, se usará la versión traducida por el Grupo de Investigación Relaciones Vinculares y Desarrollo Socioemocional de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

El reporte del cuestionario ERC se realiza a través de un tercero adulto sobre las características del infante, para este caso, las madres reportaron la regulación emocional de sus hijos/as. Asimismo, este cuestionario cuenta con una Escala tipo Likert de 4 puntos, donde (1) indica Casi nunca; (2) Algunas veces; (3) Muchas veces y (4) Casi siempre. Para el puntaje de cada dimensión, se promedian las puntuaciones de los ítems que corresponden a cada una de ellas. Así, una mayor puntuación indicaría un mayor nivel de conductas negativas y mayor nivel de conductas adaptativas y regulatorias de emociones respectivamente.

El ERC ha sido aplicado en el contexto americano, en el cual reportó una alta confiabilidad general ($\alpha = .89$), así como para sus dimensiones: labilidad/negatividad ($\alpha = .96$) y regulación emocional ($\alpha = .83$) (Shields & Cicchetti, 1997). En Latinoamérica, en el estudio realizado por Reis et al. (2016), se realizó un análisis factorial exploratorio en el que se identificaron dos áreas. Estas representaron el 57% de la varianza explicada, lo cual demostró la validez del constructo. Además, para la consistencia interna se identificó el alfa de Cronbach de .86 para la escala general; para las áreas de labilidad/negatividad y regulación emocional, una puntuación de .77 y .73 respectivamente.

En el Perú, se han encontrado estudios con niños/as preescolares; en la investigación de Pereyra (2017), se encontró una confiabilidad adecuada a nivel general ($\alpha=.74$), así como para sus áreas: labilidad/negatividad ($\alpha=.66$) y regulación emocional ($\alpha=.75$). Para ello, dicho instrumento fue traducido por el Grupo de Investigación Relaciones Vinculares y Desarrollo Socioemocional de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Asimismo, la versión en español propuesta por el grupo en mención ha sido validada por sus autores originales. En este estudio, también se encontraron buenos índices de confiabilidad para cada dimensión: labilidad/negatividad ($\alpha=.90$) y regulación emocional ($\alpha=.77$) (Apéndice C3).

Procedimiento

Las madres participantes fueron contactadas mediante 7 instituciones educativas de nivel preescolar de la región de Lima Metropolitana y Callao. Se realizó la administración de los cuestionarios de manera virtual, a través de la plataforma de *Google Forms*. Este contó con varios apartados; en primer lugar, la ficha de consentimiento informado a las madres participantes. En segundo lugar, ellas procedieron a llenar las fichas sociodemográficas, con datos personales de ellas, sus parejas y sus hijos/as. En tercer lugar, las participantes completaron los tres cuestionarios: involucramiento paterno, gatekeeping materno y regulación emocional del menor respectivamente

Es importante mencionar que esta investigación forma parte de un estudio más amplio, el cual abarca madres residentes y no residentes. Por ello, se seleccionó la información de los instrumentos relevantes para los objetivos del presente estudio.

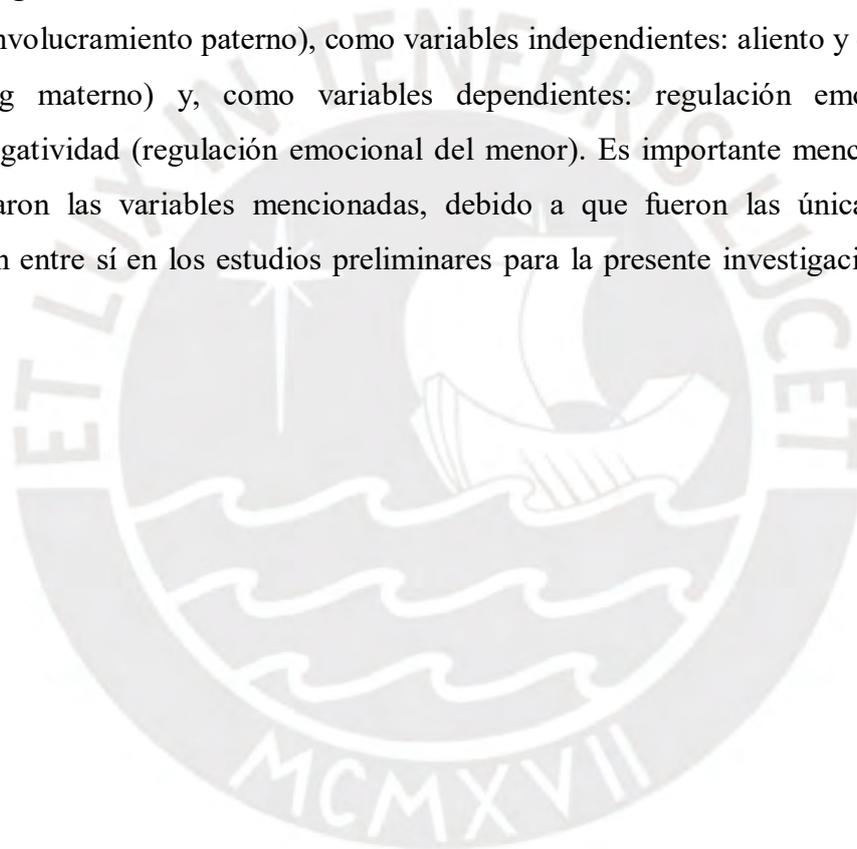
Análisis de datos

En base a los datos recopilados, se calcularon los puntajes brindados por las participantes en cada una de las escalas, mediante el programa estadístico IBM-SPSS versión 24. Después de ello, se realizaron los estadísticos descriptivos de frecuencia, medidas de tendencia central y dispersión para las 3 variables mencionadas. Posteriormente, se realizó el análisis de normalidad de la distribución de los puntajes de las variables y sus subescalas, a través del test de Kolmogorov-Smirnov (K-S) y del estudio de la asimetría y curtosis. La frecuencia de las puntuaciones de todas las escalas de regulación emocional del niño/a, la subescala de aliento del PRI, y las subescalas de cuidado indirecto, enseñanza y disciplina, juego y actividades de ocio fuera del hogar del IP mostraron una distribución no normal. Sin embargo, las frecuencias pertenecientes a las subescalas de criticismo del PRI y cuidado directo de IP mostraron una distribución normal (Apéndice D). Es importante mencionar que para el análisis del involucramiento paterno solo se consideraron 4 subescalas, debido a que la dimensión de actividades de ocio fuera del hogar no mostró una confiabilidad adecuada, según el coeficiente del alfa de Cronbach. En cambio, las subescalas pertenecientes a las otras variables obtuvieron buenos índices de confiabilidad, por lo que sí se consideraron.

Bajo esa línea, se analizaron los objetivos considerando la normalidad de las variables. Para el primer objetivo específico sobre las diferencias de las variables a partir de sus datos sociodemográficos; en cuanto al gatekeeping materno, se analizó la relación entre sus subescalas y la variable de años estudiados de la madre, a través del coeficiente de correlación de Spearman. En cuanto a la comparación de puntajes de gatekeeping materno y horas de trabajo de la madre, se usó la prueba H de Kruskal Wallis, para observar las diferencias entre los 3 grupos: 0 horas de trabajo (no trabaja), 6 horas (medio tiempo) y 8 horas (tiempo completo). Respecto a la relación entre involucramiento paterno y las variables de edad paterna y años estudiados del padre, se usó el coeficiente de correlación de Spearman. Para la comparación del puntaje del involucramiento paterno y horas de trabajo se usó la prueba H de Kruskal Wallis, para observar las diferencias entre los 3 grupos: 0 horas de trabajo (no trabaja), 6 horas (medio tiempo) y 8 horas (tiempo completo). Asimismo, para identificar si habrían diferencias entre las puntuaciones de regulación emocional de acuerdo al sexo del menor se utilizó el estadístico de U de Mann-Whitney. Respecto a la regulación y sus diferencias de acuerdo al nivel socioeconómico familiar, se usó la correlación de Spearman.

Para el segundo objetivo específico, evaluar la relación entre gatekeeping materno y regulación emocional de los niños/as; tercer objetivo específico, evaluar la relación entre gatekeeping materno e involucramiento paterno; y, cuarto objetivo específico, evaluar la relación entre involucramiento paterno y regulación emocional del niño/a, se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman para cada caso.

Finalmente, para el objetivo general, referido al rol mediador de la variable de involucramiento paterno en la relación entre gatekeeping materno y regulación emocional de los niños/as, se utilizó el macro *PROCESS* de Hayes para el SPSS (Hayes, 2013). Se corrió el modelo 4 referido a análisis de mediación simple con 10 000 muestras de *bootstrapping*. Para ello, se utilizaron como variables mediadoras: cuidado directo e indirecto (involucramiento paterno), como variables independientes: aliento y criticismo (gatekeeping materno) y, como variables dependientes: regulación emocional y labilidad/negatividad (regulación emocional del menor). Es importante mencionar que solo se usaron las variables mencionadas, debido a que fueron las únicas que se relacionaron entre sí en los estudios preliminares para la presente investigación.



Resultados

A continuación, se muestran los resultados en relación a las subescalas de las variables presentadas; así, se responde a los objetivos planteados empezando por los específicos. Bajo esa línea, se muestran los hallazgos descriptivos para las subescalas de gatekeeping materno, involucramiento paterno y regulación emocional del menor.

Por otro lado, de acuerdo al primer objetivo específico, se observan los puntajes de las subescalas de gatekeeping materno de acuerdo al nivel educativo de la madre (años de estudio) y su condición laboral (horas de trabajo). Además, se analizan los puntajes de las subescalas de involucramiento paterno para la edad del padre, su nivel educativo (años de estudio) y su condición laboral (horas de trabajo); así como los puntajes de las subescalas de regulación emocional de acuerdo a la variable sexo del menor y nivel socioeconómico familiar. De acuerdo al segundo objetivo específico, se evalúa la relación entre las subescalas de gatekeeping materno y regulación emocional del menor. Para el tercer objetivo específico, se analiza la relación entre las subescalas de involucramiento paterno y gatekeeping materno, así como para las subescalas de esta última y las de regulación emocional del niño/a.

Por último, para responder al objetivo general, se evalúa el rol mediador de las subescalas de involucramiento paterno en la relación entre las subescalas de gatekeeping materno y las subescalas de regulación emocional del menor.

En relación a los análisis descriptivos, en la Tabla 1 se puede observar la variación de las puntuaciones de las subescalas de gatekeeping materno, regulación emocional del niño/a e involucramiento paterno. Según dichos datos, respecto a las subescalas de gatekeeping materno y regulación emocional del niño/a, se encontró una amplia variación de puntuaciones; por ello, se observa desde el mínimo hasta el máximo puntaje delimitado en las pruebas. Asimismo, para las subescalas de involucramiento paterno, los mismos datos muestran que en las áreas de cuidado directo e indirecto, se identificó un menor grado de participación por parte del padre (puntajes promedio menores a 3). En cambio, en las áreas de enseñanza y disciplina se encontró una participación semejante al de la madre. Mientras que, en el área de juego, los puntajes indican que el padre tiene una ligera mayor participación que la madre.

Tabla 1*Descriptivos de las subescalas de Gatekeeping, Regulación e Involucramiento (N=63)*

	<i>M/Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>
Gatekeeping materno				
Aliento	4.78*	.81	2.22	6.0
Criticismo	3.42	.77	1.89	5.44
Regulación emocional				
Labilidad/Negatividad	1.56*	.48	1.06	3.06
Regulación emocional	3.50*	.42	2.00	4.00
Involucramiento paterno				
Cuidado directo	1.86	.60	1.00	3.20
Cuidado indirecto	2.25*	.66	1.00	3.50
Enseñanza y disciplina	3.00*	.73	1.00	5.00
Juego	3.25*	.56	1.75	5.00

Nota: *Se reporta la mediana para las subescalas que no presentan una distribución normal

Respecto al primer objetivo específico sobre las diferencias y asociaciones de las variables a partir de datos sociodemográficos, en relación al gatekeeping materno, no se encontró alguna correlación significativa para ambas variables al correlacionar las dimensiones de dicha variable con los años estudiados de la madre (Apéndice E1). Es decir, el nivel de educación de la madre no se asocia con su actitud y/o conducta regulatoria de la relación padre-hijo/a. De manera similar, no se encontraron diferencias significativas al comparar dichos puntajes de acuerdo a la condición laboral de la madre (Apéndice E2). Ello daría cuenta de que la apertura o control materno hacia su pareja en la crianza no se encuentra asociada a la cantidad de horas laborales de la madre.

En relación al involucramiento paterno, no se encontraron correlaciones significativas para la variable edad del padre y años estudiados por él (Apéndice E3). De esta manera, se puede concluir que el nivel de estudios no se relacionaría a una mayor o menor participación paterna. De la misma forma, para la edad, un padre más joven o más adulto no necesariamente muestra una mayor o menor participación en la crianza de los niños/as. Asimismo, para las horas de trabajo del padre, no se encontraron diferencias

significativas al comparar los puntajes del padre, de acuerdo a la variable condición laboral (Apéndice E4). Entonces, la cantidad de horas de trabajo no se asocia con la participación paterna.

En cuanto a la regulación emocional y sexo del menor, contrario a lo esperado, no se encontraron diferencias significativas entre niños y niñas (Apéndice E5). Entonces, durante la edad preescolar los niños y niñas podrían mostrar conductas similares en cuanto a su capacidad regulatoria de las emociones. Asimismo, tampoco se encontraron correlaciones significativas entre las subescalas de regulación emocional del menor y el nivel socioeconómico familiar (Apéndice E6), de ahí que las condiciones económicas del entorno no se asocian al desarrollo de problemas de conducta.

En relación al segundo objetivo específico para la relación entre gatekeeping materno y regulación emocional del menor, se encontró una relación inversa, significativa y mediana entre sus dimensiones de aliento y labilidad respectivamente, tal como se muestra en la Tabla 2. Asimismo, se encontró una relación directa, significativa y pequeña entre las dimensiones de aliento y regulación emocional. A partir de ello, se puede observar que la respuesta positiva de la madre hacia la participación paterna se asocia con una mayor adaptabilidad, empatía y entendimiento de emociones de sus hijos/as, así como con una menor presencia de conductas de reactividad, cambios de humor y desregulación.

Por otro lado, entre la dimensión de criticismo y labilidad se encontró una relación directa, significativa y grande. De la misma forma, para criticismo y regulación, se encontró una relación inversa, significativa y grande. Entonces, la respuesta negativa de la madre hacia el padre en la crianza se asocia con un mayor nivel de conductas de labilidad emocional en los hijos/as. Es necesario mencionar que, según el criterio de Cohen (1988), el tamaño del efecto estimado de esta dimensión en la regulación emocional es, incluso, mayor que el tamaño del efecto de las respuestas positivas de la madre hacia la intervención paterna con sus hijos/as.

Tabla 2*Correlaciones entre las subescalas de gatekeeping y regulación emocional del niño/a*

	<i>Labilidad/Negatividad</i>	<i>Regulación emocional</i>
Gatekeeping materno de Aliento	-.348**	.291*
Gatekeeping materno de Criticismo	.637**	-.540**

*p<0.05 **p<0.01

En relación al tercer objetivo específico, se correlacionaron las dimensiones de involucramiento paterno con las variables de gatekeeping materno y regulación emocional del menor, tal como se observa en la Tabla 3. Así, para involucramiento paterno y gatekeeping materno, se obtuvo una relación significativa de la subescala de aliento materno con todas las subescalas de involucramiento: se encontró una correlación directa y mediana para cuidado directo e indirecto, una correlación inversa y mediana para enseñanza y disciplina, y una correlación inversa y pequeña para juego. A partir de ello, se puede concluir que la respuesta positiva de la madre, la cual motiva al padre, se asocia con la participación de este en actividades propias de la rutina diaria del menor, así como para proveer recursos como alimentos, ropa, entre otros. En contraste, contrario a lo esperado, dicho aliento materno hacia el padre se asocia inversamente con el involucramiento paterno en el ejercicio de la disciplina para el niño/a, así como en actividades lúdicas entre ambos.

De manera similar, para la subescala de criticismo materno se halló una correlación inversa mediana y pequeña para cuidado directo e indirecto respectivamente. Además, para las subescalas de enseñanza y disciplina, y juego no se encontró ninguna correlación significativa. Dichos resultados muestran que la respuesta materna con crítica hacia el desenvolvimiento del padre se asocia con una menor participación de él en actividades de cuidado básico y de asegurar recursos para sus hijos/as. Como se puede observar, no se encontró relación con las otras subescalas, por lo que dicha conducta materna no estaría asociada a otras actividades de disciplina o juego en la interacción padre-hijo/a.

Para el cuarto objetivo específico, en cuanto a las subescalas de involucramiento paterno y regulación emocional del menor, tanto labilidad como regulación mostraron correlaciones significativas solo con las subescalas paternas de cuidado directo e

indirecto. De manera específica, para la subescala de labilidad identificó una correlación inversa mediana con cuidado directo e indirecto respectivamente. Por su parte, para la subescala de regulación emocional, se encontró una correlación directa y mediana también con el cuidado directo e indirecto. A partir de ello, se puede inferir que la participación paterna en actividades rutinarias y en la provisión de recursos no se asocia con la regulación del menor. Específicamente, una mayor participación paterna en dichas áreas se asocia con una mejor capacidad regulatoria de los hijos/as; en contraste, una menor participación se relaciona con mayores dificultades para el desarrollo emocional del menor. Por otro lado, el involucramiento del padre en el establecimiento de normas o actividades lúdicas no se relacionan con un mayor o menor nivel de regulación en los niños/as.

Tabla 3

Correlaciones entre las subescalas de gatekeeping, regulación e involucramiento

	<i>Gatekeeping aliento</i>	<i>Gatekeeping criticismo</i>	<i>Labilidad/ Negatividad</i>	<i>Regulación emocional</i>
Cuidado directo	.490**	-.361**	-.356**	.445**
Cuidado indirecto	.340**	-.268*	-.469**	.363**
Enseñanza y Disciplina	-.318*	.113	.045	.109
Juego	-.274*	.006	-.080	.019

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$

En base a los resultados mencionados, se realizaron 8 análisis de mediación. Se evaluó el efecto mediador de las 2 subescalas de involucramiento paterno: cuidado directo e indirecto en la relación entre las subescalas de gatekeeping materno: aliento y criticismo con las subescalas de labilidad/negatividad y regulación emocional del menor, de manera independiente. Así, la Tabla 4 muestra los resultados significativos, mientras que en el Apéndice E7 se observan los resultados no significativos de dicho análisis de mediación.

En relación al primer modelo referido a la mediación de cuidado directo en la relación entre aliento materno y regulación emocional del menor, se encontró que el efecto indirecto; es decir, el efecto de la subescala de aliento en la regulación emocional del niño/a, a través de la variable mediadora, fue significativo ($\beta = .09$, IC 95% = [.026,

.163])¹. Asimismo, dicha mediación fue total, debido a que el efecto directo se volvió no significativo, al introducir la variable mediadora. Es decir, la motivación de la madre hacia el padre favorece un mayor involucramiento paterno en actividades como alimentar, bañar o vestir a su hijo/a, lo cual a su vez favorece la regulación emocional de su hijo/a.

Respecto a la misma subescala de cuidado directo como mediador esta vez de la relación entre criticismo materno y labilidad emocional, también se identificó un efecto indirecto significativo ($\beta = .03$, IC 95% = [.003, .085]). Para este caso, se trata de una mediación parcial, ya que el efecto directo del criticismo en la labilidad disminuyó, pero continuó siendo significativo, con la introducción de la variable mediadora. Entonces, se podría sostener que la respuesta controladora de la madre hacia la participación paterna afecta directamente el desarrollo de la regulación del menor, y también de manera indirecta a través de un menor involucramiento paterno en las actividades descritas en el párrafo anterior.

Ahora bien, para la subescala de cuidado indirecto en la relación entre aliento y regulación emocional, se comprobó la significancia del efecto indirecto ($\beta = .06$, IC 95% = [.005, .157]). Para este caso, se trataría de una mediación total de la subescala de cuidado indirecto; es decir, la motivación de la madre hacia el padre favorece una mayor participación paterna en actividades que aseguran ciertos recursos necesarios para el hijo/a como comprarle ropa, juguetes, llevarlo al colegio, entre otros, lo cual al mismo tiempo favorece la regulación emocional del menor.

Por otro lado, para la misma subescala de cuidado indirecto en la relación entre criticismo y labilidad, se identificó un efecto indirecto significativo ($\beta = .06$, IC 95% = [.003, .163]). Esto demuestra una mediación parcial de dicha variable, ya que el efecto directo de la variable independiente en la dependiente continúa siendo significativo. Por ello, se podría afirmar que la respuesta con crítica de la madre hacia la participación paterna afecta directamente el desarrollo regulatorio del menor, y también de manera indirecta a través de un menor involucramiento paterno en las actividades descritas anteriormente.

¹ Hayes (2013) señala que el intervalo de confianza al 95% no debe incluir el valor 0 para que el efecto indirecto del modelo sea significativo. Por consiguiente, cuando dicho intervalo incluye el valor 0, el efecto indirecto del modelo es no significativo.

Tabla 4*Regresiones de la asociación entre gatekeeping materno y regulación emocional del niño/a*

	<i>B</i>	<i>SE</i>	<i>T</i>	<i>p</i>	IC 95%
Cuidado directo					
Gatekeeping materno - Dimensión de aliento					
ED:Aliento→ Regulación emocional	.055	.069	.79	.427	[-.083, .194]
ET:Aliento→ Regulación emocional	.146	.063	2.31	.023	[.020, .273]
Gatekeeping materno - Dimensión de criticismo					
ED:Criticismo→ Labilidad/ Negatividad	.355	.065	5.43	<.001	[.224, .486]
ET:Criticismo→ Labilidad/ Negatividad	.393	.062	6.29	<.001	[.268, .518]
Cuidado indirecto					
Gatekeeping materno - Dimensión de aliento					
ED:Aliento→ Regulación emocional	.082	.066	1.22	.224	[-.051, .215]
ET:Aliento→ Regulación emocional	.146	.063	2.31	.023	[.020, .273]
Gatekeeping materno - Dimensión de criticismo					
ED:Criticismo→ Labilidad/ Negatividad	.330	.058	5.67	<.001	[.213, .446]
ET:Criticismo→ Labilidad/ Negatividad	.393	.062	6.29	<.001	[.268, .518]

Nota: B: coeficiente de regresión entre la variable independiente y la variable mediadora, IC= intervalo de confianza, ED:efecto directo, ET:efecto total

Discusión

En esta sección se presenta la discusión de los resultados en relación a las variables y objetivos planteados. Es necesario mencionar que, como se mencionó en el apartado anterior, se eliminó una escala del instrumento de medición de involucramiento paterno, debido a su bajo puntaje de confiabilidad. Dicho puntaje se podría explicar, debido a las características de la muestra del presente estudio, en comparación con la que se realizó la validación del instrumento. Para este, se contó con la participación de madres residentes, mientras que en el estudio original se obtuvo el promedio de los puntajes entre madres y padres residentes. Dicha variación podría afectar la confiabilidad, ya que el reporte de ambos ítems 3) “Quién lleva de paseo, a pasar el día fuera a su hijo/a (por ejemplo, al zoológico, al parque, a los juegos)?” y 13) “¿Quién lleva al parque a su hijo/a?” se basó solo en el informe de la madre, mas no hubo una comparación con el puntaje brindado por el padre, ya que ellos no participaron directamente. Asimismo, la cantidad de madres que participaron en este estudio conformó una muestra reducida, por lo que los resultados no se pueden generalizar. Por ello, serían necesarios nuevos estudios que corroboren la confiabilidad de la escala en mención “Actividades de ocio fuera del hogar” en muestras más extensas en la población actual o similares a la muestra original. Ahora bien, se abordarán los resultados que responden a los objetivos específicos y generales.

En relación al primer objetivo específico sobre variables sociodemográficas, no se cumplieron las hipótesis planteadas. Para la variable de gatekeeping materno, no se encontró relación entre ninguna de sus subescalas y los años de estudios de la madre. Lo mencionado no coincide con el estudio de Wang et al. (2021), quienes plantean que las madres con mayor nivel de educación podrían mostrar mayor apertura hacia la participación del padre, mientras que aquellas madres con menor nivel educativo podrían responder con criticismo. No obstante, otros estudios resaltan la interiorización de la identidad materna tradicional, la cual impide ceder las responsabilidades del hogar a la pareja (Gaunt, 2008; Apolinario, 2019). Así, aunque las mujeres se desarrollen profesionalmente, continúan bajo el rol de cuidadoras principales de los niños/as.

De manera similar, no se encontró relación entre ninguna de las subescalas de gatekeeping materno y tiempo de trabajo de la madre. Esto no coincide con los estudios que señalan que las madres que cuentan con un trabajo remunerado podrían requerir el apoyo de sus parejas dentro del hogar, por lo que presentan mayores conductas de aliento

(Pedersen & Kilzer, 2014). Entonces, contrario a lo esperado, se plantea que la cantidad de horas laborales de la madre no se relacionan con dicha conducta. Por ello, se plantea que, pese a la carga del entorno laboral que supone contar con un trabajo remunerado, las madres no buscarían el apoyo de sus parejas, sino que continúan bajo el rol predominante en la crianza y tareas del hogar (Gaunt, 2008). A su vez, ello puede suponer una sobrecarga para las madres, lo cual podría dar cuenta de su percepción de baja competencia parental sobre sus parejas, por lo que no se sienten motivadas a compartir las tareas de la crianza y el cuidado de los hijos/as de manera equitativa. Por otro lado, la mayor cantidad de madres del presente estudio contaba con un trabajo remunerado fuera del hogar. Por ello, se requeriría un grupo más diverso en cuanto a su situación laboral, para poder ahondar en el nivel de gatekeeping con mayor precisión.

Respecto al involucramiento paterno, es necesario mencionar que, tal como se observa en los descriptivos, la contribución paterna es menor a la materna, sobre todo en tareas de cuidado (directo e indirecto). Mientras que es más igualitario al de la madre, para las áreas de juego y, enseñanza y disciplina. Esto coincide con estudios, basados en la división de roles, los cuales sostienen que el padre muestra mayor participación en actividades que impliquen educar, impartir disciplina y jugar con los hijos/as, mientras que la madre se encarga del cuidado básico cotidiano de los hijos/as (Pimenta et al, 2010; Torres et al., 2014; Nóblega et al., 2022).

En cuanto al involucramiento del padre, no se identificó relación con la edad paterna. Lo mencionado no coincide con la literatura, la cual propone que los padres jóvenes participan más en actividades de juego, mientras que los padres adultos en actividades de cuidado (Castillo et al., 2011; Rojas, 2012). No obstante, los resultados sugieren que la edad no conllevaría una mayor responsabilidad paterna para su involucramiento (Hayward- Everson et AL., 2018). A su vez, esto podría explicarse bajo la premisa de que los padres, tanto jóvenes como adultos, podrían cuestionar o conservar los roles tradicionales para el ejercicio de su paternidad, de acuerdo a sus propias creencias, entorno de aprendizaje y/o desarrollo (Nóblega et al., 2022).

De manera similar, tampoco se encontró relación para la variable nivel de estudios, pese a que se esperaba que los padres con mayor grado de instrucción reconocieran las necesidades de sus hijos/as y, por ende, mostraran mayor involucramiento (Nemet et al., 2020). Sin embargo, los resultados muestran que la cantidad de años de estudio no se relacionan con la participación paterna; a su vez, ello evidencia que si bien los padres reconocen la necesidad de participar en la crianza de sus

hijos/as, podrían priorizar su rol de proveedores del hogar (Silva & Pérez, 2021). De ahí la necesidad de desarrollarse en la esfera pública y lograr el reconocimiento profesional, validando su identidad paterna (Ramos, 2016).

Relacionado a lo anterior, en cuanto al tiempo de trabajo, esta variable tampoco se asociaría con el involucramiento paterno, lo cual puede sugerir que dicha participación se mantiene en un nivel específico, independientemente de las horas disponibles del padre fuera del trabajo. Contrario a lo que plantean los estudios, el hecho de que el padre cuente con menos cantidad de horas de trabajo no conlleva a que necesariamente las invierta en tareas del hogar y/o crianza. Así, Espinoza (2016) encontró que los padres participan en promedio 1 a 2 horas semanales en dichas actividades de trabajo no remunerado. Ello da cuenta de la inequidad para la distribución de actividades del hogar; así como refuerza la idea de que el hombre prioriza su rol de proveedor del hogar, como se mencionó en el anterior párrafo. Por otro lado, es necesario señalar que la mayor cantidad de padres participantes contaba con un trabajo remunerado, a tiempo parcial o completo. Esto también podría influir en los resultados, ya que no se contó con una cantidad equitativa de participantes en cada uno de los 3 grupos (no trabaja, medio tiempo y tiempo completo).

Para la variable de regulación emocional del menor y las diferencias en cuanto a sus puntajes, de acuerdo al sexo del niño/a, tampoco se identificaron diferencias. Esto no coincide con los estudios previos, los cuales señalan que los niños presentan mayores cambios de humor, reactividad, intensidad de emociones y desregulación. Mientras que las niñas muestran un mayor nivel de adaptabilidad, empatía y comprensión de sus emociones (Heras et al., 2016; Pereyra, 2016). Asimismo, se esperaba que dichas dificultades de regulación emocional se hayan incrementado con el contexto de la pandemia, según la literatura revisada (Rusca-Jordan et al., 2020). En contraste, los resultados descritos coinciden con Saavedra (2020) y Castillo (2020), quienes sostienen que ambos sexos podrían mostrar conductas semejantes para la regulación emocional en la edad preescolar, por lo que resultaría difícil identificar dichas diferencias (Penosa, 2017; Whang & Zhao, 2015).

Por otro lado, también es importante considerar las limitaciones del estudio para identificar dichas diferencias sobre la regulación emocional del menor, ya que las madres brindaron el reporte de sus hijos/as desde su perspectiva, la cual pudo ser influenciada por la deseabilidad social (Solís-Cámara et al., 2007) o el sesgo de quien reporta por ser

la madre. Por ello, se sugiere que en estudios futuros se pueda evaluar la regulación a partir del reporte de una persona externa al núcleo familiar.

De la misma forma, otro aspecto que puede evidenciar las diferencias en cuanto a la regulación emocional del menor es el nivel socioeconómico (Baggett et al., 2010; Green et al., 2012), variable para la cual tampoco se encontró relación. Lo mencionado no coincide con los estudios que sostienen que los niveles más favorecidos económicamente se relacionan con mejores resultados de regulación emocional; en contraste, los sectores con mayor deprivación social tendrían mayores dificultades emocionales (García, 2014; Salazar, 2019). No obstante, lo encontrado coincide con los estudios de Limonchi (2020) y Capella & Mendoza (2011), cuyos resultados indican poca variabilidad respecto al NSE de las familias, tal como sucedió en el presente estudio. De manera específica, el sector predominante en este estudio fue el nivel medio y medio alto (B y C), por lo que se necesitaría la participación de familias provenientes de otros sectores para obtener resultados más concluyentes al respecto.

Para responder al siguiente objetivo específico, se evaluaron las hipótesis respecto a la asociación entre subescalas de gatekeeping materno y regulación emocional del menor. Así, se encontró que cuando la madre muestra una respuesta que promueve la participación paterna, los hijos/as muestran mejores niveles de adaptabilidad, empatía y comprensión de emociones. En contraste, a menor presencia de dicha actitud materna, hay mayores dificultades de regulación. Dichos resultados coinciden con otros estudios que sostienen que dicha subescala materna podría fomentar la crianza positiva de los hijos/as, favoreciendo la relación de estos con sus cuidadores (Goldberg & Carlson, 2014; Whiteside & Becker, 2000; Viry, 2014). De manera que los menores podrían desenvolverse dentro de un entorno ideal para su desarrollo emocional, mediante una interacción positiva y cercana con sus padres.

En cuanto a las subescalas de criticismo y labilidad, se encontró que la actitud negativa de la madre hacia el involucramiento paterno se asociaría con cambios de humor, reactividad, y desregulación en los niños/as. Lo mencionado coincide con los estudios de Whiteside & Becker (2000), quienes sostienen que la respuesta con criticismo hacia la participación del padre puede generar conductas hostiles dentro del núcleo familiar, creando un entorno perjudicial para el desarrollo del menor. Por otro lado, dichas conductas maternas refuerzan la inequidad en cuanto a la distribución de las labores del cuidado parental, por lo que afectaría tanto el apoyo de la pareja en sus roles

parentales como la reducción del contacto o las interacciones positivas entre padre e hijo/a (Meteyer & Perry-Jenkins, 2010; Sarkadi et al., 2008).

En cuanto al tercer objetivo específico, se analizaron las hipótesis para la relación entre involucramiento paterno (cuidado directo e indirecto) y gatekeeping materno, así como la relación entre dicha variable paterna y regulación emocional del niño/a. En relación a los primeros, se encontró que la actitud y/o conducta de la madre puede fomentar o restringir la participación paterna en la crianza, tal como sostienen otros estudios (Cannon et al., 2008; Gaunt, 2008; Schoppe-Sullivan et al., 2008; Wang et al., 2021). Estos resultados podrían sugerir que la madre evalúa la autoeficacia de su pareja mediante las interacciones que este tiene con su hijo/a. Así, si la madre percibe a su pareja como “competente” en su rol parental, puede apoyar dicha participación; en cambio, cuando observa bajos niveles de autoeficacia puede involucrarse para modular dicha conducta paterna (Altenburger, 2022; Schoppe-Sullivan et al., 2015; Wang & Schoppe-Sullivan et al., 2021). Por su parte, Cannon et al. (2008) resalta el impacto de las creencias personales hacia la parentalidad, de modo que las madres con pensamientos más progresistas tienden a facilitar la participación de sus parejas; así como estos podrían mostrar una mayor participación.

Como se mencionó, la subescala de aliento de gatekeeping materno solo correlacionó positivamente con las subescalas de cuidado directo e indirecto propias del involucramiento paterno. Respecto a las otras subescalas, las cuales implican la colaboración del padre en actividades para impartir disciplina a los hijos/as (correlación mediana) o jugar con ellos (correlación pequeña), se encontró que una relación inversa; es decir, una mayor apertura materna hacia el involucramiento del padre podría sugerir que este muestre un menor nivel de involucramiento en dichas actividades. Estos hallazgos coinciden con lo propuesto por otros autores en relación a que, en algunos casos, el esfuerzo materno por facilitar o promover la colaboración del padre podría resultar ineficaz e, incluso, contrario a lo esperado (Cannon et al., 2008; Fagan & Cherson, 2015). En relación a ello, podría suponerse que el intento de los padres por participar en otras áreas más propias del cuidado, generaría que descuiden las otras tareas.

Por otro lado, la subescala de criticismo materno no se correlacionó con dichas subescalas paternas: disciplina y juego, por lo que la respuesta con crítica de la madre no afectaría la intervención del padre en dichas actividades. Esto puede deberse a que se ha observado un mayor compromiso del padre en estas subescalas, debido a factores socioculturales y roles de género mencionados anteriormente (Pimenta et al., 2010;

Torres et al., 2014). Por ello, puede que la madre no considere necesario involucrarse en dichas interacciones para controlarlas, lo cual sí sucede para las áreas de cuidado en donde se reporta una menor participación paterna, como se explicó anteriormente.

Ahora bien, para la relación entre involucramiento paterno y regulación emocional del hijo/a, se encontró que, cuando hay una mayor participación paterna tanto en actividades de cuidado diario como de facilitar recursos, también se incrementa el desarrollo de habilidades propias de la regulación emocional del menor. Por otro lado, una menor participación paterna en actividades que involucren una mayor interacción con el hijo/a o disponibilidad de recursos para él, afectaría su desarrollo de estrategias adaptativas en la competencia emocional.

Los resultados descritos coinciden con la literatura, ya que los hijos/as de padres más involucrados han mostrado relaciones más positivas con sus pares, mayor tolerancia al estrés y a la frustración; así como un mejor manejo de impulsos y emociones (Campbell et al., 2016; Heras et al., 2016). Esto puede vincularse a que una mayor participación del padre refuerza la cercanía y la seguridad de la interacción con su hijo/a, de manera permite que el niño/a explore distintos espacios, juegue de manera libre y no tema involucrarse en distintas actividades que aporten en su aprendizaje (Kazura, 2000; Parke, 2002). En contraste, la regulación emocional no correlaciona con las subescalas de disciplina y juego, como se esperaba (Yarnoz, 2006), lo cual podría resaltar el impacto de la participación paterna en actividades que requieren una mayor interacción con el menor o que refuerza la relación entre padre-hijo/a.

Respecto al objetivo general, se comprobaron las hipótesis parcialmente, ya que se evidenció la mediación de 2 subescalas de involucramiento paterno en la relación entre cuidado directo e indirecto. Así, se encontró que la respuesta positiva de la madre hacia la participación paterna contribuye al desarrollo de la regulación emocional de los hijos/as cuando el padre muestra una mayor participación en tareas diarias como alimentar, bañar y vestir a los niños/as. Por otro lado, las respuestas con crítica hacia la participación del padre generarían mayores conductas desregulatorias, cuando el padre muestra un menor compromiso en las actividades descritas. De manera similar, se encontró que las respuestas alentadoras por parte de la madre hacia el involucramiento de su pareja, favorece el desarrollo de la adaptabilidad de los hijos/as a partir de un mayor compromiso del padre para proveer al niño de alimentos, ropa, entre otros recursos. En contraste, una mayor cantidad de respuestas controladoras hacia la participación paterna

afecta la regulación de los hijos/as, a partir de un menor compromiso del padre en las actividades descritas líneas arriba.

Dichos resultados coinciden parcialmente con lo propuesto por Wang et al. (2019), quienes encontraron que el estímulo materno sobre la participación del padre promueve la crianza activa de ambos progenitores, creando interacciones positivas con los padres, lo cual favorece el desarrollo del ajuste emocional de los preescolares (Feinberg & Kan, 2008). En contraste, los niños/as que viven con padres que no concuerdan mutuamente sobre la crianza, muestran dificultades para el manejo de sus impulsos (Whiteside & Becker, 2000). Por otra parte, la respuesta de la madre podría afectar la construcción de una relación cercana y segura entre el padre y el hijo/a, lo cual, a su vez, promovería o afectaría el desarrollo emocional de estos últimos, debido a la cantidad y calidad de sus interacciones (Hagman, 2014).

Ahora bien, coincide parcialmente con lo propuesto, ya que en los siguientes modelos no se comprobó la mediación: cuidado directo como mediador de aliento materno y labilidad; así como cuidado indirecto como mediador de las mismas subescalas. A partir de ello, la respuesta positiva de la madre hacia la participación del padre en actividades de cuidado básico o de proveedor no generaría dificultades de regulación emocional del menor. De la misma forma, cuidado directo como mediador de criticismo materno y regulación emocional; así como cuidado indirecto como mediador de las mismas subescalas. Por lo que la respuesta negativa de la madre hacia dicha participación paterna en las actividades mencionadas no se asocia al desarrollo de conductas adaptativas en el plano emocional del menor en edad preescolar.

Al respecto, Cannon et al. (2008) sugieren que el gatekeeping materno podría surgir como consecuencia del involucramiento paterno, más que como causa de este, lo cual podría influenciar en su rol mediador. Por ello, dicha relación debería ser estudiada en futuras investigaciones y en otras muestras de estudio. Al respecto, algunos estudios señalan que la madre optaría por llevar a cabo ciertas conductas propias de gatekeeping materno cuando percibe una conducta violenta por parte del padre, la cual podría afectar el bienestar y/o la integridad de sus hijos/as (Zvara et al., 2016). Por ello, el impacto negativo del gatekeeping materno en la regulación emocional de los hijos/as podría depender de la calidad de la relación de la díada paterna.

Asimismo, las subescalas de involucramiento paterno de disciplina y juego no se consideraron en los análisis de mediación, debido a que no mostraron correlaciones significativas en los estudios preliminares de los objetivos específicos. En base a ello, se

puede inferir que el impacto del gatekeeping materno podría ser mayor en las áreas donde ellas presentan una mayor participación (actividades que implican una interacción constante con el menor y mayor esfuerzo), en comparación a las áreas donde se ha podido observar una participación más equitativa con la participación paterna (actividades de juego o del rol del padre como figura de autoridad). Esto, como se sostiene a lo largo de la discusión del presente estudio, se explica por la división de tareas de acuerdo a roles de género interiorizada por ambas figuras parentales.

A partir de los resultados expuestos, se concluye con las siguientes premisas. Por un lado, la división equitativa de las tareas del hogar y la crianza, así como la participación paterna en actividades propias del cuidado diario, fomenta un entorno saludable e interacciones positivas entre la díada. Esto, a su vez, favorece el desarrollo socioemocional de los menores en edad preescolar. De igual manera, la falta de participación paterna y la división de tareas afecta la capacidad regulatoria por el entorno discordante en el que el niño/a se desarrolla. Asimismo, se ha podido observar que el efecto negativo del gatekeeping materno de criticismo en la capacidad regulatoria del niño/a es mayor al efecto de su subescala positiva, lo cual resalta el alto impacto negativo de los entornos discordantes y la baja calidad de las interacciones padre-hijo/a para el desarrollo emocional durante la etapa preescolar.

Por lo mencionado, se sugiere enfatizar en la intervención en el entorno familiar, con el fin de prevenir la exposición de niños/as a situaciones de conflicto dentro de su hogar; así como a otras experiencias negativas como, por ejemplo, la triangulación del menor dentro de la relación padre-hijo/a, la ambivalencia de las decisiones de los padres, la falta de comunicación parental, entre otras situaciones que puedan afectar tanto el entorno en el que se desarrolla como el vínculo directo con sus cuidadores.

En relación a las limitaciones de la presente investigación, una de ellas es que se midió el involucramiento paterno a través del reporte de sus parejas dado que se obtuvo una menor participación de los padres. Si bien se había planeado que ambos padres completaran el cuestionario, la baja participación generó que solo se consideraran las respuestas de las madres. Es por ello que la validez de los resultados podría verse afectada, dado que la perspectiva materna podría diferir de la experiencia paterna. De la misma forma, el reporte del gatekeeping materno también puede estar sesgado por la poca capacidad de observación de las madres sobre sus propias actitudes y conductas. Ambos reportes podrían responder, también, a la deseabilidad social, por lo que se sugiere contar con ambos cuidadores en futuros estudios.

Por otro lado, se observaron dificultades técnicas, en relación a la poca familiarización de las madres con el uso de herramientas virtuales como *Google Forms*, por lo que algunas no pudieron participar. En este sentido, los resultados de este estudio solo pueden extrapolarse a madres residentes de niños/as preescolares de Lima Metropolitana de sectores medios y medio-altos. Por otro lado, el contexto de la pandemia en el que se realizó el estudio impidió que las madres llenen los cuestionarios presencialmente, así como la posibilidad de recibir el apoyo externo de otras instituciones educativas, donde se pueda acceder directamente a la población objetivo.

A modo de conclusión, las participantes fueron madres entre 25 a 45 años residentes de Lima Metropolitana y Callao, pertenecientes a los sectores medio y medio-alto, por lo que no conforman una muestra representativa respecto al nivel socioeconómico. En ese sentido, para futuros estudios, se sugiere completar los cuestionarios de manera presencial para evitar dificultades propias de la virtualidad. Además, se podría explorar la observación de las mismas variables en otras dinámicas parentales como padres no residentes, familias homoparentales o adoptivas, en otros departamentos del Perú e, incluso, en otros niveles socioeconómicos.

En relación a los alcances, este estudio representa una primera base para futuros estudios que se aproximen al estudio de dichas variables, a partir de otros factores predictores como características negativas asociadas al padre (violencia, adicciones, conductas de riesgo), contextos en los cuales una conducta regulatoria de la madre sobre la participación paterna podría resultar positiva para el desarrollo de los hijos/as. Asimismo, resultaría interesante ahondar en las diferencias del impacto del rol mediador de la variable paterna en la relación del gatekeeping materno y la regulación emocional, a partir del sexo del niño/a y otras variables asociadas.

Por otro lado, este estudio permite la intervención en la dinámica familiar con el fin de reforzar la crianza compartida, mediante el trabajo con ambas figuras parentales. Por parte del padre, se debería incrementar sus competencias parentales en actividades cotidianas como bañar, peinar, cambiar, alimentar al hijo/a; así como para asegurar la disponibilidad de ciertos recursos como ropa, alimentos, juguetes, entre otros. De igual manera, se podría trabajar respecto al cuestionamiento de los roles tradicionales para el ejercicio de la paternidad, el cual lo cataloga como proveedor y figura de autoridad, y le impide participar en otras áreas importantes para el desarrollo del menor.

Respecto a la labor con las madres, se podría modificar sus actitudes y conductas, de manera que acepten y/o motiven la intervención del padre en la crianza para el cuidado

del menor. Asimismo, ellas podrían reevaluar dicha participación, considerando la competencia del padre (fortalecida en el apartado anterior), las ventajas del aporte paterno para el desarrollo emocional de sus hijos/as, así como para la crianza colaborativa, la cual supone una menor sobrecarga de las madres en su labor cotidiana.

En relación al impacto de la pandemia en los roles parentales, la brecha en cuanto a la división de tareas podría haberse mantenido durante dicho periodo, pese a que se compartió más tiempo dentro de casa. Bajo esa línea, la mayoría de las madres aseguró que ambos padres se encargaban del cuidado principal; sin embargo, los resultados sugieren que ellas cumplían dicho rol. Ello se podría deber a una posible normalización por parte de las madres sobre su rol como responsables principales, lo cual impediría visibilizar la problemática. No obstante, hacen falta más estudios al respecto para poder afirmar dichos supuestos, así como ahondar en las consecuencias de dicha sobrecarga en la salud mental de las madres peruanas.

Por último, sobre los altos puntajes de regulación emocional del niño/a, es probable que las madres presenten dificultades para identificar problemas de conducta y/o emocionales en sus hijos/as, ya que la literatura sugiere que el contexto podría haber incrementado su nivel de conductas de labilidad/negatividad. Asimismo, considerando la importancia del desarrollo emocional del menor para otras áreas relevantes (cognitiva, social y conductual), se sugiere continuar con el estudio del impacto de las variables parentales y la diada en los resultados de estos últimos.

Referencias

- Aliño, M., Navarro, R., López, J., Pérez, I. (2007). La edad preescolar como momento singular del desarrollo humano. *Revista Cubana Pediatría*, 79 (4).
- Allen, S., & Daly, K. (2002). The Effects of Father Involvement: A Summary of the Research Evidence. *The FII-ONews*, 1, 1-11.
- Allen, S., & Hawkins, A. (1999). Maternal Gatekeeping: Mothers' Beliefs and Behaviors That Inhibit Greater Father Involvement in Family Work. *Journal of Marriage and the Family*, 61 (1), 199–212. doi: 10.2307 / 353894
- Altenburger, L., Schoppe-Sullivan, S., & Kamp, C. (2018). Associations between maternal gatekeeping and fathers parenting quality. *Journal of Child and Family Studies*, 27 (8), 2678–2689. <https://doi.org/10.1007/s10826-018-1146-9>
- Altenburger, L. (2022). Similarities and differences between coparenting and parental gatekeeping: implications for father involvement research. *Journal of Family Studies*, 1-25. DOI: 10.1080/13229400.2022.2051725
- Apolinario, G. (2019). *Involucramiento paterno, coparentalidad y gatekeeping materno en familias con niños preescolares de Tarma*. [Tesis de licenciatura] Pontificia Universidad Católica del Perú. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/14982>.
- Baggett, K., Davis, B., Feil, E., Sheeber, L., Landry, S., Carta, J. y Leve, C. (2010). Technologies for expanding the reach of evidence-based interventions: Preliminary results for promoting social-emotional development in early childhood. *Topics in Early Childhood Special Education*, 29(4) <http://dx.doi.org/10.1177/0271121409354782>
- Bailey, W. (1994) A Longitudinal Study of Fathers' Involvement with Young Children: Infancy to Age 5 Years. *The Journal of Genetic Psychology: Research and Theory on Human Development*, 155 (3), 331-339, DOI: 10.1080/00221325.1994.9914783
- Bayley, N. (2006). *Bayley Scales of Infant and Toddler Development*. San Antonio, TX: Psychological Corporation.
- Banco Interamericano de Desarrollo (2020) El Alto Costo del COVID-19 para los niños: Estrategias para Mitigar su Impacto en América Latina y El Caribe. Recuperado de: <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/El-alto-costo-del-COVID-19-para-los-ninos-Estrategias-para-mitigar-su-impacto-en-America-Latina-y-el-Caribe.pdf>

- Bradley, P. , Codispoti, M., Sabatinelli, D. y Lang, P. J. (2001). Emotion And motivation II: Sex differences in picture processing. *Emotion, 1* (3), 300–319. <http://dx.doi.org/10.1037/1528-3542.1.3.300>
- Beitel, A., & Parke, R. (1998). Paternal involvement in infancy: The role of maternal and paternal attitudes. *Journal of Family Psychology, 12* (2), 268-288.
- Bermúdez, M. (2015). *El rol del padre y el desarrollo de los hijos: contribuciones de papá y mamá al bienestar infantil y a la seguridad emocional de los niños* [Tesis de doctorado] Universidad Los Andes. DOI: 10.13140/RG.2.1.3269.1367
- Bornstein, M.H. (Ed.). (2019). *Handbook of Parenting: Volume I, II, III, IV y V*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429440847>
- Bornstein, M. H. & Putnick, D. L. (2012). Cognitive and socioemotional caregiving in developing countries. *Child Development, 83* (1), 46-61. doi:10.1111/j.1467-8624.2011.01673.x
- Brown, G. L., McBride, B. A., Bost, K. K., & Shin, N. (2011). Parental involvement, child temperament, and parents' work hours: Differential relations for mothers and fathers. *Journal of Applied Developmental Psychology, 32*(6), 313–322. doi:10.1016/j.appdev.2011.08.004
- Brown, G., Mangelsdorf, S. & Neff, C. (2012). Father involvement, paternal sensitivity, and father-child attachment security in the first 3 years. *Journal of Family Psychology, 26* (3), 421-430. <https://doi.org/10.1037/a0027836>
- Cabrera, N. J., Karberg, E., Malin, J. L., & Aldoney, D. (2017). The Magic of Play: low-income mothers and fathers playfulness and children's emotion and regulation and vocabulary skills. *Infant Mental Health Journal, 38*(6), 757–771. doi:10.1002/imhj.21682
- Campbell, S. B., Denham, S. A., Howarth, G. Z., Jones, S. M., Whittaker, J. V., Williford, A. P., ... Darling-Churchill, K. (2016). Commentary on the review of measures of early childhood social and emotional development: Conceptualization, critique, and recommendations. *Journal of Applied Developmental Psychology, 45*, 19–41. doi:10.1016/j.appdev.2016.01.008
- Caldera, Y. M. (2004). Paternal Involvement and Infant-Father Attachment: A Q-Set Study. *Fathering: A Journal of Theory, Research, and Practice about Men as Fathers, 2*(2), 191–210. <https://doi.org/10.3149/fth.0202.191>
- Capella, C. & Mendoza, M. (2011). Regulación emocional en niños y adolescentes: artículo de revisión. Nociones evolutivas y clínica psicopatológica. *Revista Chilena de Psiquiatría y Neurología de la infancia y adolescencia, 22*(2), 255-268. ISSN 0718-3798

- Cannon, E., Schoppe-Sullivan, S., Mangelsdorf, S., Brown, G., & Szewczyk, M. (2008). Parent Characteristics as Antecedents of Maternal Gatekeeping and Fathering Behavior. *Family Process, 47*(4), 501-519. doi:10.1111/j.1545-5300.2008.00268.x
- Carlson, M. J. (2006). Family Structure, Father Involvement, and Adolescent Behavioral Outcomes. *Journal of Marriage and Family, 68*(1), 137–154. doi:10.1111/j.1741-3737.2006.00239.x
- Castillo, J., Welch, G., & Sarver, C. (2011). Fathering: The relationship between fathers' residence, fathers' sociodemographic characteristics and father involvement. *Maternal Child Health, 15*, 1342-1349.
- Castillo, N. (2020). *Compromiso paterno y regulación emocional en niños preescolares*. [Tesis de licenciatura]. Pontificia Universidad Católica del Perú. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/18458>
- Cohen, J. (1992). A power primer. *Psychological Bulletin, 112*, 155-159. doi: 10.1037/0033-2909.112.1.155.
- Cole, P. & Kaslow, N. (1988). Interactional and cognitive strategies for affect regulation: developmental perspective on childhood depression. En L. Alloy (Ed.), *Cognitive processes in depression*. New York: The Guilford Press, 310-343.
- Coley, R. L. & Medeiros, B. L. (2007). Reciprocal longitudinal relations between non resident father involvement and adolescent delinquency. *Adolescence, 40* (40), 38-49. DOI: 10.1111/j.1467-8624.2007.00989.x
- Chen, X. & Rubin, K. H. (Eds.) (2011). *Socioemotional development in cultural context*. New York, NY: Guilford Press.
- De la Peña, C. (2019). *Gatekeeping materno y sexismo ambivalente en madres de niños y niñas preescolares*. [Tesis de bachillerato]. Pontificia Universidad Católica del Perú. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/17187>.
- Delgado, C. (2017). *Involucramiento del padre en la crianza y seguridad del apego en niños(as) preescolares*. [Tesis de licenciatura]. Pontificia Universidad Católica del Perú. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/9940>
- Domecq, G. (2010). *Construcción y validación de una escala para medir el compromiso paterno*. [Tesis de licenciatura], Pontificia Universidad Católica del Perú. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/797>
- Encuesta Demográfica y de Salud Familiar. (2016). Características de los hogares y de la población. Recuperado de: https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1433/

[pdf/cap001.pdf](#)

- Espinoza, R. (2016). Una mirada al involucramiento paterno: participación de los hombres jefes de hogar de la Gran Área Metropolitana de Costa Rica en actividades de cuidado directo. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 31(2), 301-329.
<https://www.redalyc.org/pdf/312/31245858002.pdf>
- Fagan, J., & Barnett, M. (2003). The Relationship between Maternal Gatekeeping, Paternal Competence, Mothers' Attitudes about the Father Role, and Father Involvement. *Journal of Family Issues*, 24(8), 1020–1043. doi:10.1177/0192513x03256397
- Fagan, J., & Cherson, M. (2015). Maternal gatekeeping the associations among facilitation, encouragement, and low-income fathers' engagement with young children. *Journal of Family Issues*, 54, 581–589. <https://doi.org/10.1177/0192513X15578007>.
- Fagan, J. & Cherson, M. (2017). Maternal Gatekeeping: The Associations Among Facilitation, Encouragement, and Low-Income Fathers' Engagement With Young Children. *Journal of Family Issues*, 38(5), 633–653. doi: 10.1177 / 0192513x15578007
- Fagan, J. (2021). Associations Between Low-Income Nonresident Fathers' Parenting Identity and Involvement with Children. *Psychology of Men & Masculinities*, 22 (3), 433-442.
<http://dx.doi.org/10.1037/men0000295>
- Farkas, Ch. & Rodriguez, K. (2017). Percepción materna del desarrollo socioemocional infantil: relación con temperamento infantil y sensibilidad materna. *Acta de Investigación Psicológica*, 7 (2), 2735-2746. <http://hdl.handle.net/10533/228929>
- Feinberg, M. E. (2003). The internal structure and ecological context of coparenting: A framework for research and intervention. *Parenting: Science and Practice*, 3, 95–131. doi:10.1207/S15327922PAR0302_01
- Feinberg, M. E., & Kan, M. L. (2008). Establishing family foundations: Intervention effects on coparenting, parent/infant well-being, and parent–child relations. *Journal of Family Psychology*, 22 (2), 253–263.
- Fundación Baltazar y Nicolás, Pontificia Universidad Católica del Perú & COPERA Infancia (2020). *Sistematización del Diseño e Implementación de la Evaluación Continua del Impacto por el COVID-19 en niños y niñas menores de 6 años*.
https://fundacionbaltazarynicolas.org/wp-content/uploads/2021/07/Sistematizacion_Ecic19-v7.pdf
- Fundación Baltazar y Nicolás, Pontificia Universidad Católica del Perú & COPERA Infancia (26 de abril del 2021). *Evaluación Continua de Impacto de la Covid-19 identifica que 49% de cuidadores siente que no tiene apoyo en la crianza de sus hijos*.

<https://fundacionbaltazarynicolas.org/evaluacion-continua-de-impacto-de-la-covid-19-identifica-que-49-de-cuidadores-siente-que-no-tiene-apoyo-en-la-crianza-de-sus-hijos/>

- Gálvez, A. & Farkas, Ch. (2017). Relación Entre Mentalización y Sensibilidad de Madres de Infantes de Un Año de Edad y su Efecto en su Desarrollo Socioemocional. *Revista Psyche*, 26 (1), 1-14. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/psykhe/v26n1/art05.pdf>
- García, E. (2014). *La regulación emocional infantil y su relación con el funcionamiento social y con la función ejecutiva: un estudio con niños con diferentes características en su desarrollo* [Tesis doctoral, Universidad Autónoma de Madrid]. https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/664037/garcia_andres_esther.pdf
- Gaunt, R. (2008). Maternal gatekeeping: Antecedents and consequences. *Journal of family issues*, 29 (3), 373-395. <https://doi.org/10.1177/0192513X07307851>
- Gobierno del Perú (Julio del 2020). Nota de prensa. Recuperado de: <https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/217684-mas-de-600-000-menores-de-5-anos-completaran-su-esquema-de-vacunas-y-tratamiento-contr-la-anemia-interrumpidos-por-el-covid-19>
- Goldberg, J. S., & Carlson, M. J. (2014). Parents' Relationship Quality and Children's Behavior in Stable Married and Cohabiting Families. *Journal of Marriage and Family*, 76(4), 762–777. doi:10.1111/jomf.12120
- Goldstein, H. S. (1982). Fathers' Absence and Cognitive Development of 12- to 17-Year-Olds. *Psychological Reports*, 51(3), 843–848. doi:10.2466/pr0.1982.51.3.843
- Gray, P., & Crittenden, A. (2014). Father Darwin: Effects of Children on Men, Viewed from an Evolutionary Perspective. *Fathering A Journal of Theory Research and Practice about Men as Fathers*, 12 (2), 121-142. DOI:10.3149/fth.1202.121
- Green, B. L., Malsch, A. M., Kothari, B. H., Busse, J. y Brennan, E. (2012). An intervention to increase early childhood staff capacity for promoting children's social-emotional development in preschool settings. *Early Childhood Education Journal*, 40 (2),123–132. <http://dx.doi.org/10.1007/s10643-011-0497-2>
- Hagman, A. (2014). *Father-child play behaviors and child emotion regulation*. [Tesis de maestría, Utah State University]. <https://doi.org/10.26076/c860-6770>
- Hayes, A. (2013). Stats- Moderation Moderation-Kean University/ stats-moderation-moderation-kean-university.pdf (2018, noviembre 3). PDF4PRO..<https://pdf4pro.com/amp/view/stats-moderation-moderation-kean-university-417f88.html>

- Hayward-Everson, R. A., Honegger, L., Glazebrook, A., Rabeno, S., & Yim, K. (2018). Predictors of Father Involvement in a Sample of Low-Income Men Enrolled in a Responsible Fatherhood Program. *Social Work Research, 42*(2), 84-94. doi:10.1093/swr/svy004
- Heras, D., Ceba, A., Lara, F. (2016). Desarrollo emocional en la infancia: un estudio sobre las competencias emocionales de niños y niñas. *International Journal of Developmental and Educational Psychology, 1* (1), 67-73. <http://dx.doi.org/10.17060/ijodaep.2016.n1.v1.217>
- Hohmann-Marriott, B. (2011). Coparenting and father involvement in married and unmarried coresident couples. *Journal of Marriage and Family, 73*(1), 296-309. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2010.00805.x>
- Howard, K., Lefever, J., Borkowski, J., & Whitman, T. (2006). Father's influence in the lives of children with adolescent mothers. *Journal of Family Psychology, 20* (3), 468- 476. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.20.3.468>.
- Instituto de Opinión Pública (2020) Estudio sobre Crianza de Niños/as menores de 3 años. Recuperado de: <https://fundacionbaltazarynicolas.org/wp-content/uploads/2021/02/Infografia-Encuesta-3.pdf>
- Instituto Nacional de Información y Capacitación Continua (2020) COVID-19 y su Impacto en la Educación de la Primera Infancia Latinoamericana. Recuperado de : <https://www.inicc-peru.edu.pe/index.php/noticias/158-c-o-v-i-d-19-y-s-u-i-m-p-a-c-t-o-e-n-l-a-e-d-u-c-a-c-i-o-n-de-l-a-p-r-i-m-e-r-a-i-n-f-a-n-c-i-a-l-a-t-i-n-o-a-m-e-r-i-c-a-n-a>
- Instituto Peruano de Economía (2020) Informe IPE XVI: Impacto del COVID-19 en la Economía Peruana. Lima, Perú: Instituto Peruano de Economía. Recuperado de: <https://www.ipe.org.pe/portal/informe-ipe-xvi-impacto-del-covid-19-en-la-economia-peruana/>
- Kazura, K. (2000). Fathers' qualitative and quantitative involvement: An investigation of attachment, play, and social interactions. *The Journal of Men's Studies, 9* (1), 41-57. <https://doi.org/10.3149/jms.0901.41>
- Kulik, L., & Tsoref, H. (2010). The entrance to the maternal garden: Environmental and personal variables that explain maternal gatekeeping. *Journal of Gender Studies, 19*, 263-277. doi:10. 1080/09589236.2010.494342.
- Lamb, M., Pleck, J., Charnov, E., & Levine, J. (1985). Paternal Behavior in Humans. *American Society of Zoologists, 25* (3). doi: 883-894. 10.1093 / icb / 25.3.883

- Lamb, M., Pleck, J., Charnov, E., & Levine, J. (1987). A biosocial perspective on paternal behavior and involvement. En J. Lancaster, J. Altman, A. Rossi, & L. Sherrod (Eds.), *Parenting across the life span: Biosocial dimensions* (pp. 111-142). Hawthorne, Estados Unidos: Aldine.
- Lamb, M. E. (2010). How do fathers influence children's development? Let me count the ways. *The role of the father in child development*, 1-26.
- Lamb, M. E., & Tamis-Lemonda, C. S. (2004). The role of the father: An introduction. In Lamb, M. E. (Ed.), *The role of the father in child development* (4th ed. pp. 1– 31). New Jersey: John Wiley & Sons.
- Lee, M. (2010). *The Big Five Personality Traits and Maternal Gatekeeping at the Transition to Parenthood* (Doctoral dissertation, The Ohio State University).
- Limonchi, B. (2020). *Coparentalidad en familias biparentales y regulación emocional en niños/as de edad preescolar*. [Tesis de pregrado, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/17849>
- Makusha, T., & Richter, L. (2015). Gatekeeping and its impact on father involvement among Black South Africans in rural KwaZulu-Natal. *Culture, Health & Sexuality*, 18(3), 308–320. doi:10.1080/13691058.2015.1083122
- McBride, B. A., Schoppe-Sullivan, S. J., & Ho, M.-H. (2005). The mediating role of fathers' school involvement on student achievement. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 26 (2), 201–216. doi:10.1016/j.appdev.2004.12.007
- McBride, B. A., Brown, G. L., Bost, K. K., Shin, N., Vaughn, B., & Korth, B. (2005). Paternal Identity, Maternal Gatekeeping, and Father Involvement. *Family Relations*, 54, 360–372. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3729.2005.00323.x>.
- McGuinness, F. (2018, March 9). Women and the economy (Briefing Paper Number CBP06838). House of Commons. Library. <http://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/SN06838/SN06838.pdf>
- Meteyer, K., & Perry-Jenkins, M. (2010). Father Involvement among Working-Class, Dual-Earner Couples. *Fathering: A Journal of Theory, Research, and Practice About Men as Fathers*, 8(3), 379–403. doi:10.3149/fth.0803.379
- Ministerio de Salud (2021) Sala Situacional Covid-19 Perú 30 de enero del 2021. Lima, Perú: *COVID 19 en el Perú*. Recuperado de: https://covid19.minsa.gob.pe/sala_situacional.asp
- Monteiro, L., Veríssimo, M., & Pessoa e Costa, I. (2008). Escala Envolvimento Parental: Atividades de Cuidados e de Socialização. [Manuscrito no publicado]. ISPA.

- Monteiro, L., Veríssimo, M., Costa, I., & Pimenta, M. (2010). O envolvimento paterno de crianças a frequentar o jardim-de-infância. *Análise Psicológica*, 4 (XXVIII), 565-580
- Monteiro, L., Fernandes, M., Torres, N., & Santos, C. (2017). Father's involvement and parenting styles in Portuguese families: The role of education and working hours. *Análise Psicológica*, 35(4), 513-528. <https://doi.org/10.14417/ap.1451>
- Monteiro, L., Torres, N., & Lamp; Salinas-Quiroz, F. (2019). Preditores do envolvimento paterno numa amostra de famílias portuguesas. O papel das crenças parentais. *Suma Psicológica*, 26(2), 94–102. <https://doi.org/10.14349/sumapsi.2019.v26.n2.5>
- Nemet, M. B., Vrdoljak, G., & Budaić, V. L. (2021). Parenting style and the active involvement of fathers in child-rearing. *Jahr - European Journal of Bioethics*, 12 (1), 107 –125. <https://doi.org/10.21860/J.12.1.6>
- Nóblega, M. (2017). Investigaciones sobre la paternidad en el contexto peruano. La importancia de promover una paternidad afectiva y corresponsable. Investigaciones sobre la paternidad en el contexto peruano. DOI:10.13140/RG.2.2.27782.98887
- Nóblega, M., Núñez del Prado, J., Gimmet, M., Apolinario, G., Monteiro, L., Diniz, E., & Santos, C. (2022). Validez y confiabilidad de la Escala de Involucramiento Parental: Actividades de cuidado y socialización en padres peruanos. *Acta Colombiana de Psicología*, 25 (2), 142-157. <https://www.doi.org/10.14718/ACP.2022.25.2.9>
- Nóblega, M., Guimet, M., Ugarte, A., Marinelli, F., Apolinario, G., Uchuya, D. & Santos, C. (2022). Are fathers' rearing histories associated with their involvement in childrearing? A Peruvian study. *Revista Psicología*, 36(2), 15-25. <https://doi.org/10.17575/psicologia.1799>
- Nord, C. & West, J. (2001). Fathers' and Mothers' Involvement in Their Children's Schools by Family Type and Resident Status. *National Household Education Survey*. <https://nces.ed.gov/pubs2001/2001032.pdf>
- Nugent, K. (1991). Cultural and Psychological Influences on the Father's Role in Infant Development. *Journal of Marriage and Family*, 53 (2), 475-485. <https://doi.org/10.2307/352913>
- Organización Panamericana de la Salud (Mayo del 2020) Las niñas, niños y adolescentes no son la población que contrae el COVID-19 con mayor frecuencia, sin embargo, están en riesgo de ser las mayores víctimas. Ciudad de México, México. Recuperado de: <https://www.paho.org/es/noticias/22-5-2020-ninas-ninos-adolescentes-no-son-poblacion-que-contrae-covid-19-con-mayor>

- Page, M., Wilhelm, M. S., Gamble, W. C. & Card, N. A. (2010). A comparison of maternal sensitivity and verbal stimulation as unique predictors of infant social-emotional and cognitive development. *Infant Behavior and Development*, 33, 101-110. doi:10.1016/j.infbeh.2009.12.001
- Palmer, F. B., Anand, K. J. S., Graff, J. C., Murphy, L. E., Qu, Y., Völgyi, E. ... Tylavsky, F. A. (2013). Early adversity, socioemotional development, and stress in urban 1-year-old children. *The Journal of Pediatrics*, 163, 1733-1739. doi:10.1016/j.jpeds.2013.08.030
- Palmieri, F. (13 de abril de 2021). *CENTRUM PUCP: Mujeres dedican al hogar 17 horas semanales más que los hombres*. <https://puntoedu.pucp.edu.pe/noticia/centrum-pucp-mujeres-dedican-al-hogar-17-horas-semanales-mas-que-los-hombres/>
- Parke, R. (2002). Fathers and families. En M. H. Bornstein (Ed.), *Handbook of parenting*, 3, 27-73.
- Paquette, D., Bolt, C., Turcotte, G., Dubeau, D., & Bouchard, C. (2000). A new typology of fathering: defining and associated variables. *Infant and Child Development: An International Journal of Research and Practice*, 9(4), 213-230. [https://doi.org/10.1002/1522-7219\(200012\)9:4<213::AID-ICD233>3.0.CO;2-0](https://doi.org/10.1002/1522-7219(200012)9:4<213::AID-ICD233>3.0.CO;2-0)
- Pedersen, F., Rubenstein, J., & Yarrow, L. (1979). Infant Development in Father-Absent Families. *The Journal of Genetic Psychology*, 135(1), 51-61. doi:10.1080/00221325.1979.1053341
- Pedersen, D. & Kilzer, G. (2014). Work-to-Family Conflict and the Maternal Gatekeeping of Dual-Earner Mothers with Young Children. *Journal of Family and Economic Issues*, 35(2), 251-262. doi:10.1007/s10834-013-9370-3
- Penosa, P. (2017). Ansiedad en preescolares: Evaluación y factores familiares. [Tesis de doctorado, Universidad Miguel Hernandez de Elche]
- Pereyra, M. (2017). *Sensibilidad materna y regulación emocional en niños/as de edad preescolar* [Tesis de licenciatura]. Pontificia Universidad Católica del Perú. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/7709>
- Pimenta, M., Veríssimo, M., Monteiro, L., & Pessoa e Costa, I. (2010). O envolvimento paterno de crianças a frequentar o jardim-de-infância. *Análise Psicológica*, 28(4), 565-580
- Pinho, M. & Gaunt, R. (2021): Biological essentialism, gender ideologies, and the division of housework and childcare: comparing male carer/female breadwinner and traditional families. *The Journal of Social Psychology*, 1-17. DOI: 10.1080/00224545.2021.1983508

- Pleck, J. H. (2010). Paternal involvement: Revised conceptualization and theoretical linkages with child outcomes. In M. E. Lamb (Ed.), *The role of the father in child development* (5th ed., pp. 58–93). Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Pleck, J. (2012). Integrating Father Involvement in Parenting Research. *Parenting, 12* (2-3), 243-253. doi: 10.1080 / 15295192.2012.683365
- Puhlman, D., & Pasley, K. (2013). Rethinking Maternal Gatekeeping. *Journal of Family Theory and Review, 5* (3), 176-193. doi: 10.1111 / jftr.12016
- Ramírez, C. (2014). *Compromiso paterno en padres varones de niños con cáncer de entre tres a cinco años de edad*. [Tesis de licenciatura]. Pontificia Universidad Católica del Perú. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/5393>
- Ramos, M. (2016). Ser papá en el Perú: El estado del arte de los estudios sobre las paternidades en el Perú. Plataforma de Paternidades Perú. https://www.hombresporlaequidad.org/congreso/documentos/m_ramos_ser_papa.pdf
- Reis, A. H., Oliveira, S. E. S., Bandeira, D. R., Andrade, N. C., Abreu, N., Sperb, T. M. (2016). Emotion Regulation Checklist (ERC): Estudos preliminares da adaptação e validação para a cultura brasileira. *Temas em Psicologia. São Paulo, 24*(1), 77-96. <https://doi.org/10.9788/TP2016.1-06>.
- Ricks, S. Father-Infant Interactions: A Review of Empirical Research. *Family Relations, 34* (4), 505-511. <https://doi.org/10.2307/584011>
- Rojas, O. (2012). Masculinidad y vida conyugal en México. Cambios y persistencias. *Revista de Investigación y Divulgación sobre los Estudios de Género, 18* (10), 79-104.
- Rusca-Jordan, F., Cortez-Vergara, C., Tirado-Hurtado, B. & Strobbe-Barbat, M. (2020). Una aproximación a la salud mental de los niños, adolescentes y cuidadores en el contexto de la COVID-19 en el Perú. *Acta Med Peru, 37*(4), 556-558. doi: <https://doi.org/10.35663/amp.2020.374.1851>.
- Saavedra, Y. (2020). Regulación emocional y problemas de conducta en niños y niñas preescolares de 3 a 5 años. [Tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/17228/SAAVEDRA_SANCHEZ_YANIRET2.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Salazar, A. (2019). *Estrés parental y prácticas de crianza en padres de familia de Lima*. [Tesis de Bachiller, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/17356>

- Sanderson, S., & Thompson, V. L. S. (2002). Factors Associated With Perceived Paternal Involvement in Childrearing. *Sex Roles, 46*(3/4), 99–111. doi:10.1023/a:1016569526920
- Sarkadi, A., Kristiansson, R., Oberklaid, F. y Bremberg, S. (2008). Fathers' involvement and children's developmental outcomes: a systematic review of longitudinal studies. *Acta Paediatrica, 97* (2), 153-158. doi: 10.1111 / j.1651-2227.2007.00572.x
- Schoppe-Sullivan, SJ, Brown, GL, Cannon, EA, Mangelsdorf, SC y Sokolowski, MS (2008). Maternal Gatekeeping, Coparenting Quality, and Fathering Behavior in Families With Infants. *Journal of Family Psychology 22* (3), 389–398. doi: 10.1037 / 0893-3200.22.3.389.
- Schoppe-Sullivan, SJ, Altenburger, LE, Lee, MA, Bower, DJ y Kamp Dush, CM (2015). Who Are the Gatekeepers? Predictors of Maternal Gatekeeping. *Parenting, 15* (3), 166–186. doi: 10.1080 / 15295192.2015.1053321
- Schoppe-Sullivan, S. J., & Altenburger, L. E. (2019). Parental gatekeeping. En M. H. Bornstein (Ed), *Handbook of parenting, Vol 3: Being and becoming a parent* (Tercera Edición), pp. 167- 198. New York: Routledge.
- Shields, A. y Cicchetti, D. (1997). Emotion regulation in school-age children: The development of a new criterion Q-sort scale. *Developmental Psychology, 33*, 906-916.
- Silva-Sa, N. & Pérez-Cortés, F. (2021). Paternal involvement and care during the social health crisis. *Psicoperspectivas, 20* (3), 43, 54. <https://www.scielo.cl/pdf/psicop/v20n3/0718-6924-psicop-20-03-43.pdf>
- Sineiro García, C. y Paz Míguez, M. J. (2007). Labilidad emocional/afectividad negativa y regulación emocional en hijos de madres ansiosas. *Psicothema, 19*(4), 627-633.
- Society for Research in Child Development (Diciembre del 2020) COVID-19 Job and Income Loss Jeopardize Child Well-Being: Income Support Policies Can Help. Recuperado de: https://www.srcd.org/sites/default/files/resources/FINAL_SRCDC-EB-JobLoss.pdf.
- Solís Cámara Reséndiz, P., Díaz Romero, M., & Díaz Romero, M. (2007). Relaciones entre creencias y prácticas de crianza de padres con niños pequeños. *Annals of Psychology, 23*(2), 177–184. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/22481>
- Spain, D., & Bianchi, S. M. (1996). *Balancing act*. New York: Russell Sage. https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=dPoWAwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PR5&dq=spain+y+bianchi+1996+dual+earner+mother&ots=fPue_1r0v4&sig=e7L_1Hgv79JchxUHD5VZs89U13k#v=onepage&q=spain%20y%20bianchi%201996%20dual%20earner%20mother&f=false

- Suárez, L. (2015). Caracterización del rol y el involucramiento en padres adolescentes: Un estudio de casos. [Tesis de magistratura]. Universidad de Los Andes. <https://repositorio.uniandes.edu.co/bitstream/handle/1992/13195/u714344.pdf?sequence=1>
- Sullivan, O., Gershuny, J., & Robinson, J. P. (2018). Stalled or uneven gender revolution? A long-term processual framework for understanding why change is slow. *Journal of Family Theory and Review*, 10(1), 263-279. <https://doi.org/10.1111/jftr.12248>
- Sullivan, O. (2019). Gender inequality in work-family balance. *Nature Human Behaviour*, 3(3), 201–203. <https://doi.org/10.1038/s41562-019-0536-3>
- Torres, N., Veríssimo, M., Monteiro, L., Ribeiro, O., & Santos, A. J. (2014). Domains of father involvement, social competence and problem behavior in preschool children. *Journal Of Family Studies*, 20(3), 188-203. doi:10.5172/jfs.2014.20.3.188
- Van Egeren, L. A. (2000). The Parental Regulation Inventory. Unpublished manuscript. East Lansing Michigan State University.
- Valenzuela, L. (2017). *Rol del padre e involucramiento paterno en papás de tres generaciones*. [Tesis de licenciatura]. Universidad de Los Andes. <https://repositorio.uniandes.edu.co/bitstream/handle/1992/15215/u754579.pdf?sequence=1>
- Viry, G. (2014). Coparenting and Children's Adjustment to Divorce: The Role of Geographical Distance from Fathers. *Journal of Divorce & Remarriage*, 55(7), 503–526. doi:10.1080/10502556.2014.950900
- Wang, X., Yu, Y., Zhu, R. & Ji, Z. (2019). Linking maternal gatekeeping to child outcomes in dual-earner families in China: the mediating role of father involvement. *Early Child Development and Care*, 191 (2), 187-197. DOI: 10.1080/03004430.2019.1611568
- Wang, J., & Schoppe-Sullivan, S. J. (2021). The Roles of Mothers' Perceptions of Grandmothers' Gatekeeping and Fathers' Parenting Competence in Maternal Gatekeeping. *Family Relations*, 70 (5), 1435-1448. <https://doi.org/10.1111/fare.12569>
- Wang, M., & Zhao, J. (2015). Anxiety disorder symptoms in Chinese preschool children. *Child Psychiatry y Human Development*, 46(1), 158-166
- Whiteside, M. F., & Becker, B. J. (2000). Parental factors and the young child's postdivorce adjustment: A meta-analysis with implications for parenting arrangements. *Journal of Family Psychology*, 14(1), 5-26. doi:10.1037/0893-3200.14.1.5

- Yárnoz, S. (2006). ¿Seguimos descuidando a los padres? El papel del padre en la dinámica familiar y su influencia en el bienestar psíquico de sus componentes. *Anales de Psicología*, 22 (2), 175-185. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/25781/25011>.
- Zvara, B. J., Schoppe-Sullivan, S. J., & Dush, C. K. (2013). Fathers' Involvement in Child Health Care: Associations with Prenatal Involvement, Parents' Beliefs, and Maternal Gatekeeping. *Family Relations*, 62(4), 649–661. doi:10.1111/fare.12023
- Zvara, B. J., Roger Mills-Koonce, W., & Cox, M. (2016). Intimate Partner Violence, Maternal Gatekeeping, and Child Conduct Problems. *Family Relations*, 65 (5), 647–660. doi:10.1111/fare.12221



ANEXOS

APÉNDICE A Consentimiento Informado

El propósito del consentimiento informado es informar a los participantes de esta investigación acerca de la naturaleza de la misma, así como de su rol en ella como participantes. La presente investigación es conducida por Priscila Mendez Lazo, estudiante de psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

El objetivo de este estudio es conocer las características de ambos padres en torno a la crianza de un niño/a en etapa preescolar. Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá responder una ficha sociodemográfica y tres cuestionarios. Esto tomará aproximadamente 20 minutos de su tiempo. Su participación será voluntaria y anónima.

La información recabada será estrictamente confidencial y se utilizará con fines estrictamente académicos. Además, debido al carácter voluntario de su colaboración, puede finalizar su participación en cualquier momento del estudio sin que esto represente algún perjuicio para usted.

En principio, los cuestionarios que usted responda serán confidenciales, por ello serán codificados utilizando un número de identificación. El procesamiento de los datos se realizará de forma grupal, por lo que su información no podrá ser asociada específicamente a su persona. Por ello, no será posible realizar una devolución de resultados individual.

Si tuviera alguna duda con relación al desarrollo del proyecto o durante el proceso de evaluación puede comunicarse con la encargada del proyecto en el siguiente correo: priscila.mendezl@pucp.edu.pe

- () Sí acepto participar
() No acepto participar

APÉNDICE B

Ficha de datos sociodemográficos

Datos del niño:

1. Fecha de nacimiento:
2. Edad (años y meses):
3. Sexo: () Mujer () Hombre
4. ¿Cuenta con alguna dificultad grave del desarrollo? () SÍ () NO
5. Posición ordinal del niño/a:
 - () Mayor
 - () Intermedio
 - () Menor
 - () Único
6. ¿A qué edad el niño inició su educación inicial? () 3 () 4 () 5 () aún no ha iniciado
7. ¿En algún momento fue al nido de manera presencial? () SÍ () NO
8. Actualmente su educación inicial es :
 - () Virtual
 - () Semipresencial
9. ¿Quién(es) se considera el cuidador principal del menor? () Padre () Madre
 - () Ambos () Otro familiar

Datos de los padres del niño/a:

Situación de la pareja

- () Viven juntos
- () No viven juntos

Si viven juntos ¿Desde cuándo? (MES/AÑO)

Si no viven juntos ¿Desde cuándo? (MES/AÑO)

De la madre:

1. Edad:
2. Número de hijos:
3. Distrito de residencia:
4. Número de años estudiados:
 - () Años primaria
 - () Años secundaria
 - () Años superior técnica
 - () Años superior universitaria
 - () Años de posgrado
5. Actualmente tiene un trabajo remunerado? () SI () NO
6. Tiene trabajo remunerado () en casa () fuera de casa
7. Tiempo de trabajo: () Medio tiempo () Tiempo completo
8. Su actual pareja es:
 - () Padre biológico de su hijo/a
 - () Padre no biológico de su hijo/a
 - () No tengo pareja actual

9. Si su pareja es PADRE NO BIOLÓGICO ¿participa en la crianza de su hijo/a?
() NO
() SÍ
10. Si su pareja es padre no biológico y sí participa en la crianza de su hijo/a, especifique desde cuando participa
FECHA: MES/ AÑO
11. En los últimos 6 meses, alguna de las situaciones a continuación le ha generado estrés: (puede marcar más de una)
() Pandemia
() Pérdida de algún familiar
() Problemas de salud
() Problemas económicos
() Pérdida del trabajo
() Problemas con su pareja
() Otros

Datos del padre del niño/a:

1. Edad:
2. Número de hijos:
3. Distrito de residencia:
4. Número de años estudiados:
() Años primaria
() Años secundaria
() Años superior técnica
() Años superior universitaria
() Años de posgrado
5. Actualmente tiene un trabajo remunerado? () SI () NO
6. Tiene trabajo remunerado () en casa () fuera de casa
7. Tiempo de trabajo: () Medio tiempo () Tiempo completo
8. En los últimos 6 meses, alguna de las situaciones a continuación le ha generado estrés: (puede marcar más de una)
() Pandemia
() Pérdida de algún familiar
() Problemas de salud
() Problemas económicos
() Pérdida del trabajo
() Problemas con su pareja
() Otros

APÉNDICE C: Análisis de Confiabilidad**Apéndice C1: Análisis de confiabilidad de la escala de gatekeeping materno**

Área	Ítem	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Gatekeeping de aliento (alpha = .87)	1	.480	.870
	2	.575	.863
	3	.736	.847
	4	.716	.850
	5	.709	.850
	6	.680	.853
	7	.503	.869
	8	.489	.870
	9	.601	.861
Gatekeeping de criticismo (alpha = .79)	10	.240	.809
	11	.465	.781
	12	.453	.783
	13	.622	.762
	14	.626	.761
	15	.598	.762
	16	.510	.776
	17	.415	.788
	18	.505	.776

Apéndice C2: Análisis de confiabilidad de la escala de involucramiento paterno

Área	Ítem	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Cuidado directo (alpha = .71)	1	.464	.666
	4	.624	.595
	9	.596	.620
	14	.312	.734
	15	.398	.692
Cuidado indirecto (alpha = .68)	2	.542	.577
	7	.446	.638
	10	.431	.653
	18	.476	.617
Enseñanza y disciplina (alpha = .84)	5	.621	.861
	11	.704	.785
	16	.807	.685
Juego (alpha = .69)	6	.479	.637
	8	.368	.693
	12	.570	.566
	17	.518	.604
Actividades de ocio fuera del hogar (alpha = .49)	3	.326	-
	13	.326	-

Apéndice C3: Análisis de confiabilidad de la escala de regulación emocional



Área	Ítem	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Labilidad/ Negatividad (alpha = .90)	2	.686	.894
	4r	.419	.905
	5r	.513	.901
	6	.729	.893
	8	.791	.891
	9r	.520	.900
	10	.422	.904
	11r	.284	.909
	12	.764	.891
	13	.752	.893
	14	.691	.894
	17	.562	.899
	19	.431	.903
	20	.688	.895
22	.542	.899	
24	.555	.899	
Regulación emocional (alpha= .77)	1	.564	.741
	3	.605	.726
	7	.576	.732
	15	.642	.718

16r	.398	.761
18r	.403	.761
21	.646	.716
23	.159	.824

r: ítem inverso



APÉNDICE D: Análisis de Normalidad

	Kolmogorov- Smirnov			Asimetría	Curtosis
	Estadístico	G1	Sig		
Involucramiento paterno					
Cuidado directo	.102	63	.167	.33	-.76
Cuidado indirecto	.151	63	.001	-.27	-.78
Enseñanza y disciplina	.238	63	.001	-.36	1.66
Juego	.175	63	.001	.35	1.83
Gatekeeping materno					
Aliento	.122	63	.020	-.63	-.08
Criticismo	.084	63	.200	.10	-.40
Regulación emocional					
Labilidad/Negatividad	.190	63	.001	.99	.14
Regulación emocional	.144	63	.002	-.79	.44

APÉNDICE E: Análisis estadísticos**Apéndice E1: Gatekeeping materno y nivel de estudio (años estudiados por la madre)**

Diferencias en las subescalas de gatekeeping materno de acuerdo a la variable años estudiados de la madre

	Años estudiados de la madre	<i>p</i>
Aliento	.056	.66
Criticismo	-.001	.99

Apéndice E2: Gatekeeping materno y condición laboral de la madre (horas de trabajo)

Diferencias en las subescalas de gatekeeping materno de acuerdo a la variable condición laboral de la madre

	Condición laboral de la madre						K-W	<i>p</i>
	No trabaja (n= 15)		Trabaja medio tiempo (n=15)		Trabaja tiempo completo (n=33)			
	Mdn	DE	Mdn	DE	Mdn	DE		
Aliento	4.55	1.03	4.88	.68	4.77	3.44	1.75	.41
Criticismo	3.44	.82	3.33	.93	.75	.68	.415	.81

Apéndice E3: Involucramiento paterno, edad del padre y años estudiados del padre

Correlaciones entre las áreas de involucramiento paterno y las variables de edad del padre y años estudiados del padre

	Edad del padre	<i>P</i>	Años estudiados del padre	<i>p</i>
Cuidado directo	.041	.74	.068	.59
Cuidado indirecto	.090	.48	-.096	.45
Enseñanza y disciplina	-.006	.96	-.019	.88
Juego	.090	.48	-.018	.88

Apéndice E4: Involucramiento paterno y condición laboral (horas de trabajo)

Diferencias en las subescalas de involucramiento paterno acuerdo a la variable condición laboral del padre

	<i>Condición laboral del padre</i>						K-W	<i>p</i>
	No trabaja (n= 3)		Trabaja medio tiempo (n=4)		Trabaja tiempo completo (n=56)			
	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>	<i>Mdn</i>	<i>DE</i>		
Cuidado directo	2.0	.72	1.9	.11	1.8	.62	.871	.64
Cuidado indirecto	2.75	.94	1.50	1.06	2.25	.62	1.543	.46
Enseñanza y disciplina	3.0	1.15	2.66	.87	3.0	.69	1.394	.49
Juego	3.25	.52	3.37	.35	3.25	.58	.213	.89

Apéndice E5: Regulación emocional de acuerdo al sexo del menor*Correlaciones entre las áreas de regulación emocional según la variable sexo del menor*

	Sexo del menor					
	Niña (n=33)		Niño (n=30)		U	p
	Mdn	DE	Mdn	DE		
Labilidad/Negatividad	1.56	3.50	1.56	.48	480	.83
Regulación Emocional	.49	.46	3.43	.37	483	.86

Apéndice E6: Regulación emocional de acuerdo al nivel socioeconómico del menor*Correlaciones entre las áreas de regulación emocional según la variable nivel socioeconómico del menor*

	NSE	p
Labilidad/Negatividad	-0.238	.60
Regulación emocional	0.206	.10

Apéndice E7: Regresión lineal entre gatekeeping y regulación emocional con la variable mediadora de involucramiento paterno

Regresiones de la asociación entre gatekeeping materno y regulación emocional

	<i>B</i>	<i>SE</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	95% IC
Cuidado directo					
Gatekeeping materno - Dimensión de aliento					
ED:Aliento → Labilidad/Negatividad	-.250	.075	-3.33	.000	[-.400, -.100]
ET:Aliento → Labilidad/Negatividad	-.298	.065	-4.54	.001	[-.429, -.167]
Gatekeeping materno - Dimensión de criticismo					
ED:Criticismo→Regulación emocional	-.284	.057	-4.96	.000	[-.399, -.169]
ET:Criticismo→Regulación emocional	-.328	.055	-5.88	.000	[-.439, -.216]
Cuidado indirecto					
Gatekeeping materno - Dimensión de aliento					
ED:Aliento→ Labilidad/Negatividad	-.208	.066	-3.11	.002	[-.341, -.074]
ET:Aliento→ Labilidad/Negatividad	-.298	.065	-4.54	.000	[-.429, -.167]
Gatekeeping materno - Dimensión de criticismo					
ED:Criticismo→Regulación emocional	-.294	.056	-5.24	.000	[-.407, -.182]
ET:Criticismo→Regulación emocional	-.327	.055	-5.88	.000	[-.439, -.216]

Nota: IC= intervalo de confianza, ED:efecto directo, ET:efecto total