

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

Escuela de Posgrado



Desarrollo de la conciencia fonológica y velocidad de denominación en niños de primer grado de primaria de una institución pública y una privada del distrito de San Juan de Lurigancho

Tesis para optar el grado académico de Maestra en Educación con mención en Dificultades de Aprendizaje que presenta:

Nancy Gáslac Goñas

Asesora:

Roxana Silvia Bazalar Laos

Co asesor:

Jorge Luis Enríquez Vereau

Lima, 2023

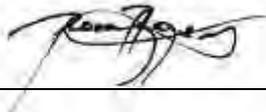
Informe de Similitud

Yo, Roxana Silvia Bazalar Laos, docente de la Escuela de Posgrado de la Pontificia Universidad Católica del Perú, asesor(a) de la tesis/el trabajo de investigación titulado “Desarrollo de la conciencia fonológica y velocidad de denominación en niños de primer grado de primaria de una institución pública y una privada del distrito de San Juan de Lurigancho”, del/de la autor(a) / de los(as) autores(as) Nancy Gáslac Goñas, dejo constancia de lo siguiente:

- El mencionado documento tiene un índice de puntuación de similitud de 22 %. Así lo consigna el reporte de similitud emitido por el software *Turnitin* el 18/04/2023.
- He revisado con detalle dicho reporte y la Tesis o Trabajo de Suficiencia Profesional, y no se advierte indicios de plagio.
- Las citas a otros autores y sus respectivas referencias cumplen con las pautas académicas.

Lugar y fecha:

Surco, 24 de abril de 2023

Apellidos y nombres del asesor / de la asesora: Roxana Silvia Bazalar Laos	
DNI: 07546169	Firma 
ORCID: 0000-0002-5629-6272	

DEDICATORIA

A Dios por darme la vida y estar siempre conmigo, guiándome en mi camino.

A mis padres por su apoyo constante y por llenar mi vida con sus valiosos consejos.

A mis hermanas y hermano por estar siempre presente acompañándome y por su apoyo incondicional durante todo este proceso.

AGRADECIMIENTO

Un agradecimiento especial al Centro Peruano de Audición y Lenguaje CPAL, institución que me formó en los saberes que hoy enriquecen mi vida profesional.

Asimismo, a mi Asesora de Contenido Mg. Roxana Silvia Bazalar Laos quien compartió su valioso conocimiento y me brindó su permanente apoyo y orientación durante el proceso de la investigación.

A Dios por guiarme por este difícil pero reconfortante camino y permitirme concluir satisfactoriamente esta investigación

RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo determinar si existe diferencia en el desarrollo de la conciencia fonológica y la velocidad de denominación entre los estudiantes de primer grado de primaria de una institución educativa pública y una privada del distrito de San Juan de Lurigancho. El enfoque de investigación es cuantitativo, secuencial y probatorio, de tipo aplicada y con diseño descriptiva comparativa. La muestra está conformada por 60 estudiantes de ambos sexos, de los cuales 30 pertenecían a una institución educativa pública y 30 a una institución educativa privada. Ambas instituciones educativas se les aplicó el THP (Test de Habilidades Prelecturas) para medir la conciencia fonológica y el ALE (Actividades para el Aprendizaje de la Lectura y la Escritura) para medir la velocidad de denominación. Los resultados muestran que no se encuentran diferencias significativas entre el desarrollo de la conciencia fonológica y la velocidad de denominación en los niños de la muestra investigada.

Palabras clave: Conciencia fonológica, velocidad de denominación

ABSTRACT

The present research aims to determine if there is a difference in the development of phonological awareness and the speed of Naming between first grade students of a public and a private educational institution in the of San Juan de Lurigancho. The research approach is quantitative, sequential and evidential, of an applied type and with a comparative descriptive design. The sample is made up of 60 students of both sexes, or which 30 belonged to a public educational institution and 30 to a private educational institution. Both educational institutions were applied the THP (Pre-reading Skills Test) to measure phonological awareness and the ALE (Activities for Learning Reading and Writing) to measure the speed of naming. The results show that no significant differences were found between the development of phonological awareness and the speed of Naming in the children of the investigated sample.

Keywords: Phonological awareness, speed of naming.

ÍNDICE DE CONTENIDO

	Pág.
DEDICATORIA	
AGRADECIMIENTO	
RESUMEN	i
ABSTRACT	ii
ÍNDICE DE CONTENIDO	iii
ÍNDICE DE TABLAS	v
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	
1.1 Planteamiento del problema	3
1.1.1 Fundamentación del problema	3
1.1.2 Formulación del problema	5
1.2 Formulación de objetivos	6
1.2.1 Objetivo general	6
1.2.2 Objetivos específicos	6
1.3 Importancia y justificación del estudio	6
1.4 Limitaciones de investigación	7
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL	
2.1 Antecedentes del estudio	8
2.1.1 Antecedentes nacionales	8
2.1.2 Antecedentes internacionales	11
2.2 Bases teóricas	14

2.2.1	Conciencia Fonológica	14
2.2.2	Velocidad de denominación	19
2.3	Definición de términos básicos	20
2.4	Hipótesis	21
2.4.1	Hipótesis general	21
2.4.2	Hipótesis específicas	22
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA		
3.1	Tipo y diseño de investigación	23
3.2	Población y muestra	24
3.3	Definición y operacionalización de variables	26
3.4	Técnicas e instrumentos de recolección de datos	27
3.5	Procedimiento de recolección de datos	30
3.6	Procedimiento y análisis de datos	31
CAPÍTULO IV: RESULTADOS		
4.1	Presentación de resultados	32
4.2	Discusión de resultados	43
CONCLUSIONES		46
RECOMENDACIONES		48
REFERENCIAS		49
ANEXOS		55

ÍNDICE DE TABLAS

		Pág.
Tabla 1	Criterios de inclusión y exclusión para seleccionar la muestra	25
Tabla 2	Distribución de la muestra según sexo y tipo de institución educativa	25
Tabla 3	Operacionalización de las variables de estudio	27
Tabla 4	Frecuencias y porcentajes en reconocimientos de rimas finales	32
Tabla 5	Frecuencias y porcentajes en reconocimientos de sílabas	33
Tabla 6	Frecuencias y porcentajes en reconocimientos de fonemas	34
Tabla 7	Frecuencias y porcentajes en la variable: Velocidad de denominación	35
Tabla 8	Resumen descriptivo – Nivel Bajo	36
Tabla 9	Resumen descriptivo – Nivel Alto	37
Tabla 10	Prueba de Normalidad de las variables de estudio con la prueba de Kolmogórov-Smirnov	38
Tabla 11	Diferencias con la prueba U de Mann-Whitney: Conciencia fonológica	41
Tabla 12	Diferencias con la prueba t de Student y la prueba U de Mann-Whitney: Velocidad de denominación	42

INTRODUCCIÓN

En la actualidad, en nuestro país se puede demostrar por medio del estudio realizado por PISA (2018) que los estudiantes presentan un desempeño que los ubica por debajo de la escala promedio en relación a la lectura, siendo muy importante para adquirir nuevos aprendizajes.

En consideración a la importancia de la lectura es fundamental trabajar las habilidades básicas necesarias para la adquisición de los procesos lectores, es decir los predictores de la lectura cuya definición plantean Beltrán, López, et al (2006): “Los predictores o precursores de la lectura hacen referencia a aquellas variables relacionadas con el niño o con su entorno que están vinculadas de manera directa con la adquisición de la lectura”.

Las dos habilidades cognitivas asociadas frecuentemente a la adquisición de la lectura y que se consideran precursores importantes de la misma son: la conciencia fonológica y la velocidad de denominación.

Por ello el presente trabajo tiene por objetivo determinar si existe diferencia en el desarrollo de la conciencia fonológica y la velocidad de denominación entre los

estudiantes de primer grado de primaria de una institución educativa pública y una privada del distrito de San Juan de Lurigancho, con la finalidad de poder conocer si se requiere realizar alguna acción preventiva o correctiva respecto de las habilidades predictoras señaladas en la población estudiada.

La presente investigación comprende los siguientes capítulos:

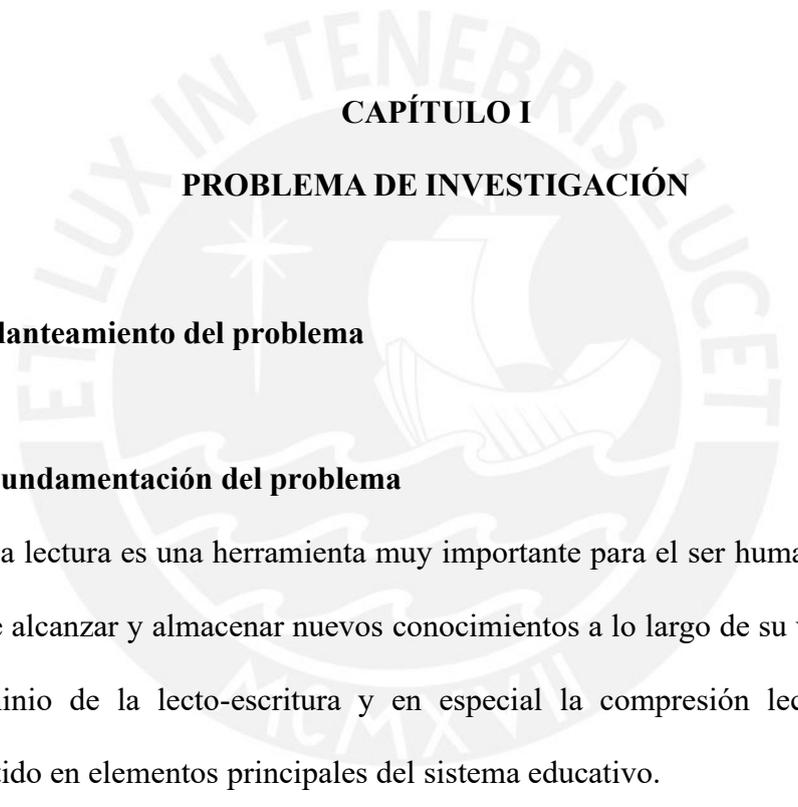
En el primer capítulo se presenta el planteamiento y formulación del problema de investigación, además de los objetivos que se buscan alcanzar, así como también la importancia y justificación del estudio, y las limitaciones que se presentaron a lo largo del trabajo.

En el segundo capítulo se desarrolla el marco teórico donde se menciona los antecedentes de estudio tanto a nivel nacional como internacional y las bases teóricas sobre los cuales se fundamenta la presente investigación; y seguidamente la definición de algunos términos básicos y las hipótesis planteadas.

En el tercer capítulo se muestra la metodología, con el enfoque, tipo y diseño de investigación, población y muestra, la definición y operacionalización de variables, las técnicas e instrumentos de recolección de datos y el procedimiento y el análisis de los datos.

En el cuarto capítulo se presentan los resultados de la investigación en función a los objetivos e hipótesis formulados, así como la discusión de resultados, en donde se contrasta lo hallado con investigación similares.

En el quinto capítulo se muestran las conclusiones y recomendaciones en base a los resultados encontrados con la finalidad de ampliar y difundir los alcances obtenidos a través de este estudio de investigación.



CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 Planteamiento del problema

1.1.1 Fundamentación del problema

La lectura es una herramienta muy importante para el ser humano porque le permite alcanzar y almacenar nuevos conocimientos a lo largo de su vida. Por ello el dominio de la lecto-escritura y en especial la comprensión lectora, se han convertido en elementos principales del sistema educativo.

Para describir la situación de la lectura en nuestro país empezaremos citando los resultados de pruebas internacionales como PISA (2018), que evalúa la capacidad lectora de los estudiantes al finalizar su período escolar en educación secundaria. Los resultados evidencian que solo el 54% de nuestros estudiantes presentan un desempeño que los ubica dentro del nivel 1 que corresponde al nivel más bajo.

Del mismo modo, en nuestro país los resultados de la Evaluación Muestral de Estudiantes (2018) registraron que solo el 38% de los estudiantes de segundo grado de primaria obtuvieron niveles de logro satisfactorio en el área de lectura, a pesar del trabajo que se ha venido realizando en el sistema educativo.

Asimismo, según estos resultados, se puede observar que nuestros estudiantes no logran alcanzar una adecuada comprensión lectora, por lo que resulta urgente generar un cambio para potenciar y desarrollar esta capacidad.

En consideración a la importancia de la lectura en el aprendizaje de los estudiantes, es fundamental trabajar las habilidades básicas necesarias para la adquisición de los procesos lectores, es decir los predictores de la lectura cuya definición plantean Beltrán, López, et al (2006): “Los predictores o precursores de la lectura hacen referencia a aquellas variables relacionadas con el niño o con su entorno que están vinculadas de manera directa con la adquisición de la lectura”.

Encontramos así que las dos habilidades cognitivas básicas asociadas frecuentemente a la adquisición de la lectura y que se consideran precursores importantes de la misma son: la conciencia fonológica y la velocidad de denominación.

Así pues, según Defior y Serrano (2011) la conciencia fonológica es entendida como la habilidad metacognitiva de procesamiento fonológico explícito que se refiere al conocimiento que tienen los niños sobre los sonidos del habla. Consiste en identificar, segmentar o combinar, de manera intencional, las palabras (conciencia léxica), las sílabas (conciencia silábica), las unidades intrasilábicas (conciencia intrasilábicas) y los fonemas (conciencia fonémica).

El desarrollo de la conciencia fonológica ayuda a los niños a comprender las relaciones que existen entre fonemas y grafemas, y al mismo tiempo le permite descubrir cómo actúan los sonidos dentro de las palabras, por ello es conveniente considerar la relación grafema – fonema como antecesor necesario a la enseñanza del sistema alfabético. (Negro & Traverso, 2011).

Por otro lado, según Hogan & Thomson (2010, citado por Arenas & Morán 2018) “la velocidad de denominación es la capacidad de nombrar de manera rápida estímulos visuales altamente familiares, tales como dígitos, letras, colores y objetos; y es un predictor de lectura muy importante” (p.46).

Asimismo, de acuerdo a Kim & Pallante (2012) los niños con mejor velocidad de denominación de letras en Educación Infantil tienen un desarrollo más rápido en las habilidades de lectura de palabras.

A partir de la importancia de lo expuesto surge la necesidad de investigar sobre el nivel de desarrollo de estas habilidades en estudiantes de primer grado de primaria, desde una perspectiva preventiva ya que, es en estas edades donde se deberían trabajar estos predictores para garantizar un futuro éxito en la lectura considerando, adicionalmente, la posibilidad de que las estrategias para su desarrollo difieran entre instituciones educativas públicas y las privadas,

1.1.2 Formulación del problema

En consideración a lo expresado es pertinente plantear la siguiente pregunta:
¿Existe diferencia en el desarrollo de la conciencia fonológica y la velocidad de

denominación en los niños de primer grado de primaria de una institución educativa pública y otra privada del distrito San Juan de Lurigancho?

1.2 Formulación de objetivos

1.2.1 Objetivo general

Determinar si existe diferencia en el desarrollo de la conciencia fonológica y la velocidad de denominación entre los estudiantes de primer grado de primaria de una institución educativa pública y una privada del distrito de San Juan de Lurigancho.

1.2.2 Objetivos específicos

- Conocer el nivel de desarrollo de la conciencia fonológica en estudiantes de primer grado de primaria de una institución educativa pública y una privada del distrito de San Juan de Lurigancho.
- Conocer el nivel de velocidad de denominación en estudiantes de primer grado de primaria de una institución educativa pública y una privada del distrito de San Juan de Lurigancho.
- Comparar el desarrollo de las tareas de la conciencia fonológica y velocidad de denominación en relación con el tipo de gestión de las instituciones educativas.

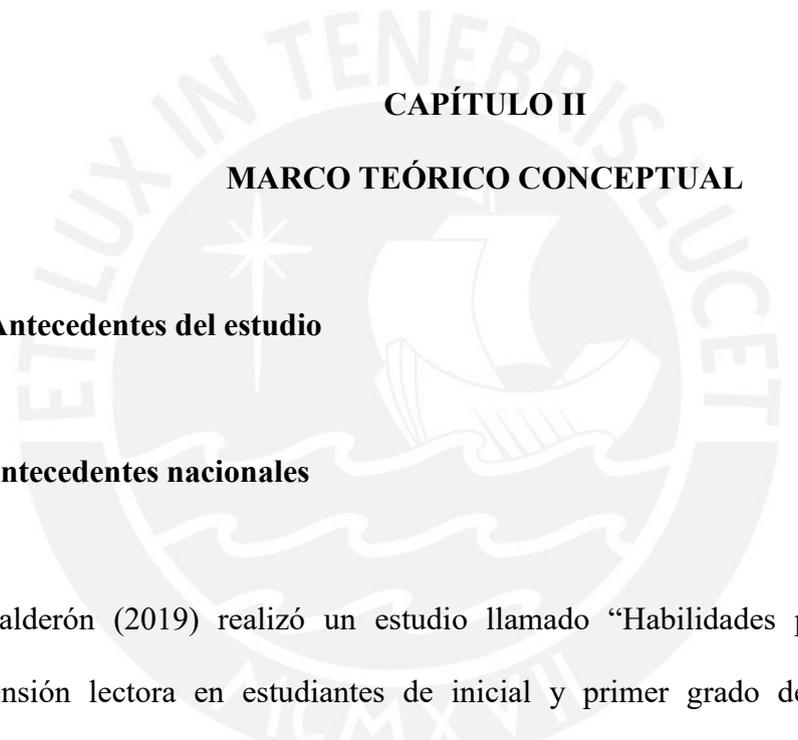
1.3 Importancia y justificación del estudio

Esta investigación se justifica porque los resultados permitirán conocer si se requiere realizar alguna acción preventiva o correctiva respecto del desarrollo de las habilidades predictoras señaladas en la población estudiada. Posteriormente, en función de los resultados a los que lleguemos, se podrían plantear algunas recomendaciones para salvar posibles brechas entre la situación identificada y aquella que es la óptima para los alumnos.

1.4 Limitaciones de la investigación

Una limitación que se encontró fue la poca disponibilidad de tiempo de los padres de familia para acudir con sus hijos al proceso de evaluación ya que, las pruebas fueron aplicadas fuera del horario habitual de acuerdo con lo que estableció la Dirección de las instituciones educativas.

Otra limitación fue el aspecto económico, ya que la inversión que se realizó en la presente investigación fue asumida absolutamente por la autora del proyecto.



CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

2.1. Antecedentes del estudio

2.1.1 Antecedentes nacionales

Calderón (2019) realizó un estudio llamado “Habilidades prelectoras y comprensión lectora en estudiantes de inicial y primer grado de un colegio particular del distrito de Santiago de Surco”, cuyo objetivo consistía en determinar cómo las habilidades prelectoras (conciencia fonológica, conocimiento de letras, memoria verbal y dominio sintáctico y semántico del lenguaje oral) se relacionan con la comprensión lectora. Se utilizó el muestreo no probabilístico y la población estuvo conformada por 30 alumnos del primer grado de primaria que previamente asistieron a inicial 5 años en la misma institución. El diseño de este estudio fue de tipo descriptivo correlacional. En el proceso de las medidas de las variables se

utilizó el Test de Habilidades Prelectoras (THP) y la Prueba de Comprensión Lectora. Los resultados mostraron una relación estadísticamente significativa entre habilidades prelectoras y comprensión lectora, así también se encontró una correlación significativa al comparar la conciencia fonológica y la comprensión lectora; sin embargo, no se encontraron relaciones estadísticamente significativas al contrastar el conocimiento alfabético, memoria verbal y lenguaje oral con la comprensión lectora.

Huanuni (2018) realizó una tesis titulada: “Conciencia fonológica y aprendizaje de la lectura inicial en alumnos de primer grado de tres instituciones educativas de Lima Metropolitana – Perú”, su objetivo consistió en determinar la relación que existe entre la conciencia fonológica (segmentación silábica, supresión silábica, detección de rimas, adición silábica, aislar fonemas, unir fonemas y contar fonemas) y el aprendizaje de la lectura inicial (comprensión auditiva, comprensión visual y discriminación visual). La muestra fue establecida de manera censal y la población estuvo conformada por 77 alumnos de primer grado de educación primaria. El tipo de investigación fue cualitativo, de tipo aplicada y con diseño no experimental. Para medir la conciencia fonológica se utilizó el Test de Habilidades Metalingüísticas (THM) y para el aprendizaje de la lectura inicial la Prueba de Lectura - Nivel 1. De los resultados obtenidos se comprobó que existe evidencia estadística de una correlación directa entre la conciencia fonológica y el aprendizaje de la lectura inicial en alumnos del primer grado de educación primaria, es decir a un mayor desarrollo de la estructura fonológica, hay mayor habilidad en el aprendizaje de la lectura inicial.

Por su parte, Ugas (2017) investigó las “Habilidades prelectoras en estudiantes de cinco y seis años de una Institución Educativa Pública del distrito de Breña: aproximación diagnóstica”, que tuvo como objetivo identificar el nivel de las habilidades prelectoras (conciencia fonológica, conocimiento de letras, memoria verbal y dominio sintáctico y semántico del lenguaje oral). El tipo de muestreo fue el no probabilístico y los participantes fueron 43 estudiantes de 5 y 6 años pertenecientes al último año de educación inicial y al primer grado de educación primaria. Se trató de una investigación básica con enfoque cuantitativo y con diseño no experimental, de corte transeccional descriptivo. Se utilizó el Test de Habilidades Prelectoras (THP) que evalúa las habilidades prelectoras en cuatro áreas específicas. Los resultados del estudio muestran que predominó el nivel promedio bajo lo cual significa que ningún estudiante mostró un desarrollo de habilidades prelectoras acorde a lo esperado a su edad y nivel de escolaridad.

Cannock y Suarez (2014) realizaron una investigación titulada “Conciencia fonológica y procesos léxicos de la lectura en estudiantes de inicial 5 años y 2° grado de una institución educativa de Lima Metropolitana”, con el objetivo de establecer la relación entre conciencia fonológica y procesos léxicos de la lectura. El estudio fue de tipo correlacional, longitudinal y diseño no experimental. Participaron 36 estudiantes procedentes de una institución educativa estatal de Lima Metropolitana, a quienes se evaluó en dos momentos: inicial 5 años y 2° grado de primaria. Se aplicó la Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico (PECO) y los subtest de Procesos Léxicos del PROLEC-R, ambos en sus versiones adaptadas. Los resultados evidenciaron que no existe relación significativa entre la conciencia fonológica y los procesos léxicos de la lectura. No

obstante, se encontró una relación significativa entre la tarea identificación silábica y lectura de palabras en los índices de velocidad y habilidad lectora, así como con el índice de habilidad lectora de lectura de pseudopalabras. Asimismo, se evidenció una relación significativa entre la tarea omisión silábica y lectura de pseudopalabras en el índice de habilidad lectora.

2.1.2. Antecedentes internacionales

Gutiérrez (2018) condujo un estudio en España sobre “Habilidades favorecedoras del aprendizaje de la lectura en alumnos de 5 y 6 años”, cuyo objetivo fue analizar el efecto que la intervención conjunta en conciencia fonológica, velocidad de denominación y conocimiento alfabético tiene sobre el aprendizaje de la lectura durante el proceso de adquisición de esta habilidad lingüística. Se empleó un diseño cuasiexperimental de comparación entre grupos con medidas pretest y posttest. Participaron 408 alumnos con edades comprendidas entre los 5 y los 6 años. El grupo experimental obtuvo puntuaciones significativamente más altas que el grupo control en las pruebas de conciencia fonológica, denominación rápida y conocimiento del código escrito logrando niveles superiores en las tareas de lectura. Los resultados apoyan el desarrollo de modelos didácticos que integren estas variables tanto para la mejora del aprendizaje lector en las primeras edades, como para la prevención de dificultades en esta habilidad lingüística, lo que presenta importantes implicaciones educativas para la enseñanza de la lectura en el aula.

Gonzales y otros (2017) desarrollaron una investigación en España titulada “Efectos del entrenamiento en conciencia fonológica y velocidad de denominación sobre la lectura. Un estudio longitudinal” donde el objetivo principal fue comprobar los efectos que tiene la conciencia fonológica y velocidad de denominación sobre el aprendizaje de la lectura. Se aplicó un diseño cuasiexperimental y longitudinal con medidas de pretest, posttest y retest con un grupo experimental y un grupo de control. Participaron 326 alumnos (166 niños y 160 niñas) que cursaban el segundo y tercero de educación infantil y primero de primaria procedentes de cuatro colegios (dos públicos y dos privados). El grupo experimental alcanzó puntuaciones significativamente más altas que el grupo de control en las pruebas de conciencia fonológica y denominación rápida, alcanzando mejores puntuaciones en las tareas de lectura en los tres primeros cursos de primaria. Los resultados indican que la intervención explícita mejora la precisión y velocidad en la lectura de palabras y pseudopalabras y orientan la intervención del aula.

Rabazo y otros (2016) condujeron el estudio que lleva como título: “Exploración de la conciencia fonológica y la velocidad de nombrado en alumnos de 3º educación infantil y 1º de educación primaria y su relación con el aprendizaje de la lectoescritura”, cuyo objetivo fue averiguar si existen diferencias en los distintos niveles de conciencia fonológica y velocidad de nombrado entre dos grupos de escolares: uno de prelectores y el otro de lectores ya iniciados. El enfoque de estudio fue cuantitativo y de diseño descriptivo transversal. Participaron 45 alumnos: 20 de 3º de Educación Infantil y 25 de 1º Educación Primaria, procedentes de un centro público de una ciudad española). Los

resultaron evidenciaron diferencias significativas entre los dos grupos, siendo el alumnado de 1º de Educación Primaria el que obtuvo mejores resultados. Dichos datos estarían en afinidad con aquellos que han puesto de manifiesto la relación entre conciencia fonológica y velocidad de denominación.

Aguilar y otros (2010) realizaron un estudio titulado “Velocidad de nombrar y conciencia fonológica en el aprendizaje inicial de la lectura”, cuyo objetivo fue determinar cómo la conciencia fonológica se relaciona con la velocidad de nombrar en el aprendizaje de la lectura. El diseño de este estudio fue de tipo longitudinal y la población fue de 85 alumnos procedentes de dos colegios públicos de dos ciudades de España. Fueron evaluados en dos momentos evolutivos: a los 5 años, 6 meses y a los 6 años y 5 meses. Los resultados mostraron que la conciencia fonológica y la velocidad de nombrar contribuyen a la decodificación lectora, aunque de manera distinta.

Asimismo, Gómez-Velásquez & otros (2010) llevaron a cabo un estudio sobre la velocidad de denominación de letras en la ciudad de México, que sostuvo por muestra a 121 niños, donde la denominación de letras obtuvo la mejor ejecución lectora e identificó correctamente a 63% de los niños que luego presentaron dificultades en la velocidad para leer, la cual se ha considerado como un rasgo distintivo de la dislexia en español. También, hubo niños que mostraron doble déficit en la velocidad de denominación y conciencia fonológica, mostraron el peor rendimiento lector. Por último, se llegó a la conclusión que la evaluación de velocidad de denominación en etapas tempranas puede ser importante para el diagnóstico y la intervención de los niños con dificultades de aprendizaje.

2.2. Bases Teóricas

2.2.1. Conciencia Fonológica

Entre las diversas definiciones que se pueden encontrar respecto de la conciencia fonológica, tenemos la que la describe como una habilidad metalingüística que le facilita al niño procesar los elementos fonéticos del lenguaje oral. (Bravo 2004)

Para Defior & Serrano (2011), la conciencia fonológica es entendida como la habilidad para reconocer, separar o combinar, de manera intencional, las unidades subléxicas de las palabras, es decir, las sílabas, las unidades intrasilábicas y los fonemas.

Algunos autores consideran que es una habilidad metalingüística vinculada con la capacidad de manipular y reflexionar acerca de los aspectos sonoros del lenguaje hablado. (Jiménez & Ortiz, 1995)

Otros autores señalan que permite reflexionar como suenan las palabras, libremente de lo que significan. (Beltrán & otros, 2006)

Según Cabezas (2009, citado por Cortez & otros 2011) la conciencia fonológica es la capacidad para recapacitar y reflexionar sobre los fonemas, sílabas, palabras o rimas que forman parte del lenguaje oral.

De acuerdo a Vallés (2008, citado por Sula 2019) la conciencia fonológica se determina como la capacidad para analizar y utilizar los elementos que integran el lenguaje; esto implica las destrezas de aislar un sonido, sustituirlo o añadir otro sonido.

Al estudiar esta habilidad con mayor profundidad, encontramos que Defior y Serrano (2011) proponen diferentes niveles de conciencia fonológica:

a) Conciencia léxica: Es aquella capacidad que nos ayuda a identificar las palabras de una frase y utilizarlas de forma intencionada. Un ejemplo sería preguntar cuantas palabras hay en una frase señalada como: “Mi mamá se compró un vestido”. Entonces podemos decir que en esta frase hay 6 palabras.

b) Conciencia silábica: Es la habilidad para separar y manipular las sílabas que forman las palabras. Un ejemplo sería preguntar cuántas sílabas hay, en una palabra, como: “caramelo”. En dicha palabra hay cuatro sílabas.

c) Conciencia intrasilábica: Es la habilidad para separar y manipular el arranque (consonante/s antes de la vocal) y la rima formada por la vocal y consonantes siguientes. Por ejemplo, la diferencia que hay entre “sol” y “col” (diferente arranque) y entre “pez” y “por” (diferente rima).

d) Conciencia fonémica: Es la habilidad para separar y manipular las unidades más mínimas del habla que son los fonemas. Por ejemplo, cuáles son los sonidos hay en la palabra “camisa”. Serían seis sonidos: /c/ /a/ /m/ /i/ /s/ /a/.

Al seguir profundizando en la comprensión de la conciencia fonológica, encontramos la propuesta de Gómez, Valero, Huades y Pérez (1995), según la cual tenemos los siguientes componentes.

- a) **Segmentación silábica:** Consiste en dividir la palabra en sílabas, para luego expresar por cuantas sílabas están compuesta la palabra.
- b) **Supresión silábica:** Consiste en omitir la sílaba inicial, final y medial de la palabra, para que después se mencione sólo las sílabas que sobran.
- c) **Rimas:** Consiste en comparar las palabras y distinguir los sonidos que tienen en común, dichos sonidos pueden estar al inicio o al final de las palabras.
- d) **Adición silábica:** Consiste en descubrir que palabra se forma luego de escuchar las sílabas que la componen.
- e) **Aislar fonemas:** Consiste en encontrar un fonema que puede estar al inicio o al final de una palabra.
- f) **Unir fonemas:** Consiste en unir una secuencia de sonidos, para luego descubrir o formar una palabra.
- g) **Contar fonemas:** Consiste en descubrir el número de fonemas que conforma una palabra.

Jiménez y Ortiz (2001) expresan que para ciertos autores la conciencia fonológica aparece entre los 4-5 años, en cambio, para otros autores esto se va a

dar entre los 6-7 años. Dichas diferencias se deben a los diversos niveles de conciencia fonológica que los investigadores consideran.

Asimismo, Baldassari (2010) sostiene que el desarrollo de la conciencia fonológica en los niños se realiza lentamente debido a que el fonema es un concepto abstracto, dichos fonemas no se escuchan en el lenguaje hablado de tal forma que se puedan separar uno de otros.

Por otro lado, Defior y Serrano (2011) desde los cuatro años de edad los niños ya consiguen reflexionar acerca de las sílabas en tanto que a los cinco años pueden meditar en las intrasilábicas como el arranque y las rimas, esto es debido a que en la etapa preescolar el progreso del lenguaje oral a través de la interacción, el aumento de vocabulario y los juegos orales en la primera infancia, ayudan a que los niños entiendan y reconozcan los componentes resaltantes de su lenguaje.

Vallés (2009) manifiesta que la conciencia fonológica es muy importante para el desarrollo de la lectura y además cumple un papel fundamental cuando surgen las dificultades de la lectoescritura,

Adicionalmente, Herrera y Defior (2005) plantean que las habilidades de la conciencia fonológica constituyen un componente elemental para que los niños prelectores lleguen a ser lectores y escritores capaces.

Es importante tener en cuenta que los diversos niveles de la conciencia fonológica realizan un papel fundamental en el desarrollo de la lectura y escritura, por lo que es un buen predictor de habilidades lectoras. (Carrillo, 1994; Jiménez 1997, citado por Defior 2011)

Adicionalmente, Guerrero (2009) sostiene que la importancia de la conciencia fonológica para el desarrollo de la lectura radica en que antes de leer y escribir el niño debe haber conseguido una considerable cantidad de léxico auditivo.

De acuerdo con lo expuesto, la conciencia fonológica es la habilidad metalingüística que debe desarrollarse tempranamente, por dicha razón, se considera importante su ejecución en los niños para favorecer el desarrollo de la lectura.

Adicionalmente, resulta importante tener en cuenta que la adquisición de la lectura se da sobre el cimiento de un sistema escrito, el cual representa el lenguaje oral. Aunque en las primeras etapas de adquisición de la lectura los niños sólo utilizan algunas habilidades como el reconocimiento visual, además emplean una ruta fonológica.

Respecto de este proceso de aprendizaje, Jiménez y Ortiz (1995) manifiestan que el estudiante debe iniciarse con cierto nivel de conciencia fonológica para agregar después las habilidades básicas que comprenden la lectura, dando por resultado una relación de facilitación mutua.

Por otro lado, según Rueda (2000) es necesario que el estudiante se relacione con el desarrollo de la conciencia fonológica para que posteriormente pueda adquirir con facilidad el aprendizaje de la lectura. Es decir, el niño será capaz de tener acceso a la relación entre fonemas y grafemas que se logra por un buen desempeño en la conciencia fonológica.

2.2.2 Velocidad de denominación

Según Hogan & Thomson (2010), la velocidad de denominación es la capacidad de mencionar de manera veloz estímulos visuales altamente familiares, tales como objetos, colores, números y letras; y además es un predictor de lectura muy importante, especialmente en idiomas transparentes como es el castellano.

Asimismo, de acuerdo a Kim & Pallante (2012) los niños con mejor velocidad de denominación de letras en Educación Infantil tienen un desarrollo más rápido en las habilidades de lectura de palabras.

Según Gómez-Velásquez & otros (2010) afirman que la velocidad de denominación está fuertemente relacionada con la velocidad de la lectura y por ello, constituye un importante predictor del desempeño lector.

Por su parte, Wolf (1991, citado en Escobar & Rosas, 2017) define a la velocidad de denominación como aquella habilidad para nombrar lo más rápido y preciso posible, de manera secuenciada, un conjunto de estímulos familiares tales como dígitos, letras, colores o figuras.

Además, García (2014, citado por Pinto 2019) refiere a la denominación automatizada rápida”, definiéndola como “la habilidad para denominar lo más rápido posible, estímulos familiares lo cual se relaciona con la velocidad con la que se accede a la etiqueta léxica” por lo que debe considerarse como predictor del desempeño lector. (p.44)

Diversos investigadores han referido que el síntoma principal de los niños con dislexia es la lentitud en la lectura de palabras. Por lo consiguiente se propone considerar las pruebas de velocidad de denominación como una medida eficaz, aun en la ortografía y la velocidad lectora. López-Escribano (2007 citado por Gómez-Velázquez et al, 2010)

La velocidad de denominación no sólo obtiene valor como una muestra de las dificultades en lectura, sino que también, la velocidad para nombrar ítems verbales de los niños prelectores se establece como un predictor del rendimiento en lectura de palabras (Jong & van der Leij, 2003; Wolf, 1991 citados por Herrera y Defior, 2005).

Además, Gómez-Velázquez & otros (2010) determinaron que la velocidad de denominación de letras es el mejor predictor para la ejecución lectora; y como resultado, mencionan que la velocidad lectora es el rasgo distintivo de la dislexia en español.

2.3 Definición de términos básicos

a) Conciencia Fonológica

Es la habilidad metalingüística que permite reflexionar sobre el lenguaje oral y hace referencia a la habilidad para identificar, segmentar o combinar de modo intencional, las unidades subléxicas de las palabras, es decir, las sílabas, las unidades intrasilábicas y los fonemas.

b) Conciencia léxica

Es aquella capacidad que nos ayuda a identificar las palabras de una frase y utilizarlas de forma intencionada.

c) Conciencia silábica

Es la habilidad para segmentar, identificar o manipular conscientemente las sílabas que componen una palabra.

d) Conciencia intrasilábica

Es la habilidad para segmentar las sílabas en sus componentes intrasilábicos de onset y rima. El onset es una parte integrante de la sílaba constituida por la consonante o bloque de consonantes inicial. La otra parte de la sílaba es la rima, formada por la vocal y consonante siguientes.

e) Conciencia fonémica

Es la habilidad metalingüística que implica la comprensión de que las palabras habladas están constituidas por unidades sonoras que son los fonemas.

f) Velocidad de denominación

Es la capacidad de mencionar ordenadamente una serie de estímulos como dígitos, letras, colores o figuras lo más rápido y preciso que se pueda,

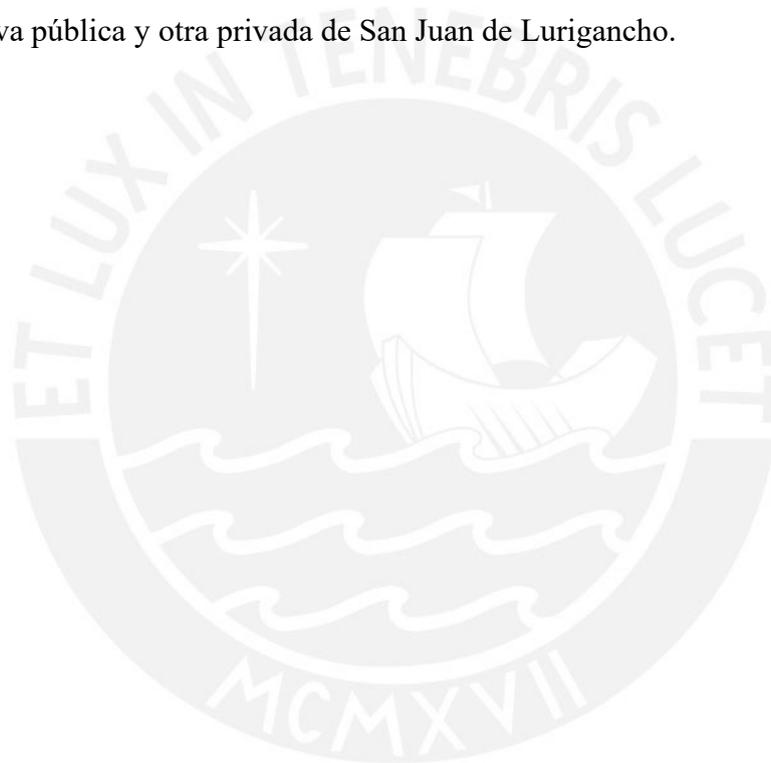
2.4 Hipótesis

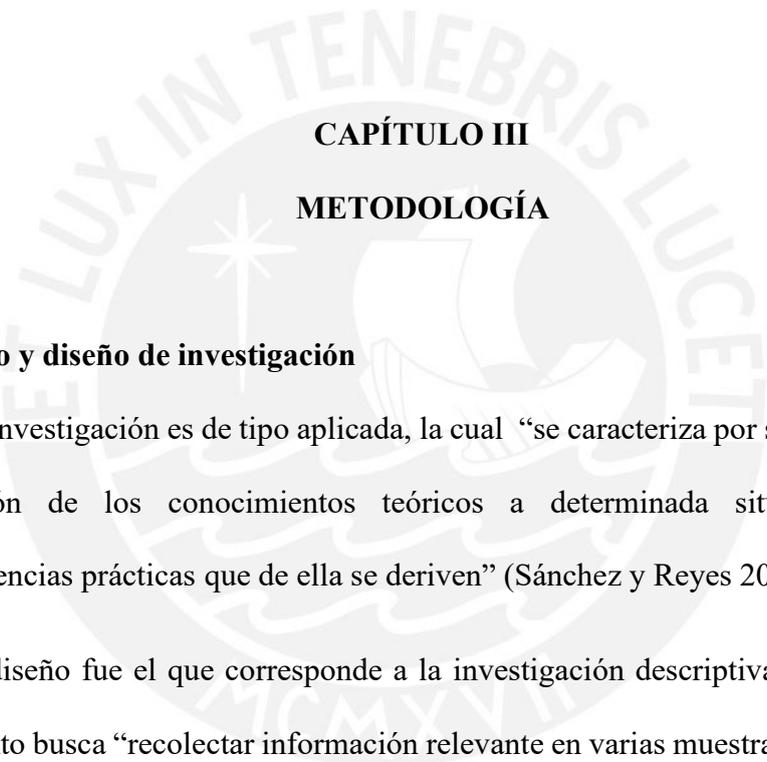
2.4.1 Hipótesis general

Existe diferencia significativa en el desarrollo de la conciencia fonológica y la velocidad de denominación entre los estudiantes de primer grado de primaria de una institución educativa pública y otra privada de San Juan de Lurigancho.

2.4.2. Hipótesis específicas

- H₁ Existe diferencia significativa en el desarrollo de la conciencia fonológica entre los estudiantes de primer grado de primaria de una institución educativa pública y otra privada de San Juan de Lurigancho.
- H₂ Existe diferencia significativa en el desarrollo de la velocidad de denominación entre los estudiantes de primer grado de primaria de una institución educativa pública y otra privada de San Juan de Lurigancho.





CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

La investigación es de tipo aplicada, la cual “se caracteriza por su interés en la aplicación de los conocimientos teóricos a determinada situación y las consecuencias prácticas que de ella se deriven” (Sánchez y Reyes 2015: 44).

El diseño fue el que corresponde a la investigación descriptiva comparativa, por cuanto busca “recolectar información relevante en varias muestras con respecto a un mismo fenómeno o aspecto de interés y luego caracterizar este fenómeno en base a la comparación de los datos recogidos, pudiendo hacerse esta comparación en los datos generales o en una categoría de ellos” (Sánchez y Reyes, 2015, p. 118). Así, en este estudio se trató de establecer si existía diferencia tanto en la conciencia fonológica, como en la velocidad de denominación, en estudiantes de primer grado de primaria de una Institución

Educativa Pública y otra Privada del distrito de San Juan de Lurigancho. Este diseño se esquematiza de la manera siguiente:

$$\begin{array}{l}
 M_1 \text{-----} O_1 \\
 M_2 \text{-----} O_2 \qquad O_1 \cong O_2 \cong O_3 \cong O_n \\
 M_3 \text{-----} O_3 \qquad \neq \quad \neq \quad \neq \\
 M_n \text{-----} O_n
 \end{array}$$

Donde:

M_1, M_2, M_3, M_n : Representan a cada una de las muestras.

O_1, O_2, O_3, O_n : Información (observaciones) recolectada en cada una de dichas muestras.

\cong, \neq : Símbolos de comparación entre las observaciones, pudiendo ser los resultados congruentes o diferentes entre sí.

3.2 Población y muestra

Se trabajó con una población de 100 estudiantes que cursaron el primer grado de primaria en instituciones educativas de gestión pública y privada, ubicadas en el distrito de San Juan de Lurigancho, y que corresponden a la jurisdicción de la UGEL 05.

La muestra estuvo compuesta por 60 estudiantes de ambos sexos, matriculados en el primer grado de primaria, de los cuales 30 estudiantes

pertenecen a un colegio de gestión pública, y los otros 30 pertenecen a un colegio de gestión privada, ambos ubicados en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Asimismo, para la selección de la muestra se utilizó la técnica de muestreo no probabilístico de tipo intencional. En tal sentido, los integrantes de la muestra fueron elegidos teniendo en cuenta los siguientes criterios de inclusión y exclusión:

Tabla 1

Criterios de inclusión y exclusión para seleccionar la muestra.

Criterios de inclusión	Criterios de exclusión
Estudiantes sin discapacidad	Estudiantes con discapacidad
Niños de seis a siete años	Niños mayores a siete años
Estudiantes con asistencia regular	Estudiantes con asistencia irregular

Al hallarse que la totalidad de los niños del primer grado de primaria cumplía con los criterios de inclusión, se decidió trabajar con todos los integrantes de la muestra, la cual se describe a continuación en la tabla 2.

Tabla 2

Distribución de la muestra según sexo y tipo de institución educativa

Institución Educativa	Sexo		Total
	Femenino	Masculino	
I.E. de gestión pública	16	14	30
I.E. de gestión privada	13	17	30
Total	29	31	60

3.3 Definición y operacionalización de variables

Variable 1: Conciencia fonológica

Definición conceptual: Bravo (2014) señala que la conciencia fonológica “se entiende como algunas habilidades metalingüísticas que permiten al niño procesar los componentes fonémicos del lenguaje oral. Su desarrollo permite realizar diversas intervenciones sobre el lenguaje, tales como segmentar las palabras en sílabas y fonemas, pronunciar las palabras omitiendo o agregando, repetir palabras a partir de secuencias fonémicas escuchadas, invertir las secuencias fonémicas, entre otras” (p. 25).

Definición operacional: Habilidad metalingüística que consiste en reflexionar y manipular aspectos de la estructura del lenguaje hablado (palabras, sílabas, intrasílabas y fonemas).

Variable 2: Velocidad de denominación

Definición conceptual: Suárez y Cuetos (2014) opina que es la “capacidad de nombrar rápidamente estímulos visuales altamente familiares, tales como objetos, dígitos, letras o colores. La velocidad de denominación también es un predictor del aprendizaje de la lectoescritura” (p. 121).

Definición operacional: Es la rapidez con la que puede ser recuperada una información fonológica almacenada en la memoria a largo plazo y proporciona información sobre el establecimiento y el uso de las representaciones ortográficas de palabras.

Tabla 3*Operacionalización de las variables de estudio*

Variable	Dimensiones	Indicadores
Variable 1: Conciencia fonológica	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluación de rimas. • Evaluación de sílabas. • Evaluación de fonemas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Reconocimiento de rimas finales. • Reconocimiento de sílabas iniciales. • Reconocimiento de sílabas finales. • Reconocimiento de sílabas mediales. • Reconocimiento de fonemas iniciales. • Reconocimiento de fonemas finales. • Reconocimiento de fonemas mediales. • Reconocimiento de síntesis fonética.
Variable 2: Velocidad de denominación	<ul style="list-style-type: none"> • Colores • Dibujos • Números • Letras 	<ul style="list-style-type: none"> • Reconocimiento de los colores. • Reconocimiento de los dibujos. • Reconocimiento de los números. • Reconocimiento de las letras.
Variable interviniente: Gestión educativa		<ul style="list-style-type: none"> • Pública • Privada

3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos

3.4.1 Técnica

Se seleccionó una técnica indirecta: el test. El test se aplica al momento en que el investigador inicia el conocimiento del objeto de investigación realizando observaciones mediante lo percibido antes por otro investigador. Tal es el caso, por ejemplo, de las fuentes primarias, como textos, artículos, informes, etc., que

están enfocadas en aquello que se está explorando y fueron elaboradas por otros investigadores del tema. Asimismo, el test viene a ser una prueba que hace posible, desde la observación de una determinada conducta en el sujeto evaluado, establecer los perfiles de comportamiento más usuales o que se pueden predecir con mayor significatividad (Sarton 1978).

3.4.2 Instrumentos

En este trabajo se han elegido dos test para la evaluación de cada una de las variables, teniendo en cuenta la edad de los niños de la muestra seleccionada; de manera sucinta, tales instrumentos se describen a continuación:

Instrumento 1: Test de Habilidades Prelectoras (THP)

A. Ficha Técnica:

Nombre	Test de Habilidades Prelectoras (THP)
Autores	Esther Mariza Velarde Consoli, Ricardo Celso Canales Gabriel, Carmen Magali Meléndez Jara y Katherine Susana Lingán Huamán.
Procedencia	Lima, Provincia Constitucional del Callao, Perú.
Forma de aplicación	Individual
Ámbito de aplicación	Niños y niñas de escuelas públicas y privadas que se encuentren en educación inicial o iniciando el primer grado de primaria y tengan una edad entre 5 años, 8 meses hasta los 7 años, 6 meses.
Duración	60 minutos aproximadamente

B. Descripción de la prueba

La finalidad del test es evaluar las habilidades prelectoras en cuatro áreas específicas: Conciencia fonológica (CF), Conocimiento de letras (CL), Memoria verbal (MV), y Dominio sintáctico (DSI-LO) y semántico (DSE-LO) del lenguaje oral. El manual de la prueba contiene las Normas de Percentiles que determinan niveles de rendimiento específico para cada puntuación: tarea subtest y puntaje total en la prueba.

En cuanto a la validez, se empleó la de criterio externo con coeficientes de correlación de Spearman significativas al 0,01; y también la validez de constructo, con correlación de Pearson significativas al 0,01. Análisis Factorial se realizó con Método de Componentes Principales con rotación Varimax. Los resultados indican que el instrumento está conformado por cinco factores que explican cada uno de ellos el 31.40%, 18.20%, 10.30%, 7.40% y 5.30% de la varianza de las puntuaciones; todo ello permite afirmar que este tipo de cuestionario tiene validez de constructo.

Respecto a la confiabilidad, se determinó el nivel de consistencia interna con el coeficiente alfa de Cronbach, el cual resultó ser de 0,955, que constituye un alto nivel de consistencia interna de los ítems del instrumento, confirmándolo como confiable para su aplicación a la muestra de estudio.

Instrumento 2:

Actividades para el Aprendizaje de la Lectura y la Escritura – ALE 1

A. Ficha Técnica:

Autores	Rosa Mary González Seijas y Fernando Cuetos Vega.
Objetivos	Saber la velocidad en la cual se leen las imágenes, colores, números y letras.
Administración	Individual
Tiempo de aplicación	No hay límite
Rango de aplicación	No hay límites de edad
Manual	Cuadernillo y cronómetro

B. Descripción de la prueba

El test consiste en la velocidad de denominación que tenga el individuo, a quien se tomará el test en lectura de imágenes, colores, números y letras, lo cual debe de ser en un tiempo menor a 30 segundos para que esté dentro de lo normal; si presenta un tiempo mayor a 30 segundos, se explicaría como una dificultad.

3.5 Procedimientos de recolección de datos

Se aplicaron los siguientes procedimientos para el e análisis de información:

- 1) **Análisis documental.** - Esta técnica permitió conocer, comprender, analizar e interpretar cada una de las normas, textos, libros, artículos de Internet y otras fuentes documentales.
- 2) **Indagación.** - Esta técnica facilitó disponer de datos cualitativos y cuantitativos de cierto nivel de razonabilidad.

- 3) **Conciliación de datos.** - Los datos de algunos autores fueron conciliados con otras fuentes, para que sean tomados en cuenta.
- 4) **Tabulación de tablas con cantidades y porcentajes.** - La información cuantitativa fue ordenada en tablas que indican conceptos, cantidades, porcentajes y otros detalles de utilidad para la investigación.

3.6 Procesamiento y análisis de datos

Se usó el programa Excel para la elaboración de una base de datos, la cual se exportó al programa estadístico IBM SPSS 25 para su correspondiente procesamiento y análisis, estimándose los resultados descriptivos en frecuencias y porcentajes, y los relacionados con la contrastación de las hipótesis de estudio comparativas. Durante el proceso de datos para la indagación inferencial, se utilizó la prueba t de Student para muestras independientes, apoyada por el cálculo previo de la normalidad según Kolmogorov-Smirnov, y con aplicación de acuerdo a la variable interviniente: gestión educativa, que actúo como criterio de comparación, permitiendo así obtener resultados ordenados y coherentes con los objetivos e hipótesis de la investigación.

RESULTADOS

4.1 Presentación de resultados

4.1.1 Conciencia Fonológica

En el indicador de Rimas Finales, los estudiantes de la IE de gestión pública obtuvieron el mejor resultado con un 83% en el nivel Alto, en comparación de un 77% en el mismo nivel alcanzado por estudiantes de la IE de gestión privada.

Tabla 4

Frecuencias y porcentajes en reconocimientos de rimas finales

Gestión \ Nivel	P ú b l i c a		P r i v a d a	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Alto	25	83%	23	77%
Medio	5	17%	7	23%
Bajo	0	0%	0	0%
Total	30	100%	30	100%

Respecto de la dimensión Evaluación de sílabas, en la Tabla 5. Se puede observar que los estudiantes de IE de gestión privada tuvieron resultados ligeramente superiores en el nivel Alto en dos indicadores: sílabas iniciales y sílabas finales, mientras que en sílabas mediales la diferencia porcentual fue mayor, siempre refiriéndonos al nivel Alto.

Tabla 5

Frecuencias y porcentajes en reconocimientos de sílabas

Sílabas	Gestión Nivel	P ú b l i c a		P r i v a d a	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Iniciales	Alto	19	63%	21	70%
	Medio	11	37%	9	30%
	Bajo	0	0%	0	0%
	Total	30	100%	30	100%
Finales	Alto	14	47%	15	50%
	Medio	12	40%	11	37%
	Bajo	4	13%	4	13%
	Total	30	100%	30	100%
Mediales	Alto	12	40%	18	60%
	Medio	13	43%	10	33%
	Bajo	5	17%	2	7%
	Total	30	100%	30	100%

Con relación a la Dimensión Evaluación de Fonemas, en lo correspondiente al indicador Reconocimiento de fonemas iniciales, ambos tipos de IE obtuvieron resultados muy cercanos (47%-50%). Respecto del reconocimiento de fonemas finales y fonemas mediales, la mayor diferencia porcentual se ubica en el nivel Alto a favor de las IE de gestión privada (3%-10%), mientras que en lo que concierne a síntesis fonémica los resultados son parejos en el nivel Alto (7%).

Se observa adicionalmente, en el caso del Reconocimiento de fonemas mediales, que la distancia porcentual en el nivel Medio es favorable (16% más) para las IE de gestión pública.

Tabla 6

Frecuencias y porcentajes en reconocimientos de fonemas

Fonemas	Gestión Nivel	P ú b l i c a		P r i v a d a	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Iniciales	Alto	14	47%	15	50%
	Medio	14	47%	15	50%
	Bajo	2	6%	0	0%
	Total	30	100%	30	100%
Finales	Alto	1	3%	3	10%
	Medio	11	37%	10	33%
	Bajo	18	60%	17	57%
	Total	30	100%	30	100%
Mediales	Alto	1	3%	4	13%
	Medio	21	70%	16	54%
	Bajo	8	27%	10	33%
	Total	30	100%	30	100%
Síntesis fonémica	Alto	2	7%	2	7%
	Medio	16	53%	19	63%
	Bajo	12	40%	9	30%
	Total	30	100%	30	100%

4.1.2 Velocidad de denominación

De acuerdo con lo que se muestra en la Tabla 7. Variable Velocidad de denominación, las IE de gestión pública muestran mejores resultados en el nivel Alto tanto en lo que corresponde a Colores y Dibujos. Los resultados son parejos en lo que a Números se refiere, mientras que en caso de Letras las IE de gestión

privada tuvieron un mejor rendimiento al obtener porcentajes mayores en los niveles Alto y Medio.

Tabla 7

Frecuencias y porcentajes en la variable: Velocidad de denominación

Velocidad de denominación	Gestión Nivel	P ú b l i c a		P r i v a d a	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Colores	Alto	12	40%	4	13%
	Medio	13	43%	20	67%
	Bajo	5	17%	6	20%
	Total	30	100%	30	100%
Dibujos	Alto	5	17%	0	0%
	Medio	10	33%	14	47%
	Bajo	15	50%	16	53%
	Total	30	100%	30	100%
Números	Alto	23	77%	23	77%
	Medio	7	23%	7	23%
	Bajo	0	0%	0	0%
	Total	30	100%	30	100%
Letras	Alto	11	37%	12	40%
	Medio	12	40%	14	47%
	Bajo	7	23%	4	13%
	Total	30	100%	30	100%

4.1.3 Resultados comparativos – Nivel Alto

Los porcentajes que se muestran en la Tabla 8. corresponden a las tablas presentadas por cada Dimensión, únicamente de los niveles Alto y/o Medio.

En esta Tabla se puede observar que la mayoría de los porcentajes de la variable Conciencia Fonológica se encuentra en la columna de las IE de gestión

privada, a excepción de lo que corresponde a Reconocimiento de rimas finales y fonemas mediales.

Por el contrario, en el caso de la variable Velocidad de Denominación, las IE de gestión pública muestran los mejores porcentajes en colores y dibujos. Se observa igualmente un empate en lo que corresponde a números y, en el caso de las letras, las IE de gestión privada obtuvieron un porcentaje mayor.

Tabla 8

Porcentajes más altos en relación a las tareas de las variables de estudio

Conciencia fonológica	Pública	Privada	Niveles
Rimas finales	83%		Alto
Sílabas iniciales		70%	Alto
Sílabas finales		50%	Alto
Sílabas mediales		60%	Alto
Fonemas iniciales		50%	Alto
Fonemas finales		43%	Alto + medio
Fonemas mediales	73%		Alto + medio
Síntesis fonémica		70%	Alto + medio
Velocidad de denominación	Pública	Privada	Niveles
Colores	83%		Alto + medio
Dibujos	50%		Alto + medio
Números	100%	100%	Alto + medio
Letras		87%	Alto + medio

4.1.4 Resumen descriptivo – Nivel Bajo

Al analizar los datos estadísticos, en resumen, procurando identificar los resultados en el nivel Bajo, encontramos que la mayor cantidad de estos se

concentró en el caso de las IE de gestión pública, a excepción del indicador Reconocimiento de sílabas finales en el que los porcentajes fueron similares.

Las IE de gestión privada, por su parte, mostraron porcentajes más concentrados en el nivel Bajo en el indicador Reconocimiento de fonemas mediales y Velocidad de Denominación de Colores y dibujos.

Tabla 9

Porcentajes más bajos en relación a las tareas de las variables de estudio

Conciencia fonológica	Pública	Privada	Nivel
Sílabas iniciales			
Sílabas finales	13%	13%	Bajo
Sílabas mediales	17%		Bajo
Fonemas iniciales	6%		Bajo
Fonemas finales	60%		Bajo
Fonemas mediales		33%	Bajo
Síntesis fonémica	40%		Bajo
Velocidad de denominación	Público	Privado	Nivel
Colores		20%	Bajo
Dibujos		53%	Bajo
Números			
Letras	23%		Bajo

4.1.5 Prueba de normalidad

Para proceder con la prueba de hipótesis, primero se determinó si las tareas relacionadas con cada una de las variables involucradas en el tratamiento de análisis inferencial presentaban o no distribución normal en sus puntuaciones. De manera que se optó por aplicar la prueba de normalidad de datos de Kolmogorov-

Smirnov, adecuada para muestras mayores a 50 participantes. Luego, se formuló la hipótesis de normalidad correspondiente, tal como sigue:

H_a: Los datos de las tareas relacionadas con las variables de estudio Conciencia fonológica y Velocidad de denominación no se ajustan a una distribución normal.

H₀: Los datos de las tareas relacionadas con las variables de estudio Conciencia fonológica y Velocidad de denominación se ajustan a una distribución normal.

Los resultados obtenidos se registran en la tabla 10, donde se aprecia que solo los valores de significación de las tareas de Colores y Dibujos de la variable Velocidad de denominación permiten tomar la decisión de aceptar la hipótesis nula de normalidad, mientras que los otros valores correspondientes al resto de tareas llevan a tomar la decisión estadística de rechazo de la hipótesis nula. Por lo tanto, se utilizó la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney para las tareas que no presentaron distribución normal, y la paramétrica t de Student para muestras independientes en aquellas dos tareas con distribución normal.

Tabla 10

Prueba de Normalidad de las variables de estudio con la prueba de Kolmogorov-Smirnov

Conciencia fonológica	Estadístico	gl	Significación
Reconocimiento de rimas finales	0,242	60	0,000
Reconocimiento de sílabas iniciales	0,308	60	0,000
Reconocimiento de sílabas finales	0,222	60	0,000
Reconocimiento de sílabas mediales	0,255	60	0,000
Reconocimiento de fonemas iniciales	0,191	60	0,000
Reconocimiento de fonemas finales	0,179	60	0,000

Reconocimiento de fonemas mediales	0,150	60	0,002
Evaluación de la síntesis fonémica	0,172	60	0,000
Velocidad de denominación	Estadístico	gl	Significación
Colores	0,073*	60	0,200
Dibujos	0,058*	60	0,200
Números	0,183	60	0,000
Letras	0,206	60	0,000

No significativo al nivel de $p < 0,05$.

4.1.6 Contrastación de hipótesis

4.1.6.1 Contrastación de la hipótesis general

Ha: Existe diferencia significativa en el desarrollo de la conciencia fonológica y la velocidad de denominación entre los estudiantes de primer grado de primaria de una institución educativa pública y una privada del distrito de San Juan de Lurigancho.

H₀: No existe diferencia significativa en el desarrollo de la conciencia fonológica y la velocidad de denominación entre los estudiantes de primer grado de primaria de una institución educativa pública y una privada del distrito de San Juan de Lurigancho.

Para la comprobación de la hipótesis general, se procedió a comprobar previamente cada una de las hipótesis específicas, que precisamente se desprenden de la hipótesis de trabajo, con el tratamiento estadístico comparativo de las puntuaciones en las tareas de cada variable de estudio, atendiendo al criterio de diferenciación por gestión educativa.

De esta manera, al evidenciarse que los resultados obtenidos para las hipótesis específicas no son significativos al nivel de $p < 0,05$, en consecuencia, por razonamiento inferencial, se decide aceptar la hipótesis nula de la hipótesis general de estudio.

4.1.6.2 Contrastación de las hipótesis específicas

H_1 : Existe diferencia significativa en el desarrollo de la conciencia fonológica entre los estudiantes de primer grado de primaria de una institución educativa pública y una privada del distrito de San Juan de Lurigancho.

H_0 : No existe diferencia significativa en el desarrollo de la conciencia fonológica entre los estudiantes de primer grado de primaria de una institución educativa pública y una privada del distrito de San Juan de Lurigancho.

En la tabla 11 se observa que los valores de la U de Mann-Whitney, obtenidos de la comparación, por institución educativa, de los rangos promedio en las tareas de la variable: Conciencia fonológica, no son significativos al nivel de $p < 0,05$; no obstante, se puede apreciar que, a partir de la tarea de reconocimiento de sílabas mediales hasta la de evaluación de síntesis fonémica, los rangos promedio tienden a ser ligeramente mayores en los estudiantes de institución privada.

Al no haberse registrado valores significativos en las comparaciones ejecutadas por cada una de las tareas de conciencia fonológica, se decide aceptar la hipótesis nula.

Tabla 11

Diferencias con la prueba U de Mann-Whitney: Conciencia fonológica

Conciencia fonológica	Género	N	Rango promedio	Suma de rangos	U	Sig. unilateral
Rimas finales	Pública	30	33,55	1006,50	358,500	0,076
	Privada	30	27,45	823,50		
Sílabas iniciales	Pública	30	30,43	913,00	448,000	0,493
	Privada	30	30,57	917,00		
Sílabas finales	Pública	30	30,63	919,00	446,000	0,477
	Privada	30	30,37	911,00		
Sílabas mediales	Pública	30	28,33	850,00	385,000	0,159
	Privada	30	32,67	980,00		
Fonemas iniciales	Pública	30	29,38	881,50	416,500	0,308
	Privada	30	31,62	948,50		
Fonemas finales	Pública	30	27,88	836,50	371,500	0,121
	Privada	30	33,12	993,50		
Fonemas mediales	Pública	30	28,67	860,00	395,000	0,206
	Privada	30	32,33	970,00		
Síntesis fonémica	Pública	30	28,93	868,00	403,000	0,243
	Privada	30	32,07	962,00		

H₂: Existe diferencia significativa en el desarrollo de la velocidad de denominación entre los estudiantes de primer grado de primaria de institución educativa pública y una privada del distrito de San Juan de Lurigancho.

H₀: No existe diferencia significativa en el desarrollo de la velocidad de denominación entre los estudiantes de primer grado de primaria de institución educativa pública y una privada del distrito de San Juan de Lurigancho.

En la tabla 12 se advierte, en primer lugar, que solo el valor t calculado de la comparación, por gestión educativa, de las puntuaciones medias en la tarea de Colores, es significativo al nivel de $p < 0,05$; siendo mayor la puntuación media en los estudiantes de la institución privada. Sin embargo, no se registra un valor t significativo al nivel de $p < 0,05$ para la tarea de Dibujos, observándose una puntuación media levemente mayor en los estudiantes de la institución privada.

En segundo término, los valores de la U de Mann-Whitney, obtenidos de la comparación, por institución educativa, de los rangos promedio en las tareas de Números y Letras, no resultaron ser significativos al nivel de $p < 0,05$; sí se aprecia una puntuación media sutilmente mayor en los estudiantes de institución pública.

Al no haberse registrado valores significativos en la mayoría de las comparaciones ejecutadas, se decide aceptar la hipótesis nula.

Tabla 12

Diferencias con la prueba t de Student y la prueba U de Mann-Whitney:

Velocidad de denominación

Velocidad de denominación	Género	N	Media	Desv. estándar	t	Sig. unilateral
Colores	Pública	30	35,3853	10,08360	-1,746	0,043
	Privada	30	39,7380	9,20187		

Dibujos	Pública	30	46,6367	12,05264	-0,382	0,352
	Privada	30	47,7017	9,37617		
Velocidad de denominación	Género	N	Rango promedio	Suma de rangos	U	Sig. unilateral
Números	Pública	30	31,47	944,00	421,000	0,336
	Privada	30	29,53	886,00		
Letras	Pública	30	33,27	998,00	367,000	0,111
	Privada	30	27,73	832,00		

4.2 Discusión de resultados

Los resultados obtenidos en la comprobación de hipótesis evidencian diferencias no significativas en la conciencia fonológica y la velocidad de denominación, según la institución educativa, en los niños del primer grado de primaria evaluados.

Por ello, aunque las puntuaciones son levemente mayores en los niños de institución educativa privada, no sería posible afirmar qué tipo de institución educativa se encuentra asociado al mayor desarrollo de las mencionadas habilidades prelectoras.

De acuerdo a lo señalado, los resultados de la presente investigación no logra demostrar aquello que sí se encontró en otros estudios similares, como el realizado por Balarezo (2007) en el que sí se encontró diferencias significativas en IE públicas y privadas de Pueblo Libre, concluyendo que existen diferencias significativas entre los niños de dichas instituciones educativas, ubicándose a las instituciones educativas privadas en un nivel sobresaliente en cuanto al dominio y manipulación de la rima y los segmentos de sílabas, mientras que en el nivel

relacionado con la manipulación de los fonemas, los estudiantes mostraron un rendimiento deficiente.

A pesar de estos resultados, es interesante observar que en la mayoría de los indicadores correspondientes a la variable Conciencia Fonológica los resultados en el nivel Alto son alcanzados por los niños de IE de gestión privada. Este hallazgo se aproxima, en cierta medida, con lo que reportó Ugas (2017) en su trabajo sobre habilidades prelectoras (la conciencia fonológica, entre ellas) en niños de 5 y 6 años de una institución educativa pública, donde señala que el nivel promedio bajo obtenido no refleja un desarrollo acorde a lo esperado a su edad y nivel de escolaridad. En nuestro país, esto tal vez podría explicarse por el hecho de que el Currículo Nacional no incluye o menciona la CF de manera explícita cuando hace referencia a las habilidades y competencias prelectoras que deben alcanzar los niños.

En cuanto a la tarea que corresponde al reconocimiento de sílabas iniciales, finales y mediales, se observa un mejor resultado también en los colegios privados, al igual que en lo que corresponde a reconocimiento de fonemas iniciales y finales, mientras que en lo que corresponde al reconocimiento de fonemas mediales los docentes de colegios públicos tuvieron mejores resultados.

Según Bravo (2002) la conciencia fonológica es el mejor predictor de la lectura. Por lo tanto, los resultados obtenidos en las instituciones privadas podrían indicar que sus niños están mejor preparados para convertirse en lectores competentes, en comparación con los de instituciones públicas.

Al revisar con más detenimiento los resultados de la misma variable en el grupo de colegios públicos, el desempeño se muestra predominantemente bajo en

las tareas relacionadas al reconocimiento de sílabas finales y mediales, de igual manera en el reconocimiento de fonemas iniciales y finales, resultados que coinciden con la investigación realizada por De la Cruz (2010) quien concluye que estos resultados explicarían, en buena parte, la aparición de dificultades en el aprendizaje de la lectura.

En relación a la conciencia fonémica, se demostró mayor desempeño en los colegios privados que en los colegios públicos.

Respecto de la velocidad de denominación, los colegios públicos alcanzaron los mejores resultados en lo que corresponde a colores y dibujos, con un resultado igual entre ambos colegios en lo referente a números y mejor porcentaje a favor de los colegios privados en la tarea correspondiente a las letras.

Según Gómez-Velásquez (2010) la velocidad de denominación de letras es la tarea más importante. Por esta razón los resultados logrados por las instituciones privadas podrían considerarse predictivamente que sean mejores lectores.

Las diferencias nos podrían hacer presumir una estimulación heterogénea, es decir que los niños de instituciones privadas han recibido una mejor estimulación para el desarrollo de la conciencia fonológica y velocidad de denominación.

CONCLUSIONES

1. Los resultados nos indican que no existe diferencia significativa en el desarrollo de la Conciencia Fonológica y la Velocidad de Denominación entre los estudiantes de primer grado de primaria de una institución educativa pública y una privada del distrito de San Juan de Lurigancho.
2. Si bien los resultados no nos permiten concluir que existe alguna diferencia en el conocimiento de ambos predictores según tipo de gestión de las instituciones educativas, se ha observado un rendimiento ligeramente superior a favor de las instituciones educativas de gestión privada en lo que corresponde a Conciencia Fonológica, a excepción de lo correspondiente a las rimas.
3. Este hallazgo nos podría indicar que, al no estar la Conciencia Fonológica específicamente señalada ni desarrollada en el Currículo Nacional, las instituciones educativas de gestión pública no le han otorgado la importancia debida para que los niños alcancen el nivel de rendimiento esperado o

recomendado para el grado que cursan, lo que podría generar algún tipo de dificultad o traba en el mejor aprendizaje de la lectura.

4. En el caso de las instituciones educativas privadas se encuentra más desarrollada la conciencia fonémica, lo que indicaría una mejor predicción en relación con las habilidades lectoras que alcanzarán sus niños de acuerdo a investigaciones realizadas al respecto.
5. Respecto de la Velocidad de Denominación, si bien las instituciones educativas de gestión pública muestran mejores resultados en lo que corresponde a colores y dibujos, debe tenerse en cuenta que diversas investigaciones han señalado que el mayor poder predictivo corresponde a la denominación de letras, en relación a las cuales las instituciones educativas de gestión privada han mostrado un nivel más alto por lo que, consecuentemente, también una mejor predicción respecto de las habilidades lectoras que alcanzarán sus niños.

RECOMENDACIONES

1. Promover desde el Currículo Nacional, una propuesta que posibilite la intervención sistematizada de las habilidades pre lectoras en los niños que están cursando en educación inicial.
2. Difundir, a través de capacitaciones a los profesores de educación inicial y de los primeros grados de primaria, la importancia del desarrollo de habilidades pre lectoras en la etapa inicial, para que el inicio del aprendizaje lector se realice con éxito.
3. Propiciar, desde el aula, una intervención directa a través de la enseñanza explícita de las habilidades pre lectoras, planificando, diseñando y ejecutando estrategias y actividades que favorezcan su desarrollo.
4. Concientizar y capacitar a psicólogos y profesores para que puedan detectar a los niños que no logran desarrollar habilidades previas a la lectura y puedan ser intervenidos de manera oportuna.

REFERENCIAS

AGUAYO, Natalia, Lorena, PASTOR & Alix THIJIS

2013 Conciencia fonológica, memoria fonológica y velocidad de denominación, en niños con problemas de aprendizaje de la lectura. Tesis de maestría en Educación. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Escuela de Graduados. Consulta: 13 de agosto de 2020.

<http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/5156>

AGUILAR, Manuel & otros

2010 “Velocidad de nombrar y conciencia fonológica en el aprendizaje inicial de la lectura”. Facultad de Ciencias de la Educación Universidad de Cádiz. Andalucía, España, volumen 22, número 3, pp. 436-442. Consulta: 1 de abril de 2020.

<https://www.redalyc.org/pdf/727/72714400013.pdf>

ARENAS, Daniela. & Valiera MORÁN

2018 Presencia de los Predictores de la Lectura: conocimiento fonológico, conocimiento alfabético y velocidad de denominación en el Diseño Curricular Nacional y Rutas de Aprendizaje en el II ciclo de Educación Básica Regular del Perú. Tesis de maestría en Educación. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Escuela de Graduados. Consulta: 31 de enero de 2020.

<http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/15445>

BELTRAN, Jesús & otros

2006 “Precursos tempranos de la lectura”. Lingüística clínica y neuropsicología cognitiva. Actas del I Congreso Nacional de Lingüística Clínica. Madrid, España, Consulta: 07 de julio de 2019. volumen 2, pp. 19- 26. Consulta: 17 de marzo de 2020.

[https://www.uv.es/perla/2\[02\].BeltranLopezRodriguez.pdf](https://www.uv.es/perla/2[02].BeltranLopezRodriguez.pdf)

BRAVO, Luis

2004 La conciencia fonológica como una posible “Zona de desarrollo próximo» para el aprendizaje de la lectura inicial. Revista Latinoamericana de Psicología, Santiago, Chile, volumen 36, número 1, pp. 21-32. Consulta 5 de febrero de 2020.

https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0718-07052002000100010&script=sci_arttext&tlng=e

CALDERON, Yuliana.

2019 Habilidades prelectoras y comprensión lectora en estudiantes de inicial y primer grado de un colegio particular del distrito de Santiago de Surco, Lima: Tesis de maestría en Psicología. Lima: Universidad Ricardo Palma, Escuela de Graduados. Consulta: 26 de enero de 2020.

<https://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1911>

CANNOCK, Jennifer & Betsy SUAREZ

2014 “Conciencia fonológica y procesos léxicos de la lectura en estudiantes de inicial 5 años y 2° grado de una Institución Educativa de Lima Metropolitana”. Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje, Lima, Perú, volumen. 2, número 1, pp.9-48. Consulta: 18 de febrero de 2020.

<https://revistas.usil.edu.pe/index.php/pyr/article/viewFile/51/126>

CORTEZ Rosa, Prisca MILLA & Katherine ZUÑIGA

2011 Conocimiento de los profesores de la conciencia fonológica y el desarrollo de la misma en alumnos de colegios públicos y privados de dos distritos de Lima. Tesis de maestría en Educación. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Escuela de Graduados. Consulta: 21 de febrero de 2020.

<http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/7184>

DEFIOR, Silvia. & Francisca SERRANO.

2011 “Estudio de los Procesos Fonológicos Explícitos e Implícitos, Lectura y Dislexia”. Revista Neuropsicología, Neuropsiquiatría y Neurociencias. Granada, España, volumen.11, número 1, pp. 79-94. Consulta: 7 de mayo de 2020.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3640858>

DE LA CRUZ, Ayda

2010 Conciencia fonológica y decodificación lectora en alumnos de primer grado de primaria. Ventanilla. Tesis de Maestro en Educación con mención en Psicopedagogía. Lima: Universidad San Ignacio de Loyola, Facultad de Educación. Consulta 13 de agosto del 2020.

<http://repositorio.usil.edu.pe/handle/123456789/342>

DENCKLA, Martha., & Rita RUDEL

1976 “Rapid 'automatized' naming (R.A.N.): Dyslexia differentiated from other learning disabilities”. New York, USA, volume 14, number 4, pages. 471-479. Consulta: 12 de marzo de 2020.

<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/0028393276900750>

ESCOBAR, José. & Ricardo ROSAS

2017 . “Los componentes de la velocidad de denominación y su relación con la comprensión lectora en español”. OCNOS: Revista de estudios sobre lectura. Santiago, Chile, volumen 17, número 2, pp.7-19. Consulta: 17 de enero de 2020.

https://revista.uclm.es/index.php/ocnos/article/view/ocnos_2018.17.2.1572/pdf

GÓMEZ, P., VALERO, J., BUADES, R., Y PÉREZ, A.

1995 THM, Manual del Test de Habilidades Metalingüísticas. Madrid, España: Eos. Consulta: 23 marzo de 2020.

<https://es.slideshare.net/mo99ni88/prueba-thm>

GÓMEZ-VELÁSQUEZ, Fabiola & otros

2010 “La velocidad de denominación de letras. El mejor predictor temprano del desarrollo lector en español”. Revista Mexicana de Investigación Educativa. Guadalajara, México, volumen 15, número. 46, pp. 823-847. Consulta: 8 de junio del 2020

<http://www.scielo.org.mx/pdf/rmie/v15n46/v15n46a7.pdf>

GONZÁLEZ, Rosa María & otros.

2013 “Estudio de los Predictores de la Lectura”. Revista de Investigación en Educación. España, volumen 2, número 11, pp.98 – 110. Consulta: 26 abril de 2019.

<http://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/20.500.12799/3289/Estudio%20de%20los%20predictores%20de%20la%20lectura.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

GUTIERREZ, Raúl

2018 “Habilidades favorecedoras del aprendizaje de la lectura en alumnos de 5 y 6 años”. Revista Signos. Alicante, España, volumen 51, numero 96, Consulta: 5 de julio de 2020.

https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0718-09342018000100045&script=sci_arttext

HERRERA, Lucía & Silvia DEFIOR

2005. “Una aproximación al procesamiento fonológico de los niños prelectores: conciencia fonológica, memoria verbal a corto plazo y denominación”. Revista Psykhe, Granada, España, volumen 14, número 2, pp. 81-95. Consulta: 19 de julio de 2020.

https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0718-22282005000200007&script=sci_arttext&tlng=en

HOGAN, Tiffany & otros

2010 “ The relationship between phonological awareness and reading: Implications for the assessment of phonological awareness”. Language, Speech, and Hearing Services in Schools. Kansas, USA, volumen36, number 4, pages. 285-293. Consulta: 26 de marzo de 2020.

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/16389701/>

HUAMANI, Beatriz.

2016 Conciencia fonológica y aprendizaje de la lectura inicial en alumnos del primer grado de tres instituciones educativas de Lima Metropolitana. Tesis de maestría en Educación. Lima: Universidad César Vallejo, Escuela de Graduados. Consulta: 11 de enero de 2020

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/15994/Huamani_YB.pdf?sequence=1

KIM, Young. & Daniel PALLANTE.

2012 “Predictors of reading skills for kindergartners and first grade students in Spanish: A longitudinal study”. Reading and Writing: An Interdisciplinary Journal. Florida, USA, volume 25, pages. 1-25. Consulta: 18 de febrero de 2020.

<https://diginole.lib.fsu.edu/islandora/object/fsu%3A277435/datastream/PDF/view>

MINISTERIO DE EDUCACIÓN DEL PERÚ

2019 Resultados de Evaluación Internacional
Consulta: 21 de enero del 2020.

<http://umc.minedu.gob.pe/resultadospisa2018/>

MINISTERIO DE EDUCACIÓN DEL PERÚ

2019 Resultados de Evaluación Censal de Estudiantes 2018.
Consulta: 28 de enero del 2020.

<http://umc.minedu.gob.pe/resultados-ece-2018/>

NEGRO, Mariana. & Andrea TRAVERSO

2011 Relación entre la conciencia fonológica y la lectura inicial en alumnos de primer grado de educación primaria de los centros educativos “Héroes del Cenepa” y Viña Alta de La Molina – Lima”. Tesis de maestría en Educación. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Escuela de Graduados. Consulta: Consulta: 25 de marzo de 2020.

<http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/918> OECD

2019 PISA 2018, Results

Consulta: 10 de enero de 2020.

https://www.oecd.org/pisa/Combined_Executive_Summaries_PISA_2018.pdf

PAREDES, Zayra

2016 Niveles de logro de conciencia fonológica en alumnos de educación inicial de la Institución Educativa Hans Christian Andersen. Piura 2016. Tesis de pregrado en Ciencias de la Educación con mención en nivel inicial. Piura: Universidad de Piura, Facultad de Ciencias de la Educación. Consulta: 6 de abril de 2021.

https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/2563/EDUC_044.pdf?sequence=1&isAllowed=y

RABAZO, María & otros

2016 “Exploración de la conciencia fonológica y la velocidad de nombrado en alumnos de 3º educación infantil y 1º de educación primaria y su relación con el aprendizaje de la lectoescritura”. Revista de Psicológica. Badajoz, España, volumen 1, número. 1, pp. 83-94. Consulta: 23 de mayo de 2020.

<https://www.redalyc.org/pdf/3498/349851776010.pdf>

SULA, Mónica

2019 La conciencia fonológica para el desarrollo de la lectura en el segundo año de educación general básica de la unidad educativa liceo iberoamericano, período 2018 – 2019. Tesis de licenciada en Ciencias de la Educación, en “Educación Básica”. Ecuador-Riobamba: Universidad Nacional de Chimborazo, Facultad de Ciencias de la Educación. Consulta: 13 de febrero 2020.

<http://dspace.unach.edu.ec/bitstream/51000/5721/1/UNACH-FCEHT-TG-E.BASICA-2019-000008.pdf>

UGAS, Priscilla

2017 “Habilidades prelectoras en estudiantes de cinco y seis años de una institución educativa pública del distrito de Breña: aproximación diagnóstica”. Revista Digital EOS Perú, volumen 10, número 2, pp. 53 – 67. Consulta: 15 de agosto de 2020.

<https://eosperu.net/revista/wp-content/uploads/2018/10/Art-03-Rev-10.pdf>





T.H.P.

**Test
de**

**Habilidades
Prelectoras**

Esther Velarde Consoli, Ricardo Canales Gabriel,
Magali Meléndez Jara y Susana Lingán Huamán



Ediciones
Libro Amigo



Instituto Psicopedagógico
EOS Perú

4. ADMINISTRACIÓN DE LA PRUEBA

4.1. PRIMER SUBTEST: CONCIENCIA FONOLÓGICA

Objetivos específicos:

1. Evaluar y determinar el nivel de dominio de la Conciencia Fonológica (sub niveles: rimas, sílaba, y fonema) a través de tareas de identificar las semejanzas y diferencias en los sonidos escuchados.
2. Evaluar el nivel de dominio de la conciencia fonémica a través de tareas de identificación del fonema inicial, medial y final y la tarea de síntesis fonémica.

4.1.1. Evaluación de Rimass:

Tarea: Reconocimiento de Rimass Finales:

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN:

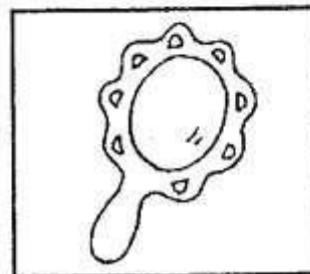
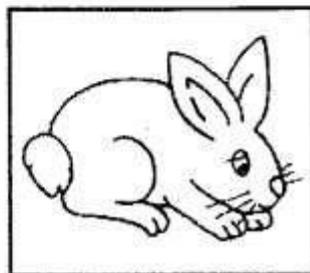
1 punto: Si identifica correctamente que suenan igual o que no suenan igual al final dos pares de palabras.

0 puntos: Si responde incorrectamente o no responde.

Puntaje Total máximo: 6 puntos.

INSTRUCCIONES:

Ejemplo 1: El examinador dirá al niño lo siguiente: Vamos a hacer un juego. Este es el juego de los sonidos. Te voy a dar un ejemplo. Yo te digo el nombre de estos dos dibujos. Escucha. Este es un conEJO, (señalar el dibujo), (el examinador deberá exagerar los sonidos finales de esta palabra). Y este es un espEJO (señalar el dibujo). conEJO y espEJO ¿suenan igual al final? Sí. Mira escucha, conEJO termina en "ejo" y espEJO también termina en "ejo". Entonces los dos suenan igual al final. ¿Te das cuenta? Tú dirás que los dos terminan igual al final. ¿Has entendido la tarea? Ahora veamos otro ejemplo.



4.1.2. Evaluación de Sílabas:

Tarea: a. Reconocimiento de sílabas iniciales:

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN:

2 puntos: Si explica correctamente por qué suenan igual al comienzo.

1 punto: Si identifica correctamente que suenan igual o que no suenan igual al comienzo.

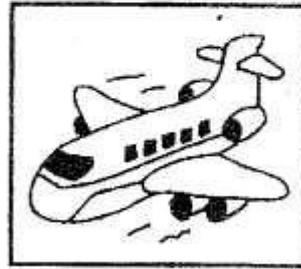
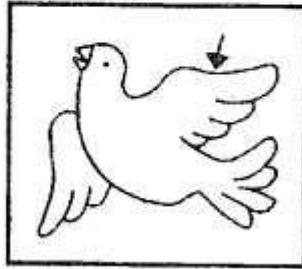
0 puntos: Si responde incorrectamente o no responde.

Se debe tener en cuenta que el puntaje máximo en el caso de que las dos palabras suenen igual al comienzo es 2 y que en el caso de que las dos palabras no suenen igual al comienzo es 1.

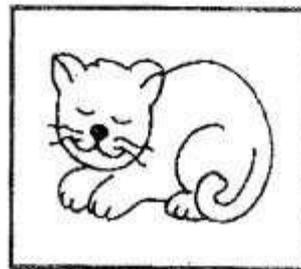
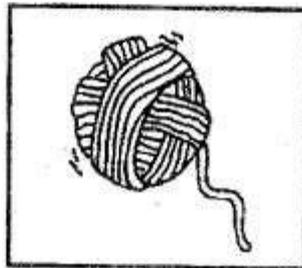
Puntaje Total máximo: 8 puntos.

INSTRUCCIONES:

Ejemplo 1: El examinador dirá al niño lo siguiente: Vamos a seguir con el juego de los sonidos. Ahora vas a prestar atención a los sonidos iniciales. Te voy a dar un ejemplo. Yo te digo el nombre de estos dos dibujos, escucha. Este es un Ala, (señalar el dibujo) y este es un Avión (señalar el dibujo). Ala y Avión ¿tienen al comienzo el mismo sonido? Sí. Mira escucha, Ala y Avión empiezan con "a" (el examinador deberá exagerar los sonidos iniciales de estas palabras). ¿Te das cuenta que los dos empiezan con el mismo sonido? Entonces si yo te pregunto ¿por qué suenan igual? Tú dirás porque los dos empiezan con "a". ¿Has entendido la tarea?



Ejemplo 2: Ahora vamos a hacer otro ejemplo: Yo te digo el nombre de estos dos dibujos. Escucha: LANA (señalar el dibujo) y GATO (señalar el dibujo). Escucha LANA y GATO ¿tienen al comienzo el mismo sonido? (El examinador deberá exagerar las sílabas iniciales de esta palabra). No. Mira escucha, LANA empieza con "la" y GATO empieza con "ga". Entonces los dos no suenan al comienzo con el mismo sonido. ¿Te das cuenta? Tú dirás que los dos NO empiezan con el mismo sonido.



4.1.3. Evaluación de Fonemas:

Tarea: a. Reconocimiento de fonemas iniciales:

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN:

2 puntos: Si identifica correctamente por qué suenan igual al comienzo. La respuesta que emita el niño sólo será correcta si reconoce cuál es el fonema inicial común del par de palabras.

1 punto: Si identifica correctamente que suenan igual o que no suenan igual al comienzo.

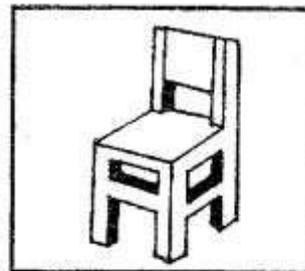
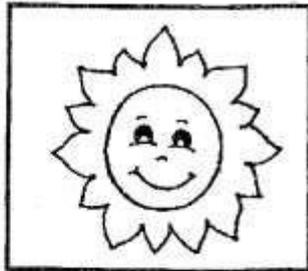
0 puntos: Si responde incorrectamente o no responde.

Se debe tener en cuenta que el puntaje máximo en el caso de que las dos palabras tengan el mismo sonido inicial es 2, y que en el caso de que las dos palabras no tengan el mismo sonido inicial es 1.

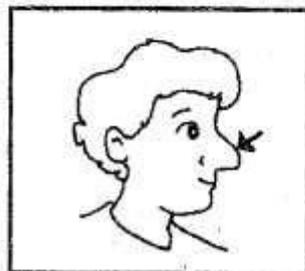
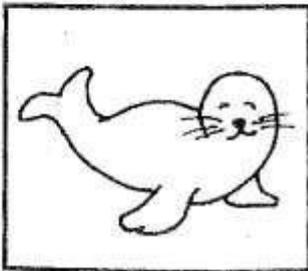
Puntaje Total máximo: 8 puntos.

INSTRUCCIONES:

Ejemplo 1: El examinador dirá al niño lo siguiente: Vamos a seguir con el juego de los sonidos. Ahora vas a prestar atención a los sonidos iniciales. Te voy a dar un ejemplo. Yo te digo el nombre de estos dos dibujos, escucha. Este es un Sol, (señalar el dibujo) (El examinador deberá exagerar el fonema inicial de esta palabra). Esta es una Silla (señalar el dibujo). Sol y Silla ¿tienen al comienzo el mismo sonido? Sí. Mira escucha, Sol y Silla empiezan con "s". Entonces los dos suenan empiezan con el mismo sonido. ¿Te das cuenta? Tú dirás que los dos empiezan con el mismo sonido. Ahora me dirás por qué suenan igual. Por ejemplo, tú me dirás que Sol y Silla suenan igual al comienzo porque empiezan con el mismo sonido "s". ¿Has entendido la tarea? Ahora veamos otro ejemplo.



Ejemplo 2: Ahora vamos a hacer otro ejemplo. Yo te digo el nombre de estos dos dibujos. Escucha: Foca (señalar el dibujo) y Nariz (señalar el dibujo). (El examinador deberá exagerar los fonemas iniciales de estas palabras). Foca y Nariz ¿tienen al comienzo el mismo sonido? No. Mira escucha, Foca empieza con "f" y Nariz empieza con "n". Entonces los dos no suenan al comienzo con el mismo sonido. ¿Te das cuenta? Tú dirás que los dos NO empiezan con el mismo sonido.



d. Evaluación de la Síntesis Fonémica:

Tarea: Unir los sonidos escuchados y emitir la palabra.

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN:

- 1 punto: Si identifica correctamente la palabra.
- 0 puntos: Si responde incorrectamente o no responde.
- Puntaje Total máximo: 8 puntos.

INSTRUCCIONES:

“Vamos a continuar jugando con el juego de los sonidos. Ahora yo te voy a decir una palabra, pero separada en sus sonidos y tú tendrás que juntar los sonidos y decir qué palabra es. Te voy a dar un ejemplo. Escucha estos sonidos: /M/- /A/-/R/ (el examinador emitirá cada sonido por un espacio de 3 segundos de tal manera que puedan identificarse). ¿Qué palabra es? Es la palabra “mar”, correcto. Repítelo tú (el niño tendrá que pronunciar cada uno de los sonidos). ¿Has entendido el juego? Vamos a hacer otro ejemplo. Escucha estos sonidos /P/-/A/-/T/-/O/ ¿Qué palabra es? Es la palabra “pato”, ¿verdad? Ahora sí te voy a decir unos sonidos y tú tendrás que adivinar qué palabra es. ¿Empezamos? (A partir de ahora, el examinador no podrá darle ayuda al niño).

1. /S/-/O/-/L/ ¿qué palabra es?
2. /M/-/E/-/S/ ¿qué palabra es?
3. /G/-/O/-/L/ ¿qué palabra es?
4. /B/-/A/-/R/ ¿qué palabra es?
5. /M/-/A/-/L/ ¿qué palabra es?
6. /L/-/U/-/N/-/A/ ¿qué palabra es?
7. /R/-/O/-/S/-/A/ ¿qué palabra es?
8. /F/-/L/-/O/-/R/ ¿qué palabra es?

ale

ACTIVIDADES PARA EL APRENDIZAJE DE LA LECTURA Y LA ESCRITURA

Rosa Mary González Seijas
Fernando Cuetos Vega



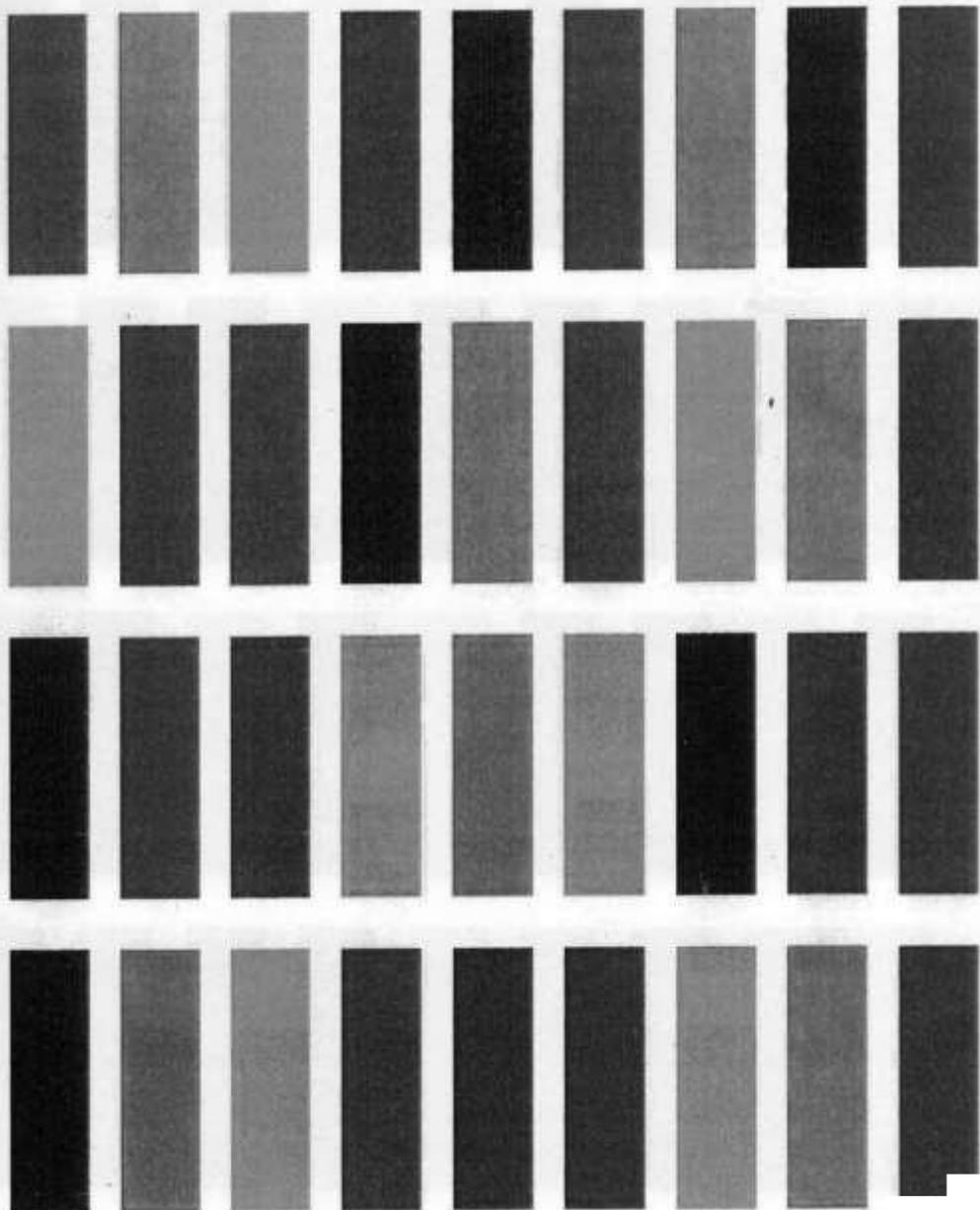
CUADERNO
DE ENTRENAMIENTO

CE
DE



DEBES DECIR LOS NOMBRES DE LOS COLORES

Lámina 2





LISTA DE LETRAS 1

b	→	f	→	m
e		r		c
b		m		f
s		r		e
c		l		a
f		e		s
r		c		b
a		l		c
m		r		b
e		f		c
m		b		s
a		r		e