

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD  
CATÓLICA DEL PERÚ**

**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES**



Populismo en el territorio: Análisis del populismo subnacional y una  
aproximación al Perú

Trabajo de investigación para obtener el grado académico de Bachiller en  
Ciencias Sociales con mención en Ciencia Política y Gobierno presentado por:

Sánchez Guerra, Paolo Sebastián

Asesor:

Gil Piedra, Rodrigo Rafael


Lima, 2022

## Informe de Similitud

Yo, Gil Piedra, Rodrigo Rafael, docente de la Facultad de Ciencias Sociales de la Pontificia Universidad Católica del Perú, asesor(a) del Trabajo de Investigación de Bachillerato titulado Populismo en el territorio: Análisis del populismo subnacional y una aproximación al Perú del/de la autor (a)/ de los(as) autores(as) Sánchez Guerra, Paolo Sebastián dejo constancia de lo siguiente:

- El mencionado documento tiene un índice de puntuación de similitud de 7 %. Así lo consigna el reporte de similitud emitido por el software *Turnitin* el 17/04/2024.
- He revisado con detalle dicho reporte y el Trabajo de Investigación de Bachillerato, y no se advierte indicios de plagio.
- Las citas a otros autores y sus respectivas referencias cumplen con las pautas académicas.

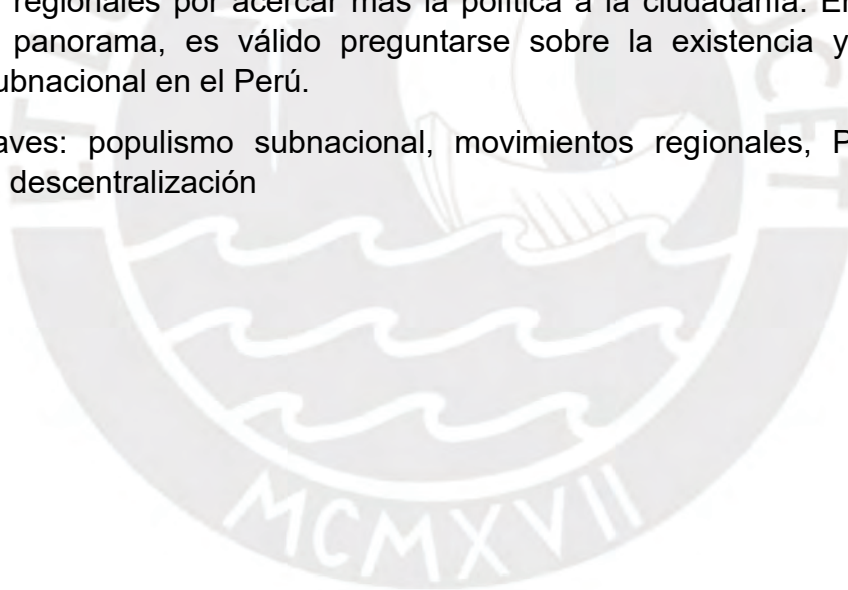
Lugar y fecha: Lima, 19 de abril del 2024

Apellidos y nombres del asesor / de la asesora: <u>Gil Piedra, Rodrigo Rafael</u>	
DNI: 46490094	Firma 
ORCID: 0009-0003-8390-6878	

## Resumen

El presente trabajo tiene el objetivo de introducir la discusión del populismo subnacional al contexto peruano. En la literatura, el populismo es ampliamente discutido. Se han abordado sus conceptos, olas, casos, tipos, entre otros aspectos sobre este fenómeno. Sin embargo, el análisis suele centrarse en el plano nacional. Recientemente, ha surgido el análisis del populismo en un plano subnacional. Por un lado, se observa que los populismos nacionales varían en su impacto y actuación en los distintos niveles del territorio, evidenciando la importancia del análisis subnacional. Por otro lado, y más importante, se halla la existencia de casos populistas que nacen en esos distintos niveles territoriales, es decir, populismo subnacional. Sobre este, se observa que sus características principales son la existencia de una “élite” multinivel y que las organizaciones políticas subnacionales también pueden ser populistas. Por ello, esta investigación busca aproximar el populismo subnacional al caso peruano. El populismo no ha sido ajeno al Perú y, además, la arena subnacional adquirió una relevancia política, electoral y académica desde la reforma de descentralización del 2002, especialmente, la actuación de los movimientos regionales. Pese a un inicial entusiasmo por este proceso democratizador, la política subnacional ha mostrado una dinámica similar a la nacional. Se observa una política personalista, volátil, elitista, débil, entre otras características. No obstante, también se encuentran prácticas de los movimientos regionales por acercar más la política a la ciudadanía. En tal sentido, viendo este panorama, es válido preguntarse sobre la existencia y causas del populismo subnacional en el Perú.

Palabras claves: populismo subnacional, movimientos regionales, Perú, política subnacional, descentralización



## Índice

1. Introducción .....	1
2. Estado de la cuestión.....	3
2.1. Populismo nacional .....	3
2.2. Populismo subnacional .....	9
2.3. Política subnacional peruana .....	15
3. Conclusiones .....	21
4. Bibliografía .....	23



## 1. Introducción

En la actualidad, las democracias liberales tienen un adversario que busca cambiar los procedimientos y principios políticos ampliamente establecidos como los mecanismos representativos, la visión pluralista de la sociedad, los elegidos como principales tomadores de decisiones, entre otros. Este fenómeno político es el populismo. La definición de este no tiene un claro consenso. Existen definiciones con énfasis económicos, estratégicos, discursivos o ideológicos. A pesar de su imprecisión, la academia y la sociedad concuerdan en quiénes son los actores políticos adscritos al populismo o, mejor dicho, quiénes son populistas. Existen de derecha o izquierda, como personas u organizaciones, en más de un continente y en diversos momentos de la historia. Ahí están Perón y Menem en Argentina (Freidenberg, 2007); Trump y el disuelto *People's Party* en Estados Unidos (Mudde & Rovira, 2019); Alternativa para Alemania (Berbair, Lewandowsky & Siri, 2014); el Partido Popular Indio en La India (Chacko, 2018); y demás. La lista puede continuar.

Si bien hay una amplia variedad, los casos mencionados comparten algo en común. Estos son casos de alcance nacional, donde lo que está en juego es el poder del gobierno central, pero ¿qué ocurre a nivel subnacional? Como señalan Chou, Moffitt y Busbridge (2022), los estudios sobre populismos priorizaban una mirada nacional, pero, en la actualidad, un área temática importante sobre este fenómeno pone énfasis en una óptica subnacional, lo que ocurre al interior de cada país. El espacio de estudio no sería simplemente el estado-nación, sino las unidades territoriales que lo conforman. No obstante, en el Perú, estas investigaciones aún son poco exploradas. Por ello, el tema de esta investigación es el populismo subnacional en el Perú.

Por un lado, el populismo no ha sido un fenómeno político ajeno en la política peruana. En el país, se ha identificado a Haya de la Torre, Alberto Fujimori y Ollanta Humala como casos típicos de populismo en el plano nacional (Crabtree, 1997; Montoya, 2009). En diversos momentos de la república, han existido las condiciones para la aparición de una retórica populista que crea una visión dicotómica de la sociedad. Por otro lado, con el retorno a la democracia y el proceso de descentralización inaugurado a partir de 2002 con la Ley de Reforma Constitucional N° 27680, se añadió una instancia administrativa y política adicional como las

regiones, sumándoseles a los municipios. En ese sentido, el espacio subnacional se convirtió en un espacio donde se manifestaban diversos fenómenos. En tal sentido, también adquirió relevancia para la academia (Aragón, Remy, Sosa y Urrutia, 2018).

En tal sentido, vistos los antecedentes peruanos, estudiar la temática del populismo subnacional en la política peruana es relevante. Para ello, se presentará una revisión de la literatura que abarque los principales ejes que rodean al tema de investigación. En esa línea, primero se analizará los discutido sobre el fenómeno populista. Posteriormente, se examinará la reciente área de investigación subnacional sobre este: el populismo subnacional. Finalmente, se aterrizará ello en el contexto peruano. Por ello, se detallará la literatura sobre la política subnacional peruana para entender su funcionamiento y, principalmente, el surgimiento de los movimientos regionales peruanos.





## 2. Estado de la cuestión

### 2.1. Populismo nacional

Para hablar de populismo, es necesario definirlo o, al menos, considerar sus características más importantes. Como se señaló anteriormente, el término es ambiguo. Hay definiciones con énfasis económicos centrados en el uso de los recursos públicos (Dornbusch y Edwards, 1991 y Sachs, 1989 citados en Weyland, 2018), estratégicos priorizando el carácter personalista de los liderazgos (Freidenberg, 2007; Weyland, 2001), discursivos donde se antepone el discurso performativo utilizado (Casullo, 2019; Chou, Moffitt & Busbridge, 2022), ideológicos primando la forma en cómo se concibe a la sociedad (Mudde y Rovira, 2019) o históricas enfatizando la forma de conducción del gobierno (Finchelstein, 2019). No obstante, en estas diferencias, hay elementos comunes. El populismo se centra en llevar y priorizar la voz de un “pueblo” en el espacio público en contra de una clase denominada la “élite” que domina ese espacio. Estos elementos centrales del fenómeno populista conducirán la revisión de la literatura presentada.

El análisis sobre populismo se ha centrado en el ámbito nacional. Se observa la aparición de este fenómeno político desde finales del siglo XIX en la Rusia agraria (Mudde y Rovira, 2019). Desde entonces, los populistas han estado presentes en diversas regiones del mundo y en diversos momentos, por lo que se observan diversas formas de clasificar los momentos populistas (Freidenberg, 2007; Mudde y Rovira, 2019). No obstante, a pesar de la dispersión de los casos populistas, algunos más relevantes que otros, al igual que Finchelstein (2019) lo hace, es posible destacar cuatro “olas” o grupos de populistas en determinados tiempos y espacios, cada una con sus particularidades.

Así, tres de estas olas se han desarrollado en América Latina, territorio al que se le ha asociado recurrentemente con este fenómeno político (Mudde y Rovira, 2019). Una primera ola engloba a los populistas clásicos durante las décadas entre 1930 y 1960. En este periodo, destacan Perón en Argentina, Haya de la Torres en Perú, Ibáñez en Chile, Getulio Vargas en Brasil, Velasco Ibarra en Ecuador, entre otros (Freidenberg, 2007). El surgimiento de estos casos se da en el contexto de la “cuestión social” cuando se buscaba la incorporación de sectores antes excluidos a los espacios políticos, sociales y económicos.

En tal sentido, estos populistas construyeron la identidad del pueblo en base a estos sectores marginados de trabajadores y campesinos (Freidenberg, 2007; Mudde y Rovira, 2019). Además, como señalan Mudde y Rovira (2019), adaptaron la ideología del americanismo. Bajo esta idea, se creó el discurso de que los habitantes de Latinoamérica tenían una misma identidad en común en contra de las potencias imperialista. Entonces, la identidad de estos primeros populismos no se centró en el plano nacional, sino que traspasó las fronteras. Por su parte, como se mencionó, la élite opuesta estaba conformada por las potencias imperialistas, también en un sentido internacional. A ellas, internamente, se le sumaba la oligarquía nacional que veía la incorporación de nuevos sectores. Específicamente, se identificaban a los sectores oligárquicos que se oponían al modelo de desarrollo económico preferido por los populistas de este periodo: la industrialización por sustitución de importaciones (Mudde y Rovira, 2019).

La segunda ola populista se trata de los neopopulismos surgidos durante la década de los 90. Sus exponentes combinaron el fenómeno populista con las políticas neoliberales, aunque tal mezcla parecía contradictoria desde el punto de vista económico (Freidenberg, 2007; Weyland, 1996). Como se mencionó, la definición económica del populismo conceptualizaba a este fenómeno con el uso excesivo de los recursos estatales. Sin embargo, esta ola populista se caracterizó por liderazgos carismáticos que buscaban reducir el Estado mediante la aplicación de políticas neoliberales (Freidenberg, 2007; Navia, 2003). Así, este momento populista desacreditó el enfoque económico del populismo. Entre los casos, se encuentran Carlos Menem en Argentina, Alberto Fujimori en Perú, Collor de Mello en Brasil, entre otros (Freidenberg, 2007; Navia, 2003; Weyland, 1996). Como se mencionó, es posible identificar ciertas olas populistas, pero en la realidad coexisten una dispersión de casos. Así, en esta década neopopulista neoliberal, como señala Freidenberg (2007), hubo neopopulismos no neoliberales como Carlos Palenque y Max Fernández en Bolivia. De igual forma, Conniff (2003) describe neopopulismos militaristas como Hugo Chávez en Venezuela, Lucio Gutiérrez en Ecuador, y Lino Oviedo en Paraguay, aunque el autor solo discute el primero caso sin analizar a los otros dos.

No obstante, esta segunda ola populista se caracteriza por ser neoliberal, así, algunos autores denominan sencillamente a sus exponentes como neopopulistas. En ese sentido, el pueblo de los neopopulistas que aplicaron las medidas neoliberales se



diferenció del de los populistas clásicos. Se alejaron de la clase obrera, sindicatos, empleados, entre otros sectores porque repudiaron las medidas de ajuste económico (Conniff, 2003; Freidenberg, 2007). Por el contrario, su pueblo estuvo conformado mayoritariamente por sectores desfavorecidos en pobreza y trabajadores de la economía informal quienes aceptaron las duras medidas (Conniff, 2003; Freidenberg, 2007; Mudde y Rovira, 2019). Por otro lado, la élite de los neopopulistas fue principalmente de orientación política. Como señalan Mudde y Rovira (2019), estos populistas se opusieron a la clase política señalada como la culpable de las crisis nacionales y que favorecía la existencia de un Estado más fuerte.

La tercera ola de populismo también en la región latinoamericana hace referencia a los populismos contemporáneos o también llamados radicales. Se le ha otorgado este último calificativo por rechazar los principios de la democracia liberal en favor de priorizar la participación directa del pueblo, la movilización masiva de este y el debilitamiento de instituciones que fomentan el equilibrio de poder (Ellner, 2012). Sus principales exponentes han sido Hugo Chávez en Venezuela, Evo Morales en Bolivia y Rafael Correa en Ecuador (Ellner, 2012; Freidenberg, 2007; Mudde y Rovira, 2019). Como señala Freidenberg (2007) “se parecían más a los populistas clásicos, ya sea en materia económica como política” (p. 178).

En tal sentido, el pueblo identificado por estos populistas se centra en las personas excluidas y discriminadas por el sistema como las personas pobres, trabajadores informales, campesinos, indígenas, entre otros (Ellner, 2012; Mudde y Rovira, 2019), aunque el populismo de Morales destaca por la presencia de organizaciones con identidades colectivas y capacidad organizativa (Freidenberg, 2007; Mayorga, 2009). Al igual que el populismo clásico, se observa la ideología del americanismo. Estos populistas promovían la unidad de América Latina (Ellner, 2012; Mudde y Rovira, 2019). De igual forma, tenían una retórica antiimperialista (Mudde y Rovira, 2019). En ese sentido, la élite estaba conformada por potencias, principalmente Estados Unidos, para así poder defender los intereses latinoamericanos. Aunque esta retórica se daba de forma moderada porque estos gobernantes no rechazaban a quienes tenían lazos con Estados Unidos (Ellner, 2012). Asimismo, se oponían a la clase económica y política gobernante considerada corrupta, culpable de los problemas nacionales y ajena a la soberanía popular (Mudde y Rovira, 2019).

Finalmente, se puede considerar como una última ola la relevancia de populismos en Europa durante el siglo XXI. Ello no quiere decir que anteriormente no han existido experiencias populistas en este continente, solo que las que se han dado han sido de forma marginal (Mudde y Rovira, 2019). Los populismos en Europa aparecieron en la década de 1980, pero se volvieron electoralmente más relevantes en distintos países a principios del presente siglo (Antón-Mellón y Hernández-Carr, 2016). Entre sus principales exponentes, se encuentran los partidos del Frente Nacional en Francia, Unión Nacional Ataque de Bulgaria, Concentración Popular Ortodoxa de Grecia, Partido de la Libertad de Austria, entre otros (Mudde, 2007). Al respecto, se observa que, si bien cada organización política cuenta con líderes, en el análisis de este grupo de populistas, predominan los partidos políticos antes que las personas como en las tres olas anteriormente descritas. Ello se debería al tipo del sistema político, mientras que Europa se caracteriza por la existencia de parlamentarismos, América Latina, por presidencialismos y una política más personalista. En tal sentido, también puede haber organizaciones como partidos políticos o movimientos (Mudde y Rovira, 2019) que reproducen entre sus miembros las ideas del populismo.

A esta ola populista se le ha denominado derecha radical, aunque Finchelstein (2019) los califica de extrema derecha. Al respecto, Mudde (2007) es enfático en precisar que no debe confundirse la derecha radical de la extrema derecha. "The radical right is (nominally) democratic, even if they oppose some fundamental values of liberal democracy, whereas the extreme right is in essence antidemocratic, opposing the fundamental principle of sovereignty of the people" [la derecha radical es (nominalmente) democrática, incluso si se oponen a algunos valores fundamentales de la democracia liberal, mientras que la extrema derecha es en esencia antidemocrática, oponiéndose al principio fundamental de la soberanía del pueblo] (Mudde, 2007, p. 31).

No obstante, Finchelstein (2019) señala la misma idea, el populismo se diferencia del fascismo porque en la práctica rechaza el autoritarismo y la violencia política, por lo que no pueden ser igualables. Así, parece que la oposición entre los autores es solo en cuanto a los términos empleados. En tal sentido, si bien los populismos europeos suelen estar acompañados de prácticas autoritarias, estas no deben ser consideradas como elementos del populismo, sino como parte de otro

fenómeno. Por ello, también es posible identificar partidos populistas de derecha no radical que suelen ser neoliberales, es decir, no propagan ideas autoritarias (Mudde, 2007). De igual forma, Mudde (2007) señala que, si bien en la actualidad la derecha radical y el populismo van de la mano, puede que en otro momento predomine otro tipo de derecha radical como el caso del partido turco de derecha radical no populista *Nationalist Action Party*.

Pese a la multiplicidad de casos, en Europa predomina la derecha radical populista. Otras dos características que presenta este conjunto de organizaciones son el nativismo y autoritarismo (Antón-Mellón y Hernández-Carr, 2016; Kahhat, 2019; Mudde y Rovira, 2019). Sobre el primero, como señalan los autores, es la idea de que el Estado debe ser habitado por miembros nativos y no por foráneos o extranjeros. Por ello, este populismo se caracteriza por un carácter xenófobo y antiinmigrante (Antón-Mellón y Hernández-Carr, 2016; Mudde y Rovira, 2019). Sobre la segunda característica, es autoritario porque pone énfasis en una ciudadanía sometida a la ley, el orden y la autoridad (Kahhat, 2019; Mudde y Rovira, 2019). En tal sentido, analizando la característica populista, el pueblo de este populismo europeo son los miembros nativos de la nación, mientras que la élite es la clase política a la que se le acusa de los problemas económicos y de ampliar el Estado de bienestar a los extranjeros (Mudde y Rovira, 2019). Asimismo, se enfrentan a la élite porque señalan que esta ha menoscabado los intereses nacionales por favores políticas de la Unión Europea. En este punto, se parecen a los populismos radicales latinos que se oponen a la intervención de potencias o actores internacionales.

Como se señaló, a pesar de la dispersión de casos, se pueden identificar momentos, olas o grupos populistas con determinadas características. Si bien se ha planteado esta diferenciación temporal, concuerda con una distinción geográfica, ya que estos momentos populistas predominan en América Latina y Europa. No obstante, estas no son las únicas formas de abordar el fenómeno populista. La literatura también plantea otros ejes de análisis para diferenciar mejor los populismos, principalmente los ejes izquierda-derecha e inclusivo-excluyente, aunque ambos van de la mano.

La literatura (Gratius y Rivero, 2018; Markovits & Van Dyck, s.f.; Mudde & Rovira, 2013; Roberts, 2019) hace referencia a la distinción entre derecha e izquierda populista. Definir estas categorías suele ser difuso. Para ello, Gratius y Rivero (2018)

y Roberts (2019), plantean un plano bidimensional con un eje económico y cultural. Ello complejiza el análisis, ya que se suele pensar solo en una derecha a favor del libre mercado y una izquierda a favor de la regulación estatal, o en una derecha conservadora/nacionalista y una izquierda progresista/universalista; sin embargo, pueden existir combinaciones de ambos ejes. A pesar de la complejidad, los términos derecha e izquierda siguen predominando como un término completo. Así, Markovits & Van Dyck (s.f.) y Roberts (2019) señalan que a los populismos europeos son llamados de derecha, pero ello es inexacto ya que también tienen políticas económicas de izquierda. Estos populismos también están a favor de una mayor presencia estatal, solo que de forma *chauvinista* debido a su característica nativista (Mudde & Rovira, 2013; Roberts, 2019).

Entonces, se observa que el eje económico no es incluido en los matices para diferenciar populismos de derecha e izquierda. Lo más relevante es el eje cultural, a quién consideran parte de la comunidad. Por ello, la literatura agrega la distinción de inclusión y exclusión entre populismos (Mudde & Rovira, 2013), la cual se ha vuelto relevante y acompaña a la distinción derecha-izquierda. Los populismos de izquierda son inclusivos y los de derecha, excluyentes. Mudde y Rovira (2013) señalan que la distinción inclusión-exclusión puede aplicarse geográficamente. Desde una dimensión económica, política y simbólica, los populismos latinoamericanos incluyen a sectores marginados, mientras que los europeos excluyen a grupos no nativos. No obstante, para llegar a esta conclusión, los autores analizan dos casos populistas del siglo XXI por región. En ese sentido, esta metodología de estudios de casos limita la generalización de las conclusiones.

Por ello, Markovits y Van Dyck (s.f.) y Roberts (2019) plantean una propuesta en contra del determinismo geográfico de Mudde y Rovira (2013). Los autores señalan que también existen populismos europeos inclusivos o de izquierda. Mencionan que la distinción se da entre la Europa del sur y la Europa del norte debido al tipo de Estado de bienestar y mercado que tienen. En ese sentido, plantean que en América Latina y Europa del sur pueden originarse populismos de izquierda o inclusivos debido a que tienen Estados de bienestar débiles y excluyentes. Por el contrario, en Europa del norte, se formarían populismos de derecha o excluyentes por presentar Estados de bienestar más fuertes. Cabe resaltar que, posteriormente, Mudde y Rovira (2019)



también identificaron populismos de izquierda en Europa del sur como Podemos en España o la Coalición de la Izquierda Radical (Syriza) en Grecia.

A pesar de que los autores intentan romper con el determinismo geográfico planteado inicialmente, el problema persiste. Como se observa, se hace una distinción entre la Europa del sur y norte, pero no en América Latina. Mantienen a esta región con la característica de populismo inclusivo o de izquierda; sin embargo, ¿acaso Latinoamérica es igual? Al igual que distingue procesos y características distintas entre los países europeos, también es posible hallar diferencias económicas, políticas, culturales e históricas entre los países de la región latinoamericana. Incluso, en el análisis político, se suele diferenciar al cono sur de los países andinos. En ese sentido, el populismo excluyente o de derecha no debe ser considerado ajeno ni extraño de aparecer en América Latina. Por ello, se observa una reciente literatura que analiza el advenimiento de este tipo de populismo en la región latinoamericana (Roman, 2022; Rousseau, 2022; Zannotti y Roberts, 2021).

En suma, el populismo es un fenómeno ambiguo para muchos, pero estudiado. Ha estado y sigue presente en la política, enfrentándose a las democracias liberales. A pesar de la multiplicidad y diversidad de casos, se pueden identificar grupos de populistas con características similares de forma temporal, ideológica o geográfica. No obstante, un foco de análisis que ha tomado relevancia es la distinción territorial. El populismo no solo se puede enfocar en espacios nacionales, sino también en los regionales o locales. Por ello, en la siguiente sección, se analizará la literatura sobre el populismo subnacional.

## 2.2. Populismo subnacional

Como se señaló, la temática del populismo subnacional está volviéndose relevante en la investigación sobre este fenómeno. Incluso, Chou, Moffitt y Busbridge (2022) consideran que hay un “giro localista” en la academia al priorizar el análisis subnacional del populismo. Este fenómeno no debería ser considerado como uno que actúa solo en un plano nacional, más aún por la organización territorial de los países. Las diversas formas de esta organización pueden generar diversas formas en las que la política se desarrolla. En ese sentido, es pertinente un análisis subnacional del populismo. Al respecto, se observa que la literatura sobre populismo subnacional se concentra en dos tipos de análisis.

Respecto al primer eje de análisis, se encuentran las investigaciones que analizan los casos de los partidos populistas nacionales desde una óptica subnacional, ya que la actuación de estos partidos puede variar en los distintos niveles de su territorio nacional. Un aspecto importante sobre estas investigaciones es que se analizan países federales como Alemania (León & Scantamburlo, 2022), Austria (Heinisch & Marent, 2018; Essletzbichler, Moser, Derndorfer & Staufer-Steinnocher, 2021) o Brasil (Ribeiro & Borges, 2020), y descentralizados como Francia (Ivaldi & Dutozia, 2018) o Italia (Albertazzi & Zulianello, 2021). Entonces, la organización territorial multinivel propagada por el mundo permite este tipo de investigaciones. Sobre este eje, se observan tres tipos de investigaciones.

Primero, se encuentran investigaciones que analizan el voto subnacional hacia partidos populistas de alcance nacional. Albertazzi y Zulianello (2021) mencionan la importancia de comprender el populismo a un nivel subnacional porque los partidos populistas buscan atraer a votantes de circunscripciones específicas. En ese sentido, estas investigaciones analizan las elecciones nacionales mediante el uso de metodologías cuantitativas porque las unidades de estudio son unidades descentralizadas de los países. Así, Albertazzi y Zulianello (2021) analizan dos partidos populistas italianos: La Liga y el Movimiento 5 Estrellas. Los autores hallan que mientras el primer partido recibe mayor apoyo en las regiones donde hay una reacción cultural por la inmigración; el segundo ve su éxito en las regiones con un contexto económico desfavorable. Por su parte, Essletzbichler et al. (2021) encuentra que el Partido de la Libertad de Austria recibe más votos de municipios con mayores niveles de desigualdad, con baja educación y con aumento de ciudadanos extranjeros.

Entonces, el “pueblo” de los populismos nacionales no necesariamente va a ser el país entero, también pueden serlo partes de este con características particulares, ya que los países tienen condiciones heterogéneas entre sus unidades territoriales. Por ello, Albertazzi y Zulianello (2021) señalan que es necesario atender la emergencia de más de un caso populista por país y comprender la competencia entre estos, ya que pueden existir las condiciones para más de un populismo. La realización de este tipo de análisis no sería ajena al caso peruano. En las elecciones generales del 2021, participaron Pedro Castillo y Rafael López Aliaga, dos actores que han sido catalogados como populistas (Meléndez, 2022; Muñoz, 2021; Roman, 2022;



Rousseau, 2022). En ese sentido, las condiciones heterogéneas de las regiones, provincias o distritos peruanos podrían propiciar el apoyo a diversos populistas.

Segundo, se encuentran investigaciones que analizan la actuación de los partidos nacionales populistas en diversas unidades subnacionales. Es decir, estos partidos pueden usar diversas estrategias para adecuarse a un contexto específico. En ese sentido, estos trabajos analizan elecciones subnacionales mediante el uso de metodologías mixtas, ya que realizan análisis de manifiestos o programas políticos, e indicadores mediante estudios de pocos casos (Ivaldi & Dutozia, 2018; Heinisch & Marent, 2018) o de varios (León & Scantamburlo, 2022). Así, Heinisch y Marent (2018), y Ivaldi y Dutozia (2018) hallan que el Partido de la Libertad de Austria y el Frente Nacional de Francia (actualmente, Agrupación Nacional) apelan a temas redistributivos en Burgenland y Alta Francia respectivamente porque los indicadores socioeconómicos de esas regiones son desfavorables, mientras que en Alta Austria y Provenza-Alpes-Costa Azul respectivamente se recurre a una campaña identitaria porque los temas culturales son más relevantes. Por su parte, León y Scantamburlo (2022) encuentran que el partido populista Alternativa para Alemania emplea temas culturales de forma homogénea en los estados alemanes, pero económicos y apelaciones identitarias de forma diversa.

Los casos planteados pertenecen a los denominados partidos de derecha radical populista de Europa. Como se señaló antes, estos partidos se mueven en propuestas culturales de derecha, pero económicas de izquierda. En ese sentido, Heinisch y Marent (2018) mencionan que estos casos muestran cómo los partidos populistas nacionales despliegan sus agendas nacionales de forma territorial según el contexto espacial, mas no buscan reivindicar cuestiones territoriales. Esto último sería la emergencia de un populismo desde el espacio subnacional. Por otro lado, un problema con estos estudios es que al parecer se olvidan de la característica populista de los partidos. Los partidos seleccionados son populistas, pero ¿su actuación a nivel subnacional sigue siendo populista? Los estudios sí señalan, someramente, el antielitismo, las críticas a la Unión Europea y se puede inferir la referencia al pueblo, más en las regiones donde predomina el uso de temas culturales. Sin embargo, como se observa, parece que analizan más sus estrategias de campaña y dejan en segundo plano el énfasis en el pueblo y la élite que son las características básicas del populismo, a excepción de León y Scantamburlo (2022) que mencionan que el

“pueblo” puede adoptar formas diversas, ya que los autores analizan también rasgos identitarios.

Finalmente, el tercer tipo de investigaciones analiza el impacto de los populismos nacionales en diversos asuntos subnacionales. Es decir, no se analiza el voto que buscan los populistas en elecciones subnacionales o nacional (desde una óptica territorial) vistos en los dos puntos anteriores. Por el contrario, estudian la influencia del populismo en la política subnacional. En ese sentido, Ribeiro y Borges (2020) concluyen que la presencia del populista Jair Bolsonaro en Brasil desalineó las dinámicas y estrategias de los partidos políticos de cara a las elecciones estatales y federal debido a la incertidumbre en la elección presidencial. Por su parte, Paxton (2019) señala que la dirección de gobiernos locales por parte de partidos de derecha populista en Italia, Austria y Suiza no han significado un cambio de la democracia participativa en favor de la democracia participativa. Ello llama la atención, ya que estos partidos son radicales porque se oponen a los principios de la democracia liberal. En tal sentido, los populismos nacionales pueden impactar o no de diversas formas en la arena subnacional.

Respecto al segundo eje de investigaciones, y principal para los fines del presente estudio sobre populismo subnacional, están aquellas que se centran en la formación de casos populistas en los niveles de gobierno subnacionales. A diferencia del anterior eje de análisis, en este, lo subnacional no es una categoría más para analizar los populismos. Lo subnacional se convierte en el espacio político clave para la emergencia de populistas que merece atención.

Casullo (2015) menciona que la comprensión de los populismos en niveles subnacionales debería priorizarse en sistemas federales. Ello debido a que, en estos sistemas, el grado de descentralización de sus unidades políticas miembros y las características contextuales que se generan facilitarían la aparición de populismo a ese nivel de gobierno. La literatura muestra que los países federales sí albergan casos populistas a nivel subnacional como los casos en Argentina (Camino, 2014; Sartino, 2013), Suiza (Mazzoleni, 2005) o Austria (Heinisch & Marent, 2018). Sin embargo, los sistemas federales no son exclusivos para este fenómeno. También es posible ver populismo a nivel subnacional en países no federales como Japón (Hijino & Vogt, 2019), Colombia (Cañizares, Cárdenas y Velasco, 2018) o Chile (Barozet, 2008). En

ese sentido, el federalismo no es el sistema de gobierno predilecto para el populismo subnacional. Lo que importa es el grado de descentralización existente en los países sin llegar necesariamente al federalismo.

Así, el aspecto territorial importa en la actuación de los populismos subnacionales. Casullo (2015) señala, poniendo énfasis en sistemas federales, las formas de actuación de los actores políticos a través de los niveles de gobierno: nacional, regional y local. Aunque, como se mencionó, esto no es exclusivo de los federalismos. “Un actor que intente dar forma al campo político puede: a) jugar en un solo nivel, ignorando los demás; b) intentar “alinearse” los tres niveles según el mismo clivaje; o c) fortalecer la identidad en un plano jugando “contra” alguno de los otros dos” (Casullo, 2015, p. 301). Como menciona la autora, los populismos subnacionales deberían actuar según el tercer modo de acción.

En ese sentido, Hijino y Vogt (2019) señalan que la prefectura isleña de Okinawa (Japón) ha creado una fuerte identidad regional en contra del Japón continental. No obstante, ese no parece ser el único modo de accionar de los populismos subnacionales. En el cantón del Tesino en Suiza, la Liga de Tesino ha formado su identidad basada en sus antecedentes culturales, pero no se opone a alguno de los otros niveles territoriales, sino a varios, incluso a niveles internacionales (Mazzoleni, 2005). De igual forma, en el estado de Carintia (Austria), se observa el fortalecimiento de una identidad étnico-cultural en contra de la minoría eslava del propio estado (Heinisch & Marent, 2018). Mientras que el populismo de Río Negro en Argentina, según Sartino (2013), buscó generar una identidad rionegrense, pese a la desvinculación de sus localidades, pero, como menciona Camino (2014), este proyecto trató de alinear los tres niveles de gobierno en busca de una nueva capitalidad y proyecto nacional. Entonces, esta identidad no se fortaleció en contra de otros niveles de gobierno como Casullo (2015) señaló que debería darse.

Respecto al último caso, surge una duda, ¿eso es populismo subnacional? ¿fortalecer una identidad comunitaria a un nivel del territorio convierte a un caso en populista? Según los criterios mencionados al inicio, no basta con crear una identidad al “pueblo” para ser populistas, también se necesita la identificación de un grupo antagónico. De igual forma, Cañizares, Cárdenas y Velasco (2018) y Barozet (2008) mencionan que, en Ocaña (Colombia), y Santiago e Iquique (Chile) respectivamente,

los liderazgos populistas se han centrado en la formación y relación con el “pueblo” al que buscan representar. Tampoco se menciona una “élite” a la que se opongan. No obstante, el problema radica en la definición de populismo empleada. Por lo tanto, debido a la ambigüedad del fenómeno, no se puede ser determinista y negar un caso considerado por otros autores como populista.

En ese sentido, es necesario identificar quién es el “pueblo” y la “élite” en los casos populistas subnacionales. Por un lado, estos casos enuncian al primer grupo y hay una similitud sobre su concepción. El “pueblo” al que reivindican los populistas se centra en la identidad de sus localidades (Heinisch & Marent, 2018; Hijino & Vogt, 2019; Mazzoleni, 2005; Sartino, 2013). De igual forma, se pone énfasis en grupos sociales, vulnerables y excluidos dentro las localidades (Barozet, 2008; Cañizares, Cárdenas y Velasco, 2018). Ello debido a que se sienten relegados por otros niveles territoriales.

Por otro lado, en la “élite”, se encuentran más diferencias sobre quién es el “otro” al que los populismos subnacionales se enfrentan. Como se señaló, en los casos de la provincia argentina de Río Negro (Camino, 2014; Sartino, 2013), la municipalidad colombiana de Ocaña (Cañizares, Cárdenas y Velasco, 2018), y las regiones chilenas de Iquique y Santiago (Barozet, 2008), los autores no identifican claramente un opositor al pueblo. Caso contrario es en Okinawa. Hijino y Vogt (2019) señalan que los okinawenses se oponen al resto del país continental conducido por el gobierno central. Para ellos, el resto de los japoneses son la “élite” que no vela por los intereses de Okinawa. En la misma línea, en Carintia, hay un clivaje centro-periferia que posiciona al gobierno nacional situado en Viena como la élite (Heinisch & Marent, 2018). Por su parte, la Liga de Tesino en Suiza es un caso especial, ya que su “élite” opositora está compuesta por muchos actores (Mazzoleni, 2005). Así, se oponen al gobierno central y a la capital suiza Berna, a la Unión Europea representada por Bruselas, a la ciudad italiana de Lombardía y, dentro de su propio cantón, a Bellinzona para dar preferencia a la localidad de Lugano. En ese sentido, este caso del Tesino muestra que los populismos subnacionales pueden crear opositores a diversos niveles.

Finalmente, cabe precisar la distinción entre el tipo de organizaciones que forman populismos subnacionales. Los populismos subnacionales en el cantón del



Tesino en Suiza y Okinawa en Japón fueron formados por organizaciones políticas que nacieron en esos niveles de gobierno subnacional. Por el contrario, los populismos de Río Negro en Argentina y Carintia en Austria fueron formados por la Unión Cívica Radical y el Partido de la Libertad de Austria respectivamente, es decir, por partidos políticos nacionales. ¿Eso es una incongruencia? No. Como señalan Heinisch y Marent (2018), el Partido de la Libertad de Austria cuenta con órganos federales del partido con suficiente poder para realizar diversas acciones. En ese sentido, el poder y discrecionalidad que tengan las facciones subnacionales de los partidos nacionales podrían incentivar también la formación de populismos nacionales. Al parecer, no es una tarea exclusiva de los partidos subnacionales.

En suma, la literatura sobre populismo subnacional ha avanzado. Este fenómeno ha dejado de ser visto solo desde una óptica nacional. Por un lado, los partidos populistas nacionales pueden actuar e impactar de diversas formas el plano subnacional. Por ello, también el voto que reciben puede variar territorialmente. Por otro lado, se observa el ascenso de casos populistas desde el plano subnacional. Organizaciones políticas nacionales o subnacionales han creado un discurso que marca a un pueblo frente una élite en los diversos niveles territoriales. Por lo tanto, no es un fenómeno político ajeno de ocurrir, pero ¿qué ocurre en Perú?

### 2.3. Política subnacional peruana

Hasta el momento, se ha examinado la literatura sobre populismo y su variante territorial: el populismo subnacional. Como se señaló, este último es el tema de investigación. Por ello, ahora, es necesario contextualizarlo al Perú. El populismo en el Perú ha sido ampliamente investigado (Barrenechea y Encinas, 2022; Crabtree, 1997; Meléndez, 2022; Montoya, 2009; Muñoz, 2021; Rousseau, 2022), pero su variante subnacional ha sido olvidada. En ese sentido, para acercarnos al tema, es necesario indagar la política subnacional peruana. En esta sección se analizará el funcionamiento de la política subnacional, ya que ese espacio territorial puede ver la emergencia de populismos subnacionales.

Durante el siglo XX, el proceso de descentralización peruano sufrió diversos cambios, desde la creación de los gobiernos municipales, el intento de creación de gobiernos regionales y la suspensión de este último proceso por el carácter hipercentralista del Fujimorismo (Adrianzén, 2003; Planas, 2001). Al llegar al siglo XXI,

se inicia un proceso de democratización en el Perú. Con ello, se dan las reformas de descentralización en 2002 para crear definitivamente instancias subnacionales en el país (Ley N° 27680; Ley N° 27783). Como señala Eaton (2012), La democratización buscó una mayor participación de la ciudadanía a través de las elecciones a nivel subnacional. Por ello, la ciudadanía fue a las urnas para escoger por primera vez a gobiernos regionales, ya que la elección de gobiernos municipales se había iniciado en 1963, aunque no de forma ininterrumpida (Incio y Chavarría, 2016).

Así, el proceso de descentralización impactó en la política. El espacio subnacional cobró más importancia desde el 2002. En ese sentido, desde esa fecha, las investigaciones sobre la política subnacional se revitalizaron para observar cómo se desarrolla la política en esos espacios (Aragón y Becerra, 2016). Así, se observan investigaciones sobre diversos temas acerca de la política subnacional. Se ha analizado la emergencia de autoritarismos subnacionales en un sistema unitario y democrático como el peruano (Arévalo, 2015; Arévalo y Sosa, 2016; Encinas, 2016). El proceso de descentralización peruano vino acompañado de mecanismos de participación. Así, hay estudios que analizan el funcionamiento de estos (Tanaka, 2007) como las revocatorias (Alva, 2019, Ramírez, 2016; Welp, 2013) o los presupuestos participativos (McNulty, 2019). De igual forma, se encuentran análisis sobre las trayectorias políticas de políticos subnacionales (Gutiérrez, 2016; Incio, 2022; Incio y Chavarría, 2016).

No obstante, el análisis de las siguientes líneas se centrará en los estudios sobre las organizaciones político-electorales relevantes en el plano subnacional: los partidos políticos y, principalmente, los movimientos regionales, quienes ingresaron a la política en las elecciones regionales y municipales del 2002 (Seifert, 2016a). Tanaka (2007) señala que las reformas emprendidas con la democratización buscaban consolidar un sistema de partidos en el Perú. En un inicio, parecía que ello se lograría, ya que los partidos políticos dominaron las elecciones del 2002 (Seifert, 2016a). Sin embargo, en el 2006, esa esperanza se esfumó. En el mencionado año, se dieron elecciones nacionales y subnacionales. En las primeras, se vio el ascenso de un *outsider* como Ollanta Humala (Tanaka, 2007), mientras que, en las segundas, los movimientos regionales sorprendieron al obtener mayores éxitos (De Gramont, 2010; Seifert, 2016a; Tanaka, 2007). Así, el sistema partidario peruano no se institucionalizó,



aunque Seifert (2016b) señala que ya no debería verse ello como una crisis, sino como un conjunto de nuevas características institucionalizadas del sistema de partidos.

En ese sentido, el ámbito subnacional cobró mayor relevancia por la disputa entre partidos políticos y movimientos regionales. La principal conclusión sobre esta disputa es que los movimientos regionales han desplazado a los partidos políticos en los cargos de elección popular de los espacios territoriales: regiones, provincias y distritos (Aragón et al., 2018; Ganoza y Stiglich, 2015; Meléndez y Vera, 2006; Seifert, 2016a; Vera, 2010). Ello genera una “desarticulación entre política nacional y política regional, al ser actores políticos prácticamente diferentes los que participan en la arena nacional y en la subnacional” (Vera, 2010, párr. 2), aunque también entra en debate la propia articulación del sistema subnacional (Incio y Gil, 2016). Así, los partidos políticos habrían mantenido su relevancia en la capital limeña (Meléndez, 2007; Vera, 2010). Pese a las estrategias y dinámicas que los políticos emplean para llegar al espacio subnacional (Barrenechea, 2014), su éxito aún no se visualiza. Si bien, con el paso del tiempo, han mejorado su actuación en las elecciones subnacionales, ello no indicaría una verdadera consolidación partidaria (Aragón et al., 2018).

Por su parte, con la introducción de los movimientos regionales al Perú, hubo un optimismo sobre el impacto positivo que podrían tener en la política (De Gramont, 2010). Incluso, en las elecciones del 2006, cuando inició su relevancia en la política subnacional, se mostraron indicios de una consistencia política regional (Meléndez y Vera, 2006). Sin embargo, con el paso de los años y las contiendas electorales, el escenario se volvió desalentador. Los movimientos regionales estaban repercutiendo los ya conocidos males de los partidos políticos.

Se observó una fragilidad e improvisación institucional de las organizaciones políticas (Muñoz, 2010; Zavaleta, 2014). También constantes cambios en la política subnacional ante la volatilidad electoral y partidaria de estos movimientos (Seifert, 2016b; Vera, 2010). De igual forma, en plano subnacional, la agencia de los políticos se volvió relevante para el mantenimiento de las organizaciones, extendiéndose el personalismo existente en la arena nacional (Seifert, 2016a; Seifert, 2016b; Vera, 2010). Entonces, más que grandes diferencias con respecto a los partidos políticos,

los movimientos regionales mostraron similares problemas; aunque, se observaban diferencias entre las regiones (Vera, 2010).

Otra característica particular, que merece atención por su relación con el populismo, es la formación de élites subnacionales. Como se señaló, la actuación de los partidos políticos se centró en Lima convirtiéndose en partidos capitalinos e impidiendo su nacionalización. Una dinámica similar se vio con los movimientos regionales, quienes comenzaron a afincarse en las capitales de provincia (Tanaka, 2007), lo que puede dar muestra de ciertas élites políticas locales (Meléndez y Vera, 2006). En tal sentido, Meléndez (2007) da cuenta de la existencia de un *establishment* regional, figuras políticas que perduran y resaltan en sus determinados espacios. Al respecto, es sugerente el trabajo de Muñoz, Monsalve, Guibert, Guadalupe y Torres (2016) sobre élites regionales en Arequipa, Cusco, Piura y San Martín. Los autores añaden al debate el papel de las élites económicas regionales y encuentran que estas no se relacionan con las élites políticas. En tal sentido, la presencia de élites políticas y económicas pueden generar discursos antagónicos en el terreno subnacional.

Finalmente, es pertinente repasar la literatura sobre las experiencias de los movimientos regionales para ver sus prácticas. De Gramont (2010) y Chinchay (2021) observan que, en Fuerza Social en Cajamarca y Fuerza Loretana en Loreto respectivamente, la articulación con los medios de comunicación regionales ayuda en el éxito de las organizaciones. Por otro lado, Chinchay (2021) encuentra el despliegue de más problemas nacionales: el clientelismo. Fuerza Loretana se consolidó en su región, entre otros factores, gracias a las prácticas clientelares electorales y también durante el desarrollo del gobierno. Como se señaló, los problemas hallados pueden replicarse de forma distinta en las regiones. Ese es el caso de movimientos regionales en Junín y Fuerza Loretana. Contraria a la idea de que estas organizaciones presentarían una frágil estructura partidaria, los movimientos regionales mencionados han sabido construir una organización que facilita su permanencia en la arena subnacional (Chinchay, 2021; Lázaro, 2021).

Por otro lado, el movimiento regional Autogobierno Ayllu de Cusco merece atención por sus novedosas formas de llevar a cabo la democracia. Como señala Bellatin (2014), esta organización se forma en base a la Federación de Campesinos del Cusco, es decir, una organización con toda una dirigencia, y mecanismos de

participación y toma de decisiones establecidos. Por ello, cuando este movimiento regional ha logrado alcanzar gobiernos subnacionales, ha llevado a cabo prácticas asambleístas y de democracia participativa en sus localidades (Bellatin, 2014). Es decir, se busca que la toma de decisiones quede en manos del pueblo. En tal sentido, se observa que ese movimiento propaga prácticas más que las establecidas por la democracia liberal, como se espera que los populismos apliquen.

Caso similar es el del cancelado movimiento regional Frente Popular Llapanchik de Apurímac. Como señala Pajuelo (2006), esta organización surge luego de protestas por la situación de los productos agropecuarios por iniciativa de organizaciones, especialmente campesinas. Entre sus características, se observa que, si bien defendían la identidad indígena, la organización evocaba una identidad “popular” con el objetivo de incluir a más personas (Pajuelo, 2006). Entonces, este movimiento regional buscaba que en su “pueblo” estén incluidos los ciudadanos de su región. De igual forma, tenía “el objetivo de que los ayllus y comunidades vuelvan a gobernar” (Pajuelo, 2006, p. 105). Así, se evidencia también la característica populista de que la política sea la voluntad del pueblo.

Por último, particular es el análisis que realiza Rivero (2022) a Waldo Ríos, actual recluso y entonces candidato en 2014 por el movimiento regional Puro Ancash al gobierno de la mencionada región. El autor concluye que la estrategia comunicativa y electoral que Ríos empleó lo convierte en un líder populista. Waldo Ríos construyó un discurso narrativo basado en el mito populista al que también hace referencia Casullo (2019). En esa línea, este líder se mostró como un héroe de carácter mesiánico que salvaría al pueblo ancashino de las desigualdades existentes en su región por culpa del gobierno central (Rivero, 2022). Este trabajo es interesante porque muestra un claro ejemplo de un discurso populista en plano subnacional peruano y evidencia la persistencia del populismo en el Perú acompañado de propuestas económicas clientelares, ya que la propuesta principal de Ríos era de ese tipo.

En suma, la política subnacional peruana se ha vuelto relevante en el análisis comparado desde el inicio de los procesos de democratización y descentralización. En esta arena subnacional, los movimientos regionales han surgido como los actores más exitosos y relevantes. Pese a los primeros indicios y optimismo de que esas

organizaciones impacten positivamente en el sistema político, han replicado muchos de los problemas que se observan en la arena nacional. No obstante, esos efectos no son homogéneos en todas las regiones, por lo que resaltan casos con características particulares.



### 3. Conclusiones

El populismo ha estado y está presente retando a la democracia liberal. Este fenómeno no ha sido ajeno al Perú ni a la región de América Latina. Los análisis sobre populismo muestran que no existe un modelo único de este fenómeno. En tal sentido, recientemente, se ha fortalecido el análisis territorial de este fenómeno, entendiendo que el discurso pueblo-élite puede surgir en los diversos niveles del territorio nacional. En el Perú, este tema no ha sido muy discutido. No obstante, se encuentran múltiples investigaciones sobre el funcionamiento de la política subnacional que presenta diversos fenómenos. En ese sentido, luego de lo expuesto, esta investigación plantea contribuir al análisis del populismo subnacional en el Perú. Por ello, busca responder a la pregunta ¿qué factores influyen en la aparición de populismo a nivel subnacional en los movimientos regionales del Perú durante las Elecciones Regionales del 2022?

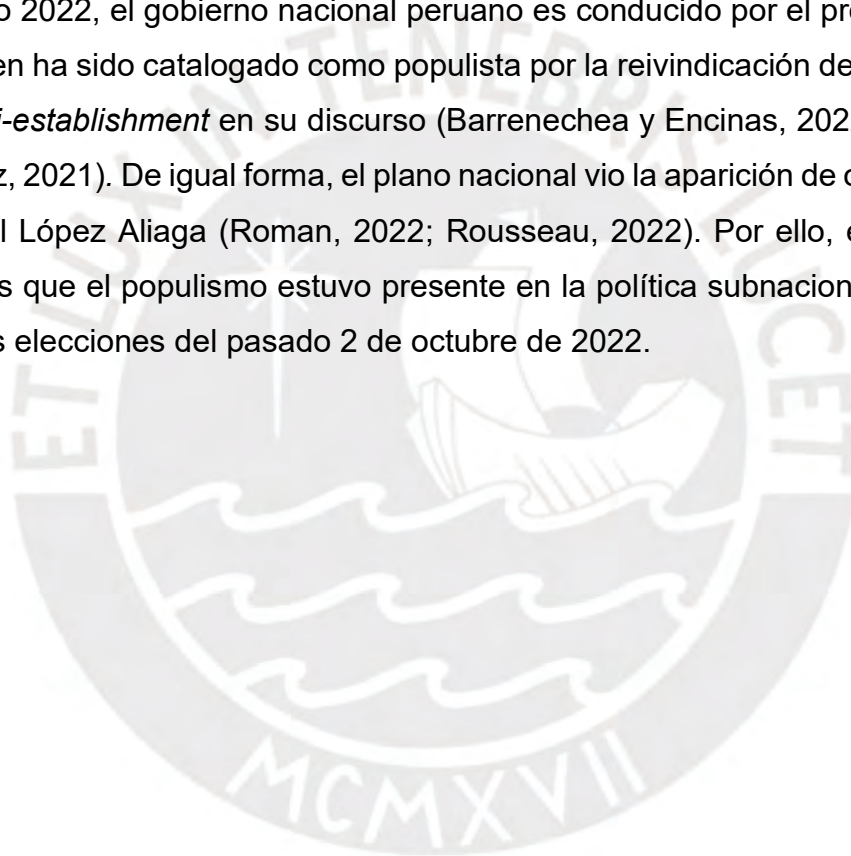
Primero, ¿por qué populismo a nivel subnacional? Luego de lo expuesto, se observó que la descentralización también extendió ciertos fenómenos y problemas a la política subnacional como el autoritarismo subnacional, los mecanismos de participación locales o las prácticas clientelares. Por ello, no sería extraño que el populismo se extienda en un plano subnacional, ya que, como se mencionó, este fenómeno no es ajeno al Perú. De igual forma, se vio que los personalismos y predominancia de actores regionales ha conducido la política subnacional. Como se vio, algunos populismos se caracterizan por su carácter caudillista. En tal sentido, estos líderes podrían crear una retórica populista en sus regiones. Asimismo, un problema mencionado fue la creación de élites provinciales o regionales en el territorio peruano. La existencia de estas podría incentivar un discurso de un pueblo vulnerado por una élite como ocurre en el plano nacional. Además, como se vio, los populismos subnacionales suelen tener un discurso centro-periferia en contra de la capital nacional. Esa dinámica no es ajena al Perú, donde se evidencian prácticas con un fuerte centralismo aventajando a la capital limeña por sobre las demás regiones.

Segundo, ¿por qué los movimientos regionales? Se concluyó que estas organizaciones políticas surgidas a inicios del presente siglo se han vuelto relevantes para la política subnacional. En tal sentido, son las organizaciones políticas-electorales claves para entender el funcionamiento de los fenómenos que se dan en la política peruana a través del territorio. Por otro lado, los populismos subnacionales analizados se han desarrollado a partir de partidos subnacionales o facciones de



partidos nacionales con alta autonomía. En Perú, los partidos políticos tienen una baja nacionalización, por lo que están ausentes en algunas regiones o sus bases carecen de suficiente poder. En ese sentido, los movimientos regionales serían relevantes objetos de estudio ante la presencia territorial y autonomía que gozan.

Finalmente, ¿por qué las Elecciones Regionales del 2022? Orr (2015) señala que es lógico rastrear características populistas en un nivel subnacional si es que existe un gobierno nacional con rasgos populistas. La existencia de un populista a nivel nacional implicaría la existencia de una demanda populista en la ciudadanía. En tal sentido, esta podría tener un impacto en los otros niveles de gobierno. En el presente año 2022, el gobierno nacional peruano es conducido por el profesor Pedro Castillo, quien ha sido catalogado como populista por la reivindicación del pueblo y un carácter *anti-establishment* en su discurso (Barrenechea y Encinas, 2022; Meléndez, 2022; Muñoz, 2021). De igual forma, el plano nacional vio la aparición de otro populista como Rafael López Aliaga (Roman, 2022; Rousseau, 2022). Por ello, es pertinente analizar si es que el populismo estuvo presente en la política subnacional peruana a través de las elecciones del pasado 2 de octubre de 2022.





#### 4. Bibliografía

- Adrianzén, A. (2003). La descentralización en el Perú. En F. Carrión (Ed.), *Procesos de descentralización en la Comunidad Andina* (221-241). Quito, Ecuador: FLACSO, Sede Ecuador.  
<https://biblio.flacsoandes.edu.ec/catalog/resGet.php?resId=45113>
- Albertazzi, D., & Zulianello, M. (2021). Populist electoral competition in Italy: the impact of sub-national contextual factors. *Contemporary Italian Politics*, 13(1), 4-30.  
<https://doi.org/10.1080/23248823.2020.1871186>
- Alva, J. (2019). *Pueblo chico, infierno grande. La consulta popular de revocatoria a alcaldes distritales antes y después de la reforma de la Ley de derechos de participación y control ciudadanos* [Tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Digital de Tesis y Trabajos de Investigación PUCP. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/14379>
- Antón-Mellón, J., y Hernández-Carr, A. (2016). El crecimiento electoral de la derecha radical populista en Europa: parámetros ideológicos y motivaciones sociales. *Política y Sociedad*, 53(1), 17-28.  
[http://dx.doi.org/10.5209/rev\\_POSO.2016.v53.n1.48456](http://dx.doi.org/10.5209/rev_POSO.2016.v53.n1.48456)
- Aragón, J., y Becerra, M. (2016). El estudio de la política subnacional en el Perú: posibilidades, avances y desafíos. *Revista De Ciencia Política Y Gobierno*, 3(6), 11-17. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/cienciapolitica/article/view/19201>
- Aragón, J., Remy, M., Sosa, P., y Urrutia, A. (2018). ¿Qué lecciones nos dejan las elecciones regionales del 2018? Un balance desde las Ciencias Sociales. *Revista Argumentos*, 12(2), 5-12. <https://argumentos-historico.iep.org.pe/wp-content/uploads/2019/02/Arag%C3%B3n-Remy-Sosa-Urrutia-2018-Lecciones-nos-dejan-elecciones-2018.pdf>
- Arévalo, R. (2015). *La dinámica política a nivel subnacional: La estabilidad en la gestión de César Álvarez (2006-2013)* [Tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Digital de Tesis y Trabajos de Investigación PUCP. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/10273>
- Arévalo, R., y Sosa, P. (2016). ¿Autoritarismo subnacional en países unitarios? Una reflexión sobre dos casos peruanos (2006-2014). *Revista De Ciencia Política Y Gobierno*, 3(6), 115-143.  
<https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/cienciapolitica/article/view/19211>
- Barozet, E. (2008). Populismo regional y estado en Chile. *Estudios Interdisciplinarios de América Latina y el Caribe*, 19(2), 45-60.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4004961>
- Barrenechea, R. (2014). *Becas, bases y votos. Alianza para el Progreso y la política subnacional en el Perú*. Instituto de Estudios Peruanos.

- Barrenechea, R., y Encinas, D. (2022). Perú 2021: Democracia por defecto. *Revista De Ciencia Política*, 42(2), 407-438. <https://doi.org/10.4067/s0718-090x2022005000115>
- Bellatin, P. (2014). De la comunidad al partido: El estudio del movimiento regional Autogobierno Ayllu. *Anthropía*, (12), 83-91. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/anthropia/article/view/11284>
- Berbuir, N., Lewandowsky, M., & Siri, J. (2014): The AfD and its Sympathisers: Finally a Right-Wing Populist Movement in Germany?. *German Politics*, 24(2), 154-178. <https://doi.org/10.1080/09644008.2014.982546>
- Casullo, M. (2015). ¿En el nombre del pueblo? Por qué estudiar al populismo hoy. *POSTData Revista de Reflexión y Análisis Político*, 19(2), 277-313. <https://www.redalyc.org/pdf/522/52233952001.pdf>
- Casullo, M. (2019). Líder, héroe y villano: los protagonistas del mito populista. *Nueva Sociedad*, (282), 57-58. <https://biblat.unam.mx/hevila/Nuevasociedad/2019/no282/5.pdf>
- Camino, F. (2014). La provincia de Río Negro entre 1983 y 2003: predominio radical bajo diferentes modelos. *POSTData Revista de Reflexión y Análisis Político*, 19(2), 713-747. <https://www.revistapostdata.com.ar/2014/11/la-provincia-de-rio-negro-entre-1983-y-2003-predominio-radical-bajo-diferentes-modelos-francisco-camino-vela/>
- Cañizares, J., Cárdenas, M., y Velasco, B. (2018). Política y Gestión Populista Local en Ocaña-Colombia (2004-2007). *Opción*, 34(18), 364-391. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8369856.pdf>
- Chacko, P. (2018). The Right Turn in India: Authoritarianism, Populism and Neoliberalisation *Journal of Contemporary Asia*, 48(4), 541-565. <https://doi.org/10.1080/00472336.2018.1446546>
- Chinchay, M. (2021). *La construcción de un movimiento regional: El caso de Fuerza Loreana (1992-2014)* [Tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Digital de Tesis y Trabajos de Investigación PUCP. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/20756>
- Chou, M., Moffitt, B., & Busbridge, R. (2022). The Localist Turn in Populism Studies. *Swiss Political Science Review*, 28(1), 129–141. <https://doi.org/10.1111/spsr.12490>
- Conniff, M. (2003). Neo-Populismo en América Latina. La década de los 90 y después. *Revista de Ciencia Política*, 23(1), 31- 38. <https://doi.org/10.4067/S0718-090X2003000100003>
- Crabtree, J. (1997). Populismo y neopopulismo: la experiencia peruana. *Apuntes. Revista De Ciencias Sociales*, (40), 97-109. <https://doi.org/https://doi.org/10.21678/apuntes.40.457>

- De Gramont, D. (2010). ¿Se está quedando lima detrás? Las elecciones regionales de noviembre de 2006 y el ascenso de los movimientos regionales en el Perú. *Politai*, 1(1), 56-72. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/politai/article/view/13927>
- Eaton, K. (2012). Decentralization and Federalism. En Klingstone, P. y Yashar, D. (eds.). *Routledge Handbook of Latin American Politics*. New York: Routledge
- Ellner, S. (2012). The Distinguishing Features of Latin America's New Left in Power: The Chávez, Morales, and Correa Governments. *Latin American Perspectives*, 39(1), 96-114. <https://doi.org/10.1177/0094582X11425333>
- Encinas, D. (2016). Cinco reflexiones sobre el estudio de los regímenes políticos subnacionales. *Revista De Ciencia Política Y Gobierno*, 3(6), 19-43. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/cienciapolitica/article/view/19202>
- Essletzbichler, J., Moser, M., Derndorfer, J., & Staufer-Steinnocher, P. (2021). Spatial variation in populist right voting in Austria, 2013–2017. *Political Geography*, 90, 102461. <https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2021.102461>
- Finchelstein, F. (2019). *Del fascismo al populismo en la historia*. Penguin.
- Freidenberg, F. (2007). *La tentación populista. Una vía al poder en América Latina*. Síntesis.
- Ganoza, C., y Stiglich, A. (2015). *El Perú está calato. El falso milagro de la economía peruana y las trampas que amenazan nuestro progreso*. Planeta.
- Gratius, S., y Rivero, Á. (2018). Más allá de la izquierda y la derecha: populismo en Europa y América Latina. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, (119), 35-61. <https://www.jstor.org/stable/10.2307/26511421>
- Gutiérrez, J. (2016). Construcción de carreras políticas a nivel subnacional: un análisis comparativo de las provincias de Yungay y Satipo. *Revista De Ciencia Política Y Gobierno*, 3(6), 145-173. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/cienciapolitica/article/view/19218>
- Heinisch, R., & Marent, V. (2018). Sub-state territorial claims making by a nationwide radical right-wing populist party: the case of the Austrian Freedom Party. *Comparative European Politics*, 16, 1012-1032. <https://doi.org/10.1057/s41295-018-0143-0>
- Hijino, K., & Vogt, G. (2019). Identity politics in Okinawan elections: the emergence of regional populism. *Japan Forum*, 33(1), 50-76. <https://doi.org/10.1080/09555803.2019.1646784>
- Incio, J. (2022). De la provincia a la nación: análisis comparado de la trayectoria política de ex-gobernadores. En C. Varetto, y Milanese, J. P. (Eds.), *Actores políticos, elecciones y sistemas de partidos: Una aproximación comparada desde la política subnacional en América Latina* (119 - 135). Universidad Icesi.

[https://repository.icesi.edu.co/biblioteca\\_digital/bitstream/10906/95369/1/milanes\\_actorespoliticos\\_todo\\_2022.pdf](https://repository.icesi.edu.co/biblioteca_digital/bitstream/10906/95369/1/milanes_actorespoliticos_todo_2022.pdf)

- Incio, J., y Chavarría, C. (2016). La ambición y carrera política en el nivel subnacional peruano. *Revista De Ciencia Política Y Gobierno*, 3(6), 73-95. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/cienciapolitica/article/view/19205>
- Incio, J., y Gil, R. (2016). Enraizamiento electoral en ámbitos subnacionales. Análisis de las organizaciones político-electorales peruanas (1963-2014). *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 25(1), 115-136. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5727810>
- Ivaldi, G., & Dutozia, J. (2018). The 'territorialization' of the Front National's populist politics in France. *Comparative European Politics*, 16, 1033–1050. <https://doi.org/10.1057/s41295-018-0145-y>
- Kahhat, F. (2019). *El eterno retorno*. Editorial Planeta.
- Lázaro, T. (2021). *Redefiniendo el campo subnacional: anatomía de las organizaciones políticas regionales, Junín, 1950-2017* [Tesis de doctorado, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Digital de Tesis y Trabajos de Investigación PUCP. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/20829>
- León, S., & Scantamburlo, M. (2022). Right-wing populism and territorial party competition: The case of the Alternative for Germany. *Party Politics*, 0(0) 1–12. <https://doi.org/10.1177/13540688221122336>
- Ley N° 27680 de 2022. Ley de Reforma Constitucional del Capítulo XIV del Título IV, sobre descentralización. [https://www2.congreso.gob.pe/Sicr/TraDocEstProc/tradoc\\_condoc\\_2001.nsf/d99575da99ebfbc305256f2e006d1cf0/b6a105f9fa4d6e72052574ab0069e412/\\$FILE/L27680.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/Sicr/TraDocEstProc/tradoc_condoc_2001.nsf/d99575da99ebfbc305256f2e006d1cf0/b6a105f9fa4d6e72052574ab0069e412/$FILE/L27680.pdf)
- Ley N° 27783 de 2002. Ley de Bases de la Descentralización. [https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4\\_uibd.nsf/8B3C23D0EB9643D605257FD400782856/\\$FILE/27783.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/8B3C23D0EB9643D605257FD400782856/$FILE/27783.pdf)
- Markovits, D., & Van Dyck, B. (s.f.). Why the Right Is Beating the Left at Populism in the Advanced West. [https://scholar.harvard.edu/files/brandonvandyck/files/main\\_document\\_2.docx](https://scholar.harvard.edu/files/brandonvandyck/files/main_document_2.docx)
- Mayorga, F. (2009). El proyecto político del MAS: ¿hacia la construcción de un gobierno autoritario? En Aibar, J. y Vázquez, D. (Eds.), ¿Autoritarismo o democracia? Hugo Chávez y Evo Morales (171-218). Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Sede México. <https://doi.org/10.2307/j.ctt1n7qjc6>
- Mazzoleni, O. (2005). Multi-Level Populism and Centre-Periphery Cleavage in Switzerland: The case of the Lega dei Ticinesi. En Meny, Y. y Caramani, D. (Eds.), *Challenges to Consensual Politics: Democracy, Identity, and Populist Protest in the Alpine Region* (pp.209-227). Bruxelles - PIE-Peter Lang. [https://www.researchgate.net/publication/303404340\\_Multilevel\\_Populism\\_an](https://www.researchgate.net/publication/303404340_Multilevel_Populism_an)



d Centre-  
Periphery Cleavage in Switzerland The Case of the Lega dei Ticinesi

- McNulty, S. (2019). Participación decepcionante: una evaluación de quince años de la Ley Nacional del Presupuesto Participativo. *Revista de Ciencia Política y Gobierno*, (11), 7-30.  
<https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/cienciapolitica/article/view/22540>
- Meléndez, C. (2007). De espaldas a Lima: los actores políticos regionales. *Palestra Portal de Asuntos Públicos de la PUCP*.  
<http://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/11874>
- Meléndez, C. (2022). *Populistas: ¿Cuán populistas somos los peruanos? Un estudio empírico*. Penguin Random House.
- Meléndez, C., y Vera, S. (2006). Si todos perdieron, ¿quién ganó? Los movimientos regionales en las elecciones de noviembre del 2006. *Revista Argumentos*, 1(8).
- Montoya, A. (2009). *Elecciones peruanas 2006: Ollanta Humala ¿comandante de los excluidos?*. FLACSO Sede Ecuador Quito. <http://hdl.handle.net/10469/805>
- Mudde, C. (2007). *Populist Radical Right Parties in Europe*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511492037>
- Mudde, C., & Rovira, C. (2013). Exclusionary vs. Inclusionary Populism: Comparing Contemporary Europe and Latin America. *Government and Opposition*, 48(2), 147-174. <https://doi.org/10.1017/gov.2012.11>
- Mudde, C., y Rovira, C. (2019). *Populismo: Una breve introducción*. Alianza Editorial.
- Muñoz, P. (2010). ¿Consistencia política regional o frágiles alianzas electorales?. *Revista Argumentos*, (3). <http://argumentos-historico.iep.org.pe/articulos/consistencia-politica-regional-o-fragiles-alianzas-electorales/>
- Muñoz, P. (2021). América Latina erupciona: Perú gira al populismo. *Revista Elecciones*, 20(22), 284-305.  
<https://doi.org/10.53557/Elecciones.2021.v20n22.08>
- Muñoz, P., Monsalve, M., Guibert, Y., Guadalupe, C., y Torres, J. (2016). *Élites regionales en el Perú en un contexto de boom fiscal: Arequipa, Cusco, Piura y San Martín (2000-2013)*. Universidad del Pacífico.
- Navia, P. (2003). Partidos políticos como antídoto contra el populismo en América Latina. *Revista de Ciencia Política*, 23(1), 19-30.  
<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-090X2003000100002>
- Orr, A. (12-15 de agosto de 2015). *¿Un caso de institucionalidad populista en Chubut? Los nuevos diseños curriculares de Construcción de Ciudadanía a la luz de la teoría sobre el populismo* [Ponencia]. Congreso Nacional de Ciencia Política, Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza.

- Pajuelo, R. (2006). *Participación política indígena en la sierra peruana. Una aproximación desde las dinámicas nacionales y locales*. Fundación Konrad Adenauer, Instituto de Estudios Peruanos. <https://centroderecursos.cultura.pe/es/registrobibliografico/participaci%C3%B3n-pol%C3%ADtica-ind%C3%ADgena-en-la-sierra-peruana-una-aproximaci%C3%B3n-desde>
- Paxton, F. (2019): Towards a Populist Local Democracy? The Consequences of Populist Radical Right Local Government Leadership in Western Europe. *Representation*, 56(3), 411-430. <https://doi.org/10.1080/00344893.2019.1643771>
- Planas, P. (2001). *Manual del buen descentralista*. Trujillo, Perú: Nuevo Norte.
- Ramírez, M. (2016). Revocatoria de mandato subnacional en ciudades grandes de América del Sur: Lima Metropolitana (2013) en perspectiva comparada. *Revista De Ciencia Política Y Gobierno*, 3(6), 175-206. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/cienciapolitica/article/view/19219>
- Ribeiro, P., & Borges, A. (2020): The populist challenge: Multi-level electoral coordination in Brazil's 2018 elections. *Regional & Federal Studies*, 30, 363-386. <https://doi.org/10.1080/13597566.2019.1694005>
- Rivero, S. (2022). Waldo Ríos, el salvador de Áncash: Análisis narrativo de la campaña electoral de Waldo Ríos a la presidencia regional de Áncash – Perú en el año 2014. *Question/Cuestión*, 3(71), E684. <https://doi.org/10.24215/16696581e684>
- Roberts, K. (2019). Bipolar Disorders: Varieties of Capitalism and Populist Out-Flanking on the Left and Right. *Polity*, 51(4), 641-653. <https://doi.org/10.1086/705377>
- Roman, A. (2022). *La derecha populista radical peruana: El caso de la campaña electoral de Rafael López Aliaga en redes sociales durante las elecciones 2021* [Tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Digital de Tesis y Trabajos de Investigación PUCP. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/22952>
- Rousseau, S. (2022). Populismo y política antigénero en Perú: De la sociedad civil al escenario electoral. *European Review of Latin American and Caribbean Studies*, (113), 1–18. <http://doi.org/10.32992/erlacs.10841>
- Sartino, J. (9-10 de mayo de 2013). *La hegemonía partidaria en un espacio subnacional: el caso de la UCR rionegrina* [Ponencia]. Universidad Nacional de Cuyo, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Mendoza. <https://bdigital.uncu.edu.ar/fichas.php?idobjeto=6341>
- Seifert, M. (2016a). La experiencia política importa. Estabilidad partidaria a nivel subnacional en el Perú. *Revista de Ciencia Política y Gobierno*, 3(6), 97-114. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/cienciapolitica/article/view/19208>



- Seifert, M. (2016b). Volatilidad partidaria en el Perú: repensando la institucionalidad democrática. *Polítai: Revista de Ciencia Política*, 7(13), 35-51. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/politai/article/view/18806>
- Tanaka, M. (2007). El sistema de partidos “realmente existente” en el Perú, los desafíos de la construcción de una representación política nacional, y cómo enrumbar la reforma política. Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES) - Instituto de Estudios Peruanos. <https://cies.org.pe/wp-content/uploads/2016/07/el-sistema-de-partidos-realmente-existente-en-el-peru-los-desafios-de-la-construccion-de-una-representacion-politica-nacional-y-como-enrumbar-la.pdf>
- Vera, S. (2010). Radiografía a la política en las regiones: Tendencias a partir de la evidencia de tres procesos electorales. *Revista Argumentos*, (5). <https://argumentos-historico.iep.org.pe/articulos/radiografia-a-la-politica-en-las-regiones-tendencias-a-partir-de-la-evidencia-de-tres-procesos-electorales/>
- Welp, Y. (2013). ¿Por qué Perú? Análisis de la revocatoria del mandato en perspectiva comparada. *Revista Elecciones*, 12(13), 53-77. <https://doi.org/10.53557/Elecciones.2013.v12n13.02>
- Weyland, K. (1996). Neopopulism and neoliberalism in Latin America: Unexpected affinities. *Studies In Comparative International Development*, 31(3), 3–31. <https://doi.org/10.1007/BF02738987>
- Weyland, K. (2001). Clarifying a Contested Concept: Populism in the Study of Latin American Politics. *Comparative Politics*, 34(1), 1-22. <https://doi.org/10.2307/422412>
- Weyland, K. (2018). Populism: A Political-Strategic Approach. En Rovira, C., Taggart, P., Ochoa, P., y Ostiguy, P. (Eds.), *The Oxford Handbook of Populism* (48-72). Oxford University Press.
- Zannotti, L., y Roberts, K. (2021). (Aún) la excepción y no la regla: la derecha populista radical en América Latina. *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 30(1), 23-48. <http://rucp.cienciassociales.edu.uy/index.php/rucp/article/view/475>
- Zavaleta, M. (2014). *Coaliciones de independientes. Las reglas no escritas de la política electoral*. Instituto de Estudios Peruanos.