

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

Escuela de Posgrado



Conocimiento sobre Tartamudez en Docentes de Educación
Básica Regular según gestión y nivel del distrito de San Juan
de Lurigancho

Tesis para obtener el grado académico de Maestra en
Fonoaudiología con mención en Motricidad Orofacial, Voz y
Tartamudez que presenta:

Celia Llacma Usca

Asesora:

Gabriela Janeth Navarro Irkñampa

Co asesor:

Jaime Ramiro Aliaga Tovar

Lima, 2023


Informe de Similitud

Yo, Gabriela Janeth Navarro Irkñampa, docente de la Escuela de Posgrado de la Pontificia Universidad Católica del Perú, asesor de la tesis de investigación titulado “Conocimiento sobre Tartamudez en Docentes de Educación Básica Regular según gestión y nivel del distrito de San Juan de Lurigancho”, de la autora Celia Llacma Usca, dejo constancia de lo siguiente:

- 1 El mencionado documento tiene un índice de puntuación de similitud de 22%. Así lo consigna el reporte de similitud emitido por el software Turnitin el 06/07/2023.
- 2 He revisado con detalle dicho reporte y la Tesis o Trabajo de Suficiencia Profesional, y no se advierte indicios de plagio.
- 3 Las citas a otros autores y sus respectivas referencias cumplen con las pautas académicas.

Lugar y fecha:

10 de julio de 2023

Apellidos y nombres del asesor / de la asesora: Navarro Irkñampa Gabriela Janeth	
DNI: 09940867	Firma 
ORCID: 0009-0009-4344-0077	



DEDICATORIA

A mi Dios, a mis padres Abdón y Faustina y a mis hijos Luis Eduardo, Benjamin y Dominic † que son mi razón de ser.



AGRADECIMIENTO

Estoy agradecida con Dios por darme salud, fuerza y voluntad para continuar con mis proyectos profesionales y con CPAL por la oportunidad de aprendizaje en esta maestría.

RESUMEN

En el contexto de una educación inclusiva el rol docente es fundamental, por lo cual se debe tener conocimientos básicos que permitan detectar al estudiante que tartamudea para derivar con un especialista en tartamudez y así asegurar las competencias comunicacionales necesarias para un buen desenvolvimiento tanto en lo personal como académico. Esta investigación es de carácter descriptivo, comparativo y metodológico, ya que, busca determinar el nivel de conocimiento sobre la tartamudez que caracteriza a los docentes de educación básica regular del distrito de San Juan de Lurigancho. Con una muestra elegida de manera intencional con 240 docentes de la Educación Básica Regular de ambas gestiones educativas; públicas y privadas, de los niveles educativos inicial, primaria y secundaria; resultando que **el 31,1% de docentes de las instituciones educativas públicas se encuentra en un nivel deficiente, y, en menor porcentaje, el 11,3% que se ubica en buen nivel;** y los docentes **de las instituciones educativas privadas, el 27% se encuentra con nivel deficiente, y el 24,7% que se ubica con buen nivel,** por lo cual se concluye que existen diferencias significativas en el conocimiento sobre la tartamudez en docentes, de acuerdo al tipo de gestión educativa, pero no en cuanto a los niveles educativos en los que elaboran los docentes. Siendo el instrumento revisado y adaptado para tal fin; indicando los resultados con la prueba binomial que es válido para su aplicabilidad y que cumple con el requisito psicométrico de fiabilidad para su administración a la muestra de estudio.

Palabras claves: Tartamudez, docente, evidencias psicométricas

ABSTRACT

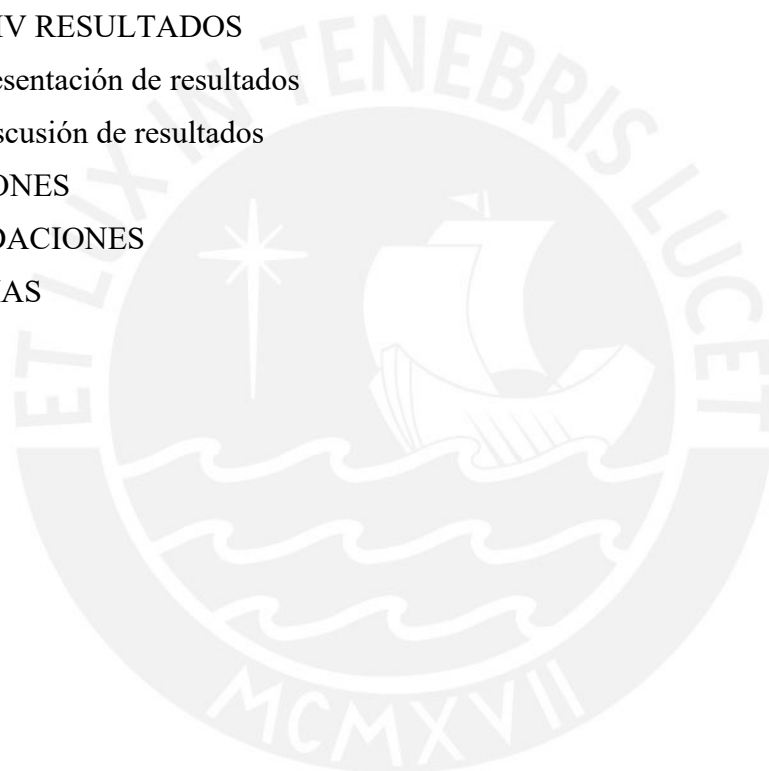
In the context of inclusive education, the role of the teacher is fundamental, so it is necessary to have basic knowledge to detect the student who stutters in order to refer to a specialist in stuttering and thus ensure the necessary communication skills for a good personal and academic development. This research is descriptive, comparative and methodological, since it seeks to determine the level of knowledge about stuttering that characterizes regular basic education teachers in the district of San Juan de Lurigancho. With an intentionally selected sample of 240 teachers of Regular Basic Education of both public and private educational institutions, at the initial, primary and secondary levels, it was found that 31.1% of teachers in public educational institutions are at a deficient level, and, to a lesser extent, 11.3% are at a good level; The results showed that 27% of teachers in private educational institutions had a deficient level and 24.7% had a good level, which leads to the conclusion that there are significant differences in the knowledge of stuttering among teachers, according to the type of educational management, but not in terms of the educational levels at which the teachers work. Being the instrument revised and adapted for this purpose; indicating the results with the binomial test that it is valid for its applicability and that it fulfills the psychometric requirement of reliability for its administration to the study sample.

Key words: Stuttering, teacher, psychometric evidence.

ÍNDICE DE CONTENIDO

DEDICATORIA	
AGRADECIMIENTO	
RESUMEN	i
ABSTRACT	ii
ÍNDICE DE CONTENIDO	iii
ÍNDICE DE TABLAS	v
ÍNDICE DE FIGURAS	vi
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I PROBLEMA DE LA INVESTIGACIÓN	3
1.1 Planteamiento del Problema	3
1.1.1 Fundamentación del Problema	3
1.1.2 Formulación del Problema	5
1.1.2.1 Problema general	5
1.2 Formulación de Objetivos	5
1.2.1 Objetivo General	5
1.2.2 Objetivos específicos	5
1.3 Importancia y Justificación del Estudio.	6
1.4 Limitaciones de la investigación	6
CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL	8
2.1 Antecedentes del estudio	8
2.1.1 Antecedentes nacionales	8
2.1.2 Antecedentes internacionales	9
2.2 Bases teóricas	10
2.2.1 Tartamudez	10
2.2.2 Tipos de tartamudez:	11
2.2.3. Incidencia y Prevalencia de la tartamudez	12
2.2.4 Etiología de la tartamudez	13
2.2.5 Disfluencias comunes.	13
2.2.6 Disfluencias Tartamudeadas	13
2.2.7 La tartamudez y la escuela	13
2.3 Definición de Términos Básicos	15
2.4 Hipótesis	16
CAPÍTULO III METODOLOGÍA	18

3.1	Enfoque de la investigación	18
3.2	Tipo y diseño de investigación	18
3.3	Población y muestra	19
3.3.1	Población	19
3.3.2	Muestra	20
3.3.3.	Criterios de inclusión y exclusión	20
3.4	Definición y operacionalización de variables	21
3.5	Técnicas e instrumentos de recolección de datos	23
3.6	Procedimiento	24
3.7	Procesamiento y análisis de datos	24
CAPÍTULO IV RESULTADOS		26
4.1	Presentación de resultados	26
4.2	Discusión de resultados	47
CONCLUSIONES		49
RECOMENDACIONES		50
REFERENCIAS		51
ANEXO		53



ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Población y muestra	19
Tabla 2 Criterios de la muestra	20
Tabla 3 Variables de estudio	22
Tabla 4 Validez de los ítems del cuestionario con la prueba binomial según el criterio de Claridad	33
Tabla 5 Validez de los ítems del cuestionario con la prueba binomial según el criterio de Pertinencia	34
Tabla 6 Validez de los ítems del cuestionario con la prueba binomial según el criterio de Relevancia	36
Tabla 7 Ítems del cuestionario con valores de alfa de Cronbach calculados	37
Tabla 8 Alfa de Cronbach global del instrumento y estadísticos descriptivos	38
Tabla 9 Baremo del cuestionario para instituciones educativas públicas.	38
Tabla 10 Baremo del cuestionario para instituciones educativas privadas	38
Tabla 11 Baremo del cuestionario para el nivel de educación inicial	39
Tabla 12 Baremo del cuestionario para el nivel de educación primaria	39
Tabla 13 Baremo del cuestionario para el nivel de educación secundaria	40
Tabla 14 Variable de estudio: Nivel de conocimiento de la tartamudez	40
Tabla 15 Dimensión: Nociones básicas	41
Tabla 16 Dimensión: Etiología y factores de riesgo	41
Tabla 17 Dimensión: Características generales	42
Tabla 18 Dimensión: Competencia profesional	42
Tabla 19 Dimensión: Entorno familiar y escolar	43
Tabla 20 Dimensión: Estrategias educativas	43
Tabla 21 Conocimiento y de la tartamudez de acuerdo a la gestión educativa	44
Tabla 22 Resultados de la prueba chi cuadrado de Pearson	45
Tabla 23 Conocimiento de la tartamudez de acuerdo al nivel educativo	45
Tabla 24 Resultados de la prueba chi cuadrado de Pearson	46

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Nivel educativo	26
Figura 2 Años de experiencia laboral	27
Figura 3 Grupo etario	28
Figura 4 Sexo	28
Figura 5 Formación posgrado	29
Figura 6 Información sobre tartamudez	30
Figura 7 Importancia de la información acerca de la tartamudez	30
Figura 8 Obtención de información acerca del tema	31
Figura 9 Estudiantes con tartamudez	31



INTRODUCCIÓN

“Andrade (2004), definió a la tartamudez como una de las rupturas involuntarias del flujo del habla, el cual se caracteriza por repeticiones de sonidos y sílabas, así como la prolongación de sonidos, bloqueos, pausas extensas e intrusión de palabras” (citado por Tovar, 2016, p9). Por lo tanto, estas características no solo ayudarán al docente a reconocer a los estudiantes con tartamudez, sino también creará diversidad al tener pautas para seguir desarrollando las habilidades comunicativas y sociales de estos alumnos, asimismo, establecerá una adecuada orientación a los padres y manejo de situaciones puntuales en el aula.

En ese contexto, la presente investigación evidencia conocimientos acerca de la tartamudez en los docentes de Educación Básica Regular según gestión y niveles educativos del distrito de San Juan de Lurigancho; asimismo, aporta instrumentos que miden de manera válida y fiable el nivel de conocimientos que los docentes tienen acerca del tema.

Por consiguiente, el estudio consta de cuatro capítulos, donde el capítulo I, aborda temas como el planteamiento del problema, el objetivo de la investigación, la importancia del estudio, justificación y limitaciones de desarrollo.

Por otro lado, el capítulo II, estableció el marco teórico conceptual, en el cual están agrupados los antecedentes nacionales como internacionales, asimismo, contempla bases teóricas de la investigación, donde se precisa qué es el habla, fluencia, tartamudez, características de esta, así como tipos y factores etiológicos de la tartamudez, y disfluencias de la misma. Por otra parte, aporta aspectos pertinentes en la elaboración de un cuestionario de conocimientos de tartamudez en docentes, validez y fiabilidad del instrumento, así como normas psicométricas para la interpretación de sus puntuaciones. Finalmente, para el cierre del capítulo se establecerá la definición de términos básicos que proporcionen una mayor comprensión del estudio.

No obstante, el capítulo III, desarrolló la metodología de la investigación, donde se determinó el tipo, diseño y enfoque del estudio. Por otro lado, para la recolección de datos, se hizo uso de la aplicación de la técnica de la encuesta donde a través de un cuestionario se recolecta datos acerca de la variable estudiada.

Por otra parte, el capítulo IV, estableció los resultados evidenciados en la investigación, los cuales son expresados a través de figuras con sus respectivas interpretaciones, y posterior discusión de estos hallazgos.

Por lo tanto, al realizar un análisis profundo de la investigación, se concluyó que existen diferencias significativas en el conocimiento sobre la tartamudez en docentes, de acuerdo al tipo de gestión educativa más no en el nivel educativo en que ejercen.





CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 Planteamiento del Problema

1.1.1 Fundamentación del Problema

Según la Organización Mundial de la Salud, en el mundo alrededor del 5 % de niños han presentado o presentan algún tipo de tartamudeo, mientras que, en los adultos se observa un 1%, el cual representa a setenta millones de personas que tienen este trastorno.

Por otro lado, en América Latina existen entidades importantes como American Speech Language Hearing Association (ASHA), The Stuttering Foundation y otras, que vienen investigando dicho trastorno, esto con el fin de brindar información acerca del mismo y proponer métodos que ayuden a las personas afectadas.

No obstante, debido a esta problemática son muchas las organizaciones como investigadores que estudian este trastorno, tal es el caso de la Universidad de Sydney (2014), quienes refieren que la tartamudez es un trastorno en el que el habla se ve interrumpida por movimientos repetidos y posturas fijas en el mecanismo del habla. Estas interrupciones pueden ir acompañadas de signos de lucha y tensión, que generalmente aparece a los dos años de edad cuando el niño comienza a hablar, por lo que, si esto no es superado el trastorno se agudizará.

Por otro lado, De Oliveira afirma que la persona que presenta tartamudez tiene disfluencias en el habla, además de presentar sentimientos y pensamientos negativos, por ello el abordaje debe ser integrado (2016: p.29). En ese contexto, los entornos más cercanos al niño como la familia y la escuela juegan un papel importante en la mejora de esta condición, por tal motivo, es indispensable que para crear entornos inclusivos los docentes tengan conocimientos acerca de este trastorno y el sufrimiento personal que causa en el menor, el cual está claramente reflejado en el iceberg de Sheehan (2003), porque de lo contrario para el estudiante resultará estresante el colegio, ya que tendrá temor de leer en voz alta, participar en clase, responder a pruebas orales, así como temor de conversar, pudiendo ser focos de burla en la escuela, poniendo en peligro la continuidad de sus estudios.

Por lo tanto, quiénes nos desarrollamos profesionalmente en el sector educación, nos corresponde reconocer ciertas características básicas sobre algunos trastornos que puedan presentar nuestros estudiantes como es el caso de la tartamudez.

En esa misma línea, en el Perú, existen diversas investigaciones que hablan acerca de este trastorno, como las aportaciones de Miranda y Navarro, quienes refieren a los docentes a reconocer ciertas características básicas y estrategias que ayuden a mejorar las habilidades comunicativas de estos estudiantes, por lo que, al ser informativo ayudará no solo a orientar y alertar a los padres de familia sobre esta condición, sino también ayudará a que el menor sea evaluado adecuadamente por un profesional especialista, el cual proporcionará estrategias y otros procesos que necesita realizar el niño para mejorar su condición. Por lo tanto, el docente deberá ser un soporte para la mejora de la fluidez del habla del niño con tartamudez, durante el tratamiento, enfrentando y manejando reacciones de los niños burlados y los que se burlan ante el tartamudeo (2010: p.25).

Según la Encuesta de Lima Cómo Vamos 2012, los hogares están insatisfechos con la educación que reciben los estudiantes. “Para la mayoría de hogares encuestados, el 59.1% sostiene que la calidad de los docentes o profesores sigue siendo el principal problema”. Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG 2012).

En ese contexto, el distrito de San Juan de Lurigancho no es ajeno a esta realidad, ya que también se requiere una atención diferenciada acorde con las necesidades de los estudiantes.

Frente a lo mencionado, la actual investigación busca aportar información teórica y técnicas que ayuden al docente de educación básica regular que ejercen en el distrito de San Juan de Lurigancho a abordar el trastorno de la tartamudez, asimismo, aporta un instrumento

que mide de manera válida y fiable el nivel de conocimientos sobre la tartamudez en dichos docentes.

1.1.2 Formulación del Problema

1.1.2.1 Problema general

¿Cuál es el nivel de conocimiento que sobre la tartamudez tienen los docentes de educación básica regular del distrito de San Juan de Lurigancho?

1.1.2.2 Problemas específicos

- ¿Serán diferentes los niveles de conocimiento que sobre la tartamudez tienen los docentes de gestión educativa estatal y privada de Educación Básica Regular que ejercen en el distrito de San Juan de Lurigancho?
- ¿Serán diferentes los niveles de conocimiento que sobre la tartamudez tienen los docentes según nivel educativo Inicial Primaria y Secundaria, que ejercen en el distrito de San Juan de Lurigancho?

1.2 Formulación de Objetivos

1.2.1 Objetivo General

Determinar el nivel de conocimientos sobre la tartamudez que caracteriza a los docentes de educación básica regular del distrito de San Juan de Lurigancho.

1.2.2 Objetivos específicos

- Determinar las diferencias y semejanzas en el nivel de conocimiento sobre la tartamudez entre los docentes de gestión educativa estatal y privada de Educación Básica Regular que ejercen en el distrito de San Juan de Lurigancho.
- Determinar las diferencias y semejanzas en el nivel de conocimiento sobre la tartamudez entre los docentes de los niveles inicial, primaria y secundaria de Educación Básica Regular que ejercen en el distrito de San Juan de Lurigancho.

1.2.3 Objetivo metodológico

Determinar las evidencias psicométricas del “Cuestionario de Conocimiento sobre Tartamudez en Docentes de Educación Básica Regular”, en referencia a la validez de contenido, fiabilidad de consistencia interna y normas percentiles.

1.3 Importancia y Justificación del Estudio.

La presente investigación es importante ya que muestra resultados que indican el nivel de conocimiento que tienen las personas envueltas en esta problemática social y educativa, dando pie a que se continúen estudios con otras muestras, otros lugares y otras variables. Asimismo, muestra evidencias psicométricas de validez de contenido y de constructo, y, confiabilidad del instrumento “Cuestionario de Conocimiento sobre Tartamudez en Docentes de Educación Básica Regular”.

Por lo tanto, la investigación se justifica a nivel teórico en la medida que los resultados corroborarán planteamientos teóricos que se fundamenta en el instrumento.

A nivel práctico, la investigación permite contar con un instrumento que ayude a conocer el conocimiento acerca de la tartamudez que tienen los docentes del sector u otros que tengan las mismas características de la muestra, así como resultados de comparación por nivel y gestión educativa en el distrito, esto debido a que será útil para desarrollar acciones preventivas para erradicar conocimientos equivocados y mejorar dichos conocimientos en beneficio de aquellos estudiantes que presentan este trastorno y aquellos que no tienen esta condición, por lo que, el docente brindará una atención diferenciada acorde con las necesidades de los estudiantes en un contexto inclusivo.

1.4 Limitaciones de la investigación

La tartamudez es un trastorno del habla que está siendo estudiado cada vez con más frecuencia, sin embargo, son pocos los ejemplares que existen en idioma español, por lo que, el material bibliográfico referenciado en esta investigación en su mayoría es de procedencia extranjera.

Asimismo, otras de las limitaciones observadas es que hay pocos instrumentos que miden los conocimientos acerca de la tartamudez en docentes.

Por otra parte, este estudio tiene limitaciones en cuanto a la muestra, ya que se evidenció el desinterés de algunos docentes en aportar datos para esta investigación, ya que su principal enfoque está destinado a sus áreas de trabajo pedagógico, por lo que, se observa

el descuido de la parte integral del desarrollo del estudiante como es la preparación para una educación inclusiva.

Debido a la pandemia y las restricciones de la misma, las referencias bibliográficas fueron solo recolectadas de distintas plataformas y portales virtuales.



CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

2.1 Antecedentes del estudio

2.1.1 Antecedentes nacionales

En el Perú hay diversas investigaciones acerca de la tartamudez por lo cual se considera pertinente mencionar a Miranda y Navarro (2010), quienes comentan acerca de los conocimientos sobre el trastorno de tartamudez que tienen los docentes de nivel educación primaria de los colegios de varones de Lima Metropolitana. Su objetivo principal fue conocer la información acerca de la tartamudez que tienen los docentes de educación primaria de los colegios de varones públicos y privados de Lima Metropolitana en una muestra de 21 profesores de instituciones estatales y 131 docentes de instituciones privadas, por otro lado, los resultados de la investigación fueron que el conocimiento sobre la tartamudez que tienen los docentes de educación primaria de colegios públicos de varones de Lima Metropolitana es bajo y los docentes de educación primaria de colegios privados de varones de Lima Metropolitana es promedio. La metodología del estudio fue el diseño descriptivo básico.

Por otra parte, Gómez (2014), refiere sobre la espasmofemia en los estudiantes del nivel primaria de la Institución Educativa Privada “Señor del Mar” del distrito del Callao. El cual tiene como objetivo conocer si los estudiantes tienen o no espasmofemia. La metodología del estudio es el diseño descriptivo básico. La muestra estuvo constituida por 60 alumnos de La Institución Educativa, donde a estos estudiantes se les aplicó una lista de cotejo sobre la espasmofemia. La validación del instrumento fue a través del juicio de expertos y el análisis estadístico con el KR 20, el cual evidenció una confiabilidad de 0.79. Resultando que el 95 % de estudiantes están en el nivel bajo de prevalencia, mientras que el 5 % están en el nivel promedio de prevalencia, mientras que el 0% están en el nivel alto de prevalencia.

Por otro lado, Berrospi (2018) menciona sobre la incidencia de la disfluencia en la calidad de vida en adultos que asisten al centro peruano de audición, lenguaje y aprendizaje. Con el objetivo de determinar la incidencia de la disfluencia en la calidad de vida de paciente adultos disfluentes que asisten al Centro Peruano De Audición, Lenguaje y Aprendizaje. El tipo de investigación fue el descriptivo – comparativo, con un diseño transversal (Hernández, Fernández y Bautista, 2010). La muestra está constituida por 10 pacientes adultos con disfluencia en el rango de edades de 18 a 34, el instrumento utilizado para la recolección de datos fue el Overall Assemente of the Speaker’s Experience of Stuttering – Adults OASES Versión A (Yaruss y Quesal, 2008), utilizando la versión en español realizada por la Editorial Pearson. Los resultados que se obtuvieron indican que hay una afectación del 100% del grado de impacto en la calidad de vida de la muestra.

2.1.2 Antecedentes internacionales

Entre las investigaciones extranjeras sobre tartamudez existen diversas investigaciones como Pérez, Alegre, Rodríguez, Márquez y de la Rosa (2016), quienes mencionan sobre la identificación del conocimiento y actitudes del profesorado hacia Inclusión de los alumnos con necesidades Educativas Especiales. En ese contexto, la investigación describe el desarrollo y valoración de un instrumento de evaluación de conocimiento y actitudes del profesorado hacia la inclusión del alumno con necesidades educativas especiales (NEE). Por lo tanto, se diseñó un cuestionario sobre actitudes del profesorado hacia los alumnos con NEE a tres niveles: conocimiento y actitud hacia la discapacidad, organización de la respuesta educativa para atender a los alumnos con NEE y competencias profesionales para responder adecuadamente a las NEE (European Scientific Journal March 2016 edition vol.12, No.7). La adecuación del instrumento se analizó mediante validez de contenido, fiabilidad y estructura subyacente; donde se identificaron 6 dimensiones fundamentales relacionadas con los estudios realizados hasta el momento, los cuales se justifican desde el punto de vista teórico y valor de las mismas.

Por otro lado, Silva, De Oliveira, Moreira, Barbosa, Alves y Gonsalves (2015), escribieron acerca del tartamudeo en la escuela: efectos de un programa de formación docente en tartamudez. Cuyo objetivo consta en verificar lo que saben los docentes de escuelas públicas y privadas, para ello, capacitaron a 137 docentes de educación infantil. En cuanto a los hallazgos, se observó un mayor porcentaje de maestros que consideraban baja la prevalencia de tartamudeo en la población varones, sin embargo, este aumentó, de la misma manera que aumentó el número de profesores que consideran que la tartamudez es

hereditaria, disminuyendo así la incidencia de los profesores que creen que la tartamudez es psicológica. Por lo tanto, la prevalencia es de aquellos que creen que la tartamudez es una consecuencia de múltiples causas disminuyendo la tasa de profesores que creen que la tartamudez es emocional y una mejor comprensión de cómo los educadores deben comportarse para ayudar a los niños que tartamudean. Es así que, el programa amplió conocimientos sobre la tartamudez, asimismo, demostró ser más eficaz con respecto a las características de la tartamudez que a las actitudes de los profesores. En conclusión, se establece que los educadores de las escuelas privadas tienen un conocimiento más adecuado sobre la tartamudez que los educadores de las escuelas públicas.

Por otra parte, Plexico, Plumb y Beacham (2013), investigaron el conocimiento y Percepción que tenían los maestros sobre el tartamudeo y la intimidación en niños en edad escolar con el objetivo de evaluar el conocimiento y las percepciones de los maestros sobre el desarrollo y manejo de la tartamudez, así como el acoso escolar, para ello, crearon una encuesta basada en la Web de 32 ítems para abordar los propósitos de esta investigación. Los participantes fueron reclutados en 5 estados que representan diversas regiones geográficas, un total de 84 maestros completaron la encuesta. Los resultados indicaron que los profesores demostraron una comprensión general de la causa y las características asociadas con la tartamudez; sin embargo, los maestros indicaron algunos sentimientos de incomodidad en torno a la tartamudez y hubo algunos indicios de que no están claros sobre las mejores maneras de manejarlo, porque no tienen acceso a los materiales. La mayoría identificó el acoso como un problema en sus escuelas y se encontró con el acoso de los niños que tartamudean. La conclusión a la que se llegó en esta investigación fue que los maestros demostraron una visión de algunas áreas de tartamudeo y bullying, pero disminuyeron la percepción o percepciones erróneas en otros. Los resultados ponen de relieve el papel crítico del patólogo del habla y el lenguaje en la necesidad continua de servicios y provisión de información sobre la naturaleza y el manejo del tartamudeo infantil.

2.2 Bases teóricas

2.2.1 Tartamudez

Andrade (2004), estableció que la tartamudez puede ser definida por las rupturas involuntarias del flujo del habla, caracterizada por repeticiones de sonidos y sílabas, prolongación de sonidos, bloqueos, pausas extensas e intrusión de palabras. (Tovar, 2016 pag. 9)

Por lo tanto, “la tartamudez es un trastorno de la fluencia del habla, de causas multifactoriales todavía no desveladas totalmente” (Junqueira, Leal y Escobar 2015, p1).

Por otro lado, La Universidad de Sydney (2016), refiere que la tartamudez es un trastorno en el que el habla se ve interrumpida por movimientos repetidos y posturas fijas del mecanismo del habla. Estas interrupciones pueden ir acompañadas de signos de lucha y tensión. Por lo que, ya en el nivel primario y con más énfasis en el nivel secundario el estudiante es objeto de burla por sus compañeros de escuela, siendo esto preocupación y desánimo para este, por lo tanto, el papel del docente conocedor del daño que esto causa, ayudará con ciertas estrategias a mejorar las habilidades de comunicación del estudiante, porque de lo contrario a este le resultará estresante el colegio, ya que puede presentar temor al leer en voz alta, participación en clase, responder a las pruebas orales incluso temor de conversar en la hora del recreo, hasta llevarlo a la deserción escolar. Las interrupciones del habla de la tartamudez varían de leves a graves, y la tartamudez también puede ser bastante variable en las personas. En niños en edad preescolar, la tartamudez puede aparecer y desaparecer en días, meses o quedarse con él para toda su vida.

Según Bloodstein (1995), se cree que el tartamudeo es un trastorno físico y no se cree que sea causado por factores psicológicos como el nerviosismo o el estrés, o las prácticas de crianza o la forma en que los padres se comunican con sus hijos cuando son pequeños. Sin embargo, factores psicológicos como la ansiedad o el estrés pueden empeorar el tartamudeo. El tartamudeo tiende a ser hereditario, y generalmente se acepta que esto se debe a que la genética está involucrada en la causa. Es importante comenzar el tratamiento de tartamudeo en algún momento dentro de los 12 meses del inicio, sin embargo, habrá pocos niños que se hayan recuperado sin tratamiento. Por lo tanto, en la actualidad no es posible decir si un niño en particular se recuperará de forma natural o requerirá tratamiento para comenzar.

Conociendo que el tartamudeo puede inferir con las interacciones sociales de las personas y puede conducir al desarrollo de ansiedad social, el docente deberá ser un soporte durante el tratamiento, enfrentando y manejando reacciones de los niños burlados y los que se burlan ante el tartamudeo, por lo tanto, la persona que presenta disfluencias en el habla mostrará sentimientos y pensamientos negativos debido a la presión y contexto social, por ello es importante que el abordaje deba ser integrado(Oliveira, 2016).

2.2.2 Tipos de tartamudez:

En el trastorno de tartamudez podemos encontrar la tartamudez del desarrollo, neurógena y psicógena.

2.2.2.1 Tartamudez del desarrollo

La apreciación de Tovar (2016, P. 22), menciona que esta aparece de los 3 a 5 años de edad y es debido a un explosivo desarrollo de las habilidades comunicativas y lingüísticas. Asimismo, se caracteriza por la presencia de vacilaciones y repeticiones de sonidos, sílabas y/o palabras. Por lo que, suele presentarse en niños con perfiles de personalidad con alta reactividad emocional y/o rasgos de ansiedad, pudiendo prolongarse hasta la adolescencia o edad adulta. No obstante, puede estar acompañada de tensión física, ansiedad, vergüenza, frustración y bajo autoestima.

Según el DSM 5 (2014, p.46), refiere que “la característica principal del trastorno de la fluidez de inicio en la infancia (tartamudeo) es una alteración de la fluidez y la organización temporal normales del habla. Por lo que, su alteración causa ansiedad al hablar o limitar la comunicación eficaz, así como la participación social y el rendimiento académico...”.

2.2.2.2 Tartamudez neurógena

En relación a la tartamudez neurógena (Cruz y otros, 2018 p.59), se menciona que es un trastorno del ritmo de habla de origen neurológico en el cual el paciente sabe perfectamente lo que quiere decir, sin embargo, es incapaz de articularlo a causa de la prolongación, el cese o la repetición involuntaria de un sonido, consecuencia de una lesión neurológica identificable, por lo general aparece durante la edad adulta en individuos que no han sufrido ningún trastorno del habla en el pasado.

2.2.2.3 Tartamudez psicógena

La tartamudez psicógena (Cruz y otros, 2018 p.59), es una alteración de la conducta surgida a raíz de una situación traumática o de estrés físico o emocional.

2.2.3. Incidencia y Prevalencia de la tartamudez

Allister y Collier (2014), realizaron un estudio en el que lograron evidenciar que el sexo es un predictor significativo de tartamudez, con una prevalencia en los hombres de 1.6 a 3.6 veces más que en las mujeres.

2.2.4 Etiología de la tartamudez

“Es de carácter multifactorial, ya que la mayoría de los investigadores están de acuerdo en que ésta no puede explicarse por una sola causa (Smith y Weber, 2017), tal como señala Guitar (2014), existen factores de tipo genéticos, neurológicos, sensoriales, motores, lingüísticos y emocionales, este último, se relaciona principalmente con un factor de riesgo para la persistencia y severidad del trastorno” Cita Barraza (2020) p.23.

2.2.5 Disfluencias comunes.

Según Andrade (2006), son vacilaciones, interjecciones, revisiones, palabras no terminadas, repeticiones de palabras, de segmentos y de frases.

Wingate (1976), afirma que las pausas o hesitaciones son intervalos silenciosos en el habla, las cuales se clasifica en:

- pausas o hesitaciones normales, que son voluntarias, meditativas, o circunstanciales.
- pausas o hesitaciones anormales, que son involuntarias y se las conoce por bloqueo.

2.2.6 Disfluencias Tartamudeadas

Andrade (2006), clasifica las disfluencias tartamudeadas en:

- Repetición de sílabas: Reiteración de una sílaba o de parte de una palabra.
- Repetición de sonidos: Reiteración de un fonema o un diptongo dentro de una palabra.
- Prolongaciones: Alargamiento de sonido de un fonema o elemento de un diptongo, que además puede o no estar acompañado de características cualitativas del habla.
- Bloqueos: Tiempo inapropiado para iniciar un fonema o la liberación de una posición articulatoria fija.
- Pausa: Quiebre temporal del flujo del habla en una secuencia, puede o no estar asociado a características cualitativas.

2.2.7 La tartamudez y la escuela

Los docentes deben estar informados acerca de la tartamudez, Rodríguez y Bello (2017), refieren que el alumno tartamudo no se diferencia del resto de sus

compañeros pues no presenta rasgos o características distintivas que hagan pensar lo contrario. Es un alumno que no presenta dificultades de aprendizaje y no se le podría definir como lo que clásicamente se entiende por un alumno con necesidades educativas especiales. Sin embargo, sus maestros los perciben como un alumno tímido, nervioso e inseguro.

“La acción de la escuela en la prevención y atención de la tartamudez debe considerar tres aspectos fundamentales”:

- rescatar el valor de la comunicación más allá del habla.
- tomar en cuenta las particularidades del desarrollo del niño y del adolescente para afrontar la tartamudez.
- favorecer las relaciones sociales

De acuerdo a la Stuttering Foundation of America aconseja a los docentes que para mejorar el tartamudeo del niño y este sea un buen comunicador, será importante que el profesor:

- Mantenga contacto visual y dé al niño suficiente tiempo para terminar de hablar.
- Trate de no completar palabras u oraciones.
- Hágale saber al niño por su manera y sus acciones que está escuchando lo que dice, no cómo lo dice.
- Espere el tiempo de espera (tomar dos segundos antes de responder la pregunta de un niño) e inserte más pausas en su propio discurso para ayudar a reducir la presión del habla.

Estas sugerencias beneficiarán a todos los niños de su clase.

No haga comentarios como "disminuya la velocidad", "respire profundamente", "relájese" o "piense en lo que va a decir, luego dígalos". A menudo decimos estas cosas a los niños porque disminuyen la velocidad, se relajan, o pensar en lo que vamos a decir nos ayuda cuando sentimos que tenemos un problema para tropezar con nuestras palabras. Sin embargo, la tartamudez es un tipo diferente de problema para hablar; y este tipo de consejo simplemente no es útil para el niño que tartamudea.

¿Debo recordarle al niño que use sus técnicas de terapia de tartamudeo en clase? A menos que el niño o un SLP le pida específicamente que lo ayude a recordar, puede ser mejor no hacerlo. En la terapia, los niños que tartamudean aprenden varias técnicas diferentes, a veces llamadas herramientas del habla, para controlar la tartamudez. Sin embargo, aprender a usar estas herramientas del habla en diferentes situaciones (por ejemplo, el aula versus la

sala de terapia) requiere mucho tiempo y práctica. Muchos niños pequeños que tartamudean no tienen la madurez para controlar su discurso en todas las situaciones. Por lo tanto, puede ser poco realista esperar que el niño use sus herramientas en su clase.

Los padres pueden tener muchas preguntas para usted sobre su hijo y cómo su tartamudeo lo afecta en el aula. Por ejemplo, es posible que quieran saber si ve que el niño participa en la clase, si sus compañeros se burlan de él o si tienen preguntas básicas sobre la tartamudez. Si el niño no está actualmente en terapia del habla, sus padres también pueden querer saber cómo obtener ayuda para la tartamudez.

2.3 Definición de Términos Básicos

✓ Tartamudez:

Según el DSM-5 (2015), señala que la tartamudez es considerada un trastorno de la comunicación en general, asimismo, es descrito como trastorno de la Fluidez que inicia generalmente en la infancia, en particular. “se caracteriza por la aparición frecuente y notable de uno (o más) de los siguientes factores:

- Repetición de sonidos y sílabas.
- Prolongación de sonido de consonantes y vocales.
- Palabras fragmentadas (p. ej., pausas en medio de una palabra).
- Bloqueo audible o silencios (pausas en el habla, llenas o vacías).
- Circunloquios (sustitución de palabras para evitar palabras problemáticas).
- Palabras producidas con exceso de tensión física.
- Repetición de palabras completas monosilábicas (p. ej., “Yo-Yo-Yo-Yo lo veo”, p.46).

Por otra parte, Pikabea (2008), refiere que es un defecto de fluidez verbal debido a repeticiones de sonido, prolongaciones, bloqueos, vacilaciones, etc. Por lo que, es habitual una expresión tensa, arrítmica y con tics.

No obstante, Sangorrín (2005), menciona que es un síndrome clínico caracterizado por disfluencias anormales y persistentes del habla, acompañadas por peculiares patrones conductuales, cognitivos y afectivos; donde el paciente sabe exactamente lo que va a decir, sin embargo, no es incapaz de decirlo con normal fluidez por causa de involuntarias repeticiones, prolongaciones o interrupciones en los movimientos productores del habla y, consecuentemente, en el flujo sonoro verbal.

✓ **Vacilaciones:**

Pausa corta de 1 a 2 segundos, en donde la persona parece estar pensando o buscando una palabra. También puede haber una extensión de las vocales habituales.

✓ **Interjecciones:**

Son inclusiones de sonidos, palabras o frases sin sentido o de lo contrario son irrelevantes en el contexto del mensaje.

✓ **Revisiones:**

Es el cambio en la forma o en el contenido gramatical del mensaje o de la palabra.

✓ **Palabras no terminadas:**

Son palabras que no se concluyen al decir, usualmente están seguidas por una revisión.

✓ **Disfluencias tartamudeadas:**

Según Andrade (2006), son las repeticiones de sílabas o sonidos, asimismo, son prolongaciones, bloqueos, pausas, intrusión de sonido o segmentos.

✓ **Repetición de sílabas:**

Reiteración de una sílaba o parte de una palabra.

✓ **Repetición de sonidos:**

Reiteración de un fonema o un diptongo dentro de una palabra.

✓ **Bloqueos:**

Es una prolongación articulatoria silenciosa.

✓ **Pausa:**

Quiebre temporal del flujo del habla en una secuencia.

✓ **Intrusión de sonidos:**

Emisión de uno o más sonidos no relevantes en el contexto

Al respecto, García y otros (2006 p.5) refieren:

- Validez: es la capacidad que tiene un instrumento de medir el concepto que se quiere evaluar.
- Fiabilidad: cuando mide de modo reproducible lo que se quiere, relacionado con la estabilidad en mediciones sucesivas.

2.4 Hipótesis

- Existen diferencias significativas en el nivel de conocimientos sobre la tartamudez entre los docentes de gestión educativa estatal y privada de educación básica regular del distrito de San Juan de Lurigancho.

- Existen diferencias significativas en el nivel de conocimiento sobre tartamudez entre los docentes de los niveles de educación básica regular de los niveles inicial, primaria y secundaria del distrito de San Juan de Lurigancho.



CAPÍTULO III METODOLOGÍA

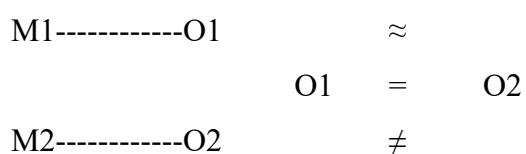
3.1 Enfoque de la investigación

La presente investigación tiene un enfoque cuantitativo, secuencial y probatorio, donde cada etapa precede a la siguiente, asimismo, busca comprobar una hipótesis de manera sistemática haciendo uso del análisis estadístico (Hernández, Fernández y Baptista 2014: 4).

3.2 Tipo y diseño de investigación

El diseño de la investigación es descriptivo comparativo, ya que “recolecta información relevante en varias muestras con respecto a un mismo fenómeno o aspecto de interés y luego caracterizar este fenómeno en base a la comparación de los datos recogidos, pudiendo hacerse esta comparación en los datos generales o en una categoría de ellos” (Sánchez y Reyes 2015: 118). Por lo tanto, este estudio buscó determinar las diferencias en el conocimiento sobre tartamudez entre los docentes de instituciones educativas públicas y privadas de San Juan de Lurigancho.

El diagrama del diseño descriptivo comparativo propuesto por Sánchez y Reyes (2015: 119), adaptado a la conformación muestral de esta investigación, es el siguiente:



Donde M1 y M2 representan a cada una de las muestras de docentes de instituciones educativas públicas y privadas de San Juan de Lurigancho; O1 y O2, la información (observaciones) recolectada sobre la variable de estudio en cada una de dichas muestras. Los O1 y O2 en la parte lateral del diagrama indican las comparaciones que se llevan a cabo entre cada una de las muestras, pudiendo estas observaciones ser entre sí iguales (=), diferentes (\neq) o semejantes (\approx).

3.3 Población y muestra

3.3.1 Población

La población estuvo conformada por los docentes de ambos géneros de 31 instituciones educativas públicas y 26 instituciones educativas privadas del distrito de San Juan de Lurigancho pertenecientes a la UGEL 05. De esa manera, la población quedó distribuida como se observa en la tabla 1:

Tabla 1
Población y muestra

Tipo de gestión	Nivel	Nº de docentes	Porcentaje	Porcentaje total
Instituciones Educativas Públicas	Inicial	40	26,5%	
	Primaria	56	37,1%	
	Secundaria	55	36,4%	
	Subtotal	151	100,0%	62,9%
Instituciones Educativas Privadas	Inicial	39	43,8%	
	Primaria	25	28,1%	
	Secundaria	25	28,1%	
	Subtotal	89	100,0%	37,1%

Total	240	100,0%
-------	-----	--------

3.3.2 Muestra

El tipo de muestreo fue censal, pues se seleccionó el 100% de la población para luego estimarla a un número manejable de personas. Al respecto, Ramírez (1997) refiere que el muestreo censal es aquella donde todas las unidades de investigación son consideradas como muestra.

Partiendo de esta afirmación, el muestreo censal se caracteriza por ser de modo simultáneo, entre la población y muestra. Por consiguiente, la muestra de estudio se constituyó con los 240 docentes integrantes de la población.

3.3.3. Criterios de inclusión y exclusión

Tabla 2

Criterios de la muestra

<i>Criterios de inclusión</i>	<i>Criterios de exclusión</i>
- Docentes de ambos sexos.	- Docentes con cargo
- Docentes de los niveles de educación inicial, primaria y secundaria.	directivo.
- Docentes de ambos turnos.	- Docentes con licencia.
- Docentes nombrados y contratados.	
- Docentes de instituciones educativas públicas y privadas.	

De acuerdo a cuadro 2, se incluyó en esta investigación a docentes de ambos géneros, asimismo, a aquellos que trabajan en los niveles de educación inicial, primaria y secundaria, de ambos turnos, los cuales son nombrados y contratados de instituciones públicas y privadas.

Por otra parte, se excluyó a docentes con cargo directivo y aquellos que tienen licencia.

3.4 Definición y operacionalización de variables

Variable de estudio: Conocimiento sobre tartamudez.

Definición conceptual:

Es aquel conocimiento referente a la tartamudez y a la persona que lo padece, quien tiene disfluencias en el habla, por lo que, presenta sentimientos y pensamientos negativos. En ese contexto, el entorno familiar como escolar juegan un papel importante al momento de su abordaje integrado (De Oliveira 2016: 29).

Definición operacional:

Hace referencia al conocimiento que se tiene sobre el significado y las características de la tartamudez, sus causas y prevalencia; entendido, además, como el conocimiento acerca de los factores de riesgo que ocasionan la tartamudez y el número de casos que se observan por edad y sexo, así como la interacción y disposición positiva o negativa de los padres hacia la persona que tartamudea, y proceso terapéutico a ser realizado por un profesional capacitado, que emplee estrategias de intervención para reducir signos y síntomas que caracterizan a la tartamudez (Furquim 2011; Fernández y otros 2011; Ribeiro 2003).

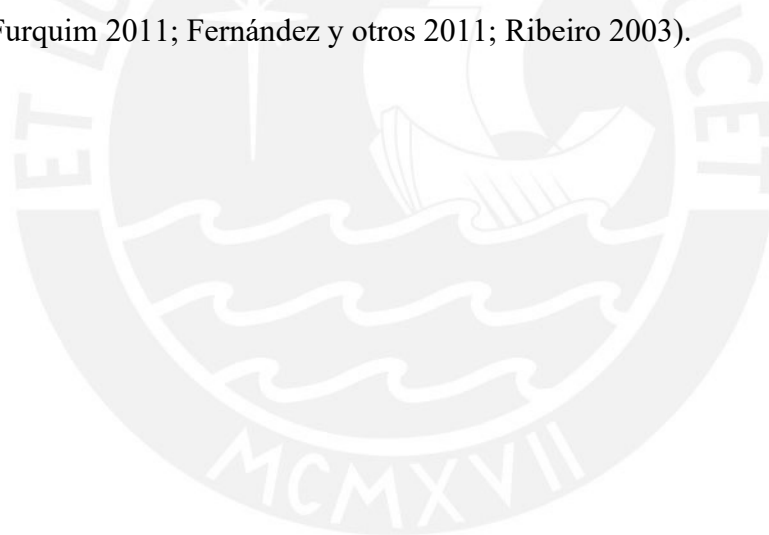


Tabla 3

Variables de estudio

Variables	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores
Variable de estudio: Conocimiento sobre tartamudez	Esta se dará a través del cuestionario elaborado por la investigadora, ya que hace referencia al conocimiento que se tiene sobre el significado y las características de la tartamudez, sus causas y prevalencia.	Nociones básicas	<p>Trastorno de la articulación de la palabra.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Características lingüísticas de un niño con tartamudez: Prolongaciones y/o repeticiones de sonidos, y/o repeticiones de sílabas; bloqueos o parada del discurso, con o sin tensión física en los labios, garganta, etc.; y habla con frases cortas. • Diferencias de desarrollo en lo social y emocional, en el habla y lenguaje, entre un estudiante fluente y otro que tartamudea.
		Etiología y factores de riesgo Características generales Competencia profesional Entorno familiar y escolar Estrategias educativas	<ul style="list-style-type: none"> • Antecedentes familiares de tartamudez. • Antecedentes genéticos en la familia, sexo y edad. • Población más común que presenta tartamudez: Niños. • Edad de inicio de la tartamudez: 2 a 5 años. • Profesional que debe tratar al niño con tartamudez: Terapeuta del habla especialista en tartamudez • Tranquilidad del docente cuando un estudiante tartamudea • Influencia del entorno familiar • Influencia del entorno escolar • Ser el estudiante con tartamudez uno de los primeros en exponer. • Atención en el trato al estudiante con tartamudez, con paciencia y contacto visual natural, con orientación sobre continuidad en su terapia especializada. • Necesidad del niño con tartamudez: Hablar más lento y tener un ambiente favorable.
Variables intervinientes: Tipo de gestión educativa Nivel educativo			<ul style="list-style-type: none"> • Institución educativa pública • Institución educativa privada • Inicial • Primaria • Secundaria

3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para la recolección de datos, se seleccionó como técnica la encuesta, el cual consta de un cuestionario que contiene una serie de preguntas que mide la variable de estudio en los docentes de las instituciones públicas y privadas.

A continuación, una breve descripción del instrumento:

Cuestionario para Docentes sobre Conocimiento de la Tartamudez

Este instrumento fue elaborado realizando una adaptación de otros instrumentos que en su momento diseñaron para la medición de la variable las investigadoras Navarro y Miranda (2010), Fernández (2011), y Plexico, Plumb y Beacham (2013). Consta de una primera parte que contiene los datos generales de los docentes participantes, un segundo componente sobre antecedentes, al que le siguen las instrucciones, y luego el contenido con 14 reactivos que se presentan cada uno con opciones de respuesta dicotómicas, distribuidos de acuerdo a tres dimensiones: Conocimientos generales, Influencia familiar y escolar.

Ficha Técnica:

Nombre:	“Cuestionario de Conocimiento sobre Tartamudez en Docentes de Educación Básica Regular”.
Autor:	Celia Llacma Usca
Año:	(2022)
Aplicación:	Individual
Dirigido a:	Docentes de educación básica regular del distrito de San Juan de Lurigancho
Objetivo:	Determinar el nivel de conocimientos sobre la tartamudez que caracteriza a los docentes de educación básica regular del distrito de San Juan de Lurigancho.
Duración	Aproximadamente 20 minutos

Confiabilidad y Validez

Respecto a la validez, los hallazgos se detallan con precisión en el capítulo de resultados, cabe referir que, específicamente para la validez de contenido, se contó con la participación de 5 jueces expertos especialistas de fonoaudiología con mención en motricidad orofacial, voz y tartamudez, quienes evaluaron el cuestionario y registraron sus valoraciones y observaciones de acuerdo a los criterios de claridad, pertinencia y relevancia.

Por otro lado, para la obtención de la confiabilidad se tuvo en cuenta la técnica de consistencia, con la aplicación del coeficiente alfa de Cronbach, cuyos valores calculados se precisan con detalle en el capítulo de resultados.

3.6 Procedimiento

En la primera fase, se solicitó la carta de presentación a la Escuela de Posgrado para la visita a cada una de las instituciones educativas públicas y privadas que conformaron el campo de estudio, y así solicitar el consentimiento a las autoridades de tales instituciones. Asimismo, se coordinó con los directivos las fechas y horas de evaluación, y luego se requirió el consentimiento informado a los docentes de los niveles inicial, primaria y secundaria.

En la segunda fase, se solicitó el permiso a las instituciones educativas para aplicar el instrumento a los docentes de los niveles señalados. Se explicó a cada uno de los docentes el procedimiento a seguir. La duración del cuestionario fue de 15 minutos, aproximadamente.

Por último, en la tercera fase se calificó cada uno de los cuestionarios desarrollados por los docentes, y se ingresaron las respuestas a una matriz de datos elaborada para tal fin en una hoja de cálculo del programa Excel 2016, para su posterior procesamiento y análisis estadístico.

3.7 Procesamiento y análisis de datos

Como se señaló anteriormente, previa codificación de los datos, se confeccionó una matriz de datos utilizando el programa Excel 2016, donde, en una hoja de cálculo, se registraron las respuestas del instrumento administrado a los docentes. Una vez lista dicha matriz, esta fue importada por el programa estadístico IBM SPSS versión 24 en español, para proceder con el correspondiente procesamiento y análisis estadístico.

Cabe señalar que, tratándose de un estudio psicométrico, se procedió con los cálculos de la validez de contenido con la prueba binomial, así como el análisis de ítems mediante la correlación ítem-total. Para la confiabilidad, se empleó el alfa de Cronbach para estimar los valores de consistencia interna de cada una de las dimensiones y el total de la variable de estudio. Luego, se confeccionaron los baremos, de acuerdo al tipo de gestión educativa y nivel educativo, utilizando estadísticos de resumen como la media aritmética y la desviación estándar, y medidas de posición como los percentiles.

Para el análisis descriptivo, se elaboraron tablas de frecuencias y porcentajes para el total de la variable y sus dimensiones, agregándose la interpretación respectiva; dando, de ese modo, cumplimiento a cada uno de los objetivos establecidos en la investigación.

En cuanto al análisis inferencial, para la contrastación de las hipótesis se procedió a un análisis de comparación de las puntuaciones directas en la variable de estudio, según el tipo de gestión educativa, utilizando las pruebas paramétricas t de Student y ANOVA, estableciéndose la decisión de rechazo de la hipótesis nula para valores obtenidos de significación en los niveles de $p < 0,05$ (*) o $p < 0,01$ (**).



CAPÍTULO IV

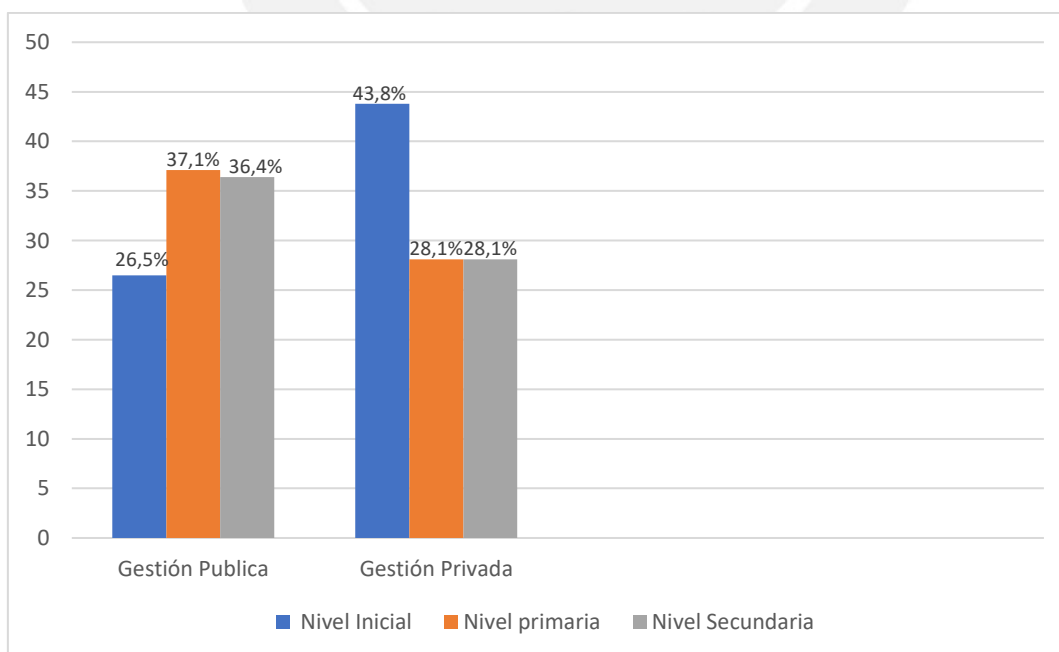
RESULTADOS

4.1 Presentación de resultados

4.1.1 Descripción de la muestra de estudio

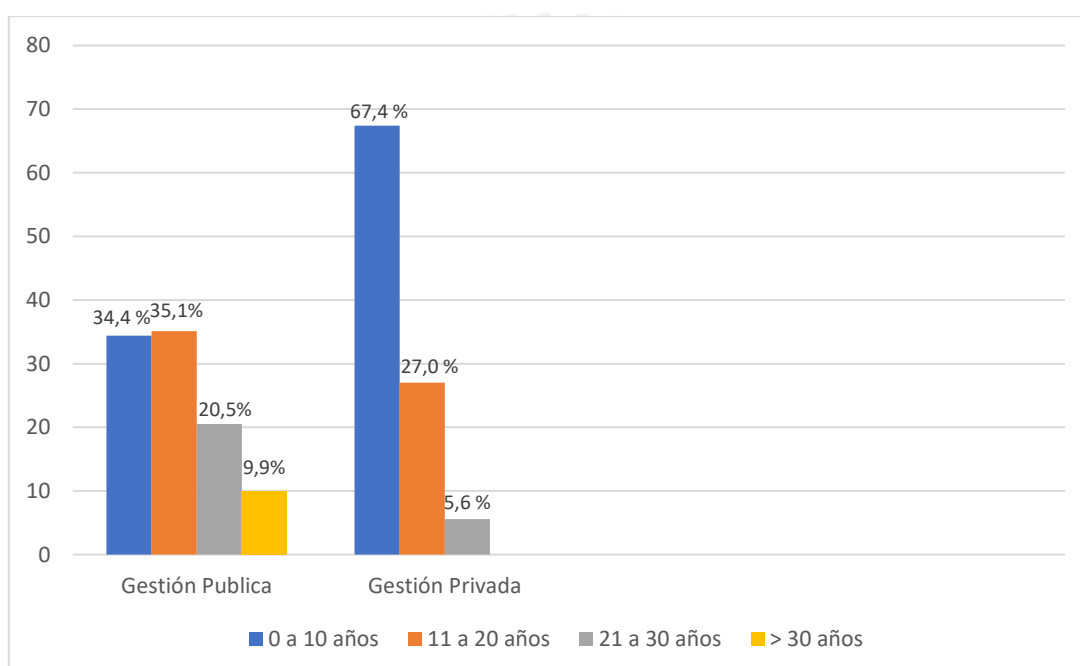
En cuanto al nivel educativo, el mayor porcentaje de docentes de instituciones educativas públicas recae en el nivel de educación primaria, seguido del nivel secundaria, y este, a su vez, del nivel inicial. En los docentes de instituciones educativas privadas el mayor porcentaje se observa en el nivel inicial, seguido de los niveles de educación primaria y secundaria en la misma proporción.

Figura 1
Nivel educativo



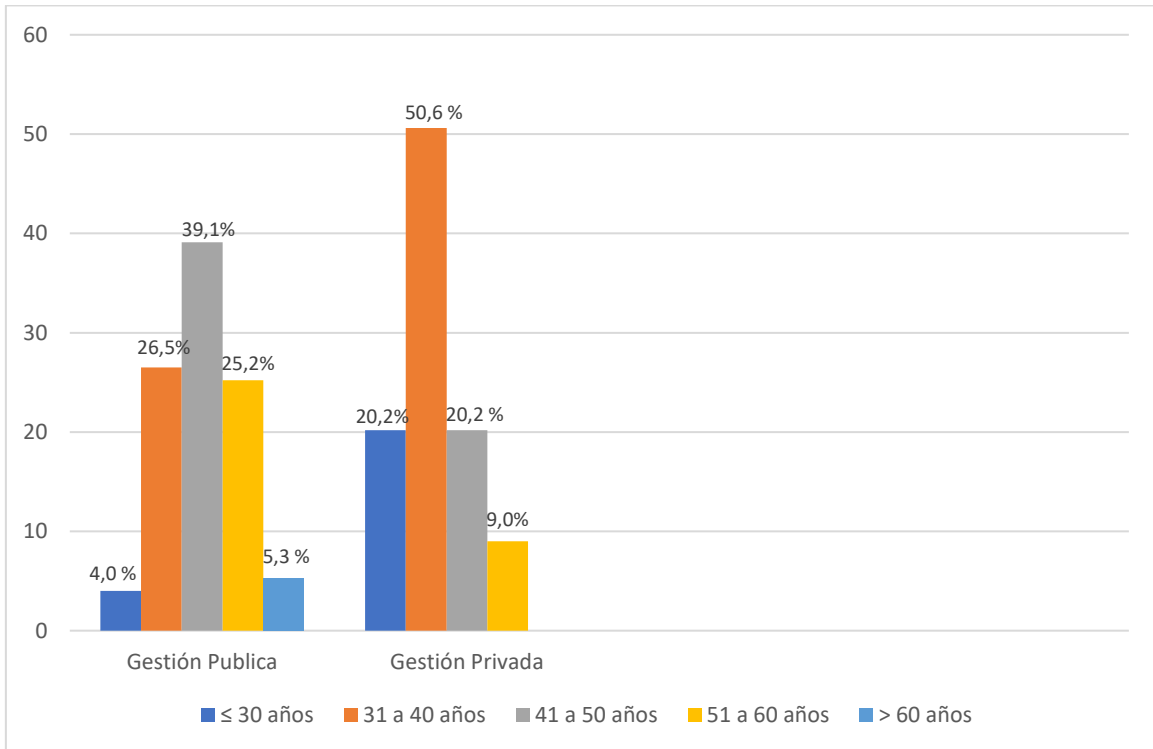
Respecto a la experiencia laboral, el mayor porcentaje de docentes de instituciones educativas públicas tiene entre 11 y 20 años, seguido del rango de 0 a 10 años, y este, a su vez, del rango de 21 a 30 años; en porcentaje minoritario figura un 9,9% de quienes cuentan con más de 30 años. En los docentes de instituciones educativas privadas se advierte que el mayor porcentaje corresponde al rango de 0 a 10 años, seguido del rango de 11 a 20 años; se observa, además, un reducido porcentaje de 5,6% para el rango de 21 a 30 años, no habiendo registro alguno para docentes con más de 30 años.

Figura 2
Años de experiencia laboral



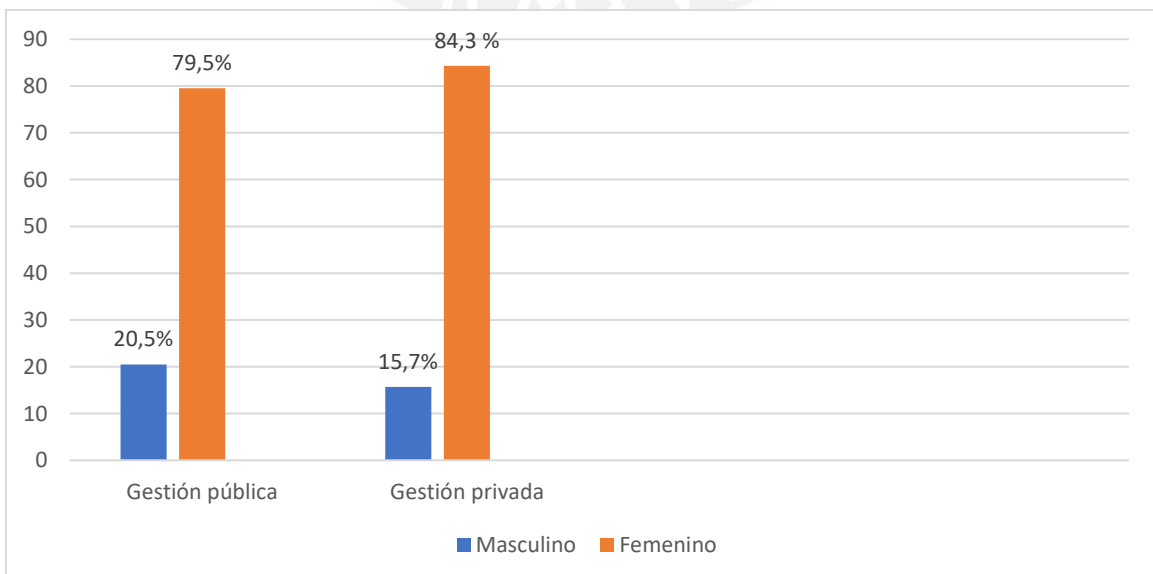
Concerniente al grupo etario, el mayor porcentaje de docentes de instituciones educativas públicas tiene edades 41 y 50 años, seguido del grupo de 31 a 40 años, y este, a su vez, del grupo de 51 a 60 años; los porcentajes en los otros grupos etarios son minoritarios. En los docentes de instituciones educativas privadas se aprecia que el mayor porcentaje corresponde al grupo de 31 a 40 años, seguido del grupo de los de 30 a menos años, y del de 41 a 50 años, ambos en igual proporción; el 9% tiene edades entre 51 y 60 años, no registrándose docentes con edad mayor a los 60.

Figura 3
Grupo etario



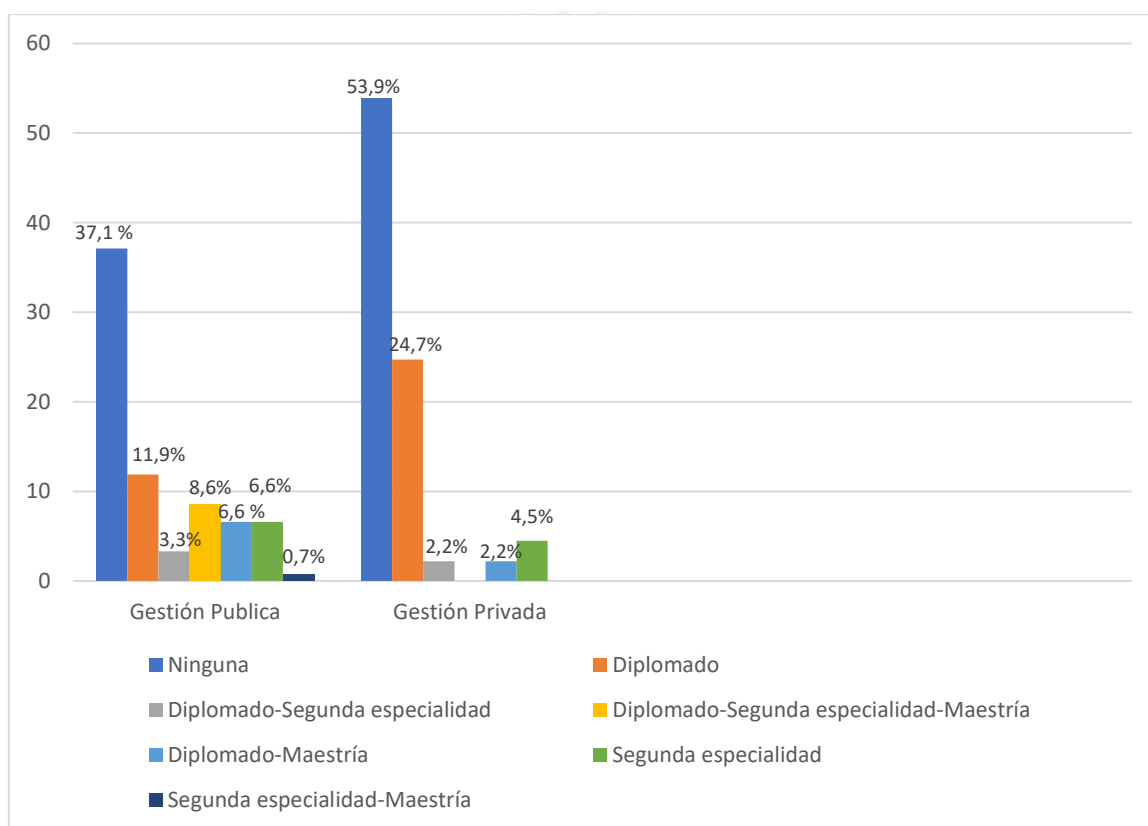
De acuerdo al dato general sexo, el mayor porcentaje de docentes de instituciones educativas públicas recae en el sexo femenino. En las instituciones educativas privadas predomina también el porcentaje de docentes del sexo femenino, siendo esta cifra porcentual ligeramente mayor al de docentes mujeres de las instituciones educativas públicas.

Figura 4
Sexo



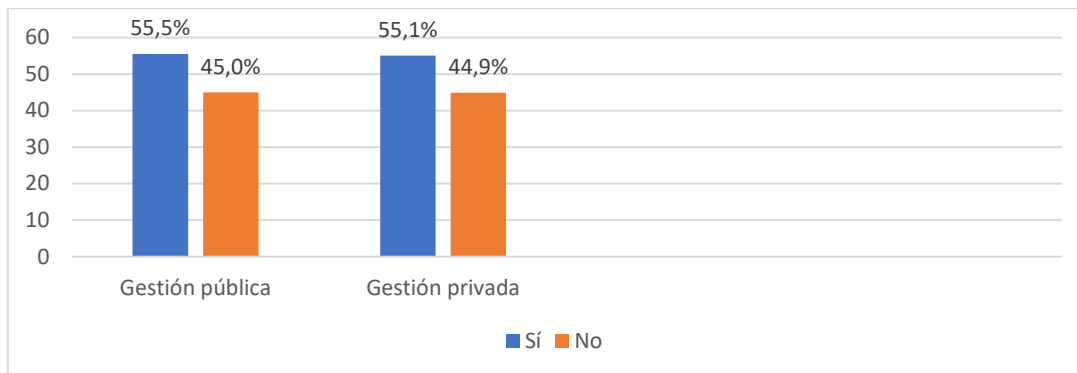
Considerando la formación en posgrado, cabe señalar que el mayor porcentaje de docentes de instituciones educativas públicas no cuenta con ninguna formación. No obstante, el 24,5% refiere tener maestría, y un 11,9% manifestó haber llevado un diplomado. Los porcentajes en las otras categorías de formación son minoritarios. Por otro lado, el mayor porcentaje de docentes que laboran en las instituciones educativas privadas no registra formación alguna. El 24,7% tiene diplomado, y el 12,4% concluyó una maestría. Los porcentajes en las otras categorías son bastante reducidos.

Figura 5
Formación posgrado



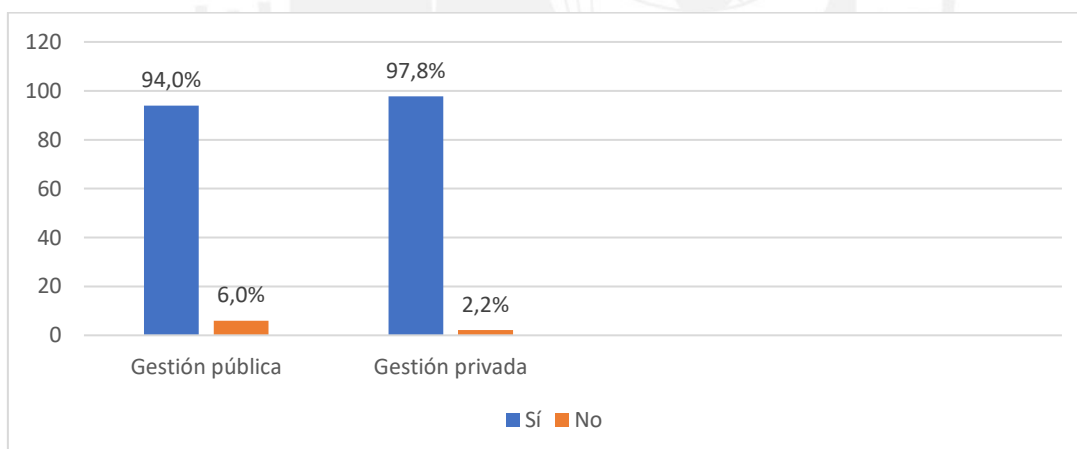
Con relación a la información sobre tartamudez, el 55,5% de docentes de instituciones educativas públicas respondió afirmativamente. Y el 55,1% de docentes que laboran en las instituciones educativas privadas también contestó de manera afirmativa.

Figura 6
Información sobre tartamudez



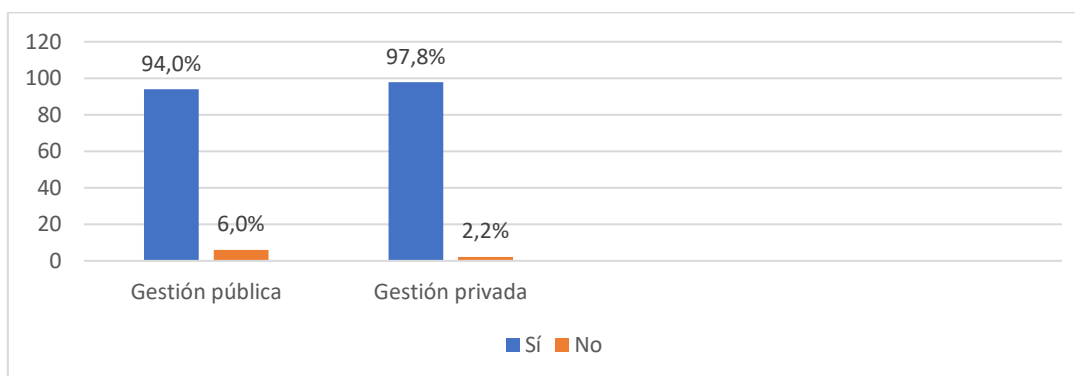
Relativo a la importancia de la información acerca de la tartamudez, mayoritariamente el 94% de docentes de las instituciones educativas públicas respondió afirmativamente. Del mismo modo, el 97,8% de docentes de las instituciones educativas privadas contestó de manera afirmativa.

Figura 7
Importancia de la información acerca de la tartamudez



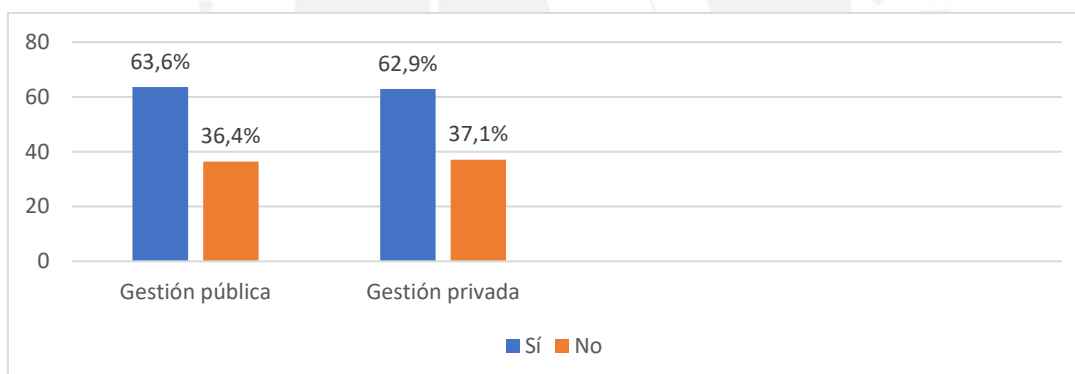
Correspondiente a la obtención de información acerca del tema, mayoritariamente el 94,0% de docentes de las instituciones educativas públicas respondió afirmativamente. De la misma manera, el 97,8% de docentes de las instituciones educativas privadas contestó de modo afirmativo.

Figura 8
Obtención de información acerca del tema



Con referencia a si conocían a estudiantes con tartamudez, la mayoría de docentes de las instituciones educativas públicas respondió afirmativamente. Asimismo, la mayor parte de docentes de las instituciones educativas privadas contestó de modo afirmativo.

Figura 9
Estudiantes con tartamudez



4.1.2 Evidencias psicométricas de la validez de contenido, fiabilidad de consistencia interna y normas de interpretación psicométrica de las puntuaciones del “Cuestionario de Conocimiento sobre Tartamudez en Docentes de Educación Básica Regular”.

4.1.2.1 Validez de contenido

El instrumento construido para la medición del conocimiento de la tartamudez en docentes de los niveles de educación inicial, primaria y secundaria, viene a ser, en gran medida, una adaptación de los cuestionarios elaborados por Miranda y Navarro (2010), Fernández (2011); y, en menor medida, una adaptación del cuestionario confeccionado por Plexico, Plumb y Beacham (2013). De esa manera, tanto en el aspecto metodológico como en el de la fundamentación teórica de la adaptación del cuestionario, se contó con el aporte de las

autoras anteriormente mencionadas. Sus trabajos permitieron precisar cada una de las preguntas consideradas como parte de la adaptación; y, específicamente, el estudio de Plexico y otros (2013) contribuyó con la adición de algunas cuestiones y afirmaciones.

El cuestionario diseñado por Miranda y Navarro (2010) consta de 6 dimensiones y 22 afirmaciones con opciones de respuesta de tipo dicotómica (Sí-No) por cada una. Mientras que Fernández (2011), a diferencia de las anteriores autoras, construyó un instrumento que está conformado por 10 preguntas, no por dimensiones, cada una de las cuales incluye varias afirmaciones consignadas con letras en orden alfabético y con opciones de respuesta de tipo dicotómica (Sí-No). Y en el caso de Plexico y otros (2013), su cuestionario está conformado de 15 preguntas con opciones de respuesta de tipo politómica.

Para la construcción del instrumento de esta investigación, inicialmente se elaboraron 14 preguntas con 60 afirmaciones numeradas que incluían opciones de respuesta de tipo dicotómica (De acuerdo-En desacuerdo).

A partir de las sugerencias de orden cualitativo indicadas por los jueces expertos en la revisión del instrumento, se estableció que las afirmaciones que se agregan luego de cada pregunta no deben ser numeradas, sino consignadas por letras en orden alfabético. Asimismo, se sugirió que, para que se observe uniformidad, en cada una de las 14 preguntas debe ir igual número de afirmaciones, en este caso, cuatro: a, b, c y d. Además, cada una de estas afirmaciones debe ir acompañada de opciones de respuesta dicotómicas de la forma Sí-No, y ya no como De acuerdo-En desacuerdo.

Por último, de acuerdo a las observaciones de carácter cualitativo planteadas por los jueces expertos, se reformularon algunas de las 14 preguntas del cuestionario, de modo que la redacción final sea más clara y coherente en su presentación.

Para obtener la validez de contenido del cuestionario, se empleó el método de jueces expertos, mediante el cual se contó con la participación de 5 especialistas sobre el tema de la tartamudez en niños y adolescentes escolares. Luego de haber registrado sus valores por cada ítem y en base a los tres criterios de validación propuestos, se procedió a aplicar la prueba binomial. Esta prueba es un análisis estadístico que estudia la probabilidad de obtener “x” objetivos en una categoría y “n-x” en la otra (Hoel 1976). La fórmula de cálculo es la siguiente:

$$P_{(x)} = \frac{n}{x} \cdot p^x \cdot q^{(n-x)}$$

Siendo:

p = Proporción de casos esperados en una de las categorías.

$q = 1 - p$, proporción de casos esperados en la otra categoría.

Para el caso de la validez de contenido, las categorías son “p” (acuerdos) y “q” (desacuerdos), y se asume que “p” es igual a “q” = 0,50. Se elige esta prueba porque los datos son dicotómicos y se tiene un solo grupo de sujetos (Siegel 1980). El cálculo realizado da la probabilidad de ocurrencia de manera directa; de esta forma, si es menor que 0,05 o 0,01 se asume que el ítem posee validez de contenido.

Los resultados con la prueba binomial indican que, según el criterio de evaluación: claridad, hay desacuerdo de un juez experto en los ítems siguientes: 1b, 1c, 2b, 3b, 6a, 6b, 6c, 6d, 7d, 8c, 9c, 10b, 12b, 13a, 13c y 14c (ver tabla 4). Por consiguiente, la proporción observada respecto al desacuerdo por cada ítem es de 0,20; y la probabilidad en el punto equivalente es de 0,156, el cual, como es menor al valor de significación de 0,05, no permite validar el ítem evaluado pues no resulta ser significativo y, en consecuencia, se recomendó a la investigadora su cambio o modificación para, de este modo, los ítems señalados cumplan lo mejor posible con el criterio de claridad.

Tabla 4

Validez de los ítems del cuestionario con la prueba binomial según el criterio de Claridad

Ítem	Proporción observada	Prob. en el punto	Ítem	Proporción observada	Prob. en el punto	Ítem	Proporción observada	Prob. en el punto
1a	1,00	0,031	5a	1,00	0,031	10 ^a	1,00	0,031
	1,00				1,00			1,00
1b	0,20	0,156	5b	1,00	0,031	10b	0,20	0,156
	0,80				1,00			0,80
1c	1,00		5c	1,00	0,031	10c	1,00	0,031
	0,20	0,156			1,00			1,00
1d	0,80		5d	1,00	0,031	11 ^a	1,00	0,031
	1,00	0,031			1,00			1,00
1e	1,00	0,031	6a	0,20	0,156	11b	1,00	0,031
	1,00				0,80			1,00
2a	1,00	0,031	6b	1,00		11c	1,00	0,031
	1,00				0,20		0,156	1,00
2b	0,20	0,156	6c	0,80		11d	1,00	0,031
	0,80				1,00			1,00
2c	1,00	0,031	6d	0,20	0,156	11e	1,00	0,031
	1,00				0,80			1,00
2d	1,00	0,031	7a	1,00	0,031	12 ^a	1,00	0,031
	1,00				1,00			1,00
2e	1,00	0,031	7b	1,00	0,031	12b	0,20	0,156
	1,00				1,00			0,80
3a	1,00	0,031	7c	1,00	0,031	12c	1,00	0,031
	1,00				1,00			1,00
						12d	1,00	0,031

3b	0,20	0,156		1,00			1,00	
	0,80			0,20	0,156	12e	1,00	0,031
	1,00		7d	0,80			1,00	
3c	1,00	0,031		1,00			0,20	0,156
	1,00		7e	1,00	0,031	13 ^a	0,80	
3d	1,00	0,031		1,00			1,00	
	1,00		8a	1,00	0,031	13b	1,00	0,031
3e	1,00	0,031		1,00			1,00	
	1,00		8b	1,00	0,031	13c	0,20	0,156
3f	1,00	0,031		1,00			0,80	
	1,00		8c	0,20	0,156		1,00	
4a	1,00	0,031		0,80		14 ^a	1,00	0,031
	1,00			1,00			1,00	
4b	1,00	0,031	9a	1,00	0,031	14b	1,00	0,031
	1,00			1,00			1,00	
4c	1,00	0,031	9b	1,00	0,031	14c	0,20	0,156
	1,00			1,00			0,80	
4d	1,00	0,031	9c	0,20	0,156		1,00	
	1,00			0,80				
				1,00				

Los resultados con la prueba binomial indican que, según el criterio de evaluación pertinencia, hay desacuerdo de un juez experto en los ítems siguientes: 2b, 2e, 10c, 12a y 12e; y dos desacuerdos en solo el ítem 13a (ver tabla 5). Por lo tanto, la proporción observada respecto al desacuerdo por cada ítem con un desacuerdo es de 0,20; y la proporción observada para el único ítem con dos desacuerdos es de 0,40. En tal sentido, la probabilidad en el punto equivalente es de 0,156 en los ítems con un desacuerdo, y de 0,312 en el ítem con dos desacuerdos; ambos valores de probabilidad, como son menores al valor de significación de 0,05, no permiten validar el ítem evaluado pues no resulta ser significativo en consecuencia se les eliminó, para que los ítems en conjunto cumplan lo mejor posible con el criterio de pertinencia.

Tabla 5

Validez de los ítems del cuestionario con la prueba binomial según el criterio de Pertinencia

Ítem	Proporción observada	Prob. en el punto	Ítem	Proporción observada	Prob. en el punto	Ítem	Proporción observada	Prob. en el punto
1a	1,00	0,031	5a	1,00	0,031	10c	0,20	0,156
	1,00			1,00			0,80	
1b	1,00	0,031	5b	1,00	0,031		1,00	
	1,00			1,00		11 ^a	1,00	0,031
1c	1,00	0,031	5c	1,00	0,031		1,00	
	1,00			1,00		11b	1,00	0,031
1d	1,00	0,031	5d	1,00	0,031		1,00	
	1,00			1,00		11c	1,00	0,031
1e	1,00	0,031	6a	1,00	0,031		1,00	
	1,00			1,00		11d	1,00	0,031
2a	1,00	0,031	6b	1,00	0,031		1,00	

	1,00			1,00		11e	1,00	0,031
	0,20	0,156		1,00	0,031		1,00	
2b	0,80		6c	1,00			0,20	0,156
	1,00			1,00	0,031	12 ^a	0,80	
2c	1,00	0,031	6d	1,00			1,00	
	1,00			1,00	0,031	12b	1,00	0,031
2d	1,00	0,031	7a	1,00			1,00	
	1,00			1,00	0,031	12c	1,00	0,031
2e	0,20	0,156	7b	1,00			1,00	
	0,80			1,00	0,031	12d	1,00	0,031
	1,00		7c	1,00			1,00	
3a	1,00	0,031	7d	1,00	0,031		0,20	0,156
	1,00			1,00		12e	0,80	
3b	1,00	0,031	7e	1,00	0,031		1,00	
	1,00			1,00			0,40	0,312
3c	1,00	0,031	8a	1,00	0,031	13 ^a	0,60	
	1,00			1,00			1,00	
3d	1,00	0,031	8b	1,00	0,031	13b	1,00	0,031
	1,00			1,00			1,00	
3e	1,00	0,031	8c	1,00	0,031	13c	1,00	0,031
	1,00			1,00			1,00	
3f	1,00	0,031	9a	1,00	0,031	13d	1,00	0,031
	1,00			1,00			1,00	
4a	1,00	0,031	9b	1,00	0,031	13e	1,00	0,031
	1,00			1,00			1,00	
4b	1,00	0,031	9c	1,00	0,031	14 ^a	1,00	0,031
	1,00			1,00			1,00	
4c	1,00	0,031	10a	1,00	0,031	14b	1,00	0,031
	1,00			1,00			1,00	
4d	1,00	0,031	10b	1,00	0,031	14c	1,00	0,031
	1,00			1,00			1,00	

Los resultados con la prueba binomial indican que, según el criterio de evaluación relevancia, hay desacuerdo de un juez experto en los ítems siguientes: 1e, 2e, 3c, 3f, 7b, 11a, 12a y 13d (ver tabla 6). Por ende, la proporción observada respecto al desacuerdo por cada ítem es de 0,20; y la probabilidad en el punto equivalente es de 0,156, el cual, como es menor al valor de significación de 0,05, no permite validar el ítem evaluado pues no resulta ser significativo y, en consecuencia, se le eliminó para que el conjunto de ítems restantes cumpla satisfactoriamente con el criterio de relevancia.

Tabla 6

Validez de los ítems del cuestionario con la prueba binomial según el criterio de Relevancia

Ítem	Proporción observada	Prob. en el punto	Ítem	Proporción observada	Prob. en el punto	Ítem	Proporción observada	Prob. en el punto
1a	1,00	0,031	4d	1,00	0,031	10b	1,00	0,031
1b	1,00	0,031	5a	1,00	0,031	10c	1,00	0,031
1c	1,00	0,031	5b	1,00	0,031	11 ^a	0,20	0,156
1d	1,00	0,031	5c	1,00	0,031	11b	1,00	0,031
1e	0,20	0,156	5d	1,00	0,031	11c	1,00	0,031
2a	1,00	0,031	6a	1,00	0,031	11d	1,00	0,031
2b	1,00	0,031	6b	1,00	0,031	11e	1,00	0,031
2c	1,00	0,031	6c	1,00	0,031	12a	0,20	0,156
2d	1,00	0,031	6d	1,00	0,031	12b	1,00	0,031
2e	0,20	0,156	7a	1,00	0,031	12c	1,00	0,031
3a	1,00	0,031	7b	0,20	0,156	12d	1,00	0,031
3b	1,00	0,031	7c	1,00	0,031	12e	1,00	0,031
3c	0,20	0,156	7d	1,00	0,031	13a	1,00	0,031
3d	1,00	0,031	7e	1,00	0,031	13b	1,00	0,031
3e	1,00	0,031	8a	1,00	0,031	13c	1,00	0,031
3f	0,20	0,156	8b	1,00	0,031	13d	0,20	0,156
4a	1,00	0,031	8c	1,00	0,031	13e	1,00	0,031
4b	1,00	0,031	9a	1,00	0,031	14a	1,00	0,031
4c	1,00	0,031	9b	1,00	0,031	14b	1,00	0,031
			9c	1,00	0,031	14c	1,00	0,031
			10a	1,00	0,031			
				1,00				

4.1.2.2 Fiabilidad de consistencia interna

Para la obtención de los índices de fiabilidad, se procedió a administrar el instrumento elaborado en una muestra piloto de 50 docentes, y luego los datos recogidos se procesaron

en el software estadístico IBM SPSS 24, para lo cual se eligió la técnica de consistencia interna con el coeficiente alfa de Cronbach. Los resultados se muestran en las tablas siguientes:

Tabla 7
Ítems del cuestionario con valores de alfa de Cronbach calculados

Ítem	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido	Ítem	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Ítem_1 ^a	0,847	Ítem_8a	0,850
Ítem_1b	0,843	Ítem_8b	0,851
Ítem_1c	0,845	Ítem_8c	0,848
Ítem_1d	0,840	Ítem_8d	0,848
Ítem_2 ^a	0,844	Ítem_9a	0,853
Ítem_2b	0,843	Ítem_9b	0,853
Ítem_2c	0,847	Ítem_9c	0,849
Ítem_2d	0,847	Ítem_9d	0,849
Ítem_3 ^a	0,842	Ítem_10a	0,845
Ítem_3b	0,846	Ítem_10b	0,845
Ítem_3c	0,845	Ítem_10c	0,846
Ítem_3d	0,843	Ítem_10d	0,847
Ítem_4 ^a	0,850	Ítem_11a	0,846
Ítem_4b	0,844	Ítem_11b	0,842
Ítem_4c	0,839	Ítem_11c	0,846
Ítem_4d	0,848	Ítem_11d	0,842
Ítem_5 ^a	0,850	Ítem_12a	0,846
Ítem_5b	0,847	Ítem_12b	0,844
Ítem_5c	0,849	Ítem_12c	0,844
Ítem_5d	0,843	Ítem_12d	0,840
Ítem_6 ^a	0,849	Ítem_13a	0,847
Ítem_6b	0,853	Ítem_13b	0,849
Ítem_6c	0,845	Ítem_13c	0,847
Ítem_6d	0,848	Ítem_13d	0,849
Ítem_7 ^a	0,844	Ítem_14a	0,845
Ítem_7b	0,842	Ítem_14b	0,843
Ítem_7c	0,845	Ítem_14c	0,846
Ítem_7d	0,844	Ítem_14d	0,844

El valor obtenido del alfa de Cronbach global, como se registra en la tabla 8, es equivalente a **0,848**, el cual indica un alto nivel de consistencia interna de los ítems que conforman el cuestionario; por consiguiente, el instrumento reúne las condiciones psicométricas básicas de validez de contenido y de fiabilidad por consistencia interna, requeridas para su administración a la muestra de investigación.

Tabla 8

Alfa de Cronbach global del instrumento y estadísticos descriptivos

Alfa de Cronbach	N de elementos	Media	Varianza	Desviación estándar
0,848	56	86,78	61,644	7,851

4.1.2.3 Normas percentilares

Tras los análisis efectuados, se elaboraron normas de interpretación mediante baremos percentilares, considerando el tipo de gestión educativa y el nivel educativo, los cuales se muestran a continuación.

Tabla 9

Baremo del cuestionario para instituciones educativas públicas.

Percentil	NB	EFR	CG	CP	EFE	EE	Total
90	9	6	8	7	8	8	40
75	8	5	-	-	-	7	38
50	7	4	6	6	8	6	35
25	6	3	-	5	-	5	33
10	4	2	0-4	4	6	4	29
\bar{X}	7,04	3,85	5,55	5,58	7,22	6,11	35,34
D. E.	1,73	1,49	1,36	1,54	1,16	1,50	3,97

Leyenda: NB, Nociones básicas; EFR, Etiología y factores de riesgo; CG, Características generales; CP, Competencia profesional; EFE, Entorno familiar y escolar; EE, Estrategias educativas.

Tabla 10

Baremo del cuestionario para instituciones educativas privadas

Percentil	NB	EFR	CG	CP	EFE	EE	Total
90	10	6	8	7	8	8	40
75	9	4		-	-	7	38
50	7	3	6	6	7	6	35
25	6	2		5	-	5	32
10	5	1	4	4	6	4	30
\bar{X}	7,35	3,37	5,61	5,80	7,34	5,78	35,24
D. E.	1,68	1,65	1,42	1,30	1,03	1,45	3,95

Leyenda: NB, Nociones básicas; EFR, Etiología y factores de riesgo; CG, Características generales; CP, Competencia profesional; EFE, Entorno familiar y escolar; EE, Estrategias educativas.

Tabla 11

Baremo del cuestionario para el nivel de educación inicial

Percentil	NB	EFR	CG	CP	EFE	EE	Total
90	9	5	8	7	8	8	40
75	8			-	-	7	39
50	7	4	6	6	7	6	36
25	6			5	-	5	33
10	5	2	4	4	6	4	30
\bar{X}	7,20	3,43	5,71	5,81	7,27	6,06	35,48
D. E.	1,59	1,37	1,43	1,49	1,06	1,69	4,00

Leyenda: NB, Nociones básicas; EFR, Etiología y factores de riesgo; CG, Características generales; CP, Competencia profesional; EFE, Entorno familiar y escolar; EE, Estrategias educativas.

Tabla 12

Baremo del cuestionario para el nivel de educación primaria

Percentil	NB	EFR	CG	CP	EFE	EE	Total
90	9	6	7	7			39
75	8	5		.		7	38
50	7	4	6	6	8	6	35
25	6	2	5	5		5	33
10	5	1	4	4	6	4	30
\bar{X}	7,37	3,60	5,48	5,60	7,31	5,72	35,09
D. E.	1,60	1,77	1,27	1,55	1,09	1,32	4,00

Leyenda: NB, Nociones básicas; EFR, Etiología y factores de riesgo; CG, Características generales; CP, Competencia profesional; EFE, Entorno familiar y escolar; EE, Estrategias educativas.

Tabla 13

Baremo del cuestionario para el nivel de educación secundaria

Percentil	NB	EFR	CG	CP	EFE	EE	Total
90	9	6	8	7		8	41
75	8	5		-		7	38
50	7	4	6	6	8	6	35
25	6	3		5		5	33
10	4	2	4	4	6	4	29
\bar{X}	6,89	3,98	5,53	5,58	7,21	6,18	35,35
D. E.	1,93	1,47	1,44	1,34	1,20	1,40	3,90

Leyenda: NB, Nociones básicas; EFR, Etiología y factores de riesgo; CG, Características generales; CP, Competencia profesional; EFE, Entorno familiar y escolar; EE, Estrategias educativas.

4.1.3 Nivel de conocimientos sobre la tartamudez de los docentes de Educación Básica Regular del distrito de San Juan de Lurigancho.

El 57,6% de docentes de las instituciones educativas públicas presenta un nivel regular en su conocimiento de la tartamudez; le sigue en proporción el 31,1% que se encuentra en un nivel deficiente, y, en menor porcentaje, el 11,3% que se ubica en buen nivel. Por otro lado, el 48,3% de docentes de las instituciones educativas privadas presenta un nivel regular en la mencionada variable, seguido del 27% que se encuentra con nivel deficiente, y del 24,7% que se ubica con buen nivel, observándose que en este nivel el porcentaje es mucho mayor que en los docentes de las instituciones educativas públicas.

Tabla 14

Variable de estudio: Nivel de conocimiento de la tartamudez

Gestión \ Nivel	Pública		Privada	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Bueno	17	11,3%	22	24,7%
Regular	87	57,6%	43	48,3%
Deficiente	47	31,1%	24	27,0%
Total	151	100,0%	89	100,0%

El 44,4% de docentes de las instituciones educativas públicas presenta un nivel regular en la dimensión Nociones básicas sobre la tartamudez; le sigue en proporción el 35,1% que se encuentra en un nivel deficiente, y, en menor porcentaje, el 20,5% que se ubica en buen

nivel. De otro lado, el 39,3% de docentes de las instituciones educativas privadas presenta un nivel regular en la referida dimensión, seguido del 33,7% que se encuentra con nivel deficiente, y del 27% que se ubica con buen nivel, evidenciándose en este nivel un porcentaje bastante mayor que en los docentes de las instituciones educativas públicas.

Tabla 15
Dimensión: Nociones básicas

Gestión \ Nivel	Pública		Privada	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Bueno	31	20,5%	24	27,0%
Regular	67	44,4%	35	39,3%
Deficiente	53	35,1%	30	33,7%
Total	151	100,0%	89	100,0%

El 62,9% de docentes de las instituciones educativas públicas presenta un nivel regular en la dimensión: Etiología y factores de riesgo de la tartamudez; le sigue en proporción el 22,5% que se encuentra en un nivel deficiente, y, en menor porcentaje, el 14,6% que se ubica con buen nivel. Por otro lado, el 56,2% de docentes de las instituciones educativas privadas presenta un nivel regular en la referida dimensión, seguido del 33,7% que se encuentra con nivel deficiente, y de apenas el 10,1% que se ubica con buen nivel, registrándose una mayor proporción de docentes con nivel deficiente, en comparación con los docentes de las instituciones educativas públicas.

Tabla 16
Dimensión: Etiología y factores de riesgo

Gestión \ Nivel	Pública		Privada	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Bueno	22	14,6%	9	10,1%
Regular	95	62,9%	50	56,2%
Deficiente	34	22,5%	30	33,7%
Total	151	100,0%	89	100,0%

El 62,9% de docentes de las instituciones educativas públicas presenta un nivel regular en la dimensión: Características generales de la tartamudez; le sigue en proporción el 27,2% que se encuentra en un nivel deficiente, y, en menor porcentaje, el 9,9% que se ubica con buen

nivel. En docentes de las instituciones educativas privadas, el 59,6% presenta un nivel regular en la citada dimensión, seguido del 27% que se encuentra con nivel deficiente, y del 13,5% que se ubica con buen nivel, apreciándose en este nivel una mayor proporción de docentes, en comparación con la de docentes de las instituciones educativas públicas.

Tabla 17

Dimensión: Características generales

Gestión \ Nivel	Pública		Privada	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Bueno	15	9,9%	12	13,5%
Regular	95	62,9%	53	59,6%
Deficiente	41	27,2%	24	27,0%
Total	151	100,0%	89	100,0%

El 72,2% de docentes de las instituciones educativas públicas presenta un nivel regular en la dimensión: Competencia profesional; le sigue en proporción el 21,9% que se encuentra en un nivel deficiente, y, en menor porcentaje, el 6% que se ubica con buen nivel. En docentes de las instituciones educativas privadas, el 78,7% presenta un nivel regular en la citada dimensión, seguido del 13,5% que se encuentra con nivel deficiente, y del 7,9% que se ubica con buen nivel, observándose en este nivel una proporción de docentes ligeramente mayor al porcentaje de docentes de las instituciones educativas públicas.

Tabla 18

Dimensión: Competencia profesional

Gestión \ Nivel	Pública		Privada	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Bueno	15	9,9%	12	13,5%
Regular	95	62,9%	53	59,6%
Deficiente	41	27,2%	24	27,0%
Total	151	100,0%	89	100,0%

El 68,9% de docentes de las instituciones educativas públicas presenta un nivel regular en la dimensión: Entorno familiar y escolar, siguiéndole en proporción el 31,1% que se encuentra en un nivel deficiente, no registrándose docente alguno con buen nivel. En docentes de las instituciones educativas privadas, el 71,9% presenta un nivel regular en la mencionada

dimensión, al que le sigue el 28,1% que se encuentra con nivel deficiente, no registrándose docente alguno con buen nivel.

Tabla 19

Dimensión: Entorno familiar y escolar

Gestión \ Nivel	Pública		Privada	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Bueno	0	0,0%	0	0,0%
Regular	104	68,9%	64	71,9%
Deficiente	47	31,1%	25	28,1%
Total	151	100,0%	89	100,0%

El 66,9% de docentes de las instituciones educativas públicas presenta un nivel regular en la dimensión: Entorno familiar y escolar, siguiéndole en proporción el 17,9% que se encuentra con buen nivel, registrándose además un 15,2% de docentes con nivel deficiente. En docentes de las instituciones educativas privadas, el 65,2% presenta un nivel regular en la mencionada dimensión, al que le sigue el 22,5% que se encuentra con nivel deficiente, evidenciándose un 12,4% de docentes con buen nivel en dicha dimensión.

Tabla 20

Dimensión: Estrategias educativas

Gestión \ Nivel	Pública		Privada	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Bueno	27	17,9%	11	12,4%
Regular	101	66,9%	58	65,2%
Deficiente	23	15,2%	20	22,5%
Total	151	100,0%	89	100,0%

4.1.6 Contrastación de hipótesis

Contrastación de la hipótesis específica 1

H1: Existen diferencias significativas en el nivel de conocimientos sobre la tartamudez entre los docentes de gestión educativa estatal y privada de educación básica regular del distrito de San Juan de Lurigancho.

H0: No existen diferencias significativas en el nivel de conocimientos sobre la tartamudez entre los docentes de gestión educativa estatal y privada de educación básica regular del distrito de San Juan de Lurigancho.

Como se aprecia en la tabla 21, en el nivel bueno de conocimiento de la tartamudez la diferenciación porcentual es más notoria y está a favor de los docentes de instituciones educativas privadas (24,7%). En el nivel regular de la variable mencionada, aunque la diferenciación porcentual también es grande, recae el mayor porcentaje en los docentes de instituciones educativas públicas (57,6%). Y en el nivel deficiente de la referida variable de estudio la diferenciación porcentual no es muy notoria, registrándose más alto en los docentes de instituciones educativas públicas (31,1%).

Tabla 21
Conocimiento y de la tartamudez de acuerdo a la gestión educativa

Variable	Nivel	Gestión educativa		
		Pública	Privada	Total
Conocimiento y percepción de la tartamudez	Bueno	17	22	39
		11,3%	24,7%	16,3%
	Regular	87	43	130
		57,6%	48,3%	54,2%
	Deficiente	47	24	71
		31,1%	27,0%	29,6%
Total		151	89	240
		100,0%	100,0%	100,0%

En la tabla 22 se observa que el valor de chi cuadrado obtenido es estadísticamente significativo al nivel de $p < 0,05$, lo cual significa que la diferencia en el nivel de conocimiento sobre la tartamudez en los docentes, considerando el tipo de gestión, es significativa, evidenciándose en los docentes de instituciones educativas privadas una tendencia a presentar un buen nivel proporcionalmente mayor que en sus pares de instituciones educativas públicas.

Decisión: Se rechaza la hipótesis nula de la primera hipótesis específica.

Tabla 22

Resultados de la prueba chi cuadrado de Pearson

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	7,466	2	0,024
N de casos válidos	240		

* **Significativo al nivel de $p < 0,05$.**

Contrastación de la hipótesis específica 2

H2: Existen diferencias significativas en el nivel de conocimiento sobre tartamudez entre los docentes de los niveles de educación básica regular de los niveles inicial, primaria y secundaria del distrito de San Juan de Lurigancho.

H0: No existen diferencias significativas en el nivel de conocimiento sobre tartamudez entre los docentes de los niveles de educación básica regular de los niveles inicial, primaria y secundaria del distrito de San Juan de Lurigancho.

Se advierte en la tabla 23, que en el nivel bueno de conocimiento de la tartamudez **el porcentaje de docentes de secundaria (20%) se diferencia notoriamente del registrado en el nivel de educación primaria, siendo ligeramente mayor que el del nivel inicial.** En el caso del nivel regular de la variable citada, **la diferenciación porcentual entre los tres niveles educativos es bastante leve**, recayendo el mayor porcentaje en los docentes del nivel de educación primaria (59,3%). **Y en el nivel deficiente de la referida variable de estudio la diferenciación porcentual es similar a lo observado respecto al nivel regular:** no es muy notoria, registrándose un porcentaje levemente mayor en los docentes del nivel inicial (31,6%).

Tabla 23

Conocimiento de la tartamudez de acuerdo al nivel educativo

Variable	Nivel	Nivel educativo			Total
		Inicial	Primaria	Secundaria	
Conocimiento de la tartamudez	Bueno	15 19,0%	8 9,9%	16 20,0%	39 16,3%
	Regular	39 49,4%	48 59,3%	43 53,8%	130 54,2%

	Deficiente	25 31,6%	25 30,9%	21 26,3%	71 29,6%
Total		79 100,0%	81 100,0%	80 100,0%	240 100,0%

En la tabla 24 se observa que el valor de chi cuadrado obtenido no es estadísticamente significativo al nivel de $p < 0,05$, lo cual significa que la diferencia en el nivel de conocimiento sobre la tartamudez en los docentes, considerando el nivel educativo, no es significativa. Se aprecia una tendencia a presentar los docentes un mejor nivel de conocimiento de la tartamudez, a medida que se asciende en el nivel educativo de inicial a primaria, pero sin tener mayor significatividad.

Decisión: Se acepta la hipótesis nula de la segunda hipótesis específica.

Tabla 24

Resultados de la prueba chi cuadrado de Pearson

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	4,267 ^(NS)	4	0,371
N de casos válidos	240		

(NS) No significativo al nivel de $p < 0,05$.

4.2 Discusión de resultados

A partir de los datos recogidos con el cuestionario de conocimiento sobre la tartamudez, se elaboraron normas de interpretación mediante baremos percentilares, considerando el tipo de gestión educativa y el nivel educativo donde laboran los docentes de educación básica regular. Se obtuvieron los resultados descriptivos sobre la muestra de docentes de instituciones educativas públicas y privadas de San Juan de Lurigancho, según las características generales de nivel educativo, años de experiencia laboral, grupo etario, sexo, formación en posgrado, información sobre tartamudez, importancia de la información acerca de la tartamudez, obtención de información acerca del tema, y si tenían a su cargo estudiantes con tartamudez.

Por su lado, los resultados de la contrastación de la primera hipótesis específica, detectados con el chi cuadrado de Pearson, permiten afirmar que, en cuanto al tipo de gestión educativa, existe una diferenciación significativa en el conocimiento sobre la tartamudez que presentan los docentes evaluados. Se ha observado, asimismo, que los docentes de instituciones privadas se ubican con mayor proporción en el nivel bueno, 24,7%, notoriamente mayor que la registrada en los docentes de instituciones públicas en ese mismo nivel, con el 11,3%. De otro lado, los docentes de instituciones privadas muestran menor proporción en el nivel deficiente, 27%, que la obtenida en los docentes de instituciones públicas en ese nivel, donde se sitúan con el 31,1%. Este resultado indica, en consecuencia, que los docentes de las instituciones privadas se encuentran mejor posicionados en sus niveles de conocimiento sobre la tartamudez, en comparación con los de las instituciones públicas. Al respecto, se dispone de un estudio en nuestro medio, que corresponde a Miranda y Navarro (2010), quienes concluyeron que el conocimiento sobre la tartamudez en los docentes de educación primaria de colegios públicos de varones de Lima Metropolitana es predominantemente bajo, mientras que, en los docentes de colegios privados sobresale el nivel promedio.

Como sostienen Rodríguez y Bello (2017), se requiere que los docentes posean conocimientos básicos, si no especializados, acerca de la tartamudez y sus características principales. El alumno con tartamudez no es una persona que presente deficiencias en sus procesos de aprendizaje, puede desenvolverse académicamente como cualquiera de sus pares que no presentan el trastorno. No obstante, puede que tenga limitaciones de interacción social que le impidan una mejor comunicación debido a sus dificultades de habla; pero esto es algo que el docente debe atender con la preparación necesaria para estos casos, pues existe

la tendencia a que el profesor, como señala Rodríguez (1998), observe al estudiante con tartamudez como alguien tímido, nervioso e inseguro, siendo importante ser un buen comunicador, un maestro que mantenga contacto visual con él, dándole suficiente tiempo para que se exprese, dejándolo que complete sus oraciones, y prestando atención al mensaje que quiere transmitir y no a la forma en que lo dice.

Al respecto, a nivel internacional, se cuenta con el estudio de Silva y otros (2015), quienes indagaron sobre el conocimiento sobre tartamudez de docentes de escuelas públicas y privadas. Encontraron que el mayor porcentaje de maestros que consideraban baja la prevalencia de tartamudeo en la población varones, aumentó; de la misma manera, se incrementó el número de profesores que consideran que la tartamudez es hereditaria, disminuyendo así la incidencia de los profesores que creen que la tartamudez es psicológica. Asimismo, se registró una mayor prevalencia de aquellos que creen que la tartamudez es una consecuencia de múltiples causas, reduciéndose la tasa de profesores que creen que la tartamudez es emocional, siendo mejor el nivel de comprensión del modo en que los educadores deben actuar para ayudar a los niños con tartamudez. El programa en el que participaron los docentes fue efectivo al ampliar sus conocimientos sobre la tartamudez. Por último, verificaron que los profesores de escuelas privadas tienen un conocimiento más adecuado sobre la tartamudez que los profesores de escuelas públicas.

Por su parte, Plexico, Plumb y Beacham (2013) evaluaron el conocimiento y las percepciones de los maestros sobre el desarrollo y manejo de la tartamudez. Sus resultados indican que los profesores mostraron una comprensión general de la causa y las características asociadas con la tartamudez, pero respondieron tener algunos sentimientos de incomodidad en torno a la tartamudez, con indicios de no estar seguros sobre las mejores maneras de manejarlo, además de no contar con acceso a los materiales. Llegaron a la conclusión de que los maestros presentan una visión de ciertas áreas de tartamudeo, con una disminución de la percepción errónea de otras.

En cuanto a la contrastación de la segunda hipótesis específica, los resultados obtenidos evidencian que no existe diferencia significativa en cuanto al nivel educativo, en el conocimiento sobre la tartamudez que poseen los docentes. Es decir, las diferencias entre porcentajes por cada categoría de la variable citada, considerando los niveles inicial, primaria y secundaria de los docentes, no son muy distantes entre sí para permitir una diferencia significativa, de tal modo que se establezca que hay asociación entre el conocimiento y el nivel educativo.

CONCLUSIONES

- 1) Se encontró que existen diferencias significativas en el conocimiento sobre la tartamudez en docentes, de acuerdo al tipo de gestión educativa. En consecuencia, los docentes de las instituciones privadas se encuentran mejor posicionados en sus niveles de conocimiento sobre la tartamudez, en comparación con los de las instituciones públicas. Se observó que, el 31,1% de docentes de las instituciones educativas públicas presenta un nivel deficiente en su conocimiento de la tartamudez, y, en menor porcentaje, el 11,3% que se ubica en buen nivel; en docentes de las instituciones educativas privadas, el 27% se ubica en un nivel deficiente en la mencionada variable y del 24,7% que se ubica con buen nivel, observándose que en este nivel el porcentaje es mucho mayor que en los docentes de las instituciones educativas públicas.
- 2) Los hallazgos revelan que no existen diferencias significativas en el conocimiento sobre la tartamudez entre los docentes según el nivel educativo en el cual estos ejercen. En efecto las diferencias entre los porcentajes de docentes por nivel educativo no son distantes entre sí, de manera que no existe asociación significativa entre los docentes de diferente nivel educativo en el nivel de conocimiento sobre la tartamudez.
- 3) Respecto al cuestionario elaborado, los resultados con la prueba binomial indican que, según los criterios de evaluación: claridad, pertinencia y relevancia, los ítems del cuestionario de conocimiento sobre tartamudez presentan validez de contenido, de acuerdo a las valoraciones otorgadas por los jueces expertos; por consiguiente, el instrumento es válido para su aplicabilidad a la muestra de investigación. Asimismo, las evidencias psicométricas de confiabilidad indican que el valor obtenido del alfa de Cronbach es equivalente a 0,848, valor que representa un alto nivel de consistencia interna de los ítems del cuestionario; por lo tanto, el instrumento cumple con el requisito psicométrico de confiabilidad para su administración a la muestra de estudio.

RECOMENDACIONES

- 1) Llevar a cabo capacitaciones a los docentes de las instituciones educativas públicas que han participado, en vista de que se encontró que presentan menor proporción de conocimiento sobre la tartamudez, que los de las instituciones educativas privadas; de esta manera, los docentes podrán disponer de mayores recursos a utilizar en el aula de clases para brindar una ayuda más efectiva a los escolares que muestren dificultades en la fluencia del habla.
- 2) Organizar charlas educativas a cargo de especialistas en el tema, dirigidas a los padres de familia de aquellos estudiantes de los niveles inicial, primaria y secundaria, que se encuentren con algún problema de tartamudez, de modo que se les pueda orientar y concientizar acerca de las estrategias adecuadas en el manejo de las dificultades relacionadas con la fluencia del habla de sus menores hijos.
- 3) Implementar en las instituciones públicas y privadas que fueron consideradas en el estudio, un departamento psicopedagógico en el que, con la participación y asesoría de una especialista del habla, se coordine con la psicóloga y el personal docente las acciones a tomar para una detección temprana y manejo eficiente de los casos de estudiantes observados con signos y síntomas de tartamudeo; esta medida permitirá una respuesta de atención más favorable por parte de los docentes y de los padres de familia.
- 4) Considerar a los estudiantes que tartamudean como parte del estudiantado inclusivo de esta manera la tartamudez será evaluada y detectada a tiempo en los estudiantes, para que así los docentes puedan ser capacitados y acompañados por especialistas.
- 5) Realizar estudios con segmentos poblacionales de docentes de otras instituciones educativas públicas y privadas del distrito de San Juan de Lurigancho, con la finalidad de incrementar la validez externa del cuestionario de conocimiento sobre la tartamudez, que se ha elaborado y validado en esta investigación.

REFERENCIAS

- American Speech Language Hearing ASHA (1999). Terminology pertaining to fluency and fluency disorders: guideline. *ASHA. Special interest division 4: Fluency and Fluency Disorders*, 41(2 Suppl 19):29-36. PMID: 10188303.
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/10188303/>
- American Speech Language Hearing Association ASHA. (2015) *Typical Speech and Language Development: What is language? what is speech?*
<http://www.asha.org/public/speech/development/Que-es-el-Lenguaje/>
- Andrade C. (2004). Abordagem neurolingüística e motora da gagueira. In L.P. Ferreira; D.M. Befi-Lopes & S.C.O. Limonge. *Tratado de fonoaudiologia*, 1001-26.
- Barraza, E., Flores, N., Pizarro, F., Rodríguez, J. y Zúñiga, B. (2020). *Revisión bibliográfica acerca de la tartamudez, factores etiológicos y evaluación*. [Tesis de licenciatura]. Chile: Universidad de Valparaíso.
- Bloodstein, O. (1995) *Prevalence and incidence*. En *A handbook on stuttering*. (5^a ed.) San Diego: Singular Pub. Group.
- Calzadilla, O. (2017). La integración de las neurociencias en la formación inicial de docentes para las carreras de la educación inicial y básica: caso Cuba. *Actualidades Investigativas en Educación*, 17(2), 415-441.
<https://dx.doi.org/10.15517/aie.v17i2.28709>
- Cruz, A. y Beça, N. (2018). Tartamudez neurógena: revisión de la bibliografía. *Revista de Neurología*, 66(2).
<https://www.neurologia.com/articulo/2017151>
- Fernández, L. (2011) *Efectos de la orientación para el desarrollo del Conocimiento de la Tartamudez en docentes de educación inicial y primaria de los colegios de Lima Metropolitana*. [Tesis de maestría]. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Fundación Española de la tartamudez (2008). La Tartamudez. Guía para padres.
https://www.fundacionttm.org/wp-content/uploads/2015/12/guia_padres.pdf
- Furquim, C., Chiaron, F., Staróbole, F. y Ercolin, B. (2008). Qualidade de vida em indivíduos com gagueira desenvolvimental persistente. *Pró-Fono Revista de Atualização Científica*, 20 (4).
<https://doi.org/10.1590/S0104-56872008000400003>
- García, M. (2017). Intervención del/ de la docente en alumnado con disfemia. [Tesis de maestría]. Jaén: Universidad de Jaén.
- García, F., Alfaro, A., Hernández, A. y Molina, M. (2006). Diseño de Cuestionarios para la recogida de información: metodología y limitaciones. *Revista Clínica de Medicina de Familia*, 1 (5),232-236.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=169617616006>
- Gonzales, S. y Ramos, S. (2013). *Perfil de fluencia del habla en docentes de educación inicial y primaria de colegios públicos y privados del distrito de Los Olivos* [Tesis de maestría]. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Hernández, N., Mayorga, E., Neto, B., Pedroza, X. y Román, Z. (2019) Diagnóstico inicial para la prevención de la tartamudez en pre-escolares, escolares y. Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores. *Revista Dilemas contemporáneos*, (3),1-13
<https://dilemascontemporaneoseduccionpoliticaayvalores.com/index.php/dilemas/article/view/1764>

- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2006) *Metodología de la investigación* (4^a ed.). México DF.: Mc Graw Hill Education.
- Hoel, P. (1976). *Introducción a la estadística matemática*. Barcelona: Ariel.
- Leal, G., Junqueira, A. y Escobar, R. (2015). Nuevos desafíos en el tratamiento de la tartamudez. *Revista de Logopedia* (70), 1 – 9.
https://logopediamail.com/articulos/70_Leal-Junqueira-Escobar_Tartamudez.pdf
- Ministerio de Educación (2012) Censo Escolar 2012, Evaluación Censal de Estudiantes 2012; Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) – Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO 2012).
- Ministerio de Educación (18 de agosto 2018) *Sí se ve. Contra la violencia escolar*.
<http://www.siseve.pe/Seccion/ConceptosBasicos#agresiones>
- Ministerio de Educación Síseve (19 de diciembre de 2017) *Número de casos reportados a nivel nacional*.
<http://www.siseve.pe/Web/file/materiales/Informe-Memorias-S%C3%ADseve.pdf>
- Miranda, D. y Navarro, G. (2010). *Conocimiento sobre la tartamudez en docentes de educación primaria de los colegios de varones de Lima Metropolitana* [Tesis de maestría]. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Pérez, D., Alegre, O., Rodríguez, M., Márquez, Y., y De la Rosa, M. (2016). La identificación del conocimiento y actitudes del profesorado hacia inclusión de los alumnos con necesidades educativas especiales. *European Scientific Journal*, 12(7).
<https://doi.org/10.19044/esj.2016.v12n7p64>
- Pikabea, I. (2008). *Glosario de Lenguaje*. España: Editorial Netbiblo.
- Asociación Americana de Psiquiatría (2014) Manual Diagnóstico y Estadístico de los trastornos mentales DSM-5. (5^a ed.).
- Rodríguez, P. y Díaz, R. (2017). El rol de la escuela en la prevención y atención de la tartamudez. *Areté: Revista Digital del Doctorado en Educación de la Universidad Central de Venezuela*.3 (6), 9-23.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6329701>
- Rojas, C. (2018). *Perfil de la fluidez del habla en niños de 7 años en una institución educativa privada del distrito de Ate* [Tesis de maestría]. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Siegel, S. (1980). *Estadísticas no paramétricas aplicadas a las ciencias de la conducta*. México: Trillas.
- Solari, M. y Trujillo, N. (2017). *Dificultades de habla y tartamudez en niños de 5 años y 6 meses a 9 años y 0 meses asistentes a terapia de fluencia en el Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje (CPAL)* [Tesis de maestría]. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Susanibar Franklin y Parra David (2011). *Diccionario terminológico de Motricidad Orofacial*. (2^a ed.), Madrid: Eos
- The University of Sydney (20 de diciembre de 2017). *Tratamiento de tartamudeo*.
http://sydney.edu.au/health-sciences/asrc/our_research/index.shtml
http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/prevemi/disfemia_tartamudez.pdf
http://sydney.edu.au/health-sciences/asrc/what_is/index.shtml
- Tovar, M. (2016). *La tartamudez: Una Revisión Bibliográfica*. [Tesis de maestría]. Chile: Universidad de Tarapacá

ANEXO

N°

“CUESTIONARIO DE CONOCIMIENTO SOBRE TARTAMUDEZ EN DOCENTES DE EDUCACIÓN BÁSICA REGULAR”

Estimado docente:

A continuación, encontrará algunas preguntas sobre su labor docente. Le pedimos que responda con la mayor sinceridad. Se trata de dar su opinión anónima acerca del conocimiento que usted tiene sobre la tartamudez. Muchas gracias por su colaboración.

DATOS GENERALES

1	Colegio donde labora	
2	Grado o año que enseña	
3	Distrito donde labora	
4	Años de experiencia docente	
5	Edad del docente	
6	Sexo	Masculino <input type="checkbox"/> Femenino <input type="checkbox"/>
7	Título de docente en educación	inicial () primaria () secundaria ()
	Formación post grado	Diplomado () Segunda especialidad () Maestría () Doctorado ()

ANTECEDENTES

1	¿Tiene o ha tenido alguna información sobre tartamudez?	Si () No ()
2	¿Cree usted importante tener información acerca de tartamudez?	Si () No ()
3	¿Le gustaría obtener información acerca de tartamudez?	Si () No ()
4	¿Tiene o ha tenido usted estudiantes con tartamudez?	Si () No ()

INSTRUCCIONES

En lo siguiente encontrará una serie de preguntas a las que deberá responder marcando una alternativa por pregunta.

N°	DIMENSIONES / ÍTEMS	
1	¿Cuál cree usted, es la definición para la tartamudez?	
	a	Es un problema psicológico.
	b	Es un disturbo que afecta la fluidez del habla.
	c	Es una alteración que es parte del desarrollo normal del lenguaje.
	d	Es un trastorno de la articulación de la palabra.
2	¿Cuál cree usted que es la causa para el desarrollo de la tartamudez en la infancia?	
	a	Trauma emocional y físico.
	b	Ambiente familiar inestable.
	c	Imitación al escuchar a otro niño que tartamudea.
	d	Tener antecedentes familiares de tartamudez, en algunos casos.
3	¿Cuál o cuáles son las características que presenta un niño que tartamudea?	
	a	Prolongaciones “m_____mami” y/o repeticiones de sonidos “aaaaa” y/o repeticiones de sílabas “pe-pe-pero”
	b	Bloqueos o parada del discurso, como por ejemplo: “c (se atraca) /casa” con o sin tensión física en los labios, garganta, etc.
	c	Esfuerzo y tensión física (labios, garganta, cabeza, etc.)
	d	Todas las anteriores.
4	¿Cuál o cuáles cree usted son los factores de riesgo para que un niño presente tartamudez?	
	a	Frenillo lingual corto
	b	Traumas emocionales
	c	Ambiente familiar inestable
	d	Antecedentes genéticos en la familia, sexo y edad.
5	¿Cuál cree usted, es la población más común que presenta tartamudez?	
	a	Niños
	b	Niñas
	c	Igual en niños y niñas.
	d	Niños bilingües
6	¿Cuál cree que es la edad de inicio de la tartamudez?	
	a	2 a 5 años
	b	6 a 12 años
	c	En la adolescencia
	d	En la adultez
7	¿Qué profesional cree usted que debe tratar al niño que tartamudea?	
	a	Psicólogo
	b	Neurólogo
	c	Terapeuta del habla especialista en Tartamudez
	d	Terapeuta del lenguaje
8	¿En qué medida cree usted que influye la familia en la mejora del habla del niño que tartamudea?	
	a	Mucho
	b	Regular

	c	Poco
	d	Nada
9	¿En qué medida cree usted que influye la escuela, en la mejora del habla del niño que tartamudea?	
	a	Mucho
	b	Regular
	c	Poco
	d	Nada
10	¿Cuál cree usted que sería una estrategia educativa, que ayude al niño que tartamudea en clase?	
	a	Exámenes orales.
	b	Ser uno de los primeros en exponer.
	c	Apresurarlo para que responda.
	d	Trabalenguas y lecturas en coro.
11	¿Cuál o cuáles cree usted que sería la mejor manera de tratar a un estudiante que tartamudea?	
	a	Pidiéndole que se relaje respirando profundamente y que hable despacio.
	b	Completándole la frase por él para que no siga esforzando y no hacerle participar de las actividades en clase como leer, exponer, etc.
	c	Escuchándolo pacientemente con contacto visual y un habla pausada.
	d	Enfrentándolo a vencer sus propios temores, como sacarlo a leer una lectura frente a sus compañeros.
12	¿Cuál o cuáles cree usted será lo que necesite un niño para mejorar su tartamudez?	
	a	Pensar antes de hablar.
	b	Relajarse y respirar mejor.
	c	Hablar más lento y tener un ambiente favorable.
	d	Más atención de los padres.
13	¿Cuál sería la mejor forma de actuar ante un estudiante que tartamudea?	
	a	Ansioso
	b	Incómodo
	c	Nervioso
	d	Tranquilo
14	¿Qué tipo de diferencias cree usted que hay en el desarrollo entre un estudiante fluente y otro que tartamudea?	
	a	Cognitivo
	b	Social
	c	Emocional
	d	Del habla y lenguaje



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DEL PERÚ

Lima, 11 de diciembre de 2017

Señor
JUAN M. CHARRY AYSANO
Director de la I.E. N.º 1182 "El Bosque"
Presente

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarlo cordialmente y presentarle a la profesora **Celia Llacma Usca**, alumna del IV ciclo de la Maestría en Fonoaudiología con mención en Motricidad Orofacial Voz y Tartamudez por el Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje en convenio con la Pontificia Universidad Católica del Perú.

La alumna en mención, actualmente, se encuentra ejecutando su Trabajo de Tesis titulado "Conocimiento y percepción sobre tartamudez en docentes de educación inicial y primaria de instituciones educativas públicas y privadas del Distrito de San Juan de Lurigancho", motivo por el cual solicito le brinde las facilidades que estime pertinente para llevar a cabo la aplicación de la encuesta "Conocimiento y Percepción de la Tartamudez en Docentes", a los docentes del nivel inicial y primaria de la institución que usted dirige.

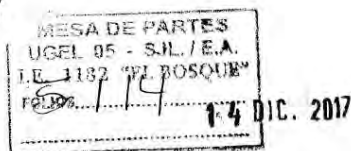
Agradezco la atención que brinde a la presente.

Atentamente,


MARCELA SANDOVAL PALACIOS
Directora de la Maestría
Escuela de Estudios Superiores
PUCP - CPAL


Dr. Juan Charry Aysano
DIRECTOR

436-17
/fmm



Martín Pizarro 172 Urb. Valle Hermoso Surco Lima 33 - Perú
Maestría T (511) 706 9093 - 706 9098 • F 706 9050 - maestría@cpal.edu.pe - maestría1@cpal.edu.pe
Investigación, Capacitación y Proyectos Especiales T (511) 706 9081 • F 706 9086 - secretariaec@cpal.edu.pe
www.cpal.edu.pe



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DEL PERÚ

Lima, 20 de noviembre de 2019

Señora
MARÍA BERNABÉ PÉREZ
Directora I.E.N.° 1182 "El Bosque"

Presente

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarla cordialmente y presentarle a la profesora **Celia Llacma Usca**, alumna del IV ciclo de la maestría en Fonoaudiología con mención en Motricidad Orofacial, Voz y Tartamudez, desarrollada por el Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje en convenio con la Pontificia Universidad Católica del Perú.

La alumna **Llacma**, actualmente, se encuentra ejecutando su trabajo de tesis titulado "Evidencias psicométricas del cuestionario de conocimiento y percepción sobre tartamudez en docentes de educación básica regular de San Juan de Lurigancho" motivo por el que, solicito se le brinde las facilidades, que estime pertinente, para aplicar el cuestionario sobre conocimiento y percepción de la tartamudez en docentes del centro que usted dirige.

Agradezco la atención que brinde a la presente.

Atentamente,


MARCELA SANDOVAL PALACIOS
Directora de la Maestría
Escuela de Estudios Superiores
PUCP - CPAL

453 - 19
/cgm



16 DIC. 2019

CPAL



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DEL PERÚ

Lima, 20 de noviembre de 2019

Sor
MATILDE SÁNCHEZ CASTAÑEDA
Directora I.E.P "San Gerardo"

Presente

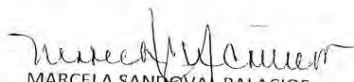
De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarla cordialmente y presentarle a la profesora **Celia Llacma Usca**, alumna del IV ciclo de la maestría en Fonoaudiología con mención en Motricidad Orofacial, Voz y Tartamudez, desarrollada por el Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje en convenio con la Pontificia Universidad Católica del Perú.

La alumna **Llacma**, actualmente, se encuentra ejecutando su trabajo de tesis titulado "Evidencias psicométricas del cuestionario de conocimiento y percepción sobre tartamudez en docentes de educación básica regular de San Juan de Lurigancho" motivo por el que, solicito se le brinde las facilidades, que estime pertinente, para aplicar el cuestionario sobre conocimiento y percepción de la tartamudez en docentes del centro que usted dirige.

Agradezco la atención que brinde a la presente.

Atentamente,


MARCELA SANDOVAL PALACIOS
Directora de la Maestría
Escuela de Estudios Superiores
PUCP - CPAL

458 - 19
/cgm


17-12-19



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DEL PERÚ

E. N° 0137 MIGUEL GRAU SEMINARIO
MESA DE PARTES
RECIBIDO
Fecha 12/12/19
Firma [Signature]
Exp. N° 1718

Lima, 20 de noviembre de 2019

Señora
LETICIA QUISPE PEREZ
Directora I.E N° 137 "Miguel Grau Seminario"

Presente


De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarla cordialmente y presentarle a la profesora **Celia Llacma Usca**, alumna del IV ciclo de la maestría en Fonoaudiología con mención en Motricidad Orofacial, Voz y Tartamudez, desarrollada por el Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje en convenio con la Pontificia Universidad Católica del Perú.

La alumna **Llacma**, actualmente, se encuentra ejecutando su trabajo de tesis titulado "Evidencias psicométricas del cuestionario de conocimiento y percepción sobre tartamudez en docentes de educación básica regular de San Juan de Lurigancho" motivo por el que, solicito se le brinde las facilidades, que estime pertinente, para aplicar el cuestionario sobre conocimiento y percepción de la tartamudez en docentes del centro que usted dirige.

Agradezco la atención que brinde a la presente.

Atentamente,


MARCELA SANDOVAL PALACIOS
Directora de la Maestría
Escuela de Estudios Superiores
PUCP - CPAL

456 - 19
/cgm



PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DEL PERÚ

Lima, 20 de noviembre de 2019

Señor
FRANCISCO REYES MORI
Director I.E "Francisco Bolognesi Cervantes"

Presente

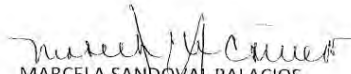
De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarlo cordialmente y presentarle a la profesora **Celia Llacma Usca**, alumna del IV ciclo de la maestría en Fonoaudiología con mención en Motricidad Orofacial, Voz y Tartamudez, desarrollada por el Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje en convenio con la Pontificia Universidad Católica del Perú.

La alumna **Llacma**, actualmente, se encuentra ejecutando su trabajo de tesis titulado "Evidencias psicométricas del cuestionario de conocimiento y percepción sobre tartamudez en docentes de educación básica regular de San Juan de Lurigancho" motivo por el que, solicito se le brinde las facilidades, que estime pertinente, para aplicar el cuestionario sobre conocimiento y percepción de la tartamudez en docentes del centro que usted dirige.

Agradezco la atención que brinde a la presente.

Atentamente,


MARCELA SANDOVAL PALACIOS
Directora de la Maestría
Escuela de Estudios Superiores
PUCP - CPAL

454 - 19
./cgm





