

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD
CATÓLICA DEL PERÚ**

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES



Análisis de los determinantes de la eficiencia del gasto público a nivel regional durante el periodo 2015-2020 en el Perú

Trabajo de investigación para obtener el grado académico de Bachiller en Ciencias Sociales con mención en Economía presentado por:

Niño de Guzmán Valerio, Jean Michel

Asesora:

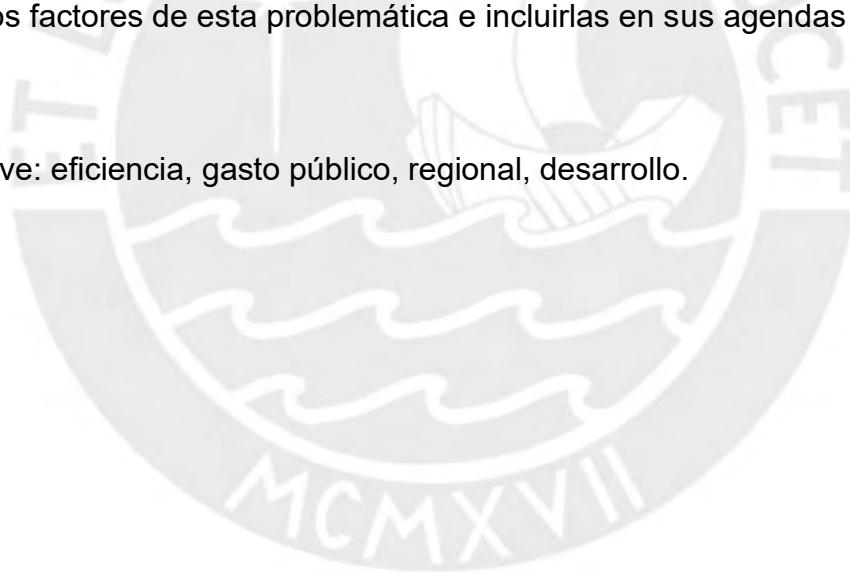
Lévano Castro de Rossi, Cecilia Victoria Margarita

Lima, 2022

Resumen

Existe muy poca literatura que estudie la eficacia del gasto público a nivel regional en nuestro país, la cual afecta a la promoción del desarrollo de las comunidades, a través de la ejecución de proyectos de inversión pública, promoción de las actividades económicas y administración (Gobierno del Perú, 2003). En la presente investigación se realiza un análisis de la situación presupuestaria y de gasto de las regiones del Perú, así como una revisión tanto de las definiciones de la eficiencia del gasto público como de los factores que la afectan. Se muestra que, aunque el presupuesto ejecutado se ha incrementado en el periodo 2010-2020, el grado de ejecución presupuestal no lo hizo, además que resultó ser considerablemente heterogéneo. Adicionalmente, se registró un descenso en el gasto para la adquisición de bienes de capital, así como un estancamiento en los niveles de IDH. El análisis de los determinantes de la eficiencia podría sugerir que un mayor nivel de gasto no necesariamente ocasiona mejores resultados, así como que existe un nexo fuerte entre un mayor gasto público y una menor eficiencia relativa. Los marcos institucionales fuertes, derechos políticos bien definidos, un reducido tamaño del estado y la calidad de las relaciones entre niveles de gobierno podrían incidir positivamente en la eficiencia. El estudio sirve a tanto a los hacedores de política como a los tomadores de decisiones en el gobierno, que encuentran incentivos para prestar atención a los factores de esta problemática e incluirlas en sus agendas de discusión futura.

Palabras clave: eficiencia, gasto público, regional, desarrollo.



Índice

Introducción	1
1. Hechos estilizados	4
1.1 Incremento en el presupuesto de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales en el proceso de descentralización (PIA)	4
1.2 Evolución diferenciada entre el presupuesto ejecutado y el grado de ejecución de los gobiernos regionales	5
1.3 Gasto y presupuesto heterogéneo entre regiones.....	7
1.4 Reducción porcentual del gasto en inversiones de los gobiernos regionales.....	9
1.5 Desaceleración en la mejora en el desarrollo humano en las regiones ..	11
2. Pregunta de investigación.....	14
3. Revisión de la literatura	15
3.1 Definición de eficiencia en el sector público.....	15
3.2 Enfoques para abordar la eficiencia.....	16
3.3 Determinantes de la eficiencia del gasto público	17
3.3.1 Factores fiscales	18
3.3.2 Factores geográficos y de población	19
3.3.3 Factores institucionales y políticos.....	20
3.3.4 Factores de gestión y capacidad administrativa	21
3.3.5 Otros factores.....	22
4. Conclusiones.....	24
Referencias bibliográficas.....	26



Índice de gráficos

Gráfico 1: Evolución del PIA por nivel de gobierno, 2010-2020.....	4
Gráfico 2: Distribución del PIA por nivel de gobierno, 2010 - 2020	5
Gráfico 3: Presupuesto ejecutado de los gobiernos regionales, 2010-2020.....	6
Gráfico 4: Grado de ejecución los gobiernos regionales, 2010-2020.....	7
Gráfico 5: PIM acumulado por región, 2010-2020.....	8
Gráfico 6: PIM per cápita acumulado por región, 2010-2020	8
Gráfico 7: Monto ejecutado acumulado para cada región, 2010-2020	9
Gráfico 8: Distribución del gasto devengado de los gobiernos regionales, según tipo de gasto, 2015-2020.....	10
Gráfico 9: Índice de Desarrollo Humano (IDH), Perú, 2010-2019.....	11
Gráfico 10: Variación del Índice de Desarrollo Humano (IDH), Perú, 2010-2019	11
Gráfico 11: Índice de Desarrollo Humano por departamento, 2019.....	12



Índice de tablas

Tabla 1: Evolución del IDH por departamentos, 2003-2019..... 13



Introducción

El gasto público en Latinoamérica y el Caribe incrementó aproximadamente 7 puntos porcentuales a lo largo de los últimos 20 años (Izquierdo et al., 2018). Así mismo, según Izquierdo (2018), en los últimos 30 años en Latinoamérica y el Caribe se descentralizó un gran porcentaje del gasto; el argumento a favor para una mayor descentralización era el de aproximar el gobierno a las personas y de asignar los recursos públicos de forma más eficiente (bajo los supuestos de la teoría clásica del federalismo fiscal). Algunos de los beneficios esperados se relacionan con la mejora en la eficiencia, en el sentido de que así las necesidades locales y el gasto de los gobiernos subnacionales se encontrarían mejor alineados (Tiebout, 1956; Musgrave, 1969); además, se conseguiría mejorar la rendición de cuentas entre productores y consumidores de bienes y servicios públicos (Faguet, 2012). Sin embargo, tanto este cambio en el gasto público como los efectos esperados de su descentralización, lamentablemente, no se habrían reflejado en un aumento del capital físico y humano o del bienestar social a largo plazo. (Izquierdo et al., 2018).

En el Perú, este tipo de análisis está relacionado con el retorno a la democracia del gobierno a principios de siglo, como parte de un proceso integral de descentralización en sus dimensiones económica, política, fiscal y administrativa, que surge a partir de la ola de procesos reformistas y modernizadores de los estados latinoamericanos a finales del siglo XX. Según Aponte Pinzón (2017), este es un proceso progresivo que se inició en la década de los 80 como parte de las reformas del Consenso de Washington para adaptar las premisas del libre mercado a la gestión de los gobiernos locales (y regionales) con el fin de mejorar su desempeño económico, ya que estas áreas competirían entre sí.

La descentralización fiscal es abordada a partir de la Ley de Bases de la Descentralización promulgada por el Poder Ejecutivo en el año 2002. Se asignan competencias en materia política, administrativa y económica para cada uno de los tres niveles de gobierno (nacional, regional y local), y se establecen los principios orientadores correspondientes. Con base en la capacidad de gestión correspondiente, se desarrollan reglas para la transferencia de proyectos sociales para la reducción de la pobreza, así como inversiones e infraestructura productiva a escala regional

(Gobierno del Perú, 2002). Posteriormente, la descentralización fiscal es nuevamente abordada en la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales (Ley N° 27867), promulgada también el 2002. Los mecanismos de gestión estatal y sostenibilidad fiscal fueron claramente establecidos, por ejemplo, al gobierno nacional se le permitió intervenir con medidas de emergencia si la situación económica del gobierno regional amenazaba la estabilidad del país (Contraloría General de la República y Apoyo Consultoría, 2014). Finalmente, en el año 2004, se promulga el Decreto Legislativo de Descentralización Fiscal (D.L. N° 955), en el cual se señalan las disposiciones reglamentarias para la asignación de recursos a los gobiernos subnacionales, así como el establecimiento concreto de las reglas de responsabilidad fiscal aplicables a estos. Destacan los criterios de asignación de ingresos a los gobiernos regionales, el establecimiento de un proceso de dos etapas para la asignación de las transferencias a los gobiernos subnacionales (junto a sus respectivas reglas de asignación), así como el establecimiento de reglas fiscales para el endeudamiento.

El panorama de la década pasada da indicios sobre cómo este proceso ha impactado en materia fiscal. Por un lado, entre el 2010 y el 2020, el gobierno central presentó un incremento de su presupuesto del 110 por ciento en promedio. El PIA de los gobiernos regionales fue el que más creció (gráfico 1). Por otro lado, se evidenció cierto nivel de dependencia en el financiamiento de los gobiernos subnacionales; a palabras de Noel (2019) “estos se financiaron contablemente más de las transferencias del gobierno central que de los ingresos que se pudieron obtener de manera autónoma”. Según Neyra (2017), la descentralización fiscal debería tener como fuente principal la generación de recursos propios, con el objetivo de incentivar la rendición de cuentas locales y paliar la corrupción.

La presente investigación tiene como propósito analizar los determinantes de la eficiencia del gasto público en las regiones del Perú para el periodo 2015-2020. Se precisa de mayor entendimiento respecto a los factores que derivan un gasto público regional más eficiente (se discute esto de manera más extensa en la tercera sección de la presente investigación). Como muestran Herrera y Francke (2007), la descentralización del gasto público no garantiza la provisión adecuada de bienes y servicios públicos; por lo tanto, es necesario identificar los factores de eficiencia que inciden en los gastos estatales para la promoción del desarrollo regional. Como menciona Neyra (2017), “los estudios en los últimos cinco años no han sido suficientes

para dotar de evidencia para mejorar las intervenciones del gobierno, y en particular, para el rediseño de la descentralización y la mejora de la gobernanza multinivel". De esta manera, el estudio sirve a tanto a los hacedores de política, al ofrecer evidencia para el (re)diseño y formulación de políticas fiscales a futuro, como a los tomadores de decisiones en el gobierno, que encuentran incentivos para prestar atención a los factores de esta problemática e incluirlas en sus agendas de discusión futura. Asimismo, aporta a la academia mediante la promoción de la discusión sobre eficiencia de las instituciones públicas, en particular de los gobiernos regionales, por lo que se espera que se realicen estudios posteriores que enriquezcan los resultados hallados en esta línea.



1. Hechos estilizados

Para realizar el análisis, es pertinente describir algunos hechos estilizados sobre la evolución de la descentralización fiscal en el Perú, en especial en relación a la evolución del presupuesto y del gasto ejecutado de los gobiernos regionales. Estos hechos muestran un panorama complejo con puntos positivos, pero también con advertencias.

1.1 Incremento en el presupuesto de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales en el proceso de descentralización (PIA y PIM)

El Presupuesto asignado al inicio al inicio del año fiscal (PIA) en el periodo 2010-2020 aumentó para todos los niveles de gobierno (gráfico 1). En primer lugar, el gobierno central presentó un incremento de su presupuesto del 110 por ciento en promedio. En segundo lugar, el PIA de los gobiernos regionales fue el que más creció. Este se encontró a un nivel mucho menor con respecto al del gobierno central en el año 2010, pero alcanzó los 31 907 millones de soles hacia fines de la década, evidenciando un aumento de 145 por ciento en promedio. Finalmente, los gobiernos locales empezaron con 9 897 y crecieron hasta los 20 879 millones de soles, registrando un incremento de 110 por ciento aproximadamente.

Gráfico 1

Evolución del PIA por nivel de gobierno, 2010-2020



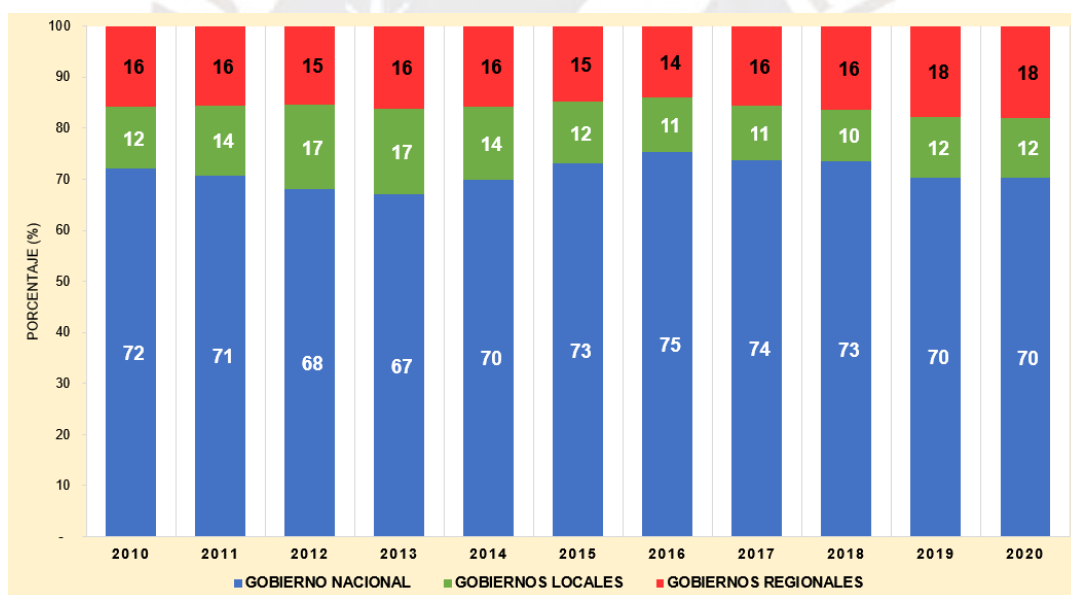
Fuente: MEF (2022). Elaboración propia.

Asimismo, se evidencia que la administración central concentró el mayor porcentaje asignado del PIA durante toda la década (71 por ciento en promedio). Esta se vio reducida hasta un 67 por ciento para el 2013, se incrementó hasta un 75 por ciento en el año 2016, y finalmente retornó a 70 por ciento en el 2020¹, a un menor nivel que de inicios de la década.

Por otro lado, el porcentaje de participación de los gobiernos regionales en el PIA se mantuvo estable hasta el 2015 (entre 15 y 16 por ciento). A partir del 2016, fue en aumento hasta alcanzar el 18 por ciento en el 2020. Finalmente, los gobiernos locales incrementaron su participación hasta el 2013. A partir del 2014, fue en descenso hasta alcanzar un nivel menor al de inicios de la década (10 por ciento) para el año 2018, y se incrementó a 12 por ciento para el 2020.

Gráfico 2

Distribución del PIA por nivel de gobierno, 2010 - 2020



Fuente: MEF (2022). Elaboración propia.

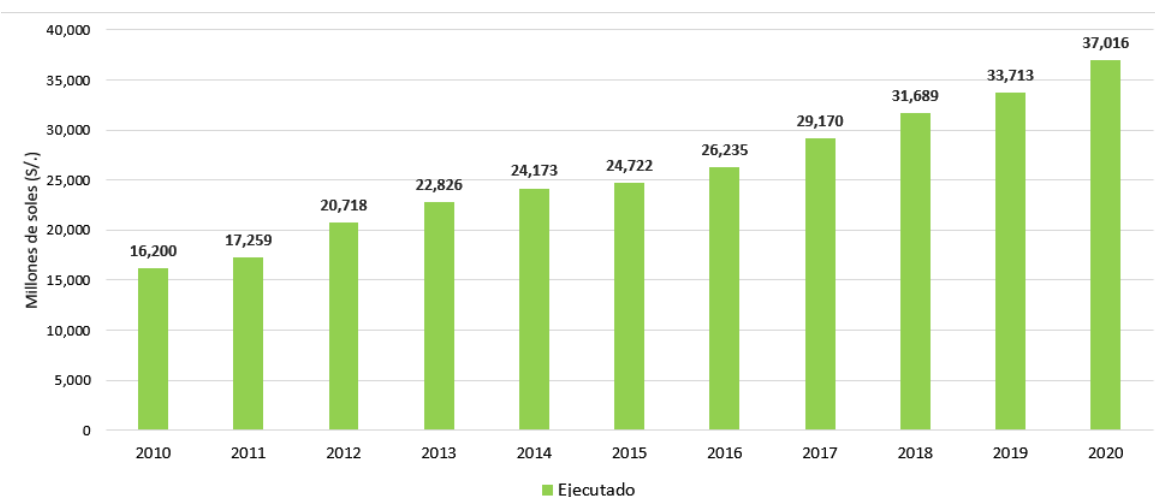
1.2 Evolución diferenciada entre el presupuesto ejecutado y el grado de ejecución de los gobiernos regionales

¹ Cabe recalcar que la PIA, es asignada a inicio de año. Por lo tanto, para el año 2020, este porcentaje no toma en consideración el cambio en el presupuesto debido a las medidas del gobierno central ante la pandemia del COVID-19 y el posterior confinamiento.

Por un lado, se observa un incremento sostenido del monto total del presupuesto ejecutado por los gobiernos regionales. En el periodo 2010-2020, este creció de manera sostenida en 128 por ciento. En específico, en el año 2020 la ejecución regional se incrementó en casi 10 por ciento con respecto al 2019.

Gráfico 3

Presupuesto ejecutado de los gobiernos regionales, 2010-2020



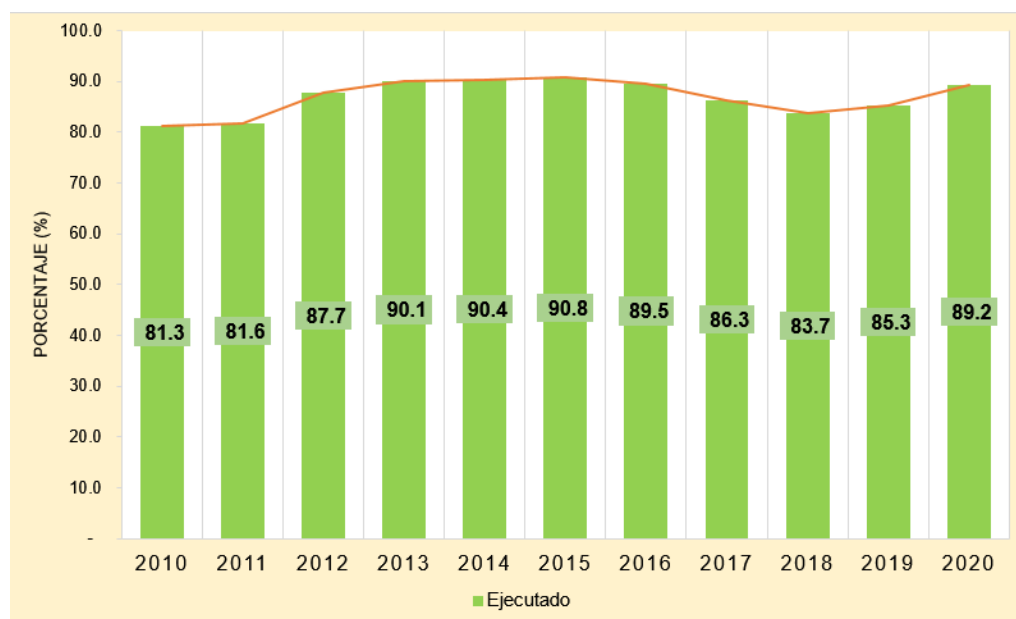
Fuente: MEF (2022). Elaboración propia.

No obstante, al observar el grado de ejecución² del presupuesto regional se observa que este no creció sostenidamente. Al considerar el monto de presupuesto ejecutado con respecto al Presupuesto Institucional Modificado (PIM), se observa una tendencia al alza del 2010-2015, mientras que una tendencia a la baja del 2016-2019. Finalmente, del 2019 al 2020, el grado de ejecución se vio incrementado en casi 4 puntos porcentuales.

² El grado de ejecución se define como el monto de gasto devengado respecto al Presupuesto Institucional Modificado (PIM).

Gráfico 4

Grado de ejecución los gobiernos regionales, 2010-2020



Fuente: MEF (2022). Elaboración propia.

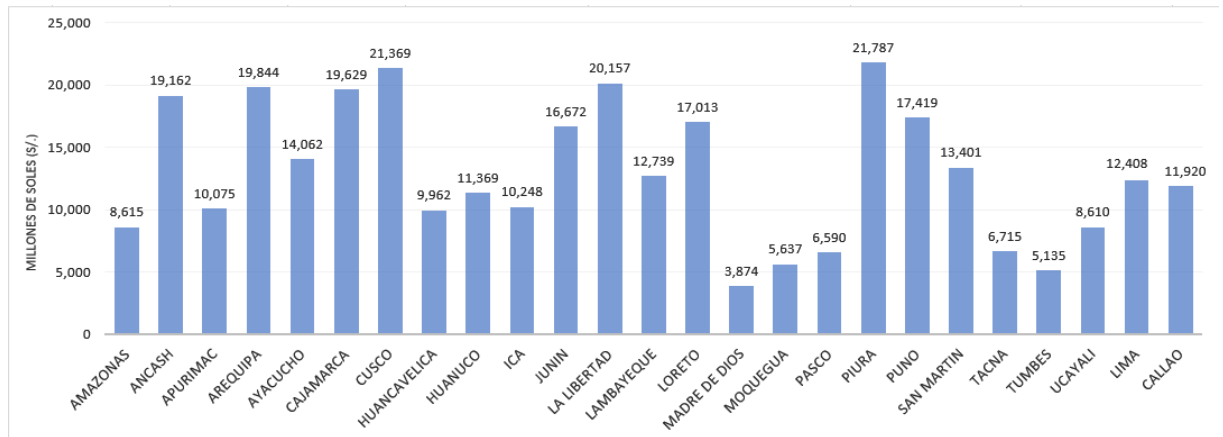
1.3 Gasto y presupuesto heterogéneo entre regiones

Durante el periodo 2010-2020, las regiones con mayor PIM acumulado fueron Cusco, Ancash, Arequipa, Cajamarca, La Libertad, Loreto, Piura y Puno, todos con un PIM acumulado superior a los 17 mil millones de soles (gráfico 4). La distribución del PIM acumulado entre regiones resultó ser bastante heterogénea. La proporción entre la región de menor y mayor monto de presupuesto acumulado (Madre de Dios y Piura, respectivamente) fue de más de uno a cinco.

Al considerar el número de habitantes por región, se observa también una gran heterogeneidad entre regiones. (gráfico 5). Las regiones de mayor PIM acumulado per cápita pasan a ser Moquegua, Madre de Dios, Huancavelica, Apurímac, Pasco y Tacna. En este caso, la proporción entre el de menor (Callao) y el de mayor PIM per cápita (Moquegua) resulta ser de más de uno a cinco.

Gráfico 5

PIM acumulado por región, 2010-2020*

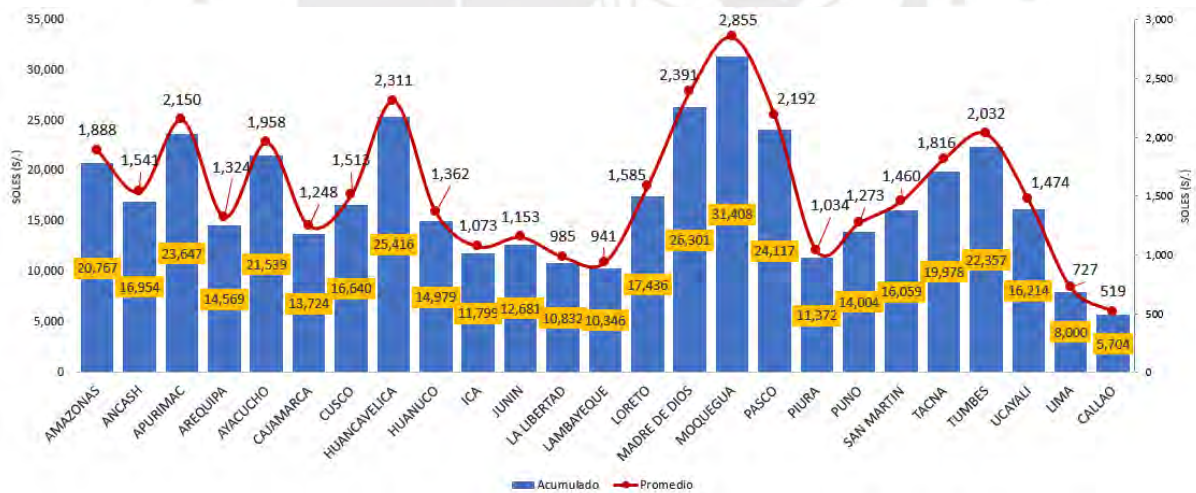


Fuente: MEF. Elaboración propia.

* No se incluye a Lima Metropolitana.

Gráfico 6

PIM per cápita acumulado por región*, 2010-2020



Fuente: MEF, INEI. Elaboración propia.

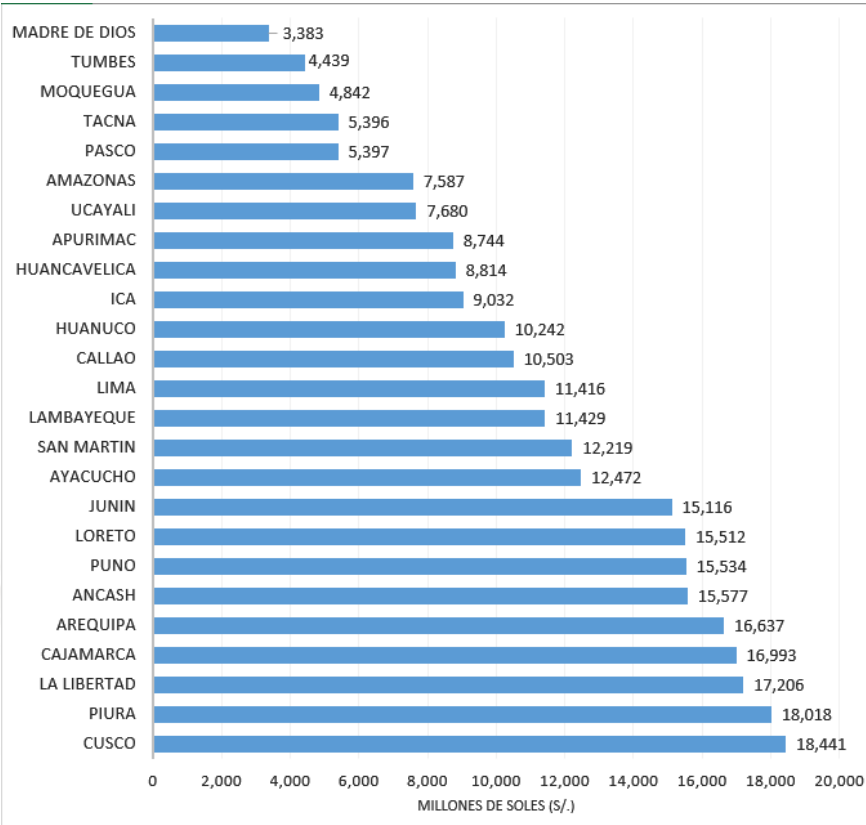
* No se incluye a Lima Metropolitana.

Por otra parte, para el periodo 2010-2020, se observan grandes disparidades en la ejecución acumulada entre regiones. Las regiones de Madre de Dios, Tumbes, Moquegua, Pasco y Tacna son las que mostraron menor ejecución acumulada,

mientras que las de mayor ejecución fueron Cusco, Piura, La Libertad, Arequipa y Cajamarca. La proporción entre el primer y último puesto, esto es Madre de Dios y Cusco, es de, aproximadamente, cinco a uno (similar a lo encontrado anteriormente para las brechas del PIM acumulado).

Gráfico 7

Monto ejecutado acumulado para cada región, 2010-2020* (en millones de soles)



Fuente: MEF (2022). Elaboración propia. *Sin contar a Lima Metropolitana.

1.4 Reducción porcentual del gasto en inversiones de los gobiernos regionales

El gráfico 8 muestra la evolución de la distribución del gasto devengado³ de los gobiernos regionales para el periodo 2015-2020 y se observa una reducción de gasto en inversiones de los gobiernos regionales. Durante todo el periodo, por un lado, el gasto por personal y obligaciones sociales⁴ representó aproximadamente la mitad del

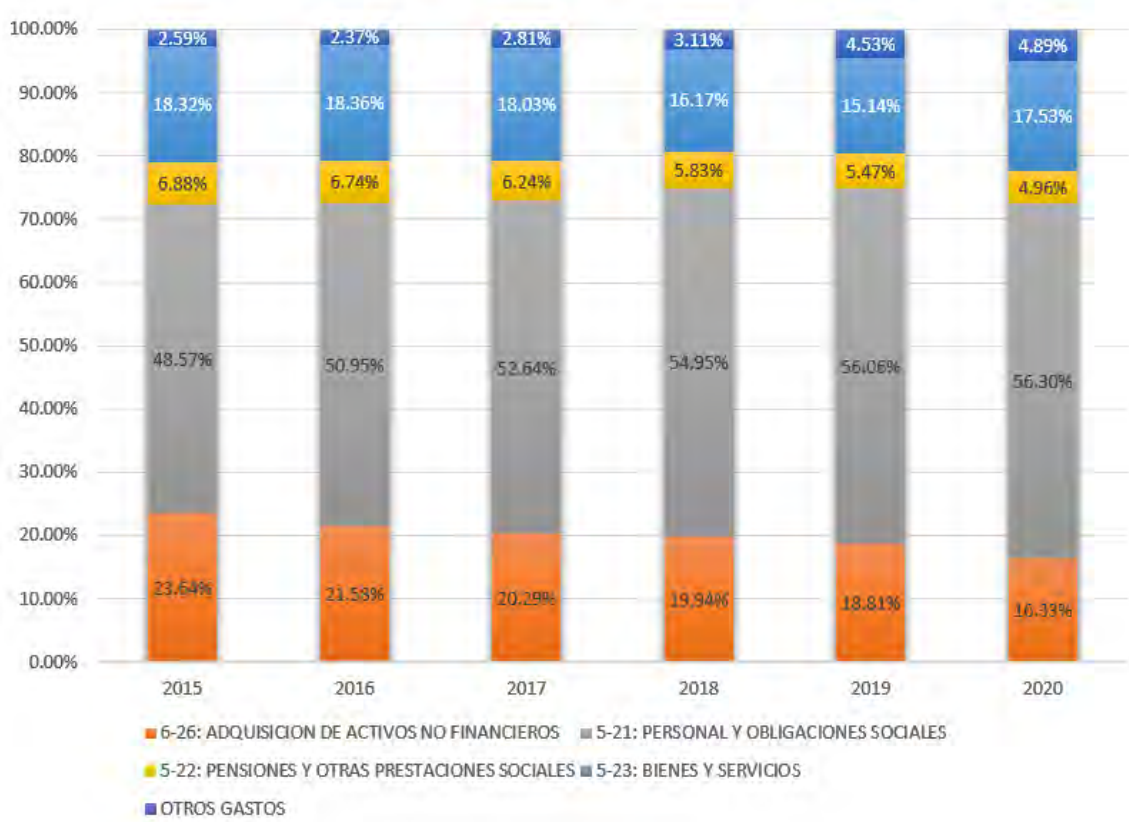
³ Según el Portal Institucional del MEF, esta es la fase del ciclo del gasto donde se registra la obligación de pago, como consecuencia del respectivo compromiso contraído (MEF, 2022).

⁴ Según el Portal de Transparencia del MEF, estos son los gastos por el pago del personal activo del sector público; así como las obligaciones de responsabilidad del empleador y asignaciones en especie otorgadas a los servidores públicos (MEF, 2022).

total de gasto devengado. Además, esta categoría se incrementó en casi 7 puntos porcentuales durante este periodo. Por otro lado, la adquisición de activos no financieros⁵ es la segunda de mayor participación en el gasto devengado. Según el Portal de Transparencia del MEF, en esta categoría se encuentran las inversiones para la adquisición de bienes de capital que incrementen el activo de las instituciones del sector público. Sin embargo, esta se ha reducido en aproximadamente 7 puntos porcentuales durante el periodo considerado⁶.

Gráfico 8

Distribución del gasto devengado de los gobiernos regionales, según tipo de gasto*, 2015-2020



Fuente: MEF. Elaboración propia.

*Para la categoría “Otros gastos” se sintetizan las siguientes categorías: adquisición de activos financieros, servicio de la deuda pública, donaciones y transferencias y otros gastos.

⁵ Incluye las adiciones, mejoras, reparaciones de la capacidad productiva del bien de capital y los estudios de inversiones.

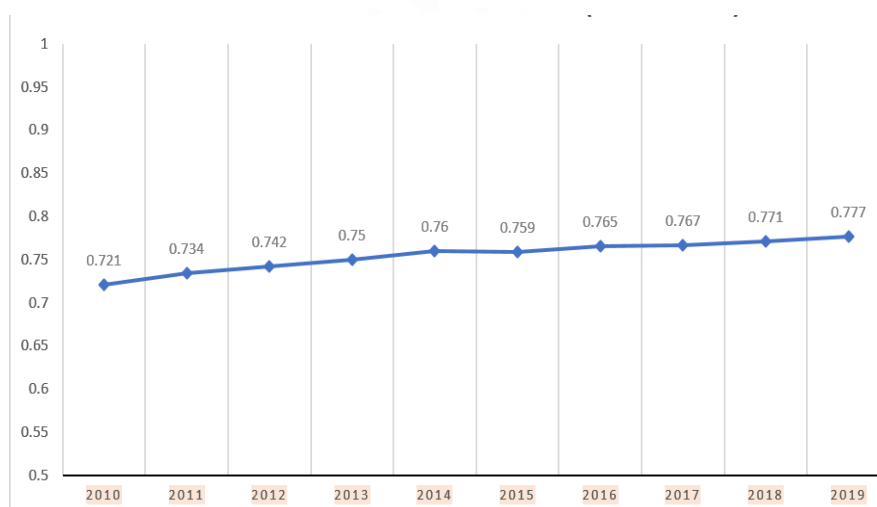
⁶ Esto podría ser indicio de un creciente debilitamiento de los gobiernos regionales en su capacidad de proveer de bienes y servicios públicos.

1.5 Desaceleración en la mejora en el desarrollo humano en las regiones

La tendencia de variación del IDH para el Perú ha sido generalmente al alza (gráfico 9), aunque se ha desacelerado a partir del 2015. En el gráfico 10 se observa que en los primeros cuatro años las tasas de variación fueron mayores a 1% (las más altas del periodo 2011-2019) y fueron reduciéndose a tasas menores en los años posteriores (incluso, durante el periodo 2014-2015, se observó una ligera reducción de IDH).

Gráfico 9

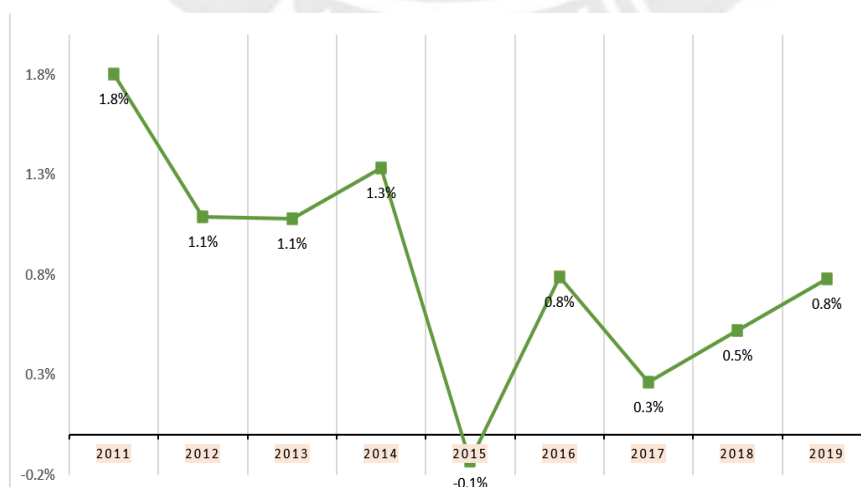
Índice de Desarrollo Humano (IDH), Perú, 2010-2019



Fuente: Datos Macro (2022). Elaboración propia.

Gráfico 10

Variación del Índice de Desarrollo Humano (IDH), Perú, 2010-2019

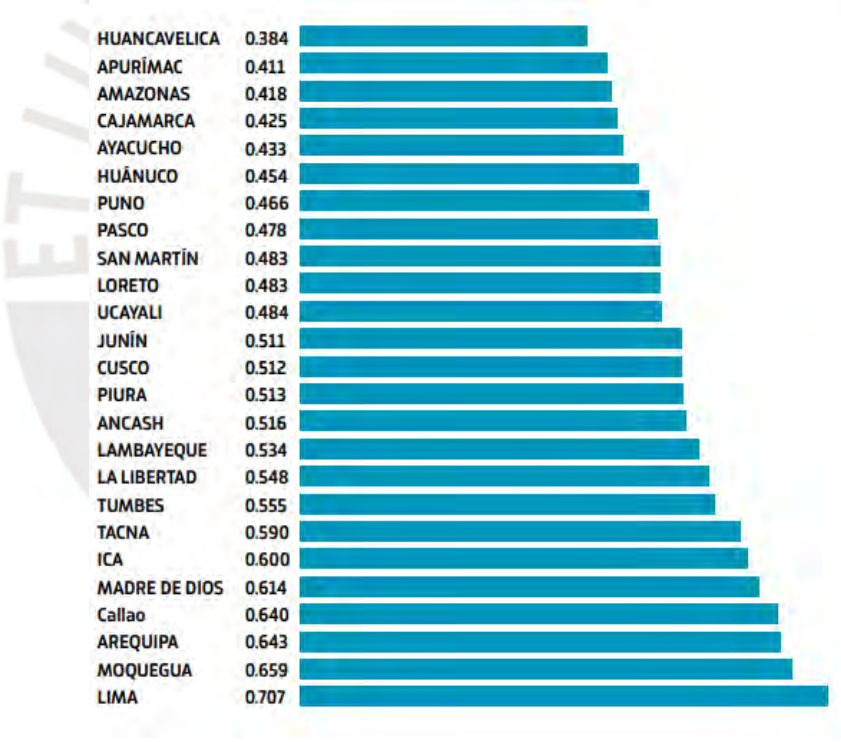


Fuente: Datos Macro (2022). Elaboración propia.

Para las regiones, por un lado, según los datos de la ENAHO del 2019, el departamento con mayor Índice de Desarrollo Humano (IDH) fue Lima (0.707), mientras que el de menor IDH, Huancavelica (0.384). Según el informe del PNUD Perú (2019), las regiones se pueden clasificar en tres grupos según su nivel de IDH: i) los de IDH alto, que incluye a los 9 primeros del ranking; los de IDH medio, los 8 departamentos siguientes (desde Junín hasta San Martín); y los de bajo IDH, los 7 últimos (desde Puno hasta Huancavelica). Por otro lado, el IDH en las regiones se mantuvo mayoritariamente estable. En la tabla 1, se puede observar que del 2003 al 2019 los coeficientes de variación (CV) del IDH de las regiones fueron de 0.10 o menos en su mayoría, con excepción de Lima, el cual se excluye de esta regla, con un CV de 0.17 (PNUD-Perú, 2019).

Gráfico 11

Índice de Desarrollo Humano por departamento, 2019



Fuente: INEI. Censo de Población y Vivienda 2017, ENAHO 2019. Elaboración: PNUD Perú.

Tabla 1

Evolución del IDH por departamentos, 2003-2019.

DEPARTAMENTO	Índice de Desarrollo Humano (IDH)										Indicadores Estabilidad		
	2003		2007		2012		2017		2019		Promedio del ranking 2003-2019	CV IDH	CV Ranking
	IDH	ranking	IDH	ranking	IDH	ranking	IDH	ranking	IDH	ranking			
PERÚ	0.3657		0.3952		0.5063		0.5723		0.5858				
LIMA	0.5138	1	0.4901	1	0.6341	1	0.7157	1	0.7073	1	1	0.17	0.00
AREQUIPA	0.4267	3	0.4534	2	0.5783	3	0.6345	3	0.6425	3	2.8	0.10	0.16
MOQUEGUA	0.4061	5	0.4312	4	0.6221	2	0.6387	2	0.6589	2	3	0.12	0.47
TACNA	0.4672	2	0.4421	3	0.5555	5	0.6070	5	0.5900	6	4.2	0.07	0.34
ICA	0.4108	4	0.4205	5	0.5358	6	0.6121	4	0.6000	5	4.8	0.10	0.19
MADRE DE DIOS	0.3332	10	0.4083	6	0.5584	4	0.5819	6	0.6136	4	6	0.12	0.37
TUMBES	0.3615	7	0.4065	7	0.5193	7	0.5597	7	0.5552	7	7	0.09	0.00
LAMBAYEQUE	0.3797	6	0.3583	10	0.4619	9	0.5385	8	0.5343	9	8.4	0.08	0.18
LA LIBERTAD	0.3333	9	0.3906	8	0.4656	8	0.5388	9	0.5482	8	8.4	0.09	0.07
JUNÍN	0.3384	8	0.3399	13	0.4542	10	0.4954	10	0.5107	13	10.8	0.08	0.17
PIURA	0.3056	11	0.3515	11	0.4383	14	0.4797	12	0.5130	11	11.8	0.09	0.10
ANCASH	0.2825	14	0.3449	12	0.4435	12	0.4884	11	0.5159	10	11.8	0.10	0.10
UCAYALI	0.2759	17	0.3623	9	0.4328	15	0.4710	13	0.4835	14	13.6	0.09	0.22
CUSCO	0.2771	16	0.3141	17	0.4444	11	0.4701	14	0.5121	12	14	0.10	0.16
PASCO	0.2875	12	0.3180	15	0.4122	16	0.4607	16	0.4785	17	15.2	0.09	0.11
LORETO	0.2799	15	0.3243	14	0.3979	17	0.4549	17	0.4834	15	15.6	0.09	0.09
SAN MARTÍN	0.2561	19	0.3157	16	0.4410	13	0.4680	15	0.4832	16	15.8	0.10	0.14
PUNO	0.2845	13	0.2934	18	0.3947	18	0.4278	19	0.4656	18	17.2	0.08	0.15
AMAZONAS	0.2708	18	0.2811	21	0.3849	19	0.4175	20	0.4177	22	20	0.07	0.06
HUÁNUCO	0.1968	23	0.2720	22	0.3751	21	0.4285	18	0.4537	19	20.6	0.11	0.11
CAJAMARCA	0.2367	20	0.2831	20	0.3777	20	0.4011	23	0.4251	21	20.8	0.08	0.08
APURÍMAC	0.2330	21	0.2860	19	0.3454	22	0.4167	21	0.4109	23	21.2	0.08	0.05
AYACUCHO	0.2330	22	0.2701	23	0.3343	23	0.4096	22	0.4327	20	22	0.09	0.02
HUANCAVELICA	0.1725	24	0.2147	24	0.2978	24	0.3357	24	0.3838	24	24	0.09	0.00
CV	0.2529		0.1818		0.1847		0.1706		0.1545				
Lima Metropolitana	0.5122		0.4985		0.6421		0.7203		0.7221				
Callao	0.4957		0.4822		0.5885		0.6663		0.5402				
Lima Provincias	0.4454		0.3869		0.5192		0.6307		0.6211				

Fuente: INEI. Censo de Población y Vivienda 2017, ENAHO 2019. Elaboración: PNUD Perú.

2. Pregunta de investigación

La presente investigación busca responder cuáles fueron los determinantes de la eficiencia en el gasto público en las regiones del Perú para el periodo 2015-2020. Esta investigación resulta relevante por las dos razones siguientes. La primera razón es que existe muy poca literatura que estudie la eficacia del gasto público a nivel regional en nuestro país. El grueso de estudios que analiza la eficiencia en el gasto público se enfoca en el nivel local (Ardanaz y Maldonado, 2016; Herrera y Francke, 2007; Del Pozo et al., 2017; Palacios y Arámbulo, 2022). Al encontrarnos aún dentro de un proceso de descentralización fiscal en desarrollo, urge una actualización de la discusión en torno a los factores que influyen en los resultados de este proceso. La segunda razón es que es urgente el análisis de las problemáticas en materia fiscal que enfrentan los gobiernos regionales, los cuales son los órganos de gobierno más grandes después del central; además, son los responsables en la promoción del desarrollo de las comunidades pertenecientes a su región, a través de la ejecución de proyectos de inversión pública, promoción de las actividades económicas y administración (Gobierno del Perú, 2003). Actualmente, en el contexto de crisis interseccional (económica, social, sanitaria y política) en nuestro país, se precisa de mayor entendimiento respecto a los factores que derivan un gasto público regional más eficiente, cuyos frutos se vean reflejados en las personas. La descentralización del gasto público no garantiza una adecuada provisión de bienes y servicios públicos (Herrera y Francke, 2007); por tanto, es necesario desarrollar medidas para determinar si el gasto estatal se guía por criterios de eficiencia para promover el desarrollo del Perú.

Según el Banco Mundial, fueron la inequidad, la pobreza, la falta de distribución equitativa de oportunidades, y los sistemas de protección social estratificados y segmentados algunos de los aspectos que generaron que América Latina sea una de las regiones más afectadas por la pandemia del COVID-19 (Banco Mundial, 2020).

3. Revisión de la literatura

3.1 Definición de eficiencia en el sector público

Es relevante, en primer lugar, entender de qué hablamos cuando nos referimos a eficiencia dentro del sector público. En ese sentido, diversos autores han definido este concepto. Tradicionalmente, se ha analizado el desempeño del sector público mediante el concepto de eficiencia (o de ineficiencia) económica. En una primera aproximación, Debreu (1951) define la ineficiencia económica mediante el cálculo de cuántos menos recursos podrían proveer un mismo nivel de utilidad a los consumidores (ineficiencia en la asignación de recursos), la cual da origen al "coeficiente de utilización de recursos". Farrell (1957) recoge la formulación de Debreu y determina (de manera empírica) un estándar de referencia que permita comparar cada unidad con el fin de determinar su grado de eficiencia: la frontera de producción eficiente. Esta aproximación supone una eficiencia relativa, ya que se obtiene comparando su desempeño con las "mejores" unidades observadas que forman la frontera eficiente.

Por otro lado, Stiglitz y Rosengard (2015) precisan sobre el concepto de eficiencia orientado al análisis dentro del sector público. En primer lugar, mencionan que la eficiencia del sector público debe entenderse de manera distinta a la que se le otorga en el ámbito privado, debido a que trabajan en diferentes sectores de la economía y se enfrentan a restricciones diferentes: el Estado debe ofrecer un servicio a todas las zonas del país, mientras que las empresas privadas pueden elegir y dar servicio a las más rentables. Lo que es cierto es que es complicado medir la eficiencia dentro del sector público. En el análisis de los costes y beneficios, el sector público tiene una mayor cantidad de efectos, más allá de los beneficios, que generalmente no se monetizan, tales como el valor del medio ambiente o de la vida. Stiglitz y Rosengard hacen referencia al sentido de eficiencia en el sentido de Pareto como una aproximación clásica para evaluar las asignaciones dentro del mercado: es eficiente si no se puede mejorar el bienestar de ninguna persona sin empeorar el de otra. Sin embargo, dado que este criterio no se ocupa del bienestar relativo de las diferentes

personas y sigue el principio general de soberanía del consumidor⁷, no es aplicable para el análisis del sector público.

En el ámbito de la producción, estos mismos autores definen la eficiencia desde la perspectiva de los productos; es decir, dada una cantidad de recursos, la eficiencia se alcanza cuando no es posible producir más de un bien sin disminuir la producción de otro: se produce en la frontera de posibilidades de producción. Extrapolando este concepto a la producción de bienes y servicios públicos, nos encontramos con disyuntivas para alcanzar la eficiencia, tal como la limitación del gobierno para producir realmente en su frontera de producción por motivos de presupuesto y acceso a la información.

Para América Latina, Machado es uno de los primeros autores en la literatura que estudia la eficiencia del gasto público. Para el autor, en el análisis de la eficiencia, el enfoque principal debe estar en el impacto de los gastos en la situación económica y social del país y la vida cotidiana de las personas en relación con los recursos utilizados (Machado, 2006). Esta se diferencia de la efectividad, que considera solo si se logra o no una meta deseada, independientemente del nivel de gasto en el que se incurre. Francke y Herrera (2007) mencionan que la “eficiencia (del gasto municipal)” puede definirse como la medida en que los recursos se transforman en servicios locales: el resultado del desarrollo de políticas públicas locales relacionadas con el análisis del gasto relativo de recursos. Adicionalmente, Barraud y Torres (2016), en su estudio de la eficiencia relativa en el gasto entre las provincias de Argentina, definen la eficiencia (técnica) como la capacidad de buscar la máxima reducción proporcional de input para lograr producir una determinada cantidad de output.

3.2 Enfoques para abordar la eficiencia

Por un lado, hay dos formas de analizar la eficiencia del gasto público: con base en los productos (outputs) y con base en los resultados (outcomes). El primero se ocupa de verificar tanto la cobertura como la calidad de los bienes y servicios provistos por el sector público. A manera de ejemplo, ante una campaña de vacunación masiva,

⁷ Según el cual los individuos son los que mejor pueden juzgar sus propias necesidades y deseos, quienes saben qué es lo que redundará en su propio beneficio (Stiglitz y Rosengard, 2015).

este enfoque se concentraría en la tasa de inmunización infantil (porcentaje de niños vacunados). El segundo se ocupa de los efectos del gasto público sobre las condiciones de vida de la población en las dimensiones competentes de su accionar como institución. Por ejemplo, dentro del mismo contexto de la campaña de vacunación, este enfoque se preocupa por los resultados que se obtienen sobre la tasa de mortalidad infantil (Machado, 2006). Es evidente que la relación entre productos y gasto público es más directa que la que existe entre resultados y gasto público, debido a que es complicado discernir qué tanto de estos outcomes son atribuibles al gasto realizado y qué tanto se debieron a otros factores.

Por otro lado, Farrel (1957) distingue dos tipos de eficiencia: la eficiencia asignativa y la técnica. La primera hace referencia a si la inversión asignada a cada insumo es la óptima, dados los precios y productividades marginales de estos (Herrera y Pang, 2005), mientras que la segunda se refiere a si la inversión, cuando se asignan los recursos, se usa para lograr resultados óptimos o si se usa para reducir el costo de producir bienes y servicios públicos. A su vez, la eficiencia técnica puede estar basada tanto en los resultados (outcomes), en el cual se identifican los niveles de desempeño máximo para cierto nivel de gasto público, como en los insumos (inputs), el cual se ocupa de identificar los mínimos niveles de gasto para alcanzar un cierto nivel de desempeño. En suma, el estudio de la eficiencia necesita relacionar el gasto con lo obtenido a partir de él, para lo cual es preciso la construcción de indicadores para los productos y para los resultados, y vincularlos con el gasto público correspondiente.

3.3 Determinantes de la eficiencia del gasto público

Los factores fiscales, geográficos y demográficos, institucionales y políticos, y de gestión y capacidad administrativa se encuentran en la literatura entre los principales determinantes de la eficiencia. Dadas las limitaciones de estudios enfocados en la eficiencia del gasto público regional, se ha considerado pertinente incluir literatura que analiza los factores de eficiencia a nivel local, así como aquellos que realizan un estudio entre países, como determinantes potenciales que posteriormente serán evaluados teniendo en cuenta las diferencias con el nivel regional.

3.3.1 Factores fiscales

Fuentes de ingreso

Ardanaz y Tolsá (2016) muestran que las transferencias que reciben las municipalidades colombianas afectan de manera negativa en la eficiencia del gasto, mientras que los ingresos propios afectan de manera positiva. En particular, el incremento en una desviación estándar de las transferencias intergubernamentales (per cápita) se asocia a una disminución del 16.5% de la eficiencia en el gasto del sector salud, relativo a la puntuación media de eficiencia. En contraste, al considerar los ingresos propios de la municipalidad, el impacto es de casi la misma magnitud, pero en la dirección opuesta. Un aumento en una desviación estándar de los ingresos propios per cápita se asocia con un incremento de la eficiencia del 10,3% en el sector del agua y el saneamiento y del 3,9% en el sector de la salud, con respecto a sus respectivas puntuaciones medias de eficiencia. Por otro lado, los ingresos derivados de las regalías (o “windfall revenues”, en inglés) también impactan en la eficiencia. Las municipalidades colombianas que incrementaron sus ingresos por regalías per cápita⁸ en una desviación estándar estuvieron asociadas con una reducción de 10.9% y 5.4% de la eficiencia en el gasto público del sector de agua y saneamiento, y del sector salud, respectivamente (Ardanaz y Tolsá, 2016).

Así mismo, en un estudio para las municipalidades del Perú del 2001 al 2010, Ardanaz y Maldonado (2016) encuentran que el efecto del canon minero⁹ en la eficiencia es negativa (con un efecto marginal de -0.36808). Al incluir nuevas variables como el PBI real (en logaritmos), el nivel de ejecución presupuestaria, las transferencias del FONCOMUN, características sociodemográficas previas al incremento de las regalías mineras (tamaño de la población, porcentaje de población rural e indicadores de necesidades básicas), características geográficas y efectos fijos de la región, el tamaño del efecto sobre la eficiencia se reduce, aunque la relación negativa se mantiene robusta. En una de las pocas aproximaciones de la eficiencia a nivel regional, Magallanes (2016) estudia la eficiencia relativa del gasto de inversión pública financiado con las regalías mineras en las cinco principales regiones mineras

⁸ Estas fueron derivadas en su mayoría del petróleo y del carbón, para el periodo 2004-2011.

⁹ Los autores hacen referencia al nivel de canon minero per cápita transferido a los gobiernos locales.

del Perú¹⁰ entre los años 2004 al 2015. Construye indicadores de desempeño del sector público regional, tanto económicas, de educación, de salud e infraestructura, como sociales (equidad, estabilidad y pobreza). El autor encuentra que las regiones con menos recursos financieros eran más eficientes para lograr mejores resultados económicos y sociales que otras regiones con mayores recursos financieros, que mostraron un desempeño relativamente bajo.

Nivel de gasto

Una primera aproximación, Hauner & Kyobe se preguntan por los determinantes de la eficiencia del gasto público para un conjunto de 114 países de diferentes niveles de ingreso de 1980 al 2004. Para esto, comparan el gasto público observado con aquel mínimo teóricamente suficiente para producir el mismo resultado, utilizando puntuaciones de eficiencia de Análisis Envolvente de Datos (DEA por sus siglas en inglés). Encuentran que un mayor gasto respecto al PBI tiende a estar asociado a con un menor grado de eficiencia en un respectivo sector. Esto muestra que los ciudadanos no sólo tienden a obtener un "beneficio" marginal decreciente a medida que sus gobiernos gastan más, sino que posiblemente no obtengan ningún "beneficio" adicional (Hauner & Kyobe, 2010).

Así también, en un análisis para el Perú de la eficiencia del gasto público de la municipalidades distritales y provinciales de la región Cusco, Del Pozo et al. (2017) encuentran que los municipios provinciales tienden a aumentar la eficiencia frente a los recortes presupuestarios¹¹. Esto sugiere que el aumento de los presupuestos transferidos a las autoridades locales no se traduce necesariamente en una mayor eficiencia.

3.3.2 Factores geográficos y de población

Existe también literatura que muestra la importancia de los factores socioeconómicos y demográficos en la eficiencia en el gasto. Comparando los escenarios del 2001-2003 y 2010-2013 para las provincias argentinas, Barraud y Torres (2016) encuentran que las provincias que resultaron ser relativamente ineficientes fueron las del sur del país, afectadas por una baja densidad de población,

¹⁰ Estas son Ancash, Arequipa, Cajamarca, Moquegua y Pasco.

¹¹ Como insumo considera el gasto devengado, y como producto el desempeño en las áreas de comercio, ambiental, salud y protección social de los gobiernos locales.

altos costos de transporte de larga distancia y altos costos de vida. Esto sugiere que “puede existir un fenómeno relacionado a la densidad poblacional que afecte en particular a las provincias con menor población o con mayor territorio, y les induzca a incrementar su gasto para satisfacer las demandas sociales” (Barraud & Torres, 2016). Así mismo, Hauner & Kyobe (2010) encuentran que una población relativamente más joven reduce la eficiencia del gasto en el sector educativo, mientras que una mayor densidad de población (el cual permite obtener rendimientos a escala) mejoraría el rendimiento.

3.3.3 Factores institucionales y políticos

Los factores institucionales aparecen de manera amplia como determinantes de la eficiencia en la literatura. Robalino et al. (2001), en un análisis con datos de panel de varios países, usando el porcentaje del gasto que manejan los gobiernos locales muestra que este se encuentra asociado consistentemente con bajas tasas de mortalidad infantil. Especialmente, encuentra que este efecto positivo sobre la tasa de mortalidad infantil se amplifica en contextos que presentan marcos institucionales fuertes y con derechos políticos bien definidos.

Por otro lado, es posible afirmar que una mayor transparencia y calidad de la regulación gubernamental podrían mejorar las puntuaciones de eficiencia (Afonso et al., 2013). Los derechos de propiedad y el control de la corrupción mejoran las puntuaciones de eficiencia en la producción¹². Además, el autor sugiere que la eficiencia del sector público es inversamente proporcional al tamaño del gobierno. Este resultado se encuentra en consonancia con conclusiones previas para países industrializados y de mercados emergentes¹³ (Afonso, Schuknecht y Tanzi, 2006). En esta línea, Hauner & Kyobe (2010) encuentran que factores institucionales como el grado de responsabilidad de los gobiernos y el nivel de corrupción impactan la eficiencia del gasto de manera positiva y negativa, respectivamente.

¹² Afonso define la eficiencia como el ratio del desempeño del sector público en cada área (indicador compuesto por variables socioeconómicas que reflejan los logros de las políticas públicas aplicadas en las áreas de administración, redistribución, estabilidad, educación, salud, infraestructura pública y desempeño económico) con el correspondiente nivel de gasto público pertinente a cada área.

¹³ Mediante la estimación de un modelo Tobit, Afonso et al. (2006) sugieren que la seguridad de los derechos de propiedad, la capacidad de los funcionarios públicos, el PIB per cápita y nivel de educación están influenciados positivamente la eficiencia del gasto del sector público.

En un estudio reciente, Christl et al. (2020) analizan los determinantes de la eficiencia del sector público para 23 países europeos durante el periodo 1995-2015. Encuentran que mayores reglas fiscales¹⁴, cuando se combinan con la descentralización de los ingresos, impactan de manera negativa en la eficiencia del sector público¹⁵. Adicionalmente, hallan una relación negativa y significativa entre el tamaño del Estado y la eficiencia general del sector público.

Finalmente, Muñoz (2010) muestra que la cantidad de partidos políticos afectó tanto positiva como negativamente la eficiencia de la gestión municipal¹⁶ en el Perú en el año 2003. Esta variable tiene un efecto positivo sobre la eficiencia de los municipios en ciudades medianas (tomando en cuenta la población, urbanidad y pobreza), pero afecta de manera negativa en la eficiencia para las municipales provinciales rurales. Muñoz (2010) concluye que la competencia política local con un número similar de partidos efectivos puede conducir a una mejor gobernabilidad de los representantes electos. Sin embargo, más allá del umbral de división política excesiva, un gran número de opositores políticos pueden dificultar el gobierno de las autoridades elegidas.

3.3.4 Factores de gestión y capacidad administrativa

También, los factores de capacidad de gestión administrativa parecen afectar la eficiencia. En Chile, durante el periodo 2005-2013, la eficacia de las municipalidades chilenas en la obtención de subvenciones de infraestructura estuvo influenciada de manera positiva por su capacidad administrativa, medida en términos de la cantidad de recursos humanos, experiencia en el manejo de subvenciones y colaboración intergubernamental en materia de conocimientos y recursos para la gestión con la que cada administración local contó (Piña y Avellaneda, 2017). Por otro

¹⁴ Según Christl et al., la regla fiscal se basa en un 'Índice de Fortaleza' (Fiscal Rule Strength Index) el cual se basa en cinco criterios: base jurídica, carácter vinculante, organismos de control del cumplimiento, mecanismos de corrección y resistencia a las perturbaciones (la metodología se inspira en Deroose et al. (2006)).

¹⁵ El desempeño del sector público se define como un compuesto de nueve índices distintos para cada área pertinente a la política pública, como la administración, salud, educación, resultados económicos, seguridad e infraestructura.

¹⁶ Esta se define en base al trabajo de Herrera y Francke (2007), que parten de conjunto de 6 indicadores correspondientes con 6 funciones de ejecución del presupuesto: administración y planeamiento; asistencia y previsión social; educación y cultura; industria, comercio y servicios; salud y saneamiento; y transporte, y construyen un indicador de desempeño municipal (IDEM).

lado, Balaguer-Coll et al. (2009) sostienen que conceder más competencias a los municipios se traduce en una mayor eficiencia técnica, al analizar a municipalidades de España en la provisión de servicios públicos, tales como alumbrado, recogida de residuos y limpieza, suministro de agua potable, pavimentación de vías públicas, entre otras.

Finalmente, en un análisis de ocho países centroamericanos, Machado (2006) menciona que tanto la cantidad de recursos recaudados como la eficiencia en su utilización son relevantes para la gestión fiscal. De hecho, ambos factores se interrelacionan. A palabras del autor, “la escasez de recursos siempre será una de las razones por las que el desempeño del sector público está por debajo de las expectativas, mientras que la precariedad en los sistemas de gestión y administración de los recursos públicos –las capacidades institucionales y humanas– [...] añaden a la ecuación la cuota de ineficiencia respectiva” (Machado, 2006).

3.3.5 Otros factores

Otras líneas de investigación que vinculan la eficiencia y la provisión de servicios públicos, muestran que las mejoras en las áreas de educación y salud en países en desarrollo de África y de occidente son viables mediante la corrección de la ineficiencia en el gasto (Honjo et al., 1997). Como ejemplo, mencionan el bajo gasto relativo en educación primaria en contraste a la atención médica curativa, o que la mayoría de los beneficios del gasto público se concentren en los grupos de ingreso medio y alto. Así, otros factores como el gasto privado (a través de actividades de ONGs), el nivel general de desarrollo económico y social, el enfoque en el que el gobierno enfoca el gasto público en educación y salud influyen en los resultados, más allá del mismo gasto público en educación y salud.

Palacios y Arámbulo (2022) estudian la eficiencia en el gasto de los gobiernos locales de la región Piura en el 2019¹⁷. Para ello, clasifican las municipalidades en 3 grupos¹⁸, según el grado de urbanidad, con el fin de capturar las diferencias en

¹⁷ Se consideraron las funciones de gasto siguientes: Administración y Planeamiento, Educación y Cultura, Salud y Saneamiento, Industria Comercio y Servicios, Transporte y Protección y Previsión Social.

¹⁸ El grupo I es conformado por las municipalidades de ciudades principales de tipo B; el grupo II conformado por municipalidades consideradas ciudades no principales (con más de 500 viviendas

capacidad de recaudación y, por ende, en capacidad de gasto. En las ciudades más urbanizadas (grupo I), la eficiencia está relacionada positivamente con el canon y sobre canon per cápita recibido. En las ciudades medianamente urbanizadas (grupo II), los recursos directamente recaudados (en términos per cápita) impactan de manera positiva en la eficiencia. Finalmente, en las ciudades poco urbanizadas (grupo III) el porcentaje de la población que ha completado la secundaria impacta positivamente en la eficiencia, mientras que el número de trabajadores de los gobiernos locales y el número de habitantes del distrito impacta negativamente.

Además de los trabajos anteriores, también se pueden encontrar algunos análisis de temas relacionados con la descentralización fiscal, crecimiento y el desarrollo humano, y la provisión de servicios públicos, pero que no necesariamente están relacionados con la eficiencia en el gasto público. Por ejemplo, Mehmood & Sadiq (2010) analizan los efectos de la descentralización fiscal en el Índice de Desarrollo Humano de Pakistán. Encuentran que la descentralización del gasto (ratio del gasto provincial respecto al gasto total del gobierno) tienen un impacto positivo en el Índice de Desarrollo Humano. También, Digdowiseiso (2022), en un estudio para 24 países en desarrollo en el periodo de 1990–2014, encuentra que las configuraciones institucionales de la descentralización fiscal contribuyen significativamente al crecimiento en los países en desarrollo. En países de mala gobernanza, alto riesgo de corrupción y base no democrática de gobierno, cuando se utiliza una política shared-rule¹⁹ se observa un efecto negativo para el crecimiento económico. Al contrario, en países con un alto grado de orden público y calidad de la burocracia, esta contribuye positivamente al crecimiento económico.

urbanas), y el grupo III conformado por municipalidades consideradas ciudades no principales (con menos de 500 viviendas urbanas).

¹⁹ Con esta política, los gobiernos subnacionales participan en la toma de decisiones sobre los impuestos y el endeudamiento de manera conjunta con el gobierno nacional.

4. Conclusiones

En suma, en el presente trabajo de investigación se realizó un análisis de la situación presupuestaria y de gasto de las regiones del Perú, así como también examina la definición de la eficiencia del gasto público y los factores que la afectan. Se mostró que tanto los montos de ingresos (PIA) como de presupuesto ejecutado de los gobiernos regionales se han incrementado en el periodo 2010-2020. No obstante, no sucede lo mismo con el grado de ejecución presupuestal. A su vez, tanto el presupuesto (PIM) como el monto de ejecución acumulada en los años del periodo se distribuyeron de manera heterogénea entre las regiones. Además, se registró un descenso en el gasto para la adquisición de bienes de capital por parte de los gobiernos regionales en los últimos cinco años del periodo (2015-2020). Finalmente, a partir del año 2015, el crecimiento del IDH del país se desaceleró y, desde el 2003 hasta el 2019, las regiones mantuvieron un IDH generalmente estable.

En segundo lugar, se analizaron las distintas definiciones y enfoques de la eficiencia del gasto público. La literatura se ha concentrado en el análisis de la eficiencia en base a los productos (outputs), debido a que la relación entre el gasto público y productos es más directa que la que existe con respecto a los resultados. Así también, la eficiencia técnica orientada a los insumos ha sido la que ha tenido mayor énfasis para el análisis empírico de la eficiencia dentro de la literatura.

En tercer lugar, el análisis de los determinantes de la eficiencia puede sugerir que mayores niveles de gasto no conducen necesariamente a mejores resultados. La evidencia muestra que, a pesar de los grandes presupuestos, los resultados esperados no se han logrado debido a la ineficiencia en el gasto. En línea con el estudio de Herrera y Francke (2007), el entorno departamental y los factores externos que rodean a la administración regional podrían estar condicionando de manera desigual las gestiones. De la revisión, se podría sugerir que existe un nexo fuerte entre un mayor gasto público y una menor eficiencia relativa. Caben destacar, además, factores institucionales que podrían incidir positivamente en la eficiencia, tales como los marcos institucionales fuertes, derechos políticos bien definidos, un reducido tamaño del estado y la calidad de las relaciones entre niveles de gobierno.

Por último, tomando como base el presente trabajo, se espera un análisis posterior que estudie empíricamente la influencia de los factores mostrados en la eficiencia del gasto regional.



Referencias Bibliográficas

- Afonso, A., Schuknecht, L. y Tanzi, V. (2006). "Public Sector Efficiency: Evidence For New EU Member States and Emerging Markets" Working Paper No. 242 - European Central Bank.
- Afonso, A., Romero-Barrutieta, A., & Monsalve, E. (2013). Public Sector Efficiency: Evidence for Latin America. *SSRN Electronic Journal*.
<https://doi.org/10.2139/SSRN.2365007>
- Aponte Pinzón, Á. (2017). El proceso de descentralización en América Latina: Balance y perspectivas. *Económicas CUC*, 38(2), 9–20.
<https://doi.org/10.17981/econcuc.38.2.2017.01>
- Apostolou, A., Aviles, A. M., Calvo-Gonzalez, O., Casas Tragodara, C. A., Cunha, B., Eaton, K. H., Holt, P. C., Illescas, J., Kaiser, K.-A., Koehler-Geib, F., Mayuri, M., Ortiz, D., & Yokoyama Tsuchikame, E. S. (2010). *The Decentralization Process and Its Links with Public Expenditure Efficiency*.
- Ardanaz, M., & Maldonado, S. (2016). Natural Resource Windfalls and Efficiency of Local Government Expenditures: Evidence from Peru (No. 188; Documentos de Trabajo).
- Ardanaz, M., & Tolsá Caballero, N. (2016). A subnational resource curse? Revenue Windfalls and the Quality of Public Spending in Colombian municipalities. V *JORNADAS IBEROAMERICANAS DE FINANCIAMIENTO LOCAL*.
- Ardanaz, M., Cavallo, E., Izquierdo, A., & Puig, J. (2021). The Output Effects of Fiscal Consolidations. Does Spending Composition Matter? *IDB WORKING PAPER SERIES*. <http://www.iadb.org>
- Balaguer-Coll, T and D. Prior. 2009. "Short and long-term evaluation of efficiency and quality. An application to Spanish municipalities." *Applied Economics*, 41, 2991-3002.
- Banco Mundial. (2020). El costo de Mantenerse Sanos. In *Semiannual Report of the Latin America And Caribbean Region Fall, 2020*. Washington, DC: World Bank.
<https://doi.org/10.1596/978-1-4648-1650-5>

- Barraud, A., & Torres, G. (2016). Una medición de la eficiencia del gasto público en las provincias argentinas. *V Jornadas Iberoamericanas de Financiación Local*, 1–39. https://www.cepal.org/sites/default/files/events/files/barraud_torres_-_eficiencia_gastoar.pdf
- Cepal, C. E. para A. L. y el C. (1993). *Descentralización Fiscal: Marco Conceptual. Serie Política Fiscal*, 44.
- Christl, M., Köppl-Turyna, M., and Kucsera, D. (2020) Determinants of Public-Sector Efficiency: Decentralization and Fiscal Rules. *Kyklos*, 73: 253– 290. <https://doi.org/10.1111/kykl.12224>.
- Contraloría General de la República, & Apoyo Consultoría. (2014). *Estudio del proceso de descentralización en el Perú*. https://www.pe.undp.org/content/peru/es/home/library/democratic_governance/estudio-del-proceso-de-descentralizacion-en-el-peru-.html
- Datos Macro. (2022). Índice de Desarrollo Humano - IDH 2019. <https://datosmacro.expansion.com/idh/peru>
- Debreu, Gerard (1951), "The coefficient of resource utilization," *Econometrica*, 19, pages 273-292.
- Del Pozo, C., Vargas, J., & Paucarmayta, V. (2017). *Análisis de la eficiencia del gasto público: evidencia para municipalidades de la región del Cusco*. 1–79. https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/77901/analisis_de_la_eficiencia_del_gasto.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Digdowniseiso, K. (2022). *Is Fiscal Decentralization Growth Enhancing? A Cross-Country Study in Developing Countries over the Period 1990-2014*. <https://doi.org/10.3390/economies10030062>
- Digdowniseiso, K., Murshed, S. M., & Bergh, S. I. (2022). *How Effective Is Fiscal Decentralization for Inequality Reduction in Developing Countries?* <https://doi.org/10.3390/su14010505>
- Faguet, J. P. (2012). *Decentralization and Popular Democracy: Governance from Below in Bolivia*. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.

Farrel M. J. (1957), "The Measurement of Productive Efficiency". *Journal of the Royal Statistical Society. Series A*, Vol. 120, N° 3 (1957), 253-290.

Gobierno del Perú. (2002). Ley de Bases de la Descentralización. Ley N° 27783.

Gobierno del Perú. (2003). Ley Marco de Promoción de la Inversión Descentralizada. Ley N° 28059.

Gobierno del Perú. (2004). Decreto Legislativo de Descentralización Fiscal.

Gobierno del Perú. (2021). Ley de Equilibrio Financiero del Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2022.

Gonzales de Olarte, E. (2003). *Descentralización para el Desarrollo Humano en el Perú*. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/43028876/Descentralizacion_para_el_desarrollo_humano_en_el_Peru.pdf?response-content-disposition=inline%253Bfilename%253DDescentralizacion_para_el_desarrollo_hum.pdf&X-Amz-Algorithm=AWS4-HMAC-SHA256&X-Amz-C

González Delgado, I. (2002). Centralización, descentralización y la desconcentración. <https://www.gonzalezvaldivialaw.com/images/gonzalez-valdivia/publicaciones/8.pdf>

Hauer, D., & Kyobe, A. (2010). Determinants of government efficiency. *World Development*, 38(11), 1527–1542. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2010.04.004>

Herrera, P., & Francke, P. (2007). Análisis de la eficiencia del gasto municipal y de sus determinantes. *Economía*, 32(63), 113–178. <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/economia/article/view/1031>

Herrera, S. and G. Pang. (2005). "Efficiency of public spending in developing countries: An efficiency frontier approach". World Bank Policy research working paper 3645.

Honjo, K., Verhoeven, M., & Gupta, S. (1997). *The Efficiency of Government*

Expenditure: Experiences From Africa. In *IMF Working Papers* (Vol. 97, Issue 153, p. 1). <https://doi.org/10.5089/9781451922400.001>

Llorca-Rodríguez, C. M., García-Fernández, R. M., & Sáez-Lozano, J. L. (2017). Pobreza y descentralización fiscal. Un análisis empírico mediante panel de datos de países. *Trimestre Económico*, 84(335), 611–643. <https://doi.org/10.20430/ETE.V84I335.509>

Machado, R. (2006). ¿Gastar más o gastar mejor? La eficiencia del gasto público en América Central y República Dominicana. In *Serie de Estudios Económicos y Sectoriales*.

Mehmood, R., & Sadiq, S. (2010). Impact of fiscal decentralisation on human development: A case study of Pakistan. *Pakistan Development Review*, 49(4), 513–529. <https://doi.org/10.30541/v49i4iipp.513-530>

Muñoz, P. (2010). ¿La política importa? Los determinantes políticos de la eficiencia del gasto municipal. Economía Y Sociedad. Asociación Servicios Educativos Rurales (SER). https://cies.org.pe/sites/default/files/investigaciones/informe_final_paula_munoz.pdf

Musgrave, R.A. (1969) *Fiscal Systems*. Yale University Press, New Haven.

Neyra, G. (2017). Descentralización y desarrollo regional. *BALANCE DE INVESTIGACIÓN EN POLÍTICAS PÚBLICAS 2011 – 2016 Y AGENDA DE INVESTIGACIÓN 2017 – 2021*, 54(Diagnóstico y Propuesta).

Noel, W. (2019). *Pereza fiscal en gobiernos locales: el efecto del canon sobre la recaudación*. https://www.academia.edu/40494296/Pereza_fiscal_en_gobiernos_locales_el_efecto_del_canon_sobre_la_recaudación

Oates, W.E. (1972) *Fiscal Federalism*. Harcourt Brace Jovanovich, New York.

Palacios, M. E., & Arámbulo, L. M. (2022). *Análisis de la eficiencia del gasto público y sus determinantes en los gobiernos locales de la región Piura, periodo 2019*. Universidad Nacional de Frontera.

<https://www.tuni.pe/universidades?term=UNF - UNIVERSIDAD NACIONAL DE FRONTERA&page=1>

Piña, G. y C., N. Avellaneda. 2017. "Local Government Effectiveness: Assessing the Role of Administrative Capacity." School of Public and Environmental Affairs, Indiana University, Bloomington, IN. Disponible en <https://ostromworkshop.indiana.edu/pdf/seriespapers/2017spr-colloq/avellaneda-paper.pdf>

PNUD-Perú. (2019). *El Reto de la Igualdad | El PNUD en Perú*. PNUD. <https://www.pe.undp.org/content/peru/es/home/library/poverty/el-reto-de-la-igualdad.html?msclkid=06fed778cf3511ecad2f70638a0b5875>

Robalino, D. A., Picazo, O., & Voetberg, A. (2001). Does Fiscal Decentralization Improve Health Outcomes? Evidence from a Cross-Country Analysis. In *World Bank Policy Research*. http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=632632

Steiner, S. (2005). *Decentralisation and Poverty Reduction: A Conceptual Framework for the Economic Impact*. www.duei.de/workingpapers

Stiglitz, J. E., & Rosengard, J. K. (2015). *La economía del sector público* (4a. ed.). Antoni Bosch editor.

Tello, M. (2006). *DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL, DESCENTRALIZACIÓN Y CLUSTERS: TEORÍA, EVIDENCIA Y APLICACIONES*.

Tiebout, C. (1956). A Pure Theory of Local Expenditures. *Journal of Political Economy*, 64, 416-424. <https://doi.org/10.1086/257839>

Vega, J. (2009). Análisis del proceso de descentralización fiscal en el Perú. *Economía y Sociedad*, CIES, 72. <https://cies.org.pe/sites/default/files/files/articulos/economiaysociedad/02-vega72.pdf?msclkid=41bb83f4cee011ecb6ff37813b18a467>