

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD  
CATÓLICA DEL PERÚ**

**Escuela de Posgrado**



Conciencia fonológica y velocidad de denominación entre niños de 5 años de un colegio público y otro privado de Santiago de Surco

Tesis para obtener el grado académico de Maestra en Educación con mención en Dificultades de Aprendizaje que presentan:

*Elizabeth de la Nieves Flores Paredes  
Sandy Margarita Lara Sosa*

**Asesora:**

*Esperanza Bernaola Coria*

**Co asesora:**

*Luciana Agostini Saravia*

Lima, 2023


### Informe de Similitud

Yo, Esperanza Bernaola Coria, docente de la Escuela de Posgrado de la Pontificia Universidad Católica del Perú, asesor(a) de la tesis/el trabajo de investigación titulado “Conciencia fonológica y velocidad de denominación entre niños de 5 años de un colegio público y otro privado de Santiago de Surco”, del/de la autor(a) / de los(as) autores(as) Elizabeth de la Nieves Flores Paredes y Sandy Margarita Lara Sosa, dejo constancia de lo siguiente:

- El mencionado documento tiene un índice de puntuación de similitud de 22 %. Así lo consigna el reporte de similitud emitido por el software *Turnitin* el 20/02/2023.
- He revisado con detalle dicho reporte y la Tesis o Trabajo de Suficiencia Profesional, y no se advierte indicios de plagio.
- Las citas a otros autores y sus respectivas referencias cumplen con las pautas académicas.

Lugar y fecha:

Surco, 23 de marzo de 2023

Apellidos y nombres del asesor / de la asesora: <u>Bernaola Coria Esperanza</u>	
DNI: 06163605	Firma 
ORCID: 0000-0003-2750-3786	

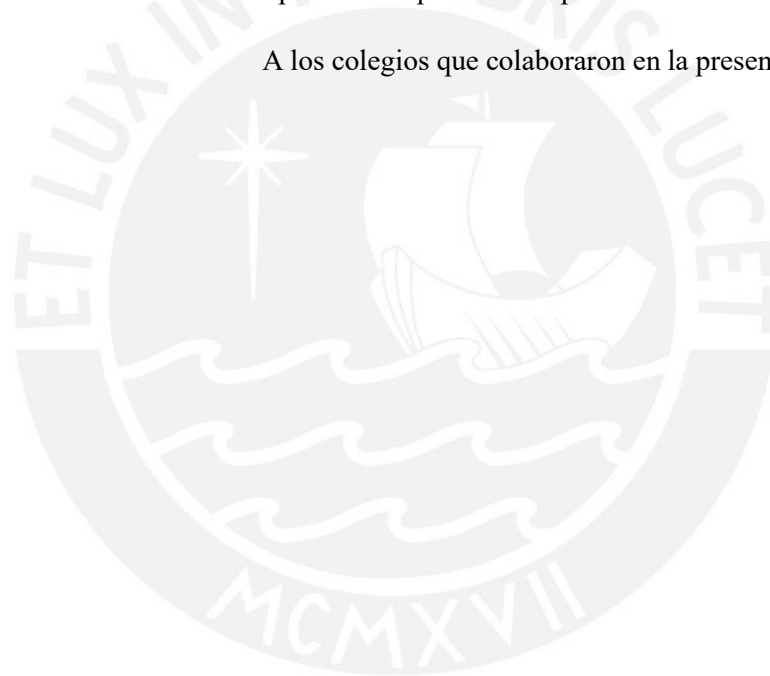
**Agradecimiento:**

A Dios y a la Virgen María por darnos esta hermosa vocación de servicio y permitirnos llevar esta Maestría.

A cada una de nuestras familias que han sido pieza importante para impulsarnos ser mejores profesionales cada día.

A nuestras asesoras por el acompañamiento para la realización de este estudio.

A los colegios que colaboraron en la presente investigación.



## RESUMEN

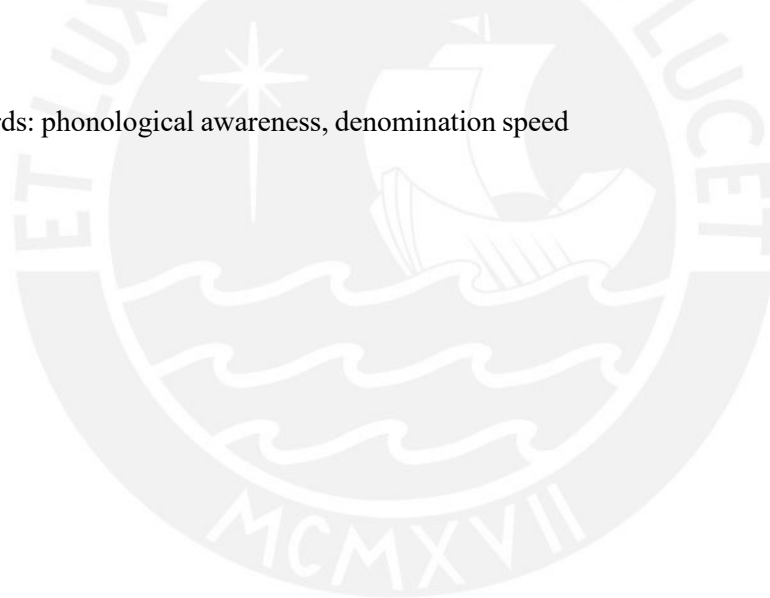
La presente investigación tiene como objetivo general comparar los predictores de Conciencia Fonológica y Velocidad de Denominación que están estrechamente relacionados con el proceso de la adquisición de la lectoescritura. El enfoque es cuantitativo, de diseño no experimental, de tipo descriptivo - comparativo, que se realiza en una muestra de 94 niños y niñas, de inicial de 5 años, de un colegio privado y otro público del distrito de Santiago de Surco. Para el recojo de datos se utilizan el Test de Habilidades Prelectoras (THP) para evaluar la conciencia fonológica y el Test de Denominación Rápida (TDR) para velocidad de denominación. Los resultados muestran que existen diferencias significativas en los niveles de conciencia silábica y fonémica. Asimismo, en velocidad de denominación de objetos, colores, letras y estímulos alternos. Sin embargo; no se hallan diferencias significativas en la conciencia de rimas y en velocidad de denominación de números.

Palabras claves: conciencia fonológica, velocidad de denominación

## ABSTRACT

The general objective of this research is to compare the predictors of Phonological Awareness and Denomination Velocity that are closely related to the process of acquiring literacy. The approach is quantitative, of non-experimental design, of a descriptive - comparative type, which is carried out in a sample of 94 boys and girls, of initial 5 years, of a private school and another public of the district of Santiago de Surco. For data collection, the Pre-Reading Skills Test (THP) is used to assess phonological awareness and the Rapid Naming Test (TDR) for naming speed. The results show that there are significant differences in the levels of syllabic and phonemic consciousness. Also, in speed of naming objects, colors, letters and alternate stimuli. However; no significant differences are found in the awareness of rhymes and in the speed of number naming.

Keywords: phonological awareness, denomination speed



## ÍNDICE DE CONTENIDOS

### AGRADECIMIENTO

RESUMEN	i
ABSTRACT	ii
ÍNDICE DE CONTENIDO	iii
ÍNDICE DE TABLAS	v

INTRODUCCIÓN	1
--------------	---

CAPÍTULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	3
---------------------------------------	---

1.1 Planteamiento del Problema	3
--------------------------------	---

1.1.1 Fundamentación del problema	3
-----------------------------------	---

1.1.2 Formulación del problema	6
--------------------------------	---

1.2 Formulación de Objetivos	6
------------------------------	---

1.2.1 Objetivo general	6
------------------------	---

1.2.2 Objetivos específicos	6
-----------------------------	---

1.3 Importancia y justificación del estudio	7
---	---

1.4 Limitaciones de la investigación	8
--------------------------------------	---

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL	9
---------------------------------------	---

2.1 Antecedentes del estudio	9
------------------------------	---

2.1.1 Antecedentes nacionales	9
-------------------------------	---

2.1.2 Antecedentes internacionales	11
------------------------------------	----

2.2 Bases teóricas	13
--------------------	----

2.2.1 Lectura	13
---------------	----

2.2.1.1 Modelo cognitivo psicolingüístico	14
---	----

2.2.1.2 Etapas del aprendizaje lectoescritor	15
--	----

2.2.2 Habilidades previas a la lectoescritura	16
---	----

2.2.3 Predictores más importantes en relación a la lectura	17
--	----

2.2.3.1 Conciencia fonológica	17
-------------------------------	----

2.2.3.2 Velocidad de denominación	19
-----------------------------------	----

2.3 Definición de términos básicos	20
------------------------------------	----

2.4 Hipótesis	21
---------------	----

2.4.1 Hipótesis general	21
-------------------------	----

2.4.2 Hipótesis específicas	21
<b>CAPÍTULO III: METODOLOGÍA</b>	<b>23</b>
3.1 Enfoque de la investigación	23
3.2 Tipo y diseño de investigación	23
3.3 Población y muestra	24
3.4 Definición y operacionalización de variables	25
3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	27
3.6 Procedimiento de recolección de datos	34
3.7 Procesamiento y análisis de datos	35
<b>CAPÍTULO IV: RESULTADOS</b>	<b>36</b>
4.1 Presentación de resultados	36
4.1.1 Resultados estadísticos descriptivos de conciencia fonológica	36
4.1.2 Resultados estadísticos descriptivos de velocidad de denominación	39
4.2 Contrastación de las hipótesis	43
4.2.1 Contrastación de la hipótesis general	43
4.2.2 Contrastación de las hipótesis específicas	43
4.3 Discusión de resultados	52
<b>CONCLUSIONES</b>	<b>55</b>
<b>RECOMENDACIONES</b>	<b>57</b>
<b>REFERENCIAS</b>	<b>59</b>
<b>ANEXOS</b>	<b>73</b>

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1:	Distribución de la población de estudiantes según sexo y tipo de gestión	24
Tabla 2:	Distribución de la muestra de estudiantes según sexo y tipo de gestión	25
Tabla 3:	Operacionalización de las variables	26
Tabla 4:	Grado de concordancia entre las jueces según los criterios de evaluación del TDR	31
Tabla 5:	Confiabilidad con el método de grupos extremos y valores T Student (n=94)	33
Tabla 6:	Frecuencias y porcentajes a nivel rima según el tipo de gestión educativa	36
Tabla 7:	Frecuencias y porcentajes a nivel sílabas según el tipo de gestión educativa	37
Tabla 8:	Frecuencias y porcentajes a nivel fonemas según el tipo de gestión educativa	37
Tabla 9:	Frecuencias y porcentajes en conciencia fonológica según el tipo de gestión educativa	38
Tabla 10:	Frecuencias y porcentajes en objetos según el tipo de gestión educativa	39
Tabla 11:	Frecuencias y porcentajes en colores según el tipo de gestión educativa	40
Tabla 12:	Frecuencias y porcentajes en números según el tipo de gestión educativa	40
Tabla 13:	Frecuencias y porcentajes en letras según el tipo de gestión educativa	41
Tabla 14:	Frecuencias y porcentajes en letras y números según el tipo de gestión educativa	42



Tabla 15:	Frecuencias y porcentajes en letras, números y colores según el tipo de gestión educativa	42
Tabla 16:	Diferencias con la U de Mann-Whitney en el nivel de rimas según el tipo de gestión educativa	44
Tabla 17:	Diferencias con la U de Mann-Whitney en sílabas según el tipo de gestión educativa	45
Tabla 18:	Diferencias con la U de Mann-Whitney en fonemas según el tipo de gestión educativa	46
Tabla 19:	Diferencias con la U de Mann-Whitney en conciencia fonológica según el tipo de gestión educativa	46
Tabla 20:	Diferencias con la U de Mann-Whitney en objetos según el tipo de gestión educativa	47
Tabla 21:	Diferencias con la U de Mann-Whitney en colores según el tipo de gestión educativa	48
Tabla 22:	Diferencias con la U de Mann-Whitney en números según el tipo de gestión educativa	49
Tabla 23:	Diferencias con la U de Mann-Whitney en letras según el tipo de gestión educativa	50
Tabla 24:	Diferencias con la U de Mann-Whitney en letras y números según el tipo de gestión educativa	51
Tabla 25:	Diferencias con la U de Mann-Whitney en letras, números y colores según el tipo de gestión educativa	52

## INTRODUCCIÓN

En los últimos años han aparecido numerosas investigaciones sobre las habilidades básicas que debe tener un niño antes de iniciar el aprendizaje formal de la lectoescritura. A estas habilidades se les conoce como predictores pues según el nivel de desarrollo de estos van a permitir predecir la habilidad lectora en los primeros años de Educación primaria. Se sabe que la habilidad para leer y escribir se desarrolla hasta los 8 años aproximadamente, edad en la cual se culmina el III ciclo del nivel primario. Por ello, los primeros años de escolaridad es de suma importancia para la adquisición de habilidades lectoras, esto les permitirá ser lectores competentes.

Para leer comprensivamente implica el desarrollo de los procesos superiores y la automatización de los procesos básicos. En este sentido, el aprendizaje inicial de la lectura, adquiere un papel relevante. Para ello, se necesita que las habilidades prelectoras se hayan desarrollado adecuadamente durante el nivel inicial de la educación. Estas habilidades son conocidas como predictores, siendo la conciencia fonológica y la velocidad de denominación las que según investigaciones nacionales e internacionales tienen un mayor impacto en la adquisición de la lectoescritura (Gómez y otros 2014; Jiménez y Artiles 1990; y Bravo, Villalón y Orellana 2006).

Por ello, este trabajo de investigación tiene por finalidad conocer y comparar el nivel de desarrollo en que se encuentran estas habilidades en los niños de 5 años de nivel inicial de un colegio público y particular del distrito de Santiago de Surco.

En el primer capítulo, se hace referencia al planteamiento de esta investigación, en el cual se detallan las razones por las que se escogió el tema de investigación, los objetivos generales y específicos, la importancia de su realización y las limitaciones del estudio.

En el segundo capítulo, se ostenta el marco teórico de la investigación, empezando con los antecedentes nacionales e internacionales, las bases teóricas relacionadas con el tema, la definición de los términos utilizados, la hipótesis general y las específicas, así como; las variables.

En el tercer capítulo, se señala la metodología del estudio, en el que se desarrollan el enfoque, tipo y diseño de la investigación, así como las características de la población y muestra, y por último, las técnicas e instrumentos: Test de denominación rápida y Test de habilidades prelectoras para la recolección de datos.

En el cuarto capítulo, se explica los resultados y la discusión de las variables investigadas en base al marco teórico.

En el quinto capítulo, se expone las conclusiones del trabajo de investigación y algunas recomendaciones que pueden servir de referencia para otros estudios.

Finalmente, se presenta las referencias bibliográficas acompañadas de los anexos correspondientes de la presente investigación.

## **CAPÍTULO I**

### **PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

#### **1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

##### **1.1.1 Fundamentación del problema**

En el sistema educativo peruano, la enseñanza inicial es obligatoria a partir de los tres años, edad en la que los niños comienzan la escolarización oficial, brindando una educación integral, de acuerdo a la Ley General de Educación N° 28044 (2003: 14). Por tanto, el desarrollo de las habilidades previas a la lectoescritura concierne a un trabajo pedagógico desde edades tempranas. Esto también es defendido por diversos expertos que mencionan que el inicio de estos aprendizajes debe estar sujeto a la madurez psicológica de los niños (González, Martín y Delgado 2010).

Gamboa (2017) afirma que el aprendizaje de la lectoescritura es progresivo y por ello se debe potencializar antes, durante y después. No obstante, para Gallego (2006) uno de los grandes factores que influye en el retraso de los estudiantes al finalizar el tercer ciclo de Educación Básica Regular es que se inicia el aprendizaje formal de la lectura y escritura sin una previa estimulación, generando que algunos sujetos presenten dificultades en la competencia lectora.

La competencia lectora permite comprender, usar, reflexionar e involucrarse en la lectura de textos escritos, con el fin de alcanzar metas propias, desarrollar el conocimiento y potencial personal para poder participar plenamente dentro de la sociedad y otras áreas según refiere la OCDE (2016) citado en Ministerio de Educación de Perú (2017). Sin embargo, esto no se refleja en los resultados de las evaluaciones PISA, Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes y ECE, Evaluación Censal de Estudiantes.

En el informe de PISA (2015), los resultados de la competencia lectora se categorizaron en 7 niveles de desempeño mostrando que el 53,9% de estudiantes de 15 años no alcanzó el nivel 2 que se requería como base, ubicándose debajo de este. En el nivel 2, los estudiantes deben inferir uno o más datos de un texto; en 1ª, se encuentran los que logran identificar dos o más datos explícitos en un texto; en el 1b, aquellos que pueden identificar solo un dato explícito; y debajo del 1b, los que no logran realizar las tareas dadas. Cabe resaltar que un 27,3% de estudiantes desarrollaron las tareas necesarias para ubicarse en el nivel 2 atribuyéndole el resultado a las instituciones educativas de gestión Privada.

En los resultados de la evaluación ECE (2016), el porcentaje de alumnos que lograron el nivel satisfactorio de la competencia lectora en 2° de primaria es el 50,4% en un colegio público y 51,8% en uno privado; en 4° de primaria es el 30,8% en una institución pública y 42,6% en una institución privada y en 2° de secundaria es el 11,6% en colegios de gestiones públicas y 26,7% en colegios de gestiones privadas evidenciándose significativamente el resultado entre los grados y características de las escuelas.

Para mejorar estos resultados lectores González y otros (2009), en su investigación sobre los predictores de lectura, mencionan que si se trabajan los predictores en edades

tempranas se obtendrán mejores resultados en el aprendizaje de la lectoescritura.

La conciencia fonológica, conocimiento implícito o explícito que los niños tienen de la estructura de los sonidos de la lengua y la velocidad de denominación, capacidad de nombrar tan rápidamente como sea posible los estímulos visuales (González y otros 2015a). Estos predictores son considerados como importantes y significativos de la lectura, la primera se relaciona con la precisión mientras el segundo con la fluidez, trascendentales para desarrollar la competencia lectora en los niños (González y otros 2015a).

Las investigaciones nacionales revisadas ponen en manifiesto la relación de la conciencia fonológica y la velocidad de denominación en el desarrollo del proceso de la lectoescritura (Ugas 2018, Antón 2017, Mendoza 2017, Aguayo, Pastor y Thijs 2014 y Céspedes 2010) y que posteriormente influirá en la comprensión lectora. Asimismo, las internacionales, demuestran la relación de la conciencia fonológica con la adquisición de la lectura en lenguas transparentes (Míguez 2018); correlacionan el nivel de la competencia lectora con la conciencia fonológica (De la Calle, Aguilar y Navarro 2016); continúan con el análisis de los predictores en edad preescolar (González y otros 2015b); el valor predictivo de la velocidad de denominación y las habilidades fonológicas sobre el aprendizaje de la lectura y sus alteraciones y afirman que la velocidad de denominación es el mejor predictor temprano para el desarrollo lector (Gómez y otros 2010). Sin embargo, no existe alguna investigación que establezca diferencias de los predictores y que se comparen según el tipo de gestión de las instituciones educativas en niños que cursan el nivel inicial de 5 años.

## **1.1.2 Formulación del problema**

¿Existen diferencias significativas en conciencia fonológica y velocidad de denominación entre niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otro privado del distrito de Santiago de Surco, 2019?

## **1.2 Formulación de Objetivos**

### **1.2.1 Objetivo general**

Comparar el nivel de conciencia fonológica y velocidad de denominación entre niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otro privado del distrito de Santiago de Surco.

### **1.2.2 Objetivos específicos**

Describir el nivel de conciencia fonológica entre los niños de 5 años de un colegio de gestión pública.

Describir el nivel de conciencia fonológica entre los niños de 5 años de un colegio de gestión privada.

Describir el nivel de velocidad de denominación entre los niños de 5 años de un colegio de gestión pública.

Describir el nivel de velocidad de denominación entre los niños de 5 años de un colegio de gestión privada.

Comparar los niveles de conciencia fonológica entre los niños de 5 años de un colegio de gestión pública y otra privada.

Comparar los niveles de velocidad de denominación entre los niños de 5 años de un colegio de gestión pública y otra privada.

### **1.3 Importancia y justificación del estudio**

El estudio es relevante porque la comparación de las variables permite reunir información que lleve a conocer el desempeño de las niñas y los niños de 5 años en relación a los predictores de conciencia fonológica y velocidad de denominación para iniciar el proceso de la lectoescritura. Además, contribuirá al conocimiento pedagógico ya que permite describir el nivel en que se encuentran los estudiantes preescolares de 5 años en cuanto a las mismas. Por consiguiente, los resultados conllevarán a una intervención oportuna por toda comunidad educativa. Asimismo, esta investigación contribuye en el área de diagnóstico e intervención de niños con dificultades de aprendizaje, ya que se evalúa los dos predictores más significativos y que, según González y otros (2015) están estrechamente relacionados con el aprendizaje de la lectura y escritura.

Según Céspedes (2010), el nivel socioeconómico es uno de los indicadores más relevantes en el desempeño escolar, ya que la pobreza en la que está inmerso el estudiante puede afectar el acceso a una educación de calidad. Asimismo, el Instituto Nacional de Estadística e Informática y el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (2004) señalan que los estudiantes de las instituciones públicas presentan los más bajos niveles en rendimiento escolar y por ende estar en riesgo a tener dificultades a diferencia de las instituciones privadas. Para corroborar lo anterior, realizaremos esta investigación donde se comparan los niveles de aprendizaje entre niños pertenecientes a colegios de diferentes gestiones pública y privada. Los resultados de la investigación permitirán a la comunidad educativa identificar y reducir el riesgo de fracaso escolar.

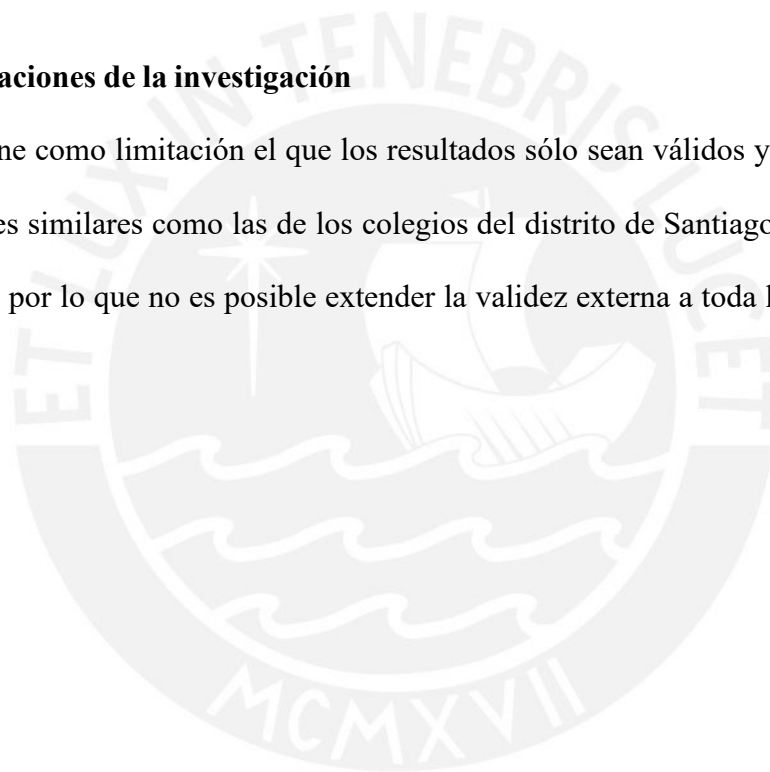
La investigación es viable, pues se dispone con los recursos necesarios como la autorización de las direcciones de la escuela pública y privada seleccionada. Además, el



personal docente se muestra interesado por brindar espacios académicos para las evaluaciones ya que estas les permitirán conocer los resultados y elaborar un plan de mejora donde se aborde los predictores fonológicos en sus sesiones de clases. Por otro lado, es importante que los padres o tutores de los niños que conforman la muestra otorguen su consentimiento para que sus hijos sean evaluados. Con lo anterior, la investigación se hace factible, ya que se cuenta con los recursos económicos, materiales y humanos para llevar a cabo.

#### **1.4 Limitaciones de la investigación**

El estudio tiene como limitación el que los resultados sólo sean válidos y generalizables para realidades similares como las de los colegios del distrito de Santiago de Surco aquí considerados, por lo que no es posible extender la validez externa a toda la población de la zona.



## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL**

#### **2.1 Antecedentes del estudio**

En la revisión bibliográfica efectuada en diversas bases electrónicas, bibliotecas y centros de información peruanos, no se han encontrado estudios similares al nuestro, sin embargo, existen estudios que de alguna manera se vinculan con el que desarrollamos y que pasamos a describir sintéticamente:

##### **2.1.1 Antecedentes nacionales**

En el artículo, Ugas (2018) investigó sobre el nivel de desarrollo de las habilidades prelectoras en niños de 5 y 6 años de una Institución Pública en Breña. Para este estudio se utilizó el test de habilidades prelectoras (THP) dentro de una muestra de 43 estudiantes, el cual dio como resultados que los estudiantes se encuentran por debajo del promedio, es decir que no cuentan con las habilidades prelectoras requeridas para el inicio del aprendizaje de la lectoescritura.

En el 2017, Antón en su investigación cuantitativa de diseño no experimental descriptiva sobre el nivel de desarrollo de conciencia fonológica en 15 niños de 4 y 5 años, el que fue medido con la Prueba de Habilidades Metalingüísticas de tipo Fonológico (PHMF), dio

como resultado que los estudiantes se encontraban en un nivel alto y muy alto, ubicándose así en un nivel satisfactorio a diferencia de las hipótesis que se plantearon. Estos resultados sobre el nivel de conciencia fonológica predicen que los estudiantes alcanzarán un aprendizaje correcto de la lectoescritura cuando ingresen a la enseñanza formal.

En la tesis de Mendoza (2017) sobre el taller de entrenamiento para el desarrollo de la conciencia fonológica en niños de 5 años evaluó los componentes de sensibilidad fonológica, identificación de rimas; conciencia silábica, segmentación e identificación; y conciencia fonémica, adición, unión y segmentación de fonemas en dos grupos experimental y de control. Dentro de los resultados, se encontraron una ventaja entre el grupo experimental y el de control; hallándose favorable para el primero. Lo cual demuestra que si se trabaja la conciencia fonológica esta pueda repercutir favorablemente en el aprendizaje lector de los niños.

En la investigación de Céspedes (2010) compara la conciencia fonológica en niños y niñas de 5 años de una Institución Educativa pública de la región del Callao, a los quienes se les evaluó mediante el Test de Habilidades Metalingüísticas (THM), los cuales dieron como resultados que no existen diferencias significativas en cuanto al sexo, ya que ambos poseen un rendimiento homogéneo en el THM; sin embargo, la mayoría se ubica en el nivel intermedio del desarrollo de la conciencia fonológica y un 16% se ubica por debajo de lo esperado, siendo la segmentación fonémica la que presentó mayores dificultades en los evaluados; estos resultados indican una preocupación para el proceso de adquisición de la lectoescritura.

### **2.1.2 Antecedentes internacionales**

En el artículo, Gutiérrez y Díez (2018) conciencia fonológica y desarrollo evolutivo de la escritura en las primeras edades; investigaron la relación que hay entre la conciencia fonológica y el aprendizaje de la escritura en niños y analizaron el grado de relación existente entre las distintas etapas del aprendizaje de la escritura y las habilidades correspondientes a los distintos niveles de la conciencia fonológica. La muestra estuvo conformada por 166 estudiantes de 4 a 6 años de colegios públicos con nivel sociocultural medio- alto de España. Llegaron a conclusión que existe correlación directa y significativa entre la conciencia fonológica y el aprendizaje de la escritura (sílabas, unidades intrasilábicas y fonemas) y una correlación directa y altamente significativa entre la conciencia silábica y el lenguaje escrito en los primeros momentos en los que el aprendizaje se va iniciando en estos procesos.

En Chile, Escobar y Rosas (2017) estudiaron la relación entre la velocidad de denominación y la comprensión lectora en español y si esta relación se puede explicar por las habilidades en la precisión de lectura de palabras y fluidez lectora. El tipo de investigación es descriptiva y de diseño correlacional. La muestra fue de 110 niños de primer a cuarto ciclo de educación de educación básica en un colegio mixto de clase media. Los resultados muestran que ambos componentes comparten significatividad con la comprensión, pero sobre todo la velocidad de denominación está relacionada con la fluidez en la lectura y la utilidad de su evaluación en el contexto escolar.

En España, De la Calle y otros (2016) investigaron el desarrollo en el mecanismo de adquisición lectora averiguando el grado de dificultad de distintas tareas de conciencia fonológica y su relación con la competencia lectora posterior. Este estudio es de carácter

longitudinal. La muestra fue no probabilística accidental o de oportunidad y estuvo conformada por 130 alumnos de Inicial inmerso en un entorno urbano de nivel socioeconómico medio. Los resultados demostraron que existe progresión en el desarrollo evolutivo de la conciencia fonológica de acuerdo a las edades de los niños que por lo tanto facilita la adquisición de la lectura y escritura tornándose el mejor predictor de la competencia lectora.

En España, González y otros (2013) estudiaron los predictores o precursores de la lectura: “conciencia fonológica” y “velocidad en denominación”. La muestra estuvo conformada por 326 alumnos de 4, 5 y 6 años (171 del grupo experimental y 155 del grupo control), procedentes de dos colegios públicos y dos concertados. El tipo de investigación fue experimental donde este grupo recibió instrucción en conciencia fonológica y en velocidad de denominación y el grupo control siguió el plan curricular oficial. Los resultados muestran que los alumnos de 4 años obtuvieron mejores puntajes porque estuvieron tres años con el programa en conciencia fonológica, el grupo experimental obtuvo mejor puntaje que los de control en la velocidad de denominación, se observa similitud en la precisión y velocidad de palabras y pseudopalabras. El entrenamiento se relaciona con mejoras significativas en el grupo experimental frente al de control, especialmente en conciencia fonológica. Por otro lado, se observa un predominio de la conciencia fonológica sobre la velocidad de denominación como predictor de la lectura, pero se sugiere su entrenamiento.

Gómez y otros (2010) en México, investigaron el valor predictivo de la velocidad de denominación y las habilidades fonológicas sobre el aprendizaje de la lectura y sus alteraciones. La muestra fue escogida de manera voluntaria y estuvo conformada por 121

niños de 7 años de edad, pertenecientes a un nivel socioeconómico medio a medio-alto, quienes iniciaban el primer grado de educación primaria en una escuela privada de Guadalajara. El tipo de investigación fue longitudinal. Los resultados mostraron que las dos variables predictores, habilidades fonológicas y velocidad de denominación, correlacionaron entre sí de manera significativa ( $r$  de Pearson,  $p < 0.01$ ), aunque moderada. También, se encontró que la velocidad para la denominación de letras, predice mejor el posterior desarrollo lector en español.

González y otros (2009) analizaron y compararon el desarrollo de los predictores de la lectura (conciencia fonológica y velocidad en denominación). El tipo de investigación fue descriptiva y de carácter longitudinal. La muestra estuvo conformada por 484 alumnos de edades comprendidas entre 3 y 6 años, pertenecientes a tres colegios públicos y dos concertados de España. Estos resultados mostraron que los alumnos que siguen un currículum oficial tienen menor promedio que los que llevan un programa ya que demostraron que aprendizaje de la lectura está asociada con los predictores y también que buen nivel de velocidad de denominación impacta en la fluidez de la lectura (exactitud, velocidad y prosodia) garantizando la comprensión y adaptación al mundo actual, así mismo ayudaran a prevenir las dificultades posteriores en la lectura con una correcta intervención.

## **2.2 Bases teóricas**

### **2.2.1 Lectura**

La lectura es una habilidad verbal e intelectual mediante el cual el lector entiende el texto, reconoce el mensaje y emite juicios. Esta actividad cumple funciones comunicativas y sociales que ayudan a comprender la realidad a través del lenguaje escrito y que

constituye una de las tareas más importantes en la escuela a nivel individual y social (Sabino 2018).

Es un proceso activo que requiere el reconocimiento de los símbolos gráficos para lograr la comprensión de lo que se lee. Por ende, constituye una actividad psicológica compleja que no solo se ubica en una zona específica del cerebro, sino que requiere de la participación en conjunto de diversos procesos mentales, de acuerdo con Urquijo (2007). La lectura tiene diferentes procesos que son los perceptivos, léxicos, sintácticos y semánticos cabe decir que los dos últimos son considerados como procesos superiores y los dos primeros como procesos base ya que, la automatización de estos va a permitir que los procesos de alto nivel se lleguen a dar permitiendo la comprensión de los textos escritos y un mejor desempeño lector.

Ante lo expuesto, se hace importante hablar acerca de un modelo que, surge a finales de los años setenta y ochenta, describe con mayor precisión las habilidades previas que un niño debe tener para iniciar el proceso de la lectoescritura.

#### **2.2.1.1 Modelo cognitivo psicolingüístico:**

De acuerdo con Bravo (2006) el aprendizaje de la lectura depende del desarrollo cognitivo y psicolingüístico que el estudiante haya podido adquirir antes de recibir la enseñanza formal de la lectura. Esto quiere decir que haya adquirido las habilidades implicadas al conocimiento fonológico (silábico y fonémico) para dar inicio a la decodificación.

### **2.2.1.2 Etapas del aprendizaje lectoescritor**

De acuerdo, con el modelo cognitivo a continuación se describirán las secuencias de etapas del desarrollo por las que pasa el niño al aprender a leer según Frith (1989), citado en Ramos y Galve (2006):

#### **Etapa logográfica:**

Cuando los niños de entre tres o cuatro años pueden reconocer palabras familiares de manera global (longitud, rasgos, color, etc.). En esta etapa el niño distingue un estímulo visual, lo asocia con su pronunciación y significado que están almacenados en su memoria. Esta información es totalmente arbitraria, por tanto, la lectura en esta etapa se da a través de un aprendizaje memorístico y depende del contexto en el que se presenta el estímulo.

#### **Etapa alfabética**

Se caracteriza por la enseñanza intencional del código alfabético, donde se desarrollan estrategias de codificación y decodificación a través del conocimiento fonológico. Por lo tanto, durante la lectura se le asigna un sonido a cada grafía, esta correspondencia se le denomina grafema-fonema. En esta etapa el niño inicia decodificando los sonidos que conforman la palabra para que posteriormente logre leer.

#### **Etapa ortográfica**

El niño es capaz de leer las palabras de una forma global y puede acceder a su significado de forma rápida. La representación léxica va aumentando conforme se automatiza la decodificación y se incrementa el repertorio de palabras en el léxico visual. Este repertorio donde se guardan las palabras se le conoce como lexicón interno. Asimismo,



existe un sistema llamado logogen que se encarga de reconocer la palabra correcta de forma más rápida, a través de un patrón visual que ha recibido el lector.

## **2.2.2 Habilidades previas a la lectoescritura:**

### **Conciencia fonológica**

Habilidad para percibir y manipular mentalmente los sonidos de la lengua, y es un predictor importante de la adquisición de la lectura (Gómez y otros 2010).

### **Velocidad de denominación**

Para González y otros (2015a) es la capacidad para nombrar rápidamente una serie de estímulos visuales como objetos, colores números o letras. Se requiere de procesamiento visual para recuperar la información fonológica almacenada en la memoria a largo plazo.

Geschwind (1965) creó por primera vez la tarea de denominar colores. Denckla y Rudel (1976) crearon la prueba RAN para determinar la velocidad con la que se recuperaba el estímulo presentado y con precisión; para ellos esto era una diferencia entre los buenos lectores y los disléxicos (citado en Morello 2014).

### **Conocimiento alfabético**

Es la habilidad que implica el conocimiento de las letras y sus sonidos. Esta favorece el desarrollo de las habilidades fonológicas y es considerada como base para el aprendizaje de la lectura (Calderón 2019). De igual forma, Foulín (2005) citado en Velarde (2013) considera que esta habilidad permite establecer un puente entre la etapa logográfica y alfabética de la lectura a través del reconocimiento de la letra inicial de las palabras.

## **Memoria fonológica**

Para Diuk (2003) la memoria fonológica o bucle fonológico forma parte de la memoria operativa. Se encarga de almacenar información verbal a través de dos componentes: el almacén fonológico, que guarda información en un código de habla y el mecanismo de control articulatorio, basado en el habla interior. Por esta razón, que es el responsable de los errores ortográficos de carácter fonológico (citado en Querejeta 2017).

### **2.2.3 Predictores más importantes en relación a la lectura:**

Después de haber estudiado los cuatro predictores para la adquisición de la lectoescritura y de acuerdo con Gutiérrez (2017) y Gonzales, Cuetos y Vilar (2014) se afirma que la conciencia fonológica y la velocidad de denominación tienen mayor impacto ya que hay una estrecha relación y evidencias de causalidad. A continuación, se profundiza en cada una de estas:

#### **2.2.3.1 Conciencia fonológica**

Para Cuetos, Soriano y Rello (2019) es el conocimiento de las estructuras de los sonidos que consiste en identificar, segmentar o combinar, de manera intencional, las palabras, las sílabas y los fonemas.

#### **Niveles de la conciencia**

De acuerdo con Defior y Serrano (2011) esta se subdivide en tres niveles:

La conciencia léxica o sensibilidad a la rima: Habilidad para identificar las palabras que componen las frases y manipularlas, siendo capaz de descubrir que dos palabras comparten un mismo grupo de sonidos, al principio o al final de la palabra.

La conciencia silábica: Habilidad para segmentar y manipular las sílabas que componen las palabras. Auditivamente es más fácil percibir porque están coarticulados con las vocales.

La conciencia fonémica: Habilidad para segmentar y manipular las unidades más pequeñas del habla que son los fonemas. Es una habilidad metalingüística que se adquiere con la exposición de los niños a edades escolares y después de haber adquirido el lenguaje oral. Esta a su vez se puede desarrollar a través de niveles de acuerdo a la dificultad cognitiva en la tarea.

Para Carrillo (1994) existen evidencias de dos componentes: Sensibilidad a las semejanzas fonológicas (contar, aislar o detectar la posición de fonemas) y la conciencia segmenta (omitir o invertir fonemas) (citado en Bravo 2004: 23). Adams (1990) hace referencia a 5 niveles de dificultad en las tareas que son: Recordar, reconocer y clasificar rimas; recomposición de sílabas en palabras; y segmentar, añadir, omitir, invertir los fonemas para producir una palabra o pseudopalabra resultante a la manipulación (citado en De la Cruz 2010: 14). Esto quiere decir que es necesario que se trabaje las habilidades fonológicas de análisis y síntesis.

Según Signorini (s/f) las habilidades más simples son el reconocimiento de rimas, segmentación silábica, identificación de sonidos ya que su desarrollo se da tempranamente debido a las características del idioma y las más complejas, son segmentar en fonemas y omitir fonemas.

### **2.2.3.2 Velocidad de denominación**

La velocidad de denominación es la capacidad para nombrar rápidamente estímulos visuales que son familiares como objetos, colores, números y letras (González y otros 2014).

Según la neuropsicología, Habib (2000) la velocidad de los procesos visuales, auditivos y verbales son factores determinantes en la lectura ya que, requieren de la coactivación de representaciones del estímulo en milésimas de segundos. Lo que indicaría que una baja velocidad produce una sincronía con este proceso. Por lo que, la velocidad de denominación es un predictor para las habilidades fonológicas y, en consecuencia, para el posterior desarrollo lector porque en cuanto el niño adquiere una mejor velocidad para evocar estímulos podrá retener y evocar con mayor rapidez el fonema (citado en Bravo 2006: 61). Esta habilidad se puede lograr a través de las siguientes tareas de velocidad que son:

- Denominación de objetos
- Denominación de colores
- Denominación de números
- Denominación de letras
- Denominación de estímulos alternos

Para Gómez y González (2014) la velocidad de denominación de letras, es un primer indicador de la automatización de la correspondencia grafema - fonema ya que requiere de la integración y procesamiento de los procesos visuales de bajo y los cognitivos de alto nivel. Esta a su vez influye en el reconocimiento de la sílaba y palabras, y en caso se presente un fallo, provocaría un límite en la creación del léxico ortográfico se afirma que

a mayor tiempo en denominación de letras y números hay una menor cantidad de lectura de palabras en los niños.

### **2.3 Definición de términos básicos**

Conciencia fonológica: Es una habilidad metalingüística, referido a la habilidad de reflexionar y manipular los distintos elementos del lenguaje hablado (Collana 2016).

Conocimiento alfabético: Es la capacidad para relacionar los procesos fonológicos y visuales para nombrar el nombre o sonido de cada letra (Salas 2019).

Gestión: Es una función dirigida a generar y sostener en el centro educativo, tanto las estructuras administrativas y pedagógicas, como los procesos internos de naturaleza democrática, equitativa y eficiente, que permitan a niños y adolescentes desarrollarse como personas plenas, responsables y eficaces; y como ciudadanos capaces de construir la democracia y el desarrollo nacional, armonizando su proyecto personal con un proyecto (RM 168-2002-ED).

Lectoescritura: Es el proceso en el cual se aprende a leer y escribir, adquiriendo el principio alfabético del castellano (Rabazo, García y Sánchez 2016).

Memoria fonológica: Es la capacidad para recordar los sonidos que componen una palabra y ejecutar su reproducción (Aguayo, Pastor y Thijs 2014).

Predictores: Son las habilidades previas en el niño para el proceso de la adquisición de la lectoescritura (González y otros 2013).

Velocidad de denominación: Es la habilidad para mencionar rápidamente los nombres de estímulos visuales y que son familiares al estudiante (Escobar y Rosas 2017).

## **2.4 Hipótesis**

### **2.4.1 Hipótesis general**

HG Existe diferencia significativa en la conciencia fonológica y en la velocidad de denominación entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

### **2.4.2 Hipótesis específicas**

H1 Existen diferencias significativas en conciencia fonológica a nivel de rimas entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

H2 Existen diferencias significativas en la conciencia fonológica a nivel de sílabas entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

H3 Existen diferencias significativas en la conciencia fonológica a nivel de fonemas entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

H4 Existen diferencias significativas en la conciencia fonológica entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

H5 Existen diferencias significativas en la velocidad de denominación de objetos entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

H6 Existen diferencias significativas en la velocidad de denominación de colores entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

H7 Existen diferencias significativas en la velocidad de denominación de números entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

H8 Existen diferencias significativas en la velocidad de denominación de letras entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

H9 Existen diferencias significativas en la velocidad de denominación de letras y números entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

H10 Existen diferencias significativas en la velocidad de denominación de letras, números y colores entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.



## **CAPÍTULO III**

### **METODOLOGÍA**

#### **3.1 Enfoque de la investigación**

El enfoque de la presente investigación corresponde al cuantitativo, el cual es secuencial y probatorio, porque pretende probar teorías referidas a los predictores más importantes de la lectura, a través de la recolección de datos con base en la medición numérica, los cuales probaran las hipótesis planteadas de este estudio a través del análisis estadístico (Fernández, Hernández y Baptista 2014: 4).

#### **3.2 Tipo y diseño de la investigación**

Este estudio es de alcance descriptivo porque permite recoger información sobre el nivel de los predictores de conciencia fonológica y velocidad de denominación de un colegio público y otro privado (Fernández, Hernández y Baptista 2014: 155).

El diseño de investigación es no experimental porque se observa las variables, en su contexto natural sin manipularlas; es transversal, ya que se recolectan los datos en un determinado tiempo. Es descriptivo comparativo pues la información obtenida de ambos colegios permite establecer cuáles son las características comunes y diferentes en cada uno de ellos. El esquema del diseño comparativo es el siguiente:





**Criterios de inclusión:**

- Estudiantes que cursan inicial de 5 años.
- Estudiantes con asistencia regular.
- Estudiantes cuyos padres hayan firmado el consentimiento informado.

**Criterios de exclusión:**

- Estudiantes que presenten alguna discapacidad cognitiva.
- Estudiantes que ya iniciaron el proceso de lectoescritura en dicho nivel.

A continuación, presentamos la tabla 2 que describe las características de la muestra.

**Tabla 2**

*Distribución de la muestra de estudiantes según sexo y tipo de gestión*

Institución Educativa	Sexo		Total	
	F	M	N°	%
Pública	26	22	48	51
Privada	27	19	46	49
Total	53	41	94	100%

**3.4 Definición y operacionalización de variables****Definición conceptual:**

- Conciencia fonológica: Es una capacidad lingüística que permite reconocer y manipular las unidades mínimas (Rendón, García y Navarro 2019: 12).

- Velocidad de denominación: Es una habilidad para nombrar, de manera ordenada, un conjunto de estímulos con precisión y rapidez (Escobar y Rosas 2017: 8).

**Definición operacional:**

En la siguiente tabla se presentan las variables cada una con sus respectivas dimensiones, indicadores y cantidad de ítems.

**Tabla 3**

*Operacionalización de las variables*

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS
Conciencia Fonológica	Identificación de rimas	Reconocimiento de rimas finales.	6 reactivos
	Identificación de sílabas	Reconocimiento de sílabas iniciales, finales y mediales.	14 reactivos
	Identificación de fonemas	Reconocimiento de fonemas inicial, medial, final.	15 reactivos
	Síntesis fonémica	Unión de sonidos.	8 reactivos
Velocidad de denominación	Denominación de objetos	Mención de nombres de los objetos de la lámina en secuencia lineal de izquierda a derecha.	50 reactivos
	Denominación de colores	Mención de nombres de los colores de la lámina en	50 reactivos

	secuencia lineal de izquierda a derecha.	
Denominación de números	Mención de nombres de los números de la lámina en secuencia lineal de izquierda a derecha.	50 reactivos
Denominación de letras	Mención de nombres de las letras de la lámina en secuencia lineal de izquierda a derecha.	50 reactivos
Denominación de letras y números	Mención de nombres de las letras y números de la lámina en secuencia lineal de izquierda a derecha.	50 reactivos
Denominación de letras, números y colores	Mención de nombres de las letras, números y colores de la lámina en secuencia lineal de izquierda a derecha.	50 reactivos

---

### **3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

La técnica que se empleó para recolección de datos fue la indirecta a través del uso de dos pruebas estandarizadas; las cuales, han sido estudiadas anteriormente por otros investigadores para medir las variables. Asimismo, se analizó documentos para el recojo de la información bibliográfica.

En este estudio se eligió dos pruebas para la evaluación de cada una de las variables, teniendo en cuenta la edad de los niños de la muestra seleccionada. Los instrumentos utilizados se describen a continuación:

### **Instrumento 1:** Test de Habilidades Prelectoras (THP)

#### **A. Ficha técnica:**

**Nombre de la prueba:** Test de Habilidades Prelectoras (THP)

**Autores** : Esther Mariza Velarde Consoli, Carmen Magali Meléndez Jara, Ricardo Celso Canales Gabriel y Katherine Susana Lingán Huamán

**Año** : 2013

**País** : Perú

**Tiempo** : 60 minutos aproximadamente.

**Margen de aplicación:** 5 años, 8 meses hasta los 7 años, 6 meses.

**Forma de aplicación:** Individual

**Objetivo** : Identificar si el niño ha alcanzado el umbral lector necesario al inicio del aprendizaje de la lectura y detectar las dificultades que presentan con el fin de que puedan rehabilitadas a tiempo.

**Puntuación total** : Puntuaciones directas y percentiles

**B. Descripción de la prueba:** Este test evalúa las habilidades prelectoras en cuatro áreas específicas: conciencia fonológica (CF), conocimiento de letras (CL), memoria verbal (MV) y dominio sintáctico (DSI-LO) y semántico (DSE-LO) del lenguaje oral.

Para los fines de esta investigación, se ha seleccionado el subtest de conciencia fonológica que evalúa los niveles de rimas, sílabas, fonemas a través de la identificación; y la síntesis fonémica.

### **C. Validez y confiabilidad:**

La validez de criterio externo con coeficiente de correlación de Spearman significativas al 0, 01 y de constructo, con correlación de Pearson significativas 0, 01. Análisis factorial con método de Componentes Principales con rotación Varimax. Se encontró que el instrumento está conformado por cinco factores cada uno de ellos el 31.40%, 18.20%, 10.30%, 7.40% y 5.30% de la varianza de las puntuaciones. Todo ello, permite afirmar que este cuestionario tiene validez de constructo.

La confiabilidad se mide a través del coeficiente de consistencia interna alfa de Cronbach de 0, 955.

### **Instrumento 2: Test de denominación rápida (TDR)**

#### **A. Ficha técnica:**

**Nombre de la prueba:** Test de denominación rápida (TDR)

**Autores** : L. Fonseca, I. Corrado, M. Pujals, G. Migliardo, I. Lagomarsino, A. Mendivelzúa, M. Sánchez, E. Lasala, L. García Blanco, M. Alegre Hernando, M. Simian.

**Año** : 2019

**País** : Argentina

**Tiempo** : 5 a 10 minutos

**Margen de aplicación:** 5 a 8 años 11 meses.

**Forma de aplicación:** Individual

**Objetivo:** Evaluar la velocidad de denominación de: objetos familiares, colores, letras, números y estímulos alternados: letras/números, letras/números/colores, presentados visualmente.

**B. Descripción de la prueba:** Test de velocidad de denominación de objetos, números, colores, letras y estímulos alternados presentados en unas láminas. Los baremos son de una muestra de niños de escuelas públicas y privadas de la Provincia de Buenos Aires y Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA).

**C. Validez y confiabilidad:** Liliana y Corrado (2019) al elaborar el TDR procedieron a determinar la validez de constructo, llevando a cabo correlaciones entre las medidas de denominación por grado. También establecieron validez de criterio concurrente, obteniendo correlaciones entre las medidas de denominación rápida y Lectura de palabras y Lectura de pseudopalabras. Finalmente, calcularon la validez discriminante, con un estudio de comparación entre una muestra de población clínica de 70 niños con dificultades específicas de lectura y una muestra parcial de población típica, con el fin de registrar diferencias significativas entre ambas muestras en las distintas tareas de denominación rápida.

Para fines de este estudio y a manera de un análisis confirmatorio de la validez de contenido del TDR, se empleó el método de jueces expertos, mediante el cual se contó con la participación de 6 especialistas en el tema de las habilidades de lectura en niños de inicial.

**Tabla 4*****Grado de concordancia entre las jueces según los criterios de evaluación del TDR***

Criterio	Juez	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Juez 6
	Indicador						
Claridad	Lenguaje apropiado.	1	1	1	1	1	1
	Instrucciones fáciles.	1	1	1	1	1	0
	Imágenes de estímulos claras.	1	1	1	1	0	1
Organización	Estímulos organizados según tareas.	1	1	1	1	1	1
Suficiencia	Todos los aspectos de la variables	1	1	1	1	1	1
	Estímulos suficientes.	1	1	1	1	1	1
Pertinencia	Logro del objetivo de la investigación.	1	1	1	1	1	1
Duración	Aplicabilidad del instrumento.	1	1	1	1	1	1

Luego de haber registrado sus valores por cada uno de los cinco criterios de validación propuestos, se procedió a aplicar el índice de acuerdo, considerando la siguiente fórmula:

$$b = \frac{T_a}{T_a + T_d} \times 100$$



Donde:

Ta = N° total de acuerdos

Td = N° total de desacuerdos

b = Grado concordancia

Reemplazando por los valores obtenidos:

$$b = \frac{46}{46 + 2} \times 100$$

$$b = 95.8\%$$

Según Guilford (1954) se toma como válido el porcentaje cuyo valor sea igual o mayor que 0.80 (80%) (citado en Escurra 1998). De esta manera, el resultado indica que existe un alto grado de concordancia, pues los seis jueces expertos coincidieron en la mayor parte de los valores en cada uno de 8 indicadores de los criterios de evaluación de la validez del test. Por lo tanto, según el grado de concordancia obtenido, se puede afirmar que los estímulos conformados en el instrumento son válidos, lo cual se considera idóneo y apto para su administración a la muestra de investigación seleccionada. No obstante, es recomendable realizar ajustes en la redacción de las instrucciones y en la presentación de algunos estímulos sugeridos por las expertas.

Para establecer la confiabilidad del TDR, se procedió a aplicar el método de los grupos extremos a fin de determinar las diferencias entre las puntuaciones medias y desviaciones estándar, así como el valor de T de Student y su correspondiente significación, en cada una de las tareas que comprende el test mencionado. Los resultados se presentan en la siguiente tabla:

**Tabla 5*****Confiabilidad con el método de grupos extremos y valores T de Student (n = 94)***

Estadístico	Grupo extremo 1		Grupo extremo 2		t	Sig. bilateral
	Media	D.E.	Media	D.E.		
Objetos	51,26	4,107	101,18	20,492	-10,403	0,000
Colores	54,50	4,743	114,29	33,524	-7,495	0,000
Números	46,33	5,615	118,35	20,982	-14,051	0,000
Letras	49,11	10,780	158,38	27,996	-15,509	0,000
Letras y números	57,33	9,505	175,94	40,746	-12,009	0,000
Letras, números y colores	66,15	9,560	153,47	29,017	-12,698	0,000

\*\* Significativo al nivel de  $p < 0,01$ .

El método de grupos extremos consiste en los siguientes pasos:

- 1) Se ordenan a los sujetos de mayor a menor, según el total obtenido en toda la escala, y se seleccionan dos subgrupos: grupo superior (grupo extremo 2), el 25% con total más alto, y grupo inferior (grupo extremo 1), el 25% con puntuación total más baja (el 50% central no se usa en este análisis).
- 2) Se calculan la media y la desviación estándar por cada indicador en cada uno de los dos subgrupos, superior e inferior.
- 3) Se contrastan las medias de los dos subgrupos por cada indicador mediante la T de Student, que es una prueba estadística empleada para determinar diferencias entre dos grupos muestrales.

De todo este proceso, se encontró que el 25% superior tiene una media significativamente más alta en cada una de las tareas, que el 25% inferior; es decir, las tareas de velocidad de denominación que diferencian a los mismos sujetos están midiendo lo mismo que les corresponde medir.

En conclusión, las tareas del TDR tienen poder discriminatorio, pues miden básicamente lo mismo para lo cual han sido construidos. Tales resultados permiten verificar, por consiguiente, que el test es confiable e idóneo para su aplicación a la muestra de esta investigación.

### **3.6 Procedimiento de recolección de datos:**

Primero, se adquirió el Test de habilidades prelectoras - THP con Baremos en Perú, en la editorial Libro Amigo, ubicado en el distrito de San Isidro.

Después, se solicitó el permiso para la aplicación del Test de denominación rápida - TDR, al equipo de investigación “Laboratorio Especializado en Aprendizaje y Neurociencias”, quienes a través de la ejecutiva Eleonora Lasala, se adquirió en Perú. Seguidamente, a través de un juicio de expertos se pudo validar este test para la muestra.

Luego, se procedió a elegir la muestra de dos colegios pertenecientes a la UGEL 07, uno privado y otro público que tengan el nivel inicial. Para la aplicación de la prueba se envió cartas a las Directoras de ambos colegios, explicándoles el motivo de la aplicación de la prueba y los objetivos planteados para el desarrollo de nuestra tesis. En el colegio privado se aplicaron los test en el mes de agosto y en el público, en setiembre y octubre. Para tal fin, fue necesario permanecer en cada institución durante toda la jornada escolar tres

veces por semana. Durante la aplicación fue necesario que se evalúe en dos momentos diferentes para evitar el agotamiento en los niños.

Por último, con las pruebas aplicadas se procedió a la elaboración de la base de datos teniendo en cuenta cada una de las dimensiones de cada prueba para el posterior análisis estadístico y elaboración de resultados, discusión y conclusiones.

### **3.7 Procesamiento y análisis de datos**

Para la presentación de los resultados, se elaboraron tablas con estadísticos descriptivos de frecuencias y porcentajes para cada variable de estudio. Para efectuar los cálculos se utilizó el paquete estadístico IBM SPSS versión 24.

Durante el análisis, fue pertinente aplicar la prueba de Kolmogorov-Smirnov para determinar la distribución de normalidad de los datos de las variables y dimensiones de estudio. Seguidamente, al no encontrarse normalidad en las puntuaciones, se consideró conveniente emplear la U de Mann-Whitney como prueba estadística no paramétrica de comparación, lo que permitió llevar a cabo la contrastación de las hipótesis de propuestas, teniendo en cuenta para la decisión estadística los niveles de significación de  $p < 0,05$  (\*) y  $p < 0,01$  (\*\*).

## CAPÍTULO IV

### RESULTADOS

#### 4.1. Presentación de resultados

Los resultados de la investigación se presentan de acuerdo a los objetivos planteados, para lo cual se acompañan los datos analizados con las tablas de porcentajes de cada una de las variables.

##### 4.1.1. Resultados estadísticos descriptivos de conciencia fonológica

A continuación, se describen los niveles de conciencia fonológica en los niños de 5 de ambos colegios.

**Tabla 6**

*Frecuencias y porcentajes a nivel rima según el tipo de gestión educativa*

Categorías	Gestión pública		Gestión privada	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Superior	12	25,0	11	23,9
Promedio superior	0	0,0	0	0,0
Promedio	0	0,0	0	0,0
Promedio inferior	31	64,6	31	67,4

Inferior	5	10,4	4	8,7
Total	48	100,0	46	100,0

En la presente tabla se muestran ligeras diferencias en los porcentajes obtenidos por el colegio particular y público en cada una de las categorías, siendo el nivel promedio inferior en el que se ubican la mayoría de los estudiantes

**Tabla 7**

***Frecuencias y porcentajes a nivel sílabas según el tipo de gestión educativa***

Categorías	Gestión pública		Gestión privada	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Superior	0	0,0	3	6,5
Promedio superior	5	10,4	16	34,8
Promedio	4	8,3	1	2,2
Promedio inferior	36	75,0	23	50,0
Inferior	3	6,3	3	6,5
Total	48	100,0	46	100,0

Esta tabla describe los porcentajes obtenidos a nivel de sílabas donde se puede observar que en ambos colegios el nivel en que se ubican la mayoría de los estudiantes es el promedio inferior, aunque se resalta que en el colegio privado presenta un mayor porcentaje de estudiantes que se encuentran por encima del promedio.

**Tabla 8**

***Frecuencias y porcentajes a nivel fonemas según el tipo de gestión educativa***

Categorías	Gestión pública		Gestión privada	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje

Superior	0	0,0	0	0,0
Promedio superior	2	4,2	5	10,9
Promedio	5	10,4	9	19,6
Promedio inferior	23	47,9	22	47,8
Inferior	18	37,5	10	21,7
Total	48	100,0	46	100,0

Los resultados que se muestran en la tabla indican que existe un mayor porcentaje de estudiantes (37,5%) del colegio público que se encuentran en la categoría inferior a diferencia del colegio privado donde el 21,7% de los alumnos están en esa misma categoría. Además, se evidencia un mayor número de estudiantes que se ubican en las categorías promedio en ambos colegios.

**Tabla 9**

***Frecuencias y porcentajes en conciencia fonológica según el tipo de gestión educativa***

Categorías	Gestión pública		Gestión privada	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Superior	0	0,0	0	0,0
Promedio superior	3	6,3	10	21,7
Promedio	3	6,3	8	17,4
Promedio inferior	27	56,3	22	47,8
Inferior	15	31,3	6	13,0
Total	48	100,0	46	100,0

En la tabla se puede observar que el 31,3% de los estudiantes del colegio público se encuentran en la categoría inferior a diferencia del 13% de alumnos del colegio privado que se ubican en la misma categoría. Es importante resaltar que ninguno de los dos

colegios obtuvo puntuaciones para alcanzar la categoría superior, encontrándose la mayoría de estudiantes en el nivel promedio inferior en ambos colegios

#### 4.1.2. Resultados estadísticos descriptivos de velocidad de denominación

En este apartado, se describen los niveles de velocidad de denominación en los niños de 5 años de ambos colegios.

**Tabla 10**

*Frecuencias y porcentajes en objetos según el tipo de gestión educativa*

Categorías	Gestión pública		Gestión privada	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Alto	12	25,0	25	54,3
Medio	16	33,3	14	30,4
Bajo	20	41,7	7	15,2
No reconoce	0	0,0	0	0,0
Total	48	100,0	46	100,0

En la tabla mostrada se observa que el mayor porcentaje de los estudiantes del colegio público se ubica en la categoría bajo con el 41.7% mientras que el mayor porcentaje en el colegio privado se encuentra en la categoría alto con 54,3%. Esto quiere decir que más de la mitad de los estudiantes del colegio privado denominan con rapidez los objetos.



**Tabla 11*****Frecuencias y porcentajes en colores según el tipo de gestión educativa***

Categorías	Gestión pública		Gestión privada	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Alto	14	29,2	27	58,7
Medio	15	31,3	10	21,7
Bajo	19	39,6	9	19,6
No reconoce	0	0,0	0	0,0
Total	48	100,0	46	100,0

En el presente cuadro se muestra que el mayor porcentaje de los estudiantes del colegio público se ubica en la categoría bajo con 39,6% a diferencia del colegio privado donde su mayor porcentaje se ubica en la categoría alto con 58,7%.

**Tabla 12*****Frecuencias y porcentajes en números según el tipo de gestión educativa***

Categorías	Gestión pública		Gestión privada	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Alto	8	16,7	22	47,8
Medio	13	27,1	13	28,3
Bajo	18	37,5	11	23,9
No reconoce	9	18,8	0	0,0
Total	48	100,0	46	100,0

En este cuadro se describe las categorías en relación a la denominación de números donde se puede apreciar que en el colegio público el mayor porcentaje de estudiantes se encuentran en la categoría bajo con 37,5% mientras que, en el colegio privado, la

categoría alto presenta un mayor número con 47,8%. Además, se resalta que en el colegio público el 18, 8% de los estudiantes no completaron la tarea pues no reconocían los números mostrados.

**Tabla 13**

*Frecuencias y porcentajes en letras según el tipo de gestión educativa*

Categorías	Gestión pública		Gestión p ivada	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Alto	4	8,3	13	28,3
Medio	11	22,9	17	37,0
Bajo	13	27,1	16	34,8
No reconoce	20	41,7	0	0,0
Total	48	100,0	46	100,0

Los resultados en la denominación de letras mostrados en el presente cuadro en el cual se observa que el 41,7% de los estudiantes no reconocieron las letras mostradas. Asimismo, su porcentaje mayor en los que lograron reconocer se ubica en la categoría bajo mientras que los resultados del colegio privado indican un mayor porcentaje de estudiantes en cada una de las categorías.

**Tabla 14*****Frecuencias y porcentajes en letras y números según el tipo de gestión educativa***

Categorías	Gestión pública		Gestión privada	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Alto	4	8,3	12	26,1
Medio	8	16,7	19	41,3
Bajo	14	29,2	15	32,6
No reconoce	22	45,8	0	0,0
Total	48	100,0	46	100,0

Para la tarea de denominación de letras y números se aprecia que existe un alto porcentaje de estudiantes del colegio público que no lograron reconocer los estímulos mostrados. De igual forma el 29,2% de los estudiantes se encuentra en la categoría bajo. Por el contrario, en el colegio privado se evidencia un mayor porcentaje de estudiantes en las categorías medio y alto a diferencia del colegio público.

**Tabla 15*****Frecuencias y porcentajes en letras, números y colores según el tipo de gestión educativa***

Categorías	Gestión pública		Gestión privada	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Alto	3	6,3	12	26,1
Medio	9	18,8	19	41,3
Bajo	14	29,2	15	32,6
No reconoce	22	45,8	0	0,0
Total	48	100,0	46	100,0

En denominación de letras, números y colores se observa que el 29,2% de los estudiantes del colegio público se ubica en la categoría bajo y el 6,3% en alto. En el colegio privado el 32,6% se ubica en la categoría bajo, muy similar al colegio público, pero presenta altos porcentajes en las categorías medio y alto. Además, se resalta que el 45,8% de los estudiantes de la institución pública no lograron reconocer los estímulos presentados.

## **4.2. Contrastación de las hipótesis**

A continuación, se comparan los resultados obtenidos de ambas instituciones para contrastar la hipótesis general y las específicas.

### **4.2.1. Contrastación de la hipótesis general**

HG: Existe diferencia significativa en la conciencia fonológica y en la velocidad de denominación entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

HO: No existe diferencia significativa en la conciencia fonológica y en la velocidad de denominación entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

### **4.2.2. Contrastación de las hipótesis específicas**

H1: Existen diferencias significativas en conciencia fonológica a nivel de rimas entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

H0: No existen diferencias significativas en conciencia fonológica a nivel de rimas entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

El valor de la U de Mann-Whitney calculado respecto al nivel de rimas, considerando el tipo de gestión educativa, no es significativa al nivel de  $p < 0,05$ . Por tanto, este resultado permite afirmar que no existen diferencias significativas entre los niños del colegio privado y público; no obstante, se aprecia que los niños del colegio privado presentan un mayor rango promedio en comparación de los niños del colegio público.

Decisión: Se acepta la hipótesis nula.

**Tabla 16**

*Diferencias con la U de Mann-Whitney en el nivel de rimas según el tipo de gestión educativa*

	Tipo de gestión	N	Rango promedio	U de Mann-Whitney	Sig. asintótica (bilateral)
Conciencia de rimas	Privada	46	48,87	1041,000**	,617
	Pública	48	46,19		
	Total	94			

\*\*Significatividad a nivel de  $p < 0,05$ .

H2: Existen diferencias significativas en la conciencia fonológica a nivel de sílabas entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

H0: No existen diferencias significativas en la conciencia fonológica a nivel de sílabas entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

El valor de la U de Mann-Whitney obtenido en la variable conciencia fonológica a nivel de sílabas, según el tipo de gestión educativa, es estadísticamente significativo al nivel de  $p < 0,01$ . Este resultado indica, por tanto, que existen diferencias significativas en la

variable mencionada entre los niños del colegio privado y los niños del colegio público; observándose un mayor rango promedio en los niños del colegio privado.

Decisión: Se rechaza la hipótesis nula.

**Tabla 17**

***Diferencias con la U de Mann-Whitney en sílabas según el tipo de gestión educativa***

	Tipo de gestión	N	Rango promedio	U de Mann-Whitney	Sig. asintótica (bilateral)
Conciencia de sílabas	Privada	46	55,79	722,500**	,004
	Pública	48	39,55		
	Total	94			

\*\*Significatividad a nivel de  $p < 0,01$ .

H3: Existen diferencias significativas en la conciencia fonológica a nivel de fonemas entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

H0: No existen diferencias significativas en la conciencia fonológica a nivel de fonemas entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

El valor de la U de Mann-Whitney calculado a nivel de fonemas, según el tipo de gestión educativa, es estadísticamente significativo al nivel de  $p < 0,01$ . Por tanto, este resultado indica que existen diferencias significativas en esta variable entre los niños del colegio privado y los niños del colegio público; obteniendo un mayor rango promedio en los niños del colegio privado.

Decisión: Se rechaza la hipótesis nula.

**Tabla 18***Diferencias con la U de Mann-Whitney en fonemas según el tipo de gestión educativa*

	Tipo de gestión	N	Rango promedio	U de Mann-Whitney	Sig. asintótica (bilateral)
Conciencia de fonemas	Privada	46	54,84		
	Pública	48	40,47	766,500**	,010
	Total	94			

\*\*Significatividad a nivel de  $p < 0,01$ .

H4: Existen diferencias significativas en la conciencia fonológica entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada

H0: No existen diferencias significativas en la conciencia fonológica entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada

El valor de la U de Mann-Whitney obtenido en la variable conciencia fonológica, según el tipo de gestión educativa, es estadísticamente significativo al nivel de  $p < 0,01$ . Este resultado muestra que existen diferencias significativas en la variable señalada entre los estudiantes del colegio privado y del público; observándose un mayor rango promedio a favor de los estudiantes del colegio privado.

Decisión: Se rechaza la hipótesis nula.

**Tabla 19***Diferencias con la U de Mann-Whitney en conciencia fonológica según el tipo de gestión educativa*

	Tipo de gestión	N	Rango promedio	U de Mann-Whitney	Sig. asintótica
--	-----------------	---	----------------	-------------------	-----------------

				Whitney	(bilateral)
Conciencia	Privada	46	57,07		
Fonológica	Pública	48	38,33	664,000**	,001
total	Total	94			

\*\*Significatividad a nivel de  $p < 0,01$ .

H5: Existen diferencias significativas en la velocidad de denominación a nivel de objetos entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

H0: No existen diferencias significativas en la velocidad de denominación a nivel de objetos entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

El valor de la U de Mann-Whitney calculado en la variable velocidad de denominación de objetos, según el tipo de gestión educativa, es estadísticamente significativo al nivel de  $p < 0,01$ . En la tabla se muestran que existen diferencias significativas en esta variable entre los niños del colegio privado y público; notándose un mayor rango promedio en los niños del colegio público.

Decisión: Se rechaza la hipótesis nula.

#### **Tabla 20**

##### ***Diferencias con la U de Mann-Whitney en objetos según el tipo de gestión educativa***

	Tipo de gestión	N	Rango promedio	U de Mann-Whitney	Sig. asintótica (bilateral)
Velocidad de denominación de objetos	Privada	46	36,70		
	Pública	48	57,85	66,000**	,000
	Total	94			



\*\*Significatividad a nivel de  $p < 0,01$ .

H6: Existen diferencias significativas en la velocidad de denominación a nivel de colores entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

H0: No existen diferencias significativas en la velocidad de denominación a nivel de colores entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

El valor de la U de Mann-Whitney obtenido en la velocidad de denominación a nivel de colores, según el tipo de gestión educativa, es estadísticamente significativo al nivel de  $p < 0,01$ . Por lo que se determina que existen diferencias significativas a nivel de denominación de colores entre los niños del colegio privado y público; observándose un mayor rango promedio a favor de los niños del colegio público.

Decisión: Se rechaza la hipótesis nula.

**Tabla 21**

*Diferencias con la U de Mann-Whitney en colores según el tipo de gestión educativa*

	Tipo de gestión	N	Rango promedio	U de Mann-Whitney	Sig. asintótica (bilateral)
Velocidad de denominación de colores	Privada	46	39,43	733,000**	,005
	Pública	48	55,23		
	Total	94			

\*\*Significatividad a nivel de  $p < 0,01$ .

H7: Existen diferencias significativas en la velocidad de denominación a nivel de números entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

H0: No existen diferencias significativas en la velocidad de denominación a nivel de números entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

El valor de la U de Mann-Whitney calculado respecto a la denominación de números, considerando el tipo de gestión educativa, no es significativa al nivel de  $p < 0,05$ . Por tanto, este resultado permite afirmar que no existen diferencias significativas entre los niños del colegio privado y público; sin embargo, se aprecia que los niños del colegio público presentan un mayor rango promedio en comparación de los niños del colegio privado.

Decisión: Se acepta la hipótesis nula.

**Tabla 22**

*Diferencias con la U de Mann-Whitney en números según el tipo de gestión educativa*

	Tipo de gestión	N	Rango promedio	U de Mann-Whitney	Sig. asintótica (bilateral)
Velocidad de denominación de números	Privada	46	44,64		
	Pública	48	50,24	972,500**	,320
	Total	94			

\*\*Significatividad a nivel de  $p < 0,05$ .

H8: Existen diferencias significativas en la velocidad de denominación a nivel de letras entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

H0: No existen diferencias significativas en la velocidad de denominación a nivel de letras entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

El valor de la U de Mann-Whitney obtenido en denominación de letras, según el tipo de gestión educativa, es estadísticamente significativo al nivel de  $p < 0,01$ . Por tanto, existen diferencias significativas entre los niños del colegio privado y los niños del colegio público; observándose que el rango promedio es mayor en los niños del colegio privado.

Decisión: Se rechaza la hipótesis nula.

**Tabla 23**

*Diferencias con la U de Mann-Whitney en letras según el tipo de gestión educativa*

	Tipo de gestión	N	Rango promedio	U de Mann-Whitney	Sig. asintótica (bilateral)
Velocidad de denominación de letras	Privada	46	54,86		
	Pública	48	40,45	765,500**	,010
	Total	94			

\*\*Significatividad a nivel de  $p < 0,01$ .

H9: Existen diferencias significativas en la velocidad de denominación a nivel de números y letras entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

H0: No existen diferencias significativas en la velocidad de denominación a nivel de números y letras entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

El valor de la U de Mann-Whitney calculado en la velocidad de denominación a nivel de números y letras, según el tipo de gestión educativa, es estadísticamente significativo al

nivel de  $p < 0,01$ . Demostrando así que existen diferencias significativas entre los niños del colegio privado y los niños del colegio público; donde los niños del colegio privado tienen un mayor rango promedio a diferencia de los niños del colegio público.

Decisión: Se rechaza la hipótesis nula.

**Tabla 24**

*Diferencias con la U de Mann-Whitney en letras y números según el tipo de gestión educativa*

	Tipo de gestión	N	Rango promedio	U de Mann-Whitney	Sig. asintótica (bilateral)
Velocidad de denominación de letras y números	Privada	46	54,97		
	Pública	48	40,34	760,500**	,009
	Total	94			

\*\*Significatividad a nivel de  $p < 0,01$ .

H10: Existen diferencias significativas en la velocidad de denominación a nivel de letras, números y colores entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

H0: No existen diferencias significativas en la velocidad de denominación a nivel de letras, números y colores entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

El valor de la U de Mann-Whitney obtenido en la velocidad de denominación a nivel de letras, números y colores, según el tipo de gestión educativa, es estadísticamente significativo al nivel de  $p < 0,01$ . Por consiguiente, el resultado indica que existen

diferencias significativas entre los estudiantes del colegio privado y los del colegio público; observándose que los que presentan un mayor rango promedio son los estudiantes procedentes del colegio privado.

Decisión: Se rechaza la hipótesis nula.

**Tabla 25**

*Diferencias con la U de Mann-Whitney en letras, números y colores según el tipo de gestión educativa*

	Tipo de gestión	N	Rango promedio	U de Mann-Whitney	Sig. asintótica (bilateral)
Velocidad de denominación de letras, números y colores	Privada	46	54,25		
	Pública	48	41,03	793,500**	,018
	Total	94			

\*\*Significatividad a nivel de  $p < 0,01$ .

#### 4.3. Discusión de resultados

Los resultados obtenidos en este estudio, comprueban lo propuesto en la hipótesis general, ya que, ratifica la existencia de diferencias significativas en los predictores de conciencia fonológica y velocidad de denominación entre los niños y niñas procedentes de un colegio público y otro privado del distrito de Santiago de Surco.

Por consiguiente, los estudiantes del colegio privado en la mayoría de hipótesis obtuvieron mejores puntuaciones que los del colegio público que en coherencia con

Céspedes (2010) y Mendoza (2017), los niños que no alcanzan los niveles esperados generan una gran preocupación si no se entrenan en las habilidades previas a la lectura ya que estarían en desventajas durante su aprendizaje lector.

Cabe precisar que los resultados obtenidos en ambos no fueron resaltantes pues ninguno de ellos alcanzó la categoría superior y en su mayoría, se ubicaron en la categoría promedio inferior en relación a la Conciencia fonológica; y que pocos estudiantes se ubicaron en la categoría Alta en velocidad de denominación. Esto corrobora lo mencionado por Ugas (2018), en su investigación realizada en Breña, que los niños no cuentan con habilidades prelectoras requeridas para iniciar la lectura.

Estos resultados se pueden deber a muchas razones, de acuerdo Céspedes (2010), una de estas es el nivel socioeconómico que propicia el acceso a una educación de calidad, evitando en muchos casos el fracaso escolar. Otra razón, es que, a pesar de las leyes educativas N° 28044 (2003: 14) que indican que haya una educación integral que asegure una coherencia pedagógica y curricular, los docentes no estén desarrollando adecuadamente el predictor de conciencia fonológica y velocidad de denominación en las aulas o que desconozcan la importancia de trabajarlos desde el inicio la escolaridad. Además, que en concordancia con la evaluación Pisa (2015), los resultados que se obtienen en dicho informe se deben a la distribución de los materiales y los recursos en cada colegio. Así como la estimulación que pueden estar recibiendo los niños en casa por parte de sus padres o tutores ya que, son los encargados de contribuir en la formación de los estudiantes para evitar ocasionar dificultades en los primeros grados de escolaridad, como lo menciona Gallego (2006).

En relación a la Conciencia Fonológica, se demuestra que los niños y niñas de ambas gestiones educativas, manejan mejor las rimas, ubicándose en la categoría superior. Esto coincide con lo afirmado por diversos autores e investigadores como Signorini (s/f), en uno de sus artículos, menciona que esta tarea es una de las más simples. Sin embargo, a pesar que también lo sea la segmentación silábica y la identificación de los sonidos los alumnos de ambos colegios no alcanzan un nivel superior debido a las razones antes mencionadas. En cuanto a la conciencia fonémica, que es el nivel más relevante de la conciencia fonológica y que según estudios tiene una estrecha relación con el proceso de adquisición de la lectoescritura, pero, las puntuaciones alcanzadas por ambas instituciones nos muestran que existen dificultades en el desarrollo de esta habilidad.

En cuanto a la Velocidad de Denominación, los hallazgos muestran que los niños y niñas de ambas gestiones educativas, denominan mejor los objetos y colores, encontrándose en las categorías Alto y Medio. Este resultado se refuerza con lo mencionado por Gómez y otros (2014) que no encontraron diferencias significativas en estas tareas en niños lentos y promedios de colegios privados. También, se midió la denominación de símbolos (letras y números) y estímulos alternos, donde se contrastó lo investigado por estos autores que a mayor velocidad para denominarlos menor cantidad de palabras leían los niños procedentes de un colegio privado.

## CONCLUSIONES

No existen diferencias significativas en conciencia fonológica a nivel de rimas entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

Existen diferencias significativas en la conciencia fonológica a nivel de sílabas entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

Existen diferencias significativas en la conciencia fonológica a nivel de fonemas entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

Existen diferencias significativas en la conciencia fonológica entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

Existen diferencias significativas en la velocidad de denominación a nivel de objetos entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

Existen diferencias significativas en la velocidad de denominación a nivel de colores entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

No existen diferencias significativas en la velocidad de denominación a nivel de números entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

Existen diferencias significativas en la velocidad de denominación a nivel de letras entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.



Existen diferencias significativas en la velocidad de denominación a nivel de letras y números alternos entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.

Existen diferencias significativas en la velocidad de denominación a nivel de letras, números y colores entre los niños de 5 años procedentes de un colegio de gestión pública y otra privada.



## RECOMENDACIONES

Realizar estudios a nivel regional y nacional sobre la conciencia fonológica y Velocidad de Denominación en colegio Públicos y Privados.

Formular y profundizar estudios relacionados con esta línea de investigación.

Realizar más investigaciones para comprobar la relación de una manera fehaciente si se hace estudios experimentales en que desarrollando el predictor de Conciencia Fonológica y Velocidad de Denominación se incrementa el nivel de la lectoescritura.

Recomendar a las autoridades educativas la adopción del modelo cognitivo y psicolingüístico de la lectura que estimule la Conciencia Fonológica y Velocidad de Denominación desde el nivel inicial.

Diseñar e implementar programas de intervención en los Educativas públicos y privados que favorezcan el desarrollo de la Conciencia Fonológica y la Velocidad de Denominación desde el nivel inicial hasta segundo grado para mejorar los resultados obtenidos.

Planificar, implementar, ejecutar y evaluar la aplicación de programas de capacitación para los docentes y psicólogos educacionales con respecto al abordaje de este tema en los Educativas públicos y privados.

Establecer acciones de coordinación entre los miembros de la comunidad educativa para detectar, derivar y atender oportunamente a aquellos niños y niñas que presentan

deficiencias en el desarrollo de la Conciencia Fonológica y Velocidad de Denominación desde el nivel inicial.



## REFERENCIAS

AGUAYO, Natalia, Lorena PASTOR y Alix Thijs

2014 *Conciencia fonológica, memoria fonológica y velocidad de denominación, en niños con problemas de Aprendizaje de la lectura*. Tesis para optar el grado de Magíster en Educación con mención en Dificultades de Aprendizaje. Lima: Pontificia Universidad Católica Del Perú, Facultad de Educación. Consultado: 20 de octubre de 2018  
<http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/5156>

ANTON, Jayne del Milagro

2017 *Nivel de desarrollo de la conciencia fonológica de los niños de 4 y 5 años de la IEP Tesoritos del H:U:P villa universitario en el distrito de Nuevo Chimbote*. Tesis de licenciatura en Educación Inicial. Chimbote: Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote, Facultad de Educación y Humanidades. Consultado: 20 de octubre de 2018  
<http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/2131>

BRAVO Luis

2000 “Los procesos cognitivos en el aprendizaje de la lectura inicial”. *Revista Pensamiento Educativo*. Santiago, volumen XXVII, pp. 49-68. Consulta: 17 de agosto de 2019.

<https://pensamientoeducativo.uc.cl/files/journals/2/articles/177/public/177-428-1-PB.pdf>

2004 “La conciencia fonológica como una posible Zona de desarrollo próximo para el aprendizaje de la lectura inicial”. *Revista Latinoamericana de Psicología*. Santiago, volumen XXXVI, número 1, pp. 21-32. Consulta: 17 de agosto de 2019. <https://www.redalyc.org/pdf/805/80536103.pdf>

BRAVO Luis, Malva VILLALÓN y Eugenia ORELLANA

2006 “Predictibilidad del rendimiento en la lectura: Una investigación de seguimiento entre primer y Tercer año”. *Revista Latinoamericana de Psicología*. Santiago, volumen XXXVIII, número 1, pp. 9-20. Consulta: 17 de agosto de 2019. <http://www.scielo.org.co/pdf/rlps/v38n1/v38n1a01.pdf>

2011 “La conciencia fonológica y la lectura inicial en niños que ingresan a primer año básico”. *Psykhé*. Santiago, 2002, volumen 11, número 1, pp. 175-182. Consulta: 17 de agosto de 2019. <http://www.psykhe.cl/index.php/psykhe/article/view/452/431>

CALDERON, Gabriela y otros

2006 “La conciencia fonológica y el nivel de escritura silábico: un estudio con niños preescolares”. *Limite*. Arica: 2006, volumen 1, número 13, pp.81-100. Consulta: 17 de noviembre de 2018. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=83601305>

CALDERON, Yiuliana

2019 *Habilidades pre lectoras y comprensión lectora en estudiantes de inicial y primer grado de un colegio particular del distrito de Santiago de Surco*. Tesis de magister

en Psicología con mención en problemas de Aprendizaje. Lima: Universidad Ricardo Palma, Facultad de Psicología.

<http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1911>

CESPEDES, Paola

2010 *Comparación de la conciencia fonológica en niños y niñas de 5 años de la I.E 84 del Callao*. Tesis de magister en Educación con mención en Psicopedagogía. Lima: Universidad San Ignacio de Loyola, Facultad de Educación. Consulta: 25 de setiembre de 2018.

[http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/123456789/1109/1/2010\\_C%20pedes\\_Comparaci%20n%20de%20la%20conciencia%20fonol%20gica%20en%20ni%20s%20y%20ni%20as%20de%205%20a%20s%20de%20la%20IE84%20del%20Callao.pdf](http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/123456789/1109/1/2010_C%20pedes_Comparaci%20n%20de%20la%20conciencia%20fonol%20gica%20en%20ni%20s%20y%20ni%20as%20de%205%20a%20s%20de%20la%20IE84%20del%20Callao.pdf)

COLLANA, Nilda

2016 *Conciencia fonológica en alumnos de primer grado con alto y bajo rendimiento en lectura inicial en un centro educativo estatal de Carabayllo y Bellavista*. Tesis para optar el grado de maestra en psicología con mención en Problemas de Aprendizaje. Lima: Universidad Ricardo Palma, Facultad de Psicología. Consultado: 22 de setiembre de 2018.

[http://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/urp/1033/collana\\_mn.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/urp/1033/collana_mn.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

CONDEMARIN, Mabel, Chadwick, Mariana y Neva Milicic.

2013 *Madurez escolar*. España: CEPE Ciencias de la Educación Preescolar y Especial.

#### CONGRESO DE LA REPÚBLICA

2003 Ley N° 28044. Ley general de educación y del Sistema Educativo Peruano. Lima, 15 de diciembre de 2016. Consulta: 19 de setiembre de 2018.

[http://www.minedu.gob.pe/p/ley\\_general\\_de\\_educacion\\_28044.pdf](http://www.minedu.gob.pe/p/ley_general_de_educacion_28044.pdf)

CUETOS, Fernando, Manuel SORIANO y Luz Rello

2019 *Dislexia: ni despiste ni pereza*. Madrid: La esfera de los libros

DEFIOR, Sylvia y Francisca SERRANO

2011 “Procesos Fonológicos Explícitos e Implícitos, Lectura y Dislexia” *Revista Neuropsicología, Neuropsiquiatría y Neurociencias*. Granada, volumen XI, número 1, pp. 79-94. Consulta: 10 de octubre de 2018.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3640858>

DE LA CALLE, Ana María, Manuel AGUILAR y José Ignacio NAVARRO

2016 “Desarrollo evolutivo de la conciencia fonológica: ¿Cómo se relaciona con la competencia lectora posterior?”. *Revista de Investigación en Logopedia*. España, número 1, pp.22-41. Consulta: 10 de octubre de 2018.

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=3508/350846066002>

DE LA CRUZ, Ayda

2010 *Niveles de conciencia fonológica en estudiantes de primer grado de instituciones educativas públicas de Pachacútec*. Tesis para optar el grado académico de Maestro en Educación en la Mención de Psicopedagogía. Lima: Universidad San Ignacio De Loyola, Facultad de Educación. Consulta: 24 de octubre de 2018.  
[http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/123456789/1141/1/2010\\_De%20la%20Cruz\\_Niveles%20de%20conciencia%20fonol%C3%B3gica%20en%20estudiantes%20de%20primer%20grado%20de%20instituciones%20p%C3%ABlicas%20de%20Pachac%C3%BAtec.pdf](http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/123456789/1141/1/2010_De%20la%20Cruz_Niveles%20de%20conciencia%20fonol%C3%B3gica%20en%20estudiantes%20de%20primer%20grado%20de%20instituciones%20p%C3%ABlicas%20de%20Pachac%C3%BAtec.pdf)

DIUK, Beatriz

2003 “Las estrategias tempranas de lectura de palabras en niños de 1er a 3er año de Educación Básica: Un estudio comparativo entre niños procedentes de distinto sectores sociales”. *PSYKHE*. Buenos Aires, volumen XII, número 2, pp. 51-62. Consultado: 24 de octubre de 2018.  
<http://www.psykhe.cl/index.php/psykhe/article/view/355/335>

ESCOBAR, José-Pablo y ROSAS, Ricardo

2017 “Los componentes de la velocidad de denominación y su relación con la comprensión lectora en español”. *Revista de Estudios sobre Lectura OCNOS*. Chile, volumen XVII, número 2, pp.7-19. Consulta: 24 de octubre de 2018  
[https://revista.uclm.es/index.php/ocnos/article/view/ocnos\\_2018.17.2.1572](https://revista.uclm.es/index.php/ocnos/article/view/ocnos_2018.17.2.1572)

ESCURRA, Luis

1988 "Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces". *Revista de*



Psicología. Lima, volumen VI, número 1-2, pp. 103-111. Consulta: 24 de noviembre de 2019.

<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/download/4555/4534/0>

FERNANDEZ, Carlos, Roberto HERNANDEZ Y Pilar BAPTISTA

2014 *Metodología de la Investigación*. Quinta edición. México: McGRAWHILL.

FONSECA, Liliana y otros

2019 Test de denominación rápida. Predictor de habilidades lectoras. Buenos Aires.

GALLEGO, Carlos

2006 Los prerrequisitos lectores. Material del Congreso Internacional de Lectoescritura. Morelia: Universidad Complutense de Madrid. Consulta: 29 de noviembre de 2018.

<http://alfabetizacionespanol.com/wp-content/uploads/2015/06/Predictores-lectores-2006-Gallego.pdf> octubre de 2019

GAMBOA, María, GARCIA, Yenny y Vicky AHUMADA

2017 “Estilos de aprendizaje”. *Diseño de ambientes de Enseñanza -Aprendizaje: Consideraciones con base en la PNL y los Estilos de Aprendizaje*. Colombia: Libros Universidad Nacional Abierta y a Distancia, 66-91. Consulta: 15 de noviembre de 2018.

[https://www.researchgate.net/publication/328723152\\_Estilos\\_de\\_Aprendizaje](https://www.researchgate.net/publication/328723152_Estilos_de_Aprendizaje)

GÓMEZ, Fabiola y otros

2010 “La velocidad de denominación de letras. El mejor predictor temprano del desarrollo lector en español”. Revista Mexicana de Investigación Educativa. Distrito Federal México, volumen 15, número 46, pp. 823-847. Consulta: 10 de octubre de 2018.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=14015585007>

GOMEZ, Fabiola y otros

2014 “Relación entre la velocidad de denominación, el procesamiento auditivo de orden temporal y la adquisición de la lectura. Revista Neuropsicología, Neuropsiquiatría y Neurociencias. Guadalajara, volumen XIV, número 1, pp. 249-267. Consulta: 15 de noviembre de 2018.  
<https://revistannn.files.wordpress.com/2014/07/15-relacic3b3n-entre-la-velocidad-de-denominac3b3n-el-procesamiento-auditivo-de-orden-temporal-y-la-adquisic3b3n-de-la-lectura-fabiola-r-gc3b3mez-velc3a1zquez-andrc3a9s-a-gonz.pdf>

GONZÁLEZ, José, MARTIN, Isaías y Myriam DELGADO

2010 “Intervención temprana de la lectoescritura en sujetos con dificultades de aprendizaje”. Revista Latinoamericana de Psicología. Málaga, volumen XXXXIII, número 1, pp. 35-44. Consulta: 24 de octubre de 2018.  
<http://www.scielo.org.co/pdf/rlps/v43n1/v43n1a03.pdf>

GONZÁLEZ, Rosa y otros

2009 “Diferencias en los predictores de la Lectura (Conciencia fonológica y Velocidad de Denominación) en alumnos españoles de Educación Infantil y Primero de Primaria”. *In Actas do X Congreso Internacional Galego-Português de Psicopedagogia*. Braga: Universidad do Minho, pp. 2891 – 2908. Consulta: 28 de octubre de 2018.

<http://www.educacion.udc.es/grupos/gipdae/documentos/congreso/xcongreso/pdfs/t7/t7c213.pdf>

2013 “Estudio de los predictores de la lectura”. *Revista de Investigación En Educación*. Coruña, volumen 2, número 11, pp. 98-110. Consulta: 10 de noviembre de 2018.

<http://reined.webs.uvigo.es/index.php/reined>

2014 “Efectos de la intervención en conciencia fonológica y velocidad de denominación sobre el aprendizaje de la escritura”. *Revista Aula Abierta*. Coruña, número 43, pp. 1-7. Consulta: 12 de octubre del 2019.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4945351>

GUTIÉRREZ, Raúl y DÍEZ, Antonio

2018 “Conciencia fonológica y desarrollo evolutivo de la escritura en las primeras edades”. *Educación*. España, volumen XX1, número 1, pp. 395-416. Consulta: 20 de abril de 2019. Doi: 10.5944/educXX1.20212

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA Y FONDO DE LAS  
NACIONES UNIDAS PARA LA INFANCIA.

2004 El estado de la niñez en el Perú. UNICEF en el Perú, 12. Consultado: 19 de  
setiembre de 2018.

[https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib0588/Libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib0588/Libro.pdf)  
[https://www.unicef.org/peru/spanish/Estado\\_de\\_la\\_ninez\\_Peru\\_2005.pdf](https://www.unicef.org/peru/spanish/Estado_de_la_ninez_Peru_2005.pdf)

MENDOZA, Alina

2017 *Taller de entrenamiento para el desarrollo de la conciencia fonológica en niños de cinco años de educación inicial – Trujillo*. Tesis de maestría en Educación Infantil y Neuroeducación. Trujillo: Universidad Cesar Vallejo, Escuela de Posgrado. Consulta: 16 de octubre de 2018.

[http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/13174/Mendoza\\_A\\_A.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/13174/Mendoza_A_A.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

MÍGUEZ, Carla

2018 “Influencia de las conciencias fonológica y morfológica en la adquisición de la lectura”. *Estudios intralingüísticos*. Vigo, volumen VI, pp. 96-115. Consulta: 24 de agosto de 2019.

<https://estudiosinterlinguisticos.files.wordpress.com/2018/12/mc3adguez-c3a1lvarez-carla-marc3ada.pdf>

## MINISTERIO DE EDUCACIÓN DE PERÚ

2017 El Perú en PISA 2015 informe nacional de resultados. Lima, Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Consultado: 19 de setiembre de 2018.

[http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/Informe-PISA-2015\\_ALTA.pdf](http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/Informe-PISA-2015_ALTA.pdf)

MORELLO, Florentina y Nancy, CHINA

2014 “El test de Denominación Automatizada Rápida: investigaciones recientes”.

Material del congreso. *IV Congreso Internacional de Investigación y Practica Profesional en Psicología XXI jornadas de Investigación Decimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR*. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires. Consulta: 24 de noviembre de 2018.

<https://www.aacademica.org/000-035/145.pdf>

QUEREJETA Maira

2017 “Conciencia fonémica y memoria fonológica en niños en proceso de alfabetización”.

*Revista de Psicología (UNLP)*. Buenos aires, volumen XVI, pp. 13-29.

<https://doi.org/10.24215/2422572Xe003>

RABAZO, María José, María GARCÍA y Susana SÁNCHEZ

2016 “Exploración de la conciencia fonológica y la velocidad de nombrado en alumnos de 3º educación infantil y 1º de educación primaria y su relación con el aprendizaje de la lectoescritura”. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, España, volumen I, número 1, pp. 83-94. Consulta: 19 de setiembre de 2018.

<http://www.infad.eu/RevistaINFAD/OJS/index.php/IJODAEP/article/view/271>

RAMOS, José Luis y José Luis GALVE

2006 *Dificultades específicas de lectoescritura*. Madrid: CEPE Ciencias de la Educación Preescolar y Especial.

RAMOS, José Luis e Isabel CUADRADO

2006 *Manual de la Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico PECO*. España.

RENDON, Sara, GARCÍA, Eduardo y Macarena NAVARRO

2019 “La lectura de palabras: la influencia del procesamiento fonológico y del método escritor”. *Fuentes*. Sevilla, volumen XXI, pp. 11-24. Consulta: 20 de junio de 2020.

<https://revistascientificas.us.es/index.php/fuentes/article/view/6423/8345>

SABINO, Magaly

2018 *Planes nacionales de lectura (Brasil, Chile y Colombia): estudio comparativo y propuesta de diseño metodológico para la formulación del plan nacional de lectura del Perú*. Tesis para optar el Título Profesional de Licenciada en Bibliotecología y Ciencias de la Información. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Letras y Ciencias Humanas Escuela Profesional de Bibliotecología y Ciencias de la Información.

[https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/10081/Sabino\\_1r.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/10081/Sabino_1r.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

SALAS, Erika

2019 *Conciencia fonológica y aprendizaje inicial de la lectoescritura en estudiantes de una institución educativa bilingüe en el nivel primario*. Tesis para optar el grado de maestro en educación con mención en didáctica de la lectura y la escritura. Lima: Universidad Peruana Cayetano Heredia, Facultad de Educación. Consultado: 02 de diciembre de 2019.

[http://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/upch/7212/Conciencia\\_SalasCuadros\\_Erika.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/upch/7212/Conciencia_SalasCuadros_Erika.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

SÁNCHEZ, Reinaldo

2015 T-Student. Usos y abusos. México, D.F, pp. 113-610. Consultado: 02 de diciembre de 2019

[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0188-21982015000100009](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-21982015000100009)

SANDOVAL, Marcela y John CASTRO

2018 *Manual de procedimientos para la elaboración de la tesis de grado*. Escuela de Estudios Superiores EES – CPAL. Lima

SAURINO, Urcina

2012 *Habilidades pre-lectoras en estudiantes de primer grado de primaria en instituciones educativas de Ventanilla*. Tesis de magister en Educación con mención en Psicopedagogía de la Infancia. Lima: Universidad San Ignacio de Loyola, Facultad de Educación. Consultado: 22 de setiembre de 2018

<http://repositorio.usil.edu.pe/handle/123456789/1311>

SIGNORINI, Ángela

s/f “La conciencia fonológica y la lectura. Teoría e investigación acerca de una relación compleja”. *CONICET*. Buenos Aires, pp. 1-10. Consultado: 21 de setiembre de 2019.

[http://www.lecturayvida.fahce.unlp.edu.ar/numeros/a19n3/19\\_03\\_Signorini.pdf](http://www.lecturayvida.fahce.unlp.edu.ar/numeros/a19n3/19_03_Signorini.pdf)



UGAS, Priscilla

2018 “Habilidades prelectoras en estudiantes de cinco y seis años de una Institución Educativa Pública del distrito de Breña: Aproximación diagnóstica”. *EOS Perú*. Lima, volumen X, número 2, pp. 53-67. Consulta: 10 de octubre de 2018.

<https://eosperu.net/revista/wp-content/uploads/2018/10/Art-03-Rev-10.pdf>

URQUIJO, Sebastián

2007 “Procesos cognitivos y adquisición de la lectoescritura”. [diapositiva].

Consultado: 09 de noviembre de 2019.

<https://www.aacademica.org/sebastian.urquijo/54.pdf>

VELARDE, Esther y otros

2013 *Test de Habilidades Prelectoras (THP)*. Lima: Ediciones Libro Amigo.

## ANEXOS

### Carta de presentación para el colegio privado



Lima, 07 de octubre de 2019

**Madre:**  
**María Yvette Elera Ruíz**

**Directora de la Institución Educativa Parroquial "Virgen del Rosario"**  
**Presente**

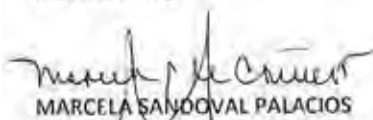
De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarla cordialmente y presentarle a las profesoras **Elizabeth de las Nieves Flores Paredes** y **Sandy Margarita Lara Sosa**, alumnas del IV ciclo de la Maestría con Mención en Dificultades de Aprendizaje, desarrollada por el Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje en convenio con la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Las alumnas **Flores** y **Lara**, actualmente, se encuentran ejecutando su Trabajo de Tesis titulado: "Conciencia fonológica y velocidad de denominación entre niños de 5 años de un colegio público y otro privado de Santiago de Surco", motivo por el cual, solicito les brinde las facilidades que estime pertinente para aplicar los instrumentos THP - Test de Habilidades Pre lectoras y Prueba de Aprendizaje para la lectura y escritura a **46** alumnos que cursan de 5 años del nivel inicial del Centro Educativo que usted dirige.

Agradezco la atención que brinde a la presente.

Atentamente,

  
MARCELA SANDOVAL PALACIOS  
Directora de la Maestría  
Escuela de Estudios Superiores  
PUCP - CPAL

385-19  
/ram

## Carta de presentación para el colegio público



Lima, 07 de octubre de 2019

Señora:

CARMEN LUZ LOARTE CARLOS

Directora de la Institución Educativa Inicial "555 Inmaculada Concepción"

Presente

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarla cordialmente y presentarle a las profesoras **Elizabeth de las Nieves Flores Paredes** y **Sandy Margarita Lara Sosa**, alumnas del IV ciclo de la Maestría con Mención en Dificultades de Aprendizaje, desarrollada por el Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje en convenio con la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Las alumnas **Flores** y **Lara**, actualmente, se encuentran ejecutando su Trabajo de Tesis titulado: "Conciencia fonológica y velocidad de denominación entre niños de 5 años de un colegio público y otro privado de Santiago de Surco", motivo por el cual, solicito les brinde las facilidades que estime pertinente para aplicar los instrumentos THP - Test de Habilidades Pre lectoras y Prueba de Aprendizaje para la lectura y escritura a 53 alumnos que cursan de 5 años del nivel inicial del Centro Educativo que usted dirige.

Agradezco la atención que brinde a la presente.

Atentamente,

MARCELA SANDOVAL PALACIOS

Directora de la Maestría  
Escuela de Estudios Superiores  
PUCP - CPAL

385-19  
/cgm

**Protocolo del test de habilidades prelectoras – THP**

**PROTOCOLO DE RESPUESTAS TEST DE HABILIDADES PRELECTORAS (THP)**

(Velarde, Meléndez, Canales y Lingán, 2013)

APELLIDOS Y NOMBRES: .....  
 EDAD: .....a .....m I.E. ....  
 GRADO: ..... SECC. .... TURNO: ..... NSE: .....  
 FECHA NAC. .... / ..... / .....  
 PARTICULAR: ( ) ESTATAL: ( )

**I. PRIMER SUBTEST EVALUACIÓN DE LA CONCIENCIA FONOLÓGICA**

**1. EVALUACIÓN DE RIMAS**

1. a. EVALUACIÓN DE RIMAS FINALES	PUNTUACIÓN		
	0 punto SI DESACIERTA O NO RESPONDE	1 punto SI ACIERTA	TOTAL
Ejemplo: Conejo-espejo/ ventana-aveja			
1. botella- estrella			
2. loro -cama			
3. gol-sol			
4. maleta- cereza			
5. tijera-manguera			
6. globo-lobo			
			TOTAL

**2. EVALUACIÓN DE SÍLABAS**

2. a. RECONOCIMIENTO DE SÍLABAS INICIALES	PUNTUACIÓN		
	0 SI DESACIERTA O NO RESPONDE	1 SI ACIERTA	2 SI IDENTIFICA EL SONIDO COMÚN
Ejemplo: A-le-avión/ la-na-gato			TOTAL
1. pato-pala			
2. mapa-mano			
3. olla-bola			
4. cama -caña			
5. ola-cola			
			TOTAL

2. b. RECONOCIMIENTO DE SÍLABAS FINALES	PUNTUACIÓN		
	0 SI DESACIERTA O NO RESPONDE	1 SI ACIERTA	2 SI IDENTIFICA EL SONIDO COMÚN
Ejemplo: Pelota-maleta Gato-pala			TOTAL
1. cama-rama			
2. papa-pipa			
3. pino-piña			
4. fresa-rosa			
			TOTAL

2. c. RECONOCIMIENTO DE SÍLABAS MEDIALES	PUNTUACIÓN		
	0 SI DESACIERTA O NO RESPONDE	1 SI ACIERTA	2 SI IDENTIFICA EL SONIDO COMÚN
Ejemplo: Campana-alpaca/ Cometa-cartera			TOTAL
1. cartero-frutero			
2. chapita-cepillo			
3. botella-estrella			
4. cometa-camello			
5. jirafa-lámpara			
			TOTAL



**TEST DE HABILIDADES PRELECTORAS (THP)**  
(Velarde, Meléndez, Canales y Lingán, 2013)

**3. EVALUACIÓN DE FONEMAS**

3.a. RECONOCIMIENTO DE FONEMAS INICIALES	PUNTUACIÓN			
	0 punto SI DESACIERTA O NO RESPONDE	1 punto SI ACIERTA	2	TOTAL
Ejemplo: Sol-silla/ Foca-nariz			SI IDENTIFICA EL SONIDO COMÚN	
1. lápiz-león				
2. mamá-mano				
3. estrella-sopa			.....	
4. pato-pelota				
5. reloj-jarra			.....	
<b>TOTAL</b>				

3. c. RECONOCIMIENTO DE FONEMAS MEDIALES	PUNTUACIÓN			
	0 punto SI DESACIERTA O NO RESPONDE	1 punto SI ACIERTA	2	TOTAL
Ejemplo: Parque-carta/ Disco-plancha			SI IDENTIFICA EL SONIDO COMÚN	
1. banco-poncho				
2. palta-mosca			.....	
3. canta-carta			.....	
4. calvo-pulpo				
5. tabla-cabra				
<b>TOTAL</b>				

3. b. RECONOCIMIENTO DE FONEMAS FINALES	PUNTUACIÓN			
	0 punto SI DESACIERTA O NO RESPONDE	1 punto SI ACIERTA	2	TOTAL
Ejemplo: Caracol-píncel/ Flor-cajón			SI IDENTIFICA EL SONIDO COMÚN	
1. oso-gato				
2. pies-pez				
3. pared-ciudad				
4. pastel-camión			.....	
5. peine-bebe				
<b>TOTAL</b>				

3. d. REALIZAR SINTESIS FONÉMICA: UNIR LOS SONIDOS	PUNTUACIÓN			
	0 SI DESACIERTA O NO RESPONDE LA PALABRA	1 IDENTIFICA CORRECTAMENTE LA PALABRA	0 SI DESACIERTA O NO RESPONDE LA PALABRA	1 IDENTIFICA CORRECTAMENTE LA PALABRA
Ejemplo: Mar-pato				
1. sol			5. mal	
2. mes			6. luna	
3. gol			7. rosa	
4. bar			8. flor	
<b>TOTAL (1+2+3+4)</b>		<b>TOTAL (5+6+7+8)</b>		
<b>TOTAL</b>				

## Protocolo del test de velocidad rápida – TDR

### TDR

Test de Denominación Rápida



Datos	
Nombre _____	
Femenino <input type="checkbox"/> Masculino <input type="checkbox"/> Grado/Año _____	Dificultades de Lenguaje Si <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Tipo _____
Escuela _____	
Examinador _____	
Fecha de Nacimiento _____	Edad _____
Fecha de Aplicación _____	

Registro de puntaje				
	Tiempo en segundos	Percentil	Media	DS
1. Objetos	_____	_____	_____	_____
2. Colores	_____	_____	_____	_____
3. Números	_____	_____	_____	_____
4. Letras	_____	_____	_____	_____
5. Letras y números	_____	_____	_____	_____
6. Letras, números y colores	_____	_____	_____	_____

PERFIL	TAREAS	PERCENTIL	BAJO                      MEDIO                      ALTO									
			0    10    20    30    40    50    60    70    80    90    100									
	OBJETOS		----- ----- ----- ----- ----- ----- ----- ----- ----- -----									
	COLORES		----- ----- ----- ----- ----- ----- ----- ----- ----- -----									
	NÚMEROS		----- ----- ----- ----- ----- ----- ----- ----- ----- -----									
	LETRAS		----- ----- ----- ----- ----- ----- ----- ----- ----- -----									
	LETRAS Y NÚMEROS		----- ----- ----- ----- ----- ----- ----- ----- ----- -----									
	LETRAS, NÚMEROS Y COLORES		----- ----- ----- ----- ----- ----- ----- ----- ----- -----									

Observaciones

Instrucciones Generales
<ul style="list-style-type: none"> <li>En cada subtest registre y escriba el tiempo, el número de errores y las autocorrecciones en los casilleros correspondientes.</li> <li>Registre en segundos el tiempo que necesita el niño para nombrar todos los estímulos. Si el sujeto se autocorrigió, escriba "ac" sobre ese ítem. Las autocorrecciones no se cuentan como errores.</li> <li>Cada subtest comienza con una página con 10 estímulos de ensayo para verificar que el examinado comprende la consigna y dice exactamente el nombre de cada estímulo sin error.</li> </ul>

### PRUEBA 1: OBJETOS

Coloque frente al examinado la lámina OBJETOS cerrada. Muestre los ítems de práctica y diga: "Vas a tener que nombrar cada uno de estos objetos, ¿los conocés? Nombralos." Si el niño comete un error corrige en este momento. Si dice una palabra incorrecta (por ejemplo "palma" en lugar de "mano") corríjalo y diga la palabra exacta ("mano"). Siga el mismo procedimiento con todos los objetos. El único momento en que el examinado es corregido es durante esta práctica. Si lo hace correctamente decir: "¡Muy Bien!" "Ahora vamos a practicar. Nombralos lo más rápido que puedas sin cometer errores y en orden." Luego abra la hoja y diga "Ahora estás listo para probar con este lado de la hoja. Recordá, tenés que empezar aquí (señale el primer ítem) y nombrar todos los dibujos de cada fila (mueva su dedo sobre la primer fila de izquierda a derecha) tan rápido como puedas hasta terminar. Preparados, listo, ¡YA!" Comience a tomar el tiempo con el cronómetro y finalice cuando el niño haya nombrado el último estímulo.

CASA	SILLA	PERRO	MANO	LUNA	SILLA	CASA	PERRO	LUNA	MANO
PERRO	MANO	SILLA	LUNA	MANO	CASA	SILLA	LUNA	PERRO	CASA
SILLA	CASA	PERRO	LUNA	PERRO	MANO	LUNA	CASA	MANO	SILLA
MANO	SILLA	LUNA	CASA	MANO	PERRO	SILLA	PERRO	CASA	LUNA
PERRO	CASA	MANO	LUNA	SILLA	LUNA	PERRO	SILLA	CASA	MANO

Tiempo

Errores

Autocorrección

### PRUEBA 2: COLORES

Coloque frente al niño la lámina COLORES cerrada y diga "Ahora vamos a nombrar colores. Decí el nombre de estos colores." "Muy bien, ahora vamos a practicar hacerlo rápido. Nombrá estos colores tan rápido como puedas sin cometer errores" Este es el único momento en que el examinador puede corregir al niño por un nombre incorrecto (por ejemplo, si dijera "violeta" en vez de "azul"). "Ahora estás listo para nombrar todos los colores de este lado de la hoja. Comenzá aquí y nombrá todos los colores de cada fila tan rápido como puedas cuando yo te diga. Comience a tomar el tiempo con un cronómetro y finalice cuando el niño haya nombrado el último."

NEGRO	ROJO	AMARILLO	VERDE	AZUL	ROJO	NEGRO	AMARILLO	AZUL	VERDE
AMARILLO	VERDE	ROJO	AZUL	VERDE	NEGRO	ROJO	AZUL	AMARILLO	NEGRO
ROJO	NEGRO	AMARILLO	ROJO	AMARILLO	VERDE	AZUL	NEGRO	VERDE	AZUL
VERDE	AMARILLO	AZUL	NEGRO	VERDE	ROJO	AMARILLO	ROJO	NEGRO	AZUL
AMARILLO	ROJO	VERDE	AZUL	ROJO	AZUL	NEGRO	VERDE	NEGRO	AMARILLO

Tiempo

Errores

Autocorrección

### PRUEBA 3: NÚMEROS

Coloque frente al niño la lámina cerrada NÚMEROS y diga "Ahora decime el nombre de estos números." "Practiquemos. Nombra estos números rápidamente y sin errores." Este es el único momento en que el examinador puede corregir al niño. Luego de la práctica abra la lámina y diga "Ahora estás listo para nombrar los números de esta hoja. Comenzá aquí y nombrá todos los números de cada fila tan rápido como puedas cuando yo te diga". Comience a tomar el tiempo con un cronómetro y finalice cuando el niño nombre el último.

2	6	9	4	7	6	2	9	7	4
9	4	2	7	4	2	6	7	9	6
6	2	9	7	9	4	7	2	4	6
4	6	7	2	4	9	6	9	2	7
9	2	4	7	6	7	2	6	4	9

Tiempo  Errores  Autocorrección

### PRUEBA 4: LETRAS

Coloque frente al niño la lámina LETRAS cerrada. Diga "Ahora decime el nombre de estas letras." "Practiquemos. Nombra estas letras rápidamente y sin errores." Este es el único momento en que el examinador puede corregir al niño. Luego de la práctica abra la lámina y diga "Ahora estás listo para nombrar las letras de esta hoja. Comenzá aquí y nombrá todas las letras de cada fila tan rápido como puedas cuando yo te diga." Comience a tomar el tiempo con un cronómetro y finalice cuando el niño nombre la última letra.

O	A	S	D	P	A	O	S	P	D
S	D	A	P	D	O	A	P	S	O
A	O	S	P	S	D	P	O	D	A
D	A	P	O	D	S	A	S	O	P
O	A	D	S	D	P	O	A	P	S

Tiempo  Errores  Autocorrección



### PRUEBA 5: LETRAS Y NÚMEROS

Coloque la hoja de estímulos cerrada, frente del niño y diga "Ahora vamos a hacer algo un poco diferente. Vamos a jugar a nombrar letras y números. Por favor, decíme el nombre de estas letras y estos números". Es el único momento en que el niño puede ser corregido si se equivoca. "Muy bien, ahora vamos a practicar hacerlo rápido". "Bien! Ahora estás listo para nombrar todas las letras y números de este lado de la hoja. Recordá, que hay que empezar aquí y nombrar las letras y números de cada fila hasta el final lo más rápido que puedas sin equivocarte. Listo, ¡ya!" Comience a tomar el tiempo con un cronómetro y finalice cuando el niño nombre el último estímulo.

E	2	A	6	S	9	D	4	P	7
2	P	4	E	6	S	7	A	9	D
P	6	S	7	D	4	E	2	A	9
4	A	7	D	9	E	6	P	2	S
S	4	P	9	E	7	A	2	D	6

Tiempo

Errores

Autocorrección

### PRUEBA 6: LETRAS, NÚMEROS Y COLORES

Coloque frente al examinado la hoja de estímulos de la prueba cerrada. "Ahora estás listo para la última hoja". "Vamos a jugar a nombrar letras, números y colores. Por favor decíme el nombre de estas letras, números y colores". "Muy bien, ahora practiquemos. Nombrá estas letras, números y colores tan rápido como puedas sin equivocarte". Durante estas instrucciones es el único momento en que el niño puede ser corregido. "Bien, ahora estás listo para nombrar todas las letras, números y colores de este lado de la hoja. Recordá que tenés que empezar aquí (señale el primer ítem) y nombrar todas las letras, números y colores de todas las fila tan rápido como puedas y sin equivocarte. Listo, ¡YA!" Comience a tomar el tiempo con el cronómetro y finalice cuando el examinado nombre el último estímulo.

A	6	ROJO	E	2	NEGRO	S	9	VERDE	D
4	AMARILLO	P	7	AZUL	E	9	ROJO	S	7
NEGRO	A	4	VERDE	D	2	AZUL	E	4	NEGRO
A	2	VERDE	S	7	AMARILLO	P	6	ROJO	P
9	AZUL	D	6	VERDE	A	2	AMARILLO	E	4

Tiempo

Errores

Autocorrección

### Consentimiento informado para participantes de investigación

La presente investigación es conducida por **Flores Paredes Elizabeth de la Nieves** y **Lara Sosa Sandy Margarita**, estudiantes de la Maestría en Dificultades del Aprendizaje. La meta de este estudio es identificar el nivel de los predictores de la lectoescritura: Conciencia Fonológica y Velocidad de denominación en niños de 5 años del distrito de Santiago de Surco.

Si usted accede que su menor participe en este estudio, se le pedirá completar dos instrumentos. Esto tomará aproximadamente 40 minutos de tiempo. La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Las respuestas a los instrumentos serán codificadas usando un número de identificación y por lo tanto, serán anónimas. Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante la participación en él. Igualmente, puede retirar a su niño del proyecto en cualquier momento sin que eso lo perjudique en ninguna forma.

Desde ya se le agradecemos su colaboración.

\_\_\_\_\_  
Flores Paredes Elizabeth de la  
Nieves

\_\_\_\_\_  
Lara Sosa Sandy Margarita

\_\_\_\_\_  
Acepto que mi menor hijo(a) participe en esta investigación,  
**Elizabeth de la Nieves** y **Lara Sosa Sandy Margarita**. He sido

informado(a) de que la meta de este estudio es identificar el nivel de los predictores de la lectoescritura: Conciencia Fonológica y Velocidad de denominación en niños de 5 años del distrito de Santiago de Surco.

Me han indicado también que mi menor hijo(a) tendrá que responder a dos instrumentos, lo cual tomará aproximadamente 40 minutos. Reconozco que la información que se provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento. He sido informado de que se puede hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento y que puedo retirar a mi menor del mismo cuando así lo decida, sin que esto acarree perjuicio alguno para mi hijo(a). De tener preguntas sobre la participación en este estudio, puedo contactar mediante correo electrónico [Eli\\_sevein@hotmail.com](mailto:Eli_sevein@hotmail.com) y [slara\\_m@hotmail.com](mailto:slara_m@hotmail.com) de las evaluadoras. Entiendo que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando éste haya concluido.

-----  
Nombre del Apoderado  
(letras en imprenta)

-----  
Firma del Apoderado

\_\_\_\_\_- / - \_\_\_\_ / \_\_\_\_  
Fecha