

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO



Arquitectura para la Crianza
Política y participación en
guarderías de Lima Norte y Este
(2010-2020)

**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN PARA OBTENER EL
GRADO DE BACHILLER EN ARQUITECTURA**

AUTOR

Christian Eduardo Cardozo Herrera

CÓDIGO

20162674

ASESOR:

Elio Miguel Martuccelli Casanova
Víctor Ramiro Mejía Ticona

Lima, diciembre, 2021

I.- RESUMEN

Las labores comunitarias de crianza y cuidado de los niños 2-5 años a lo largo de los sectores de menos recursos de la ciudad de Lima se desarrollan en infraestructuras marcadas por la desigualdad. Estos equipamientos urbanos necesarios para la niñez son impulsados y gestionados en su origen a partir de la promoción de diferentes agentes como autoridades estatales, arquitectos o a la propia ciudadanía. La presente investigación propone plantear una relación entre la gestión arquitectónica de un proyecto social y la gestión política que se desarrolla en torno a la misma. La práctica arquitectónica dentro de un proyecto para la comunidad adopta decisiones cuyas características toman un carácter político. Ya sea implícito o explícito la vocación política de la realización de una infraestructura como las guarderías presenten en su gestión su relación directa a la toma de decisiones frente a la comunidad, que varía el éxito de la misma a partir de la coordinación entre La Ciudadanía, el Arquitecto y el Estado. Como casos de estudio, la investigación selecciona tres diversos ejemplos de infraestructura dedicada a la crianza en zonas vulnerables de Lima Metropolitana, ubicadas en el norte y este de Lima. Cada uno de estos ejemplos expone la gestión desarrollada cada una por una gestión y experiencia política en el desarrollo de cada uno de estos proyectos, pautando y tres diversas metodologías de trabajo: **“La arquitectura Participativa”**, **“La arquitectura Gubernamental”** y **“La arquitectura Participante”**





Arquitectura para la crianza ¹

Política y participación en guarderías de Lima Norte - Este
(2010-2020)

Christian Eduardo Cardozo Herrera²

Resumen

Las labores comunitarias de formación y cuidado de los niños 2-5 años en la ciudad de Lima están albergadas en desiguales infraestructuras alrededor de la urbe, pues estas son diferencias por la intervención de factores políticos. Estos equipamientos urbanos son productos la promoción encargada a diferentes agentes como autoridades estatales, arquitectos o a la propia ciudadanía. La responsabilidad diversa se manifiesta la metodología del proceso de construcción de los recintos infantiles. En ese sentido, un factor toma importancia o no dependiendo de la tutela del proyecto, la participación ciudadana. De esta manera, la investigación selecciona tres diversos ejemplos de infraestructura dedicada a la crianza en zonas vulnerables de Lima Metropolitana desarrolladas cada una por un ente político diferente y su respectiva metodología de trabajo: la arquitectura participativa, la arquitectura estatal y la arquitectura participante.

Abstract

Community training and care for children 2-5 years old in the city of Lima are housed in unequal infrastructures around the city, since these are differences due to the intervention of political factors. These urban facilities are products of the promotion entrusted to different agents such as state authorities, architects or the citizens themselves. The diverse responsibility is manifested by the methodology of the construction process of children's enclosures. In this sense, a factor becomes important or not depending on the guardianship of the project, citizen participation. In this way, the research selects three diverse examples of infrastructure dedicated to parenting in vulnerable areas of Metropolitan Lima, each developed by a different political entity and its respective work methodology: participatory architecture, state architecture, and participant architecture.

Palabras clave

Desarrollo participativo, Planificación urbana, Actitud política, Guardería infantil, Sociedad civil

Keywords

Participatory development, Urban planning, Political behaviour, Day nurseries, Civil society

¹ Trabajo originado por un interés personal sobre los espacios arquitectónicos destinado a la formación de nuevos ciudadanos, los niños.

² Estudiante de octavo ciclo en la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP).

1. Arquitectura como acción política.

La arquitectura es un medio político de transformación de la sociedad. Esta se ejemplifica en la construcción de equipamientos que aporten en el desarrollo social de las comunidades. En el Perú, existen diversos ejemplos de arquitectura, pero son las que presentan un carácter político las que están destinadas a ser un bien público. En la aplicación de la materialización de la arquitectura de condición social es común la introducción de la “participación ciudadana”. Pero el grado de importancia que esta presenta en el desarrollo del proyecto y en la construcción de ciudadanía varían dependiendo de posición política de el o los responsables del proyecto. Es así, existe tres categorías entre la relación de la “participación” y la arquitectura: “La arquitectura participativa”, “La arquitectura gubernamental” y “La arquitectura participante”.

Una de las necesidades más importantes de las sociedades es la crianza de los niños. En el Perú, la formación de niños menores de 5 años no está asegurada ². Especialmente en los grupos de pobreza y pobreza extrema del país. El servicio complementario de crianza para este grupo de niños en estos escenarios no ha podido ser cubierta por el Estado, pese a la existencia de programas nacionales dedicados a esta función (Guerrero y Demarini 2016: 182-184). Es por esta razón, en algunas localidades del país se han desarrollado programas complementarios a la labor del Estado, que servir para compensar la brecha de cobertura de la crianza en sociedad. Estas pueden venir incentivadas por organizaciones sin fines de lucro ³ o de organizaciones vecinales, en ambas se hace presente la movilización social para compensar la necesidad del servicio.

La relación de la Política, la Arquitectura y la Participación es importante como medio de respuesta al contexto de necesidad de proyectos sociales. El trabajo cooperativo puede significar un método que pueda acortar el déficit de infraestructura y de brechas sociales. Principalmente, este sistema puede ser aplicado para afrontar la necesidad educativa y formación de infantes del país. Un ejemplo de ello, son las zonas emergentes de la ciudad Lima, donde los niños son los más afectados por la no consolidación urbana que produce la necesidad de servicios para su desarrollo. Es importante pensar en los niños, pues estos representan la nueva generación de la sociedad, nuevos ciudadanos que formarán Lima. Según Tonucci, el trabajo de planificación de las ciudades debe empezar desde la escala de los niños (2004:122). Es por ello, que es importante pensar en el desarrollo de infraestructuras que estén dedicadas al servir de este sector de la sociedad, que representa el futuro nuestro.

La movilización social por bienes comunes en el país no es reciente ya que es una costumbre en los países latinoamericanos (Federici 2018: 183; Montaner y Muxí 2020: 252). Sin embargo, en la actualidad, no existe una planificación que afronte la desigualdad urbana de la ciudad de Lima. Los proyectos sociales son propuestas independientes que no una relación para crear un beneficio efectivo para la sociedad, ya que son propuestas hechas por entes políticos que no una coordinación. Estas se ejemplifican en construcciones aisladas que, como se menciono antes, son aplicadas mediante las tres metodologías de la arquitectura en relación a la participación.

En ese sentido, el análisis del equipamiento público como las guarderías para niños refleja las dinámicas que realizan entes políticos ante un contexto público. La

arquitectura, la política y la participación pueden afrontar de diversas maneras la necesidad de equipamientos para niños.

2. ¿Qué se ha investigado sobre la arquitectura colectiva y su relación con la política?

Según Marx, las relaciones entre los grupos sociales poseen una importancia articuladora que sirve como base para la creación de una red de poder⁵ dentro de las sociedades (Fraser 2012:60). La relación que este concepto posee con la arquitectura es ampliamente analizada en la actualidad por el potencial que posee la academia.

Josep Montaner y Zaida Muxí, han aportado en la creación de conocimiento acerca de la arquitectura colectiva a lo largo de sus publicaciones conjuntas⁶. Ellos plantean un análisis del panorama actual de las sociedades desde la simbiosis entre la política y la arquitectura. Además, manifiestan la propuesta del trabajo colectivo por los “comunes” como procedimiento articulador en el desarrollo de la arquitectura a futuro (Montaner y Muxi 2020). La obra de estos autores recopila la investigación previa de diversos autores que apuestan por una visión comunitaria en la labor de la arquitectura.

³A partir de la investigación de la niñez es importante mencionar, principalmente, a Francesco Tonucci. El plantea en sus obras la importancia de pensar la arquitectura a partir de la perspectiva de los niños como modificador de transformación. Pensar en los niños como agentes de cambio en el diseño de arquitectura representa un horizonte en político y de red colectiva de los integrantes de una sociedad (Tonucci1996:57). Es así, el niño es el indicador base de la funcionalidad y calidad de las urbes para el resto de los grupos sociales.

En el contexto local, es importante la labor que ha realizado el grupo Aynimundo en documentar su experiencia y conocimiento en el desarrollo de proyectos educativos en zonas emergentes de la ciudad de Lima. La visión del grupo se enfoca en la importancia que posee la colectivización social con el objetivo de materializar un beneficio común dentro del proceso arquitectónico (Aynimundo 2016:14). Se plantea la importancia de la arquitectura como proceso de transformación real con el compromiso de los ciudadanos en sectores urbanos desfavorecidos.

Desde la investigación previa de diversos autores, antes mencionada, el presente trabajo académico plantea realizar un estudio comparativo de los diversos tipos de infraestructuras de centros educativos y crianza para niños de 0-5 años en zonas emergentes de la ciudad de Lima. Para el desarrollo del proyecto se han seleccionado tres ejemplos diversos de equipamientos dedicados al servicio infantil en Lima Este. Estos se diferencian entre sí, debido a visión proyectual de los responsables de cada proyecto. El primer caso de estudio es el ejemplo de resolución por parte de la profesión arquitectónica actual. La guardería “Niños esperanza” se encuentra ubicada en la zona K de la comunidad urbana autogestionada de Huaycán en el distrito de Ate. Su selección se justifica por el contexto histórico del proyecto y la labor de experiencia de una de las arquitectas más influyentes en el desarrollo de arquitectura comunitaria. El

⁵ Según la teoría marxista expuesta por Marx y Engels en El Manifiesto Comunista, las relaciones sociales son la base de la formación de las naciones.

⁶ Montaner y Muxí han colaborado conjuntamente en la publicación de dos libros. “Arquitectura y Política” y “Política y Ciudad”

segundo caso, es la propuesta resultado del diseño de un equipamiento de crianza y cuidado por parte del Estado. Este es el CIAI "Los niños del progreso" ubicado en el AA.HH. Keiko Fujimori en el distrito de Carabayllo. Su selección se debe a exponer la

visión arquitectónica gubernamental que poseen los programas nacionales de atención infantil. Finalmente, se propone estudiar un ejemplo de arquitectura colectiva que parte de la autoconstrucción social esporádicamente. Se trata de las aulas comunales ubicadas en la urbanización 13 de Julio en la urbanización de José Carlos Mariátegui en el distrito de San Juan de Lurigancho. Su selección debe su importancia en exponer como la misma sociedad busca cubrir sus necesidades desde la autoconstrucción.

CARABAYLLO

Urb. El Progreso

SJL

*Urb. José Carlos
Mariátegui*

ATE

*Urb. Autogestionada
Huaycán*

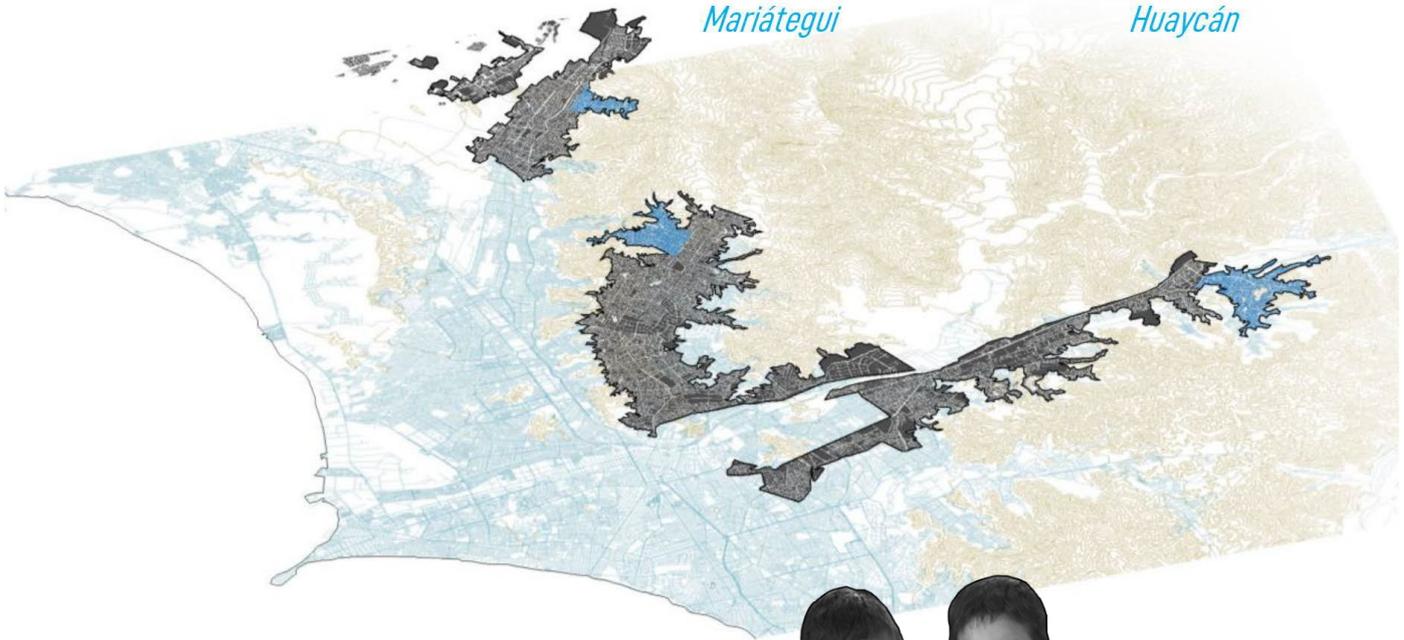


Figura 1: Plano de ubicación de los casos escogidos dentro de Lima Metropolitana. Las áreas de color negro delimitan la dimensión del distrito, mientras las áreas en azul las urbanizaciones en donde se emplazan los proyectos escogidos para la investigación. Imagen: elaboración hecha por el autor.

1. Caso de estudio Wawa Wasi “Niños esperanza” (1333 palabras)

Ate / Comunidad Urbana autogestionada de Huaycán / Zona K / UCV 165 ⁴

El proyecto se encuentra ubicado en el sector este de Lima Metropolitana, dentro de la delimitación territorial del distrito de Ate. Sin embargo, su gestión política corresponde a la Comunidad Urbana Autogestionada de Huaycán (CUAH) que es un territorio autogestionado independientemente a la gobernación de Ate. Este sector de la ciudad se ha caracterizado históricamente, desde su creación y siguiente desarrollo urbano, por la gestión política basada los esfuerzos conjuntos de sus habitantes como medio, para lograr desarrollo urbano en el territorio Naciones Unidas 2005: 21). Huaycán fue creado originalmente por un conjunto determinado de Unidades Comunales de Vivienda (UCV), células urbanas que componen el tejido urbano; que con el paso de tiempo han incrementado su número y han tomado posesión de los relieves geográficos, perimetrales al núcleo original (Naciones Unidas 2005: 23-25, 32-33). Estas nuevas expansiones están identificadas alfabéticamente; entre estas se encuentra el sector “Zona k”, que está compuesta por las UCV numeradas desde 150 hasta la 170. Este sector comprende lotes urbanos destinados al uso de la vivienda sin ningún equipamiento urbano en su planificación; Están conectados a la zona central de Huaycán por medio de la única avenida principal del sector, la av. 15 de julio

Debido a la inexistencia de áreas destinadas a espacios públicos y de equipamiento urbano en las nuevas expansiones urbanas de Huaycán, organizaciones no gubernamentales (ONG) se han hecho presente en el sector con el fin de crear una transformación de beneficencia a los habitantes. Entre ellas la “Fundación Esperanza Anna Margottini ítalo-peruana” ubicada en la UCV 165. Dicha organización ha construido en el lugar un complejo de edificios de equipamiento público para el uso de la comunidad de Huaycán. Entre dichos equipamientos se encuentra la guardería

¹¹ Arquitecta Italiana directora de la Asociación Semillas para el desarrollo sostenible dedicada a proyectos educativos desde la arquitectura comunitaria. Llegó al Perú como voluntaria en el programa civil del gobierno italiano, que consiste en apoyo social con intervención en diversos países fuera de Italia. Su objetivo era ser maestra dentro de la guardería de Huaycán. Sin embargo, por disposición de la hermana Anna Margottini, responsable de su estadía en el país y promotora social de la comunidad, le da la oportunidad de ejercer arquitectura para la construcción de un local educativo.

¹² la Comunidad Autogestionada de Huaycán es una extensión de la ciudad de Lima originada desde el impulso ciudadano por crear nuevas zonas urbanas en la capital. Durante la gestión municipal de Alfonso Barrantes, destacado representante de la izquierda peruana, se desarrolló un plan conjunto entre las autoridades de la época y la nueva población de Huaycán para concretar la existencia de esta zona urbana. La dirección de todo el proceso se centró en las decisiones de la población dentro del proceso urbano desde el inicio hasta el fin.

“WawaWasi Niños Esperanza” inaugurada en el año 2011. Dicho equipamiento educativo está destinado al cuidado de niños desde los 6 meses hasta los 5 años; posee el objetivo de apoyar a la formación educativa de los niños del sector K de Huaycán. Sin embargo, su radio de cobertura cubre solo a una parte de los niños del sector y no en su totalidad por sus limitaciones de infraestructura del proyecto. El edificio que alberga a la guardería es una construcción de 151 m² desarrollado bajo un sistema constructivo mixto; que mezcla la albañilería confinada y estructuras de carpintería; decisión empleada por significar un sistema de construcción a bajo costo (Maccaglia 2018: 15min 20seg). El espacio alberga funciones dedicadas al cuidado de los niños y educación no escolarizada bajo la dirección de la Fundación Esperanza. Además, el recinto posee una importante área destinada a cunas para los niños más pequeños.

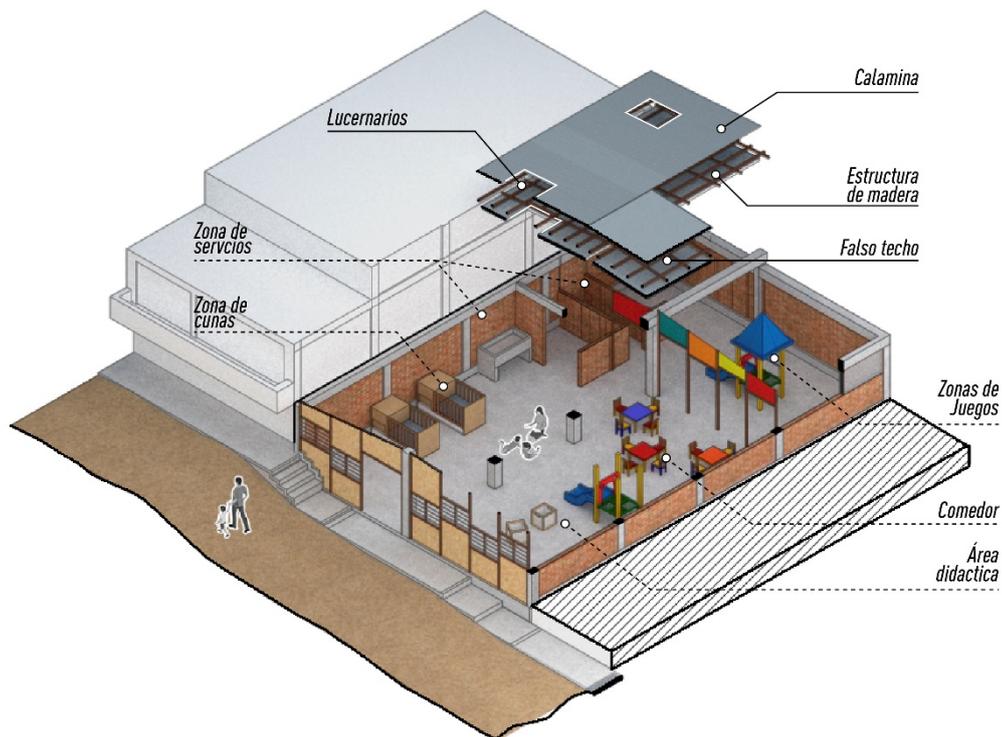


Figura 2: Axonometría explotada del proyecto “Wawawasi Niños Esperanza”. Se muestra un gran espacio central que alberga las diversas áreas funcionales de la guardería. Además, el uso de diferentes materiales en estructura, fachada y cobertura. Estas decisiones fueron tomadas con el objetivo de reducir el costo de construcción del proyecto (Semillas). Imagen: elaboración hecha por el autor.

La creación de este recinto fue promovida por la hermana religiosa Anna Margottini, presidenta de la fundación Esperanza, quien realizó alianzas con organizaciones internacionales sin fines de lucro para financiar la construcción de la guardería (Semillas 2020: 134). El diseño arquitectónico del nuevo edificio se encargó a la arquitecta italiana Marta Maccaglia⁵ Según señala Maccaglia este proyecto fue el primero a su cargo en su vida profesional y el primero que construyó en el Perú, único en Lima (Maccaglia 2020: 1min 10seg). La arquitecta tuvo la colaboración en el

⁵ Quien se encontraba realizando un voluntariado civil del gobierno italiano en la fundación Esperanza (Maccaglia 2020: 13min 50seg)

diseño estructural de los ingenieros italianos Marco Constantini y Lorenzo Tuglie (Semillas 2020: 134).

Maccaglia desarrolló el proyecto como respuesta al primer contacto con un contexto novedoso para ella, la ciudad informal. Según señala, ella desarrolló la necesidad de poder transformar el contexto local por medio de su vocación arquitectónica y social (Maccaglia 2018: 1min 30seg). El contacto con un panorama de necesidad, origino en la arquitecta tomar una postura política de transformación que se manifieste a través de la relación entre la arquitectura y la “cooperación”. Es así, la italiana incluyo en el proceso de materialización del proyecto algunas actividades basadas en la “**Arquitectura participativa**”⁶; incentivando el apoyo de los vecinos de la comunidad al proyecto (Maccaglia 2018: 15min). En ese sentido la participación estuvo presente en actividades complementarias a la construcción como faenas de limpieza o la organización de eventos de recolección de fondos en pro de la construcción.

La guardería “Niños Esperanza” es producto del trabajo de diseño y estructuración a cargo de profesionales italianos quienes realizaron un primer contacto con el contexto de Huaycán al iniciar el proyecto encargado. Es así, la participación ciudadana y las particularidades del contexto presentaron un aporte limitado en el desarrollo la guardería; pues los responsables encargados de la construcción no basaron su trabajo a partir de la comunidad, pues estos profesionales no formaban parte comunidad previo a la ejecución del proyecto. En relación a ello, Javier Vera critica a la “Arquitectura participativa” por su imposición en un contexto desde una política de acción vertical, que no logra generar un impacto en el desarrollo de experiencias políticas ciudadanas. El trabajo prestado por la comunidad en la “participación” no perdura en la creación de sistemas de política ciudadana ni autogestión (Alvarado Leal 2019: 141-143). Es así, la inclusión de la comunidad estuvo representado



⁶ Refiere al significado propuesto por el arq. Javier Vera sobre la metodología de aplicación de la arquitectura pública y social.

acciones complementarias de trabajo dentro de la ejecución de un proyecto preestablecido. [ver imagen 3]

Figura 3: Trabajo participativo de vecinas, juntos a sus niños en faenas de limpieza después de la conclusión de la construcción. La participación de los vecinos se centró en actividades complementarias a un proceso de diseño y construcción preestablecido ante el encargo de la Fundación Esperanza italo-peruana, mas no la misma población. Fotografía: Semillas.

No obstante, las limitaciones del aporte ciudadano en el proyecto no son desencadenantes a que este proyecto sea considerado negativo. Pues preexistentemente a la construcción del equipamiento no existía una colectivización política por parte de los vecinos de la Zona K como en otros sectores de Huaycán. La carencia de organizaciones ciudadanos y su falta de liderazgo en el desarrollo urbano desde la autogestión se contraponen a su pasado histórico que se llevó a cabo para la creación de la comunidad de Huaycán. Esto representa un ejemplo de la actualidad de muchos centros urbanos vulnerables de Lima. Según señala Javier Vera: “Todas las luchas; esta organización [pasada] han sido para conseguir agua, luz, pista, desagüe. Que luego de conseguir estos servicios se acaba esta organización dejando de lado el espacio público [o infraestructura pública] (Raedó 2016: 7min)”. Es así, dentro de la CUAH muchos vecinos no piensan en la organización social para poder hacer frente a la carencia de espacios urbanos dedicados al mejoramiento de su entorno ya configurado, pues la carencia de espacios públicos y equipamientos urbanos tiene una influencia negativa a su población.

Huaycán ha presentado diversas iniciativas de mejoramiento de condiciones urbanas y sociales para sus vecinos, ya que la zona alberga mucha población en estado de pobreza (Naciones Unidas 2005:14). Sin embargo, estas acciones no han sido generadas a partir de la iniciativa comunitaria, que representa algo negativo en un contexto históricamente participativo. Es así organizaciones como la Fundación Esperanza aparecen con el objetivo de iniciar transformaciones que repercutan al mejoramiento social y urbano de la comunidad de Huaycán; reemplazando de alguna manera la necesidad de organización política de los vecinos para el mejoramiento propia de su contexto.

En relación a ello, desde un sentido crítico y en un punto extremo, el significado de la “Arquitectura participativa” se vuelve en una acción banal considerada como espectáculo en el desarrollo de proyectos sociales, pues el valor de las decisiones y acción ciudadana no están incluidos en la elaboración del proyecto. La labor del arquitecto puede visualizarse como un nuevo “heroísmo de caridad” y las asociaciones de arquitectura convertirse en marcas registradas, que resaltan más por el suceso de construcción que por la calidad verdadera de los proyectos en las comunidades (Vera 2016: 21). En ese sentido, se plantean las siguientes ¿Es la figura del arquitecto la que debe primar en proyectos sociales? ¿Cuál es la verdadera posición de se debe asumir en relación con la comunidad? Así se plantean cuestionamiento a los proyectos participativos para crear un mejor impacto social dentro de las iniciativas incentivadas por la academia en contextos desoladores como las zonas más necesitadas de la ciudad.

2. CIAI CunaMás “Los Niños del progreso” (1333 palabras)

La existencia del proyecto estatal CunaMás “Los Niños del Progreso”, único en funcionamiento en el distrito de Carabayllo; es producto de la falla de otra antigua construcción del mismo programa social dentro de la ubicación del proyecto. El edificio “Nueva juventud” emplazado en la urbanización “El Progreso” en Carabayllo fue un equipamiento público inaugurado en el año 2011 durante el inicio del gobierno de Ollanta Humala Tasso quien recibió la construcción de este edificio por parte de la gestión gubernamental, Alan García Pérez. Este proyecto se inició con el objetivo de servir como recinto al programa nacional WawaWasi, hoy extinto. Sin embargo, con el cambio de mandato y la reorganización de los programas sociales, la guardería fue aperturada como infraestructura del programa nacional CunaMás. La construcción del proyecto estuvo a cargo del presidente de FONCODES, Ing. Carlos Arana Vivar, durante el gobierno aprista ⁷; con el apoyo técnico de los arquitectos José Quispe Guerra y Wilfredo Zamudio. El edificio contó con una inversión de más de 200 mil nuevos soles (Sistema de seguimiento de la inversión pública 2010) ⁸ [Registro] que fue financiado con el presupuesto estatal y ejecutado bajo el sistema de descentralización del gobierno a través de gobiernos de gobernaciones independientes, en este caso la responsabilidad recayó en la Oficina de Programación Multianual de Inversiones (OPMI) y la de la Municipalidad de Carabayllo. Sin embargo, la considerable inversión y construcción de dinero público fue en vano, pues el edificio solo estuvo en funcionamiento por 5 años (2011-2016) debido a que el edificio presentó daños en su estructura durante sus últimos años de funcionamiento. Ante ello, INDECI declaró al edificio inhabitable lo que interrumpió el funcionamiento del programa social CunaMás (MIDIS CunaMás 2018) [tweet].

Ambos proyectos se encuentran ubicados en la urbanización “El Progreso” que abarca la quebrada del mismo nombre. Esta zona urbana de Carabayllo se desarrolló durante los años 90 e inicios del año 2000. La urbanización en donde se encuentran emplazadas está interconectada con el resto de la ciudad por la única vía de acceso, la av. Manuel Prado. Dicha parte de la ciudad se ha consolidado con el paso de los años, mediante programas estatales por parte del gobierno central como el municipio de Lima Metropolitana (Ramírez Bautista 2007: 326-328). Es por ello que actualmente cuenta con equipamientos urbanos que benefician a este sector de la ciudad. Entre ellos la actual guardería en funcionamiento CunaMás “Los Niños del Progreso”. Dicho nuevo edificio estuvo a cargo de los ingenieros Gerardo Gabriel Gutiérrez Durand y Pablo Panta Querevalu quienes desarrollaron el proyecto en el año 2014, tres años posteriores a la inauguración del antiguo local de CunaMás. La ejecución del proyecto se encargó en esta ocasión a FONCODES; que contrato a la población del sector para la construcción de la obra por medio contrataciones remuneradas de los vecinos (SSI 2013) [reporte]. En este caso, la intervención del gobierno municipal fue ajena al desarrollo del proyecto. La construcción abarca una extensión de 828 m², que alberga diversos espacios educativos, cuidado y servicios complementarios que se subdividen en salas que están ubicadas a lo largo del proyecto. El edificio fue construido bajo un sistema estructural de concreto armado, con finos acabados como el porcelanato. Estas particularidades están reflejadas en la cuantiosa inversión del Estado gastada en la obra.

⁷ Este programa social del Estado presenta como objetivo la fomentación del trabajo en zonas vulnerables del Perú; en ese entonces, formaba parte del Ministerio de la mujer, hoy, del Ministerio de inclusión social

⁸ Sistema gubernamental del Ministerio de Economía y Finanzas, en donde se registra la información de la inversión del Estado en obras públicas.

Estos edificios son una representación de la “**arquitectura gubernamental**” propuesta por el Estado Peruano. La construcción de infraestructura pública por parte del Gobierno se caracteriza por ser un proceso engorroso, poco transparente y de inversión millonaria. En ese sentido, el ejemplo antes mencionado, el edificio “Nueva juventud” expone un mal trabajo de los profesionales estatales por su pronta obsolescencia comparada con el monto de inversión destinado y el año de inauguración. El trabajo realizado por la Municipalidad de Carabaylo y el ing. Carlos Arana Vivar a través de políticas de descentralización del ejecutivo (La República 2009: 2) fue un fracaso⁹. En relación a ello, Montaner y Muxí señalan que en la arquitectura gubernamental la jurisprudencia lo domina todo. En estos casos, la responsabilidad de obras para la sociedad siempre asumida desde el esquema platónico de La República; por parte de los intelectuales, que en este caso son ingenieros y arquitectos trabajadores del Estado quienes asumen un rol político (2020: 49). En sentido, los profesionales actúan desde el esquema jerárquico del Estado.



⁹ En relación a ello el investigador Aldo Figueroa señala: “ todo proceso descentralizador no solo implica redistribución del Poder, mediante competencias y recursos, sino también asunción de responsabilidades y rendición de cuentas”. Sin embargo, en el caso de este proyecto las instituciones involucradas están envueltas en procesos de investigación de corrupción sin una sentencia fija (La República 2013) [Publicación en la web].

ALAN GARCÍA JURAMENTÓ EN PALACIO A MIEMBROS DE CIENTO NÚCLEOS EJECUTORES

Arrancó en Lima proyecto piloto de la 'Descentralización Popular'

Unos S/. 25 millones del presupuesto de Foncodes se destinan para obras en zonas pobres. El presidente asegura que la medida no es populista.

Inés Flores.

A 24 horas de su mensaje por Fiestas Patrias, el presidente Alan García juramentó, en el Gran Comedor de Palacio de Gobierno, a los miembros de cien núcleos ejecutores que construirán pequeñas obras en zonas pobres de Lima, en el marco de un proyecto piloto del proceso de Descentralización Popular lanzado en la víspera.

Este proceso permitirá a la población organizada popular y juvenil, de comunidades y asentamientos humanos, construir pequeñas obras cuyo valor no exceda los 500 mil soles cada una sin pasar por el riguroso control del Sistema Nacional de Inversión Pública.

García precisó que Foncodes financiará estos primeros cien proyectos, que beneficiarán a 583 mil 300 pobladores de Lima, con una

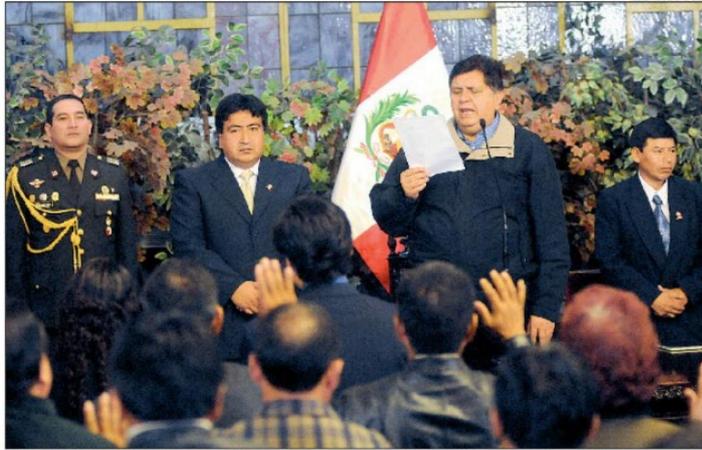
3 "Tenemos todas las seguridades. Yo confío en el pueblo, y esto no es populismo".

inversión de 25 millones de soles; sin embargo, no explicó de dónde provendrán los recursos para la ejecución de obras en el interior del país, limitándose a repetir que hay S/. 4.600 millones de dinero no invertido por los ministerios, gobiernos regionales y municipios que servirían muy bien para este fin.

PUERLO FISCALIZA

En respuesta a las críticas acerca de que no hay forma de controlar el buen uso del dinero que se entregará a los núcleos ejecutores, el jefe del Estado replicó que la fiscalización la hará el propio pueblo.

"El pueblo no es tonto y actúa mejor que el funcionario o el burócrata que a veces está de paso y que construye algo que no es para él", subrayó, no sin antes indicar que por tratarse de dinero público la Contraloría de la República y personal de Foncodes verificarán a través de un muestreo que el dinero está siendo bien utilizado.



COMPROMISO. Teniendo a su derecha al dirigente aprista Carlos Arana, el presidente hizo jurar a los líderes de los núcleos comunales que no malversarán recursos.



DIRECTO. Con Núcleos Comunales se busca que la población impulse sus obras.

DATOS

OBRAS. De los cien proyectos del Plan Piloto a aplicarse en Lima, el 41% son referidos a la atención integral de wawas y centros educativos iniciales; el 25% a proyectos de electrificación, el 24% a infraestructura de salud, 11% a mejoramiento de infraestructura educativa y el 2% a proyectos de mejoramiento de puentes.

NÚCLEO EJECUTOR. Nombrará acuatros representantes: presidente, tesorero, secretario y fiscal, quienes son responsables de los recursos asignados.

entonces señala que no está de acuerdo.

Acompañado en la mesa principal del jefe de Foncodes, Carlos Arana, y del presidente de la Unión de Pueblos del distrito de San Juan de Lurigancho, Nicasio Pichigua, el mandatario defendió esta nueva

forma de 'Descentralización Popular', cuyo referente, según dijo el mismo, es Cooperación Popular del gobierno de Fernando Belaunde, por cuanto obras pequeñas de cuatro aulas de un colegio no requieren del proceso de aprobación técnica que debe tener la construcción de una carretera, cuya inversión alcanza los S/200 millones.

DESCENTRALIZACIÓN

García explicó que se había avanzado con la descentralización política y económica, pero faltaba la descentralización popular, "donde el pueblo no solo pide sino también ejecuta".

Agregó que "la historia del Perú está llena de ejecuciones populares", tomando como ejemplo la construcción de viviendas en Comas, en Villa El Salvador, etc.

Además, manifestó que el pueblo sabe qué obras necesita y cómo deben hacerse; y puso como modelo la experiencia que recogió la semana pasada en una extensa reunión con

Figura 5: Reporte periodístico sobre la iniciativa del gobierno de García Pérez de descentralizar la responsabilidad de ejecución de obras públicas a diferentes entes políticos, entre ellos el Ing. Carlos Arana Vivar presidente de FONCODES. Resalta la imagen inferior del artículo sobre "la intervención ciudadana" en esta medida gubernamental. Imagen: Diario La República N° 10073 (2009).

Figura 6 y 7: Imágenes comparativas del proyecto arquitectónico "CunaMás Nueva Juventud" realizado en el 2011 y en la actualidad. Dicho establecimiento actualmente está inhabilitado para su uso por una resolución del INDECI. El edificio solo funcionó 5 años. Fotografía 5: Andina noticias / Fotografía 6: imagen tomada por el autor.



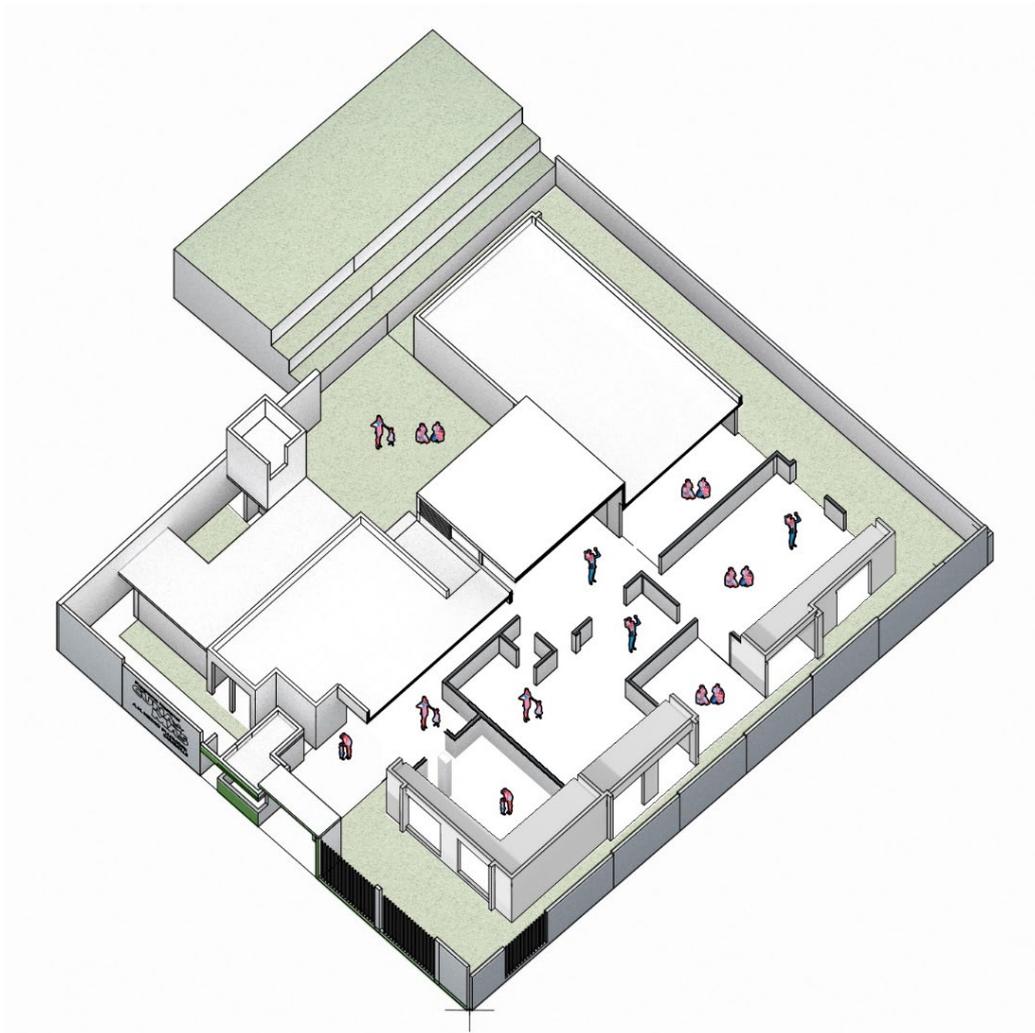


Figura 4: Axonometría explotada del ejemplo de arquitectura estatal, del nuevo edificio “CunaMás CIAI Los Niños del Progreso”. Se muestra la imponente extensión e inversión del Estado para el proyecto, como respuesta tal vez a la falla del equipamiento predecesor. Imagen: Elaboración hecha por el autor.

La política ciudadana no es considerada como un factor importante en el desarrollo de los proyectos gubernamentales. Pues a pesar de que el MIDIS promueva la contratación laboral de ciudadanos desde FONCODES, la labor vecinal no posee una relevancia en el desarrollo del proyecto ni fomenta acción política comunitaria¹⁰. La conexión entre el obrero y su obra es solo visto como un trabajo más, sin formar parte de una experiencia política a partir de la gestión del gobierno central y la gestión ciudadana.

La actitud de la población ante estos casos de corrupción y poca transparencia no ha causado una reacción de reclamo por parte de los habitantes. En ese sentido Figueroa describe la posición de la ciudadanía frente a la realización de proyectos estatales: ‘Así, en una encuesta urbana [...] el 49% de los encuestados [de Lima

¹⁰ El trabajo reenumerado realizado por los pobladores únicamente sigue la pauta de un proceso de construcción y diseño impuesto por los profesionales del Estado

Metropolitana] estaba dispuesto a votar por un candidato [futura autoridad pública] que “robe pero que haga obras [Quizás un profesional como un arquitecto o un ingeniero]”. Lo que revela esta encuesta es el espejismo amoral de cómo el cemento, como algo tangible, es considerado expresión de eficiencia y borra las prácticas corruptas, que son compensadas´ (2015: 5-6). Es así, en este caso quienes habitan zonas en donde existe una marcada carencia de infraestructura para el desarrollo no cuestionan la calidad de los proyectos, ya que se es suficiente para ellos que estos sean realizados.¹¹ En relación a ello, se citan la idea propuesta por el arq. Javier Vera:

“¿Por qué la arquitectura no debe ser herramienta de la caridad? Porque quien regala algo a otro que no lo necesita, se coloca en una relación vertical; este se siente feliz por dar lo que su buena voluntad le permite, sin importar la calidad. Y nuestra arquitectura siempre debe ser de calidad. Y nuestra arquitectura siempre debe ser de calidad, donde sea y para quien sea” (2016: 22)

En ese sentido, los profesionales como los arquitectos o ingenieros, principalmente los que asumen un rol político dentro del Estado deben actuar desde una metodología diferente al tradicional esquema de arquitectura gubernamental, pues en esta se presentan diversas fallas que no impulsan el desarrollo social para las comunidades, a pesar de que es responsabilidad del Estado tomar acción sobre estos casos. En relación a ello, Montaner y Muxí proponen un nuevo sistema de trabajo político basado en la cooperación en una política de trabajo en equipo transversal a los miembros que conforman la jerarquía del Estado, desde los ciudadanos hasta los más altos cargos (2020: 21). Esta propuesta hacia el futuro de la gestión política debe ser incluida en el desarrollo del Estado peruano o Municipal, pues el contexto de déficit infraestructural e ineficiencia política es preocupante. Finalmente se plantean preguntas como las siguientes: ¿Cuál es la labor de un profesional en un cargo político del Estado? ¿La academia arquitectónica está divorciada de los cargos públicos? Si es así, ¿cómo un arquitecto llega a ser presidente del Perú?

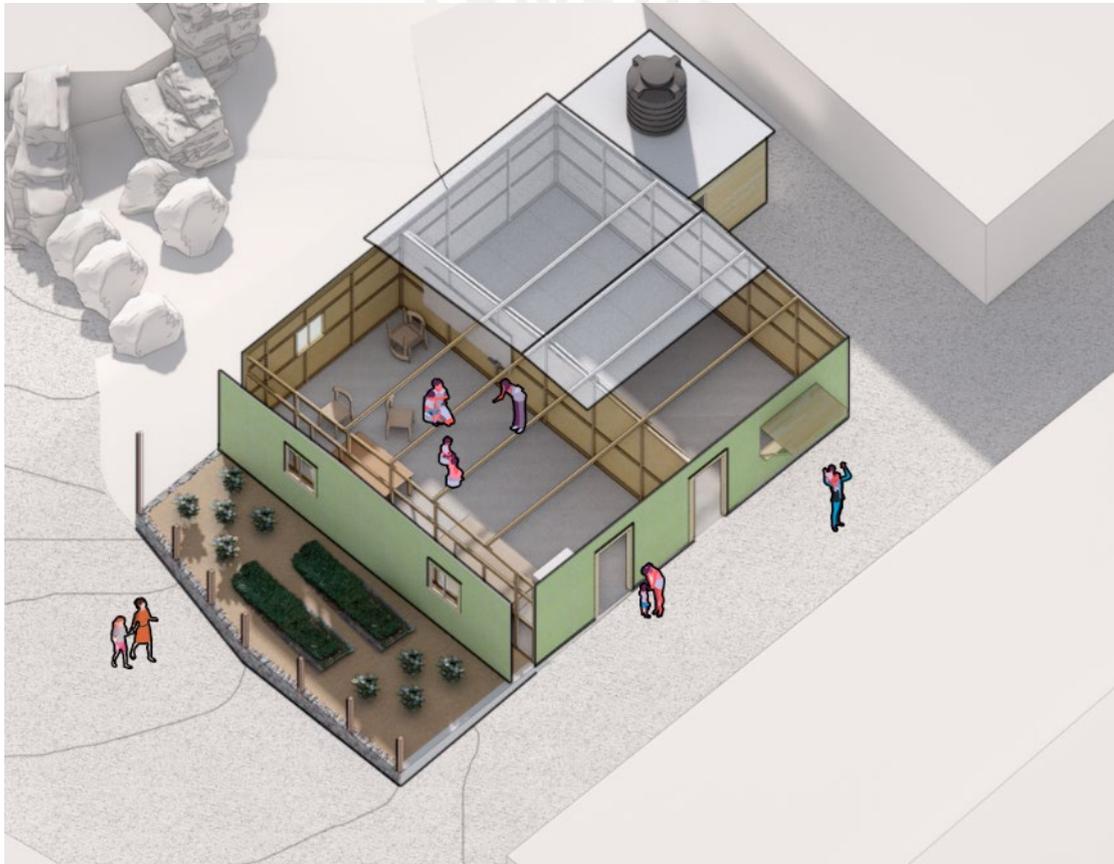
3. Aula comunitaria “Madres luchadoras R8J” (1333 palabras)

San Juan de Lurigancho / Urb. José Carlos Mariátegui / AA.HH. R8J

El proyecto seleccionado se ubica al norte de Lima Metropolitana en el distrito más poblado de la ciudad, San Juan de Lurigancho. Uno de los barrios más representativos de este distrito es la quebrada de José Carlos Mariátegui (JCM) que alberga al 10% de la población de la comuna (CENCA 2019: 1). Debido al crecimiento poblacional y una carente planificación urbana en el país se han lotizado nuevas zonas urbanas en los accidentados relieves naturales que yacen perimetralmente a la zona plana de la urbanización original de JCM. Entre dichas expansiones se encuentra la Asociación Familiar (A.F.) R8J, creada en el año 2013. Este sector de JCM, según las dirigentes vecinales, fue mediante invasiones al territorio perimetrales a zonas consolidadas (Cardozo 2021). Sin embargo, a pesar de su informalidad, el sector R8J posee dos espacios públicos destinados al equipamiento urbano. El primero hace referencia a la única área de esparcimiento, una cancha deportiva; y el segundo, a un centro comunal de función mixta para la comunidad, denominado “Madres luchadoras R8J”. Estas dos obras se ubican en el centro de la

lotización de la A.F.; emplazadas en la misma ubicación divididas por la única vía principal de acceso.

El Centro comunal es un edificio sencillo construido con materiales de bajo costo que fue inaugurado en el año 2020. Dicho edificio está subdividido por una estructura interna que separa dos espacios funcionales, el comedor popular y el aula comunitaria.¹² Este último es el espacio seleccionado para la presente investigación. Dicho recinto educativo de 32 m² está destinado para el uso exclusivo de los niños de 2-10 años que habitan en la A.F. R8J, pero presenta un radio de beneficio incluso en urbanizaciones vecinas, como señala la dirigente vecinal Violeta Nampa (Cardozo 2021). El uso del espacio es diverso pues se desarrollan diferentes actividades educativas para los niños; entre ellos su función como aula inicial no escolarizada para niños de 2-5 años dirigido por la misma dirigente Nampa, quien es una de las fundadoras de R8J. Este proyecto presenta una importancia para el desarrollo social de los niños, ya que responde a la inexistencia de infraestructura destinada para su formación. La niñez se desarrolla en un contexto marcado por la pobreza y las necesidades.



¹² este lugar alberga diversas actividades relacionadas a la formación de los niños; como lugar de clases presenciales, ludoteca, biblioteca, sala de reuniones y, incluso, centro de vacunación

¹² El Instituto de Desarrollo Urbano – CENCA, es un organismo sin fines de lucro especializada en temas de desarrollo territorial, mejoramiento del hábitat y medio ambiente, género y economía solidaria. Contribuye en el desarrollo de capacidades y en el diseño de políticas públicas y en su actividad prioriza el trabajo con organizaciones sociales y gobiernos locales. Fue creada en 1980 y actualmente es financiada por organizaciones de diversos países.

Figura 8: Axonometría explotada del equipamiento comunitario “Madres Luchadoras R8J”. Este equipamiento es resultado del trabajo de coordinación de diversas entidades, entre ellos los arquitectos. Su configuración responde al emplazamiento, las dinámicas y gestión de la comunidad previa a su existencia. Imagen: Elaboración hecha por el autor.

El desarrollo del local comunitario estuvo a cargo del grupo CENCA, instituto dedicado al desarrollo urbano y social de zonas vulnerables de Lima Metropolitana como JCM. La organización mediante alianzas con organizaciones de financiamiento¹ ha promovido la implementación de infraestructuras destinadas al desarrollo urbano en diversos sectores de JCM (CENCA 2021) [página web], uno de esas intervenciones ha sido la construcción del aula comunitaria en A.F. R8J. Dos arquitectos componen el equipo CENCA, Juan Carlos Calizaya y Carlos Escalante Estrada, quienes diseñaron el proyecto; no obstante, el trabajo no es exclusivamente propio, pues la política de la organización apuesta por **“arquitectura participante”** o **“comunitaria”**. En donde intervienen diversos actores, entre ellos los ciudadanos y los arquitectos. Sobre esto Javier Vera, quien propuso el término, señala: “entender la participación [como] algo tácito en la labor del arquitecto [...] así mismo hay que entender que este trabajo no es recibir insumos, el proceso participativo no es solo recolectar información, sino también construir ciudadanía a través de los procesos participativos con las personas que trabajamos” (Alvarado Leal: 143). Estas ideas van en contra del rol directivo del arquitecto como gestor de un proyecto y apuesta por la cooperación como medio de creación. Vera señala la importancia política que posee la arquitectura participante, pues esta es la gesta e incentiva en la colectivización social manifestando política y de ciudadanía.

El centro comunal de R8J presenta un diseño arquitectónico específico que responde a la limitación de recursos, la particularidad de la geografía y al desarrollo actividades sociales del sector. La labor que asumió CENCA para generar este tipo de proyectos fue el estudio y reconocimiento de la cotidianidad de la vida en la comunidad R8J (CENCA 2019: 55-60). Como señala Javier Vera sobre la dinámica de la arquitectura participante: “nosotros llegamos a un lugar y tratamos de entender lo que está pasando, y tratamos de participar de las cosas que ya están sucediendo, viendo que ningún barrio, ninguna ciudad, es una página en blanco, siempre está pasando cosas, incluso tratamos de introducirnos y ser parte de procesos que ya existen” (Alvarado Leal 2019: 141). En ese sentido, esta descripción del proceso “participante” se aplica al proyecto realizado por CENCA. Previa a la construcción de la infraestructura, la comunidad de R8J, a través de la labor política de los dirigentes vecinales, desempeñaba las mismas actividades de alimentación y educación en espacios abiertos (Cardozo 2021).¹³ En relación a ello, los pobladores de la A.F. R8J desde la creación de su urbanización destinaron áreas de terreno dentro de su lotización para la existencia de equipamiento público. Es así, la existencia del local comunal R8J no

¹³ El centro comunal se inauguró en el año 2020, año dentro de la pandemia Covid-19, mediante coordinaciones entre el grupo CENCA, La asociación cristiana Hijos del padre Pío y el programa gubernamental Reactiva Perú.

¹³ Pese a no haberse construido infraestructura hasta el año 2020, los vecinos desarrollaban programas sociales alrededor de estos terrenos designados; por ejemplo, el servicio del comedor popular u olla común que funcionó durante el inicio del año 2019 intempestivamente.

¹³ Actualmente la agrupación está compuesta por 790 pobladores gestionados por un dirigente vecinal de elección periódica.

nace propiamente de la dirección del grupo CENCA ni sus arquitectos; sino, es la materialización de equipamiento urbano previsto por la comunidad para contribuir su desarrollo.

Este rol político de participación y autogestión asumida por los vecinos de R8J en la existencia del centro comunal. Pues, este proyecto es producto del trabajo comunitario realizado a través de faenas colectivas con el objetivo de mejorar su contexto urbano: “las faenas comunales son las principales prácticas comunitarias, mediante las cuales las A.F. [Asociaciones Familiares] de las Partes Altas de San Juan de Lurigancho pueden dotarse de equipamiento colectivo, es la forma pobladores de menores ingresos construyen la ciudad en los barrios de San Juan de



Figura 9: Fotografía de una reunión de capacitación del programa “Biohuertos comunitarios” para los vecinos del A.H. R8J. Se observa en la imagen la intervención de diversos agentes políticos como representantes de la Municipalidad de Lima (chalecos azules), representantes del grupo CENCA (chalecos verdes) y dirigentes vecinales (el resto de los presentes). Fotografía: facebook CENCA.

Lurigancho y en muchos lugares del Perú” (CENCA 2019: 71). Así, se entiende que la cooperación es uno de los únicos medios para lograr el desarrollo de zonas informales en la ciudad.

Sin embargo, desde un sentido crítico, la practicas de participación y construcción presentadas en contextos como la A.F. R8J son un ejemplo, según el arq. Vera, de “neoliberalismo e individualismo en la ciudad informal” (Raedó 2016: 6min 45s). Debido a que no son parte de un sistema mayor que organice los aportes ciudadanos bajo la coordinación de un ente mayor. Cada A.F. o AA.HH. es dirigido por un presidente vecinal que individualiza los problemas de su comunidad. Tanto en JCM como en todo Lima, la política vecinal busca la satisfacción de sus necesidades desde una escala barrial; sin pensar en aspirar a un sistema de política ciudadana que organice las urbanizaciones, ni los distritos, ni la ciudad. Es por ello que se necesita de un trabajo multiescalar de cooperación que permita la coordinación de

diferentes agentes políticos desde altos cargos públicos, la academia y la sociedad, en la actualidad solo se presenta voluntad política ciudadana en algunas zonas de Lima. Pero, ¿es posible pensar que se pueda generar un sistema integral de gestión pública? ¿Cuáles es el grado de participación a la que están comprometidos los arquitectos en la transformación de la sociedad? Estas preguntas son planteadas para pensar a partir de este caso de estudio para continuar con los beneficios de la arquitectura participante.



Figura10: Espacio unitario de la guardería “WawaWasi Niños Esperanza” CUAH Huaycán. Para la imagen se intervino la edición y se incluyó a usuarios dentro del proyecto. Este proyecto es el ejemplo de “la arquitectura participativa”. Imagen: Elaborada por el autor.



Figura11: Aulas del cuidado en la guardería “CunaMás CIAI Los Niños del Progreso” Carabaylo. Para la imagen se intervino la edición y se incluyó a los usuarios dentro del proyecto. Este proyecto es el ejemplo de “la arquitectura gubernamental” Imagen: Elaborada por el autor.



Figura12: Aulas comunitarias para la educación “Madre Luchadoras R8J” SJL. Para la imagen se intervino la edición, mediante el delineado de los usuarios. Sin embargo, no se incluyó artificialmente a estos. Este proyecto es el ejemplo de “la arquitectura participante” Imagen: Elaborada por el autor.

CONCLUSIONES (650

palabras)

La investigación de los tres proyectos seleccionados expone diversos procesos de intervención de la arquitectura durante el desarrollo de un proyecto publico comunitario. Especificamente, Los espacios de crianza son espacios en donde la arquitectura puede intervenir en las dinámicas sociales en torno a la educación del niño que generen política ciudadana y el desarrollo social que aspire a convertirse en un sistema urbano mayor para la ciudad (Tonucci 1995: 57). El contexto en emplazan los proyectos seleccionados son sectores de la ciudad que se caracterizan por no poseer infraestructura pública necesaria para su desarrollo urbano; que es producto de la inexistente dirección política, ausencia de planificación y la individualización de problemas comunitarios. Es así, la construcción de infraestructuras destinadas a la crianza de niños tiene una importancia política pues influye tanto en el desarrollo social de la comunidad y es parte el mejoramiento urbano de zonas vulnerables. En ese sentido la dirección del encargado responsable del desarrollo de estas infraestructuras cumple un rol político para su contexto de intervención que se manifiesta intencionalmente o deliberadamente (Montaner y Muxí 2020: 48). Producto de ello se puede clasificar el trabajo arquitectónico desarrollo en los tres casos de estudio a partir de la relación que la arquitectura posee con la participación comunitaria.

Los tres casos de estudio son representantes de la aplicación de la arquitectura participativa, gubernamental y participante, respectivamente. Todos ellos fueron originados para aportar a la resolución del déficit de infraestructura social que poseen las zonas marginales en donde se encuentran emplazados. En ese sentido, la importancia de la arquitectura no se define en la construcción de un edificio como objeto; pues, aunque se desarrollen reiteradamente el número de dichas infraestructuras jamás satisfará la demanda social. La importancia que posee la arquitectura reside en el proceso de desarrollo constructivo del equipamiento social. Es así, el proyecto de mayor beneficio social de los edificios seleccionadas es el tercer caso de estudio, desarrollado por medio de la arquitectura participante. Esta metodología no solo aspira a cumplir con la construcción de un proyecto; sino, y reconoce, incentiva e impulsa dinámicas políticas por parte de la ciudadanía dentro de los contextos en donde se aplica. Así, una vez culmina la realización del edificio

público, estas acciones comunitarias con perspectiva política no cesan, pues la comunidad se organiza como un ente directivo para su propio desarrollo urbano y social. Sin embargo, es importante señalar que a pesar de los beneficios que trae esta metodología su impacto social es limitado desde el punto de vista metropolitano, ya que actualmente estos proyectos son incentivados por organizaciones no gubernamentales pequeñas y arquitectos independientes.

Aplicar la arquitectura participante dentro de un sistema de urbanismo mayor de escala metropolitana permitiría el desarrollo de un sistema de gestión política transversal desde el barrio hasta la ciudad. Es así, entes políticos de cargos públicos como los alcaldes o presidentes de programas sociales podrían incorporar esta práctica dentro de los proyectos de construcción de obras estatales para generar un impacto mayor. Este beneficio no solo se limitaría por el grado de inversión pública o escala del proyecto; sino, en la importancia que incentivaría en la creación de redes políticas de autogestión dentro de las comunidades y la ciudad. Como señalan Montaner y Muxí, en relación a la política de la arquitectura y participación:

“Un reto que tiene que ver con el tiempo necesario para la construcción de comunidades y con que existan pruebas piloto que funcionen, sirvan de modelo y se vayan extendiendo. Son unas escalas mayores que exigen nuevas estructuras más allá de la autogestión asamblearia: se debería evolucionar hacia redes de comunes y cooperativas de diversas escalas, dentro de unos estados y administraciones contemporáneos que evolucionasen hacia la capacidad de integrar la prioridad de lo común, la participación, la autogestión, [...]” (2020: 137)

En ese sentido, esta investigación plantea interrogantes que permitan a los diversos entes políticos como la ciudadanía, la academia y el Estado, trabajar conjuntamente para crear un beneficio social real en las comunidades, en especial a los niños más vulnerables de la ciudad de Lima. Solo con el trabajo entre estos sectores se podrá actuar exitosamente en cumplir con las necesidades de este grupo social. Debemos entender que la política no es una característica ajena a la arquitectura, sino es parte de ella.

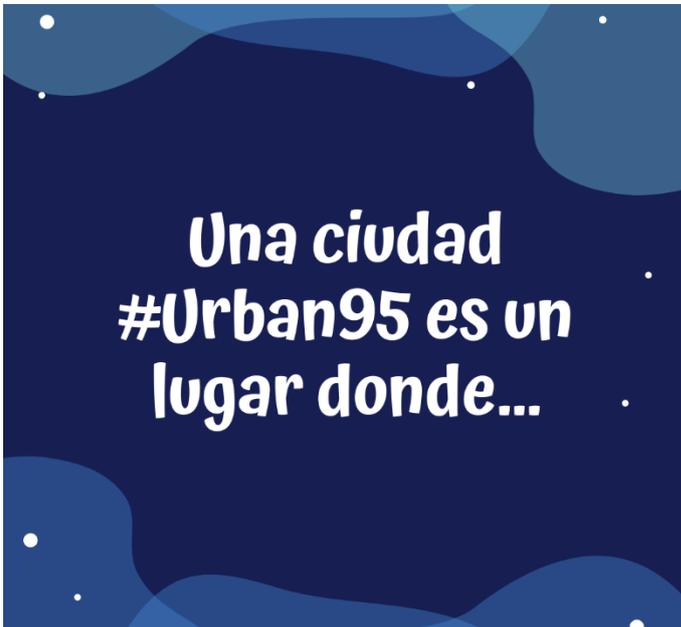


Figura13: Publicación realizada por el colectivo de urbanismo y arquitectura Urban95, dedicado al diseño de la ciudad desde la niñez. Esta imagen cuestiona si lo más importante es las intervenciones o la “marca” (Vera 2016: 21). Imagen: Biografías y vidas.



Figura14: Imagen del arquitecto - presidente (Montaner y Muxí 2020: 52) Belaunde Terry con su símbolo político la lampa. Esta imagen referencia a la política de la labor del arquitecto, que de alguna manera prima más la figura política que las obras realizadas (Vera 2016: 23). Fotografía: Facebook Urban 95.



Figura15: Imagen de una reunión política ciudadana dentro de un A.H. de las zonas vulnerables de Lima. En estas colectivizaciones se desarrollan las creaciones de ciudadanía y autogestión. (Montaner y Muxí). Fotografía: Facebook CENCA.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

1. ALVARADO LEAL, Michelle Alejandra
2019. *El proceso proyectual y la participación comunitaria en la arquitectura latinoamericana*. Tesis de maestría en Arquitectura. Bogotá: Universidad de Bogotá Jorge Tadeo Lozano, Programa de maestría.
<https://1library.co/document/zlnxvnrq-proceso-proyectual-participacion-comunitaria-arquitectura-latinoamericana.html>
2. AYNIMUNDO
2016. *Construyendo ciudad: La dimensión humana*. Lima: Aynimundo
3. BRISLIN Paul.
2012. *Human experience and place: sustaining identity / guest-edited*. London: John Wiley & Sons.
[https://pucp.ent.sirsi.net/client/es_ES/campus/search/detailnonmodal/ent:\\$002f\\$002fSD_ILS\\$002f0\\$002fSD_ILS:573000/one](https://pucp.ent.sirsi.net/client/es_ES/campus/search/detailnonmodal/ent:$002f$002fSD_ILS$002f0$002fSD_ILS:573000/one)
4. CARDOZO, Christian
2021. “Entrevista a la hermana Bertha Gomez”. 18 de octubre
2021. “Comunicación con Martha Maccaglia”. 22 de octubre
2021. “Entrevista con Violeta Nampa y Griselda Conganchi”. 14 de noviembre.
5. CENCA
2021. *Pensando y mejorando la vivienda en José Carlos Mariátegui, proyecto CENCA-SELAVIP* [reporte]. Lima.
<https://www.cenca.org.pe/2020/12/11/pensando-y-mejorando-la-vivienda-en-jose-carlos-mariategui-proyecto-cenca-selavip/>

2019. “Plan de mejoramiento de las partes altas de A.H. José Carlos Mariátegui SJL”. En CENCA. Consulta: 15 de noviembre 2021.
https://www.cenca.org.pe/wp-content/uploads/2019/09/PLAN-DE-MEJORAMIENTO_-Doc-final.pdf
6. FEDERICI, Silvia.
2018. “From crisis to commons: reproductive work, affective labor and technology, and the transformation of everyday”. *LifeRevista de sociología*. Toronto:Between the Lines.

7. FIGUEROA NAVARRO, Aldo
2015. “Corrupción y criminalización del Estado: La experiencia de la descentralización en el Perú”. *Actualidad Penal*. Lima, n°14, pp.366-381.
https://perso.unifr.ch/derechopenal/assets/files/articulos/a_20150608_01.pdf

8. GUERRERO, Gabriela y DEMARINI, Flavia
2016. “Atención y educación de la primera infancia en el Perú: Avances y retos pendientes”. En GRADE. Investigación para el desarrollo en el Perú. Lima:Ediciones I.R.L.

9. LA REPUBLICA
2013. “Carlos Arana, del Apra, involucrado en oscuros contratos de agua para todos”. *La República*. Lima, 25 de mayo.
<https://larepublica.pe/politica/711546-carlos-arana-del-apra-involucrado-en-oscuros-contratos-de-agua-para-todos/>

2009. “Arrancó en Lima proyecto piloto de la ‘Descentralización Popular’”. *La República*. Lima, 30 de julio, pp. 2.

10. LUCK, Rachael.
2018. “Participatory design in architectural practice: Changing practices in future making in uncertain times”. *Design studies*. The **Design** Group, School of Engineering and Innovation, The Open University, Walton Hall, Milton Keynes pp, 139 – 15.
<http://oro.open.ac.uk/57464/8/57464.pdf>

11. MACCAGLIA, Marta
2018. “Participación y Ciudadanía”. Ponencia presentada en *1er Coloquio de estudiantes de arquitectura CONFRONTACIONES*. Facultad de arquitectura de la Pontificia Universidad del Perú (PUCP). Lima, 26 de octubre.
<https://arquitectura.pucp.edu.pe/actividades/eventos/1-coloquio-de-estudiantes-de-arquitectura/>

2020. “¿Es posible hacer arquitectura basada en la cooperación?”. Ponencia presentada en *TEDxTukuy (independently organized TED event)*. Lima, 25 de septiembre.
https://www.ted.com/talks/marta_maccaglia_es_posible_hacer_arquitectura_basada_en_la_cooperacion

12. MIDIS CUNA MÁS [@MIDIS_CunaMas]
Comentario en respuesta a la demanda de un poblador sobre el abandono del “CunaMás Nueva juventud” en Carabayllo [tweet]. Visto: 25 de noviembre del 2021, 1:19 pm.

13. MINISTERIO DE INCLUSIÓN SOCIAL.
2014. *Programa nacional Cuna Más* [diapositiva]. Consulta: 24 de septiembre del 2021.
<https://www.mimp.gob.pe/files/direcciones/dgfc/diff/Experiencia-CUNAMAS.pdf>
2012. *Nuevo centro Cuna Más en Carabayllo* [informe]. Lima.
https://www.peru.gob.pe/docs/PLANES/13274/PLAN_13274_Noticias_Cuna_M%C3%A1s_2012.pdf
14. MONTANER, Josep María y MUXÍ, Zaid
2020. *Política y arquitectura: por un urbanismo de lo común y ecofeminista*. Barcelona: Gustavo Gili.
<https://ereader.perlego.com/1/book/2561197/0>
2011. *Arquitectura y política: ensayos para mundos alternativos*. Barcelona: Gustavo Gili.
15. NACIONES UNIDAS
2005. *Huaycán: Construyendo una ciudad segura y saludable* [informe]. Quito.
16. RAEDÓ, Jorge
2016. "Entrevista a Eleazar Cuadros y Javier vera". 14 de julio
https://www.youtube.com/watch?v=9U8x2oQL10Q&list=PLH_Dj61L-Yr4fXWlquQTcTD3GIIAkWMEZ&t=422s
17. RAMIREZ BAUTISTA, Bernandino
2007. "Desarrollo urbano y desigualdad en el área periurbana de Carabayllo". *Investigaciones Sociales*. Lima, año XI, n° 18, pp. 313-344. [UNMSM]
<https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/sociales/article/view/7146>
18. REY SÁNCHEZ SUÁREZ, Rosa Virginia.
2015. *De wawawasi a cuna más: Los desafíos de ser más que una guardería: estudio de caso de locales de cuna más en Jicamarca, Huarochirí*. Tesis para optar al grado de magíster. Pontificia Universidad Católica del Perú, Facultad de Ciencia Política y Gobierno.
19. SEMILLAS
2020. *Portafolio Semillas* [memoria]. Lima: Semillas.
https://issuu.com/semillasperu/docs/2020_semillas_portfolio_web
20. SISTEMA DE SEGUIMIENTO DE INVERSIÓN PÚBLICA (SSI)

2013. Código SNIP (275470) *Registro de mejoramiento de los servicios de atención integral CunaMás en el A.H. "Keiko Sofia Fujimori"* [reporte]. Lima.

2010. Código SNIP (152981) *Registro de la inversión local infantil para menores de 3 años Alan García "Nueva juventud"* [reporte]. Lima.

21. TONUCCI, Francesco

1995. *La ciudad de los niños: un modo nuevo de pensar la ciudad*. Buenos Aires: Editorial Losada.

2004. *Cuando los niños dicen ¡Basta!*. Barcelona: Editorial Losada.

22. VERA, Javier

2016. "Contra la participación como espectáculo". *ARKINKA*. Lima, año 20, n°247, pp. 20-23.

23. VILLALOBOS-GONZÁLEZ, Eugenia M.

2020. "El proyecto de arquitectura y sus interesados: la participación como clave". *Revista: Módulo Arquitectura*. Caracas: Universidad Central de Venezuela, pp. 9 – 32.