

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD
CATÓLICA DEL PERÚ**

Escuela de Posgrado



Comparación del Nivel de Desarrollo
Morfosintáctico en niños del nivel inicial de 3 a 5
años de una IEP de Lima y una IEP de Arequipa

Tesis para obtener el grado académico de
Magíster en Fonoaudiología con mención en
Trastornos del Lenguaje en Niños y
Adolescentes que presentan:

Daniela Eduardo Anderson
Ana Melissa Solano Osorio

Asesor:

Dr. José Hector Livia Segovia

Co asesora:

Mg. Ivonne Vela Quichiz

Lima, 2023

Informe de Similitud

Yo, José Hector Livia Segovia, docente de la Escuela de Posgrado de la Pontificia Universidad Católica del Perú, asesor(a) de la tesis/el trabajo de investigación titulado “Comparación del Nivel de Desarrollo Morfosintáctico en niños del nivel inicial de 3 a 5 años de una IEP de Lima y una IEP de Arequipa”, del/de la autor(a) / de los(as) autores(as) Daniela Eduardo Anderson y Ana Melissa Solano Osorio,dejo constancia de lo siguiente:

- El mencionado documento tiene un índice de puntuación de similitud de 33%. Así lo consigna el reporte de similitud emitido por el software *Turnitin* el 22/08/2022.
- He revisado con detalle dicho reporte y la Tesis o Trabajo de Suficiencia Profesional, y no se advierte indicios de plagio.
- Las citas a otros autores y sus respectivas referencias cumplen con las pautas académicas.

Lugar y fecha:

Surco, 24 de marzo de 2023

Apellidos y nombres del asesor / de la asesora: <u>Livia Segovia José Hector</u>	
DNI: 07289224	Firma 
ORCID: 0000-0003-2226-3349	

RESUMEN

Conociendo la importancia del componente morfosintáctico en el desarrollo del lenguaje, se decidió llevar a cabo el siguiente trabajo de investigación no experimental de tipo descriptivo, cuyo objetivo es comparar el nivel de desarrollo morfosintáctico en niños de 3, 4 y 5 años de dos instituciones educativas privadas de la ciudad de Arequipa y Lima. Para conocer el nivel de desarrollo morfosintáctico se empleó el instrumento Test Exploratorio de Gramática Española de A. Toronto-Chile, con el fin de medir el componente morfosintáctico del lenguaje oral. Este instrumento fue aplicado a 120 estudiantes del nivel inicial de 3, 4 y 5 años de dos colegios particulares de las ciudades de Lima y Arequipa seleccionado a través de muestreo intencional. Al finalizar el estudio se halló que no existen diferencias significativas entre los niños de Lima y Arequipa a nivel receptivo y expresivo; en cuanto a la edad se halló diferencias a nivel expresivo en los niños de 5 años. Por otro lado, también se encontró que existen diferencias significativas en su evolución según avanza su edad cronológica.

PALABRAS CLAVE: desarrollo morfosintáctico, expresión, recepción

ABSTRACT

Knowing the importance of the morphosyntactic component in the development of language, we decided to carry out the following non-experimental research work of descriptive type, whose objective was the level of morphosyntactic development in children of 3, 4 and 5 years of two private educational institutions De The city of Arequipa and Lima. To know the level of morphological development, use the oral instrument. Exploratory Test of Spanish Grammar of A. Toronto-Chile, in order to measure the morphosyntactic component of oral language. This instrument was applied to 120 students of the initial level of 3, 4 and 5 years of the private schools of the cities of Lima and Arequipa selected through intentional sampling. At the end of the study, we find that there are no significant differences between the children of Lima and Arequipa at a receptive and expressive level; as for age differences were found an expressive level in children of 5 years. On the other hand, it was also found that there are significant differences in their evolution according to their chronological age.

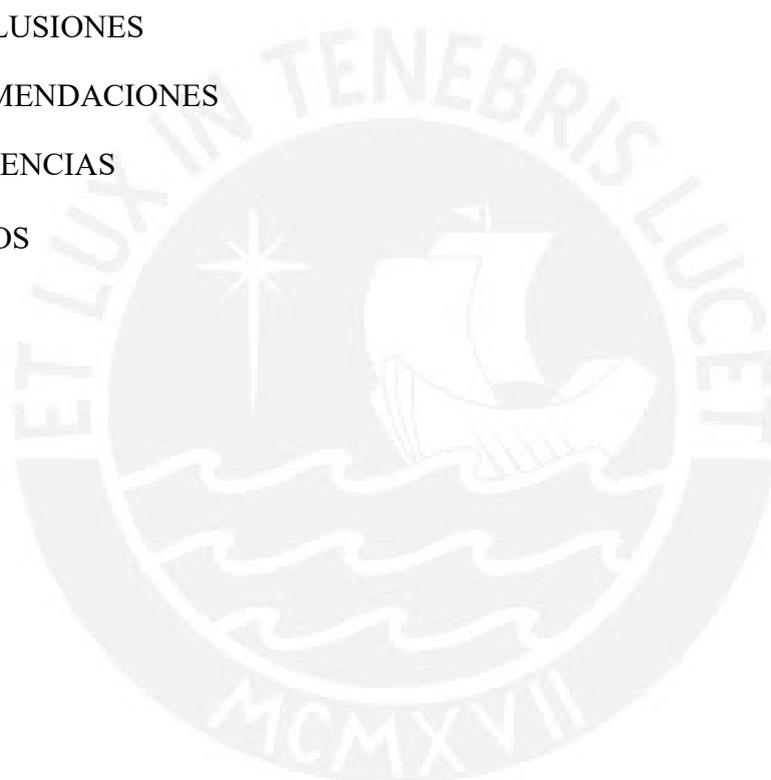
KEYWORDS: morphosyntactic development, expression, reception

ÍNDICE DE CONTENIDO

	Pág.
RESUMEN	i
ABSTRACT	ii
ÍNDICE DE CONTENIDO	iii
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE FIGURAS	ix
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	4
1.1. Planteamiento del problema	4
1.1.1. Fundamentación del problema	4
1.1.2. Formulación del problema	6
1.2. Formulación de Objetivos	6
1.2.1. Objetivo General	6
1.2.2. Objetivos Específicos	6
1.3. Importancia y justificación del estudio	7

1.4. Limitaciones de la investigación	8
CAPITULO II: MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL	9
2.1. Antecedentes del estudio	9
2.1.1. Antecedentes nacionales	9
2.1.2. Antecedentes internacionales	14
2.2. Bases teóricas	15
2.2.1. El lenguaje: definición	15
2.2.2. Dimensiones del lenguaje	16
2.2.2.1. Forma del lenguaje	16
2.2.2.2. Contenido del lenguaje	17
2.2.2.3. Uso del lenguaje	17
2.2.3. Procesos del lenguaje	17
2.2.3.1. Proceso comprensivo	17
2.2.3.2. Proceso productivo	18
2.2.4. Componentes del lenguaje	19
2.2.5. Componente morfosintáctico	20
2.2.5.1. Morfología	20
2.2.5.2. Sintaxis	20
2.2.6. Importancia del componente morfosintáctico.	21
2.2.7. Etapas del desarrollo Morfosintáctico	22
2.2.8. Elementos morfosintácticos	24
2.2.8.1. Nombre o sustantivo	24
2.2.8.2. Determinante	25
2.2.8.3. Adjetivo	27

3.4.1 Ficha técnica	44
3.4.2. Validez y confiabilidad	45
3.4.3. Procedimiento	45
3.4.4. Procesamiento y análisis de datos	46
CAPITULO IV: RESULTADOS	47
4.1. Presentación de resultados	47
4.2. Discusión de resultados	60
CONCLUSIONES	64
RECOMENDACIONES	65
REFERENCIAS	66
ANEXOS	70



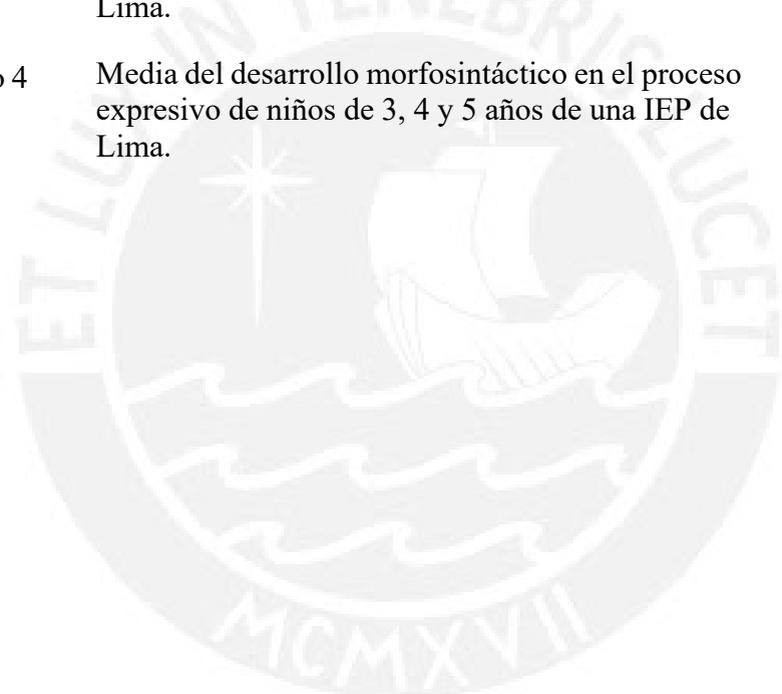
INDICE DE TABLAS

Tabla 1	Comparación del nivel de desarrollo morfosintáctico en el proceso receptivo entre niños de 3 a 5 años de de una IEP de Lima y Arequipa.	48
Tabla 2	Comparación del nivel de desarrollo morfosintáctico en el proceso expresivo entre niños de 3 a 5 años de de una IEP de Lima y Arequipa.	48
Tabla 3	Descripción del desarrollo morfosintáctico en el proceso expresivo en niños de 3 a 5 años de una IEP de Lima y Arequipa.	49
Tabla 4	Descripción del desarrollo morfosintáctico en el proceso receptivo en niños de 3 a 5 años de una IEP de Lima y Arequipa.	49
Tabla 5	Comparación del desarrollo morfosintáctico en el proceso receptivo entre niños de 3 años de una IEP de Lima y Arequipa.	50
Tabla 6	Comparación del desarrollo morfosintáctico en el proceso expresivo entre niños de 3 años de una IEP de Lima y Arequipa.	50
Tabla 7	Comparación del desarrollo morfosintáctico en el proceso receptivo entre niños de 4 años de una IEP de Lima y Arequipa.	51
Tabla 8	Comparación del desarrollo morfosintáctico en el proceso expresivo entre niños de 4 años de una IEP de Lima y Arequipa.	51
Tabla 9	Comparación del desarrollo morfosintáctico en el proceso receptivo entre niños de 5 años de una IEP de Lima y Arequipa.	52
Tabla 10	Comparación del desarrollo morfosintáctico en el proceso expresivo entre niños de 5 años de una IEP de Lima y Arequipa.	52

Tabla 11	Comparación del desarrollo morfosintáctico en el proceso 53 receptivo entre varones de una IEP de Lima y Arequipa.
Tabla 12	Comparación del desarrollo morfosintáctico en el proceso 53 expresivo entre varones de una IEP de Lima y Arequipa
Tabla 13	Comparación del desarrollo morfosintáctico en el proceso 54 receptivo entre mujeres de una IEP de Lima y Arequipa.
Tabla 14	Comparación del desarrollo morfosintáctico en el proceso 54 expresivo entre mujeres de una IEP de Lima y Arequipa.
Tabla 15	Comparación del desarrollo morfosintáctico en el proceso 55 receptivo de niños de 3, 4 y 5 años de una IEP de Arequipa.
Tabla 16	Comparación del desarrollo morfosintáctico en el proceso 56 expresivo de niños de 3, 4 y 5 años de una IEP Arequipa.
Tabla 17	Comparación del desarrollo morfosintáctico en el proceso 57 receptivo de niños de 3, 4 y 5 años de una IEP de Lima.
Tabla 18	Comparación del desarrollo morfosintáctico en el proceso 59 expresivo de niños de 3, 4 y 5 años de una IEP Lima.

INDICE DE FIGURAS

Gráfico 1	Media del desarrollo morfosintáctico en el proceso receptivo de niños de 3, 4 y 5 años de una IEP de Arequipa.	55
Gráfico 2	Media del desarrollo morfosintáctico en el proceso expresivo de niños de 3, 4 y 5 años de una IEP de Arequipa.	56
Gráfico 3	Media del desarrollo morfosintáctico en el proceso receptivo de niños de 3, 4 y 5 años de una IEP de Lima.	58
Gráfico 4	Media del desarrollo morfosintáctico en el proceso expresivo de niños de 3, 4 y 5 años de una IEP de Lima.	59



INTRODUCCION

Lima y Arequipa son dos ciudades que se encuentran social y económicamente con mayor nivel de desarrollo en el Perú según el Índice de Competitividad Regional – INCORE 2016 (IPE). Ambas ciudades se ubican entre los primeros lugares de desarrollo de acuerdo a los pilares evaluados: economía, laboral, educación, salud, infraestructura e instituciones. En lo referido al aspecto de Educación, Arequipa obtuvo un mejor resultado con respecto a Lima, lo que fue respaldado por la Evaluación Censal (ECE) 2015, realizada por el Ministerio de Educación (MINEDU) específicamente en el área de comprensión lectora.

La competencia lectora es la capacidad para construir significados a partir de un texto escrito. Mediante una buena comprensión lectora los niños pueden localizar la información que desean, distinguir lo principal de lo secundario, captar una secuencia de ideas, sacar conclusiones, entre otras actividades.

En el proceso de comprensión lectora se dan una serie de procesos cognitivos subyacentes; entre los cuales se encuentra la comprensión morfosintáctica; es decir, el reconocimiento de los tiempos verbales, de la puntuación, del lugar que ocupan las palabras en un enunciado, etc. Este proceso cognitivo está ligado al desarrollo morfosintáctico; el cual se define como un proceso de transición entre las primeras fases del desarrollo, centradas en la adquisición del vocabulario inicial y el momento

del desarrollo en el que se van aprendiendo las reglas básicas de combinación de las distintas unidades lingüísticas que hacen posible la comunicación con nuestros pares.

Conociendo la relación que existe entre el área de comprensión lectora y el componente morfosintáctico, surgió el interés de evaluar este componente en niños y niñas del nivel inicial de dos instituciones educativas privadas (IEP) de estas dos ciudades, para lo cual se planificó y ejecutó el presente trabajo de investigación.

Se planteó como objetivo general comparar el nivel de desarrollo morfosintáctico entre niños del nivel inicial de 3 a 5 años de una IEP de Lima y una IEP de Arequipa. Su diseño fue de tipo descriptivo y transversal. Teniendo en cuenta también las variables de sexo y edad.

Esta investigación fue organizada en cuatro capítulos. El primero presenta el planteamiento del problema de estudio, en el cual se incluye la formulación del problema, planteamiento de objetivos, importancia del estudio y las limitaciones de la investigación.

El segundo presenta el marco teórico, el cual incluye antecedentes nacionales e internacionales relacionados con esta investigación. Asimismo, se plantean las definiciones y aspectos relacionados al lenguaje y al desarrollo del componente morfosintáctico, términos básicos e hipótesis.

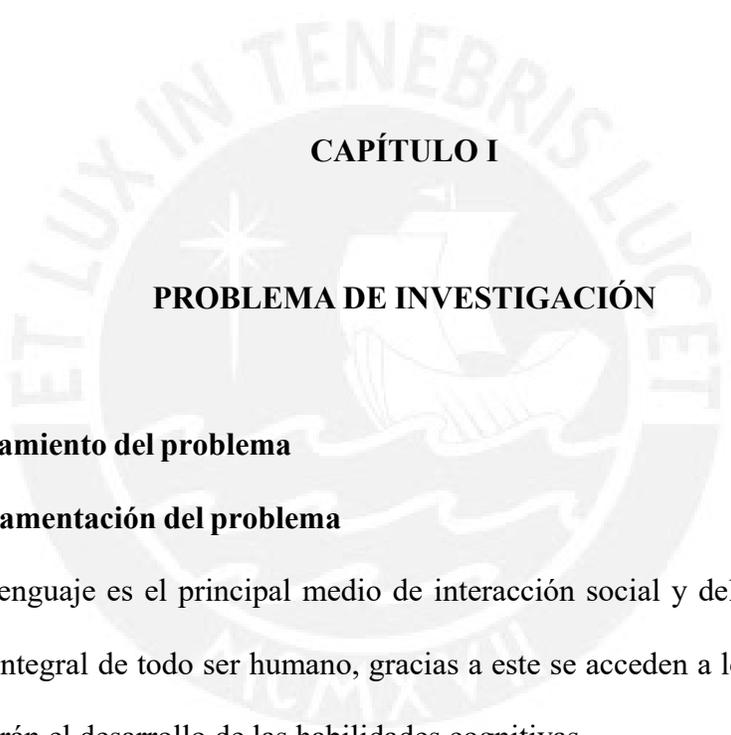
El tercer capítulo expone los aspectos metodológicos de la investigación, el cual está constituido por el diseño de investigación, muestra de estudio, variables

estudiadas, técnicas e instrumentos de estudio, recolección de datos, técnicas de procesamiento y análisis de datos.

El cuarto capítulo presenta los resultados de los análisis estadísticos efectuados para contrastarlas con las hipótesis y la discusión de los resultados.

Por último, se consigna las conclusiones, recomendaciones, referencias y anexos.





CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Planteamiento del problema

1.1.1 Fundamentación del problema

El lenguaje es el principal medio de interacción social y del cual depende el desarrollo integral de todo ser humano, gracias a este se acceden a los conocimientos que permitirán el desarrollo de las habilidades cognitivas.

Puyuelo (2000) menciona que el lenguaje es una conducta o característica propiamente humana y cumple importantes funciones a nivel cognitivo, social y de comunicación, permitiendo al hombre manifestar sus intenciones, establecerlas, convertirlas en regulaciones muy complejas de acción humana y acceder a un plano positivo de autorregulación cognitiva y comportamental, al que no es posible llegar sin el lenguaje.

En el análisis lingüístico se consideran cuatro componentes: fonológico, semántico, morfosintáctico y pragmático; de los cuales el componente morfosintáctico es el que se encarga de la organización y estructuración gramatical de las oraciones (discurso).

Moreno A. (1997), citando a Del Río y Vilaseca (1988), menciona que alrededor de los 3 años, los niños ya han adquirido las estructuras más básicas en la organización y estructuración de sus oraciones y entre los 4 y 5 años son capaces de manejar diversas categorías gramaticales en oraciones simples, además de construir oraciones cada vez más complejas terminando de consolidar su repertorio gramatical alrededor de los seis o siete años a través del dominio e interiorización de las estructuras sintácticas más complejas como son las oraciones pasivas, condicionales y los usos de los complementos circunstanciales. Estas afirmaciones son reforzadas en los trabajos de Chauca (2010) y Andía (2012) en cuyos resultados se encuentra una relación directa entre el desarrollo morfosintáctico y la edad cronológica; es decir, según avanza la edad hay un incremento en la cantidad de morfemas utilizados.

Por lo expuesto en el presente trabajo de investigación surgió el interés de comparar el nivel de desarrollo morfosintáctico de los niños de 3, 4 y 5 años de dos instituciones educativas privadas con ubicación geográfica distinta (Lima y Arequipa), a través de la evaluación de las habilidades morfosintácticas de recepción y expresión necesarias para comprender y repetir distintos tipos de oraciones.

De esta manera se obtendría mayor información acerca del desarrollo lingüístico de los niños de diferentes zonas geográficas del Perú, específicamente en el

componente morfosintáctico. Esta información permitiría identificar y comparar el nivel de desarrollo de ambos grupos y de las habilidades morfosintácticas previas para la comprensión lectora, relación ya establecida en la investigación de Espinoza, Samaniego y Soto (2012).

1.1.2. Formulación del problema

En base al objetivo planteado en la siguiente investigación se formuló la siguiente pregunta.

¿Existen diferencias en el nivel de desarrollo morfosintáctico entre niños del nivel inicial de 3 a 5 años de una IEP de Lima y una IEP de Arequipa?

1.2. Formulación de objetivos

1.2.1. Objetivo general

- Comparar el nivel de desarrollo morfosintáctico entre niños del nivel inicial de 3 a 5 años de una IEP de Lima y una IEP de Arequipa.

1.2.2. Objetivos específicos

- Describir el desarrollo morfosintáctico en niños del nivel inicial de 3 a 5 años de una IEP de Lima.

- Describir el desarrollo morfosintáctico en niños del nivel inicial de 3 a 5 años de una IEP de Arequipa.

- Comparar el desarrollo morfosintáctico en función a la edad entre niños del nivel inicial de 3 a 5 años de una IEP de Lima y una IEP de Arequipa.

- Comparar el desarrollo morfosintáctico en función al sexo entre niños del nivel inicial de 3 a 5 años de una IEP de Lima y una IEP de Arequipa.

- Comparar el desarrollo morfosintáctico, en función al avance de la edad cronológica, en niños del nivel inicial de 3, 4 y 5 años de una IEP Lima y de una IEP Arequipa.

1.3. Importancia y justificación del estudio

El interés de investigar en diferentes regiones geográficas parte de la revisión de los resultados de las evaluaciones censales de los años 2014 y 2015 en las cuales se observó diferencias significativas en los resultados correspondientes al área de comprensión lectora. En ellas se encontró que los niños de segundo grado de la ciudad de Arequipa obtuvieron un mayor puntaje promedio en comparación con los niños de segundo grado de la ciudad de Lima, esto podría estar relacionado a la habilidad para comprender los diferentes tipos de oraciones.

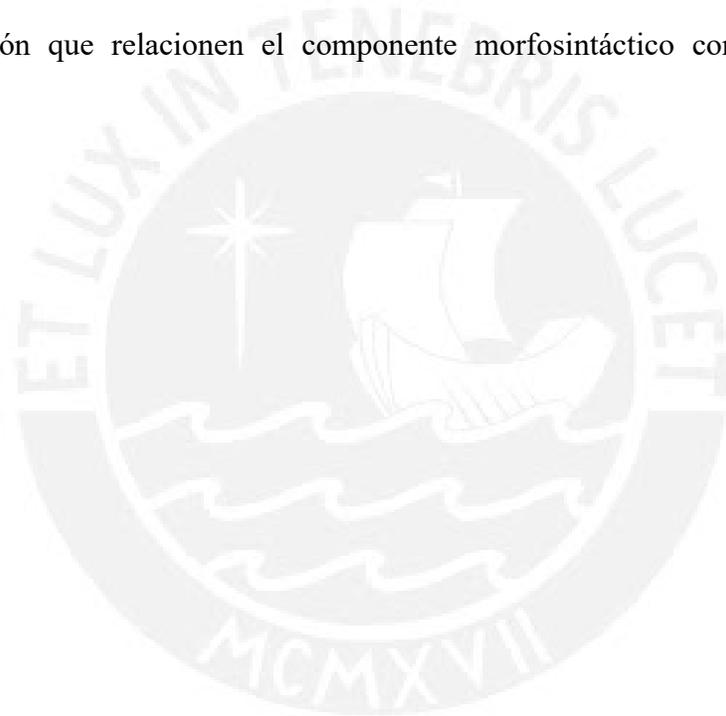
Es por ello que se consideró pertinente evaluar a los niños que se encuentran entre los 3, 4 y 5 años y ver si en este rango de edades también se presentan estas diferencias. Así se contribuirá al conocimiento del desarrollo morfosintáctico de los niños de estas dos regiones en la etapa de adquisición de las estructuras sintácticas básicas para el desarrollo de su lenguaje oral y de forma posterior el lenguaje escrito.

Esta investigación también pretende contribuir como referencia para futuras investigaciones que busquen indagar sobre los niveles de desarrollo lingüísticos en niños de diferentes regiones del Perú o explicar las posibles causas de las diferencias entre ambas poblaciones si las hubiese.

1.4. Limitaciones de la investigación

Una de las limitaciones que se presentó en el desarrollo de la presente investigación fue el factor tiempo ya que la aplicación de la prueba se realizó de manera individual y durante el horario de clases de las instituciones educativas seleccionadas.

Otra limitación importante fue la poca información actual sobre trabajos de investigación que relacionen el componente morfosintáctico con la comprensión lectora.





CAPITULO II

MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

2.1. Antecedentes del estudio

2.1.1. Antecedentes nacionales

Chauca (2010), realizó un trabajo de investigación el cual se denominó: “Desarrollo morfosintáctico y la longitud media de enunciados en niños de 2-3 años en el CEI Juan Pablo Peregrino de San Juan de Lurigancho”. El objetivo de esta investigación fue comprobar la relación directa entre el desarrollo morfosintáctico y la edad cronológica, para lo cual se utilizó, como instrumento de medida, la longitud media del enunciado. La muestra estuvo conformada por 6 niños de entre 2 y 3 años,

los cuales fueron evaluados en dos etapas; primero en forma grupal en su contexto diario (recreo, aula y casa) y luego en forma individual utilizando la técnica “La hora de juego lingüística”. Los resultados de la investigación comprobaron que sí existe una relación directa entre el desarrollo morfosintáctico y la edad cronológica, ya que la tendencia fue de un incremento en la cantidad de morfemas según avanzaba la edad (presentándose los morfemas verbales en mayor número); pero no fue una constante, esto se debe a diferentes factores, entre los cuales se mencionan, la cognición y el entorno.

Espinoza, Samaniego y Soto (2012), realizaron un trabajo de investigación de tipo descriptivo correlacional titulado: “Componente sintáctico del lenguaje oral y la comprensión lectora en niños de 10 y 11 años de instituciones educativas particulares y estatales del distrito de Breña de Lima Metropolitana”. El principal propósito de esta investigación fue establecer la relación que existe entre las variables del componente sintáctico del lenguaje oral y la comprensión lectora, para lo cual se utilizó los instrumentos Batería de Lenguaje Objetiva y Criterial screening (BLOC-S) de Miguel Puyuelo, Jordi Renon y Antonio Solanas para medir el componente sintáctico de lenguaje oral; y la prueba de Complejidad Lingüística Progresiva (CLP) Nivel 5 y 6 forma A de los autores Felipe Allende, Mabel Condemarín y Neva Milicic (1991) para conocer el nivel de comprensión lectora. La muestra estuvo conformada por 162 estudiantes que cursan el quinto y sexto grado de Educación Primaria de dos colegios estatales y particulares de Breña en Lima Metropolitana, seleccionados a través de un

muestreo. Los resultados de la investigación comprobaron que sí existe relación estadísticamente significativa entre el componente sintáctico del lenguaje oral y la comprensión lectora en los niños de 10 y 11 años de las instituciones educativas particulares del distrito de Breña de Lima Metropolitana, caso contrario no existe relación estadísticamente significativa entre el componente sintáctico del lenguaje oral y la comprensión lectora en los niños de 10 y 11 años de las instituciones educativas estatales del distrito de Breña de Lima Metropolitana.

Dioses y colaboradores (2004), realizaron un estudio transversal correlacional denominado: “Relación entre desarrollo morfológico del lenguaje oral y rendimiento en redacción en alumnos que 5to y 6to grado de primaria en colegios públicos y privados de nivel socioeconómico bajo de Lima Metropolitana”. El objetivo de este estudio fue explorar la relación entre el desarrollo morfológico del lenguaje oral y el rendimiento en redacción, para lo cual se utilizaron los instrumentos Adaptación de la Batería del Lenguaje Objetiva y Criterial y el Test de Producción del Texto Escrito. La muestra estuvo conformada por 372 alumnos de 5to y 6to grado pertenecientes a colegios públicos y privados de Lima Metropolitana de nivel socioeconómico bajo, cuyas edades estaban comprendidas entre los 9 y 14 años. Los resultados del estudio confirmaron que sí existe relación directa y significativa entre estas dos variables, aunque con un bajo nivel de asociación, lo que planteó la necesidad de incorporar nuevos componentes para el análisis.

Andía (2012) realizó un trabajo de investigación de tipo descriptivo, el cual se denominó: “Perfil del desarrollo gramatical español en niños de 3 a 6 años de la provincia de Arequipa”. El objetivo de esta investigación fue determinar el perfil del desarrollo gramatical español en los niños de tres a seis años de la Provincia de Arequipa, para lo cual se utilizó, como instrumento de medida el Test Exploratorio de Gramática Española de A. Toronto que consta de dos subpruebas, una receptiva y otra expresiva. La muestra normal estuvo conformada por 300 niños y niñas de entre 3 y 6 años sin problemas académicos de las instituciones educativas de educación básica regular de la provincia de Arequipa y la muestra clínica estuvo conformada por 32 niños diagnosticados con problemas del lenguaje del Hogar Clínica San Juan de Dios. Los resultados de la investigación determinaron que tomando en cuenta la edad cronológica existen diferencias significativas en ambas subpruebas, lo que nos da cuenta que el desarrollo gramatical mejora conforme avanza la edad.

Chacón y Castañeda (2009) realizaron un trabajo de investigación de tipo descriptivo, el cual se denominó: “Perfil de Desarrollo de las Habilidades Gramaticales en un Grupo de Niños de 2, 3 y 4 Años en la Institución Educativa Estatal de Educación Inicial Pedro de Osma del Distrito de Barranco”. El objetivo de esta investigación fue cuantificar y describir el perfil del desarrollo de las habilidades gramaticales de un grupo de niños de 2, 3 y 4 años de edad de la Institución educativa estatal de Educación Inicial “Pedro de Osma” del distrito de Barranco en relación a la adquisición de las habilidades gramaticales, para lo cual se utilizó, como instrumento de medida, la

Longitud Media del Enunciado. La muestra normal estuvo conformada por 30 niños previamente seleccionados, de un total de 404 de entre 2 y 4 años, los cuales fueron evaluados utilizando la técnica “La hora de juego lingüística”. Los resultados de la investigación concluyeron que existen diferencias cuantitativas significativas en el desarrollo de las habilidades gramaticales de los niños comprendidos entre los 2 y 4 años. Además, existe una relación directamente proporcional entre la edad y el incremento de los valores de extensión medio de los enunciados en palabras en un grupo de niños de 2, 3 y 4 años.

Dioses, Calvet, Centeno y Zamora (2002) realizaron una investigación de tipo pre – experimental antes-después sin grupo control, titulada: “Estimulación psicolingüística y desarrollo sintáctico en alumnos de primero de primaria” El objetivo fue mejorar el desempeño sintáctico oral, receptivo-expresivo de alumnos que cursaban el primer grado de una institución privada de Villa María del Triunfo mediante el Programa de Estimulación Cognitivo Psicolingüística del Lenguaje Oral (PECPLO). Los instrumentos de evaluación fueron el Test de Comprensión de Estructuras Gramaticales y el Test Exploratorio de Gramática Española. El análisis entre el pre-test y post-test mediante la t de student evidenció un incremento significativo tanto en la comprensión de estructuras gramaticales, como en gramática receptiva y gramática, lo que permite concluir que el PECPLO es un programa adecuado para estimular este componente del lenguaje oral.

2.1.2. Antecedentes internacionales

Fernández y Aguado (2007) realizaron una investigación de tipo descriptivo observacional longitudinal titulado: “Medidas del desarrollo típico de la morfosintaxis para la evaluación del lenguaje espontáneo de niños hispanohablantes”. El objetivo de la presente investigación fue analizar el lenguaje espontáneo de niños en tres situaciones espontáneas como son el juego con el adulto, el juego con otro niño y durante la narración con el fin de medir la longitud media de sus enunciados, longitud media de los cinco enunciados más largos e índice de complejidad sintáctica. Para lo cual se realizaron grabaciones en tres momentos hasta que los niños cumplan 4 años de edad para facilitar la observación. La muestra estuvo conformada por 50 niños (23 niñas y 27 niños) cuyas edades estuvieron comprendidas entre los 3 hasta los 4 años los cuales fueron observados por un año de manera semestral. Los resultados del estudio mostraron la evolución del componente morfosintáctico del lenguaje de niños hispanohablantes con desarrollo normal de considerable crecimiento, considerado como significativo de 6 en 6 meses.

Moreno (1997), realizó un trabajo de investigación de tipo empírico titulado “El desarrollo morfosintáctico en niños con retraso de lenguaje: evaluación e intervención en el contexto escolar”. Los objetivos principales de esta investigación fueron: conocer el grado y particularidades del desarrollo morfosintáctico de un grupo de niños de dos centros escolares de la isla de Tenerife que presentaban retraso en el lenguaje utilizando como medio de análisis una muestra representativa del lenguaje oral obtenida a través de situaciones de observación no estructuradas. En segundo lugar, determinar la validez

o «eficacia» de un programa de intervención diseñado para mejorar las habilidades comunicativas alcanzadas en el área gramatical. La muestra estuvo conformada por quince niños y niñas de entre 4 y 6 años y por un grupo control integrado por ocho niños y niñas de las mismas edades. Los resultados confirmaron la importancia del programa de intervención en el lenguaje oral «Acentejo» ya que propició un aumento en el uso del lenguaje como una forma de comunicación y contribuyó a una mejora y a un mayor desarrollo de la competencia morfosintáctica de los sujetos, evidenciados tanto por la disminución de errores como por la variación de estructuras producidas.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Lenguaje: Definición

El lenguaje es un instrumento fundamental para el desarrollo de los seres humanos ya que a través de este las personas pueden comunicarse y acceder a los conocimientos de una sociedad. Existen muchas definiciones sobre el lenguaje que han sido dadas a través del tiempo por distintos autores. A continuación, se presentan algunas que facilitarán y ayudarán a la comprensión de dicho concepto.

Rondal (1980) citado en Acosta y Moreno (2005) presenta las distintas definiciones que se han dado sobre el lenguaje en los últimos años. Primero se indicaba que el lenguaje era un conjunto de palabras organizadas en enunciados. Más adelante aparece una idea más precisa, en la que se destacan las reglas que rigen la organización de las palabras en sintagmas y luego en oraciones. Posteriormente, la definición del lenguaje se transforma, dando importancia no solo al aspecto semántico y sintáctico

sino también al componente pragmático ya que se resalta la utilidad del lenguaje al considerarlo como una herramienta para la comunicación.

Owens (1992) también referido en Acosta y Moreno (2005) menciona que el lenguaje es un sistema formado por un conjunto de normas convencionales que nos permiten representar ideas o pensamientos mediante el conocimiento y uso de símbolos arbitrarios y de las reglas que los rigen.

De las definiciones presentadas se sintetiza que el lenguaje es un sistema de signos convencionales y arbitrarios que se utiliza como herramienta para poder comunicar ideas y pensamientos sobre el mundo que nos rodea.

2.2.2. Dimensiones del lenguaje.

Acosta y Moreno (2002), menciona la existencia de tres dimensiones del lenguaje: forma, contenido y uso; los cuales se detallan a continuación:

2.2.2.1. Forma del lenguaje.

En esta dimensión se incluyen a los componentes fonológico y morfosintáctico. Aquí el estudio está centrado en la comprensión y producción del sistema fonológico del niño. Además, también incluye el estudio de cómo estos construyen las palabras y la combinación que hacen de ellas para formar frases y oraciones.

2.2.2.2. Contenido del lenguaje.

En esta dimensión se incluye el componente semántico que se encarga del estudio detallado del significado de palabras que forman el vocabulario y la cantidad de palabras que el niño comprende y utiliza. Estudiará el significado al que hace referencia, las categorías semánticas y las relaciones de significado entre las palabras.

2.2.2.3. Uso del lenguaje.

En esta dimensión se encuentra incluida la pragmática que se centra en el estudio de las funciones comunicativas, la deixis y el discurso conversacional.

2.2.3. Procesos del lenguaje.

Existen dos procesos que se dan en el lenguaje: comprensión y producción; los cuales permiten analizar información relevante para conocer el nivel de desarrollo morfosintáctico de los niños y niñas.

2.2.3.1. Proceso comprensivo.

Es el proceso por el cual los niños y niñas responden correctamente a diversos enunciados. Cuando un niño ejecuta una orden durante el juego o en una situación de test, puede inferirse, que comprende lo que se le dice (Narbona y Chevrie-Muller, 2001).

Acosta y Moreno (2002) mencionan que siempre ha habido un mayor interés en estudiar lo que el niño expresa más que lo que el niño comprende. Sin embargo, es

de vital importancia prestar atención también a la comprensión que el niño puede lograr sin la ayuda de elementos no verbales como pueden ser los gestos o la entonación.

Miller (1986) citado por Acosta y Moreno (2002) enuncia algunos aspectos a tener en cuenta para el análisis de este proceso. Entre algunos se puede mencionar la capacidad auditiva, la eliminación de elementos no verbales, la valoración de la capacidad del niño para realizar la tarea y la selección de contenidos que serán evaluados.

2.2.3.2 Proceso Productivo.

Es el proceso por el cual los niños y niñas expresan enunciados en forma espontánea o por repetición (Narbona y Chevrie-Muller, 2001).

Según Acosta y Moreno (2002), en este proceso se busca analizar el lenguaje que el niño puede expresar solo y sin ayuda; y lo que es capaz de expresar con la ayuda pertinente.

Diversas investigaciones han demostrado que los niños son capaces de responder a enunciados más complejos de los que pueden expresar, por lo que se supone que el desarrollo de la comprensión está por delante que el de la producción (Narbona y Chevrie-Muller, 2001).

Para fines de la presente investigación se hace referencia al proceso de comprensión con el término recepción y al proceso de producción con el término de expresión.

2.2.4. Componentes del lenguaje.

El detallado conocimiento que se tiene del lenguaje proviene del estudio de sus componentes, los cuales se mencionan a continuación: la fonología y la fonética, la morfosintaxis, la semántica y la pragmática.

Onieva (1993) citado por Acosta y Moreno (2005), menciona que la fonología estudia la organización de los sonidos en un sistema de signos teniendo en cuenta sus características articulatorias y los distintos contextos en los que puede presentarse. Por su parte Sommerstein (1980) también referido por Acosta y Moreno (2005), detalla que la fonética estudia las características de los sistemas articulatorios y auditivos del ser humano.

El componente morfosintáctico se encarga, según Dubois (1979), del estudio de la estructura interna de las palabras y la forma como estas se organizan en enunciados u oraciones para que puedan ser comprendidas por el oyente y así lograr una adecuada comunicación (Acosta y Moreno, 2005).

El componente semántico se encarga del estudio del significado de las palabras, frases y oraciones, el cual se refleja en su lenguaje tanto comprensivo como expresivo, y de las combinaciones que se pueden hacer con estas (Acosta y Moreno, 2005).

El componente pragmático estudia y analiza las reglas que norman el correcto uso del lenguaje en los diferentes contextos comunicativos en el que el hablante se

desenvuelve considerando que se trata de un sistema social compartido (Acosta y Moreno, 2005).

En el presente trabajo se abordará y ampliará la información sobre el componente morfosintáctico el cual constituye el tema central de la investigación.

2.2.5. Componente morfosintáctico.

El componente morfosintáctico está formado por la unión de la morfología y la sintaxis. Esto debido a que existe una estrecha relación entre ambas disciplinas, haciendo poco pertinente realizar un estudio por separado.

2.2.5.1. Morfología

Martínez (1998) describe la morfología como la disciplina de la lingüística que se encarga de estudiar la estructura de la palabra y la relación que se produce en el seno de esta como unidad básica. Asimismo, detalla que la palabra puede analizarse en lexema y morfemas; el lexema posee un significado de tipo léxico y los morfemas son aquellos que determinan y modifican al lexema, carecen de significado pleno, pero poseen significado ocasional.

2.2.5.2. Sintaxis

Según Aguado, G. (2000), se puede hablar de sintaxis cuando el niño empieza a emitir dos palabras con un mismo contorno entonativo haciendo referencia a un solo hecho o suceso.

Por su parte, Martínez (1998) describe a la sintaxis como la disciplina de la lingüística encargada de ordenar los elementos que conforman las oraciones, los cuales

están organizados siguiendo los principios de categoría y linealidad. Las unidades básicas de la sintaxis son el sintagma y la oración.

- El sintagma representa un grupo de palabras que poseen coherencia semántica, sintáctica y fonológica entre sí. En este se puede apreciar un elemento nuclear, además de otros elementos que modifican al núcleo.

- La oración es la mayor unidad funcional en la sintaxis, posee significado completo y estructura autónoma que contiene un verbo en forma personal.

2.2.6. Importancia del componente morfosintáctico.

En el análisis del lenguaje, el desarrollo del componente morfosintáctico es un proceso sustancial, pues marca la transición entre las primeras fases del desarrollo, centradas en la adquisición del vocabulario inicial y de expresiones de más de una palabra; y un momento del desarrollo en el que se van aprendiendo las reglas básicas de combinación de las distintas unidades lingüísticas que hacen posible la comunicación con nuestros pares.

El desarrollo de este componente es de vital importancia no solo porque permite expresar de manera ordenada y clara necesidades, sino también porque tiene implicaciones cruciales en el desarrollo de otras áreas (desarrollo cognitivo, social y emocional) (Mariscal, S., Nieva, S., Lopez-Ornat, S., 2010).

Por todo ello, la morfosintaxis es un componente fundamental del lenguaje ya que el dominio de este asegura un correcto ordenamiento de las palabras en oraciones y textos que le permiten al ser humano dar sentido a sus enunciados.

2.2.7. Etapas del desarrollo Morfosintáctico

Primer Desarrollo Sintáctico	
12 - 18 meses	Primeras palabras funcionales. Se produce un aumento cuantitativo a nivel comprensivo y productivo de palabras.
18 - 24 meses	Enunciados de dos elementos, primeras interrogativas y flexiones.
24 - 30 meses	Etapas del "Habla Telegráfica" donde el niño elabora enunciados de tres elementos y se produce una expansión gramatical.
Expansión gramatical	
30 - 36 meses	Enunciados coordinados y de 4 elementos. Amplio uso de flexiones, aparecen pronombres de 1º/2º/3º persona y emergen en oraciones simples algunos adverbios de lugar.
36 - 42 meses	Aprenden las estructuras de las oraciones complejas, amplifican los marcadores interrogativos. Usan el pasado compuesto y perífrasis de futuro.
42 - 54 meses	Agudizan las modalidades del discurso y el dominio de las preposiciones por medio de las Flexiones Verbales. Se complementan mediante sistema pronominal, pronombres posesivos y verbos auxiliares. Últimas Adquisiciones.
54 -60 meses	Se consigue el dominio del sistema gramatical básico de una lengua. Aprenden y perfeccionan estructuras sintácticas complejas.
Últimas adquisiciones	
60 – 72 meses	Juzga el correcto uso de la lengua.
72 meses y más	Correcto uso de las formas irregulares de los verbos, concordancia con los tiempos verbales, uso de determinantes y preposiciones de tiempo y espacio. Adquisición completa de voz pasiva y conexiones adverbiales. Atribuye énfasis en enunciados y aparecen las primeras oraciones de relativo y del pluscuamperfecto y condicional.

Fuente: tomado de Acosta y Moreno (2002), página 77 -79.

Según Sandurní M., Rostán C., Serrat E. (2008) se denomina etapa del “Habla Telegráfica” al periodo en el cual el niño realiza combinaciones que contienen elementos que se asemejan a una emisión adulta y se caracteriza por la omisión de elementos gramaticales pero que no afectan la comprensión del mensaje. Asimismo, señalan que los niños empiezan emitiendo dos tipos de estructuras lingüísticas:

- Estructuras con verbo: son aquellas que utilizan un sintagma verbal con los verbos “estar y quiero”. En este tipo de estructuras con verbo, también se observan las negaciones verbales y nombres que acompañan al sintagma verbal.

- Estructuras sin verbo: las más frecuentes son aquellas formadas por un sintagma nominal al cual se acompaña con otra estructura no verbal.

Braines (1963) citado en Narbona, J., Chevrie-Muller C. (2001) refiere que el niño elabora sus enunciados bajo una organización secuencial, como si seleccionara una cantidad determinada de palabras de su entorno y les atribuiría una posición fija, el mismo que es aprendido y derivado del lenguaje adulto al que denominó “generalización contextual” ya que utiliza esas palabras en formulas; es decir, en un mismo contexto.

2.2.8. Elementos morfosintácticos

2.2.8.1. Nombre o sustantivo.

El nombre o sustantivo es una categoría lexical que puede ser definida desde tres perspectivas. Esquivel (2016) nos da las siguientes definiciones:

Morfológicamente, el nombre o sustantivo es una palabra variable; es decir, que sus terminaciones cambian según el género y el número de la palabra. Además, participa en los procesos de formación de palabras que pueden ser por composición o derivación. El nombre sustantivo está compuesto por morfemas: lexical y gramatical.

El morfema lexical o lexema es la parte del nombre que posee significado y no varía. Por ejemplo, en el nombre niño el lexema es “niñ”.

Los morfemas gramaticales son aquellos que aportan información sobre el género y el número del nombre, por lo tanto, sí varían; también pueden cambiar el significado de los lexemas sobre en algún aspecto permitiendo la formación de nuevas palabras de la misma familia.

Sintácticamente, constituye el núcleo de la frase nominal ya que es la palabra más importante de esta. En su función activa, comanda la concordancia de género y número de la frase nominal; es decir, si el nombre o sustantivo está en femenino y singular, los elementos que lo acompañan acomodarán sus terminaciones para concordar con este en género y número.

Semánticamente, el nombre hace mención a individuos, grupos, materias, eventos, etc. Posee significado contextual; es decir, puede adoptar diversos significados según el contexto de la oración.

2.2.8.2. Determinante.

Los determinantes son palabras que acompañan al nombre para señalar al objeto al que se refiere y concuerda en género y número.

Esquivel (2016), clasifica a los determinantes en: artículos, posesivos, demostrativos, cuantificadores (numerales e indefinidos) y nos da las siguientes concepciones:

Artículo: Es aquella palabra que se coloca delante del nombre y tiene como función señalar género, número y especificar si lo designado por el sustantivo o el grupo nominal constituye una información conocida o no. El artículo se puede clasificar en tres grupos:

- **Definido:** Es aquel que se refiere o habla de seres identificables o conocidos por el oyente (el, la, los y las).

- **Indefinido:** Es aquel que se refiere o habla de algo nuevo, no conocido por el oyente (un, una, unos, unas).

- **Neutro:** Es un tipo de artículo definido que se ubica delante de adjetivos sustantivados, pues no existen en español nombres neutros (lo bueno, lo malo).

Posesivos: Son aquellas palabras que expresan posesión o pertenencia. Su función es relacionar la cosa poseída con la persona que lo posee. La forma de los posesivos depende de su posición con respecto al nombre:

Las formas prenominales posesivas son aquellas que van delante del nombre. Estas formas no hacen distinción del género del nombre. Se emplean tanto para nombres en masculino o en femenino (mi, tu, su, mis, tus, sus).

Las formas posnominales aparecen después del nombre y hacen distinción de género y número del nombre (mío(s), mía(s), tuyo(s), tuya(s), suyo(s), suya(s)).

Demostrativos: Son aquellas palabras que designan a algo o a alguien determinando la distancia o el tiempo en que se hallan en relación con el hablante u oyente. Estos tienen la capacidad de convertir al nombre o sustantivo en una expresión referencial y lo habilitan para funcionar como sujeto y concuerdan con este en género y número.

El determinante demostrativo sitúa al nombre dentro de los ámbitos espaciales y temporales. Dentro de estos términos; “este” refiere a algo cercano al hablante, “ese”, a algo intermedio, “aquel”, a algo lejano.

Los cuantificadores: Son aquellas palabras utilizadas para denotar cantidad precisa o no. Estos pueden ser numerales o indefinidos.

Numerales: Son aquellos que expresan cantidades definidas u órdenes de colocación. Estos pueden ser: cardinales, ordinales, partitivos, múltiplos o distributivos.

Indefinidos: Son aquellos que expresan cantidades de un modo impreciso y están ordenados en una jerarquía (un poco, bastante, mucho, demasiado, etc.).

2.2.8.3. Adjetivo.

Esquivel, Conde y Quintanilla (2016), define al adjetivo como una categoría lexical variable; morfológicamente, se caracteriza por presentar concordancia de género y número con el nombre; sintácticamente, asume la función de modificar al núcleo de la frase nominal; semánticamente, es complemento del nombre porque señala una cualidad o característica; puede anteponerse o posponerse al nombre. Según ello, se considera dos clases de adjetivos: explicativos y especificativos.

Explicativo: Describe una característica o una valoración subjetiva por parte del hablante y casi siempre va antepuesto al nombre. Por ejemplo, tierna sonrisa.

Especificativo: Señala una característica objetiva del nombre, casi siempre se encuentra pospuesto a él. Por ejemplo, maleta negra.

2.2.8.4. Pronombre.

Esquivel, Conde y Quintanilla (2016), un pronombre puede funcionar como una frase nominal ya que actúa como sustituto de otros elementos que aparecen implícitos

en la frase o que ya han aparecido con anterioridad. Los pronombres se clasifican en: personales, posesivos, demostrativos, indefinidos, relativos, interrogativos y exclamativos.

- Personal: Es aquel que hace referencia a las personas gramaticales. Los pronombres personales son: yo, tú, él, ella, nosotros(as), ustedes y ellos(as).

- Posesivo: Es aquel que denota posesión o pertenencia. Son pronombres posesivos: mío(s), mía(s), tuyo(s), tuya(s), suyo(s), suya(s), nuestro(s) y nuestra(s).

- Demostrativo: Es aquel que señala situación, ubicación con respecto a la persona, espacio o tiempo. Los pronombres demostrativos son: este, esta, estos, estas, ese, esa, esos, esas, aquel, aquella, aquellos, aquellas, esto, eso y aquello.

- Indefinido: Es aquel que se refiere al nombre de una manera vaga e imprecisa. Son pronombres indefinidos: ninguno, ninguna, alguno, alguna, varios, varias, otros, otras, alguien, nada, nadie, algo, todo, todos, todas, cualquiera y cualesquiera.

- Relativo: Es aquel cuya forma carece de contenido, pues su significado apunta al nombre o antecedente al que hace referencia. En “La niña que llegó temprano trajo frutas”, el pronombre relativo “que” adopta el significado de niña que es el antecedente del relativo, al que lo representa en la cláusula subordinada. Estos son básicamente, que, cual, quien, cuyo y sus respectivos plurales y las formas adverbiales donde, cuando, como, etc.

- Interrogativos y exclamativos: Son aquellas palabras utilizadas como instrumentos de pregunta para interrogar acerca del nombre o cosa cuya identidad se desea averiguar. Estos son qué, quién, quiénes, cuál, cuáles, dónde, cuánto, cuándo y cómo.

2.2.8.5. Verbo.

El verbo es una categoría lexical que constituye uno de los elementos principales de la oración. Esquivel, Conde y Quintanilla (2016), clasifican al verbo según diversas perspectivas y nos da las siguientes definiciones:

Morfológicamente, es una palabra variable que expresa nociones de tiempo (presente, pasado o futuro), modo (indicativo: cuando los hechos se expresan con cierto grado de certeza o veracidad, subjuntivo: cuando los hechos expresan duda, deseo o ruego e imperativo: cuando el hecho expresa orden o mandato dirigido a una segunda persona), aspecto (perfectivo: cuando expresa una acción que ya llegó a su fin e imperfectivo: cuando expresa una acción no acabada), número y persona.

Sintácticamente, es el núcleo de la frase verbal; puede aparecer solo en la oración o acompañado de complementos. Concuerta en número y persona con el núcleo del sujeto.

Semánticamente, el verbo expresa acción, pasión, estado o existencia.

2.2.8.6. Preposiciones.

Aguado (2000) citando a Seco (1989) dice que las preposiciones son elementos de enlace entre palabras; generalmente entre el verbo y otra palabra para formar complementos. Algunas de ellas funcionan como puros enlaces, están vacías de contenido. Otras, sin embargo, mantienen cierta significación, sobre todo las que dan un determinado contenido espacial. Las preposiciones vacías (a, en, de y con) se pueden unir a adverbios para formar locuciones prepositivas, en las que el contenido encerrado en el adverbio se suma a la función enlazadora, y la unión de dos palabras se convierte en una nueva preposición.

2.2.8.7. Adverbios.

Aguado (2000), los adverbios funcionan como complemento y adjetivos del verbo, sin poseer la característica de nexo que poseen las preposiciones. Por otra parte, el contenido semántico de los adverbios es más evidente y, a veces, incluso actúan de sustitutos de referentes deícticos de manera constante como “ayer” que siempre sustituye al “día anterior al que estamos”, de manera que puede llegar a adoptar características del nombre, como los sentidos idiosincrásicos, etc. Hay adverbios con ciertas características de nexo, que sirven para poner en relación el contenido significativo de dos preposiciones, como “más” y “menos”.

Aguado (2000) menciona el estudio realizado por Carey (1978), sobre la comprensión de los adverbios “menos” y “más” por niños de 3 y 4 años, muestra que

los niños no confunden esas dos formas cuantitativas, debido a claves contextuales. Que el niño entienda y emplee antes el adverbio “más” es lógico si se piensa que echar algo en un recipiente es más normal que sacar, y que el niño siempre pide “más”, pero no “menos”. Cuando se tienen en cuenta claves contextuales se cae en la cuenta de la artificialidad de los experimentos empleados en el estudio de este tipo de palabras, que fechan su adquisición muy tarde.

2.2.8.8. Conjunción.

Esquivel, Conde y Quintanilla (2016), la conjunción es una categoría lexical invariable, es decir no cambia en su terminación ya que carece de morfemas flexivos y derivativos.

Funciona como nexo coordinante o subordinante. Como nexo coordinante, une elementos de la misma categoría, las que se hallan coordinadas por la frase coordinante. Como nexo subordinante, enlaza elementos de diferente nivel sintáctico a nivel más complejo: elementos subordinantes y subordinados; lo hallamos en la oración compuesta.

Los nexos coordinantes dan idea de adición o suma de significados, exclusión, oposición, alternancia, explicación, relación de causa-efecto, etc. Los nexos subordinantes añaden los significados de tiempo, locación, causa, condición, consecuencia, etc.

Morfológicamente se reconoce dos clases de conjunciones: simples y locuciones conjuntivas.

Simple: Son aquellas que están conformadas por una sola palabra (y, o, pero, sino, luego, entonces, etc.)

Locuciones conjuntivas: Son aquellas constituidas por dos o más palabras (sin embargo, no obstante, esto es, es decir, puesto que, etc.).

2.2.8.9. Oración.

Es la unidad más pequeña con estructura autónoma y de sentido completo, es decir, contiene un enunciado que puede ser negativo o positivo, una pregunta, un deseo o un mandato. Esta puede estar formada por una o varias palabras (Acosta y Moreno, 2005). Las oraciones se pueden clasificar de la siguiente manera:

- Simple: Contienen un verbo o predicado (afirmativas, negativas, interrogativas, exclamativas, pasivas e imperativas).
- Compuestas: Contienen dos o más verbos o predicados (coordinadas y subordinadas).

2.2.9. Evaluación del componente morfosintáctico

La evaluación del componente morfosintáctico puede ser tan extensa o limitada según se considere necesario. Puede ir desde lo más general, es decir, del análisis de las oraciones emitidas por los niños; a lo más particular, esto es, cómo las organizan y

estructuran, qué errores se suelen cometer y la eficacia de sus producciones en las distintas situaciones comunicativas, es decir, si logra entender y expresar, de manera clara, ideas o pensamientos en los entornos en los que se desenvuelve. (Acosta y Moreno, 2005)

Teniendo en cuenta la información que se necesite obtener, las etapas del desarrollo en la adquisición de la morfosintaxis y las características lingüísticas de los sujetos a evaluar, se puede seleccionar el procedimiento o instrumento más adecuado para llevar a cabo dicha evaluación (Acosta y Moreno 2002).

A continuación, se ofrecerá información sobre algunos recursos de los que se dispone para la exploración de la capacidad o nivel de desarrollo morfosintáctico.

2.2.9.1. Tests estandarizados

Específicos

Es el recurso más utilizado en la evaluación del lenguaje. Se puede encontrar las siguientes pruebas:

En español:

- Test de evaluación del desarrollo de la morfosintaxis en el niño (TSA), de Aguado (1989). Mide la comprensión y expresión de determinadas estructuras sintácticas y categorías gramaticales.

- Test de morfología española, adaptado al castellano por Kernan y Blount. Mide flexión nominal y verbal, posesivos, entre otros.

- Test de comprensión auditiva. Adaptación española del TACL de Carrow, realizada por Serra (1976).

- Test Exploratorio de Gramática Española de A. Toronto. Evalúa el desarrollo gramatical en niños de 3 a 6 años. Por su utilidad, se seleccionó este test para el desarrollo del presente trabajo de investigación.

- The Token Test for children, de Di Simoni (1978). Mide comprensión en respuesta a la realización de órdenes que implican diferentes variaciones morfológicas y sintácticas contenidas en oraciones de complejidad creciente.

- Environment Language Inventory (ELI), de Mac Donald (1978). Analiza la estructura gramatical de las producciones lingüísticas relacionándolas estrechamente con su significado.

Subtests incluidos en pruebas más generales

- Cierre gramatical. Incluido en el ITPA, evalúa el conocimiento de las reglas básicas para formar palabras y estructuras gramaticales, inflexiones y formas derivadas aplicadas a: formación de plurales, posesivos, formas pasadas, adjetivos, entre otras.

- Repetición de frases y expresión verbal espontánea. Incluidas dentro del PLON.

- Grammatic understanding. Incluida dentro del Test of language development (TOLD), de Newcomer y Hammill (1977). Mide la habilidad para seleccionar estructuras sintácticas adecuadas.

2.2.9.2. Escalas de desarrollo

- Escala de desarrollo del lenguaje, de Reynell (1969). Incluye tareas de evaluación de la morfosintaxis (en sus procesos comprensivos y expresivos), como son

el desarrollo de conceptos verbales, comprensión de sustantivos, uso de frases y correcto manejo de las partes de la oración.

- The Preschool Language Scale, de Zimmerman, Steiner y Evatt (1969). Evalúa aspectos morfosintácticos como repetición de oraciones, denominación y estructuración morfosintáctica.

2.2.9.3. Observación conductual

La evaluación de la morfosintaxis a través de la observación en contextos naturales como el hogar y la escuela aporta una valiosa información sobre el uso de determinadas estructuras morfosintácticas que aparecen en el lenguaje del niño y si estas se corresponden con su edad cronológica.

2.2.9.4. Pruebas no estandarizadas

- Muestras de lenguaje espontáneo. Este recurso de evaluación aporta una riqueza de información ya que puede evaluar diversos ámbitos como la variedad de estructuras utilizadas por los niños y niñas, los tipos de construcciones sintácticas que utilizan correctamente, la longitud media de las producciones, el uso de las diferentes categorías gramaticales, entre otros.

- Imitación provocada. Es una técnica complementaria utilizada en la evaluación de la capacidad morfosintáctica en tareas de repetición de frases de longitud y complejidad creciente.

- Producción provocada. Este procedimiento se utiliza para evaluar aspectos concretos del desarrollo morfosintáctico: producción de estructuras interrogativas, reflexivas, negativas y pasivas; el uso de distintas clases de pronombres, formas

verbales, preposiciones, entre otros. Para lograr este objetivo se planifican tareas mediante las cuales se garantice que el niño o niña producirá la estructura sintáctica que se desea evaluar.

2.2. 10. Alteraciones del componente morfosintáctico.

Se habla de una alteración en el componente morfosintáctico cuando se presentan dificultades o no se desarrollan en el repertorio lingüístico aquellos elementos que regulan la organización interna de las palabras y oraciones.

Estas dificultades están relacionadas a la capacidad del niño de integrar mentalmente las reglas gramaticales adquiridas que le permitan construir estructuras simples y complejas.

Las dificultades en el componente morfosintáctico se pueden dar en diversos grados:

- Los grados de dificultad más leves se dan en aquellos niños y niñas que presentan un desarrollo gramatical lento y pobre en el uso de recursos formales; es decir, oraciones de pocos elementos, estructuras simples, poca variación de tipos oracionales, etc.

- Los grados de dificultad más severos se dan en aquellos niños y niñas que presentan rasgos claros de desestructuración gramatical; es decir, alteración del orden de los elementos en las oraciones, utilización anómala de los morfemas gramaticales, ausencia de la concordancia, empleo incorrecto de los nexos oracionales, etc.

Los errores morfosintácticos más frecuentes suelen ser los de omisión, sustitución y adición de elementos en las estructuras oracionales. Esto hace que, en una situación comunicativa, un niño o niña que presente estas dificultades, estructure oraciones funcionalmente simples y ambiguas. (Acosta y Moreno, 2005).

2.2.11. Índice de Competitividad Regional – INCORE 2016

El Instituto Peruano de Economía (IPE) es una asociación civil de derecho privado y sin fines de lucro, cuyo propósito es realizar estudios destinados a promover el desarrollo equilibrado y sostenido de la economía de mercado. Este presenta por cuarto año consecutivo el Índice de Competitividad Regional – INCORE 2016 como parte de su esfuerzo por dar a conocer la realidad económica y social de las regiones de nuestro país. El INCORE mide la posición referencial de las regiones a través de seis pilares de competitividad (Economía, Infraestructura, Salud, Educación, Laboral e Instituciones) cada uno de los cuales está formado por varios indicadores. Esto permite evaluar el camino que está tomando cada región, así como identificar sus fortalezas y debilidades.

En los últimos estudios realizados, se puede observar que las regiones de Lima y Arequipa se encuentran en los primeros lugares a nivel socioeconómico. Además, en lo referido al pilar de Educación que incluye los indicadores: analfabetismo, asistencia escolar inicial, asistencia escolar primaria y secundaria, población con secundaria a más, rendimiento en lectura, rendimiento en matemáticas y colegios con acceso a

internet; se puede apreciar que Arequipa se encuentra mejor posicionada que Lima ocupando el cuarto y quinto lugar a nivel regional respectivamente.

2.2.11.1 Comparación entre las regiones de Arequipa y Lima sobre los resultados obtenidos en el pilar de Educación (INCORE, 2016).

Índice de competitividad Regional: Pilar Educación		
Ciudad	Puesto	Puntaje
Arequipa	4	7.9
Lima	5	7.8

Pilar Educación				
Indicador	Arequipa		Lima	
	Valor	Puesto	Valor	Puesto
Analfabetismo	4.7%	7	2.2%	1
Asistencia escolar inicial	89.3%	6	86.3%	10
Asistencia escolar primaria y secundaria	90.2%	7	87.6%	1
Población con secundaria a más	67.5%	3	72.2%	4
Rendimiento en lectura	44.9%	3	42.2%	11
Rendimiento en matemáticas	24.8%	3	21.8%	4
Colegios con acceso a internet	61.4%	5	74.2%	4

Estos resultados también se pueden ver reflejados en las pruebas de rendimiento realizadas por el Ministerio de Educación en las cuales se evalúan dos competencias

fundamentales para el desarrollo educativo: comprensión lectora y matemática, para la cual se aplica la Evaluación Censal de Estudiantes, en cuyos resultados Arequipa obtuvo un nivel satisfactorio en comprensión lectora obteniendo un puntaje por encima que Lima.

2.3. Definición de términos

Nivel de desarrollo morfosintáctico: Rango o categoría del desarrollo gramatical en el que se encuentran los participantes de la muestra y que está determinado por los resultados de cada una de las dos subpruebas (receptiva y expresiva) del Test Exploratorio de Gramática Española de A. Toronto. Para esta investigación se han establecido tres niveles: bajo, normal y alto.

- Institución Educativa Privada: Lugar donde se imparte una enseñanza privada, es decir, bajo la dirección de un particular y costeadada por la propia familia.

- Ubicación geográfica: Región o lugar donde se encuentran situadas las instituciones educativas de los participantes de la muestra. Para esta investigación, se seleccionó a niños del nivel inicial de una institución educativa privada de Arequipa y una institución educativa privada de Lima.

- Sexo: Condición orgánica, masculina o femenina, de los participantes de la muestra.

- Edad: Tiempo de vida de una persona. Para esta investigación se seleccionó a niños del nivel inicial de 3, 4 y 5 años.

- Desarrollo morfosintáctico: Proceso de transición entre las primeras fases del desarrollo, centradas en la adquisición del vocabulario inicial y el momento del desarrollo en el que se van aprendiendo las reglas básicas de combinación de las distintas unidades lingüísticas.

- Recepción: Proceso en el cual los niños y niñas responden correctamente a diversos enunciados. Cuando un niño ejecuta una orden durante el juego o en una situación de test, puede inferirse, que comprende lo que se le dice (Narbona, 1997).

- Expresión: Proceso en el cual los niños y niñas expresan enunciados en forma espontánea o por repetición (Narbona, 1997).

2.4. Hipótesis

2.4.1 Hipótesis general:

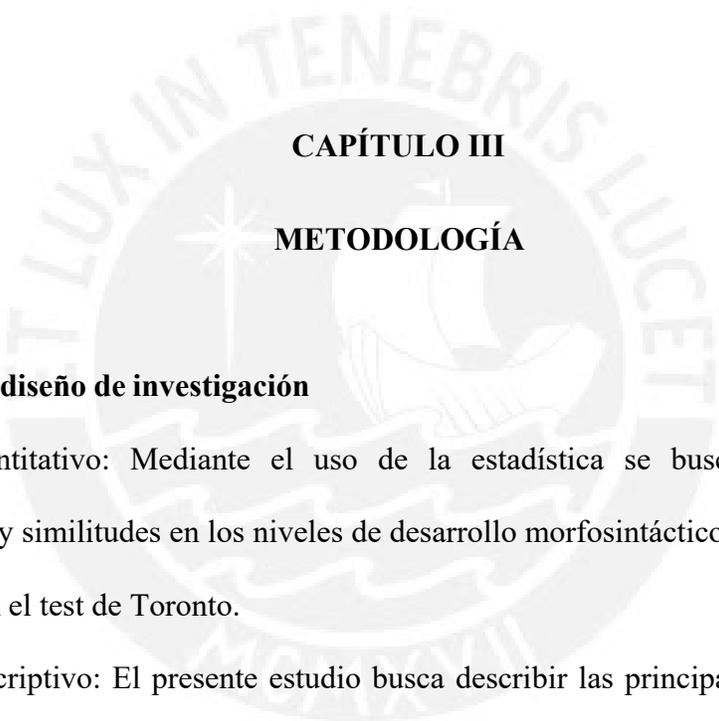
Existen diferencias en el nivel de desarrollo morfosintáctico entre niños del nivel inicial de 3 a 5 años de una IEP de Lima y una IEP de Arequipa.

2.4.2. Hipótesis específicas:

H1: Existen diferencias en el desarrollo morfosintáctico en función a la edad entre niños del nivel inicial de 3 a 5 años de una IEP de Lima y una IEP de Arequipa.

H2: Existen diferencias en el desarrollo morfosintáctico en función al género entre niños del nivel inicial de 3 a 5 años de una IEP de Lima y una IEP de Arequipa.

H3: Existen diferencias en el desarrollo morfosintáctico, en función al avance de la edad cronológica, en niños del nivel inicial de 3, 4 y 5 años de una IEP Lima y de una IEP Arequipa.



CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Cuantitativo: Mediante el uso de la estadística se busca identificar las diferencias y similitudes en los niveles de desarrollo morfosintáctico que obtengan los niños según el test de Toronto.

Descriptivo: El presente estudio busca describir las principales habilidades y dificultades que presentan los niños en su desarrollo gramatical.

Comparativo: El presente estudio busca comparar el nivel de desarrollo morfosintáctico de dos I.E.P. con la finalidad de determinar similitudes y diferencias que permitan establecer criterios acerca del desempeño gramatical en niños del Nivel Inicial.

Transversal: El presente estudio explora el desempeño de cada uno de los sujetos de la muestra en un tiempo determinado, sin abordar el desempeño futuro o pasado.

3.2. Población y muestra.

Se tomó la población escolar de 225 alumnos del nivel inicial de 3, 4 y 5 años de dos Instituciones Educativas Privadas correspondientes a las ciudades de Lima y Arequipa.

De esta población se seleccionó a 120 alumnos, utilizando el muestreo no probabilístico, el cual es de carácter intencional, considerando solo a niños de 3, 4 y 5 años, 11 meses de ambos sexos, 60 niños y niñas de la Institución Educativa Privada de la ciudad de Lima y 60 niños y niñas de la Institución Educativa Privada de la ciudad Arequipa.

3.2.1. Criterios de inclusión y exclusión.

Inclusión

- Niños y niñas entre los 3 y 5 años 11 meses.
- Niños y niñas que no presenten ninguna dificultad en el lenguaje.
- Asistencia regular a la Institución Educativa Privada.

Exclusión

- Niños y niñas que presenten algún tipo de discapacidad sensorial, motriz, intelectual.

3.3. Definición y operacionalización de variables

Variabes	Definición	Proceso	Indicadores
Nivel de desarrollo morfosintáctico	Rango o categoría del desarrollo gramatical en el que se encuentran los participantes de la muestra.	Recepción	Señala la imagen que corresponde a la oración mencionada (Test Exploratorio de Gramática Española de A. Toronto).
		Expresión	Repite oraciones de diferente estructura y complejidad (Test Exploratorio de Gramática Española de A. Toronto).
Ubicación geográfica	Región o lugar donde se encuentran situadas las instituciones educativas de los participantes de la muestra.	Arequipa	Dirección Regional de Educación a la que pertenecen las instituciones educativas seleccionadas.
		Lima	
Sexo	Condición orgánica de los participantes de la muestra.	Masculino	Nómina de alumnos proporcionada por las instituciones educativas.
		Femenino	
Edad	Tiempo de vida de una persona.	3 años	Nómina de alumnos proporcionada por las instituciones educativas.
		4 años	
		5 años	

3.4. Técnicas e instrumento de recolección de datos

3.4.1. Ficha Técnica

- Nombre: Test Exploratorio de Gramática Española- A. Toronto.
- Nombre Original: Screening Test Of Spanish Grammar – S. T. S. G.
- Autores: Laura Lee- A. Toronto.
- Procedencia: Estados Unidos.
- Adaptación al español: María Mercedes Pavez.
- Aplicación: Individual.
- Edad de aplicación: 3 y los 6 años 11 meses.
- Duración de la prueba: 30 minutos (aproximadamente).
- Finalidad: instrumento válido y confiable, para evaluar en forma rápida el desarrollo gramatical de los niños entre los 3 y los 6 años 11 meses.
- Baremación: Fue estandarizado en E.E.U.U. en 1973, con una muestra de 192 niños, 96 de ascendencia mexicana y 96 de ascendencia puertorriqueña, entre las edades de 3 y 6 años 11 meses.

En el año 1980 se realizó adaptaciones en algunas formas gramaticales y en vocabulario, sustituyendo algunas expresiones del test por otras de uso frecuente en Chile en un Seminario de Título de la carrera de Fonoaudiología con el objetivo de “comprobar la eficacia del S.T.S.G. como instrumento para evaluar en forma rápida el desarrollo gramatical en niños chilenos normales.

El test de Toronto consta de dos subpruebas, una receptiva y una expresiva. Cada una de ellas evalúa 23 pares de oraciones; las cuales varían solo en el elemento sintáctico evaluado. La subprueba receptiva consiste en el reconocimiento de láminas. La expresión es evaluada mediante la repetición de las oraciones que el examinador presenta en forma oral al niño y que se refieren a determinados dibujos.

La prueba se administra en forma individual. El examinador debe decir las oraciones con claridad y un poco más lento en la conversación normal.

Se aplican las 2 subpruebas el mismo día y por el mismo examinador. Cada ítem puede recibir 2 puntos si el niño responde correctamente ambas oraciones; un solo punto si cumple la tarea de una de las dos oraciones y ninguno si falla en ambas oraciones. El puntaje máximo por cada subprueba es de 46 puntos.

3.4.2. Validez y Confiabilidad

El presente instrumento posee validez establecida para discriminar el desarrollo gramatical en diferentes rangos de edad según los criterios de Toronto y la norma chilena, en el cual aplicaron una varianza para ambas subpruebas, donde los valores de F fueron significativos con una probabilidad menor a 0.001.

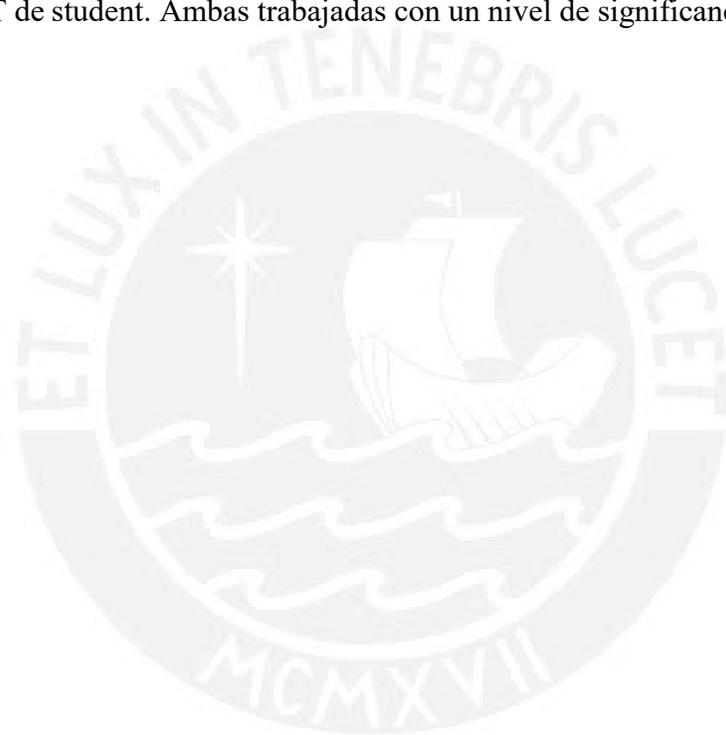
3.4.3. Procedimiento.

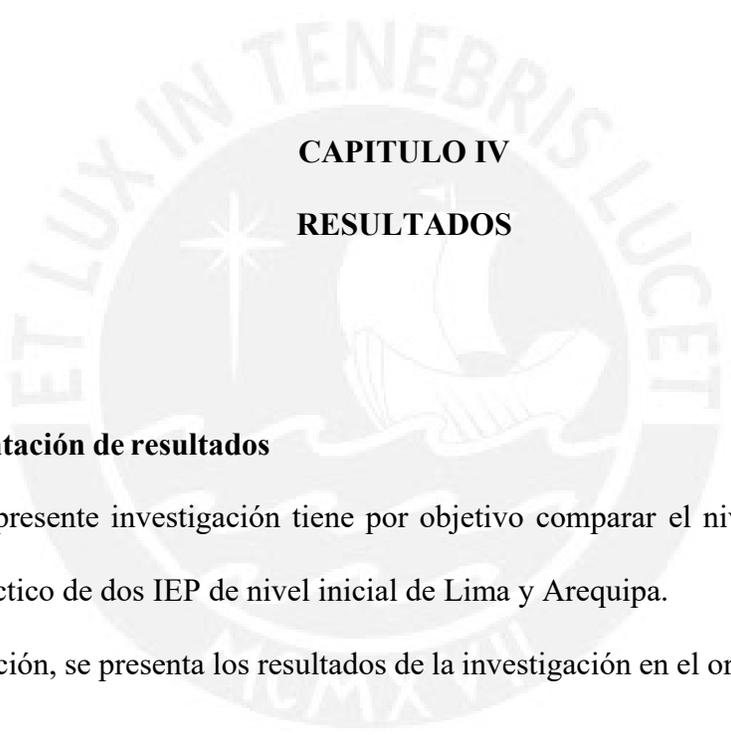
Para llevar a cabo el presente estudio se enviaron los oficios correspondientes a las Instituciones Educativas de nuestro interés tanto en la ciudad de Arequipa como en la ciudad de Lima, ya contando con los accesos correspondientes a los centros educativos en ambas ciudades se realizó el cronograma para realizar el traslado hasta

la ciudad de Arequipa para luego proceder con la aplicación de nuestro instrumento de manera individual.

3.4.4. Procesamiento y análisis de datos

Para el proceso se elaboró una base datos en el SPSS 22 el análisis de datos se utilizó medias de desviación estándar, frecuencias, así como la prueba Chi cuadrado y la Prueba T de student. Ambas trabajadas con un nivel de significancia de 0.05





CAPITULO IV

RESULTADOS

4.1. Presentación de resultados

La presente investigación tiene por objetivo comparar el nivel de desarrollo morfosintáctico de dos IEP de nivel inicial de Lima y Arequipa.

A continuación, se presenta los resultados de la investigación en el orden siguiente:

Tabla 1

Comparación del nivel de desarrollo morfosintáctico en el proceso receptivo entre niños de 3 a 5 años de una IEP de Lima y Arequipa

Ciudad	N	Media	Desviación estándar	t	Sig. (bilateral)
Arequipa	60	30,68	7.208		
Lima	60	29,65	6.623	,818	,415

Fuente: Elaboración propia

Se observa que la media del proceso receptivo en niños de 3 a 5 años de una IEP de la ciudad de Arequipa fue de 30,68 y en niños de 3 a 5 años de una IEP de la ciudad de Lima fue de 29,65 con mayor variabilidad en la primera ciudad observándose que no hay diferencias significativas ($t = .81$, $p = .41$).

Tabla 2

Comparación del nivel de desarrollo morfosintáctico en el proceso expresivo entre niños de 3 a 5 años de una IEP de Lima y Arequipa

Ciudad	N	Media	Desviación estándar	t	Sig. (bilateral)
Arequipa	60	31,40	7.979		
Lima	60	28,63	10.180	1,657	,100

Fuente: Elaboración propia

Se observa que la media del proceso expresivo en niños de 3 a 5 años de una IEP de la ciudad de Arequipa fue de 31,40 y en niños de 3 a 5 años de una IEP de la ciudad de Lima fue de 28,63 con mayor variabilidad en la primera ciudad observándose que no hay diferencias significativas ($t = 1.657$, $p = .100$)

Tabla 3

Descripción del desarrollo morfosintáctico en el proceso expresivo en niños de 3 a 5 años de una IEP de Lima y Arequipa

Ciudad	Bajo	Normal	Alto	Total
Arequipa	0	20	40	60
Lima	3	32	25	60
	3	52	65	120

Fuente: Elaboración propia

Se observa que, en el proceso expresivo en niños de 3 a 5 años de una IEP en la ciudad de Arequipa, la mayor proporción de alumnos se encuentra en un nivel alto; mientras que en la IEP de la ciudad de Lima la mayor proporción de alumnos de 3 a 5 años, se encuentra en un nivel normal.

Tabla 4

Descripción del desarrollo morfosintáctico en el proceso receptivo en niños de 3 a 5 años de una IEP de Lima y Arequipa

Ciudad	Bajo	Normal	Alto	Total
Arequipa	0	20	40	60
Lima	3	32	25	60
	3	52	65	120

Fuente: Elaboración propia

Se observa que, en el proceso receptivo en niños de 3 a 5 años de una IEP en la ciudad de Arequipa, la mayor proporción de alumnos se encuentra en un nivel alto;

mientras que en la IEP de la ciudad de Lima la mayor proporción de alumnos de 3 a 5 años, se encuentra en un nivel normal.

Tabla 5

Comparación del desarrollo morfosintáctico en el proceso receptivo entre niños de 3 de una IEP de Lima y Arequipa

Ciudad	N	Media	Desviación estándar	t	Sig. (bilateral)
Arequipa	20	27,35	8,45		
Lima	20	25,9	7,107	0,587	0,56

Fuente: Elaboración propia

Se observa que la media del proceso receptivo en niños de 3 años de una IEP en Arequipa fue de 27,35 y en niños de 3 años de una IEP en Lima fue de 25,9 con mayor variabilidad en la primera ciudad observándose que no hay diferencias significativas ($t= 0.587$, $p=.56$)

Tabla 6

Comparación del desarrollo morfosintáctico en el proceso expresivo entre niños de 3 años de una IEP de Lima y Arequipa

Ciudad	N	Media	Desviación estándar	t	Sig. (bilateral)
Arequipa	20	27,5	8,642		
Lima	20	22,1	13,03	1,545	0,131

Fuente: Elaboración propia

Se observa que la media del proceso expresivo en niños de 3 años de una IEP en Arequipa fue de 27,5 y en niños de 3 años de una IEP en Lima fue de 22,1 con

mayor variabilidad en la primera ciudad observándose que no hay diferencias significativas ($t= 1.545, p=.131$)

Tabla 7

Comparación del desarrollo morfosintáctico en el proceso receptivo entre niños de 4 años de una IEP de Lima y Arequipa

Ciudad	N	Media	Desviación estándar	t	Sig. (bilateral)
Arequipa	20	29,35	4,12		
Lima	20	29,7	4,953	-0,243	0,809

Fuente: Elaboración propia

Se observa que la media del proceso receptivo en niños de 4 años de una IEP en Arequipa fue de 29,35 y en niños de 4 años de una IEP en Lima fue de 29,7 con mayor variabilidad en la segunda ciudad hallándose que no existen diferencias significativas ($t= -0.243, p=.809$).

Tabla 8

Comparación del desarrollo morfosintáctico en el proceso expresivo entre niños de 4 años de una IEP de Lima y Arequipa

Ciudad	N	Media	Desviación estándar	t	Sig. (bilateral)
Arequipa	20	29,5	6,42		
Lima	20	30,95	6,589	-0,705	0,485

Fuente: Elaboración propia

Se observa que la media del proceso expresivo en niños de 4 años de una IEP en Arequipa fue de 29,5 y en niños de 4 años de una IEP en Lima fue de 30,95 con

mayor variabilidad en la segunda ciudad, encontrándose que no existen diferencias significativas ($t = -0.705$, $p = .485$).

Tabla 9

Comparación del desarrollo morfosintáctico en el proceso receptivo entre niños de 5 años de una IEP de Lima y Arequipa

Ciudad	N	Media	Desviación estándar	t	Sig. (bilateral)
Arequipa	20	35,35	6,037		
Lima	20	33,35	5,65	1,082	0,286

Fuente: Elaboración propia

Se observa que la media del proceso receptivo en niños de 5 años de una IEP en Arequipa fue de 35,35 y en niños de 5 años de una IEP en Lima fue de 33,35 con mayor variabilidad en la primera ciudad, observándose que no existen diferencias significativas ($t = 1.082$, $p = .286$).

Tabla 10

Comparación del desarrollo morfosintáctico en el proceso expresivo entre niños de 5 años de una IEP de Lima y Arequipa

Ciudad	N	Media	Desviación estándar	t	Sig. (bilateral)
Arequipa	20	37,2	5,156		
Lima	20	32,85	6,268	2,397	0,022

Fuente: Elaboración propia

Se observa que la media del proceso expresivo en niños de 5 años de una IEP en Arequipa fue de 37,2 y en niños de 5 años de una IEP en Lima fue de 32,85 con

mayor variabilidad en la primera ciudad, hallándose que existen diferencias significativas ($t= 2.97, p=.022$).

Tabla 11

Comparación del desarrollo morfosintáctico en el proceso receptivo entre varones de una IEP de Lima y Arequipa

Ciudad	N	Media	Desviación estándar	t	Sig. (bilateral)
Arequipa	33	31,58	6,486		
Lima	30	29,77	6,044	1,142	,258

Fuente: Elaboración propia

Se observa que la media del proceso receptivo en varones de una IEP de Arequipa fue de 31,58 y en varones de una IEP de Lima fue de 29,77 con mayor variabilidad en la primera ciudad, hallándose que no existen diferencias significativas ($t= 1.142, p=.258$).

Tabla 12

Comparación del desarrollo morfosintáctico en el proceso expresivo entre varones de una IEP de Lima y Arequipa

Ciudad	N	Media	Desviación estándar	t	Sig. (bilateral)
Arequipa	33	31,09	8,11		
Lima	30	27,87	10,471	1,373	,175

Fuente: Elaboración propia

Se observa que la media del proceso expresivo en varones de una IEP de Arequipa fue de 31,09 y en varones de una IEP de Lima fue de 27,87 con mayor

variabilidad en la primera ciudad, hallándose que no existen diferencias significativas ($t= 1.373, p=.175$).

Tabla 13

Comparación del desarrollo morfosintáctico en el proceso expresivo entre mujeres de una IEP de Lima y Arequipa

Ciudad	N	Media	Desviación estándar	t	Sig. (bilateral)
Arequipa	27	29,59	7,992		
Lima	30	29,53	7,257	,029	,977

Fuente: Elaboración propia

Se observa que la media del proceso receptivo en mujeres de una IEP de Arequipa fue de 29,59 y en mujeres de una IEP de Lima fue de 29,53 con mayor variabilidad en la primera ciudad, observándose que no existen diferencias significativas ($t=. 029, p=.977$).

Tabla 14

Comparación del desarrollo morfosintáctico en el proceso expresivo entre mujeres de una IEP de Lima y Arequipa

Ciudad	N	Media	Desviación estándar	t	Sig. (bilateral)
Arequipa	27	31,78	7,953		
Lima	30	29,4	9,999	,986	,328

Fuente: Elaboración propia

Se observa que la media del proceso expresivo en mujeres de una IEP de Arequipa fue de 31,78 y en mujeres de una IEP de Lima fue de 29,4 con mayor

variabilidad en la primera ciudad, observándose que no existen diferencias significativas ($t=.986$, $p=.328$).

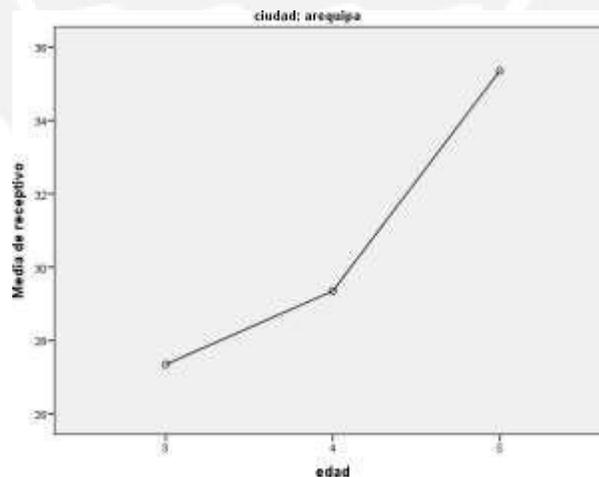
Tabla 15

Comparación del desarrollo morfosintáctico en el proceso receptivo de niños de 3, 4 y 5 años de una IEP de Arequipa.

Edad	N	Media	Desviación estándar	F	Sig.
3	20	27,35	8,45		
4	20	29,35	4,12	8,332	0,001
5	20	35,35	6,037		
Total	60	30,68	7,208		

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 1



Se observa que la media del proceso receptivo en niños de la ciudad de Arequipa de 3 años es de 27,35; en niños de 4 años es de 29,35 y en niños de 5 años es de 35,35, observándose que sí existen diferencias significativas conforme avanza en edad

cronológica ($t=8.332$, $p=.001$). En el gráfico se puede observar cómo se da esta diferencia ya que el desarrollo morfosintáctico en el proceso receptivo va en incremento; y este se ve con mayor claridad al pasar de los 4 a 5 años.

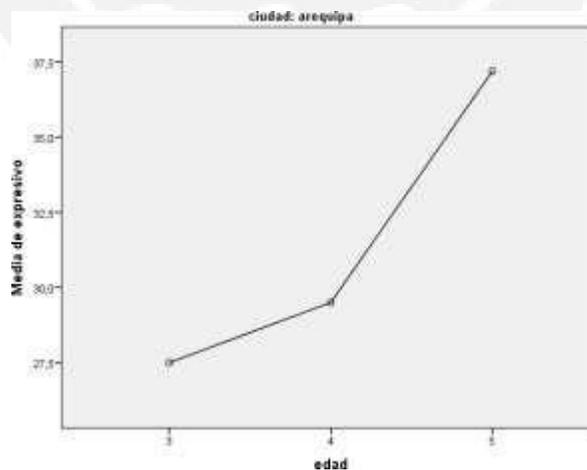
Tabla 16

Comparación del desarrollo morfosintáctico en el proceso expresivo de niños de 3, 4 y 5 años de una IEP de Arequipa.

Edad	N	Media	Desviación estándar	F	Sig.
3	20	27,5	8,642		
4	20	29,5	6,42		
5	20	37,2	5,156	11,045	0,000
Total	60	31,4	7,979		

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 2



Se observa que la media del proceso expresivo en desarrollo morfosintáctico en niños de la ciudad de Arequipa de 3 años es de 27,5, en niños de 4 años es de 29,5 y en niños de 5 años es de 37,2, observándose que sí existen diferencias significativas conforme avanza en edad cronológica ($t=11.045$, $p=.00$). En el gráfico se puede observar cómo se da esta diferencia ya que el desarrollo morfosintáctico en el proceso expresivo va en incremento; y este se ve con mayor claridad al pasar de los 4 a 5 años.

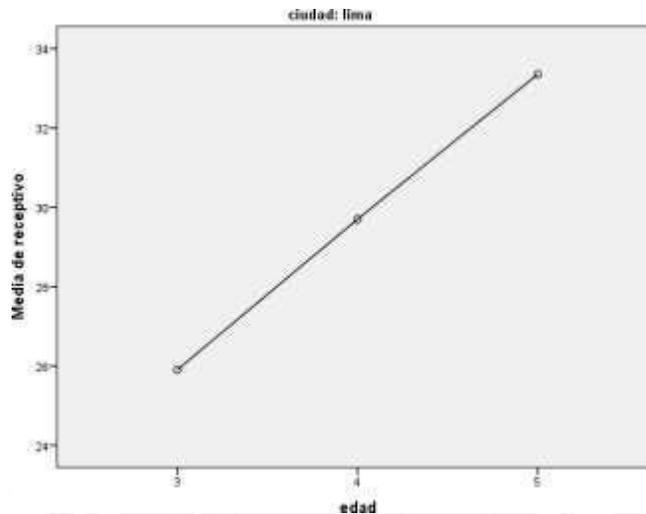
Tabla 17

Comparación del desarrollo morfosintáctico en el proceso receptivo de niños de 3, 4 y 5 años de una IEP de Lima.

Edad	N	Media	Desviación estándar	F	Sig.
3	20	25,9	7,107		
4	20	29,7	4,953		
5	20	33,35	5,65	7,783	0,001
Total	60	29,65	6,623		

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 3



Se observa que la media del proceso receptivo en desarrollo morfosintáctico en niños de la ciudad de Lima de 3 años es de 25, 9; en niños de 4 años es de 29, 7 y en niños de 5 años es de 33,35, observándose que sí existen diferencias significativas conforme avanza en edad cronológica ($t=7.783$, $p=.001$). En el gráfico se puede observar cómo se da esta diferencia ya que el desarrollo morfosintáctico en el proceso receptivo va en incremento; y este se ve con mayor claridad al pasar de los 3 a 4 años.

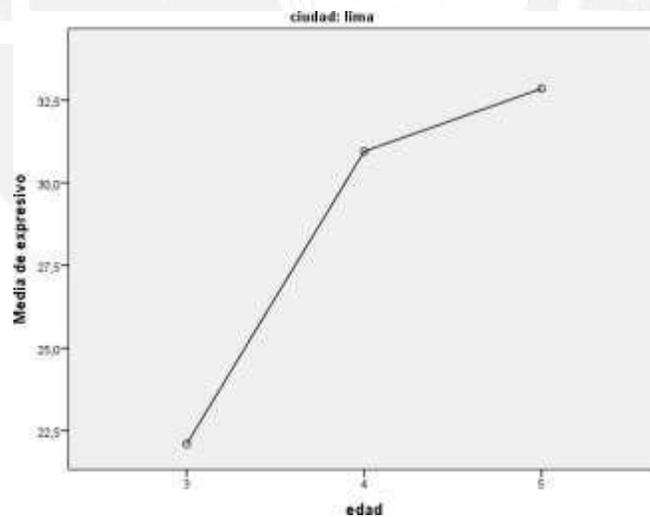
Tabla 18

Comparación del desarrollo morfosintáctico en el proceso expresivo de niños de 3, 4 y 5 años de una IEP de Lima.

Edad	N	Media	Desviación estándar	F	Sig.
3	20	22,1	13,03		
4	20	30,95	6,589		
5	20	32,85	6,268	7,822	0,001
Total	60	28,63	10,18		

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 4



Se observa que la media del proceso expresivo en desarrollo morfosintáctico en niños de la ciudad de Lima de 3 años es de 22, 1; en niños de 4 años es de 30,95 y en niños de 5 años es de 32,85, observándose que sí existen diferencias significativas conforme avanza en edad cronológica ($t=7.822$, $p=.001$). En el gráfico se puede

observar cómo se da esta diferencia ya que el desarrollo morfosintáctico en el proceso expresivo va en incremento; y este se ve con mayor claridad al pasar de los 3 a 4 años.

4.2. Discusión de los resultados

En la presente investigación se planteó el siguiente objetivo: Comparar el nivel de desarrollo morfosintáctico entre niños del nivel inicial de 3 a 5 años de una IEP de Lima y una IEP de Arequipa.

Al comparar los resultados obtenidos en las dos subpruebas (expresiva y comprensiva) del Test Exploratorio de la Gramática Española Toronto- Chile, se aprecia que no existen diferencias estadísticamente significativas, por lo cual se rechaza la hipótesis general.

Si bien en los resultados del Índice de Competitividad Regional INCORE realizada en el año 2016 (IPE) señala que la ciudad de Arequipa se encuentra mejor posicionada en el pilar de educación respecto a la ciudad de Lima, lo cual es respaldado por las evaluaciones censales (ECE) 2015, realizadas por el Ministerio de Educación (MINEDU) específicamente en el área de comprensión lectora, es posible presumir que en la muestra evaluada no se haya encontrado diferencias significativas entre estas dos ciudades en vista que al parecer los colegios privados de la ciudad de Arequipa estarían contando con recursos humanos y pedagógicos en iguales condiciones que la ciudad de Lima.

Esto estaría haciendo posible que los niños de Arequipa obtengan un perfil óptimo en cuanto a su aprendizaje en general. Con lo cual se apoyaría un adecuado desarrollo del lenguaje oral ya que, en esta etapa de 3, 4 y 5 años los niños se encuentran

en pleno proceso de aprendizaje de las principales estructuras gramaticales y reglas sintácticas.

Por ello las mínimas diferencias encontradas se pueden atribuir a un desarrollo regular las cuales se irán ampliando según los niños y niñas avancen en su edad cronológica.

También es importante considerar en este punto que la sintaxis está relacionada con el área de comprensión lectora, según el trabajo de investigación realizado por Espinoza, B., Samaniego, D., Soto, I. (2012). Por ello, si los niños de 3, 4 y 5 años ya evidencian un buen desempeño sintáctico oral se puede suponer que este desempeño será una buena base para las actividades de comprensión de textos en edades posteriores.

Otro dato importante encontrado es que existe un mayor porcentaje de niños de Arequipa ubicados en un nivel alto en comparación a los niños de la ciudad de Lima que se ubican es mayor porcentaje en un nivel normal. Esto indica que poblaciones infantiles de otras regiones estarían evidenciando un buen desarrollo del lenguaje oral, lo cual alejaría la idea de pensar que los niños de provincia pueden presentar un perfil menor que los niños que se educan en la capital.

Con respecto a la primera hipótesis específica en la que se afirma que sí existen diferencias en el desarrollo morfosintáctico en función a la edad entre niños del nivel inicial de 3 a 5 años de una IEP de Lima y una IEP de Arequipa, se puede afirmar,

según los resultados obtenidos, que no existen diferencias significativas respecto a los niños de 3 y 4 años en ambas subpruebas a excepción de los niños de 5 años en el aspecto expresivo. Esto podría estar relacionado a que los niños de 5 años se encuentran en la etapa de las últimas adquisiciones (Acosta y Moreno 2002) y podría ya estar marcándose las diferencias en avance según su edad cronológica.

En la segunda hipótesis específica en la que se afirma que sí existen diferencias en el nivel de desarrollo morfosintáctico en función al género entre niños del nivel inicial de 3 a 5 años de una IEP de Lima y una IEP de Arequipa, se puede afirmar que no existen diferencias significativas, con lo cual se rechaza la hipótesis planteada.

Con respecto a la tercera hipótesis específica en la que se afirma que sí existen diferencias en el desarrollo morfosintáctico, en función al avance de la edad cronológica, en niños del nivel inicial de 3, 4 y 5 años de una IEP Lima y de una IEP Arequipa, se puede confirmar la hipótesis planteada, evidenciándose en los resultados que sí existen diferencias significativas. Esto es respaldado por investigaciones realizadas anteriormente por Chauca, E. (2010), Andía, A. (2012), Chacón, R., Castañeda, M. (2009), Fernández, M., Aguado, G., (2007), en las cuales se afirma que existe una mejora en el desarrollo morfosintáctico conforme avanza la edad.

Por último, si bien no fue un objetivo de la investigación, se pudo evidenciar que los niños y niñas de 3, 4 y 5 años de las IEP de Lima y Arequipa presentaron mayor dificultad en lo referido a la comprensión de oraciones en voz pasiva

(subprueba receptiva). Asimismo, se observó que las oraciones en la cual se utiliza el adverbio negativo “no” fueron las de menor dificultad.



CONCLUSIONES

Según los resultados, se obtuvo las siguientes conclusiones:

- No existen diferencias estadísticamente significativas respecto a los niveles de desarrollo morfosintáctico en las subpruebas receptiva y expresiva entre niños de 3 a 5 años de dos instituciones educativas privadas de las ciudades de Lima y Arequipa.

- No existen diferencias estadísticamente significativas en el desarrollo morfosintáctico en niños de 3 y 4 años en las subpruebas expresiva y receptiva en ambos grupos, sin embargo, encontramos diferencias significativas en los niños de 5 años en la subprueba expresiva, mas no en el nivel de desarrollo morfosintáctico en la subprueba receptiva.

- No existen diferencias estadísticamente significativas en hombres y mujeres de las instituciones educativas privadas de Arequipa y Lima.

- Sí existen diferencias estadísticamente significativas en el desarrollo morfosintáctico, en función al avance de su edad cronológica, en niños del nivel inicial de 3, 4 y 5 años de una I.E.P Lima y de una I.E.P Arequipa.

RECOMENDACIONES

De acuerdo al estudio realizado, se proponen las siguientes sugerencias:

- Realizar investigaciones para profundizar los tipos de estructuras sintácticas en las cuales los niños y niñas presentan mayor dificultad, incluyendo la muestra de lenguaje espontáneo como evaluación, con el fin de detectar, atender y evitar posteriores dificultades en su proceso de aprendizaje.
- Al haber encontrado puntajes similares en ambas ciudades se recomienda ampliar la investigación para conocer si esta misma situación se repite en IE públicas y así comparar resultados obtenidos.
- Realizar investigaciones para conocer el nivel de desarrollo morfosintáctico en niños y niñas del nivel primaria en IEP de Lima y Arequipa.

REFERENCIAS

Acosta, V., Moreno, A.

2002 *La evaluación del lenguaje: teoría y práctica de evaluación de la conducta lingüística infantil*. 2ª. Ed. Málaga, pp. 77, 81.

Acosta V., Moreno A.

2005 *Dificultades del lenguaje en ambientes educativos: del retraso al trastorno específico del lenguaje*. Reimpresión. Barcelona: MASSON, pp. 1-12, 81, 141-145.

Aguado, G.

2000 *El desarrollo del lenguaje de 0 a 3 años: bases para un diseño curricular en la educación infantil*. 2ª. Ed. Madrid: CEPE, pp. 102.

Andía, A.

2012 *Perfil del desarrollo gramatical español en niños de tres a seis años de la provincia de Arequipa*. (Tesis de maestría). Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.

Chacón, R., Castañeda, M.

2009 *Perfil de desarrollo de las habilidades gramaticales en un grupo de niños de 2, 3 y 4 años en la institución educativa estatal de educación inicial Pedro de Osma del Distrito de Barranco*. (Tesis de maestría). Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.

Chauca, E.

2010 *Desarrollo morfosintáctico y la longitud media de enunciados en niños de 2-3 años en el CEI Juan Pablo Peregrino de San Juan de Lurigancho*. (Tesis de maestría). Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Dioses, A., Ampudia, L., Matalinares, M., Orellana, O.

2004 *Relación entre desarrollo morfológico del lenguaje oral y rendimiento en redacción en alumnos que cursan quinto y sexto grado de primaria en colegios públicos y privados de nivel socioeconómico bajo de Lima Metropolitana*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Dioses, A., Calvet, M., Centeno, C., Zamora, J.

2002 *Estimulación psicolingüística y desarrollo sintáctico en alumnos de primero de primaria*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Espinoza, B., Samaniego, D., Soto, I.

2012 *Componente sintáctico del lenguaje oral y la comprensión lectora en niños de 10 y 11 años de instituciones educativas particulares y estatales del distrito de breña de lima metropolitana*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.

Esquivel, J., Conde, M., Quintanilla, R.

2016 *Aspectos de gramática española: Fonología, Morfología, Sintaxis, Semántica*. Lima: Kartergraf.

Fernández, M., Aguado, G.,

2007 *Medidas del desarrollo típico de la morfosintaxis para la evaluación del lenguaje espontáneo de niños hispanohablantes*. Revista de logopedia, foniatría y audiología.

Gallo, P.

2001 *Adquisición de las estructuras morfológicas de sujeto*. Departamento de Psicología Básica: Procesos Cognitivos. Facultad de Psicología. España: Universidad Complutense de Madrid.

Instituto Peruano de Economía

2016 *Índice de Competitividad Regional- INCORE 2016*. Lima-Perú.

Mariscal, S., Nieva, S., Lopez-Ornat, S.,

2010 “*Observar y medir el desarrollo gramatical temprano en español*”.

Psicothema, volumen 22, número 1, pp. 51-56. <http://psicothema.com>.

Martínez, E.

1998 *Lingüística: teoría y aplicaciones*. Barcelona: MASSON.

Moreno, A.

1997 *El desarrollo morfosintáctico en niños con retraso de lenguaje: Evaluación e intervención en el contexto escolar*. (Tesis Doctoral). España: Universidad de la Laguna.

Narbona, J., Chevrie-Muller, C.

2001 *El lenguaje del niño: desarrollo normal, evaluación y trastornos*. 2ª. Ed.

Barcelona: MASSON, pp. 36.

Puyuelo M., Rondal, J., Wiig H.

2000 *Evaluación del lenguaje*. 3ª Ed. Editorial. Barcelona: MASSON, pp. 30.

Sandurní, M., Rostán, C., Serrat E.

2008 *El desarrollo de los niños, pasó a paso*. 3ª. Ed. Barcelona: Ed. Editorial OC.,

pp.117



ANEXOS

TEST EXPLORATORIO DE GRAMÁTICA ESPAÑOLA DE A. TORONTO

APLICACIÓN EN CHILE.

HOJAS DE RESPUESTAS – SUBPRUEBA RECEPTIVA

Nombre: _____

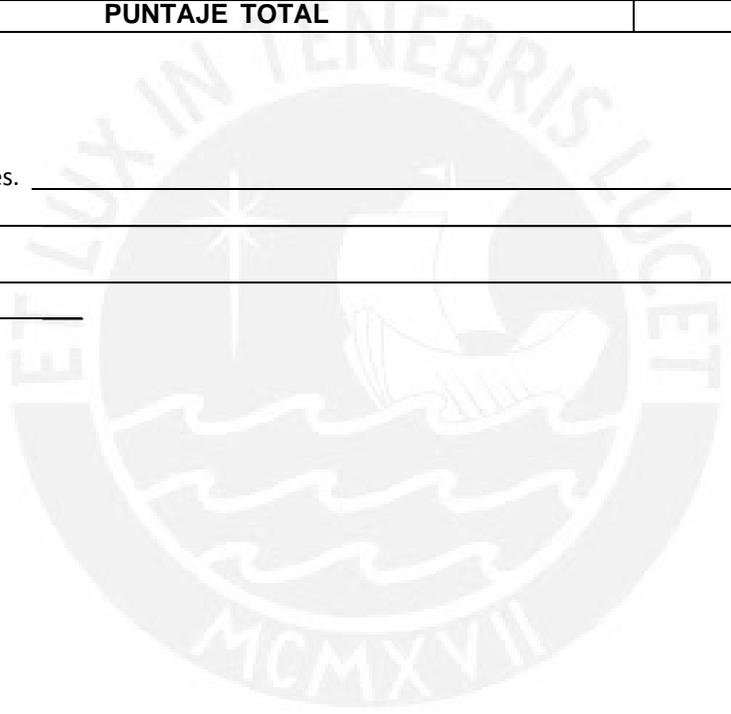
Fecha de Nacimiento: _____ Edad: _____

Examinador: _____ Fecha de Evaluación: _____

ITEMES RECEPTIVOS	PUNTAJES
1. El niño está sentado.* El niño no está sentado.	
2. El gato está encima de la caja. El gato está adentro de la caja.*	
3. Él está subiendo. Ella está subiendo.*	
4. El perro está detrás de la silla.* El perro está debajo de la silla.	
5. Están comiendo. Está comiendo.*	
6. El libro es de él.* El libro es de ella.	
7. El niño se cayó.* El niño se cae.	
8. Alguien está en la mesa. Algo está en la mesa.*	
9. El niño la está llamando. El niño lo está llamando.*	
10. Éste es mí papá.* Aquel es mí papá.	
11. El niño está tomando helado.* El niño estaba tomando helado.	
12. ¿Dónde está la niña? ¿Quién es la niña?*	
13. El niño tiene el pájaro.* El niño tenía el pájaro.	
14. La niña las tiene.* La niña la tiene.	
15. Ésta es mí cama. Ésta es nuestra cama.*	
16. El niño se ve. El niño lo ve.*	
17. La niña subirá.*	

La niña subió.	
18. Mira a quién llegó. Mira lo que llegó.*	
19. La mamá dice: "se lo dio". La mamá dice: "me lo dio".*	
20. La mamá va a comprar pan.* La mamá fue a comprar pan.	
21. Este es un avión.* Ese es un avión.	
22. El papá es alto. El papá está alto.*	
23. El niño es llamado por la niña.* La niña es llamada por el niño.	
PUNTAJE TOTAL	

Observaciones. _____



TEST EXPLORATORIO DE GRAMÁTICA ESPAÑOLA DE A. TORONTO

APLICACIÓN EN CHILE.

HOJAS DE RESPUESTAS – SUBPRUEBA EXPRESIVA

Nombre: _____

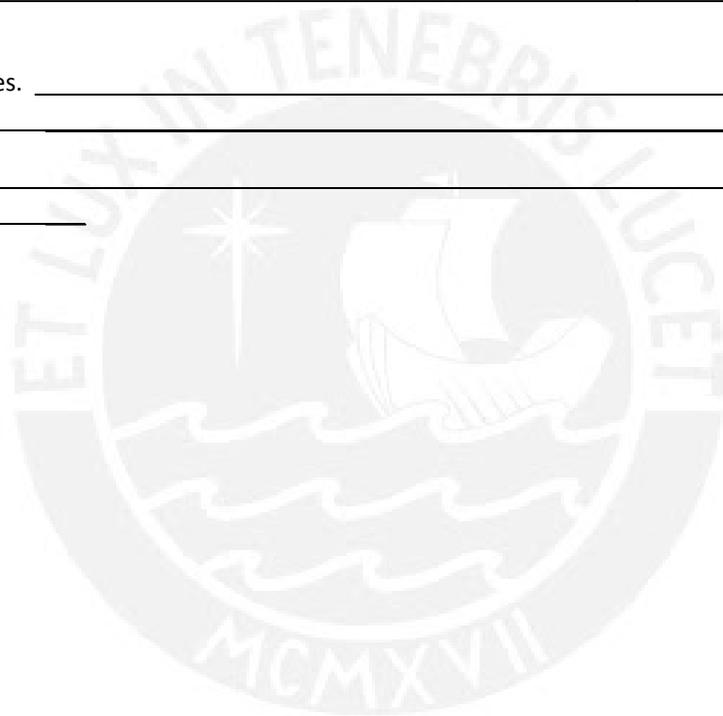
Fecha de Nacimiento: _____ Edad: _____

Examinador: _____ Fecha de Evaluación: _____

ITEMES EXPRESIVOS	PUNTAJES
1. La puerta no está cerrada.* La puerta está cerrada.	
2. El perro está encima del auto.* El perro está adentro del auto.	
3. El gato está debajo de la silla. El gato está detrás de la silla.*	
4. Él ve el gato.* Ella ve el gato.	
5. Alguien está en la silla. Algo está en la silla.*	
6. El sombrero es de ella. El sombrero es de él.*	
7. Está durmiendo. Están durmiendo*.	
8. El niño se vistió.* El niño se viste.	
9. La niña está escribiendo.* La niña estaba escribiendo.	
10. La niña la ve. La niña lo ve.*	
11. El niño tenía el globo.* El niño tiene el globo.	
12. La niña lo lleva.* La niña los lleva.	
13. Éste es mí amigo. Aquel es mí amigo.*	
14. El niño lo lava. El niño se lava.*	
15. Éste es su perro.* Éste es nuestro perro.	
16. La niña comió.* La niña comerá.	
17. Esa es mí muñeca. Ésta es mí muñeca.*	

18. ¿Quién está en la puerta?*	
¿Qué está en la puerta?	
19. ¿Dónde está el niño?	
¿Quién es el niño?*	
20. El niño va a cortarse el pelo.	
El niño fue a cortarse el pelo.*	
21. El niño dice: "me la dio".*	
El niño dice: "se la dio".	
22. El niño es alto.	
El niño está alto.*	
23. La niña es empujada por el niño.*	
El niño es empujado por la niña.	
PUNTAJE TOTAL	

Observaciones. _____



Lima, 11 de enero de 2017

Sra.:
MARTHA ALMERÍ VERAMENDI
Directora
I.E.P.: "Santísima Virgen del Camino" - LIMA
Presente

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarla cordialmente y presentarle a las profesoras **Daniela Eduardo Anderson** y **Ana Melissa Solano Osorio**, alumnas del IV ciclo de la Maestría en Fonoaudiología con Mención en Trastornos del Lenguaje en Niños y Adolescentes, desarrollada por el Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje en convenio con la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Las alumnas en mención, actualmente, se encuentran ejecutando su Trabajo de Tesis titulado "COMPARACIÓN DEL NIVEL DE DESARROLLO MORFOSINTÁCTICO EN NIÑOS DE NIVEL INICIAL DE 3 A 5 AÑOS DE UNA I.E.P. DE LIMA Y UNA I.E.P. DE AREQUIPA", motivo por el cual solicito les brinde las facilidades que estime pertinente para llevar a cabo la aplicación del instrumento "Test exploratorio de la Gramática Española (Toronto)", a los alumnos de 3 a 5 años de edad del Centro Educativo que usted dirige.

Agradezco la atención que brinde a la presente.

Atentamente,


MARCELA SANDOVAL PALACIOS
Directora de la Maestría
Escuela de Estudios Superiores
PUCP - CPAL


Martha Almerí Veramendi
DIRECTORA
CPPe 015073



045-17
/cpeg