

PONTIFICIA UNIVERSIDAD  
CATÓLICA DEL PERÚ

FACULTAD DE DERECHO



Informe Jurídico sobre la Sentencia N° 676/2020 tramitada  
bajo Expediente N° 01739-2018-PA/TC, Caso Óscar  
Ugarteche

Trabajo de Suficiencia Profesional para optar el Título de Abogada  
que presenta:

Katherine Lisseth Ortiz Cornejo

ASESORA:  
Rita Del Pilar Zafra Ramos

Lima, 2023

## Informe de Similitud

Yo, RITA DEL PILAR LUCILA ZAFRA RAMOS, docente de la Facultad de Derecho de la Pontificia Universidad Católica del Perú, asesor(a) del Trabajo de Suficiencia Profesional titulado “**Informe Jurídico sobre la Sentencia N°676/2020 tramitada bajo Expediente n°01739-2018-PA/TC, Caso Óscar Ugarteche**”, de la autora KATHERINE LISSETH ORTIZ CORNEJO, dejo constancia de lo siguiente:

- El mencionado documento tiene un índice de puntuación de similitud de 30%. Así lo consigna el reporte de similitud emitido por el software Turnitin el 11/07/2023.
- He revisado con detalle dicho reporte, así como el Trabajo de Suficiencia Profesional, y no se advierten indicios de plagio.
- Las citas a otros autores y sus respectivas referencias cumplen con las pautas académicas.

Lima, 12 de julio del 2023

Apellidos y nombres del asesor / de la asesora: RITA DEL PILAR LUCILA ZAFRA RAMOS	
DNI: 46817034	
ORCID: <a href="https://orcid.org/0000-0003-2036-754X">https://orcid.org/0000-0003-2036-754X</a>	
Firma:	

## RESUMEN

El presente informe analiza los votos singulares que declararon improcedente la demanda de amparo interpuesta por el señor Óscar Ugarteche Galarza en contra del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (Reniec). De ahí que, la presente investigación pretende determinar que la ausencia del reconocimiento del matrimonio entre personas del mismo sexo por parte del Tribunal Constitucional, atenta contra las obligaciones internacionales consagradas en la Convención Americana sobre Derechos Humanos. Para tal fin, se realizará un estudio de la regulación de las instituciones jurídicas del matrimonio y de la familia, a partir de la teoría holística metodológica; la tesis de la Supremacía de la Constitución; el principio de unidad de la Constitución; la jurisprudencia del Tribunal Constitucional; el bloque e interpretación convencional; y, la perspectiva de género en la regulación del matrimonio. Cabe señalar que, esta investigación busca evidenciar que, el Tribunal Constitucional al no reconocer el matrimonio entre personas del mismo sexo, vulnera los derechos a la igualdad y no discriminación, y al libre desarrollo de la personalidad de las parejas homosexuales. Por último, este informe concluye que el pronunciamiento del Tribunal Constitucional, perpetúa los estereotipos de género y la discriminación estructural que padece la población LGBTIQ+ en el Perú.

## Palabras clave

Matrimonio igualitario - - Perú  
Derecho constitucional - - Jurisprudencia - - Perú  
Derecho procesal constitucional - - Perú  
Derechos humanos - - Jurisprudencia

## ***ABSTRACT***

This report analyzes the singular votes that declared inadmissible the amparo lawsuit filed by Mr. Óscar Ugarteche Galarza against the National Registry of Identification and Civil Status (Reniec). Therefore, this research aims to determine that the absence of recognition of same-sex marriage by the Constitutional Court violates the international obligations enshrined in the American Convention on Human Rights. To this end, a study of the regulation of the legal institutions of marriage and the family will be carried out, based on the holistic methodological theory; the thesis of the Supremacy of the Constitution; the principle of unity of the Constitution; the case law of the Constitutional Court; the conventional block and interpretation; and the gender perspective in the regulation of marriage. It should be noted that this research seeks to demonstrate that, by not recognizing same-sex marriage, the Constitutional Court violates the rights to equality and non-discrimination, and the free development of the personality of same-sex couples. Finally, this report concludes that the pronouncement of the Constitutional Court perpetuates gender stereotypes and structural discrimination suffered by the LGBTIQ+ population in Peru.

## ***Keywords***

Same sex marriage - - Peru  
Constitutional law - - Case law - - Peru  
Constitutional procedural law - - Peru  
Human rights - - Case law

## **ÍNDICE**

<b>I. PRINCIPALES DATOS DEL CASO</b>	<b>1</b>
<b>II. CUADRO DE ABREVIATURAS</b>	<b>2</b>
<b>III. INTRODUCCIÓN</b>	<b>3</b>
<b>IV. IDENTIFICACIÓN DE LOS HECHOS RELEVANTES</b>	<b>6</b>
<b>ANTECEDENTES</b>	<b>6</b>
<b>HECHOS RELEVANTES DEL CASO</b>	<b>8</b>
	<b>13</b>
<b>V. IDENTIFICACIÓN DE LOS PRINCIPALES PROBLEMAS JURÍDICOS</b>	<b>13</b>
<b>VI. POSICIÓN DEL CANDIDATO/A</b>	<b>14</b>
<b>VII. POSICIÓN INDIVIDUAL SOBRE EL FALLO DE LA RESOLUCIÓN</b>	<b>17</b>
<b>VIII. ANÁLISIS DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS</b>	<b>18</b>
<b>PROBLEMAS SECUNDARIOS PROCESALES</b>	<b>18</b>
A. ¿FUE CORRECTO QUE LA SALA CIVIL DE LA CSJ ALEGUE QUE EL PLAZO PARA INTERPONER LA DEMANDA DE AMPARO YA HABRÍA PRESCRITO?	18
B. ¿FUE CORRECTO QUE EL TC ALEGUE QUE EL PCA ERA LA VÍA JUDICIAL IDÓNEA PARA RESOLVER LA PRESENTE CONTROVERSIA?	23
<b>PROBLEMAS SECUNDARIOS DE FONDO</b>	<b>29</b>
A. LA INTERPRETACIÓN DE LAS FIGURAS DEL MATRIMONIO Y LA FAMILIA, EN LOS VOTOS SINGULARES QUE DECLARARON IMPROCEDENTE LA DEMANDA, ¿SON COMPATIBLES CON EL PRINCIPIO DE JERARQUÍA NORMATIVA, EL BLOQUE DE CONVENCIONALIDAD Y EL ORDEN PÚBLICO?	30
B. ¿LA AUSENCIA DEL RECONOCIMIENTO DEL DERECHO AL MATRIMONIO DESDE UN ENFOQUE DE GÉNERO POR PARTE DEL TC, ATENTA CONTRA EL DERECHO A LA IGUALDAD Y NO DISCRIMINACIÓN DE UGARTECHE GALARZA?	43
C. ¿LA DECISIÓN DEL TC, ATENTA CONTRA EL DERECHO AL LIBRE DESARROLLO DE LA PERSONALIDAD DEL CIUDADANO ÓSCAR UGARTECHE?	50
<b>IX. CONCLUSIONES</b>	<b>56</b>
<b>X. BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>58</b>

## I. PRINCIPALES DATOS DEL CASO

<b>N° EXPEDIENTE</b>	EXP. N.º 01739-2018-PA/TC LIMA
ÁREA(S) DEL DERECHO SOBRE LAS CUALES VERSA EL CONTENIDO DEL PRESENTE CASO	Derecho Constitucional / Derecho Procesal Constitucional / Derechos Humanos
IDENTIFICACIÓN DE LAS RESOLUCIONES Y SENTENCIAS MÁS IMPORTANTES	Pleno. Sentencia 676/2020 / ÓSCAR UGARTECHE GALARZA
DEMANDANTE/DENUNCIANTE	Óscar Ugarteche Galarza
DEMANDADO/DENUNCIADO	Reniec y Procuradora Pública de Reniec
INSTANCIA ADMINISTRATIVA O JURISDICCIONAL	Tribunal Constitucional
TERCEROS	-----
OTROS	-----

## II. CUADRO DE ABREVIATURAS

CADH	Convención Americana sobre Derechos Humanos
CIDH	Comisión Interamericana de Derechos Humanos
CPP	Constitución Política del Perú de 1993
Comité DDHH	Comité de Derechos Humanos
Comité DESC	Comité de Derechos Sociales y Culturales
Corte IDH	Corte Interamericana de Derechos Humanos
CPC	Código Procesal Civil de 1984
CPCConst	Código Procesal Constitucional del año 2004
CSJL	Corte Superior de Justicia de Lima
DP	Defensoría del Pueblo
DDHH	Derechos Humanos
DUDH	Declaración Universal de Derechos Humanos
LPD	Libre desarrollo de la personalidad
PIDCP	Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos
PJ	Poder Judicial
PCA	Proceso contencioso administrativo
RAC	Recurso de agravio constitucional
TC	Tribunal Constitucional
SIPDH	Sistemas de protección de derechos humanos

### **III. INTRODUCCIÓN**

#### **I.1. Justificación de la Resolución**

La Sentencia N.º 676/2020, caso Ugarteche Galarza contra Reniec, evidencia la situación de discriminación estructural que padece actualmente la Población LGBTIQ+ en el Perú. Esto, dado que todavía diferentes instituciones públicas del Estado Peruano prescinden en otorgar una protección efectiva de sus derechos, a causa de prejuicios y estereotipos.

Sobre el particular, cabe señalar que, en noviembre del año 2020, el TC emitió la Sentencia N° 676/2020, desaprovechando de esta manera, la oportunidad de reconocer el matrimonio entre personas del mismo sexo en el Perú. En virtud de ello, resulta imperativo analizar los votos singulares que declararon improcedente la demanda de amparo; debido a que, estos poseen un análisis problemático, tanto a nivel procesal como de fondo.

En cuanto a la relevancia procesal de la sentencia, podemos mencionar que los argumentos del TC se fundamentan en tres cuestiones problemáticas que deberán tener un análisis particular. La primera de ellas está referida a la vía contenciosa administrativa como la vía idónea para resolver la controversia; la segunda, está vinculada con la inexistencia del contenido constitucionalmente protegido del derecho al matrimonio; y, la tercera, guarda relación con el plazo de prescriptorio para interponer la demanda de amparo. Tales cuestiones procesales están previstas en el CPCConst.

Por otro lado, en cuanto a la relevancia de fondo, la ausencia del reconocimiento del matrimonio del Sr. Óscar Ugarteche acarrea los siguientes problemas jurídicos: la vulneración de los derechos a la igualdad y no discriminación, y libre desarrollo de la personalidad; y, la omisión de una interpretación desde el

principio pro persona y del *corpus iuris* interno e internacional de las instituciones jurídicas del matrimonio y de la familia.

Finalmente, cabe mencionar que el informe jurídico analizará aquellos votos singulares emitidos por los magistrados del TC, que declararon improcedente la demanda, con el objetivo de determinar si estos garantizaron o no una tutela efectiva de los derechos fundamentales del Sr. Óscar Ugarteche, y si, cumplieron con emplear los estándares internacionales de protección en materia de derechos humanos.

## **I.2. Presentación del caso y análisis**

En el año 2010, Ugarteche Galarza y su pareja contrajeron matrimonio civil en México, su lugar de residencia, el cual fue registrado en la Oficina Central del Registro Civil del Distrito Federal de México. Dos años después, Ugarteche presentó ante el Reniec una solicitud de inscripción de su matrimonio. Es a partir de este hecho que se inicia la controversia del caso; puesto que, luego de una serie de recursos presentados por el recurrente ante Reniec, dicha institución decidió negar la inscripción de su matrimonio, advirtiendo que, el artículo 234º del Código Civil, únicamente, regula el matrimonio entre personas del mismo sexo.

En consecuencia, luego de haber agotado la vía administrativa, el Sr. Óscar Ugarteche presentó su pretensión ante el Séptimo Juzgado Constitucional de Lima. En primera instancia, el referido Juzgado declaró fundada la demanda y dispuso que Reniec reconozca e inscriba su matrimonio celebrado en el extranjero. Sin embargo, en segunda instancia, el *ad quem* declaró nulo todo lo actuado y dio por concluido el proceso.

Producto de ello, el caso fue elevado al TC, el cual, mediante Sentencia N° 676/2020 declaró improcedente la demanda. En atención a dicha sentencia, podemos advertir que esta presenta diferentes problemas jurídicos, tanto procesales como de fondo.

En relación con lo expuesto anteriormente, resulta imperativo indicar de manera preliminar el problema jurídico principal del caso. Tal problema ha sido planteado para determinar si la decisión del TC vulnera las obligaciones internacionales que detenta el Estado Peruano, en virtud de la CADH; puesto que, al no reconocer el matrimonio igualitario estaría atentando contra los derechos a la igualdad y no discriminación, y al libre desarrollo de la personalidad.

Por consiguiente, es posible advertir que el problema principal surge con el propósito de evidenciar que, a través del desarrollo del *corpus iuris* interno y de los estándares internacionales de protección en materia de Población LGBTIQ+, se ha dotado de contenido al derecho al libre desarrollo de la personalidad y al derecho a la igualdad y no discriminación. Asimismo, esto nos lleva a inferir que, ignorar el desarrollo de estos, conllevaría a que los estados vulneren las obligaciones de respeto y de adopción de medidas, contenidas en la CADH.

Por otro lado, acerca de los problemas secundarios, estos pueden ser divididos en dos: problemas procesales de admisibilidad y problemas de fondo. En cuanto a la primera sección, tenemos los siguientes problemas: i) el problema sobre la excepción de prescripción extintiva; ii) el problema sobre el contenido constitucionalmente protegido del matrimonio; y, iii) la existencia de vías idóneas para la protección del derecho al matrimonio.

El objetivo de plantearnos los problemas secundarios procesales es evidenciar que la Cuarta Sala Civil de la CSJL y la mayoría de los miembros del TC realizaron una interpretación literal de los artículos 5. 1º; 5. 2º y 44º del CPCConst. La cual omitió efectuar una lectura del precedente vinculante “Elgo Ríos”; así como, de determinada jurisprudencia desarrollado por el TC y la Corte IDH, las cuales abordan el contenido constitucionalmente protegido del derecho al libre desarrollo de la personalidad, y del derecho a la igualdad y no discriminación.

Con respecto a los problemas de fondo de la Sentencia N° 676/2020, estos tienen como fundamento evidenciar los siguientes temas: i) cuál sería la forma correcta de interpretar el matrimonio; ii) determinar si los votos singulares que declararon improcedente la demanda, respetan el principio de jerarquía

normativa; iii) explicar si la ausencia del reconocimiento del matrimonio desde un enfoque de género, atenta contra el derecho a la igualdad y no discriminación de Óscar Ugarteche; y finalmente, iv) exponer si la ausencia del reconocimiento del matrimonio igualitario, atenta contra el derecho al libre desarrollo de la personalidad del ciudadano Óscar Ugarteche.

Dicho esto, debemos indicar que la finalidad de plantearnos los precitados problemas es analizar si, los magistrados del TC concibieron o no una mirada evolutiva del derecho y sus instituciones; si, emplearon una argumentación desde la teoría de la primacía de la Constitución, desarrollada en el caso “Nina Quispe”; y, si hicieron uso de manera idónea de los instrumentos normativos, jurisprudenciales y consultivos de los SIPDH.

#### **IV. IDENTIFICACIÓN DE LOS HECHOS RELEVANTES**

##### **Antecedentes**

A partir del siglo XIV, con la expansión de la homofobia en la cristianidad, se suscitaron persecuciones a la sexualidades distintas de la moral oficial cristiana (Mott, 2010, p. 4). Este escenario contextualizó los diversos abusos que se cometieron contra la población LGBTIQ+ desde diferentes sectores de la sociedad. Por tanto, podemos advertir que la discriminación histórica y estructural que aún padece dicha población, ha sido causada por factores vinculados a prejuicios y estereotipos (Corte IDH, 2012, párr. 267). Tal situación, ha ocasionado que la población LGBTIQ+ sea considerada un grupo en especial situación de vulnerabilidad.

Como bien señala la CIDH, las sociedades americanas se encuentran constituidas por principios heteronormativos y binarios de sexo y género (2015, p. 289). Producto de ello, toda conducta que no siga dichos parámetros establecidos por la sociedad política y plasmados —en su mayoría— en los ordenamientos jurídicos, no serán aceptados, por no enmarcarse en lo que sería social y políticamente correcto. Por ejemplo, este sería el caso de la población LGBTIQ+.

De ahí que, advertimos que la ausencia de tutela y reconocimiento de los derechos de la población LGBTIQ+ por parte de los Estados, ha generado que, desde diferentes instituciones públicas y organizaciones vinculadas a derechos humanos, se busque la visibilidad y protección de dicha población. Lamentablemente, hasta el día hoy, existe diferentes problemáticas en torno a la protección de la población LGBTIQ+ en el Perú; no obstante, el presente informe se centrará —específicamente— en el reconocimiento del derecho al matrimonio homosexual realizado en el extranjero.

En la actualidad, ya se ha reconocido el matrimonio igualitario y las uniones civiles entre parejas del mismo sexo en diferentes países de Latinoamérica, tales como: Argentina; Uruguay; Chile; Brasil; Colombia; México; Ecuador; y, recientemente Bolivia (Mena, 2022). No obstante, se puede apreciar que el Perú es uno de los pocos Estados de la región que carece de dicho reconocimiento.

En el año 2013, el Estado Peruano a través del Proyecto de Ley N° 2647/2013-CR, tuvo la oportunidad de reconocer las uniones entre parejas homosexuales; sin embargo, este proyecto fue desestimado por mayoría. Ante dicha situación, la DP, mediante Informe Defensorial N.º 175, advirtió que la población LGBTIQ+, a causa de estigmas, estereotipos y prejuicios, afronta diversas restricciones en el ejercicio de sus derechos. Tal situación los convierte en un grupo en especial situación de vulnerabilidad (2016, p. 185). Además, la DP consideró que no existe justificación desde el derecho para no reconocer que las personas homosexuales, que pretenden un proyecto de vida en común, se encuentran en un estado desprotección (2016, p. 189).

Por otro lado, desde el ámbito internacional, podemos advertir que la Corte IDH en el caso Atala Riffo, reconoció a la orientación sexual como motivo prohibido de discriminación y, además, agregó que dicho motivo prohibido incorpora también las consecuencias necesarias en el proyecto de vida en común de las personas (2012, párrs. 91 y 133).

Así también, en el caso Duque Vs Colombia, la Corte IDH señaló que el concepto limitado y estereotipo de familia, atenta contra el reconocimiento de las diversas formas de familia, entre ellas, el de las familias homosexuales (2016, p. 26). Esta afirmación también es compartida por la OC 24/17, la cual señaló que los estados deben asegurar el derecho al matrimonio de las parejas homosexuales, sin discriminación (2017, p. 88).

A efectos de lo mencionado, podemos advertir que este fue el contexto —tanto interno como internacional— en el cual se originó el caso del Sr. Óscar Ugarteche, quien luego de haber agotado la vía administrativa y judicial, acudió al TC mediante un RAC, para que se reconozca su matrimonio celebrado en el extranjero. No obstante, en el año 2020, dicho tribunal declaró improcedente la demanda, impidiendo de esta manera el reconocimiento de su matrimonio.

Como se ha podido observar, pese al desarrollo jurisprudencial y convencional de la Corte IDH y al avance tanto legislativo como jurisprudencial de los demás estados latinoamericanos —en cuanto al reconocimiento del matrimonio homosexual—, el Perú todavía carece de una legislación y de un pronunciamiento jurisdiccional que reconozca el matrimonio igualitario. Es por esa razón que el Sr. Óscar Ugarteche tuvo que acudir a otro estado para contraer matrimonio. Tal situación es frecuente en nuestro país, pues existen diferentes casos que lamentablemente han tenido el mismo desenlace.

#### **Hechos relevantes del caso**

En octubre del año 2010, Óscar Ugarteche y su pareja contrajeron matrimonio civil en México, su lugar de residencia. En razón de ello, el Sr. Ugarteche se apersonó al Consulado General del Perú en México para solicitar la inscripción del mismo. Sin embargo, el Consulado le indicó que no podía inscribir su matrimonio, pues el matrimonio homosexual no está regulado en el Perú.

Es así que, con fecha 12 de enero de 2012, Ugarteche Galarza presentó ante Reniec la inscripción de su matrimonio. No obstante, el día 07 de marzo de 2013, Reniec declaró improcedente lo solicitado, advirtiendo que el Estado Peruano,

en atención al artículo 4º de la Constitución y al artículo 234º del Código Civil, no reconoce el matrimonio homosexual.

Sin embargo, en mayo de 2012, el recurrente apeló la referida resolución, alegando la violación del derecho a la igualdad y no discriminación, el cual se encuentra reconocido en la Constitución y en tratados internacionales ratificados por el Estado Peruano. Por su parte, con fecha 18 de junio de 2012, Reniec declaró infundado el recurso de apelación, por los motivos señalados en la resolución precedente. Por esa razón, el recurrente interpuso recurso de revisión.

Finalmente, el día 15 de agosto de 2012, a través de la Resolución N.º 055-2012-GRC/RENIEC, Reniec declaró infundado el recurso de revisión, advirtiendo que el artículo 234º del CC, es una norma de orden público, que no concibe la unión de parejas homosexuales. Asimismo, señaló que el artículo 4º de la CPP determina la forma del matrimonio regulada en la legislación.

Posteriormente, luego de haber agotado la vía administrativa, el día 12 de diciembre de 2012, el recurrente presentó ante el Séptimo Juzgado Constitucional de Lima una demanda de amparo contra Reniec. A través de la cual, advirtió que las resoluciones N° 1258-2012-GOR/JR10LIM/ORLIMA/RENIEC; N° 497-2012/GOR/JR10LIM /RENIEC; y N° 55-2012-GRC/RENIEC, vulneran su derecho a la igualdad y no discriminación y al libre desarrollo de la personalidad; dado que, obstaculizan el reconocimiento de su matrimonio celebrado en el extranjero.

Con fecha 14 de enero de 2013, el precitado juzgado declaró improcedente la demanda, pues, consideró que la vía idónea para resolver la presente causa era el PCA. A razón de ello, el demandante interpuso su recurso de apelación ante la Sala Civil de la CSJL, alegando que, el proceso de amparo, según la CADH es una garantía judicial indispensable para la tutela de derechos fundamentales. Además, advirtió que el juzgado de primera instancia hizo caso omiso a los estándares internacionales sobre discriminación por identidad de género y orientación sexual.

Por consiguiente, en agosto del año 2013, el *ad quem* dispuso la nulidad de la Resolución que ordenó no admitir la demanda; debido a que, el *ad quo* debió pronunciarse respecto de los problemas de fondo y no a través del rechazo liminar. Por su parte, el día 15 de enero de 2014, Reniec dedujo una excepción de prescripción, señalando dos cosas: el PCA era la vía idónea para resolver el presente caso y, que de acuerdo con el artículo 44° del CPConst. el plazo para interponer la demanda ya habría prescrito.

Empero, con fecha 15 de julio de 2015, mediante Resolución N° 09, el Juzgado en primera instancia, declaró infundada la excepción de prescripción extintiva presentada por la parte demandada; dado que, el recurso de revisión declarado infundado por Reniec, fue notificado con fecha 21 de agosto de 2012 a una persona distinta al demandante, la cual no era apoderada judicial. Asimismo, sostuvo que el Sr. Ugarteche arribó al Perú con fecha 09 de diciembre de 2012, por lo que se encontraba dentro del plazo legal para presentar la demanda.

A pesar de lo mencionado, Reniec interpuso recurso de apelación contra la Resolución N° 09, advirtiendo que, resulta contradictorio que el Sr. Campos Cárdenas no haya recepcionado la Resolución N.º 055-2012-GRC/RENIEC, cuando sí lo hizo con las resoluciones anteriores.

Cabe señalar que, en diciembre del año 2016, mediante Resolución N° 13, el referido Juzgado declaró fundada la demanda y dispuso que Reniec inscriba el matrimonio de Ugarteche Galarza; puesto que, i) las instituciones jurídicas de la familia y el matrimonio no son equivalentes; ii) la figura de la familia ha evolucionado con el tiempo; y, iii) la ausencia del reconocimiento del matrimonio homosexual, no resulta ser razonable ni objetiva, por lo que, se evidencia un vulneración al derecho de igualdad y no discriminación por orientación sexual por parte de Reniec.

Ahora bien, con fecha 17 de enero de 2017, Reniec apeló la Resolución N° 13, advirtiendo lo siguiente: la existencia de una apelación diferida sobre la excepción de prescripción de la demanda; el CC no admite el matrimonio

homosexual; y, que los textos internacionales que tutelan los derechos de la población LGBTIQ+, enunciados por el *ad quo*, no son vinculantes.

Desafortunadamente, el día 19 de enero de 2018, mediante Resolución N° 25, la Sala Civil decidió revocar la Resolución N° 09, dando por concluido el proceso. Esto se sustentó en que, la parte demandante no habría cumplido con presentar la demanda dentro del plazo establecido en el artículo 44° del CPConst.

Por esta razón, el 11 de abril de 2018, el demandante interpuso un RAC contra la Resolución N.º 25, ante el superior jerárquico, el cual fue concedido el 18 de abril de 2018. De ahí que, con fecha 3 de noviembre de 2020, mediante Sentencia N° 676/2020, el TC —por cuatro votos a tres—, declaró improcedente la demanda.

Ahora bien, de acuerdo a lo señalado, resulta necesario plasmar los votos singulares que presenta la referida sentencia. Por un lado, los magistrados Sardón de Taboada, Ferrero, Miranda y Blume declararon improcedente la demanda; mientras que, la magistrada Ledesma y los magistrados Ramos y Espinosa - Saldaña, declararon fundada la demanda.

En lo concerniente al voto del magistrado Ferrero Costa, este hizo referencia a que el matrimonio tiene como requisito la variedad de sexos y tiene como finalidad la descendencia conyugal, y la continuidad social. Por lo tanto, alegó que la unión homosexual desnaturaliza la institución del matrimonio. Asimismo, señaló que los tratados de DDHH regulan el matrimonio entre varón y mujer. Además, afirmó que la OC 24/17 no es un pronunciamiento vinculante para los estados.

En segundo lugar, el magistrado Miranda, se limitó a sostener que en atención al artículo 5. 2º del CPConst., el PAC resulta ser la vía correcta para reconocer el matrimonio homosexual. En esa misma línea, Blume Fortini —de manera similar al voto del magistrado Ferrero—, manifestó que, la Constitución, el CC y los tratados de DDHH, únicamente, consagran el matrimonio heterosexual. Además, hizo hincapié en sostener que la OC 24/17 no es vinculante para los

Estados. Por otro lado, en relación al ámbito procesal, indicó que la demanda es improcedente porque no alega un derecho constitucionalmente protegido.

Sobre el voto de Sardón de Taboada, este advirtió que el matrimonio posee dos elementos esenciales: la unión voluntaria y que este se debe dar exclusivamente entre un varón y una mujer. En esa misma línea, sostuvo que los artículos 4º y 5º de la Constitución, el matrimonio y el concubinato son figuras equivalentes, salvo por su denominación. Además, afirmó que los tratados internacionales solo amparan la unión heterosexual, y que la OC 24/17 no es un pronunciamiento vinculante para los Estados.

En contraste con los votos anteriores, Ledesma y Ramos reconocieron en primer lugar que, el plazo para interponer la demanda no habría prescrito. Además, sostuvieron que no resultaba posible realizar una interpretación que limite el derecho al matrimonio entre personas homosexuales; puesto que, tal figura ha sido desarrollada en la jurisprudencia del TC y tratados de DDHH, a partir del derecho al libre desarrollo de la personalidad. Así también, aseveró que las opiniones consultivas sirven a los estados como herramientas para interpretar la CADH.

Finalmente, Espinosa - Saldaña coincidió en señalar que, el plazo para interponer la demanda no habría prescrito. Además, resaltó que el PCA no era la vía igualmente satisfactoria, pues este tipo de proceso demora alrededor de dos años, y tomando en cuenta la edad del Sr. Óscar Ugarteche —71 años en ese momento—, sería perjudicial. Además, advirtió que el derecho a la no discriminación por orientación sexual incorpora al proyecto de vida en común de las personas. Finalmente, en cuanto a la OC 24/17, afirmó que dicho pronunciamiento es vinculante para los Estados.

## V. IDENTIFICACIÓN DE LOS PRINCIPALES PROBLEMAS JURÍDICOS

### Problema principal

- ¿La ausencia del reconocimiento del matrimonio entre personas del mismo sexo por parte del TC, atenta contra las obligaciones internacionales, en virtud de la CADH, respecto al derecho a la igualdad y no discriminación, y al derecho al libre desarrollo de la personalidad?

### Problemas secundarios

- Problemas procesales**
  - ¿Fue correcto que la Sala Civil de la CSJ alegue que el plazo para interponer la demanda de amparo ya habría prescrito?
  - ¿Fue correcto que el TC alegue que el PAC era la vía judicial idónea para resolver la presente controversia?
- Problemas de fondo**
  - La interpretación de las figuras del matrimonio y la familia, en los votos singulares que declararon improcedente la demanda, ¿son compatibles con el principio de jerarquía normativa, el bloque de convencionalidad y el orden público?
  - ¿La ausencia del reconocimiento del derecho al matrimonio desde un enfoque de género por parte del TC, atenta contra el derecho a la igualdad y no discriminación de Ugarteche Galarza?
  - ¿La decisión del TC, atenta contra el derecho al libre desarrollo de la personalidad del ciudadano Óscar Ugarteche?

## VI. POSICIÓN DEL CANDIDATO/A

### **Respuestas preliminares a los problemas principal y secundarios**

**Problema principal:** ¿La ausencia del reconocimiento del matrimonio entre personas del mismo sexo por parte del TC, atenta contra las obligaciones internacionales, en virtud de la CADH, respecto al derecho a la igualdad y no discriminación, y al derecho al libre desarrollo de la personalidad?

Sí. La ausencia del reconocimiento del matrimonio del Sr. Óscar Ugarteche por parte del TC, atenta contra las obligaciones internacionales tanto negativas como positivas. Con relación a las primeras, porque los estados están comprometidos en respetar los derechos y libertades de las personas consagrados en la CADH; y, en cuanto a las segundas, porque los estados están comprometidos en adoptar todas las medidas para garantizar los derechos y libertades de estas (Corte IDH, 2020, párr. 115).

Entonces, de manera preliminar podemos afirmar que, el Estado Peruano al no reconocer el matrimonio del Sr. Óscar Ugarteche, no ha cumplido con respetar el derecho a la igualdad y no discriminación, y el derecho al libre desarrollo de la personalidad. Asimismo, la ausencia de una decisión jurisdiccional respecto al reconocimiento de este derecho evidencia el incumplimiento de la obligación de adopción de medidas por parte del Estado Peruano.

### ***Problemas secundarios procesales***

#### **1. ¿Fue correcto que la Sala Civil de la CSJ alegue que el plazo para interponer la demanda de amparo ya habría prescrito?**

No. Puesto que, el plazo todavía se encontraba vigente cuando el Sr. Óscar Ugarteche presentó demanda de amparo. Esto según refiere el artículo 44º del CPCConst. vigente en ese momento, y según lo indica la STC N° 0054-2014-Q/TC, respecto a la suspensión de los plazos procesales durante el período de huelgas nacionales de trabajadores judiciales.

**2. ¿Fue correcto que el TC alegue que el PCA era la vía judicial idónea para resolver la presente controversia?**

No. Debido a que, mediante el análisis del precedente vinculante “Elgo Ríos”, se puede identificar que la demanda cumple con los criterios que deben seguirse para definir cuándo la acción de amparo resulta ser la vía idónea para la protección de derechos fundamentales. Asimismo, debemos advertir que el PCA puede demorar aproximadamente dos años, lo que sería perjudicial para el recurrente, quien ese entonces tenía 71 años.

***Problemas secundarios de fondo***

**1. La interpretación de las figuras del matrimonio y la familia, en los votos singulares que declararon improcedente la demanda, ¿son compatibles con el principio de jerarquía normativa, el bloque de convencionalidad y el orden público?**

No. Puesto que, se evidencia que a pesar de la existencia de un desarrollo jurisprudencial del TC sobre la jerarquía normativa, los magistrados se abstienen de realizar una interpretación desde la teoría de la Supremacía de la Constitución. Cabe destacar que el caso “Nina Quispe” desarrolla ampliamente el rango jurídico que ostenta la diferente normativa, tanto interna como internacional, en el ordenamiento jurídico peruano.

Asimismo, resulta imperativo advertir que las figuras jurídicas del matrimonio y la familia en el Perú deben ser comprendidas desde el principio de la unidad de la Constitución. Asimismo, deben ser analizadas desde una interpretación evolutiva, pro persona y del *corpus iuris* internacional. En este último, se encuentran comprendidos los tratados internacionales sobre DDHH, jurisprudencia, y opiniones consultivas de la Corte IDH (Corte IDH, 1999, párr. 115).

Finalmente, es necesario agregar que no resulta posible argumentar que el matrimonio igualitario en el Perú atenta contra el orden público, ya que, el demandante ha cumplido con todos los requisitos legales para contraer matrimonio en la ciudad de México; y además, según Jayme (1995) el concepto de orden público ostenta un carácter dinámico, que no es posible definir, pues varía con el pasar del tiempo (como se citó en Delgado, C & Delgado, M, 2017, p. 70).

## **2. ¿La ausencia del reconocimiento del derecho al matrimonio desde un enfoque de género por parte del TC, atenta contra el derecho a la igualdad y no discriminación de Ugarteche Galarza?**

Sí. Dado que, el CC prescribe como requisito indispensable para el matrimonio la diversidad de sexos. No obstante, desde un análisis del enfoque de género, se puede dilucidar que el hecho de que el matrimonio se configure desde la heteronormatividad y los roles de género conlleva a que las personas LGBTIQ+ no pueden ejercer su derecho al matrimonio (Céspedes, 2011, p. 20).

En consecuencia, la omisión del reconocimiento del matrimonio desde el enfoque de género vulnera el principio - derecho a la igualdad y no discriminación, pues es a partir del sexo y la orientación sexual que se sitúa a las personas como integrantes de una familia (Zuta & Cruz, 2020, p. 17).

## **3. ¿La decisión del TC, atenta contra el derecho al libre desarrollo de la personalidad del ciudadano Óscar Ugarteche?**

Sí. En primer lugar, porque la orientación sexual está relacionada con el concepto de libertad, pues es un componente esencial de la identidad de la persona y de su proyecto de vida (Caso Atala Riffo Vs. Chile, 2012, p. 48). Así también, porque según el TC, la familia es una institución dinámica (Exp. N° 09332-2006-AA/TC, 2007, p 3). En ese sentido, el matrimonio forma parte de la autonomía de cada persona, ya que, este conforma su plan de vida, y no debe ser impuesto por ninguna institución (Exp. N° 02868-2004-AA/TC, 2004, p. 23).

## **VII. Posición individual sobre el fallo de la resolución**

De manera preliminar, debemos indicar que nos encontramos en contra de la Sentencia N. ° 676/2020 emitida por el TC, la cual declaró improcedente la demanda y, en consecuencia, no ordenó a Reniec la inscripción del matrimonio de Ugarteche Galarza realizado en el extranjero.

En relación con lo señalado, las potenciales críticas a formular en el futuro informe jurídico se dividirán en dos: aquellas referentes al ámbito procesal y aquellas vinculadas con el fondo del caso. En cuanto a las primeras, abordaremos los siguientes temas: el plazo de presentación de la demanda; el contenido constitucionalmente protegido del derecho al matrimonio; y, la vía idónea para la resolución de la presente controversia.

Ahora bien, con relación a las críticas de fondo, estas están vinculadas con: i) la interpretación histórica y literal que realizan ciertos magistrados del TC, de las figuras del matrimonio, la familia y los tratados de DDHH; ii) con la ausencia del reconocimiento del matrimonio desde un enfoque de género; iii) con la ausencia del reconocimiento del matrimonio sin tomar en consideración que la orientación sexual forma parte del contenido protegido del derecho al libre desarrollo de la personalidad; y, iv) con la ausencia de un análisis del caso, desde la tesis de la jerarquía normativa desarrollada por el TC en su jurisprudencia.

Finalmente, conviene señalar que, el desarrollo de las críticas plasmadas en los párrafos siguientes, contribuirá a dar respuesta al problema jurídico principal formulado. El mismo que, hace alusión a que el TC omitió reconocer el matrimonio igualitario, y, en consecuencia, vulneró las obligaciones internacionales, en virtud de la CADH, respecto al derecho a la igualdad y no discriminación, y al derecho al libre desarrollo de la personalidad.

## VIII. ANÁLISIS DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS

### Problemas secundarios procesales

- a. **¿Fue correcto que la Sala Civil de la CSJ alegue que el plazo para interponer la demanda de amparo ya habría prescrito?**

La siguiente sección tendrá como objetivo analizar si la decisión emitida mediante la Resolución N° 25, por la Cuarta Sala Civil de la CSJL, en el trámite del proceso judicial entre Óscar Ugarteche y Reniec,—mediante Expediente N° 22863-0-1801-JR-CI-08—, cumplió con demostrar que Ugarteche Galarza interpuso la demanda de amparo fuera del plazo legal establecido en el artículo 44° del CPConst.

Para comenzar, debemos señalar cuáles fueron los hechos suscitados en sede administrativa. De manera preliminar, con fecha 12 de enero de 2012, Ugarteche Galarza presentó ante Reniec una solicitud para la inscripción de su matrimonio realizado en México. Sin embargo, Reniec declaró improcedente lo solicitado.

En relación con lo mencionado, advertimos que la decisión adoptada se sustentó en la interpretación de los siguientes textos normativos y procedimentales. En primer lugar, Reniec señaló que la legislación peruana no reconoce el matrimonio homosexual; puesto que, el artículo 4° de la CPP, señala que el matrimonio se encuentra regulado por ley, mientras que, el artículo 234° del CC advierte que los requisitos para contraer matrimonio son: la unión voluntaria y la variedad de sexos de los contrayentes.

En esa misma línea, sostuvo que, según la Guía de Procedimientos GP N.º 271-GRC/SGGTRC, que establece los mecanismos para inscribir los matrimonios celebrados en el extranjero, la Oficina Registral para evaluar una solicitud deberá verificar que el derecho invocado tenga relación con la legislación vigente. Es decir, según Reniec, el derecho al matrimonio invocado por el Sr. Óscar Ugarteche, no está regulado en la normativa peruana, pues el estado —únicamente— reconoce el derecho al matrimonio entre personas heterosexuales.

Ante la situación adversa, el administrado interpuso recurso de apelación, y posteriormente, presentó un recurso de revisión ante Reniec, los cuales fueron declarados infundados. Cabe señalar que, mediante Resolución N.º 055-2012-GRC/RENIEC, Reniec dio por agotada la vía administrativa.

Por consiguiente, con fecha 12 de diciembre de 2012, Ugarteche Galarza interpuso una demanda de amparo contra Reniec, solicitando al Séptimo Juzgado Constitucional de Lima que Reniec inscriba su matrimonio celebrado en el extranjero. Además, advirtió que, las resoluciones emitidas por Reniec vulneraron su derecho a la igualdad y no discriminación por orientación sexual.

No obstante, después de haberse admitido a trámite la demanda, Reniec —a través de su Procuraduría Pública— dedujo la excepción de prescripción; a razón de que, esta habría sido presentada fuera del plazo legal correspondiente, según el artículo 44º del CPConst. Es a partir de este acto procesal que se origina el problema secundario planteado.

En ese sentido, la demandada advirtió que mediante cédula de notificación N° 0009-2012-UFJ/JR10, de fecha 21 de agosto de 2012, se notificó al apoderado del demandante la Resolución que declaró infundado el recurso de revisión y dio por agotada la vía administrativa. En consecuencia, Reniec indicó que la demanda habría sido presentada de forma extemporánea, el 12 de diciembre de 2012, pues según el artículo 44º del CPConst, el plazo legal para interponer dicha acción prescribe a los sesenta días (60) hábiles siguientes de producido el acto lesivo.

Según lo señalado, Reniec consideró que el plazo para presentar la demanda debió ser contabilizado desde el día 22 de agosto de 2012, sin contar los días inhábiles. Asimismo, sostuvo que el Sr. Campos Cárdenas contaba con representación para recepcionar dicha resolución; pues, había recepcionado las resoluciones anteriores en sede administrativa. Frente a ello, el demandante sostuvo que, en atención a los artículos 74º y 75º del CPC, el Sr. Campos

Cárdenas, fue autorizado únicamente para recolectar la documentación expedida y realizar trámites relacionados a la inscripción del matrimonio.

Asimismo, el demandante adució que, según su récord migratorio, se encontraba en el extranjero, y que arribó al Perú con fecha 09 de diciembre de 2012. En consecuencia, recién a partir de esta fecha el demandante tomó conocimiento de la resolución; por tanto, se encontraba dentro del periodo legal para presentar la demanda.

Sobre la base de lo expuesto, mediante Resolución N° 9, en primera instancia se declaró infundada la excepción interpuesta por Reniec. De ahí que, es necesario analizar el artículo 44° del CPConst, en ese sentido, vamos a tomar en consideración dos aspectos importantes de dicha disposición normativa: i) el plazo para interponer la demanda; y, ii) el momento en que el afectado hubiese tomado conocimiento del acto lesivo.

*Con respecto al primer tema.* El artículo 44° del CPConst. advierte que el plazo prescribe a los sesenta días (60) hábiles siguientes de producido el acto lesivo. Del caso, podemos apreciar que la Resolución N.º 055-2012-GRC/RENIEC, fue notificada, el día 21 de agosto de 2012, mientras que, la demanda de amparo fue interpuesta con fecha 12 de diciembre de ese mismo año. Por ello, Reniec precisó que la demanda fue interpuesta fuera del plazo establecido, pues el plazo debió contabilizarse desde el día 22 de agosto de 2012. De ahí que, el plazo para interponer la demanda según Reniec habría prescrito el día 20 de noviembre de 2012.

Ahora bien, sobre el *segundo tema*. Resulta imperativo considerar que la Resolución que dio por agotada la vía administrativa, fue notificada el 21 de agosto de 2012. No obstante, dicha resolución no fue notificada al Sr. Óscar Ugarteche, pues según se evidencia de la documentación adjunta en el Expediente N.º 01739-2018-PA/TC LIMA, este se encontraba fuera del país y, arribó recién al Perú, el día 09 de diciembre de 2012.

Asimismo, debemos agregar que la precitada Resolución fue notificada al Sr. Campos Cárdenas, quien no contaba con representación para intervenir en el proceso judicial en nombre del demandante. Según se advierte en el artículo IX° del Título Preliminar del CPCConst., el juez podrá aplicar de manera supletoria el CPC en casos de vacío o defecto del CPCConst. En atención a ello, debemos citar el artículo 75° del CPC, el cual sostiene que: no se presume la existencia de facultades especiales al apoderado judicial.

En consecuencia, pese a que el Sr. Campos Cárdenas habría sido notificado con respecto a las resoluciones administrativas anteriores, este no contaba con representación, para que, luego de haber sido notificado, pueda iniciar una acción de amparo.

No obstante, al margen de lo advertido, desde nuestra perspectiva consideramos que, Reniec tomó únicamente como referencia los días feriados y los días no laborables del año 2012, para analizar el cómputo del plazo de prescripción de la demanda de amparo. Por ende, prescindió de contabilizar los días no laborables para el sector público por la suspensión de las labores del Poder Judicial y la huelga nacional de trabajadores judiciales, esta última, ocurrida desde el 15 de noviembre hasta el 5 de diciembre de 2012.

Sobre el particular, es importante señalar el criterio adoptado por TC en relación al período de huelgas y plazos procesales. En la STC N° 0054-2014-Q/TC, la ex magistrada Ledesma Narváez —en su fundamento de voto— estableció que, durante el período de huelgas nacionales de trabajadores judiciales, los plazos procesales se suspenden. En ese sentido, el desarrollo de los procesos deberá retomarse el primer día luego de culminada la huelga (2014, fundamento 5).

Entonces, según lo expuesto, ¿la demanda se encontraba fuera del plazo legal? No. Así Reniec haya manifestado que la Resolución N.º 055-2012-GRC/RENIEC, fue notificada al Sr. Campos Cárdenas, con fecha 21 de agosto de 2012, y que por tanto, la demanda fue presentada de forma extemporánea el día 12 de diciembre de 2012, de lo expuesto evidenciamos que, la demanda sí se encontraba dentro del plazo legal; dado que, Reniec omitió contabilizar los

días en los que el sector público no laboró, por la huelga nacional de trabajadores judiciales.

Como advertimos previamente, mediante Resolución N° 9, el Juzgado declaró infundada la excepción de prescripción. Ante dicha situación, Reniec decidió interponer un recurso de apelación ante el superior jerárquico, el cual fue concedido sin efecto suspensivo y con calidad de diferido. Esto significa que el proceso siguió su rumbo hasta que se expidió la sentencia en primera instancia y, recién cuando Reniec apeló la sentencia, el superior jerárquico resolvió ambas apelaciones (Monge & Venegas, 2020, p. 39).

Es así que, mediante Resolución N° 13, el *ad quo* declaró fundada la demanda y dispuso que Reniec inscriba el matrimonio de Ugarteche Galarza. El Juzgado sostuvo su decisión en señalar que, la figura de la familia ha evolucionado con el tiempo, y que la negación del reconocimiento del matrimonio homosexual, no resulta ser razonable; pues, atentaría contra el derecho de igualdad y no discriminación que ostenta el Sr. Óscar Ugarteche.

A nuestro juicio, la sentencia de primera instancia evidenció un gran avance en cuanto al reconocimiento de los derechos de la población LGBTIQ+, específicamente, al derecho al matrimonio; dado que, interpretó la legislación vigente teniendo como referencia la supremacía del texto constitucional sobre otras normas; interpretó el derecho a la familia y al matrimonio, a través de una lectura jurisprudencial, desde el principio de la unidad de la Constitución y, a través de una mirada evolutiva de los preceptos normativos internos. Además, analizó los derechos a la igualdad y no discriminación, haciendo uso del control de convencionalidad, mediante una interpretación pro persona y evolutiva del *corpus iuris* internacional.

Pese a lo logrado en primera instancia, Reniec apeló la decisión. De ahí que, a través de la Resolución N° 25, el *ad quem* manifestó que la demanda de se encontraba fuera del plazo correspondiente; por tanto, declaró nulo todo lo actuado y concluyó el proceso.

De conformidad con lo expuesto, consideramos que la Sala Civil erróneamente declaró fundada la excepción de prescripción de la demanda de amparo y dar por concluido el proceso; puesto que: i) la Resolución que dio por concluida la vía administrativa, no fue notificada al Sr. Óscar Ugarteche, pues este se encontraba fuera del país; ii) Reniec notificó la Resolución N.º 055-2012-GRC/RENIEC al Sr. Campos Cárdenas, pese a que, esta persona no contaba con representación para intervenir en algún procedimiento administrativo o judicial en nombre del Sr. Óscar Ugarteche; y, iii) así Reniec haya notificado la resolución al Sr. Campos Cárdenas el día 21 de agosto de 2012; contabilizando los días feriados, no laborables para el sector público y la suspensión de labores del PJ por la huelga indefinida en el año 2012, habrían transcurrido cincuenta y seis días desde la notificación de la resolución que concluyó la vía administrativa y la interposición de la demanda, por lo que, esta sí se encontraba dentro del plazo establecido por ley.

**b. ¿Fue correcto que el TC alegue que el PCA era la vía judicial idónea para resolver la presente controversia?**

De conformidad con la Sentencia N° 676/2020, se observa que, la decisión adoptada por el TC tuvo como resultado: cuatro votos, en mayoría, que declararon improcedente la demanda; y, tres votos, que declararon fundada la demanda. Dicha información es relevante para el desarrollo de este apartado, ya que, los magistrados que declararon improcedente la demanda sustentaron su postura sobre causales diferentes de improcedencia.

En relación con lo señalado, evidenciamos que los magistrados alegaron tres causales diferentes de improcedencia de la demanda. Por un lado, según el voto del magistrado Ferrero, la demanda no es procedente porque no está referida al contenido constitucionalmente protegido de un derecho (artículos 5.1º y 38º del CPConst.). Dicha postura fue compartida por el magistrado Blume, en atención al artículo 5.1º del CPConst.; y, el magistrado Sardón, de acuerdo con el artículo 38º de la precitada norma. Mientras que, el magistrado Miranda advirtió que la causal de improcedencia era respecto a que la vía idónea para resolver la controversia, era el PAC (artículo 5.2 del CPConst).

Dicho ello, en la presente sección analizaremos la causal de improcedencia, referida a la existencia de una vía igualmente satisfactoria. Para lo cual, evidenciaremos la protección multinivel del amparo; los criterios adoptados en el precedente vinculante “Elgo Ríos”, respecto a la causal de improcedencia del artículo 5.2 del CPConst; y, la aplicación de dicha causal en el caso del Sr. Óscar Ugarteche.

*Sobre la protección del amparo en la legislación peruana*, el artículo 200° de la CPP regula siete procesos constitucionales, uno de ellos es la acción de amparo,—artículo 200.2° de la CPP—, el cual tutela derechos constitucionales ante un hecho u omisión, de cualquier autoridad, funcionario o persona, que vulnere determinados derechos fundamentales reconocidos por la CPP.

Asimismo, de acuerdo con el artículo 5° del CPConst., la acción de amparo formula diez causales de improcedencia. Según Abad, del análisis de dichas causales se evidencia el modelo de amparo adoptado, es decir, el amparo como manifestación de la denominada tutela de urgencia; como proceso subsidiario; y, donde el acto lesivo debe ser reparable al momento de presentarse la demanda (2017, p. 99).

Por otro lado, *la protección del amparo a nivel internacional*, específicamente, en el SIDH, el artículo 25° de la CADH, reconoce que los Estados deben de garantizar un proceso o recurso que cumpla con ciertos estándares internacionales; es decir, ser un proceso sencillo, rápido y efectivo. Por un proceso sencillo, deducimos que, en este caso, el amparo debe efectuarse sin complicaciones procesales; por un proceso rápido, entendemos que el amparo debe proteger un asunto de manera urgente; y, por un proceso efectivo, consideramos que el justiciable, a través de la ejecución de la sentencia, obtiene la tutela de los derechos fundamentales que le fueron vulnerados producto del acto lesivo.

En esa misma línea, la Corte IDH en el caso *Ivcher Bronstein Vs. Perú* (2001) señaló que, el derecho del justiciable a un recurso sencillo, rápido y efectivo, es

un pilar esencial tanto de la CADH, como de las sociedades democráticas. Además, advirtió que el artículo 25º de la CADH está ligado con la obligación general del artículo 1.1 del mismo texto convencional (párr. 135).

Ahora bien, respecto a la causal de improcedencia de la demanda de amparo, regulada en el artículo 5.2 del CPConst,—la existencia de vías igualmente satisfactorias— resulta necesario realizar algunas precisiones. En virtud del referido artículo, el amparo en el Perú es un proceso subsidiario, el cual según Sagüés (1993), opera si, ante un acto lesivo de derechos constitucionales, el afectado no cuenta con procesos o procedimientos para impugnar el acto lesivo o de tenerlos, estos no serían eficaces para para enfrentar el acto lesivo (p. 52). Tal afirmación, evidencia que dicho proceso es un recurso sencillo, rápido y eficaz, que además, responde a casos de tutela urgente de un derecho.

Asimismo, debemos advertir que, el TC a través del precedente “Elgo Ríos” (STC N° 02383-2013-PA) manifestó la existencia de dos planteamientos para entender cuándo una vía puede ser “igualmente satisfactoria”; y, sobre la base de ellas, estableció los criterios para identificar cuándo la vía paralela resultaría ser satisfactoria para la tutela de un derecho fundamental (2013, para. 13).

Con respecto al primer punto, el TC señaló que desde una perspectiva objetiva, el análisis de la vía “igualmente satisfactoria”, está relacionado propiamente con la idoneidad de la vía, en comparación con la perspectiva subjetiva que, está relacionada con el análisis de la afectación al derecho invocado en el caso en concreto (Sar, 2015, p. 73).

Según la *perspectiva objetiva*, el proceso será idóneo, si es una vía célere y eficaz; y, la protección del derecho será idónea, si la vía ordinaria puede resolver la vulneración del derecho invocado, como sucede en el Amparo. Por el contrario, según la *perspectiva subjetiva*, la vía ordinaria será igualmente satisfactoria, si durante el proceso no existe algún riesgo de sustracción de la materia; y, si no se evidencia una vulneración del derecho alegado de especial trascendencia (STC N° 02383-2013-PA, 2013, para. 13).

Por otra parte, respecto a los criterios establecidos por el TC para identificar si la vía paralela resultaría ser igualmente satisfactoria para la protección de un derecho fundamental, el precedente constitucional “Elgo Ríos”, en su fundamento 15, advierte que, dicha vía será “igualmente satisfactoria” al amparo, si cumple simultáneamente con los siguientes criterios: a) que la configuración del PCA sea idónea para la protección del derecho; b) que la decisión que se emita brinde una protección adecuada; c) que no existe riesgo que vuelva irreparable el derecho; y, d) que no estemos frente a una tutela de urgente del derecho invocado (2013, para. 15).

Así también, de acuerdo con el TC, el juez y las partes procesales deberán realizar el análisis de estos cuatro criterios (2013, para. 16), para que, el juez, a través de una evaluación de dichos puntos, determine la procedencia de la demanda según el artículo 5.2 del CPconst.

Por tanto, luego de haber conceptualizado los cuatro criterios establecidos por el TC para entender cuando estamos ante una vía “igualmente satisfactoria”, en los siguientes párrafos analizaremos, —de acuerdo con dichos criterios—, si la pretensión del señor Sr. Óscar Ugarteche debió o no dilucidarse en la vía contenciosa administrativa, como advierte el voto de Miranda Canales en la Sentencia N° 676/2020.

En ese sentido, debemos recordar que, la demanda de amparo interpuesta ante el *ad quo* fue declarada improcedente, pues el Juzgado consideró que la vía procedimental para la tutela del derecho a la igualdad y no discriminación —invocado por el Sr. Óscar Ugarteche— es la acción contenciosa administrativa y no el proceso de amparo.

Dicho ello, de manera preliminar, debemos identificar si el Sr. Óscar Ugarteche en su demanda de amparo, consignó los cuatros criterios que deben evaluarse —según el TC— para determinar si el PAC no resultaba ser la vía igualmente satisfactoria para tutelar el derecho a la igualdad y no discriminación por motivo de orientación sexual, en atención a la negativa por parte de Reniec, de inscribir su matrimonio.

Sobre la demanda de amparo, podemos identificar que, en el acápite sobre los fundamentos de derecho, el demandante recurrió a las excepciones al agotamiento de las vías previas del artículo 46° del CPConst, para sustentar por qué debería ir directamente al amparo y no a la vía contenciosa administrativa. En virtud de ello, para el demandante ir a la vía contenciosa administrativa pudo haber ocasionado que la afectación a su derecho invocado sea irreparable.

Respecto a la demanda de amparo, constatamos que, si bien el demandante recurrió al artículo 46° del CPConst, no realizó un análisis de los cuatro criterios establecidos sobre el agotamiento de las vías previas, según el precedente constitucional “Elgo Ríos” (STC N° 02383-2013-PA/TC). Lo mismo sucedió con Reniec, el Séptimo Juzgado Constitucional, la Sala Civil de la CSJL, y el propio TC; dado que, en el voto del magistrado Miranda, no se evidenció la evaluación de los cuatro criterios sobre el agotamiento de las vías previas, en virtud del referido precedente.

Por consiguiente, ante la ausencia de las referidas entidades, de realizar un análisis de los criterios sobre el agotamiento de las vías previas, nos corresponde evaluar dichos criterios con base en la demanda de amparo interpuesta por el Sr. Óscar Ugarteche contra Reniec. En ese sentido analizaremos los siguientes puntos:

**a) Que la configuración del PCA sea idónea para la protección del derecho.**

En atención al precedente jurisprudencial, la estructura de una vía será considerada idónea si otorga celeridad y eficacia al justiciable. Por tal motivo, cabe precisar que, el caso en cuestión —la inscripción del matrimonio realizado en el extranjero—, versa sobre un juicio de puro derecho; es decir, no existe discusión probatoria por ser un tema esencialmente jurídico (Cavani, 2016, p. 188). Además, según señala el Informe Defensorial N° 120°, el trámite de los PCA —en la práctica jurisdiccional— ha llegado a exceder los dos años en una misma instancia (como se citó en el Exp. N° 01739-2018-PA/TC).

En consecuencia, la estructura del PCA no resultaría ser mínimamente idónea para la protección del derecho a la igualdad y no discriminación por motivo de orientación sexual, pero sí lo sería la acción de amparo, pues su estructura resulta ser célere y eficaz. Dicho ello, según establece el precedente “Elgo Ríos”, una vía ordinaria (PCA), será igualmente satisfactoria al Amparo, si cumple de forma conjunta con los cuatro criterios. Entonces, de acuerdo a lo advertido, podemos señalar que la vía idónea sí era la acción de amparo, y no el PCA, como manifestó el magistrado Miranda Canales en su voto singular. No obstante a ello, seguiremos con el análisis de los otros tres criterios adoptados por el TC.

**b) Que la decisión que se emita brinde una protección adecuada.** En este caso, la tutela del derecho a la igualdad y no discriminación por motivo de orientación sexual será adecuada si, el PCA puede resolver la vulneración del derecho invocado, como sucede en la acción de amparo (Sar, 2015, p. 73). Empero, según lo advertido en el acápite anterior, si la configuración del PCA no es célere ni eficaz, la sentencia que se fuera a emitir no brindará una protección adecuada al derecho invocado.

**c) Que no existe riesgo que vuelva irreparable el derecho.** Según Soria (2007), la irreparabilidad de un derecho, implica la imposibilidad de poder retrotraer el derecho al estado anterior a su vulneración; además, advierte que esta circunstancia está relacionada con el transcurso del tiempo, pues si la vulneración persiste, las posibilidades de restituir el derecho serían cada vez menores (p. 7).

En esa misma línea, Sar (2020) sostiene que, en casos de tutela de urgencia, acudir a la vía ordinaria puede producir la sustracción de la materia por irreparabilidad, por tanto, puede surgir un riesgo de que la sentencia emitida, carezca de interés porque no se repondrá el derecho invocado al estado de cosas anterior. Sobre la base de lo expuesto, el proceso contencioso administrativo podría ser perjudicial para el demandante por dos razones: la dilación del proceso, y además, porque si esta vía no le es favorable al demandante, este ya no tendría posibilidad de interponer otro mecanismo judicial interno para restablecer su derecho (Velásquez, 2015, p. 495).

**d) Que no estemos frente a una tutela de urgente del derecho invocado.** Del caso, se evidencia que el PCA no garantizaría una tutela efectiva del derecho a la igualdad y no discriminación, en relación a la inscripción de su matrimonio; dado que, estamos ante un caso de tutela urgente, pues este versa sobre la vulneración de un derecho de grupos en situación de vulnerabilidad.

Respecto de ello, advertimos que el Sr. Óscar Ugarteche es una persona adulta mayor (71) y es una persona homosexual, ambas situaciones indican que la negación por parte de Reniec evidencia una discriminación interseccional. En consecuencia, estamos ante un caso de especial trascendencia del derecho alegado, pues la ausencia del reconocimiento del matrimonio de Ugarteche Galarza, reluce la situación de desprotección y discriminación que padecen las personas homosexuales en el Estado Peruano.

En conclusión, el TC no debió alegar la causal de improcedencia del artículo 5.2 del CPConst; en razón de que, el amparo sí resultaba ser la vía idónea para la resolución de la presente controversia, de acuerdo con los criterios adoptados por el TC en el precedente constitucional “Elgo Ríos”.

#### **Problemas secundarios de fondo**

- a. La interpretación de las figuras del matrimonio y la familia, en los votos singulares que declararon improcedente la demanda, ¿son compatibles con el principio de jerarquía normativa, el bloque de convencionalidad y el orden público?**

El siguiente apartado pretende analizar si es que los votos singulares que declararon improcedente la demanda de amparo, son compatibles con el principio de jerarquía normativa, el bloque de convencionalidad y el orden público. Para ello, se realizará un análisis a partir de la teoría teleológica del matrimonio, propuesta por Michael Sandel; el principio de unidad de la

Constitución; la jurisprudencia del Tribunal Constitucional; y, el bloque e interpretación convencional.

### ***El argumento teleológico y honorífico de la familia y del matrimonio<sup>1</sup>***

La institución jurídica de la familia ha ido evolucionando en el tiempo. De ahí que, se puede probar la existencia de una concepción histórica y contemporánea de esta institución. Para efectos del presente apartado, el análisis girará en torno a esta última concepción de familia.

En la actualidad, el enfoque contemporáneo de la familia es definido como la unión de duración y de afecto entre dos personas, dejando de lado su concepto de origen; es decir, el de institución divina y de acuerdos económicos. Además, este enfoque engloba la existencia de diferentes composiciones de familias, como es el caso de las familias ensambladas, monoparentales, nucleares y aquellas compuestas por personas del mismo sexo (Argueta, 2017, p. 290).

Según el artículo 4º de la Constitución, la familia es una institución natural y fundamental de la sociedad, que ha sido reconocida por el Estado y la comunidad. Al respecto, el TC manifestó que la familia, al ser una institución natural, se encuentra en un proceso de evolución constante, de acuerdo con los nuevos contextos sociales (Exp. N° 09332-2006-AA, fundamento 6).

Lo referido por el máximo intérprete de la Constitución, permite identificar que desde una perspectiva constitucional existe un reconocimiento a nivel interno de las nuevas formas de familia. En consecuencia, estamos frente a una institución dinámica, que no necesariamente tiene que estar conformada por integrantes con los mismos vínculos sanguíneos.

---

<sup>1</sup> La teoría holística metodológica fue utilizada por la jueza Marshall en el caso Goodridge & others Vs. Department of Public Health & Another (Estado de Massachusetts). Cabe señalar que, fue la primera sentencia que aprobó el matrimonio entre personas del mismo sexo. Esta teoría es liderada por M. Sandel, quien le otorga un valor especial a la importancia moral de los derechos y los fines que pretenden satisfacer; por tal motivo, establece que la justicia es teleológica y honorífica. En su libro “La justicia y el bien común” afirma que para reconocer el derecho del matrimonio entre personas del mismo sexo, resulta imperativo iniciar exponiendo la finalidad de la familia y el matrimonio; para luego, abrir paso a la discusión de estas instituciones.

Siguiendo esa misma línea, en el caso *Atala Riffo Vs Chile* (2012), la Corte IDH manifestó que el artículo 17º de la CADH —el cual regula la protección de la familia—, no reconoce únicamente la concepción histórica o tradicional de esta institución, sino que, también reconoce aquellas uniones que se dan fuera del matrimonio (párr. 142).

Por tanto, observamos que la institución de la familia, tanto en el marco del derecho interno como del derecho internacional, ha sido objeto de una interpretación evolutiva, que protege los derechos fundamentales de diferentes uniones. Por ejemplo, el derecho de igualdad y no discriminación en la aplicación de la ley, pues al existir una diversidad de familias, —homoparentales, biparentales, reconstituidas, entre otras—, al igual que las tradicionales, deben ser tuteladas por los operadores jurídicos; de lo contrario, estaríamos frente a un acto de discriminación.

Al igual que la figura de la familia, el matrimonio es una institución jurídica que se ha dinamizado con el tiempo, pues pasó de ser aquella unión regulada por intermedio de la Iglesia, a desvincularse de este producto del surgimiento del derecho moderno, el cual proveyó de contenido civil al matrimonio (Aguilar, 2016, pp. 54-56).

Para cierto sector de la sociedad, el propósito del matrimonio no es el vínculo sentimental ni personal entre dos personas, sino la procreación y la preservación de la especie humana (González, 2019, p. 112). Mientras que, para otro sector, la procreación no excluye otras finalidades de esta institución; como por ejemplo, la de realizar vida en común y asistirse mutuamente (Sandel, 2019, p. 293; Solano, 2019, p. 95).

Como podemos apreciar, el argumento teleológico del matrimonio no es uniforme, en ese sentido, conviene realizar algunas observaciones. Según la RAE, procrear significa “engendrar a un individuo de su misma especie”, entonces por obvias razones parecería que únicamente aquellas personas heterosexuales cisgénero serían capaces de dar vida a un nuevo ser.

Si bien esta concepción favorece el matrimonio entre parejas heterosexuales, su argumentación —a nuestro juicio— no resulta ser consistente. Pues, existen parejas infértiles, parejas adultas mayores y parejas ensambladas, que contraen matrimonio y que no tienen como proyecto de vida en común procrear; sino más bien, lo que buscan a través de esta institución es el reconocimiento de su vínculo sentimental, permanente y exclusivo, que además, les abrirá las puertas al reconocimiento de derechos patrimoniales.

Habiendo señalado ello, para reforzar nuestra postura, resulta imperativo hacer un análisis de la regulación interna e internacional del matrimonio. En cuanto al derecho interno, existen dos cuerpos normativos que hacen referencia al matrimonio, la Constitución y el CC. La Constitución en su art. 4º, únicamente, resalta que la referida institución es tutelada y promovida por el Estado y la comunidad y, que se encuentra regulada por ley; es decir, el CC.

De ahí que, si nos dirigimos al CC, podemos observar que el art. 234º —que regula el matrimonio— posee hasta tres características específicas: unión voluntaria, heterosexual y de vida en común. Conforme con una interpretación literal de dicha norma, advertimos que la procreación no es una característica sine qua non del matrimonio.

Por otro lado, el TC —en el marco de un proceso de amparo, en donde una de las partes habría sido retirada de la institución policial por haber contraído matrimonio con una persona transexual—, sostuvo que, el contraer matrimonio libremente forma parte del contenido protegido del derecho al libre desarrollo de la personalidad; pues es una acción autónoma e independiente de cada uno (Exp. Nº 2868-2004-PA; fundamento 13 y 14). Entonces, identificamos que el matrimonio, al ser una decisión propia de una persona, no permite la interferencia del Estado; dado que, esta acción constituiría un tipo de perfeccionismo ético<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Pese a que, M. Sandel se aparta del argumento de la libertad individual, pues mediante este, el Estado no brinda una solución a la regulación del matrimonio entre personas del mismo sexo, encontramos necesario señalar que, la negativa del Estado al no reconocer el matrimonio entre personas del mismo sexo, evidencia un tipo de perfeccionismo ético; pues otorga prioridad

En cuanto al derecho internacional, observamos que la CADH en su art. 17° reconoce —únicamente— que el matrimonio es la unión voluntaria entre dos personas heterosexuales, pero no menciona que dicha institución tenga como propósito la procreación. Esto se evidencia en la OC 24/17, la cual ha señalado que la procreación no define las relaciones entre cónyuges; puesto que, existen parejas casadas que por diversos motivos no tienen la capacidad o interés en procrear (2017, párr. 221).

Desde nuestra perspectiva, a diferencia de lo que sostuvo el magistrado Ferrero en su voto singular, la procreación y, por ende, las relaciones heterosexuales, no dotan de mayor relevancia social a las instituciones de la familia y del matrimonio. Concebir ello, sería ignorar y no valorar la existencia de una diversidad de familias, no solamente aquellas conformadas por parejas del mismo sexo, sino también aquellas parejas compuestas por adultos mayores y parejas que no tienen como proyecto de vida en común la procreación.

***El pronunciamiento del TC y la interpretación de las instituciones de la familia y el matrimonio de las parejas del mismo sexo en el DIDH***

En el DIDH existen diversos métodos de interpretación de los tratados; de ahí que, la Corte IDH para abordar la consulta de Costa Rica —respecto del reconocimiento de derechos de la población LGBTIQ+— en la OC 24/17, utilizó aquellos métodos interpretativos que se encuentran regulados en la CV (arts. 31° y 32°)<sup>3</sup> y la CADH (art. 29°)<sup>4</sup>. Para una mejor comprensión de tales métodos se ha elaborado el siguiente cuadro.

Tratados	CV arts. 31° y 32°	CADH art. 29°
----------	--------------------	---------------

---

a planes de vida de parejas heterosexuales, al considerarlas mejores para la sociedad, omitiendo la autonomía individual de cada quien (Hart. citado en Villanueva, 1997, p. 489).

<sup>3</sup> párr. 55.

<sup>4</sup> párr. 54.

Métodos de interpretación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Buena fe</li> <li>• Interpretación literal (Sentido corriente de los términos)</li> <li>• Interpretación teleológica (Objeto y fin)</li> <li>• Interpretación sistemática (Texto, Preámbulo, Declaraciones Interpretativas, Acuerdo ulterior, Anexos)</li> <li>• Criterios históricos. Medios complementarios (trabajos preparatorios y las circunstancias de su celebración)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Principio pro homine</li> <li>• Efecto útil del tratado (objeto y fin)</li> <li>• Interpretación dinámica</li> <li>• Interpretación hermenéutica o del corpus iuris internacional</li> <li>• Contenido de los derechos reconocidos en la CADH</li> <li>• Interpretación vinculada con el sistema democrático</li> </ul>
---------------------------	---	--

**Fuente: Elaboración propia**

De acuerdo con la Corte IDH en la OC 24/17, las instituciones de la familia y el matrimonio son dinámicas y/o evolutivas; es decir, varían con el paso del tiempo. Bajo esa perspectiva, la Corte sostiene que las convicciones religiosas o culturales que posee una determinada sociedad, no deben servir como criterios de convencionalidad para el reconocimiento de derechos humanos, menos aún, en sociedades democráticas. Por consiguiente, afirma que tales convicciones vulneran el derecho a la igualdad y no discriminación por razón de orientación sexual (art. 1.1 de la CADH)<sup>5</sup>.

Eso no es todo, además de haber aplicado el método evolutivo de interpretación, la Corte IDH<sup>6</sup> afirmó que si bien conforme a una interpretación literal del art. 17.2 de la CADH se reconoce el matrimonio heterosexual, esta no excluye otro tipo de uniones o familias, en este caso, las conformadas por personas del mismo sexo.

Al respecto, coincidimos con la Corte IDH en señalar que las instituciones de la familia y el matrimonio son instituciones dinámicas, como bien lo hemos señalado en párrafos anteriores. Además, conviene precisar que, los tratados de

<sup>5</sup> párr. 222-223.

<sup>6</sup> párr. 182.

derechos humanos, en este caso, la CADH, al ser considerado un tratado vivo, debe ser interpretado de conformidad con los contextos actuales, esto según establece el art. 29º de la CADH (Caso Masacre de Mapiripán, párr. 106).

Sin embargo, disentimos del uso del método literal de interpretación o del sentido corriente del texto que utiliza la Corte, para señalar que el art. 17.2º de la CADH no excluye el matrimonio entre personas del mismo sexo. Por tal motivo, en los siguientes párrafos abordaremos los métodos de interpretación que, a nuestro juicio, debió preferir la Corte IDH y, por ende, el TC para reconocer el matrimonio igualitario en el Perú.

En primer lugar, debemos precisar que si bien los arts. 31º de la CV y 29º de la CADH, no establecen un orden jerárquico para la interpretación de las normas, la doctrina ha reconocido que para dar inicio a una interpretación, debemos partir por el método literal (Novak, 2013, p. 74). Entonces, de acuerdo con una lectura textual del art. 17.2º de la CADH, los Estados garantizan el matrimonio heterosexual. En consecuencia, no es posible interpretar lo contrario siguiendo dicho método.

A diferencia del método literal, la Corte IDH ha señalado que la interpretación teleológica, reconoce que los tratados de DDHH tienen como finalidad tutelar los derechos fundamentales de toda persona<sup>7</sup>. Esta afirmación se condice con el art. 1.1º de la CADH, pues reconoce que los Estado partes deben de respetar los derechos de las personas sin distinción alguna (Bregaglio & Lengua, 2019, p. 42).

Siendo ello así, podemos señalar que, el art. 17.2º de la CADH tiene que ser interpretado de acuerdo con la finalidad del tratado, esto necesariamente involucra una interpretación sistémica del mismo, pues de acuerdo con una lectura conjunta del art. 1.1º y 17.2º de la CADH, si solo concebimos el matrimonio heterosexual, se estaría contraviniendo el principio de igualdad y no discriminación (2019, p. 42).

---

<sup>7</sup> Caso Titularidad de derecho de las personas jurídicas en el SIDH (2016), párr. 42.

Esta interpretación se ve reforzada por el principio pro persona, regulado en el literal a) del artículo 29º de la CADH. El cual sostiene que, al interpretar la Convención, se deberá optar por aquella interpretación más favorable o menos restrictiva para la protección de los derechos de la persona (Caso Masacre de Mapiripán, párr. 181).

Bajo esa lógica, se nos permite recurrir al art. 1.1º de la CADH, para con ello, afirmar que el reconocimiento únicamente del matrimonio heterosexual, atenta contra el principio de igualdad y no discriminación. La interpretación realizada conforme al principio pro persona, si bien maximiza la tutela del derecho a contraer matrimonio y formar una familia en el caso de las personas homosexuales, no altera el sistema regional de protección, lo cual se condice con lo advertido por la Corte IDH en el Asunto Viviana Gallardo Vs. Costa Rica<sup>8</sup>.

Además, también resulta posible interpretar el art. 17.2º de la CADH, utilizando el corpus iuris internacional; es decir, a través de aquellos tratados, declaraciones, convenios o resoluciones del DIDH; puesto que, al estar bajo instituciones dinámicas se requiere de instrumentos internacionales de contenido variado (Corte IDH, 1999, párr. 115).

Para ello, podemos iniciar comentando el caso C Vs. Australia (2012) del Sistema Universal, en donde la CIDH señaló que, realizar una diferencia entre el matrimonio de personas del mismo sexo y aquellas parejas heterosexuales, contraviene el principio de igualdad y no discriminación. En tanto, en el Sistema Interamericano, tenemos el caso Atala Riffo vs Chile (2012), mediante el cual, la Corte IDH estableció una interpretación evolutiva de la institución de la familia y, además, reconoció a la orientación sexual como categoría prohibida de discriminación (párr. 91).

Asimismo, podemos dotar de contenido al art. 17.2º de la CADH, a través de lo resuelto en el caso Duque Vs. Colombia (2016), en donde se dispuso que los

---

<sup>8</sup> párr. 16.

Estados no deberán promover ninguna norma o decisión que restrinja o limite los derechos de las personas por su orientación sexual (párr. 104).

Cabe resaltar que, el precitado artículo puede ser interpretado a través de los Principios de Yogyakarta y la OC 24/17, documentos que tutelan los derechos de la población LGBTIQ+ y reconocen el derecho al matrimonio entre personas del mismo sexo. Si bien este último no resulta vinculante per se, de acuerdo con el Caso Almonacid Vs, Chile, los Estados deberán realizar un control de convencionalidad respecto de las opiniones consultivas<sup>9</sup>.

En suma, hasta aquí hemos podido apreciar que existen diferentes métodos interpretativos contemplados en el DIDH, que ayudan a dotar de contenido al art. 17.2º de la CADH. Sin embargo, de conformidad con la sentencia del TC respecto del caso del Sr. Ugarteche, comprobamos que dichos métodos interpretativos no fueron utilizados correctamente por los magistrados del TC que declararon improcedente la demanda de amparo.

El principio de jerarquía normativa, el bloque de convencionalidad y el orden público según el TC

A diferencia de la Constitución de 1979, la actual Carta Política no regula la jerarquía normativa del sistema jurídico peruano. La ausencia de dicha regulación conllevó a que el TC, a través del Exp. N° 047-2004-AI/TC<sup>10</sup>, establezca los rangos y categorías de las fuentes normativas internas.

Según el caso Nina Quispe, las fuentes normativas internas se dividen en cuatro categorías; sin embargo, para efectos del desarrollo de este apartado únicamente nos centraremos en la primera de ellas. En la primera categoría se ubican las siguientes fuentes normativas: la Constitución, en primer grado; las leyes de reforma constitucional, en segundo grado; y, los tratados de DDHH, en tercer grado.

---

<sup>9</sup> (2012, párr. 124).

<sup>10</sup> (2004, fundamento 61).

De acuerdo con lo señalado, se observa que, si bien las tres fuentes normativas se encuentran en la primera categoría, estas poseen rango independiente. Esto nos lleva a señalar que la Carta Política ostenta un rango superior, lo cual se condice con el art. 51º del precitado cuerpo normativo, que reconoce la teoría de la supremacía de la Constitución.

En relación con dicha teoría, Nogueira (2000) refiere que la Constitución ostenta tanto una fuerza normativa positiva como negativa. Una fuerza positiva porque sus disposiciones modifican o derogan alguna norma de inferior jerarquía; mientras que, la negativa reconoce la rigidez de la Constitución, pues esta norma resiste a cualquier modificación de una norma de inferior rango (p. 244).

Con respecto a la jerarquía de los tratados de DDHH, advertimos que la precitada sentencia refuerza lo establecido en el art. 55º y la IV Disposición Final y Transitoria de la Constitución. Dado que, según el principio de unidad de la Constitución, estos preceptos normativos advierten que los tratados de DDHH ostentan rango constitucional. En consecuencia, los derechos fundamentales reconocidos en el art. 2º de la Constitución y aquellos reconocidos a partir del art. 3º de la mencionada norma, deben ser interpretados sobre la base de estos tratados.

Es así que, el reconocimiento del rango constitucional de los tratados de DDHH resulta relevante; puesto que, permite que los derechos humanos reconocidos en la Constitución y los tratados, sean tutelados a través diferentes procesos o garantías constitucionales reguladas en el art. 200º de la Constitución. (Vásquez, 2019, p. 33).

Ahora bien, de acuerdo con el caso en concreto, —el reconocimiento del matrimonio entre personas del mismo sexo celebrado en el extranjero— debemos analizar lo siguiente. A partir de la teoría de la Supremacía de la Constitución, a nuestro juicio, esta claro que el reconocimiento del matrimonio entre personas del mismo sexo es constitucional, a diferencia de lo señalado por

los magistrados del TC, quienes declararon improcedente la demanda de amparo.

En primer lugar, porque desde una lectura de la Supremacía de la Constitución, entendemos que el art. 4º de la Carta Política no establece una única forma de familia o de matrimonio, de hecho, señala que ambas instituciones están protegidas por el Estado y la comunidad. A diferencia de lo advertido en el art. 234º del CC, que regula el matrimonio heterosexual.

Por lo que, tomando como referencia la tesis de la fuerza negativa de la Constitución, es posible reconocer que, si bien el CC regula la forma del matrimonio, dicha institución deberá ser interpretada según la Carta Política. Esto, dado que, estamos frente a una norma de mayor jerarquía, que, por tanto, resiste a cualquier modificación que se realice a través de una norma de inferior rango.

No obstante, para dotar de mayor contenido a dicha argumentación, será necesario interpretar el art. 4º de la Constitución y el art. 234º del CC, de acuerdo con otras fuentes del derecho constitucional; vale decir, los derechos establecidos en la referida Carta Política, la jurisprudencia del TC y los tratados de derechos humanos.

Sobre los derechos que deben leerse de manera sistémica con los precitados artículos, tenemos el derecho a la igualdad y no discriminación y el derecho al libre desarrollo de la personalidad (2.2º y 2.1º de la Constitución). Al respecto, el TC ha establecido que el derecho al libre desarrollo de la personalidad tiene como contenido protegido al matrimonio y a la orientación sexual, pues estos forman parte del fuero íntimo de la persona (STC N° 2868-2004-AA/TC, fundamento 14; STC N° 00926-2007-PA/TC, fundamento 23; 57).

Mientras que, en relación con el derecho a la igualdad y no discriminación, el TC ha señalado que el derecho a la igualdad formal supone erradicar aquellas medidas legislativas que establezcan diferencias no justificadas. Además, a través del Exp. N° 05652-2007-AA, este órgano jurisdiccional ha reconocido

como categoría prohibida de discriminación a la orientación sexual (fundamento 21).

En consecuencia, a partir de una lectura sistémica de los precitados derechos fundamentales y lo desarrollado por el TC en sus sentencias, podemos interpretar que nuestro ordenamiento jurídico consagra el matrimonio entre personas del mismo sexo. Esto nos permite señalar también, que el art. 234° del CC es un caso de laguna axiológica; pues, la forma que establece del matrimonio resulta ser injusta e insatisfactoria, al no prever de relevancia a las uniones entre personas del mismo sexo.

Sobre la base de lo enunciado, Rodríguez (1999, p. 357) sostiene que, en un determinado contexto histórico, muchas veces la relevancia de una propiedad, —en este caso el matrimonio entre personas del mismo sexo— no es valorada ni tomada en cuenta por el legislador para su promulgación. Sin embargo, situándonos en un contexto actual, la solución normativa debe dotar de relevancia a dicho tipo de uniones; mas aún, conociendo los avances internos e internacionales sobre la protección de los derechos de las personas LGBTQ+.

Lo advertido previamente, abre la posibilidad de que los órganos encargados de la administración en sede judicial puedan realizar un control difuso de dicha norma cuando llegue una causa sobre la presente materia. Toda vez que, el art. 234° del CC posee una regulación injusta, en tanto contraviene la Constitución y esta protege la igualdad material de las personas.

En segundo lugar, de acuerdo con el bloque de convencionalidad, debemos realizar algunas observaciones. La Corte IDH a través de su jurisprudencia ha establecido que todos los órganos de la administración de justicia deberán aplicar ex officio el control de convencionalidad (2011, Gelman Vs. Uruguay, párr. 193). Asimismo, la Corte a través de su jurisprudencia y OC, ha afirmado que las normas internas no solo tienen que ser interpretadas a luz de la CADH, sino también de acuerdo con sus OC (Almonacid Vs. Chile, párr. 124; OC 21/14, párr. 31).

En relación con lo señalado, mediante Exp. N° 2730-2006-AA, el TC manifestó que los tratados de DDHH y sus decisiones, son vinculantes y de observancia obligatoria para los miembros del TC. Además, advirtió que las interpretaciones realizadas por los tribunales internacionales también deberán de ser observadas (fundamento jurídico 12-14).

Entonces, de acuerdo con lo dicho, para el TC el control de convencionalidad no abarca únicamente la interpretación de los tratados de DDHH y la jurisprudencia de la Corte IDH, sino que este control se extiende a las interpretaciones que las Cortes hagan de sus propios textos convencionales; es decir, reconoce vinculatoriedad a las Opiniones Consultivas y a las Observaciones Generales. Lo cual va de la mano con lo sostenido por la Corte en la OC 21/14 (párr. 31) y el caso *Almonacid Vs. Chile* (2012, párr. 124).

Cabe señalar que, a partir del bloque de convencionalidad, observamos que la Corte IDH ha manifestado que las instituciones de la familia y del matrimonio han sido interpretadas a partir del método evolutivo (Corte IDH OC 24/17 párr. 222; *Atala Riffo Vs. Chile*, párr. 142). En consecuencia, la lectura que se realice de los artículos que regulan el matrimonio entre personas del mismo sexo en los tratados de DDHH, ratificados por el Estado Peruano, debe realizarse a través de los métodos interpretativos de buena fe, *corpus iuris* internacional y el método dinámico o evolutivo. Tal y como se ha advertido en el apartado anterior.

De esta manera, evidenciamos que el control de convencionalidad realizado por el magistrado Blume Fortini en la Sentencia, no guarda relación con los estándares internacionales desarrollados por los SIPDH, respecto de la población LGBTIQ+. Además, contraviene lo establecido por la Constitución, la jurisprudencia del TC y lo señalado en el art. V del Título Preliminar del CPCConst.; esto es que, los derechos contenidos en la Constitución deben interpretarse conforme a los tratados de DDHH.

Por otro lado, lo desarrollado nos ha permitido llegar a la siguiente conclusión. Si bien las OC, según el art. 68° de la CADH, no son vinculantes, estas al interpretar el tratado general del SIDH, deben ser observadas por los Estados

para la tutela de los derechos fundamentales de las personas. Esta argumentación ha sido señalada por la Corte IDH en el caso *Almonacid Vs. Chile*; OC 21/14; y además, ha sido advertida por el TC en el Exp. N° 2730-2006-AA.

De ahí que, denotamos que la interpretación que realiza el TC respecto de las instituciones del matrimonio y la familia—en mayoría— no fueron conformes a la teoría de la Supremacía de la Constitución y al bloque de convencionalidad.

En tercer lugar, es necesario agregar que no resulta posible argumentar que el matrimonio igualitario en el Perú atenta contra el orden público, como han afirmado los magistrados Ferrero y Sardón de Taboada. Toda vez que, el demandante cumplió con todos los requisitos legales para contraer matrimonio en la ciudad de México; y además, según advierte Jayme (1995) el concepto de orden público ostenta un carácter dinámico, que no es posible definir, pues varía con el pasar del tiempo (como se citó en Delgado, C & Delgado, M, 2017, p. 70).

Finalmente, de acuerdo con lo expuesto, afirmamos que la interpretación de las figuras del matrimonio y de la familia que realizan los magistrados del TC, en sus votos singulares, no son compatibles con el principio de jerarquía normativa de la Constitución, el bloque de convencionalidad y el dinamismo del orden público.

**b. ¿La ausencia del reconocimiento del derecho al matrimonio desde un enfoque de género por parte del TC, atenta contra el derecho a la igualdad y no discriminación de Ugarteche Galarza?**

Para responder a la pregunta, resulta imprescindible establecer en primer lugar, qué se entiende por enfoque de género y, si este debería ser utilizado como instrumento para el análisis de las diferentes instituciones jurídicas de nuestro ordenamiento, de manera particular, en el caso del matrimonio. El presente apartado tendrá como objetivo identificar si, la ausencia de una decisión jurisdiccional sin un enfoque de género —en este caso, sobre el matrimonio igualitario—, vulnera el derecho a la igualdad y no discriminación.

Antes de definir qué se entiende por enfoque de género, debemos partir definiendo algunos conceptos relevantes, que permitirán una mejor comprensión sobre el denominado enfoque de género.

En primer lugar, podemos afirmar que, el género a diferencia del sexo, no se relaciona con lo determinado biológicamente a partir de nuestros genitales, sino que, se construye sobre la base de características que establece la sociedad y, que guardan relación con las diferencias biológicas (Pichardo, 2009, p. 39). Tal es el caso de las creencias, roles y tareas que socialmente se les asignan a hombres y mujeres —que lamentablemente—, evidencian relaciones asimétricas y de poder (Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, 2017, p. 6).

Ante dicha problemática, el *enfoque de género* actúa como un instrumento analítico, político y metodológico, que evidencia situaciones de discriminación, las cuales pueden ser superadas a partir de la formulación de políticas públicas, que tienen como finalidad la igualdad social y de género (Mantilla, 2013, p. 132). Cabe señalar que, las situaciones de discriminación que deben ser atendidas por el enfoque de género, no están vinculadas —únicamente— con las desigualdades que existen por el hecho de ser mujer, sino también, con aquellas relacionadas a las minorías sexuales, las cuales no se enmarcan dentro del concepto de “heteronormatividad”.

Con respecto a este último término, debemos señalar que, este surge a partir de la institución de la heterosexualidad, la misma que, se presenta como un modelo de organización social y económico, que guarda relación con el estilo de vida de las personas. Ello se evidencia en la organización del matrimonio entre hombre y mujer con fines reproductivos, hecho que posiciona a la heterosexualidad como precepto normativo (Pichardo, 2009, p. 43).

Dentro de este marco de ideas, algunas autoras feministas como Wittig (2010), refieren que, en la actualidad las instituciones y la forma en cómo se conducen los estados, conciben a la sexualidad heterosexual y reproductiva como algo natural y universal. Por su parte, Rubin (1989) sostiene que, la heteronormatividad influye directamente en la sexualidad. Tal hecho se

evidencia porque, dentro de las sociedades heteronormativas, existe un sistema heteropatriarcal; es decir, un sistema jerárquico de valoración sexual, que legitima ciertas conductas y expresiones sobre la base del género y la sexualidad (p. 135-144).

Se ha verificado además que, en el año 2015, la Relatoría sobre los derechos de las personas LGBTIQ+, manifestó que, la heteronormatividad es una categoría sexual que se ubica por encima de otros tipos de relaciones; por ejemplo, de la homosexualidad, la cual es considerada como anormal y anti natural. Además, refiere que, en un sistema heteronormativo, los estados formulan sus leyes y promueven conductas sociales que resultan ser dominantes y de obligatorio cumplimiento (CIDH).

En función de lo planteado, hemos podido evidenciar la diferencia existente entre el sistema sexo/género y; cómo a partir del desarrollo de un enfoque de género, se pueden abordar y superar distintas situaciones de discriminación, específicamente, contra aquellas minorías sexuales que, producto de la institución heterosexual/heteronormativa, cimentadas en las sociedades humanas, han visto relegados el reconocimiento de sus derechos, al ser consideradas como una categoría sexual de inferior jerarquía.

De manera inicial, debemos señalar que, el principio-derecho a la igualdad y no discriminación —en el ámbito interno— se encuentra reconocido en el artículo 2.2º de la CPP. En dicho artículo se establece que, toda persona tiene derecho a la igualdad ante la ley y, se prohíbe la discriminación por motivo de origen, sexo, idioma, religión, entre otros. No obstante, de acuerdo con el artículo 37.1º del CPConst. del año 2004, se estableció también como motivo prohibido de discriminación a la orientación sexual.

Asimismo, el precitado derecho ha sido reconocido por el TC como un principio que orienta la organización del Estado social y democrático y, que tiene como correlato al mandato de no discriminación, el cual obliga a los estados a abstenerse de llevar a cabo tratamientos diferenciados respecto a una persona o un colectivo. Sin embargo, no siempre se vulnerará dicho derecho si es que

toda diferencia que se realice se justifica en criterios razonables y objetivos; vale decir, respeta el principio de protección y de no discriminación (Exp. N° 05652-2007-PA/TC, fundamento 4).

Asimismo, en concordancia con la doctrina, el derecho a la igualdad posee dos manifestaciones; por un lado, la igualdad formal, que supone la igualdad ante la ley, que establece que el legislador no puede adoptar medidas legislativas que supongan diferenciaciones no justificadas. Mientras que, la igualdad material, que supone la igualdad en la aplicación de la ley, está dirigida a la administración y a la justicia jurisdiccional, quienes deben aplicar la misma norma o el mismo sentido en un determinado caso (Landa, 2017, p. 37-38).

En lo atinente al mandato de no discriminación, diferentes órganos y convenios internacionales han reconocido que este derecho implica toda preferencia, restricción, distinción o limitación respecto de una persona o grupo, que se sustente en cualquier motivo prohibido de discriminación y, que tenga como finalidad la anulación del ejercicio de derechos (Shelton, 2008, p. 26, 36).

De acuerdo con lo señalado, si bien es cierto el derecho a la igualdad está relacionado con el mandato de no discriminación, la diferencia entre ambos nos permite poner sobre la palestra que la existencia y reconocimiento de motivos prohibidos de discriminación por parte de los Estados y tratados internacionales, son imprescindibles para visibilizar la vejación de derechos que puede sufrir una población en situación de vulnerabilidad, en este caso la población LGBTIQ+.

Sobre el ámbito internacional de protección, cabe resaltar que, la Corte IDH mediante su OC N° 18 estableció que el principio de igualdad y no discriminación pertenece al dominio del *ius cogens* y genera obligaciones *erga omnes* (2003, párr. 110). Ello quiere decir que, dicho principio debe ser aceptado por la comunidad internacional, sin admitir acuerdo en contrario. Asimismo, se advierte que este conforma el núcleo duro de DDHH, absolutos e inderogables, los que son reconocidos en el marco del derecho internacional como normas jurídicas de carácter imperativo (Salmón, 2014).

En lo atinente a su regulación internacional, tanto el SIDH como el SUDH, reconocen el derecho a la igualdad y no discriminación en sus tratados generales y específicos. Por ejemplo, con respecto al primer sistema de protección, los artículos 1.1º y 24º de la CADH establecen la obligación de los Estados parte de respetar los derechos reconocidos en dicho tratado sin distinción alguna respecto de la edad, origen, sexo, entre otros. En tanto que el segundo fija dicha protección mediante los artículos 2.1º y 26º del PICDP.

Ahora bien, en los párrafos anteriores hemos observado la regulación multinivel del principio-derecho a la igualdad y el mandato de no discriminación. La misma que nos ha permitido observar que existe una lista abierta de motivos prohibidos de discriminación, la cual ha sido extendida y desarrollada no solo a través de la jurisprudencia interna e internacional, sino también de documentos que nos permiten interpretar diversos convenios internacionales.

Sobre la jurisprudencia interna, el TC ha reconocido que la orientación sexual es una categoría prohibida de discriminación (Exp. N° 05652-2007-AA, fundamento 21). Esto significa que, a pesar de que la orientación sexual no se encuentre de manera expresa como motivo prohibido en el artículo 2.2º de la CPP, deberá entenderse que se ubica dentro de la expresión “otra índole”, la misma que establece una cláusula *numerus apertus*. Este argumento ha sido reforzado por la jurisprudencia internacional.

En lo relacionado con el SUDH, el Comité DESC, a través de la Observación General N° 5, identificó que mediante un análisis flexible se pueden añadir nuevos motivos de discriminación (Bregaglio & Lengua, 2019, p. 27). Además, en la Observación General N° 20, dicho Comité precisó que los grupos en situación de vulnerabilidad o marginación se encuentra directamente relacionada con los motivos prohibidos (2009, párr. 27).

Es así que, en el caso *Toonen Vs. Australia* (2003), se solicitó el reconocimiento del matrimonio entre parejas del mismo sexo, el Comité DDHH interpretó que la discriminación por razón de orientación sexual se encuentra prohibida, cuando

se hace referencia al sexo, ello de conformidad con los artículos 2.1º y 26º de la PIDCP.

A diferencia del SUDH, el SIDH no posee una jurisprudencia sobre el reconocimiento del matrimonio igualitario; sin embargo, a través de su jurisprudencia ha reconocido textualmente a la orientación sexual como motivo prohibido de discriminación. En el caso Atala Riffo, la Corte IDH reconoció que la orientación sexual y la identidad de género son motivos prohibidos de discriminación por la CADH. En consecuencia, dispuso que ni los Estados ni los particulares pueden obstaculizar los derechos de una persona por razón de su orientación sexual (2012, párr. 91).

Así también, en el caso Duque Vs. Colombia, la Corte IDH postuló que todo tipo de discriminación basado en el género de la persona es incompatible con el principio de dignidad, el cual es consustancial a la noción de igualdad (2016, párr. 91). Cabe señalar que esta fue la primera sentencia que otorgó valor jurídico e hizo uso de los Principios de Yogyakarta.

Si bien es cierto, dado el caso en concreto, la Corte IDH hizo uso del principio N° 13, para el desarrollo de este apartado nos centraremos en el principio N° 24, el cual manifiesta que los Estados deben adoptar todas las medidas administrativas, legislativas, entre otras, para que se reconozcan los matrimonios entre personas del mismo sexo (Principios de Yogyakarta, 2007, p. 30). Asimismo, en la OC 24/17, la Corte ha puntualizado que el matrimonio es una figura que ha ido evolucionando en el tiempo (2017, párr. 177).

En virtud de lo expuesto, pasaremos a analizar los argumentos constituidos en los votos singulares que declararon improcedente la demanda. En primer lugar, revisaremos la regulación multinivel que consagra el matrimonio, para luego determinar si el argumento de los magistrados sobre dicha figura guarda relación con el enfoque de género y el principio-derecho de igualdad y no discriminación.

De acuerdo con los votos de Ferro, Fortini y Sardón de Taboada, el matrimonio heterosexual ostenta de mayor relevancia social frente a otro tipo de uniones,

pues estos tienen como finalidad la descendencia conyugal. Asimismo, respecto a la regulación de dicha figura, sostienen que tanto la normativa interna — constitucional y legal— y los tratados internacionales ratificados por el Estado Peruano —específicamente señalan, la CADH y PICDP— únicamente reconocen el matrimonio entre personas heterosexuales. De modo que, sostienen que no resulta posible reconocer otro tipo de uniones que no sean las conformadas por un varón y una mujer.

En el ámbito interno, específicamente, en el artículo 4º de la CPP, se establece que el matrimonio es una institución fundamental de la sociedad y que debe ser promovido por la comunidad y el Estado. Además, sostiene que lo atinente a la forma, causas de separación y disolución, serán reguladas por Ley, es decir, el artículo 234º del Código Civil. Entonces, de acuerdo con una interpretación literal del texto constitucional, no se evidencia que el matrimonio sea una figura que solo contemple la unión entre parejas heterosexuales.

Por su parte, el artículo 234º del CC señala que, el matrimonio ostenta dos requisitos puntuales, debe ser voluntario y debe darse entre un varón y una mujer. De ahí que, es posible visibilizar que dicha regulación posiciona a la heterosexualidad como precepto normativo y, no considera otro tipo de categorías sexuales. Por ello, convenimos en señalar que, la institución de la heterosexualidad, apreciada en la precitada normativa, no hace más que reflejar un sistema heteropatriarcal, que busca con el matrimonio heterosexual, legitimar los fines reproductivos.

Esta problemática también se observa en la figura de la unión de hecho, regulada en el artículo 5º de la Constitución. La misma que, según una lectura literal, advierte que dicha unión tiene como requisito la unión entre un varón y una mujer. Esta interpretación normativa podría llevarnos a señalar que si se exige la heterosexualidad para la unión de hecho, tendría que exigirse también para el matrimonio. Sin embargo, dicha argumentación carece de sustento, toda vez que, evidencia una jerarquización de los diversos modelos de familia, contraviniendo con el modelo evolutivo de esta institución establecido por el TC;

la finalidad que persigue el matrimonio; y, contra el principio de igualdad material, que subyace el texto constitucional (Fernández, 2015, p. 123).

En lo concerniente a los tratados generales en el ámbito internacional, advertimos que, la figura del matrimonio está reconocida como un derecho humano en el artículo 23º del PIDCP y en el artículo 17º de la CADH, en ambos se establece de manera literal que “se reconoce el derecho del hombre y de la mujer a contraer matrimonio (...)”. En efecto, estos artículos únicamente regulan el matrimonio entre varón y mujer, sin embargo, como hemos evidenciando en los párrafos anteriores, la jurisprudencia del TC, así como, la jurisprudencia del SIDH y SUDH han reconocido que la orientación sexual es una categoría prohibida y, por ende, ninguna persona o grupo, en este caso, la población LGBTIQ+, puede ser discriminado por dicho motivo.

Aunque, en los SIPDH —en los cuales el Perú es parte— aún no se haya judicializado un caso respecto del reconocimiento del matrimonio homosexual, debemos destacar que, tanto la Corte IDH como el Comité de DDHH, mediante su jurisprudencia, opiniones consultivas, observaciones generales y los Principios de Yogyakarta han refozardo las obligaciones que tienen los estados para con la población LGBTIQ+, en particular, respecto del matrimonio. Pues han sostenido que, a través de una interpretación evolutiva y del principio pro persona del derecho, de acuerdo con el artículo 29º de la CADH, la ausencia del Estado en adoptar medidas para que dicha población puede ejercer su derecho al matrimonio, resulta ser una violación a su derecho a la igualdad y no discriminación.

Sobre la base de lo advertido, considero que lo resuelto por la mayoría de los magistrados del TC, omitió no solo una interpretación del bloque convencional y del principio pro persona de la figura del matrimonio, sino que, como hemos podido denotar en la argumentación de los magistrados, esta no se realizó teniendo en cuenta el enfoque o perspectiva de género, pues concibió desde el binarismo a la precitada institución, pasando por alto el impacto diferenciado del precepto normativo que regula el matrimonio en el CC.

Dicho actuar conllevó a que se reproduzca una situación de discriminación y exclusión contra dos personas que forman parte de un grupo en situación de vulnerabilidad, hecho que contraviene su derecho a la igualdad y no discriminación, pues es a partir de la identidad de género, el sexo y la orientación sexual que se sitúan a las personas como integrantes de una familia (Cruz & Zuta, 2020, p. 17).

Finalmente, según lo analizado, se ha podido evidenciar que la vulneración del derecho a la igualdad en la aplicación de una ley, es decir, el reconocimiento del matrimonio celebrado en el extranjero (art. 2050º del CPC) tanto por parte de Reniec como por el TC, quienes como entidades públicas atribuyeron un resultado diferente a dos supuestos de hecho equivalentes, sin fundamentar algún tipo de argumento objetivo y razonable, denotando además, un incumplimiento de los parámetros establecidos por los SIPDH.

**c. ¿La decisión del TC, atenta contra el derecho al libre desarrollo de la personalidad del ciudadano Óscar Ugarteche?**

A efectos de desarrollar el presente problema jurídico, este análisis iniciará exponiendo los argumentos de los magistrados del TC que declararon improcedente la demanda, ante la ausencia del contenido constitucionalmente protegido del derecho fundamental invocado por el demandante. Sin embargo, ¿por qué resulta importante analizar este aspecto procesal, si la pregunta incorpora un problema de fondo? Consideramos que la evaluación de la causal de improcedencia nos permitirá exponer la configuración del derecho al libre desarrollo de la personalidad y la relación que este guarda con el derecho al matrimonio.

Por tanto, a partir de dicho análisis abordaremos en primer lugar, el concepto del derecho al libre desarrollo de la personalidad y la noción del contenido constitucionalmente. En segundo lugar, evaluaremos el contenido protegido del derecho al libre desarrollo de la personalidad, tomando como referencia el caso del Sr. Óscar Ugarteche; y finalmente, determinaremos si la ausencia por parte del TC de reconocer su matrimonio, atenta contra el derecho invocado.

De acuerdo con la Sentencia N° 676/2020, el TC declaró improcedente la demanda. De ahí que, la causal de improcedencia alegada por los magistrados Blume, Ferrero y Sardón estuvieron referidas a los artículos 5.1° y 38° del CPConst, respectivamente. Tanto el magistrado Blume y Ferrero, alegaron que no proceden los procesos constitucionales si, “los hechos y el petitorio de la demanda no están referidos directamente al contenido protegido del derecho invocado”, ello, según el artículo 5.1° del CPConst. Mientras que, los magistrados Sardón y Ferrero declararon improcedente la demanda, en atención al artículo 38° del CPConst, que establece que, “no procede el amparo en defensa de un derecho que carece de sustento constitucional”.

Cabe señalar que, la causal de improcedencia del artículo 5.1° está referida de manera general a todos los procesos de tutela de derechos fundamentales; en tanto, la causal de improcedencia del artículo 38°, está referida — específicamente— al proceso de amparo. Por ende, estos dos preceptos normativos se encuentran referidos a la misma causal de improcedencia.

Ahora bien, de acuerdo con el voto Ferrero Costa, la demanda era improcedente, puesto que, según el magistrado, los cuerpos normativos internos e internacionales —es decir, la Constitución; la DUDH; el PIDCP y, la CADH—, únicamente, regulan el matrimonio entre personas heterosexuales.

En esa misma línea, el magistrado Blume sostuvo que la demanda era improcedente porque la controversia no evidenció un derecho en disputa, pues la CPP no reconoce el matrimonio homosexual y, de acuerdo con una interpretación del bloque de convencionalidad, el matrimonio solo ampara la unión entre parejas heterosexuales. De igual manera, el magistrado Sardón refirió que, la demanda no procede ante la inexistencia del derecho al matrimonio homosexual, en atención a una interpretación normativa tanto interna como internacional del derecho al matrimonio.

Habiendo señalado los argumentos esgrimidos por los magistrados del TC, debemos preguntarnos, ¿qué se entiende por el derecho al libre desarrollo de la personalidad y el contenido constitucionalmente protegido de un derecho?

En primer lugar, en lo atinente a la base legal del derecho invocado, este se encuentra regulado en el artículo 2.1º de la CPP. Además, según Landa (2021) este derecho está configurado por dos elementos: la personalidad y la libertad general de acción. En cuanto al primer elemento, debemos entender que, bajo una concepción antropocéntrica del orden social y político basado en el individuo, el fin supremo de la sociedad y del Estado, es el respeto por la dignidad y la defensa de la persona; por esta razón, la personalidad es un bien supremo hacia el cual se dirige todo el sistema de derechos fundamentales. Mientras que, la libertad general de acción, está relacionada con el concepto de personalidad; es decir, a las condiciones para que se garantice el libre desenvolvimiento de la persona (pp. 68-69).

En esa misma línea, el autor advierte que este derecho puede ser divisible en dos partes: la absoluta, referida a la imposibilidad de cualquier intervención a este derecho, dado que, el proyecto de vida constituye el fuero íntimo de la persona; y, la relativa, relacionada con los límites a este derecho, que vendrían a ser, el daño a terceros o bienes públicos constitucionales. Por ejemplo, como el orden público, las buenas costumbres, entre otros (Landa, 2021, pp. 70-71).

Por su parte, el contenido protegido de un derecho es una causal de improcedencia (arts. 5.1º y 38º del CPCConst), que establece que, los procesos constitucionales —en este caso el amparo— no proceden si el derecho alegado carece de un desarrollo jurisprudencial.

Según Bastida (1978), el intérprete debe definir en qué consiste el derecho fundamental alegado, determinar los sujetos, facultades o prestaciones involucradas, de esa manera, definirá el contenido protegido de un derecho (como se citó en Abad, 2017, pp. 110-111). Asimismo, según Abad, el intérprete también deberá recurrir a los instrumentos internacionales sobre DDHH, la jurisprudencia interna e internacional (2017, p. 111).

Ahora bien, en los siguientes párrafos procederemos a analizar el contenido constitucionalmente protegido del derecho al LDP, tomando como referencia el caso del Sr. Óscar Ugarteche. Como punto de partida, de acuerdo con Abad (2017) debemos señalar que, para examinar un caso de improcedencia sobre el contenido protegido de un derecho, debemos seguir los siguientes pasos: i) evidenciar cuál es el derecho invocado; ii) delimitar el contenido básico del derecho que alegamos; y además, iii) interpretar el alcance del derecho referido (p. 111).

Respecto al primer punto, de la demanda se evidencia que, el **derecho invocado** por el demandante fue el derecho al LDP, en relación con el derecho al matrimonio. En ese sentido, el TC ha señalado que, el derecho a contraer libremente matrimonio forma parte del **contenido básico del derecho invocado** (Exp. N° 2868-2004-AA/TC, fundamento 14)

Por último, de acuerdo con **la interpretación del alcance del derecho al LDP**, en las siguiente líneas, nos referiremos a los instrumentos tanto nacionales como supranacionales sobre DDHH, que regulan este derecho, así como, la jurisprudencia del TC y la Corte IDH, que profundiza en el contenido protegido del mismo.

Como bien se ha señalado, el derecho invocado, se encuentra regulado en el artículo 2.1° de la CPP (STC N° 2868-2004-AA/TC, fundamento 14; STC N° 01739-2018-PA/TC, fundamento 49). Mientras que, en el marco normativo internacional, este derecho tiene sustento legal en los artículos 7° y 11.2° de la CADH; el artículo 22° de la DUDH; y, los artículos 17° y 23° del PIDCP.

En lo referente a la configuración del contenido protegido del derecho al LDP, a nivel interno, el TC en su jurisprudencia ha considerado que el derecho de contraer libremente matrimonio, si bien no está regulado expresamente en CPP, está contenido en el ámbito de protección del precitado derecho. Es así que, según el TC, este derecho asegura la autonomía de la persona, en relación a su esfera personal (STC N° 2868-2004-AA/TC, fundamento 14).

Además, el referido Tribunal estableció que, tanto la homosexualidad como heterosexualidad son “opciones sexuales” legítimas, que pertenecen al fuero íntimo de la persona, ello, guarda relación con el derecho a la intimidad y al LDP. Seguidamente, el TC manifestó que el Estado tiene como obligación tutelar el ejercicio de los derechos de las personas; en consecuencia, ante cualquier vulneración de derechos, este puede derogar preceptos normativos, sin que ello implique una actuación abusiva (STC N° 00926-2007-PA/TC, fundamento 23; 57).

Entonces, podemos advertir que, tanto el matrimonio como la orientación sexual, forman parte del contenido protegido del derecho al LDP, ya que, son elementos del fuero íntimo del individuo. Por lo tanto, *prima facie*, podemos señalar que, el referido derecho, regulado en el artículo 2.1 de la Constitución, tiene como contenido protegido al matrimonio homosexual, según la propia jurisprudencia del TC.

En adición, mediante Informe Defensorial N° 175 (2016), la DP señaló que, de acuerdo con el precitado derecho, no existe justificación para que el Estado continúe manteniendo en una situación de desprotección a las parejas homosexuales que decidan contraer matrimonio (p. 189).

En lo concerniente al ámbito internacional, la Corte IDH ha establecido que, la orientación sexual está relacionada con la noción de libertad; en ese sentido, la vida sentimental de la persona forma parte de su fuero íntimo (Caso Atala Riffo Vs. Chile, 2012, párr. 136; Caso Flor Freire Vs. Ecuador, 2016, párr. 103). De manera análoga, el principio 3° de los Principios de Yogyakarta, advierte que la orientación sexual es una categoría esencial que cada quien define, de acuerdo a su personalidad (2007, p. 12).

En esa misma línea, en el caso Duque Vs. Colombia (2016), la Corte IDH sostuvo que ninguna norma, decisión o práctica de derecho a nivel interno, emanada por autoridades estatales o por particulares, pueden restringir los derechos de una persona por su orientación sexual (párr. 104) (Caso Atala Riffo Vs. Chile, 2012,

párr. 91). En consecuencia, se ha podido observar que la orientación sexual de la persona, forma parte del contenido protegido del derecho al LDP y, además, ninguna norma en el ámbito nacional puede contravenir los derechos de una persona por su orientación sexual.

Así también, la Corte IDH en su OC 24/17 (2017) manifestó que, la redacción del artículo 17.2º de la CADH —norma que regula el matrimonio— no plantea un definición restrictiva de dicha institución. Toda vez que, para la Corte dicha norma, únicamente, hace referencia a la protección convencional de la familia, mas no considera que la familia heterosexual sea el único tipo de familia protegida por el texto convencional (párr. 182).

Además, según el artículo Vº del Título Preliminar del CPConst., hemos podido evidenciar que, de acuerdo con los tratados internacionales comentados y las decisiones adoptadas por la Corte IDH, resulta posible afirmar que, el derecho al matrimonio entre personas del mismo se encuentra contenido dentro del derecho al LDP. Así también, podemos mencionar que, la interpretación literal de la normativa que regula el matrimonio en el Perú (artículo 234º del CC), por parte de los magistrados del TC, contravino el derecho a contraer matrimonio del Sr. Ugarteche, pues se hizo sobre la base de su orientación sexual, categoría que forma parte de su fuero íntimo.

En consecuencia, consideramos en primer lugar que la demanda no debió ser declarada improcedente respecto a la causal sobre el contenido protegido del derecho invocado; dado que, como bien se ha señalado, a nivel interno e internacional, el derecho al LDP tutela el matrimonio entre personas del mismo sexo. Por tanto, advertimos que, la ausencia del reconocimiento del matrimonio homosexual por parte del TC, atentó contra el derecho al libre desarrollo de la personalidad del ciudadano Óscar Ugarteche.

## **IX. CONCLUSIONES**

Como se ha expuesto a lo largo del presente informe jurídico, la sentencia del TC respecto del caso Óscar Ugarteche, adolece tanto de problemas procesales como de problemas de fondo, específicamente, esto se evidencia en los votos singulares de los magistrados: Ferrero, Blume, Miranda y Sardón. Quienes, en lugar de tutelar debidamente el derecho a la igualdad material del recurrente, optaron por declarar improcedente la demanda de amparo.

En lo atinente al problema procesal sobre el plazo legal para interponer la demanda, se comprobó que la Cuarta Sala Civil de la CSJ —al declarar fundada la excepción de prescripción interpuesta por Reniec contra la demanda del Sr. Ugarteche en vía judicial— omitió evaluar que la Resolución que concluyó la vía administrativa no fue notificada debidamente al demandante; pues, quien fue notificado, no ostentaba un poder de representación para intervenir en un proceso judicial. Además, se verificó que la referida Sala no contabilizó los días de paralización por la huelga de trabajadores del Poder Judicial en el año 2012. Por tales motivos, se concluyó que el plazo legal para interponer la demanda todavía no habría prescrito.

Por otro lado, para determinar cuál era la vía idónea a la cual debió recurrir el demandante, realizamos un análisis del precedente “Elgo Ríos” —este paso no fue analizado ni por las partes, ni por los operadores de justicia—. De ahí que, se concluyó que el proceso de amparo era la vía idónea para tutelar la presente causa; dado que, a diferencia del proceso contencioso administrativo, el proceso de amparo resultaba ser una vía célere y eficaz, que impedía la irreparabilidad del daño, especialmente, en un caso sobre una población en situación de vulnerabilidad (población LGBTIQ+ y adulta mayor).

En cuanto a los problemas de fondo, el informe ha evidenciado que el propósito o el telos del matrimonio no es únicamente la procreación, sino también, hacer una vida en común y asistirse mutuamente; ya que, al igual que la familia, el matrimonio es una institución dinámica. Esto se ha visto reflejado en el desarrollo jurisprudencial del TC y de los tribunales internacionales de DDHH. Sin embargo, a pesar de dicho desarrollo, los magistrados Blume, Ferrero y Sardón han afirmado que el bloque de convencionalidad, únicamente, regula el matrimonio y la familia heterosexual.

Conviene destacar además, que de acuerdo con el principio de jerarquía normativa, el art. 234º del CC, es un caso de laguna axiológica, que regula injustamente la figura del matrimonio; puesto que, no admite la unión entre personas del mismo sexo. Lo cual denota una vulneración al principio de igualdad material. Así también, concluimos que el reconocimiento del matrimonio igualitario no atenta contra el orden público, pues al igual que otras instituciones se transforma con el paso del tiempo.

Por otra parte, debemos señalar que lo resuelto por el TC vulneró los derechos de igualdad material, no discriminación y libre desarrollo de la personalidad del Sr. Ugarteche. Toda vez que, el pronunciamiento adoptado en mayoría reprodujo una situación de discriminación y exclusión hacia una pareja por su orientación sexual. Esto además, evidenció que el art. 234º del CC se sostiene bajo principios heteronormativos; por ende, dicho precepto ha tenido que ser interpretado de conformidad con el enfoque o perspectiva de género.

Además, consideramos que los votos singulares emitidos en mayoría, desconocieron que de acuerdo con la jurisprudencia del TC y de la Corte IDH, tanto el matrimonio como la orientación sexual forman parte del contenido protegido del derecho al libre desarrollo de la personalidad.

Finalmente, resulta imperativo señalar que la ausencia del reconocimiento del matrimonio del Sr. Ugarteche vulneró la obligación de respeto y de adopción de medidas contempladas en la CADH. Esto pues, su pronunciamiento desconoció el derecho a la igualdad y no discriminación, así como, el derecho al libre desarrollo de la personalidad. Asimismo, contravino la obligación de adopción de medidas; ya que, no estableció ninguna garantía para la tutela de los derechos del recurrente.

## X. BIBLIOGRAFÍA

### Doctrina jurídica

Aguilar, B. (2016). *Tratado de Derecho de Familia*, Lima: Grupo Editorial Lex Iuris, p. 54-56.

Argueta, I. (2017). Familia “natural” contra matrimonio igualitario: un fenómeno social que se repite. *Cultura y representaciones sociales*, 11(22), 278-311.

Recuperado de:

[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2007-81102017000100278&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-81102017000100278&lng=es&tlng=es).

Bregaglio, R. y Lengua, A. (2019). ¿Dijo que sí? El camino del matrimonio igualitario en el Derecho Internacional de los Derechos Humanos? En Zuta, E. y Tello, J. (Eds.), *¿Replanteamos el matrimonio? Debate en torno al matrimonio entre personas del mismo sexo*. Editorial jurídica Themis.

Cavani, R. (2016). Fijación de puntos controvertidos: una guía para jueces y árbitros. *Revista de la Maestría en Derecho Procesal*, 6 (2), p. 188. Recuperado de: <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechoprocesal/issue/view/1335>.

Céspedes, L. (2011). Género y Derecho". En: PROFIS, "Visibilizar la violencia de género: Sistematización de la experiencia en género". Bogotá: Agencia Alemana para la Cooperación Internacional. 2011. p. 20. Recuperado de: <https://www.jep.gov.co/Sala-de-Prensa/Documents/Visibilizar%20la%20violencia%20de%20g%C3%A9nero.pdf>

Cruz, P. y Zuta, E. (2020). Las implicancias del Caso Ugarteche en el reconocimiento del matrimonio igualitario. En: *Gaceta Constitucional Tomo N° 156*, p.13-34. Recuperado de: [https://www.researchgate.net/publication/349642862\\_Las\\_implicancias\\_del\\_caso\\_Ugarteche\\_en\\_el\\_reconocimiento\\_del\\_matrimonio\\_igualitario](https://www.researchgate.net/publication/349642862_Las_implicancias_del_caso_Ugarteche_en_el_reconocimiento_del_matrimonio_igualitario).

Comisión Interamericana de Derechos Humanos. (2015). *Violencia contra Personas Lesbianas, Gay, Bisexuales, Trans e Intersex en América*. Recuperado de: <http://www.oas.org/es/cidh/informes/pdfs/violenciapersonaslgbti.pdf>.

Defensoría del Pueblo. (1999). Informe Defensorial N° 32: El derecho a un proceso sin dilaciones: el caso de la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia. Recuperado de: [https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2018/05/informe\\_32.pdf](https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2018/05/informe_32.pdf).

Defensoría del Pueblo. (2016). Informe Defensorial N° 175: Derechos Humanos de las Personas LGBTI: Necesidad de una Política Pública Para la Igualdad en el Perú. Lima. Recuperado de: <https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2018/05/Informe-175-Derechos-humanos-de-personas-LGBTI.pdf>

Delgado, C. y Delgado, M. (2017). *Derecho Internacional Privado*. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Colección "Lo esencial del Derecho 22". Recuperado de:

<http://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/170660/22%20Derecho%20internacional%20privado%20con%20sello.pdf>.

Fernández, M. (2015). Sobre la compatibilidad del matrimonio igualitario y las uniones de hecho entre personas del mismo sexo con el ordenamiento constitucional peruano. Foro Jurídico. Recuperado de: <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/forojuridico/article/view/13755/14379>.

González, M. (2019). Matrimonio entre personas del mismo sexo: ¿un derecho fundamental o una tergiversación de un derecho? En Zuta, R. y Tello, J. (Eds.) *¿Replanteamos el matrimonio? Debate en torno al matrimonio entre personas del mismo sexo*. Editorial jurídica Themis.

Landa, C. (2017). Los derechos fundamentales. Lima: Fondo Editorial PUCP. Recuperado: <https://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/170363/Los%20derechos%20fundamentales.pdf>.

Landa, C. (2021). Derechos a la dignidad, libre desarrollo de la personalidad e identidad personal. Palestra. Fondo Editorial PUCP. Recuperado de: <https://app.vlex.com/#vid/libre-desarrollo-personalidad-906777052>.

Mantilla, J. (2013). La importancia de la aplicación del enfoque de género al derecho: Asumiendo nuevos retos. En: THĒMIS, (63), p. 132. Recuperado de: <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/themis/article/view/8994/9401>.

Mena, M. (2022, 27 de setiembre). Los países que le dijeron “Sí” al matrimonio igualitario. Statista. Recuperado de: <https://es.statista.com/grafico/18091/paises-donde-es-legal-el-matrimonio-entre-personas-del-mismo-sexo/>.

Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2017). Conceptos fundamentales para la transversalización del enfoque de género. Recuperado de: <https://www.mimp.gob.pe/files/direcciones/dcteg/Folleto-Conceptos-Fundamentales.pdf>.

Monge, G. y Venegas. (2020). Análisis constitucional y procesal constitucional del Caso Ugarteche una decisión injusta que no vincula. En: Gaceta Constitucional Tomo N° 156, p. 35-48. Recuperado de: [https://www.academia.edu/47131611/An%C3%A1lisis\\_constitucional\\_y\\_procesal\\_constitucional\\_del\\_caso\\_Ugarteche\\_Una\\_decisi%C3%B3n\\_injusta\\_que\\_no\\_vincula?email\\_work\\_card=view-paper](https://www.academia.edu/47131611/An%C3%A1lisis_constitucional_y_procesal_constitucional_del_caso_Ugarteche_Una_decisi%C3%B3n_injusta_que_no_vincula?email_work_card=view-paper)

Mott, L. (2010). Del malo pecado al pecado intrínsecamente malo: la radicalización fundamentalista de la homofobia católica desde los tiempos de la Inquisición hasta Benedicto XVI. *História* (São Paulo), 29 (1), p. 4. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/2210/221018489002.pdf>

Nogueira, H (2000). *Consideraciones sobre la jurisdicción constitucional en América y Europa*. Anuario Iberoamericano de Justicia Constitucional. N°4 pp. 243-307.

Novak, F. (2013). Los criterios para la interpretación de los tratados. *THEMIS Revista De Derecho*, (63), 71-88. Recuperado de: <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/themis/article/view/8991>

Pichardo, J. (2009). Entender la diversidad familiar. Relaciones homosexuales y nuevos Modelos de familia. Barcelona: Ediciones Bellaterra.

Salmón, E. (2014). ¿Existe en el DIDH la afirmación explícita de una obligación estatal referida a la inclusión?, por Elizabeth Salmón. IDEHPUCP. Recuperado de: <https://idehpucp.pucp.edu.pe/analisis1/existe-en-el-derecho-internacional-de-derechos-humanos-la-afirmacion-explicita-de-una-obligacion-estatal-referida-a-la-inclusion-por-elizabeth-salmon/>.

Sandel, M. (2019). *Justicia: ¿Hacemos lo que debemos?* Penguin Random House Grupo Editorial España, p. 293.

Sar, O. (2015). Precisiones sobre lo que debe entenderse por vía "igualmente satisfactoria". *Gaceta Constitucional & Procesal Constitucional*, 92, p. 73. Recuperado de: [https://www.researchgate.net/publication/281591292\\_Precisiones\\_sobre\\_lo\\_que\\_debe\\_entenderse\\_por\\_via\\_igualmente\\_satisfactoria?fbclid=IwAR0uNwf2TasMwmvsDVKENqkQ9bQallAYfPTt3BxjqUODhXep4uX56E9JovE](https://www.researchgate.net/publication/281591292_Precisiones_sobre_lo_que_debe_entenderse_por_via_igualmente_satisfactoria?fbclid=IwAR0uNwf2TasMwmvsDVKENqkQ9bQallAYfPTt3BxjqUODhXep4uX56E9JovE).

Sar, O. (2020, 21 de octubre). El proceso de amparo es subsidiario en el sentido de que si existe una vía ordinaria que resulte idénticamente idónea para la tutela del derecho fundamental el demandante debe recurrir a ella [Publicación]. Facebook. <https://www.facebook.com/profile/100069690230801/search/?q=elgo%20rios>.

Solano, V. (2019). El concepto de matrimonio y la Opinión Consultiva 24/17. Una crítica. *Foro Revista de Derecho* (32), p. 95. Recuperado de: <https://revistas.uasb.edu.ec/index.php/foro/article/view/1261/1161>

Soria, D. (2007). El agotamiento de las vías previas en el Proceso de Amparo. "Reflexiones sobre las causales de improcedencia en la Ley N° 23506 y en el Código Procesal Constitucional, Lima: Jurista Editores, 5, p. 7.

Rodriguez, J. (1999). Lagunas axiológicas y relevancia normativa. *Doxa* (22). p. 357.

Rubin, G. (1989). "Reflexionando sobre el sexo: notas para una teoría radical de la sexualidad". En: VARICE, Carol (comp). *Placer y peligro: explorando la sexualidad femenina*. Madrid: Revelación.

Villanueva, R. (1997). Análisis del Derecho y perspectiva de género. *Derecho PUCP*, (51), 485-518. Recuperado de: <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechopucp/article/view/6227/6265>

Vásquez, P. (2019). *Caso Nina-Quispe. Jerarquía Constitucional de las normas de derechos humanos en el Perú*. En *Jurisprudencia y Derechos Humanos*. Fondo Editorial PUCP, p. 33.

Velásquez, M. (2015). Agotamiento de las vías previas. Código Procesal Comentado. Tomo I, p. 495. Recuperado de: <https://andrescusi.files.wordpress.com/2020/04/codigo-procesal-constitucional-comentado-i.pdf>.

Wittig, M. (2010). El pensamiento heterosexual y otros ensayos. Madrid: Egales.

### **Jurisprudencia interna**

TC (2004, 24 de noviembre). Expediente N° 2868-2004-PA Lima, Álvarez Rojas. Recuperado de: <https://www.tc.gob.pe/jurisprudencia/2005/02868-2004-AA.pdf>.

TC (2006, 24 de abril). Expediente N.º 047-2004-AI/TC. Nina-Quispe Hernández. Recuperado de: <https://www.tc.gob.pe/jurisprudencia/2006/00047-2004-AI.html>.

TC, (2006, 21 de julio). Expediente N° 2730-2006-AA. Arturo Castillo Chirinos. Recuperado de: <https://tc.gob.pe/jurisprudencia/2006/02730-2006-AA.pdf>.

TC (2007, 20 de marzo). Expediente N° 09332-2006-AA Lima, Reynaldo Armando Shols Pérez. Recuperado de: <https://www.tc.gob.pe/jurisprudencia/2008/09332-2006-AA.pdf>.

TC (2008, 06 de marzo). Expediente N° 05652-2007-PA/TC. Recuperado de: <https://tc.gob.pe/jurisprudencia/2008/05652-2007-AA.pdf>.

TC (2009, 20 de marzo). Expediente N° 01575-2007-PHC Lima, Marisol Elizabeth Venturo Ríos. Recuperado de: <https://www.tc.gob.pe/jurisprudencia/2009/01575-2007-HC.html>.

TC (2009, 03 de noviembre). Expediente N° 00926-2007-AA Lima, C.F.A.D. Recuperado de: <https://tc.gob.pe/jurisprudencia/2009/00926-2007-AA.pdf>.

TC (2014, 15 de abril). Expediente N° 0054-2014-Q/TC Lima, Sandoval Mayorga.

TC (2015, 12 de mayo). Expediente N° 02383-2013-PA/TC Junín, Elgo Ríos. Recuperado de: <https://www.tc.gob.pe/jurisprudencia/2015/02383-2013-AA.pdf>.

TC (2020, 03 de noviembre). Pleno. Sentencia N° 676/2020. Expediente N° 01739-2018-PA/TC Lima, Óscar Ugarteche Galarza. Recuperado de: <https://tc.gob.pe/jurisprudencia/2020/01739-2018-AA.pdf>.

### **Jurisprudencia internacional**

Comité DESC. Observación General N° 5. Las personas con discapacidad. (1994). Recuperado de: <https://www.escri-net.org/es/recursos/observacion-general-no-5-personas-con-discapacidad>.

Comité DESC. Observación General N° 20. (2009) La no discriminación y los derechos económicos, sociales y culturales (artículo 2, párrafo 2 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales). Recuperado de: <https://www.right-to-education.org/es/resource/observacion-general-n-20-la-no-discriminacion-y-los-derechos-economicos-sociales-y>.

Comité DDHH. (1994, 4 de abril). Caso Toonen v. Australia. Comunicación 488/1992, fundamento 8.7.

Corte IDH. (1999, 01 de octubre). OC-16/99. Recuperado de: [https://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea\\_16\\_esp.pdf](https://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea_16_esp.pdf)

Corte IDH. (2001, 06 de febrero). Caso Ivcher Bronstein Vs. Perú. Recuperado de: [https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec\\_74\\_esp.pdf](https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_74_esp.pdf).

Corte IDH. (2003, 17 de setiembre). Opinión Consultiva OC 18. Recuperado de: <https://www.corteidh.or.cr/tablas/fichas/oc/OC-18.pdf>.

Corte IDH. (2005, 15 de setiembre). Caso Masacre de Mapiripán Vs. Colombia.  
Recuperado de:

[https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec\\_134\\_esp.pdf](https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_134_esp.pdf)

Corte IDH. (2006, 26 de setiembre). Caso Almonacid Arellano Vs. Chile.  
Recuperado de:

[https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec\\_154\\_esp.pdf](https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_154_esp.pdf).

Corte IDH. (2011, 24 de febrero). Caso Gelman Vs. Uruguay. Recuperado de:  
[https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec\\_221\\_esp1.pdf](https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_221_esp1.pdf).

Corte IDH. (2012, 24 de febrero). Caso Atala Riffo y niñas Vs. Chile.  
[https://corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec\\_239\\_esp.pdf](https://corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_239_esp.pdf).

Corte IDH. (2014, 19 de agosto). Opinión Consultiva OC 21/14. Recuperado de:  
[https://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea\\_21\\_esp.pdf](https://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea_21_esp.pdf).

CIDH. (2015, 12 de noviembre). Violencia contra Personas Lesbianas, Gay, Bisexuales, Trans e Intersex en América. OAS/Ser.LV/II.rev.2. Doc. 36.  
Recuperado de:  
<https://www.oas.org/es/cidh/informes/pdfs/ViolenciaPersonasLGBTI.pdf>.

Corte IDH. (2016, 26 de febrero). Caso Duque Vs. Colombia. Recuperado de:  
[https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec\\_310\\_esp.pdf](https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_310_esp.pdf).

Corte IDH. (2017, 24 de noviembre). Opinión Consultiva OC 24/17.  
[https://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea\\_24\\_esp.pdf](https://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea_24_esp.pdf).

Corte IDH. (2020, 15 de julio). Caso Empleados de Fábrica de Fuegos en Santo Antônio de Jesús y sus familiares Vs. Brasil. Recuperado de:  
[https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec\\_407\\_esp.pdf](https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_407_esp.pdf).

Corte IDH. Asunto Viviana Gallardo Vs. Costa Rica. Recuperado de:  
[https://www.corteidh.or.cr/docs/resumen/viviana\\_gallardo.pdf](https://www.corteidh.or.cr/docs/resumen/viviana_gallardo.pdf)

### **Instrumentos normativos nacionales**

Constitución Política del Perú [Const] Artículos 2.1; 3; 4; 5; 200.1; Cuarta Disposición Final y Transitoria (29 de diciembre de 1993).

Código Civil. Decreto Legislativo N° 295, 14 de noviembre de 1984 (Perú).

Código Procesal Civil. Decreto Legislativo N° 768, 04 de marzo de 1992 (Perú).

Código Procesal Constitucional. Ley N° 28237, 31 de mayo de 2004 (Perú).

### **Instrumentos normativos internacionales**

Convención Americana Sobre Derechos Humanos. (1969, 22 de noviembre).  
Recuperado de: [https://www.oas.org/dil/esp/tratados\\_b-32\\_convencion\\_americana\\_sobre\\_derechos\\_humanos.htm](https://www.oas.org/dil/esp/tratados_b-32_convencion_americana_sobre_derechos_humanos.htm).

Declaración Universal de los Derechos Humanos. (1948, 10 de diciembre).  
Recuperado de: <https://www.un.org/es/about-us/universal-declaration-of-human-rights>.

Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos. (1966, 16 de diciembre).  
Recuperado de: <https://www.ohchr.org/es/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-civil-and-political-rights>.

Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales. (1966, 16 de diciembre).  
Recuperado de: <https://www.ohchr.org/es/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-economic-social-and-cultural-rights>.

Principios de Yogyakarta. (2007, 26 de marzo). Recuperado de:  
<https://www.refworld.org/cgi-bin/tehis/vtx/rwmain/opendocpdf.pdf?reldoc=y&docid=48244e9f2>.





TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Firmado digitalmente por:  
LEDESMA NARVAEZ  
Marianella Leonor FAU 20217267618  
soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 11/11/2020 14:08:06-0500

## Pleno. Sentencia 676/2020

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

Firmado digitalmente por:  
FERRERO COSTA Augusto FAU  
20217267618 soft  
Motivo: En señal de  
conformidad  
Fecha: 11/11/2020 12:09:47-0500

### RAZÓN DE RELATORÍA

Con fecha 3 de noviembre de 2020, se reunió el Pleno del Tribunal Constitucional, integrado por los señores magistrados Ledesma Narváez, Ferrero Costa, Miranda Canales, Blume Fortini, Ramos Núñez, Sardón de Taboada y Espinosa-Saldaña Barrera, a efectos de pronunciarse sobre la demanda que da origen al Expediente 01739-2018-PA/TC.

La votación arrojó el siguiente resultado:

- Los magistrados Ferrero, Miranda, Blume y Sardón votaron, en mayoría, por declarar **IMPROCEDENTE** la demanda de amparo.
- Los magistrados Ledesma, Ramos (ponente) y Espinosa-Saldaña votaron, en minoría, por declarar **FUNDADA** la demanda de amparo.

Estando a la votación mencionada y a lo previsto en el artículo 5, primer párrafo de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional, el cual establece, entre otros aspectos, que el Tribunal Constitucional, en Sala Plena, resuelve por mayoría simple de votos emitidos, corresponde declarar **IMPROCEDENTE** la demanda de amparo de autos.

La Secretaría del Pleno deja constancia de que la presente razón encabeza los votos antes referidos, y que los señores magistrados intervinientes en el Pleno firman digitalmente al pie de esta razón en señal de conformidad.

Flavio Reátegui Apaza  
Secretario Relator

SS.

LEDESMA NARVÁEZ  
FERRERO COSTA  
MIRANDA CANALES  
BLUME FORTINI  
RAMOS NÚÑEZ  
SARDÓN DE TABOADA  
ESPINOSA-SALDAÑA BARRERA

Firmado digitalmente por:  
MIRANDA CANALES Manuel  
Jesus FAU 20217267618 soft  
Motivo: En señal de  
conformidad  
Fecha: 11/11/2020 19:26:35-0500

Firmado digitalmente por:  
BLUME FORTINI Ernesto  
Jorge FAU 20217267618 soft  
Motivo: En señal de  
conformidad  
Fecha: 11/11/2020 14:57:33-0500

Firmado digitalmente por:  
RAMOS NÚÑEZ Carlos  
Augusto FAU 20217267618 soft  
Motivo: En señal de  
conformidad  
Fecha: 11/11/2020 19:59:50-0500

Firmado digitalmente por:  
REATEGUI APAZA Flavio  
Adolfo FAU 20217267618 soft  
Motivo: Doy fé  
Fecha: 11/11/2020 20:58:38-0500

Firmado digitalmente por:  
ESPINOSA SALDAÑA BARRERA  
Eloy Andres FAU 20217267618  
soft  
Motivo: En señal de  
conformidad  
Fecha: 11/11/2020 14:12:53-0500

Firmado digitalmente por:  
SARDON DE TABOADA Jose  
Luis FAU 20217267618 soft  
Motivo: En señal de  
conformidad  
Fecha: 11/11/2020 12:17:49-0500



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

### **VOTO SINGULAR DEL MAGISTRADO FERRERO COSTA<sup>1</sup>**

Con el debido respeto por la posición de mis colegas magistrados, emito el presente voto singular.

Ante todo, quiero dejar claro que no tengo conflicto alguno con las personas homosexuales. He conocido a muchas de ellas y tengo amigos que lo son y frecuento – siguiendo las costumbres que nos inculcó mi padre en casa–, algunos de los cuales prestaron importantes servicios al país.

Desde esta perspectiva, soy el primero en defender que los homosexuales sean tratados con el respeto que merecemos todos los seres humanos, que no sean juzgados por su orientación sexual y estén exentos de todo tipo de discriminación.

Dicho lo anterior, paso a emitir mi opinión sobre la ponencia.

Las razones de ésta para ordenar la inscripción del matrimonio del demandante se encuentran en su fundamento 131 y son dos:

- 1) El RENIEC ha realizado un trato discriminatorio al denegar la inscripción de un matrimonio entre personas del mismo sexo celebrado en el extranjero.
- 2) La Corte Interamericana de Derechos Humanos «ha exhortado a los Estados a incorporar esta clase de unión en sus respectivos ordenamientos».

---

<sup>1</sup> Este voto singular fue elaborado en base a la ponencia del magistrado Ramos Núñez, que me remitió el 26 de octubre del presente año. Cuando mi voto singular ya se encontraba en poder del Secretario Relator del Tribunal Constitucional, he recibido un voto que lleva por título: «Voto singular de la magistrada Ledesma Narváez y del magistrado Ramos Núñez», de forma que la ponencia del magistrado Ramos, sobre la que redacté mi voto, ha pasado a ser un voto singular conjunto con la magistrada Ledesma. En razón de ello, cuando en el presente voto singular haga mención a la «ponencia» o al «ponente», me estaré refiriendo al «Voto singular de la magistrada Ledesma Narváez y del magistrado Ramos Núñez», debido a que los votos singulares se formulan y se entienden en relación a una ponencia, no a otros votos singulares.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

Pasaré a demostrar que ambas conclusiones no son correctas. Empezaré por el análisis de qué es el matrimonio en el Derecho.

Como todo en el campo jurídico, la realidad antecede al Derecho. Así, hay un fenómeno social y humano que consiste en la unión estable entre un hombre y una mujer, y que recibe el nombre de matrimonio.

El término matrimonio es la palabra que designa este tipo de unión heterosexual. Lo primero es, pues, «la existencia de uniones estables y comprometidas entre los hombres y las mujeres, y esas uniones son las que reciben el nombre de matrimonio, y las que el Derecho se encarga de regular. No es primero el término, la palabra, a la que después la sociedad o el Derecho dan el contenido que parece conveniente, sino que primero es la realidad designada (la unión estable y comprometida entre hombre y mujer), y después la palabra (matrimonio) que la designa y la identifica frente a otras realidades diferentes»<sup>2</sup>.

Entonces, matrimonio es la palabra que empleamos para designar específicamente la unión estable entre un hombre y una mujer. Si la unión es entre dos hombres, o dos mujeres, ya no es matrimonio, sino un fenómeno humano y social diferente –respetable, por cierto–, por la misma razón que una compraventa sin precio ya no es compraventa sino donación. Y decir que una donación no es una compraventa no es nada peyorativo para la donación, sino simplemente delimitar realidades substancialmente distintas, acreedoras de un tratamiento jurídico diferenciado<sup>3</sup>.

Plantear que una unión homosexual es matrimonio es como pretender que una unión homosexual sea heterosexual: una contradicción en sus propios términos. Y afirmar que son realidades distintas no es decir nada malo de las uniones entre personas del mismo sexo, sino simplemente diferenciarlas de otro tipo de uniones (la de las personas de diferente sexo) que son, efectivamente, distintas y las que producen el crecimiento de la población mundial, y el mantenimiento de ella.

La realidad consistente en la unión estable y comprometida entre hombre y mujer, a la que el Derecho llama matrimonio, no responde, pues, a un concepto religioso que una mayoría confesional quisiera imponer a los demás (como refiere la ponencia en sus fundamentos 102 a 106).

---

<sup>2</sup> MARTÍNEZ DE AGUIRRE ALDAZ, Carlos y DE PABLO CONTRERAS, Pedro, *Constitución, Derecho al matrimonio y uniones entre personas del mismo sexo*, Madrid 2007, p. 39.

<sup>3</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 41.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

La heterosexualidad del matrimonio es una constante a lo largo de toda la historia sociojurídica, como se evidencia desde el Derecho romano precristiano. Conocida es, al respecto, la definición que ofrece Modestino, contenida en el *Digesto* (23.2.1):

*Nuptiae sunt coniunctio maris et feminae, et consortium omnis vitae (...)*  
(el matrimonio es la unión de hombre y mujer en pleno consorcio de vida...<sup>4</sup>).

Por ello, con acierto, el juez John Roberts, actual Presidente de la Corte Suprema norteamericana, en su voto disidente en la sentencia del caso *Obergefell* del 2015, dijo que la «definición universal del matrimonio como la unión de un hombre y mujer no es una coincidencia histórica. El matrimonio no surgió como resultado de un movimiento político, descubrimiento, enfermedad, guerra, doctrina religiosa o cualquier otra fuerza motriz en la historia universal, y ciertamente no como resultado de una decisión prehistórica de excluir a los homosexuales»<sup>5</sup>.

Toca ahora preguntarnos, **¿por qué son diferentes la realidad del matrimonio heterosexual y la de la unión homosexual?** La más elemental diferencia es que, en el caso de las uniones heterosexuales, la complementariedad de los sexos permite que las relaciones sexuales entre hombre y mujer desemboquen en el nacimiento de nuevas personas (la descendencia conyugal), lo que dota a estas uniones de un peculiar e intenso valor social, a diferencia de las uniones que estructuralmente (no coyuntural o patológicamente) no pueden dar lugar al nacimiento de nuevas personas. La relevancia social de estas últimas es, por ello, mucho más limitada.

En otras palabras, los nuevos ciudadanos, que aseguran la continuidad social, proceden de uniones entre personas de distinto sexo, no de uniones homosexuales. La transcendencia social de uno y otro fenómeno es, como resulta evidente, muy distinta, y el interés de la sociedad en uno u otro tipo de uniones es también diferente.

Todo esto explica que la Declaración Universal de los Derechos Humanos, en su artículo 16.1, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (artículo 23.2) y la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en su artículo 17.2, reconozcan al

---

<sup>4</sup> Traducción de D'ORS, Álvaro *et al.*, *El Digesto de Justiniano*, t. II, Pamplona 1972.

<sup>5</sup> «This universal definition of marriage as the union of a man and a woman is no historical coincidence. Marriage did not come about as a result of a political movement, discovery, disease, war, religious doctrine, or any other moving force of world history—and certainly not as a result of a prehistoric decision to exclude gays and lesbians» (*Obergefell et al. v. Hodges*, 576 U.S. \_\_ [2015]. La traducción es nuestra).



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

matrimonio como la unión de **un hombre y una mujer**, lo cual es soslayado por la ponencia.

En efecto, la Declaración Universal de los Derechos Humanos dice (artículo 16.1):

Los hombres y las mujeres, a partir de la edad núbil, tienen derecho, sin restricción alguna por motivos de raza, nacionalidad o religión, a casarse y fundar una familia (...).

El Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos prescribe (artículo 23.2):

Se reconoce el derecho del hombre y de la mujer a contraer matrimonio y a fundar una familia si tienen edad para ello.

Y la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en su artículo 17.2, señala:

Se reconoce el derecho del hombre y la mujer a contraer matrimonio y a fundar una familia (...).

Así también lo ha entendido el Tribunal Europeo de Derechos Humanos, en el caso *Chapin y Charpentier* contra Francia, de 2016. En consideración a un texto similar al que venimos de citar, contenido en el artículo 12 del Convenio Europeo de Derechos Humanos<sup>6</sup>, ha dicho que el matrimonio es «la unión de un hombre y una mujer» y que ampliarlo a personas del mismo sexo no es una obligación que impone a los Estados el citado Convenio Europeo<sup>7</sup>.

A ello hay que añadir que la Constitución, según su Cuarta Disposición Final y Transitoria, debe ser interpretada de conformidad con la Declaración Universal de los Derechos Humanos y los tratados sobre derechos humanos ratificados por el Perú, que establecen que el matrimonio es heterosexual, según hemos visto.

De lo señalado anteriormente podemos concluir que la Constitución, en su artículo 4, consagra el matrimonio heterosexual, en concordancia con la Declaración Universal de

---

<sup>6</sup> *Convenio Europeo de Derechos Humanos*, artículo 12: «**Derecho a contraer matrimonio.**- A partir de la edad núbil, el hombre y la mujer tienen derecho a casarse y a fundar una familia según las leyes nacionales que rijan el ejercicio de este derecho».

<sup>7</sup> *Affaire Chapin et Charpentier c. France*, 9 de septiembre de 2016, párr. 37.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

los Derechos Humanos (artículo 16.1), el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (artículo 23.2) y la Convención Americana sobre Derechos Humanos (artículo 17.2).

Siendo esto así, debe tenerse en cuenta la Convención de Derecho Internacional Privado (conocida como *Código Bustamante*), de la cual el Perú es parte. Ésta, en su artículo 4, estipula lo siguiente:

Los preceptos constitucionales son de orden público internacional.

Por tanto, ha resuelto acertadamente el RENIEC cuando ha denegado la inscripción del matrimonio del demandante por considerar que, conforme a los artículos 2049 y 2050 del Código Civil, dicho matrimonio entre personas del mismo sexo es incompatible con el orden público internacional. En efecto, el Código Bustamante señala que «los preceptos constitucionales son de orden público internacional» y para nuestra Constitución el matrimonio es heterosexual, según hemos explicado.

El demandante acusa al RENIEC de discriminación. Como sabemos, la jurisprudencia de este Tribunal señala que «es presupuesto inexorable para ingresar a evaluar una eventual afectación del principio-derecho de igualdad, previsto en el artículo 2.2 de la Constitución, que se proponga un término de comparación (*tertium comparationis*) válido»<sup>8</sup>, conforme al cual las dos situaciones que se comparan deben «compartir una esencial identidad»<sup>9</sup>.

Pues bien, el demandante no aporta un término de comparación válido, ya que compara dos situaciones distintas: su matrimonio (entre personas del mismo sexo) con los matrimonios heterosexuales, como son todos los inscritos en el registro civil del Perú.

Otra situación se daría si ya existiera inscrito en el registro civil peruano un matrimonio celebrado en el extranjero entre personas del mismo sexo y, pese a ello, se negara la inscripción del matrimonio del demandante. Aquí sí podría presentarse una discriminación, pero no es el caso.

Por cierto, esta sería la consecuencia de accederse al pedido del demandante: en adelante, tendría que ser inscrito en el RENIEC todo matrimonio entre personas del mismo sexo celebrado en el extranjero, pues lo contrario sería discriminatorio. De esta forma, en la

---

<sup>8</sup> Sentencia del Tribunal Constitucional en el expediente 0014-2007-PI/TC, fundamento 12.

<sup>9</sup> *Ídem*.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

práctica, la ponencia estaría implantando en el Perú el matrimonio homosexual, pese a la Constitución.

Por lo demás, el RENIEC ha apoyado su decisión en una justificación razonable, como es que el matrimonio del demandante no es compatible con la Constitución y el orden público internacional conforme al Código Civil, por las razones que ya hemos expuesto.

Antes de cerrar este punto, quisiera decir que he visto con asombro que el ponente, pretendiendo hacer las veces de "legislador" y yendo en contra de la heterosexualidad del matrimonio consagrada en la Constitución, da una nueva definición de matrimonio. En efecto, la ponencia, desconociendo el artículo 234 del Código Civil<sup>10</sup>, que es una norma imperativa y de orden público, quita el requisito de la heterosexualidad y dice que el matrimonio es «la unión fundada en el amor de pareja (...)» (fundamento 100). Cabe precisar que el artículo 234 del Código Civil consagra los elementos estructurales esenciales del matrimonio como acto jurídico que son: la diversidad de sexo de los contrayentes, el consentimiento matrimonial, la aptitud nupcial y la observancia de la forma prescrita con intervención de la autoridad competente para su celebración.

Toca ahora ocuparme de la segunda razón que da la ponencia para declarar fundada la demanda: la exhortación de la Corte Interamericana de Derechos Humanos a que los Estados incorporen uniones como las del demandante en sus respectivos ordenamientos.

Para la ponencia –como puede apreciarse en su fundamento 93– dicha exhortación estaría contenida en la Opinión Consultiva de la Corte Interamericana de Derechos Humanos del 24 de noviembre de 2017, solicitada por la República de Costa Rica.

Sin embargo, la propia ponencia reconoce, en su fundamento 117, que dicha Opinión no tiene carácter vinculante, más aún si no fue solicitada por el Perú. Pero dice también la ponencia que, en todo caso, es un pronunciamiento «de necesaria revisión» (fundamento 119).

El hecho que la ponencia señale que esa Opinión Consultiva carece de efectos vinculantes, me releva de mayores comentarios, pues, en efecto, es así.

---

<sup>10</sup> *Código Civil*, artículo 234: «El matrimonio es la unión voluntariamente concertada por un varón y una mujer legalmente aptos para ella y formalizada con sujeción a las disposiciones de este Código, a fin de hacer vida común».



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

Pero la ponencia afirma también que dicha Opinión es al menos un pronunciamiento «de necesaria revisión». Esto me lleva a revisarla para concluir que va frontalmente contra la Convención Americana sobre Derechos Humanos, pues ésta de modo expreso señala, en su artículo 17.2, que el matrimonio sólo puede darse entre un hombre y una mujer.

Por lo expuesto, en aplicación de los artículos 5 (inciso 1) y 38 del Código Procesal Constitucional, la demanda es improcedente pues no está referida al contenido constitucionalmente protegido un derecho constitucional. Como hemos sustentado, la Constitución (artículo 4) consagra el matrimonio entre personas de diferente sexo, en consonancia con la Declaración Universal de los Derechos Humanos (artículo 16.1), el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (artículo 23.2) y la Convención Americana sobre Derechos Humanos (artículo 17.2).

Sin perjuicio de todo lo anterior, pienso que el Congreso de la República podría debatir una ley para personas que por diversas circunstancias vivan juntas, en asuntos legales propios de esa convivencia, como los bienes adquiridos dentro de ésta, contratos de seguros u otros similares, que no puedan ser cubiertos por la legislación ya existente.

Dicha ley debería ser lo más inclusiva posible y no restringida a personas del mismo sexo ni prohibida para parientes (por ejemplo, dos hermanas o dos hermanos que viven juntos y se apoyan mutuamente). Cualquier interesado debería tener acceso a los beneficios de esa ley.

Pero aquella es tarea que, según las reglas democráticas y del Estado de derecho a las que nos debemos, compete al Parlamento, donde están representados todos los ciudadanos y las tendencias políticas presentes en la sociedad.

Por estas consideraciones, mi voto es por declarar **IMPROCEDENTE** la demanda.

S.

**FERRERO COSTA**



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

### VOTO SINGULAR DEL MAGISTRADO MIRANDA CANALES

Con el mayor respeto por mis colegas, emito el presente voto para expresar las razones que sustentan mi posición en el presente caso:

1. El demandante solicita que se declare la nulidad de la Resolución Registral 1258-2012-GOR/JR10LIM/ORLIMA/RENIEC, de fecha 7 de marzo de 2012, y de sus respectivas resoluciones confirmatorias, a saber, la Resolución Regional 497-2012/GOR/JR10LIM/RENIEC, de fecha 18 de junio de 2012, y la Resolución de Gerencia 55-2012-GRC/RENIEC, de fecha 15 de agosto de 2012, que denegaron la inscripción del acta de matrimonio civil que contrajo en Ciudad de México con un ciudadano mexicano.
2. Al respecto, el artículo 5,2 del Código Procesal Constitucional establece que “No proceden los procesos constitucionales cuando: (...) 5. Existan vías procedimentales específicas, igualmente satisfactorias, para la protección del derecho constitucional amenazado o vulnerado, ...”. No obstante, la ponencia no realiza un análisis del cumplimiento de este requisito de procedibilidad.
3. Este Tribunal Constitucional ha señalado que el proceso contencioso administrativo constituye una vía idónea en la que puede ventilarse este tipo de controversias relativas a resoluciones administrativas. En este sentido, al existir una vía judicial igualmente satisfactoria para cuestionar las resoluciones administrativas que son objeto de la presente demanda, la misma deberá ser declarada improcedente en aplicación del artículo 5, inciso 2 del Código Procesal Constitucional.

Por estas consideraciones, mi voto es por

Declarar **IMPROCEDENTE** la demanda de amparo.

S.

**MIRANDA CANALES**



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

### **VOTO SINGULAR DEL MAGISTRADO ERNESTO BLUME FORTINI**

Mi voto en el presente caso es por declarar IMPROCEDENTE la demanda de amparo promovida por Oscar Ugarteche Galarza contra el Registro Nacional de Identidad y Registro Civil (Reniec), sobre inscripción registral de matrimonio celebrado en la ciudad de México con don Fidel Aroche Reyes, por las siguientes consideraciones:

1. No existe un derecho constitucional en juego, porque la Constitución no consagra el derecho a contraer matrimonio entre personas del mismo sexo. Por ello, al no existir dicho presupuesto, la demanda resulta improcedente en aplicación estricta de lo dispuesto por el artículo 5.1 del Código Procesal Constitucional.
2. Ello es así porque la Constitución en una interpretación armónica o concordada de sus artículos 4 y 5, con su Cuarta Disposición Final y Transitoria, que dispone que la Constitución se interpreta de conformidad con la Convención Americana de Derechos Humanos, entre otros instrumentos internacionales protectores de los derechos humanos; convención que en su artículo 17, al regular la protección a la familia, reconoce en su inciso 2) el derecho del hombre y de la mujer a contraer matrimonio y fundar una familia. En tal sentido, hay un bloque convencional de interpretación que lleva a dicha conclusión.
3. La Constitución Política señala lo siguiente en sus artículos 4 y 5:

Artículo 4. La comunidad y el Estado protegen especialmente al niño, al adolescente, a la madre y al anciano en situación de abandono. También protegen a la familia y promueven el matrimonio. Reconocen a estos últimos como institutos naturales y fundamentales de la sociedad.

La forma del matrimonio y las causas de separación y de disolución son reguladas por la ley.

Artículo 5. La unión estable de un varón y una mujer, libres de impedimento matrimonial, que forman un hogar de hecho, da lugar a una comunidad de bienes sujeta al régimen de la sociedad de gananciales en cuanto sea aplicable.

4. A su turno, la Cuarta Disposición Final y Transitoria de la misma Constitución dispone:

“Las normas relativas a los derechos y a las libertades que la Constitución reconoce se interpretan de conformidad con la Declaración Universal de Derechos Humanos y con los tratados y acuerdos internacionales sobre las mismas materias ratificados por el Perú”.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

5. Por su parte, el artículo 17 de la Convención Americana señala lo siguiente:

**Artículo 17. Protección a la Familia**

1. **La familia** es el elemento natural y fundamental de la sociedad y debe ser protegida por la sociedad y el Estado.
  2. **Se reconoce el derecho del hombre y la mujer a contraer matrimonio** y a fundar una familia si tienen la edad y las condiciones requeridas para ello por las leyes internas, en la medida en que éstas no afecten al principio de no discriminación establecido en esta Convención (el resaltado es mío).
6. Como es de verse, no hay referencia alguna en la Constitución ni en la CADH al derecho al matrimonio entre personas del mismo sexo ni habilitación alguna al respecto.
7. El artículo 12 de la Convención Europea de Derechos Humanos va en la misma línea, al reconocer el derecho a contraer matrimonio, en los siguientes términos:
- Derecho a contraer matrimonio. A partir de la edad núbil, el hombre y la mujer tienen derecho a casarse y a fundar una familia según las leyes nacionales que rijan el ejercicio de este derecho.
8. A esto se suma el Código Civil en su artículo 234 que establece que
- El matrimonio es la unión voluntariamente concertada por un varón y una mujer legalmente aptos para ella y formalizada con sujeción a las disposiciones de este Código, a fin de hacer vida común.
9. Por lo demás, la Opinión Consultiva OC- 24/17, no es vinculante, como lo dice el juez Eduardo Vio Grossi en su voto individual emitido en la mencionada opinión consultiva, opinión emitida a petición de Costa Rica. Entonces, como opinión no obliga a los Estados, sino sería una decisión mandatoria y coercitiva, la cual se debería haberse traducido en una resolución.
10. No se trata pues, de un tratamiento peyorativo ni de discriminación frente a las personas del mismo sexo que se aman y deciden compartir un proyecto de vida merecen, las cuales merecen máximo respeto y consideración. Empero, ocurre que en el Perú no está consagrado el derecho fundamental al matrimonio entre personas del mismo sexo. Por lo tanto, para que pueda existir matrimonio entre personas del mismo sexo se requiere la modificación de la Constitución, según su procedimiento. O, en todo caso, a nivel del Código Civil podría darse una regulación especial a fin de dar algún tipo de tutela a este grupo de respetables personas, sin que la misma se



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

denomine matrimonio, pudiendo llamarse, por ejemplo, unión civil o utilizarse otra denominación.

S.

**BLUME FORTINI**





TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

## VOTO SINGULAR DEL MAGISTRADO SARDÓN DE TABOADA

Lo que se discute en este proceso es si el Tribunal Constitucional debe ordenar a Reniec inscribir el matrimonio de Óscar Ugarteche con Fidel Aroche celebrado en Ciudad de México. En mi opinión, no debe hacerlo porque implicaría desconocer normas no solo del Código Civil sino también de la Constitución Política del Perú. Por lo pronto, El artículo 2050 del Libro X, Derecho Internacional Privado, del Código Civil, establece lo siguiente:

Todo derecho regularmente adquirido al amparo de un ordenamiento extranjero, competente según las normas peruanas de Derecho Internacional Privado, tiene la misma eficacia en el Perú, *en la medida en que sea compatible con el orden público internacional y con las buenas costumbres* [énfasis añadido].

Por tanto, no todo derecho adquirido fuera del Perú tiene que ser reconocido como válido en el Perú. El Código Civil fija un límite: solo deben serlo aquellos que son compatibles con el orden público internacional y las buenas costumbres. Ahora bien, según el artículo 4º del Código de Derecho Internacional Privado —conocido como Código Bustamante—, de 1928, suscrito por el Perú,

Los preceptos constitucionales son de orden público internacional.

Aunque el matrimonio de Ugarteche con Aroche fue celebrado válidamente en Ciudad de México, colisiona con la noción de matrimonio contenida no solo en el Código Civil sino también en la Constitución Política del Perú. Al ser esta noción un precepto constitucional, conforma el orden público internacional. Así, la pretensión de la demanda cae fuera del ámbito de reconocimiento del Derecho peruano.

El artículo 234 del Código Civil define al matrimonio en los términos siguientes:

El matrimonio es la *unión voluntariamente concertada por un varón y una mujer* legalmente aptos para ella y formalizada con sujeción a las disposiciones de este Código, a fin de hacer vida común [énfasis añadido].

Según esta definición, los elementos esenciales del matrimonio en el Perú son dos:

1. Ser una *unión voluntaria* —por tanto, en el Perú no puede reconocerse un matrimonio concertado entre los padres de los novios, como ocurre, por ejemplo, en la India; y,



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

2. Ser celebrado por *un varón y una mujer* —por tanto, en el Perú no puede reconocerse la poligamia, como en los países musulmanes, ni el matrimonio entre personas del mismo sexo, como en Ciudad de México.

Esta noción de matrimonio está contenida también en la Constitución. El artículo 5 de la Constitución se refiere al concubinato en los términos siguientes:

La *unión* estable de *un varón y una mujer*, libres de impedimento matrimonial, que forman un hogar de hecho, da lugar a una comunidad de bienes sujeta al régimen de la *sociedad de gananciales* en cuanto sea aplicable [*énfasis añadido*].

No cabe duda de que la Constitución se refiere aquí al matrimonio de hecho, ya que la norma contiene todos sus elementos esenciales. Para empezar, utiliza el término *unión*, que es el mismo que emplea el Código Civil para definir al matrimonio. Añade luego que se trata de la que se da entre *un varón y una mujer*, tal como el Código Civil. Finalmente, señala que esta unión da lugar a la *sociedad de gananciales*, que es el régimen de propiedad de los bienes en el matrimonio, según el mismo Código Civil. Entonces, de acuerdo a la Constitución, *no* da lugar a la sociedad de gananciales la unión de un varón y otro varón, ni la de una mujer y otra mujer; tampoco, la unión de un varón y cuatro mujeres, como bajo la *sharia*, o al revés. Para que la unión de una pluralidad de personas de lugar a la sociedad de gananciales, estas han de ser solo dos y de sexo opuesto; han de ser *un varón y una mujer*. Por ello, Enrique Chirinos Soto —uno de los principales autores de la Constitución— comenta este artículo diciendo:

El concubinato es matrimonio en todo, menos en el nombre.

Es absurdo pensar, pues, que la Constitución reconoce y protege al concubinato y no al matrimonio. Por supuesto que lo hace, y muy enérgicamente. De hecho, el artículo 4 de la Constitución dice que:

La comunidad y el Estado protegen especialmente al niño, al adolescente, a la madre y al anciano en situación de abandono. También protegen a la familia y *promueven el matrimonio*. Reconocen a estos últimos como institutos naturales y fundamentales de la sociedad.

La forma del matrimonio y las causas de separación y de disolución son reguladas por la ley.

En mi opinión, una lectura no sesgada de la Constitución hace evidente que ella contiene y protege la misma noción de matrimonio que el Código Civil. Sin embargo, si persistiera la inquietud respecto a la noción constitucional de matrimonio, cabe recordar que la cuarta Disposición Final y Transitoria de la Constitución señala que:



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

Las normas relativas a los derechos y a las libertades que la Constitución reconoce se interpretan de conformidad con la Declaración Universal de Derechos Humanos y con los tratados y acuerdos internacionales sobre las mismas materias ratificados por el Perú.

El inciso 2 del artículo 17 de la Convención Americana de Derechos Humanos o Pacto de San José, ratificado por el Perú, dice:

Se reconoce el derecho *del hombre y la mujer* a contraer matrimonio [*énfasis añadido*].

La Convención Americana no dice, pues, que contraer matrimonio es derecho de las personas; dice que es derecho *del hombre y la mujer*, es decir, de *dos* personas de *sexo opuesto*. La Convención Americana no ampara tampoco la poligamia ni el matrimonio entre personas del mismo sexo. Es indudable, entonces, que la Constitución —leída a la luz del inciso 2 del artículo 17 de la Convención Americana— contiene la misma noción de matrimonio del Código Civil y la eleva al más alto rango jurídico. Al tener rango constitucional, la noción de matrimonio —según el Código Bustamante— es parte integrante del orden público internacional. Por tanto, no puede reconocerse en el Perú un derecho adquirido en el extranjero que colisione con esta noción.

La demanda alega que no reconocer el “matrimonio igualitario” vulnera el derecho a la igualdad del demandante. Sin embargo, el inciso 2 del artículo 2 de la Constitución, que establece el derecho a la igualdad, debe ser leído conjuntamente con el artículo 5, que contiene la noción de matrimonio antes señalada. Definir una institución —o un concepto— implica, inevitablemente, delimitar su contenido. Pretender que la definición del matrimonio —o, para el caso, la de cualquier otra institución o concepto— no delimite su contenido implica vaciarla de este. El contenido de todo término, en efecto, está dado tanto por lo que queda dentro como por lo que queda fuera de su definición. Definir es delimitar.

Por otra parte, la demanda sustenta su pretensión en que la Corte Interamericana de Derechos Humanos, al absolver una consulta formulada por Costa Rica, el 2017, ordenó establecer el “matrimonio igualitario” en todos los países americanos. Soslaya que tal opinión fue solicitada por Costa Rica para resolver un caso puntual, referido al cambio de nombre de una persona, que involucraba su identidad de género. Costa Rica no le pidió a la Corte Interamericana que legislara sobre el matrimonio entre personas del mismo sexo en Costa Rica ni menos en todos los países del hemisferio —incluso en los que no han suscrito el Pacto de San José. Así lo hizo notar el voto singular del juez Eduardo Vio Grossi, que acompaña dicha opinión consultiva. Este dice que:

la opinión consultiva no es vinculante para los Estados Parte de la Convención ni para los otros miembros de la Organización de los Estados Americanos, por lo que no procede que



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

ordene la adopción de alguna conducta. (...) La competencia no contenciosa o consultiva de la Corte no consiste, entonces, en ordenar o disponer sino más bien convencer.

Esta opinión consultiva de la Corte Interamericana, lanzada *urbi et orbi*, constituyó un exceso evidente de los seis jueces que la suscribieron. Tres años después de emitida, podemos constatar que ninguno de los treinticuatro países miembros de la Organización de Estados Americanos —a los que estaba dirigido su supuesto mandato— le ha hecho caso, salvo Ecuador, que es la excepción que confirma la regla. Ciertamente, algunos otros países americanos han reconocido el “matrimonio igualitario”, pero lo han hecho por decisión de sus órganos de gobierno, no en acatamiento del supuesto mandato de la Corte Interamericana. El Perú no tiene, pues, por qué sentirse obligado por una opinión consultiva que jamás solicitó.

En realidad, esta opinión consultiva solo confirmó que el sistema interamericano de derechos humanos adolece de graves defectos estructurales. Los jueces de la Corte Interamericana son elegidos por representantes de todos los países que han ratificado el Pacto de San José, así no se sometan a su competencia contenciosa; asimismo, los miembros de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos son elegidos por todos los países miembros de la Organización de Estados Americanos, así no hayan ratificado el Pacto de San José. Cuatro países no se someten a la competencia contenciosa de la Corte Interamericana, pero participan en la elección de sus jueces; asimismo, doce países no han ratificado el Pacto de San José, pero participan en la elección de los miembros de la Comisión Interamericana, encargada de acusar a los países ante la Corte Interamericana. A diferencia de ello, el Tribunal Europeo de Derechos Humanos está integrado por cuarentisiete jueces, es decir, uno por cada país miembro del Consejo de Europa.

Al soslayar la relación de los jueces y de los miembros de la Corte Interamericana y la Comisión Interamericana con sus países de origen y enfatizar que son elegidos en base a su “alta autoridad moral”, la Convención Americana abona el terreno para la ideologización del sistema interamericano de derechos humanos. Por definición, la moral es problemática y los dilemas que trata de resolver no admiten soluciones únicas o finales. Siempre caben nuevas perspectivas para analizar los dilemas morales. En una perspectiva pluralista y tolerante, no existen *expertos morales*.

El Diccionario de la Real Academia Española dice que ideología es el:

Conjunto de ideas fundamentales que caracteriza el pensamiento de una persona, colectividad o época, de un movimiento cultural, religioso o político, etc.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

Sin embargo, la ideología puede ser entendida también como mistificación de la realidad. Mistificar es:

tr. Engañar, embaucar.

tr. Falsear, falsificar, deformar.

El carácter ideológico de la opinión de la Corte Interamericana es el mismo que se trasluce en una declaración reciente del demandante al diario *La República*. Paladinamente, este dijo hace unos días:

A mí no me importa en qué dirección fallen [los magistrados del Tribunal Constitucional]<sup>11</sup>.

Y añadió:

Quiero que se hagan personas de bien.

Para el demandante, decirle —como Reniec— que aquí no puede inscribirse su matrimonio con otro hombre, celebrado en la Ciudad México, porque no lo permiten las normas legales y constitucionales peruanas, implica ser malvado. Este argumento no puede ser aceptado en un proceso de control constitucional. Nuestra Constitución propugna una sociedad abierta y democrática. Ningún Dueño de la Verdad ni Monopolista de la Virtud puede obligarnos a pensar de una manera o de otra. La sociedad peruana es una comunidad autónoma de hombres y mujeres libres, que estructuran su interacción por las normas que ellos mismos acuerdan a través de sus *representantes*. Tales normas pueden ser acertadas o desacertadas, conducentes o inconducentes, apropiadas o inapropiadas; sin embargo, en cualquier caso, deben ser respetadas por quienes vivimos aquí. Todo peruano tiene derecho a criticar las normas existentes y sugerir su reforma, pero debe hacerlo por los canales adecuados y de la forma pertinente, sin descalificar moralmente a quienes piensen distinto.

Años atrás, el Congreso debatió un proyecto de ley para introducir la unión civil entre personas del mismo sexo, pero fue archivado el 2015 por decisión de la mayoría de los integrantes de la comisión dictaminadora. Si ahora se quiere ir aún más lejos e incorporar el “matrimonio igualitario” al Derecho peruano, debe hacerse una reforma constitucional siguiendo el procedimiento establecido en el artículo 206 de la propia Constitución. Esta propuesta debe ser votada en el Congreso de la República, integrado por 130 representantes directamente elegidos por el pueblo. Si la propuesta tiene más de 65 votos,

---

<sup>11</sup> “Oscar Ugarteche: ‘Doscientos años después de la independencia, el país se está desintegrando’”, *La República*, Lima, 18 de octubre de 2020: <https://larepublica.pe/domingo/2020/10/18/oscar-ugarteche-doscientos-anos-despues-de-la-independencia-el-pais-se-esta-desintegrando/>



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

debe hacerse luego un referéndum; si llega a tener 87 votos en el Congreso, puede obviarse el referéndum y sometérsela a una nueva votación en la legislatura siguiente. Si en esta segunda votación vuelva a obtener 87 votos o más —o si es aprobada en el referéndum—, el “matrimonio igualitario” debe ser reconocido y respetado por todos los peruanos.

Introducirlo por la ventana, a través de una resolución del Tribunal Constitucional, implicaría que los magistrados constitucionales usufructuemos y abusemos indebidamente del puesto que temporalmente ocupamos. Nosotros no estamos aquí para establecer lo que nos parece bueno o conveniente —menos todavía, a la hora undécima, cuando nuestros mandatos están ya vencidos desde hace un año y medio. Nosotros estamos aquí no para sustituir a los legisladores o constituyentes sino solo para hacer cumplir la Constitución Política del Perú.

Por lo antes señalado, pienso que la demanda es **IMPROCEDENTE**, al no existir en el Perú el derecho constitucional al matrimonio entre personas del mismo sexo.

S.

**SARDÓN DE TABOADA**



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

## VOTO SINGULAR DE LA MAGISTRADA LEDESMA NARVÁEZ Y DEL MAGISTRADO RAMOS NÚÑEZ

*En sí, la homosexualidad está tan limitada como la heterosexualidad: lo ideal sería ser capaz de amar a una mujer o a un hombre, a cualquier ser humano, sin sentir miedo, inhibición u obligación.*

*Simone de Beauvoir*

Elaboramos el presente voto porque no compartimos ni las razones ni la decisión adoptada por la mayoría de nuestros colegas. De este modo, y a fin de sustentar que la presente demanda debió ser declarada como **FUNDADA**, estructuraremos nuestro pronunciamiento abordando los siguientes tópicos: i) consideraciones acerca del plazo para interponer la demanda y, en general, acerca de la aplicación del artículo 5 del Código Procesal Constitucional en este caso; ii) desarrollo de los argumentos expuestos por el Reniec para denegar la solicitud del demandante; iii) la discriminación por orientación sexual y su prohibición en el ordenamiento peruano; iv) la actual noción de la excepción de “orden público internacional”; y v) la aplicación de estos criterios a la solicitud presentada por Oscar Ugarteche y Fidel Aroche.

### **§. Cuestión previa: consideraciones acerca del plazo para interponer la demanda y de la aplicación del artículo 5.1 del Código Procesal Constitucional**

1. Advertimos que, en este caso, existen dos cuestiones que es preciso abordar antes de ingresar al fondo de la controversia. En primer lugar, es necesario examinar si es que la demanda ha sido interpuesta dentro del plazo establecido en el Código Procesal Constitucional, ya que esta ha sido la razón para desestimar la demanda por las autoridades jurisdiccionales que conocieron de la presente demanda en la segunda instancia. En segundo lugar, y a propósito de la decisión adoptada por la mayoría de nuestros colegas, corresponde indagar sobre la eventual aplicación del artículo 5.1 para resolver una demanda relativa a la inscripción de un matrimonio entre personas del mismo sexo.

#### **a) Consideraciones acerca del plazo para interponer la demanda**

2. La resolución de segunda instancia ha declarado fundada la excepción de prescripción extintiva de la acción, ya que ha considerado que la demanda ha sido interpuesta de forma extemporánea. En ese sentido, consideramos que es necesario



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

dilucidar, antes de ingresar al fondo de la controversia, si es que ha sido correcta la aplicación de esta causal de improcedencia.

3. De conformidad con el artículo 44 del Código Procesal Constitucional, “el plazo para interponer una demanda de amparo prescribe a los sesenta días hábiles de producida la afectación, siempre que el afectado hubiese tenido conocimiento del acto lesivo y se hubiese hallado en posibilidad de interponer la demanda [...]”. El inciso 6 de la referida disposición precisa que “[e]l plazo comenzará a contarse una vez agotada la vía previa, cuando ella proceda”. Para el conteo del plazo, como resulta evidente, no pueden ser considerados los días en que la judicatura no se ha encontrado en ejercicio efectivo de sus funciones.
4. En el presente caso, conforme a la cédula de notificación 0009-2012-UFI/JR10LIM/GOR/RENIEC, la resolución que dio por agotada la vía administrativa en la que tuvieron lugar los actos que el demandante considera violatorios de su derecho a la igualdad y no discriminación, le fue notificada el 21 de agosto de 2012, mientras que la demanda fue interpuesta el 12 de diciembre del mismo año.
5. Entre las fechas antes indicadas, han mediado: a) los días feriados nacionales 30 de agosto, 8 de octubre y 1 de noviembre de 2012; b) los días no laborables para el sector público a nivel nacional declarados mediante Decreto Supremo 099-2011-PCM, publicado en el diario oficial *El Peruano* el 29 de diciembre de 2011, es decir, el 31 de agosto y el 2 de noviembre de 2012; y c) la paralización de labores del Poder Judicial los días 24 y 30 de octubre, 6, 7 y 13 de noviembre de 2012, y la huelga nacional realizada a partir del 15 de noviembre hasta el 5 de diciembre de 2012, conforme ha sido reconocido por el Consejo Ejecutivo del Poder Judicial mediante Resolución Administrativa 255-2012-CE-PJ, de fecha 12 de diciembre de 2012, que aprueba la Directiva 006-2012-CE-PJ y establece el procedimiento para la recuperación de horas.
6. En consecuencia, descontando los días correspondientes, entre la fecha de notificación de la resolución que dio por agotada la vía administrativa y la fecha de interposición de la demanda, han transcurrido 56 días. *Ergo*, la demanda ha sido interpuesta dentro del plazo previsto en el artículo 44 del Código Procesal Constitucional.
7. Dilucidada esta cuestión, corresponde examinar si es que, como lo han propuesto la mayoría de nuestros colegas, es pertinente la aplicación del artículo 5.1 para la resolución de esta controversia.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

**b) Acerca de la naturaleza del artículo 5.1 del Código Procesal Constitucional y su aplicación en la presente controversia**

8. Por otro lado, la mayoría de nuestros colegas, en una discutible aplicación del artículo 5.1 del Código Procesal Constitucional, han decidido declarar improcedente la demanda, ya que, según consideran, no existe, en nuestro ordenamiento, un derecho al matrimonio entre personas del mismo sexo, por lo que el Reniec habría procedido de forma correcta al desestimar la solicitud de inscripción de la unión entre Oscar Ugarteche y Fidel Aroche.
9. Estimamos que la aplicación del artículo 5.1 del Código Procesal Constitucional requiere un previo proceso de configuración, ya que se trata de una causal de improcedencia que, al rechazar la demanda sin opción de analizar el fondo de la controversia, debe ser interpretada de forma restrictiva. En efecto, en virtud de esta disposición no es posible excluir, *ab initio*, importantes discusiones sobre si ciertas materias ingresan o no dentro del ámbito de algún derecho que se encuentre reconocido por nuestra norma fundamental.
10. Por lo general, en los casos en los que se ha aplicado esta causal de improcedencia ya existía un importante consenso sobre el hecho que lo reclamado no aludía a algún asunto *constitucionalmente relevante*. Sin embargo, por lo general esas conclusiones eran obtenidas luego de explorar un conjunto importante de casos, por lo que la jurisprudencia constitucional permitía ser una importante fuente de referencia para conocer si es que el acto reclamado estaba vinculado con el contenido constitucional de algún derecho.
11. Esto suele obedecer a que, en la justicia constitucional, se suele interactuar con cláusulas que, por su misma naturaleza, suelen ser indeterminadas, lo que puede apreciarse a través de la vaguedad y ambigüedad de sus respectivas regulaciones. La primera condición alude a una situación en la que “existen objetos en relación con los cuales es dudoso si la palabra en cuestión es aplicable o no” [Ferrerres, Víctor (2012). Justicia constitucional y democracia. Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, p. 24]. La ambigüedad, a su vez, “puede depender del significado de los vocablos y de los sintagmas (ambigüedad semántica), de la sintaxis de los enunciados (ambigüedad sintáctica), o del contexto en que usan los enunciados (ambigüedad pragmática)” [Guastini, Riccardo (1997). Problemas de interpretación. Isonomía. Revista de Teoría y Filosofía del Derecho, núm. 7, p. 123].
12. De hecho, a esta clásica indeterminación de las cláusulas constitucionales debemos añadir la cada vez más notoria conexión entre el derecho de origen nacional y el que proviene de fuentes de derecho internacional, lo cual nos presenta nuevos dilemas



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

relacionados con la influencia de esta clase de normas en la actividad judicial peruana. Entendemos que la interpretación que, del artículo 5.1 del Código Procesal Constitucional, ha formulado la mayoría de nuestros colegas simplemente ha decidido ignorar esta interacción que, por lo demás, debe realizarse en virtud de la Cuarta Disposición Final y Transitoria de la Constitución. Cuestiones como la prohibición de discriminación por orientación sexual se han debatido en órganos como la Corte Interamericana de Derechos, el Tribunal Europeo de Derechos Humanos, así como por diversos comités de vigilancia del sistema de la Organización de las Naciones Unidas, y todos ellos han coincidido en señalar que los Estados deben adoptar todas las medidas para erradicarla.

13. En lo relativo a la situación específica del matrimonio entre personas del mismo sexo, como se detallará más adelante, los dos principales tribunales regionales de derechos humanos (esto es, la Corte Interamericana y el Tribunal Europeo) han coincidido en señalar que es necesario brindar a estas uniones alguna fórmula de protección legal. De este modo, el hecho que nuestros colegas hayan decidido aplicar esta causal de improcedencia para el reclamo formulado en este caso supone simplemente dejar de lado una apertura al derecho internacional que se ha enfatizado desde el final de la Segunda Guerra Mundial, y, en el caso peruano, particularmente desde la Constitución de 1979.
14. En este orden de ideas, estimamos que la causal del artículo 5.1 del Código no debe ser aplicación cuando existen desarrollos que provienen de fuentes del derecho internacional, lo cual es posible desprender tanto del artículo 55 como de la Cuarta Disposición Final y Transitoria de la Constitución de 1993. Al ser aquella una causal de improcedencia, debe estar reservada para casos en los que, de manera evidente, no exista algún reclamo con respaldo constitucional.
15. Por todo lo expuesto, consideramos que es impertinente la aplicación del artículo 5.1 del Código Procesal Constitucional en este caso, por lo que corresponde analizar el fondo de la controversia. En ese sentido, procederemos a delimitar el asunto litigioso.

#### **§. Delimitación del asunto litigioso.**

16. El demandante solicita que se declare la nulidad de la Resolución Registral 1258-2012-GOR/JR10LIM/ORLIMA/RENIEC, de fecha 7 de marzo de 2012, y de sus respectivas resoluciones confirmatorias, a saber, la Resolución Regional 497-2012/GOR/JR10LIM/RENIEC, de fecha 18 de junio de 2012, y la Resolución de Gerencia 55-2012-GRC/RENIEC, de fecha 15 de agosto de 2012, que denegaron la inscripción del acta de matrimonio civil que contrajo en Ciudad de México con un ciudadano mexicano.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

Sostiene que la concreta razón de la referida denegación reside en que se trata de un matrimonio contraído entre personas del mismo sexo, y que, en consecuencia, las referidas resoluciones administrativas han violado su derecho fundamental a no ser discriminado.

En consecuencia, corresponde que determinemos si es que dicha denegatoria supone una vulneración de los derechos alegados. En ese sentido, debemos evaluar las razones por las que el Reniec no aceptó la inscripción del acta de matrimonio, a fin de analizar si ellas son compatibles con el cuadro de principios y derechos que emanan de la ley fundamental.

**§. Las razones esgrimidas por el Reniec para denegar la inscripción del acta de matrimonio, y las normas del Código Civil aplicables a la solicitud.**

17. A través de la Resolución Registral 1258-2012-GOR/JR10LIM/ORLIMA/RENIEC, se declaró improcedente la solicitud de inscripción del acta de matrimonio civil celebrado entre el recurrente y su pareja del mismo sexo en Ciudad de México. Los argumentos esenciales para denegar la solicitud refieren que “la Constitución Política del Perú de 1993, en su artículo 4º, [p]romueve el [m]atrimonio, y lo reconoce [...] como instituto natural y fundamental de la sociedad, cuya forma, causas de separación y disolución, **SON REGULADAS POR LEY**” (el énfasis es del original), y que, en esa medida, debe tenerse presente que “[c]on el Código Civil de 1984, los elementos estructurales o condiciones esenciales del matrimonio como acto jurídico, previstos en el artículo 234º, son entre otros: la diversidad de sexo de los contrayentes”.
18. Por su parte, la Resolución Regional 497-2012/GOR/JR10LIM/RENIEC que declaró infundado el recurso de apelación interpuesto contra la recién citada resolución, razonó que

la Constitución Política del Perú de 1993 postula, en el segundo párrafo del artículo 4, el [p]rincipio de [p]romoción del [m]atrimonio. Este [p]rincipio guarda relación con el de la forma del matrimonio, y significa que el matrimonio que debe promoverse es el celebrado conforme a la ley civil”; “[s]iendo así, el artículo 234 del Código Civil señala que el matrimonio es la unión voluntariamente concertada entre varón y una mujer; por tanto, no existe en nuestra legislación respaldo normativo para el matrimonio entre personas del mismo sexo [...].

A ello, agregó que



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

“[r]esulta necesario considerar lo prescrito en el artículo 2049º del Código Civil que dispone que *‘Las disposiciones de la ley extranjera pertinente según las normas peruanas de Derecho Internacional Privado, serán excluidas sólo cuando su aplicación sea incompatible con el orden público internacional o con las buenas costumbres. Rigen, en este caso, las normas del derecho interno peruano’*” [cursivas son del original]; [debiendo tenerse también presente que la] noción de orden público implica el conjunto de normas imperativas y prohibitivas de obligatoria observancia por la sociedad y los poderes públicos”, y que “[e]l ordenamiento contenido en el Código Civil se integra de manera clara y terminante con el orden público”; motivo por el cual “no resulta amparable inscribir en el Registro de Estado Civil el matrimonio [entre personas del mismo sexo] celebrado en el [p]aís de México [...], pues debe entenderse que nuestra Constitución Política y legislación civil no lo permite” (cursivas y énfasis del original).

19. Sin perjuicio de lo expuesto, es la Resolución Gerencial 055-2012-GRC/RENIEC –es decir, la que dio por agotada la vía administrativa, tras resolver el recurso de revisión interpuesto contra la Resolución Regional 497-2012/GOR/JR10LIM/RENIEC– la que profundiza las razones para denegar la inscripción en registros públicos del acta de matrimonio civil del demandante. En ella se lee lo siguiente:

Que, el artículo **234** de nuestro Código Civil, conceptualiza [al matrimonio] como la unión voluntariamente concertada por un varón y una mujer legalmente aptos para ella, resultando en consecuencia un acto jurídico civil, solemne y público mediante el cual dos personas de distinto sexo establecen una unión regulada por la ley; [ello], aunado a la circunstancia que nuestra Constitución Política considera al matrimonio como instituto natural y fundamental de la [s]ociedad, [lleva] a concluir que el referido [a]rtículo 234º del Código Civil [p]eruano [es] **una norma de orden público internacional**, de ineludible cumplimiento y observancia no sólo por los matrimonios sujetos a la ley peruana, sino también por aquellos matrimonios que, de acuerdo a las normas de Derecho Internacional Privado, se encuentr[an] sujetos a una ley extranjera [...].

Que, constituyendo el matrimonio del [recurrente] un matrimonio internacional, la eficacia del mismo en el territorio peruano, materializada a través de su inscripción en los Registros de Estado Civil nacionales, debe ser examinada considerando lo dispuesto en el [a]rtículo **2050º** del Código Civil [p]eruano, norma que establece que los derechos regularmente adquiridos al amparo de un ordenamiento extranjero, competente según las normas peruanas de Derecho Internacional Privado, tendrán la misma eficacia en el Perú, en la medida que sean compatibles con el orden público internacional y las buenas costumbres.



Que, si bien –en el presente caso– es posible establecer que el matrimonio civil del recurrente [...] habría sido celebrado de forma válida ante la autoridad competente mexicana, por admitir las leyes de dicho país el matrimonio civil homosexual, estos actos jurídicos no resultan compatibles con el orden público internacional peruano, pues no cumplen con el requisito de diversidad de sexos de los contrayentes, establecida en el [a]rtículo 234º del Código Civil, norma que conforme lo indicado en párrafos anteriores, **es de carácter de orden público internacional.**

Que, consecuentemente no es posible admitir, ante los Registros de Estado Civil peruanos, la inscripción de matrimonio de personas del mismo sexo, celebrado en el extranjero, por cuanto este tipo de uniones no resultan eficaces en el Perú, al no ser compatibles con norma de orden público internacional, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 2050º del Código Civil” (el énfasis es del original).

20. En virtud de lo expuesto por el Reniec, podemos advertir que la solicitud de inscripción fue examinada en virtud de lo reconocido por las normas pertinentes de Derecho Internacional Privado, las cuales se encuentran contenidas en el Libro X del Código Civil.
21. Al respecto, el artículo 2076 del Código Civil, establece que “[l]a forma del matrimonio se rige por la ley del lugar de su celebración”. Por su parte, el artículo 2049 dispone que “[l]as disposiciones de la ley extranjera pertinente según las normas peruanas de Derecho Internacional Privado, serán excluidas sólo cuando su aplicación sea incompatible con el orden público internacional o con las buenas costumbres. Rigen, en este caso, las normas del derecho interno peruano”. Mientras que el artículo 2050, reconoce que “[t]odo derecho regularmente adquirido al amparo de un ordenamiento extranjero, competente según las normas peruanas de Derecho Internacional Privado, tiene la misma eficacia en el Perú, en la medida en que sea compatible con el orden público internacional y con las buenas costumbres”.
22. De esta forma, es posible concluir que, para el Reniec, la razón principal para que en este caso no se reconozca el acto jurídico celebrado en el extranjero radica en que la realización de un matrimonio entre personas del mismo sexo supone una vulneración del orden público internacional al no encontrarse permitida, según refiere, esta clase de vínculos por la Constitución de 1993. Se advierte, pues, que esta entidad recurrió a las excepciones previstas en el artículo 2049 del Código Civil a fin de no reconocer la inscripción que aquí solicita el demandante.
23. Sobre ello, es pertinente agregar que, conforme a una interpretación sistemática de las referidas normas del Código Civil peruano, la forma del matrimonio celebrado en el extranjero se rige por la ley del lugar de su celebración, y todo derecho



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

regularmente adquirido al amparo de dicho acto jurídico, tiene la misma eficacia en el Perú, a menos que la referida ley extranjera sea incompatible con el orden público internacional o con las buenas costumbres, en cuyo caso rigen las normas del sistema jurídico peruano.

24. En este sentido, nos corresponde determinar si es que la concepción del Reniec, según la cual el matrimonio es exclusivamente entre personas de diferente sexo, se encuentra (o no) reconocida por la Constitución. Ello permitirá, a su vez, indagar si era pertinente la aplicación de la excepción del reconocimiento de actos jurídicos celebrados en el extranjero relacionada con el orden público internacional conforme las disposiciones del Código Civil.
25. El demandante sostiene que la denegatoria de la inscripción de su matrimonio con Fidel Aroche es un acto basado en una errada lectura de la Constitución, y que, de hecho, supone un manifiesto ejemplo de discriminación en función de la orientación sexual de los contrayentes.
26. Ahora bien, antes de examinar dichos alegatos, es necesario efectuar algunas consideraciones en relación con dos conceptos que resultan centrales para la resolución de la presente controversia: la discriminación por orientación sexual y el orden público internacional en los términos del Código Civil.

#### **§. Categorías sospechosas de discriminación, realidad y orientación sexual.**

27. El artículo 2, inciso 2, de la Constitución Política, establece que toda persona tiene derecho “[a] la igualdad ante la ley. Nadie debe ser discriminado por motivo de origen, raza, sexo, idioma, religión, opinión, condición económica o de cualquiera otra índole”.
28. Este Tribunal ha tenido ocasión de precisar las razones en virtud de las cuales el recién citado precepto constitucional incluye una serie de categorías expresas generadoras de discriminación (“origen, raza, sexo, idioma, religión, opinión, condición económica”). Se trata –ha dicho este Colegiado– de razones históricas o sociales que permiten predicar la existencia de las así denominadas “categorías sospechosas”, es decir, categorías “que aluden a determinados grupos sociales que han sido históricamente discriminados y que, por ende, merecen recibir una tutela especial o diferenciada de parte del ordenamiento jurídico. En este caso, dicha protección cualificada consiste en establecer que toda distinción que se funde en alguno de estos criterios expresamente vedados, estará afecta a una *presunción de inconstitucionalidad*, la cual sólo podrá ser desvirtuada a través de una justificación estricta, objetiva y razonable” [*cf.* STC 2317-2010-PA, Fundamento 32; la cursiva



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

es del original].

De ahí que la Constitución, al incluir la lista expresa de móviles proscritos de discriminación, “no ha hecho sino explicitar aquellos criterios que, por razones de tipo histórico o social, merecen ser tenidos como ‘potencialmente discriminatorios’ cuando son afectados por la acción u omisión del Estado o de los particulares” [cfr. STC 2317-2010-PA, Fundamento 33]. Que las razones hayan sido de carácter histórico explica y justifica que la disposición constitucional aluda, además, a móviles discriminatorios “de cualquiera otra índole”. En efecto, no solo resulta, como es evidente, que la historia no es estática, pudiendo surgir grupos humanos que no habiendo sido discriminados en el pasado, lo comienzan a ser de modo sobrevenido, sino que también es posible que grupos que han sido discriminados desde hace mucho, en razón, justamente, del fenómeno socialmente discriminatorio, recién sean jurídicamente visibilizados de modo progresivo.

Por ello resulta conveniente la existencia de cláusulas constitucionales abiertas, que permiten, a través de una interpretación evolutiva y/o de la razonable analogía, reconocer, a la luz de la historia y el análisis sociológico, nuevas categorías sospechosas de discriminación que, por serlo, merecen una máxima protección constitucional. De ello, podemos notar que la fórmula que adoptó el constituyente tenía el claro propósito de examinar nuevos supuestos en los que sea necesaria la existencia de alguna tutela reforzada. De este modo, en la resolución de estas controversias, y parafraseando a la Corte Suprema Federal de los Estados Unidos en la emblemática sentencia *Brown vs. Board of Education*, no podemos simplemente retroceder el reloj e indagar lo que, en la década de los 90, pensaron los constituyentes sobre esta materia, sino que debemos examinar si es que, en virtud de las circunstancias actuales, existe un deber especial de no discriminar a las personas en razón de su orientación sexual.

29. Al respecto, existen otras características propias de las referidas categorías que llevan a dispensarles una tutela constitucional reforzada contra la discriminación. Por un lado, se tratan de componentes consubstanciales al ser humano, es decir, de rasgos de los que este no puede prescindir sin perder su identidad. De otra parte, se tratan de criterios irrelevantes para una distribución equitativa de bienes, derechos o cargas sociales [cfr. Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso I.V. vs. Bolivia, Sentencia de 30 de noviembre de 2016, párr. 240].
30. Así, por ejemplo, atendiendo a razones como las antedichas, y considerando los desarrollos provenientes del Derecho Internacional de los Derechos Humanos, el Tribunal Constitucional ha podido concluir que, a pesar de no encontrarse en la lista constitucional expresa de motivaciones discriminatorias, “la edad se entenderá como



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

tutelada por la expresión ‘cualquier otra índole’, contenida en el artículo 2.2 de la Constitución. Ello implicará que cualquier distinción tomando en cuenta este factor requerirá de una fuerte argumenta[ción] de parte del órgano que efectuó el trato diferenciado a fin de justificar la constitucionalidad de la medida adoptada, la cual será sometida a un escrutinio estricto” [*cfr.* STC 5157-2014-PA, Fundamento 31].

31. Pues bien, a esta altura de los acontecimientos es posible sostener, sin atisbo de duda, que las personas de orientación sexual no heterosexual son un grupo humano históricamente discriminado. Los “Principios sobre la aplicación de la legislación internacional de derechos humanos en relación con la orientación sexual y la identidad de género”, también conocidos como “Principios de Yogyakarta”, presentados ante el Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas en 2007, señalan en su preámbulo que “históricamente las personas han sufrido violaciones de sus derechos humanos porque son lesbianas, homosexuales o bisexuales o se les percibe como tales, debido a su conducta sexual de mutuo acuerdo con personas de su mismo sexo”. De ahí que el 22 de diciembre de 2008 la Asamblea General de las Naciones Unidas adoptó la “Declaración sobre derechos humanos, orientación sexual e identidad de género”, exigiendo, entre otras cosas, la igualdad de goce de derechos por parte de todos los seres humanos con independencia de su orientación sexual.
32. En este mismo sentido, una estimable cantidad de organismos internacionales han documentado violaciones a los derechos humanos cometidas contra personas en razón de su orientación sexual no heterosexual en diversas partes del mundo [*cfr.* Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Orientación sexual, identidad de género y expresión de género: algunos términos y estándares relevantes. Washington D.C., 2012]. En ese marco, recientemente, el Consejo de Derechos Humanos de Naciones Unidas ha reiterado su “grave preocupación por los actos de violencia y discriminación, en todas las regiones del mundo, (...) [cometidos] contra personas por su orientación sexual” [*cfr.* Resolución respecto a la protección contra la violencia y la discriminación por motivos de orientación sexual e identidad de género, Resolución 32/2 de 30 de junio de 2016, A/71/53].
33. Dado que la realidad peruana no escapa a este diagnóstico, el Poder Ejecutivo, a través del Decreto Supremo 002-2018-JUS, ha aprobado el Plan Nacional de Derechos Humanos 2018-2021, cuyo Lineamiento Estratégico 3 incluye a las personas lesbianas, gays, bisexuales, trans e intersex (LGBTI), como un grupo de especial protección. En el documento se enfatiza que las personas pertenecientes a este grupo humano “enfrentan una marcada situación de violencia y discriminación en la sociedad, agravada por su normalización e invisibilización”. Es particularmente sintomático que de acuerdo a la “Encuesta para medir la percepción de la población peruana en relación con los derechos humanos”, realizada por el Ministerio de



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

Justicia y Derechos Humanos y la Universidad ESAN en 2013, el 93% de los encuestados consideraron que las referidas personas se encuentran más expuestas a la discriminación. La Defensoría del Pueblo ha sistematizado también diversa data que evidencia la discriminación estructural a la que se encuentra sometido el colectivo LGBTI [cfr. Los derechos humanos de las personas LGBTI: Necesidad de una política pública para la igualdad en el Perú, Informe N° 175, Lima, 2016].

34. A lo expuesto se agrega que la orientación sexual —es decir, la atracción emocional, afectiva y sexual por personas de un sexo diferente y/o de un mismo sexo—, con prescindencia de su contenido o de si se decide o no llevar a cabo conductas en consecuencia con ella, es un componente esencial de la identidad de todo ser humano [cfr. Naciones Unidas, Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas, Living Free & Equals. What States are doing to tackle violence and discrimination against lesbian, gay, bisexual, transgender and intersex people, Nueva York y Ginebra, 2016, HR/PUB/16/3, p. 18]. Toda persona, a partir de cierto momento de su existencia en sociedad, se siente definida también por ese componente y, en la gran mayoría de casos, desarrolla pasajes singularmente importantes de su personalidad y de su vida en función a dicha orientación. Por lo tanto, ella encuentra también fundamento y es una dimensión de la dignidad humana.
35. Asimismo, resulta inequívoco que la orientación sexual no heterosexual, no constituye una enfermedad o patología. Así lo tiene determinado la Organización Mundial de la Salud (OMS), desde 1990, en su “Manual de Clasificación Internacional de Enfermedades” [cfr. CIE-11]. De la misma opinión es la Asociación Psiquiátrica Americana (APA), desde 1973. De hecho, esta entidad, en su oportunidad, en el “Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales” (DSM), enfatizó que “la homosexualidad *per se* no conlleva impedimento en juicio, estabilidad, confiabilidad o capacidades sociales y vocacionales” [cfr. American Psychiatric Association. Position Statement on Homosexuality and Civil Rights. Am J Psychiat, 1973, p. 497]. De ahí que la asociación que determinadas personas asumen entre una orientación sexual no heterosexual y la existencia de algún trastorno del cuerpo o de la mente, debe ser revertida a través de una adecuada política de formación en derechos humanos (artículo 14 de la Constitución), y de un adecuado ejercicio por parte de los padres de familia del deber de educar a sus hijos (artículo 13 de la Constitución).
36. De lo expuesto, ha quedado determinado que la orientación sexual: a) ha sido históricamente una razón de discriminación y, a la luz de los datos recogidos por entidades especializadas tanto a nivel internacional como a nivel interno, continúa siéndolo; b) es un elemento de la identidad y de la autodefinition de todo ser humano; y c) es un criterio que, como resulta evidente, carece de relevancia para la



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

distribución en equidad de derechos y obligaciones; en ese sentido, corresponde concluir que en ningún caso puede ser considerada como una razón en sí misma suficiente para limitar o restringir los derechos de una persona, so pena de considerar dicho trato diferenciado como un trato discriminatorio.

37. En ese sentido, aún cuando el Tribunal Constitucional se ha ocupado antes parcialmente del asunto de modo incidental [*cf.* SSTC 0023-2003-PI, Fundamento 85 y ss.; 2868-2004-PA; 1575-2007-PHC], nos corresponde señalar de modo preciso que la orientación sexual debe interpretarse como uno de los motivos “de cualquiera otra índole” por los que “[n]adie debe ser discriminado”, según reza el artículo 2, inciso 2, de la Constitución. Un razonamiento contrario es violatorio de la dignidad humana –fundamento de todos los derechos fundamentales– y, por ende, inconstitucional.

**a) Constitución, Derecho Internacional de los Derechos Humanos y orientación sexual.**

38. A la misma conclusión recién expuesta se puede arribar si el razonamiento toma como punto de partida, estrictamente, el Derecho Internacional de los Derechos Humanos. Recuérdese que los jueces y el Tribunal Constitucional tienen la obligación de interpretar los derechos y libertades reconocidos en la Constitución de conformidad con los tratados sobre derechos humanos ratificados por el Estado peruano, en particular, con la Convención Americana sobre Derechos Humanos (Cuarta Disposición Final de la Constitución) en los supuestos en los que brinden mayores niveles de protección que el derecho de origen nacional. En ese contexto, existe, a su vez, la obligación de atender la interpretación que sobre tales fuentes realizan los tribunales internacionales, en particular, la que realiza la Corte Interamericana de Derechos Humanos (artículo V del Título Preliminar del CPCo.). En función de un enfoque preventivo en la protección de los derechos fundamentales, se tiene establecido que esta obligación se proyecta a toda fundamentación o *ratio decidendi* contenida en las sentencias de la referida Corte [*cf.* STC 2730-2006-PA, Fundamentos 12 – 13].
39. Pues bien, de manera análoga a lo establecido en el artículo 2, inciso 2, de la Constitución Política, el artículo 1.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, dispone lo siguiente: “[l]os Estados Partes en esta Convención se comprometen a respetar los derechos y libertades reconocidos en ella y a garantizar su libre y pleno ejercicio a toda persona que esté sujeta a su jurisdicción, sin discriminación alguna por motivos de raza, color, sexo, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición social”.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

40. Considerando ello, y siguiendo una argumentación similar a la aquí planteada, la Corte Interamericana de Derechos Humanos (Corte IDH) tiene establecido que la expresión “cualquier otra condición social” del aludido artículo 1.1 debe ser interpretada de la manera más favorable a la optimización de la dignidad de la persona humana, motivo por el cual debe asumirse que la orientación sexual es una categoría protegida por la Convención Americana. Siendo ello así, la Corte enfatiza lo siguiente:

[...] está proscrita por la Convención cualquier norma, acto o práctica discriminatoria basada en la orientación sexual de la persona. En consecuencia, ninguna norma, decisión o práctica de derecho interno, sea por parte de autoridades estatales o por particulares, pueden disminuir o restringir, de modo alguno, los derechos de una persona a partir de su orientación sexual” [*cf.* Caso Atala Riffo y niñas vs. Chile, Sentencia de 24 de febrero de 2012, párr. 91. El criterio ha sido reiterado en el Caso Duque vs. Colombia, Sentencia de 26 de febrero de 2016, párr. 104; en el Caso Flor Freire vs. Ecuador, Sentencia de 31 de agosto de 2016, párr. 118; y en la Opinión Consultiva OC-24/17, de 24 de noviembre de 2017, párr. 68].

41. En el ámbito del Sistema Universal de Protección de Derechos Humanos, *mutatis mutandis*, el Comité de Derechos Humanos [*cf.* Observaciones Finales sobre el quinto informe periódico del Perú, 2013, CCPR/C/PER/C0/5, párr. 8]; el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales [*cf.* Observaciones finales Perú, E/C.12/PER/CO/2-4, párr. 5]; el Comité de los Derechos del Niño [*cf.* Observación general N.º 20, sobre la efectividad de los derechos del niño durante la adolescencia, 2016, CRC/C/GC/20, párr. 34]; el Comité contra la Tortura [*cf.* Observaciones finales sobre los informes periódicos quinto y sexto combinados del Perú, 2013, CAT/C/PER/CO/5-6, párr. 22] y el Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer [*cf.* Recomendación General No. 27 sobre las mujeres de edad y la protección de sus derechos humanos, 16 de diciembre de 2010, CEDAW/C/GC/27, párr. 13], al interpretar las cláusulas contra la discriminación del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (artículo 2.1); del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (artículo 2.2); de la Convención sobre los Derechos del Niño (artículo 2.1); de la Convención contra la Tortura y otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanas o Degradantes (artículo 1.1); y de la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer (artículo 1), respectivamente, han llegado a la misma conclusión, a saber, que la orientación sexual es una categoría especialmente protegida contra la discriminación.
42. Por consiguiente, dado que, según la Cuarta Disposición Final de la Constitución, es preciso interpretar el principio-derecho a la igualdad y no discriminación, reconocido en el artículo 2, inciso 2, de la Constitución, de conformidad con la Convención Americana sobre Derechos Humanos, atendiendo a la interpretación formulada por



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

la Corte IDH, debe concluirse, una vez más, que la orientación sexual es una categoría sospechosa de discriminación, y no es móvil constitucionalmente válido para limitar los derechos de un ser humano.

**b) Constitución, ley y orientación sexual.**

43. En este mismo sentido, el Congreso ha desarrollado el contenido protegido del derecho fundamental a la igualdad y no discriminación, estableciendo, expresamente, en el artículo 37, inciso 1, del Código Procesal Constitucional, que el amparo procede para la protección del derecho a no ser discriminado “por razón de [...] orientación sexual”.
44. Hace varios años, Konrad Hesse recordaba que así como existe un principio de interpretación de la ley de conformidad con la Constitución, cumplidas ciertas condiciones, también cabe predicar la existencia de un principio de interpretación de la Constitución de conformidad con la ley (*gesetzeskonforme Auslegung der Verfassung*) [*cfr.* Hesse, K., *Escritos de Derecho Constitucional*, traducción de P. Cruz Villalón. Centro de Estudios Constitucionales, Madrid, 1983, p. 57]. Este último principio, desde luego, no conlleva la subversión del principio de jerarquía normativa (artículo 51 de la Constitución), puesto que ningún contenido legal puede ser considerado jurídicamente válido si no resulta conforme con el contenido de la Norma Fundamental. Empero, si esta condición se cumple, y, además, el contenido legal permite clarificar el ámbito de protección de un derecho fundamental en tanto manifestación directa del principio-derecho de dignidad humana (artículo 1 de la Constitución), entonces, tal como ya antes ha enfatizado este Tribunal [*cfr.* STC 4235-2010-PHC, Fundamento 30], existe, en ciertos escenarios, la obligación de interpretar el contenido del derecho fundamental concernido en sistemática con la ley.
45. Y es que un ejercicio hermenéutico de tal naturaleza permite generar una conexión directa entre la defensa de la dignidad –representada por el derecho fundamental– y la democracia –representada por la concreción legal formulada por el Parlamento (artículos 43, 90 y 93 de la Constitución)–, dando lugar al surgimiento de un argumento de singular fuerza jurídica en el marco del Estado Constitucional.
46. Es justamente ello lo que tiene lugar cuando se interpreta el principio-derecho a la igualdad y no discriminación reconocido en el artículo 2, inciso 2, de la Constitución, en sistemática con el artículo 37, inciso 1, del Código Procesal Constitucional, permitiendo arribar, otra vez, a la conclusión de que la orientación sexual no heterosexual no puede, en ningún caso, ser motivo de discriminación a través de alguna norma o acto, sea que provenga de un poder público, sea que provenga de



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

particulares.

**c) Derecho fundamental al libre desarrollo de la personalidad y orientación sexual.**

47. Ahora bien, sería poco más que simbólico referir que se encuentra constitucionalmente prohibido discriminar a una persona por tener una orientación sexual no heterosexual, pero que tal prohibición se circunscribe a la condición de homosexual o de lesbiana en sí misma, y no se extiende a las expresiones, manifestaciones o conductas que son consecuencias necesarias para desarrollar una vida acorde con dicha condición.

48. El Tribunal Constitucional tiene establecido que dado que la defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo de la sociedad y del Estado (artículo 1 de la Constitución), y que, en consecuencia, no cabe en ninguna circunstancia tratar a un ser humano como simple medio, sino, por el contrario, como fin en sí mismo, puede afirmarse que el fundamento material del constitucionalismo moderno “está cifrado, ante todo, en la libertad del ser humano, sobre la cual tiene derecho a construir un proyecto de vida en ejercicio de su autonomía moral, cuyo reconocimiento, respeto y promoción debe ser el principio articulador de las competencias y atribuciones de los poderes del Estado” [*cfr.* STC 0032-2010-PI, Fundamento 17].

49. Esa libertad general se concretiza en el derecho fundamental al libre desarrollo de la personalidad, reconocido en el artículo 2, inciso 1, de la Constitución. Tal como ha sostenido el supremo intérprete de la norma fundamental,

[e]l derecho al libre desarrollo garantiza una libertad general de actuación del ser humano en relación con cada esfera de desarrollo de la personalidad. Es decir, de parcelas de libertad natural en determinados ámbitos de la vida, cuyo ejercicio y reconocimiento se vinculan con el concepto constitucional de persona como ser espiritual, dotada de autonomía y dignidad, y en su condición de miembro de una comunidad de seres libres. (...). Tales espacios de libertad para la estructuración de la vida personal y social constituyen ámbitos de libertad sustraídos a cualquier intervención estatal que no sean razonables ni proporcionales para la salvaguarda y efectividad del sistema de valores que la misma Constitución consagra [SSTC 2868-2004-PA, Fundamento 14; 0032-2010-PI, Fundamento 22].

50. Así las cosas, en el caso de las personas que se encuentran en pleno ejercicio de su capacidad jurídica, el derecho fundamental al libre desarrollo de la personalidad, como regla general, solo puede ser limitado con la finalidad de proteger derechos fundamentales de terceros, y siempre a través de medios que superen el *test* de proporcionalidad.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

51. Ello no quiere decir, sin embargo, que, de modo excepcional, no resulte constitucionalmente viable establecer ciertas restricciones al referido derecho de la persona, con el objetivo de generarle un beneficio solo a ella. No obstante, en estos casos el beneficio no puede ser otro que la protección de la propia autonomía de la persona (medidas paternalistas) y siempre a través de medidas proporcionales.
52. Resulta, eso sí, absolutamente prohibido en el Estado Constitucional que, a pesar de no estar de por medio la afectación de derechos de terceros, se imponga una medida a un ser humano, en ánimo de que se adapte a un plan de vida solo porque un sector de la sociedad lo considera virtuoso, o de impedirse solo porque un sector de la sociedad lo considera inmoral (medidas perfeccionistas). Tal y como ha sostenido el Tribunal, “dado que el Estado Constitucional tiene como unos de sus principales valores fundamentales a la libertad, a la autodeterminación y al pluralismo, toda medida perfeccionista se encuentra proscrita” [*cf.* STC 0032-2010-PI, Fundamento 50].
53. Como refiere Carlos Santiago Nino, “el perfeccionismo debe ser cuidadosamente distinguido del paternalismo estatal, que no consiste en imponer ideales personales o planes de vida, que los individuos no han elegido, sino en imponer a los individuos conductas o cursos de acción que son aptos para que satisfagan sus preferencias subjetivas y los planes de vida que han adoptado libremente” [*cf.* Ética y derechos humanos. Un ensayo de fundamentación, 2ª edición ampliada y revisada, 2ª reimpresión, Astrea, Buenos Aires, 2007, p. 414].
54. En este orden de consideraciones, puede sostenerse que, dado que la orientación sexual es un factor consubstancial a la condición de persona humana, formando parte de quien es, pertenece al contenido constitucionalmente protegido del derecho fundamental al libre desarrollo de la personalidad el permitir a la persona desplegar un proyecto de vida que resulte acorde con dicha orientación, en particular, en lo que atañe a sus relaciones interpersonales emocionales, afectivas y sexuales.
55. Tratándose de personas en pleno ejercicio de su capacidad jurídica, no cabe alegar en estos casos la llana protección o supuesto beneficio de la propia persona para pretender justificar una limitación al desarrollo de su plan vital, pues siendo la orientación sexual parte de la identidad del ser humano y estando proscrita toda forma de discriminación en razón de ella, tal limitación no podría ser interpretada como una medida paternalista, sino como una medida perfeccionista, y, en tanto tal, cosificadora de la persona humana y vulneradora de su dignidad.
56. Del mismo parecer ha sido la Corte IDH, al sostener que “el alcance del derecho a la



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

no discriminación por orientación sexual no se limita a la condición de ser homosexual, en sí misma, sino que incluye su expresión y las consecuencias necesarias en el proyecto de vida de las personas”, puesto que “la orientación sexual de una persona también se encuentra ligada al concepto de libertad y la posibilidad de todo ser humano de auto-determinarse y escoger libremente las opciones y circunstancias que le dan sentido a su existencia, conforme a sus propias opciones y convicciones” [*cf.* Caso Atala Riffo y niñas *vs.* Chile, doc. cit., párrs. 133 y 136, respectivamente; Caso Flor Freire *vs.* Ecuador, doc. cit., párrs. 119 y 103, respectivamente].

57. Una vez examinados los alcances y el contenido del principio de igualdad y no discriminación en función de la orientación sexual, corresponde que determinemos qué debe comprenderse por “orden público internacional” en el marco de las disposiciones del Código Civil de 1984, pues ello será fundamental para examinar si es que el Reniec estaba facultado a no inscribir la unión de Oscar Ugarteche y Fidel Aroche.

#### **§. Orden público internacional y reconocimiento de actos realizados en el extranjero**

58. Como se ha expuesto, el Reniec ha dado preeminencia a las excepciones reguladas en los artículos 2049 y 2050 del Código Civil peruano. En efecto, a su juicio, el artículo 146 del Código Civil de Ciudad de México, en tanto permite el matrimonio entre personas del mismo sexo, es incompatible con el orden público internacional; por ende, carece de eficacia en territorio peruano. Siendo ello así, afirma el Reniec, un matrimonio civil entre personas del mismo sexo celebrado a su amparo, carece de eficacia en territorio peruano, y, consiguientemente, el acta de su celebración no puede ser inscrita en los registros públicos peruanos.
59. Establecer si es de aplicación la excepción relacionada con el quebrantamiento del orden público internacional supone determinar, como paso previo, qué es lo que debe entenderse por dicha construcción de conformidad con lo dispuesto en el Código Civil.
60. Al respecto, en distintas oportunidades la noción de orden público internacional ha sido invocada con el propósito de avalar o prohibir comportamientos realizados en el extranjero que sean incompatibles con la soberanía estatal, usualmente materializada en el ordenamiento jurídico. Se configura, así, como una suerte de mecanismo de defensa que puede emplear el juez nacional, y que le permite custodiar la esencia de su ordenamiento jurídico, el cual, en principio, no se encuentra obligado a reconocer en los mismos términos y condiciones las instituciones reguladas en el derecho extranjero. Desde luego, esto no impide que puedan considerarse, a fin de fortalecer



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

las decisiones o interpretaciones relacionadas con los derechos de la persona, lo dispuesto en el derecho comparado. Un caso paradigmático es el de la actual Constitución de Sudáfrica, la cual permite, en su artículo 39, que los tribunales tomen en cuenta el derecho extranjero para la delimitación y concreción de las libertades fundamentales. Esto obedeció al contexto y la historia particular de este país, en el que la vigencia del *apartheid* generó la necesidad de crear instituciones y herramientas que demostraran una clara tendencia de apertura hacia la comunidad internacional [*cfr.* Lollini, Andrea (2012). *The South African Constitutional Court Experience: Reasoning Patterns based on Foreign Law*. *Utrecht Law Review*, vol. 8, núm. 2, p. 60].

61. Ahora bien, es preciso recordar que el adjetivo “internacional”, empleado en el concepto clásico de “orden público internacional”, puede resultar engañoso, pues no hace referencia a un orden público proveniente del Derecho Internacional, sino a determinados principios esenciales de un orden interno que, en resguardo de una suerte de valores mínimos de una comunidad, resultan inmunes frente a la normativa extranjera. En ese sentido, esta clase de excepción solo debe ser empleada como una salida de *ultima ratio*, ya que desconoce un acto celebrado en el extranjero, aspecto que incide en el derecho a la seguridad jurídica de las personas que participaron en él. Su aplicación supone, en buena cuenta, que se garantice un justo equilibrio entre el respeto a las cuestiones esenciales que integran el ordenamiento jurídico del Estado en que se intenta validar el acto respectivo con cuestiones propias de justicia, materializadas en el respeto de actos válidamente realizados y cuyo aseguramiento debería ser, en línea de principio, la labor del juez local.
62. Evidentemente, como ejemplo de esta clase de prácticas podemos reconocer a todas aquellas que suponen la comisión de un ilícito de carácter penal según las normas internas. Así, si el acto celebrado en el extranjero es considerado en el Perú como objeto de alguna sanción en el Código Penal, el juez no podrá avalarlo, como bien podría ocurrir en el caso que desee reconocerse, por ejemplo, un supuesto de bigamia. Del mismo modo, se encuentran todas aquellas cuestiones que, según las disposiciones más importantes del ordenamiento jurídico respectivo (en particular, las disposiciones de rango constitucional), se encuentran directamente prohibidas por atentar contra derechos o bienes esenciales de una comunidad.
63. Esta noción de “orden público” que dará luego paso a la de “orden público internacional” tiene como importante referente al Código Civil de Napoleón de 1804, documento que desarrolló una importante influencia en distintos países de América Latina. En dicho texto, se entendió que las convenciones o acuerdos privados no podían transgredir las leyes que interesan al orden público y las buenas costumbres. Esto supuso, pues, un límite al principio de autonomía de la voluntad de las personas.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

La evolución y la consiguiente extensión del adjetivo “internacional” se desenvuelven, así, en el marco del desarrollo de las relaciones exteriores propias de la Paz de Westfalia (1648), la cual supuso el reconocimiento de igualdad soberana entre los Estados, y que, naturalmente, ellos eran los únicos que podían producir obligaciones desde el derecho internacional. Era la época en que el derecho internacional era producido y elaborado, de forma exclusiva, por las autoridades estatales, las cuales se constituían como los amos y señores de los tratados.

64. En ese sentido, el principio de “soberanía externa”, propio de la época, implicaba que los Estados no se encontraban sometidos, al menos formalmente, a lo que sus pares dispusieran en sus respectivos ordenamientos, y esto de basaba en que estos eran completamente dueños -desde un punto de vista tanto político como jurídico- de todo aquello que ocurriera dentro de su jurisdicción. De este modo, el concepto de “orden público internacional” permitiría materializar dicha soberanía, pues facultaba a que los Estados opongán sus disposiciones internas frente a los actos que, siendo celebrados en el extranjero, sean contrarios a ellas e intenten ser reconocidos en el ordenamiento del Estado involucrado. Es así que el concepto de orden público internacional del Derecho Internacional Privado clásico se forjó progresivamente en un tiempo en el que la soberanía estatal era aún apreciada como un principio que merecía protección absoluta, y en el que, en el espacio de las relaciones internacionales, los Estados eran los únicos sujetos y productores de Derecho.
65. Ahora bien, advertimos que no es este el escenario en el que se desenvuelve el derecho internacional contemporáneo, ya que las distintas relaciones que ha forjado el Estado peruano lo han insertado en un mundo en que el derecho internacional y supranacional (marcado principalmente por distintos espacios de integración) goza de una posición cada vez más especial. No sorprende, en ese sentido, que existan diversos estudios vinculados con la idea que el Estado y la soberanía ya no sean conceptos interdependientes, y que esto debe generar que se vuelvan a pensar las bases de los estudios jurídicos, los cuales centran su atención, en demasía, en los ordenamientos nacionales [*cf.* MacCormick, Neil. *Beyond the Sovereign State*. *The Modern Law Review*, 56, 1 (1993), p. 18].
66. La presencia de este fuerte componente internacionalista en los ordenamientos estatales se ha dejado advertir, particularmente, desde la Constitución de 1979, la cual incorporó diversas disposiciones orientadas a garantizar el cumplimiento de los compromisos internacionales asumidos por el Estado peruano. Evidentemente, la inserción de esta clase de cláusulas en nuestro constitucionalismo solo grafica que el derecho internacional es también parte de nuestro ordenamiento. Esto ya ha sido destacado, hace bastantes décadas atrás, por Víctor Andrés Belaúnde, quien precisó nuestra historia se ha caracterizado por incorporar los principios más avanzados de



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

lo que en aquella época se denominó como el Derecho de Gentes, así como por el respeto a los tratados internacionales [Belaúnde, Víctor Andrés (1965). *Peruanidad*, Ediciones Librería Studium, Lima, 1965, p. 407].

67. En este mismo orden de ideas, no sorprende que un sector de la doctrina, refiriéndose a otras experiencias en las que la presencia de normas extraestatales es aún más notoria, haya hecho referencia a ordenamientos “multinivel” o a una suerte de “pluralismo constitucional” para graficar esta convivencia de normas jurídicas, en la que, como es evidente, los Estados ya no son los únicos que producen obligaciones jurídicas. Se ha sostenido, por ejemplo, que la constante interacción con el derecho internacional o con la jurisprudencia de los órganos de este mismo carácter ha generado un escenario gobernado por *soberanos descentralizados*, ya que es posible advertir cómo en diversos ordenamientos existen dos o más fuentes de derechos exigibles judicialmente y que, por lo general, se superponen, lo cual tiene como principal virtud la de elevar los estándares nacionales de protección de estas libertades al permitir que las autoridades judiciales puedan aplicar la que otorgue condiciones más favorables para su ejercicio [cfr. Stone, Alec. A cosmopolitan legal order: Constitutional Pluralism and rights adjudication in Europe. *Global Constitutionalism* 1-1 (2012), p. 61].
68. En el caso peruano, es posible advertir una convivencia de fuentes similar, ya que instrumentos como la Convención Americana sobre Derechos Humanos o el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos forman parte del derecho interno en virtud de lo dispuesto por el artículo 55 de la Constitución. También podemos decir lo mismo de la jurisprudencia de la Corte Interamericana y de los pronunciamientos de los comités de vigilancia de las Naciones Unidas por lo indicado en el artículo V del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional. Todo ella refleja que el constituyente peruano, de manera similar a lo que ocurría desde la Constitución de 1979, también ha deseado resaltar la necesidad de considerar las obligaciones internacionales cuando se analiza alguna controversia en particular. Al respecto, como ha sostenido el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos -y que es un criterio que este Tribunal comparte-,

[d]estaca ante todo que el concepto de orden público internacional atiende a una realidad consustancialmente cambiante y dinámica, y, en esa medida, su aplicación general requiere tomar en cuenta las exigencias y el desarrollo que el propio marco normativo internacional (de proyección universal) viene planteando a los contextos generados en cada sociedad y su orden jurídico” [Amicus curiae presentado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. Escrito de fecha 5 de agosto de 2019, p. 6].

69. En efecto, esta distinta forma de entender el Derecho Internacional ha generado que



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

los Estados ya no sean los únicos legitimados para la tutela de estas libertades, por lo que su adecuado resguardo ya no es un patrimonio exclusivo de ellos. Naturalmente, esto implica que se empiecen a articular importantes mecanismos de diálogo y cooperación con entidades internacionales o supranacionales. Un claro ejemplo de ello lo constituye, sin duda, la Cuarta Disposición Final y Transitoria de la Constitución, la cual reconoce que la interpretación de los derechos fundamentales debe realizarse de conformidad con lo dispuesto en los tratados internacionales de los que el Estado peruano es parte; a lo que puede agregarse lo dispuesto en el artículo V del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional, el cual inserta como parámetro de interpretación, como se indicó *supra*, los criterios que emanan de organismos internacionales.

70. Estas disposiciones nacionales reflejan que las autoridades jurisdiccionales estatales deban ser el principal y primer fuerte de tutela de los derechos, ya que están directamente habilitadas para aplicar las normas internacionales y evitar, de este modo, la posibilidad de una eventual denuncia por responsabilidad del Estado. A diferencia de lo que ocurría en los siglos XVIII o XIX, en los que el derecho internacional era una problemática esencialmente a ser abordada por los Estados, en la actualidad es claramente evidente que los tribunales suelen conocer de casos en los que deben aplicarse directamente tratados, convenios, u otras fuentes del derecho internacional. Así, en la actualidad es posible notar que, en una considerable cantidad de Estados, los tribunales de justicia se han convertido en instituciones considerablemente relevantes para la protección y promoción del derecho internacional, ya que suelen desenvolverse en “zonas mixtas” en las que, por ejemplo, los tratados interactúan con el ordenamiento estatal [*cf.* Nollkaemper, André. *National Courts and the International Rule of Law*. Oxford University Press (2011), p. 1]. De hecho, ello es aún más palmario en el caso de los instrumentos de protección de derechos humanos, ya que esta ha sido una de las primeras materias en las que se ha permitido que las personas puedan presentar demandas en contra de los Estados de los cuales son nacionales.
71. Por otra parte, también el derecho -sobre todo luego de la Segunda Guerra Mundial- ha sufrido importantes transformaciones, las cuales se relacionan no solo con lo efectivamente dispuesto en diversas fuentes del derecho internacional -como lo son los tratados-, sino también a propósito de las interpretaciones que, de estas obligaciones, han realizado distintos organismos internacionales. Estas lecturas han permitido, en algunos casos, optimizar los niveles de tutela de las libertades. La magistrada y el magistrado que suscriben este voto consideramos que estos desarrollos no deberían ser desconocidos por los operadores de justicia, ya que son importantes guías para entender los compromisos que los Estados han asumido ante la comunidad internacional.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

72. En este orden de ideas, es posible afirmar que el derecho actual se encuentra involucrado en distintos procesos de globalización, por lo que los tratados y otras fuentes internacionales también pueden constituirse como parámetros para delimitar el contenido de los derechos y deberes que se reconocen en el ordenamiento jurídico peruano.
73. En consecuencia, podemos concluir que no es posible, en las condiciones actuales, seguir interpretando las instituciones del derecho civil como fueron concebidas en el marco del derecho europeo continental del siglo XIX, ya que el importante viraje del derecho internacional ha generado que los Estados convivan con distintos actores en el escenario internacional, con los cuales debe articular distintas formas de diálogo para el aprendizaje recíproco. En ese sentido, las fuentes que puede aplicar o invocar la autoridad judicial no se restringen únicamente a aquellas que tienen origen local, sino también a las que reconocen los deberes internacionales del Estado peruano.
74. Esto es importante para entender, en su verdadera dimensión, la excepción de orden público internacional. No puede ser ignorado el hecho que, a diferencia de lo que ocurría hace algunas décadas, el Estado peruano se encuentra cada vez más involucrado en la comunidad internacional. Esto implica no solo que se adopten todas aquellas medidas destinadas a garantizar, en el orden interno, el cumplimiento de las obligaciones asumidas por el respectivo país; sino que también supone que no se bloqueen las providencias que, para este mismo fin, implementan terceros Estados.
75. En ese mismo sentido, notamos que, desde que el Código Civil de 1984 fue aprobado, el Estado peruano ha ido desarrollando una postura cada vez más consciente de las relaciones entre el derecho interno y el internacional. Como se ha tenido la oportunidad de precisar, “[a] diferencia de las demás formas normativas que se producen en el ámbito del derecho interno peruano, los tratados son fuente normativa, no porque se produzcan internamente, sino porque la Constitución así lo dispone. Para ello, la Constitución, a diferencia de las otras formas normativas, prevé la técnica de la recepción o integración de los tratados en el derecho interno peruano” [STC 00047-2004-AI/TC, fundamento 19]. Se aprecia, así, que la autoridad judicial que desee evaluar la aplicación de la excepción de orden público internacional debe también tomar en consideración lo contenido en los tratados, ya que estos también forman parte del derecho interno por mandato constitucional.
76. Precisado lo anterior, corresponde determinar si es que la celebración de un matrimonio entre personas del mismo sexo en el exterior -y cuyo reconocimiento en el Perú se solicita en la presente demanda de amparo- supone o no un quebrantamiento del orden público internacional, tal y como este concepto ha sido



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

delimitado *supra*.

### §. Aplicación de los criterios expuestos al presente caso

77. En el presente caso, tal y como se advirtió *supra*, la Resolución 497-2012/GOR/JR10LIM/RENIEC resaltó que, de conformidad con lo prescrito en el artículo 2049 del Código Civil, no resultaba amparable el pedido para inscribir en el Registro de Estado Civil el matrimonio celebrado en el país de México. En un sentido similar, la Resolución Gerencial 055-2012-GRC/RENIEC -que, por cierto, dio por agotada la vía administrativa-, disponía que el artículo 234 del Código Civil conceptualiza el matrimonio como la unión voluntariamente concertada entre un hombre y una mujer, lo cual supone el reconocimiento de un instituto natural que integra el orden público internacional.
78. Por su parte, el reclamo que en la presente *litis* formula el demandante es que se reconozca el matrimonio que ha celebrado en México, por lo que solicita que se inscriba en los registros públicos nacionales el Acta de Matrimonio Civil 8748472. Para determinar la viabilidad de dicho reclamo corresponde evaluar si es que el Reniec ha cumplido con su deber de motivar adecuadamente las resoluciones que se cuestionan en la presente demanda de amparo, y ello supone establecer si es que las premisas aplicadas en las resoluciones cuestionadas resultaban o no compatibles con el cuadro de principios y derechos que dimanaban de la Constitución y otras fuentes del derecho internacional.
79. En ese sentido, estimamos conveniente desarrollar los argumentos en el siguiente orden: a) competencias del Reniec y su conexión con los derechos fundamentales; b) consideraciones acerca de la fórmula matrimonial contenida en las resoluciones impugnadas; c) consideraciones acerca de la causal de orden público internacional en las resoluciones impugnadas y la existencia de discriminación por la orientación sexual de los contrayentes.

#### a) Atribuciones del Reniec y su conexión con los derechos fundamentales

80. Al respecto, es pertinente recordar que el RENIEC es un órgano constitucional autónomo cuyas funciones y competencias están expresamente reguladas en la Constitución y su ley orgánica, como parte integrante del Sistema Electoral Peruano. Es un organismo autónomo que cuenta con personería jurídica de derecho público interno y goza de atribuciones en materia registral, técnica, administrativa, económica y financiera. Conforme a lo dispuesto por el artículo 183º de la Constitución, dicha entidad "tiene a su cargo la inscripción de los nacimientos, matrimonios, divorcios, defunciones, y otros actos que modifican el estado civil"



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

[STC 04729-2011-PHD, fundamento 8]. Del mismo modo, de conformidad con el artículo 2 de la Ley 26497, Ley Orgánica del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil, esta entidad es la “encargada de organizar y mantener el registro único de identificación de las personas naturales e inscribir los hechos y actos relativos a su capacidad y estado civil. Con tal fin desarrollará técnicas y procedimientos automatizados que permitan un manejo integrado y eficaz de la información”.

81. Es importante resaltar que los órganos constitucionales autónomos, en tanto órganos configurados con la calidad de poder constituido, se someten al cuadro de principios, derechos y valores que se reconocen en la Constitución. De este modo, las decisiones que estas entidades adopten no pueden, desde ningún punto de vista, desconocer los atributos que se desprenden de nuestra norma suprema, o incluso aquellos que no se encuentran explícitamente proscritos por ella. Ahora bien, esta no es una tarea privativa del Tribunal Constitucional o de los jueces. La Administración Pública, en orden a consideraciones funcionales, de accesibilidad, de tiempo, de inmediatez, de logística, y otras, es la primera llamada a servir a la persona humana, y en el marco del Estado Constitucional ello significa asumir las normas y los procedimientos administrativos, ante todo, como cauces que permiten hacer de los derechos fundamentales libertades especialmente efectivas, y, en ese sentido, no puede obrar insertando mecanismos que obstaculizan su concreción.
82. Evidentemente, el Reniec no se encuentra al margen de esta obligación constitucional. Dada la naturaleza de sus funciones establecidas en el artículo 183 de la Constitución, la más importante legalmente reconocida es “[v]elar por el irrestricto respeto del derecho a la [...] identidad de la persona y los demás derechos inherentes a ella derivados de su inscripción en el registro” (artículo 7, literal j, de la Ley 26497, Ley Orgánica del Reniec).
83. En este orden de ideas, uno de los principales deberes de las entidades públicas, y entre ellas, claro está, el Reniec, es el de motivar adecuadamente sus resoluciones, sobre todo cuando de ellas se desprenda alguna clase de perjuicio para el administrado, pues ello le permitirá conocer de manera certera las razones para el rechazo de su solicitud. Así, el Tribunal Constitucional ha reconocido, en el caso concreto de las resoluciones administrativas, que “[e]l tema de la motivación del acto administrativo es una cuestión clave en el ordenamiento jurídico-administrativo, y es objeto central de control integral por el juez constitucional de la actividad administrativa y la consiguiente supresión de los ámbitos de inmunidad jurisdiccional [STC 04123-2011-PA/TC, fundamento 4].
84. Este razonamiento no ha sido ajeno para el caso del Reniec, ya que en múltiples oportunidades el Tribunal ha controlado la constitucionalidad de las resoluciones que



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

expide este organismo en el ejercicio de sus competencias. En ese sentido, se han amparado demandas relativas a la rectificación del estado civil [STC 04729-2011PHD/TC], el derecho a contar con un documento nacional de identidad [STC 04444-2005-HC/TC], que se expida un nuevo documento nacional de identidad a favor del recurrente [STC 02432-2007-HC/TC] e incluso se ha ordenado que se instauren procedimientos especiales para la atención a las solicitudes de los adultos mayores [STC 02834-2013-HC]. Esto no hace sino reafirmar la idea que, en el desempeño de sus funciones, el Reniec debe cumplir de manera adecuada con las funciones que tanto la Constitución como su Ley Orgánica le confieren, por lo que cualquier irregularidad que se advierta en ellas, como puede ocurrir en el caso que no se motive adecuadamente una decisión, es pasible de ser controlada por parte de los jueces constitucionales.

85. En consecuencia, sobre la base del marco constitucional desarrollado, corresponde analizar la validez o invalidez de las razones planteadas por el Reniec para denegar la inscripción en registros públicos del acta de matrimonio civil de Oscar Ugarteche y Fidel Aroche, el cual fue celebrado en el extranjero. Así, corresponderá a este Tribunal analizar si es que la resolución que absuelve la solicitud del ahora recurrente se encuentra debidamente motivada o no.

**b) Consideraciones acerca de la fórmula matrimonial contenida en las resoluciones impugnadas.**

86. En este sentido, debe analizarse si, como lo sostiene el Reniec, el matrimonio entre personas del mismo sexo es una fórmula prohibida o que no pueda desprenderse de la Constitución de 1993, por lo que es posible aplicar la excepción de orden público internacional. El demandante ha sostenido que la interpretación que ha realizado la entidad demandada ha supuesto un manifiesto ejemplo de discriminación por la orientación sexual de los contrayentes.
87. Ahora bien, dilucidar este tópico demanda, en esencia, analizar dos cuestiones que la magistrada y el magistrado que suscribimos este voto consideramos como relevantes. En primer lugar, se requiere examinar cuál es el estado de la cuestión del matrimonio igualitario en el derecho comparado. Esto es importante de indagar porque, en un mundo cada vez más globalizado, los Estados deberían generar soluciones que respeten las interpretaciones que, de los derechos, han realizado otros países, más aún cuando ellas son conformes con el derecho internacional. Por otro lado, debemos identificar si es que, en virtud de las cláusulas constitucionales peruanas, es posible extraer que el único matrimonio válido es el celebrado entre personas de diferente sexo, ya que es esta la interpretación que fue realizada por el Reniec.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

88. Respecto del primer punto, es posible notar que alrededor de treinta países integrantes de la Organización de las Naciones Unidas han reconocido la viabilidad y la necesidad de reconocer esta unión, la cual se ha incorporado a través de legislación o, en ausencia de ella, mediante lo dispuesto por alguna alta corte nacional a propósito de la resolución del algún caso en que esta clase de discusiones se hayan judicializado.
89. En relación con el primer grupo de países, existen experiencias como la de Países Bajos, Bélgica, España, Canadá, Noruega, Suecia, Islandia, Argentina, Dinamarca, Uruguay, Francia, Alemania, Finlandia, Luxemburgo, Portugal, Reino Unido, Australia y Nueva Zelanda, en las que sus respectivos órganos legislativos ampliaron los tradicionales alcances del matrimonio para habilitarlo para las parejas del mismo sexo.
90. Por otro lado, en lo que respecta a los pronunciamientos de las altas cortes de justicia que reconocieron la necesidad de su incorporación, se pueden citar casos como los de Costa Rica (Resolución N° 12782-2018, expedida por la Sala Constitucional de la Corte Suprema, y que recientemente ha entrado en vigor al vencerse el plazo que se había otorgado al Parlamento para su regulación, sin que esto se hubiera hecho), Ecuador (Sentencia N° 11-18-CN/19, expedida por la Corte Constitucional), Taiwán (*Judicial Yuan Interpretation* N° 748 on May 24, 2017, expedida por la Corte Constitucional), Austria (AUT-2017-3-003, expedida por la Corte Constitucional), Colombia (C-577 de 2011, ratificada en SU 214/16, ambos pronunciamientos de la Corte Constitucional), Estados Unidos (576 U.S. 644 de 2015), Brasil (*Ações Direta de Inconstitucionalidade -ADI- 4277 e da Arguição de Descumprimento de Preceito Fundamental -ADPF- 132*, del Consejo Nacional de Justicia del Supremo Tribunal Federal) o Sudáfrica (*Case CCT 60/04*, expedido por la Corte Constitucional). Una experiencia peculiar en el derecho comparado es la de Irlanda, ya que el matrimonio entre parejas del mismo sexo se ha reconocido a través de referéndum.
91. Se puede apreciar que, en el derecho comparado, es clara la tendencia de los últimos años de reconocer el matrimonio igualitario dentro del derecho interno. Incluso en algunos países, aunque no se reconoce propiamente esta fórmula, se ha acudido a instituciones similares para evitar la desprotección de las parejas del mismo sexo. El Estado peruano, simplemente, *ha decidido no decidir* sobre el derecho al matrimonio entre personas del mismo sexo, y esto ha sido convalidado por la interpretación efectuada por la mayoría de nuestros colegas con un pronunciamiento que no ingresa al fondo de la controversia.
92. Ciertamente, se podría replicar, en una suerte de argumento *a contrario*, que esto supone que en el resto de la comunidad internacional no se reconocen esta clase de



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

uniones. Ello, en efecto, es cierto. Sin embargo, lo que aquí se discute es la viabilidad de reconocer un matrimonio entre personas del mismo sexo que ha sido celebrado en el extranjero. De esta forma, lo que es objeto de análisis en este proceso constitucional es si el vínculo que han contraído los demandantes debe ser entendido como lesivo del orden público, esto es, si es que la celebración de dicho acto subvierte normas y principios esenciales del ordenamiento peruano. Para nosotros, el panorama que ha sido expuesto, y que refleja una clara tendencia en los últimos años en diversos países de permitir el matrimonio entre personas del mismo sexo -posición que, además, ha sido también asumida por un organismo como la Corte Interamericana de Derechos Humanos- genera que nos encontremos frente a la celebración de uniones que, en el Perú, no deberían ser bloqueadas por cláusulas de excepción, tal y como ocurre con el caso de las disposiciones de derecho internacional privado relacionadas con la necesidad de preservar el orden público.

93. El caso de los países americanos es particular, ya que el intérprete final de la Convención Americana (esto es, la Corte Interamericana de Derechos Humanos), ha sostenido que los Estados tienen el deber de incorporar esta clase de uniones en sus respectivos ordenamientos. De manera concreta, este órgano ha señalado que “[d]e acuerdo a los artículos 1.1, 2, 11.2, 17 y 24 de la Convención es necesario que los Estados garanticen el acceso a todas las figuras ya existentes en los ordenamientos jurídicos internos, incluyendo el derecho al matrimonio, para asegurar la protección de todos los derechos de las familias conformadas por parejas del mismo sexo, sin discriminación con respecto a las que están constituidas por parejas heterosexuales” [Corte IDH. OC 24/17 sobre Identidad de Género, e Igualdad y no Discriminación a las parejas del mismo sexo. Documento de fecha 24 de noviembre de 2017, punto resolutivo 8].
94. Hemos sostenido *supra* que la interpretación que el tribunal interamericano efectúe es relevante en nuestro derecho interno por lo dispuesto en la Cuarta Disposición Final y Transitoria de la Constitución de 1993, así como por lo indicado en el artículo V del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional. Hemos también destacado en este voto que las fuentes del derecho internacional no deberían excluidas de valoración al momento de calificar alguna conducta como contraria al orden público internacional. Finalmente, también hemos mencionado que, en un mundo cada vez más globalizado, las controversias en las que se involucren cuestiones de derecho extranjera no deberían ser examinadas con el prisma de los siglos XVIII y XIX.
95. De este modo, la regulación adoptada al interior de los Estados Unidos Mexicanos, al ser coherente con lo dispuesto por la Corte IDH -y demostrar, además, que asume una posición que, particularmente en los últimos años, se ha incrementado en



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

diversos Estados-, no puede ser calificada como contraria al orden público internacional. En efecto, no es posible asumir que los parámetros que han sido aceptados por el órgano de cierre de la justicia a nivel interamericano puedan ser calificados como prohibidos en el derecho peruano.

96. Ahora bien, no existe duda alguna que las interpretaciones que efectúa este organismo se relacionan solo con contenidos *mínimos*, y no impiden que los Estados, en su legislación nacional o a través de la interpretación de las libertades que puedan realizar sus cortes de justicia, puedan dotar a un derecho fundamental de mayores niveles de protección. Ello implica que, para lo que interesa al caso peruano, un pronunciamiento de la Corte IDH no puede ser asumido como una opción constitucionalmente prohibida, como lo pretende hacer ver la parte demandada en este caso. Por ello, no existen razones para que este Tribunal no valide los efectos que se desprenden del matrimonio celebrado entre Oscar Ugarteche y Fidel Aroche.
97. Ahora bien, e independientemente del hecho que Reniec no pueda invocar la excepción de orden público internacional cuando un órgano como la Corte Interamericana de Derechos Humanos haya confirmado la validez de alguna regulación estatal, lo cierto es que las resoluciones que se han cuestionado en este caso también han tenido una importante incidencia en los derechos a la igualdad y no discriminación por orientación sexual, la identidad y el libre desarrollo de la personalidad del recurrente y su pareja, ya que no se estaría brindando reconocimiento, en territorio peruano, al estado civil que adquirió, válidamente, fuera del mismo, y ello con la sola razón de su orientación sexual.
98. En efecto, la negativa de las autoridades nacionales de proceder con la inscripción no solo supondría que se desconozca el estado civil que, en la actualidad, tiene tanto la parte recurrente como su pareja, sino que también invisibiliza esta unión, con todas las consecuencias que ello genera para el ejercicio de distintos derechos en territorio peruano. Entendemos que la única razón que impide su reconocimiento es la orientación sexual de los contrayentes, cuestión prohibida por la Constitución.
99. Lo contrario de lo hasta aquí expuesto supondría que el recurrente solo pueda encontrarse con el estado civil de casado en algunos Estados y no en otros, y ello, sin ninguna duda, incide de manera particularmente grave en su derecho a la identidad. Reducir los alcances del matrimonio a una sola fórmula genera la percepción que las demás uniones se encuentran prohibidas, y esto genera un serio estigma y rechazo hacia las personas que pretenden fortalecer sus vínculos con las parejas que sean de su mismo sexo. Así, genera en algunas sociedades una falsa percepción de que esta clase de vínculos resultarían contrarios a las buenas costumbres. Esta conclusión no puede ser avalada por el supremo intérprete de la Constitución. En este sentido, y



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

como ha precisado la Defensoría del Pueblo,

[e]l matrimonio igualitario no vulnera las buenas costumbres, pues ello equilibraría a juzgar aspectos de la vida privada de los ciudadanos e, indirectamente, establecer cuál de estos es susceptible de reconocimiento por el Estado. Situación que atenta contra la dignidad de las personas de distinta orientación sexual, pues de este principio se deriva la plena autonomía de la persona para escoger con quién quiere sostener un vínculo permanente y marital, sea natural (unión de hecho) o solemne (matrimonio)” [Defensoría del Pueblo. Informe de Adjuntía 001-2019-DP/ACC-ADHPD. Protección constitucional y convencional del matrimonio celebrado por personas del mismo sexo en el extranjero, p. 15].

100. La magistrada y el magistrado que suscribimos este voto entendemos que el matrimonio al que hace alusión el artículo 4 de la Constitución no puede ser otro que el matrimonio civil. Este puede ser concebido como la unión fundada en el amor de pareja, el respeto y la solidaridad, con vocación de permanencia, que se institucionaliza a través del cumplimiento de ciertas formas y solemnidades reguladas por la ley, y que es generadora de una serie de derechos y obligaciones entre los contrayentes.
101. De esta manera, el Tribunal Constitucional ha reconocido al matrimonio como un “instituto jurídico constitucionalmente garantizado” que el legislador no puede suprimir y que, por el contrario, de acuerdo al artículo 4 de la Constitución, tiene la obligación de promover [*cf.* STC 2868-2004-PA, fundamento 13]. Asimismo, tiene dicho que el derecho a contraer libremente matrimonio forma parte del contenido constitucionalmente protegido del derecho fundamental al libre desarrollo de la personalidad, motivo por el cual “toda persona, en forma autónoma e independiente, puede determinar cuándo y con quién contraer matrimonio” [*cf.* 2868-2004-PA, fundamento 14]. Y es que si el matrimonio civil instituye una relación de afecto profundo mutuamente concertada, entre personas capaces jurídicamente y libres de impedimento razonable, no solo es evidente que su reconocimiento y protección no implica la afectación de derechos o intereses de terceros, sino que constituye un elemento fundamental para el desarrollo del plan de vida de estas personas.
102. Tal como se ha referido, el artículo 4 de la Constitución reconoce al matrimonio civil además como instituto natural y fundamental de la sociedad. Desde luego, el hecho de que la Constitución se refiera al matrimonio como un instituto “natural” no puede ser interpretado en el sentido de que esté constitucionalmente establecido que exista alguna forma matrimonial *determinada por la naturaleza*, con prescindencia de si ello es así asumido por una mayoría social o no. Y es que tal interpretación resultaría incompatible con las exigencias del respeto por la dignidad humana, valor supremo



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

del Estado Constitucional, y del respeto por la autonomía moral de todas las personas, en igualdad.

103. En efecto, si bien una persona en ejercicio de su derecho fundamental a la libertad de pensamiento y de religión (artículo 2, inciso 3, de la Constitución), puede considerar que dicho determinismo existe, no puede pretender imponer coactivamente dicha perspectiva naturalista a terceras personas. Si lo hiciera estaría tratando a tales personas no como sujetos de Derecho, sino como objetos de creencias ajenas, violándose uno de los sentidos esenciales de la dignidad humana que consiste, justamente, en tratar a todo ser humano como fin en sí mismo y nunca como un simple medio.
104. Por esta misma razón, no puede interpretarse que el Derecho del Estado Constitucional acoja alguna perspectiva dogmática sobre el matrimonio en base a algún fundamento religioso o metafísico. Y es que ello supondría, además, una contravención del artículo 50 de la Constitución en el que, como se mencionó, se encuentra reconocido “el principio de laicidad del Estado, conforme al cual el Estado declara su ‘independencia y autonomía’ respecto de la Iglesia católica o cualquier otra confesión religiosa. Se trata, por consiguiente, de un Estado típicamente laico o aconfesional, en el que si bien se proclama y garantiza la libertad religiosa, no se asume postura a favor de ninguna confesión en particular” [cfr. STC 6111-2009-PA, fundamento 24].
105. Por imperativo constitucional, en consecuencia, toda dogmática confesional, con prescindencia de si es o no compartida por una mayoría social, debe permanecer en el ámbito de la ética privada, y es ajena a la coactividad del Derecho, la cual queda reservada para la protección de una ética pública representada por el contenido del principio-derecho de dignidad humana y los derechos fundados en ella.
106. Cuando un servidor público o un juez no comprende la extraordinaria importancia de esta diferencia, y, por consiguiente, al momento de ejercer sus funciones públicas no es capaz de separar el contenido de su ética privada (válidamente forjada al amparo, por ejemplo, de su libertad religiosa) del contenido de la ética pública presidida por la defensa de la dignidad humana, surge el riesgo de que so pretexto de aplicar el Derecho del Estado Constitucional, en realidad, utilice la coactividad del sistema jurídico no para ponerla al servicio de la igual dignidad de todos los seres humanos, sin discriminación de ninguna clase, sino al servicio de sus propias creencias, cosificando a los seres humanos.
107. Así, como sostuvo en su momento el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos [cfr. Informe N.º 05-2014-JUS/DGDH, p. 19] la asignación del atributo “natural” a



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

la institución matrimonial solo puede interpretarse en el sentido de que el *hecho social* que permite establecer jurídicamente su institucionalización precede a la formación del Estado y a su reconocimiento constitucional. Asimismo, *mutatis mutandis*, tal como tuvo ocasión de sostener este Tribunal Constitucional a propósito de la familia, desde una perspectiva constitucional, que el matrimonio sea un instituto natural significa que “se encuentra inevitablemente a merced de los nuevos contextos sociales” (cfr. STC 9332-2006-PA, Fundamento 7), y, en esa medida, puede ser objeto también de una interpretación evolutiva.

108. En consecuencia, por todo lo expuesto, no puede interpretarse que, desde la Constitución y los compromisos internacionales asumidos por el Estado peruano, viene proyectada una sola modalidad matrimonial posible y que ella forma parte del orden público internacional. Desde una perspectiva constitucional, el matrimonio es un instituto constitucionalmente garantizado que permite que en ejercicio de su derecho fundamental al libre desarrollo de la personalidad, las personas institucionalicen su afecto de pareja, dando lugar a una serie de derechos y obligaciones recíprocas. La Constitución o el orden público internacional no imponen que tales personas deban ser de distinto sexo. Por ende, ni la Constitución ni el orden público internacional prohíben el matrimonio homosexual.
109. Esta conclusión se refuerza si, al amparo de la Cuarta Disposición Final de la Constitución, se toma en consideración que la Corte IDH ha sostenido que “una interpretación restrictiva [...] que excluya de la protección interamericana el vínculo afectivo entre parejas del mismo sexo, frustraría el objeto y fin de la Convención. La Corte recuerda que el objeto y fin de la Convención Americana es ‘la protección de los derechos fundamentales de los seres humanos’, sin distinción alguna” [cfr. Opinión Consultiva OC-24/17, doc. cit., párr. 189].
110. Así, no existe mérito constitucional para sostener que la inscripción de un acta de matrimonio civil entre personas del mismo sexo válidamente celebrado en el extranjero resulte incompatible con el orden público internacional. Por el contrario, (i) si tal como se ha enfatizado *supra*, la Constitución prohíbe discriminar por orientación sexual; (ii) si esta proscripción alcanza no solo a la condición de homosexual o lesbiana en sí misma, sino a las expresiones, manifestaciones o conductas que son consecuencias necesarias para construir un plan de vida en armonía con dicha condición; y (iii) si el derecho a contraer libremente matrimonio civil es expresión de ese plan de vida, y como tal, del derecho al libre desarrollo de la personalidad; entonces, interpretar que resulta incompatible con principios fundamentales del orden público peruano la inscripción en los registros públicos nacionales de un acta de matrimonio civil entre personas del mismo sexo lícitamente celebrado en el extranjero, constituye una flagrante violación del principio-derecho



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

a la igualdad y no discriminación, del derecho fundamental al libre desarrollo de la personalidad, y, *a fortiori*, del principio-derecho de dignidad humana.

111. Por estas consideraciones, este Tribunal estima que las resoluciones del Reniec, al entender que la Constitución peruana únicamente habilita el matrimonio entre personas de diferente sexo, han sido indebidamente motivadas, y que ello ha generado la vulneración de los derechos a la igualdad y no discriminación, libre desarrollo de la personalidad y la identidad personal.

**c) Consideraciones acerca de la causal de orden público internacional en las resoluciones impugnadas y la existencia de discriminación por la orientación sexual de los contrayentes**

112. Finalmente, advertimos que, en este caso, se ha denegado la solicitud del demandante por considerar el Reniec que el matrimonio entre personas del mismo sexo resulta contraria al orden público internacional, lo que supone, en los hechos, considerar como factor determinante la orientación sexual de los contrayentes. Al respecto, como se ha enfatizado *supra*, estimamos que el uso de dicha excepción por parte de la administración, al suponer la inaplicación de una ley extranjera e implicar, con ello, que no se validen los actos celebrados de conformidad con ella, debe ser empleada como una técnica de *ultima ratio*, y siempre y cuando se considere que no exista, de conformidad con el derecho aplicable en el Perú, alguna forma de reconocerlo. Evidentemente, dentro del derecho interno que pueda ser oponible también debe analizarse la posible incompatibilidad con los tratados. Entendemos que las disposiciones nacionales deben ser, en lo posible, armonizadas con las obligaciones del derecho internacional que ha asumido el Estado.

113. Del mismo modo, como se precisó con anterioridad, en el desarrollo de dicha labor los operadores deben tomar en consideración que las disposiciones que integran nuestro ordenamiento ya no tienen un origen exclusivamente estatal, sino que la evolución del manejo de relaciones internacionales y la incorporación de distintas fuentes en el derecho peruano hacen notar que el actual constitucionalismo mantiene una importante conexión con los criterios desarrollados por los organismos internacionales, habida cuenta que, en nuestro ordenamiento, también se encuentran vigentes distintas disposiciones que emanan del derecho internacional, y que también fungen de parámetro normativo para los operadores.

114. En ese sentido, el Tribunal nota que la fórmula adoptada al interior de los Estados Unidos Mexicanos -consistente en admitir la celebración de matrimonios entre personas del mismo sexo- ha sido validada por los principales tribunales regionales de derechos humanos. En el caso europeo, por ejemplo, si bien el Tribunal Europeo



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

de Derechos Humanos (en adelante, el “TEDH”) no ha indicado que el Convenio sobre la Protección de los Derechos Humanos y las Libertades Fundamentales de 1950 (en adelante, “CEDH”) ordene a los Estados la regulación del matrimonio entre personas del mismo sexo, lo cierto es que tampoco lo prohíbe, por lo que los Estados se encuentran habilitados para reconocerlo, y ello no sería incompatible con el referido instrumento internacional.

115. De hecho, el referido tribunal precisó que el aspecto relacionado con el matrimonio entre personas del mismo sexo debe ser abordado como una suerte de derecho en evolución, sin un consenso establecido, y sobre el cual, como no podía ser de otra firma, los Estados deben gozar de un importante margen de apreciación para la introducción de cambios legislativos [TEDH. *Case of Schalk and Kopf v. Italy*. Judgment of 24 June 2010, p. 105]. Se desprende, pues, que estima que su incorporación en el derecho interno es una opción permitida de conformidad con el CEDH.
116. Lo que, en esta misma línea, ha resaltado dicho tribunal de justicia, es que los Estados deberían contener instituciones o mecanismos que permitan reconocer los vínculos formados entre personas del mismo sexo. En ese sentido, el TEDH ha reconocido, además, que estas parejas son capaces, como las de distinto sexo, de iniciar relaciones estables y comprometidas, por lo que, al ser personas que han decidido compartir sus vidas en términos de mutuo apoyo y asistencia, deben contar con un mecanismo de reconocimiento a dicho estatus legal en su ordenamiento interno [TEDH. *Case of Vallianatos and others v. Greece*. Judgment of 7 November 2013].
117. En el caso americano, como ya se precisó, la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en la OC 24/17, ha dispuesto que los Estados incorporen todas las medidas pertinentes para reconocer los matrimonios entre parejas homosexuales en los mismos términos de las uniones heterosexuales. Ahora bien, cierto es que no han faltado posiciones que estiman que esta clase de pronunciamientos no serían vinculantes, ya que, de conformidad con una interpretación literal del artículo 68.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los Estados se comprometen a cumplir las decisiones de la Corte IDH solo en los casos en los que hayan sido partes. De hecho, la mayoría de magistrados que rechazaron la demanda han entendido que esta opinión consultiva solo sería aplicable al Estado de Costa Rica y no al Perú.
118. Sin embargo, es preciso tomar en consideración que las opiniones consultivas son un parámetro fundamental para entender los verdaderos alcances y contenidos de la Convención Americana, por lo que es un criterio excesivamente formalista reducir su relevancia solo en relación con el Estado que efectuó la solicitud. De hecho,



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

tampoco debería confundirse la condición de Estado “solicitante” con la de Estado “obligado” a incorporar los criterios desarrollados por el tribunal interamericano. Esto es fundamental, ya que es evidente que la Corte, al interpretar la consulta que se le sometió, no se refería únicamente al caso de Costa Rica. De hecho, si el Estado peruano fuera denunciado por lo resuelto en este caso ante dicho órgano, estamos convencidos que lo único que podremos obtener es una sentencia que disponga la responsabilidad del Estado peruano por la vulneración de la Convención Americana.

119. En esa medida, las opiniones consultivas constituyen pronunciamientos de necesaria revisión por los operadores de justicia, ya que permiten a los distintos actores nacionales la adopción de todas aquellas medidas que estimen pertinentes para evitar un posible caso en el que se genere la responsabilidad internacional del Estado. Por otro lado, como se expuso *supra*, en la medida en que las autoridades nacionales deben adoptar todas aquellas medidas orientadas a garantizar, en lo posible, el adecuado cumplimiento de las obligaciones internacionales asumidas por el Estado, es indispensable que los criterios expuestos en las opiniones consultivas no sean simples aspiraciones programáticas, sino que sean parámetros que sean *tomados en serio* por parte de los operadores jurisdiccionales.
120. Sobre ello, es importante anotar que los tribunales nacionales no solo conocen de reclamos a propósito de la aplicación de disposiciones de origen estrictamente nacional, sino que, además, suelen recibir demandas en las que se solicita que se tutele un derecho cuyo origen proviene de una fuente del ordenamiento internacional [*cf.* Sloss, David (Editor). *The Role of Domestic Courts in Treaty Enforcement*. Cambridge University Press (2009), p. 1], tal y como ocurre en el caso de los reclamos basados en lo dispuesto en tratados que hayan sido suscritos por el Estado peruano. En este orden de ideas, es natural que lo dispuesto en las opiniones consultivas de la Corte IDH, en la medida en que desarrollan el contenido de los derechos establecidos en la Convención Americana, deban ser consideradas por las autoridades jurisdiccionales en la resolución de controversias.
121. Del mismo modo, es importante destacar que esta clase de resoluciones permiten contar con herramientas suficientes para la interpretación de los derechos reconocidos en la propia Constitución, cuestión que es relevante por lo dispuesto en la Cuarta Disposición Final y Transitoria de la Constitución y en el artículo V del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional. Sobre ello, es importante apuntar que, en las últimas décadas, ha existido una importante interacción entre las altas cortes de los diversos países que integran el sistema interamericano con la propia Corte IDH, y ello obedece a que todos estos tribunales, en su conjunto, se encargan de la interpretación y aplicación de los derechos de la persona.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

122. Se aprecia, pues, que en esta conversación constante (*ongoing conversation*), la finalidad última a la que deben aspirar las autoridades jurisdiccionales es la relativa a la identificación del mejor estándar de protección de las libertades, sea que la fuente del derecho que se analice derive del derecho interno o del internacional. Se trata, así, de fomentar un espacio de comunicación transjudicial, el cual deviene en elemental para evitar distintos conflictos o choques entre jurisdiccionales locales e internacionales, y el cual promoverá, además, que los esfuerzos se concentren en el logro o cumplimiento de objetivos sustantivos comunes [*cf.* Slaughter, Anne-Marie. *A Typology of Transjudicial Communication*, 29 U. Rich. L. Rev. 99 (1994), p. 120].
123. Por otro lado, otro argumento que podría señalarse es que el criterio de la Corte Interamericana desarrollado en la OC 24/17 no fue de conocimiento por parte del Reniec al momento de expedir las resoluciones administrativas que fueron impugnadas en este caso. Sin embargo, en este voto, hemos opinado que la discriminación en función de la orientación sexual es un hecho que ha sido severamente reprochado en diversos tratados internacionales. La jurisprudencia del tribunal interamericano solo confirmó esta tendencia. Entendemos que el Reniec contaba con todas las herramientas suficientes, al momento en que decidió denegar la solicitud de Oscar Ugarteche y Fidel Aroche, para solucionar este caso.
124. En efecto, y como ya lo hemos precisado en este voto, una de las consecuencias lógicas y naturales de la globalización ha sido la de la dilución de las fronteras nacionales, y ello, como no podía ser de otro modo, también ha tenido una importante repercusión en el terreno de los derechos. Ciertamente, las cortes nacionales -y particularmente aquellas que hacen las veces de órganos de cierre del sistema- siguen rigiéndose en función de la normatividad nacional, y particularmente considerando la constitución local. Sin embargo, de ello no se desprende que deban ser indiferentes frente a lo dispuesto en el ordenamiento jurídico de otros países, sobre todo cuando en ellos se regulen mandatos establecidos por la Corte Interamericana de Derechos Humanos.
125. Del mismo modo, debemos asumir que, en la actualidad, existe una clara tendencia al diálogo entre las altas cortes de justicia que operan tanto a nivel nacional como internacional. Esta era, que autores como Ran Hirschl han catalogado como la del *renacimiento del derecho constitucional comparado* [*cf.* Hirschl, Ran. *Asuntos Comparativos. El renacimiento del Derecho Constitucional Comparado*. Bogotá, Fondo Editorial de la Universidad Externado de Colombia, 2019], implica que, de manera contraria a lo que ocurría en los siglos XVII y XVIII, los Estados sean más receptivos de las posiciones que puedan existir en cuanto a los derechos fundamentales en otros ordenamientos, y más aun si ellas son compartidas por órganos como la Corte Interamericana de Derechos Humanos.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

126. Ciertamente, los tribunales estatales tienen también mucho que decir en relación con la interpretación de la Convención Americana. Como se ha indicado *supra*, este mismo instrumento permite que, de existir en la legislación o derecho local una mejor tutela de los derechos, este estándar sea el que debe ser aplicado en el caso particular. Se articula, de esta manera, un nutrido y constante debate en el que el propósito de las cortes (nacionales e internacionales) sea el de optimizar la protección de las libertades de la persona. En ese sentido, los Estados, como el peruano, deben respetar las regulaciones adoptadas por terceros países, sobre todo cuando ellas amplían el contenido de los derechos que se puedan reconocer en sus respectivos ordenamientos.
127. Ahora bien, también debe destacarse que, en el caso de pedido de reconocimiento de actos jurídicos celebrados y validados en el extranjero, la excepción de orden público internacional ostenta un matiz atenuado, y debe ser aplicada solo como *ultima ratio*. En efecto, los operadores, al momento de examinar esta clase de solicitudes -en las que lo que se busca es solo que se prolongue el reconocimiento de un acto correctamente celebrado en el extranjero-, deberían considerar que en estos casos la alteración del orden público se reduce, pues el reconocimiento que eventualmente realizaría para validar dicho acto no supone que se esté obligando a dicho Estado a aplicar esa institución a todos sus nacionales o a las personas que se sometan a su jurisdicción, sino que lo único que se solicita a una autoridad local es la validación de un acto jurídico celebrado en el extranjero. Que el Estado peruano no cuente con una regulación similar, por el momento, no es óbice para garantizar el reconocimiento de un acto que es válido de conformidad con la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumento ratificado por el Estado peruano.
128. Tampoco debe entenderse que nuestra interpretación implique que se estén validando distintas formas de matrimonios entre personas que no encuentren alguna clase de respaldo desde el derecho local o internacional, como podría ocurrir, por ejemplo, en el caso de las uniones poligámicas, ya que ellas no se desprenden de las fórmulas permitidas en el seno del derecho internacional, el cual, como ya se precisó, no puede ser asumido de manera ajena al derecho interno. En efecto, como ya se ha precisado, el matrimonio entre personas del mismo sexo es una fórmula que ha sido validada tanto por la Corte Interamericana de Derechos Humanos como por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos, por lo que, según comprendemos, no corresponde cuestionar la decisión adoptada al interior de los Estados Unidos Mexicanos consistente en permitir el matrimonio entre personas del mismo sexo.
129. Por lo expuesto, no es posible argüir la excepción de “orden público internacional” para facultar a las autoridades nacionales a no reconocer un matrimonio entre personas del mismo sexo celebrados en otros países. En ese sentido, estimamos que



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

las resoluciones que aquí se han cuestionado resultan incompatibles con la Constitución, ya que no se encuentran debidamente motivadas al emplearse, como regla general, la excepción de alusión al orden público internacional.

130. De este modo, advertimos que ha existido un déficit considerable de motivación en las resoluciones expedidas por la autoridad demandada, ya que no ha considerado que el orden público internacional, en los términos del Código Civil de 1984 y de la Constitución de 1993, no puede ser indiferente a los desarrollos en torno a los derechos que han sido elaborados de conformidad con los tratados internacionales de los cuales el Estado peruano es parte, y que, en ese sentido, son inmediatamente aplicable de conformidad con el artículo 55 de la norma fundamental.
131. Por todo lo expuesto, consideramos que la inscripción de un matrimonio entre personas del mismo sexo no es contraria al orden público internacional por dos razones principales: i) porque la Corte IDH ha exhortado a los Estados a incorporar esta clase de unión en sus respectivos ordenamientos, como de hecho lo hicieron, en su momento, al interior de los Estados Unidos Mexicanos; y, ii) porque la Constitución peruana no avala la introducción de un trato discriminatorio en contra de las personas que deseen celebrar un matrimonio civil en función de su orientación sexual.
132. Reniec, al no valorar estos dos elementos, ha vulnerado los derechos a la igualdad y no discriminación, identidad, libre desarrollo de la personalidad y debida motivación de las resoluciones administrativas en perjuicio de la parte demandante. Por consiguiente, corresponde estimar la demanda.
133. Finalmente, deseamos enfatizar que, como ha ocurrido en muchas otras oportunidades de nuestra historia, es altamente probable que nuestro voto no sea del agrado de la mayoría de peruanos y peruanas que profesan la religión católica. Sobre ello, tenemos que resaltar que, independientemente de las creencias que tanto la magistrada como el magistrado que suscribimos este voto podamos tener, nuestro mandato se ejerce en virtud de lo reconocido en la Constitución. Nuestras preferencias o posiciones personales deben dejarse a un lado cuando se discuten cuestiones basadas en los derechos. En todo caso, y sin perjuicio de ello, queremos culminar la sustentación de este voto recordando las recientes palabras del Papa Francisco, quien sostuvo en el documental *Francesco* que “la gente homosexual tiene derecho a estar en una familia. Son hijos de Dios y tienen derecho a una familia. Nadie debería ser expulsado o sentirse miserable por ello”.
134. Por todo lo hasta aquí expuesto, y habiéndose acreditado la vulneración constitucional, es del caso ordenar que la parte demandada asuma el pago los costos



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

procesales en atención a lo dispuesto por el artículo 56 del Código Procesal Constitucional.

Por estos fundamentos, nuestro voto es por:

1. Declarar **FUNDADA** la demanda por haberse acreditado la vulneración del principio-derecho a la igualdad y no discriminación, del derecho fundamental al libre desarrollo de la personalidad, el de identidad, y del principio-derecho de dignidad humana.
2. Declarar **NULAS** la Resolución Registral 1258-2012-GOR/JR10LIM/ORLIMA/RENIEC, de fecha 7 de marzo de 2012; la Resolución Regional 497-2012/GOR/JR10LIM/RENIEC, de fecha 18 de junio de 2012; y la Resolución de Gerencia 55-2012-GRC/RENIEC, de fecha 15 de agosto de 2012.
3. **ORDENAR** al Registro Nacional de Identificación y Estado Civil proceder de inmediato a la inscripción en los registros públicos nacionales del Acta de Matrimonio Civil 8748472, matrimonio contraído por el recurrente y su pareja en Ciudad de México (antes Distrito Federal de México), concediendo a dicha inscripción todos los efectos jurídicos que correspondan, sin discriminación por orientación sexual ni de ninguna otra índole.
4. **ORDENAR** al Registro Nacional de Identificación y Estado Civil el pago de costos procesales.
5. **SOLICITAR** a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos y a la Corte Interamericana de Derechos Humanos que, en el escenario que reciban alguna comunicación relativa a la negativa de la inscripción del matrimonio entre Oscar Ugarteche y Fidel Aroche, pueda brindarle un trámite célere, ya que, en la actualidad, esta decisión, avalada por el Estado peruano, afecta sus derechos a la identidad y libre desarrollo de la personalidad.

SS.

**LEDESMA NARVÁEZ**  
**RAMOS NÚÑEZ**

PONENTE RAMOS NÚÑEZ



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

## VOTO SINGULAR DEL MAGISTRADO ESPINOSA-SALDAÑA BARRERA

Con el debido respeto que me merece la opinión de los magistrados Miranda, Blume, Sardón y Ferrero en el presente caso, me permito presentar el siguiente voto singular, en el cual se considera **FUNDADA** la demanda de autos. Este voto sin duda tendrá muchas coincidencias con la propuesta elaborada por el magistrado Carlos Ramos, ponencia original de la causa que no alcanzó el apoyo mayoritario del Colegiado. Ahora bien, y en tanto y en cuanto creo necesario también distinguirme en algunas cosas señaladas en dicho voto, y agregar otras allí no abordadas, he decidido no hacer un voto conjunto con dicho magistrado, sino desarrollar un pronunciamiento aparte, tarea que procedo a emprender de inmediato.

### I.- Los antecedentes del caso:

1. Con fecha 12 de diciembre de 2012, don Oscar Ugarteche Galarza interpone demanda de amparo contra el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil. Alega que las resoluciones Registral 1258-2012-GOR/JR10LIM/ORLIMA/RENIEC; Regional 497-2012/GOR/JR10LIM /RENIEC; y de Gerencia 55-2012-GRC/RENIEC impedían el reconocimiento en el Perú de su matrimonio celebrado en México, lo cual constituía una vulneración de su derecho a la igualdad y no discriminación en mérito a su orientación sexual.
2. La contestación de la demanda presentada por el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (en adelante Reniec) abarcó diferentes aspectos. En lo referido a materias de competencia, plazos y demás elementos de procedimiento (los llamados aspectos de forma) lo señalado incidió en dos aspectos: el primero estuvo relacionado a decidir una excepción de prescripción, la cual de aceptarse se hubiese llevado a la declaración de improcedente de lo actuado por ser seguido en un plazo extemporáneo. Y justo a ello, señaló que la naturaleza de lo debatido no justificaba recurrir a la vía del Amparo, sino al Proceso Contencioso Administrativo, vía judicial considerada como igualmente satisfactoria por la parte demandante.
3. Además, y en lo referido al objeto y al contenido de la pretensión alegada (los denominados aspectos de fondo), Reniec señala que el matrimonio igualitario que Ugarteche buscaba inscribir en el Perú no estaba admitido en nuestro país, y no podía ser impuesto por el capricho del demandante.
4. En primera instancia o grado se rechaza en primer lugar la excepción de prescripción planteada, pues al momento de interponerse la demanda. Se añade que Ugarteche estaba dentro del plazo de actuación conforme a Derecho, ya que no hay como probar que Ugarteche recibió la resolución que agotó la vía



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

administrativa, pues su ingreso al Perú se produjo meses después. A continuación, el mismo Séptimo Juzgado Constitucional de la Corte de Justicia de Lima declaró fundada la demanda, en base a las siguientes consideraciones:

- a) Si bien la Carta de 1993 señala que las diferentes alternativas de matrimonio deben ser reguladas por ley, nada impide al juez constitucional llenar esa mora del legislador, si lo que plantea no va contra el texto constitucional.
  - b) El Perú ha suscrito declaraciones y tratados reconociendo derechos de las personas LGTBIQ (lesbianas, gays, transexuales, bisexuales, intersexuales y queers).
  - c) Que ya el Tribunal Constitucional, en el caso “Schols Pérez”, había reconocido que la regulación de la familia (no especificada en la Constitución) podía seguir derroteros diferentes a los tradicionales, en tanto y en cuanto ello estaba dentro de lo constitucionalmente posible; y lo mismo podía decirse del matrimonio, con similar tratamiento constitucional.
  - d) Que cabía una lectura evolutiva de la Constitución en este punto, tomando en cuenta el progresivo reconocimiento del matrimonio igualitario en distintos Estados.
  - e) Reniec había incurrido en una actitud discriminatoria, pues, a diferencia de lo sucedido con todos los pedidos de reconocimiento de matrimonio celebrados en el extranjero, aquí dicho reconocimiento habría sido denegado en mérito a la orientación sexual de los cónyuges.
  - f) Se constataba la desprotección existente para los derechos de parejas de un mismo sexo a formar una familia e incluso para desarrollar derechos sucesorios, lo cual era abiertamente discriminatorio.
  - g) El carácter laico del Perú no debería permitir que se admitan consideraciones de tipo religioso para denegar la existencia de matrimonios igualitarios.
  - h) En síntesis, aquí se habían vulnerado los derechos a la igualdad, a la no discriminación y al libre desarrollo y bienestar de Ugarteche.
5. En segunda instancia o grado se revoca la apelada, alegando que era fundada la excepción de prescripción deducida y que la demanda habría sido planteada fuera de plazo. Ante ello, Ugarteche, al plantear el recurso de agravio constitucional que permite que este caso llegue al Tribunal Constitucional peruano, señala que el cómputo del plazo para la interposición de su demanda debería hacerse desde el



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

momento en que el regresó al Perú, pues no había tenido manera de enterarse de la resolución que dio por agotada la vía administrativa en Reniec, pues no existía en el Perú hasta su regreso nadie autorizado a realizar actuaciones procesales a su nombre.

## **II.- Iniciando la resolución de la causa: un alegato sobre una prescripción que no existió.**

6. El argumento utilizado para resolver la causa en segunda instancia o grado ameritaba ser dilucidado pues si se asumía la postura de la Sala de la judicatura ordinaria, ya no había más proceso que continuar. Ahora bien, el argumento planteado por Ugarteche puede ser cierto, pero creo que existen consideraciones más objetivas a tomar en cuenta sobre el particular.
7. Me explico: y es que para el cómputo de un plazo de prescripción como el aquí alegado no pueden ignorarse acontecimientos que conllevan la suspensión de los plazos procesales, y por ende, el cómputo de cuándo opera la prescripción invocada. Debe, para computarse adecuadamente un plazo de prescripción, descontarse a feriados nacionales, los días no laborables para el sector público a nivel nacional y la paralización de las labores judiciales (producidas, por ejemplo, por paros y huelgas de trabajadores judiciales).
8. Hecho entonces el descuento correspondiente, no podían ser tomados como días hábiles para el litigio (y, por ende, como parte de los días a computar para deducir o no una prescripción), una gran cantidad de días que, según lo acreditado por el ponente original de la causa, únicamente habían pasado 56 días entre la notificación de la resolución que dio por agotada la vía administrativa ante Reniec y la interposición de la demanda de Amparo por Ugarteche. El plazo de ley para este iniciar el proceso de Amparo estaba lejos de ser extemporáneo.

## **III.- Precisiones sobre la denegatoria hecha por Reniec**

9. Dejada de lado la argumentación sobre la prescripción de la demanda, toca analizar cuáles fueron las razones por las cuales Reniec denegó la inscripción del acta de matrimonio de Oscar Ugarteche. En el primer pronunciamiento de Reniec sobre el particular, la Resolución Registral 1258-2012-GOR/JR10LIM/ORLIMA/RENIEC, el argumento central fue que es la Constitución quien deriva a la ley fijar las formas y demás requisitos que debe tener un matrimonio, y, según el artículo 234 del código civil vigente, uno de esos requisitos era la diversidad de sexo de los contrayentes.
10. La Resolución Regional 497-2012/GOR/JR10LIM/RENIEC, fue aún más radical,



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

pues no solamente hizo suyo el argumento de su antecesora, ya que no solamente trae a colación la necesidad de que, acudiendo al artículo 2049 del Código Civil. Señala que aquí habría un quiebre del orden público internacional, pues nuestra Constitución y nuestro Código Civil no permitían el matrimonio igualitario. Esta misma línea de pensamiento es seguida por la Resolución de Gerencia 55-2012-GRC/RENIEC, la cual incluso llega a afirmar que lo establecido en el ya mencionado artículo 234 del Código Civil peruano también es de orden público internacional. Queda claro que para Reniec, el fundamento central para denegar la inscripción del matrimonio de Ugarteche es que dicho matrimonio encierra una violación del orden público internacional, excepción a la regla que la forma del matrimonio celebrado en el extranjero que se ciñe a la ley del lugar de su celebración, y todo derecho adquirido en ese escenario tiene la misma eficacia en el Perú.

11. ¿Es esta interpretación de Reniec sostenible, o encierra una situación de discriminación por razón de la orientación sexual de Ugarteche y su esposo? Como se verá a continuación, yo estoy convencido que aquí se produjo un inaceptable acto de discriminación que, lamentablemente, el voto en mayoría ha terminado por convalidar.

#### **IV.- La constatación de una situación de discriminación por orientación sexual**

12. Como es de conocimiento general, el artículo 2 inciso 2 de la Constitución Política, establece que toda persona tiene derecho a la igualdad ante la ley, a lo que se añade que “Nadie debe ser discriminado por motivo de origen, raza, sexo, idioma, religión, opinión, condición económica o de cualquier otra índole”.
13. Al respecto, y como también es de conocimiento general, en torno al principio-derecho de igualdad, se debe precisar que este tiene dos manifestaciones relevantes: la igualdad en la ley y la igualdad en la aplicación de la ley. El análisis de la igualdad en la ley no es central en el presente caso, pero es importante señalar, siquiera a modo de información básica, que constituye un límite para el legislador, en tanto la libertad de legislar deberá estar encaminada a respetar la igualdad, encontrándose prohibido de establecer distinciones basadas en criterios irrazonables y desproporcionados. En cuanto a la segunda manifestación (igualdad en aplicación de la ley), el derecho a la igualdad se configura como un límite para la actuación de entidades privadas o públicas, y entre estas últimas, las de carácter jurisdiccional. Se exige que estas entidades, al momento de aplicar la ley, no deben atribuir una consecuencia jurídica distinta a dos supuestos de hecho que sean sustancialmente iguales.
14. Por ende, y en tanto y en cuanto la parte demandada ha rechazado la inscripción



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

del acta de matrimonio civil de Ugarteche sustentando su desempeño en una particular interpretación de un artículo del Código Civil peruano, conviene analizar si aquí se ha vulnerado el derecho de igualdad en la aplicación de la ley del demandante.

15. Es cierto que este Tribunal en alguna de sus composiciones ha señalado que el artículo 2.2 de la Constitución peruana recogería una serie de categorías consideradas sospechosas de discriminación, pues asume que aluden a determinados grupos sociales que han sido históricamente discriminados y que, por ende, merecen recibir una tutela especial o diferenciada de parte del ordenamiento jurídico (STC 2317-2010-PA, fundamento 33). Es más, aquí la presunción de constitucionalidad de los actos de quien tiene autoridad se pierde, siendo más bien la autoridad quien tiene la responsabilidad (carga de la prueba) de demostrar que al efectuar distinciones no se intenta discriminar.
16. Además, y desde una postura que hace suya la ponencia original, se sostiene que la lista colocada en el artículo 2.2 de nuestra Constitución es una lista expresa de “categorías sospechosas”, pero, luego, no se cierra la posibilidad de atender elementos potencialmente discriminatorios con la referencia en el mismo artículo constitucional que acabo de reseñar (“de cualquier otra índole”).
17. Ahora bien, con todo respeto creo que aquí se apela a una innecesaria disquisición más propia de una tradición jurídica distinta a la nuestra (la norteamericana), vinculada a la necesidad de, según la materia en que se produzca la diferenciación, pueda justificarse una evaluación (escrutinio) más o menos intenso sobre la justificación (o mejor dicho, la constitucionalidad de una diferenciación) llegando en algunos temas a plantearse la existencia de “categorías sospechosas”, situaciones donde, según la jurisprudencia de la Suprema Corte Federal estadounidense, se dan con mayor habitualidad casos de discriminación, recurriéndose en esas situaciones al escrutinio fuerte y no a uno intermedio o a un escrutinio débil .
18. La técnica de los escrutinios apela a que el margen de evaluación de las y los diversos intérpretes sobre la justificación de las diferentes alegadas tendrá una intensidad variable según el tema en el cual se ha efectuado la distinción. En la mayoría de las materias el escrutinio o justificación de la diferencia efectuada a aplicarse será denominado escrutinio mínimo o débil. Allí la valoración efectuada giraría en el análisis sobre la legitimidad del objetivo en el cual se sustenta la distinción, así como acerca de la adecuación de los medios empleados para alcanzar dicho objetivo.
19. A su vez, mediante el escrutinio intermedio utilizado para materias como las de



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

- género, en donde tradicionalmente muchas veces las diferencias establecidas han encerrado pautas discriminatorias. Aquí la valoración a realizar busca responder la pregunta sobre si es realmente importante la relación existente entre la diferencia (clasificación) empleada y el objetivo buscado en esa medida distinta. Dicho en otros términos, deberá acreditarse la importancia de la distinción efectuada como medio para asegurar el fin deseado.
20. Y llegamos nuevamente, ahora sí en su contexto original, a las “categorías sospechosas” (en Estados Unidos, por decisión jurisdiccional, se incluye allí lo referido a la razón o condición social, religión, etnia, orientación sexual, minusvalía, relación entre nacionales y extranjeros en materia laboral, o diferencias entre hijos matrimoniales o extramatrimoniales). Aquí se aplicará el escrutinio estricto o fuerte que, como ya adelanté, parte de una inversión en la carga de la prueba, pues es la dependencia estatal la que deberá justificar si había una razón imperiosa para imponer la norma que recoge la distinción y si realmente era indispensable establecer un trato diferente en estos temas para obtener los objetivos buscados.
  21. Todo ello suena muy importante, pero, con mucho respecto, está cargado de una poco útil carga subjetiva, Es difícil determinar cuáles son las razones que llevan a colocar a una materia dentro de un escrutinio a otro. Asimismo, es complejo ubicar un problema concreto (por ejemplo, el que padece un grupo de jubilados) al interior de una u otra categoría (en este ejemplo, edad o género), lo cual a su vez condiciona el escrutinio aplicable. Complicaciones realmente innecesarias en el Perú, pues nuestra Constitución, precisamente en su artículo 2.2, no hace, como señalaba la ponencia original, una lista taxativa, sino una enunciativa de los supuestos en los cuales puede generarse situaciones discriminatorias.
  22. Es más, en el Perú, y por un uso innecesario de estos escrutinios, el Tribunal Constitucional concluyó que, a pesar de no encontrarse en la lista constitucional expresa de motivaciones discriminatorias, “la edad se entenderá como tutelada por expresión “cualquier otra índole”, afirmación en rigor absolutamente innecesaria por obvia. No es pues necesario en el Perú hablar de “categorías sospechosas”, frente a las cuales la carga de la prueba de las diferencias se hace mayor o admite variantes de una sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, el caso I.V. contra Bolivia, con sentencia del 30 de noviembre de 2016. Allí, si bien se reclama una tutela reforzada frente a supuestos de discriminación, se señala que establecer supuestas jerarquías como las de las “categorías sospechosas” es recurrir a criterios irrelevantes para una distribución equitativa de bienes, derechos o cargas sociales (párrafo 240).
  23. No hay pues, en el ordenamiento jurídico peruano, materias “más discriminatorias



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

que otras”, ni cabe al antojadizo uso del escrutinio estricto para temas como el de la edad, que es en los Estados Unidos de Norteamérica parte de un escrutinio débil, como erróneamente lo hace una anterior sentencia de este Tribunal (ver STC. 5157-2014-PA, fundamento 31). Y es que lo que se debe aplicar en el Perú se deduce de la lectura de la versión inglesa del artículo 14 del Convenio Europeo de los Derechos Humanos, el cual reclama, en todos los temas donde se hace diferencias, actuar sin discriminación.

24. Aquello es lo que motiva a su vez la construcción planteada por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos, su famoso test de igualdad, el cual consta de los siguientes pasos:

- a) Encontrarnos ante situaciones comparables (existencia de un *tertium comparationis*).
- b) Existencia de un fin u objetivo lícito (o por lo menos no prohibido ni contrario a los fines considerados como esenciales para el fundamento de una sociedad democrática), que motive el trato diferenciado.
- c) Configuración de medidas concretas que guarden relación con el objetivo a alcanzar (examen de racionalidad), pero que sobre todo, sean adecuadas a dicho objetivo o fin (examen de proporcionalidad).

25. Esta es la fórmula que en su momento acogió la Corte Interamericana de Derechos Humanos y que mayoritariamente ha utilizado nuestro Tribunal, sin recurrir a discutibles “categorías sospechosas”. Cosa distinta es que comprobemos cómo en nuestro país, y por diversas razones, hay sectores que se encuentran en especial situación de vulnerabilidad. Sin negarse ello, basta con aplicar con rigor un test de igualdad para detectar como los y las integrantes del colectivo LGTBIQ son en nuestro país sistemáticamente expuestos a situaciones de discriminación, e inclusive a acontecimientos donde se pone en riesgo sus propias vidas, a través de los denominados “crímenes de odio”.

26. Justo es anotar que esta situación no es exclusiva del Perú, y que los y las integrantes del colectivo LGTBIQ son a nivel mundial también un sector de la población tradicionalmente discriminado. Así, por ejemplo, los “principios de Yogyakarta” (o “Principios sobre la aplicación de la legislación internacional de derechos humanos en relación a la orientación sexual y la identidad de género”) resaltan como históricamente el colectivo LGTBIQ ha sido víctima de violaciones a sus derechos como consecuencia de su orientación sexual. En esa misma línea la Declaración sobre derechos humanos, orientación sexual e identidad de género” aprobado por la Asamblea General de Naciones Unidas en el año 2008; el Informe



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos sobre orientación sexual, identidad de género y expresión de género de 2012; o la Resolución del Consejo de Derechos Humanos de Naciones Unidas sobre protección contra la violencia y la discriminación por motivos de orientación sexual e identidad de género del año 2016.

27. La realidad peruana no escapa de este tipo de preocupaciones. El Gobierno mediante el Decreto Supremo 002-2018-JUS aprobó el Plan Nacional de Derechos Humanos 2018-2021, con un lineamiento estratégico que incluyó a la comunidad LGTBIQ. Importante también es el Informe Defensorial N° 1715, sobre los derechos humanos de las personas LGTBIQ, entre otros documentos.
28. Se ha impuesto también que la orientación sexual no heterosexual no constituye una enfermedad o una patología. Eso lo ha reconocido la Organización Mundial de la Salud desde 1990, o la Asociación Psiquiátrica Americana (APA) desde 1973. Y luego de ello, un largo etcétera, que puede enmarcarse en la siguiente aseveración: no nos encontramos ante una enfermedad o una patología, pero sí ante una materia a la cual debe protegerse frente a su continua exposición a situaciones de discriminación.
29. Ahora bien, y para cerrar este aparte de nuestro texto, la orientación sexual, en su tratamiento concreto en el país, debe ceñirse a parámetros convencionalizados, los cuales buscan preservar condiciones de igualdad en el ejercicio de la orientación sexual de cada quien. Por ende, y tomando en cuenta lo señalado por la Cuarta Disposición Final de la Constitución vigente, debe hacerse de acuerdo con lo previsto en todos los tratados que el Estado peruano haya suscrito (y entre ellos, la Convención Americana de Derechos Humanos), la jurisprudencia dictada por los organismos de interpretación vinculante de dichos tratados (como la Corte Interamericana de Derechos Humanos), y con las normas con carácter de *ius cogens*.

#### **V.- La necesidad de reconocer y proteger los derechos al libre desarrollo de la personalidad y a la orientación sexual de prácticas discriminatorias**

30. Sin llegar a los extremos de Bobbio, cuando señala que lo importante de la fundamentación de los derechos era establecer su protección, no puede negarse que la satisfacción de nuestras necesidades humanas básicas expresadas mediante esas capacidades de dar, hacer o no hacer que son los derechos, no es completa sino cuenta con canales especiales, específicos y eficientes para su protección. Ya he resaltado en un anterior apartado de este texto, la importancia de respetar la orientación sexual de cada quien. A ello, si alguna duda quedaba, habría que añadir que, sin ese respeto, hablar del libre desarrollo de la personalidad de



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

cualquiera de nosotros es poco menos que una quimera. Ahora es cuando toca preguntarse cuán eficiente es el actual marco garantista que se le otorga a estos derechos.

31. Si nos manejamos con un concepto amplio de lo que se entiende por garantías, la relación de declaraciones, tratados y demás pronunciamientos emitidos a favor del respeto a la orientación sexual y su vinculación con el derecho al libre desarrollo de la personalidad nos genera un escenario de buenas expectativas. El reconocimiento constitucional en el Perú, que reconoce el derecho a no ser discriminado por su orientación sexual (que se desprende del artículo 2 inciso 2) y el derecho al libre desarrollo de la personalidad (como consecuencia de la lógica del artículo 2 inciso 1), apuntan bien. A nivel de garantías procesales, el Código Procesal Constitucional habilita en su artículo 37 inciso 1 que el Amparo procede para la tutela del derecho a no ser discriminado por razón de su orientación sexual.
32. El Tribunal Constitucional peruano además ha desarrollado importantes pronunciamientos en contra de la cosificación de las personas y la tutela del libre desarrollo de la personalidad (ver. por ejemplo, las SSTC 2868-2004-PA/TC y 0032-2010-PI/TC). Sin embargo, todo esto puede devenir en absolutamente insuficiente.
33. Me explico: siempre es necesario tener presente que en un Estado Constitucional el poder es limitado y también, aunque a veces resulte peligroso reconocerlo, tener presente que el contenido y el ejercicio de todos los derechos reclama límites. Ahora bien, estos límites a los derechos, máxime si están intrínsecamente vinculados a nuestra propia subsistencia y el desarrollo de nuestros proyectos de vida, deben encontrarse escrupulosamente justificados si lo que se va a limitar es la plasmación de nuestra orientación sexual o del libre desarrollo de nuestra personalidad. Allí no cabe bajo el argumento de contentar la satisfacción de un sector -inclusive mayoritario- imponer a otros(as) la vida que ese sector considera “perfecta” y “correcta”. Como bien señala este mismo Tribunal en su STC 0032-2010-PI, “toda medida perfeccionista se encuentra proscrita” (fundamento 50).
34. Tampoco cabe, aquí en nombre de supuestamente proteger los proyectos de vida propios, un paternalismo que con sutileza o sin ella, intenta (y a veces lamentablemente logra) llevarnos a lo que se considera mejor para cada quien. Por ello, la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en el caso Atala Riffo y niñas contra Chile, señaló con claridad que “el alcance del derecho a la no discriminación por orientación sexual no se limita a la condición de homosexual en sí misma, sino que se incluye su expresión y las consecuencias necesarias en el proyecto de vida de las personas” (párrafo 133). No basta con el reconocimiento del colectivo LGTBIQ, sino que es también vital el reconocimiento de que puedan



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

hacer todo aquello que les permita plasmar sus diferentes proyectos de vida. Y entre ello debería estar, como no, el reconocimiento de matrimonios igualitarios como una apuesta de una pareja por compartir sus esperanzas e ilusiones de manera conjunta, y si es posible, hasta el final de sus días.

35. En este escenario, reconocer la existencia del colectivo LGTBIQ, pero negarle la oportunidad de, por ejemplo, el reconocimiento de su vida en pareja, encierra, necesario es decirlo, una cruel manera de discriminar, pues digo que tienes derechos pero en realidad no te los reconozco; o te reconozco algunos derechos pero sin justificación razonable te niego otros que libremente si pueden ejercer aquellas personas de orientación sexual heterosexual, los derechos son de todos y todas, o de ninguno(a). Reconocer una cobertura recortada de derechos a algunos(as) sin un debido sustento, o como consecuencia de fórmulas “perfeccionistas” o “paternalistas” es en realidad establecer que odiosa e indeseablemente hay personas “completas” o “de primera” y personas “incompletas” o de “segunda”. Y ello es absolutamente inaceptable, máxime si viene instaurado o asumido por entidades cuya verdadera finalidad debería ser satisfacer las necesidades humanas básicas de todos(as), permitiéndoles que el pleno ejercicio de sus derechos solamente admita limitaciones razonablemente justificadas.

## **VI.- Los argumentos de Reniec para no atender la pretensión planteada**

### **6.1. Sobre la supuesta existencia de vías igualmente satisfactorias**

36. Reniec ha señalado que debe declararse improcedente la demanda, dado que el proceso contencioso administrativo constituye la vía procesal idónea para resolver la pretensión del recurrente. Reniec añade que el proceso contencioso administrativo cuenta con una etapa probatoria que resultaría necesaria para resolver la pretensión, y a ello agrega que la presente controversia no puede ser dilucidada en sede constitucional, toda vez que pretende el reconocimiento de un matrimonio homosexual no permitido por la Constitución peruana.
37. Sobre el particular, cabe preguntarse primero si el reconocimiento de un matrimonio celebrado en el extranjero no constituye más bien un juicio de puro Derecho para el cual no parece ser necesario contar con una etapa probatoria. Y si lo de que se acusa a Reniec es precisamente de violentar el derecho a la igualdad de una pareja de esposos al discriminarlos en razón de su orientación sexual, lo más aconsejable pareciera ser recurrir a la vía directa de la tutela urgente de derechos que constituye el proceso de Amparo.
38. Ahora bien, y por si lo expuesto no fuese suficiente, conviene analizar si el



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

contencioso administrativo constituye una vía igualmente satisfactoria del Amparo en este caso en particular en aplicación del artículo 5 inciso 2 del Código Procesal Constitucional, y, sobre todo, en función de lo establecido en el caso “Elgo Ríos” (STC 02383-2013-PA) para determinar cuándo nos encontramos ante una vía igualmente satisfactoria que el Amparo.

39. Como todos y todas sabemos, en el fundamento 15 de la sentencia “Elgo Ríos” se establece que una vía ordinaria (como el proceso contencioso administrativo) será una vía igualmente satisfactoria al Amparo sí, de manera copulativa, demuestra el cumplimiento de los siguientes elementos:

- 1) Que la estructura del proceso (ordinario) es idónea para la tutela del derecho.
- 2) Que la resolución que se fuera a emitir (en el proceso ordinario) podría dar una tutela adecuada.
- 3) Que no exista riesgo de que se produzca la irreparabilidad (del daño alegado).
- 4) Que no exista necesidad de una tutela urgente derivada de la relevancia del derecho o de la gravedad de las circunstancias.

40. Además de que el caso presentado por Ugarteche involucra un juicio de puro Derecho que se dilataría innecesariamente en sede contencioso-administrativa, debe tenerse en cuenta otros factores de innegable relevancia fáctica: Oscar Ugarteche tiene 71 años. Un contencioso administrativo en el Perú, convertido en un contencioso administrativo de plena jurisdicción, pero con una total insuficiencia de jueces y juezas encargados(as) de atenderlos, toma, según el Informe de la Defensoría del Pueblo 120, un promedio de dos años para obtener una resolución de primera instancia o grado, resolución que puede ser apelada a segunda instancia o grado y llevada a la Corte Suprema en casación. Entonces, a la falta de necesidad de una etapa probatoria le añadiríamos una innecesaria dilación para resolver e incluso un fuerte riesgo de irreparabilidad del daño. El sustento de este argumento de Reniec se nos presente entonces como de gran debilidad, por decir lo menos.

## **6.2. Sobre la supuesta infracción al orden público internacional**

41. Aquí tengo básicamente dos cosas que anotar: algo sobre los alcances que Reniec quiere darle al concepto “orden público internacional”, y luego algo más acerca de lo que ahora entiende al respecto. En un primer momento la noción de orden



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

público internacional era planteada como una excepción, de última ratio para eludir eventuales compromisos contraídos en el extranjero y que no querían honrrarse en el país. El alegato más habitual es que nos encontrábamos ante situaciones que, de ser aceptadas quebrarían, o irían en contra del Estado interpelado, o irían contra valores básicos dentro de dicho Estado que serían violentados por la normativa o las actuaciones extranjeras.

42. Además de no encontrar en el pedido de Ugarteche nada que pueda alegarse que genere tanto peligro, y lo que, como veremos luego, estamos más bien de lo constitucionalmente posible en el Perú y que no encuentra prohibición alguna en el ordenamiento jurídico peruano (además de resaltar una manera de evitar se incurra en actos de discriminación a ciudadanos y ciudadanas en función a su opción sexual), importante es anotar como en estos últimos, con una dinámica que tiende la integración de los diferentes ordenamientos jurídicos ha dejado completamente de lado esa antigua concepción del orden público internacional.
43. Y es que se debe entender que hoy se da un radical cambio en lo que se entiende por “orden público internacional”. Esta noción se encuentra más bien ligada a que los diferentes Estados respeten sus diversos compromisos internacionales (tratados suscritos respecto a la interpretación vinculante de dichos tratados), así como las disposiciones con carácter de *ius cogens*. Y al mismo tiempo implica para los diversos Estados la imposibilidad de establecer trabas para el cumplimiento de estos tratados, los pronunciamientos vinculantes que se desprenden de estos tratados y las disposiciones con carácter de *ius cogens*. Para decirlo en pocas palabras, Reniec invoca el “orden público internacional” para desconocer o incumplir actuales alcances tal como veremos en este mismo texto.

### **6.3. La consideración de un supuesto reconocimiento constitucional al matrimonio heterosexual que proscibiría un sustento de este tipo al matrimonio igualitario**

44. La Constitución peruana, en su artículo 4, establece un reconocimiento y reclama una protección a la familia y al matrimonio como instituciones de gran relevancia dentro de nuestro ordenamiento, y presupuesto para el ejercicio de una serie de derechos fundamentales, Una institución constitucionalmente garantizada, para decirlo en términos más técnicos. Ahora bien, y lo que es necesario resaltar, en ningún caso la Constitución establece como válido un tipo de familia o una clase de matrimonio.
45. Esta configuración constitucional ha permitido al Tribunal Constitucional frente a la mora del legislador, dar respuestas a situaciones anteriormente no previstas pero que ahora se nos presentan como datos ineludibles de la realidad, que la labor de concretización que corresponde al juez(a) constitucional no puede soslayar.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

46. Eso es lo que ocurrió, por ejemplo, en el caso “Schols Pérez”. La Constitución no establece un modelo de familia, y el legislador únicamente había establecido regulación en el Código Civil para las familias nucleares desconociendo, por ejemplo, la existencia en la realidad de otras fórmulas de familias, como son las familias ensambladas. El Tribunal Constitucional peruano reconoce la cobertura constitucional de la familia ensamblada, en la línea de lo previsto en el artículo 4 de la Carta de 1993. Ese mismo pedía entonces alegarse sobre el matrimonio civil: que en el Código Civil se haya reconocido finalmente un tipo de matrimonio (el matrimonio heterosexual), no implica que no exista sustento constitucional o convencional para el reconocimiento de otro tipo de matrimonios.
47. Sin embargo, por motivos que no comparto se intenta realizar una interpretación a todas luces forzada de la Constitución para, en base a ello, intentar justificar que solamente habría cobertura constitucional al matrimonio heterosexual (e incluso tratar de proyectar una confesa descalificación del matrimonio igualitario recurriendo a una ya doctrinariamente superada comprensión del orden público internacional). Se lee el artículo 5 de la Carta de 1993, destinado a establecer una protección a ciertos supuestos de convivencia heterosexual estricto sensu para de allí “dar el salto” a un supuesto reconocimiento (exclusivo y excluyente) del matrimonio heterosexual a nivel nacional.
48. Con el debido respeto que merece toda comprensión distinta a la nuestra, considero que en términos de interpretación (e incluso de integración) jurídica, nos encontramos ante un esfuerzo insostenible.
49. Me explico: en primer lugar, no puede hacerse una interpretación analógica entre dos instituciones de distinta naturaleza. El matrimonio no es el concubinato y por ende, lo que es invocable en uno no lo es necesariamente en el otro. En segundo término, el concubinato no es, como incluso se insinuó por allí, un matrimonio “en pequeño” o “incompleto”, y por ende, lo que es aplicable al concubinato *a fortiori* no es predicable del matrimonio. Y finalmente, aún asumiendo que estuviésemos ante situaciones que hubiesen podido ser sometidas a un razonamiento analógico o a una consideración *a fortiori*, estas fórmulas no pueden ser utilizadas para restringir el alcance de derechos o instituciones.
50. El juez(a) constitucional tiene necesariamente que ser creativo en su labor interpretativa de la Constitución, pero debe ser respetuoso de ciertos parámetros, y uno de ellos es sin duda, lo que dice el texto de la misma Constitución, lo que se infiere razonablemente de su texto o de una lectura convencionalizada del mismo. No existe pues consagración constitucional del matrimonio heterosexual. Lo que existe más bien es una cobertura dentro de lo constitucionalmente posible



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

para el matrimonio igualitario, como veremos luego.

51. Ahora bien, y en todo caso, una discusión sobre el supuesto reconocimiento constitucional de una forma o fórmula de matrimonio de manera excluyente frente a otros, no parece un argumento de improcedente, como si lo es (aunque no se coincida con el) el hablar de si existen o no vías igualmente satisfactorias. Lo que pareciera aquí es encerrarse, bajo argumentos sin duda muy respetables, es un pronunciamiento sobre los alcances de una institución constitucional, dándole coberturas mucho más limitadas, en base a ello se alega una supuesta vulneración del orden público internacional, un verdadero pronunciamiento sobre el contenido y el objetivo de lo pretendido es en este caso (el reconocimiento de un matrimonio igualitario válidamente suscrito en el extranjero). Dicho en otras palabras, por el fondo de la controversia.

## **VII.- Resolviendo el caso planteado, completando nuestra discrepancia con los votos de mayoría**

### **7.1. El margen de competencias de Reniec y su necesaria relación con el reconocimiento y tutela de necesidades humanas básicas**

52. El Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (Reniec), es, como se sabe, conforme con lo señalado en el artículo 183 de la Constitución “tiene a su cargo la inscripción de los nacimientos, divorcios, defunciones y otros actos que modifican el Estado Civil” (en ese mismo sentido, entre otras, la STC 04729-2011-PHD, fundamento ocho). El artículo 2 de su Ley Orgánica añade que se encuentra bajo su responsabilidad la organización y el mantenimiento del registro único de identificación de las personas naturales e inscribir los hechos y actos relativos a su capacidad y estado civil. Importantes funciones sin duda; pero que, dentro de un Estado Constitucional, deben ejercerse de acuerdo con los principios, disposiciones, derechos y deberes recogidos en la Constitución de nuestro país, o que se desprendan de su lectura sistemática o convencionalizada.
53. Y es que no existe Estado Constitucional en serio si sus entidades, públicas o privadas, no actúan conforme a parámetros constitucionales. Eso no quiere decir que todas ellas, por cumplir y hacer cumplir la Constitución, tengan la posibilidad de, por ejemplo, ejercer control difuso, como alguna vez lo dijo erróneamente alguna sentencia de este Tribunal felizmente ya rectificadas. Lo que quiere decir es que cada cual debe actuar dentro de sus competencias, y, sobre todo, respetar los derechos y atribuciones de los demás.
54. Aquello tiene especial relevancia en el caso de Reniec. Como entidad con autoridad, su accionar debe seguir al menos parámetros de razonabilidad,



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

racionalidad, deber de motivación y corrección funcional. Ahora bien, y a ello hay que añadir el mismo artículo 183 de la Constitución y el artículo 7 de su Ley Orgánica le otorgan, entre otras funciones, velar por el respeto de la identidad de la persona y demás derechos inherentes a ella. Y dentro de esos derechos inherentes a la identidad de las personas están, cómo no, el no ser sometidos a tratos discriminatorios, y el respeto a su orientación sexual y al libre desarrollo de la personalidad de cada quien.

55. Por ende, son muchas las veces que el Tribunal Constitucional peruano se ha debido pronunciar exigiendo al Reniec exigiendo el cumplimiento de sus responsabilidades constitucionalmente establecidas. No debiera negarle a nadie tener un documento nacional de identidad; no debería regatear el acceso a dicho documento a personas adultos mayores o a quienes lo han perdido en situaciones debidamente justificadas; no debiera negarse a rectificar los datos referidos al estado civil o a la identidad de género de las personas; no debería, finalmente, impedir que se reconozca un matrimonio celebrado en el extranjero sin justificación razonable, alegando razones insuficientes (una supuesta vía procesal igualmente satisfactoria, una comprensión desfasada del orden público internacional) o, como veremos a continuación, desconociendo los derechos fundamentales que debería defender, o incumpliendo los parámetros constitucionales y convencionales asumidos por nuestro país que directamente inciden en su labor.

## **7.2. La labor de concretización del juez(a) constitucional y su fin último: la posibilidad de satisfacer necesidades humanas básicas, sobre todo de sectores vulnerables**

56. El constitucionalismo contemporáneo no es el mismo que motivó en su momento las revoluciones burguesas, o aquel que rigió antes de la Segunda Guerra Mundial. se ha pasado, no sin sobresaltos, dificultades y hasta eventuales retrocesos, de un constitucionalismo de límites (donde el eje de la preocupación del constitucionalismo era el de la limitación del poder para así evitar su ejercicio abusivo sobre los ciudadanos y ciudadanas) a un constitucionalismo de derechos (donde el aspecto primordial es el de permitir a la ciudadanía, y sobre todo a las minorías, exigir la posibilidad de poder hacer o dejar de hacer algo, mientras ello no sea ilícito, y siempre y cuando aquello sea vital para la satisfacción de sus necesidades humanas básicas, necesidades frente a las cuales lo que hoy conocemos como derechos son, probablemente, sus más calificados expresores en una sociedad determinada.
57. En ese contexto, la responsabilidad del juez o la juez constitucional es muy grande. Reconoce que existe una pluralidad de intérpretes vinculantes de la



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

Constitución de su país, pero es el principal responsable de la concretización de las disposiciones, principios, valores derechos, deberes y preceptos recogidos en una Constitución (o que se desprendan de su lectura sistemática o convencionalizada). Entonces, si se trata de la protección de los derechos (y sobre todo, de los derechos de las minorías, quienes en los hechos menos pueden disfrutar de esos expresores de sus necesidades humanas básicas expresores a los que sabemos denominar derechos), el juez(a) constitucional no puede contagiarse de la mora o el silencio de otros intérpretes vinculantes de la Constitución, y si existe cobertura constitucional para ello, se encuentra en la obligación de desarrollar, dentro de lo constitucionalmente posible, el contenido de medios e instituciones que permitan la plena satisfacción de las necesidades humanas básicas de todos y todas, y sobre todo, de quienes tradicionalmente han sido sometidos a situaciones de discriminación .

58. Eso es lo que hizo en su momento este Tribunal en el ya aquí mencionado caso “Schols Pérez”, más no solamente en esa ocasión. Este Tribunal, con la actual composición, e incluso contando con el voto de algunos de quienes ahora configuraron el voto de mayoría, admitió una interpretación directa y conforme a la Constitución del tema de los migrantes en el caso “Mesquita de Oliviera”, dejando de lado toda la normativa entonces vigente, la cual prohibía la reagrupación de un migrante extranjero con su familia peruana. Y junto a ello, un largo etcétera.
59. Es más, eso es precisamente lo que han hecho juezas y jueces constitucionales en varios países del orbe para precisamente reconocer el matrimonio igualitario (y no solamente la mera inscripción de un matrimonio regulatorio celebrado en otro país). La labor de un matrimonio igualitario celebrado en otro país). La labor, por ejemplo, las Cortes Supremas estadounidenses, argentina y costarricense, o del Tribunal Constitucional del Ecuador, han ido en ese sentido: han asumido el rol tuitivo y de interpretación directa a la constitución que les corresponde, sin esperar al legislador(a), sino más bien, con su actitud, impulsando a quienes legislan a pronunciarse luego con detalle al respecto.

### **7.3. La relevancia de lo señalado por la Corte Interamericana al respecto**

60. Durante el debate surgido al respecto, hay quien, alegando la aplicación de la Cuarta Disposición Final y Transitoria de la Constitución de 1993, la cual reclama que los derechos en el Perú deben comprenderse de acuerdo con lo prescrito en los tratados de los cuales nuestro países parte, toman la lectura del artículo 17.2 de la Convención Americana de Derechos Humanos para luego señalar que el sistema norteamericano ya se ha optado por un modelo de matrimonio que de manera exclusiva y excluyente implica una relación entre hombre y mujer. Nada



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

más lejano de la realidad, como se verá de inmediato.

61. Y es aquí que se genera un problema parecido al ya descrito en el plano nacional. La letra de la convención reconoce expresamente y pide otorgar protección al matrimonio entre hombre y mujer, pero no descarta ni descalifica el reconocimiento y tutela de otros tipos de matrimonio. Y es que en materia de tutela de necesidades humanas básicas y de límites al poder, las lecturas literales con un alcance restrictivo son siempre contraproducentes al rol tuitivo que justamente un sistema de protección supranacional busca consolidar. Cabe aquí recordar cómo en nuestro Tribunal Constitucional desde el caso “Lizana Puelles”, donde una lectura literal, sistemática y contraria al parámetro convencional de un artículo de nuestra Constitución que fue justamente descartada por inconstitucional por quienes integraban el Tribunal Constitucional de ese entonces.
62. Lo cierto es que en el sistema interamericano no existe una prohibición de fórmulas matrimoniales distintas a las del matrimonio heterosexual, sino todo lo contrario. Desde casos como “Atala Riffo” o “Duque”, el razonamiento de la Corte Interamericana va en un sentido diferente. Sin embargo, y para despejar cualquier duda sobre el particular, basta con leer la Opinión Consultiva 24 del año 2017 para ver cómo la Corte Interamericana reconoce la relevancia de reconocer y proteger a los matrimonios igualitarios en los Estados sometidos a la competencia de la Corte, y además, establece la obligación de que los Estados no pongan trabas o dificultades a la consagración de estas fórmulas matrimoniales.
63. Lo expuesto aquí reclama varias aclaraciones frente a algunas cosas dichas sobre el particular, seguramente por falta de información. En primer término, debe entenderse con claridad la naturaleza de una Opinión Consultiva de la Corte: no se trata de una recomendación, sino de un pronunciamiento vinculante para todos los Estados que admiten las competencias de Corte, hecho a propósito de una consulta hecha en abstracto (de allí su nombre de Opinión Consultiva, para diferenciarlo de la competencia contenciosa de la Corte, basada en la resolución de controversias específicas). Sobre cómo debe interpretarse una norma o una presente o futura interpretación de una norma de alguno de los órganos obligados a seguir la interpretación de la Corte. Dada una Opinión Consultiva, lo resuelto allí es de cumplimiento inmediato, tal como lo demostraron las actuaciones de la Corte Suprema de Costa Rica e incluso del Tribunal Constitucional del Ecuador, Estado que por cierto no formuló la Opinión Consultiva correspondiente.
64. En segundo lugar, se ha dicho que el Tribunal Europeo de Derechos Humanos ha prohibido el matrimonio igualitario, y eso no es cierto. El Convenio Europeo de Derechos Humanos no hace mención alguna al respecto y el Tribunal, en una muy conocida sentencia (Schalk and Kopk contra Italia, del 24 de junio 2010),



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

reconoce que estamos ante una materia en evolución ante la cual deja a los diferentes Estados sometidos al Tribunal un margen de apreciación para que estos tomen la regulación que consideren conveniente en sus contextos específicos. Dejar libertad de acción no es denegar.

65. La consecuencia lógica de lo prescrito en la Opinión Consultiva 24 es muy clara. El Estado peruano no solamente debería limitarse a reconocer matrimonios igualitarios celebrados fuera de su territorio, sino que debía pasar a establecer una específica regulación tuitiva al respecto, y además, suprimir cualquier traba a la tutela de la afirmación de estos matrimonios. En ese contexto, si Reniec como entidad administrativa se sentía limitada a tomar decisiones en ese sentido en base a una discutible comprensión del sentido en base a una discutible comprensión del principio de legalidad, y el Congreso continuaba guardando silencio al respecto, tocaba al Tribunal Constitucional por lo menos otorgar el reconocimiento al matrimonio igualitario de Ugarteche, para así no solamente cumplir con los compromisos internacionales ya suscritos, sino también, y por sobre todo, no permitan que se plasme una situación de discriminación fácilmente apreciable con la sola aplicación del test de igualdad.
66. Explicó de inmediato los alcances de lo que acabo de decir. Aquí hay una clara situación comparable (*tertium comparationis*): la de la situación de todos los diferentes matrimonios celebrados en el extranjero. Ahora bien, y frente a esos matrimonios, uno de ellos, no es reconocido como los demás, y esta distinción se realiza en base a argumentos que como creo haber podido acreditar en este texto, no cuentan con una justificación, y por ende, son casos donde pura y simplemente se había consagrado un supuesto de discriminación, con el agravante que dicho comportamiento desconocía el cumplimiento de lo claramente señalado mediante espacios cuya competencia para pronunciarse al respecto había sido aceptada por el Estado Peruano.
67. Y es que, en estricta aplicación del test de igualdad ante situaciones comparables no veo que la distinción realidad se sustenta en una justificación razonable. Más bien encuentro una situación de incumplimiento a los parámetros establecidos por el sistema interamericano que bien pueden llevar a que el señor Ugarteche pueda llevar su caso a la Comisión Interamericana, y luego, esta Comisión hacer suyo y llevar el caso a la Corte. El pronunciamiento de la Corte Interamericana, luego de lo resuelto en la Opinión Consultiva 24, es a todas luces previsible: Condena al Estado Peruano, la cual no va a implicar solamente el reconocimiento del matrimonio igualitario del señor Ugarteche en el Perú, sino también la exigencia de que el Estado peruano regule el matrimonio igualitario, para que así no se produzcan supuestos de discriminación y perjuicios al ejercicio del derecho al libre desarrollo de la personalidad, tal como se ha producido en este caso en



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 01739-2018-PA/TC  
LIMA  
ÓSCAR UGARTECHE GALARZA

particular.

68. Por todas estas consideraciones mi voto es por declarar **FUNDADA** la demanda, por haberse producido una clara vulneración del principio-derecho a la igualdad y no discriminación, y en relación con ello se causa también un perjuicio al desarrollo de derechos como el del libre desarrollo de la personalidad y la identidad de don Oscar Ugarteche. En ese mismo tenor, declararse nulos los actos lesivos a esos derechos (Las resoluciones Registral 1258-2012-GOR/JR10LIM/ORLIMA/RENIEC; Regional 497-2012/GOR/JR10LIM/RENIEC; y de Gerencia 55-2012-GRC/RENIEC, emitidas por el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil del Perú). Y, finalmente, inscribirse el Acta de Matrimonio Civil celebrado en México por el señor Ugarteche y que el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil del Perú asuma los costos procesales generados por la presente controversia.

S.

**ESPINOSA-SALDAÑA BARRERA**

