

PONTIFICIA UNIVERSIDAD  
CATÓLICA DEL PERÚ

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES



Más allá del primer tren y la Inca Kola: Estrechamiento bilateral entre Perú y Reino Unido en el sector de infraestructura entre 2017 - 2021

Tesis para obtener el título profesional de Licenciado en Ciencia Política y Gobierno  
presentado por:

Herrada Ruiz, Alvaro Alejandro

Asesor:

Dongo Seuro, Mayte Anais

Lima, 2022



**Informe de Similitud**

Yo, Mayte Anais Dongo Sueiro, docente de la Facultad de Ciencias Sociales de la Pontificia Universidad Católica del Perú, asesor de la tesis titulada “Más allá del primer tren y la Inca Kola”: Estrechamiento bilateral entre Perú y Reino Unido en el sector de infraestructura entre 2017 - 2021, del autor Alvaro Alejandro Herrada Ruiz dejo constancia de lo siguiente:

- El mencionado documento tiene un índice de puntuación de similitud de 30%. Así lo consigna el reporte de similitud emitido por el software *Turnitin* el 19/09/2022.
- He revisado con detalle dicho reporte y la Tesis o Trabajo de Suficiencia Profesional, y no se advierte indicios de plagio.
- Las citas a otros autores y sus respectivas referencias cumplen con las pautas académicas.

Lugar y fecha: Lima, 04/01/2022

Apellidos y nombres de la asesora:

Mayte Anais Dongo Sueiro

ORCID: 0000-0002-4355-3751

Av. Universitaria 1801 - San Miguel, Lima, Perú. | T: (511) 626-2000 anexos 3448 y 3418 | [biblioteca.pucp.edu.pe](http://biblioteca.pucp.edu.pe)

Mayte Anais Dongo Sueiro  
Profesora del Departamento de Ciencias Sociales  
Pontificia Universidad Católica del Perú

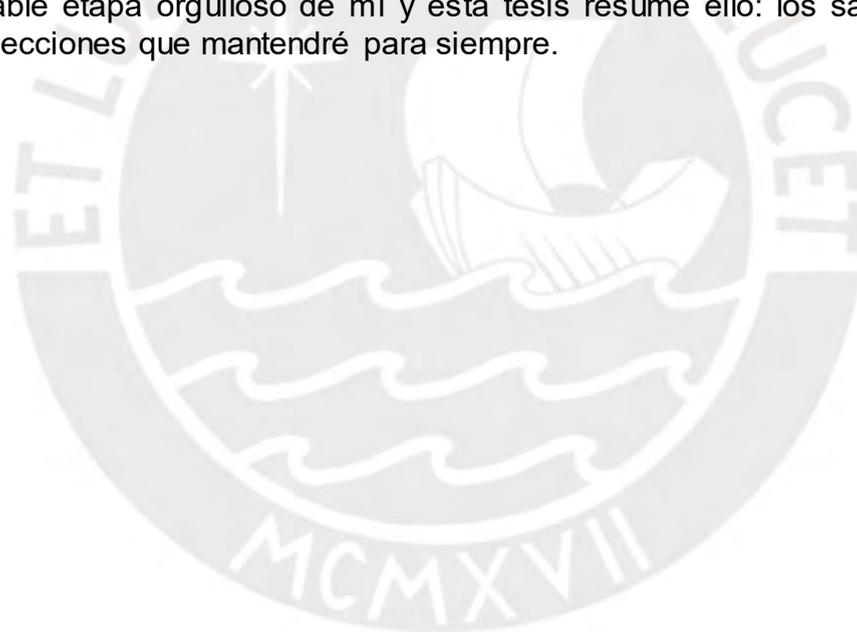
## Agradecimientos

Esta tesis es resultado del esfuerzo colectivo: gracias papá y mamá por acompañarme, apoyarme, y sobre todo, por los esfuerzos y sacrificios durante estos cinco años en la PUCP. Cada uno de los logros que he obtenido no hubieran sido posible sin ustedes. Igualmente, a mi hermana, mis abuelos, mis tíos y mis primos gracias por siempre buscar la manera de ayudarme y confiar en mí. Los quiero.

También, agradezco a mis amigos/as que están desde que esta aventura comenzó y a los que fueron sumándose en el camino. Desde que estábamos en aquellas mesitas de terrazas de Letras, les agradezco por celebrar conmigo, escucharme y aconsejarme. ¡Son lo más bonito que me ha dado la PUCP! Al partido gracias por hacer más llevadero cada semestre en la facultad tanto en lo académico como con cada risa compartida en estos años.

Quiero agradecerle a mi asesora Mayte Dongo por sus comentarios, correcciones y su guía durante esta fase final del pregrado en facultad. Así como agradecerle a cada uno de los funcionarios que entrevisté por su apertura para conversar conmigo y por contribuir, desde sus posiciones, a la construcción de un Perú para todos/as.

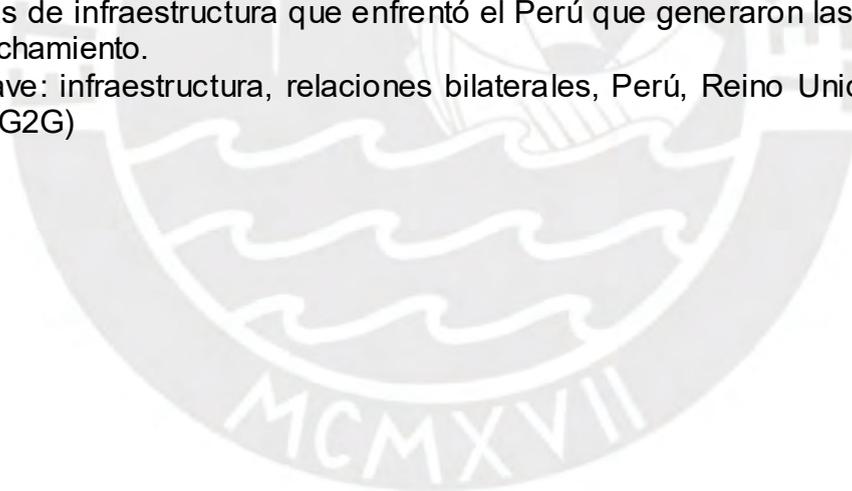
Finalmente, estas últimas líneas son para mí. Si pudiera decirle algo a mi yo de cuando entró a la PUCP, le diría: gracias, confía en ti y disfruta el camino. Termino esta inolvidable etapa orgulloso de mí y esta tesis resume ello: los sacrificios, los logros y las lecciones que mantendré para siempre.



## Resumen

Entre 2017 y 2021 el Perú y el Reino Unido suscribieron diversos acuerdos para cooperar en proyectos de infraestructura en el Perú y capacitar funcionarios públicos en la gestión de los mismos. En este sentido, esta tesis busca explicar por qué ambos estados estrecharon su relación bilateral en el sector de infraestructura en el Perú. Por lo tanto, se plantea como hipótesis que la relación bilateral se estrechó desde la firma del primer contrato Gobierno a Gobierno para Lima 2019 a partir de factores a nivel del Estado peruano y del Estado británico. Por un lado, la votación del Brexit, proceso de salida del Reino Unido de la Unión Europea, significó la necesidad de promover la exportación de los bienes y servicios británicos a nivel internacional. En este sentido, en el Perú los británicos identificaron una oportunidad para atraer la importación de su expertise en el sector infraestructura. Por otro lado, respecto al lado peruano, esta tesis propone que la brecha de infraestructura en el país ha sido un asunto pendiente en la agenda pública. Al respecto, existen tres variables que intervienen, de modo que visibilizan la demanda por infraestructura: Lima 2019, Lava Jato y El Niño de 2017. A partir de una metodología cualitativa y de carácter explicativo, por lo cual se han revisado notas de prensa de la embajada del Reino Unido, memorándums de entendimiento, notas de prensa de Presidencia del Perú, noticias de Agencia Andina y entrevistas semi estructuradas. Se concluye que la relación bilateral entre Perú y Reino Unido entre 2017 y 2021 se estrechó en el sector infraestructura, porque existió una necesidad de los británicos de mejorar su posicionamiento en el Perú a partir del Brexit y que coincidió con la visibilización de los problemas de infraestructura que enfrentó el Perú que generaron las condiciones para el estrechamiento.

Palabras Clave: infraestructura, relaciones bilaterales, Perú, Reino Unido, Gobierno a Gobierno (G2G)



## Índice

Introducción .....	1
Capítulo 1: Las relaciones bilaterales Reino Unido y Perú: Marco conceptual, Estado del Arte y metodología .....	7
1. Estado del Arte .....	7
1.1. El Brexit, La Unión Europea y el Global Britain.....	7
1.2. El Reino Unido en América Latina y el Perú.....	9
1.3. Literatura sobre el papel de los proyectos de infraestructura en América Latina.....	10
1.4 Brecha de infraestructura en el Perú.....	11
2. Marco conceptual.....	13
3. Metodología.....	15
Capítulo 2: El estrechamiento de la relación bilateral.....	18
1. La relación bilateral peruano británica antes del Brexit.....	18
2. La relación bilateral peruano británica luego del Brexit.....	21
Capítulo 3: Los factores ingleses para el estrechamiento bilateral con el Perú.....	30
1. El contexto del Brexit: implicancias de la salida de la Unión Europea .....	31
1.1. Implicancias del Brexit para la política exterior inglesa.....	31
1.2. Implicancias del Brexit para América Latina.....	34
2. La necesidad de mejorar el posicionamiento del Reino Unido en el Perú después del Brexit: el interés en el sector infraestructura .....	36
Capítulo 4: Los factores peruanos para el estrechamiento bilateral con el Reino Unido.....	42
1. Brecha de infraestructura en el Perú .....	43
2. Visibilización de los problemas de la demanda por infraestructura.....	46
2.1. La dificultad para ejecutar la infraestructura para los Juegos Panamericanos de Lima 2019.....	46
2.2. El escándalo de corrupción Lava Jato 2016-2019.....	49
2.3. El fenómeno de El Niño 2017 .....	55
Capítulo 5: Relación Perú-Reino 2017-2021: Una ventana de oportunidades.....	60
Conclusiones.....	66
Bibliografía .....	72

## Índice de figuras

Figura 1 Operacionalización inicial.....	2
Figura 2 Operacionalización de variables.....	5
Figura 3 Inversión extranjera directa en el Perú 2020.....	22



## Introducción

El primer ministro del Reino Unido Boris Johnson envió un video al gobierno del Perú en junio de 2020 en el que indicó: “Desde la construcción del primer tren hasta la creación de la legendaria Inca Kola nuestros dos países no son ajenos a trabajar de la mano [...] hoy, nosotros empezamos a escribir un nuevo capítulo”. Esto en referencia al segundo contrato firmado entre ambos países, hecho que despertó el interés por entender que venía ocurriendo entre el Perú y el Reino Unido.

Con esta investigación, entonces, se buscó responder por qué el Perú y el Reino Unido han estrechado su relación bilateral en el sector de infraestructura entre los años 2017 y 2021. Este periodo ha sido escogido, pues comprende desde que se firmó el primer acuerdo Gobierno a Gobierno (G2G) entre ambos estados en abril de 2017 para la construcción de la infraestructura de los Juegos Panamericanos de Lima 2019 hasta marzo de 2021, cuando el Perú y el Reino Unido suscribieron el Memorándum de Entendimiento para la renovación de la Mesa de Trabajo en Infraestructura. Es decir, durante estos años se ha evidenciado un aumento en el número de acuerdos y reuniones bilaterales para proyectos de infraestructura en el Perú, tal como se describe más adelante en el capítulo 1. Cabe mencionar que en el sector infraestructura se considera a aquellas estructuras necesarias para que la sociedad y economía funcione tales como centros de salud, escuelas e infraestructura deportiva, y que involucran más actores que al Estado (Foro Económico Mundial 2014). En este sentido, los proyectos en los se han involucrado han representado una fuerte suma de dinero: la reconstrucción con cambios implica una inversión de 7.000 millones de soles, por ejemplo, o Lima 2019 implicó la inversión de 1.200 millones de dólares aproximadamente.

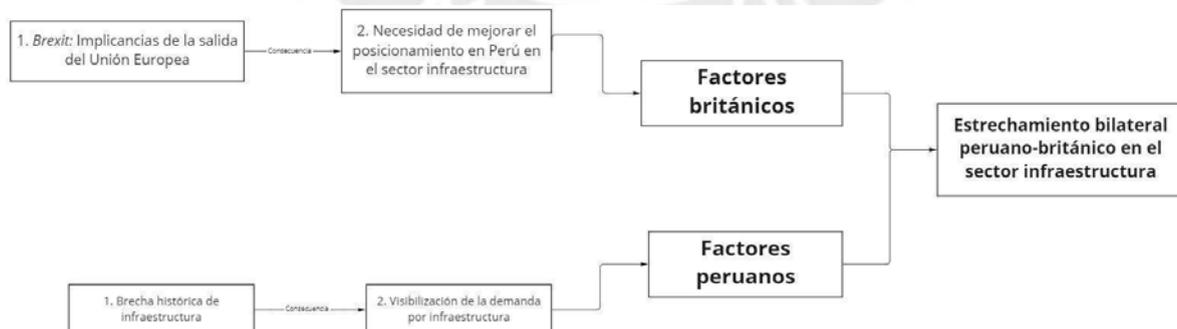
Considerando el objetivo de la tesis, cabe cuestionarse, además, cuál es el estado de la relación peruano-británica durante el siglo XXI, precisamente en el quinquenio previo a 2017. Es decir, qué tipo de relación existía previa al periodo seleccionado y cuáles fueron los sectores en los que se concentró. Así, se podrá responder si la relación bilateral en el sector infraestructura constituyó un “estrechamiento” para la relación bilateral.

En esta investigación se propuso que existe una coincidencia temporal entre el Perú y el Reino Unido que abre una ventana de oportunidad para que ambos

estrechen sus relaciones. El punto de partida ocurre con el expertise que le transfiere el gobierno británico al peruano para la construcción de la infraestructura de los Juegos Panamericanos. Asimismo, trajo como consecuencia la creación en 2018 Mesa de Trabajo en Infraestructura entre Reino Unido y el Perú y se elaboró el Plan Nacional de Infraestructura con la asesoría británica en 2019. Luego de ello, se suscribió otro contrato bajo esta novedosa modalidad de G2G para la Reconstrucción del Norte con la Autoridad para la Reconstrucción con Cambios (ARCC), tras el fenómeno del Niño de 2017. En este sentido, resulta pertinente realizar una precisión: si bien los contratos G2G ya existían y habían sido utilizado en el Perú, particularmente en asuntos de defensa, recién a partir de la experiencia británica se optó por usarlos en el sector infraestructura; lo que sí se trató algo nuevo. Esto además trajo otras metodologías que describo en líneas generales en el capítulo 2 como el BIM, contratos NEC, PMO, entre otros. Sobre todo, en un contexto en que ocurre una caída de las Asociaciones Públicas Privadas como se profundizó luego.

Al inicio se consideró que los factores británicos se explicaban a partir del brexit y la necesidad de mejorar el posicionamiento en Perú en el sector de infraestructura. Mientras que se consideró que desde la brecha de infraestructura y la visibilización se podían explicar los factores peruanos para el estrechamiento bilateral en el sector infraestructura. A continuación se observa cómo se planteó la operacionalización:

Figura 1 Operacionalización inicial



Elaboración propia

Por el lado del Reino Unido, es posible identificar dos factores que lo empujan a acercar la relación bilateral en el sector infraestructura. En primer lugar, se observa

el contexto político nacional que atravesaba el Reino Unido: el Brexit, es decir, el proceso de salida de la Unión Europea (UE) que inició en junio de 2016. Este evento los ha obligado a replantear su relación en materia de comercio, seguridad y migración con el bloque europeo. No obstante, el Brexit también viene implicando que los británicos busquen asegurar sus relaciones bilaterales con el resto del mundo y, entre ellos los países de América Latina (Mills 2018). En este sentido, el gobierno británico desarrolla el Global Britain como marco de política exterior en la era post- Brexit, que tiene como objetivo mantener su posicionamiento mundial, renovar sus relaciones, demostrar que el Reino Unido es un país abierto y capaz de mirar hacia afuera de sí (The Foreign Policy Centre 2020). Si bien se consideró este periodo post brexit como una oportunidad para que el Reino Unido mire a la región, sus prioridades están en el Indo Pacífico. No obstante, esto no significa que los británicos no hayan buscado asegurar su relación comercial con los países latinoamericanos e identificar potenciales sectores para promover sus negocios.

En segundo lugar, y en consecuencia, el Reino Unido se ve en la necesidad de mejorar su posicionamiento en el Perú. Si bien el Reino Unido representaba en los años previos al Brexit un porcentaje importante de inversiones en sectores como el extractivo y de las exportaciones (Mincetur 2016), su nueva política ha implicado que reinviertan en sus relaciones con el gobierno peruano. Tal es el caso, por ejemplo, de la renegociación del acuerdo comercial entre ambos Estados que tomó como base el tratado previo con la Unión Europea. En este sentido, resulta pertinente señalar que la necesidad británica de mejorar su posicionamiento en el Perú, el segundo factor, es resultado de la salida del Reino Unido de la Unión Europea, el primer factor. De este modo, si bien están vinculados, estos factores son más bien consecuencia del otro.

El último factor que permite entender el estrechamiento bilateral peruano-británico es el interés del Reino Unido por el sector de infraestructura. En la agenda económica-comercial británica en el Perú, la inversión en infraestructura ha venido ganándose un espacio creciente (Hilares 2019: 145). Este interés por la infraestructura cobra sentido, si se toma en cuenta la experiencia del gobierno del Reino Unido en el manejo y ejecución de grandes proyectos de infraestructura. Por ejemplo, los británicos adquirieron expertise luego de los Juegos Olímpicos que se organizaron en Londres en 2012. Además, durante el periodo de estudio diversos representantes del gobierno británico, como el entonces ministro de Relaciones

Exteriores Boris Johnson, visitaron el país y enfatizaron su inclinación por la inversión en infraestructura en el Perú (Gestión 2018).

Por otro lado, desde el Perú se identifican dos factores que contribuyen a entender la disposición a acercarse bilateralmente con el Reino Unido. En primer lugar, el Perú cuenta con una brecha histórica de infraestructura que le interesa cerrar que asciende a 363,000 millones de soles, según EY Perú, Proinversión y la Cancillería del Perú (2019). De todos los sectores, la brecha más grande es la de transportes y es la que más repercute en la competitividad y en la calidad de vida de los ciudadanos. Además, durante los últimos años se ha evidenciado una ralentización en los proyectos a ejecutar (Bonifaz et al. 2015). Proinversión (2021) indica, por ejemplo, que en 2012 la inversión extranjera directa en infraestructura era 11,917 millones, no obstante, ha venido reduciendo sostenidamente al calcularse 8,892 millones en el 2019. Al respecto, el interés peruano por avanzar en infraestructura contesta que las inversiones de los últimos años han resultado diversas y sin sentido de complementariedad (Ministerio de Economía y Finanzas 2019: 13).

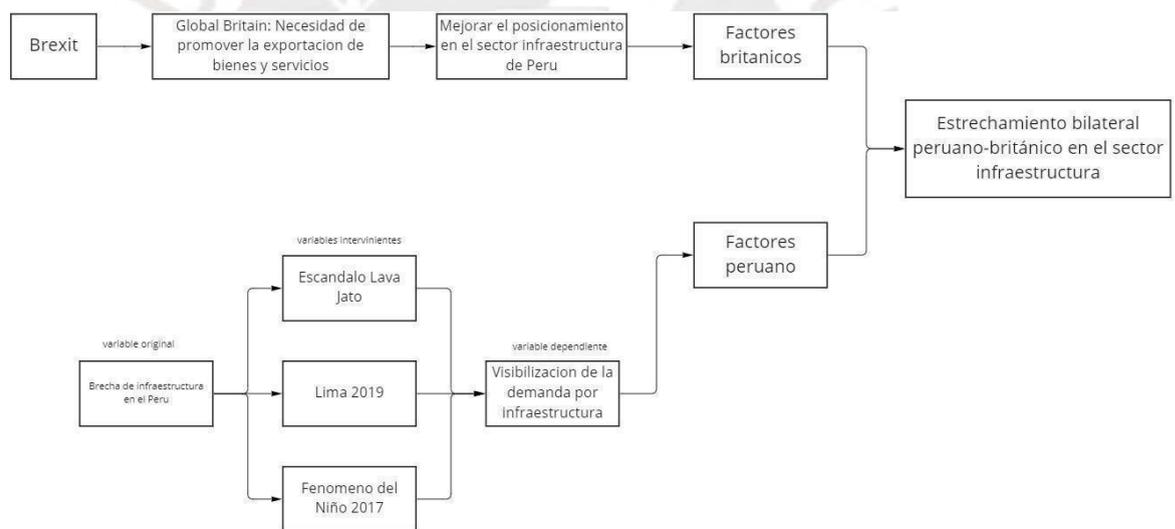
En segundo lugar, el interés peruano por estrechar la relación bilateral con los británicos en este sector responde a la visibilización de la demanda por infraestructura. Durante los años previos al periodo de estudio se identifican dos eventos que capturaron la atención pública: la dificultad para ejecutar la infraestructura para los Juegos Panamericanos de Lima 2019, la reconstrucción del norte del Fenómeno del Niño y el escándalo de corrupción “Lava Jato” que involucra inversión en infraestructura, autoridades y empresarios. Así, el gobierno del Perú contaba con la ambición de contar con mejores metodologías que puedan garantizar, por un lado, eficiencia y, por otro lado, aumentar la transparencia y reducir los riesgos de corrupción. Este deseo se ve materializado en la adopción de metodología, modelos que priorizan buenas prácticas internacionales y respetan la competencia de los sectores. Estos dos factores, la brecha histórica de infraestructura y la visibilización de la demanda por infraestructura, también se relacionan entre sí. Debido a que, de no existir la brecha de infraestructura, luego no habría sido posible visibilizar este asunto.

Sin embargo, en el transcurso de la investigación se observó que las relaciones entre las variables son más complejas. Luego de las implicancias de la votación de salida de la Unión Europea, el gobierno de Reino Unido a través del

título de Global Britain expresa su necesidad de promover la exportación de sus bienes y servicios a nivel internacional. Esto significó que el Reino Unido ordenó a sus diferentes delegaciones buscar oportunidades de negocio y comercio. De esta manera, y en consecuencia, en el caso del Perú se identificó que la infraestructura era un sector atractivo para fomentar sus negocios y mejorar su posicionamiento en el Perú.

Desde el lado de los factores peruanos, se identificó como variable original a la brecha de infraestructura en el Perú. En este sentido, para que ocurra la visibilización de la demanda por infraestructura, ocurren tres hechos que se entienden como variables intervinientes. Estos tres son el escándalo de corrupción de Lava Jato, los problemas para ejecutar los proyectos para Lima 2019 y el Fenómeno del Niño 2017. Estos generaron las condiciones para que se visibilice la demanda por infraestructura en el Perú.

Figura 2 Operacionalización de variables



Elaboración propia

Este acercamiento en el sector de infraestructura parece ser un aspecto novedoso en el vínculo peruano-británico. En este sentido, a pesar de que América Latina no ha sido una prioridad en las últimas décadas para el gobierno inglés (Mills 2018: 1397), tanto Perú y el Reino Unido han mostrado interés en afianzar su relación bilateral entre 2017 y 2021. Por lo tanto, debe ser estudiado, debido a que se trata de un nuevo impulso en la relación peruano-británica. Asimismo, amerita ser estudiado, ya que existe un vacío de conocimiento sobre el papel que viene cumpliendo la infraestructura para las relaciones entre estados.

Sobre la estructura de esta tesis de licenciatura, esta cuenta con cuatro capítulos. Luego de la introducción, en el capítulo 1 abordará el marco teórico, el estado del arte y la metodología. Luego, en el capítulo 2 se incluye una descripción de las relaciones bilaterales peruano-británicas antes y después del Brexit, dando un énfasis al sector infraestructura. En el capítulo 3 se incluyen los factores británicos para el estrechamiento bilateral en el sector infraestructura. Es decir, la salida de la Unión Europea (UE), la necesidad de mejorar el posicionamiento británico en Perú y el interés británico en el sector infraestructura. El capítulo 4 comprende los factores peruanos para el estrechamiento bilateral que comprenden la brecha de infraestructura en el Perú y la visibilización de la demanda por infraestructura. En el capítulo 5 un análisis sobre la ventana de oportunidad que abre este acercamiento bilateral y luego, finalmente, las conclusiones.



## Capítulo 1: Las relaciones bilaterales Reino Unido y Perú: Marco conceptual, Estado del Arte y metodología

En este capítulo se presentará lo dicho sobre el Brexit, la Unión Europea y el Global Britain. La literatura sobre las relaciones del Reino Unido con el Perú y con América Latina. En ambos casos se abordará el papel que cumple la infraestructura en la relación bilateral, ya que es el objeto de interés de esta investigación. Asimismo, se discutirá la literatura sobre el concepto de infraestructura y de la brecha en infraestructura en el Perú, ya que son útiles para el fenómeno que se estudia. Cabe mencionar que el concepto de relaciones bilaterales se puede comprender desde tres perspectivas: realista, liberal y constructivista.

### 1. Estado del Arte

#### 1.1. El Brexit, La Unión Europea y el Global Britain

A continuación, se continuará con las investigaciones que se concentran en la salida del Reino Unido de la Unión Europea. Esta ha sido asociada al carácter de imperio que tuvieron los ingleses en siglos pasados, la escena internacional en la que se inserta la narrativa del Global Britain y las áreas que el gobierno británico debe priorizar para asegurar su proyección.

Durante la primera mitad de la segunda década del siglo XXI la discusión pública británica giraba alrededor de la posibilidad de que el Reino Unido se retirase de la Unión Europea (UE). El entonces primer ministro británico David Cameron convocó a un referéndum para consultar sobre la permanencia del Reino Unido en la unión. Este proceso político, que concluyó con una mayoría a favor del abandono de la UE, se le conoce como Brexit. Respecto al Brexit, se puede señalar que mayoritariamente se observa en la literatura una postura escéptica y poco optimista sobre el futuro internacional británico. A pesar de ello, también existe un consenso en que la investigación sobre este asunto no se ha desarrollado a profundidad aún. Opperman, Beasley & Kaarbo (2019) y Oliver (2016) se preguntan sobre el papel que ocupará el Reino Unido en la dinámica internacional luego del Brexit. Desde la perspectiva de Oliver (2016: 216), el resultado de la votación del Brexit se debe al fracaso de los británicos en ponderar adecuadamente los beneficios y desventajas de su salida de la Unión Europea. Este error, según el autor, trae como

consecuencia que el Reino Unido pierde la oportunidad de ser el líder de la estructura supranacional y el peso de contar con el respaldo del resto de países miembros. De este modo, la negociación de su futura relación estaría determinada en mayor medida por los intereses de los europeos (Oliver 2016: 216). Opperman et al. (2019) coincide con Oliver (2016) al señalar que será más complicado para el Reino Unido relacionarse con la UE e, incluso, insiste que más complejo será con los demás países influyentes a nivel internacional. Por esta razón, concluye que los británicos, en su intento de revitalizar su rol de gran potencia, se pueden terminar aislando por un conflicto creado por ellos mismos (Opperman 2019: 6).

Rodríguez (2019) y Turner (2019) coinciden con la propuesta de Opperman, sin embargo, se acercan al Brexit y al Global Britain desde la posibilidad de un retorno al concepto de imperio. Turner señala que la etiqueta del Global Britain va más allá de promover el libre intercambio y la paz, ya que se trata de una narrativa que involucra su historia a las decisiones que tomarán sobre su política exterior (2019: 7). En este sentido, tanto Rodríguez como Turner coinciden en que Reino Unido aún mantiene un peso importante entre los estados, pero la modificación de la dinámica internacional en las últimas décadas ha derivado en una pérdida de peso de los ingleses. Por lo tanto, a ambos les parece nostálgico que se apele a la noción de imperio, ya que para ello los británicos deberán demostrar a las potencias emergentes, como China o India, que aún mantienen la capacidad para influir en un mundo globalizado (Rodríguez 2019: 29) (Turner 2019: 2).

La infraestructura no ha sido priorizada en la literatura de las relaciones internacionales inglesas. Sin embargo, el texto de Grix & Houlihan (2014) estudia el papel de los mega eventos deportivos como estrategia de poder blando, desde las experiencias de Alemania en 2006 y el Reino Unido en 2012. Pese a que, como se ha venido sosteniendo, no se aborda directamente el objeto de análisis, la propuesta de los autores puede dar señales del papel que cumple la infraestructura de grandes eventos para la imagen de los estados. Esto es pertinente, debido a que en la hipótesis de la investigación se toma como punto de partida la planificación de los Juegos Panamericanos de Lima para estrechar la relación bilateral peruano-británica en asuntos de infraestructura.

En el caso revisado de las Olimpiadas de Londres 2012, Grix y Houlihan (2014: 586) afirman que fue una oportunidad para convertir al Reino Unido en un lugar atractivo para la inversión y para colocarlo en el centro de la atención mundial.

Además, los autores señalan que puede considerarse como un mecanismo de soft power, ya que les permitió generar percepciones de apertura y modernidad en distintos públicos y vender su marca país a nivel global (2014: 588). De este modo, modificaban las ideas que ya tenían del país como un lugar únicamente clásico y pasado de moda. En este sentido, precisan que el know-how británico demostrado se convierte en una oportunidad para ofrecer sus servicios de organización a futuras sedes de este tipo de mega eventos (Grix & Houlihan 2014: 589).

## 1.2 El Reino Unido en América Latina y el Perú

Sobre la relación Perú-Reino Unido, Hilares Baca sostiene que la relación entre ambos países ha mantenido cordialidad durante el siglo XXI (2019: 159). Sin embargo, desde el 2016 existe un mayor acercamiento bilateral. La internacionalista lo define como una “renovada etapa” en la que, además del interés comercial, surgen nuevas oportunidades como la del sector infraestructura. Al respecto, destaca que, además de la importancia económica que significaría, el Estado peruano debe sacar provecho a las experiencias y prácticas inglesas (Hilares 2019: 160). La propuesta de Hilares logra destacar dos asuntos importantes para esta investigación: la ventana de oportunidad que se configura en la infraestructura para la relación bilateral y el valor de la experiencia británica para el Estado peruano. Debido a que no se ha encontrado más literatura sobre la relación bilateral entre el Reino Unido y el Perú debido al vacío de conocimiento sobre esta relación bilateral, Hilares busca aterrizar el análisis de la relación británica- latinoamericana al caso particular con Perú. La diferencia entre este texto y la presente investigación es que mientras Hilares se concentra en la evolución de la relación bilateral durante el siglo XXI de manera amplia, esta investigación se concentra en lo que sucede a partir de 2017 en el sector infraestructura.

Por ello, ante este vacío de conocimiento, se considera oportuno revisar la literatura sobre las relaciones que ha mantenido el Reino Unido con América Latina durante este siglo. Mills (2018) y el British Foreign Policy Group o BFPG (2018) revisan la política exterior británica hacia Latinoamérica desde distintas perspectivas. Tanto Mills como el BFPG coinciden en que no se le ha tomado la atención necesaria, a pesar de los esfuerzos recientes. Por ello, ambos sugieren que el Brexit y el Global Britain deben ser tomados como una oportunidad para volver a mirar a

América y revitalizar la relación con ellos. Por un lado, Mills estudia el progreso de la Agenda Canning, la estrategia del gobierno británico para enganchar con América Latina y el Caribe en 2010, durante la segunda década del siglo XXI. Al respecto, el autor señala que la menor presencia de los ingleses en la región se debe, en buena medida, a la Gran Depresión, las dos guerras mundiales y el ascenso de Estados Unidos en la escena internacional (2018: 1397). No obstante, en este siglo se han dado esfuerzos para estrechar la relación principalmente con las potencias emergentes de la región: México y Brasil (Mills 2018: 1392).

Por otro lado, el BFPG (2018) señala que América Latina es un desafío como una oportunidad para un Reino Unido posbrent, debido a que la región ha alcanzado una importancia económica y política que ya no puede ser ignorada por el gobierno británico (BFPG 2018: 2). Además de la intención de cerrar acuerdos comerciales, este grupo de política exterior señala que una de las herramientas más poderosas que debe aprovechar el Reino Unido en la región es su poder blando (BFPG 2018: 8). En este sentido, afirman que los fondos para infraestructura sostenible otorgados a cuatro países de la región y también la asistencia en organización de mega eventos deportivos los ayudan a mantener una percepción positiva. Estos dos últimos planteamientos del BFPG resultan claves para comprender el relacionamiento del Reino Unido en Perú durante los últimos cuatro años.

Tras revisar lo dicho sobre la relación entre el Reino Unido tanto con el Perú como con la región latinoamericana durante los últimos años, se puede señalar que la literatura no desarrolla el tema de los proyectos en infraestructura dentro de la política exterior inglesa. Por tanto, sobre este asunto se puede precisar que existe un vacío de conocimiento.

### 1.3 Literatura sobre el papel de los proyectos de infraestructura en América Latina

Pese a lo mencionado en la anterior sección, existen tres autores que podrían ser útiles para poder entender el papel de los grandes proyectos de infraestructura: Gransow (2015), Shoujun & Zheng (2017) y Grix & Houlihan (2014).

En este sentido, Gransow (2015) y Shoujun & Zheng (2017) se acercan a conocer cómo China está tomando mayor atención a la inversión en proyectos de infraestructura en América Latina. Si bien este país no es el objeto de estudio que se analizará, lo que interesa es identificar como un país importante en la escena internacional se relaciona con otros estados a través de la infraestructura. Ambos

textos mencionan que esto ocurre en un contexto en el que se ha empezado a cuestionar el modelo de crecimiento económico por la baja en demanda por commodities y los cuellos de botella que atraviesa la región. Mientras que Gransow (2015) sugiere que China está trasladándose a un modelo de inversión sostenible en América Latina, Shoujun & Zheng (2017) proponen que el apoyo en infraestructura consolida la confianza a nivel bilateral y potencia las estrategias de diplomacia económica china.

La autora Gransow señala que la inversión china resulta atractiva para los gobiernos latinoamericanos, porque los ayuda a atender una demanda de la población todavía irresuelta (2015: 100). Desde el lado chino, la estrategia que siguen es la de realizar préstamos a los estados para que ejecuten proyectos de infraestructura que les permita superar la brecha. Gransow (2015: 104) entiende que lo que ocurre es una transición, aún incipiente, de un paradigma centrado en el crecimiento económico a uno de desarrollo sustentable. Ante las presiones por las externalidades ambientales y sociales, las estrategias chinas de inversión en infraestructura se han modificado, como las líneas de crédito verde; de modo que la inversión en obras sostenibles e inclusivas resulta beneficiosa para ambos países (Gransow 2015: 103). Además de los préstamos, China ha ejecutado proyectos de inversión estatal directa y participación de la empresa privada (Shoujun & Zheng 2017: 265). Estas distintas estrategias según los autores traen entre sus consecuencias el aumento de la influencia china en la región. Así, Shoujun y Zheng (2017: 276) concluyen que ocurre un “efecto derrame”, pues al facilitar el acceso a bienes públicos esenciales para la competitividad proyecta una imagen internacional positiva entre los latinoamericanos.

#### 1.4 Brecha de infraestructura en el Perú

Resulta esencial comprender que se entiende por infraestructura y, principalmente, la infraestructura en el Perú. La infraestructura en el país no ha sido desarrollada de manera pareja en el territorio. En este sentido, existe un consenso entre los autores en que existe una brecha física que el Estado no ha podido reducir. Antes de continuar con la situación peruana, se debe describir qué se entiende por infraestructura. El Foro Económico Mundial (2014: 6) considera que habitualmente los gobiernos se refieren a infraestructura como “estructuras físicas - carreteras, puentes, aeropuertos, redes eléctricas, escuelas, hospitales- que son esenciales para que una sociedad funcione y una economía opere”. Si bien el Banco

Interamericano de Desarrollo (2013: 9) coincide en el papel que cumple la infraestructura para estimular la economía, incide en que es esencial para mejorar la inclusión y calidad de vida de los ciudadanos. La tesis del Foro Económico Internacional también coincide con Alan Aschauer (1990) y resulta particular, ya que como señala el autor en el contexto en el que realizó su investigación, el fin de la Guerra Fría, el gasto público era percibido como ineficiente y era asociado a los países del bloque comunista.

El planteamiento de Runde (2017: 2) guarda coherencia con lo propuesto previamente, el impacto que genera la inversión en infraestructura, aunque expresa que no hay una definición única. Lo que sí realiza Runde es profundizar en la calidad básica que debe cumplir la infraestructura. Al respecto, indica que las estructuras “deben utilizar la mejor tecnología para ser confiables, económica y ambientalmente eficientes” (Runde 2017: 3). Además, precisa que la articulación con los stakeholders es clave para poder recortar la brecha en infraestructura. Por tanto, se puede inferir que no solo el estado debe trabajar para proveer de infraestructura en un territorio. Este planteamiento resulta de particular interés, pues para esta investigación se considera que, la inversión en infraestructura no solo implica a un Estado, sino el trabajo conjunto con el gobierno inglés. Por su parte, Ingo Walter (2016) coincide en que sostiene que la infraestructura “es un tipo de capital durable no provisto eficientemente solo por el mercado” (2016: 15).

Volviendo al tema de la brecha de infraestructura en el Perú, Mario Rojas (2016) analiza el avance de la inversión en el sector en el Perú y llega a la conclusión que la prioridad debe ser la promoción de la infraestructura hídrica, de saneamiento, transporte, energía y comunicaciones. Al respecto, Rojas señaló que superar esta brecha tomaría alrededor de dos décadas en tanto las instituciones, la simplificación administrativa e innovación lo permitan. Por esta razón, recomendaba generar mecanismos que dirijan la inversión en infraestructura hacia un mercado, ya que consideraba que existían las condiciones necesarias para ello (2016: 303). Por su parte, Bonifaz et al. (2015) indican que el crecimiento económico acelerado durante los primeros años del siglo XXI no ocurrió de manera semejante a la mejora de calidad de la infraestructura. En este sentido, para acercarse a la situación de la brecha la desagregan en la brecha horizontal y vertical.

Por un lado, la primera señala que es la “diferencia que separa los indicadores de falta de infraestructura en el país [...] con los de los países o regiones

objetivo” (Bonifaz et al. 2015: 74). Por otro lado, la brecha vertical se refiere a “las presiones de demanda en los distintos tipos de infraestructura” en el país (Bonifaz et al. 2015: 76). De este modo, los autores llegan a la conclusión de que el país está distante de los niveles de infraestructura en la región. Además, Bonifaz et al. afirman que el Perú cuenta con el grado más bajo de inversión en todos los sectores de infraestructura. Por esta razón, coincide con Rojas (2016) al sugerir que se deben incluir prácticas exitosas del sector privado, particularmente el mecanismo de asociaciones público-privadas (APP).

## 2. Marco conceptual

En esta sección se definen los conceptos que se utilizaron en la investigación: relaciones bilaterales y brecha de infraestructura. La revisión de la bibliografía sobre relaciones bilaterales se puede separar en tres grandes tendencias: realista, liberal y constructivista. Kiatpongsan (2011: 49) y Gustafsson (2011: 17) realizan una conceptualización del bilateralismo y respecto a los realistas afirma que ven estas relaciones dentro de un sistema anárquico donde los estados interactúan para defender sus intereses nacionales. Gustafsson indica que esta interacción está marcada por una preocupación por el poder que los lleva a mantenerse en competencia. La concepción realista de este enfoque coincide con los nuevos institucionalistas, ya que perciben al sistema internacional como anárquico, además, consideran que las decisiones se basan en asunciones racionales (Kiatpongsan 2011: 50). Ambos autores señalan que ambas concepciones coinciden en otro aspecto: los actores principales son los estados. Aunque los liberales amplían su marco a los actores privados, pues consideran que tienen un papel significativo.

El enfoque constructivista, por su parte, analiza las relaciones bilaterales desde las identidades endógenas y normas que forman la realidad internacional (Kiatpongsan 2011: 58). De esta manera, el autor indica que esta dinámica construye una identidad colectiva insertada en el sistema internacional. La explicación que le otorga Gustafsson (2011: 20) es que no se puede entender el mundo de manera separada a las interpretaciones y al lenguaje que se usa. Kiatpongsan (2011: 82) presenta los cuatro mecanismos que Barnett (2005) argumenta se utiliza la difusión de instituciones socialmente construidas: a) presiones formales e informales b) percepción de legitimidad c) posición simbólica y d) comunidades epistémicas.

Tras la revisión de la literatura y formulación de los objetivos de trabajo, para el desarrollo de la presente investigación se decidió más apropiado tomar la perspectiva del liberal para comprender el concepto de relaciones bilaterales, ya que pone énfasis en factores internos y otros actores no estatales como las empresas del sector privado. En este sentido, se considera además que las relaciones entre dos estados se conciben a partir del papel que cumplen las instituciones y las funciones que tienen para desarrollar una cooperación efectiva (Kiatpongsan 2011).

Kiatpongsan señala que, en las relaciones bilaterales, además del papel clave que cumplen los gobiernos, se da la participación de actores no estatales como el empresariado, expertos y/o ONGs (2011:45). Debido a que estos también cuentan con la capacidad de poder influir y moldear los acuerdos. Asimismo, desde este enfoque la agenda dominante en el bilateralismo no solo es económica o de seguridad, ya que implica igualmente asuntos ambientales, agrícolas o de innovación. Aunque no señala explícitamente a la infraestructura como una agenda posible, este enfoque permite incluirlo como áreas de acción bilateral.

Entonces, a partir de la definición de infraestructura mencionada en la sección anterior que la entiende como estructuras físicas esenciales para la sociedad y la economía (Foro Económico Mundial (2014:6) , la teoría liberal permite considerar que para la construcción de otras estructuras también se puede involucrar a otros Estados, empresas privadas y/o gremios. Además, resulta pertinente, ya que hace posible comprender a los proyectos de infraestructura como productos de una relación bilateral como sucede en este caso. Sobre todo, permite considerar a los actores y hechos domésticos para poder entender la ejecución de los proyectos. Por tanto, el Estado y los stakeholders involucrados cuentan con la responsabilidad de utilizar la tecnología suficiente para que la infraestructura sea confiable, económica y ambientalmente eficiente (Runde 2017: 2).

Al respecto, el acercamiento entre Perú y el Reino Unido se ha materializado en los tres contratos Government to Government (G2G) firmados entre 2017 y 2020, espacios institucionalizados como la Mesa de Trabajo en Infraestructura y acción conjunta con distintas agencias del Estado peruano como el Comité organizador de Lima 2019 o la Autoridad para la Reconstrucción Con Cambios (RCC). Sin embargo, no solo han participado ambos gobiernos, sino también lo ha hecho el sector privado. Tal es el caso de las empresas peruanas y británicas que forman parte de la Mesa de Trabajo en Infraestructura entre el Perú y el Reino Unido, así como

aquellas empresas que participan en la ejecución de estructuras. Así, la orientación de las decisiones no ha recaído solo en el Perú o los representantes del Reino Unido, pues se han tomado en cuenta otros actores.

Por un lado, la brecha de infraestructura, definida como la falta de infraestructura en comparación con otros y la demanda de infraestructura (Bonifaz et al. 2015: 74-76), y los problemas vinculados a esta que generaron su visibilización en el Perú, crearon las condiciones para que un actor con estos atributos facilite esas capacidades: en este caso el Reino Unido a partir de la organización de los Juegos Panamericanos de Lima. Por otro lado, el Brexit ha colocado a los ingleses en una situación en la que deben invertir en sus relaciones y posicionarse internacionalmente de nuevo. En este sentido, contar con la experiencia de los Juegos Olímpicos Londres 2012 les permitió posicionarse como la mejor opción para dotar de capacidad al comité organizador peruano. El éxito de “los mejores Juegos Panamericanos de la historia” bajo la asesoría inglesa, les ha permitido profundizar el vínculo mutuo. Estos han utilizado las deficiencias peruanas como oportunidad para desplegar su conocimiento técnico y demostrar su capacidad internacionalmente. Mientras que los peruanos, aprovechan el conocimiento inglés para asimilarlo a su burocracia y reducir la brecha de infraestructura nacional.

### 3. Metodología

Esta investigación fue de carácter explicativo, pues se buscó comprender por qué el Reino Unido y el Perú estrechó su relación en el sector de infraestructura. En esta investigación se propone que el acercamiento entre el Reino Unido y el Perú en el sector de infraestructura depende tanto de factores británicos como peruanos. En este sentido, se tomó como unidad de análisis al Poder Ejecutivo peruano, especialmente a la Presidencia de la República, Ministerio de Comercio Exterior y Turismo y al Ministerio de Economía y Finanzas (MEF). Debido a que son las instituciones que han liderado el trabajo bilateral en infraestructura. Además, es el MEF quien ha venido promoviendo los distintos proyectos de inversión en el país y, además, monitorea el cierre de brecha en infraestructura.

La metodología que se utilizó para sustentar los factores peruanos que permiten entender el estrechamiento bilateral en el sector infraestructura se basó en la revisión de fuentes secundarias, primarias (notas de prensa de la embajada

británica, así como del gobierno británico, memorandos suscritos entre ambos gobiernos e informes de gobierno peruano) y también entrevistas semiestructuradas. Para demostrar la brecha histórica de infraestructura en el país, se acudió a fuentes secundarias y a los planes e informes elaborados por el Ministerio de Economía y Finanzas, Asociación para el Fomento de la Infraestructura Nacional (Afin), así como aquellas investigaciones académicas sobre el tema. De esta manera, se pudo entender a cuánto asciende la brecha de infraestructura en el Perú, conocer cuáles son los sectores más afectados y comprender porque los esfuerzos del gobierno han derivado en la ralentización de la ejecución de los proyectos de infraestructura. Así mismo, se revisaron cifras cuantitativas de Pro Inversión, del MEF, para poder comprender la caída de la inversión en infraestructura bajo los mecanismos de APPs y Oxi en el Perú, luego de su etapa inicial de auge producto de la desconfianza del sector empresarial .

Del mismo modo, para entender cómo contribuye la visibilización de la demanda por infraestructura en el país se acudió a fuentes primarias, secundarias y entrevistas semiestructuradas. Para ello, se revisaron las noticias e informes digitales de los medios de prensa escrita Perú 21, Andina y Gestión en el año 2017. Se eligieron a estos tres diarios porque pertenecen a dos grupos empresariales diferentes; por tanto, permiten contrastar las perspectivas para el análisis del problema de la infraestructura en el país. En este sentido, se seleccionaron noticias vinculadas a los retrasos en la ejecución de los proyectos de infraestructura deportiva para los Juegos Panamericanos de Lima 2019. Así mismo, sobre la infraestructura y corrupción, específicamente el caso Lava Jato que involucró a empresas de construcción brasileñas y funcionarios del Estado peruano. Debido a que evidencian las deficiencias del Estado peruano y de sus funcionarios en diseñar y ejecutar proyectos de infraestructura adecuadamente. Así mismo, se revisó la cobertura de los mismos medios sobre la dificultad que tenía la Autoridad para la Reconstrucción con Cambios (ARCC) en ejecutar los proyectos de infraestructura. Además, se consideró aquellas noticias relacionadas al estado de la infraestructura destruida por el fenómeno del Niño durante el año 2017. De este modo, se pudo identificar la visibilización del problema de infraestructura en el país, así como la dificultad en implementar nuevos proyectos.

Desde el lado inglés, la unidad de análisis fue la embajada del Reino Unido en el Perú, el Ministerio de Relaciones Exteriores y de la Mancomunidad de

Naciones, pues han sido las instituciones responsables de enlazar a los funcionarios nacionales con las autoridades inglesas. Respecto a los factores británicos, para poder describir el contexto del Brexit, la salida del Reino Unido de la Unión Europea, se recurrió a fuentes primarias y secundarias. Las fuentes primarias escogidas fueron aquellos documentos oficiales elaborados por el Ministerio de Relaciones Exteriores y de la Mancomunidad de Naciones (FCO), así como los discursos oficiales de autoridades de gobierno como la primera ministra Theresa May y el primer ministro Boris Johnson.

Luego, para poder demostrar la necesidad de mejorar el posicionamiento del Reino Unido en el Perú; así como el interés británico por la infraestructura se recurrió principalmente a fuentes primarias y entrevistas semiestructuradas. Debido a que la relación bilateral entre ambos países no ha sido estudiada a profundidad el acceso a fuentes secundarias es limitado. Por tanto, se debió acudir a notas de prensa del Estado, noticias en medios de la BBC y entrevistas sobre la Embajada del Reino Unido y su actividad en el Perú. Se ha elegido utilizar la Agencia Peruana de Noticias Andina de Noticias, pues está especializada en cubrir noticias relacionadas al Estado peruano. Para ello, también se tomó en cuenta las declaraciones de los ministros que realizaron visitas oficiales al Perú durante el periodo escogido. Estas fuentes permitieron observar si es que se expresa dicha necesidad de mejorar el posicionamiento británico y en consecuencia el interés por el sector infraestructura en el país.

Asimismo, se revisó la base de datos del ProInversión con el propósito de identificar el aumento de la participación del Reino Unido en la inversión extranjera directa e indirecta en el país antes del Brexit y luego de este, es decir el periodo de estudio (2017-2021). Las entrevistas se realizaron a funcionarios directamente vinculados en el trabajo bilateral, ya sea de la misión diplomática británica como de funcionarios peruanos del MEF, ARCC y Lima 2019. Estas entrevistas tienen como objetivo entender con mayor profundidad a ambos estados desde la perspectiva de funcionarios relacionados a los proyectos de infraestructura. De este modo, las entrevistas aportarán a confirmar la tesis de la investigación: el estrechamiento bilateral en el sector infraestructura a partir del 2017. Por ello, se ha utilizado el periodo de 2011 al 2016 para describir en qué áreas se concentró el trabajo bilateral, mostrando que el sector infraestructura aún no era tan relevante en la relación bilateral.

## Capítulo 2: El estrechamiento de la relación bilateral

Esta sección tiene como objetivo identificar los principales aspectos de la relación bilateral entre el Reino Unido y el Perú antes y luego del Brexit. Específicamente, busca evidenciar cómo luego de la votación a favor de la salida de Reino Unido de la Unión Europea (UE) existe una relación más cercana entre ambos gobiernos en el sector de infraestructura. Por ello, se ha utilizado el periodo de 2011 al 2016 para describir en qué áreas se concentró el trabajo bilateral, mostrando que el sector infraestructura aún no era tan relevante en la relación bilateral. Precisamente, este periodo coincide con el gobierno de Ollanta Humala. A partir de lo encontrado en este periodo se procede a identificar las prioridades de la agenda peruano-británica del eje temporal escogido para esta investigación: desde el año 2017 al 2021. Para ello, se han tomado en cuenta los memorandos y acuerdos que se suscribieron entre ambos estados; así como las reuniones que se sostuvieron a lo largo de estos años, que permiten observar la nueva relevancia del sector infraestructura.

### 1. La relación bilateral peruano británica antes del Brexit

La relación bilateral entre el Perú y el Reino Unido a nivel diplomático se estableció en 1823 cuando se nombró a Charles Thomas Rowcroft como cónsul general en el Perú. Esto significa que, el vínculo peruano británico data desde los primeros años de la República. No obstante, por fines de la investigación este acápite se concentrará en el estado de la relación bilateral en el quinquenio previo al Brexit, es decir, lo ocurrido a partir del año 2011 y el año 2016.

Un hecho importante que ocurrió durante este periodo fue la firma del tratado de libre comercio entre la Unión Europea y el Perú que entró en vigor en marzo de 2013. Este tratado también incluía al Reino Unido, pues aún iniciaba su proceso de retiro de la Unión Europea. De acuerdo con la embajada británica, el principal beneficio de este tratado es que establece condiciones estables y predecibles para la inversión desde ambos lados, es decir europeas y peruanos (2013).

Respecto al sector infraestructura, se debe señalar que no estuvo entre las prioridades de la agenda bilateral. Al respecto, Hilares revisó los instrumentos legales firmados a nivel bilateral durante el siglo XXI y durante el periodo comprendido entre 2011 y 2016. En sus hallazgos no se registran acuerdos o

memorandos sobre asuntos de infraestructura entre peruanos y británicos (2019: 124). Sin embargo, en julio de 2014 la Agencia de Promoción de la Inversión Privada (ProInversión), del ministerio de Economía y Finanzas, y el gobierno de Reino Unido a través de su embajada en Perú suscribieron un Memorando de Entendimiento (MOU) para capacitar con talleres a funcionarios de los gobiernos subnacionales. Estas capacitaciones fueron sobre cómo identificar, estructurar y manejar mejor los proyectos que utilizan Asociaciones Público- Privadas (APP) en sectores como salud y educación (Andina 2014).

Asimismo, la embajada británica en el Perú apoyó el trabajo de funcionarios de la Contraloría del Perú para promover la transparencia y, así evitar fraude y corrupción en proceso de adjudicación pública (Embajada de Reino Unido en Perú 2014). Incluso, la embajada británica en el Perú junto a sus pares de la región organizó una conferencia en Bogotá en 2014 para funcionarios públicos relacionados al sector. El propósito de compartir mecanismos para prevenir la corrupción en proyectos de infraestructura pública. No obstante, se tratan de esfuerzos complementarios al trabajo del Perú en infraestructura. Por ejemplo, tampoco se contó con la presencia del presidente de la República, situación que sí ocurre luego del Brexit e indica el nivel de importancia que le otorga el jefe de Estado al acuerdo. Además, estos acuerdos no tuvieron una alta repercusión económica tal como si ocurre luego del Brexit y como se señalará en el acápite siguiente.

De este modo, si los proyectos de infraestructura no fueron un aspecto principal en la agenda bilateral, se deben conocer cuáles eran aquellos sectores trabajados entre el Perú y el Reino Unido. En este sentido, el área más importante para la relación peruano-británica es el de la minería. En 2012, el Perú fue el primer país latinoamericano en unirse a la Iniciativa de Transparencia de las Industrias Extractivas (EITI). Esta iniciativa del primer ministro británico Tony Blair tuvo como objetivo promover estándares internacionales para la transparencia en la rendición de cuentas de estas industrias. El embajador Duaris saludó este ingreso, ya que el Perú cuenta con uno de los potenciales mineros más importantes del mundo (2013) y, sobre todo, si se toma en cuenta que la principal inversión minera es británica. Asimismo, es el caso que el ministro de Energía y Minas visitó Londres en 2013 para reunirse con representantes de la empresa minera Anglo American que opera en el Perú (Hilares 2019).

La situación del sector minero también generaba preocupación en el país por las posiciones del gobierno humalista. Particularmente, preocupó el proyecto minero Conga. Al respecto, el embajador británico aseguró que los inversionistas mineros ingleses no estaban atemorizados por el futuro de la minería (Andina 2011). Por el contrario, Dauris señaló que el gobierno y el sector privado británico comprendían lo importante que era poder encontrar un equilibrio entre el cuidado de los recursos naturales y la minería como planteaba el presidente Humala (Andina 2011).

Por otro lado, el embajador del Reino Unido en el Perú, James Dauris, señaló que ambos países trabajaban de manera cercana en áreas relacionadas al cambio climático, energía y la lucha contra las drogas ilícitas (2013). Asimismo, bilateralmente los gobiernos se han acercado para trabajar en asuntos de defensa nacional.

En 2012, el presidente Ollanta Humala recibió la visita de Jeremy Browne, ministro de Estado para América Latina del Ministerio de Asuntos Exteriores del Reino Unido. Browne, quien asistió a la posesión de Humala en 2011, resaltó el interés por “fortalecer la cooperación con el Perú en la lucha contra el narcotráfico, bajo el principio de responsabilidad compartida” (Andina 2012). En este sentido, en marzo de 2013 ambos gobiernos firmaron un MOU para luchar contra el tráfico ilícito de drogas (Home Office 2013). El Reino Unido consideraba al Perú como un aliado clave en la lucha contra las drogas, debido a la cantidad de cocaína que se produce en el país. Asimismo, en 2015 se firmó otro MOU con el Poder Judicial del Perú sobre la lucha contra la corrupción, lavado de activos y el tráfico ilícito de drogas. Este acuerdo compromete a ambos estados a compartir estrategias, capacitaciones técnicas e información (Ministerio de Asuntos Internacionales 2015). Si bien hubo acuerdos y cooperación, si se comparan las cifras la cooperación antidroga con los británicos fue menor a la de Estados Unidos y de la Unión Europea con el Perú.

Respecto a la relación bilateral en el sector defensa, en 2013 el embajador británico Dauris firmó un acuerdo con Pedro Cateriano, ministro de Defensa del Perú, para impulsar la cooperación en el sector. Específicamente, servirá para intercambiar experiencias de defensa e inteligencia militar y para la lucha contra las amenazas no convencionales. El embajador británico sostuvo que con este acuerdo buscan “ampliar y profundizar nuestra relación [la relación peruano-británica] en asuntos de defensa” (Embajada del Reino Unido 2013). Luego en 2014, el ministro Cateriano visitó Londres para reunirse con representantes de la Organización

Marítima Internacional (OMI), entre ellos su titular Koji Sekimizu (Andina 2014) y una autoridad inglesa (Hilares 2019: 120). Otro memorándum de entendimiento firmado entre ambos estados fue en el sector salud durante el 2015. Este fue firmado entre EsSalud y el National Health Service (NHS) para cooperación en el seguro social.

## 2. La relación bilateral peruano británica luego del Brexit

Luego de que el gobierno británico apelase al artículo 50 del Tratado de Lisboa<sup>1</sup> en marzo de 2017 para iniciar su salida de la Unión Europea, representantes del Ministerio de Comercio Exterior sostuvieron reuniones con funcionarios del Reino Unido con el propósito de establecer un marco normativo que permita mantener las buenas condiciones comerciales entre ambos países. A esta negociación con funcionarios del Ministerio de Comercio Internacional del Reino Unido se sumaron los países de Colombia y Ecuador<sup>2</sup>. El proceso de negociación concluyó en abril de 2019 cuando el Perú y el Reino Unido firmaron su nuevo acuerdo comercial (Ministerio de Comercio Exterior y Turismo 2021).

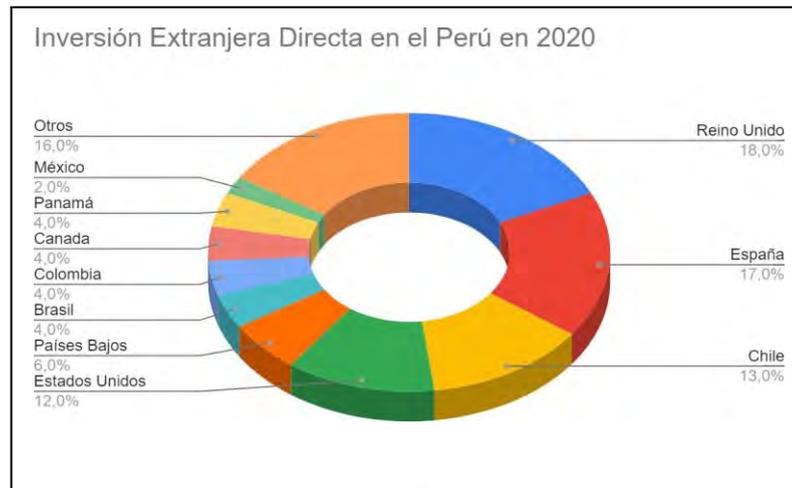
En los últimos años, el Reino Unido se ha convertido en el primer inversor directo más importante en el Perú, pues colocó en el país 4,683 millones de dólares; delante de España (ProInversión 2021). La mitad de su inversión se encuentra concentrada en el sector minero, ya que cuentan con el proyecto minero Quellaveco de la empresa Anglo American que vale 5.3 billones de dólares (Embajada de Reino Unido en Perú 2018). No obstante, en los últimos años han buscado ampliar su presencia en sectores como la infraestructura sostenible y el de salud. En la última década la tendencia de inversión británica en el Perú se ha mantenido positiva. Además, durante este periodo el crecimiento más grande de la inversión británica en el Perú ocurre en 2018, ya que creció en 300 millones de dólares respecto al año anterior (ProInversión 2018).

### Figura 3

---

<sup>1</sup>El Tratado de Lisboa firmado en 2009 es un tratado que le otorga personalidad jurídica a la Unión Europea que la faculta la firma de acuerdos internacionales. Particularmente, el artículo 50 “preve, por primera vez, un procedimiento formal aplicable a los Estados miembros que deseen retirarse de la Unión en conformidad con sus normas constitucionales” (Parlamento Europeo 2021: 2).

<sup>2</sup>Este acuerdo entre el Reino Unido y los países andinos ha entrado en vigencia en enero de 2021.



Fuente: Proinversión (2020).

Elaboración propia.

Además del aspecto comercial que se consideró luego del Brexit en la relación bilateral, los proyectos de infraestructura también han sido desarrollados bilateralmente. Este interés por el sector cobra sentido cuando se revisan las guías Doing Business in Peru de 2017 y Exporting guide to Peru de 2019. La primera oportunidad de negocio que identifican en el Doing Business in Peru (2017) es precisamente la de servicios para el sector infraestructura: consultoría, financiamiento, diseño, construcción y operación. Mientras que en la Exporting guide to Perú señala que, si bien la inversión británica en el Perú se encuentra en la minería, actualmente existe una gran demanda por expertise británico, producto del éxito del modelo acuerdo gobierno entre Perú y Reino Unido (DCI 2019). Por lo tanto, el Departamento de Comercio Internacional británico señala que el Perú y el Reino Unido han logrado construir una buena asociación en el sector de infraestructura que considera clave como oportunidad de negocios (DCI 2019).

Precisamente, este relacionamiento ocurre gracias a los acuerdos de gobierno a gobierno suscritos para la preparación y desarrollo de los Juegos Panamericanos de Lima 2019 y para la Reconstrucción con Cambios del norte del país. Así mismo, se conformó la Mesa de Trabajo en Infraestructura entre Perú y el Reino Unido que derivó en el Plan Nacional de Infraestructura para la Competitividad. Así mismo, se debe tomar en cuenta que funcionarios británicos han brindado asistencia técnica en la construcción del Metro de Lima y Callao, a pesar de no existir un acuerdo firmado para estos proyectos. En este sentido, Hilares (2019:160) indica que a nivel bilateral “se ha iniciado una renovada etapa de coordinación y gestión para lograr objetivos más ambiciosos”.

En abril de 2017, el gobierno del Perú firmó un acuerdo de gobierno a gobierno con el Departamento de Comercio Internacional (DCI) del Reino Unido para obtener asistencia técnica para el planeamiento, administración, contratación y ejecución de los proyectos de infraestructura para los Juegos Panamericanos de Lima 2019. El expertise de esta agencia del gobierno británico en la ejecución de proyectos de gran envergadura como los Juegos Olímpicos de Londres en 2012 y los Juegos de la Mancomunidad de Naciones en Glasgow 2014 (Hilares 2019). Además, con este acuerdo peruano-británico se introdujo en el país una novedosa modalidad de contratación de obra pública: los NEC, es decir New Engineering Contract. Esta metodología fue creada por los británicos en la década de los noventa y ha venido perfeccionándose con el paso del tiempo. No obstante, los contratos NEC han mantenido como objetivo principal generar confianza entre las partes a través de la simplicidad de su texto para así estimular buenas prácticas en los proyectos en los que se aplica.

El trabajo conjunto entre el gobierno nacional y los funcionarios se concentró en ocho obras principales, entre ellas la Villa Panamericana, la Videna y el Complejo Deportivo Villa María del Triunfo. Las ocho obras implicaron 1,044 millones de soles y representaron el 30% del crecimiento de la inversión pública del 2018 (BCRP 2018: 73-74). En este año, el entonces secretario de Relaciones Exteriores Boris Johnson realizó una visita oficial al país. Resulta pertinente señalar que se trató de la primera visita de un secretario de Relaciones Exteriores británico al Perú en más de cincuenta años. Entre sus actividades, Johnson pudo visitar los avances de las obras de infraestructura para los Panamericanos acompañado del expresidente Martín Vizcarra. Johnson declaró que esta visita le permitió identificar oportunidades de negocio para los británicos en la región sudamericana. Por ello, anunció que como siguiente paso crearían un espacio conjunto de trabajo en infraestructura (Foreign & Commonwealth Office 2018).

Por su parte, Joanna Crellin, directora general del Sistema de Comercio de la DCI británica, asistió a las competencias de los Panamericanos en Lima e indicó que en tan solo dieciocho meses el Reino Unido pudo compartir sus mejores prácticas en infraestructura con Perú. Además, sostuvo que el mecanismo les permitió involucrar a un amplio número de empresas británicas como CSM Live, Mace Group, JTA, Arup Group, 4 Global, Turner and Townsend y entre otras. Crellin insiste en que el G2G firmado para los Panamericanos es un claro ejemplo de una exitosa colaboración

británica con la región latinoamericana. En este sentido, considera que el éxito de esta colaboración ha permitido que ambos gobiernos hayan creado la Mesa de Trabajo en Infraestructura entre el Perú y Reino Unido (Crellin 2019).

En septiembre de 2018 se creó oficialmente la Mesa de Trabajo Conjunta del Reino Unido y Perú en Infraestructura a través de la firma de un memorándum de entendimiento (MOU). Este espacio tiene como objetivo que ambos países puedan “compartir experiencias y mejores prácticas en la priorización, financiamiento, proceso de licitación y gestión de proyectos de infraestructura” (Embajada del Reino Unido en Perú 2021). En este sentido, Hilares considera que este “espacio marca un punto importante en la relación bilateral” (2019: 149). El enviado de Comercio del primer ministro británico, Mark Menzies, llegó al país con una delegación de 15 representantes entre funcionarios del gobierno, de la ciudad de Londres y empresarios (Embajada del Reino Unido en Perú 2018). Al respecto, la embajadora británica en Perú Kate Harrisson indicó que la creación de la Mesa de Trabajo es un hito en la relación bilateral peruano-británica. La diplomática señaló que esperaba que este espacio les ayude a replicar las mejores prácticas internacionales en infraestructura en otros proyectos (Embajada del Reino Unido en Perú 2018).

Los temas abordados durante esta primera reunión resultan claves para entender el desenvolvimiento de la relación bilateral en los siguientes años. La agenda incluyó tres puntos: el Plan Nacional de Infraestructura, la Contratación y Gestión de Proyectos Complejos, y la Reconstrucción y Sostenibilidad (Ministerio de Relaciones Exteriores 2018). Tal como se desarrollará más adelante, se logró concretar resultados en estos puntos, pues se publicó en colaboración con el Reino Unido el Plan Nacional de Infraestructura para la Competitividad (PNIC); así como suscribir un acuerdo G2G para la reconstrucción del Norte a través de la Autoridad para la Reconstrucción con Cambios (ARCC).

En setiembre de 2019 el presidente Martín Vizcarra presentó el Plan Nacional de Infraestructura para la Competitividad (PNIC). Este documento recoge 52 proyectos de infraestructura que han sido priorizados por diferentes sectores del gobierno. La elaboración de este plan se posiciona como un primer gran esfuerzo que tardó alrededor de siete meses y, para ello, el gobierno peruano convocó a distintos actores. Fuera de la participación del sector privado, se destaca el soporte técnico que otorgó la Embajada del Reino Unido durante el proceso de elaboración del PNIC. La asistencia especializada británica se concentró en ayudar a identificar

las mejores prácticas internacionales en temas de planeamiento y priorización. Al mismo tiempo, contrastarlas y contextualizarlas para el caso peruano” (PNIC 2019: 9). Para ello, el gobierno británico contrató a la empresa Vivid Economics, basada en Londres, que junto al Ministerio de Economía y Finanzas desarrollaron la metodología y caracterizaron los límites de la infraestructura del país.

En la presentación del plan, el presidente Vizcarra resaltó la asistencia del gobierno británico y del Banco Interamericano de Desarrollo para la elaboración del PNIC. El jefe de Estado insistió en la importancia de este documento, pues como se ha mencionado previamente se trata del primer plan de infraestructura en la historia del país. La pertinencia de este documento recaía, según Vizcarra, en la mejora de la calidad de vida de los peruanos y en los más de 100 mil millones de soles de inversión que significaría para el país (Andina 2019). El entonces ministro de Economía del Perú, Carlos Oliva, reconoció que siguieron detenidamente la metodología con el fin de replicar modelos de proyectos de infraestructura exitosos. Precisamente, como se mencionó, este aspecto de diseño y estructuración del PNIC fue aquel que el gobierno británico ayudó a elaborar al gobierno peruano.

La embajadora británica en el Perú, Kate Harrison, participó de la conferencia “Construyendo el Futuro: Infraestructura y crecimiento en el Perú” organizada por el Ministerio de Economía y el Consejo de las Américas. Durante el evento, la embajadora indicó que el PNIC evidencia la voluntad política del gobierno del Perú con el desarrollo del sector de infraestructura y un consenso para promoverlo junto al sector privado y académico (2019). Además, Harrison resaltó que el PNIC ha sido una oportunidad para evaluar si el sistema normativo requiere alguna innovación para contar con obras de infraestructura de calidad en el Perú. Esto, la innovación normativa, es tal como los británicos realizaron cuando elaboraron su primer plan de infraestructura una década atrás. De esta manera, concluye Harris que existen mayores posibilidades que el gobierno del Reino Unido pueda invertir sus fondos en proyectos de infraestructura en el país (2019).

Resulta pertinente, indicar que este no ha sido el único espacio en el que la diplomática británica ha destacado el papel británico en el Perú. En la convención minera Perumin 2019 resaltó la dimensión de la inversión británica en el sector minero y, además, el éxito en la construcción del PNIC junto al gobierno peruano (Andina 2019).

En enero de 2020, el secretario general de la Cancillería británica, Sir Simon McDonald, visitó Lima. Durante su visita oficial sostuvo reuniones con el presidente Vizcarra, así como con los titulares de los ministerios de Economía y Relaciones Exteriores. Lo relevante de esta visita para la relación bilateral fue que se suscribieron dos convenios para impulsar el trabajo en infraestructura entre ambos países: memorándum de entendimiento en infraestructura pública con la Autoridad de Infraestructura y Proyectos, y otro memorándum para la colaboración sobre el Modelado de Información para la Construcción con el ministerio de Negocios británico. Ambos MOU tienen como objetivo transferir conocimiento sobre el diseño y entrega de proyectos de infraestructura de calidad y con costos razonables, y la sistematización de la información de los proyectos de infraestructura a lo largo del tiempo.

La entonces ministra de Economía peruana María Antonieta Alva indicó que “hay un sentido de urgencia para el cierre de brechas en infraestructura, y por ello, queremos replicar experiencias exitosas” (Andina 2020), en referencia al expertise británico. Por su parte, el representante del gobierno británico Sir McDonald resaltó: “El Perú se ha incorporado completamente al Programa Global del Reino Unido” y así con la difusión de metodologías podrán crear capacidad para cerrar la brecha de infraestructura (Embajada del Reino Unido en Perú 2020). De este modo, ambos gobiernos reconocen la importancia de la relación bilateral por su aporte para el desarrollo del sector infraestructura en el Perú.

En junio de 2020 el gobierno del Perú firmó un contrato de gobierno a gobierno con el gobierno británico para la Reconstrucción con Cambios (RCC). A pesar de la coyuntura nacional, producto del estado de emergencia por la pandemia de la Covid-19<sup>3</sup>, el acuerdo fue suscrito de manera no presencial entre la Autoridad para la Reconstrucción con Cambios (ARCC) y el Departamento de Comercio Internacional británico. Este acuerdo implica una inversión superior a los siete mil millones de soles para las obras de reconstrucción en las regiones afectadas por el Fenómeno del Niño<sup>4</sup> durante el año 2017. Es decir, comprende la reconstrucción de

---

<sup>3</sup>El 14 de marzo de 2020 el presidente Martín Vizcarra declaró el estado de emergencia en todo el país debido a la expansión del contagio de la Covid-19. Además, se implementaron otras medidas como el cierre de fronteras y el aislamiento social obligatorio.

<sup>4</sup>El Niño es un fenómeno climático cíclico que genera el calentamiento de las aguas, sobre todo en América del Sur y zonas de Indonesia y Australia. En los primeros meses de 2017 El niño causó inundaciones, huaycos, deslizamientos y derrumbes que dañaron principalmente las regiones del norte del país.

74 escuelas, 15 nuevos centros de salud y soluciones integrales 17 cuencas y 5 quebradas en un plazo de dos años (Andina 2020). Esto en cinco regiones del norte del país: Ancash, La Libertad, Lambayeque, Piura y Tumbes.

Un aspecto que se debe resaltar es que el primer ministro británico, Boris Johnson, se hizo presente enviando un mensaje a través de un video al gobierno con motivo de la firma del acuerdo. En el video el primer ministro indicó que el trabajo bilateral peruano británico ya no es ajeno; además de que se está iniciando un nuevo capítulo en la historia de la relación de ambos países (Johnson en Presidencia de la República del Perú 2020). Por su parte, el presidente Vizcarra agradeció en conferencia de prensa el “compromiso del gobierno del Reino Unido, de su primer ministro y de sus autoridades” (Presidencia de la República del Perú 2020) por generar empleo e inversión en el norte del país. El hecho de contar con la presencia de ambos gobernantes brinda señales de la importancia que le dan los Estados al acuerdo suscrito. En este sentido, sus declaraciones confirman que existe y se mantiene un interés mutuo por el trabajo bilateral llevado a cabo durante los últimos años. Inclusive, Boris Johnson es más explícito al mencionar cómo se ha venido estrechando el trabajo bilateral en infraestructura, de modo que resalta que se trata de un “nuevo capítulo” para la relación peruano-británica.

La colaboración en este contrato se concentra en aportar capacidad técnica focalizada en el programa, que toma como base la experiencia de los Panamericanos de Lima 2019. Asimismo, busca orientar la implementación de obras de infraestructura a resultados medibles que puedan perdurar en el tiempo (ARCC 2020). Por ello, se involucra la participación de tres empresas británicas especializadas en el equipo principal: ARUP, para la asistencia técnica, Mace, para las contrataciones; y Gleeds, para administrar los costos. Esta colaboración para la ARCC se coloca como el “programa de construcción más ambicioso jamás realizado en el Perú” (ARCC 2020).

El último MOU relacionado al trabajo bilateral en infraestructura fue suscrito en marzo de 2021 entre el entonces ministro de Relaciones Exteriores, Allan Wagner, y la embajadora del Reino Unido en Perú, Kate Harrisson. Este acuerdo se firmó en la cuarta reunión de la Mesa de Trabajo y tuvo como propósito extender el mandato del grupo de trabajo conformado por los dos países. En esta reunión fue presidida por la viceministra de Economía del Reino Unido, Brigitt Bencich, con quien revisaron los avances sobre el PNIC que prioriza 52 grandes proyectos de

infraestructura. Además, se indicó que a marzo de 2021 “más de 200 funcionarios de 10 instituciones gubernamentales peruanas que han sido capacitados en metodologías del Reino Unido” (Embajada de Reino Unido en Perú 2021). Esto debe resaltarse pues evidencia no únicamente que existe un estrechamiento bilateral en el sector infraestructura, sino que este trasciende autoridades del gobierno central al involucrar a otras agencias del Estado. Otro aspecto importante a tomar en cuenta es que los gobiernos de ambos países tienen la intención de continuar cooperando en el sector de infraestructura.

Respecto al metro de Lima, como se mencionó anteriormente no se ha firmado un acuerdo para estos proyectos entre ambos países. Sin embargo, durante su visita al Perú el entonces canciller Boris Johnson mencionó que los británicos ayudarían al país a construir las líneas subterráneas del metro de Lima y Callao (Foreign & Commonwealth Office 2018). En este sentido, en ese mismo año representantes de la Autoridad Autónoma del Sistema Eléctrico de Transporte, actualmente parte de la Autoridad de Transporte Urbano para Lima y Callao (ATU), se reunieron con el Departamento de Comercio Internacional, la embajada del Reino Unido en el Perú y Infrastructure Exports: UK.

Asimismo, estuvo presente en la reunión el enviado de Comercio del primer ministro Mark Menzies, quién además visitó las obras de la Línea 2 del Metro de Lima. En esta cita compartieron sus experiencias en los modelos de construcción de infraestructura de transporte público. Principalmente, el caso de Crossrail, responsable de la línea de tren subterráneo de la capital británica Londres y cómo estas experiencias podrían retroalimentar el manejo de la construcción de la línea 2 del Metro de Lima (Agencia Andina 2018).

Cabe precisar que se ha tenido previsto emplear este tipo de contratos de gobierno a gobierno para las obras de construcción de las Líneas 3 y 4 del Metro de Lima y Callao. Esta decisión fue adoptada tras el éxito de la organización de los Juegos Panamericanos y de los proyectos de reconstrucción del norte bajo el uso de esta modalidad con el Reino Unido. Actualmente, son once países los que han mostrado su interés a las autoridades peruanas, entre estos el Reino Unido a través de su embajada en Perú (ATU 2020). Por tanto, se puede evidenciar un continuo interés por parte del Reino Unido por seguir trabajando en el sector infraestructura del Perú.

Tras la revisión de la relación entre Perú y Reino Unido durante 2011-2016 y 2017-2021, se pueden identificar algunas comparaciones. En primer lugar, durante el periodo previo al seleccionado de estudio se firmaron cinco memorándums entre ambos países. Mientras que entre 2017 y 2021 se firmaron once instrumentos jurídicos en el Estado peruano y el británico, es decir más del doble que en periodo previo. En segundo lugar, la proporción de acuerdos sobre infraestructura es mayor en desde el 2017. Debido a que en el periodo previo solo uno de los cinco memorándums estuvo relacionado a la capacitación de funcionarios en temas de infraestructura. Sin embargo, entre 2017 y 2021 de los once acuerdos firmados, siete son sobre el desarrollo de infraestructura en el Perú. En tercer lugar, estos periodos se diferencian porque se firmaron dos contratos y se elaboró un Plan Nacional de Infraestructura. En este sentido, mientras que los memorándums establecen únicamente cooperación, los dos contratos gobierno a gobierno (G2G) por el contrario establece obligaciones a ambos Estados.

Así, se observó como la relación bilateral experimentó un estrechamiento y focalización hacia el sector infraestructura en el Perú. En el caso británico fue para proveer el expertise internacional para construir infraestructura. De este modo, no solo se firmaron más acuerdos que en el quinquenio anterior, sino que la mayoría de ellos estuvieron relacionados al sector de infraestructura. E incluso, los instrumentos que se firmaron implicaban mayores compromisos para ambos estados. Un aspecto a considerar en esta profundización de la relación bilateral entre el Perú y el Reino Unido, es el papel del sector privado. Desde que se firmó el primer contrato gobierno a gobierno se identificó que el Reino Unido involucró a las empresas británicas como parte del desarrollo de la relación bilateral. Estas empresas fueron las que asesoraron a los funcionarios peruanos que ejecutaron los proyectos, además que forman parte de la Mesa de Trabajo donde se construyó el primer Plan Nacional de Infraestructura para la Competitividad del Perú - documento que sentó las bases de las prioridades de proyectos del Estado peruano por ejecutar y al mismo tiempo permitió a los británicos aumentar su relación con el gobierno peruano..

### Capítulo 3: Los factores ingleses para el estrechamiento bilateral con el Perú

Este capítulo desarrolla los factores por los que el Reino Unido estrechó su relación con el Perú en el sector infraestructura durante el periodo de estudio. En primer lugar, se consideró el contexto en el que se encontraba atravesando el Reino Unido: el brexit. Esto generó que el Reino Unido despliegue una estrategia para pasar de solo “mirar” a Europa a tener un alcance global. Sin embargo, este proceso se dio en medio de incertidumbre sobre cómo los términos de su nueva relación con Europa y Estados Unidos, así como los nuevos mercados a los que se orientaría como en el Indo-Pacífico. Mientras que también los obligó a mantener sus relaciones con América Latina. Esto, a pesar de que la región no es una de las prioridades para el Reino Unido.

En segundo lugar, y a consecuencia del primer factor, se identificó una necesidad por mejorar el posicionamiento del Reino Unido en el Perú. De esta manera, esta necesidad se evidenció a través del interés británico por la infraestructura en el Perú. El interés británico radicó en que la demanda por infraestructura constituyó una oportunidad de negocio para sus empresarios. El Perú contaba con los recursos necesarios para invertir y con proyectos pendientes por desarrollar. Mientras que la embajada del Reino Unido en el Perú contaba con el expertise de las empresas británicas en este sector y con el mandato de promover y vender en mayor medida sus servicios, talento y expertise bajo este nuevo contexto post-Brexit.

En este sentido, existe un consenso entre los entrevistados y la revisión de documentos primarios en que la región resulta de difícil acceso para el Reino Unido. Sin embargo, han logrado suscribir acuerdos comerciales e identificar potenciales mercados para promover sus intereses. Así como, se encontró un consenso en los entrevistados respecto al papel que ha cumplido la ex embajadora Kate Harrison en el estrechamiento de la relación bilateral en el sector infraestructura. Así como consenso en que la relevancia de la relación entre ambos países también se observa en las constantes visitas de funcionarios británicos de alto nivel al Perú, incluso durante la pandemia de la Covid-19.

## 1. El contexto del Brexit: implicancias de la salida de la Unión Europea

El 23 de junio de 2016 se llevó a cabo en el Reino Unido el referéndum sobre su permanencia en la Unión Europea (UE) . Cabe mencionar que desde la llegada de David Cameron se comenzó a concretar la idea de este referéndum, quien en su primer discurso indicó “we will give the British people a referendum with a very simple in or out choice. To stay in the EU on these new terms, or come out altogether” (Cameron citado en BBC 2013). Sin embargo, relación con la Unión Europea tendió ser tensa en las décadas anteriores. Por un lado, rechazó formar parte de la zona Schengen, que eliminó los controles fronterizos internos y permite el libre tránsito entre países. Por otro lado, el Reino Unido también se mantuvo fuera de la utilización del euro como moneda oficial.

### 1.1. Implicancias del Brexit para la política exterior inglesa

El brexit significó para el Reino Unido, principalmente, retomar el control de su soberanía, controlar sus políticas fiscales en su totalidad y la promoción del Global Britain (Gobierno del Reino Unido 2022: 5-10). Es decir, los británicos han tomado el control de sus fronteras y del sistema de inmigración en su totalidad. Así como, dejan de depender de Bruselas respecto a la legislación para devolverle el poder a sus parlamentos y su corte de suprema de justicia como última instancia judicial. Otro de los grandes cambios es que el Reino Unido deja de contribuir al presupuesto de la Unión Europea. Respecto al rol internacional del Reino Unido, el gobierno destaca la “unprecedented opportunity to forge new alliances and strengthen our partnerships around the world” (Gobierno de Reino Unido 2022: 17). Es decir, la oportunidad única que han tenido como Estado para fortalecer sus relaciones con sus socios.

Particularmente, en este aspecto el gobierno se ha esforzado por convertirse en “socio de dialogo” de la Asociación de Naciones de Asia Sudoriental. Así mismo, ha venido buscando consolidar sus acuerdos con socios estratégicos como Australia, Japón e India, una de las economías con mayor crecimiento del mundo. En este sentido, en estos años el Reino Unido ha trabajado para firmar acuerdos comerciales con al menos 70 países (Gobierno de Reino Unido 2022: 17). Esto último con el propósito de sostener y fortalecer sus relaciones comerciales con el mundo y no quedarse aislada. Así mismo, Reino Unido ha buscado fortalecer su

relación con Estados Unidos y su compromiso conjunto por la paz y prosperidad. De este modo, tal como indica Del Prado significa un cambio en el equilibrio de fuerzas en la Unión Europea y en sus relaciones con actores relevantes como Estados Unidos (2018: 17).

En primer lugar, como se mencionó en esta sección, Estados Unidos resulta importante para el Reino Unido. Previamente a la votación del Brexit, el ex presidente de Estados Unidos Barack Obama indicó que le preocupaba el mantenimiento de la influencia británica sobre Europa y el mundo para promover sus valores compartidos (entrevista BBC 2015). Esto se debe a que la “relación especial” que han sostenido durante décadas por ser el nexo más próximo de EE.UU. con el continente europeo, y por el espacio que ocupa en la escena internacional: miembro permanente del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y miembro de la OTAN. Además, cada año intercambian alrededor de 260 millones de dólares en bienes y servicios; así como son los primeros inversores extranjeros directos del otro y bidireccional que suma un trillón de dólares (Embajada de Estados Unidos en Reino Unido 2022).

Esta preocupación se mantuvo durante el periodo de años seleccionados para esta tesis, pues en este no lograron firmar acuerdos con los Estados Unidos en el marco de su proceso de salida de la Unión Europea<sup>5</sup>. Esto a pesar de la visita de la ex primera ministra Theresa May a la Casa Blanca en 2017 y la visita de los Trump a Londres en 2019 en las que los británicos buscaron mostrar el rasgo “especial” de la relación bilateral. En 2018 el ex presidente Trump expresó al legislativo estadounidense su intención de negociar un tratado comercial con el Reino Unido (Casa Blanca 2019: 2). Si bien en mayo de 2020 se inició la negociación de este Tratado de Libre Comercio entre ambos países, no han sido sencillas (BBC 2020) y no pareció ser una prioridad del recién estrenado presidente Joe Biden (BBC 2021). El gobierno británico lo percibió como una priorización estadounidense de la política doméstica sobre la política internacional (Parlamento de los Comunes 2022: 7). Por ello, Oliver & Williams han indicado que quienes ha asumido los riesgos políticos y económicos del estado de la “relación especial” con

---

<sup>5</sup>Recien en junio de 2021, ambos Estados firmaron la Nueva Carta del Atlantico en el que renovaron sus compromisos y valores politicos ante los desafios mundiales. Luego en setiembre del mismo año firmaron el AUKUS, alianza estrategica militar entre Australia, Estados Unidos y el Reino Unido con el fin de fortalecer la presencia de los ultimos en el Indo-Pacífico a traves de la dotacion de submarino de propulsion nuclear a Australia.

EE.UU. es el Reino Unido. Debido a que pusieron su papel de socio estratégico ante Europa en juego (2016 :24).

En segundo lugar, el Brexit tiene uno de sus impactos más visibles en la Unión Europea. El proceso de negociación emprendido de salida entre Reino Unido y la UE ha demostrado que los británicos perdieron su posibilidad de negociación que gozaban antes, es decir, decidir sobre una Unión Europea “a la carta” (Cunha 2017: 69). Bajo el escenario de salida, ha ocurrido lo contrario, ha sido la Unión Europea quien ha podido definir los términos de las negociaciones (ídem), pues el Reino Unido está en una situación en la que estaba presionado a alcanzar un acuerdo. Esto se evidenció en la postura del entonces presidente pro tempore de la UE, el primer ministro de Malta, quien indicó que se debía lograr un acuerdo justo entre Europa y Reino Unido; sin embargo, las condiciones debían ser inferiores a las de un Estado miembro (Muscat en Schnapper 2018: 92). La situación de incertidumbre se observó más cuando el parlamento británico no aprobó en dos oportunidades el acuerdo planteado por May, lo que forzó la caída de su gobierno.

El Brexit, además, ha traído escepticismo alrededor de la Unión Europea. Luego de la votación de junio de 2016, en distintos Estados miembros se ha puesto en cuestión la necesidad de la UE. Por ejemplo, estas ideas han recogido adeptos en Suecia, Países Bajos, Dinamarca, Hungría, Francia, Italia o Grecia. Uno de los casos más visibles es el de Francia, donde se empezó a hablar del “Frexit”, símil del Brexit. Marine Le Pen, entonces candidata presidencial en 2017, fue su exponente más visible, afirmaba que de ser elegida plantearía un referéndum sobre la permanencia francesa en la unión (BBC 2017). Esta consideraba como modelo al caso británico, pues indicó que era el camino para reclamarle a Bruselas su soberanía territorial, legislativa y económica (Le Pen en BBC 2017). El euroescepticismo también fue visible en los Países Bajos, donde Geert Williams, parlamentario y líder del partido por la Libertad, fue de los primeros en saludar la decisión de los británicos de salir de la Unión Europea de los ciudadanos británicos (BBC 2017). En este sentido, su partido se caracterizó por ser antieuropeo y anti euro. Si bien no logró vencerle a Mark Rutte en las elecciones de marzo de 2017, el ultraderechista Williams aumentó su presencia en el parlamento, al punto de ser la segunda fuerza política del país (BBC 2017). De este modo, la idoneidad de la Unión Europea ha sido criticada tras el Brexit, incluso al punto que sus defensores, como

Emmanuel Macron, indican que se debe reformar la UE si quiere persistir en el tiempo (BBC 2017).

## 1.2. Implicancias del Brexit para América Latina

Si bien, tal como se ha indicado en el Estado del Arte, existió un consenso en la literatura sobre la oportunidad de significaba el votación del Brexit para que el Reino Unido mire a América Latina, el paso de los años ha mostrado que las prioridades del Reino Unido han estado en los países del Indo-Pacífico, configurar su relación con Europa y mantener su relación “especial” con Estados Unidos, pero no en América Latina. En el reporte de “Los beneficios del Brexit”, que describe los avances realizados como parte de la salida de la Unión Europea, solo se hace referencia dos veces a países de la región. En primer lugar, a los avances en negociaciones comerciales del Reino Unido con México como parte de su estrategia de liderazgo en comercio exterior (Gobierno de Reino Unido 22: 98). En segundo lugar, el mismo reporte oficial hace referencia al inicio de negociaciones en febrero de 2021 por parte del estado británico para ingresar al Tratado Integral y Progresivo de Asociación Transpacífico (TPP). Aunque el interés británico de formar parte de este tratado este en la participación de los países del Asia Pacífico, también incluyen a países latinoamericanos como México, Perú y a Chile. A diferencia de países como Japón, Australia o India a quienes incluye dentro de planes tanto económicos como militares, quedó evidente que la región latinoamericana no lo estará.

No obstante, desde que inició el proceso de negociación y salida del Reino Unido, estos han firmado acuerdos comerciales con varios países de la región. Particularmente, firmaron con Chile en 2019, de manera conjunta con Perú, Ecuador y Colombia, en 2019; México, en 2020. Así mismo, firmó con un acuerdo comercial en 2019 con los países centroamericanos: Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá. De este modo, el Reino Unido ha buscado por un lado, asegurar un marco comercial a la salida británica de la Unión Europea y, por otro lado, mejorar sus condiciones comerciales en la región frente a otros países. Por ejemplo, el acuerdo comercial con los países andinos, Perú, Ecuador y Colombia, utilizó como base al acuerdo comercial entre estos países y la Unión Europea; sin embargo, se plantearon ajustes más beneficiosos.

En este sentido, el gobierno del Reino Unido, a través del Departamento de Comercio Internacional, agencia creada en 2016 tras la votación fin de promover los negocios británicos en el mundo, elaboró un informe en 2019 sobre las

potencialidades en la región latinoamericana para los británicos. En este resaltó diez sectores atractivos para el posicionamiento de las empresas británicas: ingeniería, educación, finanzas, alimentos y bebidas, infraestructura, ciencias de la vida, marítimo, minería, energía y energía renovable (Departamento de Comercio Internacional 2019: 1). Al respecto, el despliegue comercial británico se concentrará en diez mercados, es decir diez países<sup>6</sup> que brindan mayores oportunidades para el Reino Unido.

Entre los sectores con mayor prospectiva para el Reino Unido se encuentran dos: el de la minería y el de la infraestructura. En ambos el Reino Unido encuentra mayores oportunidades en 7 países de la región: en el caso de infraestructura México, Brasil, Argentina, Perú, Colombia, Costa Rica y Panamá. En el caso de la minería se concentra en los países sudamericanos señalados previamente y Ecuador, Bolivia y Chile. Debido a que existen empresas británicas que pueden proveer el expertise y la tecnología así como operar los proyectos de infraestructura y mineros en América Latina.

No obstante, incluso así, resulta complejo para el gobierno británico abrir acceso a sus empresarios para el resto de sectores el mercado latinoamericanos. Las importaciones latinoamericanas de bienes británicos representaron apenas el 1% del total de importaciones en 2017 y 2018, mientras que los servicios británicos importados representaron 3,4% (Departamento de Comercio Internacional 2019: 25). América Latina representa, en conjunto, la tercera economía a nivel global (Departamento de Comercio Internacional 2019: 5), de modo que esta dimensión económica debe suponer un potencial atractivo. Sin embargo, compite con África subsahariana por ser la región menos significativa para el Reino Unido (Financial Times 2021) Esta situación resulta evidente, incluso para los funcionarios británicos, pues el comisionado de comercio del Reino Unido para América Latina Jonathan Knott ha indicado que su país todavía no está promoviendo los negocios en la región como esperan hacerlo en los próximos años (Knott en Financial Times 2021).

En corto, la salida del Reino Unido de la Unión Europea, el Brexit, ha implicado que el país recupere su soberanía sobre sus fronteras, sistema de justicia y relaciones comerciales. Sin embargo, esto trajo implicancias a nivel internacional también. El Reino Unido debió reconfigurar su relación con la Unión Europea en

---

<sup>6</sup> Estos países son: Argentina, Barbados, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, Guyana, Jamaica, Perú, República Dominicana, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

medio de un contexto de incertidumbre y bajo condiciones desventajosas frente al bloque. Al mismo tiempo, su nuevo foco entre los años 2017 y 2021 estuvo en el Indo-Pacífico, es decir poder asegurar relaciones comerciales con Japón, Australia, y el Asean. Así como también mantener su posición como aliado de Estados Unidos, aunque incluso con la llegada de Joe Biden a la Casa Blanca no han logrado avanzar en un acuerdo comercial. En este sentido, se observó que en su reporte de medidas sobre la salida del Brexit, el Reino Unido no hace referencia a la región de América Latina. Únicamente, se hace referencia a la necesidad de tener un acuerdo comercial con México e unirse al TPP, que incluye a Perú y Chile.

No obstante, esto no significa que el Reino Unido no haya buscado reforzar su posición en la región por dos razones. En primer lugar, el Reino Unido firmó acuerdos comerciales con países de Centroamérica y el Caribe y también países sudamericanos; tomando como base el acuerdo que regía con la Unión Europea, pero mejorando las condiciones. En segundo lugar, el Departamento de Comercio Internacional identificó diez potenciales sectores en la región en diez mercados -países- estratégicos para impulsar los negocios británicos. Los sectores que tienen mayor atracción son el minero y el de infraestructura: ambas son las prioridades que identificó el Reino Unido en el Perú. Es decir, el Brexit, proceso de salida de la Unión Europea, forzó a que el Reino Unido busque desplegar estrategias para por un lado asegurar sus relaciones bilaterales y, por otro lado, reinvertir en sus relaciones bilaterales.

## 2. La necesidad de mejorar el posicionamiento del Reino Unido en el Perú después del Brexit: el interés en el sector infraestructura

Tal como se mencionó en la sección anterior uno de los sectores de interés para el Reino Unido en América Latina es el de la infraestructura. Esto se debe a que en promedio los estados de la región invierten 5% de su producto bruto interno (PBI) anual en infraestructura (Departamento de Comercio Internacional 2019: 14). Además, este departamento precisa que en los últimos años se han desarrollado planes y programas en la región para promover proyectos de infraestructura (2019: 14). Lo que evidentemente significa una oportunidad para Reino Unido de ofrecer sus servicios como los de gestión de proyectos, consultoría, equipamiento y servicios de ingeniería. En el caso del Perú, el gobierno británico identificó en 2019 que los sectores atractivos para sus empresarios son el minero y el de

infraestructura. En este sentido, su interés en la minería peruana no es extraña en la relación bilateral. Como se mencionó en el capítulo 2 el Reino Unido es el segundo inversor extranjero directo en el Perú con 4,683 millones de dólares y la mitad de ese dinero provino de la minería.

No obstante, consideraron que el sector de infraestructura cuenta con un “huge pipeline of over £120 billion in infrastructure projects up to 2025” (Departamento de Comercio Internacional 2019: 39). Es decir, el Perú cuenta con una proyección de proyectos de infraestructura al 2025 de 120 billones de libras esterlinas pendientes por ejecutar. Por tanto, se configuró como un mercado para promover sus negocios. Particularmente en el Perú, el gobierno británico encontró por ejemplo grandes proyectos como el Metro de Lima, la Reconstrucción del Norte, la expansión del aeropuerto de Lima, así como proyectos urbanos en Villa el Salvador.

En tal sentido, la entonces embajadora Kate Harrison precisó que a causa del Brexit su foco principal estuvo en promover nuevas inversiones en países emergentes como el Perú (citada en Andina 2019). En este sentido sus prioridades en el país, fuera de la minería y del comercio exterior se encontró la infraestructura, el cambio climático y la violencia de género (Harrison citada en Andina 2019). Por ello, desde el contrato de gobierno a gobierno para los Juegos Panamericanos se ha despertado mayor interés en los empresarios británicos en la infraestructura, por ejemplo (Harrison citada en Andina 2020). De este modo, se pudo identificar la determinación de la delegación británica en mejorar su posición en el Perú. Si bien su papel ya era relevante, las declaraciones de Harrison indican que buscaron expandirse en otros sectores. Al respecto, el internacionalista y ex director general de Promoción de la Inversión Privada del MEF indicó:

“El papel de la embajadora es crucial; sin embargo, la iniciativa no es casualidad. Desde el Brexit, el Reino Unido, por orden de Londres, viene siendo más agresivo con sus prioridades en el exterior. Si bien América Latina no es una de sus prioridades, esto [la relación en el sector infraestructura] es más que una narrativa: los Panamericanos y la Reconstrucción con Cambios significan mucha inversión; además, permanentemente están enviando funcionarios de alto nivel a Perú” (Daly 2021).

Esta perspectiva es compartida también por Peter Fry, parte del United Kingdom Delivery Team (UKDT) para la Reconstrucción con Cambios. Este

consideró a la entonces embajadora Harrison como “an absolutely driving force to make sure the United Kingdom is trying to increase its relation particularly in the infrastructure sector” (entrevista personal 2022). Es decir, entiende a Harris como una fuerza promotora para fortalecer la relación bilateral en este sector. Por ello, se coincide en que aunque Londres no tenga como prioridad al país o la región, si tiene como prioridad asegurarse que su delegación diplomática promueva efectivamente los negocios británicos en el país.

Además, Álvaro Canales, G2G Business Development Manager del Departamento de Comercio Internacional del Reino Unido en Perú, coincide con Daly (entrevista personal 2021) y Fry (entrevista personal 2022) en el papel clave de Harrison para el estrechamiento bilateral. Debido a que la considero clave para que el Reino Unido sea un socio estratégico del Perú en el sector infraestructura (entrevista personal 2022). Se destacó que tal como Harrison tuvo un papel determinante en los Acuerdos Gobierno a Gobierno que ya existen entre Perú y el Reino Unido, el nuevo embajador Gavin Cook<sup>7</sup> continuará esta línea de trabajo y continuará fortaleciendo el compromiso en infraestructura dado que va más allá de una relación de negocios ya que su objetivo es contribuir a que el Perú reduzca sus brechas en sectores clave como el educativo, de salud y de agua (entrevista personal 2022).

Al respecto, Kate Harrison, la entonces embajadora del Reino Unido, indicó que el contrato de Gobierno a Gobierno entre ambos países para los Juegos Panamericanos de Lima 2019 trazo la ruta del trabajo bilateral en infraestructura (2021). En este sentido, la diplomática identificó que para promover la inversión en infraestructura en el país, se debían enfrentar algunos desafíos: a) desconfianza entre el sector privado y público b) ausencia de plan de priorización, c) rígido marco legal y d) falta de capacidad. Sin embargo, para la embajada británica aún resultó atractivo el sector infraestructura en el país por una razón: la disciplina fiscal del Perú en los últimos veinte años les permitió contar con los recursos necesarios para invertir en proyectos de infraestructura (Harrison 2021).

---

<sup>7</sup> A finales de 2021, el ministerio de Relaciones Exteriores del Reino Unido designo a Cook como sucesor de Harrison en el cargo de embajador del Reino Unido en el Perú. Si bien su designación escapa del periodo de estudio de investigación, la referencia que realizó Canales denota la intención de la delegación británica por continuar estrechando el lazo bilateral entre el Perú y el Reino Unido en el sector infraestructura evidenciado en los años de estudio.

Por lo tanto, para atraer a las empresas británicas al Perú en este sector se debía contar con clima de inversión claro y un serie de estrategias que ordenen los proyectos prioritarios. Por ello, para alcanzar este objetivo Harrison afirmó que el trabajo de la delegación que se debía orientar en dos partes. En primer lugar, desde la embajada se articuló las necesidades del sector infraestructura en el país. Es decir, se buscó un “consenso a nivel del sistema político para identificar los proyectos priorizados” (Harrison 2021). Para ello, conversaron con el gobierno central sobre la planificación de proyectos y trabajaron junto a sector privado y público en la elaboración del Plan Nacional de Infraestructura para la Competitividad.

En segundo lugar, la embajada británica en Lima apoyó en la construcción de capacidades al Estado peruano. La consecución de esta parte se obtuvo a través del apoyo en proyectos específicos para garantizar la transferencia de conocimientos (Harrison 2021). En este sentido, Harrison identificó a la Reconstrucción con Cambios como una oportunidad para dotar de capacidades a los funcionarios peruanos en proyectos de infraestructura. Debido a que se trató de un proceso que se encontraba retrasado, urgente y con potencial de generar empleo y beneficiar a la población afectada (Harrison 2021).

Existe un punto adicional que se debe considerar sobre el interés británico en el sector infraestructura peruano: los británicos ya contaban con el expertise. Por un lado, El Reino Unido organizó en el año 2012 los Juegos Olímpicos de Londres, evento que les permitió aprender a gestionar proyectos de infraestructura, tal como se ha mencionado en el capítulo anterior. Esto, en consecuencia los puso en ventaja frente a la inexperiencia del Estado peruano para los Juegos Panamericanos de Lima. Por otro lado, el Reino Unido realizó su primer plan multisectorial de infraestructura en el año 2010. Este primer ejercicio les ayudó a poder plantear metas de ejecución de proyectos de infraestructura y establecer un orden de prioridades. En este sentido, nuevamente, los británicos se colocaron como

Estos no se tratan de coincidencias, sino que esfuerzos deliberados de la embajada británica en el Perú. Gabriel Daly, ex director de promoción de la inversión privada del Ministerio de Economía, indicó que durante los siete meses que se trabajó el PNIC en el 2019, el Reino Unido otorgó el conocimiento necesario en base a su plan de infraestructura británico de 2010 (2021). Además, de manera paralela a este periodo el Reino Unido estuvo trabajando en el reajuste de su plan hacia la Estrategia Nacional de Infraestructura que publicaron en 2020. Mientras que Boris

Johnson, mientras fue ministro de Relaciones Exteriores, señaló en su visita a Lima que para los Juegos Panamericanos se siguió las estrategias que usó para los Juegos Olímpicos de Londres 2012 (2018).

La embajadora Harrison, por su parte, confirmó que existe un fuerte desarrollo del Reino Unido en sectores nuevos como el de la infraestructura, fuera del papel que ya juegan con la minería en el Perú (Andina 2019). Por ello, afirmó que "podríamos aplicar modelos de entrega del Reino Unido a una gama mucho más amplia de proyectos de infraestructura importantes. Eso es bueno para el Perú y bueno para el negocio británico" (Harrison citada en Andina 2019). Por su parte, Fry, parte de UKDT y de Mace (consultora para proyectos de infraestructura), indicó que desde que se encuentran en Perú buscan nuevas oportunidades para el desarrollo de proyectos (entrevista personal 2022). Esto significa que el Reino Unido ha encontrado una oportunidad de negocios, para sus empresarios como Mace, Gleeds y Arup, y de cooperación en los proyectos de infraestructura que el Perú debe implementar. Por ello, Fry indicó que se no se tratan de esfuerzos aislados, sino deliberados por parte de la embajada británica para exportar su expertise en el sector infraestructura en Perú.

De este modo, la salida del Reino Unido de la Unión trajo consecuencias para su actuación en la escena internacional. En este sentido, desde que se realizó el referendun sus acciones estuvieron orientadas a definir su relación con la Unión Europea, mantener una buena relación con Estados Unidos y mirar con mayor interés a la región del Indo-Pacífico. En este sentido, a pesar de la oportunidad que pudo haber significado relacionarse más con América Latina, la región continuó sin ser prioritaria para el Reino Unido. Sin embargo, el gobierno británico buscó mejorar sus condiciones a través de la firma de acuerdos comerciales que entraron en vigencia cuando salió de la Unión Europea. Además, establecieron como prioridad a diez sectores sobre diez mercados, es decir países, con mayor proyección.

En el caso del Perú los sectores que desde la visión del gobierno británico otorgan mayores oportunidades son la infraestructura y la minería. La minería no resultó una novedad, pues es el sector económico más importante del país y donde los británicos ya contaban con mayor presencia. No obstante, el Reino Unido identificó en los proyectos de infraestructura un potencial positivo para que sus empresarios realicen negocios y para que la embajada consolide su posicionamiento a nivel bilateral. Esto último se evidenció no solo en las declaraciones de

funcionarios británicos, sino en las acciones implementadas por la embajada desde que se firmó el primer contrato gobierno a gobierno. Es decir, para poder promover proyectos de infraestructura a nivel bilateral debían asegurarse un buen entorno de inversión. Por lo tanto, necesitaron construir una relación de confianza entre el gobierno peruano y los británicos tanto con la embajada como con su sector privado. Resulta pertinente enfatizar en el rol del sector privado para comprender la relevancia del estrechamiento bilateral de ambos países, por ello el marco la perspectiva teorica del marco conceptual resulto pertinente. Así, orientaron sus acciones como se mencionó en esta sección a generar un consenso en la clase política junto a la priorización de proyectos de infraestructura y transferir su expertise a funcionarios peruanos a través de su apoyo en los proyectos.

A nivel de la relación bilateral, el Reino Unido identificó una oportunidad de negocios a partir de un caso exitoso de cooperación bilateral: Juegos Panamericanos de Lima 2019. Cabe mencionar que Lima 2019 se trata de una variable domestica que es necesaria para poder comprender lo que sucede a nivel externo, lo que ha sido posible por la perspectiva teorica del concepto adoptado: relaciones bilaterales .En este sentido, los representantes de la embajada británica se posicionaron como proveedores de expertise en la relación frente al Estado peruano. A lo largo del capítulo, se demostró que la embajada británica involucró a empresas del sector - Mace, Arup, Gleeds - tanto en el proceso de formulación del Plan Nacional de Infraestructura para la Competitividad como en los contratos Gobierno a Gobierno. La necesidad de promover la exportación de sus bienes y servicios, su expertise en el sector de infraestructura y el involucramiento de sus empresas durante la ejecución de los acuerdos sostuvieron la relación bilateral desde el lado británico.

## Capítulo 4: Los factores peruanos para el estrechamiento bilateral con el Reino Unido

Este capítulo tiene como objetivo identificar y desarrollar los factores que explican por qué el Perú ha estrechado su relación bilateral con el Reino Unido entre el 2017 y el 2021. Por ello, se han identificado dos factores: la brecha de infraestructura y la visibilización de los problemas de infraestructura. En este sentido, resulta pertinente señalar que aunque existe una relación entre ambos, como se demostrará uno es consecuencia del otro. La brecha de infraestructura es un factor constante, pues a pesar de los esfuerzos desplegados durante las primeras décadas del siglo XXI, la infraestructura en el país continúa siendo deficiente y no se alcanzan los niveles esperados al ritmo de crecimiento económico que experimentó el Perú. En este sentido, se resalta que a pesar de los esfuerzos emprendidos durante el siglo XXI la calidad de esta infraestructura no es óptima. Además, se precisa de la reducción de proyectos de infraestructura adjudicados a partir del 2015, producto del cambio de la ley de Asociaciones Público Privadas (APP).

Por otro lado, en el Perú también ocurren eventos que permiten visibilizar los problemas de la infraestructura y de ejecución de los proyectos para esta. Al respecto, se identifican tres coyunturas: el escándalo Lava Jato, los Juegos Panamericanos de Lima 2019, y el Fenómeno del Niño. Lava Jato aportó a visibilizar una red de corrupción que involucra altos funcionarios y políticos del país a través del equipo especial Lava Jato de la Fiscalía y las comisiones investigadoras del Congreso. Los Juegos Panamericanos revelaron la dificultad y la no experiencia del Estado peruano en la planificación ejecución de proyectos de infraestructura pública y operaciones de gran dimensión. Mientras que el Fenómeno El Niño de 2017 mostró la necesidad de invertir en infraestructura de calidad ante los daños materiales en el norte del país, así como los problemas del Estado de poder conducir de manera sostenida el proceso de construcción de la infraestructura pública. El papel que cumple el Reino Unido es posterior a la visibilización de los problemas de infraestructura y, también, transversal a los hechos que se expusieron en la política peruana.

En este sentido, se debe destacar, por un lado, que los entrevistados valoran positivamente el papel que el Reino Unido viene desempeñando en fortalecimiento de la experiencia peruana en la gestión de proyectos de infraestructura pública. Por

otro lado, hay un consenso entre los entrevistados en la existente desconfianza que rodea el sector infraestructura en el Perú. Si bien este problema es preexistente en el país, los entrevistados insisten en que el temor a estar involucrados en irregularidades o indicios de corrupción ha contenido el desarrollo de la inversión pública.

## 1. Brecha de infraestructura en el Perú

Durante la primera década del siglo XXI el Perú experimentó un periodo de crecimiento económico excepcional. Principalmente, esto se debió a factores externos, como el alza de precios de los commodities y políticas macroeconómicas adecuadas. Esto le permitió invertir en infraestructura pública - aunque de manera desigual- (Afín 2015: 23), que mejoró además de la calidad de vida de las personas la competitividad del país. No obstante, a partir del 2014 el país experimentó una desaceleración económica ante la caída de los precios internacionales de los bienes que exporta. Ante estos cambios, el país debía plantearse una estrategia para no solo depender de los sectores que le generaron desarrollo, el minero, sino diversificar sectores productivos y, por tanto, implementar nueva infraestructura (Ministerio de Economía 2018: 14).

En este sentido, el país no solo debía enfrentaba el problema de la infraestructura por construir y aquella con la que ya contaba pero es de mala calidad. Al respecto, el Perú se ubicó en el puesto 114 en calidad de infraestructura en el mundo, debido a que esta no era de buena calidad. Por ello, los esfuerzos de los años de bonanza económica parecieron no ser suficientes para que el país avance lo esperado a su ritmo de crecimiento (Afín 2015: 24). En este sentido, Valenzuela, especialista en concesiones y director ejecutivo del Proyecto Especial Legado Juegos Panamericanos y Para panamericanos, coincide en que en el Perú la infraestructura es de mediana calidad e, incluso, inútil en muchos casos (entrevista personal 2021).

El World Economic Forum (2018) indica que el Perú se encuentra en el puesto 85 de 140 países en el rubro de infraestructura. Si bien se trata de una posición similar a algunos países de la región como Colombia y Brasil, es una posición baja respecto a Chile, México, Ecuador o Singapur u Hong Kong quienes lideran la lista (BID 2020: 7). Es decir, el país se encuentra en la segunda mitad de la

lista, a pesar de lo relevante que ha sido la inversión en infraestructura para el crecimiento económico peruano (BID 2020:6). Para el Ministerio de Economía esta posición significa un retraso en relación a la región y al mundo (2018: 14).

En este sentido, se estima que la brecha en infraestructura asciende a 363 mil millones de soles (Ministerio de Economía 2018). Al desagregar esta cifra, la brecha más grande se encuentra en el sector de transportes con 160 millones de soles de brecha en vías, carreteras, etc.; luego en saneamiento 71 millones de soles, acceso a agua y desagüe; salud en 58 millones de soles, establecimientos de salud de distinto nivel; y educación 5.9 millones de soles.

Precisamente, el Perú utilizó en las dos últimas décadas, principalmente, dos mecanismos para promover la inversión en infraestructura y de este modo contribuir a la reducción de la brecha de infraestructura: las Asociaciones Público Privadas (APP) y las Obras por Impuestos (OxI). La inversión en proyectos de infraestructura entre 2010 y 2017 estuvo principalmente orientada hacia los sectores de transporte, educación, salud y saneamiento (BID 2020: 9). Justamente, aquellos sectores en los que la brecha de infraestructura es mayor en el país.

Sin embargo, a partir del año 2015 se han evidenciado problemas, como los cambios del marco legal y el escándalo de corrupción Lava Jato, que han derivado en la contracción de la inversión en infraestructura pública. Al respecto, según el Banco Mundial, la participación privada en proyectos de infraestructura pública, necesaria para las APP y OxI, se contrajo, pues pasó a equivaler 21 179 millones de dólares entre 2011-2015 a solo 2 588 millones de dólares entre 2015-2020 (2020). Lo que representa una caída del 88% en inversión en infraestructura pública bajo la modalidad de asociaciones públicas privadas.

Esto, por lo tanto, se visualiza en el número de proyectos en la modalidad de APP se adjudicaron (Proinversión 2021). Mientras que en los años 2013 y 2014 se adjudicaron 8 y 9 proyectos respectivamente, entre 2015 y 2018 se adjudicaron 2 proyectos en promedio anualmente. Sobre las Obras por Impuestos, un estudio de la Cámara de Comercio Exterior indicó que en 2018 durante su primer semestre la adjudicación de proyectos bajo el mecanismo OxI se redujo en un 55% respecto al año anterior, pues solo se adjudicaron 22 proyectos (Gestión 2018). Respeto al modelo de las APPs, Valenzuela indicó que, además del bajo número de participación de postores en los procesos de adjudicación, la desconfianza del sector privado y del público de estar involucrados en irregularidades forman parte de un

círculo vicioso que ha traído abajo el modelo de las APPs en el Perú (entrevista propia 2021).

En este sentido, la caída en adjudicación de proyectos se relaciona con los cambios normativos que le quitaron a Proinversión, la Agencia de Promoción de la Inversión Privada, la conducción y promoción de la inversión privada en infraestructura. Escobal (2020) indica que existe una relación directa entre estos ajustes normativos, que incluyen el Decreto Legislativo 1224 y el Decreto Supremo 415, que tornan más estrictos los procesos, y la desaceleración de la inversión en infraestructura. En este sentido, atribuye a la regulación adicional y a la poca experiencia de los ministerios a quienes se les delegó facultades en el diseño de proyectos de inversión pública (Escobal 2020). Cabe mencionar que hasta el momento previo a los cambios regulatorios, el Perú lideró la predisposición al desarrollo de Asociaciones Públicas Privadas en la región, debido a su solidez institucional (Afin 2016: 20).

Ante el diagnóstico que realizó la Asociación para el Fomento de la Infraestructura Nacional (Afin), se sugiere que el Estado peruano elabore un plan nacional que recoja de manera estratégica las distintas necesidades de infraestructura de los sectores (2016: 171). Es decir, realizar un esfuerzo por planificar los proyectos de infraestructura en el país, de modo que se articulen aquellas obras aisladas y se les pueda dar un orden que oriente la acción del Estado. Además, sugieren que las capacidades de los funcionarios públicos en gestión de proyectos de infraestructura son bajas; por ello, plantean la necesidad de fortalecerlas, sobre todo a nivel regional y municipal (2016:171).

En corto, el Perú aprovechó el boom económico de la primera década del siglo XXI para invertir en infraestructura que complementa su competitividad, sobre todo en sectores como transporte, educación y salud. Sin embargo, este esfuerzo resultó no solo insuficiente, sino que fue de calidad deficiente. Además, mecanismos que aportaron a ejecutar infraestructura, como Oxl y APP, pronto se desaceleró su uso dada la desconfianza empresarial y el endurecimiento del marco legal. De este modo, el Perú persistió retrasado a nivel regional y mundial en inversión de infraestructura, sin poder reducir efectivamente su brecha y sin un plan estratégico para abordar este problema. Así, se generaron las condiciones para que el Perú busque una respuesta para solucionar estos problemas. De modo, que encontró en la relación bilateral con el Reino Unido una oportunidad de cooperación que le

permita gestionar sus proyectos de infraestructura con eficiencia y evitando la corrupción. En este sentido, la apertura del Perú para trabajar la agenda bilateral en infraestructura lo posicionó como el “receptor” del expertise británico.

## 2. Visibilización de los problemas de la demanda por infraestructura

Esta sección tiene como objetivo demostrar la visibilización de la demanda por infraestructura en el Perú. Si bien, como se señaló en la sección anterior, la brecha de infraestructura ha sido un problema constante pese a los esfuerzos, existen tres eventos en particular que muestran la visibilización de la demanda por infraestructura en el Perú. Estos eventos son la dificultad para ejecutar la infraestructura para los Juegos Panamericanos de 2019, el escándalo de corrupción de Lava Jato y el fenómeno del Niño costero de 2017.

Temporalmente, el primero es la dificultad para ejecutar la infraestructura de los juegos panamericanos de Lima, que desde que se adjudicó la sede al país en 2013 sufrió problemas gestión y construcción de la infraestructura. Luego en 2016, y paralelamente a la preparación a Lima 2019, estalla el escándalo de corrupción de Lava Jato, esquema de corrupción masiva de la empresa brasileña Odebrecht (Proética). Este involucró a políticos en toda la región y en el Perú a ex presidentes que recibieron aportes para sus campañas electorales a cambio de adjudicación de proyectos de infraestructura y concesiones. Finalmente, en 2017 el fenómeno climático El Niño afectó severamente las costas de las regiones del norte del país, lo que mostró la fragilidad de la infraestructura pública construida por el Estado frente a eventos como este.

### 2.1. La dificultad para ejecutar la infraestructura para los Juegos Panamericanos de Lima 2019

En enero de 2013 autoridades gubernamentales y deportivas del Perú lanzaron la candidatura de Lima como sede de los XVIII Juegos Panamericanos de 2019. En octubre, se eligió entre las cuatro ciudades postulantes: La Punta - Argentina, Bolívar - Venezuela, Santiago - Chile y Lima - Perú. La sustentación de la candidatura estuvo a cargo de Juan Jiménez Mayor, entonces presidente del Consejo de Ministros del gobierno de Ollanta Humala, quien aseguró que el evento colocaría la atención mundial en el país, así como comprometería al gobierno a

mejorar las capacidades en ejecución de grandes proyectos (Andina 2013). Así, con la promesa de construir la infraestructura deportiva y de la ciudad, Lima fue elegida como sede de los XVIII Juegos Panamericanos.

Ante esta elección, el gobierno del Perú creó el Proyecto Especial Lima 2019, que estuvo a cargo del Ministerio de Educación. Este incluía el Comité de los Juegos Panamericanos Lima (Copal) 2019 que incluía a otras instancias del Ejecutivo y de la municipalidad de Lima. En este sentido, se nombró como director ejecutivo del Comité de los Juegos Panamericanos Lima 2019 a José Arista. Sin embargo, desde el año 2015 inician los cuestionamientos a las autoridades deportivas por su inacción y a las autoridades del gobierno por su poco interés. El plan maestro para los Juegos Panamericanos de Lima, por ejemplo, tardó más de cinco meses en ser aprobado por el Consejo de Ministros del Poder Ejecutivo (Gestión 2015). En este sentido, se corría el temor de perder la sede del evento, pues las obras de infraestructura no se incluyeron en el presupuesto general de la República para el año 2016. Este escenario, generó que miembros del Comité como Arturo Woodman e incluido el presidente ejecutivo José Arista renuncien a sus cargos (Gestión 2015).

Tras ello, se nombró como nuevo presidente ejecutivo a Luis Salazar, ex presidente de la Sociedad Nacional de Industrias, debido a su experiencia en el sector infraestructura (Gestión 2015). No obstante, este fue cuestionado por los retrasos en las obras y por la idoneidad de su nombramiento por parte del recién estrenado Congreso de la República en 2016. Cabe mencionar que, la relación entre los recién escogidos Ejecutivo y el Legislativo era sumamente tensa, por tanto, la oposición aprovechaba cualquier oportunidad para atacar al gobierno. En este sentido, la comisión de Fiscalización del Congreso, presidida por la congresista de oposición Yeni Vilcatoma, citó al menos en dos oportunidades al presidente de la Copal Lima 2019 para que rinda cuentas sobre los avances en la organización del evento y su infraestructura (Congreso 2016). Estos fueron los detonantes para que Luis Salazar, quien ocupaba el cargo, decida presentar su carta de renuncia al entonces presidente Kuczynski (Andina 2016) (Gestión 2016).

Tras ello, el gobierno designa a Carlos Neuhaus como nuevo director ejecutivo de la Copal Lima 2019. Este era preguntado por la prensa sobre las demoras en la ejecución de las obras y sobre si el país sería capaz de contar con la infraestructura necesaria a tiempo para la inauguración de los Juegos Panamericanos (Andina 2017). La designación de Neuhaus trajo consigo la salida de

parte del equipo directivo anterior, entre ellos Desilú León. Esta reconoció que se les cuestionaba mucho sobre los retrasos en la ejecución de los proyectos de infraestructura. Sin embargo, sostuvo que necesitaban con urgencia mecanismos legales “que simplifiquen la tramitología para llegar con holgura a las obras” (Instituto Peruano del Deporte 2017).

En 2017, Roque Benavides, presidente del gremio empresarial más poderoso, Confiep, exigió al gobierno cancelar los Juegos Panamericanos Lima 2019, pues las consecuencias del fenómeno El Niño Costero ameritaba que se destinen esos recursos a su reconstrucción (Andina 2017). Por su parte, desde el Congreso de la República, el congresista del partido APRA Javier Velásquez Quesquén presentó un proyecto de ley para que se suspenda el evento deportivo, y por tanto las obras de construcción de la infraestructura pública. Este proyecto contó con el apoyo del partido de oposición Fuerza Popular, debido a que existían retrasos en los avances de la construcción de la infraestructura y en lugar se debían destinar esos recursos a la reconstrucción del norte del país (Andina 2017). El entonces presidente Pedro Pablo Kuczynski indicó que el Perú debía respetar los compromisos ganados (Andina 2017). Así mismo, desde el Congreso los parlamentarios oficialistas, Gilbert Violeta y Juan Sheput, defendieron la idoneidad de los recursos destinados a la construcción de las obras públicas (Andina 2017).

Ante este escenario de renuncia de Salazar, retrasos en la infraestructura y Fenómeno El Niño, el presidente de la Organización Deportiva Panamericana (ODEPA), Neven Ilic, visitó el país en mayo de 2017. Durante su visita se reunió con el entonces presidente de la República Kuczynski y el alcalde de Lima para expresarle su preocupación por las demoras en la construcción de la infraestructura para el evento deportivo<sup>8</sup>. Dado este contexto de retrasos, y debido a que ya no se podía cambiar de ciudad sede de la competencia (Gestión 2017), Ilic empezó a realizar visitas mensuales a Lima para hacerle seguimiento a los avances en las obras de infraestructura (Andina 2017). Estas visitas ocurrieron como consecuencia de lo ocurrido en la Asamblea General Ordinaria de la Organización Deportiva Panamericana (ODEPA) realizada el mes anterior, en abril de 2017, en la que expresaron su preocupación por las demoras del equipo peruano en la construcción

---

<sup>8</sup> Si bien se escapa de la metodología de esta investigación, la prensa chilena fue más crítica con la situación de la preparación para los Panamericanos de Lima 2019. La Tercera indicó que el evento deportivo generaba preocupación, pues existían múltiples retrasos, que se acentuaron con el impacto del Fenómeno del Niño (2017).

de la infraestructura, sobre todo de la Villa Panamericana y el Centro Acuático. Por ello, instaron “a Perú a multiplicar esfuerzos a dos años de los Juegos” (Gestión 2017).

Por su parte, la Contraloría General de la República, agencia responsable de fiscalizar el adecuado uso de los recursos del Estado, denunciaba retrasos en grandes obras. Esta institución indicó que el centro de alto rendimiento de surf y el parque zonal Yahuar Huaca no se cumplían las fechas plazo de término de construcción de las obras (Gestión 2018). Así mismo, encontró irregularidades en la construcción de la Villa Panamericana, espacio que albergó a los atletas. En 2017 indicó que debía existir un avance del 28%, aunque solo registraban un progreso del 13% (Contraloría 2017). La contraloría adujo luego que, contrariamente a lo que indicaban los organizadores, todavía no se instalaban los servicios públicos en las torres construidas en San Juan de Lurigancho (Gestión 2018). De igual modo, ocurrió con la Videna, principal centro de competencias del país, que debía registrar un avance del 32%, sin embargo, apenas alcanzaba el 25%. De esta manera, desde el Congreso de la República y el control concurrente de la Contraloría se visibilizaron las demoras en la construcción de la infraestructura para el mega evento deportivo.

De esta manera, la preparación del Estado peruano para el megaevento deportivo resaltó la ausencia de continuidad en las autoridades ejecutivas, pues los tres directos ejecutivos previos a Carlos Neuhaus se vieron forzados a renunciar en medio de críticas. Además, mostraron la falta de experiencia entre los funcionarios públicos para la gestión de proyectos de infraestructura de tal dimensión, como lo percibieron los medios de prensa analizados. Así mismo, la discusión política en el Congreso también visibilizó los retrasos en la construcción de la infraestructura. Por ello, incluso, en medio de la emergencia producto de El Niño, los parlamentarios enfatizaban que el Estado no tenía la capacidad para atender ambos eventos.

## 2.2. El escándalo de corrupción Lava Jato 2016-2019

Odebrecht es un conglomerado brasileño que concentró sus operaciones principalmente en el sector de la construcción e ingeniería, así como en la industria petroquímica. Este conglomerado de empresas brasileña que fue fundada por Norberto Odebrecht en 1944. Según Durand (2019) el grupo empresarial fue el más

grande de América Latina y con mayor proyección internacional. Odebrecht, la empresa constructora brasileña empezó a operar en el Perú en 1979.

A finales de 2016, estalló en la región un escándalo de corrupción a partir de la difusión de las confesiones de Marcelo Odebrecht, expresidente de la constructora, al Departamento de Justicia de EE.UU. Ante la justicia estadounidense, Odebrecht confirmó que con el propósito de ganar licitaciones para obras públicas pagó alrededor de 788 millones de dólares en sobornos en doce países (Durand 2019). Para ello, la empresa brasileña constituyó un Departamento de Operaciones Estructuradas, que realizaba la contabilidad paralela a la oficial con la que se pagaban los sobornos. Así mismo, el grupo empresarial abrió empresas en paraísos fiscales con el fin de ocultar la ruta del dinero. Odebrecht indicó que en el caso peruano entregó sobornos por un total de 29 millones de dólares entre 2005 y 2014 a funcionarios de alto nivel del Estado peruano, incluyendo a jefes de Estado como Alejandro Toledo, Alan García, Ollanta Humala y Pedro Pablo Kuczynski.

En el país, Odebrecht desarrolló un complejo modo de operación que le permitió consolidar una red de corrupción. Para lograr su objetivo contó con el apoyo de socios locales: la constructora más grande del país Graña y Montero (GyM). Además, logró comprender la mentalidad burocrática de los políticos peruanos, lo que le permitió establecer lazos con medios de comunicación, parlamentarios, gremios y fundaciones (Durand 2019:107). No obstante, el Perú no solo fue importante para la red de corrupción de los negocios en el territorio nacional, sino que se convirtió en el centro de operaciones de los proyectos para la región.

Durand ha identificado el número de proyectos en los que participó la empresa Odebrecht en los distintos gobiernos desde la presidencia de Alberto Fujimori. Esto permitió comprender la dimensión de los proyectos de construcción de Odebrecht en el país respecto a la inversión en construcción. Así como se puede observar la consolidación de su red de influencia, debido a la posibilidad de poder adjudicarse un mayor número de proyectos. En este sentido, durante el gobierno de Alberto Fujimori se adjudicaron 30 obras, entre obras urbanas, carreteras y plantas de tratamiento de agua. Luego durante el gobierno de Alejandro Toledo, durante 2001-2006, adjudicaron 10 proyectos entre obras de construcción y concesiones por el valor de 996 millones de dólares. Durante el gobierno de Alan García, entre 2006-2011, Odebrecht realizó obras por 2352 millones de dólares en 11 proyectos (2019: 114). Mientras que durante el gobierno de Ollanta Humala pudieron obtener

8400 millones de dólares en proyectos adjudicados también con 11 obras. Cabe mencionar que con la explosión del escándalo Lava Jato las inversiones brasileñas, particularmente de Odebrecht, en el sector de infraestructura cayeron ampliamente en el país.

Entre las estrategias empleadas por la empresa brasileña para poder adjudicarse más proyectos se encontraba el financiamiento de partidos. Lo más evidente fueron los aportes a las campañas presidenciales de los candidatos más importantes. Marcelo Odebrecht, presidente del conglomerado, indicó que habían financiado las campañas de Alejandro Toledo, Alan García, Ollanta Humala, Keiko Fujimori y Pedro Pablo Kuczynski (Odebrecht citado en Proética 2019: 16). Por ejemplo, la campaña de Alejandro Toledo recibió 700 mil dólares por parte de Odebrecht. La campaña de 2006 de Alan García a la presidencia de la República con el APRA recibió 200 mil dólares a través del ex ministro aprista Luis Alva Castro. La campaña del expresidente Humala en 2011 con el Partido Nacionalista Peruano recibió tres millones de dólares a través de su esposa Nadine Heredia. La candidata de Fuerza 2011 Keiko Fujimori, por su parte, recibió en 2011 1,2 millones de dólares a través de su candidato a la vicepresidencia Jaime Yoshiyama. En el caso de Kuczynski, la campaña presidencial de 2011 recibió 300 mil dólares de Odebrecht, según confesó Jorge Barata, representante de la empresa en el Perú.

En este sentido, Martínez (2019) define esta estrategia de financiamiento electoral como de “deuda a futuro”, pues comprometía a los políticos y, además, creaba una red a largo plazo entre la empresa y la futura autoridad. Tal como se observa, el conglomerado brasileño financió las campañas de los presidentes del Perú, quienes ya en el cargo devolvieron el favor con grandes proyectos de construcción para Odebrecht y su aliado local Graña y Montero. Entonces, resulta pertinente resaltar la relevancia de los involucrados en este escándalo de corrupción: se trató de la constructora más grande de la región, las máximas figuras políticas del país y millonarias sumas de dinero en financiamiento político y proyectos de construcción.

Ante la magnitud del escándalo y los políticos involucrados, el Congreso de la República conformó comisiones investigadoras para el caso Lava Jato. La primera comisión sesionó entre noviembre de 2015 y mayo de 2016, mientras que la segunda comisión investigadora sesionó entre noviembre de 2016 y noviembre de 2018. Las comisiones investigadoras, como en este caso para Lava Jato, forman

parte de los mecanismos de control político del Congreso y tienen como propósito encontrar responsables políticos sobre asuntos de interés público. Al tratarse de un proceso político, las comisiones investigadoras amplificaron y mantuvieron en la agenda del Congreso la discusión del escándalo de corrupción durante los años que funcionaron 2016 y 2018.

La primera comisión Lava Jato estuvo a cargo del entonces parlamentario Juan Pari. Entró en funcionamiento en 2015 y aprobó su plan de trabajo en noviembre de ese año (Andina 2015). Esta comisión investigó obras emblemáticas de los últimos gobiernos como la carretera Interoceánica Sur, el tren eléctrico de Lima y la Vía Expresa Línea Amarilla en Lima. En este sentido, la integrante, Carmen Omonte, de Perú Posible, indicó que fue una “sorpresa” por la supuesta relación de los ex presidentes Alan García y Alejandro Toledo con los directivos de la empresa Odebrecht (Andina 2015). Durante su trabajo citaron candidatos presidenciales, como Pedro Pablo Kuczynski (Andina 2016), así como a expresidentes. Uno de los expresidentes que asistió a la comisión fue Alejandro Toledo. Este se presentó para esclarecer su posición sobre las supuestas coimas que habría recibido por parte de Odebrecht respecto a la carretera interoceánica (Andina 2016). El presidente García mantuvo una posición escéptica ante las invitaciones de la comisión (Andina 2016). No se profundizará en la labor de esta comisión, pues ninguno de sus tres informes fue debatido ni aprobado por el Pleno del Congreso y sostiene Pari su trabajo “parecía destinado al anonimato” (2017:6).

Sin embargo, resulta esencial resaltar que recoge que concentraba el poder para poder tomar las decisiones sobre el tren eléctrico de Lima; la sobrevaluación y los pagos sin autorización en el caso de la carretera interoceánica y la obtención “irracional” de concesiones para el gasoducto sur peruano que los llevó a “valuar” la inversión en 700 millones de dólares (Pari 2017: 11). Este precisa que Odebrecht y las empresas brasileñas socias penetraron “los mecanismos de control administrativo del Ejecutivo y en algunos casos, de fiscalización y control político en el Congreso” (Pari 2017: 171).

La segunda comisión investigadora Lava Jato, presidida por la parlamentaria de oposición Rosa Bartra, continuó con las indagaciones para esclarecer los indicios de corrupción en los proyectos de infraestructura y concesiones en las que participó Odebrecht y sus socios. Sin embargo, esta se insertó en un contexto político diferente. Esta comisión se conformó durante el gobierno de Pedro Pablo Kuczynski

(2016-2018), que se caracterizó por una tensa relación con el Congreso. Debido a que los resultados de la elección fueron muy ajustados y la mayoría de congresistas era de oposición<sup>9</sup>. De este modo, la comisión sirvió, además de probar la corrupción de las empresas brasileñas, para exponer los vínculos de Kuczynski con los casos de corrupción en los proyectos de infraestructura. Específicamente, que el entonces presidente rinda cuentas sobre las asesorías que su empresa consultora First Capital Partners le dio a Odebrecht por proyectos de infraestructura. Así como, para que esclarezca el financiamiento de su campaña electoral de 2011 por parte de Odebrecht, conocida estrategia de la empresa brasileña para sobornar políticos.

En este sentido, la comisión investigadora invitó en seis oportunidades al presidente Kuczynski a las sesiones del grupo de trabajo para que este brinde explicaciones (Informe Final Comisión Lava Jato 2018: 41). El presidente por su parte, ofreció una entrevista en la que buscó deslindar de responsabilidad en la red de corrupción de Odebrecht en el Perú (Perú21 2017). Estos supuestos nexos fueron razón del primer intento de vacancia presidencial y la subsiguiente renuncia de Kuczynski a la presidencia de la República en marzo de 2018. Al respecto, la presidenta de la comisión Lava Jato indicó que la renuncia presidencial era consecuencia del rechazo ciudadano a los funcionarios públicos que estaban envueltos en el escándalo de corrupción de Odebrecht (Peru21 2018).

Por otro lado, el otro amplificador del escándalo de corrupción Lava Jato en el Perú fue el equipo especial “Lava Jato” del Ministerio Público. Este fue creado en diciembre de 2016 tras las confesiones de Marcelo Odebrecht ante las autoridades de Estados Unidos. El objetivo de este equipo especial de fiscales es investigar “los delitos de corrupción de funcionarios y conexos, en los que habría incurrido la empresa Odebrecht, así como otras constructoras brasileñas en el Perú” (Ministerio Público 2020). Al respecto, Rodríguez-Olivari (2020: 174) destaca dos aspectos del equipo especial Lava Jato del Ministerio Público que contribuyeron a que sea un ejemplo remarcable en la región. Por un lado, se trata de una nueva generación de fiscales que empujaron la investigación del caso Lava Jato, aspecto en el que coincide el director de Proética Samuel Ratto (entrevista personal 2021). Por otro lado, estos también ganaron atención pública cuando decidieron investigar a empresarios y funcionarios públicos con capacidad de movilizar recursos.

---

<sup>9</sup> Mientras Pedro Pablo Kuczynski de Peruanos Por el Cambio alcanzó el 50,12% de los votos en el balotaje, Keiko Fujimori de Fuerza Popular alcanzó el 49,88%.

En este sentido, entre las medidas del equipo Lava Jato que llamaron la atención del país se encuentran las prisiones preventivas a importantes figuras políticas. En 2017 el expresidente Ollanta Humala y su esposa fueron sentenciados a 18 meses de prisión preventiva por los 3 millones de dólares que aportó la constructora brasileña a la campaña. En 2018 el equipo especial también solicitó la extradición del expresidente Alejandro Toledo quien se encuentra en Estados Unidos. Tal como se ha indicado previamente, Keiko Fujimori también recibió aportes; por ello, el equipo especial la envió a prisión en dos oportunidades. Esta fue privada de su libertad entre octubre de 2018 y noviembre de 2019; y luego, entre enero y abril de 2020. Así mismo, en 2019 el equipo especial Lava Jato logró que se ordene una prisión preventiva contra el expresidente Pedro Pablo Kuczynski por sus vínculos con Odebrecht. Finalmente, en el mismo año la fiscalía solicitó la prisión preventiva del expresidente aprista Alan García, quien se quitó la vida mientras era detenido en su domicilio. Ante estas medidas no solo contribuyeron a visibilizar el problema de la corrupción del sector, sino que ganaron popularidad. Prueba de ello según Rotta fueron las movilizaciones cuando se intentó retirar del equipo especial Lava Jato durante las fiestas de Año Nuevo en 2019 (entrevista propia 2021).

Tal como se ha evidenciado, el escándalo de Lava Jato expuso en el Perú una red de corrupción entre la constructora Odebrecht, sus socios y funcionarios del Estado peruano. Para Daly (entrevista propia 2021) Lava Jato representó el clímax de corrupción en el sector de infraestructura; así como la máxima desconfianza entre el sector privado y el Estado. En este sentido, las comisiones investigadoras del Congreso y la comisión especial Lava Jato del Ministerio Público sirvieron de agentes para visibilizar y determinar la gravedad de los problemas en los proyectos del sector infraestructura. Prueba de ello, las solicitudes de prisiones preventivas y las que se hicieron efectivas hacia los cuatro primeros expresidentes del siglo XXI. Al estar involucrados aquellos que ocuparon el cargo político más importante del país, la presidencia de la República, tanto las comisiones del Congreso como el equipo especial priorizaron la cobertura a los proyectos en los que participaron las empresas brasileñas. Incluso, la comisión presidida por Rosa Bartra utilizó al grupo de trabajo para debilitar al gobierno de turno exponiendo la relación entre Kuczynski y Odebrecht. No obstante, más allá de quién fue el responsable político, esta investigación considera que el escándalo Lava Jato contribuyó a mostrar los

sobornos a altos funcionarios y, por tanto, las irregularidades con las que se manejaron los proyectos de infraestructura en el Perú en las últimas dos décadas.

En corto, el escándalo Lava Jato en el Perú visibilizó la corrupción en torno a la adjudicación de proyectos de infraestructura pública por parte del Estado. En este sentido, el alto nivel de los funcionarios involucrados otorgó mayor notoriedad al tema: se trató de ex presidentes del Perú que recibieron millonarios aportes a cambio de beneficiar proyectos para Odebrecht. Para ello, dos instituciones contribuyeron con la visibilización de la responsabilidad de estos políticos sobre la corrupción en los proyectos de infraestructura: las comisiones especiales del Congreso y el equipo especial Lava Jato del Ministerio Público. El parlamento a través de las citaciones a los mandatarios y el equipo especial a través de las solicitudes de prisión preventiva en contra de los mismo.

### 2.3. El fenómeno de El Niño 2017

Cada año el Perú enfrenta el fenómeno del Niño costero durante la temporada de verano. Este fenómeno climatológico se caracteriza por el aumento de las temperaturas del agua del mar durante varios meses (Senamhi 2021). En este sentido, cada cierta cantidad de años, este fenómeno se acentúa como manera de manifestar los cambios que ocurren en las capas superficiales del océano Pacífico. En el 2017, el impacto del Fenómeno del Niño alcanzó las regiones de Tumbes, Piura, Lambayeque, La Libertad, Ancash, Lima e Ica. Según el Plan Integral de Reconstrucción con Cambios, “la magnitud de la destrucción producida por El Niño Costero supera, en términos absolutos, las pérdidas asociadas a las dos últimas ediciones de El Fenómeno El Niño de 1982-83 y 1997-98” (Autoridad Reconstrucción con Cambios 2017: 2). Por ejemplo, fallecieron 113 personas, desaparecieron 17, así como hubo 184 mil damnificados y 1 millón de afectados a nivel nacional (Presidencia del Consejo de Ministros 2017).

Particularmente, el fenómeno del Niño Costero trajo el daño de 1618 escuelas en trece regiones del país lo que significó un monto de 2 671 millones de soles (Autoridad Reconstrucción con Cambios 2017:14). Otro sector severamente afectado fue el de salud, pues 784 establecimientos de salud quedaron dañados, mientras que 156 centros quedaron inoperativos. Esto implica alrededor de 1 345 millones de soles que deberían ser invertidos para recuperar estos daños según el primer Plan

Integral de la Autoridad para la Reconstrucción con Cambios (2017: 17). Respecto a las vías de transporte y la infraestructura dañada representaron los montos de 4 333 millones de soles y 1 345 millones de soles, respectivamente. De este modo, dificultó el acceso a servicios básicos a los ciudadanos de las regiones afectadas. En consecuencia, se configuró el reto de que el Estado pueda reconstruir la infraestructura dañada. Sin embargo, el Estado también debía enfrentar sus propias dificultades para poder alcanzar esa meta.

Por ello, el gobierno creó la Autoridad para la Reconstrucción con Cambios en abril de 2017. Esta decisión la tomó el gobierno de Pedro Pablo Kuczynski luego de revisar experiencias internacionales de manejo de desastres. Esta agencia especializada se encuentra adscrita a la Presidencia del Consejo de Ministros e inicialmente tenía como meta de reconstruir los daños en un plazo de tres años. Esta agencia especializada es, por tanto, responsable de liderar la ejecución y supervisión de las obras de reconstrucción de la infraestructura dañada por el Fenómeno del Niño ocurrido en 2017.

Sin embargo, la Contraloría, agencia fiscalizadora, visibilizó que de los 534 proyectos apenas 200 estaban en ejecución, 20 paralizadas y 5 en abandono en 2018 (Andina 2018). Además, se criticaba la ausencia del know-how, por parte de los funcionarios públicos, sobre cómo gestionar la ejecución de la infraestructura así como la corrupción potencial que podría traer la estructuración de los proyectos de reconstrucción de infraestructura (Gestión 2017). Hacia 2019, el panorama de la reconstrucción resultaba similar, debido a que si bien la mitad del dinero para los proyectos había sido transferido, una cantidad menor se encontraba en ejecución (Gestión 2018). En este sentido, se coincidió en que se debía de cambiar de enfoque para abordar la reconstrucción así como en la necesidad de fortalecer las capacidades de los gestores públicos.

Entre las dificultades de gestión de la reconstrucción también se visibilizaron en los cambios en las cabezas de la Autoridad para la Reconstrucción con Cambios (ARCC). Desde su creación, la ARCC ha tenido cuatro directores ejecutivos: Pablo de la Flor, Edgar Quispe, Nelson Chui y, finalmente Amalia Moreno. De la Flor, anterior ejecutivo del Banco de Crédito del Perú, renunció apenas a cinco meses de haber asumido el cargo, debido a un supuesto cambio de “modelo de gestión” (Gestión 2017) y a su cuestionamiento al papel de los gobiernos regionales. El diario Gestión sostuvo que esta salida significó un retraso adicional de seis meses

en los proyectos de reconstrucción de infraestructura (2017). Su sucesor, Edgar Quispe, ex viceministro de Promoción del Empleo, asumió el cargo hasta marzo de 2019. Su salida se debió a las demoras en los proyectos en las regiones afectadas por el fenómeno de El Niño. Por ello, su sucesor Nelson Chui, ex gobernador de Lima provincias, asumió el cargo con la promesa de agilizar la ejecución de las obras y, sobre todo, destrabar los proyectos con dificultades de ejecución (Andina 2019). No obstante, siete meses después en octubre de 2019 Chui renunció bajo razones que se desconocen. Así, en dos años la Autoridad para la Reconstrucción con Cambios ya había tenido tres directores ejecutivos. Esto evidenció, entonces una falta de continuidad de reconstrucción de la infraestructura. La demoras no solo implicaban un cambio de la cabeza de la agencia especializada, sino que adicionalmente implicaba cambio de metodologías y enfoques para abordar la ejecución de los proyectos.

A fines de octubre de 2019, el gobierno de Martín Vizcarra designó a la abogada Amalia Moreno, ex secretaria general de Lima 2019, como cuarta directora ejecutiva de Autoridad para la Reconstrucción con Cambios. Moreno indicó que hasta ese momento existía, no solo en el caso particular de la Reconstrucción con Cambios, un problema de confianza (entrevista propia a Moreno 2021). Es decir, tanto funcionarios públicos, ciudadanía como la empresa privada en la gestión pública y en el trabajo que podían llevar a cabo articuladamente. Por esta razón, indica que los proyectos de infraestructura pública no avanzaban (entrevista propia a Moreno 2021). En este sentido, Moreno coincide con Daly (entrevista propia 2021), ex director general de Política de Promoción de la Inversión Privada del ministerio de Economía y Finanzas, en la necesidad que había en recobrar la confianza perdida en los últimos años entre todos los actores si lo que se busca es avanzar la ejecución de los proyectos de infraestructura.

Así mismo, Amalia Moreno Vizcardo, entonces directora ejecutiva de la RCC, atribuyó la dimensión de los daños a la ausencia de un enfoque de prevención en la construcción de la infraestructura (entrevista propia 2021). Esto significa que los colegios, hospitales, vías entre otros se dañaban, ya que no estaban preparadas para enfrentar este fenómeno climatológico. Además, Moreno considera que, lamentablemente, los funcionarios peruanos no contaban con la capacidad de gestión de proyectos como sí ocurre en otros países más desarrolladas (2021). Por ello, cuando esta recibió la administración de la Reconstrucción con Cambios

encontró retrasos. Por ejemplo, del paquete de 1500 escuelas, apenas se habían construido seis escuelas. Del mismo modo, ocurrió con los hospitales, que por la excesiva normativa se retrasaba su construcción por lo menos tres años más de lo esperado (entrevista propia a Moreno 2021). Incluso, estas obras podían ser llevadas a arbitrajes internacionales en caso se identificase alguna irregularidad.

Ante este escenario de inexperiencia en gestión de proyectos, pérdida de confianza y retrasos en la ejecución de obras, Moreno indica que se contaban con las condiciones necesarias para proponer un cambio de enfoque para abordar la reconstrucción (entrevista propia a Moreno 2021). Principalmente, uno que esté orientado hacia la prevención de los desastres naturales y al fortalecimiento de las capacidades de gestión de proyectos de los funcionarios peruanos. Además, que incluya a los gobiernos regionales y locales como unidades capaces de ejecutar los proyectos de infraestructura pública, con su respectivo acompañamiento.

Así, tal como sucedió para los panamericanos de Lima 19, la autoridad encargada, en este caso ARCC, fue la respuesta del Estado para poder reparar los daños del desastre. Sin embargo, los funcionarios que la conformaban carecían de experiencia necesaria. Por ello, desde su creación la institución ha tenido cuatro directores ejecutivos que cambiaron las metodologías y planes para poder construir la infraestructura dañada por El Niño. El fenómeno del 2017 afectó a por lo menos un millón de personas, por tanto, evidenció la ausencia de enfoque de prevención en la construcción de la infraestructura pública en el país. Este enfoque fue recién implementado bajo la gestión de la última presidencia ejecutiva de Amalia Moreno.

En corto, la visibilización de estos tres eventos, y el arrastre de una brecha de infraestructura durante los primeros años del siglo XXI sentaron las condiciones para que el Poder Ejecutivo, en primer lugar, busque generar una respuesta desde el Estado y, en segundo lugar, a encontrar en el Reino Unido un aliado para a) ejecutar los proyectos de infraestructura con mayor eficiencia y b) con menores riesgos de corrupción. De esta manera, se puede observar la trascendencia de considerar en el análisis los factores internos peruanos, es decir, lo que sucedió en el país, para poder comprender el estrechamiento de las relaciones en el sector infraestructura. A diferencia del Reino Unido en donde sí es visible la participación del sector privado como parte del estrechamiento de la relación bilateral, en el caso peruano sucede lo contrario. El sector privado nacional se vio, por el contrario, involucrado en los casos de corrupción en el sector visibilizado por el escándalo Lava Jato. Además, se los

asoció como en parte responsables del estado de la calidad de la infraestructura en el Perú. En este sentido, aunque no de la misma forma que en el caso británico, considerar a los actores no estatales peruanos igual termina siendo relevante para comprender qué llevó al país a estrechar sus vínculos en el sector infraestructura con el Reino Unido.



## Capítulo 5: Relación Perú-Reino 2017-2021: Una ventana de oportunidades

El sector infraestructura en el Perú ha significado una ventana de oportunidad para la relación bilateral entre el Reino Unido y el Perú entre 2017 y 2021. Debido a que distintos eventos en ambos países, como los descritos en los capítulos 3 y 4 sobre los factores británicos y peruanos para el estrechamiento bilateral, permitieron que se construya un vínculo que le permita al Perú avanzar en el recorte de brechas de infraestructura en el Perú. De modo que, el Reino Unido cumplió un papel de proveedor de expertise en el manejo de proyectos de infraestructura y, al mismo tiempo, consolidó su relación con el Perú bajo el liderazgo de la entonces embajadora Kate Harrisson. Por su parte, el Perú cumplió un papel de receptor del expertise en infraestructura y, de manera simultánea, respondió a la visibilización de los problemas de infraestructura, lo que les permitió ejecutar grandes proyectos para reducir la brecha en infraestructura.

A nivel de la relación bilateral se observó como ambos Estados, el peruano y el británico, a través de sus gobiernos centrales empujaron la agenda de la infraestructura en el Perú. Este trabajo bilateral, a su vez, contó con el acompañamiento del sector privado, principalmente el británico. Estos últimos, las empresas, han jugado un papel clave para del gobierno británico para asesorar y orientar a los funcionarios públicos peruanos en el planeamiento y ejecución de los proyectos como los Juegos Panamericanos y las obras de Reconstrucción del Norte. Así mismo, entre la suscripción de estos dos contratos, se encuentra la Mesa de Trabajo en Infraestructura entre el Perú y el Reino Unido que aperturó un espacio para que junto a las empresas británicas como Arup, MACE, Clifford Chance, Crossrail, y gremios del sector en el Perú como por ejemplo la AFIN y CONFIEP. De este modo, tanto los Estados como el sector privado aportaron para trazar institucionalmente la hoja de ruta que debía seguir el Perú avanzar en la reducción de brechas en infraestructura.

El Reino Unido empezó a atravesar su proceso de salida de la Unión Europea tras el referendun de 2016. Esta decisión generó un escenario de incertidumbre y cambio en el escenario internacional. El Reino Unido afirmó que la salida de la UE les permitiría como Estado tener un alcance global en su política exterior. Esto, a pesar de que otros grandes actores como Estados Unidos y los países miembros de la Unión Europea se mostraban escépticos sobre el nuevo papel del Reino Unido.

No obstante, también existió una expectativa sobre la oportunidad que América Latina debía significar para el Reino Unido, aunque el paso de los años han continuado demostrando que la región resulta aún de difícil acceso para los británicos en comparación con otras regiones. Aunque, esto no quiere decir que los británicos no hayan tomado acciones en la región desde que se inició su proceso de salida de la UE. Debido a que el gobierno británico a través de sus embajadas buscó establecer acuerdos comerciales, incluso mejorando las condiciones frente a acuerdo comercial con la Unión Europea, como en el caso del acuerdo con Perú, Ecuador y Colombia. Al mismo tiempo que el Departamento de Comercio Internacional identificó sectores en la región que pudiesen ser potenciales oportunidades de negocio para empresas británicas.

De este modo, el interés del Reino Unido en el sector infraestructura no es casual, sino resulta una decisión deliberada de la embajada. Dado que, como se indica en el capítulo 3, contaban con el mandato del gobierno británico promover la exportación de bienes y servicios como parte de la política post brexit. En este sentido, los británicos, bajo la cabeza de la embajadora Kate Harrison, encontraron en el sector infraestructura una oportunidad para exportar el expertise al británico al Perú desde un punto de vista comercial, pero también contribuir al cierre de brechas en infraestructura. Harrison (2021) precisó que observaron una oportunidad allí, porque, por un lado, el Perú contaba con brecha de fuerte brecha de infraestructura (un valor de 120 millones de libras esterlinas por obras por ejecutar según el Departamento de Comercio Internacional) y, por otro lado, contaba con los fondos suficientes para poder invertir en los proyectos. Esto significa que para estrechar la relación bilateral en el sector infraestructura, que en consecuencia modifique el comportamiento de las instituciones públicas peruanas, Harrison identificó que primero como representante del Estado británico debía generar el entorno adecuado para que el gobierno peruano vea en el Reino Unido a su socio estratégico.

El Perú experimentó durante la primera década del siglo XXI un crecimiento económico que le permitió mejorar la calidad de vida de los peruanos, aunque este desarrollo vino acompañado de una inversión desigual en el cierre de brechas. Los gobiernos del Perú priorizaron mecanismos como a las APPs y las Oxl para ejecutar proyectos de infraestructura, sin embargo, las modificaciones a la norma y el desaceleramiento de la economía desde 2014 provocaron que se ralentice el ritmo de ejecución de proyectos. Si bien la brecha de infraestructura fue y continua siendo

una constante sin resolver en el Perú, como consecuencia tres eventos visibilizaron los problemas del Estado en el sector: los Panamericanos de Lima, el escándalo Lava Jato y el Fenómeno del Niño de 2017.

Los Juegos Panamericanos de Lima demostraron que la burocracia peruana no contaba con la experiencia ejecutar proyectos de grandes dimensiones, pues durante los primeros años de preparación, 2016-2017, se evidenciaron retrasos en la construcción de infraestructura y constantes cambios en la dirección ejecutiva del megaevento deportivo. Por parte, desde 2016 el escándalo de corrupción Lava Jato, evidenció cómo altos funcionarios peruanos, incluyendo ministros y presidentes, fueron sobornados a cambio de adjudicar proyectos de infraestructura y concesiones. Respecto al fenómeno del Niño de 2017, desastre natural que afectó al norte del Perú, evidenció: se contaba con infraestructura frágil ante siniestros y, nuevamente, falta de experiencia de los funcionarios públicos para avanzar el proceso de reconstrucción. Estos tres eventos generaron las condiciones para que el Estado peruano busque implementar políticas para responder a estos problemas de infraestructura. Es decir, se abrió la oportunidad para que el gobierno peruano muestre apertura por diferentes mecanismos para ejecutar proyectos de infraestructura. En este sentido, la relación bilateral entre ambos países en el sector infraestructura se consolidó como la opción para que el Estado peruano responda a) a los proyectos que debía ejecutar en el corto plazo y b) al entorno de corrupción y ausencia de expertise que se visibilizó.

Precisamente, en este contexto, se firma el primer contrato Gobierno a Gobierno en 2017 entre ambos Estados para lograr la ejecución de proyectos para los Juegos Panamericanos de Lima. Este contrato, como indican los entrevistados y en las declaraciones de Harrison, apertura el estrechamiento bilateral entre Perú y Reino Unido en el sector infraestructura. Este primer contrato significó para el Perú el ejemplo de un mecanismo para ejecutar grandes proyectos sin corrupción como evidenció Lava Jato y sin retrasos como en los primeros años de preparación para Juegos. Mientras que para el Reino Unido el resultado satisfactorio les permitió posicionarse como la mejor alternativa para ser un socio del Perú en el sector infraestructura. Además, demostró que podían tomar sus experiencias locales para orientar al Estado peruano y promover la exportación de su expertise. Particularmente en este caso, resulta pertinente señalar que el Reino Unido organizó los Juegos Olímpicos de Londres 2012 en la ciudad de Londres, por tanto, Lima

2019 fue una oportunidad satisfactoria donde ofrecieron sus servicios de “know how” como sugeriría Grix & Houlihan (2014:589).

Esta ventana de oportunidad que abrió el primer contrato gobierno a gobierno para la relación bilateral continuó con la creación de la Mesa de Trabajo en Infraestructura entre Perú y Reino Unido en 2018. Este grupo de trabajo elaboró el primer Plan Nacional de Infraestructura (PNIC) en 2019. Tal como indicó la embajadora Harrison, para poder continuar apoyando el cierre de brechas en el Perú y continuar atrayendo los negocios británicos al país buscó certidumbre para los proyectos y voluntad política en el país. Así, con el PNIC los británicos lograron dos asuntos: a) asesorar al Perú en la elaboración de su primer plan de infraestructura tomando como base la experiencia del primer plan de infraestructura británico en 2010 y b) la generación de un panorama más claro para las empresas británicas que se involucren en proyectos de infraestructura en el Perú. Como se demostró en esta tesis, desde un principio se involucra al sector privado como parte del trabajo bilateral en el sector infraestructura. En este sentido, como consecuencia de este primer contrato, se abre este espacio para establecer los lineamientos que guiaran los proyectos de infraestructura en el Perú en el mediano plazo. Por ello, también se incluyó a representantes del sector privado de ambos países con el fin de profundizar la relación bilateral entre el Perú y el Reino Unido.

Tal como se indicó previamente en este capítulo, la Mesa de Trabajo contó con la participación del sector privado. Esto es particularmente importante para la relación bilateral, además, pues el sector privado también cuenta con la posibilidad de configurar el accionar de las instituciones como al Proyecto Lima 2019, la ARCC junto a los gobiernos subnacionales con los que trabajó. En este caso, las empresas proveyeron las metodologías, que luego el Estado peruano estuvo implementando en los proyectos de infraestructura en los que ambos gobiernos, el peruano y el británico, se comprometieron a cooperar. Por ejemplo, la utilización de las metodologías Building Information Modeling, los New Engineering Contracts y los Project Management Offices; que recién se usaron con mayor énfasis a partir del estrechamiento bilateral entre ambos países.

Simultáneamente, ambos países trabajaron en 7 instrumentos con los que se comprometieron a continuar trabajando en el sector infraestructura. Incluso, enviaron constantemente representantes de alto nivel al país para que observen cómo se venía desarrollando la cooperación en el sector infraestructura. Por ejemplo, la visita

en 2018 del entonces canciller del Reino Unido, Boris Johnson para supervisar los proyectos de Lima 2019. Así como, Mark Menzies, enviado de comercio del gobierno británico a la región visitó Lima- quien regresó al país en 2020, Joanna Crellin del Departamento de Comercio Exterior en 2019 asistió a las competencias de Lima 2019 y el secretario general de la cancillería Sir Simon McDonald que visitó el Perú en 2020 para firmar dos memorándum de entendimiento sobre infraestructura.

Luego, la pandemia no fue un obstáculo para que ambos Estados continúen estrechando su relación bilateral en el sector infraestructura. En medio de la inmovilización social obligatoria y transmitido a nivel nacional, ambos gobiernos firmaron su segundo contrato gobierno a gobierno para que los británicos apoyen en la reconstrucción del Norte tras el fenómeno del Niño de 2017. Se trata de una inversión de alrededor de 7 000 millones de soles en proyectos de infraestructura para cinco regiones del norte del Perú, es decir, se trató proyectos de dimensiones no menores. Este contrato se firmó por una duración de dos años y permitió que el Perú y el Reino Unido continúen profundizando la relación entre en el sector de infraestructura. Principalmente, esto significó que el Departamento de Comercio Internacional conforme el United Kingdom Delivery Team, compuesto por Mace, Arup y Gleeds. Estas en representación de la embajada del Reino Unido en la relación bilateral asesaron a los funcionarios peruanos en la ejecución y gestión de los proyectos.

La participación británica tampoco es casual en estos proyectos liderados por la Autoridad para la Reconstrucción con Cambios (ARCC). Debido a que en 2019 el Departamento de Comercio Internacional identificó a la Reconstrucción del Norte como una oportunidad para promover la participación de empresas británicas. Si bien fueron las empresas británicas las que ejecutan los servicios de asesoramiento a la ARCC, esto está considerado como parte del concepto de relación bilateral. Debido a que al tiempo que transferían nuevas metodologías a los funcionarios públicos peruanos, han sido capaces de modificar la manera en que el Perú ejecuto sus proyectos de infraestructura. En consecuencia, demostró la consolidación de la relación bilateral peruano británica con respecto de lo iniciado en 2017 con los Juegos Panamericanos. Por su parte, el gobierno del Perú se vio beneficiado en tres sentidos: a) promoción de la inversión pública en medio de un contexto de crisis económica producto de la pandemia, b) ejecución de proyectos de infraestructura

con menos riesgos de corrupción y c) aceleración del proceso de reconstrucción de infraestructura caracterizado por su retraso.

Como resultado del trabajo emprendido desde 2017, en 2021 ambos Estados firmaron un memorándum más con el objetivo de extender la duración de la Mesa de Trabajo en infraestructura entre el Reino Unido y el Perú. Esta demuestra que para ambos países se trataron de esfuerzos satisfactorios a nivel bilateral en el sector analizado. Además, denota que ambos estuvieron interesados en que la relación bilateral en infraestructura continúe su estrechamiento: a) oportunidad para continuar promoviendo exportación del expertise británico y b) reducción de brechas en infraestructura de la mano mayor eficiencia y menos riesgos de corrupción. Prueba de ello, a finales de 2021 ambos países firmaron un tercer acuerdo de gobierno a gobierno (G2G) para apoyar 75 proyectos de infraestructura educativa en el país que representan una inversión de 2800 millones de soles. Aunque este tercer contrato gobierno a gobierno (G2G) escapa de periodo de investigación, sí evidencio la continuidad en el trabajo en nuevos proyectos de infraestructura en el Perú con el asesoramiento británico.

De este modo, se entendió la relevancia de los factores internos y de los actores no estatales en la ventana de oportunidad para el estrechamiento bilateral entre Perú y Reino Unido. Es decir, el Brexit como hecho y decisión política doméstica cumplió un rol sobre el desarrollo de esta relación bilateral en infraestructura. Así como también, la visibilización de los problemas de infraestructura en el Perú, a través de Lima 2019, Fenomeno del Niño y el escandalo Lava Jato, contribuyeron a que se generen las condiciones para el estrechamiento. Al mismo tiempo, actores no estatal contribuyeron y/o formaron parte de este proceso de acercamiento entre ambos países. Por un lado, las empresas británicas del sector de infraestructura estuvieron interesadas en desarrollar sus negocios en proyectos peruanos y también participaron de la Mesa de Trabajo en Infraestructura que elaboró el Plan Nacional de Infraestructura para la Competitividad (PNIC). Mientras que el empresariado peruano también jugó un rol para el Perú. Al estar involucrados en los escándalos de corrupción de Lava Jato en proyectos de infraestructura, el Estado peruano decidió buscar alternativas para atender los proyectos en curso: infraestructura para Lima 2019 y reconstrucción del Norte. Esto, precisamente, permitió que las empresas británicas sean quienes provean el expertise al gobierno peruano para la ejecución de los proyectos.

## Conclusiones

Esta tesis partió con la pregunta de investigación de por qué el Reino Unido y el Perú estrecharon sus relaciones bilaterales en el sector infraestructura entre 2017 y 2021. La hipótesis que se planteó fue que la relación bilateral se estrechó desde la firma del primer contrato Gobierno a Gobierno para Lima 2019 a partir de factores a nivel del Estado peruano y del Estado británico. En el caso de los factores británicos, en primer lugar, el proceso de salida del Reino Unido de la Unión Europea llevó a los británicos a repensar su papel en el escenario internacional y en la región de América Latina, aunque en menor medida que otras regiones. En segundo lugar, a modo de consecuencia, el Reino Unido tuvo la necesidad de mejorar su posicionamiento en el Perú, principalmente en el sector infraestructura peruano. Respecto a los factores del Perú, en primer lugar se contó con una brecha de infraestructura cuyos problemas, en segundo lugar, fueron visibilizados a partir del escándalo de corrupción Lava Jato, los retrasos los Panamericanos de Lima 2019 y en la Reconstrucción con Cambios del Norte. Ambos empujaron al gobierno nacional a encontrar en el Reino Unido un aliado para responder como Estado ante los problemas de infraestructura, mientras que al Reino Unido a encontrar una oportunidad para promover sus negocios y posicionarse en el sector infraestructura.

Para poder explicar por qué se estrechó la relación bilateral, se debió demostrar primero si se estrechó o no esta relación entre el Perú y el Reino Unido en el sector infraestructura entre 2017 y 2021. En este sentido, respecto a los años 2011-2016 sí se pudo confirmar el estrechamiento bilateral en el periodo siguiente en el capítulo 2. Entre 2011 y 2016 ambos estados firmaron cinco memorándums de entendimiento que se concentraron en asuntos de defensa y seguridad. De ellos, solo se firmó un memorándum sobre fortalecimiento de capacidades de funcionarios públicos vinculados a proyectos de infraestructura. Además, tampoco se suscribió ningún contrato para que ambos Estados cooperen en algún proyecto. Fuera del sector infraestructura, el Reino Unido en ambos periodos mantuvo presencia importante en el sector minero con una tendencia creciente, al punto que en 2020 se convirtió en el primer inversor extranjero directo en el Perú.

Por el contrario, entre 2017 y 2021 se demostró a) un aumento en el número de instrumentos legales firmados por ambos Estados y b) concentración principal en el sector infraestructura. Al respecto, se suscribieron once instrumentos legales de

los cuales 7 están directamente vinculados al sector infraestructura. Entre estos resaltó la utilización de dos contratos gobierno a gobierno (G2G): a) Juegos Panamericanos de Lima suscrito en 2017 que involucraban obras por un valor de 1,524 millones de soles y b) Reconstrucción con Cambios con obras por un valor mayor a los 7,600 mil millones de soles. La utilización de estos contratos, G2G, resultaron un aspecto novedoso en el sector de infraestructura peruano, así como en la relación entre el Perú y el Reino Unido. Además, resaltó la publicación del primer Plan Nacional de Infraestructura que elaboró la mesa de Trabajo en Infraestructura entre el Perú y Reino Unido. Este fue un espacio para que el Estado británico y las empresas británicas compartan sus metodologías al gobierno central peruano para que trace su hoja de ruta en infraestructura. De este modo, tanto los memorándums, como los contratos G2G, el PNIC y la Mesa de Trabajo demostraron el interés creciente del Perú y el Reino Unido en la cooperación en el sector i nfraestructura a nivel bilateral desde 2017 hasta 2021. Esta tesis consideró el papel que cumplieron las empresas británicas a lo largo de estos años como parte de la relación y estrechamiento bilateral. Debido a que fueron estas quienes contribuyeron a elaborar el PNIC y también son las que han trabajado directamente con los funcionarios públicos peruanos en la ejecución de las obras. De este modo, han sido quienes han dotado de nuevas metodologías que han orientado la acción de Estado peruano y han trabajado de la mano del gobierno británico en el Perú.

Luego, respecto al capítulo 3 sobre los factores británicos se llegaron a las siguientes conclusiones. La votación del Brexit y su consecuente proceso de salida de la Unión Europea otorgó al Reino Unido control sobre sus fronteras, políticas fiscales y relaciones internacionales. No obstante, a partir de esta votación Reino Unido atravesó un periodo de escepticismo e incertidumbre sobre su nuevo rol en el escenario internacional. En este sentido, la política exterior del Reino Unido tras la votación del Brexit se orientó hacia el Indo Pacífico: Australia, India, Japón, sobre otras regiones. Si bien se consideró una oportunidad para que el Reino Unido mire con mayor atención a América Latina, esta relación con la región ha tenido menor dimensión en comparación con otras.; Sin embargo, esto no significa que no existiese relación alguna. Mas bien, esto quiere decir que el Reino Unido sí buscó asegurar sus relaciones comerciales, pues firmó acuerdos comerciales con 11 países de la región, inició negociaciones comerciales con México y para poder ingresar al Tratado de Asociación Transpacífico que incluye al Perú y Chile. Al

mismo tiempo, Reino Unido, a través de su Departamento Internacional, identificó países en la región donde priorizar su presencia como México, Brasil, Argentina, Perú, Colombia, Costa Rica y Panamá en sectores clave como la minería y la infraestructura.

Bajo este escenario de Brexit e incertidumbre, se pudo demostrar en el interés del Reino Unido en el sector infraestructura peruano y su necesidad de mejorar su posicionamiento en el país. Al respecto, el Reino Unido “post votación Brexit” identificó que el Perú resultaba atractivo en dos sectores: minería e infraestructura. Lo novedoso, tal como se indicó previamente, fue la infraestructura, pues la participación de los británicos en la minería peruana era anterior al proceso de salida de la UE. De este modo, el primer contrato Gobierno a Gobierno para los Juegos Panamericanos de Lima firmado en 2017 fue el evento que trazó la ruta de trabajo bilateral en el sector infraestructura. A partir del éxito de este, la delegación británica encontró una oportunidad para promover nuevos negocios a causa del Brexit; por ejemplo proyectos por ejecutar a 2024 por un valor de 120 billones de libras esterlinas. Entonces, además, de identificar al mercado, los británicos se dieron cuenta que el Perú contaba con el presupuesto para poder invertir en los proyectos de infraestructura, mientras que ellos contaban con el expertise previa en el sector y con la necesidad de impulsar su exportación. Particularmente, ellos ya habían realizado los Juegos Olímpicos en Londres 2012 y se encontraban revisando su Plan Nacional de Infraestructura. En este sentido, existió un consenso, entre las fuentes revisadas y las entrevistas realizadas en que Kate Harrisson, entonces embajadora del Reino Unido en Lima, cumplió un papel clave para generar el estrechamiento de ambos estados en el sector infraestructura.

Luego en el capítulo 4 se demostró por qué el Perú también buscó estrechar su relación con el Reino Unido en el sector infraestructura. Precisamente, a partir de tres eventos que visibilizaron los problemas de infraestructura, el gobierno peruano se encontró en la necesidad de responder. No obstante, para que ello pueda ser posible se tuvo que contemplar a la brecha infraestructura del Perú. Durante la primera década del siglo XXI el Perú experimentó un crecimiento económico importante; sin embargo, este no vino de la mano con inversión en infraestructura que sostenga el desarrollo del país y contribuya a la competitividad. En este contexto, las estrategias preferidas por los gobiernos para promover la ejecución de

proyectos de infraestructura fueron las APP's y las Oxl, sin embargo afrontaron una ralentización en el número de proyectos adjudicados.

Ante escenario, el estallido del escándalo de corrupción Lava Jato, la preparación para los Juegos Panamericanos de Lima y el proceso de reconstrucción del Fenómeno del Niño de 2017 visibilizaron los problemas de infraestructura que enfrentaba el Estado. De esta manera, el gobierno peruano se encontró en circunstancias en las que debió reaccionar y responder a través de decisiones políticas. El escándalo de Lava Jato evidenció cómo los diferentes gobiernos desde el 2000 fueron sobornados para adjudicarse proyectos de infraestructura y concesiones. Las comisiones investigadoras del Congreso y el equipo especial del Ministerio Público mostraron cómo los controles públicos no funcionaban para evitar la corrupción. Luego, antes que se firmen los contratos G2G tanto para Lima 2019 (2017) como para la Reconstrucción con Cambios del Norte (2020), se visibilizó, respectivamente, que los funcionarios peruanos carecían de expertise en gestión y ejecución de infraestructura. Por ende, se visibilizó que el estado de la infraestructura en el país en sectores como salud, transporte y educación eran de calidad media, no existía un plan de trabajo de infraestructura y los proyectos en curso carecían de enfoques preventivos. Estas dificultades del aparato público peruano se demostraron, inclusive, con la ausencia de continuidad en las gestiones por la constante rotación en las altas direcciones.

De este modo, se generaron las condiciones para que el gobierno peruano encuentre en el Reino Unido una alternativa para que oriente su acción frente a los problemas de infraestructura. Cabe mencionar que al inicio de esta tesis no se consideró al entonces presidente Vizcarra como pieza clave para el estrechamiento bilateral en el sector infraestructura. Sin embargo, a partir de lo revisado en los capítulos 2 y 4 se podría indicar que su gobierno le dio continuidad a la relación bilateral con los británicos en infraestructura, pues el entonces mandatario le dio prioridad a su discurso anticorrupción.

En corto, se pudo mostrar cómo la necesidad de los británicos de mejorar su posicionamiento en el Perú a partir del Brexit y la visibilización de los problemas de infraestructura que enfrentó el Perú fueron las condiciones estrechar la relación bilateral. En este sentido, el G2G para Lima 2019 aperturó una ventana de oportunidad para que el Estado peruano ejecute la inversión pública en infraestructura que tenía retrasado, al mismo tiempo que se beneficiaba de las

nuevas metodologías para reducir los riesgos hacia la corrupción en los proyectos de infraestructura. Mientras que esto le permitió al Estado británico promover la exportación del expertise de sus empresas del sector infraestructura, al mismo tiempo que se posicionó como el socio estratégico en infraestructura del Perú frente al país. La conformación de la Mesa de Trabajo en infraestructura entre Perú y el Reino Unido en 2018, el PNIC en 2019, firma de otro contrato G2G en 2020 y la suscripción de memorándums en la materia permitieron sostener la relación bilateral.

En este sentido, el marco conceptual permitió el desarrollo de esta investigación. Tal como se pudo mostrar las relaciones bilaterales no se restringen a la cooperación en asuntos de alta política como seguridad, sino que se trata de temas de baja política cooperación en infraestructura. La agenda bilateral responde entonces a un asunto que relaciona la política y la economía de ambos estados. En este sentido, en la relación entre el Reino Unido y el Perú cada uno de los Estados cumplió un rol: mientras los británicos fueron los “proveedores” de expertise, los peruanos fueron los “receptores” de este. Así mismo, ambos resultaron beneficiados por esta relación, por un lado, el Reino mejoró su posicionamiento en el Perú, y por otro lado, el Perú mostró que podía construir infraestructura de manera eficiente y alejado del entorno de corrupción. Además, los actores no estatales también contribuyeron al estrechamiento de relación bilateral, tal como se ha indicado: el sector privado británico acompañó a los funcionarios públicos peruanos y transfirió el expertise. El empresariado británico, como actor no estatal, además, participó en la formulación del PNIC. Por su parte, los factores internos permiten comprender el estrechamiento bilateral: Lima 2019, Lava Jato y el Fenómeno del Niño de 2017 en el Perú funcionaron como variables intervinientes para el fenómeno estudiado, mientras que la votación del Brexit permitió explicar su necesidad para exportar sus bienes y servicios que les permitan mejorar el posicionamiento en infraestructura en Perú.

A nivel metodológico, la tesis fue de carácter explicativo y siguió una metodología cualitativa. En un principio se planteó que el Brexit como variable del interés británico en la infraestructura en el Perú explicaba su disposición para el estrechamiento. Así como que la brecha en infraestructura en Perú trajo como consecuencia a la visibilización de los problemas en infraestructura que explican la decisión de promover el estrechamiento desde el Estado peruano. Sin embargo, se observó durante la investigación dos aspectos: a) Como consecuencia del Brexit, el

Global Britain empujó a los británicos a tener la necesidad de exportar sus bienes y servicios que en el Perú se materializó en su interés por el sector infraestructura y b) Lima 2019, Lava Jato y el Fenómeno del Niño de 2017 fueron variables intervinientes que permiten comprender la visibilización de los problemas de infraestructura que llevaron al Perú a estrechar su relación con el Reino Unido. Además, dada la proximidad temporal del fenómeno estudiado la literatura sobre la relación bilateral reciente, fue escasa, por lo tanto, se recurrió a fuentes primarias, entrevistas y una revisión de portales web de medios de comunicación.

Así mismo, a partir de esta tesis de licenciatura quedan nuevas preguntas que quedan pendientes de ser respondidas en otras investigaciones. En primer lugar, tras la ejecución de los proyectos de infraestructura en el Perú como parte de los G2G y el soporte técnico que brindó el Reino Unido cabe cuestionarse si este estrechamiento bilateral fue exitoso, es decir si el Estado peruano logró incorporar efectivamente el expertise británico y supo gestionar adecuadamente la infraestructura sin el soporte externo. En segundo lugar, otra pregunta que se desprende de la anterior es si hacia los siguientes años el gobierno continuó usando los contratos G2G en el sector de infraestructura como mecanismo para promover la inversión pública en infraestructura. En tercer lugar, tras este periodo de estrechamiento bilateral resulta pertinente cuestionarse si la infraestructura se mantendrá como uno de los principales aspectos de la relación bilateral entre el Perú y el Reino Unido. Tras el cierre del periodo de investigación de esta tesis (marzo de 2021), ocurrieron cambios visibles para ambos países: se posesionó el gobierno de Pedro Castillo y también se designó a Gavin Cook como nuevo embajador del Reino Unido en el Perú. Cabe preguntarse si Castillo como jefe de Estado y Cook como representante de la delegación británica buscaran consolidar la relación bilateral en el sector de infraestructura, modificaran las prioridades de la relación hacia otros asuntos o por el contrario se pondrá en pausa lo construido a nivel bilateral entre 2017 y 2021.

## Bibliografía

Alejandro Toledo se presenta hoy ante comisión Lava Jato (18 de mayo de 2016)  
Agencia Andina. Recuperado de:  
<https://andina.pe/agencia/noticia-alejandro-toledo-se-presenta-hoy-ante-comision-lava-jato-613094.aspx>

Agencia de Promoción de la Inversión Privada (Proinversión) (2020) Saldo de Inversión Extranjera Directa en el Perú como aporte al capital. Recuperado de:  
<http://www.investinperu.pe/es/climal/inversion-extranjera/inversion-extranjera-directa>

Asociación para el Fomento de la Infraestructura (Afin) (2015) Plan Nacional de Infraestructura 2016-2025. Recuperado de:  
[https://www.proyectosapp.pe/RepositorioAPS/0/2/JER/SF\\_HUANCAYO\\_HUANCAVE\\_LICA/plan\\_nacional\\_infraestructura\\_2016\\_2025\\_2.pdf](https://www.proyectosapp.pe/RepositorioAPS/0/2/JER/SF_HUANCAYO_HUANCAVE_LICA/plan_nacional_infraestructura_2016_2025_2.pdf)

Autoridad para la Reconstrucción con Cambios (2020). Reconstrucción en Acción [Presentación PowerPoint]. Recuperado de:  
<https://www.rcc.gob.pe/2020/wp-content/uploads/2020/08/Presentaci%C3%B3n-de-procesos-de-procura-G2G-UK-DT.pdf>

Bancada de PPK no apoyará suspensión de los Panamericanos (15 de marzo de 2017). Agencia Andina. Recuperado de:  
<https://andina.pe/Agencia/noticia-bancada-ppk-no-apoyara-suspension-los-panamericanos-658129.aspx>

Banco Central de Reserva (2018) *Mecanismo de ejecución de inversión pública para los Juegos Panamericanos Lima 2019*. Reporte de Inflación. Recuperado de:  
<https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Reporte-Inflacion/2018/junio/ri-junio-2018-recuadro-4.pdf>

Banco Interamericano de Desarrollo (2020) Brecha de Infraestructura en el Perú. Recuperado de:  
<https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Brecha-de-infraestructura-en-el-Peru-Estimacion-de-la-brecha-de-infraestructura-de-largo-plazo-2019-2038.pdf>

Banco Mundial (2020) Participación Privada en Infraestructura (PPI) 2020. Recuperado de:  
<https://www.bancomundial.org/es/topic/publicprivatepartnerships/overview>

Brexit no afectará el comercio entre Perú y el Reino Unido (30 de julio de 2019)  
Agencia Andina. Recuperado de:  
<https://andina.pe/agencia/noticia-brexit-no-afectara-comercio-entre-peru-y-reino-unido-760565.aspx>

Bonifaz, J., J. Aguirre & C. Urquiza (2015). Plan Nacional de Infraestructura 2016-2015: Un plan para salir de la pobreza. Escuela de Gestión Pública de la Universidad del Pacífico. Recuperado de:  
[https://www.proyectosapp.pe/RepositorioAPS/0/2/JER/SF\\_HUANCAYO\\_HUANCAVE\\_LICA/plan\\_nacional\\_infraestructura\\_2016\\_2025\\_2.pdf](https://www.proyectosapp.pe/RepositorioAPS/0/2/JER/SF_HUANCAYO_HUANCAVE_LICA/plan_nacional_infraestructura_2016_2025_2.pdf)

Canales, Álvaro (entrevista personal, 28 abril de 2022)

Casa Blanca de Trump (5 de marzo de 2018) Readout of President Donald J. Trump's Call with Prime Minister Theresa May of the United Kingdom. Recuperado de:

<https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/readout-president-donald-j-trumps-call-prime-minister-theresa-may-united-kingdom-6/>

Comisión de Fiscalización solicitará facultades para investigar compra de patrulleros (7 de agosto de 2016) Agencia Andina. Recuperado de: <https://andina.pe/agencia/noticia-comision-fiscalizacion-solicitar-facultades-para-investigacion-compra-patrulleros-629830.aspx>

Comisión Lava Jato (2018) Informe Final. Recuperado de: <https://plataformaanticorrupcion.pe/wp-content/uploads/2018/11/Informe-Final-Comision-Lava-Jato-Legis.pdf>

Comisión Lava Jato citó a expresidentes Alan García y Alejandro Toledo para el miércoles (13 de mayo de 2016) Agencia Andina. Recuperado de: <https://andina.pe/agencia/noticia-comision-lava-jato-cito-a-expresidentes-alan-garcia-y-alejandro-toledo-para-miercoles-612431.aspx>

Comisión Lava Jato: Tres candidatos presidenciales serán citados a declarar (22 de febrero de 2016) Agencia Andina. Recuperado de: <https://andina.pe/agencia/noticia-comision-lava-jato-tres-candidatos-presidenciales-seran-citados-a-declarar-597007.aspx>

Comisión que investiga caso Lava Jato aprobó su plan de trabajo (10 de noviembre de 2015) Agencia Andina. Recuperado de: <https://andina.pe/agencia/noticia-comision-investiga-caso-lava-jato-aprobo-su-plan-trabajo-583824.aspx>

Congreso de la República (sin fecha) Citan por segunda vez a Pdte. del Comité Organizador de los Panamericanos. Recuperado de: <https://www2.congreso.gob.pe/Sicr/Prensa/heraldo.nsf/04NoticiasArchivoHistorico/1328d1171decf68105258027007b7946/?OpenDocument>

Consejo de las Américas (5 de diciembre de 2019). *Building the Future: Infrastructure and Growth in Peru* [video]. Recuperado de: <https://livestream.com/accounts/10889746/events/8882392/videos/199588016/player?width=640&height=360&enableInfo=true&defaultDrawer=&autoplay=false&mute=false>

Contraloría detecta problemas en obras de Reconstrucción con Cambios (17 de mayo de 2018). Agencia Andina. Recuperado de: <https://andina.pe/agencia/noticia-contraloria-detecta-problemas-obras-reconstruccion-cambios-710367.aspx>

Contraloría General de la República (20 de febrero de 2017) Contraloría General alerta riesgos identificados en 5 megaproyectos. Recuperado de: [https://www.contraloria.gob.pe/wps/wcm/connect/cgrnew/as\\_contraloria/prensa/notas\\_de\\_prensa/2017/lima/np\\_018-2017-cg](https://www.contraloria.gob.pe/wps/wcm/connect/cgrnew/as_contraloria/prensa/notas_de_prensa/2017/lima/np_018-2017-cg)

Cunha, Nuno (2018) *Brexit and the Future of the EU: Move Back or Move Forward?. After brexit: consequences for the European Union*. Macmillan. Lisboa. Recuperado de: <https://doi.org/10.1007/978-3-319-66670-9>

Daly, Gabriel (entrevista personal, 20 octubre de 2021)

Daly, Gabriel (19 de mayo de 2021) Conferencia Virtual "Definiendo la Agenda de Infraestructura Social que el Perú Necesita". Asociación Peruana de Profesionales en Inversiones. Lima. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=e6XFcWHg3xg>

David Cameron promises in/out referendum on EU (23 de enero de 2013) BBC. Recuperado de: <https://www.bbc.com/news/uk-politics-21148282>

Del Prado, Josefina (2018) Implicancias del Brexit en la Unión Europea. *Agenda Internacional*, 25(36), 45-61. Recuperado de: <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/agendainternacional/article/view/20320/20270>

Department for International Trade (2020) Exporting guide to Peru. Recuperado de: <https://www.great.gov.uk/markets/peru/>

Department for International Trade (2017) Guidance Doing business in Peru: Peru trade and export guide. Recuperado de: <https://www.gov.uk/government/publications/exporting-to-peru/exporting-to-peru#opportunities-for-uk-businesses-in-peru>

Department for International Trade (22 de junio de 2020). UK selected as Peru's delivery partner to rebuild facilities damaged by El Niño. Recuperado de: <https://www.gov.uk/government/news/uk-selected-as-perus-delivery-partner-to-rebuild-facilities-damaged-by-el-nino>

Department for International Trade (2019) Opportunities for UK companies in Latin America and the Caribbean. Recuperado de: [https://eu.eventscloud.com/file\\_uploads/1c7fec31809031e2a43d154318a6a018\\_DIT\\_LatinAmericaTheCaribbean-MARKETSECTORBROCHURE.pdf](https://eu.eventscloud.com/file_uploads/1c7fec31809031e2a43d154318a6a018_DIT_LatinAmericaTheCaribbean-MARKETSECTORBROCHURE.pdf)

Duariz, J. (19 de abril de 2013). Celebrando la amistad entre el Perú y el Reino Unido. *Foreign, Commonwealth & Development Office Blogs*. Recuperado de: <https://blogs.fcdo.gov.uk/es/jamesdauris/2013/04/19/celebrando-la-amistad-entre-el-peru-y-el-reino-unido/>

Duariz, J. El Perú se une al grupo EITI - un éxito para celebrar. *Foreign, Commonwealth & Development Office Blogs*. Recuperado de: <https://blogs.fcdo.gov.uk/es/jamesdauris/2012/03/06/peru-se-une-al-grupo-eiti-un-exito-para-celebrar/>

Durand (2019) *Odebrecht, la empresa que capturaba gobiernos*. Fondo Editorial Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima.

El 96% de peruanos accede a visa al Reino Unido [entrevista] (7 de febrero de 2020). Agencia Andina. Recuperado de: <https://andina.pe/agencia/noticia-el-96-peruanos-accede-a-visa-al-reino-unido-entrevista-784291.aspx>

Embajada de Estados Unidos en Reino Unido (2022). Our Relationship: Policy & History. Recuperado de: <https://uk.usembassy.gov/our-relationship/policy-history/>

Embajada de Reino Unido en Perú (24 de junio de 2013). Europe and Peru: from the trade agreement to business opportunities. Recuperado de: <https://www.gov.uk/government/news/europe-and-peru-from-the-trade-agreement-to-business-opportunities>

Embajada de Reino Unido en Perú (23 de octubre de 2013). *Perú y el Reino Unido suscriben acuerdo de cooperación en materia de defensa*. Recuperado de: <https://www.gov.uk/government/news/uk-and-peru-sign-defence-memorandum-of-understanding.es-419>

Embajada de Reino Unido en Perú (25 de marzo de 2021) Perú y Reino Unido suscriben Memorándum de Entendimiento para la renovación de la Mesa de Trabajo en Infraestructura. Recuperado de: <https://www.gov.uk/government/news/peru-and-the-uk-sign-the-memorandum-of-understanding-for-the-renewal-of-the-infrastructure-task-force.es-419>

Embajada de Reino Unido en Perú (10 de diciembre de 2013). *Regional summit to fight corruption in public infrastructure projects*. Recuperado de: <https://www.gov.uk/government/news/regional-summit-to-fight-corruption-in-public-infrastructure-projects>

Embajada de Reino Unido en Perú (13 de febrero de 2020). Secretario General Sir Simon McDonald visitó Lima para fortalecer las relaciones bilaterales entre Perú y el Reino Unido. Recuperado de: <https://www.gov.uk/government/news/permanent-under-secretary-sir-simon-mcdonald-visits-lima-to-strengthen-uk-peru-bilateral-relations.es-419>

Embajada de Reino Unido en Perú (25 de setiembre de 2018). UK's Trade Envoy to Perú arrives to inaugurate joint task force. Recuperado de: <https://www.gov.uk/government/news/uks-trade-envoy-to-peru-arrives-to-inaugurate-joint-task-force>

Escobal, Eduardo (2020) Asociaciones Público-Privadas y el Marco Normativo: Destrucción de Valor en el modelo peruano. Recuperado de: <https://www.esan.edu.pe/conexion/actualidad/2021/03/11/como-incrementar-la-inversion-en-asociaciones-publico-privadas-1/>

Evolución de Proyectos APP Adjudicados, 2008-2018 Agencia de Promoción de la Inversión Privada (Proinversión) (2021). Recuperado de: [https://www.mef.gob.pe/es/?id=3975:estadistica&option=com\\_content&language=es-ES&view=article&lang=es-ES](https://www.mef.gob.pe/es/?id=3975:estadistica&option=com_content&language=es-ES&view=article&lang=es-ES)

EY Perú, Ministerio de Relaciones Exteriores & Proinversión (2019). Guide to Investing in Infrastructure Projects in Perú. Recuperado de: [https://assets.ey.com/content/dam/ey-sites/ey-com/es\\_pe/topics/infrastructure/ey-peru-guide-to-investing-in-infrastructure-projects-in-peru.pdf](https://assets.ey.com/content/dam/ey-sites/ey-com/es_pe/topics/infrastructure/ey-peru-guide-to-investing-in-infrastructure-projects-in-peru.pdf)

France election: Macron says EU must reform or face 'Frexit' (1 de mayo de 2017). BBC. Recuperado de: <https://www.bbc.com/news/world-europe-39766334>

Foreign & Commonwealth Office (21 de mayo de 2018) Foreign Secretary's visit to Latin America, May 2018. Recuperado de: <https://www.gov.uk/government/news/foreign-secretarys-visit-to-latin-america-may-2018>

Foreign & Commonwealth Office (20 de mayo de 2018) Foreign Secretary arrives in Peru for first visit of a British Foreign Secretary in over 50 years. Recuperado de: <https://www.gov.uk/government/news/foreign-secretary-arrives-in-peru-for-first-visit-of-a-british-foreign-secretary-in-over-50-years--2>

Foreign & Commonwealth Office & Poder Judicial del Perú (2015) Memorando de Entendimiento sobre la cooperación entre el gobierno británico del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte y el Poder Judicial de la República del Perú. Recuperado de: <https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/9beb02804cdd1f6d91c1f3e93f7fa794/Memorando+de+entendimiento+Gob.+Reino+Unido+de+Gran+Breta%C3%B1a+e+Irlanda+del+Norte.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=9beb02804cdd1f6d91c1f3e93f7fa794>

Fry, Peter (entrevista personal 13 de abril de 2022)

Gobierno del Reino Unido (2022) The Benefits of Brexit: How the UK is taking advantage of leaving the EU. Recuperado de: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/1054643/benefits-of-brexit.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1054643/benefits-of-brexit.pdf)

Gonzalez, Carlos (3 de mayo de 2017) Ilic visita a Kuczynski por retrasos de Lima 2019. La Tercera. Recuperado de: <https://www.latercera.com/noticia/ilic-visita-kuczynski-retrasos-lima-2019/>

Harrison, Kate (2021) Un proyecto llamado Perú [video]. Ted Conferences. Recuperado de: [https://www.ted.com/talks/kate\\_harrison\\_un\\_proyecto\\_llamado\\_peru](https://www.ted.com/talks/kate_harrison_un_proyecto_llamado_peru)

Hilares, A. (2019). Consideraciones sobre el Brexit para las relaciones entre Perú y el Reino Unido (tesis de maestría). Academia Diplomática del Perú, Lima.

Home Office (26 de marzo de 2013). *International agreement to fight illegal drug trade*. Recuperado de: <https://www.gov.uk/government/news/international-agreement-to-tackle-illegal-drug-trade>

InPeru promoverá inversiones en infraestructura y transporte en Londres (25 de febrero de 2022). Agencia Andina. Recuperado de: <https://andina.pe/agencia/noticia-inperu-promovera-inversiones-infraestructura-y-transporte-londres-743442.aspx>

Instituto Peruano del Deporte (27 de setiembre de 2016) Copal anunciará a Carlos Neuhaus como nuevo director ejecutivo del Proyecto Especial y la situación actual de los Juegos Panamericanos Lima 2019. Recuperado de: <https://www.gob.pe/institucion/ipd/noticias/199509-copal-anunciara-a-carlos-neuhaus-como-nuevo-director-ejecutivo-del-proyecto-especial-y-la-situacion-actual-de-los-juegos-panamericanos-lima-2019>

Jiménez: Lima es "candidata fuerte" para lograr Panamericanos 2019 (10 de octubre de 2021) Agencia Andina. Recuperado de: <https://andina.pe/agencia/noticia-jimenez-lima-es-candidata-fuerte-para-lograr-panamericanos-2019-477814.aspx>

Joe Biden plays down chances of UK-US trade deal (22 de setiembre de 2021) BBC. Recuperado de: <https://www.bbc.com/news/uk-politics-58646017>

Johnson, Boris (25 de mayo de 2018) Canciller de Reino Unido Boris Johnson visitó Villa deportiva de Lima 2019. [video]. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=4gdYC5ccIw0>

Redacción Gestión (28 de agosto de 2016) Luis Salazar presentará su renuncia al Comité Organizador de Juegos Panamericanos. Recuperado de: <https://gestion.pe/peru/politica/luis-salazar-presentara-renuncia-comite-organizador-juegos-panamericanos-116420-noticia/?ref=gesr>

Marine Le Pen on Brexit, Frexit and the future of Europe (7 de octubre de 2016) BBC. Recuperado de: <https://www.bbc.com/news/av/world-europe-37588318>

MEF y Reino Unido intercambiarán conocimientos sobre cierre de brechas en infraestructura (30 de enero de 2020). Agencia Andina. Recuperado de: <https://andina.pe/agencia/noticia-mef-y-reino-unido-intercambiaran-conocimientos-sobre-cierre-brechas-infraestructura-783358.aspx>

Mills, T. (2018). "British Foreign Policy towards Latin America in the Twenty-First Century: Assessing the 'Canning Agenda.'" *International Affairs* 94(6):1391–1408.

Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (2016). Plan de Desarrollo de Mercadeo Reino Unido. Recuperado de: <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/342975/db10f-rupdm.pdf>

Ministerio de Educación (13 de setiembre de 2015) Ministro Saavedra afirma que Juegos Panamericanos de Lima 2019 servirán para relanzar el deporte en el Perú. Recuperado de: <http://www.minedu.gob.pe/n/noticia.php?id=34474>

Ministerio de Economía y Finanzas (2019) Plan Nacional de Infraestructura para la Competitividad. Recuperado de: [https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv\\_privada/planes/PNIC\\_2019.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_privada/planes/PNIC_2019.pdf)

Ministro de Defensa se reunió con jefe de Organización Marítima Internacional (19 de junio de 2014). Agencia Andina. Recuperado de: <https://andina.pe/agencia/noticia-ministro-defensa-se-reunio-jefe-organizacion-maritima-internacional-510966.aspx>

Ministerio de Relaciones Exteriores (28 de setiembre de 2018) *Primera reunión de la Mesa de Trabajo en Infraestructura entre el Perú y el Reino Unido*. Recuperado de: <https://www.gob.pe/institucion/rree/noticias/19550-primera-reunion-de-la-mesa-de-trabajo-en-infraestructura-entre-el-peru-y-el-reino-unido>

Ministerio de Relaciones Exteriores (19 de mayo de 2018) Secretario de Estado de Asuntos Exteriores del Reino Unido, Boris Johnson, finaliza visita oficial al Perú. Recuperación de:

<https://www.gob.pe/institucion/rree/noticias/4854-secretario-de-estado-de-asuntos-exteriores-del-reino-unido-boris-johnson-finaliza-visita-oficial-al-peru>

Moreno, Amalia (entrevista personal 12 de noviembre de 2021)

Nuevo director ejecutivo de ARCC agilizará ejecución de obras y destrabe de proyectos (29 marzo de 2019) Recuperado de: <https://andina.pe/agencia/noticia-nuevo-director-ejecutivo-arcc-agilizara-ejecucion-obras-y-destrabe-proyectos-746951.aspx>

Obama urges UK to stay in European Union (24 de julio de 2015) BBC. Recuperado de: <https://www.bbc.com/news/uk-politics-33647154>

Once países muestran interés en la construcción de la Línea 3 del Metro de Lima y Callao (22 de octubre de 2020). Autoridad de Transporte Urbano para Lima y Callao. Recuperado de: <https://www.atu.gob.pe/once-paises-muestran-interes-en-la-construccion-de-la-linea-3-del-metro-de-lima-y-callao/>

Panamericanos 2019: Odepa segura que las sedes se edificarán a tiempo (14 de agosto de 2017) Agencia Andina. Recuperado de: <https://andina.pe/agencia/noticia-panamericanos-2019-odepa-segura-las-sedes-se-edificaran-a-tiempo-682967.aspx>

Parlamento de los Comunes (2022) Progress on UK free trade agreement negotiations. Recuperado de: <https://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/CBP-9314/CBP-9314.pdf>

Peru: Lima Metro experts share experiences with London peers (23 de julio de 2014). Agencia Andina. Recuperado de: <https://andina.pe/ingles/noticia-peru-lima-metro-experts-share-experiences-with-london-peers-702585.aspx>

Perú y Reino Unido firman convenio para mejorar capacidades en APP (23 de julio de 2014) Agencia Andina. Recuperado de: <http://www.sela.org/es/prensa/servicio-informativo/20140723/si/11984/peru-y-reino-unido-firman-convenio-para-mejorar-capacidades-en-app>

Perumin: Reino Unido es principal inversionista extranjero en el Perú (19 de setiembre 2019). Agencia Andina. Recuperado de: <https://andina.pe/agencia/noticia-perumin-reino-unido-es-principal-inversionista-extranjero-el-peru-767160.aspx>

Plan Nacional de Infraestructura para la Competitividad incluye 52 proyectos (3 de setiembre de 2018). Agencia Andina. Recuperado de: <https://andina.pe/agencia/noticia-plan-nacional-infraestructura-para-competitividad-incluye-52-proyectos-765481.aspx>

Presidencia del Consejo de Ministros (24 de abril de 2017) *Fernando Zavala: Queremos una reconstrucción con cambios y sin corrupción.* Recuperado de: <http://www.pcm.gob.pe/2017/04/fernando-zavala-queremos-una-reconstruccion-con-cambios-y-sin-corrupcion/>

Presidencia del Consejo de Ministros (2017) Reconstrucción con Cambios: Respuesta, Rehabilitación y Reconstrucción [Presentación de PowerPoint] Recuperado de: <http://www.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/Reconstrucci%C3%B3n-Con-Cambios.pdf>

Presidencia de la República del Perú (13 de julio de 2020). Acuerdo de *Gobierno a Gobierno entre el Perú y Reino Unido para la Reconstrucción del Norte* [video]. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=eXvgZ8UiEnE>

Presidente Humala se reunió con secretario de Estado para América Latina del Reino Unido (16 de marzo de 2012). Agencia Andina. Recuperado de: <https://andina.pe/agencia/noticia-presidente-humala-se-reunio-secretario-estado-par-a-america-latina-del-reino-unido-404433.aspx>

Presidente Kuczynski recibió a nuevo titular de la Odepa (2 de mayo de 2017) Agencia Andina. Recuperado de: <https://andina.pe/agencia/noticia-presidente-kuczynski-recibio-a-nuevo-titular-de-odepa-665226.aspx>

Proética (2019) Lava Jato Perú. Vortex. Lima. Recuperado de: <https://www.proetica.org.pe/wp-content/uploads/2019/07/LAVAJATO.PRO%C3%89TICA-VORTEX2019.pdf>

Ratto, Samuel (entrevista personal 25 de noviembre de 2021)

Reconstrucción: todo sobre el convenio para las obras a cargo del Reino Unido (22 de junio de 2020) Agencia Andina. Recuperado de: <https://andina.pe/agencia/noticia-reconstruccion-todo-sobre-convenio-para-las-obras-a-cargo-del-reino-unido-802571.aspx>

Redacción Gestión (4 de febrero de 2019) Contraloría alerta retrasos en culminación de la Villa Panamericana, ¿qué halló?. Gestión. Recuperado de: <https://gestion.pe/economia/contraloria-alerta-retrasos-culminacion-villa-panamericana-hallo-257697-noticia/?ref=gesr>

Redacción Gestión (22 de enero de 2015) Editorial: Juegos en riesgo. Recuperado de: <https://gestion.pe/opinion/editorial-juegos-riesgo-73866-noticia/?ref=gesr>

Redacción Gestión (30 de mayo de 2016) Juegos Panamericanos Lima 2019: Comisión Organizadora aún no define obras de infraestructura necesaria. Gestión. Recuperado de: <https://gestion.pe/economia/juegos-panamericanos-lima-2019-comision-organizador-a-define-obras-infraestructura-necesaria-122265-noticia/?ref=gesr>

Redacción Gestión (4 de marzo de 2015) Minedu designa a José Arista como director ejecutivo de Juegos Panamericanos 2019. Gestión. Recuperado de: <https://gestion.pe/economia/minedu-designa-jose-arista-director-ejecutivo-juegos-panamericanos-2019-79585-noticia/?ref=gesr>

Redacción Gestión (25 de abril de 2017) Panamericanos 2019: Odepa resalta retrasos en infraestructura y pide al Perú multiplicar esfuerzos. Gestión. Recuperado de:

<https://gestion.pe/peru/politica/panamericanos-2019-odepa-resalta-retrasos-infraestructura-pide-peru-multiplicar-esfuerzos-133750-noticia/?ref=gesr>

Redacción Gestión (18 de setiembre de 2017) Reconstrucción del Perú: El problema no es de recursos sino de capacidad de ejecución del Estado. Gestión. Recuperado de:

<https://gestion.pe/economia/reconstruccion-peru-problema-recursos-capacidad-ejecucion-143722-noticia/?ref=gesr>

Redacción Gestión (14 de diciembre de 2018) Lima 2019: No hay retrasos en obras deportivas para Juegos Panamericanos. Gestión. Recuperado de: <https://gestion.pe/economia/lima-2019-hay-retrasos-obras-deportivas-juegos-panamericanos-252864-noticia/?ref=gesr>

Redacción Gestión (29 de julio de 2018) Inversión ejecutada por Oxl retrocedió en 60% en el primer semestre del año, advierte Comex. Gestión. Recuperado de: <https://gestion.pe/economia/inversion-ejecutada-oxi-retrocedio-60-primer-semestre-a-no-advierte-comex-239932-noticia/?ref=gesr>

Redacción Gestión (21 de mayo de 2018) Boris Johnson en Perú: Estos son los acuerdos bilaterales que dejó la visita del canciller británico. Gestión. Recuperado de: <https://gestion.pe/peru/politica/boris-johnson-peru-son-acuerdos-bilaterales-dejo-visita-canciller-britanico-234103-noticia/?ref=gesr>

Redacción Gestión (27 de octubre de 2017) Pablo de la Flor renunció a la Autoridad de Reconstrucción con Cambios. Gestión. Recuperado de: <https://gestion.pe/economia/pablo-flor-renuncio-autoridad-reconstruccion-cambios-221550-noticia/?ref=gesr>

Redacción Gestión (28 de octubre de 2017) Reconstrucción: Salida de Pablo de la Flor retrasaría obras por seis meses, advierte Macroconsult. Gestión. Recuperado de: <https://gestion.pe/economia/reconstruccion-salida-pablo-flor-retrasaria-obras-seis-meses-advierte-macroconsult-221586-noticia/?ref=gesr>

Redacción Gestión (30 de octubre de 2019) Reconstrucción del norte hace su cuarto cambio: sale Nelson Chui e ingresa Amalia Moreno. Recuperado de: <https://gestion.pe/peru/cuarto-cambio-en-la-reconstruccion-con-cambios-sale-nelson-chui-y-entra-amalia-moreno-fenomeno-el-nino-costero-noticia/?ref=gesr>

Reino Unido agradece al Perú por elegirlo para la reconstrucción (15 de junio de 2020) Agencia Andina. Recuperado de: <https://andina.pe/agencia/noticia-reino-unido-agradece-al-peru-elegirlo-para-reconstruccion-801698.aspx>

Reino Unido cierra 2011 como segundo país con mayores inversiones en el Perú (23 de diciembre de 2011). Agencia Andina. Recuperado de: <https://andina.pe/agencia/noticia-reino-unido-cierra-2011-como-segundo-pais-mayores-inversiones-el-peru-392121.aspx>

Senamhi (2021) Clima: Fenómeno del Niño. Recuperado de: <https://www.senamhi.gob.pe/?p=fenomeno%2Del%2Dnino>

Schnapper, Pauline (2018) Brexit and the Risk of European Disintegration. *After brexit: consequences for the European Union*. Macmillan. Lisboa. Recuperado de: <https://doi.org/10.1007/978-3-319-66670-9>

The Foreign Policy Group (2020) Finding Britain's role in a changing world: The principles for Global Britain. Recuperado de: <https://fpc.org.uk/wp-content/uploads/2020/09/The-principles-for-Global-Britain-publication.pdf>

UK-US trade talks will not be an easy ride (5 de mayo de 2020) BBC. Recuperado de: <https://www.bbc.com/news/business-52545678>

UK faces uphill struggle to rebuild trade ties with Latin America (7 de marzo de 2021) Financial Times. Recuperado de: <https://www.ft.com/content/a00f03e0-407f-44d8-a912-f76c056f32a4>

Valenzuela, Alberto (entrevista personal, 25 de noviembre de 2021)

Will Dutch follow Brexit with Nexit or stick to EU? (7 de julio de 2016) BBC. Recuperado de: <https://www.bbc.com/news/world-europe-36722915>

