

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD**

**CATÓLICA DEL PERÚ**

**Escuela de Posgrado**



Conocimiento sobre los predictores de la lectoescritura del docente de nivel inicial y primer grado de dos colegios privados de Lima Metropolitana

Tesis para obtener el grado académico de Magíster en Educación con mención en Dificultades de Aprendizaje que presentan:

*Ruth María Paredes Almeida  
Marisol Rivero Morales*

**Asesora:**

*María Elena **Isabel** Stuva Silva*

**Co asesor:**

*Augusto Emilio Frisancho León*

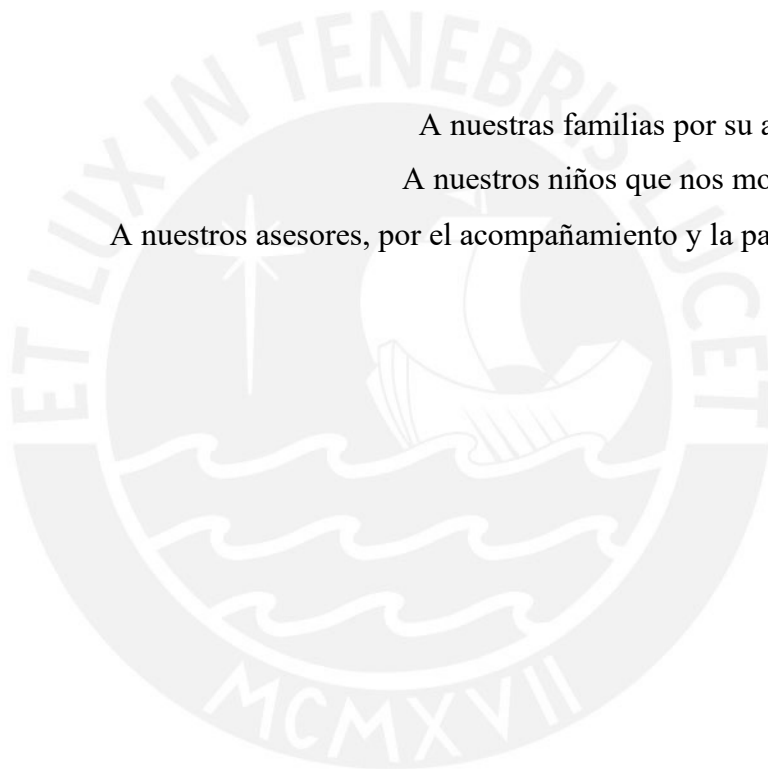
Lima, 2022

## DEDICATORIA

A nuestras familias por su apoyo y cariño.

A nuestros niños que nos motivan cada día.

A nuestros asesores, por el acompañamiento y la paciencia en este  
proceso.



## **AGRADECIMIENTO**

Queremos agradecer al Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje CPAL, institución que nos brindó conocimientos que nos permiten crecer profesionalmente al servicio de la educación.

A nuestros asesores, la Mg. María Elena Stuva, que con su paciencia y empatía nos acompañó en este proceso; y al Dr. Augusto Frisancho León, quien compartió con nosotros sus valiosos conocimientos y la importancia de una buena investigación. A ambos por su constante apoyo y motivación para continuar esta investigación en tiempos controversiales de pandemia COVID-19.

A los directivos y profesores que colaboraron con la aplicación de la encuesta que nos permitió obtener valiosos resultados.

## RESUMEN

La presente investigación busca que los docentes de inicial y primer grado tomen conciencia sobre el rol que cumplen como mediadores en el desarrollo de los predictores de la lectoescritura en sus estudiantes. Es decir, este estudio pone énfasis en la importancia del conocimiento, por parte de los docentes, de los predictores de la lectoescritura.

El objetivo principal de esta tesis es conocer el nivel de conocimiento de los docentes de inicial y primer grado sobre los predictores de la lectoescritura. Para ello se ha aplicado un cuestionario virtual para obtener esta información.

La muestra está conformada por 30 docentes del nivel inicial y primaria de dos colegios particulares de Lima Metropolitana.

Al procesar los resultados, se encontró que 53.3% de la muestra obtuvo un nivel bajo en el conocimiento general de los predictores de la lectoescritura. La dimensión de mayor conocimiento fue la de velocidad de denominación con un 76.7% correspondiente a un nivel medio; seguido por la dimensión de conciencia fonológica que también alcanzó el mismo nivel, pero a 40%.

De todo lo mencionado, se puede inferir que existe una gran parte de docentes que requieren reactivar y actualizar sus conocimientos sobre el tema.

**Palabras clave:** conocimiento, predictores, conciencia fonológica, velocidad de denominación, conocimiento alfabético, memoria fonológica.

## ABSTRACT

This research seeks to make pre-school and first grade teachers aware of the role they play as mediators in the development of predictors of literacy in their students. In other words, this study emphasizes the importance of knowledge, by teachers, of the predictors of literacy.

The main objective of this thesis is to know the level of knowledge of the teachers of initial and first grade about the predictors of literacy. For this, a virtual questionnaire has been applied to obtain this information.

The sample is made up of 30 pre-school and primary level teachers from two private schools in Metropolitan Lima.

When processing the results, it was found that 53.3% of the sample obtained a low level in the general knowledge of the predictors of literacy. The dimension with the greatest knowledge was the speed of denomination with 76.7% corresponding to a medium level; followed by the dimension of phonological awareness that also reached the same level, but at 40%.

From all the aforementioned, it can be inferred that there is a large part of teachers who need to reactivate and update their knowledge on the subject.

**KEY WORDS:** knowledge, predictors, phonological awareness, naming speed, alphabetical knowledge, phonological memory.

## ÍNDICE DE CONTENIDO

	Pág.
Resumen	i
Abstract	ii
Índice de contenido	iii
Índice de tablas	v
Introducción	1
<b>CAPÍTULO I. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN</b>	2
1.1 Planteamiento del problema	2
1.1.1. Fundamentación del problema	2
1.1.2. Formulación del problema	3
1.2. Formulación de objetivos	4
1.2.1. Objetivo general	4
1.2.2. Objetivos específicos	4
1.3. Importancia y justificación del estudio	5
1.4. Limitaciones de la investigación	6
<b>CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL</b>	7
2.1. Antecedentes del estudio	7
2.1.1. Antecedentes nacionales	7
2.1.2. Antecedentes internacionales	11
2.2. Bases teóricas	11
2.2.1. Predictores de la lectoescritura	11
2.2.2.1. Conciencia fonológica	11
2.2.2.1.1. Definición	11
2.2.2.1.2. Niveles de desarrollo de la conciencia fonológica	12
2.2.2.1.3. Actividades de conciencia fonológica	12
2.2.2.2. Velocidad de denominación	14
2.2.2.2.1. Definición	14
2.2.2.3. Memoria	15
2.2.2.3.1. Definición	15

2.2.2.4. Conocimiento alfabético	16
2.2.2.4.1. Definición	16
2.2.2.4.2. Actividades de conocimiento alfabético	16
2.2.2. Relación entre el desarrollo de los predictores y el aprendizaje de la lectoescritura	17
2.2.3. Rol del docente de educación inicial	17
2.3. Definición de términos básicos	18
2.4. Hipótesis	19
<b>CAPÍTULO III. METODOLOGÍA</b>	20
3.1. Tipo y diseño de investigación	20
3.2. Población y muestra	21
3.3. Definición y operacionalización de variables	21
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	22
3.5. Procedimiento	23
3.6. Procesamiento y análisis de datos	24
<b>CAPÍTULO IV. RESULTADOS</b>	26
4.1. Presentación de los resultados	26
4.2. Discusión de los resultados	31
<b>CAPÍTULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b>	33
5.1. Conclusiones	33
5.2. Recomendaciones	34
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b>	35
<b>ANEXOS</b>	37

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Definición y operacionalización de variables.	22
Tabla 2	Presentación de resultados nivel de conocimiento de los predictores de la lectoescritura (puntaje global)	27
Tabla 3	Presentación de resultados nivel de conocimiento de la dimensión (Conciencia fonológica)	28
Tabla 4	Presentación de resultados nivel de conocimiento de la dimensión (Velocidad de denominación)	29
Tabla 5	Presentación de resultados nivel de conocimiento de la dimensión (Conocimiento alfabético)	29
Tabla 6	Presentación de resultados nivel de conocimiento de la dimensión (Memoria fonológica)	30



## INTRODUCCIÓN

La presente investigación ha sido planteada y realizada con el fin de conocer el nivel de conocimiento sobre los predictores de la lectoescritura de los docentes de nivel inicial y primer grado de dos colegios privados de Lima Metropolitana.

La organización de la información se ha dividido en cinco capítulos que a continuación detallamos:

El capítulo I está conformado por la fundamentación del problema, donde se sustenta las razones por las cuales se realizó el estudio; seguido de la formulación de los objetivos, general y específico, que son el eje de esta investigación, cerrando este capítulo se aborda la importancia, justificación y limitaciones del mismo.

En el capítulo II se mencionan los antecedentes de estudio tanto a nivel nacional como internacional de los predictores de la lectoescritura. Del mismo modo se presentan las bases teóricas y el planteamiento de las hipótesis, general y específicas.

En relación al Capítulo III se consideran la metodología, tipo y diseño de investigación y recolección de datos, además se menciona la población y muestra a utilizar, como la operacionalidad de las variables, técnicas e instrumentos de recolección de datos.

En el Capítulo IV se muestra los resultados haciendo uso de tablas para luego culminar con la discusión de los resultados.

Finalmente, en el Capítulo V se presentan las conclusiones y sugerencias en relación de los resultados encontrados.

## **CAPÍTULO I.**

### **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

#### **1.1 Planteamiento del problema**

##### 1.1.1 Fundamentación del problema

En el Programa Internacional para la Evaluación de Estudiantes (PISA-2018), que consta de la aplicación de una prueba en las áreas de matemática, ciencias y comunicación y en la que sus resultados se dan en seis niveles, donde el nivel de mayor valor es el seis y el de menor valor es el uno, el Perú, en el área de comunicación, alcanzó un porcentaje de 27,3 %, lo que lo ubicó en el nivel 2. En este nivel, los estudiantes pueden encontrar uno o más datos inferenciales en el texto, reconocer la idea principal, y realizar comparaciones, entre otros.

Según el reporte del Ministerio de Educación en la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE 2015) a nivel nacional, en el Perú los estudiantes obtienen un bajo rendimiento en lectura; solo el 49.8 % de los estudiantes de segundo grado logró comprender lo que leía. En el reporte del año 2016 de la misma prueba los

estudiantes lograron solo el 45.4 %, siendo los resultados menos satisfactorios en relación al año anterior.

Teniendo en cuenta que la lectura es una actividad muy compleja en la que intervienen procesos cognitivos de manera totalmente sincronizada (Cuetos, 2008), aprender a leer depende de un conjunto de procesos cognitivos intrínsecos al desarrollo, que emergen antes de empezar el aprendizaje formal de la lectura y que son determinantes para el éxito inicial.

En este contexto consideramos que el nivel de dominio de los estudiantes sobre los predictores de la lectoescritura estará en estrecha relación a las estrategias de enseñanza que aplique el docente sobre la misma. Para ello el profesor debe tener el conocimiento de la importancia y manejo de estos predictores. De aquí se desprende la importancia de tener una preparación teórico práctica para garantizar el aprendizaje de sus estudiantes. Como menciona Castillo (2002: 192): “El desarrollo profesional es el proceso de avance y afianzamiento conceptual e integral que el docente adquiere al reflexionar y asumir su mejora formativa permanente”.

### 1.1.2 Formulación del problema

Por lo expuesto líneas arriba, se desprende la importancia del conocimiento docente de los predictores de la lectoescritura en el aprendizaje de la lectura inicial y comprensión lectora que es el fin máximo que se espera alcanzar. Es por ello, que nuestra investigación buscar dar respuesta a la siguiente pregunta: ¿Cuál es el conocimiento de los predictores de la lectoescritura de los docentes de nivel inicial y primer grado de dos colegios privados de Lima Metropolitana?

## **1.2 Formulación de objetivos**

### **1.2.1 Objetivo general**

Determinar el nivel de conocimiento de los docentes de nivel inicial y primer grado sobre los predictores de la lectoescritura en dos colegios privados de Lima Metropolitana.

### **1.2.2 Objetivos específicos**

- Identificar el nivel de conocimiento de los docentes de nivel inicial y primer grado sobre la conciencia fonológica, en dos colegios privados de Lima Metropolitana.
- Identificar el nivel de conocimiento de los docentes de nivel inicial y primer grado sobre el conocimiento alfabético, en dos colegios privados de Lima Metropolitana.
- Identificar el nivel de conocimiento de los docentes de nivel inicial y primer grado sobre la velocidad de denominación, en dos colegios privados de Lima Metropolitana.
- Identificar el nivel de conocimiento de los docentes de nivel inicial y primer grado sobre la memoria fonológica, en dos colegios privados de Lima Metropolitana.

## **1.3 Importancia y justificación del estudio**

En los grados de educación inicial y primeros grados de Educación Primaria las dificultades de aprendizaje de la lectoescritura, es sin duda, uno de los que con más frecuencia se ve afectado (ECE, 2019). Indica el incremento de estudiantes en el

nivel de inicio y proceso de la lectura versus la disminución del nivel satisfactorio, esta es la tendencia desde el año 2016 al año 2019.

La lectoescritura es adquisición básica, fundamental para los aprendizajes posteriores, de modo que los problemas específicos en ella, obstaculizan el progreso escolar de los niños que los experimentan.

Múltiples investigaciones nos indican que diferentes predictores y facilitadores de la lectura favorecen el desarrollo de la misma; (Torgesen, Wagner, Rashotte, Burgess, y Hecht, 1997; Snowling, 1998; Vellutino, Fletcher, Snowling, Scanlon, 2004; Shaywitz y Shaywitz, 2005 citados por González, López, Cuetos y Rodríguez-López, 2009).de aquí se desprende la importancia de conocer y adquirir la experticia para la correcta aplicación de estos predictores por parte de los docentes en las aulas de inicial y 1º y 2º grado.

En este contexto, esta investigación presenta una justificación práctica y educativa ya que busca generar conciencia en cuanto a la importancia del conocimiento de los predictores por parte de los docentes para un buen desarrollo lector, sentando las bases para una intervención pertinente y efectiva.

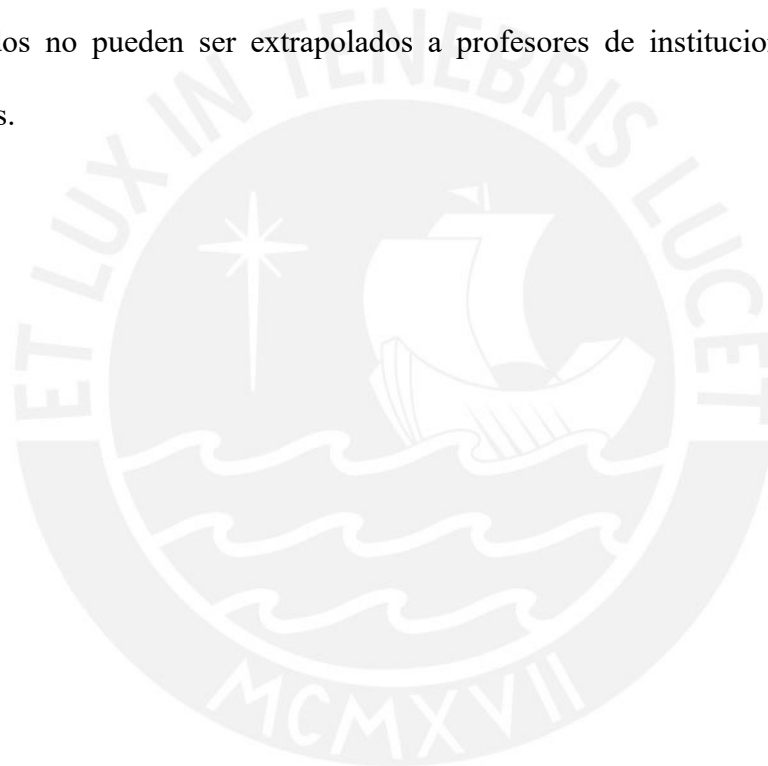
Esta investigación es práctica, porque permite la utilización de los resultados de la encuesta, que determina el nivel de conocimiento de los docentes sobre los predictores de la lectoescritura por dimensiones y ello permitirá dirigir la capacitación a las áreas más necesitadas.

También es educativa, ya que cuando los docentes adquieran la experticia necesaria, la aplicación de la misma elevará el nivel de lectoescritura de los niños.

Finalmente, con esta investigación se pretende determinar el nivel de conocimiento de los predictores de la lectoescritura y a partir proponer acciones para elevar dichos conocimientos.

#### **1.4 Limitaciones de la investigación**

El estudio determina el nivel de conocimientos que tienen los docentes de dos instituciones privadas acerca de los predictores de la lectoescritura; por lo tanto, los resultados no pueden ser extrapolados a profesores de instituciones educativas públicas.



## **CAPÍTULO II.**

### **MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL**

#### **2.1 Antecedentes del estudio**

##### **2.1.1 Antecedentes nacionales**

Escobar y Vizconde (2017) realizaron un estudio denominado “Conocimiento sobre la conciencia fonológica del docente del nivel inicial y el nivel alcanzado de la misma en niños de 5 años de Instituciones Educativas públicas del distrito de Surquillo”. Este trabajo tuvo como objetivo general establecer la correlación entre el nivel de conocimiento sobre conciencia fonológica que poseen los docentes del nivel inicial y el nivel alcanzado de la misma sus niños de 5 años en Instituciones Educativas Públicas del distrito de Surquillo. Este estudio tiene un diseño transversal de correlaciones; en el cual se trabajó con 20 docentes y 10 alumnos de nivel inicial de 5 años.

Se les evaluó en diferentes tareas de conciencia fonológica, y en tareas de denominación de imágenes y números. Los instrumentos que utilizaron fueron las pruebas: THM y Encuesta para conocer sus conocimientos sobre la conciencia

fonológica. Se concluye que existe una alta correlación entre el conocimiento sobre la conciencia fonológica del profesor y el desarrollo de ésta en sus alumnos.

Cortez, Milla y Zúñiga (2011), en la investigación titulada “Conocimiento de los profesores de la conciencia fonológica y el desarrollo de la misma en alumnos de colegios públicos y privados de dos distritos de Lima” tiene como objetivo analizar la relación profesor-alumno con relación al tema de la conciencia fonológica, considerando para ello el nivel de conocimiento que maneja el docente sobre la misma y el nivel de desarrollo que tienen sus alumnos de 5 años del nivel inicial. Este estudio tiene un diseño descriptivo y comparativo, ya que pretende determinar los niveles de conciencia fonológica de un grupo de niños de 5 años y como se diferencian estos en función del grado de conocimiento fonológico de los profesores. El instrumento utilizado para conocer el nivel de desarrollo de conciencia fonológica de los niños fue la prueba del THM y paralelamente se aplicó a los docentes una encuesta para conocer sus conocimientos sobre la conciencia fonológica. Las conclusiones determinaron que independientemente del nivel de conocimiento de los docentes, estos tienen es sus aulas alumnos con un desempeño similar en la mayoría de tareas sobre habilidades metalingüísticas que presenta el THM.

Arenas y Morán (2018) realizaron una investigación denominada “Presencia de los predictores de la lectura: conocimiento fonológico, conocimiento alfabético y velocidad de denominación en el Diseño Curricular Nacional y Rutas de Aprendizaje en el II ciclo de Educación Básica Regular en el Perú”.



Esta investigación tuvo como objetivo general identificar la presencia de los predictores de la lectura: conocimiento fonológico, conocimiento alfabético y velocidad de denominación en el Diseño Curricular Nacional, Rutas de Aprendizaje en el II ciclo de Educación Básica Regular.

Este estudio tiene un diseño cualitativo; en el cual se trabajó con los documentos oficiales emitidos por el Ministerio de Educación: Diseño Curricular Nacional (R.M.199-2015) y Guía de Rutas de aprendizaje del área de Comunicación de 3 a 5 años (2015).

Se concluyó que dichos documentos contaban con una presencia mínima de los predictores de la lectura en el área de Comunicación. Para contrarrestar esta situación, se diseñó una propuesta pedagógica en la cual se tomó algunas competencias y capacidades del marco curricular para insertar indicadores basados en los predictores de la lectura.

#### 2.1.2 Antecedentes internacionales

En el caso de los antecedentes internacionales, la búsqueda de estudios que consideren el nivel de conocimiento de los profesores de todos los predictores no dio los frutos esperados y en reemplazo a ello se han encontrado y considerado estudios que abordan el nivel de conocimiento de los profesores de la conciencia fonológica e investigaciones que tratan de los predictores en general.

Gonzales, López y colaboradores (2013) en la investigación titulada “Estudio de los predictores de la lectura” tuvo como objetivos: analizar la presencia diferenciada de los predictores conciencia fonológica y velocidad de denominación de acuerdo

a la edad de los grupos experimental y control; así como, el análisis diferencial en la precisión y la velocidad de la lectura de palabras y pseudopalabras en ambos grupos.

Esta investigación es de tipo experimental en donde participaron 326 alumnos entre 4 y 6 años pertenecientes a cuatro centros instituciones educativas, públicas y privadas, de zonas urbanas y periféricas de España. Se concluyó que para mejorar los resultados lectores se debe trabajar con los predictores de la lectura, ya que ello mejora los resultados lectores. Un inicio de este trabajo es recomendado a los cuatro años. Se considera que estos predictores previenen dificultades de aprendizaje en la lectura y permiten la detección de futuras deficiencias.

Herrera y Defior (2005) en la investigación “Una aproximación al procesamiento fonológico de los niños prelectores: conciencia fonológica, memoria verbal a corto plazo y denominación”, sus objetivos fueron profundizar sobre el conocimiento de las habilidades de memoria y conciencia fonológica a fin de determinar si éstos son factores tempranos que se relacionan con el aprendizaje de la lectura. Asimismo, analizar si las habilidades de la conciencia fonológica son afectadas por las características propias del sistema lingüístico español. Los instrumentos utilizados fueron pruebas de análisis lecto-escritor y la prueba de repetición de pseudopalabras. En esta investigación participaron 95 niños de educación infantil de centros públicos de la ciudad de Melilla (España). Llegaron a la conclusión de la importancia de la evaluación oportuna en edades tempranas sobre el conocimiento metafonológico, así como integrar actividades lúdicas al currículum de educación infantil, con el propósito de orientar la atención de los estudiantes hacia el desarrollo y comprensión de la estructura fonológica del habla.

Querejeta (2007) realizó la investigación titulada “Conciencia fonémica y memoria fonológica en niños en proceso de alfabetización”, la cual tuvo como objetivo: Examinar las relaciones entre la conciencia fonémica y la memoria fonológica en dos tramos del trayecto inicial del aprendizaje de la lectura y la escritura: el principio y el final del primer grado escolar.

En dicha investigación de tipo transeccional correlacional, participaron 50 niños procedentes de escuelas primaria de la ciudad de La Plata (Argentina), divididos en dos grupos: Grupo 1, compuesto por 25 niños (edad media de 6 años,3 meses); Grupo 2, formado por 25 niños (edad media de 6 años, 9 meses).

Los resultados muestran una correlación positiva moderadamente alta entre ambas variables en los dos grupos muestrales, observándose una progresión gradual de la actuación de los niños, particularmente en las tareas de conciencia fonémica.

## **2.2 Bases teóricas**

### **2.2.1 Predictores de la lectoescritura**

Los predictores de la lecto escritura son la conciencia fonológica, velocidad de denominación, memoria fonológica y conocimiento alfabético.

#### **2.2.2.1 Conciencia fonológica**

##### **2.2.2.1.1 Definición**

Definimos la conciencia fonológica como uno de los cuatro tipos de conocimiento metalingüístico, que está directamente relacionado con el proceso de aprendizaje de la lectura. Según Vidal y Manjón (2000), la conciencia fonológica es el

conocimiento con el cual se logra la manipulación de los sonidos del lenguaje que nos permite la transición del lenguaje oral al lenguaje escrito.

#### 2.2.2.1.2 Niveles de desarrollo de la conciencia fonológica

La conciencia fonológica contiene cinco niveles de desarrollo; sensibilidad fonológica, conciencia silábica, conciencia intrasilábica, conciencia fonémica y conciencia léxica. Todos estos niveles son importantes, pero “la conciencia fonémica es el predictor más consistente del aprendizaje de la lectura” (Delfior y Serrano, 2011; Hulme et al., 2002).

#### 2.2.2.1.3 Actividades de conciencia fonológica

El desarrollo de la conciencia fonológica debe de tener una secuencia que incremente la dificultad de la tarea, en otras palabras, debe ir de lo más simple a lo más complejo. Defior (1996), señala que la habilidad para segmentar la palabra en rimas y sílabas, sonidos iniciales y finales, son las más básicas, mientras que la habilidad de reconocer cada uno de los fonemas de la palabra, significa un mayor grado de complejidad ya que requiere de un conocimiento más específico de las unidades lingüísticas del lenguaje oral. Estas habilidades se desarrollan en la etapa infantil, y se completan en la etapa primaria. La misma autora (1996), realiza una clasificación basada en el tipo de tareas y la complejidad lingüística. Estas tareas utilizan diferentes unidades lingüísticas: silábicas, intrasilábicas, fonémicas y rimas.

- Sensibilidad fonológica: Actividades orales, que desarrollan el lenguaje expresivo y comprensivo. (rimas, refranes, retahílas, trabalenguas, adivinanzas, etc)
- Tareas analíticas que buscan la reflexión y manipulación de las unidades que conforman la palabra. Entre ellas tenemos:

- Segmentación fonológica: Es la habilidad para dividir una palabra en sílabas o fonemas a nivel oral.

Ejemplo: Divide las palabras en sílabas con apoyo motriz (palmadas, golpes, etc.). Conteo del número de sílabas.

- Omisión/supresión fonológica: Es la habilidad para eliminar sílabas o fonemas de las palabras, nombrando el segmento que queda.

Ejemplo: omisión de la sílaba final, medial e inicial.

- Identificación fonológica.: Es la habilidad para ubicar el sonido de una sílaba o fonema.

Ejemplo: Reconoce el fonema /s/ en la palabra casa.

- Sustitución fonológica: Es la habilidad que permite cambiar sílabas o fonemas en una palabra para formar otras nuevas palabras.

Ejemplo: si a la palabra “masa” le cambio la sílaba /ma/ por /ca/. ¿Qué tengo?  
“casa”

- Tareas sintéticas que buscan recomponer o formar una palabra. Como:
  - Adición fonológica: Es la habilidad para unir varias sílabas o fonemas y formar una palabra.

Ejemplo: Si tengo los sonidos /p/, /a/, /t/, /o/ = ¿Qué palabra formé? /pato/

## 2.2.2.2 Velocidad de denominación

### 2.2.2.2.1 Definición

La velocidad de denominación es la capacidad con la que una persona nombra con rapidez una serie de imágenes presentadas visualmente, tales como letras, dígitos, objetos o colores (Pauly, y otros, 2011). Este acceder a la información puede ser medible, siendo el resultado de esta medición el indicador de la velocidad de denominación.

Denckla & Rudel (1976) ambos autores estudiaron por primera vez este término y lo relacionaron con el rendimiento lector, indicando que esta velocidad decaía en niños con dificultades en lectura.

Al crear este test (RAN), y lograr medir esta variable, dio pie a realizar diversas investigaciones que posicionó esta habilidad como un predictor de la lectura.

Un rasgo distintivo y de mucha importancia de la velocidad de denominación es su condición de predictor de rendimiento en lectura de palabras y de futuras dificultades de aprendizaje. (Jong & van der Leij, 2003; Wolf, 1991 citados por Herrera y Defior, 2005). “El carácter predictivo de la velocidad de denominación respecto de la aparición posterior de dificultades en la lectura ha sido reportado consistentemente por otros autores” (Ackerman y Dykman, 1993; Badian, 1993; Manis, Doi y Bhadha, 2000 citados por Gómez-Velásquez et al., 2010: 826).

La velocidad de denominación se relaciona estrechamente con la fluidez lectora, (Lovett, Steinbach y Frijters, 2000 citados por González et al, 2009). Así como la conciencia fonológica se relaciona más con la exactitud lectora, la velocidad de

denominación lo hace en la velocidad lectora (Gomez-Velasquez et al., 2010). También la relacionan con la eficiencia ortográfica (Bowers y Wolf, 1993; Cutting y Denkla, 2001; Manis, Seidenberg y Doi, 1999 citados por Gómez-Velázquez et al., 2010). En conclusión, “el déficit en la denominación automatizada rápida se ha relacionado con problemas en la fluidez lectora y en la ortografía” (Rosselli et al, 2006: 203).

### 2.2.2.3 Memoria

#### 2.2.2.3.1 Definición

Baddeley y Hitch (1974) nos presentan un primer modelo de memoria de trabajo, un sistema complejo que contiene otros subsistemas como el ejecutivo central, responsable del control atencional y realiza funciones de dirección; la agenda visoespacial, que mantiene temporalmente la información de tipo visoespacial, y procesa imágenes mentales; y por último el bucle fonológico, que mantiene brevemente como la información auditiva (Baddeley, 2012).

La memoria fonológica “se encarga de mantener bajo control atencional representaciones fonológicas mediante el repaso subvocal para su uso posterior en tareas lingüísticas” (Martínez, Herrera, Valle y Vásquez, 2003: 155).

Es decir, la memoria fonológica almacena particularmente la información verbal, la guarda temporalmente. Cumple dos funciones: pasiva (almacena información) y activa (mantiene disponible la información)

El bucle fonológico es susceptible a interferencias y su capacidad de almacenamiento de información es limitada.

Bishop, North y Donlan, 1996; Dollaghan y Campbell, 1998; Bishop, Bishop, Bright, James, Delaney, y Tallal, 1999; Ellis Weismer, Tomblin, Zhang, Buckwalter, Chynoweth y Jones, 2000; Gray, 2003; Conti-Ramsden, 2003 citados por Aguado, 2006, nos mencionan que repetir pseudopalabras es la forma de medir la capacidad y la actividad dentro del almacén fonológico, porque al repetir pseudopalabras, en lugar de palabras, no se activa ninguna representación almacenada en la memoria a largo plazo. (Aguado, 2006).

La importancia de esta memoria en el aprendizaje de la lectoescritura radica en la función del bucle fonológico, que permite la recodificación fonológica, principalmente al inicio del reconocimiento de las palabras.

#### 2.2.2.4 Conocimiento alfabético

##### 2.2.2.4.1 Definición

El conocimiento alfabético es el proceso por el cual se aprende qué relación tienen los sonidos que se oyen con las letras que están escritas.

##### 2.2.2.4.2 Actividades de conocimiento alfabético

Algunas actividades que se pueden llevar a cabo para desarrollar este proceso son:

- Mencionar que existen letras mayúsculas y minúsculas. El escribir su nombre ayuda al desarrollo de esta tarea.
- Asociar el sonido con la grafía de manera gráfica, por ejemplo /a/ de avión.



- Dibujar y/o manipular letras con diferentes materiales mientras menciona su nombre. (Arena, plastilina, sellos, letras de plástico).

## 2.2.2 Relación entre el desarrollo de los predictores y el aprendizaje de la lectoescritura

Según Gonzáles, López, Vilar y Rodríguez (2013) el desarrollo de los predictores de la lectoescritura que se desarrolla en los primeros años de educación inicial mejora los datos de los resultados en el aprendizaje de la lectoescritura. Este trabajo apunta a lograr lectores competentes que puedan acceder a un mundo letrado altamente alfabetizado.

## 2.2.3 Rol del docente de educación inicial y primer grado

Los docentes de ambos niveles cumplen un rol importante al ser según el caso los primeros en recibir a los estudiantes en un centro educativo solo de educación inicial o un centro educativo de nivel primario, entre otros, ellos son el primer contacto que tienen los estudiantes.

La enseñanza no debe limitarse a aplicar metodologías, sino que debe combinar de manera constructiva conocimientos teóricos y experiencia práctica, de tal manera que el aula sea un espacio que brinde seguridad, fomente la creatividad, proporcione experiencias y logre el disfrute del aprendizaje y el crecimiento de cada uno de ellos. Asimismo, es necesario el conocimiento de cada estudiante, de sus individualidades, para establecer un vínculo y que su aprendizaje sea significativo. Este conocimiento permitirá que la programación educativa tenga las adaptaciones necesarias en los diferentes componentes curriculares, en las condiciones y las necesidades de todos y cada uno de los estudiantes.

La creatividad del docente va de la mano con el conocimiento de su labor. Brindar oportunidad a los estudiantes de los primeros años a tener iniciativa, estimular las interacciones verbales y no verbales, ofrecer los medios para que desarrollen todo tipo de expresiones y todo ello envuelto en un ambiente afectivo que les de seguridad y confianza.

Por lo cual, el docente tiene un compromiso permanente con su formación continua, lo que le permitirá dar una educación de calidad.

### **2.3. Definición de términos básicos**

Conciencia Fonológica

Es la capacidad de reconocer y usar los sonidos en el lenguaje hablado.

Conocimiento Alfabético

Capacidad que permite al niño deletrear y asociar la correspondencia fonema grafema de letras.

Memoria Fonológica

Almacén temporal de información lingüística limitada, particularmente fonológica.

Predictores.

VARIABLES relacionadas con el niño o con su entorno que están vinculadas de manera directa con la adquisición de la lectura

Nivel de conocimiento de los predictores de la lectoescritura.

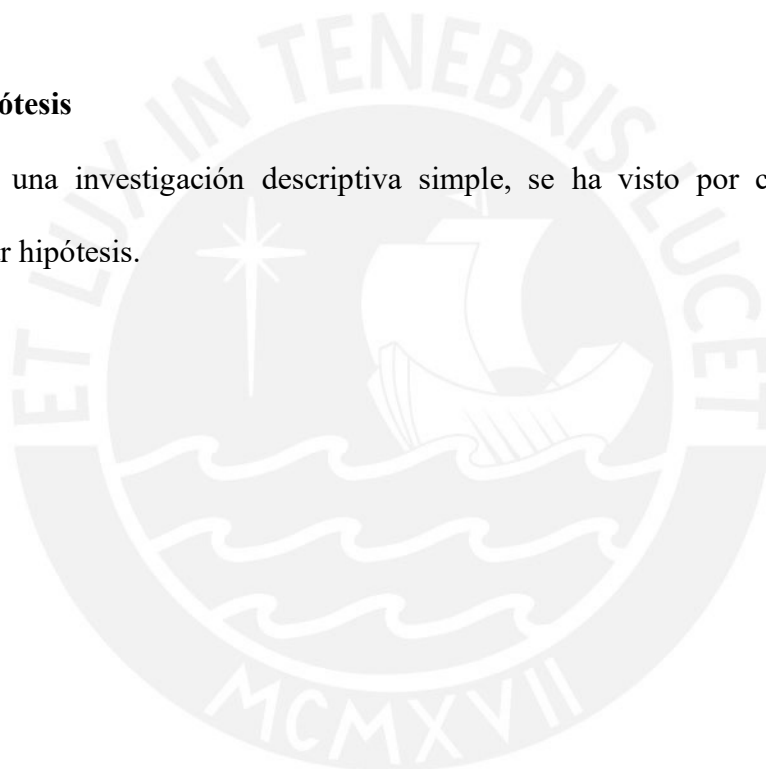
Es la escala que determina el grado de conocimiento que se tiene sobre los predictores de la lectoescritura (conciencia fonológica, velocidad de denominación, conocimiento alfabético y memoria fonológica).

Velocidad de denominación

Habilidad para acceder fácil y rápido a la información fonológica de la memoria a largo plazo.

#### **2.4 Hipótesis**

Por ser una investigación descriptiva simple, se ha visto por conveniente no formular hipótesis.



### **CAPÍTULO III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

El presente estudio corresponde a una investigación cuantitativa (Hernández, Fernández, y Baptista, 2014), con un alcance descriptivo, porque está orientada a describir, comparar y explicar el conocimiento de los docentes de nivel inicial y primer grado sobre los predictores de la lectoescritura.

El diseño de investigación ha sido el no experimental, transversal. Según Hernández y Mendoza (2018) la investigación no experimental es observar o medir variables tal como se dan en su contexto natural, para luego analizarlos. Es transversal porque recolecta datos en su solo momento, como tomar una fotografía.

El diseño es transversal descriptivo (Hernández y Mendoza, 2018). Busca indagar el nivel de varias variables en una sola población, en este caso, en un tiempo determinado.

### **3.2. Población y muestra**

La población objetivo está compuesta por docentes de nivel inicial y primaria de dos instituciones educativas de Lima Metropolitana.

La muestra está conformada por 30 docentes del nivel inicial y primer grado de dos colegios privados de Lima. El muestreo es no probabilístico de tipo intencional, debido a que la selección depende de las características de la investigación (Hernández, Fernández y Baptista 2014: 189). Como criterio de inclusión se consideró que los docentes fueran titulados en educación; y de exclusión aquellos con otras carreras profesionales.

### **3.3. Definición y operacionalización de variables**

Variables de la investigación: nivel de conocimiento de los predictores de la lectoescritura. Dimensiones: Conciencia fonológica, velocidad de denominación, conocimiento alfabético y memoria fonológica. Variables asociadas: edad, grado de instrucción y tipo de gestión.

**Tabla 1. Definición y operacionalización de variables**

<b>Variable</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Definición conceptual</b>	<b>Definición operacional de las dimensiones</b>	<b>Definición operacional de la variable</b>
Nivel de conocimiento de los predictores de la lectoescritura	Conocimiento general	Consideraciones generales de los Predictores de la lectoescritura.	Ítems 1, 8, 9 y 19 del Cuestionario	Cuestionario sobre el conocimiento de los predictores de la lectoescritura
	Conciencia fonológica	Manipulación de los sonidos de la palabra.	Ítems 2, 6, 10 y 12 del Cuestionario	
	Velocidad de denominación	Denominar con rapidez el nombre de dibujos, colores, letras y números.	Ítems 3, 7, 13, 17 y 18 del Cuestionario	
	Conocimiento alfabético	Conocer el nombre o sonido de las letras.	Ítems 4, 11, 15 y 16 del Cuestionario	
	Memoria fonológica	Capacidad de almacenar información verbal temporalmente	Ítems 5, 14 y 20 del Cuestionario	

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

La recolección de datos se dio a través de la aplicación del “Cuestionario sobre el conocimiento de los predictores de la lecto escritura”, el cual fue elaborado por las autoras. El instrumento evalúa el nivel de conocimiento de los docentes de inicial y primer grado sobre los predictores de la lecto escritura y ha sido validado a través del juicio de cuatro expertos. En un inicio se elaboraron 31 preguntas con la finalidad de seleccionar 20 para ser aplicadas en el instrumento.

Dichas preguntas permiten obtener información del conocimiento de los docentes acerca de algunos contenidos vinculados con las dimensiones de conciencia fonológica, conocimiento alfabético, memoria fonológica y velocidad de procesamiento. Los ítems del cuestionario son de alternativa múltiple (cuatro alternativas).

### **3.5. Procedimiento**

Coordinaciones previas:

Se realizaron las coordinaciones correspondientes con las autoridades de los dos centros educativos, a través de la entrega de una carta solicitando la colaboración de su personal docente de los niveles de inicial y primer grado para el llenado de un cuestionario online.

Determinación de la muestra:

La muestra con la que se trabajó fue de 30 profesoras del nivel inicial, primer y segundo grado de primaria. de dos instituciones educativas particulares.

Administración del cuestionario online “Conocimiento sobre los predictores de la lectoescritura”:

El llenado del cuestionario fue individual, se realizó vía online con una duración aproximada de 20 minutos con el objetivo de determinar el conocimiento sobre los predictores de la lectoescritura.

Manejo de resultados:

Se elaboró la base de datos en Excel, previa evaluación de cada uno de los datos.

Se concluyó con el análisis estadístico pertinente.

### 3.6. Procesamiento y análisis de datos

Los datos fueron analizados de manera cuantitativa para cada dimensión (conciencia fonológica, velocidad de denominación, conocimiento alfabético, memoria fonológica), y por conocimiento general del tema. Asimismo, se elaboró una estadística descriptiva para medir el nivel de conocimiento (alto, regular, bajo, muy bajo).

La puntuación de la valoración se consideró de la siguiente manera:

<b>Concepto</b>	<b>Nivel de Conocimiento</b>	<b>Puntaje</b>
Conocimiento general (4 ítems)	Alto	4
	Medio	3
	Bajo	2
	Muy bajo	1 - 0
Conciencia fonológica (4 ítems)	Alto	4
	Medio	3
	Bajo	2
	Muy bajo	1 - 0
Velocidad de denominación (5 ítems)	Alto	5 - 4
	Medio	3 - 2
	Bajo	1
	Muy bajo	0
Conocimiento alfabético (4 ítems)	Alto	4
	Medio	3



	Bajo	2
	Muy bajo	1 - 0
Memoria Fonológica (3 ítems)	Alto	3
	Medio	2
	Bajo	1
	Muy bajo	0



## **CAPÍTULO IV.**

### **RESULTADOS**

En este capítulo se aborda el análisis de los resultados obtenidos al aplicar el cuestionario para docentes. Los resultados son presentados a través de tablas para facilitar el acceso a los mismos.

#### **4.1. Presentación de resultados**

El cuestionario ha sido aplicado a docentes del nivel inicial y primaria (1er y 2do grado) que se encuentran laborando en aulas de los grados mencionados. Todas ellas desarrollan actividades relacionadas a la enseñanza de los requisitos (inicial) y la lecto escritura (1er y 2do grado).

A continuación, se presentan los resultados obtenidos de la aplicación del cuestionario.

Se han considerado cuatro niveles de conocimiento (alto, medio, bajo y muy bajo), tanto para el puntaje global del cuestionario como para cada una de las dimensiones que lo conforman.

#### 4.1.1. Conocimiento general

Los resultados obtenidos de la aplicación del “Cuestionario sobre el conocimiento de los predictores de la lectoescritura”, en lo referido al puntaje global, indican que la mayoría de los docentes, el 53.3% se ubica en el nivel bajo de conocimiento, tal como se aprecia en la tabla 2.

De los 30 docentes, 25 conocen el tiempo de trabajo destinado para la enseñanza de los predictores de la lectoescritura en el aula de inicial, en igual proporción conocen los procesos básicos que complementan este aprendizaje. Asimismo, 21 docentes conocen los cuatro predictores de la lectoescritura. Sin embargo, solo el 8 conocen el año del nivel inicial en el que inicia el aprendizaje de estas tareas.

(Ver anexo 3).

**Tabla 2.**  
**Nivel de conocimiento de los predictores de la lectoescritura (puntaje global)**

<b>Nivel de conocimiento</b>	<b>n</b>	<b>%</b>
Alto (17-20)	0	0.0
Medio (12-16)	7	23.3
Bajo (9-11)	16	53.3
Muy bajo (0-8)	7	23.3

#### 4.1.2. Conciencia fonológica

Los resultados obtenidos con relación a conocimiento de la conciencia fonológica, ubica a la mayoría de los docentes, en el nivel medio correspondiente al 40.0% como puede evidenciarse en la tabla 3.

La tarea de segmentación silábica es conocida por 28 docentes y 22 conocen que las rimas es la tarea de conciencia fonológica a trabajar en el aula de 3 años.

El concepto de conciencia fonológica es de conocimiento de 19 docentes. Y solo el 9 manifiestan conocer que la conciencia fonológica se desarrolla a través de la discriminación auditiva. (Ver anexo 3)

**Tabla 3.**  
**Nivel de conocimiento de la dimensión “conciencia fonológica”**

<b>Nivel de conocimiento</b>	<b>n</b>	<b>%</b>
Alto (4)	5	16.7
Medio (3)	12	40.0
Bajo (2)	9	30.0
Muy bajo (1)	4	13.3

#### **4.1.3. Velocidad de denominación**

La velocidad de denominación alcanzó su mayor valoración en el nivel medio equivalente al 73%, tal como se indica en la tabla 4.

De los 30 docentes, 23 identifican la forma correcta de nominar los estímulos y 20 conocen los beneficios de trabajar la velocidad de denominación.

Sin embargo, 8 docentes saben que los estímulos son aleatorios; 5 identifican cuales son los estímulos más simples de denominar y solo 4 docentes reconocen que denominar números y letras es la tarea de mayor impacto en la lectoescritura.

**Tabla 4.**

**Nivel de conocimiento de la dimensión “velocidad de denominación”**

<b>Nivel de conocimiento</b>	<b>n</b>	<b>%</b>
Alto (5 - 4)	1	3.3
Medio (3 - 2)	23	76.7
Bajo (1)	4	13.3
Muy bajo (0)	2	6.7

#### **4.1.4. Conocimiento alfabético**

En la tabla de conocimiento alfabético se observa que la mayor cantidad de profesores se ubicaron en el nivel muy bajo, que corresponde al 63.3% de la población encuesta como se demuestra en la tabla 5.

De los 30 docentes, 16 reconocen que conocer el nombre de las letras no significa que se haya adquirido la lectura.

La definición de esta dimensión es conocida por 13 docentes y 7 docentes identifican el tipo de tarea que corresponde al desarrollo del conocimiento alfabético. (Ver anexo 3)

**Tabla 5.**

**Nivel de conocimiento de la dimensión “conocimiento alfabético”**

<b>Nivel de conocimiento</b>	<b>n</b>	<b>%</b>
Alto (4)	1	3.3
Medio (3)	3	10.0
Bajo (2)	7	23.3

Muy bajo (1 - 0)	19	63.3
------------------	----	------

#### 4.1.5. Memoria fonológica

Con relación a los resultados sobre el conocimiento de la memoria fonológica, la mayor cantidad de profesores se ubicaron en el nivel bajo, 43.3% de los docentes, como se indica en la tabla 6.

En esta dimensión se puede observar que, de los 30 docentes, 17 conocen la tarea de repetir palabras en el mismo orden y 13 la tarea de repetición de palabras. Y solo 4 docentes definen esta dimensión. Ver anexo 3.

**Tabla 6.**  
**Nivel de conocimiento de la dimensión “memoria fonológica”**

Nivel de conocimiento	n	%
Alto (3)	1	3.3
Medio (2)	9	30.0
Bajo (1)	13	43.3
Muy bajo (0)	7	23.3

Asimismo, podemos concluir que algunos componentes alcanzan los mismos niveles de acierto, como es el caso del conocimiento global y la memoria fonológica que lograron la mayor valoración en el nivel bajo. Y, la conciencia fonológica y la velocidad de denominación obtuvieron su mayor valoración en el nivel medio. Sin embargo, la memoria fonológica alcanzó su mayoría de aciertos en el nivel bajo y

el conocimiento alfabético lo hizo en el nivel muy bajo; estos dos últimos obtuvieron niveles diferentes.

El nivel alto logró muy pocos aciertos, incluso en el conocimiento global no tuvo ninguno. Sin embargo, en el predictor de conciencia fonológica logró el mayor número de aciertos de toda la encuesta en este nivel, en los demás componentes se logró la misma cantidad.

#### **4.2. Discusión de los resultados**

A la luz del marco teórico revisado para la presente investigación, sabemos que el desarrollo temprano de los predictores de la lectura: conocimiento fonológico, conocimiento alfabético, velocidad de denominación y memoria fonológica, aseguran un buen futuro lector.

Asimismo, se consideró que el conocimiento general de estos predictores le daría una base más sólida al trabajo que todo docente de los niveles encuestados deben poseer. El 53.3% indican que la mayoría de los docentes obtuvo un nivel bajo de conocimiento general.

El 40% de los docentes encuestados se ubica en un nivel medio de conocimiento de la conciencia fonológica. Este resultado puede ser comparado con los obtenidos en Cortes, Milla y Zúñiga (2011), quienes hallaron en su investigación que el 50% de sus docentes encuestados presentan un nivel medio de conocimiento sobre esta dimensión. Podríamos determinar que en ambos escenarios los docentes no se han apropiado de los conocimientos necesarios sobre la conciencia fonológica. Una razón plausible podría ser que en las competencias del DCN y Rutas del

Aprendizaje sólo consideran al nivel de sensibilidad fonológica y no los restantes; y, ante esto, el docente solo desarrolla dicho nivel y no tiene la intención de ampliar conocimientos al respecto.

Los docentes obtuvieron un nivel medio en dos de los predictores de la lectura evaluados: en conciencia fonológica y en velocidad de denominación, lo cual nos hace pensar que lo aplican en sus sesiones en aula para lograr el beneficio de la fluidez lectora en sus estudiantes. Cabe resaltar que ambas dimensiones se necesitan para poder desarrollarse de manera óptima (Aguayo, Pastor y Thijs, 2013).

El conocimiento alfabético, predictor de la lectura que nos permite de manera aleatoria reconocer el sonido y nombre de las letras que componen nuestro abecedario, es el de mayor desconocimiento por parte de los docentes en nuestra investigación. Este predictor es considerado dentro del Diseño Curricular Nacional, documento base para elaborar las programaciones de aprendizaje (Arenas y Morán, 2018) y, a pesar de ello, los resultados demuestran que no se ha tomado en cuenta dicho predictor por parte de la mayoría de los docentes de nuestra muestra.

Se han encontrado varias investigaciones que hacen referencia a la importancia del trabajo de la memoria fonológica en el aprendizaje de la lectoescritura ((Brady y Shankweiler, 1991; Daneman y Carpenter, 1980; Gathercole et al., 2006; Gathercole y Pickering, 2000; Muter y Snowling, 1998; Rapala y Brady, 1990; Totgesen y Hecht, 1996; Wagner y Torgesen, 1987; Wagner, Torgesen y Rashotte, 1994). Aún con toda esta información, nuestra investigación ha arrojado puntajes significativamente bajos y muy bajos de conocimiento docente.



## **CAPÍTULO V.**

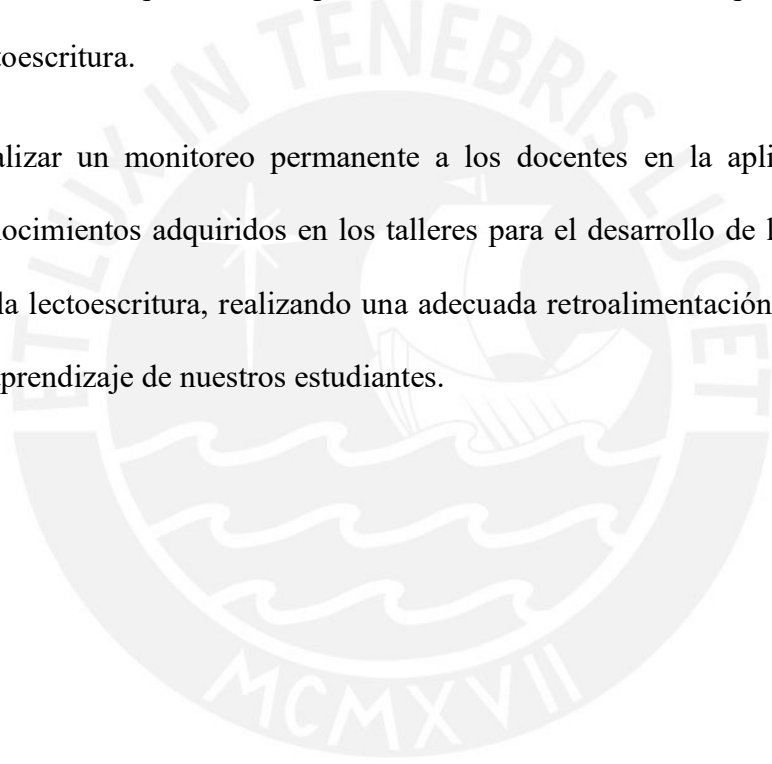
### **CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

#### **5.1. Conclusiones**

- El 53.3% de los docentes de nuestra muestra de estudio obtuvo un nivel bajo de conocimiento general de los predictores de la lectoescritura en dos colegios privados de Lima.
- El 40% de los docentes de la muestra evaluada alcanzó un nivel medio en la dimensión conciencia fonológica.
- Con relación al conocimiento alfabético, el 63.3% de los docentes obtuvo un nivel muy bajo.
- El 76.7% de los docentes evaluados alcanzaron un nivel medio en el conocimiento del predictor de velocidad de denominación.
- El 43.3% de la población evaluada en el conocimiento del predictor de memoria fonológica alcanzó un nivel bajo.

## 5.2. Recomendaciones

- Creación e implementación de talleres para el personal jerárquico y docentes del nivel, que les permita ampliar y actualizar el conocimiento y manejo de estrategias sobre los predictores de la lectoescritura.
- Reestructurar las actividades programadas para el aprendizaje de la lectoescritura orientándolas al óptimo desarrollo de los predictores, con la finalidad de que estos impacten favorablemente en el aprendizaje de la lectoescritura.
- Realizar un monitoreo permanente a los docentes en la aplicación de los conocimientos adquiridos en los talleres para el desarrollo de los predictores de la lectoescritura, realizando una adecuada retroalimentación que beneficie el aprendizaje de nuestros estudiantes.



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguado, N., Pastor, L. y Puy, T  
2013 Conciencia fonológica, memoria fonológica y velocidad de denominación en niños con problemas de aprendizaje de la lectura. (Tesis de Maestría, PUCP). Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/5156>
- Arenas, D y Morán, V  
2018 Presencia de los predictores de la lectura: conocimiento fonológico, conocimiento alfabético y velocidad de denominación en el Diseño Curricular Nacional y Rutas de Aprendizaje en el II ciclo de Educación Básica Regular en el Perú (Tesis de Maestría PUCP) Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/15445>
- 2012 Working memory: theories models, and controversies. *Annu. Psychol*, 63:1-29.
- Cortez, M; Milla, P. y Zúñiga, K.  
2011 Conocimiento de los profesores de la conciencia fonológica y el desarrollo de la misma en alumnos de colegios públicos y privados de dos distritos de Lima. (Tesis de Maestría, PUCP). Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/7184>
- Defior, S. y Serrano, F.  
2011 Procesos fonológicos explícitos e implícitos, lectura y dislexia. *Revista Neuropsicología, Neuropsiquiatría, Neurociencias*, 11, 79- 94.
- Denckla, M. & Rudel, R.  
1976 Rapid 'automatized' naming (R.A.N.): dyslexia differentiated from other learning disabilities. *Neuropsychologia*, 471-479.
- Ecobar, M y Vizconde, M  
2017 Conocimiento sobre la Conciencia Fonológica del docente del nivel inicial y el nivel alcanzado de la misma en niños de 5 años de Instituciones Educativas públicas del distrito de Sursulllo. (Tesis de Maestría, PUCP). Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/10031>
- Gómez-Velázquez, F.; González-Garrido, A.; Zarabozo, D. y Amano, M.  
2010 La velocidad de denominación de letras. El mejor predictor temprano del desarrollo lector en español. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, Vol. 15, Núm. 46, pp. 823-847.

- González, R.; López, S.; Cuetos, F., y Rodríguez-López, A.  
2009 Diferencias en los predictores de la lectura (conciencia fonológica y velocidad de denominación) en alumnos españoles de educación infantil y primero de primaria. *Actas do X Congreso Internacional Galego- Portugués de Psicopedagogía*. Braga: Universidade do Minho. ISBN – 978 – 972 – 8746 – 71 – 1.
- González R; López, S; Fernández, Juan; Rodríguez – López, A.  
2013 Estudio de los predictores de la lectura. *Revista de investigación en Educación*. ISSN 1697 - 5200
- Hernández, R. y Mendoza, C.  
2018 *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: McGraw-Hill Interamericana Editores.
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P.  
2014 *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill Interamericana Editores.
- Herrera, L. y Defior, S.  
2005 Una aproximación al procesamiento fonológico de los niños pre lectores: Conciencia fonológica, Memoria Verbal a Corto Plazo y Denominación. *Psyke*, Vol. 14, N° 2, 81–95.
- Pauly, H., Linkersdorfer, J., Lindberg, S., Woerner, W., Hasselhorn, M., & Lonnemann, J.  
2011 Domain-specific rapid automatized naming deficits in children at risk for learning disabilities. *Journal of Neurolinguistics*, (pp.602-610).
- Rosselli, M.; Matute, E. y Ardila, A.  
2006 Predictores neuropsicológicos de la lectura en español. *Revista de Neurología*, 42 (4): 202-210.



ANEXO1.  
VALIDACIÓN POR JUECES DE EXPERTOS

## Validación por jueces de expertos

Por medio del presente nos dirigimos a Ud. para saludarla cordialmente, y a la vez solicitar, dada su alta calidad profesional, participar como juez experta en la validación del cuestionario online docente, para poder realizar nuestro proyecto de tesis, titulado “Conocimiento sobre los predictores de la lectoescritura del docente de nivel inicial y primer grado de dos colegios privados de lima.”

Para ello le adjuntamos los ítems que conforman cada pregunta del cuestionario para que usted como juez se sirva señalar si los ítems corresponden a las preguntas formuladas. De no ser así, por favor sírvase explicar el por qué en la columna de sugerencias.

Agradeciéndole por anticipado, quedamos de usted,  
Atentamente,

Marisol Rivero  
Ruth Paredes

Tópico		Pregunta/alternativa	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
			si	no	si	no	si	no	
1	Conocimiento General	Además del lenguaje, ¿qué otros procesos básicos permiten el desarrollo de la habilidad lectora?  A. Memoria, percepción y razonamiento B. Percepción y motivación C. Motivación y memoria D. Atención, percepción y memoria.							
		¿A qué edad es recomendable comenzar la estimulación pre lectora?  A. 3 años B. 4 años C. 5 años D. 6 años							
		¿Cuáles son los predictores para adquisición de la lecto escritura?  A. Conciencia							

	<p>fonológica, velocidad de denominación, memoria de trabajo y conocimiento alfabético.</p> <p>B. Conciencia fonológica, velocidad de denominación, memoria fonológica y conocimiento alfabético.</p> <p>C. Conciencia fonológica, velocidad de procesamiento, memoria fonológica y conocimiento alfabético.</p> <p>D. Conciencia léxica, velocidad de denominación, memoria fonológica y conocimiento alfabético.</p>							
	<p>La enseñanza de los predictores para la lecto escritura debe darse en ...</p> <p>A. pregrado</p> <p>B. maestría</p> <p>C. especialidad</p> <p>D. diplomado</p>							

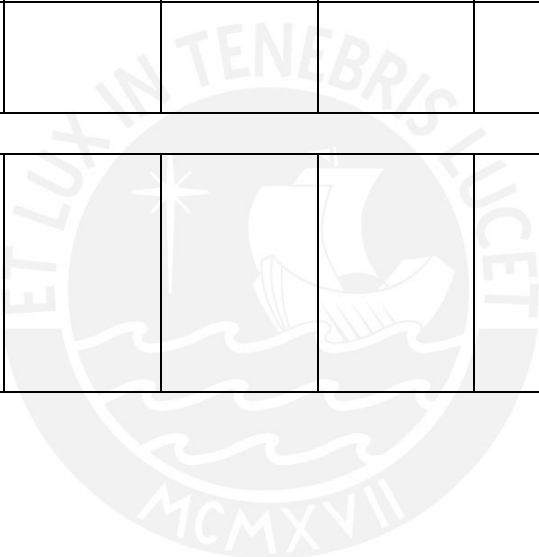


	¿En qué grado culmina la enseñanza formal de los predictores de la lectoescritura? A. inicial de 5 años							
--	---	--	--	--	--	--	--	--

	<p>B. 1er grado</p> <p>C. 2do grado</p> <p>D. 3er grado</p>						
	<p>¿En qué grado inicia la enseñanza formal de los predictores de la lectoescritura?</p> <p>A. inicial de 3 años</p> <p>B. inicial de 4 años</p> <p>C. inicial de 5 años</p> <p>D. 1er grado</p>						
	<p>¿En qué nivel del Diseño Curricular Nacional (DCN) se contemplan algunos de los predictores de la lectoescritura?</p> <p>A. inicial y primaria</p> <p>B. primaria</p> <p>C. inicial</p> <p>D. en ninguno</p>						

	<p>Los predictores de la lectoescritura se trabajan de forma:</p> <p>A. Solamente oral</p> <p>B. Oral-escrita</p> <p>C. Solamente escrita</p> <p>D. Oral- escrita – gráfica</p>							
	<p>El tiempo de trabajo de los predictores de la lectoescritura en el aula</p>							

	<p>deben ser programados para:</p> <p>A. I y II bimestre</p> <p>B. I y IV bimestre</p> <p>C. Todos los bimestres</p> <p>D. III y IV bimestre</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--



		<p>¿Qué predictores para la lecto escritura deben ser evaluados?</p> <p>A. conciencia fonológica, velocidad de denominación y conocimiento alfabético.</p> <p>B. velocidad de denominación, conocimiento alfabético, memoria fonológica y conciencia fonológica.</p> <p>C. conciencia fonológica, conocimiento metalingüístico, conocimiento alfabético y memoria fonológica.</p> <p>D. conciencia fonológica, memoria fonológica y conocimiento alfabético.</p>						
2	Conciencia fonológica	Elige de las siguientes alternativas la definición que corresponde a conciencia fonológica.						

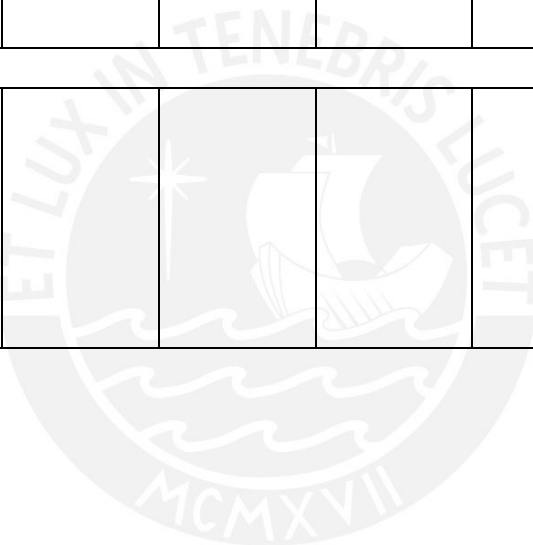
		<p>A. Es la capacidad para manipular palabras, sílabas y fonemas a nivel oral.</p> <p>B. Es una habilidad metalingüística que manipula palabras. C. Es la capacidad metalingüística a nivel escrito y oral que manipula sonidos.</p> <p>D. Es una habilidad metalingüística a nivel escrito que manipula palabras, sílabas y fonemas.</p>							
		<p>Para desarrollar la conciencia fonológica se debe trabajar básicamente la discriminación</p> <p>A. visual y auditiva.</p> <p>B. visual.</p> <p>C. sensorial y auditiva.</p> <p>D. auditiva.</p>							

	<p>¿Cuál sería la tarea indicada con la que debe de iniciar el trabajo en el aula de 3 años?</p> <p>A. Segmentación fonológica</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>B. Omisión fonológica C. Rimas D. Unión de fonemas</p>							
	<p>Cuando se trabajan rimas, ¿qué tipo de tareas de conciencia fonológica se está tratando de desarrollar?</p> <p>A. Conciencia silábica B. Sensibilidad fonológica C. Conciencia fonémica D. Conciencia intrasilábica</p>							
	<p>Los niños cuentan los trocitos que tiene una palabra, ¿A dónde pertenece la tarea?</p> <p>A. Rimas B. Omisión silábica C. Segmentación silábica D. Identificación de fonemas</p>							

	<p>¿En qué casos se está realizando una tarea de adición silábica correctamente?</p> <p>A. /car/ -/pe/ - /ta/, quito al medio /pe/= ¿Qué tengo? /carta/</p> <p>B. Tengo /pe/ - /ta/</p>							
--	---	--	--	--	--	--	--	--

	<p>agrego al inicio /car/ = ¿Qué tengo? /carpeta/</p> <p>C. /c/ /a/ /r/ /p/ /e/ /t/ = /carpeta/</p> <p>D. /carpeta/= /c/ /a/ r /p/ /e/ /t/ /a/</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--



	<p>La docente de inicial de 3 años comenta con su colega: “el día de hoy apliqué una tarea para desarrollar los predictores de la lectoescritura”. Identifica cuál fue la tarea correcta que aplicó según la edad.</p> <p>A. sensibilidad fonológica: rimas y adivinanzas</p> <p>B. conciencia fonológica: sustitución silábica</p> <p>C. conocimiento alfabético: nombrar todas las consonantes</p> <p>D. memoria fonológica: recordar 7 palabras</p>							
	<p>¿Cuál de las siguientes actividades corresponde a la unión de fonemas?</p> <p>A. /mal/ /eta/ = maleta</p> <p>B. /m/ /a/ /l/ /e/ /t/ /a/ = maleta</p> <p>C. /ma/ /le/ /ta/ = maleta</p>							
	<p>D. /male/ /ta/ = maleta</p>							

3	Velocidad de denominación	<p>Por velocidad de denominación se entiende la capacidad para nombrar rápidamente estímulos</p> <p>A. visuales aleatorios.  B. visuales ordenados.  C. orales aleatorios.  D. orales ordenados.</p>							
		<p>Trabajar la velocidad de denominación nos ayuda a predecir la</p> <p>A. precisión lectora.  B. correcta ortografía.  C. fluidez lectora.  D. comprensión lectora.</p>							
		<p>La primera tarea de velocidad de denominación se realiza con</p> <p>A. dibujos.  B. colores.  C. letras  D. números.</p>							
		<p>La forma correcta de denominar los estímulos en la velocidad de denominación es</p> <p>A. aleatoriamente.</p>							



		<p>B. de izquierda a derecha.</p> <p>C. de arriba hacia abajo.</p> <p>D. lentamente.</p>							
		<p>La última tarea de velocidad de denominación se realiza con</p> <p>A. dibujos y letras.</p> <p>B. colores y números.</p> <p>C. letras y colores.</p> <p>D. números y letras.</p>							
4	Conocimiento alfabético	<p>Se define el conocimiento alfabético como la capacidad para _____ e identificación de su sonido.</p> <p>A. identificar y escribir letras.</p> <p>B. identificar letras.</p> <p>C. identificar letras y números.</p> <p>D. escribir letras.</p>							

	<p>Conocer las letras es sinónimo de...</p> <p>A. saber leer</p> <p>B. no saber leer</p> <p>C. saber escribir</p> <p>D. no saber escribir</p>							
	Mencionar palabras que							

	<p>empiecen por una letra determinada es una tarea de</p> <p>A. conciencia fonológica</p> <p>B. memoria fonológica</p> <p>C. velocidad de denominación</p> <p>D. conocimiento alfabético.</p>							
	<p>Enseñar las relaciones entre letras y sonidos una a una es una tarea de</p> <p>A. conciencia fonológica</p> <p>B. memoria fonológica</p> <p>C. velocidad de denominación</p> <p>D. conocimiento alfabético</p>							

5	Memoria fonológica	<p>Se define la memoria fonológica como la capacidad para codificar una</p> <p>A. gran cantidad de información verbal y almacenarla temporalmente.</p> <p>B. pequeña cantidad de información verbal y almacenarla permanentemente. C. pequeña cantidad de</p>							
		<p>información escrita y almacenarla temporalmente.</p> <p>D. pequeña cantidad de información verbal y almacenarla temporalmente</p>							

	<p>La repetición de pseudopalabras es una tarea de</p> <p>A. conciencia fonológica.  B. memoria fonológica. C. velocidad de denominación.  D. conocimiento alfabético.</p>							
	<p>Vas a escuchar unas palabras y tienes que repetir las en el mismo orden: “casa – taza” Esta tarea trabaja:</p> <p>A. Conciencia fonológica  B. Memoria fonológica C. Velocidad de denominación D. Conocimiento alfabético</p>							
	<p>Vas a escuchar unos números y tienes que repetirlos en el mismo</p>							

		orden: “7 – 1 – 3 ” Esta tarea trabaja: A. Conciencia fonológica B. Memoria fonológica C. Velocidad de denominación D. Conocimiento alfabético							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Nombre y apellido de experto: \_\_\_\_\_

Especialidad: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Firma

ANEXO 2

Consolidado de observaciones por juicio de expertos

PREGUNTA	JUEZ 1 (MAGALY)	JUEZ 2 (ANGÉLICA)	JUEZ 3 (KARLA)	JUEZ 4 (VIOLETA)
<p>¿A qué edad es recomendable comenzar la estimulación pre lectora?</p> <p>A. 3 años</p> <p>B. 4 años</p> <p>C. 5 años</p> <p>D. 6 años</p>	<p>No hay claridad. Revisar la conceptualización de prelectura, pues el lenguaje oral es una de las habilidades y se desarrolla desde antes de los 3 años.</p>		<p>No hay pertinencia. Revisar bibliografía, pues hay evidencia que se inicia desde antes de los 3 años.</p>	<p>Sugiere cambiar estimulación por actividades.</p>
<p>¿La enseñanza de los predictores para la lecto escritura debe darse en...</p> <p>A Pre grado</p> <p>B Maestría</p> <p>C Especialidad</p> <p>D Diplomado.</p>				<p>Colocar que es la enseñanza a los maestros.</p>
<p>¿En qué grado culmina la enseñanza formal de los predictores de la lectoescritura?</p> <p>A. inicial de 5 años</p> <p>B. 1er grado</p> <p>C. 2do grado</p> <p>D. 3er grado</p>	<p>No hay claridad. La pregunta no queda clara, pues los maestros pueden apoyarse con material gráfico o escrito en el caso del conocimiento de la letra.</p>		<p>No pertinente ni claro. Revisar bibliografía si hay evidencia de cuándo es el momento de para finalizar la enseñanza sistematizada de los predictores.</p>	<p>Es mejor colocar hasta que edad se debe continuar reforzando el predictor de la conciencia fonológica. Recuerden que es el único que se sigue desarrollando.</p>
<p>¿En qué grado inicia la enseñanza formal de los predictores?</p> <p>A Inicial de 3 años</p>				<p>Solo se enseñanza formalmente el conocimiento dela</p>

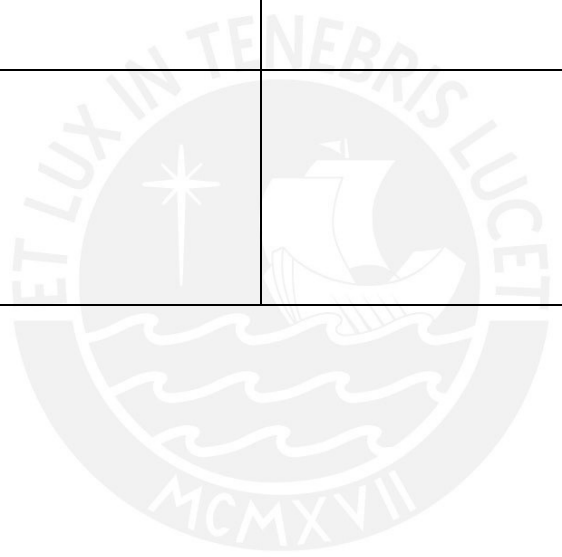
B Inicial de 4 años C Inicial de 5 años D Primer grado				conciencia fonológica y conocimiento alfabético.
Los predictores de la lectoescritura se trabajan de forma: A. Solamente oral B. Oral-escrita C. Solamente escrita D. Oral- escrita – gráfica	No hay claridad. La pregunta no queda clara, pues los maestros pueden apoyarse con material gráfico o escrito en el caso del conocimiento de la letra.	Oral y gráfica. La pregunta se refiere a los predictores de la lecto-escritura y no solo a conciencia fonológica.	No hay pertinencia. No hay claridad. Reformular la pregunta. Podría especificarse el predictor de conciencia fonológica se trabaja en forma oral. Porque el predictor de Conocimiento alfabético no es una habilidad que solo se trabaja en forma auditiva.	El conocimiento alfabético también se trabaja de manera gráfica, la pregunta debe ir solo a la conciencia fonológica.
Los niños cuentan los trocitos que tiene una palabra, ¿A dónde pertenece la tarea? A Rimas B. Omisión silábica C. Segmentación silábica D. Identificación de fonemas	La palabra trocitos se define conceptualmente como sílaba?		Colocar la palabra sílaba en vez de trocitos.	
¿En qué casos se está realizando una tarea de adición silábica correctamente? A. /car/ -/pe/ - /ta/, quito al medio /pe/= ¿Qué tengo? /carta/ B. Tengo /pe/ - /ta/, agrego al inicio /car/ = ¿Qué tengo? /carpeta/ C. /c/ /a/ /r/ /p/ /e/ /t/ /a/ = /carpeta/ D. /carpeta/= /c/ /a/ r/ /p/ /e/ /t/ /a/	Omitiría la palabra correctamente.			
La primera tarea de velocidad de denominación se realiza con...				No está definido, puede ser los colores también,

A. dibujo B. colores C. letras D. números				su desarrollo no es jerárquico. Podrían colocar en más simple denominar: colores y dibujos. Dibujos y letras . Letras y números Ahí si la respuesta seria números y dibujos
La última tarea de velocidad de denominación se realiza con A. dibujos y letras. B. colores y números. C. letras y colores. D. números y letras.	La pregunta podría ser ¿cuál de las tareas tienen mayor impacto en la lectoescritura?			Toma la recomendación anterior.
Se define el conocimiento alfabético como la capacidad para _____ e identificación de su sonido. A. identificar y escribir letras. B. identificar letras. C. identificar letras y números. D. escribir letras.			No es pertinente. Mejorar la redacción del enunciado.	Cambiar el termino identificar por asociar
Conocer las letras es sinónimo de... A. saber leer B. no saber leer C. saber escribir D. no saber escribir			Identificar y denominar las letras no significa ..... A. Sabe leer	No entiendo la finalidad.
El tiempo de trabajo de los predictores de la lecto escritura en el aula, debe ser programado para: A. I y II bimestre				Indicar en el aula de inicial o 4 y 5 años.



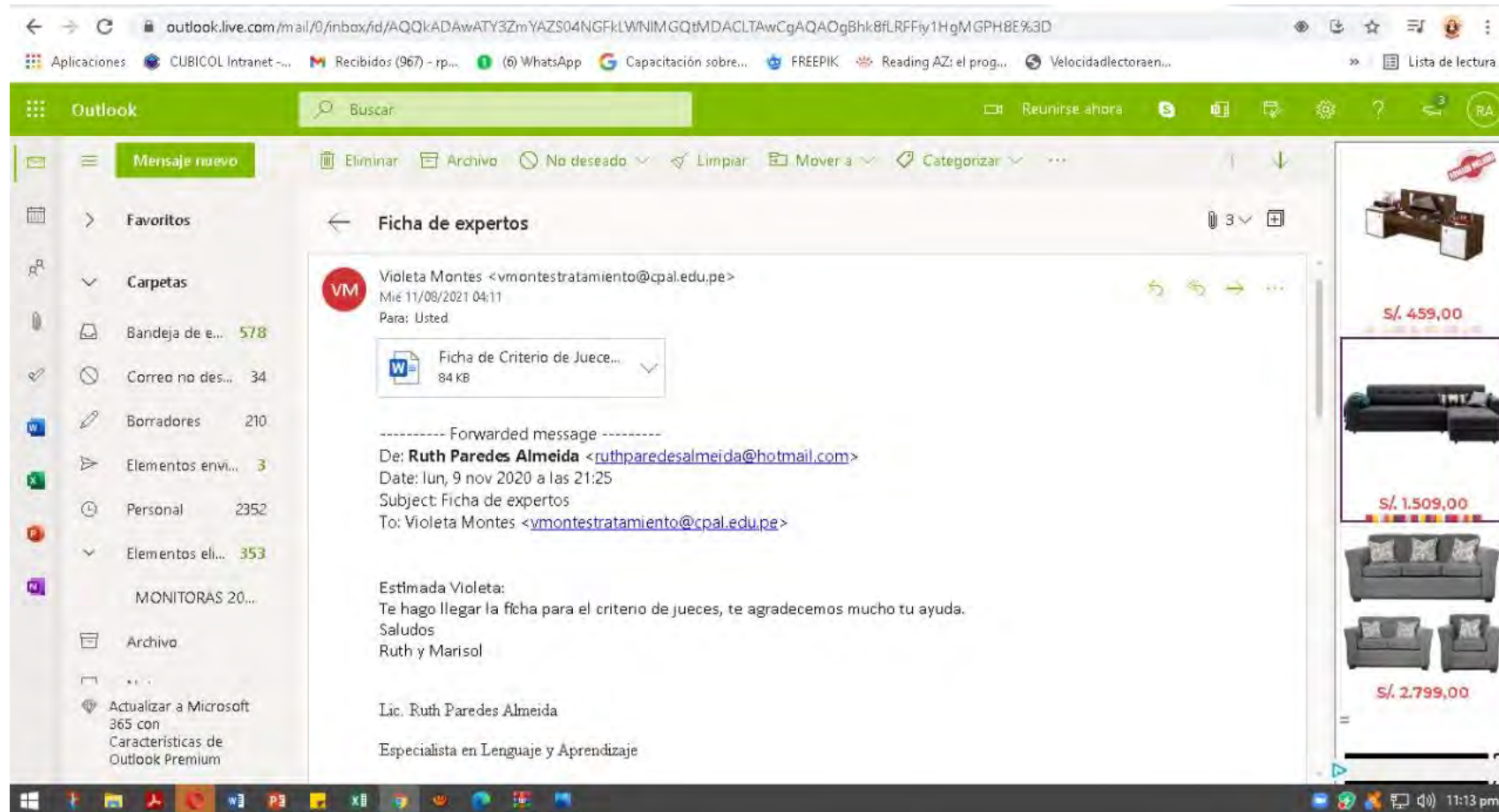
B. I y IV bimestre C. III y IV bimestre D. Todos los bimestres				
¿Qué predictores para la lecto escritura deben ser evaluados? A. Conciencia fonológica, velocidad de denominación y conocimiento alfabético. B. Velocidad de denominación, conocimiento alfabético, memoria fonológica y conciencia fonológica. C. Conciencia fonológica, conocimiento metalingüístico, conocimiento alfabético y memoria fonológica. D. conciencia fonológica, memoria fonológica y conocimiento alfabético.				Es un ítem muy especializado, preguntar si conoce alguna evaluación sobre predictores de la lectura o es un término conocido.
Mencionar palabras que empiecen por una letra determinada es una tarea de... A. conciencia fonológica B. memoria fonológica C. velocidad de denominación D. conocimiento alfabético.				Indicar que te refieres al nombre de la letra.
La docente de inicial de 3 años comenta con su colega: “el día de hoy apliqué una tarea para desarrollar los predictores de la lectoescritura”. Identifica cuál fue la tarea correcta que aplicó según la edad. A. sensibilidad fonológica: rimas y adivinanzas B. conciencia fonológica: sustitución silábica C. conocimiento alfabético: nombrar todas				Colocar las tareas: juego de rimas Juego con las silabas Juego con los fonemas

las consonantes D. memoria fonológica: recordar 7 palabras				
<p>Cuando se trabajan rimas, ¿qué tipo de tareas de conciencia fonológica se está tratando de desarrollar?</p> <p>A. Conciencia silábica  B. Sensibilidad fonológica  C. Conciencia fonémica  D. Conciencia intrasilábica</p>				No es una clasificación conocida por los maestros,
<p>¿Cuál sería la tarea indicada con la que debe de iniciar el trabajo en el aula de 3 años?</p> <p>A. Segmentación fonológica  B. Omisión fonológica  C. Rimass  D. Unión de fonemas</p>				Indicar que se refieren a la conciencia fonológica.

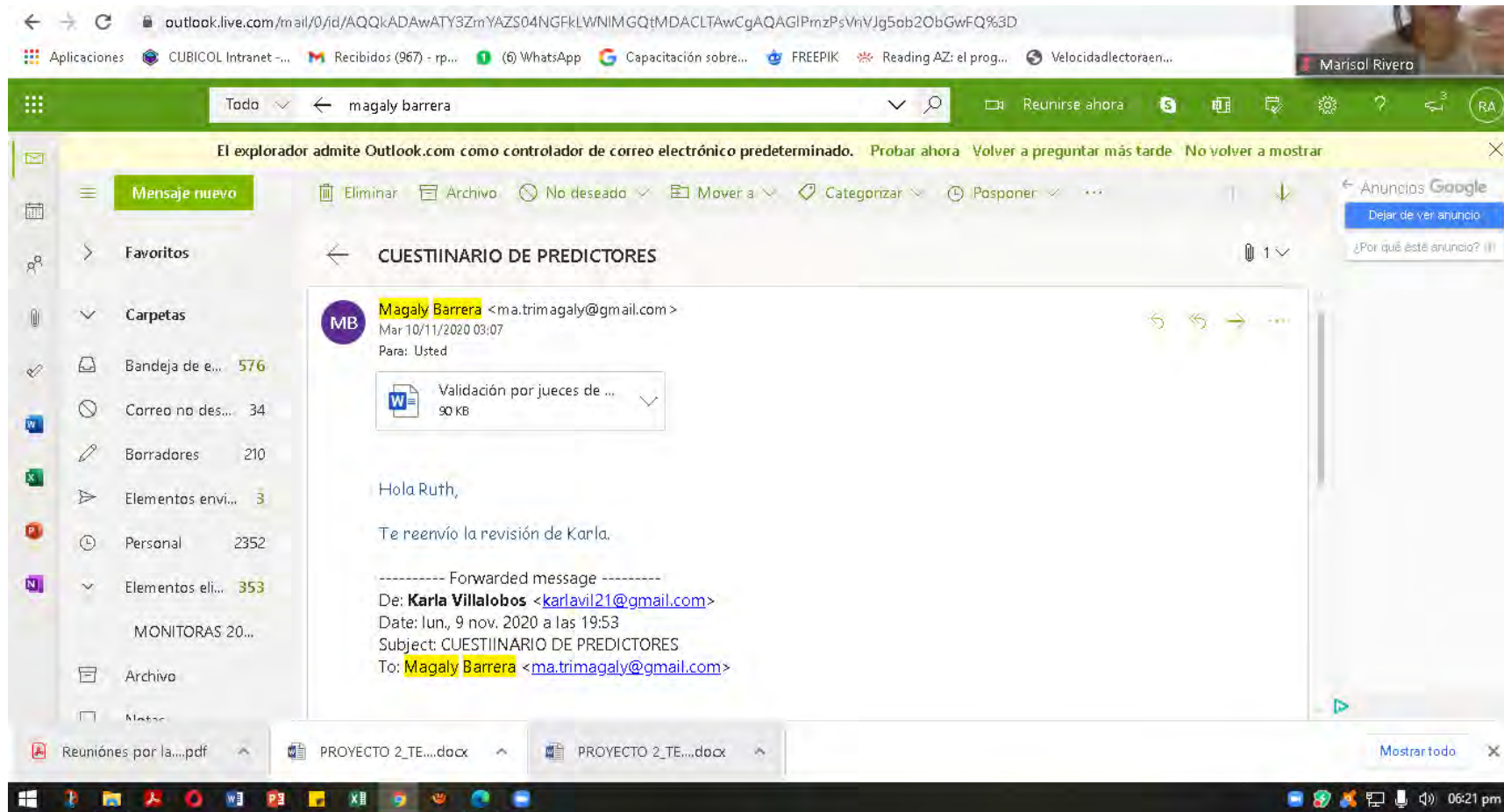


# ANEXO 3 IMÁGENES DE RECEPCIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Violeta Montes



Karla Villalobos



# Magaly Barrera

The screenshot shows a web browser window displaying an Outlook email. The address bar shows the URL: [outlook.live.com/mail/0/fid/AQQkADAwATY3ZmYAZS04NGFkLWNIMGQtMDACLTAwCgAQAG4sQ54Jdz5FtoZDUDYGedQ%3D](https://outlook.live.com/mail/0/fid/AQQkADAwATY3ZmYAZS04NGFkLWNIMGQtMDACLTAwCgAQAG4sQ54Jdz5FtoZDUDYGedQ%3D). The browser's taskbar includes several open applications: Aplicaciones, CUBICOL Intranet, Recibidos (967) - rp..., (6) WhatsApp, Capacitación sobre..., FREEPIK, Reading AZ: el prog..., and Velocidad lectora en... The Outlook interface shows a search bar with 'magaly barrera' and a navigation pane on the left with folders like 'Mensaje nuevo', 'Favoritos', and 'Carpetas'. The main content area displays an email from 'Magaly Barrera' (ma.trimagaly@gmail.com) dated 'Mar 10/11/2020 03:10' with the subject 'VALIDACIÓN DE JUECES - RUTH'. The email body contains a Word document attachment 'Ficha de Criterio de Juece...' (96 KB) and the text: 'Hola Ruth: Te mando el cuestionario revisado. Estamos en contacto y disculpa la demora. Magaly'. Below this is a 'Forwarded message' section with the same sender and subject. The right sidebar features a 'plazavea' advertisement with a '-10%' discount on a pink chair and a '-20%' discount on a toy set, both with 'CONSULTAR' buttons. The Windows taskbar at the bottom shows the time as 06:22 pm.

# Angélica Villanueva

The screenshot displays the Outlook web interface. At the top, the browser address bar shows the URL: `outlook.live.com/mail/0/fid/AQQkADAwATY3ZmYAZS04NGFkLWNIMGQtMDACLTAwCgAQAEenFXziXBBNgyc351mgtl%3D`. The page title is "De: Angélica Villanueva Vargas".

The main content area shows an email titled "CUESTIONARIO" from Angélica Villanueva Vargas <avvv76@hotmail.com>, dated "Mié 11/11/2020 14:37". The email body contains the following text:

Amiga linda  
Envío lo solicitado  
Estamos en contacto  
Un beso  
Angélica

Below the text is a Word document attachment titled "Ficha de Criterio de Juece..." (92 KB). At the bottom of the email, a reply from Ruth Paredes Almeida <ruthparedesalmeida@hotmail.com> is visible, dated "domingo, 8 de noviembre de 2020 20:11", addressed to Angélica Villanueva Vargas <avvv76@hotmail.com>.

The left sidebar shows the "Carpetas" (Folders) list with items like "Bandeja de e...", "Correo no des...", "Borradores", "Elementos envi...", "Personal", "Elementos eli...", "MONITORAS 20...", and "Archivo".

On the right side, there is a sidebar advertisement for "plazavea" featuring a toy table and the text "Tocador de maquillaje magic world luz y sonido".

The Windows taskbar at the bottom shows the system tray with the time "06:23 pm" and several application icons.

ANEXO 4.  
CUESTIONARIO

1.- Además del lenguaje, ¿qué otro u otros procesos básicos permiten el desarrollo de la habilidad lectora?

- A. Memoria, percepción y razonamiento
- B. Percepción y motivación
- C. Motivación y memoria
- D. Atención, percepción y memoria.

2.- Elige de las siguientes alternativas la definición que corresponde a conciencia fonológica.

- A. Es la capacidad para manipular palabras, sílabas y fonemas a nivel oral.
- B. Es una habilidad metalingüística que manipula palabras.
- C. Es la capacidad metalingüística a nivel escrito y oral que manipula sonidos.
- D. Es una habilidad metalingüística a nivel escrito que manipula palabras, sílabas y fonemas.

3.- Por velocidad de denominación se entiende la capacidad para nombrar rápidamente estímulos

- A. visuales aleatorios.
- B. visuales ordenados.
- C. orales aleatorios.
- D. orales ordenados.

4.- Se define el conocimiento alfabético como la capacidad para \_\_\_\_\_ e identificación de su sonido.

- A. identificar y escribir letras.
- B. identificar letras.
- C. identificar letras y números.
- D. escribir letras.

5.- Se define la memoria fonológica como la capacidad para codificar una

- A. gran cantidad de información verbal y almacenarla temporalmente.
- B. pequeña cantidad de información verbal y almacenarla permanentemente.
- C. pequeña cantidad de información escrita y almacenarla temporalmente.
- D. pequeña cantidad de información verbal y almacenarla temporalmente.\*

6.- Para desarrollar la conciencia fonológica se debe trabajar básicamente la discriminación

- A. visual y auditiva.
- B. visual.
- C. sensorial y auditiva.
- D. **auditiva. \***

7- Trabajar la velocidad de denominación nos ayuda a predecir la

- A. precisión lectora.
- B. correcta ortografía.
- C. **fluidez lectora.**
- D. comprensión lectora.

8.- ¿Cuáles son los predictores para adquisición de la lecto escritura?

- A. Conciencia fonológica, velocidad de denominación, memoria de trabajo y conocimiento alfabético.
- B. **Conciencia fonológica, velocidad de denominación, memoria fonológica y conocimiento alfabético. \***
- C. Conciencia fonológica, velocidad de procesamiento, memoria fonológica y conocimiento alfabético.
- D. Conciencia léxica, velocidad de denominación, memoria fonológica y conocimiento alfabético.

9.- ¿En qué grado inicia la enseñanza formal de la conciencia fonológica y el conocimiento alfabético?

- A. **inicial de 3 años**
- B. inicial de 4 años
- C. inicial de 5 años
- D. 1er grado

10.- ¿Cuál sería la tarea indicada con la que debe de iniciar el trabajo en el aula de 3 años?

- A. Segmentación fonológica
- B. Omisión fonológica
- C. **Rimas \***
- D. Unión de fonemas

11.- Enseñar las relaciones entre letras y sonidos una a una es una tarea de

- A. conciencia fonológica
- B. memoria fonológica
- C. velocidad de denominación
- D. **conocimiento alfabético. \***

12- Los niños cuentan las sílabas que tiene una palabra ¿a dónde pertenece la tarea?



- A. Rimas
- B. Omisión silábica
- C. conocimiento alfabético. \*
- D. Identificación de fonemas

13.- ¿Cuáles son los estímulos más simples de denominar?

- A. número y dibujos. \*
- B. Colores y letras
- C. Letras y dibujos
- D. Números y colores

14. Vas a escuchar unas palabras y tienes que repetir las en el mismo orden: “casa-taza”  
Esta tarea trabaja....

- A. Conciencia fonológica.
- B. Memoria fonológica\*
- C. Velocidad de denominación
- D. Conocimiento alfabético

15. Se puede decir que un niño que conoce el nombre de las letras...

- A. Sabe leer
- B. No sabe leer
- C. Sabe escribir
- D. No sabe escribir

16. Mencionar palabras que empiecen por una letra (se da el nombre de la letra)  
determinada es una tarea de.....

- A. Conciencia fonológica
- B. Memoria fonológica
- C. Velocidad de denominación
- D. Conocimiento alfabético

17. ¿Cuál de las tareas tiene mayor impacto en la lectoescritura?

- A. Dibujos y letras
- B. Colores y números
- C. Letras y colores
- D. Números y letras

18.- La forma correcta de denominar los estímulos en la velocidad de denominación es

- A. aleatoriamente.
- B. de izquierda a derecha. \*

- C. de arriba hacia abajo.
- D. lentamente

19.- El tiempo de trabajo de los predictores de la lectoescritura en el aula deben ser programados para:

- A. I y II bimestre
- B. I y IV bimestre
- C. Todos los bimestres \*
- D. III y IV bimestre

20.- La repetición de pseudopalabras es una tarea de

- A. conciencia fonológica.
- B. memoria fonológica.
- C. velocidad de denominación.
- D. conocimiento alfabético.

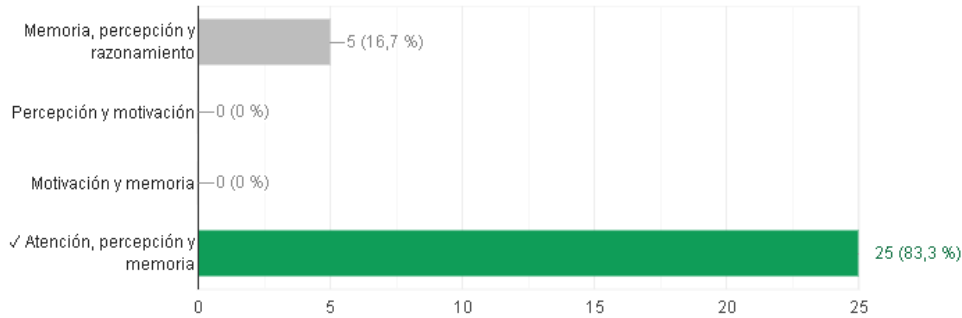


## ANEXO 5. PREGUNTAS

- **Conocimiento general**

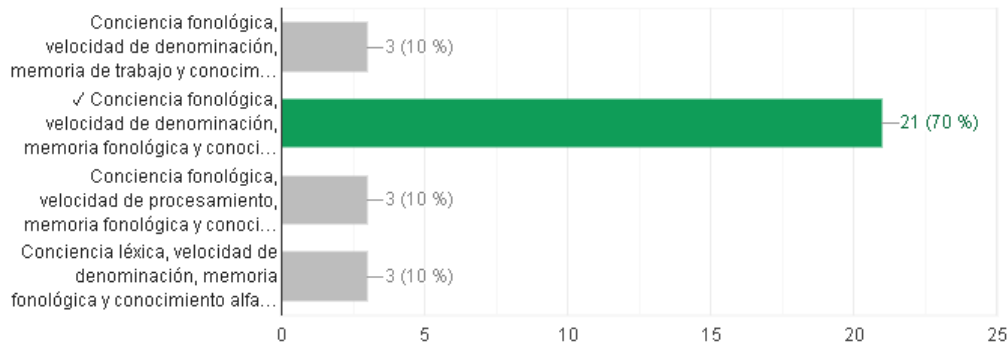
Además del lenguaje, ¿qué otro u otros procesos básicos permiten el desarrollo de la habilidad lectora?

25 de 30 respuestas correctas



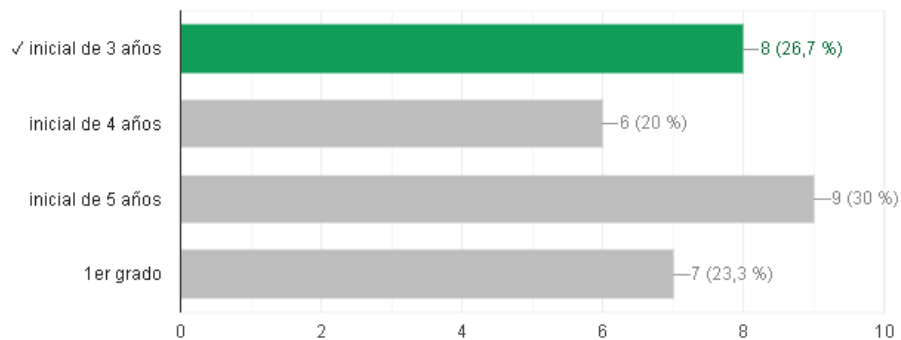
¿Cuáles son los predictores para adquisición de la lecto escritura?

21 de 30 respuestas correctas



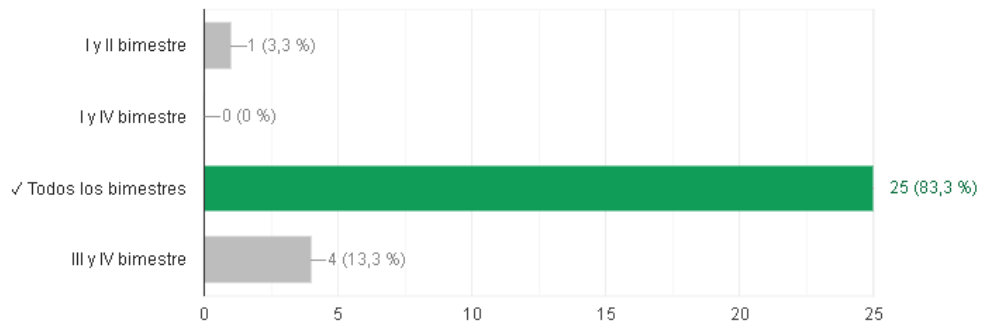
¿En qué grado inicia la enseñanza formal de la conciencia fonológica y el conocimiento alfabético?

8 de 30 respuestas correctas



El tiempo de trabajo de los predictores de la lectoescritura en el aula de inicial debe ser programado para...

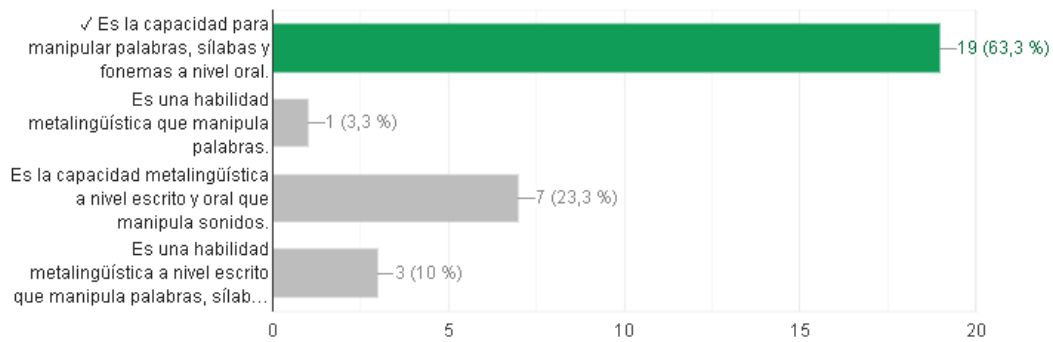
25 de 30 respuestas correctas



- **Conciencia Fonológica**

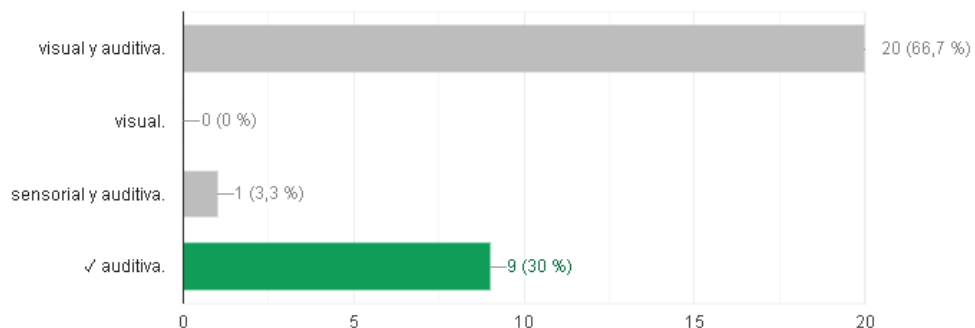
Elige de las siguientes alternativas la definición que corresponde a conciencia fonológica.

19 de 30 respuestas correctas



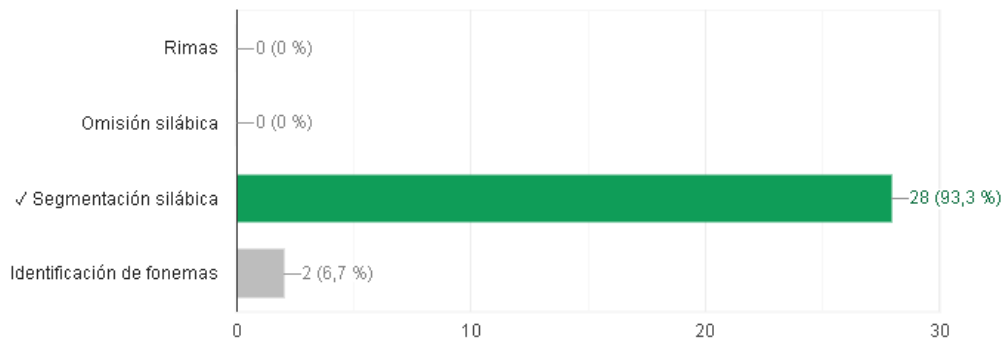
Para desarrollar la conciencia fonológica se debe trabajar básicamente la discriminación...

9 de 30 respuestas correctas



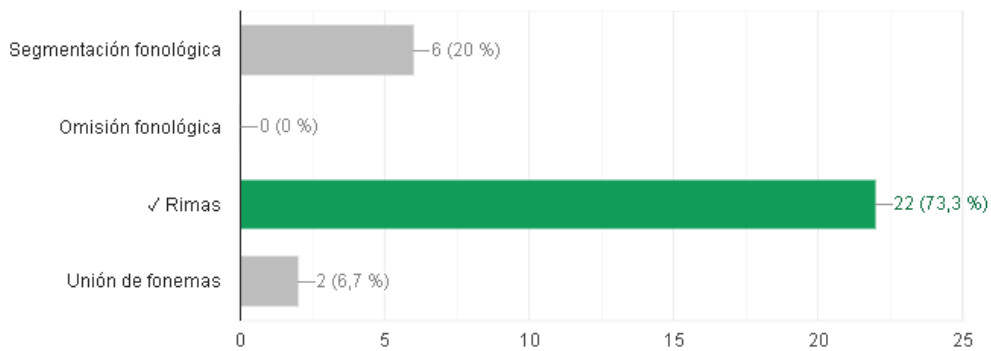
Los niños cuentan las sílabas que tiene una palabra, ¿a dónde pertenece la tarea?

28 de 30 respuestas correctas



¿Cuál sería la tarea de conciencia fonológica indicada con la que debe de iniciar el trabajo en el aula de 3 años?

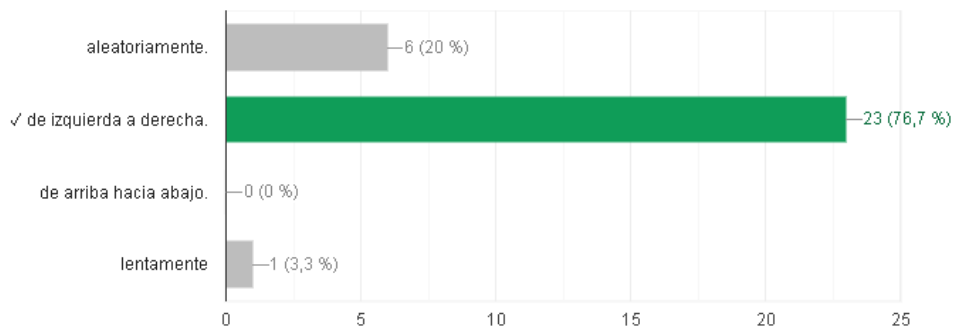
22 de 30 respuestas correctas



- Velocidad de denominación

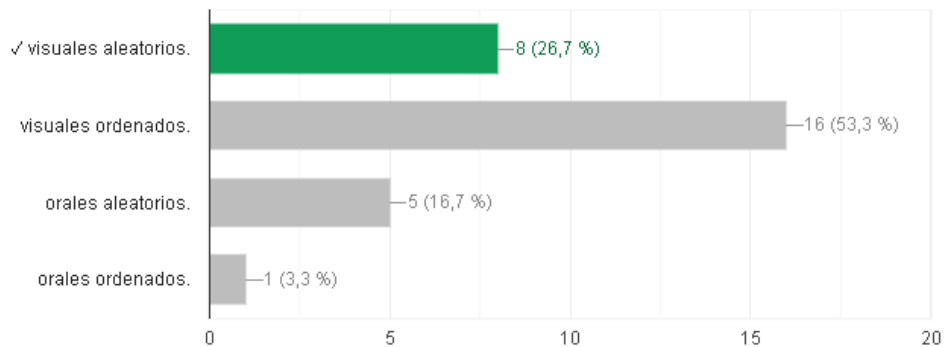
La forma correcta de denominar los estímulos en la velocidad de denominación es...

23 de 30 respuestas correctas



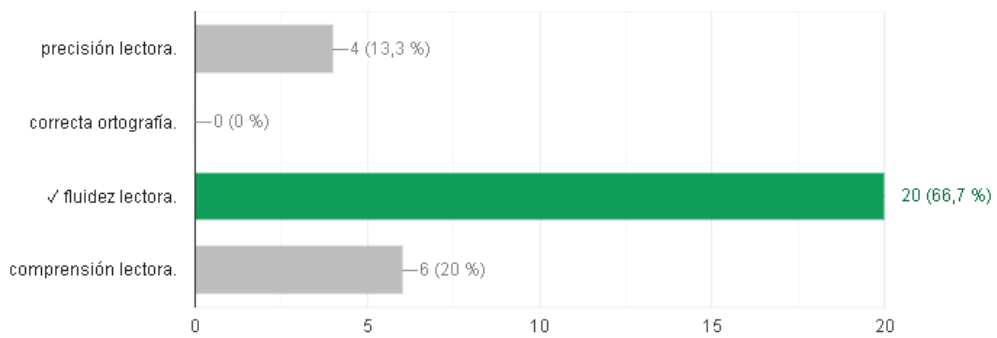
Por velocidad de denominación se entiende la capacidad para nombrar rápidamente estímulos...

8 de 30 respuestas correctas



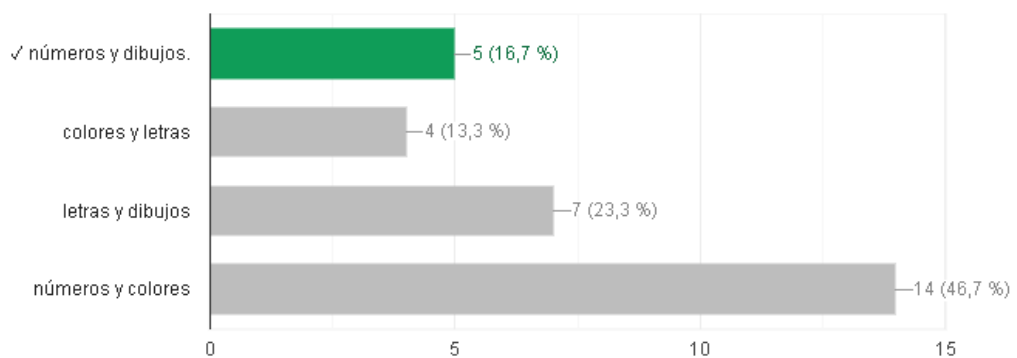
Trabajar la velocidad de denominación nos ayuda a predecir la...

20 de 30 respuestas correctas



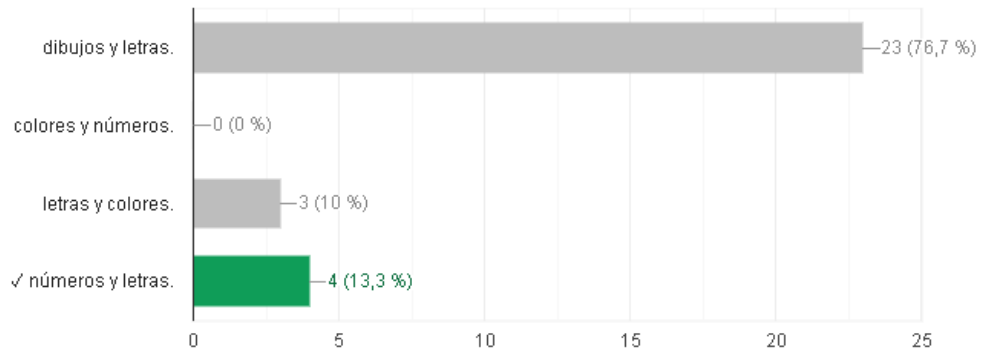
¿Cuáles son los estímulos más simples de denominar?

5 de 30 respuestas correctas



¿Cuál de las tareas tiene mayor impacto en la lectoescritura?

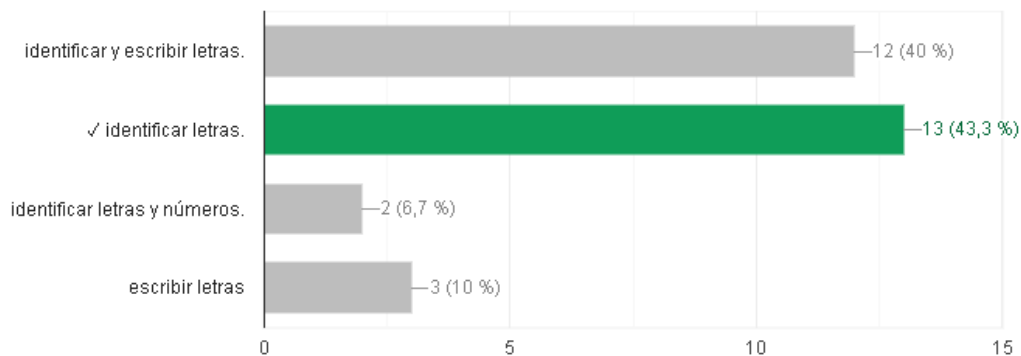
4 de 30 respuestas correctas



- Conocimiento alfabético

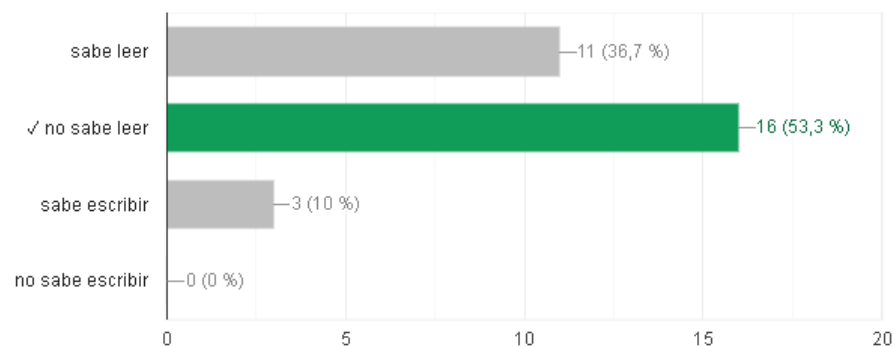
Se define el conocimiento alfabético como la capacidad para \_\_\_\_\_ e identificación de su sonido.

13 de 30 respuestas correctas



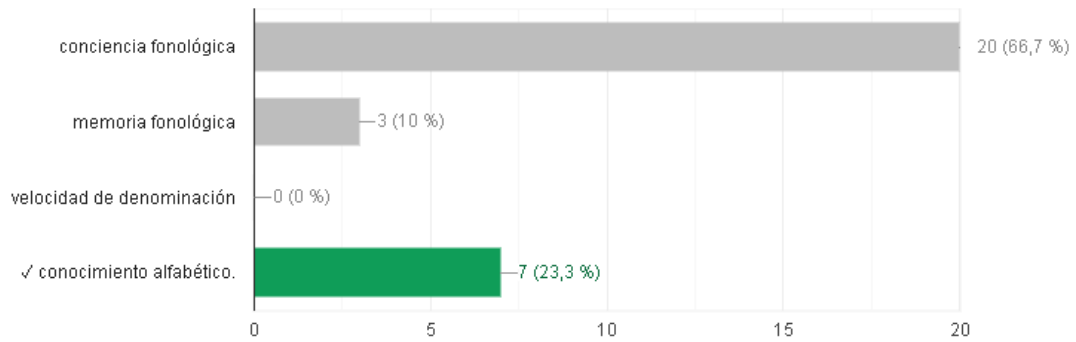
Se puede decir que un niño que conoce el nombre de las letras...

16 de 30 respuestas correctas



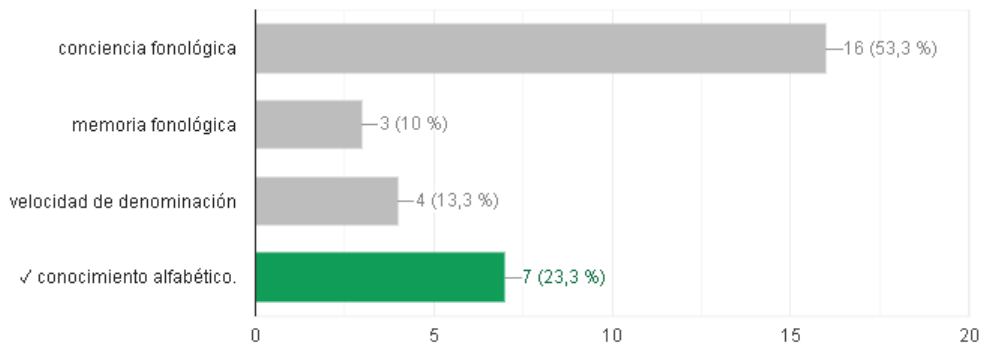
Enseñar las relaciones entre letras y sonidos una a una es una tarea de...

7 de 30 respuestas correctas



Mencionar palabras que empiecen por una letra (se da el nombre de la letra) determinada es una tarea de...

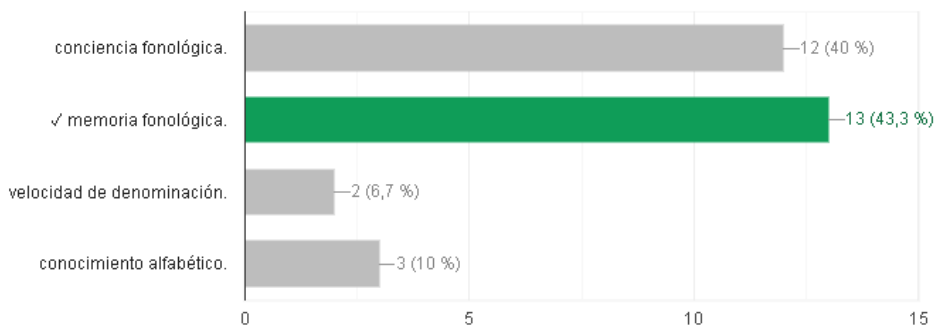
7 de 30 respuestas correctas



- Memoria fonológica

La repetición de pseudopalabras es una tarea de...

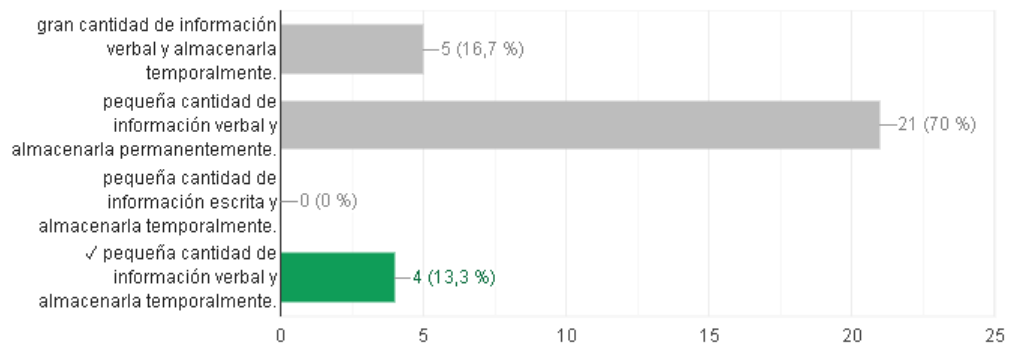
13 de 30 respuestas correctas





Se define la memoria fonológica como la capacidad para codificar una...

4 de 30 respuestas correctas



Vas a escuchar unas palabras y tienes que repetir las en el mismo orden: "casa – taza" Esta tarea trabaja...

17 de 30 respuestas correctas

