

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

ESCUELA DE POSGRADO



**CARACTERIZACIÓN DE LA LONGITUD MEDIA DEL ENUNCIADO Y
PRESENCIA DE CATEGORÍAS GRAMATICALES EN EL
LENGUAJE DE LOS NIÑOS DE 4 AÑOS A 4 AÑOS 11 MESES DE
UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PRIVADA Y UNA INSTITUCIÓN
EDUCATIVA ESTATAL DEL DISTRITO DE SAN JUAN DE
LURIGANCHO**

**Tesis para optar el grado académico de Magíster en
Fonoaudiología con mención en Trastornos del Lenguaje en Niños
y
Adolescentes**

AUTOR

Raquel Ada Barrera Atapoma

Asesora: Mg. Jacqueline Villena Mayorca

Co-Asesor: Dr. José Héctor Livia Segovia

Septiembre, 2021



CARACTERIZACIÓN DE LA LONGITUD MEDIA DEL ENUNCIADO Y
PRESENCIA DE CATEGORÍAS GRAMATICALES EN EL LENGUAJE DE
NIÑOS DE 4 AÑOS A 4 AÑOS 11 MESES DE UNA INSTITUCIÓN
EDUCATIVA PRIVADA Y UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA ESTATAL
DEL DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO

RESUMEN

La presente investigación tuvo como propósito principal determinar si existen diferencias con respecto al componente morfosintáctico del lenguaje, específicamente en la Longitud Media del Enunciado y la presencia de elementos gramaticales, en niños de 4 años a 4 años 11 meses de edad que cursan estudios en una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de San Juan de Lurigancho. La población estuvo conformada por 50 niños, de los cuales se seleccionó una muestra de 20 niños de ambos sexos.

El estudio fue de tipo descriptivo comparativo y se aplicó para la recolección de datos la técnica “La hora de juego lingüística”. Para la obtención de los resultados se eligió la prueba de “*t de Student*” para muestras independientes, la cual demostró que no existen diferencias significativas en la Longitud Media de los Enunciados ni en la presencia de elementos gramaticales excepto en la categoría adverbios en el lenguaje de los niños de 4 años de una institución educativa estatal y una institución educativa privada del distrito de San Juan de Lurigancho.

PALABRAS CLAVE: Longitud Media del Enunciado, elementos gramaticales, morfosintaxis

ABSTRACT

The main purpose of this research was to determine if there are differences respecting the morphosyntactic component of language, specifically respecting the Mean Length of Utterance (MLU) and the presence of grammatical elements in children from 4 years to 4 years 11 months of age who study in a private educational institution and a public educational institution located in the district of San Juan de Lurigancho. The population was made up of 50 children, from which a sample of 20 children from both sexes was selected.

The study was of a comparative descriptive type and the technique “Linguistic playtime” was applied for data collection. To obtain the results, the T Student test was applied to independent samples, which showed there are no significant differences in the Mean Length of Utterance (MLU) or in the presence of grammatical elements except in the adverbs category in the language of 4-year-old children from a public educational institution and a private educational institution from the San Juan de Lurigancho district.

KEYWORDS: Average Length of the Statement, grammatical elements, morphosyntax



A mi esposo y a mi hija, quienes me apoyaron en todo momento y me alentaron a continuar para alcanzar este objetivo.

ÍNDICE DE CONTENIDO

RESUMEN.....	iii
ABSTRACT.....	iv
ÍNDICE DE CONTENIDO.....	vi
ÍNDICE DE TABLAS.....	ix
INTRODUCCIÓN.....	x
CAPÍTULO I PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	1
1.1. Planteamiento del problema.....	1
1.1.1. Formulación del problema.....	3
1.2. Formulación de objetivos.....	3
1.2.1. Objetivo general:.....	3
1.2.2. Objetivos específicos:.....	4
1.3. Importancia y justificación del estudio.....	5
1.4. Limitaciones de la investigación.....	6
CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL.....	7
2.1. Antecedentes del estudio.....	7
2.1.1. Antecedentes nacionales.....	7
2.1.2. Internacionales.....	9
2.2. Bases teóricas.....	11
2.2.1. Definición de lenguaje.....	11
2.2.2. Factores que influyen en el desarrollo del lenguaje.....	12
2.2.3. Componentes del lenguaje.....	12
2.2.4. La Morfosintaxis.....	16
2.2.5. Desarrollo de las categorías gramaticales.....	23

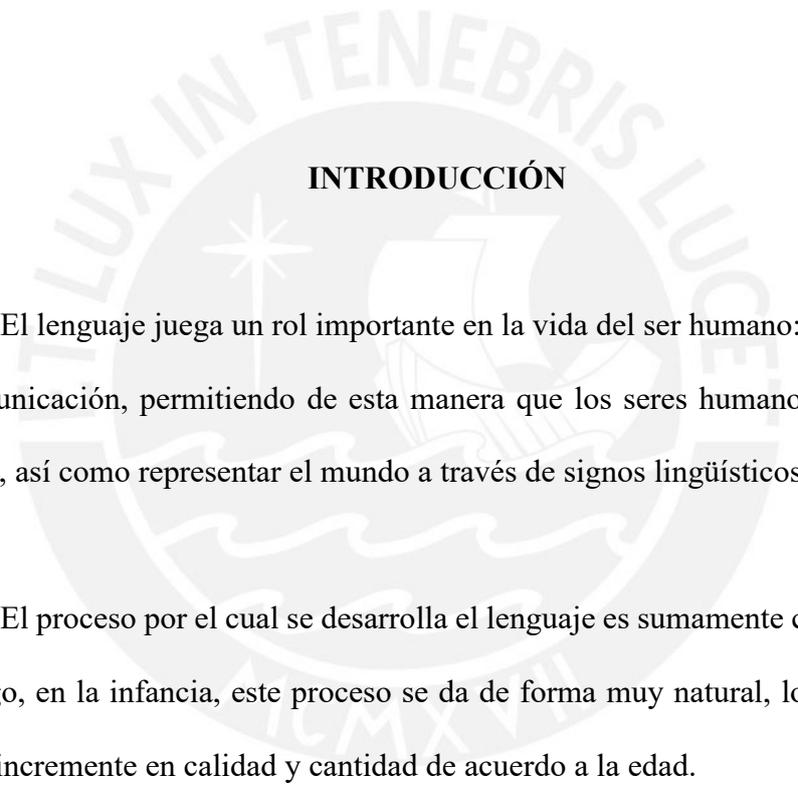
2.2.6. Medición del desarrollo morfosintáctico	26
2.3. Definición de términos básicos	31
2.4. Hipótesis general	32
CAPÍTULO III METODOLOGÍA.....	33
3.1. Tipo y diseño de la investigación	33
3.1.1. Tipo de investigación.....	33
3.1.2. Diseño de investigación	33
3.2. Población y muestra	34
3.3. Definición y operacionalización de variables.....	35
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	36
3.4.1. Materiales:	37
3.4.2. Procedimiento de recolección de datos.....	38
3.4.3. Pautas para la toma de muestra.....	39
3.4.4. Estrategias:.....	40
3.4.5. Consignas:.....	40
3.4.6. Transcripción del corpus del lenguaje:	42
3.4.7. Segmentación de enunciados	44
3.4.8. Análisis de los enunciados.....	45
3.4.9. Obtención de los elementos gramaticales.....	47
CAPÍTULO IV RESULTADOS	49
4.1. Presentación de resultados.....	49
4.1.1. Resultados en torno a la Longitud Media del Enunciado	49
4.1.2. Resultados obtenidos por categorías gramaticales.....	50
4.2. Discusión de resultados	55
CAPÍTULO V CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	58
5.1. Conclusiones	58

5.2. Recomendaciones.....	59
REFERENCIAS.....	60
ANEXOS.....	66



ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Desarrollo pragmático desde el nacimiento hasta la edad adulta	13
Tabla 2 Etapas de adquisición fonológica	14
Tabla 3 Evolución del desarrollo semántico	15
Tabla 4 Adquisición morfosintáctica por edad	22
Tabla 5 Longitud media de las emisiones según Brown	28
Tabla 6 Proyección de los valores del PLE según la edad de los sujetos	30
Tabla 7 Definición y operacionalización de variables	35
Tabla 8 Características principales de la técnica “la hora del juego lingüística”	39
Tabla 9 Criterios de segmentación en enunciados	44
Tabla 10 Ejemplo de valoración de la longitud media de los enunciados y elementos gramaticales	47



INTRODUCCIÓN

El lenguaje juega un rol importante en la vida del ser humano: hace posible la comunicación, permitiendo de esta manera que los seres humanos interactúen entre sí, así como representar el mundo a través de signos lingüísticos.

El proceso por el cual se desarrolla el lenguaje es sumamente complejo. Sin embargo, en la infancia, este proceso se da de forma muy natural, lo que implica que se incrementa en calidad y cantidad de acuerdo a la edad.

La escuela juega un rol importante en este proceso. Por su dinámica, esta convierte en un espacio de socialización e interacción que proporciona diferentes referentes lingüísticos donde, a través de distintas estrategias, se busca que el niño utilice eficientemente el lenguaje. Pese a los esfuerzos de la escuela por nivelar el desarrollo del lenguaje en los niños, este no es homogéneo, ya que podría estar influenciado por factores tanto internos como externos.

El contexto educativo en el Perú muestra grandes diferencias en la calidad de la educación que se brinda a los estudiantes. Por ello, muchos padres optan por colegios de gestión educativa privada, asumiendo que sus hijos recibirán una formación de mejor calidad.

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto surgió la siguiente interrogante:

¿Será diferente el desarrollo lingüístico de un niño que asiste a una institución educativa estatal al de otro que asiste a una institución educativa privada?

Interrogante a la que se busca dar respuesta, por lo que la investigación se centró en el desarrollo morfosintáctico del lenguaje de los niños de 4 años de colegios de diferente gestión educativa ubicados en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Para lograrlo se hizo el análisis del lenguaje espontáneo de los niños seleccionados usando como medida la Longitud Media del Enunciado (LME). Esta es una medida cuantitativa del desarrollo morfosintáctico del lenguaje, el mismo que nos indica cuántas palabras usa un niño por enunciado. Además, se realizó un análisis de los elementos gramaticales presentes.

El siguiente trabajo de investigación se encuentra estructurado en cinco capítulos:

En el primer capítulo se presenta el problema de investigación, el planteamiento del problema, la formulación del problema, los objetivos que orientan esta tesis (tanto el general como los específicos), la importancia y justificación, y, finalmente, las limitaciones que se presentaron.

En el segundo capítulo, denominado marco teórico conceptual, se presentan los antecedentes de estudios anteriores, las bases teóricas que sustentan la presente investigación, la definición de términos básicos, así como la hipótesis.

En el tercer capítulo se presenta la metodología de la investigación, además del tipo de investigación, diseño, población, muestra e instrumentos empleados. También se detalla el proceso de recolección de datos y las técnicas empleadas para procesar y examinar los mismos.

En el cuarto capítulo se exponen los resultados estadísticos del análisis de datos de la investigación y la contrastación de la hipótesis planteada.

Finalmente, en el último capítulo se presentan las conclusiones y las sugerencias a partir de este estudio.

La presente investigación pretende contribuir con nuevos estudios del desarrollo del lenguaje en su componente morfosintáctico. Asimismo, busca analizar si el tipo de gestión educativa es un factor significativo en el desarrollo del lenguaje. Las conclusiones obtenidas permitirán plantear nuevas investigaciones sobre la adquisición y desarrollo del lenguaje a nivel nacional e internacional y se convertirán en valiosa referencia para investigadores y estudiantes interesados en la temática abordada.



CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Planteamiento del problema

La capacidad humana por excelencia es el lenguaje, pues ha permitido al hombre manifestar su yo interior y además comunicarse con sus semejantes a través del uso de las palabras y el influjo de la gramática. Pese a que el lenguaje es una capacidad innata del ser humano, su proceso de adquisición y desarrollo sigue siendo tema de debate. Es así como diversos teóricos, tales como Skinner y Chomsky, se han dedicado a investigar esta peculiar manifestación lingüística.

El lenguaje en los niños se desarrolla de manera natural y progresiva de acuerdo a hitos significativos que corresponden a cada edad. Debido a esto, la educación inicial cumple un rol fundamental, pues está enfocada a generar espacios de interacción entre maestro-estudiante y estudiante-estudiante que favorecen el uso del lenguaje oral en los niños. Pese a los esfuerzos de los docentes, los procesos de adquisición y desarrollo del lenguaje no se producen de manera homogénea, pues

existen factores que influyen en mayor o menor grado en este proceso: el nivel socioeconómico, el ambiente psicosocial en el hogar, así como el tipo de gestión educativa.

En un estudio revelado por Fernald y Marchman (2012) en la universidad de Stanford se observó una diferencia de 6 meses en las habilidades lingüísticas entre los niños de nivel socioeconómico promedio alto y pobre, la cual, a futuro, podría generar dificultades en su desempeño educativo. Los autores afirman que un menor incremento en el vocabulario podría deberse a un enlentecimiento en el procesamiento de la información. De igual manera, mencionan que los niños que son criados en un entorno de escasos recursos económicos, además de padres que presentan un bajo nivel educativo y/o no logran aportar suficientes ingresos al hogar, pueden presentar una desventaja en sus habilidades lingüísticas y cognitivas al momento de iniciar su etapa escolar.

Asimismo, en nuestro país, Chauca y La Rosa (2017) evidenciaron en su investigación que existen diferencias significativas en el desarrollo morfosintáctico según la edad y el tipo de escolaridad que presenten los niños.

De acuerdo a lo expuesto nació el interés de realizar esta investigación, para así dar a conocer hasta qué punto influyen las diferencias existentes entre las instituciones educativas estatales y privadas. Estas pueden evidenciar contrastes tales como infraestructura, cantidad de alumnos por aula, personal calificado, estrategias metodológicas, horas de clase, entre otras.

El objetivo de la presente investigación es conocer cuál es la Longitud Media del Enunciado y qué categorías gramaticales están presentes en el lenguaje espontáneo de los niños de 4 años, además de determinar si presentan diferencias que estén relacionadas al tipo de gestión educativa al que asisten.

1.1.1. Formulación del problema

La presente investigación describe la problemática presentada a través de la siguiente pregunta:

¿Existen diferencias entre las características de la Longitud Media del Enunciado y la presencia de categorías gramaticales en el lenguaje de los niños de 4 años a 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de San Juan de Lurigancho?

1.2. Formulación de objetivos

1.2.1. Objetivo general:

Identificar si existen diferencias en la Longitud Media del Enunciado y la presencia de categorías gramaticales en el lenguaje de los niños de 4 a 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de San Juan de Lurigancho.

1.2.2. Objetivos específicos:

O1: Describir la Longitud Media de los Enunciados en el lenguaje de niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal del distrito de San Juan de Lurigancho.

O2: Describir la presencia del elemento gramatical sustantivo en el lenguaje de niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal.

O3: Describir la presencia del elemento gramatical adjetivo en el lenguaje de niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal.

O4: Describir la presencia del elemento gramatical determinante en el lenguaje de niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal.

O5: Describir la presencia del elemento gramatical pronombre en el lenguaje de niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal.

06: Describir la presencia del elemento gramatical verbo en el lenguaje de niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal.

07: Describir la presencia del elemento gramatical conjunción en el lenguaje de niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal.

08: Describir la presencia del elemento gramatical adverbio en el lenguaje de niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal.

09: Describir la presencia del elemento gramatical preposición en el lenguaje de niños de 4 años y 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal.

1.3. Importancia y justificación del estudio

La presente investigación es relevante debido a que existen muy pocos estudios en Latinoamérica y más aún en nuestro país sobre la Longitud Media del Enunciado (LME). Por lo que pretende cuantificar el desarrollo de ésta en niños de 4 años, así como la frecuencia del uso de las categorías gramaticales.

De forma paralela pretende contrastar y corroborar si el tipo de gestión educativa es un factor que influye en el desarrollo del lenguaje.

Los resultados serán de utilidad tanto para terapeutas de lenguaje, maestros y otros profesionales, quienes podrán servirse de esta información para futuras investigaciones sobre la temática. Del mismo modo se dispondrá de una línea base de desarrollo con el cual pueden contrastar, para detectar posibles problemas o patologías del desarrollo del lenguaje y para una intervención oportuna de los mismos tanto en el área de la fonoaudiología o a nivel de la educación básica regular.

1.4. Limitaciones de la investigación

- Existen escasos datos nacionales sobre la medida de la Longitud Media de los Enunciados en el lenguaje de niños de 4 años y sobre las categorías gramaticales predominantes en su comunicación para poder contrastar nuestros resultados.
- La muestra, por su complejidad en el análisis, es reducida. Por lo tanto, no se pueden concluir resultados generalizables para poblaciones más numerosas.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

2.1. Antecedentes del estudio

2.1.1. Antecedentes nacionales

Chacón y Gastañeta (2009) realizaron un estudio sobre el “Perfil de desarrollo de las habilidades gramaticales en niños de 2, 3 y 4 años en la institución educativa estatal de educación inicial ‘Pedro de Osma’ del distrito de Barranco”, con el objetivo de determinar un perfil de desarrollo en un grupo de niños de las edades mencionadas. La muestra que se utilizó fue de 30 niños, 10 por edad. La metodología que usaron para esta investigación fue de tipo descriptivo correlacional. Como resultado hallaron diferencias significativas en el desarrollo de las habilidades gramaticales entre los 2 y 4 años de edad, como también una relación directamente proporcional entre la edad y el incremento de valores de extensión

media de los enunciados en palabras (EME-P) y el uso de las diferentes clases de palabras que componen una frase u oración.

Chauca (2010) estudió el desarrollo morfosintáctico y La longitud Media de los Enunciados (LME) en niños de 2 a 3 años en el CEI Juan Pablo Peregrino del distrito de San Juan de Lurigancho, Lima. Para ello realizó un estudio descriptivo de diseño transversal. Propusieron como objetivo principal contrastar la relación entre el desarrollo morfosintáctico y la edad cronológica utilizando como medida la Longitud Media de Emisiones (LME). Su muestra se basó en seis niños de 2 a 3 años de edad. Los resultados obtenidos mostraron que existe una relación directa en los morfemas según avanza la edad cronológica.

Chauca y La Rosa (2017) realizaron una investigación titulada “Desarrollo morfosintáctico según el sexo, la edad y el tipo de gestión educativa en niños de 2 a 3 años de instituciones de educación inicial del distrito de San Juan de Lurigancho” con el objetivo de describir el desarrollo morfosintáctico de niños de 2 a 3 años de edad y las diferencias existentes según el sexo, edad y tipo de gestión educativa. Su muestra fue de 40 niños de ambos sexos comprendidos entre los 2 y 3 años. Como método de investigación usaron el descriptivo correlacional. Para ello utilizaron como instrumento de medición la Longitud Media del Enunciado (LME) como indicador del desarrollo morfosintáctico de un niño. Llegaron a la conclusión de que sí existen diferencias significativas en el desarrollo morfosintáctico de acuerdo a la edad y al tipo de escolaridad siendo los niños de la gestión educativa estatal quienes presentaron un mejor desarrollo morfosintáctico frente a los niños

del tipo de gestión educativa privada. Sin embargo, no encontraron diferencias en relación al sexo.

Dávila y Heredia (2017) realizaron una investigación sobre el “Desarrollo morfosintáctico en niños de 5 y 6 años de edad de dos instituciones educativas de los distritos de San Borja y Jesús María”. El objetivo fue comparar el desarrollo morfosintáctico de niños de 5 y 6 años de dos centros de diferente gestión educativa. Para ello usaron una muestra de 151 niños y aplicaron el método descriptivo comparativo. Los resultados obtenidos mostraron que, del total de su población, un 29,1 % se encontraba en un nivel bajo en el desarrollo morfosintáctico; un 43,7% al nivel promedio y el 27,2% logró un nivel alto en el desarrollo morfosintáctico en general. Este estudio también demostró que no existen diferencias significativas en el desarrollo morfosintáctico en función al sexo; al contrario, sí se hallaron diferencias en función al tipo de gestión educativa y en relación a la edad.

2.1.2. Internacionales

López, Regal, Domínguez (2000) hicieron una investigación titulada “Longitud de la oración en el desarrollo del lenguaje infantil” en Cuba con el objetivo de conocer la longitud de la oración durante el proceso de desarrollo del lenguaje infantil. La muestra fue de 806 niños entre los 18 a 72 meses de edad. Fue un estudio de tipo descriptivo y transversal, donde analizaron a un grupo de niños entre los 18 a 72 meses de edad sin antecedentes patológicos perinatales, de enfermedades del sistema nervioso central y periférico, enfermedades agudas y crónicas,

malformaciones faciales, etc. Se les aplicó una encuesta creada para este estudio descriptivo, donde se evaluaron varias áreas del lenguaje. Dentro de estas áreas se exploró la longitud de la oración o Longitud Media del Enunciado. Se evidenció que hasta los 23 meses de edad más del 50% de los niños encuestados estructuraron frases de dos palabras, a los 3 años hicieron uso de frases de cuatro y cinco palabras y después de esa edad, las frases emitidas son de más de cinco palabras. Según los resultados no se halló ninguna relación significativa entre el sexo y la longitud de la oración. En niños que eran primogénitos observaron un mejor desempeño que en los hijos segundos u otros. Además, evidenciaron una relación significativa entre la longitud de la oración y el lugar al que asiste a estudiar el niño frente la escolaridad materna.

Pavez (2002) realizó la investigación “Presentación del índice de desarrollo del Lenguaje “Promedio de Longitud de los Enunciados (PLE)”, que es una adaptación al español de la Longitud Media del Enunciado. El objetivo fue determinar cuantitativamente el desarrollo del PLE en niños de 30 a 48 meses de edad divididos en tres grupos: de 30 a 35 meses, de 36 a 41 meses y de 42 a 48 meses de edad. Además, se hizo un cálculo para una proyección de los valores hasta los 68 meses. Cabe resaltar que el análisis del PLE no fue por morfemas, como lo plantean en el idioma inglés, sino un análisis por palabras. La muestra estuvo conformada por 60 niños sin problemas de lenguaje, que además no evidenciaron dificultades psicológicas, fonoaudiológicas ni de salud mental pertenecientes a un nivel sociocultural “medio bajo”. Los resultados que obtuvo son un promedio de 2,14 en

la PLE en niños de 30 a 35 meses de edad; 2,53 en la PLE en los niños de 36 a 41 meses y 3,05 en la PLE en niños de 42 a 48 meses de edad.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Definición de lenguaje

El lenguaje es una actividad esencialmente humana, la cual permite la transmisión de los conocimientos. Asimismo, es un acto esencialmente social, debido a que fuera de la sociedad un niño sería incapaz de desarrollar el lenguaje. El lenguaje permite comunicar necesidades, deseos, curiosidad y pensamiento (Tourtet, 2003).

Es también una de las primeras facultades que se aprende y una vez adquirido, se convierte en un medio que nos permite el acceso al resto de la cultura (Rodríguez, 2004).

Según Ugalde (1989), el lenguaje es un sistema de signos que utiliza el ser humano para comunicarse con otras personas o para reflexionar consigo mismo. Este sistema de signos puede ser expresado mediante el sonido o por medios gráficos, los cuales también son llamados código oral y código escrito. En ese sentido, el niño adquiere primero el código oral y, más tarde (si es que tiene la posibilidad), aprende el código escrito.

2.2.2. Factores que influyen en el desarrollo del lenguaje

El desarrollo del lenguaje no se manifiesta de manera homogénea para todos los niños de la misma edad. Estas diferencias se deben a causa de diversos factores, según las aportaciones de Monfort y Juárez (1992).

a) Factores internos:

Son factores inherentes al propio niño, como el grado de madurez física y psicológica o a la presencia de alguna patología neurológica o auditiva.

b) Factores externos:

Están relacionados con su entorno: los padres, hermanos, familiares, los medios de comunicación, información cultural que se maneja en el ambiente familiar y las peculiaridades de la escuela influyen en el desarrollo del lenguaje.

2.2.3. Componentes del lenguaje

El lenguaje es un sistema complejo integrado por distintos componentes. De acuerdo a Acosta y Moreno (2001) encontramos los siguientes:

2.2.3.1. Componente Pragmático

Está relacionado con el funcionamiento del lenguaje en contextos sociales, situacionales y comunicativos (Acosta y Moreno, 2001). Este componente está

asociado con el uso intencional del lenguaje dentro de un contexto de comunicación e interacción social.

Tabla 1
Desarrollo pragmático desde el nacimiento hasta la edad adulta

0 a 6 años	6 a 12 años	Edad adulta
Pre actos del habla (mirar, llorar, sonreír, señalar, etc.)	Perspectiva orientada hacia sí mismo: si bien es consciente de las características del oyente, no lo tiene en cuenta.	Atiende a las características del oyente (edad, sentimientos, personalidad, etc.)
Tomar turnos	Aumento de la sofisticación en su habilidad comunicativa para persuadir	Habilidad para usar el lenguaje apropiadamente, siguiendo las máximas de cantidad, calidad, relevancia y claridad (Grice, 1975)
Iniciar discurso o conversación	Aumenta su habilidad para asumir la perspectiva de los demás intercambios conversacionales	Competencia comunicativa: conocimiento de quien puede decir que, de qué modo, cuando, donde, con qué significados y a quién.
Funciones comunicativas: instrumental, reguladora, interactiva, personal, heurística, imaginativa, representativa y ritual	Desarrollo de las habilidades conversacionales (tomar el turno inicial y mantener la conversación, cambiar el tema, etc.) Elaboración y mayor satisfacción en todas las funciones comunicativas.	

Fuente: Acosta y Moreno (2001) pág. 60

2.2.3.2. Componente Fonológico

Se relaciona con las habilidades perceptivas y motoras del lenguaje, así como los factores cognitivos y lingüísticos. Se encarga del estudio de la organización de

los sonidos en un sistema haciendo uso de sus caracteres articulatorios y de la distribución o suma de los contextos.

Tabla 2
Etapas de adquisición fonológica

Edad	Adquisiciones fonético –fonológicas
3 años	Fonemas: /m/,/n/,/ñ/,/p/,/t/,/k/,/b/,/j/,/l/,/g/,/f/,/s/,ch,-r-/ Diptongos crecientes Grupo consonánticos: [nasal+cons.]
4 años	Fonemas: /d/,/ll/,/r/ Grupo consonánticos: [cons. +l]
5 años	Fonemas: /z/ Grupo consonánticos: [s+cons.] y [cons. +r]
6 años	Fonemas: /r/ Grupo consonánticos: [s+cons.cons.] y [líquida+ cons.] Diptongos decrecientes.

Fuente: tomado de Acosta y Moreno (2001), pág. 84.

2.2.3.3. Componente Semántico

Esta dimensión hace referencia al contenido del lenguaje; asimismo, representa el estudio del significado de los signos lingüísticos y de sus eventuales combinaciones en las palabras, frases, enunciados y en el discurso. Dentro de los contenidos de la semántica se encuentra la competencia léxica, que es la capacidad que permite integrar la información procedente de las reglas de formación de palabras. Martínez Celadrán et alii (1998), citado por Acosta (2001), hace mención al “lexicom mental”, que es como un “almacén de ítems que se encuentra en el cerebro de todo hablante y que está sujeto a una organización interna”. Otro de los contenidos es la competencia semántica, la cual se relaciona con la capacidad de distinguir y utilizar correctamente los diferentes significados que pueden tomar las

palabras, oraciones o textos y con las habilidades para reconocer las posibles anomalías, ambigüedades en las oraciones o el discurso, así como comprender y utilizar el lenguaje en sentido figurado.

Tabla 3
Evolución del desarrollo semántico

Etapas	Categorías más empleadas	Contenido expresado	Fenómenos encontrados
Pre léxica (10 a 15 meses)	Prepalabras	Intención comunicativa y compartir experiencias	Consideración fonética
Símbolos léxicos (16 a 24 meses)	Sustantivos	Conceptos acerca de su entorno inmediato (significado referencial)	Sobretensión y sobrerrestricción basados en sus experiencias
Semántica de la palabra (19 a 30 meses)	Sustantivos, verbos y adverbios	Relaciones de posesión, existencia, desaparición, etc.	Sobretensión y sobrerrestricción basados características perceptivas y funcionales
(30 a 36 meses)	Verbos de acción y algunas palabras gramaticales	Situar los objetos y acontecimientos en el tiempo, espacio, etc.	Organización conceptual en torno a campos semánticos
(3-4 años)	Preposiciones, conjunciones, adjetivos y pronombres	Atributos y características relacionadas con el tamaño, cantidad, etc.	Sinonimia, antonimia, reciprocidad y jerarquización de significados.
Semántica del discurso (a partir de 4 años)	Conectores discursivos (pronombres relativos y anafóricos, conjunciones causales y temporales, adverbios y preposiciones de espacio y tiempo)	Relación de acontecimientos secuenciada y ordenada	Cohesión y coherencia discursiva

Fuente: tomado de Acosta y Moreno (2001), pág. 113.

2.2.3.4. Componente Morfosintáctico

Este componente se centra en el conocimiento de la organización formal del sistema lingüístico. Hace referencia a la organización estructural del lenguaje e incluye conceptos de morfología, la cual estudia la estructura interna de las palabras, y de la sintaxis, la que estudia las funciones de las palabras.

Es relevante explorar este componente con mayor minuciosidad, ya que abarca el contenido que tenemos propuesto investigar, que es la Longitud Media del Enunciado. Esta se define como la cantidad de palabras que existe en una oración morfosintácticamente correcta además de las categorías gramaticales.

2.2.4. La Morfosintaxis

El término morfosintaxis se usa para designar el estudio de las unidades lingüísticas desde un punto de vista formal, que es la morfología, así como funcional, que es la sintáctica, Varela (1996).

Para Acosta y Moreno (2001) la morfosintaxis es el componente lingüístico que se encarga de estudiar y analizar las reglas que intervienen en la formación de las palabras, así como de las posibles combinaciones de estas en el interior de la secuencia oracional en las que se estructura una lengua. La morfosintaxis tiene un

amplio campo de estudio, ocupándose de describir las reglas respecto al orden y la función de las unidades morfológicas, así como de las sintácticas.

2.2.4.1. Teorías de la adquisición de la morfosintaxis

Acosta y Moreno (2002) proponen 4 teorías sobre la adquisición de la morfosintaxis, las cuales serán presentadas a continuación:

a) Conductismo

Según esta corriente, el aprendizaje del lenguaje ocurre mediante la asociación de estímulos que producen respuestas verbales: si reciben un refuerzo esta se repetirá. Por lo tanto, el lenguaje aparecería en el momento en que los niños sean capaces de imitar. De acuerdo a Dale (1989), citado por Acosta y Moreno (2002), la adquisición y desarrollo de la morfosintaxis se produciría mediante el proceso de la imitación siendo este un proceso que origina todas las formas nuevas; seguido por la práctica, es decir, la repetición en el lenguaje espontáneo; y el refuerzo, que le enseña al niño en qué casos debe usar cada forma.

b) Innatismo

Se basa en los planteamientos lingüísticos de Chomsky (1958), citado por Acosta y Moreno (2002), quien plantea que el lenguaje se produce por etapas y que estamos predispuestos genéticamente a su adquisición. Por lo tanto, a medida que el cerebro

y la interacción con la sociedad van madurando, nuestro lenguaje también lo hará. Diversos estudiosos del lenguaje apoyan esta teoría y sostienen la existencia de una gramática universal, considerando que el lenguaje del niño “no es una copia imperfecta del adulto” como afirman los conductistas, sino que es el niño quien participa activamente en su adquisición y desarrollo del lenguaje.

c) Cognitivismo

A partir de la segunda década de los setenta la psicolingüística comenzó a relacionarse con la corriente psicológica cognitivista centrándose en la base cognitiva de la adquisición del lenguaje.

En el plano morfosintáctico cuestionan el carácter gramatical que sostiene el innatismo a las primeras producciones lingüísticas de los niños y adoptan una posición semántica en la explicación de los enunciados de dos palabras; del mismo modo condicionan la aparición del lenguaje al periodo que sigue al estadio sensorio motor, momento en el que el niño finalmente dispone de los instrumentos cognitivos que le permiten comprender los enunciados proporcionados por el entorno.

d) Interaccionismo

Esta perspectiva está basada, influida en la corriente funcionalista y pragmática en abierta correspondencia con los trabajos de Vygotsky, los cuales, posteriormente

actualizados por Bruner, manifiestan el origen sociocultural del lenguaje afirmando que la interacción entre el niño y su entorno o contexto permiten los procesos de adquisición del lenguaje.

Belinchón (1985) y Halliday (1982), citados por Acosta y Moreno (2002), menciona que la organización del lenguaje se sitúa en el proceso comunicativo que se da entre un hablante y un oyente en una situación espacio-temporal determinada, del mismo modo que ciertos aspectos gramaticales del lenguaje surgen cuando el niño utiliza el lenguaje como recurso para organizar y conservar sus experiencias.

2.2.4.2. Desarrollo de la morfosintaxis en el niño

Acosta y Moreno (2001) utilizan la descripción de Del Rio y Villaseca (1996) para explicar la secuencia evolutiva de las diferentes etapas del desarrollo morfosintáctico, obviando la etapa del pre lenguaje para centrarse en las etapas de mayor organización gramatical. Estas serán detalladas a continuación:

2.2.4.2.1 Primer desarrollo sintáctico

Esta etapa se divide en dos periodos:

- a) El primero abarca entre los 18 a 24 meses. Está caracterizado por la producción de dos elementos léxicos; aparecen algunas flexiones como las terminaciones del gerundio y del plural en “-s”, además de las primeras

construcciones negativas e interrogativas utilizando el “no” e interrogativas como el “que” o “donde”. Algunos investigadores señalan que en este periodo los niños logran incluir algunos artículos determinados e indeterminados en singular, también las formas imperativas e infinitivas de los verbos, aparece también el adverbio “allí”. En la última etapa de este periodo los niños comienzan a unir tres palabras y para las secuencias más largas aparecen palabras de enlace como “en” y “a”.

- b) El segundo periodo se encuentra desde los 24 a 30 meses, en el cual ya están presentes las oraciones de tres elementos con la estructura “nombre-verbo-nombre”, aunque aún no se observan los artículos y las preposiciones. Al término de este periodo aparecerán los artículos indeterminados y las flexiones de género; seguidamente aparecerán las preposiciones “en”, “de” y “para”; así como los pronombres personales “yo”, “el” y “ellos”; también los determinantes “el”, “mi”; aparecen además los marcadores morfológicos del tiempo pasado del verbo.

2.2.4.2.2 Expansión gramatical

Este periodo se explica en tres etapas, que abarcan entre los 30 y 54 meses:

- a) La primera etapa se ubica entre los 30 hasta los 36 meses, en la que el niño ya es capaz de producir oraciones de hasta cuatro elementos, debido a que incorpora artículos determinados, preposiciones y algunas categorías

lingüísticas como pronombres personales; aparecen los adverbios de lugar “allí” y “aquí”, así como los marcadores de género y número, las formas auxiliares de “ser” y “estar” al igual que las primeras coordinaciones de oraciones por medio de la conjunción “y”.

- b) En la segunda etapa ubicada entre los 36 a 42 meses, aparecen las oraciones complejas unidas por las conjunciones “y”, “pero”, “porque” y “que”, lo cual hace posible que los niños verbalicen oraciones coordinadas y subordinadas. En esta etapa se consolidan las estructuras desarrolladas en las etapas anteriores, mejora su dominio de los marcadores interrogativos, la morfología verbal es más madura, apareciendo las perífrasis de futuro y los tiempos del pasado.
- c) La tercera etapa se encuentra de 42 a 54 meses la cual se caracteriza por el uso variado de diferentes elementos gramaticales, que a su vez enriquecen y contribuyen en la complejidad de las oraciones creando diferentes tipos de estructuras oracionales. Al finalizar esta etapa los tiempos verbales son usados de manera correcta.

2.2.4.2.3 Últimas adquisiciones

Entre los 54 a 60 meses, el desarrollo se va a caracterizar por el dominio de estructuras más complejas como oraciones pasivas y condicionales, así como las

circunstanciales de tiempo, logrando con ello la plena competencia de estas oraciones.

Entre los 6 y 7 años también se irán desarrollando la conciencia metalingüística y el dominio de la gramática. Cabe señalar que dicha evolución es muy similar a la de un adulto.

Tabla 4
Adquisición morfosintáctica por edad

Edad	Adquisiciones morfosintácticas
12-20 meses	Holofrase.
19-24 meses	Frases de dos o tres palabras, con diferente entonación y mímica.
24-30 meses	Enunciados de 3 o 4 palabras. Artículos y pronombres personales (como “yo” y “tu”). Uso del plural no consistente. Verbos en presente, imperativos y gerundios. Primeras preposiciones: “a”, “en”, “para”, “de”.
30-36 meses	Artículos definidos. Control del plural y singular. Uso del futuro. Empleo de pronombres relativos (“que”, “quien” e interrogativos.) Preposiciones (“por”, “con”). Pronombres (“el”, “ella”, “ellos”, “nosotros”). Coordinación de enunciados (“y”, “o”).
36-48 meses	Frases correctas de seis u ocho palabras. Adjetivos, adverbios. Se añaden las formas de futuro y pasado.
48-54 meses	Adverbios de tiempo. Subordinadas con circunstanciales de causa y consecuencia.
54-60 meses	Empleo correcto de conjunciones y pronombres posesivos. Formulación de oraciones pasivas y condicionales. Oraciones subordinadas con circunstanciales de tiempo. Conciencia metalingüística.
60 meses a más	Adecuado uso de os elementos gramaticales. Cambio en el orden de los elementos de la oración para enfatizar.

Fuente: Tomado de Acosta y Moreno (2002)

2.2.5. Desarrollo de las categorías gramaticales

Con el término categorías gramaticales hacemos referencia a la clasificación de las palabras de acuerdo a la función que cumplen dentro de la oración. Para ello tomamos como punto de referencia a Martínez (2004) quien nos refiere cuales son las principales categorías gramaticales consideradas en la gramática contemporánea nombrando al sustantivo, el adjetivo, el determinante, el pronombre, el verbo y las partículas que son la conjunción, el adverbio y la preposición.

A continuación, se repasará brevemente la edad de adquisición de algunas de ellas.

2.2.5.1. Determinantes

Son artículos que, acompañando al nombre, indican si el sujeto es desconocido o conocido. Son determinados (el, la, los, las) e indeterminados (un, una, unos, unas). Acosta y Moreno (2002) citando a Vila (1989), nos refiere que los artículos surgen a temprana edad, apareciendo con mayor frecuencia en su forma indeterminada. A los 3 años el niño ya logra usar adecuadamente los artículos, respetando incluso las marcas de género y número, Soler (1984) citado por Acosta (2002).

2.2.5.2. Pronombres

Muñoz (1986); Vila (1989), citados por Acosta y Moreno (2002) refieren que los pronombres son las palabras que sustituyen a otros términos que designan personas o cosas en un momento determinado. El dominio de esta categoría implica un largo proceso en el que juega un papel importante los aspectos morfológicos, sintácticos, semánticos y pragmáticos. Alrededor de los 2 años el niño ya es capaz de usar los pronombres personales “yo” y “tú”. Acercándose a los 3 años logra usar los pronombres en tercera persona. Durante el periodo de adquisición, suelen presentarse errores de redundancia por ejemplo “mío yo” o en producciones que incluyen un verbo tales como “quiero agua yo”.

2.2.5.3. Preposiciones

Son una categoría gramatical que no varía y carece de significado propio y que sirve para relacionar términos. Gaya (1972) citado por Acosta y Moreno (2002), afirma que a los cuatro años ya están consolidadas las preposiciones: a, con, de, en, para y por, mientras que entre, hasta y sin, apenas se usan, y no aparecieron en su estudio: contra, desde y hacia.

2.2.5.4. Conjunciones

Gaya (1972), citado por Acosta y Moreno (2002), establece que las conjunciones son una categoría gramatical invariable, que es utilizada para unir palabras y

oraciones. Las conjunciones son, en general, poco utilizadas por los niños, observándose el empleo entre las coordinantes a las conjunciones y, que, pero; y entre las subordinantes, a las conjunciones que, para que, porque, pues y sí.

2.2.5.5. Verbo

Es el elemento principal de la oración y constituye el núcleo del sintagma verbal. Además, guarda concordancia con el sujeto de la oración, para ello debe conjugarse teniendo en cuenta sus accidentes gramaticales. El verbo expresa acción, proceso y estado, como, por ejemplo: comer, respirar, usar, leer, etc.

Clemente (1985), citado por Acosta y Moreno (2002), en una revisión de los trabajos sobre adquisición de formas verbales, afirma que, generalmente los tiempos verbales utilizados por los niños en sus primeras producciones son el presente de imperativo y el presente de indicativo, siguiéndoles los tiempos de pasado y, por último, el futuro (usado al principio en la forma perifrástica).

Gaya (1972), citado por Acosta y Moreno (2002), amplía más esta información, señalando que los tiempos imperfecto e indefinido, en su forma indicativa, suelen dominarse a los cuatro o cinco años, mientras que el tiempo verbal futuro no es común adquirirlo antes de los siete años. Antes de esa edad, las acciones venideras suelen expresarse con la forma verbal presente, por ejemplo: “mi padre llega mañana”, o mediante la locución “ir a”. Respecto a las formas subjuntivas, se observa un uso limitado solo pasados los cuatro años. Los errores más

característicos (como sucede en otras lenguas) se refieren, según Vila (1989), citado por Acosta y Moreno (2002), a la regularización de las formas irregulares.

2.2.5.6. Marcadores de género y número

Vila (1990), citado por Acosta y Moreno (2002), señala que las marcas de género y número en las lenguas románicas aparecen alrededor de los dos años y medio, aunque siguen apareciendo algunos errores pasada esta edad. Los errores en la marca del número suelen referirse a su generalización a sustantivos no cuantificables (agua, arena, etc.) o a errores de concordancia.

Los errores de género se dan con más frecuencia, siendo, en su mayor parte de concordancia, al hacer concordar las palabras que acaban, por ejemplo, en –o con marcas de género masculino.

2.2.6. Medición del desarrollo morfosintáctico

Existe un conjunto de pruebas que miden el desarrollo del lenguaje morfosintáctico como la Longitud Media de los cinco enunciados más largos (L-MAX) y el Índice de Complejidad Sintáctica (ICS) entre otros. No obstante, una de las más empleadas en el análisis del desarrollo estructural de lenguaje es la Longitud Media del Enunciado en palabras (LME), como sostiene Fernández y Aguado (2007) denominada también por otros autores como Longitud Media de las Emisiones (LME), Longitud Media de los Enunciados Verbales (LEMV),

Extensión Media de la Emisión (EME) y Promedio de Longitud de los Enunciados (PLE).

2.2.6.1. Longitud Media del Enunciado

La precursora de la evaluación de la Longitud Media del Enunciado (LMEV) fue Margaret Nice (1925), quien como refieren Puyuelo y Rondal (2002), midió el desarrollo lingüístico calculando la media de las frases dentro del contexto de una muestra de lenguaje espontáneo, señalando que era la forma más apropiada de observar el progreso del desarrollo de la estructura gramatical del niño.

Brown (1973), citado por Berko (2010), introdujo una medida de la longitud de las emisiones de un niño, a la cual denominó como Longitud Media de la Emisión (LME), denominada en esta investigación como Longitud Media del Enunciado, la cual está basada en la longitud media de las frases que un niño produce, las cuales serán puntuadas luego de una transcripción de una conversación espontánea de media hora. Se dividirá el corpus del lenguaje en emisiones independientes para seguidamente dividir estas expresiones en morfemas, siguiendo ciertas reglas específicas.

Esta forma de medir los enunciados no solo toma en cuenta el número de palabras de las emisiones del niño, sino también el número de palabras más morfemas gramaticales, señalando que la adición de cada morfema refleja la adquisición de un nuevo conocimiento lingüístico. Por consiguiente, los niños que

presentan la misma Longitud Media del Enunciado (LME), se encuentran en el mismo nivel de madurez lingüística y el mismo nivel de complejidad.

Tabla 5
Longitud media de las emisiones según Brown

EDAD	Rango normal de LME (+/- 1 s.d.)
1.6	1.0 – 1.6
1.9	1.1 – 2.1
2.0	1.5 – 2.2
2.3	1.9 – 2.4
2.6	2.0 – 3.0
2.9	2.3 – 3.5
3.0	2.7 – 4.0
3.3	2.7 – 4.2
3.6	3.2 – 4.3
3.9	3.2 – 5.0
4.0	3.5 – 4.7
4.3	3.7 – 5.7
4.6	3.8 – 6.1
4.9	3.9 – 6.5
5.0	4.0 – 6.8

Adaptación de Brown (1973) Rhea, P, Courtenay F, Language Disorders, 4ta edición (2012)

Dado que esta forma de medir los enunciados tomando en cuenta los morfemas está orientado al idioma inglés surgieron varias disyuntivas sobre como calcular la Longitud Media del Enunciado (LME) en otros idiomas más sintéticos y flexivos donde resulta difícil determinar estos morfemas, por lo que algunos autores como Dromi y Berman (1982) citado por Berko (2010), intentaron modificar el indicador de contar palabras más morfemas para tener en cuenta las variaciones en otros idiomas.

Hickey (1991), citado por Berko (2010), plantea calcular la longitud media de la emisión en palabras en lugar de morfemas, lo cual resulta de bastante utilidad pudiéndose ser usado como un índice similar en diferentes idiomas.

Fernández & Aguado (2007) realizaron un estudio acerca de las medidas del desarrollo típico de la morfosintaxis para la evaluación del lenguaje espontáneo de niños y mencionan que la LME (Longitud Media del Enunciado en palabras) es una de las más unidades de medida de desarrollo morfosintáctico más conocida y empleada para el análisis de complejidad tanto sintáctica como semántica del lenguaje. Proporciona importantes datos en las primeras etapas de la adquisición y el desarrollo del lenguaje.

Pavez (2002) en la universidad de Chile hizo la presentación del índice de desarrollo del Lenguaje “Promedio de Longitud de los Enunciados” (PLE), lo que en esta investigación es denominado como Longitud Media del Enunciado (LME). En cuanto a la unidad de longitud para hallar la PLE no contabilizó los morfemas,

sino las palabras, considerando el método ventajoso ya que permite reducir el tiempo empleado para el análisis. Seguir este modelo logra que otros profesionales que no necesariamente son lingüistas como fonoaudiólogo, psicólogo, médico, profesor, entre otros puedan tener acceso a ella.

De acuerdo a los resultados obtenidos pudieron hacer una proyección de la PLE entre las edades de 18 a 68 meses, siendo el referente más próximo a nivel de Latinoamérica.

Tabla 6
Proyección de los valores del PLE según la edad de los sujetos

Edad en meses	Valor del PLE	Edad en meses	Valor del PLE	Edad en meses	Valor del PLE
18	1.0	35	2.3	52	3.6
19	1.1	36	2.4	53	3.6
20	1.2	37	2.4	54	3.7
21	1.2	38	2.5	55	3.8
22	1.3	39	2.6	56	3.8
23	1.4	40	2.7	57	3-9
24	1.5	41	2.7	58	4.0
25	1.5	42	2.8	59	4.0
26	1.6	43	2.9	60	4.1
27	1.7	44	3.0	61	4.3
28	1.8	45	3.0	62	4.4

29	1.8	46	3.1	63	4.4
30	1.9	47	3.2	64	4.5
31	2.0	48	3.3	65	4.6
32	2.0	49	3.3	66	4.7
33	2.1	50	3.4	67	4.7
34	2.2	51	3.5	68	4.8

Fuente: Tomado de Pavez (2002)

2.3. Definición de términos básicos

Longitud Media del Enunciado: Índice que evalúa el desarrollo del lenguaje infantil a través del análisis del material lingüístico obtenido en situaciones naturales que favorecen la producción del lenguaje espontáneo. Pavez (2012).

Enunciado: Secuencia de palabras delimitada por pausas muy marcadas, que puede estar constituida por una o varias oraciones. RAE.

Categoría Gramatical: Cada una de las clases de palabras establecidas en función de sus propiedades gramaticales. RAE

Institución educativa: Principal instancia de gestión del sistema educativo descentralizado. Puede ser tanto pública como privada. Ley N°28044. Ley General de Educación (2003)

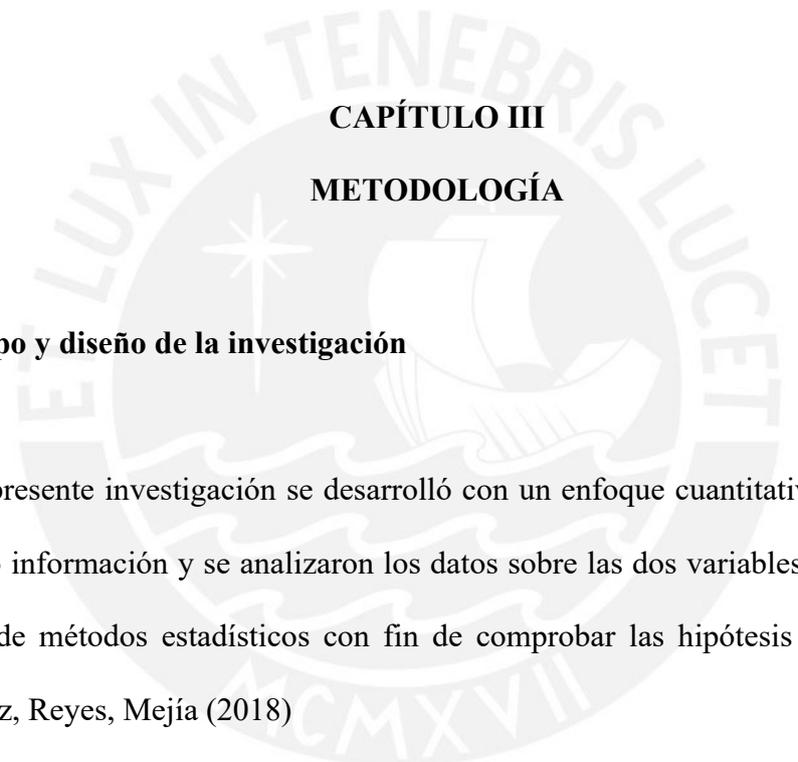
Tipos de Instituciones educativas:

- Estatales son creadas y sostenidas por el Estado peruano, son gratuitas y están a cargo de autoridades educativas nombradas o encargadas por el Sector Educación.
- Privadas son colegios a cargo de personas naturales o jurídicas de derecho privado.

Muestra de lenguaje espontáneo: Es el lenguaje producido por una persona en una situación natural o cuasi natural el cual será recogido por audio y/o video y transcrito para su posterior análisis. Puyuelo y Rondal (2002)

2.4. Hipótesis general

Existen diferencias en la Longitud Media de los Enunciados (LME) y la presencia de categorías gramaticales en el lenguaje de los niños de 4 años a 4 años 11 meses de una institución educativa privada y una institución educativa estatal.



CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de la investigación

La presente investigación se desarrolló con un enfoque cuantitativo, ya que se recogió información y se analizaron los datos sobre las dos variables escogidas, a través de métodos estadísticos con fin de comprobar las hipótesis establecidas. Sánchez, Reyes, Mejía (2018)

3.1.1. Tipo de investigación

No experimental

3.1.2. Diseño de investigación

El diseño de investigación es transversal, ya que se recolectó la información en un momento determinado. Hernández, Fernández, Baptista (2014). Comparativo ya que se compara las dos variables (Longitud Media del Enunciado y categorías gramaticales).

3.2. Población y muestra

La población estuvo conformada por 50 niños de ambos sexos, cuyas edades oscilaron entre los 4 años y 4 años 11 meses. Los niños participantes provinieron de dos colegios con gestiones educativas distintas: 25 niños estudian de una institución educativa privada y 25 niños de una institución educativa estatal.

Para seleccionar a la muestra participante, se utilizó el muestreo no probabilístico intencional, ya que los niños pasaron previamente por una prueba de selección. Esto se debe a que uno de los requisitos es que los niños seleccionados tuvieran un desarrollo adecuado del lenguaje. Por lo tanto, la muestra quedó representada por 20 niños de ambos sexos (previamente seleccionados), 10 de una institución educativa estatal y 10 de una institución educativa privada.

Cabe caracterizar las instituciones educativas de las cuales provinieron nuestra población, siendo el primer colegio de gestión educativa estatal la Institución Educativa inicial 011522 “Santísima Virgen de Lourdes”. Este colegio es exclusivo para educación inicial, funciona en dos turnos: mañana y tarde. Se encuentra ubicado en el distrito de San Juan de Lurigancho, en el Asentamiento Humano San

Fernando - Canto Grande. Cuenta con infraestructura de material noble de un solo nivel y dispone de 5 aulas equipadas con material didáctico. Además, posee un patio de juegos techado y piso de césped artificial con juegos para niños. La cantidad de alumnos por aula es entre 15 y 20 niños, dirigidos por una maestra titulada en la carrera de educación inicial, además de una auxiliar en educación. El horario de clases comprende por las mañanas de 8: 45 a.m. hasta las 12:00 del mediodía y el turno de la tarde de 1:00 pm a 4:30 p.m.

Por otro lado, está el colegio de gestión educativa privada IEP “Internacional Elim”, ubicado en el distrito de San Juan de Lurigancho en la urbanización Canto Bello, el cual pertenece a una comunidad cristiana. Ofrece formación educativa de calidad a bajo costo. Posee una infraestructura de material noble con 3 pabellones de 3 pisos cada una. Cuenta con niveles de inicial, primaria y secundaria. Las aulas destinadas a la educación inicial son amplias y están equipadas con material didáctico, para un promedio de 20 a 25 niños por salón, quienes son dirigidos por una maestra titulada en educación inicial y una auxiliar. El horario de clases es de 8:00 a.m. hasta la 12:45 p.m.

3.3. Definición y operacionalización de variables

Tabla 7
Definición y operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Dimensiones	Tipo de variable
Longitud Media del Enunciado	Concepto: Técnica de evaluación que permite calcular el promedio de complejidad sintáctica que usa el niño en una muestra de lenguaje. Operacional: Se obtiene una muestra de lenguaje espontáneo, se transcribe y analiza los	Unidimensional	Cuantitativa

	enunciados, se suman todas las palabras y se divide ese total por el número de enunciados analizados. Pavez (2002)		
Categorías gramaticales	Concepto: Cada una de las clases de palabras establecidas en función de sus propiedades gramaticales. RAE Operacional: Identificación de cada palabra del enunciado, realizado por especialista en lengua y literatura.	<ul style="list-style-type: none"> - Sustantivo - Adjetivo - Determinante - Pronombre - Verbo - Conjunción - Adverbio - Preposición. 	Catagórica
Institución educativa	Concepto: Primera y principal instancia de gestión del sistema educativo descentralizado. Operacional: Ministerio de educación determina tipo de gestión. Ley General de Educación Ley Nro. 28044	<ul style="list-style-type: none"> - Pública - Privada 	Categorial

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

El procedimiento para la recolección de datos, buscó la obtención y grabación del lenguaje espontáneo de los niños de forma individual, se realizó a través de una situación de juego semiestructurado e interacción con el adulto, siguiendo las pautas de “La hora del juego lingüística” descrita por Soprano (2001), la cual es una técnica exploratoria que consiste en obtener una muestra de lenguaje a partir de una sesión de juego interactivo, utilizando juguetes infantiles de uso cotidiano lo que provee la creación de distintos contextos lingüísticos que nos ayudarán a evaluar las habilidades lingüísticas del niño.

Normand y Muller (1989), citado por Soprano (2001), refiere que, durante el juego, el niño, es el principal autor y actor de sus gestos, acciones, sentimientos, intereses, ideas y acontecimientos que puede evocar incluso relatarlos.

3.4.1. Materiales:

3.4.1.1. Materiales didácticos usados:

Se manipularon tres conjuntos de juguetes en miniatura y un libro de cuentos:

- 1 caja de juguetes conteniendo 4 muñecos de los miembros de la familia (papá, mamá, hijo e hija), además de muebles de juguete en proporción de tamaño a los muñecos (mesa, sillas, sofá) así como vajilla en juguete (plato, cuchara, taza, tetera).
- 1 caja de juguetes conteniendo 6 animales de la granja (caballo, chanco, vaca, burro, pato y perro).
- 1 caja de juguetes conteniendo 4 medios de transporte (avión, auto, camión, moto).
- 1 libro de cuento titulado “Los tres chanchitos”

3.4.1.2. Material de audio para recojo de la muestra:

Debido a la negativa de los padres de familia a exponer a la filmación en video a los niños, solo se pudo usar los siguientes aparatos para la recolección de audio.

- 1 teléfono para grabación de audio Galaxy J7plus
- 1 teléfono para grabación de audio Galaxy Ace J1

3.4.2. Procedimiento de recolección de datos

En primer lugar, se estableció contacto con la directora de la institución educativa estatal 011522 “Santísima Virgen de Lourdes” y con el director de la institución educativa privada “Internacional ELIM” ambas del distrito de San Juan de Lurigancho, a quienes se les explicó la intención de nuestra investigación y se les presentó una solicitud escrita para la aplicación de la evaluación.

Seguidamente y luego de obtener la autorización de los directores de ambos colegios y de los padres de familia, se procedió a evaluar a 25 niños de cada institución educativa cuyas edades estuvieran comprendidos entre la edad de 4 años y 4 años 11 meses de manera individual. Se aplicó el Test figura palabra de vocabulario expresivo de Gardner el cual permite evaluar y estimar el nivel de vocabulario expresivo del niño a través de la denominación oral de imágenes.

Se seleccionó para la muestra al azar a 10 niños de cada institución educativa cuyos resultados de su evaluación fueron igual o mayor al eneatiipo 4.

Seguidamente, se procedió a informar a los padres de familia sobre una segunda evaluación la cual incluía un permiso de grabación en audio y video, todos los padres de ambas instituciones accedieron solo a la grabación de audio no así a la grabación filmica.

Se llevó todos los materiales de evaluación a los centros educativos, se utilizaron espacios acondicionados como la sala de profesores o un aula disponible, adonde fueron llevados los niños uno a uno para la aplicación de “la hora de juego lingüística” siendo grabados en audio durante 45 minutos.

3.4.3. Pautas para la toma de muestra

El tiempo de recolección de la muestra de lenguaje fue de 45 minutos, los cuales se dividieron en tres módulos de 15 minutos cada uno, distribuidas de la siguiente manera:

1° módulo: 15 minutos de conversación – diálogo.

2° módulo: 15 minutos de discurso de acción, hablando sobre los juguetes

3° módulo: 15 minutos de discurso narrativo usando como apoyo el libro de cuentos de los tres chanchitos.

Tabla 8
Características principales de la técnica “la hora del juego lingüística”

Objetivo	Lograr una primera aproximación global al diagnóstico de los trastornos lingüísticos y comunicativos del niño
Contexto de observación	Variable según las posibilidades de cada niño: discurso de acción, diálogo-conversación, narración, etc.
Niveles de Análisis	Fonológico, morfosintáctico, léxico-semántico y pragmático
Materiales	Juguetes pequeños
Tiempo de administración	De 15 a 45 minutos
Métodos de registro	Video, grabador común o notas manuscritas, según las Posibilidades
Aplicación	Niños de 2 a 6 m- de 5 a 6 m. (o mayores con retraso)
Tipificación	Prueba clínica no estandarizada

Fuente: Tomado de Soprano (2011)

3.4.4. Estrategias:

- Los dispositivos de grabación estuvieron instalados de manera que no distrajesen al niño.
- Se ubicó al niño en una mesita y silla acordes a su tamaño, la evaluadora se colocó en una silla pequeña al lado del niño.
- Se cuidó que las intervenciones de la evaluadora fueran lo más natural posible, evitando interrumpir o haciendo preguntas cerradas ya que el objetivo era describir la riqueza lingüística del niño.
- Se hizo el uso de gestos, mímicas y frases que estimulen la producción verbal como: “¡oh que lindo!”, “¡y ahora que va a pasar!”, “yo no conozco ese lugar ¿cómo es?”, “¿cómo así?”, etc.
- Se escogieron temas que despertaran el interés del niño, tales como su cumpleaños, sus juegos, la comida, sus mascotas, etc.
- Se empleó un lenguaje simple con ritmo de habla pausado, una mayor expresividad en la entonación y en la mímica natural.

3.4.5. Consignas:

- a) Conversación y diálogo: Se inició por esta actividad para conseguir la confianza del niño, realizamos preguntas que invitaban a la respuesta espontánea como: “Cuéntame ¿a qué te gusta jugar con tus amigos?”, “¿qué te enviaron en la lonchera?”, “¿cuál es tu juguete favorito?”,

“cuéntame, ¿qué hiciste el fin de semana?”, “dime, ¿a qué quieres jugar?”, “¿cómo lo hacemos?”, “cuéntame sobre tu cumpleaños”, etc., intentando siempre no interrumpirlo y esperar a que termine sus frases.

b) Discurso de acción: Se habló sobre los juguetes, se mostró los juguetes en el siguiente orden: primero la caja con los animales de la granja y se formularon preguntas abiertas que estimulen la verbalización como: “¿a qué podemos jugar con ellos?”, “y ahora, ¿qué va a pasar?”, “el caballo está con hambre, ¿qué crees que hará?”, etc. Seguidamente luego de guardar los juguetes anteriores, se les mostró los juguetes de los medios de transporte con la consigna: “ahora, ¿cómo jugaremos?”, “¿qué crees que pasó?”, “¿cómo así?”, etc. Por último, luego de guardar los juguetes anteriores, se mostró la última caja con los juguetes de los miembros de la familia y el mobiliario, con la consigna: “Mira, ¡qué lindo! Vamos a jugar con todas estas cosas”, “podemos jugar a la familia. Mira éste es el papá, ésta la mamá, el hijo y la hija”, “Vamos a armar la casa juntos...”, etc.

c) En el último módulo se presentó al niño el libro de cuentos titulado “Los tres chanchitos” y se usó la consigna “¿te sabes este cuento?”, “¿me lo puedes contar?”. Se hizo uso de preguntas inferenciales como: “¿qué crees que se sintió?”, “¿qué estará diciendo?”, “¿qué hubieras hecho tú?”, etc.

3.4.6. Transcripción del corpus del lenguaje:

Todas las grabaciones tomadas fueron transcritas, se siguió los criterios propuestos por Puyuelo y Rondal (2002):

- Se eligió una transcripción ortográfica debido a que algunos símbolos fonéticos no son compatibles con el teclado del ordenador, además se buscó que el material transcrito posibilite una lectura fluida para alguien que no esté familiarizado con los alfabetos fonéticos.
- Los enunciados se situaron entre dos barras inclinadas. Estos enunciados transcritos no empiezan por mayúscula y no terminan con un punto.
- El punto que marca la prolongación de un sonido se situó al lado del sonido alargado sin mediar espacio.
- Las interferencias entre las producciones verbales de los dos interlocutores se señalaron con el signo (asterisco)* y se situaron antes o después de la palabra pronunciada por los dos interlocutores en el momento de la interferencia.
- Los enunciados fueron identificados según el autor, E: examinadora, N: niño, numerándose de manera separada.
- Una palabra o una parte de una palabra muy acentuada se subraya.
- Las partes ininteligibles se marca con el símbolo (...).
- Las pausas largas se señalan con una barra inclinada doble.

3.4.6.1. Ejemplos de transcripción:

Ejemplo 01 niño de colegio privado:

E: y dime ¿en tu casa tú tienes perritos?

N: / si tengo roly y ringo/

E: dos perros ¿cómo son?, ¿qué hacen?

N: /pueden morder y pueden correr /y ya no taco /y roly todavía tomo esa agua /esa agua de (...) de baño/ se tomó /y va y va está mal/

E: va a estar mal pues

N: /pero ya lo ya lo di su comida /y ya no va a estar mal /

E: ah ya entonces estará bien

N: / y también mi mamita se lastimó /(...)y tía elenita estaba /estaba sucio/ mi mamita se lastimo una piana/ se ha caído así /

E: ya y ¿qué paso? ¿la llevaron al doctor?

N: /si lo llevamos/ pero/ pero tiene un sangre morada y marrón /

Ejemplo 02 niño de colegio estatal

E: y ¿cuál de ellos te gustó más?

N: /la tortilla y el arroz /

E: ¿Y cómo hace la tortilla tú mama?

N: /lo enfría y después le echa un poquito de sal/ después sale un dibujito / me lo hace de conejito/

E: de conejito ahh

N: /y me lo como con mi arroz/

E: que rico, muy bien y ¿cuál es que es lo que tu*?

N: / me echa mi mitamina y crezco/

E: ya, y ¿qué es eso que a ti te gusta que mamá siempre te mande en la lonchera?

N: /cual ¿mi mitamina?/ yo lo abro/ y le hecho y lo mezclo con mi cuchara/

E: Y la vitamina ¿para qué es?

N: /es para que crezcan los niños/

E: ¿Y tus amigos también toman su vitamina?, ¿quién por ejemplo?

N: /todos mis compañeros /

E: ¿Si?, ¿Cómo así?

N: /comen y lo mezclan/

3.4.7. Segmentación de enunciados

Concluida la transcripción, se procedió a la segmentación de los enunciados para su posterior análisis siguiendo los criterios propuestos por Puyuelo y Roldan (2002).

Tabla 9
Criterios de segmentación en enunciados

Criterio 1	Cada vez que se identifica una frase se convierte automáticamente en un enunciado. Recordemos que una frase debe estar constituida como mínimo por un verbo conjugado y un sujeto y los dos elementos deben estar ordenados correctamente según las reglas de la lengua. Las frases imperativas son una excepción y no expresan el sujeto. Como máximo, una frase puede contener una o varias preposiciones explícitamente coordinadas las unas con las otras o bien subordinadas. Recordemos que un sintagma nominal puede contener una o varias preposiciones subordinadas (p. ej., una subordinada de relativo: El hombre que he visto esta mañana tenía una cara familiar). Lo mismo pasa con el sintagma verbal (p. ej., una
------------	---

	subordinada completiva: El hombre me ha dicho que nunca me había visto)
Criterio 2	Si la secuencia de lexemas o el lexema aislado no corresponden a una frase, pero están separados del discurso por una frase claramente perceptible consideraremos que constituyen un enunciado.
Criterio 3	Repeticiones. Si la /las repeticiones verbales aparecen dentro de una frase, contaremos la frase como un solo enunciado. Si la/las repeticiones aparecen fuera de la estructura de una frase, el elemento o el grupo verbal repetidos se consideran como enunciados distintos. Por ejemplo: / <i>plus d'clous/ plus d'clous/ plus d'clous/</i> [más coches no/ más coches no/ más coches no/]
Criterio 4	En todos los demás casos, la presencia de pausas claramente perceptibles permitirá decidir sobre la identificación del enunciado.
Criterio 5	Las interjecciones y los elementos léxicos <i>sí</i> o <i>no</i> no pueden ser considerados como enunciados distintos, excepto en el caso en el que constituyen el único elemento (elíptico) de la respuesta dada a una pregunta, o el único comentario (elíptico) sobre un enunciado precedente.

Fuente. Tomado de Puyuelo (2002)

3.4.8. Análisis de los enunciados

Se seleccionó 50 enunciados que fueron analizados según las consideraciones de Brown (1973) citado por Puyuelo y Roldan (2002) las cuales serán enumerados a continuación:

- Solo se utilizan los enunciados transcritos por completo, no puede usarse los enunciados con vacíos, es decir, palabras ininteligibles.
- Todas las repeticiones exactas de palabras, tartamudeo o balbuceo, se cuentan solo una vez y tomando la forma más completa que se haya usado.

- No se cuentan las formas de relleno como mmm, oh, etc.
- Las palabras compuestas, los nombres propios y las repeticiones ritualizadas (p. ej., tou-tou,etc.) se cuentan como palabras simples.

Para calcular la Longitud Media del Enunciado (LME) se seleccionó 50 enunciados por niño Puyuelo y Roldan (2002). Se usó el programa *Microsoft Excel* para procesar los datos. Se creó una hoja de cálculo para cada niño y se le asignó un código por número de niño y tipo de institución educativa, por ejemplo, N4P (niño 4 de la institución educativa privada) o N10E (niño 10 de la institución educativa estatal).

En una columna se hizo la transcripción de los enunciados de forma literal (fonética); en una segunda columna se transcribió el enunciado de forma ortográfica (con la mayor fidelidad posible).

Se contabilizó las palabras de cada enunciado y se anotó el número de ellas a la derecha del respectivo enunciado. Todas las palabras de los 50 enunciados fueron sumadas y se dividió ese valor entre 50.

Fórmula para calcular la longitud media en palabras

$$\text{Índice LME-P} = \frac{\text{Número total de palabras}}{\text{Número de enunciados}}$$

Seguidamente se pasó todos los datos obtenidos por cada niño a una nueva hoja de cálculo, la cual facilitó el trabajo estadístico.

3.4.9. Obtención de los elementos gramaticales

Se usó las mismas hojas de cálculo mencionada anteriormente, la transcripción ortográfica de cada uno de los enunciados (50 por niño) para hacer más fácil la identificación de los elementos gramaticales, los cuales se distribuyeron en ocho columnas a la derecha de cada enunciado. Se identificó cada una de las palabras de los enunciados y a que categoría gramatical pertenecen, se puso la cantidad en números debajo de cada columna designada para cada una de ellas. Para evitar posibles errores de selección de cada elemento gramatical se contó con el apoyo de la licenciada en educación secundaria en la especialidad de lengua, literatura y comunicación Yasmín Carol Segovia Suyo.

Una vez determinada la cantidad de palabras por cada categoría gramatical de cada niño, se sumó cada una de ellas y se pasaron a una nueva hoja de cálculo para poder continuar con su análisis estadístico.

Tabla 10
Ejemplo de valoración de la longitud media de los enunciados y elementos gramaticales

Transcripción literal	Transcripción ortográfica	LME	Sus.	Adj.	Det.	Pron.	Verb.	Conj.	Adv.	Prep.
/pero el somi no quería prestame su robot /	Pero el zombi no quería prestarme su robot	8	2		2		2	1	1	
/y tiene mucha fueza/	Y tiene mucha fuerza	4	1		1		1	1		

/y como tiene fuerza/ fueza/ fueza y yo mi pepale un robot más fuerza como el /	Y como tiene fuerza yo me prepare un robot más fuerte como él	13	2	1	1	3	2	3	1	
/ me peñisco y me pego y y me empujo/	Me pellizcó y me pegó y me empujó	8				3	3	2		
/yo sate y yo no lloraba poque yo sate muy alto /	Yo salte y yo no lloraba porque yo salte muy alto	11		1		3	3	2	2	

Los datos obtenidos de la muestra de 20 niños (10 de una institución educativa estatal y 10 de una institución educativa privada) se procesaron de manera cuantitativa. Para ello primero se utilizó la prueba de normalidad de datos de Shapiro–Wilk, la cual se usa para muestras menores a 50. Para el análisis descriptivo, se utilizó la prueba paramétrica *T de Student*, la cual se utiliza para determinar si hay diferencias significativas entre las medias de dos grupos, Sánchez, Reyes, Mejía (2018)

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1. Presentación de resultados

Concluido el análisis estadístico de los datos obtenidos en función de los objetivos e hipótesis del estudio, los resultados se presentan en las siguientes tablas para su análisis, interpretación y subsiguiente discusión.

4.1.1. Resultados en torno a la Longitud Media del Enunciado

Tabla 1
Diferencias con la *t de Student* entre las puntuaciones medias en la LME en palabras, de acuerdo al tipo de gestión educativa

Tipo de gestión educativa	N	Media	Desv. estándar	t	gl	Sig. (bilateral)
Estatad	10	5,5860	0,96513	-0,227	18	0,823
Privada	10	5,6880	1,04449			

Se aprecia en la tabla 1 que el valor de la *t de Student* obtenido en la comparación de la LME en los niños de la muestra investigada, según el tipo de gestión educativa, no es significativa al nivel de $p < 0,05$. Aun así, se observa ligeramente una mayor puntuación en la media aritmética en los niños de la institución educativa privada.

4.1.2. Resultados obtenidos por categorías gramaticales

4.1.2.1. Sustantivo

Tabla 2

Diferencias con la *t de Student* entre las puntuaciones medias de la presencia de la categoría gramatical sustantivo, de acuerdo al tipo de gestión educativa

Tipo de gestión educativa	N	Media	Desv. Estándar	t	gl	Sig. (bilateral)
Estatad	10	61,40	13,006	0,436	18	0,668
Privada	10	58.80	13,669			

Se aprecia en la tabla 2, correspondiente a la presencia de la categoría gramatical sustantivo, que el valor de la *t de Student* en los niños de la muestra investigada, que la diferencia no es significativa al nivel de $p < 0,05$. Asimismo, se observa que la media aritmética es mayor en los niños de la institución educativa estatal.

4.1.2.2. Adjetivo

Tabla 3

Diferencias con la *t de Student* entre las puntuaciones medias de la presencia de la categoría gramatical adjetivo, de acuerdo al tipo de gestión educativa.

Tipo de gestión educativa	N	Media	Desv. estándar	t	gl	Sig. (bilateral)
Estatal	10	5,70	4,448	-1,720	18	0,103
Privada	10	8,50	2,593			

Según la tabla 3, sobre la presencia del elemento gramatical adjetivo, el valor de la *t de Student* no muestra una diferencia significativa al nivel de $p < 0,05$. En cambio, según la media aritmética, se observa una diferencia a favor de los niños de la institución educativa privada.

4.1.2.3. Determinante

Tabla 4

Diferencias con la *t de Student* entre las puntuaciones medias de la presencia de la categoría gramatical determinante, de acuerdo al tipo de gestión educativa

Tipo de gestión educativa	N	Media	Desv. estándar	t	gl	Sig. (bilateral)
Estatal	10	38,70	10,914	0,237	18	0,815
Privada	10	37,70	7,689			

Referente al valor de la *t de Student* en el elemento gramatical determinante, la tabla 4 muestra una diferencia no significativa al nivel de $p < 0,05$. Aunque, de

acuerdo a la media aritmética, sí existe una ligera ventaja a favor de los niños de la institución educativa estatal.

4.1.2.4. Pronombre

Tabla 5

Diferencias con la *t de Student* entre las puntuaciones medias de la presencia de la categoría gramatical pronombre, de acuerdo al tipo de gestión educativa

Tipo de gestión educativa	N	Media	Desv. estándar	t	gl	Sig. (bilateral)
Estatal	10	29,30	10,231	0,397	18	0,696
Privada	10	27,10	14,201			

Los resultados que se pueden observar en la tabla 5 nos muestran que no hay diferencias significativas en la puntuación de la *t de Student* a nivel de $p < 0,05$ en el uso de la categoría gramatical pronombre. Por otro lado, hay una leve diferencia según la media aritmética a favor de los niños de la gestión educativa estatal.

4.1.2.5. Verbo

Tabla 6

Diferencias con la *t de Student* entre las puntuaciones medias de la presencia de la categoría gramatical verbo, de acuerdo al tipo de gestión educativa

Tipo de gestión educativa	N	Media	Desv. estándar	t	gl	Sig. (bilateral)
Estatal	10	64,50	12,150	-0,223	18	0,826
Privada	10	65,90	15,666			

La prueba de *t de Student* en la tabla 6 evidencia diferencias no significativas al nivel de $p < 0,05$ en la presencia del elemento gramatical verbo. Contrariamente, si observamos la puntuación de la media aritmética esta presenta una mínima diferencia en favor de los niños de la gestión educativa privada.

4.1.2.6. Conjunción

Tabla 7

Diferencias con la *t de Student* entre las puntuaciones medias de la presencia de la categoría gramatical conjunción, de acuerdo al tipo de gestión educativa

Tipo de gestión educativa	N	Media	Desv. estándar	t	gl	Sig. (bilateral)
Estatal	10	28,30	10,791	-0,451	18	0,657
Privada	10	30,70	12,893			

Se aprecia en la tabla 7 que el puntaje de la *t de Student* relacionada a la presencia del elemento gramatical conjunción es no significativa al nivel de $p < 0,05$. La media aritmética, por otro lado, muestra una ligera ventaja de los niños de la gestión educativa privada.

4.1.2.7. Adverbio

Tabla 8

Diferencias con la *t de Student* entre las puntuaciones medias de la presencia de la categoría gramatical adverbio, de acuerdo al tipo de gestión educativa

Tipo de gestión educativa	N	Media	Desv. estándar	t	gl	Sig. (bilateral)
Estatal	10	21,30	9,381	-2,296	18	0,034
Privada	10	31,10	9,701			

Referente a la categoría gramatical adverbio, la tabla 8 sí refleja una diferencia significativa en la puntuación de la *t de Student* al nivel de $p < 0,05$. En este caso, la media aritmética representa un uso más frecuente de adverbios en los niños de la gestión educativa privada.

4.1.2.8. Preposición

Tabla 9

Diferencias con la *t de Student* entre las puntuaciones medias de la presencia de la categoría gramatical preposición, de acuerdo al tipo de gestión educativa

Tipo de gestión educativa	N	Media	Desv. estándar	t	gl	Sig. (bilateral)
Estatal	10	30,10	6,887	1,510	18	0,148
Privada	10	24,60	9,228			

La tabla 9 muestra que de acuerdo a la puntuación de la *t de Student* no se encuentran diferencias significativas al nivel de $p < 0,05$ en la categoría gramatical

preposición. Aun así, la media aritmética sí muestra una puntuación mayor en los niños de la gestión educativa estatal.

4.2. Discusión de resultados

De acuerdo a los resultados obtenidos es posible concluir que no se encuentran diferencias significativas en la Longitud Media de los Enunciados (LME) en los niños de 4 años de diferentes instituciones educativas, estatal y privada.

Sin embargo, en un análisis más específico, el resultado de los niños de la institución educativa privada supera ligeramente a los resultados de los niños de la institución educativa estatal. Es probable que esto responda al hecho de que los niños que provienen de la institución educativa privada no solo tienen un horario más prolongado de clases, sino que, cuentan con cursos y actividades extracurriculares como inglés y talleres de música, además de una metodología orientada a la participación activa del alumno. También, al tratarse de un colegio cristiano, parte de las actividades diarias involucran a cantos y coreografías de alabanza.

Por otro lado, la mayoría de estos alumnos provienen de hogares que pertenecen a una congregación religiosa. Parte de las actividades de su fe es la lectura diaria de la biblia, así como la asistencia continua a la escuela dominical.

Esta dinámica implicaría una recepción constante de información, la cual enriquece su lenguaje.

Estos resultados difieren de los estudios realizados por Chauca y Girón (2017), quienes hallaron diferencias significativas en desarrollo morfosintáctico en los niños de acuerdo al tipo de gestión educativa, siendo los de gestión educativa estatal los que presentaron mejor desarrollo, justificando las diferencias en la interacción social de cada uno ellos. Otro resultado que difiere de nuestra investigación es de Dávila y Heredia (2017), quienes encontraron un mejor desempeño morfosintáctico en un colegio paraestatal frente a un colegio privado. Señalan que la causa de estos resultados yace en las condiciones socioculturales.

En cuanto a la presencia de categorías gramaticales en el lenguaje de los niños evaluados, se puede mencionar que no existen diferencias significativas en la mayoría de ellas. La excepción se encuentra en el uso de la categoría gramatical adverbio, en la que sí existen diferencias significativas, siendo los niños de la institución educativa privada quienes hacen mayor uso de esta.

Cabe señalar que, aunque las diferencias no fueron significativas, los niños de la institución educativa estatal alcanzaron un puntaje levemente mayor al de los niños de la institución educativa privada en el uso de sustantivos, determinantes, pronombres y preposiciones. De igual manera los niños pertenecientes a la institución educativa privada destacaron ligeramente en las categorías gramaticales de adjetivos, verbos y conjunciones.

En referencia al uso de la categoría gramatical adverbio sí se observan diferencias significativas. Su causa podría encontrarse en el hecho que la institución educativa privada, al ser un colegio cristiano, fomenta la lectura bíblica diaria tanto en el colegio como en los hogares. Esta exposición beneficiaría el entendimiento de las palabras debido al constante uso del lenguaje. Relacionado a este fenómeno, otras investigaciones como la realizada por Vásquez (2019) concluyeron que las estrategias y dinámicas trabajadas mediante la lectura favorecen las habilidades comunicativas. Del mismo modo, Carrasco (2018) llegó a la conclusión que la lectura influye significativamente sobre la expresión oral de los niños, demostrando una mejora en el volumen de voz, la fluidez, gesticulación y emotividad.

Finalmente, a través de esta investigación se pudo confirmar la hipótesis nula encontrando que:

No existen diferencias significativas en la Longitud Media del Enunciado (LME) en el lenguaje de los niños de 4 años de instituciones educativas estatales y privadas.

No existen diferencias significativas en la mayoría de las categorías gramaticales salvo en el uso de adverbios, en la cual los niños de la institución educativa privada demostraron un mejor desempeño.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. Conclusiones

En vista de los resultados obtenidos a través de esta investigación se puede llegar a las siguientes conclusiones.

- No se encontraron diferencias significativas en la Longitud Media del Enunciado (LME) en el lenguaje de los niños de 4 años de diferentes tipos de instituciones educativas, estatales y privadas, del distrito de San Juan de Lurigancho.
- No se encontraron diferencias significativas en la presencia de las categorías gramaticales sustantivo, adjetivo, determinante, pronombre, verbo, conjunción y preposición, en el lenguaje de los niños de 4 años de diferentes

tipos de instituciones educativas, estatales y privadas, del distrito de San Juan de Lurigancho.

- Existen diferencias significativas en la presencia de la categoría gramatical adverbio en el lenguaje de los niños de 4 años de diferentes tipos de instituciones educativas, estatales y privadas, del distrito de San Juan de Lurigancho.
- Las diferencias encontradas no fueron significativas. Sin embargo, son comparables de manera específica.

5.2. Recomendaciones

De este estudio derivan las siguientes recomendaciones:

- Se sugiere tomar la muestra de lenguaje en diferentes momentos en interacción de los padres y/o pares, procurando que sea un entorno lo más natural posible.
- Se recomienda utilizar una población más numerosa a fin de mejorar la exactitud de los resultados.
- A fin de generalizar los resultados, sería conveniente tomar muestra de colegios de diversos distritos tanto estatales como privados.
- Teniendo en cuenta que en nuestro país no se cuenta con baremos referenciales, se sugiere fomentar más investigaciones de la Longitud Media del Enunciado (LME).

REFERENCIAS

Bibliográficas:

Acosta, V. & Moreno, A.

2001 *Dificultades del lenguaje en ambientes educativos: Del retraso al trastorno específico del lenguaje*. Barcelona: Masson S.A.

Acosta, V. & Moreno, A.

2002 *La evaluación del lenguaje*. Málaga: Ediciones Aljibe.

Berko G. & Bernstein R.

2010 *El desarrollo del lenguaje*. Madrid: Pearson educación S.A.

Hernandez, R, Fernandez, C. & Baptista, M.

2014 *Metodología de la investigación*. Sexta edición. Mexico D.F.: McGraw-Hill/Interamericana Editores, S.A. de C.V.

Martínez, E.

2005 *Gramática descriptiva de la lengua española I*. Barcelona: Publicacions i edicions de la Universitat de Barcelona.

Monfort, M. & Juarez, A.

1987 *El niño que habla el lenguaje oral en el preescolar*. Madrid: CEPE.

Rhea, P & Courtenay, N.

2012 *Language disorders*. Missouri: Elsevier Inc.

Rodríguez, S.

2004 *Comunicación, lenguaje y trastornos del lenguaje: salud mental del niño de 0 a 12 años -modulo 6*. Costa Rica: EUNED.

Sánchez, H., Reyes, C., Mejía K.

2018 *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Lima. Perú: Universidad Ricardo Palma.

Soprano, A.

2001 *La "hora de juego" lingüística: disfasias, afasias, autismo, evaluación, orientación*. Capital Federal i.e. Buenos Aires: Editorial de Belgrano.

Tourtet, L.

2003 *Lenguaje y pensamiento preescolar*. Madrid: Narcea.

Tesis

Carrasco, H.

2018 *“Taller de lectura “cuenta cuentos” para mejorar la expresión oral en los niños de educación inicial de 3 años de la institución educativa Innova Schools en el distrito de Piura”* (Tesis de pregrado). Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote, Chimbote. pp. 52-53

Chacón, R. & Gastañeta, M.

2009 *“Perfil de desarrollo de las habilidades gramaticales en niños de 2,3 y 4 años en la institución educativa estatal de educación inicial “Pedro de Osma” del distrito de Barranco”* (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima. pp. 68-84

Chauca, E.

2010 *“Desarrollo morfosintáctico y la longitud media del enunciado en niños de 2 – 3 años en el CEI Juan Pablo peregrino de San Juan de Lurigancho”* (Tesis de pregrado). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima. pp. 86-94

Chauca, E. & La Rosa, M.

2017 *“Desarrollo morfosintáctico según el sexo, la edad y el tipo de gestión educativa en niños de 2 a 3 años de instituciones de educación inicial del distrito de San Juan de Lurigancho”* (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú. pp 58-61

Dávila, P. & Heredia, Y.

2017 *“Desarrollo morfosintáctico en niños de 5 y 6 años de edad de dos instituciones educativas de los distritos de San Borja y Jesús María”* (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima. pp. 57-70

Vásquez, F.

2019 *“Programa cuentos infantiles peruanos para fomentar el hábito lector en estudiantes de 4 años, de la I.E 1591, Trujillo, 2018”* (Tesis de pregrado). Universidad Nacional de Trujillo. Trujillo. pp. 66-68

Artículo de revista electrónica

Fernald, A., Marchman, V., Weisleder, A.

2013 *SES differences in language processing skill and vocabulary are evident at 18 months.* Revista NIH Public Access.

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3582035/>

Fernandez, M., Aguado, G.

2017 *Medidas del desarrollo típico de la morfosintaxis para la evaluación del lenguaje espontáneo de niños hispanohablantes.* Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología 2007, Vol. 27, No. 3, 140-152.

<https://www.elsevier.es/es-revista-revista-logopedia-foniatria-audiologia-309-articulo-medidas-del-desarrollo-tipico-morfosintaxis-1315330>

López, M., Regal, N., Domínguez, M.

2000 *Longitud de la oración en el desarrollo del lenguaje infantil*. Revista Cubana de Pediatría.

http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-75312000000100005

Ugalde, M.

1989 *El lenguaje: Caracterización de sus formas fundamentales*. Revista Letras.

<https://www.revistas.una.ac.cr/index.php/letras/article/view/3647>

Electrónicas

Pavez, M.

2002 *Presentación del índice de desarrollo del Lenguaje “Promedio de Longitud de los Enunciados PLE*. Facultad de medicina, escuela de fonoaudiología.

RAE

2005 *Diccionario panhispánico de dudas (DPD)*.

<https://www.rae.es/recursos/diccionarios/dpd>

Ministerio de Educación

2003 *Ley general de educación. Ley Nro. 28044*

<https://www.gob.pe/institucion/minedu/normas-legales/118378-28044>



ANEXOS



Anexo 1

TEST FIGURA PALABRA-VOCABULARIO EXPRESIVO (GARDNER)

Nombre.....Sexo.....

 Fecha de Nacimiento.....Edad.....
 Examinador.....Fecha Examen.....

2 años a 2 años 11 meses

- 1.- Automóvil
- 2.- teléfono
- 3.- Avión
- 4.- Reloj
- 5.- Llave
- 6.- Hamaca
- 7.- Libro
- 8.- Bicicleta
- Bici
- 9.- Niño
- 10.- Pájaro

3 años a 3 años 5 meses

- 11.- Barco
- Buque
- 12.- Gato
- Galito
- 13.- Manzana
- 14.- Ojos
- 15.- Micro
- Bus
- 16.- Árbol
- 17.- Oso
- 18.- Camión
- 19.- Zapallo

3 años 6m a 4 años 5m

- 20.- Tren
- 21.- Lentes
- 22.- Taza
- 23.- Pato
- 24.- Cuchillo
- 25.- Paraguas
- 26.- Martillo
- 27.- Tijeras
- 28.- Carro
- 29.- Volantín

4 años 6m a 5 años 11m

- 30.- Gallina
- 31.- Tigre
- 32.- Triángulo
- 33.- Cuadrado
- 34.- Oreja
- 35.- Rueda
- 36.- Hoja
- 37.- Máquina de Escribir

- 38.- Clavo
- 39.- Cocina

6 años a 6 años 11 meses

- 40.- Calcetín
- 41.- Hogar
- 42.- Huellas
- 43.- Doctor
- 44.- Dinero
- 45.- Pinguino
- 46.- Cabra
- 47.- Cohete
- 48.- Maletas
- Equipaje
- 49.- Ropa

7 años a 7 años 11 meses

- 50.- Humo
- 51.- Tractor
- 52.- Helicópteros
- 53.- Frutas
- 54.- Animales
- 55.- Piso
- 56.- Papa
- 57.- Estatuas
- 58.- Insectos
- Bichos
- 59.- Joyería
- Joyas

8 años a 9 años 11 meses

- 60.- Banco
- 61.- Regla
- 62.- Muchachos
- Niños
- 63.- Muro
- 64.- Instrumentos Musicales
- 65.- Nubes
- 66.- Esquimal
- 67.- Vegetales
- 68.- Muebles
- 69.- Montura

10 años a 11 años 11 meses

- 70.- Aljibe
- 71.- Bebida
- Líquidos

- 72.- Binoculares
- 73.- Ancla
- 74.- Estatua de la Libertad

- 75.- Hélice
- 76.- Termómetro
- 77.- Llave
- 78.- Alimentos
- 79.- Caja Registradora

- 80.- Tronco
- 81.- Cactus
- 82.- Luces
- 83.- Esqueleto
- 84.- Brújula
- 85.- Muelle
- Amarradero

- 86.- Pata
- 87.- Reptiles
- 88.- Proyector
- 89.- Trompeta
- 90.- Casco
- 91.- Globo Terráqueo
- 92.- Pinzas
- 93.- Embudo
- 94.- Condimentos
- Espicias
- 95.- Estadio
- 96.- Transporte
- Vehículos
- 97.- Juegos
- 98.- Pesos y Medidas
- 99.- Batería
- 100.- Capitolio
- 101.- Correo
- 102.- Leopardos
- 103.- Comunicación
- 104.- Topadoras
- 105.- Cortar
- 106.- Químico
- 107.- Símbolos
- 108.- Combustibles
- 109.- Columna
- 110.- Observatorio

Obtención del Puntaje Bruto
 Techo – errores = Puntaje Bruto

Anexo 2 Materiales para la evaluación







MCMXVII

Anexo 4 Hoja de transcripción de enunciados

N°	Enunciado	Enunciado ortográfico	Num. de pala	Categorías gramaticales								Total		
				EG1	EG2	EG3	EG4	EG5	EG6	EG7	EG8			
				Sustantivo	Adjetivo	Determinante	Pronombre	Verbo	Conjunción	Adverbio	Preposición			
1	/unos me regalaron muñeca /	Unos me regalaron muñecas	4	1				2	1					4
2	/otros me regalaron maquillaje /	Otros me regalaron maquillaje	4	1				2	1					4
3	/Tengo nomas un hermano se llama Diego/	Tengo nomas un hermano se llama Diego	7	2		1		1	2		1			7
4	/es un poquito grande /	Es un poquito grande	4		2	1			1					4
5	/está en el primaria /	Está en la primaria	4	1		1			1				1	4
6	/y tiene ocho años /	Y tiene ocho años	4	1	1				1	1				4
7	/mi hermano está en primaria/	Mi hermano está en primaria	5	2		1			1				1	5
8	/si lo veo/	Si lo veo	3					1	1		1			3
9	/ porque el sale de la lonchera/	Porque el sale de la lonchera	6	1		2			1	1			1	6
10	/mi hermano está lejos /	Mi hermano está lejos	4	1		1			1		1			4
11	/y cuando sale de mi hermano yo no puedo correr dice la m	Y cuando sale de mi hermano yo no puedo correr dice la m	13	2		2		1	4	1	2		1	13
12	/ porque tenemos normas/	Porque tenemos normas	3	1					1	1				3
13	/plátano frito con leche /	Plátano frito con leche	4	2	1								1	4
14	/y naranja también /	Y naranja también	3	1						1	1			3
15	/también esta rico /	También esta rico	3		1				1		1			3
16	/el pescado está más rico que el pollo a la brasa/	El pescado está más rico que el "pollo a la brasa"	8	2	1	2			1	1	1			8
17	/porque la miss se quedó durmiendo en la casa/	Porque la miss se quedó durmiendo en la casa	9	2		2		1	2	1			1	9
18	/yo le voy a regalar una cartera /	Yo le voy a regalar una cartera	7	1		1		2	2				1	7
19	/el Justin le regalo un dragón /	Justin le regalo un dragón	5	2		1		1	1					5
20	/y después cuando el dinosaurio se cayó y después murió	Y después cuando el dinosaurio se cayó y después murió	10	1		1		1	2	2	3			10
21	/estaba jugando eso Justin conmigo y con mi hermano /	Estaba jugando eso Justin conmigo y con mi hermano	9	2		1		2	2	1			1	9
22	/y los tiburones se cayó/	Y los tiburones se cayeron	5	1		1		1	1	1				5
23	/por el humano se cayó allí en el pozo /	Por el humano se cayó ahí en el pozo	9	2		1		1	1		1		2	9
24	/porque mi mamá no quiere/	Porque mi mamá no quiere	5	1		1			1	1	1			5
25	/y nos va a comprar ahora un gatito /	Y nos va a comprar ahora un gatito	8	1		1		1	2	1	1			8
26	/me va a comprar /	Me va a comprar	4					1	2					4
27	/me va a comprar un pecesito con su pecera/	Me va a comprar un pecesito con su pecera	9	2		2		1	2				2	9
28	/porque vimos en el diez que había una pecera para el pez/	Porque vimos en el "Diez" que había una pecera para el pe	12	3		3			2	2			2	12
29	/no porque le vamos a poner agüita calentita /	No porque le vamos a poner agüita calentita	8	1	1			1	2	1	1		1	8
30	/y sus hijos van a estar feliz/	Y sus hijos van a estar feliz	7	1		1			2	1	1		1	7
31	/con mi hermano /	Con mi hermano	3	1		1								3
32	/y así una torre de vasos /	Y así una torre de vasos	6	2		1				1	1		1	6
33	/y es una grande/	Y es una grande	4		1	1			1	1				4
34	/Amy está un poquito lejitos de mi casa/	Amy está un poquito lejitos de mi casa	8	2		2			1			2	1	8
35	/pero está un poquito cerca /	Pero está un poquito cerca	5			1			1	1	2			5
36	/yo la visito/	Yo la visito	3					2	1					3
37	/yo me voy a su casa /	Yo me voy a su casa	6	1		1		2	1				1	6
38	/nomas un ratito me voy a su casa/	Nomás un ratito me voy a su casa	8	2		2		1	1		1		1	8
39	/y ya me voy a mi casa juego con ella/	Y ya me voy a mi casa juego con ella	10	1		1		2	2	1	1		2	10
40	/porque nuestros hijos nuestros hijos querían co tenían hamb	Porque nuestros hijos tenían hambre/	5	2		1			1	1				5
41	/to todos quieren ir al sector dormitorio /	Todos quieren ir al sector dormitorio	6	2		1		1	2					6
42	/la miss Yoselin nos manda primero/	La miss Yoselin nos manda primero	6	1	1	2		1	1					6
43	/nos manda nos manda primero al sector al sector sector d	Nos manda nos manda primero al sector dormitorio	8	2		2		2	2					8
44	/pero tenemos que cambiar de sector/	/pero tenemos que cambiar de sector/	6	1					2	2			1	6
45	/a la cocinita también y al dormitorio /	A la cocinita también y al dormitorio	7	2		2				1	1		1	7
46	/hay jueguitos muchos jueguitos /	Hay jueguitos muchos jueguitos	4	2					1			1		4
47	/pero cuando tengas un hijo /	Pero cuando tengas un hijo	5	1		1			1	1	1			5
48	/si pero con tu hijo puedes subir /	Si pero con tu hijo puedes subir	7	1		1			2	1	1		1	7
49	/yo se jugar a las hormiguitas/	Yo se jugar a las hormiguitas/	6	1		1		1	2					6
50	/yo me subí su cuerpo de las hormiguitas /	Yo me subí al cuerpo de las hormiguitas	8	2		2		2	1				1	8
Total			307	64	9	51	34	65	27	27	30			307
			100.00%	20.85%	2.93%	16.61%	11.07%	21.17%	8.79%	8.79%	9.77%			

LME-P = 6.14

Anexo 5 Hoja de resumen de datos

ELEMENTOS GRAMATICALES																	
Sujetos	Grupo	LME	EG1 Sust.	EG1%	EG2 Adj.	EG2%	EG3 Det.	EG3%	EG4 Pron.	EG4%	EG5 Verb.	EG5%	EG6 Conj.	EG6%	EG7 Adv.	EG7%	EG8 Prep
1	0	5.42	67	24.72%	17	6.27%	26	9.59%	24	8.86%	60	22.14%	25	9.23%	22	8.12%	30
2	0	6.3	68	21.59%	2	0.63%	57	18.10%	34	10.79%	61	19.37%	38	12.06%	16	5.08%	39
3	0	3.86	29	15.03%	4	2.07%	21	10.88%	18	9.33%	69	35.74%	24	12.44%	12	6.22%	16
4	0	5.24	67	25.57%	4	1.53%	36	13.74%	40	15.26%	55	20.99%	15	5.73%	12	4.58%	33
5	0	6.58	65	19.76%	6	1.82%	36	10.94%	51	15.50%	73	22.19%	34	10.33%	29	8.81%	35
6	0	4.26	62	29.11%	5	2.35%	44	20.66%	19	8.92%	37	17.37%	13	6.10%	10	4.69%	23
7	0	6.08	68	22.37%	2	0.66%	53	17.43%	21	6.91%	76	25.00%	21	6.91%	32	10.52%	31
8	0	6.66	66	19.82%	4	1.20%	36	10.81%	30	9.01%	78	23.42%	48	14.42%	36	10.81%	35
9	0	6.26	73	23.32%	4	1.28%	41	13.10%	28	8.95%	71	22.68%	34	10.86%	28	8.95%	34
10	0	5.2	49	18.85%	9	3.46%	37	14.23%	28	10.77%	65	25%	31	11.92%	16	6.15%	25
	Promedios	5.586	61.4	0.2201	5.7	0.0213	38.7	0.1395	29.3	0.1043	64.5	0.2339	28.3	0.1	21.3	0.0739	30.1
11	1	5.08	53	20.87%	5	1.97%	36	14.17%	23	9.06%	60	23.62%	20	7.87%	35	13.78%	22
12	1	6.14	64	20.85%	9	2.93%	51	16.61%	34	11.08%	65	21.18%	27	8.79%	27	8.79%	30
13	1	5.76	51	17.71%	7	2.43%	33	11.46%	44	15.28%	68	23.61%	32	11.11%	37	12.84%	16
14	1	5.98	84	28.09%	11	3.68%	35	11.71%	13	4.35%	65	21.74%	34	11.37%	36	12.04%	21
15	1	7.58	70	18.47%	6	1.58%	48	12.67%	31	8.18%	100	26.39%	50	13.19%	39	10.29%	35
16	1	5.82	57	19.59%	9	3.09%	34	11.68%	22	7.56%	71	24.40%	39	13.40%	32	11%	27
17	1	4.52	33	14.60%	11	4.87%	25	11.06%	23	10.18%	54	23.89%	27	11.95%	32	14.16%	21
18	1	6.92	54	15.61%	10	2.89%	43	12.43%	55	15.90%	79	22.82%	49	14.16%	43	12.43%	13
19	1	4.4	54	24.55%	5	2.27%	34	15.45%	17	7.73%	54	24.54%	19	8.64%	19	8.64%	18
20	1	4.68	68	29.05%	12	5.13%	38	16.24%	9	3.85%	43	18.38%	10	4.27%	11	4.70%	43
	Promedios	5.688	58.8	0.2094	8.5	0.0308	37.7	0.1335	27.1	0.0932	65.9	0.2306	30.7	0.1048	31.1	0.1087	24.6