

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD
CATÓLICA DEL PERÚ**

Escuela de Posgrado



**EFFECTOS DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN
SUPERIOR EN LA MOVILIDAD SOCIAL
INTRAGENERACIONAL**

Tesis para obtener el grado académico de Magíster en Economía
que presenta:

Yasmin Milagros Villaizan Vicuña

Asesor:

Luis Javier García Nuñez

Lima, 2022

Resumen

El objetivo principal de esta investigación es entender en qué medida la condición de calidad de las instituciones de educación superior, en el contexto de expansión de la matrícula impulsado en gran medida por los cambios legislativos dados en década de los noventa y que marcaron la desregulación de la oferta universitaria, promueven o limitan la movilidad social. Diversos estudios han dado cuenta del deterioro de la calidad en el servicio educativo y sus efectos negativos en indicadores laborales en un periodo determinado. Sin embargo, poco se sabe sobre sus efectos en el ciclo de vida (movilidad intrageneracional), es decir, si los egresados lograron mejorar su posición socioeconómica respecto a cuando fueron estudiantes tal como supone la teoría de capital humano al adquirir las habilidades y conocimiento necesarios para su mejor desenvolvimiento en el mercado laboral. Por el lado de la metodología, el estudio de la movilidad intrageneracional conlleva desafíos técnicos debido a la necesidad ideal de contar con datos de panel que permitan el seguimiento de los individuos a lo largo del tiempo. Para hacer frente a este desafío técnico se construirá un panel de datos sintético mediante la técnica de emparejamiento directo que es un método innovador que forma parte de la literatura emergente de movilidad social. Para la identificación de la condición de calidad de las instituciones de educación superior universitaria, se utilizará como proxy el estado actual del proceso de licenciamiento que viene implementando la SUNEDU desde el 2016. En general, los resultados obtenidos permiten afirmar que los egresados de una universidad licenciada sí experimentan movilidad social ascendente a excepción de aquellos que cursaron la educación universitaria ubicados en el quintil más bajo del gasto per cápita (proxy de condición socioeconómica).

Contenido

I	Introducción	3
II	Marco conceptual	5
II.1	Movilidad social	5
II.2	Aspectos metodológicos	7
III	Revisión de literatura	8
III.1	Literatura teórica	8
III.2	Literatura empírica	10
IV	Hechos estilizados y marco institucional	13
V	Objetivos de la investigación e hipótesis	17
VI	Metodología	17
VI.1	Construcción de pseudopanel o panel sintético mediante emparejamiento directo 18	
VI.2	Método de diferencias en diferencias para estimar la movilidad intrageneracional 23	
VII	Resultados	25
VIII	Conclusión y reflexiones finales	31
IX	Bibliografía	34

I Introducción

El estudio de la movilidad social adoptó relevancia en los últimos años por su estrecha relación con la pobreza y desigualdad (Conconi et al., 2007) y su perspectiva de análisis enfocado en los cambios de un estatus o posición de clase a otro dentro de la jerarquía social, en donde la dimensión temporal constituye un factor importante para su medición. En el contexto intrageneracional, el marco temporal es el ciclo de vida de un individuo en su propia generación; mientras que en el contexto intergeneracional, el análisis se basa en más de una generación centrándose, principalmente, en el cambio de posición entre padres e hijos (Azevedo y Bouillon, 2009).

Los estudios empíricos sobre movilidad social se han concentrado en la movilidad intergeneracional, ya que, de acuerdo con Mancini, “se suele considerar que es allí donde residen las principales explicaciones relacionadas con la estructura de desigualdad y las oportunidades de acceso al bienestar de los diferentes estratos sociales” (2019, p. 3). Sin embargo, las habilidades adquiridas y las experiencias acumuladas a lo largo de la vida de un individuo son factores que en la literatura reciente sobre capital humano se reconoce como promotoras de movilidad social y en donde la educación superior juega un rol determinante en la medida que esta sea de calidad (Amestica et al., 2014).

El Perú, al igual que otros países de Latinoamérica, ha experimentado una expansión a gran velocidad de la educación superior universitaria, siendo que, entre los años 2008 y 2018 se ha mantenido la tendencia creciente de la matrícula a una tasa promedio anual de 7.9% (Superintendencia Nacional de Educación Universitaria [SUNEDU], 2020). Diversos son los factores que impulsaron dicha expansión, entre ellos, las presiones demográficas, el proceso de urbanización del país (Díaz, 2008); las expectativas de movilidad social (Cuenca, 2015) pero, principalmente, se asocia a los cambios legislativos de 1995 que marcaron el inicio de la desregulación del mercado universitario (SUNEDU, 2020).

Si bien esta expansión es un hecho positivo que permitió el acceso de mayor población a la educación superior y su participación en el mercado laboral siendo que, de acuerdo con cifras del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2018), la participación de la población ocupada con educación superior universitaria creció en 2.8 puntos porcentuales entre en el 2007 (13.9%) y el 2017 (16.7%) ; a la par han surgido cuestionamientos acerca de la calidad del servicio educativo y su pertinencia impactando negativamente en los resultados esperados de los egresados en el mercado laboral. En efecto, diversos estudios han mostrado la asociación entre

la baja calidad de las universidades, la desregulación de la educación universitaria y el aumento de las tasas de subempleo, desempleo y sobreeducación (Yamada y Castro, 2013; Lavado et al., 2014; Manrique y Yamada, 2017; Lozano, 2016 y Lavado et al., 2017). Así pues, se puede afirmar que, dadas las malas condiciones del proceso expansivo de la educación superior, los estudiantes no estarían adquiriendo las habilidades mínimas necesarias para lograr el flujo económico que conlleva una movilidad social efectiva, entendiendo movilidad social como el ascenso de nivel socioeconómico a lo largo de su ciclo de vida que pasa por el aumento de la productividad y el aumento de los salarios.

El Estado Peruano, ha tomado medidas institucionales para revertir estos efectos. La medida más significativa se dio en el año 2014, con la creación de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU) con el objetivo de garantizar la calidad de las universidades. Desde el 2016, la SUNEDU comenzó a exigir el licenciamiento institucional de las universidades para demostrar las condiciones básicas de calidad. A la fecha, 94 universidades cuentan con licencia aprobada (incluye dos escuelas de posgrado) y 51 con licencia denegada (incluye dos escuelas de posgrado).

Ante dicho contexto institucional, resulta relevante generar evidencia sobre los efectos de la calidad de la educación superior en la movilidad intrageneracional, en tanto, de acuerdo con Cuenca (2015), la expectativa de movilidad constituye uno de los factores por el que los egresados de educación secundaria y sus familias deciden optar por la educación superior en lugar de la inserción directa al mercado laboral. Si bien, por el corto tiempo de implementación, aún no es posible evaluar el impacto del licenciamiento que llevó a cabo la SUNEDU como medida para promover la calidad de las instituciones educativas universitarias (IE universitarias). Para efectos del presente estudio, los resultados de dicha implementación serán considerados como indicador *proxy* de la condición de calidad de las IE universitarias.

En cuanto a la metodología, el estudio de la movilidad social intrageneracional conlleva desafíos técnicos debido a la necesidad ideal de contar con datos de panel que permitan el seguimiento de los individuos a lo largo del tiempo. Tal como indican Ferreira et al.: “a pesar de que, en América Latina, sí se dispone de datos panel, es poco frecuente que cubran más de tres o cuatro años entre cortes, lo cual dificulta el estudio de la movilidad intrageneracional a largo plazo (más de 10 o, incluso, más de 20 años) para un mismo individuo” (2012, p. 102). Dado que el Perú no es ajeno a esta situación, para superar la falta de datos panel de largo plazo, se construirá un panel sintético o pseudopanel siguiendo el enfoque de Ball (2016) que utiliza técnicas de emparejamiento directo (no cohorte) para vincular a los individuos de una encuesta

con los individuos en otra encuesta a través de una función de ponderación. El autor destaca que esta técnica tiene el potencial de preservar las idiosincrasias al emparejar individuos con base en un conjunto de variables comunes. Para la estimación de la movilidad, se utilizará el ingreso per cápita como *proxy* del bienestar socioeconómico y el estimador de diferencias en diferencias para representar la función de movilidad individual como una medida de la posición en la distribución de ingresos en dos momentos del ciclo vida de un individuo (antes y después del ingreso a la universidad).

En ese sentido, el presente estudio tiene dos objetivos: Por un lado, se busca generar evidencia sobre la movilidad intrageneracional relacionada con la calidad de las instituciones educativas de educación superior y por otro, se busca aportar a la literatura creciente sobre la generación de datos panel sintético y métodos para el análisis de la movilidad social intrageneracional.

El resto del documento se divide de la siguiente manera. Sección II se presentará la definición, conceptos y aspectos metodológicos de la movilidad social. Sección III se hará una revisión de Literatura teórica y empírica más reciente sobre movilidad intrageneracional y efectos de la calidad de la educación superior en indicadores laborales. Sección IV se presentará algunos hechos estilizados vinculados con la gestión de la educación superior y el marco institucional en el Perú que ayudará a entender la problemática de las instituciones educativas y los egresados. Sección V presenta los objetivos e hipótesis de la investigación, Sección VI y VII se explican los lineamientos metodológicos para llevar a cabo la estimación econométrica y los resultados obtenidos. Finalmente, Sección VIII presenta las conclusiones y reflexiones finales.

II Marco conceptual

II.1 Movilidad social

Desde un punto de vista económico, de acuerdo con Azevedo y Bouillon: “el concepto de movilidad social carece de una definición precisa y varía de un estudio a otro, siendo la idea general la de romper la dependencia de los resultados en las condiciones iniciales de los individuos” (2019, p. 6). En esa línea, para Ferreira et al. “en el sentido económico más básico, el crecimiento de los ingresos es en sí mismo una forma de movilidad” (2012, p. 27) y simplifica el concepto de movilidad en términos de “un vector de ingresos (o alguna otra medida de bienestar o de logro económico) de una entidad específica en un periodo inicial que se transforma en vector de ingresos en un segundo periodo, y posiblemente sigue en periodos

posteriores” (2013, p. 28). Esta definición amplia reúne tres componentes (medida de bienestar o logro económico, entidad y periodo) que al modificarse conforman distintos conceptos y medidas para el estudio de la movilidad social.

Asimismo, Ferreira et al. (2012) realizan una reseña de las principales definiciones utilizadas en el análisis económico de la movilidad y parten de tres preguntas clave que operativizan la visión de la movilidad como la transformación de un vector en otro a lo largo del tiempo. A continuación, se resumen tales preguntas y definiciones.

Preguntas	Descripción
¿Movilidad de qué?	Alude al espacio de la movilidad económica y se refiere a la elección de la variable en el vector (o distribución) que se estudia.
¿Cuán apartados uno del otro están en el tiempo los dos (o más) vectores de interés?	Alude a dos “dominios” muy diferentes de movilidad económica: i) el intrageneracional; cuando las identidades de los elementos de los vectores de interés corresponden a los mismos individuos a lo largo del tiempo y ii) el intergeneracional; cuando esas identidades se refieren al mismo linaje a lo largo de las generaciones (es decir, padres e hijos, madres e hijas, etc.).
¿Cuál es el concepto de movilidad que se pretende capturar?	<p>Sobre la base de Fields (2010), los autores resumen tres conceptos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>La movilidad como movimiento</u>. cuanto más movimiento observemos entre dos distribuciones, más móvil será la sociedad. Consta a su vez de cuatro subconceptos: <ul style="list-style-type: none"> - Movimiento direccional: cuantifica el alcance del movimiento ascendente (o descendente) neto en los ingresos individuales u otra variable de interés. - Movimiento no direccional: mide el alcance del movimiento bruto de la variable de interés, o flujo. - Movimiento de participación: evalúa los cambios en las participaciones individuales en el total de la torta de los ingresos u otra variable de interés). - Movimiento posicional: cuantifica el alcance de la reordenación de una distribución a otra. 2. <u>La movilidad como independencia del origen</u>. una sociedad más móvil es aquella donde la posición inicial del individuo (o de los

Preguntas	Descripción
	<p>padres del individuo) es un determinante menos importante de la posición futura de ese individuo.</p> <p>3. <u>La movilidad como igualadora de los ingresos a largo plazo.</u> una sociedad más móvil es aquella en que la desigualdad en los ingresos permanentes (ingreso promedio de un individuo a lo largo de todos los periodos) es menor que la desigualdad en cualquier momento concreto del tiempo (o en una especificación alternativa, en el periodo inicial).</p>

Fuente: Elaboración propia en base al Capítulo 2: “La movilidad económica y la clase media: Conceptos y medidas” de Ferreira et al. (2012)

Para fines de este estudio, el dominio de interés es el intrageneracional, es decir, movilidad dentro de una misma generación y el concepto de movilidad que mejor corresponde a la idea de crecimiento (a nivel individual) es el movimiento direccional de los ingresos.

II.2 Aspectos metodológicos

Si bien el estudio de la movilidad social es un aspecto relevante para el entendimiento de la desigualdad, no ha recibido el mismo grado de atención en los estudios empíricos de América Latina. De acuerdo con Conconi et al. “ello se debe probablemente a las falencias de las fuentes de información disponibles que limitan las posibilidades de computar indicadores cuantitativos de movilidad social comparables en el tiempo” (2007, p. 4) ya que el análisis empírico de la movilidad intrageneracional demanda información longitudinal que es más compleja de obtener como son los del tipo panel que permite seguir a los mismos individuos a lo largo del tiempo (Behrman, 2011). Asimismo, tal como señalan Ferreira et al. (2012), aunque en América Latina se dispone de datos de panel, estos cubren a lo más tres o cuatro años con espacios, lo cual imposibilita el estudio de una movilidad intrageneracional a largo plazo para un mismo individuo.

Para superar esta limitación de datos panel existe un tipo de literatura emergente que desarrolla técnicas alternativas mediante el uso de encuestas transversales. Esta literatura se ha centrado en el enfoque de pseudopanel o panel sintético, que sigue cohortes de individuos durante varios períodos de tiempo. Entre los más citados en este tipo de estudios se encuentran Bourguignon et al. (2004) que utiliza un enfoque de cohorte basado en la dispersión y Antman

y McKenzie (2007) utilizan un enfoque basado en medias. Al respecto, de acuerdo con el análisis de Cruces et al. (2011), estos enfoques suelen imponer importantes exigencias de datos y supuestos estructurales para obtener medidas de movilidad a partir de encuestas transversales repetidas como, por ejemplo, se asumen formas funcionales específicas para la dinámica de los ingresos, al agregar tendencias medias de una cohorte se prescinde de la movilidad clave dentro de la cohorte.

Un enfoque alternativo es el de Ball (2016) cuya técnica de emparejamiento directo (no cohorte, sino a nivel de individuo) para construir un panel sintético se basa en derivar una función de distancia y vincular a las personas a través de conjuntos de datos en función de la distancia resultante. Presenta dos métodos, el primero simplemente encuentra al individuo en el segundo conjunto de datos que minimiza una función de distancia dada (emparejamiento de vecino más cercano) y el segundo, muestrea individuos en el segundo conjunto de datos, para cada individuo en el primer conjunto de datos, basándose en una función de probabilidad definida por la función de distancia (emparejamiento probabilístico). Para evaluar el desempeño de ambos métodos de emparejamiento, Ball (2016) aplicó dichos métodos a tres tipos de datos: datos de panel administrativo, datos de panel de encuesta y datos transversales repetidos. Los resultados se compararon con estimaciones de movilidad de ingresos “reales” derivadas de los datos de panel administrativo, encontró que los métodos tienen un desempeño mixto en la estimación de la movilidad del ingreso que depende del tamaño (inverso) de la muestra, la diferencia de tiempo entre los dos años y la medida en que se calcula los ingresos.

Si bien el estudio de Ball (2016) no es concluyente en determinar la eficacia del enfoque, encuentra que las verdaderas estimaciones de movilidad de ingresos generalmente se encuentran dentro de los límites de los resultados obtenidos luego de aplicar los métodos propuestos en encuestas transversales. Asimismo, el autor precisa que mayor investigación sobre la especificación de dichos métodos podría conducir a un modelo que proporcione medidas precisas de la movilidad del ingreso utilizando datos de encuestas transversales repetidas.

III Revisión de literatura

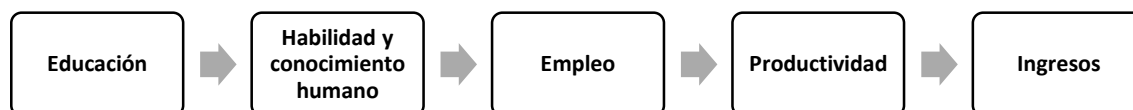
III.1 Literatura teórica

Como se indicó en la sección anterior, la idea subyacente en el concepto de movilidad social es la de romper la dependencia de los resultados en las condiciones iniciales de los individuos,

y, en el sentido económico más básico, esta se puede reflejar en el crecimiento de los ingresos. De acuerdo con Amestica et. al. (2014), la educación superior representa el instrumento más adecuado para el logro de la movilidad social ya que existe una relación directa entre años y nivel de formación educacional e ingresos económicos. Los mismos autores resaltan la importancia de la calificación de la fuerza laboral como un elemento determinante de la dispersión salarial de la población y resaltan el hecho de que la sociedad le otorga mayor importancia al acervo educacional en tanto supone posibilidades efectivas de ascenso en la escala laboral e ingresos.

Desde el punto de vista teórico, que la educación promueve la movilidad social de los individuos es una asociación ampliamente aceptada en la literatura económica y se sustenta en la teoría del capital humano. Los trabajos seminales de Theodor Schultz y Gary Becker allá por la década de 1960 concebían la formación de los individuos como un mecanismo de inversión que permite el logro de mayores salarios a través de una mayor capacitación que se traducía, a su vez, en mayor productividad en el mercado. Así, de acuerdo con Giménez, “la denominación de capital humano se explica por el hecho de tratarse de una modalidad de capital incorporado a las propias personas” (p. 105, 2005).

La literatura reciente, tal como apunta Gimenez, (2005), ha ampliado la definición de capital humano incorporando una visión más allá del mercado que permita incluir el potencial de acumulación, así como el capital poseído. Por ejemplo, Laroche et al. (1999) definen el capital humano como *la suma de habilidades innatas y del conocimiento y destrezas que los individuos adquieren y desarrollan a lo largo de su vida* (como se citó en Gimenez, 2005, p. 105) y en ese proceso la educación ocupa un rol importante tal es así que siguiendo la visión microeconómica de Tilak (2002) la relación causal entre educación e ingresos en el marco del capital humano se puede representar con la siguiente manera:



Fuente: Elaboración propia en base al esquema de Tilak (p. 13, 2002)

Respecto a la educación superior, de acuerdo con la revisión de literatura que realizaron Oketch et al. (2014), diversos estudios empíricos reafirman dicha relación entre educación e ingresos. Sin embargo, los mismos autores precisan que dicha relación no es directamente lineal,

sino que algunos individuos se benefician de mayores retornos que otros y puede variar significativamente según el contexto.

Por su parte, Breen y Jonsson (2007) detallaron en su trabajo dos procesos mediante los cuales la educación podría generar un impacto positivo en la movilidad social: i) por medio de la igualdad de oportunidades educativas, esto implica que la educación alcanzada no dependa del origen social; y ii) mediante un efecto composicional, es decir, que para mayores niveles educativos alcanzados, en especial los superiores, la asociación entre origen social y logro ocupacional sea débil, destacándose la meritocracia.

En ese sentido, si bien, los eventos económicos y demográficos que afectan la movilidad debe ser examinado cuidadosamente (Castro, 2011), la baja calidad de la educación universitaria puede significar un factor limitante de la movilidad de los ingresos debido a la baja productividad de los egresados en el mercado laboral.

III.2 Literatura empírica

Sobre la relación entre calidad de la educación superior y movilidad intrageneracional, que es el tema de análisis del presente estudio, no se ha encontrado literatura que aborden esta relación en específico. Sin embargo, existen estudios que tratan ambos temas por separado y dan luces sobre los posibles efectos y consideraciones para abordar dicha relación.

Sobre movilidad intrageneracional (Movimiento direccional)

Para el análisis de la movilidad intrageneracional, las variables de interés más utilizadas son los ingresos y la pobreza. La primera variable permite medir la movilidad como la elasticidad de los ingresos actuales con respecto a los ingresos pasados tal como lo hacen Cuesta et al. (2011) y la segunda, como transición en torno a un umbral de pobreza, así como en Winkelried y Torres (2017) y Cruces et al. (2011). Respecto a la unidad de análisis, los estudios revisados se apoyaron en técnicas de paneles sintéticos que siguen grupos poblacionales o cohortes de más de 10 años consecutivos.

Los resultados dan luces de una baja movilidad absoluta en la región, pero una alta movilidad relativa asociado a los ciclos económicos como en el caso de Perú según se describe

en Cuesta et al. (2011) y el tiempo de recuperación ante crisis en el caso de México según explican Antman y McKenzie (2005). A continuación, se resumen los estudios revisados:

Autor/es	Título	Indic. de interés	Entidad	Datos/periodo	resultado
Winkelried y Torres (2017)	Movilidad económica a lo largo del ciclo económico. El caso de Perú	Pobreza	Construyen pseudopanel que sigue a poblaciones con diferentes características (ubicación geográfica, urbano versus rural, jefe de hogar educado versus no educado, entre otros)	ENAHO, comienza a fines de la década de 1990 e incluye un ciclo macroeconómico completo (Va de 1997 a 2016).	La movilidad social es cíclica; disminuye en las recesiones, pero aumenta con un fuerte crecimiento económico. Este resultado se repite entre grupos heterogéneos y son particularmente marcados para los hogares considerados inicialmente desfavorecidos.
Cuesta et al., (2011)	Uso de pseudopaneles para medir la movilidad de los ingresos en Latinoamérica	Ingresos y pobreza	Construyen pseudopanel que sigue ocho cohortes de nacimiento durante seis períodos en 14 países (entre ellas Perú)	Encuestas nacionales de hogares durante el período 1992 a 2003	Encontraron que la Región en su conjunto es altamente inmóvil tanto en términos de ingresos como de pobreza. La introducción de factores socioeconómicos y personales reduce la estimación de la inmovilidad de ingresos en alrededor de 30%.
Cruces et al., (2011)	<i>Intra-generational Mobility and Repeated Cross-Sections: A Three-country Validation Exercise</i>	Pobreza	Este trabajo trata de validar este enfoque de "panel sintético" de Lanjow et al. (2011) estimando la movilidad intrageneracional	Encuestas nacionales de hogares (transversales y panel) de tres países: Nicaragua, Perú y Chile	Los resultados indican que el enfoque de "panel sintético" funciona bien a la hora de predecir la movilidad real dentro y fuera de la pobreza mediante dos rondas

Autor/es	Título	Indic. de interés	Entidad	Datos/periodo	resultado
			mediante encuestas transversales repetidas		de datos transversales; la movilidad real se encuentra dentro de los dos límites la mayoría de las veces.
Antman y McKenzie (2005)	<i>Poverty Traps and Nonlinear Income Dynamics with Measurement Error and Individual Heterogeneity</i>	Ingresos	Construyen cohortes de grupos de hogares que comparten características similares.	Encuesta Nacional de Empleo Urbano (ENEU) de México de los años 1987 al 2001.	Baja movilidad absoluta (altos niveles de desigualdad persistirán en el tiempo). Alto grado de movilidad relativa (el tiempo de recuperación ante crisis de ingresos es rápida).

Sobre calidad de la educación superior en Perú

En el Perú no se cuenta con una medida formal o explícita de la calidad del servicio educativo en las IE universitarias. Sin embargo, los estudios que abordan este tema han creado indicadores sintéticos como proxy. El estudio primigenio es el de Lavado, Martínez y Yamada (2014) quienes construyen el Indicador de Calidad Universitaria (ICU), en base a información del CENAUN¹ de los años 1996 y 2010, para analizar el efecto de la calidad de la educación superior universitaria en el subempleo profesional. Este indicador sintético corrobora la disminución de la calidad de las universidades creadas a partir del proceso de desregulación (creación del CONAFU²) de modo que las IE universitarias creadas en el periodo anterior a la desregulación serían de menor calidad y las creadas post-desregulación serían las de mayor calidad. Los autores concluyen, a partir de una muestra de 5400 observaciones, que la menor calidad de la educación superior recibida ha contribuido a la creciente evolución del subempleo desde el año 2004.

A continuación, se resume estudios posteriores que replican el mismo indicador sintético para analizar los efectos de la calidad de la educación superior universitaria en otros indicadores laborales:

¹ Censo Nacional Universitario

² Consejo Nacional para la Autorización del Funcionamiento de Universidades

Autor/es	Título	Indicador o definición de calidad	Resultados y tamaño de muestra
Yamada, Lavado y Oviedo (2015)	Valor de la Información en Educación Superior y Efecto de la Calidad Universitaria en Remuneraciones en el Perú	Replican el ICU de Lavado, Martínez y Yamada (2014)	El efecto directo de la calidad universitaria sobre el retorno representa el 40% de la brecha existente entre el salario promedio de un egresado de una universidad de mayor calidad en comparación con un egresado de una universidad de menor calidad. (Muestra: 287 obs.)
Manrique y Yamada (2017)	Los determinantes y la persistencia de la sobreeducación en el Perú	Replican el ICU de Lavado, Martínez y Yamada (2014) y ponen énfasis en la calidad de las IE universitarias como determinante de la sobreeducación.	Encuentran que el hecho de haber estudiado en una universidad de buena calidad reduce la probabilidad de experimentar el fenómeno de la sobreeducación en casi seis puntos porcentuales respecto a haber estudiado en una universidad de baja calidad. (Muestra: 1498 obs)

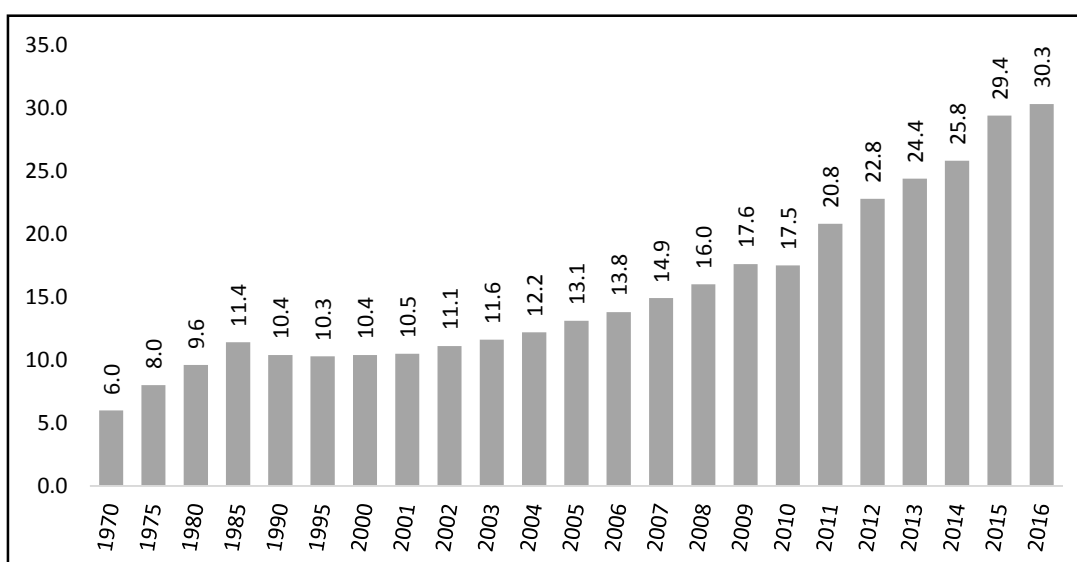
IV Hechos estilizados y marco institucional

A pesar de los grandes avances en la reducción del fenómeno de la pobreza y desigualdad, estos continúan siendo un problema y más aún si se considera que desde el 2012 la tendencia decreciente de la desigualdad se ha estancado (Castillo, 2019 y Aldana et al., 2019). De acuerdo con el estudio de Castillo (2019), el coeficiente de Gini que entre los años 2007 y 2017 (primer tramo de comparación) disminuyó en 7,0 puntos porcentuales, lo hizo en solo 1,0 punto porcentual entre los años 2012 y 2017 (segundo tramo de comparación) y esto a razón de que los ingresos laborales dejaron de representar una de las fuerzas a favor de la igualdad siendo que, en el segundo tramo de comparación, el crecimiento anual promedio del ingreso per cápita de los hogares del decil más bajo fue superior en solo dos puntos porcentuales respecto al de los hogares del decil superior y en muchos de los otros deciles inferiores el crecimiento del ingreso fue similar al del decil superior.

En los últimos años, el Perú ha experimentado diversos fenómenos tanto políticos, económicos como sociales que han tenido impactos no muy favorables en el bienestar de la población. Por ejemplo, en el caso de la educación superior, que, como se vio en secciones anteriores, constituye un factor clave para la movilidad de ingresos; la evidencia ha demostrado que la expansión de la educación superior producto de los cambios en el marco institucional de la educación universitaria iniciadas en la década de los noventa no han logrado los resultados esperados del mayor acceso a la educación en el mercado laboral (Yamada y Castro, 2013; Lavado et al., 2014; Manrique y Yamada, 2017; Lozano, 2016 y Lavado et al., 2017).

La expansión de la educación superior es un fenómeno de escala mundial que alcanzó a América Latina en la década de 1980. Al finalizar los años ochenta, la región alcanzó el 18,4% de matrícula universitaria, colocando al sistema universitario latinoamericano en un estado de masificación (Cuenca 2015)³. En el caso peruano, como se puede apreciar en el Gráfico N° 1, al finalizar la década de 1980 la matrícula universitaria de jóvenes de 17 a 24 años de edad representaba el 10.4%, porcentaje que se mantuvo hasta el 2000 año que despegó el crecimiento exponencial.

Gráfico N° 1. Porcentaje de jóvenes de 17 a 24 años de edad matriculados en educación universitaria, 1970 – 2016



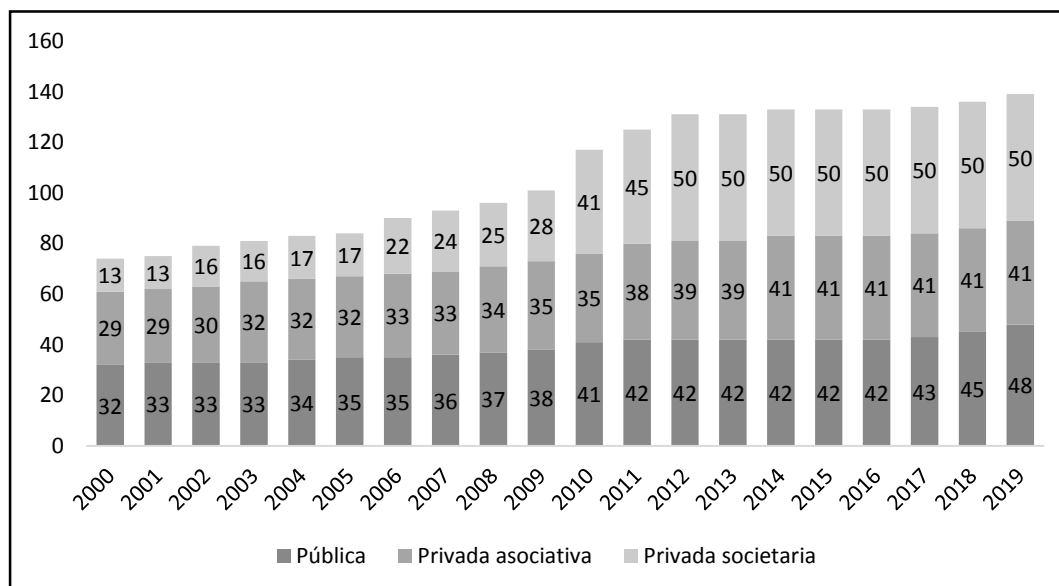
Fuente: Elaboración propia sobre la base de Diaz (2018) para los años 1970, 1975, 1980, 1990 y 1995 y Benites (2021) para los años 2000 al 2016

³ Cuenca (2015) utiliza la clasificación en tres niveles de la cobertura universitaria desarrollada en 1973 por el sociólogo Martin Trow: hasta el 15% de cobertura fue considerado elitismo; entre el 15% y el 35%, masificación; y más del 35%, universalización.

Diversos son los factores que impulsaron la expansión de la matrícula, entre ellos, las presiones demográficas, el proceso de urbanización del país, el incremento de la tasa de culminación de la educación secundaria, crecimiento económico y reducción de la pobreza (Cuenca, 2015), las expectativas de movilidad social (Díaz, 2008). Pero, principalmente, se asocia a los cambios en el marco institucional de la educación universitaria dados en la década de los noventa que marcaron el inicio de la desregulación del mercado universitario.

En específico, en 1995 se creó el Consejo Nacional para la Autorización del Funcionamiento de Universidades (CONAFU), cuya función era evaluar y autorizar el funcionamiento de las universidades privadas y en 1996, con la publicación de la Ley de Promoción de Inversión en la Educación, se permitió que las universidades privadas puedan funcionar como empresas con fines de lucro. Es decir, ambas medidas tenían el objetivo de fomentar la participación privada, como resultado, se dio origen a tres tipos de universidades según su forma de gestión: las universidades públicas, las universidades privadas sin fines de lucro (asociativas), y las universidades privadas con fines de lucro (societarias)⁴ (SUNEDU, 2020) . En el Gráfico N° 2, se puede observar como el número de universidades privadas creció de manera sostenida desde el año 2000.

Gráfico N° 2: Evolución del número de universidades con actividad académica según tipo de gestión, 2000 - 2019



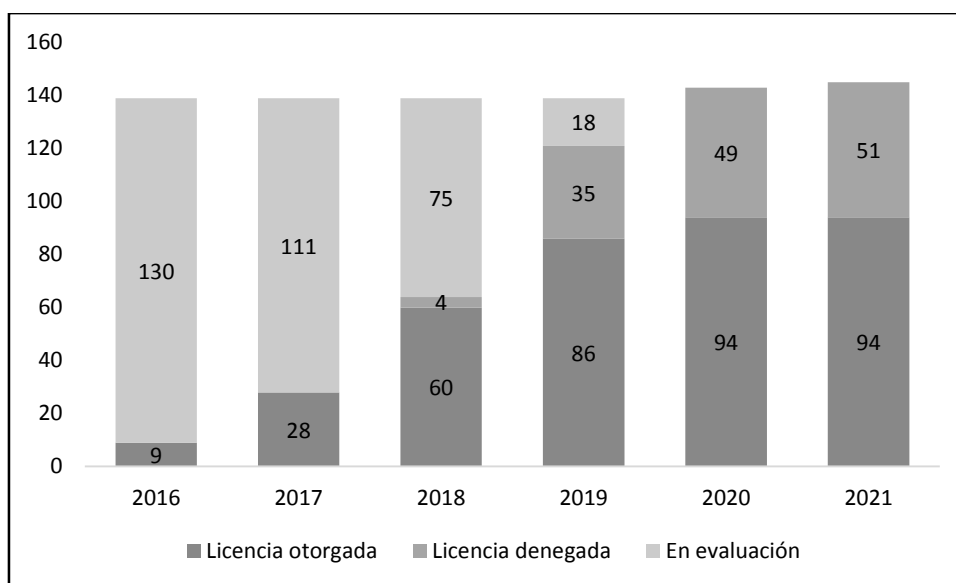
Fuente: Elaboración propia sobre la base II Informe Bienal sobre la Realidad Universitaria en el Perú. SUNEDU (2020)

⁴ Para mayor detalle sobre los cambios en el marco institucional de la educación superior, se recomienda revisar el capítulo 3 del I Informe bienal sobre la realidad universitaria peruana de la SUNEDU.

Si bien esta expansión de la oferta es un hecho positivo que permitió el acceso de mayor población a la educación superior, a la par han surgido cuestionamientos acerca de la calidad del servicio educativo y su pertinencia. En efecto, diversos estudios han mostrado la asociación entre la baja calidad de las universidades y el aumento de las tasas de subempleo, desempleo y sobreeducación (Yamada y Castro, 2013; Lavado, 2014; Lavado et al., 2015; Yamada, 2015).

Ante este escenario, en el 2014 el Estado Peruano creó la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU)⁵ con el objetivo de garantizar la calidad de las universidades. Es así, que desde el 2016, se comenzó a exigir el licenciamiento institucional de las universidades para demostrar las condiciones básicas de calidad. A la fecha, 92 universidades más 2 escuelas de posgrado cuentan con licencia aprobada y 49 universidades más 2 escuelas de posgrado con licencia denegada. En el Gráfico N° 3, se puede apreciar la evolución del estado de licenciamientos desde el 2016 al 2021.

Gráfico N° 3: Evolución del estado de licenciamiento de las universidades, 2016 - 2021



Fuente: Elaboración propia en base a información publicada en la web de la SUNEDU al 18/11/2021

⁵ A través de la publicación de la Ley Universitaria, Ley N° 30220, se hace oficial la creación de la SUNEDU, cuya constitucionalidad fue ratificada por el Tribunal Constitucional el 26 de enero de 2016.

V Objetivos de la investigación e hipótesis

Sobre la base de lo detallado en las secciones anteriores, el objetivo central es explorar cómo la educación superior universitaria contribuye a la movilidad social intrageneracional, y, de manera específica, en qué medida la mala calidad del servicio constituye una limitante. Para este efecto, la condición de calidad de las IE universitarias se aproximará con los resultados del licenciamiento que llevó a cabo la SUNEDU desde el 2016. En donde una IE universitaria de calidad serán aquellas con licencia aprobada y de baja calidad aquellas con licencia denegada. La hipótesis principal es que haber estudiado en una IE que logró licenciamiento contribuye en mayor medida a la movilidad intrageneracional en comparación a las IE con licencia denegada.

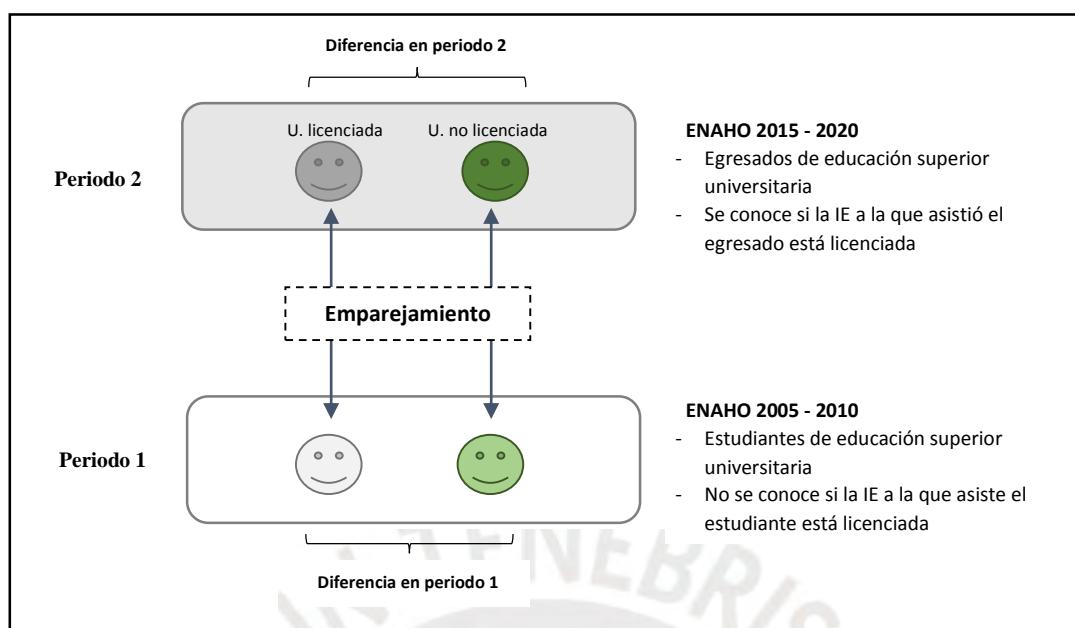
Desde el punto de vista metodológico, la presente investigación pretende contribuir a la literatura emergente de construcción de datos panel sintéticos para el estudio la movilidad social intrageneracional a partir de información de los cortes transversales de la ENAHO en Perú y una técnica de emparejamiento directo. Al mismo tiempo, vincular el estudio de la movilidad intrageneracional con la calidad de la educación superior resulta relevante en el contexto institucional de la educación superior que viene experimentando el Perú desde la década de los noventa y se mantiene en la actualidad con las medidas de reforma universitaria

VI Metodología

Para analizar la hipótesis se utilizará una estrategia de técnicas combinadas, en primer lugar, se construye un pseudopanel o panel sintético a partir de cortes transversales de la ENAHO a fin de simular información del mismo individuo (egresado de educación superior) en dos momentos de su ciclo de vida (durante y después de la educación superior). En segundo lugar, se utilizará el método de diferencia en diferencias para identificar la movilidad intrageneracional (entendida como los cambios en la posición de quintiles de gasto en los dos momentos del ciclo de vida) asociado a la calidad de la institución de educación universitaria (IE) a la que asistió. Para efectos de este estudio se considerará como universidad de calidad a aquellas con licencia aprobada y de mala calidad a aquellas con licencia denegada.

El periodo de estudio va desde 2015 al 2020, dado que, solo en esos periodos la ENAHO cuenta con información de identificación de las IE de educación universitaria a la que asistieron los egresados. Esta información es necesaria para la clasificación según calidad de las IE.

En la siguiente imagen se muestra de forma esquemática la estrategia antes indicada:



Fuente: Elaboración propia

VI.1 Construcción de pseudopanel o panel sintético mediante emparejamiento directo

Como se advirtió en secciones anteriores, lo ideal para este tipo de análisis es contar con datos de panel que permitan hacer seguimiento de los individuos a lo largo del tiempo (más de 10 o, incluso, más de 20 años). Sin embargo, no se cuenta con dicha estructura de datos.

Para superar esta falta de información, se construirá un panel sintético o pseudopanel siguiendo el enfoque de Ball (2016) que utiliza técnicas de emparejamiento directo, entre ellas el *Propensity Score Matching* (PSM), para vincular a los individuos en una encuesta con los individuos en otra encuesta a través de una función de ponderación. El autor destaca que esta técnica tiene el potencial de preservar las idiosincrasias al emparejar individuos con base en un conjunto de variables comunes.

Definición de los grupos de emparejamiento (estudiantes y egresados)

Como egresados se considera a los individuos con educación superior universitaria completa en las ENAHO 2015 - 2020. La cantidad de egresados identificados fue de 28,532 con un rango de edad que va de 20 a 98 años, el mismo que se acotó a un rango de 30 a 70 años de edad con lo cual la cantidad de egresados identificados es de 19,843. Para el caso de estudiantes se consideró a los individuos con educación superior incompleta que estuvieron cursando

educación superior el mismo año de las ENAHO 2005 - 2010. Se identificaron 10,373 estudiantes con rango de edad de 15 a 71 años, el rango de edad se restringió a menores de 25 quedando 8,632 estudiantes.

Adicionalmente, en la base de egresados se generó una variable dicotómica que los clasifica según la condición de licenciamiento (*proxy* de calidad) de IE superior universitaria a la que asistieron, de modo que se tiene dos tipos de egresados⁶: los de IE universitaria. Licenciadas y los de IE universitaria no licenciadas (denegadas). En esta etapa, la finalidad operativa de esta distinción según condición de licenciamiento está relacionada con la estimación del *Propensity score*, de modo que, haciendo el símil con la teoría de evaluación de impacto, en cada grupo, la variable dicotómica funciona como un identificador del “tratamiento”. Es importante precisar que, para efectos de este estudio, el objetivo de aplicar el emparejamiento no es encontrar un grupo contrafactual de tratamiento sino más bien un contrafactual en el tiempo.

En específico, se estimará la probabilidad de asistir haber asistido a una IE universitaria que logró licenciarse basado en variables observables a partir de una función de probabilidad. Los parámetros estimados nos servirán para predecir, con las mismas variables observables, la probabilidad de que los estudiantes hayan asistido a una IE de la misma condición de licenciamiento.

Respecto a las variables observables, se consideran aquellas invariantes en el tiempo previas al “tratamiento” (asistir a una IE universitaria) para estimar la probabilidad de asistir al tipo de IE que corresponda. A continuación, se detalla la lista de variables utilizadas:

Variable	Descripción
Edad	Pregunta de la ENAHO, para fines del emparejamiento en el caso de estudiantes se sumó 10 años (Edad + 10). A fin de asegurar la distancia de edad de al menos 10 años entre el periodo de estudiante y egresado (pseudo panel largo),
Sexo	Pregunta de la ENAHO, variable binaria 1 (masculino) y 0 (femenino). Se supone invariante en el tiempo.
Lengua materna	Pregunta de la ENAHO, variable binaria 1 (castellano) 0 (lengua originaria). Se supone invariante en el tiempo.

⁶ Esta clasificación fue posible debido a que la ENAHO recoge información de identificación de las IE (nombre y código) el mismo que se cruzó con la relación de IE licenciadas y no licenciadas por la SUNEDU.

Macro región de nacimiento	La ENAHO pregunta sobre el lugar de nacimiento de los miembros del hogar y registra el ubigeo. Se identificó el departamento y agrupó en 5 macroregiones: Norte: Tumbes, Piura, Lambayeque, Cajamarca, La Libertad; Centro: Lima (excluye provincia de Lima), Ancash, Junín, Cerro de Pasco, Huánuco, Huancavelica, Ayacucho, Ica; Sur: Arequipa, Moquegua, Tacna, Cusco, Madre de Dios, Apurímac, Puno; Oriente: Loreto, Ucayali, Amazonas, San Martín y Lima Metropolitana: Provincia Constitucional del Callao y provincia de Lima).
----------------------------	---

Fuente: Elaboración propia

De acuerdo con el análisis de robustez de resultados que llevan a cabo Cruces et al. (2011) para validar el enfoque de construcción de panel sintético de Lanjouw et al. (2011), sobre las variables a considerar en el uso de las encuestas transversales concluyen que: la construcción de variables retrospectivas debe hacerse siempre que estén disponibles en las encuestas y el departamento de nacimiento es de gran valor ya que es invariable en el tiempo por definición, requisito necesario para que el método funcione correctamente. Las variables seleccionadas para este estudio cumplen con ambas condiciones.

Método para emparejar estudiantes y egresados

Una vez identificado el universo de estudiantes y egresados y las variables de control para el emparejamiento, toca definir dos puntos: la “cercanía”, es decir, la medida de distancia para determinar si un estudiante es buena pareja para un egresado y el método de emparejamiento dada la medida de cercanía.

Respecto al primer punto, se aplicará la métrica de *Propensity Score* (PS) que resumen todas las covariables en un puntaje para cada individuo que para efectos de este estudio vendría a ser la probabilidad de asistir a una universidad licenciada dadas las covariables indicadas en Cuadro N° 1. Adicionalmente, a fin de verificar la robustez de los resultados, se aplicará la métrica Mahalanobis (MH) que, en lugar de generar un puntaje, pondera el cálculo de la distancia de acuerdo con la variación estadística de cada covariable utilizando la matriz de covarianza de la muestra observada. De acuerdo con Stuart (2010), la métrica de MH puede funcionar bastante bien cuando hay relativamente pocas covariables como es el caso del presente estudio.

Para el caso de la métrica de *PS*, para calcular el puntaje se aplica un modelo probabilístico del tipo logit⁷ con la siguiente forma funcional:

$$P(Ulicenciada = 1/X_i) = \frac{e^{X_i'\beta}}{1 + e^{X_i'\beta}}$$

Dónde *i* representa cada egresado de una universidad licenciada; *X* representa las covariables detalladas en Cuadro N° 1, y β los parámetros de estimación. Los parámetros estimados en cada corrida del modelo logit, son insumo para estimar el “puntaje de propensión” o “*Propensity Score*” en los estudiantes (probabilidad predicha de que el estudiante asista a una universidad licenciada). Como se precisó en la sección anterior, el objetivo no es encontrar un grupo contrafactual de tratamiento sino más bien un contrafactual en el tiempo, en este caso, se busca predecir la probabilidad de que cada estudiante asista a una universidad licenciada.

Respecto al segundo punto, siguiendo la propuesta de Ball (2016), se aplicará el método de vecino más cercano o *Nearest Neighbor Matching* (NNM), que encuentra al individuo (estudiante) en el segundo conjunto de datos (egresado) que minimiza una función de distancia dada. Se considerará la variante de NNM “con reemplazo” en donde, un individuo puede usarse más de una vez como emparejamiento. Asimismo, para evitar el riesgo de coincidencias deficientes, se especifica un "calibre" o una distancia máxima de 0.00001 para realizar la coincidencia, de modo que se utiliza tantos casos de comparación como estén disponibles dentro del calibrador, pero no los que son malas coincidencias (según la distancia especificada).

Operativamente, tanto para la distancia de *Propensity Score* como para Mahalanobis, la técnica NNM se implementa con el comando `psmatch2`⁸ del software de análisis estadístico STATA.

El Cuadro N° 1 y Cuadro N° 2, se muestra un test de medias antes y después del emparejamiento con las distancias PS y MH respectivamente, en ambos casos se observa que antes del emparejamiento hay diferencias significativas entre ambos grupos, pero que estas se reducen luego.

⁷ Para una variable de tratamiento binaria, no existe una gran ventaja al utilizar el modelo probit frente a logit, aunque ambos se prefieren típicamente a un modelo de probabilidad lineal, que se sabe que produce predicciones fuera de los límites [0, 1] de probabilidades.

⁸ Comando desarrollado por Leuven y Sianesi (2003).

Cuadro N° 1: Estadística descriptiva de estudiantes y egresados antes y después del emparejamiento a través de PS-NNM

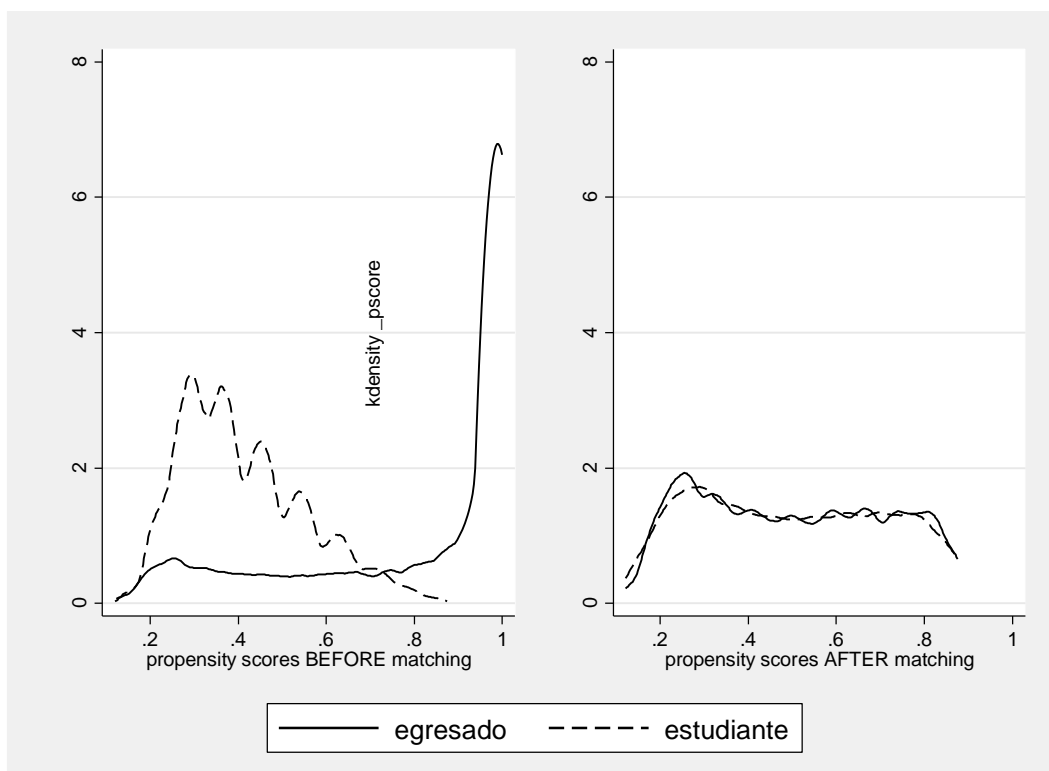
Variable	Unmatched Matched	Mean		%bias	%reduct bias	t-test	
		Treated	Control			t	p> t
Sexo	U	1.4931	1.4917	0.3		0.22	0.829
	M	1.5197	1.5197	0.0	100.0	0.00	1.000
Macroregión nacimiento	U	2.831	2.7656	4.9		3.73	0.000
	M	2.8477	2.8477	0.0	100.0	0.00	1.000
Edad	U	46.208	32.819	165.9		109.73	0.000
	M	33.892	33.892	0.0	100.0	0.00	1.000
Lengua materna	U	.93723	.95144	-6.2		-4.70	0.000
	M	.96579	.96579	0.0	100.0	-0.00	1.000

Cuadro N° 2: Estadística descriptiva de estudiantes y egresados antes y después del emparejamiento a través de MH-NNM

Variable	Unmatched Matched	Mean		%bias	%reduct bias	t-test	
		Treated	Control			t	p> t
Sexo	U	1.4931	1.4917	0.3		0.22	0.829
	M	1.5197	1.5167	0.6	-115.0	0.34	0.734
Macroregión nacimiento	U	2.831	2.7656	4.9		3.73	0.000
	M	2.8477	2.8593	-0.9	82.2	-0.47	0.639
Edad	U	46.208	32.819	165.9		109.73	0.000
	M	33.892	33.736	1.9	98.8	3.27	0.001
Lengua materna	U	.93723	.95144	-6.2		-4.70	0.000
	M	.96579	.96918	-1.5	76.2	-1.08	0.281

Adicionalmente, el Gráfico N° 4 muestra la probabilidad de asistir a una universidad licenciada antes y después de ejecutar el emparejamiento con la distancia PS. A partir de esta probabilidad se determina el soporte común (selección de estudiantes y egresados comparables) sobre el cual trabajaremos las estimaciones del método de Diferencias en Diferencias.

Gráfico N° 4: Probabilidad de ser egresado por tipo de IE antes y después de ejecutar el emparejamiento PS-NNM



Finalmente, la aplicación del método de emparejamiento NNM con reemplazo, dio como resultado 6359 egresados emparejados con 750 estudiantes tanto para el caso de la métrica PS como de la métrica MH. Al ser con reemplazo se tiene que un mismo estudiante es pareja de más de un egresado.

VI.2 Método de diferencias en diferencias para estimar la movilidad intrageneracional

Como se vio en la sección II, existen diversos conceptos y medidas de movilidad social que varían según el objetivo, variable de interés y forma funcional. En este estudio, se utiliza el concepto de movimiento direccional o posicional de los ingresos que es la medición que se realiza cuando se estudia los cambios en la situación económica, social u ocupacional de los individuos (por categorías, rangos, percentiles, deciles o quintiles). En específico, se compara la posición de quintil de gasto per cápita⁹ de los egresados en una determinada distribución de egresados con la posición de quintil de ellos mismos cuando fueron estudiantes.

⁹ De acuerdo con Iversen (2019) un obstáculo para obtener estimaciones fiables de la movilidad de los ingresos es la dificultad de definir y medir los ingresos. La precisión con que se pueden medir los ingresos cuando la mayoría de las

Dado que el objetivo de identificar cómo varía la movilidad intrageneracional según la condición de calidad en el servicio que brindan las universidades, la comparación de quintiles (variables de resultado) se realizará diferenciando el tipo de institución de educación universitaria a la que asistió el egresado expresado en la condición de licenciamiento como proxy de calidad; de modo que la variable dicotómica que identifica la condición de licenciamiento se utilizará como variable que identifica “tratados” (egresados de universidad con licencia aprobada) y “controles” (egresados de universidad con licencia denegada).

El principal supuesto es que, de no haber existido diferencia en el servicio de las universidades, las variables de resultado de ambos grupos (estudiantes y egresados) habrían evolucionado de forma paralela. En ese sentido, para la medición del efecto usaremos la metodología de Diferencias-en-Diferencias. De esta manera, podremos analizar el efecto que ha tenido, en al menos 10 años, la condición de calidad del servicio que brindan las universidades, expresada en la condición de licenciamiento, en la movilidad de los ingresos. El Cuadro N.º 2 se especifica el esquema metodológico para el presente estudio.

Cuadro N° 2: Esquema metodológico Diff en diff para el presente estudio

	Antes (Estudiantes)	Después (Egresados)
Tratamiento: egresados de universidad licenciada	A	A'
Control: egresados de universidad denegada	B	B'

En el Cuadro N° 2, las letras A, A', B y B' indican la pertenencia a algún quintil, tanto en estudiantes como egresados y en cada momento del tiempo. Así, el efecto de la medición del impacto generado por el tipo de IE mediante el método de diferencias en diferencias es (A'-A)-(B'-B) = (A'-B')-(A-B). La forma funcional está dada por la siguiente ecuación:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 * Tipo\ IE + \beta_2 * Periodo + \beta_3 * TipoIE * Periodo + e$$

personas tienen un sueldo fijo se desintegra rápidamente en los países con sectores agrarios dominantes y empleo considerable en el sector informal, como es el caso de Perú. Por este motivo se utiliza el gasto en lugar de ingresos.

En donde Y es una variable dicotómica que representa la posición en algún quintil de gasto. Para fines del análisis de movilidad intrageneracional, se definen cuatro escenarios de cambios de posición del quintil de gasto: $Y1$ (1=quintil 1 y 2; 2=quintil 3); $Y2$ (1=quintil 1 y 2; 2=quintil 4 y 5); $Y3$ (1=quintil 3; 2=quintil 4 y 5); $Y4$ (1=quintil 4; 2=quintil 5) ; $Periodo$ es una variable dicotómica que representa el periodo de vida del individuo (1=egresado, 0=estudiante) y $TipoIE$ representa la condición de calidad de la IE de educación superior del egresado (1=IE con licencia aprobada, 0=IE con licencia denegada). El producto de estas dos últimas variables permite estimar el efecto de haber asistido a una universidad que posteriormente obtuvo licencia sobre el cambio de posición en el quintil de gasto de los egresados respecto a cuando fueron estudiantes.

De acuerdo con la teoría de evaluación de impacto, el método de diferencias en diferencias permite aislar dos problemas comunes que surgen cuando se utilizan datos no experimentales: los efectos contemporáneos (por ejemplo, los relacionados con el crecimiento económico) en la comparación entre grupo de tratamiento y control en tanto ambos están expuestos a los mismos efectos y por tanto se anula; y los factores no observables (como la motivación) que se asumen invariables en el tiempo y se aíslan al comparar al mismo individuo en dos periodos (Heinrich et al. 2010).

VII Resultados

En esta sección se resume el efecto identificado de la condición de calidad del servicio que brindan las IE de educación superior universitaria, expresada en la condición de licenciamiento, sobre el cambio de posición en el quintil de gasto per cápita de los egresados respecto a cuando fueron estudiantes. Como se indicó en la sección anterior, como variable de resultado se han definido cuatro escenarios de cambios de posición del quintil de gasto para analizar la movilidad: $Y1$, movilidad de una posición baja (quintil 1 y 2) a una posición media (quintil 3); $Y2$, movilidad de una posición baja (quintil 1 y 2) a una posición alta (quintil 4 y 5); $Y3$, movilidad de una posición media (quintil 3) a una posición alta (quintil 4 y 5) e $Y4$, se mantiene en posición alta.

A fin de verificar la robustez de los resultados se presentan los efectos obtenidos con la muestra resultante del emparejamiento con la métrica PS y con la métrica MH.

Resultado con la métrica de emparejamiento *Propensity Score*

El Cuadro N° 3 muestra que el hecho de asistir a una universidad que cuenta con licencia aprobada (IE de calidad), a excepción del primer escenario, tiene efectos positivos (movilidad ascendente) en el cambio de posición del quintil de gasto de un egresado respecto de cuando fue estudiante. En específico, el resultado positivo y significativo del coeficiente de interacción en los escenarios 2 y 3, indican que los estudiantes lograron pasar de una posición baja a una posición alta cuando egresaron y de una posición media a una posición alta respectivamente.

Cuadro N° 3 Efecto de estudiar en una IE de educación universitaria de calidad sobre el cambio de posición en el quintil de gasto per cápita – (PS – NNM)

Variables	Y1	Y2	Y3	Y4
Univ. Licenciada (Proxy de calidad)	0.017 (0.29)	-0.058*** (-4.82)	-0.044*** (-3.56)	0.0062 (0.32)
Periodo	0.35*** (5.21)	0.22*** (15.38)	0.23*** (15.47)	0.35*** (15.82)
Periodo*Univ. Licenciada	-0.13 (-1.66)	0.11*** (6.88)	0.12*** (7.03)	0.048 (1.80)
Gestión de la IE [pub=1, priv=0]	0.047 (1.09)	-0.21*** (-26.63)	-0.23*** (-27.87)	-0.20*** (-13.78)
% de miembros aportantes en el hogar	0.48*** (5.32)	0.34*** (17.94)	0.16*** (7.67)	0.24*** (7.55)
Constant	1.19*** (16.62)	1.58*** (103.47)	1.63*** (97.13)	1.22*** (47.15)
Observations	886	8040	9360	5100

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Adicionalmente se han agregado dos variables de control que inciden en la variable de resultados: la gestión de la IE de educación superior universitaria (pública o privada) dado que la calidad del servicio de las IE es heterogénea más considerando las diferencias entre públicas y privadas y el porcentaje de miembros del hogar que aportan económicamente en el hogar dado que los quintiles de ingreso provienen de la categorización del gasto per cápita.

Respecto a la gestión de la IE, Lavado, Martínez y Yamada (2014) que construyen un índice para clasificar a las universidades de alta y menor calidad encuentran evidencia que sugiere que no existe un perfil de calidad inherente a alguna gestión educativa y por ende las diferencias de resultados entre públicas y privadas no estarían asociadas a la condición de calidad. Sin embargo, para profundizar en el análisis, identificamos los efectos por separado entre los que asistieron a una universidad pública y los que asistieron a una universidad privada. En el Cuadro N° 4 se muestran los resultados correspondientes a gestión pública y en el Cuadro N° 5 los resultados correspondientes a gestión privada.

Cuadro N° 4 Efecto de estudiar en una IE de educación universitaria pública de calidad sobre el cambio de posición en el quintil de gasto per cápita – (PS – NNM)

Variables	Y1	Y2	Y3	Y4
Univ. Licenciada (Proxy de calidad)	0.0017 (0.02)	-0.092*** (-3.55)	0.015 (0.64)	0.028 (0.66)
Periodo	0.33** (3.12)	0.45*** (13.27)	0.55*** (18.07)	0.53*** (9.53)
Periodo*Univ. Licenciada	-0.14 (-1.24)	0.049 (1.35)	-0.041 (-1.25)	-0.098 (-1.60)
% de miembros aportantes en el hogar	0.42*** (3.91)	0.48*** (14.87)	0.31*** (9.38)	0.41*** (6.92)
Constant	1.30*** (13.45)	1.22*** (39.95)	1.17*** (39.66)	0.86*** (15.53)
Observations	694	3526	4322	1420

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Cuadro N° 5 Efecto de estudiar en una IE de educación universitaria privada de calidad sobre el cambio de posición en el quintil de gasto per cápita – (PS – NNM)

Variables	Y1	Y2	Y3	Y4
Univ. Licenciada (Proxy de calidad)	-0.088 (-0.95)	0.041*** (3.42)	0.0064 (0.46)	0.014 (0.66)
Periodo	0.37*** (4.52)	0.16*** (12.12)	0.12*** (7.67)	0.32*** (13.30)
Periodo*Univ. Licenciada	0.14 (1.07)	-0.033* (-1.96)	0.043* (2.19)	0.054 (1.75)
% de miembros aportantes en el hogar	0.75*** (4.46)	0.23*** (11.32)	0.054* (2.23)	0.19*** (4.98)
Constant	1.01*** (9.12)	1.66*** (106.60)	1.75*** (92.82)	1.26*** (42.46)
Observations	192	4514	5038	3680

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Se observa que el efecto pierde significancia cuando la IE es de gestión pública en los cuatro escenarios, lo cual sugiere que las condiciones del servicio de la IE de gestión pública licenciadas no son suficiente para generar movilidad intrageneracional en sus estudiantes. En cuanto a las IE de gestión privada se observa movilidad descendente en el escenario 2 y ascendente en el escenario 3, lo cual sugiere que los estudiantes que se encuentran en una posición media logran ascender a una posición alta cuando egresan, pero si inician en una posición baja no lo logran.

Sin bien estos resultados sugieren que solo las universidades privada generan movilidad, al menos en el escenario 3, es importante tomar nota de la reducción del tamaño de muestra cuando se hace el análisis por separado. La cantidad de egresados en la muestra agregada, en los cuatro escenarios, va de 443 a 4680 y se reduce a 347 a 2161 en gestión pública y a 96 a 2257 en gestión privada. Por lo que estos resultados desagregados por tipo de gestión podrían estar sesgados debido al tamaño de muestra reducido.

Resultado con la métrica de emparejamiento *Mahalanobis*

El Cuadro N° 6, que resume los resultados obtenidos con la muestra agregada resultante del emparejamiento con la métrica de MH, muestra efectos similares a los obtenidos con la métrica de PS. De modo que, podemos afirmar que los estudiantes de una universidad que cuenta con licencia aprobada experimentaron movilidad intrageneracional, pasando de una posición baja y media a una posición alta cuando egresaron.

Cuadro N° 6 Efecto de estudiar en una IE de educación universitaria de calidad sobre el cambio de posición en el quintil de gasto per cápita – (MH – NNM)

Variables	Y1	Y2	Y3	Y4
Univ. Licenciada (Proxy de calidad)	0.064 (1.17)	0.010 (0.93)	0.033** (2.67)	0.086*** (4.50)
Periodo	0.35*** (5.43)	0.21*** (15.98)	0.24*** (16.34)	0.36*** (16.19)
Periodo*Univ. Licenciada	-0.10 (-1.39)	0.073*** (4.77)	0.054** (3.19)	-0.0071 (-0.27)
Gestión de la IE [pub=1, priv=0]	-0.21*** (-5.03)	-0.28*** (-38.99)	-0.20*** (-23.83)	-0.22*** (-15.65)
% de miembros aportantes en el hogar	0.42*** (5.04)	0.24*** (13.60)	0.17*** (8.63)	0.20*** (6.41)
Constant	1.36*** (19.91)	1.67*** (117.13)	1.59*** (100.84)	1.24*** (49.77)
Observations	904	8320	9542	5642

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Cuadro N° 7 Efecto de estudiar en una IE de educación universitaria pública de calidad sobre el cambio de posición en el quintil de gasto per cápita – (MH – NNM)

Variables	Y1	Y2	Y3	Y4
Univ. Licenciada (Proxy de calidad)	0.16* (2.14)	0.25*** (10.54)	0.21*** (7.49)	0.11 (1.86)
Periodo	0.57*** (5.93)	0.79*** (25.35)	0.67*** (18.03)	0.63*** (7.58)
Periodo*Univ. Licenciada	-0.31** (-2.96)	-0.27*** (-7.96)	-0.22*** (-5.60)	-0.16 (-1.84)
Constant	1.28*** (18.64)	1.19*** (53.94)	1.25*** (47.92)	1.06*** (17.86)
Observations	716	3924	3950	1560

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Cuadro N° 8 Efecto de estudiar en una IE de educación universitaria privada de calidad sobre el cambio de posición en el quintil de gasto per cápita – (MH – NNM)

Variables	Y1	Y2	Y3	Y4
Univ. Licenciada (Proxy de calidad)	0.046 (0.53)	0.025** (3.10)	0.056*** (4.27)	0.11*** (5.40)
Periodo	0.13 (1.63)	0.046*** (5.09)	0.16*** (10.79)	0.36*** (15.18)
Periodo*Univ. Licenciada	-0.039 (-0.32)	-0.0062 (-0.54)	-0.0062 (-0.33)	-0.045 (-1.52)
Constant	1.69*** (29.05)	1.93*** (300.44)	1.75*** (171.42)	1.37*** (82.50)
Observations	188	4396	5592	4082

t statistics in parentheses

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Los resultados obtenidos en la muestra agregada permiten corroborar la hipótesis de movilidad intrageneracional positiva en los egresados de educación superior que asistieron a

una universidad que reúne al menos condiciones básicas de calidad como es el caso de las universidades licenciadas. Sin embargo, cuando desagregamos la muestra según el tipo de gestión de la IE universitaria (pública y privada) este efecto no se cumple principalmente cuando los egresados se ubicaron en el quintil más bajo cuando eran estudiantes. Lo que sugiere, siguiendo la teoría de capital humano, que la educación superior no sería suficiente para que los individuos ubicados en el quintil más bajo adquieran los conocimientos y desarrollen las habilidades necesarias para mejorar sus condiciones socioeconómicas.

VIII Conclusión y reflexiones finales

De acuerdo con la literatura más reciente, el aumento de la desigualdad y la reducción en la disminución en la pobreza en los últimos años (Cruces et al., 2011) ha generado mayor interés por el estudio de la movilidad social principalmente en países en desarrollo (Iversen et al., 2019). Tal como apuntan Cruces et al. (2011), la implementación de medidas de política pública para abordar la pobreza y desigualdad requiere diferenciar entre la persistencia y la transitoriedad de estos fenómenos. Los conceptos y medidas de movilidad social constituyen una herramienta importante para entender la dinámica en el tiempo de estos y otros fenómenos socioeconómicos.

En el caso particular de la movilidad social y la educación, la literatura teórica sobre capital humano señala que la educación, en tanto permite a los individuos desarrollar habilidades que serán recompensadas a la hora de ingresar al mercado laboral (Schultz, 1961; Becker, 1962 y Mincer, 1974), puede llegar a cumplir un doble papel en el proceso de movilidad social, ya que por un lado puede convertirse en un canal de movilidad social ascendente; mientras que por otro puede reproducir la desigualdad entre generaciones (Rodríguez, 2020). Por su parte, Breen y Jonsson (2007), resaltan dos procesos mediante los cuales la educación podría generar un impacto positivo en la movilidad social: i) por medio de la igualdad de oportunidades educativas, esto implica que la educación alcanzada no dependa del origen social; y ii) mediante un efecto composicional, es decir, que para mayores niveles educativos alcanzados, en especial los superiores, la asociación entre origen social y logro ocupacional sea débil, destacándose la meritocracia.

En suma, el acceso a la educación superior puede traer importantes beneficios tanto económicos como sociales. Sin embargo, en el contexto peruano que ha experimentado un incremento exponencial en el acceso a la educación superior en los últimos 20 años; la evidencia

empírica ha demostrado que este importante incremento en el acceso, no se ha traducido en las mejoras laborales esperadas, sino que, por el contrario, como mencionan Lavado, Martínez y Yamada, 2014) la incidencia de desempleo entre los egresados se incrementó. Los estudios vinculan estos resultados con la baja calidad de las instituciones de educación superior, principalmente de aquellas que aparecieron luego de los cambios legislativos de 1995 que marcaron el inicio de la desregulación de la oferta universitaria.

En ese sentido, el objetivo principal de esta investigación es entender en qué medida la condición de calidad de las instituciones de educación superior promueven o limitan la movilidad social a la luz del deterioro de la calidad en el servicio educativo que diversos estudios han evidenciado y sus efectos negativos en los resultados laborales que suponen, a su vez, una afectación en la adquisición de conocimiento y desarrollo de habilidades de los estudiantes. Para la identificación de la condición de calidad de las instituciones de educación superior universitaria, se aprovechó el estado actual del proceso de licenciamiento que viene implementando la SUNEDU desde el 2016. La SUNEDU se creó en el 2014 con el objetivo de asegurar que las universidades en funcionamiento cumplan con las condiciones básicas de calidad. A la fecha, todas las instituciones de educación universitaria han sido evaluadas y como resultados se tienen 94 universidades con licencia otorgada y 51 con licencia denegada. Cabe precisar que esta condición de licenciamiento, que para efectos de este estudio se utiliza como proxy de calidad, es una característica *ex post* para el periodo de análisis de esta investigación, es decir, los estudiantes y egresados de la muestra de análisis no conocían esta condición de calidad al momento de acceder a la educación superior. Asimismo, se asume que la calidad del servicio educativo en cada universidad no ha variado en el tiempo.

Los resultados obtenidos en el presente estudio, permiten afirmar que los egresados de una universidad licencia otorgada por la SUNEDU sí experimentaron cambios positivos en su posición socioeconómica a lo largo de su ciclo de vida (egresados respecto a cuando fueron estudiantes). Sin embargo, respecto a los segmentos más bajos de la distribución de gasto, los resultados no permiten concluir que los individuos mejoren su posición cuando egresan. Es decir, es posible que la movilidad ascendente no se produzca por igual en toda la distribución del gasto o, si lo hace, se produciría a ritmos diferentes. Este resultado sugiere que existe un grupo de egresados para los que el hecho de haber cursado la educación superior en una universidad con licencia aprobada no garantiza la movilidad intrageneracional esperada principalmente para aquellos que cursan la educación universitaria estando en una baja posición socioeconómica.

Al respecto, si bien el presente estudio no se trata sobre los efectos del licenciamiento como intervención, sino que esta información se utiliza como proxy de calidad, este resultado que contradice el efecto positivo esperado de una institución educativa de “calidad” sobre la movilidad social podría dar luces sobre las limitaciones del alcance de la categoría de licenciamiento para identificar a una institución educativa universitaria que reúna las condiciones necesarias para que los estudiantes adquieran el conocimiento y desarrollen las habilidades requeridas para un buen desempeño en el mercado laboral y por ende en la movilidad intrageneracional.

Como se detalló en el marco institucional, el objetivo de la SUNEDU es garantizar condiciones mínimas de calidad y tal como señala Cueto (2016) “Esas medidas, denominadas PAC (políticas de aseguramiento de la calidad), se dan sobre un campo educativo muy diversificado, sujeto a presiones políticas y sociales muy variadas, en el marco de contextos económicos diversos, que evidencian las dificultades del propio Estado para una intervención asertiva en el proceso de regulación”. Ello, sumado al acceso de alumnos con un nivel bajo de preparación académica sugieren grandes retos para los hacedores de políticas públicas sobre cómo asegurar la calidad.

Finalmente, por el lado de la metodología, es preciso señalar que la construcción de panel sintético mediante la técnica de emparejamiento a nivel de individuo es un método innovador que forma parte de la literatura emergente sobre la construcción de datos panel sintéticos para hacer frente a la falta de datos panel de largo plazo. En el estudio pionero de Ball (2016) se utilizó data administrativa disponible por lo que tuvo más acceso a variables idiosincráticas para el emparejamiento. Este estudio constituye un primer intento de aplicación para el caso peruano en base a información disponible de la ENAHO y al igual que los resultados obtenidos por dicho autor hace falta mayor investigación sobre la especificación de los métodos de emparejamiento para lograr un modelo que proporcione medidas precisas de la movilidad del ingreso utilizando datos de encuestas transversales repetidas.

IX Bibliografía

Aldana, U., Clausen, J., Cozzubo, A., Trivelli, C., Urrutia, C., & Yancari, J. (2019). *Desigualdad y pobreza en un contexto de crecimiento económico*. Instituto de Estudios Peruanos.

AMESTICA, Luis; LLINAS-AUDET, Xavier; SANCHEZ, Iván. Retorno de la educación superior en Améstica, L. R., Llinas-Audet, X., & Sánchez, I. R. (2014). Retorno de la Educación Superior en Chile: Efecto en la movilidad social a través del estimador de Diferencias en Diferencias. *Formación universitaria*, 7(3), 23-32.

McKenzie, D. J., & Antman, F. (2005). Earnings Mobility and Measurement Error: A Pseudo-Panel Approach. *World Bank Policy Research Working Paper*, (3745).

Antman, F., & McKenzie, D. J. (2007). Earnings mobility and measurement error: A pseudo-panel approach. *Economic Development and Cultural Change*, 56(1), 125-161.

Azevedo, V. M., & Bouillon, C. P. (2009). Social mobility in Latin America: a review of existing evidence.

Ball, C. (2016). *Estimating income dynamics from cross-sectional data using matching techniques*. Chair in Public Finance, Victoria Business School.

Becker, G. S. (1962). Investment in human capital: A theoretical analysis. *Journal of political economy*, 70(5, Part 2), 9-49.

Behrman, J. 2000. "Social Mobility: Concepts and Measurement in Latin America and the Caribbean." In: N. Birdsall and C. Graham, editors. *New Markets, New Opportunities? Economic and Social Mobility in a Changing World*. Washington, DC, United States: Brookings Institution/Carnegie Endowment for International Peace

Benites, R. (2021). *La Educación Superior Universitaria en el Perú post-pandemia. Políticas y Debates Públicos - PUCP*

BOURGUIGNON, F., & GOH, C. Estimating individual vulnerability to poverty with pseudopanel data. Washington, DC.: World Bank, 2004. 17p. *Policy Research Paper*, (3375).

Breen, R., & Jonsson, J. O. (2007). Explaining change in social fluidity: educational equalization and educational expansion in twentieth-century Sweden. *American Journal of Sociology*, 112(6), 1775-1810.

Castillo, L. E. (2019). Dinámica regional de la desigualdad de ingresos en Perú*.

Castro, R. (2011). Getting ahead, falling behind and standing still: Income mobility in Chile. *Estudios de Economía*, 38(1), 243.

Castro, J., & Yamada, G. (2013). Evolución reciente de la calidad de la educación superior en el Perú: no son buenas noticias. *Calidad y acreditación de la educación superior: retos urgentes para el Perú*. Lima: Universidad del Pacífico, Consejo de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Superior Universitaria.

Conconi, A., Cruces, G., Olivieri, S., & Sánchez, R. (2007). *E pur si muove? Movilidad, Pobreza y Desigualdad en América Latina* (No. 62). Documento de Trabajo.

Cruces, G., Lanjouw, P. F., Lucchetti, L., Perova, E., Vakis, R., & Viollaz, M. (2011). Intra-generational mobility and repeated cross-sections: a three-country validation exercise. *World Bank Policy Research Working Paper*, (5916).

Cuenca, R. (2015). *La educación universitaria en el Perú: Democracia, expansión y desigualdades*. Lima.

Cuesta, J., Ñopo, H., & Pizzolitto, G. (2011). Using pseudo-panels to measure income mobility in Latin America. *Review of Income and Wealth*, 57(2), 224-246.

Díaz, J. J. (2008). Educación superior en el Perú: tendencias de la demanda y la oferta.

Ferreira, F. H., Messina, J., Rigolini, J., López-Calva, L. F., Lugo, M. A., Vakis, R., & Ló, L. F. (2012). *Economic mobility and the rise of the Latin American middle class*. World Bank Publications.

Giménez, G. (2005). La dotación de capital humano de América Latina y el Caribe. *Revista de la CEPAL*.

Iversen, V., Krishna, A., & Sen, K. (2019). Beyond poverty escapes—social mobility in developing countries: A review article. *The World Bank Research Observer*, 34(2), 239-273.

Lavado, P., Yamada, G., & Oviedo, N. (2015). Mejores Decisiones con Ponte en Carrera: El uso de la información de los salarios de los egresados universitarios y de institutos. *Lima: Instituto Peruano de Acción Empresarial*.

Lavado, P., Martínez, J. J., & Yamada, G. (2014). Una promesa incumplida? La calidad de la educación superior universitaria y el subempleo profesional en el Perú.

Lavado, P., Martínez, J., & Yamada, G. (2015). Calidad de la educación superior y desigualdad en los retornos en el Perú, 2012.

Lavado, P., Martínez, J., & Yamada, G. (2017). Efectos persistentes del subempleo profesional, 2004-2014. Evolución del subempleo en egresados de universidades e institutos técnicos. *Fondo Editorial, Universidad del Pacífico Chapters of Books*, 1, 157-195.

Leuven, E. and Sianesi, B. (2003) PSMATCH2: *Stata module to perform full Mahalanobis and propensity score matching, common support graphing, and covariate imbalance testing. Software*, <http://ideas.repec.org/c/boc/bocode/s432001.html>.

Lozano, E. R. (2016). Sobreeducación en el mercado laboral: determinantes y consecuencias en el Perú, 2001-2011. *Economía*, 39(77), 33-101.

Mancini, F. (2019). “Movilidad social intrageneracional y desigualdades de género en México”. Documentos de trabajo CEEY, Centro de Estudios Espinosa Yglesias.

Manrique, G., & Yamada, G. (2017). Determinantes y permanencia de la sobreeducación. *Fondo Editorial, Universidad del Pacífico Chapters of Books*, 1, 129-156.

Mincer, J. (1974). Schooling, Experience, and Earnings. *Human Behavior & Social Institutions* No. 2.

Laroche, M., Mérette, M., & Ruggeri, G. C. (1999). On the concept and dimensions of human capital in a knowledge-based economy context. *Canadian public policy/Analyse de Politiques*, 87-100.

Perú, I. N. E. I. (2018). *Indicadores de Empleo e Ingresos por Departamento, 2007-2017*. Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Rodríguez, S. A. (2020). Movilidad educativa intergeneracional absoluta y relativa en México. Diferencias por sexo y cohortes de nacimiento de 1952 a 1991. *Papers. Revista de Sociología*, 105(3), 421-448.

Schultz, T. W. (1961). Investment in human capital. *The American economic review*, 51(1), 1-17.

SUNEDU. (2020). II Informe Bienal sobre la Realidad Universitaria en el Perú | Gobierno del Perú. <https://www.gob.pe/institucion/sunedu/informes-publicaciones/1093280-ii-informe-bienal-sobre-la-realidad-universitaria-en-el-peru>

Tilak, J. B. (2002). Education and poverty. *Journal of human development*, 3(2), 191-207.

Winkelried, D., & Torres, J. (2019). Economic mobility along the business cycle. The case of Peru. *Applied Economics*, 51(18), 1894-1906.