

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

ESCUELA DE POSGRADO



**LAS RELACIONES ENTRE LA REPÚBLICA POPULAR CHINA Y LOS
ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA EN EL ÁMBITO DEL ASIA – PACÍFICO
EN EL PERIODO 1970 - 2020:**

**¿UNA POTENCIA EN ASCENSO VS UNA POTENCIA EN DECLIVE?
UN ANÁLISIS DESDE LA GEOECONOMÍA Y EL REALISMO
ESTRUCTURAL**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAGÍSTER EN CIENCIA
POLÍTICA Y RELACIONES INTERNACIONALES**

AUTOR

JAVIER ERNESTO CAMARGO CUBILLOS

ASESORA

PATRICIA MARINA CASTRO OBANDO

JUNIO, 2021

RESUMEN

Este trabajo lleva a cabo la descripción y análisis de la evolución de las relaciones entre la República Popular China y los Estados Unidos de América desde la década de los 70 del siglo XX hasta la segunda década del siglo XXI, especialmente respecto de la región Asia – Pacífico. El objetivo central de esta investigación es analizar y explicar la manera en que ambos países aplican estrategias en temas de seguridad, comercio y política exterior, desde el enfoque de la geoeconomía, así como desde los postulados del realismo estructural, en un contexto donde lo que prima no son tanto las diferencias ideológicas como la interdependencia económica.

Para explicar de qué se trata la geoeconomía, se usa como referencia el marco teórico elaborado por Patrick Cronin para describir de qué manera algunas acciones de estos dos países combinan la economía internacional, la geopolítica y las relaciones internacionales para el logro de prioridades de política exterior en diferentes espacios de tiempo en sus estrategias en seguridad, comercio y política exterior.

Asimismo, se acude al realismo estructural, conocido de manera más común como neorrealismo, el cual propone que los Estados como actores exclusivos del sistema internacional conviven en un sistema anárquico carente de una autoridad central capaz de imponerles su voluntad, lo que hace que dependan de sí mismos. En este sentido, se revisan los planteamientos de dos de sus principales exponentes, Kenneth Waltz y John Mearsheimer para analizar desde sus perspectivas la dinámica de las relaciones entre China y Estados Unidos.

Tabla de Contenido

| | |
|--|------------|
| RESUMEN | ii |
| Tabla de Contenido | iii |
| Introducción | 1 |
| Capítulo I - Antecedentes y reformas claves en la transformación de China en potencia global y los desafíos afrontados por los Estados Unidos como potencia mundial dominante entre 1970 y 2000 | 5 |
| <i>China</i> | 5 |
| 1.1. <i>Reformas claves en la transformación de China en potencia global</i> | 5 |
| 1.1.1. Reformas políticas | 6 |
| 1.1.2. Reformas económicas | 6 |
| 1.1.3. Reformas en Política Exterior | 8 |
| <i>Estados Unidos</i> | 9 |
| 1.2. <i>Desafíos afrontados como potencia mundial dominante entre 1970 y 2000</i> | 9 |
| 1.2.1. Política Exterior | 9 |
| 1.2.2. Seguridad | 10 |
| 1.2.3. Economía | 11 |
| Capítulo II – Temas Estratégicos para ambos países en el Asia Pacífico entre 2000 y 2020 | 14 |
| China | 15 |
| 2.1. En política exterior | 15 |
| 2.1.1. Conflictos territoriales | 16 |
| 2.1.2. Cooperación y Multilateralidad | 19 |
| 2.2. En seguridad | 21 |
| 2.2.1. Taiwán y el principio de “Una sola China” (yī gè Zhōngguó) | 23 |
| 2.2.2. Hong Kong y el principio de “Un país, dos sistemas” (yiguo liangzhi) | 24 |
| 2.3. Desarrollo económico y comercial | 25 |
| 2.3.1. Nueva Ruta de la Seda (<i>Belt and Road Initiative - BRI</i>) | 25 |
| 2.3.2. Banco Asiático de Inversión en Infraestructuras (BAII) | 26 |
| 2.3.3. Made in China 2025 | 27 |
| 2.3.4. Asociación Económica Integral Regional (RCEP) | 29 |
| Estados Unidos | 30 |
| 2.4. En política exterior | 30 |
| 2.4.1. Principales temas de la política exterior en la primera década del siglo XXI | 31 |
| 2.4.2. Derechos Humanos | 32 |
| 2.5. En seguridad | 33 |
| 2.5.1. Tercera Estrategia de Compensación (<i>Third Offset Strategy</i>) | 33 |
| 2.5.2. El Mar del Sur de China en la Estrategia Nacional de Defensa 2018 | 34 |
| 2.5.3. Corea del Norte y su programa nuclear | 35 |
| 2.6. En comercio | 36 |
| 2.6.1. Acuerdo de Asociación Transpacífico (TTP) | 36 |
| 2.6.2. Indopacífico Libre y Abierto (<i>Free and Open Indopacific</i>) | 36 |
| Capítulo III – Asuntos en los que se plantea la competencia entre ambos países en el Asia Pacífico | 39 |
| 3.1. Capacidad Militar | 39 |
| 3.2. Control e influencia en el Mar del Sur de China | 41 |

| | |
|---|-----------|
| 3.2.1. Comercio | 41 |
| 3.2.2. Disputas Territoriales y acceso a recursos naturales | 42 |
| 3.3. Pandemia por el COVID-19 | 43 |
| 3.4. Comercio | 45 |
| 3.4.1. Centro de gravedad económico mundial | 46 |
| 3.4.2. Guerra comercial | 49 |
| 3.5. Carrera tecnológica | 51 |
| Capítulo IV - Análisis teórico de la relación China - Estados Unidos desde el Realismo Estructural | 54 |
| 4.1. Realismo Estructural como marco teórico de análisis | 54 |
| 4.1.1. Planteamientos de Kenet Waltz | 54 |
| 4.1.2. Planteamientos de John Mearsheimer | 55 |
| 4.2. Análisis de la relación China - Estados Unidos | 57 |
| Capítulo V - Geoeconomía como estrategia transversal | 61 |
| 5.1. Definición y relación con otros conceptos | 62 |
| 5.2. Marco teórico de Patrick Cronin | 64 |
| 5.3. Aplicaciones prácticas por parte de China | 67 |
| 5.4. Aplicaciones prácticas por parte de Estados Unidos | 72 |
| Conclusiones | 75 |
| Bibliografía | 81 |



Introducción

Las relaciones entre la República Popular de China y los Estados Unidos de América se han caracterizado desde la década de los setenta del siglo pasado por altibajos en asuntos diplomáticos y comerciales fluctuando entre estabilidad y desavenencias con evidentes tensiones. Es un hecho que, desde la primera década del presente siglo, las relaciones bilaterales dejaron de ser entre un hegemon mundial único y un país emergente de economía en desarrollo, para plantearse en la actualidad entre dos hegemones mundiales que representan a las dos economías más grandes del mundo.

Esta relación presenta características particulares sin antecedentes en el contexto de las relaciones internacionales, pues al contrario del periodo de la Guerra Fría entre los Estados Unidos y la Unión Soviética en el período 1945 – 1989, dado en un contexto de sistema internacional bipolar, en la actualidad no se trata de una rivalidad basada en diferencias ideológicas con el inminente riesgo de una guerra nuclear. Además, el contexto actual es el de un sistema internacional multipolar, donde otros países como Rusia e India son actores destacados.

En efecto, en el caso de los Estados Unidos y China, si bien el primero es una democracia representativa donde uno de los dos partidos políticos, Demócrata o Republicano, gana la presidencia y el otro obtiene la mayoría en el Congreso (en ocasiones un partido obtiene ambos), cuenta con una economía de mercado; y el segundo, es un país con un régimen comunista de partido único y economía centralmente planificada, no se presenta entre los dos una confrontación ideológica entre dos sistemas económicos antagónicos, como sí lo fue durante el periodo de la Guerra Fría entre el capitalismo y el comunismo.

La rivalidad entre ambos países se evidencia sobre todo en el terreno económico y comercial en una pugna por lograr la supremacía en el desarrollo y despliegue de tecnologías de punta como la red 5G, que facilitará la interconexión entre equipos, dispositivos y personas a niveles sin precedentes; así como por la

búsqueda por asegurar el acceso a materias primas y mercados para sus productos.

Igualmente, es importante comprender el papel que juega la geoeconomía en la búsqueda de la supremacía en las relaciones económicas bilaterales, el dominio de los mercados y el comercio mundial, así como en la obtención de beneficios y ventajas estratégicas respecto de amplios territorios terrestres e insulares en el Asia Pacífico para instalar bases o puntos de avanzada militares y reforzar así posiciones respecto de reclamaciones territoriales.

Efectivamente, el Asia Pacífico es la región donde se manifiesta claramente esta competencia debido no solo a que se trata de la zona de influencia directa de China, sino también a que es la región donde se concentran las mayores economías emergentes del mundo y algunos acuerdos comerciales de gran escala. Entre estos últimos, destaca el Foro de Cooperación Económica (APEC), vigente desde 1989 y que reúne a veintiún economías incluyendo tres de América Latina (Perú, Chile y México). Este continente representa cerca del 35% del PBI mundial y tres de sus países son el 1º, 4º y 6º socios comerciales de los Estados Unidos, a saber, China, Japón y Corea del Sur, respectivamente¹.

Asimismo, el Foro Económico Mundial señaló en 2019 que para el año 2020, Asia registraría el mayor Producto Interno Bruto (PIB) a nivel mundial y que, en la región del Asia Pacífico, se concentrará cerca del 90% de las 2.400 millones de nuevas personas que accederán a la clase media durante la próxima década.²

Otra característica sobresaliente de esta región son las tensiones entre países debido a reclamaciones territoriales, tanto en la zona continental como en la marítima, entre países como Japón y China, Vietnam y Camboya, Filipinas e Indonesia y Malasia, entre otros.

¹ The Policy Circle. Foreign Policy Asia Pacific. https://www.thepolicycircle.org/brief/u-s-foreign-policy-asia-pacific-region/#section_1 Consulta julio 2 de 2020

² World Economic Forum. En 2020 Asia registrará el mayor PIB mundial. ¿Qué significa eso? <https://es.weforum.org/agenda/2020/01/en-2020-asia-registrara-el-mayor-pib-mundial-que-significa-eso/> Consulta 2 de julio de 2020

En el caso de China, entre disputas territoriales tiene con Japón, Filipinas, Vietnam, Malasia y Brunei, así como su vieja disputa por la soberanía sobre Taiwán, país al que considera parte integral de su territorio, sin dejar de mencionar las dificultades políticas y administrativas en el caso de Hong Kong. Estados Unidos por su parte, es otro actor en las tensiones regionales debido a las actividades de vigilancia y control que realiza la Séptima Flota en el mar de China desde su base en Hawái, ejerciendo principalmente su papel de resguardo de la seguridad para el Japón respecto de China y Corea del Norte.

En este contexto, se utilizan los planteamientos del realismo estructural sobre el comportamiento de los estados en el sistema internacional, porque los privilegia como los actores fundamentales, enfocados exclusivamente en lograr su supervivencia y supremacía. Igualmente se busca contrastar los puntos de vista de dos de sus más reconocidos exponentes, respecto de los hechos que se evidencian en este trabajo.

El vertiginoso crecimiento de la República Popular China, especialmente durante lo corrido del siglo XXI, ha llevado a varios analistas y académicos, incluyendo tesis de maestría de la PUCP, a revisar cuáles son los factores que explican este fenómeno. Este trabajo recoge algunos de sus planteamientos como insumos para el análisis teórico.

En este contexto, este trabajo aborda las siguientes preguntas de investigación:

- ¿Podrán los Estados Unidos implementar mecanismos diferentes a la presión diplomática sobre derechos humanos, la exhibición de fuerza, el fortalecimiento de alianzas militares o las sanciones económicas como estrategia de contención a la creciente influencia de China en el Asia Pacífico?
- ¿Para que la República Popular China supere a los Estados Unidos como el principal hegemón mundial, le bastará con lograr el éxito económico mediante un “capitalismo autoritario”?

Hipótesis

Para China el uso de instrumentos geoeconómicos de manera consistente y coherente, complementado con una diplomacia activa, es una estrategia más efectiva para expandir y consolidar su influencia en el Asia Pacífico que la demostración de capacidad militar, la promulgación de sanciones económicas y la confrontación comercial utilizadas por los Estados Unidos.



Capítulo I - Antecedentes y reformas claves en la transformación de China en potencia global y los desafíos afrontados por los Estados Unidos como potencia mundial dominante entre 1970 y 2000

Considero que es importante para la coherencia de este documento, hacer una descripción sucinta de aquellos aspectos o características que se consideran como hilos conductores del camino hacia convertirse en potencia que alcanzó China a partir de la década de los 70, incluso con el primer acercamiento con occidente que tuvo el país, estando todavía bajo el régimen de Mao Zedong. Asimismo, es importante señalar cuáles fueron los desafíos y estrategias que en general afrontaron los Estados Unidos durante esa misma época, desde la cual, sin duda comenzó a urdirse la compleja relación bilateral objeto de este análisis.

China

1.1. Reformas claves en la transformación de China en potencia global

Zhou Enlai, Primer Ministro desde 1949 hasta 1976, fue el autor de la propuesta conocida como las “Cuatro Modernizaciones” (agricultura, ciencia, industria y tecnología y defensa), la cual promovió Deng Xiaoping para impulsar reformas económicas y apertura al exterior para sustituir gradualmente la economía planificada por una basada en principios de mercado y proyectar a China como una gran potencia con alto desarrollo tecnológico.

Deng pronunció una frase sencilla pero que marcaba una ruptura con la herencia de Mao Zedong y que con los años ha cobrado mayor significado: “Un gato, blanco o negro, es bueno con tal de que cace ratones”, en alusión a la adopción de mecanismos de mercado para lograr el desarrollo del país, en oposición al dogmatismo planificador de la era Mao.

A continuación, se presenta un esbozo de algunas de las medidas más destacadas que la dirigencia china tomó entre las décadas de los 70 y los 90 del siglo pasado en tres grandes áreas: reformas políticas, reformas económicas y relaciones internacionales.

1.1.1. Reformas políticas

Aunque por lo general se toma como un hecho anecdótico, el arresto y expulsión del Partido Comunista ordenados por el entonces líder chino Hua Guofeng en 1976 contra la denominada “Banda de los Cuatro”, entre quienes se encontraba la viuda de Mao, Jian Qing, significó en la práctica conjurar el riesgo de la continuidad del pensamiento de Mao y la amenaza que ello representaba para la implementación de reformas.

Entre los lineamientos definidos por Deng Xiaoping en el proceso de reformas, con ocasión del XII Congreso del Partido Comunista Chino en 1982, se refirió a “integrar la verdad universal del marxismo con la realidad concreta del país, seguir nuestro propio camino y construir un socialismo con características chinas”³. En la práctica, este concepto permitió seguir una línea de incorporación de estrategias de modernización aun con los cambios que se sucedieron en el liderazgo del partido.

1.1.2. Reformas económicas

De acuerdo con Yukon Huang, asociado senior de Carnegie Endowment y exdirector para China del Banco Mundial, Deng Xiaoping impulsó lo que denomina una “Reforma Desbalanceada”, debido a que concentró el desarrollo económico principalmente a lo largo de las regiones de la denominada Costa este, otorgando privilegios especiales a las regiones de Cantón, Fujian y Shanghai, mientras que las regiones del oeste del país recibían menos atención.

³ Observatorio de Política China. Breve estudio sobre el socialismo con características chinas. <https://politica-china.org/areas/sistema-politico/breve-estudio-sobre-el-socialismo-con-caracteristicas-chinas> Consulta 19 de octubre de 2020

Como resultado de esta estrategia, entre 1981 y 1984 el Producto Interno Bruto (PIB) se incrementó del 5% al 15%. Solo entre 1989 y 1990, este indicador cayó al 4% debido a las sanciones y boicots que afrontó China por los acontecimientos de las protestas en la Plaza Tiananmen en abril de 1989. En los siguientes años, 1990 a 1992 volvió a recuperarse para llegar al 14% e incluso el PIB en algunas regiones de la costa alcanzó el 17%.

En muchos sentidos, China siguió el mismo camino de otros países asiáticos para desarrollar su economía; sin embargo, la focalización del desarrollo de su zona costera y la rígida orientación estatal de estas medidas, constituyeron dos diferencias notables respecto de sus vecinos y que llevaron a China por una senda de crecimiento sostenido como muestra la Figura 1.

Figura 1

Crecimiento y proyección de la economía china en términos de PIB entre 1970 y 2030



Nota: El gráfico muestra los hitos principales en la trayectoria de crecimiento del PIB de China durante cuatro décadas y las proyecciones para dos más. Tomado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-46595825>

1.1.3. Reformas en Política Exterior

Desde la fundación de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en octubre de 1945, China fue uno de los cuatro miembros permanentes del Consejo de Seguridad y entre 1949 y 1971, el país estuvo representado por la China Nacionalista de Chiang Kai-shek. Luego de varios años de intensa actividad diplomática en la Asamblea General para determinar si la representación de China debía continuar a cargo de la China Nacionalista o si debería otorgársele a la República Popular, finalmente el 26 de octubre de 1971, mediante la resolución 2758 sobre la “Restauración de los derechos legítimos de la República Popular de China en las Naciones Unidas”, la Asamblea General admitió a la China comunista.

Como consecuencia de la resolución de la Asamblea General, varios países rompieron relaciones con la China Nacionalista, en buena medida por la condición impuesta por la República Popular en sus relaciones exteriores en el sentido de que los países que formalizaran relaciones diplomáticas con esta última, no debían tenerlas con la primera, bajo el principio de “una sola China”.

El gobierno del entonces presidente de los Estados Unidos Jimmy Carter, formalizó relaciones diplomáticas con la República Popular China el 1º de enero de 1979, apoyando el reconocimiento exigido por ésta de una China unificada, incluyendo a Taiwán⁴, lo que llevó a Washington a romper relaciones diplomáticas con Taipéi. A lo largo de la década de los 80, las relaciones bilaterales sufrieron altibajos; sin embargo, el momento más crítico se presentó con lo que en occidente se conoce como la “Masacre de Tiananmen” y el gobierno chino denomina el “Incidente de Tiananmen”

⁴ El gobierno de la República de China bajo Chiang Kai-shek, que huyó a Taiwán en 1949, declaró en un comienzo que representaba a toda China y que tenía la intención de retomar todo el territorio de nuevo. No obstante, en 1971, la ONU transfirió el reconocimiento diplomático a Pekín y el gobierno de la República de China fue expulsado.

a mediados de 1989, lo que llevó a la suspensión del comercio entre ambos países.

Estados Unidos

1.2. Desafíos afrontados como potencia mundial dominante entre 1970 y 2000

Un factor común entre las administraciones desde Richard Nixon hasta George H. W. Bush fue el de realizar acercamientos con China en contraposición a las difíciles relaciones que los Estados Unidos sostuvo con la Unión Soviética, procurando un “frente común” Sino-Americano para fortalecer la estrategia de contención de Washington frente a Moscú que ya implementaba desde la década de los 60 y que concluyó con la disolución de la URSS en 1991.

1.2.1. Política Exterior

La política exterior de los Estados Unidos ha sido reconocida desde la segunda mitad del siglo XX por proyectar su liderazgo mundial, el fortalecimiento de las relaciones con sus aliados y la promoción de un sistema internacional basado en el cumplimiento de normas instrumentadas por organizaciones internacionales como la ONU, la OTAN, el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional, la OMC, entre otras.

El acercamiento con China fue un gran desafío para la política internacional de Estados Unidos y la primera visita de un presidente norteamericano (Nixon) a ese país, resultó en su momento tan sorprendente como desconcertante. Sin embargo, era una estrategia que buscaba reforzar la capacidad de China para enfrentar diplomática y militarmente a la Unión Soviética, habida cuenta de la rivalidad entre los dos gigantes comunistas que ya habían tenido enfrentamientos militares en la década de los 60.

Otro desafío significativo fue la guerra de Vietnam, que además tuvo una gran incidencia por parte de la opinión pública norteamericana, así como de los medios de comunicación. La difusión de varias imágenes que mostraban la barbarie de una extensa e interminable guerra en el pequeño país asiático y la muerte de numerosos jóvenes que hacían parte del enorme despliegue estadounidense para contrarrestar el avance del comunismo promovido por la URSS y China en la región, tuvieron una fuerte incidencia en las prioridades de política exterior, lo que llevó al presidente Richard Nixon y a su sucesor, Gerald Ford, a retirar paulatinamente las tropas de Vietnam y a buscar una salida negociada en 1973.

1.2.2. Seguridad

Durante estas tres décadas, los temas de seguridad estuvieron principalmente enmarcados por la dinámica de la Guerra Fría hasta inicios de los 90, destacándose el impulso que el presidente Ronald Reagan le dio a su política de disuasión frente a la Unión Soviética, especialmente a través de la Iniciativa de Defensa Estratégica que se conoció como la “Guerra de las Galaxias”. Esta estrategia consistía en un proyecto para crear una red de satélites y armas avanzadas que sirvieran de “sombrija nuclear” a los Estados Unidos.

A pesar del ostentoso nombre dado a esta estrategia por los medios de comunicación en esa época, la SDI no estaba inspirada en la idea de tomar la iniciativa de agredir al adversario, sino de evitar que el uso de armas nucleares se pudiera realizar desde el espacio exterior y reducir de esta manera la posibilidad de una guerra con consecuencias fatales a nivel global.⁵

⁵ De la Torre, S. (1987). Balance sobre la Iniciativa de Defensa Estratégica (SDI). *Política Exterior*, 1(4), 57-93. Retrieved December 13, 2020, from <http://www.jstor.org.ezproxybib.pucp.edu.pe:2048/stable/20642732>

1.2.3. Economía

Un mecanismo de la economía internacional que fue el resultado de los acuerdos de Breton Woods al final de la Segunda Guerra Mundial fue el de tomar el dólar de los Estados Unidos como moneda de reserva internacional y la convertibilidad del dólar en oro, aspecto que se reforzó en 1958 cuando la mayoría de los países europeos no comunistas adoptó esta estrategia.

Sin embargo, a finales de la década de los 60 había exceso de dólares en la economía mundial, lo que provocó la sobrevaluación de esa moneda. Para la economía estadounidense esto tuvo el doble efecto de incrementar las importaciones pero al mismo tiempo de limitar las exportaciones, generando déficit en la cuenta corriente de la balanza de pagos norteamericana. Para contrarrestar esta situación, el 15 de agosto de 1971 el presidente Nixon suspendió la convertibilidad a oro del dólar, como medida de choque para amortiguar el déficit; sin embargo, esto disparó la inflación.⁶

Esta crisis inflacionaria de la economía estadounidense se vio agudizada con la medida tomada en 1976 por los países exportadores de petróleo organizados en la OPEP, de no vender más crudo ni a los Estados Unidos ni a los países de la Europa occidental, como una medida de represalia por haber apoyado a Israel en la guerra de Yom Kipur o del Ramadán. Esto repercutió en la poca disponibilidad de combustibles especialmente para el transporte de personas y mercancías, generando una crisis de la economía a nivel mundial.

⁶ Aparicio, Abraham. 2014 “Historia Económica Mundial 1950 - 1990” Economía Informa. Número 385 P. 76 <https://core.ac.uk/download/pdf/82293226.pdf> Consulta 20 de diciembre de 2020

Como cierre de este capítulo descriptivo, se presenta en la Figura 2 un cuadro comparativo que incluye algunos hechos y manifestaciones de los gobernantes de ambos países sobre temas que incidieron sobre las relaciones bilaterales durante las tres décadas desde los 70 hasta los 90 del siglo XX.

Figura 2

Comparativo de hechos destacados en China y Estados Unidos entre 1970 y 1999

| República Popular China | Estados Unidos de América |
|---|---|
| Década de los 70 | |
| 1971 tras un largo proceso en la Asamblea General de la ONU, la República Popular de China, gobernada por Mao Zedong, fue admitida finalmente como miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU, mientras la República de China (Taiwán), gobernada por Chiang Kai-shek fue expulsada. | 1971 Henry Kissinger en su calidad de Consejero de Seguridad del gobierno de Richard Nixon, hizo dos visitas a Pekín en preparación de la reunión cumbre entre el presidente Richard Nixon y el líder chino Mao Zedong, la cual se concretó en 1972. Buscaba fortalecer a China como un aliado en la contención de la URSS. |
| 1976 muere Mao Zedong y concluye la Revolución Cultural | 1974 el 9 de agosto Richard Nixon renuncia a la presidencia debido al escándalo <i>Water Gate</i> . Es reemplazado por Gerald Ford. |
| 1978 Deng Xiaoping es elegido por el Comité Central del Partido Comunista como máximo líder de China. | 1977 Jimmy Carter asume la presidencia para el período 1977 - 1981. |
| 1979 Deng realiza la primera visita oficial de un funcionario de alto rango chino a los Estados Unidos. | 1979 en enero Jimmy Carter formaliza las relaciones diplomáticas con China. En abril el Congreso aprueba el "Taiwan Relations Act". |
| Década de los 80 | |
| 1980 Zhao Ziyang fue designado como primer ministro, encargado de las reformas económicas. Conocido por proponer reformas políticas. | 1981 Ronald Reagan asume la presidencia para el período 1981 – 1985. Reelegido para el período 1985 – 1989. |

| | |
|--|---|
| 1982 China solicita a los Estados Unidos no vender más armas a Taiwán. | 1982 Reagan realiza una visita a China y se reúne con el primer ministro Zhao Ziyang. |
| 1989 Jiang Zemin es elegido Secretario General del Partido Comunista. | 1989 inicia la presidencia George H.W. Bush, para el período 1989 – 1993. |
| 1989 en junio se presentó la masacre de estudiantes en la Plaza Tiananmen. | 1989 Estados Unidos y muchos otros países condenaron el hecho y suspendieron actividades comerciales y diplomáticas. |
| Década de los 90 | |
| 1990 la política exterior de China se enfoca en promover el multilateralismo y el multipolarismo entre grandes potencias. | 1990 Guerra del Golfo. Bush expresa su idea de “Nuevo Orden Mundial” con la certeza de ser la única potencia hegemónica global. |
| 1993 Jiang Zemin asume los cargos de presidente de la República y de la Comisión Militar Central | 1993 inicia la presidencia de Bill Clinton, reelegido para el período 1997 - 2001 |
| 1996 China y Rusia establecen una asociación estratégica para balancear el avance de la OTAN en Eurasia. Su enfoque era fomentar cooperación sin temas de defensa mutua. | 1994 la OTAN, a iniciativa de E.U., generó las llamadas Asociaciones para la Paz con todos los estados de la antigua URSS con enfoque de cooperación militar. |
| 1997 el 15º Congreso del PCC consolidó reformas de política interna e internacional de Deng para consolidar el crecimiento económico. | 1997 Clinton anuncia su política de “compromiso constructivo” hacia China para promover su desarrollo y los derechos humanos. |

Fuente: Elaboración propia

Capítulo II – Temas Estratégicos para ambos países en el Asia Pacífico entre 2000 y 2020

El predominio sobre los recursos del océano en el Mar de China, así como sobre la circulación del tráfico marítimo comercial y militar, es una forma sencilla de resumir la compleja red de intereses que se entrelazan en el Asia Pacífico. Como lo manifestara el ex - ministro de Relaciones Exteriores de China, Yang Jiechi, durante el Foro Regional de ASEAN en 2010: “En el futuro cercano la asimetría de poder entre China y sus vecinos asegura que las fricciones serán manejables, pero no resueltas.”⁷

De otra parte, Estados Unidos y sus aliados en la región, toman en serio el deseo expresado por el presidente chino Xi Jinping en 2015 de evitar caer en la “trampa de Tucídides”, que como lo planteó el politólogo estadounidense Graham Allison en 2015, se inspira en la obra del historiador griego en referencia a la posibilidad de que haya guerra entre una potencia en ascenso y otra en declive que se siente amenazada por la primera.⁸

Sin embargo, a pesar de lo manifestado por el presidente Xi, el general Xu Qiliang, vicepresidente de la Comisión Militar Central (CMC), en una declaración hecha en marzo de 2021, instó al estamento chino a incrementar el financiamiento para el Ejército Popular de Liberación con miras a un posible enfrentamiento con los Estados Unidos.⁹

⁷ Cronin, P. (2016). (Rep.). Center for a New American Security. Retrieved May 25, 2021, from <http://www.jstor.org/stable/resrep06256>

⁸ El Orden Mundial 2020 “¿Qué es la trampa de Tucídides?” Consulta octubre 24 de 2020 <https://elordenmundial.com/trampa-de-tucidides/>

⁹ South China Morning Post 2021 “China’s military must spend more to meet US war threat” Consulta abril 14 de 2021 <https://www.scmp.com/news/china/politics/article/3124591/chinas-military-must-spend-more-meet-us-war-threat>

China

2.1. En política exterior

Desde el triunfo de la Revolución en 1949, se habla de las Cinco Generaciones de líderes políticos en la República Popular China, así como del estilo personal o compartido para ejercer del liderazgo que los ha caracterizado. Así, Mao Zedong, Deng Xiaoping y Xi Jinping, representan el liderazgo de tipo personal, mientras que Jiang Zemin y Hu Jintao, corresponden al liderazgo de tipo compartido.

El liderazgo de tipo personal se caracteriza por la concentración de poder en un solo individuo quien ejerce el control total de todo el aparato gubernamental, establece directrices y es la última instancia en cualquier decisión de alto nivel que concierne al Estado chino. Por su parte, el liderazgo compartido, se caracteriza más por ejercer el poder a través de cúpulas o grupos de poder predominantes dentro del Partido Comunista en un periodo dado, y estos líderes tienen características más de “voceros” de las determinaciones de esa cúpula.

Con relación a las estrategias o lineamientos más importantes establecidos por el gobierno chino durante el presente siglo, Hu Jintao (2003 - 2013), aportó la “Concepción científica sobre el desarrollo”, que pone a las personas en el centro de la toma de decisiones promoviendo un desarrollo integral y sostenible. Esta estrategia constituyó un llamado de atención a tomar medidas sobre la degradación ambiental que ya se evidenciaba en varias ciudades del país y que amenazaba la sostenibilidad a largo plazo de los logros económicos alcanzados hasta entonces¹⁰.

¹⁰ “La contaminación del aire con múltiples contaminantes es habitual en las ciudades chinas. Se necesita un cambio en las evaluaciones de los efectos de la contaminación del aire en la salud de un solo contaminante a múltiples contaminantes. China debería implementar medidas de protección en futuras urbanizaciones.” Organización Mundial de la Salud “Contaminación del aire con múltiples contaminantes en las ciudades chinas” <https://www.who.int/bulletin/volumes/96/4/17-195560-ab/es/> Consulta 19/10/20

De esta manera, el Estado chino dejó el enfoque exclusivo en el crecimiento para enfocarse más en el desarrollo sostenible y pasó de manera más activa en esos años a ser un país promotor del uso de energías renovables, así como de los compromisos globales para la reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero.

De otra parte, el aporte de Xi Jinping (2013 a la actualidad), se conoce como “El pensamiento de Xi Jinping” que hace parte del informe que presentó al XIX Congreso Nacional del Partido Comunista de China en octubre de 2017, orientado a “asegurar y mejorar los estándares de vida a través del desarrollo sostenible” y a “alentar a las empresas chinas a salir especialmente a través de la “Ruta de la Seda y la Ruta de la Seda Marítima del siglo XXI”¹¹. Es claro que en materia de política exterior, el siglo XXI ha marcado un cambio sustantivo de doctrina en la política exterior china entre la época de Deng Xiaoping con su estilo de “Bajo Perfil” basado en el concepto de “esconder la fuerza, aguardar el momento”, y la actualidad con Xi Jinping y su noción de “nuevos tipos de relación entre potencias”, con la determinación de incrementar la influencia de China en la gobernanza mundial y en su región.¹²

En este contexto, la política exterior China respecto del Asia Pacífico en lo que va del siglo XXI, ha estado enmarcada por los temas estratégicos que se desarrollan a continuación.

2.1.1. Conflictos territoriales

Asia tiene hoy más disputas territoriales que en cualquier otra parte del mundo, representando el 38% de todas las disputas activas. Las disputas territoriales en Asia han sido menos proclives a solucionarse y tienen la

¹¹GARRICK, J., & BENNETT, Y. (2018). "Xi Jinping Thought": Realisation of the Chinese Dream of National Rejuvenation? *China Perspectives*, (1-2 (113)), 99-106. Retrieved Jan 25, 2021, from <https://www.jstor.org/stable/26531916>

¹² Real Instituto Elcano “La política exterior de Xi Jinping tras el 19º Congreso: China quiere un papel central en la escena global” Consulta enero 6 de 2021 http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/es/zonas_es/ari80-2017-esteban-politica-exterior-xi-jinping-19-congreso-china-quiere-papel-central-escena-global

tasa de resolución más baja en comparación con otras regiones.¹³ En la figura 3 se presenta un cuadro descriptivo de las actuales disputas territoriales.

Figura 3

Disputas Territoriales actuales en el Asia Pacífico

| Territorio objeto de reclamo | Países involucrados |
|--|---|
| Islas Diaoyutai para China o Senkaku para Japón, en el extremo occidental de Japón. | China - Taiwán - Japón |
| Islas Paracelso (Xīshā Qúndǎo para China, Quần đảo Hoàng Sa para Vietnam) grupo de islas y arrecifes en el mar del sur de China. | China – Vietnam - Taiwán |
| Islas Spratly (Nánshā Qúndǎo para China, Trường Sa para Vietnam, Kapuluang Kalayaan para Filipinas) archipiélago de 100 arrecifes e islotes en el mar de China meridional. | China – Vietnam – Taiwán – Malasia – Filipinas - Brunei |
| Islas Kuriles (Chishima rettō para Japón y Kurilskiye ostrova para Rusia) archipiélago de islas volcánicas entre el nordeste japonés y la Península de Kamchatka. | Japón - Rusia |
| Rocas Liancourt (Takeshima para Japón y Dokdo para Corea) grupo de islotes en el mar de Japón. | Japón – Corea del Sur |
| Islas Xisha | China - Taiwán - Vietnam |
| Islotes Dokdo o Takeshima | Japón - Corea del Sur |
| Estrecho de Taiwán y Mar del Sur de China | China - Taiwán - Vietnam |

Fuente: Elaboración propia

¹³ Taylor Fravel M. 2014 “Territorial and Maritime Boundary Disputes in Asia” The Oxford Handbook of the International Relations of Asia - New York. Oxford University Press P. 524 - 546. Consulta abril 7 de 2021.

<https://hostnezt.com/cssfiles/internationalrelations/The%20Oxford%20Handbook%20of%20The%20International%20Relations%20of%20Asia%20By%20Sssdia%20M%20Pekkanen.pdf>

El Mar del Sur de China es una zona que entrelaza múltiples intereses estratégicos de varios países y por ende diversas pretensiones tanto sobre su condición de fuente de enormes recursos naturales renovables y no renovables como sobre su condición de vía marítima por la cual circula un gran porcentaje del comercio regional y mundial, así como las rutas de abastecimiento de combustible esenciales para países como Japón, Corea del Sur y la propia China. Por esto mismo, es una región con alto tráfico de aeronaves y embarcaciones comerciales, pero también militares, lo cual mantiene tensiones constantes entre los países. Como lo muestra la Figura 4, las disputas territoriales conforman una intrincada red de intereses diversos.

Figura 4

Reclamaciones territoriales de China



Nota: El mapa muestra el trazo de las nueve líneas que China presenta como derechos históricos, así como la superposición de las pretensiones territoriales de un gran número de países del Asia Pacífico. Tomado de <https://elordenmundial.com/mapas/las-disputas-territoriales-sudeste-asiatico/>

Por su parte, China desde 2012 inició la construcción de islas artificiales levantadas en el Mar de China Meridional, territorios que se conocen como la “Gran Muralla de arena” y que el Partido Comunista Chino calificó en ese año como “de interés nacional esencial”.¹⁴ Sin embargo, de acuerdo con la Convención de Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (CONVEMAR), de la cual China es parte, las islas artificiales o en reclamación territorial, no conceden derechos de soberanía o explotación económica, e igualmente estipula que tanto los barcos civiles como militares, tienen el derecho del tránsito inocente, tanto a través de las 12 millas náuticas de las aguas territoriales de un país, como de sus 300 millas náuticas de zona económica exclusiva.¹⁵

Adicionalmente, la visión china de tener derechos históricos sobre esta región se refleja en la llamada Línea de los Nueve Puntos, que consiste en el trazo en un mapa de nueve líneas alrededor de los territorios insulares en disputa (ver mapa abajo). Respecto de las implicaciones de este mapa y las aspiraciones chinas en el marco de la CONVEMAR, la posición oficial de China es que la Línea de los nueve puntos es anterior a la creación del convenio internacional, por lo que las zonas que establece como aguas territoriales y de zona económica exclusiva, no pueden suprimir los derechos históricos de China en esa región. Sin embargo, no existe ningún documento legal emitido por el gobierno chino que reconozca formalmente el estatus legal de la Línea de los nueve puntos.¹⁶

2.1.2. Cooperación y Multilateralidad

La cooperación internacional como una herramienta de la política exterior de los estados sirve para que estos busquen consolidar sus intereses y objetivos en el ámbito internacional, por lo que está sujeta a consideraciones políticas, económicas, geoestratégicas y de seguridad.

¹⁴ Corral Hernández, David. 2016 “Mar de China. El Tribunal de La Haya falla contra Pekín” 105/2016 P. 1 - 14 Consulta: febrero 15 de 2021 <http://www.ieee.es/publicaciones-new/documentos-de-opinion/2016/DIEEEO105-2016.html>

¹⁵ *Ibíd.*

¹⁶ *Ibíd.*

Dado que es un instrumento “colaborativo”, es en esencia una expresión del denominado “poder blando” o “*soft power*”,

Hasta finales de la década de los 80 del pasado siglo, la cooperación internacional era promovida principalmente por los países del hemisferio norte o países desarrollados, con programas de asistencia en diversos campos dirigidos a los países en desarrollo, con énfasis en África. A partir del inicio de la globalización, otras modalidades de cooperación se desarrollaron y los países del hemisferio sur tuvieron una actividad más orientada a la cooperación entre sí.

En este sentido, como señalan Prado y Gachúz respecto de la cooperación que ha ofrecido China a otros países en desarrollo, ha estado fundamentada en el principio de la igualdad entre los Estados, el respeto a la soberanía y la no prescripción de condiciones relacionadas con democracia, derechos humanos o buen gobierno, aspectos que actualmente son inherentes a la conocida como cooperación Sur-Sur.¹⁷

En este contexto, China, como uno de los países emergentes de finales del siglo XX, incrementó de manera fundamental su cooperación tanto en el ámbito regional asiático como global, lo cual ha sido parte de su estrategia para integrarse más en el contexto internacional y aumentar así su visibilidad e influencia.

Al combinar esta flexibilidad en el otorgamiento de la cooperación con volúmenes cuantiosos en recursos financieros y materiales, China ejerce plenamente su poder blando entre los países en desarrollo. Como comenta Joseph Nye (1990, p. 166), el “poder blando” atrae a otros países a “querer lo que aquél quiere” en lugar de “ordenarles querer lo que aquél quiere”.

¹⁷ Prado, Juan Pablo y Gachúz Juan Carlos. 2015. “El *soft power* del dragón asiático: la ayuda externa china como instrumento de política exterior”. Política Exterior China: Relaciones Regionales y Cooperación. Puebla: Piso 15 Editorial S.A. de C.V. P. 63 - 96. Consulta marzo 3 de 2021
<https://www.observatorioasiapacifico.org/images/publicaciones/20150225103349Polu00EDticaExteriorChina-RelacionesRegionalesyCooperaci00F3n-electru00F3nico.pdf>

En efecto, como también lo comentan Prado y Gachúz, se puede afirmar que la cooperación bilateral es un mecanismo de poder blando por excelencia, independientemente de si se origina en un país con un régimen democrático o totalitario, pues subyace el interés por parte del país oferente en influenciar o incidir de diferentes maneras en la percepción y reacción del país receptor.¹⁸

En este contexto, el gobierno chino a través de su política exterior, instrumentada con sus programas de Cooperación Internacional para el Desarrollo (CID), busca enfocarse en aquellos países ubicados en regiones geoestratégicamente prioritarias para sus intereses nacionales y en donde es factible la combinación de intereses políticos y económicos. De esta forma, la CID se convierte en la práctica en un instrumento subsidiario de la política exterior china.¹⁹

Por otro lado, la multilateralidad es un lineamiento de la política exterior china a través del cual busca promover una mayor incidencia de las instituciones globales como escenarios de toma de decisiones de manera consensuada en la comunidad internacional, como un esquema preferible al de la unilateralidad y la imposición de los intereses de un solo país o de unos pocos. En este sentido, China se ha convertido en un país activo en varios escenarios globales como por ejemplo en el ámbito del Acuerdo de París sobre el cambio climático, en donde lidera las discusiones sobre el desarrollo de energías alternativas y la reducción de emisiones de gases de efecto invernadero.

2.2. En seguridad

La seguridad y la política exterior tienen una interrelación clave, por lo menos desde la tradición de las teorías realistas, en las que prima el enfoque del “dilema de seguridad” según el cual, en un sistema internacional anárquico,

¹⁸ *Ibíd.*

¹⁹ *Ibíd.*

se generan amenazas, especialmente de índole militar a los intereses nacionales de los Estados. La seguridad en su sentido más lato y práctico se comprende como la ausencia de amenaza y este es el fundamento de las políticas o estrategias de los Estados que buscan garantizar que esa situación se mantenga. No obstante, la seguridad también tiene un ámbito interno o nacional que hace parte de las consideraciones estratégicas de los Estados.

En el caso de la República Popular China, un pilar fundamental de su política de seguridad externa es la integridad territorial bajo el principio de “Una sola China” (yi ge Zhongguo), dados los antecedentes históricos en que las potencias occidentales obtuvieron provecho de la debilidad política, militar e institucional de la China de finales del siglo XIX y la ocupación de su territorio en las dos guerras que sostuvo con Japón en el siglo XX.²⁰

Los intereses económicos y estratégicos de China y los Estados Unidos se han enfrentado en el Mar del Sur de China, especialmente desde el inicio del presente siglo y como ya se mencionó anteriormente, se trata un área rica en recursos naturales que igualmente es ruta comercial y de suministro de combustibles para varios países de la región. Si a ello se suman las disputas territoriales descritas, se comprende por qué China considera esta zona como un área crítica para su integridad territorial y a la presencia militar de los Estados Unidos como una amenaza a la misma.

Para presionar la salida militar de los Estados Unidos de sus costas y espacio aéreo, China ha adoptado la doctrina de no acceso y denegación de área, la cual se fundamenta en redes de sistemas de sensores espaciales y terrestres para detectar barcos de superficie, aeronaves de reconocimiento no tripuladas (drones) y en misiles de largo alcance para amenazar las flotas de superficie estadounidenses y bases aéreas en toda la región.²¹

²⁰ León de La Rosa, Raquel. 2014 “Seguridad y Ascenso Pacífico: Desafíos para la consolidación de China” Benemérita Universidad Autónoma de Puebla P.5 http://politica-china.org/wp-content/uploads/1394785504Raquel_I_Leon.pdf Consulta 22/03/2021

²¹ Jennifer Lind. 2019 “The Rise of China and the Future of the Transatlantic Relationship”. US and the Americas Programme. Chatham House pp. 8 Consulta septiembre 1 de 2020

2.2.1. Taiwán y el principio de “Una sola China” (yī gè Zhōngguó)

El tema de Taiwán implica un complejo entramado de factores históricos, culturales, políticos, militares y económicos. Sin embargo, es importante resaltar el hecho de que Taiwán representa un tema de alta sensibilidad y prioridad para la política exterior china y, junto con Hong Kong, es la piedra angular de su principio de “Una sola China”.

En efecto, este principio ha estado integrado en la política exterior china desde 1949 y señala que existe un solo gobierno legítimo ubicado en la China continental y que Taiwán es parte (una provincia) de una sola China. Bajo este parámetro, ha establecido como condición en sus relaciones diplomáticas, que otros países no las tengan con Taipéi. En la actualidad, solo quince países mantienen relaciones diplomáticas con Taiwán, aunque varios mantienen relaciones comerciales y culturales.²²

China ha invertido considerables recursos para prevenir que otros países establezcan relaciones diplomáticas con Taiwán y en evitar que haga parte de organizaciones internacionales en las que la calidad de estado es necesaria. Aunque en las declaraciones de diferentes líderes chinos no se descarta la opción militar para buscar la reunificación, China mantiene un manejo diplomático discreto pero firme respecto del asunto Taiwán y las sobre las implicaciones que tiene.

Las tensiones con Estados Unidos, especialmente durante los últimos cuatro años desde la llegada al poder de Donald Trump en 2017, han sido la constante. La visita de altos funcionarios de ese país a Taipéi ha causado mucha molestia en Beijing, que considera este acto junto con la venta de armas a la isla, como una provocación y una intromisión en sus

<https://www.chathamhouse.org/2019/07/rise-china-and-future-transatlantic-relationship>

²² Prieto, Fernando 2020 “El principio de una sola China y la evolución de la cuestión de Taiwán desde la perspectiva de la República Popular China” Observatorio de la Política China. Consulta diciembre 9 de 2020

<https://politica-china.org/areas/taiwan/el-principio-de-una-sola-china-y-la-evolucion-de-la-cuestion-de-taiwan-desde-la-perspectiva-de-la-republica-popular-china>

asuntos internos. Ahora, con la administración del presidente Joe Biden, las cosas no parece que vayan a ser muy diferentes.

2.2.2. Hong Kong y el principio de “Un país, dos sistemas” (yiguo liangzhi)

Como en el caso de Taiwán, Hong Kong también cuenta con diversos antecedentes históricos, políticos y comerciales y que desde el mismo inicio de conversaciones entre China y el Reino Unido a finales del siglo pasado para el reintegro de esa región al control de China, generaba la expectativa sobre cómo ese país la integraría no solo territorialmente sino administrativa y económicamente después de más de siglo y medio en que Hong Kong alcanzó un alto nivel de desarrollo de manera autónoma y bajo los parámetros de una sociedad capitalista.

De otro lado, a diferencia de Taiwán que se desempeña como un Estado autónomo regido por su propia constitución, con un gobierno de elección popular y leyes en un ámbito territorial propio, Hong Kong es una entidad territorial bajo jurisdicción del Estado chino, y aunque cuenta con instituciones administrativas propias, estas deben sujetarse a los principios y disposiciones de la constitución y leyes de la República Popular China, lo cual es primordial, dado que esta región es de la mayor importancia para la política internacional china como soporte fundamental de sus estrategias de expansión comercial y por lo tanto de influencia en su proyección hacia el resto del oeste asiático, Oriente Medio y Europa.

En efecto, como lo señala Zorrilla (2019), la importancia de Hong Kong reside en su ubicación geopolítica y geoeconómica, pues representa una de las regiones con mayor flujo comercial del planeta, con rutas directas de conexión con Corea del Sur, Filipinas, Japón, Indonesia, Malasia, e incluso Australia. Además, la región del mar de China Meridional es fundamental para el proyecto de la Iniciativa del Cinturón y la Nueva Ruta

de la Seda del gobierno chino, con la que pretende expandir su esfera de influencia económica, ideológica y cultural.²³

2.3. Desarrollo económico y comercial

El desarrollo económico y comercial es otro aspecto fundamental de la política y estrategia chinas para consolidarse internamente y posesionarse a nivel internacional. A continuación, se describen los aspectos más relevantes de cuatro de las estrategias desplegadas por la República Popular China para alcanzar y consolidar su proyección de desarrollo económico y comercial. Como se verá en el capítulo IV, estas estrategias sirven muy bien para explicar el uso de instrumentos de geoeconomía.

2.3.1. Nueva Ruta de la Seda (*Belt and Road Initiative - BRI*)

La Nueva Ruta de la Seda fue anunciada en 2013 por el presidente Xi Jinping como una estrategia para reforzar las relaciones económicas y de cooperación con los países de Eurasia, creando un corredor económico a la manera de la antiquísima “Ruta de la Seda”.

La Nueva Ruta de la Seda ha sido considerada una avanzada china para dominar el mundo por parte de varios gobiernos, congresistas y políticos de los Estados Unidos, y percibido a China como un Estado revisionista y amenazante para los intereses norteamericanos en el mundo y en Asia en particular. Sin embargo, para algunos analistas, como los que hacen parte del Foro para los Pueblos de Asia y Europa, la Nueva Ruta de la Seda es una estrategia china para enfrentar el problema de su propio éxito. En efecto, no se trataría de una pieza maestra de la geopolítica promovida por el presidente Xi Jinping, y más bien constituye una estrategia para enfrentar las incidencias de un largo periodo de desarrollo capitalista que tienden a generar crisis que requieren manejarse.²⁴

²³ Zorrilla Velázquez, Daniel. “La ley de seguridad de Hong Kong. Cómo China intenta expandir su región de influencia” *Foreign Affairs Latinoamérica*. Consulta 28 de diciembre de 2020. <https://revistafal.com/la-ley-de-seguridad-de-hong-kong/>

²⁴ Barbesgaard Mads, Olinga-Shannon Stephanie, Vervest Pietie. 2019. “The Belt and Road Initiative (BRI): An AEPF Framing Paper” *Asia Europe People’s Forum (AEPF)* P. 3 - 11

De manera que la Nueva Ruta de la Seda se orienta a la expansión geográfica y la reorganización espacial, con el propósito de eliminar barreras comerciales y de inversión abriendo nuevos mercados o espacios físicos para la inversión y construcción de infraestructura a gran escala por ejemplo de puertos, carreteras, ferrocarriles, de tal manera que absorban los excedentes de capital y dinamicen nuevos flujos de mercancías a nivel mundial.²⁵

2.3.2. Banco Asiático de Inversión en Infraestructuras (BAII)

Teniendo en cuenta por una parte, que el Asia es la región donde se concentran las economías con mayor crecimiento a nivel mundial, y por otra, que el déficit de inversión en infraestructura se ha estimado en US \$8 trillones entre 2010 y 2020, representada en “*hard infrastructure*”, es decir, ferrocarriles, puertos, carreteras, telecomunicaciones, generación de energía, así como en “*soft components*” tales como políticas y regulaciones que promuevan la inversión, el BAII es un llamado a fortalecer el comercio, la cooperación económica regional y la conectividad para asegurar altas tasas de crecimiento a través de inversiones que aseguren resultados efectivos.²⁶

El acuerdo de su creación fue firmado el 29 de junio de 2015 por 50 países y tiene una configuración similar al Fondo Monetario Internacional, es decir, el monto del capital comprometido en el fondo fiduciario determina el número de votos al que un miembro tiene derecho, así como a ejercer el veto sobre los desembolsos. En el BAII, China ostenta el primer lugar como mayor inversionista y por ende de votos, correspondiendo al 26 por ciento, contra el 7.5 por ciento de India y el 5.9 por ciento de Rusia²⁷. Además, la sede de la entidad está precisamente en Beijing.

²⁵ *Ibíd.*

²⁶ Devex “To be or not to be part of AIIB” Consulta 23 de marzo de 2021 <https://www.devex.com/news/to-be-or-not-to-be-part-of-the-aiib-86597>

²⁷ *Ibíd.*

2.3.3. Made in China 2025

Anunciada en 2015 por el primer ministro chino Li Keqiang, la estrategia denominada “Made in China 2025”, tiene una proyección a 30 años en tres fases. La primera busca en un plazo de 10 años (2015 a 2025), disminuir la diferencia con los países con mayor capacidad de innovación. La segunda, en 10 años más (2025 a 2035), fortalecer su posicionamiento, y, en la última fase (2035 a 2045), convertirse en el referente de la innovación en el mundo.²⁸

Sin embargo, su propósito de convertirse en el país con mayor capacidad para el desarrollo de tecnología de punta, como la tecnología 5G, actualmente sigue dependiendo de que pueda obtener componentes de alta tecnología de la industria de los Estados Unidos y Europa, especialmente de Alemania, colocando al país asiático en una posición desventajosa frente a sus inmediatos competidores.

En la Figura 5 se muestran los sectores que son considerados como estratégicos dentro de esta estrategia y que marcan una clara competencia tanto con los Estados Unidos como con otras potencias occidentales, y que son claves para reforzar los cimientos de la hegemonía que China busca alcanzar.

Figura 5

Sectores prioritarios en el marco de la estrategia “Made in China 2025”

²⁸ Gómez Pérez-Cuadrado Esther. 2016 “Plan Made in China 2025” ICEX España pp. 3 a 13 Consulta 21 de febrero de 2021

<https://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/paises/navegacion-principal/el-mercado/estudios-informes/DOC2016671546.html?idPais=CN>



Fuente: Elaboración propia

Los esfuerzos que ha desplegado para el desarrollo de la tecnología 5G y los resultados que en la práctica ha obtenido China, evidencian la anterior afirmación. Empresas chinas como Huawei han sido las encargadas, con el apoyo del estado chino en términos financieros y de gestión política, de desarrollar y expandir esta tecnología no solo en el país sino a nivel internacional, con el propósito de convertir a la República Popular China en un país abanderado en el diseño y fabricación de infraestructura en el ámbito de una economía digitalizada donde las aplicaciones en industrias robotizadas, vehículos autónomos y ciudades inteligentes serán esenciales.²⁹

Esta pugna se da en el contexto de lo que se denomina la Revolución Industrial 4.0 (concepto surgido originalmente en Alemania), la cual aun se encuentra en sus primeras etapas de avance y que se orienta a desarrollar procesos autónomos digitalizados e interconectados cuyo concepto fundamental es la Inteligencia Artificial (IA). El Estado chino se propone incentivar a sus empresas a invertir en los sectores prioritarios de la estrategia, con fundamento en la noción de "Innovación Autóctona"

²⁹ Triolo, P. (2020). *China's Uneven High-Tech Drive: Implications for the United States* (pp. 21-28, Rep.) (Kennedy S., Ed.). Center for Strategic and International Studies (CSIS). Retrieved June 5, 2021, from <http://www.jstor.org/stable/resrep22605.10>

(*Indigenous Innovation* en inglés), mediante enormes inyecciones de capital y la adquisición legal de tecnología extranjera, no obstante, algunas denuncias sobre espionaje industrial y copia no autorizada de tecnología.

2.3.4. Asociación Económica Integral Regional (RCEP)

Como resultado de las frustrantes negociaciones de la Ronda de Doha en el marco de la Organización Mundial del Comercio (OMC) que terminaron en 2015 sin un resultado para definir un marco multilateral de reglas para la reducción de tarifas arancelarias y no arancelarias, muchos países se embarcaron en procesos de negociación de tratados comerciales de diversa índole, desde bilaterales, pasando por regionales, hasta multiregionales o mega acuerdos comerciales.

Entre los de esta última categoría, con epicentro en la región de Asia Pacífico, destacan la Asociación Transpacífica o TPP (Trans-Pacific Partnership en inglés); y la Asociación Económica Integral Regional o RCEP (*Regional Comprehensive Economic Partnership*). Aunque estos dos procesos incluyen a varios países que hacen parte de ambos, un aspecto clave es que China no es parte del TPP, mientras que los Estados Unidos no lo es del RCEP.

El RCEP fue firmado el 16 de noviembre de 2020 e incluye a los diez países miembros de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN): Brunei, Camboya, Indonesia, Laos, Malasia, Myanmar, Filipinas, Singapur, Tailandia y Vietnam, y también incluye a Australia, China, Japón, Nueva Zelanda y Corea del Sur. Estos quince países representan cerca de un tercio de la población mundial y del producto interno bruto mundial.³⁰

³⁰ Bilaterals.org. 2019 “El mayor acuerdo comercial del mundo se firmará en 2020; EE. UU. y Colombia no están incluidos” Consulta noviembre 29 de 2020 <https://www.bilaterals.org/?el-mayor-acuerdo-comercial-del&lang=en>

Dado su alcance, el RCEP puede representar una oportunidad para que sus miembros promuevan activamente políticas de desarrollo industrial, a diferencia del enfoque del TPP, el cual define reglas más estrictas para controlar el comportamiento de los gobiernos. En este sentido, el RCEP es ventajoso para los intereses de China, pues le permitiría fomentar las inversiones en países de la región, con la posibilidad de vincularlos igualmente con su estrategia de la Nueva Ruta de la Seda.

Desde la óptica de algunos centros de pensamiento de la China, el RCEP puede servir como una respuesta, no solo comercial, sino política, a los alcances del TPP, el cual perciben como un mecanismo impulsado por los Estados Unidos para contrarrestar la influencia de China en el Asia. Sin embargo, la utilidad del RCEP no se aprecia por parte de estos centros de pensamiento como una iniciativa china, sino fundamentalmente de los miembros de la ASEAN, lo cual consideran positivo en tanto ello disipa las preocupaciones regionales respecto de la imposición por parte de China de dominar la integración económica en el oriente asiático.³¹

En todo caso, la viabilidad política de este acuerdo no parece muy factible en el corto plazo a pesar de su reciente firma, debido principalmente a dos factores: primero, las malas relaciones no solo económicas sino también diplomáticas entre China y Australia desde finales de 2020; y segundo, la llegada al poder del presidente Biden en Estados Unidos y su estrategia desde el inicio de su mandato de generar un bloque contra China en todos los frentes, incluyendo a Australia, Nueva Zelanda y Japón, tres miembros del RCEP.

Estados Unidos

2.4. En política exterior

³¹ Groten, D. (2017). China's Approach to Regional Free Trade Frameworks in the Asia Pacific: RCEP as a Prime Example of Economic Diplomacy? *Sicherheit Und Frieden (S F) / Security and Peace*, 35(3), 144-149. Retrieved November 30, 2020, from <http://www.jstor.org/stable/26428655>

2.4.1. Principales temas de la política exterior en la primera década del siglo XXI

Durante la primera década del siglo XXI, la política exterior estuvo marcada durante los dos períodos del presidente George W. Bush (2001 - 2009), principalmente por la lucha contra el terrorismo luego de los ataques de 2001, por lo que su atención estuvo puesta principalmente en Afganistán, Iraq y Oriente Medio, generando alianzas para combatir y eliminar a grupos como Al Qaeda y el Estado Islámico. Asimismo, dedicó sus esfuerzos diplomáticos para lograr una alianza internacional contra los países que calificó como el “Eje del Mal”, refiriéndose a Irak, Irán y Corea del Norte. De otra parte, la política exterior del presidente Bush generó diferencias y distanciamiento con sus aliados europeos, dada su predilección por las alianzas enfocadas en la lucha contra el terrorismo y no tanto en el desarrollo económico.

En cuanto a la política exterior del gobierno del presidente Barack Obama (2009 - 2017) durante sus dos períodos, al inicio introdujo un cambio de paradigma por cuanto dejó el enfoque sobre el terrorismo internacional y Oriente Medio, para virar su atención al Asia, cuya principal expresión fue el “Pivote de Asia”, que incluyó fortalecer la alianza con Japón, dinamizar la relación con la India y ampliar los lazos comerciales y de inversión, sobre todo con el Sudeste Asiático. Aunque formalmente también implicaba un acercamiento hacia China, bajo el concepto de un ascenso no coercitivo ni hegemónico, contemplaba asimismo el desplazamiento de las fuerzas naval y aérea desde el Océano Atlántico al Océano Pacífico, para “respaldar” la acción diplomática.³²

Sin embargo, durante los ocho años de su gestión, la administración de Obama no alcanzó a consolidar procesos clave de su estrategia como la firma del TTP, debido en buena parte a que especialmente en su segundo período no contó con la mayoría necesaria en el Congreso.

³² IDEI 2015 Instituto de Estudios Internacionales PUCP “La política de Trump hacia el Asia y la iniciativa OBOR” Consulta diciembre 20 de 2020 <https://idei.pucp.edu.pe/la-politica-de-trump-hacia-el-asia-y-la-iniciativa-obor/>

Llegaría posteriormente el gobierno del presidente Donald Trump (2017 - 2021), con una política exterior que no se enmarcaba en una estrategia estructurada y coherente y que significó la ruptura con la tradición estadounidense de las formas de la diplomacia y las buenas relaciones con los aliados tradicionales, asumiendo un estilo personalista y transaccional, tomando decisiones tanto controvertidas como desconcertantes desde el punto de vista de la política exterior, como retirar a los Estados Unidos del TTP, que como se dijo arriba, era considerado un mecanismo de contención hacia China.

Y en lo corrido desde el 20 de enero de 2021 a la fecha en que se escribe este documento, la administración del presidente Joe Biden, a diferencia de la de la estrategia de Obama que planteó un enfoque de negociación para buscar la contención de China en el Asia, pareciera continuar con el estilo confrontacional de su inmediato antecesor aunque haciendo mayor énfasis en asuntos diferentes al comercio, como la cuestión de la violación de los derechos humanos del régimen chino en la región de Xingiang sobre la etnia Uygur y la represión en Hong Kong.

Un hilo conductor de la política exterior de los Estados Unidos en el Asia Pacífico durante los últimos 20 años es su percepción hacia la República Popular China como un competidor estratégico que desafía su posición hegemónica tanto en esa región como a nivel global. No obstante, muchas de las respuestas y estrategias que provienen del estamento norteamericano, siguen teniendo un marcado énfasis en su capacidad militar para disuadir y contener a China.

2.4.2. Derechos Humanos

Desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, los derechos humanos han sido un asunto recurrente de la agenda internacional y particularmente de la política exterior de los Estados Unidos, que han promovido diversos instrumentos para su protección y promoción a nivel mundial y constituyen

igualmente uno de los principios fundacionales de la Carta de las Naciones Unidas.

Por su naturaleza, los derechos humanos tienen un alto contenido político y subjetivo, de manera que cuando los países discuten sobre este tema es difícil trazar la línea entre un genuino interés por el asunto y el interés utilitario que puede representar en un momento dado un sesgo de valores específicos. Es así como diversos gobiernos estadounidenses con frecuencia han invocado los derechos humanos de manera selectiva en la búsqueda de un objetivo político o diplomático por lo general de corto plazo.

Respecto a la región de Asia Pacífico, el tema de los derechos humanos ha sido central en las posiciones que Estados Unidos por su cuenta o con sus aliados regionales como Australia, Nueva Zelanda y Japón, han esgrimido para enfilas sus críticas a diversos gobiernos de países como China, Corea del Norte, Birmania o Filipinas.

2.5. En seguridad

2.5.1. Tercera Estrategia de Compensación (*Third Offset Strategy*)

El Secretario de Defensa Chuck Hagel (2013 - 2015), señaló al presentar esta Estrategia en 2014: “Esta nueva iniciativa es un ambicioso esfuerzo del Departamento [de Estado] para identificar e invertir en formas innovadoras de sostener y avanzar el dominio militar de los Estados Unidos en el siglo XXI”.³³ Es una evidencia de la importancia central que tiene mantener la supremacía militar mundial que ha caracterizado a ese país desde hace 70 años como uno de los pilares fundamentales de la defensa y promoción de sus valores e intereses.

De acuerdo con el Departamento de Defensa, la Tercera Estrategia de Compensación (*Third Offset Strategy*), es un esfuerzo enfocado a la

³³ The Diplomat. 2014 “The Tale of Two Offset Strategies” Consulta Abril 14 de 2021 <https://thediplomat.com/2014/11/a-tale-of-two-offset-strategies/>

renovación de esfuerzos para la preservación y revitalización de su capacidad de disuasión convencional a través de adaptar las contramedidas a las capacidades claves de los Estados Unidos que sus cercanos competidores han construido en años recientes y continúan desarrollando.³⁴

Un asunto clave para definir esta estrategia, es tener claro cuál es la capacidad del adversario que se busca compensar. En las dos primeras estrategias de compensación (1952 y 1975), Estados Unidos buscó compensar la superioridad numérica del Pacto de Varsovia. Como el Secretario de Defensa Ashton Carter (2015 - 2017) subrayó en sus comentarios, la actual erosión de la ventaja tecnológica de los Estados Unidos, deriva no de la superioridad numérica de los adversarios o de sus mayores volúmenes de inversión, sino del incremento de la naturaleza global y comercial del ámbito de innovación y el incremento de la aplicabilidad de tecnologías comerciales a operaciones militares.³⁵

2.5.2. El Mar del Sur de China en la Estrategia Nacional de Defensa 2018

En la Introducción de la Estrategia Nacional de Defensa 2018 se lee el siguiente texto: “A la vez que se refuerzan las herramientas diplomáticas tradicionales de los Estados Unidos, el Departamento [de Estado] proporciona las opciones militares para asegurar que el presidente y nuestros diplomáticos negocien desde una posición de fuerza”. Como en el caso de la Estrategia de Compensación, la Estrategia Nacional de Defensa también alienta un enfoque fundamentalmente militar de la seguridad para los Estados Unidos.

Como señala Cronin, el Mar de China representa una importancia estratégica para los Estados Unidos por cuatro razones³⁶:

³⁴ Coll Gabriel, Ellman Jesse, Samp. 2017 “Assessing the Third Offset Strategy”. CSIS International Security Program. Consulta 28 de febrero de 2021. https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/170302_Ellman_ThirdOffsetStrategySummary_Web.pdf

³⁵ *Ibíd.*

³⁶ *Ibíd.*

1. Es el lugar de la competencia geoestratégica.
2. Es el crisol de las normas, reglas y estándares que determinarán las relaciones internacionales y la conducta de los países en la región del Asia - Pacífico.
3. Es la prueba de referencia para medir la capacidad militar frente a la de China y demostrar la efectiva protección a sus aliados de la región.
4. Es el epicentro económico de los recursos regionales y un centro vital para el tráfico marítimo mundial.

La Estrategia Nacional de Defensa 2018 incluye referencias abiertamente confrontacionales respecto del papel que deben asumir los Estados Unidos respecto de China al referirse a ese país como un competidor estratégico que utiliza una economía predatoria para intimidar a sus vecinos mientras militariza áreas en el Mar del Sur de China.³⁷

2.5.3. Corea del Norte y su programa nuclear

Para la política exterior de seguridad de los Estados Unidos en Asia, el programa de desarrollo nuclear de Corea del Norte ha sido una permanente preocupación desde la década de los 90 del siglo pasado, primero como una amenaza directa a la seguridad de dos de sus aliados en el Asia Pacífico, Japón y Corea del Sur, y segundo, como una amenaza directa dada la capacidad que recientemente logró Corea del Norte de lanzar misiles balísticos intercontinentales (ICBM por sus siglas en inglés) que pueden alcanzar territorio norteamericano.

A este respecto, Estados Unidos desde el Consejo de Seguridad de la ONU, la Asamblea General y de manera unilateral, ha promovido sanciones, en su mayoría de carácter económico, a Corea del Norte. Aunque China no ha vetado las sanciones impuestas por el Consejo de Seguridad, continúa manteniendo una firme alianza con Corea del Norte

³⁷ Department of Defense. 2018 “Summary of the 2018 National Strategy of Defense. Sharpening the competitive advantage of the US military” Washington. Consulta abril 29 de 2021. <https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2018-National-Defense-Strategy-Summary>

que aparentemente se fundamenta más en la conveniencia mutua que en la afinidad. De hecho, podría decirse que el programa nuclear norcoreano tampoco es del mayor agrado de Beijing.

Lo más concreto de este asunto para los Estados Unidos, es lograr disminuir o frenar el programa de desarrollo nuclear de Pyongyang de forma que se reduzca la posibilidad de un conflicto con este tipo de armas.

2.6. En comercio

2.6.1. Acuerdo de Asociación Transpacífico (TTP)

Al inicio de la segunda década del presente siglo, comenzó el proceso de negociación del Acuerdo de Asociación Transpacífico (TTP), el cual fue central en la política económica estadounidense en el Asia Pacífico hasta la administración de Barak Obama, pues vincula a 12 economías de la cuenca del Pacífico que representan cerca del 40% del PIB global, el TTP estaba diseñado para liberalizar el acceso a los mercados de estos países y establecer reglas de altos estándar que apoyaran el comercio y la inversión en el siglo XXI.

Habiendo concluido las negociaciones en 2015 y firmado en 2016, el TTP requería la aprobación de los congresos de los 12 miembros para entrar en vigor. La ratificación por parte del Congreso de los Estados Unidos, que en principio daba por descontada, terminó con el retiro del país del acuerdo por iniciativa del presidente Donald Trump en enero de 2017. Aunque los otros 11 miembros continuaron con el proceso y de hecho el acuerdo entró en vigor el 30 de diciembre de 2018 con el nombre de Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico (CPTTP), el hecho de que los Estados Unidos no sea una de las partes, le resta tracción comercial y política.

2.6.2. Indopacífico Libre y Abierto (*Free and Open Indopacific*)

Dada a conocer a finales de 2017 como parte de la estrategia del gobierno encabezado por Donald Trump, esta inicia diciendo: “Estados Unidos es y siempre será una nación del Indopacífico.” El concepto de Indopacífico implica seguridad colectiva a través del fortalecimiento de las alianzas en la región, promoción de la prosperidad económica y alentando las buenas prácticas de gobernanza y principios compartidos, elementos estos que hacen parte de la manera convencional en que los Estados Unidos se han enfocado en esta región.

Como cierre de este capítulo, en la Figura 6 se presenta un cuadro comparativo que incluye algunos hechos y manifestaciones de los gobernantes de ambos países sobre temas que incidieron sobre las relaciones bilaterales durante las dos décadas del siglo XXI.

Figura 6

Comparativo de hechos destacados en China y Estados Unidos entre 2000 y 2021

| Década 2000 - 2010 | |
|---|---|
| 2002 Hu Jintao asume como Secretario General del Partido Comunista. | 2001 inicia la presidencia de George W. Bush, reelegido para el periodo 2005 – 2008. En su primera campaña presidencial se refirió a China como “competidor estratégico”. |
| 2001 China expresa su respaldo a la invasión a Afganistán. Cierra temporalmente la frontera y exige lucha contra los Talibanes. | 2001 invasión a Afganistán en contra de la decisión del Consejo de Seguridad. |
| 2003 Hu Jintao asume como presidente de la República | 2008 inicia la presidencia de Barak Obama, reelegido para el periodo 2012 – 2016. |
| 2009 el primer ministro Wen Jiabao declina la propuesta señalando que China prefiere no alinearse con ningún país o bloque en particular. | 2009 el gobierno Obama propone a China una alianza operativa. |
| 2008 China se convierte en el principal acreedor de los Estados | 2008 en septiembre se desata la peor crisis financiera global en décadas |

| | |
|---|---|
| Unidos como poseedora de bonos soberanos. | desencadenada por el sector hipotecario de Estados Unidos. |
| 2010 China se consolida como la segunda economía del mundo al superar a Japón y se proyecta a ser la primera economía en 2027 de acuerdo con Goldman Sachs. | 2010 el déficit comercial con China es de \$273 billones y representará tres cuartos del crecimiento del déficit comercial total de los Estados Unidos para 2011. |
| Década 2011 - 2021 | |
| 2012 el 18º Congreso del PCC renueva el liderazgo de varios cargos y elige a Xi Jinping como Secretario General del Partido y presidente. | 2011 la Secretaria de Estado, Hilary Clinton, anuncia una estrategia de "Pivote para Asia", consistente en incrementar las actividades de inversión, diplomáticas y económicas en la región. |
| 2014 en represalia China suspendió la cooperación en el Grupo de Trabajo sobre ciberseguridad creado por ambos países. | 2014 una corte procesa a cinco ciudadanos chinos acusados de ser hackers que accedieron ilegalmente a la información de más de 20 millones de personas en Estados Unidos y robar secretos industriales. |
| 2018 la Asamblea Nacional Popular reelige a Xi por un período adicional hasta 2023 y podrá ser reelegido indefinidamente. | 2017 asume la presidencia Donald Trump para el período 2017 – 2020. |
| 2019 diciembre inicia el brote de coronavirus COVID-19 en Wuhan hasta convertirse en pandemia mundial | 2017 entre sus primeros actos de gobierno estuvieron los de retirar formalmente a su país tanto del Acuerdo de París como del TTP. |
| 2020 en represalia, el gobierno chino ordena el cierre del Consulado de los Estados Unidos en Chengdu. | 2020 el gobierno ordena el cierre del Consulado de China en Houston por supuestas actividades de espionaje e influencia. |
| 2021 en marzo se publicó el XIV Plan Quinquenal 2021 - 2025 | 2021 asume la presidencia Joe Biden para el periodo 2021 - 2025 |

Elaboración propia

Capítulo III – Asuntos en los que se plantea la competencia entre ambos países en el Asia Pacífico

Se debe resaltar el hecho de que hay asuntos en los que se plantea competencia y otros en los que se presenta confrontación entre ambos países. Estos dos conceptos son importantes para entender por qué los temas que se presentan a continuación son áreas de competencia entre ambos países; es decir, por tratarse de asuntos en los que se busca la supremacía a través del despliegue de recursos militares, financieros, científicos, tecnológicos, logísticos, infraestructura, entre otros, y que tienen una proyección de imagen global. Por su parte, la confrontación implica controversia o desacuerdo fundamental en temas que cada país considera por lo general de su fuero interno o interés nacional y en los que se fijan posturas principalmente retóricas y mediáticas, como derechos humanos, espionaje industrial, propiedad intelectual, etc.

A continuación, se plantean los temas en los que se presenta mayor competencia entre la República Popular China y los Estados Unidos de América.

3.1. Capacidad Militar

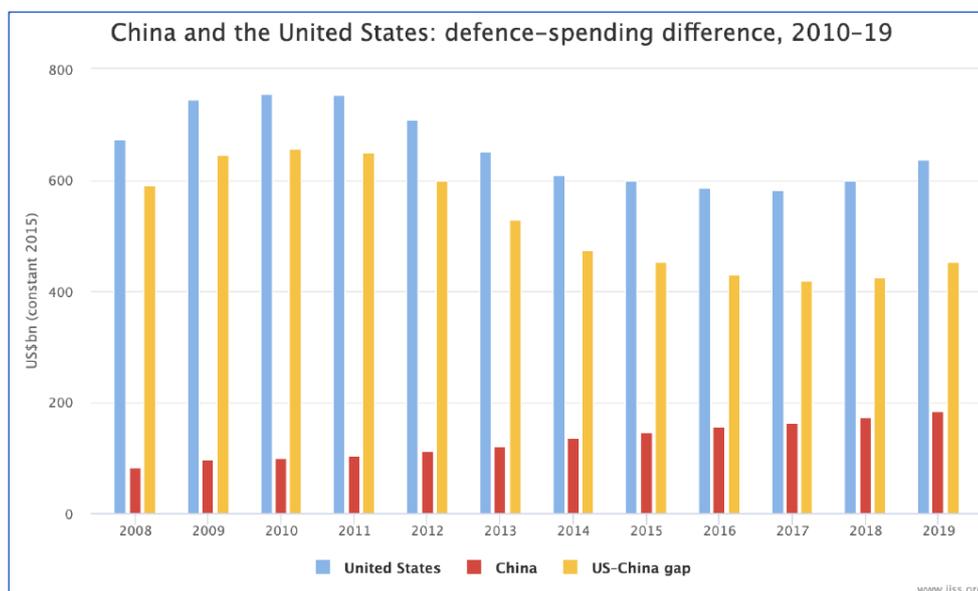
Uno de los aspectos fundamentales de la estrategia de seguridad de ambos países en la región del Asia Pacífico, se refiere sin duda a la capacidad militar. Como se ha señalado, no es el elemento fundamental de la rivalidad, pero no por ello carente de importancia a la hora de analizar las relaciones bilaterales.

De acuerdo con las estadísticas del Instituto Internacional para Estudios Estratégicos (IISS por sus siglas en inglés), el gasto militar de los Estados Unidos sigue siguiendo por mucho el más alto del mundo con 684.6 billones de dólares en 2019, cinco veces mayor que el del segundo país con mayor gasto militar, China, con 181.1 billones de dólares.³⁸ En la Figura 7 se presenta una comparación del gasto militar de ambos países entre 2010 y 2019.

³⁸ Béraud-Sudreau, Lucie Global defence spending: the United States widens the gap. Consulta abril 17 de 2021 <https://www.iiss.org/blogs/military-balance/2020/02/global-defence-spending>

Figura 7

Diferencia en el gasto de defensa entre China y Estados Unidos en el periodo 2010 - 2019



Nota: El gráfico evidencia una tendencia a la disminución en la brecha en el gasto en defensa que realiza China respecto de Estados Unidos. Tomado de www.iss.org

Si se incluye a Rusia como parte de Asia (cuenta con el 75% de su territorio en este continente), se puede señalar que entre los diez países con mayor gasto militar en el mundo, se encuentran seis países asiáticos, en su orden China (segundo), Arabia Saudita (tercero), Rusia (cuarto), India (quinto), Japón (octavo) y Corea del Sur (décimo), que totalizan aproximadamente 470 billones de dólares. Este es otro indicador inequívoco del peso estratégico de esta región y su volatilidad, a lo cual podría sumarse el ingrediente del desarrollo de armamento nuclear por parte Corea del Norte e Irán.

En 2020 ambos países incrementaron su gasto, alcanzando los Estados Unidos los 738 billones de dólares, mientras que China ascendió a 193.3 billones³⁹.

³⁹ SWI swissinfo.ch. 2021 “El gasto militar bate récord en 2020 pese a la pandemia, según instituto de investigación” Consulta abril 17 de 2021 <https://www.swissinfo.ch/spa/el-gasto-militar-bate-r%C3%A9cord-en-2020-pese-a-la-pandemia--seg%C3%BAAn-instituto-de-investigaci%C3%B3n/46401212>

3.2. Control e influencia en el Mar del Sur de China

El Mar del Sur de China con una extensión aproximada de 3.5 millones de kilómetros cuadrados, representa una zona de alta importancia estratégica no solo para la República Popular China y los países del sudeste asiático que comparten sus aguas: Birmania, Brunéi, Camboya, Filipinas, Indonesia, Laos, Malasia, Singapur, Tailandia, Timor Oriental y Vietnam, sino incluso para estados asiáticos fuera de esta zona como Corea del Sur y Japón.

Más aún, esta importancia estratégica trasciende al nivel mundial debido a sus características particulares que hacen de esta zona un foco de tensiones entre los estados mencionados y que involucra también a los Estados Unidos que desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, asumió el papel de “garante” de la seguridad de sus aliados en el Asia Pacífico y la promoción de acuerdos de soberanía insular y derechos de navegación basados en la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (CONVEMAR), especialmente a lo concerniente al establecimiento de las zonas económicas exclusivas.

Algunos aspectos que caracterizan la importancia estratégica de esta región y permiten dimensionar los intereses y tensiones que se generan entre los países, así como entender la competencia que se plantea entre China y los Estados Unidos, son los siguientes:

3.2.1. Comercio

China es el país que más exportaciones realiza utilizando las aguas y estrechos del Mar del Sur de China. En 2015, el 90% de su comercio lo hacía vía marítima y de este porcentaje, el 50% lo realizaba a través de las aguas del Mar de China y de sus estrechos, además, el 80% de sus importaciones de petróleo y otras materias primas, llegaban por esta

misma vía,⁴⁰ como lo muestra la Figura 8. Si a esto se suma que en 2017 el 21,3% del comercio mundial tenía como origen o destino un país del Mar del Sur de China, se tiene una idea de las dimensiones colosales del movimiento de mercancías, materias primas y combustibles que transitan por esta región.⁴¹

Figura 8

Rutas de tránsito del comercio de petróleo en el mar de la China Meridional



Tomado de <https://elordenmundial.com/aguas-reveltas-en-el-mar-de-la-china-meridional/>

3.2.2. Disputas Territoriales y acceso a recursos naturales

La reclamación de soberanía sobre los islotes y arrecifes en las Islas Parcelso (Xīshā Qúndǎo para China) y en las Islas Spratly (Nánshā Qúndǎo para China), genera tensiones especialmente por las construcciones y ampliaciones artificiales que llevan a cabo tanto China

⁴⁰ Escudero García, Gonzalo. 2018 “El mar del sur de China, nodo de la geopolítica regional y mundial del siglo XXI”. Grupo de Estudios en Seguridad Internacional. Consulta abril 30 de 2021 <https://www.seguridadinternacional.es>

⁴¹ Agencia Anadolu. Claves para entender la disputa en el Mar del Sur de China. Consulta abril 21 de 2021 <https://www.aa.com.tr/es/pol%C3%ADtica/claves-para-entender-la-disputa-en-el-mar-del-sur-de-china-1567807#>

como Filipinas y Vietnam, con el propósito de incrementar su zona de incidencia militar y sus derechos marítimos. Esto, sumado al sostenido crecimiento de los flujos de comercio, a la demanda de energía y recursos naturales, así como a la reivindicación de derechos marítimos por parte de los mencionados países, hace prever el incremento de situaciones potencialmente conflictivas. Un factor adicional a tener en cuenta es la intervención pasiva, mediante la diplomacia, y, activa, mediante la presencia militar, de los Estados Unidos y otras potencias occidentales en esta zona.⁴²

De otra parte, el Mar del Sur de China tiene zonas pesqueras ricas, no reguladas y sobreexplotadas, que contienen aproximadamente el 10% de las pesquerías mundiales, posee importantes reservas de petróleo y gas por descubrir con un estimado de 11.000 millones de barriles de petróleo.⁴³

3.3. Pandemia por el COVID-19

Aunque el tema de la pandemia por el COVID-19 podría encuadrar en principio en los asuntos que son de confrontación, debido a las acusaciones del expresidente Trump al gobierno de China de haber ocultado la gravedad de esta enfermedad en sus inicios, permitiendo que se expandiera por el mundo, a lo cual hubo sucesivas respuestas del gobierno chino desmintiéndolo, la competencia en este asunto se plantea en la gestión de la pandemia, así como en el desarrollo y distribución a otros países de las vacunas para el control de la misma.

En la carrera por desarrollar la vacuna, el gobierno de los Estados Unidos, a pesar de la poca importancia que le dio el expresidente Donald Trump a la pandemia y a tomar medidas concretas para reducir el contagio en el país, firmó contratos cuantiosos para asegurar millones de dosis con las farmacéuticas Pfizer,

⁴² Escudero García Gonzalo. 2018 “El mar del sur de China, nodo de la geopolítica regional y mundial del siglo XXI” Consulta mayo 2 de 2021. Publicado en *GESI* <https://www.seguridadinternacional.es>

⁴³ Zorlu Faruk, Alam Sorwar. 2019 “Claves para entender la disputa en el Mar del Sur de China” Consulta mayo 2 de 2021. <https://www.aa.com.tr/es/pol%C3%ADtica/claves-para-entender-la-disputa-en-el-mar-del-sur-de-china-/1567807>

BioNTech, Moderna, Johnson & Johnson, AstraZeneca y Novavax, sin que todavía existieran resultados concretos o la aprobación por parte de las autoridades sanitarias. Otros países desarrollados occidentales hicieron acuerdos similares con otras empresas, en lo que se conoce como el “nacionalismo de las vacunas”.⁴⁴

China por su parte, afrontó la pandemia con una cuarentena general que incluso durante la Fiesta de la Primavera, el Año Nuevo Lunar chino, a finales de enero de 2021, cientos de millones de ciudadanos debieron quedarse en casa durante varias semanas seguidas; las ciudades se cerraron, los negocios suspendidos y las reuniones públicas canceladas⁴⁵. De otro lado, canalizó la producción masiva de la vacuna producida por la farmacéutica Sinopharm para adelantar un programa ambicioso de vacunación en el país, pero asimismo para distribuir a varias partes del mundo, a algunas otorgando créditos blandos para su adquisición y en otras inclusive donándolas, especialmente a países del África con escasos recursos, en lo que se conoce como la “diplomacia de la vacuna”.⁴⁶

En la actualidad, la mayoría de los países en desarrollo solo acceden a cantidades limitadas de las vacunas producidas por los laboratorios de Estados Unidos y Europa, que además han bloqueado la exportación desde sus territorios hasta asegurar primero la vacunación de sus poblaciones; también varios líderes mundiales han propuesto que la Organización Mundial del Comercio levante la restricción del uso de las patentes de las vacunas para que se puedan producir masivamente; sin embargo, es una iniciativa que debería proceder sobre todo de los Estados Unidos, que solo hasta hace poco expresó su voluntad de apoyar esta iniciativa. Mientras tanto, tanto China como Rusia están facilitando el envío y distribución de sus vacunas, incluso en Europa en el caso ruso.

⁴⁴ BBC News. 2020 “Vacuna contra la Covid - 19. Consulta abril 18 de 2021 <https://www.bbc.com/mundo/noticias-53618082>

⁴⁵ Observatorio de la Política China. Crónica del liderazgo de Xi en la guerra de China contra el covid-19. Consulta abril 19 de 2021 <https://politica-china.org/areas/sistema-politico/cronica-del-liderazgo-de-xi-en-la-guerra-de-china-contra-covid-19>

⁴⁶ A 25 de abril de 2021, China totaliza 102,332 contagios y 4,844 muertes de una población total de cerca de 1,400 millones de habitantes, mientras que los Estados Unidos registra 31'929.351 contagios y 570.345 muertes con una población total de cerca de 330 millones de habitantes. <https://datosmacro.expansion.com/paises/comparar/usa/china> Consulta abril 30 de 2021

La Organización Mundial de la Salud, con el apoyo de la Comisión Europea y Francia, creó en 2020 el sistema COVAX para asegurar un acceso equitativo global a las vacunas para el COVID-19, actuando como plataforma de apoyo a la investigación, desarrollo y manufactura de un amplio rango de vacunas candidatas y negociar su precio, con el propósito de suministrarlas a los países que no tienen la posibilidad de hacer acuerdos bilaterales con los fabricantes y que están en mayor condición de vulnerabilidad frente a la pandemia. Este sistema recibe donaciones económicas de más de 80 países, incluyendo a China, pero Estados Unidos durante la administración Trump se negó a participar. La actual administración del presidente Biden sí se unió a este esfuerzo.

3.4. Comercio

En 1970 China era un país con una economía considerablemente rezagada respecto de la estadounidense, en un sistema internacional donde prevalecían dos superpotencias militares, que tenían antagonismo ideológico, aunque una de ellas era la primera economía del mundo a finales de la década de los 80, mientras que la otra era tercera. Actualmente, China es la segunda economía del mundo en un sistema donde se equipara con los Estados Unidos más por el tamaño de su economía que por su poderío militar.

A inicios de la década de los 70, el rival de los norteamericanos era un país comunista como la URSS y hoy, cincuenta años después, es otro país comunista su principal antagonista, a pesar de que en 1989 después de la caída del Muro de Berlín, las potencias occidentales y algunos analistas se apresuraron a declarar la “defunción” del comunismo como sistema político y económico y a proclamar la victoria inapelable de la democracia liberal, entre ellos el politólogo estadounidense Francis Fukuyama, quien se refirió a este aspecto como “el fin de la historia”.

Hoy el principal escenario de competencia entre China y los Estados Unidos se plantea en el plano comercial, en el que ambos buscan construir alianzas enfocadas a obtener ventajas adicionales en otros ámbitos como la seguridad,

aunque también dirigidas a debilitar las alianzas del otro país para evitar acciones de consenso. Un ejemplo de esto es lo que Jennifer Lind⁴⁷ denomina las estrategias de cuña (*Wedge Strategies*), que consisten en utilizar una combinación de incentivos y disuasivos para dividir a los aliados potenciales, diluyendo así el poder y la voluntad de un esfuerzo de contrapeso⁴⁸.

Para resaltar la manera en que los temas comerciales inciden en la relación bilateral, a continuación, se destacan algunos elementos que evidencian cómo se presenta la competencia y las métricas o criterios utilizados para dimensionar este asunto, central para comprender la aplicación de estrategias de geoeconomía como se verá más adelante.

3.4.1. Centro de gravedad económico mundial

Se trata de un concepto económico que ubica un eje imaginario en el cual, como si se tratara de un plano cartesiano tridimensional, determina o establece el punto en el que, se concentra el mayor peso específico de influencia y atracción sobre las fuerzas económicas globales. El cálculo de este eje se hace mediante un modelo estadístico que compara el PIB de los países con el PIB mundial, con el cual además se puede establecer cómo ha sido el desplazamiento de este punto central a lo largo incluso de siglos. Es así como desde hace cinco siglos, ese desplazamiento ha sido hacia el hemisferio occidental y en su parte superior o septentrional; sin embargo, en las últimas tres décadas, la tendencia ha sido hacia el suroeste, con lo cual se ubicaría entre India y China en veinte o treinta años.⁴⁹

Aunque el concepto es muy popular en el debate sobre la globalización, hay una sorprendente falta de medición formal en la literatura empírica. Probablemente, la principal razón de esta discrepancia es que el centro de

⁴⁷Profesora asociada Instituto Reischauer de Estudios Japoneses de la Universidad de Harvard, y asociada del Programa de Estados Unidos y las Américas y el Programa Asia – Pacífico en Chatham House.

⁴⁸ Jennifer Lind. 2019 “The Rise of China and the Future of the Transatlantic Relationship”. US and the Americas Programme. Chatham House pp. 12. Consulta mayo 1 de 2021
<https://www.chathamhouse.org/2019/07/rise-china-and-future-transatlantic-relationship>

⁴⁹ Tomado de: <https://sedeenchina.com/centro-de-gravedad-economico-mundial/> consultado el 24 de noviembre de 2020

gravedad de una esfera se localiza dentro del mismo objeto e intuitivamente hace poco sentido referirse a una distancia interna entre un centro real de producción (p. Ej. Londres) y un punto debajo de la superficie de la Tierra.⁵⁰

Sin embargo, proyectando un centro de gravedad sobre la superficie de la Tierra, como lo hacen comúnmente los geógrafos, es sencillo convertir una distancia bajo tierra en una distancia geodésica o la distancia más corta entre dos puntos en una superficie curva, pues las distancias bajo superficie y las geodésicas, son de hecho, perfectamente correlativas.⁵¹

Los cálculos sugieren que para mediados de la década de los 70 del siglo XX, el Centro de Gravedad Económico Mundial (WECG por sus siglas en inglés), se localizaba debajo de la costa nororiental de Islandia a 3.600 km del centro de la Tierra. Con el tiempo, cambió constantemente hacia el nororiente y se ubicó al final del periodo de muestra al suroriente de Spitzbergen (la mayor de las islas del archipiélago de Svalbard, situada en la confluencia entre el océano Ártico, el mar de Barents y el mar de Groenlandia), un 8% más cerca del centro de la Tierra y después de 1.100 km de viaje desde el manto interior hasta el núcleo exterior de la Tierra. La proyección del WECG muestra que se ha estado desplazando consistentemente hacia el Asia en las décadas recientes. Respecto de otros centros de gravedad, el Centro de Gravedad Demográfico Mundial (WDCG por sus siglas en inglés), es el más excéntrico pues permanece más o menos constante a 3.800 km del centro de la Tierra y su proyección sobre la superficie cambia desde el sur de Kazajistán hasta la parte más occidental de China para un viaje total de 280 km.⁵² Esta tendencia se puede apreciar en la Figura 9.

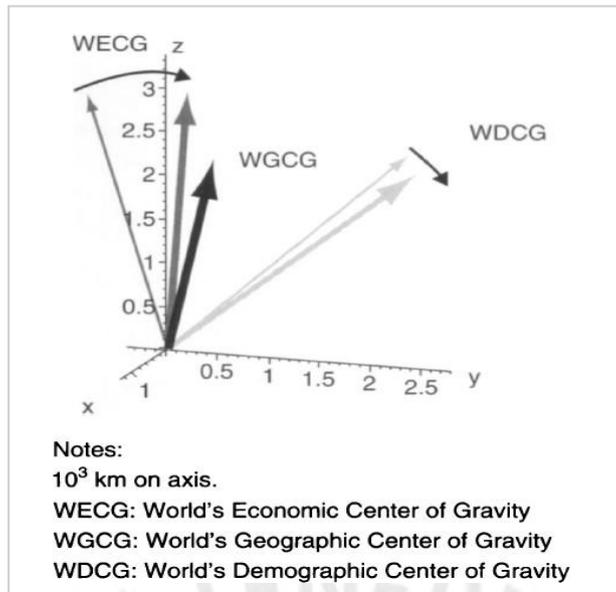
Figura 9

Tendencia del Centro de Gravedad Económico

⁵⁰ Grether, J., & Mathys, N. (2010). Is the world's economic centre of gravity already in Asia? *Area*, 42(1), 47-50. Retrieved November 5, 2020, from <http://www.jstor.org/stable/27801438>

⁵¹ *Ibíd.* p. 49

⁵² *Ibíd.* p. 50



Nota: El gráfico muestra la interacción entre los centros de gravedad económico, geográfico y demográfico mundiales. Tomado de Jean-Marie Grether and Nicole A. Mathys. Is the world's economic centre of gravity already in Asia?

De acuerdo con el Centre for Economics and Business Research, se estima que debido a la gestión que ha hecho de la pandemia, la economía china tendrá un mejor comportamiento relativo respecto de los países occidentales, lo cual le permitirá crecer a un nivel promedio del 4.7% entre 2021 y 2035 y superar a la economía estadounidense en 2028 en términos de PIB, aunque no de ingreso per cápita. Asimismo, y de manera consecuente con el concepto de Centro de Gravedad Económico Global, se prevé que hacia 2030, cinco de las diez principales economías del mundo se ubicarán en Asia, acumulando 60% de la riqueza mundial y, según la Agencia Internacional de Energía, con cuatro países (China, India, Japón y Corea del Sur), como los mayores consumidores de energía equivalente al 95% de las exportaciones petroleras de medio oriente.

Adicionalmente, algunos de los actuales acuerdos comerciales más importantes del mundo se encuentran en esta región, si bien algunos no están en vigor hasta que concluyan los respectivos procesos de ratificación que deben llevar a cabo los estados firmantes, como es el caso del TPP y del

RCEP. En este contexto, hay evidencia suficiente de que el Centro de Gravedad Económico Global se ha desplazado hacia el Asia y gran parte de esa “fuerza de atracción”, corresponde a la gran masa que representa proporcionalmente China.

3.4.2. Guerra comercial

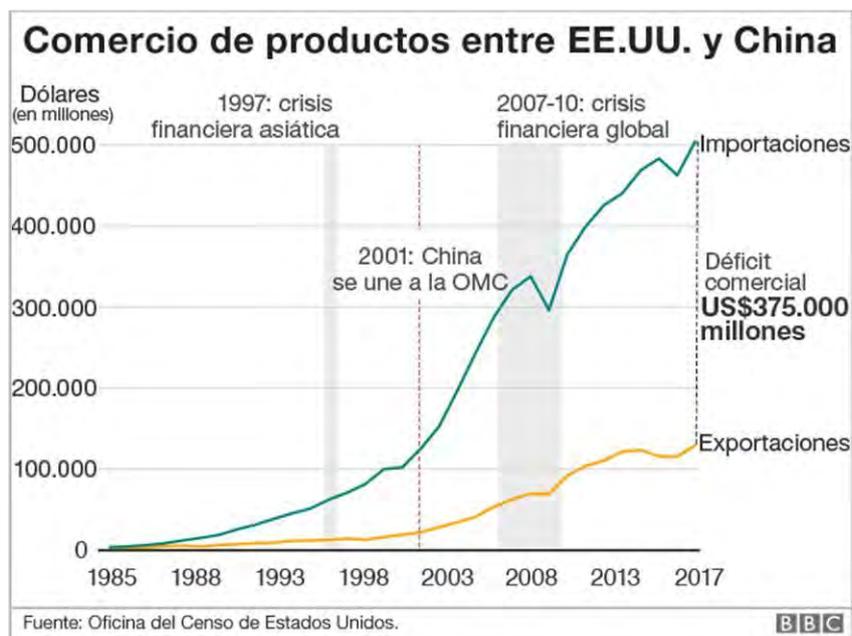
Una guerra comercial se plantea entre dos o más países con el propósito de proteger a los productores o empresas nacionales frente al influjo de productos provenientes de sus competidores extranjeros y también para reducir el déficit en la balanza comercial, mediante el uso de barreras arancelarias, las más comunes, consistentes en imponer tarifas a los productos importados y/o exportados, o también mediante barreras no arancelarias, consistentes en establecer requisitos y trámites excesivos.

El comercio bilateral entre China y Estados Unidos se ha expandido de manera exponencial en las últimas tres décadas con un marcado déficit de balanza comercial para los Estados Unidos como lo muestra la Figura 10, y además un fuerte acoplamiento de ambas economías especialmente desde la entrada de China a la OMC.

Esta situación ha llevado a los gobernantes estadounidenses, especialmente desde la primera administración del presidente Obama, a buscar mecanismos y estrategias para reducir este creciente déficit frente a China. Esto incluye hasta la “Guerra comercial” planteada por el presidente Donald Trump y que parece mantenerse al menos en lo que va de la administración de Joe Biden.

Figura 10

Déficit comercial entre China y los Estados Unidos



Nota: El gráfico indica la brecha en la balanza comercial para los Estados Unidos respecto de sus exportaciones y sus importaciones hacia y desde China. Tomado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-44747895>

En enero de 2020 China y Estados Unidos firmaron un Acuerdo Comercial cuya fase uno establece nuevas tarifas arancelarias impuestas por este último a las importaciones del primero para el futuro inmediato. El promedio de tarifas arancelarias sobre las importaciones de China permanecerá elevado al 19.3%, el cual está más de seis puntos por encima que antes de que la guerra de tarifas iniciara en 2018, como se muestra en la Figura 11.⁵³

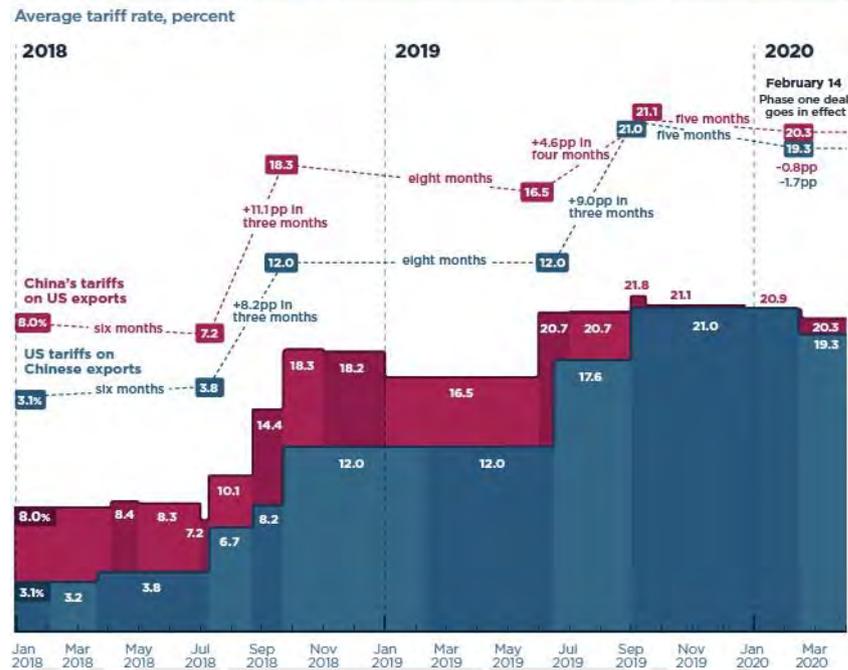
Figura 11

Tendencia de la escalada de tarifas arancelarias entre China y Estados Unidos en el periodo 2018 - 2020

⁵³ PIIE 2021 "US-China Trade War Tariffs: An Up-to-Date Chart" Consulta 31 de octubre de 2020 <https://www.piie.com/research/piie-charts/us-china-trade-war-tariffs-date-chart>

Updated on February 14, 2020

US-China Trade War Tariffs: An Up-to-Date Chart



2018

February 7

US Section 201 tariffs on solar panels and washing machines

March 23

US Section 232 tariffs on steel and aluminum

April 2

China's retaliation to US Section 232 tariffs

May 1

China's MFN tariff cut on pharmaceuticals

July 1

China's MFN tariff cut on consumer goods, autos, and IT products

July 6

US Section 301 tariffs (\$34 billion) and China's retaliation (\$34 billion)

August 23

US Section 301 tariffs (\$16 billion) and China's retaliation (\$16 billion)

September 24

US Section 301 tariffs (\$200 billion) and China's retaliation (\$60 billion)

November 1

China's MFN tariff cut on industrial goods

2019

January 1

China suspends retaliation against US autos and parts (Section 301) and reduces MFN tariff rates for 2019

February 7

US Section 201 tariffs reduced on solar panels and washing machines in second year of policy

June

US Section 301 tariffs (10% to 25% increase on \$200 billion, effective June 15) and China's retaliation on some US products (subset of \$60 billion, June 1)

July 1

China's MFN tariff cut on IT products

September 1

US Section 301 tariffs (15% on subset of \$300 billion) and China's retaliation on some US products (subset of \$75 billion)

September 17

China implements product exclusions on less than \$2 billion of US exports

December 26

China implements product exclusions on less than \$1 billion of US exports

2020

February 7

US Section 201 tariffs reduced on solar panels and washing machines in year two of policy

February 8

US Section 232 tariffs extended to imports that use aluminum and steel

February 14

US Section 301 tariffs of 15% imposed on September 1, 2019 (subset of \$300 billion) cut in half, and China's retaliatory tariffs imposed on September 1, 2019 (on subset of \$75 billion list) cut in half

Tomado de <https://www.pii.com/research/piie-charts/us-china-trade-war-tariffs-date-chart>

3.5. Carrera tecnológica

La competencia por dominar el mercado y la expansión de la tecnología 5G que permite el desarrollo de otros productos o servicios con alto grado de sofisticación, incluyendo inteligencia artificial, ejemplifica muy bien cómo se ha

diversificado la confrontación tradicional entre poderes hegemónicos, al mismo tiempo que supone la necesidad de que las teorías e hipótesis que analizan las relaciones internacionales se renueven e incluso evolucionen para adaptarse a estos eventos cada vez más complejos y sutiles.

El trasfondo de la carrera tecnológica incluye aspectos de seguridad, conocimiento científico, transferencia tecnológica, espionaje industrial y la disputa por el mercado de productos como celulares, vehículos autónomos a base de baterías con mayor autonomía, entre otros. También está de por medio la penetración en el mercado norteamericano de las empresas chinas de tecnología que además cotizan en diversos mercados bursátiles estadounidenses y que llevó incluso al Senado a adoptar medidas que podrían implicar hasta la expulsión de algunas de estas empresas chinas.

La pugna por la supremacía tecnológica global puede explicar en parte la política poco ortodoxa pero pragmática del gobierno del presidente Donald Trump, de impedir o dificultar que continúen los lazos comerciales entre la industria de alta tecnología norteamericana y las empresas chinas, así como restringir el acceso a programas de capacitación y formación en diferentes niveles de ingenierías para estudiantes chinos.

Un aspecto destacado de las implicaciones de esta competencia tecnológica, es el hecho de que Europa, incluyendo al Reino Unido, tiene una alta dependencia de la tecnología china para sus planes de expansión de la red 5G en su territorio, lo que permite comprender que esta situación limite su capacidad de aliarse de forma plena con la causa estadounidense para adoptar sanciones o acciones de gran escala contra China más allá de acciones puntuales como por ejemplo, el despliegue de fuerzas armadas en el Mar del Sur de China.

El más reciente acontecimiento de la carrera tecnológica que se puede registrar en este trabajo tiene que ver con el envío de sendas naves espaciales de exploración al planeta Marte por parte de ambos países. Primero fue Estados Unidos con su misión Perseverance que el 16 de febrero llegó a la superficie

marciana. Por su parte, la misión Tianwen-1 de China, lo hizo el 14 de mayo, convirtiéndose en el segundo país en aterrizar con robot en Marte.

Más allá de la odisea científica y tecnológica que implica alcanzar esa meta, está el mensaje chino de estar en condiciones de competir con los Estados Unidos en cualquier terreno, si bien aun no se puede decir que haya superado a los norteamericanos en este campo. De todas maneras, este acontecimiento también determina que las áreas de desarrollo tecnológico son inconmensurables y sus consecuencias para el resto del mundo impredecibles.



Capítulo IV - Análisis teórico de la relación China - Estados Unidos desde el Realismo Estructural

4.1. Realismo Estructural como marco teórico de análisis

He elegido el realismo estructural o neorrealismo como marco teórico porque en mi opinión ofrece elementos claves para comprender la manera en que se ha desarrollado la relación entre China y los Estados Unidos, especialmente para entender el fenómeno de una potencia en ascenso que reta a un hegemon que aparentemente se consolidaba en un sistema internacional unilateral después de la caída del Muro de Berlín, pero como uno de los postulados del neorrealismo señala, está sujeto a la búsqueda de los estados por obtener el mayor poder posible, tanto para consolidar su supervivencia como para alcanzar la hegemonía.

4.1.1. Planteamientos de Kenet Waltz

En su obra “Teoría de la Política Internacional” publicada en 1979, Waltz propone que hay dos clases de orden político: uno jerárquico, en el cual los actores se diferencian por el papel que les corresponde desempeñar y que se identifica principalmente con los sistemas políticos domésticos; y uno anárquico, donde los actores tienen mayores similitudes, pero se diferencian en razón a sus capacidades intrínsecas (poder), característico del sistema internacional. Por lo tanto, estos actores solo pueden ser comprendidos en virtud de los atributos del sistema, es decir, como una estructura que comprende diversas unidades que a la vez es restrictiva e impositiva.

Bajo esta perspectiva, los estados procuran, como mínimo mantener su supervivencia y procurar la dominación universal como máximo a través de la fuerza militar y la capacidad económica. Aunque Waltz admite que en el sistema internacional existen muchos otros actores además de los estados y que estos tienen diversos tipos de relaciones económicas y sociales entre sí, esto no contradice el hecho de que la ausencia de un

gobierno mundial hace que el sistema internacional sea anárquico y, por lo tanto, los estados dependan de sí mismos a través de la “autoayuda” para asegurar su permanencia.⁵⁴

Es así como el comportamiento de cada estado es diferente dependiendo de su posicionamiento en el sistema y, por lo tanto, produce diferentes resultados en el sistema internacional. Para comprender cómo el sistema incide sobre los estados, Waltz propone tomar los elementos de análisis de las estructuras políticas domésticas planteando preguntas acerca de cómo están organizadas las unidades en el sistema; cuáles funciones distinguen formalmente su actuación; y, cómo está distribuido el poder entre las mismas.

Los estados se posicionan en el sistema internacional de acuerdo con sus capacidades y poder, por lo que lo más importante en la política internacional es el control, no la regulación. De esta manera, Waltz está a favor de un cierto nivel de control por parte de los estados más fuertes mediante la amenaza del uso de la fuerza o su uso efectivo para influenciar la conducta de otros estados, pero también hay espacio para la diplomacia y la cooperación que conduzca al equilibrio de poder.⁵⁵

A esta faceta del realismo estructural se le conoce como realismo defensivo y no hace prever el conflicto o la guerra como inevitables.

4.1.2. Planteamientos de John Mearsheimer

Para Mearsheimer, el objetivo de los estados más que su supervivencia, es alcanzar el mayor poder que les sea posible del sistema internacional a fin de lograr la hegemonía. Por ello las grandes potencias tienden a cambiar la distribución del poder global a su favor, pero advierte que la hegemonía global de un solo estado es imposible en la práctica, ya que

⁵⁴ BROWN, C. 2012 “Realism: Rational or reasonable?” *International Affairs (Royal Institute of International Affairs 1944-)*, 88(4), 857-866. Retrieved May 9, 2021, from <http://www.jstor.org/stable/23255622>

⁵⁵ Spindler, M. 2013 “Neorealist theory. In *International Relations: A Self-Study Guide to Theory*” pp. 123-140 Opladen; Berlin; Toronto: Verlag Barbara Budrich. doi:10.2307/j.ctvd09vd.8

ello implicaría un despliegue de recursos y fuerza que ningún estado, aun el más poderoso, puede alcanzar por sí mismo. Por esta razón, cualquier ejercicio de una hegemonía efectiva solo puede darse en el contexto de una región, procurando al máximo que una posible competencia hegemónica que pueda limitar sus intereses no surja en su zona de influencia.⁵⁶

De otra parte, respecto de la tendencia de las potencias occidentales a imponer su hegemonía liberal en el mundo, señala que su “impulso de cruzada” está profundamente arraigado, especialmente en sus élites. Los estados liberales consideran que aquellos que no lo son, están en contra de sus propios pueblos, lo cual lleva a los estados liberales al uso de la fuerza para convertir a las autocracias en democracias liberales, no solo porque de esa manera aseguran que se respeten los derechos individuales, sino porque creen que las democracias liberales no emprenden guerras unas contra otras.⁵⁷

Mearsheimer señala igualmente que el nacionalismo es una ideología política excepcionalmente influyente que domina mucho más que el liberalismo, por lo que no es accidental que en el sistema internacional haya muchos más estados - nación que democracias liberales. Además, las grandes potencias que dominan el sistema siguen normalmente principios realistas, lo cual causa grandes problemas para los países que buscan exportar los valores liberales⁵⁸. La estructura del sistema internacional, como lo señala el realismo estructural, incide sobre el comportamiento de los estados, y de acuerdo con Mearsheimer, las grandes potencias se trenzan en una intensa competencia de seguridad, incluso construyendo alianzas, lo cual puede ocasionar guerras.

⁵⁶ John J Mearsheimer. 2001 “The Tragedy of Great Power Politics” New York: WW Norton & Company. Consulta mayo 9 de 2021

<https://samuelbhfauredotcom.files.wordpress.com/2015/10/s2-mearsheimer-2001.pdf>

⁵⁷ Mearsheimer, J. (2019). Realism and Restraint. *Horizons: Journal of International Relations and Sustainable Development*, (14), 12-31. Retrieved May 9, 2021, from <https://www-jstor-org.ezproxybib.pucp.edu.pe/stable/48573725>

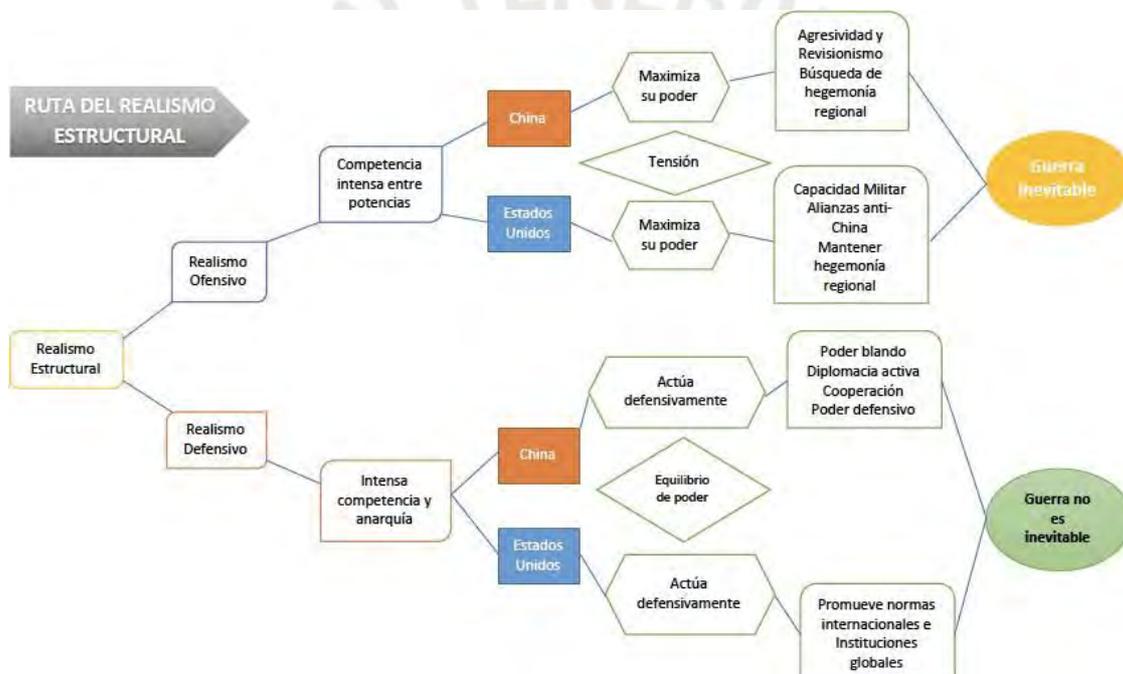
⁵⁸ *Íbid.* pp. 85

Esta línea de pensamiento en el realismo estructural se conoce como realismo ofensivo, ya que supone la disposición invariable de las grandes potencias a lograr la hegemonía y no simplemente el equilibrio de poder.

Como se muestra en la Figura 12, los planteamientos de Waltz y Mearsheimer plantean dos enfoques, uno defensivo y otro ofensivo, respecto de los componentes del Realismo Estructural y que en un caso no deriva inevitablemente en guerra, mientras que en el otro caso sí.

Figura 12

Variables y componentes del Realismo Estructural



Nota: Elaboración propia

4.2. Análisis de la relación China - Estados Unidos

En los últimos quince años especialmente, ha quedado claro que el sistema internacional dejó de ser unipolar con Estados Unidos como la única potencia dominante a nivel global y con el vertiginoso repunte de China y también de Rusia, el panorama muestra un escenario multipolar, lo cual genera nuevas condiciones para que el enfoque realista de la política internacional prevalezca una vez más como lo hizo durante la Guerra Fría,

aunque con características diferentes. Esto se ratifica si se toman en cuenta las declaraciones que hizo James Mattis, quien fuera Secretario de Defensa en la administración de Donald Trump: “la competencia entre grandes potencias es una realidad nuevamente” y “la competencia entre grandes potencias, no el terrorismo, es ahora el centro principal de la estrategia nacional de seguridad de los Estados Unidos.”

A inicios del siglo XXI, algunos autores analizaron desde el realismo estructural la que desde entonces ya se proyectaba como una futura superpotencia, es decir, China y la creciente interdependencia de su economía con países con ese mismo estatus, como los Estados Unidos y Japón. Para esto tuvieron en cuenta los planteamientos de aquellos que en ese mismo momento estaban a favor de que China se involucrara cada vez más en la economía global, con el argumento de que esto favorecería su pacifismo. Asimismo, revisaron los argumentos de quienes proponían contener a China, que advertían sobre la amenaza que representaba su crecimiento económico.

En este sentido, Dale Copeland⁵⁹ señala que quienes estaban a favor de una China involucrada en la economía mundial, se basaban en la tesis liberal de que el comercio fomenta las relaciones pacíficas, dándole a los estados un incentivo económico que es más ventajoso que la guerra. Por el contrario, quienes estaban a favor de la contención, se apoyaban en el principio del realismo referido a que la interdependencia solo incrementa las posibilidades de guerra en tanto los estados que están en esta situación, luchan por asegurar el acceso a recursos vitales⁶⁰.

No se trata simplemente de considerar a China expandiéndose como resultado de un racionalismo que la lleva a obtener el mayor poder posible para asegurar su supervivencia, sino que asimismo, el racionalismo de

⁵⁹ Profesor de Relaciones Internacionales en el Departamento de Política de la Universidad de Virginia.

⁶⁰ Copeland, D. (2003). ECONOMIC INTERDEPENDENCE AND THE FUTURE OF U.S.-CHINESE RELATIONS. In Ikenberry G. & Mastanduno M. (Eds.), *International Relations Theory and the Asia-Pacific* (pp. 323-352). NEW YORK: Columbia University Press. Retrieved May 5, 2021, from <http://www.jstor.org/stable/10.7312/iken12590.15>

Estados Unidos de contener a China mediante la demostración de fuerza o el incremento de su influencia en la región del Asia Pacífico, genera una reacción en forma de oposición e incremento de fuerza de parte de China, que considera el Asia Pacífico como su zona de influencia, de la misma manera que los Estados Unidos considera lo propio respecto de América Latina, (p. Ej. La crisis de los cohetes en 1962 en Cuba). Esta situación plantea el conocido dilema de seguridad entre ambos países, el cual implica la inevitable coexistencia de cooperación y competencia entre los principales poderes.

Desde la perspectiva de los intereses de China en el Asia Pacífico, su objetivo estratégico es disminuir o desplazar la influencia de los Estados Unidos sin provocar su respuesta militar. Desde la perspectiva estadounidense, su objetivo estratégico es contener y limitar la expansión de la influencia china en la región y a la vez fortalecer las alianzas con sus aliados tradicionales sin generar situaciones militarmente conflictivas.

Mearsheimer señala que el primer objetivo de China es convertirse en un hegemon regional en Asia, al igual que los Estados Unidos lo es en el hemisferio occidental, pues la mejor manera de sobrevivir en el sistema internacional es convertirse en un hegemon regional. Su segundo objetivo es disminuir al máximo la presencia de Estados Unidos en Asia, porque lo considera un obstáculo para dominar su zona de influencia, especialmente el Asia del este.

Para enfrentar la creciente influencia de China, Estados Unidos conforma coaliciones con países como India, Japón y Australia en Asia y también con aliados europeos como Reino Unido y Francia. Asimismo, fortalece sus vínculos con Taiwán a través del comercio y la venta de armas a este país⁶¹. Por supuesto, también a través de la llamada “Guerra Comercial”, mediante la imposición de aranceles y otras medidas. Sin embargo, es de esperarse

⁶¹ DW 2020 “Estados Unidos vende 2.370 millones de dólares en misiles a Taiwán”. Consulta mayo 6 de 2021
<https://www.dw.com/es/eeuu-vende-2370-millones-de-d%C3%B3lares-en-misiles-a-taiw%C3%A1n/a-55405325>

que la visión liberal de imponer los “valores universales” que en realidad son occidentales, continúe influenciado la política exterior de Estados Unidos frente a China.

Aún así, no debe darse por seguro que tanto sus aliados y otros países de la región están dispuestos a seguir fielmente la política de Estados Unidos. Incluso a varias multinacionales estadounidenses les desagrada el llamado al desacoplamiento de la economía china que impulsó Donald Trump y la disminución de la dependencia de países rivales promovida por Joe Biden, pues a pesar de algunas restricciones que deben enfrentar en ese mercado, admiten haber ganado mucho dinero (14% anual a enero de 2021), en un contexto de gran interdependencia económica global e incertidumbres por el impacto de la pandemia. Tampoco la Unión Europea, Japón o Corea del Sur pueden deshacer sus vínculos con la economía china simplemente porque así lo desea Estados Unidos.⁶²

En los cuatro años de presidencia de Biden, deberá concretarse una alternativa viable de relacionamiento con China distinta de la imposición hegemónica y la presión por exigirle observar los “valores universales” de democracia, libertades individuales, derechos humanos, entre otros. Las tensiones probablemente continuarán presentándose, pero como hasta ahora, la ansiedad estratégica pesa más del lado estadounidense ante el temor de un irremediable declive, que algunos vaticinan y otros relativizan. En todo caso, lo que se espera de ambos países es moderación en todos los sentidos y la definición de los asuntos en los que es posible avanzar conjuntamente y los parámetros para abordar aquellos en los que hay discrepancias.⁶³

⁶² Rios, Xulio. 2021. “La Tercera Vía de Joe Biden con China” Observatorio de la Política China. Consulta mayo 9 de 2021

<https://politica-china.org/areas/politica-exterior/la-tercera-via-de-joe-biden-con-china>

⁶³ *Ibíd.*

Capítulo V - Geoeconomía como estrategia transversal

El concepto de geoeconomía se ha hecho más conocido especialmente en la última década del siglo XXI, aunque no es nuevo. En la década de los 90 del siglo pasado, el académico y asesor en estrategia en política exterior, Edward Luttwark, escribió en un artículo publicado en *The National Interest* titulado “*From Geopolitics to Geoeconomics*”, que después del periodo de la Guerra Fría, la importancia del poder militar había sido reemplazada por el poder geoeconómico.⁶⁴

La geoeconomía es relevante para las prácticas de política exterior y las estrategias de seguridad nacional de los Estados; sin embargo, no existe hasta ahora una definición ampliamente consensuada sobre su significado. Como estrategia de política exterior, puede entenderse como la aplicación de medios económicos de poder por parte de los Estados para alcanzar objetivos estratégicos. Como marco analítico, la geoeconomía se enfoca como explicación del realismo en las relaciones internacionales; no obstante, trasciende dicho realismo en la medida en que enfatiza características geográficas que son inherentes a la política exterior y a las relaciones internacionales.

En este contexto, para explicar qué es y cómo se aplica la geoeconomía, primero se presenta una definición de esta y su relación con otros conceptos con los cuales tiende a confundirse o equipararse. Segundo, se toma como punto de partida el marco teórico elaborado por Patrick Cronin, asesor y director senior del programa de Seguridad del Asia Pacífico del Center for a New American Security, quien plantea los llamados “Cuatro marcos de referencia para el Mar del Sur de China”, en los cuales integra las dimensiones económicas, militares, legales y diplomáticas de la competencia entre China y los Estados Unidos y sus relaciones en el ámbito de esta región del mundo.⁶⁵

⁶⁴ Schneider-Petsinger, Marianne. 2016 “Geoeconomics Explained” Chathamhouse. Consulta 28 de octubre de 2020 <https://www.chathamhouse.org/geoeconomics-explained>

⁶⁵ Cronin, P. (2016). (Rep.). Center for a New American Security. Pp. 2 Retrieved October 28, 2020, from <http://www.jstor.org/stable/resrep06256>

5.1. Definición y relación con otros conceptos

Varios autores han planteado diversas definiciones de geoconomía, pero para el propósito de este trabajo he escogido la siguiente: “El uso de instrumentos geoeconómicos para promover y defender los intereses nacionales, a través de producir efectos en las actividades económicas de otras naciones en beneficio de los objetivos geopolíticos del país”. Dichos instrumentos geoeconómicos engloban una variada y amplia serie de acciones que dependen del contexto y la escala en la que se utilicen. En ocasiones puede tratarse de medidas inequívocamente económicas como medidas comerciales coercitivas, sanciones, ayuda económica o inversión soberana, pero en otras puede tratarse de ciberataques auspiciados por un estado contra otro para afectar su estructura financiera.⁶⁶

Aunque no hay una definición consensuada sobre lo que es geoconomía e incluso se le considera como una variante de la geopolítica o una nueva expresión de esta, es importante explicar dos aspectos relevantes. Por una parte, cómo la geoconomía engloba diversas acciones claramente conectadas con los intereses nacionales, en especial para reforzar la seguridad frente a potencias competidoras y afianzar logros geopolíticos. Por otra parte, evidenciar la manera cómo la República Popular China y los Estados Unidos de América, hacen uso de los instrumentos geoeconómicos y qué efectos generan en sus relaciones y en el orden internacional.

Para considerar de qué manera se pueden identificar o calificar las acciones de los estados como enmarcadas en la geoconomía, hay que ir más allá de considerar su capacidad militar y el tamaño de su economía per se, para tener en cuenta aspectos como la innovación tecnológica, la

⁶⁶ Blackwill, R., & Harris, J. (2016). What Is Geoeconomics? In *War by Other Means: Geoeconomics and Statecraft* (pp. 19-32). Cambridge, Massachusetts; London, England: Harvard University Press. Retrieved October 2, 2020, from <http://www.jstor.org/stable/j.ctt1c84cr7.5>

integración a mercados regionales y globales, la sostenibilidad del desarrollo, la adopción de reformas económicas que permitan adaptarse a escenarios cambiantes por fluctuaciones en tipos de cambio, la reducción del riesgo a la volatilidad de los mercados, entre otros.⁶⁷

Sin embargo, para esto es preciso distinguir la geoeconomía de dos conceptos con los que se relaciona o incluso tiende a confundirse, pero de los cuales se diferencia porque los integra o sintetiza: geopolítica y “soft power”.

En cuanto a la geopolítica, la consideración de amenazas a la supervivencia del estado y su integridad territorial son centrales, en tanto que, para la geoeconomía, aspectos como las dinámicas comerciales, de mercado y el papel que juegan en este sentido las empresas son primordiales. En el caso de la geopolítica, los estados son los únicos actores, en la geoeconomía también cuentan los actores privados que pueden actuar como aliados o antagonistas, incluso de su propio estado⁶⁸.

Respecto del “soft power” (poder blando), se puede entender como la influencia o ascendencia que llega a tener un estado en el sistema internacional que de ninguna manera implica coerción. Esto es factible mediante la promoción de valores políticos, culturales, programas académicos, intercambios académicos, en otras palabras, una proyección de una forma de vida o capacidades anheladas por otros estados. Como lo señalaba Josep Nye (Nye 2003:31), otros países anhelan el nivel de prosperidad y apertura, lo cual sirve de medio para incidir en la agenda política de esos países.⁶⁹

⁶⁷ Cirino, Julio A. “La Geoeconomía. Un concepto nuevo en nuestro hemisferio”. Noviembre 1 de 2020 <https://www.geoeconomicgps.com/perspectivas-geoecoacutemicas--geoeconomic-outlook/la-geoeconomia-un-concepto-nuevo-en-nuestro-hemisferio-julio-a-cirino>

⁶⁸ *Ibíd.*

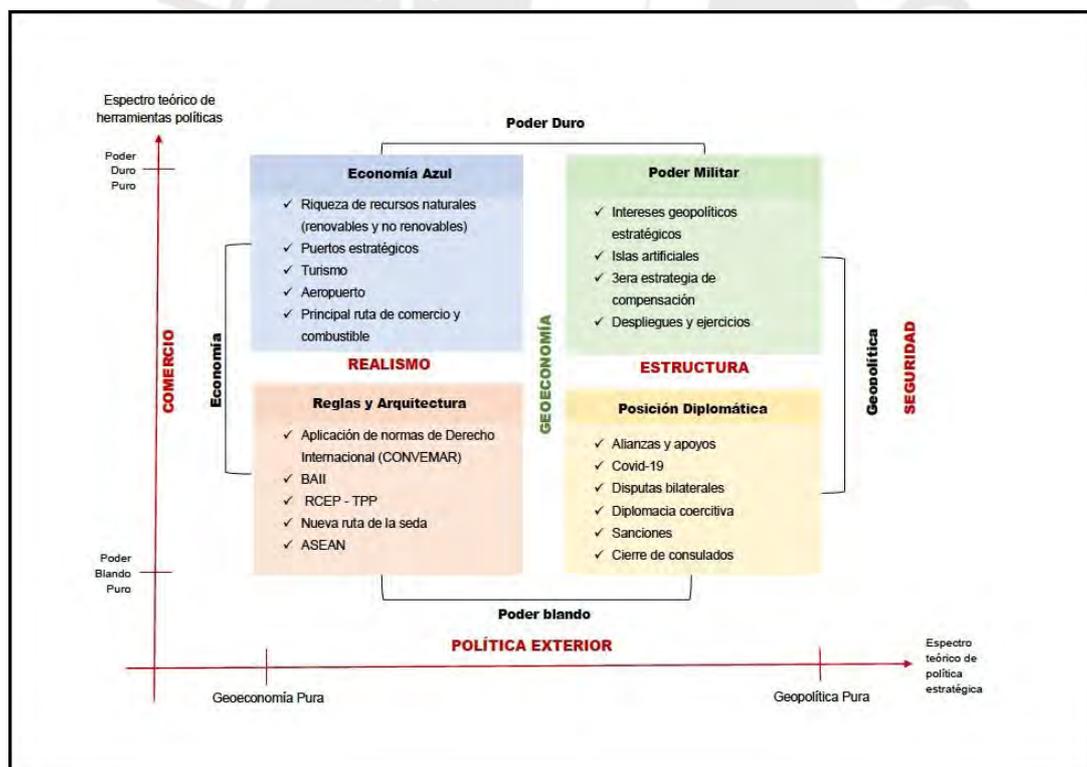
⁶⁹ Tucci, Francesco. 2018. “El soft power de China en Perú en los años 2005-2015” Tesis para optar el grado de Magister en Maestría en Ciencia Política y Gobierno con mención en Relaciones Internacionales. Lima. Pontificia Universidad Católica del Perú.

Debido a que todavía no hay un abundante desarrollo de la literatura y el análisis sobre lo que es la geoconomía, así como sobre cuáles son las medidas geoeconómicas disponibles que le permitan a los estados utilizarlos de manera más efectiva, no es tan claro en la práctica distinguir o identificar cuándo una determinada acción califica como geoeconómica. En esencia, el enfoque de la geoconomía se orienta principalmente a cómo los estados emplean herramientas económicas y financieras (p.Ej. medidas coercitivas de comercio, ayuda económica o inversión soberana), como elementos de política para lograr sus objetivos de geopolítica o fines no exclusivamente económicos.

5.2. Marco teórico de Patrick Cronin

Figura 13

Interacciones de las relaciones China - Estados Unidos en el Asia - Pacífico



Nota: El gráfico describe la interacción existente entre los diferentes componentes de los cuadrantes principales que enmarcan las relaciones entre ambos Estados y la manera en que tanto el Realismo Estructural como la

Geoeconomía, entrelazan la dinámica de esa interacción. Elaboración propia con base en gráfico de Cronin.

Como se menciona en la definición, los instrumentos geoeconómicos engloban una variada y amplia serie de acciones que dependen del contexto y la escala en la que se utilicen. La matriz y los cuadrantes descritos muestran las posibles interacciones y conexiones que se pueden articular teniendo a la geoeconomía como el “telar del sistema internacional” sobre el que se realiza el complejo entramado de intereses de China y Estados Unidos y de otros países, tanto de la región como de fuera de ella. En este sentido, se trata de un enfoque multidimensional.

Siguiendo esta analogía, se debe comenzar con al menos dos hilos principales del telar, que en este caso están representados por la geopolítica y la economía. Blackwill y Harris (2016 p. 20) señalan que tal como sucede con las leyes de la naturaleza, no hay excepciones para el tamaño: las grandes potencias hallan dificultades económicas al enfrentar sus retos geopolíticos, de igual manera como debe hacerlo cualquier otro país. Qué tan bien los estados manejan hoy los instrumentos económicos como herramientas de política, sigue siendo un terreno poco explorado y analizado.

Los “Cuatro marcos de referencia para el Mar del Sur de China” propuestos por Cronin, y que fueron tomados como base para elaborar la Figura 13, se refieren al poder militar, la competencia diplomática, reglas y arquitectura y el enfoque hacia el océano o “economía azul”⁷⁰.

El cuadrante superior izquierdo, que representa más elementos de estrategia geoeconómica y poder duro económico, se denomina “Economía Azul”, debido a la gran riqueza de recursos biológicos y minerales de esa zona, pero que están amenazados por la sobreexplotación, la afectación a

⁷⁰ Economía Azul: Reconoce la importancia de los mares y los océanos como motores de la economía por su gran potencial para la innovación y el crecimiento.

los ecosistemas marinos, la contaminación, el cambio climático, entre otros.⁷¹ Adicionalmente, en esta región, especialmente el Mar del Sur de China representa una ruta estratégica como principal vía del comercio mundial y del abastecimiento de combustibles para China y Japón (la segunda y la tercera economías del mundo, respectivamente), así como para un gran número de países de la región. También hay que tener en cuenta la gran infraestructura de puertos marítimos y aéreos que permiten la explotación de sus recursos no solo naturales, sino de atracción de un enorme flujo de turismo mundial, que se beneficia de sus paisajes y de su riqueza en biodiversidad.

El cuadrante superior derecho, refleja preocupaciones de estrategia geopolítica e instrumentos de política militar dura, denominado Poder Militar. Este se refiere especialmente a los esfuerzos de modernización militar de China, dirigidos a prevenir la intervención militar de los Estados Unidos en la región.⁷² Asimismo, aquí encuadran las exhibiciones de fuerza que realizan ambos países mediante el desarrollo de ejercicios y simulacros militares, por propia cuenta y en ocasiones de manera conjunta con las armadas de otros países. Estados Unidos en particular, realiza estas actividades con cierta frecuencia, juntamente con Corea del Sur o con sus aliados europeos Reino Unido y Francia. Otra actividad que se ubica en este cuadrante pero que no se circunscribe solo a este, es el desarrollo tecnológico, campo en el que la pugna por obtener ventajas en varios campos es permanente e intensa.

El cuadrante inferior izquierdo sobre “Reglas y Arquitectura”, hace referencia principalmente a consideraciones geoeconómicas desarrolladas desde las herramientas del “soft power” del derecho internacional y las estructuras y mecanismos internacionales, como se manifiestan en la CONVEMAR y las normas y estándares regionales que se acuerdan por ejemplo a través de las instituciones de la ASEAN. Sin embargo, Cronin

⁷¹ Cronin, Patrick 2016. (Rep.). Center for a New American Security. Pp. 2 Retrieved October 28, 2020, from <http://www.jstor.org/stable/resrep06256>

⁷² *Ibíd.* p. 3

considera que estos marcos normativos son débiles respecto al poder de China, que presiona para definir reglas en términos que le favorezcan.⁷³ En este cuadrante es necesario también tener en cuenta otros mecanismos como los acuerdos comerciales RCEP o TPP, la Nueva Ruta de la Seda o el Banco Asiático de Inversión en la Infraestructura (BAII), entre otros, que plantean diferentes alternativas para el uso y combinación de herramientas de geoeconomía.

Por último, el cuadrante inferior derecho sobre “Posicionamiento Diplomático”, se enfoca más en la competencia geoestratégica y combina herramientas de poder duro, especialmente diplomacia respaldada por poder aéreo, naval y cumplimiento de normas. Estas medidas pueden ser entendidas como “Coerción a la medida”, como un conjunto de normas y criterios instrumentados por una estrategia de diplomacia respaldada por la fuerza que los países de la región, especialmente China, utilizan para redefinir hechos en el mar y obtener ganancias incrementales.⁷⁴ No obstante esta perspectiva de Cronin, también podría hablarse de la “diplomacia persuasiva”, que respaldada en el peso específico de instituciones como el BAII o los acuerdos suscritos en el ámbito de la Nueva Ruta de la Seda, le permiten a China igualmente la búsqueda de ganancias incrementales no basadas en la disuasión militar.

A continuación, presentaré ejemplos concretos en los que se evidencia el uso de estos instrumentos por parte de ambos países, basado en los planteamientos realizados por Blackwill y Harris en su libro “War by other means”.

5.3. Aplicaciones prácticas por parte de China

China dirige sus acciones de geoeconomía en el Asia Pacífico hacia tres objetivos interrelacionados: imponer costos a los países con los que

⁷³ *Ibíd.* p. 3

⁷⁴ *Ibíd.* p. 3

mantiene disputas territoriales; interrumpir el sistema de alianzas de Estados Unidos en el Asia; y mantener a “viejos amigos” cerca (incluyendo Camboya, Laos y Myanmar).⁷⁵ Más allá de simplemente recobrar el territorio que China considera como propio, persistir en estos reclamos le permite mantener un control cercano de las rutas comerciales, y aun más importante, expandir su paraguas militar a gran parte del sudeste asiático, controlando una “cadena de perlas” que le permita contrarrestar el equilibrio de fuerzas estadounidenses en Asia y el surgimiento del poder de la India en la región.⁷⁶

Especialmente durante el presente siglo, China ha optado por asumir posiciones comerciales fuertes frente a sus grandes rivales como Estados Unidos y la Unión Europea en términos de la negociación de aranceles y otras condiciones de acceso a mercados, mientras que, con países más pequeños o menos fuertes económicamente, pero estratégicos para sus intereses, ha mostrado una posición negociadora más flexible.

Por ejemplo, en el Tratado de Libre Comercio China – ASEAN suscrito en 2002 y que entró en vigor en 2010 se acordó, entre otras cosas, reducir los aranceles de cerca de 8.000 categorías de productos, o lo que equivale al 90% de todos los productos importados, a cero. Si bien en términos absolutos la economía china y su capacidad productiva es muy superior a la de los miembros de la ASEAN, las ventajas para estos últimos radican en que la búsqueda de mano de obra barata por parte de multinacionales se oriente a países como Indonesia con el propósito de beneficiarse del creciente número de consumidores de clase media en China.

Adicionalmente, China apalanca estos acuerdos multilaterales con acuerdos bilaterales; en 2013 el comercio bilateral con Filipinas alcanzó los

⁷⁵ Blackwill, R., & Harris, J. (2016). Geoeconomics in Chinese Foreign Policy. In *War by Other Means: Geoeconomics and Statecraft* (pp. 93-128). Cambridge, Massachusetts; London, England: Harvard University Press. Retrieved May 2, 2021, from <http://www.jstor.org/stable/j.ctt1c84cr7.8>

⁷⁶ *Ibid.* pp. 112

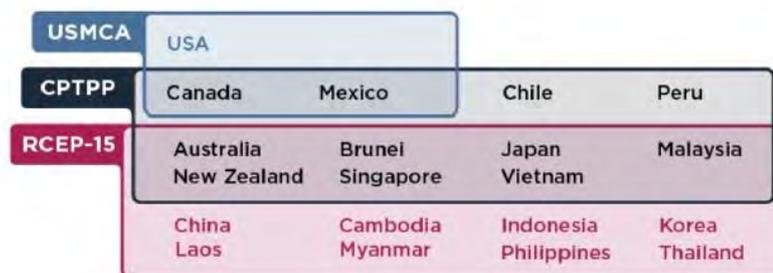
\$36.4 billones⁷⁷, \$40 billones con Vietnam, y \$60 billones con Indonesia.⁷⁸ El avance en consolidar acuerdos comerciales multilaterales y bilaterales en la región, le sirve también a China para minar la influencia de Estados Unidos en la región, como se muestra en la Figura 14.

Figura 14

Acuerdos Comerciales en el Este Asiático

Regional trade agreements will reorient East Asian economies away from the US

Trade agreement membership in the Asia-Pacific region



#PIIECharts

Learn more at [piie.com/research/piie-charts](https://www.piie.com/research/piie-charts)



USMCA = United States-Mexico-Canada Agreement; CPTPP = Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership; RCEP = Regional Comprehensive Economic Partnership

Note: India was originally part of RCEP-16 negotiations, but opted out, leading to the formation of the RCEP-15.

Sources: data.worldbank.org; authors' simulations.

Nota: El gráfico muestra que los acuerdos comerciales que están consolidándose en la región del Asia Pacífico dejan por fuera a los Estados Unidos. Tomado de <https://www.piie.com/research/piie-charts/regional-trade-agreements-will-reorient-east-asian-economies-away-us>

Para China, los acuerdos de inversión que logra concretar a través de estos mecanismos de geoconomía están previstos para obtener los máximos beneficios geopolíticos. Otro caso que ejemplifica esta aseveración es el

⁷⁷ Cifra referida a la escala anglosajona.

⁷⁸ *Íbid.* pp. 113

hecho de que la economía de Vietnam es altamente dependiente de China para obtener caucho y muchas de las importaciones desde China las utiliza en la producción de bienes que son la base de sus propias exportaciones. Dada esta situación, y que Vietnam no pertenece a una alianza militar con Estados Unidos, como sí es el caso de Filipinas, China es particularmente agresiva en sus reclamos territoriales en el Mar del Sur de China en la zona económica exclusiva de Vietnam y en explotar sus recursos pesqueros.

Asimismo, sabiendo que en 2012 Camboya asumiría la presidencia de la ASEAN, ese año China comprometió préstamos y subvenciones a ese país por valor de \$2.7 billones, un incremento sustantivo sobre los \$1.9 billones que había invertido en ese país en 2011. De esta manera, influenció al gobierno de Camboya para que desde la presidencia de la ASEAN bloqueara una declaración conjunta que criticaba el enfoque utilizado por China en las disputas territoriales en el Mar del Sur de China, lo cual constituyó la primera vez en cuarenta y cinco años, que los países miembros de la ASEAN no lograron consenso sobre una declaración conjunta.

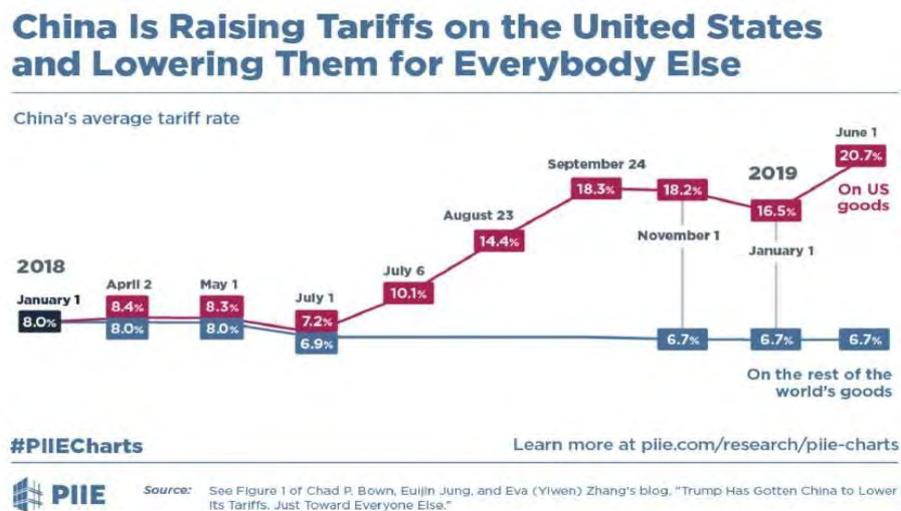
De otra parte, en cuanto al uso de instrumentos de geoeconomía por parte de China respecto de sus relaciones con los Estados Unidos, esto se aprecia en la imposición de tarifas diferenciales entre los productos importados de ese país y las del resto del mundo, como lo muestra el gráfico abajo.

Desde el inicio de la llamada “Guerra Comercial” promovida por el presidente Trump, China ha hecho retaliaciones contra las tarifas arancelarias de Estados Unidos, incrementando las tarifas sobre los bienes importados desde éste. Menos conocido es el hecho de que China también ha disminuido los porcentajes para todos los demás países, colocando a las empresas estadounidenses en desventaja frente a empresas nacionales o de otros países para acceder a su mercado de 1400 millones de consumidores. Las compañías de los Estados Unidos y de otros países,

solían estar en igualdad de condiciones, asumiendo un promedio de tarifa china del 8%. Ahora, hay 14% de diferencia entre la tarifa promedio china que enfrentan los exportadores norteamericanos en comparación con todos los demás exportadores como se muestra en la figura 15.⁷⁹

Figura 15

Tarifas arancelarias de China a EE.UU. y el resto del mundo



Nota: El gráfico representa la diferencia entre el nivel de aranceles que le impuso a los Estados Unidos respecto de otros países en el período más agudo del enfrentamiento comercial bilateral. Tomado de <https://www.piie.com/research/piie-charts/china-raising-tariffs-united-states-and-lowering-them-everybody-else>

Un uso más sutil de estrategias de geoconomía, se puede evidenciar con ocasión del fallo de la Corte Permanente de Arbitraje en julio de 2016 respecto de la disputa territorial en el Mar del Sur de China presentada por Filipinas contra China. Al conocerse el fallo, el gobierno chino rechazó su contenido argumentando que la Corte no tenía jurisdicción ni competencia para pronunciarse sobre el asunto, ante lo cual la Unión Europea y los

⁷⁹ PIIE 2020 "Regional trade agreements will reorient East Asian economies away from the US" Revisado octubre 31 de 2020 <https://www.piie.com/research/piie-charts/regional-trade-agreements-will-reorient-east-asian-economies-away-us>

Estados Unidos consideraron emitir una declaración conjunta para respaldar la legitimidad de la Corte Permanente.

Sin embargo, la diplomacia china que ha buscado “quebrar” el consenso dentro de la Unión Europea especialmente con los países del sureste europeo, ya venía ofreciendo inversiones en países como Italia y Grecia para vincularlos a la Nueva Ruta de la Seda. De esta manera, Grecia se opuso a comentar sobre el veredicto de la Corte, impidiendo que la Unión Europea criticara el historial de derechos humanos de China en un foro de las Naciones Unidas.⁸⁰

Por otro lado, China promovió la conformación del llamado Grupo “16+1”, que incluye a China y a varios países de Europa central y oriental (11 de ellos miembros de la Unión Europea). Otros países europeos ven tras esta iniciativa, una estrategia para dividir a la región y socavar las normas del mercado único, así como las políticas conjuntas sobre China. También ven en este grupo, un proceso de selección dirigido a países estratégicos para la inversión china que le permita contar con infraestructura clave para la Nueva Ruta de la Seda, así como con tecnología militar.⁸¹

5.4. Aplicaciones prácticas por parte de Estados Unidos

Al buscar identificar cuáles son las herramientas geoeconómicas que Estados Unidos ha puesto en práctica al menos durante lo que va del presente siglo, es notorio que el campo militar y particularmente el despliegue de fuerzas en diferentes partes del mundo y los ejercicios militares conjuntos en Asia con Corea del Sur y Japón, así como las cuantiosas inversiones en seguridad y defensa, han sido la prioridad en la política exterior estadounidense, impulsada no solo desde la Casa Blanca sino también y principalmente por el partido Republicano en el Congreso.

⁸⁰ Lind, Jennifer. 2019 “The Rise of China and the Future of the Transatlantic Relationship”. US and the Americas Programme. Chatham House pp. 13

<https://www.chathamhouse.org/2019/07/rise-china-and-future-transatlantic-relationship> Consulta mayo 9 de 2021

⁸¹ Íbid. P.13

En este sentido, tomando como referencia el gráfico sobre la Interacción entre ambos países, en sus relaciones frente a China, los Estados Unidos hace mucho más énfasis en su poder militar y en el posicionamiento diplomático que en áreas más afines con la economía, por lo que el enfoque de su política exterior tiene más tendencia hacia la combinación del poder duro con la geopolítica, mientras que China enfatiza más la Economía Azul y las Reglas y Arquitectura, combinando el poder blando con la economía.

Como lo comenta Cronin (Cronin, pág. 6), el comercio, la inversión, las finanzas y la asistencia al desarrollo, entre otras herramientas de política económica, deberían estar en el centro de la vinculación de los Estados Unidos en el Asia y a nivel global. Al mismo tiempo, asuntos como el cambio climático, el medio ambiente e incluso el terrorismo, requieren ser puestos en primer plano por sus implicaciones geoeconómicas para la estabilidad de los Estados Unidos, de la región y a nivel global.

En 2011, la entonces Secretaria de Estado de los Estados Unidos, Hillary Clinton, en un discurso en el Club Económico de Nueva York, dijo: “Nuestras relaciones exteriores y económicas son inseparables. Ahora, nuestro mayor desafío no es disuadir a ningún enemigo militar, sino fortalecer nuestro liderazgo global en tiempos en que el poder es más frecuentemente medido y ejercido en términos económicos”. Consistente con esta visión, Clinton articuló cuatro líneas principales: actualizar las prioridades de política exterior para darle mayor énfasis a lo económico; enfocarse en soluciones económicas en los retos estratégicos; intensificar la diplomacia comercial para impulsar las exportaciones estadounidenses, abrir nuevos mercados y nivelar el campo de juego para las empresas nacionales; y fortalecer la capacidad diplomática para desarrollar una agenda ambiciosa⁸². El resultado

⁸² Blackwill, R., & Harris, J. (2016). Geoeconomics, U.S. Grand Strategy, and American National Interests. In *War by Other Means: Geoeconomics and Statecraft* (pp. 251-258). Cambridge, Massachusetts; London, England: Harvard University Press. Retrieved May 2, 2021, from <http://www.jstor.org/stable/j.ctt1c84cr7.14>

concreto de esta estrategia en cuanto a la política estadounidense en el Asia Pacífico fue el “Pivote de Asia”.

Sin embargo, esta posición que evidenciaba una clara disposición al uso de instrumentos geoeconómicos para afianzar la presencia e influencia de los Estados Unidos en el Asia Pacífico, a lo cual la administración del presidente Obama dedicó sus ocho años, comenzó a desvanecerse con la denuncia del Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP por sus siglas en inglés), realizada el 23 de enero de 2017 como uno de los primeros actos de gobierno de la administración de Donald Trump, lo cual significó un cambio abrupto en la política estadounidense en la región.

De acuerdo con Blackwill y Harris (Blackwill y Harris p.182), en el terreno de la política exterior, a los Estados Unidos le interesaba la entrada en vigor del TPP que, como mínimo, le asegurara que cualquier expansión del Renminbi o yuan chino en el contexto global, no sirviera de apalancamiento a China para utilizar la política financiera y monetaria como proyección de su poder o socavar la supremacía estratégica de los Estados Unidos en el Asia. No obstante, el presidente Trump tenía una visión diferente sobre la relación con China, partiendo de su interés de fortalecer a Estados Unidos internamente antes que a nivel mundial.

En cuanto a la administración del actual presidente Joe Biden, respecto de su política en el Asia Pacífico y China en particular, a pesar de las fuertes discrepancias que tuvo con Donald Trump durante la campaña presidencial y su lema de “America is Back” y su intención de retomar una política exterior asertiva, durante estos primeros cien días de gobierno, se ha mostrado más como un continuador de la estrategia confrontacional de Trump, del uso de Twitter y de los medios de comunicación, pero en particular del incremento de tarifas arancelarias, sanciones a funcionarios y el despliegue de fuerza militar con sus aliados europeos para crear un frente común frente a China; es decir, una estrategia de “bullying” antes que de geoeconomía.

Conclusiones

- El ascenso de China es evidente de muchas maneras. Desde su crecimiento económico vertiginoso que le ha permitido sacar a millones de sus ciudadanos de la pobreza en pocos lustros, conformando una creciente clase media y un mercado de consumo muy atractivo para numerosas empresas multinacionales de todas las procedencias, hasta su capacidad para producir tecnología de punta que le permite realizar exploración espacial, establecer numerosos acuerdos comerciales bilaterales y regionales, así como contar con un ejército moderno al cual dedica el segundo mayor gasto militar en el mundo.
- Estados Unidos muestra signos de declive de su poder y hegemonía a nivel mundial debido entre otras cosas, a la disminución sostenida del crecimiento de su economía exacerbada por la pandemia, al déficit fiscal que agudiza la inequidad en la distribución del ingreso y a la marcada polarización política que dificulta acuerdos de consenso en el Congreso para los problemas internos y frente a la política exterior, a lo cual se suma el amplio déficit de su balanza comercial con China.
- La relación bilateral se plantea en la actualidad como una fuerte competencia por la hegemonía en el Asia Pacífico y la capacidad para atraer el apoyo o compromiso de los países de la región hacia los objetivos estratégicos que ambos países se proponen alcanzar en esa zona. No se trata por lo tanto de un enfrentamiento ideológico o de las formas de gobierno, sino de tener la mayor influencia sobre la riqueza y el control de las rutas marítimas, especialmente en el Mar del Sur de China.
- Las acciones que llevan a cabo ambos estados en pro de sus intereses estratégicos son una muestra clara de que además de procurar su supervivencia, también buscan contrarrestar la influencia del otro en lo que cada uno considera una zona de interés fundamental, lo cual se analiza

apropiadamente a través del marco teórico que plantea el realismo estructural.

- China ha buscado obtener beneficios geopolíticos en el Asia Pacífico y fuera de la región, combinando incentivos económicos con el uso de medidas coercitivas, desde la imposición de aranceles a productos importados de Estados Unidos hasta el despliegue de fuerza para intimidar a Taiwán o realizar inversiones en obras de infraestructura en países estratégicos de la región, todo lo cual ejemplifica claramente de qué se trata la geoeconomía.
- En asuntos de seguridad, desde el realismo estructural ambos países procuran no solo su supervivencia sino la mayor capacidad de disuasión y poder posible a través de mantener la supremacía económica y la capacidad militar disuasiva necesaria para permitirle a su diplomacia asumir posiciones de ventaja y de fuerza.
- Las economías de ambos países se han entrelazado y hecho mutuamente dependientes al punto que, para China, los Estados Unidos es su principal socio comercial, y para este, China es el tercer país con el que tiene mayor comercio, lo cual hace prever que a pesar de la retórica política utilizada tanto por Donald Trump con el “desacoplamiento”, así como en la actualidad por Joe Biden para reducir la dependencia, este propósito no será viable en el corto o incluso mediano plazo.
- Dada su importancia para el comercio mundial como principal centro de importaciones y exportaciones de materias primas y productos; como ruta principal para el abastecimiento de combustible de China y otras potencias asiáticas; como enorme reserva de riquezas en recursos naturales renovables y no renovables; y como teatro de operaciones y tensiones militares y territoriales entre potencias mundiales y regionales, el Mar del Sur de China es sin lugar a dudas el lugar donde se manifiesta con mayor énfasis la competencia entre la República Popular China y los Estados Unidos de América.

- Desde el inicio del presente siglo, los Estados Unidos percibe a China como un rival estratégico que amenaza su hegemonía global, su seguridad y sus intereses económicos por lo que la implementación de estrategias efectivas de contención ha sido una prioridad para Washington. Sin embargo, dichas estrategias se han basado principalmente en sanciones económicas, la denuncia persistente de violación de derechos humanos y la exhibición de fuerza mediante el despliegue militar en el Mar del Sur de China y otras zonas estratégicas del Asia Pacífico, sin contemplar otras acciones más relacionadas con la geoeconomía.
- La competencia entre ambas potencias se plantea fundamentalmente en asuntos de crecimiento y capacidad comercial, capacidad militar, desarrollo y aplicación de tecnologías de punta con énfasis en comunicaciones. También se expresa en la búsqueda o generación de alianzas con los países del Asia Pacífico, por lo que el despliegue de estrategias de geoeconomía resulta crucial para este propósito.
- A pesar de la importancia que representa para la mayoría de los países del Asia Pacífico las relaciones comerciales tanto con China como con los Estados Unidos y los retos a su seguridad que implican las aspiraciones territoriales chinas y los despliegues de fuerza estadounidenses, una prioridad común en la región es evitar la situación de tener que expresar su preferencia por una u otra potencia.
- Aunque durante la campaña presidencial estadounidense, Joe Biden anunció cambios de fondo en la política exterior de su predecesor con el propósito de reasumir el liderazgo mundial de Estados Unidos, en cuanto a la política frente China, no solo ha dado continuidad a la posición de fuerza con medidas económicas y sanciones, sino que ha incrementado la presión sobre temas como derechos humanos y Hong Kong.
- Una situación que muestra la manera en que China se ha insertado en las dinámicas de la economía de mercado siendo un país comunista, es el hecho de que, a raíz de las declaraciones de funcionarios de la nueva

administración norteamericana en el sentido de buscar evitar la dependencia de rivales extranjeros y adversarios, un portavoz del gobierno chino comentó en febrero de 2021 que China espera en todo caso que Estados Unidos respete las reglas del libre comercio.

- La evolución de la política exterior china se aprecia en el hecho de que algunos conceptos que fueron ampliamente promovidos por su diplomacia y prensa oficial durante los últimos cinco años, como el “Ascenso Pacífico” o la promoción del multilateralismo, han desaparecido de los pronunciamientos oficiales para dar lugar a posturas más proactivas y marcado unilateralismo bajo el firme liderazgo interno y externo de Xi Jinping.
- Las estrategias de contención en la política exterior de los Estados Unidos dirigidas a China siguen teniendo un alto contenido de enfoque y despliegue militar antes que económico, y las acciones económicas mantienen el enfoque en sanciones, bloqueo a empresas chinas, restricciones a la exportación de productos, lo que las caracteriza más como reactivas y defensivas.
- Aunque son más las diferencias entre lo que fue la política exterior de Estados Unidos en la administración de Barack Obama y la actual de Joe Biden, coinciden claramente en su propósito de querer mantener lo que llaman el “liderazgo global”, lo cual es una evidencia de uno de los postulados del realismo estructural, en el sentido de que la preocupación de los Estados es asegurar su supervivencia a partir de crear o mantener un balance de poder con otros Estados.
- El manejo de la pandemia causada por el Covid - 19 ha sido muy diferente entre ambos países a favor de China, habida cuenta del reducido número de contagios (0,007% de su población) y decesos causados por la enfermedad, en comparación con los Estados Unidos, que es el primer país en contagios con (9,55% de su población) y muertes en el mundo. Sin embargo, es necesario tener en cuenta la poca transparencia y falta de contraste de otras fuentes que siempre tiene la información oficial de China.

- La coherencia y continuidad en la implementación de la estrategia de las “Cuatro Modernizaciones” y la visión que tuvo la dirigencia china para proyectar el desarrollo y modernización del país con énfasis inicialmente en la costa este fueron cruciales para consolidar los factores que cimentaron el crecimiento de la economía y la reducción sustancial de la pobreza durante las últimas dos décadas del siglo XX.
- Una demostración de la forma en que China plantea un claro, expreso y frontal desafío a la hegemonía de los Estados Unidos, es el hecho de que la diplomacia china es cada vez más proactiva en la búsqueda y consolidación de relaciones comerciales, culturales y científicas con diversos países alrededor del mundo, sin mayores condicionamientos, salvo en el aspecto de las relaciones con Taiwán, en contraposición a lo que califica como el unilateralismo e imposición de condiciones generales para todos por parte de Estados Unidos.
- La forma en que China enfoca sus herramientas geoeconómicas no es mediante un enfrentamiento directo con Estados Unidos, sino principalmente generando condiciones atractivas de inversión para las empresas norteamericanas en China, de manera que los intereses de contención del gobierno norteamericano no necesariamente están plenamente respaldados por las grandes compañías que buscan lograr sustanciales ganancias en el mercado chino (14% anual a enero de 2021). Excepto por aquellas empresas como H&M, NIKE o Addidas que han boicoteado el comercio con China debido a la controversia sobre derechos humanos en Xinjiang, las demás serán bienvenidas.
- El cambio climático parece ser por ahora el único tema en el que ambos países tienen una línea común y en el que han expresado en reunión bilateral de representantes en Shanghái en abril de 2021, su compromiso por incrementar la ambición de las metas de reducción de emisiones de gases de efecto invernadero. No obstante, este compromiso no es altruista, pues se hace más viable en tanto uno de sus principales prioridades tecnológicas y

comerciales es el desarrollo de energías alternativas y su aplicación masiva en especial en vehículos de transporte de pasajeros.

- La elección de Xi Jinping por el pleno del Congreso del Partido Comunista en 2012 como Secretario General del Partido Comunista y presidente de la Comisión Militar Central, y en 2013 como Presidente de la República Popular China, sumado a la extensión de su mandato más allá de los cinco años mediante una reforma a la constitución política, lo ha proyectado como el líder, después de Mao Zedong, en concentrar el mayor poder e influencia en la historia de la República Popular China.
- La acumulación de cargos por parte de Xi Jinping, la definición de objetivos precisos más allá de 2030 como Made in China 2025 y la Nueva Ruta de la Seda, así como la apuesta de las altas jerarquías del Partido Comunista por un proyecto de largo plazo con un liderazgo único y fuerte, le da a China una ventaja comparativa frente a la oscilante política exterior de los Estados Unidos y sus dificultades políticas internas para lograr consensos sobre objetivos de largo plazo. Esto hace que, al menos en la actualidad, se vea más factible el Sueño Chino que el Sueño Americano.

Bibliografía

Blackwill, R., & Harris, J.

2016a What Is Geoeconomics? In *War by Other Means: Geoeconomics and Statecraft* (pp. 19-32). Cambridge, Massachusetts; London, England: Harvard University Press.

2016b Geoeconomics in Chinese Foreign Policy. In *War by Other Means: Geoeconomics and Statecraft* (pp. 93-128). Cambridge, Massachusetts; London, England: Harvard University Press.

2016c Geoeconomics, U.S. Grand Strategy, and American National Interests. In *War by Other Means: Geoeconomics and Statecraft* (pp. 251-258). Cambridge, Massachusetts; London, England: Harvard University Press.

Cirino, Julio A.

2020 “La Geoeconomía. Un concepto nuevo en nuestro hemisferio”
<https://www.geoeconomicsgps.com/perspectivas-geoconoacutemicas--geoeconomic-outlook/la-geoeconomia-un-concepto-nuevo-en-nuestro-hemisferio-julio-a-cirino>

Schneider-Petsinger, Marianne

2016 “Geoeconomics Explained”
<https://www.chathamhouse.org/geoeconomics-explained>

Cronin, Patrick

2016 2016 *Power and Order in The South China Sea: A Strategic Framework for U.S. Policy* (Rep.) Center for a New American Security

Lind, Jennifer

2019 “The Rise of China and the Future of the Transatlantic Relationship”
<https://www.chathamhouse.org/2019/07/rise-china-and-future-transatlantic-relationship>

Tucci, Francesco

2018 *El soft power de China en Perú en los años 2005-2015*. Tesis de maestría en Ciencia Política y Gobierno con mención en Relaciones Internacionales. Lima. Pontificia Universidad Católica del Perú.

Brown, Chris

2012 “Realism: Rational or reasonable?” *International Affairs Royal Institute of International Affairs* 1944

<http://www.jstor.org/stable/23255622>

Spindler, Martin

2013 *Neorealist theory*. In *International Relations: A Self-Study Guide to Theory* pp. 123-140 Opladen; Berlin; Toronto: Verlag Barbara Budrich.

Mearsheimer, John

2001a *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: WW Norton & Company.

2019b *Realism and Restraint*. *Horizons: Journal of International Relations and Sustainable Development*, (14), 12-31.

Copeland, Dale

2003 *Economic Interdependence and the Future of U.S. - Chinese relations*. In Ikenberry G. & Mastanduno M. (Eds.), *International Relations Theory and the Asia-Pacific* (pp. 323-352). New York. Columbia University Press.

Rios, Xulio

2021 “La Tercera Vía de Joe Biden con China” *Observatorio de la Política China*.

<https://politica-china.org/areas/politica-exterior/la-tercera-via-de-joe-biden-con-china>

Garrick, J., & Bennet, Y.

2018 *Xi Jinping Thought: Realisation of the Chinese Dream of National Rejuvenation?* China Perspectives, (1-2 (113)), 99-106.

Taylor Fravel M.

2014 *Territorial and Maritime Boundary Disputes in Asia*. The Oxford Handbook of the International Relations of Asia - New York. Oxford University Press

Corral Hernández, David

2016 “Mar de China. El Tribunal de La Haya falla contra Pekín”
<http://www.ieee.es/publicaciones-new/documentos-de-opinion/2016/DIEEEO105-2016.html>

Prado, Juan Pablo y Gachúz Juan Carlos

2015 “El *soft power* del dragón asiático: la ayuda externa china como instrumento de política exterior”. Política Exterior China: Relaciones Regionales y Cooperación. Puebla: Piso 15 Editorial S.A. de C.V. P. 63 - 96.

León de La Rosa, Raquel

2014 “Seguridad y Ascenso Pacífico: Desafíos para la consolidación de China”
http://politica-china.org/wp-content/uploads/1394785504Raquel_I_Leon.pdf

Prieto, Fernando

2020 “El principio de una sola China y la evolución de la cuestión de Taiwán desde la perspectiva de la República Popular China”
<https://politica-china.org/areas/taiwan/el-principio-de-una-sola-china-y-la-evolucion-de-la-cuestion-de-taiwan-desde-la-perspectiva-de-la-republica-popular-china>

Zorrilla Velázquez, Daniel

2020 “La ley de seguridad de Hong Kong. Cómo China intenta expandir su región de influencia”

<https://revistafal.com/la-ley-de-seguridad-de-hong-kong/>

Barbesgaard Mads, Olinga-Shannon Stephanie, Vervest Pietie

2019 “The Belt and Road Initiative (BRI): An AEPF Framing Paper”

<https://aepf.info/BRI-AEPF-Framing-Paper>

Gómez Pérez-Cuadrado Esther

2016 “Plan Made in China 2025”

<https://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/paises/navegacion-principal/el-mercado/estudios-informes/DOC2016671546.html?idPais=CN>

Triolo, Paul

2020 *China’s Uneven High-Tech Drive: Implications for the United States* (pp. 21-28, Rep.) Kennedy S., Ed. Center for Strategic and International Studies (CSIS).

Groten, David

2017 *China’s Approach to Regional Free Trade Frameworks in the Asia Pacific: RCEP as a Prime Example of Economic Diplomacy?* Sicherheit Und Frieden (S F) / Security and Peace, 35(3), 144-149.

Coll Gabriel, Ellman Jesse, Samp

2017 “Assessing the Third Offset Strategy”

https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/170302_Ellman_ThirdOffsetStrategySummary_Web.pdf

Béraud-Sudreau Lucie

2020 “Global defence spending: the United States widens the gap”

<https://www.iiss.org/blogs/military-balance/2020/02/global-defence-spending>

Lind, Jennifer

2019 “The Rise of China and the Future of the Transatlantic Relationship”
<https://www.chathamhouse.org/2019/07/rise-china-and-future-transatlantic-relationship>

Zorlu Faruk, Alam Sorwar

2019 “Claves para entender la disputa en el Mar del Sur de China”
<https://www.aa.com.tr/es/pol%C3%ADtica/claves-para-entender-la-disputa-en-el-mar-del-sur-de-china-/1567807> Consultado

Grether, Jean Marie, & Mathys, Nicole

2010 “Is the world's economic centre of gravity already in Asia?”
<http://www.jstor.org/stable/27801438>

López De la Torre, Salvador

1987 *Balance sobre la Iniciativa de Defensa Estratégica (SDI)*. Política Exterior, Vol. 1, No. 4 (Autumn, 1987), pp. 57-93 Published by: Estudios de Política Exterior S. A.

Aparicio, Abraham

2014 “Historia Económica Mundial 1950 - 1990”
<https://core.ac.uk/download/pdf/82293226.pdf>

South China Morning Post

2021 “China’s military must spend more to meet US war threat”
<https://www.scmp.com/news/china/politics/article/3124591/chinas-military-must-spend-more-meet-us-war-threat>

Department of Defense of The United States of America

2018 “Summary of the 2018 National Strategy of Defense. Sharpening the competitive advantage of the US military”
<https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2018-National-Defense-Strategy-Summary>

IDEI Instituto de Estudios Internacionales PUCP

2015 “La política de Trump hacia el Asia y la iniciativa OBOR”

<https://idei.pucp.edu.pe/la-politica-de-trump-hacia-el-asia-y-la-iniciativa-obor/>

SWI swissinfo.ch

2021 “El gasto militar bate récord en 2020 pese a la pandemia, según instituto de investigación”

<https://www.swissinfo.ch/spa/el-gasto-militar-bate-r%C3%A9cord-en-2020-pese-a-la-pandemia--seg%C3%BAn-instituto-de-investigaci%C3%B3n/46401212>

Observatorio de la Política China

2021a “Crónica del liderazgo de Xi en la guerra de China contra el covid-19”

<https://politica-china.org/areas/sistema-politico/cronica-del-liderazgo-de-xi-en-la-guerra-de-china-contra-covid-19>

2021b 2020 “Breve estudio sobre el socialismo con características chinas.”

<https://politica-china.org/areas/sistema-politico/breve-estudio-sobre-el-socialismo-con-caracteristicas-chinas>

Peterson Institute for International Economics - PIIE

2021a “US-China Trade War Tariffs: An Up-to-Date Chart”

<https://www.piie.com/research/piie-charts/us-china-trade-war-tariffs-date-chart>

2020b “Regional trade agreements will reorient East Asian economies away from the US”

<https://www.piie.com/research/piie-charts/regional-trade-agreements-will-reorient-east-asian-economies-away-us>

DW

2020 “Estados Unidos vende 2.370 millones de dólares en misiles a Taiwán”.

<https://www.dw.com/es/eeuu-vende-2370-millones-de-d%C3%B3lares-en-misiles-a-taiw%C3%A1n/a-55405325>

BBC News

2020 “Vacuna contra la Covid - 19”

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-53618082>

The Diplomat

2014 “The Tale of Two Offset Strategies”

<https://thediplomat.com/2014/11/a-tale-of-two-offset-strategies/>

El Orden Mundial

2020 “¿Qué es la trampa de Tucídides?”

<https://elordenmundial.com/trampa-de-tucidides/>

Bilaterals.org

2019 “El mayor acuerdo comercial del mundo se firmará en 2020; EE. UU. y Colombia no están incluidos”

<https://www.bilaterals.org/?el-mayor-acuerdo-comercial-del&lang=en>

Devex

2015 “To be or not to be part of AIIB”

<https://www.devex.com/news/to-be-or-not-to-be-part-of-the-aiib-86597>