

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ**

**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES**



**Adaptación partidaria de Unión por el Perú (1994-2020): líderes, programa y elecciones**

**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN PARA OBTENER EL GRADO DE BACHILLER EN CIENCIAS SOCIALES CON MENCIÓN EN CIENCIA POLÍTICA Y GOBIERNO**

**AUTOR**

Huallpa Alvarez, Frank Josehp

**ASESOR**

Tanaka Gondo, Ricardo Martín

Lima, diciembre 2020

### RESUMEN

La adaptación del partido político Unión por el Perú demuestra que una organización política puede mantenerse en vigencia en un contexto de desprestigio hacia los partidos políticos al igual que con una débil organización interna. Sin embargo, no se tiene conocimiento sobre cómo es la estrategia de adaptación de un partido político en el Perú. Por tal motivo, la presente investigación pretende describir y explicar en qué consiste la adaptación partidaria de Unión por el Perú. La respuesta tentativa plantea que la adaptación partidaria de Unión por el Perú se caracteriza por las diferentes dinámicas que emplea la organización partidaria tanto en el ámbito nacional como en el subnacional. Para ello, el marco teórico se centra en la teoría de adaptación partidaria en América Latina, como también en la organización interna de un partido político, además del enfoque multinivel del sistema de partidos. Para fines de la investigación, se emplea el estudio de caso del partido político Unión por el Perú junto a herramientas cuantitativas y cualitativas. A modo de conclusión, el estudio de la adaptación y trayectoria de los partidos políticos permite entender las dinámicas que estas emplean en la política. De esta manera, también permite comprender de mejor manera la forma de hacer política.

Palabras clave: partidos políticos, adaptación partidaria, organización interna, enfoque multinivel, Unión por el Perú

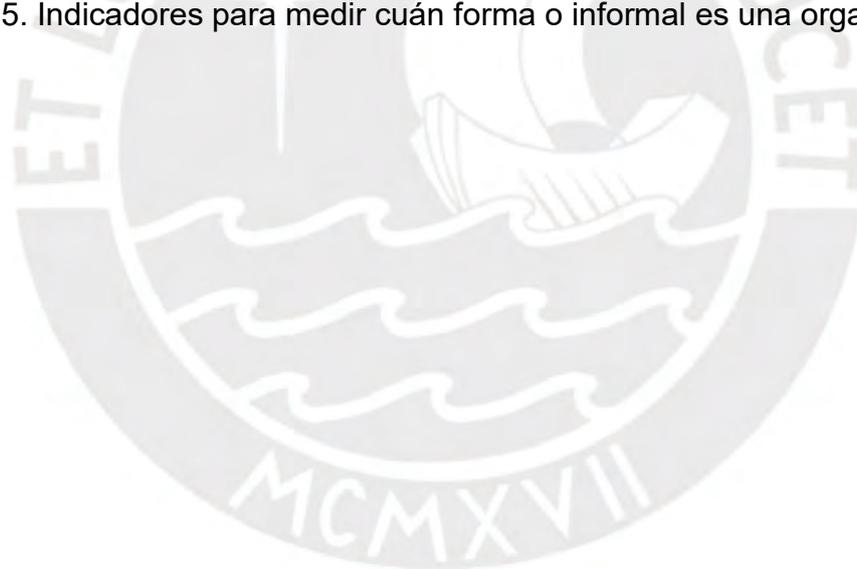
### ABSTRACT

The adaptation of the political party Unión por el Perú shows that a political organization can remain in force in a context of discredit towards political parties as well as with a weak internal organization. However, there is no knowledge of the adaptation strategy of the political party in Peru. For this reason, this research aims to describe and explain what the party adaptation of Unión por el Perú consists of. The tentative response states that the party adaptation of Unión por el Perú is characterized by the different dynamics that the party organization uses both at the national and sub-national levels. For this, the theoretical framework focuses on the theory of party adaptation in Latin America, as well as on the internal organization of a political party, in addition to the multilevel approach of the party system. For research purposes, the case study of the political party Unión por el Perú is used together with quantitative and qualitative tools. As a conclusion, the study of the adaptation and the trajectory of the political parties allows us to understand the dynamics that they use in politics. In this way, it also allows us to better understand the way of doing politics.

Keywords: political parties, party adaptation, internal organization, multi-level approach, Unión por el Perú

## ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	6
2. ESTADO DE LA CUESTIÓN .....	9
3. MARCO TEÓRICO .....	15
4. HIPOTESIS .....	21
5. ESTRATEGIA DE INVESTIGACIÓN.....	23
6. CONCLUSIONES.....	26
7. BIBLIOGRAFÍA.....	27
8. ANEXOS.....	30
Anexo 1. Los recursos de los partidos en la adaptación .....	30
Anexo 2. Rutas de un partido tras un colapso del sistema de partidos .....	30
Anexo 3. Adaptación y funciones de los partidos políticos .....	30
Anexo 4. Tipo de trayectoria y resultado de los partidos políticos.....	31
Anexo 5. Indicadores para medir cuán forma o informal es una organización .	31



## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Perfil de los entrevistados .....	24
--	----



## 1. INTRODUCCIÓN

¿Los partidos políticos en el Perú se adaptan? ¿Acaso no tienen poca capacidad y una precaria organización? Aunque parezca contradictorio, la respuesta es afirmativa para ambas preguntas. Si bien en el Perú, los partidos políticos cuentan con altos niveles de desaprobación por parte del electorado y una precaria, e incluso nula, organización interna, estos aún persisten en la política. Unión por el Perú es un claro ejemplo de cómo un partido político puede adaptarse en la política peruana.

Unión por el Perú es un partido que cuenta con 25 años en la escena política. Asimismo, Unión por el Perú fue el primer partido nacional fundado luego del colapso del sistema de partidos. Este partido fue fundado en 1994 por una coalición de opositores al gobierno de Fujimori, liderados por Pérez de Cuellar. La coalición tenía miembros muy diferentes entre sí, en los cuales se encontraba a líderes regionales como Daniel Estrada, quien fue alcalde de Cusco; también, dueños de medios de comunicación como Gustavo Mohme; reconocidos profesionales como el abogado Jorge Avendaño; y también políticos tradicionales como Henry Pease. De esta manera, el nuevo partido busca ser una alternativa para las elecciones generales de 1995 para hacerle frente a Fujimori. Sin embargo, Unión por el Perú no logra ganar la presidencia, pero si logran representación en el Parlamento con 17 escaños. No obstante, tras la derrota presidencial, muchos de los miembros de la coalición deciden retirarse e incluso el mismo Pérez de Cuellar. Frente a ello, el partido queda al mando de un puñado de líderes regionales con cierta heterogeneidad ideológica.

Contra todo pronóstico, el partido logró adaptarse a su crisis interna, lo cual le permitió obtener 6 escaños en las elecciones parlamentarias del 2001. En estas elecciones hay una nueva manera de elegir representantes, ya que se pasa de una un distrito electoral único a distrito electoral múltiple (por región)<sup>1</sup>. De igual manera, a nivel subnacional obtiene cierto éxito electoral con 2 gobiernos regionales y 6 provincias. Sin embargo, en la interna del partido surgían nuevos liderazgos como José Vega, quien luego se volvería en el

---

<sup>1</sup> Congreso de la República, 2000

principal líder de Unión por el Perú. Para en el 2006, el partido alcanzaría la cima quedando en segundo lugar en las elecciones presidenciales<sup>2</sup>, mientras en el Congreso era la primera fuerza política, pero al pasar dos años la bancada del partido solo tendría 8 congresistas<sup>3</sup>. Por otro lado, a nivel subnacional su capacidad para ganar elecciones disminuye<sup>4</sup>.

Al acabar este periodo (2006-2011), el partido decide participar en alianza con Solidaridad Nacional para las elecciones del 2011. La alianza SN-UPP se disolvió tras retirar sus candidaturas para las elecciones generales del 2016. Desde su alianza con Solidaridad Nacional, Unión por el Perú ya no era competitivo en el ámbito nacional, pero tampoco en el subnacional. No obstante, en el subnacional seguía persistente a pesar de la falta de resultados electorales. Sin embargo, en las últimas elecciones congresales Unión por el Perú obtiene 13 escaños, de los cuales 10 de los congresistas electos son de las regiones del sur del Perú. En este sentido, la trayectoria política de Unión por el Perú demuestra que un partido político puede adaptarse. A pesar de ello, no se entiende cómo es la estrategia que emplea el partido para adaptarse frente a cambios internos como externos.

La presente investigación busca encontrar cómo un partido político se adapta a la política nacional al igual que en la subnacional. En especial, se pretende explicar cómo ha sido la estrategia empleada por un partido político, que surgió post declive sistema de partidos, en la política nacional y subnacional. El resultado fue que el partido no colapse y se mantenga en la política.

Estudiar cómo fue el proceso de adaptación del partido político Unión por el Perú es importante por dos razones. Primero, en la literatura sobre partidos políticos en el Perú no se ha abordado cómo estas agrupaciones se fueron adaptando a la política actual. De este modo, el estudio sobre la trayectoria de Unión por el Perú abre un nuevo enfoque a la investigación de los partidos políticos. La segunda razón es que el estudio del caso permite conocer las

---

<sup>2</sup> Postularon en alianza con el partido Nacionalista de Ollanta Humala

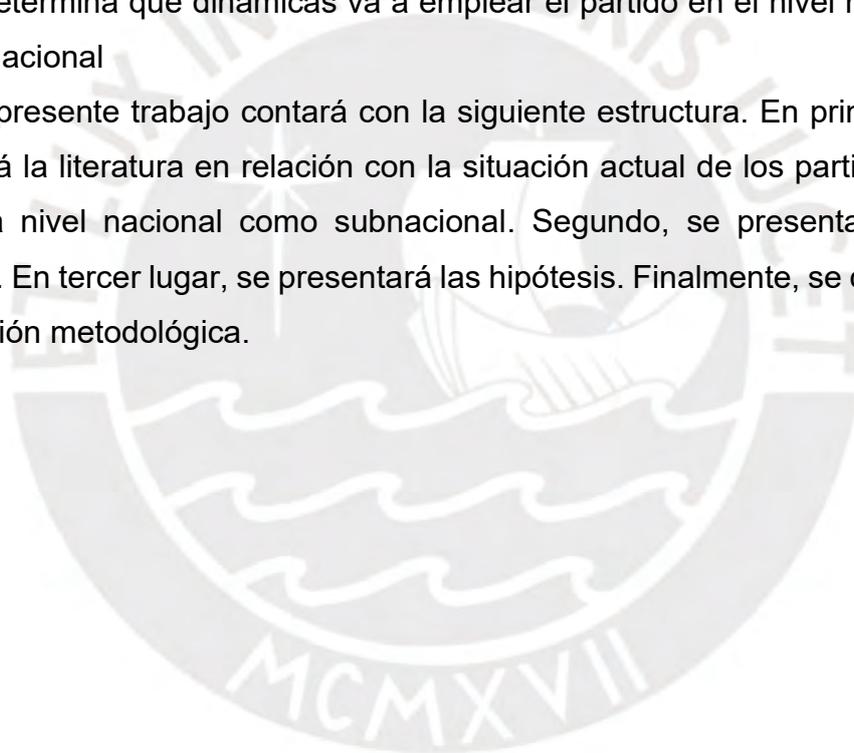
<sup>3</sup> Unión por el Perú paso de tener 45 congresistas en el 2006 a tener 8 en menos de dos años (Campos, 2009)

<sup>4</sup> 1 gobierno regional y 14 municipalidades provinciales

estrategias que emplearán los partidos políticos para persistir en la política nacional y subnacional. En este sentido también nos permite comprender desde una nueva perspectiva cómo funciona la política actual en el Perú.

Esta propuesta argumenta que la estrategia de adaptación de un partido político en el Perú se caracteriza en las diferentes prácticas que empleará la organización política tanto en el nivel nacional como en el nivel subnacional. Estas prácticas pueden diferir de la ideología como del programa del partido, tales como formar parte de alianzas electorales con organizaciones políticas de otra ideología. En este sentido, la organización interna del partido, en especial la élite, determina que dinámicas va a emplear el partido en el nivel nacional y en el subnacional

El presente trabajo contará con la siguiente estructura. En primer lugar, se revisará la literatura en relación con la situación actual de los partidos políticos tanto a nivel nacional como subnacional. Segundo, se presentará el marco teórico. En tercer lugar, se presentará las hipótesis. Finalmente, se concluirá con la sección metodológica.



## 2. ESTADO DE LA CUESTIÓN

Los partidos políticos son unos de los temas más estudiados en la Ciencia Política. Respecto a los partidos surgen diversas definiciones. Una de ellas es la que propone Aldrich (1995), quien define a los partidos políticos como coaliciones de élites que buscan ganar elecciones a cargos públicos (Aldrich, 1995; Sartori, 1992). Asimismo, el autor señala que esta coalición tiene cierto nivel de institucionalización dado que adopta normas y procedimientos (Aldrich, 1995). En el mismo sentido, los partidos son también una coalición de individuos que comparten ciertos fines e ideas en común y cooperan entre ellos para hacerlas valer (Downs, 1967; Nohlen et al., 2006), así buscan controlar el aparato de gobierno a través de la arena electoral (Downs, 1967; Cavarozzi y Medina, 2002). Frente a ello, Downs sostiene que “los partidos políticos desarrollan políticas para ganar las elecciones; no ganan elecciones para desarrollar una política” (citado en Panebianco, 1990, p.32). Entonces, Panebianco concluye que los partidos políticos son ante todo organizaciones que persiguen la victoria electoral, siendo la arena electoral el ambiente -monopolio- de los partidos, el cual le permite distinguirse de otras organizaciones, dado que solo ellos operan en la escena electoral y compiten por los votos (Panebianco, 1990). En igual forma, los partidos son también instituciones dado que cuentan con normas y reglas (Aldrich, 1995), las cuales establecen el tipo de interacción que debe darse al interior del mismo partido, como también en su relación con el entorno (Alcántara y Freidenberg, 2001). De tal manera, un partido político pretende ser duradero y estable (Cavarozzi y Medina, 2002).

En este sentido se comprende que las organizaciones políticas en el Perú pueden ser consideradas como partidos políticos. No obstante, desde la academia se considera que no hay partidos políticos en el Perú tras la crisis y colapso del sistema partidos (Tanaka, 2005; Zavaleta, 2014; Levitsky y Zavaleta, 2019), el cual aconteció durante el primer mandato de Alberto Fujimori. Respecto al concepto de crisis, Roncagliolo lo define como el síntoma y anuncio de un cambio, generando que se cierra un ciclo (Roncagliolo, 2007, p. 12). En tal sentido, las prácticas protagonizadas por parte de los partidos políticos con larga tradición y formalmente organizados cambian, permitiendo que nuevas maneras

de hacer política junto a formas de organización nuevas, convivan con los partidos políticos tradicionales (idem).

Estas nuevas dinámicas de los partidos tras la crisis y el colapso del sistema de partidos se caracterizan por la desideologización, la personalización de los partidos, la improvisación, fragmentación interna, alta volatilidad y un pragmatismo excesivo (Tanaka, 2005; Meléndez y Tanaka 2013). En tal sentido, Tanaka emplea la metáfora sobre que los partidos políticos en el nuevo escenario político funcionan como un ómnibus, dado que a su registro electoral transporta diversos candidatos, los cuales no tiene mayor relación con la organización tras finalizar la elección (Tanaka, 2005, p.22). De igual manera, Levitsky y Cameron señalan que las candidaturas se negocian con líderes locales (posibles candidatos), quienes urgen de una plataforma más amplia para postular (Levitsky y Cameron, 2003).

De tal modo, los partidos políticos aprendieron que no era necesario formar políticos (Meléndez y Tanaka, 2013), ya que se puede negociar no solo con los políticos con trayectoria, sino también con personas que pertenecen a sectores que Zavaleta (2014) denominó sustitutos partidarios (ej. los medios de comunicación). Por otro lado, los políticos también aprendieron que es posible tener éxito sin necesidad de los partidos, ya que podían negociar e incluso formar su propia agrupación (Meléndez y Tanaka, 2013; Levitsky y Zavaleta, 2019). De esta manera, la política se mercantiliza, lo que significa que para hacer política se requiere mucho dinero, por lo que se tiene que invertir para luego recuperar (Roncagliolo, 2007). En tal sentido, la ausencia de partidos políticos (Tanaka, 2005; Zavaleta, 2014; Levitsky y Zavaleta, 2019) permite que haya negociaciones directas entre las agrupaciones y los aspirantes a candidatos, tal como Zavaleta (2014) señala, a base de entrevistas, que el precio para ser candidato al Congreso por la región Puno para las elecciones del 2011 oscilaba entre 20 mil a 40 mil soles. Mientras, que en Lima Metropolitana el costo ascendía a entre 30 mil a 40 mil dólares (p.54). Lo cual se debe a que las agrupaciones que tiene el estatus de nacionales – que disten de serlos- ejercen un monopolio sobre las candidaturas al Parlamento (Zavaleta, 2014).

Por otro lado, Roncagliolo (2007) sostiene, bajo la definición de Sartori, que si se puede considerar como partido político a las organizaciones que compiten por ejercer el poder político a través de las elecciones. Asimismo, como se señaló antes, la consecuencia de las crisis y el colapso del sistema de partidos permitió que los partidos de larga tradición convivan junto a nuevas formas de organización (Roncagliolo, 2007). De tal manera, el esquema político se configura tras la convivencia de dos generaciones de organizaciones políticas: antiguos que son precrisis del sistema de partidos y los nuevos que surgen luego de la crisis (Meléndez, 2007). Las diferencias entre estos dos grupos son significativas. La primera de ellas, según Meléndez es que en los antiguos partidos políticos si cuentan con una cierta identificación de los sectores sociales que participaron en el proceso de fundación de la organización, como es el caso de la clase media urbana con el PPC. Mientras, en las nuevas agrupaciones no se identifica a los sectores que participaron en sus procesos de fundación, ni tampoco los grupos que en teoría representan<sup>5</sup> (Meléndez, 2007, p.236).

La segunda diferencia es respecto a las escisiones y retiros que son producto de las discrepancias internas en la agrupación. En los partidos antiguos, cuando había conflictos internos es más probable que se de escisiones y disidencias partidarias dado que hay diferencias programáticas e ideológicas. Por ejemplo, el Apra rebelde. Mientras, los conflictos dentro de los partidos nuevos dan como resultado el retiro individual de la persona, debido que a falta de una base programática e ideología los problemas se tornan a título personal (Meléndez, 2007). Sin embargo, el punto que da Meléndez respecto a los partidos antiguos no es tan valido según lo que Mainwaring y Zoco (2007) sostienen sobre los sistemas de partidos con baja institucionalización, como el peruano, en los cuales las ideas y etiquetas del partido son débiles indicadores programáticos. En tal sentido, como mencionan Freidenberg & Levitsky (2007): hay una distancia enorme entre como los partidos se organizan bajo estatutos y como las normas y reglas plasmadas en el documento no son puestas en práctica (p.540).

---

<sup>5</sup> Con excepción de Somos Perú, agrupación que fue resultado de un proyecto de experiencias de autoridades municipales (Meléndez, 2007).

Retornando a lo señalado por Meléndez, él concluye que tanto los partidos políticos antiguos como los nuevos cuentan con cierto nivel de institucionalidad que les permite estar en condiciones de permanecer en el sistema de representación política (2007, p.265). De igual manera, el politólogo peruano sostiene que los partidos políticos nuevos fueron fundados en precariedad institucional, en las cuales estas organizaciones surgen en coyunturas electorales puntuales. De igual manera, su creación dependía altamente de liderazgos personalizados. Además, tienen un respaldo electoral volátil que implica constantes cambios en la composición de su organización interna (Meléndez, 2007).

No obstante, esta mirada solo se enfoca en el nivel nacional e ignora las dinámicas que ocurren en el ámbito subnacional, siendo las prácticas de ambas distintas. En este sentido, Dosek y Freidenberg (2013) sostienen que es relevante la lógica multinivel, ya que las dinámicas nacionales y las subnacionales no son necesariamente las mismas. Ejemplo de ello, es lo que Zavaleta (2014) sostiene respecto a que las agrupaciones políticas regionales, coaliciones y movimientos, han reemplazado a los partidos políticos nacionales en lo que se refiere al nivel subnacional. En tal sentido, es oportuno mencionar los procesos de descentralización política que ocurrieron en el Perú. Según Dargent y Vergara (2011), ocurrieron dos procesos de descentralización política: la primera se da gracias a la Constitución de 1979, en la cual se reconoce dos niveles de gobierno municipal (provincia y distrito). El segundo proceso se da en el 2002 debido a la regionalización propuesta por el entonces presidente Alejandro Toledo. Producto de ese proceso, permitió que se den las primeras elecciones regionales en el 2002. El resultado de tales comicios, dieron un falso reflejo de fortaleza de los partidos políticos nacionales, dado que lograron obtener 18 gobiernos regionales tras haber ocupado el 77% de los candidatos, así como el 78% de los votos válidos en dichas elecciones (Tanaka y Guibert, 2011). Sin embargo, para las dos próximas elecciones regionales (2006 y 2011) el escenario cambió drásticamente, dado que de tener 18 gobiernos regionales pasan a tener 8 para las elecciones del 2006 y 9 para las del 2010 (ídem). El mismo patrón se observa en el porcentaje de candidatos y de votos obtenido, en

los cuales los gobiernos regionales alcanzan el 49% en presencia de candidatos para las elecciones del 2010, así como obtiene el 51% de los votos válidos para la misma elección (ídem). Por tal motivo, es relevante citar el texto de Dargent y Muñoz (2012), ya que ambos sostienen que los resultados de las elecciones subnacionales confirmaron la incapacidad de los partidos políticos nacionales en los comicios a nivel local. A partir de ello, ambos autores mencionan que los partidos políticos nacionales no tienen la capacidad para competir exitosamente a nivel subnacional y así no garantiza su presencia en el territorio. Asimismo, los gobiernos regionales son igual de incapaces para ganar elecciones dentro de su región en provincias y distritos (Dargent y Muñoz, 2012). Por lo tanto, la poca consolidación permite que los partidos políticos (tanto nacionales como subnacionales) formen alianzas improvisadas (Dargent y Muñoz, 2012, p.255). No obstante, también ocurren casos de éxitos como Alianza por el Progreso que junto a una base partidaria construida a prácticas clientelistas en relación con las universidades del dueño del partido, permitió que el partido APP logró surgir del ámbito subnacional al nacional (Barrenechea, 2014).

La revisión anterior permite encontrar dos principales vacíos. En primer lugar, según lo que sostiene Levitsky en el prólogo del libro de Zavaleta (2014), en el Perú se ha estudiado en profundidad las causas del sistema de partidos y su impacto en el derrumbé de la democracia. Por el contrario, se sabe poco sobre lo que vino después, dado que no se ha indagado cómo funciona la política tras el colapso del sistema de partidos. En este sentido, el estudio sobre los partidos políticos, en cierta manera, ignoró cuáles eran las estrategias y dinámicas que emplearon los nuevos partidos políticos en un escenario post declive del sistema de partidos, las cuales les permitió adaptarse al escenario político actual.

En segundo lugar, pocos estudios se centran en investigar tanto el ámbito nacional como el subnacional, así como las dinámicas de cada nivel y la relación entre ambas y sus actores políticos. Ello se debe a que, se asume que los partidos políticos nacionales fracasan electoralmente en el ámbito subnacional, y que los movimientos regionales son los hegemónicos en la política subnacional. No obstante, la trayectoria política de Unión por Perú tanto en el ámbito nacional como en el subnacional demuestra que un partido político que

surge post declive del sistema de partidos puede adaptarse y permanecer vigente en la política. En tal sentido, hay que explorar cómo los partidos políticos que surgen post declive del sistema de partidos se adaptan e identificar qué estrategias emplean para mantenerse vigentes en la política peruana.



### 3. MARCO TEÓRICO

Para la presente propuesta se sigue, adapta y complementa el marco teórico que emplea Jennifer Cyr en tres de sus investigaciones<sup>6</sup>. En el primer estudio de Cyr (2012) está enfocado en entender cómo se dieron los procesos de adaptación y retorno de los partidos políticos en América Latina post declive del sistema de partidos. La autora sostiene que la persistencia y el potencial retorno de un partido político va a depender de que tanta organización emplee sus recursos de naturaleza organizacional y social<sup>7</sup>. Respecto a los recursos organizacionales, Cyr (2012) se refiere a los recursos organizacionales a los que comprenden la infraestructura en el que el partido ha erigido en todo el territorio, en las cuales se incluyen a los locales del partido, los comités del partido y las bases de membresía leales al partido. Este tipo de recursos son vitales para llevar a cabo diferentes actividades de campaña, incluida la propaganda del partido, la elección de candidatos electorales y la organización de las manifestaciones del partido. En tal sentido cuando un partido emplea de mejor manera sus recursos organizativos en todo el país, le será más fácil presentar candidatos para las elecciones en todos los niveles de la política.

Por otro lado, Cyr (2012) define los recursos sociales como la identidad social de un partido, en el cual hay un conjunto de rasgos únicos e identificables que están asociados con el partido y reconocidos por la sociedad. En tal sentido, cuando un partido cuenta con recursos sociales, la ciudadanía de un país acuerda un conjunto básico de características que distinguen al partido y sus miembros de otros partidos o actores políticos. La identidad social del partido es importante porque no está ligada a líderes individuales. Por lo tanto, el partido puede permanecer separado del liderazgo nacional que fue desacreditado en una situación de crisis, y así puede producir otros líderes viables para representar al partido luego de la crisis. En este sentido, es relevante emplear el trabajo de Noam Lupu (2016), quien estudia por qué algunos partidos en América

---

<sup>6</sup> Su tesis doctoral "From collapse to come back? The fates of political parties in Latin America" (2012); en su publicación "Between Adaption and breakdown: conceptualizing Party Survival" (2016); y su libro "The fates of political parties: Institutional crisis, continuity, and change in Latin America" (2017).

<sup>7</sup> Véase anexo 1

Latina colapsan y otros sobreviven en base a las identidades sociales (en términos de Cyr, recurso social). Lupu (2016) sostiene que la identidad social son vínculos partidistas, el cual se forma a través de la percepción de los votantes hacia los partidos en relación con lo que los partidos dicen hacer y lo que hacen. De este modo, los electores identifican ideas y conductas asociadas a un partido permitiéndole distinguirse de los otros grupos. No obstante, la marca partidaria puede diluir e incluso converger con la de otros partidos, dificultándole al elector las diferencias entre los partidos (Mainwaring y Zoco 2007, p. 150; Lupu, 2016). Por lo tanto, Lupu concluye que la dilución de la marca partidaria puede generar que un partido político colapse.

Retornando al marco que emplea Jennifer Cyr, la politóloga en su tesis doctoral (2012) sustenta que un partido que persiste (sobrevive) no es competitivo en las elecciones nacional, pero al menos exhibe una de las siguientes características: el partido compite constantemente en las elecciones subnacionales, o el partido sigue siendo un actor destacado en el debate público nacional. En la primera, Cyr se refiere a la persistencia en el nivel político subnacional. Mientras, en la segunda se refiere a la permanencia del partido en el debate público, el cual se mide en base a las menciones en periódicos, televisión e internet como parte del ciclo de noticias diarias. En tal sentido, la autora señala que el colapso de un partido político se debe a la ausencia de las dos características señaladas. Mientras, la persistencia de un partido se da gracias a la presencia de al menos una de las características descritas. Asimismo, el retorno a las elecciones nacionales de un partido político se debe a la presencia de ambas características (Cyr, 2012)<sup>8</sup>.

En el mismo sentido, Cyr (2016) distingue entre la persistencia de un partido y la adaptación de este en la política. A partir de ello, Cyr (2016) sostiene que el ciclo de vida de un partido se basa en múltiples arenas en las cuales la organización compite, incluyendo la arena electoral nacional y subnacional, como también la arena pública. En tal sentido, la trayectoria de un partido político no es lineal. Por lo tanto, los retornos electorales nacionales inesperados pueden

---

<sup>8</sup> Para más información, véase el anexo 2.

ser no tan sorprendidos, si se observa que antes del regreso el partido continuó desempeñando funciones importantes en otros ámbitos no nacionales (Cyr, 2016, p.126).

Las principales funciones, según Cyr, que cumplen los partidos tanto a nivel nacional como subnacional son cuatro. La primera es la función en la estructura del proceso electoral, en el cual designan candidatos, organizan campañas y movilizan al electorado. La segunda función se centra en el gobierno, en el cual los partidos son organizaciones que toman decisiones, como también elaboran políticas públicas en los distintos niveles de gobierno. Asimismo, escriben y aprueban legislaciones, forman coaliciones; y apoyan o bloquean la acción ejecutiva. La tercera función se basa en que los partidos son el canal, a través de la representación, en el cual los intereses de los ciudadanos llegan al estado. Ello se da porque los partidos son los puentes institucionales que enlaza a la ciudadanía con el Estado. La última función corresponde a la influencia que tiene los partidos políticos en la opinión pública, pero más en la agenda pública (Cyr, 2016). En este sentido, la politóloga configura cinco trayectorias que los partidos siguen respecto al cumplimiento de las funciones tanto en el nivel nacional como en el subnacional. El partido que cumple con todas las funciones en ambos niveles de política tendrá el tipo de trayectoria de un partido nacional electoral, mientras la ausencia de todas las funciones traerá como resultado el colapso del partido. Las otras 3 trayectorias de los partidos dependen de la ausencia o presencia de al menos una función en al menos un nivel político<sup>9</sup>.

En relación con los tipos de adaptación que tiene los partidos, el libro de Jennifer Cyr (2017) permite entender cómo el tipo de adaptación partidaria va a ocasionar que el partido reviva o que colapse. Ella sostiene que hay tres tipos de trayectoria que va a determinar que la vida del partido político tras el colapso del sistema de partidos. El primer tipo de trayectoria es que el partido colapse de manera inmediata, resultado de ello es que el partido muera o que reviva a través de la reinención. Los dos siguientes tipos trayectorias se centran a que el partido se adapte en lo subnacional. No obstante, si el partido solo participa como

---

<sup>9</sup> Para más información, véase anexo 3

actor en el debate público puede que el partido muera. Mientras, si el partido persiste como entidad electoral en lo subnacional, su resultado será retornar a la arena electoral nacional<sup>10</sup> (Cyr, 2017).

Ahora bien, con toda la utilidad que proporciona, la teoría de adaptación partidaria de Jennifer Cyr (2012, 2016, 2017) posee dos vacíos importantes. Primero, no se menciona cómo está organizado un partido político. De igual manera, no se explica cómo, quiénes y por qué participan o se encuentran en ámbito interno y externo del partido político<sup>11</sup>. En segundo lugar, no se profundiza en qué consiste la lógica multinivel en el estudio de los partidos políticos.

Frente al primer vacío, el trabajo de Ángel Panebianco (1990) permite comprender cómo se da la organización de los partidos políticos. El autor señala que existe ámbitos vitales para la organización de un partido, las cuales denomina zonas de incertidumbre. El grupo o individuo que controle alguna de las zonas de incertidumbre disponen de un recurso utilizable en los juegos de poder internos del partido político. Estos recursos de poder son acumulativos, de tal modo quien controla una zona de incertidumbre tiene más posibilidades de adquirir el control de las demás. Esta es la tendencia en la mayoría de los partidos políticos, en los cuales la concentración de recursos de poder está bajo el dominio de grupos reducidos.

La primera zona de incertidumbre es la competencia, que se centra en el “poder del experto”. En este caso, el experto no es el que almacene mayor conocimiento, sino el que tenga más experiencia en el manejo de las relaciones político-cognitivas – tanto internas con los militantes como externas al partido. La segunda zona es la de las relaciones con el entorno, aquella para Panebianco (1990) es la principal fuente de incertidumbre dado que en este espacio se elaboran e implementan las estrategias en fusión de los intereses y “humores” del electorado. La tercera zona de incertidumbre es la comunicación, también crucial en el juego de poder debido a que el que controle esta zona tendrá el

---

<sup>10</sup> Véase anexo 4

<sup>11</sup> Entendido en base a lo que Alcántara y Freidenberg (2003) mencionan sobre los dos ámbitos de un partido político: el externo, que incluye a la organización electoral, de gobierno y legislativa; y el interno, que incluye la organización burocrática, la de voluntarios y la de los miembros.

dominio sobre los canales de comunicación. De este modo, tienen el poder discursivo que puede suprimir o aceptar información. La cuarta zona se centra en la elaboración de las reglas. De esta manera, el poder se centra que el grupo o individuo en esta zona de incertidumbre tendrá la potestad de definir y manipular las reglas que van a regir en el partido, así también determinar cómo será las dinámicas del juego político dentro del partido. La penúltima zona de incertidumbre es la financiación. En este caso el dinero es indispensable para la vida y el funcionamiento del partido. La financiación puede darse de dos maneras: interna a través de aportes por los militantes; y externa, a través de donaciones. En esta segunda manera de financiación es donde hay incertidumbre, generando que la persona o grupo que aporte más dinero tendrá determinado poder en la agrupación. La última zona de incertidumbre es la de reclutamiento, en el cual se tiene el poder de permitir quien puede formar parte del partido, así también decidir quién asciende (Panebianco, 1990).

Por otro lado, es relevante utilizar los indicadores que emplean Freidenberg y Levitsky (2007) para medir cuán formal o informal es una organización, en este caso un partido político. Para fines del trabajo se utilizará en mayor medida el indicador de burocracia central, jerarquía partidaria y patrones de carrera partidaria, el locus de toma de decisiones, organización local y financiamiento<sup>12</sup>.

Por otro lado, el enfoque multinivel es necesario para comprender cómo se distribuye la competencia partidaria tanto en la arena electoral nacional como en la subnacional (Suarez-Cao y Freidenberg, 2010). De igual manera, la relevancia de la perspectiva multinivel se da en que parte de que las dinámicas en las elecciones nacionales y subnacionales no son necesariamente las mismas (Dosek y Freidenberg, 2013). Por lo tanto, se requiere superar la perspectiva predominante de estudiar a los partidos y sistemas de partidos desde un solo nivel (Suarez-Cao y Freidenberg, 2010; Dosek y Freidenberg, 2013). En este sentido, los partidos políticos tienen que responder a esta lógica multinivel tanto

---

<sup>12</sup> Véase anexo 5 para mayor detalle

en su relación interna como con sus estrategias competitivas -ámbito externo<sup>13</sup> (Dosek y Freidenberg, 2013).

La estrategia de adaptación del partido político Unión por el Perú desde su fundación hasta la actualidad (1994-2020) puede ser analizado adecuadamente usando el marco teórico propuesto. La teoría de Cyr (2012, 2016, 2017) permite entender qué tipo de trayectoria desarrolló Unión por el Perú, así como también comprender qué funciones UPP ha cumplido tanto en el nivel nacional como el subnacional. A partir de ello, permitir conocer qué resultado conllevó hasta el momento la estrategia de adaptación del partido en cuestión. A su vez, la teoría de organización partidaria planteada por Panebianco (1990), permite comprender qué zonas de incertidumbre cuenta UPP en su organización, así como la dinámica de poder dentro del partido político. Además, los indicadores propuestos por Freidenberg y Levitsky (2007) permite conocer qué tan formal o informal es el partido. Por último, el análisis multinivel permite entender las dinámicas del partido tanto en el ámbito nacional y como en el subnacional, para así comprender cómo se dio la estrategia de adaptación partidaria de Unión por el Perú en ambos niveles.

---

<sup>13</sup> Según Alcántara y Freidenberg, 2003.

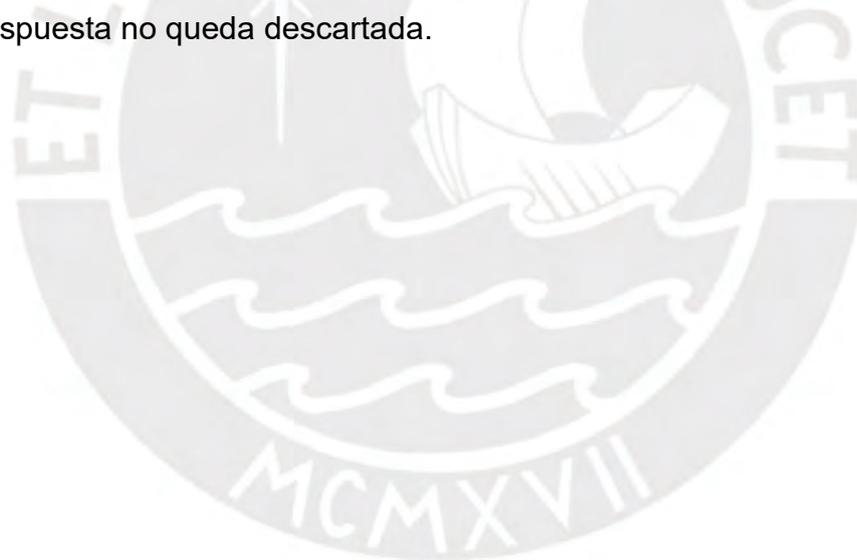
#### 4. HIPOTESIS

Unión por el Perú es un partido político que surge post declive del sistema de partidos. La principal razón de la fundación de Unión por el Perú se debe al conjunto de personalidades políticas, como también de otros sectores, que estaban en contra del gobierno de Alberto Fujimori. En tal sentido, UPP se crea en una coyuntura electoral (1994). No obstante, pierden las elecciones presidenciales frente Fujimori. Al año siguiente de haber perdido la elección, el líder fundador, Pérez de Cuellar, decide retirarse del partido. Junto a él se retiran los miembros de su entorno. Frente a ello, el partido recae en manos de miembros que eran líderes regionales como es el caso de Daniel Estrada y Aldo Estrada, así como personajes de izquierda como Henry Pease. De tal forma, que el partido tenía miembros más heterogéneos. No obstante, al pasar los años, Unión por el Perú pierde relevancia en el ámbito nacional y parece que se resguarda en lo subnacional. Para luego, en algunas elecciones legislativas (2006 y 2020) dar la sorpresa. Por tal motivo, surge la pregunta de cómo fue la estrategia de adaptación del partido político Unión por el Perú desde su fundación en 1994 hasta las elecciones parlamentarias complementarias del 2020.

Frente a la pregunta en cuestión hay dos respuestas tentativas. La primera hipótesis plantea que Unión por el Perú para adaptarse tuvo que emplear diferentes prácticas políticas tanto en el nivel nacional como en el subnacional. Como se mencionó, tras la fundación de Unión por el Perú, derrota de Pérez de Cuellar y su pronta salida, el partido queda bajo la tutela de líderes regionales con trayectoria política como es el caso de Aldo Estrada y Daniel Estrada. De tal modo, la organización interna del partido cambia, al igual que su organización externa debido a que hay una mayor heterogeneidad en relación con las ideas y prácticas políticas. No obstante, otro punto de quiebre para el partido es la descentralización política que conlleva la conformación de gobiernos regionales. En tal sentido, el partido se tuvo que adaptar a este nuevo nivel de política subnacional sin abandonar el ámbito nacional. Por lo tanto, el partido tuvo que adoptar diferentes prácticas políticas tanto en la arena electoral subnacional, en la cual postulaba a líderes locales que estaban más alineados con las ideas del

partido. Mientras, a nivel nacional debido a la alta volatilidad y la dilución de las marcas partidarias, el partido decide emplear prácticas electorales no tan en línea con sus ideas. Por ejemplo, aliarse con agrupaciones con ideas contrarias a las suyas.

La segunda hipótesis sostiene que la estrategia de adaptación de Unión por el Perú ha sido debido a que el partido persistió solo en la arena electoral subnacional. Si bien Unión por el Perú tras la salida de Pérez de Cuellar en 1996 y políticos como Henry Pease en el 2001, quedó bajo el liderazgo de Aldo Estrada y Daniel Estrada, ambos líderes regionales del sur. Se podría decir que el partido se mantuvo en la esfera subnacional por la característica de sus líderes. No obstante, Unión por el Perú en las elecciones subnacionales no ha tenido éxito. Sin embargo, UPP puede estar influyendo en la agenda a nivel subnacional e incluso representa a un sector de la ciudadanía. Por tal motivo, está respuesta no queda descartada.



## 5. ESTRATEGIA DE INVESTIGACIÓN

La metodología aplicada a la presente investigación es un estudio de caso, que toma como objeto de estudio al partido político Unión por el Perú. Para estudiar al partido político, se empleará una metodología mixta. En lo que se refiere a herramientas cuantitativas se elaborará una base de datos, en la cual se detallará las candidaturas, autoridades electas, como los resultados a nivel nacional y subnacional.

Para la elaboración de la base de datos a nivel nacional se incluirá las elecciones presidenciales y legislativas en la que Unión por el Perú ha participado desde su fundación hasta las elecciones parlamentarias complementarias del 2020<sup>14</sup>. Mientras para el ámbito subnacional, solo se considerará el nivel de gobierno regional y provincial para la recolección de data<sup>15</sup>. Asimismo, se recolectará data desde las elecciones municipales provinciales del 2002 y las primeras elecciones regionales del 2002 hasta las últimas elecciones regionales y provinciales del 2018. A partir de ello, se va a identificar la presencia y el alcance a nivel nacional como subnacional, que ha tenido Unión por el Perú durante toda su trayectoria política. De esta manera, se podrá encontrar los puntos de quiebre como los mejores momentos electorales y los personajes claves en cada proceso electoral. En relación con la primera hipótesis, se tiene que encontrar que Unión por el Perú mantiene dinámicas distintas entre lo nacional y lo subnacional. Mientras, para la segunda ver la persistencia de Unión por el Perú en el ámbito subnacional.

Respecto a los métodos cualitativos, se va a emplear el “process tracing”, la cual permite identificar de manera detallada los mecanismos causales que operan en el caso de estudio, así como brindar explicaciones complejas. A partir de este método, también va a permitir analizar a Unión por el Perú en etapas en las cuales se va a identificar en que ámbito (nacional o subnacional) el partido ha tenido mayor presencia durante su trayectoria. En tal sentido, confirmar cómo fue el proceso de adaptación del partido.

---

<sup>14</sup> Se considera la elección presidencial del 2000, así como las elecciones congresales complementarias del 2020.

<sup>15</sup> Se excluye a los distritos debido a que la conformación de nuevos distritos genera que las “nuevas elecciones municipales no coincidan con las elecciones regionales y provinciales.

Otra herramienta cualitativa para estudiar a Unión por el Perú es la revisión de fuentes secundarias, como la revisión de archivos periodísticos, multimedia, libros entre otros, para entender en que momento Unión por el Perú estuvo en la agenda mediática del país. En el mismo sentido, también de publicaciones del mismo partido, el estatuto del partido, las actas de las asambleas generales, el patrón de cambio entre los símbolos del partido<sup>16</sup>, como la revisión de los medios digitales del partido y sus principales líderes<sup>17</sup>.

Luego, para comprender a mayor profundidad la organización interna y externa del partido, se realizarán entrevistas a profundidad a actores claves dentro de Unión por el Perú (políticos, líderes, miembros de organismos del partido). Además, también se entrevistará a excandidatos, junto a periodistas que han investigado aspectos relacionados a Unión por el Perú. En la siguiente tabla se señala los perfiles y las posibles personas a entrevistar:

Tabla 1. Perfil de los entrevistados

	Perfil	Nombre
INTERNO	Líderes y Políticos	-José Vega (líder actual del partido) -Isaac Serna (político) -Virgilio Acuña (político-financiado)
	Miembros de los organismos del partido	-Pedro Pinto (miembro del Comité Directivo Nacional y del Comité Electoral Nacional)
EXTERNO	Excandidatos y exrepresentantes por UPP	-Michael Martínez (excongresista por Apurímac 2001-2006) -José Vega "Veguita" (excandidato por Lima 2006)
	Periodistas que han estudiado a UPP	-Marco Sifuentes (2004-2006)

Fuente: Elaboración propia

<sup>16</sup> El primer símbolo era solo eran las letras UPP, mientras el segundo fue una Olla de rojo y blanco; y el último es una V.

<sup>17</sup> Página web oficial del partido, página de Facebook del partido como la de sus principales políticos.

Finalmente, al emplear tanto los métodos cuantitativos y cualitativos se construirá dimensiones en base al marco teórico junto a la data recolectará para comprender cómo ha sido la estrategia de adaptación partidaria de Unión por el Perú. De esta forma, validar o rechazar las hipótesis planteadas.



## 6. CONCLUSIONES

En conclusión, los partidos políticos en el Perú se adaptan tanto a la política nacional al igual que en la subnacional. Sin embargo, no se conoce cómo es que se dan los procesos de adaptación de los partidos, así como las estrategias que emplean. Por tal motivo, la presente investigación pretende comprender cómo ha sido la estrategia de adaptación de un partido político en el Perú. Para ello, se selecciona el caso de Unión por el Perú debido a los procesos internos y externos que ha tenido durante su trayectoria como partido político.

La respuesta tentativa plantea que la estrategia de adaptación de Unión por el Perú se ha caracterizado en base a las diferentes prácticas empleadas por la organización tanto en el ámbito nacional como en el subnacional. Estas prácticas pueden diferir o seguir los programas e ideas que el partido tiene. Además, las prácticas están determinadas por la organización interna, e incluso la élite, del partido.

En reflexión, el estudio de la adaptación de partidos políticos desde un enfoque multinivel y teniendo en cuenta la organización interna de la organización permite comprender a profundidad cómo fue la estrategia de adaptación de un partido político. Por otro lado, desde la academia de Ciencia Política no se ha observado a profundidad las dinámicas de los partidos políticos post colapso del sistema partidario en el Perú. En este sentido, el investigar tales temas como lo es la adaptación partidaria permite ampliar el conocimiento sobre cómo funciona la política actual tanto en el nivel nacional como subnacional en el Perú.

## 7. BIBLIOGRAFÍA

Alcántara, M., & Freidenberg, F. (2001). *Partidos políticos de América Latina*. Salamanca, España: Editorial Universidad de Salamanca.

Alcántara, M., & Freidenberg, F. (2003). *Organización y funcionamiento interno de los partidos políticos en América Latina*. Partidos políticos de América Latina: Cono Sur. Ciudad de México, México: FCE. IFE.

Aldrich, J. (1995). *Why Parties? The Origin and Transformation of Political Parties in America*. Chicago, Estados Unidos de América: The University of Chicago Press.

Barrenechea, R. (2014). *Becas, bases y votos. Alianza para el Progreso y la política subnacional*. Lima, Perú: IEP.

Campos, M. (2009). *Disciplina partidaria en el Congreso peruano*, en Aldo Panfichi (cord.) *La Ciencia Política en el Perú de hoy*. Lima, Perú: PUCP, pp. 89-132.

Cameron, M. & Levitsky, S. (2003). *Democracy Without Parties? Political Parties and Regime Change in Fujimori's Peru*, en *Latin American Politics and Society*, Vol. 45, No. 3, otoño.

Cavarozzi, M., & Medina, J. (Eds.). (2002). *El asedio a la política: los partidos latinoamericanos en la era neoliberal*. Homo Sapiens Ediciones.

Congreso de la República (2000). Proyecto de Ley N° 00633: Ley que modifica y deroga artículos de la ley orgánica de elecciones. Lima: Congreso.

Cyr, J. (2012). *From collapse to comeback? The fates of political parties in Latin America* (Doctoral dissertation, Northwestern University).

Cyr, J. (2016). *Between adaptation and breakdown: Conceptualizing party survival*. *Comparative Politics*, 49(1), 125-145.

Cyr, J. (2017). *The fates of political parties: Institutional crisis, continuity, and change in Latin America*. Cambridge University Press.

Dargent, E., & Vergara, A. (2011). *Decentralization Against Parties? The Effects of Decentralization on Political Parties in Bolivia, Colombia and Peru*. Unpublished manuscript, Harvard University, Cambridge, MA.

Dargent, E., & Muñoz, P. (2012). *Perú 2011: Continuidades y cambios en la política sin partidos*. *Revista de ciencia política (Santiago)*, 32(1), 245-268.

Došek, T., & Freidenberg, F. (2013). *La congruencia de los partidos y los sistemas de partidos multinivel en América Latina: conceptualización y evaluación de algunas herramientas de medición*. *Politai*, 4(7), 161-178.

Downs, A. (1967). *Inside bureaucracy*. Boston: s/e.

Freidenberg, F., & Steven, L. (2007). *Organización informal de los partidos en América Latina*. *Desarrollo Económico*, 46(184), 539-568.

Freidenberg, F. & Suarez-Cao, J (2010). *Sistemas de partidos multinivel y calidad de la democracia. Una tipología de sistemas de partidos*. In V Congreso Latinoamericano de Ciencia Política. Asociación Latinoamericana de Ciencia Política, Buenos Aires.

Duverger, M. (2002). *Los partidos políticos*. México. Fondo de Cultura Económica.

Levitsky, S. & Zavaleta, M. (2019). *¿Por qué no hay partidos políticos en el Perú?* Lima: Planeta.

Lupu N. (2016). *La dilución de marca y el colapso de los partidos políticos en América Latina*, en Soldevilla, F. (Ed.). *Partidos políticos y elecciones: representación política en América Latina*. Pontificia Universidad Católica del Perú, Escuela de Gobierno y Políticas Públicas.

Mainwaring, S. & Scully, T. (1995). *La institucionalización de los Sistemas de Partidos en América Latina*. *Revista de Ciencia Política* Vol. XVII, N° 1-2, pp. 63-102.

Mainwaring, S. & Zoco, E. (2007). *Secuencias políticas y estabilización de la competencia partidista: volatilidad electoral en viejas y nuevas democracias*. *América Latina Hoy* Vol. 46, pp. 147-171.

Meléndez, C. (2007). *Partidos y sistemas de partidos en el Perú*, en Meléndez, C., & Roncagliolo, R. (Eds.). *La política por dentro: cambios y continuidades en las organizaciones políticas de los países andinos*. IDEA Internacional.

Meléndez, C. & Tanaka, M. (2013). *The future of Peru's Brokered Democracy*. En D. Abante y L. Diamond (Eds.), *Political Clientelism, Social Policy, and the Quality of Democracy* (pp. 65-87).

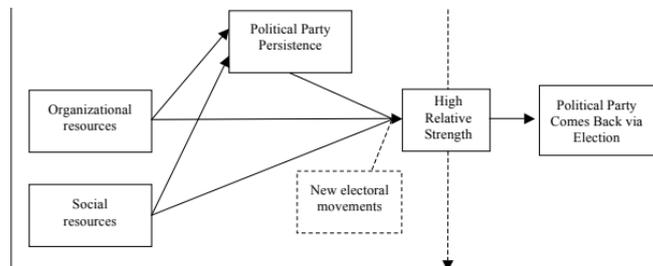
Nohlen, D., Schultze, R. O., & Romano, M. (2006). *Diccionario de Ciencia Política: teorías, métodos, conceptos*.

Panebianco, Á. (1990). *Modelos de Partidos*. Madrid: Alianza.

- Roncagliolo, R. (2007). *Los partidos andinos: entre la crisis y el cambio*, en Meléndez, C., & Roncagliolo, R. (Eds.). *La política por dentro: cambios y continuidades en las organizaciones políticas de los países andinos*. IDEA Internacional.
- Sartori, G. (1992). *Partidos y Sistemas de Partidos*. Madrid: Alianza Universidad.
- Seawright, J., & Gerring, J. (2008). *Case selection techniques in case study research: A menu of qualitative and quantitative options*. *Political research quarterly*, 61(2), 294-308. Recuperado de [https://jonnyphillips.github.io/FLS6415/Class\\_11/Seawright.pdf](https://jonnyphillips.github.io/FLS6415/Class_11/Seawright.pdf)
- Sifuentes, M. (2018). *H&H: Escenas de la vida conyugal*. Lima: Planeta. Versión Kindle-Amazon.
- Tanaka, M. (1999). *Los partidos políticos en el Perú, 1992-1999: estatalidad, sobrevivencia y política mediática*. Documento de Trabajo, 108. Serie Sociología y Política, 25. Lima: IEP/JCAS.
- Tanaka, M. (2005). *Democracia sin partidos: Perú, 2000-2005*. Lima: IEP.
- Tanaka, M., & Guibert, Y. (2011). *Entre la Vaporización de los Partidos y la Debilidad de los Movimientos Regionales*. *Perú debate: el nuevo poder en las regiones*, 18-28
- Ware, A. (1996). *Political parties and party systems*. Oxford: Oxford University Press.
- Zavaleta, M. (2014). *Coaliciones de independientes: las reglas no escritas de la política electoral*. Lima: IEP.

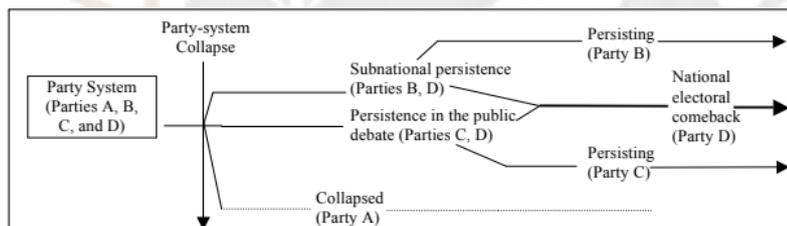
## 8. ANEXOS

### Anexo 1. Los recursos de los partidos en la adaptación



Fuente: Jennifer Cyr, 2012

### Anexo 2. Rutas de un partido tras un colapso del sistema de partidos



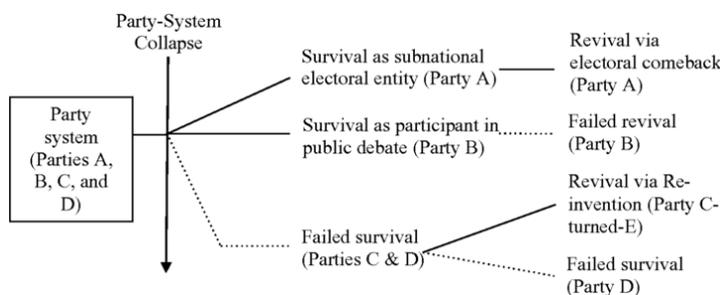
Fuente: Jennifer Cyr, 2012

### Anexo 3. Adaptación y funciones de los partidos políticos

	Structure Electoral Process		Govern		Represent Citizen Interests		Shape Public Agenda	
	National	Sub-national	National	Sub-national	National	Sub-national	National	Sub-national
National-electoral	Yes	Likely	Yes	Likely	Yes	Likely	Yes	Likely
Nationalized subnational	Possibly	Yes	Unlikely	Yes	Possibly	Yes	Possibly	Yes
Localized subnational	Unlikely	Yes	Unlikely	Yes	Unlikely	Yes	Unlikely	Yes
In the public debate	Unlikely	Unlikely	Unlikely	Unlikely	Likely	Possibly	Yes	Possibly
Breakdown	No	No	No	No	No	No	No	No

Fuente: Jennifer Cyr, 2016

#### Anexo 4. Tipo de trayectoria y resultado de los partidos políticos



Fuente: Jennifer Cyr, 2017.

#### Anexo 5. Indicadores para medir cuán forma o informal es una organización

	Organización formal	Organización informal
<b>Burocracia central</b>	Con personal e instalaciones adecuadas; controla el movimiento de fondos e información; coordina la mayoría de las actividades del partido.	La burocracia central es una «cáscara vacía»; carece de personal e instalaciones profesionales; no controla el movimiento de fondos y la información. Tampoco coordina las actividades.
<b>El locus de toma de decisiones</b>	Los órganos oficiales del partido (congreso, comité ejecutivo) son los que toman las decisiones, como se estipulan en los estatutos.	Autoridades de facto que no suelen corresponder al liderazgo formal. * Líder fundador (partido carismático). * Funcionarios públicos (máquinas).
<b>Jerarquía partidaria/ Patrones de carrera partidaria</b>	Las carreras corresponden a una estructura formal; el ascenso profesional requiere seguir unas reglas formales (la elección secuencial de los órganos de menor nivel a los de más nivel).	El ascenso partidario es mediante redes informales. * Partido carismático: los vínculos personales con el líder. * Un partido máquina: redes de patronazgo.
<b>Procedimientos y reglas internas</b>	El comportamiento dentro del partido corresponde a los estatutos; las reglas formales son puestas en vigor y son tomadas en serio.	El comportamiento dentro del partido se aparta de las reglas formales; los estatutos no son puestas en vigor. * Los partidos carismáticos: no hay reglas estables ni son acatadas. * Los partidos máquina: reglas informalmente institucionalizadas.
<b>Fronteras</b>	Fronteras claramente definidas. * Reglas de membresía claras. * Registros precisos y ejecución eficaz limitan la ambigüedad.	Ambiguas, fluidas y muy a menudo disputadas. * Reglas de membresía mal definidas. * Falta de registros precisos o ejecución dan lugar a ambigüedad. * Afiliación «auto proclamada».
<b>Organización local</b>	Las subunidades estructuradas formalmente, homogéneas e integradas en la burocracia central. * Antiguas ramas, comité o células oficiales.	Las subunidades no están integradas en la burocracia central. * Se organizan y operan ellas mismas; a menudo no tienen la estructura que aparece en los estatutos. * A menudo ocultos en organizaciones cívicas, club, oficinas gubernamentales, hogares.
<b>Membresía</b>	Obligaciones formales (pagar los derechos) rutinariamente cumplidas. * El nivel de compromiso varía, pero puede ser relativamente alto.	Las obligaciones formales rara vez puestas en vigor o cumplidas. * Miembros reclutados como clientes, con pocas obligaciones formales. * Obligaciones informales (tales como votar en primarias) pueden ser puestas en vigor.
<b>Vínculos sociales</b>	Vínculos explícitos a organizaciones sociales; relaciones escritas en los estatutos. * Antiguas organizaciones auxiliares oficiales; membresía colectiva; cuotas para candidatos; votos en bloque en el congreso del partido.	* Los vínculos son de facto, pero no se reconocen formalmente ni se escriben.
<b>Financiamiento</b>	Regulado y transparente; dirigido a través de la burocracia central. * Los fondos públicos dependen de los límites y de las normas de transparencia. * Los subsidios públicos se realizan mediante canales legales.	No regulado, no transparente y muchas veces ilícito; dirigido a través de los individuos y las redes de patronazgo en vez de la burocracia del partido. * Financiamiento privado no regulado y a veces ilícito. * Fuentes alternativas/ilícitas de fondos públicos: (patronazgo, malversión del sector público, autogolpes).

Fuente: Freidenberg y Levitsky, 2007