

Pontificia Universidad Católica del Perú
Programa Académico de Ciencias Sociales



**ECONOMIA CAMPESINA:
FAMILIA Y COMUNIDAD EN YAUYOS**

Tesis presentada por:
M. SOLEDAD DE LA CADENA FERNANDEZ
Para Optar el Título de Licenciado en
ANTROPOLOGIA.

AGOSTO - 1980

I N D I C E

PRIMERA PARTE

	<u>Pág</u>
CAPITULO I : <u>ASPECTOS TEORICO-METODOLOGICOS E HIPOTESIS</u>	1
I.- <u>ASPECTOS TEORICOS</u>	2
1. La Economía Campesina en la Literatura Antropológica.	2
1.1. La Sociedad Campesina	3
1.2. Formalistas y Sustantivistas	7
a) La Escuela Formalista	7
b) La Escuela Sustantivista	10
2. La Economía Campesina: Marx y Chayanov	14
2.1. La Escuela Marxista	14
2.2. El Aporte de Chayanov	19
3. Una Posición Teórica acerca del Campesino Parcelario de Yauyos	24
3.1. Familia y Economía Campesina	25
3.2. Economía Familiar y Comunidad Campesina	31
II.- <u>ASPECTOS METODOLOGICOS Y TECNICAS DE RECOLECCION DE DATOS</u>	35
1. Unidades de Análisis	35
1.1. Selección de Comunidades	35
1.2. Selección de las Familias	36
1.3. Determinación de los Estratos para Seleccionar la Muestra de Familias	37

2. Cálculo de Algunos Conceptos Utilizados	38
a.- Productores y Consumidores	38
b.- Tierra de Cultivo	38
c.- Recursos Agropecuarios	39
d.- Ingresos	39
e.- Gastos de la Explotación	40
f.- Salarios	40
g.- Productividad Media	41
h.- Costo de Reproducción de la Fuerza de Trabajo.	41
i.- Intensidad de la Fuerza de Trabajo	41

III.- <u>HIPOTESIS DE TRABAJO</u>	41
-----------------------------------	----

SEGUNDA PARTE

CAPITULO II : <u>LA ZONA</u>	45
I.- <u>ASPECTOS HISTORICOS GENERALES</u>	46
II.- <u>LA CUENCA DEL RIO CAÑETE EN LA ACTUALIDAD</u>	49
1. Clasificación de las Comunidades por Zona de Producción.	49
1.1. Zona Altiplánica Ganadera	50
1.2. Zona Montañosa	50
a.- Comunidades de Ganaderos Agricultores de Altura	51
b.- Comunidades de Agricultores de Terrazas y Pastores de Ganado Lechero	52
c.- Comunidades de Agricultores y Pastores Semirómades	52
1.3. Zona Frutícola	53

	2. Tipo de Unidades Productivas en Yauyos	53
III.-	<u>TUPE, PUTINZA Y HUANCAYA</u>	56
	1. Unidades Productivas: Extensión y Cultivos	56
	2. Características de las Familias Seleccionadas	61
CAPITULO III	: <u>TUPE, PUTINZA Y HUANCAYA; CONDICIONES LOCALES</u>	
	<u>PARA LA PRODUCCIÓN FAMILIAR</u>	65
I.-	TUPE	66
	1. Zonas de Producción y Régimen de Propiedad	67
	2. Patrones de Herencia	67
	3. Producción Agrícola	68
	4. Riego	71
	5. Ganadería y Quesos	71
	6. Comercialización de Quesos y Ganado	73
II.-	PUTINZA	76
	1. Zonas de Producción y Cultivo Principales	76
	2. Régimen de Propiedad	77
	3. Herencia, Mercado de Tierras y Trabajo	78
	4. Producción Agrícola	79
	5. Riego	81
	6. Comercialización	81
III.-	HUANCAYA	83
	1. Zonas de Producción y Régimen de Propiedad	83
	2. Mercado de Tierras y de Trabajo	85
	3. Riego	88
	4. Producción Agrícola	88
	5. Ganadería y Comercialización	90
IV.-	<u>CONCLUSIONES</u>	93

TERCERA PARTE

CAPITULO IV	: <u>CARACTERISTICAS DE LA PRODUCCION AGROPECUARIA EN LA UNIDAD FAMILIAR</u>	95
I.-	<u>TIERRAS Y FUERZA DE TRABAJO</u>	96
	1. Autoconsumo y Mercado	97
	2. Capacidad Productiva Familiar y Recursos Agropecuarios.	101
II.-	<u>GASTOS DE EXPLOTACION</u>	104
	1. Tipo de Producción y Gastos Monetarios de Explotación.	105
	2. Ingreso Bruto y Gastos de Explotación	106
III.-	<u>REMUNERACION CAMPESINA: SALARIO AUTO-ATRIBUIDO E INGRESO AGROPECUARIO NETO</u>	109
	1. Salario Auto-Atribuido	109
	2. Ingreso Agropecuario Neto	110
IV.-	<u>CONCLUSIONES</u>	113
CAPITULO V	: <u>INGRESO Y REPRODUCCION DE LA UNIDAD FAMILIAR</u>	116
I.-	<u>FUENTES Y COMPOSICION DEL INGRESO CAMPESINO</u>	118
	1. Influencia de los Recursos Agropecuarios en la Distribución de la Fuerza de Trabajo	120
	2. Recursos Agropecuarios y Composición del Ingreso	124
	3. Tipos de Campesinos según la Composición y Nivel de Ingreso	128

II.-	FACTORES QUE INCIDEN EN LOS NIVELES DE INGRESO	129
	1. A Nivel Familiar-Comunal	131
	1.1. Recursos Agropecuarios	131
	1.2. Intensidad del Trabajo	131
	2. Diferencias Inter-Comunales	134
III.-	REPRODUCCION DE LA UNIDAD FAMILIAR	136
	1. Definición	137
	2. Producción de Autoconsumo y Reproducción	138
	3. El Dinero y la Reproducción Familiar	141
	3.1. Reproducción de la Actividad Agropecuaria	141
	3.2. Costo Global de Reproducción de la Unidad Familiar.	142
	3.3. Costo Global de Reproducción de la Unidad Familiar e Ingreso Neto Total	146
	4. Reproducción y Ciclo Vital Familiar	149
IV.-	<u>CONCLUSIONES</u>	154
CUARTA PARTE		
CAPITULO VI	<u>LAS RELACIONES SOCIALES DE PRODUCCION</u>	159
I.-	<u>FORMAS DE OBTENER TRABAJO FUERA DE LA FAMILIA NUCLEAR</u>	161
	1. Intercambio de Trabajo por Trabajo	161
	2. Intercambio de Trabajo por Productos	164
	3. Trabajo Asalarinado	165
II.-	<u>CONDICIONES PARA LA CONTRATACION DE TRABAJO ASALARINADO.</u>	167

III.-	<u>TRABAJO ASALARIADO Y CAPITALIZACION DE LA PRODUCCION.</u>	170
IV.-	<u>CONCLUSIONES</u>	175
CAPITULO VII	: <u>LOS INTERCAMBIOS</u>	176
I.-	<u>TRANSFORMACIONES COMUNALES E INTERCAMBIOS</u>	177
	1. Tupe	177
	2. Putinza	177
	3. Huancaya	179
II.-	<u>EL INTERCAMBIO ACTUAL DE PRODUCTOS</u>	180
	1. Productos Intercambiados y Vínculos Intercomunales	180
III.-	<u>TIPOLOGIA DEL INTERCAMBIO DIRECTO</u>	182
	1. Tipo de Productos Intercambiados y Equivalencias.	183
	2. Agentes de los Intercambios	184
	3. Tipos de Intercambio	185
	3.1. Intercambio tipo compra-venta	186
	3.2. Intercambio tipo trueque	188
	3.3. Contra-regalo: intercambio de objetos útiles.	190
IV.-	<u>CONCLUSIONES</u>	191

CAPITULO VIII.	: <u>LA COMUNIDAD CAMPEESINA Y LA ECONOMIA PARCE-</u> <u>LARIA</u>	194
I.-	<u>TRANSFORMACIONES EN LA INSTITUCION COMUNAL</u>	194
	1. Tupa	194
	1.1. Propiedad de Ganado Vacuno y Control Comunal.	194
	1.2. Transformaciones en el Control Comunal de los Pastos Naturales	200
	2. Putinza	204
	2.1. Control Comunal a través de la Yunga y Puna.	205
	2.2. Cultivo de Manzanas y Control Comunal	207
	3. Huancaya	210
	3.1. Alfalfares y Grupo de Poder	210
	3.2. Control Comunal a través de las Punas	214
	3.3. El Control Comunal en la Agricultura	217
II.-	<u>PRODUCCION PARCELARIA FAMILIAR Y COMUNIDAD</u>	219
CAPITULO IX.	<u>CONCLUSIONES</u>	228

INTRODUCCION

El estudio que presentamos es el resultado de una investigación realizada en tres Comunidades Campesinas situadas en la provincia de Yauyos del departamento de Lima ,zona que estaba siendo estudiada por los antropólogos Enrique Mayer y César Fonseca.

Inicialmente nuestro propósito fue describir las ferias mercantiles que se realizan ~~separadamente~~ en varios lugares de la provincia, y analizar las condiciones en las que se llevaban a cabo los intercambios de productos y las transacciones de compra-venta.

La selección de dos de las tres comunidades se hizo luego de varias visitas previas en las que se recogió información de diversa índole y se consultó con las autoridades comunales la posibilidad de realizar la investigación.

Cuando todo estaba listo para empezar el trabajo, decidimos retrasarnos una semana y conocer la comunidad de Tupe de la cual teníamos referencias ,a través de lecturas y conversaciones, que indicaban importancia cultural de este reducto étnico. Desde el pueblo de Catahuasi ,punto por donde pasa la carretera que une Yauyos con Cañete y Huancaayo, emprendimos una marcha de doce horas hasta la comunidad

tiempo que es exactamente el doble del empleado por los tupinos. Al llegar nos encontramos ante una comunidad peculiarmente tradicional. Nos impresionó la vestimenta de las tupinas, el idioma Kauke, el hecho de que no se mastica coca, la forma de sus construcciones y la disposición de las calles. Tanto por estas características como por la lejanía de la carretera, supusimos que la penetración del mercado nacional sería mínima, que la vigencia de las formas tradicionales de intercambio sería más fuerte que el uso de la moneda y que los cultivos de subsistencia predominarían sobre los comerciales, casi inexistentes. Habíamos encontrado la comunidad "ideal" para el estudio del intercambio directo. A los dos días nos sorprendió comprobar que nuestras suposiciones eran falsas: la ganadería vacuna era la principal actividad de los tupinos; la venta de quesos, su principal fuente de ingresos monetarios; y, como consecuencia, sus mejores tierras estaban sembradas con alfalfa y no con cultivos tradicionales andinos. Lo que más nos impresionó fue la división del trabajo en el interior de la unidad familiar y la importancia del dinero para la reproducción de la familia. Tupe no sólo se convirtió en la tercera comunidad de nuestra investigación, sino que nos obligó a cambiar nuestro tema de estudio; el análisis del intercambio dejó de ser nuestro tema central; - para poder entenderlo teníamos que conocer la organización y finalidad de la producción, y así eso se convirtió en nuestro objetivo.

Mantuvimos las otras dos comunidades seleccionadas pues presentan características muy interesantes para estudiar el proceso productivo. La comunidad de Putinza que tenía una activa vida mercantil debido a que hace algunas décadas había cambiado sus cultivos tradicionales por árboles de manzana; y la comunidad de Huancaya que, presentaba características similares a Tupe con algunas diferencias que proponían una interesante comparación.

Nuestro universo de estudio fueron, entonces, las comunidades de Tupe, Putinza y Huancaya, comunidades con recursos productivos diferentes y ecológicamente distintas, ubicadas en la cuenca del río Cañete a más o menos distancia de la carretera que atraviesa Yauyos. En cada una de ellas nos dedicamos al estudio de familias cuidando que fueran representativas de la comunidad en todo sentido, proponiendo el análisis de la organización productiva familiar, el análisis de la institución comunal y su importancia para la continuidad de la unidad doméstica, y el análisis comparativo de los tres casos de nuestro estudio. Las hipótesis que planteamos están en relación con estos niveles analíticos, los mismos que sirven para la división del estudio en capítulos. Sin embargo, los capítulos no corresponden directamente a la demostración de cada una de las hipótesis; más bien éstas subyacen el análisis que está dividido en dos grandes partes. La primera parte corresponde al análisis de la unidad familiar. En un primer nivel se trata de una unidad familiar en sí misma: sus recursos productivos, su composición demográfica, el tipo de consumo que realiza, sus posibilidades de reproducción etc; en un segundo nivel se comparan las familias seleccionadas, dentro de las comunidades, teniendo en cuenta las diferencias propiciadas por los distintos niveles de ingreso que presentan; y en un tercer nivel se compara intercomunamente diferencias y semejanzas que se presentan en la instancia doméstica de la producción campesina.

La segunda parte del análisis trasciende la unidad familiar para observar la manera en la que ésta tiene que relacionarse con otras semejantes de manera que haga posible su reproducción. En esta parte desarrollamos lo referente a las relaciones sociales que emprenden las familias para organizar su proceso productivo; describimos el tipo de intercambio de productos que tiene lugar en cada una de las Comunidades y, por último, planteamos el estudio de la Comunidad Campesina como tal - sus transformaciones y su importancia y vigencia actuales.

La presentación de la tesis concuerda con la metodología de análisis y consta de las siguientes partes :

PRIMERA PARTE : Donde se expone el marco teórico, los procedimientos metodológicos y se plantean las hipótesis.

SEGUNDA PARTE Donde se describe la zona en la cual se ubican las 3 comunidades, haciéndose referencia a la ecología de la Cuenca del Río Cañete, al tipo de unidades productivas predominantes y a las características generales de las familias seleccionadas. En el segundo capítulo de ésta son presentadas las características generales en las cuales se realiza la producción familiar y se reproduce la estructura comunal.

TERCERA PARTE : Donde se analiza la unidad familiar. El análisis se subdivide para tratar aspectos relacionados con la producción, el ingreso y la reproducción de la familia campesina.

CUARTA PARTE : Donde se plantea aspectos de las relaciones sociales de producción, las formas de obtener trabajo fuera de la unidad familiar, las condiciones necesarias para la contratación de trabajo asalariado, el significado de esta relación, etc. Se analiza el intercambio directo, la formación de las equivalencias, el significado de la compra-venta de productos, etc. Por último se plantea el estudio de Tupe, Huancaya y Putinza considerándolas no sólo como la suma de productores familiares, sino en sus manifestaciones en tanto Comunidades Campesinas.

Creemos que el estudio que presentamos a continuación contribuye al esclarecimiento de conceptos e ideas acerca de la economía campesina entre ellas, las categorías de auto-abastecimiento, intercambio recíproco de productos y de trabajo, diferenciación campesina y uso de mano de obra asalariada, desestructuración comunal, etc.

Es nuestra intención llegar al análisis histórico-regional del problema planteándonos, para una futura investigación, aspectos relacionados con la transformación -durante la etapa republicana de nuestra historia- de la economía familiar campesina en Yauyos y de sus instituciones principales, entre ellas la comunidad campesina.

El desarrollo de esta tesis ha sido posible gracias a muchas personas. La debo en primer lugar a los Comuneros de Tíne, Putinza y Huancaya, quienes además de permitirme invadir su mundo con preguntas y encuestas -me brindaron su hospitalidad y cariño.

Agradezco la orientación de Enrique Mayer, durante la primera etapa del trabajo y la asesoría de Carlos E. Aramburú posteriormente. Así mismo las sugerencias de José María Caballero fueron muy importantes a lo largo del trabajo.

La presencia y aliento de Gianfranco, las sugerencias cariñosas de Aroma y Flavio, el cariño e impulso de Nilda Vargas, el apoyo recíproco de Lorena y el calor de los Brero han sido imprescindibles para culminar el trabajo.



CAPITULO I

ASPECTOS TEORICO-METODOLOGICOS E HIPOTESIS

I. ASPECTOS TEORICOS

El punto que a continuación desarrollaremos está dividido en tres partes. La primera se refiere a la manera en que los distintos autores han enfocado el problema de la sociedad y economías campesinas. Esta parte, a su vez, contiene dos sub-puntos: un breve recuento de los antropólogos que escribieron y analizaron la sociedad campesina en su complejidad total, es decir considerando aspectos económicos, políticos, ideológicos, etc. Entre ellos nos referiremos a Kroeber, Redfield, Foster, Wolf, etc. El segundo sub-punto desarrolla brevemente las posiciones de la escuela formalista y sustantivista de la antropología económica.

En la segunda parte incluimos la exposición del concepto de producción parcelaria desarrollado por Marx, y posteriores planteamientos de la escuela Marxista. Así mismo presentamos una apretada síntesis de la propuesta que hace A.V. Chayanovov para analizar la economía familiar campesina.

Por último, y recogiendo los aportes de los distintos autores, en la tercera parte desarrollamos una posición teórica en la que basamos el análisis del campesino parcelario de Yauyos.

1. La economía campesina en la Literatura Antropológica.

Son muchos los tratados escritos por antropólogos acerca de la economía campesina. No pretendemos aquí abarcarlos a todos; no queremos tampoco caer en la repetición inútil, pues no es objeto de este capítulo, ni por supuesto de la tesis, discutir exhaustivamente estas teorías. Nos limitaremos a reseñarlas brevemente, señalando, desde nuestro punto de vista, las limitaciones que presentan para el análisis de la economía campesina. Queremos enfatizar también que son los autores que seguidamente comentaremos los que primero llamaron la atención de los científicos sociales acerca de esos amplios secto

res de pequeños agricultores rurales, que después de Marx, - Chayanov y Lenin, habían sido momentáneamente olvidados.

1.1. La Sociedad Campesina

La antropología recoge el tema a partir de la definición de "sociedad campesina". Varios autores (1) concuerdan - en señalar que fue Kroeber quien primero intentó definir - la en su libro "Antropología", conceptualiza la sociedad campesina a partir de la relación que mantiene con "una población mayor que abarca centros urbanos....constitu - yéndose a partir de ellos en sociedades parciales con - culturas parciales y conservando rasgos étnicos propios" (Kroeber, 1948) (2). A partir de este concepto se defi - ne a los campesinos desde su relación con la "sociedad - mayor" enfatizando el aspecto cultural del vínculo. Sur - ge luego el concepto del continuum folk-urbano elaborado por Redfield (3) quien, como sabemos, ubica a la socie - dad campesina a "mitad de camino" entre la ciudad y la - ciudad folk.

-
- (1) Geertz C. (1962), Foster G. (1972), Archetti E. y Stolen C. (1975).
 - (2) Kroeber E., "Antropology". New York 1948.
 - (3) Redfield, Robert , "Peasant Society and Culture" Chicago University Press, 1956.

En "Tzintzuntzan" de Foster (1) podemos ya encontrar - cierto énfasis en el aspecto económico de la sociedad - campesina. Este autor señala que:

"Cuando los grupos rurales sedentarios intercambian un monto significativo de su producción por bienes que no pueden hacer por sí mismos, en un marco comercial que trasciende las transacciones locales que provienen de la especialización del pueblo, entonces son campesinos". (Foster, 1972 : 17).

Es entonces la no autosuficiencia y el intercambio comercial con la ciudad lo que para Foster define al campesino distinguiéndolo del cultivador primitivo. Sin llegar a desembarazarse del concepto de continuum de Redfield, dice que :

"La sociedad campesina es la expresión rural de la civilización pre-industrial" (y) "dado que no es una función de la moderna ciudad manufacturera, finalmente desaparecerá" (Foster 1972 : 17).

Lo que Foster no llega a decirnos es cómo desaparecerá y simplemente nos deja entrever, que será absorbida naturalmente por la urbe, ya que la "sociedad campesina" no tiene posibilidades "propias" de evolución debido a la mentalidad campesina. Para desarrollar esta idea elabora el concepto de "la imagen del bien limitado" por el cual:

"Todas las cosas buenas de la vida existen en cantidades pequeñas y limitadas; el mejoramiento personal respecto de cualquiera de esas cosas, sólo puede lograrse a expensas de otros" (Foster 1972 : 21).

(1) Foster, George "Tzintzuntzan" (FCE, 1972, México)

Foster recurre al argumento ideológico para explicar las razones de la pobreza y estancamiento de la economía campesina. En la sociedad campesina, todos son iguales. La mayor "riqueza" que un campesino pudiera tener es sancionada socialmente, ya que se considera que va en detrimento de los demás. El concepto del "bien limitado" le sirve para describir una sociedad equilibrada, en la que no hay riqueza ni pobreza, ni tampoco posibilidad de "desarrollo".

En Wolf (1) encontramos, además de la mención a la relación con la ciudad, una explicación de la manera como esta se da y las razones de la misma, lo que nos acerca a una definición analítica del concepto de campesino :

"... los campesinos son labradores y ganaderos rurales - cuyos excedentes son transferidos a un grupo dominante - de gobernantes..." (Wolf, 1975 : 12).

Diferenciándose así de la sociedad primitiva donde " los excedentes son intercambiados directamente entre grupos o miembros de grupos" (op. cit : 12). En opinión de Wolf como se sabe, es la producción de un fondo de renta lo que distingue a un campesino de un cultivador primitivo. Este fondo de renta es transferido al grupo dominante, - como consecuencia de una situación de inferioridad que resulta de la inaccesibilidad del campesino a la tierra, la que está en manos de grupos de poder bajo tres formas que Wolf llama "tipos de dominios" y que clasifica como:

(1) Wolf, Eric, "Los Campesinos". Ed. Labor, Barcelona, 1975.

patrimonial, prebendal y mercantil, según las características que asuma la tenencia de la tierra y el tipo de relación del campesino con los grupos de poder.

Dentro de esta perspectiva la ausencia de acumulación se explica por un proceso de transferencia de excedentes (Archetti, 1975) del campesino, poseedor de la tierra, al patrón, propietario de la tierra.

Curiosamente, dentro de esta explicación no quedaría lugar para el campesino parcelario libre, ya que no está adscrito a ninguno de los tres tipos de dominio.

El error de Wolf consiste en explicar la "situación de inferioridad" a la que se halla sometido el agricultor, a través de un tipología que solamente toma en cuenta las formas de propiedad monopolística sobre la tierra, sin considerar que ésta es sólo uno de los elementos dentro del proceso histórico-económico. Por ello minimizan la relación con el régimen económico imperante y aísla la relación del campesino del contexto más amplio reduciéndola a aquella que se establece con el terrateniente (señor feudal o hacendado moderno). De la misma manera, se reduce el papel del mercado y a pesar de que en algún momento se menciona que éste puede afectar inclusive los "fondos de subsistencia y de reemplazo" (1), las referencias a los procesos de mercado son descriptivas, sin llegar a explicar las razones del intercambio desigual, que es el núcleo de su definición de campesinos.

(1) Definidos como aquella parte de la producción que el campesino destina para asegurarse el nivel mínimo de calorías para sobrevivir y la reposición de las herramientas gastadas durante el proceso productivo.

Creemos que uno de los principales aportes de Wolf es re tomar a Chayanov señalando que la familia, además de ser la unidad de producción es también una unidad de consumo, por lo que puede optar por distintas alternativas frente a las posibilidades que ofrece el mercado; sin embargo, - estas alternativas señala Wolf, son escasas dada la in -- flexibilidad de la producción agrícola campesina, por lo que la unidad doméstica deberá buscar ocupaciones distintas a la agricultura o ganadería para "completar lo que obtienen en el ciclo agrícola" (Wolf 1975 : 64). Así la venta de fuerza de trabajo y/o dedicación a otras actividades no son vistas como parte de un proceso de transformaciones de la economía campesina sino como características inherentes a ella.

Enfatizando el aspecto económico de la sociedad campesina y concretamente dentro del desarrollo de la Antropología Económica, se lleva a cabo el debate entre la Escuela For malista y Sustantivista, cuyos enfoques discutiremos en - el siguiente punto.

1.2. Formalistas y Sustantivistas

La discusión se basa fundamentalmente en dos aspectos:

- a) el lugar que ocupa lo económico en la vida social y
- b) el asunto de la validez de leyes universales aplicadas a cualquier sistema socio-económico.

a.- La Escuela Formalista

Según la corriente formalista la ciencia económica responde a situaciones universales; debe estudiar - fundamentalmente la manera como ante la escasez de me dios para cumplir determinados fines, el individuo e-

lige entre los primeros de manera de obtener la mayor ventaja posible. La situación universal de que se parte es la escasez que obliga a la elección que contiene así el acto de economizar, ya que a través de ella se maximiza la satisfacción de necesidades.

Lo económico invade toda la vida social. Cualquier acto del hombre, por desenvolverse dentro de una situación de escasez estará guiado por la necesidad de economizar. Como el antropólogo trabaja en sociedades no occidentales, su tarea consistirá en examinar cómo (los principios de la economía) trabajan en contextos culturales y sociales específicos. El antropólogo debe descubrir los valores sociales y materiales que rigen una sociedad y a través de los cuales es posible actuar, como miras a la maximización del beneficio.

Uno de los más importantes representantes de la escuela formalista es Raymond Firth, para quien el término campesino "no es un término crítico... (sino) un término descriptivo de naturaleza empírica" (Firth 1969: 17). Este autor define a la economía campesina como:

"Un sistema de producción en pequeña escala con una tecnología y un equipo simples, dependiendo frecuentemente para su subsistencia de los propios productos. El medio de subsistencia primario de un campesino es el cultivo de la tierra (...) pero es conveniente (...) dar un uso más extensivo al concepto para cubrir otro tipo de productores en pequeña escala tales como el pescador o el artesano rural que participan de la misma clase de organización económica simple y de la vida en comunidad. (Firth 1963 : 87).

Entre los "campesinos" (pescadores, agricultores y artesanos), existen características comunes tales como : tecnología relativamente sencilla, unidad de producción pequeña, la inexistencia de un mercado desarrollado para el capital y de un sistema empresarial desarrollado; características, todas éstas, que distinguen a la economía campesina frente a la economía capitalista, con cuyas categorías : ganancia, ahorro, capital, etc. se llegará al análisis de la economía campesina.

La lógica de la economía campesina como la de cualquier otra economía en el análisis formalista se mueve por la ganancia, concebida como la actitud racional frente a la escasez, de bienes materiales o inmateriales, que habrá que maximizar, a través del criterio del ahorro. La actitud "racional" debe actuar por tanto frente al "capital" (1) y frente a cualquier otra situación, ya que el "acto de economizar" invade toda la vida social. Frente a una sociedad campesina, las preguntas que el antropólogo debe hacerse, por tanto son :

"... ¿Por qué no se consumen ciertos bienes? ¿Cuáles son las razones que hacen que los campesinos ahorren ahora y consuman después en lugar de ejecutar lo que se consideraría una acción humana natural? ¿Qué tipo de bienes son los que se preservan del consumo?" (Firth 1969 : 19).

(1) Definido como "el conjunto de bienes y servicios (materiales o inmateriales) que no se dedican al consumo inmediato, sino que se utiliza para incrementar el consumo en período futuros". (Firth 1969 : 18).

El error fundamental de esta escuela es su ahistoricismo consistente en analizar las economías no capitalistas "tradicionales" desde la óptica de la economía capitalista, haciendo de la "escasez" -resultado histórico de determinada organización económica- el punto de partida y "postulado universal" del análisis económico.

Por otra parte, al extender el acto de economizar a toda la vida social, "disuelve el objeto de la ciencia económica... impide distinguir la actividad económica de cualquier otra actividad dotada de un fin y orientada hacia la búsqueda de un placer, del poder o de la salud" (Godelier 1974 : 62).

Para concluir podemos decir que al intentar traducir la teoría económica formal, en el contexto de economías no capitalistas, los formalistas acaban sugiriendo criterios de comparación extremadamente simplistas y obvios, concluyendo que la economía campesina, es - lo que no es una economía capitalista.

b.- La Escuela Sustantivista

Los representantes de esta escuela parten de la crítica metodológica al formalismo, negando la validez de postulados universales para el análisis económico de situaciones concretas..

Para los sustantivistas la existencia del mercado empuja a las sociedades a situaciones de escasez por lo que se genera la necesidad de maximizar el beneficio. El mercado no es una institución que pueda encontrarse en todo tipo de sociedades; por ello, la situación

de escasez, punto de partida de los formalistas, no es generalizable.

Lo económico entonces deja de ser un constante esfuerzo de maximización, para ser definido como :

"la provisión de bienes materiales que satisfacen necesidades biológicas y sociales" (Dalton 1962: 148).

Y también como :

"el intercambio entre el hombre y el medio ambiente - social y natural en la medida en que este intercambio le provee medios para satisfacer sus necesidades materiales" (Polanyi 1957, p. 244).

Lo económico en sentido sustantivo es un proceso que adquiere significación en tanto obtenga unidad y estabilidad a través de mecanismos que garanticen su - continuidad y repetitividad :

"El proceso económico consiste solamente, en el esqueleto de los procesos de producción y transporte, así como de los cambios en apropiación (Polanyi 1957 :249)

Y :

"se requieren arreglos institucionales definidos, reglas de juego estructurales para asegurar la continuidad en el abastecimiento, esto es, para asegurar la - repetitividad de la acción" (Dalton 1962 : 149).

Esos movimientos -que determinan la manera como se - institucionaliza el proceso económico están en relación con el patrón organizativo básico de la sociedad por lo que la economía está enraizada (embedded) en -

instituciones tanto económicas como no económicas.

Los patrones sociales alrededor de los cuales se organizan las sociedades son la reciprocidad, la redistribución y el intercambio que necesitan de "arreglos institucionales" específicos que serían : organizaciones simétricas, puntos centrales y sistemas de mercado. La vigencia de uno u otro de los marcos institucionales, que no son necesariamente secuenciales, se revelaría por la manera en que se incorporan al proceso productivo la tierra y el trabajo (Polanyi 1957 : p. 255 - 6).

Los puntos de interés para el antropólogo que estudia los aspectos económicos de una sociedad campesina o tribal estarían referidos a : procesos tecnológicos , nivel material de subsistencia, condiciones ecológicas y sobre todo al lugar que ocupa la economía en la sociedad.

"¿Cómo se organiza el proceso productivo y el intercambio de bienes y la adjudicación de la tierra? ¿Cómo se relacionan al parentesco, religión y a las autoridades políticas? (Dalton 1962: 154).

A pesar de reflexionar sobre aspectos que podrían llevar a respuestas acerca de la manera como se incorporan al proceso productivo, los medios de producción y sobre las relaciones de producción vigentes, los planteamientos sustantivistas describen las formas en que se intercambian los bienes llegando hasta señalar las características del tipo de unidades de producción según el tipo de transacción que los vincula. Consecuentemente, lo que diferenciaría a las sociedades no se-

ría la manera como producen sino la forma en que los productos circulan o se intercambian. Por otro lado, al incorporar como objeto de intercambio, como resultado al trabajo, impide objetivarlo como el elemento principal en la producción, confundiendo las relaciones de intercambio con aquellas de producción, sin tener en cuenta que las primeras están condicionadas por estas últimas.

En su afán de rechazar el punto de vista formal de la antropología económica, que privilegia el análisis a partir de los factores que integran una "economía de mercado", los sustantivistas no pueden dejar de privilegiar los principios de intercambio que sugiere el mercado; de esta manera definen a las sociedades tribales o campesinas por la presencia o ausencia de estos principios; así se habla de las "comunidades sin mercado, y aquellas con mercados periféricos". (Bohannon y Dalton, 1965:1 1978 : 1).

La aplicación de éstos conceptos sobre casos concretos, lleva a descripciones muy sugerentes sobre las formas de intercambio, sin llegar a señalar las razones por las cuales se intercambia de tal o cual manera. Sin embargo, se debe reconocer que el aporte de la Escuela Sustantivista es una interesante tipología acerca de formas de intercambio que llevan al analista a observar a través de ellas las instituciones que las sustentan, y alrededor de las cuales se organiza la sociedad en estudio.

2. La Economía Campesina : Marx y Chayanov

2.1. La Escuela Marxista

Para introducirnos en el enfoque de la escuela Marxista - sobre el asunto que nos ocupa, nos valdremos de los conceptos de campesino y de producción parcelaria, a partir de una perspectiva histórica en la definición del concepto de campesino.

Marx distingue entre "campesinos libres y dueños de su tierra" y "campesinos sujetos a prestaciones personales o al pago de renta en productos". Otorgándoles una calificación, encontramos las categorías de "siervos", "aparceros" y "parceleros".

El siervo es aquél que vive dentro del régimen feudal . Cultiva directamente la tierra, propiedad del señor, a quien el campesino transfiere directamente su trabajo. El campesino aparcerero es un arrendatario que pone además del trabajo, una parte del capital necesario para hacer producir la tierra. El terrateniente cubre la otra parte del capital. El producto se reparte entre ambos. El parcelero es aquél que tiene la propiedad libre de la tierra y los instrumentos de producción, que produce con su propia fuerza de trabajo y la de su familia; una parte de su producción es vendida al mercado y la otra es consumida - al interior de la familia.

Además del trabajo en ganadería y/o agricultura y el uso de trabajo familiar en la producción, lo que define a estos productores como campesinos es el hecho de que transfieren una parte de su trabajo, a pesar de poseer directamente los medios de producción. El campesino es definido

históricamente a través del tipo de relación con quienes ejercen el dominio y el poder sobre su producción. La adjetivación de "siervo", "aparcerero" ó "parcelero" señala la relación del campesino con el propietario feudal, el terrateniente y directamente con las clases urbanas a través del mercado, respectivamente. Estas clases sociales son las que extraen parte del trabajo campesino, que en los dos primeros casos toma la forma de renta en trabajo, productos o dinero.

Para el análisis nos centraremos en la explicitación del concepto de campesino parcelario que es definido de la siguiente manera:

"... el campesino es propietario libre de su tierra, la cual a parece como su instrumento fundamental de producción, como el campo indispensable de acción de su trabajo y su capital" (Marx, 1973, III : 744).

¿Cuándo surge esta forma de agricultura? ¿A qué regímenes de producción se articula? Marx señala :

"Esta forma de la libre propiedad parcelaria de campesinos que cultivan la tierra por su cuenta (...) constituía la base económica de la sociedad en los mejores tiempos de la antigüedad clásica y la encontramos también entre los pueblos modernos como una de las formas que surgen al disolverse el régimen feudal de propiedad de la tierra". (Marx, 1973, III : 746).

Es lógico suponer que, inmersa en distintos regímenes de producción, la economía parcelaria se modifique: el campesino parcelario de la antigüedad clásica, no tiene las mismas características que el que vive subordinado al modo de producción capitalista. Uno de los rasgos fundamentales de la producción parcelaria es que la unidad familiar consume tan sólo una parte de

su producción, en tanto la otra es vendida o intercambiada en el mercado. La magnitud, naturaleza e importancia del mercado es la misma en la "antigüedad clásica" que en el régimen capitalista de producción, lo que inevitablemente modificará el grado de mercantilización de la producción parcelaria, y consecuentemente, la lógica de funcionamiento de la unidad campesina. Es correcto suponer que la racionalidad económica de una unidad campesina, para quien las industrias domésticas son complemento importante de la actividad agropecuaria, será distinta a la de aquella unidad que deba comprar del mercado, los productos necesarios para su consumo.

Al estar inmerso en el régimen capitalista, el campesino se vuelca cada vez más hacia el mercado, no sólo como productor sino también como consumidor; debe comprar bienes agrícolas que no produce porque ya no cuenta con la cantidad de tierra necesaria para auto-abastecerse, compra también productos manufacturados porque su industria doméstica ha sido desplazada; el dinero que requiere para ello lo consigue vendiendo una parte cada vez mayor de su producción agropecuaria, y cuando esto no basta, vendiendo su fuerza de trabajo.

Las condiciones en las que el productor parcelario se relaciona con el mercado para vender sus productos, son desventajosas. Al respecto Marx señala :

"...para que el campesino parcelario cultive su tierra - (...) no es necesario, como ocurre en el régimen normal de producción capitalista, que el precio del mercado de los productos agrícolas sea lo suficientemente alto para arrojar la ganancia media y menos aún un remanente sobre esta ganancia media, plasmada en forma de renta. No es -

necesario por tanto, que el precio del mercado suba hasta igualar bien al valor, bien al precio de producción - de su producto ..." (op. cit. III, : 746).

En el régimen de producción parcelaria, el valor del producto es superior a su precio en el mercado por predominar en la producción el elemento del trabajo vivo, debido a la baja composición orgánica de capital. Sin embargo, esto no es un obstáculo para que el campesino parcelario deje de producir, ya que lo que a él le interesa es cubrir los gastos monetarios de producción y obtener un remanente que puede considerarse el precio de su trabajo; es el salario que se auto-atribuye y que muchas veces "se reduce a límites estrictamente físicos". De esta manera :

"una parte del trabajo sobrante de los obreros que trabajan en condiciones más desfavorables es regalado a la sociedad y no entra para nada en la regulación de los precios de producción, ni en la formación del valor" (Marx, 1973, III, 746).

Dentro de la lógica de la producción campesina, no entra el criterio de ganancia (en el sentido capitalista del término) y menos aún la posibilidad de acumulación. Las razones para ello se encuentran en la relación que se establece entre la producción parcelaria y el régimen imperante, el que a través del mercado extrae parte del trabajo campesino.

Esto no excluye el hecho de que algunos productores, por distintos motivos reciban mayor remuneración que otros - por el mismo trabajo; esta diferencia "va a parar al bolsillo del campesino cuyo trabajo se realiza en condiciones naturales más favorables" (Marx, 1973, III : 745).

Las condiciones de producción no son homogéneas a todo el régimen parcelario; el acceso a tierra, tecnología, mercado de productos y de trabajo es diferenciado, lo que da por resultado continuas transformaciones que se producen en el campesinado y que lo estratifican internamente.

Al respecto Lenin señala :

"La desigualdad en la distribución de las siembras es muy considerable (...) los campesinos acomodados practican ya una agricultura mercantil (que) se transforma en capitalista puesto que el área de siembra entre los campesinos acomodados supera la norma de trabajo por familia (...), obligándoles a emplear obreros asalariados". (Lenin, 1974 : 60).

La conversión de la tierra en mercancía, en "máquina para obtener dinero" hace posible su concentración en manos de un grupo de campesinos, en desmedro de otros. El grupo de parcelarios se polariza: en tanto los unos concentran tierra y contratan fuerza de trabajo asalariada para la producción de una agricultura básicamente mercantil, otros, por la insuficiencia de sus parcelas se ven obligados a vender su fuerza de trabajo para sobrevivir, convirtiéndose de esta manera en un contingente potencial de proletario rural. Entre ambos grupos se encuentra el campesino medio, respecto al cual señala Lenin que :

"su estado es transitorio...la hacienda del campesino medio se halla en situación inestable... entre la burguesía campesina y el proletariado rural" (Lenin, 1974 :67-68).

Desde la perspectiva planteada por Lenin y retomada posteriormente por algunos representantes de esta escuela, - el destino de la producción parcelaria sería su gradual - desaparición, a partir de la conversión de los parceleros en burguesía rural o en proletariado, a través del desarrollo del proceso de diferenciación campesina.

Un enfoque alternativo a este último aspecto es planteado por el economista ruso A.V. Chayanov, cuya teoría resumimos a continuación.

2.2. El aporte de Chayanov

Chayanov analiza la unidad familiar campesina como centro de la producción y el consumo y señala las leyes que rigen su funcionamiento como leyes que rigen el proceso productivo de la explotación doméstica.

Luego de señalar que "la mano de obra" es el elemento técnicamente organizativo de cualquier proceso productivo(1) pasa a decir que la misma está determinada por el desarrollo vital de la familia campesina, ya que el uso de mano de obra ajena a la unidad no constituye un rasgo característico de este tipo de producción. El desarrollo vital de la familia influye también en la determinación de las necesidades de consumo, estímulo básico de la producción y en la cantidad de tierra necesaria para satisfacerlas.

(1) Chayanov A.V. : "La Organización de la Unidad Económica Campesina" Ed. Nueva Visión, 1974.

"las (familias) que siembran áreas pequeñas son familias jóvenes con muchos hijos pequeños y las que siembran más son familias mayores..." (Chayanov, 1974 : 64).

El desarrollo de este pensamiento lo lleva a determinar el concepto de diferenciación demográfica en la medida en que a través de sus datos observa que :

"Una parte considerable de las unidades de explotación que sembraban áreas pequeñas fueron adquiriendo fuerza de trabajo al aumentar la edad y el tamaño de la familia y al aumentar el área sembrada ingresaron en los grupos más altos expandiendo así también su actividad económica". (Chayanov, 1974 : 66).

De esta manera el área cultivada responderá por un lado, a la fuerza de trabajo disponible y por otro a las necesidades familiares; el ingreso anual de la unidad familiar será un reflejo del trabajo demandado por la cantidad de tierra disponible por la unidad familiar, además de la remuneración obtenida por actividades extra-agropecuarias. Definir así la composición del ingreso campesino lo lleva a señalar que la actividad económica de la unidad está constituida por el trabajo agrícola y no agrícola que realizan los miembros de la familia campesina.

El ingreso anual de la familia, base para la satisfacción de las necesidades de consumo y de producción, está a su vez determinado por dos tipos de factores :

"Por un lado está el grado de intensidad de su trabajo anual, la cantidad de energía que el trabajador campesino puede o quiere gastar en el trabajo a lo largo de 12 meses. Por el otro, está la productividad de cada unidad doméstica de trabajo, las condiciones económicas técnicas -

que asegura a su trabajo un particularidad efecto productivo" (Chayanov, 1974 : 73).

Chayanov señala con respecto a los segundos factores que "por su naturaleza (...) permanecen fuera de nuestra investigación actual" (op. cit. p. 73) y centra su investigación y análisis en los determinantes de la intensidad del trabajo, señalando que ésta es función de las necesidades de consumo de la familia, determinadas culturalmente. Es el equilibrio entre la cantidad de trabajo necesario y la satisfacción de las demandas de reproducción de la unidad familiar lo que determinará el grado de "autoexplotación" de la fuerza de trabajo :

"... la energía desarrollada por un trabajador en una unidad doméstica de explotación agrícola, es estimulada - por las necesidades de consumo de la familia y al aumentar éstas sube forzosamente la tasa de autoexplotación - del trabajo campesino" (op. cit. : 84).

Para determinar el punto en el cual el campesino deja de trabajar, Chayanov elabora la hipótesis del equilibrio - entre el esfuerzo desplegado y el grado de satisfacción de las necesidades que se logrará; basándose en que el - objetivo principal de la unidad campesina no es la ganancia y que ella misma es autónoma en cuanto a sus decisiones de producción, señala que :

"...llega un momento, al alcanzar el ingreso un determinado nivel de incremento en el que las fatigas del desgaste de la fuerza de trabajo marginal, llegarán a equipararse con la evaluación subjetiva de la utilidad marginal de la de la suma obtenida con ésta fuerza de trabajo. La producción del trabajador en la explotación doméstica se deter-

drá en este punto de natural equilibrio porque cualquier otro aumento en el desgaste de fuerza de trabajo resultará subjetivamente desventajosa" (op. cit. : 84-85).

La tierra y los medios de producción se ajustan al "óptimo grado de auto-explotación", regidas por el objetivo de la satisfacción de las necesidades. En caso de ser los primeros insuficientes, la fuerza de trabajo se desvía hacia actividades no agrícolas para alcanzar el "equilibrio económico" acorde con las necesidades de la familia.

Chayanov construye un modelo a partir de condiciones históricas concretas: la comuna rusa, de principios de siglo una de cuyas funciones principales era la redistribución periódica de la tierra de acuerdo a las necesidades de la explotación doméstica, y cuya existencia misma era obstáculo para la mercantilización de la tierra (Archetti, 1974). Dentro de este contexto tiene vigencia el concepto de diferenciación demográfica y el modelo de equilibrio entre esfuerzo y consumo: allí están la comuna, institución mediadora entre el mercado capitalista y la producción campesina y el débil desarrollo de la tecnología, limitando el diferente acceso a medios de producción.

Evidentemente, en esas condiciones la fuerza de trabajo, es el factor determinante de la producción, que se ve a su vez determinado por el objetivo de la producción campesina: la satisfacción de las necesidades; de esta manera, las decisiones acerca de la producción que toma la unidad campesina están totalmente regidas por factores internos.

Chayanov, voluntariamente, hace abstracción del mercado, y de todos los demás elementos externos a la producción -

campesina, a pesar de reconocerlos como uno de los "principales factores que determinan la productividad y la remuneración del trabajo campesino" (op. cit : 73). Este - último concepto, tomado muy sugerentemente como el presupuesto de la unidad familiar, tiene según señala Chayanov dos determinantes: productividad del trabajo e intensidad del mismo. Erróneamente, ambos factores son separados en el análisis :

"para medir la intensidad del trabajo no debemos emplear - un registro directo de su consumo...sino de los resultados de su consumo, registrando las ganancias anuales de los trabajadores y asumiendo de modo totalmente convencional que cada unidad de valor se obtiene aproximadamente - con el mismo esfuerzo" (op. cit. : 77).

De esta manera se asume un precio único para el trabajo - campesino y se evita el cálculo de diferencias en las remuneraciones y de posibles "ganancias" que pudieran dar origen a una diferenciación extra-demográfica.

Chayanov mismo impone limitaciones a su modelo, señalando que :

"...las necesidades de consumo pueden ejercer una influencia determinante tan excepcional sólo cuando todo lo demás es igual" (op. cit. : 81 , subrayado del autor).

Por otro lado el obviar la relación mercantil en la que - se halla inmersa la producción campesina lleva al autor a afirmaciones que asumen identidad entre precio y valor (en el caso de que se trate de producción vendida) o en su defecto, nos hace pensar en producción de autosubsistencia :

" la actividad económica del trabajo se diferencia de cualquier otra actividad en que la cantidad de valores - que puede obtener una persona que explota la unidad agraria está de acuerdo con la cantidad de trabajo físico - que consumió" (op. cit.: 84).

Chayanov olvida, como señala Coello (1979) que entre el productor y sus productos se interponen la circulación y la distribución que determinan, de acuerdo a una serie - de leyes sociales, la cantidad del producto que corresponde al productor.

El hecho de tomar en cuenta el mercado, la fijación de precios en la esfera capitalista, el intercambio desigual entre ciudad y campo, la cada vez mayor mercantilización de la tierra y la fuerza de trabajo nos impide aplicar el modelo de Chayanov, tanto más cuando él mismo reconoce - que es aplicable "permaneciendo todo lo demás igual".

Sin embargo, la lectura de Chayanov es muy sugerente, ya que nos invita a reflexionar de manera relevante sobre el aspecto micro-económico, a penetrar en las unidades familiares y observar cómo se produce, cómo se distribuye la fuerza de trabajo, cómo se forma y luego distribuye el ingreso y por ende cómo se desarrolla la familia a lo largo de su ciclo vital.

3. Una posición teórica acerca del campesino parcelario de Yauyos

Creemos que tratándose del análisis de situaciones concretas, - es necesario partir de premisas teóricas generales y específicas. Habiendo tratado en los puntos anteriores aspectos teóricos generales explicitaremos aquí el marco teórico, basándonos -

en los aportes de la teoría Marxista y en los análisis que de las unidades campesinas en la Comuna rusa, hace A.V. Chayanov.

El campesino de Yauyos es (en la mayoría de los casos) propietario de sus medios de producción - tierra y herramientas- - los que trabaja basándose en la mano de obra familiar. La finalidad de su producción es consumir directamente y vender al mercado en tanto que la unidad básica de producción y consumo es la familia. Esta se vincula con una instancia mayor que es la comunidad campesina, que como ente organizativo corporizado en la Asamblea de Comuneros determina algunos aspectos de la economía familiar tales como : acceso a pastos, riego, obras de infraestructura , etc. Finalmente, la familia y comunidad campesinas se articulan a la sociedad mayor a través de vínculos económicos, legislativos y culturales.

Dividiremos la exposición teórica en dos niveles: el familiar y el comunal, subyaciendo a ambos, el hecho de la articulación de la economía campesina a la sociedad mayor.

3.1. Familia y economía campesina

Una de las primeras condiciones de operación de la economía campesina es la posesión y conducción directa de la unidad de explotación agrícola y/o ganadera. La familia - campesina parcelaria es propietaria de una extensión de tierra agrícola y de un hato de ganado que pastorea en - tierras comunales. Para producir utiliza herramientas tradicionales de su propiedad compartiendo con otras familias las que no posee.

El hecho de que la tecnología esté totalmente fuera del alcance de este tipo de explotación agropecuaria, junto con las reducidas extensiones de tierra productiva con que cuenta la unidad familiar, señala en Yauyos los límites y posibilidades de desarrollo de la economía campesina.

La familia es la unidad básica de producción ya que organiza con relativa autonomía su explotación agropecuaria para lo que utiliza mano de obra propia. Es también la unidad de consumo tanto de los productos auto producidos como de aquellos adquiridos del mercado.

La producción y consumo de la unidad familiar están condicionados por su articulación con la economía nacional. En cuanto a la producción tenemos que el acceso que ^{la} unidad familiar tenga a la tierra, mano de obra y tecnología, no depende sólo de la composición demográfica familiar sino también de la estructura de tenencia de la tierra de la región, las relaciones de producción imperantes, etc. En cuanto al consumo, si bien las necesidades de la familia, están señaladas por su composición demográfica, debemos considerar que por el hecho de que el campesino yauyino está inmerso en el mercado como productor, lo está también como consumidor, por lo que sus necesidades se diversifican y son cada vez mayores.

Creemos que el motor de la economía familiar campesina es la dicotomía producción/consumo que se condicionan mutuamente e interminablemente y cuya organización y satisfacción deben analizarse desde perspectivas internas y externas a la unidad doméstica. Esto quiere decir que deben analizarse factores tales como : la composición demográfi

ca de la familia, y la cantidad de tierras y ganado que controla, y además tomar en cuenta circunstancias externas a la unidad familiar tales como: la demanda del mercado, los precios que a través de éste se fijan a los productos campesinos, la ampliación del mercado interior etc.

Hemos querido llamar estrategia de subsistencia a la manera en que la unidad familiar organiza su producción y su consumo. El diferente acceso a los medios de producción diferenciará la estrategia de subsistencia de las unidades campesinas. En algunos casos ésta se basará sólo en la agricultura permitiendo, la reproducción simple de la unidad; en otros se deberá recurrir a la venta de fuerza de trabajo para evitar la "quiebra" de la empresa familiar, se darán también casos de diversificación ocupacional de la mano de obra familiar en el afán de lograr un ingreso excedente que permita el ahorro y en algunos casos la inversión agropecuaria o extra-agropecuaria.

Si bien es cierto que la unidad fundamental de la economía campesina es la familia (1), no es menos cierto que ésta no puede reproducirse ni existir aislada de otras familias.

En la manera como se relacionan entre sí las unidades domésticas juegan un papel muy importante las relaciones de parentesco y las de "vecindad". Estas pueden ir más allá del rol genético y social y asumir funciones de relaciones de producción cuando, como dice Godelier (1974) asu-

(1) Definida como "familia nuclear" es decir, aquella compuesta por padres e hijos.

men un papel predominante en la distribución de los recursos productivos y son base de las condiciones de reproducción de la economía.

Sabemos que el trabajo, por ser el factor menos mercantilizado en la economía campesina, es también el de mayor concurso en la producción, la que se lleva a cabo a través de procesos de cooperación simple, definida por Godalier como aquella forma de trabajo "en cuyo seno los productores se unen para realizar el mismo trabajo o trabajos análogos" (Godalier, 1974 : 73). Son las relaciones de parentesco, o las de vecindad las que regulan el acceso al trabajo y sientan los patrones de cooperación en la producción, los mismos que adoptan diversas formas cuyo contenido debe ser no sólo descrito, sino analizado para poder de esta manera dar cuenta de su transformación histórica.

En medio de relaciones de producción estructuradas sobre lazos de parentesco y de vecindad parece débilmente en este tipo de producción la categoría salario, como consecuencia de la mercantilización a la que se ve cada vez más sometida la economía campesina; junto con el salario aparecen los campesinos que trabajan como asalariados y aquellos que contratan este tipo de trabajo. Sin embargo, la relación entre trabajador y contratante no es todavía una mera relación económica, aún no se ha liberado de su contenido social, debido al débil desarrollo del mercado de trabajo. Muchas veces la relación salarial se ve también regida por las leyes de parentesco o de vecindad, lo que se ve reforzado por el contexto cultural en que se desarrollan.

La presencia del salario junto con el acceso diferenciado a la tierra y a la tecnología agropecuaria, hace posible la descampesinización, la misma que se lleva a cabo de dos maneras :

la "kulakización" de la unidad familiar campesina, en este caso la familia además de su trabajo, contrata trabajo asalariado y combina su actividad agrícola con el comercio y otras actividades extra-agropecuarias.

la emigración: la misma que puede llevarse a cabo por descampesinización "ascente" por la que la familia emigra a las ciudades para ubicarse como comerciantes o como consecuencia de la profesionalización de los hijos; y por proletarización, en este caso los campesinos atraídos por los altos salarios y/o presionados por la escasez de tierras y demás recursos salen de su comunidad para ubicarse como peones asalariados en plantaciones o industrias capitalistas. En el caso peruano es muy reducida la muestra de completa proletarización; la mayoría de los obreros (mineros, industriales o agrícolas) conservan sus chacras en sus comunidades de origen.

El proceso de diferenciación al interior del grupo de parcelarios es posible porque la economía campesina no se desenvuelve aislada de la sociedad mayor, en la que impera la mercancía, cuya influencia llega hasta la producción parcelaria incorporando los principales elementos de su producción, entre ellos la tierra y la fuerza de trabajo. Por otro lado, a través de la circulación se integran en el mercado capitalista los productos y la fuerza de trabajo campesinos. La necesidad de dinero para conseguir bienes producidos fuera de la economía campesina, obliga al

agricultor a vender parte de su producción y/o de su fuerza de trabajo. El objetivo principal del campesino al vender sus productos al mercado es poder comprar lo que no produce, es decir, la misma finalidad por la cual participa del intercambio directo. Sin embargo, la circulación simple de mercancías le permite incorporar el dinero en su lógica económica y con ello la posibilidad de ahorro y/o inversión productiva. Así el objetivo principal -vender para comprar- se transforma; igualmente cambia la finalidad del dinero: de simple medio para adquirir mercancías para el consumo, en instrumento para comprar y concentrar medios de producción.

Como productor que vende al mercado, el campesino recibe una retribución, que debe cubrir los costos de producción constituidos por la reposición de los medios de producción absorbidos y eventualmente por los salarios pagados. Lo que queda una vez cubiertos estos costos es la retribución al trabajo de la unidad familiar, y que ha dado en llamarse "salario auto-atribuido" por ser el campesino al mismo tiempo empleado y empleador.

Las condiciones de articulación de la economía campesina con la capitalista permiten la extracción de parte del trabajo del campesino, ya que el precio de las mercancías no llega a cubrir el valor del trabajo invertido en su producción. Al campesino le basta con que el ingreso de su producción agropecuaria cubra el costo monetario y le permita un remanente; este puede ser insuficiente para su consumo en cuyo caso recurrirá a la venta de fuerza de trabajo.

Esto no quiere decir que el campesino se asigne a sí mismo un precio por jornal trabajado, ni que se "autoexplota"

que se "auto extraiga" plustrabajo. Los precios de las mercancías que el campesino lanza al mercado, son fijados independientemente de él, por lo que el precio del trabajo campesino en nada dependerá de la decisión del agricultor.

Tampoco significa esto que el campesino deje de trabajar una vez cubiertas sus necesidades de consumo. Si tiene posibilidades de ampliar su ingreso, lo hará dependiendo esto de ciertas condiciones

- 1) Familiares : recursos-humanos, agropecuarios y monetarios disponibles.
- 2) Locales: desarrollo del mercado de tierras, fuerza de trabajo y productos.
- 3) Ubicación de las condiciones locales y familiares dentro de la economía regional.

Concluyendo, debemos recalcar que a pesar de que los motivos que tiene el campesino para producir son radicalmente distintos a aquellos que impulsan la economía capitalista (donde además encontramos categorías de análisis inexistentes al interior de la economía campesina) la primera está condicionada e influenciada por la segunda, que le dará las pautas principales de las transformaciones históricas que atravesará.

3.2. Economía Familiar y Comunidad Campesina

Con respecto a la comunidad a la que pertenece el campesino parcelero, Marx señala que

" la comuna descansa en los propietarios de la tierra que trabajan, campesinos parcelarios, cuya autonomía es a la vez realizada gracias a sus relaciones mutuas como miembros de la comunidad." (Marx, 1970, p. 364).

La comunidad de este tipo no descansa en la propiedad colectiva de los medios de producción; por el contrario sus integrantes son propietarios de parcelas, cuya producción es posible por la interrelación de las familias que viven dentro de un territorio cuyo usufructo organizan en común, encarnando de esta manera a través de instituciones tales como asambleas, a la comunidad propiamente dicha.

Históricamente, la propiedad del parcelero es posible gracias a su pertenencia a la comunidad. Antes de la consolidación de la propiedad privada campesina, la posesión de la tierra era regulada por la pertenencia a líneas de parentesco que entrecruzaban la comunidad. Con la penetración del mercado y la mercantilización de la tierra comunal, los comuneros se convierten en propietarios de terrenos, cuya producción se organiza familiarmente. La pertenencia a la comunidad ofrece el acceso a recursos cuya propiedad es todavía comunal -pastos naturales, por ejemplo- pero, además, permite la organización de la producción de familias que comparten terrenos agrícolas y habitacionales contiguos; ya que regula el uso del agua de riego, cuida el orden del proceso productivo a través de fechas de siembra y cosecha en distintas zonas de producción, regula la rotación de terrenos, organiza trabajos para la construcción de infraestructura escolar y de comunicaciones, permite la reproducción ideológica cultural del grupo a través de la organización por turnos de celebraciones rituales, etc.

Nuestro planteamiento es que la comunidad campesina se manifiesta en dos niveles :

- a) Como un conjunto de familias que son propietarias de las tierras que trabajan y cuya producción se basa - en la unidad doméstica, tanto en términos de la organización del trabajo como del posterior consumo de bienes.
- b) Como la organización colectiva del conjunto de familias campesinas que comparten el acceso a un mismo territorio, participan de un mismo sistema jurídico-político que permite el orden para la convivencia, - comparten un sistema ideológico que hace posible la reproducción étnica y cultural del grupo y lo diferencia de unidades comunales similares y, en el plano económico, organiza las actividades productivas - por encima del nivel familiar.

Entendemos el aspecto económico del desarrollo de la comunidad andina como el desenvolvimiento de la contradicción de estos dos niveles en los cuales se organiza la economía campesina: el nivel familiar y el nivel comunal.

La producción familiar campesina es incapaz de desenvolverse por sí sola aislada de las demás familias con las que comparte el territorio y el mismo tipo de organización productiva. Esta incapacidad, sin embargo, no se presenta de la misma manera en todas las épocas y lugares; los límites de las posibilidades familiares de reproducirse determinarán el plano de vigencia y el grado de importancia que tenga la institución comunal. Con esto queremos señalar que lo "comunal" empieza allí donde lo familiar es incapaz de desenvolverse autónomamente para su reproducción.

En el contexto del desarrollo capitalista, lo familiar -predomina sobre lo comunal, pugna en su contra, pero -y ésta es la contradicción- lo necesita. La desigualdad de acceso a recursos permitida por la disolución del control de la propiedad comunal sobre la tierra permite la formación de grupos de poder que unas veces representan intereses minoritarios y otras, los mayoritarios, dependiendo -esto de la correlación de fuerzas entre estos dos grupos al interior de las comunidades y del contexto extra-comunal en que se desenvuelvan y sustenten los grupos.

Por otro lado, la existencia de la comunidad y la pervivencia de la propiedad comunal sobre algunos recursos productivos puede presentarse como un freno al proceso de diferenciación. El desempeño de la comunidad con respecto a esto dependerá de la pugna entre los grupos, del contexto económico regional y local, y de las necesidades que tenga la economía familiar de la institución comunal.

Para concluir queremos señalar :

- 1) Que la vigencia de la comunidad no se basa exclusivamente en la existencia de la propiedad comunal de terrenos.
- 2) Que la existencia de lo comunal no garantiza el acceso homogéneo a recursos.
- 3) Que las formas en las que se manifiesta y es necesaria la comunidad no se reducen al ámbito económico; cumple diversas funciones sin las cuales no podría reproducirse la familia campesina.

- 4) La importancia y grado de vigencia de lo comunal depende de las posibilidades individuales de reproducción que tenga la familia campesina.

II. ASPECTOS METODOLÓGICOS Y TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

1. Unidades de Análisis

Nuestro análisis se desarrollará en tres niveles: un primer nivel está constituido por la familia campesina, como unidad de producción y de consumo; el segundo nivel será la comunidad tomada como institución dentro de la cual funcionan las unidades domésticas, por lo que presentan rasgos comunes en ciertos aspectos del proceso productivo. El tercer nivel de análisis estará constituido por la comparación inter-comunal de los procesos y características de la producción familiar y de la institución comunal.

1.1. Selección de Comunidades :

Como se verá luego, en la Cuenca del Río Cañete, existen numerosas comunidades que se caracterizan por la producción o elaboración de determinado tipo de producto agropecuario. Conociendo esta diversificación de actividades es que procedimos a la selección de tres comunidades:

a) Tupe :

Caracterizada por sus alfalfares donde se pastorea ganado vacuno con cuya leche los tupinos elaboran queso para vender en los mercados de Huancayo, Cañete y Lima. Cuenta también con maizales y zonas para cultivos tradicionales.

b) Putinza :

Comunidad fruticultora, conocida en la Cuenca por su producción de manzanas. Por estar ubicado en la zona de yungla, produce sólo yucas y camote como cultivos de subsistencia.

c) Huancaya :

Produce cultivos de subsistencia tradicionales y cuenta con una extensa huna a la que tienen acceso la mayoría de los comuneros quienes crían ganado ovino con la finalidad de venderlos al mercado.

1.2. Selección de las Familias

Para elegir a las familias que formarían parte de la muestra se tuvo que recurrir inicialmente al padrón de comuneros con que cuenta cada comunidad.

Este documento contiene una relación de todos los comuneros inscritos como tales, sus edades, posesiones (extensiones de tierra y ganado), grado de escolarización, actividad principal y secundaria y en algunos casos ha señalado las edades de los miembros de su familia.

A partir del Padrón, se dividió a los comuneros en tres grupos, de acuerdo a la cantidad de tierras y ganado que poseían; luego, iniciamos conversaciones con representantes de los tres grupos para proceder a seleccionar a una familia de cada estrato. Con estas tres familias se realizó estudios de casos; posteriormente, casi al finalizar la estadía en la comunidad con la ayuda de informantes, se seleccionó una muestra del 10% de comuneros ins-

critos, tratando de que fueran representativos de los estratos, a quienes se aplicó encuestas.

Se han mencionado dos técnicas para la recolección de datos a nivel familiar: los estudios de casos y las encuestas. Las segundas proporcionaron los datos cuantitativos que fueron verificados e interpretados adecuadamente a la luz de los estudios de casos; a través de éstos se obtuvieron datos cualitativos referentes a división del - trabajo, decisiones relativas a la producción, preferencias de consumo, ideas de los campesinos acerca de su - presente y futuro, visualización de los grupos de poder, al interior de la comunidad, etc.

Los datos relacionados con la comunidad fueron obtenidos a través de conversaciones informales con las autoridades (Presidente de los Consejos de Vigilancia y Administración y Juez de Aguas, principalmente), revisión de documentos comunales, tales como los libros de actas, los de rodeos, censos internos, etc.

1.3. Determinación de los Estratos para seleccionar la Muestra de Familias

A partir de la revisión de los padrones de electores se - señalaron las cantidades máximas y mínimas de tierra (1); se restaron ambas cantidades y el resultado se dividió en tre tres (por ser este el número de estratos en que agrupamos a los comuneros).

(1) En el caso de Huancaya se convirtieron los pastos naturales a tierras de cultivo.

La cifra obtenida se sumó a la cantidad mínima de tierra, constituyendo el primer intervalo; a esta última cantidad se le sumó la misma cifra, conformando el segundo intervalo, etc. Obtuvimos así tres grupos, según los recursos agropecuarios, que calificamos luego de alto, medio y bajo.

Las familias fueron ordenadas según el estrato que pertenecían, después de lo cual se procedió a la selección que se hizo como explicamos en el punto anterior.

2. Cálculo de Algunos Conceptos Utilizados

a.- Productores y consumidores :

Se consideran como productores a todos aquellos miembros de la unidad familiar mayores de 15 años, en condiciones de trabajar. Estos también son considerados como consumidores; esta última categoría incluye además a los miembros menores de quince años.

El cálculo de jornales ofertados por la unidad familiar, se hizo multiplicando por 300 (días al año que supuestamente son laborables) el número de miembros en edad de trabajar.

b.- Tierra de cultivo :

Comprende aquellas extensiones de terreno aptas para la siembra sin distinguir entre tierras bajo riego y tierras en secano.

c.- Recursos Agropecuarios :

Se consideran tales a los terrenos agrícolas y pecuarios entendiéndose por éstos últimos los alfalfares y los pastos naturales. Estos últimos fueron convertidos en extensiones de alfalfa, siguiendo los criterios locales, por los que 15 has. de pastos naturales equivalen a 1 ha. de alfalfa, ambos para ovinos.

Dado que la extensión de tierra de dedicación pecuaria refleja la cantidad de ganado que posee la familia, bajo el término de "recursos agropecuarios" nos referimos también al ganado, a pesar de que expresa la extensión total de tierras poseída por la familia.

d.- Ingresos :

- Ingreso Bruto Total

Es la suma del dinero procedente de todas las actividades ejercidas durante un año por la familia campesina.

- Ingreso Agropecuario Bruto

Es la suma del dinero procedente de las actividades agropecuarias. Incluye la producción de autoconsumo que ha sido valorizada según el precio que tienen los productos en cada comunidad.

- Ingreso Agropecuario Neto

Es la suma que le queda a la unidad campesina luego de realizados los gastos de la explotación agropecuaria.

- Ingreso No Agropecuario

Se considera bajo este rubro el dinero y/o productos procedente de actividades comerciales artesanales, - profesionales, etc. Un ítem separado está constituido por el ingreso por trabajo asalariado.

- Ingreso Neto Total

Es la suma del ingreso agropecuario neto más el dinero que procede de las actividades no-agropecuarias y de la venta de fuerza de trabajo, luego de deducidos los gastos que éstas implican.

e.- Gastos de Explotación :

Consideramos tales al desembolso de dinero que tiene que efectuar la familia para llevar a cabo el proceso productivo. Incluye el pago de jornales asalariados, arriendo de tierras, insumos comprados, etc. No se han contabilizado los costos no monetarios tales como: semilla, comida para los peones, mano de obra intercambiada, fertilizantes naturales, etc.

f.- Salarios :

- Salario Medio (SME)

Corresponde al promedio de salarios pagados dentro de cada comunidad.

- Salario Autoatribuido (SA)

Se obtiene dividiendo el Ingreso Agropecuario Neto entre el número de jornales no asalariados (incluimos - dentro de éstos a la mano de obra intercambiada).

g.- Productividad Media (PME) (1)

Se obtiene restando del Ingreso Agroecuario Bruto los gastos de Explotación (sin contabilizar en éstos los salarios pagados); luego hemos dividido esta cantidad entre el número total de jornales de trabajo agropecuario, (familiar y asalariado).

h.- Costo de Reproducción de la Fuerza de Trabajo :

Se obtuvo dividiendo el gasto familiar anual, entre el número total de jornadas que trabaja la familia durante un año. El costo local de reproducción de la fuerza de trabajo, es igual a la media del costo de reproducción de la fuerza de trabajo en las unidades encuestadas.

i.- Intensidad del Trabajo :

Es la suma de todos los jornales (familiares y asalariados) utilizados al interior de la unidad familiar tanto en actividades productivas (agropecuarias y no agropecuarias) como en actividades domésticas.

III. HIPOTESIS DE TRABAJO

Resumiendo nuestra posición teórica y metodológica, planteamos a continuación, las hipótesis que sirven para el desarrollo del análisis que presentaremos.

- (1) Ver Martínez y Rendón, "Fuerza de Trabajo y Reproducción Campesina" en Rev. Comercio Exterior, vol. 28, num. 6, México, Junio de 1978 , pp. 663-674.

A nivel teórico, como ya hemos señalado, partimos del hecho de la relación de la economía campesina con el régimen de producción capitalista; por ello, para la comprensión de la producción parcelaria y el comportamiento económico general de la unidad familiar -campesina deben considerarse hechos tales como la expansión del mercado interior y sus manifestaciones: migraciones de la zona rural a la zona urbana, destrucción de la industria doméstica rural, ampliación de las fronteras de los cultivos mercantiles, etc. Sin embargo, creemos que la economía campesina merece también un análisis particular, que tome en cuenta sus características propias: utilización de trabajo familiar, auto-consumo, relaciones sociales de parentesco, amistad y/o vecindad, etc.

Para hacer posible el análisis que señala nuestra posición teórica, nuestro planteamiento metodológico es que la comprensión del comportamiento económico de la unidad doméstica campesina no es viable si no se consideran tres instancias de análisis: La primera es la unidad familiar propiamente dicha; la segunda es la comparación -al interior de la comunidad campesina- de las características que presenta la actividad de las familias según los recursos con los que cuentan. El tercer nivel debe ser la comparación intercomunal de los resultados obtenidos en cada una de las comunidades.

Primera Hipótesis

Como consecuencia de la inserción de la economía campesina dentro del proceso de expansión del capitalismo a nivel nacional, la estrategia de subsistencia de la unidad campesina se vuelca. Por ello :

- a) mercantiliza su producción para lo que muchas veces es necesario que cambie sus cultivos tradicionales por cultivos comerciales y reorganice alrededor de ellos su producción familiar.

- b) Produce por encima de la capacidad productiva de sus miembros en edad de trabajar por lo que en el caso necesario - tiene que recurrir a la contratación de trabajo asalariado.
- c) Diversifica su actividad y se dedica a tareas económicas extra-agropecuarias, principalmente el comercio.

Segunda Hipótesis

Los límites y las posibilidades de desarrollo de la economía familiar campesina dependen en primer lugar del acceso a los medios de producción (tecnología productiva, tierra, ganado) y en segundo lugar de la capacidad productiva familiar. Si bien es cierto que la cantidad y calidad de los recursos son los elementos decisivos en la estrategia económica que adopte la unidad familiar, no es menos importante considerar dentro de los factores que moldean dicha estrategia, la capacidad doméstica de trabajo.

Tercera Hipótesis

En comunidades donde hay un bajo nivel de desarrollo de las fuerzas productivas y donde los niveles de acumulación son nulos o muy bajos a través de la agricultura y/o ganadería, el proceso de diferenciación campesina no se explica sólo por el diferente acceso a recursos productivos, sino también por la diversificación de la actividad económica. La posibilidad de producir por encima de las necesidades familiares, permite a las unidades de mayor ingreso y recursos, conseguir un ingreso excedente que puede ser invertido en actividades extra-agropecuarias, cuyas posibilidades de desarrollo son mayores que las de la actividad agropecuaria. Es a partir del trabajo no agropecuario y de la inversión en estas actividades que algunas familias se descampesinizarán.

Quarta Hipótesis

Las instituciones y relaciones que conlleva la economía campesina se transforman; sin embargo persisten en ellas rasgos tradicionales que dan cuenta de su peculiaridad.

- a) La presencia del salario no significa la existencia de relaciones de producción capitalistas. Estas no han desplazado al intercambio de trabajo, ni el salario ha vaciado de su anterior contenido a la prestación laboral. La adscripción de la fuerza de trabajo a la parcela familiar no permite el desarrollo de un mercado de trabajo en el verdadero sentido de la palabra, por lo que la mano de obra no se ve liberada, si no que está sujeta a relaciones de parentesco y vecindad.
- b) La mercantilización de la producción ha transformado las formas tradicionales de intercambio; sin embargo, estas formas tradicionales han invadido la esfera de la compra venta, dotando a esta transacción de las características del intercambio directo.
- c) La comunidad campesina es el marco institucional a partir del cual es posible la realización de la economía campesina andina. El control comunal de los recursos productivos y a partir de estos, de la producción familiar, ha atravesado por un proceso de reducción, a la luz de la privatización y mercantilización de las tierras comunales. Dentro de un contexto de distribución desigual de los recursos productivos, la institución comunal muchas veces representa a los grupos grupos de poder asentados en ella, en vez de ejercer realmente la representación del común. Sin embargo, la comunidad no desaparece; por el contrario, se mantiene como la institución que hace posible la reproducción de la unidad familiar campesina.

CAPITULO II

LA ZONA

La investigación se realizó en las comunidades de Tupe, Putinza y Huancaya situadas en la zona serrana de la Cuenca del Río Cañete (Provincia de Yauyos, departamento de Lima).

La Cuenca del Río Cañete nace a 5,500 m.s.n.m. en la punas del departamento de Yauyos que limitan con Junín. Se reconocen en la Cuenca - do ámbitos (1): la Cuenca alta, predominantemente montañosa, reconocida como sierra, ubicada en la provincia de Yauyos y la cuenca baja ubicada en la yunga y costa de la provincia de Cañete. En la parte serrana de - la cuenca, que se extiende desde los 1,300 m.s.n.m., existen 46 comuni - dades.

(1) E. Mayer y C. Fonseca M. "Sistemas Agrarios en la Cuenca del Río - Cañete"

El área que abarca la cuenca ha sido objeto de una investigación a cargo de los Drs. C. Fonseca y E. Mayer, una parte de cuyos resultados ha sido publicada.

I. ASPECTOS HISTORICOS GENERALES

El primer documento escrito acerca de la región que nos ocupa data de 1586 y pertenece al corregidor Dávila Briceño (1).

Según este documento, en 1586, la población de tributarios de todo el corregimiento de Yauyos era de alrededor de 10,000 indios, que vivían de la crianza de auquénidos en las punas, de la siembra de tubérculos, de la confección de tejidos y de la explotación de algunas minas. Los Yauyos ocupaban también las yungas de donde se abastecían de los productos propios de esa región.

El corregimiento de Yauyos incluía los actuales valles de Lunahuaná, Onas, Huarochirí, Pachacamac, Rímac, Santa Eulalia, Mala. Para los efectos de la administración española fue dividido en cinco repartimientos, de los cuales dos -Manco Laraos y Lurín Yauyos- estuvieron ubicados, en la Cuenca del río Cañete. Estos comprendieron 21 pueblos, muchos de los cuales mantienen sus nombres y son el origen de las actuales comunidades campesinas.

Los pueblos estaban ubicados en los valles menores de la Cuenca - (2). Cada uno controlaba varios micro climas y regaba sus tierras con las aguas del río que lo atravesaba. Este abastecimiento interno de agua y de tierra evitó que los pueblos de la cuenca tuvieran mayores vínculos entre sí.

(1) Dávila Briceño, Diego (1881) "Descripción y Relación de la Provincia de Yauyos toda, Anan Yauyos y Lurín Yauyos en 1586". En Relaciones Geográficas de Indias, Jimenez de la Espada. Madrid.

(2) Fonseca C. y Mayer E., op. cit.

Los caminos principales desde el Siglo XVI hasta el XVIII unían - Yauyos con Jauja a través de Huarochirí, y con Huancavelica a través de Lunahuaná; por Huarochirí y Lunahuana, también se llegaba a Lima, que era un punto secundario comparado con las otras ciudades mencionadas. El circuito de caminos era utilizado para las mitas que debían cumplir los tributarios de Yauyos y para abastecer a las mismas de los productos propios de la región. Con el tiempo se convirtieron en importantes caminos de arrieros que comerciaban aguardiente, chancaca, maíz, etc. con Jauja; y ganado entre - Huancavelica y Lima.

El comercio rompió el aislamiento de las comunidades entre sí: los arrieros que eran oriundos de las comunidades de las punas bajaban hasta las yungas de Lunahuaná para recoger productos que llevaban a Jauja donde los vendían o intercambiaban. Así mismo, - el acopio de ganado se hacía en las punas de todas las comunidades.

A mediados del Siglo pasado se introduce la crianza intensiva - del ganado ovino y vacuno con lo que se produjeron dos hechos de importancia :

- El despojo de extensiones punales que sufren algunas comunidades, debido a la formación y consolidación de haciendas, sobre todo en la margen izquierda del Río Cañete (1).
- La intensificación del proceso de crecimiento del mercado interno que se manifiesta en el fortalecimiento del arrieraje, y

(1) En parte de las punas que pertenecieron a las comunidades de ésta margen, se formarían importantes haciendas tales como Tucle, Antapongo, Consac, Cochac, que actualmente pertenecen a las SAIS Cañahuide y Túpac Amaru.

en el cambio de cultivos tradicionales tales como: el de maíz - (que servía para el consumo y para un intercambio restringido)- por alfalfa, debido a las necesidades de alimentación del ganado vacuno. Tenemos datos de fines del siglo pasado (1), que indican que las comunidades de la cuenca vendían al mercado anualmente, más de 400,000 soles de entonces, en productos pecuarios reses, ovinos, cecinas, quesos; y casi 40,000 soles, en productos agrícolas. Estos productos encontraban compradores en los mercados de Tarma, Jauja y Lima, donde a su vez se adquirían productos para el consumo de los comuneros: telas, velas, etc.

Estos hechos tienen consecuencias diferentes en las comunidades de la cuenca del Río Cañete: unas mantienen el control comunal de acceso a las punas y conservan la zona quechua para el cultivo de subsistencia. Otras, pierden el acceso a los pastos naturales debido a la formación de anexos en las punas y su posterior conversión en nuevas comunidades; esto obliga a los comuneros que se quedan sin pastos a "mercantilizar" sus productos agrícolas o a emigrar para obtener ingresos monetarios.

A fines del Siglo XIX, el proceso de diferenciación campesina -latente en las Comunidades de la Cuenca desde los primeros -- tiempos de la Colonia- es impulsado por la creciente mercantilización, que reduce el ámbito del control comunal de la tierra, que una vez convertida en mercancía es susceptible de ser concentrada en pocas manos.

(1) Rey y Basadre, Ricardo "Informe presentado a la Honorable Junta Departamental de Lima sobre los Caminos de Yauyos" en Boletín de la Sociedad Geográfica de Lima Tomo VII-1898.

A partir de 1920 el mercado penetra arrolladoramente en la Cuenca. Con la ley vial se da inicio a la construcción de la carretera que une Yauyos con Cañete, intensificándose el comercio de ganado con Lima y acentuándose la venta de quesos en el mismo mercado. El arriero va siendo desplazado por el camión y lo es definitivamente cuando, en el gobierno de Odría, se termina de construir la carretera que une Yauyos con el Departamento de Junín.

En la segunda mitad del presente siglo- los anexos de yunga, que se dedican al cultivo de frutales con fines comerciales, empiezan a separarse de sus comunidades matrices.

En la actualidad la especialización y la tendencia al monocultivo con fines comerciales, son cada vez más fuertes. Los cultivos para el autoconsumo se van limitando la zonas de producción de secano.

II. LA CUENCA DEL RIO CAÑETE EN LA ACTUALIDAD

1. Clasificación de las Comunidades por Zona de Producción (1)




Como resultado del proceso histórico de la zona, los pobladores de las comunidades se han ubicado en distintas zonas de producción, especializándose, en las actividades que mejores posibilidades de desarrollo tienen, no sólo desde el punto de vista del consumo, sino principalmente a partir de las exigencias del mercado.

(1) Tomado de Fonseca y Mayer, 1979 pp. 16-17.




CUENCA DEL RÍO CANETE
MAPA DE ZONAS Y SUBZONAS
POR TIPO DE PRODUCCION

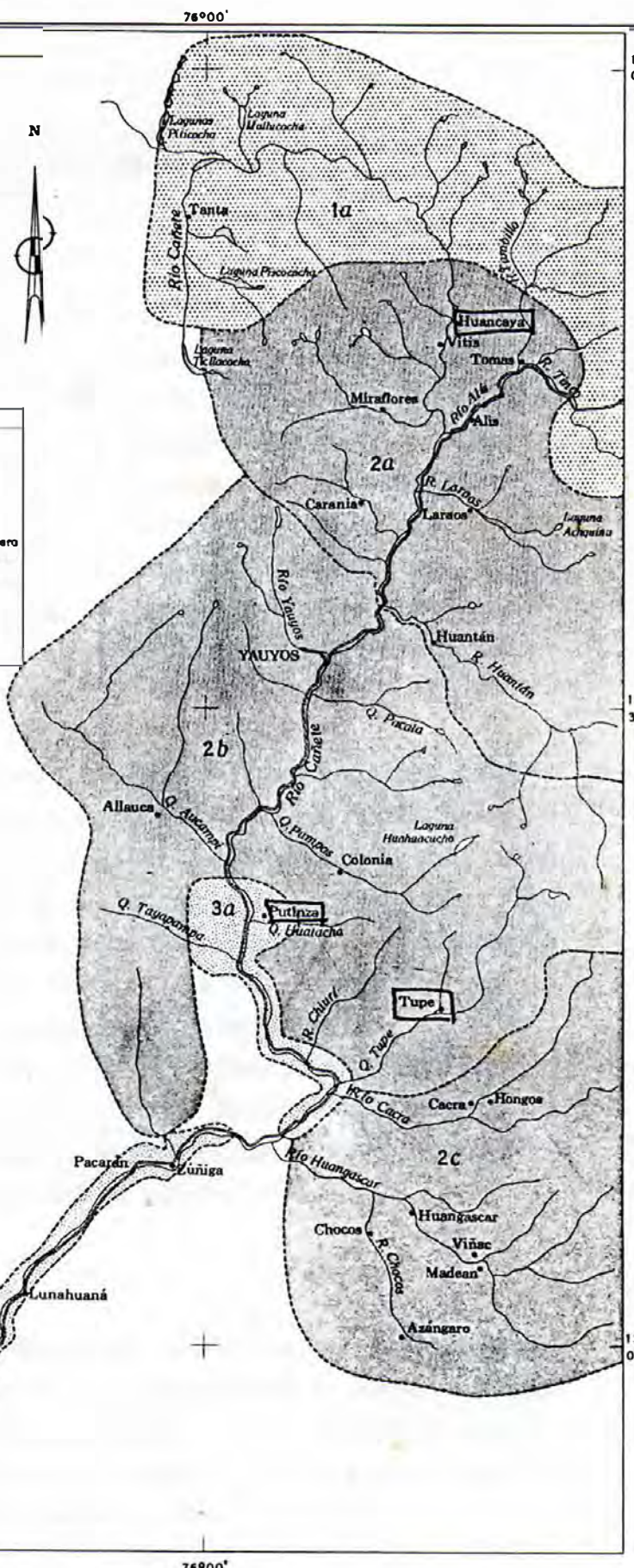
Escala Aproximada: 1: 577.000

LEYENDA

	ZONA ALTIPLANICA
1a.-	Comunidades de Pastoreo
	ZONA MONTAÑOSA
2a.-	Com. de Pastoreo y Agricultura de Secano
2b.-	Com. de Agricultura de Riego y Ganadería Lachera
2c.-	Com. de Agricultura y Pastoreo Semi-nómades
	ZONA DESERTICA
3a.-	Comunidades de Fruticultura
3b.-	Pequeños Proprietarios de la Yunga
3c.-	Plantaciones Agro-Industriales

SIGNOS CONVENCIONALES

Capital de Provincia	SAN VICENTE DE CANETE
Capital de Distrito	Pacarán
Carretera Panamericana	
Otras Carreteras	
Límite de Zona	



Encontramos las siguientes sub-zonas:

1.1. Zona Altiplánica Ganadera

Se ubica en los nacimientos del Río Cañete y es propicia para la crianza de ovejas, auquénidos y hasta ganado vacuno. Es una zona en la que por su potencial económico, se han desarrollado haciendas ganaderas que despojaron a las comunidades de sus tierras. Quedan sólo dos comunidades: - Tanta y Vilca, la primera de las cuales está anexada a la SAIS Túpac Amaru, en tanto la segunda previa recuperación de los pastos que le fueran usurpados por la Cerro de Pasco Co., se negó a formar parte de la empresa creada por la Reforma Agraria.

La principal actividad económica de los campesinos de estas dos comunidades es la ganadería, cuyos productos se venden en las ciudades del Valle del Mantaro al cual están vinculados a través de un ferrocarril, que partiendo del centro minero de Yauricocha, llega hasta la ex-hacienda Pachacayo, actualmente centro de la SAIS en mención, que queda a escasos minutos de las ciudades de Jauja y La Oroya. Estas dos comunidades sostienen vínculos con aquellas situadas al este de las provincias de Yauyos y Huarochirí, donde se dirigen para conseguir a través del intercambio productos agrícolas para su alimentación.

1.2. Zona Montañosa

En esta región se ubican 39 comunidades; es el área serrana de la cuenca que abarca el mayor número de zonas de producción diferentes, además de contar con un importante centro minero (Yauricocha) que es fuente de trabajo para los habitantes de las comunidades cercanas a la mina.

Si bien los núcleos habitacionales de las 39 comunidades de esta zona se ubican en nichos ecológicos distintos, la mayoría cuenta con acceso por lo menos a las zonas quechua y puna, por lo que cada familia, puede todavía alcanzar en alguna medida, el control de estas dos zonas de producción.

De acuerdo a la actividad y zonas de producción predominantes se han clasificado a las comunidades de esta zona en tres subgrupos:

a) Comunidades de Ganaderos Agricultores de Altura

Controlan amplios pastizales y sectores de tierra agrícola de uso temporal donde se siembran tubérculos y cebada; cuentan también con extensiones de terreno bajo riego que sirven para el cultivo de forrajes. La actividad principal es la ganadería de ovinos en los pastos comunales y de vacunos para el engorde, en las tierras con riego. La zona de producción más importante es la puna, por la que han existido y existen litigios y enfrentamientos tanto entre comunidades como con haciendas y cooperativas agrarias.

Una característica importante de las comunidades de esta zona es que por no tener grandes extensiones de terreno bajo riego, han conservado la agricultura para el consumo, en tanto que la ganadería les proporciona el ingreso monetario que necesitan. Es importante también la existencia, de la mina que funciona como fuente de trabajo para las comunidades que mencionamos líneas arriba y que se encuentran ubicadas en esta subzona. De las tres comunidades estudiadas, Huancaya se encuentra situada en este conjunto.

b) Comunidades de Agricultores de Terrazas y Pastores de Ganado Lechero

La diferencia con las anteriores está en la cantidad de terreno irrigado con que cuentan, lo que hace posible que en estas comunidades se cultive forraje. A pesar de que también existen punales y ganadería de ovinos, la principal actividad productiva es la crianza de vacunos y la venta de quesos uno de los más importantes rubros de ingreso; las tierras agrícolas que producen para el consumo son cada vez más reducidas, habiéndose llevado a cabo procesos de sustitución de cultivos de los cuales el más importante ha sido el de maíz por alfalfa.

La comunidad de Tupe, estudiada por nosotros, cae dentro de ésta clasificación.

c) Comunidades de Agricultores y Pastores Semínómades

Se ubican en el extremo sur de la parte serrana de la cuenca. Tienen punas reducidas, escasas lluvias, pastos estacionales y pocos recursos de agua para riego. La producción principal es la cebada y tubérculos para la subsistencia y la ganadería lechera para el mercado y el trueque. Por la insuficiencia de pastos, muchas familias son transhumantes, bajando por largos períodos estacionales a la costa y a las yungas, donde compran pastos y rastrojo (1).

(1) Por límite en el período de trabajo de campo no realizamos investigación en esta zona.

1.3. Zona Frutícola

Esta zona abarca parte de la provincia de Yauyos, sin embargo la mayor parte se encuentra en Cañete.

Las comunidades yauyinas que se encuentran en esta zona pertenecieron a unidades comunales mayores de las que se desprendieron por contar con un codiciado recurso: la yunga alta propicia para el cultivo de frutales. La mayoría de las tierras de cultivo tienen riego, y en algunos casos además de cítricos, manzanos, etc. cuentan con alfalfares. Los cultivos para el consumo son la yuca y el camote, que son parte de la dieta de los campesinos de las comunidades fruticultoras que se encuentran al borde de la carretera y desarrollan la agricultura básicamente orientada al mercado. Las comunidades de Putinza, estudiada por nosotros, y Catahuasi, ex-anexo de Tupe, pertenecen a este subgrupo.

2. Tipo de Unidades Productivas en Yauyos

La unidad productiva predominante es el minifundio comprendido en comunidades que mantienen la propiedad colectiva de las punas, donde están ubicadas las más grandes extensiones de terreno. En las punas también se encuentran terrenos pastales de grandes ex-haciendas ahora comprendidas dentro de la SAIS Túpac Amaru y Cahuide.

El 85.5% de la superficie total de Yauyos pertenece a las comunidades campesinas y está constituida por pastos naturales que a su vez ocupan el 96% del territorio de la provincia.

CUADRO N° 1

Propietarios y Comunidades en Yauyos (1972)

	N°	%	Superficie	%
Comunidades	52	0.5	492,570	85.5
Propietarios	9621	99.5	69,123	14.5
T O T A L E S	9673	100 %	551,693	100 %

Fuente: Censo Nacional Agropecuario de 1972

Como se puede deducir, la crianza de ganado es una importante actividad, predominando numéricamente, el ganado ovino, aunque hay algunas comunidades que, como hemos visto, se dedican significativamente a la crianza de ganado vacuno.

CUADRO N° 2

Ganadería de Ovinos y Vacunos en Yauyos

	GANADO OVINO	GANADO VACUNO
N° de cabezas	162,066	42,243
N° de unidades	4325 (44%)	4717 (48%)

Fuente: Censo Nacional Agropecuario de 1972

La ganadería de ovinos es una actividad practicada por los comuneros tanto a nivel familiar como a través de algunas "Empresas Comunales" que, en número reducido, existen en la cuenca. La crianza de vacunos en cambio es practicada únicamente a nivel familiar. Como es de suponer ambas actividades se ubican en zo-

REPUBLICA DEL PERU
CUENCA DEL RIO CAÑETE
MAPA DE COMUNIDADES

Escala Aproximada: 1: 577,000

LEYENDA

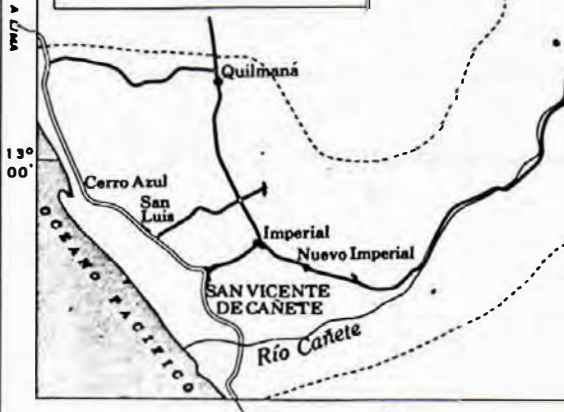
- 1.- COMUNIDAD SAN CRISTOBAL DE CHOCOS
- 2.- COMUNIDAD HUANGASCAR
- 3.- COMUNIDAD TUPAC AMARU DE AZANGARD
- 4.- COMUNIDAD MADEAN
- 5.- COMUNIDAD TAYAMARCA
- 6.- COMUNIDAD SAN PEDRO DE HUACARPAHA
- 7.- COMUNIDAD HORTIGAL
- 8.- COMUNIDAD VIRAC
- 9.- COMUNIDAD APURI
- 10.- COMUNIDAD SAN PEDRO DE CACRA
- 11.- COMUNIDAD TANA
- 12.- COMUNIDAD LINCHA
- 13.- COMUNIDAD HONGOS
- 14.- COMUNIDAD CATAHUASI
- 15.- COMUNIDAD CAPILLUCAS
- 16.- COMUNIDAD PICAPARAM
- 17.- COMUNIDAD CACHUY
- 18.- COMUNIDAD AIZA
- 19.- COMUNIDAD LERIDA O TUPE
- 20.- COMUNIDAD POROCHU
- 21.- (a) COMUNIDAD PAMPAS
(b) COMUNIDAD CASINTA
(c) COMUNIDAD SAN PEDRO DE CUSI
- 22.- COMUNIDAD PUTINZA
- 23.- COMUNIDAD ALLAUCA
- 24.- COMUNIDAD AUCO
- 25.- COMUNIDAD AUCAMPI
- 26.- COMUNIDAD POROCOCHA
- 27.- COMUNIDAD JESUS DE AYAVIRI
- 28.- COMUNIDAD YAUYOS
- 29.- COMUNIDAD QUISQUE
- 30.- COMUNIDAD AQUICHA
- 31.- COMUNIDAD HUANTAN
- 32.- COMUNIDAD ATCAS
- 33.- COMUNIDAD ACHIN
- 34.- COMUNIDAD LARADS
- 35.- COMUNIDAD CARANIA
- 36.- COMUNIDAD PIRDS
- 37.- COMUNIDAD ALIS
(a) COM. ALIS, SECTOR HUANTURURUH
- 38.- COMUNIDAD TINCO
- 39.- COMUNIDAD HUANCACHI
- 40.- COMUNIDAD TOMAS
- 41.- COMUNIDAD HUANCAYA
- 42.- COMUNIDAD VITIS
- 43.- COMUNIDAD MIRAFLORES
- 44.- COMUNIDAD STMA. TRINIDAD DE HUAREC
- 45.- COMUNIDAD TANTA
- 46.- COMUNIDAD VILCA
- 47.- SAIS TUPAC AMARU

SIGNOS CONVENCIONALES

Capital de Provincia	SAN VICENTE DE CAÑETE
Capital de Distrito	Pacarán
Carretera Panamericana	==
Otras Carreteras	==
Límite de Comunidad	-----



(*) ZONA EN LITIGIO



nas de producción distintas: la crianza de ovejas en la puna y la ganadería lechera en las zonas bajo riego.

Las tierras aptas para la agricultura son aprovechadas sobre todo para cultivos de panllevar, entre los cuales destacan los cereales y los tubérculos. Entre los primeros los más importantes son el maíz y la cebada; entre los segundos, la papa es el cultivo principal. La venta de éstos productos, no es una costumbre, ya que se utilizan para el consumo familiar.

En las quebradas, la mayoría de las unidades domésticas tienen extensiones que no exceden las 15 has. predominando aquellas que tienen menos de 5 has. Las unidades mayores son fundos comunales algunos de los cuales están arrendados a particulares, y en los que por lo general se siembra forraje y/o frutales.

CUADRO N° 3

Número y Superficie de las Unidades en Tierra de Cultivo (Porcentajes) en la Provincia de Yauyos

Has. - de	1 a-5	5a - 10	10a-20	20a-50	a-100	100a-200	200 a	
N°	18.3	50.8	17.4	8.3	3.4	.8	.4	.27
S	3.0	32.6	25.0	19.0	110.0	4.0	.2	5.4

Fuente: Censo Nacional Agropecuario de 1972.

III. TUPE, PUTINZA Y HUANCAYA

Ya hemos dicho que las tres comunidades en las que hemos trabajado se ubican en zonas de producción distintas por lo que cuentan con recursos diferentes. Esto, junto con el particular proceso histórico por el que cada comunidad ha atravesado, ha dado lugar a diferencias de toda índole que se manifiestan tanto a nivel de la organización familiar de la producción como en la estructura comunal misma. Una de las diferencias más notorias y decisivas es el tipo de actividad y de cultivo predominante.

1. Unidades Productivas: Extensión y Cultivos

Como se dijo, Tupe se caracteriza por ser una comunidad "lechera", en la que el agua abundante ha permitido el cultivo de forrajes. La finalidad de la ganadería lechera es la elaboración de quesos para su venta; el más importante cultivo de consumo es el maíz. En Putina, en cambio, el agua es muy escasa, situada a la que se han adaptado sus comuneros mediante el cultivo comercial del manzano. Entre los cultivos de panllevar los más importantes son la yuca y el camote, propiciados por la ubicación ecológica de la comunidad. Los pastos naturales utilizados por la mayoría de los comuneros, hacen que en Huancaya la crianza de ovinos sea la actividad principal.

CUADRO N° 4

Propietarios y Comunidades en Tupe, Putinza y Huancaya (1)
(1972)

	N°	SUPERFICIE (Has.)	
Comunidades			
Tupe	3	10,250	90.7
Putinza	1	1,800	86.4
Huancaya	2	24,800	80.9
Propietarios			
Tupe	455	627.74	9.3
Putinza	137	282	13.6
Huancaya	182	2,835	19.1

Las principales diferencias entre las tres comunidades en cuanto a recursos agrícolas son las siguientes: (Ver cuadro N° 5)

- a) En las tres comunidades predominan, en cuanto a superficie de tierra aprovechable, los pastos naturales, pero la distribución de los mismos es distinta. En el cuadro observamos que en Tupe (2) sólo 18 unidades agrícolas (4% del total) tienen acceso a pastos, mientras que en

(1) Los datos presentados han sido tomados del censo y corresponden a los distritos de Tupe, Putinza y Huancaya, dentro de los cuales están comprendidas las comunidades correspondientes. El porcentaje corresponde al total de la superficie de cada uno de los distritos bajo control comunal y bajo conducción de los propietarios.

Fuente: Censo Nacional Agropecuario 1972

(2) Debido a que la fuente de los Cuadros son los Censos Nacionales, la información ha sido considerada a nivel distrital, que es el mínimo nivel de desagregación que presenta la fuente.

Huancaya 55 unidades tienen pastos (1).

En Putinza la extensión de pastos naturales es bastante menor y encontramos que sólo el 5% de las unidades los usa.

- b) En Tupe (2) la extensión de pastos cultivados (alfalfa : 208 has.) casi iguala a la de cultivos transitorios (228 has.), lo que estaría manifestando la importancia cada vez mayor de los primeros dada la generalización de la crianza de ganado vacuno, que como veremos, no es reciente.
- c) En Putinza (3) sobresalen los cultivos permanentes (después de los pastos naturales). Sin embargo, la mayoría de unidades combina los cultivos transitorios (yuca y ca mote) con los manzanos. A los primeros, como se puede su poner, se les dedica una extensión más reducida.

-
- (1) Aparentemente el dato censal no ha considerado la totalidad de unidades agrícolas del distrito de Huancaya que tienen pastos . El distrito comprende a las comunidades de Huancaya y Vilca; el número de comuneros de la primera llega a 65 y tenemos conocimiento que el de Vilca es superior.
- (2) El distrito de Tupe comprende 4 comunidades: Tupe, Aiza, Cachuy y Catahuasi. Las cuatro tienen características similares por lo que creemos que el cuadro no presenta diferencias con respecto a la Comunidad de Tupe.
- (3) En este caso el distrito es una sola comunidad.

CUADRO N° 5

UTILIZACION DE LA TIERRA

	TUPE			
	SUPERFICIE (Has.)		N° UNIDADES	
	N°	%	N°	%
C. Transitorios	228	2.050	252	55.0
C. Permanentes	42	.008	59	13.0
P. Cultivados	208	2.000	246	54.0
P. Naturales	10640	94.000	18	4.0
Otros	283	2.500	----	----
T O T A L	11401	100.000		

PUTINZ.

	SUPERFICIE (Has.)			
	SUPERFICIE (Has.)		N° UNIDADES	
	N°	%	N°	%
C. Transitorios	45	2.0	91	66
C. Permanentes	74	3.0	90	65
P. Cultivados	33	1.5	46	33
P. Naturales	1819	87.0	7	5
Otros	136	6.5	---	---
T O T A L	2107	100.0		

HUANCAYA

	SUPERFICIE (Has.)		N° UNIDADES	
	N°	%	N°	%
C. Transitorios	75.000	0.25	93	51.0
C. Permanentes	.009	0.03	1	0.5
P. Cultivados	39.000	0.12	39	21.0
P. Naturales	30263.000	99	55	30.0
Otros	191.000	.62	--	--
T O T A L	30568.000	100.00		

Fuente Censo Nacional Agropecuario 1972

- d) En Huancaya, 51% de las unidades tienen cultivos transitorios en una superficie de 75 has. Si tenemos en cuenta que el distrito de Huancaya comprende a las comunidades de Huancaya y Vilca, y que en las primeras hay 65 unidades familiares, tendremos que todas éstas tienen tierra aptas para estos cultivos. En Vilca en cambio, el acceso a estas tierras es menor debido a la ubicación de la comunidad, la que se encuentra por encima de los 3,200 m.s.n.m.
- e) Tupe es el distrito que posee las mayores extensiones de tierras cultivables con riego (208 has. de pastos cultivados) y en seca (228 has. de cultivos transitorios), en tanto que Huancaya es la que cuenta con las más extensa puna. Putinza tiene una puna muy pequeña, mientras que su superficie de cultivo es semejante a la de Huancaya, pero bastante más reducida que la de Tupe.

f) Según los censos aplicados por nosotros a las comunidades durante el trabajo de campo (1977) Tupe tiene 1149 cabezas de vacuno y 9654 ovinos, Huancaya posee sólo 461 vacunos y 8255 ovinos. Con esto se confirma la aptitud de Tupe para la crianza de ganado lechero, proporcionada por la extensión de superficie apta para el cultivo de pastos.

Todas estas diferencias han dado lugar a distintos patrones de cultivo, organización de la producción y estrategias de subsistencia por parte de las unidades campesinas de las tres comunidades.

CUADRO N° 6

GANADERIA

	TUPE	HUANCAYA
Ovinos	9654	8255
Vacuno	1149	461

Fuente: Censo Aplicado en ambas comunidades durante el trabajo de campo abril-julio-1977.

2. Características de las Familias Seleccionadas

En cada comunidad se seleccionó el 10% del total de comuneros inscritos. Una excepción a esto fue Huancaya, donde se seleccionaron dos familias más, ya que si bien existían 65 comuneros oficialmente inscritos, habían 9 familias viviendo en Huan

ya sin que ninguno de sus miembros tuviera el status de comunero. La muestra quedó constituida por 31 familias, distribuidas como se ve en el Cuadro N° 7a.

Para la selección de las familias, como se explica en los aspectos metodológicos (p. 36), se recurrió al padrón de comuneros. Con los datos contenidos en este documento se procedió a separar grupos de comuneros, según cantidad de tierras. Se consideraron para efectos las extensiones de terrenos agrícolas y pecuarios. Para el cálculo de las extensiones de pastos naturales nos basamos en la cantidad de ganado ovino (1). Para la separación en estratos se utilizó como indicador la extensión de tierras, agrícolas y pecuarias, por considerar — que las últimas reflejan la cantidad de ganado poseída por cada familia. Así la estratificación resultó tal, como se señala en el Cuadro N°7b (2).

Luego se procedió a seleccionar a las familias de cada uno de los estratos; en las tres comunidades escogimos a las familias extremas: aquella con más tierra y aquella con menos, a partir de lo cual elaboramos un continuum al azar.

-
- 1) Para estandarizar el cálculo los pastos naturales fueron convertidos a alfalfa; según la soportabilidad de ambos tipos de tierra - 15 has. de pastos naturales equivalen (en Tupe y Huancaya) a 1 ha. de alfalfa (para ganado ovino).
 - 2) En el punto sobre metodología explicamos el procedimiento utilizado para la estratificación.

CARACTERISTICAS DE LA MUESTRA

CUADRO N° 7a

NUMERO DE FAMILIAS SELECCIONADAS

COMUNIDAD	N° DE COMUNEROS	N° DE FAMILIAS SELECCIONADAS
Tupe	110	11
Putinza	120	12
Huancaya	65	8

CUADRO N° 7b

ESTRATOS EN CADA COMUNIDAD SEGUN CANTIDAD DE TIERRA

COMUNIDAD	ESTRATOS SEGUN TIERRAS (Has.)		
	A l t o	M e d i o	B a j o
Tupe	4.26 - 2.85	2.84 - 1.43	1.42 - 0.0
Putinza	1.20 - 0.81	0.81 - 0.41	0.40 - 0.0
Huancaya	5.04 - 3.37	3.36 - 1.67	1.66 - 0.0

Fuente : Padrón de Comuneros de Tupe, Putinza y Huancaya.

Finalmente, la muestra seleccionada tuvo las características que se señalan en el Cuadro N° 7c.

CUADRO N° 7c

	COMPOSICION FAMILIAR			TIERRAS (Has.	
	Productores	Consumidores	Agric.	Pec.	Total
Tupe	2.9	2.0	0.26	2.18	2.44
Putinza	2.9	2.7	0.6	—	0.6
Huancaya	1.8	1.8	0.4	1.74	2.14

Fuente Muestra de Familias seleccionadas durante el trabajo del campo 1977.

C A P I T U L O I I I

El presente capítulo tiene por objeto presentar el contexto en el cual se desarrollan las actividades económicas en Tupe, Putinza y Huarcaya. No intentamos en este capítulo analizar la dinámica de la economía campesina desde la perspectiva familiar ni desde la comunal; queremos únicamente presentar y describir las condiciones locales dentro de las cuales funciona la institución comunal y en las que se desenvuelve la familia campesina como unidad de producción y de consumo.

Presentamos datos etnográficos del tipo de tenencia de la tierra, características del mercado de tierras y de trabajo, rasgos de la producción agropecuaria. Estos rasgos han sido tomados en cuenta al momento de cuantificar los datos y de efectuar el análisis.

I. TUPE

1. Zonas de producción y régimen de propiedad

La comunidad de Tupe tiene tres zonas de producción. La primera, que comparte con la comunidad de Aiza, es la zona quechua, (2,500 m.s.n.m.) donde se siembra maíz. Frente a este sitio y dividido por el río se encuentra el caserío de Colca donde se cultivan además de maíz, dos tipos de frutales: granadillas y pacaes. Siguiendo a esta zona de producción se encuentran los sembríos de papa, oca (en pequeñísima cantidad), habas, ollucos. En esta zona (2,800 m.s.n.m.) se encuentra el poblado de Tupe. Por encima de los 3,200 m.s.n.m. se encuentra la puna donde la actividad principal es la crianza del ganado ovino.

La tierra es de propiedad privada en las dos primeras zonas ; puede ser vendida, alquilada, tenida "al partir" cambiada durante un ciclo agrícola por algunos servicios, heredadas, etc. La menos frecuente de todas éstas formas es la venta. Por lo general los emigrantes, en lugar de vender sus parcelas las dejan "al partir" (1) con algún familiar que permanece en Tupe.

La tercera zona ecológica (puna) está dividida en dos sub-zonas según el tipo de propiedad. La primera de éstas pertenece a los "grupos de herederos" (2). Son pastizales naturales cercados que pertenecieron a los ayllus que existían en Tupe y que se utilizan para pastoreo del ganado vacuno. La propiedad de los cercos es privada pero no pueden ser vendidos. El acceso al pastizal se realiza por turnos; el campesino que no nece

-
- (1) Bajo esta modalidad el propietario entrega la tierra a otra persona, quien aporta semilla y trabajo. El producto se divide en partes iguales entre ambos.
 - (2) Los "grupos de herederos" tienen base parental, Están formados por descendientes de los antiguos ayllus tupinos, los que en la actualidad no tienen vigencia. Entre los "grupos de herederos" el parentesco tiene una función dominante, ya que el acceso al pastizal se adquiere por herencia patrilineal. Fuera de esto, no hemos encontrado ninguna función importante a los "grupos de herederos".

site el suyo puede alquilarlo a una persona ajena al grupo de herederos o a algún miembro del mismo.

Existen 32 parajes divididos entre cuatro grupos de herederos de manera que cada uno controla 8 parajes. Son miembros de cada uno de estos grupos entre doce y quince familias.

La segunda sub-zona de puna es de propiedad comunal y de posesión y usufructo privados.

Existen cerca de 80 parajes punales; cada uno de estos es poseído por familias de comuneros, habiendo familias que poseen más de dos parajes. Su venta no está permitida, pero sí son heredados, pudiendo ser divididos entre los herederos cuando la extensión del paraje y la cantidad de ganado lo permite. Hasta hace más o menos veinte años se rotaba la posesión de los parajes, pero en la actualidad se ha perdido esta práctica y el derecho de usufructo se ha convertido en permanente.

2. Patrones de Herencia

La herencia en Tupe se realiza de una forma peculiar. Al iniciarse una nueva familia, cada una de las dos familias de origen ceden una cabeza de ganado vacuno a la nueva pareja. Además les permiten pastorear en sus chacras y pueden, incluso, cederles una o más chacras de alfalfa; también se les regala chacras de maíz y papa dependiendo de las posibilidades económicas de las familias de origen. La propiedad, pues, tiende a fragmentarse. Para evitar esto, algunas familias -por lo general acomodadas- forman grupos domésticos extensos que incluyen a una de las familias de origen más la nueva pareja. No hay un patrón de residencia fijo, por lo tanto, en el caso de formarse un grupo doméstico extenso, no hay una norma que señale a cual de las dos familias de origen se va a plegar la nueva.

La organización social y el ciclo vital de la familia están es trechamente ligadas al desarrollo económico. Como dijimos, al iniciar la vida familiar, la pareja recibe 2 cabezas de ganado vacuno además del acceso al alfalfar de la familia de la mujer. Con la venta de la primera cría es posible que la unidad alquile o cultive "al partir" una parcela para la siembra de alfalfa. A estas alturas la pareja ya ha empezado su reproducción biológica, que en adelante seguirá los pasos de la reproducción económica, en la medida en que las restricciones económicas familiares y comunales lo permitan.

3. Producción Agrícola

Encontramos que en Tupe (1) la actividad agropecuaria es de dos tipos: aquella dedicada al trabajo que producirá bienes de autoconsumo y la destinada a la producción mercantil.

La producción para autoconsumo está constituida por el cultivo de maíz, algo de trigo, papa, oca, olluco y otros cultivos tradicionales. La producción mercantil consiste en la elaboración de queso y la cría de ganado vacuno u ovino.

Las zonas de cultivo (moyas) son doce. De éstas, al momento en que hacíamos el trabajo de recolección de datos, 6 se hallaban sembradas con alfalfa, una con alfalfa, maíz y papa "chaucha" (que es la precoz), y una con papa y habas. Además había 4 en descanso. El ciclo de rotación de cultivo es el siguiente: se inicia con el cultivo de alfalfa, luego sigue la papa y posteriormente se siembra maíz. Los ciclos agrícolas duran de ocho a nueve años ya que el sembrío de alfalfa se mantiene durante

(1) Veremos más adelante que en las otras dos comunidades suceden exactamente lo mismo.

6 a 7 años. Hay que tener en cuenta también que cada vez son más los terrenos en los cuales se siembra alfalfa, que va desplazando al maíz ya que ambos se cultivan en la misma zona productiva; hay zonas en las cuales ya no se respeta el ciclo total de rotación de cultivos y donde después de una campaña de siete años de alfalfa se pone papas por un año, para volver a sembrar alfalfa.

Entre los cultivos mencionados, principalmente la alfalfa y los de subsistencia no hay conflicto con respecto a la demanda de mano de obra, ya que el calendario agrícola los ubica en períodos distintos. La alfalfa se puede sembrar a lo largo de todo el año y necesita un período de crecimiento de dos a tres meses. Generalmente se deja crecer la mayoría de los alfalfares, durante la época de seca que está constituida por los meses de junio-julio-agosto-setiembre. De éstos, los dos primeros son los de menor actividad agrícola por lo que los campesinos se dedican al pastoreo de ganado vacuno en los alfalfares y a la elaboración diaria de queso.

Los meses de mayor dedicación agrícola son los de siembra y cosecha de maíz y papa. La papa se siembra entre agosto y diciembre y se cosecha de enero a abril, el maíz se siembra entre agosto y setiembre y se cosecha de abril a mayo. Junto con el maíz se siembran frijoles, habas, calabazas y zapallos en poca cantidad. Otro cultivo relativamente importante es la oca que se siembra en agosto y se cosecha en mayo. El maíz es el cultivo principal en términos sociales, ya que en torno a la siembra del mismo se realizan fiestas que son motivo de cohesión familiar y comunal.

El maíz, la papa y la oca sirven para el abastecimiento de las familias, como hemos señalado. Sin embargo hay dos familias que venden papa. Una de ellas es una familia de puneros (ganaderos) que vive en Huancayo, que vende en poca cantidad. La

otra familia es un comunero de Tupe que posee una familia relativamente chica, constituida por dos abuelos y dos nietos, venden tres costales de papa al año (de 100 kgs. cada uno) a \$ 18.00 el kilo. El dinero obtenido es utilizado para pagar peones ya que no cuentan con suficiente mano de obra familiar. Cuando se acaba la papa de la cosecha doméstica, los tupinos tienen que adquirirlas de cualquiera de éstas dos familias o de Cañete, donde la cosecha se realiza en una fecha que coincide con la época de escasez de papa en Tupe. Lo mismo ocurre con el maíz: una vez que se acaba, acuden a comprarlo a Cañete a alguno de los caseríos cercanos (Lunahuaná, Pacarán, Zúñiga).

La tecnología con que se realizan las labores agrícolas, es tradicional. Se usa la tacilla para arar y para voltear la tierra, la "nampa" (1), para sembrar los tubérculos, la hoz para cortar la caña del maíz; después de cada cosecha se seleccionan los productos separándolos en grupos. La papa se separa para semilla, para chuño, para papa seca, para comer y para los animales. El maíz se separa para semilla, para mote para cancha y "para la gallina". Nunca sobra para vender, ni es ésta la intención. Una vez separada así la producción se pone en sacos y se lleva a un segundo piso, que tienen todas las casas, y que sirve de almacén.

La mujer tupina es la que realiza la mayor parte de los trabajos agrícolas. Es ella quien siembra, riega, aporca, cosecha, etc. Es ella también quien se ocupa del pastoreo de las vacas y de la elaboración del queso. El hombre "voltea" la tierra para sembrar papa, la ara (para todo tipo de cultivo) y se dedica al comercio de ganado o a la administración de la comunidad.

(1) Especie de lampa muy pequeña.

4. Riego

Tupe es una comunidad que no tiene problemas en el abastecimiento de agua. Esta ha sido una de las razones que ha permitido que se extienda el cultivo de alfalfa.

Existen cinco tomas de agua, que son controladas por "juntas de regantes", formadas por aquellos comuneros que tienen chacras en las zonas de las tomas; estos tienen la obligación de ejercer, mediante turnos la administración de la toma, además de pagar (en 1977) dos soles anuales para el mantenimiento de las acequias y de asistir también anualmente a la "limpia de acequia". La administración de las "tomas" de agua es ejercida por los campesinos que tienen tierras en las zonas regadas por las tomas; sin embargo, como en Tupe todos los campesinos son comuneros (excepción hecha de los pastores huancavelicanos que viven en las punas), cualquier problema que se presente en la administración de la toma y que no pueda ser solucionado por la misma, es llevado para ser resuelto por la comunidad, personificada en la Asamblea de Comuneros.

La mayor parte del agua es utilizada para regar alfalfa y maíz. La papa y oca crecen en terrenos de secano.

5. Ganadería y quesos

Los quesos se elaboran para la venta, Es la principal fuente de dinero que tienen las unidades domésticas de Tupe. La producción de quesos tiene dos épocas bien marcadas: la época de lluvias y la de secas. Durante las lluvias, las vacas se alimentan de pastos naturales y la producción de queso, baja a casi la mitad (porque en esta proporción disminuye la producción de leche (1)). En ésta época las mujeres, que son las que

(1) En relación a la época de secas en que el ganado se alimenta de alfalfa.

realizan esta tarea se trasladan, con uno o dos de sus hijos según sea la cantidad de ganado que tengan, al cerco que la familia posee en la puna. Si ésta está en la zona de "herederos", que queda relativamente cerca del poblado, es probable que vaya y regrese a la población cada dos días. Si el cerco está más lejos lo más probable es que el grupo permanezca allí y sea relevado, si es posible, todas las semanas.

En época de secas, cuando no hay pasto, el ganado se alimenta de alfalfa. Las chacras de alfalfa quedan, como hemos dicho, en la zona quechua, que es bastante extensa. Para llegar a ellas puede emplearse desde media hora hasta dos horas dependiendo del lugar en el que se encuentren.

Las personas encargadas de elaborar el queso van diariamente al alfalfar, arreando las vacas, que en muchos casos pasan la noche en el poblado. Una vez en el alfalfar, sueltan a las vacas para que pasten, cuidando siempre de que no vayan a pasar a la vecina chacra de papas, habas o cualquier otro cultivo. Hacer el queso, lleva de dos a tres horas, pero llevar y traer el ganado del alfalfar diariamente, además de cuidarlo a lo largo del día para que no "dañe" los cultivos, es parte del trabajo necesario para elaborar el queso y esto toma todo el día, desde las 7 a.m. hasta las 6 p.m. (1). La elaboración del queso es una tarea básicamente femenina; en algunos casos los niños colaboran arreando y cuidando al ganado.

- (1) El queso se elabora de la siguiente manera: después de ordeñar a la vaca se le pone el "cuajo" a la leche para que fermente, y se bate. Se deja "reposar" y se cuela, utilizando para ello 2 baldes y un trapo (que por lo general es un pedazo de costalillo). La leche cuajada es puesta en un molde hecho de paja tejida, que ellos mismos hacen y que puede ser de distintos tamaños. Se deja el queso emoldado hasta el regreso a Tupe en que luego de sacar le el molde es pesado.

Dentro del trabajo necesario para la elaboración del queso , deben considerarse también aquellos que demanda el cultivo - de alfalfa. Las labores culturales de éste producto son

- a) el "volteo" o "rompida", roturación
- b) la moza
- c) la siembra
- d) el riego

La alfalfa en Tupe da tres cortes anuales (1).

6. Comercialización de quesos y ganado

El queso se comercializa por intermedio de campesinos comerciantes conocidos como "queseros". Estos que son cuatro, tienen clientela fija. En abril de 1977, compraban el queso a \$ 80.00 el kg. y lo vendían en Lima a \$ 150.00

Los 4 queseros compran y venden semanalmente 1 TM de queso - de Tupe y Aiza, lo que indica que la producción de estas dos zonas es de 4 TM. mensuales.

Cada quesero contaba aproximadamente con \$ 18,750.00 por semana (en 1977) con los que compraba queso. La ganancia era - más o menos del 70% por cada kg., de queso comprado. Además de esto, son también estos intermediarios o queseros, los que proporcionan los productos manufacturados a los tupinos, actividad por la cual "ganan" (2) alrededor del 50% sobre el precio final de venta. Debido a que los queseros venden los pro-

-
- (1) El consumo de una vaca, según nuestro cálculo, realizado a partir de la observación, es de 5 a 7 m² de alfalfa diaria y su rendimiento promedio es de 2 1/2 litros de leche. Para la elaboración de un kilo de queso se necesitan 7 litros de leche.
 - (2) No estoy calculando sistemáticamente la ganancia. Lo único que se ha descontado son los costos que implica el "negocio", tales como pasaje, alimentación de los burros, etc.

ductos manufacturados es que la actividad comercial en Tupe no está generalizada y se reduce a ser realizada por estos 4 personajes, que además son campesinos meritorios. Las boxlegas en Tupe son escasas y abastecen a la población de aceite, keroseo, aguardiente y cerveza.

Además de los queseros existen otros comerciantes. Son aquellos que compran y venden ganado. Son de dos tipos: aquellos que compran ganado vacuno y los que se dedican a la compra de ganado menudo. Ambos tipos de comerciantes son, a su vez, campesinos.

Los comerciantes de vacuno pueden también ser foráneos; en Tupe hay tres campesinos que dedican parte de su tiempo a vender y comprar vacas. Antes de que el arriero fuera desplazado por el camión, la mayoría de los tupinos se dedicaban a la compra-venta de vacuno para lo cual realizaban viajes de acopio a la sierra de Ica y al departamento de Huancavelica. Ahora los comerciantes de ganado compran el ganado de los mismos tupinos, quienes prefieren vender toros; las hembras son vendidas, sólo cuando ya no pueden tener cría y por lo tanto no dan leche. El precio promedio del ganado vacuno en Tupe es de \$ 10,000.00 la cabeza; la venta la realizan en Lima a \$ 18,000.00 como promedio (por cabeza de ganado).

Los compradores de ganado a menudo son ocho; estos realizan viajes quincenales a Lima para vender el ganado acopiado en Tupe. El transporte de ganado lo realizan en camión, llevando en cada viaje a quince ó veinte cabezas de ganado caprino y ovino.

El precio de compra en Tupe se fija de acuerdo al peso en pie de cada unidad de ganado; el kilo de animal vivo es de \$ 70.00. En los canales de Lima se vende por separado la car-

ne, el pellejo (cuero y lana) y la menudencia, alcanzando ca
da unidad el precio promedio de \$ 1,400.00 (1).

II. PUTINZA

1. Zonas de producción y cultivos principales

Esta comunidad está ubicada en yunga alta a 1800 m.s.n.m. Los cultivos tradicionales son el maíz (2), la yuca y el camote. Además de esta zona productiva hay otra (llamada por los putinzaños "el cerro") donde se puede sembrar papa.

La actividad agrícola, igual que en Tupe, tiene dos finalidades diferenciadas: la producción para el consumo directo y aquella para vender al mercado y así ha venido siendo desde "hace más de 100 años". Putinza era una comunidad que sembraba alfalfa, cuya semilla vendía en los mercados de la Costa, principalmente en Mala; motivados por la escasez de agua y ante la iniciativa de una asociación de cinco personas fueron sustituyendo los alfalfares por árboles de manzana. Ahora este cultivo es el que predomina en toda la comunidad y ocupa todos los terrenos de riego, con algunas excepciones de terrenos comunales donde todavía se siembra alfalfa. La manzana se ha convertido en el cultivo mercantil de Putinza, quedando los cultivos de subsistencia marginados. Como señaláramos se siembra sólo maíz, yuca y camote; algunas familias, las más pobres, siembran papa en el "cerro", donde hay todavía un poco de ganado, sobre todo vacuno.

-
- (1) Los datos acerca de los precios de compra y venta de todos los productos corresponden al mes de abril de 1977.
 - (2) Que en la temporada en que se realizó la recopilación de datos no había sido sembrado.

2. Régimen de propiedad:

La propiedad de la tierra es privada y comunal. La propiedad privada está constituida por las chacras de conducción directa del propietario (o aparcerero) donde se siembran manzanas, peros y productos de subsistencia. La propiedad comunal está ubicada en distintas zonas productoras :

a) La Puna :

Esta zona no es muy amplia (comparándola con las que tienen otras comunidades) y no es usufructuada por los comuneros putinzaños; por lo que la comunidad la alquila a los campesinos de una comunidad vecina.

b) El Cerro :

Es la puna baja, donde tienen ganado, cuatro comuneros, en esta zona también se siembra papas. El acceso al "cerro" es totalmente libre para los putinzaños; las chacras no están señalizadas y como dicen ellos "cada uno agarra lo que le conviene"; en realidad se trata de tierra marginal, de la que hacen uso los pocos ganaderos que hay en Putinza, y las familias pobres.

c) Fundos Comunales :

Tienen una extensión total de cinco hectáreas y están divididos en tres terrenos. Antes de la introducción del manzano estos fundos se alquilaban a algún comunero quien la utilizaba para el cultivo de la alfalfa. Se podía alquilar el terreno por uno, dos o tres cortes de alfalfa. En la actualidad se está sustituyendo la alfalfa por manzanas. Se alquilan los fundos a grupos de cinco personas quienes se encargan de sembrar los árboles (que son proporcionados por la comunidad); a cambio de la cosecha, ellos pagan cierta cantidad de dinero y mantienen en producción el terreno.

3. Herencia, Mercado de tierras y trabajo

El patrón de herencia adoptado por la comunidad evita el fraccionamiento de la tierra. Al constituirse familias nuevas no se les da terreno sino que se incorpora la fuerza de trabajo - de ambos cónyuges a las tareas de cultivo del manzano y de los cultivos de subsistencia.

De esta manera, igual que en Tupe se constituyen grupos domésticos, que comprenden a una de las familias de origen más una familia nueva. Estos grupos domésticos de trabajo pueden formarse a través de cualquiera de los dos cónyuges, quienes, además, pueden o no vivir en la ^{casa} de la familia de origen. Si las dos familias viven juntas, la fuerza de trabajo de la familia joven se integra totalmente a la de la familia de origen, y se cuenta con ella para la ejecución de tareas tanto domésticas - como de producción. Si la familia joven vive independiente se incorporará como fuerza de trabajo a la familia de origen cuando ésta no cuente con la mano de obra suficiente o cuando se trate de la ejecución de algún trabajo cuyo producto necesite.

Además de la constitución de éstos grupos familiares de trabajo existen cofradías que en realidad funcionan como asociaciones de trabajo (1). También puede conseguirse trabajo a cambio de dinero; hay putinzanos especializados en algunas tareas propias de la cosecha, sin embargo el grueso de asalariados está formado por campesinos de comunidades pobres de la cuenca que inmigran temporalmente a Putinza en busca de trabajo. En épocas de cosecha el jornal diario (incluido desayuno y comida) , llegaba a \$ 150.00. En las tareas de producción participa más

(1) En un capítulo siguiente explicaremos la forma como funcionan.

el hombre que la mujer, quien realiza la mayor parte de trabajo durante la siembra y cosecha por lo que no es frecuente encontrar jornaleras mujeres.

El mercado de tierras es bastante restringido. A pesar de que la tierra tiene un precio uniforme en zonas donde crece la manzana - \$ 1.20 el m² y \$ 100.00 la planta chica; la planta adulta cuesta \$ 300.00 (2)- los comuneros señalan que las "chacras ya no se venden" y que "los que están en Lima las dan 'en compañía' a sus familias". Otras formas de tenencia son la aparcería y el alquiler.

4. Producción Agrícola

De dieciocho zonas de cultivo con que cuenta la comunidad, diecisiete tienen árboles de manzana; en la otra se cultiva camote. Este cultivo junto con la yuca se puede sembrar también en reducidos espacios dentro de los huertos de manzana. Dos de las diecisiete zonas en las que se cultiva manzanas son "nuevas". Esto quiere decir que recién el año en que se recogían los datos la alfalfa que ocupaba los terrenos era sustituida por manzana.

El trabajo en el manzano y en los cultivos de subsistencia se hace con técnicas tradicionales. Para voltear la tierra y para sembrar se usan la taclla y el pico. Puede también usarse la yunta, pero sólo en aquellos terrenos que por su amplitud lo permitan. Se usan insecticidas y abonos sólo en los huertos de manzana; para la aplicación del primero algunos campesinos

- (1) Un árbol de manzana ocupa, según los putinianos, una extensión de 9 m². Esta extensión (sin árbol) cuesta \$ 10.80.

cuentan con mochilas fumigadoras, que en la mayoría de los casos alquilan.

Las tareas de cultivo del manzano son las siguientes

a) Trabajos iniciales :

Quando recién se siembra un huerto de manzanas debe voltearse la tierra. Luego de dejarla "ventilando" se siembra los almácigos y se realiza el "machaco" que es el primer riego.

b) Trabajos para la cosecha :

Una vez que las plantas están crecidas y empiezan a producir, se tiene que barbechar (voltear la tierra), abonar, fumigar, regar cada ocho días (después de la época de "agosto" que es aquella en la que se deja de regar, por lo general dura tres meses). Quando el fruto está crecido se realiza la cosecha, que es la actividad que requiere más trabajo, puesto que después del "corte", el producto debe ser "enjabado", esto es, puesto en cajones, listo para el transporte. El enjabe es una de las tareas de mayor especialización y que debe ejecutarse con bastante rapidez y cuidado, debido a que de la manera de encajonar las manzanas, depende el buen estado del producto, luego del transporte. Este es uno de los trabajos mejor remunerados de todo el proceso productivo.

Una vez listas las manzanas para ser transportadas se tienen que trasladar hasta la carretera, tarea para la cual se utilizan burros. La cantidad de trabajo necesario en un huerto de un cuarto de hectárea -en el que pueden crecer hasta 278 árboles- es de dieciocho jornales como promedio por cosecha (1). El rendimiento aproximado es de 417 cajones de manzana.

(1) Por lo general los huertos dan dos cosechas al año.

5. Riego

Uno de los principales problemas de la producción es la escasez de agua. Para su distribución existe una "junta de regantes" conformada por un Presidente y dos Vocales. Esta junta convoca todos los domingos a asambleas en las que se designan los turnos de la semana. El presidente de dicha junta es el encargado de llevar el control de turnos y de cobrar por campaña de acuerdo a la cantidad de agua que se utilice. El caudal del agua con que cuenta la comunidad no alcanzaría para todos si se regaran en la misma época todas las chacras; es por ello que el calendario agrícola se halla dividido y no todos realizan las mismas labores agrícolas en la misma época, así mientras que unos "agostan" (1) otros riegan. Esta es además una estrategia que permite cosechar manzana en dos épocas al año. Utilizando este mecanismo, las familias que cuentan con chacras en distintas zonas pueden agarrar una época de "buen precio" (que es de diciembre a febrero).

6. Comercialización

Las manzanas se comercializan a través de intermediarios quienes compran el producto mediante diversas modalidades. Hay 4 intermediarios lugareños, y dos foráneos que compran en Putinza. Ocasionalmente los putinزانos acuden a vender su producto a Lima.

Las modalidades de compra son :

- a) en chacras: esta modalidad es aquella por la cual el intermediario se encarga de todo el proceso de cosecha pero el precio de compra es 25% por debajo de lo normal ;

(1) Se denomina así a la época en que el huerto de manzanas no necesita riego.

- b) por cajón: a través de ésta modalidad el productor vende "por unidad" (cajón) producida. El intermediario contrata al transportista (hay algunos que también lo son) y el productor paga el flete, que ascendía en 1977 a \$ 50.00 por cajón. Por lo general los intermediarios "camioneros" llevan a Putinza productos foráneos para vender. El procedimiento mediante el cual se realiza la transacción es el de descontar el monto de dinero al cual ascienden los productos que el campesino compra, del precio total de las manzanas;
- c) al mayorista en Lima: el productor realizar el traslado al mercado limeño asumiendo todos los gastos que esto implica. Mediante esta modalidad el precio de venta es el más alto.

De las tres formas, la más utilizada es la segunda. Existen 2 intermediarios (1), que a su vez son transportistas quienes acaparan la mayor parte del producto. La venta en chacra es utilizada sobre todo por familias viejas que no cuentan con mano de obra para la cosecha; la tercera de las formas, es utilizada por la mayoría de productores, alternándola con la segunda. Sin embargo, a través de esta modalidad se comercializan menor cantidad de cajones por las dificultades que implica su venta en Lima.

El precio de venta de las manzanas en Putinza se fija de acuerdo al precio que rige en el mercado limeño, y de acuerdo a la calidad de la manzana. Esta puede ser :

- a) corriente, cuyo precio fluctúa durante el año entre 200 y 400 soles por cajón ;

(1) Uno de éstos es putinzano y es considerado como el más rico de los camioneros.

b) winter, que se puede vender desde 500 hasta 800 soles por cajón, y

c) la delicia que alcanza hasta 2 mil soles por cajón.

Esta última variedad, recién está siendo introducida y la cultivan sólo "campesinos ricos". La variedad más difundida, en cambio, es la corriente, seguida por los peros y la winter.

Las principales épocas de cosecha son dos: desde diciembre - hasta febrero y desde abril hasta junio. La primera es la de mejores precios. Por lo general, cada familia realiza dos cosechas anuales tratando de que ambas no sean en la misma fecha, para de esta manera hacer coincidir una de ellas con la época de "precio alto". La cantidad promedio anual de manzanas que se venden en el mercado limeño procedentes de Putinza es de 3'800,000 kgs. (1).

III. HUANCAYA

1. Zonas de producción y Régimen de propiedad

Esta comunidad cuenta con dos zonas de producción importantes. La primera se encuentra entre los 2,000 y 3,500 m.s.n.m., considerándose como quechua alta y la segunda es la puna. En la primera de estas dos zonas se produce cebada, ocas, papas, habas y alfalfa (este último cultivo en poca cantidad).

La puna con sus pastos naturales se divide en dos sub-zonas - que los campesinos conocen con el nombre de "bajío" y "altura"

(1) Todos los precios corresponden a la campaña del año 1977.

En la primera de éstas dos se pastorea el ganado vacuno, en épocas de lluvias. En la segunda se cría ganado ovino.

En la puna se ubica la ganadería que es la principal actividad mercantil. En la comunidad la crianza de ovinos está más difundida que la de vacunos, que está reservada para aquellos comuneros que cuentan con alfalfares. La zona donde se producen cultivos de subsistencia, es la quechua alta; además en los alfalfares que existen en esta zona y que pertenecen a campesinos "ricos", se pastorea el ganado vacuno en épocas de seca.

Los pastos, tanto altos como bajos, son comunales. Los ganaderos de ovinos tienen acceso a dos canchas de puna; los que tienen ganado vacuno tienen acceso a una sola cancha de puna baja. Para poder usar los pastos es necesario abonar una cantidad de dinero, que fluctúa entre los 400 y 500 soles por cancha, cada dos años. No hay rotación en la posesión de las canchas, hecho que determina que sea posible heredarlas; cuando los campesinos se refieren a los pastos hablan de ellos como "mi puna", dado que las canchas han sido repartidas hace varias generaciones y las siguen usufructuando aquellas familias que las recibieron hace más de un siglo.

Aunque hay una extensión límite para las canchas, señalan los comuneros que ya no hay más pastos para repartir. Es por ello que hace varios años que no se inscriben nuevos comuneros, "ya que sólo tendrían obligaciones y ningún beneficio".

Las tierras cultivables estaban en un inicio también bajo el mismo régimen de propiedad y posesión según narran los comu-

ros(1). En la actualidad la propiedad sobre ellos es totalmente privada; están sometidas a regímenes de herencia y de compra-venta

Existen veintidos zonas de cultivo en Huancaya. De éstas se siembra alfalfa en diez zonas (que son las que tienen riego) ; seis están en descanso y en el resto se siembran los demás productos de subsistencia de acuerdo al ciclo de rotación.

En la zona bajo riego el ciclo de rotación de cultivos, dura cerca de dieciseis años. Alterna alfalfa con cultivos de subsistencia: papa, oca, cebada, en ese orden. En las zonas de secano el ciclo no incluye la alfalfa y termina con un descanso de seis años después de la cebada.

2. Mercado de tierra y de trabajo

En Huancaya, el mercado de tierras de cultivo está más desarrollado que en las otras dos comunidades.

Cuando se constituyen las familias jóvenes empiezan su economía en la puna criando ovejas para lo cual comparten las canchales de las familias de origen. Después de un período (que puede ser de cinco años o más) de ahorro, adquieren en la zona de cultivo algunas chacras mediante la compra; los que venden son por lo general emigrantes o familias viejas. El precio de los terrenos según el cual están autoavaluados es de \$ 5,100 por Ha., sin distinguir entre tierras de secano y de riego. Los precios reales de venta alcanzan hasta \$ 100,000 la Ha., en zo

(1) No hemos encontrado ningún testimonio escrito que de cuenta de este hecho.

na plana y de bajo riego; los precios no son fijos y pueden variar tomando en cuenta a las personas que participan de la transacción

Además de la compra y venta, otras formas de acceso son :

- a) el alquiler: el precio varía según se trate de tierras de bajo riego o de secano. Por lo general las tierras bajo riego son chacras de alfalfa que se "arriendan" por "cortes" (1). El pago puede ser en dinero (el precio promedio es de \$ 800.00 para 84 m²), o en producto: esta es la leche de las vacas que pastorean en el alfalfar. Este mecanismo es usado en época de secas y consiste en que el dueño del alfalfar ordeña las vacas reteniendo para sí el producto obtenido con el que hace queso que destina para la venta o para el consumo. Las personas que ceden en alquiler sus alfalfares bajo esta modalidad son personas solas, cuyas familias han entrado en proceso de descomposición por lo que sus propiedades ya no son completas; es por ello que por ejemplo, cuentan con alfalfares pero ya no con las vacas para pastar en ellos.

También pueden alquilarse terrenos de secano. Este tipo de alquiler es muy poco frecuente y cuando se realiza es por más de un año. El precio de una chacra de 600 m² es de 200 soles anuales. La misma extensión de terreno, pero bajo riego cuesta en alquiler 500 soles al año.

(1) En realidad no se trata de "cortes" propiamente dichos; los tupinos llaman así al momento en que el tamaño de la alfalfa permite que el ganado entre en el alfalfar para alimentarse.

b) al partir : bajo esta modalidad se tiene acceso a tierras de secano, Hay dos maneras de compartir el terreno. La primera es por todo el ciclo de rotación de cultivos. El terreno se divide por mitad y la relación empieza con el barbecho, cuando el aparcerero realiza el trabajo en las 2 mitades. Esto le otorga derecho de usufructo de la mitad del terreno desde ese momento hasta la cosecha de la cebada, momento en que acaba el ciclo de rotación. La segunda forma es aquella que relaciona a dos personas por la campaña agrícola de un solo producto. En ambas modalidades - el dueño del terreno pone además la mitad de la semilla , en tanto que el aparcerero pone el trabajo y la otra mitad de las semillas.

El acceso a fuerza de trabajo extra-familiar puede darse a cambio de trabajo, productos o dinero. El primero se llama "piñas" (1). También se puede conseguir peones a cambio de productos: este sistema es utilizado sobre todo en épocas de cosecha. Las remuneraciones son como siguen: por la participación de un peón en la cosecha de papas, - una arroba; igual que para la cebada; en la cosecha de ocas se paga una arroba y media. Cuando se remunera en dinero (para el barbecho y la siembra) el jornal de un hombre es de \$ 150.00 y el de la mujer de \$ 100.00, además - se da desayuno, almuerzo y coca.

Existen en la comunidad 6 personas que son conocidas como peones. De éstas, cuatro son inmigrantes; dos de Huancavelica y dos de comunidades cercanas. No tienen tierras, - por lo que solicitan a las personas para los cuales traba

(1) Explicaremos en qué consiste, en un capítulo siguiente.



jan que les ceden una pequeña extensión de terreno "para sembrar para comer" a cambio de estar totalmente disponibles para trabajar cuando se lo solicitan (1). Los cuatro trabajan tanto por productos como por dinero; en cambio - los dos peones huancayanos trabajan principalmente por dinero ya que, aunque en extensiones reducidas, cuentan con chacra.

3. Riego

El abastecimiento de agua se realiza mediante una acequia "de los propietarios" y varias "acequias de la comunidad". La primera pertenece a un grupo de campesinos que poseen tierras en una amplia zona que se conoce con el nombre de Pampas, que se diferencia de las otras zonas de cultivo por ser bastante plana y por su fertilidad; la acequia es administrada por turnos por "los propietarios". Las otras acequias son administradas por una junta de regantes, elegida en asamblea comunal. No hay turnos para utilizar el agua y cuando se quiere hacer uso del recurso se solicita el mismo pagando \$ 5.00 si se utiliza de día y \$ 2.50 si se utiliza de noche. Este dinero es destinado al mantenimiento de las acequias, las mismas que se limpian en fiestas comunales

4. Producción Agrícola

El trabajo agrícola se realiza con tecnología tradicional. Las principales herramientas son: la taclla, que se usa para la siembra, el pico que junto con la taclla se usa en el barbecho y la lampa utilizada para el riego. También se utiliza

(1) Es solamente la disposición para el trabajo lo que obtienen los - propietarios cediéndoles tierra; a cambio del trabajo mismo, se - les paga.



la yunta, pero sólo para el cultivo de los potreros de alfalfa. Son muy pocos quienes poseen este implemento y los que lo requieren y no lo tienen deben alquilarlo o cambiarlo por trabajo o productos.

Por lo general no se compra semilla, a excepción de la de alfalfa que se adquiere en una comunidad de la cuenca especializada en ese producto. No se usan fertilizantes artificiales - en cantidades significativas, abonándose los terrenos con guano natural.

Los principales trabajos agrícolas son los que se realizan para el cultivo de papa, cebada y oca.

La papa se siembra en octubre y se cosecha en mayo. Es el cultivo con el que se empieza el ciclo de rotación, por lo que implica el pesado trabajo de "voltear" la tierra que estuvo en descanso o sembrada con alfalfa. Los jornales (masculinos y femeninos) necesarios para el cultivo de la papa en un cuarto de hectárea (2,500 m².) son un promedio de 48. De todas las actividades la que más mano de obra necesita es la cosecha: 25 jornaleros, dedicados a la recolección y "ensaque" (1).

La cebada se siembra en noviembre y se cosecha en agosto. Requiere bastante menos trabajo que la papa: se siembra el voleo y necesita muy poco riego. La cosecha es la actividad de más trabajo. El corte se hace con hoz, la trilla con palo (2). Después se "ventea" la semilla para lograr separar la paja -

(1) Poner la papa en sacos.

(2) Nadie en Huancaya usa caballo para trillar.

del grano, que luego se ensaca y se traslada al pueblo. Para la cosecha de cebada en una extensión de 1,250 m², se necesitan en total dos jornales (que por lo general son uno femenino y uno masculino). La tierra donde se ha sembrado cebada es zona de "rastrojo" del ganado vacuno después de la cosecha del producto.

Además, de éstos, que son los principales cultivos de subsistencia, se produce alfalfa. La alfalfa, una vez sembrada, dura hasta diez años y da tres cortes anuales. Los jornales necesarios para su cuidado no son muchos, siendo el riego lo más tedioso de su proceso de crecimiento. En Huancaya, a diferencia de Tupe, los alfalfares y las vacas no son los recursos mercantiles generalizados, sino más bien el recurso cuyo acceso es signo de bienestar económico. La finalidad principal de la crianza de este ganado no es la venta de queso (hay quienes venden pero son muy pocos), sino el engorde y venta de ganado en pie.

5. Ganadería y Comercialización

La actividad mercantil generalizada, como hemos señalado es la ganadería de ovinos, que adquiere importancia en Huancaya a partir de los años treinta, fecha en que desplaza al arriero como la principal fuente de dinero, a raíz de la apertura de la carretera que vinculó Tinco (a cuatro horas de Huancaya) con Lunahuaná y Cañete. Ante el ingreso de camiones con productos para comerciar, el arriero fue desplazado, por lo que los huancayanos que en su mayoría se desempeñaban como tales se vieron obligados a buscar otra actividad, encontrándola en la crianza de ovinos. Esta actividad es llevada a cabo por las familias con la ayuda de pastores, que por lo general son inmigrantes.

Los campesinos huancayanos que tienen ganado ovino contratan el trabajo del pastor cuando tienen 300 ovejas o más; señalan que con menos ganado no es conveniente trabajar con pastores puesto que, al tener que pagarle en producto, aumentar el tamaño del rebaño es más lento.

El salario mensual que recibe el pastor es de \$ 1,000.00 Además de ello se les da productos: maíz, cebada, papa, oca, lana, harina, azúcar, arroz, fideos, kerosene y 1/2 carnero. Esto eleva el costo del pastor a un total de \$ 4,000.00 Por lo general contratar un pastor implica también el trabajo de su familia, aunque muchas veces (el 80% de los pastores) son también propietarios de ganado. Una familia de pastores puede cuidar, entre propios y ajenos hasta 1200 cabezas.

Dentro de la ganadería ovina hay otro momento en el que también se utiliza fuerza de trabajo asalariada: este es la esquila. Por la esquila de cada diez ovejas, al peón que la ha realizado se le da la lana de una oveja (que pesa de 3 a 5 libras).

Además de utilizar fuerza de trabajo asalariada en la ganadería también se intercambia trabajo, sobre todo cuando se tiene un reducido número de ganado. El intercambio de trabajo se llama "turna". Se juntan dos familias que pastorean alternadamente el ganado de ambas de acuerdo a la cantidad de cabezas de cada hato.

La crianza de ovinos se lleva a cabo de manera tradicional. Las innovaciones asimiladas son: la dosificación de ganado que se lleva a cabo cada tres meses y los baños, que se realizan en las instalaciones de la SAIS "Túpac Amaru".

Las canchas comunales de la puna tienen extensiones diversas, sin embargo se puede señalar que en promedio pastorean 50 ovejitas por hectárea de pastos naturales. No hay rotación comunal de pastos; ésta se hace al interior de cada una de las canchas utilizadas por las familias. Los rebaños promedio tienen de 200 a 300 cabezas de ganado, habiendo quienes llegan a 600, que es el tamaño límite. Del total de cabezas el 70% son hembras; la reproducción de éstas permiten una saca anual del 15 al 20% del total de ganado. Cuando la familia recién se constituye la saca es bastante menor lo que permite que el rebaño aumente.

La comercialización del ganado ovino se hace por medio de una larga cadena de intermediarios, los que compran la lana (en vellón o pellejo) y la carne del animal.

La producción lanar promedio de un rebaño de 200 ovejas es de 6 quintales; el precio de la libra de lana tiene ligeras variaciones según el lugar en el que se realice la transacción. Si se vende al intermediario que más cerca se encuentra de Huancaya, ésto es en la estación de ferrocarril de Chuquipita (1), el precio de la libra de lana es de \$ 20.00; en cambio si se

-
- (1) La estación de Chuquipita está a 4 horas de Huancaya, en un punto intermedio entre las tres principales comunidades productoras de lana y carne: Tanta, Vilca y Huancaya. El tren pasa por la estación 2 veces a la semana con rumbo a Pachacayo (Unidad de Producción de la SAIS "Túpac Amaru") desde este lugar los campesinos o los intermediarios se dirigen a Jauja o Huancayo (si se trata de vender lana) o a la Oroya si se trata de vender carne.

vende en Jauja se alcanza \$ 28.00 y en Huancayo \$ 32.00. Los productores prefieren uno u otro lugar dependiendo de la cantidad de lana que tengan para vender; si es poco venden en Chuquipita; si es bastante en Huancayo, ya que llevar el producto hasta allá implica gastos de pasaje, alojamiento y alimentación.

La venta de carne se realiza indefectiblemente en Chuquipita y a los intermediarios que allí se reúnen dos veces por semana para realizar el acopio de lana y carne.

IV. CONCLUSIONES

Se han señalado muchas diferencias entre las tres comunidades - que como veremos en los capítulos siguientes influyen tanto en la organización comunal como en la estrategia de subsistencia familiar.

Las semejanzas que presentan las condiciones dentro de las cuales se realiza la producción agropecuaria de las familias, corresponden a la economía campesina andina. Dentro de ellas los rasgos más importantes para nuestro análisis son :

- a) En las tres comunidades existe propiedad comunal y propiedad privada de la tierra. Esta, puede ser objeto de operaciones de compra-venta, aunque esta forma de obtener terreno aún no se ha generalizado; son más frecuentes la tenencia "al partir" y distintas modalidades de alquiler.
- b) La organización de la producción se basa en la familia nuclear pudiendo en algunos casos incluir a miembros de la familia extensa.

- c) La actividad agropecuaria se divide en producción mercantil - (queso, manzanas, lana y ganado vacuno y/o ovino) y producción para la subsistencia (papa, maíz, oca, yuca, camote, etc.)
- d) El trabajo extra-familiar necesario para la producción se obtiene a través de relaciones de reciprocidad, así como también a cambio de dinero y/o productos.
- e) La comercialización de los productos agropecuarios se realiza a través de pequeños intermediarios que también son campesinos. Estos a su vez venden en las comunidades productos manufacturados que adquieren en las ciudades donde venden la mercancía campesina.



C A P I T U L O I V

CARACTERISTICAS DE LA PRODUCCION AGROPECUARIA EN LA UNIDAD

FAMILIAR

La investigación tradicional en antropología enfatizaba el aspecto de auto-abastecimiento de la economía campesina, proporcionando una imagen de aislamiento del campesino con respecto a la economía del país. Se olvidaba el importante papel que juega el campesino en el mercado nacional, no sólo como productor, sino también como consumidor. Se asumía muchas veces, implícitamente, que los bienes que el productor vendía eran excedentes y marginales a su actividad económica.

Creemos que los rasgos tradicionales propios de la economía campesina -tales como el autoconsumo, intercambio recíproco de trabajo- son importantes en el análisis de la producción parcelaria; sin embargo, debe considerarse también, la inversión de la economía familiar campesina dentro del proceso económico nacional. Por ello debemos incorporar en el análisis, elementos internos de la producción campesina (tierras y mano de obra) y elementos externos como productividad del trabajo, precios de los productos etc.

I. TIERRAS Y FUERZA DE TRABAJO

La tierra y la fuerza de trabajo son los principales elementos que intervienen en la producción agropecuaria de la unidad familiar . Abordaremos dos de las dimensiones de la producción parcelaria relacionados con estos dos factores :

- a) La distribución de la tierra y de la fuerza de trabajo, en cuanto al destino de la producción, es decir la proporción en que ambas se dedican al trabajo productivo mercantil y agropecuario.
- b) La relación al interior de las unidades familiares, entre la capacidad productiva (número de productores) y la cantidad de tierras.

Debemos aclarar que el acceso a la tierra y a la fuerza de trabajo que poseen las unidades de producción campesinas tiene características diferentes: mientras la tierra es un recurso escaso, la mano de obra es abundante. Esto se debe a que en el proceso de penetración del mercado como consecuencia de la ampliación del ámbito de la economía capitalista, las tierras agrícolas y punales, fueron privatizadas. A la unidad de producción campesina le quedó sólo un acceso restringido a terrenos.

A esto se suma el factor demográfico que en el agro se caracteriza por una presión cada vez mayor por unidad de terreno debido a la alta tasa de natalidad. Esto ha dado como resultado que la cantidad de fuerza de trabajo en el ámbito rural sea superior a los requerimientos de los recursos agropecuarios que maneja el pequeño productor.

1. Autoconsumo y mercado

Sin restarle importancia a la actividad destinada a la producción de autoconsumo, señalaremos la importancia de la producción y actividad mercantil campesina. El pequeño agricultor - mercantiliza su producción, la vende en el mercado porque - tiene necesidades que sólo pueden ser satisfechas con dinero y porque, lo veremos luego, la tierra que posee y los medios para hacerla producir no son suficientes cualitativa y cuantitativamente.

Demostremos que las unidades familiares campesinas de las tres comunidades estudiadas, destinan sus recursos y su fuerza de trabajo en proporciones importantes, tanto para la producción que va a ser vendida como para aquella que será autoconsumida. En ningún caso se puede afirmar que el trabajo - destinado a la venta, es trabajo excedente.

Las familias de Tupe, Putinza y Huancaya distribuyen la tierra de la siguiente manera : (Ver cuadro N° 8)

- a) En Tupe se dedica una cantidad de tierras considerablemente mayor que en las otras comunidades a la producción del cultivo mercantil: la alfalfa que constituye el principal alimento del ganado vacuno, con cuya leche se hace el queso; este último es el producto que proporciona el ingreso monetario a las familias tupinas.

La cantidad de tierras promedio que éstas tienen es de - 2.4 has., lo que permite destinar una parte considerable al cultivo de alfalfa, sin dejar de sembrar cultivos para su consumo.

- b) En Putinza en cambio, la cantidad de tierras promedio es sólo de 0.6 has. por familia, dedicada tanto a la producción mercantil (manzanas) como a la de autoconsumo (camotes y yucas principalmente) en la misma proporción. Esta es una comunidad con escasez de agua y alta presión demográfica por unidad de terreno. Sin embargo, el cultivo mercantil a que se dedican rinde un alto ingreso monetario tanto por unidad de terreno como de trabajo. No obstante, al no contar todas las familias con la misma cantidad de tierras, no todas asignan el uso de la tierra de la misma manera; el grupo de campesinos ricos dedica más tierra al cultivo de manzanas ya que cuentan con mayores extensiones aptas para ello; los campesinos pobres en cambio tienen menor cantidad de tierras dedicadas a la producción de manzanas. Dada la reducida extensión que controlan, prefieren asegurarse el producto de autoconsumo, que de otra manera sería muy difícil conseguir. El ingreso monetario en cambio lo pueden conseguir a través de otros mecanismos, como veremos luego.
- c) Las tierras de cultivo de Huancaya, se dedican en mayor medida al autoconsumo: es más, son muy pocas las familias que tienen tierras de cultivo para la producción mercantil, ya que por consistir ésta en la ganadería de ovinos, utiliza los pastos naturales de la comunidad. Son sólo los campesinos ricos los que dedican alguna extensión de las tierras para el cultivo de alfalfa debido a que controlan las únicas tierras con riego de la comunidad.

CUADRO N° 8

DISTRIBUCION DE LA TIERRA DE CULTIVO (*)

PROMEDIOS

COMUNIDAD	PROMEDIO TOTAL DE TIERRA DESTINADA Has. POR UNIDAD - A LA PRODUCCION				TIERRA DESTINADA A LA PRODUCCION DE	
	FAMILIAR		MERCANTIL		AUTOCONSUMO	
	Total (has.)	%	Total (has.)	%	Total (has.)	%
Tupe	2.44	100	2.18	89.0	0.26	11.0
Putinza	0.60	100	0.30	50.0	0.30	50.0
Huancaya	0.70	100	0.30	43.0	0.40	57.0

Fuente Estudio de Casos y Encuestas Aplicadas durante el trabajo de campo (1977)

(*) No se incluye pastos naturales.

En cuanto a la asignación de la mano de obra familiar en las distintas actividades veremos posteriormente que depende tanto de la cantidad de fuerza de trabajo demandada por los productos que se cultivan y elaboran, como de la cantidad y calidad de los recursos productivos con que cuenta la unidad familiar (Ver cuadro N°9); de manera general podemos decir, que la mayor cantidad de trabajo está destinada a la obtención del ingreso monetario, mediante del trabajo agrícola en cultivos mercantiles, el ejercicio de alguna actividad no agropecuaria o de la venta de la fuerza de trabajo.

CUADRO N° 9

DISTRIBUCION DEL TRABAJO PRODUCTIVO

(Por año calendario)

(Promedios)

COMUNIDAD	PROMEDIO TOTAL A- JORNAL DESTINADO A LA ACTIVIDAD AGROPECUARIA (1)		JORNAL DESTINADO A LA ACTIVIDAD NO AGROPECUARIA (2)		VENTA DE FUERZA DE TRABAJO
	Total Jornales (1)	%	Mercan.	Autoccon.	
Tupe	663	100	73%	12%	7%
Putinza	265	100	26%	34%	26%
Huancaya	318	100	37%	22%	21%

Fuente : Estudio de Casos y Encuestas aplicadas durante el trabajo de campo (1977)

- (1) Incluye jornales familiares y asalariados
- (2) Se refiere al trabajo destinado al comercio, artesanía, etc.

Sin embargo, por tratarse de unidades campesinas para las cuales el autoconsumo es parte de la estrategia de reproducción de la familia, no puede decirse que el trabajo dedicado a este fin sea trabajo excedente. Lo que sí puede afirmarse es que a medida que penetra el mercado se reduce la frontera de los productos agrícolas tradicionales (maíz, papa, oca, etc.) que ceden terrenos a los cultivos comerciales. Los campesinos deben vender cada vez más productos agropecuarios para adquirir la cantidad de bienes necesarios para su consumo. Esto, a su vez, se debe al distinto ritmo con que se incrementan los

precios de ambos tipos de mercancías. Así mismo, la constante creación de nuevas necesidades que sólo pueden ser satisfechas a través del mercado, empuja al pequeño productor a tratar de conseguir dinero para comprar aquello que no produce.

Para concluir señalaremos, que la proporción en que se destine la tierra y el trabajo a la producción mercantil o de autoconsumo, depende de las condiciones familiares y comunales en las que se lleve a cabo el proceso productivo. La demanda familiar de dinero, la cantidad de tierras que tenga la unidad y la productividad del trabajo, refundará en la manera en que se distribuyan los terrenos aptos para la agricultura y ganadería. El desarrollo del mercado de trabajo de la zona, la estacionalidad de las labores agrícolas y la cantidad de mano de obra dispuesta para el trabajo, son factores que influirán en la estrategia que adopte la unidad familiar, en lo que se refiere a la asignación de mano de obra.

2. Capacidad productiva familiar y Recursos agropecuarios

Analizaremos la relación que existe entre el número de productores y la cantidad de recursos agropecuarios con que cuenta la unidad familiar campesina, en la línea del análisis realizado por Chayanov (1).

Dicho análisis postula una directa correspondencia entre la cantidad de tierras y la capacidad productiva de la familia, medida esta última, según el número de miembros de la unidad

(1) Chayanov A.V.: "La Organización de la Unidad Económica Campesina" Ed. Nueva Visión, Bs. As. 1974.

familiar que están en edad de trabajar. La suposición de Chayanov tiene, entre otros, un pre-requisito importante, que el mismo autor señala, y que es el libre acceso a la tierra (1).

En la zona de nuestro estudio, sólo en Tupe, la Comunidad más tradicional, hemos encontrado una alta correlación entre el número de productores familiares y los recursos agropecuarios (0.6471). Esto se explica además de una mayor tradicionalidad porque la organización social y el ciclo vital de la familia están estrechamente ligadas al desarrollo económico, como señalaríamos en el capítulo anterior. En las otras dos comunidades en cambio, no hemos encontrado una relación importante entre composición familiar (cantidad de productores) y recursos agropecuarios que maneja la familia. La gradual mercantilización y privatización de la tierra como resultado del proceso de integración de la producción campesina en el desarrollo económico capitalista ha dado lugar a la concentración de tierra y recursos impidiendo el balance entre la capacidad productiva de la familia y el requerimiento de mano de obra de sus recursos.

CUADRO N° 10

CORRELACION ENTRE NUMERO DE PRODUCTORES Y RECURSOS
AGROPECUARIOS (*)

<u>C O M U N I D A D</u>	<u>C O R R E L A C I O N</u>
Tupe	r = .6471
Putinza	r = .2502
Huancaya	r = .5001

(*) Se incluye terrenos de cultivo y pastos naturales.

(1) op. cit., p. 99

A medida que aumenta la importancia comercial y el rendimiento del producto cultivado y por lo tanto el valor de la tierra, es menor la correlación entre productores y cantidad de tierras que controla la familia (Ver cuadro N° 10) como se puede observar a partir de las diferencias entre Tupe, Putinza y Huancaya. De las tres comunidades, la que es comercialmente más productiva es Putinza. Coincidentemente es en Putinza donde encontramos el mayor nivel de acumulación, de desarrollo del mercado de trabajo, de descampesinización, de vinculaciones con la sociedad mayor, etc. En esta comunidad, la correlación entre las dos variables que estamos analizando, es la más baja (.2502).

Así mismo, la organización del trabajo a partir de las tareas agropecuarias predominantes, explica las diferencias que encontramos a nivel intercomunal en cuanto a la cantidad de trabajo agropecuario utilizado, y por lo tanto da razón de la cantidad promedio de trabajo familiar excedente por comunidad.

CUADRO N° 11

DEMANDA DE TRABAJO AGROPECUARIO Y OFERTA DE FUERZA DE TRABAJO

(Promedio Familiar por Comunidad)

COMUNIDAD	OFTF (1)	DTA (2)	TRABAJO EXCEDENTE (3)
Tupe	878	810.6	67.4
Putinza	850	205.4	644.0
Huancaya	575	306.5	268.5

- (1) OFTF = Oferta de Fuerza de Trabajo Familiar
(Cada miembro de la unidad mayor de 15 años x 300 jornales anuales)
- (2) DTA = Demanda de Trabajo Agropecuario
(Jornales por ciclo productivo anual)
- (3) TRABAJO EXCEDENTE = Diferencia entre 1 y 2.

Tupe, Putinza y Huancaya, se han especializado en diferentes actividades, por lo que la demanda de mano de obra, que tienen que satisfacer las unidades domésticas de las tres comunidades es diversa, aún cuando las explotaciones familiares cuenten con la misma cantidad de tierra. En algunos casos la necesidad de mano de obra está por encima o en el límite de la capacidad familiar para satisfacerla y en otros, la familia contará con más mano de obra que aquella que efectivamente necesita.

Se puede elaborar un continuum de la intensidad de mano de obra en las tres comunidades, que dependa exclusivamente del tipo de actividad que desarrollan y de la manera como lo hacen. En Tupe el pastoreo de ganado vacuno, la elaboración de queso y la agricultura no dejan tiempo sobrante para dedicarse a otras actividades productivas. En el otro extremo se ubica Putinza, donde el cultivo del ~~manzano~~ demanda abundante mano de obra sólo en el momento de la cosecha; ésta se satisface asalariando peones, intercambiando trabajo o ~~si no~~ es necesario trabajo extra-familiar- utilizando solamente aquel que exista dentro de la unidad doméstica. El resto del año - la mano de obra emigra, se ocupa en el comercio o en trabajos comunales. En el punto medio se ubica Huancaya, donde la mano de obra se reparte entre la agricultura y el pastoreo de ovinos, actividad para la que en algunos casos se reemplaza la mano de obra familiar por el pastoreo por "turnas", o por el trabajo asalariado.

II. GASTOS DE LA EXPLOTACION

Consideramos gastos de la explotación al desembolso de dinero que tiene que efectuar la familia campesina para llevar adelante el proceso productivo; los gastos de explotación varían de acuerdo al tipo de producto que se cultive y/o elabore.

La demanda de dinero para la producción de autoconsumo no significa gastos monetarios elevados en ninguna de las tres comunidades. El dinero utilizado en este tipo de producción se destina exclusivamente al pago de jornales. Es en la producción mercantil donde se invierte dinero.

1. Tipo de Producción y Gastos Monetarios de Explotación

En Tupe la mayor proporción de gastos se realiza para la compra de insumos; se compra "cuajo" para la elaboración del queso y semilla de alfalfa; el arriendo de tierras también es un gasto fuerte. El pago de jornales, en cambio, representa el gasto más bajo, debido tanto a la organización de la producción (1), como al bajo desarrollo del mercado de mano de obra.

En Putinza el rubro que más eleva los gastos monetarios de explotación es la comercialización de la manzana. Por el difícil acceso al pueblo, las manzanas tienen que ser trasladadas hasta la carretera en burros, que se alquilan cuando las familias carecen de ellos. Asimismo, se debe pagar el "flete" de cada cajón de manzana, desde la comunidad hasta el lugar de destino en Lima. El dinero desembolsado por trabajo asalariado, no eleva significativamente los costos de producción debido a la baja cantidad de trabajo exigido por el cultivo de manzanas. No obstante se observa un mercado de trabajo bastante desarrollado (2), así como los más altos jornales de la cuenca (\$ 150.00 diarios en 1977).

-
- (1) La parte del proceso que más mano de obra absorbe -elaboración de queso- es realizada por la familia
 - (2) El desarrollo del mercado de la mano de obra se ve incentivado por la existencia de un contingente de trabajadores estacionales, que inmigran a la comunidad, en la época de cosecha.

En Huancaya el gasto más elevado que asume la unidad, es el pago de jornales. Una de las razones es el hecho de que las unidades familiares huancayanas tienen terrenos en dos zonas de producción distintas: puna y quechua alta. Mientras la familia reside y trabaja normalmente en esta zona, la puna donde se encuentra su ganado, necesita de la vigilancia permanente de un pastor, que es contratado la mayor parte del año.

2. Ingreso Bruto y Gastos de Explotación

El gasto que implica la explotación de las unidades varía al interior de las comunidades en función del ingreso bruto total con que cuentan las familias. Este, como veremos en el capítulo siguiente, está determinado, entre otros factores, por la cantidad de tierras. Considerando las significativas diferencias existentes entre las comunidades podemos observar rasgos comunes a los tres grupos que hemos distinguido en ellas.

CUADRO N° 12

GASTOS DE EXPLOTACION SEGUN INGRESO BRUTO

(Porcentajes Promedios)

<u>E S T R A T O (1)</u>	<u>G A S T O T O T A L</u> <u>(% del Ingreso Bruto)</u>
Alto	27 %
Medio	19 %
Bajo	8 %

(1) Se han dividido los estratos según el Ingreso Bruto Total.

Los campesinos de menores ingresos son los que realizan la menor inversión: un promedio de \$ 3,214.00 por unidad familiar, lo que equivalía en 1977 al 8% del Ingreso Bruto promedio de este grupo. Los campesinos ricos en cambio gastan el 27% de su ingreso bruto total en hacer producir sus parcelas. Este gasto ascendió en 1977 a \$ 48,370.00

CUADRO N° 12 a

COMPOSICION DE LOS GASTOS DE LA EXPLOTACION SEGUN INGRESO BRUTO POR -

ESTRATO	RUBROS								
	ARRIENDOS		INSUMOS		COMERCIALIZACION		JORNIALES		TOTAL
		(S/. - 1977)							
Alto	3612	7.5	8066	16.8	13543	28.1	22881	47.6	48102 100%
Medio	3478	15.2	4833	21.1	8280	36.3	6115	27.2	22806 100%
Bajo	815	25.3	1387	43.2	347	11.0	664	20.5	3213 100%

Los gastos de producción de los campesinos de menores ingresos son mínimos. Los más elevados están constituidos por los insumos: cuajo (en el caso de Tupe), elementos para el control fitosanitario en Putinza y vacuna para el ganado en Huanca. Los arriendos de terrenos, pago de jornales, y gastos de comercialización representan desembolsos reducidos y se realizan en casos extremos. (Ver cuadro N° 12 a).

En cambio, dado el carácter predominantemente mercantil de la producción de los campesinos de mayores ingresos, realizan gastos elevados. Los más altos son el pago de jornales, lo que se debe a que la explotación de la propiedad excede la capacidad productiva de la familia; la comercialización de los

productos, también implica gastos elevados, lo mismo que la compra de insumos: fertilizantes, remedios para control de plagas, semillas mejoradas que significan un mayor nivel de tecnificación de la producción de este grupo de campesinos.

En lo que más gastan los campesinos del grupo medio es en la comercialización de sus productos, seguido del pago de jornales y la compra de insumos, en tercer lugar. Este grupo cuenta con ingresos moderados que le permiten realizar gastos limitados que son los que exigen una producción que no es predominantemente mercantil, como en el caso de los campesinos ricos.

Los gastos de arriendo de tierra, en cambio, no son tan buenos indicadores de las diferencias entre grupos. El mercado de tierras es restringido y lo que consignan nuestros datos son pagos realizados por las familias para poder utilizar las canchas comunales, esto más que un alquiler significa una obligación comunal (1). En las tres comunidades, la tierra es sólo ocasionalmente objeto de transacciones comerciales, y quizás sea ésta una de las razones por las cuales la acumulación no se realice principalmente a través de la agricultura. La concentración de tierras y la diferenciación que a partir de ella observamos, se ha llevado a cabo a través de herencias sucesivas, combinadas con mecanismos para evitar la fragmentación de las propiedades que han sido adoptados por las familias de mejores recursos; uno de éstos es aquél que señalamos en páginas anteriores, consistente en incorporar a las familias nuevas en el seno de una de las dos familias de origen.

(1) En Putinza, donde no existe este tipo de obligación no se ha consignado pago alguno por alquiler de terreno.

III. REMUNERACION CAMPESINA SALARIO AUTO-ATRIBUIDO E INGRESO AGROPECUARIO NETO

El campesino recibe un ingreso por la explotación de su parcela, que es la retribución a su trabajo y al hecho de ser propietario de los recursos que explota. Esta remuneración toma las formas de Salario Auto-Atribuido y de Ingreso Agropecuario. En este punto - distinguiremos entre ambos señalando algunas de sus características y los factores que influyen en su determinación.

1. Salario Auto-Atribuido

El salario auto-atribuido es aquel monto de dinero y/o de productos que reciben los productores de la unidad familiar por día trabajado, una vez deducidos los gastos de la explotación. Es una categoría analítica mediante la cual es posible señalar el precio del trabajo del productor agrícola, pero que no es distinguida por los propios productores.

El trabajo familiar no es contabilizado dentro de los gastos de explotación; ya que no es visto por el campesino como un gasto "objetivo" de la producción. Esto hace posible que en algunos casos el salario auto-atribuido se reduzca "hasta límites estrictamente físicos", como señala Marx, recibiendo el productor, muchas veces, una remuneración que está por debajo del valor real del trabajo.

Para ilustrar claramente esto tomaremos el caso de la producción de quesos en Tupa. En 1977, el precio que alcanzaba el kilogramo de queso vendido por las familias campesinas a los intermediarios era de \$ 80.00. Debido a las condiciones imperantes y a la tecnología empleada, la elaboración del producto tomaba como promedio seis horas diarias y la mano de obra

de una o dos personas, según la cantidad de ganado que se debía pastorear y ordeñar y la cantidad de queso que se produce se. Los costos para la elaboración de un kg. de queso fueron calculados en \$ 60.00, suma que incluía el cuajo, la leche el alimento del ganado, el desgaste de los implementos necesarios, etc. Esto quiere decir que el precio que obtenía un jornal campesino por la elaboración de un kg. de queso era de sólo \$ 20.00, en tanto que el costo de reproducción de esa mano de obra era de \$ 50.00. Es decir que sólo para alcanzar a cubrir ésta, el kilo de queso debería venderse en treinta soles más.

Esto no ocurre en todos los casos. En Putinza por ejemplo, el salario que se auto-atribuye el productor es mayor que el salario promedio de la zona, e incluso es más alto que el costo de producción de la mano de obra. Esto se debe a la alta productividad del trabajo y a los altos precios que alcanza la manzana en el mercado.

2. Ingreso Agropecuario Neto

Los campesinos esperan de su producción un ingreso -que puede ser en productos y/o en dinero- que constituye la remuneración por el trabajo agrícola que recibe la unidad familiar, compuesta por productores y consumidores. Esta es el Ingreso Agropecuario Neto, que formará parte, junto con el dinero procedente de otras actividades, del fondo de reproducción de la familia campesina.

Es este ingreso el que los campesinos tratarán de maximizar, -contando para ello con un factor muy importante que es la mano de obra familiar. Así tenemos que el Ingreso Agropecuario Neto será mayor cuanto más se emplee en la producción el trabajo doméstico (y no el asalariado) disminuyendo así los costos mone-

tarios de la producción. El salario auto-atribuido en cambio, tenderá a disminuir como consecuencia de dividir este ingreso entre un mayor número de jornales familiares.

CUADRO N° 13

SALARIO AUTO-ATRIBUIDO, INGRESO AGROPECUARIO NETO Y FUERZA

DE TRABAJO DOMESTICA

	Correlaciones		
	TUPE	PUNINZA	HUANCAÑA
Salario Auto-atribuido y Fuerza de Trabajo Doméstica.	$r = -.3613$	$r = -.7206$	$r = -.6838$
Ingreso Agropecuario Neto y Fuerza de Trabajo Doméstica.	$r = .6262$	$r = .3678$	$r = .7827$

En general, la unidad familiar campesina enfrenta problemas de bajos ingresos debido a la escasez de recursos productivos y a las pocas posibilidades de empleo extra-agropecuario. Por ello una de las alternativas que tiene para maximizar su ingreso es disminuir sus costos de producción lo que logra en proporción directa a la cantidad de trabajo familiar utilizado en su explotación agropecuaria. El hecho de que se obtengan ingresos agropecuarios mayores, sin embargo, no es el resultado de la mayor productividad del trabajo familiar, ya que como observamos en el Cuadro N° 13, hay una relación inversa entre cantidad de trabajo familiar utilizado y salario auto-atribuido. Para ampliar sus ingresos, la unidad familiar campesina utiliza la mayor cantidad de trabajo familiar en la agricultura y/o ganadería, aún a costa de disminuir su salario auto-atribuido: lo -

que interesa a la unidad familiar es el Ingreso Agrícola Neto que es aquél a partir del cual realizará el consumo necesario para la reproducción de su fuerza de trabajo familiar.

Distinguir entre Ingreso Agropecuario Neto y Salario Auto-Atribuido nos permite analizar el significado de la distribución desigual de recursos dentro de las comunidades y hacer una comparación entre éstas. Dentro de cada una de las tres comunidades encontramos que las diferencias entre los estratos se ubican con mayor frecuencia en el Ingreso Agropecuario Neto, y no en los niveles del Salario Auto-Atribuido. Inclusive ocurren casos en los que, campesinos pertenecientes al estrato medio -según el nivel de ingreso total- reciben salario auto-atribuidos mayores que otras familias ubicadas en el nivel más alto de ingresos. Esto nos permite afirmar que frente al mercado, -principal vínculo de la producción campesina con el sistema económico capitalista- las familias de una misma comunidad se presentan en igualdad de condiciones. El desarrollo de las fuerzas productivas es homogéneo y los niveles de productividad de los terrenos no son muy variados; en consecuencia, tomadas aisladamente las diferencias en el tamaño de los recursos productivos familiares, no determinan necesariamente el proceso de diferenciación campesina.

CUADRO N°14

INGRESO AGROPECUARIO NETO Y SALARIO AUTO-ATRIBUIDO

<u>COMUNIDAD</u>	<u>INGRESO AGROPECUARIO NETO</u>	<u>SALARIO AUTO-ATRIBUIDO</u>
Tupe	S/. 47,658.00	S/. 80.00
Pútinza	71,177.00	594.00
Huancaya	72,564.00	373.00

En cambio a nivel intercomunal debido a diferencias en la productividad de la tierra, se pueden observar variaciones en la manera en que los productores de cada comunidad -en su conjunto- se presentan frente al mercado, y el grado en el cual, a través de éste, se extrae trabajo campesino. Tupe se nos presentaría como una comunidad de campesinos pobres, en la medida en que el ingreso familiar promedio es el más bajo, lo mismo que el salario auto-atribuido. En el extremo opuesto, dada la alta productividad de sus tierras, Putinza aparece como una comunidad de campesinos ricos, en tanto que Huancaya como una de campesinos medios.

Esto indica que si bien al interior de las comunidades encontramos grupos estratificados, es a nivel intercomunal y regional donde debe analizarse el proceso de diferenciación campesina, el mismo que, como veremos, no se desarrollará exclusivamente a partir de la ganadería y/o agricultura.

IV. CONCLUSIONES

Con respecto a las características y condiciones de la producción agropecuaria de la unidad familiar y su relación con el mercado, podemos concluir que :

1. El predominio de la orientación mercantil de la producción se observa en :
 - a) la cantidad de tierra y fuerza de trabajo que se asigna a este tipo de producción ;
 - b) la baja correlación entre capacidad productiva familiar y recursos productivos; esto da lugar a que la familia contrate mano de obra asalariada en caso de que produzca por encima de la capacidad familiar o, destine parte de su fuerza de trabajo a trabajar en forma asalariada o la ocupe en actividades extra-agropecuarias, en el caso contrario ;

c) el hecho de que la inversión productiva de dinero se realice en la producción mercantil.

2. Las diferencias que existen entre los estratos de cada comunidad se explican en primer lugar por la diferencia de acceso a recursos y en segundo lugar por composición demográfica de la familia en términos del número de miembros en edad de trabajar con que cuenta. Tenemos que :

a) Se observan mayores tendencias a la mercantilización en el estrato de campesinos que perciben mayores ingresos, en tanto que para el estrato inferior, es decir aquellos que menores ingresos perciben, es más importante la producción de autoconsumo.

b) En cuanto a las inversiones: la inversión monetaria es mayor en los estratos altos y se reduce conforme disminuye la cantidad de recursos y los ingresos.

c) Los desniveles en el Ingreso Agropecuario Neto se deben tanto al diferente acceso a recursos como a la intensidad en la que se utilice la mano de obra familiar. Así mismo, se ha observado que son más fuertes los desniveles entre los ingresos que entre el salario auto-atribuido que perciben los estratos distinguidos dentro de la comunidad.

d) Lo anterior nos lleva a señalar que las familias de una misma comunidad se presentan frente al mercado en condiciones homogéneas debido a que el nivel de tecnificación de la producción, de fertilidad de la tierra y de productividad del trabajo son similares. Como consecuencia de ello, el grado de explotación a que se ven sometidos los campesinos de una misma comunidad es el mismo, por lo que la estratificada distribución de los recursos no basta para explicar el proceso de diferenciación campesina, el mismo que puede ser muy incipiente.

3. Las características locales de la organización del trabajo - productivo da por resultado diferencias intercomunales que se manifiestan en :
 - a) la cantidad de tierra y de fuerza de trabajo que se destina al mercado y al autoconsumo ;
 - b) el promedio de mano de obra utilizado en la producción agropecuaria ;
 - c) la composición de los gastos monetarios necesarios para la explotación de los recursos.

4. También a nivel intercomunal, existen diferencias en la productividad de la tierra que dan lugar a salarios autoatribuidos muy diferentes como resultado de los distintos niveles de retribución del trabajo campesino. Así, mientras que en Tupe, el precio de un kilo de queso no alcanza a cubrir el valor - del trabajo que demandó su producción - en Putinza el precio mercantil de la manzana está por encima del valor del trabajo que la produjo. Esto nos permite afirmar que si bien es importante analizar las diferencias en cuanto al comportamiento económico que existen entre los estratos de una comunidad, el estudio del proceso de diferenciación campesina debe ubicarse también en la comparación intercomunal, hasta llegar a una ex plicación regional del problema.

CAPITULO V

INGRESO Y REPRODUCCION DE LA UNIDAD FAMILIAR

Al interior de economías naturales se puede encontrar diferencias en el acceso a medios de producción que no constituyen antagonismos de clase. Al interior de cada una de las comunidades en las que se realizó la investigación, existe algo semejante; es decir, grupos de campesinos que cuentan con distintas cantidades y calidades de recursos productivos, principalmente tierra y ganado, pero que no llegan a antagonizar entre sí, a pesar de que se vislumbran contradicciones.

En Yauyos predomina como ya hemos señalado la economía de minifundio, organizada en comunidades campesinas. Las tierras agrícolas están en zonas de difícil acceso, ocupando las laderas de montañas que se cultivan mediante el sistema de andenes. Esto ofrece serios obstáculos a la tecnificación de los cultivos, por lo que estas tierras nunca fueron atractivas para la agricultura capitalista. Los pastos naturales, en cambio, sí fueron objeto de disputa. El hecho de que las punas fueran siempre de propiedad comunal, impidió su mercantilización y por lo tan-

to el desarrollo total del proceso de diferenciación que se origina en muchos casos en el acceso desigual a los pastos naturales punales.

La propiedad privada se ejerce sobre las tierras de cultivo que están totalmente fraccionadas. A pesar de que los terrenos de cultivo pueden someterse a compra y venta, la presión demográfica sobre los reducidos terrenos la ha convertido en un recurso escaso, por lo que el mercado de tierras es poco dinámico. Este se limita a aquellos casos en los que las familias muy pobres se ven obligadas a emigrar y ~~eventualmente~~ a vender sus propiedades.

Por otro lado el proceso de mercantilización de la fuerza de trabajo es también bastante débil al interior de las comunidades;

a pesar de que se observan tendencias de ello no puede hablarse de un mercado de trabajo en el sentido amplio del término debido a que la mano de obra está adscrita a la producción familiar. Existen casos de contratación de trabajo asalariado que no significan necesariamente procesos de diferenciación.

Este proceso se observa de manera más clara entre las distintas comunidades de la cuenca, que al interior de ellas. En efecto, la diferencia de recursos productivos, los rendimientos diferenciados entre una zona y otra, han dado lugar a que en la Cuenca existan comunidades que son conocidas por ofrecer trabajadores asalariados y otras que se caracterizan por contratar fuerza de trabajo en determinadas épocas del año (Putinza, por ejemplo).

Al interior de las comunidades el proceso de diferenciación es lento y subyacente, manifestándose tan sólo las contradicciones más importantes, como aquella existente entre un campesino con mucha tierra y/o ganado, y aquél que no tiene lo necesario para su subsistencia. Las unidades familiares de campesinos medios diluyen las oposiciones -

que presentan "ricos" y "pobres".

A pesar de que no hay en la actualidad un proceso avanzado de diferenciación, existen diferencias entre las unidades que, partiendo del acceso desigual a recursos, culminan en distintas estrategias de subsistencia, que implican que la unidad familiar :

- a) Se vea ante la imposibilidad de satisfacer sus necesidades, a través de actividades independientes, debiendo recurrir a la venta de fuerza de trabajo para complementar su ingreso.
- b) Reproduzca su fuerza de trabajo, cumpliendo también con las necesidades productivas.
- c) Invierta e incluso en algunos casos hasta amplía su economía.

La descampesinización puede ocurrir en el primer y último caso. Si bien el ciclo vital familiar no es determinante de éstas tres posibilidades, influye en la modalidad en que éstas se lleven a cabo, por lo que debe ser tomado en cuenta para el análisis.

Observaremos la manera cómo se organizan las distintas estrategias de subsistencia a partir del análisis de dos dimensiones de la economía campesina: el ingreso -sus niveles y composición- y la reproducción de la economía familiar.

I. FUENTES Y COMPOSICION DEL INGRESO CAMPESINO

El ingreso campesino es aquel monto total de dinero y de productos procedentes de la agricultura, ganadería, comercio, etc. que la unidad también necesita y utiliza en la satisfacción de sus necesidades de producción, consumo y por ende en su reproducción económica y social. Es el fondo de renovación de medios de producción, -

fuerza de trabajo y de relaciones sociales que Wolf (1975: 14-20) llama "fondo de reemplazo", "fondo ceremonial" y "fondo de renta".

El ingreso campesino tiene distintas fuentes cuya utilización/ ^{depende} de la cantidad y calidad de la mano de obra y de los medios de producción con que cuenta la familia, así como también de factores externos a ella, propios de la formación socio-económica en la que se halla inmersa la economía parcelaria. Entre estos, como ya se ha señalado los principales son: precios de los productos agropecuarios y de los insumos agropecuarios, desarrollo del mercado de trabajo y de productos, productividad del trabajo, etc.

Las fuentes de ingreso a las que tiene acceso el campesino son : trabajo agropecuario (mercantil y autoconsumo) y trabajo no agropecuario (comercio, artesanía) al interior de la unidad familiar. Puede recurrir también a la venta de fuerza de trabajo fuera de la unidad familiar para realizar actividades agropecuarias y extra agropecuarias dependiendo del grado de desarrollo del mercado de trabajo en la zona.

El ingreso de las unidades familiares campesinas, no es homogéneo. El nivel que alcanza y su composición varían como producto de la estrategia de subsistencia empleada en cada unidad doméstica y de comunidad en comunidad de acuerdo a factores familiares, locales y regionales.

Veremos cómo se forma el ingreso para señalar la importancia que tiene para la unidad familiar campesina el autoconsumo, la venta de productos o de fuerza de trabajo y el trabajo extraagropecuario.

1. Influencia de los recursos agropecuarios en la distribución de la Fuerza de Trabajo

La cantidad de recursos agropecuarios (tierras de cultivo, pas tos naturales y ganado) con que cuente la unidad doméstica, es decisiva en la manera como se distribuye la fuerza de trabajo familiar. La composición del ingreso familiar se relaciona con ambos elementos.

En cuanto al trabajo agropecuario vemos en el Cuadro N° 15 como, en las tres comunidades, a medida que se reduce la cantidad de tierras que poseen las unidades, disminuye la cantidad de trabajo dedicada a la propia empresa familiar para la producción de bienes agropecuarios mercantiles, y aumentan los jornales destinados a la producción de autoconsumo. Las unidades familiares de campesinos ricos cuentan con más tierras, las que son destinadas a la producción agropecuaria mercantil, en cambio las unidades medias y bajas tienen recursos mercantilizables menores, por lo que presentan menor demanda de mano de obra. También es pertinente aclarar que la producción de autoconsumo tiene distinta importancia para el grupo alto y para los otros grupos en las tres comunidades. Si bien es cierto que para los tres grupos, el tiempo de trabajo dedicado a la producción de bienes de autoconsumo es un tiempo de trabajo necesario, la necesidad de producirlos no es la misma; en tanto que para los grupos medios y bajos, el hecho de producirlos es la única manera de conseguir estos bienes, que son imprescindibles en la dieta diaria, para el grupo alto es una manera alternativa de obtenerlos, ya que en caso necesario pueden recurrir al mercado. Esto tiene su corolario en la manera cómo realizan la producción: por lo general le dedican tierras marginales y en poca extensión.

CUADRO N° 15

DISTRIBUCION DEL TRABAJO SEGUN CANTIDAD DE TIERRAS

DISTRIBUCION DEL TRABAJO (% Promedio)

COMUNIDAD	ESTRATO	CANTIDAD de TIERRAS	TRABAJO AGROPECUARIO. Merc.	TRABAJO AGROPECUARIO. Autocon.	TRABAJO VENTA DE FUERZA DE TRABAJO NO AGROPECUARIO	TOTAL	
TUPE	Alto	3.89	89.2	10.8	0	0	100
	Medio	2.53	83.4	11.0	5.6	0	100
	Bajo	1.16	42.5	17.0	0	40.5	100
PUTINZA	Alto	1.01	46.6	24.2	29.2	0	100
	Medio	0.61	45.4	24.6	4.4	25.6	100
	Bajo	0.09	2.5	6.0	0	91.5	100
HUANCAYA	Alto	4.59	46.0	15.0	39.0	0	100
	Medio	2.82	35.0	19.0	55.0	0	100
	Bajo	1.00	34.6	25.8	6.0	33.6	100

La cantidad de tierra también es el factor que determina la venta de la fuerza de trabajo familiar. Los datos del Cuadro N°15, indican que las unidades que venden fuerza de trabajo son aquellas cuya cantidad de tierras es insuficiente (por su extensión o por su baja productividad) para cubrir el ingreso monetario necesario para los gastos familiares.

En las tres comunidades se observan diferencias en las proporciones en que las unidades familiares pobres den su fuerza de trabajo: un 40.5% en Tupe, 91.5% en Putinza y 33.6% en Huancaya. Estas diferencias se explican por la acción de factores -

externos a la unidad familiar, tal como el grado de desarrollo del mercado de trabajo (definido en términos de la demanda de asalariados y del nivel de salarios) y de características propias de las unidades campesinas, tales como la cantidad de mano de obra familiar disponible para trabajos asalariados y la demanda de los recursos agropecuarios de propiedad de la familia.

En el mismo cuadro, vemos que de los tres grupos de campesinos pobres, el de Putinza es el que menos cantidad de tierra posee; junto con la escasa demanda de trabajo que presenta el cultivo del manzano, da por resultado un fuerte contingente de mano de obra libre, que encuentra trabajo asalariado en época de cosecha (sobre todo en la tarea de "enjabe", que hemos descrito en el capítulo pertinente) que es cuando mayor demanda de mano de obra se presenta dentro de la comunidad.

Tupe en cambio presenta un mercado de trabajo más restringido, debido a que la demanda de mano de obra es relativamente constante a lo largo de todo el año y puede ser satisfecha con la dotación familiar. La elaboración de quesos y el pastoreo de ganado vacuno mantiene ocupada a la familia durante casi todo el año, liberándose la fuerza de trabajo tan sólo cuando se agotan los pastos. Los casos de venta de fuerza de trabajo ocurren cuando la familia no puede producir queso porque carece de ganado. En Huancaya, las familias que venden su fuerza de trabajo son aquellas que tienen muy poco ganado ovino, por lo que deben recurrir a asalariarse como fuente alternativa para obtener dinero.

Uno de los requisitos fundamentales para que la familia pueda vender mano de obra es que la explotación de recursos familiares no agote la capacidad de trabajo de la unidad doméstica. En

caso de que la familia no alcance a cubrir sus necesidades básicas de producción a través de la explotación de sus propios recursos, y al mismo tiempo no cuente con la mano de obra suficiente como para vender fuerza de trabajo, la unidad campesina estará al borde de la desaparición como tal. Esto sucede por lo general con aquellas unidades formadas por ancianos al desintegrarse la unidad familiar, éstos y sus tierras son incorporados a las unidades familiares formadas por los hijos casados.

La realización de actividades no agropecuarias tiene causas y finalidades distintas a aquéllas que producen la venta de mano de obra. Las unidades agrícolas que se dedican a actividades no agropecuarias, como el comercio o el ejercicio de algún oficio, son familias "ricas" o "medias" que -por lo general- cubren sus costos de reproducción mediante su actividad agropecuaria. Sin embargo, a través del ejercicio de actividades no agropecuarias estas unidades afrontan mejor las fluctuaciones estacionales de su producción y mejoran su consumo.

También en este caso las diferentes proporciones en que las familias de Tupe, Putinza y Huancaya destinan su fuerza de trabajo a actividades extra-agropecuarias dependen de las características locales de la división del trabajo, del mercado, etc. Por ejemplo, en Tupe, sólo los campesinos medios realizan trabajos extra-agropecuarios (comercialización de ganado principalmente) y en una proporción muy baja (5.6%), debido a la inexistencia de condiciones para trabajos alternativos a la actividad agropecuaria. En Putinza, la actividad alternativa es el comercio, que está monopolizada por los campesinos ricos, debido a las altas inversiones que exige. En Huancaya, en cambio, las posibilidades de trabajos independientes alternativos son variadas: comercio en pequeña

escala, oficios, profesor de escuela, etc. que son ejercidas por campesinos ricos y medios.

El ejercicio de actividades extra-agropecuarias, significa - en muchos casos, la ampliación de la economía familiar que - no puede lograrse a través de la agricultura por las dificultades de acumulación propias de la producción parcelaria.

2. Recursos Agropecuarios y Composición del Ingreso (1)

La composición del ingreso está estrechamente asociada a la distribución del trabajo. De esta manera observamos en el cuadro N° 15 a, que a medida que disminuye la cantidad de tierras que controla la familia ocurre que :

- a) Disminuye el monto de dinero derivado de la venta de productos al mercado, (de 82.3% en el grupo alto a 35.5 % en el grupo bajo) y aumenta -en términos porcentuales (de 5.6% a 12%)- el ingreso procedente de los cultivos de autoconsumo. Es frecuente observar entre los campesinos ricos que el ingreso agrícola de autoconsumo es negativo (2), lo que se debe a los altos gastos monetarios que realiza este grupo en la producción de cultivos tradicionales no mercantiles, en relación a los que efectúa

-
- (1) Consideramos componentes del ingreso campesino, como hemos señalado, el dinero procedente de la venta de productos agropecuarios - en el mercado monetario, el procedente de actividades extra-agropecuarias y el obtenido por la venta de fuerza de trabajo. Además de ello consideramos que los productos de autoconsumo, cuya finalidad no es la venta, forman parte del ingreso, ya que son utilizados también en la reproducción de la unidad. Con la finalidad de comparar el ingreso monetario con el autoconsumo, en este acápite hemos valorizado el segundo a precios de mercado.
 - (2) Se ha valorizado a precios de mercado la producción de autoconsumo y luego se han contabilizado los costos de su producción. Restando ambas sumas resulta que los costos son mayores que la producción - de autoconsumo misma.

las unidades de campesinos medios y pobres. Para los campesinos "ricos," esto es posible debido a que la actividad agrícola y/o pecuaria mercantil o el trabajo extra-agropecuario están en condiciones de subvencionar a la producción de autoconsumo. Por otro lado el ingreso negativo que tendrían estas unidades por el cultivo de productos de autoconsumo no es visto como tal por dos razones :

Lo que se espera del trabajo dedicado al autoconsumo es el producto mismo (es decir el valor de uso) y no el dinero.

Conseguir el mismo producto del mercado resulta más caro que producirlo, aún cuando se invierta dinero en la producción.

Los campesinos "medios" también obtienen por la producción de autoconsumo menor ingreso que por la venta de productos, sin embargo, esta última no subvenciona, como en el caso anterior, a la producción de autoconsumo.

Para los campesinos de menores recursos- el ingreso por la producción de autoconsumo es porcentualmente mayor (12.3%) que en el caso de los "ricos" (5.6%). A pesar de ello, aún en este grupo, el ingreso proporcionado por los productos vendidos es mayor (35.5%) y ocupa el segundo lugar, después de la venta de trabajo.

Es incuestionable el hecho de que la producción agropecuaria se realiza con fines mercantiles. Sin embargo, la estrategia de subsistencia de las unidades familiares depende de distinta manera de la venta de productos agropecuarios. Se distinguen - entre sí las unidades campesinas, según la finalidad y la lógica productiva, la que estará relacionada con la naturaleza y la meta de reproducción determinada por la propiedad familiar de recursos agropecuarios.

CUADRO N° 15a

COMPOSICION DEL INGRESO SEGUN LA CANTIDAD DE TIERRAS

(Promedios es Tres Comunidades)

ESTRATO	CANTIDAD de TIERRAS (Has.)	INGRESO NETO TO TAL (S/. a 1977)	COMPOSICION DEL INGRESO (Porcentajes *)				
			INAM	INAA	INNA	IVFT	TO TAL
ALTO	3.16	109,051.90	82.2	5.5	13.3	—	100
MEDIO	1.89	75,019.90	71.5	9.5	14.5	4.5	100
Bajo	0.76	36,596.70	35.5	12.3	2.0	50.2	100

- INAM = Ingreso neto agropecuario mercantil
 INAA = Ingreso neto agropecuario autoconsumo
 INNA = Ingreso neto no agropecuario
 IVFT = Ingreso por venta de fuerza de trabajo.

- b) El ingreso por trabajo no agropecuario aumenta en el grupo de campesinos medios y desaparece entre los pobres, quienes no realizan, como vimos en el punto anterior, casi ninguna actividad extra-agropecuaria, por no contar con el capital o con la especialización para ello. En cambio, señalamos que los campesinos ricos y medios se dedican a actividades no agropecuarias, con la finalidad de alcanzar mayores niveles de consumo, o de ampliar su economía. En muchos casos el ingreso proporcionado por las actividades no agropecuarias es menor que el que se obtiene a través de las agropecuarias, sin embargo, se las practica ya que ambas actividades juegan papeles muy interrelacionados en la estrategia reproductiva de la unidad familiar. Cuando las familias campesinas se dedican a

actividades no agropecuarias, por lo general lo hacen utilizando tiempo de trabajo excedente de la producción agropecuaria, (que no necesariamente es trabajo excedente de la unidad familiar), con la finalidad de obtener un ingreso seguro que les permita correr los riesgos que puede implicar la adopción de nueva tecnología, adquisición de nuevas tierras u otras estrategias que vayan a redundar en un aumento de la productividad. El ingreso extra-agropecuario también puede subvencionar la producción agropecuaria, en el sentido de proporcionar la liquidez necesaria para el pago de la mano de obra asalariada, fletes y otros aspectos productivos que requieran del uso de dinero.

- c) La importancia del ingreso por venta de fuerza de trabajo aumenta debido a la insuficiencia de tierras, que empuja al campesino a asalariarse. Así, el 50.24% (como promedio) del ingreso de las unidades que cuentan con las más reducidas extensiones de terreno, proviene de la venta de su fuerza de trabajo.

Tanto según la distribución de la fuerza de trabajo como según la composición del ingreso de la unidad familiar podemos señalar que nos encontramos ante un grupo en proceso de proletarización (1) -que presenta matices intercomunales- y en el que la tendencia cada vez mayor a la venta de fuerza de trabajo, irá desplazando al trabajo agropecuario independiente, en la medida en que las propiedades domésticas.

-
- (1) La proletarización total del grupo dependerá de la capacidad de absorción de mano de obra del mercado de trabajo nacional en términos del desarrollo capitalista. Hasta la culminación del proceso y quizá por más de una generación, el campesinado pobre mantendrá su doble condición económica de campesino y proletario.

para sean insuficientes para proporcionar el ingreso/la satisfacción de las necesidades familiares. Este caso se presenta ya en Putinza donde sólo el 8.5% de la fuerza de trabajo familiar se dedica a la agricultura doméstica, proporcionando una parte mínima del ingreso total.

3. Tipos de Campesinos según la composición y nivel de ingreso

Si intentáramos una tipología de las unidades familiares de la zona según la composición y nivel de ingreso total, tendremos básicamente las siguientes categorías :

- a) Unidad campesina mercantil-comerciante
- b) Unidad campesina mercantil
- c) Unidad campesina asalariada.

Los casos a) y c) presentan rasgos de descampesinización en el primer caso ascendente y en el último descendente. En el caso a) es importante enfatizar su situación de campesino mercantil, que tiene como actividad secundaria el comercio. Se trata de campesinos que cuentan, como hemos visto con ingresos agropecuarios bastante altos (comparándolos con los demás grupos y/o tipos de campesinos), y tienen cierta capacidad de ahorro. Invierten en actividades extra-agropecuarias ampliando su economía. En la zona representan el germen de una pequeña burguesía comercial de origen campesino, que en raras ocasiones llega a cristalizarse como tal.

En el caso del campesino tipo c) debe relevarse su condición de asalariado, tanto por el tiempo que dedica a la venta de fuerza de trabajo, como por la importancia que ésta tiene en la composición del ingreso. Son campesinos pobres que se verán obligados en la mayoría de los casos a emigrar a las ciudades de Lima, Cañete o Huancayo, donde trabajarán independientemente.

to (como ambulantes fruteros en su mayoría) o se proletarizarán.

El campesino mercantil es el campesino "típico", en el sentido de que su ingreso está formado básicamente por su producción para autoconsumo y por el dinero de la venta de sus cultivos. Las proporciones en que varíen uno u otro de estos componentes depende de la cantidad de tierras que posean y de la calidad de las mismas, lo que determinará la proporción en que se asigne su uso para los cultivos mercantiles o para aquellos de consumo directo (1).

II. FACTORES QUE INCIDEN EN LOS NIVELES DE INGRESO

Distinguiremos dos grupos de factores que actúan en la determinación de los niveles que alcanza el ingreso de la unidad familiar campesina :

A nivel familiar-comunal : ubicamos como determinantes de las diferencias en el ingreso de las familias de una misma comunidad, dos elementos : la cantidad de recursos agropecuarios y la intensidad del trabajo.

-
- (1) Los campesinos que hemos venido llamando "ricos", "medios" y "pobres" no corresponden a los tipos a, b y c, respectivamente. En Putinza los ricos son familias mercantiles-comerciantes; en Tupe y en Huancaya son campesinos mercantiles. Los campesinos "pobres" son asalariados en Putinza; en Tupe y en Huancaya el ingreso de los campesinos pobres está formado en primer lugar por el producto de la actividad agropecuaria (dinero o bienes para el consumo) y en segundo lugar por el producto de la venta de fuerza de trabajo. La presencia predominante de uno y otro tipo de familias en las comunidades depende de condiciones laborales que favorezcan el desarrollo de trabajos agropecuarios, extra-agropecuarios o asalariados.

CUADRO N° 15

DETERMINANTES DEL INGRESO NETO TOTAL A NIVEL FAMILIAR

COMUNAL

COMUNIDAD	CORRELACIONES	
	R.A. e	INT. IFT - INT (1)
Tupe	.7106	.7361
Putinza	.7705	.7458
Huancaya	.6232	.7804

Las diferencias en el ingreso familiar promedio entre las tres comunidades se explican por la distinta productividad que tiene el trabajo en cada una de las comunidades.

CUADRO N° 16 a

PRODUCTIVIDAD E INGRESO NETO TOTAL

(a nivel de toda la muestra)

$$r = .6698$$

-
- (1) R.A. = Recursos Agropecuarios
INT = Ingreso Neto Total
IFT = Intensidad de Fuerza de Trabajo

1. A nivel familiar-comunal

1.1. Recursos agropecuarios

En el capítulo anterior se ha visto que el acceso de las familias a tierra y ganado no es homogéneo y que el tamaño de las parcelas y los rebaños guardan poca relación con la capacidad productiva de la unidad doméstica. La cantidad de recursos agropecuarios tiene relación directa con el nivel de ingreso total de la familia; esto quiere decir que a mayor cantidad de tierras y ganado, mayores niveles de ingreso tendrá la unidad doméstica y viceversa.

Si bien esto no es lo único que determina el proceso de descampesinización, al contar con un ingreso agropecuario excedente, la unidad familiar puede invertir en actividades extra-agropecuarias que le brinden posibilidades de ampliar su economía. Lo contrario ocurre con aquellas unidades domésticas que tienen bajos ingresos, quienes deben recurrir a la venta de fuerza de trabajo para complementar un ingreso agropecuario que muchas veces es deficitario.

1.2. Intensidad del Trabajo

Entendemos por ello la cantidad total de jornales, (es decir: productivos y no productivos, independientes y dependientes, familiares y asalariados), utilizados por la unidad familiar.

CUADRO N° 17

DETERMINANTES DE LA INTENSIDAD DE LA FUERZA

DE TRABAJO

(a nivel familiar-comunal)

COMUNIDAD	CORRELACIONES	
	RA e IFT	OFTF e IFT(1)
Tupe	.8157	.4318
Putinza	.5785	.3050
Huancaya	.8110	.5906

- (1) RA = Recursos Agropecuarios
IFT= Intensidad de Fuerza de Trabajo
OFTF = Oferta de Fuerza de Trabajo Familiar

Los principales determinantes de la intensidad del trabajo son :

a) Los recursos agropecuarios :

Los recursos agropecuarios determinan la intensidad de uso de la fuerza de trabajo, ya que de su extensión depende la demanda de mano de obra. La cantidad de recursos productivos puede estar por debajo o exceder las necesidades de la familia, en este último caso vemos como la familia campesina hace producir sus tierras - hasta límites superiores a sus necesidades de consumo; aunque, éstas sean importantes para señalar los límites mínimos de la intensidad del trabajo (ya que la familia debe cumplir con la tasa de consumo necesaria para su reproducción), no son determinantes de la intensidad máxima de la fuerza de trabajo.

b) Oferta de mano de obra familiar :

La cantidad de mano de obra con que cuenta la unidad familiar es un factor que necesariamente debemos tomar en cuenta. Al contar con mano de obra propia, el campesino que tenga medios de producción y tierra hará mayor uso de fuerza de trabajo que aquel que tenga las mismas necesidades de consumo, cuente con una extensión de tierra similar, pero menos cantidad de mano de obra familiar disponible. El papel de esta variable, sin embargo, es menos importante que el de la anterior, observándose al interior de las comunidades, correlaciones moderadamente altas entre la intensidad del trabajo y la oferta de mano de obra familiar.

Completando la observación con respecto a la determinación de la intensidad del trabajo en cada una de las 3 comunidades, debemos señalar que Tupe y Huancaya presentan un comportamiento similar, en tanto que en Putinza, las correlaciones entre la intensidad del trabajo y oferta de mano de obra familiar, son más bajas. Esto se debe, como ya hemos explicado, a la reducida cantidad de trabajo que demanda el cultivo del manzano. Estas modificaciones, sin embargo, no alteran nuestra conclusión; ésta es que, en la determinación de la intensidad con que la familia campesina utiliza la fuerza de trabajo, encontramos en primer lugar la cantidad de recursos agropecuarios que posee la unidad familiar, y en segundo lugar, la capacidad productiva de la misma.

Podemos concluir entonces que para la familia campesina, la escasez de trabajo doméstico no se presenta necesariamente como un límite a su nivel de producción. Este más bien estará constituido por el tamaño y calidad de los recursos agropecuarios -principalmente ganado y tierra- los

mismos que se explotarán aún con mano de obra asalariada.

Entre los factores que determinan la intensidad del trabajo se debe tomar en cuenta también las características locales de la división del trabajo y el grado de desarrollo del mercado de mano de obra, ya que las posibilidades locales de trabajo no agrícola también incidirán sobre la intensidad del trabajo y por lo tanto en el nivel de ingresos que tengan las familias

2. Diferencias Inter-comunales

Al interior de las comunidades, el ingreso se correlaciona con la cantidad de recursos y con la intensidad de trabajo. Sin embargo, en el Cuadro N° 18, observamos que Tupe es la comunidad que cuenta con las mayores cantidades de recursos agropecuarios promedio por unidad familiar (2.4 Has.); sin embargo, es la que menor ingreso familiar promedio percibe (\$ 51,930 anual).

En Putinza, en cambio, la situación es a la inversa: encontramos la menor cantidad de tierra promedio por unidad familiar (0.6 has.) y el ingreso promedio más alto (\$ 105,307.00). Lo mismo ocurre con la intensidad de trabajo: donde más intensamente se usa es en Tupe, por lo que si el ingreso depende de la cantidad de mano de obra usada, es en esta comunidad donde debiera ser más alto y no en Putinza que de las tres comunidades es la que con menor intensidad usa la fuerza de trabajo.

CUADRO N° 18

DIFERENCIAS INTERCOMUNALES EN EL INGRESO FAMILIAR

COMUNIDAD	INT (\bar{x})	RA (x)	PME (\bar{x}) (1)	IFT (\bar{x})
Tupe	\$ 51,930.00	2.40 ha.	\$ 56.00	1067
Putinza	96,531. ⁰⁰	0.60 ha.	253.00	481
Huancaya	84,299. ⁰⁰	2.14 ha.	184.00	586

- (1) PME = Productividad Media IFT = Intensidad de Fuerza de Trabajo.
 INT = Ingreso Neto Total OFTF = Oferta de Fuerza de Trabajo Familiar.
 RA = Recursos Agropecuarios

Como sabemos, los tupinos se dedican a la elaboración del queso en tanto que los putinzaños cultivan manzanas. Las condiciones en que se realizan ambas tareas son distintas; el pastoreo del ganado vacuno es extensivo, por lo que son necesarias grandes superficies de alfalfares para llevarla a cabo; además la tarea misma de elaborar el queso es pesada como hemos explicado y por último los precios en el mercado son bastante bajos; el cultivo de la manzana en cambio se da en condiciones distintas: son necesarias pocas extensiones (9.00 m² por árbol), la cantidad de jornales por campaña agrícola es reducida, los precios del producto en el mercado son altos. Estas diferencias hacen que la productividad del trabajo sea menor en Tupe que en las otras comunidades. Este último factor externo a la unidad familiar, que no está bajo el control de la misma -ya que en ella, inciden elementos como: precios, posibilidades tecnológicas, cercanía del mercado, etc.- se convierte, a nivel intercomunal en el determinante de los niveles de ingreso y desplaza a las otras dos variables (cantidad de recursos e intensidad del trabajo) que quedan como elementos que sirven para explicar dife -

rencias al interior de las comunidades, es decir en situaciones en las que las condiciones de producción sean iguales y por lo tanto la productividad del trabajo es semejante.

Resumiendo podemos señalar que al interior de cada comunidad - las diferencias en el nivel de ingreso familiar depende de la cantidad de recursos agropecuarios y de la intensidad de la fuerza de trabajo. Esta última se ve condicionada por la demanda mano de obra que presenten los recursos agropecuarios que explote la familia y por la capacidad familiar para satisfacerlos. Las diferencias intercomunales se explican por los rendimientos diferenciales del trabajo que dependen de condiciones de explotación tales como precios de los productos, organización del trabajo, tipo de tecnología utilizada, etc.

Consideramos que las diferencias intercomunales con respecto a los niveles promedio del ingreso familiar anual son tanto o más importantes que las diferencias entre las familias de una misma comunidad, lo que afirma una vez más la importancia de estudiar el proceso de diferenciación -descampesinización y proletarianización- haciendo comparaciones intercomunales.

III. REPRODUCCION DE LA UNIDAD FAMILIAR

En este acápite completaremos el análisis del ingreso campesino mostrando la manera en que la unidad familiar lo distribuye con la finalidad de reproducirse. Hemos dividido este punto según los componentes del ingreso -productos y dinero- y su destino: actividad productiva y reproducción de la fuerza de trabajo y de la estructura familiar.

1. Definición

La reproducción de la unidad familiar conlleva un costo monetario y un costo social, por lo que el concepto de reproducción se refiere tanto a la reposición de medios y fuerza de trabajo involucrados directamente en el proceso productivo, como a la recreación de circunstancias y factores sociales indirecta, pero necesariamente ligados a la economía familiar.

A pesar de que la familia campesina es una unidad de producción y de consumo, no puede reproducirse aislada de otras unidades familiares, sino que, en la medida en que no es autosuficiente entabla relaciones con familias de parientes o amigos, para poder satisfacer demandas internas de trabajo, productos, servicios, etc. Por otro lado tenemos que en el caso de las familias que nosotros estamos estudiando el hecho de pertenecer a comunidades, crea todo un conjunto de derechos y obligaciones. Como comunero el campesino goza del acceso a pastos naturales, pero para ello debe abonar una cuota de trabajo anual -por ejemplo en el cuidado de los cercos pastales- así mismo para tener acceso al agua de riego debe colaborar en la limpieza de una acequia; para gozar del pleno derecho de mandar a su hijo a la escuela debe colaborar en su construcción, etc.

Este costo social está presente en todo momento en la actividad campesina; quienes no cumplen con él tendrán muchas dificultades para reproducirse económicamente. Una de sus características principales la constituye el hecho de no estar mercantilizado y de no poder ser cuantificado, sin embargo, junto con el ingreso en productos y en dinero que obtiene la unidad campesina, deben considerarse como parte del fondo de reproducción de la unidad, las relaciones sociales que establece una familia con las demás, así como con la comunidad.

Desde nuestro punto de vista, los principales componentes de este costo social son : las relaciones de producción (tradicionales y asalariadas), las relaciones de intercambio y el vínculo de la familia con la comunidad; estos aspectos se analizan en otros capítulos. En este punto, en cambio, nos dedicaremos tan sólo a hacer el análisis del papel que juegan los productos agropecuarios y el dinero, en la reproducción de la unidad familiar campesina.

2. Producción de Autoconsumo y Reproducción

En el Cuadro N° 19, apreciamos el consumo alimenticio promedio semanal, de las unidades familiares en cada una de las comunidades. Vemos que no se consumen sólo productos agrícolas, auto producidos, sino que una cantidad se adquiere del mercado. Esta cantidad varía según la extensión de tierra dedicada al autoconsumo y la variedad de productos cultivados. De las tres comunidades estudiadas, Putinza es la que más compra productos alimenticios, ya que sólo produce camote y yuca, y en poca cantidad.

CUADRO N° 19

CONSUMO FAMILIAR DE ALIMENTOS

(Por unid. fam. de 5 a 7 miembros - Promedio semanal)

		T U P E	P U T I N Z A	H U A N C A Y A
TIPO DE PRODUCTOS	PRODUCIDOS	14 kg. de papa	14 kg. de yuca	14 kg. de papa
		7 kg. de maíz	14 kg. de camote	7 kg. de oca
		2 kg. de frijoles y habas		3.5 kg. cebada
		3.5 lt. de suero de leche		3 kg. de habas
	COMP	3 kg. de fideos	4 kg. de fideos	3 kg. de fideos
		2 kg. de azúcar	2 kg. de azúcar	2 kg. azúcar
		1 kg. de cebolla	1 kg. de quaker	1 kg. de cebolla
		1/2 kg. de arroz	70 panes	10 unid. fruta
	10 panes	3 unid. de productos enlatados (atún)	1 kg. de arroz	
		2 kg. de cebolla	30 panes	

En la primera columna del siguiente cuadro se señala a cuánto asciende el consumo promedio anual (por unidad familiar) de los productos agrícolas que estas cultivan.

Para satisfacer esa demanda las unidades domésticas campesinas deberían contar con las extensiones señaladas en la tercera columna, es decir 0.79 ha. en Tupe, 0.36 ha. en Putinza y 0.89 - en Huancaya. Las extensiones promedio que las unidades familiares dedican a la producción para consumo alimenticio son de - 0.2, 0.3 y 0.4 has. en Tupe, Putinza (1) y Huancaya respectivamente, es decir cantidades insuficientes para abastecer a las familias de los productos agrícolas que consumen. Por esto los campesinos además de comprar productos alimenticios elaborados recurren al mercado para abastecerse de los productos agrícolas que cultivan, pero cuya producción no alcanza para cubrir la demanda familiar anual del producto.

-
- (1) Sólo en Putinza, las familias cumplen con el mínimo de tierra necesario para cubrir sus necesidades de auto-consumo agrícola, este se reduce a cultivos de yunga por las limitaciones ecológicas que presenta la comunidad, por lo que también compran productos agrícolas (papas principalmente).

CUADRO N° 20

EXTENSION OPTIMA DE PRODUCCION PARA AUTOCONSUMO Y EXTENSION REAL

(Por unidad familiar)

COLUMNA 1	COLUMNA 2	COLUMNA 3	COLUMNA 4	
CONSUMO ANUAL PROMEDIO POR U.F.	RENDIMIENTO PROMEDIO POR METRO 2.	NECESIDAD PRO- MEDIO DE TIE - RRA	EXTENSION PROMEDIO REAL (Ha.)	
			Merc.	Autocon.
728 kg. de papa	0.44 kg. maíz	827 mt. maíz		
364 kg. maíz	0.22 kg. papa	3640 mt. papa		
10.4 kg. habas y frijol.	0.03 kg. habas y frijol.	3466 mt. haba y frijol		
		TOTAL : 0.79 ha.	2.2	0.22
1456 kg. yuca y camote	0.2 kg. yuca 0.2 kg. camote	1820 mt. yuca 1820 mt. camote		
		TOTAL: 0.35 ha.	0.3	0.3
728 kg. papa	0.2 kg. papa	3640 mt.		
364 kg. oca	0.2 kg. oca	1820 mt. oca		
182 kg. cebada	0.12 kg. cebada	1516 mt. cebada		
156 kg. habas	0.08 kg. habas	1950 mt. habas		
		TOTAL : 0.89 ha.	0.3	0.4

Además de las tierras para cultivos de autoconsumo dedican una cierta extensión a la producción mercantil, como ya hemos señalado. Esta tierra podría ser dedicada al cultivo de productos necesarios para la unidad doméstica, y ni aún así, en muchos casos, se alcanzaría a cubrir la cuota de productos agrícolas que la familia necesita anualmente. En el caso de que la producción abasteciera a la familia se estaría cerrando una de las principales fuentes del ingreso monetario indispensable en la actualidad para la satisfacción de otras necesidades de la unidad familiar.

3. El Dinero y la Reproducción Familiar

3.1. Reproducción de la actividad agropecuaria

Para la reproducción de la actividad agropecuaria la familia debe observar ciertas normas impuestas por la comunidad: rotaciones, fechas de siembra y cosecha, mitas de agua, etc. Así mismo, debe contar con insumos que le proporcionan su producción: semilla, abono natural, etc. Además de esto, es necesario realizar gastos monetarios para reponer instrumentos, conseguir mano de obra, comprar insumos, alquilar tierras, etc.

En el capítulo anterior, hemos hablado extensamente acerca de la composición y demás rasgos de los gastos de explotación. Reiteramos que estos son mayores en las familias de campesinos "ricos" disminuyendo conforme desciende el ingreso monetario; dijimos también que el grueso de dinero es invertido en la ganadería y/o agricultura mercantil, en tanto que la producción de autoconsumo demanda poca o ninguna inversión monetaria.

El gasto que implica es cubierto -en el caso de los campesinos pertenecientes a los estratos alto y medio- por el ingreso monetario procedente de la agricultura o ganadería mientras que algunos campesinos pobres se ven obligados a vender su fuerza de trabajo para cubrir los reducidos gastos monetarios que realizan para hacer producir sus parcelas.

3.2. Costo Global de Reproducción de la Unidad Familiar

El concepto de costo global de Reproducción de la Unidad Familiar se refiere a aquel monto de dinero y productos anualmente necesario para cubrir tanto los gastos de consumo (1) como los de la producción. Se diferencia del - gasto de explotación en que éste incluye únicamente el dinero y productos necesarios para la renovación del proceso productivo agropecuario.

En cambio, el costo de reproducción de la unidad campesina comprende los gastos de todas las actividades independientes más la reproducción de la mano de obra familiar, produzca esta en la agricultura o se ocupe en otra actividad.

No existen diferencias significativas en cuanto al número de consumidores de las familias de los grupos alto, - medio o bajo, por lo que las variaciones de los gastos - de consumo se deberán más a los niveles de ingreso que a la composición familiar. Se ha observado la tendencia a reemplazar con mayor frecuencia los productos alimenticios agropecuarios por productos comprados del mercado - entre las familias de mayores ingresos.

¿Cuál es el papel jugado frente al costo global de reproducción, por el Ingreso Agropecuario Neto? (2) ¿Alcanza para cubrir las necesidades de la familia?

-
- (1) Hemos considerado que los gastos de dinero necesarios para la reposición de la mano de obra familiar están constituidas principalmente por el consumo de alimentos y de ropa.
 - (2) Denominamos así a la cantidad de dinero y productos agropecuarios - que quedan luego de realizados los gastos de la producción campesina.

De acuerdo a lo que presentan los datos (Cuadro N° 21) podemos ubicar hasta tres tipos de unidades domésticas :

(1)

- a) En el primer tipo de unidades domésticas encontramos aquellas que son capaces de cubrir sus costos globales de reproducción mediante el ingreso proveniente de la actividad agropecuaria, independiente y además lograr un excedente. En la fisonomía de los gastos de estas unidades se observa que aquellos demandados por la actividad productiva son mayores que los que presenta la familia como unidad de consumo.

A su vez los primeros están constituidos principalmente por la remuneración de la mano de obra asalariada - sin que esto quiera decir que no se usa el trabajo familiar - ya que inclusive hay casos en los que la posibilidad de obtener un excedente se debe al uso predominante de la mano de obra doméstica.

Según los datos del cuadro, podemos considerar que son familias de este tipo a aquellas del grupo alto de Huancaya y Putinza. El dinero "sobrante" es invertido en educación de los hijos, compra de casas fuera de la comunidad, mejora de la infraestructura doméstica y en el comercio.

- b) En el segundo grupo de unidades domésticas ubicamos a aquellas que cubren los gastos globales de su repro -

(1) Que generalmente, pero no siempre, coinciden con los grupos que hemos venido identificando como alto, medio y bajo.

CUADRO N° 21

INGRESO AGROPECUARIO NETO Y CONSUMO FAMILIAR ANUAL (1)

(\$ en 1977)

COMUNIDAD	GRUPO DENTRO DE LA COMUNIDAD	INA (x)	CONSUMO FA-	EXCEDENTE	TIPO DE UNIDAD-EXCED. (2)
TUPE	Alto	\$ 65,858.00	\$ 36,325.00	\$ 29,533.00	2
	Medio	49,290.00	27,000.00	22,290.00	2
	Bajo	28,233.00	17,750.00	10,483.00	2
PUTINZA	Alto	105,300.00	39,200.00	66,100.00	1
	Medio	62,640.00	47,000.00	15,640.00	2
	Bajo	14,430.00	29,500.00	-15,070.00	3
HUANCAYA	Alto	165,900.00	44,500.00	121,400.00	1
	Medio	86,712.00	43,500.00	43,212.00	2
	Bajo	18,810.00	20,500.00	-1,690.00	3

(1) Todos los datos están tomados en \$. (1977), imputando precio a los productos artesanales y agropecuarios que se destinan al auto-consumo.

(2) Ver texto

(3) Sólo se ha considerado ropa, comida y gastos escolares.

ducción mediante el ingreso de la actividad agropecuaria, sin que exista un excedente significativo después de cubiertas las necesidades básicas. El hecho de que éstas unidades cubran sus costos globales de reproducción con la producción agropecuaria no implica la absoluta seguridad económica de la familia por lo que, tratarán de ocupar la mano de obra sobrante en alguna otra actividad, si existe la posibilidad.

Dentro de este grupo podemos situar, con ciertas matices, a las familias medias de Huancaya, a todas las de Tupe y a las medianas de Putinza. El dinero "excedente" de todas estas familias se utiliza principalmente en la educación de los hijos, en infraestructura doméstica; en algunos casos este dinero se ahorra, sea para enfrentar épocas de crisis agropecuarias, o con la finalidad tentativa de invertirlo en el futuro.

Es curioso notar el hecho de que todas las familias de Tupe pertenezcan a este grupo, lo que estaría sugiriendo que es en esta comunidad donde hay más homogeneidad entre las familias. Esto coincide con la débil mercantilización de la mano de obra y la escasa presencia de actividades extra-agropecuarias que caracterizan a Tupe.

- c) El tercer tipo de unidades está compuesto por aquellas que no pueden cubrir con el ingreso agropecuario, el gasto necesario para su reproducción. En esta situación los costos monetarios son cubiertos, en algunos casos con actividades extra-agropecuarias y en la mayoría con la venta de fuerza de trabajo. En estas unidades se emplea con toda la intensidad posible la mano -

de obra familiar, siendo las únicas restricciones a esta, el agotamiento físico, el límite de la capacidad productiva de los recursos y la oportunidad de empleo dentro o fuera de la comunidad. Por otro lado estas unidades están severamente limitadas en su posibilidad de emplear mano de obra asalariada, por lo que los hacen sólo en aquellos casos en que sea imprescindible, recurriendo la mayoría de las veces a mecanismos de intercambio de mano de obra.

Las familias pobres de Huancaya y Putinza tienen un ingreso agropecuario deficitario. Las putinzas están en una situación más crítica que las de Huancaya, ya que no cuenta con la cantidad ni variedad mínima de productos agropecuarios necesarios para el autoconsumo. Es por esto que en la composición del ingreso de estas familias el rubro más importante es la venta de fuerza de trabajo, observándose además una fuerte tendencia a la emigración temporal.

3.3. Costo Global de Reproducción de la Unidad Familiar e Ingreso Neto Total

En los casos en los que la unidad familiar tiene que recurrir a actividades no agropecuarias o a la venta de trabajo para complementar el ingreso. La mano de obra familiar se usa no sólo hasta satisfacer los gastos mínimamente necesarios, sino que se intentará obtener algún ahorro. Como hemos señalado los límites a la maximización de la venta de mano de obra, o a su utilización fuera de la agricultura dependerán principalmente de las circunstancias locales así como de la posibilidad que tenga la unidad de desarrollar por sus propios medios algún tipo de actividad extra-agropecuaria.

Pero no son sólo las unidades familiares cuyo ingreso monetario agrícola no alcanza para cubrir el costo global de reproducción las que se dedican a actividades extra-agropecuarias. Hay unidades domésticas en las que a pesar de que el costo global de reproducción se cubre con el ingreso proveniente de la agricultura, se dedican a alguna otra actividad. Entre las razones que explican esto están:

1. La actividad agropecuaria deja libre una cantidad de fuerza de trabajo familiar, sea por la capacidad productiva de la unidad doméstica o porque el tipo de producción agropecuaria demanda poca fuerza de trabajo, por la estacionalidad de la demanda, etc.
2. Algún miembro de la familia tiene algún oficio adquirido que puede ejercer dentro de la comunidad (carpintería, artesanía, etc.)
3. Las posibilidades económicas de la familia permiten el desarrollo de algún tipo de actividad extra-agropecuarias (compra-venta de productos industriales ...) y hay posibilidades locales de realizarla.

Si están presentes por lo menos dos de estos rasgos, la familia se dedicará a actividades independientes extra-agropecuarias, aunque haya satisfecho sus necesidades básicas de reproducción con el ingreso monetario que proporciona la actividad agropecuaria.

En algunos de los casos esta actividad significará, la posibilidad de ampliar la economía doméstica, tal como observamos en las familias ricas y medias de Huancaya y en las ricas de Putinza (Ver Cuadro N° 21a).

CUADRO N° 21a

INGRESO NETO Y REPRODUCCION FAMILIAR

(:\$ en 1977)

COMUNIDAD	GRUPO DENTRO DE LA COMUNIDAD.	REMANENTE			TOTAL INGRESO EXCEDENTE.
		IAN (1)	INNA (1)	IVFT (1)	
TUPE	Alto	29,533.00	0	0	\$ 29,533.00
	Medio	22,290.00	1,782.00	0	24,072.00
	Bajo	10,483.00	0	2,758.00	13,241.00
PUTINZA	Alto	66,100.00	26,930.00	0	93,030.00
	Medio	15,640.00	12,200.00	0	27,840.00
	Bajo	-15,070.00	0	29,670.00	14,600.00
HUANCAYA	Alto	121,400.00	24,890.00	0	146,290.00
	Medio	43,212.00	59,890.00	0	103,102.00
	Bajo	- 1,690.00	0	8,988.00	7,298.00

(1) Remanente IAN = Ingreso Agropecuario Neto, después de realizados los gastos necesarios para la reposición de la fuerza de trabajo familiar.

INNA = Ingreso Neto No Agropecuario

IVFT = Ingreso Por Venta de Fuerza de Trabajo

Esto estaría señalando que la falta de acumulación en la economía campesina no es producida por razones de la "mentalidad" del campesino, que decide "dejar de producir" cuando ha cubierto sus necesidades. Por el contrario, desde la perspectiva de que el campesino está inmerso en el mercado, como productor y consumidor, no hay un límite a sus necesidades, éstas son creadas continuamente por el -

mercado y todo excedente en forma de dinero puede ser usado en distintas formas. La razón de la falta de acumulación en este tipo de economía no es ideológica, sino económica. El campesino no acumula porque no cuenta con los medios de producción suficientes para hacerlo; cuando los tiene amplía su economía, en la mayoría de los casos diversificándola.

Esta ampliación en los casos estudiados no se presenta por lo general en la agricultura o ganadería, sino principalmente en el comercio. Cuando esto sucede empieza al interior de la familia un ciclo de descampesinización, en cuyo inicio el ingreso proporcionado por la agricultura es tan importante para la reproducción económica de la unidad como el procedente de la actividad extra-agrícola.

4. Reproducción y Ciclo Vital Familiar

Hemos señalado que una vez realizado los gastos que la unidad debe hacer para reproducirse (gastos de producción y consumo), hay diferencias entre unidades en cuanto al dinero sobrante. Hay familias a quienes les quedan sumas que van desde los \$ 25,000.00 hasta más de \$ 40,000.00 por campaña, así como también hay aquellas que, luego de deducidos todos los costos de reproducción de la unidad cuentan con apenas \$ 5,000.00 o \$ 7,000.00 o con déficit.

¿Qué significa el dinero que queda una vez deducidos los gastos de reproducción? ¿Se puede ampliar la economía familiar a partir de este excedente? dicho de otra manera, ¿Cómo y para qué utiliza la unidad familiar el dinero que le queda una vez deducidos sus costos de reproducción?

Analizando comunidad por comunidad, cada una de las familias - de nuestra muestra, hemos llegado a la conclusión de que lo - que podría llamarse "ganancia" de la unidad productiva, es utilizada por ésta dependiendo por un lado del grupo económico al que pertenezca (qu estará íntimamente relacionado con el monto de la "ganancia"), y del nivel de desarrollo del ciclo vital en que se encuentra la familia.

Dividiendo el ciclo vital en cuatro etapas: inicial, crecimiento, decrecimiento y final, y cruzando esta variable con la cantidad de dinero sobrante una vez hechos los gastos de producción y consumo tendremos que :

- a) Los campesinos del grupo alto sólo invierten en actividades productivas (compra de ganado por lo general) cuando se encuentran en la fase de crecimiento. Posteriormente, en la tercera etapa, momento en que los hijos ya han dejado la escuela primaria, la "ganancia", es empleada en la educación de éstos, enviándoseles dinero a la ciudad más cercana (Cañete o Huancayo). En este momento, la familia también invierte en la compra de alguna casa en estas ciudades y debido a que carece de la mano de obra necesaria y a limitaciones de la producción agropecuaria, prefiere invertir en actividades comerciales, por lo que se dedica a establecer una bodega que es atendida por el padre y la madre.

Cuando estas unidades llegan a la fase final ya no invierten; ahorran para realizar viajes periódicos a las ciudades donde viven sus hijos y terminan emigrando a estos lugares.

Lo que se acaba de describir es el patrón medio de lo que ocurre en las tres comunidades; sin embargo, hay algunas diferencias; así por ejemplo, tendremos que la compra de

tierras que hipotéticamente hiciera una de las familias - "ricas" de Tupe, no significará lo mismo que la compra hecha por una del mismo status de Putinza: mientras que al tupino, una inversión de \$ 20,000.00 permitirá que su "ganancia" anual aumente en \$ 7,000.00 que redundará sólo en un mayor nivel de consumo; la inversión del mismo monto - en Putinza permitirá un ingreso adicional bastante más elevado, que puede volver a ser invertido en tierras o en tecnología para elevar la productividad (fertilizantes, - mochilas fumigadoras, etc.) con lo cual se dará inicio a un proceso de acumulación a partir de la agricultura que encontrará limitaciones de diversa índole de las cuales , la ecología, es la que el agricultor distingue más rápida y frecuentemente.

De esta manera, la inversión se verá desviada hacia alguna otra actividad, que como hemos señalado es predominantemente el comercio, a partir del cual puede iniciarse un lento proceso de descampesinización que empieza en el momento en que los hijos son enviados a estudiar fuera por un lapso que puede durar hasta diez años y culmina cuando una vez instalados en ciudades como profesionales o empleados trasladan a sus padres del campo a la zona urbana.

- b) Los campesinos medios: durante la etapa inicial del ciclo vital familiar éstos campesinos tienen un ingreso neto - que les permite ahorrar para comprar pequeñas extensiones de tierras y/o ganado. Esta inversión tiene como objetivo el hacer de la agricultura, ganadería y el trabajo en la parcela familiar, la base de la economía. Durante la etapa de crecimiento de la familia. La inversión se hace en la educación de los hijos. A diferencia del grupo anterior estos campesinos no invierten en la educación de los hijos más allá del período escolar secundario por

lo que es muy posible el retorno de los miembros de estas unidades familiares una vez concluida la etapa escolar. - En este momento la familia ya ha entrado en el período de decrecimiento; todo excedente revierte en la unidad en forma de ahorro, que puede ser destinado al regalo "matrimonial" de algunos de los hijos que dé inicio a su vida familiar independiente.

¿Quiénes son estos campesinos medios, en las diferentes etapas de desarrollo del ciclo vital?^{a)} los que en el período inicial y empezando la etapa de crecimiento son considerados como campesinos medios, son por lo general familias descendientes de campesinos ricos, que por otro lado, se convertirán en tales en el momento en que tengan acceso a través de herencias, a la tierra de las familias de origen lo que generalmente ocurre en la etapa de crecimiento de la unidad familiar; b) aquellos que, durante su etapa de crecimiento e inicios de la siguiente son campesinos medios, han tenido como familia de origen a una perteneciente al mismo grupo; c) aquellas unidades que en su etapa de decrecimiento y final pertenecen al grupo de campesinos medios han sido campesinos ricos en la segunda y tercera etapa del ciclo vital y pueden, a través de la emigración como hemos señalado antes, descampesinizarse.

Las familias nuevas descendientes de campesinos medios empiezan su ciclo vital en cambio, como campesinos pobres, - que venden su fuerza de trabajo debido a los escasos recursos que poseen; el ingreso agropecuario es nulo y a veces, hasta negativo. El ahorro del dinero procedente de otras actividades les permitirá alquilar tierras y comprar ganado a partir de las cuales complementan el ingreso.

De manera general, puede afirmarse que el grupo de campesinos pobres no realiza inversión alguna a partir del ingreso agropecuario neto, menos aún obtienen "ganancia", y cuando ésta existe adopta la forma de un pequeño ahorro - que se utiliza para cubrir cualquier desequilibrio en la precaria economía familiar.

¿Quiénes son estos campesinos pobres? A diferencia de lo que señala Chayanov (1), nosotros hemos encontrado entre los campesinos pobres, familias en los cuatro estadios de desarrollo del ciclo vital. Es cierto que hay incidencia de unidades familiares jóvenes, pero no hay una sola de éstas que provenga de una familia de origen que pueda ser considerada "rica".

Por otro lado, hemos encontrado un sólo caso de familia - "rica", que en el período final de su ciclo de vida pueda ser considerada "pobre". Todas las demás familias viejas que durante las etapas previas fueran ricas, continúan - siéndolo han emigrado, o en el peor de los casos pertenecen al grupo medio.

Esto estaría señalando que el proceso hacia la diferenciación no es "cíclico" sino estructural. Dado que el acceso a la tierra y a los medios de producción es privado, se transmite por herencia y aunque está de cierta manera relacionado con el ciclo vital de desarrollo, éste no determina de manera absoluta la extensión de tierra o la cantidad de ganado al que tiene acceso una familia. Otra sería

(1) Chayanov A.V. op. cit. Cap. I.

la situación si el acceso a la tierra fuera libre o controlado a través de la comunidad (1). Tal era el caso de una cuantas décadas atrás de los pastos comunales de Huancaya, a los que tenían acceso todas las parejas que se constituyeran en unidad productiva. Dos de los casos familiares que hemos analizado en Huancaya dieron inicio a su ciclo vital con "5 ó 6 borreguitos y una cancha de pasto de alturas". Conforme se fue reproduciendo el ganado, la familia fue ampliando su economía y en la actualidad son consideradas como dos de las familias más ricas de la comunidad. Hoy en día sin embargo, la situación es totalmente distinta; como señaláramos antes, las nuevas unidades familiares ya no tienen acceso a pastos comunales, sino es a través de sus respectivas familias de origen, por lo que el acceso será proporcional a tamaño de la cancha que éstas tienen en posesión: en la actualidad, también la posibilidad de usufructo de tierras comunales es diferenciada, y esta posibilidad es hereditaria.

IV. CONCLUSIONES

El estudio de las estrategias de subsistencia de las unidades familiares debe enfocarse a partir del análisis de la composición y niveles de ingreso y de la manera como se utiliza éste en la reproducción de la actividad económica y de la fuerza de trabajo familiar.

1. En cuanto a la composición del ingreso: la importancia del ingreso proporcionado por las distintas actividades a las cuales se dedican los miembros de las unidades domésticas varía en relación directa a la extensión y calidad de los recursos agrope-

(1) Situación necesaria para el análisis de Chayanov.

cuarios. En consecuencia, cuanto menores sean estos últimos, - menor será la importancia del ingreso agropecuario dentro del ingreso total. En el caso de que el primero sea deficitario, - para cubrir las necesidades reproductivas de la familia sus miembros deberán asalariarse y/o dedicarse a actividades extra agropecuarias, siendo la primera de las dos alternativas, la - más frecuente.

2. El nivel de ingreso de la familia también está determinado por su acceso a recursos productivos agropecuarios; sin embargo, - en un segundo plano deben considerarse también factores propios de la economía familiar campesina tal como el hecho de que esta se base en el uso de mano de obra propia. En efecto , entre los determinantes de los niveles de ingreso está la in - tensidad de uso de mano de obra, condicionada por un lado por la demanda de trabajo propia de la extensión de los recursos a agropecuarios, pero moldeada por la oferta familiar de trabajo.

Las diferencias intercomunales en el ingreso familiar promedio se explican por las diferencias en la productividad del trabajo, la misma que es una función de la fertilidad de la tierra, los precios de los productos que los campesinos venden, la tecnología de que disponen, etc. Todas estas son condiciones ex - ternas a la unidad familiar, que sin embargo deben estar pre - sentes en el análisis de la determinación de los niveles que alcance el ingreso campesino.

A partir del análisis del ingreso hemos elaborado una tipología de la familia de acuerdo a las actividades a las que se dedican sus miembros y a la proporción en que los productos o dinero de rivados de ellas integran el ingreso de la familia. Hemos encontrado tres tipos de unidades: mercantil-comerciante, unidad mer cantil y unidad familiar asalariada. Estos tres tipos de fami - lias no se encuentran presentes de la misma manera en las tres

comunidades; su presencia depende de las condiciones locales - que favorezcan el desarrollo de trabajos agropecuarios, extra-agropecuarios o asalariados.

3. Considerando los aspectos de la reproducción hemos comparado :

- a) La producción de auto consumo con el consumo alimenticio real de la unidad familiar: la primera es insuficiente para cubrir las necesidades alimenticias de la familia; por ello debe comprarse en el mercado algunos productos.
- b) El ingreso agropecuario neto con las necesidades de reproducción de la familia: el primero puede ser igual, infe - rior o superior al segundo. En el último de los tres ca - sos es posible que el dinero excedente sea invertido en - otras actividades económicas, con lo que se puede lograr niveles de ingreso que pueden dar lugar a ampliar la eco - nomía. Cuando el ingreso agropecuario neto es igual a las necesidades de consumo de la familia, es posible que ésta destine a alguno de sus miembros a tareas extra-agropeca - rios, que les permitan enfrentar situaciones de crisis en el ingreso agropecuario. Entonces, no sólo cuando el in - greso es insuficiente las familias trabajan fuera de la - agricultura; en muchos de los casos analizados las fami - lias, no obstante cubrir sus costos de reproducción a partir del ingreso agropecuario, trabajan en el comercio, ar - tesanía o en el ejercicio de algún oficio (carpintería - sastrería, herrería son los más comunes). Esto indica que los límites al desarrollo de la economía campesina, a tra - vés de la agricultura o ganadería son estructurales, y no producto de la ideología o racionalidad económica campesi - na. Este no invierte en actividades agrícolas porque no - tiene posibilidades de hacerlo: el mercado de tierras o - frece pocas posibilidades de adquirir terrenos, la tecni -

ficación de su producción requiere de inversiones demasiado altas, etc. La diversificación de su actividad económica, en cambio le ofrece el campo que requiere para realizar sus inversiones de dinero y tiempo con la finalidad de ampliar, estabilizar o completar su ingreso.

4. El hecho de que la familia sea la unidad productiva básica o -torga otra peculiaridad a la economía campesina, que es el de estar ligada al ciclo vital de la unidad doméstica; si bien es to no determina en el sentido chayanoviano el ritmo del crecimiento económico, es importante considerar este factor -el es tadio de desarrollo del ciclo vital- en el análisis del com portamiento económico de la familia. El tipo de inversión que se realice, dependerá por un lado de la magnitud del ingreso -excedente, pero por el otro, del estadio de desarrollo del ciclo vital familiar además de las condiciones locales y regiona les. Las familias que pertenecen al estrato de mayores ingre -sos realizan inversiones productivas en la fase inicial y de crecimiento; posteriormente invierten en la educación de sus -hijos, más allá del nivel escolar; en el período final del ciclo vital, estas familias ya no invierten, sino que ahorran pa -ra realizar viajes periódicos a las ciudades donde viven sus -hijos, para tentir migrando a esos lugares. Por su parte los campesinos "medios" durante la etapa inicial de su ciclo de de -sarrollo familiar, compran pequeñas extensiones de terreno y/o ganado con el objeto de que la actividad agropecuaria indepen -diente se convierta en la base de la economía familiar. Tam -- bién, como en el caso de los campesinos ricos, en la fase de -crecimiento se invierte en la educación de los hijos, que frecuentemente se limita al período escolar. En la etapa final de su desarrollo todo excedente del ingreso revierte en la unidad en forma de ahorro. Los campesinos de menores ingresos, como es de suponer

no realizan inversión alguna a partir del ingreso agropecuario neto, menos aún obtienen ganancia; cuando esta existe, se convierte en un pequeño ahorro que se utiliza para cubrir cualquier desequilibrio en la precaria economía familiar.



CAPITULO VI

Otro aspecto indispensable en el análisis de la producción y reproducción de las unidades familiares es el de las relaciones sociales de producción.

La unidad familiar campesina no se reproduce aislada de las demás; en la medida en que no puede autoabastecerse de trabajo, rebasa sus límites para conseguir la mano de obra necesaria, para su producción, vinculándose con otras familias a través de patrones de comportamiento institucionalizados.

Existen diversas formas de conseguir trabajo, y las familias las utilizan, según su nivel de ingreso y la demanda de sus recursos, apelando a la contratación de mano de obra, o al intercambio recíproco de la misma. Se verá más adelante que, en las tres comunidades los comuneros "ricos" por tener más liquidez, están en condiciones de contratar trabajo asalariado, en cambio predomina en los campesinos medios y del estrato bajo el intercambio de trabajo. Así mismo recurren en ma -

yor medida al trabajo extra-familiar, aquellas familias con déficit de productores.

No tenemos los datos cuantitativos exactos como para señalar las proporciones en que los tres grupos recurren a una u otra forma de obtención de trabajo, sin embargo se ha observado durante la permanencia en cada una de las comunidades varios hechos que nos permiten comprobar lo anterior.

Por un lado está la evidencia de que el uso de trabajo asalariado es bastante más alto entre los campesinos ricos. Las unidades campesinas que más tierras tienen, por lo general son deficitarias en mano de obra, es decir, que no pueden cubrir, con la mano de obra familiar la demanda de trabajo, que implica la producción de sus recursos. En la medida en que el intercambio recíproco de trabajo, no significa un incremento real en la oferta de mano de obra, será un mecanismo poco efectivo para la producción de estas unidades, que preferirán contratar trabajo, a cambio de dinero o de productos.

Otro hecho que nos permite afirmar que los campesinos "ricos" utilizan muy poco intercambio de trabajo, es la visualización que de los mismos, tienen los campesinos de los demás grupos. Estos saben que los "ricos" no devuelven trabajo porque va contra las normas de su status, por lo tanto, campesinos "medios" y "pobres" no aceptan piñas (Huanca-ya) ni turnas (Tupe) con los campesinos ricos, con quienes traban relaciones salariales y/o trabajan a cambio, ya sea de productos, o de favores.

Los campesinos medios son los que más recurren al intercambio de trabajo por trabajo. Los pobres en cambio, por la escasez de sus recursos para los que necesitan muy poca mano de obra que puede ser proporcionada por la familia nuclear, recurren muy poco al intercambio de trabajo. La estrategia utilizada por este grupo de campesinos para abastecerse de la mano de obra que necesitan, es la de establecer rela-

ciones de ayuda permanente con la familia extensa a la que pertenecen, para de esta manera contar con su trabajo en el momento oportuno. Tal es el caso de las unidades familiares incompletas que hemos observado. Por lo general en estas unidades el jefe de familia es una viuda o una madre soltera; para conseguir el trabajo que necesitan recurren a la familia del hermano o del tío, a quien tiene la obligación de ayudar en fiestas (cocinando por ejemplo) en la cosecha (aunque no sea con trabajo productivo; pueden dedicarse a buscar peones, arrear burros, etc.), constituyéndose así en una especie de periferia de la familia de la cual dependen, y que goza de un status superior.

En cuanto a la venta de la mano de obra, tenemos que son también los campesinos pobres los que se asalarían con mayor frecuencia aunque también lo hacen los campesinos medios. Los campesinos ricos, en cambio, jamás venden su fuerza de trabajo para actividades agropecuarias al interior de la comunidad.

En los puntos que desarrollaremos seguidamente se describirán -- las circunstancias en las que ocurren las diversas modalidades en que las unidades familiares acceden al trabajo que les falta, y analizaremos las relaciones productivas que conllevan.

I. FORMAS DE OBTENER TRABAJO FUERA DE LA FAMILIA NUCLEAR

1. Intercambio de trabajo por trabajo

Se llama "turna" en Tupe, "piñas" en Huancaya, y se realiza a través de las "asociaciones de trabajo" en Putinza.

En Tupe, la "turna" se usa sobre todo para arar el terreno donde se ha de sembrar maíz. Se trata de un trabajo ritual. En la época en que se realiza, los campesinos van a las chacras en las que está por hacerse este tipo de trabajo para ofrecerse voluntariamente; a cambio obtendrá el mismo traba-

jo. Por lo general se realiza entre parientes. Dicen los campesinos: "no se puede negar realizar una turna, ni negar a una persona que quiere trabajar en turna para maíz".

En Huancaya este tipo de intercambio se llama "piñas" y se usa para cualquier tipo de trabajo agrícola. En el trabajo pecuario también hay intercambio sobre todo para el pastoreo; se llama "pastoreo al cambio", y consiste en que dos dueños de la misma cantidad de ganado, hacen turnos mensuales para pastorear los dos hatos juntos, en los pastos del que está realizando el trabajo.

En Putinza, el intercambio de trabajo se realiza a través de Asociaciones de trabajo o Cofradías, de las cuales existen tres que tienen vigencia desde antes de que se empezara a cultivar la manzana, agrupando a casi toda la comunidad. En la actualidad tienen alrededor de 80 miembros comuneros, llamados "socios". La finalidad principal de éstas agrupaciones es el intercambio de trabajo "para ahorrarse el pago de los peones", como señaló un comunero, en el barbecho del manzano y en la siembra del maíz.

El funcionamiento de las cofradías es como sigue: se trabaja 2 días semanales en la chacra de cada socio; en el caso de que uno incumpla faltando al trabajo en la chacra de alguno de los miembros, debe pagar una multa en dinero, además de no recibir ningún trabajo en su parcela. Para evitar la falta el socio que no puede asistir puede mandar algún peón en su reemplazo. Además el socio que no necesita en algún momento el trabajo de sus co-cofrades puede venderlo a otro, por dinero (que es de todas maneras inferior a la cantidad de dinero requerida para pagar peones).

En el intercambio de trabajo por trabajo, en las tres comunidades se devuelve exactamente el mismo tipo de trabajo que se ha recibido, es un intercambio de equivalentes, por lo que no sirve para aumentar la oferta total de trabajo de una unidad ya que todo trabajo conseguido por el campesino a través del intercambio tiene que ser devuelto en la misma forma y cantidad en que fue recibido; por lo tanto si la familia no está en condiciones de devolver trabajo, mal podrá solicitarlo. Tal es el caso de las unidades familiares incompletas, que tienen escasa fuerza de trabajo. Estas tienen que recurrir al trabajo asalariado, o en su defecto establecer relaciones permanentes de ayuda con miembros de sus familia extensa, de manera de poder contar con su trabajo, ya sea para la producción dentro de su unidad familiar, o para utilizarla en devolución de trabajos solicitados.

El intercambio de trabajos equivalentes es una estrategia para satisfacer las fuertes demandas de mano de obra que ocurren estacionalmente de acuerdo al calendario agrícola. Dos de los momentos en los que ésta se presenta son la siembra y la cosecha. Para organizar los intercambios, de manera tal que todas aquellas familias que necesiten trabajo pueden tener acceso a él a través de intercambios recíprocos, existen al interior de las comunidades modelos que los regulan y que están íntimamente vinculados a aspectos extra-económicos que involucran desde el parentesco hasta la ecología. La brevedad del trabajo de campo, no nos permitió conocer estas reglas, pero lo que sí podemos afirmar es que se solicita siempre a las mismas personas, sean estas parientes o amigos. La mayoría de campesinos han respondido que solicitaban trabajo a tres o cuatro personas, siempre las mismas, y para el mismo tipo de trabajo. Esto corrobora que lo que se intercambia es trabajo concreto: necesito el trabajo de "Juan Pérez", para la siembra y no el trabajo de cualquiera para una actividad x, y, o z.

Esto además quiere decir que las relaciones de producción - son en estos casos, personalizadas. Además, al intercambiarse trabajos iguales, se intercambian valores idénticos: se trata de intercambios recíprocos, entre dos personas en igualdad de condiciones. No hay por tanto la posibilidad de extracción de plus-trabajo unidireccionalmente.

En el intercambio de trabajo por trabajo, las personas que se vinculan pertenecen al mismo grupo económico. La relación se basa en que al momentáneo empleador no le interesa pagar - menos de lo que va a recibir (sino el trabajo mismo, es decir, el trabajo concreto, Por otro lado al "empleado" le interesa ofrecer su trabajo en ese momento, para tener la posibilidad de contar con un trabajo idéntico al que él está otorgando en el momento en que lo necesite. Un campesino nos decía que a pesar de poder él establecer una relación salarial para la cosecha de papas, prefería hacer intercambio ya que - le era más difícil conseguir al peón porque: "hay que rogar - siempre, están muy ocupados en otras chacras". Además al brindar él su trabajo, iniciaba una cadena interminable de intercambios que dejaban de ser únicamente económicos y se ubicaban en el ámbito de relaciones sociales de vecindad, parentesco, etc.

2. Intercambio de trabajo por productos

Esta modalidad se ha observado en las tres comunidades. En algunos casos se ha tratado de situaciones en que los productos - han reemplazado al dinero, otorgándosele, al contratado, - la cantidad de producto equivalente al salario establecido en la comunidad. Por lo general en estos casos se trató de relaciones entre no parientes, en las cuales el trabajador no contaba con tierra alguna en la comunidad (por ser inmigrante) o tenía muy poca.

En otros casos se ha tratado de relaciones entre dos familias vinculadas por lazos de parentesco, una de las cuales tenía - mayores recursos que la otra: la familia con menores recursos envía a uno de sus miembros (un hijo adolescente por ejemplo) a ayudar al "tío", que por lo general es primo o hermano del padre. La relación se establece entre tío y sobrino: a cambio de cualquier tipo de trabajo, por lo general en época de mayor demanda (esquila de ovejas o cosecha) se "regala" una cierta cantidad del producto que se ha estado trabajando (por ejemplo, si se trata de la esquila, se le dará lana).

3. Trabajo asalariado

Toma el nombre de "minga", tanto en Tupo como en Huancaya y de "peones" en Putinza. Es remunerado con una cantidad de dinero más la comida y ración de coca. No se trata de una relación salarial despersonalizada, sin embargo, la relación puede establecerse tanto con parientes como con quienes no lo son. Por lo general, el campesino que demanda ^{trabajo} tiene más poder que aquel que lo ofrece, quien tendrá interés en ir a trabajar para el primero, no sólo por el salario que recibirá, sino para asegurarse algún posible favor futuro de parte del empleador. También puede tratarse de contratos, de trabajo entre personas del mismo grupo económico, por ejemplo entre dos campesinos medios. En este caso, a pesar de haber un salario de por medio, la relación trasciende éste, ya que lo que se está asegurando aquel campesino que acepta ir a trabajar para otro de su misma condición, es la posibilidad de contar con el trabajo de su contratante, también a cambio de un salario.

Exceptuando este último caso, generalmente cuando se trata de trabajo asalariado y del intercambio de trabajo por productos las dos personas que se vinculan no pertenecen al mismo grupo económico, por lo que en ningún momento intercambiarán roles.

A diferencia del intercambio de trabajo por trabajo, los otros dos sí amplían la oferta de mano de obra de la unidad familiar.

A pesar de éstas últimas e importantes diferencias es relevante señalar que en ninguno de los tipos de prestaciones descritas, la relación termina con el pago de salarios o productos, o con la devolución del trabajo. La relación de producción invade toda la vida social y al basarse en relaciones de vecindad, parentesco o amistad señala obligaciones y derechos,

En algunos casos, esta "personalización" de las relaciones de producción institucionaliza las desigualdades entre los campesinos, acentuadas por la mercantilización de la producción. Las formas tradicionales de trabajo no desaparecen pero se van diluyendo en un espectro en el que gracias a ellas las relaciones de producción mercantiles que acentúan la desigualdad, se disimulan y como señala Antoinette Fioravanti: "... ocultan las nuevas relaciones de producción generadas por la economía de mercado" (1).

(1) Fioravanti, Antoinette: "Reciprocidad y Economía de Mercado" en Allpanchis N° 5 pp. 421-130.

II. CONDICIONES PARA LA CONTRATACION DE TRABAJO ASALARIADO

Si bien la contratación de mano de obra a cambio de un salario o de productos, es una característica que puede encontrarse en la actividad productiva campesina, la frecuencia con la que ocurra, depende de varios factores, que señalaremos a continuación :

1. En primer lugar está el grupo económico al que pertenezca la unidad familiar, definido de acuerdo al ingreso bruto con que cuenta. Mientras que el 43% del total de la fuerza de trabajo agropecuaria utilizada por las unidades familiares - del grupo alto, es fuerza de trabajo asalariada, los campesinos medios utilizan sólo 20% de trabajo asalariado y los del grupo bajo tan sólo contratan el 9% de la fuerza de trabajo que utilizan. (Cuadro N° 22a)

CUADRO N° 22

INGRESO BRUTO TOTAL Y TRABAJO ASALARIADO

CORRELACIONES

TUPE	r = .7144
PUTINZA	r = .8584
HUANCAYA	r = .7691

..//

CUADRO N° 22a

USO DE TRABAJO ASALARIADO POR NIVELES DE INGRESO BRUTO

(PORCENTAJES)

<u>ESTRATOS (*)</u>	<u>TOTAL</u>	<u>FUERZA DE TRABAJO ASA RIADO</u>	<u>FUERZA DE TRABAJO BAJO FAMILIAR</u>
Alto	100	43.00	57.00
Medio	100	20.00	80.00
Bajo	100	9.00	81.00

Fuente: Estudios de Casos y Encuestas aplicadas durante el trabajo de campo (1977)

(*) Los estratos han sido divididos según el nivel de ingreso bruto total.

2. Las posibilidades que tenga la unidad doméstica de dedicar su tiempo de trabajo a actividades extra-agropecuarias, también determinarán que el porcentaje de trabajo asalariado aumente ya que este reemplazará a la mano de obra familiar, que pudiendo ser empleada en la agricultura, o ganadería (por existir demanda de trabajo agropecuario) es utilizada fuera de ella.

El tiempo de trabajo familiar que se deja de utilizar en la agricultura es utilizado en actividades no agropecuarias (comercio), o en la educación, cuando:

a) La actividad extra-agropecuaria ofrece una mayor remuneración a la mano de obra familiar que la que brinda la agricultura.

- b) La actividad extra-agropecuaria ofrece igual remuneración que la agropecuaria, pero el salario que se le paga al peón es menor que la cantidad de dinero que obtiene el dueño de la parcela, realizando algún trabajo extra-agropecuaria.
- c) Los campesinos ricos, preferirán que sus hijos asistan a la escuela en lugar de trabajar en la agricultura, considerando la primera opción como una inversión futura.
3. La cantidad de trabajo asalariado que utilizan las familias varía también en relación inversa al número de productores con que cuenta la unidad familiar (ver cuadro N°23). Esto explica aquellos casos en los que el ingreso bruto total es alto, los recursos agropecuarios abundantes y, sin embargo, no se usa fuerza de trabajo asalariada en proporciones significativas; en estos casos se está frente a familias extensas, que debido a la cantidad de recursos que controlan, tienen capacidad para retener a las nuevas familias que se forman a partir de los matrimonios de sus miembros. Aquéllas se integran a la unidad doméstica original, ampliando así, su capacidad de trabajo y reduciendo las necesidades de contratar trabajo asalariado.

CUADRO N° 23

TRABAJO ASALARIADO Y NUMERO DE PRODUCTORES FAMILIARES

CORRELACIONES

Por Comunidades

Tupe	r =	-.5391
Putinza	r =	-.5796
Huancaya	r =	-.6118

Según niveles de Ingreso Bruto

Grupo Alto	r =	-.4590
Grupo Medio	r =	-.5809
Grupo Bajo	r =	-.4191

La capacidad productiva también explica los pocos casos de las familias pobres que a pesar de tener un bajo ingreso utilizan en cierta medida fuerza de trabajo asalariado. Estas son familias incompletas que, por ejemplo, no cuentan con mano de obra masculina. Se tiene que recurrir a la compra de mano de obra porque ésta no existe al interior de la familia y la alternativa es contratar los jornales asalariados o dejar de producir.

En el grupo de campesinos medios se puede observar la influencia de las variables señaladas, en relación la utilización de fuerza de trabajo asalariada. La correlación ^{inversa} entre número de productores y fuerza de trabajo familiar utilizada es en este grupo la más alta, lo que indica que recurren a la fuerza de trabajo asalariada sólo en caso de no contar con la mano de obra suficiente al interior de una unidad familiar.

La cantidad de trabajo asalariado que utilicen las familias que tengan recursos e ingresos similares estará definida por la capacidad productiva doméstica, medida en términos del número de miembros de la familia que estén en capacidad de trabajar. Hay que añadir que sin dejar de tener en cuenta el desarrollo del mercado de trabajo local la tendencia de los campesinos ricos es contratar fuerza de trabajo y no hacerla de los campesinos pobres.

III. TRABAJO ASALARIADO Y CAPITALIZACION DE LA PRODUCCION

La utilización de trabajo asalariado en una unidad familiar puede tener dos efectos: incrementar el nivel de ingreso con el que se cuenta o complementar el trabajo que produce el ingreso necesario para la reproducción de la unidad.

En cualquiera de los dos casos cabe la posibilidad de que la familia se apropie o no de parte del trabajo del peón, e incluso de que le transfiera parte de su propio trabajo. ¿Cómo se puede medir esta apropiación y qué significa ésta?

En primer lugar vamos a señalar algunos conceptos, calculados a partir de los datos empíricos recogidos (1)

Salario medio local

Costo de reproducción de la fuerza de trabajo

Es decir el nivel de gasto (medido en términos monetarios) que cada familia debe hacer para mantener en actividad su fuerza de trabajo. Tal como señala el artículo en que nos basamos "se tiene que considerar la posibilidad de que salario (medio local) y costo difieren".

Producto medio neto

Es el nivel de productividad del trabajo, medido en términos de su capacidad para cubrir el costo de reproducción de la fuerza de trabajo utilizada.

Salario Auto-atribuido

Consiste en la remuneración a la fuerza de trabajo familiar.

Para determinar la naturaleza de la remuneración del trabajo familiar, las posibilidades de ganancia y acumulación, es necesario comparar entre sí, los factores antes señalados :

- 1) El factor que nos permite centrar el análisis es la productividad media. Comparada con el salario medio, es decir con el salario que la unidad campesina otorga al peón, mide qué cantidad del producto de su trabajo ha recibido el asalariado. Esta cantidad puede ser igual el monto del producto generado, menor que el mismo, (en cuyo caso el excedente es apropiado por la -

(1) Para el análisis nos basamos en el artículo de Martínez P.L. Marie lle y Rendón Teresa: "Fuerza de Trabajo y Reproducción Campesina" en Comercio Exterior vol. 28, N° 26, México, Jun. 1978.

familia) o mayor (en esta situación, la familia transfiere parte de su trabajo al peón).

- 2) Comparando la productividad media con el salario autoatribuido determinamos en qué medida la remuneración de la unidad doméstica proviene del trabajo del peón o del propio trabajo.
- 3) Comparando luego, el salario autoatribuido con el costo de reproducción de la fuerza de trabajo familiar conoceremos si la unidad doméstica puede cubrir los costos de producción de su fuerza de trabajo y si una vez cubiertos estos obyiene una "ganancia".

En las comunidades estudiadas tenemos los siguientes casos promedio:

a) Tupe

CRFT (1)	S.A.	PME	SME
\$ 50.00	\$ 80.00 <	\$ 92.00 <	\$ 95.00

El nivel de productividad en Tupe es alto, (en relación al costo de reproducción de la fuerza de trabajo familiar), - pero no alcanza el salario medio local, por lo que la familia transfiere parte de su trabajo al peón y como consecuencia de ello recibe un salario autoatribuido menor que el producto medio. Los peones reciben el equivalente del pro-

-
- (1) CRFT = Costo de Reproducción de la Fuerza de Trabajo Familiar
S.A. = Salario Autoatribuido
PME = Productividad Media
SME = Salario Medio

ducto de su trabajo y de parte del que generaron los familiares. Sin embargo, dado el bajo costo de reproducción de la fuerza de trabajo (generado por el importante rol que en el consumo familiar tienen los productos cultivados por la familia), el salario auto-atribuido es suficiente para cubrirlo, y hasta para obtener una limitada "ganancia".

b) Putinza y Huancaya

PUTINZA				HUANCAYA			
CRFT	SME	PME	S.A.	CRFT	SME	PME	S.A.
148	< 150	< 253	< 594	98	< 100	< 184	< 357

En estas dos comunidades, a pesar de que los salarios son más altos que en Tupe (sobre todo en Putinza), la productividad del trabajo, es aún mayor; esto permite a la familia apropiarse de parte del trabajo de los peones, quienes reciben una remuneración muy semejante al costo de reproducción de su mano de obra. Así mismo, el nivel de este último está muy por debajo del salario autoatribuido, lo que permite que las unidades obtengan una "ganancia".

En las tres comunidades existe un margen de "ganancia" variado :

- a) En Tupe el margen de ganancia es mínimo, por lo que la reproducción de las unidades domésticas se limita a la renovación del proceso productivo, reponiendo su fuerza de trabajo y sus medios de producción.
- b) En Huancaya este margen permite ciertas inversiones, por lo general son hechas en educación de los hijos o en infraestructura. Este tipo de inversión, sin embargo, no significa una inmediata acumulación.

c) En Putinza en cambio, son más frecuentes los casos de inversiones rentables, dado el alto margen de ganancia. Estas inversiones como hemos visto se destinan en primer lugar para actividades comerciales y para la agricultura en segundo lugar.

Para concluir es necesario señalar dos cosas :

- a) En el análisis hemos utilizado los datos promedios que presentan las comunidades; al interior de cada una de ellas hay casos que se desvían del promedio.
- b) Lo que el campesino percibe realmente como "ganancia" no es la diferencia entre el salario autoatribuido y el costo de reproducción de la fuerza de trabajo familiar, sino el Ingreso Agrícola Neto, como ya hemos señalado.
- c) La extracción de trabajo es unidireccional tan sólo en el grupo de campesinos ricos. Debido a que la relación salarial no es sólo tal, sino que es ante todo una relación social entre familias, los campesinos medios y pobres que utilizan trabajo asalariado, desempeñan también el rol de asalariados. Por otro lado, y en los tres grupos sin excepción, la finalidad con que la familia emplea trabajo asalariado, además del familiar, no es la extracción de parte del mismo en beneficio propio, sino el obtener una cantidad de producto superior a la que obtendría utilizando fuerza de trabajo doméstica.
- d) La utilización de trabajo asalariado no significa directamente la descampesinización de la unidad familiar. Hemos señalado que las posibilidades de ampliación de la economía basadas exclusivamente en la agricultura son mínimas, por lo que la presencia de asalariados en la producción de las familias pertenecientes a los grupos altos no implica necesariamente la capitalización de la unidad doméstica. El desarrollo de este proceso es viable si se realizan, como hemos señalado, inversiones extra-agropecuarias.

IV. CONCLUSIONES

1. La base de la producción campesina es el trabajo familiar, sin embargo cuando éste no es suficiente, se debe recurrir al intercambio de trabajo y/o a la contratación de trabajo asalariado. Los campesinos "medios" y "pobres" recurren en mayores proporciones al intercambio de trabajo en sus distintas modalidades en tanto que los campesinos de mayores ingresos utilizan - en mayor medida el trabajo asalariado.
2. El uso de trabajo asalariado no implica necesariamente la apropiación del propietario de la parcela de parte / del propietario de la parcela de parte / del trabajo del peón; sin embargo, hay casos en los que esto ocurre. Esto no quiere decir que se trate de relaciones de producción capitalistas. Las condiciones en las que se asalaria el trabajo en las comunidades campesinas son peculiares: por un lado la mano de obra está adscrita a las parcelas, no se trata de trabajadores "libres"; esto condiciona la oferta de mano de obra, por lo que las unidades domésticas que lo necesitan deben valerse de mecanismos extra-económicos para conseguirla. Por otro lado, la vecindad, amistad o el parentesco, están presentes entre los mecanismos que regulan el acceso a la mano de obra fuera de la familia nuclear. De esta manera si bien es cierto que el salario penetra en las relaciones de producción, no logra despersonalizarlas; en muchos casos es el salario el que se personaliza, adecuando se así a las formas de transición que adopta la mercantilización de la fuerza de trabajo.
3. El intercambio recíproco de trabajo es el intercambio de equivalentes, es decir aquél que se realiza entre campesinos pertenecientes al mismo estrato, y en el que se intercambian trabajos concretos sin que esto amplíe la oferta total de mano de obra familiar dado que todo trabajo tiene que ser devuelto de la misma manera en que fue recibido.

CAPITULO VII

LOS INTERCAMBIOS

En este capítulo describiremos los intercambios de bienes e intentaremos dar una tipología de los mismos. Para ello, nos hemos basado en el conocimiento del proceso productivo de las unidades campesinas, la finalidad del cultivo de los diferentes productos, el tipo de relación que se establece entre las personas participantes en la empresa productiva, etc.

No pretendemos hacer el análisis exhaustivo de los intercambios ni intentar analizar los mecanismos a través de los cuales se fijan las tasas de equivalencia. Pretendemos, simplemente señalar las circunstancias en las que se hacen los intercambios y las reglas que los rigen.

El motivo del capítulo parece salirse del tema general de la tesis. Quizás su inclusión se justifica porque los intercambios son una parte importante de la estrategia de subsistencia y reproducción de la economía campesina. Conocemos las limitaciones etnográficas y analíticas con que abordamos el tema, por lo que las conclusiones del mismo son simples aproxima-

maciones para futuros tratamientos.

I. TRANSFORMACIONES COMUNALES E INTERCAMBIOS

1. Tupe

Como señalamos, hasta principios del siglo pasado, la Comunidad de Tupe, contó con tres zonas ecológicas bien diferenciadas: la zona yunga, en la que actualmente se encuentra el pueblo de Catahuasi, donde se sembraba ají, yuca, frutales; la zona quechua, (actualmente los pueblos de Aiza y Tupe) donde se siembra papa, maíz, habas, frijoles y con la introducción de la ganadería de vacunos, alfalfa; y por último la zona de Puna, cubierta de pastos naturales dedicada a la crianza de ovejas y auquénidos.

La Comunidad de Tupe, contaba con una variada gama de nichos ecológicos de donde se aprovisionaba a través de la producción. A comienzos del siglo pasado, empieza a perder sus zonas de cultivo: habitantes de distintos lugares de la Cuenca del Río Cañete invaden la zona yunga y fundan el pueblo de Catahuasi, privatizando las tierras e introduciendo cultivos variados. En la actualidad, la Puna está atravesando por un proceso semejante, ya que las familias tupinas que se dedican a la crianza de ganado ovino y auquénido y a su comercialización, han acaparado la mayor parte de los pastos punales y en los últimos años se han agudizado las luchas por la independización de esta zona.

De esta manera, la Comunidad de Tupe, que antes se autoabastecía, ha visto cada vez más reducidas sus posibilidades de una variada producción y se ve obligado a vínculos de intercambio con otros lugares de la Cuenca del Río Cañete y con el mercado monetario limeño y huancaíno.

2. Putinza

Pertenecía como anexo a Pampas, Comunidad que cuenta en la actualidad con zonas de quechua y puna. Putinza ocupaba la zona de pro-

ducción yunga de la comunidad,

En Putinza hasta hace más o menos 25 años se cultivaba alfalfa cuya semilla era vendida, constituyendo el principal producto mercantil. Además ^{había} algunos campesinos que se dedicaban a la crianza de ganado vacuno para engorde y venta. También cultivaban limones para vender, y yuca, camote y maíz para el autoconsumo.

Por ser Putinza una comunidad cuyos productos estuvieron desde tiempo atrás fuertemente mercantilizados, los bienes que adquirían se intercambiaban teniendo en cuenta su precio en dinero. Uno de los intercambios más frecuentes era el de limones por telas o por azúcar, bienes que eran llevados a Putinza por intermediarios que se encargaban de comercializar los limones.

Otra transacción acostumbrada era la de mantas traídas de las punas a cambio de burros. En este tipo de intercambio también intervenía la moneda: se tenían en cuenta los precios tanto del burro como de la manta y si alguno excedía al del otro se cubría la diferencia con dinero.

La comunidad con la que más frecuentemente se intercambiaba era Lunahuaná; entre los habitantes de ambas comunidades se establecían relaciones de compadrazgo y de parentesco ficticio que permitían viabilizar una secuencia de intercambios importantes para ambos lugares. Como Putinza producía maíz daba este producto a cambio de frutas, de las cuales las principales eran granada, uvas, plátanos. Muchas veces los lunahuaneros cambiaban para la venta, en tanto la finalidad de los putinzaños era siempre el consumo.

Con el cambio de cultivo (de alfalfa como principal cultivo comercial a manzanas) Putinza tuvo que reubicarse en el mercado de intercambio directo de Yauyos, y establecer relaciones de trueque o compra venta con otras comunidades de la cuenca,

como veremos luego.

3. Huancaya

Huancaya también ha tenido que reubicarse dentro del contexto mercantil tradicional de la cuenca.

En efecto, existía en esta comunidad una categoría ocupacional muy importante: los arrieros, quienes desaparecieron con la llegada de la carretera que unió Cañete con Huancayo.

Estos arrieros unían Lunahuaná con Jauja practicando un circuito D-M-M-D ó D-M-D. Partían de Huancaya portando barriles que en Lunahuaná llenaban con vino, pisco, vinagre que compraban con dinero. Podían además comprar fruta. Con esta carga iban hasta Jauja donde la vendían ganando el 100% por cada arroba de licor. También se practicaba el intercambio directo, -naranjas por papas-; la equivalencia era de 2 naranjas por cada papa. La fruta obtenida en Jauja se vendía en el camino de regreso a Huancaya

Además de realizar viajes de Lunahuaná a Jauja, los arrieros huancayanos iban hasta la ceja de selva, donde cambiaban queso por maíz y compraban aguardiente de caña que vendían en San Lorenzo de Quinti (Huarochirí) y en Laraos (Yauyos).

En la actualidad no existen arrieros; han sido reemplazados por pequeños y medianos comerciantes quienes asisten transportados en camiones a la feria de Tinto a vender productos manufacturados o a cambiar fruta por la papa de los huancayanos y de los demás habitantes de las comunidades altas.

II. EL INTERCAMBIO ACTUAL DE PRODUCTOS

1. Productos intercambiados y vínculos intercomunales

Los habitantes de las tres comunidades que se analizan, igual que los habitantes del resto de Yauyos tratan de conseguir los productos que se cultivan en la Yungas, quechua y Puna. Por estar ubicadas en tres puntos distintos y lejanos no realizan transacciones entre sí.

Tupe, que se encuentra ubicada en la zona quechua, mantiene sus principales vínculos con Catahuasi, (comunidad yunga, perteneciente al mismo distrito que Tupe, a la que se encuentra unida mediante un camino de herradura cuyo recorrido demora 6 horas); de este lugar obtiene yuca, camote y frutas. Muchas familias tupinas han establecido relaciones de compadrazgo con las de Catahuasi con la finalidad subyacente de facilitar los intercambios y otras actividades.

También se hacen intercambios con la Puna, ya que como hemos señalado no todas las familias de Tupe cuentan con tierras en esta zona de producción de donde obtienen lana y carne. Estos intercambios se realizan sobre todo con parientes.

A pesar de que la mayor intensidad de los intercambios se lleva a cabo con estas dos zonas que antes formaron parte de la comunidad de Tupe, el radio de intercambio no termina en estos lugares; se extiende abarcando los pueblos yungas de Lunahuaná y Pacarán, de donde se obtiene uvas y chapanas respectivamente.

Los productos a través de los cuales los tupinos obtienen los bienes arriba mencionados son los frijoles y el queso.

Putinza, comunidad yunga sin acceso a zona quechua ni puna propias, debe extender sus lazos de intercambio hacia varias comunidades para poder diversificar los productos de los cuales se alimentan las familias.

Los lazos más fuertes de intercambio los mantiene esta comunidad con la de Pampas, que era la comunidad de la cual se desprendió Putinza. Pampas tiene acceso a nichos de quechua y de puna y por tanto, produce varios de los productos que los putinzaños necesitan: maíz, papa, carne. Las relaciones de intercambio a través de las cuales se obtienen estos productos se realizan con parientes afinales ya que son numerosos los matrimonios entre putinzaños y jóvenes pampinas.

También hay otras comunidades con las cuales se intercambian productos: Allauca y Aucampi, pero su importancia es secundaria comparada con la de Pampas.

Para obtener productos textiles, intercambian como es de suponer con comunidades de la puna, de las cuales las principales son Aquicha y Huantán, donde confeccionan mantas de lana de llama para el intercambio.

Por último y como en casi toda la Cuenca, a Putinza también llegan con finalidad de ser intercambiados, los ajos de Carania y las frutas de Lunahuaná. Así mismo el mercado semanal del Tinco de Alis es el lugar donde los putinzaños realizan intercambios con muchas comunidades de la Cuenca.

A cambio de los productos que hemos mencionado los campesinos de Putinza llevan manzanas, camotes y yucas.

De las tres comunidades que estamos tratando, Huancaya es con respecto al intercambio, la más independiente por contar con zonas quechua y yungas propias. Los comuneros que no tienen tierras en alguna de estas zonas son los que intercambian con más frecuencia. Hay un producto que no es posible cultivar en Huancaya, el maíz, que por ser de vital importancia en la dieta campesina, tiene que ser comprado o adquirido a través

del intercambio con la comunidad de Miraflores.

A pesar de que los intercambios no son en esta comunidad tan necesarios como lo son en el caso de Putinza, también hay cierta variedad de productos que se adquieren a través de este mecanismo.

Tienen tradición las relaciones de intercambio con Tanta comunidad ubicada en la Puna, y con la cual intercambian para obtener carne o los productos textiles que los tanteños confeccionan.

Habíamos dicho que antaño los arrieros huancayanos realizaban viajes continuos a "la costa" (que en realidad corresponden a las zonas de Yunga) para comprar vino y pisco de Lunahuaná, y al mismo tiempo traían sus productos (por lo general papas) por fruta. En la actualidad hay un solo comunero huancayano que se dedica a esta actividad, pero no para comprar licor sino para trocar fruta por papa. Este mismo tipo de cambio se lleva a cabo muy intensamente en el mercado semanal del Tinco de Alis, donde acuden muchos Huancayanos para proveerse de productos manufacturados y de fruta, esto último a cambio de papas en la época de cosecha. Cuando ya no se puede usar papa para el intercambio por tener la cantidad justa para el consumo, acuden al Tinco llevando habas, papaseca y olluco.

El principal producto de intercambio para los huancayanos es la papa. En segundo lugar están otros productos agrícolas tales como las habas y los ollucos. Es curioso notar que un producto tan abundante en esta comunidad, como es la lana, no es un producto frecuente en el intercambio. Creemos que esto se debe a que es el producto mercantil más importante cuyo destino principal es el mercado de Jauja.

III. TIPOLOGIA DEL INTERCAMBIO

Haremos este análisis tomando en cuenta tres aspectos fundamenta-

les del intercambio directo .

- a) Los Agentes de las transacciones, es decir las personas que se relacionan para intercambiar o para la compra-venta.
- b) Las tasas de equivalencias tomadas según los criterios locales.
- c) El tipo de producto que se intercambia.

No hemos precisado la cantidad de productos que las familias adquieren a través de este tipo de intercambios, ya que creemos que es el aspecto cualitativo, el más importante de las relaciones de intercambio; sin embargo, se puede decir, igual que lo que sucede con el intercambio recíproco de trabajo, que entre los campesinos ricos hay una tendencia a alejarse de este tipo de transacciones y de comprar con dinero la mayoría de los bienes que no producen. Por el contrario, los campesinos de menores recursos aprovechan al máximo las posibilidades de intercambio, debido a que no tienen tierras en todas las zonas de producción por lo que no pueden autoabastecerse, y por lo tanto carecen de dinero para comprar los productos agropecuarios que no producen.

1. Tipo de Productos Intercambiados y Equivalencias (Cuadro N° 24).

- a) Hemos distinguido distintos tipos de productos: hay productos cuyo destino es el mercado monetario (manzana, lana, queso); otros productos que se hacen para el intercambio directo: quesos pequeños, ponchos, mantas, etc; y productos que se cultivan para el consumo directo: papa, camote, yuca, maíz, etc.

Consideramos que los primeros son "mercancías nacionales" por cuanto son producidos para ser vendidos en el mercado monetario nacional y tienen precio en dinero; al segundo -

grupo de productos lo hemos llamado "mercancías campesinas" ya que además del consumo, tienen por finalidad el intercambio directo; a los productos del tercer tipo los hemos considerado "objetos útiles": su finalidad principal es el consumo en la unidad familiar, sin embargo, pueden ser opcionalmente intercambiados por otros de los que se carezca. Muchas veces, este tipo de productos puede ser considerado como "mercancías campesinas".

Según el tipo de productos que se intercambian, las equivalencias se fijan de la siguiente manera :

- En el intercambio de mercancía nacional por mercancía nacional: como se ve en el cuadro N° 24 la proporción del intercambio se fija según el precio de ambos productos - en el mercado monetario.
- Mercancía campesina por mercancía campesina: aún cuando los productos tengan precio en dinero, este no rige en la proporción del intercambio. Las equivalencias están fijadas por la costumbre según el tiempo de trabajo invertido y las dificultades que se presenten en la producción del bien.
- Objeto útil por objeto útil : En este tipo de intercambio no existe una tasa de equivalencia fijada de antemano; esta depende fundamentalmente de la relación que exista entre las personas que intercambian los productos.

2. Agentes de los Intercambios

En los intercambios se relacionan diversos tipos de personas asumiendo papeles de "intercambiadores", de "compradores/vendedores" ó de "vendedores".

CUADRO N° 24

TIPOS DE INTERCAMBIO

MERCANCIA NACIONAL

COMUNIDAD	PRODUCTO A	CANTIDAD POR	PRODUCTO B	CANTIDAD
Tupe	queso	16 kgs. (\$ 960)	Lana-Alpaca	1 vellón (\$ 1900)
	queso	precio	yuca	precio
	queso	precio	uvas	precio
	uvas	1 canasta (\$ 250)	lana-oveja	1/2 vellón (\$ 250)
Putinza	manzana	\$ 100	queso	\$ 100
	manzana	5 kgs. (\$ 50)	ajo	1/2 kg. (\$ 50)
	manzana	1 costalillo (\$ 200)	carne-llama	1 brazuelo (\$ 200)
Huancaya	papa	4 arrobas (\$ 400)	carne-llama	1 pierna (\$ 450)
	lana-alpaca	1 vellón (\$ 1000)	maíz	5 arroba en mazorca (\$ 1200)

MERCANCIA CAMPESINA

Putinza	Frijol	1 portola	1 chapana	1 unidad
	frijol	1 kilo	yuca	1 kilo
	frijol	1 portola	plátano	1 unidad
Huancaya	camote	1 canasta	papa	1 canasta
	camote	1 canasta	maíz	1 canasta (mazorca)
	yuca	1 canasta	maíz	1 canasta (mazorca)
Putinza	papa	1 costalillo	manta grande	1 unidad
	papa	1/2 costalillo	manta cnica	1 unidad
	papa	1 canasta	camote	1 canasta

La relación de "intercambiadores" puede establecerse entre dos productores directos; ambos necesitan para su consumo el producto que el otro posee. A su vez ninguno necesita directamente el bien que ha producido. En este caso el intercambio se realiza sin mediación alguna.

Los "vendedores/compradores" son campesinos, que complementan su ingreso agrícola dedicándose al "comercio", a través de diferentes circuitos; entre éstos los principales son $M_1 - M_2 - D$ y $M_1 - M_2 - D_2$. Estos son casos en que, como dice C. Scott (1979 : 339) (1), la finalidad del intercambio, es maximizar el valor de uso dentro de un proceso de producción simple de mercancías.

Pueden también ser agentes de intercambio pequeños comerciantes que se dedican a esto como actividad principal. Estos realizan el circuito $D_1 - M - D_2$, la primera forma de capital comercial; son los encargados de trasladar mercancías - industriales al sector campesino mercantil simple y viceversa encarnando una de las principales "bisagras" entre ambos sistemas.

La finalidad y la manera en que se lleva a cabo el intercambio no es igual en todos los casos; de la misma manera cambia el criterio que establece la equivalencia. Esto lo veremos en el siguiente punto.

3. Tipos de Intercambio

Las personas que participan de los intercambios pueden desempeñar distintos roles. Uns son productores directos y otros aún -

(1) Scott, Christopher: "Asignación de Recursos y Formas de Intercambio" en: "Reciprocidad e Intercambio..." Alberti Mayer-Comps. Lima, IEP-1974.

siéndolo, son también "comerciantes"; otros son sólo comerciantes. Es evidente por tanto, que la finalidad por la cual cada uno de éstos tipos de personas realizan intercambios, no es la misma.

En el cuadro N° 24 hemos señalado una serie de equivalencias - que no son fortuitas, sino que responden a criterios que varían en función de:

- a) la finalidad en la producción de un bien, lo que determina el grado de su mercantilización monetaria, y
- b) la finalidad con la que se realiza el intercambio, que es determinada por el rol que desempeñan las personas vinculadas en la transacción.

Teniendo en cuenta el monto en que se intercambian los objetos el tipo de productos que se intercambian, mercancías u objetos útiles, el papel que desempeñan las personas que se enfrentan y el establecimiento de equivalencias, los intercambios pueden clasificarse de la siguiente manera :

3.1. Intercambio tipo compra-venta: mercancía nacional

En este tipo de intercambio los productos son aquellos - que los campesinos producen con la finalidad de vender . Tal es el caso del queso, manzanas, lanas y carne de Tupé, Putinza y Huancaya respectivamente.

Se relacionan en este intercambio comerciantes y productores directos. Estos últimos a cambio de sus productos, obtienen productos manufacturados necesarios para su consumo.

Los productos que se intercambian en este caso son mercancías que se venden en el mercado nacional y por lo tanto tienen un precio que se expresa en dinero. Por ello, al intercambiarse dos mercancías de esta naturaleza las equivalencias estarán de acuerdo a los precios monetarios; a pesar de que el dinero no está presente físicamente, sí lo está en la proporción del intercambio.

Para el productor este es un típico circuito del tipo M-D-M, en el que el comerciante no es sólo comprador si no también vendedor. La finalidad del productor al "intercambiar" su mercancía es adquirir productos para su consumo.

No obstante que se trata de una relación económica, no está libre de rasgos que la individualizan. Así, el intermediario con quien de preferencia se realiza las transacciones es por lo general un compadre o un pariente afinal, quien para seguir siendo el preferido debe realizar favores a sus clientes si no quiere perderlos.

Debido a que la producción es reducida, los intermediarios deben competir entre sí para conseguir el producto. Esto da lugar a varias características :

- a) el número de intermediarios es siempre el mismo. Si algún foráneo, o persona de la comunidad quiere ejercer el oficio no se le permite,
- b) teniendo en cuenta el precio vigente en los mercados de Cañete, Lima y Huancayo, los comerciantes acuerdan entre sí el precio al que van a comprar el producto a los campesinos. Si alguno excede el precio acordado

es sancionado por los demás comerciantes (1).

Dentro de esta categoría de intercambios, existe un subtipo, que tiene lugar cuando en la transacción participan los productores directos, uno de los cuales lleva para el intercambio una mercancía nacional y el otro una mercancía campesina. En estos casos, la equivalencia está fijada por el precio monetario de la mercancía nacional.

3.2. Intercambio tipo Trueque: Mercancía Campesina

En este tipo de intercambio, los productos no han sido producidos con la finalidad de venderlos en el mercado monetario. Por lo tanto, aunque tuvieran precio en dinero, este no rige como medida principal en la equivalencia, la que por el contrario, se establece directamente entre los dos productos a intercambiar, de acuerdo al tiempo de trabajo invertido en su producción. Esto sucede con el intercambio del frijol por yuca, en Tupe; mantas por papas en Huancaya y camotes por papas o maíz en Putinza.

(1) En Putinza los intermediarios sí tienen la posibilidad de competir entre ellos por acaparar la producción. Esto ocurre así porque en esta comunidad, que tiene un mayor grado de mercantilización, las relaciones entre los comerciantes y los productores, así como la de los comerciantes entre sí, están bastante despersonalizados.

En ninguno de estas tres transacciones está presente precio monetario alguno, y en las tres hemos constatado, a través de preguntas a los campesinos y de la evidencia empírica, que la medida de la equivalencia es el trabajo invertido en su producción. En casi todos los intercambios se trata de equiparar el trabajo invertido en la producción de los dos bienes; esta "medición" se hace en tiempo demandado o en la dificultad de producirlo; hay casos, en que esto no sucede y si el campesino es consciente del hecho admite que está ganando en la transacción. Tal es el caso del intercambio entre Tanta (comunidad de Puna) y Huancaya, en el que los primeros ceden una manta a cambio de la cantidad de papas que esta contiene. El tiempo de trabajo necesario para la producción de la manta es mayor que el que requieren las papas. Sin embargo, los Tanteños aceptan la equivalencia ya que es la manera más fácil que tienen ellos de conseguir ese producto imprescindible en su dieta.

Las personas que se vinculan en este intercambio, por lo general son dos productores directos, quienes necesitan el producto que posee el otro; el propio no les sirve ya para satisfacer ninguna necesidad, pero sí les es útil para intercambiar. El cambio se realiza cuando ambos productos son requeridos por los productores, quienes necesitan el valor de uso del objeto que no poseen. No es un intercambio que sirve para acumular, sino para satisfacer necesidades inmediatas. Las mercancías campesinas entran momentáneamente y salen inmediatamente de la esfera de la circulación.

En este caso se puede decir que se trata de un intercambio recíproco; aún cuando la equivalencia no sea exacta, ambas personas se presentan en igualdad de condiciones :

se enfrentan como productores y propietarios de bienes , además se complementan, ya que la necesidad de uno se satisface con el bien del otro y viceversa.

3.3. Contra-regalo: intercambio de objetos útiles

El tercer tipo de transacción es aquella en el cual los - objetos útiles que se intercambian no tienen equivalencia establecida: la proporción en que se intercambian depende de circunstancias que están fuera del bien a intercambiar y de su producción y más bien pueden identificarse dentro de la esfera de lo puramente social. Es un "regalo" que supone un "contra-regalo".

Estos intercambios pueden ser vistos como "no económicos" Lo importante en ello no es conseguir un producto a cambio de otro sino el hecho de estrechar, iniciar o reafirmar vínculos que, revestidos de amistad o parentesco, son muy importantes en la reproducción económica de la unidad familiar. Es a través de éstas actividades que la unidad doméstica se trasciende a sí misma y se vincula con otros. A través de este tipo de intercambio, la unidad "contrata" mano de obra, "alquila" terrenos, es decir, establece obligaciones con otras unidades para que le proporcionen lo que necesita.

Utilizan este tipo de intercambio comuneros ricos, medios o pobres; a pesar de que los primeros pueden conseguir terrenos y trabajo con dinero, no pueden dejar de participar de estas actitudes que son las que "personalizan" tanto el trabajo como los productos que no se han mercantilizado totalmente dentro de la esfera monetaria por lo que no se pueden conseguir libremente.

IV. CONCLUSION

Se ha visto que la producción campesina se divide en aquella que se venderá al mercado monetario y aquella que se consumirá .

Siguiendo esta separación puede hablarse de dos sistemas o esferas de circulación:

- a) esfera o circuito monetario, en que circulan productos que fueron producidos para ser vendidos. Se intercambian mediante la primera de las tres formas que hemos señalado (tipo compra-venta) o se venden directamente por dinero ;
- b) esfera de intercambio no monetario: circulan en esta esfera la "mercancía campesina" y los objetos útiles, es decir aquellos bienes producidos para el autoconsumo; se obtienen mediante el trueque o el "contra-regalo".

Por estar la economía parcelaria inmersa dentro del régimen de producción capitalista, todos los bienes que el campesino produce tienen precio y por lo tanto todos los productos que circulan dentro de la segunda esfera o sistema de intercambio, pueden pasar a circular dentro de la primera. No se trata de esferas cerradas, ni de bienes inconvertibles a dinero: todos los productos agropecuarios del campesino son susceptibles de venderse y muchas veces, aún cuando se produzcan para el autoconsumo son vendidos - en los llamados "lugares de mercado" (T. Shanin, 1973).

Por el contrario, los productos que son "mercancía nacional" muy rara vez pasan a la esfera de intercambios no monetarios. Más aún cuando se intercambia una "mercancía nacional" por un objeto útil o por una mercancía campesina, además de considerar el precio como parámetro del intercambio, las mercancías tienen características distintas a aquellas que se venden. Por ejemplo, cuando en Putin-

za se intercambia manzanas por cualquier otro producto se escogen las "caídas" es decir un tipo específico de manzana que tiene acceso al mercado monetario. La manzana "para venta", jamás es intercambiada; lo mismo ocurre con el queso: el intercambio se hace con quesos más chicos, que no han sido comprados por los intermediarios. Sin embargo, a pesar de tener características distintas al producto que se vende al mercado, en el caso del queso, en el intercambio no deja de estar presente el dinero que es el que fija la equivalencia.

La separación en esferas de intercambio es analítica; es una herramienta más, que nos sirve para medir el grado de mercantilización monetaria de la producción campesina, ya que la medida en que las equivalencias locales sean reemplazadas por precios monetarios indicará el grado de "descampesinización" de la mercancía y por lo tanto la inmersión de la unidad campesina como productora y consumidora en el mercado nacional.

C A P Í T U L O VIII

COMUNIDAD Y ECONOMÍA PARCELARIA

A lo largo de la historia, el control comunal ha atravesado por un proceso de reducción de su espacio físico y de su capacidad decisoria en el proceso productivo. Del control al acceso de tierra y la distribución de la misma el papel de la comunidad se ha restringido según la zona de producción de que se trate y el proceso histórico que ésta haya atravesado. Así mismo en algunos casos "lo comunal" ha visto trasladado su campo de interés del de la mayoría al de las minorías, constituídas por aquellos campesinos en capacidad de controlar el aparato comunal.

El crecimiento del mercado capitalista que se manifiesta en la importancia creciente de las punas, en la comercialización cada vez mayor de la producción campesina y en la privatización y mercantilización de las tierras de cultivo comunales, ha dado lugar a que el acceso de los comuneros a los recursos productivos sea desigual. Este elemento está presente en la evolución de la Comunidad Campesina, cuya vigencia se transforma ~~más no desaparece~~ en el proceso de articulación campesina con el régimen capitalista de producción.

I. TRANSFORMACIONES EN LA INSTITUCION COMUNAL

1. Tupe :

El pueblo de Tupe fue reconocido como comunidad indígena en 1939. Comprendía los caseríos de Catahuasi y Aiza, ubicados el primero en zona yunga, apta para el cultivo de frutales y el segundo en zona quechua, con cultivos bajo riego (principalmente maíz y alfalfa) y secano (papas, ocas, habas). El primero de estos caseríos se independizó en 1959 y el segundo en 1968. Desde tiempo atrás el pueblo de Catahuasi estaba habitado por foráneos quienes cultivaban los productos propios de la zona (1). Aiza en cambio, a pesar de haberse independizado, sigue hasta la actualidad muy vinculada a la comunidad madre, ya que el 80% de los comuneros de Tupe tienen acceso en Aiza a las tierras donde se siembra alfalfa y maíz.

Desde su reconocimiento y hasta la actualidad, la actividad agropecuaria en la comunidad de Tupe, se ha ubicado en dos zonas: Quechua (vacunos y alfalfa) y puna (pastos naturales, ovinos).

1.1. Tenencia del Ganado Vacuno y Control Comunal

Al momento de ser reconocida como comunidad, vivían en Tupe, 61 familias dedicadas principalmente a la ganadería de vacunos y, a la elaboración de quesos, por lo que los alfalfares eran el principal recurso agrícola. El queso era cambiado o vendido a los comerciantes de Lunahuaná,

(1) En la actualidad son muy pocos los tupinos que tienen terrenos de cultivo en Catahuasi.

Pararán y Zúñiga que llegaban hasta Tupe. La crianza de ovinos era practicada por unos cuantos comuneros -los más ricos- quienes comercializaban sus productos por los caminos de herradura que atravesando las punas llegaban al departamento de Junín.

Dado que la comunidad contaba con una extensión de terreno apropiada para el sembrío de alfalfa y lo suficientemente amplia como para además sembrar maíz para el consumo familiar, la primera zona de producción cuya posesión se privatizó, fue aquella propicia para estos cultivos, que estaba ubicada en el piso quechua.

En 1938 la cantidad de ganado vacuno por unidad familiar no era muy diferenciada. El número de cabezas de ganado vacuno llegaba a 1250 repartidas entre los 61 comuneros, lo cual hacía un promedio de 20.5 cabezas por cada uno, habiendo 6 de éstos que eran propietarios de más de 20 cabezas.

CUADRO N° 25

TENENCIA DE GANADO VACUNO EN TUPE (1938)

	N° de Cabezas	%	N° de Comuneros	%
0 - 20	1070	86.00	55	90.00
+ de 20	180	14.00	6	10.00
	1250	100%	61	100%

Fuente : Censo de la Comunidad de Indígenas de Tupe para su Reconocimiento Oficial - 1938.

No hemos encontrado datos escritos sobre reasignaciones anuales de terreno en la zona quechua y sobre esto nos remitimos a testimonios orales, los que limitadamente - señalan que "esta costumbre de los abuelos se perdió ha ce mucho tiempo".

Cuando el pueblo de Tupe fue reconocido como comunidad, la distribución de los terrenos de cultivo bajo riego - estaba polarizada entre dos grupos: por un lado estaban los seis comuneros -los propietarios de los más grandes hatos de ganado vacuno y de amplias extensiones de al - falfares- quienes pugnaban, y en ocasiones ejercían, por el control del agua de riego; en el otro extremo se ubicaba el grueso de tupinos que contaban con menor número de cabezas de ganado vacuno.

El conflicto entre lo individual y lo colectivo se manifestaba en torno al control del agua para regar los alfalfares. En la actualidad, ese conflicto se ha modificado como consecuencia de los cambios en la estructura de tenencia de tierra (para el cultivo de alfalfa) y ga nado.

La tenencia de ganado vacuno en 1977 fue como sigue

CUADRO N° 26

TENENCIA DE GANADO VACUNO EN TUPE

1977

	N° de Cabezas	%	N° Comuneros	%
0			25	25.4
1 - 5	27	2.0	11	11
6 - 10	118	10.0	19	19
11 - 15	132	12.0	11	11
16 - 20	215	19.0	11	11
21 - 25	200	17.0	8	8
26 - 30	295	26.0	10	10
+ de 30	162	14.0	4	4
T O T A L	1149	100 %.	99	100.8

Fuente : Censo Aplicado a la Comunidad de Tupe durante el trabajo de campo - abril - mayo 1977.

Comparando estos datos con aquellos de la fecha de reconocimiento se observa que el número total de cabezas ha disminuido en 8%, lo que puede deberse a la importancia que han cobrado otras actividades (crianza de ovinos principalmente), en desmedro de la crianza de vacunos y también a la disminución de la soportabilidad de los pastos cultivados que cada vez deben extenderse más en desmedro del maíz.

La propiedad de ganado se ha transformado de la siguiente manera : mientras que en 1938 el 90% de los comuneros contaban con el 86% del total del ganado vacuno, ahora - el 22% tiene el 57% del ganado.

CUADRO N° 27

TENENCIA DE GANADO VACUNO EN TUPE

1938 - 1977

	1938		1977	
	% Cabezas	% comuneros	% cabezas	% comuneros
0 - 20	86.0		43.0	78.0
+ de 20	14.0		57.0	22.0
	100 %	100 %	100%	100%

Fuente : Censo 1938 - 1977

La presencia del control comunal en los terrenos de cultivo se manifiesta en la organización del calendario agrícola, que señala fechas de siembra y cosecha, rotaciones de cultivo, autorizaciones para cambiar el cultivo - de maíz por el de alfalfa, de acuerdo a la ubicación de los terrenos, etc.

En los alfalfares y maizales, el control comunal sobre la producción privada se deja sentir más que en las tierras de secano puesto que el agua es un recurso al que se tiene acceso a través de Juntas de Regantes. Las Juntas son cuatro, ya que son cuatro los canales de riego principales. Cada una de estas tiene un sub-administrador de aguas y está formada por los comuneros cuyas tierras son regadas por cada uno de los canales. Existen obligaciones explícitas que tienen que cumplir los miembros de cada una de las juntas de regantes: ejercer por turnos la administración de la junta y hacer un aporte anual de 200 soles.

Como los terrenos de una familia se ubican en más de una zona, hay familias que son miembros de más de una junta de regantes. La mercantilización de la tierra ha favorecido el acceso diferencial a las cuatro zonas de riego. De hecho existe una que es la mejor dotada para el cultivo de alfalfa (por la escasa pendiente y porque tiene la dotación de agua adecuada) donde los comuneros que tienen mayor cantidad de ganado vacuno han acaparado tierras, Esta zona es todavía fuente de conflictos, que se originan por discrepancias acerca de la dotación de agua y tiempo de riego.

Las cuatro sub-administraciones de agua son agrupadas por la organización comunal bajo la Administración de Aguas; que es la que en última instancia resuelve los conflictos que se presentan en cada sub-administración.

La administración organiza el tres de mayo de cada año, el limpia acequia, fiesta comunal importante que organiza la limpieza de las acequias en la que participan los propietarios de terrenos irrigados por la toma principal, que hasta ahora -aunque en forma diferenciada- son la mayoría de los comuneros.

En la zona de cultivo, de riego y secano, existen todavía aunque marginalmente dos zonas donde la propiedad es comunal. Estas son zonas que estuvieron en litigio con las comunidades que se desprendieron de Tupe, Catahuasi y Aiza y que han revertido a la comunidad de Tupe.

En una de las zonas se siembra trigo, y en la otra alfalfa. La producción de la primera es íntegramente vendida a los comuneros tupinos a precios menores que los vigentes en el mercado para el mismo producto. El traba

jo para el cultivo de esta zona es comunal. La inasistencia a los trabajos demandados en estos terrenos, es castigada. Según el Libro de Actas de Tupe, en 1976, la inasistencia a los trabajos de sembrío era castigada con una multa de \$ 250.00

1.2. Transformaciones en el control comunal de pastos naturales

Cuando el pueblo de Tupe fue reconocido como comunidad, la ganadería ovina no era una actividad generalizada. En 1938 había sólo 1540 cabezas de ganado ovino en manos de catorce comuneros, nueve de los cuales contaban además con ganado vacuno.

CUADRO N° 28

TENENCIA DE GANADO OVINO EN TUPE-1938

	N° Cabezas	%	N° Comuneros	%
0			47	76.0
1 - 20	10	0.6	1	2.0
21 - 40	100	6.0	3	5.0
41 - 60	250	16.0	5	8.0
61 - 80	80	5.0	1	2.0
81 - 100	700	6.0	1	2.0
101 - 200	400	26.0	2	3.0
+ de 200	600	39.0	1	2.0
	1540	100 %	61	100 %

Fuente : Censo de la Comunidad Indígena de Tupe, para su reconocimiento oficial - 1938.

Del "Expediente Relativo a la Inscripción de Tupe" (1) - se extrae el dato de que las punas de esta comunidad se arrendaban a muchos ganaderos de otras jurisdicciones. Posteriormente los precios de la lana subieron y el mercado de carne para abastecer a los centros mineros se amplió. Esto hizo que los tupinos se interesaran en que sus parajes punales y liderados por las familias que ya contaban con ganado ovino se dispusieron a recuperar las punas. El número de cabezas que se pastorean en las punas de Tupe en la actualidad llega a 9654 (Ver cuadro 29) es decir, 6 veces más que en 1938. La diferencia en cuanto a la tenencia familiar de ganado es bastante marcada: sólo el 15% de las familias controla el 77% de la cantidad de ovinos y por lo tanto una cantidad similar de puna comunal. El resto de familias tiene acceso restringido a los pastos punales; la mayoría tiene menos de 50 cabezas, por lo que se reúnen varios rebaños de distintos propietarios para pastorearlos juntos.

A pesar de que formalmente los parajes punales son de propiedad comunal, por lo que deberían poder ser utilizados por todos los comuneros tupinos, lo que ocurre en realidad es que existe una suerte de monopolio de esta zona de producción que restringe el acceso, limitándolo al grupo de campesinos de mayores ingresos.

Las obligaciones comunales no son una barrera para el ejercicio del monopolio de las punas. Como los campesinos ricos no viven en Tupe, no pueden cumplir personalmente los trabajos comunales. El cumplimiento de éstos es uno -

(1) Expediente relativo a la Inscripción Oficial de la Comunidad de Indígenas de Lérica o Tupe - Yauyos 22 de abril de 1939.

de los principales requisitos para mantener el estatus de comunero y con ello el acceso de las puñas; los campesinos sortean esta dificultad contratando un peón que los representa en las faenas comunales.

CUADRO N° 29

TENENCIA DE GANADO OVINO-1977

	N° Cabezas	%	N° Comuneros	%
0			29	29
1 - 10	99	1.0	12	12
11 - 49	995	10.0	34	34
50 - 99	60	0.6	1	1
100 -149	500	5.0	5	5
150 -199	600	6.0	4	4
200 -299	400	4.0	2	2
300 -399	1500	16.0	5	5
400 -599	800	8.0	2	2
600 a +	4700	49.0	6	6
T O T A L	9654	100 %	99	100 %

Fuente : Censo Aplicado en la Comunidad durante el trabajo de campo - 1977.

La importancia de esta zona de producción hace que los campesinos ricos estén pendientes de lo que sucede en ella, por lo que el control comunal está en permanente conflicto entre los intereses del grupo adinerado y los de la mayoría. Ambos sectores están en constante pugna, velada o abiertamente. Los primeros, para favorecer sus intereses, utilizan diferentes mecanismos de los cuales el

más frecuente es la inscripción en los padrones comunales de personas que actúan como clientela política, tanto para tener acceso a más parajes comunales, como para tener la Asamblea Comunal a favor, en caso de votaciones.

En los últimos siete años han ocurrido varios sucesos en los que se ha manifestado el conflicto por el control de los pastos comunales, debido a la contradicción entre la posesión privada y casi monopolizada y la propiedad comunal.

El primero de estos hechos fue el litigio por linderos con la ex-hacienda Tucle; en Asamblea Comunal se aprobó mayoritariamente, ocupar las tierras que la ex-hacienda (hoy Unidad de Producción de la SAIS Cahuide) usufructuaba y que pertenecían a la comunidad de Tupe. Todos los comuneros estuvieron de acuerdo con que así fuera; al momento de la invasión, los que tomaron posesión de las tierras recuperadas fueron seis de los quince ganaderos ricos. En el juicio que entabló la SAIS a la comunidad se culpó a esos seis ganaderos de ser los cabecillas del conflicto. Todos los comuneros tupinos debieron entonces aportar cuotas de dinero para sufragar los gastos del juicio. Ganado éste, los parajes que revirtieron, fueron a parar sólo momentáneamente al control comunal; la adjudicación estuvo decidida de antemano: se cederían las tierras a los comuneros "que más lucharon" es decir, a los ganaderos ricos.

Algo similar ha venido ocurriendo con la intención de SINAMOS de formar una empresa comunal en los parajes comunales de la puna. Para formar la empresa cada comunero debería aportar cinco cabezas de ganado. Ante la posibilidad de que los mejores parajes, es decir aquellos que manejan las 15 familias, integrasen la empresa comunal, la Asamblea de Comuneros, que debía decidir si se formaba o

no la empresa, fue controlada por los ganaderos ricos y hasta el momento que nosotros dejamos la comunidad de Tupe no se había logrado una decisión favorable para la mayoría.

Los más agudo de la contradicción individual/comunal en esta zona se manifiesta en los intentos "separatistas" de los ganaderos quienes al no poder independizarse totalmente de la comunidad (ya que cuentan en ella con tierras de cultivo y al dejar de pertenecer a la comunidad dejarían de tener acceso al agua, recurso bajo fuerte control comunal), pretenden hacer de la puna un anexo con propias normas que regulen el acceso, rotación de pastos, etc.

2. Putinza

El pueblo de Putinza fue reconocido como comunidad campesina en 1968; hasta entonces perteneció como anexo a la comunidad de Pampas y era considerada como uno de los caseríos de la zona Yunga de la mencionada comunidad. La zona de producción que Putinza ocupaba (y ocupa hasta ahora) es propicia para el cultivo de frutales y alfalfa, sin embargo, la escasez de aguas limitaba el desarrollo económico de la actividad agrícola, por lo que sus habitantes se dedicaban a la crianza y/o comercialización de ganado vacuno.

La comunidad de Pampas a la cual pertenecía Putinza, contaba con varias zonas de producción a las cuales los putinzaños tenían acceso; la más codiciada de éstas era la zona quechua por ser propicia para el cultivo del maíz, con el que "se abastecía a algunos pueblos de la región norte y sobre todo a los -

pueblos de la Costa que, en la época de cosecha hacen el cambio con fr3ta, chapana, etc". (1).

2.1. Control Comunal a través de la Yunga y Puna

Además de estar bajo el control de Pampas (a través del cual se contaba con la posibilidad de acceso a la zona de producción de maíz) la comunidad de Putinza contaba con administración comunal propia. La zona bajo esta subadministración era la Yunga y unas pequeñas extensiones de pastos comunales punales.

En la yunga existían dos tipos de propiedad:

- a) Comunal : en "fundos" cuya posesión podía ser privada (que se lograba mediante alquiler o reparto de parcelas) o comunal que implicaba, en algunos casos, trabajo colectivo por faenas. El producto obtenido podía ser repartido entre los comuneros o vendido para invertir el dinero en obras de infraestructura comunal. La inasistencia al trabajo era sancionada de distintas maneras: mediante el pago de una multa, la privación del usufructo del pasto, el recorte de la mita de agua, etc.

En las décadas del 40 y 50 la preocupación principal de los putinzos fue dotar de agua a las tierras de propiedad comunal. Es por ello que se emprendieron trabajos colectivos para la construcción de canales de riego. El dinero que provenía de los arriendos era invertido con el mismo objeto, en esta zona de producción.

(1) Monografía del Distrito de Pampas en Revista Yachaywasi, 1941.

b) Además, existían tierras de cultivo de propiedad privada en las que se sembraba alfalfa -con fines mercantiles- y, como cultivos de subsistencia, la yuca y el camote. Estas tierras que podían comprarse y venderse, podían también pertenecer a emigrantes. El control comunal de esta zona se manifestaba a través del acceso al riego. Así encontramos escrito en las actas (1) correspondientes al 21/6/53 lo siguiente:

" Se privará de agua a todos los que no cumplan con las faenas u óbolos para la comunidad".

Los parcelarios de Putinza, para poder hacer producir sus tierras de propiedad privada, debían de mantener saneados sus vínculos con la comunidad; era la Junta de Regantes - la instancia que se encargaba de que esto fuera así. Los emigrantes tenían la alternativa de pagar a un peón para que cumpliera por ellos el trabajo que demandaba la comunidad, o en su defecto, podían contribuir con dinero en efectivo.

A mediados de la década del 50 ocurren en esta zona una serie de denuncias de extensiones eriazas, con posibilidades de riego, que fluctúan desde los 2500 m² hasta las 2 has. La comunidad cede estos terrenos en usufructo privado, con la condición de que no sean vendidos; a la muerte del denunciante estas tierras podían ser heredadas; en el caso de no existir herederos revertían a la comunidad.

El acceso a extensiones de 1 ó más hectáreas a través de los denuncios y a su aprovechamiento productivo mediante las irrigaciones, serían una de las bases del posterior -

(1) Libro de Actas del Anexo de Putinza, 1953.

desarrollo del proceso de diferenciación, basado en la tenencia de tierras en esta zona de cultivo, y que hasta la introducción del cultivo de manzanas se basaba en la tenencia de ganado.

Los pastos punales eran la zona a través de cuya explotación se obtenía la proporción más importante del ingreso familiar; junto con la venta de semilla de alfalfa, la crianza de ganado vacuno, constituía la principal fuente del ingreso monetario. El acceso a los pastos naturales se realizaba mediante alquiler anual. No todos los comuneros en realidad tenían acceso a estos pastos: los más pobres subarrendaban por períodos cortos a aquellos que hubieran efectuado el arriendo anual.

Habían restricciones para el acceso a pastos: los no comuneros habitantes del pueblo y que se dedicaban al comercio de reses, no podían alquilar terrenos pastales ya que no contribuían con trabajos comunales; así mismo para los comuneros que no vivían en Putinza, el precio de arriendo era el doble del verdadero, siendo la razón para ello el hecho de que estos comuneros no contribuían con trabajo en provecho del pueblo (1). Así mismo, había normas para el pastoreo: la comunidad señalaba las zonas según el tipo de ganado.

2.2. Cultivo de Manzanas y Control Comunal

Con la introducción del manzano decreció la importancia de la puna, disminuyendo el control comunal en esta zona.

(1) Libros de Actas del Anexo de Putinza - Año 1949.

En el momento en que se hacía trabajo de campo, sólo siete comuneros (6%) tenían ganado y eran los únicos que hacían uso de los cerros pastales, para lo que debían pagar una cuota anual según el tipo de ganado con el que contaban.

En la actualidad el trabajo comunal en la puna consiste en rodeos del perímetro de la zona de pastos que se realizan en las fechas señaladas por las autoridades en las asambleas comunales; los rodeos tienen por finalidad reafirmar los linderos de la comunidad y efectuar el conteo del ganado (1). Además de esto los comuneros deben someterse a las fechas de rotación de pastos que indica la comunidad.

Actualmente la zona de producción de mayor importancia es la zona yunga que está totalmente privatizada con la excepción de algunos huertos comunales. Sin embargo, se siente el control comunal de la producción: si bien la comunidad no señala directamente, como en otros lugares, las fechas para los trabajos agrícolas, al tener control del agua e indicar las fechas de riego de los distintos lugares donde se ubican los terrenos, señala indirectamente el ciclo agrícola que está estrechamente ligado al riego. Así mismo, el incumplimiento de los deberes comunales se castiga con la reducción de la mita de agua; además, las contribuciones para las obras comunales se hacen de acuerdo al "goce de agua".

La comunidad ha jugado también un importante rol en el proceso de cambio de cultivo (de alfalfa y maíz a manzano), tanto señalando las zonas en que debía hacerse la

(1) En 1977 el número de cabezas de ganado llegaba a 149; de estos 28 eran vacunos y el resto ovinos.

siembra del nuevo cultivo, como impulsando el acceso al conocimiento necesario para la producción del manzano y la adquisición de la infraestructura para su mejor procesamiento y comercialización. Se organizan hasta la actualidad charlas sobre producción de manzanas, se está construyendo comunalmente la carretera para facilitar el transporte de las cajas conteniendo el producto, se solicitan préstamos para efectuar plantaciones en los fundos comunales, etc. La ejecución de estas obras debe ser aprobada en asamblea comunal y por mayoría. Si bien la intención comunal es el beneficio de todos, la ejecución de estas y otras obras beneficia desigualmente a los comuneros de Putinza, debido a que el acceso a las tierras no es homogéneo y por lo tanto la producción es diferenciada.

El control comunal de la propiedad en esta zona de producción se ubica en los llamados "fundos". Son tres zonas de cultivo comparativamente extensas donde se siembra alfalfa o manzana. Antes los tres fundos estaban sembrados con alfalfa.

Por decisiones de la Asamblea se ha ido cambiando de cultivo utilizándose para ello el trabajo de comuneros "voluntarios", a los que, una vez sembrado el terreno con árboles de manzana, les sería alquilado por una o más cosechas. También en este caso el acceso a la propiedad comunal es diferenciado; a pesar de que legalmente cualquier comunero, que cumpla con las obligaciones comunales, puede alquilar los fundos, los más pobres no pueden usar estos terrenos, no sólo por no poder pagar el alquiler, sino sobre todo por no estar en condiciones de realizar el gasto monetario que su explotación requiere.

Existe una última zona sobre la que la comunidad tiene control : "el cerro". Aquí siembran papas y otros tubérculos las familias más pobres. El acceso al cerro es libre. No hay más requisitos para su uso que las de ser comunero.

3. Huancaya :

Esta comunidad ubicada cerca del nacimiento del río Cañete, comprendía hasta la década del 30 a varios pueblos, que actualmente son comunidades. Cada uno de estos pueblos contaba con distintas zonas de producción, desde la puna hasta la quechua, y en algunos casos yunga.

Huancaya fue reconocida como comunidad en 1935, fecha en la que además se va transformando la estructura ocupacional de sus habitantes. Hasta antes de la década del 30 y cuando la carretera aún no vinculaba Cañete con Yauyos, una de las principales actividades era el arrieraje; hemos encontrado un documento de 1915 en el que se señala que "sus industriales habitantes se dedican a un transportar aguardiente y vino de Lunahuaná a Jauja y Tarma (1).

3.1. Alfalfares y Grupo de Poder

Junto con el comercio, era una importante actividad en este tiempo la crianza y engorde del ganado vacuno, para lo que existían grandes alfalfares, que estaban en posesión de las familias más poderosas. Más tarde se convirtieron

(1) Reseña para la creación del distrito de Huancaya - 1915 en Boletín de la Sociedad Geográfica de Lima.

en propietarios exclusivos de la zona de Pampas, la más propicia para el cultivo de alfalfa y para el pastoreo de ganado vacuno.

La crianza de ovino y la venta de lana se convirtió en importante fuente de ingreso de dinero cuando, con la creación de la carretera mencionada, los arrieros fueron desplazados por los camioneros. En la fecha de su reconocimiento, la cantidad de cabezas de ganado ovino era la siguiente :

CUADRO N° 30

TENENCIA DE GANADO OVINO -1935-

	N° Cabezas	%	N° Comuneros	%
0			34	33
1 - 25	461	30	39	38
25 -100	138	9	25	24
+ de 100	930	61	5	5
T O T A L	1592	100 %	103	100 %

Fuente : Censo de la Comunidad de Indígenas de Huancaya para su Reconocimiento Oficial - 1935.

La extensión total de los pastizales comunales ascendían a 14,095.8 Ha. lo que posibilitaba el crecimiento de la ganadería de ovinos. Por esto es posible que se presente como una actividad en capacidad de reemplazar a la arriería y alternativa a la crianza de vacas, que había sido monopolizada por el grupo de poder. Al momento del reconocimiento de la comunidad, la existencia de ganado vacuno era como sigue :

CUADRO N° 31

TENENCIA DE GANADO VACUNO -1935

	N° cabezas	%	N° comuneros	%
0			52	50
1 - 25	290	59	39	38
+ de 25	200	41	3	2
T O T A L	490	100 %	103	100 %

Fuente : Censo de la Comunidad de Indígenas de Huancaya para su Reconocimiento Oficial - 1935.

Vemos pues que la crianza de ovinos estaba más generalizada, que la crianza de vacunos. Los poderosos de la comunidad no tenían ningún interés en controlar los pastos que sólo les servían en época de lluvias y más bien estaban interesados, en acaparar alfalfares.

Existen testimonios de que en épocas de agudas crisis para los arrieros, estos cedieron sus alfalfares a los criaderos de vacunos a cambio de productos agrícolas. No sabemos cuando pasaron estos terrenos a ser controlados totalmente por las personas influyentes; lo que sí sabemos es que estos fueron durante mucho tiempo los más poderosos de la comunidad, habiendo quienes llegaban a tener - cerca de 200 cabezas de ganado vacuno.

Con el auge de la ganadería de ovinos, los propietarios de vacunos fueron desplazados por un nuevo grupo que en la actualidad es mayoritario dentro de la comunidad.

Al momento de recoger la información la tenencia de ganado vacuno era como se ve en el siguiente cuadro :

CUADRO N° 32

TENENCIA DE GANADO VACUNO

1977

	N°de Cabezas	%	N°de Comuneros	%
0			20	30.76
1 - 5	38	5.5	12	18.46
6 - 10	79	11.6	9	13.89
11 - 15	96	14.0	7	10.76
16 - 20	198	29.0	10	15.38
21 - 25	25	3.7	1	1.53
26 - 30				
+ de 30	245	36.0	6	9.23
T O T A L	681	100 %	65	100 %

Fuente : Censo aplicado en la comunidad durante el trabajo de campo - 1977.

Existen seis familias que tienen más de 30 cabezas de ganado vacuno. Estas están en permanente conflicto con la comunidad por el control del poder, en algunos momentos han llegado a ocupar cargos comunales marginales. El campesino más rico de este grupo ha sido expulsado de la comunidad, perdiendo su status de comunero y el acceso a los pastos punales. Además en Asamblea Comunal se decidió

barbechar una porción de terreno de su propiedad en el al falfar de Pampas. Los demás propietarios de vacunos ante esto, y por temor a que les sucediera algo similar, han retirado, aun cuando sólo sea en apariencia, su apoyo a l excomunero.

3.2. Control Comunal a través de las Punas

La tenencia de ganado ~~ovino~~ en la actualidad está bastante más generalizada que la crianza de vacunos.

CUADRO N° 33

TENENCIA DE GANADO OVINO - 1977

	N°de cabezas	%	N°de comuneros	%
0			27	41.5
1 - 49	110	1.4	4	6.1
50 - 99	130	1.5	2	3.0
100 - 149	485	6.0	4	6.1
150 - 199	770	9.3	5	8.0
200 - 299	2860	34.64	13	20.0
300 - 399	1900	23.0	6	9.2
400 - 599	800	9.7	2	3.0
600 a +	1200	14.5	2	3.0
T O T A L	9255	100 %	65	100 %

Fuente : Censo aplicado en Junio de 1977 a la comunidad de Huanca
caya

De los 27 comuneros que aparecen con (0) ovejas, 18 tienen ganado vacuno; quedarían entonces sólo 9 comuneros - que no tienen ganado alguno.

La crianza y engorde de ovinos se lleva a cabo en la puna, que para ello está dividida en canchas ubicadas en 2 zonas; bajo y altura. En la primera sub-zona hay 67 canchas que están en manos de 75 comuneros entre los cuales también se encuentran ganaderos de vacuno. Según las normas de la comunidad estos sólo tienen acceso a pastos en esta sub-zona, razón por la que se sienten "marginados" - por las autoridades". En la "altura" existen 42 canchas usufructuadas por 52 comuneros, que además tienen su respectiva extensión en "bajo". Este doble uso de extensiones punales quiso ser abolido en 1975. Con la finalidad de crear la empresa comunal, inspirados en el Estatuto - de Comunidades Campesinas - implementado bajo la presión de la SAIS Túpac Amaru - se pretendía agrupar zonas pastales para establecer en ellas una granja de ovinos de propiedad de la comunidad. A pesar de que los terrenos son de propiedad comunal, las autoridades no pudieron despojar a los comuneros de "sus punas". Para evitar que los terrenos revirtieran a la comunidad el pueblo convocó a una asamblea extraordinaria que desautorizó a las juntas de Administración y Vigilancia y eligió en su lugar nuevas autoridades.

La puna es de propiedad comunal. Sin embargo, las canchas en que se halla dividida son usufructuadas desde hace varias décadas por las mismas familias, habiéndose - perdido la costumbre de la asignación anual. A pesar de ello, una de las tareas comunales a la que se le da muchísima importancia es la confirmación anual de la posesión de las punas. Para que la confirmación se realice -

es necesario que las familias que utilizan canchas cumplan con abonar las cuotas que exige la comunidad como pago, y que en 1977 era de 500 soles anuales por cada cancha. La totalidad de la puna ha sido parcelada y en el momento de recolección de datos, los campesinos manifestaron que ya no había más pastos para asignar. Esto tiene varias consecuencias :

- a) La imposibilidad de contar con más extensiones para el pastoreo de ganado ha limitado el crecimiento económico de las familias más ricas. En efecto, encontramos que en Huancaya, el número máximo de ovejas con las que cuentan las familias llega a 600 y este número ya significa una densidad bastante alta por unidad de terreno de pastos naturales.
- b) Si se tiene en cuenta que una de las principales ventajas de ser comunero es el hecho de poder tener acceso a los pastos naturales, hay muchos jóvenes que ante la imposibilidad de contar con pastos no se inscriben como comuneros y emigran.
- c) También es posible el efecto contrario: aquellos jóvenes cuyas familias cuentan con pastos y además una cantidad considerable de ganado, se inscriben como comuneros para poder heredar el acceso, o en algunos casos para participar del usufructo de una porción del terreno pastal de la familia a la que pertenecen. Cuando un joven de la comunidad constituye una nueva familia, no puede hacer uso de la puna si no se ha inscrito como comunero. La explicación que dan a esto los huancayanos es que nadie puede hacer uso de los pastos si no colabora con los trabajos comunales y el que no es comunero no lo hace.

Quizá por el hecho de que pertenece a la SAIS Túpac Amaru, Huancaya es una de las comunidades formalmente más organizada. Esta vinculación ha hecho que sea la única de todas las comunidades de la cuenca que ha elaborado un Estatuto Interno, según lo dispuesto por el Estatuto General de Comunidades Campesinas. Este establece los deberes y derechos que implica el status de comunero. Aplicando el Estatuto se ha privado del rango de comunero al ganadero "rico" del que hablaríamos líneas arriba, así también como a un huancayano que vivió en unas minas vecinas durante mucho tiempo y que regresó convertido en comerciante. A pesar de que el Estatuto Interno no impide a los comerciantes ser considerados comuneros, al mencionado comerciante no se le considera miembro por no tener aún los cinco años reglamentarios de residencia en la comunidad que exige el estatuto para ser considerado tal.

También en aplicación del estatuto se ha creado una importante empresa comunal para crianza de ganado ovino. Esta es controlada por un comité especial elegido por la Asamblea Comunal, ante quien debe rendir cuentas semestralmente. Las 1,200 cabezas de ovino con que cuenta son pastoreadas por tres personas a quienes se les abona un salario mensual que fluctuaba en 1977 entre 2000 y 4000 soles, de acuerdo a la cantidad de ganado que tenía el rebaño que cuidaban. El ganado es vendido una vez al año a través de la SAIS y el dinero que por ello se obtiene revierte a la empresa, con la aprobación de la Asamblea.

3.3. El Control Comunal en la Agricultura

Huancaya tiene dos tipos de sistema de riego: uno privado y otro comunal. El primero corresponde a las tierras de alfalfares de Pampas; los campesinos que tienen allí tierras están organizados en una "junta de propietarios"

cuya administración es realizada por turnos. El trabajo de "limpieza de acequia" es realizado por los "propietarios" quienes en su mayoría se hacen reemplazar por peones. No existen turnos reglamentados para el riego; cuando se necesita el agua se la solicita a la autoridad correspondiente. Lo mismo sucede con el control del agua comunal. Esta irriga la zona a la que tienen acceso todos los comuneros, quienes deben abonar 2.50 soles (de noche) y 5 soles (de día) por mita de riego. La administración, que se ejerce por turno entre los comuneros, es la encargada de dar la mita de agua, y de organizar el trabajo de limpieza de la acequia que es anual.

A pesar de que el riego es poco controlado por la comunidad, en lo que a fechas se refiere, se controla bastante fuertemente las zonas de cultivo, tanto bajo riego como las de secano. En la única zona donde la actividad agrícola es libre es en Pampas. En todas las otras zonas se señala tanto los ciclos de rotación como las fechas y lugares en los que se puede iniciar y terminar la cosecha. Como la comunidad también señala la fecha del rastreo del ganado, todos los comuneros se preocupan por cumplir las fechas tope para la cosecha, puesto que una vez que ingresa el ganado, los sembríos se malo gran. Hasta hace unos años también se señalaba la fecha de siembra mediante un mecanismo similar al que ha descrito Mayer para el caso de Laraos (Mayer: 1978), existía un funcionario comunal denominado "mesero" que era el encargado de velar por el cumplimiento de las fechas de siembra según las zonas.

En Huancaya, como en las otras comunidades, la Asamblea General es la autoridad principal, todas las demás están sometidas a ellas. Se reúne tres veces al año y deci

de la ejecución de actividades tales como : construcción de caminos, inversiones, construcciones de escuelas, reparación de acequias, etc.

II. PRODUCCION PARCELARIA FAMILIAR Y COMUNAL

Hemos visto cómo la institución comunal se ha transformado y continúa haciéndolo muy dinámicamente en períodos de corta duración.

Distintos textos (1) se han referido al proceso de "reestructuración de la comunidad". Nosotros entendemos este proceso en el sentido de que la vigencia de lo comunal se ha trasladado :

- a) Del control directo y efectivo de la producción a través de la propiedad comunal de la tierra, que era distribuída anualmente a los miembros de la comunidad, en gran medida de acuerdo a sus necesidades, al control indirecto de la producción a través de la organización de la misma, ejerciendo diversas funciones tales como distribución del agua y señalamiento del calendario agropecuario ;
- b) De la representación de los intereses de la mayoría de sus miembros debido a la incipiente desigualdad económica, a la representación y lucha por los intereses de la minoría como resultado de la estratificación al interior del pueblo comunal.

Esta transformación de la comunidad se realiza dentro del proceso histórico nacional y -en el caso que nos ocupa- vinculada a la transformación económica del Centro del país, región a la cual se adscriben las tres comunidades estudiadas. Los movimientos de mercado característicos de la década del treinta en adelante, y las leyes nacionales correspondientes al mismo período, inciden, de diferente manera en las tres comunidades, modificando su estructura productiva, su estratificación interna y por lo tanto su organización comunal.

(1) CENCIRA "Comunidades Campesinas" 1977; Montoya y otros "Producción Parcelaria..." 1977; MATOS MAR: "Comunidades Indígenas del Area Andina" 1965.

La comunidad campesina está constituida por un conjunto de productores parcelarios que son propietarios de parcelas de cultivo de riego y/o secano que antes fueron comunales, y tierras de pastos naturales que continúan siendo de propiedad comunal; la gradual mercantilización de la producción campesina, llevada a efecto desde la conquista, y con ello, la posibilidad de incrementar los ingresos a partir de la venta de productos, provocó conflictos entre la propiedad colectiva y la producción individual.

La producción campesina en los Andes se caracterizó siempre por extenderse en varios pisos ecológicos en busca de diversificar el acceso a productos. Una de las consecuencias más visibles de este proceso de reestructuración comunal ha sido el continuo fraccionamiento de las comunidades generado a partir de la importancia que adquiriría una determinada zona de producción y con ello el surgimiento de comunidades con cultivos específicamente mercantiles y con menor diversificación ecológica.

En el punto anterior hemos visto cómo algunas comunidades ubicadas en las yungas (Catahuasi en 1938 y Putinza en 1968) se separan de sus comunidades de origen debido al alto rendimiento económico de sus tierras de cultivo, lo que les permitía independizarse de las otras zonas ecológicas ya que podían adquirir con dinero el cultivo que no producían. De la misma manera se independizan las yungas, las punas son objeto de conflicto; uno de los ejemplos notorios es el intento separatista presente en Tupe, que fue reseñado en el punto anterior.

La zona de producción que mayores ingresos produce es la que centra el conflicto individual/colectivo propio de la producción parcelaria/comunal. El problema, que según las condiciones propias de cada comunidad, se resuelve de diferentes maneras, se ubica en distintas zonas de producción. En las tres comunidades que estamos ana

lizando, la primera zona que realiza la contradicción entre la propiedad comunal y la producción familiar es aquella propicia para el cultivo de alfalfa, que se privatiza -según la extensión de los terrenos aptos y la concentración de la propiedad- con diferentes fines. En Tupe se utiliza para la alimentación de ganado lechero para elaborar quesos, en Huancaya para el engorde de ganado vacuno y en Putinza para la venta de semilla. En Huancaya, los alfalfares, son objeto de continuos conflictos hasta la actualidad debido a que se mantienen como recurso exclusivo de un grupo y por ello como la fuente principal de la diferenciación económica. En Tupe en cambio, aunque diferenciado, el acceso a esta zona de producción es generalizado y en Putinza se ha convertido en huertos de manzana.

El hecho de que la zona de producción agrícola (riego y secano) esté totalmente privatizada y mercantilizada, no quiere decir que no exista en ella control comunal. Hemos visto cómo los comuneros tienen que cumplir obligaciones para tener acceso al agua, recurso cuya administración no puede ser parcelada ya que la racionalización de su uso es necesaria. La privación de agua es utilizada como una de las más fuertes sanciones, por lo que es a través de este recurso que se ejerce un fuerte control comunal. Por otro lado, la comunidad está presente en esta zona de producción señalando el calendario de siembra y cosecha y de otros trabajos agrícolas, así como organizando el trabajo colectivo, en los pocos fundos de propiedad comunal que aún quedan.

La puna es la otra de las zonas de producción importantes y por tanto otra de las fuentes de conflicto. La presencia de la comunidad adquiere distintos matices, a pesar de que en las tres comunidades el régimen de propiedad y posesión es el mismo (comunal y privado respectivamente). El proceso que han atravesado las zonas de pastos naturales de las tres comunidades y que explicáramos en el punto anterior, ha dado resultados distintos.

Mientras que en Tupe la puna se convierte en zona de acceso exclusivo de un grupo de familias, en Putinza, pierde importancia y en Huancaya se generaliza su acceso. Esto hace que "lo comunal" de las acciones tomadas con respecto a la puna de Tupe, responda directamente a los intereses del grupo de ganaderos. Debido a esto existe un permanente conflicto entre la propiedad comunal y el usufructo y posesión particular: los ganaderos pretenden conformar un anexo independiente, en tanto que los demás comuneros se organizan para expulsar de la comunidad a los ganaderos impidiéndoles así el acceso a pastos. En Huancaya, en cambio, la puna da lugar a un debate más democrático. El conflicto se presenta como hemos visto, con los comuneros propietarios de ganado vacuno, quienes por decisión de la mayoría sólo pueden hacer uso de una cancha de pastos naturales, en tanto los propietarios de ovinos tienen derecho a dos canchas. La fuente de esta pugna está en que los primeros tienen acceso a una zona de producción que no es accesible a la mayoría: los alfalfares de Pampas.

En Putinza las acciones que se realizan en la puna (que es muy reducida) son obligatorias para todos los comuneros, pero como son pocos los que tienen interés en esta zona de producción, son presionados a realizar los trabajos comunales bajo la amenaza de la privación, de la mita de agua.

Para poder tener acceso a los dos principales recursos comunales, tierra y agua, y a veces hasta para poder mandar a los hijos a la escuela de la comunidad, hay que ser comunero. Esto implica una serie de obligaciones entre las cuales la principal es el trabajo comunal, cuyo incumplimiento genera sanciones de diversa índole, que pueden ir hasta el extremo de la privación del status de comunero. El trabajo comunal es un elemento importante en términos de cohesión interna. Una de las razones por la cual a los migrantes

se les hace pagar el doble por su usufructo, es porque ellos no participan en el trabajo comunal.

Existen dos tipos de trabajo comunal:

- a) faena agropecuaria: se trata de trabajos directamente productivos en los que deben participar todos los comuneros; son los rodeos, marcación de linderos, conteo de ganado, baños, limpieza de acequias, siembras comunales, etc.
- b) faena para obras públicas: son aquellas dedicadas a dotar o mantener la infraestructura necesaria para la reproducción de las unidades domésticas que viven en la comunidad: limpieza de canales de agua para consumo doméstico, construcción de escuelas, iglesias, carreteras, etc. Son trabajos que no están directamente vinculados con las actividades económicas, pero influyen en la manera en que se realizan. El hecho de que exista una escuela en la comunidad, por ejemplo, frena la migración de la familia y particularmente la de mujeres y niños y determina la incorporación o marginación de la mano de obra infantil en el proceso productivo. Igualmente decisiva es la existencia de una carretera: la incorporación al mercado nacional, el contacto con zonas urbanas, etc. son más ágiles cuando existen vías de comunicación "modernas".

En este sentido y no sólo como organización de la producción campesina, es que al Estado le es provechosa la existencia de la organización comunal, que realiza obras de infraestructura que deberían ser asumidas por las autoridades estatales.

Según el tipo de propiedad y la distribución del producto, existen tres clases de trabajo comunal:

- a) Trabajo comunal en tierras de propiedad comunal y de posesión privada: por lo general están relacionados con la ganadería - de ovinos, se trata de rodeos, baños, conteo de ganado, etc.

La posesión es familiar y por ello el proceso productivo y la distribución del producto final también lo es.

- b) Trabajo comunal en tierras de propiedad y posesión privada: - por lo general se efectúa este tipo de trabajo en tierras de cultivo bajo riego; la principal labor es la limpieza de canales. El trabajo productivo (siembra, cosecha, etc.) es familiar y el reparto del producto también lo es.

En estos dos casos, a pesar de que la familia es quien realiza el trabajo y toma ciertas decisiones productivas, se necesita una instancia organizativa superior que cohesione y ordene el proceso productivo señalando fechas, distribuyendo el agua (recurso que no puede ser parcelado), organizando baños para el ganado (no es posible que cada familia cuente con bañadero propio), controlando la salud y calidad del ganado, etc.

Queda todavía un tercer tipo de trabajo comunal, cuyo ámbito físico ha ido restringiéndose :

- c) En tierras de propiedad y posesión comunal: un ejemplo son los fundos de Putinza y Tupe; el producto revierte a la comunidad para obras de infraestructura.

La relación del comunero con la comunidad también está atravesando por el proceso de mercantilización y despersonalización. Para cumplir con la faena comunal los campesinos pudientes pagan a la comunidad una cuota equivalente a un jornal o mandan un peón en su lugar. Los campesinos pobres muchas veces cumplen con doble jornada: su cuota personal de trabajo, más aquella en reemplazo del campesino para el cual trabaja. Puede también existir un aprovechamiento diferenciado de los beneficios resultantes del trabajo comunal; la carretera, por ejemplo, ofrecerá mayores beneficios a aquellos que tengan más productos que vender.

Al interior de la comunidad y para su gobierno existen autoridades propiamente comunales: las Juntas de Administración y Vigilancia y la Administración de Aguas o Junta de Regantes. Además de éstas, cuando la comunidad es cabecera (o capital) de distrito, cuenta con las autoridades municipales y políticas correspondientes. Cuando existen juntas de propietarios (como es el caso de las tres comunidades estudiadas) se subordinan a la autoridad comunal, y dentro de estas a la Asamblea General de Comuneros, que es la institución a través de la cual se expresa y se encarna la comunidad y sus miembros. Las decisiones de esta Asamblea son las que deben manifestar el interés colectivo. Sin embargo, y debido a la estratificación interna muchas veces se expresan los intereses del grupo que controla la Asamblea.

En las tres comunidades hemos observado casos distintos: en Tupe, el grupo de ganaderos controla las Asambleas relacionadas con decisiones acerca de los pastos naturales. Para ello han desarrollado varias estrategias: la inscripción como comuneros de hijos y parientes pobres, quienes no tienen acceso propio a la puna pero gozan de voto en la Asamblea. En el punto anterior hemos visto cómo el grupo de campesinos ricos utilizó a toda la comunidad en la lucha por la recuperación de tierras pastales, que después acapararon. En Huancaya se da otra situación: la mayoría constituida por los campesinos medios controla la Asamblea Comunal, que por esto es muy democrática y cuenta con la participación activa de casi todos los comuneros; a través de las decisiones comunales se ha marginado a aquellos campesinos considerados negativos para la comunidad, grupo constituido por aquellos que han acaparado los alfalfares. Por último tenemos el caso de Putinza, en donde los comuneros ricos se han automarginado debido a que sus intereses económicos principales escapan al campo agrícola comunal y se ubican dentro del comercio. La Asamblea es controlada, por lo tanto, por campesinos medios; las decisiones más importantes de la Asamblea giran en

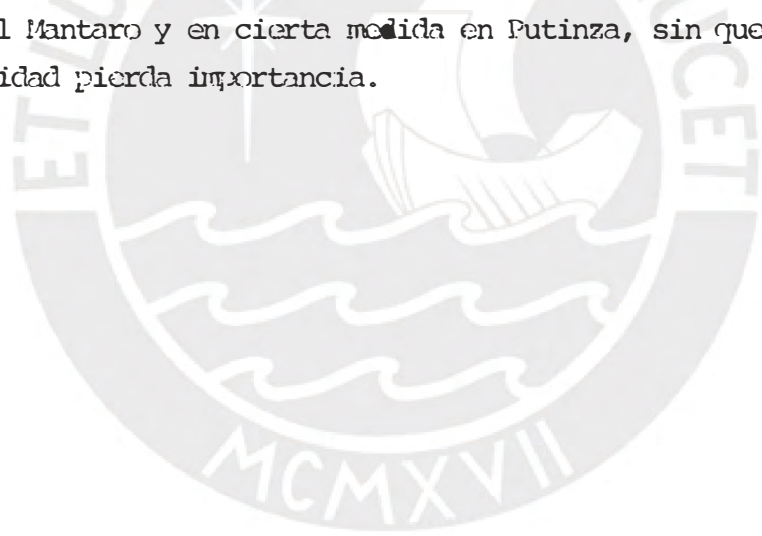
torno a mejorar el cultivo del manzano y a las acciones necesarias para la mejor comercialización del producto.

Además de los cargos administrativos (cuyo acceso es diferenciado -está reservado tácitamente para aquellos que tengan más educación- y a partir de los cuales se puede controlar el poder) existen los cargos rituales y religiosos tradicionales, que son los que cohesionan y afirman en términos étnicos e ideológicos a la comunidad. No son menos importantes que los primeros, ya que sólo aquellos que han cumplido debidamente con los cargos religiosos pueden, disponerse a ejercer cargos administrativos y tener plenos derechos como comuneros. Es por ello que los ganaderos de Tupe participan activamente en las herranzas, propias y ajenas, los comerciantes propietarios de grandes huertos de Putinza pasan por cargos de la limpia-acequia y los huancayanos ricos participan en la fiesta del Patrón San Juan. La participación en el cargo, dado que implica gasto en efectivo y en productos, es también diferenciada: se celebra según las posibilidades y hay quienes no pasan cargos por no poder afrontar los gastos.

La vigencia del control comunal directo o indirecto se presenta tanto como freno y como acicate del conflicto entre lo individual y lo colectivo que conlleva la producción parcelaria/comunal. Es freno en el sentido en que:

- a) los campesinos ricos si quieren seguir siendo comuneros están sometidos a la decisión de la Asamblea;y
- b) la propiedad comunal es también un freno a la diferenciación tal como ocurre en el caso de Huancaya donde la extensión de los pastizales usados, limitan el número de cabezas de ovinos a 600 por unidad familiar. Es acicate de conflicto, en tanto que con la intención de lograr mayores ingresos económicos, - los campesinos ricos tratan de romper el control comunal y en el caso de no lograrlo tratan de apoderarse de él.

En las tres comunidades estudiadas la actividad económica principal es la agricultura y/c la ganadería. Se trata de economías parcelarias cuyo vínculo más importante con la economía capitalista se cristaliza mediante la venta de productos agropecuarios al mercado. La producción depende tanto de decisiones que se dan a nivel familiar, como de la necesaria organización comunal. La familia está ligada a la comunidad a través de su actividad económica que en este caso es la producción agropecuaria. Además de ello la entidad comunal realiza acciones que si bien no son directamente productivas, son imprescindibles para la reproducción de la unidad doméstica: construcciones y obras públicas en general. Este último papel cobra más fuerza que el primero, en el caso de aquellas comunidades en las que sus habitantes se dedican prioritariamente al comercio o a la venta de fuerza de trabajo, como ocurre en el valle del Mantaro y en cierta medida en Putinza, sin que por ello la comunidad pierda importancia.



CAPITULO IX

CONCLUSIONES

En la introducción señalábamos que entre los objetivos de la tesis estaba el de aclarar algunos conceptos de uso clisé para darles un contenido real y acorde con la realidad. Con este objetivo se plantearon algunas hipótesis que, relacionadas con los conceptos de auto-abastecimiento, reciprocidad en el intercambio, diferenciación campesina y reestructuración de la comunidad se han ido desarrollando a lo largo de la tesis. Con respecto a estos conceptos y por lo tanto a las hipótesis planteadas, podemos concluir lo siguiente :

- 1.- Con respecto a la finalidad y límites de la producción agropecuaria campesina; si bien la "ganancia" en el sentido capitalista del término no es el principal objetivo de la unidad productiva campesina, por estar este tipo de explotación sometido al mercado, se considerará entre los objetivos la posibilidad de maximizar el ingreso campesino, aunque esto se consiga a costa de un mayor uso de la fuerza de trabajo doméstica. Es más, este recurso -mano de obra- es el único factor de la producción que la unidad está en condiciones de controlar por lo que los límites de su ingreso agropecuario

dependen no sólo de la calidad y cantidad de recursos agropecuarios con que cuente, sino también de la cantidad de trabajadores de que disponga al interior de la unidad familiar y/o de la posibilidad de conseguir mano de obra asalariada.

Con respecto a la orientación de la producción campesina -para el mercado o para el consumo directo- hemos visto como predomina la orientación mercantil; las proporciones en las que se asigna la tierra y el trabajo a uno u otro tipo de producción dependen de factores internos y externos a la unidad familiar tales como : la demanda familiar de dinero (determinada por la composición familiar y cantidad de recursos), oferta familiar de mano de obra , organización y división familiar y comunal del trabajo, desarrollo del mercado local de mano de obra, etc.

La tendencia mercantil de la producción, así mismo se ha confirmado al observar que no existe una relación directa entre la cantidad de recursos agropecuarios que se explotan y el número de productores familiares; esto no contradice el hecho de que las posibilidades económicas de la familia estén relacionadas con la cantidad de mano de obra de que disponga; simplemente indica que la privatización de la tierra como medio de producción transforma la orientación y objetivos de la explotación parcelaria, orientándola al mercado. Por ello la familia explotará sus recursos por encima de su capacidad productiva, recurriendo en casos necesarios a la contratación de mano de obra asalariada.

La estrategia productiva adoptada por cada familia varía en función de sus recursos agropecuarios y de mano de obra. Unos dependen más que otros de la producción mercantil, del trabajo extra-agropecuario o de la venta de fuerza de trabajo. Esto se observa al analizar la composición y los niveles de ingreso de las unidades productivas.

2.- El análisis del proceso de diferenciación campesina sólo es posible si además de la desigual distribución de recursos agropecuarios se considera la diversificación de la economía de las unidades domésticas. La producción agropecuaria campesina, por el limitado acceso a los medios de producción, y la abundancia relativa de mano de obra se realiza en condiciones de baja composición orgánica de capital, lo que en combinación con la relación con el mercado nacional, resulta en un tipo de explotación con muy pocas o ninguna posibilidad de acumulación. Por ello, las unidades campesinas que cuentan con algún nivel de ahorro, destinan el dinero excedente a inversiones en actividades extra-agropecuarias de las cuales la más frecuente es el comercio.

La composición del ingreso da cuenta de la estrategia de subsistencia de las unidades familiares, las que variarán en relación directa a los recursos agropecuarios. En consecuencia, cuando menores sean estos últimos, menor será la importancia del Ingreso Agropecuario dentro del Ingreso Total; para cubrir el déficit que en relación a las necesidades de subsistencia presenta el primero los miembros de la unidad familiar deben recurrir a fuentes alternativas de ingreso de las cuales la más frecuente es la venta de fuerza de trabajo.

El análisis de los niveles de ingreso nos ha llevado también a afirmar la importancia de considerar elementos internos a la unidad familiar con el fin de aclarar los factores que influyen en su determinación y por lo tanto deben ser tomados en cuenta al hablar de diferenciación campesina. Si bien es cierto que el nivel de ingreso de la unidad familiar está en relación directa con la cantidad de recursos agropecuarios, es necesario considerar, entre sus determinantes, la intensidad de uso de la mano de obra que, como es de suponerse, estará relacionado con la capacidad productiva familiar. Con esto queremos decir que si bien esta última no es el factor determinante de la cantidad de productos que

produce la unidad familiar, ni de las extensiones de terreno que explota debe considerársela como un factor dentro de la organización económica familiar por ser la base productiva de la empresa campesina. Es por esto que como hemos visto, la cantidad de fuerza de trabajo asalariada que utilice la unidad familiar estará - en función no sólo de los niveles de ingreso, sino también de la oferta familiar de mano de obra.

Los elementos antes mencionados son útiles para explicar las diferencias entre las unidades domésticas que se ubican en diferentes estratos al interior de las comunidades; sin embargo hemos insistido con énfasis en que el proceso de diferenciación y, en general las transformaciones y tendencias de la economía campesina deben tener una explicación que contemple el análisis inter-comunal. Consecuentes con ello hemos señalado que la diferencia en la productividad de la tierra es el elemento que explica las diferencias en el ingreso familiar promedio de las tres comunidades. Estas son tanto o más importantes que las diferencias entre estratos de una misma comunidad, lo que confirma la necesidad de estudiar el proceso de descampesinización y/o proletarianización a nivel inter-comunal con la perspectiva de llegar a la interpretación regional del problema.

Del análisis del Ingreso Campesino, hemos elaborado una tipología de las familias de acuerdo a las actividades a las que se dedican sus miembros y a la proporción en la que los productos o dinero, derivados de ellas, integran el ingreso de la familia. - Según esto hemos encontrado tres tipos de familias:

- Unidad familiar mercantil-comerciante;
- Unidad familiar campesina-mercantil; y
- Unidad familiar campesina asalariada.

Estos tres tipos de familia no se encuentran presentes de la misma manera en las tres comunidades; esto depende de las condicio-

nes locales que favorezcan el desarrollo de trabajos agropecuarios extra-agropecuarios o asalariados.

3.- Completando el análisis acerca de la estrategia económica de la unidad doméstica, hemos considerado los aspectos de reproducción de la misma. Para ello se ha comparado:

- a) La producción de autoconsumo con el consumo alimenticio de la unidad familiar: hemos visto como la primera es insuficiente para cubrir las necesidades de consumo de alimentos de la familia; por ello se deben comprar en el mercado algunos productos que completen las necesidades alimenticias. El dinero necesario para ello se obtiene de la venta de productos agropecuarios, del ejercicio de actividades extra-agropecuarias y/o de la venta de fuerza de trabajo.
- b) El ingreso agropecuario neto con las necesidades de reproducción de la familia: el primero puede ser igual, inferior o superior al segundo. En este último caso es posible que el dinero excedente sea invertido en otras actividades económicas, con lo que se puede lograr niveles de ahorro que pueden dar lugar a cierta acumulación. Cuando el ingreso agropecuario neto es igual a las necesidades de consumo de la familia, es posible que esta destine a algunos de sus miembros a tareas extra-agropecuarias que les permitan enfrentar situaciones de crisis en el ingreso agropecuario.

Vemos entonces que no sólo las unidades domésticas, cuyo ingreso agropecuario es insuficiente para cubrir sus necesidades de consumo, dedican parte de su tiempo de trabajo al ejercicio de tareas extra-agropecuarias. Hay unidades domésticas que no obstante cubren su costo global de reproducción a partir del ingreso agropecuario trabajan en el comercio o en alguna otra actividad. Esto indica que los límites al desarrollo de la economía campesina son estructurales y no ideológicos. El campesino no acumula por los con-

dicionamientos propios de su explotación y por su relación antagónica con el mercado nacional; no se trata de razones ideológicas las que impulsan al campesino a dejar de producir.

- 4.- El hecho de que la familia sea la unidad productiva básica otorga otra peculiaridad a la economía campesina, que es el de estar ligada al ciclo vital de la unidad doméstica; si bien esto no determina en el sentido chayanoviano el ritmo de crecimiento económico es importante considerar este factor -el estadio de desarrollo - del ciclo vital familiar- en el análisis del comportamiento económico de la familia. Hemos visto cómo el tipo de inversión que se realice dependerá tanto de la magnitud del ingreso excedente como de estadio de desarrollo del ciclo vital familiar además de las condiciones locales y regionales.

Las familias que pertenecen al estrato de mayores ingresos realizan inversiones productivas en la fase de crecimiento; posteriormente invierten en la educación de los hijos -que en la mayoría de los casos va más allá del nivel escolar-; en el período final del ciclo vital, estas familias ya no invierten sino que ahorran para realizar viajes periódicos a las ciudades donde viven sus hijos, para terminar migrando a esos lugares. Por su parte los "campesinos medios" durante la etapa inicial de su ciclo de desarrollo familiar, compran pequeñas extensiones de terreno y/o ganado con el objeto de que la actividad agropecuaria independiente se convierta en la base de la economía familiar. También, como en el caso de los campesinos ricos, en la fase de crecimiento se invierte en la educación de los hijos, sin embargo, por lo general, y a diferencia del caso anterior esta se limita al período escolar. En la etapa final de su desarrollo todo excedente del ingreso reinvierte en la unidad en forma de ahorro. Los campesinos de menores ingresos, como es de suponer, no realizan inversión alguna a partir del ingreso agropecuario neto, menos aún obtienen ganancia; cuando esta existe, se convierte en un pequeño ahorro que se utiliza para cubrir cualquier desequilibrio en la precaria economía familiar.

5.- Con respecto a las relaciones sociales de producción: la base de la producción campesina es la mano de obra familiar, sin embargo cuando ésta no es suficiente, se debe recurrir al intercambio de trabajo y/o a la contratación de trabajo asalariado. Los campesinos medios y pobres recurren en mayores proporciones al intercambio de trabajo, en tanto que los campesinos ricos utilizan en mayor medida el trabajo asalariado. Ya hemos dicho que la proporción de trabajo asalariado que se utilice depende además de la cantidad de productores con que cuente la unidad doméstica.

El uso de trabajo asalariado no implica necesariamente la apropiación del propietario de la parcela de parte del trabajo del peón; sin embargo, hay casos en los que ocurre. Esto no quiere decir que se trate de relaciones de producción capitalistas. Las condiciones en las que se asalaría el trabajo en las comunidades campesinas son peculiares; por un lado la mano de obra está adscrita a las parcelas, no se trata de trabajadores "libres"; esto condiciona la oferta de fuerza de trabajo, por lo que los campesinos que la necesitan tienen que valerse de mecanismos extra-económicos para conseguirla.

Por otro lado, la vecindad, amistad o el parentesco también están presentes entre los mecanismos que regulan la mano de obra. De esta manera, si bien es cierto que el dinero penetra en las relaciones de producción, no logra despersonalizarlas; en muchos casos es el salario el que se "personaliza" adecuándose así al grado y a las formas de transición que adopta la mercantilización de la fuerza de trabajo, institucionalizando en muchos casos, las desigualdades entre campesinos.

6.- En relación al intercambio de productos :

a) Según el destino de los productos del trabajo campesino-autoconsumo o venta- podemos hablar de dos "esferas de intercambio". La primera de éstas es la esfera de intercambio monetario, donde circulan productos que fueron producidos para ser

vendidos y que pueden ser intercambiados a través de la modalidad que hemos denominado "tipo compra-venta", en la cual - el dinero no está presente físicamente sino en las equivalencias en las que se intercambian los productos; la segunda es la esfera de intercambio no monetario, en la que se mueven - los productos que denominamos "mercancía campesina" y los objetos útiles, es decir aquéllos bienes producidos para el autoconsumo que se obtienen mediante el trueque o el contra-regalo.

- b) Por estar la economía campesina inmersa dentro del régimen - de producción capitalista, todos los bienes que el campesino produce tienen precio monetario, y por lo tanto los productos que circulan dentro de la segunda esfera o sistema de intercambio, son susceptibles de pasar a circular dentro de la primera. No se trata de esferas cerradas ni de bienes inconvertibles a dinero: todos los productos campesinos pueden - ser vendidos, aún cuando la finalidad de producirlos sea el autoconsumo.
- c) Por el contrario, los productos que son "mercancía nacional" muy rara vez pasan a la esfera de intercambios no monetarios. Más aún, cuando se intercambia una "mercancía nacional", además de considerar el precio como parámetro de intercambio, las mercancías tienen características distintas a aquéllas - que se venden.

7.- Acerca de la institución comunal :

- a) La producción parcelaria presenta dos aspectos: el familiar y el comunal que antagonizan transformando la institución - comunal; el aspecto familiar se manifiesta en la propiedad - de los terrenos de cultivo, en tanto que el comunal, en la - propiedad de las zonas de pastos naturales y en la organiza - ción "técnica" de la producción.

Las presiones familiares por el control decisivo de la producción ocurren cuando el aspecto comunal es un obstáculo para la ampliación de la economía familiar a través de la producción agropecuaria. De esta manera, la zona quechua -que ha sido la primera zona en la cual se producen cultivos mercantiles- fue la primera en privatizarse. La puna en cambio, continúa siendo de propiedad comunal, pero dada su actual importancia comercial, es fuente de conflicto entre el aspecto familiar y comunal de la producción parcelaria.

- b) La homogeneidad de las familias en cuanto al acceso a los recursos productivos, no es un pre-requisito para la existencia de la comunidad. Por el contrario, ésta se reestructura a partir de las transformaciones de la economía parcelaria, por lo que al privatizarse y diferenciarse el acceso a los terrenos que antes fueron de propiedad comunal, la "comunidad" traslada su ámbito de vigencia del control irrestrictos de la producción a través de la propiedad de la tierra y su distribución periódica a la organización técnica de la producción.
- c) La comunidad es una necesidad de la economía parcelaria: las familias comparten una serie de recursos necesarios para poder hacer producir sus parcelas. La distribución de estos recursos de los cuales el agua es el más importante, es una de las formas de manifestación de la institución comunal.

Además, la comunidad cumple funciones necesarias para la reproducción de las familias campesinas: organización de trabajos de construcción de carreteras, escuelas, iglesias, distribución de obligaciones rituales necesarias para la continuidad ideológica y étnica del grupo, etc.

BIBLIOGRAFIA

ALBERTI, Giorgio y MAYER, Enrique :

- 1974 Reciprocidad e Intercambio en los Andes Peruanos.
Instituto de Estudios Peruanos. Lima

ARCHETTI, Eduardo:

- 1973 " Una Visión General de los Estudios sobre Campesinado"
Estudios Rurales Latinoamericanos. Vol. 1-N 1

ARCHETTI, Eduardo y STOLEN, Cristi Ann :

- 1975 "Explotación Familiar y Acumulación de Capital en el Campo Argentino." Siglo XXI Eds. Buenos Aires.

ARELLANO, Marta:

- 1980 Los Pequeños Agricultores del Alto Piura . Tesis para optar el grado de Magister en Ciencias Sociales. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima .

ARGUEDAS, José María :

- 1963 Las Comunidades de España y del Perú . Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima.

BARTH, Fredrik

- 1974 " Esferas Económicas en Darfur" en : Temas en Antropología Económica. FIRTH, Raymond (comp.). Fondo de Cultura Económica. Méjico.

BARTTA, Roger :

- 1974 Estructura Agraria y Clases Sociales en Méjico. Ed. Era . Méjico.

BARTRA, Roger :

- 1979 " La Teoría del Valor y la Economía Campesina: Invitación a la Lectura de Chayanov" en Economía Campesina, PLAZA O. (comp.) DESCO. Lima.

BENGOA, José :

- 1979 " Economía Campesina y Acumulación Capitalista" en Economía Campesina. PLAZA O. (comp.) DESCO. Lima.

BOHANNAN, Paul y DALTON, George :

- 1972 " Mercados en Africa". Separata de la Universidad Nacional San Antonio Abad del Cuzco. Programa Académico de Antropología. Cuzco.

CAMPAÑA, Pilar :

- 1976 " Surcos de Cobre. Estudio del Proceso de Recalificación Campesina en las Comunidades de la SAIS Tupac Amaru". Tesis de Magister. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima.

CAMPAÑA, Pilar y RIVERA, Rigoberto :

- 1978 " El Proceso de Descampesinización en la Sierra Central. Re - vista de Estudios Rurales Latinoamericanos. Vol. 1 - N. 2 Bogotá .

CASTRO POZO, Hildebrando :

- 1979 " Nuestra Comunidad Indígena". Ed. H. Castro Pozo. Lima .

CELESTINO, Olinda

- 1972 " Migración y Cambio Estructural: La Comunidad de Lampián". Instituto de Estudios Peruanos. Lima .

COELLO, Manuel :

- 1979 " La Pequeña Producción Campesina y la Ley de Chayanov". en Economía Campesina, PLAZA O. (comp.) DESCO. Lima.

CHAYANOV, A. V. :

- 1974 La Organización de la Unidad Económica Campesina. Ed. Nueva Visión. Buenos Aires.

DALTON, George :

- 1963 " Economic Theory and Primitive Society " en : Economic Anthropology, Holt, Rinehart y Winston Inc. USA.

DAVILA BRICEÑO, Diego :

- 1881 " Descripción y Relación de la Provincia de Yauyos toda, Anan Yauyos y Lurin Yauyos en 1536 " en Relaciones Geográficas de Indias, Editado por Jiménez de la Espada, Madrid. Vol. 1

DEGREGORI, Carlos I., GALVEZ, Modesto y ANSION, Juan :

- 1979 " Lo Individual y lo Colectivo en la Comunidad Andina". Actas del Primer Seminario sobre Campesinado y Proceso Regional en la Sierra Central. Instituto de Estudios Andinos. Huanca yo.

DE LA CADENA , Marís Soledad :

- 1977 " Hombres y Tierras : Población y Estructura Agraria en la Cuenca del Río Cañete". Memoria de Bachiller, Programa de Antropología. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima

DOBYNS, Henry :

- 1970 " Comunidades Campesinas del Perú". Edit. Estudios Andinos . Lima.

EVRRARD P. HASSAN P. y VIAN C. :

- 1976 " Pequeña Agricultura y Capitalismo". Pontificia Universidad Católica del Perú (mimeo). Lima

FIGUEROA, Adolfo

- 1978 " La Economía de las Comunidades Campesinas, el Caso de la Sierra Sur del Perú". CISEPA. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima.

FIORAVANTI, Antoinete

" Reciprocidad y Economía de Mercado". en Rev. Alpanchis N°5
pp. 121-130.

FIRTH, Raymond

1963 " The Social Framework of Economic Organization" en Economic Anthropology. Leclair y Schneider (comp.) Holt, Rinehart y Winston. USA.

FIRTH, Raymond y Yamen B.S. (comp.)

1969 " Capital, Saving and Credit in Peasant Societies" Aldine Publishing Company. Chicago

FONSECA, César

1972 " La Economía 'Vertical' y la Economía de Mercado en las Comunidades Altiñas del Perú" en: Visita de la Provincia de León de Huánuco, Iñigo Ortiz de Zúñiga. Universidad Nacional Heremilio Valdizán. Huánuco.

FONSECA, César

1973 "Sistemas Económicos Andinos". Biblioteca Andina. Lima

FOSTER, George

1972 "TZINTZUNTZAN " Ed. Fondo de Cultura Económica. México.

FUENZALIDA, Fernando ; José Luis Villarán; Jürgen Golte y Teresa Valiente.

1968 "Estructuras Tradicionales y Economía de Mercado: la Comunidad de Indígenas de Huayopampa. Instituto de Estudios Peruanos .
Lima.

FUENZALIDA, Fernando

1976 " Estructura de la Comunidad de Indígenas Tradicional. Una Hipótesis de Trabajo" en Hacienda Comunidad y Campesinado en Perú. Perú Problema N° 3. Instituto de Estudios Peruanos.

GODGLIER, Maurice

1970 " Racionalidad e Irracionalidad en Economía" Ed. Siglo XXI.
Méjico.

1970 " Teoría Marxista de las Teorías Precapitalistas" Ed. LAIA .
Barcelona.

1974 " Economía, Fetichismo y Religión en las Sociedades Primiti -
vas. Siglo XXI Eds. España.

GONZALES DE OLARTE, Efraín

1978 " Dinero e Inflación en la Economía Campesina" en Crítica An
dina N° 1. Cuzco.

1978 " Comunidades Campesinas: Economía y Diferenciación Campesina;
en Crítica Andina N° 2. Cuzco.

KAUTSKY, Karl

1972 " La Cuestión Agraria " Ed. Ruedo Ibérico. París

KROEBER, Alfred

1948 Anthropology. Nueva York.

KULA, Witold

1979 Toería Económica del Sistema Feudal. Ediciones Siglo XXI. Méji-
co.

LECLAIR, Edward

1968 " Economic Theory and Economic Anthropology " en : Economic An-
thropology. Leclair y Schneider (comps.) Holt, Rinehart y Wins-
ton Inc. Usa.

LENIN, Vladimir

- 1969 " Los Nuevos Cambios Económicos en la Vida Campesina" en: Obras Completas. Tomo I. Editorial Cartapo. Buenos Aires.
- 1970 " El Desarrollo del Capitalismo en Rusia ". Edit. Progreso. Moscú.

MALETTA, Héctor

- 1979 " Campesinado Precio y Salario". Rev. Apuntes, Año V N° 9. Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico. Lima.

MALLON, Florencia

- 1978 " Micro-Economía y Campesinado". en Rev. Análisis N° 4, Enero-Abril.

MARTINEZ M. y RENDON T.

- 1978 " Fuerza de Trabajo y Reproducción Campesina" en: Comercio Exterior. Vol. 28 N° 26. Méjico

MARX, Carlos

- 1970 Fundamentos de la Crítica de la Economía Política. Instituto de Lima. La Habana.
- 1973 El Capital. Fondo de Cultura Económica. Méjico

MATOS, José y otros

- 1958 Las Actuales Comunidades Indígenas. Huarochirí en 1955. Instituto de Etnología. Facultad de Letras. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima.

MATOS, José

- 1976 " Comunidades Indígenas del Area Andina" en: Hacienda, Comunidad y Campesinado en el Perú. Serie Perú Problema N° 3. Instituto de Estudios Peruanos. Lima.

MAUSS, Marcel

1971 Sociología y Antropología. Ed. Tecnos, Colección Ciencias Sociales. Serie Sociología.

MAYER, Enrique y FONSECA, César

1979 Sistemas Agrarios en la Cuenca del Río Cañete. Oficina Nacional de Educación de Recursos Naturales. ONEIN. Lima.

MAYER, Enrique

1967 "The Mexican Minimarket".

(mimeo)

MEILLASOUX, Claude

1973 "The Social Organization of Peasantry: the Economic Basis of Kinship" Journal of Peasant Studies. Vol. 1. Londres

MINTZ, Sidney

1974 "Sistemas de Mercado Interno como Mecanismos de Articulación Social" en Mayer Mintz y Skinner los Campesinos y el Mercado. PUC. Lima.

MINISTERIO DE TRABAJO Y ASUNTOS INDIGENAS.

1935 Censo de la Comunidad de Indígenas de Huancaya para su reconocimiento oficial en: Expediente Relativo a la Inscripción Oficial de la Comunidad de Indígenas de Huancaya, Yauyos, Lima, 1935.

MINISTERIO DE TRABAJO Y ASUNTOS INDIGENAS.

1939 Censo de la Comunidad de Indígenas de Tupe para su reconocimiento Oficial en Expediente Relativo a la Inscripción Oficial de la Comunidad de Indígenas de Lérída O Tupe, Yauyos, Lima, Abril 1939.

MONTOYA R; SILVEIRA M. y LINDOSO F.

1979 Producción Parcelaria y Universo Ideológico en Puquio. Mosca Azul Eds. Lima.

NAPANGA AGUIRO, Ciro

- 1916 " Reseña sobre la Creación del Distrito de Huancaya" en Boletín de la Sociedad Geográfica de Lima.

OFICINA NACIONAL DE ESTADISTICA

- 1972 " Segundo Censo Nacional Agropecuario". Departamento de Lima.

POLANYI, Karl

- 1957 " The Economy as Instituted Process". En Polanyi Arensberg y Parson. Trade and Market in the Early Empires. The Free Press. USA.

REDFIELD, Robert

- 1956 Peasant Society and Culture. Chicago University Press.

REY Y BASADRE, Ricardo

- 1898 " Informe Presentado a la Honorable Junta Departamental de Lima sobre los Caminos de Yauyos" en : Boletín de la Sociedad Geográfica de Lima. Tomo VII.

ROCHABRUN, Guillermo

- 1977 "Apuntes para la Comprensión del Capitalismo en el Perú". Rev. Análisis N° 1. Lima

SALINS, Marshall

- 1968 "On the Sociology of Primitive Exchange" en The Relavance of - Medels for Social Anthoropology. Banton Michael ed. Asa Miro graphs. London.

SCOTT, Christopher

- 1974 "Asignación de Recursos y Formas de Intercambio" en Mayer y Alberti, (comps.) Reciprocidad e Intercambio en los Andes Peruanos Instituto de Estudios Peruanos. Lima.

THORNER, Daniel

1979 " La Economía Campesina: Concepto para la Historia Económica" en Plaza O. (comp.) Economía Campesina. Desco. Lima.

VILAR, Pierre

1979 " La Economía Campesina" en Plaza O. (comp.) Economía Campesina. Desco. Lima.

VILLASANTE, Marco

1978 " El Problema Mercantil Simple y la Economía Campesina de Espinar". Crítica Andina N° 1. Cuzco.

1979 " Economía y Diferenciación Campesina en las Provincias Altas - el Coro de Espinar". Crítica Andina N° 3. Cuzco.

WOLF, Eric

1975 " Los Campesinos " Ed. Labor Barcelona

1941 " Monografía del Distrito de Pampas " en Rev. Yachaywasi, Lima.