

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS



La izquierda que marcó su sendero. *El Diario de Marka* frente al terrorismo de Sendero Luminoso (1980-1983)

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE LICENCIADO EN HISTORIA

AUTOR:

Diego Alonso Ortiz Ortigas

ASESOR:

Jorge Luis Lossio Chávez

Lima, noviembre de 2020

## Resumen

Esta tesis analiza *El Diario de Marka*, un periódico de izquierda, con activa participación de algunos partidos políticos, publicado en Perú a inicios de 1980, en los últimos meses de la transición democrática. El mismo nace con el objetivo de ser la voz del movimiento popular y de la oposición política.

Se pretende demostrar que, con el restablecimiento de la democracia y el surgimiento del terrorismo, encarnado en Sendero Luminoso, el periódico supo mantener la línea en defensa del orden constitucional, si bien la izquierda a la que pertenecía y representaba nunca pudo esclarecer sus diferencias en torno a la lucha armada, lo que agravó sus contradicciones internas. La línea del periódico, que al inicio se caracterizó por la incertidumbre y el desconocimiento, tomó forma a medida que la violencia se incrementó.

## Abstract

This thesis seeks to analyze *El Diario de Marka*, a left-wing newspaper, with the active participation of some political parties, published in Peru in the early 1980s, in the last months of the democratic transition. It was born to be the voice of the popular movement and the political opposition.

It is intended to demonstrate that, with the restoration of democracy and the rise of terrorism, embodied in the Shining Path, the newspaper knew how to maintain the line in defense of the constitutional order, although the left to which it belonged and represented was never able to clarify their differences in around the armed struggle, aggravating its internal contradictions. A line that at the beginning was characterized by uncertainty and ignorance, but which took shape as the violence increased.

# Índice

Introducción .....	5
1. La Marka de nacimiento. Historia de un Diario .....	13
1.1 El segundo belaundismo (1980-1985) .....	14
1.1.1 Economía, crisis y desencanto .....	16
1.1.2 Prensa libre .....	18
1.2 El nacimiento de <i>El Diario</i> .....	20
1.2.1 Runamarka: el origen .....	20
1.2.2 Funcionamiento .....	22
1.2.3 La estructura .....	24
1.2.4 Proyecto en crisis .....	28
1.2.5 Detalles técnicos .....	31
1.2.6 La primera palabras .....	38
2. El Diario frente a Sendero Luminoso .....	42
2.1 Lucha contra la impunidad .....	43
2.2 1981: La incertidumbre inicial y los primeros esbozos del deslinde .....	45
2.3 1982: La línea divisora y las bases de un debate .....	51
2.3.1 Las izquierdas se pronuncian .....	55
2.3.2 El debate en torno a Sendero y la socialdemocracia .....	62
2.3.3 Ataques y defensa a la democracia .....	69
2.3.4 La masa que nos separa .....	82
2.3.5 Militares a la vuelta de la esquina .....	93
2.4 1983: El año de especiales y masacres .....	99
2.4.1 Los deslindes afianzados .....	102
2.4.2 Las últimas voces y el inicio del cambio .....	106
Conclusiones .....	120
Bibliografía .....	124
Anexos .....	129

## Tabla de Ilustraciones

Ilustración 1 Primer ejemplar del periódico.....	130
Ilustración 2 Memoria de la izquierda.....	130
Ilustración 3 Propaganda de la UDP .....	130
Ilustración 4 Nace IU .....	130
Ilustración 5 Devolución de los periódicos.....	130
Ilustración 6 Elecciones municipales.....	130
Ilustración 7 Composición de "El Diario" .....	130
Ilustración 8 Guerra con Ecuador.....	130
Ilustración 9 Perros traidores.....	130
Ilustración 10 Romanticismo .....	130
Ilustración 11 Incertidumbre inicial .....	130
Ilustración 12 La diferenciación con Sendero .....	130
Ilustración 13 La escalada de la violencia .....	130
Ilustración 14 La postura de Letts .....	130
Ilustración 15 Primer análisis de SL hecho por Degregori. Primera de seis columnas .....	130
Ilustración 16 El debate en torno a la lucha armada .....	130
Ilustración 17 Fin del debate.....	130
Ilustración 18 Habla Sendero.....	130
Ilustración 19 Posible paradero de Abimael Guzmán .....	130
Ilustración 20 La parálisis. Primero de tres artículos .....	130
Ilustración 21 Ajusticiamiento senderista .....	130
Ilustración 22 Vanguardia destructiva .....	130
Ilustración 23 Profundización sobre Sendero .....	130
Ilustración 24 Las elecciones son la revolución.....	130
Ilustración 25 Carta a "El Diario" .....	130
Ilustración 26 El año de la barbarie.....	130
Ilustración 27 La incapacidad de zanjar .....	130
Ilustración 28 Posturas divididas.....	130
Ilustración 29 Masacre de Uchuraccay.....	130
Ilustración 30 La postura a tomar .....	130
Ilustración 31 Masacre de Lucanamarca.....	130

## Agradecimientos

En primer lugar, agradezco a todos los profesores que han sido parte indispensable de mi formación académica, pero de manera especial al profesor Jorge Lossio, cuya guía ha sido fundamental para encaminar esta tesis. A la profesora Claudia Rosas por haberme incluido en tal bello proyecto como lo es un aula itinerante y, así, ampliar mi visión sobre este tema; al profesor Antonio Zapata por haberme escuchado la primera vez que le comenté sobre el tema y, por último, al profesor Miguel Costa por haber aceptado las prácticas, que definieron mi línea profesional.

Agradezco a mi familia, incluidos los amigos y las amigas que son parte de ella, por haberme acompañado y apoyado incondicionalmente no solo en esta etapa, sino también en todo momento. A mis padres, de manera especial, por ser ejemplo y motivación; gracias por haberme educado en verdad, algo que a este país le falta por montones. Y a Majo, mi hermana, que, a pesar de la distancia, siempre ha estado presente.

Por último, agradezco a todos los entrevistados: Sinesio López, Santiago Pedraglio, Rolando Ames, José María Salcedo y Carlos Urrutia. Sus testimonios sirvieron para comprender el periódico de manera más íntima y progresiva.

## Introducción

La presente tesis, desde la historia de la prensa, busca contribuir con la historiografía sobre la época de la violencia armada de los ochenta y, a la par, cuestionar la idea de que la izquierda peruana hizo deslinde con la violencia senderista a inicios de la referida década. En todo caso, fueron respuestas variadas que han sido marcadas por la incertidumbre y el desconcierto frente a un tipo de violencia política atípica para América Latina. Como lo han señalado ya varios especialistas, Sendero Luminoso no siguió las pautas clásicas de las guerrillas latinoamericanas. En el caso de *El Diario de Marka*, vamos a demostrar que fue un diario que apoyó la vía democrática y que, pasado el desconcierto inicial, se deslindó de la opción tomada por el grupo terrorista.

Para entender las respuestas del periódico, es importante tener en cuenta el contexto particular que se vivía. A inicios de la década de 1980, la transición democrática culminaba, luego de doce años de dictadura militar. Uno de los hechos icónicos de esta vuelta a la democracia fue la devolución de los periódicos que habían sido expropiados en 1974 (hecho que se dio durante el régimen de Juan Velasco Alvarado) a sus antiguos dueños. Con el retorno a la democracia, los políticos de la izquierda peruana pusieron más atención a la *opinión pública*. Como lo explica Sinesio López<sup>1</sup>, fue este interés lo que llevó a la aparición de *El Diario de Marka*, que formó parte de la editora Runamarka; por lo tanto, estuvo emparentado con la revista *Marka*. Este periódico, objeto de análisis de la presente tesis, fue vocero de la izquierda y un diario de oposición a partidos tradicionales de centro y derecha, según sus forjadores. El matutino, desde su propia concepción, debía actuar como vocero de los sectores ‘desposeídos y desesperados’, y centró gran parte de sus energías en criticar la política económica del Gobierno de Fernando Belaunde Terry.

Los efectos de dicha política se vieron reflejados en la caída del valor real de los salarios, la pauperización y la informalización de los sectores populares, lo que, a su vez, impactó en la militancia izquierdista. Las bases de la Izquierda Unida (IU),

---

<sup>1</sup> Sinesio López, *El Dios mortal. Estado, sociedad y política en el Perú del siglo XX* (Lima: Instituto Democracia y Socialismo, 1997)

frente político nacido en 1980, se vieron corroídas por la situación económica, como lo detallan Roberts<sup>2</sup> y Rospigliosi<sup>3</sup>; esto exacerbó la polarización ideológica dentro del frente, lo cual debilitó su capacidad para articular intereses y lo dejó atrapado e inmóvil. De esta manera, a pesar de contar con un gran impulso de masa desde la década anterior, IU se vio sumergida en críticas por no lograr una conexión con sus bases ni un liderazgo unificado, por lo que cayó en la inmovilidad. Como lo expuso Haya de la Torre<sup>4</sup>, esto se debió a la falta de entendimiento del nuevo espacio institucional abierto con la Asamblea Constitucional del 1978 y la no renovación del discurso político, por lo que la participación democrática quedó como mera urgencia, según lo narrado por Saravia<sup>5</sup>.

Dado que el análisis del discurso desde *El diario de Marka* hacia Sendero Luminoso es el propósito de esta tesis, los adjetivos, las editoriales y las noticias sobre la violencia terrorista de inicios de los ochenta son las fuentes primarias. Siguiendo lo explicado por Muñoz-Torres<sup>6</sup>, Hjelde<sup>7</sup> y Calleja<sup>8</sup>, las noticias son parte de un cuerpo seleccionado bajo preceptos de interés noticioso, pero estas se ven sujetas a censura y autocensura cuando se tratan temas sobre violencia. Tomo en consideración que dentro del diario existieron tensiones y posturas divergentes, como lo describen José María Salcedo<sup>9</sup>, Uceda<sup>10</sup> y Niezen<sup>11</sup>. Es decir, hubo un conjunto de actores involucrados en el diario; por ello, esta tesis buscará entender las complejas dinámicas al interior del periódico. De esta forma, se busca contribuir

---

<sup>2</sup> Kenneth Roberts, "Economic Crisis and the Demise of the Legal Left in Perú" en *Comparative Politics*, n° 1 (October 1996): 96-92

<sup>3</sup> Fernando Rospigliosi, *Juventud obrera y partidos de izquierda de la dictadura a la democracia*. (Lima: IEP, 1988)

<sup>4</sup> Agustín Haya de la Torre, "La izquierda: viejas y nuevas continuidades", *Socialismo y Participación*, n° 75 (1996): 67-71.

<sup>5</sup> María Claudia Saravia, "Democracia y política en el discurso de la izquierda peruana en la década del 80" (Memoria de Bachiller, Pontificia Universidad Católica del Perú. Facultad de Ciencias Sociales, 1991)

<sup>6</sup> Juan Ramón Muñoz-Torres, *Por qué interesan las noticias. Un estudio de los fundamentos del interés informativo*. (Barcelona: Herder, 2002)

<sup>7</sup> Aase Hjelde, *Periodismo bajo terror. Periodistas locales en medio de la guerra*. (Lima: Fondo Editorial UNMSM, 2008)

<sup>8</sup> José María Calleja, *La violencia como noticia*, (Madrid: Catarata, 2013)

<sup>9</sup> José María Salcedo, "Investigar y dirigir un diario" en *Talleres de Comunicación*, Reynaldo Naranjo García, José María Salcedo y Alberto Escalante. (Lima: CONCYTEC; BANVIP, 1990), 92-102

<sup>10</sup> Ricardo Uceda, "Como se hizo el diario de Marka" (CELADEC: Lima, 1981)

<sup>11</sup> Gabriel Niezen, *El diario: un proyecto de comunicación popular*. (Lima: CIC, 1983)

también con la historia del periodismo en la época, siguiendo lo desarrollado por Acevedo<sup>12</sup>, Gargurevich<sup>13</sup> y Mendoza<sup>14</sup>.

Las discrepancias dentro del diario hacían eco de divergencias mayores de la izquierda política peruana frente a la violencia de Sendero Luminoso, como se observa en los artículos de Gonzáles<sup>15</sup>, Adrianzén<sup>16</sup>, Guerra García<sup>17</sup> e Hinojosa<sup>18</sup>. De acuerdo con José Luis Rénique, lo que existía era un mar de dudas<sup>19</sup>. La propensión divisionista hizo inviable a la IU, lo que permitió el desarrollo de tensiones internas e impidió la inclusión de nuevas masas de simpatizantes e independientes, debido en parte a la falta de concordancia entre la práctica política y los discursos de la década anterior. Si bien se planteó la necesidad de un cambio, como lo indica Béjar<sup>20</sup>, a partir de nuevos puntos para la acción política, incidiendo en la transformación del Estado y no en su destrucción, estos, según Adrianzén García Bedoya<sup>21</sup>, debían transitar por la democracia, algo que se produjo sin la elaboración de un discurso sobre el tema.

La izquierda llegó a la democracia dubitativa y dividida, y el terrorismo fue un catalizador de los problemas internos que causarían su división en 1989. En este contexto, Jorge Flores y Humberto Damonte, promotores de *Marka*, decidieron

---

<sup>12</sup> Jorge Acevedo, *Prensa y Violencia Política (1980-1995) Aproximaciones a las visiones de los Derechos Humanos en el Perú*. (Lima: Asociación de Comunicadores Sociales Calandria, 2002)

<sup>13</sup> Juan Gargurevich, *Historia de la prensa peruana (1954-1990)* (Lima: Ediciones la Voz, 1999)

<sup>14</sup> María Mendoza Michilot, *100 años de periodismo en el Perú 1949-2000*. Vol. 2 (Lima: Universidad de Lima, 2013)

<sup>15</sup> Osmar Gonzáles, "Introducción. La izquierda peruana: una estructura ausente" en *Apogeo y crisis de la izquierda. Hablan sus protagonistas*, Alberto Adrianzén (Lima: IDEA; Fondo Editorial Universidad Ruiz de Montoya, 2011), 15-43

<sup>16</sup> Alberto Adrianzén, "La izquierda derrotada" en *Apogeo y crisis de la izquierda. Hablan sus protagonistas*, Alberto Adrianzén (Lima: IDEA; Fondo Editorial Universidad Ruiz de Montoya, 2011), 45-59.

<sup>17</sup> Francisco Guerra García, "Notas preliminares sobre la experiencia de la Izquierda Unida" en *Apogeo y crisis de la izquierda. Hablan sus protagonistas*, Alberto Adrianzén (Lima: IDEA; Fondo Editorial Universidad Ruiz de Montoya, 2011), 61-95

<sup>18</sup> Iván Hinojosa, "Sobre parientes pobres. La relación entre Sendero Luminoso y los partidos de izquierda" en *Los senderos insólitos del Perú. Guerra y sociedad en el Perú 1980-1995*, ed. Steve Stern (Lima: IEP/UNSCH, 1999)

<sup>19</sup> José Luis Rénique, *Incendiar la pradera. Un ensayo sobre la revolución en el Perú* (Lima: La Sinistra Ensayos, 2015)

<sup>20</sup> Héctor Béjar, "La izquierda peruana: hacia nuevos puntos de partida" en *Socialismo y Participación* (n° 10 1980): 11-20

<sup>21</sup> Carlos Alberto Adrianzén, "La izquierda peruana y los impases de su redefinición política (1978-2006)" (Tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú, 2009) [http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/5830/ADRIANZEN\\_GARCIA-BEDOYA\\_CARLOS\\_ALBERTO\\_IZQUIERDA.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/5830/ADRIANZEN_GARCIA-BEDOYA_CARLOS_ALBERTO_IZQUIERDA.pdf?sequence=1&isAllowed=y)



ampliar su proyecto para conformar una empresa de toda la izquierda; para tal fin, se basaron en el análisis del momento periodístico, que indicaba la posibilidad de hacer buen periodismo y captar a los lectores cansados de la prensa tradicional. Por ello, el marco temporal de la tesis será de 1980 a 1983, pues refiere a un consenso en la bibliografía sobre la calidad del diario y a la progresión de las noticias con relación a Sendero, marcadas en un inicio por la incertidumbre. En términos generales, durante estos años, la crítica a Sendero y el deslinde con este grupo estuvieron enfocados en los métodos usados por la agrupación dirigida por Abimael Guzmán, aunque también se discutió el dogma senderista y, en algunos casos, la necesidad de entablar el diálogo con los terroristas. El esquema que se seguirá es el siguiente:

El primer capítulo contextualizará la situación del Perú durante los primeros años del segundo gobierno de Fernando Belaunde Terry. En este capítulo, también se explicarán las condiciones que permitieron la creación del periódico. El segundo capítulo se enfoca principalmente en el análisis de editoriales, artículos y columnas en contra de Sendero y su accionar. Está claro que no se dejarán de lado las simples noticias informativas que aborden el tema, como las entrevistas a líderes de izquierda de la época, pues son parte del cuerpo noticioso del periódico y muestran la escalada de violencia que se vivió.

Previo al análisis y al cuerpo de la tesis, es preciso discutir ciertos términos para una mejor comprensión de la crítica a Sendero Luminoso. El primero de ellos es el de violencia revolucionaria, noción entendida como aquella que se usa en el proceso hacia la destrucción del sistema capitalista y para instalar el socialismo, cuyo uso debe estar justificado cuando existe una situación revolucionaria. Bajo esta premisa, Jan Lust<sup>22</sup> analiza la justificación del uso de este tipo de violencia por las organizaciones guerrilleras peruanas en los 70 y 80. Por tal motivo, el autor basa su análisis en los tres síntomas de la situación revolucionaria descritos por Lenin. El primero se da cuando las clases gobernantes no pueden mantener su dominación sin ningún cambio (esto es, que no puedan vivir como lo hacen); el segundo síntoma hace referencia a la agudización de los sufrimientos y necesidades de los oprimidos;

---

<sup>22</sup> Jan Lust, "La justificación del uso de la violencia revolucionaria: Un análisis de las organizaciones peruanas de las décadas de 1960-1980" en *Telar* n° 21 (2018): 57-91

por último, el tercer síntoma es la intensificación de la actividad de masa, que surge como consecuencia de las causas mencionadas. Ahora, para que una situación revolucionaria pueda ser revolución, se debe añadir condiciones subjetivas, es decir, la habilidad de la clase revolucionaria para dirigir acciones revolucionarias capaces de destruir el Gobierno.

De otro lado, más conceptual, Rosa María Suñé<sup>23</sup> ubica este tipo de violencia dentro de la violencia política, cuyo consenso está orientado hacia objetivos concretos, donde prima la descalificación o desprestigio del adversario. En el caso de la situación revolucionaria, se busca el desprestigio de quien ostenta el poder, pues la violencia política atañe directamente al Estado, entidad que detenta el monopolio de esta. Este tipo de violencia es una *praxis política* en sí, ya que implica un posicionamiento intelectual y político, como la defensa de un punto de vista, es decir, los argumentos que la justifica.

La autora continúa diferenciando entre la perspectiva restringida y la amplia de la violencia. La primera hace referencia solo al daño físico; en cambio, la segunda adhiere el efecto causado por la estructura del poder político o económico, que, para su funcionamiento, necesita que un grupo esté en una situación de inferioridad. Por tal motivo, rescata la definición de violencia de Reinares, quien diferencia entre violencia insurgente y vigilante. Solo la primera de estas es de interés para la tesis, pues es la usada por quienes se encuentran en posiciones subordinadas y tiene la intención de alterar la distribución del poder como se da en los procesos revolucionarios.

Por lo expuesto, la violencia política forma parte la visión integral, dado que no comprende solo el uso de la fuerza física (que lo hiciere implicaría ignorar formas de violencia menos visibles y la injusticia social). Esto lleva a la negación de naturalizar la desigualdad y dominación del orden social contra el que se rebela, buscando las causas de dicho orden, lo que implica la necesaria justificación de la violencia. Se deja de entender la miseria como algo inevitable y la considera como violencia, en tanto es la transgresión de ciertos límites. La comprensión de este

---

<sup>23</sup> Rosa María Suñé, "Los fundamentos éticos de la violencia revolucionaria. Una perspectiva sobre la violencia" (Tesis doctoral, Universitat Pompeu Fabra, 2009)

estado de violencia permite el reconocimiento de la *violencia revolucionaria* como la respuesta al sistema social.

Una vez que se ha explicado la *violencia revolucionaria* como un elemento de la violencia política, que necesita de un análisis de la realidad y que está condicionada al cumplimiento de ciertas características de esta, pasamos a dilucidar otro término.

Schmid<sup>24</sup> rescata una definición de *terrorismo*, entendida como una táctica motivada políticamente que envuelve el uso de la fuerza (o violencia) y donde la publicidad tiene un rol significativo; además, menciona que uno de los problemas con esta definición es la omisión de miedo o terror, así como la falta de referencia a los perpetradores y a las víctimas.

En una siguiente definición, el autor menciona el consenso académico sobre esta. En dicho consenso, se agregan elementos, como la clandestinidad de los individuos, grupos o actores estatales que cometen actos repetitivos de violencia, cuyos objetivos directos no son los principales por razones de los propios autores. Con respecto a las víctimas humanas, estas son escogidas aleatoria o selectivamente (un ejemplo de lo segundo fueron los ajusticiamientos realizados por los senderistas).

El autor elabora una lista de diez elementos característicos, entre los que destaca el uso de violencia contra humanos, la amenaza de más violencia, el propósito de intimidación, coerción y propaganda, el hecho de que sea un método o táctica y su ilegal e inmoral naturaleza.

Por último, Vinagre<sup>25</sup>, en su trabajo sobre la Araucanía, enfatiza en cuatro características del terrorismo: el uso de la violencia para conseguir sus objetivos, su racionalidad (es decir, nada se deja al azar), la generación de una sensación de vulnerabilidad a la institucionalidad y el componente ideológico.

---

<sup>24</sup> Alex Schmid, "Terrorism. The Definitional Problem" *Case Western Reserve Journal of International Law*, vol 36, n° 2 (2004): 375-419.

<sup>25</sup> Antonia Vinagre, "¿Terrorismo en La Araucanía? Una falsa interrogante" *Serie Informe Sociedad y Política*, n° 158 (2017): 1-19.

La Comisión de la Verdad y la Reconciliación (CVR)<sup>26</sup> señala que, durante el gobierno de Francisco Morales Bermúdez, los partidos izquierdistas participaron de la Asamblea Constituyente. Sin embargo, dentro de la izquierda, hubo varias posturas. La más radical estimaba la apertura de una situación revolucionaria, mientras que la izquierda más moderada vio en la legalidad una oportunidad para consolidar las reformas velasquistas.

En este contexto, el frente electoral Izquierda Unida se convirtió en sinónimo de la *izquierda legal*. Su creación fue reflejo de la importancia de participar en los procesos electorales, pero, a la vez, su conformación no eliminó el discurso revolucionario que apuntaba a la destrucción del Estado burgués; significó también un deslinde con la lucha armada, pues la democracia implicó un cambio de escenario de las luchas populares, soportadas en organizaciones del pueblo, como los sindicatos y asambleas populares. La legalidad tuvo como objetivo acumular fuerzas para una transformación social apoyada en la ocupación de funciones públicas que darían representación política a los sectores marginados.

Gonzales<sup>27</sup> apunta a una asimilación de la democracia sobre un terreno distinto, donde los reclamos de los trabajadores eran por la política salarial, económica y sindical, no por la democracia. Una vez instalada en ella, las elecciones y la participación dejaron de ser pasos tácticos y se volvieron un fin en sí mismas.

Para el autor, se da una situación incómoda entre el sistema burgués y el senderismo, ya que este último le reprochaba a la izquierda su inconsecuencia con los principios revolucionarios. Parte de la *izquierda legal* fue ambigua respecto a su participación democrática: lo hacían para desenmascararla; ello causó que los sectores populares representados no sintieran compromiso con la preservación del orden constitucional.

Pásara<sup>28</sup> hace referencia al discurso en torno al uso de la violencia de esta izquierda, lo que le dio ambigüedad en su relación con la democracia. Dicha característica estuvo marcada por el rechazo al terrorismo como método, pero no la

---

<sup>26</sup> Comisión de la Verdad y la Reconciliación, "Los partidos de izquierda", *Informe Final*, vol. III (2003): 159-200

<sup>27</sup> Osmar Gonzales, "La seducción de la democracia. Socialismo y nueva izquierda en el Perú" *Perfiles Latinoamericanos*, n° 5 (1994): 145-166.

<sup>28</sup> Luis Pásara, "El doble filo de la izquierda legal peruana" *Nueva Sociedad*, n° 106 (1990): 58-72

vía armada; por tal motivo, se reconocía el espíritu de entrega y sacrificio de los senderistas. Esta falta de certeza explica su incapacidad para acortar, con su participación, la distancia entre sociedad y régimen político.

Esta izquierda entra a la democracia sin haberse librado de visiones dogmáticas que asociaban la democracia con la renuncia de los principios revolucionarios, lo que impidió una concepción justa de esta. Debido a ello, nunca renunció a ningún medio de lucha, ya sea legal o no.

Parte de esta inserción democrática implicó valorar la opinión pública por parte de la izquierda; por ello, *El Diario de Marka* representó al periodismo y a la prensa política. Este tipo de periodismo, como lo explica Casero-Ripollés<sup>29</sup>, es la práctica informativa ocupada de las actividades de los Gobiernos, los partidos y los demás acontecimientos relacionados a la *res pública* (ello incluye las protestas y los movimientos sociales).



---

<sup>29</sup> Andreu Casero-Ripollés, “El periodismo político en España: algunas características definitivas”, *Periodismo político en España: concepciones, tensiones y elecciones*, Andreu Casero-Ripollés ed. (La Laguna: Sociedad Latina de Comunicación Social, 2012): 19-46

## 1. La Marka de nacimiento. Historia de un Diario

En 1980, en el contexto del retorno a la democracia—situación que, además, fue favorable a los partidos de izquierda en cuanto al número de seguidores y apoyo electoral—, nace el periódico *El Diario de Marka*. Antes y durante el gobierno militar, aparecen diversos partidos de izquierda, los cuales empiezan un proceso de unidad a medida que las elecciones de 1978 se acercaban. Este *boom* izquierdista no fue ajeno a las divisiones partidarias, como el caso del Partido Comunista Peruano (PCP), de donde salió PCP-Bandera Roja en 1964, producto de la aparición de la China comunista<sup>30</sup>, y de este último se desprendió el PCP-Patria Roja<sup>31</sup>, de donde aparecería PCP-Sendero Luminoso (PCP-SL)<sup>32</sup>.

Estas divisiones tuvieron como causa el reformismo emprendido por los militares; por tal motivo, se empieza a dejar las consignas sobre la lucha armada, como fue el caso de algunos líderes de Vanguardia Revolucionaria<sup>33</sup>, quienes vieron la necesidad de fortalecer el movimiento obrero y campesino.

Las fracciones no se dieron solo en la izquierda. Considérese la aparición del Partido Socialista Revolucionario<sup>34</sup> en 1976, escindido de la Democracia Cristiana, que decidió participar de la Constituyente, lo que le costó una ruptura, y permitió la creación del PSR-Marxista Leninista.

Todos estos partidos fueron parte de la *Nueva Izquierda*, descrita por Adrianzén como la “suma entre los nuevos grupos políticos surgidos en la década de los sesenta y setenta, el velasquismo y también sectores del mundo cristiano”<sup>35</sup>. Para fines de los setenta, la izquierda inició un proceso de unificación, graficado en la constitución diversos frentes, tales como la Unidad Democrática Popular (UDP)<sup>36</sup>, el Frente

---

<sup>30</sup> El sisma prochino ofreció al maoísmo como un discurso alternativo y radical

<sup>31</sup> Nacido en 1969

<sup>32</sup> Comisión de la Verdad y la Reconciliación, “Los partidos de izquierda”: 160

<sup>33</sup> De este partido salió un vertiente político-militar (VR-PM) y en 1974 se forma el Partido Comunista Revolucionario, del que fue dirigente Manuel Dammert, otras facciones fueron Vanguardia Revolucionaria Proletario Comunista (VR-PC) y Partido Obrero Marxista Revolucionario, como lo especifica Francisco Guerra García. “Notas preliminares sobre la experiencia de la Izquierda Unida”, 73.

<sup>34</sup> Entre sus dirigentes estuvieron Enrique Bernal, Antonio Meza Cuadra, Marcial Rubio, José María Salcedo. El partido se autoidentificó más como velasquista que como socialista.

<sup>35</sup> Adrianzén, “La izquierda derrotada”, 53

<sup>36</sup> Compuesto por VR, MIR, PCR-Trinchera Roja, PCR-Clase Obrera, presidido por Barrantes.

Obrero Campesino Estudiantil y Popular (FOCEP)<sup>37</sup> y la Unión de Izquierda Revolucionaria (UNIR)<sup>38</sup>.

De estos frentes, solo los dos primeros, al igual que varios de estos partidos, decidieron participar de la Constituyente<sup>39</sup>. Así, llegaron las izquierdas a la transición democrática.

### 1.1 El segundo belaundismo (1980-1985)

El *Diario de Marka* nace el 12 de mayo de 1980, meses antes del inicio del segundo belaundismo, cuyo presidente era percibido como una persona capaz de llevar el proceso de transición democrática y de iniciar el proceso de consolidación institucional, favorecido, además, por el afán de terminar con cualquier rasgo del autoritarismo.

La imagen de caudillo salvador sería mantenida a lo largo de todo el mandato, buscando ponerse por encima de las luchas políticas cotidianas, lo que generaría un alejamiento respecto a la población. Este estilo no sería abandonado, lo que ocasionaría que fuera visto como el presidente “en las nubes” (es decir, totalmente desconectado de la realidad<sup>40</sup>). A ello se sumaron dos problemas inexistentes para el mandatario en su primer gobierno: la violencia terrorista y la crisis económica.

Además, la izquierda<sup>41</sup> (constituida en alianza política y electoral<sup>42</sup>, e impulsada por el fracaso en las generales de 1980) conformó un frente compuesto por múltiples tendencias, de modo que creó expectativas en determinados sectores sociales que la apoyarían a ganar el municipio de Lima en 1983<sup>43</sup>. Se logró formar Izquierda

---

<sup>37</sup> Formado por Partido Socialista de los Trabajadores, Partido Obrero Marxista Revolucionario, Frente de Izquierda Revolucionaria-Partido Obrero Campesino, PCP-BR y Movimiento Comunal del Centro

<sup>38</sup> Formado por el PCP-PR, Frente de Liberación Nacional y VR-PC)

<sup>39</sup> Los partidos que no participaron fueron PCP-PR, PCP-SL y VR-PC.

<sup>40</sup> Nicolas Lynch, *Una tragedia sin héroes. La derrota de los partidos y el origen de los independientes Perú, 1980-1992* (Lima: UNMSM, 1999) 152.

<sup>41</sup> Esta tuvo una orientación fundamentalmente leninista, aunque paulatinamente el maoísmo ganó terreno. Esta sería la izquierda impactada por el discurso democrático y de los derechos humanos.

<sup>42</sup> Al igual que en la mayoría de América Latina, también en Perú casi toda la izquierda reemplazó la lucha de clases, la revolución por la democracia. Este tránsito debe entenderse como resultado del agotamiento ideológico que las reformas militares de la década anterior produjeron en la izquierda marxista. Guillermo Rochabrún, “Izquierda, democracia y crisis en el Perú”, *Márgenes*, n°3 (1988): 79.

<sup>43</sup> Fernando Tuesta, *Partidos políticos y elecciones en el Perú. 1978-1993*. (Lima: Fundación Friedrich Elbert 1995), 118.

Unida<sup>44</sup> (IU) con una izquierda que crecía y se fraccionaba desde los 70, y que incluyó a marxistas, a socialdemócratas, a cristianos ligados a la Teología de la Liberación y a independientes<sup>45</sup>

La IU<sup>46</sup>, que agrupó a diversos partidos de la nueva izquierda<sup>47</sup>, fue un elemento político que tampoco había existido durante el primer belaudismo, por lo que contribuyó a proyectar una imagen inexperta del Gobierno al lidiar con nuevos problemas y actores.

La otra alianza de peso fue la gobernante entre Acción Popular y el Partido Popular Cristiano, lo que significó la aplicación de una política económica contraria a las ofertas hechas por Belaunde, lo que reforzó la política de ajuste restrictivo y regresivo<sup>48</sup>, tarea que el presidente delegó a sus amigos y allegados, quienes seleccionaron a los técnicos encargados de asegurar el diseño y la aplicación de las medidas liberales.<sup>49</sup> La alianza con el PPC<sup>50</sup> fue el indicio más directo de la futura aplicación del recetario del Fondo Monetario Internacional, lo que comprometió alrededor del 50 % de los ingresos fiscales; a esto se sumó el agravamiento de la inflación generada por la liberación de la economía.

---

<sup>44</sup> Los partidos que conformaron este frente fueron: FNTC, PCP, PCR, UDP, UNIR y FOCEP. Los últimos tres eran agrupaciones de partidos que participaron de la Alianza Revolucionaria de Izquierda, esta se disolvió en marzo de 1980.

<sup>45</sup> Rochabrún, "Izquierda, democracia y crisis en el Perú", *Márgenes*, n°3 (1988): 95.

<sup>46</sup> Como explica Rénique, fue de todos los intentos frentistas es que alcanzó mayor estabilidad. Se autodefinía como un "frente revolucionario de masas", cuyo objetivo era la destrucción del Estado burgués, en la perspectiva de conquistar un gobierno surgido de la acción revolucionaria de las masas. José Luis Rénique, *Incendiar la Pradera. Un ensayo sobre la revolución en el Perú* (Lima: La Siniestra Ensayos, 2015), 130.

<sup>47</sup> Esta nace entre 1959 y 1965, con el surgimiento del APRA Rebelde, base del Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR), y con el Ejército de Liberación Nacional (ELN). A ellos se añade los maoístas, trotskistas y marxistas. Fue una suma entre los nuevos grupos políticos surgidos en la década de los sesenta y setenta, el velasquismo y la Teología de la Liberación. Su línea política identificó la elecciones con la claudicación y la lucha armada como principio revolucionario, por ende, un regreso al marxismo-leninismo y la táctica de clase contra clase. Estos elementos impidieron que se forjase una nueva imagen e interpretación del país. Ver Alberto Adrianzén "La izquierda derrotada" en *Apogeo y crisis de la Izquierda Peruana. Hablan sus protagonistas*, ed. por Alberto Adrianzén (Lima: IDEA; Fondo Editorial Universidad Ruiz de Montoya, 2011), 51-55.

<sup>48</sup> La inflación llegó a bordear el 200% y el endeudamiento externo se duplicó.

<sup>49</sup> Julio Cotler, «Los partidos políticos y la democracia en el Perú.» En *Democracia, Sociedad y gobierno en el Perú*, de Luis y Parodi, Jorge Pásara, 151-191. (Lima: CEDYS, 1988), 175.

<sup>50</sup> Partido percibido como el más ligado a los intereses capitalistas en la década de los 80s. El "partido de los gerentes".



### **1.1.1 Economía, crisis y desencanto**

El Gobierno de Belaunde se caracterizó en lo económico por la deuda externa, la descapitalización y la crisis de la producción agraria, pero también se dispuso la austeridad del gasto fiscal, la reducción del papel estatal en la economía, el fortalecimiento del sector privado por medio de créditos y la promoción de la inversión extranjera. De otro lado, lo estructural se caracterizó por la desinstitucionalización y la pauperización de los peruanos.

Económicamente, el Gobierno de Belaunde hereda la buena situación del último año de la dictadura militar (en particular, un balance positivo en las cuentas externas) como resultado de los ajustes iniciados en junio de 1975, parte del reordenamiento económico en contra de las mayorías, profundizado por el gabinete encabezado por Manuel Ulloa<sup>51</sup>. A este escenario se agregó la apertura comercial, la baja de los precios de las materias primas y el creciente peso del pago de la deuda externa, todo agravado por el Fenómeno del Niño, lo que llevó a un nuevo ajuste económico en 1983<sup>52</sup>, el cual tuvo un carácter recesivo, con incidencia en la restricción de la oferta monetaria, la austeridad fiscal y la subida de las tasas de interés<sup>53</sup> y de cambio. Todo ello no pudo frenar la inflación y más bien tuvo un efecto negativo en la producción manufacturera. Asimismo, se agravaron los problemas en las cuentas externas debido a la apertura comercial, lo que ocasionó una nueva subida de aranceles y el cese del pago de una parte de la deuda externa.

La recesión<sup>54</sup> productiva provocó una aguda reacción sindical, traducida en seis paros nacionales entre 1981 y 1984, que, a diferencia de décadas pasadas,

---

<sup>51</sup> Fue Primer Ministro y Ministro de Economía.

<sup>52</sup> Lynch, *Una tragedia sin héroes...*, 155.

<sup>53</sup> Las tasas de intereses se elevaron en los países acreedores, incrementándose las cuotas de los países deudores. Carlos Contreras y Cuero Marcos, "El estado corporativo y el populismo, 1968-1990" en *Historia del Perú contemporáneo: desde las luchas por la independencia hasta el presente*, por Carlos Contreras y Marcos Cueto (Lima: IEP, 2013), 368.

<sup>54</sup> El país mostró sus vulnerabilidades y problemas estructurales, pues la recesión internacional y la crisis de la deuda limitaron el acceso a fuentes de financiamiento y sin ese respaldo, salieron a flote la baja capacidad de ahorro interno y la desigual distribución de ingresos. Ver Carlos Parodi Trece, "VI. El segundo gobierno de Fernando Belaunde (1980-1985)" en *Perú 1960-2000. Políticas Económicas y Sociales en Entornos Cambiantes* de Carlos Parodi Trece (Lima: Universidad del Pacífico, 2003), 183.

tuvieron poca fuerza<sup>55</sup>, pues los obreros estaban preocupados por cuidar su trabajo debido al contexto económico.

Esto ocasionó una repercusión política: al encontrarse el país en plena democracia, cada sector se preocupó por sus propios intereses específicos, lo que propició la desaparición de la centralidad obrera. Ante las condiciones descritas, el Gobierno adoptó una actitud de relativa indiferencia frente al reclamo sindical, ya que este no tenía la fuerza necesaria.

Las medidas de ajuste económico provocaron una reacción contra las clases medias y populares, y esto desencadenó protestas y debates. Tanto el ministro Ulloa como sus asesores no solo mostraron desprecio por las opiniones y preocupaciones de los parlamentarios de oposición, sino también por las de la opinión pública. Esto se convirtió en un rasgo típico del belaundismo y, con ello, se construyó la imagen de un gobierno desconectado de la realidad. Los técnicos encargados del proceso económico no estaban dispuestos a atender las demandas laborales porque solo tenían intención de recuperar el capital a costas de las clases populares, lo que terminó generando informalidad y desempleo, salidas de subsistencia ante la crisis.

Si bien se ampliaron y fortalecieron los espacios democráticos, la situación no estuvo acompañada por la unificación y centralización del movimiento social ni por un avance<sup>56</sup> integrador de las organizaciones de izquierda, lo que no permitió una adecuada respuesta de la oposición, representada por la IU y el APRA.

Los paros perdieron la capacidad de arrastre y la efectividad mostrada a fines de la dictadura militar, efecto atribuible a la acción desintegradora de los partidos, el Parlamento y las instancias gubernamentales, que crearon condiciones para que las direcciones regionales y locales de la oposición afirmaran su presencia institucional por medio de las elecciones<sup>57</sup>.

---

<sup>55</sup> En los últimos 90 años apareció un importante contingente obrero, autónomo de las clases dominantes, al sumir el sindicalismo, y de las clases medias, cuando hubo un cambio de identidad política y el sindicalismo abandonó al APRA y su doctrina del *sindicalismo libre*, para aceptar el *sindicalismo clasista*. La izquierda jugó un papel importante dando charlas y panfletos.

<sup>56</sup> Hecho que *El Diario* hizo notar en diversas columnas, acusando la inmovilidad de la IU y la falta de conexión entre su Comité Directivo y las bases, en especial las distritales.

<sup>57</sup> Se realizaron seis elecciones entre 1978 y 1986.

La institucionalidad liberal significó la reducción del papel estatal en la economía, definida en función de la deuda externa y la desorbitada carrera inflacionaria, gracias al apoyo parlamentario del PPC<sup>58</sup>. Además, la estrategia económica determinó la caída del ingreso a niveles de veinte años atrás.

Las decisiones del Gobierno se ganaron el repudio de la sociedad y contribuyeron a la constitución de un nuevo escenario que el APRA y la IU buscaron representar. El estilo del Gobierno implicó ignorar a la oposición y caracterizó como inoperantes sus exigencias y planteamientos, de modo que desconoció la posibilidad de constituir mecanismos de consenso. A esta indiferencia se suma aquella en relación a los diversos movimientos sociales, un punto destacado por *El Diario de Marka* a lo largo de su vida, pero en especial durante el primer año, ya que en 1980 las noticias sobre el terrorismo no eran tan relevantes, debido a que dicho fenómeno se encontraba en su fase inicial y no contaba con la envergadura que llegó a tener.

### **1.1.2 Prensa libre**

*El Diario de Marka* nace en el marco de la devolución de los medios de comunicación a sus dueños originales, luego de haberse anulado completamente la Reforma de la Prensa<sup>59</sup>, la cual buscó confiscar los diarios más importantes y tener el control de la mayoría de las acciones de los canales televisivos<sup>60</sup>. Esta, que fue elaborada durante la *primera fase* del gobierno militar, se truncó en su proceso de transferencia de los medios<sup>61</sup> a sectores organizados de la sociedad civil, por lo que se optó por la instrumentalización política de estos durante la *segunda fase*: se tornaron en voceros del Gobierno<sup>62</sup>.

---

<sup>58</sup> Este partido presiona por la aplicación de una política monetarista y de “mano fuerte” contra las movilizaciones populares.

<sup>59</sup> La reforma se dio a causa de la permanente confrontación pública entre el poder político y la prensa.

<sup>60</sup> Jorge Acevedo, «En la política no hay vacíos. Sistema de medios de comunicación y sus implicancias para la democracia en el Perú.» (Tesis de doctorado en Ciencia Política y Gobierno, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, 2017), 63, [http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/9501/ACEVEDO\\_ROJAS\\_JORGE\\_LUIS\\_EN\\_POLITICA.pdf?sequence=1](http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/9501/ACEVEDO_ROJAS_JORGE_LUIS_EN_POLITICA.pdf?sequence=1).

<sup>61</sup> El asunto de los diarios tomó relevancia para el gobierno en el marco de una confrontación pública con la oposición.

<sup>62</sup> Acevedo, “En la política no hay vacíos”, 78.

La consiguiente devolución<sup>63</sup> de los medios se dio a través de un proceso de indemnización, decidida antes de tomar formalmente el cargo la Ley N° 23226<sup>64</sup>, que dejó sin efecto la expropiación. La norma fue complementada por decretos legislativos que sirvieron de base para el proceso indemnizatorio<sup>65</sup>, como lo fue el DL N° 76<sup>66</sup>, que dictó lo siguiente: as empresas periodísticas restituidas deben contar con una situación patrimonial cercana o igual a la que tuvieron al momento en que fueron despojadas; asimismo, se les debe otorgar préstamos (ya sea a corto o a mediano plazo) y certificados de crédito tributario aplicables al pago de derechos aduaneros para importar maquinaria<sup>67</sup>. Estos beneficios se insertaron en el contexto económico diseñado por el primer ministro Manuel Ulloa. Los decretos emitidos fueron ratificados por la mayoría legislativa, por lo que se hizo caso omiso a la protesta de la oposición y de la opinión pública, y se favoreció de manera evidente los intereses del gran capital. Esto atentó contra el desarrollo regional, promesa incumplida de Belaunde, y afectó las bases sociales de los representantes<sup>68</sup> provinciales<sup>69</sup>.

En este contexto, nuevos actores empresariales decidieron competir en este espacio abierto por la democracia, y uno de ellos fue la izquierda, que, por primera vez, invirtió en medios nacionales, lo que dio origen al periódico analizado, el cual se organizó con base en partidos políticos de izquierda.

---

<sup>63</sup> Durante el gobierno de Morales Bermúdez se designaron, en los periódicos, allegados a los antiguos dueños.

<sup>64</sup> La ley fue promulgada el 11 noviembre de 1980. Ver <http://www.leyes.congreso.gob.pe/Documentos/Leyes/23226.pdf>

<sup>65</sup> Juan Gargurevich, *Historia de la prensa peruana (1954-1990)*. (Lima: Ediciones la Voz 1991), 231.

<sup>66</sup> Dictada por el ministro de justicia Felipe Osterling.

<sup>67</sup> Decreto Legislativo 76/1981, de 4 de mayo, por el que se dictan normas para compensar la pérdida patrimonial que han sufrido los diarios de circulación nacional hasta el momento de su restitución.

<sup>68</sup> Estos representantes estaban conformados por medianos propietarios y profesionales.

<sup>69</sup> Cotler "Los partidos políticos", 176.

## **1.2 El nacimiento de El Diario**

### **1.2.1 Runamarka: el origen**

El 12 de mayo de 1980<sup>70</sup>, circuló por primera vez *El Diario de Marka*, el cual proclamó una clara adhesión a principios socialistas y se definió como *alternativo*, pues tuvo propósitos distintos al apoyar el movimiento popular. Como buena novedad, gozó de un éxito instantáneo de ventas, ya que solo al día siguiente dobló su tiraje (30 mil)<sup>71</sup>.

El movimiento social originado durante los últimos años de la dictadura militar generó ese ambiente, el cual dio cabida a la revista *Marka*, antecedente de *El Diario de Marka* y parte de la editora Runamarka S. A., cuyos promotores fueron Humberto Damonte<sup>72</sup> y Jorge Flores. Ellos percibieron la existencia de espacios políticos y periodísticos favorables, lo que hizo posible el proyecto periodístico, que tuvo como base al personal de la revista.

De tal manera, *El Diario de Marka* constituyó algo más que la principal experiencia de prensa alternativa, debido a que fue una empresa de toda la izquierda, con la participación de sus partidos en el accionario, en el directorio y en la conducción.<sup>73</sup>

Antes de continuar, debe quedar claro que el matutino tuvo una “connotación política muy clara y era Izquierda Unida. No orgánicamente, porque tampoco era Izquierda Unida dirigía el diario, eso también debe quedar claro, no era el comité directivo de Izquierda Unida el que dirigía el diario, eso no, había claramente, era independiente”<sup>74</sup>.

*El Diario de Marka* había encontrado un importante espacio de expresión en un contexto donde el movimiento popular había conquistado logros que se

---

<sup>70</sup> La fecha de su lanzamiento estuvo programada para el primero de mayo, pero por problemas en talleres se lanzó once días después.

<sup>71</sup> Gargurevich, *Historia...*, 232

<sup>72</sup> Damonte se apartó para fundar el semanario *Zurda*

<sup>73</sup> Ricardo Uceda, *Como se hizo el Diario de Marka* (seminario sobre comunicación y movimiento popular, CELADEC, Lima, 16 al 22 de setiembre de 1981), 5.

<sup>74</sup> Entrevista a Santiago Pedraglio.

tradujeron en el avance hacia la unidad de la izquierda, pese a algunos fracasos, como el de la ARI<sup>75</sup>.

A comienzos de 1980, la gente leía poco los periódicos, puesto que eran uniformes y oficialistas, lo que había provocado una caída<sup>76</sup> en sus ventas hasta lo mínimo indispensable para subsistir, incluso se acuñó la frase “*todos los diarios dicen lo mismo*”.

En este contexto de mediocridad periodística, se inserta la nueva voz de la izquierda, pues la pobreza hizo suponer que, además de un espacio para la oposición, había otro para hacer buen periodismo. Este supuesto partía de que la falta de virtudes de la prensa capitalista era algo consustancial a ella<sup>77</sup>, lo que era una condición más para la salida de un periódico no parametrado y de oposición, que pudiese superar esa pobreza periodística, y que, asimismo, estuviese bien elaborado y presentase el interés que el resto no tiene.

“El sostenido apogeo de la revista Marka, la proximidad de las elecciones presidenciales [...] y la comprobación reiterada de la existencia de un gran espacio de lectoría para un diario de izquierda, decidieron al grupo de Editora y Distribuidora Runamarca- que publicaba la revista- a planificar la edición de un diario de circulación nacional”<sup>78</sup>.

Aun considerando que más de la mitad<sup>79</sup> de los que han dejado de leer diarios lo hicieron por razones económicas, queda un gran número que no lee porque no los encuentra atractivos. A ellos<sup>80</sup> apuntó *El Diario de Marka*, cuyo proyecto, además, observó un aumento en el tiraje de los diarios a inicios de la década; asumió como causa la proximidad de las elecciones y supuso que parte de ese mercado estaba

---

<sup>75</sup> Alianza Revolucionaria de Izquierda.

<sup>76</sup> En 1969 la tirada de los seis matutinos limeños era de 488,300 ejemplares, la cual bajó a 280 mil en 1980. Uceda, *Como se hizo...*, 5.

<sup>77</sup> Ibid. 8.

<sup>78</sup> Gabriel Niezen, *El diario: un proyecto de comunicación popular* (Lima: CIC, 1983), 23.

<sup>79</sup> Detrás de la renuncia de los peruanos para comprar periódicos había una actitud política. Rechazaron la verdad que el gobierno militar quería imponer.

<sup>80</sup> Parte de estos lectores fueron los votantes que hicieron posible que la izquierda obtuviera el 29.4% de votos para la Asamblea Constituyente, como lo especifica Tuesta, quien además precisa que la izquierda para ese proceso electoral estuvo conformada por el FOCEP, UDP, PCP y PSR. En *Sistema de partidos políticos en el Perú (1978-1995)*, Fernando Tuesta Soldevilla (Lima: Fundación Friedrich Ebert, 1995): 220-221.

compuesto por lectores progresistas, un mercado flotante y periférico que tenía que ser conquistado<sup>81</sup>.

### 1.2.2 **Funcionamiento**

Para el funcionamiento<sup>82</sup> formal, se formó la empresa Editora El Trabajo, a la que concurrieron como accionistas la Empresa Editora y Distribuidora Runamarka S. A.<sup>83</sup>, varios partidos de izquierda, el sindicato y algunos socios particulares. El modelo de la empresa fue capitalista, con un directorio y gerentes<sup>84</sup>.

Físicamente la empresa se ubicó en la oficina alquilada en la av. Salaverry 968, donde se juntaron la administración de la revista y del periódico. Los talleres y la redacción del segundo pasaron a este local cuando no se pudo renovar el contrato en la casa de la calle Camilo Carrillo 465. Con el tiempo, se alquiló un local en la av. Cuba 568, destinado a la administración y publicidad<sup>85</sup>.

Con los cuarteles establecidos, el periódico salió<sup>86</sup> con 15 millones de soles de inversión efectiva, lo que resultó ser suficiente e insuficiente. El grupo creador tuvo el propósito de utilizar este medio como un instrumento político e ideológico, pues no existía un cotidiano progresista o de izquierda. Este fue el vacío al que apuntaron llenar con un periódico para todas las clases sociales<sup>87</sup>, lo que le permitió a la izquierda un nuevo ámbito de lucha contra la burguesía: la prensa escrita.

La participación de los partidos y de los particulares se consiguió con la mediación de Jorge Flores; además, con su aporte, se amplió el taller<sup>88</sup> del semanario *Marka* para llevar a cabo la fotocomposición y montaje, pero el dinero obtenido fue insuficiente para comprar equipo periodístico y contratar el personal indispensable;

---

<sup>81</sup> Gabriel Niezen, *El diario*, 27.

<sup>82</sup> El grupo inicial de Runamarka había concebido en 1978 el proyecto de editar un diario, pero las condiciones no se dieron. Dos años después el impedimento fue económico, pues la ley imponía como requisito cien millones de inversión mínima.

<sup>83</sup> Los propietarios eran Jorge Flores y Eduardo Ferrand.

<sup>84</sup> Gargurevich, *Prensa, radio y TV. Historia crítica* (Lima: Ediciones La Voz, 1999), 296.

<sup>85</sup> Niezen, *El diario...*, 41-42.

<sup>86</sup> El primer número del periódico debió salir el 1ero de mayo para coincidir con el Día del Trabajador, pero por problemas salió el 12. Ibid. 27.

<sup>87</sup> Gargurevich, *Prensa...*, 9-10.

<sup>88</sup> El jefe del taller era Tomochi Sumida.

a ello se sumó el que los ingresos por la venta diaria nunca enmendaron esta situación porque se destinaba al pago de la imprenta Perú Helvética<sup>89</sup>.

El equipo fue un reducido núcleo de izquierdistas que se iniciaron en el periodismo cuando los periódicos estaban en manos de la vieja oligarquía y que, además, participaron en la fallida socialización de la prensa en 1974.

Los preparativos periodísticos comenzaron a fines de febrero cuando Runamarca licenció a Francisco Landa y a Ricardo Uceda<sup>90</sup> de la revista *Marka*. El primero fue responsable de presentar el diseño, la organización y los requerimientos materiales y periodísticos, mientras que el segundo se encargó del análisis de mercado y la sustentación del proyecto<sup>91</sup>.

El proyecto apuntó a llegar primero a las capas medias antes que, al proletariado, por consideraciones propias del mercado, pues el sector popular prefería leer deportes, espectáculos y sensacionalismo, aspectos no privilegiados por la línea periodística. La alternativa fueron las capas medias, pero se tuvo en cuenta que es imposible aspirar a una gran tirada sin atraer a los sectores populares, informándoles sobre sus reivindicaciones y problemas.

Tal decisión se basó en un análisis de mercado cuya primera comprobación fue que solo el 33 % de los componentes del llamado estrato bajo compraban diarios en comparación con el 71 % del estrato medio y el 91 % del estrato alto. Cabe señalar que la gran mayoría de compradores hombres fue de la clase media<sup>92</sup>. La experiencia del primer año demostró que *El Diario de Marka* penetró fuertemente en los sectores medios empobrecidos y en el proletariado, de modo que desplazó a *La Prensa*, *Correo* y *La Crónica*.

Completado lo anterior, se pasó a la elección del formato y el nombre; para ello, se convocó una reunión en abril de 1980, donde se adoptó la estructura formal de *El País*. Se propusieron dos nombres: *El Diario de Marka* o *Markadiario*; además, se encargó a Ruiz Durand la creación del logotipo. Al inicio, en un recuadro,

---

<sup>89</sup> La imprenta cambiaría a la EPENSA, la Empresa Periodística Nacional.

<sup>90</sup> El primero sería Jefe de Redacción y el segundo Jefe de Informaciones.

<sup>91</sup> Uceda, *Como se hizo...*, 13.

<sup>92</sup> Uceda, *Como se hizo...*, 14.



aparecían los nombres del director, del gerente general y de los jefes de redacción e informaciones, para luego pasar a la página editorial.

El fin político del periódico fue estar al servicio del interés colectivo; para dicho propósito, participó en los esfuerzos de transformación social en el Perú desde una posición de izquierda marxista-leninista y de Frente Único antiimperialista. Así, en su primera editorial, establece que sostiene con el pueblo y con Mariátegui lo siguiente: “Nuestra voluntad es afirmativa y nuestro temperamento constructor, nuestra misión [...] es de votar en contra. Nacemos para participar de un futuro distinto, socialista, como resultado de décadas de desarrollo de la lucha, la organización y el pensamiento popular<sup>93</sup>”.

Ciertamente, como medio de oposición, acusó a las Fuerzas Armadas de excesos y arbitrariedades. En 1980 denunció los atentados contra el entonces director Jorge Flores y, al año siguiente, la detención y desaparición de sus periodistas en la frontera norte<sup>94</sup>, con lo que se dio inicio a su corta travesía.

### 1.2.3 La estructura

En términos de la estructura de la propiedad, es preciso mencionar que la Editora El Trabajo estuvo concebida desde un inicio como una empresa capitalista, con acciones, capital social y directorio<sup>95</sup>. La composición de los accionistas era la siguiente:

Tabla 1

Accionistas <sup>96</sup>	Capital
Editora y Distribuidora Runamarka	15' 000, 000
Partidos Políticos	14' 300, 000
Sindicato	3' 000, 000

<sup>93</sup> *El Diario de Marka*, 12 de mayo de 1980.

<sup>94</sup> María Mendoza Michilot, *Historia de los medios de comunicación en el Perú: Siglo XX. Tomo II 100 Años de periodismo en el Perú 1949-2000* (Lima: Universidad de Lima, 2013), 189.

<sup>95</sup> El Directorio estaba compuesto por diez personas: cinco miembros para Runamarka y cinco para los partidos políticos.

<sup>96</sup> *Ibid.* 17.

Personas Naturales	3' 470, 000
Total	35' 778, 000

El modelo empresarial que se estableció fue aceptado por los participantes; se siguió al pie de la letra las condiciones impuestas por Runamarka y se le otorgó a esta el control financiero del proyecto. Además, se omitió la inscripción en los Registros Públicos por parte de Runamarka en un descuido de los partidos.

#### Condiciones de Runamarka<sup>97</sup>

1. Valorización del logotipo de Marka en 15 millones, constituyéndose en los mayores accionistas.
2. Runamarka vendía servicios de montaje, fotomecánica, administración a la empresa editora El Trabajo, que elaboraba el Diario y de la que Flores era director general, por lo que la liquidez era administrada por Flores-Ferrand.
3. Para editar el Diario los integrantes aceptaron la constitución de una nueva empresa, editora El Trabajo, que no tenía capital ni infraestructura. Allí se derivaron más de 20 trabajadores de Runamarka.
4. Jorge Flores de Runamarka, era director de El Diario.
5. El gerente era Eduardo Ferrando.
6. Runamarka obtuvo seguridad de contar siempre con la mayoría de acciones en caso hubiera problemas entre accionistas.

---

<sup>97</sup> Niezen, *El diario...*, 29.

Composición de la empresa editora El Trabajo<sup>98</sup>

<b>Accionistas</b>	<b>Representación</b>	<b>Capital</b>	<b>%</b>
<b>Trinchera Roja</b>	Sinesio López	3'776,000	10.55
<b>Vanguardia Revolucionaria</b>	Agustín Haya	3'776,000	10.55
<b>Vanguardia Revolucionaria</b>	Francisco Soberón	1'967,000	5.5
<b>Vanguardia Revolucionaria</b>	Javier Diez Canseco	393,000	5.5
<b>Movimiento de Izquierda Revolucionaria</b>	Carlos Iván Degregori	3'146,000	8.74
<b>Partido Socialista Revolucionario</b>	Antonio Meza Cuadra	1'574,000	4.4
<b>Partido Socialista Revolucionario-Marxista Leninista</b>	Luis Varesse	3'933,000	10.94
<b>Partido Comunista Peruano</b>	Guillermo Herrera	2'359,000	6.59
<b>Personas Naturales</b>			
<b>Laura Montiel por Edgar Montiel en Francia</b>		502,000	1.45
<b>Jorge Tamayo</b>		578,000	1.06
<b>Carla Delpino</b>		249,000	0.7
<b>Abraham Lama</b>		188,000	0.53
<b>Víctor Cuadros</b>		157,000	0.44
<b>Sindicato de Trabajadores de la Empresa Runamarka y El Trabajo</b>		11'807,000	33.33
<b>Total</b>		<b>35'807,000</b>	<b>100</b>

Tabla 2

<sup>98</sup> Niezen, 31.

Runamarka valorizó el logotipo *Marka* en la cantidad necesaria para ser mayoría en el accionario, de modo que obtuvo la hegemonía en la propiedad y en la presidencia del directorio, y a esta última pertenecía el equipo gerencial y administrativo. Esta situación se resolvió mediante la instauración del tripartismo<sup>99</sup>: se estableció la propiedad con un tercio para Runamarka, otro para los partidos y otro para el sindicato<sup>100</sup>. Esta división se concretó solo en el directorio, pues la minuta de constitución y el estatuto mantuvieron las reglas iniciales y únicamente se modificaron para incluir cuatro nuevos socios: el SUTER<sup>101</sup> y tres partidos políticos<sup>102</sup>.

Los siguientes cuadros representan la estructura partidaria que se obtuvo luego de la tripartición de las acciones y la correlación final de partidos al interior del periódico.

Tabla 3

	Porcentaje de participación
Partidos de izquierda <sup>103</sup>	
<b>Vanguardia Revolucionaria</b>	17.15
<b>Trinchera Roja</b>	10.55
<b>Movimiento de Izquierda Revolucionaria</b>	8.79
<b>Partido Socialista Revolucionario Marxista-Leninista</b>	10.99
<b>Partido Socialista Revolucionario</b>	4.4
<b>Partido Comunista Revolucionario</b>	4.4
<b>Partido Comunista Peruano</b>	6.59

<sup>99</sup> Los trabajadores exigieron esta solución a través del sindicato, cuyo Secretario General era Ricardo Uceda.

<sup>100</sup> El sindicato no quería la propiedad de la empresa, solo reclamaba el derecho de los trabajadores a participar en ella.

<sup>101</sup> Sindicato Único de Trabajadores de Editora Runamarka.

<sup>102</sup> Partido Comunista Peruano, Partido Socialista Revolucionario y el Partido Comunista Revolucionario-Clase Obrera.

<sup>103</sup> Niezen, *El diario...*, 32.

Tabla 4

Correlación Final de Partidos al interno de El Diario<sup>104</sup>

	Porcentaje
Unidad Democrática Popular (UDP)	47.48
Vanguardia Revolucionaria; Trinchera Roja; Movimiento de Izquierda Revolucionaria; Partido Socialista Revolucionario Marxista-Leninista	10.59
Partido Comunista Peruano (PCP)	6.59
Partido Comunista Revolucionario (PCR)	4.4
Partido Socialista Revolucionario	4.4

Los problemas que se encararon fueron una expresión de distintitos intereses: 1) la propiedad de la empresa, el proyecto de desarrollo empresarial y la acumulación de capital; 2) la conducción política, dirección político-periodística y la conformación del directorio, y 3) el rol de los trabajadores y el tratamiento de los problemas sindicales<sup>105</sup>. Los partidos dejaron de apoyar Runamarka y pasaron a tener posiciones comunes con el sindicato hasta que la empresa se retiró del proyecto.

#### 1.2.4 **Proyecto en crisis**

Hubo una crisis<sup>106</sup> interna producida por el choque de dos proyectos distintos: por un lado, el de los trabajadores y los partidos que concebían a *El Diario de Marka* como un proyecto político con expresión económica y, por otro lado, el de Runamarka, que entendía al periódico como un proyecto económico con expresión política.

El primero de estos proyectos buscó la consolidación de El Trabajo, dotándolo de servicios de impresión y distribución propios, mientras que el segundo buscó la ampliación de Runamarka<sup>107</sup> y, con ello, la obtención de una plusvalía. Por

<sup>104</sup> Ibid.

<sup>105</sup> Ricardo Uceda, *Como se hizo...*, 19.

<sup>106</sup> La contradicción se dio entre el sector empresarial y el sindicato, que exigía la concreción legal de su tercio y se oponía a la expansión de Runamarka.

<sup>107</sup> La idea era crear una imprenta, una empresa importadora de insumos, una empresa cinematográfica y un canal de televisión.

ello, el periódico era la principal fuente de acumulación del proyecto empresarial, por lo que era indispensable que Runamarka tuviera el control empresarial de El Trabajo, que no contaba con sus propios servicios de composición, montaje y distribución. Debido a ello, tales servicios eran brindados por la empresa<sup>108</sup>.

#### Razones de la crisis<sup>109</sup>

1. Los integrantes de los 3 estamentos de *El Diario* estaban políticamente de acuerdo en ser un diario de frente único, antiimperialista, defender la democracia, el socialismo y servir de voz a las mayorías oprimidas, pero aceptaron una dirección empresarial que favorecía a los empresarios, sin planificación al más puro estilo capitalista.
2. La empresa no está legalmente constituida ni inscrita en los registros públicos y los acuerdos no se operativizaron a ningún nivel.
3. El acuerdo para integrarse en Frente Único ha sido generalmente declarativo por la pugna permanente entre bloques, por cuestiones de hegemonía: ocupar cargos directivos, ganar elecciones sindicales, vencer en la Asamblea de trabajadores.

El conflicto propició la salida de Jorge Flores<sup>110</sup> y su grupo, por lo que se generó una recomposición empresarial en la cual los partidos asumieron el 51 % de las acciones y el resto quedó en manos del sindicato, lo cual sucedió en julio de 1981<sup>111</sup>. Al inicio hubo dos bloques definidos, que fueron el sector empresarial y los partidos de la UDP y el sindicato, hecho que también definió el puesto de director, asumido por Sinesio López cuando la UDP se alineó con el sindicato.

Flores y Ferrand aspiraban a fortalecer Runamarka con ingresos de *El Diario de Marka* y, con ello, montar una imprenta que le vendiera al periódico los servicios por medio de una empresa importadora<sup>112</sup>.

En esas condiciones, la Empresa El Trabajo solo producía el periódico porque el esfuerzo de sus trabajadores se esfumaba en la administración. El diario compensaba ideológicamente a los partidos y trataba de ideologizar y organizar el movimiento popular, pero pauperizaba a sus trabajadores, lo que generó el cuestionamiento de la administración de Flores, quien renunció a participar en la

---

<sup>108</sup> Ibid. 20.

<sup>109</sup> Niezen, *El diario...*, 33

<sup>110</sup> El primer directo de El Diario de Marka.

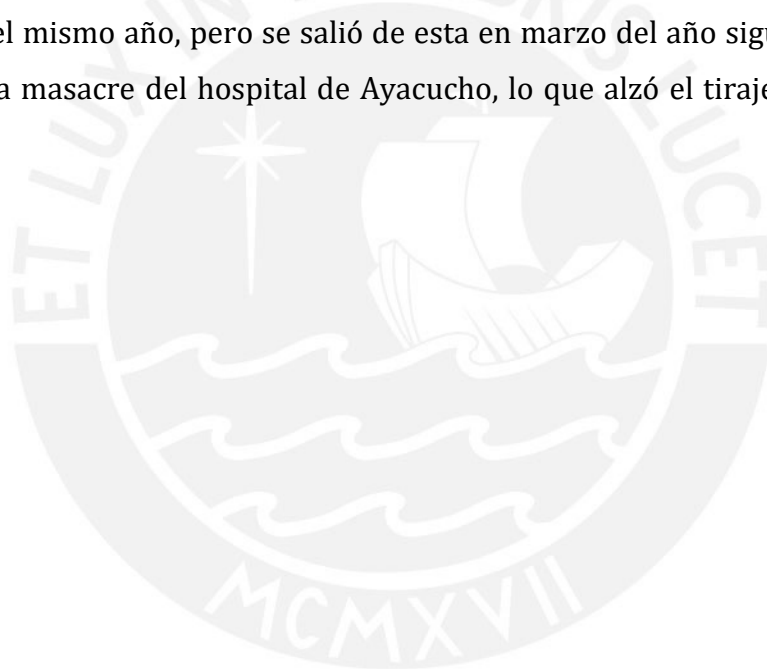
<sup>111</sup> Gargurevich, *Historia...*, 234.

<sup>112</sup> Niezen, *El Diario...*, 34.

gestión del periódico después de que, en julio del 81, cortara canales para editar y hacer circular *El Diario de Marka*, de modo que se creara un *lock out*. El 15 de ese mes, Flores envió cartas a los bancos y a la empresa Perú-Helvética, en las que indicaba que la empresa El Trabajo quedaba liquidada, aprovechando que *El Diario* estaba administrativamente representado ante los bancos por Runamarka. Con esto, Flores buscó el aval de los partidos para fortalecer su posición y editar el periódico con otro tipo de empresa administrada por él<sup>113</sup>.

El *lock out* lo enfrentó a los partidos y trabajadores, y lo dejó sin respaldo, por lo que ese mismo día los partidos y el sindicato decidieron continuar sin Runamarka, lo que limitó el tiraje hasta el 21 de julio solo a Lima. Ahora, con los trabajadores al mando de la administración del proyecto, este estuvo al borde de la quiebra hasta diciembre del mismo año, pero se salió de esta en marzo del año siguiente cuando se produce la masacre del hospital de Ayacucho, lo que alzó el tiraje hasta 58 mil ejemplares.

Tabla 5



---

<sup>113</sup> Ibid. 35

Evolución de la tirada de la edición lanzada sin Runamarka<sup>114</sup>.

Fecha	Tirada Lima	Provincia
Julio		
16	10,000	
17	15,000	
18	20,000	
19	16,700	
20	19,000	
21	18,860	
22	32,930	18,435
23	31,400	18,530
24	29,100	10,640
25	24,250	17,340
26	31,200	20,455
27	27,255	19,605
28	27,375	29,925
29	30,125	20,025
30	29,100	20,975
31	26,950	28,955

### **1.2.5 Detalles técnicos**

Los directores del periódico fueron los siguientes: primero, Jorge Flores, seguido de Guillermo Thorndike<sup>115</sup>, Sinesio López, José María Salcedo, una Comisión integrada por Hugo Wiener, Carlos Angulo y Marco Martos y, finalmente, Ricardo Letts<sup>116</sup>.

De todos ellos, el último director con formación de periodista fue José María Salcedo, quien renunció tanto por cansancio como por oposición de los trabajadores del taller, quienes se negaron a elaborar un suplemento, que, según él, era la única forma en que se podía competir con otros periódicos.

El otro punto que determinó su salida fue la última votación de la asamblea en la que participó como director, como lo explica en la entrevista para la tesis:

“Yo renuncio al diario porque de alguna manera, esto, no soportaba las reuniones que hacían los partidos políticos, no consideraba que estaba

<sup>114</sup> Ibid. 36

<sup>115</sup> Con quien el promedio de ventas llegó a 100 mil ejemplares diarios. Ver Niezen, *El Diario...*, 45

<sup>116</sup> Gargurevich, *Prensa...*, 297.



haciéndolo bien periodísticamente [...] Además, perdón, lo que había ocurrido fue lo siguiente: poco antes que yo renunciara, me presenté a una asamblea y dije: ‘Señores, la situación del periódico es la siguiente: nos sobra personal, hay que hacer reducción del personal y yo he venido a someter al voto la reducción del personal que yo propongo [...]’ y perdí la votación por tres votos nomás, casi la mitad estaba de acuerdo con reducir el personal, y dije: ‘Bueno, ya he perdido la votación, solo me queda renunciar’”<sup>117</sup>.

Los mejores años del periódico van desde su fundación hasta 1983, ya que se conformó un excelente grupo periodístico, además de contar con el suplemento dominical *El Caballo Rojo*<sup>118</sup>, que fue dirigido por Antonio Cisneros.

*El Diario de Marka* era un tabloide: medía 37 cm de alto y 29 cm de ancho, con un promedio de 24 páginas de lunes a sábado y los domingos incluía el suplemento *El Caballo Rojo*, de 16 páginas. Un suplemento protegido al igual que sus miembros: “El Caballo Rojo era eterno, nosotros éramos volátiles. Ellos eran un grupo selecto, todos los directores y los partidos los respetaron. Eran un grupo selecto. Fue uno de los grandes suplementos”<sup>119</sup>.

El formato de seis columnas de pulgada y media, y las columnas firmadas fueron de 8 cm, que también es la medida de la editorial. Desde 1981, se publicaron dos ediciones: Lima y provincias. La sección de archivo se ubicaba en el local de Salaverry 968; por otro lado, la sección administrativo-periodística implementó ficheros temáticos de documentación y una fototeca temática para personajes.

La estructura de funcionamiento quedó clara desde la crisis interna, por lo que se dejó la administración en manos de los trabajadores y los representantes de los partidos, mientras que la estructura jurídica y financiera quedó en el limbo, pues la propiedad de la empresa no estaba legalmente resuelta en la minuta de inscripción en los Registros Públicos, asentada en 1982, donde aparece Jorge Flores con la inversión inicial.<sup>120</sup>

---

<sup>117</sup> Entrevista para la tesis.

<sup>118</sup> Gargurevich, *Historia...*, 235.

<sup>119</sup> Entrevista a Sinesio López

<sup>120</sup> Niezen, *El Diario...*, 46.

En un documento suscrito por Jorge Flores en julio del 81, Runamarca renunció a su condición de socia del proyecto, y si bien no percibió pago alguno por sus derechos, tampoco resolvió un conjunto de obligaciones: pago de seguro social, fondo intocable de los derechos sociales de los trabajadores, entre otros.<sup>121</sup>

El precio del periódico iría variando: su costo de producción llegaba a S/. 1 606 162.00 sobre una base promedio de 30 mil ejemplares<sup>122</sup>, independientemente de la variación que tuvo el tiraje a lo largo de los años escogidos para esta investigación.

Tabla 6

Evolución del costo por ejemplar<sup>123</sup>.

Día	Mes	Año	Precio
12	Junio	1980	45
19	Julio	1980	50
24	Diciembre	1980	60
4	Febrero	1981	70
5	Junio	1981	80
2	Noviembre	1981	100
3	Abril	1982	150
1	Junio	1983	250
10 <sup>124</sup>	Junio	1983	300
3	Julio	1983	350
11	Setiembre	1983	400

La línea política fue descrita por Macera, quien escribió lo siguiente: “La condición de la propia izquierda peruana en la cual además de no existir ningún grupo político hegemónico, tampoco existe un grupo común de acción. A *El Diario*

<sup>121</sup> Ibid. 47

<sup>122</sup> Ibid. 48-49

<sup>123</sup> Ibid. 43

<sup>124</sup> A partir del presente día se completó la información para la presente Tesis. Los domingos costaba más porque incluía el suplemento *Caballo Rojo*, hasta junio de 1983 el precio aumentaba 50 soles, luego serían 100.

no le ha sido posible corregir esas tendencias y solamente las ha expresado”<sup>125</sup>. A pesar de ello, *El Diario de Marka* nació como el vocero del pueblo organizado, de la IU y de los sectores democráticos, antimperialistas y de la oposición. Por estos motivos, su rol fue el de apoyo a las movilizaciones<sup>126</sup>, además de haber jugado un papel importante en el surgimiento de Izquierda Unida y en sus campañas municipales. El cotidiano también demostró ser un defensor de la democracia; por ello, realizó una campaña de denuncia contra el espionaje telefónico de las Fuerzas Armadas<sup>127</sup>.

Para 1981, el grueso de los lectores provenía de las capas medias, en particular de los jóvenes estudiantes, con lo que se demostró dos cuestiones: lo acertado del proyecto al apuntar a dicho estrato y que aún no se había llegado a la totalidad de los trabajadores.

Según informes de compañías publicitarias, se pueden rescatar afirmaciones que indican al público lector del periódico, el cual estuvo compuesto mayoritariamente por estudiantes universitarios y comerciantes de bajo nivel<sup>128</sup>. En 1980, el promedio de tirada diaria era de 60 mil ejemplares, número que disminuyó a 50 mil al año siguiente. El siguiente cuadro muestra la distribución por zona en la capital peruana.

---

<sup>125</sup> El Diario de Marka abril 14, 1983.

<sup>126</sup> Una de las secciones del periódico era *Movimiento Popular*.

<sup>127</sup> Entrevista a Sinesio López.

<sup>128</sup> Uceda, *Cómo se hizo...*, 24.

Tabla 7

Distribución de El Diario por distritos y niveles socio económicos- Lima<sup>129</sup>.

<b>Zona de capas medias</b>	<b>%</b>	<b>Zonas obreras, distritos populares y Pueblos Jóvenes</b>	<b>%</b>	<b>Zonas residenciales</b>	<b>%</b>
<b>Puntos de Distribución</b>		<b>Puntos de Distribución</b>		<b>Puntos de Distribución</b>	
<b>Jr. Unión</b>	10	El Porvenir	9.6	Miraflores	7.5
<b>Jr. Puno</b>	10	Santa Rosa	5.3	Salamanca	2.9
<b>Jesús María</b>	5.7	Comas	4.6	Javier Prado	0.9
<b>Breña</b>	5.7	Rimac 1 y Rimac 2	4.6	San Borja	0.5
<b>Callao</b>	4.3	Ermitaño	2		
<b>Balconcillo</b>	3.6	Lurigancho	2		
<b>Line</b>	3.6	Aeropuerto 2	1.8		
<b>Barranco</b>	3.2	San Juan	1.8		
<b>Magdalena</b>	1.8	Pamplona	1.4		
<b>Óvalo</b>	1.6	Av. Perú	1.1		
<b>Maranga</b>	1	Santa Anita	0.7		
<b>Aeropuerto 1</b>	0.4	Vitarte-San Felipe	0.6		
<b>Chosica</b>	0.3	Covida	0.5		
		Sol de Oro	0.5		
		Próceres	0.5		
<b>Total</b>	<b>51.2</b>		<b>37</b>		<b>11.8</b>

A primera vista, la publicidad<sup>130</sup> es contratada principalmente por universidades, academias y otras instituciones educativas, seguida por las

<sup>129</sup>Uceda, *Cómo se hizo...*, 25.

<sup>130</sup> La publicidad de las instituciones educativas representó el 20.1 % y 24.99% en junio y agosto de 1981. Mientras que las organizaciones sindicales y populares representaron el 18.55% y el 23.96% en los mismos meses. Ibid. 26.

organizaciones sindicales y populares. *El Diario de Marka* hizo posible una publicidad alternativa, pues no avisan en él los tres anunciadores más importantes: las grandes tiendas comerciales, el sector de la industria electrodoméstica y los consorcios comerciales. Esto cambiaría a medida que pasaron los años.

La conducción político-periodística se vio afectada por la crisis interna del periódico, lo que determinó que jamás se discutiera colectivamente. Esto tuvo como consecuencias las incoherencias y una falta de solidez política. Esta última característica va de la mano con el mecanismo de participación política que se dio internamente en los partidos.

El objetivo fue aplicar un procedimiento por el cual los partidos participasen unitaria y efectivamente en la conducción político-periodística, lo que se reflejó en la discusión interna acerca de si el periódico debía ser denso o ágil, de denuncia o mesurado. El resultado fue una mezcla de ambos. “Los periodistas nos propusimos introducir en *El Diario* el periodismo interpretativo y el gran reportaje, pero no se pudo contratar un equipo apto para la tarea”<sup>131</sup>.

Un punto de quiebre en dicha conducción se produjo cuando Thorndike asumió la dirección, pues, agarrándose de un tema, logró elevar las ventas del periódico: “Thorndike, además, agarró un tema que fue nada político, que fue un tema de un posible tsunami. Brandi creo que se llamaba, lo del terremoto. Thorndike se agarró de eso y lo levantó. Pero, como te darás cuenta, no tenía nada de político partidario, era simplemente saber vender”<sup>132</sup>.

#### Año 1980

Mes	Tirada
Mayo	45,000 (15 mil el primer número y 40 mil en la primera semana)
Junio	55,000
Julio	60,000

---

<sup>131</sup> Uceda, *Cómo se hizo...*, 30.

<sup>132</sup> Entrevista a Santiago Pedraglio

Agosto-Noviembre	65,000	
Diciembre	75,000	(Ingreso de Guillermo Thorndike a la dirección)

A continuación, los cuadros muestran el tiraje anual de los primeros años.

Año 1981<sup>133</sup>

Mes	Tirada	
Enero	100,000	
Febrero	90,000	(Último mes de Thorndike) <sup>134</sup>
Marzo	85,000	
Abril	75,000	
Mayo	70,000	
Junio	60,000	
Julio	40,000	(Crisis, lock out)
Agosto-	50,000	Ejemplares promedio (ponderado)
Diciembre		

---

<sup>133</sup> Ibid. 72

<sup>134</sup> La paréntesis es mía.

Año 1982<sup>135</sup>

Mes	Tirada
Enero	42,000
Febrero	40,000
Marzo	58,000 (Caso Wensjoe, hospital Ayacucho)
Abril	48,000
Mayo	39,000
Junio	48,000
Julio	40,000
Agosto	35,000 (Sale de la dirección Sinesio López, entra José María Salcedo)
Setiembre	30,000
Octubre	30,500
Noviembre	39,500
Diciembre	29,000 (Trabajadores, reunidos en Asamblea solicitan cambio de política informativa, cierre al APRA, apertura al problema de Ayacucho)

### 1.2.6 La primera palabras

Expuestas las cuestiones técnicas del periódico, es preciso ver las primeras noticias transmitidas por *El Diario de Marka*, que, si bien no guardan relación con el terrorismo, dan cuenta de los primeros meses del retorno a la democracia, así como de los intereses periodísticos del matutino.

Una característica de este retorno fue la decisión del gobierno belaudista de devolver los periódicos a sus dueños, acompañada del dictamen<sup>136</sup> suscrito por la mayoría oficialista en el parlamento, que recomendó que se le concediera al Gobierno facultades legislativas para resolver el problema<sup>137</sup>. De tal manera, el

---

<sup>135</sup> Niezen, 72.

<sup>136</sup> Repasó la Reforma de 1974, para demostrar que fue un despojo y no una expropiación.

<sup>137</sup> Gargurevich, *Historia...*, 230.

acuerdo del Consejo de Ministros, del 28 de julio, aprobó el proyecto de ley que restablecía la libertad de expresión, información, opinión y difusión<sup>138</sup>.

Ante ello, *El Diario de Marka* expresó sus ideas sobre el estado de la oferta y la demanda de los diarios en la columna titulada “A dónde apuntan los ‘grandes’”<sup>139</sup>, la cual destaca cómo algunos periódicos se han vuelto revistas de entretenimiento; otros, más limitados, vivían en la angustia y los más estoicos cobraban los subsidios. Además, se agrega la disminución sufrida en el tiraje de los matutinos y vespertinos de los *seis grandes* diarios, ya que se pasó de 809 000 ejemplares en 1969 a 510 000 en febrero de 1980. Por último, señala la caída de la capacidad adquisitiva de los salarios y la subida de los precios de los diarios.

En esta etapa de cambios en la oferta editorial y en medio de la restauración de la libertad de prensa, nuevas reglas rigieron el mercado periodístico, pues las funciones del periodista se vieron ampliadas debido a los problemas socioeconómicos y políticos. Al informar, opinar y entretener, se le agregó las funciones de fiscalización<sup>140</sup> de lo público, como lo demostraron las denuncias de *El Diario* en relación al secuestro de tres argentinos<sup>141</sup>, así como el caso de *chuponeo telefónico*<sup>142</sup>, las constantes alzas en los precios y los diversos abusos policiales cometidos.

La promesa de devolución<sup>143</sup> movilizó al gremio y el 6 de junio de 1980 se realizó una marcha en la que participaron todos los sindicatos ligados a la prensa y diversos grupos políticos (por ejemplo, el APRA y los sectores de la izquierda), como lo expresó el periódico: “Las fuerzas izquierdistas<sup>144</sup> del país, cerraron filas ayer en defensa de las luchas que están librando los trabajadores de la prensa [...] Un

---

<sup>138</sup> María Mendoza Michilot, *Historia de los medios de comunicación en el Perú: Siglo XX. Tomo II 100 Años de periodismo en el Perú 1949-2000* (Lima: Universidad de Lima, 2013), 170.

<sup>139</sup> Ver *El Diario de Marka*, 12 de mayo de 1980.

<sup>140</sup> Cómo lo menciona Casero-Ripollés, “El periodismo político en España: algunas características definitorias”, 23

<sup>141</sup> *El Diario de Marka*, junio 14, 1980, 3.

<sup>142</sup> Acto perpetrado por los militares. *El Diario de Marka*, 4 de diciembre de 1980, 3

<sup>143</sup> “El Diario” reportó desde el 4 de junio el rechazo hacia la devolución.

<sup>144</sup> Entre estas organizaciones se encontraban: Unidad Izquierda, Unidad Democrática Popular, Unión de Izquierda Revolucionaria y el Frente Obrero Campesino Estudiantil y Popular.



acuerdo en ese sentido fue tomado ayer durante la primera parte de la segunda jornada de trabajadores unitarios”<sup>145</sup>.

*El Diario de Marka* continuó informando sobre la marcha realizada: “La marcha de los trabajadores de la prensa [...] se convirtió anoche en una gigantesca manifestación de repudio”<sup>146</sup>. Pero, a pesar de esto, el presidente electo mantuvo su promesa y, en su primer decreto, la noche del 28 de julio, se restituyó a los directores de los diarios confiscados, de modo que Alejandro Miró Quesada regresó a *El Comercio* y Arturo Salazar Larraín, a *La Prensa*.<sup>147</sup>

La devolución fue acompañada por diversos beneficios otorgados a los dueños mediante el Decreto Legislativo N° 76 y el Decreto Supremo N° 090-82-EFC. El primero otorgó certificados de crédito tributario para importar maquinarias y equipos, mientras que el segundo permitió bonos para el resarcimiento económico de las empresas periodísticas. Otro beneficio fue la posibilidad de despido<sup>148</sup> de los trabajadores de confianza. En paralelo, se constituía un nuevo sindicalismo con base en las nuevas experiencias periodísticas (por ejemplo, la de *El Diario de Marka*, medio en el que los periodistas fueron parte de la empresa, por lo que compartieron acciones con empresarios y los partidos de izquierda<sup>149</sup>).

Lo curioso del proceder en la devolución fue el uso de los mismos mecanismos de la dictadura militar, es decir, las atribuciones del Sistema Nacional de Información<sup>150</sup> para remover y cambiar directores-bajo las órdenes de Miguel Alva Orlandini, quien promulgó una resolución con la que se devolvió los diarios a sus antiguos dueños<sup>151</sup>.

Un problema que afectó a la empresa periodística fue la política<sup>152</sup> gubernamental en torno a la producción de papel. Desde 1979, se producía papel

---

<sup>145</sup> *El Diario de Marka*, junio 4, 1980, 3.

<sup>146</sup> *Ibid.* junio 6, 1980, 3.

<sup>147</sup> Gargurevich, *Los periodistas...*, 114.

<sup>148</sup> Esto gracias al Decreto Legislativo 039, anulando la estabilidad laboral protegida por medio del Decreto Ley 22126.

<sup>149</sup> Gargurevich, *Los periodistas...*, 118.

<sup>150</sup> El SINADO sería reemplazado por el Sistema Nacional de Comunicación Social. También se sustituyó la OCI por el Instituto de Comunicación Social

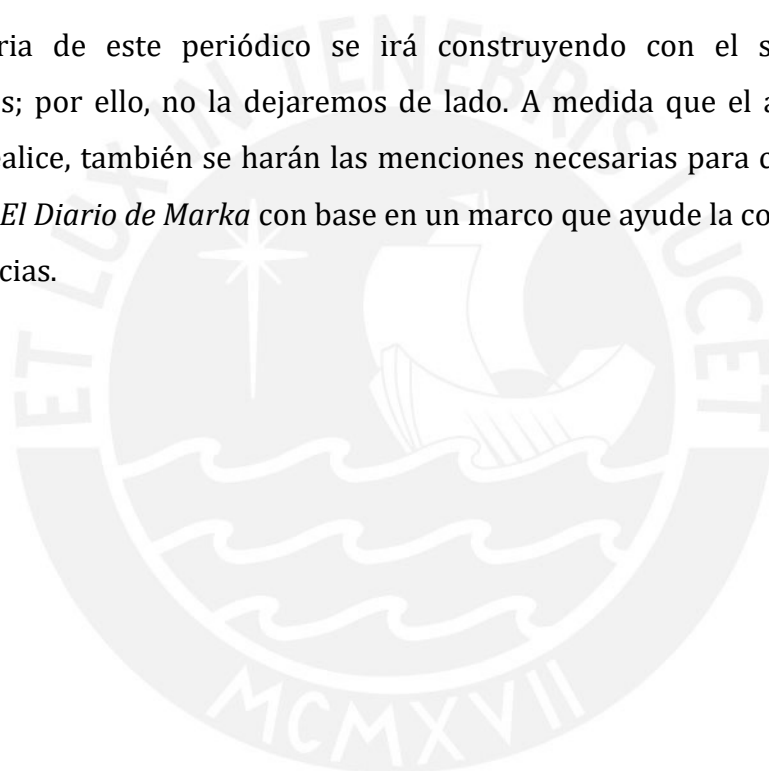
<sup>151</sup> Gargurevich, *Prensa...*, 267.

<sup>152</sup> El gobierno militar creó la empresa estatal INDU-PERU. La producción papel se basó en el bagazo de caña.

nacional, industria que se vio afectada por el alza de precio del bagazo y la reducción de impuestos<sup>153</sup> de importación, lo que generó un desbalance de precios<sup>154</sup> entre lo nacional y lo importado<sup>155</sup>. A lo anterior, se suma que, en febrero de 1982, se cerró la fábrica de Trupal de la Sociedad Paramonga, lo que obligó la importación de papel. Esto ocasionó que *La Prensa*, *La República* y *El Diario de Marka*<sup>156</sup> redujeran sus ediciones o las editaran en papel obra, que costaba 60 % más que el papel periódico.

Lógicamente las grandes empresas, ayudadas por indemnizaciones, importaron grandes cantidades de papel; el caso contrario fue el de las pequeñas empresas, marginadas al mercado local y a sus precios más altos.

La historia de este periódico se irá construyendo con el seguir de sus publicaciones; por ello, no la dejaremos de lado. A medida que el análisis de las noticias se realice, también se harán las menciones necesarias para comprender la situación de *El Diario de Marka* con base en un marco que ayude la comprensión de tales las noticias.



---

<sup>153</sup> El impuesto bajó de 42% a 5% para luego aumentar a 15%.

<sup>154</sup> El papel peruano costaba \$ 670 y el importado entre \$ 430-490

<sup>155</sup> Ibid. 293

<sup>156</sup> Este tabloide informó la imposibilidad de importar papel directamente, lo que generó la dependencia de otros importadores, obligándolos a comprar papel en pequeñas cuotas diarias a precios exorbitantes. Ver *El Diario de Marka*, junio 9, 1983.

## 2. El Diario frente a Sendero Luminoso

Más allá de los problemas internos que *El Diario de Marka* pudo tener, existió un periodo en su vida que lo sumergió en una disertación: cuando inició el terrorismo. Esto generó un debate interno en la Izquierda Unida, que el periódico reprodujo<sup>157</sup> y en el que participó con una posición clara y sin las dudas del frente de izquierda.

Desde un inicio, Sendero Luminoso estuvo en desacuerdo con la posición de la izquierda (y, por consiguiente, con la del matutino) porque esta había elegido la vía democrática para llegar al poder. Esta diferencia, base del deslinde con el senderismo, cobró fuerza a medida que se esclarecía la naturaleza de las acciones armadas, cubiertas por la incertidumbre y el desconocimiento en un principio. Es decir, a mayor conocimiento sobre el terrorismo, mayor era la distancia del periódico respecto a este y más clara se hacía la postura: “Después, a medida que el fenómeno se fue haciendo más grave, ahí sí fue la cosa más complicada. Nosotros fuimos tomando una posición, pero publicábamos todo, pero ya editorialmente tomamos una distancia muy clara”.<sup>158</sup>

Se formó una posición enfocada en criticar la incoherencia del dogma senderista, pues este partido era visto solo como una vanguardia, que, sin el apoyo de las masas, había iniciado la lucha armada, omitiendo todo el proceso de acumulación de fuerzas. Es verdad que existieron ciertas personalidades de la izquierda que insistieron en no aislar a Sendero y tender un puente con este bajo la condición de que depusieran las armas.

---

<sup>157</sup> Incluso en julio de 1982, el sindicato de trabajadores de *El Diario*, daría su local para que se realizara en debate sobre Sendero Luminoso, en el cual participaron diversos representantes de la izquierda peruana.

<sup>158</sup> Entrevista a Sinesio López.

## **2.1 Lucha contra la impunidad**

Los primeros meses de 1980 no estuvieron marcados por las noticias sobre atentados terroristas o la discusión sobre este fenómeno, sino que más bien estas irían cobrando protagonismo con el paso del tiempo, como bien planearon los senderistas<sup>159</sup>. Es más, la primera gran denuncia fue sobre los beneficios recibidos por los militares, como lo demostraron el Decreto Ley 22998<sup>160</sup> y los aumentos de sueldo clandestinos<sup>161</sup>. Luego, el diario acompañó la campaña contra la devolución de los periódicos expropiados en 1974 durante la Reforma de la Prensa<sup>162</sup>, y la marcha del 6 de junio fue el reclamo más grande que se hizo contra dicha medida<sup>163</sup>. Paralelamente a las denuncias, el periódico fue un medio para crear memoria sobre la izquierda, como el especial sobre Cromotex<sup>164</sup>, así como el de diversos personajes, revoluciones y momentos importantes.

Si bien el matutino aún no trataba el terrorismo, este no fue ajeno al inicio del periodo de violencia, lo que aclaró la poca iniciativa y efectividad del Gobierno belaudista. Como lo expresa la nota “Centenar de ‘Sinchis’ ocupó la ciudad de Ayacucho”<sup>165</sup>, ya había actos dinamiteros atribuidos a la organización Sendero Luminoso.

El progresivo avance del grupo terrorista estuvo acompañado del continuo aumento de los precios, especialmente el de los alimentos, y del escándalo de espionaje telefónico realizado por las Fuerzas Armadas, cuyo centro de operaciones estaba en un edificio del jirón Washington.

El primer escrito sobre Sendero sería un resumen<sup>166</sup> de su historia; se describe su línea como absurda, la cual aísla a sus integrantes cada vez más de las bases, por

---

<sup>159</sup> Sendero pretendía utilizar los medios de comunicación como caja de resonancia de sus propias acciones.

<sup>160</sup> Destinado a proteger a los ministros de la saliente dictadura.

<sup>161</sup> *El Diario de Marka*, 22 mayo de 1980.

<sup>162</sup> Gilbert, Dennis “Society, Politics, and the Press: An Interpretation of the Peruvian Press Reform of 1974” en *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, Vol. 21, No. 3 (1979): 369-393 <http://www.jstor.org/stable/165729>

<sup>163</sup> *El Diario de Marka*

<sup>164</sup> “La Gesta heroica de Cromotex”, *El Diario de Marka*, 17 de junio de 1980, p. 12-13; “19 de julio Jornada Histórica”, *El Diario de Marka*, 19 julio de 1980, p. 12-13

<sup>165</sup> Publicado en *El Diario de Marka* 2 de agosto de 1980: p2

<sup>166</sup> Esta es la verdad de “Sendero Luminoso”, *El Diario de Marka*, 15 de diciembre de 1980

lo que, luego de perder la mayoría entre alumnos y profesores de la Universidad de Huamanga, se “reducen cada vez más al movimiento estudiantil secundario. Adolescentes incansables recorren las calles de Ayacucho agitando: ‘La guerra popular está en avanzada’”<sup>167</sup>.

A pesar de lo mencionado, se lo considera un grupo incapaz de cometer actos terroristas, lo cual resultó falso, lo que demuestra que la izquierda subestimó a Sendero en un principio. La nota muestra también el rechazo hacia sus miembros y enfatiza lo innecesario que sería tomar las armas; de esta manera, se sentó la posición que tomó el periódico, independientemente de las vacilaciones izquierdistas. Y cuando esta violencia cobró fuerza, la ignorancia tomó protagonismo, pues se llegó a pensar que el terrorismo provenía de la inteligencia militar, como se expuso en la nota “Un terrorismo vestido con tono azul marino”<sup>168</sup> y como también lo cuenta José María Salcedo: “La gente de izquierda no pensaba que lo estaba haciendo el Partido Comunista del Perú Sendero Luminoso, sino que siempre teníamos el reflejo de los servicios de inteligencia de la marina. La idea que se tenía en la izquierda ha sido esa: los servicios de inteligencia están detrás de todo”.<sup>169</sup>

En medio de la incertidumbre, un perro muerto dejado en la puerta del periódico<sup>170</sup> aclaró las cosas para Sendero. Ese mismo día, aparecería también la noticia de la captura de Edith Lagos, famosa lideresa senderista. Dos días después, el diario publicó dos notas sobre la agrupación terrorista: en la primera, Barrantes “demandó a Sendero Luminoso que rompiese su silencio y reivindicara o negara los actos terroristas que se le atribuyen, desparramando la responsabilidad de la violencia sobre las organizaciones políticas que integran la Izquierda Unida”<sup>171</sup> y, en la segunda<sup>172</sup>, se afirmó que el mencionado grupo estaría desarticulado y que sus líderes ni siquiera estarían en Ayacucho.

---

<sup>167</sup> Ibid.

<sup>168</sup> *El Diario de Marka*, 22 de diciembre de 1980: 7

<sup>169</sup> Entrevista para la tesis.

<sup>170</sup> “Terrorismo con perros muertos”, *El Diario de Marka*, 27 de diciembre de 1980: 4

<sup>171</sup> “¿Quiénes son los terroristas?”, *El Diario de Marka*, 29 de diciembre de 1980: 2

<sup>172</sup> “Noticias sobre Sendero Luminoso”, *El Diario de Marka*, 29 diciembre de 1980: 2

## **2.2 1981: La incertidumbre inicial y los primeros esbozos del deslinde**

Este año estuvo marcado por el conflicto con Ecuador<sup>173</sup>, los paquetazos económicos<sup>174</sup> y la agresión policial, ejercida por la unidad especial denominada los Sinchis, la primera fuerza del orden en violar derechos humanos en Ayacucho. Mientras sucedía esto, la teoría del apoyo extranjero al terrorismo se vio reforzada, en especial con las declaraciones del ministro de Guerra<sup>175</sup> y del director de la Policía de Investigaciones (PIP). Para este último, no era concebible que un peruano atente contra las comunicaciones de su país, por lo que tenía que ser producto de alguna mentalidad extranjera<sup>176</sup>.

En este ambiente, los ejemplares de este medio y los libros de Mariátegui fueron considerados material subversivo, por lo que la IU prepararía una declaración sobre la situación del país, la política económica y el deslinde con el terrorismo, así como una denuncia a las arbitrariedades cometidas por los Sinchis<sup>177</sup>.

Bajo estas condiciones de marginación a la izquierda, Sinesio López enfatizó el carácter individual, anárquico y provocador del terrorismo porque se produce aislado de las masas en un periodo de estabilidad política, pero puede seguir teniendo las mismas características en medio de la revolución. Agrega que la violencia debe ser ejercida por “fuerzas progresivas para hacer la revolución y empujar la historia hacia adelante”<sup>178</sup>. Con esto se afirma la importancia de un proceso revolucionario que siga un recorrido, donde las masas sean las

---

<sup>173</sup> “Incidente en la frontera ecuatoriana. Ecuador sostiene que helicóptero peruano ametralló puesto militar. Perú: Aeronave sólo cumplía una misión de abastecimiento” en *El Diario de Marka*, 24 de enero de 1980: titular.

<sup>174</sup> “El paquetazo de Ulloa: Una agresión descarada contra los intereses populares” en *El Diario de Marka*, 11 de enero de 1980

<sup>175</sup> “No tiene ninguna prueba, pero... Ministro de Guerra dice: Terroristas son extranjeros” en *El Diario de Marka*, 20 de enero de 1981, p. 7

<sup>176</sup> “PIP duda que actos terroristas sean obra de Sendero Luminoso” en *El Diario de Marka*, 10 de febrero de 1981, p. 9

<sup>177</sup> “Izquierda Unida: declaración ad portas” en *El Diario de Marka*, 1 de marzo de 1981, p. 2

<sup>178</sup> Publicado en *El Diario de Marka*, 7 de marzo de 1981, 2.

protagonistas; si bien no hace referencia explícita a Sendero Luminoso, es claro que su accionar va en contra de lo que la izquierda cree fundamental para establecer una posición en la que los terroristas sean vistos como contrarrevolucionarios, lo que incita la represión en contra de las masas.

El nascente temor se materializó en el Decreto Legislativo 46<sup>179</sup>, considerado por el periódico como un ataque directo contra la izquierda<sup>180</sup>. Al mismo tiempo, Degregori<sup>181</sup> afirmó que el terrorismo no es la respuesta de las clases básicas, sino de la burguesía, en especial la intelectual, propensa a sentirse la encarnación del destino social y a proclamarse como una vanguardia iluminada.

Sinesio López confirmaría la existencia del terrorismo, mencionando que hay tres posturas con respecto a este<sup>182</sup>, mientras circulaba la teoría de que este fenómeno era un pretexto derechista<sup>183</sup> para justificar la represión contra la izquierda, postura reforzada por Bernales y Barrantes<sup>184</sup>.

Por otro lado, los senadores izquierdistas pedían pruebas de los responsables de la subversión<sup>185</sup>, mientras los Sinchis continuaban llegando a Ayacucho. A pesar de que el director de la PIP, Eduardo Ipinze, desmintió el nexo entre la izquierda y el terrorismo, este perjuicio se mantendría a lo largo del conflicto, incluso el presidente Belaunde se abstuvo de aseverar tal relación<sup>186</sup>.

La falta de un culpable impedía el esclarecimiento de los atentados; las autoridades no tenían un nombre, algo exigido desde el periódico<sup>187</sup>, pues, según el Gobierno, los atentados excedían los 800 sin haber encontrado a los responsables.

---

<sup>179</sup> Ley Antiterrorista, cuyo artículo 6 hacía referencia a la incitación por medio de la prensa en general.

<sup>180</sup> "Una ley contra la izquierda" *El Diario de Marka*, 8 de marzo de 1981, 10.

<sup>181</sup> "Terrorismo: ¿Mal del siglo?" en *El Diario de Marka*, 9 de marzo de 1981, 2

<sup>182</sup> "Tremendismo y terrorismo" en *El Diario de Marka*, 11 de marzo de 1981, 10

<sup>183</sup> "Atentados en Ayacucho serían obra de Comandos Derechistas" en *El Diario de Marka*, 26 de marzo de 1981, 8.

<sup>184</sup> "Terrorismo es de derecha, dicen Barrantes y Bernales" en *El Diario de Marka*, 1 de mayo de 1981, 2.

<sup>185</sup> "Izquierda pide hallar responsables y mostrar pruebas del terrorismo" en *El Diario de Marka*, 21 de abril de 1981, 2.

<sup>186</sup> "Terrorismo: Belaunde rehúsa responsabilizar a la izquierda" en *El Diario de Marka*, 3 de mayo de 1981, 3.

<sup>187</sup> "Patraña o incapacidad del gobierno" en *El Diario de Marka*, 14 de mayo de 1981: 11

Los senderistas aclararon que no todos los atentados eran realizados por su organización, como lo explican en una carta de los presos del penal de Lurigancho<sup>188</sup>, quienes evitan identificarse como miembros de dicha organización. Afirman que son acusados de terroristas y se les imputa de muchos actos que no han cometido<sup>189</sup>. Es evidente, a pesar de que lo niegan, que se trató de simpatizantes senderistas, incluso el periódico lo expresa al inicio de la nota.

Las noticias de este año seguirían transmitiendo incertidumbre, debido al uso de calificativos como *presuntos* o *supuestos terroristas*; también se observa el uso de *encapuchados* o *asaltantes*. Se deja en claro que no existía seguridad alguna sobre quién o qué grupo realizaba las acciones.

Otra característica fue la constante denuncia de los abusos cometidos por policías, senderistas y, luego, militares; por ende, el periódico se mantuvo firme en la defensa de los derechos humanos sin importar de quien se tratase, incluso defendió a quienes después fueron militantes de Sendero Luminoso<sup>190</sup>. Un ejemplo de estas denuncias fue la nota “El otro terrorismo”<sup>191</sup>, que hacía alusión no solo a los petardos, sino también a las detenciones injustas e indiscriminadas, como cuando la Policía obligó a los detenidos a tomarse fotos con armas subversivas<sup>192</sup>.

En setiembre, Belaunde afirmó que el terrorismo fue creado y financiado desde el extranjero. Mientras se perseguía a los asaltantes del puesto policial de la Quinoa, la postura del periódico en torno a Sendero tomaría forma por primera vez en un artículo<sup>193</sup> de Víctor Hurtado. El autor señala una falta de firmeza en la condena al terrorismo por parte de algunos líderes de la izquierda; además, enfatiza que, sin considerar sus orígenes, este debe ser condenado sin duda, pues tiene los mismos efectos antipopulares. Afirma la necesidad de reconocer que parte de la subversión

---

<sup>188</sup> “Sendero aclara: No todos los atentados son nuestros” en *El Diario de Marka*, 11 de junio de 1981: 2

<sup>189</sup> Ibid.

<sup>190</sup> Un caso fue el Edmundo Cox Beuzeville, como lo menciona la nota “No he admitido ser terrorista ni miembro de Sendero Luminoso” en *El Diario de Marka*, 17 de julio de 1981: 4. Cox Beuzeville, termino siendo parte del Comité Central.

<sup>191</sup> Publicado en *El Diario de Marka*, 1 de septiembre de 1981: 2.

<sup>192</sup> “Policía los obligó a tomarse fotos con armas “subversivas”” <sup>192</sup> en *El Diario de Marka*, 4 de septiembre de 1981: 2.

<sup>193</sup> “Terrorismo es contra la izquierda. Platón en Huamanga” en *Caballo Rojo*, 4 de octubre 1981: 3.



es senderista y que los marxistas no han sabido enfrentarla por veneración a la lucha armada; es decir, se mantiene cierta nostalgia por esta.

Hurtado explica que Lenin fue el primero en refutar el terrorismo en su artículo “La guerra de guerrillas”, pues su violencia no continúa la de las masas; por el contrario, está alejada de esta al ser sugerida por un grupo iluminado. Por lo tanto, Hurtado exige a la IU condenar el terrorismo. Al ser un frente político que reúne organizaciones representativas del pueblo, este se vería perjudicado como fuerza política, debido a los principios que defiende. Esta sería la base para crear una postura antisenderista, anunciando también la indecisión generada por las contradicciones internas del frente político, lo que le impediría formular una alternativa que oriente a las masas, como se expone en la columna “Condena al terrorismo”<sup>194</sup>. Además, se enfatiza que una acción política es justa cuando cuenta con el respaldo de las masas y que las acciones terroristas, lejos de ayudar a liberación social, contribuyen a la opresión.

La atención de *El Diario de Marka* giraría en torno a esclarecer el ataque al puesto policial de Tambo<sup>195</sup>. Este diario afirmaba que se estaba en condiciones de descartar la hipótesis que otorgaba la autoría del ataque a los narcotraficantes, pues consideraba que la responsabilidad recaía en un grupo armado vinculado a Sendero Luminoso. La noticia sería ampliada con el testimonio de una sobreviviente<sup>196</sup>, el cual fue recogido por Carlos Iván Degregori, encargado del reportaje. Si bien no se revela la identidad de la testigo, ella explica que, mientras esperaba su turno para presentar una denuncia, un grupo entró y disparó contra los policías; seguidamente, buscaron las armas a la vez que daban vivas a la lucha armada.

Las evidencias de violencia se aclaraban y la asociación de estas con Sendero se tornaría más evidente. En ese contexto, un artículo se publicó, donde de manera firme se llamaba la atención a la izquierda una vez más; por tal motivo, Hurtado expondría lo siguiente: “La aceptación de esta existencia es condición indispensable

---

<sup>194</sup> *El Diario de Marka* 15 de octubre de 1981: 10

<sup>195</sup> “Testigo confirma que grupo armado asaltó el puesto policial de Tambo” en el *Diario de Marka*, 17 de octubre de 1981: 4

<sup>196</sup> “Así fue el asalta al puesto policial de Tambo. “Somos la lucha armada” gritaron los atacantes en *El Diario de Marka*, 18 de octubre de 1981: 4.

para que los dirigentes- y muchos militantes de izquierda - superen su complejo de inferioridad frente a la estupidez armada”<sup>197</sup>.

Sobre el tema, tres representantes izquierdistas dieron su opinión: Rolando Breña, Enrique Bernales y Manuel Dammert coincidieron en que este es un camino incorrecto<sup>198</sup>. Breña expresó lo que sigue: “Nosotros condenamos al terrorismo tal como se le conceptúa porque nos lo explicamos como una consecuencia de una concepción [...] anarquista y ultraizquierdista totalmente alejado de cualquier lucha de masas.”<sup>199</sup> Bernales<sup>200</sup> calificó a Sendero Luminoso<sup>201</sup> como una organización cuya concepción política y lectura histórica en aspectos conscientes a la ideología de la acción revolucionaria está equivocada, pues su comportamiento mesiánico y tanático solo conduce a la radicalización. Por último, Dammert resaltaría el hecho del cambio de objetivo de los ataques senderistas: de escuelas y torres al alcalde de Puno y al Concejo de Arequipa.

Paralelo a estas posturas, Letts<sup>202</sup> criticó a la IU y al PCP-SL, y tildó de reformista al primero y de vanguardismo armado al segundo, de modo que se conformaron dos desviaciones políticas. A pesar de afirmar su compromiso de lucha en el sistema democrático-constitucional-burguesa contra el gobierno belaundista, expresa que no hay éxitos en las críticas al senderismo desde la IU o COPSI, como él la califica, y que tampoco se puede criticar a esta desde la óptica senderista, dado que ambas son dos caras de la misma moneda. Continúa destacando la virtud senderista de hacer brillar la llama revolucionaria nuevamente, así como la virtud de la IU al haber corregido el existente menosprecio por el trabajo político en la legalidad, pero que

---

<sup>197</sup> Hurtado, Víctor. “Fascismo: Sendero es el camino” en *Caballo Rojo*, 18 de octubre de 1981: 3.

<sup>198</sup> Gonzáles, Raúl. “¿La izquierda condena al terrorismo?” en *Caballo Rojo*, 18 de octubre de 1981: 4-5.

<sup>199</sup> Ibid. Breña fue dirigente del PCP-Patria Roja e integrante de UNIR. Su postura se ve reforzada en una entrevista citada por la CVR, en ella se muestra en desacuerdo con el uso de métodos terroristas, pues solamente contribuirán a incitar la represión, a aislar a la izquierda y a darle argumentos a la derecha y al gobierno para reducir los márgenes de acción. Consideró que lo fundamental era luchar por el programa bajo el cual fueron elegidos electoralmente. CVR, “Los partidos de izquierda”, 173.

<sup>200</sup> Bernales estuvo entre los dirigentes del PSR, partidos escindido de la Democracia Cristiana, junto a Marcial Rubio, Antonio Meza Cuadra, Manuel Benza.

<sup>201</sup> En el mes de octubre el viceministro del Interior, López Martínez, declaró que eran tres los grupos terroristas: Sendero Luminoso, PCP Pukallacta y MIR Cuarta espada. Ver el Diario de Marka, 20 de octubre de 1981: 2.

<sup>202</sup> “Dos desviaciones y no una” en *El Diario de Marka*, 22 de octubre de 1981: 10.

los planes de esta línea legal han sido copados por posiciones reformistas, que puede ser tan dañinas como la de Sendero, a quien no califica de terrorista.

Esta postura fue la base de lo que posteriormente fue conocida como la teoría de la trenza<sup>203</sup>, elaborada por Letts, la cual invocaba a la izquierda a no perder su rumbo ni su objetivo que “era hacer la revolución, para lo cual debería combinarse el aspecto partidario con IU desenvolviéndose en el área electoral y legal, a través de las movilizaciones y huelgas [...] y mediante la insurgencia armada con los grupos subversivos”<sup>204</sup>.

Las denuncias no dejarían de lado la exigencia por una IU más dinámica, que abandone su parálisis y articule de manera ejemplar el movimiento popular para poder ser una alternativa viable a los intereses de las masas organizadas<sup>205</sup>, como lo expuso Degregori, quien aseguró que la línea senderista no está ni ideológica ni políticamente por la izquierda y las masas.

A pesar de esta distinción, no deja de llamar la atención sobre la “parálisis de IU y sus fuerzas revolucionarias internas, la que da campo para que se desarrolle el anarquismo senderista, una izquierda que no logra organizar una respuesta revolucionaria al barbarismo transnacional.”<sup>206</sup>

El aumento de la violencia en Ayacucho acompañó estas denuncias<sup>207</sup>, sobre todo contra la universidad, por lo que se volvió blanco de prejuicios, como lo afirmó

---

<sup>203</sup> Ver Ricardo Letts, “Propuesta de línea política, táctica y estrategia”, *La República*, 8 de junio de 1988: 25

<sup>204</sup> Oscar Davis Segura Heros, *Los sucesos de los penales y su repercusión en Izquierda Unida*, (Tesis para optar el Grado de Maestro en Historia, Pontificia Universidad del Perú, 2015): 80. La tesis explica que la propuesta fue rechazada por los miembros del PUM, partido al cual pertenecía Letts, siendo criticada por Santiago Pedraglio, pues consideraba que SL y el MRTA era factores de del movimiento popular y no de acumulación militar de fuerzas. La postura también generó malestar, pues Letts consideraba a IU como una plataforma elector, incapaz de unir a la izquierda. El rechazo mayoritario en la dirigencia del PUM no consideró la propuesta sería al no haber sido presentado formalmente.

<sup>205</sup> La IU no pudo compensar la baja de los actores de clase con la articulación de otras organizaciones populares. A ello se agrega la particularidad y el localismo de las direcciones y el pragmatismo de los sectores populares que buscaban soluciones concretas. Ver Kenneth Roberts, “Economic Crisis and the Demise of the Legal Left in Peru” en *Comparative Politics* 1 (1996): 69-92.

<sup>206</sup> Degregori, Carlos Iván. “Rebeldes primitivos y modernos gamonales” en *Caballo Rojo*, 25 de octubre de 1981: 3

<sup>207</sup> Una de estas denuncias fue efectuada por el presidente de la Izquierda Unida, Alfonso Barrantes, quien aseguró una condena enérgica contra el terrorismo, exponiendo que cualquier conciliación de algún líder no guarda relación alguna con la posición asumida por el Comité Directivo Nacional. Ver “Terrorismo y fascismo: dos hermanos enemigos” en *El Diario de Marka*, 8 de noviembre de 1981: 6.

Santiago Pedraglio<sup>208</sup>, vista como un nido de terroristas, incluso el rector declaró el posible cierre de esta<sup>209</sup>.

Retornando a la postura de la izquierda, se observa que algunas que son vacilantes, como la de José Gonzales, o confluyentes, como la de Ricardo Letts. Cabe señalar que tanto Gonzales como Letts discrepan con el hecho de que Sendero haya cometido actos terroristas. El primero afirma afirmó que los Sinchis y las políticas económicas atentan contra el interés popular, pero que las acciones atribuibles a Sendero son cualquier ridiculez menos terrorismo, pues no logran atemorizar a nadie; es más, se declara en favor de abrir el cauce de guerra, pero no de apoyar al primero que lo haga; por último, considera que la práctica y planteamiento de Sendero tienen un alto grado de coherencia<sup>210</sup>.

Letts justifica su postura citando el DL N° 46, norma que condena el propósito de la acción, y, basado en esta interpretación, afirma que no es terrorismo lo hecho por Sendero, puesto que no tiene este propósito, sino que busca la justicia, el bienestar y la paz<sup>211</sup>.

Para ambos no existe motivo de condena, ni siquiera para Letts, que considera al terrorismo como una desviación de la izquierda; le basta interpretar la ley para dejarlos en el limbo. Las posturas muestran lo que Adrianzén observa en el proceso de cambio a una visión democrática en la izquierda. Apunta que, en la década de los 70, existió una visión del conflicto como elemento que construye la realidad social. El detalle está en que la izquierda no terminó el tránsito de una visión revolucionaria a una democrática del conflicto<sup>212</sup>.

### **2.3 1982: La línea divisora y las bases de un debate**

---

<sup>208</sup> “En Ayacucho: Una medicina intragable” en *El Diario de Marka*, 9 de noviembre de 1981: 11.

<sup>209</sup> “Ayacucho parece una ciudad ocupada” en *El Diario de Marka*, 4 de diciembre de 1981: 6.

<sup>210</sup> “La polémica es con Letts, si me permiten...” en *El Diario de Marka*, 4 de diciembre de 1981: 11.

<sup>211</sup> “Terrorismo revolucionario” en *El Diario de Marka*, 5 de diciembre de 1981: 11.

<sup>212</sup> Carlos Albero Adrianzén García, *La izquierda y postpolítica*. (Informe final del concurso: Gobierno progresistas en la era neoliberal: estructuras de poder y concepciones sobre el desarrollo en América Latina y el Caribe. Programa Regional de Becas CLACSO, 2008.), 18, <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/becas/2008/gobpro/adrianz.pdf>

Luego, Letts reconoce el error táctico que SL comete, pero está convencido de que sus acciones serán reconocidas como lo fueron las batallas por la independencia; muestra esperanza en que sean comprendidas y, a su vez, preocupación por cuanto cree que la prensa reaccionaria convierta estas acciones en el peor de los crímenes<sup>213</sup>.

Tilda a la IU de legalista, por haber renunciado a impulsar el movimiento popular, y de reformista, por abandonar los objetivos revolucionarios para acomodarse al sistema burgués, de modo que la IU se redujo a seis organizaciones sin considerar al PVR, MIR, PC-Mayoría y Bandera Roja.

Mientras el frente intentaba alisarse con el APRA, los senderistas atacaban la cárcel de Ayacucho<sup>214</sup> y Degregori iniciaba una serie de seis columnas, en las que trató el tema del terrorismo y la inmovilidad de la IU.

En la primera columna<sup>215</sup>, afirmó que lo ocasionado por Sendero es solo un temblor exagerado por parte de la prensa; asimismo, reafirma las diferencias que este periódico y el frente político tienen con el grupo radicalista; por último, describe que la “sorpresa se ha extendido también al conjunto de izquierda, que subestimó sustancialmente la capacidad operativa de Sendero Luminoso. Hoy la izquierda se encuentra desconsolada [...] ante las acciones armadas de Sendero y la ofensiva represiva del régimen”<sup>216</sup>.

Si bien Degregori afirma que lo realizado por Sendero no es tan grave, describe el gran problema que tuvo la izquierda en ser una opción viable para las masas, pues se mantuvo entre la espada y la pared sin generar una respuesta adecuada a la situación.

La segunda columna<sup>217</sup> ratifica la encrucijada de la izquierda al estar atrapada entre los atentados y la política económica, por lo que estuvo “inmóvil en un rincón, adormecida por la música [...] perdiendo reflejos y aumentando de peso con los

---

<sup>213</sup> “Ricardo Letts: La crítica de marginado” en *Caballo Rojo*, 3 de enero de 1982: 2-3.

<sup>214</sup> “Grupo de francotiradores apoyó asalto a la cárcel de Ayacucho” en *El Diario de Marka*, 4 de marzo de 1982: 2.

<sup>215</sup> “Sendero Luminoso y el festín de Baltazar”, *El Diario de Marka*, 7 de marzo de 1982: 2

<sup>216</sup> *Ibid.*

<sup>217</sup> Degregori, Carlos Iván. “SL, la Izquierda y el festín” en *El Diario de Marka*, 8 de marzo de 1982: 2.

manjares, domesticándose y acostumbrándose a esa tibieza como de seno materno de la institucionalidad burguesa”.<sup>218</sup>

Javier Mujica se une a la crítica llamando la atención sobre la incapacidad izquierdista de construir organizaciones más sólidas, y rechaza el terrorismo considerándolo como una vía errónea: “No son los métodos de la lucha espontánea, de la violencia petardista, de la iluminación ‘aérea’ de las masas, del dogmatismo, lo que aproxime los caminos de la revolución política y social para el Perú”<sup>219</sup>.

Más allá de la violencia ejercida, la crítica insiste en el método de haber iniciado la lucha, de modo que se reforzó la carencia de un proceso que permita tener el apoyo de las masas. Esta crítica fue también un elemento común en la IU, como bien lo explica Pásara al afirmar que “hasta antes de los documentos elaborados en 1988, como parte de la preparación del primer congreso nacional del frente, no se había rechazado la vía armada; la condena era el método terrorista, simplemente”<sup>220</sup>.

La tercera columna, centrada en la historia, analiza si la izquierda, durante los 70, creyó que seguir el programa era la clave del triunfo<sup>221</sup>, útil solo si se elaboraba a partir del movimiento de masas; por ello, se enfrascó en copar espacio y ganar consenso, olvidando la fuerza. Sendero dejó el programa de la década anterior y se centró en depurar su propio dogma, que lo haría ver como un grupo contrarrevolucionario<sup>222</sup>.

---

<sup>218</sup> Ibid.

<sup>219</sup> Javier Mujica. “También por Ayacucho Mambrú se va a la guerra” en *El Diario de Marka*, 8 de marzo de 1982: 10.

<sup>220</sup> “El doble sendero de la izquierda legal”, *Nueva Sociedad*, n° 106, (1990): 61

<sup>221</sup> Durante esta década el discurso velasquista, revolucionario, nacionalista, antimperialista, descolocó la izquierda, dado que los militares dejaron de ser un enemigo identificable y se volvieron una referencia confusa desde la izquierda. Por tal motivo es que existió una necesidad de caracterizar al régimen, que pasó de reformista a fascista. Esta última era la visión de Sendero. La nueva izquierda decidió oponerse a la dictadura, sin intentar construir un orden alternativo, manteniendo al fe en la revolución. Osmar Gonzales, “La seducción de la democracia. Socialismo y nueva izquierda en el Perú”, *Perfiles Latinoamericanos*, n°5 (1994): 152-153.

<sup>222</sup> “SL y la izquierda: un poco de historia” en *El Diario de Marka*, 9 de marzo de 1982: 2.

Los 80 trajeron la izquierda nacional<sup>223</sup> y la caída de la “banda de los 4”<sup>224</sup>, lo que produjo una crisis en los partidos maoístas y, con ello, se dejó a Sendero en un vacío que le permitió purificar su dogma porque, mientras existiera una guía, el dogma peligraba. Degregori agrega características del grupo terrorista: autóctono, aislado, recoge rasgos nacionales y andinos, y que su base social está compuesta por hijos de capas rurales<sup>225</sup>.

Luego, analiza la posibilidad que representaba Sendero<sup>226</sup> ante el inmovilismo izquierdista, pues los “sectores obreros y populares golpeados por la crisis pueden ver en las acciones hasta el momento victoriosas del Sendero Luminoso la única alternativa de cambio”<sup>227</sup>: se deja en claro que ellos eran responsables de numerosas acciones.

También critica la estrategia senderista, ya que perjudica la acumulación de fuerzas del campo popular, y asegura que los partidos de la IU “concentran, pues, una experiencia infinitamente superior a la del SL y una perspectiva que, desarrollándose, les puede permitir elaborar un proyecto revolucionario nacional”.<sup>228</sup>

La última columna<sup>229</sup> identifica que la violencia desde arriba y la estructural, el inmovilismo de IU<sup>230</sup> y las posiciones ultraizquierdistas conducen a un callejón sin salida. Además, señala el grave problema que es la avanzada senderista: “SL está logrando ascendencia moral a través de su audacia y espíritu de lucha [...] no solo entre sectores migrantes golpeados por la crisis, sino también entre intelectuales y

---

<sup>223</sup> Esta izquierda nació al dejar de lado la clandestinidad de los partidos de cuadros, pues con el escenario electoral de regreso, el militante a tiempo completo cedió su lugar al parlamentario como figura central, dándose a entender la importancia de la política y de la opinión pública. Este paso se dio sin un discurso hegemónico en la izquierda. Adrianzén, “Izquierda y postpolítica...”, 19. La falta de este discurso se puede observar en el convencimiento de un sector izquierdista en la posibilidad de un enfrentamiento revolucionario con las clases dominantes. Jorge Nieto, *Izquierda y democracia en el Perú 1975-1980* (Lima: DESCO, 1983): 58

<sup>224</sup> Grupo de dirigentes del Partido Comunista Chino, expulsados del mismo y arrestados tras la muerte de Mao, conformado por Jiang Qing, viuda de Mao, Zhang Chunqiao, Yao Wenyan y Wang Hongwen.

<sup>225</sup> Degregori, Carlos Iván. “SL y la izquierda nacional” en *El Diario de Marka*, 10 de marzo de 1982: 2.

<sup>226</sup> El artículo especifica que sus miembros son parte de una elite provinciana y ciertos sectores migrantes.

<sup>227</sup> Degregori, Carlos Iván. “La fascinación indigenista” en *El Diario de Marka*, 11 de marzo de 1982: 2.

<sup>228</sup> Ibid.

<sup>229</sup> Publicada en *El Diario de Marka*, 12 de marzo de 1982: 2.

<sup>230</sup> La continúa llamada de atención al frente político de izquierda, resalta el ánimo de que este funcione de manera correcta, pues era la vía por que se había apostado.

estudiantes de clase media, cuyas simpatías surgen como una forma de compensación ante las frustraciones de la IU”<sup>231</sup>.

Se evidencia la relación directa entre incapacidad de IU y el peligro que esta permite a los senderistas ganar adeptos. La preocupación pasa por la posible radicalización de los sectores más afectados por la crisis, dado que no encuentran una opción que cubra sus demandas. Degregori muestra la decisión del sector de izquierda, que estuvo representado en *El Diario de Marka*, la cual consistió en abandonar la opción armada como forma de lucha.

### **2.3.1 Las izquierdas se pronuncian**

A este análisis se unieron los parlamentarios izquierdistas<sup>232</sup> y coincidieron en que la responsabilidad directa recae en la falta de prevención del Gobierno, como quien libra de responsabilidad a la IU.

El diputado Horacio Zeballos<sup>233</sup>, expresa que, a pesar de la línea anarquista de Sendero, que va contra las masas y se aísla de los sectores populares, pide respeto por la vida de los prisioneros y los perseguidos. Manuel Dammert, otro diputado, mostró preocupación por los hechos, ya que “se está institucionalizando la violencia y señaló que el gobierno pretende sortear la crisis mediante un acuerdo con el FMI”<sup>234</sup>; expresa inquietud también por la política que no traería más que miseria a la base social.

Antonio Meza Cuadra explica que las acciones senderistas, si bien están equivocadas, son la respuesta de un sector a la política antipopular belaundista, de modo que coincide con Genaro Ledesma. Por último, el senador trotskista Ricardo Napuri<sup>235</sup> mostró su desacuerdo con Sendero desde un punto de vista teórico, puesto que ellos solo creen en la insurrección que parte de la clase obrera, la cual gana al campesinado y no al revés.

De estas opiniones, las de Zeballos, Meza Cuadra y Ledesma apuntan hacia el mismo lado al considerar que las acciones senderistas están equivocadas; dan a

---

<sup>231</sup> Ibid.

<sup>232</sup> “La izquierda opina sobre Sendero Luminoso” en *El Diario de Marka*, 14 de marzo de 1982: 2.

<sup>233</sup> Diputado IU, al pertenecer UNIR. Fue candidato a la presidencia por este frente en 1980.

<sup>234</sup> Ibid.

<sup>235</sup> Pertenecía al PST, que junto al POMR, se habían aliado con el PRT, bajo el nombre de este último.



entender que lo errado es la forma de estas, en especial los dos últimos, quienes las ven como una respuesta a las decisiones del Gobierno. Sobre estas decisiones, Dammert es quien se muestra más preocupado, mientras que Napuri se limita a expresar sus diferencias desde lo teórico. Son posturas que buscan entender el porqué de las acciones senderistas, salvo la última, sin dejar de lado su preocupación por la situación del país e, incluso, la de los terroristas.

A los parlamentarios se sumaron líderes izquierdistas<sup>236</sup>. El que los representantes democráticos y ahora los líderes den su opinión indica una preocupación mayor sobre la repercusión del terrorismo<sup>237</sup>.

El primero en analizar sobre la situación en Ayacucho fue Carlos Tapia (MIR), quien ve el asalto a la cárcel de Ayacucho como un evento que marca una nueva etapa en la lucha senderista<sup>238</sup> por sus características.

Destaca su carácter dogmático, pues sostiene como verdades inmutables y eternas los textos de Mao y Mariátegui, y su aspecto mesiánico, debido a que ellos consideran tener la única línea correcta, de modo que reducen la lucha de clases solo al aspecto militar.

Sin dejar de lado la perspectiva revolucionaria y centrándose en la importancia del consenso para sostener esta, entiende que las acciones terroristas deben servir para acabar con el inmovilismo de la IU, ya que es “una alternativa revolucionaria que implica también destrucción del actual Estado, la conquista de la hegemonía por la izquierda y el triunfo de la revolución. Esta hegemonía supone la búsqueda del consenso, ganar a la simpatía del pueblo a la democracia popular”.<sup>239</sup>

Ciertamente la postura de Tapia privilegia la unidad del frente debido a la participación que tuvo su partido en las elecciones del 78 como parte de la UDP, que,

---

<sup>236</sup> Agarini, Humberto. “Ayacucho punto crítico para la izquierda”, *Caballo Rojo*:3-4.

<sup>237</sup> Diversas noticias dan detalle de ello: “Nutrido fuego policial en zonas aledañas a la ciudad de Ayacucho” en *El Diario de Marka*, 8 de marzo de 1982: 2; “Treinta hombres armados ocuparon pueblo de Quinoa” en *El Diario de Marka*, 10 de marzo de 1982: 2; “Hubo dos enfrentamientos entre policía y grupos armados” en *El Diario de Marka*, 12 de marzo de 1982: 5; “Mini guerrillera tiene cabezones a policías” en *El Diario de Marka*, 14 de marzo de 1982: 4.

<sup>238</sup> No le falta razón, pues esta etapa fue parte del Segundo Momento “Remover el campo con acciones guerrilleras”, dentro del Plan de desarrollar la Guerra de Guerrillas (enero 81-enero 83). Ver Benedicto Jiménez. *Inicio, Desarrollo y Ocaso de Terrorismo en el Perú*. Lima, 2000.

<sup>239</sup> *Ibid.* El MIR estuvo consciente de la importancia que había ganado la opinión pública, como lo dice un documento suyo citado por Pásara. Pásara “Izquierda y postpolítica...”, 20.

a su vez, sería parte de IU. También está claro que la postura es más analítica porque entiende el cambio de estrategia senderista.

Con una perspectiva similar en lo que respecta a la defensa de la unidad frentista, Rolando Breña (Patria Roja)<sup>240</sup> enfatiza mantener la posición respecto a Sendero y reconoce que se lo subestimó, lo cual es un llamado a tomar conciencia de que la actual situación de los sectores populares obliga a revalorar el papel de la izquierda como movilizadora y conductora de masas para evitar el conformismo legal y ofrecer una alternativa coherente y organizada en IU, puesto que existe el temor que el pueblo sea guiado al terrorismo.

De otro lado, Manuel Dammert (Clase Obrera) retomó su postura de la institucionalización de la violencia; se muestra contrario al reinicio de la guerra popular, ya que está convencido de que son acciones de un grupo anarcoide que actúa al margen de las masas, lo que genera pretextos para la represión de la izquierda.

Difiere con Tapia en caracterizar a Sendero como un grupo mesiánico y aclara que es una secta de la pequeña burguesía provinciana; además, afirma que “IU debe legitimar una violencia defensiva desde las masas populares y distanciarse claramente de los grupos sectarios, provocadores y anarquistas”.<sup>241</sup>

Las tres posturas tienen como eje a la IU por la sencilla razón de que los tres líderes partidarios eran integrantes del frente<sup>242</sup>; por tal motivo, entienden las acciones senderistas como un catalizador para generar una reacción popular desde el frente izquierdista, esto es, una oportunidad de crear una alternativa popular. Además, cada uno de estos líderes mantuvo sus respectivas precisiones: la hegemonía movilizadora de masas y la violencia defensiva.

Por último, Letts (PVR) reafirma su desacuerdo con calificar a los senderistas de terroristas, de modo que revalida su crítica y les pide que “depongan las armas, llamarlos a que se rectifiquen y atraerlos hacia la unidad porque son hermanos de

---

<sup>240</sup> PCP-Patria Roja era parte de UNIR, que a su vez integraba IU.

<sup>241</sup> Ibid.

<sup>242</sup> El MIR (Tapia) y Clase Obrera (Dammert), era parte de IU al integrar la UDP, mientras que Patria Roja (Breña), era miembro del frente, pues integraba UNIR.

clase”<sup>243</sup>. Su postura sigue buscando una confluencia; así mismo, difiere con Tapia en cuanto a un cambio en las acciones senderistas y considera que todas se encuentran en un mismo desarrollo.

Los líderes de izquierda no fueron los únicos en hablar, debido a que también lo hicieron los senderistas en una entrevista realizada por Denis Merino<sup>244</sup>. *Lucho* y *María* afirman desconocer al líder y que toda información sobre Guzmán en dicha posición es falsa.

Para ellos, solo los sectores progresistas los han criticado, ya que las masas comprendieron sus acciones, que no hacen daño al pueblo, pues atacan a los privilegiados que tienen luz.

Lo interesante es la explicación que dan sobre la nueva etapa de la lucha armada<sup>245</sup>: “Hemos pasado a la etapa de la guerra de guerrillas hasta convertirla en una gran guerra popular [...] para acabar de una vez por todas con el Estado capitalista, proimperialista y corrupto”<sup>246</sup>. Con ello, afirman que son las masas quienes empujan las acciones y lo demuestran con su presencia activa en la organización de las mismas.

Consideran que la IU y sus integrantes se equivocan y les aconsejan leer bien, sin tergiversar, los planteamientos de los grandes maestros del socialismo. Asimismo, los invitan a que formen parte de sus filas y, con ello, abandonen la conciliación<sup>247</sup>. Además, confirman la inexistente ayuda extranjera, que se creyó por un buen tiempo, pues ellos afirman que son subvencionados por amigos y simpatizantes del partido.

Días después, *El Diario de Marka* sería amenazado<sup>248</sup> por medio de una llamada telefónica realizada por supuestos senderistas. Los hombres de prensa de este medio llegaron a la conclusión de que no se trataba de un senderista porque este afirmaba ser parte del nuevo revisionismo, término que no existe; además, algo

---

<sup>243</sup> Ibid., 4.

<sup>244</sup> “Sendero prepara muchas y muy grandes acciones” en *El Diario de Marka*, 15 de marzo de 1982: 5

<sup>245</sup> Contradiendo lo dicho por Letts.

<sup>246</sup> “Sender prepara...”

<sup>247</sup> Lo mismo pedía Letts.

<sup>248</sup> “Con dinamita y bombas sigue amenazando a El Diario” en *El Diario de Marka*, 18 de marzo de 1982: 3.

que condenaban los miembros de dicha organización era el revisionismo de los partidos de izquierda.

Al día siguiente, IU emitió una declaración donde condenaba las acciones senderistas, pero reconoció el valor de sus miembros en la defensa de sus ideales<sup>249</sup> y la importancia de las repercusiones de una acción, dado que en la política no valen las buenas intenciones, pues los senderistas “llevados por su fanatismo dogmático, está facilitando la consolidación de la derecha reaccionaria”<sup>250</sup>, lo que facilitó el ascenso de la violencia, como se registró a fines de marzo<sup>251</sup>.

A pesar de esta situación y de la postura de la izquierda, Varese enfatizó el error que era condenar a Sendero Luminoso<sup>252</sup>. Para él, es inútil lavarse las manos y condenar “a fardo cerrado la violencia revolucionaria que hoy está desarrollando Sendero. Es irresponsable decir que están alejados de la masa o aislados de ellas”<sup>253</sup>. Coincide con Letts al afirmar que el no estar de acuerdo con el programa no significa tener que condenar, como lo hace la derecha y varios líderes de izquierda. Considera que la que está verdaderamente aislada de las masas es la dirección de la IU<sup>254</sup> y el que mejor capitalizaba el espacio legal de oposición y aparecía como alternativa de recambio era el APRA.

Si bien el autor discrepa con Sendero sobre el punto de vista programático y político, no lo hace respecto a su decisión de haber retomado “con coherencia el camino de las armas. Hoy Sendero se ha vuelto un factor importante en la escena

---

<sup>249</sup> Esta declaración refuerza lo expuesto por Pásara al afirmar la condena del método terrorista y no de la vía armada. Se rechaza la forma, pero no el fondo, por ello es que la IU reconoce el valor de los senderistas para entregar su vida. La persistencia a la vía armada deriva de la cultura de confrontación, como un elemento permanente en la cultura política de la izquierda durante los setenta, década en la que primó una visión antagónica y no pluralista, pues los partidos se veían como los portadores de la verdad y los demás no.

<sup>250</sup> “IU rechaza “fanatismo dogmático” de grupo Sendero Luminoso” en *El Diario de Marka*, 19 de marzo de 1982: 2.

<sup>251</sup> “Grupo armado atacó puesto policial de antena de transmisión en Tarma” en *El Diario de Marka*, 21 de marzo 1982: 5.; “Enfrentamiento entre Sendero y patrulla policial deja un muerto” en *El Diario de Marka*, 25 de marzo de 1982: 5.; “Grupo armado dinamita equipos de Radio Ayacucho” en *El Diario de Marka*, 26 de marzo de 1982: 3; “Fue una acción relámpago, con gritos, vidrios rotos, llamas y balazos” en *El Diario de Marka*, 28 de marzo de 1982: 4; “Comando operativo haría allanamiento casa por casa” en *El Diario de Marka*, 29 de marzo de 1982: 4 y “Masivo ataque de Sendero por diversas puntos de ciudad de Ayacucho” en *El Diario de Marka*, 30 de marzo de 1982: 5

<sup>252</sup> Varese, Luis “El reinicio de las guerrillas en el Perú” en *El Diario de Marka*:11.

<sup>253</sup> Ibid.

<sup>254</sup> Para el autor esta es solo un frente político que se prepara para las municipales de 1983 y para las generales de 1985.

política nacional; está demostrando un eje real de acumulación de fuerzas”<sup>255</sup>. Bajo esta lógica, solo hay dos partidos que acumulan fuerzas (APRA y SL), lo que deja a la IU en medio.

Se vuelve a calificar al frente de izquierda por no ser una opción viable, se discrepa con SL en lo político, pero no en la acción, con lo que demuestra anhelo por la lucha armada y la ve como un método de acumulación de fuerzas, característica que la izquierda rechazó rotundamente.

Esta fue la posición más prosendero expresada en las páginas de *El Diario de Marka*, lo que resulta interesante, pues es una prueba de lo importante que fue para el periódico mantenerse como un canal de expresión de las diversas opiniones que se tuvo en torno al PCP-SL. Ahora, no debe sorprender la postura de Varese, representante del PSR-Marxista Leninista ante la empresa editora El Trabajo. Dicho partido, que se escindió del PSR cuando este decidió promover la vía legal durante 1978, fue el ala más radical y pro lucha armada de tal agrupación<sup>256</sup>.

Las páginas de abril se abrirían con los ataques senderistas en Ayacucho y en Cangallo, y algunas de estas noticias<sup>257</sup> seguirían utilizando el adjetivo *presunto* al referirse a los senderistas, con ello, transmitían dudas sobre los autores de los atentados, a pesar de que en ella se menciona que los asaltantes daban vivas a la lucha armada e izaron una bandera roja con la hoz y el martillo, indicios que implican a miembros de dicho partido: fue como una ceguera voluntaria.

En otra entrevista<sup>258</sup>, Letts difiere una vez más con la izquierda, ya que para él “Sendero tiene el mérito de haber demostrado hasta qué punto la izquierda peruana es de pacotilla, tiene pies de barro”<sup>259</sup>. Hace referencia al comunicado publicado el 19 de marzo, donde el frente reconoce el valor de los senderistas para entregar su vida, pero afirma que en la política no cuentan las buenas intenciones. Para Letts, esto no tiene sentido porque las revoluciones nacen de las buenas intenciones.

---

<sup>255</sup> Varese, “El reinicio...”

<sup>256</sup> Este partido junto a MIR-El Militante fundó el Movimiento Revolucionario Túpac Amaru en 1982.

<sup>257</sup> “60 guerrilleros atacaron puesto GC y dos haciendas” en *El Diario de Marka*, 2 de abril de 1982: 3

<sup>258</sup> Víctor Hurtado “Busquemos dialogar con Sendero Luminoso” en *Caballo Rojo*, 4 de abril de 1982: 4-5.

<sup>259</sup> *Ibid.*

Razón no le faltó para caracterizar la IU de esa manera. Como se demostró, el frente no se logró deslindar con la subversión, debido a que se compartía una matriz ideológica similar sobre la lucha armada y la violencia revolucionaria. Prueba de ello fueron las conclusiones del III Comité Directivo Nacional Ampliado de 1984, en las que no se renuncia a ningún medio de lucha ni forma de organización, sean legales o no.<sup>260</sup>

Por último, sin antes resaltar el esfuerzo que hacen por transformar el país y por terminar con el hambre y la injusticia, desea discutir sobre métodos y tácticas. Hasta este punto, Letts todavía se centra en buscar la confluencia con Sendero, pues considera que sus miembros tienen la voluntad de buscar la transformación del país, pero que no lo hacen de la forma correcta.

Ante la propuesta de diálogo, Sendero respondía con atentados<sup>261</sup> y capturas realizadas en diversas zonas de la sierra sur peruana. Se destacan, por ejemplo, la noticia sobre la intervención de Edith Lagos<sup>262</sup> en el ataque al pueblo de Chumbes y el asesinato de dos funcionarios por soplones<sup>263</sup>. Las evidencias indicarían que el responsable fue Sendero, el cual esparció temor entre la población, con lo que logró difícilmente la adhesión de la población, dado que estos actos de venganza solo facilitan la labor de quienes buscan militarizar el país<sup>264</sup>, ante lo cual la columna de *El Diario de Marka* expresó el rechazo de esos actos que no guardan relación con el movimiento popular.

---

<sup>260</sup> Comisión de la Verdad y Reconciliación, "Los partidos de izquierda" ..., 175-177.

<sup>261</sup> "PIP anuncia captura de trece miembros de Sendero en Cusco" en *El Diario de Marka*, 5 de abril de 1982: 5; "Con armas del ejército, grupo atacó depósito de explosivos" en *El Diario de Marka*, 9 de abril de 1982: 3; "Se espera vasto ataque de Sendero sobre ciudad de Ayacucho" en *El Diario de Marka*, 11 de abril de 1982: 3.

<sup>262</sup> El periódico publicó una nota sobre ella "El verdadero rostro de Edith Lagos", el 14 de marzo de 1981, p.4. Dónde la familia da su testimonio y explicaciones sobre la joven guerrillera.

<sup>263</sup> "Ayacucho: crímenes repudiables" en *El Diario de Marka*, 7 de abril de 1982: 10.

<sup>264</sup> Como explica Sinesio López, esta década vivió la convivencia entre guerra y democracia, el primero soportado en la leyes del segundo. Ver Sinesio López, *El Dios mortal. Estado, sociedad y política en el Perú del siglo XX*, (Lima: Instituto de Democracia y Socialismo, 1997), 104

### **2.3.2 El debate en torno a Sendero y la socialdemocracia**

Las acciones senderistas convertirían a este grupo en un tema fundamental para la izquierda, tanto que llevó a sus diversos líderes a realizar un debate<sup>265</sup> durante el cual no faltaron simpatizantes senderistas.

Las primeras intervenciones fueron las de Guillermo Herrera, del PCP, y de Hugo Blanco<sup>266</sup>. El primero manifestó su apoyo hacia la lucha armada, pero enfatizó la falta de condiciones para esta, mientras que Blanco se limitó a pedir solidaridad para los terroristas heridos y encarcelados<sup>267</sup>. La posición del primero deja en claro la tendencia a no abandonar la concepción armada de revolución, así como esta puede ser ligada a lo analizado por Lust<sup>268</sup>, quien analiza la viabilidad del uso de la violencia revolucionaria a partir del cumplimiento de ciertas condiciones estipuladas por Lenin.

Para el caso de Sendero, el autor parte de la caracterización del Perú, como semifeudal y semicolonial, que hizo el grupo terrorista, el cual considera como permanente la situación revolucionaria en el país<sup>269</sup>. Para Sendero, Lenin solo contempla dos condiciones para la situación revolucionaria: por un lado, los de arriba no puedan seguir gobernando como lo hacían hasta ese entonces y, por otro

---

<sup>265</sup> Las notas sobre el debate se publicaron del 18 al 21 de abril de 1982.

<sup>266</sup> “La lucha armada es necesaria, pero con apoyo de las masas” en el *Diario de Marka*, 18 de abril de 1982: 3

<sup>267</sup> Es curioso el pedido si se tiene en cuenta que Sendero en su documento “Desarrollemos la Guerra de Guerrillas”, expone la aplicación de “una política de prisioneros y lucha cual corresponde a las leyes de la guerra; y si tal hacemos tal exigimos, así las torturas, las violaciones, los crímenes [...] contra nuestros combatientes los sancionaremos como corresponde a la justicia popular.

<sup>268</sup> “La justificación del uso de la violencia revolucionaria: Un análisis de las organizaciones guerrilleras peruanas de las décadas de 1960 y 1980” en *Telar* n° 21 (2018): 57-91

<sup>269</sup> Esta caracterización del país se da en la V Conferencia Nacional de Bandera Roja, en 1965, cuando el Comité Regional José Carlos Mariátegui se alineó con el partido. En este mismo evento también se deslindó con la tesis del tránsito pacífico al socialismo, impulsado por la Unión Soviética y sus aliados, como el PCP-Unidad. Carlos Iván Degregori, ¿Por qué apareció Sendero Luminoso en Ayacucho? El desarrollo de la educación y la generación del 69 en Ayacucho y Huanta” en Anne Pérotin-Dumon (dir.) *Historizar el pasado vivo en América Latina*. <http://www.historizarelpasadovivo.cl/downloads/degregori.pdf> (2007): 143.

lado, los de abajo no querían seguir viviendo como antes; lo precedente generaría movilizaciones. Se entiende que la situación revolucionaria es causa de esas movilizaciones, por lo que se elimina la tercera condición de Lenin, que es justamente la intensificación de la actividad de masas. Los senderistas consideran que la tercera condición ya es una situación revolucionaria y no un paso previo para llegar a esta.

El debate continuó con Letts, quien insistió nuevamente en la rectificación senderistas, pues consideraba que serían derrotados militarmente<sup>270</sup>, mientras que Santiago Pedraglio aseguró que la lucha armada debe adoptarse cuando masa y vanguardia estén dispuestas a morir, mas no cuando la segunda quiere como actualmente ocurre; además, enfatizó que la tarea de IU es encabezar la lucha popular y ser alternativa real y victoriosa de esta<sup>271</sup>.

Para Eduardo Figari (VR-PC), la IU no era solo un frente electoral, ya que debía plantear perspectivas de lucha estratégica para el pueblo<sup>272</sup>. Cambiando el tema, Carlos Tapia (MIR) sostuvo que la violencia revolucionaria es legítima cuando las masas hacen suya esta forma de lucha; finalizó pidiendo el repliegue a SL<sup>273</sup>. Por último, Genaro Ledesma (FOCEP) anunció que pedirá en la próxima reunión de Izquierda Unida trabar contacto con Sendero, al que no debe aislarse<sup>274</sup>, por lo que se asemejó a la postura de Ricardo Letts.

En la ampliación del debate, del 19 al 21 de abril de 1982, Figari expuso que SL estuvo contra el proceso de la izquierda, previo y durante la transición democrática, es decir, contra la toma de tierra, base de la reorganización de la CCP, la Constituyente del 78 y los paros, por lo que, desde su asilamiento, los senderistas

---

<sup>270</sup> "La lucha armada es necesaria" *El Diario de Marka*, 18 de abril de 1982:3

<sup>271</sup> Ídem. Al igual que Dammert, Pedraglio formó parte del PCR y por lo tanto de la IU, a través de la UDP. Su intervención muestra ese doble camino de la izquierda legal, en el que el concepto de lucha armada no pudo ser depuesto completamente. Se apela a lo erróneo del proceso y no al proceso en sí.

<sup>272</sup> Ídem. VR-PC, nace de la decisión de quienes participaron en la toma de tierra de Andahuaylas en 1974, rompen con VR cuando esta, decide participar en las elecciones de 1978. Formaba parte de UNIR, frente que integraba IU. Este frente participó de las elecciones viéndolas como una forma más de lucha, para acumular fuerzas y desenmascarar el fraude tramado por el APRA, PPC y AP. Para 1985, dentro de la IU se perfilaron dos corrientes, UNIR, junto al PUM y el FOCEP, conformaron la tendencia radical. CVR, "Los partidos de izquierda", 179.

<sup>273</sup> Ídem.

<sup>274</sup> Ídem. La misma organización se auto aisló con los constantes atentados cometidos, algo que algunos líderes izquierdistas decidieron no ver, pues creían en la posibilidad de reencaminar a los ultraizquierdistas.



iniciaron la acción armada<sup>275</sup>. Sendero estuvo siempre en contra del recorrido de la izquierda y, desde su concepción subjetiva de la realidad, creó las condiciones para organizar la lucha, sin considerar la correcta acumulación de fuerzas.

En esta segunda parte del debate, la intervención de Tapia complementa la de Pedraglio. No basta con que solo la vanguardia esté dispuesta a morir, ya que esto significaría que las masas no han hecho propia esta forma de lucha. Se muestra que, en estas diversas expresiones, el fondo del mensaje es el mismo: la necesidad de que la masa adopte la postura de la vanguardia para que exista un correcto proceso; con ello, se invalida la idea senderista y el pedido de repliegue.

Ricardo Letts<sup>276</sup> explica que Sendero se preparó para las acciones armadas desde 1976, pero solo actuó en 1980, debido a los paros de la década anterior, cuando era obvio que las masas habían puesto sus expectativas en la democracia burguesa. Expone la evolución de sus acciones<sup>277</sup>, que se iniciaron con la creencia de que se daría el desborde de las masas campesinas, lo que no ha sucedido, y asegura que estas necesitan un salto cualitativo para no quedar neutralizadas, el cual se daría bajo dos condiciones: el uso de armas pesadas y el apoyo de las masas.

Por último, para él es previsible la intervención militar, por lo que no quiere ver a los senderistas aplastados porque considera que su experiencia es necesaria para las tareas revolucionarias, como defender la democracia contra el golpe militar reaccionario<sup>278</sup>. A pesar de exponer lo erróneo del camino senderista, se niega a condenarlo, ya que, en su lógica, ellos servirían como fuerza en un momento dado, cuando se les requiriese, por lo que se refuerza la idea base, que lo llevó a elaborar la teoría de la trenza.

Ledesma se sintoniza con la confluencia y hace hincapié en la necesidad de coordinar con SL para que no quede aislado, pues cree que el poder se toma por

---

<sup>275</sup> "Las armas son el camino, cuando las masas están dispuestas a tomarlas" en *El Diario de Marka*, 19 de abril de 1982: 12; 17. No olvidar que el partido al que pertenece Figari, llamó al boicot de la Constituyente de '78. Luego participó de la democracia como parte de UNIR.

<sup>276</sup> *Ibid.*, 12.

<sup>277</sup> Pasaron de pequeños grupos, 30-50 personas, agitadores que atacaban algún lugar público, a la voladura de torres para finalmente realizar acciones de pelotones armadas, cuyo punto culminante fue el asalto a la cárcel de Ayacucho.

<sup>278</sup> Por entonces surgieron rumores de un posible golpe militar al belaudismo.

medio de la lucha y que su partido está para esta.<sup>279</sup> Afirma también que, si el alzamiento senderista es para la construcción del socialismo, “estaríamos equivocados si unilateralizamos la acción armada aislándonos de las grandes masas. Si el proyecto apunta al socialismo, no se puede hacer revolución sin las grandes masas.”<sup>280</sup>

Como Letts no quiere que la fuerza militar senderista se pierda y pueda ser aprovechada por la fuerza popular, para él es ideal que Sendero e Izquierda Unida lleven a cabo un proyecto revolucionario de la toma del poder. Cabe “un replanteo de la condena hecha por IU a Sendero. El FOCEP no condena a Sendero. Y antes bien vamos a promover en el comité directivo nacional de IU una nueva caracterización de Sendero”<sup>281</sup>. La falta de condena de este frente deja claro el perfil que se acentuaría años más adelante, cuando este conforme la tendencia radical al interior de la Izquierda Unida<sup>282</sup>.

Sobre la lucha de clases, y sin abandonar su postura inicial, Herrera menciona que esta ocurre en lo económico, político e ideológico, por lo que los problemas de la vía revolucionaria y de la vía armada deben ser vistos en este marco y no en abstracto<sup>283</sup>. Si bien la primera transitará por la segunda, reconoce que no hay condiciones para ella, puesto que esta será previsiblemente la vía revolucionaria y la izquierda no es considerada una alternativa de poder.

Califica a Sendero como un destacamento que busca ponerse a la vanguardia de las luchas popular y, a pesar de respetar su decisión de entregar la vida, considera que “el camino hoy es el dar impulso a las formas de lucha que están adoptando las amplias masas y no solo la vanguardia: de tipo sindical, campesino, poblacional, municipal, de las mujeres, etc., que van fluyendo e integrándose cada vez más en las modalidades de Frentes de Defensa”<sup>284</sup>. Finaliza asegurando que las masas tienen el

---

<sup>279</sup> Ibidem., 17

<sup>280</sup> Ibidem., 17

<sup>281</sup> Ibidem., 17

<sup>282</sup> Letts menciona que este frente fue parte de la UI, con carácter hegemónico, es decir, incapaz de concebir la necesidad del consenso, buscando unidad. Ricardo Letts, *La izquierda peruana. Organización y tendencias* (Lima: Mosca Azul 1981): 94.

<sup>283</sup> Ibidem. El PCP comenzó su experiencia frentista con Unidad de Izquierda, antes formar parte de IU, lo que implica su compromiso con la forma de lucha que siguen las masas, dado que los frentes están soportados en ellos.

<sup>284</sup> Ibidem. El haber elegido esta forma de lucha, en vez de la armada, fue compartido por otro dirigente del PCP, Gustavo Espinoza. Su testimonio, citado en la CVR, ratifica el rechazo a los actos

derecho de responder a la violencia represiva con violencia de masas, siempre y cuando esta responda a una necesidad insoslayable y a la decisión de las mismas. Se muestra la necesidad de un proceso correcto para poder apelar a una justificación válida que sustente la opción de la lucha armada, lo que deriva de un análisis de la realidad, y este análisis es el motivo por el que Herrera enfatiza la importancia de seguir el camino tomado por las masas.

Posteriormente, hablaron el PCR y el PSR, representados por Santiago Pedraglio y Elmer Barrio, respectivamente<sup>285</sup>. El primero se centró en afirmar que la actual tarea es construir una alternativa revolucionaria, de carácter democrático y de masas, de la cual la violencia es un componente importante. Una alternativa centrada en los movimientos regionales y distritales<sup>286</sup>, en las luchas de todos los alzados contra la política económica, en la represión y en el intento de militarización e institucionalización de la violencia, dado que sobre la base de la organización y acción democrática del pueblo debe constituirse la acción revolucionaria y la organización de la violencia popular.

Su partido discrepa con Sendero porque “consideran que la violencia es obra de un grupo, y no de las grandes masas. La violencia revolucionaria y las diversas formas de lucha armada en el país [...] han tenido un sello de masas.”<sup>287</sup> Coincide con Herrera en la necesidad de un proceso y enfatiza lo inválido que es dejar de lado la opinión y el consenso de las masas para iniciar las acciones armadas, ya que esta y la violencia revolucionaria tienen importancia para el pueblo cuando le sirven para acumular fuerzas y no para dispersarlas. Se forma una postura soportada en la

---

aislados, que facilitan los planes represivos de los grupos contrarrevolucionarios, además enfatiza que ninguna organización seria de izquierda está interesada en las formas armadas. Mantiene su escepticismo sobre que el grupo responsable de esos actos sea de izquierda, pues considera que ninguna organización tiene la capacidad para tal campaña. Tiene esta postura porque el testimonio es de 1980, cuando había incertidumbre sobre el terrorismo. CVR, “Los partidos de izquierda” ..., 173.

<sup>285</sup> “Debate Suter (II) Sobre la lucha armada hablan el PCR y el PSR” en *El Diario de Marka* 20 de marzo de 1982: 9. Al par del debate llegaría la noticia sobre el robo del Tumi de Oro, ver “Ex convictos y escultor de lápidas fueron los que robaron el Tumi” en *El Diario de Marka*: 4. Ambos partidos fueron parte de la tendencia “reformista”, como fue calificada por su contraparte radical (PUM, UNIR, FOCEP), dado que valoraron positivamente la participación bajo la reglas democráticas, encabezada por Barrantes, tomó completa claridad para las elecciones generales de 1985. CVR, “Los partidos de izquierda” ..., 180. Adrianzén, citando a Herrera, rescata un grupo más, conformado por Henry Pease y Gustavo Mohme. Pease y Ames formarían el Movimiento de Afirmación Socialista. Adrianzén, “Izquierda y postpolítica...”: 9

<sup>286</sup> Ilo, Cusco, Arequipa, Tingo María; Comas y Carabayllo

<sup>287</sup> *Ibid.*, 9

voluntad de masas, lo que da a entender que ellas son las que condicionan los métodos de lucha, por lo que ir en contra sería disgregar su fuerza. Para él, la “alternativa democrática y antiimperialista debe basarse en un nuevo proyecto político, en la organización de la acción directa, en hacer de Izquierda Unida un verdadero frente revolucionario, y en organizar la violencia con las diversas formas de autodefensa. Solo así lograremos que la lucha armada sintetice la forma más alta del combate popular.”<sup>288</sup>

Barrio<sup>289</sup>, al igual que Pedraglio, pone al centro de su afirmación al movimiento, un poder alternativo y el uso de la violencia; por ende, explica que, para su partido, no hay formas de lucha que sean revolucionarias por sí mismas, pues estas características se adquieren. Además, considera que es un momento decisivo para la lucha y que la historia enseña que el uso de las formas de violencia es algo inevitable; este uso depende del desarrollo del movimiento de masas y del momento histórico<sup>290</sup>. Reconoce que, ante el senderismo, la izquierda optó por la política del avestruz y cree que las acciones del mismo “no contribuyen al desarrollo de la revolución en el Perú, porque están al margen del movimiento de las masas”<sup>291</sup>. Insiste en no renunciar a la lucha y en buscar otras formas de construir una alternativa al poder burgués.

La última parte del debate, acompañada de ataques senderistas<sup>292</sup> y de la represión<sup>293</sup>, reprodujo las intervenciones de Carlos Tapia (MIR) y de Hugo Blanco (PRT)<sup>294</sup>.

El primero explicó que su partido consideró conveniente, con base en un análisis político, iniciar la lucha armada; luego de la derrota y de la crisis del partido, se decidió que la “mejor forma que hemos tenido para desarrollar esta lucha fue el

---

<sup>288</sup> Ibid.

<sup>289</sup> Por medio de sus artículos expresó su postura, siendo la más cercana a la democracia.

<sup>290</sup> Ibid., 19. A diferencia de Pedraglio, no hace mención al tema de la autodefensa armada, propuesta que avivó las tensiones en la IU durante la segunda mitad de la década del 80. Ello también implicó la radicalización del discurso, acercándolo más al senderismo, permitiendo críticas y el paso de militantes a las filas subversivas.

<sup>291</sup> Ibid.

<sup>292</sup> “Sendero izó bandera en cerro de Ayacucho” en *El Diario de Marka*, 21 de abril de 1982: 3.

<sup>293</sup> “Al ampara de emergencia sigue represión brutal en Ayacucho” en *El Diario de Marka*, 21 de abril de 1982: 6.

<sup>294</sup> “Debate SUTER (III)” en *El Diario de Marka*, 21 de abril de 1982:11

de reencontrarnos con el trabajo de masas”<sup>295</sup>. Para él, la legitimación está ligada a la capacidad de la vanguardia de encontrarse con el movimiento de masas para saber si es posible o no acumular fuerzas revolucionarias; para ello, existen cuatro ejes: la adhesión de la mayoría de la población a las ideas revolucionarias, la generación de poder popular<sup>296</sup>, un proyecto alternativo<sup>297</sup> y la independencia continental. Concluye diciendo que, si se critica a SL por su aislamiento, IU tiene que demostrar su capacidad para derrotar la política reaccionaria belaundista; si no fuese el caso, no tendría ninguna autoridad moral para decidir qué alternativa seguir. Más allá de que su intervención refuerza, un vez más, la importancia del proceso y de la conexión vanguardia-masas, esta es un reclamo al frente político para que deje las denuncias y guíe con el ejemplo, dado que, como bien mencionaron en su declaración, la política no se vale de buenas intenciones, sino de acciones con repercusiones.

Hugo Blanco<sup>298</sup> coincidió con Letts en no aislar a Sendero; considera también que la violencia revolucionaria tiene que ser producto de las masas y que no se les debe condenar de terroristas; sin embargo, ve un defecto en su aislamiento. Pide que se coordinen acciones contra la represión ejercida sobre los senderistas y que la izquierda actúe para disolver los organismos represivos y para castigar a los culpables, así como para abogar por la libertad de los presos, incluso la de los senderistas. Reconoce la posición diferente de la organización terrorista, pero, a diferencia de Ledesma, no propone que esta y la IU trabajen por una vía revolucionaria en conjunto; tampoco hace énfasis en utilizar sus fuerzas y su experiencia cuando llegue el momento, por lo que se diferencia de lo que sí hizo Letts. Blanco evita criticar al senderismo, puesto que su partido considera que existen condiciones para la lucha, y termina enfatizando nuevamente en la lucha contra la represión.

El debate sobre las luchas armadas terminó con una columna<sup>299</sup> en la que se vuelve a insistir en un desacuerdo, desde el punto de vista político, y en la que,

---

<sup>295</sup> Ibid.

<sup>296</sup> La articulación de las organizaciones de las masas, como los gremios, a un proceso de encuentro con la violencia revolucionaria.

<sup>297</sup> Nueva concepción de construcción del socialismo y constatar prácticamente el marxismo.

<sup>298</sup> Ibid.

<sup>299</sup> “La izquierda Unida y la lucha armada” en *El Diario de Marka*, 25 de abril de 1982: 4.

además, se enfatiza en la crisis de identidad política por la que pasa IU. En el debate, se menciona que un sector de la dirección de IU<sup>300</sup> y otros no afiliados a esta concluyeron que la lucha armada es el camino para conquistar la revolución, así como la falta de autoridad moral del frente para pedirle a Sendero que deponga las armas.

Se expresa la imposibilidad de IU por conciliar una definición, en medio de la situación económica, política y social del país, escenario al que se suma las acciones senderistas; se aclara que no se puede resolver el problema confundiendo insurrección y lucha armada con revolución, pues esta última es un proceso.

Por último, se discrepa con Sendero “a partir de una posición política, de un programa, de una política de alianzas como parte de ese proceso que pretendemos alimentar. ¿Es reformismo la legalidad? NO. Ella es parte importante de ese proceso”<sup>301</sup>. La posición reafirma la voluntad de usar la legalidad como parte del proceso revolucionario, de modo que se aclara el distanciamiento con el terrorismo. Cabe señalar que, al término de este debate, estalló la guerra de las Malvinas<sup>302</sup> y, paralelamente, el senderismo amplió su zona de acción a Huancayo<sup>303</sup>.

### **2.3.3 Ataques y defensa a la democracia**

Paralelamente *El Diario de Marka* enfatizó la voluntad de defensa popular y de la democracia, graficada en el especial “Por una alternativa Nacional y Popular”<sup>304</sup>. Días después, el artículo de Maryam Kerel<sup>305</sup> demostró que, ante la urgencia de repuestas por esta alternativa de izquierda, Sendero colmaba parte de las frustraciones políticas de las masas con la acción armada. Además, ella denota una falencia más de la izquierda al no haber elaborado criterios ético-culturales para una política cultural, de modo que se limitó a lo folklórico, lo que hace parecer como

---

<sup>300</sup> Con el tiempo esta división interna terminaría rompiendo a IU y devendría en el debate entre zorros y libios.

<sup>301</sup> Ibid.

<sup>302</sup> “Estalló Guerra de las Malvinas”, *Diario de Marka* el 26 de abril de 1982: titular.

<sup>303</sup> “Fuerzas policiales de Huancayo con estricta orden de inamovilidad”, publicado el 3 de mayo de 1982: 5.

<sup>304</sup> Publicado el 12 de mayo de 1985

<sup>305</sup> “Un sendero político-militar-cultural”, *Diario de Marka* el 14 de mayo de 1982: 7.

acierto senderista el rescate de lo autóctono, elemento imprescindible en todo proceso revolucionario.

La autora reconoce que Sendero no es la respuesta, “pues para destruir la compleja maquinaria moderna del capitalismo se requieren de *varias y variadas* respuestas y no aisladas, sino articuladas”<sup>306</sup>; además, es difícil vencer a un movimiento armado, nutrido y apoyado en una cultura milenaria.

Este tipo de artículos ponían a la vista los cambios necesarios en la izquierda para que esta pudiera ser una alternativa real al radicalismo senderista; asimismo, contribuía más al análisis del grupo subversivo. Ser alternativa implicaba afirmar, como lo dijo Elmer Barrios, que la democracia es la única vía del socialismo: “La organización del Estado democrático tiene como sustento legítimo el poder popular [...] la organización popular es, por lo tanto, un elemento intrínseco a la naturaleza del poder democrático”<sup>307</sup>. Expone una postura orgánica con base en la cual el PSR afirmó que la conquista del poder y la permanencia en él, que se alcanza con la victoria del socialismo, suponen la participación de todas las formas de lucha, que adquirirán un carácter revolucionario cuando permitan una mayor acumulación de fuerzas. Por ende, se privilegia una forma de lucha asumida por las masas, ya que se sabe que el socialismo “es democracia y no concebimos lo uno sin el otro. De allí que el socialismo se afirma históricamente en la libertad de todo el pueblo y hace suyas todas las tradiciones de las luchas democráticas de los pueblos”<sup>308</sup>. Por tal motivo, el autor enfatiza que la democracia del pueblo es el efectivo ejercicio de poder de las mayorías, la expresión de las masas organizadas y la tarea de impulsar un poder alternativo que articule la experiencia de las mismas.

Lo expuesto permite entender las acciones senderistas como ajenas a las dinámicas de masa e impopulares, pues ellas solo conllevan una indiscriminada represión. Pero el pueblo no fue el único golpeado, dado que la IU también sufría las

---

<sup>306</sup> Ibid.

<sup>307</sup> “Izquierda, democracia y poder popular” en el *Diario de Marka*, 14 de mayo de 1982: 19

<sup>308</sup> Ibid. En lo que respecta a seguir la forma de lucha de las masas, comparte la postura con lo expuesto por Herrera anteriormente.

consecuencias en forma de división interna<sup>309</sup> y la izquierda iniciaría a sufrir la asociación de esta con el terrorismo.

Más que una condena, lo escrito por Barrios es una advertencia a no desviarse del camino socialista, entrelazado con la democracia, y a enfatizar en la necesidad de diferenciar ambos proyectos, y que donde haya lucha democrática no se hable de Sendero.

El mes de mayo cerró con una entrevista realizada por Ricardo Letts<sup>310</sup>, quien pudo conversar con un joven senderista, a quien él se dirigió como *compañero*. Dicho joven califica a Sendero como una base del Partido Comunista del Perú, por lo que se mostró en desacuerdo con la titulación de Sendero Luminoso<sup>311</sup>, ya que se minimiza a todo un partido político que ha trabajado en la politización de las masas por el verdadero camino de la lucha armada. El senderista reconoce la inexistencia de un programa político, pero menciona tres manuscritos que manifiestan los planeamientos de su partido: un boletín contra las elecciones parlamentarias, un folleto sobre a la situación revolucionaria y *Desarrollemos la lucha armada*. En ellos se analiza el pensamiento Mao Tsetung “porque es- en el desarrollo del marxismo-leninismo-, la etapa anterior al desarrollo del Pensamiento Gonzalo”<sup>312</sup>, que sería la cuarta etapa. Además, menciona haber estudiado en una *escuela popular*<sup>313</sup>, donde aprendió a analizar la realidad del país, así como los problemas militares y políticos.

La entrevista da luces sobre el pensamiento senderista; el militante está convencido de que el Estado será derrocado solo con violencia revolucionaria y no con el parlamentarismo, al que considera reformismo<sup>314</sup>. También se aprecia el convencimiento respecto al apoyo de masas, hecho refutado por Letts, quien explica

---

<sup>309</sup> Según Alberto Adriánzen fueron cinco tensiones las que se formaron al interno de IU: entre el discurso radical y su instalación en la democracia; entre el discurso radical y accionar de SL; entre la emergencia de sectores populares y el mantenimiento de mircopartidos de izquierda; los cambios en la sociedad peruana, de estamental a otra de masas; y la crisis del socialismo real.

<sup>310</sup> “Testimonio de un joven senderista” en *El Caballo Rojo*, 16 de mayo de 1982: 4-5.

<sup>311</sup> El entrevistado explica que esta es una base estudiantil, el FER-Por el luminoso sendero de José Carlos Mariátegui. Recordemos que esta organización terrorista es un división del PCP, cuando se produce el cisma chino-soviético, que como consecuencia tiene la aparición del PCP-Bandera Roja en 1964. De este último, cinco años después aparece PCP-Patria Roja y al año siguiente nace el PCP- Por el luminoso sendero de José Carlos Mariátegui.

<sup>312</sup> *Ibid.*: 4.

<sup>313</sup> Desde 1975, Sendero buscó consolidar su contingente ampliando cuadros, por lo que inició la politización a través de las escuelas populares, donde difundían su línea partidaria. Degregori. ¿Por qué apareció Sendero Luminoso en Ayacucho?: 175.

<sup>314</sup> “Testimonio...”: 5.



la diferencia entre el hecho de que exista simpatía y el de que se comparta la misma idea, y afirma que existe *desborde campesino*. Este desborde estaría justificado en las acciones terroristas<sup>315</sup>, que marcaban el supuesto camino hacia la destrucción del Estado o, como lo analizó Juan Asión, hacia el retroceso a una sociedad feudal, dado que el objetivo era la destrucción de lo occidental<sup>316</sup>.

Por medio del concepto de *pachacuti*, que es la inversión del orden establecido, el autor explica cómo Sendero percibe al país y, citando a los cronistas españoles, explica la división del mundo en cinco edades: cuatro hasta la actualidad y una en el futuro.

Asión se pregunta si la vulgarización del marxismo que divide la historia en cinco modos de producción no estaría siendo reinterpretada dentro de esas edades. De este modo, ellos ven al país como semifeudal: “Una vez definido Mariátegui como ‘el guía’, y asumido que él caracterizó a la sociedad peruana de su tiempo como semifeudal, se desprende automáticamente que la sociedad tiene que seguir siéndolo, pues seguimos viviendo dentro de la misma ‘edad’”<sup>317</sup>. Esta edad está a la espera de una revolución (*pachacuti*); tal visión le otorga fuerza moral a su fe absoluta en que ha llegado el tiempo para la revolución inevitable, es decir, el cataclismo representado en Sendero Luminoso y que se manifiesta en las voladuras de torres de alta tensión, dado que simbolizan la tecnología occidental vetada en la sierra: sus explosiones anuncian el *pachacuti*<sup>318</sup>. Bajo esta lógica, sabotear los medios de comunicación equivale a enmudecer a los blancos que callan el mudo indígena; tal vez por eso Sendero no habla para mantener coherencia al representar este mundo. El autor enfatiza lo simple y cerrada de esta visión, donde los senderistas serían instrumentos del *pachacuti*. De tal manera, no existe necesidad de investigar la realidad<sup>319</sup>, solo de actuar, como bien lo expone la cita en un pizarrín:

---

<sup>315</sup> “Senderistas ocupan pueblo de Tambo; dinamitaron restaurante” publicado el 17 de mayo de 1982 :3; “Chancay: Atacan puesto GC y se apoderan de las armas” publicado el 19 de mayo de 1982: 9.; “Sendero tomó pueblo de Ascos-Vinchos: Ayacucho” publicado el 23 de mayo de 1982: 9.

<sup>316</sup> “¿Es luminoso el camino de Sendero?” en el *Caballo Rojo*, 6 de junio de 1982: 5-6.

<sup>317</sup> *Ibid.*, 4.

<sup>318</sup> Para Degregori la destrucción de la infraestructura es en realidad el rechazo senderista hacia el capitalismo burocrático, al estado. No es tanto un rechazo andino a la modernidad. “¿Por qué apareció Sendero Luminoso en Ayacucho?”: 169

<sup>319</sup> La caracterización del Perú hecha por Sendero se encuentra en su documento *¡Desarrollemos la creciente protesta popular!*, según el cual en un país semifeudal y semicolonial, siempre existe la situación revolucionaria para el desarrollo de la lucha armada.

“Hemos tendido rieles de acero al socialismo y al comunismo. Somos una máquina de guerra, hemos arrancado y nada nos podrá detener. Somos un rayo de fuego que incendiará la tierra”.<sup>320</sup>

Con este artículo, se esboza parte de la lógica detrás de la violencia senderista y la lógica de los sectores que integraron las filas senderistas, pues su accionar parece más un milenarismo regresivo o una visión de profesores, pequeños comerciantes, sectores urbanos originarios del campo y sectores radicalizados.

El autor continúa cuestionando la supuesta capacidad de movilización senderista: “Si bien Sendero parece contar en sus acciones con el apoyo de algunos comuneros, en ninguna parte ha podido hasta hoy movilizar a una sola comunidad campesina como tal, a pesar de que su discurso explícito nos habla de ‘desborde campesino’ y ‘guerra popular del campo a la ciudad’<sup>321</sup>.

Concluye enfatizando nuevamente en el entendimiento senderista del *pachacuti*-como la destrucción de la tecnología occidental<sup>322</sup>, asociada al capitalismo burocrático, y afirma que este camino no será tan luminoso y que, por el contrario, llevaría a la sociedad a un estado preindustrial y de oscurantismo.

De esta manera, se entiende que el senderismo conlleva un efecto secundario muy grave, aparte de la represión y el no progreso de la sociedad. La que tampoco avanzaba era la IU, como lo expuso Francisco Moncloa, puesto que no lograba ser un frente con una política nacional.

De manera directa, expone que ninguno de los partidos del frente es grande, ni siquiera como partidos de masa, y asegura que la unión izquierdista no existe, dado que no se logra conformar una organización de masas, de modo que se cae en un contradicción: “Puede decirse que IZQUIERDA UNIDA NO EXISTE (porque no logra conformar una organización de masas); pero NO PUEDE DEJAR DE EXISTIR (en cuanto es imagen y centro de atracción y emergencia popular) PORQUE

---

<sup>320</sup> Ibid., 6.

<sup>321</sup> Ibid.: 5.

<sup>322</sup> El autor menciona tres reacciones de lo andino frente Occidente: aculturación, rechazo y regreso a lo andino.

NINGUNO DE SUS INTEGRANTES PUEDE DARSE EL LUJO DE SEPARARSE DE ELLA”<sup>323</sup>.

Mientras la desunión se acentuaba, las autoridades reconstruían el ataque a la cárcel y al hospital de Ayacucho<sup>324</sup>; el diputado Diez Canseco veía casos de torturas<sup>325</sup>, y uno de los más alarmantes fue la muerte de tres universitarios. El ambiente ayacuchano se hacía cada vez más fétido.

El segundo artículo<sup>326</sup> de Moncloa enumeró los cuatro motivos de la parálisis izquierdista, de los cuales destacó el abandono de su nacimiento distrital, la incomunicación del Comité Directivo, la no organización del pueblo por los partidos y la importancia de participación partidaria en las tareas de organización del pueblo, pues solo este se puede ideologizar en la lucha.

Sobre el Consejo Directivo de IU, Guerra García afirma que el equilibrio de este y su presidente Barrantes recayó, de algún modo, en el rol mediador del PCP y del PSR; pero, en el fondo, el interés mutuo se cimentó en una división del trabajo, ya que el presidente aportaba los votos y los partidos, el respaldo de las organizaciones sociales en las que tenían influencias<sup>327</sup>.

Ante estas críticas, Degregori <sup>328</sup> expresó lo contrario y afirmó que la IU ha comenzado a desperezarse con una primera reunión de dirigentes partidarios, que tuvo lugar el 30 de mayo, acto seguido del II Encuentro Regional del Sur, donde el Comité Directivo se reunió con los delegados arequipeños, cusqueños, puneños y moqueguanos en Cusco. Se revirtió la imagen de inmovilidad, cuya parálisis “comenzó a traducirse en un reformismo de facto que luego se hizo explícito en una

---

<sup>323</sup> Francisco Moncloa, “Frente Único (I). Izquierda Unida y sus partidos” en el *Diario de Marka*, 16 de junio de 1982: 10. Ejemplo sobre la imposibilidad de separarse fue el PCP-U, partido que permaneció en el frente por las urgencias políticas del momento (municipales del 92 y generales del 95) y la ausencia de otra alternativa, como lo expone Adrianzén citando a Herrera. Adrianzén García-Bedoya, “La izquierda y postpolítica en el Perú”, 14.

<sup>324</sup> “Ayacucho: Se reconstruyó ataque a cárcel y masacre en hospital” en *El Diario de Marka*, 16 de junio de 1982: 15

<sup>325</sup> “Diez Canseco: Doce casos de tortura en Ayacucho” en *El Diario de Marka*, 17 de junio de 1982: 5.

<sup>326</sup> Francisco Moncloa “Frente Único (II). La parálisis de Izquierda Unida” en *El Diario de Marka*, 17 de junio de 1982: 11.

<sup>327</sup> Guerra García, “Notas preliminares sobre la experiencia de la Izquierda Unida”: 82.

<sup>328</sup> “Izquierda Unida se abre un debate” en el *Diario de Marka*, 18 de marzo de 1982: 2.

serie de hechos que nos mostraban una IU conformista, que se contentaba con defender los márgenes democráticos”<sup>329</sup>.

Francisco Moncloa retoma el tema y concluye que, si IU reduce su actividad a las oficinas de sus dirigentes, nunca se construirá un frente. Esto se evidencia porque “el comité directivo de IU no tiene forma real de transmitir sus acuerdos, decisiones y planes de acción a la militancia ni a la gran masa de independientes, en tanto en cuanto no se han establecido niveles y canales de organización intermedios entre el CD y los comités de base”<sup>330</sup>.

La incapacidad de transmitir conlleva una falta de receptores, pues no existen niveles intermedios donde los militantes expongan su experiencia con la masa. Por ello, el autor propone la creación de un comité intermedio integrado por dirigentes vinculados a sus organizaciones, lo que hizo posible, además, la inscripción y carnetización<sup>331</sup> de los independientes. No olvidar que este problema se da en medio de un proceso de despolitización, particularmente en la clase obrera<sup>332</sup>, generado por la dura situación económica que se vivió<sup>333</sup>.

Mientras la IU se paralizaba, el país se sumergía en la violencia, los presos eran trasladados desde Ayacucho<sup>334</sup> y la inseguridad y la marginación se apoderaban de Huancavelica, Ayacucho y Andahuaylas, como bien lo expuso Degregori<sup>335</sup>, al comparar lo peligroso que era ser campesino en esas zonas del país como lo era ser palestino en Beirut.

Al mes siguiente, un artículo<sup>336</sup> que criticaba la falta de un proyecto cultural de la IU resaltó el hecho de que Sendero sí lo representaba, ya que la primera se ha

---

<sup>329</sup> Ibid.

<sup>330</sup> Francisco Moncloa, “IU, su organización y los comités de base” en *El Diario de Marka*, 18 de junio de 1982: 10

<sup>331</sup> Esto se lograría recién en marzo de 1983. Sobre el tema Carlos Alberto Adrianzén afirma que en contra del proceso se encontraba el “mismo Presidente, Alfonso Barrantes, quien temía que una “democratización” del frente permitiera el surgimiento de nuevos líderes, o el despunte de los líderes partidarios” en “Capítulo 2. De la clandestinidad al orden jurídico político” en Carlos Alberto Adrianzén, *La izquierda peruana y los impases de su redefinición política (1978-2006)*, (Tesis para optar el Título de Licenciado en Sociología, Pontificia Universidad del Perú, 2009): 63.

<sup>332</sup> Rospigliosi, Fernando. *Juventud obrera y partidos de izquierda: de la dictadura a la democracia*. Lima: IEP, 1988.

<sup>333</sup> “Junio rompe récord de alzas” en el *Diario de Marka*, 22 de junio de 1982: 9.

<sup>334</sup> “26 presos son trasladados de cárcel de Ayacucho a Lima” en el *Diario de Marka*, 21 de junio de 1982: 4.

<sup>335</sup> “Palestinos en los Andes” en el *Diario de Marka*, 27 de junio de 1982: 2

<sup>336</sup> Maryam Keller, “De la pachanga a Sendero” en el *Diario de Marka*, 3 de julio de 1982: 2.

limitado a enlazar lo andino con el folklore, mientras que el segundo sería en sí un proyecto cultural, que plantea a Perú como eje de la nueva sociedad latinoamericana y que afirma que se está elaborando la cuarta espada del marxismo.

Es una llamada de atención al frente político y a su poca capacidad organizativa y de guía, terreno en el que Sendero, al parecer, le estaba ganando al igual que lo hacía en las luchas por medio de juicios populares y la distribución de documentos en comunidades<sup>337</sup>.

Este supuesto proyecto cultural que representó Sendero perjudicó, entre varias cosas, la imagen de la universidad ayacuchana, como lo demuestra el arresto del profesor Luis Kawata<sup>338</sup>, acusado por la Guardia Civil de ser un alto mando senderista, pues se siguió el prejuicio que se instauró en aquellos años en los que la Universidad de Huamanga era vista como un nido de terroristas.

Las diversas acciones terroristas llevarían a que la columna “Una violencia absurda”<sup>339</sup> ponga de relieve el hecho de que, después de una relativa calma, se han intensificado las acciones del grupo armado en la zona central del país; además, refuerza la idea que esta presunta *guerra popular* es una incomprensión del marxismo, pues “ninguna explicación que se pretenda materialista y dialéctica puede omitir el hecho de que algunos grupos contra toda lógica de la historia presente, sin la participación del pueblo- y eventualmente contra él, han iniciado y llevarán adelante, *por voluntad propia*, sus hechos de violencia”<sup>340</sup>. Así queda gravado el deslinde con el senderismo desde lo teórico, base de la crítica que se formó en este periódico, dado que este era el campo que daba validez a la facción de la izquierda que veía el actuar senderista como contrario al pueblo y sin apoyo del mismo, graficado en su incapacidad de movilizar a alguna comunidad entera, como afirmó anteriormente Juan Asión.

---

<sup>337</sup> “Grupo armado captura a gobernador y consultó al pueblo sobre su ejecución” en el *Diario de Marka*, 4 de julio de 1982: 3.

<sup>338</sup> “PIP detuvo nuevamente a profesor universitario” en el *Diario de Marka*, 7 de julio de 1982: 4

<sup>339</sup> Publicado en el *Diario de Marka*, 8 de julio de 1982: 12

<sup>340</sup> *Ibid.*

Esta violencia contramarxista se manifestaría nuevamente en diversas noticias<sup>341</sup>, como la de del artículo<sup>342</sup> de Luis Pásara, quien brindó un panorama más claro sobre Sendero al analizar el folleto *Desarrollemos la guerra de guerrillas*, por medio del cual la agrupación se proclama como el partido que fundó Mariátegui.

El documento expone su interpretación del país, explica su actuación, resalta su parentesco con el proceso transformador impreso por el marxismo-leninismo-maoísmo, tilda de fascista al gobierno militar y menciona que el ausentismo electoral en 1978 y en 1980 expresa un no esperar nada de los gobiernos de turno.

Sus acciones afirman que el partido desarrolla el único camino para la emancipación, esto es, la guerra campesina que socava el sistema explotador, la cual se sitúa dentro de la *fuerza motriz principal*, que es el campesinado, y trata de ofrecer la vía adecuada porque “es la propia lucha armada la que abre en los hechos el camino de la lucha armada”<sup>343</sup>, lo que Pásara califica como una reedición del principio básico del foquismo<sup>344</sup>.

El manuscrito demuestra la radicalidad del pensamiento senderista, pues, para ellos, “en la actualidad y en su proyección, la lucha de clases se polariza en concertación o apoyar la lucha armada”<sup>345</sup>; asimismo, considera como enemigos a quienes no la apoyan, como los partidos reaccionarios, el PC dirigido por el revisionista Jorge del Prado y Patria Roja, que ha sido imputada de atacar posiciones senderistas.

Para los senderistas, sus enemigos aplican la maniobra imperialista de llamarlos terroristas, el autor agrega que los partidos de izquierda solo están centrados en las elecciones generales del 85. Luego del análisis, concluye que estos iluminados competidores no son estúpidos.

---

<sup>341</sup> “En Ocobamba, Apurímac. Un cabo muerto y otro herido por ataque a pues policial” en el *Diario de Marka*, 9 de julio de 1982: 2; “En Ayacucho, tres detenidos. Grupo armado quema casa hacienda y cultivos luego de ocupar fundo” en el *Diario de Marka*, 9 de julio de 1982: 7; “GC liberó a dirigente campesino de Pasco” en el *Diario de Marka*, 9 de julio de 1982: 7; “Recaptura prófugo de CRAS de Huamanga” en el *Diario de Marka*, 9 de julio de 1982: 7.

<sup>342</sup> “Lo que dice Sendero” en el *Caballo Rojo*, 11 de julio de 1982: 8-9.

<sup>343</sup> “Lo que dice...”: 8

<sup>344</sup> Esta teoría implica que un foco habiendo iniciado acciones guerrilleras podría lograr con relativa rapidez extender la revolución, obteniendo el levantamiento de masas, para derrocar al gobierno.

<sup>345</sup> “Lo que dice...”: 8

En el mes de julio, se continúa informando sobre ataques, pero una noticia<sup>346</sup> llama la atención por su inseguridad al mencionar que posibles senderistas intervinieron un camión con comerciantes, quienes fueron obligados a comprar folletos sobre el porqué de su lucha, motivo más que suficiente para asegurar su afiliación terrorista. Se destaca el hermetismo en torno al caso y el posible hallazgo de una célula senderista por parte de la policía, para luego explicar la incursión de un grupo armado y la detención arbitraria de profesores.

Fue siempre algo normal en el periódico que no se afirmara certeramente si los atacantes eran o no miembros de Sendero, en parte, por la falta de confirmación de las autoridades y por la incertidumbre que hubo al momento de lanzar las noticias: todo se tenía que coger con pinzas, como lo cuenta José María Salcedo<sup>347</sup>.

Ante la situación, Barrantes<sup>348</sup> se pronunció y calificó las acciones armadas como ajenas a la conducta revolucionaria y a las más elementales normas de los guerrilleros<sup>349</sup>. A esta declaración, se suma una nota<sup>350</sup> que identifica el cambio en el accionar de los senderistas y les reconoce la autoría de varios atentados. En ella, se da a conocer la muerte de más de diez civiles y policías, el saqueo de empresas campesinas y la promoción de la lucha armada. Evidencia que curiosamente la oleada de atentados se inició luego de la eliminación peruana del Mundial de España de 1982 y la primera acción fue el ataque a la cárcel de Cerro de Pasco. Además, resalta el cambio de estrategia senderista, dado que los ataques a inmuebles se tornaron en ataques a individuos, acciones tildadas de absurdas, suicidas y criminales, según Hurtado<sup>351</sup>, quien asocia el deterioro económico del país con el terrorismo, pues el segundo se aprovecha del primero para instaurar el pánico.

---

<sup>346</sup> "Ayacucho: GC resultó herido en nuevo ataque de grupo armado" *El Diario de Marka* 12 de julio de 1982: 5.

<sup>347</sup> Entrevista para la tesis.

<sup>348</sup> Presidente de IU, que terminó siendo parte del ala reformista del frente, durante el segunda mitad de los 80s. Como apunta la CVR, su deslinde fue notorio luego de su victoria electoral en 1983, sin embargo, su liderazgo no tuvo consenso en cuanto a resolver la postura izquierdaunidista frente a la lucha armada. Pero con el objetivo de unir el frente, Barrantes y su entorno, no culminaron de confrontar los campos ideológicos del frente. "Los partidos de izquierda": 176.

<sup>349</sup> "Barrantes: acciones armadas son ajenas a conducta revolucionaria" *El Diario de Marka* el 17 de julio de 1982: 5.

<sup>350</sup> "La "guerra popular" de Sendero. Más de diez víctimas han caído en recientes ataques senderistas" *El Diario de Marka* el 17 de julio de 1982: 5.

<sup>351</sup> Víctor Hurtado, "Carta. Miseria al terrorismo" en *El Caballo Rojo* 18 de julio de 1982: 3.

De manera sarcástica, describe la rigidez dogmática del pensamiento senderista: “Pienso que ‘Sendero’ exhibe numerosos defectos, pero una envidiable virtud: su tremendo amor por los libros. Maravilla comprender como la realidad peruana puede ser empastada, doblada, guillotizada y encuadernada”<sup>352</sup>.

Para él la estrategia terrorista no ha cambiado, puesto que, en el fondo, todos los hechos responden a las mismas organizaciones y a la misma línea política. Califica la escalada de violencia y el deterioro como hechos incorregibles; la segunda genera movilizaciones donde SL se insertará, ya que, para hacerse con la dirección de las masas, se necesitan vínculos fuertes con el pueblo, previo a las manifestaciones<sup>353</sup>.

Cambiando de tema, el autor expresa preocupación sobre el peligroso uso que el Gobierno le daría al terrorismo, ya que podría valerse de este para inculpar a un sindicato por los atentados con bombas y los asesinatos, como los casos de los dirigentes sindicales de Manufacturas Nylon y los líderes barriales de Vitarte.

Se expone también la disminución de la simpatía que pudo suscitar el terrorismo, debido al asesinato de policías, un alcalde y civiles, lo que genera una tendencia en la opinión pública a acabar con este por cualquier medio.

Para él, es “suicida seguir apelando a la rectificación de ‘Sendero Luminoso’. Este dice que la ‘izquierda parlamentaria’ sueña despierta, y será cierto mientras algunos sueñen con enmienda milagrosa de los terroristas. No habrá enmienda, al menos antes de su derrota militar”<sup>354</sup>.

El texto no solo pone en relieve la oposición que Sendero crea con su acción, sino que también llama a ser precavidos ante los abusos por parte del Gobierno, así como a la imperativa necesidad de olvidar cualquier posibilidad de rectificación de los subversivos, pues su dogmatismo les impide considerar otras salidas que no sean las suyas.

---

<sup>352</sup> Ibid.

<sup>353</sup> Sobre los vínculos con el pueblo, la persistente indefinición de la izquierda frente a Sendero colaboró en este punto, pues había reforzado en los sectores populares, la idea de que el poder se conquista por medio de la lucha armada, lo que facilitó el reclutamiento por parte del senderismo. CVR “Los partidos de izquierda”: 183

<sup>354</sup> Ibid.



La columna “El terrorismo no es socialista”<sup>355</sup> reafirmó el rechazo de toda acción violenta que escapa a cualquier justificación que se le haya querido dar, dado que ve, en su irracionalidad arbitraria y antidemocrática, una causa deformadora del verdadero carácter de la protesta popular. Con dichas convicciones, se exige a los terroristas que precisen y den a conocer sus objetivos, porque, para el socialismo, es indispensable el motivo de cualquier fuerza que represente la voluntad popular: “La política es dirección y educación de masas. La violencia en sí misma no educa, no dirige, ni menos constituye el embrión de una nueva sociedad, de un nuevo orden y de un nuevo hombre”<sup>356</sup>.

La columna cierra manteniendo firme la postura en la fuerza democrática del pueblo y rechaza todo totalitarismo y arbitrariedad. Ello permite concebir el terrorismo como la negación del socialismo; dicho de otro modo, es el abandono de la tarea que conlleva la unidad popular. Ciertamente lo precedente es muy similar a lo expuesto por Barrio.

Ampliando lo escrito sobre Sendero y en medio de atentados<sup>357</sup>, Francisco Moncloa decidió centrarse en explicar los errores y las carencias del grupo subversivo, y puso como primera condición para una revolución la siguiente: una favorable y exacta situación coyuntural política, crisis social y política, y no un voluntarismo ideológico como lo justificó Sendero Luminoso<sup>358</sup>.

Se reconoce lo inevitable, que es el uso de la violencia y la lucha armada para tomar el poder revolucionariamente, pero advierte que no toda lucha culmina con la toma del poder, como el caso Tupamaro<sup>359</sup>. Algo similar pasó en Perú, donde el senderismo solo agravó la consolidación de la represión.

Refiriéndose a la coyuntura revolucionaria, al autor le resulta extraño que Sendero no hay iniciado acciones durante la dictadura de Morales Bermúdez, junto a las movilizaciones, sino que lo hizo en plena apertura democrática, momento para

---

<sup>355</sup> *El Diario de Marka* el 23 de julio de 1982: 12

<sup>356</sup> *Ibid.*

<sup>357</sup> “Grupo armado intentó tomar radio Aeropuerto para lanzar proclama” *El Diario de Marka* el 26 de julio de 1982: 3.

<sup>358</sup> Francisco Moncloa, “Errores y carencias de Sendero Luminoso” en *El Diario de Marka* el 27 de julio de 1982: 32

<sup>359</sup> No hace referencia a Tupac Amaru, sino a la guerrilla urbana uruguaya del Movimiento de Liberación Nacional.

aprovechar el “juego democrático para lograr una organización de la base popular más amplia. Era, y aún es, una etapa eminentemente de lucha política, sindical y organizativa de masas”<sup>360</sup>.

Así, se define la percepción coyuntural de la izquierda y de Sendero. Para la primera, es un periodo de organización; en cambio, para el segundo, esto no existe. Esta omisión lleva a otras falencias senderistas, la lucha por objetivos finales y la no acumulación de fuerzas. La primera solo considera cuestiones como el gobierno obrero-campesino, lo que resulta ilusorio, mientras que la segunda impide la búsqueda de la unidad de las fuerzas, lo que deriva en un aislamiento voluntario y, a su vez, en una *insurrección muda*, pues toda “lucha armada requiere comunicarse directamente con el pueblo, hacer llegar sus razones insurreccionales, señalar un programa<sup>361</sup> mínimo, actual y difundido masivamente. Sendero no ha explicado nada o casi nada”<sup>362</sup>. Esta insurrección fue calificada por Barrio de contrarrevolucionaria, además de criminal. Él, al ver a la burguesía como antidemocrática, afirma que la democracia solo puede alcanzarse en la lucha por el socialismo, lo que significa que “percibir que el movimiento de masas en el Perú tiene ahora un contenido democrático que se expresa, por ejemplo, en los movimientos regionales y en los frentes de defensa. Y que eso no es coyuntural, sino histórico”<sup>363</sup>. Luego, menciona que la lucha democrática tiene que ver con transformaciones en la estructura de clase, dadas durante el velascato. En este contexto, se da la centralización sindical, la emergencia campesina y el crecimiento de la izquierda, que no supo percibir la alternativa democrática en la votación del 78, lo que se reflejó en la victoria de Acción Popular.

El triunfo acciopopulista llevó a una percepción democrática en la izquierda iniciada en noviembre de 1980, que implicaba una alternativa basada en la inserción en el movimiento popular, el reconocimiento de las transformaciones dadas y la vigencia en el marco de la lucha electoral, parlamentaria y municipal.

---

<sup>360</sup> Moncloa “Errores...”

<sup>361</sup> Como sabemos por la entrevista realizada por Ricardo Letts, ellos no contaban con un balance de los realizados hasta este momento.

<sup>362</sup> Ibid.

<sup>363</sup> “La importancia de ser diferente en *El Diario de Marka*, 29 de julio de 1982: 10.

A estas alturas, las páginas de *El Diario de Marka* replicarían una voz ya asentada y aceptada en parte de la izquierda, que vio a los senderistas como destinados al fracaso militar y que consideró la lucha armada como un mero romanticismo o una nostalgia. Además, posturas como la de Barrio darían cuenta de una versión socialdemócrata que condenó al terrorismo.

#### **2.3.4 La masa que nos separa**

Pero el terrorismo no solo vino de los senderistas, sino también desde el Estado. Esto se confirma, por ejemplo, con el papel jugado por la policía en la matanza del hospital de Ayacucho<sup>364</sup>, acto que fue afirmado por el diputado acciopopulista Galindo<sup>365</sup> y por el ministro de Justicia<sup>366</sup>.

Ante la violencia normalizada, el presidente de IU se pronunciaría aún con cierto desconcierto sobre el accionar senderista, ya que creyó que Guzmán, bien había perdido ante una dirigencia ciega y dogmática, bien había perdido el control del grupo. En realidad, Abimael Guzmán siempre tuvo el control del partido, pues él impuso la ceguera dogmática.

En medio de este clima, el texto de Sackburn<sup>367</sup> ampliaría la línea ya común de entender a Sendero como un grupo que ha omitido procesos para dar inicio a la revolución, además de ser una maximización de estos y caracteriza sus acciones “como provocaciones que pueden generar un aborto del proceso de organización del PODER POPULAR que la mayoría de organizaciones de izquierda emprendieron con la organización de IU”.<sup>368</sup>

---

<sup>364</sup> “Varios institutos policiales están implicados en matanza de Ayacucho” *El Diario de Marka*, 1 de agosto de 1982: 3.

<sup>365</sup> “Derechos Humanos: grave acusación” *El Diario de Marka*, 1 de agosto de 1982: 10

<sup>366</sup> “Elías reconoce al irse que se han cometido algunos excesos” *El Diario de Marka*, 2 de agosto de 1982: 6.

<sup>367</sup> “Sendero al desconcierto” *El Diario de Marka*, 9 de agosto de 1982: 10.

<sup>368</sup> *Ibid.*

Se trata de combinar la lucha parlamentaria con la acción de masas; por ello, llama la atención sobre el análisis que se debió seguir en torno a dos ejes: las causas de la acción provocadora y el desarme de esta por medios lícitos. Continúa haciendo referencia a la relación Vanguardia-Retaguardia y afirma que lo evidenciado por Sendero en lo militar se puede caracterizar como el desligazón entre dirigencia y masa, un intento de sustituir a la organización de masas por el partido.

Para él, la lucha “por el poder no es solo la toma de poderes del Estado y de sus instituciones tutelares ‘a dinamitazo limpio’ por una vanguardia político-militar, sino, sobre todo, es asegurar un poder popular alternativo como expresión del nacimiento de un sistema nuevo”<sup>369</sup> que logre agrupar a las mayorías poblacionales para revolucionar las unidades productiva, sociales y educativas.

Continúa explicando una característica de los partidos peruano: la centralización de su lucha en la toma de poder por medio de cuadros, con lo que se privilegia la estrategia y el camino a definir, en una magnificación de los métodos, donde justamente opera Sendero Luminoso, un vanguardismo maximizado basado en el pragmatismo de las armas, la fe ciega en las citas, el desprecio a la discusión y el intento por hacerse de una retaguardia a la fuerza.

Lo esencial es comprenderlo como un producto de la marginación de una izquierda cada vez más intelectual y elitista, alejada del pueblo y que no necesariamente nace de lo andino, pues puede ser producto de la frustración de indígenas o mestizos y que, con base en el desconcierto, espera que los sectores izquierdistas se sumen a sus frustraciones.

En medio de contradicciones policiales<sup>370</sup>, Norberto Arenales<sup>371</sup> ampliaría la visión izquierdista de Sendero al calificarlo como un ente negativo que recrudece la represión sobre las fuerzas progresistas y democráticas de los trabajadores, además de establecer un rango de edad y los grupos a los que pertenecen los senderistas.

---

<sup>369</sup> Ibid.

<sup>370</sup> “PIP informa captura de núcleo limeño de “Sendero Luminoso”. *El Diario de Marka*, 11 de agosto de 1982: 3; “No han detenido jefes de “Sendero” *El Diario de Marka*, 12 de agosto de 1982: 3

<sup>371</sup> “Terrorismo de “Izquierda”: ¿aventura de los desesperados? *El Diario de Marka*, 14 de agosto de 1982: 9

El terrorismo se construyó como un canal orientando el descontento y la desesperación: “En este contexto, la fraseología ultra revolucionaria, el falso prestigio de la actitud extremista, con sus pretensiones de ser la única receta capaz de salvar a la humanidad [...] fascinan a los jóvenes inmaduros”<sup>372</sup>.

Justamente ellos constituyen el sector más golpeado por la crisis y, por lo tanto, vulnerable a este extremismo, que, para el autor, no conduce a la izquierda, sino a la derecha, pues, al invocar las tradiciones revolucionarias de la clase obrera, “actúa como real parásito de ellos eligiendo en la práctica la violencia como único camino de lucha, haciendo recrudecer la represión<sup>373</sup> contra las fuerzas progresistas y democráticas de los trabajadores”<sup>374</sup>.

Ambos autores abren una nueva forma de entender a Sendero, dejando claro que va contra el movimiento de masas e, incluso, contra la izquierda, dado que genera una reacción violenta sobre la clase trabajadora. Este ánimo de condena<sup>375</sup> no cesó al igual que los petardos senderistas<sup>376</sup>, como lo reclamó Jaime Figueroa<sup>377</sup>, quien llamó la atención al Gobierno para que favorezca la institucionalidad; además, advirtió que hacer oídos sordos a los reclamos está llevando al país hacia el terrorismo y recalcó la consolidación de las luchas populares y el fortalecimiento sindical como únicas formas de enfrentar los problemas.

*El Diario de Marka* remarcó su defensa hacia la democracia al condenar las acciones de una facción alejada de las masas, puesto que el deslinde de los partidos de izquierda se dio “en el sentido afirmativo de una alterativa cualitativamente diferente, que parte de un proyecto político socialista y revolucionario, y que acoge en su expresión las experiencias históricas de formación política, organización y acumulación de fuerzas que han vivido las masas populares”<sup>378</sup>.

A pesar de lo mencionado, se conserva aún cierta incredulidad con respecto a la capacidad de los terroristas, por lo que se duda de su autoría en varios atentados,

---

<sup>372</sup> Ibid.

<sup>373</sup> Se repite la idea de la represión expuesta por Sackburn.

<sup>374</sup> Ibid.

<sup>375</sup> “La izquierda condena terrorismo, pero también represión policial” *El Diario de Marka*, 20 de agosto de 1982: 4

<sup>376</sup> “Apagón y bombas en toda Lima” *El Diario de Marka*, 20 de agosto de 1982: titular

<sup>377</sup> “Frente al terrorismo, lucha popular” *El Diario de Marka*, 21 de agosto de 1982: 2

<sup>378</sup> “En defensa de la democracia” en *El Diario de Marka*, 21 de agosto de 1982: 10.

pero se reconoce que los únicos favorecidos de estos ataques son los sectores que buscan la represión del movimiento popular.

*El Diario de Marka* termina haciendo un llamado a la responsabilidad de la organización y movilización unitaria por la democracia económica y social, la vigencia de las libertades y los derechos humanos. A esta declaración, se le sumó un comunicado<sup>379</sup> del PCP.

Si bien Sendero fue calificado de mudo, esto no sería siempre así. En escasas ocasiones, se sabría de sus intenciones, ya sea por documentos o por entrevistas, como lo hizo saber Albert Brunt<sup>380</sup> al exponer el contenido del folleto *Desarrollemos la guerra de guerrilla*. Este incluía una breve historia del PCP-SL y su proceso de radicalización, su visión sobre el proceso democrático y sus instituciones; además, fija por primera vez un análisis de la política peruana y la estrategia que seguirán para desarrollar las acciones que los llevará al poder<sup>381</sup>.

Su historia inicia con el lema “seguir por el Sendero Luminoso de Mariátegui”, que apareció en 1964 cuando se desprendió del Partido Comunista y se autodesignó como Partido Comunista del Perú; luego de una nueva división, nace SL en Huamanga, desde donde decide lanzarse a la lucha armada en 1979 denunciando a Den Xioping y a la nueva dirigencia china, de modo que se proclamó, al mismo tiempo, partido de nuevo tipo marxista-leninista-maoísta.

Continúa con el análisis del país, donde se ha profundizado el capitalismo burocrático desde la dictadura anterior, y presenta a un campesinado engañado por la reforma agraria<sup>382</sup>, grupo considerado su fuerza matriz, que, unida al proletariado, forma una alianza obrero-campesina, la única base de clases, a la que

---

<sup>379</sup> “Partidos de izquierda contra terrorismo y planes represivos” *El Diario de Marka*, 22 de agosto de 1982: 2.

<sup>380</sup> “Sendero anuncia acciones directas contra el Estado y Fuerzas represivas” *El Diario de Marka*, 25 de agosto de 1982: 3

<sup>381</sup> Un elemento que omitió Sendero en su búsqueda del poder y con respecto a la violencia revolucionaria, es que esta no es “necesariamente arma, aunque sí contestataria respecto de la violencia estructural. En ese sentido, es liberadora y potenciadora del ser humano. En el nivel situacional la violencia revolucionaria se manifiesta en enfrentamientos armado, huelgas y diversos tipos de resistencia popular”. Jorge Zeledón y Javier Jiménez, “El concepto de violencia en el pensamiento político revolucionario” *Praxis*, n° 72 (2014): 13.

<sup>382</sup> Según Degregori, la reforma agraria amenazaba con trastocar las concepciones y planes de SL. Un rechazo, más como conjuro, que, como fruto de un análisis político, pues si dicha medida tenía éxito habría transfigurado la base social campesina tal como ellos la imaginaban y querían: semifeudal y servil. “¿Por qué apareció Sendero Luminoso en Ayacucho?”: 168.

se suma la pequeña burguesía, de modo que se constituye el tronco del frente revolucionario, conductor hacia el Nuevo Estado.

Los senderistas especifican que su plan consiste en acciones de agitación, propaganda y sabotaje, dirigidas a remecer las bases semi-feudales estatales. Para terminar, el autor trata sobre las izquierdas y menciona que no se ponen de acuerdo “sobre el enjuiciamiento político a los senderistas, pero coinciden en calificarlos de fanáticos poseídos por un peligroso mesianismo que se funda en la creencia de una fatalidad histórica que los llevará necesariamente al triunfo”<sup>383</sup>.

El periódico no solo trató el terrorismo senderista, sino también el estatal y se manifestó sobre el estado de emergencia por miedo al aumento de la represión sobre las masas, dado que son más peligrosas para el Gobierno que el mismo terrorismo, como lo afirmó Moncloa<sup>384</sup>. Esos días no serían nada tranquilos, ya sea por ataques<sup>385</sup>, persecuciones<sup>386</sup> y unos informes sobre el ataque a Vilcashuamán<sup>387</sup> y sobre el apagón en Lima<sup>388</sup>.

En medio de este ambiente, Nicolás Lynch<sup>389</sup> sería tajante con la posición de Letts y lo criticaría por llamar compañeros a los senderistas, pues lo que separa a Sendero del resto de la izquierda es “una cuestión de principio que nos lleva a entender que la acción revolucionaria en el Perú, para poder ser efectivamente tal, debe ser antes que una acción de masas”<sup>390</sup>. En este escenario, se gesta la experiencia política y surge el camino del proceso revolucionario.

Por tal motivo, la violencia no puede ser un fin en sí misma, sino un camino nacido de la acción política y, cuando se cierran otras formas de esta, queda como última opción<sup>391</sup>. Por esto, el autor considera la violencia senderista como una

---

<sup>383</sup> “Sendero anuncia”, *El Diario de Marka*, 25 de agosto de 1982:3

<sup>384</sup> “Emergencia” ataca a las huelgas no al terrorismo” *El Diario de Marka*, 26 de agosto de 1982: 4

<sup>385</sup> “Toman colegios, interceptan carros, balean profesores y lanzan bombas” *El Diario de Marka*, 26 de agosto de 1982: 6

<sup>386</sup> “! Espionaje y persecución contra la izquierda ¡” *El Diario de Marka*, 27 de agosto de 1982: 3

<sup>387</sup> “La verdadera historia del ataque a Vilcashuamán” *El Diario de Marka*, 27 de agosto de 1982: 12-13

<sup>388</sup> “Secretos de Estado fueron empleados en el apagón del 19” *El Diario de Marka*, 29 de agosto 1982

<sup>389</sup> Él al igual que Alberto Adrianzén, Senesio López, Rolando Ames, Carlos Iván Degregori, fue parte del grupo llamado “los zorros”.

<sup>390</sup> “¿Compañeros o terroristas?” *El Diario de Marka*, 29 de agosto de 1982: 10

<sup>391</sup> Sobre el tema, Suñé explica: “el revolucionario propone definir su praxis como un *valor histórico* que opone una contra-violencia a la violencia organizada del Estado, tanto la de sus medios

concepción antidemocrática y de desprecio a las mayorías. Sobre la violencia, se puede ver como “expresión de una voluntad colectiva; de acuerdo con Gramsci, constituye, en sí misma, la fuerza de un mito capaz de movilizar a quienes se enfrentan a la violencia de las clases dominantes”<sup>392</sup>.

A lo largo de los artículos, se acentuó la concepción democrática de la revolución y, a partir de lo precedente, varias críticas a la IU irían por el reclamo del distanciamiento entre dirigencia y masa. Por eso, Lynch<sup>393</sup> asegura que una concepción aislada de las masas no cabía en la visión de política de las fuerzas agrupadas en la Izquierda Unida y afirma que ellos no son compañeros, sino “terroristas a secas que ejercen la violencia como predestinados del cielo. Ajenos, por ello, a cualquier legitimidad popular y ajenos, por esta misma razón, a los objetivos socialistas, profundamente nacionales y democráticos que profesamos la inmensa mayoría de los peruanos de izquierda”.<sup>394</sup>

A pesar que los terroristas eran combatidos<sup>395</sup>, sus acciones dejaban represalias políticas<sup>396</sup> y materiales<sup>397</sup>; por tales motivos, Guillermo Herrera reforzó la idea del uso legítimo de la violencia y de rechazo a Sendero, de modo que expuso no solo su alejamiento de las masas, sino también de las ideas humanistas de justicia del socialismo<sup>398</sup>.

Su carácter ciego y anarquista genera ese alejamiento que solo favorece la represión gubernamental; por consiguiente, Herrera los rechaza “porque su concepción estratégica es totalmente equivocada y, por lo tanto, sus acciones [...] no

---

coercitivos como la que es la consecuencia de la iniquidad del orden social. La opción por la violencia se entiende, así, como último recurso”. *Los fundamentos éticos de la violencia revolucionaria*: 177.

<sup>392</sup> Jorge Zeledón y Javier Jiménez, “El concepto de violencia”: 19.

<sup>393</sup> Él mismo menciona la necesidad de ser tajante y de no asociarse a la provocación del senderismo como lo hacía Ricardo Letts.

<sup>394</sup> *Ibid.*

<sup>395</sup> “Capturan comando terrorista de licenciado del Ejército” *El Diario de Marka*, 2 de setiembre de 1982: 2

<sup>396</sup> “Tambo se queda sin alcalde y gobernador: Renunciaron” *El Diario de Marka*, 3 de setiembre de 1982: 7.

<sup>397</sup> “Grupo armado destruyó proyecto de desarrollo agropecuario: Ayacucho” *El Diario de Marka*, 3 de setiembre de 1982: 3.

<sup>398</sup> “La izquierda responsable” *El Diario de Marka*, 3 de setiembre de 1982: 10. El autor anteriormente ya había afirmado la importancia de seguir la voluntad de las masas.



conducen a acortar los pasos de la revolución, sino a favorecer la implementación de una dictadura fascista”<sup>399</sup>.

Posterior a este estamento, se abriría una seguidilla de notas y artículos en torno a la muerte de Edith Lagos. Según el testimonio de su madre<sup>400</sup>, no la creía muerta. En un artículo de Leoncio Bueno<sup>401</sup>, quien la ve como una figura poética, la comparó con Rosa Luxemburgo. Al día siguiente, la familia denunciaría su asesinato<sup>402</sup>, por lo que se reportó el cortejo fúnebre y el esclarecimiento de su muerte.<sup>403</sup>

Ante estos sucesos, una columna clasificaría la muerte de Lagos como una nueva violación de los derechos humanos. Esta reafirma la postura tomada por el periódico y la IU con respecto a SL, la cual es vista como una “obligación política señalar que el camino de ‘Sendero’ no conduce a crear la alternativa de poder que hoy requerimos para reemplazar a un gobierno que no ha hecho sino ahondar la crisis”<sup>404</sup>.

Con la misma seguridad, se rehúsan a aceptar la alternativa que enfrenta al Gobierno y a Sendero, y deciden denunciar la violación de los derechos humanos que no le fueron respetados a Edith Lagos. Las noticias sobre quien después fue identificada como lideresa senderista terminaron con la exhumación de su cadáver<sup>405</sup>. Ella fue una las presas que logró fugar, luego del asalto senderista al CRAS de Huamanga, ocurrido en marzo del 82. En dicha fuga, escaparon 304 presos, de los cuales aproximadamente 70 eran senderistas.<sup>406</sup>

Ante estas manifestaciones, una carta llegaría a las oficinas de *El Diario de Marka*<sup>407</sup>, en la cual se dio a conocer las razones de la lucha, se pidió mayor cobertura para la guerrilla y se expuso el derecho que tiene el pueblo a conocer sus acciones,

---

<sup>399</sup> Ibid.

<sup>400</sup> “Yo no creo que Edith haya muerto” *El Diario de Marka*, 7 de setiembre de 1982: 4

<sup>401</sup> “La muerte de Edith Lagos” *El Diario de Marka*, 10 de setiembre de 1982: 11

<sup>402</sup> “Asesinato de Edith Lagos fue denunciado ante juez” *Diario de Marka*, 11 de setiembre de 1982: 3

<sup>403</sup> “A golpe y bayoneta mataron a Edith Lagos” *Diario de Marka*, 12 de setiembre 1982: 5. Según la CVR, alrededor de diez mil personas acudieron al funeral. “El partido Comunista del Perú-Sendero Luminoso”, *Informe Final*, vol. II (2003): 40

<sup>404</sup> “Barbarie” en *El Diario de Marka*, 12 de setiembre de 1982: 10

<sup>405</sup> “Exhumarán cadáver de Edith Lagos” *El Diario de Marka*, 14 setiembre de 1982: 5

<sup>406</sup> CVR “El partido Comunista del Perú-Sendero Luminoso”: 37

<sup>407</sup> “¡Exclusivo! Sendero escribe a El Diario” *El Diario de Marka*, 21 de setiembre de 1982: 3

negando el aislamiento de estas con respecto a las masas, las cuales vienen apoyando su acción armada. Esta carta, a la que se adjuntó una copia del folleto “Desarrollando la Guerra de Guerrillas”, es un hecho extraño, por lo que la izquierda siempre vio a Sendero como un partido mudo<sup>408</sup>; además, el uso de “supuestos senderistas”, indica la desconfianza en la fuente y la necesidad de tener cuidado con toda la información relacionada al tema.

Pero el silencio se quiso romper desde el Gobierno, lo que generaría una crisis ministerial cuando Gagliardi, ministro del Interior, propuso entablar diálogo con Sendero<sup>409</sup>, iniciativa apoyada por IU<sup>410</sup> y criticada por el periódico, como se ve en la columna de Sinesio López, quien considera la oferta como inviable porque este grupo no es un sindicato y lo que busca es un programa de poder alternativo que es una antípoda del Gobierno y de los partidos<sup>411</sup>. Continúa diciendo que si SL acepta el diálogo<sup>412</sup>, lo hará para ser interlocutor de la situación política; en cambio, si no acepta, el Gobierno aumentará la represión hasta liquidarlo y, con ello, se llevará de encuentro a los movimientos de protesta y de izquierda.

En los días siguientes, Barrantes desmentiría el apoyo de IU sobre el diálogo con Sendero<sup>413</sup>, mientras la crisis ministerial era descrita de manera un poco telenovelesca, lo que puso en evidencia las descoordinaciones internas en el Gobierno<sup>414</sup>.

A quienes no se les ofreció diálogo alguno fue a los sospechosos y a la organización popular<sup>415</sup>, hecho que fue acompañado por un nuevo reclamo de la inmovilidad de la IU<sup>416</sup> y la negación oficial china de ayuda internacional a SL<sup>417</sup>,

---

<sup>408</sup> Hay que tener en cuenta, que con mudo se refiere a su poca participación en la esfera pública, pues se sabe de las escuelas clandestinas, como lo mencionó el senderista entrevistado por Letts. La información sobre se esparcía por medio de rumores, mismo que usaron para atacar a la Iglesia católica.

<sup>409</sup> “El ministro Gagliardi quiere entablar diálogo con Sendero” *El Diario de Marka*, 25 de setiembre de 1982: 3

<sup>410</sup> “IU apoya diálogo Sendero-Gobierno” *El Diario de Marka*, 26 de setiembre de 1982: titular

<sup>411</sup> “Una invitación audaz” en *El Diario de Marka*, 26 de setiembre de 1982: 2

<sup>412</sup> La búsqueda de un diálogo pasaría con el tiempo a ser la propuesta de una tregua.

<sup>413</sup> “Barrantes: IU no ha fijado posición sobre diálogo con Sendero” *El Diario de Marka*, 27 de setiembre de 1982: 2

<sup>414</sup> “Sigue la crisis ministerial” *El Diario de Marka*, 29 de setiembre de 1982: 2

<sup>415</sup> “Sinchis” tienen orden de matar a cualquier sospechoso” *El Diario de Marka*, 1 de octubre de 1982: 7; “La mala costumbre de fabricar terroristas” *El Diario de Marka*, 1 de octubre de 1982: 9

<sup>416</sup> “¿IU otra vez inmovilizada?” *El Diario de Marka*, 2 de octubre de 1982: 2

<sup>417</sup> “China Popular niega que apoye a Sendero” *El Diario de Marka*, 7 de octubre de 1982: 3.

grupo que emitiría una proclama<sup>418</sup>, en medio de cambios en la estrategia contrasubversiva<sup>419</sup>, con motivo del 54.º aniversario del PCP, grupo del cual los senderistas se declaran herederos. Además, reconocen a Gonzalo como su líder y la reorganización del partido<sup>420</sup>, y afirman con énfasis quienes son los senderistas: “Camaradas y combatientes, bajo la jefatura única, justa y correcta del compañero ‘Gonzalo’, hemos tomado nuestro partido de vanguardia, asumiendo nuestro papel histórico revolucionario”<sup>421</sup>. Llama la atención que se refieran a Gonzalo como compañero y no como presidente, denominación que llegó a fines de 1983, por tres razones: “Por ser el presidente del Comité Central, presidente de la Comisión Nacional Militar y presidente de la Comisión Organizadora de la República Nueva Democracia”<sup>422</sup>.

Con este comunicado, los senderistas dejan de ser tan mudos como se les creía, así como zanján su distancia con lo que, para ellos, es una izquierda oportunista. De todos modos, estos pronunciamientos siempre fueron escasos.

Así como se estableció la distancia entre Sendero y la izquierda, Henry Pease<sup>423</sup> expuso la idea de una alianza entre el primero y el Gobierno, pues ambos empujan la perspectiva autoritaria. Uno cree solo en sus políticas económicas, mientras que el otro se impone a las masas y “espera liquidar al resto de la izquierda y a las organizaciones, en las que no cree. Tiene la verdad en el manual de bolsillo y ciegamente camina a imponerla dictatorialmente”<sup>424</sup>.

Para él, Sendero ha permitido la unión de la burguesía, la cual se hubiese podido evitar con una oposición real y no limitada al parlamentarismo y condenas morales del terrorismo que “enarbole su propia iniciativa y aglutine un amplio

---

<sup>418</sup> “Cusco: Sendero emitió un comunicado público” *El Diario de Marka*, 8 de octubre de 1982: 5

<sup>419</sup> “Monge: La GC reorientará planes contra subversión” *El Diario de Marka*, 8 de octubre de 1982: 5.

<sup>420</sup> Sendero había puesto en marcha su segundo plan militar: Plan de Desarrollar la Guerra de Guerrillas, en su Tercer Momento: Batir al enemigo, golpear a las fuerzas vivas y socavar el orden reaccionario.

<sup>421</sup> “Cusco: Sendero emitió...”

<sup>422</sup> CVR “Los actores armados. 1 El partido comunista del Perú-Sendero Luminoso”: 63

<sup>423</sup> Dirigió la campaña electoral de la IU para las elecciones municipales en noviembre de 1983, que tendrían como ganador a Alfonso Barrantes.

<sup>424</sup> “Hacia donde llevamos este país” en *El Diario de Marka*, 9 de octubre de 1982: 10

consenso<sup>425</sup> inactivo que parece haber entre las direcciones partidarias y construir con hechos un proyecto político”<sup>426</sup>.

Así, se evidencia lo peligroso que era SL, no solo desde y para la izquierda, sino también desde la derecha y cómo esta puede hacer uso del terrorismo para eliminar el movimiento popular. Este sería el verdadero perjudicado por la locura subversiva que servía como motivo para aumentar la represión estatal.

En defensa de la democracia, Elmer Barrios asume la lucha electoral como revolucionaria y cita al presidente boliviano Hernando Siles como una experiencia que permite acumular fuerzas revolucionarias usando mecanismos democráticos<sup>427</sup>.

Por tal motivo, con tres elecciones<sup>428</sup> y representantes, el autor afirma que “ignorar esta realidad y suponer que la lucha electoral parlamentaria y municipal es una especie de trago amargo que nos vimos obligados a tomar es francamente absurdo”<sup>429</sup>; por ello, vuelve a mencionar la sensación de impotencia que se vivía en un frente de izquierda empantanado.

Para Barrios, la distancia señalada por los partidos de IU con respecto a Sendero no conduce a ninguna alternativa; por eso, resalta la importancia de estar con la lucha de masas, los movimientos regionales y la elecciones, pues se decidió “jugar con las reglas de la democracia formal y debemos hacerlo bien [...] Hacerlo bien significa asumir concretamente que la lucha electoral es revolucionaria”<sup>430</sup>. Además, recalca la necesidad de ganar las elecciones del 83 y del 85 porque en este plano se demuestra la unidad izquierdista y la imposibilidad de demostrarla es lo que genera desencanto, unidad que expresa políticamente el contenido democrático de la lucha de masas: “La lucha por la democracia tiene carácter estratégico y esa

---

<sup>425</sup> Este elemento junto a la interacción, fueron dos conceptos que la izquierda no incorporó a su discurso. Ver María Claudia Saravia, “Democracia y política en el discurso de la izquierda peruana e la década del 80” (Tesis de bachiller, Pontificia Universidad Católica del Perú, 1991): 35

<sup>426</sup> Hacia donde...” en *El Diario de Marka*, 9 de octubre de 1982: 10

<sup>427</sup> ¡A ganar las elecciones! *El Diario de Marka*, 10 de octubre de 1982: 3

<sup>428</sup> Para la Asamblea Constituyente de 1978, las generales y municipales de 1980.

<sup>429</sup> “¡A ganar ...”

<sup>430</sup> Ibid.

convicción supone incorporar la democracia a nuestro proyecto socialista. Me atrevo a sostener, hoy, que en nuestro socialismo debe haber sufragio universal”<sup>431</sup>.

Mientras se debatía la alianza IU-APRA<sup>432</sup>, Sinesio López llegó a dos conclusiones luego de un conversatorio en San Marcos: una sobre el trauma generacional causado por SL y la otra sobre la responsabilidad e “incapacidad de la izquierda para canalizar las inquietudes de las masas juveniles y para dotarlas de una expresión política [...] Lo que se percibe más bien es un distanciamiento entre la izquierda y la juventud y un proceso de radicalización juvenil que la aproxima a Sendero Luminoso”<sup>433</sup>.

Entre fines de octubre e inicios de noviembre, la temática cambió y tuvo como protagonistas a las 200 millas marítimas<sup>434</sup>, al feminismo<sup>435</sup>, al costo del papel<sup>436</sup> y a la universidad<sup>437</sup>. Sendero recuperaría su protagonismo con el especial “Huelgas, Sendero y el futuro de IU”<sup>438</sup>, que analiza a la IU como la alternativa ideológica y la práctica de Sendero, y parte de la incapacidad izquierdista para “tener efectos en la política, de articular y dirigir, erigiéndose en alternativa. Esta crisis está siendo profundizada aún más por la presencia de Sendero Luminoso que mediante la práctica de la violencia está logrando repercusión en el plano político”<sup>439</sup>.

Se describe la relación construida sobre la competencia. Sendero es el que influye sobre sectores izquierdistas que ven viable la lucha armada<sup>440</sup>, además de

---

<sup>431</sup> Ibid.

<sup>432</sup> “IU y APRA: caminos que se cruzan” *El Diario de Marka*, 15 de octubre de 1982: 2; “Por un movimiento nacional de oposición” *El Diario de Marka* 17 de octubre de 1982:11

<sup>433</sup> “Una situación peculiar” *El Diario de Marka*, 24 de octubre de 1982: 2

<sup>434</sup> “Estudian referéndum para problema de las 200 millas” *El Diario de Marka*, 26 de octubre de 1982:5; “Arias Stella desestima referéndum: 200 millas” *El Diario de Marka*, 27 de octubre de 1982: 2; “Las 200 millas el silencio es oro” *El Diario de Marka*, 21 de noviembre de 1982:

<sup>435</sup> “Que viva el feminismo sereno” *El Diario de Marka*, 6 de noviembre de 1982: 7; “Feminismo. Están desubicadas” *El Diario de Marka*, *El Diario de Marka*, 7 de noviembre de 1982: 7; “Feminismo. Yo no tendría problemas con una feminista” *El Diario de Marka*, 9 de noviembre de 1982: 7; “Feminismo: “De que mujeres se trata” *El Diario de Marka*, 12 de noviembre de 1982:7

<sup>436</sup> “Premier dice que Paramonga podrá importar papel” *El Diario de Marka*, 13 de noviembre de 1982:5; “Importación de papel no es solución para complejo de Paramonga” *El Diario de Marka*, 14 de noviembre de 1982: 3

<sup>437</sup> “La universidad en debate” *El Diario de Marka*, 14 de noviembre de 1982: 10; “San Marcos. El problema no es sólo presupuestado”, *El Diario de Marka*, 14 de noviembre de 1982: 6-7; “Agonía de la universidad” *El Diario de Marka*, 19 de noviembre de 1982: 10

<sup>438</sup> *El Diario de Marka*, 22 de noviembre de 1982:12-13

<sup>439</sup> Ibid.

<sup>440</sup> Recordemos que la idea de conquistar el poder mediante la lucha armada se vio reforzada por la indefinición izquierdista, lo que facilitó el reclutamiento de los grupos terroristas.

que incide en los decepcionados y en los que son marginados social y económicamente. Se vuelve a repetir el impacto negativo del radicalismo senderista sobre el movimiento popular, ya que refuerza las medidas autoritarias gubernamentales.

La existencia de este grupo se entiende en parte “por la debilidad de la IU, que es incapaz de ser un polo alternativo de gobierno y canalizar las reivindicaciones sociales dándoles perspectiva política. Otro elemento [...] es el justificado temor de Belaunde de que un llamado a los militares pueda conducir al copamiento de su gobierno”<sup>441</sup>.

Se finaliza agrupando las valoraciones<sup>442</sup> y posiciones<sup>443</sup> respecto al terrorismo y se mencionan los efectos de este en la IU: 1) se produce la corrosión interna; 2) se brinda elementos al Gobierno y a la derecha para arrinconarla; 3) es la principal perjudicada por el endurecimiento antidemocrático; 4) se afecta al movimiento popular y 5) se asume una posición defensiva por parte del frente.

### **2.3.5 Militares a la vuelta de la esquina**

A medida que terminaba el año, se acercaba la posibilidad de que el ejército combatiese el terrorismo; también se desenterraría la idea de dialogar con SL, como lo declaró de Diez Canseco<sup>444</sup>, pero especificó que sería en un futuro y a condición de que la izquierda gane las elecciones presidenciales de 1985.

Para el diputado, la negociación es una alternativa a las “operaciones policiales de resultados hasta ahora estériles y hasta dañinos para los civiles inocentes, es la receta que planteó ayer la izquierda como solución al grave problema de la serie de atentados y acciones armadas”<sup>445</sup>.

---

<sup>441</sup> Ibid.

<sup>442</sup> Para el Diario de Marka: Dogmatismo más protesta social; Para Elías Laroza: delincuentes comunes, negando toda posibilidad de un ideal; Para Belaunde: malos peruanos cuyas acciones cobran la vida de inocentes.

<sup>443</sup> Mano dura: gremios burgueses, el PPC y el alvismo; Posición democrática: terrorismo combatido por policías, aislamiento por medio de un compromiso conjunto por la democracia, Belaunde, Valle Riestra y sectores IU; Los que censuran la oportunidad del terrorismo, no por su legitimidad, Hugo Blanco

<sup>444</sup> “Diez Canseco: Hay que dialogar con Sendero” *El Diario de Marka*, 1 de diciembre de 1982: 4. El parlamentario fue secretario general del PUM.

<sup>445</sup> Ibid.

Recuerda a Gagliardi como el primero en proponer dicha estrategia; descarta cualquier apoyo a los terroristas y señala lo imposibilitado que está el Gobierno para lidiar con el terrorismo, pues lo enfrenta como un problema policial, pese a que es de carácter político, social y económico. Por lo tanto, solo la izquierda puede lidiar con el problema, ya que lo abordaría con criterio político, como el diálogo entre el ETA<sup>446</sup> y el PSOE<sup>447</sup>, que tuvo lugar en España.

El 1 de diciembre del 82, Nicolas Lynch<sup>448</sup> realizaba un nuevo llamado a la izquierda y pedía dejar atrás el sectarismo; con ello, reafirmaba la necesidad de forjar un nuevo partido, una unidad orgánica entre las organizaciones del marxismo revolucionario. Para el autor, la unión no es la suma de actitudes, direcciones y militancias que produzcan un acuerdo satisfactorio, sino que tiene que ser la invasión social de este proyecto, la cual debe verse reflejada en la politización de los peruanos “no porque hayan aprendido a recitar bien algunos folletos o citas conocidas, sino porque, además de eso, se han colocado a la cabeza de sus sindicatos, barrios, pueblos y regiones, descubriendo allí la posibilidad de un Perú distinto”<sup>449</sup>.

Lynch finaliza con el análisis del mariateguisismo y difiere de la concepción senderista de este, donde nación y democracia son componentes del proyecto socialista que “surge en el Perú del difícil proceso de formación de la nación, que es a partir de este hecho que su destino debe ser profundamente democrático, porque se basa en las mayorías sociales y nacionales que pugnan una identidad común”<sup>450</sup>.

La importancia de la politización de la que habla Lynch y del proceso que esta conlleva la podemos entender, como lo explica Gramsci, citado en Noguera, como el hecho de que “toda revolución ha sido precedida por un intenso trabajo de crítica, de penetración cultural, de permeación de ideas”. Noguera recalca lo indispensable que es, para una clase, conseguir estructurar la construcción de la sociedad alrededor de un sistema cultural o de relaciones sociales; solo así dicha clase podrá

---

<sup>446</sup> Euskadi Ta Askatasuna: organización terrorista vasca.

<sup>447</sup> Partido Socialista Obrero Español. Por esos años el presidente español era Felipe González. Bajo su gobierno se crearon los Grupos Antiterroristas de Liberación, para combatir al ETA.

<sup>448</sup> “Sí mañana mismo” *El Diario de Marka*, 1 de diciembre de 1982: 10

<sup>449</sup> Ibid.

<sup>450</sup> Ibid.

hacerse con el control-dirección de índole ideológica, pues tendrá previamente establecida una identidad común<sup>451</sup>.

Las críticas al iluminismo senderista no cesarían, como tampoco lo haría la violencia que perjudicaba al país<sup>452</sup>, la cual esta vez estuvo a cargo de Hugo Avellaneda, quien se centró en la incapacidad de IU para responder de acuerdo con los intereses populares, su aletargamiento y su incapacidad para dirigir, organizar y orientar<sup>453</sup>. La crítica al frente de izquierda fue una característica que homogenizó el discurso de las publicaciones de *El Diario de Marka*.

Para Avellaneda, en 1981, se inicia la desvinculación y crecimiento de quienes no se sentían representados, dado que no “bastan los comunicados- cuando los hay y generalmente a destiempo- y menos aún las opiniones, intervenciones [...] La izquierda, a excepción de Sendero Luminoso, ha sido y es coyunturalista, inmediata. Carece de estrategias coherentes”<sup>454</sup>. Es una afirmación severa y apunta a una deficiencia clave en la izquierda legal, que permitió al radicalismo senderista construirse como opción con base en los errores y vacilaciones de la IU.

El fin de año se acercaba y la preocupación por la intervención militar crecía; por ello, la columna “Los asesinatos de Sendero”<sup>455</sup> expuso que esta sería para arrasar con SL y violar abiertamente los derechos humanos. El objetivo del terrorismo era hacer de Ayacucho un zona liberada, siguiendo la táctica china, lo que se deduce a partir de campañas de amedrentamiento, cuyo fin era el éxodo de la población y la renuncia de autoridades. Pero la columna también resalta la incapacidad senderista de resistir una ofensiva policial-militar, lo que resultó ser totalmente falso.

---

<sup>451</sup> Albert Noguera “La teoría del estado y del poder en Antonio Gramsci: claves para descifrar la dicotomía dominación-liberación”, *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, n° 29 (2011): 254.

<sup>452</sup> “Presa por “terrorismo” desaparece de la cárcel” *El Diario de Marka*, 3 de diciembre de 1982: 9; “Volaron cuatro torres: Lima quedó a oscuras” *El Diario de Marka*, 4 de diciembre de 1982: 4; “Tres fusilados por los senderistas en Ayacucho” *El Diario de Marka*, 7 de diciembre de 1982: 3

<sup>453</sup> “¿La estrategia de Izquierda Unida?” *El Diario de Marka*, 13 de diciembre de 1982: 10

<sup>454</sup> *Ibid.*

<sup>455</sup> *El Diario de Marka*, 23 de diciembre de 1982:2



En una entrevista de Raúl González al ministro de Defensa<sup>456</sup>, Cisneros Vizquerra, este último afirmó la preparación de los militares para matar, acusó al periodista y medios de oposición de apologeticos, reconoció que Sendero contaba con apoyo en Ayacucho y afirmó la necesidad de matar terroristas e inocentes. Luego, divide al país entre marxistas y no marxistas, y explica lo apologetico que es presentar a Sendero como solución a los problemas del país, que lucha por un ideal. Con esta visión, el ejército intervino en la zona de emergencia con la voluntad de arrasar todo. Esta intervención fue la consecuencia de la irracionalidad senderista, como se venía advirtiendo; además, como se destaca en la columna “Un Sendero sin brújula”<sup>457</sup>, la organización terrorista estuvo “normada por la consigna de que el *que la línea política sea correcta lo define todo*, paradójicamente tiene una línea política concreta que no es sino la aplicación mecánica de conceptos y categorías del marxismo”<sup>458</sup>.

Se continúa explicando el avance del Gobierno y el debilitamiento del movimiento popular a causa de los crímenes senderistas; además, se plasma la idea de un retroceso a causa del dogmatismo y, con ello, se afirma que Sendero “no distingue ningún cambio y su irracional accionar permite el reflatamiento de posiciones sectarias, llegándose a poner en riesgo todo un paciente trabajo de unificación de las fuerzas de la izquierda hacia metas revolucionarias”<sup>459</sup>. Pero la falta de un norte también fue característica de los militares cuando intervinieron en Ayacucho<sup>460</sup>, hecho ante lo cual Sinesio López arremetería contra Sendero: “Ha logrado su estúpido objetivo de ‘agudizar las contradicciones’, aunque el precio sea su propia vida- muy respetable, por cierto- y la de centenares de modestos

---

<sup>456</sup> “Ministro revela plan de acción. Cisneros: El Diario alienta el terrorismo”, *El Diario de Marka* 23 de diciembre de 1982: 5

<sup>457</sup> *El Diario de Marka*, 23 de diciembre de 1982: 10

<sup>458</sup> “Un Sendero...”

<sup>459</sup> Ibid.

<sup>460</sup> “Ayacucho: Ejército ya entró en acción” *El Diario de Marka*, 24 de diciembre de 1982: 3. Cuando Belaúnde tomó esta decisión, lo hizo aprobó una campaña para combatir a la guerrilla, pero sin convocar un esfuerzo integral de todos los sectores estatales y sociales. La estrategia del comando conjunto no respondió a la estrategia senderista, que consistió en aislar a la población del resto del país y enfrentarla a los militares. Se intentó ganar una guerra interna al margen del país, sin un plan para ganar a la población y para evitar las violaciones de los derechos humanos. CVR “Los actores armados”: 250.

campesinos y honrados ciudadanos que nada tienen que ver con los delirios senderistas”<sup>461</sup>.

Estos delirios estuvieron enmarcados en un plan senderista, el *Plan Desplegar*, que tuvo como objetivos las campañas *conquistar armas y medios, remover el campos con acciones guerrilleras y batir para avanzar hacia las bases de apoyo*. La CVR destaca dos momentos indispensables: el primero es la cuota de sangre necesaria para el triunfo revolucionario, morir y matar por la revolución; el segundo se refiere a *batir el campo*, lo que significa crear vacíos de poder y conformar los comités populares, que constituyeron el germen del nuevo poder senderista.<sup>462</sup>

De otro lado, López considera como respetable la entrega de la vida, por lo que muestra un cierto grado de reconocimiento por la vía armada<sup>463</sup> sin dejar de reconocer el riesgo que correrán las personas sin relación alguna con los terroristas, quienes, para el autor, estarán en un enfrentamiento desigual, que representa, además, un viraje radical en el tratamiento gubernamental del terrorismo. Pero la vida de inocentes no le importó a Sendero, que siguió repartiendo folletos por el cumpleaños de Guzmán: “El gran camino está iniciado, será largo y difícil, pero el triunfo decisivo, pues, salvo el poder, todo es ilusión”<sup>464</sup>, lo que denota la concepción historicista de la ideología senderista, ya que todo está supeditado al devenir histórico o revolucionario. Este devenir estaría ligado a unificación de leyes dialécticas en una sola: la de contradicción.

Para González, la subversión dio al pueblo ayacuchano fe y esperanza, elementos negados por las fuerzas políticas, a lo que se añade el abuso policial y la indiferencia ante los ajusticiamientos porque Sendero eliminaba abigeos y usureros, que atentaban contra el campesino, hechos que aumentaron luego de la muerte de Lagos, considerado como el punto más alto de complicidad.

En este panorama, las fuerzas políticas continúan desorientadas frente a Sendero, sin saber el camino y se han visto obligadas a aceptar “que lo que sucede

---

<sup>461</sup> “Los profesionales de la guerra” *El Diario de Marka*, 26 de diciembre de 1982:2

<sup>462</sup> CVR “El partido comunista del Perú Sendero Luminoso”: 29-30

<sup>463</sup> Incluso Izquierda Unida, no dejó de reconocer otras vías para tomar el poder, como lo dice su acta de fundación.

<sup>464</sup> Raúl González “¿Año de la Barbarie” en *Caballo Rojo*, 26 de diciembre de 1982: 4-5

en Ayacucho no es un simple 'incidente de comisaria' ni puede seguir tratándose en esa forma; que Sendero ha logrado dar forma a una organización desde un punto de vista militar respetable y que por eso 'hay Sendero para rato'".<sup>465</sup>

A pesar de que el autor espera que 1983 no sea otro año de barbarie, el terrorismo se expandiría por Huancavelica<sup>466</sup>, lo que provocó un ultimátum de Belaunde, el cual fue respondido con una carta<sup>467</sup> y de manera negativa.

La nota pone en evidencia que para "los observadores de esta ciudad queda claro que se avecina una acción militar en regla en el departamento, con las características que el propio general (r) Luis Cisneros Vizquerra adelantó a la revista Quehacer: represión indiscriminada, censura de prensa y un rígido toque de queda, entre otras acciones."<sup>468</sup> Se añade que toda acción contrasubversiva tomará tiempo, debido a lo sorpresivo de la táctica senderista, a la permanente movilización y al alto grado de inserción en la población, sobre la cual ejerce control por medio de comités encargados de imponer la autoridad en los ámbitos militar, agrario y judicial.

Este control tuvo como consecuencia un vacío de poder por parte de las autoridades estatales, pues "Sendero Luminoso tiene presencia predominante, se están produciendo, por otra parte, renunciadas de autoridades oficiales locales, atemorizadas porque el 'ajusticiamiento' llegue a sus cabezas"<sup>469</sup>.

El año terminó con la tregua vencida<sup>470</sup> y la militarización de Ayacucho<sup>471</sup>, lo que presagió un baño de sangre, representado en las masacres de Lucanamarca y Uchuraccay. Las esperanzas de Raúl Gonzáles fueron en vano.

---

<sup>465</sup> Ibid.: 5

<sup>466</sup> "Sendero extiende campo de acción a Huancavelica" *El Diario de Marka*, 27 de diciembre de 1982: 2

<sup>467</sup> "Sendero rechaza el ultimátum de FBT" *El Diario de Marka*, 28 de diciembre de 1982: 3

<sup>468</sup> Ibid.

<sup>469</sup> Ibid. Sendero formó comités populares ante la retirada de las autoridades, estos estuvieron conformados por diversos comisarios: Comisario Secretario, de Seguridad, de Producción, de Asuntos Comunales y de Organizaciones Populares. CVR "El Partido Comunista del Perú Sendero Luminoso": 40

<sup>470</sup> "Expiró plazo y Sendero no levantó bandera blanca" *El Diario de Marka*, 29 de diciembre de 1982:4

<sup>471</sup> "Sendero inició baño de sangre. Cisneros: solo esperamos órdenes" *El Diario de Marka*, 29 de diciembre de 1982:3; "Fuerza Armada asume control" *El Diario de Marka*, 30 de diciembre de 1982:2

## 2.4 1983: El año de especiales y masacres

Las primeras palabras sobre Sendero estuvieron a cargo de Agustín Haya, quien, en su artículo, reconoce un impacto causado por la audacia, la efectividad y la mística de sus militantes y la falta del análisis de su proyecto político. Asimismo, recrea el comportamiento del grupo cuando no había iniciado la lucha armada. Se atrincheraron en la Universidad de Huamanga, se opusieron a los paros nacionales, criticaron las tomas de tierra, llamaron al boicot de las elecciones y señalaron que su “propuesta es arrasar con la civilización. Y la emprenden contra seres humanos, animales y cosas. A estas alturas, ya no hay duda que se trata de un fenómeno de proporciones, que no puede ser tomado a la ligera”<sup>472</sup>.

Siempre a contracorriente del resto de la izquierda, Gonzalo logró estructurar un pensamiento y una organización que opera con conceptos y fórmulas ajenas al tiempo y al espacio: el partido fue su comité y el líder, el centro de la interpretación de la realidad. Este aparato permitió desarrollar el fanatismo como pegamento de todo y, a su vez, un sistema con pocas ideas.

“Para ellos es suficiente endiosar a Mao y Mariátegui, interpretados sólo por ‘la jefatura’. El Perú es igual que la China de 1920. Tras eso, una lógica aristotélica, donde para suprimir la contradicción basta con liquidar uno de los polos”<sup>473</sup>. En esta simplificación no cabían alianzas, solo una justificación de su causa y las acciones que esta conlleva<sup>474</sup>.

Las ideas senderistas aprovecharon las debilidades de una alternativa en formación y buscaron resucitar las guerrillas del 65, lo que motivó la confusión inicial de la izquierda debido a “los rezagos metafísicos que se arrastraron después de la derrota de Luis de la Puente. El culto al fusil alimentó una suerte de romanticismo que oscureció la comprensión de una perspectiva política que, día a día, se enraizaba de las masas”<sup>475</sup>.

---

<sup>472</sup> “Un Sendero tenebroso” *El Diario de Marka*, 2 de enero de 1983: 2

<sup>473</sup> Ibid.

<sup>474</sup> Sobre Mao, lo que hizo Guzmán fue seleccionar ciertos temas para configurar su proyecto: el culto a la personalidad; entregar todo el poder a la jefatura, no le interesan las estructuras partidarias; cambiar las almas para consolidar el partido y el socialismo; y la dictadura omnímoda sobre la burguesía, convertida en dictadura omnímoda dentro del partido.

<sup>475</sup> <sup>475</sup> “Un Sendero tenebroso” *El Diario de Marka*, 2 de enero de 1983: 2

Haya distingue entre las direcciones que, enrumadas por la movilización, tomaron el camino producto de la combinación entre parlamentarismo y lucha de masas, pues ha asumido las reivindicaciones para avanzar hacia el poder, conquistas que el dogmatismo no entiende o que simplemente poco o nada le interesa. Tampoco le da importancia ver más allá de su reduccionismo, que lo ha llevado a creer que Ayacucho es el Perú, que al ser feudal no cuenta con industria, por lo que la relación con los gremios está descartada. Los senderistas ven al régimen en estado de descomposición, incapaz de enfrentarlos; por ende, lo siguen golpeando.

Para Haya, los senderistas están convencidos de repetir el esquema del extremismo violentista, por lo que simplifican su táctica a un agudizamiento de las contradicciones para demostrar que, frente a los reaccionarios, ellos son la única salvación cuando en realidad yace en “la responsabilidad histórica de la violencia senderista: provocar la represión indiscriminada contra el movimiento popular, que tratará de echar al tacho décadas de trabajo”<sup>476</sup>.

Existió convencimiento de que Sendero era un proyecto reduccionista y dogmático, pero también confusión en la izquierda, romantizada por el pasado guerrillero, lo que explicaría dicho estado. Este reduccionismo permitió la extrapolación de una realidad extranjera y la implantó en la sierra andina, desde donde sumergieron al país en un estado de guerra. Ante esta postura, se opuso la dirección que supo unir masas y parlamentarismo, y que asumió las reivindicaciones de las primeras.

Entre asesinatos y combates<sup>477</sup>, las palabras de Letts<sup>478</sup> resonarían de manera anómala al no seguir la línea de condena, es decir, la perspectiva de una contrarrevolución senderista que implique mayor represión. Él se centró en entender que las acciones de Sendero podrían hacer que este pierda todo lo logrado. Esto último terminó pasando en lo que respecta el apoyo campesino, pues si bien en un inicio los ajusticiamientos senderistas fueron bien recibidos, la imposiciones

---

<sup>476</sup> Ibid.

<sup>477</sup> “Grupo armado mata a alcalde de Huamanga” *El Diario de Marka*, 3 de enero de 1983: 3; “Tres GC heridos en combate con Sendero”

<sup>478</sup> “Solución política en Ayacucho” *El Diario de Marka*, 6 de enero de 1983: 10

puestas por los terroristas generaron la desaparición de dichas simpatías, como el caso de Lucanamarca<sup>479</sup>.

Letts prosigue y afirma que el PCP-SL está desarrollando la lucha revolucionaria desde una posición teórico-práctica de la guerra popular del campo a la ciudad; además, reconoce la existencia de una dirección que es marxista-leninista-maoísta y considera que IU se equivoca al calificarlos de anarquistas, ya que son “militantes políticos marxistas-leninistas maoístas y revolucionarios, que están desarrollando una guerra de guerrillas y hacen terrorismo; y hacen sabotaje. Más aún también son milicianos”<sup>480</sup>.

Para él basta con que la dirección sea de un determinado tipo para considerar a los terroristas como milicianos, que, según el autor, cuentan con apoyo, lo que se deduce de sus dos años y medio de actividades. Basta este tiempo para confirmar la simpatía popular por la causa senderista; por lo tanto, en torno a la relación con las masas, afirma que existe un abismo entre la conciencia de estas con respecto a la de Sendero, pero con una tendencia hacia la confluencia. Continúa diciendo que, para llegar a ella, debe existir mediación. Sendero la lleva a cabo al cosechar respeto, prestigio y respaldo; para ello, se basa en las acciones de sus militantes y el pueblo andino responde ayudándolo, pues se dan cuenta de que es una organización nacida del “mismo y que los está reivindicando. Poco a poco a pequeños saltitos, se van dando cuenta que las acciones de Sendero tienen un sentido profundo que corresponde a sus intereses.”<sup>481</sup>

Critica a Sendero y lamenta que exponga al desastre su propia aspiración por un error en la forma, mas no en el contenido, puesto que, para Letts, su error recae en la concepción de creer que la lucha armada se abre camino a sí misma y que el pueblo clama por esta, lo que pone en riesgo sus logros de organización del ejército guerrillero y de acumulación de fuerzas<sup>482</sup>.

---

<sup>479</sup> Rolando Rojas “La reforma agraria y Sendero Luminoso”, *Revista Argumentos*, año 10, n° 4 (2016): 33-34

<sup>480</sup> “Solución política en Ayacucho”: 10

<sup>481</sup> Ibid.

<sup>482</sup> Según Lust, Sendero cambió lo establecido por Lenin, en cuanto a situación revolucionaria se refiere. La aplicación de conceptos no fue lo suficientemente rigurosa, lo que impidió un cabal entendimiento de la situación peruana. Para el autor parece que cambiaron el concepto o usaron el concepto de situación revolucionaria en desarrollo, para justificar una decisión ya tomada. “La

Es notorio el intento de corregir y no condenar, y llama la atención el reconocimiento hecho al proceso de acumulación de fuerza cuando en posturas anteriores justamente se afirmaba la omisión de este paso. A raíz de su concepción sobre el terrorismo, Letts llama al diálogo, a una solución basada en el reconocimiento gubernamental del carácter político de los terroristas y “en la búsqueda de una solución dialogada y alcanzada mediante un acuerdo político. En cuanto a Sendero, se necesita que ellos, asimismo, ameriten las inmensas ventajas de este camino político de reconocimiento, diálogo y acuerdo de parte”<sup>483</sup>.

Para el autor, sería bueno que SL acepte la tregua desde su concepción de guerra prolongada<sup>484</sup> porque hay que saber cómo prolongar esta última para que ellos puedan explicarse frente al pueblo y, así, evitar una confrontación perpetua. Lo importante es que no se pierda lo hecho, ya que considera los esfuerzos senderistas como algo valioso en lo que consta a la experiencia de lucha. Se puede observar nuevamente las bases de lo que más adelante Letts desarrollaría y denominaría la teoría de la trenza.

#### **2.4.1 Los deslindes afianzados**

Así hablo Letts: dejó en claro su postura enfocada en la forma y no en el fondo, como una sentencia superficial, evocada al diálogo y a reconocer el terrorismo como un enemigo político. En un tono más enérgico, Pedraglio expresó la necesidad de una alternativa democrática para la cual no “bastan los deslindes doctrinales con el Sendero, sino que es necesario reconocer que éste es una fuerza de actuación táctica [...] y que como tal debemos tomarla en cuenta (aunque discrepemos abiertamente con ella) para proponer como oposición revolucionaria una alternativa”<sup>485</sup>.

A diferencia de Letts, Pedraglio no reconoce a Sendero como un enemigo político y propone una solución al actual estado de emergencia impuesto en

---

justificación del uso de la violencia revolucionaria: Un análisis de las organizaciones guerrilleras peruanas de las décadas de 1960 y 1980, *Telar*, n° 21 (2018): 87.

<sup>483</sup> “Solución política en Ayacucho”: 10

<sup>484</sup> La guerra popular prolongada, es el concepto tomado de Mao, sobre la forma que tomaría la conquista del poder.

<sup>485</sup> “Sobre espacios y demarcaciones”, *El Diario de Marka*, 8 de enero de 1983: 6

Ayacucho, enfocada en construir un gobierno regional cívico y de emergencia frente al comando político-militar. Ello implicaba la restitución de las garantías constitucionales para derrotar la violencia institucionalizada, establecer un plan económico-social de emergencia y entablar el diálogo con Sendero.

Un análisis más sobre la ultraizquierda afirmó la inexistencia de coincidencias entre SL y IU: el primero cuenta con un proyecto diferente y disyuntivo, ya que su desarrollo está condicionado a la destrucción del segundo.<sup>486</sup> Esa falta de coincidencia se basa no solo en los métodos y formas de lucha, sino en las “diferencias conceptuales en torno al modelo de sociedad a construir. Nuestras distancias son radicales y tienen fundamentalmente que ver con la lectura que hacemos, ello y nosotros, de la realidad nacional y de la historia peruana de los últimos años”<sup>487</sup>.

Se marca una vez más la visión congelada en el tiempo que tenía Sendero, puesto que, para este, el país seguía siendo semifeudal, la reforma agraria había sido una farsa y la oligarquía agraria seguía existiendo, estrato social que, para IU, fue destruido durante el Velascato<sup>488</sup>, además de haberse impuesto el capitalismo como modo de producción.

Los senderistas consideran que se ha desarrollado un proceso de corporativización del Estado y ven a la democracia como producto del Estado feudal-burgués, mientras que la izquierda la concibe como resultado del movimiento antidictatorial contra Morales-Bermúdez, que tuvo una esencia popular.

Si para la izquierda era “absolutamente coherente concebir [...] nuestra participación dentro de la actual institucionalidad democrático-burguesa como tarea claramente revolucionaria”<sup>489</sup>, para Sendero esto era inconcebible. Además, si

---

<sup>486</sup> Elmer Barrio “Sendero Luminoso y el culto a la mediocridad” en *Caballo Rojo*, 9 de enero de 1983: 3

<sup>487</sup> Ibid.

<sup>488</sup> Sendero vio al gobierno militar como fascista. Ver el cuadro 8 de Letts, *La izquierda peruana. Organizaciones y tendencias*: 65. Esta caracterización les permitió ver a la Universidad de Huamanga, y así mismos, como el último bastión antifascista. Ello les permitió encerrarse en la universidad para proteger a Guzmán y usarla como centro de adoctrinamiento. CVR “El Partido Comunista del Perú Sendero Luminoso”: 18-19.

<sup>489</sup> Ibid. Queda reafirmada la postura en favor de la democracia.



para la IU era necesario trabajar con las organizaciones que surgieron a partir de la experiencia velasquista<sup>490</sup>, para los senderistas, esto era traicionar al pueblo.

La primera concebía la escena revolucionaria como una movilización del pueblo, preservando la democracia, una lucha inexistente en la mente senderista, ya que creían que, a partir de su línea política y su acción, las masas se desengañarían del centrismo parlamentario: “Por eso sostengo que respaldar ahora a Sendero, desde Izquierda Unida, es inconsecuencia con lo que hemos venido planteando y haciendo y es renegar de nuestra existencia”<sup>491</sup>.

Con relación a la falta de una propuesta alternativa, Barrio asegura que eso solo tiene que ver con IU, pues Sendero eligió su camino hace 15 años y no existe sentido en la relación: el desarrollo senderista es cierto fracaso de la IU o, en todo caso, esta sería un efecto, mas no una causa. Por último, enfatiza la lucha por los derechos humanos, presente en *El Diario de Marka*, y menciona lo absurdo que es afirmar que Sendero exprese una guerra revolucionaria cuando esta ha sido provocada por los terroristas con el objetivo de querer agudizar las contradicciones; por esto, no podemos “permanecer indiferentes, ante la matanza que ya comienza y lucharemos, sin defecionar nunca, por el más absoluto respeto a los derechos humanos y por vigencia irrestricta de las libertades políticas”<sup>492</sup>.

A una página de distancia Letts disonaría rescatando la importancia del ejército guerrillero formado por Sendero, factor fundamental para la postura conciliadora del autor, y lo inscribe en los intentos históricos del país de formar uno propio: “Dentro de esta misma gesta gloriosa se inscribe el actual intento de Sendero [...] insistimos, pues; son precursores: de nuestra liberación nacional y de la creación de un ejército que le corresponda”<sup>493</sup>.

Continúa exponiendo los tres aportes dados por el PCP-SL: el ocultamiento en la población, la organización miliciana y el uso de la dinamita. Entiende la acción senderista como la lucha por un ejército propio; por tal motivo, finaliza expresando

---

<sup>490</sup> Ver Evelyn Huber Stephens, “The Peruvian Military Government, Labor Mobilization and the Political Strength of the Left”, *Latin American Research Review*, Vol. 18, No. 2, 1983, 57-93. <https://www.jstore.org/stable/2503073>

<sup>491</sup> Barrio “Sendero Luminoso y el culto a la mediocridad”: 3.

<sup>492</sup> Ibid.

<sup>493</sup> “Sobre Sendero nuevamente”, *Caballo Rojo*, 9 de enero de 1983: 5.

su voluntad por una tregua o una amnistía: “No queremos a Sendero destruido. No queremos un baño de sangre, ni el final precipitado de esta democracia constitucional aun oligárquica como es”<sup>494</sup>.

Letts marca su postura de no condenar y resaltar la experiencia militar senderista que debe preservarse mediante un cese al fuego que no llegaría, ya que fuerzas del orden y senderistas continuarían enfrentándose por varios años.<sup>495</sup>

Sobre las condenas, Sinesio López las calificó de facilistas y resaltó las limitaciones de la izquierda al analizar el terrorismo desde una perspectiva occidental, que le impide considerar las frustraciones del mundo andino. Pone al centro de la discusión *la violencia* como elemento intrínseco a la cultura andina, cuyo mundo político es el de la coerción; por ello, se precisa “comprender la lógica de su pensamiento y de su acción para descubrir y recoger lo justo y racional que se esconde detrás de su aparente irracionalidad y su violencia”<sup>496</sup>.

Evidencia un cierto sesgo en el análisis de la izquierda, dado que esta sigue sumergida en concepciones teóricas que no le permiten entender la violencia andina, que ahora se veía maximizada por las fuerzas estatales<sup>497</sup>. Estas últimas aceleraron el enrolamiento campesino en las filas senderistas, en especial con las entradas de los Sinchis.<sup>498</sup>

Cambiando el tema, Federico Dejo<sup>499</sup> explicó el avance terrorista y sus triunfos, describiendo a este grupo como un polo al margen de lo constitucional, y expuso los cuatro puntos de su éxito: la fidelidad al partido (lo que permitió contar con un grupo apto para el combate), la elección de una región abandonada y de una población empobrecida que nada tiene que perder<sup>500</sup>, la perseverancia en una línea de acción evocada a la destrucción del Estado y su estilo de adoctrinamiento. A todo esto, el autor refuerza la idea de una izquierda incapaz “de pelearle con igual tesón y

---

<sup>494</sup> Ibid.

<sup>495</sup> “Sendero libró combate de tres horas con GR”, *El Diario de Marka*, 10 de enero de 1983: 3; “Con cinco explosiones, Sendero atacó el centro” *El Diario de Marka*, 11 de enero de 1983: 3.

<sup>496</sup> “Luz sobre Sendero” *El Diario de Marka*, 15 de enero de 1983: 2.

<sup>497</sup> “Brutal ataque de los sinchis en Vinchos” *El Diario de Marka*, 15 de enero de 1983: 3

<sup>498</sup> Sinesio López, “Enrolamiento campesino” *El Diario de Marka*, 16 de enero de 1983: 2.

<sup>499</sup> “¿Triunfará Sendero?” *El Diario de Marka*, 17 de enero de 1983: 11

<sup>500</sup> En la concepción senderista se creía que la situación revolucionaria podía darse en “una región y que la propia acción revolucionaria pudiese generalizarla a todo el país”. Lust “La justificación del uso de la violencia revolucionaria”: 68-69.

convicción el liderazgo de las masas en la región de su influencia principal [...] mientras los militantes senderistas han mantenido una práctica de hostigamiento y liquidación permanente contra las fuerzas de IU<sup>501</sup>; estas últimas solo han tomado una actitud defensiva, sin capacidad de zanjar agresivamente.

La pasividad izquierdista es expuesta en contraposición a la creencia ciega en la línea de Sendero, puesto que está aprovechando la indecisión de IU y la muestra más desarticulada de lo que ya se observaba. Si bien las acciones terroristas atentaron contra los campesinos, estas estuvieron compensadas por un cierto nivel de aceptación por parte de los sectores empobrecidos, de modo que se estableció un poder paralelo en una amplia zona.

Esa ceguera mencionada anteriormente quedó graficada en el documento senderista “Somos los iniciadores”, discurso dado por Abimael Guzmán en 1980 para clausurar la I Escuela Militar de Partido: ILA 80, donde el partido se concibe como luz del universo, lo que resultó algo casi divino, y afirma que el país estaba entrando a una tercera etapa: la de la contienda armada.

Las noticias seguirían con la temática ya conocida; en este contexto, se dio a conocer la muerte de ocho periodistas en Ayacucho<sup>502</sup>, y las páginas de *El Diario de Marka* se llenarían de información y reclamos sobre el tema. Una comitiva de periodistas identificó los cadáveres de a quienes se les conocería como los mártires de Uchuraccay<sup>503</sup>. El mes finalizaría con la primera hipótesis de lo ocurrido<sup>504</sup>.

#### **2.4.2 Las últimas voces y el inicio del cambio**

El mes de febrero estuvo concentrado a seguir el proceso de investigación de la masacre ocurrida en Uchuraccay<sup>505</sup>, donde *El Diario de Marka* sufrió la muerte de

---

<sup>501</sup> Ibid.

<sup>502</sup> “Ayacucho: Matan a 8 periodistas” *El Diario de Marka*, 30 de enero de 1983:3

<sup>503</sup> “Uchuraccay, un nombre para nunca olvidar” *El Diario de Marka*, 31 de enero de 1983: 11

<sup>504</sup> “Así murieron los periodistas. Una semana atrás los sinchis pusieron el cepo” *El Diario de Marka*, 31 de enero de 1983: 12-13

<sup>505</sup> El director durante la masacre y todo el proceso de investigación fue José María Salcedo, quien además escribió un libro sobre el tema: *Las tumbas de Uchuraccay. Treinta años después*.

tres de sus periodistas: Félix Gavilán (corresponsal), Eduardo de la Pinela y Pedro Sánchez, quienes fueron velados en su casa periodística<sup>506</sup>.

Paralelamente se hicieron visibles las posturas dentro de la IU sobre Sendero<sup>507</sup>, que mantenían a su comité directivo entrampado en discusiones, lo que impedía la aparición de un comunicado sobre el tema. Según Lynch, la postura vacilante propone “una suerte de ‘división del trabajo’ que convierta a IU en brazo político y propagandista urbanos del senderismo. Para esta posición, reclamar consecuencia en IU significa pedirle que asuma una trayectoria y una estrategia ajenas a su historia”<sup>508</sup>, de modo que se cede ante la lucha armada, se hipoteca a una organización ajena y se crea un espacio para la radicalización de los militantes y simpatizantes del frente izquierdista.

La otra postura “busca recoger los esfuerzos del pueblo en la lucha por la democracia, que entienda la presencia definitiva de las grandes masas en la escena política como un logro democrático que debe convertirse en irreversible.”<sup>509</sup> Esta segunda opción es por la que se inclinó *El Diario de Marka*, mientras estuvo bien encaminado, pues, con el paso de los años, este pasaría primero a manos del MRTA y, luego, sería relanzado como periódico de Sendero Luminoso<sup>510</sup>.

Antes de ello, el periódico centró sus fuerzas en seguir lo sucedido en Uchuraccay y su corresponsal Luis Morales<sup>511</sup> es el primer periodista en llegar al lugar de los hechos: “Se había infiltrado en el helicóptero que llevaba al juez Molino Ordóñez y los peritos de la Policía de Investigaciones, entre otros. En Uchuraccay había realizado entrevistas en quechua, grabadas a los campesinos de esa

---

<sup>506</sup> “Eduardo y Pedro fueron velados en nuestra casa” *El Diario de Marka*, 1 de febrero de 1983: 8

<sup>507</sup> Ver “Capítulo 2. De la clandestinidad al orden jurídico político” en Carlos Alberto Adrianzén, *La izquierda peruana ...* 49-91.

<sup>508</sup> “Izquierda Unida necesita consecuencia” *El Diario de Marka*, 1 de febrero de 1983: 11

<sup>509</sup> *Ibid.*

<sup>510</sup> “El Diario inició sus actividades, aparentemente legales, el 20 de febrero de 1987 y en noviembre de 1989, ingresó a la clandestinidad debido a la presión policial”. Benedicto Jiménez, *Inicio, desarrollo y ocaso del terrorismo en el Perú* (Lima: Servicios Gráficos Sanki, 200), 607.

<sup>511</sup> Él fue el corresponsal en Ayacucho, que no era mal visto por Sendero y que sufrió varias amenazas. Con él siempre se consultaba la información que llegaba de Ayacucho como explica Sinesio López en entrevista para la tesis.

comunidad. Había guardado los casetes con esas entrevistas en un rincón de su casa”<sup>512</sup>.

La contundencia del suceso hizo un poco monótono al matutino, ya que el objetivo estaba en develar la verdad sobre el asesinato<sup>513</sup>. La nota “Estas pruebas son irrefutables”<sup>514</sup> no trata directamente el tema, pero expone lo ocurrido en la matanza de Huaychao, destino final de los mártires de la prensa. Ellos buscaron confirmar la teoría que responsabilizaba a los Sinchis, disfrazados de campesinos, de haber asesinado senderistas, lo que dio pie, de esta manera, a la teoría de la infiltración de policías o paramilitares en las comunidades campesinas, quienes, además, serían los responsables de la masacre en Uchuraccay<sup>515</sup>.

Sobre este suceso, el periódico publicó un especial denominado “Ayacucho. La hora de los mártires”<sup>516</sup> para recordar a sus colegas. Desde el lado del Gobierno, la decisión fue la conformación de una comisión investigadora<sup>517</sup>, dirigida por Mario Vargas Llosa. Otro análisis sobre el tema lo hizo Francisco Moncloa, quien afirma que el senderismo ha salido golpeado y no apoyado luego de los sucesos en Uchuraccay, lo que reveló su falta de presencia en las comunidades y dejó con más claridad que los comuneros son víctimas de la cruzada entre Sendero y el Gobierno<sup>518</sup>, por lo que el resto de peruanos y de organizaciones estuvieron atrapadas en la lógica impuesta por el Gobierno, y estas últimas tendrían que exigirle al Gobierno el cese de toda violencia oficialista.

En medio de tanta sangre el periódico informaría sobre la captura de un líder senderista<sup>519</sup> y lanzaría una edición por los mil días<sup>520</sup>. Ciertamente las noticias sobre

---

<sup>512</sup> José María Salcedo, *Las tumbas de Uchuraccay. Treinta años después* (Iquitos: Tierra Nueva, 2013), 30.

<sup>513</sup> Sigue siendo la del mayor número de periodistas asesinados en un mismo acto.

<sup>514</sup> *El Diario de Marka*, 3 de febrero 1983: 3

<sup>515</sup> Otra hipótesis más sobre el caso se basa en el conocimiento del Comando político-militar sobre el viaje realizado, atravesando cuatro controles policiales. A pesar de ello nunca se les advirtió que los uchuraccainos tenían indicaciones para combatir a los extraños que llegasen, tampoco se les brindó protección. Ante esto el gobierno insistiría en la confusión del campesino.

<sup>516</sup> *El Diario de Marka*, 5 de febrero de 1983

<sup>517</sup> “Hoy se instala comisión que investigará masacre” *El Diario de Marka*, 5 de febrero de 1983: 3

<sup>518</sup> “Contra la violencia oficializada” *Caballo Rojo*, 6 de febrero de 1983: 6

<sup>519</sup> “Alto líder de Sendero cayó pintando paredes” *El Diario de Marka*, 8 de febrero de 1983: 2

<sup>520</sup> La batalla de los 100 días” *El Diario de Marka*, 12 de febrero de 1983

la investigación de la matanza no cesarían<sup>521</sup>: una afirmó el uso de comuneros uchuraccainos por parte de la Policía<sup>522</sup> como una fuerza de choque.

En los meses finales de la gestión de Salcedo, marzo y abril, la Comisión Vargas Llosa llegaría a sus conclusiones<sup>523</sup>, como lo haría Manuel Benza<sup>524</sup> sobre el movimiento popular desde lo teórico<sup>525</sup>, y se enfocaría en la idea de que la construcción de una vanguardia legítima pasa por su capacidad de conducir, convocar y comprender el movimiento popular; asimismo, su “conformación, avance, debilidad, ritmo y etapa de desarrollo, es el presupuesto fundamental para la formulación de un programa con perspectiva estratégica que permita superar la naturaleza puramente táctica de la acción política”<sup>526</sup>. Con esta afirmación queda descartada la simple lectura de textos revolucionarios, de modo que se pone, en primera fila, al análisis objetivo de la realidad, ya que ello convierte la producción ideológica en un quehacer científico alejado de la ortodoxia y del dogmatismo.

Benza continúa con su propuesta de diez tesis sobre el movimiento popular, que pueden dividirse en dos grupos: el primero se orienta a crear la unión entre vanguardia y movimiento, y el segundo se refiere al avance del movimiento conjunto. En ellas, se afirman los pasos a seguir para que dicho movimiento tenga validez. De estos pasos, destaca la necesaria integración de la vanguardia, basada en su capacidad de expresar intereses y aspiraciones, como elemento generador del entropo que la acumulación de fuerzas.

Esta articulación permite el ascenso político de las reivindicaciones, que define el avance del movimiento, imposible de lograr a partir de la voluntad de la vanguardia, pues esto generaría el divorcio de esta con las masas, lo que no le otorgaría al movimiento el carácter de nacional, indispensable para la formación de la nación y su liberación.

---

<sup>521</sup> “Extraño que habla castellano estuvo en masacre de mártires” *El Diario de Marka*, 10 de febrero de 1983: 3

<sup>522</sup> “Comuneros siembran terror alentados por la policía” *El Diario de Marka*, 21 de febrero de 1983: 2

<sup>523</sup> “La Comisión investigadora halló culpables de masacre” *El Diario de Marka*, 1 de marzo de 1983: 2

<sup>524</sup> Al igual que Antonio Meza Cuadra, Marcial Rubio y Enrique Bernales, fue parte del PSR.

<sup>525</sup> “Vanguardia y movimiento popular” *El Diario de Marka*, 4 de marzo de 1983: 11

<sup>526</sup> *Ibid.*

Ya consolidados los métodos, la lucha adquiere validez, pues no existen métodos revolucionarios por sí mismos y todo deriva en la característica democrática del movimiento popular, expresada en el método de trabajo de las organizaciones de masas.

Del mismo modo en que se formó el movimiento popular, también lo haría la historia sobre Uchuraccay; con ello se afirma la instigación de policías a los campesinos y se descarta que los periodistas fueran al encuentro de un grupo senderista<sup>527</sup>. Algo curioso alrededor de esta masacre fue el pronunciamiento de Sendero sobre el tema<sup>528</sup>, ya que se declaró que las muertes de los ocho mártires no quedarían impunes, sino que los culpables caerían bajo la justicia popular.

Cambiando el tema, por esos días, se formaba la estrategia de IU para las municipales de noviembre.<sup>529</sup> Además, lo escrito en torno a la violencia dejaría de lado los deslindes con la izquierda, salvo contadas excepciones, y pasaría a centrarse en la defensa de la vida, la violencia misma y los errores al combatirla.

En sintonía con el primer tema, el artículo de López Soria evidencia que la situación del momento estaba caracterizada por “el señorío de la muerte que, en el caso del movimiento revolucionario, se expresa en la forma de una locura ajena a todo compromiso con la realidad y de una cordura maniática con los compromisos”<sup>530</sup>, ante la cual solo caben dos alternativas: la lucha armada con locura y el reformismo con la cordura.

Para el autor, existen dos extremos: el embellecimiento de la muerte y la aceptación de una vida recortada. El primero es una vida para la muerte y el segundo es vivir desde la muerte; ambos deben ser negados por la vida, esa que surge del pueblo y rompe con lo inmediato, dado que lucha es “una forma de vida que encierra es sí misma la posibilidad y anchura de la vida. [...] Apostar, entonces, por la vida es comenzar a entender que las vías propuestas por quienes han hecho del principio

---

<sup>527</sup> “Campesinos fueron instigados a matar” *El Diario de Marka*, 5 de marzo de 1983: 3

<sup>528</sup> “Sendero rechaza informe sobre la masacre” *El Diario de Marka*, 7 de marzo de 1983: 3

<sup>529</sup> “IU iría sin alianzas a elecciones municipales” *El Diario de Marka*, 7 de marzo de 1983: 4

<sup>530</sup> “La apuesta por la vida” *El Diario de Marka*, 8 de febrero de 1983: 6

de muerte la norma por excelencia de su comportamiento conducen a un callejón sin salida”<sup>531</sup>.

La apuesta por la vida queda como única forma digna de rebeldía contra el caos que se vive y, dejando de lado las condenas al terrorismo, se centra en rechazar toda violencia porque no se trataba ya de remarcar diferencias, sino de defender a quienes se encontraban en medio de tanta matanza.

La IU también apostó por cambios como lo reportó Juan Arroyo<sup>532</sup>, quien narró que 48 dirigentes de los partidos del frente político habían tomado acuerdos orgánicos, como la carnetización de militantes y el cambio del sistema de la unanimidad al de mayorías y minorías<sup>533</sup>. Las medidas permitirán una dirección centralizada del movimiento, los que devuelve a la izquierda a su terreno natural, el de las masas. Aprovecha, además, el descenso del acciopolulismo, un aumento de la violencia y la necesidad de coordinar el movimiento de masas para ser una posibilidad concreta y viable. Pero, por aquellos días, lo único concreto fueron los ataques senderistas<sup>534</sup>, calificados por Alberto Pérez como actos burgueses, desde la perspectiva marxista, pues “el sacrificio romántico o el ansia de venganza, desde un puñado de ‘héroes’ hacia la “muchedumbre” o compasión por los humillados y ofendidos: estos motivos son, de por sí, expresión de sentimientos e ideologías burguesas y no revolucionarias”<sup>535</sup>.

El autor así lo afirma, dado que el marxismo-leninismo enfoca el terrorismo como un tipo de conducta política de la pequeña burguesía y como acto nocivo para la clase obrera. Pone el ejemplo del periódico de Lenin<sup>536</sup>, *Iskra*, y la campaña contra

---

<sup>531</sup> Ibid.

<sup>532</sup> “Bases para una nueva etapa de IU” *El Diario de Marka*, 15 de marzo de 1983: 10

<sup>533</sup> A parte de la carnetización un tema importante fue el voto, la democratización del frente, discutido durante el I Congreso de IU en 1989. En el evento, el PUM y el PSR, impulsaron la consigna *un militante un voto*, a la cual otros partidos como el PCP, se opusieron, pues vieron la iniciativa como anti partido. Este partido relativizó el tema, pues si bien reconoce la importancia de la democracia interna, afirma que esta no debe excluir el respeto a cuotas partidarias. Incluso Barrantes se opuso a esta propuesta. Carlos Alberto Adrianzén, “Capítulo 2. De la clandestinidad al orden jurídico político”, *La izquierda peruana y los impases de su redefinición política (1978-2006)*: 84.

<sup>534</sup> “Sendero ejecuta a paramilitares” *El Diario de Marka*, 18 de marzo de 1983: 3; “Senderistas matan a GC con su propio revólver” *El Diario de Marka*, 19 de marzo de 1983: 3

<sup>535</sup> “El marxismo contra el terrorismo” *El Diario de Marka*, 19 de marzo de 1983: 7

<sup>536</sup> Siguiendo términos del mismo Lenin, Hinojosa afirma: “Sendero Luminoso ocupaba un lugar protagónico a la cabeza de los “infantiles”. Era considerado, así, uno más de aquellas organizaciones básicamente universitarias [...] que recurría a versiones dogmáticas y esquemáticas del marxismo-leninismo para “interpretar la realidad peruana”. Iván Hinojosa, “Sobre parientes pobres y nuevos



el terrorismo y la censura a este por parte del Segundo Congreso del Partido Socialdemócrata Ruso. Luego, cita a Lenin cuando señala que “la diaria labor orientada a ilustrar políticamente y organizar a las masas, así como suplanta a la lucha clasista por sensacionales y estériles actos de violencia. Afirmaba también que la tendencia, propia del terrorismo [...] despoja de todo contenido ideológico real las consignas de sus activistas”<sup>537</sup>.

Ciertamente Sendero interpretó como quiso los factores para que exista la revolución, entre los que se destaca el desarrollo de las condiciones económicas y políticas; además, no tuvo en cuenta que estas son resultado de la actividad de las masas. Como se vio, los senderistas nunca supieron cambiar de etapa del mundo, de modo que se paralizó todo en un historicismo fuertemente ideologizado. En esta concepción y como parte de su proceso, en marzo de dicho año, decidieron iniciar el tercer plan militar, *Conquistar Bases de Apoyo*, para lo cual se establecieron cuatro tareas políticas: la reorganización general del partido, la formación del Ejército Guerrillero Popular, la formación del comité organizador de la República Popular de Nueva Democracia y la formación del Frente Revolucionario de Defensa del Pueblo, es decir, las bases de su nuevo estado<sup>538</sup>.

Quienes no veían las cosas como ellos, sufrían las consecuencias, como sucedió en Lucanamarca<sup>539</sup>, donde los muertos pasaron de 45 a 80 en tan solo un día<sup>540</sup>; luego, se confirmó el número real de víctimas<sup>541</sup> y, con ello, aparecerían otras noticias que intensificarían el tétrico ambiente que vivía el país, puesto que dieron a conocer las actividades de escuadrones de la muerte, incursiones senderistas y ataques a policías<sup>542</sup>.

---

ricos: las relaciones entre Sendero Luminoso y la izquierda radica peruana”, en *Los senderos insólitos del Perú: guerra y sociedad*, ed. Steve J. Stern (Lima: IEP; Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga, 1999), 76.

<sup>537</sup> “El marxismo ...” *El Diario de Marka*, 19 de marzo de 1983: 7. En lo que respecta a la labor diaria de ilustrar y organizar, se puede equiparar a lo que Noguera explica como la tesis gramsciana, la cual concibe la revolución como un proceso, no como un simple golpe, graficado en el terrorismo. Previo a la toma de poder hace falta una revolución en la esfera gnoseológica. “La teoría del estado y del poder en Antonio Gramsci”: 262.

<sup>538</sup> CVR, “El Partido Comunista del Perú Sendero Luminoso”: 44.

<sup>539</sup> “En feroz ofensiva, Sendero mata a 45” *El Diario de Marka*, 5 de abril de 1983: 3

<sup>540</sup> “Fueron 80 los comuneros muertos por senderistas” *El Diario de Marka*, 6 de abril de 1983: 3

<sup>541</sup> “Oficial: 67 campesinos murieron en Lucanamarca” *El Diario de Marka*, 9 de abril de 1983: 5

<sup>542</sup> “Escuadrones de la muerte están actuando en Ayacucho” *El Diario de Marka*, 8 de abril de 1983: 5; “Sangrienta incursión de Sendero: cuatro muertos” *El Diario de Marka*, 10 de abril de 1983: 4; “Treinta senderistas los sorprendieron bebiendo” *El Diario de Marka*, 10 de abril de 1983: 4;

Ante la situación, Francisco Moncloa<sup>543</sup> evidenció la falla estratégica que significó enfrentar a las comunidades entre sí, pues, luego de un éxito inicial, esta adquirió su propia dinámica y se le escapó el control de las manos al ejército: “Guerra intercampesina y permanencia de pequeños focos insurrectos enhebrados en la guerra de la comunidad, formaron un cuadro exasperante para los mandos militares y hasta para el presidente”<sup>544</sup>. Finaliza con una reflexión sobre la creciente rabia de las poblaciones golpeadas y el acostumbramiento a la violencia ocasionada por aquellos quienes pudieron acabar con la otra violencia sin sentido, pequeña y fanática: la senderista.

El periódico continuó reproduciendo la violencia en sus páginas con seguridad sobre la autoría de los diversos ataques; hizo lo propio sobre el caso Uchuraccay y pidió que este sea llevado a Lima<sup>545</sup>. En este ambiente, la decisión del Consejo de Defensa perjudicaría la información que llegaba a *El Diario de Marka*<sup>546</sup>, que celebró una año más de vida<sup>547</sup>, como se expresa en la última nota de José María Salcedo como miembro del periódico. Días después, Salcedo renunció a la dirección y, junto a él, Ricardo Uceda renunció a la jefatura de redacción.<sup>548</sup> Al día siguiente, se informó sobre el comité directivo<sup>549</sup> que asumiría la conducción del matutino, el cual estaría formado por Hugo Wiener, Carlos Angulo y Marcos Matos.

Bajo esta dirección, el tema de Uchuraccay cobró fuerza con las fotos de Willy Retto, que desvelaron la identidad de los comuneros implicados en el asesinato. De otro lado, se llegó a la cifra récord de muerte en Ayacucho, que fue de 210 en una semana<sup>550</sup>, y se publicó una columna que retomó el análisis sobre el terror senderista<sup>551</sup>. En ella, se narra el ataque a la novena comandancia de la Guardia Civil,

---

“¡Genocidio! Bombardean 6 pueblos y matan 200” *El Diario de Marka*, 13 de abril de 1983: 3. La nota pone al descubierto el cambio de táctica del alto mando militar: no detener, sino liquidar a todo sospechoso. Hace un listado de los pueblos donde Sendero tiene mayor influencia por la nula presencia de autoridades estatales: Totos, Espite, Lucanamarca, Huancasancos, Sacsamarca.

<sup>543</sup> “Nos están acostumbrando a la violencia” *El Diario de Marka*, 15 de abril de 1983: 4

<sup>544</sup> Ibid.

<sup>545</sup> “Caso Uchuraccay: Pidieron que juicio se ventile en Lima” *El Diario de Marka*, 22 de abril de 1983: 5

<sup>546</sup> “Oficializan mordaza a la prensa en Ayacucho” *El Diario de Marka*, 10 de mayo de 1983: 3

<sup>547</sup> “Hoy, doce de mayo tres años después” *El Diario de Marka*, 12 de mayo de 1983: 2

<sup>548</sup> “José María Salcedo renuncia a dirección” *El Diario de Marka*, 20 de mayo de 1983: 2

<sup>549</sup> “Nuevo equipo asume dirección de El Diario” *El Diario de Marka*, 21 de mayo de 1983: 2

<sup>550</sup> “Ayacucho. 210 muertos en 7 días” *El Diario de Marka*, 24 de mayo de 1983: 2

<sup>551</sup> “Sendero y la lógica del terror” *El Diario de Marka*, 24 de mayo de 1983: 10

cuyo objetivo fue provocar una reacción ciega de la Policía, parte de la estrategia senderista que usa a la “población civil indefensa como colchón, buscando quizás exacerbar la polarización y fomentar el encono, con la esperanza de incrementar sus filas”<sup>552</sup>. Para los senderistas, solo con sangre se podía triunfar; además, ofrecen una utopía autoritaria que puede ganar solo en sectores hundidos en la desesperación.

Aun así, la situación de Sendero en el campo indica que su prédica no logra un asentamiento duradero y prueba de ello fueron las comunidades rebeldes y aliadas con las fuerzas del orden, las cuales se convirtieron en “el mejor aliado de las fuerzas reaccionarias y anticomunistas del país, que observan desde el balcón la inmejorable faena asesina que les ofrecen los senderistas”<sup>553</sup>.

La estrategia senderista no fue la única criticada. Mujica hizo lo mismo con la táctica gubernamental<sup>554</sup> y la resumió en terror se combate con terror, pues el objetivo gubernamental parecía ser dar a los terroristas una cucharada de su propia medicina (es decir, mantenerlos en el mismo estado de zozobra que ellos imponían). El único resultado fue “servir más bien para establecer la apertura y legitimación de un espacio nacional crecientemente sin ley y bajo gobierno militar”<sup>555</sup>. El autor, además, señala que los senderistas siguen un móvil político, dado que el delito político se da cuando el objeto agredido es el Estado o la seguridad nacional. Como este escenario se suscitó, afirma que los terroristas son presos políticos con la intención de salvaguardar su integridad.

Sobre lo político, Félix Azofra<sup>556</sup> busca, en ese campo, una solución al senderismo a partir de una diferenciación con Pol Pot, y enfatiza que su estrategia vino del poder, mientras que la senderista tiene como objetivo el poder. Además, el autor propone soluciones a corto y largo plazo, e incluye el diálogo con Sendero, que seguirá creciendo del mismo modo en que la democracia seguirá endureciéndose.

El crecimiento senderista se graficó en una llamada telefónica al periódico en la que se anunciaba la creación del ejército guerrillero<sup>557</sup>. La posición sobre el

---

<sup>552</sup> Ibid.

<sup>553</sup> Ibid.

<sup>554</sup> “El terror no se combate con el terror” *El Diario de Marka*, 8 de junio de 1983: 11

<sup>555</sup> Ibid.

<sup>556</sup> “Perú: puertas cerradas a la esperanza”, *Caballo Rojo*, 12 de junio de 1983: 3

<sup>557</sup> “Sendero: la lucha armada será en todo el país” *El Diario de Marka*, 25 de junio 1983: 5

diálogo se volvió a reforzar con las palabras de Letts, quien continuó calificando el terrorismo de lucha revolucionaria como una experiencia histórica importantísima por la que la izquierda y el Comité de IU han mostrado un gran descuido<sup>558</sup>. Si bien afirma que Sendero inició su lucha con dogmatismo y sectarismo, ahora “hay señales inequívocas de que Sendero ha comenzado a comprender su error y a corregirlo”<sup>559</sup>; por ello, considera el diálogo como una oportunidad para que ellos puedan expresarse políticamente, pues se trata de una guerra prolongada.

Los siguientes días las noticias se centrarían en la elección del candidato de IU para la alcaldía de Lima, donde relucieron los diversos métodos para elegir a este. Para Vanguardia Revolucionaria, debía ser elegido por las bases<sup>560</sup> y, para el Partido Comunista del Perú<sup>561</sup>, se tenía que elegir a Barrantes, quien terminaría siendo el candidato por Lima.

En paralelo circularía el especial “El Diario en el segundo frente senderista”<sup>562</sup>, donde se expuso la situación de Cerro de Pasco y cómo esta se transformaba en un segundo Ayacucho. A pesar del avance senderista, Letts volvería a insistir en el diálogo<sup>563</sup>, sin importar la esterilidad de esta opción.

También aparecería el análisis de Degregori sobre las raíces senderistas<sup>564</sup>, donde afirma que los peruanos educados no encuentran dónde desarrollarse, por lo que se produce una frustración que se suma al hecho de que el Gobierno ha convertido a los universitarios populares en sospechosos terroristas. Continúa exponiendo el porqué del carácter autoritario de Sendero, que se debe al “encuentro de una élite provinciana que no había roto con la estructura estamental del Perú semifeudal, con una base social que sufría un doloroso proceso de desarraigo y necesitaba desesperadamente una explicación ordenada y absoluta del mundo”<sup>565</sup>. Dicha élite encontró en el marxismo-leninismo la explicación del mundo para una nueva sociedad y creó un discurso simplificado donde lo que no tuviese sitio sería

---

<sup>558</sup> “Tres años de lucha no son poca cosa”, *El Caballo Rojo*, 3 de julio de 1983: 5.

<sup>559</sup> *Ibid.*

<sup>560</sup> “VR plantea elección de candidato por las bases” *El Diario de Marka*, 8 de julio de 1983: 4

<sup>561</sup> “PCP a favor de la elección de Barrantes” *El Diario de Marka*, 7 de julio de 1983:4

<sup>562</sup> *El Diario de Marka*, 13 de julio de 1983

<sup>563</sup> “La nueva vanguardia” *Caballo Rojo*, 4 de setiembre de 1983: 7

<sup>564</sup> “Apocalipsis Mao. Las raíces de Sendero Luminoso” *El Diario de Marka*, 25 de setiembre de 1983:

6-7

<sup>565</sup> “Apocalipsis Mao...”: 6

eliminado, lo que atrajo a los sectores que buscan orden, claridad y rechazan las explicaciones intelectuales limeñas.

Estos sectores llevan los elementos de la estructura autoritaria de la sociedad tradicional, además de que se recompusieron en su encuentro son SL. A ello se añade “el profundo moralismo y la intolerancia que SL comparte con otros fundamentalismos, y la indudable voluntad política y decisión de su dirigencia, tenemos algo como un mito autoritario”<sup>566</sup>.

Sendero, debido a su propia concepción de la realidad y de la historia, recoge lo autoritario y no lo democrático, por lo que se desliza en el asunto quizás más delicado en cualquier sociedad: el ejercicio de la violencia, acto que le impedía entender la vía democrática<sup>567</sup>. Esta violencia no sería ajena al interior de *El Diario de Marka*<sup>568</sup> como se muestra en una nota, con un lenguaje combativo, donde se afirmó la derrota de ciertos trabajadores-militantes del PCP y del Partido Comunista Mayoría, entre los que sobresalen Uceda y Landa, quienes habían renunciado a sus cargos cuando Salcedo dejó la dirección; además, ellos fueron acusados de querer sabotear el periódico. Ante ello, el PCP no haría esperar su respuesta: discrepó con el enfoque del problema, rechazó el sabotaje y lo calificó como un legítimo ejercicio sindical, además de que demandó la rectificación por el despido de cuatro militantes.

El comité directivo respondió afirmando la nula intención de antagonizar con el PCP, pero mantuvo su postura sobre el sabotaje. Ventilados los problemas y afirmada la voluntad de contribuir con IU y con su campaña electoral<sup>569</sup>, se respondió a la pregunta ¿qué busca Sendero? en un artículo que pone la acción terrorista en dos planos: en el corto plazo, impedir la victoria electoral de la izquierda y, en el mediano plazo, precipitar un golpe o un autogolpe<sup>570</sup>.

El triunfo electoral era una derrota para SL, ya que abriría una alternativa; por ello, los senderistas buscaban el golpe para anular las formas democráticas y para que la lucha del pueblo pase “a las condiciones más duras del clandestinaje, en

---

<sup>566</sup> Ibid. 7

<sup>567</sup> “Senderistas proclaman oposición a elecciones” *El Diario de Marka*, 29 de setiembre de 1983: 5

<sup>568</sup> “Guerra sucia en El Diario” *El Diario de Marka*, 12 de octubre de 1983: 2

<sup>569</sup> “La alternativa de IU. “De la ciudad actual a la ciudad posible” *Caballo Rojo*, 23 de octubre 1983: 4-5

<sup>570</sup> *El Diario de Marka*, 25 de octubre de 1983: 14

esa medida, el aparato militar de Sendero Luminoso se convierte en la estructura más adecuada para defenderse de la arremetida represiva”<sup>571</sup>.

Ante la clandestinidad senderista, la izquierda cobraría fuerzas en noviembre, mes de las elecciones municipales, evento que centró las fuerzas del matutino, que inició con el artículo de Rafael Roncagliolo<sup>572</sup>, quien recordaría la diferencia entre IU y SL. Para ello, se señalan cuatro puntos que dejó la campaña electoral: un liderazgo consolidado (a pesar de la insuficiente cohesión del núcleo dirigente, compensada por el reconocimiento a la conducción de Barrantes y de otros líderes partidarios), una personalidad y línea política (vista con un espacio propio), programas nacionales y la vida orgánica de la IU.

La campaña electoral evidenció que este frente era una garantía y una necesidad para el mantenimiento y construcción de la democracia, en especial en medio de violaciones a los derechos humanos, postura mantenida a pesar de las bajas causadas por los senderistas<sup>573</sup>, con lo que se confirmó su postura antielectoral.

Con esta seguridad, se llevaría a cabo el mitin<sup>574</sup>, previo al anuncio de los resultados que darían como ganador a Alfonso Barrantes<sup>575</sup>, quien se convirtió en el primer alcalde socialista de Lima.

El último mes del año, con la dirección de Letts, llegó con deudas y con la desaparición de la paginación a partir del segundo día. Con el impulso vivo de la victoria electoral, Lynch expresó la nueva identidad de IU, soportada en la irrupción de esta como una posibilidad de masas, cuyo apoyo fue ratificado en las urnas y resaltada como su experiencia política más importante<sup>576</sup>.

El autor advierte que dicho apoyo es solo un primer paso, dado que ahora viene el reto de conducir la integración, donde los partidos deben impulsar la transformación a partir de su presencia en los comités de base, en un momento en

---

<sup>571</sup> Ibid.

<sup>572</sup> “Izquierda es democracia” *Caballo Rojo*, 6 de noviembre de 1983: 3

<sup>573</sup> “Senderistas obligan a renunciar a 25 candidatos” *El Diario de Marka*, 7 de noviembre de 1983: 3

<sup>574</sup> “Impresionante manifestación realizó Izquierda Unida” *El Diario de Marka*, 9 de noviembre de 1983: 3

<sup>575</sup> “Rotundo triunfo de Barrantes en Lima” *El Diario de Marka*, 14 de noviembre 1983: 3

<sup>576</sup> “IU, una nueva identidad” *El Diario de Marka*, 3 de diciembre de 1983

que la tendencia es a identificarse con el frente, lo que causará crisis en estos, aunque es necesaria para el ajuste de línea.

Al finalizar con las transformaciones venideras, el autor menciona la responsabilidad del mariateguismo al ser una fuerza desarrollada en el trabajo de masas que se opone a las dinámicas de las cúpulas, en favor de una convocatoria de fuerzas y de diversos intereses sociales. Es decir, que sirva como un vehículo para la nueva identidad política del pueblo.

Esta responsabilidad jamás fue considerada por Sendero, que volvió a hablar por medio de dos entrevistas. En la primera, afirmó que la lucha se encontraba en su tercera etapa, la de bases de apoyo<sup>577</sup>, donde se justifica la muerte de una autoridad por su mala conducta, y que se basa en el pensamiento del camarada Gonzalo, de quien Sendero niega el culto y lo pone como el líder.

En una segunda entrevista<sup>578</sup>, el entrevistado se refiere a IU diciendo que esta ha descartado la violencia cuando no era el momento, pues existe un enfrentamiento entre el Gobierno y la revolución. Convencido de que no hay rechazo al método senderista, ubica a IU en el carro de la reacción, ya que legitima al Estado, incluso el presidente Gonzalo los calificó de agentes de burguesía.

Luego de esta entrevista, la noticia más relevante sería la captura del dirigente Díaz Martínez<sup>579</sup> y el último artículo sobre Sendero<sup>580</sup> hizo un recuento de las actividades internas del grupo terrorista durante el presente año, las cuales inician con la Tercera Conferencia, realizada en mayo o junio; en ella, se determinó la línea política y militar aplicada hasta ese momento.

Pasa a mencionar el 3 de diciembre de 1981, día del cumpleaños de Guzmán y de la fundación del Ejército Popular, cuya primera acción fue el asalto a la cárcel de Ayacucho en marzo de 1982. Ese año se celebró el Pleno del Comité Central, con

---

<sup>577</sup> "Sendero: Estamos barriendo el poder local" *El Diario de Marka*, 16 de diciembre de 1983. La nota define las bases de apoyo como zonas en la cuales el enemigo no tiene ninguna acción, es un pequeño estado controlado por la comunidad, pero bajo dirección del partido.

<sup>578</sup> "El Diario en el Frontón" *El Diario de Marka*, 17 de diciembre de 1983

<sup>579</sup> "Captura de Diez Martínez es mayor logro en 1983" *El Diario de Marka*, 30 de diciembre de 1983

<sup>580</sup> "En que anda Sendero" *El Diario de Marka*, 31 de diciembre de 1983

la consigna de desarrollar la guerra de guerrillas, lo que produjo la intervención militar.

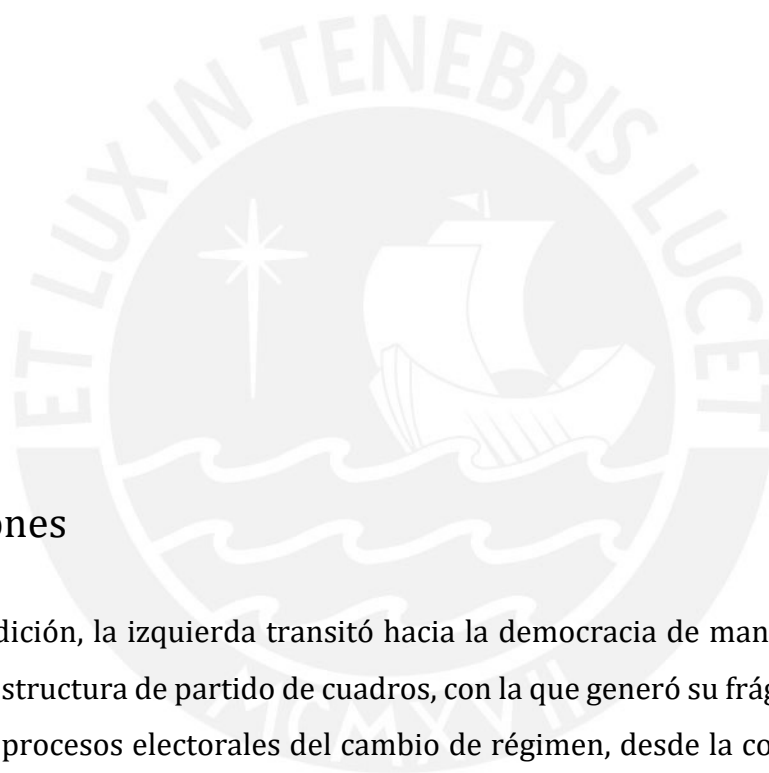
En las conclusiones de la Tercera Conferencia, VIII Congreso para algunos senderistas, queda en claro la importancia de los mandos políticos sobre los militares; esto último, a su vez, deja en claro la importancia de la línea partidaria en la concepción de su acción. Además, se elige a Abimael Guzmán como presidente de la Nueva República de Nueva Democracia y se decide no capitular, lo que equivale a negarse toda tregua o armisticio. A pesar de tener este conocimiento, el artículo finaliza con la postura del director de *El Diario de Marka*: el diálogo.

De esta forma, culmina la construcción de una postura frente a un grupo al que se le calificó de todo, desde guerrilleros hasta contrarrevolucionarios, postura que pasó de la incertidumbre al análisis que le permitió elaborar su propio deslinde, mientras el resto de la izquierda se debatía entre la condena o la aceptación.

Supo ser tajante y calificar al senderismo de ir contra el correcto proceso de acumulación de fuerzas, de aislarse de las masas y de incitar a la represión, que caería sobre el movimiento popular, pues mantuvo una visión en la que Perú no había cambiado: seguía siendo ese país semifeudal de inicios del siglo XX.

Sendero se propuso seguir a Mariátegui y lo hizo, pero desde una perspectiva historicista en la que se ignoró cualquier proceso y evolución de la realidad, por lo que llevaron a cabo aquello que el pensador peruano no quiso: calco y copia.





## Conclusiones

Fiel a su tradición, la izquierda transitó hacia la democracia de manera dividida y mantuvo la estructura de partido de cuadros, con la que generó su frágil unidad. Así, enfrentó los procesos electorales del cambio de régimen, desde la convocatoria de la Asamblea Constituyente en 1978 a las elecciones generales y municipales en 1980, pero gozó de una gran popularidad electoral, reflejo del trabajo de campo realizado la década anterior.

Los fracasos frentistas de UI y ARI demostraron la falta de unidad electoral, la cual permitió que Belaunde se pusiera de nuevo la banda presidencial y concretara, así, el paso del poder a los civiles, el cual estuvo acompañado de una política económica orientada a recuperar el capital y pagar la deuda externa, lo que generó desempleo, informalidad y la pauperización de los sectores populares.

A ello se sumó la devolución de los medios expropiados, la militarización de la política, el surgimiento de la izquierda en tres caras distintas: como una fuerza política capaz de poner al primer alcalde socialista de Lima, como un medio de oposición a favor de los desposeídos y como un dogma emprendido en una guerra popular cuyo objetivo fue la destrucción del *estado burgués*. La Izquierda Unida, *El Diario de Marka* y Sendero Luminoso representaron las tres facetas de la izquierda, las cuales son la vacilante, la comprometida y la radicalizada.

En este contexto, nace *El Diario de Marka* con la intención de impulsar a la izquierda en su proyecto democrático y con el objetivo de ser el vocero de los sectores populares. El proyecto no estuvo libre de problemas y crisis internas, las cuales dieron lugar a una propiedad compartida entre los partidos y los trabajadores, lo que le dio un carácter único desde su conformación.

La IU tampoco estuvo absenta de complicaciones, ya que, al ser la unión de diversos partidos de cuadros impulsados por el éxito electoral, fue incapaz de conciliar los intereses que dentro de ella reinaban. De otro lado, los partidos no contribuyeron a esa unidad, pues, al no dejar de lado sus visiones y preocupaciones, obstruyeron la formación de una visión homogénea y única que permitiera la creación de un verdadero frente político que fuese capaz de superar su origen electoral para ser una alternativa de gobierno a nivel nacional, consistente y no coyuntural ni oportunista.

La aparición de Sendero Luminoso solo agravó las contradicciones del frente en torno al debate democracia vs. revolución, de modo que dejó claro que la segunda vía seguía latente en algunas organizaciones izquierdistas, hecho que impidió, desde un inicio, el firme deslinde con el terrorismo. A pesar de las varias críticas recibidas, el frente nunca tuvo el convencimiento necesario ni la voluntad de formar una postura al respecto. Ello generó una parálisis que no permitió la confluencia de las tendencias izquierdistas hacia la formación de una política de partido que pudiera ofrecer una opción a esas masas que jugaron un rol determinante en la formación del frente.

Con ese ánimo de unidad, *El Diario de Marka* asumió la crítica al inmovilismo de la IU, que no le permitía desarrollar una estructura partidaria capaz de agrupar a todos

los sectores a los que quería representar, lo que, a su vez, implicó la imposibilidad de ser una alternativa real al gobierno de turno y de poder establecer una verdadera condena contra el terrorismo, una que se materializara en un proyecto político viable para las masas, que dejase su impronta electoral y se convirtiera en un frente político de verdad capaz de guiar a su militancia.

Con el espíritu de guía y una vez dejadas de lado la incertidumbre y la sobreestimación inicial, el matutino comenzó a armar su discurso contra el terrorismo por medio de las columnas, editoriales y artículos; así, creó una visión propia de este, caracterizada por un énfasis en la teoría sobre el proceso revolucionario y la manera correcta de llevarlo. Al no seguir este proceso, Sendero Luminoso fue calificado de contrarrevolucionario, lo que significó obviar la acumulación de fuerzas y otras formas de lucha popular de tipo sindical, campesina o municipal. Ello permitió entender al grupo terrorista como una vanguardia ajena y aislada de las masas, que fueron arrastradas a su guerra sin sentido.

Es preciso recordar que ellos calificaron cualquier intento de uso de la legalidad como reformismo y abandono de los principios revolucionarios, por lo que vieron a la IU como alejada del camino que, para ellos, era el correcto. El grupo de Abimael Guzmán buscó construirse como un canal que orientase las frustraciones creadas por una izquierda con poco ánimo de estar unida, pero, en este afán, solo logró un aislamiento, que partía de su concepción de uso de la violencia, vista como un fin y no como parte de un camino nacido de la acción política, que hubiese agotado todas las formas de lucha. Su concepción creía solo en la perspectiva autoritaria, de tal manera que afirmó que esta llevaba a una dictadura fascista y a liquidar a toda la izquierda, pues agudizaba las contradicciones existentes y creó un pretexto para la represión estatal.

Esta concepción se justificó al simplificar y encasillar la realidad del país a simples interpretaciones teóricas que caracterizaban una sociedad semifeudal, donde las condiciones para la lucha armada estaban dadas. Pero, en realidad, lo único que generó la acción senderista fue la normalización de la violencia en todo sentido, en especial contra los derechos humanos, defendidos por *El Diario de Marka* en múltiples ocasiones y sin importar de quien se tratase. De este modo, se condujo a una represión indiscriminada contra el movimiento popular, donde los únicos

beneficiados fueron los sectores que quisieron acabar con este. Por tal motivo, el senderismo fue considerado como un giro hacia la derecha, un camino para nada luminoso y que, por el contrario, era capaz de hacer retroceder a la sociedad a una época feudal, ya que se entiende que su objetivo era la destrucción de todo lo occidental, incluida la tecnología.

Ahora, es cierto que no todas las voces izquierdistas estuvieron en contra del senderismo, como sucedió en la IU, pero estas conciliaciones fueron minorías; además, si encontraron espacio en el periódico, fue porque eran simplemente voces de izquierda. Así, se puso en evidencia que, si bien la democracia fue incorporada en el discurso, esta nunca fue interiorizada del todo y, al no poder quitarle peso a la revolución, sería motivo de conflictos que perjudicaron al frente izquierdista. Un claro ejemplo fue el debate realizado en el local del sindicato de trabajadores del periódico, donde participaron diversos líderes partidarios de la izquierda y donde se mostraron las diversas tendencias que existieron con relación a la lucha armada; incluso la misma IU no pudo deslindarse del todo de los terroristas, como lo mostró al reconocer el valor de sus combatientes en su primera declaración respecto al tema.

Distinto fue *El Diario de Marka*, que, sin darle mayor importancia a la subversión, se centró en sus efectos antipopulares, dado que la lucha debía provenir de las masas y no de un grupo; así, transmitió esa postura contraria al senderismo y su dogma de violencia, y dejó de lado el romanticismo que existía en torno a la lucha armada para impulsar la transformación de la IU en un frente de masas.

Centrado en una alternativa socialista que acoja las experiencias históricas de formación política y de organización de las masas, el periódico procuró ser un espacio donde los verdaderos principios revolucionarios estuvieran al servicio de la democracia. Lo hizo mientras pudo, puesto que, al igual que la IU, se vio afectado por las divisiones internas, lo que llevó a un conflicto entre partidos y el proyecto periodístico, el cual estuvo marcado por la salida de Salcedo.

Por tales discrepancias, el periódico mostró la misma fuerza que tenía el frente político, la capacidad de haber congregado a diversos sectores izquierdistas, pero en ella también yacía su principal debilidad. La politización de la empresa periodística

terminó por matarla y, aunque fue relanzada como *El Nuevo Diario* en 1986, este ya había dejado de ser parte de la izquierda. Esto se debió a un proceso de radicalización que inició con el financiamiento del periódico por parte del MRTA, que acabaría con la toma del medio por parte del Sendero Luminoso, con quien cambió de título a simplemente *El Diario*, donde se publicó la conocida “entrevista del siglo” a Abimael Guzmán. Así, murió la democracia en el periódico, en su ley, como parte de un grupo de izquierdas que no supieron entender el valor de los votos y el ánimo de cambio que buscaban las masas a las que representaban. La convicción en los valores democráticos existió, pero lamentablemente no se supo consolidar de una manera que la hiciera perdurar.

## Bibliografía

- Acevedo Rojas, Jorge. «En la política no hay vacíos. Sistema de medios de comunicación y sus implicancias para la democracia en el Perú.» Tesis de doctorado en Ciencia Política y Gobierno, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, 2017.
- . *Prensa y Violencia Política (1980-1995) Aproximación a las visiones de los Derechos Humanos en el Perú*. Lima: Asociación de Comunicadores Sociales Calandria, 2002.
- Adrianzén, Alberto. «La izquierda derrotada.» En *Apogeo y crisis de la izquierda peruana. Hablan sus protagonistas*, de Alberto Adrianzén, 45-59. Lima: IDEA; Fondo Editorial Universidad Ruiz de Montoya, 2011.
- Adrianzén García-Bedoya, Carlos Alberto. «La izquierda peruana y los impases de su redefinición política (1978-2006).» Tesis de licenciatura, PUCP, Lima, 2009.
- Adrianzén García-Bedoya, Carlos Alberto. «La izquierda y postpolítica en el Perú.» Informe Final del Concurso: Gobierno progresistas en la era neoliberal:

estructuras de poder y concepciones sobre el desarrollo en América Latina y el Caribe, 2008.

Adrianzén, Alberto. «La izquierda peruana: ni revolucionaria ni reformista.» *Socialismo y Participación*, n° 103 (2007): 11-17.

Béjar, Hector. «Izquierda peruana: hacia nuevos puntos de partida.» *Socialismo y Participación*, n° 10 (1980): 11-20.

Calderón, Julio, y Rocio Valdeavellano. *Izquierda y democracia. Entre la utopía y la realidad. Tres municipios en Lima*. Lima: Instituto de desarrollo urbano-CENCA, 1991.

Casero-Ripollés, Andreu. «El periodismo político en España: algunas características definitorias.» En *Periodismo político en España: concepciones, tensiones y elecciones*, de Andreu Casero-Ripollés, 19-46. La Laguna: Sociedad Latina de Comunicación Social, 2012.

Comisión de la verdad y la Reconciliación. *Informe final*. Vol. II. Lima, 2003.

Comisión de la Verdad y la Reconciliación. *Los medios de comunicación*. Vol. III, de *Informe Final*, 489-549. Lima, 2003.

Comisión de la Verdad y la Reconciliación. *Los partidos de izquierda*. Vol. III, de *Informe final*, 159-200. Lima, 2003.

Contreras, Carlos, y Marcos Cueto. «El estado corporativo y el populismo, 1968-1990.» En *Historia del Perú contemporáneo: desde las luchas por la independencia hasta el presente*, de Carlos Contreras y Marcos Cueto, 339-383. Lima: IEP, 2013.

Cotler, Julio. «Los partidos políticos y la democracia en el Perú.» En *Democracia, Sociedad y gobierno en el Perú*, de Luis y Parodi, Jorge Pásara, 151-191. Lima: CEDYS, 1988.

Cotler, Julio. «De Velasco a Belaunde: El problema de la construcción nacional y la democracia en el Perú.» En *El Estado en América Latina. Teoría y Práctica*, de Pablo González Casanova, 349-366. México: Siglo Veintiuno, Universidad de las Naciones Unidas, 1990.

Cotler, Julio. «Democracia e integración nacional en el Perú.» En *El Gobierno militar: una experiencia peruana, 1968-1980*, de Cynthia y Lowethal, Abraham McClintock, 23-62. Lima: IEP, 1985.

—. *Política y sociedad en el Perú, cambios y continuidades*. Lima: IEP, 1994.

Dader, José Luis. «Periodismo político y política del periodismo: Imaginando un futuro digno y sostenible.» En *La investigación en periodismo político en el entorno de los nuevos medios de comunicación*, de Salomé Berrocal Gonzalo y Eva Campos Domínguez, 35-59. Salamanca: Sociedad Española de Periodística, 2012.

- Degregori, Carlos Iván. «¿Por qué apareció Sendero Luminoso en Ayacucho? El desarrollo de la educación y la generación del 69 en Ayacucho y Huanta.» Editado por Anne Pérotin-Dumon. *Historizar el pasado vivo en América Latina*, 2007.
- Dietz, Henry. «Electoral Politics In Peru, 1978-1986.» *Journal of Interamerican Studies and World Affairs* (Cambridge University Press) 28, n° 4 (1987): 139-163.
- Dietz, Henry. «Movilización, austeridad y votación en el Perú: las masas de Lima como objetivo, víctimas y agentes de decisión.» *Socialismo y Participación*, n° 18 (1982): 53-74.
- . *Pobreza urbana, participación política y política estatal. Lima 1970-1990*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, 2000.
- Gargurevich, Juan, entrevista de Diego Alonso Ortiz Ortigas. *Entrevista para la tesis* (13 de Noviembre de 2018).
- Gargurevich, Juan. *Historia de la prensa peruana (1954-1990)*. Lima: Ediciones la Voz, 1991.
- . *Los periodistas. Historia del gremio en el Perú*. Lima: Ediciones la Voz, 1999.
- . *Prensa, Radio y TV. Historia Crítica*. Lima: Editorial Horizonte, 1995.
- Gilbert, Dennis. «Society, Politics, and the Press: An Interpretation of the Peruvian Press Reform of 1974.» *Journal of Interamerican Studies and World Affairs* (Cambridge University Press) 21, n° 3 (1979): 369-393.
- Gonzales, Osmar. «La seducción de la democracia. Socialismo y nueva izquierda en el Perú.» *Perfiles Latinoamericanos*, n° 5 (1994): 145-166.
- González, Osmar. «Introducción. La izquierda peruana: una estructura ausente.» En *Apogeo y crisis de la Izquierda. Hablan sus protagonistas*, de Alberto Adrianzén, 15-43. Lima: IDEA; Fondo Editorial Universidad Ruiz de Montoya, 2011.
- Grompone, R. «El incierto futuro de los partidos políticos.» En *Perú 1964-1994. Economía, Sociedad y Política*, de Julio Cotler, 181-200. Lima: IEP, 1995.
- Guerra Garcia, Francisco. «Notas preliminares sobre la experiencia de la Izquierda Unida.» En *Apogeo y crisis de la izquierda peruana. Hablan sus protagonistas*, de Alberto Adrianzén, 61-95. Lima: IDEA; Fondo Editorial Universidad Ruiz de Montoya, 2011.
- Haya de la Torre, Agustín. «La izquierda: viejas y nuevas continuidades.» *Socialismo y Participación*, n° 75 (1996): 67-71.
- Hinojosa, Iván. «Sobre parientes pobres. La relación entre Sendero Luminoso y los partidos de izquierda.» En *Los senderos insólitos del Perú. Guerra y sociedad en el Perú 1980-1995*, de Steve Stern. Lima: IEP/ UNSCH, 1999.

- Hjelde, Aase. *Periodismo bajo terror. Periodistas locales en medio de la guerra*. Lima: Fondo Editorial UNMSM, 2008.
- Huber Stephens, Evelyne. «The Peruvian Military Government. Labor Mobilization and the Political Strength of the Left.» *Latin American Research Review* 18, nº 2 (1983): 57-93.
- Jimenez, Benedicto. *Inicio, Desarrollo y Ocaso del Terrorismo en Perú*. Lima, 2000.
- Klarén, Peter. «Capítulo XII. El retorno a la ortodoxia, la redemocratización y el populismo redivivo, 1975-1990.» En *Nación y Sociedad en la Historia del Perú*, de Peter Klarén, 435-479. Lima: IEP, 2004.
- Letts, Ricardo. *La izquierda peruana: organizaciones y tendencias*. Lima: Mosca Azul, 1981.
- López, Sinesio. «Los cambiantes rostros políticos del pueblo en el Perú del siglo XX.» En *El Dios mortal. Estado, sociedad y política en el Perú del siglo XX*, de Sinesio López. Lima: Instituto Democracia y Socialismo, 1997.
- López, Sinesio, entrevista de Diego Alonso Ortiz Ortigas. *Entrevista para la tesis* (28 de setiembre de 2018).
- Lust, Jan. «La justificación del uso de la violencia revolucionaria: Un análisis de las organizaciones peruanas de las décadas de 1960-1980.» *Telar*, 2018: 57-91.
- Lynch, Nicolas. *¿Qué es ser de izquierda?* Lima: Sonimágenes, 2005.
- . *Una tragedia sin héroes. La derrota de los partidos y el origen de los independientes Perú, 1980-1992*. Lima: UNMSM, 1999.
- Mendoza Michilot, María. *100 años de periodismo en el Perú 1949-2000*. Vol. 2. Lima: Universidad de Lima, 2013.
- Muñoz-Torres, Juan Ramón. *Por qué interesan las noticias. Un estudio de los fundamentos del interés informativo*. Barcelona: Herder, 2002.
- Nieto, Jorge. *Izquierda y Democracia en el Perú 1975-1980*. Lima: DESCO, 1983.
- Niezen, Gabriel. *El diario: un proyecto de comunicación popular*. Lima: CIC, 1983.
- Noguera, Albert. «La teoría del estado y del poder en Antonio Gramsci: claves para descifrar la dicotomía dominación-liberación"» *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas* 29, nº 1 (2001): 245-264.
- Parodi Trece, Carlos. «Política económica y social en el Perú: 1980-2000.» En *Políticas Sociales en el Perú: Nuevos Aportes*, de Felipe Portocarrero, 13-38. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú; Universidad del Pacífico; IEP, 2000.
- Parodi Trece, Carlos. «VI. El segundo gobierno de Fernando Belaunde (1980-1985).» En *Perú 1960-2000. Políticas Económicas y Sociales en Entornos*



- Cambiantes*, de Carlos Parodi Trece, 151-183. Lima: Universidad del Pacífico, 2013.
- Parot, Rodrigo, y Martha Rodríguez. «El Proceso Inflacionario en el Periodo de Belaúnde: 1980-1984.» *El Trimestre Económico* (Fondo de Cultura Económica) 55, n° 218 (1988): 367-393.
- Partido Comunista del Perú- Sendero Luminoso (PCP-SL). «Desarrollemos la creciente protesta popular.» septiembre de 1979.
- Pásara, Luis . «El doble sendero de la izquierda legal.» *Nueva Sociedad*, n° 106 (Marzo-Abril 106): 58-72.
- Pedraglio, Santiago, entrevista de Diego Alonso Ortiz Ortigas. *Entrevista para la tesis* (1 de Abril de 2019).
- Presidencia de la República. «Decreto Legislativa 46.» *Tipifican delito de terrorismo y establecen normas procesales*. Lima, Lima, 5 de Marzo de 1981.
- . «Decreto Ley N° 076.» Lima, Lima, 4 de Mayo de 1980.
- Rénique, José Luis. «La "nueva izquierda: de vanguardia a izquierda nacional.» En *Incendiar la pradera. Un ensayo sobre la revolución en el Perú*, de José Luis Rénique, 123-131. Lima: La Siniestra Ensayos, 2015.
- Roberts , Kenneth. «Economic Crisis and the Demise of the Legal Left in Perú.» *Comparative Politics* 1 (Octubre 1996): 69-92.
- Rochabrún, Guillermo. «Izquierda, democracia y crisis en el Perú.» *Márgenes, encuentrp y debate* 3, n° 3 (1988): 79-99.
- Rojas, Rolando. «La reforma agraria y Sendero Luminoso.» *Revista Argumentos* 10, n° 4 (2016): 31-36.
- Rospigliosi, Fernando. *Juventud obrera y partidos de izquierda: de la dictadura a la democracia*. Lima: IEP, 1988.
- Rubio, Marcial. «La crisis de la izquierda en el Perú.» *Nueva Sociedad*, n° 61 (Julio-Agosto 1982): 81-86.
- Salcedo, José María, entrevista de Diego Alonso Ortiz Ortigas. *Entrevista para la tesis* (23 de Abril de 2019).
- Salcedo, José María. «Investigar y dirigir un diario.» En *Talleres de Comunicación*, de Reynaldo Naranjo Garcia, José María Salcedo y Alberto Escalante , 92-102. Lima: CONCYTEC; BANVIP, 1990.
- Salcedo, José María. «Nota del autor, treinta años después.» En *Las tumbas de Uchuraccay. Treinta años después*, de José María Salcedo, 9-36. Iquitos: Tierra Nueva, 2013.

- Saravia, María Cludia. «Democracia y política en el discurso de la izquierda peruana en la década del 80.» Memoria, Pontificia Universidad Católica del Perú. Facultad de Ciencias Sociales, Lima, 1991.
- Schmid, Alex. «Terrorism-The Definitional Proble,..» *Case Western Reserve Journal of International Law* 36, nº 2 (2004): 375-419.
- Segura Heros, Oscar Davis. «Los sucesos de los penales y su repercusión en Izquierda Unida.» Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, 2015.
- Suñé, Rosa María. «Los fundamentos éticos de la violencia revolucionaria. Una perspectiva sobre la violencia.» Tesis Doctoral, Universidad Pompeu Fabra, Barcelona, 2009.
- Tuesta, Fernando. *Partidos políticos y elecciones en el Perú. 1978-1993*. Lima: Fundación Friedich Elbert, 1995.
- Uceda, Ricardo. «Como se hizo el diario de Marka.» CELADEC, Lima, 1981.
- Urrutia , Carlos, entrevista de Diego Alonso Ortiz Ortigas . *Entrevista para la tesis* (7 de Octubre de 2019).
- Vinagre, Antonia. «¿Terrorismo en La Araucanía?» *Libertad y desarrollo*, nº 158 (Junio 2017): 1-20.
- Zeledón, Jorge, y Javier Jiménez. «El concepto de violencia en el pensamiento político revolucionario.» *Praxis*, nº 72 (2014): 11-21.

## Anexos

### PERIÓDICOS DE IZQUIERDA

*Unidad*: Partido Comunista Peruano

*Patria Roja*: Partido Comunista del Perú

*Voz Rebelde*: Movimiento de Izquierda Revolucionario

*Clase Obrera*: Partido Comunista Revolucionario

*Trinchera Roja*: Partido Comunista Revolucionario

*El Diario de Marka*

### REVISTAS

Marka

Amauta  
Quehacer  
Jaque  
El Zorro de Abajo



Ilustración 1 Primer ejemplar del periódico



Fuente: El Diario de Marka, 12 de mayo de 1980. Biblioteca Nacional del Perú

Ilustración 3 Propaganda de la UDP

Ilustración 2 Memoria de la izquierda



Fuente: El Diario de Marka, 16 de mayo de 1980, PUCP



Fuente: Caballo Rojo, 19 de julio de 1980, PUCP

Ilustración 5 Devolución de los periódicos

Ilustración 4 Nace IU



Fuente: El Diario de Marka, 30 de julio de 1980, PUCP



Fuente: El Diario de Marka, 12 de setiembre 1980. PUCP

Ilustración 6 Elecciones municipales

Ilustración 7 Composición de "El Diario"



Fuente: El Diario de Marka, 13 de setiembre de 1980, PUCP



Fuente: El Diario de Marka, 19 de noviembre de 1980, PUCP

Ilustración 9 Perros traidores



Fuente El Diario de Marka, 27 de diciembre de 1980

Ilustración 11 Incertidumbre inicial

Ilustración 8 Guerra con Ecuador



Fuente El Diario de Marka, 29 de abril de 1981

Ilustración 10 Romanticismo



Fuente: El Diario de Marka, 28 de abril de 1981, PUCP



Fuente Caballo Rojo, 4 de octubre de 1981, BNP

Ilustración 13 La escalada de la violencia

Ilustración 12 La diferenciación con Sendero



Fuente el Diario de Marka, 14 de octubre de 1981, BNP



Fuente: Caballo Rojo, 18 de octubre de 1982, BNP

Ilustración 14 La postura de Letts



Fuente El Diario de Marka, 5 de diciembre de 1981, BNP

Ilustración 15 Primer análisis de SL hecho por Degregori. Primera de seis columnas



Fuente: El Diario de Marka, 7 de marzo de 1982, BNP

Ilustración 16 El debate en torno a la lucha armada



Fuente: El Diario de Marka, 18 de enero de 1982, BNP

Ilustración 17 Fin del debate



Fuente: El Diario de Marka 25 de abril de 1982, BNP



Ilustración 19 Posible paradero de Abimael Guzmán

**ACTUALIDAD** 6 Viernes, 7 de mayo de 1982 **el diario**

## PIP sabe dónde está el máximo dirigente de Sendero Luminoso

• Dicen que no lo detienen porque está enfermo y no hay orden judicial

El máximo dirigente de Sendero Luminoso, Abimael Guzmán, se encuentra en un lugar que el PIP (Partido Independiente de la Prensa) sabe dónde está, pero no lo detiene porque está enfermo y no hay orden judicial, según se desprende de un artículo publicado en el diario "El Comercio" de Lima.

Según el artículo, el PIP ha estado buscando a Guzmán desde su huida de la prisión de Tarma en 1979. Se sabe que Guzmán se encuentra en un lugar que el PIP conoce, pero no lo detiene porque está enfermo y no hay orden judicial.

El artículo también menciona que el PIP ha estado buscando a Guzmán desde su huida de la prisión de Tarma en 1979. Se sabe que Guzmán se encuentra en un lugar que el PIP conoce, pero no lo detiene porque está enfermo y no hay orden judicial.

**ITALIANA SE LLEVABA DOS kilos de cocaína a París**

Una italiana se llevó a París dos kilos de cocaína, según se desprende de un artículo publicado en el diario "El Comercio" de Lima.

La italiana fue detenida en el aeropuerto de París por llevar consigo una gran cantidad de cocaína. Se sabe que la italiana se llevó a París dos kilos de cocaína, según se desprende de un artículo publicado en el diario "El Comercio" de Lima.

**Subió el azúcar a \$1,240 kilo**

El precio del azúcar subió a \$1,240 kilo, según se desprende de un artículo publicado en el diario "El Comercio" de Lima.

El precio del azúcar subió a \$1,240 kilo, según se desprende de un artículo publicado en el diario "El Comercio" de Lima.

Fuente: El Diario de Marka, 7 de mayo de 1982. BNP

Ilustración 18 Habla Sendero

**TESTIMONIO DE UN JOVEN SENDERISTA**

Recuerdo Largo

Falta una entrevista íntima, la primera, con Sendero. La entrevista que el joven senderista me contó, me dejó con la boca abierta. Fue un testimonio que me dejó con la boca abierta. Fue un testimonio que me dejó con la boca abierta.

El joven senderista me contó que había estado en un campamento de Sendero. Él me contó que había estado en un campamento de Sendero. Él me contó que había estado en un campamento de Sendero.

El joven senderista me contó que había estado en un campamento de Sendero. Él me contó que había estado en un campamento de Sendero. Él me contó que había estado en un campamento de Sendero.

El joven senderista me contó que había estado en un campamento de Sendero. Él me contó que había estado en un campamento de Sendero. Él me contó que había estado en un campamento de Sendero.

Fuente: El Diario de Marka, 16 de mayo de 1982, BNP

Ilustración 20 La parálisis. Primero de tres artículos

**OPINION** 10 Noviembre, 1982 **el diario**

## La izquierda Unida y sus partidos

En un momento de crisis, la izquierda unida se enfrenta a una serie de problemas. La izquierda unida se enfrenta a una serie de problemas. La izquierda unida se enfrenta a una serie de problemas.

La izquierda unida se enfrenta a una serie de problemas. La izquierda unida se enfrenta a una serie de problemas. La izquierda unida se enfrenta a una serie de problemas.

La izquierda unida se enfrenta a una serie de problemas. La izquierda unida se enfrenta a una serie de problemas. La izquierda unida se enfrenta a una serie de problemas.

La izquierda unida se enfrenta a una serie de problemas. La izquierda unida se enfrenta a una serie de problemas. La izquierda unida se enfrenta a una serie de problemas.

Fuente: El Diario de Marka, 16 de junio de 1982. BNP

Ilustración 21 Ajusticiamiento senderista

**GRUPO ARMADO CAPTURÓ A GOBERNADOR Y CONSULTÓ AL PUEBLO SOBRE SU "EJECUCIÓN"**

Campeñinos se aprestan a fue puesto en libertad.

Un grupo armado capturó al gobernador de la provincia de Pasco y consultó al pueblo sobre su "ejecución". El grupo armado consultó al pueblo sobre su "ejecución". El grupo armado consultó al pueblo sobre su "ejecución".

El grupo armado consultó al pueblo sobre su "ejecución". El grupo armado consultó al pueblo sobre su "ejecución". El grupo armado consultó al pueblo sobre su "ejecución".

El grupo armado consultó al pueblo sobre su "ejecución". El grupo armado consultó al pueblo sobre su "ejecución". El grupo armado consultó al pueblo sobre su "ejecución".

Fuente: El Diario de Marka, 4 de julio de 1982. BNP

Ilustración 23 Profundización sobre Sendero



Fuente: Caballo Rojo, 11 de julio de 1982. BNP

Ilustración 25 Carta a "El Diario"



Fuente: El Diario de Marka, 21 de setiembre de 1982. BNP

Ilustración 22 Vanguardia destructiva



Fuente: El Diario de Marka, 9 de agosto de 1982. BNP

Ilustración 24 Las elecciones son la revolución



Fuente: Caballo Rojo, 10 de octubre de 1982. BNP

Ilustración 26 El año de la barbarie



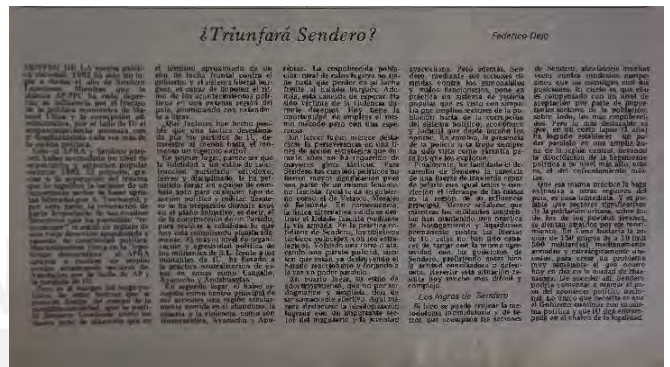
Fuente: El Diario de Marka, 24 de diciembre de 1982. BNP

Ilustración 29 Masacre de Uchuraccay



Fuente: El Diario de Marka, 30 de enero de 1983. BNP

Ilustración 27 La incapacidad de zanzar



Fuente: El Diario de Marka, 17 de enero de 1983. BNP

Ilustración 28 Posturas divididas



Fuente: El Diario de Marka, 1 de febrero de 1983. BNP

Ilustración 30 La postura a tomar



Fuente: El Diario de Marka, 19 de marzo de 1983. BNP

Ilustración 31 Masacre de Lucanamarca



Fuente: El Diario de Marka, 9 de abril de 1983. BNP