

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

ESCUELA DE POSGRADO



**PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA
DEL PERÚ**

**“ANÁLISIS DEL EFECTO CNN DURANTE EL PRIMER MANDATO DE
BILL CLINTON**

CASO EN ESTUDIO: LA CRISIS HUMANITARIA EN SOMALIA”

**Tesis para optar el grado de Magíster en Ciencia Política y Gobierno con mención
en Relaciones Internacionales**

AUTOR

Daniel Morey Del Castillo

ASESOR

Sebastien Marcel A. Adins

JURADO

Javier G. Alcalde Cardoza

Oscar Vidarte Arevalo

Sebastien Marcel A. Adins

Lima – Perú

2019

RESUMEN

En el año 1993, cuando Bill Clinton asumía la presidencia de los Estados Unidos de Norteamérica, 28,000 efectivos se encontraban destacados en Somalia llevando a cabo la operación Restore Hope con la finalidad de establecer un entorno seguro para la ayuda humanitaria. La política propugnada por el recién nombrado presidente enfocaba toda su atención en la política interna más no en la política exterior, sin embargo, el avance de la tecnología y las noticias transmitidas en tiempo real habrían influido en las decisiones políticas adoptadas. ¿Existió alguna relación entre los medios de comunicación, especialmente las noticias transmitidas por cable, con los discursos públicos del presidente Bill Clinton respecto a la intervención en Somalia?

El objetivo de esta investigación es determinar si existió alguna relación entre las noticias emitidas en tiempo real y los discursos públicos del presidente Estadounidense Bill Clinton durante 1993, con referencia a la intervención militar en Somalia. Éstas noticias, habrían generado variables que se reflejarían y mantendrían constantes en los discursos públicos emitidos por el Presidente de los Estados Unidos de Norteamérica, generando la posterior atención y refuerzo en la intervención de Somalia. La presente investigación se ha llevado a cabo a través del análisis de los discursos del presidente Clinton y las noticias emitidas durante el año 1993.

PALABRAS CLAVE: Efecto CNN; Somalia; Bill Clinton.

ÍNDICE

Carátula	i
Resumen	ii
Índice	iii
Índice de Cuadros	iv
Índice de Figuras	v
Introducción	1
CAPÍTULO 1	4
1.1. LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y LA FORMULACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR ESTADOUNIDENSE	4
1.1.1. El Efecto CNN	4
1.1.2. El rol de los medios de comunicación en la formulación de la política exterior Estadounidense	7
1.1.3. La interpretación de los discursos de los policy-makers desde el Análisis Crítico del Discurso	10
1.2. ESTUDIOS SOBRE EL EFECTO CNN EN LA FORMULACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR ESTADOUNIDENSE: ANTECEDENTES Y METODOLOGÍA	13
CAPÍTULO 2	16
2.1. EL SISTEMA INTERNACIONAL Y LOS DISCURSOS PÚBLICOS DE BILL CLINTON FRENTE A LA CRISIS DE SOMALIA	16
2.1.1. Contexto	16
2.1.2. La transición de Bush a Clinton	20
2.1.3. Clinton y Somalia	25
CAPÍTULO 3	28
3.1. LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN A INICIOS DE LOS '90	28
3.1.1. Los medios de comunicación y Somalia en 1993	29
CAPÍTULO 4	37
4.1. LOS DISCURSOS PÚBLICOS DE CLINTON	37
Conclusiones	43
Referencias bibliográficas	45

ÍNDICE DE CUADROS

CUADRO N° 1 – Relación media – política exterior	10
CUADRO N° 2 – Variables generales del debate presidencial	21
CUADRO N° 3 – Variables de política interna	21
CUADRO N° 4 – Variables de política exterior	22
CUADRO N° 5 - Variable central del debate	22
CUADRO N° 6 – Composición del equipo a cargo de la política exterior Estadounidense (Bush – Clinton)	24
CUADRO N° 7 – Sintonía de las Cadenas de Noticias	29
CUADRO N° 8 – Gráfica resultante de los estudios de Livingston y Eachus	30
CUADRO N° 9 – Número de noticias transmitidas durante 1993 en referencia a Somalia	32
CUADRO N° 10 – Número de minutos contenido vinculado a Somalia durante 1993	33
CUADRO N° 11 – Componentes y definición	34
CUADRO N° 12 – Frecuencia en los medios de comunicación	35
CUADRO N° 13 – Gráfica de la frecuencia en los medios de comunicación	35
CUADRO N° 14 – Frecuencia de los componentes en discursos públicos de Bill Clinton	39
CUADRO N° 15 – Gráfica de la frecuencia de los componentes en discursos públicos de Bill Clinton	39
CUADRO N° 16 – Ratios de la comparación entre la frecuencia de los componentes en los discursos públicos de Clinton y los medios de comunicación	40
CUADRO N° 17 – Gráfica de la comparación entre la frecuencia de los componentes en los discursos públicos de Clinton y los medios de comunicación	41

ÍNDICE DE GRÁFICAS

GRAFICA N° 1 – Actores que influyen en la formulación de la política exterior

9



INTRODUCCIÓN

En enero de 1993, cuando William Jefferson “Bill” Clinton asumía la presidencia de los Estados Unidos de Norteamérica, 28,000 efectivos se encontraban destacados en Somalia llevando a cabo la operación “Restore Hope”. Iniciativa estadounidense que tenía como finalidad establecer un entorno seguro para la ayuda humanitaria haciendo uso de cualquier medio que fuere necesario. Esta operación fue aprobada por la Resolución N° 794 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas el 3 de diciembre de 1992 luego de la fallida misión de ayuda humanitaria UNOSOM I, la persistente hambruna generada por la sequía que azotaba Somalia y el conflicto armado interno por el poder que se vivía tras la caída del régimen de Siad Barre en 1991.

A pesar de esto, el proyecto político promulgado por Bill Clinton y sus asesores se encontraba enfocado en el desarrollo de la economía, el mejoramiento de la salud y la seguridad social entre otras políticas de índole interna, relegando a segundo plano la política exterior posiblemente por la falta de experiencia en el rubro, el evidente cambio del orden internacional que requería una reingeniería de los intereses del Estado - y que posibilitaban un regreso al aislacionismo - y el estancamiento de la economía estadounidense.

Tras los primeros meses en el cargo, la situación de Somalia exigió que Clinton reformule su proyecto político asumiendo el rol que representaba Estados Unidos en el orden político internacional en aquel momento y atiende el llamado de la comunidad internacional. Esto generó ciertas interrogantes sobre las causas que lo originaron.

Uno de los aspectos estudiados por la academia en la formulación de la política exterior han sido los medios de comunicación, planteándose ciertas teorías como el denominado “Efecto CNN”, entendido como la influencia que genera la transmisión de las noticias en tiempo real y de forma continua, en la formulación de la política exterior de un Estado. Y es que, si llevásemos esta teoría al año 1993, en el cual los avances de la tecnología, el internet y la globalización ya hacían posible la transmisión de noticias en tiempo real y de forma continua, aunado a la poca experiencia de Clinton en política exterior, podría generarse la siguiente interrogante: ¿Cuál fue la relación de los medios de comunicación y el cambio en el discurso de Bill Clinton?

El objetivo de esta investigación es determinar la relación que existió entre la frecuencia de los componentes de los discursos transmitidos por los medios de comunicación y su contraste con la frecuencia de los mismos componentes en los discursos públicos del presidente estadounidense Bill Clinton durante 1993.

La investigación se justifica en los escasos estudios que la academia ha efectuado respecto al análisis de los medios de comunicación y la relación directa con la formulación de la política exterior de los Estados, lo cual es denominado tal como se mencionó líneas arriba, como el “Efecto CNN”. Contando entre los principales antecedentes, el estudio efectuado por Steven Livingston y Todd Echaus (1995), el cual analizó el efecto CNN en la política exterior estadounidense respecto a Somalia, con la diferencia que se llevó a cabo durante el gobierno de George Herbert Walker Bush en el periodo de tiempo 1991 - 1992 y no en el de Bill Clinton como pretende el presente estudio.

Asimismo, es el trabajo de campo aplicado a través del análisis de los discursos públicos del presidente Clinton respecto a la intervención militar en Somalia durante 1993 y el análisis de las noticias transmitidas por los medios de comunicación respecto a la intervención militar en Somalia durante el mismo periodo de tiempo, lo que sustentaría la tesis contenida en la presente investigación.

Para poder situar la investigación desarrollada, ha sido necesario trabajar en torno a un periodo de tiempo determinado y casos que permitan documentar con precisión las afirmaciones. Así, se han elegido como objetivos de análisis los siguientes: i) Analizar el contexto político de Estados Unidos al inicio del mandato del presidente Bill Clinton; ii) Analizar el contexto de la intervención militar en Somalia durante el año 1993, el conflicto armado interno y la crisis humanitaria y; iii) Analizar la relación, estructura y componentes constantes entre las noticias transmitidas por los medios de comunicación y los discursos públicos del presidente estadounidense Bill Clinton referentes a la intervención en Somalia durante el año 1993.

Las herramientas utilizadas para el desarrollo de la investigación han sido las siguientes: i) la base de datos de los discursos públicos del presidente Bill Clinton referente a la intervención militar en Somalia durante el año 1993, obtenidos en The American Presidency Project (www.presidency.ucsb.edu) y; ii) la base de datos de las noticias transmitidas respecto a la

intervención militar en Somalia durante el año 1993 en Estados Unidos, obtenidas de la página web de la organización Vanderbilt Television News Archive (<http://tvnews.vanderbilt.edu/>).

Finalmente, la investigación está dividida en cuatro capítulos y conclusiones, en los que el primer capítulo aborda el marco teórico del Efecto CNN, la formulación de la política exterior de Estados Unidos y el Análisis Crítico del Discurso así como el estado de la cuestión del Efecto CNN para el caso específico de Somalia, en el segundo capítulo, el contexto de la transición del gobierno de Bush a Clinton, en el tercer capítulo, el análisis de la frecuencia de los componentes del discurso de los medios de comunicación en 1993 respecto a Somalia y finalmente, el contraste de la frecuencia de los componentes del discurso de los medios de comunicación contra la frecuencia de los mismos componentes en los discursos públicos de Bill Clinton en el cuarto capítulo.



CAPÍTULO 1

11. LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y LA FORMULACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR ESTADOUNIDENSE

1.1.1. EL EFECTO CNN

Los estudios referentes al análisis de los efectos producidos por los medios de comunicación en la formulación de la política exterior surgieron a inicios de los años 80¹ debido a los avances en la tecnología de las comunicaciones y el ingreso al mercado televisivo de Cable News Network - CNN, la primera cadena de noticias a escala mundial que fuera fundada por Ted Turner el 1 de junio de 1980 con el objetivo de implementar un canal televisivo que transmitiera 24 horas de noticias de forma ininterrumpida. Este efecto, con el transcurrir de los años, se ha denominado como el Efecto CNN (término utilizado con mayor frecuencia), CNN Complex, CNN Curve o CNN Factor (Gilboa, 2005).

Si revisamos los estudios relevantes sobre el Efecto CNN, encontraremos que la gran mayoría de autores coincide que la guerra del Golfo Pérsico en el año 1991, fue el acontecimiento que marcó el inicio de los estudios referentes a la influencia de los medios de comunicación en la formulación de la política exterior, debido a la amplia y crítica cobertura mediática que consolidó a la CNN como un agente influyente en la consolidación del sistema internacional (Herman, 1993; Gilboa, 2005).

Entenderemos entonces por Efecto CNN a la capacidad de los medios de comunicación, en especial, de las noticias transmitidas en tiempo real, de influenciar, presionar e incluso agendar asuntos en la formulación de la política exterior de un Estado (Miller, 2007), entendido esto en su punto más extremo como la pérdida de control por parte del Estado en la formulación de su política exterior (Livingston y Eachus, 1995). Al respecto, debemos tener en consideración que los medios de comunicación solo podrán influenciar mas no forzar en la formulación de la política exterior debido a que no son un actor tangible ni gozan de coercividad, entendida esta como legitimidad para sancionar. Asimismo, debemos acotar

¹ Si bien es cierto que hubo cobertura mediática durante la guerra de Vietnam, la gran mayoría de los autores concuerda que la teoría del Efecto CNN fue desarrollada mucho después y se utilizó por primera vez en la guerra del Golfo Pérsico (1991), sin embargo, podríamos decir que las raíces de la teoría parten de un suceso puntual denominado Tet Offensive en Vietnam (1968) y que requirió una posterior explicación por parte del presidente estadounidense Johnson (Serrarens, 2016).

que el Efecto CNN no es aplicable en regímenes autoritarios debido al control y censura de los medios de comunicación por parte del Estado.

De esta manera, Neuman (1996) ha desarrollado un concepto más amplio del Efecto CNN, incluyendo no solo a la influencia generada en la formulación de la política exterior de un Estado, sino a su vez, a la influencia en las políticas posteriores e incluso, a la influencia en la conclusión de las mismas. Por otro lado, para Robinson (2002) “El efecto CNN ha sido más mencionado que demostrado. El resultado es una constante incertidumbre sobre el alcance y el significado del efecto CNN, tanto como la persistencia de una injustificada y ampliamente extendida suposición de que los medios noticiosos tienen el poder de ‘mover’ y ‘sacudir’ a los gobiernos”.

Asimismo, si en algo han coincidido los académicos sobre el Efecto CNN, es en que la transmisión de noticias en tiempo real, ha logrado acelerar la formulación y adopción de políticas, repercutiendo en el análisis acucioso que algunas situaciones ameritarían (Gilboa, 2005). A modo de ejemplo, Beschloss (1993) toma como referencia la “Crisis de los Misiles” durante la Guerra Fría, en la que el Presidente Kennedy y sus asesores gozaron de la prerrogativa de poder discutir y analizar la situación por un largo periodo de tiempo antes de adoptar una medida concisa. Los autores Livingston y Eachus confirmarían esta postura manifestando que “In this view, real-time media serve as catalysts, accelerating policy making time to dangerously short and reckless intervals” (1995, p.414). Así, el profesor Livingston (1997) ha logrado determinar tres efectos que generan los medios de comunicación en la formulación de la política exterior: i) Acelerar los procesos de toma de decisiones; ii) Inhibir posibles iniciativas de políticas públicas e iii) Incorporar situaciones específicas en la agenda política.

En cuanto a los resultados obtenidos por los académicos que han intentado analizar el Efecto CNN, una gran parte asegura que no se han conseguido obtener las suficientes evidencias que corroboren la influencia de los medios de comunicación en la formulación de la política exterior (Gilboa, 2005), muy por el contrario, personajes políticos de la talla de Collin Powell, Anthony Lake y Butros Butros-Gali así como destacados académicos como Strobel (1997), le han adjudicado una destacable importancia en la formulación de la política exterior (Mc.Nulty, 1993, p. 80; Hoge, 1994, p. 139 y Minear, Scott y Weiss, 1996, p. 4).

Ahora, debemos remarcar que la gran mayoría de autores relaciona estrechamente el Efecto CNN con la formulación de la política exterior respecto a crisis humanitarias, debido a que las imágenes son las que generan el efecto psicológico en la opinión pública y policy-makers, justificando con ello, una intervención militar donde los intereses de Estado son reducidos o casi nulos (Feist, 2001), y es que existe una clara tendencia de los medios para la cobertura de crisis humanitarias, desastres naturales, hambruna y situaciones de sufrimiento extremo (Rosenblum, 1979; Wallis y Baran, 1990). Esto demostraría que las noticias transmitidas por los medios de comunicación no solo podrían tener injerencia en la formulación de la política exterior sino también en la opinión pública, otro de los elementos que intervienen en su proceso de elaboración. Un estudio particular indica que los medios de comunicación son utilizados por el Estado para justificar la intervención militar y la injerencia en asuntos internos de otros Estados, no sólo con fines humanitarios y filántropos, sino con fines estratégicos, políticos y económicos, entendidos estos desde la óptica de la corriente realista (Gibbs, 2000).

No obstante lo expuesto, algunos académicos han analizado los efectos que generan los medios de comunicación en la diplomacia de Estado, argumentando que se estarían generando cambios en el sistema tradicional toda vez que la tecnología ha superado el clásico concepto de “secreto diplomático” (un claro ejemplo de ello sería el de Julian Assange y WikiLeaks) así como la distorsión entre lo público y privado frente a nuevos conceptos como “transparencia en las comunicaciones” y que conllevan que los actores diplomáticos desarrollen nuevas y mejores habilidades en el uso de sus redes sociales (O’Neill, 1993; Murillo, 2015). Las teorías que han surgido desde este punto de vista, han sido denominadas como telediplomacia, diplomacia digital, ciberdiplomacia y/o mediapolitik (Ammon, 2001; Edwards, 2001; Murillo, 2015).

En cuanto a la metodología utilizada para medir el Efecto CNN en la formulación de la política exterior, ésta se ha llevado a cabo a través de la compilación y análisis de la cobertura de los medios de comunicación en determinados espacios cronológicos y la entrevista a destacados policy-makers. Sin embargo, autores como Gilboa (2005), argumentan que la aplicación de entrevistas como herramienta de investigación no es lo adecuado debido a que éstas se convierten en el medio por el cual los formuladores de política manifiestan el modo como quieren ser vistos y no como realmente llevaron a cabo el proceso de formulación de la política. Asimismo, dicho autor es de la opinión de que todo análisis debe ser efectuado sobre una política determinada y en un momento determinable, sin dejar de lado el análisis

sobre los demás elementos que forman parte del procedimiento regular de formulación de la política exterior.

Asimismo, debemos resaltar las investigaciones efectuadas por Robinson (2000), Gilboa (2005) y Strobel (2000) quienes argumentan que es más propensa la influencia de los medios de comunicación en la formulación de la política exterior cuando esta no está bien definida y a ello se añaden situaciones extremas que son transmitidas por los medios de comunicación. Este último supuesto, como se podrá apreciar en el siguiente capítulo, es aplicable a la presente investigación debido a que la política exterior de Clinton habría sido relegada por su enfoque en políticas internas, permitiendo por ello, una mayor influencia de los medios de comunicación en las decisiones adoptadas durante su primer año de mandato.

1.1.2. EL ROL DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN EN LA FORMULACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR ESTADOUNIDENSE

Debo partir de la premisa de que a partir de 1991, tras el fin de la Guerra Fría, se generó un cambio en la formulación de la política exterior de Estados Unidos ya que el conocido sistema internacional bipolar varió a uno de orden unipolar e incluyó a nuevos actores internacionales. Para este momento histórico, se vivían dos revoluciones que afectaron la política exterior estadounidense, la revolución de los medios de comunicación y la revolución geopolítica tras la desaparición de la amenaza soviética (Scott, 1998; Strobel, 2000)

No obstante esto, los elementos teóricos que han venido influenciando la formulación de la política exterior estadounidense se han mantenido a lo largo del tiempo, así, podemos encontrar dos grandes corrientes que persisten hasta la fecha: i) Los idealistas, quienes manifiestan que: a) la política exterior debe basarse en valores y libertades; b) la intervención en asuntos internos de otros Estados está permitida por razones morales; c) la paz mundial es posible a través de la imposición del modelo de democracia liberal bajo los estándares estadounidenses y d) Estados Unidos está en la obligación de imponer su modelo político y económico y; ii) Los realistas, quienes adecuan las soluciones, principios y doctrina dependiendo de las circunstancias y los interés que se encuentren de por medio. Los realistas consideran que el sistema internacional es anárquico y por ello, existe una lucha constante entre los Estados por su supervivencia. (Scott, 1998; Dobson y Marsh, 2006).

En cuanto a la orientación de los policy-makers, se encuentran aquellos que promueven el aislamiento de Estados Unidos respecto de los problemas internacionales a los cuales se les denomina como aislacionistas y de otro lado, aquellos como los Neoconservadores que apoyan la injerencia en los asuntos internos de otros Estados con la finalidad de resolver los conflictos de la comunidad internacional e imponer los ideales de la democracia liberal estadounidense (Scott, 1998).

De otro lado, la formulación de la política exterior estadounidense proviene de la interacción de tres actores gubernamentales: i) El poder ejecutivo, representado por el Presidente y sus asesores, quienes están en capacidad de establecer la agenda e impulsar acciones militares internacionales; ii) el poder legislativo, representado por el Congreso y la Cámara de Diputados y; iii) el establishment estadounidense, representado por el Departamento de Estado, el Departamento de Defensa, la Central de Inteligencia y las demás agencias de aspecto económico.

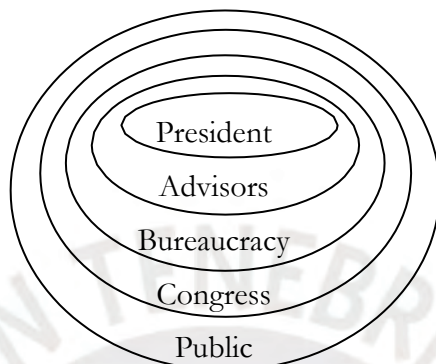
Sobre este punto, se debe mencionar que es el Presidente quien goza de las mayores prerrogativas en la formulación de la política exterior debido a que la Constitución de los Estados Unidos de Norteamérica lo designa como Comandante en Jefe de las fuerzas armadas, propulsor de la política exterior, elector de embajadores y negociador de tratados, sin embargo, luego de la guerra de Vietnam y el caso Watergate en la década de los setenta, el Congreso intervino a fin de limitar y restar autonomía, emitiéndose el War Powers Act. Siendo el Congreso, el mejor catalizador de las atribuciones presidenciales debido a que según lo establecido en la Constitución, es quien se encuentra facultado para declarar la guerra, manejar el presupuesto para las intervenciones militares y ratificar los tratados suscritos por el Presidente con otros Estados (Wayne, 2000) ((Boyd, 1991 - 1992) (Clancey, 2006).

No obstante esto, autores como Clancey (2006) establecen que un importante catalizador de los formuladores de la política exterior en los últimos tiempos, ha sido la opinión pública, la cual se ha manifestado en las mayores derrotas presidenciales como ha sido el caso de Vietnam, el caso Watergate y la crisis de los rehenes en Iran. Esto, en palabras de Strobel estaría definido como “Foreign policy isn’t made by the media. But in the Information Age, it can’t be made without it.” (2000, p.39).

Es por todo lo antes expuesto que si graficáramos cuales son los niveles de injerencia y actores que influyen en la formulación de la política exterior de Estados Unidos, nos encontraríamos frente a la siguiente gráfica:

GRÁFICA N° 1

Actores que influyen en la formulación de la política exterior



Fuente: Scott y Crothers (2000, p.8)



Habiendo detallado los actores que intervienen en la formulación de la política exterior estadounidense, es necesario determinar los factores que influyen la misma. Así, para Jacobs y Page (2005), existen tres factores principales: i) Los Neoliberales: Los cuales se manifiestan a través de sus corporaciones y cuentan con los medios económicos para influenciar en la formulación de la política. Básicamente su influencia se debe a fines empresariales y económicos, lo cual se ha visto incrementado por la globalización de las empresas; ii) Expertos y Think Tanks: El autor manifiesta que en condiciones de una política exterior incierta, los formuladores de la política recurrirán a organismos especializados en asuntos de política exterior y iii) La opinión pública: Al respecto manifiesta que debido al alto precio político por hacer caso omiso a las preferencias del electorado, los formuladores de la política exterior prestan atención a los mismos. Esta influencia será mayor en aquellos funcionarios que son elegidos de forma directa por el electorado frente a aquellos que no lo son.

En el primer subcapítulo del presente trabajo he mencionado el estudio efectuado por Robinson (2000), la cual debo traer a colación toda vez que concuerdo con sus conclusiones, las cuales serán aplicables a la presente investigación. Asimismo, debo mencionar que su principal conclusión es que el Efecto CNN será mayor cuando no exista una política exterior

bien definida y específicamente desarrollada para el caso que se procure estudiar, caso contrario, el efecto de los medios de comunicación será nulo:

CUADRO N° 1

Relación media – política exterior

	Government Policy Line	Direction of Influence	News Media Coverage	Policy-Media Relationship
Media Influence	Uncertain		Extensive and critical	In this scenario media influence occurs. In the absence of a clear well-articulated policy line, the government is vulnerable to critical and extensive media attention. If news reports are critically framed, advocating a particular course of action, the government is forced to do something or face a public relations disaster. Here media can significantly influence the policy process.
No media influence	Certain		Indexed to "official" agenda	When the government has clear and well-articulated objectives it tends to set the news agenda. Coverage might become critical if there is elite dissensus. With the executive decide on a particular course of action, media coverage is unlikely to influence policy.

Fuente: Robinson (2000, p.615)

Un concepto adicional que debo definir es el de “política exterior bien definida”, entendida esta como una política exterior clara, transparente y con una visión a corto y largo plazo y, para lo cual debemos efectuar un análisis de los actores principales que forman parte del proceso de formulación de la política exterior de un Estado. Para el caso concreto, son tres los actores: la Casa Blanca, el Departamento de Estado y el Departamento de Defensa (Robinson, p.617). Efectuado este análisis, podremos verificar si existe o no una política bien definida, siendo que si es negativa, existirá una mayor propensión a ser influenciada por los medios de comunicación.

1.1.3. LA INTERPRETACION DE LOS DISCURSOS DE LOS POLICY- MAKERS DESDE EL ANÁLISIS CRÍTICO DEL DISCURSO

Enmarcado el objeto de estudio luego de los dos subcapítulos previos, es necesario proceder a hacer referencia de la metodología que se aplicará a la presente investigación, tomando como marco conceptual, el Análisis Crítico del Discurso (ACD).

Al respecto, es necesario mencionar que el ACD se consolidó a principios de los años noventa como una variante dentro de la corriente de la Lingüística Crítica, la cual estudia “el lenguaje como práctica social” (Fairclough y Wodak, 1997), vinculado a “las relaciones de dominación, discriminación, poder y control” (Wodak, 2003) que existen entre emisor y receptor, buscando comprender el rol de cada uno de ellos en la sociedad y su influencia en las actividades políticas. (Howarth, 2009)

El ACD a pesar de no contar con una metodología de análisis definida, ha conseguido gran notoriedad en los últimos años debido a su objeto de estudio, el cual se encuentra enmarcado en el análisis de la estructura, elementos y procesos que intervienen en la formulación de un discurso, sea este verbal o escrito, tomando distancia respecto de los datos y enmarcándolos en lo social, adoptando con ello, una postura política centrada en la autocrítica (Wodak, 2003) y es que debemos entender como “crítica” al análisis de los elementos que originan los discursos.

El ACD enmarca dentro del término “discurso”, todo tipo de prácticas sociales y políticas, así como instituciones y organizaciones (Wodak, 2003), refiriéndose a las formaciones discursivas como cuerpos regulares de ideas y de conceptos que pretenden producir conocimientos acerca del mundo (Foucault, 1972), siendo necesario, en palabras de Howarth, “para que las cosas y actividades tengan significado, deben de formar parte de discursos concretos” (Howarth, 2009, p.129), es este discurso el que le va a generar una posición en la sociedad dependiendo de su contexto y que conlleva a la creación de un “presupuesto de la teoría del discurso: siempre formamos parte de un discurso y de una tradición determinada” (Howarth, 2009, p.137), presupuesto que incluye inclusive al analista del discurso. Al respecto, es necesario mencionar que no todo discurso tiene un contenido ideológico, siendo de interés para la disciplina, aquellos que si la contengan a fin de poder determinar el efecto generado en su receptor, siendo este aspecto el que lo diferencia de la semántica pura.

Como consecuencia de lo antes expuesto, debemos tener en cuenta que la semántica variará dependiendo del discurso en el cual se encuentre enmarcado, toda vez que se verá

influenciado por los conocimientos, creencias, opiniones y actitudes de quien o quienes lo transmitan y de quien o quienes lo recepten. No todas las cosas tienen un mismo significado ni rol en la sociedad, este irá mutando en diferentes contextos sociales.

Hasta el momento se ha procurado determinar el objeto de estudio de la disciplina en cuestión, sin embargo, es necesario conceptualizar la carga ideológica que contiene el discurso materia de análisis. La ideología es una creación social, organizada y compartida, la cual “define la identidad social de un grupo, es decir, sus creencias compartidas acerca de sus condiciones fundamentales y sus modos de existencia y reproducción” (Van Dijk, 2005, p.10). Para Thompson, la palabra ideología se refiere a las formas y a los procesos sociales en cuyo seno, y por cuyo medio, circulan las formas simbólicas en el mundo social. (Thompson, 1990). Dicho esto, debemos entender por esta como la representación mental almacenada en la memoria a largo plazo de una comunidad en un determinado contexto y que es utilizada para la interpretación de acontecimientos.

La ideología está compuesta por conocimientos que a su vez generan creencias y opiniones. Estas opiniones generan actitudes - posiciones adoptadas por la sociedad - y las cuales son utilizadas para interpretar y actuar en el mundo. (Van Dijk, 1980) Es por este motivo que la cultura debe ser analizada desde sus discursos ya que estos contienen la información histórica de actitudes, opiniones, creencias y conocimientos que han venido forjándose con el devenir del tiempo.

Una característica adicional de los discursos, es que estos son factibles de ser ubicados en un tiempo y contexto determinado para su análisis, lográndose de esta forma determinar los grupos que ejercen el poder sobre otros, la jerarquía, niveles de influencia, coerción, ideología y género.

Para Wodak, existen tres conceptos indispensables que deben de formar parte del Análisis Crítico del Discurso: i) el concepto de poder, entendido este como la influencia o capacidad coercitiva con la que cuenta el emisor e incluso el receptor ya que las ideologías podrían aprenderse desde abajo o desde arriba (Van Dijk, 2005); ii) el concepto de historia, la cual se define como el conjunto de creencias, conocimiento, opiniones y actitudes obtenidas por la sociedad con el devenir del tiempo y; iii) el concepto de ideología, el cual ha sido definido líneas arriba.

En cuanto a la interpretación de un discurso y los efectos generados en su audiencia, es necesario previamente analizar la información contenida en el mismo así como la que concierne a su receptor, es decir, analizando el contexto, sus conocimientos y creencias (Van Dijk, 1980).

La presente investigación hace mención al ACD, toda vez que su objeto de estudio son los discursos públicos del presidente estadounidense Bill Clinton en dos momentos determinados, el primero, en el debate sostenido con George Bush durante la campaña presidencial y en cuyo análisis será de suma utilidad a efectos de conocer la ideología que manejan ambos candidatos a efectos de obtener los puntos de colisión y el segundo, los discursos públicos a lo largo del año 1993 respecto a la intervención militar en Somalia, con la finalidad de poder observar su desarrollo y si existieron cambios en la ideología de los mismos.

Adicionalmente, este marco conceptual también será aplicable a la formulación de las noticias televisivas transmitidas durante el año 1993 con la finalidad de validar si los comentarios de especialistas, analistas y periodistas contenían alguna ideología que podría haber parcializado la información e influenciando en el discurso de Bill Clinton.

12 ESTUDIOS SOBRE EL EFECTO CNN EN LA FORMULACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR ESTADOUNIDENSE: ANTECEDENTES Y METODOLOGÍA

Actualmente, existen limitadas investigaciones académicas referentes al posible efecto generado por los medios de comunicación, en especial, por la transmisión de noticias en tiempo real, en la formulación de la política exterior estadounidense durante la crisis humanitaria que se vivía en Somalia desde el año 1991. A pesar de esto, existen dos autores que han efectuado relevantes investigaciones: Livingston y Eachus (1995) y Mermin (1997).

En el estudio llevado a cabo por Livingston y Eachus (1995), se ha procedido a codificar 1,532 noticias referentes a Somalia, publicadas en diferentes medios de comunicación, entre el mes de octubre de 1991 y enero de 1993. El objetivo de la codificación ha sido la de verificar la frecuencia con la cual se repiten ciertas palabras determinadas previamente por

los autores de forma arbitraria y a cuyo parecer, son relevantes para el objeto de la investigación. Asimismo, se han llevado a cabo entrevistas a oficiales de distintos rangos y periodistas que fueron destacados en Somalia durante el periodo de tiempo en estudio.

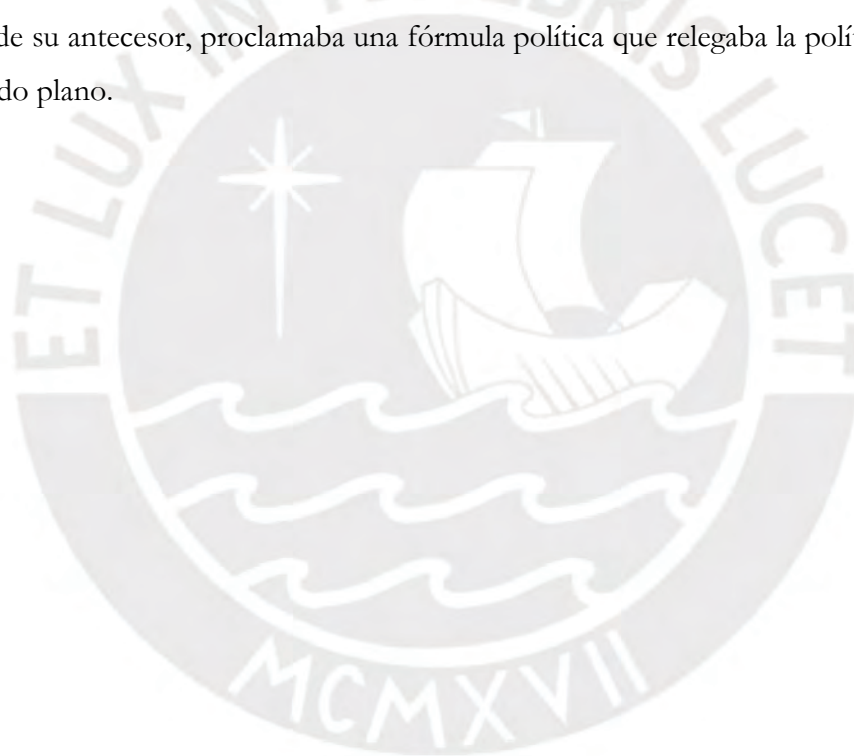
El punto de partida del estudio ha sido el mes de marzo de 1991, cuando la Oficina de Asistencia para Desastres Foráneos de Estados Unidos (OFDA, por sus siglas en inglés) agendó a Somalia como un Estado en el que se vivía un conflicto civil. La investigación demuestra que no hubo cobertura mediática en Somalia durante los meses previos a la fecha indicada, demostrando con ello, que no pudo existir influencia de los medios de comunicación en la agenda de la oficina gubernamental. Sin embargo, una vez que el Presidente George H. W. Bush, conjuntamente con su Secretario de Estado, Dick Cheney y su Asesor de Seguridad Nacional, Brent Scowcroft, hacen pública la intención de brindar apoyo militar a las fuerzas internacionales en Somalia durante el mes de agosto de 1992, la cobertura mediática aumentó y luego, en el mes de noviembre, cuando finalmente se decide intervenir militarmente, los índices de cobertura alcanzar el punto más alto del año.

En virtud a estos motivos, los autores concluyen que los medios de comunicación no tuvieron influencia alguna en la formulación de la política exterior estadounidense respecto a la crisis humanitaria que se vivía en Somalia, sin embargo, resaltan el destacado rol que cumplió una vez efectuada la intervención militar, toda vez que sirvió para convencer a la población sobre los motivos que generaron la política adoptada.

En cuanto a la investigación efectuada por Mermin (1997), de igual manera se ha procedido a codificar una serie de noticias transmitidas por los medios de comunicación (CNN, CBS, ABC y NBC) tomando como referencia el espacio de tiempo comprendido entre el 1 de enero al 25 de noviembre de 1992, siendo la conclusión similar a la de Livingston y Eachus, debido a que concluye en que la cobertura mediática sobre Somalia previa a la adopción de la política intervencionista estadounidense se encontraba por debajo de los niveles regulares, incrementándose considerablemente una vez adoptada la decisión por parte del gobierno. Adicionalmente, agrega que de forma muy contraria a lo que se cree, los medios de comunicación dirigen su atención sobre asuntos que son de interés para el Congreso y la Casa Blanca en virtud a la información proporcionada por estos últimos. Este argumento lo refuerza haciendo ahínco en el limitado presupuesto con el que contaban los medios de

comunicación en aquella época, convirtiendo en inviable la búsqueda de noticias en lugares tan apartados de los intereses del Estado como era el caso de Somalia.

Todo esto, ha llevado finalmente al autor a concluir que la influencia en la formulación de la política exterior no proviene de los medios de comunicación, sino muy por el contrario, es esta la que los influencia. A modo de conclusión, se debe hacer mención que a diferencia de los estudios antes detallados, la presente investigación se ha centrado en las noticias transmitidas en tiempo real por los medios de comunicación televisivos respecto a la crisis humanitaria Somalí a partir de enero de 1993 hasta diciembre del mismo año, tomando como punto de partida que la cobertura mediática ya era considerable tal como han demostrado ambos autores y que se aúna al cambio político en Estados Unidos, toda vez que en enero de ese mismo año, el Demócrata Bill Clinton asume la presidencia y quien a diferencia de su antecesor, proclamaba una fórmula política que relegaba la política exterior a un segundo plano.



CAPÍTULO 2

2.1. EL SISTEMA INTERNACIONAL Y LOS DISCURSOS PÚBLICOS DE BILL CLINTON FRENTE A LA CRISIS DE SOMALIA

2.1.1. CONTEXTO

La desintegración de la Unión Soviética es el hecho icónico que inicia la nueva configuración del sistema internacional, toda vez que el sistema político, económico e ideológico que representaba fue suplido casi en su totalidad por el propugnado por Estados Unidos y sus aliados, variando de un orden bipolar al unipolar en favor de Estados Unidos y por ello, generando un gran reto a los *policy makers* de la época ya que la fórmula utilizada durante las últimas cinco décadas, la cual partía de la existencia de una amenaza conocida (la U.R.S.S.), su posicionamiento y capacidad de influencia en el sistema político internacional, dejó de ser aplicable. (Zakaria, 2008; Alcalde, 2009; Brzezinski, 2008; Berger, 2000)

El primer presidente estadounidense en asumir el reto fue George H. W. Bush, elegido durante los comicios del año 1988, quien hizo manifiesta su firme intención de asentar el liderazgo estadounidense durante su discurso inaugural en 1989. Esto fue ratificado al demostrar la capacidad de influenciar en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas al haber desaparecido el veto soviético. Un claro ejemplo de ello fue la intervención militar en Kuwait en 1991, la cual sirvió para demostrar el poderío militar que lo posicionaba como líder en el sistema político internacional. La justificación de la acción militar y su clara intención se puede deducir de la siguiente frase de Bush: “What is at stake is more than one small country; it is a big idea—a new world order.” (Schlesinger Jr. e Israel, 2010, p. 388), convenciendo con ello, no solo a los miembros de las Naciones Unidas, sino a uno de los principales actores clave en la formulación de la política exterior estadounidense, el Congreso de los Estados Unidos.

Si revisamos la hoja de vida del presidente Bush, encontraremos que este había sido vicepresidente de Ronald Reagan desde 1980, lo cual le había proporcionado la experiencia necesaria para desenvolverse con total naturalidad en un orden internacional bipolar, sin embargo, esta era una etapa nueva y desconocida - incluso para los más experimentados - convirtiéndose en una prioridad de Estado controlar las ojivas nucleares de la desintegrada

Unión Soviética debido al temor de que fueran capturadas por regímenes hostiles del Medio-Oriente, así como impedir la nuclearización de Corea del Norte y detener la crisis humanitaria que se vivía en los Balcanes. Por otro lado, al no existir una amenaza militar de la magnitud de la Unión Soviética, Estados Unidos reformuló su enfoque en el nuevo sistema internacional hacia uno con matices económicos, procurando implementar el capitalismo en los demás Estados a través del neoliberalismo y la globalización (Alcalde, 2009). Este giro en los objetivos Estadounidenses habrían sido afirmados por Henry Kissinger en su obra *La Diplomacia*, quien argumenta que “La inexistencia de una amenaza ideológica o estratégica deja libres a las naciones para seguir una política exterior basada cada vez más en su interés nacional inmediato” (2010, p. 802).

Entre los efectos generados por la desintegración de la Unión Soviética, encontramos la repercusión social, la cual radicó en que los Estados que dependieron de la ayuda económica que esta última les brindó durante la Guerra Fría, se volvieron susceptibles de engendrar pasiones nacionalistas así como proclives a generar pugnas internas por el poder (Brzezinski, 2008, p. 35; Dobson y Marsh, 2007).

Por otro lado, Estados Unidos no era el único Estado en el sistema político internacional, motivo por el cual, se procederá a efectuar una breve descripción de la relación que existía entre este y los actores más importantes en aquel momento, en especial en Asia y Europa, toda vez que los intereses de Estado tendrían que variar y vincularse a estos últimos. Así, en Oriente, encontramos a China, con quien luego de la desintegración de la Unión Soviética, repara en la importancia del rol que va a representar en la nueva configuración del sistema internacional, procurando un acercamiento y que se traduce en la postura adoptada tras los sucesos de Tiananmen. El intento del Presidente Bush en crear una cohesionada relación con China, se ve truncada durante el gobierno de Clinton debido a la clara intención de este último en expandir e imponer la democracia tal como lo señaló en una de las asambleas de las Naciones Unidas durante el mes de setiembre de 1993 y que fue entendido como una clara afrenta al comunismo chino.

De otra parte, tenemos a Japón, cuya formación política era la que más se amalgamaba a la occidental, convirtiéndolo en el mejor aliado de la región y por ello, siendo el llamado a desarrollar una triangulación con Europa (Brzezinski, 2008, p. 37). Esto aunado a las limitaciones autoimpuestas en el ámbito militar bajo supervisión estadounidense (ver artículo

9 de la Constitución japonesa, redactada en 1947), lo convertía en un Estado dependiente del paraguas militar Estadounidense.

En cuanto a Europa, Estados Unidos buscó a través de la cooperación económica, fortalecer los lazos políticos y de esta forma, en una visión multilateral e idealista, reforzó diversos foros económicos y militares, de los cuales, algunos se mantienen hasta la fecha tales como la OTAN, G-7 y el GATT (Hoy OMC) (Dobson y Marsh, 2007). Por su parte, en aquellos años, la OTAN se encontraba en su máximo apogeo, convirtiéndose en la organización política militar por antonomasia que organizó a la mayoría de Estados de Europa occidental con fines de seguridad frente a la amenaza que representaban los Estados ubicados en el Medio Oriente, Asia y África. No obstante esto, para el caso específico de Alemania, el gobierno de Bush apoyó incondicionalmente los ideales del canciller Helmut Kohl durante la unificación de la República Democrática Alemana y la República Federal Alemana, lo cual no fue del todo agrado para Margaret Thatcher en Reino Unido ni Francois Mitterrand en Francia debido a la rivalidad histórica con Alemania y el fortalecimiento de su relación con Estados Unidos (Judt, 2011; Lewis, 2011; Dobson y Marsh, 2007). No obstante esto, con Francia y Reino Unido, debido a las buenas relaciones que se generaron durante la Segunda Guerra Mundial y la Guerra Fría, la relación se mantuvo incondicional durante esta etapa. Zakaría describe claramente la política de Thatcher respecto a Estados Unidos durante la Posguerra Fría: “Early on, as it saw the balance of power shifting, London made one critical decision that extended its influence by decades: it chose to accommodate itself to the rise of America rather than to contest it” (2008, p. 177). Y es que en líneas generales, Estados Unidos asume la responsabilidad de revitalizar Europa Central, es por este motivo que el 24 de octubre de 1992, el Presidente George Bush promulga el Freedom Support Act, con el que respalda el incremento de la cooperación económica proveniente del Fondo Monetario Internacional para la reforma democrática e instauración de programas de libre comercio en los Estados que hubieren conformado la ex Unión Soviética.

Es importante mencionar que el fin de la Guerra Fría trajo consigo la suspensión de la ayuda económica, política e incluso social que brindaran Estados Unidos y la Unión Soviética a distintos Estados alrededor del mundo con la finalidad de obtener una mejor posición estratégica frente a su adversario. La extinción del clientelismo fue una de las principales causas de la aparición de los actualmente conocidos como “Estados Fallidos” donde no existe un gobierno definido o el mismo es muy débil y no tiene real control sobre su territorio,

carece de legitimidad por parte de la población y finalmente, no goza del atributo del monopolio del uso de la fuerza, generando la ecuación perfecta para la violencia y el desorden interno (Alcalde, 2004; Gutierrez, 2007).

No se puede dejar de lado, al momento de analizar el contexto histórico, la revolución de los medios de comunicación, los cuales evolucionaron del tradicional enfoque local a uno de corte global debido a los avances tecnológicos, desempeñando un rol determinante en los sucesos posteriores a la Guerra Fría. Y es que la función de los medios de comunicación ya no consistía únicamente en transmitir imágenes o reportajes, sino en brindar la información que tantos años había permanecido oculta debido a los vetos propios del sistema comunista soviético, convirtiéndose en el medio para la construcción de significados de acuerdo a los intereses de quienes detentan el poder (Pease, 1993; McChesney, 2001; Castells, 2012). Esta revolución enfrentó a los medios frente a nuevos retos, los cuales Grunwald reduce a lo siguiente: “The press is faced with at least six news factors: history, geography, global optic, journalistic agenda, sensibility and audience” (1993).

Siguiendo la misma línea argumental, Manuel Castells ha denominado como “Sociedad Red Global” a “aquella cuya estructura social está compuesta de redes activadas por tecnologías digitales de la comunicación y la información basadas en la microelectrónica” (2009, p. 50 - 51), la cual surge entre 1950 y 1960 y se consolida en Estados Unidos en 1970. Esta red, es la que se encarga de transmitir “valores”, entendidos como el factor prioritario que ha sido definido por los actores dominantes de la sociedad y que aunados a los avances tecnológicos a finales de los 80, toman un especial protagonismo en el desenvolvimiento de los Estados tras la Guerra Fría (Castells, 2009).

Partiendo de esta premisa, las crisis humanitarias de principios de la década de los 90 transmitidas a través de los medios de comunicación y específicamente por la televisión por cable (la penetración de la televisión en 1993 era del 98% para Estados Unidos (Castells, 2009, p. 94)), debieron tener alguna influencia en la formulación de la política exterior de los Estados. Y es que la dimensión más importante de la convergencia de la comunicación, como señala Jenkins, “se produce dentro del cerebro de los consumidores individuales y a través de su interacción social con los demás” (Castells, 2009, p. 88), es decir, es el intercambio de los significados a través de la comunicación socializada, aquella que se construye en la interacción social de las personas (Castells, 2012). Esta revolución tecnológica y porque no,

social, no es ajena a Clinton ya que al momento en que asume el cargo y durante su discurso inaugural del 20 de enero de 1993 hace referencia a todo lo expuesto al decir: “Now, the sights and sounds of this ceremony are broadcast instantaneously to billions around the world. Communications and commerce are global.”. Asimismo, esto es ratificado luego por Madeline Albright, Embajadora de los Estados Unidos para las Naciones Unidas, en su discurso de mayo de 1993: “Every day we witness the challenge of collective security n televisión – some call it the CNN effect” (Eytan, 2005, p. 328).

Habiendo desarrollado hasta el momento el contexto internacional en el cual Bill Clinton asume la presidencia, pasaremos a desarrollar la transición de gobierno, los motivos que generaron el triunfo de Clinton, su plan de gobierno y los asesores que lo acompañaron durante su gestión.

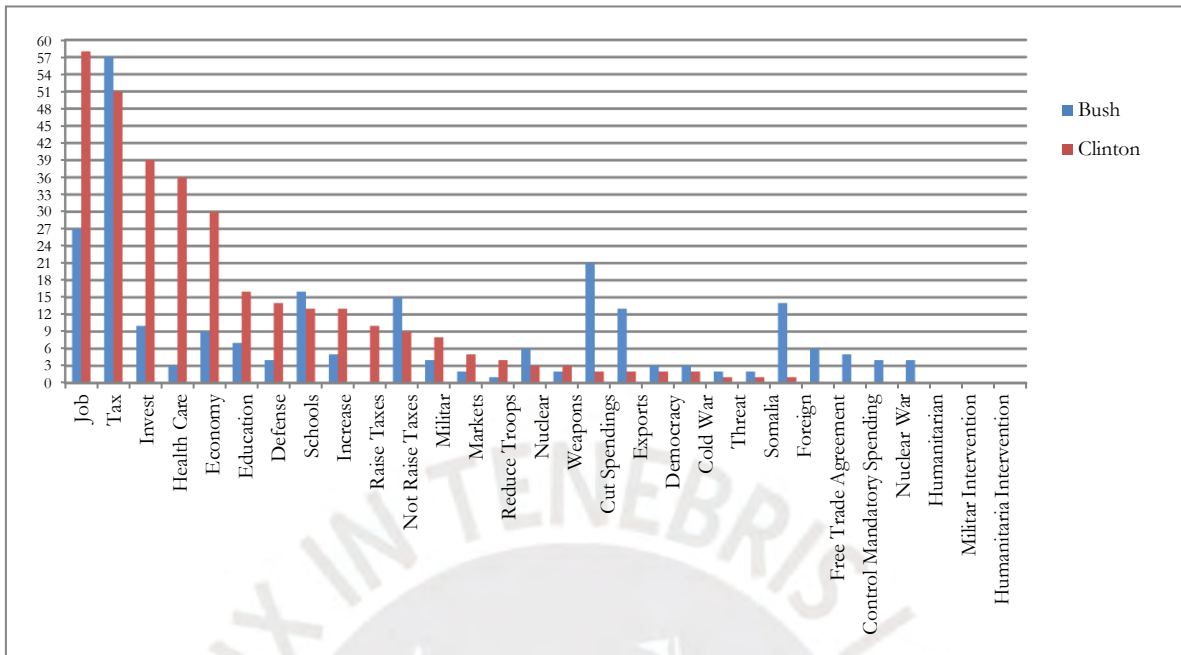
2.1.2. LA TRANSICIÓN DE BUSH A CLINTON

Cuando Clinton ingresa a la campaña presidencial en el año 1992, su objetivo se encuentra meridianamente claro, reformular la economía de Estados Unidos, la cual se había retraído durante el gobierno de Bush y cuyo resultado se materializaba en la falta de empleo. Este objetivo fue contrapuesto a los que promulgaban los candidatos Bush y Ross Perot, durante los debates presidenciales que se llevaron a cabo los días 11, 15 y 19 de octubre de 1992 y los cuales serán materia de análisis en la presente investigación, prescindiendo de las intervenciones de Ross Perot debido a que lo que se pretende, no es otra cosa que analizar el enfoque de Bush, Presidente que dejaba el cargo y el de Clinton, quien lo asumiría en 1993.

Así, encontraremos que durante los tres debates llevados a cabo, los discursos de ambos presidentes se centraron específicamente en asuntos de orden interno, no tomando mayor atención a los asuntos de política exterior y esto, a pesar de que existía un contingente militar estadounidense destacado en Somalia. De esta manera, podremos apreciar que Clinton tiene una mayor incidencia en los asuntos de orden interno frente a Bush, quien procuró centrar su atención en la formulación de un nuevo orden internacional ya que el campo de acción durante su gobierno se había centrado en la política exterior (ver Cuadro 2).

CUADRO N° 2

Variables generales del debate presidencial

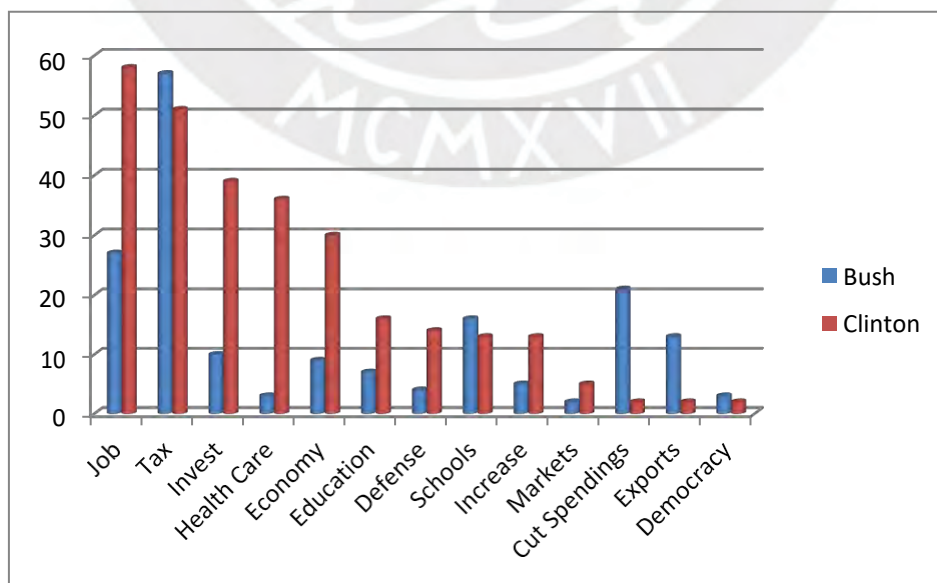


Fuente: Propia.

Para efectos prácticos, se han disgregado las variables que se consideran destinadas a política interna (ver Cuadro 3) y en las cuales se puede apreciar la diferencia con la frecuencia de las variables vinculadas a la política exterior (ver Cuadro 4)

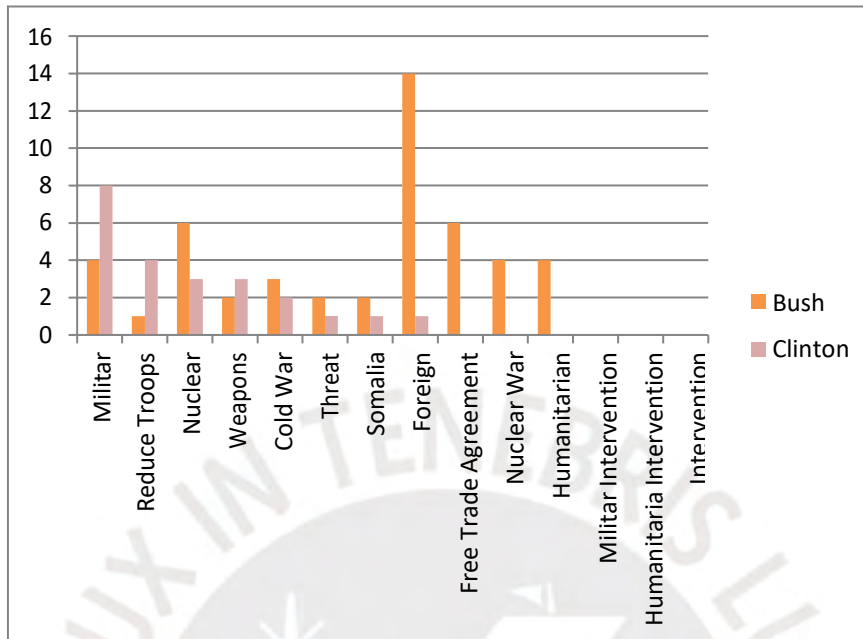
CUADRO N° 3

Variables de política interna



Fuente: Propia.

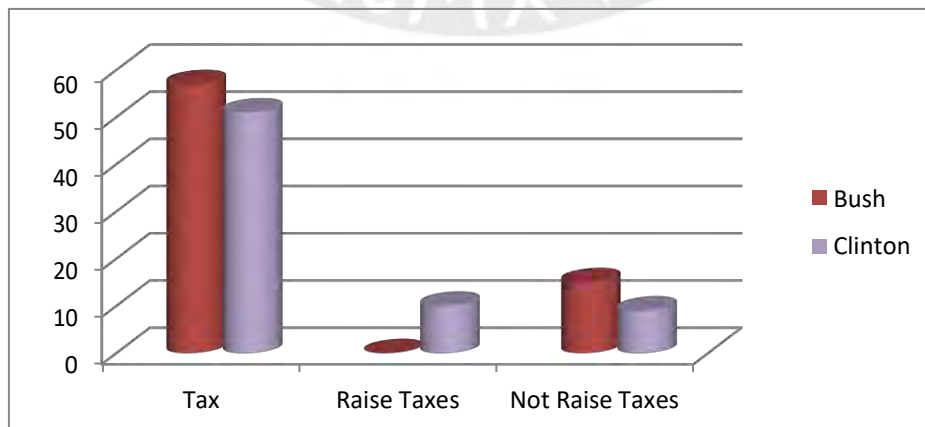
CUADRO N° 4
Variables de política exterior



Fuente: Propia.

Efectuada esta comparación, concluiremos que la variable con mayor atención durante los tres debates presidenciales y sobre la cual giraron alrededor las demás intervenciones, fue la referida a los impuestos (ver Cuadro 5). Esta variable definiría la campaña presidencial de Clinton, quien manifestaba que el incremento de la carga impositiva a la clase alta generaría los ingresos suficientes para la inversión y creación de nuevos puestos de trabajo.

CUADRO N° 5
Variable central del debate



Fuente: Propia.

De esta manera, podemos concluir que la política exterior fue relegada a un segundo plano durante el debate presidencial debido a la demanda de la población estadounidense en que el Estado adopte una postura clara frente a la recesión económica por la que atravesaba. El segundo debate público ratifica esto debido a que a diferencia del primero, un público compuesto por 209 estadounidenses efectuaron de forma directa las preguntas a los candidatos presidenciales, de las cuales, solo una fue referente a política exterior y las demás, se centraron en la política interna del Estado.

Como se ha apreciado en los Cuadros 1, 2, 3 y 4, la política de Clinton se encontraba enfocada en los asuntos internos del Estado. Esto, en palabras de Brzezinski, se podría resumir de la siguiente manera: “Para Clinton, pues, la política exterior era, en gran medida, una prolongación de la política interna” (2008, p.114) y es corroborado en el libro autobiográfico de Bill Clinton, *Mi Vida* (Clinton, 2004. p. 583) en el que menciona: “Es cierto que durante mi campaña buena parte de mi mensaje trató sobre temas de política interior, pues así lo exigían nuestros problemas económicos. Pero como he repetido hasta la saciedad, la creciente interdependencia global estaba erosionando la división entre la política interior y la exterior”.

Lo antes mencionado, se veía a su vez reforzado cuando James Carville, un estratega de la campaña de Clinton, resumió de forma concreta el objetivo de esta instalando un cartel en las oficinas internas del partido con tres consignas, entre la que se encontraba la de “It’s the economy, stupid” y con la cual intentó recordarle al equipo el cambio necesario en la política estadounidense. (Schlesinger Jr. e Israel, 2010, p. 389). Por otro lado, un testimonio directo que refuerza esta idea, sería el de su esposa, Hillary Rodham Clinton, la cual en su libro autobiográfico *Historia Viva*, narra que al ser elegido Clinton como presidente de Estados Unidos “(...) le pidió a Warren Christopher que dirigiera su transición y que trabajara con Mickey Kantor y Vernon Jordan para que examinaran los posibles candidatos para los principales cargos de la administración. Al principio se centraron en el equipo económico, porque ésa era la principal prioridad de Bill.” (2003, pp. 140 - 141).

Esta postura fue recriminada un año más tarde por Wolfowitz (1994), quien luego de efectuar un análisis del primer año de mandato de Clinton, consideraba que para que su gobierno fuera exitoso y popular, era necesario que previamente modificara la impresión generada en

sus electores de que la política exterior no importaba, sino que esta formaba un gran parte de sus responsabilidades en el cargo.

Una de las causas por las cuales Clinton se enfocó casi totalmente en la política interna, sería su poca experiencia en política exterior así como la de sus principales asesores - entiéndase Consejero de Seguridad Nacional y Secretario de Estado - los cuales no contaban con la formación necesaria para adoptar una postura clara frente al dilema internacional (Brzezinski, 2008, p. 19). Es motivo de esto, que se considera necesario efectuar un análisis de las hojas de vida de sus principales asesores (ver CUADRO N° 6).

CUADRO N° 6
Composición del equipo a cargo de la política exterior Estadounidense
(Bush - Clinton)

Asesores 1989 - 1993	George H. W. Bush	Bill Clinton
Consejero de Seguridad Nacional	Brent Scowcroft	Anthony Lake
Secretario de Estado	James Baker	Warren Minor Christopher
Secretario de Defensa	Richard Cheney	Les Aspin

Fuente: Brzezinski, 2008, p. 25 - 26

Durante el primer mandato de Clinton, el equipo a cargo de la política exterior se caracterizaba por una visión liberal, con preferencia en los asuntos internos. Dentro de estos, Lake era uno de los pocos con una clara inclinación por los asuntos de crisis humanitarias en África, sin embargo, Aspin, un historiador con un doctorado en economía, se encontraba especializado en políticas internas y Christopher, un marino con estudios en derecho, era demasiado cauteloso y pasivo (Brzezinski, 2008, p. 116). “No era probable, pues, que ni colectiva ni individualmente aquel equipo fuese a presionar al nuevo presidente para que se implicara en una agenda demasiado exigente en materia de política exterior” (Brzezinski, 2008, p.116).

Es por lo antes expuesto que Clinton al enfocar su plan de gobierno a la política interna del Estado, se rodeó de asesores con las mismas tendencias, descuidando la política exterior.

Para ingresar al tema que se desarrolla en la presente investigación, es necesario desarrollar la situación de África y en especial, el discurso de Clinton hacia Somalia al momento de asumir el cargo.

2.1.3. CLINTON Y SOMALIA

En el año 1969, el General del clan Darod, Siad Barre, asume el poder en Somalia bajo un discurso socialista, el cual luego se convierte en una dictadura militar y cuyo objetivo era el de unificar en uno solo los Estados del Cuerno de África en los cuales se encontrase dispersa la población Somalí. La Unión Soviética, en busca de obtener una mayor capacidad de influencia en el continente, le brinda ayuda militar a efectos de que pueda verse fortalecido frente a Etiopía y Kenia, sus conflictivos vecinos. El problema surge cuando Etiopía es apoyada por la Unión Soviética luego de la revolución que derrocó al emperador Haile Selassie en 1974, lo cual contravenía con el objetivo de Barre. Este hecho genera que a partir de 1978, sea Estados Unidos el que reemplace a la Unión Soviética en la cooperación económica y militar a Somalia debido a que el control de este Estado le permitiría el acceso para asegurar el estrecho de Bab el-Mandeb, lugar por el cual se trasladaban los submarinos soviéticos hacia Europa, sin embargo, luego del conflicto somalí - etíope en 1988 y los visos de cooperación de la Unión Soviética con el primero, Estados Unidos redujo el apoyo económico. Esta última fue una de las causas por las cuales, el régimen opresivo de Siad Barre fue derrocado en el año 1990, dejando con ello, un Estado acéfalo en el que las tribus clánicas pugnaban por el poder. (Dobson y Marsh, 2007; Duyvesteyn, 2005).

Tras la caída del régimen de Barre, Ali Mahdi Mohammed es designado como presidente interino, sin embargo, su principal opositor, Mohammed Farah Aidid no lo reconoce, generándose con ello una serie de pugnas que aunadas al armamento proporcionado por la Unión Soviética y Estados Unidos durante la Guerra Fría, deviene en un conflicto armado interno. De otro lado, en 1991, el Presidente Bush buscó la ayuda para Somalia a través de sus antiguos colonizadores, Italia y Gran Bretaña, sin embargo estos, la CIA, el Departamento de Defensa y los especialistas regionales se opusieron rotundamente ya que: “Somalia was no longer a vital US interest, American casualties were probable, and the anarchic situation on the ground denied a clear exit strategy” (Dobson y Marsh, 2007, p. 166).

Para marzo de 1992, Ali Mahdi controlaba el norte de Somalia y Aidid controlaba el sur, donde se encontraba el puerto, aeropuerto y la estación de radio (Duyvesteyn, 2005, pp. 46 - 47; www.un.org). Es así que por Resolución N° 751 del Consejo de Seguridad, se establece la Operación de las Naciones Unidas en Somalia o UNOSOM por sus siglas en inglés, con la finalidad de garantizar el cese al fuego entre los contendores y brindar seguridad al personal que estaba a cargo de distribuir la ayuda internacional a la población somalí. El 3 de diciembre de 1992, la situación en Somalia había empeorado, motivo por el cual el Consejo de Seguridad por Resolución N° 794, conforma la United Task Force (UNITAF), encabezada por Estados Unidos, con la finalidad de asegurar la entrega de la ayuda humanitaria que venía desplegando UNOSOM, estando facultada para hacer uso de “todos los medios que sean necesarios” (Bolton, 1994; www.un.org). Finalmente, el 19 de enero de 1993, dentro del marco de la UNITAF y días antes del cambio de mando, el presidente Bush autorizó el envío de 550 soldados a Somalia para el apoyo de la operación, la cual denominó “Restore Hope” (www.globalsecurity.org).

En cuanto a la política adoptada por Clinton respecto a Somalia, debemos partir de la premisa que en 1993, cuando asume el cargo, hereda la política de su predecesor, la cual básicamente consistía en efectuar el apoyo que sea necesario ante las Naciones Unidas con la finalidad de asegurar la ayuda humanitaria en Mogadiscio. Asimismo, como se ha detallado en el desarrollo del presente capítulo, el objetivo de Clinton era reformular la política interna, no contando con un programa detallado para la política exterior. Esto se reflejaría en el discurso inaugural del mandato promulgado por Clinton el 20 de enero de 1993, el cual, para efectos prácticos, se ha procedido a transcribir, constanding de 17 párrafos, de los cuales solo 2 han sido destinados a la política exterior y en uno de ellos, se hace una brevísima referencia a la situación de Somalia, prevaleciendo en casi la totalidad del discurso el enfoque hacia los aspectos de política interna del Estado.

No obstante esto, no debemos dejar de mencionar dos frases importantes utilizadas durante su discurso, la primera es la de “There is no longer a clear division between what is foreign and what is domestic.”, en la cual se han basado muchos analistas para obtener una conclusión de la política exterior de Clinton, la cual no era otra cosa como bien dijo, la continuación de la política interna y que denota la poca atención hacia la misma. La segunda frase es, “When our vital interests are challenged or the will and conscience of the international community is defied, we will act, with peaceful diplomacy whenever possible,

with force when necessary.” De la cual se colige que el espíritu realista de Bush fue reemplazado por una política basada en el idealismo.

Finalmente, hemos podido apreciar que la posición de Clinton durante la campaña presidencial e incluso cuando asume el cargo, se encontraba focalizada en la reestructuración de factores propios de la política interna, no obstante esto, en los próximos capítulos podremos apreciar como este desentendimiento con la política exterior debió revertirse a los pocos meses debido a la presión que podrían haber ejercido algunos de los actores indirectos que intervienen en la formulación de la política exterior de un Estado, como es el caso de los medios de comunicación.



CAPÍTULO 3

3.1. LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN A INICIOS DE LOS '90

Como se ha mencionado en el capítulo precedente, los medios de comunicación evolucionaron de manera apresurada en la década de los ochenta producto de los avances de la tecnología y la globalización, generando con ello una revolución en la velocidad de transmisión de la información y por ello, alterando la tradicional forma de elaborar la política interna y externa de un Estado. Uno de los actores pioneros en esta revolución fue la Cable News Network - CNN, la cual implementó por primera vez, un canal televisivo que transmitía noticias las 24 horas del día de forma ininterrumpida y en algunos casos, en tiempo real, generando ciclos constantes de repetición del contenido televisivo, los cuales podían ser vistos por todo tipo de audiencia y en cualquier momento del día.

Es así, que para el año 1993, esta cadena de noticias se consolidaba como líder de sintonía en el promedio de hogares estadounidenses (ver CUADRO N° 5), no obstante esto, otras cadenas de noticias, tales como FOX, NBC, ABC y CBS, no se quedaron atrás y comenzaron a implementar tecnología similar para la transmisión de sus contenidos televisivos, creando una red de transmisión de información global, la cual indudablemente, generaba a su vez que el ciudadano de a pie tenga mayor capacidad de obtener información a un bajo costo y con ello, capacidad de tomar decisiones e influenciar como comunidad, en la formulación de las políticas interna y externas.

Visto desde otra perspectiva, estos avances tecnológicos son los que globalizaron los acontecimientos locales y permitieron que los formuladores de redes transmitieran sus discursos y ejercieran poder sobre la audiencia. En palabras de Castells: “En la sociedad red, los discursos se generan, difunden, debaten, internalizan y finalmente incorporan en la acción humana, en el ámbito de la comunicación socializada construido en torno a las redes locales-globales de la comunicación digital multimodal, incluyendo los medios de comunicación e Internet.” (2009, p. 85).

Este liderazgo de CNN en la sintonía frente a otras cadenas de noticias, sería una de las causas por las cuales se denominaría años más tarde como “Efecto CNN” a toda influencia de los medios de comunicación en la formulación de la política exterior de un Estado,

debiendo entenderse que la referencia a la cadena de noticias se habría acuñado únicamente porque se convirtió en un ícono representativo de la época y que se traduciría en la evolución de la tecnología aplicada a los medios de comunicación así como el surgimiento del fenómeno de la transmisión de noticias en tiempo real.

CUADRO N° 7

Sintonía de las Cadenas de Noticias

Trend in Regular News Consumption: Television Sources							
	May 1993	April 1996	April 1998	April 2000	April 2002	April 2004	April 2006
<i>Cable Networks</i>	%	%	%	%	%	%	%
Fox News Channel	-	-	17	17	22	25	23
CNN	35	26	23	21	25	22	22
MSNBC	-	-	8	11	15	11	11
CNBC	-	-	12	13	13	10	11
C-SPAN	11	6	4	4	5	5	4
<i>Evening News Programs</i>							
NBC Nightly News	-	-	-	-	20	17	15
ABC World News Tonight	-	-	-	-	18	16	14
CBS Evening News	-	-	-	-	18	16	13
NewsHour	10	4	4	5	5	5	5

Fuente: <http://www.people-press.org/2006/07/30/section-1-watching-reading-and-listening-to-the-news-2/>, consultado el 4 de noviembre de 2013 a las 21:27 horas.

3.1. LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y SOMALIA EN 1993

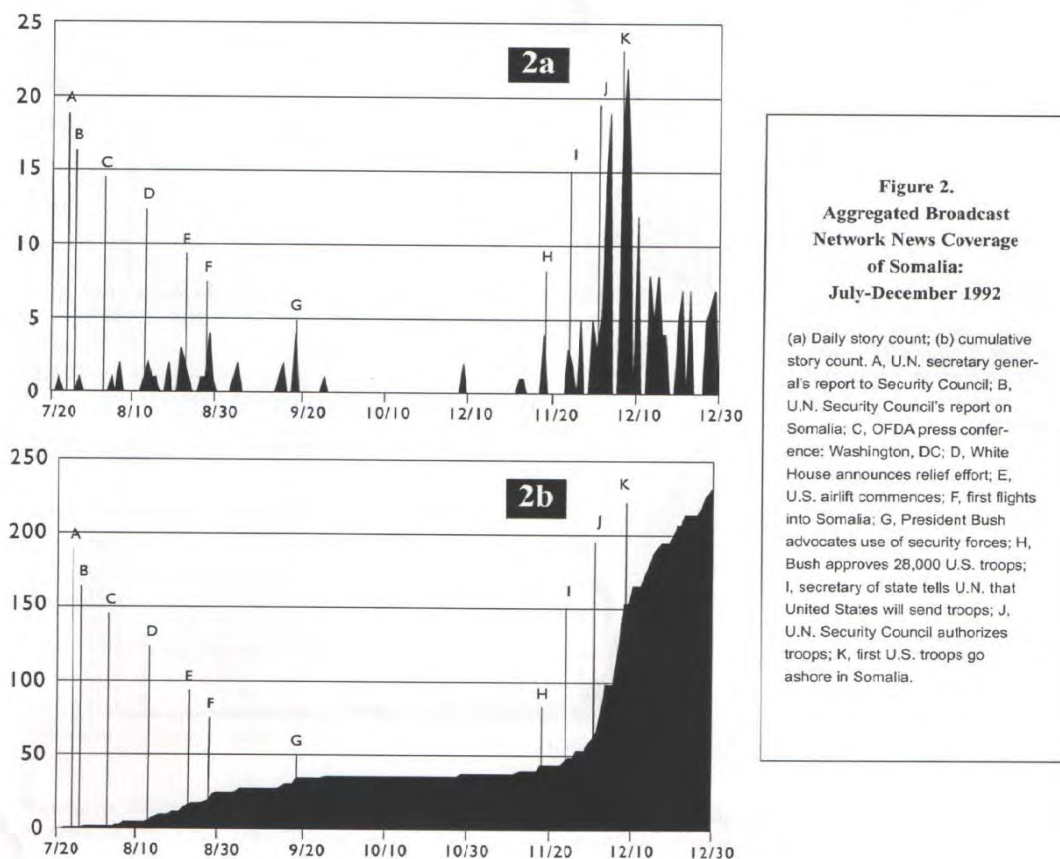
En cuanto al caso específico de la cobertura mediática sobre Somalia, iniciaremos el análisis haciendo uso de la información obtenida de los estudios efectuados por los profesores Livingston y Eachus en el año 1995 (ver CUADRO N° 7), quienes tomaron como referencia para su investigación, las noticias transmitidas por las cadenas de noticias ABC, NBC y CBS dentro del periodo julio - diciembre del año 1992, atendiendo algunos hechos significativos vinculados a Somalia.

De esta forma, en la gráfica “2a” del CUADRO N° 7 se indica el número de noticias transmitidas durante el día en que se llevaron a cabo los sucesos significativos en Somalia y en la gráfica “2b” del mismo Cuadro, el número de noticias acumuladas a lo largo del periodo.

Asimismo, los sucesos utilizados por los autores como filtro para su investigación se encuentran detallados en el recuadro “figure 2” del CUADRO N° 7.

CUADRO N° 8

Gráfica resultante de los estudios de Livingston y Eachus



Fuente: LIVINGSTON & EACHUS (1995, p. 421)

La importancia de la investigación antes referida, reside en que se puede apreciar una situación inversa al “Efecto CNN”, toda vez que los autores concluyen que fueron las actuaciones de políticos destacados, organismos internacionales, discursos políticos y/o acciones gubernamentales de Bush, los que influenciaron en la cobertura de los medios de comunicación y no a la inversa. Con esto, habría quedado demostrado que en dicho periodo de tiempo, la curva de la cobertura mediática se elevó cuando la atención del gobierno fue mayor, siendo el Estado quien definiría la agenda de los medios de comunicación y no a la inversa.

No obstante esto, debemos mencionar que la presente investigación se diferencia de su predecesora, en el periodo de tiempo en análisis, ya que tal como se ha demostrado en el capítulo anterior, en el lapso de tiempo analizado por Livingston y Eachus - durante el gobierno del presidente Bush - la política exterior de Estados Unidos era prioritaria en la agenda y por consecuencia, sus lineamientos se encontraban debidamente definidos, siendo mínima o nula la influencia de factores externos en su formulación tal como ha quedado demostrado. Una situación contraria sucedió durante el primer año del gobierno de Bill Clinton, quien consideraba la política interna como objetivo prioritario de su gobierno y por lo tanto, no contaba con una política exterior definida tal como se ha demostrado en capítulos anteriores, siendo por ello, en mayor medida influenciado por los medios de comunicación y la opinión pública.

De esta forma, se ha procedido a recolectar información referente a las noticias más destacadas y accesibles en los archivos correspondientes al año 1993 y vinculadas a la crisis humanitaria que se vivía en Somalia. La finalidad no es otra que la de aplicar una metodología de investigación similar a su precedente bajo un contexto político distinto y verificar si existió alguna relación entre las noticias transmitidas por las cadenas de noticias más destacadas de la época y los discursos públicos del presidente Clinton. Así, se ha utilizado como referencia la base de datos contenida en la página web de la organización Vanderbilt Television News Archive (<http://tvnews.vanderbilt.edu/>), la cual es avalada por el Congreso de Estados Unidos, la Fundación Nacional para la Ciencia y el Fondo Nacional de Humanidades y consta de una serie de noticias indexadas por temas, provenientes de las cadenas de noticias ABC, CBS y NBC desde 1968, CNN desde 1995 y Fox News desde 2004. De esta manera y tomando en consideración que la presente investigación está centrada en el año 1993, se ha tomado como referencia las noticias transmitidas por las cadenas de noticias ABC, CBS y NBC en su totalidad, así como aquellas de CNN y Fox News a las cuales se ha logrado tener acceso.

Habiéndose organizado la data, encontramos 378 noticias (comerciales, segmentos de noticias, introducción de programas, segmentos especiales, noticias matutinas) durante 1993 con vinculación a Somalia de las 1736 noticias vinculadas a Estados Unidos con lo que se concluye que la cobertura mediática respecto a Somalia fue variable pero constante, encontrando que la mayor cobertura se dio en los meses de enero, junio y octubre (ver

CUADRO N° 8 y 9). Este incremento en la cobertura podría atribuirse principalmente a tres hechos que guardan estrecha relación:

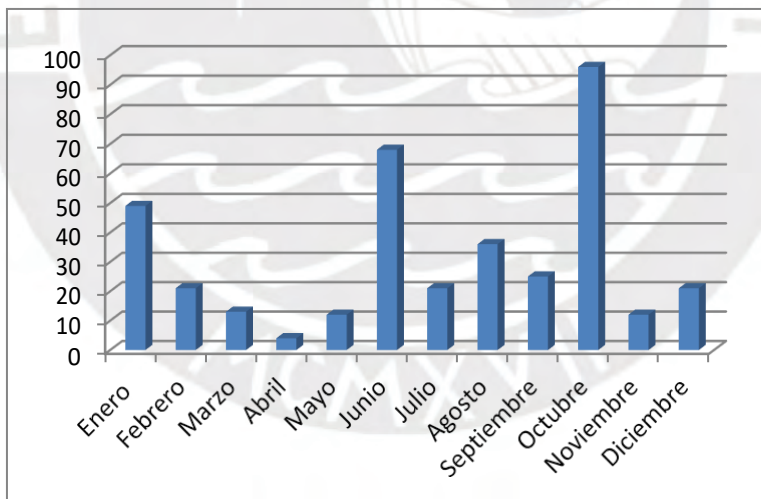
1.- El arribo de tropas estadounidense a finales del mes de diciembre de 1992, lo cual mantuvo la atención hasta mediados del mes de enero y que podría justificar el incremento en la atención mediática en dicho mes.

2.- La emboscada y asesinato de 24 paquistaníes miembros de las fuerzas de pacificación de las Naciones Unidas por las fuerzas del Señor de la Guerra, el General Aideed, el día 5 de junio de 1993.

3.- El derribo de dos helicópteros UH-60 y el asesinato de 19 soldados estadounidenses por las fuerzas del Señor de la Guerra, el General Aideed, el día 3 de octubre de 1993 en una acción unilateral de los Estados Unidos en su intento por capturarlo.

CUADRO N° 9

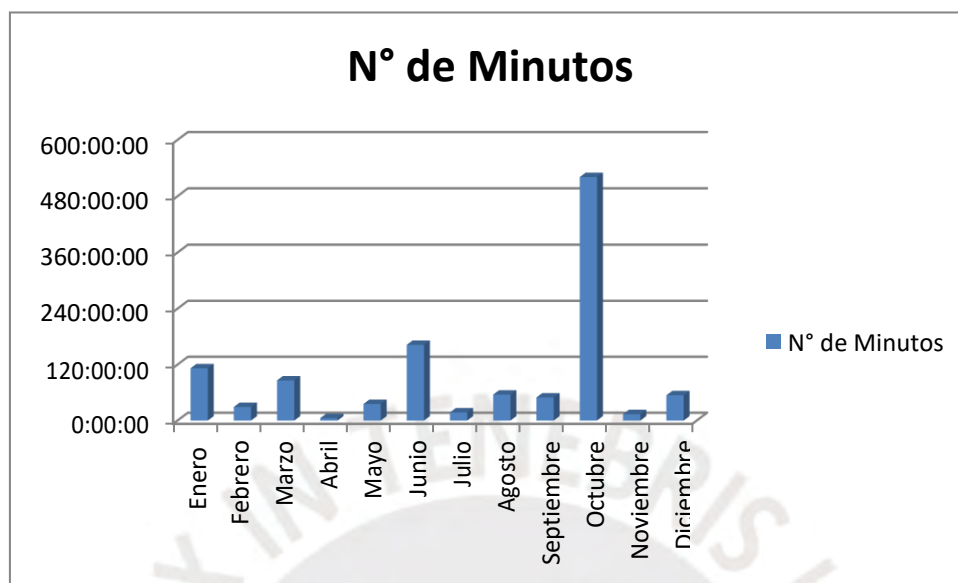
Número de noticias transmitidas durante 1993 con referencia a Somalia



Fuente: Propia.

CUADRO N° 10

Número de minutos de contenido vinculado a Somalia durante 1993



Fuente: Propia.

Un análisis preliminar podría derivar en que la cobertura mediática sobre Somalia, una vez más, se encontró estrechamente vinculada a los actos de la administración estadounidense o de organismos internacionales, sin embargo, el objetivo del presente estudio es el de analizar la relación entre la reiterada y sistemática transmisión de noticias referentes a la situación que se vivía en Somalia y la formulación de una postura oficial frente a la misma, la cual se llevó a cabo el 10 de junio de 1993 mediante la remisión de una carta suscrita por el presidente Clinton al Congreso de los Estados Unidos. Es por este motivo y por cuestiones metodológicas, que el estudio analiza únicamente la cobertura mediática entre el 1 de enero y el 10 de junio de 1993.

De esta manera, utilizando la base de datos de la organización Vanderbilt Television News Archive (<http://tvnews.vanderbilt.edu/>), se ha procedido con el análisis de una (1) noticia por cada uno de los meses transcurridos entre enero a junio de 1993 atendiendo a los criterios de duración, relevancia y fuente, siendo excluyentes en el mismo orden, es decir, se ha dado preferencia a aquellas noticias con mayor extensión frente a las de menor extensión y a igualdad de minutos de cobertura, preferencia sobre su relevancia en el supuesto que sea posible determinarla, caso contrario, aplicándose el criterio de la fuente, prefiriéndose a aquella con menor número de noticias seleccionadas para el presente estudio.

Las noticias resultantes han sido las siguientes: i) El reportaje de Bob Mueller para ABC en la que se describe la vida cotidiana de una compañía de soldados destacados en Mogadiscio, los temores y peligros que enfrenan y, el reportaje de Jim Bitterman sobre una ciudad ubicada a las afueras de Mogadiscio y cómo ha evolucionado mediante una clara política de inclusión de los mismos somalíes en los problemas que enfrentan; ii) El reportaje de Giselle Fernandez para la cadena CBS en el que entrevista a dos intérpretes somalíes - estadounidenses durante su retorno a Somalia acompañando a uno de ellos al reencuentro con sus familiares; iii) La entrevista a Fred Peck, portavoz de la operación Restore Hope; el reportaje de Dan Chapcker respecto a la situación somalí durante la retirada militar de Estados Unidos y; la entrevista a Fred Peck, portavoz de la operación Restore Hope, conjuntamente con Holly Burkhalter, miembro de Human Right Watch, quienes expresan sus perspectivas respecto a la disminución de soldados estadounidenses en Somalia y el futuro que le depara; iv) El reportaje de Ron Elan para la cadena ABC en el que efectúa un resumen de la situación en Somalia desde el arribo de las tropas estadounidenses, el control de la hambruna y lo que espera el pueblo somalí de las tropas estadounidenses; v) El reportaje de NBC sobre un recuento de la situación somalí en los últimos 5 meses y, la entrevista a Jonathan Howe, representante de las Naciones Unidas para Somalia y vi) El reportaje de David Martin para CBS en el que se narra la emboscada llevada a cabo por el General Aideed en contra de soldados paquistaníes que formaban parte del personal militar destacado por los miembros de las Naciones Unidas.

El análisis se ha centrado en obtener la frecuencia de una relación de seis (06) componentes arbitrariamente seleccionados pero que se encuentran estrechamente vinculados a la relación de Estados Unidos y Somalia, cuya definición se muestra a continuación:

CUADRO N° 11

Componentes y definición

N°	Componente	Definición
1	United Nations	Entendido como Organización, Fuerzas Especiales de las Naciones Unidas y Peacekeepers.
2	Violence /Threat	Entendida como violencia en Somalia y Somalia como amenaza.
3	United States	Entendido como Estado, Organización Militar, Marines y Fuerzas especiales estadounidenses.
4	Other countries military forces	Entendido como tropas militares de otros Estados.
5	Peace	Entendido como una finalidad.
6	Humanitarian	Entendido como una finalidad.

De esta forma, efectuando el análisis, se obtiene la siguiente frecuencia de los componentes:

CUADRO N° 12

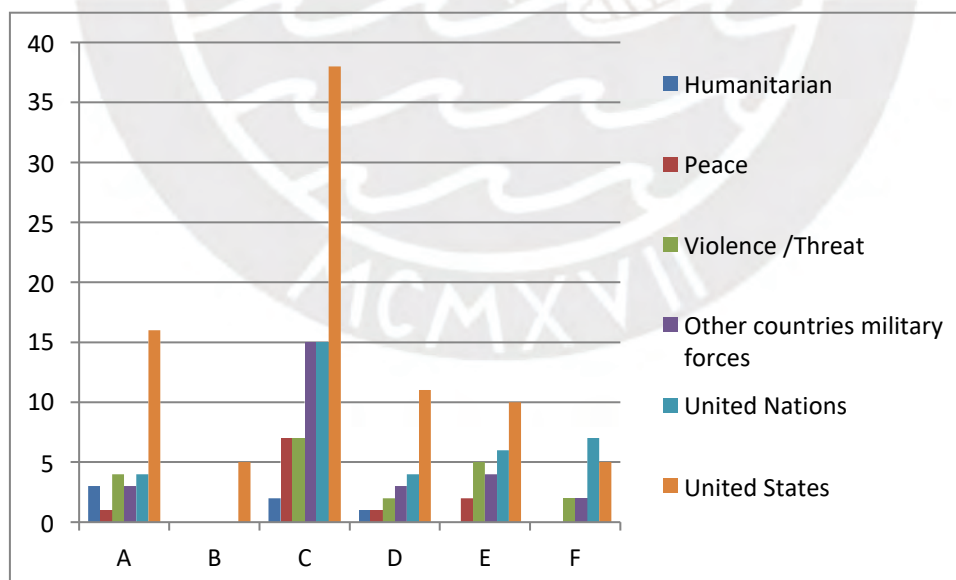
Frecuencia en los medios de comunicación

N°	Componente	A	B	C	D	E	F	Total
1	United Nations	4	0	15	4	6	7	36
2	Violence /Threat	4	0	7	2	5	2	20
3	United States	16	5	38	11	10	5	85
4	Other countries military forces	3	0	15	3	4	2	27
5	Peace	1	0	7	1	2	0	11
6	Humanitarian	3	0	2	1	0	0	6

Leyenda	
A	ABC - 27 de enero de 1993 (21:06)
B	CBS - 2 de febrero de 1993 (2:39)
C	ABC - 17 de marzo de 1993 (26:53)
D	ABC - 30 de abril de 1993 (2:26)
E	NBC - 8 de mayo de 1993 (3:47)
F	CBS - 9 de junio de 1993 (2:12)

CUADRO N° 13

Gráfica de la frecuencia en los medios de comunicación

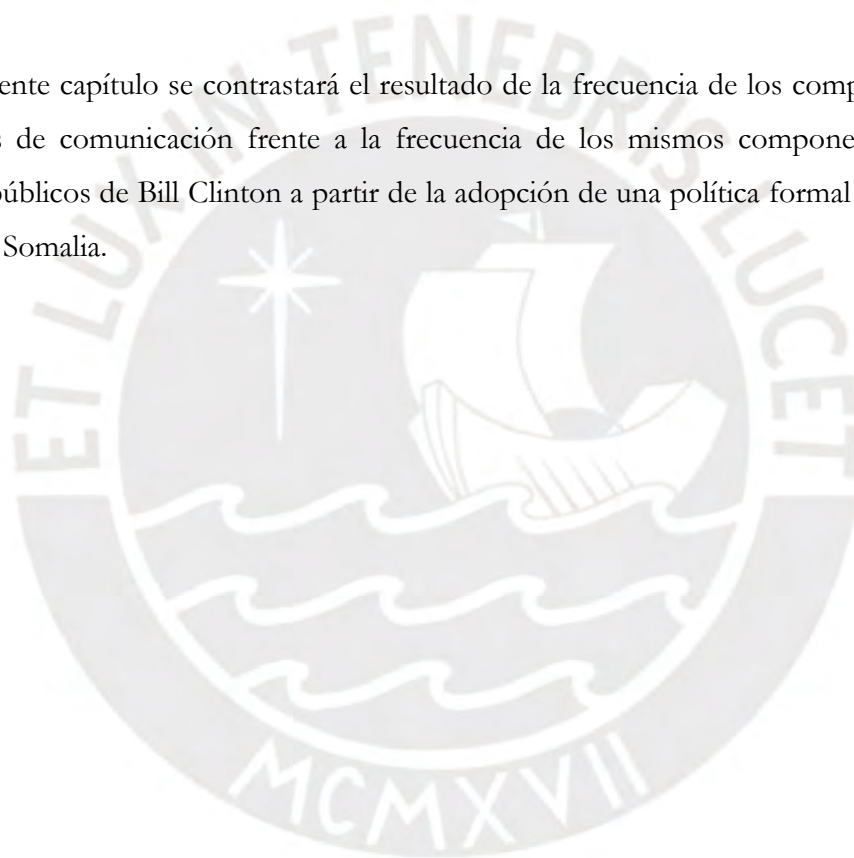


Fuente: Propia.

Como se puede apreciar en el resultado del análisis (ver CUADRO N° 11 y 12), la frecuencia más alta de los componentes las encontramos en i) United States, ii) United Nations, iii)

Other countries military forces y, iv) Violence - Threat, siendo lo contrario para i) Peace y, ii) Humanitarian. Con esto, podríamos entender que existe una clara vinculación entre la violencia que existía en Somalia y la amenaza que esta representaba para los demás Estados con las Naciones Unidas, otros Estados y en especial, con Estados Unidos. Es esta constante en los discursos de los medios de comunicación, los que podrían haber influido en el cambio de postura de Bill Clinton y en la formulación de la política exterior de Estados Unidos frente a los acontecimientos ocurridos en Somalia. Esto ratificaría la posición de Estados Unidos en el sistema político internacional en aquel momento histórico y el régimen internacional unipolar que se vivía, entendiéndose que el encargado de solucionar e intervenir en cualquier conflicto internacional, era principalmente Estados Unidos.

En el siguiente capítulo se contrastará el resultado de la frecuencia de los componentes de los medios de comunicación frente a la frecuencia de los mismos componentes en los discursos públicos de Bill Clinton a partir de la adopción de una política formal frente a los sucesos en Somalia.



CAPÍTULO 4

4.1. LOS DISCURSOS PÚBLICOS DE CLINTON

Tal como se ha manifestado, la metodología que se viene aplicando es la proporcionada por el Análisis Crítico del Discurso, entendiéndose esto como el análisis de la estructura, elementos y procesos que intervienen en la formulación de un discurso, sea este verbal o escrito, tomando distancia respecto de los datos y enmarcándolos en lo social (Wodak, 2003). Así, se ha llevado a cabo en el capítulo 2, el análisis del discurso de Bill Clinton durante la campaña presidencial en el año 1992 y se ha comparado con el de George W. Bush, concluyendo que los asuntos de índole interno eran prioritarios para Clinton frente a aquellos vinculados a la política exterior estadounidense. Asimismo, en el capítulo 3, se ha procedido a analizar la frecuencia de algunos componentes arbitrariamente elegidos en las noticias transmitidas por los medios de comunicación durante los meses de enero a junio de 1993 vinculadas a la situación que se vivía en Somalia. El resultado es la elevada frecuencia de actores tales como Estados Unidos, Naciones Unidas y terceros Estados conjuntamente con el concepto de violencia/amenaza en Somalia.

Lo que nos queda en el presente capítulo es efectuar la comparación del resultado de la frecuencia de los componentes en los discursos contenidos en los medios de comunicación frente a la frecuencia de los mismos componentes en los discursos públicos de Clinton a efectos de conocer si existió alguna vinculación entre los mismos y si la frecuencia de los medios de comunicación tuvo alguna conexión con la variación de su discurso frente a Somalia. Por cuestiones metodológicas, el presente estudio se ha centrado en los discursos públicos de Bill Clinton realizados durante el mes de junio de 1993, fecha en la cual, este último asume una posición oficial frente a la situación de Somalia, la cual se traduce en una carta remitida al Congreso con fecha 10 de junio de 1993 en la que haciendo uso de su condición de comandante en jefe de las fuerzas armadas y las prerrogativas que le brinda la Constitución, decide continuar con las acciones iniciadas por su antecesor y adoptar cualquier otra medida que estime conveniente y necesaria para controlar la situación que se vivía en Somalia.

A efectos de obtener los discursos públicos de Clinton, se ha utilizado la base de datos que se encuentra en la página web de The American Presidency Project

(www.americanpresidency.org), la cual ha sido fundada en 1999 en colaboración con la Universidad de California y otros organismos y, cuenta con una base de datos de 104,406 documentos públicos y desclasificados relacionados a la presidencia de los Estados Unidos a lo largo de su historia. De esta forma, se ha procedido a analizar los 111 documentos correspondientes al mes de junio de 1993 compuestos por entrevistas, conferencias de prensa, discursos públicos, cartas y oficios expedidos por el despacho de la presidencia. El resultado de esta clasificación ha derivado en que solo cuatro de los mismos tienen un contenido vinculado o hacen referencia expresa a la situación en Somalia. La relación de estos documentos se detalla a continuación.

1.- Carta remitida por Bill Clinton al Congreso con fecha 10 de junio de 1993: Esta carta, es el primer documento oficial expedido por Clinton respecto a Somalia durante su mandato, en la misma, le informa de la situación al Congreso y deja en claro que continuará con el despliegue de tropas estadounidenses en territorio somalí.

2.- Discurso radial de Bill Clinton de fecha 12 de junio de 1993: En este discurso, Clinton narra el ataque a los beligerantes somalíes pertenecientes a Señor de la Guerra, Mohamed Aideed en respuesta a la matanza de 23 pakistaníes, destacando el rol primordial que debe de cumplir Estados Unidos en la seguridad mundial.

3.- Conferencia de prensa de Bill Clinton de fecha 15 de junio de 1993: En esta entrevista, Clinton justifica la acción militar llevada a cabo en Somalia.

4.- Conferencia de prensa de Bill Clinton de fecha 17 de junio de 1993: En esta conferencia, Clinton transmite cuáles son sus perspectivas y preocupaciones respecto al futuro de Somalia.

Identificadas las noticias a ser analizadas, es necesario proceder a aplicar la misma metodología utilizada para los discursos contenidos en los medios de comunicación y cuyo resultado es el siguiente:

CUADRO N° 14

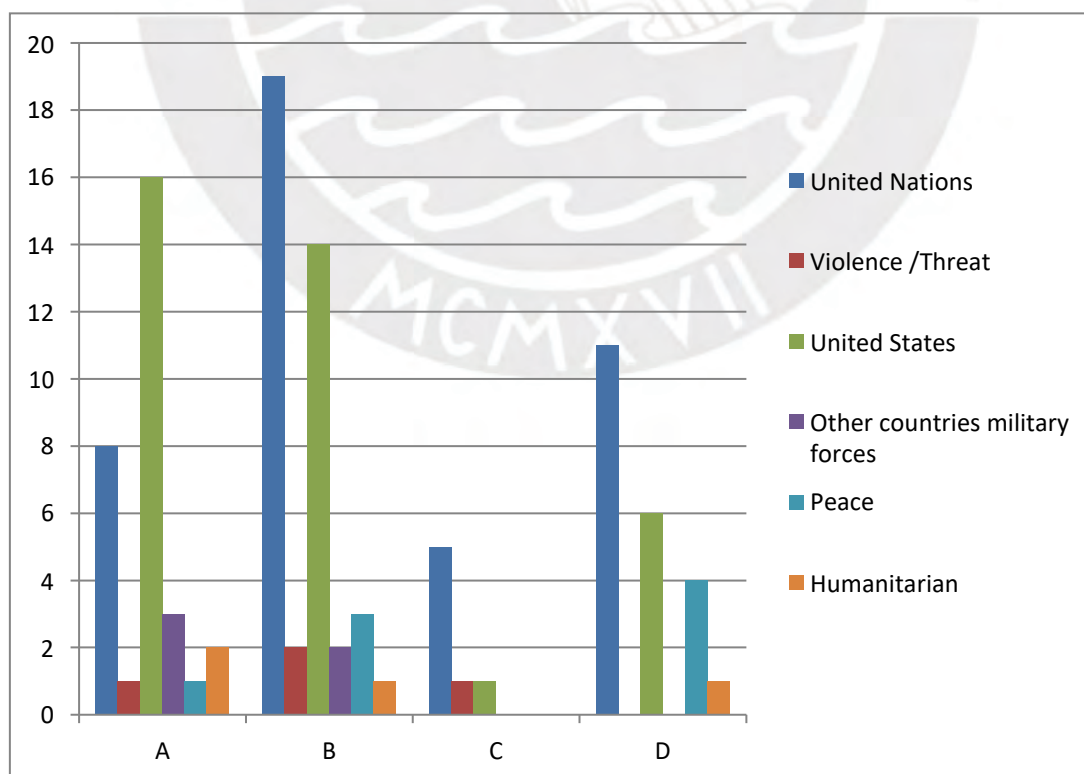
Frecuencia de los componentes en los discursos públicos de Bill Clinton

N°	Componente	A	B	C	D	Total
1	United Nations	8	19	5	11	43
2	Violence /Threat	1	2	1	0	4
3	United States	16	14	1	6	37
4	Other countries military forces	3	2	0	0	5
5	Peace	1	3	0	4	8
6	Humanitarian	2	1	0	1	4

Leyenda	
A	Carta al Congreso del 10/06/1993
B	Discurso radial del 12/06/1993
C	Conferencia de prensa del 15/06/1993
D	Conferencia de prensa del 17/06/1993

CUADRO N° 15

Gráfica de la frecuencia de los componentes en discursos públicos de Bill Clinton



Fuente: Propia.

Como se puede apreciar en el resultado del análisis (ver CUADRO N° 13 y 14), la frecuencia más alta las encontramos en los componentes i) United States y, ii) United Nations, siendo lo contrario para i) Peace, ii) Other countries military forces, iii) Violence - Threat y, iv) Humanitarian. Con esto, podríamos entender que a diferencia del análisis efectuado en la frecuencia de los componentes contenidos en los discursos transmitidos por los medios de comunicación, en este caso, podríamos inferir que Clinton prefiere vincular el liderazgo de las operaciones de Estados Unidos con las Naciones Unidas, es decir, a través de la acción multilateral antes que unilateral. Por otro lado, la paz y la amenaza que representa Somalia para la comunidad internacional no serían una prioridad en la agenda de Bill Clinton. No obstante esto, ¿qué tan cierto podría ser esto?, ¿Tuvo alguna influencia los medios de comunicación en el cambio de postura y la adopción de una política formal frente a la situación de Somalia por parte de Bill Clinton? Para ello, se deberá de proceder a contrastar el resultado obtenido con el resultado del análisis de los discursos contenidos en los medios de comunicación y los ratios que representan. El resultado se muestra en el cuadro inserto a continuación:

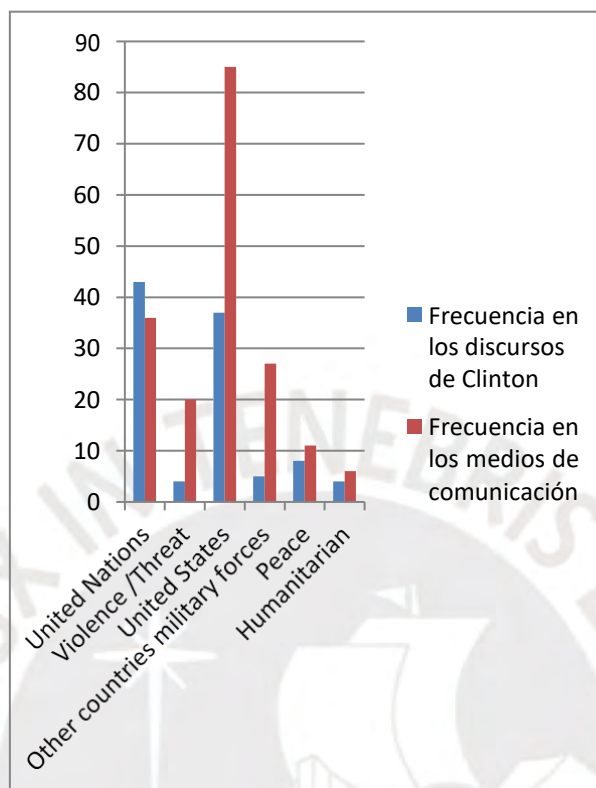
CUADRO N° 16

Ratios de la comparación entre la frecuencia de los componentes en los discursos públicos de Clinton y los medios de comunicación

Componente	Frecuencia en los discursos de Clinton	Frecuencia en los medios de comunicación	Ratio
United Nations	43	36	1.19
Violence /Threat	4	20	0.20
United States	37	85	0.44
Other countries military forces	5	27	0.19
Peace	8	11	0.73
Humanitarian	4	6	0.67

CUADRO N° 17

Gráfica de la comparación entre la frecuencia de los componentes en los discursos públicos de Clinton y los medios de comunicación



Fuente: Propia.

El resultado del análisis, nos proporcionaría la siguiente información:

- Los ratios sugieren una relación moderada entre la frecuencia obtenida en los componentes de los discursos de los medios de comunicación durante los meses de enero a junio de 1993 y los componentes de los discursos públicos de Clinton en el mes de junio de 1993.

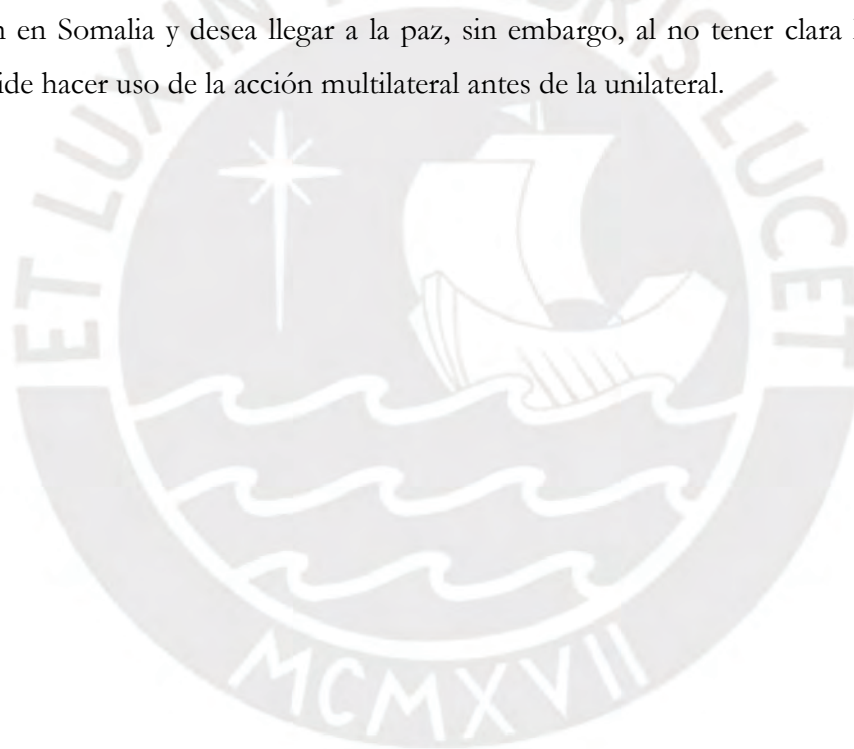
- El componente más simbólico vendría a ser las Naciones Unidas como organismo a cargo de resolver la situación que se vivía en Somalia, lo cual confirmaría que a pesar de que se lleva a cabo una intervención militar, se mantiene la postura respecto a la política exterior estadounidense, la cual debe ser trabajada de forma multilateral antes que unilateral y en especial con la Organización de las Naciones Unidas antes que con las fuerzas armadas de terceros Estados.

- El componente menos simbólico se encuentra en Somalia como fuente de violencia o amenaza para la seguridad internacional. Esto demostraría que Clinton no veía a Somalia

como una amenaza, sino más bien como un hecho aislado que debía ser solucionado mediante la cooperación con las Naciones Unidas.

- Por otro lado, el componente “paz” se encuentra en ambos discursos, motivo por el cual se puede concluir que la finalidad última tanto de Bill Clinton como de los medios de comunicación era la de buscar una situación de paz en Somalia y detener la violencia que se venía viviendo.

En líneas generales, el resultado de la confrontación entre la frecuencia de los componentes de los discursos públicos de Bill Clinton y la de los discursos de los medios de comunicación resulta en que si bien es cierto no existe una influencia total del segundo sobre el primero, esta no se puede negar. Es motivo de esto que Bill Clinton adopta una postura oficial sobre la situación en Somalia y desea llegar a la paz, sin embargo, al no tener clara la forma de actuar, decide hacer uso de la acción multilateral antes de la unilateral.



CONCLUSIONES

- La desintegración de la Unión Soviética genera una reformulación del orden político internacional, el cual se vería liderado por la potencia vencedora, Estados Unidos. El primer presidente en asumir este reto fue George H. W. Bush, quien proporcionó una clara importancia a la política exterior frente a la política interna. Este habría sido uno de los motivos que generó una crisis económica y social en los Estados Unidos a inicios de los años noventa y que fueron causantes en parte que candidatos como Bill Clinton ingresaran en campaña con un discurso totalmente opuesto. Esto, ha quedado evidenciado en el capítulo 2 mediante el análisis de los debates presidenciales de 1992 a través de la frecuencia de variables estrechamente vinculadas a asuntos internos y externos, es así que a modo de ejemplo, variables como trabajo, salud y educación priman en los discursos de Clinton frente a las variables como política exterior, guerra fría y guerra nuclear que son los que destacan en los discursos de Bush. Es por este motivo, que para el año 1993, Estados Unidos se encontraba liderado por un presidente (Bill Clinton) con un enfoque estrechamente vinculado a los asuntos internos, relegando a un segundo plano la política exterior.

- El avance tecnológico de los medios de comunicación a inicios de los años noventa resulto en la creación de canales de televisión exclusivamente dedicados a la transmisión de noticias con ciclos constantes de repetición - siendo su pionero la Cable News Network (CNN) más no el único -, esto, aunado a la transmisión de noticias en tiempo real dieron como resultado una sociedad más informada de los sucesos alrededor del mundo y en un menor tiempo. Autores como Castells, han denominado a esta nueva sociedad como “Sociedad Red Global”, la cual está nutrida de información proporcionada casi en tiempo real por la tecnología y los medios de comunicación y que aplicada a la teoría de la formulación de política exterior de un Estado, se denominó “Efecto CNN”. Con la finalidad de conocer cuáles fueron los componentes de los discursos contenidos en los medios de comunicación respecto a Somalia durante 1993, se procedió a analizar la base de datos contenida en la página web de la organización Vanderbilt Television News Archive (<http://tvnews.vanderbilt.edu/>), obteniéndose un resultado de 378 noticias vinculadas a Somalia y de las cuales se procedió a analizar una muestra de 6 noticias. El resultado fue que la frecuencia más alta se centró en los componentes “United States”, “United Nations”, “Other countries military forces” y “Violence - Threat”, siendo todo lo contrario para los componentes “Peace” y “Humanitarian”. Con esto, entendemos que los discursos

contenidos en los medios de comunicación son de corte intervencionista, vinculando estrechamente a Estados Unidos, las Naciones Unidas y terceros Estados con la violencia y/o amenaza que representaba Somalia.

- Tal como se ha manifestado, cuando Bill Clinton asume el cargo en 1993, su plan de gobierno se encuentra enfocado en los asuntos internos del Estado, relegando a un segundo nivel los asuntos de política exterior, sin embargo, el 10 de junio de 1993 remite una carta al Congreso transmitiendo su preocupación por la situación en Somalia y dejando en claro que bajo las atribuciones conferidas por la Constitución y en su calidad de comandante en jefe de las fuerzas armadas, se veía en la necesidad de asumir la operación en Somalia hasta regularizar la situación de peligro constante que se vivía. Es por este motivo que se ha procedido a analizar la frecuencia de los componentes que formaban parte de los discursos públicos de Bill Clinton durante el mes de junio de 1993, los cuales se obtuvieron de la base de datos de la página web de The American Presidency Project (www.americanpresidency.org), el resultado, cuatro documentos oficiales vinculados a Somalia y que se procedieron a analizar bajo el mismo esquema para luego contrastarlo con la frecuencia de los mismos componentes en los medios de comunicación durante los seis meses anteriores a efectos de conocer si existe una relación directa y una influencia entre las mismas. La confrontación entre la frecuencia de los componentes de los discursos públicos de Bill Clinton y la de los discursos de los medios de comunicación resulta en que si bien es cierto no existe una influencia total del segundo sobre el primero, esta no se puede negar. Este habría sido uno de los motivos por los que Bill Clinton adopta una postura oficial sobre la situación en Somalia en busca de lograr la paz, sin embargo, al no tener clara la forma de actuar, decide hacer uso de la acción multilateral antes de la unilateral.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ALCALDE, Javier
2009 *La pugna por un nuevo orden internacional*. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima: Escuela de Gobierno y Políticas Públicas.
- ALCALDE, Javier
2004 *Los Estados Fallidos: La Influencia Del Desarrollo*. Primera edición. Lima: Centro de Estudios para el Desarrollo y la Participación.
- ALLARD, Kenneth.
2002 *Somalia Operations: Lessons Learned*. Estados Unidos: University Press of the Pacific.
- AMBROSE, Stephen
1991 “The Presidency and Foreign Policy”. *Foreign Affairs*. Consulta: 3 de agosto de 2014.
<<http://www.foreignaffairs.com/articles/47441/stephen-e-ambrose/the-presidency-and-foreign-policy>>
- ANNAN, Kofi
2013 *Intervenciones: una vida en la guerra y en la paz*. Traducción de Belén Urrutia. Madrid: Taurus Ediciones.
- AYOOB, Mohammed.
2002. “Humanitarian Intervention and State Sovereignty”. *The International Journal of Human Rights*. Consulta: 3 de agosto de 2014.
DOI:[10.1080/714003751](https://doi.org/10.1080/714003751)
- BARRETT, J. D., David M.
1998 *The Making of U.S. Foreign Policy*. Manchester University, DIANE Publishing.

- BELLAMY, Alex. J.
2009 *Guerras Justas: De Cicerón a Iraq*. Traducción de Silvia Villegas. México: Fondo De Cultura Económica.
- BOLTON, John R.
1994 “Wrong Turn in Somalia”. *Foreign Affairs*. Consulta: 3 de agosto de 2014.
<<http://www.foreignaffairs.com/articles/49438/john-r-bolton/wrong-turn-in-somalia>>
- BORDAS MARTINEZ, Federico
2009 Los intentos de solución. *Crisis somali, piratería e intervencion internacional*, Instituto Universitario General Gutierrez Mellado – UNED, 67–100.
- BOVARD, James
2004 *Terrorismo y Tirania*. Traducción de Jorge Salvetti. Primera Edición. Buenos Aires: El Ateneo.
- BOYS, James D.
2002 Two Years in The White House: The Presidency of Bill Clinton & U.S. Foreign Policy, 1993 & 1994. *49th Parallel an Interdisciplinary Journal Of North American Studies*, issue 9.
<https://fortyninthparalleljournal.files.wordpress.com/2014/07/1-boys-two-years-in-the-white-house.pdf>
- BRANDS, Hal
2008 *From Berlin to Baghdad*. University Press of Kentucky. Consulta: 3 de agosto de 2014.
<<http://kentucky.universitypressscholarship.com/view/10.5810/kentucky/9780813124629.001.0001/upso-9780813124629>>
- BRZEZINSKI, Zbigniew
1998 *El Gran Tablero Mundial. La Supremacía Estadounidense y Sus Imperativos Geoestratégicos*. Traducción de Mónica Salomón. España: Espasa Libros.

BRZEZINSKI, Zbigniew

2008 *Tres presidentes: la segunda oportunidad para la gran superpotencia americana.*
Traducción de Albino Santos Mosquera. Barcelona: Editorial Paidós.

CASTELLS, Manuel

2009 *Comunicación y poder.* Traducción de María Hernández Díaz. Madrid: Alianza Editorial.

CASTELLS, Manuel

2012 *Redes de indignación y esperanza : los movimientos sociales en la era de Internet.*
Traducción de María Hernández Díaz. Madrid: Alianza Editorial.

CLANCEY, Tim

2006 US Presidents and the Making of Foreign Policy: Tim Clancey Asks Whether American Presidents Have Exceeded Their Legitimate Powers. *History Review.*
Consulta: 3 de agosto de 2014.
<<http://www.highbeam.com/doc/1G1-142728991.html>>

CLINTON, Bill

2004 *Mi vida.* Traducción de Claudia Casanova. Primera edición. Buenos Aires. Sudamericana.

CLINTON, Hillary R.

2004 *Historia viva.* Estados Unidos: Simon and Schuster.

COX, M., & STOKES, D.

2008 *U.S. Foreign Policy.* Oxford ; New York: Oxford University Press.

DOBSON, Alan P. y Steve MARSH

2001 *US Foreign Policy since 1945.* Segunda edición. Nueva York: Routledge.

- DUMBRELL, J.
2005 Evaluating the foreign policy of President Clinton - or, Bill Clinton: between the Bushes. Consulta: 3 de agosto de 2014.
<<https://lra.le.ac.uk/handle/2381/8669>>
- FLORES, R. V.
2004 *Modelos de análisis de política exterior. Revista Mexicana del Caribe*. Consulta: 3 de agosto de 2014.
<<http://www.redalyc.org/resumen.oa?id=12801802>>
- GADDIS, John Lewis
2011 *Nueva historia de la Guerra Fría*. Traducción de Juan Almeda. México: Fondo de Cultura Económica.
- GARRITY, Z.
2010 Discourse Analysis, Foucault and Social Work Research Identifying Some Methodological Complexities. *Journal of Social Work*, 10(2), 193–210.
doi:[10.1177/1468017310363641](https://doi.org/10.1177/1468017310363641)
- GILBOA, Eytan
2005 The CNN Effect: The Search for a Communication Theory of International Relations. *Political Communication*, volume 22, issue 1, 27–44. doi:
[10.1080/10584600590908429](https://doi.org/10.1080/10584600590908429)
- GILBOA, Eytan
2005 Global Television News and Foreign Policy: Debating the CNN Effect. *International Studies Perspective*, 6, 325-341.
- GRUNWALD, Henry A.
1993 “The Post-Cold War Press: A New World Needs a New Journalism”. *Foreign Affairs*. Consulta: 3 de agosto de 2014.
<<http://www.foreignaffairs.com/articles/48948/henry-a-grunwald/the-post-cold-war-press-a-new-world-needs-a-new-journalism>>

- GUTIERREZ DE TERAN, Ignacio
2007 *Somalia, Clanes, Islam y Terrorismo Internacional*. Los Libros de Catarata; Madrid.
- HAASS, R. N.
1997 Fatal Distraction: Bill Clinton's Foreign Policy. *Foreign Policy*, (108), 112.
doi:[10.2307/1149093](https://doi.org/10.2307/1149093)
- HERMAN, E. S.
1993 The Media's Role in U.S. Foreign Policy. *Journal of International Affairs*, 47(1), 23. Consulta: 3 de agosto de 2014.
<<http://www.questia.com/library/journal/1G1-14469108/the-media-s-role-in-u-s-foreign-policy>>
- HERNÁNDEZ, C. S.
2010 *La Política Exterior Y Militar De EE.UU En África (1960-2010): Del Tercer Mundo a Un "nuevo Oriente Medio Petrolífero."* Nómadas. Retrieved August 4, 2014, Consulta: 3 de agosto de 2014.
<<http://www.redalyc.org/resumen.oa?id=18113757002>>
- HOGUE, Jr. James F.
1994 "Media Pervasiveness". *Foreign Affairs*. Consulta: 3 de agosto de 2014.
<<http://www.foreignaffairs.com/articles/50108/james-f-hogue-jr/media-pervasiveness>>
- HUNT, Michael H.
2009 *Ideology and U. S. Foreign Policy*. Estados Unidos: Yale University Press.
- JACOBS, L. R., & Page, B. I.
2005 Who Influences U.S. Foreign Policy? *American Political Science Review*, 99(01), 107–123.
- JARAMILLO, M., & Camilo, J.
2013 Análisis del papel de la cadena Fox News Channel en el diseño de la política exterior de los Estados Unidos, frente a la creación del Estado palestino:

periodo. Universidad Colegio Mayor Nuestra Señora del Rosario. *Repositorio Institucional*. Consulta: 3 de agosto de 2014. Doi: <<http://repository.urosario.edu.co/handle/10336/4394>>

JOXE, Alain

2003

El imperio del caos: las Repúblicas frente a la dominación estadounidense en la posguerra fría. Traducción de Victor Goldstein. Primera edición. Santiago de Chile: LOM Ediciones.

JUDT, Tony

2011

Postguerra: una historia de Europa desde 1945. Primera edición. México: Taurus.

KAHHAT, Farid

2007

Tras la Guerra Fría. Cambios en las mentalidades militares y nuevas políticas de seguridad en Sudamérica. Lima: Fondo Editorial del Congreso del Perú.

KALDOR, Mary

2001

Las Nuevas Guerras: La Violencia Organizada en la Era Global. Traducción de Maria Luisa Rodriguez Tapia. Primera edición. Barcelona: Tusquets Editores.

KENNEDY, Paul

20011

Auge y Caída de las Grandes Potencias. Tercera edición. Barcelona: Debolsillo.

KISSINGER, Henry

2001

La Diplomacia. Traducción de Mónica Utrilla. Segunda edición. México: Fondo de Cultura Económica.

KNUDSEN, T. B.

2009

The History of Humanitarian Intervention: The Rule or the Exception?

Consulta: 3 de agosto de 2014.

<http://citation.allacademic.com/meta/p_mla_apa_research_citation/3/7/0/8/0/p370801_index.html?phpsessid=ub91qsj7fcg2n04koplpm9kn03>

KRAUTHAMMER, Charles

1994 “Intervention Lite: Foreign Policy by CNN”. *The Washington Post*. Consulta: 24 de abril de 2019.
<https://www.washingtonpost.com/archive/opinions/1994/02/18/intervention-lite-foreign-policy-by-cnn/42cffee5-62f8-46fd-82b3-5f9aba4a963b/?noredirect=on&utm_term=.a92d49726a2e>

LIVINGSTON, Steven

1997 *Clarifying the CNN Effect: An Examination of Media Effects According to Type of Military Intervention*. Joan Shorenstein Center on the Press, Politics and Public Policy, John F. Kennedy School of Government, Harvard University.

LIVINGSTON, Steven & EACHUS, T.

1995 Humanitarian crises and U.S. foreign policy: Somalia and the CNN effect reconsidered. *Political Communication*, 12(4), 413–429. doi: [10.1080/10584609.1995.9963087](https://doi.org/10.1080/10584609.1995.9963087)

LOFLAND, V. J.

2002 Somalia: U.S. Intervention and Operation Restore Hope. In D. A. Williams (Ed.), *Case Studies in Policy Making and Implementation* (6th Edition. pp. 53–64). Newport: Naval War College.

MANDELBAUM, Michael

1994 The Reluctance to Intervene. *Foreign Policy*, (95), 3. doi:[10.2307/1149420](https://doi.org/10.2307/1149420)

MANDELBAUM, Michael

1996 “Foreign Policy as Social Work”. *Foreign Affairs*. Consulta: 3 de agosto de 2014. <<http://www.foreignaffairs.com/articles/51618/michael-mandelbaum/foreign-policy-as-social-work>>

MILLER, Derek B.

2007 *Media Pressure on Foreign Policy: The Evolving Theoretical Framework*. Nueva York: Palgrave Macmillan.

- MORISON, Samuel Eliot, Henry Steele COMMAGER y William E. Leuchtenburg
2003 *Breve historia de los Estados Unidos*. Traducción de Odón Durán D. Onion, Faustino Ballvé, Juan José Utrilla. Cuarta edición. México: Fondo de Cultura Económica.
- MURILLO ZAMORA, Carlos
2015 “Diplomacia, inteligencia exterior y secreto diplomático frente a los desafíos de la era global” *Foreign Policy as Social Work*”. *Policía y Seguridad Pública*. 5(2), 29 – 74.
- ORTEGA, C.
2004 *La dimensión constitucional de la guerra: conflictos armados e intervenciones militares en el extranjero*. Madrid: Real Instituto Elcano.
- País, E. E.
1996 *El efecto CNN. EL PAÍS*. Retrieved September 19, 2013, <http://elpais.com/diario/1996/11/25/internacional/848876419_850215.html>
- PEASE, Edward C.
1993 Global News After the Cold War. *Media Studies Journal*, 7(4), xi–xix. Consulta: 3 de agosto de 2014. <http://works.bepress.com/edward_pease/86>
- POLMAN, Linda
2004 *De brazos cruzados: el fracaso de la ONU en los conflictos internacionales*. Primera edición. Barcelona: Debate.
- ROBINSON, Piers
2000 The Policy-Media Interaction Model: Measuring Media Power during Humanitarian Crisis. *Journal of Peace Research - J PEACE RES*, 37(5), 613–633. doi:[10.1177/0022343300037005006](https://doi.org/10.1177/0022343300037005006)

- ROBINSON, Piers
1999 The CNN effect: can the news media drive foreign policy? *Review of International Studies*, 25(02), 301–309.
- ROBINSON, Piers
2005 The CNN Effect Revisited. *Critical Studies in Media Communication*, 22(4), 344–349. doi:[10.1080/07393180500288519](https://doi.org/10.1080/07393180500288519)
- SCHLESINGER, James
1993 “Quest for a Post-Cold War Foreign Policy”. *Foreign Affairs*. Consulta: 3 de agosto de 2014.
<<http://www.foreignaffairs.com/articles/48480/james-schlesinger/quest-for-a-post-cold-war-foreign-policy>>
- SERRARENS, Jutta
2016 *The Vietnam War through the eyes or the news anchors – The visibility of the roots of the CNN effect in American evening news shows during the Vietnam War*. BA Thesis American Studies, S4190238. Radboud Universiteit.
- SEPULVEDA, Isidro.
2009 Estados fallidos: la quiebra del estado nacional y la desestabilización de la seguridad regional. *Crisis somali , piratería e intervencion internacional*, Instituto Universitario General Gutierrez Mellado – UNED, 15–33.
- SODERBERG, Nancy
2005 *El mito de la superpotencia: uso y abuso del poder*. Traducción de Julio A. Sierra. Primera edición. Buenos Aires: El Ateneo.
- STROBEL, Warren P.
1996 *The CNN effect. (television and foreign policy): An article from: American Journalism Review*.

TODD, Emmanuel

2012 *Después del imperio: Ensayo sobre la descomposición del sistema norteamericano*. Segunda edición. Madrid: Ediciones AKAL.

TOVAR, Juan

2011 “Cuatro momentos de la doctrina en política exterior estadounidense: ¿entre la teoría y la práctica?”. *Revista CIDOB d'afers internacionals*, (95), 165–187. Consulta: 3 de agosto de 2014. <<http://www.raco.cat/index.php/RevistaCIDOB/article/view/245381>>

UNITED STATES INSTITUTE OF PEACE

2014 *Terrorism in the Horn of Africa*. Retrieved August 4, 2014. <http://www.usip.org/publications/terrorism-in-the-horn-africa>

VAN DIJK, Teun Adrianus

1980 *Algunas notas sobre la ideología y la teoría del discurso*. Centro de Investigaciones Lingüístico-Literarias. Universidad Veracruzana. Consulta: 3 de agosto de 2014. <<http://cdigital.uv.mx/handle/123456789/5918>>

VAN DIJK, Teun Adrianus

2005 “Ideología y análisis del discurso”. *Utopía Y Praxis Latinoamericana*. 10(29), 9–36. Consulta: 3 de agosto de 2014. <http://www.scielo.org/ve/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1315-52162005000200002&lng=es&nrm=iso&tlng=es>

VEGA FERNANDEZ, Enrique

2009 El Escenario. *Crisis somali , piratería e intervencion internacional*, Instituto Universitario General Gutierrez Mellado – UNED, 35–65.

VOLMAN, Daniel

1993 Africa and the New World Order. *The Journal of Modern African Studies*. 31(01), 1–30. doi:[10.1017/S0022278X00011782](https://doi.org/10.1017/S0022278X00011782)

- WALZER, Michael
2001 *Guerras justas e injustas: un razonamiento moral con ejemplos históricos*. Tercera edición. Barcelona: Paidós.
- WALZER, Michael
2004 *Reflexiones sobre la guerra*. Traducción de Carme Castells y Claudia Casanova. Barcelona: Editorial Paidós.
- WALZER, Michael
2008 *Terrorismo y guerra justa*. Primera edición. Barcelona: Katz Editores.
- WODAK, R.
2011 *The Discourse of Politics in Action: Politics as Usual* (Reprint edition.). New York: Palgrave Macmillan.
- WOLFOWITZ, Paul D.
1994 "Clinton's First Year". *Foreign Affairs*. Consulta: 3 de agosto de 2014.
<<http://www.foreignaffairs.com/articles/49434/paul-d-wolfowitz/clinton%C3%A2%E2%82%AC%E2%84%A2s-first-year>>
- ZAKARIA, Fareed.
2008 *The Post-American World*. Primera edición. Nueva York: W.W. Norton & Company Inc.
- ZINN, Howard
2008 *Sobre la guerra: La paz como imperativo moral*. Primera edición. México: DEBATE.