

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ
ESCUELA DE POSGRADO



Estudio comparativo de las Dimensiones de Forma y Contenido del lenguaje oral en niños y niñas de 6 años de edad provenientes de familias funcionales y disfuncionales de una Institución Educativa Pública del distrito de La Molina

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAGÍSTER
EN FONOAUDIOLÓGÍA CON MENCIÓN EN TRASTORNOS DEL
LENGUAJE EN NIÑOS Y ADOLESCENTES**

AUTORAS

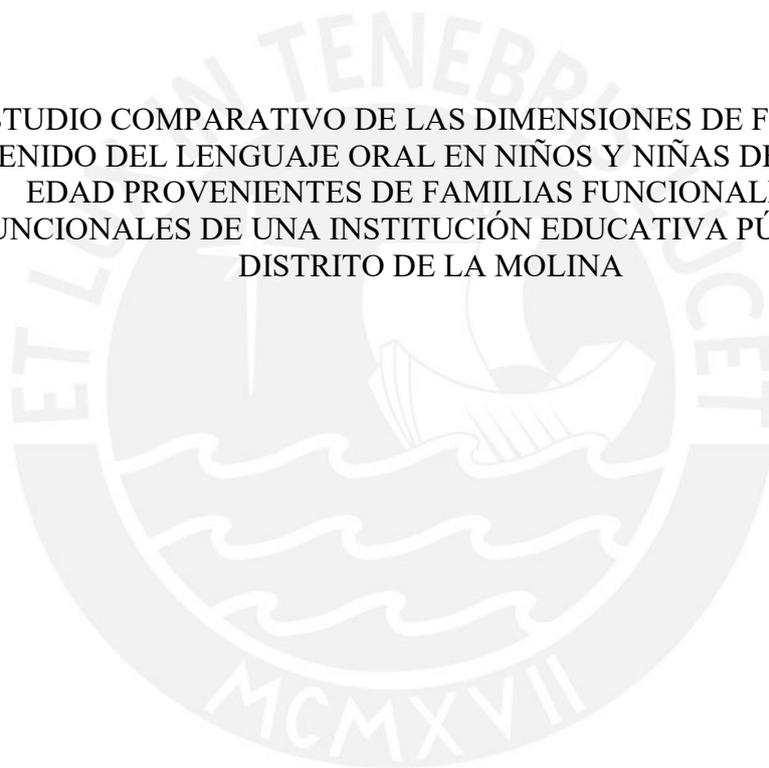
Esvélida Norma Barzola Cancho
Mabel Elizabeth Montañez Ortiz

ASESORES

Dr. Augusto Frisancho León
Mg. Jacqueline Villena Mayorca

DICIEMBRE, 2018

ESTUDIO COMPARATIVO DE LAS DIMENSIONES DE FORMA Y
CONTENIDO DEL LENGUAJE ORAL EN NIÑOS Y NIÑAS DE 6 AÑOS DE
EDAD PROVENIENTES DE FAMILIAS FUNCIONALES Y
DISFUNCIONALES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA DEL
DISTRITO DE LA MOLINA





AGRADECIMIENTOS

A todas aquellas personas que han aportado con sus conocimientos en la presente investigación.

ÍNDICE DE CONTENIDO

| | Pág. |
|---|------|
| CARÁTULA | i |
| TÍTULO | ii |
| AGRADECIMIENTO | iii |
| ÍNDICE DE CONTENIDO | iv |
| ÍNDICE DE TABLAS | ix |
| ÍNDICE DE GRÁFICOS | xiii |
| RESUMEN - ABSTRACT | xiv |
| INTRODUCCIÓN | xvi |
| CAPÍTULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN | 1 |
| 1.1 Planteamiento del problema | 1 |
| 1.1.1 Fundamentación del problema | 1 |
| 1.1.2 Formulación del problema | 5 |
| 1.2 Formulación de objetivos | 5 |
| 1.2.1 Objetivo general | 5 |
| 1.2.2 Objetivos específicos | 5 |
| 1.3 Importancia y justificación del estudio | 6 |
| 1.4 Limitaciones de la investigación | 7 |

| | |
|---|----|
| CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO – CONCEPTUAL | 8 |
| 2.1 Antecedentes del estudio | 8 |
| 2.1.1 Antecedentes nacionales | 8 |
| 2.1.2 Antecedentes internacionales | 11 |
| 2.2 Bases teóricas | 13 |
| 2.2.1 El lenguaje | 13 |
| 2.2.1.1 Definición | 13 |
| 2.2.2 Procesos del lenguaje | 15 |
| 2.2.2.1 Lenguaje comprensivo | 16 |
| 2.2.2.2 Lenguaje expresivo | 17 |
| 2.2.3 Dimensiones del lenguaje | 19 |
| 2.2.3.1 Dimensión de forma | 19 |
| 2.2.3.2 Dimensión de contenido | 20 |
| 2.2.3.3 Dimensión de uso | 21 |
| 2.2.4 Familia | 22 |
| 2.2.5 Tipos de familia | 24 |
| 2.2.5.1 Familia funcional | 25 |
| 2.2.5.2 Familia disfuncional | 31 |
| 2.2.6 Desarrollo del lenguaje infantil según el contexto familiar | 35 |
| 2.2.7 Factores que influyen en el desarrollo del lenguaje | 38 |
| 2.2.7.1 Sexo | 38 |
| 2.2.7.2 Edad | 38 |

| | | |
|---------------------------|--|----|
| 2.3 | Definición de términos básicos | 41 |
| 2.4 | Hipótesis | 42 |
| 2.4.1 | Hipótesis general | 42 |
| 2.4.2 | Hipótesis específicas | 42 |
| CAPÍTULO III: METODOLOGÍA | | 44 |
| 3.1 | Tipo y diseño de investigación | 44 |
| 3.2 | Población y muestra | 45 |
| 3.3 | Definición y operacionalización de variables | 46 |
| 3.3.1 | Variables de estudio | 46 |
| 3.3.2 | Variables de comparación | 47 |
| 3.4 | Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 47 |
| 3.5 | Procedimiento de recolección de datos | 51 |
| 3.6 | Procesamiento y análisis de datos | 51 |
| CAPÍTULO IV: RESULTADOS | | 52 |
| 4.1 | Presentación de resultados | 52 |
| 4.1.1 | Muestra de investigación | 52 |
| 4.1.2 | Distribución de las puntuaciones T en las dimensiones de forma y contenido indicando la media aritmética de cada grupo según sexo y tipo de familia | 53 |

| | | |
|---------|--|----|
| 4.1.2.1 | Distribución de las puntuaciones T en la dimensión de forma indicando la media aritmética de cada grupo según sexo y tipo de familia | 53 |
| 4.1.2.2 | Distribución de las puntuaciones T en la dimensión de contenido indicando la media aritmética de cada grupo según sexo y tipo de familia | 55 |
| 4.1.3 | Análisis de datos descriptivos de los puntajes en los subtest de las dimensiones de forma y contenido según el sexo y tipo de familia | 56 |
| 4.1.3.1 | Análisis de datos descriptivos de los subtest de la dimensión de forma | 56 |
| 4.1.3.2 | Análisis de datos descriptivos de los subtest de la dimensión de contenido | 60 |
| 4.1.4 | Prueba de normalidad | 63 |
| 4.1.5 | Comparación de las dimensiones de forma y contenido según el sexo y tipo de familia | 66 |
| 4.1.5.1 | Comparación de las dimensiones de forma y contenido según el sexo | 66 |
| 4.1.5.2 | Comparación de las dimensiones de forma y contenido según el tipo de familia | 68 |
| 4.2 | Discusión de resultados | 70 |

| | |
|---|----|
| CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES | 74 |
| 5.1 Conclusiones | 74 |
| 5.2 Recomendaciones | 75 |
| BIBLIOGRAFÍA | 76 |
| ANEXOS | 88 |
| Anexo 1. Prueba de Lenguaje Oral Navarra Revisada (PLON-R) | 89 |
| Anexo 2. Cuestionario de Funcionamiento Familiar (FF-SIL) | 92 |
| Anexo 3. Matriz de Validación | 93 |
| Anexo 4. Cuestionario de Funcionamiento Familiar | 94 |
| Anexo 5. Lista de Expertos | 98 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | Pág. |
|--|------|
| Tabla 1. Distribución de la muestra total de estudiantes de una institución educativa pública de La Molina según el sexo. | 52 |
| Tabla 2. Distribución de la muestra total de estudiantes de una institución educativa pública de La Molina según el tipo de familia. | 53 |
| Tabla 3. Distribución de los puntajes directos en el subtest Fonología de la dimensión de forma obtenidas con el instrumento “Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada” en la muestra total, según el sexo y el tipo de familia. | 57 |
| Tabla 4. Distribución de los puntajes directos en el subtest Morfología de la dimensión de forma obtenidas con el instrumento “Prueba de Lenguaje Oral Navarra– Revisada” en la muestra total, según el sexo y el tipo de familia. | 58 |

| | |
|--|-----------|
| <p>Tabla 5. Distribución de los puntajes directos en el subtest Sintaxis de la dimensión de forma obtenidas con el instrumento “Prueba de Lenguaje Oral Navarra Revisada” en la muestra total, según el sexo y el tipo de familia.</p> | <p>59</p> |
| <p>Tabla 6. Distribución de los puntajes directos en el subtest Tercio Excluso de la dimensión de contenido obtenidas con el instrumento “Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada” en la muestra total, según el sexo y el tipo de familia.</p> | <p>60</p> |
| <p>Tabla 7. Distribución de los puntajes directos en el subtest Contrarios de la dimensión de contenido obtenidas con el instrumento “Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada” en la muestra total, según el sexo y el tipo de familia.</p> | <p>61</p> |
| <p>Tabla 8. Distribución de los puntajes directos en el subtest Categorías de la dimensión de contenido obtenidas con el instrumento “Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada” en la muestra total, según el sexo y el tipo de familia.</p> | <p>62</p> |

| | |
|---|----|
| Tabla 9. Distribución de los puntajes directos en el subtest Definición de Palabras de la dimensión de contenido obtenidas con el instrumento “Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada” en la muestra total, según el sexo y el tipo de familia. | 63 |
| Tabla 10. Prueba de bondad de ajuste de la distribución de las puntuaciones T de las dimensiones de forma y contenido obtenidas con el instrumento “Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada” según el sexo utilizando la prueba Shapiro-Wilk. | 64 |
| Tabla 11. Prueba de bondad de ajuste de la distribución de las puntuaciones T de las dimensiones de forma y contenido obtenidas con el instrumento “Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada” según el tipo de familia utilizando la prueba Shapiro-Wilk. | 66 |
| Tabla 12. Comparación de las puntuaciones T de la dimensión de forma entre los estudiantes de una institución pública de La Molina según el sexo utilizando la prueba U de Mann-Whitney. | 67 |

| | |
|---|----|
| Tabla 13. Comparación de las puntuaciones T de la dimensión de contenido entre los estudiantes de una institución pública de La Molina según el sexo utilizando la prueba U de Mann-Whitney. | 67 |
| Tabla 14. Comparación de las puntuaciones T de la dimensión de forma entre los estudiantes de una institución pública de La Molina según el tipo de familia utilizando la prueba U de Mann-Whitney. | 68 |
| Tabla 15. Comparación de las puntuaciones T de la dimensión de contenido entre los estudiantes de una institución pública de La Molina según el tipo de familia utilizando la prueba U de Mann-Whitney. | 69 |

ÍNDICE DE GRÁFICOS

| | Pág. |
|--|------|
| Gráfico 1. Gráfico de distribución de las puntuaciones T en la dimensión de forma indicando la media aritmética de los estudiantes de una institución pública de La Molina, según el sexo y tipo de familia a la que pertenecen. | 54 |
| Gráfico 2. Gráfico de distribución de las puntuaciones T en la dimensión de contenido indicando la media aritmética de los estudiantes de una institución pública de La Molina, según el sexo y tipo de familia a la que pertenecen. | 55 |

RESUMEN

La presente investigación titulada “Estudio comparativo de las dimensiones de forma y contenido del lenguaje oral en niños y niñas de 6 años de edad provenientes de familias funcionales y disfuncionales de una institución educativa pública del distrito de La Molina” tuvo como objetivo determinar las diferencias en las dimensiones de forma y contenido del lenguaje oral en niños según el sexo y el tipo de familia (funcional y disfuncional).

En esta investigación se trabajó con la población de 150 niños y niñas de 6 años de edad de una Institución Educativa Pública del distrito de La Molina. La muestra estuvo constituida por 82 niños y niñas provenientes de hogares funcionales y disfuncionales.

Para determinar el tipo de familia se utilizó el Cuestionario de Funcionamiento Familiar (FF-SIL), que consta de 14 situaciones que pueden ocurrir o no a una familia, y para evaluar las dimensiones de forma y contenido del lenguaje oral se empleó la Prueba de Lenguaje Oral Navarra Revisada (PLON-R), que permite realizar una detección rápida (*screening*) del desarrollo del lenguaje oral evaluando la forma, contenido y uso del lenguaje; para efectos de esta investigación sólo se consideró las dos primeras dimensiones.

Al término del estudio se pudo comprobar que no existen diferencias significativas en las dimensiones de forma y contenido del lenguaje oral en relación al sexo de los niños evaluados, sin embargo; si se observaron diferencias significativas en cuanto al tipo de familia del que provienen los niños (funcional y disfuncional).

PALABRAS CLAVE: Dimensión de Forma, Dimensión de Contenido, Familia Funcional, Familia Disfuncional.

ABSTRACT

This present research entitled “Comparative Study on form and contents dimensions of oral language in 6-year-old children coming from functional and dysfunctional families in a public education school in the district of La Molina” aimed at determining differences on form and contents dimensions in oral language in children according to sex and family type (functional and dysfunctional).

In this research, we worked with a population of 150 boys and girls aged 6 from a Public Education School in the district of La Molina. The sample consisted of 82 boys and girls coming from functional and dysfunctional homes.

In determining the family type, we used the family functioning survey (FF-SIL), having 14 situations that may occur or not in a certain family, and in order to assess the form and content dimensions in oral language was used the Reviewed Oral Language Test of Navarra (PLON-R), which allows to perform a fast detection (screening) of oral language development by evaluating the form, contents, and language use; for the purpose of this research were only considered the two first dimensions.

At the end of the study, it could be verified that there are not significant difference in the form and contents dimensions in oral language related to sex of children evaluated; however, significant differences were indeed observed as to the family type where the children came from (functional and dysfunctional).

KEY WORDS: Form Dimension, Contents Dimension, Functional Family, Dysfunctional Family.

INTRODUCCIÓN

El lenguaje es una facultad propia del hombre que se adquiere, desarrolla y activa a merced de la interacción con otros de su misma especie, compartiendo el mismo código y perteneciendo a una misma comunidad lingüística. Esta facultad innata que adquiere el niño en un ambiente socioafectivo está conformada por tres dimensiones importantes: forma, contenido y uso. La dimensión de forma permite expresar enunciados coherentes y bien estructurados de acuerdo a la edad que se presente. La dimensión de contenido se relaciona con la capacidad léxica, la comprensión y expresión de los significados de frases y oraciones, las relaciones de significado entre palabras y acontecimientos, además de las definiciones. La última dimensión, hace referencia al uso del lenguaje en un contexto determinado.

En la actualidad, es importante considerar la influencia que ejercen diversos factores como la educación, el nivel sociocultural, el clima familiar, calidad de horas dedicadas a la crianza del niño, la parte afectiva que estos reciban; entre otros.

Además de las características intrínsecas que presenten, debido a que son condiciones esenciales para un desarrollo positivo en su aspecto integral.

Sin embargo, si estas variables extrínsecas e intrínsecas no son lo esperado para la edad del infante, se generarán retrasos en el aspecto lingüístico y cognitivo, presentando un vocabulario limitado, pobre desarrollo morfosintáctico, déficits en la atención, inadaptación escolar, como también dificultades para dar solución a acciones problemáticas que se presentan en la vida diaria.

Dadas las condiciones que anteceden, es indispensable promover la comunicación afectiva en los miembros de la familia de manera respetuosa y estimular su lenguaje a través del juego, tareas compartidas, narración de historias, entre otras actividades espontáneas que ayuden a desarrollar habilidades comunicativas.

Por ello, una reflexión inicial que motivó la ejecución de la presente investigación fue cuestionar si las dificultades que manifiestan los infantes en la comunicación están relacionadas a la disfuncionalidad familiar o no, debido a que en la actualidad existen niños en la etapa escolar con dificultades del lenguaje, repercutiendo en la socialización, las experiencias previas y por ende en el aprendizaje. Respecto al tema, se coincide con Camacho (2016: 77), que la estimulación verbal de los padres enriquece el repertorio léxico y comunicativo del niño, y el lenguaje hablado es el producto de la interacción que se da a través de la

imitación y maduración de los estímulos existentes en el contexto más cercano que es la familia.

Es así que el presente estudio tiene como principal objetivo determinar si existen diferencias en las dimensiones de forma y contenido del lenguaje oral en los niños de 6 años de edad de una institución educativa pública del distrito de La Molina, según el sexo y el tipo de familia sea funcional o disfuncional.

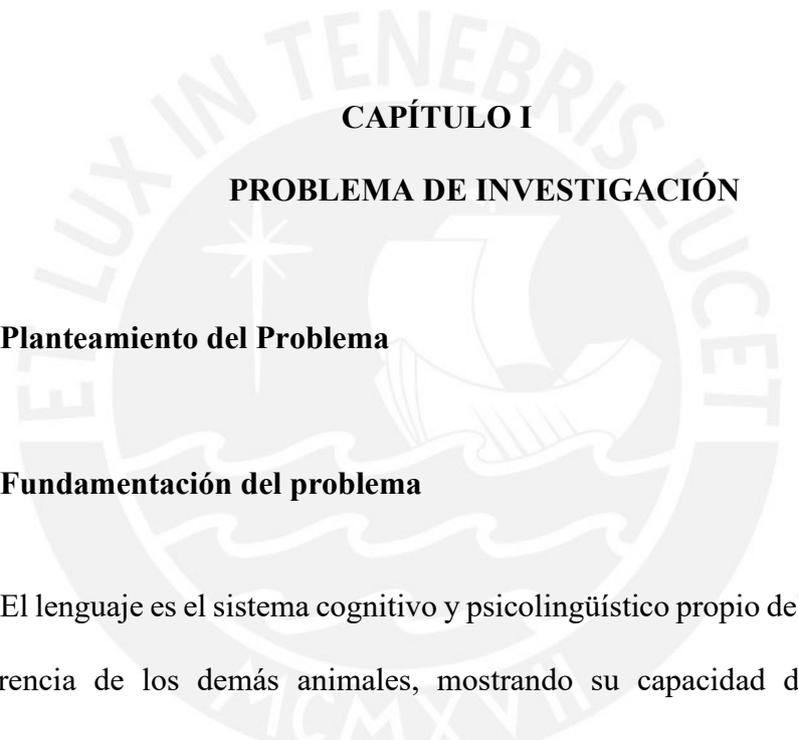
En cuanto a la edad, se ha considerado niños de 6 años en esta investigación, ya que en esa etapa se espera un mayor y mejor dominio de las palabras, frases y mensajes, disminuyendo los errores léxicos semánticos y los procesos fonológicos que irán asemejando su habla a la de un adulto. No olvidando que se enfrenta a un medio social más exigente por lo que necesita de un buen desempeño lingüístico y comunicativo.

A continuación, se explica el presente estudio en cinco capítulos importantes que desarrollan el tema a investigar.

El primer capítulo está conformado por el planteamiento del problema, así como la formulación de objetivos tanto generales como específicos, se suma la importancia y justificación del estudio, además de las limitaciones de la investigación. En el segundo capítulo se detalla el marco teórico conceptual, que servirá como soporte para sustentar la problemática de la realidad estudiada. Dentro de esta misma sección se explican también los antecedentes de estudio (nacionales

e internacionales), las bases teóricas que consideran temas de lenguaje y familia, luego se mencionan las definiciones de términos. El tercer capítulo, está la metodología que incluye el tipo y diseño de investigación, población y muestra, definición y operacionalización de las variables, sumando las técnicas e instrumentos de recolección de datos. Seguidamente, se expone el cuarto capítulo integrado por la presentación de resultados y discusión de los mismos. Finalmente, se desarrolla el quinto capítulo en el que se dan a conocer las conclusiones y recomendaciones, referencias y anexo.





CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 Planteamiento del Problema

1.1.1 Fundamentación del problema

El lenguaje es el sistema cognitivo y psicolingüístico propio del humano que lo diferencia de los demás animales, mostrando su capacidad de raciocinio; permitiéndole construir, comprender, expresar y transmitir ideas a otros hablantes que pertenezcan a una misma comunidad lingüística.

En el transcurso del tiempo se ha tratado de definir desde muchas perspectivas a este término complejo que es el lenguaje. Por ello, hacen referencia al lenguaje como un “sistema compuesto por unidades (signos lingüísticos) que mantienen una organización interna de carácter formal; su uso permite formas singulares de relación y acción sobre el medio social que se materializa en formas

concretas de conducta” (Acosta y Moreno 2005: 2). Así mismo, Beukelman y Jorkston (1991) consideran que “el lenguaje es un instrumento que nos permite categorizar, asociar y sintetizar la información. Las interacciones entre cognición y lenguaje permiten generar, asimilar, retener, recordar, organizar, controlar, responder y aprender de nuestro entorno” (Citado por Puyuelo y Rondal, 2003: 89).

En relación con las ideas anteriores, es evidente entonces que el lenguaje no es sólo un conjunto de reglas gramaticales que ayudan a generar oraciones bien formadas al hablante; es decir no se queda en el aspecto meramente lingüístico sino que juega un rol funcional muy importante que es la intención comunicativa y compartida que tiene el ser humano para comunicarse con uno mismo y con los demás, permitiendo la sociabilización, humanización, pensamiento y autocontrol de la propia conducta del hombre.

Este sistema de signos lingüísticos está estructurado jerárquicamente por cuatro componentes importantes que son: fonológico, morfosintáctico, léxico semántico y pragmático. Estos a su vez están agrupadas en tres dimensiones importantes llamadas forma, contenido y uso.

- La dimensión de forma, es cómo se dice el mensaje. Se considera el componente fonológico y morfosintáctico, ligado al aspecto lingüístico.
- La dimensión de contenido, es qué se dice en el mensaje. Interviene el componente léxico semántico, relacionado con lo cognitivo.

- La dimensión de uso, explica las funciones comunicativas, la deixis, y el discurso; dando lugar al componente pragmático, bien lo explica Acosta, Moreno, Ramos, Quintana y Espino (2002).

Para esta investigación se tomó en cuenta las dimensiones de forma y contenido de aquellos niños de 6 años de edad, debido a que dichas dimensiones están integradas por los componentes esenciales del lenguaje formal. Así mismo, se considera la edad de 6 años, porque es la etapa fundamental donde el lenguaje del infante se asemeja a la de un adulto.

Como bien lo hacen notar algunos autores al explicar que “a esta edad son capaces de comprender y producir lenguaje complejo, al tener un léxico receptivo y expresivo y utilizan el lenguaje adecuadamente para diferentes objetivos. Pero la adquisición del lenguaje no está completa, puesto que éste continúa hasta la edad adulta” (Puyuelo y Rondal 2003: 99).

Por eso, es importante mencionar que todo desarrollo se da de manera progresiva, respetando la edad, la madurez física y cognitiva del individuo. En ese sentido, Paz (1990: 17) explica que el desarrollo lingüístico, así como el crecimiento de diferentes órganos del cuerpo humano, madura de manera paulatina; de la misma forma ciertas habilidades como la expresión y comprensión, requieren mayor maduración del sistema nervioso central.

Puyuelo y Rondal (2003: 87) hacen referencia significativa al contexto familiar, social, cognitivo, los diferentes componentes y patologías dentro del análisis del lenguaje, ya que éstos pueden alterar el proceso de adquisición y desarrollo del lenguaje.

Así mismo, autores como Snow (1997), Dore (1978), Bruner (1982), Moerk (1992), mencionados en la investigación de Márquez (2015: 9-10)., argumentan que la forma de hablar del adulto en la etapa inicial de la comunicación del niño incide de modo importante en la adquisición y evolución del lenguaje.

Por ello, se puede afirmar que la familia es el contexto más cercano y adecuado al niño que le ayudará a adquirir el aprendizaje del lenguaje oral y sus habilidades comunicativas, siendo el contexto familiar una variable externa importante para el proceso de transformación y desarrollo del lenguaje. En ese sentido, el lenguaje expresivo y comprensivo que presente el infante en relación a la estimulación recibida, según el tipo de familia funcional o disfuncional que pertenece, le permitirá contar con modelos lingüísticos que le ayudará a construir estructuras sintácticas complejas; permitiéndoles comprender y expresar sus opiniones en base a los estímulos, así como las experiencias vividas dentro o fuera del seno familiar, construyendo de esta manera su propio lenguaje funcional.

En base a lo mencionado, se tiene el interés de realizar este estudio para conocer si existe alguna diferencia en las dimensiones de forma y contenido del lenguaje oral de niños y niñas provenientes de familias funcionales, comparándolas

con otras de contexto ambiental de tipo disfuncional, con la intención de averiguar la importancia del ambiente en la adquisición y desarrollo posterior del lenguaje.

1.1.2 Formulación del problema

¿Existen diferencias en las dimensiones de forma y contenido del lenguaje oral en los niños de 6 años de edad de una institución educativa pública del distrito de La Molina, según el sexo y el tipo de familia (funcional y disfuncional)?

1.2 Formulación de Objetivos

1.2.1 Objetivo general

Determinar si existen diferencias en las dimensiones de forma y contenido del lenguaje oral en los niños de 6 años de edad de una institución educativa pública del distrito de La Molina, según el sexo y el tipo de familia (funcional y disfuncional).

1.2.2 Objetivos específicos

- Determinar las características de la dimensión de forma en los niños de 6 años de edad según el sexo.
- Determinar las características de la dimensión de forma en los niños de 6 años de edad según el tipo de familia.

- Determinar las características de la dimensión de contenido en los niños de 6 años de edad según el sexo.

- Determinar las características de la dimensión de contenido en los niños de 6 años de edad según el tipo de familia.

1.3 Importancia y justificación del estudio

La presente investigación permitirá conocer y comparar el desempeño de lenguaje comprensivo y expresivo en la dimensión de forma compuesto por el componente fonético-fonológico y morfosintáctico, en la dimensión de contenido constituido por el componente léxico-semántico, de aquellos niños de 6 años de edad provenientes de familias funcionales y disfuncionales; ya que el vínculo socioafectivo puede influir en el desempeño de la adquisición del lenguaje oral del niño. En consecuencia, la investigación permitirá obtener información relevante para los profesionales interesados en este tema.

Además de conocer y comparar los resultados de la investigación, se pueden generar programas de estimulación que incentiven a los docentes, padres y público en general sobre la importancia de mantener la comunicación activa en el hogar, enriqueciendo el desarrollo del lenguaje, tomando las medidas necesarias de acuerdo a las deficiencias lingüísticas que presenta cada niño.

Hoy en día existen muchos niños que manifiestan problemas para comprender y expresar lo que desean, debido a que su estado emocional, la falta de

cuidados físicos y psicológicos, la insensibilidad a las demandas del infante, poca estimulación o cualquier emoción negativa influyen en ellos. Puede que el niño comprenda y no se exprese o hable, pero no comprenda, repercutiendo así mismo en su aprendizaje escolar.

Finalmente, es considerable realizar la presente investigación para comprender y concientizar tanto a padres como profesionales en general, la importancia de un ámbito familiar en el que predomine la comunicación respetuosa para lograr un óptimo desarrollo que facilite una buena adquisición y posteriormente el desarrollo del lenguaje funcional del niño.

1.4 Limitaciones de la investigación

Respecto a las limitaciones de esta investigación, se ha encontrado escasos antecedentes internacionales sobre el estudio de las dimensiones de forma y contenido del lenguaje oral en niños provenientes de familias funcionales y disfuncionales; a nivel nacional se encuentran investigaciones con temas asociados, pero no hay información específica sobre dicho estudio, razón que refuerza la motivación para realizar la investigación.



CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

2.1 Antecedentes del estudio

2.1.1 Antecedentes nacionales

Balbín y Najar (2014), estudiaron la influencia que tienen los padres de familia en el nivel de aprendizaje de sus hijos (as) de 5to a 6to grado de primaria de una institución educativa estatal del distrito de Independencia; para lo cual utilizaron la prueba de Evaluación de Competencia Parental, a fin de recolectar datos. La muestra estuvo compuesta por 157 alumnos (71 de 5to y 86, de 6to de primaria). Para establecer si existe relación entre la competencia parental y rendimiento escolar, se usó la prueba estadística coeficiente de correlación de Pearson. Los resultados arrojaron que, no existe correlación entre la competencia

parental percibida y el nivel de aprendizaje en los estudiantes de 5to de primaria, mientras que, en referencia a los estudiantes de 6to grado se acepta la hipótesis de investigación: sí existe correlación entre la competencia parental percibida y el aprendizaje.

Por otro lado, Carrasco (2015), estudió el nivel de vocabulario receptivo en niños de 4 y 5 años de centros educativos estatales y privados de distrito de Surquillo. El objetivo fue comparar el nivel de vocabulario receptivo entre niños de ambos sexos de dichas edades. Se les aplicó el Test de Vocabulario en Imágenes Peabody PPVT – III. La muestra fue de 225 varones y mujeres entre 4 y 5 años de dos centros educativos estatales y tres privados del distrito de Surquillo. El tipo de estudio fue transeccional porque los datos se recolectaron en un tiempo único y el diseño fue descriptivo comparativo. Los resultados fueron que existen diferencias significativas en el vocabulario receptivo en cuanto a la edad, ya que los niños (as) de 5 años presentaron mejores resultados frente a los niños (as) de 4 años. Con respecto al género, las mujeres demostraron un óptimo desempeño a comparación de los varones. Finalmente, los alumnos de las instituciones educativas privadas presentaron mejores niveles que los centros educativos estatales. Además, se descubrió que no existen diferencias entre las niñas de 4 años de ambas gestiones educativas.

Dávila y Heredia (2017), realizaron un estudio en la que compararon el desarrollo morfosintáctico de niños y niñas de 5 y 6 años del nivel inicial de dos centros educativos de gestión estatal y privada de Lima metropolitana. Se utilizó el

método descriptivo comparativo que da a conocer las cualidades y características del desarrollo morfosintáctico en estas edades. Se aplicó dos instrumentos: el Test de Comprensión de estructuras gramaticales (CEG) para el proceso de comprensión y el Sub test de Formulación de Oraciones de la prueba Evaluación Clínica de Fundamentos del Lenguaje (CELF-4) para el proceso expresivo, realizando la comparación de estos resultados según criterios escogidos. Los resultados arrojaron que, un 29,1% de la totalidad de la población corresponde al nivel bajo en el desarrollo morfosintáctico; un 43,7% al nivel promedio y el 27,2% alcanza un nivel alto en el desarrollo morfosintáctico en general. En cuanto al sexo, no existen diferencias significativas en el desarrollo morfosintáctico; sin embargo, sí se hallaron diferencias en relación a la edad y al tipo de gestión educativa. Se concluye que, la estimulación y exposición a modelos lingüísticos correctos posibilitan respuestas mejor elaboradas y estructuradas en los niños de la primera infancia; siendo la familia y la escuela los referentes de imitación.

Finalmente, Paredes y Quiñones (2014), realizaron una investigación titulado: “El vocabulario comprensivo y expresivo en niños varones y mujeres de seis a nueve años de edad de Instituciones Educativas Estatales y Privadas de Lima Metropolitana”. El objetivo fue determinar las diferencias y semejanzas en el vocabulario que pudieran tener los niños participantes del estudio. El enfoque fue cuantitativo y la muestra estuvo conformada por 240 niños, siendo una muestra no probabilística de modalidad intencionada. Utilizaron el Test Figura – Palabra de Vocabulario Expresivo de Gardner – ADAPTADO y el Test de vocabulario en imágenes de PEABODY PPVT III. Los resultados fueron: no existen diferencias

significativas en el desarrollo del lenguaje comprensivo y expresivo en relación al sexo; sin embargo, se observa todo lo contrario en cuanto a la edad e institución educativa.

2.1.2 Antecedentes internacionales

González, Quintana, Barajas, Linero, Goicoechea, Rebollo y De la Morena (2001), del Campus Teatino de la ciudad de Málaga, investigaron el desarrollo lingüístico de 19 niños (as), de 6 y 11 años en tiempos diferentes: antes y después del acogimiento familiar. Se utilizó como instrumento el PLON y dos sub test del WISC – R (semejanzas y vocabulario). El objetivo es saber qué niveles de desarrollo lingüístico podemos esperar en niños de segunda y tercera infancia desarrollados en ambientes poco favorables. Se concluyó que, un contexto negativo influye en el desarrollo lingüístico del niño; caso contrario sucede cuando los niños son acogidos por familias adoptivas, demostrando mejores significativas en su comunicación.

Por último, se considera importante un artículo proveniente de España realizado por Aguaded (2009) de la Universidad de Huelva, quien realizó un estudio en Portugal, interesándose por analizar la influencia de los diferentes contextos familiares en el desarrollo del lenguaje formal y como incide en el aprendizaje escolar. Llegando a la conclusión que los alumnos provenientes de una familia que han seguido un programa de estimulación y mejora del lenguaje, han mostrado buenos resultados cualitativos como cuantitativos en el ámbito expresivo y

comprensivo, reflejándose así, en los diálogos, conceptos básicos, participación en clase y socialización; favoreciendo la autoestima y facilitando las relaciones sociales con sus compañeros.

De acuerdo con los antecedentes expuestos se concluye que, a nivel nacional se hallaron escasos estudios relacionados al tema; no obstante se tomaron en cuenta aquellos más cercanos a la presente investigación en el que se analiza, por ejemplo el vocabulario comprensivo y expresivo de los infantes, demostrándose que sí existen diferencias en relación a la condición social, tipo de escuela (estatal o particular), edad y sexo, en esta última variable las mujeres presentan un mejor dominio del vocabulario comprensivo que los varones. Sin embargo, el estudio de Paredes y Quiñones, demuestra que no existen diferencias significativas en género. En cuanto a la relación de familia y aprendizaje se hallaron que sí existen diferencias, donde se determina que los niños provenientes de familias funcionales tienen un regular y buen rendimiento escolar; a comparación de aquellos provenientes de familias disfuncionales que presentan un rendimiento escolar deficiente.

Finalmente, en el ámbito internacional, se ha logrado obtener mayor información asociado al desarrollo del lenguaje y tipo de familia, de las cuales se determinan con exactitud que niños provenientes de hogares funcionales desarrollan un mejor lenguaje comprensivo y expresivo; en comparación de aquellos que provienen de un ambiente familiar poco favorable o negativo.

2.2 Bases teóricas

Soprano (2011: 18), menciona que el dominio del lenguaje es un factor fundamental en el desarrollo de la personalidad del niño, su éxito escolar, su integración social y su futura inserción laboral.

La autora explica que entre el 5 y el 10 % de la población infantil presenta algún tipo de alteración del lenguaje, desde leve a grave. En base a los estudios realizados, en cada aula es más probable que encontremos dos o más niños con dificultades de lenguaje. Se trata entonces de un problema de salud pública que torna necesario el desarrollo de políticas de detección, diagnóstico y elaboración de proyectos terapéuticos que han de ponerse en práctica lo más temprano posible.

2.2.1 El lenguaje

2.2.1.1 Definición

Se tiene conocimiento que el lenguaje al ser un sistema social tan dinámico, se ha visto difícil conceptualizar el término como tal. Por lo cual se tomará como referencia para su definición los siguientes autores:

De acuerdo con la explicación de Pérez y López (2006), citado en Barrera y Cisneros (2012: 32-33), refiere que el lenguaje es el instrumento de comunicación único del ser humano. Es la herramienta más completa y compleja que es aprendida

de manera natural, a través de una serie de interacciones con diferentes interlocutores dentro de un medio ambiente determinado.

Desde el punto de vista cognitivo “el lenguaje es el vehículo de la comunicación en el ser humano y mediante él, se posibilita el desarrollo, se controla, regula y planifica la conducta. Es una pieza clave en el desarrollo del individuo porque es el medio que facilita el aprendizaje. Por lo tanto, es una capacidad cognitiva que favorece otras capacidades” (Herrera, Gutiérrez y Rodríguez, 2008:1).

Puyuelo y Rondal (2003: 88), exponen que el lenguaje cumple tres funciones importantes llamadas sistema de gobierno, sistema generativo y código social. El primer sistema, hace alusión a la gramática y a la competencia lingüística que tiene un hablante sobre su lengua materna. El segundo sistema, define que el lenguaje es generativo porque permite al ser humano, generar, producir y crear nuevos mensajes. Finalmente, hace referencia al código social, siendo éste un sistema convencional porque tanto hablante como oyente, tienen el mismo lenguaje, ese código en común que sirve para intercambiar información, experiencias, deseos, dudas, entre otras cosas.

Para complementar la información, Bloom y Lahey (1978), indican que el lenguaje es la interacción entre las dimensiones de forma, contenido y uso; conformados por niveles llamados morfología, sintaxis, semántica y pragmática;

estos son agrupados dentro de las dimensiones según su función en el desarrollo del lenguaje.

De acuerdo a las ideas previas, se entiende por lenguaje como una facultad propia del hombre considerada como un sistema de signos, una estructura formal con unidades y reglas y un instrumento cultural. De esta manera, se expresan deseos, experiencias, preguntas o pensamientos en general a un receptor, utilizando el mismo código para que el mensaje sea decodificado, es decir descifrado.

Gracias a esta capacidad se puede comunicar e interactuar, estructurar el pensamiento, adquirir información, así como regular la personalidad y comportamiento social.

2.2.2 Procesos del lenguaje

Existen dos actividades lingüísticas principales en la adquisición del lenguaje humano que están relacionados de manera intrínseca y dan lugar a la comunicación. Estas son: lenguaje expresivo y comprensivo.

En relación a los diferentes estudios que se han realizado acerca de cuál de estos procesos se desarrollan primero, se menciona a Narbona (1997), citado en Cabrera y Zevallos (2015), quien manifiesta que el niño antes de hablar, primero comprende ciertas palabras y determinadas estructuras funcionales para él y para su comunicación inmediata.

2.2.2.1 Lenguaje comprensivo

Gil (1999: 65), señala que el lenguaje comprensivo está estrechamente relacionado con el sistema auditivo, siendo el oído el órgano perceptivo más importante que disponemos para el proceso de la decodificación; éste junto con las funciones psíquicas como el aprendizaje, la atención, memoria y pensamiento, permite al ser humano descifrar el mensaje escuchado o comprender lo que se dice.

En una comunicación exitosa es indispensable que tanto el emisor como el receptor de una comunidad lingüística determinada dominen el mismo código, el mismo sistema de signos, de tal forma que puedan comprenderse, interactuar y dialogar.

Aguado, Cruz y Domezáin (2003: 19-20), explican que la primera tarea que se expone un individuo es la decodificación o comprensión del lenguaje hablado, emitido por otro individuo.

Esta cadena fónica es analizada de manera automática por el cerebro, reconociendo los sonidos significativos y distintivos llamados fonemas, para luego agruparlas en sílabas y posteriormente en palabras, siendo éstas reconocibles por pertenecer a la lengua materna del usuario.

Por lo tanto, comprender, es ese proceso mental que permite extraer, descifrar, interpretar, decodificar los significados emitidos por una secuencia

lingüística, sea oral o escrita, de tal manera que se entienda el contenido del mensaje enviado por uno o varios emisores.

Valverde (2003: 92), manifiesta que la comprensión del niño, se da desde el cumplimiento de acciones simples realizados durante el primer año de vida. Por ejemplo, comprender los primeros signos gestuales y verbales hechos por el cuidador, hasta comprender las estructuras sintácticas complejas, son indicadores de la presencia y desarrollo del lenguaje comprensivo en el infante.

2.2.2.2 Lenguaje expresivo

Paredes y Quiñones (2014: 19), explican que el lenguaje expresivo, es una actividad motora precisa en la que intervienen diferentes órganos (por ejemplo, los fonoarticulatorios) para expresar una secuencia de sonidos significativos, palabras u oraciones ya sea a nivel oral o escrito.

Idea que se ve reforzada con Puyuelo y Rondal (2003: 5), quienes explican que el ser humano antes de emitir un mensaje verbal, consta primero de evocar una idea específica o un pensamiento, a fin de expresarlo a través de una cadena de sonidos lingüísticos.

Como señala Castañeda (1999), el desarrollo del lenguaje expresivo está relacionado con los aspectos de maduración del sistema nervioso central y periférico, correlacionándose progresivamente al desarrollo motor, con el aparato

fonador. El desarrollo cognitivo comprende desde la discriminación del lenguaje hablado hasta las funciones de los procesos de simbolización y pensamiento, incluyendo al desarrollo socioemocional que es el resultado de la interacción entre el niño – adulto y su entorno.

A continuación, se presenta el cuadro de los niveles comprensivos y expresivos de 0 a 6 años de edad.

| Edad | Nivel comprensivo | Nivel expresivo |
|-------------|--|---|
| 0-1 | Reacciones refleja. Llantos, gorgojeos, sílabas, balbuceos. Identifica su nombre espontáneo, primeras palabras. | Conocimiento global del cuerpo y de algunos objetos comunes. |
| 1-2 | Amplía su vocabulario. Evoluciona su comprensión infantil acompañada de gestos. Conoce las partes de su cuerpo, animales y objetos comunes. Comprende órdenes sencillas. | Palabra frase. Etapa de la jerga: interjecciones. Menor progreso que en la comprensión. Generaliza el uso de determinadas palabras. |
| 2-3 | Comprende órdenes con diferentes verbos. Aumento de vocabulario, artículos, pronombres, adverbios, verbos..., verbaliza experiencias. | Inicia el uso de modos y tiempos verbales en frases simples. Aumento de vocabulario, artículos, pronombres adverbios y verbos. |
| 3-4 | Inicia la comprensión de plurales. Evolución de la comprensión, ¿dónde y para qué...? | Lenguaje inteligible para extraño. Usas oraciones compuestas y complejas. |
| 4-6 | Buena comprensión | Describe, establece diferencias, semejanzas... Habla similar al adulto. |

Tomado de Avendaño, F. y Miretti, M. (2006) *Desarrollo de la lengua oral en el aula*.

2.2.3 Dimensiones del lenguaje

El ser humano desarrolla la capacidad comunicativa de acuerdo al contexto y al input lingüístico que recibe de sus pares. Esta facultad lo desarrolla progresivamente en sus tres dimensiones de forma, contenido y uso, enlazadas de manera intrínseca, no pudiendo funcionar independientemente; debido a que uno conlleva a la otra teniendo como resultado el lenguaje propiamente dicho.

En base a las referencias de Puyuelo y Rondal (2003), mencionan que el estudio del lenguaje se realiza a partir de los tres aspectos: forma, contenido y uso, sinónimo de fonología, morfología, sintaxis, semántica y pragmática. De manera semejante, Soprano (2011), citado por Cabrera y Zevallos (2015), explica que el lenguaje es un sistema complejo; por consecuencia se estudiará en sus tres dimensiones (forma, contenido y uso), donde se desarrollarán los componentes de cada dimensión.

2.2.3.1 Dimensión de forma

Según los autores Acosta, Moreno, Ramos, Quintana y Espino (2002), explican que, esta dimensión está compuesta por el componente fonológico y morfosintáctico.

- **Componente fonológico:**

Se refiere a “la descripción y análisis de los aspectos formales, es decir valora los aspectos lingüísticos de la estructura del sonido y la conducta articularia y

perceptiva o, si lo prefieren, al conocimiento que tiene el hablante acerca del uso específico del lenguaje en las señales sonoras” (Linell, 1979: 6).

- Componente morfosintáctico:

Estudia la composición interna de las palabras y sus variaciones, la combinación y el orden de ellas para formar una frase u oración: sintagmas.

Acosta et al. (2002), mencionan que, a la edad de 6 años los niños deben adquirir los principales pronombres posesivos (“el suyo”, “el nuestro”, etc.). Se comprende las nociones de tiempo “ayer”, “hoy”, “mañana”. Así mismo a esa edad son capaces de tener una mejor comprensión, producción de ciertos adverbios y preposiciones de espacio y tiempo.

2.2.3.2 Dimensión de contenido

Acosta et al. (2002), argumentan que esta dimensión está compuesta por el componente semántico.

- Componente semántico:

Estudia el significado de las palabras. Es esencial porque se toma en cuenta el desarrollo cognitivo. Esto implica conocimiento y comprensión en base a las experiencias previas del ser humano.

El componente semántico contiene los siguientes puntos:

- Reglas de restricción de selección: identifican qué palabras usar y en qué contexto para transmitir exactamente el significado deseado.

- Conceptos: comprensión de significados relacionado con palabras o ideas específicas.
- Vocabulario: considera el bagaje léxico del niño.

Además, el niño adquiere un repertorio léxico para poder comprender, definir y expresar palabras, tal como lo explica Puyuelo y Rondal (2003), quienes describen que, a la edad de 6 años los niños realizan definiciones por la función de sus objetos.

2.2.3.3 Dimensión de uso

Acosta et al. (2002), detallan que la dimensión de uso está conformada por el componente pragmático.

- Componente Pragmático:

Estudia el uso del lenguaje en un contexto determinado. Como bien refiere, Aguado, Cardona y Sanz al explicar que este componente no solo considera la parte netamente lingüística, sino la interacción social y todo lo que implica en una conversación.

"La pragmática aborda la referencia gramatical y la coherencia en el discurso narrativo o los procesos de inferencia del significado implícito de un mensaje. Incluye las reglas de juego de la conversación, la adecuación del mensaje al receptor, los actos de habla e incluso las habilidades sociales y la interacción en un contexto social" (Aguado, Cardona y Sanz, 2015: 110).

2.2.4 Familia

El contexto más importante que crea situaciones de aprendizaje e intervienen en el desarrollo del lenguaje oral del infante y otras habilidades, sea comunicativa, social y cognitiva, es principalmente la familia, ese entorno natural donde las personas reciben los primeros estímulos para su educación favoreciendo en su desarrollo integral en todos sus aspectos.

Así como se complejiza tener una definición exacta del lenguaje, del mismo modo ocurre al intentar abordar el concepto de “familia”, debido a tantas formas y perspectivas que existen dentro del campo; teniendo en cuenta además que dicho concepto dependerá considerablemente del tiempo, lugar y cultura social; porque la familia evoluciona constantemente y se adapta transformando sus funciones en cada uno de sus miembros.

Bien lo explica la teoría sistémica, al referirse que la familia es dinámica porque está en constante transformación, constituido por diferentes sujetos que se interrelacionan entre sí estableciendo relaciones con el medio social y cultural en el que viven (Colom, 1993: 229).

Antiguamente, el concepto de familia era más restringido. O bien se consideraba como un grupo social, cuyos integrantes están unidos o guardan relación alguna por lazos de parentesco; o una familia podía ser considerada también por la unión de un varón y una mujer definidos por un vínculo sexual,

precisa y duradera que permita la procreación y cuidado de los hijos. Así lo explica Bouché (1997), mencionado en Cano (2015: 24).

La idea anterior se ve reforzada con Sánchez (1980), citado en Eguiluz (2003: 3), al decir que la familia es la unidad fundamental de la sociedad, compuesto por personas de diferentes generaciones que guardan lazos de parentesco, ya sea legal como consanguíneo.

Sin embargo, este concepto ha ido evolucionando y lo que se toma en cuenta en la familia, independientemente de asegurar la continuidad de la sociedad por medio de su reproducción, es tratar de entender la trascendencia en cuanto a las relaciones personales y su interacción comunitaria entre los individuos que forman este sistema.

En relación a la familia vista como un agente de socialización, López y Martín (2008: 13), afirman que el primer contexto de aprendizaje donde el hombre aprende valores y reglas sociales para obtener una adaptación social adecuada, es la familia.

Pérez (2008: 9), considera a la familia como un grupo de personas vinculadas por un sentimiento positivo ayudando a crecer significativamente en todas sus capacidades sea cognitiva, afectiva y social. Es aquí, donde el niño se desarrolla y asume responsabilidades que le ayudarán a integrarse a la sociedad.

De la misma forma, Ríos (1998), citado en Ruiz (1999: 290), refiere a la familia como un grupo de individuos que se vinculan por lazos de parentesco y muestras de afecto dentro de su entorno, haciendo posible el desarrollo del ser humano mediante encuentros, contactos e interacciones comunicativas; permitiendo la adquisición del lenguaje, la estabilidad emocional y el conocimiento en sí, que ayudará a progresar a cada uno de sus miembros.

Por último, es importante resaltar al fundador de la teoría estructural sistemática, Salvador Minuchin, mencionado en Tonato (2015: 18) quien argumenta que la familia es un sistema amplio que opera dentro de otros sistemas cuyas características son:

- Su estructura es la de un sistema sociocultural abierto, siempre en proceso de transformación.
- Se desarrolla en una serie de etapas marcadas por crisis que le obligan a modificar su estructura, sin perder por ello su identidad (ciclo vital).
- Es capaz de adaptarse a las circunstancias cambiantes del entorno modificando sus reglas y comportamientos para acoplarse a las demandas externas.

2.2.5 Tipos de familia

Debido a los diversos factores y culturas existentes en el mundo actual, existen formas de organizar a la familia y en este caso se considera la explicación de Robles (2004), citado por Cabrera y Zevallos (2015).

- Considerando el número de integrantes, se puede determinar:
 - Familias nucleares: es aquella familia que está conformada por la unión matrimonial de un varón y una mujer y que tienen hijos en común. Se encarga de la crianza y sociabilización de los hijos.
 - Familias extensas: están constituidas por aquellas personas unidas por lazos sanguíneos y se extiende a más de dos generaciones albergando a los hijos casados o solteros, tíos, primos y abuelos.
- Según su forma de constitución, se puede clasificar en: familias de padres divorciados, familias reconstituidas (cuando los padres rehacen sus vidas con otras personas), familias monoparentales (es aquel padre o madre que decide criar y educar solo a su hijo) y familias adoptivas (basadas en la falta de vínculos biológicos entre padres e hijos).

Por otro lado, según su funcionalidad la familia puede ser funcional o disfuncional, que se detallan en las siguientes líneas:

2.2.5.1 Familia funcional

Louro (2005), citado en Palacios y Sánchez (2016: 35), define a la familia funcional como aquella que es capaz de afrontar cambios que se dan dentro del sistema familiar o fuera de ella, lo cual favorece el crecimiento y desarrollo de los miembros en cada etapa de la vida.

La idea anterior se ve reforzada con el argumento de Sánchez (2014: 184), quien sustenta que la organización y estructuración de la familia funcional beneficia

el desarrollo personal de cada miembro que lo constituye. Muestra la capacidad de afrontar y superar situaciones vulnerables, con una actitud positiva y aportando soluciones creativas. En este tipo de familia, existen interacciones igualitarias de respeto, afecto, roles flexibles y dinámicos que permiten compartir las responsabilidades entre ellos y con quienes más lo necesitan.

Estas situaciones se llevarán a cabo, siempre y cuando las personas que formen una familia como tal, definan sus reglas internas y pongan límites claros entre ellos, para no perder el equilibrio y puedan cumplir su función como debe ser. Éstos a su vez son capaces de adaptarse a las previsiones y desarrollar aspectos físicos y psíquicos saludables, permitiendo controlar las presiones y leyes del medio sociocultural, así lo afirma Ríos (1984) citado por Cagigal (2008: 60).

De esa manera, el funcionamiento familiar juega un rol muy importante en la etapa del adolescente, porque la función de los roles y reglas bien establecidas influirán lo suficiente en su formación y maduración a nivel individual y social, el cual mide el grado de satisfacción a través de la cohesión, armonía, rol, permeabilidad, participación y adaptabilidad, así lo afirman Camacho, León y Mathews (2009), citado en Escobar (2015: 28).

Por eso, es indispensable mencionar a Zamudio (2004), citado en Balbín y Najar (2014: 28), quien explica claramente cuatro funciones importantes que toda familia debe cumplir. Por ejemplo: la función biológica, asegura la continuidad reproductiva por medio del amor, además del cariño, afecto y apoyo que se les

brinda a los hijos. Por otro lado, está la función educativa o social; siendo la familia responsable de educar a sus hijos a través de los valores y que éstos puedan integrarse a la sociedad, respetando el sistema moral y jurídico establecido. Asimismo, la familia debe cumplir con las necesidades básicas, como alimentación, vivienda y vestimenta; desempeñando así la función económica. Por último, hace referencia a la función solidaria o psicológica; afirmando la importancia del apoyo emocional, generando afecto, seguridad y reconocimiento entre los miembros de la familia.

A continuación, se mencionan los siguientes indicadores que caracterizan de manera general a una familia funcional, según Herrera (1997).

1. Cumple eficazmente la función económica, biológica, educativa, cultural y espiritual.

La familia funcional, debe cumplir con dichas funciones, siendo capaz de satisfacer las necesidades materiales y espirituales de sus miembros, actuando como sistema de apoyo.

2. Permite el desarrollo de la identidad y autonomía de cada uno de los miembros de la familia.

Vale recalcar que, cuando una familia sobreprotege a algunos de sus miembros, limita la superación personal de éste; si ocurre lo contrario, es decir, si el vínculo familiar es muy abierto e independiente extremo, tiende a eliminarse los sentimientos de pertenencia familiar. Por eso, es importante tener los parámetros

claros de comunicación y vínculo afectivo; de tal forma que no se limita el desarrollo de cada individuo, trayendo como consecuencia emociones negativas en el entorno.

3. Existe flexibilidad de reglas y roles para la solución de conflictos.

Para que la familia funcione de modo correcto, deben respetarse las reglas y compartir roles entre ellos miembros que lo conforman eliminando el autoritarismo; de tal modo, que no se sienta un ambiente rígido y que cada rol, tarea o función se complementen de manera recíproca. La jerarquía familiar, es otro punto a tomar en cuenta, debido a la existencia de dos tipos de relaciones: la horizontal, donde los esposos mantienen un mismo equilibrio de poder y la relación vertical que se da entre padres e hijos menores de edad, respetando la distancia generacional.

4. Manifiesta una comunicación sana, abierta, afectiva y coherente entre sus miembros.

Si se da este indicador es porque existe un buen vínculo familiar, en la que se respeta las reglas, roles, funciones y jerarquías.

5. Permite adaptarse a los cambios.

Una familia funcional, elimina la rigidez o el autoritarismo sea por parte del padre, madre o hijo. Presenta la posibilidad de cambiar ya sus funciones, reglas o roles, adaptándose a ellas sin ninguna dificultad. Además, muestra la capacidad de enfrentar situaciones complicadas sea de tipo económica, afectiva o biológica (ciclo

vital del ser humano), demostrando tener un equilibrio psicológico entre sus miembros.

La funcionalidad familiar no es algo estático, es un proceso que se va ajustando constantemente, tratando de buscar el equilibrio y la armonía entre los individuos de la familia.

Es así como bien lo explica Canales (2013: 145), quien apoya la idea que en una familia funcional existe una interacción constante entre sus miembros. Dependerá mucho el tipo de comportamiento que estos manifiesten, porque incidirá inmediatamente en la vida de los demás integrantes. Es así que el papel fundamental de la familia es formar el cimiento de la sociedad, ofreciendo a cada individuo la estabilidad psicofísica necesaria. No existe familia ideal, pero sí medianamente funcional y disfuncional.

Definitivamente, la dinámica familiar se relaciona con las formas de interacción que se den en el hogar, siempre presente, de forma activa y en continua adaptación para mantener un sentimiento de estabilidad e identidad ante las preocupaciones o problemas que se presenten en la vida cotidiana.

Es indispensable mencionar a los autores Pérez, De la Cuesta, Louro y Bayarre (1997), creadores del instrumento FF – SIL, quienes consideran que una familia funcional se da cuando existen las siguientes siete dimensiones: cohesión, armonía, rol, afectividad, comunicación, adaptabilidad y permeabilidad, explicándolo de la siguiente manera:

- **Cohesión:** unión familiar física y emocional al enfrentar diferentes situaciones y en la toma de decisiones de las tareas cotidianas.

Si los miembros de la familia expresan su afinidad con suma libertad y respeto entre ellos, entonces será más fácil enfrentar situaciones complicadas, debido a que sus vínculos afectivos se muestran fortalecidos en su conjunto.

- **Armonía:** correspondencia entre los intereses y necesidades individuales con los de la familia en un equilibrio emocional positivo.

- **Comunicación:** los miembros de la familia son capaces de transmitir sus experiencias de forma clara y directa.

Aprender a escuchar de manera reflexiva y expresarse asertivamente, es esencial para una comunicación coherente, clara y directa (cohesión y adaptabilidad), así los miembros expresan sus necesidades o experiencias a los otros.

Polaino, Lorente y Martínez (1998), explican que “por el contrario, las habilidades negativas para la comunicación (doble mensajes, dobles vínculos, críticas destructivas) minimizan la habilidad de la familia para poner en común y compartir sus sentimientos y, por tanto, restringen los posibles desplazamientos en las otras dos dimensiones” (Escobar, 2015: 30).

- **Permeabilidad:** capacidad de la familia de brindar y recibir experiencias de otras familias e instituciones.

Se puede dar el caso en que la familia sea permeable al saber escuchar a los demás, recibiendo críticas constructivas que le ayudarán a crecer como sistema; o puede

que no crezca con sus propios objetivos y recursos, debido a las interferencias de otros sistemas que están a su nivel, o sean más complejas que ella.

- **Afectividad:** capacidad de los miembros de la familia de vivenciar y demostrar sentimientos y emociones positivas unos a los otros.

- **Roles:** cada miembro de la familia cumple las responsabilidades y funciones negociadas por el núcleo familiar.

- **Adaptabilidad:** habilidad de la familia para cambiar de estructura de poder, relación de roles y reglas ante una situación que lo requiera.

Polaino, Lorente y Martínez (1998), la define como la “habilidad que tiene un sistema familiar para cambiar sus estructuras de poder, roles y reglas de la relación, en respuesta al estrés que se produce ante una situación concreta, determinada por la etapa vital de toda familia” (Escobar, 2015: 30).

Por lo tanto, es fundamental que una familia funcional se desarrolle de modo eficaz, ya que permitirá a la persona (niño, adolescente, adulto y anciano) ser el soporte básico para un desempeño individual reflejándose en la sociedad, midiendo el grado de satisfacción mediante la cohesión, rol, permeabilidad, comunicación afectiva, respetuosa y adaptabilidad que contribuyen al equilibrio y armonía del entorno familiar.

2.2.5.2 Familia disfuncional

Si en líneas anteriores se detallaron características de la “funcionalidad”, entonces una familia “disfuncional” acciona de manera contraria al buen

funcionamiento de reglas y roles establecidos por la sociedad. Se caracteriza por ausencia o falta de armonía, respeto, cohesión, comunicación, permeabilidad, afectividad y adaptabilidad, que muestran los integrantes dentro del entorno familiar.

Para comprender mejor el tema, se ha considerado algunos autores que explican la disfuncionalidad familiar desde su punto de vista:

Reyes (2012: 1) a través de su experiencia personal, considera que la sociedad normaliza la disfunción familiar sólo cuando hay ausencia de padre o madre. Sin embargo, existen familias muy bien estructuradas (papá, mamá e hijos) en donde el vínculo emocional se ve afectado o es muy distante; de modo que los miembros se comunican, conviven y se relacionan de una manera no sana, no funcional; presentando situaciones conflictivas, poco armoniosas y no son capaces de afrontarlas de manera abierta, comunicativa y respetuosa.

Según Hunt (2007) citado por Pérez y Reinoza (2011: 630), define la disfuncionalidad de dos maneras: primero, una familia disfuncional se caracteriza por un conjunto de conductas inadecuadas e inmaduras de uno o ambos padres, interfiriendo en el crecimiento individual y la capacidad de establecer relaciones equilibradas entre sus miembros. Segundo, los integrantes que provienen de este tipo de familia manifiestan inestabilidad emocional, psicológico y espiritual.

Por ende, es indispensable que los padres tengan una estabilidad emocional y conductual adecuada, para enfrentar los problemas y no perjudicarse así mismo ni a los demás; criando hijos equilibrados psicológicamente y puedan cumplir sus funciones dentro del hogar y en la sociedad.

Kagan y Schlosberg (1989: 38), afirman que una familia es disfuncional cuando no cumplen con las expectativas de rol, cuando sus miembros tienen conductas inapropiadas y existen conflictos interpersonales, abusos, adicciones, enfermedades mentales, ausencia de valores y maltrato en forma regular y cotidiana.

Asimismo, estas familias se caracterizan por la dificultad en manifestar los afectos adecuadamente, por su conducta errática, por la negación, por la ausencia de límites o por el autoritarismo, por el desprecio al otro, la falta de palabra y de honestidad, por las mentiras y por el trato diferencial entre ellos, que hacen que sus miembros se adapten a esas circunstancias y las consideren normales.

Las familias disfuncionales, bien lo afirma Eguiluz (2004: 161), son aquellas que presentan un patrón de conducta desadaptativa y constante en uno o varios integrantes de la familia y que, al relacionarse con ella, ocasionan un ambiente propicio para generar conductas inadecuadas e inespecíficas que influyen de modo relevante en el rendimiento escolar de sus hijos y en el lenguaje de éstos.

Por eso, Canales (2015: 19) hace hincapié al mencionar que, la causa de una familia disfuncional se encuentra en los padres tóxicos que manejan sus reglas y roles de acuerdo a su conveniencia, eliminan el trabajo en equipo, generan relaciones agresivas y de competencias, evitan que sus miembros expresen sus ideas o emociones abiertamente, provocando directa o indirectamente una disfunción en el niño.

Así también, lo hace notar Sánchez (2014: 184) al sustentar que, si existen dificultades para satisfacer las necesidades de cada uno de los familiares, es porque se ven afectadas las diversas funciones que lo rigen como: seguridad, socialización, afecto y desarrollo. Esto puede darse, cuando las personas presentan recursos limitados, inapropiados o nulos. Ejemplo, la sobreprotección o libertad excesiva de sus componentes.

Por último, Paladines y Quinde (2010: 31) expresan que, la disfuncionalidad dentro del sistema familiar, es cuando existe incapacidad para reconocer y satisfacer las necesidades emocionales básicas, no se respeta la distancia generacional, existe escasa interacción y se invierte la jerarquía entre los miembros que lo componen, afectando el desarrollo psicosocial del sujeto, así como su adaptación y resolución de conflictos.

Todas estas características negativas favorecen poco o nada al desarrollo integral del individuo. Se recuerda que la familia es la primera sociedad donde se desenvuelve el infante; por lo tanto, los adultos deben evitar que el entorno familiar tenga un modelo autoritario que apelen al miedo, la prohibición, el libertinaje, el

silencio o confundir el amor con la excesiva sobreprotección, creyendo que se está haciendo un bien al menor, cuando se les está cortando las alas para su propia formación personal.

2.2.6 Desarrollo del lenguaje infantil según el contexto familiar

Dentro del estudio de la estimulación del medio ambiente, algunos investigadores incluyen la acción del entorno sobre el desarrollo del lenguaje infantil.

Para empezar, se ha tomado en cuenta a Tierno (1989), el cual sostiene que los padres considerados como los primeros educadores juegan un papel fundamental en los primeros años de vida y de escolaridad. Por eso, la importancia de un favorable ambiente familiar. Durante los cuatro y seis primeros años de vida, el infante convive e interactúa con este núcleo de personas que es la familia, siendo lo más cercano a él; sentando así unos cimientos en los que se basará la comunicación. Posteriormente, el niño acude a la escuela para comenzar su formación académica y personal, aunque este hecho no aleja a la familia de su educación.

La escuela, complementa la acción educativa de la familia en sí, pero de ninguna manera la sustituye. Está al servicio de la formación integral del alumno, de acuerdo con los padres o, en su caso, supliendo las deficiencias familiares en la educación de los hijos.

En el desarrollo del lenguaje, la familia y la escuela ejercen influencia determinante. Por un lado, el niño tiene el primer contacto con sus familiares, generándose un entorno comunicativo y socializador, en base a un contexto rico en experiencias. Por otro lado, la escuela influye en la vida del infante, procurando que la experiencia de éste se vaya ampliando y extendiendo a otros contextos que también van a ser de gran importancia en el desarrollo del lenguaje.

Muy bien lo explica García (1977), cuando detalla que el vocabulario es el reflejo que el niño va adquiriendo a lo largo de su vida, no sólo en base a la incidencia escolar, sino primordialmente en virtud de la influencia que constantemente recibe de su familia, de la calle, y del ambiente en que normalmente se vive.

Aguaded (2009: 314) menciona a Bruner (1995), que el lenguaje es un instrumento con el que se hacen cosas y se hacen para otros. Quiere decir que: “no es un mero cálculo de oraciones ni un catálogo de significados, sino un medio de relacionarse con los otros seres humanos en un mundo social con la intención de hacer algo”. Así, la familia, el nivel sociocultural de la misma, las expectativas escolares con respecto a sus hijos, el grado de estimulación puede influir positiva o negativamente en la adquisición y desarrollo del lenguaje.

Teniendo en cuenta a Wallon (1980), para la explicación del lenguaje e interacción, argumenta que la relación activa que se da en la humanidad es vital

para la evolución y desarrollo integral del niño, si éste se encuentra con diversos estímulos en un contexto dado manifestará mayor variedad de expresión emocional.

Aguaded (2009: 315) sustenta que, los alumnos de ambientes desfavorecidos cuando acuden a la escuela traen consigo un déficit lingüístico importante (tanto en articulación, en riqueza de vocabulario, comprensión o expresión), ya que el lenguaje usado familiarmente contrasta con el lenguaje tecnicista de la escuela.

Por eso, un factor importante y determinante en la formación y desarrollo del ser humano es precisamente la familia, siendo los padres los principales responsables de la evolución del niño.

Para complementar, recordar que un ambiente familiar positivo, ayuda a que una persona tenga un autoconcepto positivo expresando sus emociones, deseos o necesidades a los demás de manera respetuosa. En cambio, un ambiente familiar negativo, puede ocasionar estrés, problemas de conducta, depresión; creando a un hombre con un lenguaje verbal defectuoso, haciendo que tenga una comunicación limitada, afectando su vida social, laboral o profesional.

Finalmente, se puede apreciar que factores como la incomprensión de las necesidades básicas del niño que tienen los padres hacia los mismos, la desintegración familiar, familias incompletas, padres separados, inconstante comunicación armoniosa y respetuosa, influyen en el infante de manera nada

positiva, produciéndole conciencia de inferioridad social, timidez, inseguridad afectiva, entre otros; en la que sin duda su desarrollo comunicativo, emocional e intelectual, se verán mermados.

2.2.7 Factores que influyen en el desarrollo del lenguaje

2.2.7.1 Sexo

Según las investigaciones realizadas por Paredes y Quiñones (2014), consideran que el sexo no es una variable diferencial en cuanto a los niveles de vocabulario del lenguaje expresivo y comprensivo de niños y niñas.

Así mismo, Aguado (2010), hace referencia que existe igualdad en lo que respecta al vocabulario comprensivo y expresivo de acuerdo a la edad y sexo de los niños; sin embargo, existen posibles diferencias al inicio en edades pre-escolares pero luego se van equiparando.

2.2.7.2 Edad

Según la UNICEF (2005), “suele decirse que los niños de seis a once años están en la edad escolar porque es la etapa de la vida cuyo eje es el aprendizaje, que se logra en las clases, en juegos y en relaciones con los demás. La escuela es el centro del aprendizaje.”

Por eso, es importante, tener claro el desarrollo del infante a nivel cognitivo, comunicativo, social y lúdica en la edad de los 6 años:

a. Cognitivo:

Evolución del pensamiento preoperacional al concreto, caracterizado por: Descentralización. Conocimiento de la perspectiva del otro. Emergencia del pensamiento reversible.

b. Comunicativo:

Comienza a utilizar el *feedback* del oyente, para reformular los mensajes comunicativos. Puede interpretar y usar formas complejas de cortesía. Comprende actos indirectos del habla (p.ej., hace frío en la calle, significado, cierra la ventana). Emergencia de las variaciones de estilo.

c. Social y lúdica:

Durante los 6 – 7 años es cuando se vuelven más sociables y valoran mucho los amigos, dejando de lado el egocentrismo y los demás se convierten en imitadores.

Según Rodríguez (2013: 30), los niños empiezan a dar una auténtica colaboración con verdaderas interacciones sociales, relacionándose con sus iguales de manera más constante. En sus juegos espontáneos aparecen reglas y normas de grupo, demostrando ser empático con sus pares y sus juegos serán por fin compartidos.

Por eso es importante mencionar que terminando la etapa pre escolar los niños tienen bien establecidas las bases para mantener las relaciones de grupo y elegir a quien querer o con quien juntarse.

Así Puyuelo y Rondal (2003), menciona que el vocabulario crece de manera inmediata estimulado por el proceso de enseñanza-aprendizaje brindado en la escuela. En el transcurso de la etapa primaria los niños aprenden a oponer conceptos básicos y llevar a cabo tareas de clasificación categorial más complejas reflejándose en su producción.

Sobre las bases de las consideraciones anteriores, se puede finalizar que los primeros cuatro años de vida es importante para el desarrollo del niño, debido a que presenta cambios en el sistema nervioso y el trabajo de la plasticidad cerebral, le permite tener mayor posibilidad de adquirir un lenguaje eficaz; siempre y cuando tenga una buena influencia en su entorno familiar. Después de etapa es más difícil de compensar ciertas deficiencias, es por eso que los padres deben aprovechar el estímulo lingüístico, comunicativo e intelectual, para que los infantes aprendan a transmitir sus ideas y conocimientos devolviéndose adecuadamente en la sociedad.

Ya la edad de los 6 años, el niño alcanza en gran parte, una madurez psicomotora, fonoarticuladora, presenta una adecuada pronunciación de las palabras, regula mejor su actitud socio – afectiva, distingue la realidad de la imaginación y el aprendizaje se va consolidando en funciones más complejas. Se da el ingreso a la escuela exponiéndose a una gran demanda social, por lo que

exponer, participar, exigir, defender, cuestionar, argumentar, demandará un buen desarrollo lingüístico y comunicativo, permitiéndole controlar, regular y planificar su conducta; siendo un puente facilitador de aprendizaje y desarrollo de habilidades cognitivas (atención, memoria y percepción) que se adquieren primero en la familia, posteriormente se complementan y expresan en la escuela.

2.3 Definición de términos básicos

- **Lenguaje oral:** Conjunto de sonidos articulados con que el hombre manifiesta lo que piensa o siente, se expresa mediante signos y palabras habladas.
- **Dimensión de forma:** Compuesto por el componente fonológico que estudia la comprensión y producción de los sonidos significativos y distintivos del lenguaje. Sumándose el componente morfosintáctico, que analiza cómo se construye y estructura las palabras dentro de una oración.
- **Dimensión de contenido:** Compuesto por el componente semántico que estudia el significado léxico, las categorías semánticas, el lenguaje figurativo, las relaciones de significados entre las palabras y la cantidad de palabras que el niño entiende y utiliza.
- **Familia funcional:** Una familia funcional o moderadamente funcional, se caracterizan por ser cohesionadas con una unión familiar física y emocional

al enfrentar diferentes situaciones y en la toma de decisiones de las tareas cotidianas, armónica con correspondencia entre los intereses y necesidades individuales con los de la familia en un equilibrio emocional positivo.

- **Familia disfuncional:** Es aquella familia que presenta una desunión familiar tanto física como emocional. A la vez se caracteriza por la mínima armonía que existen entre los miembros de una familia, resaltando la poca comunicación, afectividad y adaptabilidad que predomina en el ámbito familiar, lo cual afecta directamente a los integrantes del grupo familiar.

2.4 Hipótesis

2.4.1 Hipótesis general

Existen diferencias significativas en las dimensiones de forma y contenido en los niños de 6 años de edad de una institución educativa pública del distrito de La Molina, según el sexo y el tipo de familia (funcional y disfuncional).

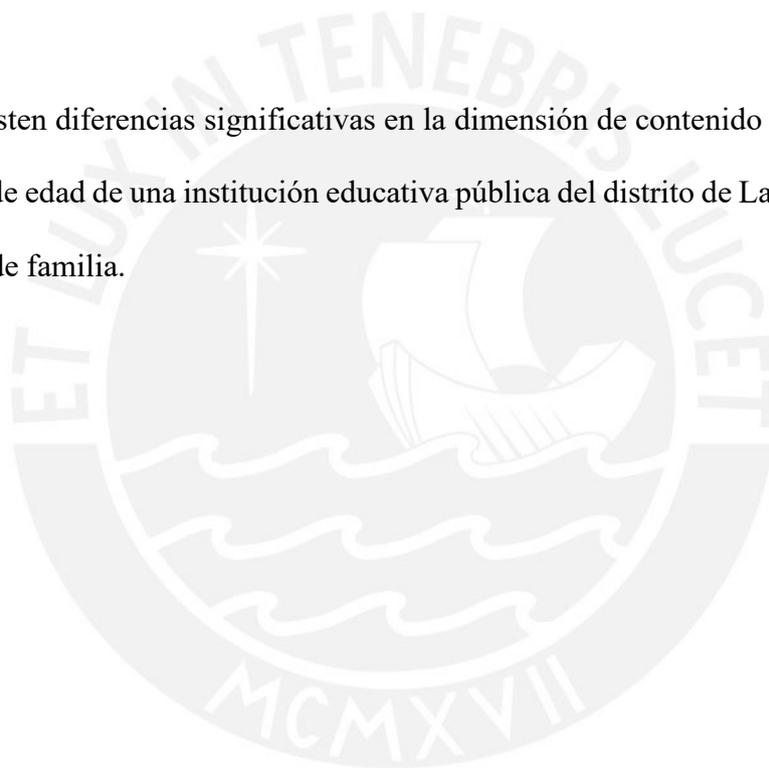
2.4.2 Hipótesis específicas

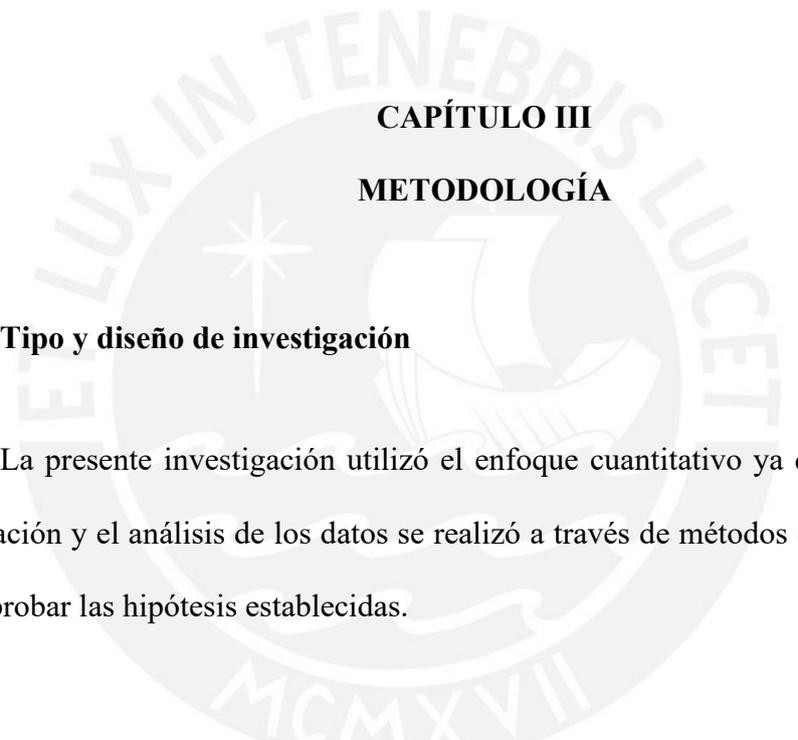
H₁: Existen diferencias significativas en la dimensión de forma en los niños de 6 años de edad de una institución educativa pública del distrito de La Molina, según el sexo.

H₂: Existen diferencias significativas en la dimensión de forma en los niños de 6 años de edad de una institución educativa pública del distrito de La Molina, según el tipo de familia.

H₃: Existen diferencias significativas en la dimensión de contenido en los niños de 6 años de edad de una institución educativa pública del distrito de La Molina, según el sexo.

H₄: Existen diferencias significativas en la dimensión de contenido en los niños de 6 años de edad de una institución educativa pública del distrito de La Molina, según el tipo de familia.





CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

La presente investigación utilizó el enfoque cuantitativo ya que recolecta información y el análisis de los datos se realizó a través de métodos estadísticos a fin de probar las hipótesis establecidas.

El tipo de investigación es descriptivo comparativo ya que se deseó conocer los puntajes del desempeño del lenguaje comprensivo y expresivo en niños de 6 años de edad, y luego se comparó estos resultados en base a los dos tipos de familias, funcionales y disfuncionales.

Sánchez y Reyes (2015) manifiestan que el diseño descriptivo – comparativo es pura y fundamental; la cual mantiene como propósito recoger información de la realidad para enriquecer el conocimiento científico, orientado al

descubrimiento de principios y leyes, lo que ayudó a esta investigación a conocer y entender mejor el asunto o problema.

3.2 Población y muestra

En esta investigación se trabajó con la población de 150 entre niños y niñas de 6 años de edad de una Institución Educativa Pública del distrito de La Molina. La muestra estuvo constituida por 82 niños y niñas provenientes de hogares cuya caracterización se ubicó en el grupo de familias funcionales y disfuncionales. Esta muestra fue no aleatoria de tipo intencional, ya que la población para el estudio fue elegida. Para el estudio se empleó un tipo de muestreo no probabilístico, ya que el subgrupo de la población no depende de la probabilidad, sino de las características de la investigación.

- Criterios de inclusión:

- Ser niños o niñas de 6 años de edad.
- Estudiantes matriculados en la Institución Educativa Pública del Distrito de La Molina.

- Criterios de exclusión:

- Niños o niñas menores de 6 años y mayores de 7 años de edad.
- Niños o niñas con habilidades diferentes.

3.3 Definición y operacionalización de variables

3.3.1 Variables de estudio

Las variables de estudio fueron:

- Dimensión de forma
- Dimensión de contenido

La definición operacional fue medida a través del puntaje obtenido con la Prueba Oral del Lenguaje Navarra-R, considerando en esta investigación sólo dos dimensiones de las tres que evalúa dicho instrumento:

6 años

| Dimensiones | Indicadores |
|--|---|
| FORMA (fonología, morfología, sintaxis) | <ul style="list-style-type: none">- Pronuncia fonemas correctamente.- Termina la oración.- Responde preguntas después de decir una frase. |
| CONTENIDO (semántica) | <ul style="list-style-type: none">- Tercio excluso- Contrarios- Categorías- Definición de palabras |

3.3.2 Variables de comparación

Las variables de comparación fueron el sexo (hombres y mujeres) y el tipo de familia (funcional y disfuncional).

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Los instrumentos que se consideraron para la investigación fueron: El Cuestionario de Funcionamiento Familiar (FF-SIL), elaborado por Pérez, De la Cuesta, Louro y Bayarre en el año 1997 que fue aplicada a los padres de familia. Adicionalmente, se tomó en cuenta la Prueba de Lenguaje Oral Navarra Revisada (PLON-R) en el año 2004, cuyos autores son Aguinaga Ayerra, G.; Armentia López de Suso, M.; Fraile Blázquez, A.; Olangua Baquedano, P. y Uriz Bidegain, N.; siendo aplicado este instrumento a los niños de 6 años de edad.

a) Cuestionario de Funcionamiento Familiar (FF-SIL)

La prueba fue elaborada por Pérez, De la Cuesta, Louro y Bayarre (1997). Su aplicación puede ser colectiva o individual con una duración aproximada de 5 minutos, dirigida a los padres de familia.

La finalidad del cuestionario es evaluar las relaciones intrafamiliares. La prueba evalúa las siguientes categorías: Cohesión, armonía, comunicación, permeabilidad, afectividad, roles, adaptabilidad. El cuestionario está conformado

por 14 situaciones que pueden ocurrir o no a una determinada familia. Correspondiendo 2 a cada uno de las 7 variables que mide este cuestionario.

Para cada situación existe una escala de 5 respuestas cualitativas, que éstas a su vez tienen una escala de puntos:

| | |
|--------------|----------|
| Casi nunca | 1 punto |
| Pocas veces | 2 puntos |
| A veces | 3 puntos |
| Muchas veces | 4 puntos |
| Casi siempre | 5 puntos |

Cada una de las 14 situaciones que les son presentadas al padre de familia, debe ser respondida con una X en la escala de valores cualitativas, según la percepción que tenga como miembro de la familia.

Una vez que se ha aplicado el cuestionario se procedió a sumar los puntos, lo cual determinó en qué categoría se encuentra el funcionamiento familiar.

La evaluación de la confiabilidad incluyó dos aspectos:

- Confiabilidad propiamente dicha: se estudió la estabilidad de la prueba, para lo cual se realizaron aplicaciones con intervalos de 4 semanas. La determinación se realizó a través del test – retest, lo que demuestra que es confiable con relación al tiempo.
- Consistencia interna: se evaluó a través de los coeficientes de determinación y de consistencia interna, donde se obtuvo una alta correlación entre las variables y la homogeneidad de las mismas.

La estimación de la validez incluyó 3 aspectos: contenido, criterio y construcción:

- La **validez de contenido** fue estudiada a través de los cinco principios básicos de Moriyama. Los resultados fueron significativos, ya que un alto porcentaje de expertos seleccionó el criterio “mucho”.
- Para analizar la **validez de criterio**, se utilizó la prueba Kappa de concordancia, que permitió realizar una comparación entre un criterio anteriormente establecido y el instrumento confeccionado, y se obtuvo una importante correlación.
- En la **validez de construcción**, se encontró, que las familias previamente clasificadas como funcionales por los médicos de familia, obtuvieron en la realización de la prueba una puntuación significativamente superior a las clasificadas como disfuncionales, lo que apunta hacia la existencia de validez de constructo.

Como conclusión, el instrumento creado, FF-SIL, permite la evaluación del funcionamiento familiar a través de las categorías de cohesión, armonía, comunicación, adaptabilidad, afectividad, rol y permeabilidad.

Al ver que este instrumento ha sido aplicado por países como Cuba, México, Ecuador y Chile, teniendo validez y confiabilidad necesaria, se consideró oportuno utilizarla para el desarrollo del presente estudio, haciendo hincapié que se evaluó previamente ante un criterio de jueces, conformado por 5 profesionales expertos en la materia, cuyas aportaciones sirvieron para la aplicación del instrumento en los

niños y niñas de 6 años de edad y determinar si provienen de familias funcionales o disfuncionales.

A través de este método, los expertos consideraron que se realice algunas modificaciones en la redacción de algunos ítems, mas no en el constructo ni en la dimensión de la prueba, adaptando su comprensión a la población peruana.

b) Prueba de Lenguaje Oral Navarra Revisada (PLON-R)

La prueba fue elaborada por Gloria Aguinaga Ayerra, María Luisa Armentia López de Suso, Ana Fraile Blázquez, Pedro Olangua Baquedano, Nicolás Uriz Bidegain (2004), además ha sido adaptada al Perú por Adriana Basurto Torres y Alejandro Dioses Chocano en el año 2005.

Su aplicación es individual con una duración de 10 a 12 minutos, dirigida a niños de 3 a 6 años. El análisis de fiabilidad de la prueba, es por medio del coeficiente alfa de Cronbach, establecido por la edad, en el caso de 6 años, le corresponde una fiabilidad de 0.761 lo cual demuestra que es una prueba estable.

El instrumento permite realizar una detección rápida (*screening*) del desarrollo del lenguaje oral evaluando la forma, contenido y uso del lenguaje; para efectos de esta investigación sólo se consideró las dos primeras dimensiones.

Para la aplicación de la prueba se ha considerado el manual, cuadernillo de anotación y el cuaderno de láminas.

3.5 Procedimiento de recolección de datos

En lo que respecta a la recolección de datos, se visitó la Institución Educativa Pública con el permiso correspondiente para la aplicación de la prueba. Con una carta de presentación y el debido consentimiento del director, se procedió a administrar ambos test de manera individual. Gracias a la coordinación que se tuvo con las docentes se estableció fecha y hora para la reunión con los padres de familia y niños(as) de sólo 6 años de edad del primer grado de primaria, considerando un lugar adecuado para la aplicación de las pruebas. Previamente, se brindaron las indicaciones de forma clara y precisa, logrando así la comprensión de las instrucciones. Al final, se calificó manualmente los protocolos de respuesta de ambas pruebas.

3.6 Procesamiento y análisis de datos

Para el análisis descriptivo, se trabajó con la media, la desviación estándar, proporciones expresadas en gráficos, valores mínimos y máximos con la finalidad de detallar las características presentadas por la muestra en referencia a las variables. Para la cuantificación de los resultados se realizó una base de datos en Excel, para luego analizarlos con el programa estadístico SPSS 22, lo cual fue indispensable para la elaboración de gráficos y tablas.

Respecto al análisis inferencial, tuvo como finalidad identificar los niveles de normalidad donde se aplicó la prueba de Shapiro-Wilk, el cual indicó que el nivel de significatividad es menor a 0.05, debido a eso se observó que los puntajes no tienen una distribución normal, por ello se utilizó la prueba no paramétrica U de Mann - Whitney para realizar las comparaciones respectivas.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1 Presentación de resultados

4.1.1 Muestra de Investigación

La muestra del presente estudio estuvo conformada por un total de 82 estudiantes de una institución educativa pública de La Molina. Según la tabla 1, que indican la distribución, en frecuencia y proporción, de todos los participantes según el sexo, la muestra fue integrada por 38 mujeres (46.3%) y 44 hombres (53.7%).

Tabla 1.

Distribución de la muestra total de estudiantes de una institución educativa pública de La Molina según el sexo.

| Sexo | F | % |
|---------|----|------|
| Mujeres | 38 | 46.3 |
| Varones | 44 | 53.7 |
| Total | 82 | 100 |

n=82

Por otro lado, al observar la tabla 2, se encuentra la distribución, en frecuencia y proporción, del total de participantes al considerar el tipo de familia a la que pertenecen, donde se halló que 46 estudiantes (56.1%) pertenecen a una familia funcional, y 36 (43.9%) estudiantes pertenecen a una familia disfuncional.

Tabla 2.

Distribución de la muestra total de estudiantes de una institución educativa pública de La Molina según el tipo de familia.

| Tipo de familia | F | % |
|----------------------|----|------|
| Familia funcional | 46 | 56.1 |
| Familia disfuncional | 36 | 43.9 |
| Total | 82 | 100 |

n=82

4.1.2 Distribución de las puntuaciones T en las dimensiones de forma y contenido indicando la media aritmética de cada grupo según sexo y tipo de familia

4.1.2.1 Distribución de las puntuaciones T en la dimensión de forma indicando la media aritmética de cada grupo según sexo y tipo de familia

De acuerdo a los datos obtenidos por la Prueba de Leguaje Oral de Navarra Revisada (PLON-R), se observa que en la dimensión de forma según el sexo y el tipo de familia en los cuales proceden los niños y niñas, se aprecia que los niños que provienen de una familia funcional tienen una puntuación promedio de 35,27; mientras que las niñas que provienen de hogares funcionales obtienen una

puntuación promedio de 35,45; encontrándose en ambos casos en la categoría de “Necesita mejorar”. Asimismo, los niños que provienen de hogares disfuncionales, tienen una puntuación promedio de 22 y las niñas que proceden de hogares disfuncionales alcanzan una puntuación promedio de 25.22 donde ambos están ubicados en la categoría “Retraso”.

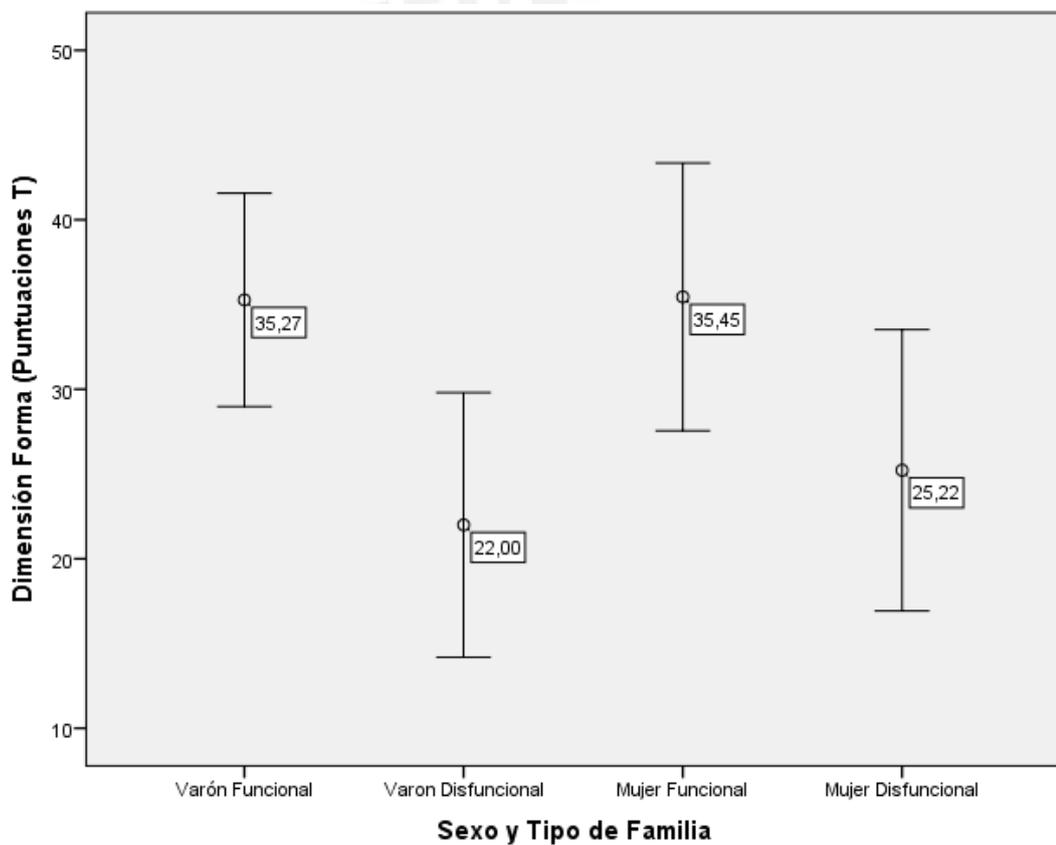


Gráfico 1.

Gráfico de distribución de las puntuaciones T en la dimensión de forma indicando la media aritmética de los estudiantes de una institución pública de La Molina, según el sexo y tipo de familia a la que pertenecen.

4.1.2.2 Distribución de las puntuaciones T en la dimensión de contenido indicando la media aritmética de cada grupo según sexo y tipo de familia

Por otro lado, en lo que se refiere a la dimensión de contenido según el sexo y el tipo de familia, se observa que los niños que provienen de familias funcionales logran una puntuación promedio de 63,12; y las niñas que provienen de familias funcionales, una puntuación promedio de 57,85; encontrándose en ambos casos en la categoría “Normal”. Sin embargo; los niños que provienen de familias disfuncionales, obtienen una puntuación promedio de 52,89 y las niñas que proceden de familias disfuncionales tienen una puntuación promedio de 48,22 ubicándolos en la categoría “Necesita mejorar”.

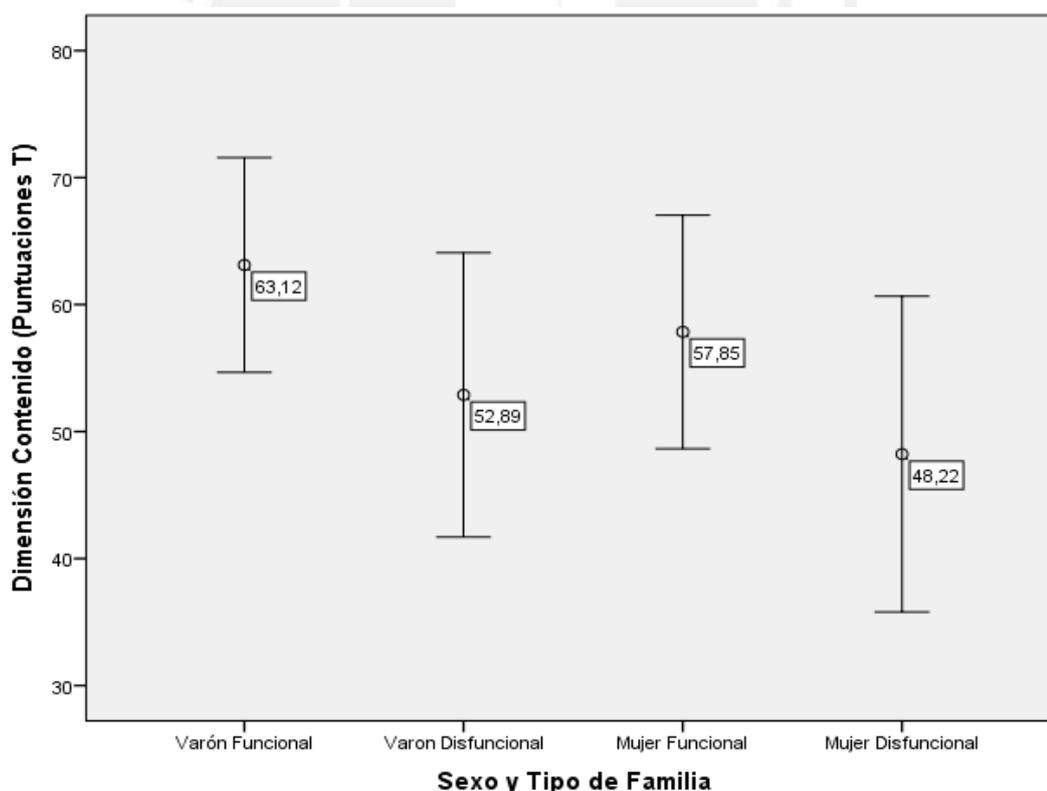


Gráfico 2.

Gráfico de distribución de las puntuaciones T en la dimensión de contenido indicando la media aritmética de los estudiantes de una institución pública de La Molina, según el sexo y tipo de familia a la que pertenecen.

4.1.3 Análisis de datos descriptivos de los puntajes en los subtests de las dimensiones de forma y contenido según el sexo y tipo de familia

4.1.3.1 Análisis de datos descriptivos de los subtests de la dimensión de forma

De manera más específica, se analizaron las frecuencias y proporciones de los puntajes obtenidos en los subtest del instrumento empleado, tanto para la dimensión de forma y de contenido, considerando el sexo y el tipo de familia al que pertenecen los participantes de la presente investigación. En la tabla 3 se puede apreciar la distribución, en frecuencia y proporción, de los puntajes directos (P.D.) obtenidos en el subtest Fonología, correspondiente a la dimensión del lenguaje de forma, a través de la “*Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada (PLON-R)*”, tomando en cuenta el sexo y el tipo de familia de la muestra total.

En lo que respecta a la puntuación más baja posible en este subtest (P.D. = 0), los estudiantes varones que pertenecían a una familia disfuncional fueron los que obtuvieron más frecuentemente este puntaje ($f = 8$), representando el 9.8% de la muestra total; mientras, que en la puntuación más alta posible (P.D. = 1), los estudiantes varones que pertenecían a una familia funcional fueron quienes puntuaron con más frecuencia este valor ($f = 22$), representando el 26.8% de la muestra total.

Tabla 3.
Distribución de los puntajes directos en el subtest Fonología de la dimensión de forma obtenidas con el instrumento “Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada” en la muestra total, según el sexo y el tipo de familia.

| Puntuación Directa | Sexo | Tipo de familia | F | % |
|--------------------|---------|-----------------|----|------|
| 0 | Varones | Funcional | 4 | 4.9 |
| | | Disfuncional | 8 | 9.8 |
| | Mujeres | Funcional | 5 | 6.1 |
| | | Disfuncional | 6 | 7.3 |
| 1 | Varones | Funcional | 22 | 26.8 |
| | | Disfuncional | 10 | 12.2 |
| | Mujeres | Funcional | 15 | 18.3 |
| | | Disfuncional | 12 | 14.6 |
| Total | | | 82 | 100 |

n= 82

De igual manera, en la tabla 4 se muestra la distribución, en frecuencia y proporción, de los puntajes directos obtenidos en el subtest Morfología, correspondiente a la dimensión del lenguaje de forma, a través de la “Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada (PLON-R)”, tomando en cuenta el sexo y el tipo de familia de la muestra total. En este subtest, el puntaje más frecuente fue el segundo posible (P.D. = 0.25), siendo los estudiantes varones que pertenecían a una familia funcional quienes más veces presentaron esta puntuación (f = 17), representando el 20.7% de la muestra total; asimismo, el mayor puntaje posible en este subtest (P.D. = 0.50) fue obtenido con más frecuencia por las estudiantes mujeres que pertenecían a familias funcionales (f = 8), representando el 9.8% de la muestra total; y el menor puntaje posible en este subtest (P.D. = 0) fue obtenido con mayor frecuencia tanto por las estudiantes mujeres que pertenecían a familias

funcionales como aquellas que pertenecían a familias disfuncionales ($f = 3$, cada una) representando cada una de ellas el 3.6% de la muestra total.

Tabla 4.

Distribución de los puntajes directos en el subtest Morfología de la dimensión de forma obtenidas con el instrumento “Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada” en la muestra total, según el sexo y el tipo de familia.

| Puntuación Directa | Sexo | Tipo de familia | F | % |
|--------------------|---------|-----------------|----|------|
| 0 | Varones | Funcional | 4 | 4.9 |
| | | Disfuncional | 5 | 6.1 |
| | Mujeres | Funcional | 3 | 3.6 |
| | | Disfuncional | 3 | 3.6 |
| 0.25 | Varones | Funcional | 17 | 20.7 |
| | | Disfuncional | 10 | 12.2 |
| | Mujeres | Funcional | 9 | 11 |
| | | Disfuncional | 14 | 17.1 |
| 0.50 | Varones | Funcional | 5 | 6.1 |
| | | Disfuncional | 3 | 3.7 |
| | Mujeres | Funcional | 8 | 9.8 |
| | | Disfuncional | 1 | 1.2 |
| Total | | | 82 | 100 |

n=82

Así mismo, en la tabla 5 se observa la distribución, en frecuencia y proporción, de los puntajes directos obtenidos en el subtest Sintaxis, correspondiente a la dimensión del lenguaje de forma, a través de la “Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada (PLON-R)”, tomando en cuenta el sexo y el tipo de familia de la muestra total. En el caso de este subtest, se presentó como puntaje más frecuente al tercero posible (P.D. = 0.50), donde los estudiantes varones que pertenecían a familias disfuncionales fueron quienes presentaron más veces esta puntuación ($f = 10$), representando el 12.2% de la muestra total; en cambio, quienes presentaron el mayor puntaje posible (P.D. = 1) con más frecuencia fueron los estudiantes varones que formaban parte de familias funcionales ($f = 10$),

representando el 12.2% de la muestra total; mientras que, aquellos que alcanzaron el menor puntaje posible (P.D. = 0) con mayor frecuencia fueron los estudiantes varones miembros de familias disfuncionales (f = 2), representando el 2.4% de la muestra total.

Tabla 5.
Distribución de los puntajes directos en el subtest Sintaxis de la dimensión de forma obtenidas con el instrumento "Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada" en la muestra total, según el sexo y el tipo de familia.

| Puntuación Directa | Sexo | Tipo de familia | F | % |
|--------------------|---------|-----------------|----|------|
| 0 | Varones | Funcional | 1 | 1.2 |
| | | Disfuncional | 2 | 2.4 |
| | Mujeres | Funcional | 1 | 1.2 |
| | | Disfuncional | 1 | 1.2 |
| 0.25 | Varones | Funcional | 5 | 6.1 |
| | | Disfuncional | 2 | 2.4 |
| | Mujeres | Funcional | 0 | 0 |
| | | Disfuncional | 5 | 6.1 |
| 0.50 | Varones | Funcional | 7 | 8.5 |
| | | Disfuncional | 10 | 12.2 |
| | Mujeres | Funcional | 5 | 6.1 |
| | | Disfuncional | 7 | 8.5 |
| 0.75 | Varones | Funcional | 3 | 3.7 |
| | | Disfuncional | 3 | 3.7 |
| | Mujeres | Funcional | 10 | 12.2 |
| | | Disfuncional | 3 | 3.7 |
| 1 | Varones | Funcional | 10 | 12.2 |
| | | Disfuncional | 1 | 1.2 |
| | Mujeres | Funcional | 4 | 5 |
| | | Disfuncional | 2 | 2.4 |
| Total | | | 82 | 100 |

n=82

4.1.3.2 Análisis de datos descriptivos de los subtests de la dimensión de contenido

Por otra parte, en la tabla 6 se presenta la distribución, en frecuencia y proporción, de los puntajes directos obtenidos en el subtest Tercio Excluido, correspondiente a la dimensión del lenguaje de contenido, a través de la “*Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada (PLON-R)*”, tomando en cuenta el sexo y el tipo de familia de la muestra total. Para este subtest, la puntuación más baja posible (P.D. = 0) se presentó con mayor frecuencia en las estudiantes mujeres que pertenecían a familias funcionales (f= 9), representando el 11% de la muestra total; del mismo modo, la puntuación más alta posible (P.D. = 1) se presentó más veces en los estudiantes varones que formaban parte de una familia funcional (f = 19), representando el 23.1% de la muestra total.

Tabla 6.
Distribución de los puntajes directos en el subtest Tercio Excluido de la dimensión de contenido obtenidas con el instrumento “Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada” en la muestra total, según el sexo y el tipo de familia.

| Puntuación Directa | Sexo | Tipo de familia | F | % |
|--------------------|---------|-----------------|----|------|
| 0 | Varones | Funcional | 7 | 8.5 |
| | | Disfuncional | 8 | 9.8 |
| | Mujeres | Funcional | 9 | 11 |
| | | Disfuncional | 8 | 9.8 |
| 1 | Varones | Funcional | 19 | 23.1 |
| | | Disfuncional | 10 | 12.2 |
| | Mujeres | Funcional | 11 | 13.4 |
| | | Disfuncional | 10 | 12.2 |
| Total | | | 82 | 100 |

n=82

Además, en la tabla 7 se presenta la distribución, en frecuencia y proporción, de los puntajes directos obtenidos en el subtest Contrarios, correspondiente a la dimensión del lenguaje de contenido, a través de la “Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada (PLON-R)”, tomando en cuenta el sexo y el tipo de familia de la muestra total. En este subtest, el puntaje que se presentó más veces fue el tercero y más alto posible (P.D. = 1.5), donde los estudiantes varones miembros de una familia funcional obtuvieron este valor con mayor frecuencia (f = 22), representando el 26.8% de la muestra total; en cambio, quienes presentaron el puntaje más bajo posible (P.D. = 0) con mayor frecuencia fueron las estudiantes mujeres que pertenecían a una familia disfuncional (f = 2), representando el 2.4% de la muestra total.

Tabla 7.
Distribución de los puntajes directos en el subtest Contrarios de la dimensión de contenido obtenidas con el instrumento “Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada” en la muestra total, según el sexo y el tipo de familia.

| Puntuación Directa | Sexo | Tipo de familia | F | % |
|--------------------|---------|-----------------|----|------|
| 0 | Varones | Funcional | 1 | 1.2 |
| | | Disfuncional | 0 | 0 |
| | Mujeres | Funcional | 1 | 1.2 |
| | | Disfuncional | 2 | 2.4 |
| 1 | Varones | Funcional | 3 | 3.7 |
| | | Disfuncional | 3 | 3.7 |
| | Mujeres | Funcional | 2 | 2.4 |
| | | Disfuncional | 7 | 8.5 |
| 1.50 | Varones | Funcional | 22 | 26.8 |
| | | Disfuncional | 15 | 18.3 |
| | Mujeres | Funcional | 17 | 20.8 |
| | | Disfuncional | 9 | 11 |
| Total | | | 82 | 100 |

n=82

Así mismo, en la tabla 8 se presenta la distribución, en frecuencia y proporción, de los puntajes directos obtenidos en el subtest Categorías, correspondiente a la dimensión del lenguaje de contenido, a través de la “*Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada (PLON-R)*”, tomando en cuenta el sexo y el tipo de familia de la muestra total. Para este subtest, el menor puntaje posible (P.D. = 0) se presentó con mayor frecuencia en las estudiantes mujeres que pertenecían a familias disfuncionales (f = 8), representando el 9.8% de la muestra total; además, el mayor puntaje posible (P.D. = 1) se presentó con mayor frecuencia en los estudiantes varones que formaban parte de familias funcionales (f = 22), representando el 26.7% de la muestra total.

Tabla 8.
Distribución de los puntajes directos en el subtest Categorías de la dimensión de contenido obtenidas con el instrumento “Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada” en la muestra total, según el sexo y el tipo de familia.

| Puntuación Directa | Sexo | Tipo de familia | F | % |
|--------------------|---------|-----------------|----|------|
| 0 | Varones | Funcional | 4 | 4.9 |
| | | Disfuncional | 5 | 6.1 |
| | Mujeres | Funcional | 6 | 7.3 |
| | | Disfuncional | 8 | 9.8 |
| 1 | Varones | Funcional | 22 | 26.7 |
| | | Disfuncional | 13 | 15.9 |
| | Mujeres | Funcional | 14 | 17.1 |
| | | Disfuncional | 10 | 12.2 |
| Total | | | 82 | 100 |

n=82

Del mismo modo, en la tabla 9 se muestra la distribución, en frecuencia y proporción, de los puntajes directos obtenidos en el subtest Definición de Palabras, correspondiente a la dimensión del lenguaje de contenido, a través de la “*Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada (PLON-R)*”, tomando en cuenta el sexo y el

tipo de familia de la muestra total. En este subtest, el puntaje que se presentó más veces fue el tercero y más alto posible (P.D. = 2) se presentó con mayor frecuencia en los estudiantes varones miembros de una familia funcional ($f = 13$), representando el 15.9% de la muestra total; por otro lado, quienes presentaron el menor puntaje posible (P.D. = 0) fueron los estudiantes varones que pertenecían a familias disfuncionales ($f = 3$), representando el 3.7% de la muestra total.

Tabla 9.

Distribución de los puntajes directos en el subtest Definición de Palabras de la dimensión de contenido obtenidas con el instrumento “Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada” en la muestra total, según el sexo y el tipo de familia.

| Puntuación Directa | Sexo | Tipo de familia | F | % |
|--------------------|---------|-----------------|----|------|
| 0 | Varones | Funcional | 1 | 1.2 |
| | | Disfuncional | 3 | 3.7 |
| | Mujeres | Funcional | 1 | 1.2 |
| | | Disfuncional | 1 | 1.2 |
| 1 | Varones | Funcional | 12 | 14.6 |
| | | Disfuncional | 10 | 12.2 |
| | Mujeres | Funcional | 8 | 9.8 |
| | | Disfuncional | 12 | 14.6 |
| 2 | Varones | Funcional | 13 | 15.9 |
| | | Disfuncional | 5 | 6.1 |
| | Mujeres | Funcional | 11 | 13.4 |
| | | Disfuncional | 5 | 6.1 |
| Total | | | 82 | 100 |

n=82

4.1.4 Prueba de Normalidad

Se consideró pertinente verificar la normalidad de las puntuaciones obtenidas mediante el instrumento empleado. Si se observa la tabla 10, correspondiente a la prueba de bondad de ajuste de las puntuaciones T de las

dimensiones del lenguaje forma y contenido según el sexo a través de la “*Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada (PLON-R)*”, utilizando la prueba Shapiro-Wilk, se encontró para la dimensión forma de los varones un valor del estadístico S-W igual a 0.935, con una probabilidad inferior a 0.05, lo cual indica que estas puntuaciones no presentaban una distribución normalizada; de igual manera, para las mujeres se halló un valor del estadístico S-W igual a 0.928, con una probabilidad inferior a 0.05, señalando que los puntajes no presentaban una distribución normalizada. Del mismo modo, se encontró para la dimensión contenido de los varones un valor del estadístico S-W igual a 0.889, con una probabilidad inferior a 0.05, resaltando que estas puntuaciones no presentaban una distribución normalizada; mientras que en el caso de las mujeres se halló un valor del estadístico S-W igual a 0.868, con una probabilidad inferior a 0.05, indicando que los puntajes no presentaban una distribución normalizada. Estos resultados permiten considerar que lo más adecuado es utilizar pruebas estadísticas no paramétricas al comparar las puntuaciones T de los estudiantes según el sexo.

Tabla 10.

Prueba de bondad de ajuste de la distribución de las puntuaciones T de las dimensiones de forma y contenido obtenidas con el instrumento “Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada” según el sexo utilizando la prueba Shapiro-Wilk.

| Dimensión | Sexo | S-W | G1 | P |
|-----------|---------|-------|----|-------|
| Forma | Varones | 0.935 | 44 | 0.016 |
| | Mujeres | 0.928 | 38 | 0.017 |
| Contenido | Varones | 0.889 | 44 | 0.001 |
| | Mujeres | 0.868 | 38 | 0.001 |

* $p > 0.05$

Por otro lado, al observar la tabla 11, correspondiente a la prueba de bondad de ajuste de las puntuaciones T de las dimensiones del lenguaje forma y contenido según el tipo de familia a la que pertenecen a través de la “Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada (PLON-R)”, utilizando la prueba Shapiro-Wilk, se encontró para la dimensión forma de los estudiantes de familias funcionales un valor del estadístico S-W igual a 0.945, con una probabilidad inferior a 0.05, lo cual indica que estas puntuaciones no presentaban una distribución normalizada; de igual manera, para las mujeres se halló un valor del estadístico S-W igual a 0.928, con una probabilidad inferior a 0.05, señalando que los puntajes no presentaban una distribución normalizada.

Del mismo modo, se encontró para la dimensión contenido de los varones un valor del estadístico S-W igual a 0.889, con una probabilidad inferior a 0.05, resaltando que estas puntuaciones no presentaban una distribución normalizada; mientras que en el caso de los estudiantes que pertenecen a una familia disfuncional se halló un valor del estadístico S-W igual a 0.921, con una probabilidad inferior a 0.05, indicando que los puntajes no presentaban una distribución normalizada.

Los resultados hallados indican que lo más recomendable es emplear pruebas no paramétricas al comparar las puntuaciones T de los estudiantes según el tipo de familia.

Tabla 11.

Prueba de bondad de ajuste de la distribución de las puntuaciones T de las dimensiones de forma y contenido obtenidas con el instrumento “Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada” según el tipo de familia utilizando la prueba Shapiro-Wilk.

| Dimensión | Tipo de Familia | S-W | G1 | P |
|-----------|-----------------|-------|----|-------|
| Forma | Funcional | 0.945 | 46 | 0.029 |
| | Disfuncional | 0.874 | 36 | 0.001 |
| Contenido | Funcional | 0.869 | 46 | 0.001 |
| | Disfuncional | 0.921 | 36 | 0.014 |

*p > 0.05

4.1.5 Comparación de las dimensiones de forma y contenido según el sexo y tipo de familia

4.1.5.1 Comparación de las dimensiones de forma y contenido según el sexo

Al observar la tabla 12, correspondiente a la comparación de las puntuaciones T de la dimensión forma según el sexo, utilizando la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney, cuyo análisis se realizó para contrastar la hipótesis específica H_1 : *Existen diferencias significativas en la dimensión de forma en los niños de 6 años de edad de una institución educativa pública del distrito de La Molina, según el sexo*. Se encontró en los varones un rango promedio igual a 40.88 puntuaciones T y una suma de rangos igual a 1798.5 puntuaciones T; mientras que en las mujeres se halló un rango promedio igual a 42.22 puntos y una suma de rangos igual a 1604.5 puntos. Además, se halló un valor del estadístico U igual a 808.5 y un valor del estadístico Z igual a -0.259, con una probabilidad superior a

0.05. Por lo cual, los hallazgos mencionados rechazan la hipótesis específica planteada.

Tabla 12.

Comparación de las puntuaciones T de la dimensión de forma entre los estudiantes de una institución pública de La Molina según el sexo utilizando la prueba U de Mann-Whitney.

| Sexo | n | U | Z | P |
|---------|----|-------|--------|-----|
| Varones | 44 | 808.5 | -0.259 | 0.8 |
| Mujeres | 38 | | | |

*p < 0.05

De modo similar, al observar la tabla 13, correspondiente a la comparación de las puntuaciones T de la dimensión contenido según el sexo, utilizando la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney, a fin de contrastar la hipótesis específica H_3 : *Existen diferencias significativas en la dimensión de contenido en los niños de 6 años de edad de una institución educativa pública del distrito de La Molina, según el sexo.* Se halló en los varones un rango promedio igual a 44.67 puntuaciones T y una suma de rangos igual a 1965.5 puntuaciones T; mientras que en las mujeres se halló un rango promedio igual a 37.83 puntuaciones T y una suma de rangos igual a 1437.5 puntuaciones T. Asimismo, se halló un valor del estadístico U igual a 696.5 y un valor del estadístico Z igual a -1.329, con una probabilidad superior a 0.05. En conclusión, los resultados presentados rechazan la hipótesis específica expuesta.

Tabla 13.

Comparación de las puntuaciones T de la dimensión de contenido entre los estudiantes de una institución pública de La Molina según el sexo utilizando la prueba U de Mann-Whitney.

| Sexo | n | U | Z | P |
|---------|----|-------|--------|------|
| Varones | 44 | 696.5 | -1.329 | 0.18 |
| Mujeres | 38 | | | |

*p < 0.05

4.1.5.2 Comparación de las dimensiones de forma y contenido según el tipo de familia

También, si se observa la tabla 14, correspondiente a la comparación de las puntuaciones T de la dimensión forma según el tipo de familia a la que pertenecen los estudiantes, utilizando la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney, donde dicho análisis se realizó para contrastar la hipótesis específica H_2 : *Existen diferencias significativas en la dimensión de forma en los niños de 6 años de edad de una institución educativa pública del distrito de La Molina, según el tipo de familia*. Se encontró en los estudiantes pertenecientes a familias funcionales un rango promedio igual a 48.42 puntuaciones T y una suma de rangos igual a 2227.5 puntuaciones T; mientras que en los estudiantes pertenecientes a familias disfuncionales se halló un rango promedio igual a 32.65 puntuaciones T y una suma de rangos igual a 1175.5 puntuaciones T. Además, se halló un valor del estadístico U igual a 509.5 y un valor del estadístico Z igual a -3.012, con una probabilidad inferior a 0.05. Por lo tanto, los resultados presentados validan la hipótesis específica elaborada.

Tabla 14.

Comparación de las puntuaciones T de la dimensión de forma entre los estudiantes de una institución pública de La Molina según el tipo de familia utilizando la prueba U de Mann-Whitney.

| Tipo de Familia | n | U | Z | P |
|-----------------|----|-------|--------|--------|
| Funcional | 46 | 509.5 | -3.012 | 0.003* |
| Disfuncional | 36 | | | |

*p < 0.05

Finalmente, si se observa la tabla 15, correspondiente a la comparación de las puntuaciones T de la dimensión contenido según el tipo de familia a la que pertenecen los estudiantes, utilizando la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney, con la finalidad de verificar la hipótesis específica H_4 : *Existen diferencias significativas en la dimensión de contenido en los niños de 6 años de edad de una institución educativa pública del distrito de La Molina, según el tipo de familia*. Se halló en los estudiantes pertenecientes a familias funcionales un rango promedio igual a 46.09 puntuaciones T y una suma de rangos igual a 2120 puntuaciones T; mientras que en los estudiantes pertenecientes a familias disfuncionales se halló un rango promedio igual a 35.64 puntuaciones T y una suma de rangos igual a 1283 puntuaciones T. Asimismo, se halló un valor del estadístico U igual a 617 y un valor del estadístico Z igual a -2.019, con una probabilidad inferior a 0.05. Por lo tanto, los resultados presentados confirman la validación de la hipótesis específica elaborada.

Tabla 15.

Comparación de las puntuaciones T de la dimensión de contenido entre los estudiantes de una institución pública de La Molina según el tipo de familia utilizando la prueba U de Mann-Whitney.

| Tipo de Familia | N | U | Z | P |
|-----------------|----|-----|--------|-------|
| Funcional | 46 | 617 | -2.019 | 0.04* |
| Disfuncional | 36 | | | |

*p < 0.05

4.2 Discusión de resultados

Hoy en día se sabe que, para desarrollar un óptimo lenguaje funcional, se necesita que el niño esté predispuesto de manera biológica y social. En consecuencia, la familia juega un rol muy importante en cada uno de sus integrantes, teniendo en cuenta la cultura que posee.

Por esta razón, estimular la comunicación en los niños menores de 6 años es indispensable, a fin que su lenguaje en la etapa escolar sea similar a la de un adulto.

La presente investigación permitió comprobar que de acuerdo a la hipótesis 1, no se encontraron diferencias significativas en la dimensión de forma, según el sexo, en los niños de 6 años de edad, de una institución educativa pública del distrito de La Molina. Este hallazgo se refuerza por Jiménez (2010), quien afirma que no existe diferencias significativas en relación al desarrollo morfosintáctico y género; donde señala que el sexo no sería determinante para el desempeño de cualquiera de los 4 componentes del lenguaje, y que, en todo caso, aún no existen investigaciones que lo muestren de forma evidente, citado por Dávila y Heredia (2017: 72).

Del mismo modo, se rechazó la hipótesis 3, puesto que no se encontraron diferencias significativas en la dimensión de contenido, según el sexo, en los niños de 6 años de edad de una institución educativa pública del distrito de La Molina. Esto refuerza lo hallado por Paredes y Quiñones (2014: 69), quienes concluyeron que el sexo no tiene influencia en los niveles de comprensión y expresión del vocabulario en los niños y niñas, a su vez se basan en el estudio encontrado por Aguado (2010), quien afirma acerca de la igualdad de varones y mujeres en el

vocabulario expresivo y comprensivo según edad; confirmando con ello los resultados del presente estudio.

Estos resultados no coincidieron con la investigación de Carrasco (2015: 66), quien concluye que las niñas, a comparación del sexo opuesto, evidencian un mejor desempeño léxico reflejado en su vocabulario comprensivo; razón por la cual, las infantas están más expuestas a un input lingüístico brindada por las personas más cercanas de su entorno. Es decir, influye mucho el estilo de comunicación y el tipo de interacción verbal como social que ofrecen los padres hacia sus hijos desde temprana edad, considerando el género. Por ejemplo, los cuidadores de los infantes suelen ser más explícitos, locuaces y detallistas al relacionarse con las niñas que con los niños; la comunicación con los últimos por lo general es más breve y precisa.

Caso contrario, sí se aceptó la hipótesis 2, puesto que se descubrieron diferencias significativas en la dimensión de forma, según el tipo de familia, en los niños de 6 años de edad de una institución educativa pública del distrito de La Molina.

Reforzando lo expuesto por Zamudio (2004) mencionado en Balbín y Najar (2014: 28), explica que las familias funcionales cumplen roles de preparar a sus hijos por medio de una educación no solo académica, también social y moral, brindándole habilidades que le permitan una adecuada integración al medio; agregando lo planteado por García (1977: 9), quien mencionó la importancia del

enriquecimiento del vocabulario de los niños en base a la influencia del entorno familiar y social, ya que si existe poca interacción verbal entre los miembros de una comunidad, el niño tendrá poco input lingüístico, sus capacidades de comprensión y expresión se verán limitadas evidenciándose en su proceso de aprendizaje, como desarrollar oraciones y discriminar palabras por medio de sonidos. De este modo, se pudo considerar que sí existe una relación directa en el tipo de familia con el lenguaje.

Así mismo, se aceptó la hipótesis 4, ya que se encontraron diferencias en la dimensión de contenido, según el tipo de familia, en los niños de 6 años de edad de una institución educativa pública del distrito de La Molina. Verificando lo descrito por Aguaded (2009: 315), refiriéndose que los alumnos de familias desfavorecidas cuando acuden a la escuela traen consigo un déficit lingüístico importante tanto en la articulación, como en riqueza de vocabulario reflejándose en la comprensión y expresión; a comparación de aquellos que provienen de una familia funcional.

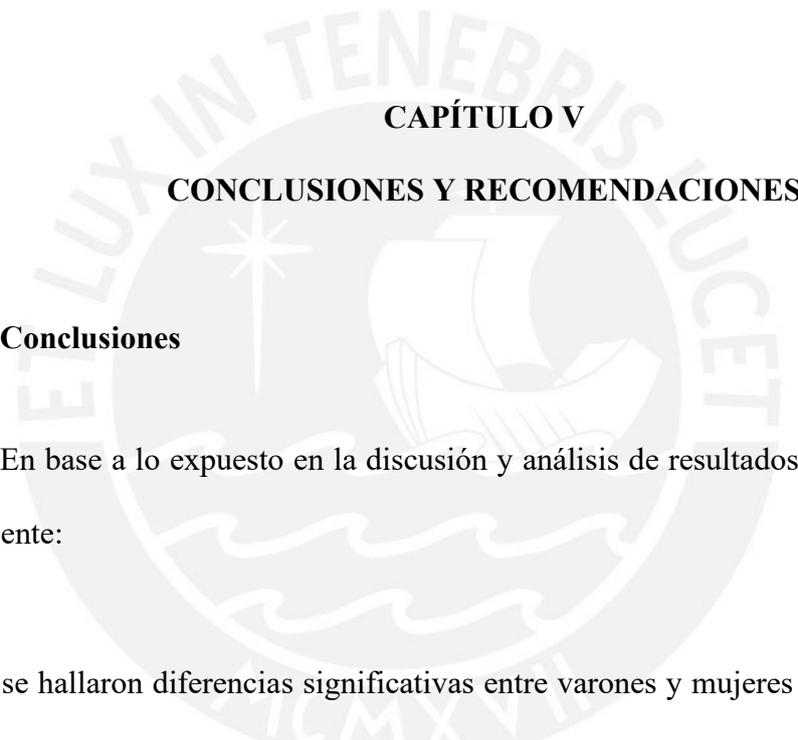
Por eso, la importancia de crear familias con ambientes positivos y tengan integrantes que propicien el desarrollo lingüístico y comunicativo del niño, reflejándose en su dominio léxico, comprensión y expresión, desenvolviéndose a su vez de manera óptima con los demás en una sociedad determinada.

Por último, se procedió a responder la hipótesis general; en el que se observó que no existieron diferencias significativas en las dimensiones de Forma y Contenido, según el sexo, en los niños de 6 años de edad; sin embargo, sí se

apreciaron diferencias significativas en lo que corresponde al tipo de familia (funcional y disfuncional). Lo cual corroboró lo expuesto por Kagan y Schlosberg (1989), quienes manifestaron que las familias disfuncionales no desarrollan un rol activo en el sistema familiar y van generando en sus miembros conductas y aprendizajes que interfieren en su adecuado desarrollo y desenvolvimiento en la sociedad, vinculado dentro de ellos el lenguaje.

Respondiendo al planteamiento del problema, en base a lo hallado, se pudo afirmar que si existieron diferencias entre las dimensiones de Forma y Contenido del lenguaje con respecto al tipo de familia de procedencia de los niños y niñas, donde se evidenció que los hijos e hijas provenientes de familias disfuncionales, tuvieron un menor desempeño en estas dimensiones obteniendo las categorías de “retraso” en lo que corresponde a Forma y “necesita mejorar” en lo que corresponde a Contenido, a diferencia de los niños y niñas que viven en hogares funcionales quienes han logrado clasificarse en las categorías de “necesita mejorar” en dimensión de Forma y “normal” en cuanto a la dimensión de Contenido.

Todo esto corroboró lo expuesto por Eguiluz (2004: 161), quien consideró que la familia disfuncional puede presentar conductas indeterminadas entre sus miembros que influyen en el desarrollo general del niño.



CAPÍTULO V
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

En base a lo expuesto en la discusión y análisis de resultados, se concluye lo siguiente:

- No se hallaron diferencias significativas entre varones y mujeres en relación a la dimensión de forma en los niños de 6 años de edad de una institución educativa pública del distrito de La Molina.

- No se encontraron diferencias significativas en cuanto a la variable sexo relacionado a la dimensión de contenido en los niños de 6 años de edad de una institución educativa pública del distrito de La Molina.

- Finalmente, se ha podido apreciar que solamente existen diferencias significativas en las dimensiones de forma y contenido del lenguaje en los niños y niñas por el tipo de familia, observando que los hijos e hijas de familias funcionales obtienen un mayor porcentaje de las puntuaciones óptimas a comparación de aquellos que provienen de familias disfuncionales.

5.2 Recomendaciones

- Realizar un programa de intervención psicopedagógica con el fin de mantener y estimular una comunicación activa y armoniosa para fortalecer sus capacidades lingüísticas y funcionales.
- Elaborar talleres de comunicación asertiva e integración familiar ofreciendo estrategias para desarrollar una mejor comprensión y expresión en los niños y niñas de 6 años de edad.
- Incentivar el juego lingüístico en los hogares para adquirir una mayor fluidez y comprensión en las dimensiones de forma y contenido obteniendo mejores resultados en la organización y estructuración de sus enunciados brindando un óptimo lenguaje funcional.
- Considerar la presente investigación como una base para futuros estudios cuya intención sea profundizar la relación entre los tipos de familia y su influencia que ejercen en el lenguaje del niño dentro del contexto peruano.

BIBLIOGRAFÍA

ACOSTA, Víctor y Ana MORENO

2005 *Dificultades del lenguaje en ambientes educativos – Del retraso al trastorno específico del lenguaje*. Barcelona: Masson.

ACOSTA, Víctor, Ana MORENO, Victoria RAMOS, Adelia QUINTANA y Olga ESPINO

2002 *La evaluación del lenguaje. Teoría y práctica del proceso de evaluación de la conducta lingüística infantil*. Segunda edición. Málaga: Aljibe.

AGUADED, María

2009 “La participación de la familia en el desarrollo del lenguaje y en el aprendizaje escolar”. *Revista de Educación*. Huelva, año 2000, número 2, pp. 313-318. Consulta: 30 de abril de 2018.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=201110>

AGUADO, Gerardo, María CARDONA y Mónica SANZ

2015 *El trastorno específico del lenguaje. Diagnóstico e intervención*. Barcelona: UOC.

AGUADO, Gerardo

2010 “Trastorno específico del lenguaje”. Ponencia presentada en el Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje. Lima, 5 de abril.

AGUADO, Gerardo, Juan CRUZ y María DOMEZÁIN

2003 *Comprender el lenguaje haciendo ejercicios, educación primaria*. Madrid: Entha Ediciones.

AGUINAGA, Gloria, María ARMENTIA, Ana FRAILE, Pedro OLANGUA y Nicolás URIZ

2004 *Prueba de Lenguaje Oral de Navarra Revisada (PLON-R)*.

AVENDAÑO, Fernando y María MIRETTI

2006 *El desarrollo de la lengua oral en el aula*. Argentina: Homo Sapiens Ediciones.

BALBÍN, Fiorella y Claudia NAJAR

2014 *La competencia parental y el nivel de aprendizaje en estudiantes de 5to a 6to grado de primaria*. Tesis de maestría en Educación. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Escuela de Posgrado.

BARRERA, Gina y Cynthia CISNEROS

2012 *Caracterización de las habilidades fonológicas en niños de 4, 5 y 6 años que presentan trastorno específico del lenguaje expresivo de instituciones*

educativas especializadas de Lima Metropolitana. Tesis de maestría en Fonoaudiología. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Escuela de Posgrado.

BLOOM, Lois y Margaret LAHEY

1978 *Language development and language disorders*. Nueva York: John Wiley and sons.

CABRERA, Rocío y Rocío ZEVALLOS

2015 *Desarrollo del lenguaje comprensivo en niños institucionalizados con abandono parcial y no institucionalizados de 4, 5 y 6 años de edad en la institución educativa de acción conjunta Padre Iluminato en el distrito de San Juan de Miraflores*. Tesis de maestría en Fonoaudiología. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Escuela de Posgrado.

CAGIGAL, Virginia

2008 *Tesis doctorales para la integración. Trabajos ganadores en la convocatoria CAB. Los hermanos de menores con trastornos mentales: estudio descriptivo y factores de protección familiar*. Bogotá: Convenio Andrés Bello. Consulta: 30 de abril de 2018.

https://books.google.com.pe/books?id=4_qpMzuy7L4C&pg=PA49&lpg=PA49&dq=Los+hermanos+de+menores+con+trastornos+mentales:+estudio+descriptivo+y+factores+de+protecci%C3%B3n+familiar.&source=bl&ots=WOtZK6KxCs&sig=IMeZfjzTdZhM9dQlmZiOkVVqTWU&hl=es&sa

=X&ved=2ahUKEwjmq4vSwNLcAhWs54MKHfGHCHYQ6AEwAXoE
CAcQAQ#v=onepage&q=Los%20hermanos%20de%20menores%20con%
20trastornos%20mentales%3A%20estudio%20descriptivo%20y%20factor
es%20de%20protecci%C3%B3n%20familiar.&f=false

CAMACHO, Anita

2016 *La Familia y el desarrollo del lenguaje oral de los niños del centro de educación inicial “La Inmaculada” de la provincia de Zamora Chinchipe, año lectivo 2011 – 2012. Lineamientos alternativos.* Tesis de maestría en Educación Infantil. Loja: Universidad Nacional de Loja, Programa de maestría en educación infantil.

CANALES, Joseluis

2015 *Padres tóxicos. Legado disfuncional de una infancia.* México D.F.: Paidós.

2013 *Suicidio: Decisión definitiva al problema temporal.* Estados Unidos de América: Palibrio.

CANO, María

2015 *Sentido y fundamento de las escuelas de padres y madres: orientaciones para una responsabilidad compartida.* Tesis para obtener el grado de doctor. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, Departamento de didáctica y organización escolar.

CARRASCO, Estela

2015 *Nivel de vocabulario receptivo en niños de 4 y 5 años de centros educativos estatales y privados del distrito de Surquillo*. Tesis de maestría en Fonoaudiología. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Escuela de Posgrado.

CASTAÑEDA, Pablo

1999 *El lenguaje verbal del niño: ¿cómo estimular, corregir y ayudar para que aprenda a hablar bien?* Lima: UNMSM.

COLOM, Antonio

1993 *La familia como agencia educativa. Teoría de la educación*. Madrid: Taurus.

DÁVILA, Patricia e Ysabel HEREDIA

2017 *Desarrollo morfosintáctico en niños de 5 y 6 años de edad de dos instituciones educativas de los distritos de San Borja y Jesús María*. Tesis de maestría en Fonoaudiología. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Escuela de Posgrado.

EGUILUZ, Luz

2004 *Terapia familiar. Su uso hoy en día*. México: Pax.

2003 *Dinámica de la familia. Un enfoque psicológico sistémico*. México: Pax.

ESCOBAR, María

2015 *Disfunción familiar en adolescentes de quinto de secundaria de un colegio público y un colegio privado en el distrito de La Molina*. Tesis de licenciatura en Psicología. Lima: Universidad de Lima, Escuela de Humanidades.

GARCÍA, Víctor

1977 *Estudios experimentales sobre el vocabulario*. Madrid: CSIC.

GIL, José

1999 *Problemas médicos en la escuela y su entorno*. Segunda edición. Madrid: Editorial Médica Panamericana, S.A.

GONZÁLEZ, Antonia, Inmaculada QUINTANA, Carmen BARAJAS, María LINERO, María GOICOECHEA, María FUENTES, Manuel FERNÁNDEZ y María DE LA MORENA

2001 “Medio social y desarrollo del lenguaje: un estudio con niños adoptados”. *Revista de psicología general y aplicada: Revista de la Federación Española de Asociaciones de Psicología*. Málaga, volumen 54, número 3, pp. 515-529. Consulta: 30 de abril de 2018.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2364888>

HERRERA, María, Cristina GUTIÉRREZ y Claudina RODRÍGUEZ

2008 “¿Cómo detectar las dificultades del lenguaje en el nivel inicial?” Ponencia presentada en el X Congreso Nacional y II Congreso Internacional

“Repensar la niñez en el siglo XXI”. Mendoza. Consulta: 30 de abril de 2018.

<http://www.feeye.uncu.edu.ar/web/X-CN-REDUEI/eje3/Herrera.pdf>

HERRERA, Patricia

1997 “La familia funcional y disfuncional, un indicador de salud”. *Revista Cubana de Medicina General Integral*. La Habana, volumen 13, número 6, pp. 591-595. Consulta: 30 de abril de 2018.

http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21251997000600013&lng=es&nrm=iso

KAGAN, Richard y Shirley SCHLOSBERG

1989 *Families in perpetual crisis*. New York: Norton.

LINELL, Per

1979 *Psychological reality in phonology*. Cambridge: Cambridge University Press.

LÓPEZ, María y Enrique MARTÍN

2008 *Familia y educación en valores. Familia, escuela y sociedad*. Madrid: Cinca.

MÁRQUEZ, Ma. Isabel

2015 *El desarrollo de las capacidades comunicativas y sociales en niños de 2-3 años durante el juego*. Tesis de maestría en Ciencias de la Educación. Quito: Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Facultad de Ciencias de la educación. Consulta: 16 de abril de 2018.

<http://repositorio.puce.edu.ec/bitstream/handle/22000/8464/Tesis%20de%20grado-%20Mar%C3%ADa%20Isabel%20M%C3%A1rquez.pdf?sequence=1>

PALACIOS, Kimberly e Hilda SÁNCHEZ

2016 *Funcionamiento familiar y resiliencia en alumnos de 2° a 5° de secundaria de una institución educativa pública de Lima-Este, 2015*. Tesis de licenciatura en Psicología. Lima: Universidad Peruana Unión, Facultad de Ciencias de la Salud.

PALADINES, Mariana y Miriam QUINDE

2010 *Disfuncionalidad familiar en niñas y su incidencia en el rendimiento escolar*. Tesis de licenciatura en Psicología Educativa. Cuenca: Universidad de Cuenca, Facultad de Psicología.

PAREDES, Karin y Soledad QUIÑONES

2014 *El vocabulario expresivo y comprensivo en niños varones y mujeres de seis a nueve años de edad de instituciones educativas estatales y privadas de*

Lima Metropolitana. Tesis de maestría en Fonoaudiología. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Escuela de Posgrado.

PAZ, María

1990 *Programa de actividades lingüísticas para el jardín comunitario*. México: Editorial Trillas, S.A.

PÉREZ, Alirio y Marianela REINOZA

2011 “El educador y la familia disfuncional”. *Educere*. Mérida, volumen 15, número 52, pp. 629-634. Consulta: 14 de mayo de 2018.
<http://www.redalyc.org/pdf/356/35622379009.pdf>

PÉREZ, Carles

2008 “Definición de familia: una visión del Instituto Universitario de salud mental vital”. *La Revue du REDIF*. Barcelona, volumen 1, pp. 9-13.
Consulta: 30 de abril de 2018.
<https://web.upcomillas.es/redif/revista/Barcelona.pdf>

PÉREZ, Esther, Dolores DE LA CUESTA, Isabel LOURO y Héctor BAYARRE

1997 “Funcionamiento familiar. Construcción y validación de un instrumento”. *Ciencia Ergo Sum*. s/l, volumen 4, número 1, pp. 63-66. Consulta: 30 de abril de 2018.
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5128785.pdf>

PUYUELO, Miguel y Jean RONDAL

2003 *Manual de desarrollo y alteraciones del lenguaje: aspectos evolutivos y patología en el niño y el adulto*. Barcelona: Masson.

REYES, Angela

2012 *Recuperando mi alma. Programa de 12 pasos para codependientes, un nuevo proceso de vida*. Estados Unidos de América: Palibrio.

RODRÍGUEZ, María

2013 *El juego en la etapa de educación infantil (3 – 6 años): El juego social*.

Tesis de doctorado en Educación infantil. Valladolid: Universidad de Valladolid, Facultad de Educación y Trabajo social. Consulta: 16 de abril de 2018.

<http://uvadoc.uva.es/bitstream/10324/3993/1/TFG-G365.pdf>

RUIZ, Covadonga

1999 “La familia y su implicación en el desarrollo infantil”. *Revista Complutense de Educación*. Madrid, volumen 10, número 1, pp. 289-304. Consulta: 30 de abril de 2018.

<https://revistas.ucm.es/index.php/RCED/article/download/.../17271>

SÁNCHEZ, Hugo y Carlos REYES

2015 *Metodología y Diseños en la investigación científica*. Quinta edición. Lima: Business Support Aneth S.R.L.

SÁNCHEZ, Yessica

2014 *Intervención con familias de personas con discapacidad*. Primera edición.
Andalucía: IC Editorial.

SOPRANO, Ana

2011 *Cómo evaluar el lenguaje en niños y adolescentes*. Buenos Aires: Editorial
Paidós.

TIERNO, Bernabé

1989 *La enseñanza, asignatura pendiente*. Barcelona: Ediciones del Drac.

TONATO, Yajaira

2015 *El entorno familiar y su relación en el retraso simple del lenguaje en niños de 1 a 3 años en el Centro de Desarrollo Integral “Melitas Garden” de la ciudad de Ambato*. Tesis de licenciatura en Estimulación Temprana.
Ambato: Universidad Técnica de Ambato, Facultad de Ciencias de la Salud.
Consulta: 16 de abril de 2018.

<http://repo.uta.edu.ec/bitstream/123456789/10024/1/tesis%20Alejandra%20Tonato.pdf>

UNICEF

2005 “La edad escolar”. *Vigía de los derechos de la niñez mexicana*. México, año 1, número 2, pp. 1-16. Consulta: 16 de abril de 2018.

https://www.unicef.org/mexico/spanish/mx_resources_vigia_II.pdf

VALVERDE, Hellen

2003 *Aprendo haciendo. Material didáctico para la educación preescolar.* San José: Editorial Universidad Estatal a Distancia.

WALLON, Henri

1980 *Psicología del niño: una comprensión dialéctica del desarrollo infantil.* Madrid: Cartoné.





ANEXO 1

PRUEBA DE LENGUAJE ORAL NAVARRA REVISADA (PLON-R)

PLON-R

Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada
6 años

| | | | |
|-----------------------|-------|---------------------|---------|
| Apellidos y nombres | | AÑO | MES |
| Sexo | M F | Fecha de examen | |
| Grado | | Fecha de nacimiento | |
| Institución Educativa | | Edad | |
| Examinador | | | |

| | | | |
|--|-----------------------------------|---|---|
| Forma | <u>Puntuación total (Máx: 29)</u> | PD | PT |
| | _____ | <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/> | <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/> |
| <i>Fonología</i> | _____ | <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/> | |
| <i>Morfología</i> | _____ | <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/> | |
| <i>Sintaxis</i> | _____ | <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/> | |
| Contenido | <u>Puntuación total (Máx: 59)</u> | <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/> | <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/> |
| <i>Tercio excluso</i> | _____ | <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/> | |
| <i>Contrarios</i> | _____ | <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/> | |
| <i>Categorías</i> | _____ | <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/> | |
| <i>Definición de palabras</i> | _____ | <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/> | |
| Uso | <u>Puntuación total (Máx: 9)</u> | <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/> | |
| <i>Absurdos contenido y forma</i> | _____ | <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/> | |
| <i>Comprensión metáfora</i> | _____ | <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/> | |
| <i>Ordenar y relatar</i> | _____ | <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/> | |
| <i>Comprensión y adaptación</i> | _____ | <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/> | |
| <i>Planificación</i> | _____ | <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/> | |
| PUNTUACION TOTAL PLON - R (MÁX: 14) | | <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/> | <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/> |

| | <i>Retraso</i> | <i>Normal</i> |
|---------------------|----------------|---------------|
| Forma | ● | ● |
| Contenido | ● | ● |
| Uso | ● | ● |
| TOTAL PRUEBA | ● | ● |

SEIS AÑOS:

| ONEMA | PALABRA | PRODUCCIÓN VERBAL | FONEMA | PALABRA | PRODUCCIÓN VERBAL |
|-------|----------|-------------------|--------|---------|-------------------|
| str | estrella | | fr | frutas | |
| gr | grifo | | au | jaula | |
| fl | flecha | | | | |

II. MORFOLOGÍA

"Ahora vas a terminar la oración que yo diga. ¿Entendiste?"

1. Pronombre "la suya"

Instrucciones: "Ahora nos vamos a jugar a tocarnos la nariz. Mira, yo me toco la mía, tú te tocas la tuya, ella se toca (Mostrar Lámina 1)"

| | | |
|---------|---|---|
| la suya | + | - |
|---------|---|---|

2. Pronombre "contigo"

Instrucciones: "Este niño (Mostrar lámina 2) viene todos los días a la escuela conmigo, ¿Con quién viene este niño todos los días a la escuela?"

| | | |
|---------|---|---|
| contigo | + | - |
|---------|---|---|

III. SINTAXIS

"Ahora vas a responder las preguntas que te haré después de decir una frase. ¿Entendiste?"

1. Oración adverbial de tiempo

Instrucciones: "Ana se irá a jugar después de comer, ¿cuándo se irá Ana a jugar?"

| | | |
|-----------------|---|---|
| Después, cuando | + | - |
|-----------------|---|---|

2. Oración causal

Instrucciones: "Pedro estaba jugando. Se tropezó con una piedra y se cayó. ¿Por qué se cayó Pedro?"

| | | |
|--------|---|---|
| Porque | + | - |
|--------|---|---|

3. Oración de relativo

Instrucciones: "La pelota que me regaló mi tía se ha roto. ¿Qué pelota se ha roto?"

| | | |
|--------|---|---|
| la que | + | - |
|--------|---|---|

4. Oración condicional

Instrucciones: "Una mamá le dice a su hijo: si comes te daré un beso. Te daré un beso..."

| | | |
|----|---|---|
| Si | + | - |
|----|---|---|

CONTENIDO

I. Tercio excluso

INSTRUCCIONES:

Te voy a enseñar unos dibujos (Mostrar láminas).
Fíjate bien y señala cuál no debería estar ahí.

II. Contrarios

INSTRUCCIONES:

Yo empiezo una frase y tú la terminas. ¿Entendiste?

Ejemplo: Un gigante no es pequeño, un gigante es

| | | |
|------------------|----------------------------------|-----------------------|
| Lámina 3: pelota | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Lámina 4: pájaro | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Lámina 5: Jamón | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |

| | | |
|--|----------------------------------|-----------------------|
| El caracol no es rápido, el caracol es ... | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| La esponja no es dura, la esponja es ... | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Un fideo no es gordo, un fideo es | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |

III. Categorías

INSTRUCCIONES:

Dime dos nombres de

| | | |
|---------------|----------------------------------|-----------------------|
| Herramientas: | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Vehículos: | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Muebles: | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |

IV. Definición de palabras

INSTRUCCIONES:

Ahora quiero que me expliques qué es o qué quiere decir ...

| | | |
|-----------|----------------------------------|-----------------------|
| Martillo: | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Chalina: | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Cocinar: | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Hablar: | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Bello: | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Alegre: | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |

USO

1. Absurdos de contenido y forma

INSTRUCCIONES:

Ahora voy a leer una frase que está mal dicha y tú tienes que decir por qué está mal (Leer cada frase) ¿Por qué está mal?

Ejemplo: Yo veo con los pies. Los pájaros vuela ✓

| | | |
|--|----------------------------------|-----------------------|
| Yo apago la radio para oír música. | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Voy a la refrigeradora y cojo los zapatos. | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Ayer vamos al cine. | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Juan cogió una pelota que eran redondas. | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |

2. Comprensión de una metáfora

INSTRUCCIONES:

Ahora vas a escuchar atentamente la oración que yo te diga, y luego te haré una pregunta acerca de ella. ¿Me entendiste?

Ejemplo: el cabello de Susana era de oro. ¿Susana era rubia o morena?

| | | |
|-------|----------------------------------|-----------------------|
| Rubia | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |
|-------|----------------------------------|-----------------------|

3. Ordenar y relatar

INSTRUCCIONES:

*Ahora te voy a poner tres dibujos desordenados (Poner las Láminas en orden A - L-S. Ordénalas y después me cuentas lo que pasa en ella.

Producción verbal:

4. Comprensión y adaptación

INSTRUCCIONES: ¿Qué debes hacer si ...?

| | | |
|--|----------------------------------|-----------------------|
| Te das cuenta que vas a llegar tarde a la escuela? | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Tienes que cruzar la carretera? | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |

5. Planificación

INSTRUCCIONES:

*¿Sabes jugar a las escondidas? Explicame cómo juega a las escondidas

Producción verbal:

ANEXO 2

CUESTIONARIO DE FUNCIONAMIENTO FAMILIAR (FF-SIL)

Nombre del padre o madre de familia:
.....

Nombre del alumno:
.....

Grado y sección:

Fecha de hoy:

Instrucciones:

A continuación, les presentamos una serie de situaciones que pueden ocurrir o no en su familia. Necesitamos que usted sea lo más sincero posible y marque con un aspa (X) su respuesta, según sea el caso. Las respuestas pueden ser: Casi nunca, Pocas veces, A veces, Muchas veces, Casi siempre.

| | | Casi nunca | Pocas veces | A veces | Muchas veces | Casi siempre |
|-----|--|------------|-------------|---------|--------------|--------------|
| 1. | Se toman decisiones entre todos para cosas importantes de la familia. | | | | | |
| 2. | En mi casa predomina la armonía. | | | | | |
| 3. | En mi familia cada uno cumple sus responsabilidades. | | | | | |
| 4. | Las manifestaciones de cariño forman parte de nuestra vida cotidiana. | | | | | |
| 5. | Nos expresamos sin insinuaciones, de forma clara y directa. | | | | | |
| 6. | Podemos aceptar los defectos de los demás y sobrellevarlos. | | | | | |
| 7. | Tomamos en consideración las experiencias de otras familias ante situaciones diferentes. | | | | | |
| 8. | Cuando alguien de la familia tiene un problema los demás ayudan. | | | | | |
| 9. | Se distribuyen las tareas de forma que nadie esté sobrecargado. | | | | | |
| 10. | Las costumbres familiares pueden modificarse ante determinadas situaciones. | | | | | |
| 11. | Podemos conversar de diversos temas sin temor. | | | | | |
| 12. | Ante una situación familiar difícil somos capaces de buscar ayuda en otras personas. | | | | | |
| 13. | Los intereses y necesidades de cada cual son respetados por el núcleo familiar. | | | | | |
| 14. | Nos demostramos el cariño que nos tenemos. | | | | | |

ANEXO 3

MATRIZ DE VALIDACIÓN

Título de la tesis: *“Estudio comparativo de las dimensiones de forma y contenido del lenguaje oral en niños y niñas de 6 años de edad provenientes de familias funcionales y disfuncionales de una institución educativa pública del distrito de La Molina”.*

- **Nombre del instrumento:**

Cuestionario de Funcionamiento Familiar FF-SIL.

- **Objetivo:**

Conocer si el niño (a) proviene de una familia funcional o disfuncional.

- **Dirigido a:**

Estudiantes de 6 años de edad (primer grado de primaria)

Apellidos y nombres del evaluador:

Grado académico:

ANEXO 4

CUESTIONARIO DE FUNCIONAMIENTO FAMILIAR

Instrucciones:

Lea la definición de funcionamiento familiar y las dimensiones que lo componen y a continuación evalúe cada uno de los ítems del cuestionario, poniendo un SÍ o un NO según corresponda.

Definición de Funcionamiento Familiar:

El funcionamiento familiar es considerado como la dinámica relacional interactiva y sistémica que se da entre los miembros de una familia.

El funcionamiento familiar se evalúa a través de siete dimensiones:

Cohesión: Unión familiar física y emocional al enfrentar diferentes situaciones y en la toma de decisiones de las tareas cotidianas.

Armonía: Correspondencia entre los intereses y necesidades individuales con los de la familia en un equilibrio emocional positivo.

Comunicación: Los miembros de la familia son capaces de transmitir sus experiencias de forma clara y directa.

Permeabilidad: Capacidad de la familia de brindar y recibir experiencias de otras familias e instituciones.

Afectividad: Capacidad de los miembros de la familia de vivenciar y demostrar sentimientos y emociones positivas unos a los otros.

Roles: Cada miembro de la familia cumple las responsabilidades y funciones negociadas por el núcleo familiar.

Adaptabilidad: Habilidad de la familia para cambiar de estructura de poder, relación de roles y reglas ante una situación que lo requiera.

| Dimensión | Ítem | Pertenece al constructo | Pertenece a la dimensión | Está bien redactado | Observaciones |
|------------------|--|--------------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------|
| 1. Cohesión | Se toman decisiones entre todos para cosas importantes de la familia | | | | |
| 2. Armonía | En mi casa predomina la armonía | | | | |
| 3. Roles | En mi familia cada uno cumple sus responsabilidades. | | | | |
| 4. Afectividad | Las manifestaciones de cariño forman parte de nuestra vida cotidiana | | | | |
| 5. Comunicación | Nos expresamos sin insinuaciones, de forma clara y directa. | | | | |
| 6. Adaptabilidad | Podemos aceptar los defectos de los demás y sobrellevarlos. | | | | |
| 7. Permeabilidad | Tomamos en consideración las experiencias de otras familias ante situaciones diferentes. | | | | |

| | | | | | | |
|-----|---------------|--|--|--|--|--|
| 8. | Cohesión | Cuando alguien de la familia tiene un problema los demás ayudan. | | | | |
| 9. | Roles | Se distribuyen las tareas de forma que nadie esté sobrecargado. | | | | |
| 10. | Adaptabilidad | Las costumbres familiares pueden modificarse ante determinadas situaciones. | | | | |
| 11. | Comunicación | Podemos conversar diversos temas sin temor. | | | | |
| 12. | Permeabilidad | Ante una situación familiar difícil somos capaces de buscar ayuda en otras personas. | | | | |
| 13. | Armonía | Los intereses y necesidades de cada cual son respetados por el núcleo familiar. | | | | |
| 14. | Afectividad | Nos demostramos el cariño que nos tenemos. | | | | |

ANEXO 5

LISTA DE EXPERTOS

| N.º | Apellidos y Nombres | Grado académico | Especialidad | Cargo | Institución |
|-----|---------------------|-----------------|--------------|-------|-------------|
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |