

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DEL PERÚ

ESCUELA DE POSGRADO



Índice de progreso social del distrito de Paucarpata

TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE MAGÍSTER EN ADMINISTRACIÓN

ESTRATÉGICA DE EMPRESAS OTORGADO POR LA PONTIFICIA

UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

PRESENTADO POR

Mersalí Johanna Araujo Lama

Oswaldo Mateo Ponce Escobedo

Jeancarlo Rommel Valencia Jiménez

Cristhian Manuel Zamora Fuentes

Asesor: Daniel Eduardo Guevara Sánchez

Surco, mayo 2020

Agradecimientos

Al profesor Daniel Guevara por su tiempo y asesoramiento en el proceso de investigación.

A los docentes de CENTRUM que aportaron y apoyaron en la elaboración de la presente investigación.

A los colaboradores de la municipalidad de Paucarpata por su disposición para apoyar la elaboración del Índice de Progreso Social del Distrito de Paucarpata.



Dedicatorias

A mi madre por su amor y sacrificio todos estos años. A mi padre por su ejemplo de trabajo y perseverancia. A mis hermanos y sobrinos por su apoyo y cariño incondicional.

Mersalí Araujo Lama

A mis padres Vicente y Elva por ser mi ejemplo de vida y familia, mis hijos Ricardo y Abigail, quienes son la alegría y felicidad.

Oswaldo Ponce Escobedo

A Dios que es la razón de todo en mi vida. A mi esposa que sustentó y soportó toda esta travesía. A mi madre y hermano, que soñaron primero este gran paso en mi vida y me empujaron a realizarlo.

Jeancarlo Valencia Jiménez

A mi esposa e hijos por su apoyo, paciencia, comprensión y aliento constante en esta carrera, gracias por estar siempre a mi lado. A mi madre y hermano que me empujaron a tomar este reto, agradezco eternamente la confianza depositada. A mis amigos y compañeros del BBVA Perú que en todo momento me brindaron su apoyo para alcanzar esta meta.

Cristhian Zamora Fuentes

Resumen Ejecutivo

El presente estudio tiene como objetivo calcular el Índice de Progreso Social [IPS] para el distrito de Paucarpata de la provincia de Arequipa y para las seis zonas en que se dividió el distrito. Para esto se realizó una investigación de campo, cuantitativa, descriptiva, no experimental, utilizando la metodología desarrollada por la Social Progress Imperative, la cual aplica una medida integral que involucra el análisis de tres dimensiones, 12 componentes, y un conjunto de indicadores a través de los cuales se puede identificar el nivel de progreso social del grupo analizado. Como herramienta principal para la recolección de datos se utilizó un cuestionario proporcionado por CENTRUM Católica, que se aplicó a los jefes de hogar del distrito de la muestra obtenida.

Este estudio es de gran importancia debido a que el distrito no cuenta con índices que permitan medir su crecimiento ni se han realizado investigaciones a detalle que sirvan como base para implementar planes a fin de suplir las carencias, afrontar las amenazas y explotar las oportunidades de desarrollo del distrito. El resultado obtenido posiciona al distrito de Paucarpata en un nivel de progreso social medio bajo con un puntaje obtenido de 60.23. La dimensión de necesidades humanas básicas obtuvo la calificación de alto con 72.33 puntos, las dimensiones de fundamentos del bienestar y oportunidades obtuvieron una calificación baja con 54.26 y 54.11 respectivamente.

A nivel de zonas el primer puesto lo tiene la zona uno conformada por 15 de Agosto con una calificación medio alto de 66.80 puntos, el último puesto corresponde a la zona cinco que agrupa a Ampliación Paucarpata y Alto Jesús que puntúa con 49.13 y califica como bajo. Dentro de las fortalezas encontradas en el distrito se encuentran el componente de agua y saneamiento básico que obtuvo la mayor calificación de todos los componentes con un nivel de muy alto con 94.33 puntos seguida de acceso a información y telecomunicaciones con 83.83 y libertad personal y de elección con 81.13, ambos con calificación alta. Como extremo

opuesto se tiene a los componentes de acceso a la educación superior con 31.22 puntos y el de sostenibilidad ambiental con 38.90, es decir, una calificación de muy bajo.

Los resultados obtenidos podrán servir de guía para que las autoridades tomen mejores decisiones en cuanto a inversión y política pública, monitoreen el desempeño social y ambiental periódicamente y ejecuten planes que creen las condiciones óptimas que permitan a la población del distrito mejorar su calidad de vida y desarrollar todo su potencial.



Abstract

This study aims to calculate the Social Progress Index [IPS] for the Paucarpata district of the province of Arequipa and for the six zones into which the district was divided. For this, a quantitative, descriptive, non-experimental field research was carried out, using the methodology developed by the Social Progress Imperative, which applies a comprehensive measure that involves the analysis of three dimensions, 12 components, and a set of indicators through of which the level of social progress of the analyzed group can be identified. As a main tool for data collection, a questionnaire provided by CENTRUM Católica was used, which was applied to the household heads of the district of the sample obtained.

This study has great importance because the district does not have indices that allow its growth to be measured, nor have detailed investigations been carried out that serve as a basis for implementing plans to supply the shortcomings, handle threats and exploit development opportunities of the district. The result obtained places the Paucarpata district at a medium low level of social progress with a score of 60.23. The basic human needs dimension obtained a high score with 72.33 points, the dimensions of welfare fundamentals and opportunities obtained a low score with 54.26 and 54.11 respectively. At the level of zones, the first place is held by zone one formed by 15 de Agosto with a medium high score of 66.80 points, the last place corresponds to zone five that groups Ampliación Paucarpata and Alto Jesús, which scores with 49.13 and qualifies as low.

Among the strengths found in the district are the basic water and sanitation component that obtained the highest rating of all components with a very high level with 94.33 points followed by access to information and telecommunications with 83.83 and personal freedom and choice with 81.13, both with high marks. Opposite extremes are the components of access to higher education with 31.22 points and that of environmental

sustainability with 38.90, that is, a very low rating.

The results obtained can serve as a guide for the authorities to make better decisions regarding investment and public policy, periodically monitor social and environmental performance and execute plans that create the optimal conditions that allow the population of the district to improve their quality of life and develop their full potential.



Tabla de Contenidos

Lista de Tablas	v
Lista de Figuras.....	viii
Capítulo I: Introducción	1
1.1. Antecedentes	1
1.2. Definición del Problema	2
1.3. Propósito de la Investigación	3
1.4. Importancia de la Investigación	3
1.5. Naturaleza de la Investigación	3
1.6. Preguntas de la Investigación.....	4
1.7. Marco Teórico de la Investigación.....	4
1.8. Definición y Términos de la Investigación	6
1.9. Supuesto de la Investigación.....	7
1.10. Limitaciones de la Investigación.....	7
1.11. Delimitaciones de la Investigación	7
1.12. Resumen.....	8
Capítulo II: Estudio del Contexto del Distrito de Paucarpata	10
2.1. Estudio de Contexto Externo del Distrito de Paucarpata	10
2.1.1. Fuerzas Políticas, Gubernamentales y Legales (P).....	10
2.1. 2. Fuerzas Económicas y Financieras (E).....	12
2.1.3. Fuerzas Sociales, Culturales y Demográficas (S).....	14
2.1.4. Fuerzas Tecnológicas y Científicas (T).....	16
2.1.5. Fuerzas Ecológicas y Ambientales (E).....	18
2.1.6. Matriz de Evaluación de Factores Externos	24
2.2. Estudio de Contexto Interno del Distrito de Paucarpata	24

2.2.1. Administración (A).....	25
2.2.2. Marketing y Ventas (M)	27
2.2.3. Operaciones y Logística e Infraestructura (O)	27
2.2.4. Finanzas y Contabilidad (F)	30
2.2.5. Recursos Humanos (H).....	32
2.2.6. Sistemas de Información y Comunicación (I)	33
2.2.7. Tecnología, Investigación y Desarrollo (T).....	34
2.2.8 Matriz de Evaluación de Factores Internos	34
2.3 Resumen.....	35
2.4 Conclusiones	36
Capítulo III: Metodología de la Investigación.....	38
3.1. Diseño de la Investigación	38
3.2. Justificación del Diseño	38
3.3. Preguntas de la Investigación.....	40
3.4. Población y Muestra.....	41
3.5. Consentimiento Informado.....	43
3.6. Procedimiento de Recolección de Datos.....	44
3.7. Instrumentos	45
3.8. Validez del Modelo	46
3.9. Resumen.....	51
Capítulo IV: Presentación y Discusión de Resultados.....	52
4.1. Perfil de Informantes.....	52
4.2. Presentación de Resultados	53
4.2.1. Resultados Generales del IPS del Distrito de Paucarpata	54
4.2.2. Resultados por Dimensiones del IPS del Distrito de Paucarpata	56

Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones.....	87
5.1. Conclusiones	87
5.1.1. Conclusiones según el objetivo general de la investigación	87
5.1.2. Conclusiones según los objetivos específicos de la investigación	88
5.2. Recomendaciones.....	91
5.2.1. Recomendaciones Generales	91
5.2.2. Recomendaciones prácticas.....	91
5.2.3. Recomendaciones para Futuras Investigaciones	93
Referencias.....	96
Apéndice A: Distribución de Sectores del Distrito de Paucarpata.....	101
Apéndice B: Cuestionario IPS	102

Lista de Tablas

Tabla 1	<i>Alcaldes de Paucarpata</i>	11
Tabla 2	<i>Principales Proyectos Mineros del Sur del País</i>	15
Tabla 3	<i>Tasa de Ocupación de las Regiones del Perú</i>	16
Tabla 4	<i>Represas De Arequipa</i>	21
Tabla 6	<i>Matriz Evaluación de Factores Externos del Índice de Progreso Social en el Distrito de Paucarpata de Ocupación de las Regiones del Perú</i>	24
Tabla 6	<i>Tipo de Educación de Acuerdo a Gestión</i>	28
Tabla 7	<i>Población por Grado de Instrucción</i>	29
Tabla 8	<i>Nivel / Modalidad de los Centros Educativos</i>	29
Tabla 9	<i>Población y Principales Tasas</i>	30
Tabla 10	<i>Tipos de Vivienda, Material de Paredes, Abastecimiento de Agua, Condición del Servicio Higiénico, y Tipo de Alumbrado</i>	31
Tabla 11	<i>Población Censada por Edades</i>	32
Tabla 12	<i>Población Censada por Establecimientos</i>	33
Tabla 13	<i>Matriz MEFI</i>	34
Tabla 14	<i>Distribución de Encuestas por Zonas</i>	42
Tabla 15	<i>Distribución de Encuestas por Zonas</i>	42
Tabla 16	<i>Variables Negativas por Componente y Dimensión del IPS</i>	47
Tabla 17	<i>Utopías y Distopías</i>	48
Tabla 18	<i>Alpha de Cronbach y KMO por Cada Componente</i>	49
Tabla 20	<i>Variables Aceptadas y su Ponderación</i>	50
Tabla 20	<i>Detalle del Perfil de Informantes por Zonas del Distrito de Paucarpata 2019</i>	53
Tabla 21	<i>Puntaje y Nivel de Progreso Social</i>	54
Tabla 22	<i>Resultados Generales del IPS del Distrito de Paucarpata 2019</i>	54

Tabla 23	<i>Resultados de la Dimensión Necesidades Humanas Básicas por Zonas del Distrito de Paucarpata 2019</i>	57
Tabla 24	<i>Resultados de la Dimensión Fundamentos de Bienestar por Zonas del Distrito de Paucarpata 2019</i>	58
Tabla 25	<i>Resultados de la Dimensión Oportunidades por Zonas del Distrito de Paucarpata 2019</i>	59
Tabla 26	<i>Resultados por Componentes del IPS del Distrito de Paucarpata 2019</i>	61
Tabla 27	<i>Resultados del Componente Nutrición y Cuidados Médicos Básicos del Distrito de Paucarpata 2019</i>	62
Tabla 28	<i>Resultados del Componente Agua potable y Saneamiento Básico del Distrito de Paucarpata 2019</i>	63
Tabla 29	<i>Resultados del Componente Vivienda y Servicios Públicos del Distrito de Paucarpata 2019</i>	64
Tabla 30	<i>Resultados del Componente Seguridad Personal del Distrito de Paucarpata 2019</i>	64
Tabla 31	<i>Resultados del Componente Acceso al Conocimiento Básico del Distrito de Paucarpata 2019</i>	65
Tabla 32	<i>Resultados del Componente Acceso A Información y Comunicaciones del Distrito de Paucarpata 2019</i>	66
Tabla 33	<i>Resultados del Componente Salud y Bienestar del Distrito de Paucarpata 2019</i> ...	66
Tabla 34	<i>Resultados del Componente Sostenibilidad Ambiental del Distrito de Paucarpata 2019</i>	67
Tabla 35	<i>Resultados del Componente Derechos Personales del Distrito de Paucarpata 2019</i>	68

Tabla 36	<i>Resultados del Componente Libertad Personal y de Elección del Distrito de Paucarpata 2019</i>	68
Tabla 37	<i>Resultados del Componente Tolerancia e Inclusión del Distrito de Paucarpata 2019</i>	69
Tabla 38	<i>Resultados del Componente Acceso a Educación Superior del Distrito de Paucarpata 2019</i>	70
Tabla 39	<i>Resultados y Clasificación del IPS de la Zona Uno, Urb 15 de Agosto 2019</i>	74
Tabla 40	<i>Resultados y Clasificación del IPS de la Zona Dos, Distrito de Paucarpata 2019</i>	76
Tabla 41	<i>Resultados y Clasificación del IPS de la Zona Tres, Distrito de Paucarpata 2019</i>	79
Tabla 42	<i>Resultados y Clasificación del IPS de la Zona Cuatro</i>	81
Tabla 43	<i>Resultados y Clasificación del IPS de la Zona Cinco 2019</i>	84
Tabla 44	<i>Resultados y Clasificación del IPS de la Zona Seis. Distrito de Paucarpata 2019</i> ..	86
Tabla 45	<i>Agrupación por Zonas del Distrito de Paucarpata 2019</i>	87
Tabla 46	<i>Resumen de Recomendaciones Prácticas</i>	95

Lista de Figuras

<i>Figura 1.</i> Principales ejes económicos del Perú.	13
<i>Figura 2.</i> Resultados por pilares del ranking de competitividad digital del Perú 2015 a 2019.....	17
<i>Figura 3.</i> Enviromental Healt.	19
<i>Figura 4.</i> Ecosystem Vitality.....	20
<i>Figura 5.</i> Caracterización espacio temporal de la sequía en los departamentos alto andino del Perú (1981 -2018).	22
<i>Figura 6.</i> Mapa de riesgo del volcán Misti.....	23
<i>Figura 7.</i> Organigrama de la municipalidad de Paucarpata.	26
<i>Figura 8.</i> Distribución de sectores del distrito de Paucarpata.	43
<i>Figura 9.</i> Diagrama de los resultados del IPS por componentes del distrito de Paucarpata 2019.....	55
<i>Figura 10.</i> Resultados del IPS por dimensión del Distrito de Paucarpata 2019.....	56
<i>Figura 11.</i> Componentes de la dimensión Necesidades Humanas Básicas del Distrito de Paucarpata 2019.	57
<i>Figura 12.</i> Componentes de la dimensión fundamentos de bienestar del distrito de Paucarpata 2019.	59
<i>Figura 13.</i> Componentes de la dimensión Oportunidades del Distrito de Paucarpata 2019. ...	60
<i>Figura 14.</i> Resultados por Componentes del IPS del distrito de Paucarpata 2019.	61
<i>Figura 15.</i> Resultados por zonas del distrito de Paucarpata 2019.....	71
<i>Figura 16.</i> Diagrama radial de la zona uno por componentes del IPS del distrito de Paucarpata.	72
<i>Figura 17.</i> Resultados por dimensión de la zona uno distrito de Paucarpata 2019.....	72
<i>Figura 18.</i> Resultados por dimensión de la zona dos distritos de Paucarpata 2019.	75

<i>Figura 19.</i> Diagrama radial de la zona dos por componentes del IPS del distrito de Paucarpata.	75
<i>Figura 20.</i> Resultados por dimensión de la zona tres del distrito de Paucarpata 2019.	78
<i>Figura 21.</i> Diagrama radial de la zona tres por componentes del IPS del distrito de Paucarpata 2019.	78
<i>Figura 22.</i> Resultados por dimensión de la zona cuatro del distrito de Paucarpata 2019.	80
<i>Figura 23.</i> Diagrama radial de la zona cuatro por componentes del IPS del distrito de Paucarpata 2019.	80
<i>Figura 24.</i> Resultados por dimensión de la zona cinco, distrito de Paucarpata 2019.	82
<i>Figura 25.</i> Diagrama radial de la zona cinco por componentes del IPS del distrito de Paucarpata.	83
<i>Figura 26.</i> Resultados por dimensión de la zona seis. Distrito de Paucarpata 2019.	85
<i>Figura 27.</i> Diagrama radial de la zona seis por componentes del IPS del distrito de Paucarpata.	86
<i>Figura 28.</i> Dispersión de los resultados del IPS a nivel de zonas.	88

Capítulo I: Introducción

1.1. Antecedentes

Posterior a la crisis económica del año 1929, el Producto Bruto Interno (PBI) de una nación se tomó como un indicador que buscaba explicar el progreso de una nación. Este indicador fue creado por Simon Kuznets, dejando la advertencia de no ser suficiente con hallar el PBI para determinar el bienestar de una nación, debido a la sola medición de los ingresos nacionales, pero este indicador siguió siendo utilizado por varias décadas posteriores (CENTRUM Católica, 2016).

El PBI se define como un indicador que expresa el valor total de los bienes y servicios producidos dentro de un territorio durante un periodo de tiempo que generalmente es un año, existen varios métodos para poder hallarlo, pero en términos generales se entiende como la valorización de la producción dentro de un territorio (MEF, 2019).

Debido a que el PBI es un indicador insuficiente para medir el progreso o bienestar de una nación, fue que en el año de 1990 se publicó por primera vez el indicador llamado como Índice de Desarrollo Humano (IDH) por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), donde su creador Amartya Sen (1982) introdujo el concepto de “Desarrollo Humano” para poder explicar el progreso de una nación (CENTRUM Católica, 2016). El IDH se basa en tres aspectos básicos que determinan el desarrollo humano siendo: (a) la esperanza de vida al nacer, (b) tasa de alfabetización de los adultos, y (c) PBI per cápita.

De acuerdo a CENTRUM Católica (2016) se define el Índice de Progreso Social o IPS como: “la capacidad de una sociedad para satisfacer las necesidades humanas fundamentales de sus ciudadanos, establecer los elementos básicos que permitan a los ciudadanos y comunidades mejorar y mantener su calidad de vida y crear las condiciones para que todas las personas alcancen su plena potencia” (p.5).

Son tres dimensiones por las cuales el IPS realiza su evaluación. De acuerdo a CENTRUM Católica (2017) la primera dimensión del IPS es “Necesidades Humanas Básicas”, la cual tiene cuatro componentes en donde se evalúan: (a) nutrición y cuidados médicos, (b) agua y saneamiento, (c) vivienda, y (d) seguridad personal. La segunda dimensión es “Fundamentos de Bienestar”, la cual contiene los siguientes componentes: (a) acceso a conocimientos básicos, (b) acceso a información y comunicaciones, (c) salud y bienestar, y (d) calidad ambiental. La última dimensión es “Oportunidades”, la cual posee los siguientes componentes: (a) derechos personales, (b) libertad personal y de educación, (c) tolerancia e inclusión, y (d) educación superior.

La Pontificia Universidad Católica del Perú a través de su Escuela de Negocios para Graduados CENTRUM, fue la que en el año 2016 comenzó las investigaciones del IPS de las regiones del Perú. En este estudio se pudo identificar a las regiones más destacadas como Moquegua, Lima Metropolitana, Ica, Tacna y Arequipa, asimismo, se pudo identificar que las regiones de la selva ocupan los últimos lugares. Dentro de los problemas más significativos se pudo encontrar que las zonas rurales cuentan con bajo acceso a servicios básicos, bajo acceso al internet, siendo una de las conclusiones más importantes que la población del sector rural tiene menor oportunidad de mejorar sus condiciones de vida. (CENTRUM Católica, 2017)

1.2. Definición del Problema

En la provincia de Arequipa, Paucarpata es uno de los distritos con mayor población y extensión territorial. A pesar de que las autoridades hayan puesto en marcha diversos planes para incluir el desarrollo social como parte del crecimiento económico, los esfuerzos no han impactado en las verdaderas necesidades de la población y no han podido obtener los resultados esperados, aumentando cada vez la brecha.

Conocer con mayor precisión esta problemática y obtener un diagnóstico de las

necesidades más importantes de la población es el objetivo del índice de progreso social, mediante tres principales componentes (a) necesidades humanas básicas, (b) fundamentos de bienestar, y (c) la oportunidad. En consecuencia, el problema de la Municipalidad Distrital de Paucarpata se centra en no contar con una correcta herramienta que permita identificar el estado actual de las necesidades de la población, obstruyendo la implementación de planes adecuados para potenciar el desarrollo social.

1.3. Propósito de la Investigación

El objetivo principal de la presente investigación es calcular el IPS del distrito de Paucarpata de la ciudad de Arequipa para el año 2019. Para este propósito se han planteado dos objetivos específicos:

1. Determinar los resultados por dimensiones y zonas del IPS del distrito de Paucarpata para el año 2019
2. Determinar los resultados por componentes y zonas del IPS del distrito de Paucarpata para el año 2019

1.4. Importancia de la Investigación

Esta investigación es importante por:

- Su enfoque social, dado que permite tener una visión general de las principales necesidades de la población, para implementar soluciones que las cubran dando prioridad a las más críticas.
- Tener un modelo estandarizado, el cual permita realizar estudios comparativos a fin de identificar oportunidades de mejora.
- Servir como referencia para futuros estudios relaciones al IPS

1.5. Naturaleza de la Investigación

La presente investigación corresponde a ser desarrollada como una investigación de campo, cuantitativa, descriptiva, no experimental. Será de campo debido a la necesidad de

obtener datos primarios a través de encuestas que recopilarán data de cada componente y como resultado se tendrá información del IPS del distrito de Paucarpata.

El alcance es descriptivo porque busca describir las condiciones de bienestar que posee la población en el distrito de Paucarpata, además el carácter cuantitativo permite realizar un análisis estadístico ya que la recolección de datos será numérica y se analiza con el fin de que sirva de base para estudios posteriores. Además, es no experimental debido a que no se someten a pruebas ni se modificarán algunas variables para observar el comportamiento del fenómeno. Se hizo uso de fuentes secundarias que darán soporte o guía al presente estudio, para profundizar los componentes del Índice de Progreso Social.

1.6. Preguntas de la Investigación

Las preguntas de investigación corresponden directamente a los propósitos de investigación desarrollado en el presenta capítulo. Estas son:

1. ¿Cuál es el IPS del Distrito de Paucarpata para el año 2019?
2. ¿Cuál es el nivel de la dimensión Necesidades Humanas Básicas, del Índice de Progreso Social, del Distrito de Paucarpata?
3. ¿Cuál es el nivel de la dimensión Fundamentos del bienestar, del Índice del Progreso Social, del Distrito de Paucarpata?
4. ¿Cuál es el nivel de la dimensión Oportunidades, del Índice del Progreso Social, del Distrito de Paucarpata?

1.7. Marco Teórico de la Investigación

La presente investigación es sobre el Índice de Progreso Social (IPS) que presenta el Distrito de Paucarpata ubicado en la Ciudad de Arequipa, para este punto se iniciará presentando el por qué se debe de utilizar el IPS, además cuál es su metodología y el análisis que conlleva los datos obtenidos una vez desarrollada. También se describirá en qué consiste cada una de sus dimensiones. El progreso social es entendido como la capacidad que tiene

una sociedad para dar condiciones de vida adecuada a sus habitantes y que puedan alcanzar el pleno de su potencial, (Stern, Wares & Epner, 2017).

Entender el desarrollo de un país puede evidenciarse con el avance económico que tienen las empresas dentro de su territorio, para que así estas puedan brindar mejor calidad de vida a sus clientes y empleados, pudiéndose entender que a mayores ingresos de la sociedad pueda traducirse en mejor educación, salud, menor tasa delincencial, etc. (Porter, Stern & Green, 2018). Tradicionalmente indicadores económicos son los que determinarían el desarrollo de una sociedad, pero ha quedado demostrado que en países de medio desarrollo tienen índices de seguridad personal igual o peores a los de bajo desarrollo, es por ello la necesidad de tener un indicador que pueda analizar más allá de las ratios económicas (Porter, Stern & Green; 2018).

Como toda metodología, el IPS posee principios a través de los cuales llega a ser una herramienta muy útil para obtener información de una localidad y tomar decisiones claves para el desarrollo. Los principios del IPS indican que los indicadores deben de ser exclusivamente sociales y ambientales, además mide la realidad de lo que presenta una localidad más allá de los intentos por mejorarla, también posee una visión holística de la salud de las sociedades, y por último esta herramienta es aplicable a cualquier localidad siendo una herramienta que puede ser utilizada tanto en países del primer mundo como del tercer mundo (Stern, Wares, Orzell, 2014; Social Progress Index, 2018; Porter et al., 2017).

Cada uno de los doce componentes del marco contiene entre tres y cinco indicadores de resultados específicos. Los indicadores se seleccionan porque son medidos apropiadamente por una misma organización y con una metodología consistente en todos (o esencialmente todos) los países en la muestra. En conjunto, este marco pretende capturar un amplio rango de factores interrelacionados que la literatura académica y la experiencia empírica han demostrado ser la base del progreso social.

La estructura de alto nivel del Índice de Progreso Social del 2017 permanece igual a la del 2016. Algunos indicadores individuales y la composición de varios componentes se modificaron con el fin de mejorar la medición de conceptos a nivel de componentes y adaptarse a los cambios en la disponibilidad de datos. (Porter et al., 2014, p. 3)

Los componentes del IPS son 12 los cuales son: (a) nutrición y cuidados médicos básicos, (b) agua y saneamiento, (c) vivienda, (d) seguridad personal, (e) acceso a conocimientos básicos, (f) acceso a información y comunicaciones, (g) salud y bienestar, (h) calidad medio ambiente, (i) derechos personales, (j) libertad personal y de elección, (k) tolerancia e inclusión, y (l) acceso a la educación superior. Estos componentes se encuentran distribuidos en tres dimensiones, siendo los primeros cuatro componentes para la dimensión de Necesidades Básicas Humanas, los segundos cuatro componentes para la dimensión de Fundamentos de Bienestar y los cuatro últimos para la dimensión de Oportunidades.

Las preguntas básicas que buscan responder estas tres dimensiones son: (a) si el país o localidad provee a su población la satisfacción de las necesidades básicas, (b) si existen los espacios de las personas y las comunidades de una localidad para mejorar su bienestar, (c) si todos los individuos de la localidad tienen oportunidades para desarrollar todo su potencial (Stern, Wares & Epner, 2018).

El índice de Progreso Social tiene una escala de 0 a 100 puntos, 100 es el puntaje máximo que se puede obtener y 0 la puntuación más baja. De igual manera, cada dimensión y componente tiene la misma escala. Es importante resaltar que, el tener una puntuación alta en alguna dimensión o componente del ISP no significa que todos los indicadores que los conforman tengan el mismo puntaje o que no exista áreas que deban mejorarse. (CENTRUM Católica, 2017, p. 9)

1.8. Definición y Términos de la Investigación

Definiciones operacionales:

Índice de Progreso Social. Es un indicador que mide el desarrollo de una localidad desde un punto de vista holístico, no solo desde el lado económico sino también desde el punto de vista de las oportunidades y facilidades que brinda una localidad a sus habitantes para mejorar sus condiciones de vida. (CENTRUM Católica, 2017).

1.9. Supuesto de la Investigación

El desarrollo de la presente investigación del IPS del distrito de Paucarpata ha considerado los siguientes supuestos:

- Los encuestados de la investigación son jefes de familia y están respondiendo con veracidad a las preguntas planteadas.
- Así como el IPS ha sido aplicado a otras localidades tanto nacionales como internacionales, es aplicable al distrito de Paucarpata
- Las fuentes secundarias son confiables y no tienen sesgo que puedan alterar la presente investigación.
- Las preguntas del cuestionario son adecuadas para determinar el IPS del distrito de Paucarpata.

1.10. Limitaciones de la Investigación

Las limitaciones de la presente investigación se encuentran asociadas a la falta de catastro actualizado por parte de la Municipalidad Distrital de Paucarpata, se cuenta con una distribución proveniente de datos poblaciones de la Gerencia Regional de Salud Arequipa que contabiliza las diferentes zonas del distrito. Por otro lado, al momento del llenado de las encuestas existe el riesgo de evasión de preguntas debido a la susceptibilidad que tiene la población a brindar información.

1.11. Delimitaciones de la Investigación

El estudio se delimita bajo los siguientes parámetros.

- El distrito de Paucarpata identifica a trece zonas dentro de sus límites, sin embargo

para tener muestras estadísticamente correctas se han agrupado zonas teniendo un total de seis nuevas zonas, las cuales se detallan en el capítulo tres y en el Apéndice A.

- La investigación se está apoyando de fuentes secundarias de fuentes gubernamentales, INEI, ministerios u otros organismos.
- La metodología a utilizar es la Social Imperative Index.
- Se delimita las encuestas a Jefes de Hogar y a mujeres mayores de 15 años.

1.12. Resumen

Los indicadores de desarrollo de una sociedad son evaluadores importantes para identificar cómo se está desarrollando su población o cómo las empresas generar economía para mejorar las condiciones de vida de sus trabajadores. Uno de estos indicadores el cual fue usado por mucho tiempo fue el PBI, pero a pesar de indicar cuanto producía un país, no puede valorar los índices delictivos, la tasa de mortandad o el analfabetismo dentro de su investigación. Es por ello la necesidad de encontrar un indicador que pueda valorar aspectos de la sociedad más allá de los económicos, siendo para la presente investigación el Índice de Progreso Social.

El Índice de Progreso Social que busca identificar cómo se encuentra una sociedad en relación a su bienestar, cumplimiento por parte del gobierno en relación a sus necesidades humanas básicas y a las oportunidades que este le brinda para que la población o cada individuo mejore su situación actual. La presente investigación busca identificar cuantitativamente cómo se encuentra el Distrito de Paucarpata en relación a las dimensiones antes mencionadas, para que los gobiernos presentes y futuros establezcan planes de acción frente a los resultados obtenidos. Para poder realizar la investigación se ha distribuido los centros poblados del Distrito de Paucarpata de la misma forma que los distribuye la Gerencia Regional de Salud Arequipa, por lo que se pueden identificar 13 centros poblados,

representadas en seis zonas agrupadas a investigar. Como último punto se delimitó las encuestas a jefes de hogar y a mujeres mayores de 15 años.



Capítulo II: Estudio del Contexto del Distrito de Paucarpata

Este capítulo desarrolla un análisis del entorno con la metodología PESTE (D'Alessio, 2008) compuesto según sus siglas por: las fuerzas políticas, gubernamentales y legales; fuerzas económicas y financieras; fuerzas sociales, culturales y demográficas; fuerzas tecnológicas y científicas; y fuerzas ecológicas y ambientales. Con los resultados obtenidos se determinan las principales oportunidades y amenazas a ser ponderadas en la Matriz de Evaluación de los Factores Externos (MEFE). Por otro lado, también el capítulo desarrollará un análisis interno que busca describir la forma en que el distrito viene organizándose para lograr el desarrollo integral de su población (MOF, 2013). A partir de este análisis se obtendrán fortalezas y debilidades, de igual forma ponderadas en la Matriz de Evaluación de los Factores Internos (MEFI).

2.1. Estudio de Contexto Externo del Distrito de Paucarpata

Según D'Alessio (2008) este análisis permite explorar el entorno cuyos sucesos tendrían impacto positivo o negativo que escapan del control del distrito, para poder identificar oportunidades y amenazas que serán la base de un planeamiento estratégico. Esta herramienta permitirá tener un claro panorama externo para que la Municipalidad Distrital de Paucarpata alcance sus objetivos de desarrollo.

2.1.1. Fuerzas Políticas, Gubernamentales y Legales (P)

Como se observa en la Tabla 1 para el periodo 2019-2022 el electo alcalde es el Sr. José Antonio Supo Condori, médico de profesión, representante del partido Alianza Para el Progreso (RPP, 2018). A diferencia de periodos anteriores en esta ocasión el líder político tiene el respaldo de un partido con presencia a nivel nacional que precisamente en estas elecciones obtuvo más autoridades electas (Perú Voto Informado, 2018). Los diferentes alcaldes de las últimas gestiones se encuentran en la Tabla 1.

Según el informe anticorrupción peruano realizado por la Defensoría del Pueblo

(2017), para finales del 2017 existían 543 personas entre procesadas y sentenciadas por delitos contra la administración pública, de los cuales 18 corresponden a la región Arequipa, respecto a 1482 casos en trámite en la procuraduría. De acuerdo al número de denuncias promovidas por la contraloría, Arequipa ocupa el segundo lugar con un perjuicio económico equivalente a 16' 629,757.33 soles.

Tabla 1

Alcaldes de Paucarpata

Periodo	Alcalde	Partido
1999 – 2002	Marcio Félix Soto Rivera	Paucarpata Desarrollo Total
2003 – 2006	Marcio Félix Soto Rivera	Paucarpata Desarrollo Total
2007 – 2010	Luis Justo Mayta Livisi	Juntos por el Sur
2011 – 2014	Marcio Félix Soto Rivera	Paucarpata Desarrollo Total
2015 – 2018	Luis Fernando Cornejo Nova	Movimiento Regional Arequipa Avancemos
2019 – 2022	José Antonio Supo Mamani	Alianza para el Progreso

El entorno netamente político de la nación para inicios del 2019 se encuentra consolidando la etapa inicial del mandatario Martin Vizcarra que sucedió a su antecesor ante una renuncia por presión de supuestos indicios de corrupción. El presidente Vizcarra ha apelado a la acción antes que discursos, y una notable persecución contra las partes corrompidas de todo el organismo público, lo cual le ha valido para levantar una gran aceptación popular que le ayuda para promover iniciativas que soportan su plan de desarrollo para el país.

Parte del impulso al desarrollo que viene desplegando el gobierno para beneficio de las regiones, provincias y distritos es el adelanto del 50% del canon minero que normalmente se entrega a mediados de año, según indica el diario Gestión (2019). Esto permitirá acelerar el proceso de inversión pública para el desarrollo de las regiones, dando lugar a que las autoridades municipales y regionales movidos por las necesidades de su localidad desarrollen y ejecuten proyectos de desarrollo.

2.1.2. Fuerzas Económicas y Financieras (E)

La situación económica mundial se ha venido recuperando luego de una serie de sucesos negativos tales como la crisis del 2008-2009, seguida de la caída europea en el año 2010-2012, y finalmente las variaciones de los precios en los commodities en los años 2014-2016. El crecimiento estimado para el 2019 según el informe de las Naciones Unidas avizora que se mantenga estable en 3% (Naciones Unidas, 2018).

Por otro lado, el Fondo Monetario (2019) prevé una leve desaceleración de 0.2 y 0.1 puntos para los años 2019 y 2020, respecto al estimado del 2018 que está en 3.7%, quedando en 3.5% y 3.6%, respectivamente. Algunos de los eventos que explican estos pronósticos son: el aumento de aranceles introducidos en Estados Unidos y China, la debilitación en los mercados financieros, la contracción en Turquía más profunda de lo esperada y la salida del Reino Unido de la Unión Europea sin términos contractuales saludables. Es por esto que su recomendación sustancial es la inclusión financiera de los mercados globales y el refuerzo de las defensas fiscales.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe [Cepal] (2018) prevé para América Latina y el Caribe un crecimiento de 1.7% para el 2019 y precisa que la incertidumbre no se mitigará sino todo lo contrario. Las crisis de Venezuela, Argentina y Nicaragua, con decrecimientos de -10%, -1.8% y -2%, respectivamente, serían un factor determinante que debilitaría el indicador global. Los países que empujarían el crecimiento serían: República Dominicana, Panamá, Antigua y Barbuda, y Guyana, con 9%, 5.7% 5.6%, 4.7%, y 4.6%, respectivamente. De igual forma las falencias en el comercio internacional mundial potenciado por las discrepancias comerciales de Estados Unidos y China, afectan a América Latina y el Caribe por ser socios estratégicos. Perú, según el Banco Mundial (2019), estará por encima del promedio de América Latina con 3.8%, cifra que coincide con el estimado del Banco Central de Reserva (2018).

El distrito de Paucarpata se encuentra en la región Arequipa, la cual es la más competitiva del país seguida de Lima y Callao, por encima de Cusco, La Libertad y Lambayeque (EY, 2018). Las principales actividades que se desarrollan en Arequipa según un estudio realizado por la consultora EY (2018) son: minería (cobre), producción de cemento y textilera. Estos son los mayores aportantes al PBI de la región y los mayores promotores del crecimiento esperado para el año 2019 (ver Figura 1).

La principal industria en la región es la minería, esta cuenta con grandes e importantes proyectos mineros, de los cuales, Pampa de Pongo en Caraveli y Zafranal en Castilla ya tienen fecha estimada de inicio. Además de impulsar el empleo directo e indirecto, la minería inyectará una fuerte suma de dinero mediante el canon a los ejes regionales para el desarrollo de su zona de impacto, sin considerar el plan de relaciones comunitarias que impacta directamente al desarrollo.

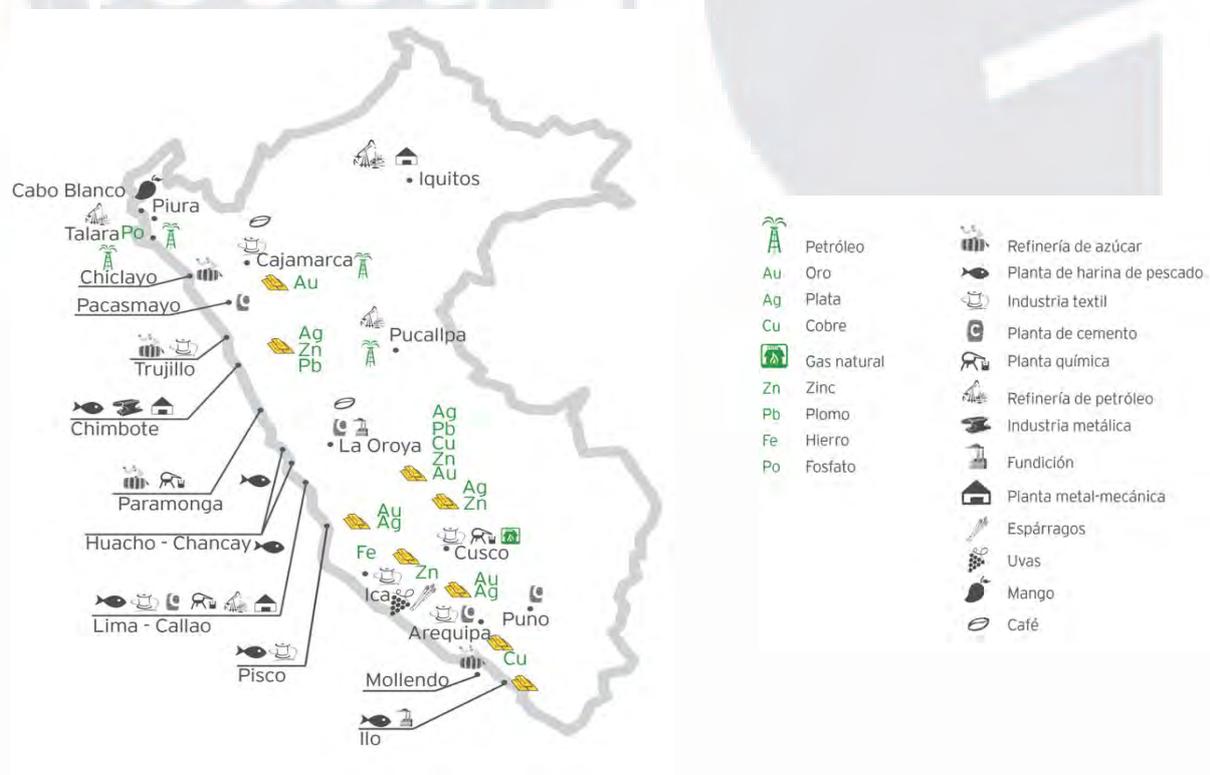


Figura 1. Principales ejes económicos del Perú.

Tomado de "Guía de Negocios e inversión," por Ministerio de Relaciones Exteriores, 2019 (http://www.rree.gob.pe/Documents/2018/Guia_de_Negocios_e_Inversion_2018-2019).

Julio Cáceres Arce, gerente de gestión comercial de Yura S.A (Perú Construye) señaló que según Asocem, la demanda de cemento a nivel nacional está bordeando los 11.2 millones de toneladas de cemento. “Mientras que la demanda de cemento en la región del sur del país estuvo en 2.4 millones de toneladas para el mercado nacional y 0.3 millones para el mercado de exportación”, dijo a la vez que agregó que es conocido que la región central es la que lidera el consumo de cemento en el país. En lo que respecta a la demanda externa el representante de Cementos Yura comentó que, al cierre del año 2018, el 10.2% de toda su producción fue destinada al mercado de exportación, “actualmente tenemos participación en los mercados de Bolivia, Chile y Brasil”.

En cuanto al aporte de la agricultura, la región Arequipa tiene una superficie de 63,384 km² es decir 6 millones trescientas mil hectáreas de las cuales se tiene una agricultura intensiva de 100,000 hectáreas pudiendo llegar así a doscientas mil, en épocas lluviosas. A esto se agrega 800 mil hectáreas de pastura natural. Los principales cultivos son Arroz, Papa, Maíz amiláceo, Cebolla, Ajo y Otros (Minagri, 2018).

2.1.3. Fuerzas Sociales, Culturales y Demográficas (S)

En el último informe elaborado por IPSOS sobre estadística demográfica la población estimada del Perú es de 32'162,184 personas, con un proyectado de crecimiento de 1.01% de estos la población adulta, entre 21 y 54 años de edad, representa el 52.1% de la población peruana y la capital representa un 41.2% del Perú urbano (Ipsos, 2018).

CPI estima que la población de Arequipa en el 2017 es de 1 millón 525.9 mil habitantes el 92% de la población es urbana y el 8% es rural esto con 442 mil hogares. De las ocho provincias que conforman el departamento de Arequipa (Arequipa, Camaná, Caravelí, Castilla, Caylloma, Condesuyos, Islay y La Unión), la provincia de Arequipa con 1 millón 193.6 mil habitantes y la Unión con 13,8 mil Habitantes (CPI, 2019)

La región Arequipa ocupa el segundo lugar en el Índice de Competitividad Regional

2018, cuyos indicadores están directamente relacionados con la productividad y esto se traduce en mejor calidad de vida. Adicionalmente, otro factor importante de la región es el sector minero y el empleo que genera con él. Arequipa está en el primer lugar de producción de cobre y molibdeno, y posee importantes proyectos mineros futuros tales como Pampa de Pongo, Tía María y El Zafranal. Posee el mayor porcentaje de empleos directos e indirectos generados por la minería en relación a las demás regiones del país (Cámara de Comercio e Industria de Arequipa, 2018) (ver Tabla 2).

Tabla 2

Principales Proyectos Mineros del Sur del País

Puesta en marcha	Proyecto	Operador	Mineral principal	Inversión Global (US\$ millones)
2022	Pampa de Pongo	Jinzhao Mining Perú S.A.	Hierro	2,500
2023	Zafranal	Compañía Minera Zafranal S.A.C.	Cobre	1,160
-	Don Javier	Junefield Group S.A.	Cobre	600
-	Tía María	Southern Perú Cooper Corporation	Cobre	1,400

Nota. Tomado de “Minería al 2019: 6 proyectos que dinamizarán la economía peruana,” por Gestión, 18 de noviembre, 2018 (<https://gestion.pe/panelg/mineria-al-2019-6-proyectos-que-dinamizaran-economia-peruana-2209595>).

Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI] (2018), en cuanto al mercado laboral nacional, el segundo trimestre (abril –Mayo-junio) 2018, se estima que 24 millones 110 mil habitantes forman parte de la población (PET) en edad de laborar y el 71.2% forma parte de la (PEA) población económicamente activa. La tasa de desempleo en el mismo trimestre fue de 4.3%, en la costa se ubica la tasa más alta de desempleo. Los resultados de pobreza monetaria del Perú en el 2017 llegaron a 21.7%, lo que significa que el nivel de gasto es inferior al costo de la canasta básica de consumo. Referido a la tasa de ocupación y desempleo según Tabla 3, esta no se encuentra dentro de los mejores indicadores: 95.7% de ocupación contra 4.3% de desempleo. Solo Lima y Callao se encuentra peor situación (EY, 2018).

Tabla 3

Tasa de Ocupación de las Regiones del Perú

Región	Tasa de ocupación	Tasa de desempleo	Región	Tasa de ocupación	Tasa de desempleo
Amazonas	98.4	1.6	Lambayeque	96.4	3.6
Ancash	97.1	2.9	Lima	93.3	6.7
Apurímac	98.2	1.8	Loreto	97.7	2.3
Arequipa	95.7	4.3	Madre de Dios	98.5	1.5
Ayacucho	96.9	3.1	Moquegua	95.7	4.3
Cajamarca	98.1	1.9	Pasco	95.9	4.1
Callao	93.6	6.4	Piura	97.2	2.8
Cusco	97.2	2.8	Puno	97.0	3.0
Huancavelica	97.6	2.4	San Martín	97.7	2.3
Huánuco	96.9	3.1	Tacna	95.8	4.2
Ica	97.2	2.8	Tumbes	95.8	4.2
Junín	97.9	2.1	Ucayali	97.3	2.7
La Libertad	97.1	2.9			

Nota. Tomado de “Mercado laboral nacional,” por INEL, segundo trimestre 2018.

2.1.4. Fuerzas Tecnológicas y Científicas (T)

Los factores tecnológicos y científicos están estrechamente relacionados, ya que juntos constituyen una parte crucial para el crecimiento económico y social, así como para lograr un desarrollo sostenible en el país, siendo una de las principales bases para formar profesionales competentes. Por tal motivo, es necesario que el gobierno promueva programas de innovación e investigación, en todos los niveles de educación.

En el Perú, no se tiene una cultura tecnológica ni científica fortalecida, por ende, los recursos económicos y de capital humano con los que se cuenta para este fin son insuficientes. Según los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) de 2018, solo el 8.5% de escolares de instituciones educativas públicas y privadas consiguió resultados positivos en la evaluación de Ciencia y Tecnología (UMC, 2018), lo que pone demuestra el bajo nivel educacional que tiene el Perú en esta materia.

El Perú se encuentra en el puesto 61 en el ranking mundial de competitividad digital del International Institute for Management Development (IMD) presentado por Centrum PUCP (Semana Económica, 2019), ocupando el antepenúltimo puesto, sólo arriba de Mongolia y Venezuela. Para calificar a los países el estudio toma en cuenta tres puntos, conocimiento, tecnología y preparación para el futuro. Perú obtuvo su peor calificación en el nivel de conocimiento, afectado primordialmente por la falta de talento relacionado a capacidades tecnológicas (ver Figura 2).

Para compensar estas deficiencias se forma el Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica, CONCYTEC, institución rectora del Sistema Nacional de Ciencia y Tecnología e Innovación Tecnológica, SINACYT, siendo uno de sus mayores propósitos el promover, asesorar y gestionar los programas e iniciativas de ciencia, tecnología e innovación tecnológica de la nación.

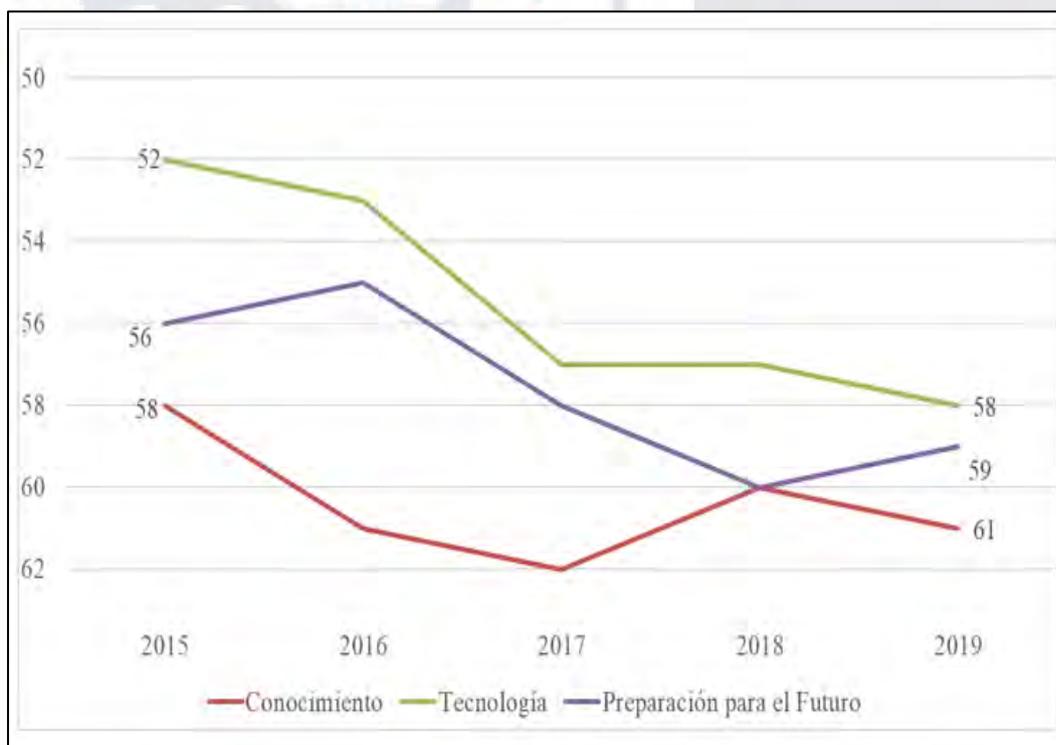


Figura 2. Resultados por pilares del ranking de competitividad digital del Perú 2015 a 2019. Tomado de “Ranking de Competitividad Digital: Perú cae una posición con respecto al año pasado y se ubica en la posición 61 de 63 países analizados,” por Gestión, 26 de setiembre, 2019 (<https://gestion.pe/economia/ranking-de-competitividad-digital-peru-cae-una-posicion-con-respecto-al-ano-pasado-y-se-ubica-en-la-posicion-61-de-63-paises-analizados-noticia/>).

Según el censo nacional de Investigación y Desarrollo elaborado por el CONCYTEC (CONCYTEC, 2017), Perú invierte apenas el 0.08 % de su PBI en investigación y desarrollo, una cifra muy por debajo a la de países como Brasil (1.24 %), Chile (0.38 %) y Colombia (0.25 %). Como parte de sus actividades, en setiembre del 2019 el CONCYTEC anunció que financiará el capital para el emprendimiento comercial de 100 proyectos de innovación realizados por empresas regionales, basadas en actividades de investigación y desarrollo (CONCYTEC, 2019). A nivel regional, Arequipa, después de Lima y Callao, es la segunda región en tener la mayor cantidad de iniciativas innovadoras referente al campo de Investigación y Desarrollo, representando un 4.4% del gasto total del país en este campo, contra un 53.5% de Lima y 14.3% del Callao (CONCYTEC, 2017). Esto se debe principalmente a la gran labor que vienen realizando las instituciones de educación superior privado en conjunto, muchas veces, con el sector público. A través de concursos, pasantías, seminarios, intercambios, y otros, se ha logrado fortalecer la investigación que trae consigo un fortalecimiento tecnológico y científico.

2.1.5. Fuerzas Ecológicas y Ambientales (E)

A nivel mundial, Perú se encuentra en la posición 64 de 180 países evaluados por Yale, bajo 24 indicadores establecidos en 10 categorías de dos grandes objetivos, según las Figuras 3 y 4. En las elecciones regionales del 2018 se evidenciaron algunos problemas ambientales que la región tenía que afrontar, problemas como la alta radiación solar, contaminación por la saturación y poca renovación del parque automotor, contaminación minera, gestión de residuos sólidos entre otros (Actualidad ambiental, 2018). El 90% de la población de la región Arequipa depende de la captación de agua que se realiza en los sistemas de represas que la región tiene en sus zonas alto andinas, las cuales tienen una capacidad de reserva de agua 668.86 hm^3 (ver Tabla 4).. El hectómetro cúbico es una unidad de volumen que equivale a un millón de metros cúbicos.



Figura 3. Environmental Health.

Tomado de "2018 Environmental Performance INDEX," por Environmental Performance INDEX, 2019 (<https://epi.envirocenter.yale.edu/downloads/epi2018policymakerssummaryv01.pdf>).

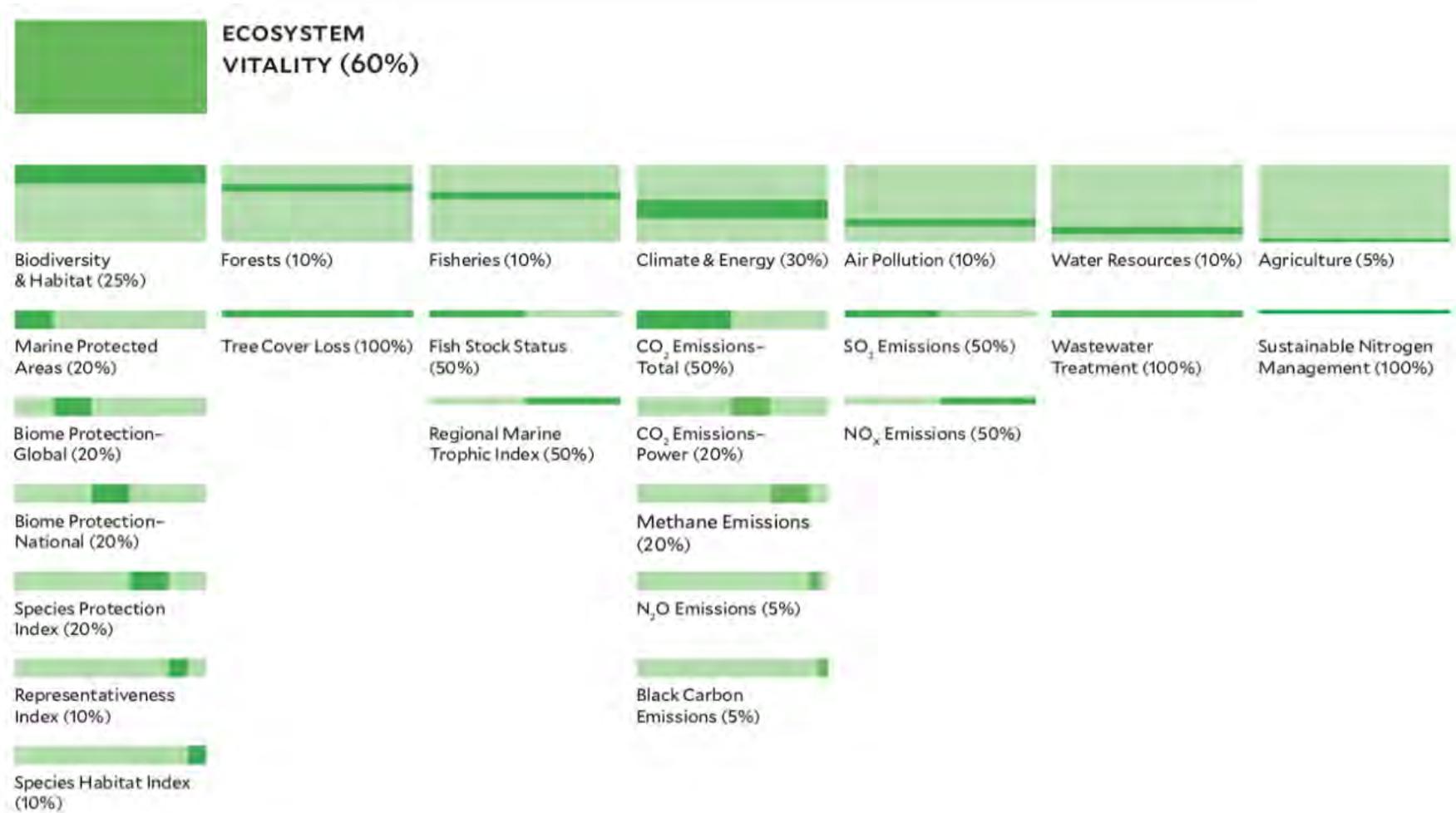


Figura 4. Ecosystem Vitality
 Tomado de “2018 Environmental Performance INDEX,” por Environmental Performance INDEX, 2019
 (<https://epi.envirocenter.yale.edu/downloads/epi2018policymakerssummaryv01.pdf>).

Tabla 4

Represas De Arequipa

Sistema Regulado del CHILI	
Represa	Volumen Total (hm3)*
El Pañe	99.6
Dique Los Españoles	9.09
Pillones	78.5
El Frayle	127.24
Bamputañe	40
Chalhuanca	25
Agua Blanca	30.43
SISTEMA DEL COLCA – SIGUAS	
Condorama	259
TOTAL	668.86

Nota. *Hectómetro cubico ≈ un millón de metros cúbicos.

La captación en estas represas se realiza aprovechando las precipitaciones pluviales de la zona entre los meses de noviembre a marzo, lo cual expone a la región a un alto grado de sensibilidad ya que el abastecimiento de agua a la región queda expuesto a que en estos periodos se tengan las precipitaciones de lluvias suficientes para asegurar el abastecimiento normal de agua tanto para el consumo humano como para las otras actividades secundarias. La región Arequipa fue afectada severamente los años en que se presentó la corriente del niño, en estos años se produjo una sequía por la falta de lluvias en las zonas alto andinas, mayor detalle en la Figura 5, sequías que produjeron racionalizar el suministro de agua potable, disminución de las tierras cultivadas y por ende una crisis económica en la región (ver Figura 5).

Arequipa está considerada como la tercera ciudad de mayor riesgo volcánico en el mundo, los principales volcanes de la ciudad son el Misti, Chachani, Sabancaya y Coropuna, de estos cuatro volcanes los que presentan actualmente mayor riesgo son el Sabancaya y el Misti ya que estos muestran mayor actividad. "Cuando un volcán está activo, siempre existe la posibilidad de que erupcione. Algunas manifestaciones de que el volcán está vivo es que cerca hay aguas termales o se presentan fumarolas", sostiene el responsable de vulcanología del Instituto Geofísico del Perú (IGP), Orlando Macedo.

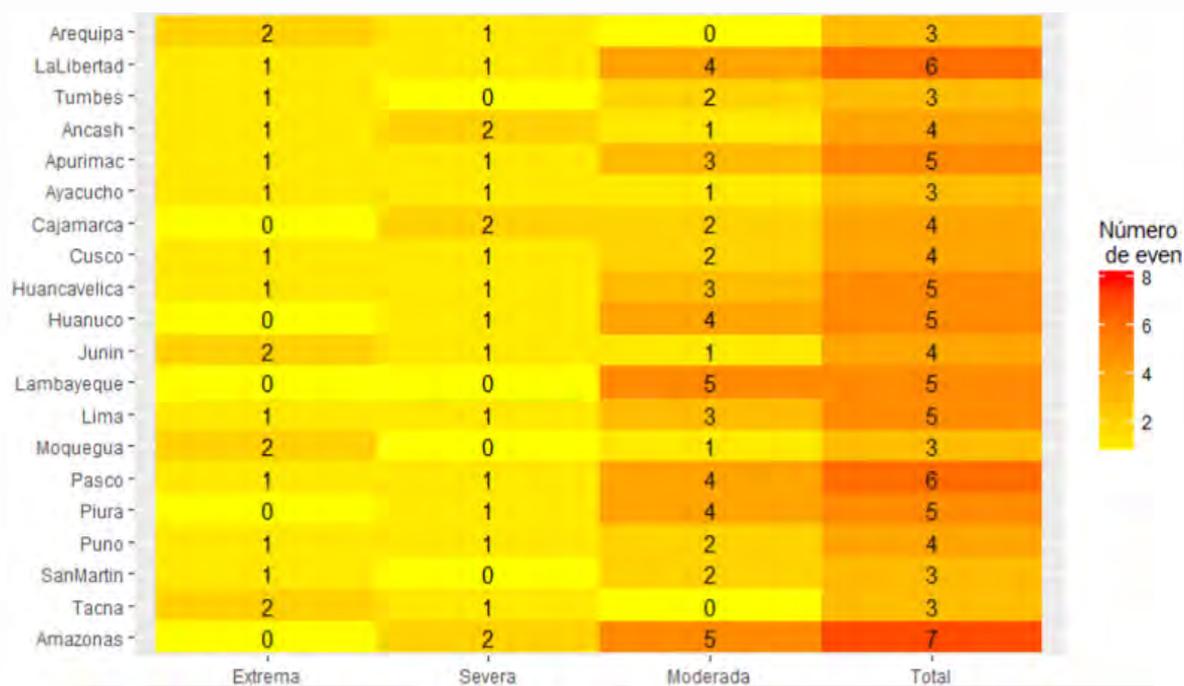


Figura 5. Caracterización espacio temporal de la sequía en los departamentos alto andino del Perú (1981 -2018).

Tomado de “Caracterización espacio temporal de la sequía en los departamentos alto andino del Perú (1981 -2018),” por Ministerio del ambiente, 2019 (<https://www.senamhi.gob.pe/load/file/01401SENA-78.pdf>).

El Instituto Geológico, Minero y Metalúrgico (INGEMMET) es un organismo público técnico especializado adscrito al Ministerio de Energía y Minas del Perú, cuya labor es la investigación de la geología básica, los recursos del subsuelo, los riesgos geológicos y el geoambiente, este instituto elaboro un mapa de riesgo en una probable erupción del volcán Misti, en este mapa se observa cómo la ciudad de Arequipa y en la mayoría de sus distritos serían afectados por este desastre, las torrenteras y quebradas que nacen en este volcán y cruzan la ciudad ayudarían a que el impacto sea en un tiempo breve.

El catastro urbano que se realizó en Arequipa el 2018 ha servido al INGEMMET a actualizar el mapa de riesgo del volcán Misti (ver Figura 6), esta actualización permitió identificar que la ciudad crece con dirección a este macizo, en especial los distritos de Alto Selva Alegre, Mariano Melgar y Paucarpata. También quedaría afectado el río Chili principal fuente de abastecimiento de agua de la ciudad que además alberga a cinco hidroeléctricas y los puentes que unen la zona Sur y Norte de esta ciudad.

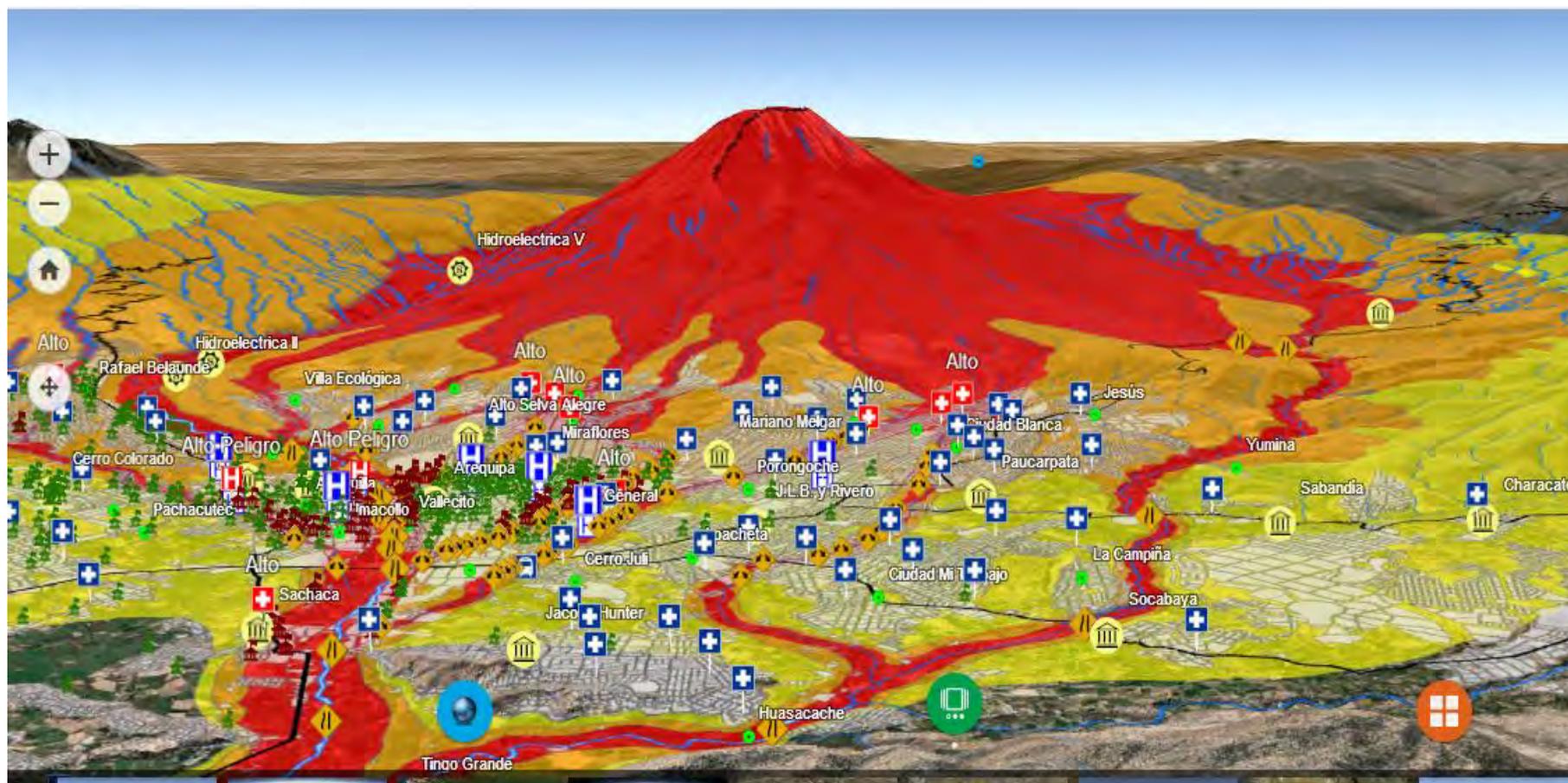


Figura 6. Mapa de riesgo del volcán Misti.
“Geocatmin,” por Ingemmet, 2019 (<https://goo.gl/6ahgXE>).

Asimismo, se identifica que la región Arequipa carece de plantas de tratamiento de aguas servidas y gestión de los residuos sólidos urbanos, un plan de descontaminación de los ríos y falta de incentivación a la siembra de agua en zonas estratégicas de la región como también un plan de forestación a nivel regional ocupando espacios públicos desocupados.

2.1.6. Matriz de Evaluación de Factores Externos

La puntuación baja de los tres primeros factores se debe a que las estrategias de la organización no responden a dichos factores. La municipalidad no aprovecha esas oportunidades, tales como la gran inversión minera o la posición de la región Arequipa.

Tabla 5

Matriz Evaluación de Factores Externos del Índice de Progreso Social en el Distrito de Paucarpata de Ocupación de las Regiones del Perú

Factores Determinantes de Éxito	Peso	Valor	Ponderación
Oportunidades			
La región está bien posicionada a nivel nacional en términos de competitividad	0.15	2	0.30
Existen importantes proyectos mineros en la región	0.17	2	0.34
Las universidades fomentan la investigación principalmente en tecnología	0.10	1	0.10
Apoyo en gestión pública	0.08	1	0.08
Subtotal	0.5		0.82
Amenazas			
Bajo apoyo a la preservación de recursos naturales	0.06	1	0.06
Alto nivel de empleo informal	0.12	2	0.24
Alto grado de corrupción	0.17	2	0.34
Fuerte movimiento antiminerero	0.15	2	0.30
Subtotal	0.5		0.94
Total		1	1.76

Nota. Los valores que se expresan son los siguientes: (4) Responde muy bien, (3) responde por encima del promedio, (2) responde promedio y (1) responde mal. Adaptado de *El proceso estratégico. Un enfoque de gerencia* (3a ed. rev., p. 121) por F. A. D'Alessio, 2015, Lima, Perú: Pearson

2.2. Estudio de Contexto Interno del Distrito de Paucarpata

De acuerdo a la ley orgánica de municipalidades (2003) la forma en que se organizan los distritos, o cualquier delimitación territorial es mediante la administración municipal y cada entidad se organiza por órganos y gerencias específicas. En el análisis interno, según D'Alessio (2015), se debe utilizar los recursos de la organización, en este caso de la localidad de Paucarpata, para obtener ventajas competitivas a partir de su mejor uso. El análisis

AMOFHIT consta de: administración (A), marketing y ventas (M), operaciones y logística (O), finanzas y contabilidad (F), recursos humanos (H), sistemas de información y comunicación (I), y tecnología, investigación y desarrollo (T). Mediante información de la página web de la municipalidad y entrevistas a personas relevantes tales como trabajadores, ex trabajadores y especialistas se ha levantado información del distrito y su organización.

2.2.1. Administración (A)

Para que se organice una sociedad se utiliza el modelo de municipio y la persona que lidera la municipalidad es el alcalde, cuyas funciones se detallan en el Manual de Funciones y Operaciones, de acuerdo a la Ley 27972 Orgánica de Municipalidades. El alcalde cuenta con un gerente municipal que le ayuda en las partes operativas de la administración, él se encarga de presidir las principales juntas, representaciones oficiales y, además, como función común entre los alcaldes locales, conseguir mayor financiamiento de diferentes fuentes tales como: ministerios, organizaciones no gubernamentales, gobiernos provinciales y regionales, porque, por lo general, el presupuesto no alcanza para suplir todas las necesidades de la población. Luego de la gerencia municipal están los órganos de línea y las gerencias de administración, de presupuestos y finanzas, de asesoría jurídica, de planificación y racionalización, de administración tributaria, de seguridad ciudadana, de servicios públicos, de desarrollo social y económico local, de desarrollo urbano (ver Figura 7).

Según Ortiz (2019) existe un problema de motivaciones en los puestos públicos por su condición, es decir, dada la seguridad que tienen en sus puestos, el rendimiento y la falta de cultura de eficiencia en el sector público, hace que el rendimiento individual sea muy por debajo del potencial real. Además, los sueldos no son suficientes como para tener profesionales de alto nivel que puedan realizar una labor eficiente acorde con las necesidades de la población; esto a su vez genera alta rotación en los puestos y dificulta la continuidad de los planes estratégicos no haciendo posible el cumplimiento de los objetivos estratégicos.

ORGANIGRAMA ESTRUCTURAL DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

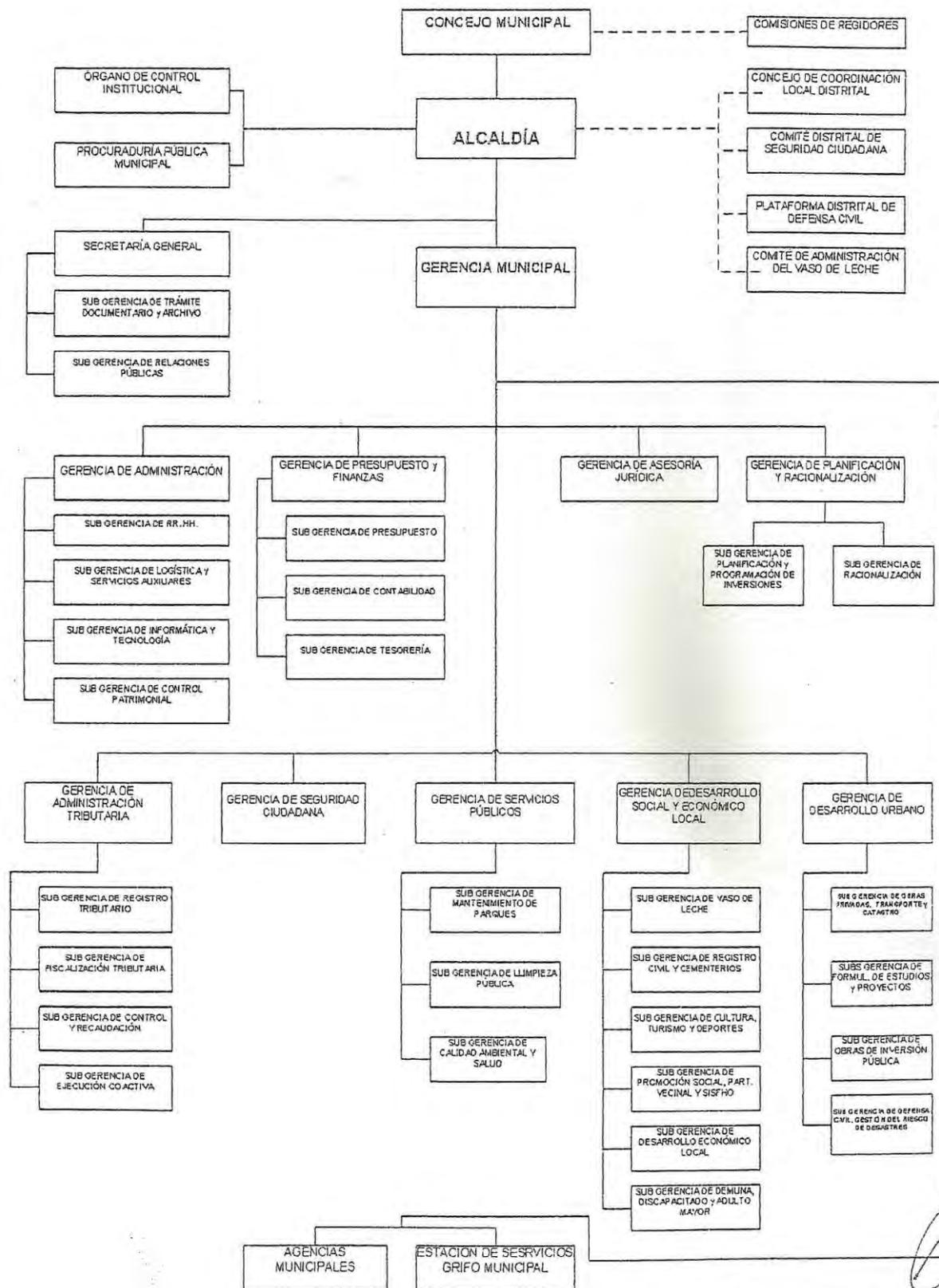


Figura 7. Organigrama de la municipalidad de Paucarpata. Tomado de “Documentos de gestión,” por Municipalidad de Paucarpata, 2018 (<https://munipaucarpata.gob.pe/documentos-de-gestion>).

2.2.2. Marketing y Ventas (M)

En este apartado se describe las actividades económicas de Paucarpata como fuente de ingresos propios. Ayuda a entender las fuentes de ingresos que genera el propio distrito. Desde tiempos antiguos esta población se dedicaba a la actividad agrícola, una actividad de consumo propio con productos tales como: zapallo, ajo habas, cebada, alfalfa, papa, entre otros. Actualmente una parte permanece en esta industria y es heredada de generación en generación.

Paucarpata cuenta con alrededor de siete mil micro y pequeñas empresas, las cuales representan el pilar más importante del desarrollo económico del distrito. El 35% de ellas son empresas formales, el resto de empresas trabaja en el sector informal imposibilitado para acceder a beneficios del sector formal. Es importante indicar que los créditos para los trabajadores o empresas informales son costosos por sus altas tasas.

Una actividad con potencial es el turismo debido a que el Distrito está dotado de campiñas y andenes cuyos atractivos son de los más solicitados por los turistas. Una sólida propuesta de difusión, junto a mejoras de infraestructura, harían de Paucarpata uno de los destinos más turísticos de Arequipa (PDCL, 2011).

Otro serio problema en la actividad económica es el bajo nivel de desarrollo productivo que presentan las microempresas, las cuales sumadas a pobres iniciativas del municipio, mantienen niveles bajos de producción (Ortiz, 2019)

2.2.3. Operaciones y Logística e Infraestructura (O)

La infraestructura vial en Arequipa no es la mejor carta de presentación y Paucarpata no está exenta de esa deficiencia. El aumento del parque automotor sumado a la poca área verde como desintoxicante de la ciudad, genera un serio problema ambiental. Paucarpata tiene aún muchas zonas no pavimentadas, acomodándose solo con accesos afirmados, por lo que el tránsito vehicular genera un alto grado de contaminación afectando la salud de la población

que se ubica en esas zonas. El parque automotor asciende a 4,000 unidades. Por otro lado, el servicio de educación está conformado por nueve del nivel inicial, 21 del nivel primario y secundario, y uno del nivel ocupacional (ver Tabla 6).

Tabla 6

Tipo de Educación de Acuerdo a Gestión

Tipo	%	Gestión
Educación Inicial	54	Privada
Educación Inicial	31	Pública
Educación Primaria	54	Privada
Educación Primaria	38	Pública Privada
Educación Primaria	13	Pública
Educación Secundaria	30	Privada
Educación Secundaria	30	Pública Privada
Educación Secundaria	40	Pública

Nota. Tomado de “Plan de Desarrollo Concertado Local 2001-2021,” por Municipalidad de Paucarpata, 2011 (<https://munipaucarpata.gob.pe/documentos-de-gestion>).

Del mismo modo el nivel educativo de la población de Paucarpata viene dado de acuerdo a la Tabla 7. A continuación, la distribución de los centros educativos respecto a la cantidad, alumnado, docentes y secciones. De acuerdo al último PDCL (2011), para las públicas tenemos un total de 131 entidades, 13,985 alumnos, 717 docentes y 591 secciones, y para las públicas–en convenio hay 26 entidades, 4,589 alumnos, 210 docentes y 170 secciones. Por otro lado, según el género en entidades mixtas hay un número total de 150 establecimientos, 17,128 alumnos, 851 docentes y 706 secciones; para el resto hay 4 establecimientos de mujeres contra 3 de hombres, 742 alumnas y 704 alumnos respectivamente para cada establecimiento, 42 docentes para el de mujeres y 34 para el de varones, y finalmente 30 y 25 secciones para establecimientos de mujeres y varones, respectivamente (ver Tabla 8).

Tabla 7

Población por Grado de Instrucción

Categoría	Casos	%
Sin Nivel	6,993	5.97
Educación Inicial	2,831	2.42
Primaria Incompleta	18,202	15.54
Primaria Completa	9,864	8.42
Secundaria Incompleta	16,961	14.48
Secundaria Completa	31,059	26.52
Superior no Univ. Incompleta	5,365	4.58
Superior no Univ. Completa	8,227	7.03
Superior Univ. Incompleta	7,008	5.98
Superior Univ. Completa	10,596	9.05
Total	117,106	100.00

Nota. Tomado de “Plan de Desarrollo Concertado Local 2001-2021,” por Municipalidad de Paucarpata, 2011 (<https://munipaucarpata.gob.pe/documentos-de-gestion>).

Tabla 8

Nivel / Modalidad de los Centros Educativos

Nivel / Modalidad	Cantidad	Alumnos	Docentes	Secciones
CEO Comercial	2	325	11	11
CEO Industrial	2	99	5	8
CETPRO	1	280	12	11
Educación Básica Alternativa	3	80	5	10
Inicial – Jardín	37	1860	79	100
Primaria	33	8918	409	359
Primaria de Adultos	1	47	2	5
Secundaria	23	6531	378	237
Secundaria de Adultos	4	434	26	20

Nota. Tomado de “Plan de Desarrollo Concertado Local 2001-2021,” por Municipalidad de Paucarpata, 2011 (<https://munipaucarpata.gob.pe/documentos-de-gestion>).

Para los servicios de Salud, Paucarpata tiene los siguientes establecimientos para la atención a la población respecto a la salud:

- Hospital Edmundo Escomel
- Centro de Atención Luz y Alegría
- Centro de Salud MINSA: Ampliación Paucarpata, Ciudad Blanca, Class 15 de agosto, Nueva Alborada

- Centro Universitario de Salud Pedro P. Díaz
- Posta Médica Reconciliación
- Puesto de Salud MINSA: Alto Jesús, Class Campo Marte, Class Israel, Class San Juan, Manuel Prado, Miguel Grau B, Miguel Grau C-D, Modulo A Miguel Grau

Asimismo, una parte de la población viene padeciendo males según las siguientes categorías: Males en vías respiratorias, enfermedades de la cavidad bucal, desnutrición y enfermedades infecciones intestinales (ver Tabla 9).

Tabla 9

Población y Principales Tasas

Descripción	%	Población
Personas que sufren diferentes tipos de enfermedades	36	45,092
Personas que sufren de infecciones agudas de las vías respiratorias	32	40,082
Personas que sufren de enfermedades de la cavidad bucal	17	21,293
Personas que sufren de desnutrición	13	16,283
Personas que sufren de enfermedades infecciosas intestinales	8	10,020

Nota. Tomado de “Plan de Desarrollo Concertado Local 2001-2021,” por Municipalidad de Paucarpata, 2011 (<https://munipaucarpata.gob.pe/documentos-de-gestion>).

Los servicios de saneamiento básico y vivienda nos dan una idea del nivel de vida que llevan los pobladores de Paucarpata. En la Tabla 10 se referencia el tipo de vivienda, material de construcción, abastecimiento de agua, condición del servicio higiénico y tipo de alumbrado.

2.2.4. Finanzas y Contabilidad (F)

De acuerdo a la ley 27972, Ley Orgánica de Municipalidades la Municipalidad Distrital de Paucarpata es autónoma y posee un presupuesto para cumplir con una correcta administración. Existen tres fuentes de financiamiento: recursos ordinarios con una suma 21'924,972 soles, recursos directamente recaudados con la suma de 1'650,000 soles, y finalmente, recursos determinados por un monto de 23'040,943 soles.

Tabla 10

Tipos de Vivienda, Material de Paredes, Abastecimiento de Agua, Condición del Servicio Higiénico, y Tipo de Alumbrado

Categoría	Casos	%
Tipos de Vivienda		
Casa Independiente	27,725	94.46
Departamento en oficina	526	1.79
Vivienda en quinta	271	0.92
Casa Vecindad	366	1.25
Vivienda improvisada	411	1.40
No destinado	47	0.16
Otro	5	0.02
Total	29,351	100.00
Material de Paredes		
Ladrillo o bloque de cemento	24,647	93.01
Piedra o sillar con cal o cemento	1,636	6.17
Adobe o tapia	19	0.07
Quincha	1	0.00
Piedra con barro	13	0.05
Madera	30	0.11
Estera	2	0.01
Otro	150	0.57
Total	26,498	100.00
Abastecimiento de Agua		
Red pública dentro de la vivienda	20,748	75.31
Red pública fuera de la vivienda, pero dentro del edificio	3,958	14.37
Pilón de uso público	745	2.70
Camión-cisterna u otro similar	1,319	4.79
Pozo	232	0.84
Río, acequia, manantial o similar	216	0.78
Otro	333	1.21
Total	27,551	100.00
Condición del Servicio Higiénico		
Red pública dentro de la vivienda	20,689	72.77
Red pública fuera de la vivienda, pero dentro del edificio	4,286	15.07
Pozo séptico	90	0.32
Pozo ciego o negro/letrina	2,202	7.74
Río, acequia o canal	5	0.02
No tiene	1,160	4.08
Total	28,432	100.00
Tipo de Alumbrado		
Electricidad	27,360	96.28
Kerosene (mechero/lámpara)	55	0.19
Petróleo/gas (lámpara)	3	0.01
Vela	819	2.88
Generador	12	0.04
Otro	109	0.38
No tiene	59	0.21
Total	28,417	100.00

Nota. Tomado de “Plan de Desarrollo Concertado Local 2001-2021,” por Municipalidad de Paucarpata, 2011 (<https://munipaucarpata.gob.pe/documentos-de-gestion>).

2.2.5. Recursos Humanos (H)

La población de acuerdo al censo del 2017 es de 154,551 habitantes, de los cuales el 48.3% son varones y el resto (51.7%) son mujeres, siendo 74,648 hombres y 79,903 mujeres. Asimismo, en la Tabla 11 se presenta la población distribuida por categorías de intervalos de edades. Del mismo modo la población se divide por establecimientos y están distribuidos de acuerdo a la Tabla 12.

Según la entrevista con Ortiz (2019) existen unas necesidades en la población tales como inseguridad en las zonas peligrosas y las zonas de alto tráfico vehicular; a pesar de programas sociales el alcance no es el óptimo, además que sus ejecuciones son desorientadas; existe un nivel de pobreza crítico en algunas zonas donde habitantes subsisten con menos del sueldo mínimo.

Tabla 11

Población Censada por Edades

Categoría	Casos	%	% Acumulado
0-4	13,145	8.51	8.51
5-9	12,943	8.37	16.88
10-14	14,459	9.36	26.23
15-19	15,158	9.81	36.04
20-24	15,195	9.83	45.87
25-29	14,783	9.57	55.44
30-34	13,530	8.75	64.19
35-39	11,556	7.48	71.67
40-44	9,567	6.19	77.86
45-49	7,546	4.88	82.74
50-54	6,463	4.18	86.93
55-59	5,348	3.46	90.39
60-64	4,621	2.99	93.38
65-69	3,531	2.28	95.66
70-74	2,647	1.71	97.37
75-79	1,984	1.28	98.66
80 a más	2,075	1.34	100.00
Total	154,551	100.00	

Nota. Elaborado a partir de PDCL Paucarpata 2011-2021, por www.saludarequipa, 2019 (<https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&ccd=3&ved=2ahUKewjrk5y9qMfhAhVJtlkKHdMgAiQQFjACegQIBBAC&url=http%3A%2F%2Fwww.saludarequipa.gob.pe%2Ffoei%2Farchivos%2F2.%2520Poblacion%2F2017%2FPoblacion%2520ESTABLECIMIENTOS.xls&usg=AOvVaw0RYojLXCfdqi5r-MV-OAT8>)

Tabla 12

Población Censada por Establecimientos

Establecimientos	Población	%
C.S.15 de Agosto	24,683	15.97%
P.S. M. Grau modulo A	9,483	6.14%
P.S. M. Grau B	10,098	6.53%
P.S. M. Grau C-D	9,959	6.44%
C.S. Amp.Paucarpata	23,183	15.00%
C.S.Manuel Prado	18,861	12.20%
C.S.Nueva Alborada	9,273	6.00%
P.S.Campo Marte	7,728	5.00%
C.S.Ciudad Blanca	15,455	10.00%
C.S. San Juan Ciudad Blanca	9,273	6.00%
P.S.Alto Jesus	4,191	2.71%
P.S.Israel	6,955	4.50%
P. S. Villa Jesus	5,409	3.50%
Total	154,551	100

Nota. Tomado de “Población,” por www.saludarequipa, 2019

<https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&ved=2ahUKewjrk5y9qMfhAhVJtlkKHdMgAiQqFjACegQIBBAC&url=http%3A%2F%2Fwww.saludarequipa.gob.pe%2Foei%2Farchivos%2F2.%2520Poblacion%2F2017%2FPoblacion%2520ESTABLECIMIENTOS.xls&usg=AOvVaw0RYojLXCfdqi5r-MV-OAT8>

2.2.6. Sistemas de Información y Comunicación (I)

La región tiene un proyecto aprobado llamado Plan Operativo Informático (Gobierno Regional de Arequipa, 2018), el cual desarrolla una serie de actividades que incluye a todos sus distritos, principalmente a los de la provincia de Arequipa. Dentro de los principales objetivos tenemos: identificar sistemas de información que mejoren la gestión, estandarizar la adquisición de equipos y uso de software, integrar en red de todas las unidades orgánicas para mantener unificada la información y, posicionamiento de la imagen de las entidades públicas de la región. D’Alessio (2015) enfatizó la importancia de un sistema de información y comunicación para agilizar su comunicación, como herramienta para la solución de problemas y participación de los empleados. Según Ortiz (2019) la municipalidad no tiene injerencia sobre el desarrollo de sistemas de información y comunicación, funciona como facilitador de los programas que vienen del gobierno central o del regional.

2.2.7. Tecnología, Investigación y Desarrollo (T)

Del mismo modo, Ortiz (2019) indicó que la municipalidad no tiene los recursos ni la autorización para liderar propuestas de desarrollo mediante tecnología e investigación. En coordinación con los gobiernos centrales, regionales o provinciales, apoya la viabilización de los proyectos pertinentes. La investigación y tecnología está directamente vinculada con las universidades y precisamente fue mediante el Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (Concytec) que el gobierno destinará más de 3 millones de soles para tres universidades de Arequipa por haber ganado un concurso público acorde al convenio con el Banco Mundial (Andina, 2019)

2.2.8 Matriz de Evaluación de Factores Internos

De acuerdo al análisis AMOFHIT se han recogido las principales fortalezas y debilidades que tiene el distrito de Paucarpata. Estas nos dan una visión general de la situación interna de la empresa. Elementos que pueden servir para alcanzar los objetivos como distrito y puntos donde enfocar los esfuerzos para revertir resultados en contra.

Tabla 13

Matriz MEFI

Factores Determinantes de Éxito	Peso	Valor	Ponderación
Fortalezas			
1 Alto nivel de emprendimiento	0.14	1	0.14
2 Alta orientación a la agricultura, como principal actividad económica	0.11	2	0.22
3 Potencial de turismo por amplias campiñas, baños termales y zoológico	0.10	2	0.20
4 Fuertes clúster con oportunidad de desarrollo	0.15	1	0.15
Subtotal	0.50		0.71
Debilidades			
1 Depredación de la campiña para urbanizar	0.09	1	0.09
2 Bajo porcentaje de pymes formales	0.15	1	0.15
3 Falta de infraestructura en vías de transporte	0.14	2	0.28
4 Mala gestión pública a nivel distrital	0.12	2	0.24
Subtotal	0.50		0.76
Total	1		1.47

2.3 Resumen

La información recogida en este capítulo muestra información sobre el contexto interno y externo de la Municipalidad de Paucarpata, profundizando su análisis en la determinación de elementos que representen una oportunidad y una amenaza, así como una fortaleza y debilidad. El objetivo es identificar un conjunto de factores determinantes de éxito que permitan conocer a detalle si el distrito cuenta con los recursos adecuados para tomar las oportunidades y mitigar las amenazas, y si tiene las capacidades necesarias para poder lograrlo, haciendo un uso más eficiente de sus recursos, y trabajando por su mejora constante, para llevarlas a convertir en ventajas competitivas.

A nivel externo, las condiciones y expectativas de crecimiento económico son alentadoras, más aún está presente la inestabilidad e incertidumbre política por los recientes casos de corrupción, y la falta de institucionalidad a nivel nacional, cuyos efectos presentan implicancias negativas en el estancamiento de proyectos y la falta de inversión, que limitan las tasas de crecimiento de la producción interna también son considerables las tasas de desempleo y sub empleo, las tasas de pobreza y pobreza extrema, y las tasas de analfabetismo, que evidencian la falta de atención a sectores importantes para formar las bases del progreso, así como la vigente y creciente desigualdad existente en el país, reflejo de las deficientes políticas públicas de inclusión y de desarrollo.

A nivel interno, la situación refleja la existencia de mayores debilidades, principalmente relacionadas con la falta de escuelas estatales de calidad que permitan acceder a niños a una educación gratuita y de calidad , para que a futuro estos jóvenes no vean imposible concretar el sueño de hacerse de una profesión que les permita mejorar su calidad de vida, la falta de vivienda y la lenta de formalización dan por resultado que muchas familiar hoy no tengan un techo propio y por el costo que demanda una propiedad que renuncien al sueño de tener casa propia estos factures si se les aborda son puntos de mejora

que harían de Paucapata pueda pasar a ser un distrito más seguro .

2.4 Conclusiones

La incertidumbre e inestabilidad política es frecuente por problemas de corrupción a nivel nacional, sin embargo, las acciones adoptadas por las instituciones encargadas de definir las políticas fiscales y monetarias, representan un gran alivio para no detener el crecimiento del PBI. Del mismo modo, las proyecciones de crecimiento de la economía mundial significan una gran oportunidad para mejorar los resultados de los indicadores económicos nacionales, no obstante, aún dependemos de los principales socios comerciales, así como de los precios internacionales de los minerales y de los principales productos exportables. También el país aún tiene serios niveles de pobreza extrema, y de desempleo, acompañados de resultados nada alentadores en educación, muy bajos niveles de inversión en investigación y desarrollo, y políticas medioambientales que promuevan el cuidado de la naturaleza, lo que refleja la urgencia de definir y diseñar planes de acción inclusivos y sostenibles.

A nivel interno, la Municipalidad Distrital de Paucapata presenta serias debilidades, cuyos factores críticos se encuentran principalmente concentrados en: (a) la falta de egresados universitarios y de institutos superiores aun en el distrito es alta los jóvenes son motivados a tomar trabajos eventuales para cubrir sus necesidades básicas dejando de lado la formación superior lo que se expresa en una población menos culta y profesional; (b) la mala calidad medio ambiental, producto de la contaminación del parque automotor y de la gran cantidad de avenidas y calles que aún no cuentan con pavimentación adecuada; (c) la gran cantidad de escuelas particulares con bajos estándares de calidad y la poca cantidad de escuelas estatales dan como resultado una mayor tasa de analfabetismo de este distrito con otros distritos vecinos se espera que la SUNEDU fiscalice las casas que hoy son escuelas particulares y no prestan un adecuado servicio, y que el Gobierno regional construya en el

distrito colegios de gran envergadura y buena calidad; (d) la falta de vivienda propia, a pesar de ser uno de los distritos más extensos y populosos la falta de vivienda el saneamiento de la propiedad son aspectos que afligen a los habitantes de Paucarpata y la hacen más insegura; (e) la poca tolerancia y falta de inclusión son aspectos que aún están afectando a la población generando rencores y mayores brechas entre los habitantes de este distrito; (f) el acceso a centros de salud es limitado con muy pocas especialidades, los habitantes de este distrito tienen que salir a otros distritos para hacerse tratar, para la cantidad de pobladores se espera mayor cantidad de centros especializados, referidos al bienestar, lo que no es aún experimentado, por todos los habitantes. Los alcaldes de turno han realizado actividades para desterrar los locales nocturnos y antros donde se expende bebidas de alcohol y se comercializa con el sexo actualmente, sin embargo, el distrito de Paucarpata no ha podido hacerle frente a este mal que lo caracteriza y viene sembrando inseguridad entre sus habitantes.

Capítulo III: Metodología de la Investigación

En el presente capítulo se abordará la manera en que se obtendrá la información en favor de alcanzar los objetivos planteados. Encontrar la mejor estrategia, es el pilar inicial para empezar la recolección de datos, además que debe ser debidamente sustentada y justificada. Luego se debe determinar la población, sus variables y el muestreo para empezar el trabajo de recolección propiamente dicho. Asimismo, es importante mencionar el instrumento que se utilizará, el procedimiento de recolección y los estadísticos que determinarán el nivel de confiabilidad del estudio.

3.1. Diseño de la Investigación

Es descriptivo porque el presente trabajo intenta explicar bajo un modelo específico el nivel del progreso social (IPS) en el distrito de Paucarpata, además no intenta validar alguna hipótesis. Tiene un enfoque cuantitativo dado que pretende calcular el valor número, de acuerdo a una escala, del nivel de progreso social del distrito del estudio. Del mismo modo, el diseño es de tipo no experimental porque no se altera ninguna variable independiente bajo un propósito específico respecto a otras variables, lo que se pretende es observar los fenómenos en estudio en su ambiente natural.

Puesto que se trata de una investigación en un solo punto del tiempo, o por lo menos en un mínimo lapso donde las variables varían muy poco, el tipo de diseño no experimental es transaccional (Hernández, 2014). Finalmente, el alcance de la presente investigación será exploratorio – descriptivo. Exploratorio porque se abordará un poco conocido y descriptiva porque mediante procedimientos estadísticos se analizará una muestra representativa de la población en estudio, en este caso el distrito de Paucarpata.

3.2. Justificación del Diseño

Considerando el objetivo principal de esta investigación que es determinar el índice de progreso social del distrito de Paucarpata, mediante la encuesta planteada por Social Progress

Imperative y adaptada por CENTRUM (s.f.), la cual nos permitirá tener una visión holística en base a las necesidades humanas básicas, fundamentos de bienestar y oportunidades como ciudadano, se ha optado para la presente investigación, un enfoque cuantitativo. Hernández et al. (2014) considera características importantes de este enfoque que van a sustentar la motivación de la elección mencionada: en el grupo humano delimitado por la localidad existe una necesidad de medir fenómenos; para que el estudio sea comparable y pueda complementarse con similares para un objetivo de mayor alcance, la medición se debe realizar mediante la recolección de datos con procedimientos estandarizados; estos a su vez utilizan métodos estadísticos dado las mediciones se tabulan con números; utilizando estos procedimientos de manera objetiva, evitando manipulación del investigador, la investigación tendrá los estándares de validez y confiabilidad que esta requiere.

Respecto a la hipótesis es importante mencionar que según Hernández et al. (2014) una investigación puede prescindir de la misma, dependiendo del alcance inicial del estudio. En tal caso obligatoriamente los estudios de alcance correlacional y explicativo deben realizar hipótesis correlacionales y causales, respectivamente, sin embargo, el descriptivo solo se formula cuando se realiza un pronóstico. Por otro lado, dentro del enfoque cuantitativo el diseño escogido es no experimental, el cual, según Hernández et al. (2014), en contraposición al concepto de experimento comúnmente conocido en donde se manipula las variables para observar la reacción en dicha circunstancia, aquí se observan las variables, pero en su contexto natural para analizarlas allí sin ningún tipo de injerencia externa. Luego, como diseño no experimental la clasificación del estudio fue transaccional o transversal, tipología definida por Hernández et al. (2014) como aquella que se realiza en un punto del tiempo para analizar el comportamiento de un objeto de análisis en dicho instante, es decir, el análisis no involucra una variación en el tiempo, puesto que no la analiza unas varias ocasiones sino en una sola.

La presente investigación ha considerado un alcance de la investigación de tipo exploratorio – descriptivo. Dado que el problema que se intenta abordar es poco conocido (Hernández et al., 2014) y la intención del estudio es mediante el mismo entender mejor la problemática para orientar de manera más eficaz los esfuerzos de las autoridades pertinentes, se considera en primera instancia una investigación exploratoria. A pesar de que la municipalidad puede manejar cierta información asociada a algunos de los pilares del índice de progreso social, estos no están integrados de tal forma que nos dé una visión holística adecuada. Por otro lado, se ha considerado, también, una investigación de alcance descriptivo porque se tiene una herramienta validada y probada que nos ayudará, mediante procedimientos estandarizados, analizar con un nivel estadísticamente adecuado las variables de estudio (Hernández et al., 2014). A ese nivel de estudio podemos usar la investigación para complementar y comparar con otros estudios similares a fin de contribuir con el mismo impacto económico – social en niveles provinciales, regionales y nacionales.

3.3. Preguntas de la Investigación

El modelo que se desarrolla en la presente investigación busca entender el progreso social a través de las siguientes dimensiones: (a) Necesidades Humanas Básicas, (b) Fundamentos de Bienestar, y (c) Oportunidades. Por lo que las dimensiones resolverán las siguientes preguntas:

1. ¿Cuál es el IPS del distrito de Paucarpata para el año 2019?
2. ¿Cuál es el nivel de la dimensión Necesidades Humanas Básicas, del Índice de Progreso Social, del distrito de Paucarpata?
3. ¿Cuál es el nivel de la dimensión Fundamentos del bienestar, del Índice del Progreso Social, del distrito de Paucarpata?
4. ¿Cuál es el nivel de la dimensión Oportunidades, del Índice del Progreso Social, del distrito de Paucarpata?

3.4. Población y Muestra

La población para nuestra investigación viene dada por el grupo familiar contenido en una vivienda (unidad de análisis) del distrito de Paucarpatá, el cual tiene un jefe de hogar, ya sea varón o mujer, quien es el principal proveedor financiero de la casa. En la presente investigación se están excluyendo comercios, centros de atención médica, comisarias, centros penitenciarios, alojamientos, etc., dado que no calzan con las características de la unidad de análisis definida.

Debido a las invasiones de terrenos y a un censo desactualizado en el distrito de Paucarpatá es que no se cuenta con una cantidad exacta de viviendas, por lo que para realizar el cálculo de la muestra se trabajará con una población finita para calcular el número de encuestas a realizar.

El número de hogares del distrito de Paucarpatá es de aproximadamente 29,351. Este valor será utilizado para determinar el tamaño de la muestra, tomando las variables de cálculo de la siguiente fórmula:

$$n = \frac{N \times Z_a^2 \times p \times q}{d^2 \times (N - 1) + Z_a^2 \times p \times q}$$

Dónde:

Z_a = Nivel de confianza (95%): 1.96

p = Porcentaje de la población que tiene el atributo deseado: 0.5

q = Porcentaje de la población que no tiene el atributo deseado (1-p): 0.5

N = Tamaño del universo: 29,351.

d = Error de estimación máximo aceptado: 0.0568

n = Tamaño de la muestra: 295

Para obtener una relación proporcional a la muestra que permita distribuir de una manera adecuada las encuestas en el distrito se tomó la población correspondiente a cada

zona del distrito, las cuales se armaron en relación a la distribución de las postas del Ministerio de Salud, ya que el distrito en si no tiene definida una zonificación formal.

Tabla 14

Distribución de Encuestas por Zonas

Distrito/Establecimiento	Encuestas	%	N
PAUCARPATA	295	100.00	29,351
C.S.15 de Agosto	47	15.97	4,687
P.S. M. Grau modulo A	18	6.14	1,801
P.S. M. Grau B	19	6.53	1,918
P.S. M. Grau C-D	19	6.44	1,891
C.S. Amp.Paucarpata	44	15.00	4,403
C.S.Manuel Prado	36	12.20	3,582
C.S.Nueva Alborada	18	6.00	1,761
P.S.Campo Marte	15	5.00	1,468
C.S.Ciudad Blanca	30	10.00	2,935
C.S. San Juan Ciudad Blanca	18	6.00	1,761
P.S.Alto Jesús	8	2.71	796
P.S.Israel	13	4.50	1,321
P. S. Villa Jesús	10	3.50	1,027

Luego de la segmentación inicial se observa que hay zonas con muestras no significativas, por lo que se decidió agruparlas con otras zonas a fin de que la calidad de la información obtenida sea la correcta, quedando en total seis zonas. La agrupación se llevó a cabo en base a la cercanía geográfica y de tal forma que la distribución de la muestra se equitativa en todas las nuevas zonas.

Tabla 15

Distribución de Encuestas por Zonas

Zona	Descripción	Encuestas
ZONA 1	15 DE AGOSTO	47
ZONA 2	MIGUEL GRAU A, B Y C-D	56
ZONA 3	MANUEL PRADO	36
ZONA 4	CAMPO DE MARTE Y CIUDAD BLANCA	63
ZONA 5	ALTO JESÚS Y AMPLIACIÓN PAUCARPATA	52
ZONA 6	VILLA JESÚS, NUEVA ALBORADA E ISRAEL	41

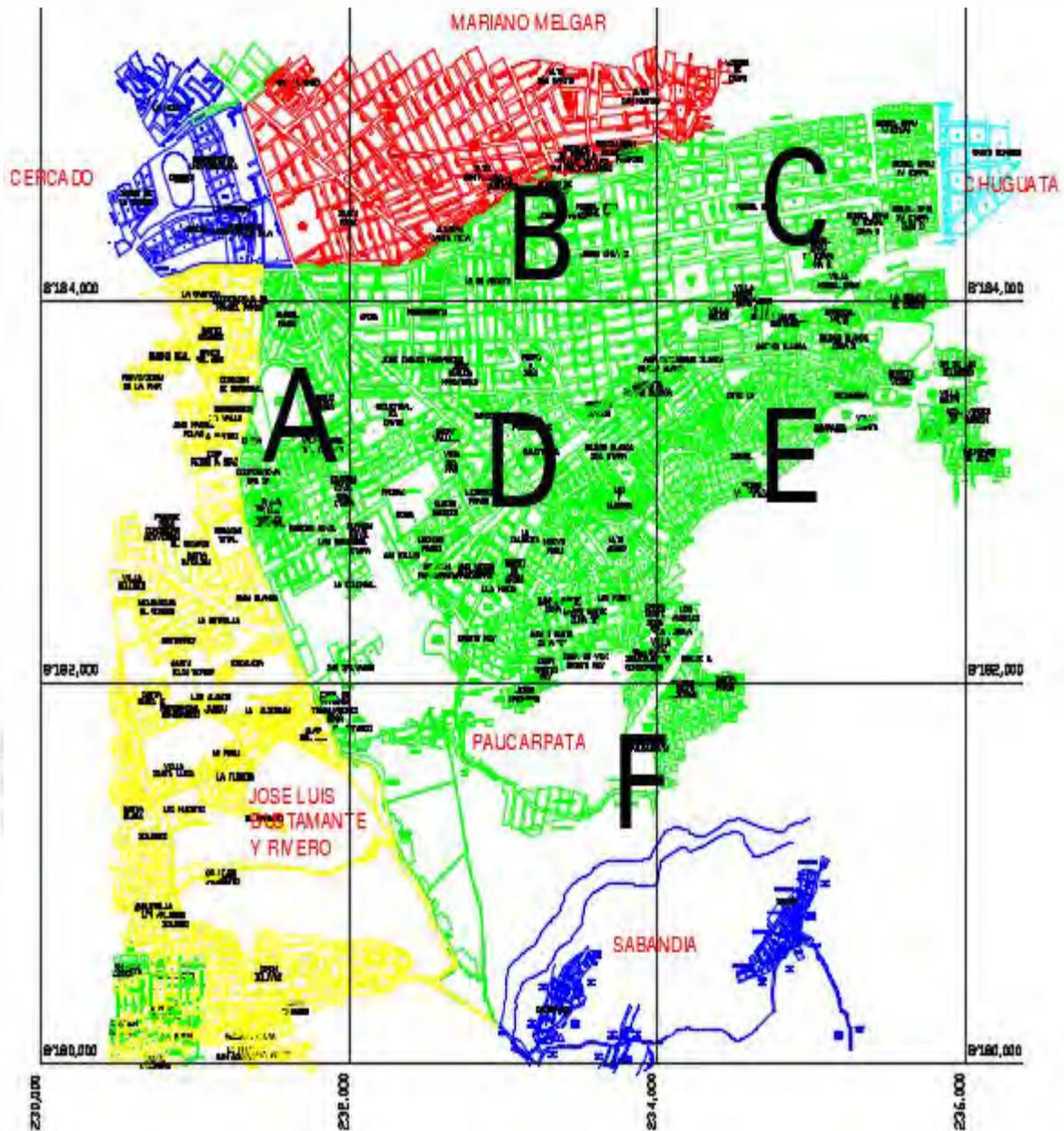


Figura 8. Distribución de sectores del distrito de Paucarpata.

3.5. Consentimiento Informado

El recojo de la información mediante las encuestas del modelo adaptado de Centrum para determinar el nivel de progreso social se realizaron mediante el consentimiento verbal de los jefes de hogares que se entrevistaron. Se informó de los objetivos de la investigación y del impacto de su participación. Del mismo modo, se mantiene en reserva la identidad de los entrevistados y se indicó la carencia de prejuicio y riesgo para los participantes.

3.6. Procedimiento de Recolección de Datos

Para la presente investigación se ha obtenido información tanto de fuentes primarias como de fuentes secundarias. Para el levantamiento de información primaria se realizó una encuesta a 295 personas/hogares (jefe de familia), la encuesta desarrollada se encuentra en el Apéndice B. La encuesta ha sido diseñada por CENTRUM Católica y permitida a ser utilizada para los fines de esta investigación. Durante el levantamiento de datos fue requerida la contratación de un equipo de encuestadores los cuales fueron capacitados y se les designó un Jefe de Campo, el cual fue el responsable de la recolección de datos.

La recolección de información se llevó a cabo entre los días 05 y 23 de agosto del presente año, en los horarios partidos de 09:00 a.m. a 12:00 p.m., y de 15:00 p.m. a 18:00 p.m., de lunes a sábado, y solo de 10 a.m. a 13 p.m. el domingo. El tiempo aproximado que tomó completar una encuesta fue entre 30 y 45 minutos, siendo el tiempo máximo de 1 hora 15 minutos.

Cuando se culminó todo el proceso se procedió a numerar cada una de las encuestas, detallando la zona a la que pertenecía y posteriormente se trasladó la información a una plantilla electrónica del software SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) para tabular los datos recolectados y realizar el análisis correspondiente. La información secundaria se obtuvo a partir de consulta de bases de datos, documentos, y archivos del Instituto Nacional de Estadística e Informática, Ministerio de Salud, Ministerio de Educación, entre otros.

Las fuentes para el caso de las utopías y distopías han sido las conversaciones que se ha mantenido con los Tenientes Gobernadores de cada sector que conforma el distrito de Paucarpata, quienes han dado una idea general de los valores en los cuales se encontrarían los indicadores señalados. Se ha consultado, asimismo, con funcionarios del Instituto Nacional de Estadística e Informática - Oficina Regional de Arequipa, quienes dieron a conocer con

más precisión los valores aproximados de las utopías y distopías de cada indicador, y básicamente, se trabajaron con dichos funcionarios en la identificación de cada uno de estos valores.

En el caso de las variables padecimiento de enfermedades crónicas, población con adicción, uso de anticonceptivos en mayores de 15 años, respeto al adulto mayor y discriminación por nivel económico, se tomaron como distopías, los valores menores de las zonas que conforman el distrito de Paucarpata. Para el caso del Componente Nutrición y Salud, se ha logrado contar con la información brindada por las postas de salud del MINSA, en las zonas establecidas, en el distrito de Paucarpata.

No fue posible ubicar fuentes como el Plan de desarrollo de Paucarpata o el Plan de desarrollo regional de Arequipa. Tampoco se contó con información de la municipalidad ya que esta no cuenta con archivos que permitan explotar información de calidad para la presente investigación.

3.7. Instrumentos

Para la presente investigación se utilizó como instrumento la encuesta para recolección de datos desarrollada por CENTRUM Católica, en donde tuvieron participación los jefes de hogar de las zonas a ser encuestadas con la finalidad de obtener datos necesarios para obtener el Índice de Progreso Social.

La encuesta consta de 58 preguntas las cuales están agrupadas en cada uno de los 12 módulos de los que consta el Índice de Progreso Social, siendo: (a) vivienda y servicios públicos, (b) agua y saneamiento básico, (c) seguridad personal, (d) acceso e información a telecomunicaciones, (e) salud y bienestar, (f) sostenibilidad ambiental, (g) derechos personales, (h) libertad personal y elección, (i) tolerancia e inclusión, (j) características de los miembros del hogar, (k) libertad personal y de elección, (l) tolerancia e inclusión. De las 58 preguntas, 6 se refieren a datos personales como nombres y apellidos de los integrantes del

hogar, relación con el jefe de hogar, edad, sexo, peso y talla; en tanto que las 52 restantes se encuentran relacionadas con las tres dimensiones del modelo: (a) necesidades humanas básicas, (b) fundamentos del bienestar, y (c) oportunidades.

3.8. Validez del Modelo

El instrumento utilizado fue proporcionado por CENTRUM Católica el cual fue validado al ser utilizado en el estudio de IPS del Municipio Distrital de Santiago de Surco (2017). El IPS toma valores entre 0 y 100, donde el valor más alto corresponde a una mayor satisfacción de las necesidades básicas y el bienestar de la población de un país. En líneas generales, se estima como un promedio simple de los puntajes alcanzados en cada una de las tres dimensiones que lo componen; las cuales, a su vez, también asumen valores entre 0 y 100, correspondiendo el mayor valor al mejor rendimiento.

Los valores de las dimensiones se calculan como un promedio simple de los 4 componentes que las conforman los cuales toman valores entre 0 y 100, donde 0 representa el mínimo valor obtenido. A su vez, las variables dentro de cada componente son ponderadas por análisis factorial.

El primer paso realizado para calcular cada una de las variables fue armar la base de datos donde se ingresó la información tabulada obtenida de las encuestas realizadas a los hogares del distrito, así como de la información secundaria. Las variables pueden tener valores positivo y negativo, siendo aquellas con valor menor a cero las que representan un impacto desfavorable en el progreso social del distrito, dichas variables se detallan en la Tabla 16. El siguiente paso es identificar los valores que tendrán las utopías y distopías para cada indicador, qué cómo se explicó en el capítulo anterior, se armaron en base a las conversaciones que se tuvo con funcionarios del Instituto Nacional de Estadística e Informática - Oficina Regional de Arequipa. La Tabla 17 muestra las utopías y distopías para cada variable.

Tabla 16

Variables Negativas por Componente y Dimensión del IPS

Dimensión	Componente	Indicador negativo	
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados básicos de Salud	Desnutrición crónica en menores de 5 años	
		IRA en menores de 5 años	
	Seguridad Personal	EDA en menores de 5 años	
		Tasa homicidios	
	Acceso al conocimiento Básico	Percepción inseguridad	
		Venta drogas	
	Fundamentos del bienestar	Salud y Bienestar	Prostitución
			Tasa de alfabetismo en adultos
		Tasa de obesidad	
		Padecimiento de enfermedades crónicas	
Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas			
Población con adicción			
Oportunidades	Derechos Personales	Realiza actividad física	
		Porcentaje de Personas que fuman	
	Libertad personal y de elección	Libertad de expresión	
		Ausentismo (elecciones distritales)	
	Tolerancia e Inclusión	No voto juntas vecinales	
		Corrupción	
		Violencia contra la mujer	
		Discriminación a minorías étnicas	
		Discriminación por nivel económico	

Tabla 17

Utopías y Distopías

Componente	Indicadores	Utopía	Distopía	Promedio	Desviación Estándar
Nutrición y cuidados médicos básicos	Desnutrición crónica en menores de 5 años	0.00	-70.00	-19.46	0.217
	IRA en menores de 5 años	0.00	-70.00	-18.57	0.214
	EDA en menores de 5 años	0.00	-70.00	-30.88	0.198
Agua Potable y Saneamiento básico	Acceso agua potable	100.00	50.00	91.78	0.158
	Acceso servicio saneamiento	100.00	50.00	90.78	0.155
Vivienda	Calidad del aire dentro de las viviendas	100.00	50.00	93.23	0.163
	Déficit cualitativo de vivienda	100.00	30.00	41.72	0.220
	Conexión vivienda	100.00	50.00	91.48	0.170
	Déficit cuantitativo de vivienda	100.00	2.00	39.92	0.268
Seguridad Personal	Tasa homicidios	-0.90	-1.70	-1.14	0.00
	Percepción inseguridad	-0.45	-90.40	-75.79	0.18
	Venta drogas	-0.27	-55.60	-38.12	0.11
	Prostitución	-0.14	-23.80	-18.29	0.04
Acceso al conocimiento básico	Tasa de analfabetismo en adultos	0.00	-20.00	-5.93	0.06
	Tasa asistencia en primaria	30.00	5.00	13.18	0.08
	Tasa asistencia en secundaria	18.10	6.10	11.05	0.05
	Logro lenguaje	10.30	3.50	6.29	0.03
	Logro matemática	6.10	2.10	3.76	0.02
Acceso a Información y Telecomunicaciones	Tenencia telefonía móvil	100.00	80.00	95.51	0.06
	Usuarios de internet urbanos	91.10	0.00	77.76	0.29
	Calidad de internet	76.90	0.00	58.50	0.24
	Teléfonos fijos por habitante	75.00	0.00	47.28	0.23
Salud y Bienestar	Padecimiento de Enfermedades crónicas	0.00	-74.50	-48.64	0.22
	Población con adicción	0.00	-50.00	-16.14	0.14
	No realiza actividad física	0.00	-38.50	-17.43	0.14
	Porcentaje de Personas que fuman	0.00	-50.00	-23.67	0.13
Sostenibilidad Ambiental	Área verde %	100.00	40.00	72.28	0.24
	Recolección residuos sólidos	100.00	60.00	75.59	0.14
	Reciclaje	100.00	0.00	11.19	0.33
	% aguas tratadas	100.00	60.00	80.39	0.13
	Infraestructura	100.00	70.00	83.92	0.10
Derechos Personales	Libertad de expresión	-40.00	-100.00	83.92	0.21
	Título propiedad urbano	100.00	30.00	65.00	0.20
	No voto juntas vecinales	0.00	-100.00	-57.52	0.27
	Espacio participación ciudadana	36.60	0.00	34.22	0.21
Libertad Personal y de Elección	Uso anticonceptivo en mayores de 15 años	35.00	6.30	21.97	0.26
	Actividades culturales (satisfacción)	100.00	60.00	44.41	0.27
	Viviendas con acceso a bienes de uso público	100.00	0.00	88.06	0.33
	Corrupción	0.00	-100.00	-37.37	0.32
Tolerancia e Inclusión	Violencia contra la mujer	-3.50	-29.50	-17.93	0.08
	Respeto adulto mayor	100.00	19.20	47.62	0.24
	Discriminación a minorías étnicas	0.00	-30.00	-11.39	0.08
	Discriminación por nivel económico	0.00	-19.20	-7.58	0.08
Acceso a Educación Superior	Tasa matriculados educación superior	20.00	5.00	13.15	0.06
	Tasa de graduados de universidad	4.00	1.00	1.80	0.01
	Mujeres que accedieron a la educación superior	3.00	0.20	1.02	0.01

Para poder verificar la sensibilidad y consistencia de las variables del presente estudio se utilizó el software SPSS, con el cual se verificó la correlación entre las variables y se hizo el cálculo de Alpha de Cronbach. De acuerdo a las recomendaciones dadas por Social Progress Imperative; los valores aceptables para el desarrollo del instrumento deben de encontrarse superior a 0.7.

Al igual que el cálculo de Alpha de Cronbach para el cálculo de correlación entre las variables se realizó el Análisis de Componentes Principales (ACP) para determinar el peso ponderado de los indicadores por cada componente obteniendo resultados próximos a los de ponderación de promedio simple. Además, se realizaron pruebas de idoneidad con las pruebas de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO), en donde los valores para ser aceptables deben de encontrarse por encima de 0.5. Todos los componentes obtuvieron un Alpha de Cronbach mayor a 0.7 y un KMO mayor a 0.5, con lo que se comprueba la validez del modelo, lo que se evidencia en la Tabla 18.

Tabla 18

Alpha de Cronbach y KMO por Cada Componente

Dimensión	Componente	Alpha de Cronbach	KMO
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados básicos de salud	0.91	0.74
	Agua y saneamiento básico	1.00	0.50
	Vivienda y servicios públicos	0.91	0.66
	Seguridad personal	0.71	0.60
	Acceso al conocimiento Básico	0.95	0.56
Fundamentos del bienestar	Acceso a información y telecomunicaciones	0.96	0.71
	Salud y Bienestar	0.92	0.60
	Sostenibilidad ambiental	0.91	0.63
	Derechos personales	0.90	0.63
Oportunidades	Libertad personal y de elección	0.75	0.71
	Tolerancia e Inclusión	0.93	0.53
	Acceso a la educación superior	0.79	0.70

Tabla 19

Variables Aceptadas y su Ponderación

Dimensión	Componente	Indicador	Peso	Peso ponderado	
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados básicos de Salud	Desnutrición crónica en menores de 5 años	0.3709	0.34	
		IRA en menores de 5 años	0.3602	0.33	
		EDA en menores de 5 años	0.3564	0.33	
	Agua y saneamiento básico	Acceso agua potable	0.5012	0.50	
		Acceso servicio saneamiento	0.5012	0.50	
		Acceso electricidad	0.2261	0.20	
	Vivienda y Servicios públicos	Déficit cualitativo de vivienda	0.1907	0.17	
		Conexión de la vivienda	0.2259	0.20	
		Déficit cuantitativo de vivienda	0.2453	0.21	
		Vivienda no precaria	0.2675	0.23	
		Tasa homicidios	0.2830	0.21	
		Seguridad Personal	Percepción inseguridad	0.3211	0.24
			Venta drogas	0.3918	0.29
		Acceso al conocimiento Básico	Prostitución	0.3531	0.26
			Tasa de alfabetismo en adultos	0.1563	0.15
			Tasa asistencia en primaria	0.2250	0.21
	Tasa asistencia en secundaria		0.2294	0.21	
	Logro lenguaje		0.2294	0.21	
	Logro matemática		0.2295	0.21	
	Tenencia telefonía móvil		0.2716	0.26	
Acceso a información y telecomunicaciones	Usuarios de internet urbanos	0.2717	0.26		
	Calidad de internet	0.2651	0.25		
	Teléfonos fijos por habitante	0.2540	0.24		
	Tasa de obesidad	0.1629	0.14		
Fundamentos del bienestar	Pacimientos de enfermedades crónicas		0.1888	0.16	
		Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas	0.2127	0.18	
	Salud y Bienestar	Población con adición	0.1710	0.15	
		Realiza actividad física	0.2134	0.18	
		Porcentaje de Personas que fuman	0.2214	0.19	
		Área verde %	0.2225	0.20	
		Residuos sólidos	0.2369	0.22	
		Reciclaje	0.1690	0.15	
		% aguas tratadas	0.2346	0.21	
		Infraestructura	0.2333	0.21	
Oportunidades	Libertad de expresión		0.1997	0.17	
		Título propiedad urbano	0.2248	0.19	
	Derechos Personales	Ausentismo (elecciones distritales)	0.2025	0.17	
		No voto juntas vecinales	0.2256	0.19	
		Espacio participación ciudadana	0.1418	0.12	
		Derecho a la participación ciudadana	0.2097	0.17	
	Libertad personal y de elección	Uso anticonceptivo en mayores de 15 años	0.1850	0.15	
		Actividades culturales (satisfacción)	0.3406	0.27	
		Viviendas con acceso a bienes de uso público	0.3751	0.30	
		Corrupción	0.3612	0.29	
Violencia contra la mujer		0.2652	0.24		
Respeto adulto mayor		0.2896	0.26		
Tolerancia e Inclusión	Discriminación a minorías étnicas	0.2821	0.26		
	Discriminación por nivel económico	0.2640	0.24		
	Tasa matriculados educación superior (17 a 24 años)	0.3798	0.32		
Acceso a la educación superior	Tasa de graduados de universidad	0.4021	0.34		
	Mujeres que accedieron a la educación superior	0.4079	0.34		

Las posibles calificaciones en las que se puede ubicar el IPS obtenido son siete, en las que se considera extremo bajo a los que han obtenido puntajes menores a 35 y muy alto a los puntajes mayores iguales a 85. En el capítulo IV se explica a detalle los rangos entre los que se puede ubicar el puntaje del índice y el nivel de progreso que refleja dicha puntuación.

3.9. Resumen

A través de las encuestas realizadas se buscó determinar el IPS del Distrito de Paucarpata de la Ciudad de Arequipa, la finalidad de la investigación no tiene por objetivo demostrar una hipótesis, sino más bien, determinar de manera cuantitativa el estado del Distrito de Paucarpata a través del instrumento del IPS. Esta investigación permitirá tener una visión holística en base a las necesidades humanas básicas, fundamentos de bienestar y oportunidades de los habitantes del distrito.

Para el desarrollo de la presente investigación se delimitó el Distrito de Paucarpata a través de las zonas con las que esta está dividida, estas zonas de división interna fueron consideradas en relación a la distribución de las postas del Ministerio de Salud que se encuentran en el territorio para atender a su población. La desventaja que se presentó fue la falta de un censo actualizado para poder determinar el número de viviendas, además, las invasiones realizadas no permitieron tener un número exacto de viviendas, debido a esto el cálculo para determinar la muestra fue a través de la determinación de una población infinita obteniéndose un número de 295 encuestas, distribuyéndose de manera ponderada entre la población asignada a atender por parte de las postas. Al existir zonas con población no significativa para efectuar el análisis se reagruparon las zonas, quedando un total de 6 nuevas zonas.

Capítulo IV: Presentación y Discusión de Resultados

El presente capítulo muestra con detalle el indicador clave de esta investigación que es el Índice de Progreso Social o IPS, empezando con una descripción del perfil de los informantes y sus características, en las respectivas zonas de estudio. Luego se presenta los resultados del indicador para el distrito de Paucarpata y sus respectivas zonas, lo propio para cada dimensión y componente. Esta información nos permitirá determinar las fortalezas y debilidades del distrito y de sus respectivas zonas, para enfocar los futuros esfuerzos que se desarrollen de acuerdo a la criticidad geográfica o por componente.

4.1. Perfil de Informantes

El presente estudio se realizó en el distrito de Paucarpata subdividido en seis nuevas zonas a partir de doce zonas iniciales que se tuvieron que reagrupar para tener la cantidad mínima estadísticamente correcta. Los encuestados están tipificados como jefes de familia y mujeres mayores de quince años que forman parte del grupo familiar y están disponibles para contestar las encuestas realizadas en el mes de julio del 2019. Se ha realizado la encuesta con el protocolo respectivo de solicitar la voluntad verbalmente del informante para el apoyo del llenado, cuya información ayudará a la obtención del IPS, conclusiones y recomendaciones.

Respecto al perfil de los sujetos de estudio se tiene que 23% son hombres y 77% son mujeres, lo que nos indica que son las mujeres las que en su mayoría permanecen en casa realizando labores de administración del hogar tomando las decisiones de la misma. La edad promedio de los encuestados es de 45 años para ambos géneros. La zona de 15 de agosto es la que tiene el mayor número de hombres encuestados, alcanzando un 31%, porcentaje que no dista mucho del porcentaje distrital. En la Tabla 20 se detalla el perfil de los encuestados en cada zona, discriminando al informante por género.

Se utilizó información secundaria para completar información que la encuesta no la contemplaba y para reforzar componentes cuya data de recogida de la encuesta fue llenada de

forma incorrecta o incompleta. Además se realizó entrevistas a personal de la municipalidad que ayudó a comprender el panorama desde la perspectiva del Estado. El alcalde tomó conocimiento y quedó pactada una postrera reunión para mostrar los resultados y discutir sobre las conclusiones y recomendaciones del estudio.

Tabla 20

Detalle del Perfil de Informantes por Zonas del Distrito de Paucarpata 2019

		Hombres	%	Mujeres	%	Edad Prom
ZONA 1	15 DE AGOSTO	15	31	34	69	45
ZONA 2	MIGUEL GRAU (A, B, C Y D)	10	18	47	82	46
ZONA 3	MANUEL PRADO	7	19	29	81	44
ZONA 4	CAMPO DE MARTE Y CIUDAD BLANCA	10	16	53	84	45
ZONA 5	ALTO JESÚS Y AMPLIACIÓN PAUCARPATA	15	29	37	71	46
ZONA 6	VILLA JESÚS, NUEVA ALBORADA E ISRAEL	11	27	30	73	44
DISTRITO DE PAUCARPATA		68	23	230	77	45

4.2. Presentación de Resultados

En este segundo apartado se mostrarán los resultados del IPS desde el nivel macro que correspondería al distrito, pasando por la distribución geográfica, por dimensiones y componentes. El puntaje del IPS tiene un ranking de calificación según el intervalo en el que caiga de 0 a 100, existen siete categorías en este rango descritos en la Tabla 21. Sobre esto, Stern et al. (2017) explicó que:

Los puntajes por componente, dimensión y el puntaje general del Índice de Progreso Social están en una escala del 0 al 100, siendo 100 el puntaje que un país lograría si obtuviera la puntuación más alta posible en cada indicador, y 0 el puntaje que tendría si obtuviera la puntuación más baja posible en cada indicador. (p. 20)

Tabla 21

Puntaje y Nivel de Progreso Social

Puntaje del IPS	Nivel de Progreso Social
85-100	Muy Alto
75-84	Alto
65-74	Medio Alto
55-64	Medio Bajo
45-54	Bajo
35-44	Muy Bajo
0-34	Extremo Bajo

Nota. Tomado de “Índice de progreso social regional del Perú 2017.” (p. 9), por CENTRUM Católica, 2017 (<http://vcentrum.pucp.edu.pe/promomails/folleto.pdf>)

Las dimensiones están formadas por componentes, cada componente tiene un ratio de IPS, los cuales ponderados entre sí forman el ratio para cada dimensión, con lo cual podemos reconocer qué componente requiere de mayor atención y esfuerzos, de la misma forma las dimensiones nos ayudan a orientar y focalizar iniciativas para levantar los puntajes bajos.

4.2.1. Resultados Generales del IPS del Distrito de Paucarpata

A nivel distrito el puntaje alcanzado por Paucarpata fue de 60.23, puntuación que lo ubica en el nivel “Medio Bajo”, ubicación que comparte con su región, Arequipa. Este nivel coincide con la mayoría de las zonas estudiadas, a excepción de la zona 1, que es la más alta con una puntuación de 66.8, alcanzando un nivel “Medio Alto” y la zona 5, que es la más baja con una puntuación de 49.13, alcanzando un nivel “Bajo”.

Tabla 22

Resultados Generales del IPS del Distrito de Paucarpata 2019

Zona	IPS	Nivel	Puesto
ZONA 1 15 DE AGOSTO	66.80	Medio Alto	1
ZONA 2 MIGUEL GRAU (SECTORES A, B, C Y D)	61.94	Medio Bajo	2
ZONA 3 MANUEL PRADO	57.54	Medio Bajo	3
ZONA 4 CAMPO DE MARTE Y CIUDAD BLANCA	55.96	Medio Bajo	5
ZONA 5 ALTO JESÚS Y AMPLIACIÓN PAUCARPATA	49.13	Bajo	6
ZONA 6 VILLA JESÚS, NUEVA ALBORADA E ISRAEL	56.71	Medio Bajo	4
DISTRITO DE PAUCARPATA	60.23	Medio Bajo	-

El componente más bajo dentro de la dimensión de Necesidades Humanas Básicas es “Vivienda”, el cual alcanzó un puntaje de 47.61; para la dimensión de Fundamentos de Bienestar, el componente más bajo es “Calidad Medioambiental” con un puntaje de 38.9; finalmente, para la dimensión de Oportunidades, el componente más bajo es “Acceso a Educación Superior” con un puntaje de 31.22, el cual representa el puntaje más bajo entre todos los componentes (ver Figura 9).

Hacia el otro extremo tenemos los puntajes más altos. Para el caso de la dimensión de Necesidades Humanas Básicas el componente más alto es “Agua y Saneamiento” con un puntaje 94.33, el cual es el más alto de todos los componentes; para la dimensión de Fundamentos de Bienestar el componente más alto es “Acceso a Información y Comunicaciones” con un puntaje de 83.83; y para la dimensión de Oportunidades el componente más alto es “Libertad Personal y de Elección” con un puntaje 81.13.

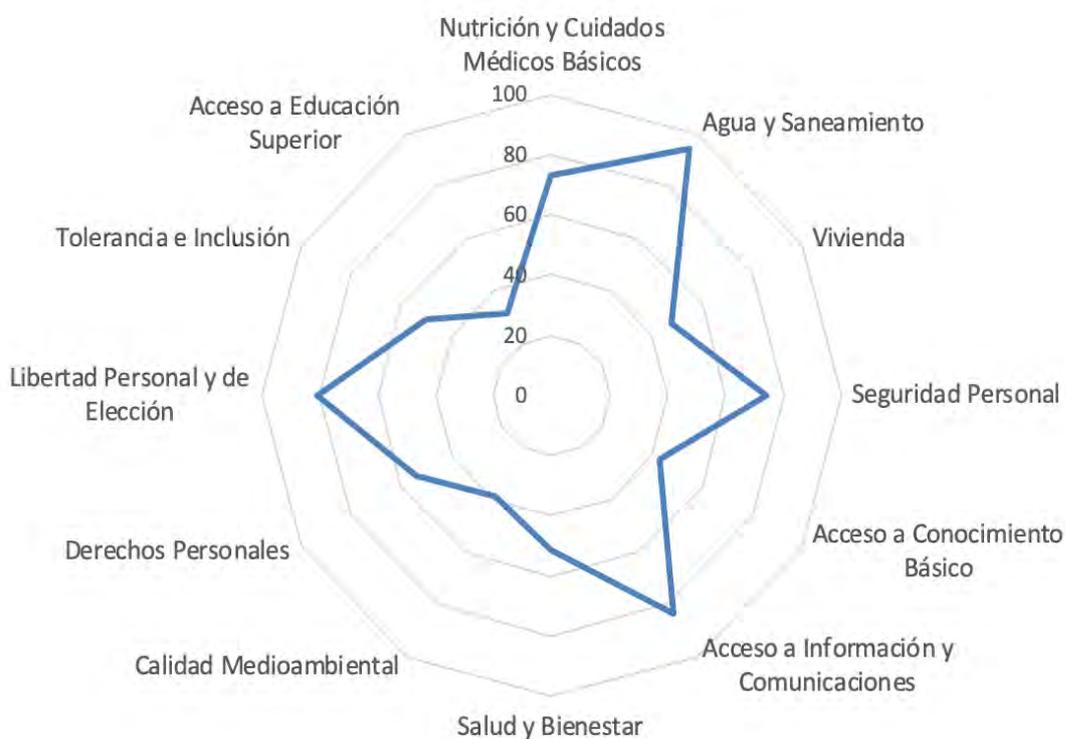


Figura 9. Diagrama de los resultados del IPS por componentes del distrito de Paucarpata 2019.

4.2.2. Resultados por Dimensiones del IPS del Distrito de Paucarpata

Las tres dimensiones del modelo IPS son: Necesidades Humanas Básicas, Fundamentos de Bienestar y Oportunidades. La Figura 10 describe el puntaje de IPS para cada dimensión distribuidos por zonas o el distrito entero. La dimensión más baja a nivel de distrito fue Oportunidades con un puntaje de 54,11, aunque quedó muy cerca de la dimensión Fundamentos de Bienestar con 54.26, distantes ambas de la dimensión Necesidades Humanas Básicas, la cual alcanzó un puntaje de 72.33. En la zona 5 la dimensión Oportunidades alcanzó su más bajo puntaje, 32.89, en comparación al resto de zonas y al resto de dimensiones.

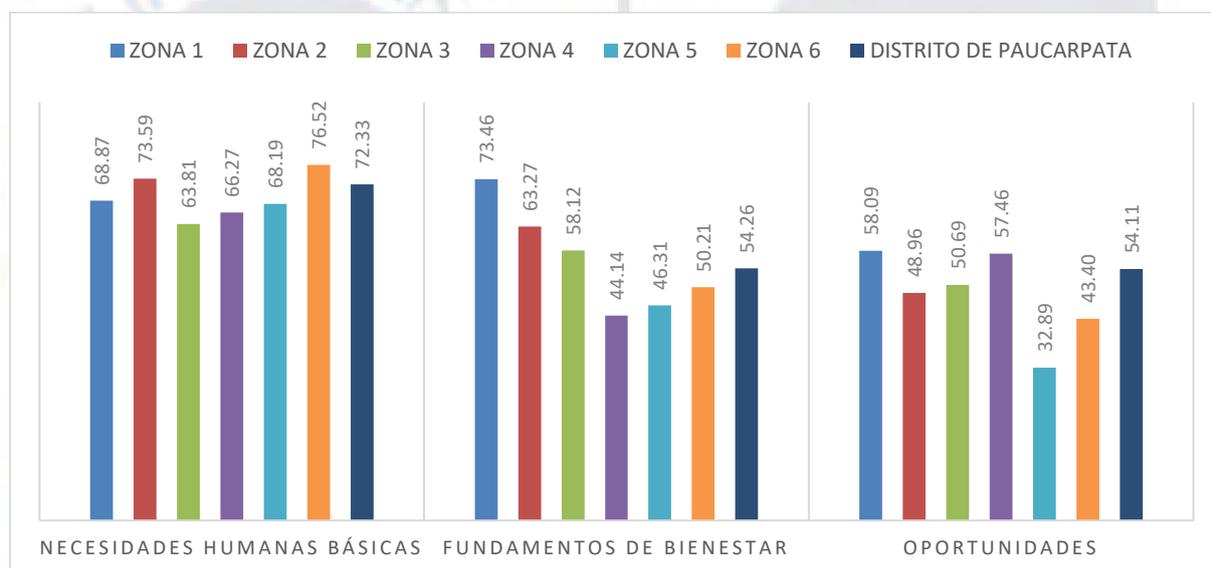


Figura 10. Resultados del IPS por dimensión del Distrito de Paucarpata 2019.

Dimensión Necesidades Humanas Básicas. Esta dimensión es explicada por sus componentes: Nutrición y Cuidados médicos básicos, Agua y Saneamiento, Vivienda y Seguridad Personal. El puntaje obtenido para esta dimensión es de 72.33 (Medio Alto), siendo la zona con mejor puntaje la Zona 6, alcanzando un puntaje de 76.52 (Alto), y el puntaje más bajo lo alcanzó la zona 3, con 63.81 puntos (Medio Bajo). Para esta dimensión no se encontró un grado de dispersión considerable. Existe cierta homogeneidad entre las zonas de estudio.

Tabla 23

Resultados de la Dimensión Necesidades Humanas Básicas por Zonas del Distrito de Paucarpata 2019

Zonas	IPS alcanzado NHB	Nivel	Puesto
ZONA 1 / 15 DE AGOSTO	68.87	Medio Alto	3
ZONA 2 / MIGUEL GRAU (SECTORES A, B, C y D)	73.59	Medio Alto	2
ZONA 3 / MANUEL PRADO	63.81	Medio Bajo	6
ZONA 4 / CAMPO DE MARTE Y CIUDAD BLANCA	66.27	Medio Alto	5
ZONA 5 / ALTO JESÚS Y AMPLIACIÓN PAUCARPATA	68.19	Medio Alto	4
ZONA 6 / VILLA JESÚS, NUEVA ALBORADA E ISRAEL	76.52	Alto	1
Distrito De PAUCARPATA	72.33	Medio Alto	-

El componente Vivienda es el más crítico dentro de la dimensión Necesidades Humanas Básicas, con un puntaje de 47.61 (Bajo). Probablemente la amplia extensión territorial no permita alcanzar niveles adecuados de vivienda, precisamente por la accesibilidad y poco acercamiento hacia las zonas alejadas, casi abandonadas. En el otro extremo está el componente Agua y Saneamiento con un puntaje de 94.33, lo que nos deja con cierta tranquilidad, considerando siempre que es la percepción de la población en estudio.

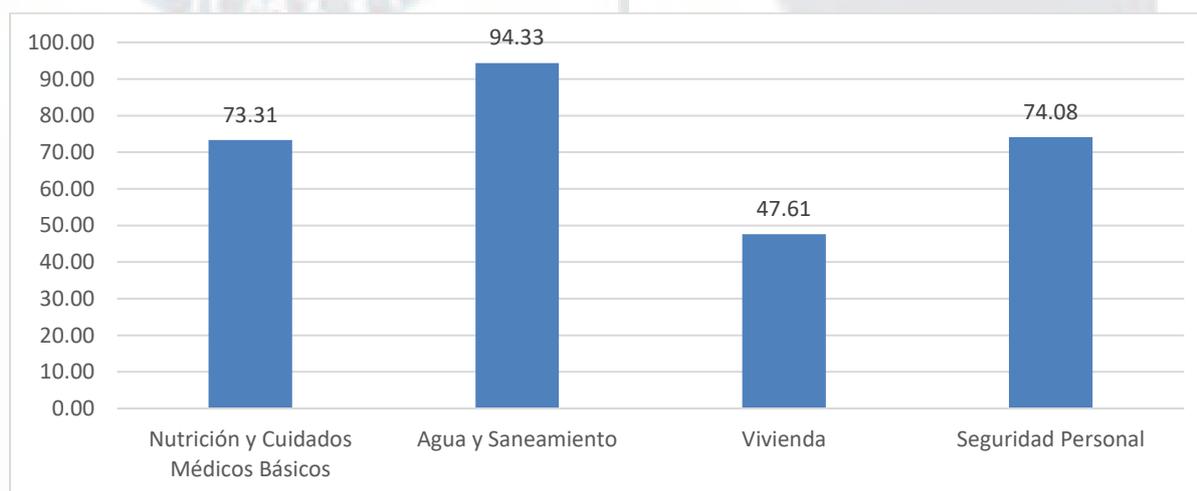


Figura 11. Componentes de la dimensión Necesidades Humanas Básicas del Distrito de Paucarpata 2019.

Dimensión Fundamentos de Bienestar. Esta segunda gran dimensión se apoya en cuatro componentes los cuales, los cuales intentan determinar si la sociedad en evaluación

tiene los recursos básicos para alcanzar un nivel adecuado de bienestar. Los componentes son: acceso a conocimientos básicos, acceso a información y comunicaciones, salud y bienestar, y calidad medioambiental. En el distrito de Paucarpata, la dimensión Fundamentos de Bienestar alcanzó un puntaje de 54.26, calificado como nivel bajo al igual que las zonas 5 y 6, solo la zona 4 está por debajo, incluso. Las zonas 2 y 3 se encuentran en nivel medio bajo y solo la zona 1 alcanzó un puntaje de 73.46, nivel medio alto. El detalle se encuentra a continuación en la Tabla 24.

Tabla 24

Resultados de la Dimensión Fundamentos de Bienestar por Zonas del Distrito de Paucarpata 2019

Zonas	IPS alcanzado FB	Nivel	Puesto
ZONA 1 / 15 DE AGOSTO	73.46	Medio Alto	1
ZONA 2 / MIGUEL GRAU (SECTORES A, B, C y D)	63.27	Medio Bajo	2
ZONA 3 / MANUEL PRADO	58.12	Medio Bajo	3
ZONA 4 / CAMPO DE MARTE Y CIUDAD BLANCA	44.14	Muy Bajo	6
ZONA 5 / ALTO JESÚS Y AMPLIACIÓN PAUCARPATA	46.31	Bajo	5
ZONA 6 / VILLA JESÚS, NUEVA ALBORADA E ISRAEL	50.21	Bajo	4
Distrito De PAUCARPATA	54.26	Bajo	-

El componente Acceso a Información y Comunicaciones es el que levanta el puntaje de toda la dimensión con un puntaje de 83.83, que significa un nivel alto. Específicamente la tenencia de un celular móvil y acceso a internet han sido los factores determinantes para alcanzar tal puntaje. En el otro extremo se tiene el componente de calidad medioambiental cuyos resultados obtenidos, en su mayoría de fuentes secundarias, llegan a una puntuación de 38.9, nivel muy bajo, debido al reciclaje doméstico, tratamiento de aguas y contaminación automotriz. Los otros dos componentes no están muy lejos por encima de calidad medioambiental. Acceso a Conocimiento Básico con una puntuación de 43.16 (muy bajo) y Salud y Bienestar con 51.14 (bajo), las cuales se detallan en el siguiente gráfico.

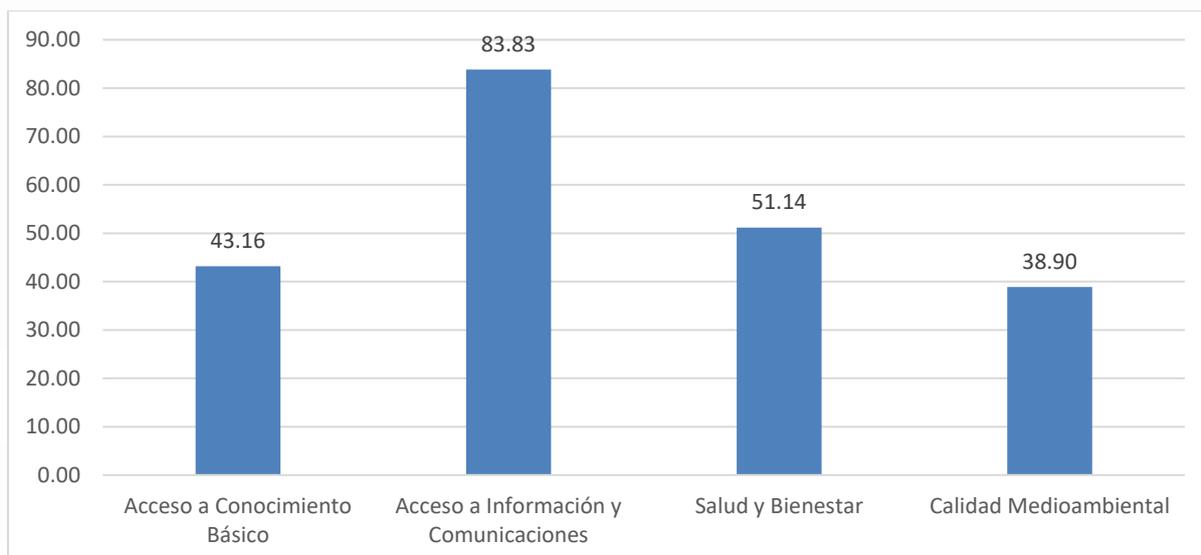


Figura 12. Componentes de la dimensión fundamentos de bienestar del distrito de Paucarpata 2019.

Dimensión Oportunidades. Esta dimensión valoriza las condiciones y recursos que tiene una sociedad para, a través de sus habilidades y capacidades, alcanzar objetivos de vida. Por otro lado, mide también cuánto derecho a la libertad de expresión y decisión existe, además del nivel de tolerancia e inclusión que hay en la sociedad en estudio. El puntaje que alcanzó esta dimensión es 54.11 (bajo). Las zonas más débiles, según el valor alcanzado, son las zonas 2, 3, 5 y 6, siendo el 32.89 el valor más bajo correspondiente a la zona 5, considerándolo Extremo Bajo. Por otro lado, la zona con mayor puntuación es el número uno, con un valor de 58.09 (medio bajo).

Tabla 25

Resultados de la Dimensión Oportunidades por Zonas del Distrito de Paucarpata 2019

Zonas	IPS alcanzado FB	Nivel	Puesto
ZONA 1 / 15 DE AGOSTO	58.09	Medio Bajo	1
ZONA 2 / MIGUEL GRAU ZONA A, B Y C-D	48.96	Bajo	4
ZONA 3 / MANUEL PRADO	50.69	Bajo	3
ZONA 4 / CAMPO DE MARTE Y CIUDAD BLANCA	57.46	Medio Bajo	2
ZONA 5 / ALTO JESÚS Y AMPLIACIÓN PAUCARPATA	32.89	Extremo Bajo	6
ZONA 6 / VILLA JESÚS, NUEVA ALBORADA E ISRAEL	43.40	Muy Bajo	5
Distrito De PAUCARPATA	54.11	Bajo	-

Los componentes que describen la dimensión son: derechos personales, libertad personal y de elección, tolerancia e inclusión y acceso a educación superior. De todas las mencionadas el valor más bajo es 31.22 el cual corresponde a acceso a educación superior. Los jóvenes del distrito de Paucarpata tienen pocas oportunidades de acceso de educación superior por el bajo nivel económico de sus habitantes, además de contar gran cantidad de comerciantes y agricultores, cuyos hijos apoyan y heredan el oficio. El puntaje más alto fue de 81.13 (alto) correspondiente a libertad personal y de elección, donde factores como uso de anticonceptivos en personas mayores a 15 años y viviendas con acceso a bienes de uso público, fueron determinantes para alcanzar tal nivel de componente.

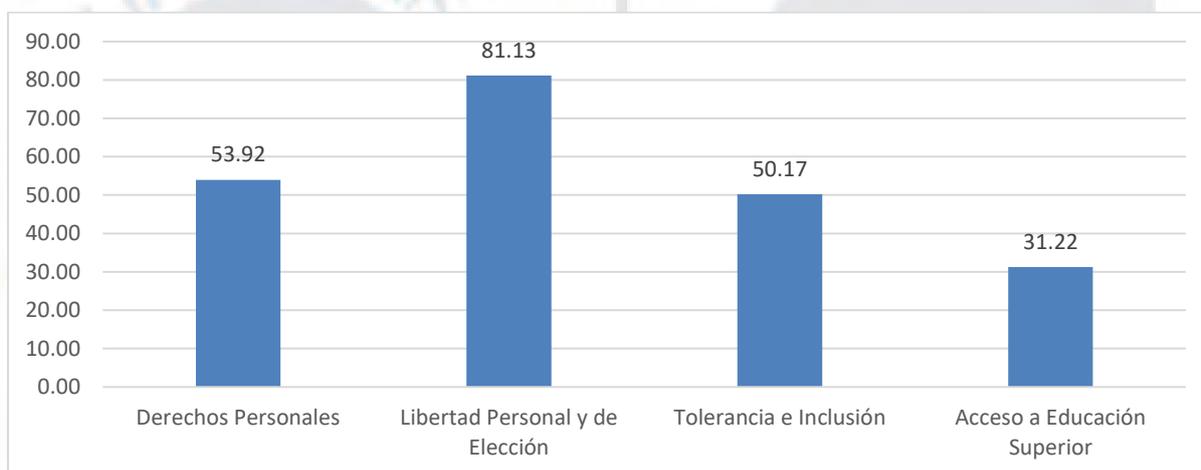


Figura 13. Componentes de la dimensión Oportunidades del Distrito de Paucarpata 2019.

4.2.3. Resultado por Componentes del IPS del Distrito de Paucarpata 2019

En el presente punto se detallará el resultado obtenido en cada uno de los 12 componentes que forman parte del Índice de Progreso Social del distrito de Paucarpata al año 2019. Respecto a los puntajes más altos, se encuentran los componentes agua y saneamiento básico y acceso a información y telecomunicaciones (94.33 y 83.33), con calificaciones de muy altas; los puntajes más bajos los obtuvieron el componente acceso a educación superior y sostenibilidad ambiental (31.22 y 16.02), ambos con un nivel de progreso social muy bajo (ver Tabla 26). Gráficamente, la calificación de cada uno de los componentes del IPS del distrito de Paucarpata se muestra en la Figura 14.

Tabla 26

Resultados por Componentes del IPS del Distrito de Paucarpata 2019

Distrito	NCB	ASB	VSP	SP	ACB	AIC	SB	SA	DP	LPE	TI	AES
Paucarpata	73.31	94.33	47.61	74.08	43.16	83.83	51.14	38.90	53.92	81.13	50.17	31.22

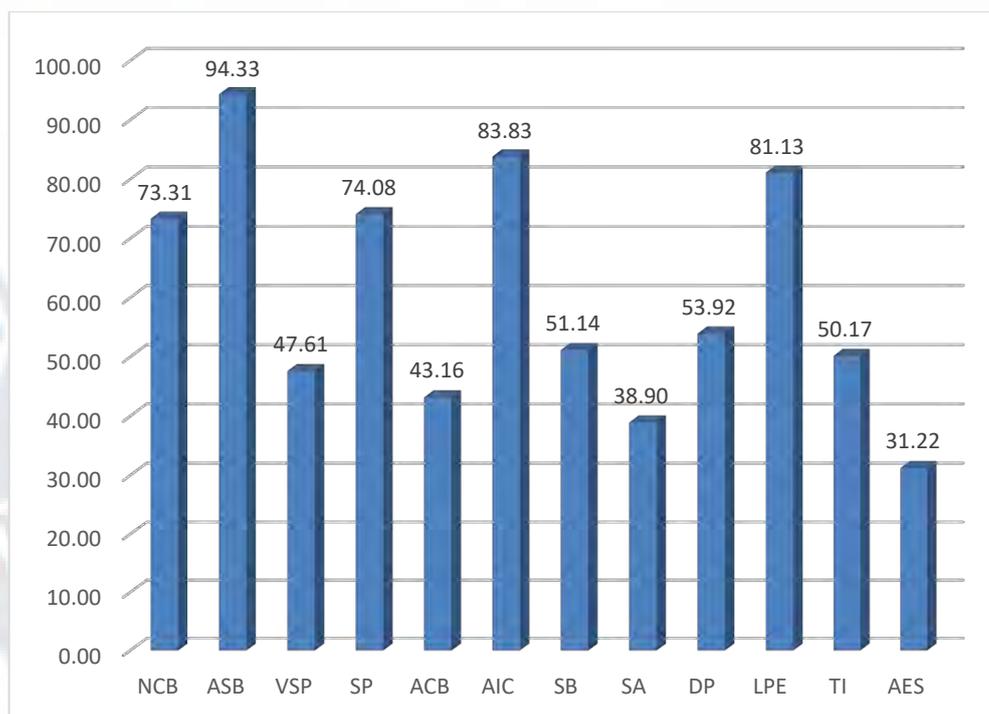


Figura 14. Resultados por Componentes del IPS del distrito de Paucarpata 2019.

Resultados del componente nutrición y cuidados médicos básicos. El presente componente evalúa los niveles de desnutrición crónica, las infecciones respiratorias agudas y las enfermedades diarreicas agudas en menores de cinco años. El puntaje obtenido fue de 73.31, calificado como medio alto, lo que indica que este tipo de enfermedades están siendo controladas en el distrito.

El nivel de este componente se da debido a que los factores que influyen en su cálculo son bajos. La tasa de desnutrición crónica es de un 5%, un porcentaje bajo respecto a otros distritos del Perú. Respecto a las infecciones respiratorias Paucarpata presenta un 5% de

afectados, otro índice bajo. Finalmente, la tasa de enfermedades diarreicas agudas es de 0.01%.

La zona 4, conformada por Campo de Marte y Ciudad Blanca, obtuvo la calificación más baja con 64.94 puntos (nivel de progreso medio bajo), mientras que la zona 2, conformada por Miguel Grau Zonas A, B y C, alcanzó 84.54 puntos obteniendo una calificación de desempeño alta (ver Tabla 27).

Tabla 27

Resultados del Componente Nutrición y Cuidados Médicos Básicos del Distrito de Paucarpata 2019

Zona	Integración	NCB	Puesto
ZONA 1	15 DE AGOSTO	67.65	4
ZONA 2	MIGUEL GRAU ZONAS A, B Y C	84.54	1
ZONA 3	MANUEL PRADO	65.32	5
ZONA 4	CAMPO DE MARTE Y CIUDAD BLANCA	64.94	6
ZONA 5	ALTO JESÚS Y AMPLIACIÓN PAUCARPATA	69.88	3
ZONA 6	VILLA JESÚS, NUEVA ALBORADA E ISRAEL	76.91	2

Resultados del componente agua potable y saneamiento básico. Este componente considera el porcentaje de la población que tiene acceso a agua potable y servicios de saneamiento básico con red pública dentro de la vivienda. El puntaje obtenido por el distrito de Paucarpata es de 94.33, que lo califican como un nivel de progreso muy alto.

De acuerdo a los resultados obtenidos en la encuesta el 93.5% de entrevistada cuenta con servicios de agua y desagüe, ya sea dentro de su mismo hogar o dentro de la edificación que lo alberga. Los resultados concuerdan con el crecimiento que el distrito ha tenido en la última década.

En relación al abastecimiento de agua, un 3% de la población utiliza un pilón de uso público, mientras un 5% utiliza cisterna, acequia, manantial o similar, lo que puede ocasionar enfermedades de tipo diarreicas o estomacales en la población.

La zona 6, conformada por Villa Jesús, Nueva Alborada e Israel, obtuvo la calificación más baja con 90.25 puntos (nivel de progreso muy alto), mientras que la zona 1, conformada por 15 de Agosto alcanzó 95.11 puntos obteniendo una calificación de desempeño muy alta (ver Tabla 28).

Tabla 28

Resultados del Componente Agua potable y Saneamiento Básico del Distrito de Paucarpata 2019

Zona	Integración	ASB	Puesto
ZONA 1	15 DE AGOSTO	95.11	1
ZONA 2	MIGUEL GRAU ZONAS A, B Y C	90.90	4
ZONA 3	MANUEL PRADO	90.57	5
ZONA 4	CAMPO DE MARTE Y CIUDAD BLANCA	94.61	2
ZONA 5	ALTO JESÚS Y AMPLIACIÓN PAUCARPATA	92.72	3
ZONA 6	VILLA JESÚS, NUEVA ALBORADA E ISRAEL	90.25	6

Resultado del componente vivienda y servicios públicos. Los indicadores que forman parte de este componente buscan conocer si los pobladores cuentan con alumbrado eléctrico, si tienen energía eléctrica dentro del hogar, si el aire dentro de la vivienda es de calidad, si la vivienda posee los materiales de construcción adecuados, tanto para pisos, techos y exteriores, y si los espacios dentro de la vivienda no se encuentran saturado. El puntaje obtenido por el distrito de Paucarpata es de 47.61, que lo califican como un nivel de progreso bajo.

Un indicador a favor fue el acceso a energía eléctrica pública, pues el 97% de la población indicó contar con dicho servicio. La variable que más afecta al indicador es el índice cuantitativo de vivienda.

La zona 1, conformada por 15 de Agosto, obtuvo la calificación más baja con 55.14 puntos (nivel de progreso bajo), mientras que la zona 5, conformada por Alto Jesús y Ampliación Paucarpata alcanzó 67.69 puntos obteniendo una calificación de desempeño medio alto (ver Tabla 29).

Tabla 29

Resultados del Componente Vivienda y Servicios Públicos del Distrito de Paucarpata 2019

Zona	Integración	VSP	Puesto
ZONA 1	15 DE AGOSTO	55.14	6
ZONA 2	MIGUEL GRAU ZONAS A, B Y C	57.55	5
ZONA 3	MANUEL PRADO	61.20	2
ZONA 4	CAMPO DE MARTE Y CIUDAD BLANCA	57.56	4
ZONA 5	ALTO JESÚS Y AMPLIACIÓN PAUCARPATA	67.69	1
ZONA 6	VILLA JESÚS, NUEVA ALBORADA E ISRAEL	61.03	3

Resultado del componente de seguridad personal. Los indicadores que conforman este componente son, percepción de inseguridad, venta de drogas, actividades de prostitución y tasa de victimización. El puntaje obtenido por el distrito de Paucarpata es de 74.08, que lo califican como un nivel de progreso medio alto. Con este puntaje obtenido se puede considerar al distrito un lugar relativamente seguro, situación que contrasta con la que se tenía en años anteriores, donde Paucarpata era uno de los distritos más peligrosos de Arequipa. Aunque la percepción de seguridad en la población es muy baja, un 13%, esto se contrarresta con el 60% que indica que en el distrito no hay venta de drogas y con el 59% que nunca han sido víctimas de un robo o asalto. En cuanto a prostitución el 75% indica que en su barrio o zona no existen actividades de prostitución. La zona 3, conformada por Manuel Prado, obtuvo la calificación más baja con 38.15 puntos (nivel de progreso muy bajo), mientras que la zona 5, conformada por Villa Jesús, Nueva Alborada e Israel alcanzó 77.91 puntos obteniendo una calificación de desempeño alta (ver Tabla 30).

Tabla 30

Resultados del Componente Seguridad Personal del Distrito de Paucarpata 2019

Zona	Integración	SP	Puesto
ZONA 1	15 DE AGOSTO	57.56	3
ZONA 2	MIGUEL GRAU ZONAS A, B Y C.	61.36	2
ZONA 3	MANUEL PRADO	38.15	6
ZONA 4	CAMPO DE MARTE Y CIUDAD BLANCA	47.97	4
ZONA 5	ALTO JESÚS Y AMPLIACIÓN PAUCARPATA	42.48	5
ZONA 6	VILLA JESÚS, NUEVA ALBORADA E ISRAEL	77.91	1

Resultado del componente acceso al conocimiento básico. Los indicadores que conforman este componente son la tasa de analfabetismo en adultos, tasa de asistencia a la primaria, tasa de asistencia a la secundaria, logro lectura y logro matemática. El puntaje obtenido por el distrito de Paucarpata es de 43.16, que lo califican como un nivel de progreso muy bajo. La variable que afecta negativamente a este componente es la de analfabetismo en adultos. Los factores con mayor puntuación son los de tasa de asistencia a primaria y secundaria.

La zona 3, conformada por Villa Jesús, Nueva Alborada e Israel, obtuvo la calificación más baja con 16.22 puntos (nivel de progreso extremadamente bajo), mientras que la zona 1, conformada por 15 de Agosto alcanzó 86.47 puntos obteniendo una calificación de desempeño alta (ver Tabla 31).

Tabla 31

Resultados del Componente Acceso al Conocimiento Básico del Distrito de Paucarpata 2019

Zona	Integración	ACB	Puesto
ZONA 1	15 DE AGOSTO	86.47	1
ZONA 2	MIGUEL GRAU (SECTORES A, B, C y D)	64.95	2
ZONA 3	MANUEL PRADO	42.92	3
ZONA 4	CAMPO DE MARTE Y CIUDAD BLANCA	29.43	4
ZONA 5	ALTO JESÚS Y AMPLIACIÓN PAUCARPATA	18.95	5
ZONA 6	VILLA JESÚS, NUEVA ALBORADA E ISRAEL	16.22	6

Resultados del componente acceso a información y comunicaciones. Los indicadores que conforman este componente son la tenencia de telefonía móvil, telefonía fija, acceso a internet, y medios de acceso a la información. El puntaje obtenido por el distrito de Paucarpata es de 83.83, que lo califican como un nivel de progreso alto. El 98% indica que cuenta con telefonía móvil, mientras que el 74% tiene acceso a internet. El 53% ve televisión todos los días y el 23% lee diariamente un periódico.

La zona 4, conformada por Campo de Marte y Ciudad Blanca, obtuvo la calificación más baja con 75.74 puntos (nivel de progreso medio alto), mientras que la zona 5,

conformada por Alto Jesús y Ampliación Paucarpata alcanzó 98.74 puntos obteniendo una calificación de desempeño muy alta (ver Tabla 32).

Tabla 32

Resultados del Componente Acceso A Información y Comunicaciones del Distrito de Paucarpata 2019

Zona	Integración	AIC	Puesto
ZONA 1	15 DE AGOSTO	76.73	5
ZONA 2	MIGUEL GRAU (SECTORES A, B, C y D)	81.43	3
ZONA 3	MANUEL PRADO	80.88	4
ZONA 4	CAMPO DE MARTE Y CIUDAD BLANCA	75.74	6
ZONA 5	ALTO JESÚS Y AMPLIACIÓN PAUCARPATA	98.74	1
ZONA 6	VILLA JESÚS, NUEVA ALBORADA E ISRAEL	83.07	2

Resultados del componente salud y bienestar. Los indicadores que conforman este componente son la tasa de obesidad, el padecimiento de enfermedades crónicas, la mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas, población con adicción, población que no realiza actividad física, y porcentaje de personas que fuman. El puntaje obtenido por el distrito de Paucarpata es de 51.14, que lo califican como un nivel de progreso bajo. El 55% de los encuestados hace deporte, por otro lado, el 23% fuma.

La zona 1, conformada por 15 de Agosto, obtuvo la calificación más baja con 53.37 puntos (nivel de progreso bajo), mientras que la zona 3, conformada por Manuel Prado alcanzó 68.29 puntos obteniendo una calificación de desempeño medio alto (ver Tabla 33).

Tabla 33

Resultados del Componente Salud y Bienestar del Distrito de Paucarpata 2019

Zona	Integración	SB	Puesto
ZONA 1	15 DE AGOSTO	53.37	6
ZONA 2	MIGUEL GRAU (SECTORES A, B, C y D)	57.28	3
ZONA 3	MANUEL PRADO	68.29	1
ZONA 4	CAMPO DE MARTE Y CIUDAD BLANCA	54.90	5
ZONA 5	ALTO JESÚS Y AMPLIACIÓN PAUCARPATA	57.22	4
ZONA 6	VILLA JESÚS, NUEVA ALBORADA E ISRAEL	61.97	2

Resultados del componente sostenibilidad ambiental. Los indicadores que conforman este componente son porcentaje de áreas verdes, recolección residuos sólidos, reciclaje, porcentaje de aguas tratadas e infraestructura. El puntaje obtenido por el distrito de Paucarpata es de 38.90, que lo califican como un nivel de progreso muy bajo.

El factor que más afecta este componente es el bajo porcentaje de reciclaje en el distrito, siendo casi nulo. El porcentaje de áreas verdes en el distrito ha venido disminuyendo debido a la creciente urbanización de la campiña.

La zona 5, conformada por Alto Jesús y Ampliación Paucarpata, obtuvo la calificación más baja con 10.34 puntos (nivel de progreso extremadamente bajo), mientras que la zona 1, conformada por 15 de Agosto alcanzó 77.24 puntos obteniendo una calificación de desempeño alto (ver Tabla 34).

Tabla 34

Resultados del Componente Sostenibilidad Ambiental del Distrito de Paucarpata 2019

Zona	Integración	SA	Puesto
ZONA 1	15 DE AGOSTO	77.25	1
ZONA 2	MIGUEL GRAU (SECTORES A, B, C y D)	49.40	2
ZONA 3	MANUEL PRADO	40.37	3
ZONA 4	CAMPO DE MARTE Y CIUDAD BLANCA	16.49	5
ZONA 5	ALTO JESÚS Y AMPLIACIÓN PAUCARPATA	10.34	6
ZONA 6	VILLA JESÚS, NUEVA ALBORADA E ISRAEL	39.58	4

Resultados del componente derechos personales. Los indicadores que conforman este componente son libertad de expresión, título propiedad urbano, ausentismo (elecciones distritales), no voto en juntas vecinales, espacio de participación ciudadana y derecho a la participación ciudadana. El puntaje obtenido por el distrito de Paucarpata es de 53.92, que lo califican como un nivel de progreso bajo. Sólo un 5% considera que tiene plena libertad de expresión. Respecto a la vivienda el 57% tiene vivienda propia y el 64% posee título de propiedad.

La zona 3, conformada por Manuel Prado, obtuvo la calificación más baja con 39.11 puntos (nivel de progreso bajo), mientras que la zona 1, conformada por 15 de agosto alcanzó 59.48 puntos obteniendo una calificación de desempeño alto (ver Tabla 35).

Tabla 35

Resultados del Componente Derechos Personales del Distrito de Paucarpata 2019

Zona	Integración	DP	Puesto
ZONA 1	15 DE AGOSTO	59.48	1
ZONA 2	MIGUEL GRAU (SECTORES A, B, C y D)	52.05	2
ZONA 3	MANUEL PRADO	39.11	6
ZONA 4	CAMPO DE MARTE Y CIUDAD BLANCA	45.62	4
ZONA 5	ALTO JESÚS Y AMPLIACIÓN PAUCARPATA	39.70	5
ZONA 6	VILLA JESÚS, NUEVA ALBORADA E ISRAEL	47.64	3

Resultados del componente libertad personal y de elección. Los indicadores que conforman este componente son uso anticonceptivo en mayores de 15 años, actividades culturales, viviendas con acceso a bienes de uso público y corrupción. El puntaje obtenido por el distrito de Paucarpata es de 81.13, que lo califican como un nivel de progreso alto.

El uso de anticonceptivos y la corrupción en el distrito son las variables que más impactan en el cálculo de este componente.

La zona 5, conformada por Alto Jesús y Ampliación Paucarpata, obtuvo la calificación más baja con 56.69 puntos (nivel de progreso medio bajo), mientras que la zona 4, conformada por Campo de Marte y Ciudad Blanca alcanzó 68.22 puntos obteniendo una calificación de desempeño medio alto (ver Tabla 36).

Tabla 36

Resultados del Componente Libertad Personal y de Elección del Distrito de Paucarpata 2019

Zona	Integración	LPE	Puesto
ZONA 1	15 DE AGOSTO	68.01	3
ZONA 2	MIGUEL GRAU (SECTORES A, B, C y D)	68.12	2
ZONA 3	MANUEL PRADO	67.59	4
ZONA 4	CAMPO DE MARTE Y CIUDAD BLANCA	68.22	1
ZONA 5	ALTO JESÚS Y AMPLIACIÓN PAUCARPATA	56.69	6
ZONA 6	VILLA JESÚS, NUEVA ALBORADA E ISRAEL	64.45	5

Resultados del componente tolerancia e inclusión. Los indicadores que conforman este componente son violencia contra la mujer, respeto por el adulto mayor, discriminación a minorías étnicas y discriminación por nivel económico. El puntaje obtenido por el distrito de Paucarpata es de 50.17, que lo califican como un nivel de progreso bajo. El 44% de los entrevistados considera que hay respeto por el adulto mayor. El 11% ha sentido discriminación por su color de piel y el 8% opina que hay discriminación contra la mujer.

La zona 5, conformada por Alto Jesús y Ampliación Paucarpata, obtuvo la calificación más baja con 20.43 puntos (nivel de progreso extremadamente bajo), mientras que la zona 1, conformada por 15 de Agosto alcanzó 72.68 puntos obteniendo una calificación de desempeño medio alto (ver Tabla 37).

Tabla 37

Resultados del Componente Tolerancia e Inclusión del Distrito de Paucarpata 2019

Zona	Integración	TI	Puesto
ZONA 1	15 DE AGOSTO	72.68	1
ZONA 2	MIGUEL GRAU (SECTORES A, B, C y D)	54.84	2
ZONA 3	MANUEL PRADO	53.18	4
ZONA 4	CAMPO DE MARTE Y CIUDAD BLANCA	54.20	3
ZONA 5	ALTO JESÚS Y AMPLIACIÓN PAUCARPATA	20.43	6
ZONA 6	VILLA JESÚS, NUEVA ALBORADA E ISRAEL	46.62	5

Resultados del componente acceso a educación superior. Los indicadores que conforman este componente son tasa de matriculados a educación superior (17 a 24 años), tasa de graduados de universidad y mujeres que accedieron a la educación superior. El puntaje obtenido por el distrito de Paucarpata es de 31.22, que lo califican como un nivel de progreso bajo. El factor que hace caer el componente es el bajo porcentaje de mujeres que accedieron a la educación superior.

La zona 5, conformada por Alto Jesús y Ampliación Paucarpata, obtuvo la calificación más baja con 14.75 puntos (nivel de progreso extremadamente bajo), mientras que la zona 4, conformada por Campo de Marte y Ciudad Blanca alcanzó 61.79 puntos

y obtiene una calificación de desempeño medio bajo (ver Tabla 38).

Tabla 38

Resultados del Componente Acceso a Educación Superior del Distrito de Paucarpata 2019

Zona	Integración	AES	Puesto
ZONA 1	15 DE AGOSTO	32.19	3
ZONA 2	MIGUEL GRAU (SECTORES A, B, C y D)	20.84	4
ZONA 3	MANUEL PRADO	42.87	2
ZONA 4	CAMPO DE MARTE Y CIUDAD BLANCA	61.79	1
ZONA 5	ALTO JESÚS Y AMPLIACIÓN PAUCARPATA	14.75	6
ZONA 6	VILLA JESÚS, NUEVA ALBORADA E ISRAEL	14.90	5

4.2.4. Resultado por IPS por Zonas del distrito de Paucarpata 2019

Revisando los resultados obtenidos por zonas, se aprecia poca dispersión en los resultados obtenidos, alcanzando calificaciones de extremo bajo y muy bajo en los componentes de oportunidad en dos zonas, asimismo al otro extremo se alcanzan puntajes de calificación alto y medio alto en los componentes de necesidades humanas básicas también en dos zonas y en fundamentos de bienestar en una zona respectivamente, información que podemos apreciar en la Figura 15.

Así mismo en los componentes de acceso a la educación superior, acceso al conocimiento básico y sostenibilidad ambiental, alcanzan puntajes de extremo bajo, así mismo, podemos observar resultados muy altos en componentes de acceso a la información y telecomunicaciones; el resto de componentes alcanzan puntajes en el rango de la calificación medio alto a bajo con lo cual nos induce a determinar que hay mucho por mejorar en este distrito.

Resultado de la zona uno. La zona uno del distrito de Paucarpata está compuesta por la urbanización 15 de agosto, es una zona mixta debido a que existen zonas residenciales y de comercio. El resultado del Índice de Progreso Social de la zona es de 66.80 puntos, que la califica con un nivel de desarrollo medio alto, siendo la calificación más alta entre todas las zonas del distrito.

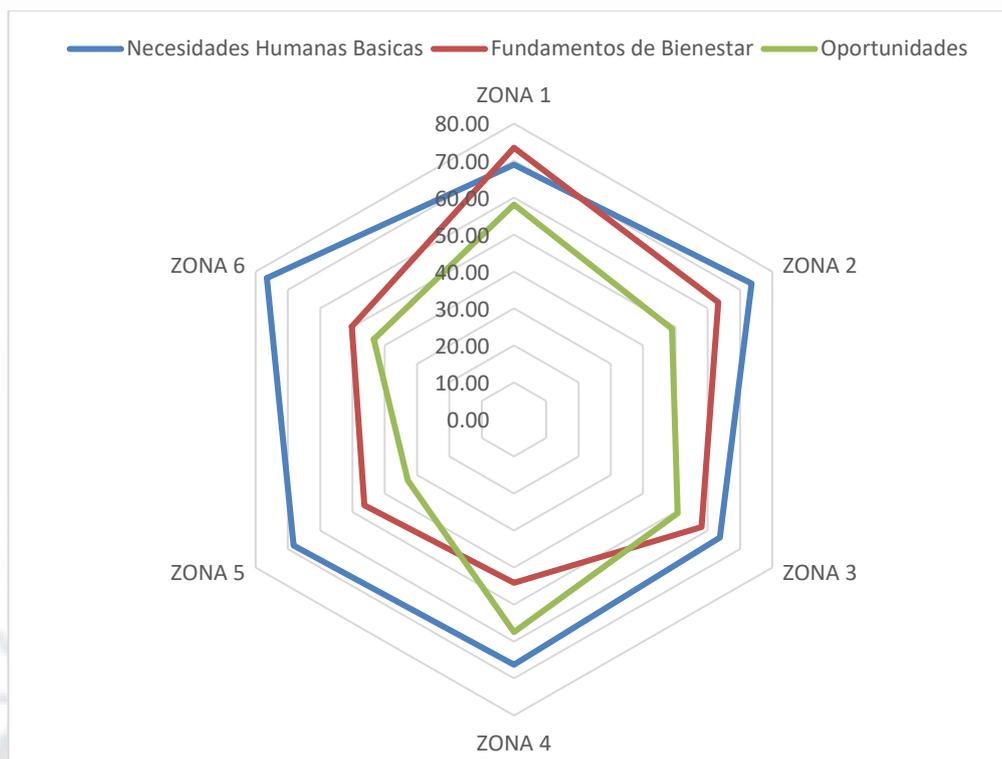


Figura 15. Resultados por zonas del distrito de Paucarpata 2019.

Esta zona arroja resultados poco dispersos en las tres dimensiones medidas; Oportunidades con un puntaje de 58.09, Necesidades Humanas Básicas obtuvo 68.87 puntos y fundamentos de bienestar con un puntaje de 73.46 puntos, como observamos en la Figura 16. Respecto a los 12 componentes de la zona uno, se observan calificaciones extremo baja en acceso a la educación superior 32.19 puntos, salud bienestar y bienestar con 53.37 y vivienda alcanza los 55.14 puntos respectivamente. Al otro extremo podemos encontrar puntajes muy altos y altos, alcanzados en los componentes: Agua potable y saneamiento básico (95.11), acceso al conocimiento básico (86.47), sostenibilidad ambiental (77.25) y acceso a información y telecomunicaciones (76.73) respectivamente.

Los resultados logrados en la dimensión necesidades humanas básicas, el componente de agua potable y saneamiento básico logro la mejor calificación, obteniendo un puntaje de 95.11, que lo ubica en un nivel de progreso social muy alto, debido a que más del 50% de las familias tienen acceso al servicio de saneamiento básico y acceso al

agua potable y servicio eléctrico, los resultados también arrojan un elevado puntaje en la dimensión de inseguridad (51%), debido a que posee porcentajes altos en comercialización de drogas (37%) y aún más altas son las actividades de prostitución, resultados que suman al puntaje logrado. Asimismo, los componentes de vivienda solo alcanzan resultados bajos debido al déficit cualitativo y cuantitativo de las viviendas.

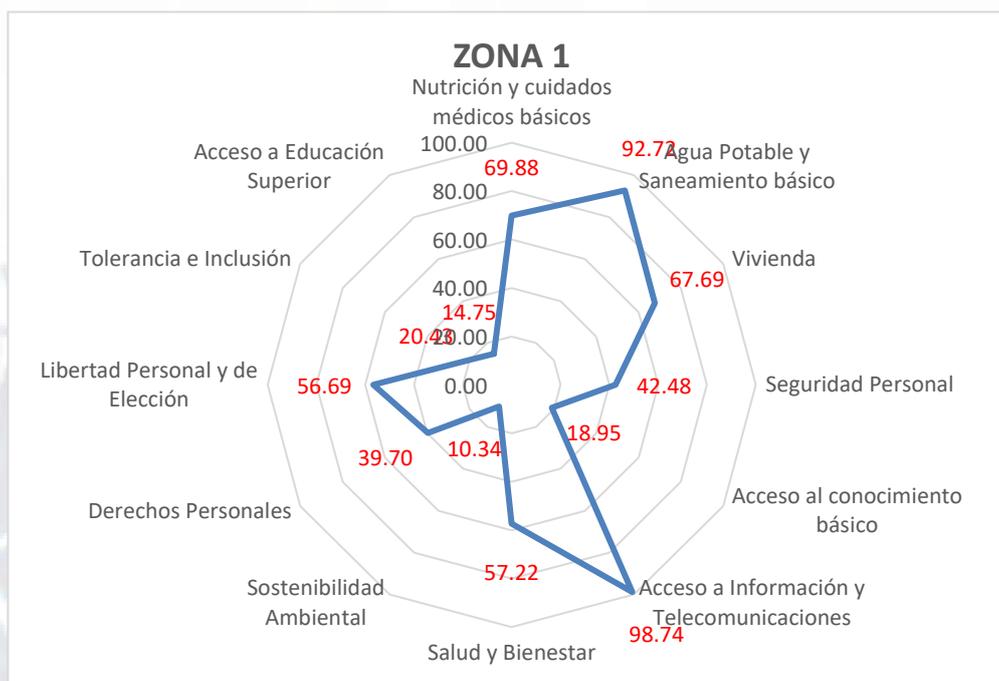


Figura 16. Diagrama radial de la zona uno por componentes del IPS del distrito de Paucarpata.

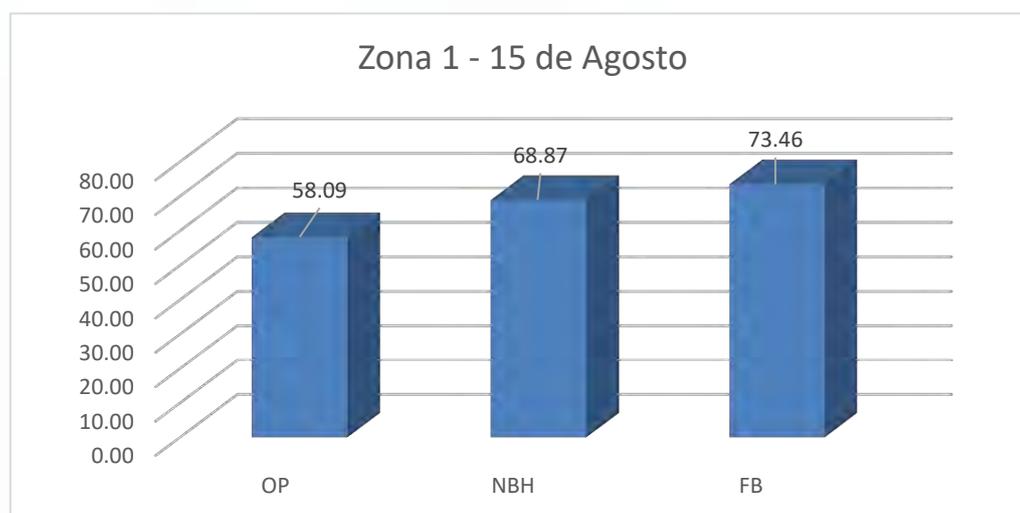


Figura 17. Resultados por dimensión de la zona uno distrito de Paucarpata 2019.

El componente nutrición y cuidados médicos básicos, el nivel alcanzado fue de 67.65 puntos (medio alto), los resultados no son de los mejores pero muestran el control en la salud de los menores, esta se puede deber a que es un distrito que está ubicado cerca de la urbe de la capital de la región Arequipa.

En la dimensión fundamentos del bienestar, el componente que mejores resultados obtuvo es el de acceso al conocimiento básico con 86.47 puntos, que lo ubica en el nivel de progreso muy alto, logro alcanzado por el alto puntaje obtenido en asistencia a secundaria, logro de lenguaje y matemática.

Asimismo, la dimensión salud y bienestar logra una puntuación de 53.37 (bajo) puntaje alcanzado debido a la alta mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas y al alto número de personas que fuman.

En relación a la sostenibilidad ambiental, se alcanzaron 77.25 puntos, logro alcanzado por los puntajes obtenidos en área verde, recolección de residuos sólidos, porcentaje de aguas tratadas e infraestructura.

Por último, la dimensión oportunidades presenta la menor puntuación, con 58.09 calificado como un nivel de progreso medio bajo. El componente sobre el que urge enfocar los esfuerzos es el de acceso a educación superior, con solo 32.19 puntos alcanzados, debido principalmente a un escaso número de graduados de universidad y de mujeres que accedieron a la educación superior, mientras la tasa de matriculados a educación superior alcanza un mejor puntaje. En cuanto al componente derechos personales, 59.48 fue el puntaje obtenido, con una calificación medio bajo,

Sobre la libertad personal y de elección, se registraron 68.01 puntos, correspondiente a una calificación media alta, casi el 30% de viviendas tienen acceso a bienes de uso públicos. El componente tolerancia e inclusión presentó una calificación de 72.68, medio alto, importante puntaje alcanzado en respeto por los adultos mayores y altos niveles de

discriminación tanto por minorías y económicas, asimismo un alto puntaje en violencia contra la mujer. En la Tabla 39 se muestra los resultados por componente y la calificación de la zona uno.

Tabla 39

Resultados y Clasificación del IPS de la Zona Uno, Urb 15 de Agosto 2019

Dimensión	Componente	IPS Zona 1	Nivel de Progreso
Necesidades Humanas Básicas	Social Nutrición y cuidados médicos básicos	67.65	Medio Alto
	Agua potable y saneamiento básico	95.11	Muy Alto
	Vivienda y servicios públicos	55.14	Medio Bajo
	Seguridad personal	55.76	Medio Bajo
	Acceso al conocimiento básico	86.47	Muy Alto
Fundamentos del Bienestar	Acceso a información y comunicaciones	76.73	Alto
	Salud y Bienestar	53.37	Bajo
	Sostenibilidad ambiental	77.25	Alto
Oportunidades	Derechos personales	59.48	Medio Bajo
	Libertad personal y de elección	68.01	Medio Alto
	Tolerancia e inclusión	72.68	Medio Alto
	Acceso a educación superior	32.19	Extremo Bajo

Resultado de la zona dos. La zona dos del distrito de Paucarpata corresponde a las zonas de Miguel Grau zonas A, B, C y D, es una zona mixta ya que hay comercio, zonas residenciales, y también casas taller. El resultado del Índice de Progreso Social (IPS) de la presente zona es de 61.94, por lo cual le corresponde una calificación medio baja. La dimensión oportunidades presenta los resultados más preocupantes, pues alcanza a 48.96 puntos, obteniendo el nivel de progreso social bajo, mientras que la dimensión necesidades básicas humanas logró obtener 73.59 puntos, que le otorga una calificación medio alta en cuanto al nivel de desempeño social (ver Figura 18).

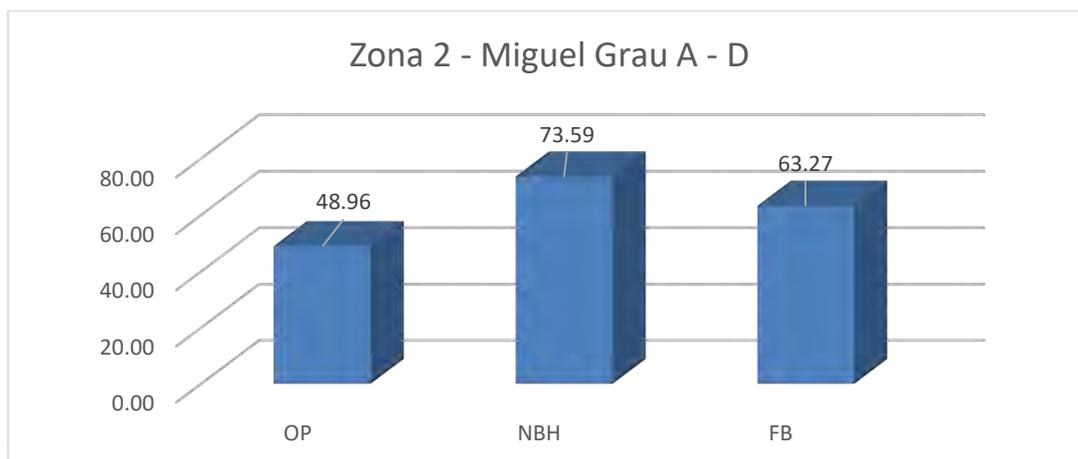


Figura 18. Resultados por dimensión de la zona dos distritos de Paucarpata 2019.

Respecto a los resultados de los 12 componentes, se observan puntuaciones importantes en los componentes agua potable y saneamiento básico, nutrición y cuidados médicos básicos y acceso a la información y telecomunicaciones, obteniendo resultados de 90.90, 84.54 y 81.43 puntos respectivamente, correspondiente a niveles de progreso social muy alto y alto. Asimismo hay cuatro componentes en los rangos de extremo bajo y medio bajo ya que estos alcanzan puntajes entre los rangos de 20 a 56.5, estos son acceso a la educación superior, sostenibilidad ambiental, derechos personales y tolerancia e inclusión (ver Figura 19).

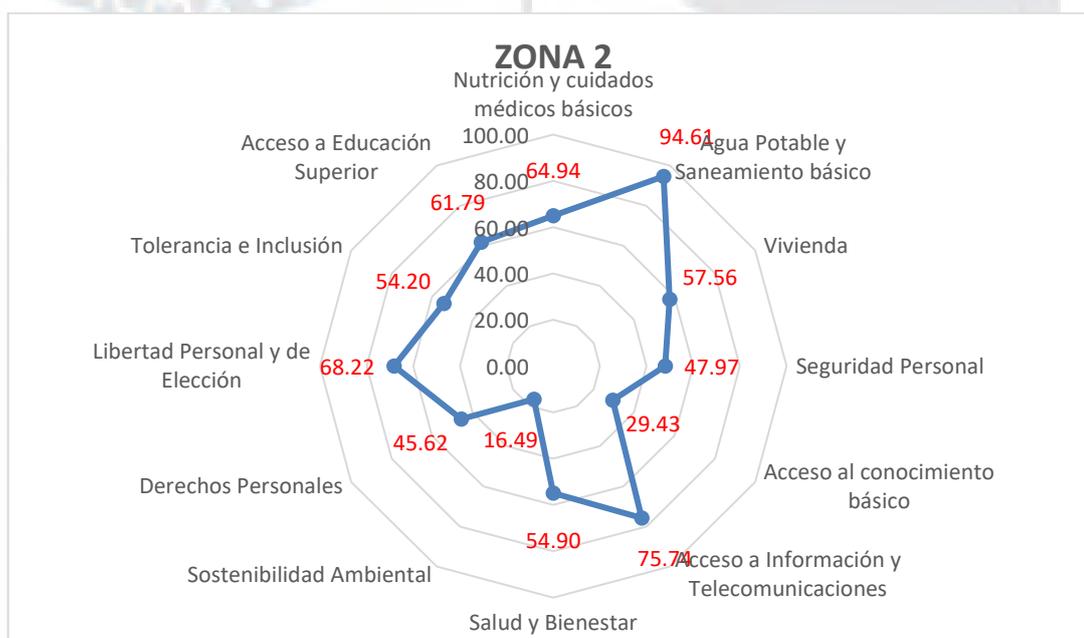


Figura 19. Diagrama radial de la zona dos por componentes del IPS del distrito de Paucarpata.

En el componente de necesidades humanas básicas podemos identificar que el 100% de los habitantes consideran que se practica la prostitución en la zona y un 50% percibe que existe la venta de droga, a pesar de esta percepción el componente arroja un resultado considerado alto. En el componente fundamentos del bienestar se aprecia que el componente de sostenibilidad ambiental logra el puntaje más bajo (49.40) arrastrados por los componentes de recolección de residuos sólidos y reciclaje los cuales alcanzan los puntajes más bajos, esto podría deberse a que esta zona es una de las más alejadas del distrito. En los componentes de oportunidades se identifica elementos que se deben trabajar con urgencia, como dar oportunidades a las mujeres para estudios superiores, solo el 12% de mujeres tiene la oportunidad de seguir estos estudios, asimismo solo el 50% de jóvenes siguen estudios superiores, la violencia contra la mujer es un punto a trabajar ya que el 42% de ellas indica haber sido agredida, encontramos un elemento como fortaleza, el 86% de la población cuenta con título de propiedad. La Tabla 40 muestra los resultados y la clasificación de los componentes de la zona dos del distrito de Paucarpata.

Tabla 40

Resultados y Clasificación del IPS de la Zona Dos, Distrito de Paucarpata 2019

Dimensión	Componente	IPS Zona 2	Nivel de Progreso
Necesidades Humanas Básicas	Social Nutrición y cuidados médicos básicos	84.54	Alto
	Agua potable y saneamiento básico	90.90	Muy Alto
	Vivienda y servicios públicos	57.55	Medio Bajo
	Seguridad personal	61.36	Medio Bajo
	Acceso al conocimiento básico	64.95	Medio Bajo
Fundamentos del Bienestar	Acceso a información y comunicaciones	81.43	Alto
	Salud y Bienestar	57.28	Medio Bajo
	Sostenibilidad ambiental	49.4	Bajo
Oportunidades	Derechos personales	52.05	Bajo
	Libertad personal y de elección	68.12	Medio Alto
	Tolerancia e inclusión	54.84	Bajo
	Acceso a educación superior	20.84	Extremo Bajo

Resultado de la zona tres. La zona tres del distrito de Paucarpata está formada por la urbanización Manuel Prado, zona mixta debido a la existencia de zonas residenciales y zonas de alto comercio como también casas talleres. Esta zona alcanzó un índice de progreso social de 57.54 puntos, logrando un nivel de desempeño medio bajo.

La medición en necesidades humanas básicas logra el resultado más alto, con una puntuación de 63.81, obteniendo un nivel de desempeño social medio bajo, asimismo, la dimensión oportunidades obtuvo un puntaje de 50.69, correspondiente a un nivel de progreso bajo (ver Figura 20).

Del análisis de los 12 factores del índice, se observan puntuaciones muy dispersas que llaman la atención (ver Figura 21), en nutrición y cuidados médicos básicos encontramos el puntaje más bajo en el elemento, seguridad personal con un puntaje logrado de 38.15, seguido por derechos personales (39.11) y acceso a la educación superior (42.87) en la dimensión oportunidades, asimismo en la dimensión de fundamentos del bienestar identificamos elementos como sostenibilidad ambiental y acceso al conocimiento básico con puntajes alcanzados de 40.37 y 40.87 respectivamente, todos estos elementos logran una calificación social de muy baja, factores que se dejan evidenciados para que el gobierno local pueda direccionar una política de mejora social.

Revisando la Figura 21 se nota que en esta zona casi todos tienen acceso a los servicios de agua potable y saneamiento básico, logrando un puntaje de 90.57 obteniendo así una calificación social de muy alta, asimismo esta zona cuenta con facilidad de acceso a la información y las telecomunicaciones (80.86) logro social alcanzado de calificación alto.

Los habitantes de esta zona consideran estar desprotegidos y que sus derechos como personas no son respetados, ver Tabla 41; revisando los elementos de estos componentes podemos verificar que existe una alta tasa de homicidios en la zona acompañado por el ejercicio de la prostitución; puntos de mejora que se pueden lograr trabajar a futuro.

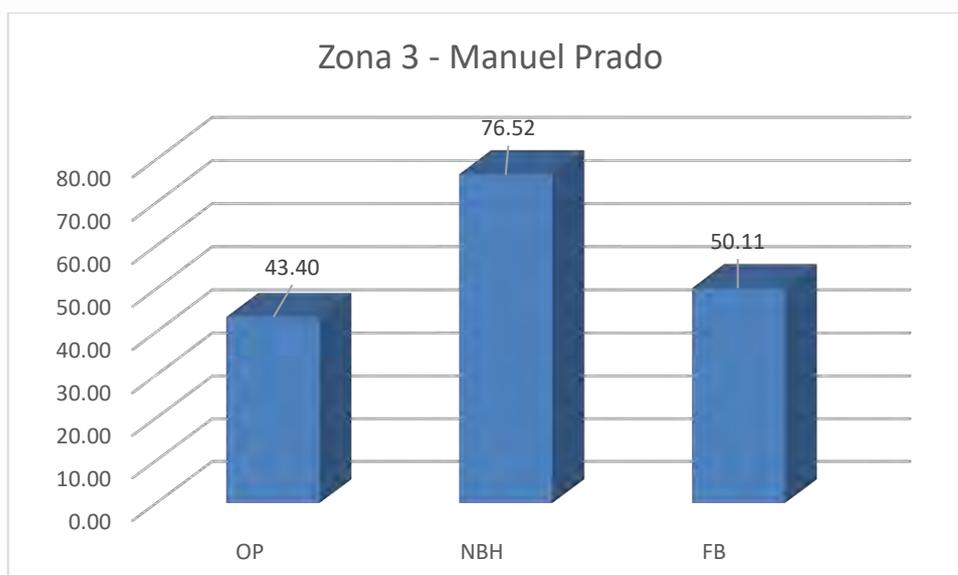


Figura 20. Resultados por dimensión de la zona tres del distrito de Paucarpata 2019.

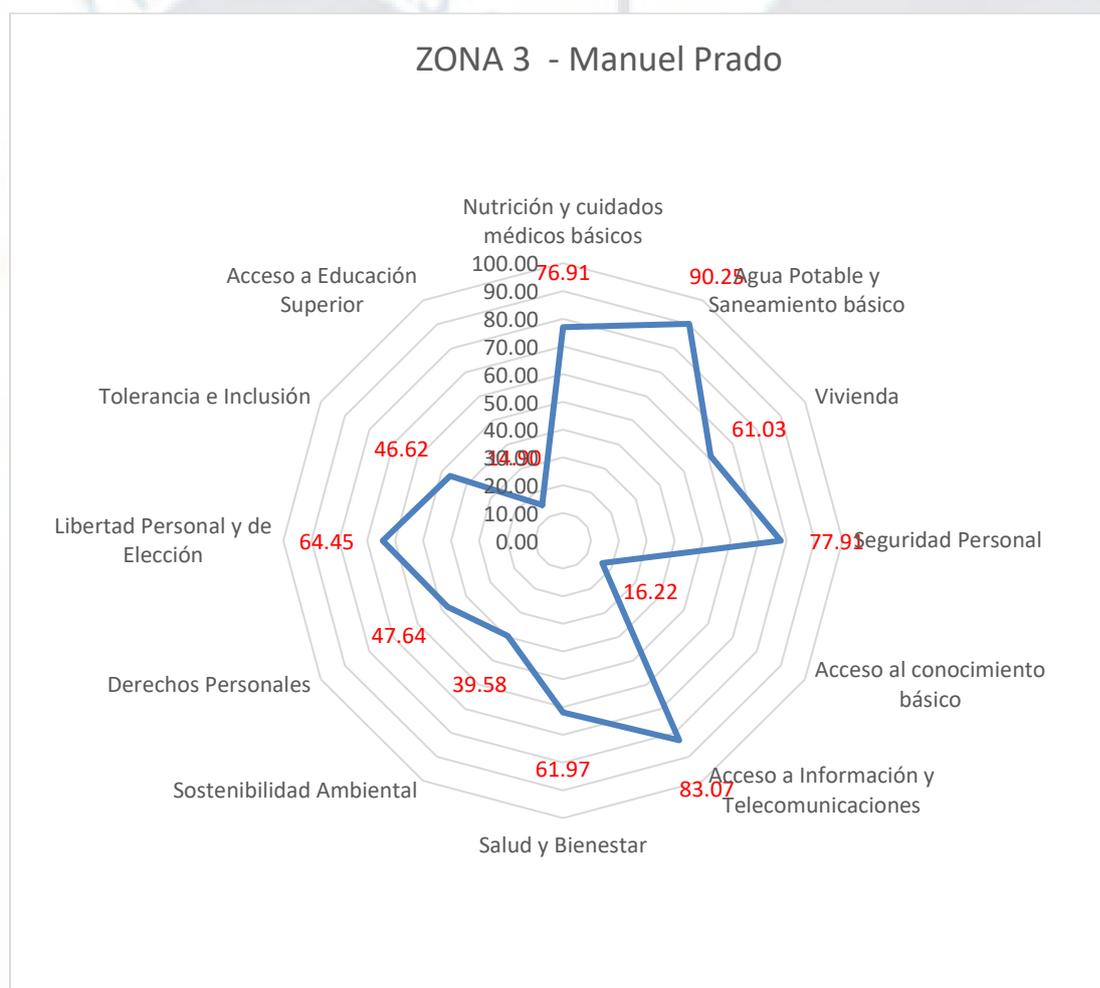


Figura 21. Diagrama radial de la zona tres por componentes del IPS del distrito de Paucarpata 2019.

Tabla 41

Resultados y Clasificación del IPS de la Zona Tres, Distrito de Paucarpata 2019

Dimensión	Componente	IPS Zona 3	Nivel de Progreso
Necesidades Humanas Básicas	Social Nutrición y cuidados médicos básicos	65.32	Medio Alto
	Agua potable y saneamiento básico	90.57	Muy Alto
	Vivienda y servicios públicos	61.2	Medio Bajo
	Seguridad personal	38.15	Muy Bajo
	Acceso al conocimiento básico	40.8	Muy Bajo
Fundamentos del Bienestar	Acceso a información y comunicaciones	80.88	Alto
	Salud y Bienestar	68.29	Medio Alto
	Sostenibilidad ambiental	40.37	Extremo bajo
Oportunidades	Derechos personales	39.11	Muy Bajo
	Libertad personal y de elección	67.59	Medio Alto
	Tolerancia e inclusión	53.18	Bajo
	Acceso a educación superior	42.87	Muy Bajo

Resultado de la zona cuatro. La zona cuatro corresponde a los sectores de Ciudad Blanca y Campo de Marte, sectores mixtos debido a que existen zonas residenciales y comerciales, el puntaje de progreso social alcanzado por la zona fue de 55.96 puntos estando este entre los bajos del distrito, este puntaje corresponde al nivel de desempeño medio bajo.

La dimensión de fundamentos de bienestar obtuvo el puntaje más bajo, alcanzando 44.14 puntos que la sitúan en un nivel de progreso muy bajo, mientras que la dimensión Necesidades Humanas Básicas logró 66.27 puntos, correspondiente a una calificación medio alto, como se muestra en la Figura 22.

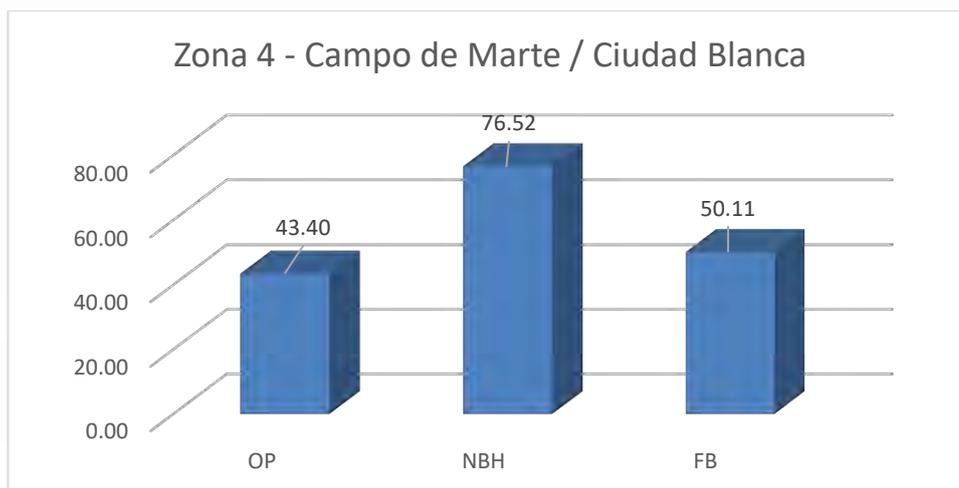


Figura 22. Resultados por dimensión de la zona cuatro del distrito de Paucarpata 2019.

Revisando los componentes de las dimensiones del Índice de Progreso Social, se aprecia que las debilidades de la zona cuatro se encuentran en acceso al conocimiento básico y sostenibilidad ambiental, componentes que presentaron niveles de desempeño social extremo bajo, asimismo al otro extremo tiene como fortalezas los componente de agua potable y saneamiento básico y acceso a información y telecomunicaciones, los cuales alcanzaron calificaciones de muy alto y alto respectivamente, en la Figura 23 se aprecia mejor esta información.

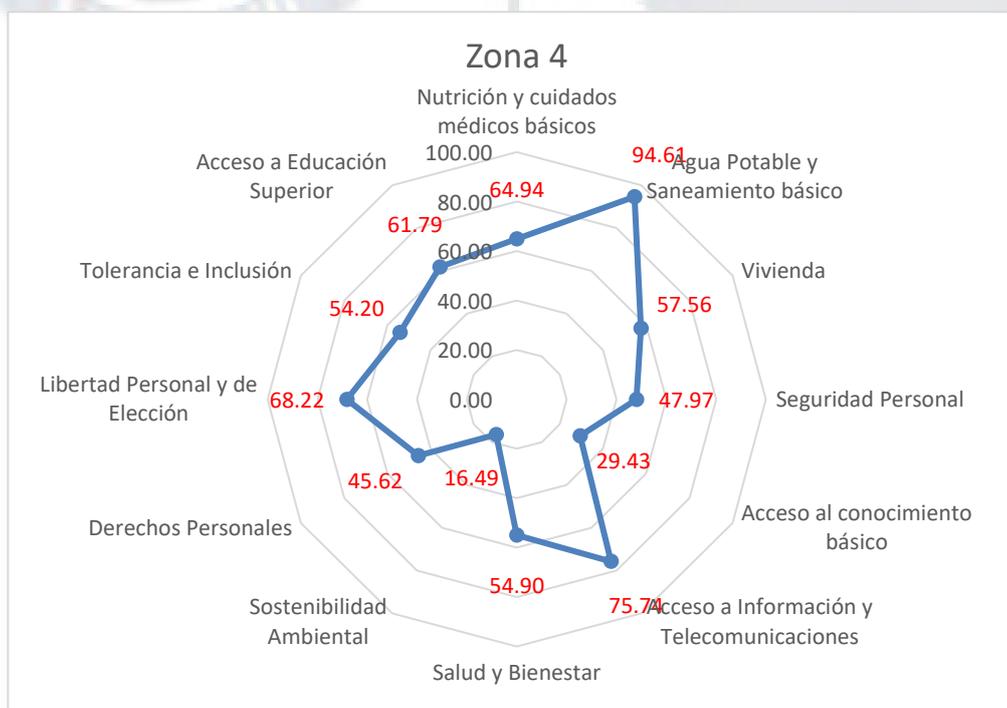


Figura 23. Diagrama radial de la zona cuatro por componentes del IPS del distrito de Paucarpata 2019.

En la dimensión Necesidades Básicas Humanas la zona cuatro presenta la menor puntuación en el componente seguridad personal, debido a que hay una fuerte percepción de inseguridad vinculado a la venta de droga en la zona y al funcionamiento de lugares que ejercen la prostitución. Respecto a la salud de los menores de cinco años, un alto porcentaje sufre de enfermedades respiratorias y estomacales. En cuanto a la dimensión Fundamentos del Bienestar, el componente salud y bienestar obtuvo la menor calificación a nivel de todas las zonas, alcanzando el puntaje de 44.14 que corresponde a la calificación muy baja, debido principalmente a la alta ausencia escolar tanto de primaria como en secundaria cifra que llega al 70% y la existencia de casi el 50% de la población con alguna adicción. Del componente de sostenibilidad ambiental, la falta de infraestructura para el tratamiento y manejo de los residuos sólidos, lo que genera mayor contaminación, en la Tabla 42 se detalla información.

Tabla 42

Resultados y Clasificación del IPS de la Zona Cuatro

Dimensión	Componente	IPS Zona 4	Nivel de Progreso
Necesidades Humanas Básicas	Social Nutrición y cuidados médicos básicos	64.94	Medio Bajo
	Agua potable y saneamiento básico	94.61	Muy Alto
	Vivienda y servicios públicos	57.56	Medio Bajo
	Seguridad personal	47.97	Bajo
Fundamentos del Bienestar	Acceso al conocimiento básico	29.43	Extremo Bajo
	Acceso a información y comunicaciones	75.74	Alto
	Salud y Bienestar	54.90	Bajo
	Sostenibilidad ambiental	16.49	Extremo bajo
Oportunidades	Derechos personales	45.62	Bajo
	Libertad personal y de elección	68.22	Medio Bajo
	Tolerancia e inclusión	54.2	Bajo
	Acceso a educación superior	61.79	Medio Bajo

Sobre la dimensión Oportunidades, la calificación obtenida fue media baja, alcanzando un puntaje de 57.46, principalmente afectado por el componente derechos personales, cuyo puntaje alcanzado fue de 45.62 y la poca participación en las votaciones y juntas vecinales.

Resultado de la zona cinco Resultado de la zona cinco. La zona cinco está integrada por los sectores Alto Jesús y Ampliación Paucarpata, al igual que las otras zonas esta también es mixta, residencial y comercial, la calificación obtenida fue de 49.13 puntos, alcanzando una calificación baja, asimismo se ubica en el último lugar del ranking IPS del distrito de Paucarpata.

La dimensión Oportunidades presenta la puntuación más baja, con 32.89 puntos, logrando una calificación muy bajo, y la dimensión Necesidades Humanas Básicas alcanzó la mayor puntuación, con 68.19 puntos, correspondiendo un nivel de progreso social Medio Alto (ver Figura 24). La dimensión Necesidades Básicas Humanas, presenta un nivel de desempeño social medio alto, pero aun así existen elementos que deben ser atendidos a la brevedad en esta zona, como combatir el IRA y EDA en niños menores de cinco años.

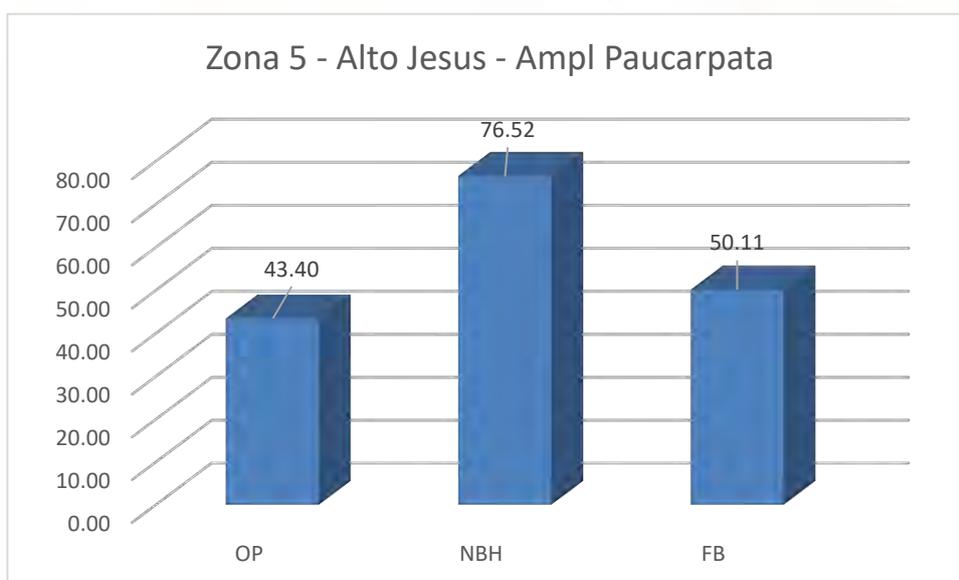


Figura 24. Resultados por dimensión de la zona cinco, distrito de Paucarpata 2019.

Dimensión Fundamentos del Bienestar, la zona cinco obtuvo una calificación baja, principalmente por los resultados críticos en el componente acceso al conocimiento básico, presenta un índice elevado de ausencia escolar tanto en el nivel primario como secundario (80%). Asimismo el componente sostenibilidad ambiental alcanza un nivel extremo bajo (10.34) debido a los pocos espacios verdes que deben existir, la falta de tratamiento y recolección de residuos sólidos (ver Figura 25)

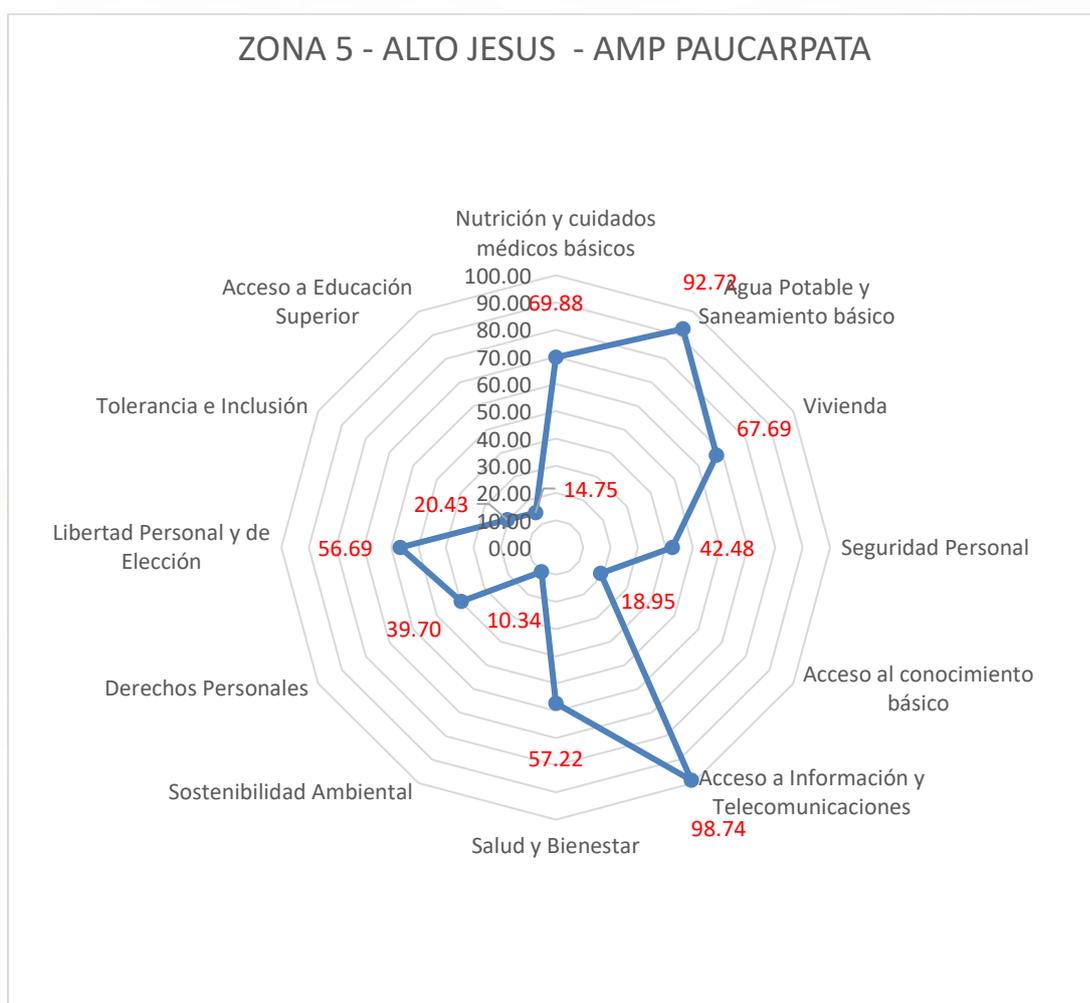


Figura 25. Diagrama radial de la zona cinco por componentes del IPS del distrito de Paucarpata.

También se puede identificar la poca oportunidad que tiene los jóvenes para el acceso a la educación superior, este resultado está amarrado a la fuerte ausencia escolar que hay en la zona y la falta de oportunidad que tiene las mujeres para acceder a una carrera de instrucción superior (ver Tabla 43).

Tabla 43

Resultados y Clasificación del IPS de la Zona Cinco 2019

Dimensión	Componente	IPS Zona 5	Nivel de Progreso
Necesidades Humanas Básicas	Social Nutrición y cuidados médicos básicos	69.88	Medio Alto
	Agua potable y saneamiento básico	92.72	Muy Alto
	Vivienda y servicios públicos	67.69	Medio Alto
	Seguridad personal	42.48	Muy Bajo
Fundamentos del Bienestar	Acceso al conocimiento básico	18.95	Extremo Bajo
	Acceso a información y comunicaciones	98.74	Muy Alto
	Salud y Bienestar	57.22	Medio Bajo
	Sostenibilidad ambiental	10.34	Extremo bajo
Oportunidades	Derechos personales	39.7	Muy Bajo
	Libertad personal y de elección	56.69	Medio Bajo
	Tolerancia e inclusión	20.43	Extremo Bajo
	Acceso a educación superior	14.75	Extremo Bajo

Resultado de la zona seis. Esta zona está integrada por los sectores de Villa Jesús, Nueva Alborada e Israel. La calificación de IPS que obtuvo la zona, corresponde a un nivel de desempeño medio bajo, alcanzando 56.71 puntos.

La dimensión de oportunidades alcanza una calificación de muy baja, con un puntaje alcanzado de 43.40, donde el componente que arrastra a esta calificación es el acceso a la educación superior, con un puntaje alcanzado de 14.90 (Extremo Bajo).

Lo que corresponde a los componentes de la dimensión fundamentos del bienestar, tenemos al componente de acceso al conocimiento básico, con la calificación más baja extremo bajo, con un puntaje de 16.22, resultado que resta al puntaje general obtenido en esta dimensión, el cual fue de 50.21. Información de las tres dimensiones se muestran en la Figura 26. La dimensión que mide las necesidades humanas básicas alcanzo un puntaje de 76.52 obteniendo una calificación alta, los componentes de esta dimensión alcanzaron calificaciones entre los rangos de medio bajo a muy alto, destacando con el mejor puntaje logrado (90.25) el componente agua potable y saneamiento básico.

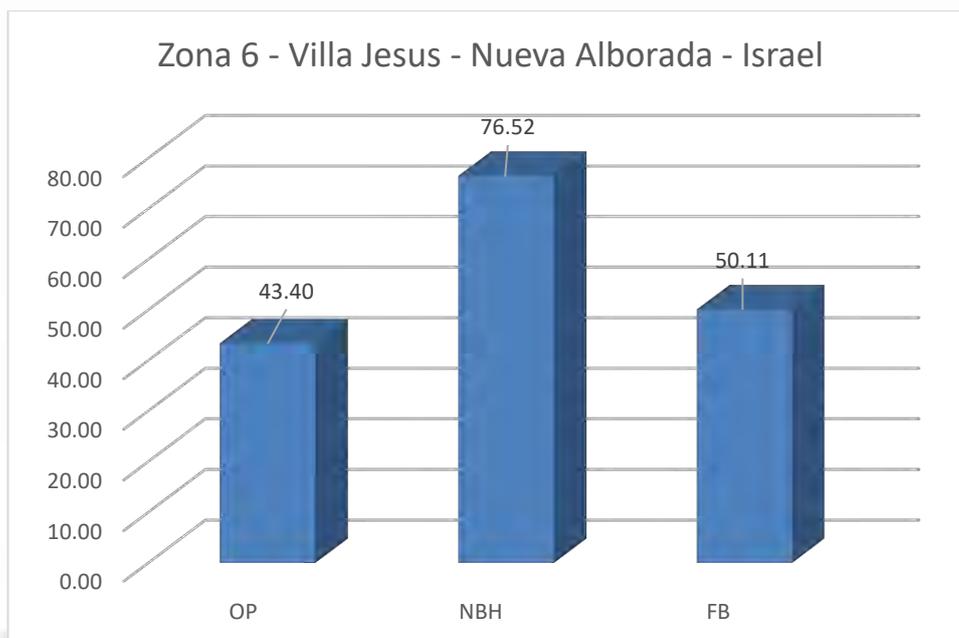


Figura 26. Resultados por dimensión de la zona seis. Distrito de Paucarpata 2019.

Asimismo en la zona seis hay dos componentes con la más baja calificación de extremo bajo estando estos ubicados en dos dimensiones, en fundamentos de bienestar y el otro en el de oportunidades, estos componentes son acceso a la educación superior (14.90) y acceso a conocimiento básico (16.22), ambos componentes podrían estar vinculados, para ello se revisa las variables evaluadas, se obtuvieron resultados negativos en las variables de asistencia a las escuelas primaria y secundaria, como en los logros de lenguaje y matemática, estas variables corresponden al componente de acceso al conocimiento básico, estos resultados se relación con las otras variables que también arrojaron resultados negativos siendo estas variables, tasa de matriculados en educación superior, tasa de graduados en universidades y mujeres que acceden a la educación superior.

También se encontró componentes que alcanzan las máximas calificaciones, acceso a agua y saneamiento básico (90.25) y acceso a información y telecomunicaciones (83.07), logrando ubicarse en las calificaciones muy alto y alto respectivamente, información que es detallada en la Figura 27.

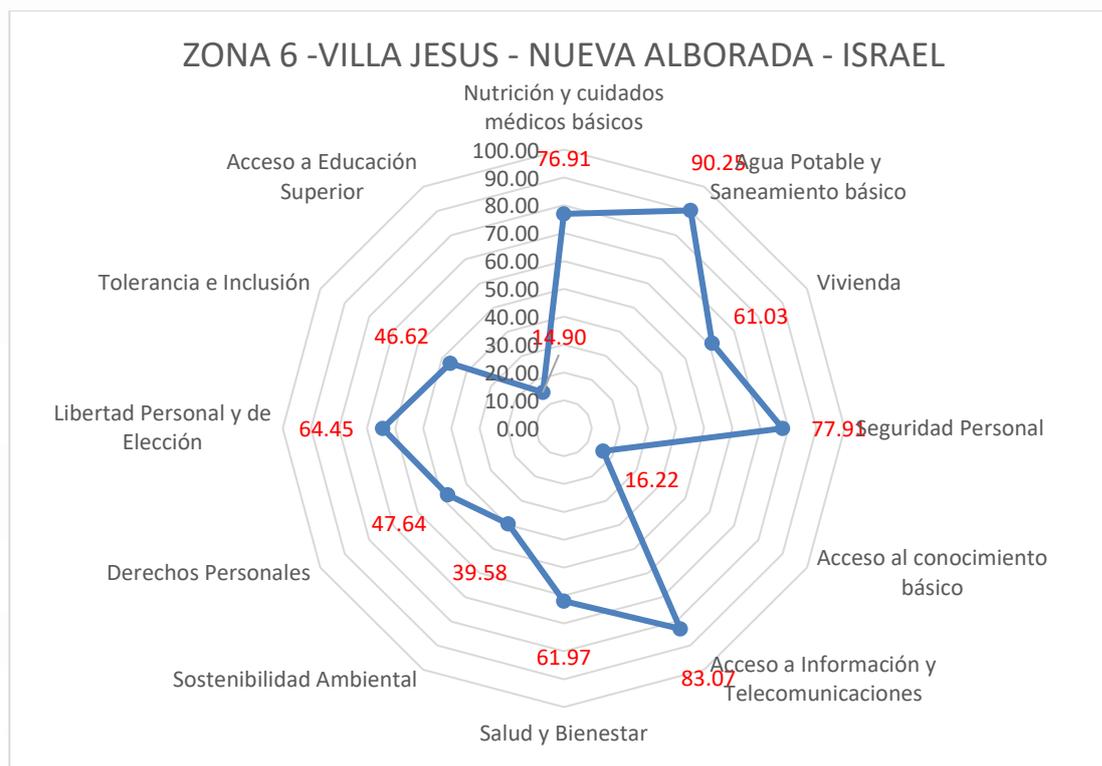


Figura 27. Diagrama radial de la zona seis por componentes del IPS del distrito de Paucarpata.

La dimensión que logra las calificaciones más bajas es la de oportunidades encontrándose sus componentes entre las calificaciones medio bajo y extremo bajo, lo que hace que esta dimensión sólo alcance la calificación de muy baja con 43.40 puntos alcanzados (ver la Tabla 44).

Tabla 44

Resultados y Clasificación del IPS de la Zona Seis. Distrito de Paucarpata 2019

Dimensión	Componente	IPS Zona 6	Nivel de Progreso
Necesidades Humanas Básicas	Social Nutrición y cuidados médicos básicos	76.91	Alto
	Agua potable y saneamiento básico	90.25	Muy Alto
	Vivienda y servicios públicos	61.03	Medio Bajo
	Seguridad personal	77.91	Alto
Fundamentos del Bienestar	Acceso al conocimiento básico	16.22	Extremo Bajo
	Acceso a información y comunicaciones	83.07	Alto
	Salud y Bienestar	61.97	Medio Bajo
	Sostenibilidad ambiental	39.58	Muy bajo
Oportunidades	Derechos personales	47.64	Bajo
	Libertad personal y de elección	64.45	Medio Bajo
	Tolerancia e inclusión	46.62	Bajo
	Acceso a educación superior	14.90	Extremo Bajo

Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones

Este capítulo presenta las conclusiones obtenidas del estudio descrito previamente, las cuales responden a las preguntas y objetivos de la investigación, examinando los resultados del Índice de Progreso Social, de las dimensiones y de los componentes que conforman el modelo, con el propósito de identificar las fortalezas, debilidades y oportunidades de mejora del distrito, y proponer las recomendaciones necesarias a fin de que la municipalidad pueda tomarlas e implementar planes estratégicos que impacten positivamente en el nivel de crecimiento social de la población del distrito de Paucarpata.

5.1. Conclusiones

5.1.1. Conclusiones según el objetivo general de la investigación

El distrito fue dividido en seis zonas con un número de población significativa para cada uno, como se detalla en la Tabla 45.

Tabla 45

Agrupación por Zonas del Distrito de Paucarpata 2019

Zona	Integración
ZONA 1	15 DE AGOSTO
ZONA 2	MIGUEL GRAU A, B y C-D
ZONA 3	MANUEL PRADO
ZONA 4	CAMPO DE MARTE Y CIUDAD BLANCA
ZONA 5	ALTO JESÚS Y AMPLIACIÓN PAUCARPATA
ZONA 6	VILLA JESÚS, NUEVA ALBORADA E ISRAEL

El Índice de Progreso Social del distrito de Paucarpata alcanzó una calificación de 60.23 puntos, que corresponden a un nivel de desempeño social - ambiental medio bajo. Las zonas que los conforman obtuvieron calificaciones similares, lo que evidencia que el distrito tiene un crecimiento relativamente parejo en todas sus zonas. Las zonas con calificación medio bajo son las 1, 2, 3 y 6, mientras que las 4 y 5 obtuvieron calificación baja. La Figura 28 muestra el grado de dispersión de los resultados del Índice de Progreso Social entre las zonas.

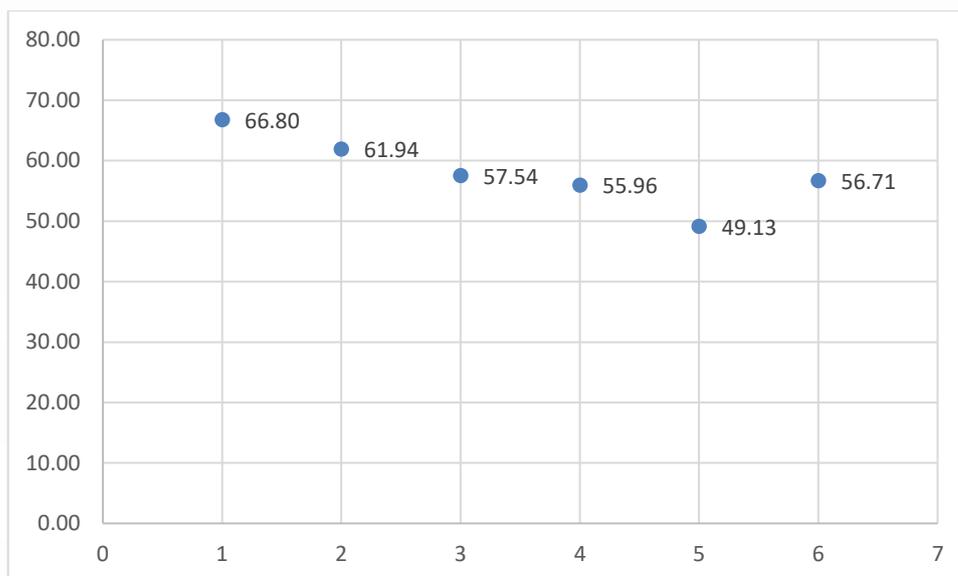


Figura 28. Dispersión de los resultados del IPS a nivel de zonas.

Los valores representan el nivel de progreso social alcanzado por cada zona: 66.80 = zona uno, 61.94 = zona dos, 57.54 = zona tres, 55.96 = zona cuatro, 49.13 = zona cinco, y 56.71 = zona seis.

5.1.2. Conclusiones según los objetivos específicos de la investigación

Dimensión Necesidades Humanas Básicas. Respecto al componente agua y saneamiento básico, sólo el 8% de los pobladores no tiene acceso a agua potable dentro de su hogar, teniendo como principal fuente de abastecimiento un pilón de uso público con 2%, y el 6% restante con agua de río, acequia, manantial u otros parecidos, siendo este grupo pobladores los más expuesto a contraer infecciones estomacales y otro tipo de enfermedades por la contaminación. Respecto al acceso a saneamiento básico, el 5% de los hogares no cuenta con red pública de desagüe dentro de la vivienda. Es decir, en promedio el 93.5% de hogares cuenta con los servicios de agua potable y desagüe. Este es el componente con mayor puntaje dentro de esta dimensión.

En relación al componente vivienda y servicios públicos, un 93% de las viviendas cuenta con servicio de energía eléctrica mediante red pública, sin embargo, sólo el 66% utiliza esta energía para su alumbrado, el resto de la población no cuenta con conexión eléctrica dentro de la vivienda, 63.4%, el 3% usa la conexión de otra vivienda, el 4% toma el

alumbrado de la calle mediante conexiones clandestinas, el resto utiliza otro tipo de alumbrado.

Por el lado del material de construcción de las viviendas el 87% tiene sus paredes de material noble, el 12% de piedra o sillar y el resto de piedra con barro. El techo del 95% de viviendas es de concreto, mientras que el resto es de madera, tejas o calamina. Los pisos de un 35% de hogares es de cemento, existe un 62% de pisos de laminado, cerámicos y losetas, el restante son entablados o sólo tierra. A pesar de que la mayoría del material utilizado no es de mala calidad este es el componente con menor puntaje dentro del componente.

Por las características predominantes de los hogares del distrito de Paucarpata tanto en agua potable, saneamiento básico y vivienda, se llega a la conclusión que el distrito tiene las condiciones mínimas necesarias para su desarrollo, ya que la mayoría de la población cuentan con los servicios básicos para llevar una vida saludable y sus viviendas proveen el cobijo suficiente para sus habitantes. Sin embargo, la municipalidad debe trabajar en planes para cubrir las necesidades de los hogares que viven en condiciones precarias.

Dentro del componente de nutrición y cuidados básicos de salud se rescata que las tasas de desnutrición, de enfermedades respiratorias y diarreicas son bajas.

En el tema de seguridad, un 12% tienen una completa percepción de seguridad en relación a la violencia y delincuencia. El 60% de los vecinos del Paucarpata cree que no hay venta de drogas en el distrito, el otro 40 % indica que la droga más vendida es la marihuana. Así mismo indican que el grado de prostitución es bajo, con un 18%. La percepción de inseguridad es alta debido principalmente a robos y asaltos, siendo una de las modalidades más utilizadas la del cogoteo.

Dimensión Fundamentos del bienestar. A pesar que la tasa de analfabetismo en el distrito es baja, es un punto que afecta negativamente a la calificación del componente de Acceso al conocimiento básico, que está entre los tres componentes con menos puntaje.

El componente con más puntaje de esta dimensión es el de Acceso a información y telecomunicaciones con 83.83%, y esto gracias a que el 97% posee un teléfono móvil y el 74% hacen uso de internet, aunque consideran que la calidad no es buena.

Dentro del componente salud y bienestar un 13% de los encuestados indican que tienen un familiar que reside en el distrito con algún tipo de enfermedad mental, con esquizofrenia el 4%, 3% con ansiedad. El 42% afirma haber presentado una enfermedad crónica en el último año, siendo las de tipo respiratorios la más común con 21%, seguidas de las metabólicas con 12%. Las enfermedades estomacales representan un 5%, que está directamente relacionada con el componente de agua y saneamiento básico, ante una falta de este las enfermedades estomacales aumentarían.

El 61% de personas entrevistadas percibe que existe contaminación ambiental, el 36% opina que la causa principal es el parque automotor seguido de la basura producida por los habitantes del distrito. Este es el componente con menor puntaje dentro del componente.

Dimensión Oportunidades. En el componente de derechos personales resalta el hecho que sólo el 5% cree que existe el respeto por la libertad de expresión. Otro factor importante es el de la propiedad de sus viviendas donde el 58% indica ser el dueño, ya sea por invasión, totalmente pagada o en proceso de pago.

Respecto a la libertad personal y de elección un 6% afirma que ha pagado un soborno o coima a un funcionario de la municipalidad, un 28% dice que a pesar que el funcionario solicitó el soborno no accedió al delito. El nivel de satisfacción con la cantidad y calidad de actividades culturales es muy bajo, llegando sólo a 10%, esto se da porque en el distrito no hay un centro cultural, y la mayoría de actividades que se ofrecen son en espectáculos de música popular. Este es el componente con mayor calificación dentro de esta dimensión.

En el tema de tolerancia e inclusión el problema principal es la discriminación, ya que el 62% afirma haberse sentido discriminado por lo menos una vez. El componente de acceso

a la educación superior es el que menor puntaje tiene en esta dimensión con 31.22%.

En conclusión, el principal problema que afecta al distrito es la falta de acceso a la educación superior, situación que afecta a todas las zonas identificadas siendo las más críticas Alto Jesús, Ampliación Paucarpata, Villa Jesús, Nueva Alborada e Israel.

El otro factor al que se debe poner atención es la sostenibilidad ambiental, como se mencionó en el capítulo anterior el distrito está sufriendo la depredación de sus áreas verdes a causa de la lotización y posterior urbanización de la campiña.

5.2. Recomendaciones

5.2.1. Recomendaciones Generales

Consideramos recomendable, que para el cálculo del IPS a nivel de las zonas que conforman un determinado distrito, se establezcan los criterios para el recojo de información a ese nivel, por cuanto, la información disponible, podemos encontrarla a nivel distrital, mas no a nivel de espacios menores de un distrito.

Por tanto, se requiere establecer las pautas o criterios para poder desagregar la información disponible del nivel de distrital, a espacios menores. En el caso del grupo que trabajamos el distrito de Paucarpata, nos encontramos con este problema que ha sido superado, entrevistando a autoridades de los sectores salud, educación y otros a fin de lograr información coherente que permita contar con información de buena calidad.

5.2.2. Recomendaciones prácticas

Se evaluarán aquellos componentes cuyo nivel de IPS puntuó de medio bajo a menos.

Recomendaciones para la MDP relacionadas con la dimensión Necesidades

Humanas Básicas. Para el componente Vivienda, cuyo IPS es de 47.61, es recomendable que el MDP en trabajo conjunto con el Ministerio de construcción vivienda y saneamiento promueva los programas de Mi Vivienda y Techo Propio para reducir el hacinamiento en las viviendas, que es uno de los principales problemas en esta dimensión.

Recomendaciones para la MDP relacionadas con la dimensión Fundamentos del bienestar. Para el componente Acceso a conocimiento básico se recomienda implementar programas de alfabetización en adultos para así reducir la tasa de analfabetismo en adultos la cual es uno de los mayores problemas que afecta al distrito, estos programas deberán ser impulsados por el mismo municipio, el MINEDU y los propios centros educativos de la zona.

Para el componente Salud y bienestar se recomienda promover la realización de actividades deportivas en la población, lo que se puede lograr mediante el apoyo de entidades como el IPD y el MINEDU en coordinación con la municipalidad, la cual debe destinar áreas deportivas y generar condiciones favorables para que los ciudadanos practiquen actividades saludables.

Respecto al componente calidad medio ambiental se han determinado dos recomendaciones, en primer lugar, en coordinación con la municipalidad, hogares y empresas privadas se debería reducir los niveles de contaminación y ruido, para lo cual se recomienda fiscalizar y sancionar a los habitantes que atenten contra el bienestar distrital. Adicionalmente, se debería frenar la depredación de la campiña en coordinación con la municipalidad y el gobierno regional, para lo cual se recomienda fiscalizar los cambios de uso de los terrenos para urbanizar.

Recomendaciones para la MDP relacionadas con la dimensión Oportunidades y sus componentes, del Índice del Progreso Social, del Distrito de Paucarpata?

Para este componente se recomienda ampliar esta investigación, debido a que los componentes que integran esta dimensión están relacionados y para poder dar una solución integral se requiere identificar los motivos de la alta deserción escolar, creemos que el bajo puntaje obtenido en el componente falta de acceso a la educación superior está vinculada a que un bajo porcentaje de jóvenes logra culminar sus estudios secundarios y de este porcentaje una gran minoría tiene la intención de seguir estudios superiores, factor que

arrastra también a un bajo puntaje a la dimensión de tolerancia e inclusión.

Diseñar programas de saneamiento y formalización que permita formalizar la tenencia de sus propiedades de esta forma podrán calificar a créditos y otros que ofrece hoy en día programas del estado solo para titulares, El alcalde y la comuna contantemente deben buscar puntos críticos para enfocar la gestión el otorgar la palabra o permitir el derecho a la participación expondrá los problemas de mayor importancia del distrito como también generara mayor compromiso en sus habitantes

5.2.3. Recomendaciones para Futuras Investigaciones

La medición del IPS permite lograr un primer acercamiento al conocimiento integral de las principales y verdaderas necesidades sociales y ambientales del distrito de Paucarpata. Es el primer trabajo integral que servirá como base importante para el diseño de políticas de gestión pública y estratégica, que permitan la ejecución de acciones concretas y planificadas, enfocadas en la atención de las dimensiones eh indicadores más débiles para mejorar la calidad de vida de los habitantes del distrito de Paucarpata.

Es importante que previa a la toma de información de los diferentes sectores, se propicie una reunión de coordinación con las autoridades distritales, a fin de explicar los alcances de la Investigación y lograr la colaboración de ellas, para lograr la información requerida para el cálculo del IPS a nivel de espacios menores de un distrito.

Consideramos importante, mencionar que para la estructuración de las dimensiones y componentes del IPS, debería darse la posibilidad de tomar otras variables que sean representativas de una zona o distrito, así, por ejemplo, en el caso del distrito de Paucarpata en Arequipa, se ha podido apreciar que sería muy importante conocer aspectos sobre acceso a servicios básicos y salud infantil, con mayor énfasis, igualmente acceso a servicios básicos y de salud para personas mayores de 65 años, sin perder de vista que el progreso social, se entiende “la capacidad de una sociedad para satisfacer las necesidades humanas

fundamentales de sus ciudadanos, establecer los elementos básicos que permitan a los ciudadanos y comunidades mejorar y mantener su calidad de vida, y crear las condiciones para que todas las personas alcancen su pleno potencial”.

Es conveniente por otro lado, que la cedula de entrevista, se modifique a fin de hacer más manejable la información de los miembros del hogar, y se establezcan pautas para la estructuración de una Base de Datos, específicamente con esta parte del cuestionario, dado que hay ítem que muy bien puede explotarse, caso de la tasa de analfabetismo.

El distrito no cuenta con una zonificación que permita realizar un adecuado IPS, por lo que se ha realizado una nueva zonificación, se sugiere en adelante considerar esta zonificación para futuros estudios, esto permitirá un adecuado seguimiento de los indicadores.

5.2.6. Resumen

A manera de resumen ha sido una experiencia interesante y motivadora, el haber logrado calcular el Índice de Progreso Social del distrito de Paucarpata, en la Región Arequipa, a pesar de algunas limitaciones, ha sido un reto el haber logrado concluir con esta investigación. Es recomendable que, superando algunos aspectos mencionados en este informe, se prosiga con este tipo de investigaciones, involucrando en mayor medida la participación del Municipio Distrital de Paucarpata, en este caso particular, a fin de actualizar año a año el IPS de este distrito, para que así las autoridades del distrito cuenten con una herramienta, que les permita ser eficientes y efectivos en la gestión del distrito alcanzando así cubrir en mayor número la mejora de las necesidades básicas de la población.

Tabla 46

Resumen de Recomendaciones Prácticas

Preguntas de la investigación	Resultado IPS	Conclusiones	Problema /Dimensión	Resultado IPS	Meta /Objetivo	Acción / Recomendación	Participantes / Responsables	Plazo de Implementación	Prioridad
Pregunta específica 1: ¿Cuál es el nivel de la dimensión Necesidades Humanas Básicas y sus componentes, del Índice de Progreso Social, del Distrito de Paucarpata?	72.33	Nivel de progreso social medio alto	Vivienda	47.61	Reducir el hacinamiento	Promover programas de Mi Vivienda y Techo Propio	Ministerio de construcción y vivienda, Registros públicos, MDP	12 Meses	Baja
			Acceso a conocimiento básico	43.16	Reducir la tasa de analfabetismo en adultos	Implementar programas de alfabetización en adultos	MDP, MINEDU, Centros educativos	12 Meses	Media
Pregunta específica 2: ¿Cuál es el nivel de la dimensión Fundamentos del bienestar y sus componentes, del Índice del Progreso Social, del Distrito de Paucarpata?	54.26	Nivel de Progreso social Bajo	Salud y bienestar	51.14	Promover la realización de actividades deportivas de la población	Destinar áreas deportivas y generar condiciones favorables para que los ciudadanos entrenen	MDP, MINEDU, IPD	Permanente	Media
			Calidad medioambiental	38.90	Reducir los niveles de contaminación y ruido	Fiscalizar y sancionar a los habitantes que atenten contra el bienestar distrital	MDP, Hogares, empresa privada	18 Meses	Alta
			Frenar la depredación de la campiña		Fiscalizar los cambios de uso de los terrenos para urbanizar	MDP, GRA	Permanente	Alta	
			Derechos personales	53.92	Formalizar la tenencia de propiedad de las viviendas	Realizar programas de saneamiento y formalización	Ministerio de construcción y vivienda, Registros públicos, MDP	24 Meses	Alta
Pregunta específica 3 :¿Cuál es el nivel de la dimensión Oportunidades y sus componentes, del Índice del Progreso Social, del Distrito de Paucarpata?	54.11	Nivel de progreso social bajo	Fomentar el derecho a la libertad de expresión		Incrementar los niveles de participación ciudadana	MDP, Centro Educativo	12 Meses	Media	
			Tolerancia e inclusión	50.17	Disminuir la violencia contra familiar	Implementación de campañas pro-familia	MDP, MINEDU, Colegios	6 Meses	Media
			Acceso a educación superior	31.22	Incrementar el porcentaje de mujeres que accedan a la educación superior	Diseñar un plan de apoyo económico a madres solteras para que lleven una carrera técnica	MDP, GRA y Universidades privadas y estatales	12 Meses	Alta

Referencias

- Agua para la campaña agrícola 2018. (2018, 01 de marzo). *Diario Correo*. Recuperado de <https://diariocorreo.pe/edicion/arequipa/agua-para-la-campana-agricola-del-2018-esta-garantizada-en-arequipa-795165/>
- Andina Agencia Peruana de Noticias (2018). *Arequipa desarrolla 12 proyectos científico-tecnológicos*. Recuperado de <https://andina.pe/agencia/noticia-arequipa-desarrollara-11-proyectos-cientificotecnologicos-740329.aspx>
- Andina Agencia Peruana de Noticias (2019). *Arequipa es la tercera ciudad de mayor riesgo volcánico del mundo*. Recuperado de <https://andina.pe/agencia/noticia-arequipa-es-tercera-ciudad-mayor-riesgo-volcanico-el-mundo-718504.aspx>
- Arequipa es segunda a nivel nacional en tecnología de información y comunicación. (2017, 22 de setiembre). *Diario Correo* (2017). Recuperado de <https://diariocorreo.pe/edicion/arequipa/arequipa-es-segunda-a-nivel-nacional-en-tecnologias-de-informacion-y-comunicacion-775404/>
- Banco Central de Reserva del Perú (2018). Recuperado de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Reporte-Inflacion/2018/diciembre/reporte-de-inflacion-diciembre-2018-sintesis.pdf>
- Banco Mundial mantiene proyección de crecimiento económico del Perú para el 2019. (2019, 08 de enero). *Diario Gestión*. Recuperado de <https://gestion.pe/economia/banco-mundial-mantiene-proyeccion-crecimiento-economico-peru-2019-255139>
- Cámara de Comercio e Industria de Arequipa (2018). *Índice de Competitividad Regional 2018*. Recuperado de http://www.camara-arequipa.org.pe/sites/default/files/publicaciones/indicadores_economicos_abril_2018_3.pdf
- Caracterización espacio temporal de la sequía en los departamentos alto andinos del Perú

- (1981 -2018). Recuperado de <https://www.senamhi.gob.pe/pdf/estudios/hidro2016-0005.pdf>.
- Centrum PUCP (2018). *Resultados del Ranking de Competitividad Mundial*. Recuperado de <http://vcentrum.pucp.edu.pe/promomails/2018/IMD/resultados-imd.pdf>
- Centrum PUCP. (2017). *Índice de Progreso Social Regional del Perú 2017*. Lima: CENTRUM Católica [Archivo PDF]. Recuperado de <http://vcentrum.pucp.edu.pe/promomails/folleto.pdf>
- Cinco problemas ambientales que deberán solucionar los nuevos alcaldes. (2018). *Diario La República*. Recuperado de <https://larepublica.pe/sociedad/1318175-elecciones-2018-cinco-problemas-ambientales-deberan-solucionar-nuevos-alcaldes>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL]. (2018). *Economías de América Latina y el Caribe crecerán 1.7% en el 2019, en un escenario internacional con mayores incertidumbres*. Recuperado de <https://www.cepal.org/es/comunicados/economias-america-latina-caribe-creceran-17-2019-un-escenario-internacional-mayores>
- Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología e Innovación Tecnológica [CONCYTEC]. (2019). *Concytec financiará 100 proyectos de despegue comercial de innovación*. Recuperado de <http://portal.concytec.gob.pe/index.php/noticias/1898-concytec-financiara-100-proyectos-de-despegue-comercial-de-innovacion>
- Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología e Innovación Tecnológica [CONCYTEC]. (2017). *I Censo Nacional De Investigación y Desarrollo a Centros De Investigación 2016*. Recuperado de https://portal.concytec.gob.pe/images/publicaciones/censo_2016/libro_censo_nacional.pdf
- D'Alessio, F. (2008). *El proceso estratégico y la administración estratégica: Una perspectiva*

general. Pearson Educación de México S.A. De C.V.

Defensoría del Pueblo (2017). *El Sistema Anticorrupción Peruano: diagnóstico y desafíos*.

Recuperado de <https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2018/08/Reporte-La-Corrupcion-en-el-Peru-N-2.pdf>

EY (2018). *Guía de Negocios e Inversión en el Perú*. Recuperado de

http://www.rree.gob.pe/Documents/2018/Guia_de_Negocios_e_Inversion_2018-2019.pdf

Gobierno Regional de Arequipa (2018). *Plan Operativo Informático*. Recuperado de

http://www.regionarequipa.gob.pe/Cms_Data/Contents/GobRegionalArequipaInv/Media/PlanesDesarrollo.PlanOperativoInformatico/2018/POInformatico-2018.pdf

Hay Cuatro Volcanes activos en Arequipa. (2014). *Diario Correo*. Recuperado de

<https://diariocorreo.pe/peru/hay-cuatro-volcanes-activos-en-arequipa-196636/>

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (s.f.). *Metodología de Cálculo del Producto Bruto Interno Anual*. Recuperado a partir de

<http://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/metodologias/pbi02.pdf>

Ministerio de Economía y Finanzas [MEF]. (2019). *Conoce los conceptos Básicos para*

comprender la economía del país. Recuperado de <https://www.mef.gob.pe/es/politica-economica-y-social-sp-2822/23-conceptos-basicos/61-conoce-los-conceptos-basicos-para-comprender-la-economia-del-pais>

Municipalidad de Paucarpata (2011). *Plan de Desarrollo Concertado Local 2011-2021*.

Recuperado de <https://munipaucarpata.gob.pe/docuementos-de-gestion>

Municipalidad de Paucarpata (2013). *Manual de Funciones*. Recuperado de

<https://munipaucarpata.gob.pe/docuementos-de-gestion>

S.N. (2018). *Social Progress Index Executive Summary*. Recuperado de

<https://www.socialprogress.org/assets/downloads/resources/2018/2018-Social-Progress->

Index-Exec-Summary.pdf

Naciones Unidas (2018). *Situación y Perspectivas de la Economía Mundial*. Recuperado de https://www.un.org/development/desa/dpad/wp-content/uploads/sites/45/WESP2018_es_sp.pdf

Poter, M. Stern, S., & Green, M. (2017). *Social Progress Index 2017*. Recuperado de https://www.df.cl/noticias/site/artic/20170621/asocfile/20170621132906/spanish_2017_social_progress_index_report.pdf

Quintanilla, P. (2018). *Política, políticos y economía*. Recuperado de <http://www.adepia.com.pe/politica-politicos-economia/>

Regiones y municipios recibirán adelanto de S/ 1,500 millones por canon minero (2019, 02 de junio). *Diario Gestión*. Recuperado de <https://gestion.pe/economia/regiones-municipios-recibiran-adelanto-s-1-500-millones-canon-minero-257954-noticia/>

Semana Económica (2019). *El Perú salió antepenúltimo en ranking mundial de competitividad digital*. Recuperado de <http://semanaeconomica.com/article/sectores-y-empresas/tecnologia/374146-el-peru-salio-antepenultimo-en-ranking-mundial-de-competitividad-digital/>

Stern, S. Wares, A., & Epner, T. (2017). *Social Progress Index 2017*. Recuperado de https://www.socialprogress.org/assets/downloads/resources/en/English-2017-Social-Progress-Index-Methodology-Report_embargo-until-June-21-2017.pdf

Stern, S. Wares, A., & Epner, T. (2018). *2018 Social Pogress Index Methodology Summary*. Recuperado de <https://www.socialprogress.org/assets/downloads/resources/2018/2018-Social-Progress-Index-Methodology.pdf>

Sterns, S. Wares, A., & Orzell, S. (2014). *Social Progress Index 2014 Methodological Report*. Recuperado de <http://13i8vn49fibl3go3i12f59gh.wpengine.netdna-cdn.com/wp-content/uploads/2016/06/Social-Progress-Index-2014-Methodological-Report.pdf>

UMC (2019). *Resultados de la evaluación censal de estudiantes 2018*. Recuperado de <http://umc.minedu.gob.pe/resultados-ece-2018/>



Apéndice A: Distribución de Sectores del Distrito de Paucarpata

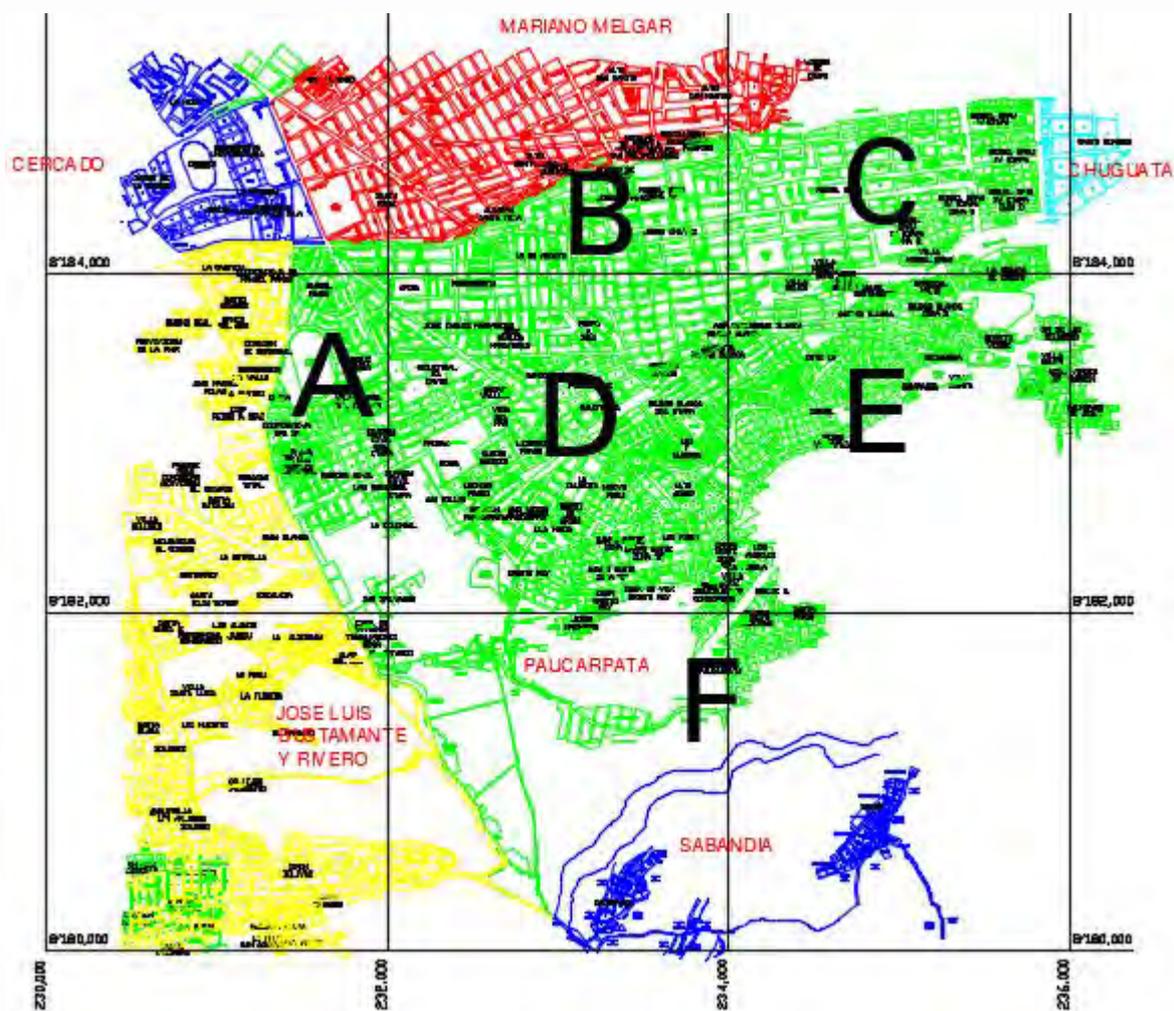


Figura A 1. Distribución de sectores del distrito de Paucarpata.

Apéndice B: Cuestionario IPS

Zonas del Distrito

Cuestionario Nro.

CUESTIONARIO ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL

Buenos días/ tardes/ noches, mi nombre es.....; estamos realizando un estudio para CENTRUM PUCP (Grupo x del MBA X) y nos encontramos desarrollando una investigación sobre el progreso social de las ciudades y con tal fin desearía hacerle algunas preguntas.

F1 ¿Me puede decir si Ud. es la persona, que aporta más económicamente en casa o toma las decisiones financieras de su familia, y vive en esta vivienda?

1. SI (E: Jefe del hogar) 2. NO (E: Terminar)

E: Leer a qué se denomina HOGAR: Es el conjunto de personas que, habitando en la misma vivienda, preparan y consumen sus alimentos en común.

I. VIVIENDA Y SERVICIOS PÚBLICOS

1. vsp04 El material predominante en las paredes exteriores de la vivienda es: (E: Respuesta Única)

1. ¿Ladrillo o bloque de cemento?
 2. ¿Piedra o sillar con cal o cemento?
 3. ¿Adobe o tapia?
 4. ¿Quincha (caña con barro)?
 5. ¿Piedra con barro?
 6. ¿Madera?
 7. ¿Estera?
- Otro: (Especificar) _____

2. vsp04 El material predominante en los pisos de la vivienda es: (E: RU)

1. ¿Parquet o madera pulida?
 2. ¿Láminas asfálticas, vinílicos o similares?
 3. ¿Losetas, terrazos o similares?
 4. ¿Madera (entablados)?
 5. ¿Cemento?
 6. ¿Tierra?
- ¿Otro? (Especifique) _____

3. vsp04 El material predominante en los techos de la vivienda es: (E: RU)

1. ¿Concreto armado?
 2. ¿Madera?
 3. ¿Tejas?
 4. ¿Planchas de calamina, fibra de cemento o similares?
 5. ¿Caña o estera con torta de barro?
 6. ¿Estera?
 7. ¿Paja, hojas de palmera, etc.?
- ¿Otro? (Especifique) _____

4. vsp05 ¿Cuántas habitaciones usa para dormir? (E: RU)

Anote la respuesta en el recuadro



--

5. vsp03 La energía o combustible que más usa su hogar para cocinar los alimentos es: (E: RU)

1. ¿Electricidad?
 2. ¿Gas propano?
 3. ¿Gas natural?
 4. No cocinan
- ¿Otro? (Especifique): _____

6. vsp01 ¿La vivienda tiene energía eléctrica mediante red pública? (E: RU)

1. SI 2. NO

7. vsp02 El tipo de alumbrado que usa su hogar es: (E: RU)

1. ¿Conexión en la vivienda?
2. ¿Conexión de otra vivienda?
3. ¿Conexión de la calle (cables)?
4. ¿Paneles solares?
5. No tiene
- ¿Otro? (Especifique): _____

II. AGUA Y SANEAMIENTO BÁSICO**8. asb01 El abastecimiento de agua en su hogar, procede de: (E: RU)**

1. ¿Red pública dentro de la vivienda?
2. ¿Red pública fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación?
3. ¿Pilón de uso público?
4. ¿Camión-cisterna u otro similar?
5. ¿Pozo?
6. ¿Río, acequia, manantial o similar?
- ¿Otro? (Especifique) _____

9. asb02 El baño o servicio higiénico que tiene su hogar, está conectado a: (E: RU)

1. ¿Red pública de desagüe dentro de la vivienda?
2. ¿Red pública de desagüe fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación?
3. ¿Letrina?
4. ¿Pozo séptico?
5. ¿Pozo ciego o negro?
6. ¿Río, acequia o canal?
7. ¿No tiene?

III. SEGURIDAD PERSONAL**10. sp02 Actualmente, con relación a la violencia y la delincuencia, ¿qué tan seguro en general se siente usted en el distrito de _____? (E: Entregar tarjeta 1) (E: RU)**

5.	4.	3.	2.	1.
Muy seguro	Seguro	Regularmente seguro	Poco seguro	Nada seguro

11. sp03 ¿Considera Ud. que en su barrio o zona donde reside existe venta de drogas? (E: RU)

1. SI 2. NO (Pasar a la pregunta P12)

11.1 ¿Qué tipo de drogas cree usted que venden en su barrio o zona? (E: RM)

12. sp04 ¿Considera Ud., que en su barrio o zona existen actividades de prostitución? (E: RU)

1. SI 2. NO (Pasar a la pregunta P13)

12.1 ¿En qué lugares se realizan actividades de prostitución? (E: RM)

13. sp05 ¿Durante este año de enero a la fecha, usted o algún miembro de su hogar ha sido víctima de algún delito en el distrito de _____? (E: RU)

1. SI 2. NO (Pasar a la pregunta P14)

13.1 ¿De cuál de los siguientes delitos fue víctima usted? (E: Entregar tarjeta 2) (E: RM)

1. Robo al paso 5. Fraude o estafa
2. Robo en vivienda o local 6. Agresión y actos de vandalismo por pandillas

3. Robo de vehículo
4. Robo de objetos en su vehículo o autopartes, o accesorios

IV. ACCESO A INFORMACIÓN Y TELECOMUNICACIONES

E: RU por pregunta

PREGUNTAS	1. SI	2. NO
14. aic04 ¿Tiene usted teléfono fijo?	1	2
15. aic01 ¿Tiene usted y/o algún miembro del hogar teléfono móvil (celular)?	1	2
16. aic02 ¿Tiene usted internet?	1	2 (Pasar a la P17)

16. 1 aic03 ¿La calidad de la señal de internet es...? (E: Entregar tarjeta 3) (E: RU)

3.	2.	1.
Buena	Regular	Mala

17. aic05 ¿Qué medios de comunicación utiliza para informarse de la actualidad? (E: RM)

1.	2.	3.	4.	5.
Radio (Pasar a la P18)	Televisión (a la P17.1)	Internet (Pasar a la P18)	Periódicos (Pasar a la P17.2)	Otros (Especificar): Pasar a la pregunta 18

(E: RU por pregunta)

Frecuencia semanal	17. 1 ¿Cuántas veces a la semana escucha o mira televisión?	17.2 ¿Cuántas veces a la semana lee periódicos?
Una vez	1	1
Dos veces	2	2
Tres veces	3	3
Todos los días	4	4

18. De la siguiente lista de medios, ordenar de mayor a menor su grado de preferencia para informarse (E: Entregar tarjeta circular 4)

- a. Internet ()
- b. Radio ()
- c. Televisión ()
- d. Revistas ()
- e. Periódicos ()

V. SALUD Y BIENESTAR

19. sb05 En los últimos 12 meses ¿algún miembro de su hogar presento alguna enfermedad crónica? (E: RM)

1. SI 2. NO (Pasar a la P23)

19.1 ¿Qué tipo de enfermedad crónica presento? (E: RM)

1. Respiratorios (gripe, faringitis, neumonía, tuberculosis, etc.)
 2. Estomacales (diarrea, gastritis, cólicos, parasitosis, etc.)
 3. Cardíacas (hipertensión, aneurisma, problemas del corazón)
 4. Metabólicas (diabetes, colesterol alto, etc.)
 5. Traumatismo (fracturas y esguinces)
- Otro (Especificar): _____

20. sb06 En los últimos 5 años, ¿Algún miembro de su hogar ha fallecido de cáncer y/o enfermedad cardiovascular? (E: RU)



1. SI ¿Cuántos? →
2. No (Pasar a la P21)

20.1 Respecto a los que fallecieron, señale lo siguiente: (E: RM)

Causa del fallecimiento	Año	Edad
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		

21. sb 07 ¿Algún miembro de su hogar realiza algún tipo de actividad deportiva (E: RU)

1. SI 2. NO (Pasar a la pregunta 22)

21.1 ¿Qué tipo de deporte/s? (E: RM)

22. sb 08 En su hogar ¿alguien fuma? (E: RU)

1. SI 2. NO (Pasar a la pregunta 23)

22.1 ¿Con que frecuencia lo hace? (E: RU)

1. Una o dos veces al año 4. Una vez al día
2. Una vez al mes 5. Más de una vez al día
3. Una vez a la semana 6. Otro (Especificar): _____

VI. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL

23. sa06 ¿Cómo percibe el nivel de ruido en su zona? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 5)

4. Muy alto	3. Alto	2. Medio	1. Bajo
-------------	---------	----------	---------

(E: Todos deben responder P26.1)

23.1 ¿Qué fuente de ruido le molesta más? (E: RU)

1. Ruido de carros
2. Ruido maquinaria industrial
3. Música alto volumen
4. Tráfico/ tránsito vehicular
5. Bares, restaurantes
Otros (Especificar)

24. sa07 ¿Considera usted que existe contaminación del aire en su zona? (E: RU)

1. SI 2. NO (Pasa a la pregunta 26)

24.1 ¿Que lo origina? (E: RM)

- a. Transporte público (buses y combis de uso público)
b. Transporte privado (autos y camionetas particulares)
c. Embarcaciones a motor
d. Quema de basura
e. Fábricas
f. Mototaxis
g. Motos
h. Materiales contaminantes
i. Otros, especificar:

VII. DERECHOS PERSONALES

26. dp 01 ¿Considera usted que existe respeto por la libertad de expresión? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 6)

4. Mucho	3. Regular	2. Poco	1. Nada
-----------------	-------------------	----------------	----------------

27. ¿La vivienda que ocupa es...

1. ¿Propia por invasión? >> Pasar a la P28
2. ¿Propia, y totalmente pagada? >> Pasar a la P28
3. ¿Propia, y la están pagando? >> Pasar a la P28
4. ¿Alquilada, a cambio de especie, servicio o dinero? >> Pasar a la P29
5. ¿Usufructuada >> Pasar a la P29

Otro (Especificar):

.....>>P28

(E: RU por pregunta)

Preguntas	1. SI	2. NO
28. dp 02 ¿Tiene título de propiedad su hogar?	1	2
29. dp 03 ¿Voto usted en las últimas elecciones distritales?	1	2
30. dp06 ¿Voto usted en las últimas elecciones de las Juntas Vecinales distritales?	1	2

31. dp05 ¿Algún miembro de su hogar pertenece a alguno de los siguientes grupos, asociaciones u organizaciones dentro del distrito de _____ que le voy a mencionar? (E: RU por pregunta)

Grupos/ Asociaciones/ Organizaciones	1. SI	2. NO
1. Programa vaso de leche	1	2
2. Club de madres	1	2
3. Presupuesto Participativo	1	2
4. Concejo de Coordinación Local distrital	1	2
5. Asociación de vecinos	1	2
6. Club deportivo	1	2
7. APAFA	1	2
35. Otros (Especificar):	1	2

32. dp04 ¿Ha participado usted en algunos de los siguientes espacios de participación ciudadana en su distrito? (E: RM)**(E: Entregar tarjeta 7)**

1. Presupuesto Participativo
4. Juntas Vecinales de Seguridad Ciudadana
2. Juntas Vecinales (votación)
5. Cabildos en su Sector
3. Audiencias vecinales
6. No participo >>Pasa a la P32.1

32.1 ¿Por qué no participa? (E: RM)

1. Falta de tiempo
5. Por la edad y la salud
2. No está informado de los mecanismos de participación ciudadana
6. Malas experiencias
3. Desinterés por esos temas
7. Otro: (especificar)
4. Falta de oportunidad

VIII. LIBERTAD PERSONAL Y DE ELECCIÓN**33. lpe03 En los últimos doce meses, ¿a Ud. o a algún miembro de su hogar le solicitaron, o dio regalos, propinas, sobornos o coimas a algún funcionario de la Municipalidad del distrito en el que reside? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 8)**

1. No me/ le solicitaron dar	2. Sí me/ le solicitaron dar, pero no di/ dio	3. Sí me/le solicitaron dar y di/ dio
------------------------------	--	---------------------------------------

34. lpe04 Su vivienda tiene acceso cercano a los siguientes bienes de uso público: (E: RM) (E: Entregar tarjeta 9)

1. Parque
4. Centros comunales
2. Plaza
5. Infraestructura deportiva
3. Plazuela
6. No tiene acceso

35. ¿Considera que las pistas y veredas del distrito se encuentran en buen estado? (E: RU)

1. SI 2. NO

36. lpe05 En una escala del 1 al 5, donde 1 significa insatisfecho y 5 significa Satisfecho ¿Cómo califica en general su nivel de satisfacción con la cantidad y calidad de actividades culturales en el distrito? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 10)

5. Muy satisfecho	4. Satisfecho	3. Ni satisfecho, ni insatisfecho	2. Insatisfecho	1. Muy insatisfecho
-------------------	---------------	-----------------------------------	-----------------	---------------------

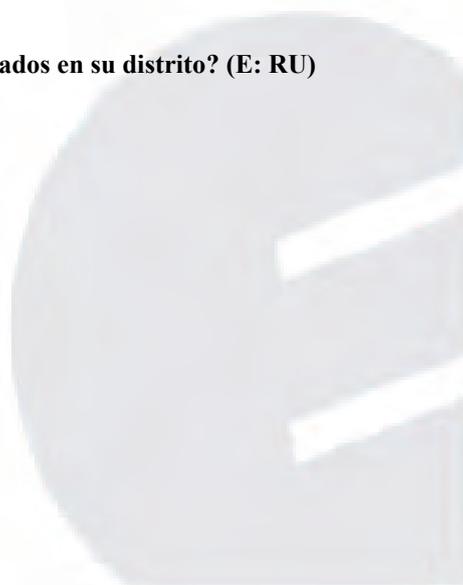
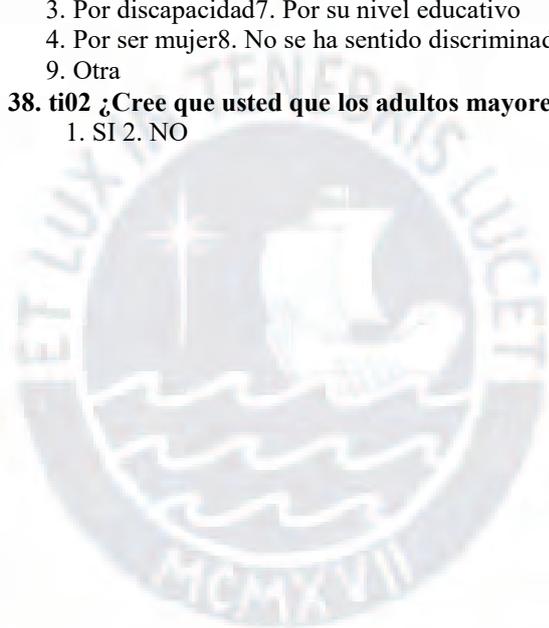
IX. TOLERANCIA E INCLUSIÓN

37. ti03 ¿Alguna vez usted o un miembro de su hogar se ha sentido discriminado por uno de los siguientes motivos dentro de su distrito? (E: RM) (E: Entregar tarjeta 11)

1. Por el color de su piel
5. Por su orientación sexual
2. Por su lugar de nacimiento
6. Por su nivel económico
3. Por discapacidad
7. Por su nivel educativo
4. Por ser mujer
8. No se ha sentido discriminado
9. Otra

38. ti02 ¿Cree que usted que los adultos mayores son respetados en su distrito? (E: RU)

1. SI 2. NO



X. CARACTERÍSTICAS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR

39. ¿Cuál es el nombre y apellido de cada una de las personas que viven permanentemente en este hogar? (E: RM)

40. ¿Cuál es la relación de parentesco de cada una de las personas que me mencionó con Ud. que es el jefe del hogar? (E: RU por miembro del hogar)

E: Anotar los códigos acordes a las siguientes alternativas de respuesta por cada miembro del hogar que mencione el entrevistado (Jefe del hogar)

Miembros del hogar	Código de respuesta	Miembros del hogar	Código de respuesta	Miembros del hogar	Código de respuesta
Jefe/jefa hogar	1	Yerno/Nuera	4	Otros parientes	7
Pareja	2	Nieto	5	Trabajador del hogar	8
Hijo (a)	3	Padres/Suegros	6	Otros no parientes	9

41. ¿Qué edad tiene cada uno de ellos en años cumplidos? (E: RU por miembro del hogar)

42. ¿Sexo de cada uno de los miembros de su hogar? (E: Mencionar el nombre de cada miembro del hogar y obtener RU por cada uno de ellos)

43. sb 01 ¿Peso? (E: Mencionar el nombre de cada miembro del hogar y obtener RU por cada uno de ellos)

44. sb 01 ¿Talla? (E: Mencionar el nombre de cada miembro del hogar y obtener RU por cada uno de ellos)

45. abc 01 ¿Sabe leer y escribir? (E: Mencionar el nombre de cada miembro del hogar y obtener RU por cada uno de ellos)

46. ¿Alguna vez usted ha participado en un programa de alfabetización o en algún otro programa que le enseñara a leer y escribir (Sin incluir la escuela primaria)?

47. ¿Cuál es el nivel de instrucción alcanzado de Ud. y de cada uno de los miembros de su hogar? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 12 y anotar el código de respuesta por cada miembro del hogar)

Nivel de instrucción	Código de respuesta	Nivel de instrucción	Código de respuesta
Sin nivel	1	Superior No Universitaria	5
Inicial	2	Superior Universitaria	6
Primaria	3	Maestría	7
Secundaria	4	Doctorado	8

47.1 ¿Qué Año o grado de estudio aprobado a alcanzado Ud. y cada uno de los miembros de su hogar?

47.2 ¿Asisten actualmente?

Miembro del hogar	Nombre y Apellidos	Relación con el Jefe del hogar	Edad en años cumplidos	Sexo		Peso	Talla	Sabe leer y escribir		Participación en programas de alfabetización		Nivel de instrucción por cada miembro del hogar (E: Anotar código)	Año/ Grado de estudio aprobado	Asiste actualmente a estudiarlo	
				1. Hombre	2. Mujer			1. SI	2. NO	1. SI	2. NO			1. SI	2. NO
1		1. Jefe del hogar		1	2			1	2	1	2			1	2
2				1	2			1	2	1	2			1	2
3				1	2			1	2	1	2			1	2
4				1	2			1	2	1	2			1	2
5				1	2			1	2	1	2			1	2
6				1	2			1	2	1	2			1	2
7				1	2			1	2	1	2			1	2

98. No quiso proporcionar la información

(E: Aplicar a Mujeres de 15 años y más que residen en el hogar)

(E: Sortear a los miembros femeninos que en el momento se encuentran en el hogar)

XI. LIBERTAD PERSONAL Y DE ELECCIÓN

48. ¿Está de acuerdo con el uso de los métodos anticonceptivos?

1. SI 2. NO

49. lpe 01 ¿Conoce o ha oído hablar de los siguientes métodos anticonceptivos?

50. ¿Usted los ha usado?

Método	P49. CONOCE		P50. LOS HA USADO	
	1. SI	2. NO	1. SI	2. NO
1. Ligadura de trompas	1	2	1	2
2. Píldora	1	2	1	2
3. DIU	1	2	1	2
4. Inyección anticonceptiva	1	2	1	2
5. Implantes o Norplant	1	2	1	2
6. Espuma	1	2	1	2
7. Preservativo o condón	1	2	1	2
8. Jalea	1	2	1	2
9. Óvulos	1	2	1	2
10. Píldora del día siguiente	1	2	1	2
Otro método (Especificar):	1	2	1	2

51. lpe02 En los últimos 3 años, ¿algún miembro mujer adolescente que vive en este hogar ha sido madre o ha estado embarazada? (E: RU)

1. SI >> pasa la P 52.12. NO3. No aplica, no existe una mujer adolescente

51.1 ¿A qué edad?: _____ (E: RU)

XII. TOLERANCIA E INCLUSIÓN

52. Considera que la violencia familiar está referida a: (E: RM) (E: Entregar tarjeta 13)

1. Golpes
4. Aislamiento del círculo de amigos y/o familia
2. Empujones y/o cachetadas
5. Todas las anteriores
3. Insultos

53. ¿Ha sufrido usted de algún tipo de violencia física, psicológica o sexual en el último año? (E: RU)

1. SI 2. NO

54. ti01 ¿Alguna miembro mujer de su hogar ha sufrido violencia familiar? (E: RU)

1. SI 2. NO

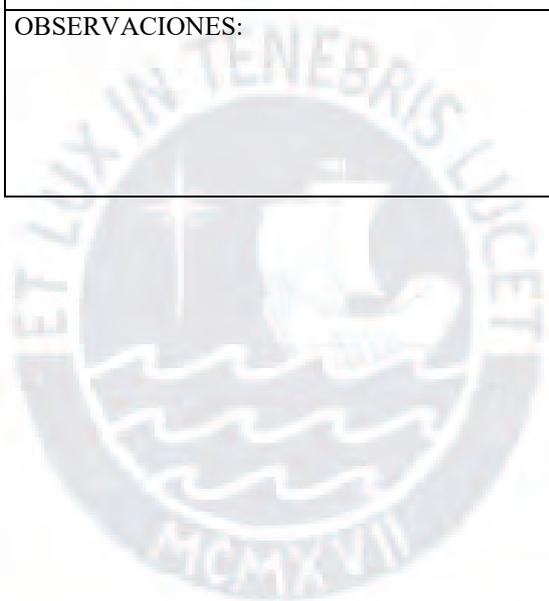
DATOS DE CONTROL DE LA MUJER ENTREVISTADA EN EL HOGAR

EDAD ESPECÍFICA:

ROL QUE CUMPLE DENTRO DEL HOGAR:

DATOS DE CONTROL DEL JEFE DEL HOGAR

NOMBRE DEL ENTREVISTADO:			
DIRECCIÓN:			
DISTRITO:		TELÉFONO/ CELULAR:	
SECTOR:			
ZONA:			
GENERO:	1. Femenino	2. Masculino	
EDAD:	1. 18 a 25 años	2. 26 a 37 años	3. 38 a más años
NOMBRE DEL ENTREVISTADOR:			
NOMBRE DEL SUPERVISOR:			
FECHA: / / 2017			
OBSERVACIONES:			



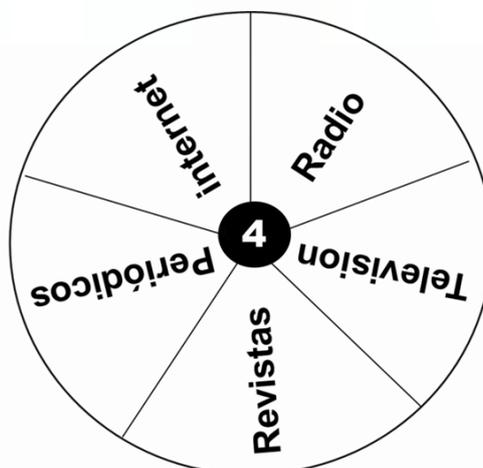
TARJETA 1				
Muy seguro	Seguro	Regularmente seguro	Poco seguro	Nada seguro

TARJETA 2

- Robo al paso
- Robo en vivienda o local
- Robo de vehículo
- Robo de objetos en su vehículo o autopartes, o accesorios
- Fraude o estafa
- Agresión y actos de vandalismo por pandillas
- Robo al paso
- Robo en vivienda o local
- Robo de vehículo

TARJETA 3

Buena	Regular	Mala
-------	---------	------



TARJETA 5			
Muy alto	Alto	Medio	Bajo

TARJETA 6			
Mucho	Regular	Poco	Nada

TARJETA 7	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Presupuesto Participativo ▪ Juntas Vecinales (votación) ▪ Audiencias vecinales de los miércoles (Parque de La Amistad) ▪ Juntas Vecinales de Seguridad Ciudadana ▪ Cabildos en su Sector 	

TARJETA 8		
No me/ le solicitaron dar	Sí me/ le solicitaron dar, pero no di/ dio	Sí me/le solicitaron dar y di/ dio

TARJETA 9
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Parque ▪ Plaza ▪ Plazuela ▪ Centros comunales ▪ Infraestructura deportiva ▪ No tiene acceso

TARJETA 10				
Muy satisfecho	Satisfecho	Ni satisfecho, ni insatisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho

TARJETA 11

- **Por el color de su piel**
- **Por su lugar de nacimiento**
- **Por discapacidad**
- **Por ser mujer**
- **Por su orientación sexual**
- **Por su nivel económico**
- **Por su nivel educativo**
- **No me he sentido discriminado**

TARJETA 12

Nivel de instrucción:

- | | |
|---------------------|------------------------------------|
| ▪ Sin nivel | ▪ Superior No Universitaria |
| ▪ Inicial | ▪ Superior Universitaria |
| ▪ Primaria | ▪ Maestría |
| ▪ Secundaria | ▪ Doctorado |

TARJETA 13

- **Golpes**
- **Empujones y/o cachetadas**
- **Insultos**
- **Aislamiento del círculo de amigos y/o familia**
- **Todas las anteriores**