

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ
ESCUELA DE POSGRADO



Título

RELACIÓN ENTRE EL RENDIMIENTO EN LOS PROCESOS COGNITIVOS DE LA LECTURA Y EL NIVEL DE LOGRO ALCANZADO EN EL CURSO DE COMUNICACIÓN, EN NIÑOS DE SEGUNDO Y TERCER GRADO DE PRIMARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PRIVADA DEL DISTRITO DE VILLA MARÍA DEL TRIUNFO

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAGÍSTER EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DIFICULTADES DE APRENDIZAJE

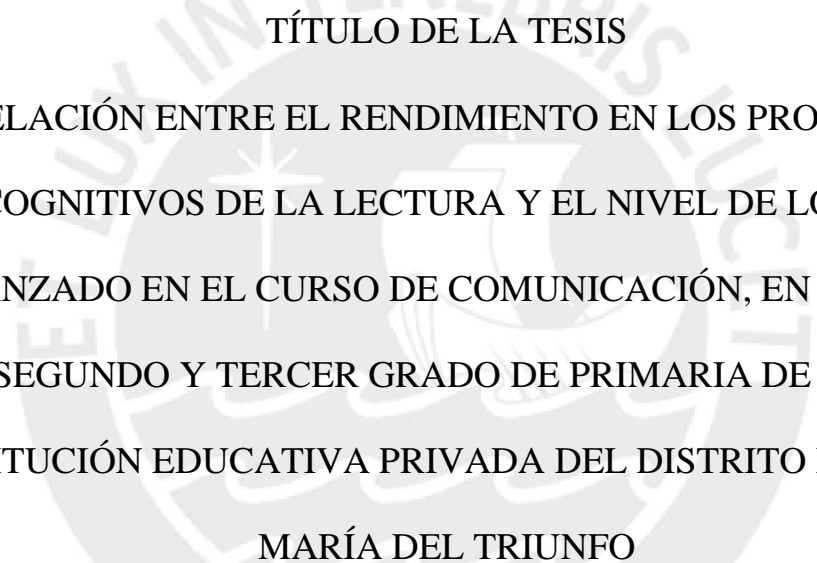
AUTORES:

Adriana Basurto Torres
Cecilia Carol Evangelista Zevallos

ASESORES:

Mg. Esperanza Bernaola Corio
Mg. Violeta Milagros Montes Rivera

Setiembre, 2019



TÍTULO DE LA TESIS

RELACIÓN ENTRE EL RENDIMIENTO EN LOS PROCESOS
COGNITIVOS DE LA LECTURA Y EL NIVEL DE LOGRO
ALCANZADO EN EL CURSO DE COMUNICACIÓN, EN NIÑOS DE
SEGUNDO Y TERCER GRADO DE PRIMARIA DE UNA
INSTITUCIÓN EDUCATIVA PRIVADA DEL DISTRITO DE VILLA
MARÍA DEL TRIUNFO



AGRADECIMIENTO

Nuestro profundo agradecimiento a nuestros asesores por contribuir en esta investigación con su guía y apoyo permanente. Así también, hacemos un agradecimiento especial al director, profesores y alumnos del Colegio Científico Nikola Tesla por facilitarnos la realización del presente estudio.

ÍNDICE DE CONTENIDO

	Páginas
CARÁTULA	i
TÍTULO	ii
AGRADECIMIENTO	iii
ÍNDICE DE CONTENIDO	iv
LISTA DE TABLAS	vii
LISTA DE GRÁFICOS	ix
RESUMEN Y ABSTRACT	x
INTRODUCCIÓN	xii
CAPÍTULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	1
1.1 Planteamiento del problema	1
1.1.1 Fundamentación del problema	1
1.1.2 Formulación del problema	3
1.2 Formulación de objetivos	4
1.2.1 Objetivo general	4
1.2.2 Objetivos específicos	4
1.3 Importancia y justificación del estudio	5
1.4 Limitaciones de la investigación	7
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO-CONCEPTUAL	8
2.1 Antecedentes del estudio	8
2.1.1 Antecedentes nacionales	8
2.1.2 Antecedentes internacionales	11

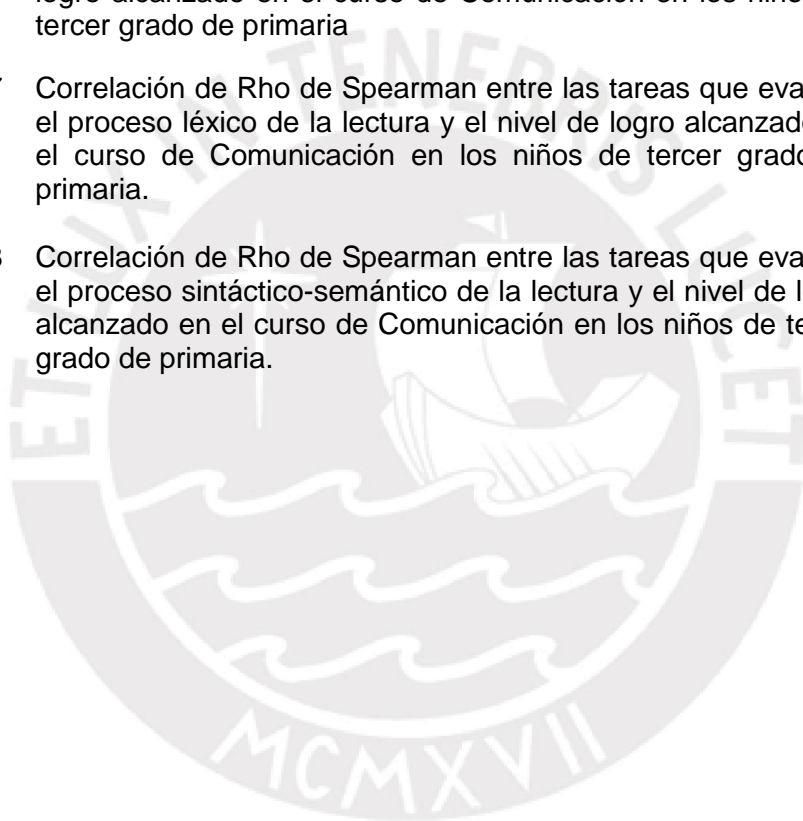
2.2	Bases teóricas	14
2.2.1	Enfoque cognitivo de la lectura	14
2.2.2	Lectura	15
2.2.2.1	Concepto	15
2.2.2.2	Procesos cognitivos de la lectura	16
2.2.2.2.1	Procesos de bajo nivel	16
a.	Procesos perceptivos	16
b.	Procesos léxicos	17
2.2.2.2.2	Procesos de nivel superior	18
a.	Procesamiento sintáctico	18
b.	Procesamiento semántico	19
2.2.3	Nivel de logro según diseño curricular nacional	22
2.2.3.1	Concepto	22
2.3	Definición de términos básicos	28
2.4	Hipótesis	29
2.4.1	Hipótesis general	29
2.4.2	Hipótesis específicas	29
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA		31
3.1	Tipo y diseño de investigación	31
3.2	Población y muestra	32
3.2.1	Proceso de selección de la muestra	32
3.3	Definición y operacionalización de variables	33
3.3.1	Variable 1: Procesos cognitivos de la lectura	33
3.3.2.	Variable 2: Nivel de logro alcanzado en comunicación	34
3.3.3.	Variable de control	34

3.4	Técnicas e instrumentos de recolección de datos	34
3.4.1	Test de lectura y escritura en español	35
	a. Ficha técnica	35
	b. Descripción del instrumento	36
	c. Interpretación	45
	d. Confiabilidad	46
	e. Validez	47
3.4.2	Libreta de notas	47
	a. Ficha técnica	47
	b. Descripción del instrumento	48
3.5	Procedimiento	48
3.6	Procesamiento y análisis de datos	49
CAPÍTULO IV: RESULTADOS		51
4.1	Presentación de resultados	51
4.2	Discusión de resultados	65
CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES		69
5.1	Conclusiones	69
5.2	Recomendaciones	71
REFERENCIAS		73
ANEXOS		79
Anexo A:	Protocolo del instrumento para la recolección de datos	80
Anexo B:	Consentimiento de la institución donde se realizó la investigación	106
Anexo C:	Consentimiento informado para los participantes de la investigación	107

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Competencia, capacidades e indicadores según el DCN de 2015	23
Tabla 2	Distribución de la población-muestra	32
Tabla 3	Operacionalización de la variable procesos cognitivos de la lectura	34
Tabla 4	Operacionalización de la variable nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación.	34
Tabla 5	Principales procesos evaluados por el Test de Lectura y Escritura en español LEE	38
Tabla 6	Población–muestra según el grado escolar	52
Tabla 7	Rendimiento en el proceso léxico de la lectura en los niños de segundo grado de primaria	52
Tabla 8	Rendimiento en el proceso sintáctico-semántico de la lectura en los niños de segundo grado de primaria	53
Tabla 9	Rendimiento en el proceso léxico de la lectura en los niños de tercer grado de primaria	53
Tabla 10	Rendimiento en el proceso sintáctico-semántico de la lectura en los niños de tercer grado de primaria	54
Tabla 11	Nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de segundo y tercer grado de primaria	55
Tabla 12	Prueba de normalidad de Kolgomorov Smirnov para todas las variables.	55
Tabla 13	Correlación de Rho de Spearman entre el proceso léxico de la lectura, proceso sintáctico-semántico de la lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de segundo grado de primaria	57

Tabla 14	Correlación de Rho de Spearman entre las tareas que evalúan el proceso léxico de la lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de segundo grado de primaria.	58
Tabla 15	Correlación de Rho de Spearman entre las tareas que evalúan el proceso sintáctico-semántico de la lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de segundo grado de primaria.	59
Tabla 16	Correlación de Rho de Spearman entre el proceso léxico de la lectura, proceso sintáctico-semántico de la lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de tercer grado de primaria	60
Tabla 17	Correlación de Rho de Spearman entre las tareas que evalúan el proceso léxico de la lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de tercer grado de primaria.	62
Tabla 18	Correlación de Rho de Spearman entre las tareas que evalúan el proceso sintáctico-semántico de la lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de tercer grado de primaria.	63



ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1 Diseño de investigación

32



RESUMEN

La investigación establece la relación entre el rendimiento en los procesos cognitivos de la lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en niños de segundo y tercer grado de primaria de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo. Este estudio se basa en el enfoque cognitivo que considera a la lectura como una habilidad compleja que implica procesos psicológicos de diferente nivel (bajo nivel “perceptivo y léxico”, alto nivel “sintáctico y semántico”), los que conllevan a la comprensión de un texto. La importancia de este estudio radica en que permite conocer la realidad específica de los alumnos de esta institución: verificar si los alumnos del segundo grado han automatizado los procesos lectores de bajo nivel; corroborar si los de tercer grado aún presentan dificultades en el acceso al léxico y ver si esto incide en los procesos de alto nivel; y cómo se relaciona este resultado con el nivel de logro alcanzado en comunicación. El tipo de investigación es descriptivo y se utiliza un diseño transversal correlacional. La muestra está conformada por 63 alumnos. Para evaluar la variable procesos de la lectura se utiliza el Test LEE de Lectura y escritura en español, y para medir el nivel de logro alcanzando en Comunicación se accede a la nota final del segundo trimestre. Los resultados indican que a mayor rendimiento en los procesos cognitivos de la lectura, mayor será el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación.

Palabras claves: procesos cognitivos de la lectura, proceso léxico, procesos sintáctico-semántico, nivel de logro, curso de comunicación.

ABSTRACT

This investigation establishes the relationship between reading cognitive processes and the level of accomplishment on the Communication course of children from second and third elementary grade in a private education institution in Villa Maria del Triunfo, Lima, Perú. This investigation was based in the cognitive approach that regards reading as a complex skill, consisting on a series of psychological processes on different levels (“lexical and perceptive” on the low levels and “syntactics and semantics” on the high ones) that produce comprehension of a text. The importance of this investigation lies on that it makes clear the details of the actual situation of the alumni of this institution: Validate whether or not the alumni of second level have automated the low level reading processes; and validate whether or not the alumni of third level still struggle in their lexical ability and assess if this affects the high level processes; and what is the correlation between this results and the achievement level in the communication course. Our investigation has a descriptive focus and used a transversal-correlational design. The population was made of 63 students. To evaluate the “reading processes” variable we used the “Test LEE de Lectura y escritura en español”, and to measure the performance in the Communication course we used the final score on the second quarter. Results show that, the better the performance on the lexical and syntactic-semantic reading processes, the better the achievement level (score) in the Communication course.

Keywords: Reading cognitive processes, lexical process, syntactical-semmantic process, achievement level, communication course.

INTRODUCCIÓN

La investigación de los procesos cognitivos implicados en la lectura ha sido desarrollada desde diferentes perspectivas, la psicolingüística cognitiva considera a la lectura como una actividad de gran complejidad que implica no sólo la simple percepción de las grafías, sino que además, alude a la transformación de símbolos lingüísticos en significados, necesitando para ello una serie de procesos de bajo y alto nivel.

Esta investigación pretende determinar si existe relación entre el rendimiento en los procesos cognitivos de la lectura (léxico, sintáctico y semántico) y el nivel de logro alcanzado en el curso de comunicación en un grupo de estudiantes de segundo y tercer grado de primaria de una institución educativa privada.

En el desarrollo de los capítulos de esta investigación, se expondrá diferentes investigaciones y bases científicas vinculadas con los procesos cognitivos de la lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación, además, del procedimiento que se efectuó para la obtención de los resultados.

En el capítulo I se desarrolla el planteamiento del problema de investigación,

que incluye la fundamentación y la formulación del problema, la determinación de los objetivos, importancia y la justificación, además de las limitaciones que se encontró en el desarrollo del presente estudio.

El capítulo II presenta el marco teórico conceptual que sustenta nuestro estudio. Se presentan las investigaciones nacionales e internacionales, así como las bases científicas vinculadas con los procesos cognitivos de la lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación. El capítulo finaliza definiendo términos básicos y formulando las hipótesis de estudio.

En el capítulo III se desarrolla el procedimiento metodológico que incluye la elección del tipo y diseño de la investigación además de las características de la muestra. Se consigna también, la operacionalización de las dos variables de estudio, los instrumentos que se usaron y las técnicas elegidas para procesar y analizar la información.

En el capítulo IV se presenta los resultados hallados con su respectivo análisis y discusión.

Para concluir, en el capítulo V se presentan las conclusiones de la investigación así como algunas recomendaciones con la finalidad de contribuir para la toma de decisiones y ejecución de mecanismos en la institución educativa que permitan mejorar el desempeño de los niños en las diversas tareas, vinculando además las competencias, capacidades e indicadores que plantea el Ministerio de Educación con lo que se expone en las teorías vigentes respecto a los procesos cognitivos que están implicados en la lectura.

Capítulo I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 Planteamiento del problema

1.1.1 Fundamentación del problema

La lectura, desde hace varios años ha sido un tema abordado y estudiado desde diferentes perspectivas. Diversas investigaciones nacionales (Vallejos 2007, Aliaga 2012, Velarde y otros 2012, Dioses 2010) han tratado de encontrar alguna relación entre el rendimiento en lectura, comprensión lectora, rendimiento en comunicación y procesos cognitivos de la lectura, y es que la lectura sigue siendo un tema relevante para la educación, sobre todo en el nivel primario, puesto que un inadecuado desarrollo de la habilidad de decodificación y de comprensión de texto generaría una fuerte limitación en la formación educativa, en tanto la lectura es entendida como una actividad fundamental para el aprendizaje.

Investigaciones internacionales como las realizadas por La Torre, Ramírez y Navarro (2007) y García (2009), entre otras, han intentado medir los niveles de comprensión lectora y determinar la importancia que tiene la comprensión de textos

en el rendimiento escolar. Las muestras han estado conformadas por alumnos de educación primaria y secundaria. Entre los resultados obtenidos, se tiene que los estudiantes de colegios privados presentan un mayor rendimiento en comprensión lectora que los estudiantes de colegios públicos; así también, se afirma que la comprensión lectora es una de las variables asociadas al rendimiento alto.

De otro lado, haciendo mención a evaluaciones nacionales a gran escala se tiene los últimos resultados de la evaluación PISA 2012 (Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes) en la que se indica respecto a las habilidades lectoras, que si bien los estudiantes peruanos mostraron resultados bajos en comparación a otros países de América Latina, en el área de lectura se reporta una mejora sostenida en los últimos 11 años. Se indica que el Perú es el único país que muestra una mejora sostenida en su desempeño medio, que lo han llevado de tener un rendimiento medio “por debajo del nivel uno” a empezar a aproximarse al límite con el nivel dos (Informe Nacional de Perú PISA 2012, Ministerio de Educación, 2012). Siguiendo esta línea, la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE), evaluación estandarizada que realiza el Ministerio de Educación (mediante la Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes) con la finalidad de saber qué y cuánto aprenden los estudiantes de instituciones educativas públicas y privadas del país, obtuvo en el año 2015 los siguientes resultados: incremento significativo en el desempeño de los alumnos en el área de la lectura en comparación a la primera evaluación realizada en el 2007, la mitad de los estudiantes de segundo grado de primaria ya entiende lo que lee, además de visualizar datos que indican que tanto en la zona rural como urbana se ha reducido la cantidad de estudiantes con bajo desempeño en la lectura (Resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes ECE 2015, Ministerio de Educación, 2015). Lo

anteriormente expuesto permite observar que las investigaciones realizadas y las acciones tomadas por el gobierno apuntan a la lectura como una cuestión fundamental de la educación.

Así también, investigaciones nacionales ejecutadas por Vallejos (2007), Aliaga (2012), entre otras, han intentado determinar si existe relación entre la comprensión lectora y el rendimiento escolar en estudiantes de primaria de colegios públicos y privados de diferentes distritos limeños. Los resultados determinaron la existencia de una relación directa entre la comprensión lectora y el rendimiento académico de los estudiantes, concluyendo que a mayor comprensión mayor rendimiento escolar. Cabe señalar que la mayoría de las investigaciones realizadas en nuestro país han utilizado como variable “comprensión lectora” y han usado pruebas que tienen como criterio las respuestas a preguntas acerca del contenido del texto (preguntas de tipo literal o inferencial) o pruebas basadas en la Técnica Cloze que consiste en rellenar espacios existentes en el texto; pero pocos estudios nacionales han basado su trabajo en explorar el funcionamiento de los “procesos cognitivos involucrados en la lectura”, que siguiendo el modelo cognitivo define a la lectura como una actividad compleja que requiere la combinación de una serie de operaciones y de conocimientos que interactúan de forma sinérgica, tal como señala Defior (2000). Cuetos (2010) indica que la lectura sólo es posible cuando funcionan adecuadamente un buen número de operaciones mentales. Es en este sentido, la lectura debe ser examinada teniendo en cuenta los procesos perceptivos, léxicos, sintáctico y semántico.

1.1.2 Formulación del problema

Es por ello que surge entonces la siguiente interrogante: ¿existirá relación

entre el rendimiento en los procesos cognitivos de la lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación, en niños de segundo y tercer grado de primaria de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo?

1.2 Formulación de objetivos

1.2.1 Objetivo general:

Determinar si existe relación entre el rendimiento en los procesos cognitivos de la lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación, en niños de segundo y tercer grado de primaria de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo.

1.2.2 Objetivos específicos:

- a. Medir el rendimiento en los procesos léxico y sintáctico-semántico de la lectura en los niños de segundo grado de primaria de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo.
- b. Medir el rendimiento en los procesos léxico y sintáctico-semántico de la lectura en los niños de tercer grado de primaria de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo.
- c. Describir el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de segundo grado de primaria de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo.
- d. Describir el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de tercer grado de primaria de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo.
- e. Determinar si existe relación entre el rendimiento en el proceso léxico de la

lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de segundo grado de primaria de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo.

f. Determinar si existe relación entre el rendimiento en el proceso léxico de la lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de tercer grado de primaria de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo.

g. Determinar si existe relación entre el rendimiento en los procesos sintáctico – semántico de la lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de segundo grado de primaria de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo.

h. Determinar si existe relación entre el rendimiento en los procesos sintáctico – semántico de la lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de tercer grado de primaria de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo.

1.3 Importancia y justificación del estudio

La lectura es un proceso altamente complejo y fundamental para las personas, que favorece no sólo la comunicación e interacción con la cultura, sino que además permite el acceso al conocimiento (González, 2002; citado por Cayhualla, Chilón y Espíritu, 2013). La adquisición de la lectura debe ser entendido como un proceso que se desarrolla por etapas y que requiere de la utilización de diferentes estrategias según las habilidades cognitivas que la persona realiza para pasar de una relación de correspondencia letra-sonido a la comprensión (Meneses, 2000 y Vallés-Majoral, Roig y Navarra, 2002; citado por Bolaños y Gómez, 2009).

Cuetos (2010) menciona que para lograr una lectura comprensiva debemos llevar a cabo un sin número de operaciones cognitivas, entre ellas las de nivel más elemental o automáticas como la identificación de letras o el reconocimiento de palabras, que describirían los procesos perceptivos y léxicos; hasta operaciones de nivel superior que conllevan a la extracción del significado del texto leído que involucrarían a los procesos semánticos y sintácticos.

El marco teórico trabajado en esta investigación se fundamenta en el enfoque cognitivo y psicolingüístico que considera importante la enseñanza explícita de los procesos implicados en la lectura: tanto los de bajo nivel (léxico) necesarios para que más adelante se pueda dar una lectura con precisión y velocidad adecuada, como los de alto nivel (sintáctico-semántico) que permitan comprender un texto de forma satisfactoria.

Es así que la lectura, bajo este enfoque teórico, debe ser “formalmente enseñada” pues no se va desarrollar de manera innata. En este estudio se quiere analizar los procesos que involucran a la lectura, por considerarse el inicio en el proceso de aprehensión, comprensión y rendimiento lector, lo que constituye un componente fundamental del proceso de comunicación.

De otro lado, desde el punto de vista práctico, este estudio permitirá diagnosticar y analizar la realidad específica de los alumnos de una institución educativa, en tanto va a permitir prevenir, detectar, derivar y desarrollar estrategias que ayuden al mejor desempeño académico. Es importante poder verificar si a puertas de culminar el segundo grado, los alumnos ya han logrado automatizar los procesos lectores de bajo nivel (proceso léxico), además de corroborar si los alumnos de tercer grado aún pudieran presentar inconvenientes para lograr una adecuada lectura de palabras y ver si esto incide en la comprensión de textos. Así

también, la información que se recolecte permitirá a la institución educativa contar con datos de primera fuente que los ayudarán a plantear alternativas de solución y optimización en las diferentes áreas de desarrollo curricular vinculadas a la lectura.

1.4 Limitaciones de la investigación

Las limitaciones de la investigación estuvieron relacionadas con la falta de estudios previos a nivel nacional que relacionen de forma directa las variables procesos cognitivos de la lectura y nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación que contraste los resultados obtenidos de la presente investigación.

Además, se encontró que la institución educativa en donde se realizó el estudio no dispone de un sistema de evaluación permanente, considerando sólo la nota del examen como la nota de cada trimestre académico (no hay registro de una evaluación de proceso, mucho menos de indicadores que permitan relacionar la calificación del profesor con lo que se plantea en los procesos cognitivos de la lectura). Esta información hubiera enriquecido los resultados y la interpretación de los mismos.

Capítulo II

MARCO TEÓRICO-CONCEPTUAL

De la revisión bibliográfica sobre investigaciones que aporten el sustento del presente estudio se puede señalar que existen pocas investigaciones que relacionen de forma directa los procesos cognitivos de la lectura con el nivel de logro alcanzado en el curso de comunicación.

2.1.1 Antecedentes nacionales

Cannock y Suarez (2014) realizaron un estudio con el objetivo de determinar la relación existente entre la conciencia fonológica y los procesos léxicos de la lectura. El diseño de estudio fue de tipo correlacional, longitudinal y no experimental. La muestra estuvo constituida por 36 alumnos de una institución educativa pública de Lima Metropolitana, evaluados en dos momentos: inicial de 5 años y 2do grado de primaria. Las pruebas aplicadas fueron la Evaluación del Conocimiento Fonológico - PECO y los subtest de Procesos Léxicos del PROLEC-R. Se usó el estadístico no paramétrico Rho de Spearman. Los resultados arrojaron que no se

encontró relación significativa entre la conciencia fonológica y los procesos léxicos de la lectura. Pese a ello, sí se halló significativa relación entre las actividades de identificación de sílabas y lectura de palabras tanto en sus índices de velocidad como en el de habilidad lectora, así también con el índice de habilidad lectora en la decodificación de pseudopalabras. Además, se determinó una significativa relación en el índice de habilidad lectora entre la actividad de omisión de sílabas y lectura de pseudopalabras.

Aliaga (2012), efectuó una investigación con el objetivo de establecer si existe relación entre la comprensión lectora y el rendimiento académico en el Área de Comunicación de estudiantes del segundo grado de primaria de una institución educativa ubicada en Ventanilla. La muestra estuvo constituida por 60 estudiantes (varones y mujeres) de 7 y 8 años. Los instrumentos usados fueron la Prueba de Aplicación de la Comprensión Lectora 2 de Gloria Catalá (2005) para medir la comprensión lectora y los promedios finales de las actas de evaluación para determinar el rendimiento académico en comunicación. El estadístico usado fue el coeficiente de correlación de Spearman. Se obtuvo como resultado la existencia de una relación positiva significativa ($r = 0.662^{**}$) entre la comprensión lectora literal, comprensión lectora reorganizativa y comprensión lectora criterial y el rendimiento en el área de comunicación, afirmando que una buena comprensión lectora permite un mejor resultado académico, de no ser así los resultados serían deficientes. Así también no se encontró relación entre la comprensión lectora de tipo inferencial y el rendimiento académico en comunicación.

Alva (2012) pretendió investigar si existía relación entre la comprensión lectora y el rendimiento académico de los cursos de comunicación, personal social, religión, lógico matemática y ciencia y ambiente en alumnos de una institución

educativa pública del Callao que cursan el segundo grado de primaria. Usó el diseño descriptivo correlacional en una muestra de 75 alumnos (40 mujeres y 35 varones). Como instrumento utilizó la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva (CLP) de Alliende, Condemarín y Milicic (1993), adaptado por Ana Delgado en el 2004. Utilizó el registro de las notas de las actas oficiales de evaluación de cada una de los cursos para medir el rendimiento académico. El estadístico utilizado fue el coeficiente de correlación de Spearman. Se halló la existencia de una correlación significativa baja ($r= 0.355^{**}$) entre las variables estudiadas: comprensión lectora y rendimiento académico, de forma general y en cada uno de los cursos evaluados.

Salas y Villanueva (2011) realizaron una investigación con el objetivo de analizar y comparar el nivel de funcionamiento en los procesos psicológicos de la lectura (identificación de letras, léxico, sintáctico y semántico) considerando las diferencias entre el tipo de institución educativa al que asisten (institución educativa pública o privada). Se evaluaron 160 alumnos pertenecientes al sexto grado de educación primaria. La muestra se dividió en 80 niños y niñas de un colegio público y 80 niños y niñas de un colegio privado del distrito de Ate Vitarte. Se administró la prueba PROLEC-R (Cuetos, Ruano y Arribas 2007) para determinar el desempeño en cada uno de los procesos lectores. Se utilizó el diseño descriptivo comparativo y el estadístico de U de Mann-Whitney. Los resultados indicaron que si se hallaron diferencias significativas en todos los procesos a favor de la institución educativa privada, excepto, en los procesos semánticos donde se evidenciaron diferencias significativas sólo en la comprensión oral, más no en la comprensión de textos y comprensión de oraciones.

Otro estudio realizado por Dioses (2010), consistió en conocer si existen

diferencias significativas en el desarrollo de los procesos cognitivos que se encuentran implicados en la lectura y escritura en los escolares de tercer grado de primaria de Lima Metropolitana y Piura. Para el desarrollo de esta investigación se tomó como muestra a 559 escolares varones y mujeres, de los cuales 277 alumnos pertenecían a las instituciones educativas de la ciudad de Lima y 282 a las Instituciones educativas de la ciudad de Piura. A estos sujetos se les aplicó, previamente adaptada por el mismo autor, la Batería de Evaluación Cognitiva de Lectura y Escritura (BECOLE) de Galve (2005), cuyos datos obtenidos fueron en función a las variables género, nivel socioeconómico, gestión de la institución educativa y la localidad de residencia. Se usó los estadísticos T de Student y Chi cuadrado. Se encontró diferencias significativas en los procesos cognitivos de lectura y escritura en todas las variables mencionadas, excepto el análisis en razón al género. En cuanto a dichos resultados, en lo que se refiere a la gestión educativa (pública y privada), se encontró que sus niveles de procesamiento léxico no difieren significativamente. Por el contrario, sí se encontró diferencias significativas, a favor de la institución educativa privada, en sus niveles de procesamiento sintáctico-semántico, tanto en la lectura de oraciones como en la lectura de textos.

2.1.2 Antecedentes internacionales

Riffo y otros (2013) realizaron un estudio con la finalidad de determinar si la competencia léxica se correlaciona con la comprensión lectora y el rendimiento académico. Se usó el diseño de tipo correlacional, la muestra estuvo conformada por 32 alumnos de dos cursos de cuarto año de enseñanza media, pertenecientes a un colegio particular de Concepción. Los instrumentos utilizados fueron: Prueba de Comprensión Lectora (LECTUM), Tarea de decisión léxica (TDL) y Test de

Vocabulario en Imágenes (TEVI-R). Se realizó el análisis bivariado usando el coeficiente de correlación producto-momento de Pearson para determinar la relación entre las variables mencionadas, regresión lineal múltiple para variable comprensión lectora y regresión logística binaria para clasificar a los estudiantes en dos grupos: buenos y malos lectores. Los resultados permitieron determinar una correlación entre la precisión de la respuesta en la tarea léxica y la comprensión lectora, así también, una correlación entre el vocabulario pasivo y el rendimiento académico general.

Jiménez y otros (2010) realizaron un estudio con el objetivo de comparar el nivel de desarrollo de los procesos cognitivos que involucran a la lectura en alumnos normolectores (sin dificultades para leer) y alumnos con dificultades específicas de aprendizaje (dislexia). Emplearon un diseño transversal. Evaluaron la inteligencia no verbal usando el Factor 'G' de Cattell y Cattell (1989) y la Batería de Evaluación de los procesos lectores de los niños de Educación Primaria PROLEC (Cuetos, Rodríguez, Ruano, y Arribas, 2007), además, la herramienta informática Sicole-R (Jiménez y otros, 2007). La muestra estuvo conformada por 1050 alumnos de Educación Primaria entre las edades de 7 a 12 años pertenecientes a instituciones públicas como privadas. Los resultados se analizaron por medio de un diseño factorial (2 x 5), que constó de un factor intergrupo con dos niveles (disléxicos vs. normolectores) y otro factor con cinco niveles (2º vs. 3º vs. 4º vs. 5º vs. 6º). Los resultados concluyeron que sí existen diferencias en el desarrollo del perfil cognitivo en los alumnos que fueron identificados con dificultades en la adquisición de la lectura en comparación a los niños que no presentan dificultades.

Por otra parte, Urquijo (2009), realizó en Argentina una investigación para evaluar, analizar y comparar los niveles de aprendizaje de la lectura entre

instituciones educativas públicas y privadas de la ciudad del Mar de Plata, basados en la existencia de diferencias en el nivel socio-económico y cultural. La muestra estuvo conformada por 610 alumnos de los primeros tres años del ciclo básico de educación primaria, a los que se les administraron la versión adaptada del PROLEC. Se realizó el análisis de varianza de un factor (Anova) para los procesos lectores en función del NSEC. Los resultados del estudio mostraron diferencias estadísticamente significativas a favor de las escuelas privadas en el desempeño de la lectura de los niños y niñas que asisten a ambas instituciones. Las diferencias en los procesos de identificación de letras, por ser dominados por todos los sujetos, desaparecen tras el primer año. En la lectura de palabras las diferencias desaparecen en el tercer año, caso contrario se aprecia en la lectura de palabras infrecuentes al obtenerse discriminación entre los sujetos. Los procesos gramaticales y semánticos se mantienen significativamente diferentes, manifestándose la existencia de dificultades en los alumnos que asisten a escuelas públicas.

Fonseca (2008), realizó un estudio para determinar cuan potente es el Test LEE como herramienta de evaluación para detectar dificultades en la lectura, alteraciones en la fluidez lectora y dislexia. Determinó como muestra: 395 niños asistentes a las escuelas de Capital y Gran Buenos Aires y 48 niños con trastornos de lectura los cuales elegidos por muestreo no aleatorio estratificado por cuotas. Utilizó un análisis de varianza (ANOVA). Los resultados mostraron que en la mayoría de las pruebas se obtuvo diferencias significativas excepto en la puntuación de "Segmentación" y "Lectura de letras"; mientras que la muestra clínica presenta dificultades en el uso de los procesos fonológicos además de mostrar pobres habilidades metafonológicas. Por otro lado, se obtuvieron también significativas

diferencias en la velocidad al leer palabras, pseudopalabras y para comprender los textos entre la población general y la que presenta trastornos en la lectura.

2.2 Bases teóricas

2.2.1 Enfoque cognitivo de la lectura

La Psicolingüística es una rama de la Psicología Cognitiva, que está íntimamente relacionada con la Lingüística, con la Neurolingüística y con la Ciencia Cognitiva y se basa en el supuesto de que las funciones del lenguaje se pueden describir en términos de representaciones simbólicas y reglas de computación - como si se tratase de programas de ordenador- aplicada a esos símbolos (Cuetos, 2010).

Defior y otros (2015) indican que este enfoque define a la lectura como una actividad que conlleva procesos complejos de diferentes niveles iniciando en un input visual y finalizando en la comprensión de un texto (output). Este enfoque es el predominante actualmente en el análisis de la lectura y la investigación en este campo produciendo en los dos últimos decenios avances importantes en el conocimiento de esta relevante faceta de la actividad humana.

Para Galve (2007) la lectura se entiende como una tarea sumamente compleja que involucra procesos cognitivos de diferente naturaleza. Se explica en términos de reconocimiento y comprensión que conllevan a una arquitectura funcional de niveles de procesamiento vinculados temporalmente y que se conectan entre sí de una manera particular, logrando la explicación de cómo el lector construye el significado global del texto que lee.

En lo concerniente a los procesos de este enfoque; según Cuetos (2010) se tienen: los procesos perceptivos que corresponden a la identificación de

fonemas/grafemas; los procesos léxicos que a su vez se divide en dos posibles rutas: una que se encarga del reconocimiento de palabras de manera directa conectando la forma ortográfica de la palabra con su significado, denominada “ruta léxica o directa”, y otra que posibilita llegar al significado realizando una transformación de cada uno de los grafemas en su propio sonido, llamada “ruta fonológica o indirecta”; los procesos sintácticos encargados de lograr identificar la organización de las palabras dentro de la oración y así brindarle la correspondiente asignación de las etiquetas sintácticas que les pertenezcan; y los procesos semánticos, que involucran el conocimiento y comprensión de palabras y frases a través del procesador semántico, cuyo principal objetivo es el extraer el mensaje del texto para integrarlo con el resto de sus conocimientos que están guardados en la memoria.

2.2.2 Lectura

2.2.2.1 Concepto

Para Defior y otros (2006) la lectura es una habilidad de gran complejidad que tiene como meta la comprensión de un texto escrito. Dichos autores concuerdan en que existen dos grandes componentes de la lectura, por un lado el reconocimiento de las palabras, y por el otro, la comprensión lectora, ambos constituyen los dos grandes pilares de esta habilidad. Sin embargo, entre estos dos componentes no se establece una relación simétrica, puesto que para comprender se requiere de un correcto reconocimiento de las palabras del texto, no sucediendo lo mismo de forma inversa.

Para Dioses (2009) la lectura conforma un proceso complejo que lleva a la elaboración mental de lo que significa el texto y que no debe reducirse solamente a la percepción de letras, sino que debe ser entendida como la conversión de

símbolos lingüísticos en significados. Para Galve (2008), la lectura es un proceso cognitivo de alto nivel, donde se complementa la información proporcionada en el texto con lo que posee el lector en base a sus conocimientos ya adquiridos, hasta alcanzar la interpretación final del texto.

2.2.2.2 Procesos cognitivos de la lectura

Cuetos (2010) considera que la lectura es una actividad compleja que necesita de un sistema cognitivo sofisticado y que entra en funcionamiento cuando todos sus componentes trabajan correctamente, ya que cada uno de estos componentes realiza una función determinada. Es así que existen cuatro componentes que demandan la intervención de varios procesos cognitivos, estos niveles de procesamiento se agrupan de acuerdo a su nivel de complejidad, considerando a los procesos perceptivos y léxicos como procesos de bajo nivel y a los procesos sintácticos y semánticos como procesos de alto nivel.

2.2.2.2.1 Procesos de bajo nivel

a. Procesos perceptivos

Consisten en la extracción de los signos gráficos escritos para su posterior identificación (Cuetos, 2010). Dentro de estos procesos se dan varias operaciones consecutivas: por una parte, se encuentran los movimientos sacádicos que son mecanismos oculares involucrados para realizar pequeños saltos al leer un texto y las fijaciones, que vienen a ser periodos en los cuales los ojos permanecen inmóviles (Mitchel, 1982; citado por Galve 2005), estos periodos de fijación permiten percibir un segmento del material escrito dando inicio a la recogida de la información para su inmediato y breve almacenamiento en la memoria icónica y posterior pase,

de la información más importante, a la memoria visual a corto plazo, lugar en el que se almacenará la representación de los grafemas decodificados. Por otra parte, está la operación de análisis visual cuyo objetivo es la identificación de las letras que conforman una palabra, teniendo en cuenta lo planteado por Vellutino (1982), citado por Cuetos 2010, la unidad de reconocimiento puede estar dada por la letra como unidad de procesamiento o por la palabra global, todo dependerá de la tarea a realizar y de las diferentes destrezas usadas por el lector.

Cabe señalar que para Defior y otros (2015), los procesos perceptivos no se consideran determinantes para la lectura; no obstante, la lectura inicia siempre desde un input visual.

b. Procesos léxicos

Cannock y Suárez (2014) proponen que estos procesos de reconocimiento de palabras conllevan a descifrar el significado de las palabras durante la lectura, haciendo uso de dos vías: la ruta léxica o directa y/o la ruta fonológica llamada también indirecta.

Teniendo en cuenta el Modelo de Doble Ruta de Coltheart (1981,1985) (citado por Defior y otros, 2016), se explica que en el reconocimiento de palabras, existen dos procedimientos para procesar las palabras: por un lado, la ruta subléxica, indirecta o fonológica que convierte las palabras escritas en sonidos a través de la aplicación de las reglas de correspondencia grafema-fonema (RCGF) para llegar al significado de la palabra, utilizando un ensamblador fonológico indispensable en la lectura de pseudopalabras y palabras desconocidas; y por otro lado, la ruta léxica, directa o visual, que hace que las palabras se asocien de forma directa con su pronunciación y significado, ello conlleva a un reconocimiento

inmediato de palabras procesadas anteriormente y guardadas en el léxico mental.

Es así, que el lector que domine la ruta directa tendrá facilidad para leer todas las palabras almacenadas en su léxico visual, es decir, que resulten conocidas para él, pero no sucederá lo mismo con las pseudopalabras ni las palabras desconocidas; mientras que el lector que use la ruta indirecta leerá palabras regulares, palabras inventadas y palabras desconocidas, excepto las palabras irregulares (Cuetos, 2008; citado por Bazalar y Mansilla, 2015). Tal como plantean Defior y otros (2016), las dos vías que se proponen en el modelo de doble ruta están estrechamente vinculadas en la lectura hábil, el uso de una u otra ruta va a depender del conocimiento sobre la palabra que ya posee el lector.

2.2.2.2.2 Procesos de nivel superior

a. Procesamiento sintáctico

El proceso sintáctico se refiere al conocimiento de cómo las palabras se encuentran relacionadas entre sí, es decir la estructura gramatical, ya que las palabras presentadas de forma aislada no transmiten ninguna información nueva, por el contrario, la identificación del mensaje se logra en la relación de estas palabras. Tal como señala Cuetos (2010), el analizador sintáctico descubre la relación entre los constituyentes de las oraciones, pero no se encarga de analizar el significado de dichas oraciones.

Para Alegre (2009), este componente se encarga de procesar las relaciones sintácticas y gramaticales entre las diferentes palabras, convirtiéndose en un proceso de suma importancia en la lectura.

Este procesamiento implica la segmentación de la oración en sus elementos constituyentes (lo que conlleva a determinar los límites entre las unidades

estructurales y el agrupar las palabras que estarían dentro de cada unidad); la asignación de papeles estructurales o etiquetas sintácticas (lo que significa reconocer la categoría gramatical de cada palabra con la finalidad de identificar el rol que desempeña dentro de la estructura de la oración); la especificación de las relaciones que existen entre estos elementos (que implica la reconstrucción de la estructura jerárquica entre las diferentes partes de la oración) y la construcción de una estructura jerárquica de la frase (Belinchón, Reviere y Igoa, 1992; citado por Galve 2007).

Siguiendo lo planteado por Cuetos (2010), existen estrategias sintácticas que permiten el agrupar correctamente las palabras de una oración en sus constituyentes, además de establecer las relaciones entre dichos constituyentes. Algunas de estas estrategias se relacionan con el orden de las palabras (en nuestro idioma la forma como están ordenadas las palabras proporciona información sobre su papel sintáctico), el rol de las palabras funcionales (los artículos, preposiciones, entre otros, brindan información del rol de los constituyentes), el significado de las palabras (pieza importante para conocer su papel sintáctico, dado que las oraciones ambiguas sólo pueden ser comprendidas por el significado de las palabras) y los signos de puntuación (necesarios en el lenguaje escrito puesto que indican los límites de los constituyentes).

b. Procesamiento semántico

Para Defior (2000), los procesos semánticos involucran la comprensión del significado de las palabras, de las frases y del texto. Así también, se encargan de relacionar la nueva información proveniente del texto con los conocimientos previos que tiene la persona las que se han generado en base a la experiencia con el medio

que le rodea.

Viero y Gómez (2004), citado por Moreno y otros 2008, mencionan que en el sistema semántico de nuestra memoria permanente se encuentra el conocimiento sobre el significado de las palabras, información que caracteriza a los rasgos semánticos de una palabra que la diferencian de otras, así también con las palabras que se vincula o se puede combinar.

Para Defior y otros (2006), frecuentemente se leen palabras agrupadas en unidades mayores, como son las frases y los textos cuya comprensión es el objetivo último de la actividad lectora. Por otro lado, mencionan que la comprensión lectora requiere de la extracción y construcción del significado al interactuar con el lenguaje escrito.

Oakhill y Cain (2004), citados por Defior y otros 2006, consideran que para lograr una representación con cohesión y coherencia del contenido del texto la persona debe ejecutar un procesamiento simultáneo donde por un lado, se integra los significados de las palabras, oraciones y párrafos y, por otro lado, reconoce las ideas principales del texto y elabora inferencias que ayudarán a obtener la información no explícita del texto.

Kintsch y van Dijk (1978), citados por Defior y otros 2010, indican que el lector puede alcanzar diferentes niveles de construcción de la representación del significado:

- Nivel de representación de la estructura superficial: que involucra el significado literal de las oraciones del texto, tales como sus palabras y frases que sólo tienen una breve duración en la memoria operativa.
- Nivel del texto base: que alude a la representación proposicional del texto de superficie a partir de las relaciones semánticas o de las ideas. Cabe mencionar que

este nivel esta subdivido en la microestructura, que es la relación entre sí, de un grupo de ideas contenidas en el texto, donde la coherencia de estas proposiciones, que forman parte del texto, son gracias a la aplicación de dos procedimientos: solapamiento y procesamiento en ciclos; y la macroestructura, que constituye la coherencia global del texto por ser un conjunto de proposiciones jerárquicamente ordenadas (macroproposiciones), además su formación se da a través de tres macroreglas o macroestrategias, que son de supresión, generalización y de integración (García, 2006; citado por Salas y Villanueva 2011).

- Nivel de representación del modelo de situación o modelo mental: que representa la interacción texto-conocimiento-sujeto. En este nivel se integra la información semántica proveniente del texto con la información que el lector posee, llegando a ser el nivel más alto de comprensión.

Salas y Villanueva (2011) mencionan que el último subproceso es el constructivo o inferencial. El rol de este proceso es prescindible durante el procesamiento semántico, ya que, muchas veces el lector no encuentra la información de forma explícita, y para ello es necesaria la elaboración de inferencias. La construcción de inferencias se convierte en un proceso indispensable para la elaboración del modelo mental de la situación descrita en el texto (García, Gómez y Carriedo, 2003; citados por Defior y otros, 2006). Los procesos inferenciales son necesarios para mantener la coherencia entre las partes próximas (coherencia local) y el conjunto del texto (coherencia global).

Cuetos (2008) menciona que los procesos inferenciales no actúan en forma independiente, por el contrario, intervienen durante todos los subprocesos semánticos. Es así, que en el proceso de extracción del significado, las inferencias se dan en forma simultánea ya que establecen relaciones entre los diversos

elementos de texto dado.

Además, la interpretación expresiva (prosodia del lenguaje oral) del texto es fundamental para lograr la comprensión (Kuhn y Stahl, 2003; citado por Defior, 2008). En el lenguaje escrito éstos se traducen mediante los signos de puntuación; el buen lector tiene que saber utilizarlos para lograr una comprensión adecuada (National Reading Panel, 2000; citado por Defior, 2008).

2.2.3 Nivel de logro según Diseño Curricular Nacional

2.2.3.1 Concepto

Se refiere a la escala de calificación de los aprendizajes en la educación básica regular. Para el presente trabajo de investigación se tomará en cuenta la escala de calificación correspondiente al nivel educativo primario planteada en el Diseño Curricular Nacional (DCN, 2009):

- a. AD (Logro destacado): Cuando el estudiante evidencia el logro de los aprendizajes previstos, demostrando un performance solvente y muy satisfactorio en todas las tareas propuestas.
- b. A (Logro previsto): Cuando el estudiante evidencia el logro de los aprendizajes previstos en el tiempo programado.
- c. B (en proceso): Cuando el estudiante está en camino de lograr los aprendizajes previstos, para lo cual requiere acompañamiento durante un tiempo razonable para lograrlo.
- d. C (en inicio): Cuando el estudiante está empezando a desarrollar los aprendizajes previstos o evidencia dificultades para el desarrollo de éstos y necesita mayor tiempo de acompañamiento e intervención del profesor acorde a su ritmo y estilo de aprendizaje.

Es importante considerar las competencias, capacidades e indicadores de logro establecidos por el Ministerio de Educación (2015), tanto para segundo como tercer grado de primaria, los cuales se presentan en la siguiente tabla.

Tabla1

Competencia, capacidades e indicadores según el Diseño Curricular Nacional de 2015

Competencia: Comprende textos orales		
Capacidad	Segundo grado	Tercer grado
	Indicador de desempeño	Indicador de desempeño
Escucha activamente diversos textos orales	Usa modelos y normas culturales de convivencia que permiten la comunicación oral.	
	Presta atención activa dando señales verbales (responde) y no verbales (asiente con la cabeza, fija la mirada) según el tipo de texto oral y las formas de interacción propias de su cultura.	
Recupera y organiza información de diversos textos orales	Identifica información básica y algunos detalles de textos orales con temática cotidiana.	Identifica información básica y algunos detalles de textos orales con temática variada.
	Reúne información explícita ubicada en distintas partes de un texto oral.	
	Reordena información explícita estableciendo relaciones de secuencias sencillas y de semejanzas y diferencias.	Reordena información explícita estableciendo relaciones de secuencias y de semejanzas y diferencias.
Infiere el significado de los textos orales	Expresa con sus propias palabras lo que entendió del texto dando cuenta de alguna información relevante.	
	Deduce hechos, referentes y lugares a partir de información explícita en los textos que escucha.	Deduce las características de personas, personajes, animales, objetos y lugares, en diversos tipos de textos orales.

	Deduce el tema del texto que escucha.	Deduce el tema y el propósito del texto que escucha.
	Interpreta adivinanzas y expresiones con sentido figurado de uso frecuente.	Interpreta el sentido figurado de refranes, dichos populares y adivinanzas.
	Explica, según modos culturales diversos, emociones y estados de ánimo a partir de los gestos, tonos de voz, expresiones corporales y del mensaje del interlocutor.	Explica, según modos culturales diversos, emociones y estados de ánimo a partir del mensaje del interlocutor y de los recursos que emplea.
	Opina dando razones sobre lo que más le gustó o disgustó acerca de los hechos, personajes y acciones del texto escuchado.	Opina dando razones acerca de las ideas, hechos, acciones, personas o personajes del texto escuchado.
Reflexiona sobre la forma, contenido y contexto de los textos orales	Opina sobre los modos de cortesía, los gestos y el volumen de voz utilizados por el hablante.	Opina sobre los modos de cortesía y los recursos expresivos verbales y no verbales utilizados por el hablante.
	Identifica el propósito del texto escuchado.	Identifica el propósito del texto y el rol del hablante.

Competencia: Comprende textos escritos

Capacidad	Segundo grado Indicador de desempeño	Tercer grado Indicador de desempeño
Se apropia del sistema de escritura	Explica para qué se usan los textos socialmente, así como los portadores donde se pueden encontrar.	-----

Lee palabras, frases u oraciones completas (carteles, letreros, etiquetas, avisos, etc.) que forman parte del letrado que utiliza en el aula o fuera de ella.

Lee con autonomía y seguridad textos de diverso tipo, de estructura simple, sintaxis sencilla y vocabulario familiar.

	<p>Localiza información ubicada entre los párrafos de diversos tipos de textos de estructura simple, con imágenes y sin ellas.</p>	<p>Localiza información en un texto con algunos elementos complejos en su estructura y con vocabulario variado.</p>
<p>Recupera información de diversos textos escritos</p>	<p>Reconoce la silueta o estructura externa de diversos tipos de textos (titular de periódicos, ingredientes y preparación en una receta, etc).</p>	<p>Reconoce la silueta o estructura externa de diversos tipos de textos.</p>
	<p>Reconstruye la secuencia de un texto de estructura simple, con imágenes y sin ellas.</p>	<p>Reconstruye la secuencia de un texto de estructura simple con algunos elementos complejos en su estructura.</p>
<p>Reorganiza información de diversos textos escritos</p>	<p>Parafrasea el contenido de un texto de estructura simple con imágenes y sin ellas, que lee de forma autónoma.</p> <p>Representa a través de otros lenguajes (corporal, gráfico, plástico, musical), el contenido</p>	<p>Parafrasea el contenido de un texto con algunos elementos complejos en su estructura y vocabulario reducido.</p> <p>Representa el contenido del texto a través de otros lenguajes (corporal, gráfico, plástico,</p>

del texto leído por otros o que él lee. musical, audio visual).

Construye organizadores gráficos sencillos para reestructurar el contenido de un texto simple, leído por él mismo.

Construye organizadores gráficos y resúmenes para reestructurar el contenido de un texto de estructura simple.

Establece diferencias entre las características de los personajes, los hechos, los datos, las acciones y los lugares de un texto.

Establece semejanzas y diferencias entre las ideas, los hechos, los personajes y los datos de un texto con algunos elementos complejos en su estructura.

Infiere el significado de los textos escritos

Formula hipótesis sobre el tipo de texto y su contenido a partir de los indicios que le ofrece: imágenes, palabras conocidas, silueta del texto, índice, título.

Formula hipótesis sobre el tipo de texto y su contenido a partir de los indicios que le ofrece el texto: imágenes, títulos, silueta del texto, estructura, índice y párrafos.

Deduce el significado de palabras y expresiones a partir de información explícita.

Deduce las características de personas, personajes, animales, objetos y lugares, en textos de estructura simple, con y sin imágenes.

Deduce las características de personas, personajes, animales, objetos y lugares, en diversos tipos de textos de estructura simple.

Deduce la causa de un hecho y la acción de un texto de estructura simple, con o sin imágenes.

Deduce el tema de un texto de estructura simple, con o sin imágenes.

Deduce el propósito de un texto de estructura simple, con o sin imágenes.

Reflexiona sobre la forma, contenido y contexto de los textos escritos	Opina sobre las acciones y los hechos en textos de estructura simple, con o sin imágenes.
--	---

Tal como se aprecia en la tabla 1, existiría relación entre los indicadores planteados por el DCN y lo que sugiere la teoría respecto a los procesos cognitivos de la lectura, por ejemplo: el indicador “lee palabras frases u oraciones completas que forman parte del letrado ubicado dentro y fuera de aula”, se relacionaría con el proceso léxico de la lectura, en tanto éste se refiere a la capacidad para identificar palabras aisladas o como parte de una oración. Así también, el indicador “lee con autonomía y seguridad textos de diverso tipo de estructura simple, sintaxis sencilla y vocabulario familiar”, estaría vinculado con el proceso sintáctico, en tanto que involucra la lectura de textos de forma fluida y haciendo las pausas que indican los signos de puntuación. Otro indicador planteado en el DCN “reconstruye la secuencia de un texto de estructura simple, con imágenes y sin ellas”, estaría relacionado con el proceso semántico de la lectura ya que éste involucra el poder establecer entre las oraciones una secuencia de enumeración, de temporalidad, de relación de causalidad, entre otras (Galve, 2008). Siguiendo este análisis, se encuentra que los indicadores de la capacidad “reorganiza información de diversos textos escritos” tendrían relación con el proceso semántico, que permite establecer un resumen de lo leído y poder presentarlo a nivel de redacción o mediante un organizador gráfico, describiendo los elementos internos del texto (lugares, personajes, hechos, datos y acciones). Finalmente, los indicadores “formula hipótesis sobre el tipo de texto y su contenido a partir de los indicios que ofrece el texto”, “deduce el significado de palabras y expresiones a partir de información explícita”, “deduce las características

de personas, personajes, animales, objetos y lugares”, “deduce la causa de un hecho y la acción de un texto”, “deduce el tema de un texto” y “deduce el propósito de un texto” estarían relacionados con el proceso semántico en tanto permiten promover inferencias, seleccionar la información importante y permitir la predicción (Collado, 1996; citado por Galve, 2008).

2.3 Definición de términos básicos

Teniendo en cuenta el sustento teórico, se propone agrupar los procesos cognitivos implicados en la lectura en dos categorías: el proceso léxico y el procesamiento sintáctico-semántico.

Tal como lo señalan Defior y otros (2006), en la lectura al igual que en la comprensión oral, los niveles de procesamiento morfosintáctico y semántico favorecen de forma significativa a la construcción del significado, logrando integrar la información textual con los conocimientos que posee el lector. Es por ello, que se junta los procesos sintácticos y semánticos con fines prácticos, ya que éstos actúan de manera interdependiente.

a. Proceso léxico

Hace referencia al conjunto de operaciones indispensables para acceder al conocimiento de las palabras, almacenadas en el léxico interno o mental.

b. Procesamiento sintáctico- semántico

Hace referencia a la habilidad para comprender la forma en la que las palabras se relacionan entre sí; vinculado con la comprensión del significado de las palabras en una frase y de cómo estos procesos también se encargan

de integrar la información nueva con los conocimientos que el lector dispone y que depende de sus experiencias anteriores.

c. Diseño Curricular Nacional

Es la estructura que contiene los aprendizajes que se deben alcanzar en cada nivel educativo de la Educación Básica Regular.

d. Curso de Comunicación

Hace referencia al área del programa curricular que tiene como finalidad principal desarrollar en los estudiantes un manejo eficiente y pertinente de la lengua para lograr una adecuada expresión y comprensión oral, así también, comprensión y producción de texto.

e. Nivel de educación primaria

La Educación Primaria constituye el segundo nivel de la Educación Básica Regular y dura seis años. Al igual que los niveles de inicial y secundaria, su finalidad es educar integralmente a los niños.

2.4 Hipótesis

2.4.1 Hipótesis general:

H: A mayor rendimiento en los procesos cognitivos de la lectura, mayor será su nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación.

2.4.2 Hipótesis específicas:

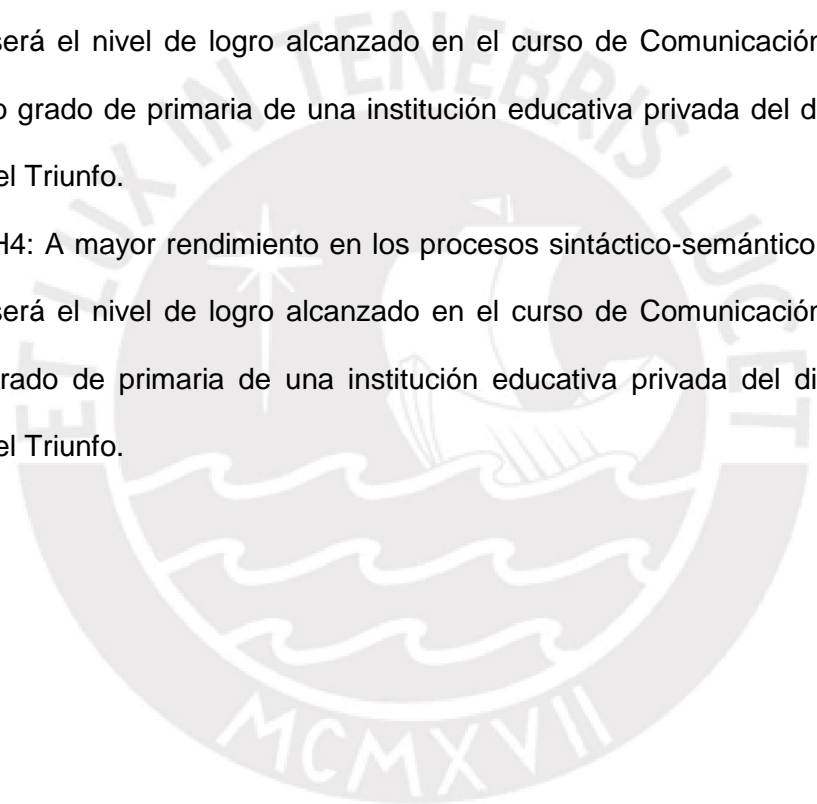
H1: A mayor rendimiento en el proceso léxico de la lectura, mayor será el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de segundo

grado de primaria de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo.

H2: A mayor rendimiento en el proceso léxico de la lectura, mayor será el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de tercer grado de primaria de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo.

H3: A mayor rendimiento en los procesos sintáctico-semántico de la lectura, mayor será el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en niños de segundo grado de primaria de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo.

H4: A mayor rendimiento en los procesos sintáctico-semántico de la lectura, mayor será el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en niños de tercer grado de primaria de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo.



Capítulo III

METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

El presente estudio es de tipo descriptivo (Hernández, Fernández y Baptista, 2010) ya que busca especificar propiedades, características y rasgos importantes del fenómeno que se ha analizado, en este caso, describir y relacionar el nivel de rendimiento en los procesos lectores: en sus niveles léxico y sintáctico-semántico y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de segundo y tercer grado de primaria.

El diseño a utilizarse será transversal correlacional (Hernández y colaboradores, 2010), a través del cual se recolectan datos en un momento único. Tiene como propósito describir las variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado. En esta investigación se usará un diseño puramente correlacional que permita establecer si existe relación entre los procesos cognitivos de la lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación.

Gráfico 1

Diseño de investigación



3.2 Población y muestra

Por las condiciones del estudio se determinó trabajar con toda la población de estudiantes de segundo y tercer grado de primaria de la institución educativa. Sólo se excluyeron aquellos alumnos que tuvieran alguna discapacidad intelectual, algún deterioro auditivo o sensorial de otro tipo y diagnóstico de dificultad de aprendizaje, quedando constituida la población-muestra por 63 estudiantes cuyas características se describen a continuación en la siguiente tabla.

Tabla 2

Distribución de la población-muestra

Grado	Género		Número	Porcentaje
	Femenino	Masculino		
2do grado	18	17	35	55.55%
3er grado	17	11	28	44.45%
Total	35	28	63	100%

3.2.1 Proceso de selección de la muestra

Se realizaron los siguientes pasos para la selección de la población-muestra:

1) Se coordinó con la institución educativa Nikola Tesla perteneciente al distrito de

Villa María del Triunfo dadas las facilidades para realizar la investigación, 2) Se identificó mediante la ficha única de matrícula, a todos los estudiantes (niños y niñas) que cursan el segundo y tercer grado de primaria, y 3) Se tomó en cuenta como criterio de exclusión: niños con discapacidad intelectual, algún tipo de deterioro auditivo o sensorial de otro tipo y diagnóstico de dificultad de aprendizaje.

3.3 Definición y operacionalización de variables

A continuación se detallan las variables de estudio, teniendo en cuenta sus dimensiones e indicadores:

3.3.1 Variable 1: Procesos cognitivos de la lectura

Proceso léxico:

Definición conceptual: Es la recuperación del concepto asociado a la unidad lingüística “palabra” a través de dos rutas.

Definición operacional: Es la puntuación obtenida al administrarse las tareas correspondientes al proceso léxico.

Proceso sintáctico-semántico:

Definición conceptual: Es la habilidad para comprender la estructura gramatical del lenguaje vinculado con la comprensión del significado de las palabras en una frase y/o texto.

Definición operacional: Es la puntuación obtenida al administrarse las tareas correspondientes a los procesos sintáctico-semánticos.

Tabla 3

Operacionalización de la variable Procesos cognitivos de la lectura

Variable	Dimensión	Indicador	Tareas
Procesos cognitivos de la lectura	Proceso léxico de la lectura	Puntuación obtenida al administrarse las tareas correspondientes al proceso léxico.	- Lectura de palabras - Lectura de pseudopalabras
	Procesos sintáctico-semántico de la lectura	Puntuación obtenida al administrarse las tareas correspondientes a los procesos sintáctico-semántico.	- Comprensión de palabras y frases - Prosodia - Comprensión de textos

3.3.2. Variable 2: Nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación

Definición conceptual: Se refiere al nivel de logro alcanzando según la escala de calificación de los aprendizajes en la educación básica regular.

Definición operacional: Nivel de logro alcanzado según escala (AD, A, B y C).

Tabla 4

Operacionalización de la variable Nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación.

Variable	Dimensión	Indicador
Nivel de logro alcanzado en el curso de comunicación	AD: Logro Destacado A : Logro previsto B : En proceso C : En inicio	Escala de calificación en el curso de comunicación

3.3.3. Variable de control

Grado escolar: segundo y tercer grado de primaria

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La recolección de los datos se efectuó utilizando el Test de lectura y escritura en

español – LEE (Silvia Defior Citolier y otros; Uriz: 2006), así como la revisión de la libreta de notas del segundo trimestre del curso de Comunicación.

3.4.1. Instrumento 1: Test LEE Lectura y escritura en español.

a. Ficha Técnica:

Nombre	: Test LEE Lectura y escritura en español.
Autores	: Sylvia Defior Citolier, Liliana Fonseca, Bárbara Gottheil, Adriana Aldrey, María Pujals, Graciela Rosa, Gracia Jiménez Fernández, Francisca Serrano Chica.
Procedencia	: Buenos Aires. Argentina
Año	: 2006
Administración	: Individual
Duración	: Aproximadamente 50 minutos sin considerar la aplicación de las pruebas complementarias (Segmentación fonémica, lectura de letras). En caso de realizar a aplicación en forma completa se recomienda hacerlo en dos sesiones.
Ámbito de aplicación	: De 1° a 4° curso de Educación Primaria
Finalidad	: Evaluar los principales procesos implicados en la lectura y escritura, haciendo referencia a los logros medios esperados por año escolar. Detectar el tipo de error observado con el objetivo de precisar el diagnóstico e implementar un

	adecuado plan de recuperación.
Tipificación	Baremos de una muestra representativa de escolares de escuelas públicas y privadas de distintos sectores sociales de la Provincia de Buenos Aires y Ciudad de Buenos Aires y de la Ciudad de Granada.
Materiales	Manual Técnico, cuadernillo de evaluación, registro de respuestas (RegR), Hojas de trabajo, Cuadernillos con baremos, cronómetro y lápiz negro.

b. Descripción del instrumento

El Test LEE (lectura y escritura en español) fue diseñado para evaluar los principales procesos implicados en la lectura y escritura (de alumnos que cursan de 1° a 4° grado de Educación Primaria). Así también, tiene como objetivo analizar el tipo de error observado con la finalidad de precisar el diagnóstico e implementar un adecuado plan de intervención.

Además de la información cuantitativa, este test permite realizar un análisis cualitativo sobre el tipo de lectura (silabeante, vacilante y fluida), lo que conlleva a discriminar entre las dificultades de precisión y fluidez lectora.

Por otra parte, permite diferenciar el desempeño frente a preguntas literales e inferenciales, además, de valorar la capacidad del niño para identificar las ideas principales (micro y macroestructura) al usar diferentes tipos de textos narrativos e informativos (superestructura).

Esta batería consta de las siguientes pruebas:

- A. Segmentación fonémica (Prueba complementaria)
- B. Lectura de letras (Prueba complementaria)
 - 1. Lectura de palabras
 - 2. Lectura de pseudopalabras
 - 3. Comprensión de palabras y frases
 - a. Frases
 - b. Familia de palabras
 - c. Preguntas
 - d. Completar
 - 4. Prosodia
 - 5. Comprensión de textos
 - 6. Escritura de palabras
 - 7. Escritura de pseudopalabras

Es importante mencionar que en 1° y 2° grado las palabras, oraciones y textos se presentan a través de letra imprenta minúscula y mayúscula ya que en Argentina la letra imprenta mayúscula se utiliza de forma exclusiva en los primeros grados.

Las pruebas complementarias pueden utilizarse como evaluación adicional, previa a la indagación de la lectoescritura; deben administrarse cuando se sospecha que un niño presenta dificultades en la lectura o retraso lector.

En cualquier caso, dado que las pruebas presentan baremos individualizados el evaluador seleccionará las pruebas a administrar de acuerdo con los aspectos que necesite indagar.

En el siguiente cuadro, se aprecia las diversas pruebas que conforman el test en su versión completa (lectura y escritura).

Tabla 5

Principales procesos evaluados por el Test de Lectura y Escritura en español LEE

Objetivo	Subpruebas de LEE	Aspecto psicolingüístico	Principales procesos y habilidades	
EVALUACIÓN COMPLEMENTARIA	Segmentación fonémica	Fonología	<ul style="list-style-type: none"> • Conciencia fonológica a nivel fonémico 	
	Lectura de letras	Ortografía y fonología	<ul style="list-style-type: none"> • Reconocimiento del nombre de las letras. • Identificación de letras mayúsculas y minúsculas. • Asociación letra – sonido. 	
	Lectura de palabras	Ortografía y fonología. Fluidez lectora	<ul style="list-style-type: none"> • Procesos de acceso al léxico (procedimiento léxico y subléxico). • Procesos fonológicos y ortográficos. • Procesos receptivos • Velocidad lectora 	
	Lectura de pseudopalabras	Fonología Fluidez lectora	<ul style="list-style-type: none"> • Utilización del procedimiento subléxico • Decodificación fonológica • Proceso fonológico • Procesos receptivos • Velocidad lectora 	
EVALUACIÓN LECTURA	Comprensión de palabras y frases	a. Frases	Sintaxis y semántica	<ul style="list-style-type: none"> • Procesos sintácticos
		b. Familias	Morfología y semántica	<ul style="list-style-type: none"> • Procesos morfológicos • Desarrollo del vocabulario
		c. Preguntas	Sintaxis y semántica	<ul style="list-style-type: none"> • Procesos sintácticos • Procesos semánticos
		d. Completar	Sintaxis, morfología y semántica	<ul style="list-style-type: none"> • Procesos morfológicos, sintácticos y semánticos
	Prosodia	Semántica y sintáxis	<ul style="list-style-type: none"> • Procesos de prosodia (entonación, acentuación y pausas). Procesos sintácticos (conocimiento de los signos de puntuación). 	
	Comprensión de textos	Semántica Fluidez verbal	<ul style="list-style-type: none"> • Elaboración de inferencias. Identificación de ideas principales. • Comprensión de la estructura textual (narrativa y expositiva) 	
EVALUACIÓN ESCRITURA	Escritura de palabras	Ortografía y fonología	<ul style="list-style-type: none"> • Procesos de acceso al léxico (procedimiento léxico y subléxico). • Procesos fonológicos y ortográficos. • Procesos productivos 	
	Escritura de pseudopalabras	Fonología	<ul style="list-style-type: none"> • Utilización del procedimiento subléxico. • Codificación fonológica. • Procesos fonológicos. • Procesos productivos. 	

Fuente: Defior y otros (2006), pp. 25, 26.

Materiales

Los materiales que a continuación se detallan fueron utilizados en la presente investigación y corresponden sólo al área de lectura:

- Cuadernillo de evaluación
- Hoja de respuesta
- Hojas de trabajo
- Cronómetro

Administración

El Test LEE diseñado para alumnos de 1° a 4° curso de Educación Primaria se administra de forma individual en un tiempo aproximado de 50 minutos, con instrucciones precisas para cada una de las pruebas, donde el niño debe responder de forma escrita y verbal. Teniendo en cuenta los objetivos de la investigación “Determinar si existe relación entre el rendimiento de los procesos cognitivos de la lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de comunicación, en niños de segundo y tercer grado de primaria de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo”, la administración del Test fue realizada en una sesión, sólo del área de lectura y se consideraron las pruebas con valoración cuantitativa.

A continuación se detallan las instrucciones para la aplicación de cada una de las pruebas del área de lectura:

1. Lectura de palabras

Se muestra al niño la hoja que contiene el listado de 42 palabras. Diga al niño: “Lee en voz alta las palabras presentadas en este recuadro. Recuerda que las palabras deben ser leídas tal como estén escritas”. El examinador anotará cada palabra leída incorrectamente por el niño en el RegR.

- Se considera correcta cuando el niño realiza una lectura sin errores de decodificación respetando las reglas de correspondencia grafema fonema (RCGF) y las de acentuación. Puede ser fluida o no fluida.
- Lectura vacilante: cuando el niño repite o rectifica una parte o la totalidad de la palabra, pero finalmente realiza una ejecución fluida.
- Lectura silabeante: se produce cuando un niño descompone las palabras en sus sílabas y la lectura se hace intermitente o entrecortada. Supone una duración de respuesta muy larga.
- Lectura incorrecta: cuando la respuesta verbal no coincide con la palabra estímulo.
- Puntuación: 0 punto por respuesta incorrecta
 - 1 punto por cada palabra leída correctamente pero en forma no fluida (vacilante o silabeante)
 - 2 puntos por cada palabra leída en forma correcta y fluida.
- Puntuación máxima: 84 puntos

2. Lectura de pseudopalabras

Se muestra al niño la hoja que contiene el listado de 42 palabras. Diga al niño: “Lee en voz alta las palabras presentadas en este recuadro. Recuerda que las palabras deben ser leídas tal como estén escritas”. El examinador anotará cada palabra leída incorrectamente por el niño en el RegR.

- Se considera correcta cuando el niño realiza una lectura sin errores de decodificación respetando las reglas de correspondencia grafema fonema (RCGF) y las de acentuación. Puede ser fluida o no fluida.

- Lectura vacilante: cuando el niño repite o rectifica una parte o la totalidad de la palabra, pero finalmente realiza una ejecución fluida, de acuerdo con los mismos criterios que en la lectura de palabras.

- Puntuación: 0 punto por respuesta incorrecta

1 punto por cada pseudopalabra leída correctamente pero en forma no fluida.

2 puntos por cada pseudopalabra leída en forma correcta y fluida.

- Puntuación máxima: 84 puntos

3. Comprensión de palabras y frases

a. Frases

Se muestra al niño la hoja de estímulos. Diga al niño: “Te voy a mostrar unas frases. Léelas con atención porque cuando termines de leerlas te haré unas preguntas”. El examinador anotará en la columna de respuestas del RegR si la respuesta es correcta con ✓. Cualquier otra respuesta se anota de forma literal. Se procede de la misma forma en los dos primeros ítems.

En el tercer ítem hasta el quinto se le da la instrucción “Ahora vas a leer unas frases con atención y harás lo que te pidan. Es importante que hagas exactamente lo que te dicen. ¿Has comprendido? Empezando con la primera”.

- Puntuación: 0 punto por respuesta incorrecta o incompleta.

1 punto por cada respuesta correcta.

- Puntuación máxima: 5 puntos

b. Familia de palabras

Se muestra al niño la hoja de trabajo. Diga al niño: “En este cuadro hay una serie de

palabras, y una está en una nube: CONFIAR. Tú tienes que buscar las palabras que tengan algo que ver con la que está en la nube. Por ejemplo, (señalar “confiado”) ¿tiene algo que ver con “confiar”? “Encuentras alguna más?”. Se rodean en la columna de Respuestas RegR los números de las palabras rodeadas por el niño.

- Puntuación: 1 punto por cada respuesta correcta, considerando como tal los aciertos y los rechazos correctos.
- Puntuación máxima: 28 puntos

c. Preguntas

Se muestra al niño la hoja de trabajo. Diga al niño: “Ahora te voy a mostrar una frase y una pregunta. Tienes que leerla y contestar cada pregunta. Ten cuidado, alguna no tiene respuesta”:

- Puntuación: 0 punto por respuesta incorrecta.
1 punto por cada respuesta correcta.
- Puntuación máxima: 6 puntos

d. Completar

Se muestra al niño la hoja de trabajo y se le entrega un lápiz. Diga al niño: “Vas a leer una frase incompleta, con tres posibles terminaciones. De las tres, sólo una es correcta. Tienes que unir la frase con su terminación”.

- Puntuación: 0 punto por respuesta incorrecta.
1 punto por cada respuesta correcta.
- Puntuación máxima: 4 puntos

4. Prosodia

Se le entrega al niño un lápiz y la Hoja de Trabajo. Diga al niño: “Vamos a leer dos frases, A y B. Tienen las mismas palabras, pero los signos de puntuación cambian (señalar las palabras en las dos frases y los signos de puntuación). Este cambio ocasiona que el significado varíe. Junto a las frases se muestran tres posibles significados. Debes unir cada frase con lo que significa. Empezarás leyendo las dos frases como hago yo y después leerás los significados. ¿Qué significado crees que es el correcto para la frase A? (y seguir con la frase B)”.

- Puntuación: 0 punto por respuesta incorrecta.
1 punto por cada respuesta correcta.
- Puntuación máxima por ítem: 2 puntos
- Puntuación máxima para 2º curso: 6 puntos
- Puntuación máxima para 3º curso: 10 puntos

5. Comprensión de textos

Se presenta tres textos que el niño debe leer y comprender. Se realiza luego, preguntas relacionadas con el contenido de esos textos. Los textos utilizados para segundo son dos de tipo narrativo y uno expositivo, y para tercer grado, uno narrativo de tipo directo y dos expositivos. Para determinar la complejidad de los textos se consideró:

- Cantidad de palabras global.
- Cantidad de palabras frecuentes e infrecuentes.
- Número de anáfora
- Grado de complejidad sintáctica de las oraciones

El objetivo aparte de evaluar la comprensión de palabras y de oraciones es también la relación e integración de la comprensión de unas oraciones con otras

(microestructura y macroestructura).

La evaluación de la comprensión en cada texto fue evaluado mediante 3 preguntas literales relacionadas con la información explícita en el texto y 3 preguntas inferenciales de tipo elaborativas y de coherencia. Es posible responder estas preguntas consultando nuevamente el texto. Esta conducta deberá ser registrada en el RegR.

Por último, la prueba incluye un ítem de selección del título y otro de selección del resumen en cada texto. Los títulos y resúmenes fueron seleccionados teniendo en cuenta los siguientes criterios:

- Ideas principales
- Ideas secundarias
- Idea externa al texto

El evaluador comienza a medir el tiempo cuando el niño inicia la lectura y finaliza cuando el niño la concluye. El niño puede leer el texto en voz alta o en lectura silenciosa.

- Instrucción para la lectura del texto:

El evaluador le dice al niño: “Te voy a dar un texto para que lo leas. Hazlo con atención porque cuando termines te haré unas preguntas. Yo anotaré el tiempo, pero piensa que lo importante es que lo comprendas”.

- Puntuación: Items A a F: Preguntas literales

0 punto por respuesta incorrecta

1 punto por respuesta incompleta

2 puntos por respuesta correcta

Items A a F: Preguntas inferenciales

0 punto por respuesta incorrecta

2 puntos por respuesta correcta

- Instrucción para identificar el título del texto

El evaluador le dice al niño: “Mira, aquí hay cuatro frases que podrían ser el título del texto que acabas de leer. Uno es el más adecuado. ¿Cuál crees que es?”

- Puntuación: Items G:

0 punto por elección de idea externa (IE).

1 punto por elección de idea secundaria (IS)

2 puntos por elección de idea principal (IP)

- Instrucción para identificar el resumen del texto

El evaluador le dice al niño: “Ahora se trata de que encuentres la frase que mejor resume el texto que acabas de leer. ¿Cuál crees que es?”.

- Puntuación: Items H:

0 punto por elección de idea externa (IE).

1 punto por elección de idea secundaria (IS)

2 puntos por elección de idea principal (IP)

c. Interpretación:

El Test LEE tiene baremos correspondientes a cada grado escolar. En los baremos el evaluador hallará las puntuaciones para todas las pruebas. Estos baremos se presentan en un cuadro de doble entrada. En la parte superior se encuentran las pruebas que componen la batería y la variable tiempo, en las pruebas en que ésta es considerada. A la izquierda figuran los percentiles correspondientes a las distintas puntuaciones directas. Si a la puntuación directa no le corresponde un percentil exacto se le asignará el más próximo inferior. Usar en el RegR una flecha ascendente o descendente para indicar el sentido de proximidad.

En la parte inferior se encuentran la media y la desviación típica (DT) de cada prueba.

En el test LEE los baremos se han elaborado de tal forma que los percentiles mayores indican un mejor rendimiento. Por el contrario, para los percentiles correspondientes a tiempo de lectura se invirtieron (es decir, a menor tiempo de lectura mayor percentil), con el propósito que la interpretación vaya en la misma dirección que en el resto de las pruebas.

Al completar el RegR y analizar el perfil se puede observar que los percentiles se encuentran divididos en tres áreas:

- De 0 al percentil 30 corresponde a un nivel de ejecución “con dificultad”.
- Del 30 al 70 a un nivel “competente”, en este rango se ubicaría el mayor porcentaje de la población evaluada.
- Del 70 al 100 a un nivel “muy competente”.

d. Confiabilidad

El análisis psicométrico se realizó sobre una muestra de 395 niños, alumnos de primer a cuarto grado de educación primaria. Se obtuvo indicadores satisfactorios sobre la consistencia interna de los reactivos que forman parte de la mayoría de las pruebas del test (Coeficientes alfa de Cronbach cercanos o superiores a 0.70), de la confiabilidad test-retest con un mes de intervalo entre las dos administraciones (todas las correlaciones halladas entre las puntuaciones de las pruebas del test y del retest fueron positivas y significativas), así también, de la confiabilidad por división por mitades de las pruebas de lectura y escritura (todos los coeficientes de Spearman-Brown fueron superiores a 0.50).

e. Validez

Se obtuvo la validez convergente mediante la correlación de este test con otros instrumentos de probada validez que se usan también para valorar las capacidades lectoras y escritoras, como son el PROLEC (Cuetos, 1996) y el PROESC (Cuetos, 2002). Este análisis se realizó sobre una muestra de 109 niños que cursaban de primer a cuarto grado de primaria de educación pública y privada del área metropolitana de Buenos Aires. En varias de las pruebas del Test LEE, el PROLEC y el PROESC, se encontraron correlaciones positivas y altamente significativas.

De otro lado, se obtuvo la validez discriminante al comparar las diferencias en el rendimiento de un grupo de estudiantes de población general y un grupo de estudiantes con diagnóstico de alteraciones en algún proceso de la lectoescritura. Es así, que se halló la existencia de diferencias significativas entre los promedios de rendimiento de ambas muestras en las tareas de: escritura de palabras, escritura de pseudopalabras, lectura de palabras, lectura de pseudopalabras y comprensión de textos (lo que implica su gran poder de discriminante).

3.4.2. Instrumento 2: Libreta de notas

Para conocer el nivel de logro alcanzado por los alumnos en el curso de Comunicación, se usaron las notas del segundo trimestre tomadas de las actas oficiales de los alumnos del segundo y tercer grado de primaria.

a. Ficha técnica

Nombre del instrumento : Actas oficiales

Autores : Ministerio de Educación
Año : 2016
Institución Educativa : Colegio Científico Nikola Tesla

b. Descripción del instrumento

El instrumento de investigación del nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación fueron las notas del segundo trimestre tomadas de las Actas Oficiales del 2016.

El Acta consta de tres trimestres correspondientes al I trimestre, II trimestre y III trimestre en el que se concluye el nivel de logro alcanzado en el área de Comunicación.

Sus calificaciones se establecen según lo consignado en el DCN (2009).

Logro destacado	: AD	18 - 20
Logro previsto	: A	14-17
En proceso	: B	11-13
En inicio	: C	0-10

3.5 Procedimiento

Se programó en dos etapas:

- Etapa de planificación

Esta etapa comprende la selección del instrumento a usar, coordinación con el director de la institución educativa en la que se ejecutaría la aplicación del instrumento y recolección de datos, así como la selección de los alumnos que formarán parte de la muestra. Se procuró que el instrumento (LEE Test de lectura y escritura en español) fuera tomado durante las primeras horas de clases ya que ello

permitiría obtener una mejor predisposición de los niños en el desarrollo de las tareas asignadas.

- Etapa de ejecución

Es propiamente la etapa de la aplicación del instrumento de evaluación en los alumnos seleccionados (segundo y tercer grado de primaria), estableciéndose como fecha las dos primeras semanas del mes de octubre, desde las 8:00 a.m. hasta la 1:00 pm, se tuvo en cuenta la hora del recreo para permitir que los niños consumieran su lonchera y/o acudieran a los servicios higiénicos.

Luego de la aplicación del instrumento se procedió a la calificación de las respuestas dadas por los alumnos tanto de segundo como de tercer grado de primaria. A continuación, se solicitó a los profesores de ambos grados las actas oficiales para hacer un registro de las notas del segundo trimestre en el curso de Comunicación.

3.6 Procesamiento y análisis de datos

Para verificar las hipótesis planteadas se empleó técnicas estadísticas descriptivas e inferencial como parte del procesamiento y análisis de datos.

Los estadísticos descriptivos incluyeron la medida de tendencia central “media” (M). Para realizar el análisis inferencial, se ejecutó el análisis de normalidad con el estadístico de Kolmogorov-Smirnov (Z K-S) para determinar el tipo de estadístico a utilizar, concluyendo que se debía usar un estadístico no paramétrico. Debido a ello se realizó la prueba Rho de Spearman para calcular el nivel de correlación entre las variables procesos cognitivos de la lectura y nivel de logro alcanzando en el curso de comunicación.

El procesamiento de los datos se realizó mediante el software IBM® SPSS
(Statistical Package for Social Sciences) versión 22.



Capítulo IV

RESULTADOS

4.1. Presentación de resultados

A continuación se presentarán los resultados teniendo en cuenta los siguientes puntos:

- Datos de la muestra, media de cada una de las variables de la investigación.
- Prueba de normalidad de Kolmogorov – Smirnov
- Estadístico para la contrastación de las hipótesis.

Tabla 6

Población–muestra según el grado escolar

Grado escolar	Frecuencia	Porcentaje
Segundo grado	35	55.55%
Tercer grado	28	44.45%
Total	63	100%

Tal como se observa en la tabla 6, la población-muestra estuvo conformada por 63 alumnos, de los cuales el 55.55% correspondía a estudiantes de segundo grado de primaria y el 44.45% a estudiantes del tercer grado de primaria de la institución educativa participante en el estudio.

Tabla 7

Rendimiento en el proceso léxico de la lectura en los niños de segundo grado de primaria

Proceso léxico de la lectura	Media	Nivel
Lectura de palabras	74.11	Competente
Tiempo de lectura de palabras	81.6	Con dificultad
Lectura de pseudopalabras	68.8	Competente
Tiempo de lectura de pseudopalabras	88.37	Competente

Tal como se aprecia en la tabla 7, los alumnos de segundo grado de primaria mostraron un mejor desempeño en las tareas de lectura de palabras, lectura de

pseudopalabras y tiempo empleado en la lectura de pseudopalabras situándose en el nivel “competente”. A diferencia de lo ocurrido con la tarea de tiempo empleado en la lectura de palabras, en la que se situaron en el nivel “con dificultad”.

Tabla 8

Rendimiento en el proceso sintáctico-semántico de la lectura en los niños de segundo grado de primaria

Proceso sintáctico-semántico de la lectura	Media	Nivel
Comprensión de palabras y frases	35	Competente
Prosodia	3.42	Competente
Comprensión de textos	33.6	Con Dificultad

En la Tabla 8, se observa que los alumnos de segundo grado de primaria mostraron un mejor desempeño en las tareas de comprensión de palabras y frases y prosodia alcanzando el nivel “competente”. Mientras que en la tarea de comprensión de textos se situaron en el nivel “con dificultad”.

Tabla 9

Rendimiento en el proceso léxico de la lectura en los niños de tercer grado de primaria

Proceso léxico de la lectura	Media	Nivel
Lectura de palabras	75.32	Competente

Tiempo de lectura de palabras	74.64	Con Dificultad
Lectura de pseudopalabras	70.82	Competente
Tiempo de lectura de pseudopalabras	76.61	Competente

Tal como se observa en la tabla 9, los alumnos de tercer grado de primaria mostraron un mejor desempeño en las tareas de lectura de palabras, lectura de pseudopalabras y tiempo empleado en la lectura de pseudopalabras situándose en el nivel “competente”, frente al rendimiento alcanzado en la tarea tiempo empleado en la lectura de palabras al ubicarse en el nivel “con dificultad”.

Tabla 10

Rendimiento en el proceso sintáctico-semántico de la lectura en los niños de tercer grado de primaria

Proceso sintáctico-semántico de la lectura	Media	Nivel
Comprensión de palabras y frases	36	Con Dificultad
Prosodia	6.42	Con Dificultad
Comprensión de textos	29.79	Con Dificultad

Tal como se observa en la Tabla 10, los alumnos de tercer grado de primaria se situaron en el nivel “con dificultad” en todas las tareas que evaluaban el proceso sintáctico-semántico, las cuales incluyeron comprensión de palabras y frases, prosodia y comprensión de textos.

Tabla 11

Nivel de logro alcanzado en el curso de comunicación en los niños de segundo y tercer grado de primaria

Grado escolar	Media	Nivel
Segundo grado	16.45	A - Logro previsto
Tercer grado	15.82	A - Logro previsto

En la siguiente tabla 11, se aprecia que tanto los alumnos de segundo como de tercer grado de primaria han alcanzado un nivel de “logro previsto” en el curso de comunicación durante el segundo trimestre.

Tabla 12

Prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov para todas las variables.

	Pruebas de normalidad					
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Lectura de palabras	.164	63	.000	.884	63	.000
Tiempo de palabras	.137	63	.005	.904	63	.000
Lectura de pseudopalabras	.100	63	.192	.947	63	.009
Tiempo de pseudopalabras	.152	63	.001	.872	63	.000
Total proceso léxico	.114	63	.040	.912	63	.000
Frases	.351	63	.000	.654	63	.000
Familias	.146	63	.002	.937	63	.003
Preguntas	.177	63	.000	.915	63	.000
Completar	.243	63	.000	.887	63	.000
Total de comprensión de palabras y frases	.092	63	.200 [*]	.975	63	.239
Prosodia	.146	63	.002	.949	63	.011
Total literal	.186	63	.000	.918	63	.000
Total inferencial	.219	63	.000	.867	63	.000

Total título y resumen	.304	63	.000	.763	63	.000
Total texto 1	.156	63	.001	.964	63	.059
Total literal	.181	63	.000	.900	63	.000
Total inferencial	.228	63	.000	.870	63	.000
Total título y resumen	.302	63	.000	.751	63	.000
Total texto 2	.116	63	.035	.969	63	.119
Total literal	.346	63	.000	.730	63	.000
Total inferencial	.208	63	.000	.836	63	.000
Total título y resumen	.247	63	.000	.807	63	.000
Total texto 3	.184	63	.000	.903	63	.000
Total de comprensión de textos	.117	63	.033	.946	63	.008
Total proceso semántico y sintáctico	.172	63	.000	.943	63	.005
Nivel de logro alcanzado en Comunicación	.128	63	.013	.952	63	.016

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Tal como se aprecia en la Tabla 12, el análisis de bondad de ajuste a la curva normal hallada con la prueba Kolmogorov Smirnov, muestra que los niveles de significación en las pruebas de lectura de palabras, tiempo de lectura de palabras, tiempo de lectura de pseudopalabras, total proceso léxico, frases, familias, preguntas, completar, prosodia, total literal, total inferencial, total título y resumen, total texto 1, total literal, total inferencial, total título y resumen, total texto 2, total literal, total inferencial, total título y resumen, total texto 3, total de comprensión de textos, total proceso semántico y sintáctico y notas Comunicación son menores a 0.05 lo que significa que la distribución no es normal (una distribución normal es aquella en la que los datos se distribuyen de una forma simétrica con respecto a su media, Hernández y otros, 2016). Por el contrario, el nivel de significación de las tareas lectura de pseudopalabras y total de comprensión de palabras y frases son mayores a 0.05, presentando distribución normal. Por ello, el análisis estadístico de los datos se efectuó con una prueba no paramétrica.

Tabla 13

Correlación de Rho de Spearman entre el proceso léxico de la lectura, proceso sintáctico-semántico de la lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de segundo grado de primaria

		Total proceso léxico	Total proceso semántico y sintáctico	Nivel de logro alcanzado en Comunicación
Total proceso léxico	Coefficiente de correlación	1.000	,382*	,441**
	Sig. (unilateral)		.012	.004
	N	35	35	35
Total proceso sintáctico-semántico	Coefficiente de correlación	,382*	1.000	,572**
	Sig. (unilateral)	.012		.000
	N	35	35	35
Nivel de logro alcanzado en Comunicación	Coefficiente de correlación	,441**	,572**	1.000
	Sig. (unilateral)	.004	.000	
	N	35	35	35

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (1 cola).

**.. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (1 cola).

En la Tabla 13, se observa que las correlaciones entre el total del proceso léxico y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación, así como el total del proceso sintáctico-semántico y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los estudiantes de segundo grado, son positivas medias y significativas ($r_s = .441$ y $r_s = .572$ respectivamente), por lo cual se aceptan las hipótesis 1 “a mayor rendimiento en el proceso léxico de la lectura, mayor será el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de segundo grado de primaria de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo” e hipótesis 3 “A mayor rendimiento en los procesos sintáctico-semántico de la lectura, mayor será el nivel de logro alcanzado en el curso de comunicación en niños de segundo

grado de primaria de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo”. Es importante recordar que los términos “muy débil, débil, media, considerable, muy fuerte y perfecta” indican la magnitud de la correlación entre las variables.

Tabla 14

Correlación de Rho de Spearman entre las tareas que evalúan el proceso léxico de la lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de segundo grado de primaria.

		Lectura de palabras	Tiempo de palabras	Lectura de pseudopalabras	Tiempo de pseudopalabras	Nivel de logro alcanzado en Comunicación
Lectura de palabras	Coeficiente de correlación	1.000	-.207	,681**	-.235	,457**
	Sig. (unilateral)		.117	.000	.087	.003
	N	35	35	35	35	35
Tiempo de palabras	Coeficiente de correlación	-.207	1.000	-.109	,755**	-.500**
	Sig. (unilateral)	.117		.267	.000	.001
	N	35	35	35	35	35
Lectura de pseudopalabras	Coeficiente de correlación	,681**	-.109	1.000	-.267	,325*
	Sig. (unilateral)	.000	.267		.061	.028
	N	35	35	35	35	35
Tiempo de pseudopalabras	Coeficiente de correlación	-.235	,755**	-.267	1.000	-.417**
	Sig. (unilateral)	.087	.000	.061		.006
	N	35	35	35	35	35
Nivel de logro alcanzado en Comunicación	Coeficiente de correlación	,457**	-.500**	,325*	-.417**	1.000
	Sig. (unilateral)	.003	.001	.028	.006	
	N	35	35	35	35	35

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (1 cola).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (1 cola).

a. Grado = 2

En la Tabla 14, se observa que la correlación entre la tarea lectura de palabras y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación, es positiva media y significativa ($r_s = .457$). En la tarea tiempo de lectura de palabras y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación, la correlación es negativa media ($r_s = -.500$). En la tarea de lectura de pseudopalabras y el nivel de logro alcanzado en el curso de comunicación, el resultado de la correlación es positiva débil y significativa ($r_s = .325$). Mientras que en la tarea tiempo de lectura de pseudopalabras y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación, el resultado de la correlación es negativa media y significativa ($r_s = -.417$). Con lo descrito, se puede ver cómo el desempeño en la tarea de lectura de palabras es determinante para alcanzar un mayor nivel de logro en el curso de Comunicación en los niños de segunda grado, a diferencia de las otras tareas que evalúan este proceso.

Tabla 15

Correlación de Rho de Spearman entre las tareas que evalúan el proceso sintáctico-semántico de la lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de segundo grado de primaria.

		Total de comprensión de palabras y frases	Prosodia	Total de comprensión de textos	Nivel de logro alcanzado en Comunicación
Total de comprensión de palabras y frases	Coeficiente de correlación Sig. (unilateral)	1.000	,493**	,455**	,472**
	N	35	35	35	35
Prosodia	Coeficiente de correlación Sig. (unilateral)	,493**	1.000	,413**	,426**
	N	35	35	35	35

	N	35	35	35	35
Total de comprensión de textos	Coeficiente de correlación	,455**	,413**	1.000	,456**
	Sig. (unilateral)	.003	.007		.003
	N	35	35	35	35
Nivel de logro alcanzado en Comunicación	Coeficiente de correlación	,472**	,426**	,456**	1.000
	Sig. (unilateral)	.002	.005	.003	
	N	35	35	35	35

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (1 cola).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (1 cola).

a. Grado = 2

En la Tabla 15, se observa que los resultados de las correlaciones entre las tareas comprensión de palabras y frases, prosodia y comprensión de texto y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación, son positivas, medias y significativas ($r_s = .472$, $r_s = .426$ y $r_s = .456$ respectivamente). Esto significa que las tres tareas son determinantes dentro de este proceso sintáctico-semántico para alcanzar un mayor nivel de logro en el curso de Comunicación.

Tabla 16

Correlación de Rho de Spearman entre el proceso léxico de la lectura, proceso sintáctico-semántico de la lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de tercer grado de primaria

		Total proceso léxico	Total proceso semántico y sintáctico	Nivel de logro alcanzado en Comunicación
Total proceso léxico	Coeficiente de correlación	1.000	.072	.118
	Sig. (unilateral)		.357	.276
	N	28	28	28

Total proceso sintáctico-semántico	Coefficiente de correlación	.072	1.000	,693**
	Sig. (unilateral)	.357		.000
	N	28	28	28
Nivel de logro alcanzado en Comunicación	Coefficiente de correlación	.118	,693**	1.000
	Sig. (unilateral)	.276	.000	
	N	28	28	28

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (1 cola).

En la Tabla 16, se observa que la correlación entre el total del proceso léxico y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación es positiva muy débil ($r_s = .118$). Mientras que la correlación entre el total del proceso sintáctico-semántico y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación es positiva considerable ($r_s = .693$) y significativa, por lo cual se aceptan las hipótesis 2 “A mayor rendimiento en el proceso léxico de la lectura, mayor será el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de tercer grado de primaria de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo” y la hipótesis 4 “A mayor rendimiento en los procesos sintáctico-semántico de la lectura, mayor será el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en niños de tercer grado de primaria de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo.

Tabla 17

Correlación de Rho de Spearman entre las tareas que evalúan el proceso léxico de la lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de tercer grado de primaria.

		Lectura de palabras	Tiempo de palabras	Lectura de pseudopalabras	Tiempo de pseudopalabras	Nivel de logro alcanzado en comunicación
Lectura de palabras	Coeficiente de correlación	1.000	-,591**	,596**	-,428*	.197
	Sig. (unilateral)		.000	.000	.011	.158
	N	28	28	28	28	28
Tiempo de palabras	Coeficiente de correlación	-,591**	1.000	-,573**	,704**	-.216
	Sig. (unilateral)	.000		.001	.000	.135
	N	28	28	28	28	28
Lectura de pseudopalabras	Coeficiente de correlación	,596**	-,573**	1.000	-,529**	.027
	Sig. (unilateral)	.000	.001		.002	.446
	N	28	28	28	28	28
Tiempo de pseudopalabras	Coeficiente de correlación	-,428*	,704**	-,529**	1.000	-.184
	Sig. (unilateral)	.011	.000	.002		.174
	N	28	28	28	28	28
Nivel de logro alcanzado en Comunicación	Coeficiente de correlación	.197	-.216	.027	-.184	1.000
	Sig. (unilateral)	.158	.135	.446	.174	
	N	28	28	28	28	28

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (1 cola).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (1 cola).

En la Tabla 17, se observa que la correlación entre la tarea lectura de palabras y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación, es positiva débil y significativa ($r_s = .197$). En la tarea de lectura de pseudopalabras y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación, el resultado de la correlación es positiva muy débil y significativa ($r_s = .027$). De otro lado, los resultados de la correlación entre las tareas tiempo de lectura de palabras y tiempo de lectura de

pseudopalabras y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación son negativa débil ($r_s = -.216$ y $r_s = -.184$). Estos resultados muestran que la tarea de lectura de palabras es la que mejor se correlaciona positivamente con el nivel de logro alcanzado en Comunicación.

Tabla 18

Correlación de Rho de Spearman entre las tareas que evalúan el proceso sintáctico-semántico de la lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de tercer grado de primaria.

		Frases	Total de comprensión de palabras y frases	Prosodia	Total de comprensión de textos	Nivel de logro alcanzado en comunicación
Total de comprensión de palabras y frases	Coefficiente de correlación	,497**	1.000	,462**	,384*	,557**
	Sig. (unilateral)	.004		.007	.022	.001
	N	28	28	28	28	28
Prosodia	Coefficiente de correlación	,374*	,462**	1.000	,526**	,468**
	Sig. (unilateral)	.025	.007		.002	.006
	N	28	28	28	28	28
Total de comprensión de textos	Coefficiente de correlación	.266	,384*	,526**	1.000	,533**
	Sig. (unilateral)	.086	.022	.002		.002
	N	28	28	28	28	28
Nivel de logro alcanzado en comunicación	Coefficiente de correlación	.222	,557**	,468**	,533**	1.000
	Sig. (unilateral)	.128	.001	.006	.002	
	N	28	28	28	28	28

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (1 cola).

**.. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (1 cola).

En la Tabla 18, se aprecia que los resultados de las correlaciones entre las tareas comprensión de palabras y frases, prosodia y comprensión de texto y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los estudiantes de tercer grado, son positivas, medias y significativas ($r_s = .557$, $r_s = .468$ y $r_s = .533$ respectivamente). Esto significa que las tres tareas son determinantes dentro de este proceso sintáctico-semántico al correlacionarse significativamente con el nivel de logro en Comunicación.



4.2. Discusión de resultados

La lectura al ser un proceso complejo se desarrolla por etapas y requiere de diversas habilidades cognitivas que el estudiante realiza para ir de la conversión grafema-fonema a la comprensión, es por ello que en la presente investigación se ha estudiado cómo se relacionan los procesos cognitivos involucrados en la lectura, por un lado, los de bajo nivel (léxico) importante para que se pueda dar una lectura con precisión y velocidad adecuada, y por otro lado, los procesos de alto nivel (sintáctico-semántico) que permiten comprender un texto de forma satisfactoria, con el desempeño alcanzado en el curso de comunicación. La importancia de esta investigación, radicaría en poder identificar y detectar los procesos situados en déficit que no permitirían un buen desempeño académico en el curso de Comunicación y de esta manera poder intervenir oportunamente mediante el empleo de estrategias y desarrollo de programas o talleres que aborden los procesos cognitivos de la lectura.

De acuerdo a lo planteado en las hipótesis 1 “a mayor rendimiento en el proceso léxico de la lectura, mayor será el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de segundo grado de primaria de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo”, los resultados confirman que este proceso de bajo nivel sería la habilidad más básica en el aprendizaje de la lectura puesto que permitiría adquirir de forma posterior un buen desempeño en los procesos de alto nivel. Desde esta perspectiva, diversos autores señalan que el principal objetivo de las etapas iniciales del aprendizaje de la lectura sería el reconocimiento de las palabras hasta que logre automatizarse y no requiera excesiva atención, generando luego mayores recursos atencionales para la puesta en marcha de los procesos de nivel superior que tienen como objetivo la

comprensión. Tal como lo señaló Perfetti (1985), citado por Riffo y otros (2013), la automatización en la identificación de palabras está asociada a los niveles de comprensión lectora, por ende una pobre automatización del acceso léxico generaría un bajo rendimiento en comprensión de textos. En la presente investigación se observa cómo el dominio de la ruta visual y fonológica se va consolidando en los estudiantes de segundo grado, impactando posteriormente en la comprensión de lo que leen. Es decir, al lograr una decodificación fluida y automatizada, se liberan recursos cognitivos que permiten el procesamiento y la comprensión de la información leída. Así también, siguiendo la investigación realizada por Cannock y Suárez (2014), la automatización del reconocimiento de la palabra debe darse con exactitud, fluidez y velocidad adecuada al término del segundo grado de primaria para que desde tercer grado los estudiantes accedan al léxico de manera eficiente frente a diferentes textos a los que estarán expuestos. De esta forma, los resultados obtenidos en el presente estudio concuerdan con la información teórica proporcionada, así como con los antecedentes de investigación.

Por otra parte, pese a que la hipótesis 2 “a mayor rendimiento en el proceso léxico de la lectura, mayor será el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de tercer grado de primaria de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo” se afirma, el coeficiente de correlación obtenido entre las variables fue positiva pero muy débil. Estos resultados no afectan el desempeño en el curso de Comunicación, es decir las habilidades alcanzadas en este proceso, resultan siendo suficientes para obtener un nivel competente en comunicación. Tal como lo señala Fonseca (2008), hacia el tercer y cuarto grado de primaria aumentan las vacilaciones en la lectura de palabras producto de un intento de reconocimiento rápido de las mismas, surgiendo inmediatamente dudas y

rectificaciones, quedando por tanto, la estrategia del silabeo para ser usada ante palabras de mayor complejidad y longitud.

En relación a la hipótesis 3 “a mayor rendimiento en los procesos sintáctico-semántico de la lectura, mayor será el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en niños de segundo grado de primaria de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo”, los resultados indican que los alumnos del segundo grado de primaria al encontrarse consolidando los procesos de bajo nivel le permitiría acceder a una adecuada comprensión de palabras, frases y textos, con lo cual alcanzan un nivel de logro previsto en el curso de comunicación. Tal como señala Defior (2015), existen dos factores principales responsables de la comprensión lectora: los procesos de decodificación de palabras (proceso léxico) en los primeros grados de escolaridad y los procesos de comprensión del lenguaje oral (componente sintáctico - semántico) en los grados posteriores. Así también, Fonseca (2008) señala que es importante tener en cuenta que los alumnos al iniciar su proceso de lectoescritura disponen de un lenguaje oral desarrollado en años anteriores y cuando comienza dicho proceso, empiezan a asociar las unidades del lenguaje oral con las del escrito.

Por otro lado, respecto a la hipótesis 4 “a mayor rendimiento en los procesos sintáctico-semántico de la lectura, mayor será el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en niños de tercer grado de primaria de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo”, Fonseca (2008) indicó que a medida que el alumno avanza en su instrucción y progresa en la lectura de diferentes tipos de textos, en él hay una evolución en el uso de las estrategias de comprensión lectora. De igual forma, Kintsch y Van Dijk (1978), citado por Defior (2015), señala que la identificación de las palabras conlleva al acceso de las

representaciones ortográficas, morfosintácticas y semánticas, es así que la información relativa al significado se integra con el significado de la oración, y éste, a su vez, con el significado del texto. Esto concuerda con los resultados obtenidos en la investigación donde el grupo de alumnos de tercer grado alcanza un nivel de logro “previsto” en el curso de Comunicación por lo que se infiere que estarían en el proceso de adquisición y desarrollo de estrategias para un buen desempeño en estos procesos de alto nivel lo que le permitiría realizar diversas actividades vinculadas con la comprensión de textos.



Capítulo V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

Las conclusiones a las que se llegaron luego de analizar los resultados fueron las siguientes:

Existe relación significativa entre el proceso léxico de la lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de segundo grado de primaria de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo. Esto significa que a mayor rendimiento en el proceso léxico de la lectura mayor es el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación, con lo que se infiere que los estudiantes que son capaces de hacer una adecuada precisión en la decodificación de palabras y automaticidad en el reconocimiento de las mismas, conseguirán un mejor desempeño en el curso de comunicación.

Existe relación significativa entre el proceso léxico de la lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de tercer grado de primaria de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo.

Esto significa que a mayor rendimiento en el proceso léxico de la lectura mayor es el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación; sin embargo, a pesar que la correlación entre estas variables fue positiva pero muy débil, esta condición le fue suficiente para obtener un resultado medio en Comunicación.

Se encontró relación significativa entre los procesos sintáctico-semánticos de la lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de segundo grado de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo. Esto significa que a mayor rendimiento en los procesos sintáctico-semánticos de la lectura mayor es el nivel de logro alcanzando en Comunicación. De esta manera, los alumnos contarían con mayores recursos para comprender oraciones y textos, impactando de forma significativa en la comprensión lectora y por ende en el rendimiento en el curso de Comunicación.

Se halló relación significativa entre los procesos sintáctico-semántico de la lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación en los niños de tercer grado de primaria de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo. Esto significa que a mayor rendimiento en los procesos sintáctico-semántico de la lectura mayor es el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación. Con ello se desprende que los alumnos podrían disponer de herramientas adecuadas para lograr una correcta comprensión de oraciones y textos acorde a su grado escolar, incidiendo en su comprensión lectora y por ende en un buen rendimiento en el curso de Comunicación.

Con lo expuesto se puede afirmar que existe relación significativa entre el rendimiento en los procesos cognitivos de la lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de Comunicación, en niños de segundo y tercer grado de primaria de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo. Esto indicaría que

la población estudiada presentaría un desarrollo de los procesos cognitivos de la lectura suficiente para alcanzar un nivel de logro medio en el curso de Comunicación.

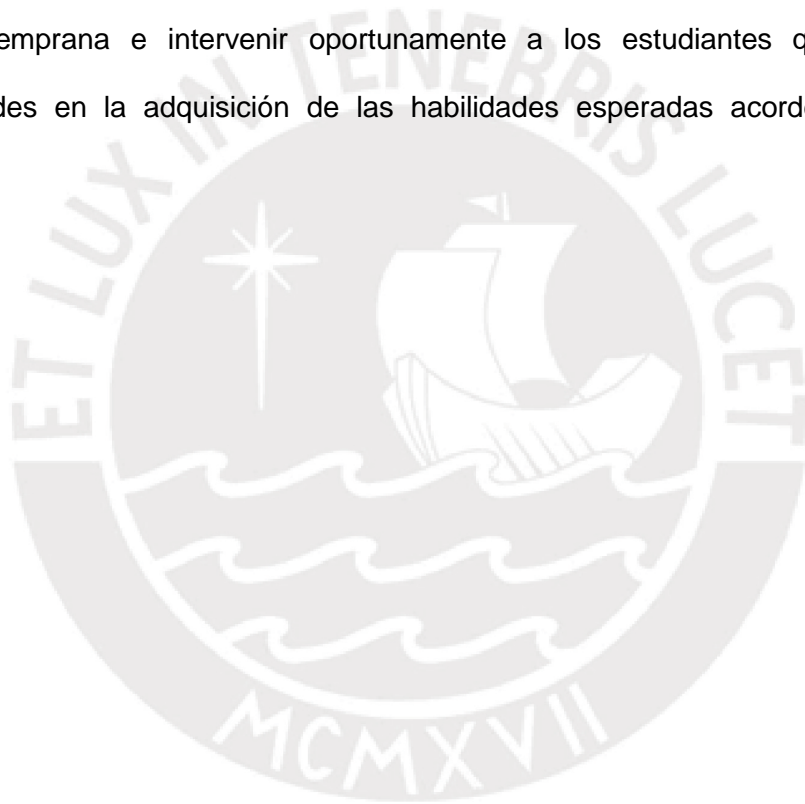
5.2 Recomendaciones

En función de los resultados obtenidos se sugiere hacer una investigación a mayor escala que involucre la participación de instituciones educativas particulares y nacionales a nivel de Lima Metropolitana considerando alumnos desde primero a sexto grado de primaria con la finalidad de valorar su desempeño en los procesos cognitivos de la lectura y su impacto en el rendimiento en el curso de Comunicación. Así también, los resultados de futuras investigaciones permitirán identificar cuál o cuáles son los procesos cognitivos de la lectura que se encuentran deficientes y de esta manera estar en condiciones de plantear alternativas, pautas y estrategias para su intervención dentro de la institución educativa que cuente con un sistema de evaluación de forma estructurada y sistematizada. Con lo expuesto se podrían generar nuevas preguntas de investigación: ¿Cuál de los procesos cognitivos de la lectura resultaría fundamental e indispensable para un mejor nivel de logro en el curso de Comunicación? y ¿Existen diferencias en el desempeño de los procesos cognitivos de la lectura en función del tipo de gestión educativa?

Es importante capacitar a los docentes de la institución educativa que participó en la investigación acerca de los procesos cognitivos que intervienen en la lectura, así como actividades y estrategias que favorezcan el buen desarrollo de estos procesos, ya que la realidad de esta institución mostró un sistema de trabajo poco organizado, sin un modelo teórico del cual apoyarse, así tampoco, no contaba con un plan de acción que permitiera asegurar la continuidad de lo aprendido en los

primeros años de educación primaria.

Para la institución educativa que participó en la investigación se sugiere contar con un sistema de evaluación permanente que incluya indicadores de evaluación específicos y detallados teniendo en cuenta lo planteado por el Diseño Curricular Nacional. Es decir, debe contar con otras herramientas de evaluación, además de los exámenes parciales y finales que garanticen el monitoreo del proceso enseñanza – aprendizaje. Esto beneficiará a que se pueda detectar de forma temprana e intervenir oportunamente a los estudiantes que presenten dificultades en la adquisición de las habilidades esperadas acorde a su grado escolar.



REFERENCIAS

ALEGRE, Alberto

- 2009 “Relación entre la comprensión lectora y las estrategias de aprendizaje en estudiantes de secundaria en un distrito de Lima”. *Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal*. Lima, número 12, pp. 207-223. Consulta: 22 de agosto de 2016.
<http://www.redalyc.org/pdf/1471/147117618012.pdf>

ALIAGA, Lina

- 2012 *Comprensión lectora y rendimiento académico en comunicación de alumnos del segundo grado de una institución educativa de Ventanilla*. Tesis para optar el grado académico de Maestro en Educación. Mención en Psicopedagogía. Lima: Universidad San Ignacio de Loyola, Facultad de Educación. Consulta: 10 de junio de 2016.
http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/123456789/1082/1/2012_Aliaga_Comprension%20lectora%20y%20rendimiento%20academico%20en%20comunicacion%20de%20alumnos%20del%20segundo%20grado%20de%20una%20institucion%20educativa%20de%20Ventanilla.pdf

ALVA, Gloria

- 2012 *Comprensión lectora y rendimiento académico en alumnos de segundo*

grado de primaria de una institución educativa del Callao. Tesis para optar el grado académico de Maestro en Educación. Mención en Problemas de Aprendizaje. Lima: Universidad San Ignacio de Loyola, Facultad de Educación. Consulta: 10 de junio de 2016.

http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/123456789/1083/1/2012_Alva_Compr ensi%C3%B3n%20lectora%20y%20rendimiento%20acad%C3%A9mico%20 en%20alumnos%20de%20segundo%20grado%20de%20primaria%20de%20 una%20instituci%C3%B3n%20educativa%20del%20Callao.pdf

BAZALAR, Roxana y Silvia MANSILLA

2015 *Procesos lectores de niños del V ciclo de educación básica regular, hijos de migrantes del ande y de padres originarios de la costa*. Tesis para optar el grado académico de Magíster en Educación con mención en Dificultades de Aprendizaje. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú. Consulta: 20 de junio de 2016.

http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/6170/BAZAL AR_ROXANA_MANSILLA_SILVIA_PROCESOS_LECTORES.pdf?sequence =1&isAllowed=y

BOLAÑOS, Rocío y Luz GÓMEZ

2009 “Características lectoras de niños con trastorno del aprendizaje de la lectura”. *Acta Colombiana de Psicología*. Cartagena, volumen 12, número 2, pp. 37-45. Consulta 20 de junio de 2016.

https://editorial.ucatolica.edu.co/ojsucatolica/revistas_ucatolica/index.php/act a-colombiana-psicologia/article/view/276

CANNOCK, Jennifer y Betsy SUÁREZ

2014 “Conciencia fonológica y procesos léxicos de la lectura en estudiantes de inicial 5 años y 2° grado de una institución educativa de Lima Metropolitana”.

Propósitos y Representaciones. Lima, volumen 2, número 1, pp. 9-48.

Consulta: 22 de agosto de 2016.

file:///E:/TESIS%20ENERO%202018/BIBLIOGRAF%C3%8DA/Dialnet-

ConcienciaFonologicaYProcesosLexicosDeLaLecturaEnE-5475195.pdf

CAYHUALLA, Nidia, Daniela CHILÓN y Rolando ESPÍRITU

2013 “Adaptación Psicométrica de la Batería de Evaluación de los Procesos Lectores Revisada (PROLEC-R)”. *Propósitos y Representaciones*. Lima, volumen 1, número 1, pp. 39-57. Consulta 20 de julio de 2016.

<http://revistas.usil.edu.pe/index.php/pyr/article/view/3>

CUETOS, Fernando

2010 *Psicología de la lectura*. Séptima Edición. Madrid: Wolters Kluwer.

DEFIOR, Sylvia

2000 *Las Dificultades de Aprendizaje. Un Enfoque Cognitivo*. Segunda Edición. Málaga: Editorial Aljibe.

DEFIOR, Sylvia y otros

2006 *LEE Test de lectura y escritura en español*. Buenos Aires: Editorial Paidós.

DEFIOR, Sylvia, Francisca SERRANO y Nicolás GUTIÉRREZ

2015 *Dificultades específicas de aprendizaje*. Madrid: Editorial Síntesis.

DIOSES, Alejandro

2009 “Comprensión de estructuras gramaticales lingüísticas y procesos cognitivos de lectoescritura en alumnos de quinto grado de primaria”. *Revista de Psicología*. Trujillo, volumen II, pp. 53-65. Consulta: 15 de agosto de 2016.
https://issuu.com/kikeportal/docs/revista_psicolog__a_2009/4

DIOSES, Alejandro y otros

2010 “Procesos cognitivos implicados en la lectura y escritura de niños y niñas del tercer grado de educación primaria residentes en Lima y Piura”. *Revista IIPSI*. Lima, volumen 13, número 1, pp. 13-40. Consulta: 15 de agosto de 2016.
<file:///E:/TESIS%20ENERO%202018/BIBLIOGRAF%C3%8DA/327114334-PROCESOS-COGNITIVOS-IMPLICADOS-EN-LA-LECTURA-Y-pdf.pdf>

FONSECA, Liliana

2008 *LEE Test de lectura y escritura en español: Su validez discriminante como instrumento de evaluación de las alteraciones de los procesos de lectura y escritura en niños*. Tesis para optar el grado académico de Magister en Psicología Cognitiva y Aprendizaje. Buenos Aires: Universidad Autónoma de Madrid. Consulta: 20 de junio de 2016.
http://tesis.flacso.org/sites/default/files/tesis/Tesis_Fonseca_Liliana.pdf__

GALVE, José

2007 *Evaluación e intervención en los procesos de la lectura y la escritura*. Madrid: Editorial EOS.

JIMENEZ, Juan y otros

2010 “Desarrollo de los procesos cognitivos de la lectura en alumnos normolectores y alumnos con dificultades específicas de aprendizaje”. *Revista de Educación*. Madrid, número 353 – Identidad y Educación, pp. 361-386. Consulta: 10 de agosto de 2016.

http://www.revistaeducacion.mec.es/re353_13.html

MINISTERIO DE EDUCACIÓN

2009 “Diseño Curricular Nacional de Educación Básica Regular”. Lima, pp. 7-478. Consulta: 25 de setiembre de 2016.

www.minedu.gob.pe/DelInteres/xtras/download.php?link=dcn_2009.pdf

MINISTERIO DE EDUCACIÓN

2015 “Diseño Curricular Nacional de Educación Básica Regular”. Lima. Consulta: 25 de setiembre de 2016.

<http://ccec.edu.pe/files/RM-199-2015-MINEDU-Modifica-DCN-2009.pdf>

MORENO, Juan, Ángel SUAREZ y María RABAZO

2008 *El proceso lectoescritor. Estudio de casos*. Madrid: Editorial EOS.

RIFFO, Bernardo y otros

- 2013 “Competencia léxica, comprensión lectora y rendimiento académico en estudiantes de enseñanza media”. *Literatura y Lingüística*. Lima, número 30, pp. 165-180. Consulta: 22 de agosto de 2016.
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/lyl/n30/art09.pdf>

SALAS, Jenny y Delia VILLANUEVA

- 2011 *Diferencias en los procesos psicológicos de la lectura en alumnos del 6° grado de primaria según el tipo de gestión educativa*. Tesis para optar el grado académico de Magíster en Educación con mención en Dificultades de Aprendizaje. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú. Consulta: 16 de junio de 2016.
<http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/7187>

URQUIJO, Sebastián

- 2009 “Aprendizaje de la lectura. Diferencias entre escuelas de gestión pública y de gestión privada”. *Revista Evaluar*. Córdoba, volumen 9, número 1, pp. 19-34. Consulta: 10 de setiembre de 2016.
<https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar/article/view/462>

ANEXOS



REGISTRO DE RESPUESTAS

Nombres y Apellidos : _____
 Sexo : M F Edad : _____ Fecha actual : _____
 Grado : _____ Fecha de aplicación : _____

1. LECTURA DE PALABRAS: Mayúscula Minúscula

Palabras	Respuesta	Tipo de lectura	P			Sust.	Adic.	Omis.	Invers.	Rotac.	Otra pal.	Tilde
1. CHISTE (DI)			0	1	2							
2. DUQUESA (IC)			0	1	2							
3. HUNDIDO (H)			0	1	2							
4. CISNE (IC)			0	1	2							
5. GITANO (IC)			0	1	2							
6. POMPA (IP)			0	1	2							
7. EMPENO (IP)			0	1	2							
8. Balsa (IN)			0	1	2							
9. PAYASO (IN)			0	1	2							
10. ENTRETENIMIENTO (GC)			0	1	2							
11. FIJO (T)			0	1	2							
12. PENDULO (T)			0	1	2							
13. NUEZ (S)			0	1	2							
14. ADUANA (S)			0	1	2							
15. TABLETA (GC)			0	1	2							
16. ANGIILA (IC)			0	1	2							
17. HONDA (H)			0	1	2							
18. FLAN (GC)			0	1	2							
19. ASTRONAUTA (GC)			0	1	2							
20. ANIMO (T)			0	1	2							
21. MANDAMIENTO (S)			0	1	2							
22. MASTIL (T)			0	1	2							
23. DEDAL (S)			0	1	2							
24. PRENSA (GC)			0	1	2							
25. GUINO (IC)			0	1	2							
26. HIENA (H)			0	1	2							
27. HAMACA (H)			0	1	2							
28. GENTIL (IC)			0	1	2							
29. RIMA (IP)			0	1	2							
30. CRUEL (GC)			0	1	2							
31. DEPENDIENTE (S)			0	1	2							
32. PAVO (IN)			0	1	2							
33. DERROTA (IP)			0	1	2							
34. PELAJE (IN)			0	1	2							
35. FIEL (S)			0	1	2							
36. MANTEL (S)			0	1	2							
37. ASFALTO (S)			0	1	2							
38. JUNGLA (GC)			0	1	2							
39. PUPITRE (GC)			0	1	2							
40. FACHADA (DI)			0	1	2							
41. REPISA (IP)			0	1	2							
42. FARO (IP)			0	1	2							

Total fluida:	<input type="text"/>	+	Total no fluida: (silabente o vacante)	<input type="text"/>	=	TOTAL:	<input type="text"/>	84	Tiempo:	=	<input type="text"/> seg.
---------------	----------------------	---	---	----------------------	---	--------	----------------------	----	---------	---	---------------------------

Tipo de error	Sustitución	Adición	Omisión	Inversión	Rotación	Otra palabra	Tilde
---------------	-------------	---------	---------	-----------	----------	--------------	-------

2. LECTURA DE PSEUDPALABRA: Mayúscula Minúscula

Palabras	Respuesta	Tipo de lectura	P	Sust.	Adic.	Omis.	Invers.	Rotac.	Lexic.	Tilde
1. CHISNO (DI)			0 1 2							
2. IPITANAMI (S)			0 1 2							
3. PEYATA (IN)			0 1 2							
4. BALMA (IN)			0 1 2							
5. DUJO (T)			0 1 2							
6. DUGUIZO (IC)			0 1 2							
7. CETILNO (IC)			0 1 2							
8. PENFANO (T)			0 1 2							
9. CRAL (GC)			0 1 2							
10. SASGLA (GC)			0 1 2							
11. INGRONO (GC)			0 1 2							
12. CROIZ (GC)			0 1 2							
13. DEHAZO (DI)			0 1 2							
14. DETEL (S)			0 1 2							
15. DISNUTIBLE (GC)			0 1 2							
16. HONTO (H)			0 1 2							
17. RIPA (IP)			0 1 2							
18. POMPE (IP)			0 1 2							
19. FUNTIMIENTE (S)			0 1 2							
20. US (S)			0 1 2							
21. HEMILDO (H)			0 1 2							
22. YESA (IN)			0 1 2							
23. ASTENDA (S)			0 1 2							
24. PIOZ (S)			0 1 2							
25. GUTE (IC)			0 1 2							
26. REMANO (S)			0 1 2							
27. MANDAL (S)			0 1 2							
28. HIEPO (H)			0 1 2							
29. LASAJE (IN)			0 1 2							
30. GENLES (IC)			0 1 2							
31. MARO (IP)			0 1 2							
32. ASTRIDAMIENSA (GC)			0 1 2							
33. HALADE (H)			0 1 2							
34. MASTAN (T)			0 1 2							
35. FARRODA (IP)			0 1 2							
36. AGENSO (IC)			0 1 2							
37. PADUNÓ (T)			0 1 2							
38. PANSATA (S)			0 1 2							
39. DEPLO (GC)			0 1 2							
40. DENOTRE (GC)			0 1 2							
41. EMPASA (IP)			0 1 2							
42. SOQUE (IC)			0 1 2							

Total fluida: + Total no fluida: (silabente o vaciante) = TOTAL: 84 Tiempo: = seg.

Tipo de error	Sustitución	Adición	Omisión	Inversión	Rotación	Lexicalización	Tilde
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

3. COMPRESION DE PALABRAS Y FRASES

3A. FRASES

Ítems	Material	May / Min		Respuesta	P	
		M	m		0	1
(1)		M	m		0	1
(2)		M	m		0	1
(3)		M	m		0	1
(4)		M	m		0	1
(5)		M	m		0	1
PUNTUACIÓN PARCIAL A					5	

3B. FAMILIAS

Ítems	Respuesta							P		
	1	2	3	4	5	6	7	AC	RC	T
ENSAYO	<u>1</u>	2	<u>3</u>	<u>4</u>	5	<u>6</u>	7			
(1) ABRIGAR	1	<u>2</u>	3	<u>4</u>	5	<u>6</u>	<u>7</u>			
(2) DOMADOR	<u>1</u>	2	<u>3</u>	<u>4</u>	5	6	<u>7</u>			
(3) ÚTIL	1	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	5	6	<u>7</u>			
(4) CALIFICADO	1	<u>2</u>	3	<u>4</u>	<u>5</u>	6	<u>7</u>			
PUNTUACIÓN PARCIAL B								28		

3C. PREGUNTAS

Ítems	Respuesta	P	
A. 1. QUIÉN		0	1
2. DE QUIÉN		0	1
3. CÓMO SE LLAMA		0	1
B. 1. QUIÉN		0	1
2. DE QUIÉN		0	1
3. CÓMO SE LLAMA		0	1
MINÚSCULA MAYÚSCULA	PUNTUACIÓN PARCIAL C	6	

3D. COMPLETAR

Ítems	Respuesta			P	
A	<u>1</u>	2	3	0	1
B	1	<u>2</u>	3	0	1
C	1	2	<u>3</u>	0	1
D	1	<u>2</u>	3	0	1
PUNTUACIÓN PARCIAL D				4	
TOTAL (A + B + C)				43	

Minúscula ____ Mayúscula ____

Ítems	Respuesta	P		
ENSAYO A3 B1		---		
I A2 B1		0	1	2
II A3 B1		0	1	2
III A2 B3		0	1	2
PUNUACION TOTAL 1º Y 2º (ÍTEMS I A III)				6

3ero

Ítems	Respuesta	P		
IV A1 B3		0	1	2
V A3 B2		0	1	2
PUNUACION TOTAL 3º y 4º (ÍTEMS I A V)				10

4. PROSODIA: 2do y 3ero

5. COMPRENSIÓN DE TEXTOS

2do grado

Minúscula

Mayúscula

Tiempo:

= seg.

Texto 1: PUPI

Ítem	Tipo de pregunta	Consulta	p	Respuesta		
1a	Literal		0 1 2			
1b	Literal		0 1 2			
1c	Literal		0 1 2			
1d	Inferencial elaborativa		0 2			
1e	Inferencial elaborativa		0 2			
1f	Inferencial puente		0 2			
1g	Título B		0 1 2			
1h	Resumen C		0 1 2			
				total literal $\frac{8}{8}$	Total Inferencial $\frac{8}{8}$	Total Tit. + Res. $\frac{4}{4}$
				TOTAL TEXTO 1		$\frac{18}{18}$

Texto 2: DINOSAURIOS

Tiempo:

= seg.

Ítem	Tipo de pregunta	Consulta	p	Respuesta		
2a	Literal		0 1 2			
2b	Literal		0 1 2			
2c	Inferencial elaborativa		0 1 2			
2d	Literal		0 2			
2e	Inferencial elaborativa		0 2			
2f	Inferencial puente		0 2			
2g	Título C		0 1 2			
2h	Resumen A		0 1 2			
				total literal $\frac{8}{8}$	Total Inferencial $\frac{8}{8}$	Total Tit. + Res. $\frac{4}{4}$
				TOTAL TEXTO 2		$\frac{18}{18}$

Texto 3: EL GALLO PEPE

Tiempo:

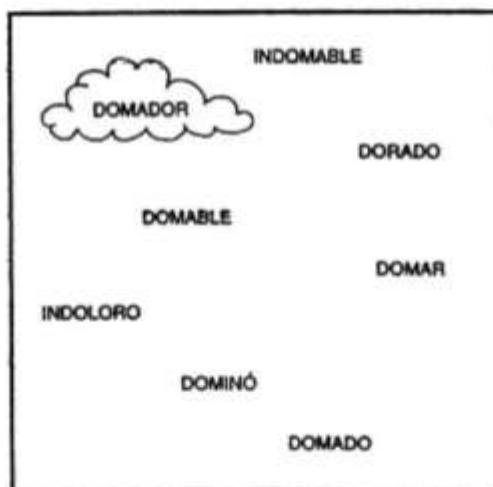
= seg.

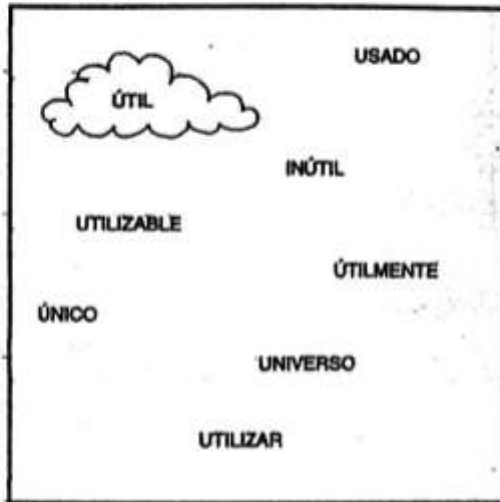
Ítem	Tipo de pregunta	Consulta	p	Respuesta		
3a	Literal		0 1 2			
3b	Inferencial puente		0 2			
3c	Literal		0 1 2			
3d	Inferencial puente		0 2			
3e	Literal		0 1 2			
3f	Inferencial elaborativa		0 2			
3g	Título B		0 1 2			
3h	Resumen D		0 1 2			
				total literal $\frac{8}{8}$	Total Inferencial $\frac{8}{8}$	Total Tit. + Res. $\frac{4}{4}$
				TOTAL TEXTO 3	$\frac{18}{18}$	TOTAL TEXTOS: 1 + 2 + 3
						$\frac{48}{48}$

Lee estas frases y une cada frase con el dibujo correspondiente.

- Tres pétalos y dos hojas
- Una hoja y cinco pétalos
- Tres pétalos y una hoja







Quando vengas...

será tarde.

hice los deberes.

estarías cansado.

Marta ha llegado tarde...

porque perderá el tren.

porque perdió el tren.

porque no pierda el tren.

Si leyeras más...

te gustarán los libros de aventuras.

aprendías mucho.

te gustarían los libros de aventuras.

Fuimos al cine...

cuando terminaremos los deberes.

cuando terminamos los deberes.

cuando hemos terminado los deberes.

Si leyeras más...

te gustarán los libros de aventuras.

aprendías mucho.

te gustarían los libros de aventuras.

Fuimos al cine...

cuando terminaremos los deberes.

cuando terminamos los deberes.

cuando hemos terminado los deberes.

FRASES

SIGNIFICADOS

A- Comemos chocolate.	1. No sé si comemos chocolate.
B- ¿Comemos chocolate?	2. Digo que no quiero comer chocolate.
	3. Digo que estamos comiendo chocolate.

FRASES

SIGNIFICADOS

A- No quiero tomar sopa.	1. Contesto que no y grito que quiero tomar sopa.
B- No. ¡Quiero tomar sopa!	2. Digo que no quiero tomar sopa.
	3. Digo que quiero tomar sopa.

FRASES

SIGNIFICADOS

A- ¡Te vas a dormir!

B- ¿Te vas a dormir?

1. Le pregunto si se va a dormir.

2. Digo que se va a dormir.

3. Le ordeno que se vaya a dormir.

FRASES

SIGNIFICADOS

A- No. ¡Me das los caramelos!

B- ¿No me das los caramelos?

1. Digo que no me das los caramelos.

2. Digo que no y le ordeno que me dé los caramelos.

3. No sé si me das los caramelos.

REGISTRO DE RESPUESTAS

Nombres y Apellidos : _____	
Sexo : M <input type="checkbox"/> F <input type="checkbox"/>	Edad : _____
Grado : _____	Fecha actual : _____
	Fecha de aplicación : _____

1. LECTURA DE PALABRAS: Mayúscula Minúscula

Palabras	Respuesta	Tipo de lectura	P			Sust.	Adic.	Omis.	Invers.	Rotac.	Otra pal.	Tilde
			0	1	2							
1. CHISTE (Di)			0	1	2							
2. DUQUESA (iC)			0	1	2							
3. HUNDIDO (H)			0	1	2							
4. CISNE (iC)			0	1	2							
5. GITANO (iC)			0	1	2							
6. POMPA (iP)			0	1	2							
7. EMPENO (iP)			0	1	2							
8. BALSA (iN)			0	1	2							
9. PAYASO (iN)			0	1	2							
10. ENTRETENIMIENTO (GC)			0	1	2							
11. FLUJO (T)			0	1	2							
12. PENDULO (T)			0	1	2							
13. NUEZ (S)			0	1	2							
14. ADUANA (S)			0	1	2							
15. TABLETA (GC)			0	1	2							
16. ANGIULA (iC)			0	1	2							
17. HONDA (H)			0	1	2							
18. FLAN (GC)			0	1	2							
19. ASTRONAUTA (GC)			0	1	2							
20. ANIMO (T)			0	1	2							
21. MANDAMIENTO (S)			0	1	2							
22. MASTIL (T)			0	1	2							
23. DEDAL (S)			0	1	2							
24. PRENSA (GC)			0	1	2							
25. GUINO (iC)			0	1	2							
26. HIENA (H)			0	1	2							
27. HAMACA (H)			0	1	2							
28. GENTIL (iC)			0	1	2							
29. RIMA (iP)			0	1	2							
30. CRUEL (GC)			0	1	2							
31. DEPENDIENTE (S)			0	1	2							
32. PAVO (iN)			0	1	2							
33. DERROTA (iP)			0	1	2							
34. PELAJE (iN)			0	1	2							
35. FIEL (S)			0	1	2							
36. MANTEL (S)			0	1	2							
37. ASFALTO (S)			0	1	2							
38. JUNGLA (GC)			0	1	2							
39. PUPITRE (GC)			0	1	2							
40. FACHADA (Di)			0	1	2							
41. REPISA (iP)			0	1	2							
42. FARO (iP)			0	1	2							

Total fluida:	+	Total no fluida: <small>(silabas o vocales)</small>	=	TOTAL:	84	Tiempo:	= seg.
---------------	---	--	---	--------	----	---------	---	------------

Tipo de error	Sustitución	Adición	Omisión	Inversión	Rotación	Otra palabra	Tilde
---------------	-------------	---------	---------	-----------	----------	--------------	-------

2. LECTURA DE PSEUDOPALABRA: Mayúscula Minúscula

Palabras	Respuesta	Tipo de lectura	P			Sust.	Adic.	Omis.	Invers.	Rotac.	Lexic.	Tilde
			0	1	2							
1. CHISNO (DI)			0	1	2							
2. IPITANAMI (S)			0	1	2							
3. PEYATA (IN)			0	1	2							
4. BALMA (IN)			0	1	2							
5. DUJO (T)			0	1	2							
6. DUGUIZO (IC)			0	1	2							
7. CETILNO (IC)			0	1	2							
8. PENFANO (T)			0	1	2							
9. CRAL (GC)			0	1	2							
10. SASGLA (GC)			0	1	2							
11. INGRONO (GC)			0	1	2							
12. CROIZ (GC)			0	1	2							
13. DEHAZO (DI)			0	1	2							
14. DETEL (S)			0	1	2							
15. DISNUTIBLE (GC)			0	1	2							
16. HONTO (H)			0	1	2							
17. RIPA (IP)			0	1	2							
18. POMPE (IP)			0	1	2							
19. FUNTIMIENTE (S)			0	1	2							
20. US (S)			0	1	2							
21. HEMILDO (H)			0	1	2							
22. YESA (IN)			0	1	2							
23. ASTENDA (S)			0	1	2							
24. PIOZ (S)			0	1	2							
25. GUIE (IC)			0	1	2							
26. REMANO (S)			0	1	2							
27. MANDAL (S)			0	1	2							
28. HIEPO (H)			0	1	2							
29. LASAJE (IN)			0	1	2							
30. GENLES (IC)			0	1	2							
31. MARO (IP)			0	1	2							
32. ASTRIDAMIENSA (GC)			0	1	2							
33. HALADE (H)			0	1	2							
34. MASTAN (T)			0	1	2							
35. FARRODA (IP)			0	1	2							
36. AGENSO (IC)			0	1	2							
37. PADUMÓ (T)			0	1	2							
38. PANSATA (S)			0	1	2							
39. DEPLO (GC)			0	1	2							
40. DENOTRE (GC)			0	1	2							
41. EMPASA (IP)			0	1	2							
42. SOQUE (IC)			0	1	2							

Total fluida:		+	Total no fluida: <small>(palabras o palabras)</small>		=	TOTAL:	$\frac{\quad}{84}$	Tiempo:	= seg.
---------------	--	---	--	--	---	--------	--------------------	---------	---	------------

Tipo de error	Sustitución	Adición	Omisión	Inversión	Rotación	Lexicalización	Tilde
---------------	-------------	---------	---------	-----------	----------	----------------	-------

I
3. COMPRESIÓN DE PALABRAS Y FRASES

3A. FRASES

Ítems	Material	May / Min		Respuesta	P	
		M	m		0	1
(1)		M	m		0	1
(2)		M	m		0	1
(3)		M	m		0	1
(4)		M	m		0	1
(5)		M	m		0	1
PUNTUACION PARCIAL A					5	

3B. FAMILIAS

Ítems	Respuesta							P		
	1	2	3	4	5	6	7	AC	RC	T
ENSAYO	<u>1</u>	2	<u>3</u>	<u>4</u>	5	<u>6</u>	7			
(1) ABRIGAR	1	<u>2</u>	3	<u>4</u>	5	<u>6</u>	<u>7</u>			
(2) DOMADOR	<u>1</u>	2	<u>3</u>	<u>4</u>	5	6	<u>7</u>			
(3) ÚTIL	1	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	5	6	<u>7</u>			
(4) CALIFICADO	1	<u>2</u>	3	<u>4</u>	<u>5</u>	6	<u>7</u>			
PUNTUACION PARCIAL B								28		

3C. PREGUNTAS

Ítems	Respuesta	P	
A. 1. QUIEN		0	1
2. DE QUIEN		0	1
3. CÓMO SE LLAMA		0	1
B. 1. QUIEN		0	1
2. DE QUIEN		0	1
3. CÓMO SE LLAMA		0	1
MINUSCULA MAYUSCULA	PUNTUACION PARCIAL C	6	

3D. COMPLETAR

Ítems	Respuesta			P	
A	<u>1</u>	2	3	0	1
B	1	<u>2</u>	3	0	1
C	1	2	<u>3</u>	0	1
D	1	<u>2</u>	3	0	1
PUNUACION PARCIAL D				4	
TOTAL (A + B + C)				43	

Minúscula ___ Mayúscula ___

Ítems	Respuesta	P		
ENSAYO A2 B1		---		
I A2 B1		0	1	2
II A2 B1		0	1	2
III A2 B2		0	1	2
PUNUACION TOTAL 1º Y 2º (ÍTEMS I A III)				6

3ero

Ítems	Respuesta	P		
IV A1 B2		0	1	2
V A2 B2		0	1	2
PUNUACION TOTAL 3º y 4º (ÍTEMS I A V)				10

4. PROSODIA: 2do y 3ero

5. COMPRENSIÓN DE TEXTOS

3er grado Minúscula Mayúscula ⌚ Tiempo: = seg.

Texto 1: DELFINES

Item	Tipo de pregunta	Consulta	p	Respuesta
1a	Literal		0 1 2	
1b	Literal		0 1 2	
1c	Literal		0 1 2	
1d	Inferencial puente		0 2	
1e	Inferencial puente		0 2	
1f	Inferencial elaborativa		0 2	
1g	Título A		0 1 2	
1h	Resumen D		0 1 2	
				total literal <input type="text"/> 8
				Total Inferencial <input type="text"/> 8
				Total Tit. + Res. <input type="text"/> 4
				TOTAL TEXTO 1 <input type="text"/> 18

Texto 2: LUCAS

⌚ Tiempo: = seg.

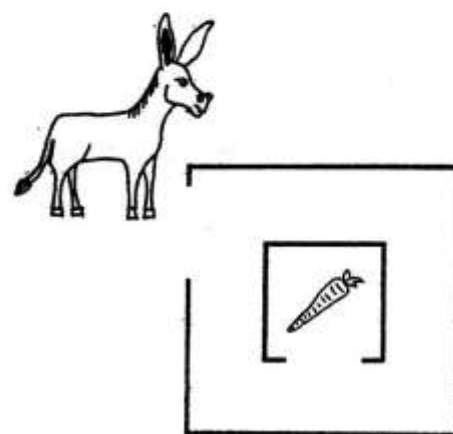
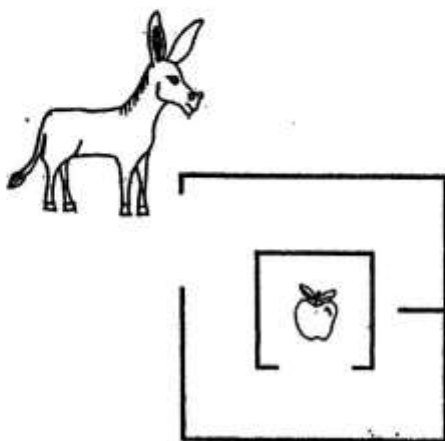
Item	Tipo de pregunta	Consulta	p	Respuesta
2a	Literal		0 1 2	
2b	Inferencial elaborativa		0 2	
2c	Literal		0 1 2	
2d	Literal		0 1 2	
2e	Inferencial puente		0 2	
2f	Inferencial elaborativa		0 2	
2g	Título B		0 1 2	
2h	Resumen D		0 1 2	
				total literal <input type="text"/> 8
				Total Inferencial <input type="text"/> 8
				Total Tit. + Res. <input type="text"/> 4
				TOTAL TEXTO 2 <input type="text"/> 18

Texto 3: ERA CUATERNARIA

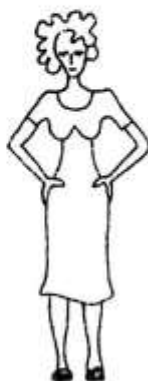
⌚ Tiempo: = seg.

Item	Tipo de pregunta	Consulta	p	Respuesta
3a	Literal		0 1 2	
3b	Literal		0 1 2	
3c	Inferencial elaborativa		0 2	
3d	Inferencial puente		0 2	
3e	Literal		0 1 2	
3f	Inferencial puente		0 2	
3g	Título C		0 1 2	
3h	Resumen A		0 1 2	
				total literal <input type="text"/> 8
				Total Inferencial <input type="text"/> 8
				Total Tit. + Res. <input type="text"/> 4
				TOTAL TEXTO 3 <input type="text"/> 18
				TOTAL TEXTOS: 1 + 2 + 3 <input type="text"/> 48

Completa el camino que debe recorrer el burro para llegar a la zanahoria.



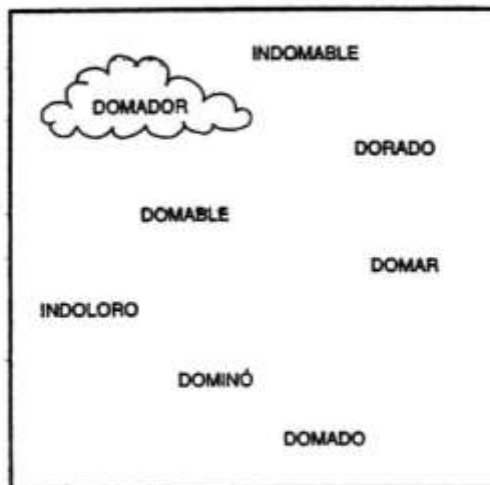
Dibuja un sol en el vestido de la señora.
Dibuja dos círculos en el pantalón del bombero.



Lee estas frases y une cada frase con el dibujo correspondiente.

- Tres pétalos y dos hojas
- Una hoja y cinco pétalos
- Tres pétalos y una hoja







Quando vengas...

será tarde.

hice los deberes.

estarías cansado.

Marta ha llegado tarde...

porque perderá el tren.

porque perdió el tren.

porque no pierde el tren.

Si leyeras más...

té gustarán los libros de aventuras.

aprendías mucho.

te gustarían los libros de aventuras.

Fuimos al cine...

cuando terminaremos los deberes.

cuando terminamos los deberes.

cuando hemos terminado los deberes.

FRASES	SIGNIFICADOS
A- Comemos chocolate.	1. No sé si comemos chocolate.
B- ¿Comemos chocolate?	2. Digo que no quiero comer chocolate.
	3. Digo que estamos comiendo chocolate.

FRASES	SIGNIFICADOS
A- No quiero tomar sopa.	1. Contesto que no y grito que quiero tomar sopa.
B- No. ¡Quiero tomar sopa!	2. Digo que no quiero tomar sopa.
	3. Digo que quiero tomar sopa.

FRASES	SIGNIFICADOS
A- ¡Te vas a dormir!	1. Le pregunto si se va a dormir.
B- ¿Te vas a dormir?	2. Digo que se va a dormir.
	3. Le ordeno que se vaya a dormir.

FRASES	SIGNIFICADOS
A- No. ¡Me das los caramelos!	1. Digo que no me das los caramelos.
B- ¿No me das los caramelos?	2. Digo que no y le ordeno que me dé los caramelos.
	3. No sé si me das los caramelos.

FRASES

SIGNIFICADOS

A- No. ¿Vamos a jugar?	1. Digo que no y pregunto si vamos a jugar.
B- No vamos a jugar.	2. Digo que vamos a jugar.
	3. Digo que no vamos a jugar.

FRASES

SIGNIFICADOS

A- Porque no canta bien.	1. Está seguro de que canta bien.
B- Porque no. ¿Canta bien?	2. Contesta que no, pero no sabe si canta bien.
	3. La razón de algo es que no canta bien.

Lima, 23 de enero de 2016

Sr.
RAÚL GUERRERO PORTELLA
Promotor
"Colegio Científico Nikola Tesla"
Presente


De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarlo cordialmente y presentarle a las profesoras **Adriana Basurto Torres y Cecilia Evangelista Zevallos**, alumnas del IV ciclo de la Maestría en Educación con Mención en Dificultades de Aprendizaje, desarrollada por el Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje en convenio con la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Las alumnas en mención, actualmente, se encuentran ejecutando su Trabajo de Tesis titulado "RELACIÓN ENTRE EL RENDIMIENTO EN LOS PROCESOS COGNITIVOS DE LA LECTURA Y EL NIVEL DE LOGRO ALCANZADO EN EL CURSO DE COMUNICACIÓN, EN NIÑOS DE SEGUNDO Y TERCER GRADO DE PRIMARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PRIVADA DEL DISTRITO DE VILLA MARÍA DEL TRIUNFO", motivo por el cual solicito les brinde las facilidades que estime pertinente para llevar a cabo la aplicación del instrumento "Test de Lectura y escritura "LEE"", a los alumnos del 2do y 3er grado de educación primaria del centro educativo que usted dirige.

Agradezco la atención que brinde a la presente.

Atentamente,


MARCELA SANDOVAL PALACIOS
Directora de la Maestría
Escuela de Estudios Superiores
PUCP - CPAL

099-17
/cpag


RAÚL GUERRERO PORTELLA
PROMOTOR
COLEGIO CIENTIFICO
NIKOLA TESLA

Consentimiento Informado para Participantes de Investigación

El propósito del presente documento es proveer a los padres de los alumnos participantes en esta investigación, una clara explicación de la naturaleza de la misma, así como del rol de sus hijos en ella como participantes.

La presente investigación es conducida por las Psicólogas Adriana Basurto Torres y Cecilia Evangelista Zevallos, estudiantes de la Maestría en Educación con Mención en Dificultades de Aprendizaje. La meta de este estudio es conocer la relación entre el rendimiento en los procesos cognitivos de la lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de comunicación, en niños de segundo y tercer grado de primaria de una institución educativa privada del distrito de Villa María del Triunfo.

Si usted acepta que su hijo participe en la investigación, se le administrará una prueba durante las horas de clases (duración 45 minutos). La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Las respuestas al instrumento (prueba) serán codificadas usando un número de identificación y por lo tanto, serán anónimas. Desde ya agradecemos su gentil colaboración.

Acepto que mi hijo participe voluntariamente en esta investigación, conducida por las Psicólogas Adriana Basurto Torres y Cecilia Evangelista Zevallos, estudiantes de la Maestría en Educación con Mención en Dificultades de Aprendizaje. He sido informado(a) de que la meta de este estudio es conocer la relación entre el rendimiento en los procesos cognitivos de la lectura y el nivel de logro alcanzado en el curso de comunicación, en niños de segundo y tercer grado de primaria.

Me han indicado también, que mi hijo tendrá que responder a algunos ejercicios como parte de una prueba, la cual se realizará dentro del horario de clases (duración 45 minutos).

Reconozco que la información que se obtenga en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento.

Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada, y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando éste haya concluido. Para esto, puedo contactar a las Psicólogas Adriana Basurto Torres y Cecilia Evangelista Zevallos, quienes se han comprometido a entregar los resultados por escrito a la dirección académica de la institución educativa.

Nombre del alumno participante

Nombre del padre o madre de familia

Firma del padre o madre

Fecha: ____ / ____ / ____

