

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES**



**PUCP**

**Comportamiento y Desempeño de las Compañías Militares  
Privadas en el Plan Colombia (1999-2010)**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO  
EN CIENCIA POLÍTICA Y GOBIERNO**

**AUTOR**

José Daniel Mestanza Arias

**ASESOR**

Javier Alcalde Cardoza

Diciembre, 2015

## RESUMEN

El presente trabajo brinda una introducción histórica y teórica de las compañías militares en seguridad privada (CMSP), desarrolla el estudio de las CMSP en Colombia, brinda un análisis de la tipología de las compañías militares en este país e indica las actividades que estas realizan. Se muestran un balance de las consecuencias positivas y negativas de las compañías militares en Colombia. Además, brinda una comparación entre los intereses de Estados Unidos –país del cual provienen la mayoría de las CMSP- y Colombia en el marco de la asistencia de ayuda militar del Plan Colombia. Es por ello que se busca responder a la interrogante de si ¿la contratación de CMSP permitió alcanzar los objetivos del Plan Colombia para los que fueron contratadas? Para poder comparar y analizar los intereses de los países implicados se emplea la interdependencia compleja, concretamente los costos recíprocos asimétricos. Tomando a las CMSP como canal conductor de los intereses tanto de Colombia y de Estados Unidos. La hipótesis planteada es que la contratación de estas compañías no permitió alcanzar los objetivos del Plan Colombia, pues su impacto fue negativo. Los hallazgos obtenidos indican principalmente que las compañías militares tuvieron un balance de impactos negativos: ineficiencia en la lucha antinarcóticos y violación de Derechos Humanos. Ejemplo de esto último son las múltiples denuncias en contra de las CMSP, que no son procesadas por las autoridades colombianas. Finalmente, la inversión en la contratación de CSMP, en el marco de la lucha anti-narcóticos, incrementa la dependencia de Colombia en comparación relativa con EE.UU., lo que explica en parte que las empresas militares privadas no se juzguen ni en Colombia ni en EE.UU. y la aceptación de toda la oferta militar del país del norte.

## ÍNDICE

Introducción y Marco teórico

Capítulo I: Un nuevo actor en el sistema internacional: Las Compañía Militares en Seguridad Privada (CMSP)

1. Un nuevo actor en el sistema internacional: Las Compañía Militares en Seguridad Privada (CMSP)

1.1. Mercenarios: Definición.....1

1.2. Mercenarios en la historia.....5

2. El nacimiento de las CMSP

2.1. Campo fértil para los Mercenarios.....9

2.2. Nacimiento de los nuevos Mercenarios: Las Compañías militares en seguridad privada (CMSP).....14

3) Los nuevos problemas de los Estados.

3.1) Clientes de las CMSP.....24

3.2) Estado Moderno y las CMSP.....24

3.2.1) ¿Por qué privatizar? y Ventajas de la Privatización.....32

3.3) Actores No estatales como clientes de las CMSP.....33

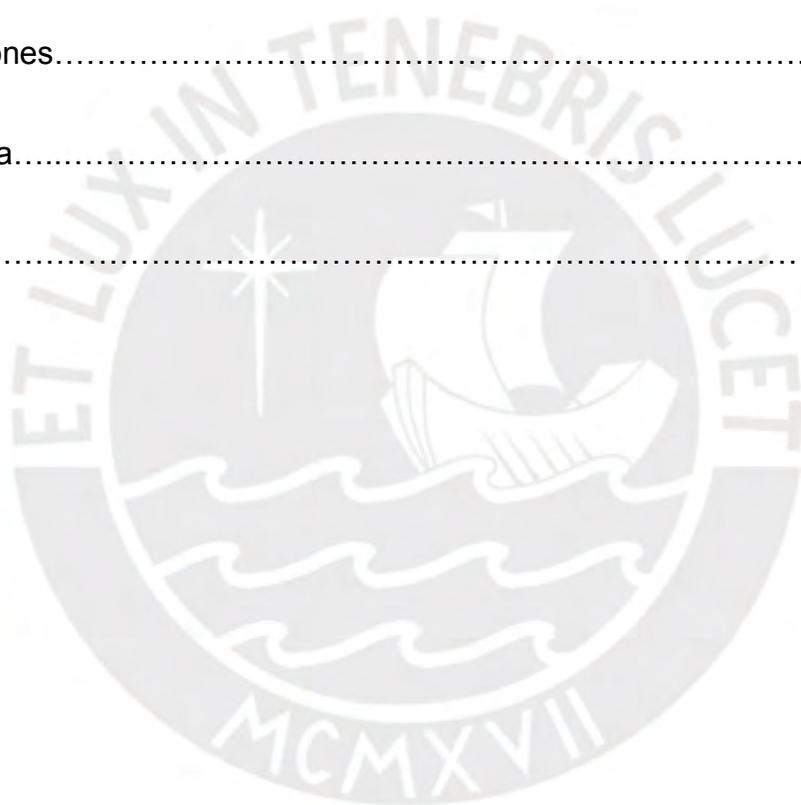
## CAPITULO II Las CMSP en Colombia y el balance de sus consecuencias.

1) Antecedentes del Plan Colombia.....	36
1.1) Asistencia de EE.UU pre- Plan Colombia.....	37
2) CMSP en el marco del Plan Colombia.....	42
2.1) CMSP operando en Colombia: Firmas más importantes y sus actividades...49	
2.1.1) Actividades de las CMSP en Colombia.....	50
2.1.2) El caso de Dyncorp International en Colombia.....	52
2.1.3) Perfil del Contratista Privado.....	56
3) Balance de consecuencias de las CMSP en Colombia.....	59
3.1) Efectos Positivas.....	60
3.2) Efectos Negativos.....	62
3.2.1) Lucha Antinarcoáticos .....	63
3.2.2) Vulneración de DD.HH.....	66

## CAPITULO III CONCLUSIONES: INTERESES, COMPORTAMIENTO Y DESEMPEÑO DE LAS CMSP.

1) Intereses de Estados Unidos en Colombia.....	73
1.1) Intereses de Estados Unidos en Colombia durante la Guerra Fría	

(1945-1990).....	74
1.2) Intereses de Estados Unidos en Colombia Post-Guerra Fría.....	78
2) Intereses de Colombia respecto a Estados Unidos.....	83
3) Reacciones y Relaciones entre Colombia y EE.UU respecto a las CMSP.....	89
Conclusiones.....	95
Bibliografía.....	98
Anexos.....	109



## INTRODUCCION

El fenómeno de la privatización de la guerra, ha estado presente desde tiempos antiguos en la historia del hombre. A la par que la guerra ha evolucionado, los grupos que se benefician con la actividad bélica se han ido transformando por igual. Desde los primeros mercenarios en la edad antigua, pasando por Grecia y Roma, hasta llegar a los Legionarios Franceses en África y las guerras de independencia en este continente, la evolución de estos grupos ha sido bastante compleja. Es importante destacar, que los mercenarios tienen una estructura de trabajo bastante simple: cobrar a cambio de realizar actividades de combate, por ponerlo de la forma más simple y pura. Sin embargo, en las últimas 4 décadas, se ha producido el nacimiento de un nuevo actor que tiene sus raíces en la actividad mercenaria, aunque presentan claras diferencias. De esta forma, nos encontramos con lo que podría ser la mayor evolución de los grupos que tercerizan las actividades referidas a la guerra: Las compañías militares en Seguridad Privada (CMSP).

Me refiero a este actor como la mayor evolución debido a que considero que su organización, estructura y las diversas actividades que ofrece a sus clientes son producto de la evolución a lo largo de los siglos y producto de un conjunto de eventos en el mundo, tales como el fin de la guerra fría, la globalización y la

evolución de la forma en cómo se combaten las guerras. Sobre todo, es importante destacar que presenta diferencias respecto a los mercenarios que estuvieron al servicio de muchos Estados, imperios y otros grupos a lo largo de la historia del hombre.

La irrupción en el escenario internacional y los medios de comunicación masivos, por parte de las CMSP comenzó a tener resonancia cuando se movilizaron a África en la década de 1990 para apoyar al Gobierno del General Strasser en contra de las fuerzas del Frente Revolucionario Unido (FRU). Las acciones de Executive Outcomes sin embargo, no serían las primeras de su clase, ya que desde la década de 1980 las CMSP se encontraban operando en diversos continentes como África, en la región Europea de los Balcanes e incluso Sudamérica. Sin embargo, el mayor despliegue de las CMSP se vería en las guerras post- 11 de Septiembre contra Al Qaeda y contra el régimen de Sadam Hussein. En ese sentido, la masiva contratación de CMSP por parte del Gobierno Norteamericano y sobre todo las noticias que circulaban en el mundo respecto a las violaciones de derechos humanos y otros delitos cometidos por los contratistas de las CMSP, las dotó de un posicionamiento importante dentro del sistema internacional. Es importante destacar que no solo se debe tener en cuenta que las CMSP consiguieron este papel preponderante debido a su participación en las guerras o los efectos negativos que han podido cosechar con el tiempo en los escenarios donde se presentan, si no que son actores que pueden ser instrumentos de grandes potencias, también pueden tener implicancias en las relaciones entre Estados, e incluso mantener

relaciones verticales frente a Estados del llamado tercer mundo o Estados más débiles.

Es de esta manera, que la problemática de las CMSP se va complejizando y los analistas en las últimas décadas han comenzado a investigar más acerca del fenómeno de estas compañías. Por otro lado, estas compañías han comenzado a proliferar en distintas zonas del globo, teniendo preponderancia en aquellas donde existen mayores conflictos. Es así, que en Sudamérica han llegado a diversos países: Colombia, Perú, Bolivia, Ecuador. En el presente trabajo analizaremos el caso colombiano, debido a que en este país las empresas militares operan desde la década de 1980, pasando por su auge en 1990-2000 con la aplicación del Plan Colombia, hasta llegar a nuestros días. Así mismo, es interesante mencionar que actualmente han llegado contratistas privados al Perú para proveer entrenamiento a la policía nacional en contra de las llamadas “pandillas”, los “marcas”, y otros grupos criminales que están teniendo gran proliferación en los últimos años en nuestro país. De esta manera, podemos mostrar que la tercerización y contratación de empresas militares es cada vez mayor debido a los problemas que enfrentan algunos Estados.

El presente trabajo plantea brindar una introducción histórica y teórica de las CMSP en base a su definición y comparación con los mercenarios clásicos. En segundo lugar, se procederá a realizar un aterrizaje del caso de estudio, CMSP en Colombia, para luego brindar un análisis de la tipología de las compañías militares

en Colombia y las actividades que estas realizan. Continuando con este análisis, mostrare a algunas de las compañías militares más importantes que operan endicho país, así como un balance de las consecuencias positivas y negativas de las compañías militares. Por último, se brindará una comparación entre los intereses de Estados Unidos –país del cual provienen la mayoría de las CMSP- y Colombia, culminando con las conclusiones del análisis planteado.

### MARCO TEORICO

Para poder comparar y analizar los intereses de los países implicados en el caso de estudio, se empleará una herramienta de la inter-dependencia compleja, concretamente los costos recíprocos asimétricos. Esto debido a que, las CMSP sirven como canal conductor de los intereses tanto de Colombia y de Estados Unidos. Sin embargo, como se analizará en la presente investigación los efectos de las CSMP no son siempre positivos para sus clientes y es por esta razón, que las relaciones entre los Estados donde las CMSP nacen (estados de origen de las CMPS) y los Estados clientes o donde estas operan no son siempre de carácter horizontal, sino muchas veces de forma vertical. Es de esta manera, que esta herramienta de la teoría realista calza perfectamente con el análisis planteado y con las relaciones entre Estados Unidos, Colombia y las CMSP implicadas.

## Capítulo I: UN NUEVO ACTOR EN EL SISTEMA INTERNACIONAL: LAS COMPAÑÍAS MILITARES EN SEGURIDAD PRIVADA (CMSP)

### 1.1) Mercenarios: Definición

La privatización de la guerra se presentó desde tiempos antiguos en la historia del hombre. Las guerras al ser constantes en la historia de la humanidad, no hacen extraña la existencia de grupos que buscan lucrar a través de ella. Sin embargo, antes de adentrarnos en el proceso histórico de los mercenarios debemos comprender el concepto y las características de estos grupos.

El término “mercenario” proviene del latín *merces*, *-eris*, que significa “pago”. La enciclopedia virtual Larousse define al mercenario como “soldado que lucha o participa en un conflicto bélico por su beneficio económico<sup>1</sup>”. Por su parte la RAE da 3 definiciones de mercenario:

1. adj. Dicho de una tropa: Que por estipendio sirve en la guerra a un poder extranjero.
2. adj. Que percibe un salario por su trabajo o una paga por sus servicios. U. t. c. s.3. m. Hombre que desempeña por otro un empleo o servicio por el salario que le da.

En principio de ambas definiciones propuestas se destacarán dos aspectos fundamentales en la concepción del mercenario: (1) *están ligados a la prestación de fuerza física a* (2) *cambio de una retribución económica*. Cabe precisar además,

---

<sup>1</sup> “Soldatquisert à prix d'argent un gouvernement étranger.”  
<http://www.larousse.fr/encyclopedie/divers/mercenaire/69404>

que el término mercenario ha sido recogido por la legislación internacional siendo uno de los más importantes registros el Protocolo I de 1977. En la sección titulada “Estatuto de combatiente y de prisionero de guerra” se define al mercenario como una categoría autónoma:

El Protocolo I (artículo 47)<sup>2</sup>:

- 1) Los mercenarios no tendrán derecho al estatuto de combatiente o de prisionero de guerra.
- 2) Se entiende por mercenario toda persona que:
  - Haya sido especialmente reclutada, localmente o en el extranjero, a fin de combatir en un conflicto armado;
  - De hecho, tome parte directa en las hostilidades;
  - Tome parte en las hostilidades animada esencialmente por el deseo de obtener un provecho personal y a la que se haga efectivamente la promesa, por una Parte en conflicto armado en nombre de ella, de una retribución material considerablemente superior a la prometida o abonada a los combatientes de grado y funciones similares a las fuerzas armadas de esa Parte;
  - Que no sea nacional de una Parte en conflicto ni residente en un territorio controlado por una Parte en conflicto;

---

<sup>2</sup>El artículo 47 (2) del Protocolo Adicional I fue adoptado por consenso.

- No sea miembro de las fuerzas armadas de una Parte en conflicto; y
- No haya sido enviada en misión oficial como miembro de sus fuerzas armadas por un Estado que no es Parte en el conflicto”.

Tomando las tres definiciones analizadas podemos comprender que existe un rasgo inherente a los mercenarios: *la búsqueda de un beneficio personal –usualmente de carácter económico- mediante la actividad de la guerra o el uso de la fuerza.*

Por otro lado existe también una connotación peyorativa alrededor del término mercenario. Este rasgo negativo queda en evidencia en el capítulo XII del *Príncipe* escrito por Maquiavelo:

“..el príncipe cuyo gobierno descansa en soldados mercenarios no estará nunca seguro ni tranquilo... no tienen otro amor ni otro motivo que los lleve a la batalla que la paga del príncipe, la cual, por otra parte, no es suficiente para que deseen morir por él”

Se desprende esta concepción que los mercenarios no tienen más motivaciones que el dinero pagado por sus servicios, y que este pago no los hace tropas leales por lo que su compromiso con la causa del príncipe es dudoso. Supondrán entonces los mercenarios tropas en las cuales es muy difícil confiar. También encontramos evidencias en la *Utopía: el arte de la guerra* de Tomas Moro un escrito similar:

“Con ello (riquezas guardadas) pueden mandar a la guerra mercenarios de todas las naciones, principalmente zapoletas. Este pueblo está a quinientas millas de Utopía por el lado de Oriente; son gente horrida, ruda y feroz, que vive en las selvas y en las altas montañas de su tierra y resiste el calor, el frío y los trabajos penosos; aborrece las cosas delicadas, no labra la tierra, construye casas y hace sus vestidos sin arte; solo cría ganado; casi se sustenta de lo que

caza y roba. Son hombres solamente nacidos para la guerra, que buscan diligentemente la ocasión de hacerla, y, cuando la hallan, se sienten inmensamente felices. Abandonan en gran número su país y se ofrecen como soldados a los que encuentran por una mezquina soldada. Este es el solo oficio que saben para ganar el sustento. Para poder vivir tienen que buscar la muerte. Se batan en denuedo y son fieles a los que les pagan. Verdad es que nos e alistan por un periodo de tiempo determinado, sino con la condición de hacerlo en otra parte aun entre los enemigos, si estos les dan mayor paga; mas vuelven otra vez si les ofrecen un poco más de dinero.”

Queda entonces en evidencia que el desdén a los mercenarios está centrado en sus peculiares características de servir a intereses privados (propios en la gran mayoría de los casos). De manera que no tienen vocación de proteger con lealtad –fuera de un pago- a su cliente. También son considerados como propensos, al cambio de bandera si el rival ofrece un mejor pago; en suma las tropas mercenarias obtienen una fama negativa por su facilidad para el cambio de bando ante una mejor propuesta económica.

En la época contemporánea podemos relacionar el carácter negativo que posee el mercenario con el nacimiento de la ONU en 1945. La ONU se creó para promover las buenas relaciones entre los estados y evitar el estallido de una nueva guerra Mundial. En ese sentido la Carta de las Naciones Unidas en su artículo 1.2 prohíbe toda guerra de conquista y fomenta las relaciones amistosas entre los Estados, basándose en la igualdad de los derechos de los pueblos y su derecho a la libre determinación. Por esta razón el carácter bélico y lucrativo del mercenario es considerado como nocivo para los fundamentos de la ONU.

## 1.2) Mercenarios en la historia

Se pueden rastrear las actividades de estos grupos hasta el antiguo Egipto con el faraón Ramsés II alrededor del año 1500 a.C. en la batalla de Qadesh, en donde el faraón egipcio debió recurrir al uso de mercenarios para hacer frente a los hititas. La existencia de mercenarios griegos aparece en el relato de Jenofonte sobre la expedición de los Diez Mil. En este relato Ciro el Joven recluta diez mil mercenarios griegos para hacer frente a su hermano mayor Artajerjes II –soberano de Persia-. Los romanos también emplearon ejércitos privados para hacer la guerra. Es sabido que personajes ilustres como Metelo, Lúculo, Pompeyo, Cesar, Craso y Augusto hicieron un extenso empleo de estos ejércitos pagándoles con los ingresos estatales de las provincias romanas que administraban. La utilidad de estos ejércitos era la cantidad de soldados que los componían, su profesionalización, la lealtad a la persona que les pagaba y no necesariamente a los intereses de Roma.

En la Edad Media encontramos la utilización de ejércitos mercenarios, en principio por periodos de corta duración. Las ciudades Italianas se valieron de estas tropas a diferencia de las ciudades al norte de Inglaterra, las cuales empleaban sistemas tradicionales de levadas para reclutar soldados.<sup>3</sup> Los llamados caballeros “sueledados” o de mesnada (1066-1300) aparecieron para apoyar a los soldados

---

<sup>3</sup> PARKER, Geoffrey. “Historia de la Guerra”. 2010

vasallos del duque o señor feudal. Consistieron en cuerpos de caballeros profesionales de origen muy diverso, cuyos servicios para la guerra por un determinado tiempo eran retribuidos económicamente. Hay que hacer una salvedad y es que se puede considerar a los vasallos como mercenarios permanentes, entendiendo que en el sistema feudal se entregaban tierras a los vasallos por sus servicios –de esta manera quedaban obligados a servir a su señor-, mientras que a los mercenarios se les retribuía económicamente por un lapso de tiempo.<sup>4</sup> Los monarcas utilizaban a los mercenarios como simple mercancía que se adquiría en función de la necesidad del momento, sin embargo eran respetados y tratados como prisioneros de guerra en caso de ser capturados e incluso adulados, puesto que contar con ellos podía ser decisivo en guerras de conquista o de defensa.

Existieron celebres cuerpos de mercenarios durante la edad media y contemporánea, uno de estos cuerpos fue el de los suizos. Estos guerreros helvéticos sirvieron al reino de Francia en diversas campañas, así como a otros reinos Europeos que se encontraban en constantes guerras. Los suizos se ganaron gran fama en los campos de batalla europeos, en especial durante la guerra de los cien años, llegando a ser los mercenarios mejor pagados entre los siglos XIII y XIV. Practicaban tácticas similares a las falanges griegas, disponían de un personal entrenado y que profesaba un *spirit de corps* al ser todos de poblaciones vecinas,

---

<sup>4</sup>FLORI, Jean. “Caballeros y caballería” 2001 p. 112-114

estaban equipados con lanzas y en menor medida mosquetes –conforme se fueron mejorando los modelos se incrementó el uso de estos-.

Otro cuerpo que resaltó en los campos de batalla europeos fue el de los lansquenets alemanes durante los siglos XV y XVII. Este cuerpo de mercenarios alemanes vestía un jubón exageradamente colorido, el cual era su rasgo distintivo. Sirvieron en el ejército de la casa austriaca de los Hasburgo, siendo la base de la infantería alemana en el periodo del renacimiento. La fama de combatientes era reconocida al igual que su gusto por el pillaje y otros excesos. Los lansquenets fueron los generadores de otro cuerpo de mercenarios europeo: Los condotieros. Estos mercenarios se encontraban en Italia, y su nombre proviene de la *condotta*: un contrato económico entre el contratista mercenario y el gobierno que alquilaba los servicios. Consideraban a la guerra como un verdadero arte, aunque eran movidos por intereses particulares –tierras, riquezas y fama- y no por un afán aventurero. La edad dorada de estos mercenarios fue el siglo XV durante las guerras en Italia y en ella surgieron grandes condotieros famosos como Giovanni dalle BandeNere cuyo hijo sería el duque de Toscana Cosme I de Medicis. Sin embargo los condotieros no pudieron hacer frente a las grandes potencias europeas como Francia y Alemania durante las guerras Italianas. De esta manera brindaron servicios a estas potencias o cayeron en decadencia debido a que sus tácticas y armas eran anticuadas comparadas con los ejércitos europeos modernos.

El empleo del mercenario tuvo un valor preponderante en las guerras desde la antigüedad hasta parte de la edad moderna, esto se debió a las ventajas que ofrecían estos soldados –sabían manejar sus armas y luchar en formación-para los Reinos, feudos y Estados. Jean Flori encuentra la observación de un autor militar francés de 1540 que menciona: “Se confía en los mercenarios extranjeros más que en ningún otro, y sin ellos no tendríamos valor para emprender la menor acción”. Se desprende entonces que los mercenarios jugaban un rol importante en las campañas militares de la época. En ese sentido menciona también que había contras respecto a estos cuerpos de guerreros como su fiabilidad en los momentos críticos, sobre todo cuando se trataba de algún tema referido a su pago. La poca fiabilidad de los mercenarios, el costo y la dependencia en estos hizo que los Estados buscaran nuevas formas para la creación de ejércitos propios, entre ellas encontramos los reclutamientos locales. Estas medidas asociadas a la creación del Estado nación moderno tendrían como consecuencia la decadencia del papel del mercenario. Un evento que marco la creación del Estado moderno y el declive de los mercenarios fue la paz de Westfalia en 1648.

Este evento supuso el fin de las guerras de los 30 años (Alemania) y la guerra de los 80 años entre España y Países Bajos (Holanda). La importancia de la paz de Westfalia radica en el principio de territorialidad que marcaría la base de la concepción del Estado Nación moderno. En ese sentido los ejércitos se volverían cada vez más “nacionales” buscando salvaguardar los intereses del Estado y una constante profesionalización de los mismos. El papel del ejército consistiría en velar

por el orden interno y externo de las naciones, dejando así de lado el papel de los mercenarios que buscaban intereses privados y no luchaban por una nación en específico. La decadencia del mercenario se debió también a que las guerras se producían de forma Estatal y ya no a nivel de señoríos o de reinos, con lo cual el uso de los ejércitos nacionales fue cada vez más importante y el papel del mercenario disminuyó.

El papel del mercenario no tuvo mayor importancia desde el siglo XVII hasta el siglo XX, después de la Segunda guerra mundial y la incidencia de las potencias europeas en África. Las guerras continuarían con el carácter estatal y no se emplearían los mercenarios en mayor medida.

2) El nacimiento de las Compañías militares en seguridad privada.

2.1) Campo fértil para los mercenarios

El papel del mercenario se diluyó en un mundo normado por los Estados y sus relaciones. Las guerras desde el siglo XVII en adelante fueron guerras en las que los ejércitos nacionales modernos tendrían la mayor relevancia, dejando de lado a las fuerzas privadas –contratadas-. Sin embargo, no se puede hablar de la extinción

de los cuerpos “mercenarios”, esto debido a que aún tendrían participación en algunos episodios bélicos de la historia. Es así, que desde los guardias bereberes de Napoleón hasta los legionarios franceses en África (entre otros grupos armados en África durante el siglo XIX), la presencia de tropas contratadas continuo en actividad pero en un menor nivel que los siglos anteriores.

En la década de 1990 se produjeron tres eventos que trajeron a la escena mundial a los soldados contratados nuevamente. Sin embargo, esta nueva casta de guerreros sería muy distinta a la su predecesora: desde los servicios ofrecidos hasta su organización interna. De esta manera, el primer evento de importancia lo encontramos en el fin de la Guerra Fría y la caída de la URSS. Lo cual supuso el final de un mundo bipolar -fin del pacto de Varsovia- y la emergencia de Estados Unidos como superpotencia. Por otro lado, cambió la agenda para las potencias mundiales (Estados Unidos) ganando importancia los problemas internos, el narcotráfico y el terrorismo. Durante la guerra fría se entró en un proceso de hiper-militarización (al final de 1990 alrededor de 6 millones de soldados componían los ejércitos del mundo), con la caída de la URSS se produjo entonces un excedente de armamento y soldados que ya no tendrían una guerra que pelear. Los principales excedentes se encontraron en los antiguos países que componían la URSS, el 70% de los miembros de la KGB se trasladaron del sector estatal al privado.<sup>5</sup>Todas estas

---

<sup>5</sup>LOCK, Peter. “Military Downsizing and Growth in the Security Industry in Sub-Saharan Africa.” 1998.

consecuencias desembocarían en nuevas prioridades en la agenda de los gobiernos y en un gran grupo de soldados sin puestos de trabajo.

El segundo evento guardaría especial relación con los cambios en la agenda de las potencias mundiales: las guerras de cuarta generación. Las guerras de cuarta generación se pueden entender como una evolución más en las formas en que se luchan las guerras. La primera generación está marcada por la “nacionalización de los ejércitos”, que como se señaló anteriormente fue el proceso base para la decadencia de los ejércitos mercenarios en el siglo XVII. La segunda generación se caracteriza por el incremento del poder de fuego y la evolución táctica de los ejércitos, el evento que marca esta generación es la revolución industrial y la mecanización de las armas. La tercera generación muestra como característica la movilidad de los ejércitos y la combinación entre las armas, la estrategia de guerra relámpago usada por Alemania o “blitzkrieg” durante la segunda guerra mundial será el ejemplo perfecto para esta generación. Las tres generaciones mencionadas amplían cada vez más el poder de fuego, y el territorio sobre el cual se combate. La cuarta generación entiende a la sociedad entera como un campo de batalla, no reconoce un límite claro entre guerra y paz, o entre combatientes y no combatientes, tampoco identifica con precisión los frentes de batalla. Se caracteriza por una gran dispersión geográfica y la valorización de las tácticas psicológicas y el

aprovechamiento de los medios de comunicación<sup>6</sup>. Las guerras de cuarta generación comprenden así mismo a los conflictos internos, la guerra contra subversiva, terrorismo de Estado, guerras urbanas y guerras mediáticas, entre otras. La nueva generación en que se pelean las guerras esta intrínsecamente ligada a la agenda de los Estados y los nuevos problemas que estos enfrentan. Los nuevos puntos en agenda, entendidos como nuevos problemas para los Estados, suponen un alto precio al igual que la creación de toda la infraestructura e instituciones para poder resolverlos. Como consecuencia se abre la posibilidad para que nuevos actores, que disponen de la tecnología y elementos necesarios, brinden respuestas rápidas y a un coste accesible a los nuevos problemas del Estado.

Por último encontramos 2 causas de orden económico: la globalización y el neoliberalismo. Con el consenso de Washington en 1990 se producen una serie de ajustes económicos de carácter Neoliberal. En base a esta doctrina económica se considera que las entidades privadas son más productivas y eficientes que las públicas, razón por la cual muchos Estados empiezan a privatizar instituciones y actividades. Con ello se permite al sector privado generar recursos y tener un gran margen de acción. La globalización corresponde a una amplia percepción según la cual el mundo está siendo moldeado por fuerzas económicas y tecnológicas rápidamente en un espacio social común, y que el desarrollo en una región del

---

<sup>6</sup> LIND, William y John Schmitt, Joseph Sutton y Gary Wilson, “The Changing Face of War: into the Fourth Generation”, Marine Corps Gazette Octubre de 1989, p. 22-26

mundo puede tener profundas consecuencias en la vida de comunidades o individuos ubicados en el otro extremo del mundo" (Held, 1999). El efecto de la globalización se vio aumentado con las medidas neoliberales, las cuales permitían menos restricciones al sector privado. Como consecuencia de estos dos fenómenos se obtuvo una mayor fluidez en las interacciones entre los Estados y los actores internacionales transnacionales privados, al igual que una mayor expansión de los mismos.

Se produjo entonces un campo fértil para la privatización de la guerra, sin embargo la forma tradicional de mercenarismo se transformaría dando paso a un nuevo actor: Las compañías miliares en seguridad privada – CMSP- (a quienes también llamaremos “contratistas privados”). Podemos mencionar que junto con los eventos sucedidos en la década de los 90s, el año 2001 marcaría una etapa de auge para las compañías militares debido a los atentados al World Trade Center - por parte del grupo terrorista Al Qaeda-. Esta proliferación y amplificación del papel de las compañías militares se debió en gran parte al fortalecimiento de la política Estadounidense en la guerra contra la insurgencia, el terrorismo y el narcotráfico. De esta manera, los contratistas privados serían empleados en los ataques a Afganistán y en la Segunda Guerra el Golfo. En ese sentido, el campo fértil que se origino en los años 90, se vio reforzado por los eventos del 11 de septiembre del 2001 y con ello se produjo una mayor proliferación de las compañías militares.

## 2.2) Nacimiento de los nuevos Mercenarios: Las Compañías militares en seguridad privada (CMSP).

El nacimiento de las compañías militares privadas se produjo en el campo fértil que les brindó la conjunción del final de la guerra fría, las guerras de cuartas generación, la nueva agenda estatal de las potencias, la globalización y las medidas neoliberales, y reforzado por los eventos del 11 de Setiembre del 2001. De este modo surgió un nuevo grupo que presentó diferencias básicas con los mercenarios históricos. Las diferencias básicas entre ambos grupos radican en principio en la estructura y los tipos de servicios que brindan los contratistas privados de las CMSP. El concepto y definición del mercenario histórico se aplica a todo el que recibe un pago, de preferencia económico, por brindar servicios en el uso de la fuerza. Los mercenarios así mismo no tenían una estructura más definida que la de grupos especializados en el arte de la guerra –combate- y que buscaban al mejor postor para brindarles sus servicios. Como menciona Peter Singer: Los mercenarios son contratados por un cliente ofreciendo un único servicio de “pistoleros a sueldo”, por otra parte debido a su carácter *ad hoc* carecen de disciplina y cohesión ofreciendo un impacto estratégico limitado.<sup>7</sup>

Las CMSP son mucho más complejas que un grupo de pistoleros a sueldo, incluyen no solo un campo más amplio de servicios, sino que representan la

---

<sup>7</sup> SINGER, Peter. “Corporate Warriors” 2001. p. 191

evolución de los actores privados en la guerra. Son parte de grandes corporaciones o marcas registradas, así mismo mantienen competencia en el mercado internacional. En ese sentido ofrecen un alto grado de eficiencia y efectividad en sus actividades, pudiendo trabajar para una gran variedad de clientes en diversos espacios geográficos.<sup>8</sup> La categoría de compañía privada les permite ser entidades legales que ofrecen una gama más amplia de servicios que la de los mercenarios históricos. Como menciona Timothy Spicer, fundador de Sandline:

“Las Firmas militares privadas son una organización estructurada con erarquías corporativas profesionales... Cubrimos todo el espectro: entrenamiento, logística, soporte operacional y asistencia post conflicto”<sup>9</sup>

Las CMSP se pueden definir en palabras de Peter Singer como: Órganos corporativos que se especializan en la prestación de servicios militares, incluyendo las operaciones de combate táctico, estrategia y planificación, inteligencia y recopilación de datos, entrenamiento de tropas, logística y asistencia técnico-militar.<sup>10</sup> La diferencia de ámbitos de acción de las CMSP es bastante notoria en comparación a la de los mercenarios históricos, ya que no están presentes en el combate sino que dentro de sus servicios incluyen el aspecto logístico y técnico – mantenimiento de bases militares, reparación y mantenimiento de vehículos y el entrenamiento de tropas-. En este sentido abarcan casi todas las actividades

---

<sup>8</sup> Ibid, p. 191

<sup>9</sup> SPICER, Timothy, quoted in Andrew Gilligan, “Inside Lt. Col. Spicer’s New Model Army,” *Sunday Telegraph*, November 22, 1998, p. A1.

<sup>10</sup> SINGER, Peter. “Corporate Warriors”. 2001. p.186

relacionadas a la guerra con lo cual su campo de trabajo es más extenso que el de cualquier otra organización similar. Las CMSP se pueden dividir en tres grupos según los servicios que brinden. Para explicar mejor esta tipología recurriremos al modelo de lanza (*Tip of the Spear*) que brinda Singer (ver Grafico 1):

Tipo 1 Compañías de proveedores militares: Este grupo de compañías se enfocan principalmente en el aspecto táctico y de combate. En otras palabras participan del combate directo o comandan a las unidades de campo, en algunas circunstancias desempeñan ambas labores. De esta manera son distribuidas entre la línea de combate para proveer de liderazgo y experiencia a las tropas.

Tipo 2 Compañías de consultoría militar: Son compañías que brindan servicios de asesoramiento y entrenamiento militar. También ofrece un análisis estratégico, operativo y organizativo que suele ser parte integral de la función o la reestructuración de las fuerzas armadas. Estas funciones de reconstrucción y entrenamiento de las FF.AA fueron puestos en marcha en países de África por ejemplo. El entrenamiento militar es la mayor ventaja –y el principal servicio que ofrecen- sobre otras fuerzas permanentes de reconstrucción como los cuerpos de paz. Una muestra de la demanda de este servicio se evidencia con la empresa MPRI, la cual entrenó a 12 000 oficiales entre los cuales existen generales cuatro estrellas.

Tipo 3: Compañías de apoyo militar: Este tipo de compañías se caracterizan por ofrecer servicios logísticos y suplementarios –comúnmente en la retaguardia-.

Si bien no realizan intervenciones directas en el campo de batalla o brindan asesoría técnica militar, cubren todas las necesidades funcionales de la esfera militar (logística): apoyo técnico y transporte, ambos elementos esenciales en cualquier campaña. Los principales clientes de estas CMSP son aquellos que necesitan apoyo inmediato en operaciones de larga duración.

Las CMSP no se encuentran englobadas entonces en un mismo rubro como los mercenarios históricos. No solo se encargan de ir a la batalla y luego cobrar sino que ofrecen una gama de servicios amplia diversificada para cada tipo de necesidad de los clientes. Las diferencias principales entre los tipos 1 y 2 se encuentran en lo que menciona Singer como “trigger finger” o dedo en el gatillo. Es decir que las empresas de tipo 1 son aquellas que ofrecen entre sus servicios la participación del combate directo. Por su parte las empresas de tipo 2 se dedican a complementar la gestión y formación de fuerzas militares, dejando a los clientes los riesgos de entrar en combate. Las necesidades de los clientes de ambos tipos son también distintas, para el tipo 1 los contratos son inmediatos mientras que para el tipo 2 son a largo plazo y con frecuencia más rentables.

El tipo 3 lo comprenden compañías de carácter “exento” es decir: “Compañías semiautónomas, separadas legalmente o administrativamente de una gran filial...”<sup>11</sup>. También se entiende a estas empresas como “Empresas

---

<sup>11</sup> LIEHR, Reinhard y Mariano Torres. “Las Free-standing companies Britanicas en el Mexico del porfiriato, 1884-1911. 1998. p.605

establecidas con el propósito de aprovechar las ventajas de capitales nacionales para servir a los mercados externos específicos”<sup>12</sup>. Las empresas de apoyo militar del tipo 3 son en otras palabras Multinacionales tradicionales que buscan maximizar sus capacidades comerciales, de esta manera suelen expandirse en el nuevo mercado militar. Tal es el caso de algunas empresas como Brow&Root –la cual fue una división de Halliburton- que estaban originalmente destinadas a la construcción de proyectos civiles a gran escala y ahora se encuentra en el sector de la ingeniería militar obteniendo grandes contratos.

Las CMSP no son un grupo de pistoleros a sueldo o aventureros como podían ser en muchos casos los mercenarios históricos. Existen elementos comunes entre ambos tipos de mercenarios, aunque la amplitud de las CMSP nos muestra que se han formado como firmas privadas y tienen toda una estructura organizacional. La tipología en que Peter Singer divide a estas empresas nos da una muestra de la diversificación de servicios que cubren, tal y como mencionaba Timothy Spicer – fundador de Sandline- logran cubrir toda la esfera de actividades militares.

Otra definición de las CMSP es la que brinda la fundación DCAF\*, la cual entiende a las CMSP como:

Las Compañías Militares Privadas (CMPs) son empresas que ofrecen servicios especializados relacionados con la guerra y los conflictos, incluidas las operaciones de combate, la planificación estratégica, la recopilación de inteligencia, el apoyo logístico y operativo, el entrenamiento, el suministro y

---

<sup>12</sup> SINGER, Peter. “Corporate Warriors”. 2001. p. 202

mantenimiento. Se distinguen por los siguientes rasgos:

- Estructura organizacional: las CMPs son empresas registradas con estructura corporativa
- Motivación: las CMPs proporcionan sus servicios con fines de lucro y no por razones políticas <sup>13</sup>

Esta definición destaca los servicios que brindan las CMSP, sin embargo no realiza una diversificación tipológica. Se define a las CMSP como firmas o empresas privadas y las dota de carácter corporativo al igual que Singer. Otra definición importante es que la afirma que las CMSP se encuentran movidas por fines de lucro y no por fines políticos. La motivación de las compañías militares propuesta por DCAF coincide con otras definiciones, sin embargo considero que dentro de las CMSP existen intereses económicos y políticos. Los intereses políticos se encontrarán alineados con los intereses de los países de origen de cada CMSP. Rolf Uessler en su libro "*Servants of War*" nos brinda una definición que concentra varios elementos mencionados:

"Las CMSP proveerán una amplia gama de servicios normalmente asociados con los mandados de los ejércitos nacionales, fuerzas de defensa, fuerzas policíacas, inteligencia, entrenamiento de oficiales, guardias fronterizos, y servicios de inteligencia internos. Las CMSP en ese sentido concentran sus actividades en cuatro áreas: seguridad, entrenamiento, inteligencia y logística."<sup>14</sup>

---

<sup>13</sup> CENTRE FOR THE DEMOCRATIC CONTROL OF ARMED FORCES (DCAF). "Compañías militares privadas". 2008

<sup>14</sup> UESSLER, Rolf. *Servants of War - Private Military Corporations and the Profit of Conflict*. 2008 p20-21

Al igual que las definiciones anteriores se especifican los diversos servicios que brindan las CMSP, a diferencia de Singer para Uessler existen 4 ámbitos en los cuales se desempeñan estas compañías. Si bien no las dota de carácter empresarial o corporativo de una manera formal, resalta las relaciones que las CMSP mantienen con los estados y ejércitos nacionales. Estas relaciones se producen ya sea en el entrenamiento de tropas, guardias de frontera, servicios de inteligencia, entre otros.

Las definiciones expuestas de CMSP poseen puntos congruentes en cuanto a que son empresas que brindan servicios relacionados al uso de la fuerza y buscan ganar algún tipo de beneficio –mayormente económico-. Otras destacan su organización interna y las jerarquías existentes. Sin embargo se debe realizar una definición de las CMSP que nos ayude a entender como el posterior análisis. Por ello definiremos a las CMSP como: una entidad privada que provee servicios asociados a la Guerra y todos los aspectos que esta concierne. Tiene un carácter legal, una estructura corporativa y cuenta con jerarquías internas. Los servicios que ofrecen se pueden agrupar en tres rubros: seguridad, consultoría y logística.<sup>15</sup> (Ver Tabla 2)

Se puede concluir que las CMSP son organizaciones muy complejas y poseen este carácter por su organización, estructura interna y servicios brindados. Por un lado su estructura abarca jerarquías como en las compañías privadas y

---

<sup>15</sup> Tomare la división efectuada por Singer, ya que la considero la más organizada y explicativa.

transnacionales de cualquier rubro en el mundo. Gozan de carácter legal como empresas privadas y buscan competir en el mercado internacional – de armas y temas relacionados a la guerra - con otras compañías. Por otro lado la diversidad de las actividades y servicios que pueden realizar las lleva a abarcar todo el espectro de la guerra. Es por esta razón que entre los clientes no solo se encuentran otros actores internacionales privados sino los propios Estados.

### 3) Los nuevos problemas de los Estados.

#### 3.1) Clientes de las CMSP

Puede resultar sorprendente analizar los clientes de las CMSP y encontrar que los Estados están presentes. De esta manera, la sorpresa se encuentra presente debido a que los Estados detentan, según la teoría y las características de los Estados Modernos, con los mecanismos para realizar las tareas que ofrecen las CMSP –en especial el monopolio legítimo de la violencia-. Sin embargo, nuestro análisis no puede limitarse solo a los Estados como clientes de las CMSP, esto en gran parte por la gran diversidad de servicios que estas compañías brindan. Es así, que existen muchos otros clientes no estatales los cuales intentaremos abordar en este apartado.

Los nuevos sucesos en el panorama Internacional que se mencionaron en un inicio serán quienes promuevan el campo necesario para que las CMSP logren privatizar funciones públicas como el “uso de la fuerza”. Por otro lado, los nuevos problemas que enfrentan los Estados, es decir una serie de fenómenos que insertamos en el ámbito de las guerras de 4ta generación, serán los que promuevan el uso de CMSP por parte de los estados. Las guerras internas, el terrorismo de estado y el problema de las drogas serán los principales inconvenientes que los Estados deben afrontar al término de la Guerra Fría. Sin embargo, no todos los estados se encuentran debidamente preparados para afrontar este tipo de problemas debido al costo y complejidad que suponen.

Para comprender mejor la problemática de los Estados y la privatización del uso de la fuerza analizaremos las características del Estado Moderno. Las características constitutivas del Estado nación según Georg Jellinek son tres: Territorio, población y gobierno (poder). De esta manera el concibe al Estado como poseedor de un elemento material: el territorio. El elemento que le da sustancia es la población, es decir quienes habitan este elemento físico y por último un elemento formal que es el gobierno. Todos los estados cuentan con un territorio, una población y un gobierno. Debemos añadir que el gobierno para Jellinek abarca el poder, el cual se entiende como la capacidad para hacer cumplir la ley – Estado de Derecho<sup>16</sup>. Para nuestro estudio el aspecto de gobierno o poder será el más

---

<sup>16</sup> JELLINEK, Georg. "Teoria general del Estado". 1958.

importante, ya que guarda relación con el uso de la fuerza, la coerción legítima y los métodos que el Estado emplea para ello.

Por otro lado para Weber el Estado es "...aquella comunidad humana que dentro de un determinado territorio reclama para sí con efectividad el monopolio legítimo de la violencia"<sup>17</sup>. De la concepción de Weber se puede entender que el reclamo del monopolio de la violencia por parte del Estado es la característica constitutiva más importante, y que de ella dependen en gran parte la efectividad de las demás. Es decir que para poder mantener el territorio ordenado y libre de amenazas externas o internas se debe entonces tener un dominio del uso de la fuerza. Así mismo es importante que la mantención del orden genere y obtenga la legitimidad de la población. Esta relación entre el uso de la fuerza y la población se puede entender como dos procesos: en el primero el Estado brinda protección a los ciudadanos de diversas amenazas (externas e internas). De manera en el segundo proceso la población otorga legitimidad al Estado, viendo en él a una entidad efectiva en el cumplimiento de sus funciones.

Así también Charles Tilly consideró al Estado como: "Organizaciones de poder coercitivo, que son diferentes a los grupos de familia o parentesco y que en ciertas ocasiones ejercen una clara prioridad sobre cualquier otra organización dentro de un territorio de dimensiones considerables"<sup>18</sup>. Es evidente la existen elementos iguales con las dos definiciones anteriores como el territorio, población y

---

<sup>17</sup> WEBER, Max. The theory of social and Economic Organization. 1919

<sup>18</sup> TILLY, Charles. Coerción, Capital y los Estados europeos (990-1990).

el poder coercitivo. Se rescata que igual que en la definición de Weber el elemento central es la capacidad de ejercer coerción en una población sobre un determinado territorio.

Se puede entonces desprender que de las tres definiciones de Estado y de sus elementos constitutivos hay un aspecto que resalta sobre los demás: El uso legítimo de la fuerza o coerción. Resaltare el uso legítimo de la fuerza, ya que origina una relación importante, que muestra Weber en su definición, y nos servirá más adelante para nuestro el análisis: relación ciudadanía (población) –estado.

### 3.2) El Estado nación Moderno y las CMSP

Una práctica deficiente del control del monopolio de la violencia supondrá consecuencias negativas para el estado. Estas consecuencias acarrearán problemas no solo en lo referido al ámbito de la seguridad interna o externa, sino que se amplían a las otras esferas estatales tales como la población, el territorio y el gobierno. Como se menciono anteriormente existe una relación entre el gobierno y la población a través del uso legítimo de la fuerza. Esta relación supone que el gobierno deberá proteger a la ciudadanía de las amenazas internas y externas, recibiendo a cambio la legitimidad necesaria para un buen gobierno. Sin embargo muchos estados no tienen los medios para proteger a su población de estas amenazas. Así mismo el control ineficiente de su territorio supone la aparición de amenazas internas como: grupos rebeldes, terroristas, etc. También puede

desencadenar en guerras internas y en secesiones que terminaran por fraccionar al estado. La aparición de grupos criminales –carteles de droga- que controlan parte del territorio es bastante común en estados que no pueden ejercer un correcto monopolio de la violencia. De esta manera también estos grupos atentan contra la población causando problemas en la relación estado-ciudadanía. Por último la posición del gobierno se verá debilitada al no poder ejercer el control sobre su propio territorio, posición interna como externa ante otros estados y actores internacionales.

De la mano con estos nuevos problemas que enfrenta el Estado, aparecieron las CMSP quienes tienen una amplia gama de servicios relacionados al uso de la fuerza. De esta manera es que los Estados encontraron en estas empresas privadas una salida, obteniendo una acción rápida ante un problema importante. Sin embargo no solo los Estados con problemas son aquellos que emplearon a las CMSP. Encontramos que estas empresas son empleadas por grandes potencias como Estados Unidos y Gran Bretaña, países que no tienen conflictos internos graves o que se encuentran con crisis de legitimidad por un deficiente uso de la fuerza. Es en ese sentido que la forma en que se pelean las guerras ha evolucionado de tal forma que la tecnología juega un rol muy importante. En palabras de Peter Singer la guerra ha cambiado de la forma Clauswitziana, en la cual se disputaban el campo de batalla miles de hombres, a una revolución de los aspectos militares en donde la tecnología y la profesionalización juegan un rol fundamental. Así mismo la necesidad logística se ve en aumento debido a la movilidad que se debe realizar en

el transporte y abastecimiento de los ejércitos. Es por eso que los nuevos escenarios de la guerra necesitan una gran cantidad de gente involucrada y profesionalizada en los aspectos militares.

Otras importantes razón de porque los Estados tercerizan (externalizan) actividades a contratistas se encuentran en la rendición de cuentas, el camuflaje de las bajas militares, evadir la ley y moverse en espacios grises de esta. Como explica Dario Azzellini la tercerización tiene una primera ventaja en mantener varias guerras/enfrentamientos mayores al mismo tiempo, como lo exige la nueva doctrina militar estadounidense y para quitar intervenciones militares del control público y del parlamentario. Los gobiernos y sus ejércitos tienen que rendir cuentas a los parlamentos, las empresas privadas, no. Estas sólo tienen que rendir cuentas a sus empleadores, lo que permite hacer "misiones encubiertas", como sólo contratos con un volumen de más de 50 millones de dólares tienen que ser sometidos a aprobación en el Senado de EEUU. Además el Pentágono a través de las CMPs tiene también un control y acceso directo a los campos de batalla. Así mismo, Azzellini explica cómo las CMSP sirven para que las bajas militares se mantengan ocultas. De esta forma, algunos Estados no quieren que el impacto de las bajas en combate repercuta en su legitimidad con la población. El mejor caso como ejemplo para este problema sería la guerra de Vietnam<sup>19</sup>. Por último otra "ventaja" respecto

---

<sup>19</sup> Un ejemplo más actual es la guerra de Irak. Tal y como menciona Azzellini en total, se estima que los empleados de CMPs que han muerto en Irak, podrían ser hasta más que los 3.500 soldados estadounidenses caídos. Determinar una cifra exacta es extremadamente difícil. Ni los enfrentamientos llevados a cabo por las CMPs, ni sus empleados que mueren figuran en las estadísticas de las fuerzas militares estadounidenses. Por ejemplo el 4 de Abril de 2004, las milicias atacaron el cuartel general de Estados Unidos en Nayaf. El

al uso de CMPs, que menciona el autor, es el de factor: "espacio de inmunidad" en el cuál éstas actúan. Debido a que los contratistas no son militares –al menos no en actividad- no pueden ser sometidos a la justicia militar. Como civiles tendrían que ser sometidos al derecho civil local. Sin embargo, las CMPs hábilmente suelen fijar en sus contratos una cláusula que define que sus empleados no pueden ser juzgados por la justicia civil del país en el cual operan<sup>20</sup>.

Como hemos mencionado líneas arriba, los nuevos problemas que enfrentan los Estados obligaran a que se busquen nuevas medidas para hacer frente a diversos problemas. Sin embargo hay otras hipótesis del porque se da la privatización del uso de la fuerza<sup>21</sup>. En ese sentido, surge la hipótesis de que gobiernos más democráticos no tendrán incentivos de contratar a CMSP. Esto debido a que son Estados más pacíficos, y sistemas de pesos y contrapesos que evitan la malversación de fondos<sup>22</sup>. Existe también una teoría que nos explica que a mayor existencia de recursos naturales habrá mayor presencia de las CMSP. Esta teoría se desprende del supuesto de que los contratistas reciben el pago de su

---

combate de defensa, en el cual se usaron ametralladoras y granadas de cuarenta milímetros, duró cuatro horas. Sin embargo en los reportes militares de los Estados Unidos, no hubo referencia alguna a los hechos, porque no hubo participación de militares. Fueron los empleados de Blackwater quienes enfrentaron a las milicias.

<sup>20</sup> Tal es el caso de la CMP estadounidense Air Scan que en 1998, en el marco del control del territorio desde el aire de un oleoducto importante de Colombia, fue responsable del bombardeo a una población causando la muerte a 18 personas. Otro caso es el de los empleados de Aviation Development, una subempresa de la Northrop Grumman, que maneja los radares estadounidenses en Perú. En el 2001 se permitió que la aviación militar peruana, abatiera una avioneta en zona fronteriza, matando a una misionaria estadounidense y su hija de pocos meses. Los empleados de las dos CMPs nunca llegaron a tener juicio. (Dario Azellini)

<sup>21</sup> Algunos autores mencionan que los altos ingresos por parte de un Estado aumentan la propensión a contratar. (Avant,2005).

<sup>22</sup> Stanley 2012

contrato en recursos naturales. Por último, la cercanía a los Estados Unidos también induce a la contratación de CMP. En ese sentido se destaca la presencia de una ideología privatizante, neoliberal. En otros casos, la afinidad del Estado receptor es reemplazada por el interés estratégico de EE.UU<sup>23</sup>. Puede llevar a que pague los servicios de estas empresas para que trabajen bajo las órdenes de otros gobiernos. (Chojnacki, Metternich y Münster, 2009)

Como una primera conclusión podemos encontrar que los nuevos problemas y las nuevas formas de combatir la guerra han llevado a algunos Estados a tercerizar el uso de la fuerza. De esta manera, la relación entre las CMSP y los estados no es solo por la necesidad de resolver problemas internos, sino también existen necesidades tecnológicas, logísticas y de personal profesionalizado en el campo de batalla. Sin embargo, se plantean nuevas interrogantes respecto a esta relación Estado-CMSP. La privatización de la guerra –como afirman muchos autores- por parte de los estados ¿Desencadena un balance de efectos negativos para estos?, ¿Es a largo plazo efectiva y rentable la privatización del uso de la fuerza por parte de los Estados?

Los estados buscan una salida rápida y en muchos casos a un bajo costo a los problemas que enfrentan, así como la posibilidad de mejorar la capacidad técnica-militar de las FF.AA, el apoyo logístico en las campañas militares. Sin embargo son las consecuencias de estas acciones las que también producen

---

<sup>23</sup> PICATTO, Hernan. 2013

efectos negativos para los propios Estados. Es así que podemos considerar a las compañías militares privadas como una suerte de espada de doble filo.

Los efectos negativos que produce la relación CMSP-Estado son: problemas de legitimación del gobierno, problemas contractuales, violaciones de derechos humanos.<sup>24</sup> Sin duda alguna privatizar una actividad pública como el uso de la fuerza resulta contraproducente para los estados. La legitimidad que la población pueda dar al gobierno, debido a los servicios de seguridad, se encuentra entonces supeditada a las actividades de las empresas privadas, las cuales tienen dentro de sus objetivos lucrar y no necesariamente un afán de protección de la protección. En ese sentido el problema contractual es importante y está relacionado a la legitimidad de la población. Si las CMSP ven su contrato incompleto o frustrado por muchas pérdidas no tendrán mayor reparo en cancelarlo. Si ven que las condiciones no son las adecuadas o les suponen pérdidas mayores pueden dejarlo inconcluso<sup>25</sup>. En

---

<sup>24</sup> Para la presente investigación consideraré estos efectos como los más importantes.

<sup>25</sup> Tal es el caso de Sierra Leona en 1994, en donde la firma contratada (Gurkha Security Guards) perdió a su comandante en una emboscada contra las fuerzas rebeldes. Noticias posteriores informaron que el comandante había sido canibalizado, lo cual produjo que los contratistas privados decidieran romper el contrato y regresaran a su país. Para esta compañía de Gurkhas las pérdidas supusieron un coste muy alto, este ejemplo demuestra que si las condiciones no son las óptimas las CMSP son capaces de rescindir el contrato o simplemente romperlo. Por otro lado existe un problema de verticalidad contractual entre las CMSP y los estados relacionado al pago que se les da por sus servicios. Muchos estados que contratan los servicios de las CMSP no disponen de grandes cantidades de dinero para pagar los servicios brindados por estas, de manera que para pagarles recurren a la privatización de recursos naturales. De esta manera se dispone de recursos del estado, concediéndolas a las empresas militares que en muchos casos son parte de grandes corporaciones que tienen filiales ligadas a la extracción de recursos. En estos casos encontramos a la explotación de las minas de diamante por parte de Executive Outcomes en Sierra Leona. Así mismo la relación entre las empresas militares y el estado no se produce de una manera vertical, en tanto los Estados muchas veces son tan débiles que son propensos a ser tomados por asalto. Si bien no existe un caso en el que las compañías militares hayan tomado un gobierno, existen suposiciones sobre el caso de Sierra Leona en 1996 donde las CMSP pudieron haber apoyado a general local y destituir al antiguo líder. Salvaguardando los propios intereses al reforzar la relación entre el gobierno y las empresas privadas.

conclusión la problemática contractual genera un fenómeno negativo de dependencia, por un lado existe la posibilidad de que el contratista cancele el acuerdo y deje “tirado” al cliente y por el otro se corre el riesgo de que las CMSP impongan sus intereses y dominen al cliente.

Existen otras problemáticas las cuales se encuentran relacionadas directamente con las actividades de las CMSP, como la violación de derechos humanos y una pobre regulación del derecho interno e internacional. Los contratistas de las compañías militares privadas son acusados de atentar contra la población civil. Estas formas en las cuales atentan violentan el derecho a la vida, la salud, el medio ambiente, entre otros. Uno de los casos que más impacto al mundo fueron los videos de la compañía americana Blackwater en Irak. En estos videos se ve a contratistas en vehículos SUV abriendo fuego contra los automóviles, realizando carreras con otros convoyes y golpeando autos y transeúntes.<sup>26</sup> Los ataques a la población civil en Irak y otros países por parte de los contratistas privados no hacen más que resquebrajar la relación entre el gobierno –cliente- y la población –víctima-. Rolf Uessler menciona los ataques de los contratistas privados, sirviendo a intereses multinacionales, a los campesinos y miembros de sindicatos en Colombia. Estos ataques son realizados a fin de que los campesinos cedan y desistan de oponerse a la explotación de petróleo por parte de corporaciones. Las CMSP en ambos casos vulneraran el derecho a la vida, atacaran a la población, y

---

<sup>26</sup> HARPERS MAGAZINE, “The Warrior Class”: The Blackwater Videos. 2012

pondrán en peligro la posición del gobierno para el que trabajan. De la mano con estos excesos cometidos por parte de las CMSP se presenta la problemática de una pobre regulación por parte de los propios Estados y el derecho Internacional. Por un lado son pocos los países que delimitan las acciones de las compañías militares. Solo Estados Unidos y Sudáfrica –ambos países de origen de CMSP- han promulgado decretos que limitan las acciones de las compañías. Sin embargo en los países en que estas compañías operan no existe una fuerte regulación que pueda proteger a la población de la vulneración de sus derechos fundamentales. En el derecho internacional sucede un espectro parecido, en tanto la delimitación de las compañías es tan difusa que no se puede proceder a castigarlas por sus crímenes o delitos.

Dentro de las regulaciones internacionales la mas resaltante es La Convención Internacional Contra el Reclutamiento, Uso, financiación y Entrenamiento de Mercenarios, adoptado por la Asamblea General de la ONU en 1989, sin embargo esta regulación es una muestra de la falta de voluntad política para prohibir o regularizar estas prácticas, ya que ninguna de las grandes potencias lo ha ratificado y los países firmantes no están directamente involucrados en éstas problemáticas. Estados Unidos, el Reino Unido, Francia y Sudáfrica no han

adoptado los principios de la convención y Zaire y Angola han continuado con la práctica de usar mercenarios a pesar de a pesar de haber adherido<sup>27</sup>

Las CMSP se encuentran ligadas por la tercerización del uso de la fuerza a los Estados, si bien este fenómeno es producido por una necesidad estatal de combatir nuevos problemas tiene efectos negativos en los propios estados. Los efectos positivos acarrearán efectos negativos sobre el Estado: problemas de legitimidad, debilidad gubernamental, problemas contractuales y dependencia de los contratistas privados, violaciones de derechos humanos y una pobre regulación interna, ineficiencia de las normas internacionales para los mercenarios.

### 3.2.1) ¿Por qué privatizar? y Ventajas de la Privatización.

Como hemos mencionado líneas arriba, los nuevos problemas que enfrentan los Estados obligarán a que se busquen nuevas medidas para hacer frente a diversos problemas. Sin embargo hay otras hipótesis del porque se da la privatización del uso de la fuerza<sup>28</sup>. En ese sentido, surge la hipótesis de que gobiernos más democráticos no tendrán incentivos de contratar a CMSP. Esto debido a que son Estados más pacíficos, y sistemas de pesos y contrapesos que

---

<sup>27</sup> ARANGO, María Julia. ARANGO. “El Creciente Rol de las Compañías Militares Privadas en la escena Internacional: Implicancias para el Continente Africano. En <http://www.caei.com.ar/es/programas/africa/09.pdf>

<sup>28</sup> Algunos autores mencionan que los altos ingresos por parte de un Estado aumentan la propensión a contratar. (Avant,2005).

evitan la malversación de fondos<sup>29</sup>. Existe también una teoría que nos explica que a mayor existencia de recursos naturales habrá mayor presencia de las CMSP. Esta teoría se desprende del supuesto de que los contratistas reciben el pago de su contrato en recursos naturales. Por último, la cercanía a los Estados Unidos también induce a la contratación de CMP. En ese sentido se destaca la presencia de una ideología privatizante, neoliberal. En otros casos, la afinidad del Estado receptor es reemplazada por el interés estratégico de EE.UU. Puede llevar a que pague los servicios de estas empresas para que trabajen bajo las órdenes de otros gobiernos. (Chojnacki, Metternich y Münster, 2009)

Las ventajas de la privatización del uso de la fuerza por parte de los Estados buscará, como se ha mencionado, atacar los nuevos problemas que estos enfrentan.

### 3.3 Actores No estatales como clientes de las CMSP

Como ya se mencionó líneas arriba, los Estados no son los únicos clientes que las CMSP tienen. Debido al gran espectro que estas compañías cubren el rango de sus clientes es también bastante amplio. Los clientes de las EMSP son muy diversos y entre ellos hay grupos armados no estatales, empresas, organizaciones no gubernamentales (ONG), organizaciones internacionales, como las Naciones

---

<sup>29</sup> Stanley 2012

Unidas<sup>30</sup> y personas particulares. Tim Spicer, el fundador de Sandline International, admitió, en forma ominosa, que “nuestros clientes quizás no sean elegidos democráticamente, tal y como entendemos ese concepto en Occidente, pero están apoyados”<sup>31</sup>. A pesar de la diversidad de los clientes, hay cierto grado de similitud en los riesgos e incentivos relacionados con las EMSP que contratan.

Las CMSP también han brindado servicios a grupos armados como los paramilitares en Colombia. Es conocido el caso de Yair Klein, quien creó una empresa de seguridad y servicios militares privados llamada Spearhead Ltd en la que participaba en el entrenamiento de grupos paramilitares derechistas en Colombia. Algunos de sus miembros fueron responsables de graves violaciones de los derechos humanos como el asesinato de campesinos, el cada vez más extendido robo de tierras y el desplazamiento de poblaciones colombianas.<sup>32</sup>

---

<sup>30</sup> El párrafo 79 del Informe del Secretario General de la ONU sobre empresas y derechos humanos se refiere a la “**política de diligencia debida en materia de Derechos humanos en el contexto del apoyo a fuerzas de seguridad ajenas a la Organización**”. Se trata de las empresas militares y de seguridad privadas contratadas por la ONU. La Organización de las Naciones Unidas contrata cada vez más firmas militares y de seguridad privadas para sus operaciones en el mundo y para la custodia de sus instalaciones. Desde su creación en 2005 el Grupo de Trabajo de Naciones Unidas sobre la utilización de mercenarios como medio de violar los derechos humanos y obstaculizar el ejercicio del derecho de los pueblos a la libre determinación ha alertado a los servicios pertinentes de Naciones Unidas sobre el hecho que empresas como Sandline, implicada en el conflicto de Sierra Leona y que violó una resolución del Consejo de Seguridad sobre el embargo de armas, se encontrara en la lista de empresas susceptibles de trabajar para el sistema de la ONU. Regularmente el Grupo de trabajo ha llamado la atención sobre este fenómeno en sus informes a la Asamblea General (A/63/325 párr. 40 y A/64/311, párr..62). **Solo entre 2009 y 2010, la ONU incrementó en un 73 por ciento la contratación de servicios privados de seguridad, pasando de 44 millones a 76 millones de dólares**, según un informe del organismo independiente Global Policy Forum (GPF)[4]. Entre otros servicios, estas empresas proveen a la ONU de guardias armados, seguridad para convoyes, evaluación de riesgos y entrenamiento.

TEITELBAUM, Alejandro. **Comentarios al Informe del Secretario General de la ONU sobre empresas y derechos humanos**. Sábado 1ro de septiembre de 2012 por CEPRID.

<sup>31</sup> Andrew Gilligan, “Inside Lt. Col. Spicer’s new model army”, Telegraph (Reino Unido), ed. 1276, 22 de noviembre de 1998, en línea en <http://www.telegraph.co.uk/> (consultado el 20 de octubre de 2013)

<sup>32</sup> GOMEZ, DEL PRADO, José. Privatizar la seguridad y la guerra. <http://www.fmreview.org/es/no-estatales/Gomez.htm>

Se suma entonces otra problemática para los estados en tanto los grupos terroristas como las facciones rebeldes tienen la asesoría y el apoyo de profesionales y con ello buscan atacar al gobierno. Los servicios de las CMSP a los grupos terroristas o rebeldes es por lo general de asesoría militar y entrenamiento –táctico y técnico-, con lo cual estos grupos buscan ganar ventaja sobre sus adversarios. Los grupos criminales, terroristas y rebeldes tienen entonces acceso a la privatización del uso de la fuerza, recrudesciendo más los problemas internos de los Estados. Como menciona Stephen Metz: “Con suficiente dinero cualquiera puede equipar una fuerza militar eficiente”, y sin duda que las organizaciones criminales y los grupos terroristas tienen dinero para financiar estas consultorías.<sup>33</sup>

---

<sup>33</sup> METZ, Stephen. *Armed Conflict in the Twenty-first Century: The Information Revolution and Postmodern Warfare*, Strategic Studies Institute report (Carlisle, Pa.: U.S. Army War College, April 2000), p. 24. <http://carlisle-www.army.mil/usassi/ssipubs/pubs2000/conflict/conflict.htm>.

## CAPITULO II: LAS COMPAÑÍAS MILITARES EN SEGURIDAD PRIVADA EN COLOMBIA Y EL BALANCE DE SUS CONSECUENCIAS.

### 1) Antecedentes del Plan Colombia

La expansión de las CMSP en Colombia se presentó desde los años 80 debido a que este país presentaba un contexto propicio para el desempeño de sus actividades. En ese sentido, el conflicto interno y la guerra contra el narcotráfico hicieron que la presencia de contratistas privados fuese necesaria para ayudar al gobierno colombiano a enfrentar ambos problemas. Sin embargo, el mayor auge de las CMSP en Colombia se produjo con la implementación del Plan Colombia en 2000.

Un dato que se debe destacar es que las CMSP durante la década de los 90 no solo apoyaron al ejército y la policía colombiana sino que también estuvieron presentes del lado de las guerrillas y los paramilitares. En ese sentido, se conoce la existencia de un contratista privado de nombre Yair Klein que asesoró a ambos grupos en Colombia<sup>34</sup>. De esta manera, como podemos observar las empresas militares privadas y sus contratistas estarían presentes en Colombia desde mucho

---

<sup>34</sup> ESTRADA, Fernando. "COMPAÑÍAS MILITARES DE SEGURIDAD PRIVADA CMSP. Comparaciones preliminares: Irak / Colombia

antes de que se pusiera en práctica dicho plan, brindando servicios en los diferentes rubros que mencionan algunos autores como Peter Singer.<sup>35</sup>

El contexto que estudiaremos en la presente investigación entonces será el Plan Colombia. El cual fue un acuerdo bilateral entre los Estados Unidos y Colombia, realizado durante los mandatos de Bill Clinton y Andrés Pastrana respectivamente, y que tuvo como objetivos principales el control del monopolio legítimo de la fuerza y la revitalización económica y social de Colombia. La estrategia para frenar a las FARC y cesar el conflicto interno sería atacando los campos de cultivo de coca, y con ello el financiamiento de las guerrillas se vería debilitado. Es en este punto central en donde las CMSP se enmarcaran, brindando apoyo militar al ejército Colombiano y en algunos casos siendo partícipes de las operaciones de erradicación de los cultivos. Así mismo, debemos hacer la aclaración de que las CMSP tuvieron una mayor participación en los combates directos contra las guerrillas a partir del 2003 con la aplicación del Plan Patriota. El plan Patriota no es otra cosa que una fuerte campaña militar contra las FARC y grupos ligados al narcotráfico. En otras palabras, el Plan Patriota será un conjunto de actividades militares dentro del Plan Colombia.

### 1.1) Asistencia de Estados Unidos pre-Plan Colombia

---

<sup>35</sup> SINGER, Peter. "Corporate Warriors". 2001

Podemos rastrear que el problema de Colombia con las drogas <sup>36</sup>data desde los años 1960. En ese sentido el escritor colombiano Alfredo Molano menciona que el origen de la producción de cocaína se produce en los años 60 con las migraciones de los campesinos al interior, el surgimiento de grupos guerrilleros para protegerlos y la inmensa fuente de ingresos que la producción de cocaína supone. Así también menciona que la presencia estadounidense estuvo presente desde antes de concretarse el Plan Colombia, de esta manera durante la administración de Nixon se buscó luchar contra los grupos de izquierda con la alianza para el Progreso en 1959. De esta forma, el problema de las drogas en Colombia no sólo ha sido un fenómeno criminal, sino que ha fomentado y alimentado el desarrollo de la violencia interna. Las actividades de cultivo, producción y tráfico se encuentran relacionados con fenómenos diversos como la corrupción, la violencia política, la insurgencia y el terrorismo (Rangel, 2005, p. 9).

Como se mencionó en el capítulo anterior, los puntos en agenda de los Estados Unidos estaban destinados a enfocarse en una guerra contra el comunismo, razón por la cual se veía la guerra contras las guerrillas de carácter

---

<sup>36</sup> Por “Problema de las drogas” (expresión usada en los documentos oficiales colombianos) entendemos el cultivo, la transformación, el tráfico, la distribución y el consumo de sustancias psicoactivas. Dentro de estas, el Estudio Nacional de Sustancias Psicoactivas en Colombia - 2008: informe final diferencia entre lícitas, como el alcohol etílico (cerveza, vino, chicha y licores destilados: aguardiente, ron, whisky, tequila, ginebra, vodka, brandy, etc.) y el cigarrillo, e ilícitas, como la marihuana, la cocaína, el basuco, el éxtasis, la heroína, el LSD (ácido lisérgico), los hongos, y los inhalables (pegantes y solventes volátiles) (Ministerio de la Protección Social (MPS) y Dirección Nacional de Estupefacientes (DNE), 2009, p. 39)

socialista-comunista como un punto importante. No sería hasta después que la “Guerra contra las drogas” cobraría un papel fundamental en la agenda norteamericana.

En ese sentido, la presencia norteamericana en un inicio se mostraría presionando a los gobiernos colombianos, es decir aún no tendrían presencia física y oficial. Es de esta manera que durante el gobierno del Julio Cesar Turbay Ayala (1978-1982), Washington presiono reiteradamente a Bogotá para que se emplearan productos químicos en las fumigaciones de los cultivos –especialmente en la provincia de Guajira-.

Para el año 1978 Colombia era el mayor productor y exportador de marihuana a los EE.UU. El 65% de las 10 000 toneladas que eran introducidas a este país eran de origen colombiano. Así también, Colombia contaba con alrededor de 25 000 a 30 000 hectáreas de cultivo de coca.

Durante la presidencia de Jimmy Carter (1976-1980), la interdicción y erradicación de los cultivos coca eran dos piezas fundamentales en la política internacional antinarcóticos estadounidense. Es así que desde los años setenta la erradicación manual fue vista en Washington como ineficaz, negativa y lenta. Razón por la cual la opción de la erradicación con químicos (en Colombia) fue cobrando mayor importancia. Había además experiencia que sustentaba la eficacia de estas prácticas; en México con la operación Cóndor se obtuvieron “buenos” resultados y algo similar sucedió en Jamaica. La experiencia mexicana alentaba al empleo de

herbicidas en Colombia, los resultados iniciales fueron bastante alentadores: se redujo a un 10% la marihuana de origen mexicano en EE.UU, se redujo el área de cultivo, y se interrumpieron los canales de acceso al mercado mexicano.

Los resultados obtenidos en México (con la operación “Cóndor”) y en Jamaica (con la operación “Bucanero”) alentaron a que desde Washington se propusiera al gobierno de Julio Cesar Turbay realizar fumigaciones con herbicidas, sin embargo este prefirió lanzar una ofensiva militar a fin de atacar la producción y el contrabando de Marihuana (mediante la operación “Fulminante”) en la Guajira. Dicha operación gozó del apoyo estadounidense que considero la intervención militar como una forma aún más efectiva de combatir el narcotráfico. Se puede concluir que el gobierno colombiano fue reacio durante este periodo a emplear el herbicida “paraquat”, pese a la insistencia de la administración de Carter.

Un punto importante que se debe destacar es que durante el mandato de Julio Cesar Turbay ya se habían efectuado muchas demostraciones de que Colombia estaba comprometida en la lucha contra las drogas. Prueba de ello fue la firma de los tratados con Estados Unidos de Extradición (1979) y de Asistencia Legal Mutua en (1980), más adelante analizaremos como el tratado de Extradición supondrá un problema para el control de las CMSP para el gobierno Colombiano.

Durante el gobierno de Belisario Betancourt (1982-86) se aprobó la fumigación de los cultivos, sin embargo esta estuvo motivada por el asesinato del ministro de Justicia Rodrigo Lara Bonilla. El gobierno de Betancourt se

caracterizaría por 3 premisas: fumigaciones, aplicación de la extradición de nacionales a EE.UU y una mayor militarización de la lucha contra las drogas. Estas tres premisas impulsaron las relaciones y el apoyo de los Estados Unidos, sin embargo internamente los colombianos se mostraban reacios a las fumigaciones. Las protestas internas contra las fumigaciones, alegando que dañaban el ecosistema, no tuvieron la fuerza suficiente para que se detenga las fumigaciones.

El gobierno de Betancourt recibió felicitaciones de los Estados Unidos por las aplicaciones de las tres premisas prometiendo un mayor apoyo y asistencia. El resultado de las fumigaciones fue que en 1984 fueron erradicados 3400 hectáreas de cultivo de coca (según fuentes estadounidenses) y 3171 (según fuentes colombianas). Esta cifra se vio incrementada al siguiente año obteniendo 6000 hectáreas erradicadas (fuentes estadounidenses). De esta manera parecía que Colombia repetía los logros que se obtuvieron en México y Jamaica. Las exportaciones cocaleras colombianas a los Estados Unidos (total ingresado) descendieron de un 80% (cifra para 1985) a un 25% (en 1986) debido a las fumigaciones con Glifosato.

Lastimosamente los resultados obtenidos fueron parcialmente positivos, puesto que en 1988 Colombia volvió a ser el primer exportador de marihuana a EE.UU con cerca de 8000 toneladas métricas. El gobierno de Betancourt obtuvo una victoria pírrica con resultados parcialmente alentadores; así mismo los cultivos

de coca se movilizaron a la región de Cauca en donde encontraron un territorio más fértil para los cultivos.

El contexto que recibió el presidente Virgilio Barco (1986-90) fue uno de los más intrincados y preocupantes respecto a la “guerra contra las drogas”. Durante su gestión el 80% de la cocaína y el 25% de la marihuana que se exportaban a los Estados Unidos eran de origen Colombiano. Así mismo el narcotráfico tuvo una creciente penetración social mediante la intimidación, soborno, uso de la fuerza cooptación, etc.) Durante la gestión de Barco se continuó la fumigación química, sin embargo se impulso fuertemente la erradicación manual de los cultivos de coca y marihuana. Se fumigo la costa Atlántica: Sierra Nevada de Santa María y la serranía de Perija.

Los resultados que se obtuvieron ante el problema de las drogas fueron bastante deficientes durante el gobierno de Barco. Durante 1987 se fumigaron 10 000 hectáreas y en 1988 alrededor de 4500 hectáreas de coca, con lo cual se refleja el decrecimiento de las cantidades fumigadas. Así mismo las hectáreas erradicadas mantuvieron su carácter descendiente, en 1985 fueron 2000 Hm, en 1986 alrededor de 786 Hm, en 1987 fueron 460 Hm y en 1988 decreció a 230 Hm. Se concluyo entonces que la interrupción de los cultivos no significo el fin de los mismos. De esta manera, los cultivos lejos de disminuir se incrementaron desde 1985 a 1989 en cerca de 4000 Hm.

Por último, las presiones de la población se hicieron más fuertes argumentando que las fumigaciones químicas producían daños ecológicos y no existían programas de sustitución de cultivos. Cabe recordar que muchas poblaciones campesinas mantienen una economía agraria de subsistencia, y que las fumigaciones dañaban sus campos haciendo imposible cualquier otro cultivo.

Los pobres resultados obtenidos en la gestión de Barco continuaron en el gobierno de Cesar Gaviria (1990-94). La política de fumigación por parte de Gaviria obtuvo pobres resultados, en gran parte debido a la proliferación del cultivo de amapola. Fue durante el año 1993 que sucedió el boom de la amapola en Colombia, con lo que las fumigaciones se intensificaron al igual que las erradicaciones manuales.

Durante el gobierno de Cesar Gaviria y especialmente en el gobierno de Ernesto Samper (1994-98) se produjeron las mayores fumigaciones químicas de las últimas dos décadas. De esta manera el gobierno de Samper se caracterizó por una fumigación extremadamente agresiva, y el empleo masivo del herbicida glifosato de sodio.

Esta campaña agresiva se tradujo en números muy altos de hectáreas de cultivos de coca erradicadas. En 1994 se erradicación, durante el gobierno de Gaviria y Samper, alrededor de 5000 Hm de coca, durante el 95 se erradicación 25 402 Hm y finalmente en el 96 una suma de 10 000 Hm. No solo fue una dura

campaña de erradicación de los cultivos de coca, sino también de los cultivos de amapola, en 1994-95 alrededor de 10 000 Hm y en 1996 cerca de 6 000 Hm.

Sin embargo estos resultados, si bien bastante altos, no fueron significativos y las hectáreas cultivadas de coca y marihuana se incrementaron. Para los años 92 existían alrededor de 1,690 Ht de marihuana y para el año 96 cerca de 4.135, con lo cual se muestra el incremento significativo pese a las extremas campañas de fumigación. (Ver tabla 2, para resumen de fumigaciones en los Gobiernos)

De esta manera el narcotráfico siguió vigente y bastante fuerte pese a los esfuerzos realizados por los gobiernos Colombianos durante dos décadas. Las campañas de fumigaciones químicas lanzadas por los gobiernos colombianos rondaron entre lo experimental, discontinuas y masivas, y no obtuvieron los resultados esperados. Asimismo la violencia se incremento debido a la relación entre los grupos armados guerrilleros y los narcotraficantes. El financiamiento de las FARC procedía también del cobro de “cupos” a los campesinos cocaleros, así como de la protección a grandes narcotraficantes.

## 2) Compañías Militares en Seguridad Privada durante el Plan Colombia.

La presencia de contratistas privados en Colombia, como ya se ha mencionado, se presentó para el apoyo al ejército y la policía colombiana en la lucha

contra las drogas. A inicios de la década de 1990 las empresas militares iniciaron sus operaciones en Colombia brindando apoyo en las fumigaciones químicas que realizaban los gobiernos. También debemos recordar que en líneas anteriores mostramos como algunos contratistas privados estaban ligados a la instrucción de personal guerrillero o paramilitar. Cabe recordar, que durante esta década se dieron las mayores campañas de fumigaciones químicas comparándolas con las décadas anteriores, sin embargo los resultados no fueron positivos. Según el investigador Fernando Estrada: <sup>37</sup>

“En Colombia 77 CMSP han operado desde comienzos de los 90, destacándose Dyncorp. Con aproximadamente 1000 hombres en tareas distintas. Su misión se ha consagrado en prestar servicios de seguridad a la embajada de Estados Unidos, protección en zonas de erradicación de cultivos ilícitos, oleoductos y ejecutivos de empresas extranjeras.”

Nos encontramos entonces ante compañías que tienen como principal objetivo el apoyo en la lucha antidrogas (fumigaciones, erradicaciones, etc.), y que a su vez brindan servicio logístico, de entrenamiento entre otros. Sin embargo, la magnitud de las empresas militares en seguridad privada en Colombia no alcanzaría su punto máximo hasta la aplicación del Plan Colombia en el año 1999<sup>38</sup>.

Las CMSP se encontrarían entonces dentro de lo que fue la asistencia militar y policial a Colombia por parte de Estados Unidos (Ver grafico 2). Estas empresas militares multinacionales son contratadas por el Departamento de Estado, sin embargo este tema se ampliara mas en el siguiente apartado, donde estudiaremos

---

<sup>37</sup> ESTRADA, Fernando. COMPAÑÍAS MILITARES DE SEGURIDAD PRIVADA CMSP Comparaciones preliminares: Irak / Colombia

<sup>38</sup> CORTÉS, Monica. Las Compañías Militares y de Seguridad Privada en Colombia: Análisis desde la Implementación del “Plan Colombia” a Nuestros Días.

más a fondo a las principales compañías militares, sus actividades, contratos y perfiles del personal que las componen. De esta manera, quiero mostrar que las CMSP se encuentran dentro de lo que será la asistencia militar de EE.UU a Colombia, aspecto que reúne el 80% de la inversión del plan mismo.

El Plan Colombia fue presentado por el presidente Andrés Pastrana Arango (1998-2002) y en un inicio comprendió diez estrategias. Se buscaba entre otras cosas la generación de empleo; la lucha contra el narcotráfico; la negociación de la paz, la reestructuración y modernización de las fuerzas armadas y la policía; el fortalecimiento de la justicia y el respeto a los derechos humanos; planes de desarrollo alternativo en las zonas cultivadoras de coca; y ayuda en educación y salud para los desplazados por el conflicto y otros grupos vulnerables, finalmente el desarrollo de una “*infraestructura para la paz*”, centrada en un proceso de diálogo con la guerrilla de las FARC.<sup>39</sup> Sin embargo el Plan Colombia recibió modificaciones de su modelo original destinando mayor inversión al ámbito de seguridad que al de económico-social. En el Plan Colombia presentado por Pastrana a los Estados Unidos se buscaba una inversión del 80% en el aspecto económico-social y un 20% al ámbito de seguridad, sin embargo tal y como se muestra en el gráfico 2 el plan implementado destinó un 77% a la seguridad (asistencia militar y policial) y un 23% al aspecto económico-social. Se puede argumentar, analizando lo mencionado por Monica Cortez, que este viraje del Plan Colombia estuvo relacionado al lobby de empresas existente en EE.UU, las cuales resultarían beneficiadas de él, al prestar

---

<sup>39</sup> *id.*

sus servicios<sup>40</sup>. Entre estas grandes empresas estarían los Helicópteros Bell Textron de Texas, que provee las aeronaves, las cuales movilizan tropas y recursos, y Helicópteros Sikorsky, que provee los Blackhawk utilizados para proteger a las avionetas de fumigación. También se cuentan Monsanto de Kansas, que provee el glifosato (Round-Up Ultra) utilizado, y DynCorp, de Reston, Virginia, la compañía con más intereses allí.<sup>41</sup>

Con la puesta en marcha del Plan Colombia el gobierno de Estados Unidos fijó un límite para las tropas de este país y los contratistas privados estacionados en Colombia. El número ascendía a 400 militares norteamericanos y 400 contratistas privados. Sin embargo en el 2009 estas cifras aumentaron a 800 militares norteamericanos y a 600 contratistas privados.

Se estima que en 2002, unos 150 millones de dólares fueron pagados a las CMSP, “es decir, casi el 50 por ciento de los 370 millones que E.U. dedicó a Colombia durante el 2002 para financiar operaciones militares y policiales.”<sup>42</sup> La revista alemana Der Spiegel mencionó en su artículo “*Gladiadores a sueldo*” (Mayo 2004) que casi la mitad de los 370 millones de dólares destinados a combatir el narcotráfico (dentro del Plan Colombia) en 2002 se pagó a las CMSP. Mientras a los 300 militares de E.U. estacionados en Colombia -continuaba la revista- se les mantiene alejados del conflicto, “los ex militares que trabajan para contratistas

---

<sup>40</sup> Íd.

<sup>41</sup> YEOMAN, Barry. **Privatización de la guerra y auge de los mercenarios** “*¿Necesita un Ejército? Solo levante el teléfono y llame*”.

<sup>42</sup> . Von Glüsing, Jens. “Gladiadores a Sueldo”. Revista Der Spiegel.

privados arriesgan gustosos sus vidas por unos 10.000 dólares al mes<sup>43</sup>. Un rasgo importante que menciona el artículo es la ventaja que supone el uso de estos contratistas para Washington, los cuales dan el beneficio de no atraer a la opinión pública y con ello negativas en la población y malestar general hacia la intervención en Colombia. Como se vio en el capítulo anterior, las CMSP son empleadas para que no se corra el mismo riesgo de lo ocurrido en Vietnam por parte del ejército norteamericano.

El programa de asistencia de Estados Unidos, en el marco del Plan Colombia, también incorpora el entrenamiento de miembros del ejército y la policía colombiana, por otro lado mediante el programa de ventas “directas” se vende armamento a través de CMSP al gobierno de Colombia.

La capacitación que reciben los militares Colombianos se encuentra está por encima de la que recibe Irak. Con esto Colombia se sitúa en el primer lugar del ranking de países que recibe asistencia en entrenamiento por parte de los EE.UU. La recepción de Colombia en asistencia militar y policial por parte de Estados Unidos antes del plan Colombia es significativa, sin embargo se debe destacar que no es hasta la entrada en vigencia del Plan Colombia que los niveles se disparan considerablemente. En el gráfico 3 y 4 podemos observar cómo es que para el año 1997 apenas se llegaba a los 90 millones de dólares en asistencia militar y policial. Un cambio abrupto es el que sucede en el año 2000 cuando se pone en marcha en

---

<sup>43</sup> Íd.

Plan Colombia y se destina cerca de 750 millones de dólares solamente al ámbito de seguridad.

Las presencia y contratos de las CMSP se encontrarán entonces enmarcados dentro del Plan Colombia, y con mayor exactitud dentro del programa de asistencia militar y policial de EE.UU. Debido a que muchos documentos (especialmente en el año 2000) se encuentran como clasificados no se puede encontrar claramente el monto exacto destinado a las CMSP. Sin embargo, existe presencia y sobre todo un aumento directamente proporcional entre la presencia de compañías y la asistencia en el aspecto militar policial del Plan Colombia. De esta manera, se encuentra un incremento, a partir del año 2000, en la inversión en seguridad la cual esta proporcionalmente relacionada al incremento de las actividades de las CMSP (según diversos autores mencionados). Para entender cuáles son los verdaderos alcances de las compañías militares en Colombia debemos ante todo hacer un análisis de cuáles son las más importantes y las actividades que estas realizan.

## 2.1) CMSP operando en Colombia: Firmas más importantes y sus actividades.

Las CMSP que operan en Colombia lo hacen a través del Departamento de Estado, institución que los contrata para que llevan a cabo diversas actividades antidrogas y contra la insurgencia (en mayor medida a partir de 2003) en dicho país. Los contratos con CMSP dependen directamente del Departamento de Estado de

Estados Unidos, a través de la *Narcotics Affairs Section*<sup>26</sup> (NAS) y operaron (operan actualmente) en Colombia “para trabajar en proyectos antinarcóticos con la Dirección Antinarcóticos y la unidad aérea de la Policía Nacional de Colombia. Además de prestar apoyo a la Brigada Aérea del Ejército Nacional”.

### 2.1.1) Actividades de las CMSP en Colombia

Entre las compañías militares más importantes encontramos a Dyncorp, Northrop Grumman Information Technology International inc, Lockheed Martin, ARINC, Airscan<sup>44</sup>. Antoine Perret realiza un fantástico resumen sobre las actividades de estas compañías militares privadas relacionándolas con la clasificación que realizó Peter Singer.

Las actividades de las CMSP que operan en Colombia, según Perret (ver Grafico 5 y 6) se dividirán en tres rubros: empresas militares que realizan operaciones militares y participan directamente en el combate, apoyo logístico-militar y por último consultoría y entrenamiento. Entonces, las CMSP están

---

<sup>44</sup> Otras empresas también se encontrarían operando a partir de junio de 2003 en Colombia contratadas por el Departamento de Estado de Estados seria: **Arine, Inc**, para mantenimiento y apoyo logístico al avión C-26 policial, así como entrenamiento de pilotos y personal de tierra, y construcción de sistemas de aprovisionamiento de gasolina en pistas policiales con 6 millones de dólares; **TRW** para sistema de radar para procesamiento de información y sistema de comunicaciones e inteligencia antidrogas y contrainsurgencia con 4 millones de dólares; **Air Park Sales and Service, Inc**, para instalar equipos de comunicaciones en aviones de la Armada, con cerca de 1 millón; **ARINC Engineering Service**, para re potenciar diversos aviones, contaría con un presupuesto de 11 millones de dólares; el **Grupo Rendon**, por asesoramiento al Ministerio de Defensa, obtendría un presupuesto de 2.400.000 dólares; **Man Tech**, equipos y tareas de información vinculada a la DEA, por valor de 2 millones de dólares. Report to Congress on Certain Counternarcotics Activities in Colombia. 2003

directamente relacionadas con las compañías de fumigación de los cultivos ilícitos de drogas (coca, marihuana y amapola), así mismo Perret menciona que los contratistas pueden operar los helicópteros que protegen a las avionetas que brindan estas tareas; dar el mantenimiento necesario a los vehículos, apoyar a las brigadas que realizan las misiones de erradicación de cultivos; y por último el entrenamiento de los efectivos policiales o del ejército colombiano. Los contratistas privados también se encargan de la construcción y mantenimiento de las bases militares de Estados Unidos en Colombia, que después del tratado de Defensa entre ambos países aumento de número y actualmente existen cerca de 8 bases militares en territorio Colombiano.

Los contratistas militares también están relacionados a otras empresas trasnacionales en Colombia, las cuales se encuentran ligadas a la extracción de recursos. De esta manera, empresas como Airscan y Dyncorp se encargan de prestar equipos de vigilancia para monitorear las zonas en donde se encuentran oleoductos, propiedad de la empresa norteamericana Occidental Oil y la colombiana Ecopetrol: “el contrato consistía en proveer vigilancia de alta tecnología para monitorear los movimientos de la guerrilla [...] entre 1997 y 2001, se efectuaron unos setenta bombardeos contra la guerrilla del Ejército Nacional de Liberación (ELN) con el apoyo de Airscan”<sup>45</sup>. Uno de estos bombardeos en los que estuvieron implicados tres pilotos de esta empresa, ocurrió el 13 de diciembre de 1998, en

---

<sup>45</sup> PERRET, Antoine. Las Compañías Militares y de Seguridad Privadas en Colombia: ¿Una nueva forma de mercenarismo?

Santo Domingo (Arauca). La coordinación del lanzamiento de bombas tipo racimo desde aviones militares colombianos fue realizada con el apoyo de un avión Sky Master propiedad de Airscan. Dicho ataque causó la muerte de 17 civiles, entre ellos 6 niños. Sin embargo, mientras que la tripulación del helicóptero militar colombiano (UH-1H) podría afrontar condenas de hasta quince años de cárcel, actualmente los tres pilotos de la compañía Airscan se hallan libres de cargos.<sup>46</sup>

#### 2.1.2) El caso de Dyncorp International en Colombia.

Como se ha mencionado en líneas anteriores, existen diversas compañías militares privadas operando en Colombia, sin embargo para nuestro estudio analizaremos más a fondo el papel de la empresa Dyncorp International. Esta empresa se encuentra brindando servicios especializados en lo que es la lucha contra el narcotráfico: lo cual abarca labores como la provisión de asistencia técnica, entrenamiento a pilotos de la Policía Nacional, mantenimiento aéreo, fumigación de cultivos y operaciones de búsqueda y rescate. Así también, Darío Azzellini menciona que Dyncorp es la empresa con mayor personal en Colombia, y que opera en otros países formando un pequeño imperio con cerca de 30 000 efectivos distribuidos en distintas partes del globo<sup>47</sup>. Según la información de su página

---

<sup>46</sup> Íd.

<sup>47</sup> Darío Azzellini | La construcción de una nueva sociedad, VII Coloquio Latinoamericano de Economistas Políticos II Coloquio de la Sociedad Latinoamericana de Economía Política y Pensamiento Crítico Jueves 15 de noviembre 2007, Caracas

electrónica oficial: DynCorp Internacional es una empresa dedicada al manejo de proyectos y servicios profesionales multifacéticos principalmente en dos áreas: siendo proveedor de apoyo a instituciones gubernamentales civiles y militares y, manteniendo un importante negocio comercial en aviación, desarrollo de infraestructura, seguridad, y logística, que incluye proyectos para construir y manejar instalaciones aéreas regionales de las Fuerzas Armadas de EEUU en todas partes del mundo y también para gobiernos extranjeros que utilizan aviones de EEUU<sup>48</sup>. En ese sentido, no es extraño que esta empresa se encuentre operando en Colombia y obtenga uno de los mayores contratos con cerca de casi 100 millones de dólares.

Sin duda alguna, Dyncorp (Ver Grafico 7) es de las más representativas empresas militares operantes en Colombia, y una de las de mayor antigüedad en Colombia, es de las mejores libradas en la venta de sus servicios para el Plan Colombia, y es la que al mismo tiempo ha estado más comprometida en la comisión de delitos en este país y con las violaciones a derechos humanos generadas a propósito de la actividad de aspersión aérea que realizan<sup>49</sup>. Según información del Ministerio de Defensa de Colombia “el personal militar y contratistas de los Estados Unidos de América que se encuentran en Colombia desempeñan labores de apoyo a los diferentes programas que se vienen implementando entre ambos Gobierno

---

<sup>48</sup> TRIBUNAL PERMANENTE DE LOS PUEBLOS CAPÍTULO COLOMBIA AUDIENCIA BIODIVERSIDAD ACUSACIÓN CONTRA LA TRANSNACIONAL DYNACORP. Elaborada por: Colectivo de Abogados “José Alvear Restrepo”

<sup>49</sup> Íd.

en la lucha contra el tráfico ilícito de drogas y el terrorismo. El apoyo de este personal se traduce en entrenamiento, equipamiento de las unidades tácticas y en el diseño de obras de infraestructura de apoyo a las actividades antinarcóticos de la fuerza pública. Así mismo, en la capacitación e instrucción para el personal de la Fuerza Pública en materia de Derechos Humanos y DIH, como también en el fortalecimiento de la Justicia Penal Militar. Igualmente, se recibe por parte de este personal apoyo para fortalecer y mejorar las capacidades del sistema logístico de la fuerza pública (SILOG), en el mantenimiento y alistamiento de las aeronaves destinadas a la lucha contra el narcotráfico y el mejoramiento de las unidades de Sanidad en el teatro de operaciones a través del Grupo Aéreo Trauma y Rescate (GATRA)<sup>50</sup>

Así mismo, las actividades de esta empresa generalmente cruzan la delgada línea entre fumigaciones y acciones militares concretas –como operaciones directas de combate-.

“Según el contrato, en una misión típica los contratistas de DynCorp van en estos helicópteros acompañando las operaciones de fumigación en calidad de pilotos y médicos, no de artilleros. Estos contratistas dan apoyo a las operaciones antinarcóticos y no cumplen ningún papel contrainsurgente. Sin embargo, a diferencia de los 200 asesores militares de Estados Unidos en el país, según el contrato, los hombres de DynCorp no tienen órdenes de evitar combates. Así ha quedado demostrado en varias oportunidades. El 21 de febrero pasado los guerrilleros de las Farc derribaron un helicóptero de la Policía colombiana durante una misión de fumigación en el Caquetá. Con el fin de rescatar al piloto de la Policía, Giancarlo Cotrino, y a los miembros de su tripulación, DynCorp ordenó que los asistiera su personal capacitado en tareas de combate. Se conformó entonces una fuerza especial de búsqueda, conocida como SAR, que se desplazó en un helicóptero y aterrizó en un campo sembrado de coca para evacuar a la tripulación. Los miembros del equipo estaban armados con rifles M-16 y permanecieron en tierra

---

<sup>50</sup> Oficio No. 17737 del 24 de abril de 2006, suscrito por Jorge Mario Eastman Robledo, Viceministro de Gestión Institucional del Ministerio de Defensa.

el tiempo suficiente para desmontar las ametralladoras y los radios del helicóptero Huey II e impedir que cayeran en manos de los guerrilleros. Se estima que los equipos SAR, una especie de Fuerza Delta privada, han participado en unas 15 misiones de rescate en los últimos seis años en el país “Son expertos en combate. La mayoría de ellos son pilotos de guerra. Participaron en Vietnam, Golfo Pérsico, en El Salvador y Guatemala”, señaló un oficial de Antinarcóticos.”<sup>51</sup>

Según Perret los aviones de Dyncorp que se encargan de la fumigación de los cultivos de coca siempre están acompañados por helicópteros de combate para protegerlos. Helicópteros que a su vez, llevan a bordo una tripulación que comprende no sólo personal de la Policía colombiana sino empleados de dicha empresa militar privada. Es decir, que en cualquier momento (dado el gran número de ataques perpetrados por la guerrilla colombiana) los empleados de esta empresa pueden verse involucrados en confrontaciones directas: “los límites entre la fumigación de las plantaciones de droga y los combates son bastante difusos. Como medida de seguridad, antes de la fumigación se dispara por todo el territorio desde los helicópteros”<sup>52</sup>

“En febrero de 2001, cuando los rebeldes derribaron un helicóptero militar Colombiano, un equipo de búsqueda y rescate de Dyncorp, formado por ex soldados de las fuerzas especiales estadounidenses armados con ametralladoras, desembarcó y rescató a la tripulación, mientras que los helicópteros artillados Huey de Dyncorp les proporcionaban fuego de cobertura. Esta fue la primera revelación pública de que no sólo la empresa tiene cuatro de estos helicópteros artillados propios, sino que había disparado contra fuerzas rebeldes en represalia, y que encubiertamente puede desempeñar un papel más ofensivo.”<sup>53</sup>

---

<sup>51</sup> Revista Semana 2001 - Edición: 1002, marzo de 2001. Artículo: Mercenarios. Los gringos que fumigan en el Plan Colombia son una banda de Rambos sin Dios ni ley.

<sup>52</sup> Ver Bondía, David. “Un actor escasamente visualizado en Colombia: los mercenarios”. En: *La Privatización del uso de la fuerza armada*, 2009. p.148

<sup>53</sup> Ver Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the privatized Military Industry*. p.208. Traducción libre de Sasha Correa. LAS EMPRESAS MILITARES PRIVADAS Y SU REPERCUSIÓN EN EL RÉGIMEN INTERNACIONAL SOBRE EL USO DE LA FUERZA. 2011

Entonces las actividades de Dyncorp International no estarían ligadas solamente a la fumigación de campos de cultivos ilícitos, sino que estarían participando como actores directamente en conflicto.

Encontramos que la participación de Dyncorp como empresa militar en Colombia representa en gran medida las actividades que la mayoría de las CMSP vienen realizando en este país, en el marco del Plan Colombia. Así mismo, esta empresa es una de las más representativas y más antiguas como se menciona<sup>54</sup>. Por otro lado, la empresa es la que más dinero y contratos ha facturado, en ese sentido también debemos destacar que su implicancia en muchas denuncias por violaciones contra los derechos humanos es algo que no deja de impactar. Estas denuncias estarán relacionadas a las operaciones de fumigaciones de campos de cultivos ilícitos que afectan a los campesinos. Es un tema se tomara más adelante cuando se realice el balance de consecuencias de las actividades de las CMSP. En conclusión, Dyncorp International es una empresa que representa muy bien el espectro general de lo que es la actividad privada militar en Colombia.

### 2.1.3) Perfil del Contratista Privado

La mayoría de las Empresas militares privadas tienen como países de origen a los Estados Unidos, Sudáfrica y el Reino Unido –al menos para las que operan en

---

<sup>54</sup> Operando desde los años 1993. Los actores disimulados de la privatizada guerra de Colombia. Por Hernando Calvo Ospina. *Le Monde Diplomatique*. Noviembre 2004.

Colombia-, sin embargo hay otras que provienen de Israel, Rusia, Suecia, Italia, etc. De esta forma en las CMSP pueden constituir una extensión importante de la política exterior de los países donde han sido constituidas. Por ejemplo, la Lista de Municiones y el Reglamento sobre el Tráfico Internacional de Armas de Estados Unidos, que también rigen los contratos del servicio militar, se “actualizan y modifican con el fin de reflejar los cambios en los objetivos de la política exterior”<sup>55</sup>.

Los empleados de las CMSP, al igual que las empresas provienen de una gran variedad de Estados. Un estudio sociológico y psicológico refleja que el personal de estas empresas representa para el derecho Internacional Humanitario un riesgo mayor que las fuerzas armadas estatales<sup>56</sup>. En ese sentido, Deborah Avant ha observado que las contrataciones efectuadas por los Estados Unidos a CMSP presentan una tendencia cada vez más fuerte a seleccionar a compañías con una actitud “cowboy”. Las cuales son denominadas así por ser las que adopta una postura más agresiva sobre el terreno. En un ejemplo más matizado, “los empleados de MPRI [una empresa de seguridad privada estadounidense] admitieron que, a veces, era difícil mantenerse en la línea de conducta de recomendar, por un lado, una adhesión estricta y clara a las leyes de la guerra y, por otro, forjar un entendimiento mutuo con el personal que estábamos formando, a fin de influir mejor en sus decisiones y comportamientos en el futuro”<sup>57</sup>.

---

<sup>55</sup> Carlos Ortiz.

<sup>56</sup> PERRIN, Benjamin.

<sup>57</sup> Deborah D. Avant, *The Market for Force: The Consequences of Privatizing Security*, Cambridge University Press, Cambridge, 2005, p. 228.

Por otro lado algunos autores califican a los contratistas privados como asesinos a sueldo, piratas, bandidos, entre otros adjetivos. Es entonces, cada vez mas similar la calificación peyorativa de estos efectivos debido a sus acciones. De cierta forma nos recuerda a como los mercenarios de los siglos XII-XV se ganaron una serie de calificaciones negativas debido a sus acciones en el campo de batalla y fuera de este.

“La tendencia a condicionar la asistencia financiera a la compra de material bélico a empresas norteamericanas y a usar contratistas privados y asesinos a sueldo para adelantar la política exterior de los Estados Unidos no es nueva. Cada pirata, bandido - todos los que quieren hacer dinero en la guerra- están en Colombia, afirmó el asesor de un congresista en Washington”<sup>58</sup>

Otro de los casos más conocidos es el de personal sudafricano contratado por ser soldados con mucha experiencia en combate. Estos son los casos del reconocido batallón 32 “Vlakplaas” –también conocidos como los terribles- y de la unidad élite Koevoet, las cuales llevaban a cabo operaciones militares en contra de opositores al régimen en Namibia. Estos ex militares sudafricanos pertenecían al ex régimen del Apartheid y están considerados como los más confiables y eficaces mercenarios. Actualmente se encuentran al servicio de CMPs británicas y algunas sudafricanas y ganan entre 5.000 y 10.000 dólares al mes. En otras palabras, son los mejores pagados de entre los contratistas privados.<sup>59</sup>

Entonces, nos encontramos con personal reclutado y contratado por presentar características especiales: *experiencia en combate, operaciones*

---

<sup>58</sup> Investigación del diario *Orlando Sentinel* sobre la ejecución de la ayuda a Colombia, reproducido por El Espectador, martes 3 de octubre de 2000, p. 3ª

<sup>59</sup> Darío Azzellini.

*especiales y también un alto grado de agresividad.* Sin duda alguna, los mecanismos de control sobre estas tropas estará a cargo de cada Estado, y en muchos casos las propias empresas militares pondrán cláusulas en sus contratos para proteger a su personal. En ese sentido, se promueve la impunidad por acciones que violentan los derechos humanos.

### 3) Balance de Consecuencias de las CMSP en Colombia.

Las actividades de las empresas militares en Colombia como se menciono cubrirán un gran espectro de la guerra: misiones y operaciones militares, apoyo logístico, consultoría y entrenamiento militar. El cuadro realizado por Antoine Perret resume muy bien las actividades y a las principales compañías que operan en territorio colombiano. Así mismo hemos visto que gran parte de la inversión en asistencia militar por parte de Estados Unidos a través del Departamento de Estado (que aumenta exponencialmente a partir del año 2000 –año en que se pone en marcha el Plan Colombia) se destina a las CMSP. Sin embargo, y partiendo de estas conclusiones parciales, cabe preguntarse ¿Qué tan efectivas han sido las CMSP en el cumplimiento de los objetivo que se les asignaron dentro del Plan Colombia? Para responder a esta interrogante debemos analizar las consecuencias tanto positivas como negativas de las actividades de las CMSP.

Las actividades de las empresas militares estuvieron directamente ligadas al Plan Colombia y a la consecución de los mismos objetivos generales: la lucha contra

las drogas y hacer frente a los grupos armados (en mayor medida con la aplicación del Plan Patriota en 2003). Mediante las diversas actividades ya mencionadas, los contratistas buscaron frenar el financiamiento de los grupos guerrilleros en Colombia a fin de disminuir la violencia que azota este país. A continuación un balance de las consecuencias de las CMSP:

### 3.1) Efectos positivos

Las empresas militares privadas estuvieron ligadas al entrenamiento militar, el apoyo en operaciones militares y brindaron servicio logístico a las fuerzas policiales y del ejército de Colombia en líneas generales. Los contratistas privados de las compañías militares estuvieron entonces ligados al fortalecimiento de las capacidades del ejército y la policía colombiana. Este fortalecimiento se encuentra estipulado dentro de las estrategias trazadas dentro del mismo Plan Colombia. Entonces, podemos establecer que el ejército colombiano, así como la policía de este país sufrieron una modernización y evolución que los llevó a combatir de manera efectiva a las FARC y otros grupos guerrilleros. En palabras de Diana María Rojas sin duda existe una modernización del ejército colombiano, la cual le ha permitido al Estado recuperar la mayor parte del control territorial; el ejército colombiano ha efectuado una campaña ofensiva obligando a las FARC a replegarse

“estratégicamente”.<sup>60</sup> Para Juan Gabriel Tokatlian el fortalecimiento militar del Estado colombiano en el último lustro ha sido notorio, al tiempo que la capacidad ofensiva, el despliegue geográfico y la credibilidad pública de las FF.AA han crecido<sup>61</sup>.

Otro autor que menciona la mejora del ejército Colombiano es Michael Shifter, quien opina igual que Tokatlian y Diana María Rojas en el sentido que el ejército colombiano ha alcanzado una positiva modernización en los casi 10 años de aplicado el Plan:

“Es incuestionable que las condiciones de seguridad en Colombia han mejorado considerablemente durante la última década. Ya no se puede afirmar, como ocurría hace 10 años, que es un país “al borde del precipicio” con verdaderas posibilidades de convertirse en un Estado fallido. Los datos sobre la caída drástica en los niveles de masacres, homicidios y secuestros hablan por sí solos, al igual que la información sobre la presencia policial, ahora establecida en todo el territorio nacional, y la merma de la capacidad operativa del grupo insurgente más sólido: las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC)”<sup>62</sup>

Entonces la mejora sustancial de las fuerzas armadas colombianas traducido en la compra de nuevo equipo militar (en mayor parte mediante las ventas directas mediante contratistas privados<sup>63</sup>), el mejor desempeño de sus tropas, así como tácticas y operaciones más efectivas están entonces directamente relacionadas a los efectos de las CMSP en Colombia. El ejército colombiano se ubica en el puesto 13 del ranking mundial de helicópteros artillados en el mundo detrás de Italia y el

---

<sup>60</sup> ROJAS, Diana María. El talle del imperio global: Análisis de la Intervención de Estados Unidos en Colombia (1998-2008). 2009

<sup>61</sup> TOKATLIAN, Juan Gabriel. La construcción de un “Estado fallido” en la política mundial: el caos de las relaciones entre Estados Unidos y Colombia. 2008.

<sup>62</sup> Una década del Plan Colombia: por un nuevo enfoque. **Michael Shifter**. *Política Exterior*, June 21, 2010

<sup>63</sup> Ventas que implican la compra de armamento por parte del Estado Colombiano a Empresas fabricantes de armamento militar directamente (sin tramitar con Estados Unidos).

Reino Unido, gran parte de estos helicópteros se compraron mediante el programa de asistencia militar enmarcado en el Plan Colombia.

Estas empresas brindando servicios de consultoría militar han influido positivamente en los logros del ejército y la policía contra la insurgencia en suelo colombiano. De esta manera, se puede concluir que uno de los objetivos que alcanzó el Plan Colombia desde el 2000, en que se dio inicio al plan, es el fortalecimiento de la policía y del ejército mediante la compra de armamento y programas de entrenamiento militar. Así mismo la asesoría de los contratistas privados y su participación en algunas operaciones contra insurgentes apoyó en la consolidación de los objetivos que se obtuvieron por parte de las fuerzas colombianas. Si bien las CMSP estaban destinadas a brindar servicios contra el narcotráfico, la complejidad del conflicto determinó que sus actividades estuvieran intrínsecamente ligadas a hacer frente a ambos problemas: guerrillas y narcóticos. Este proceso se evidenció cuando se puso en marcha en 2003 el Plan Patriota, con lo cual se permitió que algunas empresas militares privadas apoyaran al ejército colombiano o a la fuerza aérea de este país en diversas misiones.

Tal y como se ha analizado estas actividades de las CMSP en materia de guerra contra la insurgencia han tenido efectos y logros favorables. Sin embargo, si bien los logros de las compañías militares han sido fructíferos en lo que se refiere a materia militar y la lucha contra las guerrillas, nos encontramos con un panorama totalmente distinto en las actividades realizadas en la lucha antinarcóticos y el respeto de los derechos humanos principalmente.

### 3.2) Efectos Negativos

Entre las actividades principales de las CMSP en la lucha contra las drogas encontramos la fumigación de los campos de cultivos ilícitos (marihuana, coca y amapola). Así también las encontramos brindando servicios de protección a diversas empresas extractoras, en especial empresas transnacionales petroleras. Las CMSP también se estuvieron implicadas en operaciones conjuntas con grupos militares en misiones de erradicación de cultivos ilícitos, con lo cual su participación en combate fue de manera directa.

Estas actividades desencadenaron grandes problemáticas que se dividen principalmente en dos rubros: ineficiencia en la lucha antinarcoóticos y violaciones de derechos humanos.

#### 3.2.1) Ineficiencia de lucha antinarcoóticos.

El mayor fracaso del Plan Colombia es la lucha contra las drogas, la cual se ha mostrado ineficaz<sup>64</sup> (Ver Graficos 8,9, 10 y 11). Tokatlian afirma también que el Plan Colombia como estrategia antidroga es un rotundo fracaso<sup>65</sup>. Si bien las CMSP no

---

<sup>64</sup> ROJAS, Diana María. El talle del imperio global: Analisis de la Intervención de Estados Unidos en Colombia (1998-2008). 2009

<sup>65</sup> TOKATLIAN, Juan Gabriel. La construcción de un “Estado fallido” en la política mundial: el caos de las relaciones entre Estados Unidos y Colombia. 2008.

son las causantes de tal fracaso en forma completa, son las que practican las actividades de lucha contra las drogas. Es decir, el personal privados fue “contratados” para desarrollar actividades frente a la guerra antinarcóticos en Colombia, operando avionetas, helicópteros y brindando servicios destinados a apoyar al ejército y la policía para lograr dicho objetivo. De esta manera el objetivo general del Plan Colombia en materia de lucha antidrogas ha fracasado, muestra de que las políticas y estrategias tomadas fueron ineficientes. Algunos autores menciona también que el Plan Colombia fue un potente carburante para la violencia social, política, económica y militar.<sup>66</sup> Como se ha analizado las CMSP han estado presentes en suelo colombiano desde antes de la aplicación del Plan Colombia en el 2000, apoyando en la lucha antidroga, específicamente en las fumigaciones y el entrenamiento de los efectivos del ejército y la policía. Sin embargo, en un breve recuento nos encontramos con que las políticas de fumigación fueron ineficientes desde 1982 hasta 1998, práctica que se busco cambiar con la aplicación y puesta en marcha del Plan Colombia. Sin embargo, la situación no mejoro y es que los cultivos ilícitos en Colombia crecieron exponencialmente a la vez que las fumigaciones y campañas antinarcótico continuaron. La comparación en el gráfico 11 nos muestra que existió un incremento de las campañas de erradicación desde la implementación del Plan Colombia, sin embargo los cultivos ilícitos se incrementaron con los años. El cultivo de hoja de coca en los Andes nos muestra la comparación entre Perú, Bolivia y Colombia tres países que son grandes

---

<sup>66</sup> SARMIENTO, Libardo.

productores de coca en la región. Podemos dar cuenta que Colombia pese a todas las campañas de erradicación planteadas mejoro por casi el doble o triple a los otros dos países en la producción de esta hierba. Directamente proporcional encontramos que las actividades de erradicación se incrementaron desde el año 2000 al año 2008, teniendo una baja en 2009. Es interesante también analizar como la erradicación aérea, es decir erradicación mediante químicos herbicidas, gozo de gran preponderancia entre los primeros 6 años de iniciado el Plan Colombia, y que poco a poco la erradicación manual fue cobrando mayor espacio. El precio de la cocaína ha mostrado fluctuaciones desde la aplicación del Plan Colombia, aunque desde 2006 hasta 2008 mostró un aumento. En los últimos seis años, la fumigación aérea de herbicidas sobre los cultivos de coca en Colombia ha sido el componente central de la estrategia de erradicación de cultivos respaldada por EE.UU. en los Andes. Entre 2000 y 2006 se fumigaron en Colombia más de 800 mil hectáreas. A pesar de una campaña sostenida en la que Colombia, con fondos estadounidenses, ha incrementado todos los años el área fumigada, las mediciones del gobierno estadounidense en 2005 mostraban por lo menos tanta coca cultivada en Colombia como la que había en 2000, antes de que se lanzara el Plan Colombia.

Podemos señalar que la estrategia antidroga de fumigación ha tenido alcances inefectivos y que los cultivos de coca, y otros cultivos ilícitos se han incrementado en Colombia. En comparaciones con los otros 2 grandes, productores de coca en la región (Perú y Bolivia), Colombia se sitúa primero y con mucha diferencia, ya que cultiva de dos a tres veces más que estos países.

Se concluye que las estrategias antidrogas planteadas en el Plan Colombia han sido inefectivas en gran parte porque no han previsto planes de cultivos alternos y porque la aplicación de los fumigaciones fue inefectiva. Las CMSP tuvieron entonces un fracaso en una de sus principales actividades que es la fumigación y erradicación de cultivos ilegales en Colombia. En esta actividad resalta el papel de Dyncorp International, empresa que abordamos líneas arriba. Sin embargo, no sería el único fallo que se desprendería de esta estrategia, sino que peor aun son los daños colaterales que producen las fumigaciones en las poblaciones aledañas a la zona de “conflicto”

### 3.2.2. Violaciones de Derechos Humanos

El herbicida con el que se realizan las fumigaciones es el glifosato de sodio, las fumigaciones se realizan en lo que se denomina “Round-Up Ultra”, la cual es una mezcla de glifosato y dos aditivos (Cosmo Flux-411f y Cosmo-iN-D).<sup>67</sup> Estos últimos ayudan a que el veneno se pegue a las hojas de coca y evitan que las boquillas de fumigación se tapen.

De estas fumigaciones se desprenden diversas consecuencias negativas y que a su vez atentan contra los derechos humanos. Las violaciones están ligadas al derecho a la vida, a la salud y al medio ambiente sano principalmente.

---

<sup>67</sup> INTERNATIONAL POLICIY REPORT. El “Punto Cero” del Plan Colombia. Reporte del viaje de CIP al Putumayo, Colombia, Marzo 9-12, 2001

En primer lugar las fumigaciones afectan el suelo sobre el cual se cultiva, si bien la política antidroga demanda la erradicación de los cultivos de coca, en muchos casos deja el suelo incultivable con lo cual los que más sufren son los campesinos que mantienen economías de subsistencia. Uno de los primeros pueblos en ser fumigados a inicios de la campaña antinarcóticos evidencio rastros de abandono al poco tiempo de ser fumigado:

“Aunque todavía hay bullicio, los residentes de La Hormiga nos dijeron que es un pueblo desierto, a comparación de lo que era hace unos meses antes que comenzaran a fumigar. Como dijo los Estados Unidos al entregar el paquete de ayuda, la gran mayoría de la ‘población flotante’ de la zona efectivamente se evaporó. Sin embargo, se quedaron miles de familias campesinas y pequeños terratenientes a quienes las fumigaciones dejaron sin manera de ganarse la vida.”<sup>68</sup>

Estas poblaciones mantienen una economía de subsistencia basada en el cultivo de sus parcelas. Al ser estas fumigadas, se hacen imposibles de volver a cultivar o pasa mucho tiempo antes de que estén nuevamente aptas para volverse a cultivar con lo cual se ven obligadas a desplazarse. La no existencia de un programa adecuado de substitución de cultivos hace también que sea imposible abandonar el cultivo de coca, lo cual convierte a este proceso en un círculo vicioso en donde los que reciben la peor parte son las poblaciones civiles. Otro relato nos muestra que las avionetas fumigan todo a su paso:

“Paramos en el pueblo de La Concordia al norte de La Hormiga, donde los aviones fumigaron todo – cultivos de comida, las viviendas, el colegio, el campo de fútbol y la misma carretera. Un campesino, Rigoberto, nos mostró los campos destrozados. Los aviones no violaron ningún procedimiento al

---

<sup>68</sup> Íd.

fumigar todos sus cultivos; sin embargo, lo dejaron a él y a su familia sin qué comer.”<sup>69</sup>

Otro efecto que también se ve es que las “matas” de coca en muchos casos son fumigadas inadecuadamente, con lo cual vuelven a crecer con rapidez. De esta manera se necesita fumigarlas varias veces, lo cual produce que el ambiente se vea invadido por el herbicida químico. En consecuencia las poblaciones civiles se ven afectadas también en el aspecto de la salud.

Los relatos nos muestran que las fumigaciones no discriminan o delimitan sus objetivos, de forma que llegan a matar incluso animales y dañar el ecosistema:

“La Isla, un pueblo no lejos de La Concordia, fue uno de los primeros en ser fumigados. Los habitantes nos contaron que los aviones llegaron el 22 de diciembre. Pasaron por encima del pueblo, fumigando con ‘Round Up Ultra’ a través de las ventanas sin vidrio de sus chozas. El herbicida destruyó todos los cultivos de comida; también destruyó dos proyectos de desarrollo diseñados para crear alternativas económicas lícitas. La madre de un bebé nos informó que las erupciones y costras aparecieron después de que los aviones fumigaron en La Isla en diciembre. Los platanales muertos demuestran claramente que los aviones pasaron por encima de esta casa. Uno de estos era un laboratorio de pasta de coca que había sido transformado en gallinero con fondos del PLANTE, la agencia del Gobierno Colombiano para el desarrollo alternativo. El otro era un proyecto de piscicultura. Tanto el gallinero como el lago artificial estaban desocupados. Los residentes de La Isla nos informaron que tanto las gallinas como los pescados se murieron a los pocos días de haber sido fumigados.”<sup>70</sup>

Sin duda alguna la problemática de las fumigaciones daña a las poblaciones campesinas, que a su vez ya soportan los daños colaterales del conflicto interno. El derecho a la salud se ve violentado por las fumigaciones, una actividad que se encuentra realizada por las CMSP y sus contratistas privados, en especial la empresa Dyncorp.

---

<sup>69</sup> Íd.

<sup>70</sup> Íd.

Otro aspecto importante es que al parecer en estos campos de cultivo lo único que crece es la coca, y que a pesar de los esfuerzos de erradicarla mediante fumigaciones, logra crecer con rapidez y más fuertemente.

“Las semillas germinan, crecen un par de días, y luego se mueren”, nos contó un habitante. Es más, el único cultivo que progresa es el de la coca. Los cultivadores locales han notado que cuando podan las matas de coca, bien sea unos días antes o unos días después de la fumigación, vuelve y retoña rápidamente, dando más hojas que antes”<sup>71</sup>

Las fumigaciones entonces serían inefectivas contra los cultivos de coca, ya que si bien los erradican dañan a la población local, afectando sus campos de cultivo y la salud de los mismos.

Mucha de la población afectada son los niños que generan manchas y erupciones, esto debido a los componentes del herbicida empleado en las fumigaciones. Los daños a la salud aparecen después de que son fumigados los campos y como ya se señaló afectan también a los animales. Como consecuencia de estos daños que se producen a los campesinos, muchos se ven obligados a movilizarse lo cual conduce a desplazamientos masivos de poblaciones. El gráfico 12 muestra el número de poblaciones desplazadas y su incremento desde la aplicación del Plan Colombia.

Analizando el gráfico 12 del año 2000 al 2002 el número de desplazados aumento; sin embargo en 2003 encontramos un descenso en comparación con el año anterior; Por otro lado del 2003 hasta el 2005 volvió a aumentar. Los resultados parecieran indicar un patrón de tres años en los cuales aumentan los

---

<sup>71</sup> Íd.

desplazamientos para luego decaer y volver a aumentar nuevamente. En ese sentido se dice que Colombia es el segundo país con mayor desplazamiento interno después de Sudán, con cerca de 4 millones de personas desplazadas, se plantea que es el país con mayor número de periodistas amenazados o exiliados en el mundo, igualmente que es uno de los líderes mundiales en donde se emplean mecanismos de tortura y donde ejercer la actividad sindical se convierte en uno de los oficios más peligrosos del mundo, por la alta persecución hacia los trabajadores<sup>72</sup>.

El desplazamiento de las personas también se produce debido a los asesinatos de los líderes sindicales y campesinos, que muchas veces están en contra de las empresas extractoras de recursos, principalmente petróleo. Como ya se menciono algunas CMSP están ligadas a la protección de los intereses de las empresas petroleras y hay denuncias de matanzas por parte de contratistas privados.

En conclusión El daño que producen las fumigaciones es terrible a la salud, a la economía campesina y al ecosistema en general. Las consecuencias de estas fumigaciones, así como de algunas actividades de protección que brindan las CMSP, producen diversos efectos negativos que abarcan desde la violación a los derechos de la salud, medio ambiente, la vida, hasta el asesinato selectivo y el desplazamiento de poblaciones civiles.

---

<sup>72</sup> **Los Derechos Humanos en un país en conflicto. Caso Colombia.** Javier Villamil Velásquez

No solo las fumigaciones por parte de los contratistas privados ha vulnerado los derechos humanos de las poblaciones civiles. Es así que también existen denuncias que vinculan a los contratistas privados con asesinatos selectivos, abusos sexuales, entre otros. La masacre de Santo Domingo en Arauca sucedida en 1998 vinculó a los pilotos de origen estadounidense: Dan MacClintok, Charles Denny y José Orta. Los pilotos en un avión skymaster guiaban a un avión de la FAC, cuando dejaron caer una bomba de tipo “cluster” sobre población civil. El gobierno Colombiano acogió tal hecho como una taque contra las FARC pero poco después se hizo conocido que no era un grupo terrorista sino un grupo campesino<sup>73</sup>. Otra denuncia que estuvo relacionada a abusos por parte de contratistas privados fue la octubre de 2004 que salió en el diario “El espectador”: En octubre de 2004 se tuvo noticia de que contratistas que operaban en Tolemaida distribuyeron un video en el que se observaba como sometían a vejámenes sexuales a niñas menores de edad del pueblo de Melgar. Ese video fue comercializado incluso en las principales calles de Bogotá.<sup>74</sup>

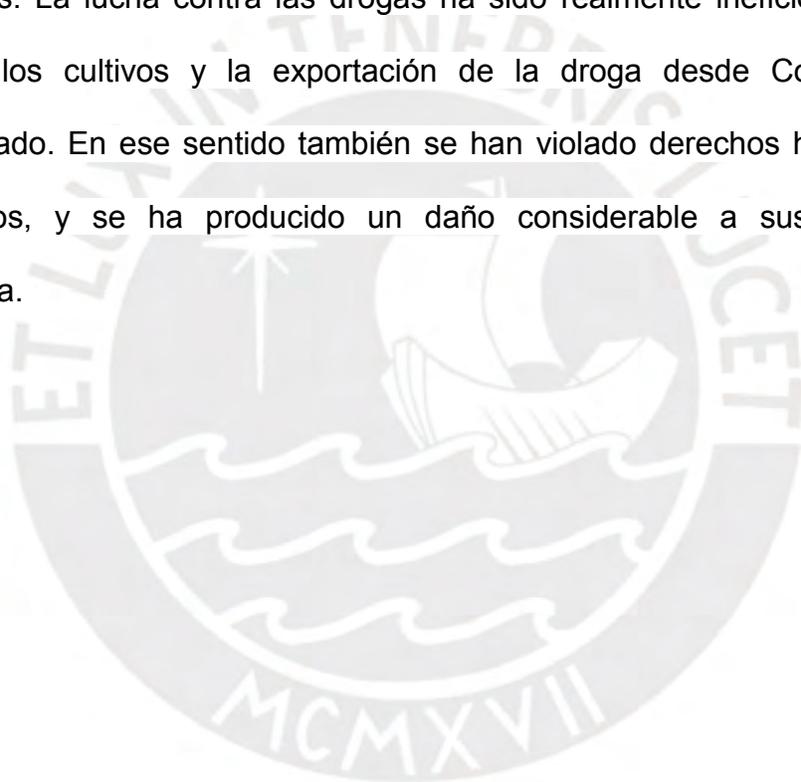
El balance las consecuencias de las actividades brindadas por parte de las CMSP en Colombia se puede entender como “claro oscuro”, acercándose mas para lo oscuro. Si bien la modernización del ejército y los logros obtenidos en el repliegue de las FARC son logros bastante importantes para la pacificación de Colombia, no

---

<sup>73</sup> MOLANO, Alfredo. Aproximaciones históricas al paramilitarismo. 2006

<sup>74</sup> Marines de los Estados Unidos y contratistas vejan a menores en Colombia. Iván Cepeda Castro. El Espectador. Enero 8 de 2004

son logros realmente fehacientes, mientras que los daños que causan las estrategias de ataque al financiamiento de estos grupos y la lucha abierta contra las drogas producen múltiples efectos negativos en las poblaciones civiles. Nos encontramos con una espada de doble filo que tiene efectos positivos, pero que se ven menguados considerablemente por los efectos negativos que acompañan sus actividades. La lucha contra las drogas ha sido realmente ineficiente, y lejos de disminuir los cultivos y la exportación de la droga desde Colombia, se ha incrementado. En ese sentido también se han violado derechos humanos de los campesinos, y se ha producido un daño considerable a sus economías y ecosistema.



### CAPITULO III: CONCLUSIONES: INTERESES, COMPORTAMIENTO Y DESEMPEÑO DE LAS CMSP.

En los capítulos anteriores hemos analizado la evolución del mercenario antiguo y moderno a un nuevo actor contemporáneo que son las empresas militares privadas. Estos grupos a su vez se encuentran en constante movimiento a las zonas más conflictivas del globo. Tal es el caso, que se movilizaron a Colombia desde los años 90, debido a que este país presentó especiales condiciones: conflicto interno y narcotráfico. Así mismo, analizamos la presencia de las CMSP en Colombia, las principales compañías, los contratos y el perfil de sus empleados. Por otro lado se realizó el balance de consecuencias de las actividades que estas realizan, lo cual nos arroja un saldo negativo que se traduce en una ineficiente aplicación de la lucha antinarcóticos (en especial la aspersión de herbicidas químicos sobre campos ilícitos de cultivo, y por otro lado la violación de diversos derechos humanos). De este modo, en el presente capítulo analizaremos los intereses de los Estados Unidos y de Colombia, ambos actores principales junto a las CMSP en el Plan Colombia. En ese sentido, indagaremos acerca de la existencia de denuncias por parte del Gobierno colombiano o del gobierno norteamericano acerca de los abusos de los contratistas. Finalmente trazaremos un análisis del comportamiento de estas compañías y comparar si es que un actor estatal hubiese sido mucho más efectivo en la aplicación de las actividades que se tercerizaron a las CMSP.

## 1. Intereses de Estados Unidos en Colombia

Como se mencionó en el primer capítulo se produjeron una serie de eventos en el mundo durante la década de 1990, los cuales dieron origen a las CMSP. En ese sentido, debemos dividir en dos partes la agenda y los intereses de EE.UU en Colombia, debido a que existe un quiebre al finalizar la guerra fría. Por ello, analizaremos primero los intereses de EE.UU en Colombia durante la Guerra fría, para luego estudiar sus intereses después de la Guerra fría. Por último, cabe destacar que la política de Estados Unidos durante ambos periodos se vio normada por intereses geopolíticos y militares.

### 1.1 Intereses de Estados Unidos en Colombia durante la Guerra Fría (1945-1990)

Los intereses de la política exterior de Estados Unidos post-segunda guerra mundial se estructuraron en torno a la seguridad en la región Sudamericana. En Colombia concretamente, se encontró un aliado, de manera que durante la

Guerra fría se puede decir que se buscó fortalecer la relación entre ambos países en primer lugar.

Es también importante señalar que durante este periodo –1945 a 1990- Colombia afrontó el nacimiento de las FARC y el crecimiento del narcotráfico. Para los Estados Unidos impedir el avance de la ideología comunista fue la norma imperante. Por esta razón su política y sus intereses se vieron ligados geopolíticamente a mantener la estabilidad en Colombia y que el conflicto interno que este enfrentaba no se expandiera. Los intereses de Estados Unidos entonces pasaron por el aspecto militar y geopolítico, prueba de ello es la firma del tratado militar con Colombia en 1952 durante el gobierno de Laureano Gómez. Mediante este tratado Colombia se convirtió en el primer país de América Latina en firmar un programa de asistencia militar, además se firmó en el marco de la participación de este en la guerra de Corea. Estas relaciones tempranas de acercamiento entre Colombia y Estados Unidos marcarían un estrechamiento de lazos entre los militares norteamericanos y colombianos.

Podemos hablar de búsqueda de la “estabilidad”<sup>75</sup> en Colombia fue el objetivo principal de los intereses de Estados Unidos en Sudamérica durante la guerra fría, principalmente por el temor de que las guerrillas avanzaran y se expandieran a toda la región. Debido a la problemática en Cuba, para los

---

<sup>75</sup> Término que abarca muchos otros objetivos, sin embargo que para la presente investigación será concebido como objetivo macro.

Estados Unidos era imperante no dejar que estas guerrillas en Colombia se multiplicaran. De esta manera la ayuda (asistencia) de EE.UU a Colombia se tradujo en “lucha contra los insurgentes” de ideología comunista. En la década de 1960 llegaron a Colombia especialistas de la CIA debido al estallido de la Revolución Cubana; estos encontraron que no se podía poner solución al conflicto mediante cambios estructurales, políticos y sociales. En otras palabras, establecieron que la vía militar y hacer frente a las guerrillas era el único camino de poder poner solución o fin al conflicto interno en Colombia<sup>76</sup>. Así mismo, en esta década se pusieron en marcha diversos planes y operaciones para hacer frente a las guerrillas. Entre estos planes encontramos el Plan Lazo (1962) en el cual se buscaba modernizar los aparatos del ejército Colombiano, y para esta tarea los EE.UU jugarían un papel fundamental. Así mismo en 1964 se produjo la operación en Marquetalia o la llamada también Republica de Marquetalia en donde se asentaban focos guerrilleros. Esta operación estaba destinada a atacar a los grupos guerrilleros que se habían asentado en esta región, sin embargo también se encontraban campesinos que huían de la violencia interna. El resultado fue la destrucción de estos grupos guerrilleros de izquierda, que estaban asentados desde los años 1950 producto de la violencia bipartidista, y también se cree que fue el inicio de lo serían las FARC como grupo guerrillero.

---

<sup>76</sup> Diego Otero

En la década de 1970 se produjeron dos eventos de importancia en Colombia, por un lado la creación de las tropas paramilitares (que tendrían sus orígenes en las milicias radicales de derecha) con la finalidad de enfrentar a las guerrillas, y también el inicio de lo que sería una política antinarcóticos. Este segundo aspecto se vería con más fuerza en la década de 1980 durante el gobierno del presidente norteamericano Ronald Reagan y la “guerra contra las drogas”. En el capítulo anterior se mostró como desde la presidencia de Julio Cesar Turbay (1978-1982) hasta bien entrada la década de 1990 se produjeron presiones por parte de Estados Unidos para la aplicación de medidas en la lucha contra las drogas. Las cuales en su gran mayoría fueron las fumigaciones a los campos de cultivo con herbicidas químicos. Algunos. En gran parte estas presiones se vieron motivadas por los intereses conservadores de frenar el ingreso de drogas a los Estados Unidos, ya que Colombia era el principal exportador de cocaína a este país y consideraban que el ingreso drogas a la sociedad norteamericana estaba corrompiéndola.

Los intereses de Estados Unidos en la región y concretamente en Colombia durante la Guerra Fría se basaban en mantener la estabilidad en Colombia, esto suponía poner freno a los grupos guerrilleros de izquierda (ideologías comunistas) que tenían afinidad con Cuba y la URSS. Por otro lado, otro de los intereses norteamericanos en Colombia fue mantener un equilibrio político y económico que permitiera la entrada de capital extranjero y de empresas de origen norteamericano a Colombia. Como hemos mencionado en capítulos

anteriores, la diversidad de recursos que posee Colombia es bastante amplia y sin duda alguna la extracción de estos recursos fue otro de los aspectos que interesaba a Estados Unidos. Este aspecto se volvería mucho más fuerte después de la guerra fría, en especial la relación con el petróleo colombiano y la cercanía a la selva amazónica de este país.

Se puede analizar cómo va cambiando la asistencia norteamericana, conforme pasan los años, de un programa de asistencia militar (para enfrentar directamente a las guerrillas) a una asistencia en la guerra antinarcóticos. Esto puede ser debido a que el financiamiento de las FARC y de los grupos guerrilleros se produjeron a través del narcotráfico, la relación entre ambos grupos (guerrilleros y carteles de la droga), el cobro de cupos a la extracción de recursos (entre ellos el cultivo de coca y otros cultivos ilícitos). Lo que entendemos entonces como “estabilidad” colombiana entonces serviría a los intereses geopolíticos de los Estados Unidos para mantener Sudamérica libre de una expansión comunista, así mismo mantener un enclave en Colombia desde el cual pudiera estrechar lazos y expandir su esfera de influencia en la región. Los intereses militares también son notorios y se pueden apreciar en los tratados militares celebrados entre ambos países, aunque no serían tan fuertes como en el periodo siguiente post-guerra fría.

## 1.2 Intereses de Estados Unidos en Colombia Post-Guerra Fría.

Al finalizar la Guerra fría los intereses de muchos estados cambiaron, esto debido a que el temor del avance del comunismo a Europa y a otras regiones del planeta desapareció por la caída de la URSS. Es de esta manera, que los intereses de los Estados Unidos también se verían modificados. Los intereses que ahora imperarían en agenda serían sobre materia de seguridad: el combatir al terrorismo y al narcotráfico. En ese sentido, Colombia cumplía con ambos aspectos, ya que enfrentaba un contexto de guerra interna contra un grupo insurgente como las FARC y también presentaba grandes regiones dominadas por carteles del narcotráfico. En el peor de los casos podría existir una alianza entre ambos grupos.

Como se ha mencionado los Estados Unidos y Colombia mantenían relaciones estrechas en el combate a estos dos grupos desde la guerra fría, aunque el principal interés norteamericano era frenar el avance del comunismo en la región. Durante este periodo los intereses de EE.UU no cambiaron y se mantuvo como principal objetivo lo que hemos llamado la estabilidad Colombiana. Sin embargo, esta estabilidad ya no se centraría solo en frenar a las guerrillas sino que se desarrollo una política más expansionista (imperialista) ligada íntimamente al ámbito militar.

El Plan Colombia, celebrado entre los años 1999-2000, se podría ver como la formalización de la ayuda brindada en las décadas anteriores. Sin embargo, si era un problema la forma en la cual se brindaría la asistencia; en otras

palabras para el gobierno de los Estados Unidos la distribución de la asistencia que se iba a brindar al Plan Colombia si era de sumo intereses. Esto se puede explicar, debido a la importancia que tienen muchos grupos de poder económico en este país, y que veían de forma agradable la firma de un tratado militar en el cual pudieran vender armas a Colombia. De esta manera, es que se rechaza el primer Plan Colombia, solicitado por el Presidente Pastrana, y desde Washington se plantea un nuevo Plan Colombia. La diferencia principal entre ambos planes era la distribución de la asistencia que se brindaría a Colombia, es decir cuánto estaría destinado al ámbito militar y cuanto al ámbito económico-social. El plan aceptado por Washington fue uno en el que el aspecto militar recibía alrededor del 80%, mientras que el económico social solo el 20%. Los intereses que motivaron este cambio estuvieron ligados a grandes compañías militares, las cuales sacarían gran provecho del Plan Colombia y del programa de asistencia militar (que incluía venta de armas y equipo al ejército colombiano)

Con la aplicación del Plan Colombia, podemos analizar cómo se produjo un fortalecimiento de los intereses de EE.UU, es decir el conjunto de objetivos dentro de lo que llamamos estabilidad en Colombia. Por la estabilidad Colombiana, comprendemos: el hacer frente a las FARC y la recuperación del monopolio legítimo de la fuerza por parte del Estado de Colombia, el hacer frente a los grupos narcotraficantes, eliminar a los grupos guerrilleros, continuar apoyando la estabilidad económica y política de Colombia a fin de que sea más propicio el panorama para la inversión extranjera, mejorar el posicionamiento

militar en la región (tema ligado a la construcción de bases militares en Colombia), y este último punto se puede vincular a los intereses en los recursos existentes en la selva amazónica.

La “estabilidad colombiana” en la década de 1990 se buscaría ya no de una manera indirecta de asistencia, sino mucho más cercana y concreta, formalizándose en el Plan Colombia. En ese sentido la asistencia militar, como se mostró en el capítulo anterior, quintuplico la inversión en materia económica-social<sup>77</sup>. Esto explica que muchos de los intereses de la “Estabilidad colombiana” tenían ligamientos con el aspecto militar: construcción de bases, hacer frente a las FARC y narcotráfico, entre otros.

De esta forma, los objetivos principales del Plan Colombia fueron en un inicio la lucha contra las drogas, la fomentación del desarrollo económico-social en Colombia y una reforma del aparato de justicia. Estos objetivos sin embargo, no tuvieron el mismo peso dentro del mismo Plan, ya que como se ha mencionado el aspecto militar gozo de preponderancia en la inversión. Así también, en el 2003 se pasó de una lucha contra el narcotráfico a una lucha contra la insurgencia en el marco de la aplicación del Plan Patriota. En este año se produjo una inversión en asistencia militar de 605 millones dólares, casi igual a la del año 2000 en donde se produjo el nivel más alto con 771 millones de dólares. La inversión en este aspecto como se mostró en el capítulo anterior fue en materia

---

de instrucción militar, asistencia logística, venta de equipos, apoyo en operaciones militares, venta de armas, y otras actividades ligadas al espectro militar.

Si en la primera parte los intereses de Estados Unidos estaban ligados a frenar el avance comunista en la región, en especial evitar que el conflicto interno colombiano y las FARC se expandieran, en esta segunda etapa estará más centrado en la explotación de recursos naturales de la región, la estabilidad económica y política para la entrada de capitales inversionistas norteamericanos. La ampliación de la esfera de influencia de EE.UU a los recursos naturales y su cercanía estarán guiados, al igual que en la primera parte, por una motivación geopolítica.

Colombia se presenta como un país que abastece muy bien a los Estados Unidos de petróleo, de esta manera el 24% de las exportaciones de este país es petróleo; el cual se va directo a refinerías en en Texas y Luisiana. Así mismo, Colombia comparte con Venezuela la roca “luna madre”, la cual es la roca que más petróleo ha generado en el mundo. Así mismo, en varias declaraciones del ex senador Paul Coverdell: Colombia, en el 2000, suministraba más petróleo a EE.UU que Kuwait.

Así también, encontramos que Venezuela es el cuarto exportador de petróleo a Estados Unidos y mantener seguras las zonas petrolíferas compartidas con Colombia es de vital importancia para los intereses de

EE.UU. Otro aspecto importante es la exportación de diferentes recursos de la región como el gas natural que disponen Perú y Bolivia. La estabilidad colombiana y la presencia norteamericana en este país suponen un acercamiento a estos preciados recursos. Así también, Colombia comparte amazonía con otros países de la región, y esta es una gran fuente de recursos naturales. Para Estados Unidos entrar en la amazonia es un factor importante debido también a las grandes cantidades de agua que existen en esta zona.

Un punto importante de destacar es que 4 de las 7 bases norteamericanas en Colombia, instauradas en 2009 con el tratado militar entre ambos países, se encuentran en departamentos de alta extracción de petróleo en Colombia. Este es el caso de Apiay, Tolemaida (principal base de entrenamiento y de fuerzas extranjeras en Colombia), Palanquero (principal base aérea de combate del país) y Larandida.

Si se analizan los departamentos que más producción de petróleo tienen en Colombia (ver grafico 13 y 14) encontraremos que el de Meta alberga a la base militar de Apiay, el departamento de Tolima alberga a la base de Tolemaida. Así mismo surgió una gran polémica con la instauración de la base militar de Palanquero debido a que esta significaría un punto estratégico en Sudamérica. Según los analistas militares, la base de palanquero tiene importancia vital para Estados Unidos debido a que desde esta se pueden realizar operaciones

militares aéreas a casi la mitad del continente sin necesidad de reabastecimiento de combustible.

Es indudable que con el cambio en el contexto internacional (fin de la guerra fría) y la puesta en marcha del Plan Colombia los intereses norteamericanos en Colombia se han fortalecido de forma directa con las tres fases que este plan presentó. Se puede entonces analizar las fases en el Plan Colombia desde el 2000, año de su aplicación, hasta el 2013. Estas fases del Plan Colombia estarían ligadas al mantenimiento, expansión y defensa de los intereses presentados.

En conclusión podemos señalar que los intereses de los Estados Unidos en Colombia se han mantenido vigentes en torno a un objetivo central: La estabilidad colombiana. Sin embargo, durante la guerra fría estos objetivos estaban guiados por la motivación de poner freno a las guerrillas comunistas y hacer frente a los grupos narcotraficantes. Finalizada la guerra fría los objetivos en la agenda de Estados Unidos cambiaron de manera que el narcotráfico se convirtió en uno de los principales. En ese sentido, y más concretamente después de los ataques terroristas de 2001, el tema de seguridad cobro mucha importancia para este país. El contexto colombiano de conflicto interno cubrió ambos problemas, así mismo los intereses en la explotación de recursos naturales, y la cercanía a la amazonia por parte de Estados Unidos comenzaron a cobrar un papel preponderante a la par que el Plan Colombia se iba

consolidando. Por otro lado, con la aplicación del Plan Colombia se denota la existencia de múltiples intereses en el sector empresarial en EE.UU, muchos de los cuales están relacionados a grandes empresas trasnacionales que brindan servicios de armamento y otros artefactos cuya finalidad es la guerra, vigilancia, etc.

Para entender mejor el comportamiento y desempeño de las CMSP en Colombia, debemos comprender los intereses de Colombia y los beneficios de su relación con Estados Unidos (país de origen de la gran mayoría de las CMSP).

## 2. Intereses de Colombia respecto a Estados Unidos

Comprender los intereses colombianos es importante debido a que al estudiarlos podemos comprender cuál es la relación que se tiene con Estados Unidos. Así mismo, para Colombia será importante ante todo recuperar y mantener el monopolio de la fuerza en su territorio. Sin embargo podemos encontrar algunas diferencias entre los intereses de este país y los norteamericanos. De esta manera, el intereses colombiano se puede desglosar en dos aspectos principales: ejercer el monopolio legítimo de la fuerza y mejorar la condición interna del país (desarrollo social y económico). De esta manera, la

relación con Estados se presenta como vital para lograr ambos objetivos. Mantener la seguridad interna para Colombia supone la lucha contra las FARC y el narcotráfico, así como mantener a raya a los grupos paramilitares.

Para lograr los dos objetivos mencionados la aplicación del Plan Colombia y su financiamiento se ven como vitales, debido a que con este impulso económico el ejército colombiano ha podido hacer frente a las guerrillas, repotenciarse como una estructura militar eficiente y gozar de mayor legitimidad entre la población. En ese sentido, y desde los sucesos de la Guerra de Corea existe una gran cercanía entre los militares colombianos y estadounidenses. Esta cercanía se puede explicar ya que Colombia es uno de los principales receptores de ayuda militar de EE.UU, la cual se traduce en entrenamiento principalmente.

La situación de Colombia es especial debido a que hasta el 2005 se le consideraba como un Estado Fallido, sin embargo con la asistencia del Plan Colombia su posicionamiento como tal se ha visto dejado de lado. Es así que Colombia en el 2006 escala del puesto 14 al 27 en el ranking de la revista Foreign Policy, un cambio altamente notable y que conforme pasan los años se va haciendo constante. En definitiva gran parte de la “mejora” de Colombia está ligado al componente militar, así como a la inversión extranjera y una mejora económica.

Otro de los intereses de Colombia que se desprende de la búsqueda de mejorar el monopolio de la fuerza es mostrarse como un país abierto a las

inversiones extranjeras en el sentido de que presenta un contexto de estabilidad económica y política. Mediante la publicidad del gobierno central y con la mejora de un “Estado al borde del colapso” a un “Estado estrella” en Latinoamérica, Colombia ha mostrado gran mejora en las inversiones. Este fenómeno también se conoce como el “milagro” colombiano. Las inversiones favorecen tanto al Estado Colombiano para su desarrollo económico, y también a los Estados Unidos, debido a que muestra que su asistencia ha sido una pieza clave para que Colombia pase de ser un Estado en falencia o prácticamente fracasado a un Estado modelo y ejemplo a seguir.

En ese sentido, podemos observar que Colombia es altamente dependiente de los Estados Unidos, debido a que el Plan Colombia y la inversión del mismo hicieron que Colombia pudiera hacer frente a los principales problemas que aquejaban a ese país. La fuerza de las FARC y el alcance del narcotráfico fueron los dos problemas principales que las fuerzas armadas colombianas no podían combatir con el equipamiento, estrategias y operaciones planteadas desde la década del 70. Sin embargo, con la entrada de Estados Unidos de una forma más directa desde el 2000 el panorama cambio ampliamente.

Las FARC actualmente no se encuentran derrotadas y son aún un actor con mucho poder, prueba de ello es que pueden sentarse a negociar directamente con el gobierno colombiano. Sin embargo, su fuerza se ha visto menguada y obligada a replegarse “estratégicamente” a las zonas del país que están bajo su

control. Un caso distinto es lo que sucede con el narcotráfico, debido a que este no ha disminuido con la aplicación del Plan Colombia. Si bien fuentes estadounidenses confirman que las hectáreas de cultivo en Colombia se han visto mermadas, las estadísticas en el capítulo anterior muestran datos cambiantes y que no conducen a una reducción constante de los campos de cultivo ilegales.

La relación de Intereses entre Colombia y Estados Unidos se puede plantear como una dependencia del primero hacia el segundo, ya que sin el Plan Colombia hubiese sido muy difícil una remodelación del aparato militar colombiano. Así mismo, las consecuencias del fortalecimiento de las fuerzas armadas conllevo a que Colombia pudiera hacer frente y replegar a las FARC, no teniendo tanto éxito con los grupos narcotraficantes. Existen diversos logros que también se pueden desplegar de la “Estabilidad colombiana” y uno de ellos es la imagen de un país pacificado. Esta imagen permite que Colombia se erija como un país apto para las inversiones (ver grafico 15), lo cual a su vez es bastante atractivo debido a la riqueza que posee dicho país. Para Colombia también fue muy importante mantener la cercanía con una potencia debido al posicionamiento que esto brinda en el sistema Internacional.

¿Entonces se podría hablar de una relación de simbiosis entre EE.UU y Colombia? A mi parecer no es el caso, aunque ambos países logren conseguir sus objetivos propuestos, EE.UU obtiene más ganancias de la relación con

Colombia que viceversa. Para los dos países se puede concluir que el objetivo principal es la llamada “estabilidad colombiana”, sin embargo como se ha mostrado de este objetivo general se desglosan muchos intereses. Una simbiosis tiene la característica de que ambos países tengan una proporción igual de ganancias, pero para el caso propuesto parece que la población colombiana lleva la peor parte.

### 3. Reacciones y Relaciones entre Colombia y EE.UU respecto a las CMSP

Como se ha visto alrededor de todo la investigación hay una serie de supuestos centrales:

1. Las compañías militares privadas –en su gran mayoría son de origen norteamericano-, operaron enmarcadas en el Plan Colombia dentro del programa de asistencia militar y policial que brindó Estados Unidos. A su vez, fueron (son) contratadas por el departamento de Estado para ofrecer servicios destinados a la lucha antinarcóticos y para hacer frente a las guerrillas. Por lo cual las CMSP son indeliberables del Plan Colombia.
2. Existen múltiples empresas militares en Colombia, muchas de las cuales se encuentran ligadas a diversos efectos negativos, los cuales son producto de las actividades que estas realizan. Entre estos efectos negativos encontramos principalmente dos: una ineficaz aplicación de las

estrategias planteadas respecto a lucha antidroga (esto es fumigaciones de cultivos ilícitos) y violaciones de derechos humanos en la población colombiana.

3. Las fumigaciones son efectuadas principalmente por contratistas privados, en su mayoría de la empresa norteamericana Dyncorp International, de esta manera las fumigaciones producen daños al ecosistema, y daños a la salud de las poblaciones campesinas que trabajan los campos fumigados. Es también preocupante que no exista un método alternativo de cultivos que acompañe los programas de fumigaciones.
4. Las otras repercusiones que se les atribuyen a las CMSP, están ligadas a ataques a poblaciones, asesinatos selectivos e incluso abusos sexuales. En ese sentido, el balance de las consecuencias positivas y negativas de las CMSP ha sido en conclusión negativo.
5. Existen intereses explícitos por parte de Estados Unidos en Colombia, lo cual es bastante interesante debido a que la mayoría de las CMSP son de origen norteamericano o se encuentran ligadas a compañías de este país. A su vez, esto puede explicar de cierta forma que no existan mayores intentos por parte de Estados Unidos de castigar los abusos denunciados por parte de sus contratistas.
6. Así mismo existe una relación de dependencia entre EE.UU y Colombia, la cual no es horizontal sino que de producirse algún problema, el país

perjudicado sería el segundo. De cierta forma, se puede entender que esto puede influir en las CMSP gocen de cierta inmunidad ante sus acciones, respaldadas así mismo por los diversos tratados entre ambos países que protegen a los ciudadanos norteamericanos.

Es en base a estas conclusiones que surgen algunas interrogantes que no se han podido responder en la investigación. ¿Los Estados Unidos han castigado a alguna CMSP?, ¿Hay medidas por parte de alguno de los dos países involucrados para limitar las acciones de las CMSP?

La primera interrogante se ve respondida cuando se analiza el caso de la compañía militar Blackwater la cual llevo en 2005 a un acuerdo con el Departamento de Estado para pagar US\$42 millones de dólares a cambio de no ser sancionado por cometer 288 violaciones legales. De este modo BlackWater proporcionó "un entrenamiento militar no autorizado a las fuerzas no especificadas en Colombia" (militares o paramilitares). El Departamento de Estado de los E.U. concluyó que Blackwater Corporation dio entrenamiento militar en Colombia sin permiso, dice el documento de un acuerdo que la agencia logró con el Gobierno para pagar una multa de 42 millones de dólares a cambio de no ser sancionada. Por otro lado, la misma compañía también fue encontrada culpable de exportar armas no autorizadas y de acordar tratos relativos a "servicios de defensa" no permitidos. Realizó el envío de armas a Afganistán, hizo propuestas no autorizadas para entrenar a tropas en la zona sur de Sudán, y adiestró ilegalmente a la Policía de

Taiwán en habilidades de francotiradores. De este modo según los resultados de la investigación, Blackwater proporcionó "entrenamiento militar a personas extranjeras procedentes de Colombia" antes de "la obtención de las autorizaciones necesarias" a través del Departamento de Estado<sup>78</sup>. Podemos entonces concluir que el gobierno Estadounidense tiene la capacidad de sancionar a sus propios contratistas, sin embargo también existen salidas legales que estas pueden tener para no verse perjudicadas.

Por otro lado es interesante que no se han podido encontrar casos en los cuales las empresas militares castigadas sean aquellas que han recibido denuncias por violaciones de derechos humanos. En otras palabras, existen denuncias a CMSP como Dyncorp, sin embargo no hay indicios de que esta empresa haya sido sancionada por los Estados Unidos.

Mientras que la segunda interrogante nos brinda diversas respuestas. De esta manera, según Amada Benavides de Pérez<sup>79</sup>, las CMSP representan una creciente amenaza a los derechos humanos y a las libertades civiles de los países latinoamericanos. Según la funcionaria de acuerdo con cifras provistas por el Congreso de Estados Unidos, este país ha efectuado un gasto de 3,100 millones de dólares de 2004 a 2009 para pagar las operaciones de cientos de contratistas militares privados en América Latina. En ese sentido el 80.1% del gasto se destina

---

<sup>78</sup> Equipo Nikzor. BlackWater dio formación militar no autorizada en Colombia en 2005 y fue multada por E.U. 2010.

<sup>79</sup> Miembro del Grupo de Trabajo de Naciones Unidas (ONU) sobre mercenarios

a Colombia. Un hecho importante que se destaca de lo mencionado por Perez es que “el financiamiento estadounidense a estos grupos ha sucedido sin que en el país receptor exista ningún tipo de marco legal que les imponga lineamientos éticos o profesionales”, así mismo menciono que “No hay injerencia de los gobiernos nacionales para supervisar la operación de estos contratistas.”

Tal y como pudimos ver para el caso de Blackwater “es Estados Unidos quien tiene un control directo de sus operaciones”. Así mismo Amada Perez explica que “Hasta ahora, los contratistas militares privados gozan de inmunidad en los países en donde operan y en caso de cometer un delito su personal es juzgado en Estados Unidos, lo que raramente sucede.”

Por otro lado en la misma entrevista a la funcionaria se puede evidenciar mas abusos por parte de la empresa DynCorp: “Destaca una denuncia de violaciones a mujeres de la comunidad de Melgar, en Colombia, por parte de empleados de la empresa DynCorp, cuyos elementos probablemente responsables no han sido sometidos a la justicia porque las víctimas no cuentan con recursos para emprender un pleito legal en territorio estadounidense”<sup>80</sup>.

En conclusión, no existen mecanismos legales que estructuren una limitación clara las CMSP ni por parte de Estados Unidos y tampoco por parte de Colombia.

---

<sup>80</sup> Recursos de EU para lucha contra el narco, a contratistas: ONU. El economista. 2011

En ese sentido, es importante destacar que el gobierno de los Estados Unidos en 2004 busco ampliar el contingente de contratistas privados de 600 a 800.

“El Congreso aprobó legislación el 9 de octubre que autoriza aumentar al doble hasta 800 efectivos del personal militar de Estados Unidos permitido en Colombia y aumentar de 400 a 600 la cantidad de ciudadanos estadounidenses que trabajan para contratistas privados en Colombia. El DOS indicó que la autorización, que espera la firma presidencial, será usada para mantener el apoyo de Estados Unidos al Plan Colombia, una iniciativa del gobierno colombiano para combatir el comercio de drogas ilícitas en Colombia, proteger los derechos humanos y ampliar el desarrollo económico.”<sup>81</sup>

De este modo, lejos de castigar a los contratistas privados, el gobierno Estadounidense buscó ampliar el contingente militar privado. En ese sentido, podemos concluir que no existe interés por parte de este país de retirar a las CMSP de Colombia, ni de imponer sanciones a las CMSP que estén implicadas en violaciones de derechos humanos.

---

<sup>81</sup> Nikzor. 2004 El Departamento de Estado explica la necesidad de más personal de EE.UU. en Colombia.

## CONCLUSIONES

Del siguiente análisis podemos concluir los siguientes puntos.

1. La relación entre Colombia y Estados Unidos, como se ha mencionado líneas arriba, es una relación de dependencia. Sin embargo, esta dependencia no se produce de una manera directa, sino que se inclina más hacia los EE.UU y produce ciertas consecuencias no tan favorables sobre Colombia. Así mismo, hemos visto que sin el Plan Colombia, muy difícilmente se hubiese podido hacer frente a una serie de problemas que acontecían como la fuerza ganada por parte de las FARC y la expansión del narcotráfico.
2. Las CMSP se encuentran directamente al Plan Colombia, por ser piezas fundamentales para la consecución de los objetivos trazados en la lucha antinarcóticos –en un inicio- y hacer frente a los grupos guerrilleros –a partir de 2002-2003-. Por esta razón, es que los fracasos del Plan Colombia también tendrán efecto en el desempeño de las CMSP.
3. El balance de consecuencias de las CMSP arrojó un saldo negativo, que tuvo como principales características: la ineficiente lucha antinarcóticos y las violaciones de los derechos humanos a poblaciones civiles. La lucha antinarcóticos traducida en las fumigaciones (especialmente por la empresa Dyncorp) fue bastante inefectiva al punto que los resultados de esta actividad son inconstantes. A su vez, los problemas que acarreo la aspersión de

herbicidas químicos afecto a las poblaciones rurales que trabajaban los campos (muchos de los cuales no eran ilícitos). Así mismo, muchas empresas militares han sido denunciadas o señaladas como violadoras de derechos humanos: derecho a la vida, salud, medio ambiente, ecosistema sano, alimentación.

4. Por otro lado, son bastantes los casos que denuncian las relaciones de los contratistas de la empresa DynCorp con casos de violaciones sexuales. Sin embargo no existe ningún pronunciamiento por parte del Gobierno Estadounidense y tampoco del Colombino.
5. Siguiendo esa línea, es bastante claro que no existen medidas legales claras que impongan limitaciones a las CMSP en suelo colombiano. Por el contrario, el gobierno buscó ampliar el número de contratistas en el año 2004.
6. El perfil de los contratistas militares también es un punto que se debe destacar, ya que como se mostro en el análisis son en su mayoría personal licenciado, y con mucha tendencia a conductas violentas. Esto puede repercutir en los casos denunciados sobre violaciones de derechos humanos en poblaciones civiles.
7. A modo general, los efectos de las CMSP en suelo colombiano no han tenido una repercusión positiva mas allá de la mejora sustancial de las fuerzas armadas de este país. En ese sentido, el ejército colombino mejoró muchísimo y logró hacer frente a las FARC, obligándolas a replegarse. Así

mismo, los niveles de secuestro, y ataques a la población por parte de las FARC se vieron disminuidos debido a la fortaleza del ejército colombiano.

8. Es también posible tentar la conclusión de que si las actividades realizadas por las CMSP en suelo colombiano, se hubiesen efectuado por tropas estatales – es decir por el ejército norteamericano – se hubiesen obtenido mejores resultados. Esto se puede justificar en la medida en que las sanciones y límites para el ejército regular son más estrictos. Así mismo, los controles internos del ejército norteamericano son más rigurosos. Lo cual hace impensable que un soldado norteamericano se vea involucrado en tráfico de drogas, cuando su misión es erradicarlas. Sin embargo, también surgen contradicciones, ya que como se ha visto en otros escenarios (Irak y Afganistán) las tropas regulares norteamericanas son acusadas de múltiples abusos contra la población civil en estos países. En conclusión este punto puede dar pie a una nueva investigación comparando el caso de Colombia y el Caso iraquí, o en su defecto analizar si es que la privatización produce resultados negativos en comparación del uso de tropas regulares estatales.

## BIBLIOGRAFIA

ABRISKETA, Joana

2007                      Blackwater: Los mercenarios y el derecho internacional. En:  
FRIDE. Septiembre de 2007.

ARANGO, María Julia

2007                      El Creciente Rol de las Compañías Militares Privadas en la  
escena Internacional: Implicancias para el Continente Africano.  
Centro Argentino de Estudios Internacionales. En:  
<http://www.caei.com.ar/es/programas/africa/09.pdf>.

ARON, Raymond

1962                      Paz y guerra entre las naciones I. Teoría y Sociología, Alianza,  
Madrid, 1985 (edición francesa original, 1962)

Avant, D. D.

2005                      *The Market for Force, The consequence of privatizing  
security* . New York: Cambrigde University Press.

AZZELLINI, Darío

2007 La construcción de una nueva sociedad, En: VII Coloquio Latinoamericano de Economía Política y Pensamiento Crítico. Caracas

BONDIA, David.

2009 “Un actor escasamente visualizado en Colombia: los mercenarios”. En: *La Privatización del uso de la fuerza armada*, 2009. p.148

CORREA, Sasha

2011 LAS EMPRESAS MILITARES PRIVADAS Y SU REPERCUSIÓN EN EL RÉGIMEN INTERNACIONAL SOBRE EL USO DE LA FUERZA.

CALVO, Hernando

2004 Operando desde los años 1993. Los actores disimulados de la privatizada guerra de Colombia. *Le Monde Diplomatique*. Noviembre 2004.

CEPEDA, Ivan

2004                   Marines de los Estados Unidos y contratistas vejan a menores en Colombia. Iván Cepeda Castro. El Espectador. Enero 8 de 2004

DCAF.

2008.                   Compañías Militares Privadas. En:  
<http://www.dcaf.ch/publications/kms/details.cfm?ord279=title&q279=Military+&lng=en&id=18412&nav1=5> Acceso Agosto 2008

Equipo Nikzor.

2010                   BlackWater dio formación militar no autorizada en Colombia en 2005 y fue multada por E.U.

Equipo Nikzor.

2004                   El Departamento de Estado explica la necesidad de más personal de EE.UU. en Colombia..

EL ECONOMISTA

2011                   Recursos de EU para lucha contra el narco, a contratistas:

ONU.

## EL ESPECTADOR

2000 Investigación del diario *Orlando Sentinel* sobre la ejecución de la ayuda a Colombia, reproducido por El Espectador, martes 3 de octubre de 2000, p. 3<sup>a</sup>

Fisher, Ferenc

1999 “La política militar de Estados Unidos hacia a América Latina durante y después de la II Guerra Mundial,” en El modelo militar prusiano y las Fuerzas Armadas de Chile: 1885-1945, Hungría: UniversityPress Pécs, pp. 250-253.

FLORI, Jean.

2001 “Caballeros y caballería: La edad Media” Editorial: Paidós Iberica p. 112-114

GILLIGAN, Andrew

1998 “Inside Lt. Col. Spicer’s new model army”, Telegraph (Reino Unido), ed. 1276, 22 de noviembre de 1998, en línea en <http://www.telegraph.co.uk/> (consultado el 20 de octubre de 2013)

GOMEZ, DEL PRADO, José.

2011 Privatizar la seguridad y la guerra.

<http://www.fmreview.org/es/no-estatales/Gomez.htm>

HARPERS MAGAZINE,

2012 "The Warrior Class": The Blackwater Videos. 2012

HELD, David.

1997 La Democracia y el Orden Global. Del Estado Moderno al gobierno cosmopolita. Ed. Paidós.

JELLINEK, Georg

1958 "Teoría general del Estado". Traducción de los Rios Urruti.

Mexico, DF. Continental

LIND, William y John Schmitt, Joseph Sutton y Gary Wilson

1989 "The Changing Face of War: into the Fourth Generation", Marine Corps Gazette Octubre de 1989, p. 22-26

LIEHR, Reinhard y Mariano Torres.

1998 “Las Free-stading companies Britanicas en el Mexico del porfiriato, 1884-1911. p.605

LOCK, Peter.

1998 “Military Downsizing and Growth in the Security Industry in Sub-Saharan Africa.”

LAROUSSE

2013 Consulter aussi dans le dictionnaire : mercenaire  
<http://www.larousse.fr/encyclopedie/divers/mercenaire/69404>

Ortiz, Carlos

2006 Embryonic Multinational Corporations and Private Military Companies in the Expansion of the Early-Modern Overseas Charter System. *The North-South Divide and International Studies*. San Diego: University of Sussex.

METZ, Stephen.

2000 *Armed Conflict in the Twenty-first Century: The Information Revolution and Postmodern Warfare*, Strategic Studies

Institute report (Carlisle, Pa.: U.S. Army War College, April 2000), p. 24.

<http://carlisle->

[www.army.mil/usassi/ssipubs/pubs2000/conflict/conflict.htm](http://www.army.mil/usassi/ssipubs/pubs2000/conflict/conflict.htm).

NYE, Joseph; Robert Keohane

1989 *Power and Interdependence: World Politics in Transition.*

Little, Brown and Company

PARKER, Geoffrey.

2010 “Historia de la Guerra”. Editorial AKAL.

Perret, Antoine, Las compañías militares y de seguridad privada en  
2009 Colombia: ¿Una nueva forma de mercenarismo, Bogotá,  
Universidad Externado de Colombia, 2009

PENALVA, Clemente.

2003 El Plan Colombia y sus implicaciones internacionales.

Universidad de Alicante.

PICCATTO, Hernan

2013 La condotta Latinoamericana: Analisis del uso de CMP en la región. Universidad del CEMA.

Policy Paper16

2005 “La inserción de Colombia en el sistema internacional cambiante. La Agenda Colombia-Estados Unidos: TLC y Plan Colombia”. Colombia.

Revista Semana

2001 Revista Semana - Edición: 1002, marzo de 2001. Artículo: Mercenarios. Los gringos que fumigan en el Plan Colombia son una banda de Rambos sin Dios ni ley.

ROJAS, Diana María.

2009 El talle del imperio global: Análisis de la Intervención de Estados Unidos en Colombia (1998-2008).

RODRIGUEZ-HERNANDEZ, Saúl Mauricio

2010 Relaciones peligrosas: Estados Unidos y su cooperación militar en Colombia, México y Venezuela (1991-2010) Pontificia Universidad Javeriana.

SINGER, Peter Warren

2003. *Corporate Warriors, The Rise of the Privatized Military Industry.* Ithaca and London: Cornell University Press.

TEITELBAUM, Alejandro.

2012 Comentarios al Informe del Secretario General de la ONU sobre empresas y derechos humanos. Sábado 1ro de septiembre de 2012 por CEPRID.

The United States Department of State

2007 *Report to Congress On Certain Counternarcotics Activities in Colombia.* Washington.

TOKATLIAN, Juan Gabriel.

2008 La construcción de un “Estado fallido” en la política mundial: el caos de las relaciones entre Estados Unidos y Colombia.

UESSLER, Rolf

2008 *Servants of War - Private Military Corporations and the Profit of Conflict.* Brooklyn: Soft Skull Press, 2008.

WEBER, Max

1964 *The theory of social and Economic Organization*. New York:  
Free Press.

WILHEMY, Manfred

1988 “Política Internacional: Enfoques y Realidades”, Grupo Editor  
Latinoamericano, Colección Estudios Internacionales, Buenos  
Aires.

WOLFERS, Arnold

1962 *Discord and Collaboration*, Johns Hopkins U. P., Baltimore.

**DOCUMENTOS OFICIALES:**

Protocolo adicional a los Convenios de Ginebra del 12 de agosto de 1949 relativo a  
la protección de las víctimas de los conflictos armados internacionales (Protocolo I),  
8 de junio de 1977, en Office of the Hight Commissioner for Human Rights

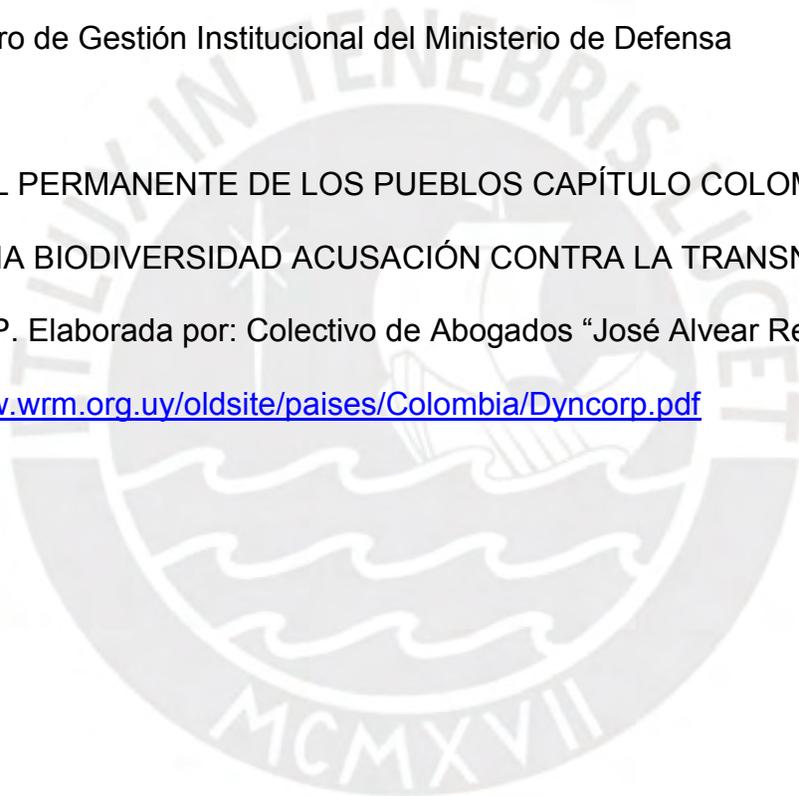
Plan Colombia: Plan para la Paz, la Prosperidad y el Fortalecimiento del Estado,  
en <http://usembassy.state.gov/>

The United States Department of State. (2007). *Report to Congress On Certain Counternarcotics Activities in Colombia*. Washington.

Oficio No. 17737 del 24 de abril de 2006, suscrito por Jorge Mario Eastman Robledo,  
Viceministro de Gestión Institucional del Ministerio de Defensa

TRIBUNAL PERMANENTE DE LOS PUEBLOS CAPÍTULO COLOMBIA  
AUDIENCIA BIODIVERSIDAD ACUSACIÓN CONTRA LA TRANSNACIONAL  
DYNCORP. Elaborada por: Colectivo de Abogados “José Alvear Restrepo”

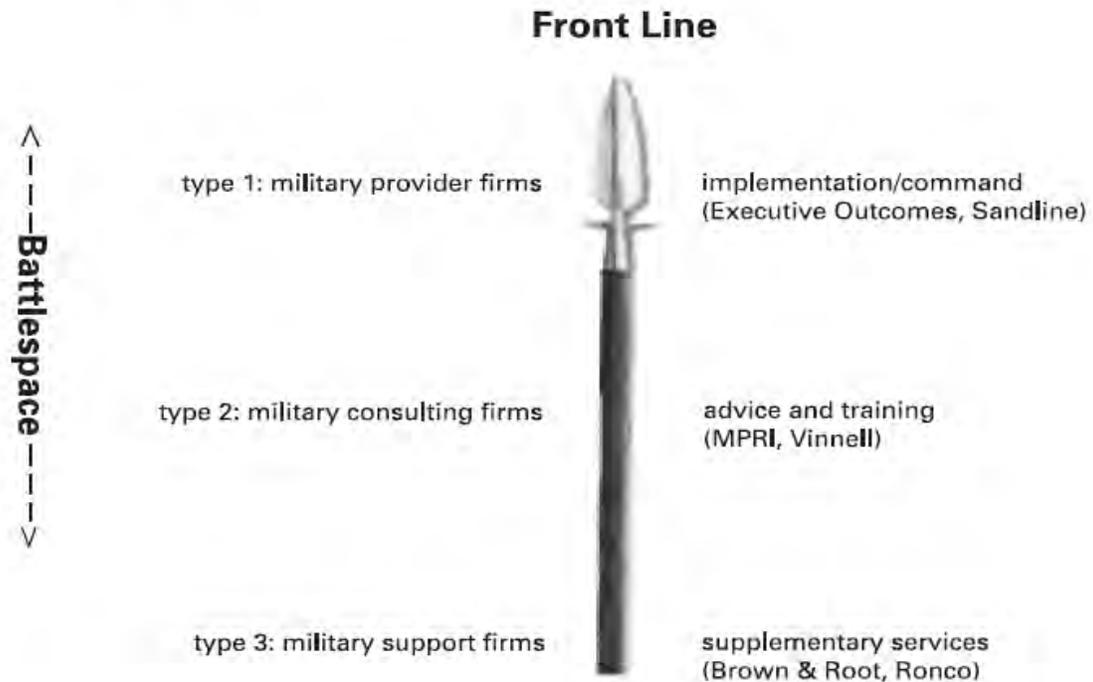
<http://www.wrm.org.uy/oldsite/paises/Colombia/Dyncorp.pdf>



## ANEXOS

Gráfico 1

**Figure 2. The "Tip of the Spear" Typology: PMFs Distinguished by Range of Services and Force Levels.**



*Fuente: Peter Singer. Corporate Warriors, The Rise of the Privatized Military Industry. Ithaca and London: Cornell University Press*

Tabla 2

	<b>en el rubro de Seguridad.</b>	<b>rubro de consultoría.</b>	<b>el rubro de logística.</b>
<b>Servicios/ Actividades</b>	Realizan operaciones militares y participan directamente en combate "trigger finger".	Brindan servicios de asesoramiento y entrenamiento militar. También ofrece un análisis estratégico, operativo y organizativo a diversos actores.	Ofrecen servicios logísticos y suplementarios, brindan asesoría técnica militar, apoyo técnico y transporte.
<b>Participación en el conflicto.</b>	Directa	Indirecta	Indirecta
<b>Tipo de Necesidad de los clientes</b>	Inmediata	A largo plazo.	Inmediata
<b>Clientes</b>	Estados, ONG, ONU, Fuerzas rebeldes, paramilitares, Guerrillas, MNCs.	Estados, Guerrillas, Fuerzas rebeldes, ONU.	Estados, ONU.
<b>Compañías</b>	Executive Outcomes, Sandline, Dyncorp International.	MPRI, Executive Outcomes.	Lockheed Martin, Airscan.

*Fuente: Elaboracion propia en base a la tipología propuesta por Peter Singer en Corporate Warriors, The Rise of the Privatized Military Industry. Ithaca and London: Cornell University Press*

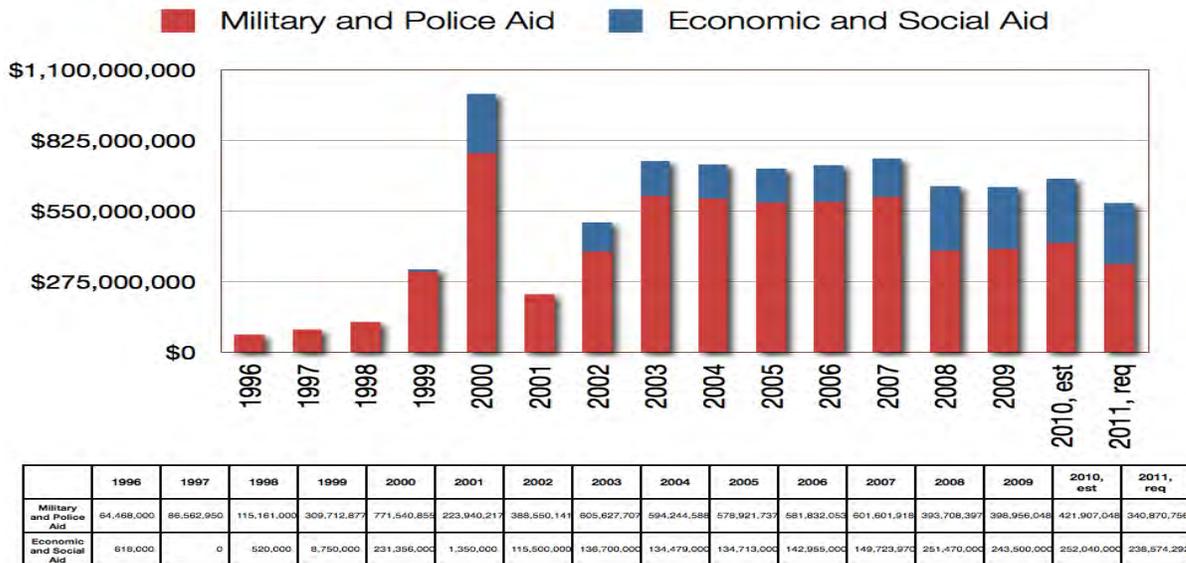
*Fuente: Elaboracion Propia.*

Tabla 1

Modo de Fumigación	Gobierno (Años)
Experimental	Julio Cesar Turbay (1978-1982)
Masiva	Belisario Betancourt (1982-1986)
Discontinua y Deficiente	Virgilio Barco (1986-1990)
Masiva	Gaviria (1990-1994)
Masiva extrema	Samper (1994-1998)

Gráfico 2

## \$7.3 Billion in U.S. Aid Since 2000



Fuente: Departamento de Estado EE.UU. 2000

Gráfico 3



Fuente: Adam Isacson, Joy Olson y Lisa Haugaard. Diluyendo las divisiones: Tendencias de los Programas Militares de EE UU para América Latina.

Gráfico 4

### Diez principales receptores de asistencia militar y policial en el hemisferio occidental, 1997–2007 (en millones de dólares estadounidenses)

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006, est	2007, sol	Total
Colombia	86.56	114.24	306.98	743.69	238.97	400.73	623.98	555.57	642.60	590.95	584.44	4,888.71
Perú	33.97	38.30	66.01	58.43	26.06	73.41	60.89	64.52	53.62	53.62	52.88	581.72
Bolivia	22.60	38.86	37.23	61.64	33.73	49.24	51.77	53.60	48.16	56.74	60.12	513.68
México	75.24	24.23	20.17	15.68	30.51	52.45	24.43	49.48	51.66	45.75	45.67	435.27
Ecuador	2.76	5.27	12.76	24.97	19.14	34.10	32.47	35.66	26.93	24.84	24.83	243.72
Brasil	3.46	5.82	2.36	5.38	20.82	7.01	6.96	10.75	7.59	7.59	5.39	83.12
El Salvador	0.62	0.78	0.82	4.34	3.15	10.05	5.57	8.49	5.56	13.89	9.41	62.68
Panamá	2.38	2.59	3.63	5.71	2.10	11.01	5.68	7.58	6.70	5.47	4.98	57.83
Haití	0.50	0.94	0.55	1.14	2.98	3.30	3.37	3.67	3.37	18.30	13.23	51.34
Venezuela	5.76	7.18	4.43	6.68	3.26	5.20	3.67	4.05	3.64	3.02	2.31	49.20

Nota: El decrecimiento en Venezuela ha sido quizás más abrupto, pero no tenemos las actuales estimaciones de la ayuda antinarcoóticos del Departamento de Defensa, las cuales han sido recortadas probablemente más de lo que muestra este cuadro.

Fuente: : Adam Isacson, Joy Olson y Lisa Haugaard . Below the Radar U.S. military programs with Latin America, 1997-2007

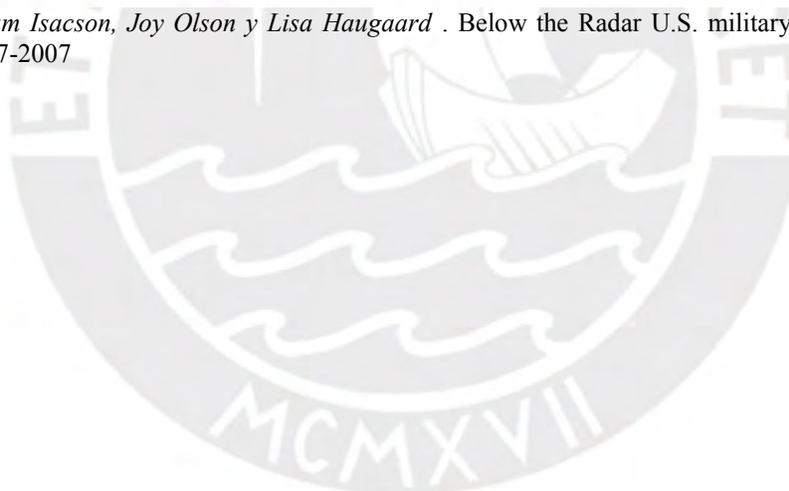


Gráfico 5

## 1. Military Provider Firms (empresas privadas que hacen operaciones militares y participan directamente en combate).

COMPAÑÍA	ACTIVIDADES
Dyncorp International	Fumigación de los cultivos ilícitos.
	Apoyo a las brigadas antidrogas y a la policía nacional colombiana con pilotos y técnicos de mantenimiento.
	Apoyo logístico.
	Operaciones de búsqueda y rescate.

## 2. Military Support Firms (compañías de apoyo militar).

COMPAÑÍA	ACTIVIDADES
Northrop Grumman Information Technology International, Inc.	Apoyo logístico.
	Apoyo técnico para el uso de <i>Data Feeds</i> .
	Integración de teléfonos satelitales.
Olgeonik	Apoyo logístico.
	Apoyo administrativo de personal a la policía nacional colombiana, a las fuerzas militares de Colombia y al Ministerio de Defensa.
Chenega Federal Systems	Provee mantenimiento y administración de bases de datos de inteligencia para el Centro de Fusión de Inteligencia de la embajada.

Fuente: Perret, Antoine, *Las compañías militares y de seguridad privada en 2009 Colombia: ¿Una nueva forma de mercenarismo*

Gráfico 6

### 3. Military Consultant Firms (participación indirecta en el conflicto por asesoría y entrenamiento militar).

COMPAÑÍA	ACTIVIDADES
Lockheed-Martin	Apoyo logístico y de provisiones a personal e instalaciones de aviación.
	Mantenimiento y apoyo al servicio aéreo de la policía nacional colombiana.
	Recomendaciones en logística y servicios profesionales a las fuerzas militares colombianas, como ejecución y planeación estratégica de operaciones y táctica.
	Apoyo logístico, planeación táctica y de ejecución de operaciones en Colombia.
	Operación de un sistema de aeronaves para hacer frente al tráfico de drogas; colaboración con pilotos que sobrevuelan cultivos ilícitos y territorios controlados por narcoterroristas, apoyo de operadores y de técnicos en mantenimiento de aviones.
	Entrenamiento en comunicaciones públicas en operaciones antinarcoterroristas en desarrollo del Plan Colombia.
	Entrenamiento e integración de los programas de operaciones de información.
	Asistencia técnica al ministro de Defensa colombiano y a las fuerzas de seguridad pública.
Ariinc, Inc.	Mantenimiento de sensores e ingeniería.
	Logística.
	Entrenamiento de la PNC dotada con aviones C-26 y equipos de vigilancia.
	Apoyo logístico de aviones del Programa Colombian Air Bridge Denial (ABD).

Fuente: Perret, Antoine, *Las compañías militares y de seguridad privada en 2009* Colombia: ¿Una nueva forma de mercenarismo

Gráfico 7

**Tabla A1.1**  
**Contratistas que operan en Colombia, 2002**  
 (los valores se expresan en dólares estadounidenses)

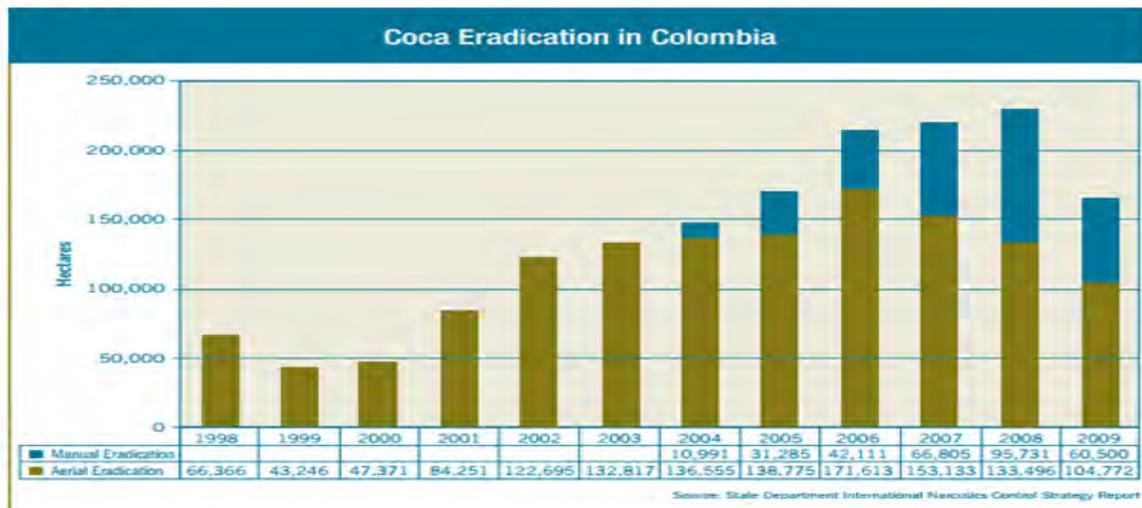
Empresa	Funciones	Costo del contrato
DynCorp	Pilotos, técnicos de mantenimiento y apoyo logístico a las Brigadas contra el Narcotráfico del Ejército y el programa de erradicación aérea de la Policía	\$79.200.000
	Una amplia variedad de servicios de personal	\$4.875.017
	Apoyo de instrucción para pilotos con Visor de Visión Nocturna (NVG) de UH-60 Blackhawk	\$1.292.000
Lockheed-Martin	Mantenimiento y apoyo a helicópteros Black Hawk	\$2.128.663
	Instalación de sistema de protección de fuerza	\$3.525.077
	Mantenimiento, logística y otro personal técnico, recambios y piezas de reparación para el Área de Aviación de la Policía	\$3.133.431
	Apoyo logístico para cuatro aviones C-130B y dos C-130H de transporte pesado	\$4.216.748
	Apoyo de instrucción para pilotos de UH-60 Blackhawk	\$813.000
	Apoyo de instrucción para pilotos de Huey II	\$3.600.000
	Apoyo de instrucción para pilotos de UH-1h y Huey II	\$1.700.000
	Simuladores de vuelo para UH-1H y Huey II	\$7.500.000

Fuente: Informe ante el Congreso, "Certain Counternarcotics Activities in Colombia", presentado por el secretario de Estado, 14 de abril de 2003. Disponible en el sitio web de CIP, [www.ciponline.org/colombia/03041401.htm](http://www.ciponline.org/colombia/03041401.htm).

Fuente: The United States Department of State. (2007)

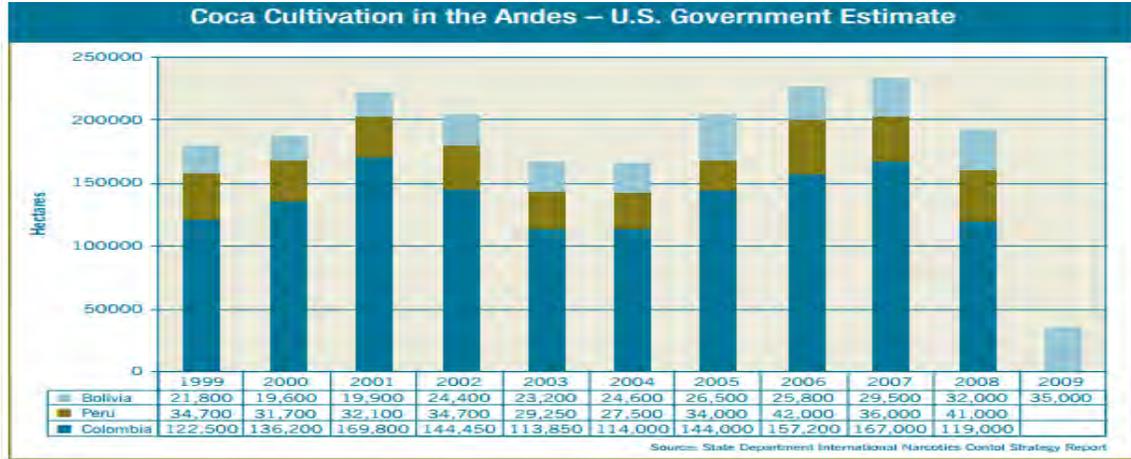


Gráfico 8



Fuente: Adam Isacson, Joy Olson y Lisa Haugaard.

Gráfico 9



Fuente: Adam Isacson, Joy Olson y Lisa Haugaard.

Gráfico 10

Fuente: Adam Isacson, Joy Olson y Lisa Haugaard.

Gráfico 9

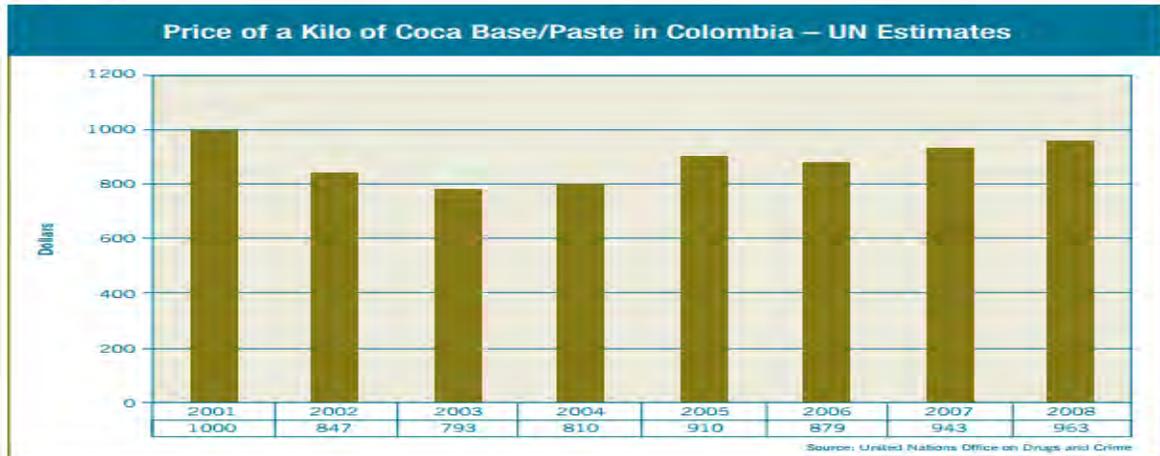
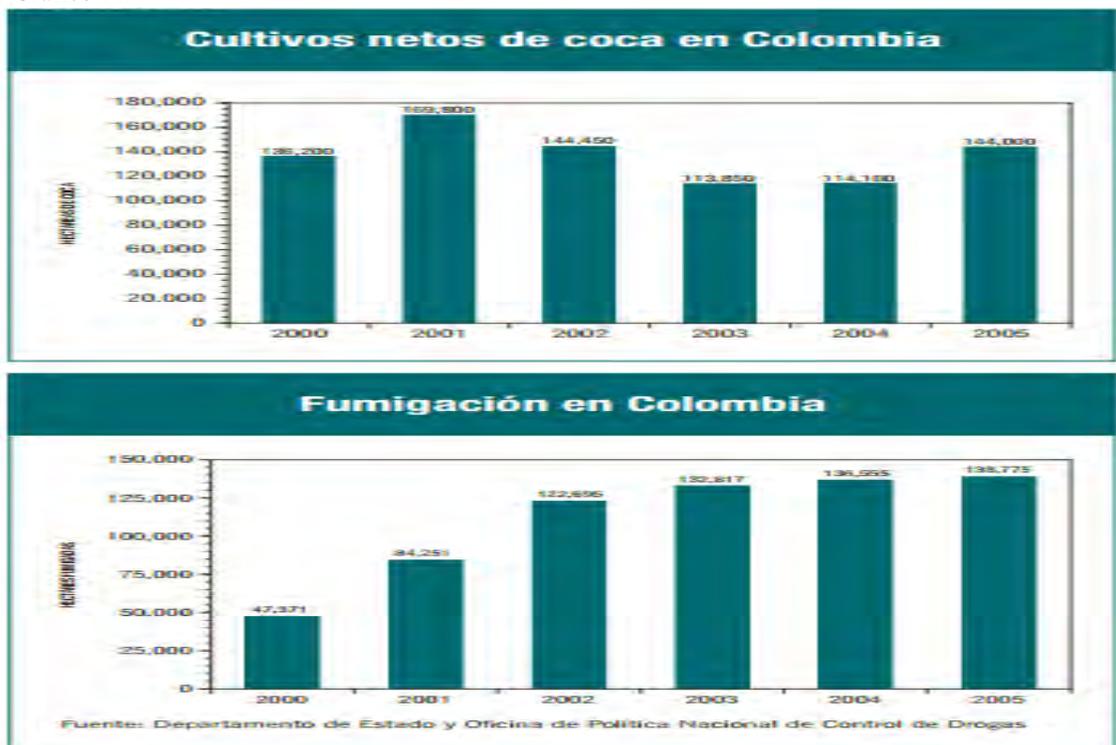


Gráfico 11

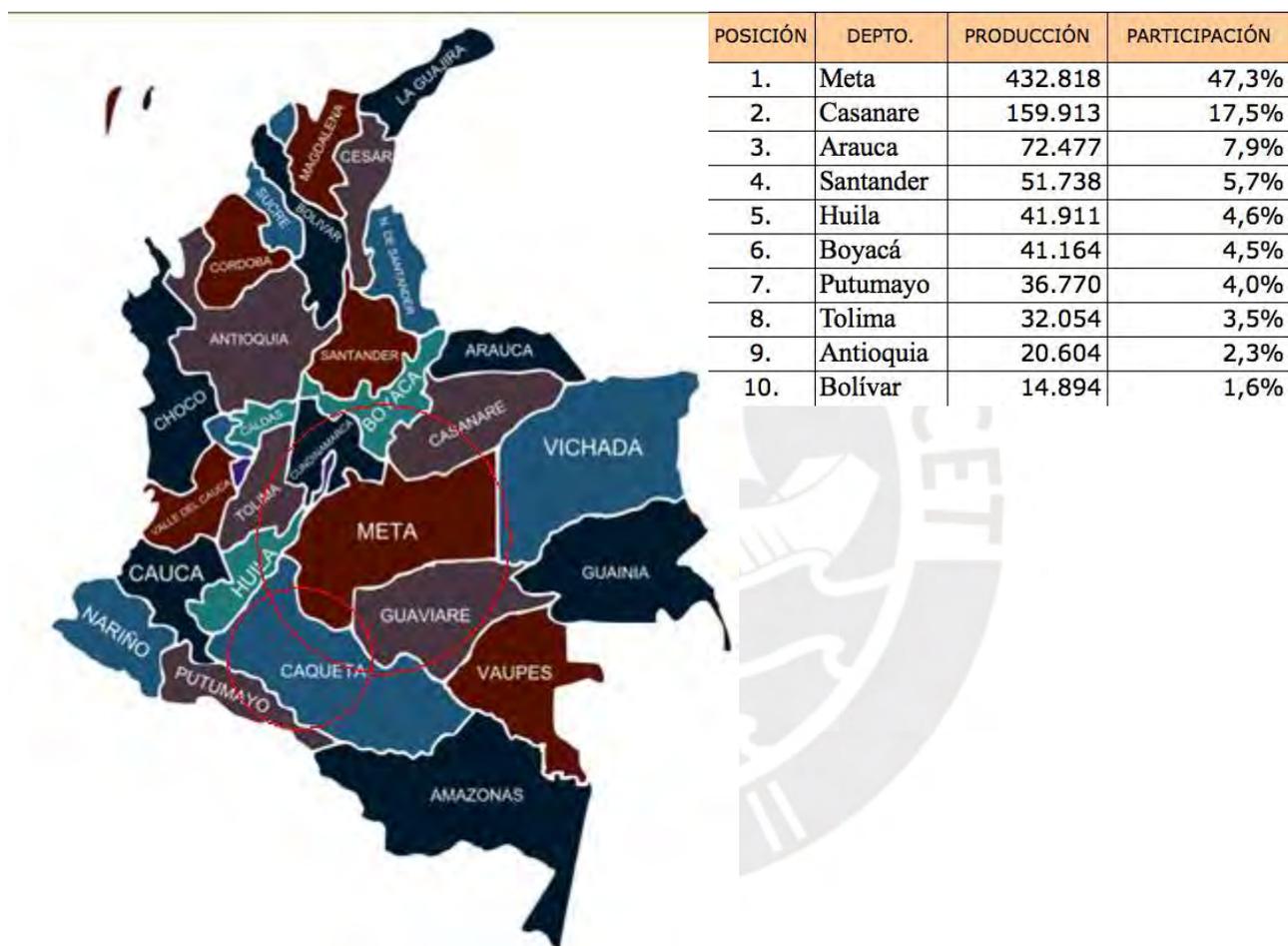


Fuente: Adam Isacson, Joy Olson y Lisa Haugaard.

Gráfico 12

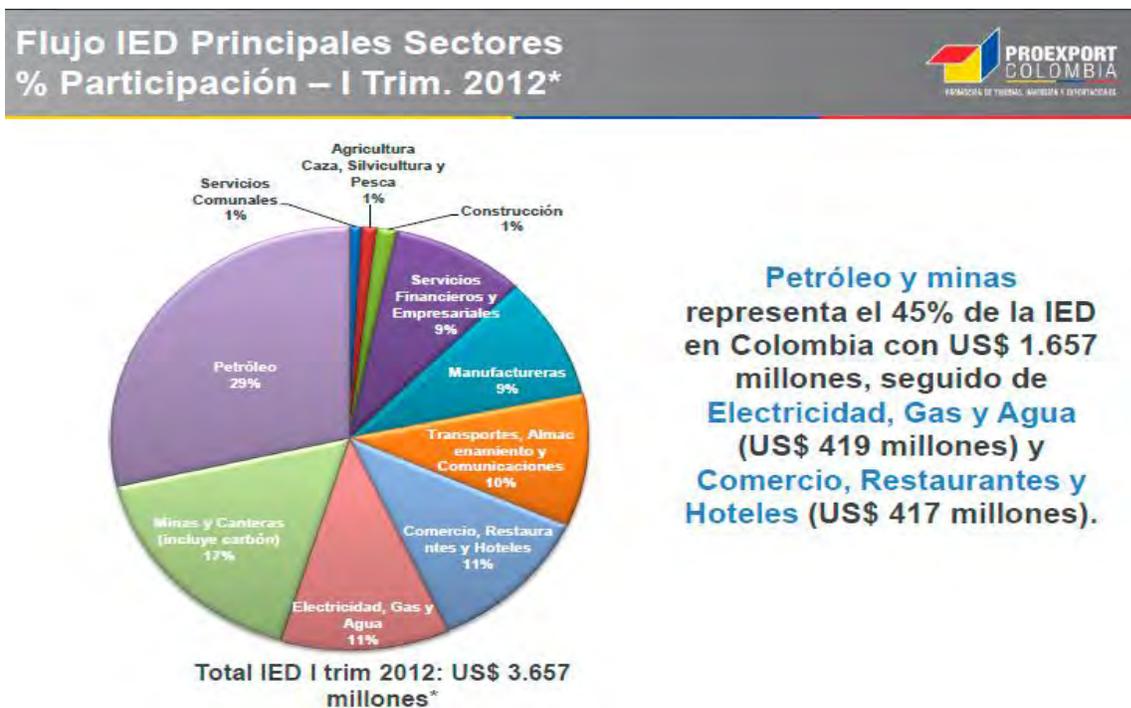


Gráfico 13



Fuente: Elaboracion Propia.

Gráfico 14



\*Participación sobre el total de sectores con inversión neta positiva : US\$ 3,657 Millones  
Fuente: Balanza de Pagos, Banco de la República. Cálculos Proexport

Gráfico 15

