



PONTIFICIA  
**UNIVERSIDAD**  
**CATÓLICA**  
DEL PERÚ

FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS

**Relaciones entre la Ideología Política, el Apoyo a la Democracia y el Bienestar Social en  
una Muestra de Ciudadanos Limeños**

Tesis para optar el título de Licenciada en Psicología con mención en  
Psicología Social que presenta la Bachiller:

María Susana Pinedo Lozano

Asesor:

Jan Marc Rottenbacher de Rojas

LIMA -PERÚ

2018

# Relaciones entre la Ideología política, el Apoyo a la Democracia y el Bienestar Social en una Muestra de Ciudadanos Limeños

## Resumen

La presente investigación se propone indagar acerca de la relación entre la ideología política, el apoyo a la democracia y el bienestar social en una muestra de jóvenes limeños ( $N = 219$ ). La ideología política fue evaluada a través de las medidas de Autoritarismo de Ala Derecha (RWA) y Orientación a la Dominancia Social (SDO). Para evaluar el apoyo a la democracia se utilizó el planteamiento de Easton (1975), específicamente lo que él define como apoyo difuso: una preferencia y acuerdo con que la democracia debiera ser el sistema de gobierno, así como una coincidencia con sus principios. A través de un análisis de sendero (*Path Analysis*) se planteó un primer modelo hipotético, el cual fue desestimado. El segundo modelo presentó adecuados indicadores de ajuste y encuentra, en primer lugar, una covarianza directa entre el RWA y SDO, y estas variables ideológicas ejercieron una influencia inversa sobre el apoyo a la democracia, el cual finalmente, influyó positivamente en el bienestar social. Además, este segundo modelo incorpora y muestra una influencia inversa del SDO sobre el bienestar social. Se encontraron correlaciones directas significativas entre todas las dimensiones del bienestar social y el apoyo a la democracia, así como correlaciones inversas con el SDO. El RWA solo correlacionó inversamente con las dimensiones de aceptación y coherencia social.

Palabras clave: ideología política, apoyo a la democracia, bienestar social.

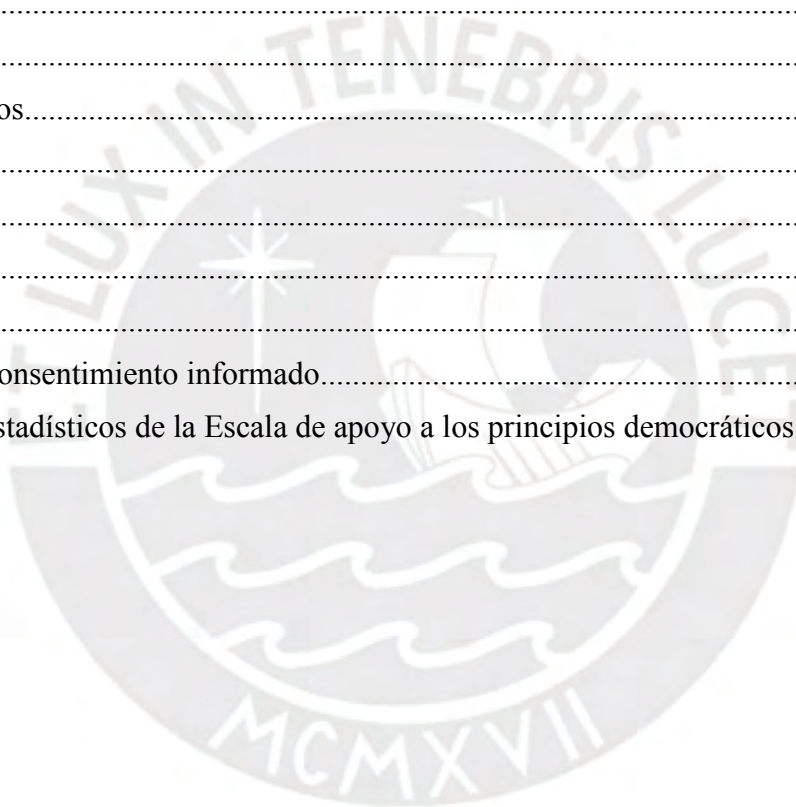
## Abstract

The purpose of this research is to investigate the relationship between political ideology, support for democracy and social wellbeing in a sample of youth from Lima ( $N = 219$ ). The political ideology was evaluated through the measures of right-wing authoritarianism (RWA) and social dominance orientation (SDO). Easton's approach (1975) was used to evaluate support for democracy, specifically what he defined as *diffuse support*; which refers to a preference and agreement that democracy should be the system of government, as well as a coincidence with its principles. Through a Path Analysis a hypothetical diagram model was proposed, which was rejected. The second model showed a proper degree of fit and found, firstly, a direct covariance between the RWA and SDO, and these ideological variables exerted an inverse influence on the support for democracy, which finally had a positive impact on social wellbeing. In addition to these relationships, the second model incorporates and shows an inverse influence of SDO on social wellbeing. Significant direct correlations were found between all dimensions of social wellbeing and support for democracy, as well as inverse correlations with SDO. The RWA show inverse correlations with the dimensions of acceptance and social coherence.

Keywords: Political Ideology, Support for Democracy, Social Wellbeing.

## Tabla de contenidos

Introducción .....	1
Ideología política.....	1
El apoyo a la democracia y la satisfacción con su funcionamiento .....	3
Bienestar social .....	7
Método .....	11
Participantes .....	11
Medición.....	11
Procedimiento.....	13
Análisis de datos.....	14
Resultados .....	15
Discusión.....	21
Referencias.....	27
Apéndices.....	33
Apéndice A: Consentimiento informado.....	33
Apéndice B: Estadísticos de la Escala de apoyo a los principios democráticos .....	34



## Introducción

### *Ideología política*

La tarea de definir qué es ideología política puede resultar complicado debido a los múltiples usos del término en el lenguaje cotidiano (Converse, 1964). Por un lado, las ideologías políticas pueden ser entendidas como sistemas formales de pensamiento político (fascismo, socialismo, comunismo, etc.) (Feldman, 2013). En forma algo menos estructurada, las ideologías políticas funcionan, en la sociedad, como discursos que organizan el debate político y facilitan el accionar de las organizaciones políticas (Gabel y Huber, 2000). Sin embargo, en el campo de la investigación social y psicológica, la ideología política también se utiliza para describir las formas en que las personas organizan sus actitudes y creencias acerca de la organización de la sociedad. Si bien estas acepciones deben guardar alguna relación, no refieren a lo mismo (Feldman, 2013).

Desde la psicología social, Erikson y Tedin (2003) definen la ideología política como un conjunto de creencias acerca de cómo debe estar organizada la sociedad, y acerca de cómo conseguir esa forma de organización. De manera más específica, se plantea que la ideología política sería un sistema de creencias o configuración de ideas y actitudes sobre la sociedad y los individuos que la conforman (Adorno, 1964; Converse, 1964). Algunos autores incorporan además el rol de los grupos sociales en la definición de ideología, entendiéndola como un marco compartido que proporciona, por un lado, una interpretación del entorno y por otro, una guía u orientaciones de cómo debería estructurarse este entorno (Denzau y North, 1994).

La estructura de la ideología política ha constituido un debate constante en la psicología política (Jost, Federico y Napier, 2009). Tradicionalmente, la ideología era entendida de manera unidimensional, y las distintas posturas ideológicas se podían situar dentro de un continuo cuyos polos son la izquierda y la derecha (Bobbio, 1996).

Jost, Glaser, Kruglanski, y Sulloway (2003) proponen dos dimensiones relativamente estables que diferenciarían las posturas ideológicas *de derecha* de las posturas *de izquierda*. La primera dimensión gira en torno al cambio social: mientras los *de izquierda* toleran o promueven el cambio social, los *de derecha* lo rechazarían, defendiendo el *statu quo*. La segunda dimensión tiene que ver con la actitud frente a la desigualdad: de este modo, en el polo izquierdo, las personas buscarían mayor equidad, mientras la derecha aceptaría las desigualdades. Además, estas dimensiones están relacionadas ya que desde ya muchos años, los países occidentales vienen buscando la equidad social

Ideología política y bienestar social

y económica; por lo que la resistencia al cambio supone mantener la desigualdad (Jost y Amodio, 2012).

Además de este enfoque tradicional unidimensional, que plantea el continuo izquierda-derecha, se ha propuesto un enfoque dual que propone el uso simultáneo del *autoritarismo de ala derecha* y la *orientación hacia la dominancia social* como indicadores de la variabilidad ideológica de las personas (Jost, Federico y Napier, 2009, Duckitt y Sibley, 2007).

El autoritarismo de ala derecha (RWA, por sus siglas en inglés), intenta explicar la dinámica entre variables de personalidad y las figuras de autoridad. En este sentido, es entendido como una variación simultánea de tres tendencias actitudinales: a) la *sumisión autoritaria*, b) la *agresión autoritaria*, y c) el *convencionalismo*. La sumisión autoritaria se entiende como la aceptación de las autoridades que son percibidas como legítimas y las normas sociales que estas promueven. La agresión autoritaria se refiere a la predisposición o uso de violencia hacia grupos que amenacen el orden social, y finalmente, el convencionalismo se refiere al grado de adhesión a las normas sociales (Altemeyer, 2004; Cárdenas y Parra, 2010). De este modo, personas más autoritarias estarían más dispuestas a legitimar a una figura de autoridad y adherirse a las normas que esta autoridad promueva, a la par de estar más dispuestos a castigar a aquellas personas que quiebren las normas y el statu quo.

La orientación hacia la dominancia social (SDO, por sus siglas en inglés) expresa una orientación hacia la desigualdad y las relaciones jerárquicas. Propone que las sociedades, en un esfuerzo por evitar el conflicto, forman sistemas de creencias que justifican la hegemonía de algunos grupos sobre otros, explicando de esta manera las diferencias sociales (Sidanius y Pratto, 1999; Sidanius, Pratto, Van Laar y Levin, 2004). De este modo, las personas orientadas hacia la dominancia social se adscriben a ideologías, políticas y acciones que preserven las jerarquías y asimetrías de poder, estarían asociados espacios de poder, considerarían superior al endogrupo y promoverían el dominio y la desvalorización de los exogrupos (Sidanius y Pratto, 1994).

Diversos estudios demuestran que ambas variables no tienen una alta correlación, pero sí están directamente relacionadas (Altemeyer, 2004; Jost, Glaser, Kruglanski, y Sulloway, 2003; Duckitt y Sibley, 2007; Rottenbacher y Schmitz, 2013) y son indicadores del conservadurismo político (Duckitt y Sibley, 2007). Tanto el RWA como la SDO resultan importantes predictores de fenómenos intergrupales, políticos e ideológicos (Altemeyer, 2004; Sidanius y Pratto, 1999). Además, su uso simultáneo ha demostrado ser adecuado en el contexto peruano, a través de investigaciones que han



## Ideología política y bienestar social

relacionado estas dos variables con distintas actitudes sociopolíticas o actitudes hacia fenómenos socioculturales (Molina y Rottenbacher, 2015).

Hay evidencia que muestra que el RWA sería un predictor de actitudes hacia la restricción de las libertades civiles (Cohrs, Kielmann, Maes y Moschner, 2005); que relaciona inversamente con las actitudes positivas hacia los derechos humanos (Crowson, 2007) y que el autoritarismo relaciona con derechos antidemocráticos (Stevens, Bishin y Barr, 2006). Todos estos estudios, dan luz de que este constructo tiene una relación inversa con un apoyo a la democracia y ciertos principios que subyacen a esta. En el contexto limeño, específicamente en jóvenes, existe también evidencia de una relación inversa entre el RWA y el SDO con el apoyo a la democracia, esto podría deberse a que se contraponen con ideales y condiciones de la democracia como un trato igualitario, la participación de las minorías, etc. (Rottenbacher y Schmitz, 2013).

### ***El apoyo a la democracia y la satisfacción con su funcionamiento***

El proceso de democratización de América Latina toma lugar en la segunda mitad del siglo XX, que no solo sucede a un periodo de regímenes autoritarios en la región, sino también a un ciclo de alternancia entre el predominio de democracias y de dictaduras en América Latina. Así, entre los años cuarenta y cincuenta, Latinoamérica vivió un periodo de gobiernos democráticos, que fueron sucedidos, en los sesentas y parte de los setentas, por regímenes autoritarios, que volverían a sucederse por democracias, en las últimas décadas del siglo pasado (Alister, Cea y Guerrero, 2015). A pesar de algún patrón cíclico que algunos autores señalaban (Seligson, 2002; Power, 2010), la democracia se ha mantenido como la forma de gobierno predominante en la región en los últimos 30 años. Si bien, existe una aparente estabilidad del régimen en la región, el funcionamiento de las democracias ha evidenciado ser insatisfactorio para una buena parte de los ciudadanos latinoamericanos (Del Tronco, 2014).

Autores han señalado que, a diferencia de otros regímenes políticos, la estabilidad del sistema democrático se debe a su legitimidad y a la consecuente interiorización de los valores democráticos por parte de en los ciudadanos (Ariely y Davidov, 2011; Rutto, Russo y Mosso, 2013). En ese contexto, es necesario notar que las democracias en la región enfrentan fuertes desafíos para su legitimización. Por un lado, enfrentan graves escándalos de corrupción que alimentan la desconfianza

## Ideología política y bienestar social

a la clase política. Por otro lado, los gobiernos parecen haber fallado en solucionar problemas como la delincuencia y asegurar libertades básicas: el 47% de peruanos cree que hay muy poca libertad de prensa (Zechmeister, 2018). Puede ser por ello que los investigadores han buscado estudiar los factores que expliquen la legitimidad de la democracia, el apoyo y la satisfacción de los ciudadanos con este sistema de gobierno.

En el Perú, la satisfacción con la democracia es considerablemente baja, solo el 16% de peruanos estaría satisfecho con cómo funciona la democracia en el país. Si bien es un patrón general en la región, la insatisfacción con la democracia en el Perú es incluso menor que el promedio de Latinoamérica (30%) (Latinobarómetro, 2017). Aun así, el 52.7% de los encuestados peruanos considera que la democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. Sin embargo, este porcentaje es preocupante pues viene cayendo en comparación a años anteriores (Cohen, 2018). Sumado a esto, al preguntarles a los peruanos si apoyarían un golpe militar en situaciones de alta corrupción o inseguridad, los datos de LAPOP muestran que el 53% apoyaría esta medida autoritaria. En el contexto actual donde los dos problemas principales del país son la corrupción y la inseguridad, no sorprende que esta cifra represente un aumento en comparación al 2014. Sin embargo, es interesante notar que los jóvenes serían los más descontentos: el 59% de los participantes entre 18 y 25 estarían a favor de un golpe en estos contextos, el 56% de los que están entre 26 y 35 años, y la cifra va bajando conforme aumenta la edad de los participantes (Cohen, 2018).

Además de este escenario, la democracia en Perú, y en la región en general, se caracteriza por una poca legitimidad de sus instituciones, además de tener partidos débiles y volátiles que, muchas veces, solo existen para los periodos electorales (Tanaka y Vera Rojas, 2010). La desconfianza, en general, ha aumentado y cada vez es más grave el desprestigio de la clase política. Un indicador que puede ilustrar, de manera muy general, este problema es la simpatía hacia partidos políticos. En el Perú, solo el 15% indica que simpatiza con algún partido político (no se habla de militancia, que implicaría un compromiso y participación mayor), ubicando al Perú como uno de los tres países con más bajo nivel de simpatía hacia partidos. Nuevamente, este escenario es más crítico en jóvenes, donde la cifra apenas alcanza el 10% (Cohen, 2018).

En ese escenario, resulta clave entender factores que influyen en que las personas, y particularmente los jóvenes, apoyen la democracia, y como también el sistema puede afectar en ellas.

## Ideología política y bienestar social

El *apoyo a la democracia* es un concepto clásico planteado por Easton (1975), que sin embargo sigue siendo estudiado por su necesidad y vigencia. Planteaba inicialmente una distinción entre el apoyo difuso y el apoyo específico a la democracia. El apoyo difuso refiere al apoyo y coincidencia con valores y principios que sustentan el régimen democrático, y refiere a una predisposición a largo plazo a favor de la democracia como forma de gobierno. Por otro lado, el apoyo específico refiere a la evaluación sobre el funcionamiento del sistema democrático, se centra en el corto plazo y en el desempeño del régimen de turno (Alister, Cea y Guerrero, 2015; Zovatto, 2002; Easton, 1975).

De esta manera, el *apoyo a la democracia* ha sido evaluado y entendido bajo lo que autores denominan concepto *Churchilliano* de la democracia. Esto refiere a un apoyo a la democracia como el mejor sistema posible, a pesar de los defectos que pueda tener. Además de esto, en el planteamiento teórico, autores consideran también que el apoyo a la democracia implica una coincidencia con los principios que sustentan el régimen, como la libertad, la tolerancia, la soberanía del pueblo y la participación (Alister, Cea y Guerrero, 2015; Zovatto, 2002; Almond y Verba, 1963).

Inicialmente, la satisfacción con la democracia estaba pensada como una definición operacional y una forma de medir el apoyo difuso (Ruiz-Rufino, 2012). Sin embargo, Canache y colaboradores cuestionaron la validez de utilizar la satisfacción con la democracia como indicador de apoyo político o apoyo a la democracia pues la satisfacción con la democracia puede tener distintos significados a nivel individual, como nación. Señalaban que el significado de la satisfacción con la democracia podía variar entre apoyo al gobierno de turno o su desempeño, apoyo al sistema de gobierno en sí e incluso apoyo a las instituciones políticas, incluso significar a veces al mismo presidente, por lo que no se puede utilizar para realizar inferencias a partir de ese indicador (Canache, Mondak y Seligson, 2001). Linde y Ekman (2003) plantean entonces que la satisfacción con la democracia no debería ser entendida como un indicador del apoyo a la democracia como sistema de gobierno, o según Easton, de apoyo difuso. De esta manera, la satisfacción con la democracia es entendida como una medida de evaluación sobre el funcionamiento de la democracia en la práctica, mientras que *apoyo a la democracia*, sirve para referirse a la medida en la que los individuos están de acuerdo con un régimen democrático y sus principios.

Esta comprensión del apoyo a la democracia se ha venido usando en distintas encuestas transnacionales de opinión (Latinobarómetro, LAPOP, World Values Surveys), y como lo vienen



## Ideología política y bienestar social

reportando actualmente distintas investigaciones (Alister, Cea y Guerrero, 2015; Lühiste, 2014; Rutto, Russo y Mosso, 2013; Ruiz-Ruffino, 2012; Montero, Zmerli y Newton, 2008; Zovatto, 2002).

Muchos autores rescatan que las dos variables, apoyo a la democracia y satisfacción con la democracia, no guardan en principio una relación directa, pues la satisfacción con la democracia es más contextual y depende de acciones del gobierno de turno (Alister, Cea y Guerrero, 2015, Ruiz-Ruffino, 2012; Zovatto, 2002). Sin embargo, se piensa que un buen y constante desempeño contribuiría a un apoyo más sólido hacia la democracia como forma de gobierno (Lipset, 1993; McAllister, 1999, en Zovatto, 2002). Así, en el caso de Latinoamérica, Alister y colaboradores (2015) encontraron una significativa relación directa entre los niveles de satisfacción con la democracia y el apoyo a la democracia, a nivel de región y en 18 de 19 países que consideraron. La presente investigación está orientada a estudiar específicamente el *apoyo a la democracia*, debido a que cuenta con escalas usadas y confiables en poblaciones similares a las de esta investigación: jóvenes, universitarios, limeños (Rottenbacher y Schmitz, 2012b; 2013). Si bien, la satisfacción con la democracia es un concepto relevante, no se incluirá en la medición más adelante pues solo es recogido con un ítem general y que puede ser entendido de distintas maneras (satisfacción con el gobierno, con la coyuntura, incluso con la figura presidencial).

Como se ha mencionado previamente, el apoyo a la democracia podría estar relacionado e influido por variables ideológicas, y así también hay evidencia para plantear una posible relación con otras variables psicológicas como el bienestar. Autores afirman que la satisfacción con la democracia y la confianza social tienen orígenes comunes en el apego a la comunidad local (Montero, Zmerli y Newton, 2008; Zovatto, 2002). Así también, en otros contextos se ha encontrado que la satisfacción con el gobierno y la democracia correlaciona con la satisfacción con la vida (Ekici y Koydemir, 2013). En esa misma línea, a partir de data de la Encuesta Mundial de Valores, se ha encontrado que la satisfacción con la democracia influye en la satisfacción con la vida y en la felicidad (Orviska, Caplanova y Hudson, 2014). Es decir, la democracia puede impactar en las personas a niveles de bienestar personal. En el contexto mexicano, Laca, Santana, Ochoa y Mejía (2011), encuentran relación con entre actitudes a favor de la democracia y el bienestar social. A la luz de lo anterior se podría trazar una línea de relación entre el apoyo a la democracia y el bienestar social. Este último constructo se explicará a continuación, para entender su posible relación con los constructos previos.

***Bienestar social***

En la psicología, el estudio del bienestar en su transcurso ha dado lugar a dos grandes tradiciones (Keyes, Shmotkin y Ryff, 2002): la hedónica, relacionada con la felicidad representada por los estudios de bienestar subjetivo, y la tradición *eudaemónica*, volcada a estudiar el desarrollo del potencial humano centrada en el bienestar psicológico (Blanco y Díaz, 2005).

La primera tradición, la del bienestar subjetivo, busca entender cómo y por qué la gente experimenta su vida de forma positiva. Incluye en esta propuesta un juicio cognitivo y un balance afectivo (Diener, 1994). Una tradición más reciente, la del bienestar psicológico, se ha interesado más en el desarrollo personal, en el esfuerzo por conseguir diversas metas y la forma en que las personas afrontan sus retos (Ryff y Keyes, 1995). Sin embargo, ambas dejan débil la reflexión sobre el entorno, planteando a un sujeto aislado del medio, cuyo bienestar está al margen de su entorno (Blanco y Díaz, 2005). Es en ese contexto que se inscribe la propuesta sobre el bienestar social, pues surge a partir de la necesidad de considerar la relación del sujeto con su medio y la influencia de las condiciones del entorno en el bienestar personal (Zubieta, Fernández y Sosa, 2012; Blanco y Díaz, 2005). El bienestar social, según lo define Keyes, sería “(...) la valoración que se hace de las circunstancias y el funcionamiento de la sociedad.” (Keyes, 1988, p. 122). Está compuesto por cinco dimensiones: integración social, aceptación social, contribución social, actualización social y coherencia social.

La *integración social* vendría a ser la evaluación de la calidad de la relación que uno mantiene con la sociedad y con la comunidad. Keyes, añade que la integración es la medida en que uno siente que tiene algo en común con las personas que lo rodean, así como el grado en que uno siente que pertenece a su comunidad (Keyes, 1988). Para el autor, el concepto de integración social estaría relacionado con el de cohesión, el cual es importante para el funcionamiento de las comunidades. La *aceptación social* es ilustrada como una analogía a la aceptación personal, esta última refiere a sentirse bien con uno mismo, aceptando lo bueno y lo malo. Para el autor, la aceptación social significaría una aceptación de la sociedad, lo que hace que un individuo se sienta cómodo con los otros. De manera concreta, la aceptación social se traduce en la creencia de que se puede confiar en los demás, que las personas son capaces de ser amables y trabajadoras, así como otras creencias positivas. El tercer componente es la *contribución social*, es la percepción del valor que uno tiene para la sociedad, la creencia de que se puede aportar algo o que uno puede ser útil para la sociedad. La *actualización social*, refiere a la creencia en que la sociedad y las instituciones son dinámicas y evolucionan a través

## Ideología política y bienestar social

de sus instituciones y ciudadanos. Además, la actualización social conlleva la creencia de que el progreso de la sociedad también beneficia al individuo, y que es la sociedad la que determina su propio destino. Por último, la *coherencia social*, es definida como la capacidad de entender cómo está organizada y cómo funciona la dinámica social. El autor resalta que entender el mundo es un factor para la salud mental, pues es un recurso para enfrentar situaciones de incertidumbre o experiencias traumáticas.

Existen distintos estudios que buscan ver la relación del bienestar social con fenómenos o actitudes sociales y políticas como, por ejemplo, como se mencionaba una investigación en México que relacionó el bienestar social con el interés por la política, la identificación nacional (Laca, Mejía y Yáñez, 2010) y actitudes favorables hacia la democracia (Laca, Santana, Ocho y Mejía, 2011). Además, se encuentra que el bienestar está asociado a valores igualitarios y la legitimación de relaciones igualitarias (Bilbao, Techio y Paez, 2007), los cuales son pilares de la democracia. Estas investigaciones han encontrado relaciones directas entre el bienestar social y las mencionadas actitudes políticas. A la luz de la evidencia previamente mencionada, se puede esperar que el apoyo a la democracia pueda ejercer alguna influencia en el bienestar social.

Por otro lado, no hay una clara relación entre el bienestar social y la ideología política. Onraet, Van Hiel y Dhont (2013), a través de un meta análisis estudian las relaciones entre medidas de bienestar personal y actitudes ideológicas de derecha (autoritarismo, SDO, conservadurismo), encontradas en diversos estudios. Observan que si bien las relaciones encontradas son muy variadas (muy débiles, algunas directas y otras inversas) se puede afirmar que el SDO, tendría un efecto inverso en ciertos aspectos del bienestar como la persecución de metas intrínsecas, en personas jóvenes.

La presente investigación se centra en conocer la relación entre variables ideológicas y actitudes políticas y sociales en jóvenes limeños. En este segmento de la población, Rottenbacher y Schmmitz (2013) han encontrado que los jóvenes universitarios más autoritarios y dominantes, muestran un apoyo menor a la democracia. Por otro lado, Cueto, Fourment, Seminario y Fernandez (2014) en un estudio cualitativo, encontraron que los jóvenes universitarios con baja orientación hacia la dominancia social (SDO), tenían una representación social del Estado más democrática que sus pares con mayor orientación hacia la dominancia social.

A la luz de lo anterior, el presente estudio, cuantitativo y de corte transversal, tiene como objetivo general estudiar las relaciones entre la ideología política, el apoyo a la democracia y el

## Ideología política y bienestar social

bienestar social. Para ello, se realizará un análisis correlacional inicial y se evaluará un modelo estructural hipotético a través de un análisis estadístico multivariado. A manera de objetivo específico, se busca explorar las relaciones entre las dimensiones del bienestar social y las variables ideológicas y de apoyo a la democracia.

De acuerdo a la evidencia encontrada y al sustento teórico, resulta pertinente proponer las siguientes cuatro hipótesis de este estudio: a) se espera que el RWA y el SDO correlacionen de manera moderada y directa ( $H_1$ ), b) se espera también que el puntaje de apoyo a los principios democráticos tenga una influencia directa en el apoyo al régimen democrático ( $H_2$ ), c) tanto el RWA como el SDO deberían ejercer una influencia inversa en las variables de apoyo a la democracia ( $H_3$ ) y por último, d) las variables de apoyo a la democracia deberían influir de manera directa en el bienestar social ( $H_4$ ).<sup>1</sup>



---

<sup>1</sup> Las relaciones propuestas en estas cuatro hipótesis pueden ser observadas de manera gráfica en la Figura 1.





## Método

### *Participantes*

La muestra para esta investigación estuvo conformada por 219 jóvenes cuyas edades varían entre los 17 y 29 años ( $M = 21.3$ ,  $DE = 2.8$ ). Fueron en su mayoría mujeres (56.6%), y provenían de 36 distritos de Lima Metropolitana y el Callao. Con respecto a su nivel educativo, la muestra estuvo conformada principalmente por estudiantes universitarios (84.5%), o por jóvenes que tenían estudios universitarios concluidos (11.9%), además de un grupo más pequeño de estudiantes de educación superior técnica (1.8%).

Las personas que integraron la muestra no fueron elegidas en base de criterios de probabilidad, básicamente se contó con la participación de quienes aceptaron de manera voluntaria ser parte del estudio (Hernández, Fernández y Baptista, 2010) y que cumplieron con los criterios de inclusión. Absolutamente todos los participantes respondieron la encuesta de manera voluntaria y fueron informados de las condiciones de su participación mediante un consentimiento informado. En este, se les explicó los objetivos del estudio, que los datos serían confidenciales y solo usados para fines de esta investigación (ver Apéndice A).

Se buscó que la muestra sean adultos jóvenes, lo cual fue un criterio de clasificación, a fin de mantener la muestra lo más homogénea posible. Esto debido a que la mayoría de escalas ha sido usada ha funcionado en este tipo de población y por el interés de estudiar estas actitudes políticas en los jóvenes.

### *Medición*

#### *a. Ideología política*

**Escala de RWA.** Escala Abreviada de Autoritarismo de Ala Derecha (RWA). La escala utilizada para esta tesis fue la versión de Rottenbacher y Schmitz (2012a), quienes adaptaron la escala de Zakrisson (2005) en el contexto limeño. Se eligió esta versión pues ha sido aplicada previamente en muestras similares a la del presente estudio. El instrumento cuenta con 15 ítems y se evaluó con una escala tipo Likert, con valores entre 1 y 6, donde 1 significó “Totalmente en desacuerdo” y 6 “Totalmente de acuerdo”. Así, valores altos en esta escala indicarían un alto grado de autoritarismo. La escala contó con un buen grado de confiabilidad ( $\alpha = .83$ ).

## Ideología política y bienestar social

**Escala de SDO.** Escala de Orientación a la Dominancia Social (SDO). Esta escala mide las creencias y actitudes hacia las relaciones intergrupales en una sociedad. El cuestionario cuenta con 16 enunciados sobre las relaciones sociales jerárquicas y asimétricas como “El valor que tienen algunos grupos de personas es mayor que el de otros”. Los ítems son medidos mediante una escala de respuesta tipo Likert de 6 puntos, cuyos extremos van desde 1 = totalmente de acuerdo hasta 6 = totalmente en desacuerdo. Se utilizó la versión traducida al castellano por Montes-Berges y Silván-Ferrero (2003 en Espinoza, 2010), la cual ha sido usada en muestras similares (Rottenbacher y Schmitz, 2013; Gnadinger, 2014). La escala en su puntaje global obtuvo una buena confiabilidad ( $\alpha = .87$ ).

### *b. Apoyo a la democracia*

En la literatura el apoyo a la democracia, lo que sería para Easton (1975) el apoyo difuso, recoge dos aspectos. Por un lado, la preferencia por un sistema de gobierno democrático frente a un gobierno autoritario, y por otro, a la base de lo anterior, recoge una coincidencia con los principios que sustentan este régimen. Por ello se plantean dos mediciones:

**Escala de Apoyo al Sistema Democrático.** Se utilizó el cuestionario sobre Apoyo a la Democracia utilizado por la Corporación Latinobarómetro (2009). Consta de 13 ítems, con una escala Lickert de respuesta, donde 1 = “Totalmente en desacuerdo” y 6 = “Totalmente de acuerdo”. La escala cuenta con ítems que hacen referencia al apoyo a la democracia como la forma preferible de gobierno. La escala presentó un buen nivel de confiabilidad ( $\alpha = .83$ ). Ha sido usada en muestras de características similares (Rottenbacher y Schmitz, 2012b; 2013).

**Escala de Apoyo a los Principios Democráticos.** Se construyó una escala que evalúa la coincidencia con ciertos principios que sustentan la democracia. El enunciado planteaba la pregunta *¿Qué tan positivo es para nuestra sociedad...?* Y luego estaban los ítems que enunciaban ciertos principios como “Qué en el Perú todos tengamos los mismos derechos, sin importar nuestra religión, sexo, color de piel, nivel educativo, orientación sexual, ideología política, etc.”. La escala en su totalidad mostró una confiabilidad alta ( $\alpha = .86$ ). Las opciones de respuestas estaban en una escala Likert, donde 1 significaba “Nada positivo” y 6 “Totalmente positivo”. Los ítems de esta escala, los puntajes promedio de cada enunciado y los indicadores de consistencia interna se reportan en el Apéndice B.

### *c. Bienestar social*

**Escala de Bienestar Social.** Se utilizó la versión abreviada de la escala de Bienestar Social de Keyes (1998), (Blanco y Díaz, 2005) la cual está compuesta por 15 ítems que conforman 5 dimensiones. Las opciones de respuesta van del 1 = “Totalmente en desacuerdo” y 6 = “Totalmente de acuerdo”. Una alta puntuación se asocia a una satisfactoria inserción e integración a la sociedad (Keyes, 1998). La escala utilizada ha sido empleada previamente en investigaciones en el contexto peruano (Arellano, 2011; Schmitz, 2013). La escala arroja un puntaje global y puntajes a nivel de cada dimensión. La escala en su totalidad tuvo una alta confiabilidad ( $\alpha = .85$ ). Las dimensiones contaron con coeficientes moderados y altos: contribución social ( $\alpha = .84$ ), integración social ( $\alpha = .80$ ), coherencia social ( $\alpha = .72$ ), aceptación social ( $\alpha = .59$ ) y actualización social ( $\alpha = .56$ ).

### ***Procedimiento***

A fin de evaluar el apoyo a los principios democráticos se construyó la escala ya indicada, con base en revisión de bibliografía y supervisión de un asesor experto en el tema. Una vez lista esta escala se armó el protocolo de aplicación en formato físico. Este contenía una primera hoja con el consentimiento informado que el participante debía firmar. El consentimiento contenía el objetivo y breve descripción del estudio y las condiciones éticas de su participación (anonimato, confidencialidad y uso de la información). Además, se incluyó el correo de la investigadora, para cualquier consulta. Seguido de ello, se incluyeron las escalas de ideología, apoyo a la democracia, y finalmente la escala de bienestar social. Con ello, se aplicó una prueba piloto a fin de asegurar la claridad de las indicaciones, la comprensión de los ítems y poder estimar el tiempo de duración de la aplicación. La prueba piloto mostró que los ítems e indicaciones eran claros y que la duración aproximada era entre 13 a 18 minutos.

Luego de ello, se elaboró una encuesta virtual, tratando de mantener la mayor similitud con el protocolo de aplicación físico. Se incluyó el consentimiento al inicio del cuestionario, el cual el encuestado debía leer y aceptar para poder proceder con la encuesta. Se procuró que cada escala esté en una hoja distinta, al igual que en el cuestionario físico. Luego de ello, se aplicó una segunda prueba piloto con el cuestionario virtual. Resultó que la aplicación tomó una cantidad muy similar de tiempo,

## Ideología política y bienestar social

y no hubo problemas para entender las indicaciones e ítems. Se incluyó a recomendación de los participantes de la piloto, una barra de progreso, para que puedan saber cuánto quedaba por contestar de la encuesta. Luego de ello, se procedió a iniciar la aplicación de las encuestas de manera virtual y presencial. La aplicación presencial fue realizada dentro de una universidad privada de Lima, y los participantes colaboraron de forma voluntaria y fueron informados de las condiciones éticas de su participación (anonimato, confidencialidad y uso de la información y objetivos del estudio). El cuestionario virtual fue compartido a través de redes virtuales, se indicaba el tiempo aproximado que duraba la encuesta y los criterios filtro para participar. Los datos fueron recogidos durante el mes de mayo del 2016.

### *Análisis de datos*

Inicialmente se calcularon puntajes totales de todas las variables y de las dimensiones del bienestar social. Luego, en un análisis exploratorio se pidieron estadísticos descriptivos de los puntajes a trabajar, a fin de saber cómo se comportaron en la muestra. Se realizaron análisis de confiabilidad sobre las escalas y dimensiones a estudiar.

Luego, se realizaron correlaciones de Pearson entre los puntajes promedio de las escalas de ideología política, de apoyo a la democracia y de bienestar social. En el caso de la relación entre las variables de ideología y de apoyo a la democracia, con las dimensiones del bienestar social, se realizaron análisis de correlación con el coeficiente de *Spearman*. Finalmente, se utilizó la técnica multivariante de análisis de sendero para evaluar las hipótesis del estudio. Para realizar los análisis se utilizó el programa SPSS versión 23.

## Resultados

### *Estadísticos descriptivos*

Con respecto a los puntajes promedio de las variables, la variable de Apoyo a los principios democráticos tuvo un mayor puntaje promedio. Así mismo, el puntaje total de la escala de bienestar social y de apoyo al sistema democrático puntuaron por encima de la media teórica ( $MT = 3.5$ ). Por debajo de la media teórica se encontraron los puntajes de RWA y SDO (ver Tabla 1).

Tabla 1. *Estadísticos descriptivos de los puntajes de las variables de estudio*<sup>2</sup>

	Descriptivos					Asimetría	
	<i>N</i>	<i>Min.</i>	<i>Max.</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	Estadístico	<i>ET</i>
Apoyo a los principios democráticos	219	1	6	4.99	0.81	-1.29	.16
Bienestar Social	217	2	6	4.64	0.71	-0.95	.17
Apoyo al sistema democrático	219	2	6	4.47	0.77	-0.31	.16
RWA	216	1	5	2.74	0.79	0.06	.17
SDO	218	1	4	2.17	0.77	0.51	.17

Con respecto a las dimensiones del bienestar social, se observa que todos los puntajes superan la media teórica ( $MT = 3.5$ ). Las dimensiones de contribución y coherencia social son las que arrojan puntajes promedios más altos (ver Tabla 2). Es decir, la muestra en general reporta una valoración positiva de su relación con el entorno, y en especial reporta sentir que puede contribuir a la sociedad y que entiende la dinámica social.

No se encontraron diferencias significativas en relación al sexo de los participantes.

A continuación, se presentará el análisis entre las variables, primero a través de un análisis de correlación entre los puntajes totales, y luego de ello se evaluará el modelo propuesto en las hipótesis.

<sup>2</sup> Las variables están presentadas en orden descendente según la media (*M*).



Tabla 2. *Estadísticos descriptivos de las dimensiones del bienestar social*

	Descriptivos					Asimetría	
	<i>N</i>	<i>Min.</i>	<i>Max.</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	Estadístico	<i>ET</i>
Contribución Social	217	1.00	6.00	5.05	1.02	-1.49	.17
Coherencia Social	217	1.00	6.00	4.99	1.02	-1.40	.17
Integración Social	217	1.00	6.00	4.77	.98	-1.16	.17
Actualización Social	217	1.00	6.00	4.74	.94	-0.65	.17
Aceptación Social	217	1.00	6.00	3.67	.94	-0.23	.17

### **Correlaciones entre las variables**

Para iniciar, se corrieron correlaciones Pearson entre los puntajes totales de las escalas (ver Tabla 3). En primer lugar, se obtuvo una correlación directa y significativa entre el RWA y el SDO, medidas ideológicas. Así mismo, se encontró una correlación directa, mediana y significativa entre las variables que medían el Apoyo a la democracia: apoyo a los principios democráticos y apoyo al sistema democrático.

En cuanto a la relación entre los constructos, se encontraron correlaciones medianas, inversas y significativas entre las variables ideológicas (RWA y SDO) y las variables de apoyo a la democracia (apoyo al sistema y apoyo a los principios). Es decir, a mayor autoritarismo, menor apoyo a la democracia como sistema y a sus principios. Así mismo a mayores niveles de dominancia, igualmente el nivel de apoyo a la democracia decrece.

Tabla 3. *Matriz de correlaciones entre las variables de estudio*

	1	2	3	4	5
1. SDO	----	.42**	-.47**	-.42**	-.35**
2. RWA		-----	-.43**	-.48**	-.21**
3. Apoyo a los principios democráticos			----	.54**	.42**
4. Apoyo al sistema democrático				----	.41**
5. Bienestar social					----

\* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$

Con respecto al puntaje total del bienestar social, se encontró que correlacionó significativamente con todos los puntajes, de manera inversa con las variables ideológicas; y de manera directa con las variables de apoyo a la democracia. Para explorar más estas relaciones se

## Ideología política y bienestar social

presentan a continuación las correlaciones entre los puntajes de las dimensiones del bienestar social y las demás variables.

Tabla 4. *Correlaciones entre el RWA, la SDO, el apoyo a los principios democráticos, el apoyo al sistema democrático y las cinco dimensiones del bienestar social*

	Integración social	Aceptación social	Contribución social	Actualización social	Coherencia social
1. SDO	-.18**	-.27**	-.25**	-.22**	-.31**
2. RWA	.04	-.35**	-.07	-.13	-.17**
3. Apoyo a los principios democráticos	.16**	.34**	.27**	.27**	.30**
4. Apoyo al sistema democrático	.18**	.42**	.29**	.33**	.25**
5. Bienestar Social	.64**	.66**	.80**	.71**	.77**

\* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$

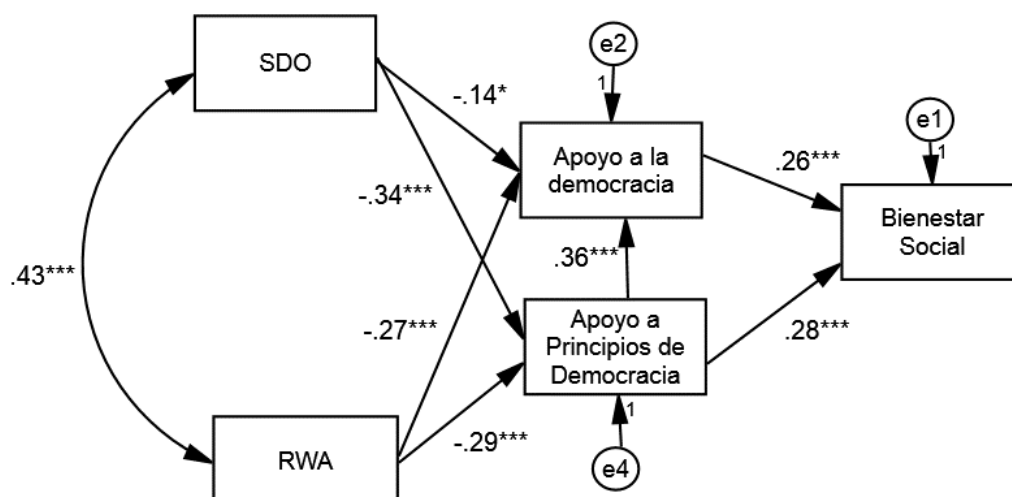
El puntaje de SDO correlacionó negativa y significativamente con todas las dimensiones del bienestar social. Por otro lado, el RWA tuvo relaciones significativas y también inversas con la dimensión de aceptación social y de coherencia social. En otras palabras, en esta muestra de jóvenes las actitudes conservadoras están asociadas a menor valoración del entorno y a sociedad.

Con respecto al apoyo a la democracia se obtuvieron correlaciones directas, entre pequeñas y medianas con todas las dimensiones del bienestar. Las relaciones entre el apoyo a los principios democráticos y las dimensiones del bienestar social se comportaron de manera similar a las relaciones entre el apoyo al sistema democrático y dichas dimensiones. En ambos casos, se obtuvo una correlación pequeña con integración social, dimensión que hace referencia a la pertenencia a la comunidad. Se obtuvo correlaciones positivas y medianas con la dimensión de aceptación social, es decir que una actitud pro democrática estaría relacionado a la creencia de que los demás pueden ser confiables, amables y trabajadores (Keyes, 1988). Se obtuvieron correlaciones pequeñas con la dimensión de contribución social, actualización social y coherencia social. Es decir, quienes reportan apoyo a la democracia y coincidencia con sus principios reportan también creencias de que se puede aportar algo a la sociedad, que el entorno es dinámico y que su funcionamiento es comprensible.

*Análisis de diagramas de ruta*

Para evaluar las hipótesis del estudio se analizó un primer diagrama de sendero (Diagrama 1), donde las variables ideológicas, correlacionadas entre sí, ejercen una influencia inversa en el apoyo a la democracia, y este a su vez, influye directamente en el bienestar social (ver Figura 1).

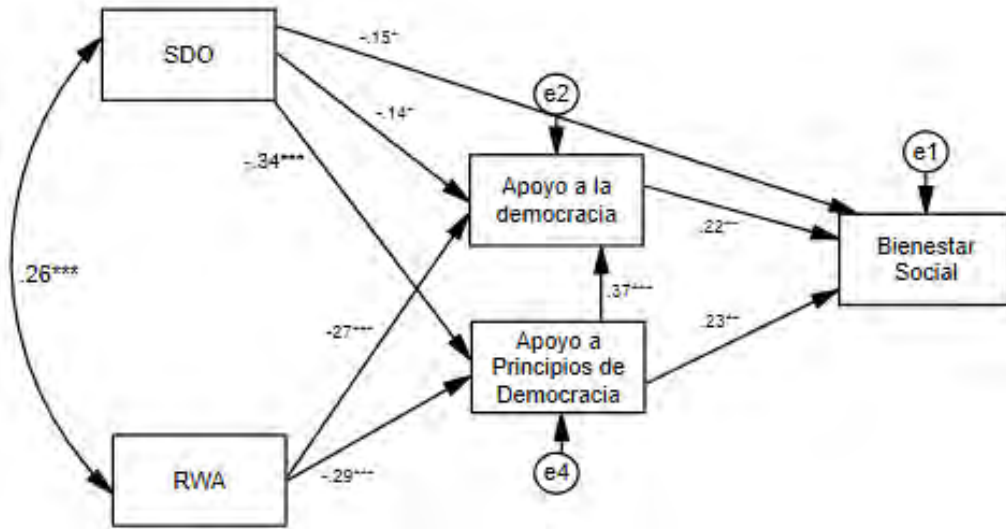
Figura 1. Diagrama hipotético con coeficientes



Según los criterios propuestos por diversos autores (e. g., Bollen, 1989; Kline, 2005; Ruiz, Pardo y San Martín, 2010; Schumacker y Lomax, 2004), el Diagrama 1 no obtuvo indicadores de ajuste suficientemente adecuados  $\chi^2(2) = 6.31, p = .043, \chi^2/gl = 3.152, CFI = .984, NFI = .977, IFI = .984, RFI = .830, TLI = .877, RMSEA = .099$  ( $90\%CI = .016 \leq .099 \leq .191$ ). A la luz de las correlaciones que tuvo el puntaje de SDO con el puntaje total del bienestar social y con sus dimensiones, se propuso un diagrama alternativo (Diagrama 2) en donde se incluía también la influencia del SDO sobre el Bienestar Social (ver Figura 2).

Este diagrama obtuvo buenos indicadores de ajuste  $\chi^2(1) = 1.68, \chi^2/gl = 1.68, p = .196, CFI = .997, NFI = .994, IFI = .998, RFI = .910, TLI = .962, RMSEA = .056$  ( $90\%CI = .001 \leq .056 \leq .199$ ), y todas las relaciones resultaron significativas. Se observa entonces, que las actitudes conservadoras tienen un efecto inverso en el apoyo a la democracia, y que éste tiene una influencia positiva en el bienestar social. Si bien se puede deducir la influencia mediada de la ideología en el bienestar, las correlaciones entre el SDO y todas las dimensiones del bienestar social, se observa que se puede trazar esta línea de influencia inversa del SDO sobre el Bienestar Social.

Figura 2. Diagrama alternativo con coeficientes







### Discusión

A continuación, se discuten los resultados obtenidos, a partir de los objetivos e hipótesis que fueron planteados en el presente estudio. De esta forma, en primer lugar, se discuten los resultados a nivel descriptivo, luego se analizan las relaciones entre los constructos.

A nivel descriptivo, los resultados reflejan que la muestra presenta un alto grado de apoyo a la democracia. Por un lado, los participantes expresan un alto apoyo a los *principios democráticos*, variable que además fue la que obtuvo la media más alta; y por otro lado, muestran un alto puntaje de apoyo al *sistema democrático* ( $M = 4.74$ ,  $DE = .77$ ). Este alto apoyo a la democracia como sistema de gobierno es consistente con los datos recogidos por el proyecto Latinobarómetro, donde muestra que, en el caso de nuestro país, el 56% de los peruanos cree que la democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno (Latinobarómetro, 2015). En el presente estudio se utilizó el mismo enunciado como dentro de la escala de apoyo al sistema democrático, y se encontró que el 79%, se encontraban en algún grado de acuerdo con esa afirmación, ya sea de acuerdo, muy de acuerdo, o totalmente de acuerdo. A nivel de país, se ve que una ligera mayoría de gente apoya un sistema democrático (56%), el hecho de que en la presente muestra este porcentaje mucho mayor (casi el 80%) puede estar asociado al nivel educativo de los participantes, donde la mayoría (84.5%) eran estudiantes universitarios, y un grupo importante tenían educación universitaria completa (11.9%). Un mayor nivel educativo ha demostrado ser uno de los principales predictores de apoyo al régimen democrático en Latinoamérica (Carlin, Love y Singer, 2015). Además, esto último se corrobora con otros estudios que han encontrado en muestras similares (de estudiantes universitarios o recién graduados), puntajes altos en el apoyo a la democracia (Rottenbacher y Schmitz, 2013; Schmitz y Espinosa, 2013; Rottenbacher y Schmitz, 2012; Laca, Santana, Ochoa y Mejía, 2011).

Así mismo, los puntajes en las variables ideológicas, RWA y SDO fueron bajos. En especial el puntaje de la SDO que obtuvo una media de 2.17 puntos, en una escala del 1 al 6. Lo que resulta coherente con lo que otras investigaciones en muestras similares han mostrado. En este sentido, se observa que la muestra, es un grupo con una baja orientación hacia la dominancia social, pero moderadamente autoritario, debido a que la media en el RWA es de 2.74 puntos en una escala del 1 al 6, y además el puntaje de RWA suele ser más alto que el de la SDO (Rottenbacher y Schmitz, 2013; Rottenbacher, 2012; Rottenbacher y De la Cruz, 2012).

## Ideología política y bienestar social

También se observó que el puntaje con respecto al bienestar social es alto, sobre todo en las dimensiones de contribución social y coherencia social. Estas dos dimensiones hacen referencia a la creencia de que uno puede aportar algo a la sociedad y que uno, de alguna manera, entiende el funcionamiento de la sociedad. A pesar de que se ha tenido una muestra *prodemocrática*, poco autoritaria y más igualitaria, eso no ha impedido que se puedan observar importantes relaciones entre los constructos. Es necesario recordar que el primer objetivo de esta investigación fue analizar las relaciones entre la ideología política, el apoyo a la democracia y el bienestar social.

En primer lugar, con respecto a las variables ideológicas, se encontró una covarianza positiva entre el RWA y la SDO. Este resultado es coherente, no sólo con el denominado enfoque dual de la ideología política propuesto por Duckitt y Sibley (2007), que propone como indicadores ideológicos suficientes a estas dos variables, sino con muchos estudios realizados en muestras limeñas similares donde siempre se ha encontrado una asociación directa entre ambas variables ideológicas (Rottenbacher y Schmitz, 2013; Rottenbacher, Espinosa y Magallanes, 2010; Rottenbacher, 2010). Adicionalmente, esto estaría sustentada en el hecho que ambos constructos son según diverso autores expresiones de una ideología política conservadora (Rottenbacher, y Schmitz, 2013; Rottenbacher y Schmitz, 2012a; Rottenbacher, 2010).

En segundo lugar, se observó una asociación directa entre los puntajes de apoyo a los principios democráticos y apoyo al sistema democrático, ambas como medida del denominado *apoyo difuso* a la democracia (Easton, 1975). Este resultado sustenta de algún modo que ambas medidas pueden ser utilizadas para evaluar el apoyo a la democracia, en concordancia con lo que se plantea desde la teoría: que el apoyo a la democracia engloba a) una coincidencia con los principios que sustentan la democracia y b) el acuerdo con que este sea el régimen de gobierno (Alister, Cea y Guerrero, 2015). Además, se observó que el apoyo a los principios democráticos tiene una influencia positiva sobre el apoyo a la democracia. En este sentido, los principios democráticos generales funcionan como fundamentos o ideales que dan sustento a esta forma de gobierno, por lo que resultaba esperable que una persona que apoye los valores de igualdad y representación política, crea, al mismo tiempo, que la democracia es el sistema de gobierno más adecuado.

En el diagrama planteado en la Figura 2 se observa que existe una influencia inversa de las variables ideológicas (el RWA y la SDO) sobre el apoyo a la democracia. En dos estudios previos, Rottenbacher y Schmitz (2013; 2012b) encontraron, en una muestra de características similares, esta

## Ideología política y bienestar social

misma relación inversa entre apoyo a la democracia y el autoritarismo y la orientación hacia la dominancia social. Esta relación inversa se explica a partir de que la democracia supone que el poder radica en el pueblo, y que todas las personas tienen los mismos derechos, lo que resulta contradictorio con aquello que expresan el RWA y la SDO: la obediencia hacia autoridades fuertes, por un lado, y una orientación hacia la desigualdad social por el otro.

Por otro lado, se corroboró la hipótesis que proponía que el apoyo a la democracia ejercería una influencia positiva sobre el bienestar social. Esta influencia directa puede estar relacionada con el hecho de que la democracia es el sistema de gobierno vigente, lo que facilita que las personas que apoyan la democracia, valoren positivamente la sociedad y el entorno porque coincide en parte con sus creencias de cómo deben ser las cosas. Específicamente hay dos componentes cuya relación con actitudes prodemocráticas podrían sostener esta relación: a) la actualización social y b) la aceptación social. Estas dimensiones refieren a: a) la idea de que la sociedad, y de algún modo el sistema socio-político, brinda las oportunidades para que el sujeto pueda alcanzar sus metas, y b) la necesidad de tender relaciones de confianza con el entorno. A nivel de correlaciones, esta tesis encuentra entre estas dos dimensiones y el apoyo al sistema democrático, coeficientes de correlación medianas. En un primer lugar la creencia de que el sistema de gobierno vigente es el que uno considera como el correcto, podría influir positivamente en entender y aceptar la dinámica de la sociedad (actualización social), que el sistema de gobierno (parte de la estructura de la sociedad) coincida con el que creo que debe ser puede influir en la sensación de que el entorno es facilitador de mis metas. Sobre el punto b), diversos estudios hallan una relación entre la confianza en las instituciones políticas y la confianza interpersonal (Montero, Zmerli y Newton, 2008). De ahí que se puede decir que la confianza en el sistema socio-político pueda también tener una influencia en la confianza en las relaciones interpersonales. Así también, si se apoya al sistema socio-político, esto implica también que uno considera que en teoría puede confiar en las instituciones que representan a este sistema. Laca, Santana, Ochoa y Mejía (2011) encuentran, en una muestra de universitarios mexicanos, esta misma relación entre actitudes favorables a la democracia y el bienestar social; hallazgos con los que nuestros resultados son coherentes. Finalmente, también se puede proponer que las actitudes prodemocráticas y el apoyo a los principios democráticos (igualdad y tolerancia), podrían ejercer un efecto positivo en la valoración de la relación con el entorno social (dimensión de aceptación social).

## Ideología política y bienestar social

Hay una línea de investigación que ha buscado entender el efecto de la democracia y la gobernabilidad sobre el bienestar y la felicidad. Algunos de estos estudios (principalmente en países europeos) han encontrado que efectivamente hay una relación entre la legitimidad de las instituciones y el bienestar de las personas (Ekici y Koydemir, 2013; Orviska, Caplanova y Hudson, 2012); y como la participación ciudadana y la representación política tiene influencia en indicadores de bienestar humano (Bellinger, 2017). Sin embargo, a la luz de distintos estudios se puede encontrar que en general, la relación entre democracia y bienestar es recíproca. Así, para Loubser y Steenekamp (2017) la satisfacción con la vida lleva a las personas a apoyar y elegir instituciones que promuevan libertades, lo que a su vez conlleva bienestar. Los autores encontraron que los países con mayor satisfacción con la vida eran los países democráticos de la muestra, y a su vez los que valoraban más la democracia. En conjunto con los hallazgos de esta investigación, se puede tener evidencia empírica que permite proponer que la democracia, finalmente, sí tendría influencia sobre el bienestar social.

Con respecto a la influencia inversa que la ideología política conservadora (una mayor tendencia hacia el RWA y la SDO) ejerce sobre el bienestar social, sería pertinente profundizar aún más en la comprensión de esta relación inversa. En el diagrama planteado, la SDO ejerció una influencia inversa sobre el bienestar social. Estos hallazgos son contradictorios cuando se relaciona el bienestar social con diversas variables que expresan conservadurismo político (RWA, SDO o autoritarismo como tendencia general), algunos estudios encuentran relaciones positivas y otros, relaciones inversas (Onraet, Van Hiel y Dhont, 2013). Sin embargo, un meta-análisis realizado por Onraet, Van Hiel y Dhont (2013), encuentra que las relaciones entre estas variables pueden ser mediadas por la edad, proponiendo que, en las personas de edad avanzada, las relaciones son positivas entre actitudes autoritarias y el bienestar personal. Sin embargo, los autores también encontraron que existe una relación negativa entre el SDO y la satisfacción con la vida, variable que podría estar relacionada con el bienestar (Onraet, Van Hiel y Dhont, 2013).

Los resultados de esta investigación muestran la relación entre variables ideológicas y políticas en jóvenes universitarios. Las particularidades de esta muestra cobran relevancia en el contexto sociopolítico en el que se encuentra el país. Por un lado, estamos frente a una clase política que no ha logrado cumplir con promesas básicas como seguridad e integridad, siendo ellos quienes representan institucionalmente al régimen de gobierno, aumentando la desconfianza en la política, e incluso, en el sistema de gobierno. Pero, por otro lado, tenemos una ciudadanía cada vez más

## Ideología política y bienestar social

indiferente y alejada de los temas políticos y públicos. Los jóvenes universitarios, a lo largo del último siglo, han tenido una participación especial en la política y en el ejercicio de la democracia (Cueto, Fourment, Seinario y Fernandez, 2014). Por ello es importante estudiar y comprender que variables pueden influir en su relación con la esfera política y finalmente en su relación con el entorno.

Pensando en futuras investigaciones, sería ideal contemplar el uso en instrumento que evalúen otros aspectos de la relación entre el individuo y el sistema democrático, para poder explorar con mayor precisión el efecto que tiene este sistema de gobierno sobre el bienestar de las personas. Quizás explorar el involucramiento y la participación, podría dar luces sobre el efecto de este ejercicio democrático en el bienestar. Si bien en Latinoamérica la participación cívica o política es muy baja, en el Perú, solo un 11% participa en reuniones convocadas por una municipalidad, es importante tener estos hallazgos en nuestro contexto. Por ejemplo, en distintas ciudades de Brasil, se ha encontrado que la adopción de prácticas como presupuesto participativo, hacía que se invierta más en temas que afectan el bienestar de las personas (como salud), y que además aumentaban las organizaciones de la sociedad (Touchton y Wampler, 2014). Si bien estos estudios son a partir de data del Estado y no autorreporte, podría también tener un efecto a nivel personal, en como las personas se sienten. Si bien el apoyo a la democracia es algo indispensable para la legitimidad del régimen, la democracia necesita que las personas participen.





### Referencias

- Adorno, T. (1964). *The Authoritarian Personality*. Nueva York: Harper.
- Alister, C., Cea, C. y Guerrero, A. (2015). Democracia en Latinoamérica, ¿Qué factores influyen en la satisfacción y apoyo a la Democracia? *Fronteras*, 2(1), 85-113.
- Almond, G. y Verba, S. (1963). *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton, N. J.: Princeton University Press.
- Altemeyer, B. (2004). Highly Dominating, Highly Authoritarian Personalities. *The Journal of Social Psychology*, 144(4), 421-447.
- Ariely, G. y Davidov, E. (2011). Can we rate public support for democracy in a comparable way? Cross-national equivalence of democratic attitudes in the World Value Survey. *Social Indicators Research*, 104(2), 271-286.
- Bellinger, N. M. (2017). Why democracy matters: democratic attributes and human well-being. *Journal of International Relations and Development*, 1-28.
- Blanco, A. y Díaz, D. (2005). El bienestar social: su concepto y medición. *Psicothema*, 17(4), 582-589.
- Bilbao, M., Techio, E. y Paez, D. (2007). Felicidad, cultura y valores personales: estado de la cuestión y síntesis meta-analítica. *Revista de Psicología XXV*(2), 233-267.
- Bobbio, N. (1996). *Derecha e izquierda. Razones y Significados de una Distinción Política*. Madrid: Taurus.
- Canache, D., Mondak, J., y Seligson, M. A. (2001). Meaning and measurement in cross-national research on satisfaction with democracy. *Public Opinion Quarterly*, 65(4), 506-528.
- Cárdenas, M. y Parra, L. (2010). Adaptación y validación de la versión abreviada de la escala de autoritarismos de derechas en una muestra chilena. *Revista de Psicología*, Vol. XIX, N° 1, pp.61-79
- Carlín, R., Love, G. y Singer, M. (2015). Capítulo 5: Una década de legitimidad democrática. En Carrión, J., Zárate, P. y Zechmeister, E. (2015) *Cultura Política de la democracia en Perú y en las Américas, 2014: Gobernabilidad democrática a través de 10 años del Barómetro de las Américas*. Lima: USAID.
- Cohen, M. (2018) Capítulo 1: Apoyo a la democracia electoral en las Américas. En Carrión, J., y Zárate, P. (2018). *Cultura política de la democracia en Perú y en las Américas, 2016/17: un estudio comparado sobre democracia y gobernabilidad*. Lima: USAID

## Ideología política y bienestar social

- Cohrs, J., Kielmann, S., Maes, J. y Moschner, B. (2005). Effects of Right-Wing Authoritarianism and Threat from Terrorism on Restriction of Civil Liberties. *Analyses of Social Issues and Public Policy*, 5(1), 263-276.
- Converse, P. (2006). The nature of belief systems in mass publics (1964), *Critical Review*, 18:1-3, pp.1-74, DOI: 10.1080/08913810608443650
- Crowson, H. M. (2007). Authoritarianism, perceived threat, and human rights attitudes in US law students: A brief look. *Individual Differences Research*, 5(4).
- Cueto, R. M., Fourment, K., Seminario, E., y Fernández, A. (2014) Orientación a la dominancia y representaciones sociales de Estado mercado y política en estudiantes universitarios de Lima, Perú. *JUVENTUDES Y POLÍTICA Cambios sociopolíticos en América del Sur*. Pp 99-102.
- Del Tronco, J. (2014). Perfiles ciudadanos y su propensión a la participación no electoral en América Latina. *Revista Mexicana de Opinión Pública*, 2014(17), 12-48.
- Denzau, A. y North, D. (1994). Share Mental Models: Ideologies and Institutions. *Kyklos*, 47(1), 1-31.
- Diener, E. (1994). Assessing subjective well-being: Progress and opportunities. *Social indicators research*, 31(2), 103-157.
- Duckitt, J. y Sibley, C. G. (2007). Right wing authoritarianism, social dominance orientation and the dimensions of generalized prejudice. *European Journal of Personality*, 21(2), 113-130.
- Easton, D. (1975). *The Political System. An Inquiry into the State of Political Science*, New York.
- Ekici, T. y Koydemir, S. (2014). Social capital, government and democracy satisfaction, and happiness in Turkey: A comparison of surveys in 1999 and 2008. *Social Indicators Research*, 118(3), 1031-1053.
- Erikson, R. y Tedin, K. (2003). *American public opinion (6th ed.)*. New York: Longman.
- Feldman, S. (2013). Political Ideology. En Huddy, L. y Sears, D. *The Oxford Handbook of Political Psychology (2 ed.)*. Oxford University Press  
DOI:10.1093/oxfordhb/9780199760107.013.0019
- Gabel, M. y Huber, J. (2000). Putting parties in their place: Inferring party left –right ideological positions from party manifestos data. *American Journal of Political Science*, 44 (1), 94–103.
- Jost, J., y Amodio, D. M. (2012). Political ideology as motivated social cognition: Behavioral and neuroscientific evidence. *Motivation and Emotion*, 36(1), 55-64.

## Ideología política y bienestar social

- Jost, J., Glaser, J., Kruglanski, A., y Sulloway, F. (2003). Political conservatism as motivated social cognition. *Psychological Bulletin*, 129, 339–375.
- Jost, J., Federico, C. y Napier, J. (2009). Political ideology: Its structure, functions, and elective affinities. *Annual Review of Psychology*, 60, pp.307-337.
- Keyes, C. (1998) Social well-being. *Social Psychology Quarterly*, 61, 121-140
- Keyes, C., Shmotkin, D. y Ryff, C. (2002). Optimizing well-being: the empirical encounter of two traditions. *Journal of personality and social psychology*, 82(6).
- Laca, F., Mejía, J. y Yañez, C. (2010). Identidad mexicana e interés político: Predictores de bienestar social y anomia. *Acta Universitaria*, 20(2), 40-49.
- Laca, F., Santana, H., Ochoa, Y. y Mejía, J. (2011). Percepciones de bienestar social, anomia, interés e impotencia política en relación con las actitudes hacia la democracia. *Liberabit*, 17(1), 7-18.
- Linde, J. y Ekman, J. (2003). Satisfaction with democracy: A note on a frequently used indicator in comparative politics. *European Journal of Political Research*, 42(3), 391-408.
- Lipset, S., Seong, K. y Torres, J. C. (1993). A Comparative-Analysis of the Social Requisites of Democracy. *International Social Science Journal*, 45(2), 154-175.
- Loubser, R., y Steenekamp, C. (2017). Democracy, well-being, and happiness: A 10-nation study. *Journal of Public Affairs*, 17(1-2), e1646.
- Lühiste, K. (2014). Social Protection and Satisfaction with Democracy: a Multi-level Analysis. *Political Studies*, 62(4), 784-803.
- Molina, J. y Rottenbacher, J. (2015) Ideología política y Justificación de la inequidad en dos muestras limeñas de sectores socioeconómicos opuestos. *Liberabit* 21(1), 21-36
- Montero, J., Zmerli, S., y Newton, K. (2008). Confianza social, confianza política y satisfacción con la democracia. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas (REIS)*, 122(1), 11-54.
- Onraet, E., Van Hiel, A., y Dhont, K. (2013). The relationship between right-wing ideological attitudes and psychological well-being. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 0146167213478199.
- Orviska, M., Caplanova, A., y Hudson, J. (2014). The impact of democracy on well-being. *Social indicators research*, 115(1), 493-508.
- Power, T. (2010). *Mapping political legitimacy in Latin America*. UNESCO.

## Ideología política y bienestar social

- Rottenbacher, J. y Schmitz, M. (2012a). Conservadurismo político y tolerancia hacia comportamientos transgresores. *Revista Psicología Política de la Universidad de Valencia*, 44, 31-56.
- Rottenbacher, J. y Schmitz, M. (2012b). Democracia vs neoliberalismo económico. Condicionantes ideológicos de las preferencias políticas y económicas en la ciudad de Lima. *Revista mexicana de ciencias políticas y sociales*, 57(214), 111-140.
- Rottenbacher, J. y Schmitz, M. (2013). Condicionantes ideológicos de la criminalización de la protesta social y el apoyo a la democracia en una muestra limeña. *Revista de Psicología (PUCP)*, 31(2), 371-394.
- Ruiz-Rufino, R. (2013). Satisfaction with Democracy in Multi-ethnic Countries: The Effect of Representative Political Institutions on Ethnic Minorities. *Political Studies*, 61(1), 101-118.
- Rutto, F., Russo, S., y Mosso, C. (2014). Development and Validation of a Democratic System Justification Scale. *Social Indicators Research*, 118(2), 645-655.
- Ryff, C. D., y Keyes, C. L. M. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of personality and social psychology*, 69(4), 719.
- Seligson, M. (2002). The Impact of corruption on Regime Legitimacy: A Comparative study of Four Latin American Countries. *The Journal of Politics*, 64(2).
- Sidanius, J. y Pratto, F. (1999). *Social dominance: An intergroup theory of social hierarchy and oppression*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Sidanius, J., Pratto, F., Van Laar, C. y Levin, S. (2004). Social dominance theory: Its agenda and method. *Political Psychology*, 25(6), 845-880.
- Stevens, D., Bishin, B. G., y Barr, R. R. (2006). Authoritarian attitudes, democracy, and policy preferences among Latin American elites. *American Journal of Political Science*, 50(3), 606-620.
- Tanaka, M. y Vera Rojas, S. (2010). La dinámica “neodualista” de una democracia sin sistema de partidos: La situación de la democracia en el Perú. *Revista de ciencia política (Santiago)*, 30(1), 87-114.
- Touchton, M. y Wampler, B. (2014). Improving social well-being through new democratic institutions. *Comparative Political Studies*, 47(10), 1442-1469.
- Zakrisson, I. (2005). Construction of a short version of the Right-Wing Authoritarianism (RWA) scale. *Personality and Individual Differences*, 39, 863-872.

## Ideología política y bienestar social

- Zechmeister, E. (2018) Capítulo 2: El suministro de libertades básicas en América Latina. *En Carrión, J., y Zárate, P. (2018). Cultura política de la democracia en Perú y en las Américas, 2016/17: un estudio comparado sobre democracia y gobernabilidad.* Lima: USAID.
- Zovatto, D. (2002). Valores, percepciones y actitudes hacia la democracia. Una visión comparada latinoamericana: 1996-2002. *América Latina Hoy*, 32, 29-53
- Zubieta, E., Fernández, O. y Sosa, F. (2012). Bienestar, valores y variables asociadas. *Boletín de Psicología*, 106, 7-27.







## Apéndices

### *Apéndice A: Consentimiento informado*

La presente investigación tiene como objetivo conocer la opinión de las personas sobre distintos temas sociales del país. Es realizada por Susana Pinedo, alumna de la Especialidad de Psicología Social de la Pontificia Universidad Católica del Perú, como parte de su formación, y se encuentra bajo la supervisión del Mg. Jan Marc Rottenbacher.

Con esa finalidad, le pedimos colabore con ellos respondiendo este cuestionario que le tomará aproximadamente 15 minutos. Su participación es enteramente voluntaria.

Este cuestionario contiene una serie de preguntas y de afirmaciones cada una de las cuales tienen diversas categorías de respuesta. Le solicitamos que lea con atención cada una de ellas para responderlas adecuadamente. Le agradeceremos nos proporcione una respuesta SINCERA y HONESTA. El cuestionario es ANÓNIMO, no coloque su nombre en ningún lugar.

Si tiene dudas con alguna pregunta o enunciado, por favor consúltela con quien le hizo llegar el presente cuestionario. Si desea dejar de responder el cuestionario puede hacerlo en el momento que usted lo desee. Ante cualquier duda o consulta escribir a: [m.pinedo@pucp.pe](mailto:m.pinedo@pucp.pe)

- Acepto participar en el estudio
- No acepto

*Apéndice B: Estadísticos de la Escala de apoyo a los principios democráticos***Estadísticas de total de elemento: Escala de apoyo a los principios democráticos**

	Media de escala si se elimina el ítem	Varianza de escala si se elimina el ítem	Correlación ítem-test corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el ítem	Alfa de Cronbach de la Escala
1. Que en el Perú exista independencia entre los poderes del Estado. Es decir, que la Presidencia, el Congreso y el Poder Judicial sean independientes entre sí y sean autónomos.	45.53	55.17	.37	.87	
2. Que en el Perú exista una completa libertad de opinión y expresión.	44.70	54.26	.60	.85	
3. Que todo peruano tenga el derecho a transitar libremente por todo el territorio nacional sin ninguna restricción.	44.61	54.33	.64	.84	
4. Qué en el Perú exista una completa libertad de prensa.	44.68	53.57	.68	.84	
5. Que todo peruano tenga completa libertad de asociación. Es decir, que todos podamos formar los grupos, las organizaciones, las asociaciones o los partidos políticos que queramos.	44.88	53.16	.67	.84	
6. Qué en el Perú todos tengamos los mismos derechos, sin importar nuestra religión, sexo, color de piel, nivel educativo, orientación sexual, ideología política, etc.	44.28	56.29	.63	.85	.86
7. Que en el país se realicen elecciones periódicas para elegir a las autoridades y que todos los peruanos mayores de edad tengan derecho al voto.	44.60	53.92	.67	.84	
8. Que todo peruano mayor de edad pueda ser elegido como gobernante o representante en el Congreso.	45.96	54.12	.37	.87	
9. Que en el Perú exista completa libertad para formar partidos políticos y que éstos puedan participar libremente en los procesos electorales.	45.22	50.99	.65	.84	
10. Que en el Perú se respete completamente el derecho a la protesta pública.	44.68	53.38	.67	.84	