

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

ESCUELA DE POSGRADO



Propuesta de Índice de Transparencia Corporativa

Aplicado al Sector Universitario

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE MAGÍSTER EN
ADMINISTRACIÓN ESTRATÉGICA DE EMPRESAS**

OTORGADO POR LA

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

PRESENTADA POR:

Luis Antonio Chocos Evangelista

Ana Cecilia Jaime Maldonado

Verónica Gisella Pinares Pachas

Katia Lucía Solórzano Carranza

Asesora: Beatrice Elcira Avolio Alecchi

Santiago de Surco, marzo 2019

Agradecimientos

A través de estas líneas, queremos expresar nuestro más sincero agradecimiento a Dios, por sobre todas las cosas; a nuestros docentes de CENTRUM PUCP, por las lecciones aprendidas; a nuestra asesora Beatrice Avolio, por su paciencia y consejo; a los expertos, por contribuir a cimentar nuestras decisiones; y a nuestros familiares y amigos, por el buen ánimo de siempre.



Dedicatorias

Dedico esta investigación a mi esposa, por su paciencia y apoyo constante al logro de nuestros objetivos personales y profesionales; a mis padres y hermanos, por siempre motivarme y alentarme a seguir adelante, y ser ejemplos y guías en mi camino.

Luis Chocos

Dedico esta investigación a toda mi familia, en especial a mi esposo, que con cariño me alienta a alcanzar mis metas.

Ana Jaime

Esta investigación se la dedico a Matías y a todas las personas perseverantes, que aun cuando una meta pareciera inalcanzable, se aferran a ella como a un sueño y no se detienen hasta lograrla.

Verónica Pinares

Dedico esta investigación a mi esposo, por su paciencia; a mi hermano, por alentarme siempre; y a mis padres, por ser los mejores modelos a seguir en el logro de mis objetivos personales y profesionales.

Katia Solórzano

Resumen Ejecutivo

El objetivo de esta investigación es proponer un índice de transparencia corporativa y aplicarlo al sector universitario. Para este fin, la propuesta de índice de transparencia fue elaborada siguiendo los pasos descritos en el *Handbook on Constructing Composite Indicators* (Manual Metodológico de Referencia para la Construcción de Índices) de la OCDE, en la cual se consideró siete de los diez pasos indicados. Para la propuesta de índice de transparencia corporativa, se revisaron ocho modelos en varios países, de ellos se seleccionaron los de Barrio & Cavanna (2012) y Briano & Rodríguez (2013) de España, y consultora Inteligencia de Negocios (2014) de Chile; adicionalmente, se consideró el modelo de Colombia propuesto por Said-Hung, Cousido-González y Berlanga-Fernández (2018), para obtener criterios de evaluación apropiados en la obtención de la información. Estos modelos fueron considerados por pertenecer a países con realidades similares a la peruana. Y en los casos de los modelos de Colombia y Chile por ser países con mayores avances en temas de transparencia en la región (Méndez-Beltrán & Rivera-Rodríguez, 2015). Asimismo, se tomaron en cuenta los parámetros y exigencias de las leyes vigentes sobre transparencia en el sector elegido para la investigación.

El enfoque de la investigación es cuantitativo con alcance descriptivo y transeccional; en él se proponen tres dimensiones y 45 variables, que se seleccionaron considerando la definición de transparencia corporativa propuesta para la presente investigación. Las tres dimensiones que se propusieron son las siguientes: gobierno corporativo, información financiera y cultura institucional. La primera dimensión considera la forma de organizarse de la institución para la toma de decisiones; la segunda dimensión alude a los resultados obtenidos producto de dichas decisiones, las cuales están relacionadas con la sostenibilidad de la organización; y la tercera dimensión describe las acciones que se realizan. Luego de la selección de las variables, estas fueron sometidas a la evaluación de expertos en el sector

elegido; posteriormente, se validaron estadísticamente para evidenciar su relevancia, con la finalidad de explicar el fenómeno estudiado. Con respecto a la evaluación estadística, se utilizó el KMO para verificar la robustez del análisis de componentes principales, ya que permite evaluar la idoneidad de los datos obtenidos y comprobar que los datos soportan un análisis factorial (Williams, Onsman, & Brown, 2010). El estudio arrojó un KMO global de 0.486, pero como este resultado se encontraba en el límite se analizaron nuevamente los datos excluyendo algunas variables con la finalidad de obtener un KMO de 0.632; sin embargo, se decidió mantener el total de las variables por dimensión en función de los siguientes criterios: (1) la evaluación de expertos y (2) la exigencia por ley de muchas de las variables que serían excluidas.

El índice de transparencia corporativa fue aplicado al sector universitario, con foco en las instituciones societarias por su carácter lucrativo. Para ello, se evaluaron 21 universidades societarias de Lima licenciadas por la SUNEDU, a partir de la información publicada en sus sitios web. El resultado general arrojó un puntaje de 0.92 sobre 3.00 puntos, que muestra un nivel de transparencia corporativa bajo en el sector. La dimensión con menor nivel de transparencia (0.52 de 3.00) fue la de información financiera, debido a los pocos o nulos datos publicados en sus sitios web; la dimensión con mayor nivel de transparencia (1.32 de 3.00) fue gobierno corporativo, seguida por cultura institucional (1.30 de 3.00).

Abstract

The purpose of this research is to propose a Corporate Transparency Index and apply it to the University sector. To this end, the Transparency Index proposal was prepared following the steps described in the OECD's *Handbook on Constructing Composite Indicators*, taking into account seven of the ten steps indicated. The Corporate Transparency Index proposal has a review of the models existing on corporate transparency in the world, from which the models of Spain, Colombia and Chile were selected due to their similarity to the Peruvian reality. Furthermore, the parameters and requirements of the current laws on transparency in the sector were taken into account for research.

The research approach is quantitative and has a descriptive and transectional scope. Three aspects and 45 variables were defined. This selection of variables and aspects revolved around the concept of transparency. The three defined aspects are as follows: corporate governance, financial information, and institutional culture. The first aspect refers to the institution's way of organizing for decision making, the second aspect refers to the results obtained from these decisions, which are related to the institution sustainability, and the third aspect refers to the actions that are taken. First, the selected variables were evaluated by experts in the chosen sector, then, they were submitted to statistical validation to demonstrate its relevance in order to explain the studied phenomenon. As a result of the statistical evaluation, a global KMO of 0.486 was obtained. As this result was at the limit, the data was analyzed again, excluding some variables to obtain a KMO of 0.632. However, it was decided to work with all the variables by aspect in accordance with two criteria: first, the evaluation by experts, and second, the use of many of the variables as required by law that would otherwise be excluded.

The Corporate Transparency Index was applied to the university sector, with a focus on corporate institutions for its lucrative nature. Therefore, 21 corporate universities in

Lima that were already licensed by SUNEDU were evaluated based on the published information on their websites. The overall output obtained shows a general result of 0.92 over 3.00 points, that is a low level of Corporate Transparency. Financial information was the aspect with the lowest level of transparency (0.52 of 3.00), on account of the little or no information published on its websites. The aspect with greater compliance was corporate governance (1.32 of 3.00), followed by institutional culture (1.32 of 3.00).



Tabla de Contenidos

Lista de Tablas	v
Lista de Figuras.....	vii
Capítulo I: Introducción	1
1.1. Antecedentes	1
1.2. Definición del Problema	8
1.3. Propósito de la Investigación	8
1.3.1. Objetivo general	8
1.3.2. Objetivos específicos.....	8
1.3.3. Preguntas de investigación	9
1.4. Naturaleza de la Investigación	9
1.5. Definición de Términos del Estudio	10
1.6. Supuestos de la Investigación	11
1.7. Limitaciones.....	11
1.8. Delimitaciones.....	11
1.9. Resumen del Capítulo	12
Capítulo II: Revisión de la Literatura	14
2.1. Evolución del Concepto de Transparencia Corporativa.....	15
2.1.1. Barreras de la transparencia corporativa	20
2.1.2. Marco normativo	21
2.2. Estudios que miden la Transparencia.....	24
2.3. Análisis de los Modelos y Leyes.....	38
2.4. Resumen del Capítulo	42
2.5. Conclusiones	43
Capítulo III: Metodología	45

3.1. Modelo General.....	45
3.2. Desarrollo del Marco Conceptual	46
3.3. Selección de Datos	47
3.4. Imputación de Datos Faltantes	47
3.5. Análisis Multivariable.....	48
3.6. Normalización.....	49
3.7. Ponderación y Agregación	49
3.8. Robustez y Sensibilidad	50
3.9. Regresar a los Datos.....	50
3.10. Relaciones con otros Indicadores.....	50
3.11. Visualización de los Resultados.....	51
3.12. Resumen del Capítulo	51
Capítulo IV: Propuesta de Índice de Transparencia Corporativa (ITC).....	52
4.1. Diseño de la Investigación	52
4.2. Definición de Transparencia Corporativa	53
4.3. Pasos para la Construcción del Índice.....	54
4.3.1. Marco teórico.....	54
4.3.2. Selección de datos	58
4.3.3. Análisis multivariado.....	64
4.3.4. Ponderación y agregación.....	65
4.3.5. Análisis de robustez y sensibilidad.....	66
4.3.6. Regresar a los datos	67
4.4. Escala de Clasificación de los Resultados del Índice de Transparencia Corporativa ..	68
4.5. Resumen del Capítulo	69

Capítulo V: Aplicación del Índice de Transparencia Corporativa (ITC) al Sector

Universitario.....	71
5.1. Información del Sector Universitario.....	71
5.2. Recolección de Datos.....	71
5.3. Análisis de Datos en el Sector Universitario.....	73
5.4. Resultados del Índice de Transparencia Corporativa del Sector Universitario.....	73
5.4.1. Resultado global del ITC en el sector universitario.....	73
5.4.2. Resultado general de las universidades evaluadas.....	75
5.5. Ranking de Transparencia.....	77
5.5.1. Resultado individual de las universidades evaluadas.....	81
Capítulo VI: Conclusiones y Recomendaciones.....	104
6.1. Conclusiones.....	104
6.2. Recomendaciones Prácticas y Teóricas.....	106
6.3. Propuestas para Futuras Investigaciones.....	108
Referencias.....	109
Apéndice A: Estudios y Leyes sobre Transparencia Corporativa Analizados.....	115
Apéndice B: Evaluación Estadística.....	125
Apéndice C: Consulta a Expertos.....	129
Apéndice D: Evaluación de Expertos.....	136
Apéndice E: Análisis y Ponderación de las Evaluaciones de Expertos.....	157
Apéndice F: Matriz de Correlaciones.....	159
Apéndice G: Variables y Criterios de Evaluación aplicados a cada Universidad.....	160

Lista de Tablas

Tabla 1	<i>Artículo 11. Transparencia de las Universidades - Ley 30220 (2014)</i>	14
Tabla 2	<i>Información Relevante de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública</i>	21
Tabla 3	<i>Ventajas y Desventajas del Modelo de Said-Hung, et al. (2018)</i>	24
Tabla 4	<i>Parámetros Evaluados en el Modelo de Said-Hung, et al. (2018)</i>	25
Tabla 5	<i>Ventajas y Desventajas del Modelo de Lagos & Vecino (2011)</i>	26
Tabla 6	<i>Parámetros Evaluados en el Modelo de Lagos & Vecino (2011)</i>	26
Tabla 7	<i>Ventajas y Desventajas del Modelo de Barrio & Cavanna (2012)</i>	27
Tabla 8	<i>Parámetros Evaluados en el Modelo de Barrio & Cavanna (2012)</i>	28
Tabla 9	<i>Ventajas y Desventajas del Modelo de Briano (2014)</i>	29
Tabla 10	<i>Parámetros Evaluados en el Modelo de Briano (2014)</i>	30
Tabla 11	<i>Ventajas y Desventajas de la Ley de Transparencia Colombiana (2014)</i>	31
Tabla 12	<i>Información Mínima Obligatoria por la Ley de Transparencia Colombiana (2014)</i>	32
Tabla 13	<i>Ventajas y Desventajas del Modelo del Bushman, Piotrosky & Smith (2004)</i>	33
Tabla 14	<i>Dimensiones evaluadas del Estudio Bushman, Piotrosky & Smith (2004)</i>	33
Tabla 15	<i>Ventajas y Desventajas del Modelo de Patel, Balic & Bwakira, (2002)</i>	34
Tabla 16	<i>Dimensiones evaluadas del Modelo de Patel, Balic & Bwakira, (2002)</i>	34
Tabla 17	<i>Ventajas y Desventajas del Modelo de Inteligencia de Negocios (2012)</i>	35
Tabla 18	<i>Parámetros evaluados en el Modelo de Inteligencia de Negocios (2012 y 2014)</i> 36	
Tabla 19	<i>Ventajas y Desventajas del Modelo de Briano & Rodríguez (2013)</i>	37
Tabla 20	<i>Parámetros evaluados del Modelo de Briano & Rodríguez (2013)</i>	38
Tabla 21	<i>Dimensiones y Parámetros de los Estudios Base</i>	40
Tabla 22	<i>Tipos de Transparencia de los Estudios Base</i>	41

Tabla 23	<i>Parámetros de la Ley Peruana sobre Transparencia Corporativa</i>	42
Tabla 24	<i>Etapas para la Construcción de un Índice según Recopilatorio OCDE (2008)</i> ...	45
Tabla 25	<i>Variables, Definiciones y Fuentes de la Dimensión Gobierno Corporativo</i>	59
Tabla 26	<i>Variables, Definiciones y Fuentes de la Dimensión Información Financiera</i>	61
Tabla 27	<i>Variables, Definiciones y Fuentes de la Dimensión Cultura Institucional</i>	62
Tabla 28	<i>Valores propios y Proporción de cada Dimensión sobre el ITC</i>	65
Tabla 29	<i>KMO por cada variable del modelo</i>	67
Tabla 30	<i>Variables con KMO superior a 0.50</i>	69
Tabla 31	<i>Universidades Seleccionadas para el Estudio</i>	72
Tabla A1	<i>Documentos incluidos en la revisión de la literatura</i>	115
Tabla B1	<i>Valores Propios y Proporción de la Varianza en la Dimensión de Gobierno Corporativo</i>	125
Tabla B2	<i>Valores propios y Proporciones de la Varianza en la Dimensión de Información Financiera</i>	126
Tabla B3	<i>Valores propios y Proporción de Varianza en la Dimensión Cultura Institucional</i>	127
Tabla B4	<i>Componentes Principales para el modelado de Transparencia Universitaria</i>	128
Tabla D1	<i>Respuesta del Experto Dr. Ebor Fairlie Frisancho</i>	137
Tabla D2	<i>Respuesta del del experto Katherine Ivonee Mansilla Torres</i>	152
Tabla E1	<i>Análisis y Ponderación de las Evaluaciones de Expertos por Dimensiones</i>	157
Tabla F1	<i>Matriz de Correlación de las Variables del ITC</i>	159
Tabla G1	<i>Variables y Criterios de Evaluación aplicados a cada Universidad</i>	160

Lista de Figuras

<i>Figura 1.</i> Impacto de la transparencia corporativa global en los grupos de interés y en la sociedad.....	2
<i>Figura 2.</i> Crecimiento de la oferta educativa universitaria peruana en los últimos 50 años.....	4
<i>Figura 3.</i> Variación de la conformación de universidades en el Perú de los años 2014 y 2018.	5
<i>Figura 4.</i> Mapa de la literatura sobre transparencia corporativa.....	16
<i>Figura 5.</i> Pasos utilizados para la construcción del ITC.....	52
<i>Figura 6.</i> Dimensiones del indicador de transparencia.....	56
<i>Figura 7.</i> Variables de la dimensión gobierno corporativo.....	58
<i>Figura 8.</i> Variables de la dimensión información financiera.....	60
<i>Figura 9.</i> Variables de la dimensión cultura institucional.....	62
<i>Figura 10.</i> Clasificación de resultados del ITC.....	69
<i>Figura 11.</i> Resultado general de transparencia en el sector analizado.....	74
<i>Figura 12.</i> Distribución de frecuencias del ITC.....	75
<i>Figura 13.</i> Distribución de frecuencias de la dimensión Gobierno Corporativo.....	76
<i>Figura 14.</i> Distribución de frecuencias de la dimensión Información Financiera.....	76
<i>Figura 15.</i> Distribución de frecuencias de la dimensión Cultura Institucional.....	77
<i>Figura 16.</i> Resultado general de transparencia por universidad.....	78
<i>Figura 17.</i> Ranking general del ITC.....	79
<i>Figura 18.</i> Ranking general de la dimensión Gobierno Corporativo.....	80
<i>Figura 19.</i> Ranking general de la dimensión Información Financiera.....	80
<i>Figura 20.</i> Ranking general de la dimensión Cultura Institucional.....	81
<i>Figura 21.</i> Resultados de ITC aplicados a la Universidad Peruana Simón Bolívar.....	82
<i>Figura 22.</i> Resultados de ITC aplicados a la Universidad Norbert Wiener.....	83

<i>Figura 23.</i> Resultados de ITC aplicados a la Universidad Privada Peruano Alemana.....	84
<i>Figura 24.</i> Resultados de ITC aplicados a la Universidad San Juan Bautista	85
<i>Figura 25.</i> Resultados de ITC aplicados a la Universidad Alas Peruanas.....	86
<i>Figura 26.</i> Resultados de ITC aplicados a la Universidad María Auxiliadora.....	87
<i>Figura 27.</i> Resultados de ITC aplicados a la Universidad Autónoma del Perú.	88
<i>Figura 28.</i> Resultados de ITC aplicados a la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas.	89
<i>Figura 29.</i> Resultados de ITC aplicados a la Universidad Tecnológica del Perú.	90
<i>Figura 30.</i> Resultados de ITC aplicados a la Universidad Le Gordon Bleu.	91
<i>Figura 31.</i> Resultados de ITC aplicados a la Universidad Peruana de Ciencias e Informática.	92
<i>Figura 32.</i> Resultados de ITC aplicados a la Universidad peruana de investigación y negocios.	94
<i>Figura 33.</i> Resultados de ITC aplicados a la Universidad de Ciencias y Artes de América Latina.	95
<i>Figura 34.</i> Resultados de ITC aplicados a la Universidad Interamericana para el Desarrollo.	96
<i>Figura 35.</i> Resultados de ITC aplicados a la Universidad Privada Telesup.	97
<i>Figura 36.</i> Resultados de ITC aplicados a la Universidad San Andrés.....	98
<i>Figura 37.</i> Resultados de ITC aplicados a la Universidad Científica del Sur S.A.C.	99
<i>Figura 38.</i> Resultados de ITC aplicados a la Universidad Privada Juan Pablo II.	100
<i>Figura 39.</i> Resultados de ITC aplicados a la Universidad San Ignacio de Loyola.	101
<i>Figura 40.</i> Resultados de ITC aplicados a la Universidad Peruana de las Américas.....	102
<i>Figura 41.</i> Resultados de ITC aplicados a la Universidad Arzobispo Loayza.....	103
<i>Figura D1.</i> Consentimiento del experto Dr. Ebor Fairlie Frisancho.....	136
<i>Figura D2.</i> Consentimiento del experto Alberto Torreblanca Villavicencio.	141

<i>Figura D3.</i> Respuesta del experto Dr. Erbor Fairlie Frisancho.....	145
<i>Figura D4.</i> Consentimiento del experto Trinidad Montero Leiva.....	146
<i>Figura D5.</i> Respuesta del experto Trinidad Montero Leiva.....	150
<i>Figura D6.</i> Concenetimiento del experto Katherine Ivonee Mansilla Torres.	151



Capítulo I: Introducción

1.1. Antecedentes

En la dinámica actual de las organizaciones de todo el mundo, el concepto de transparencia ha tomado mayor relevancia por los diversos escándalos de corrupción que han ido saliendo a la luz. Según Rivero (2005) existe una mayor demanda y exigencia por mantener un comportamiento ético dentro de las organizaciones, lo que implica una preocupación por el impacto de sus decisiones sobre los grupos de interés, así como en el desarrollo sostenible. Por ese motivo, el concepto de responsabilidad social corporativa se ha incluido en diversos sectores empresariales para salvaguardar los intereses de los *stakeholders*. En ocasiones se cree que las únicas empresas que deben de publicar su información corporativa son aquellas que cotizan en bolsa, ya que los inversionistas utilizan estos datos para decidir sus portafolios. Sin embargo, se han presentado casos en los que se cuestiona la verdadera necesidad de contar con la mayor información posible de las empresas por parte de sus clientes, colaboradores, accionistas, Estado, inversionistas, acreedores y todos aquellos que directa o indirectamente estén involucrados con el desempeño de la organización. Este cambio parte a raíz de que hoy en día la globalización ha transformado el mundo y lo ha convertido en una sociedad de la información. En ese sentido, la participación de la ciudadanía es más activa y más demandante de información dentro del proceso en el que la organización lleva a cabo su producción, lo cual contribuye con el logro de los objetivos planteados (ver Figura 1).

Perramon (2013) elaboró una reseña sobre la evolución de la transparencia en el mundo en la que señala que es a partir del siglo XVIII en Estados Unidos que se hace referencia a la transparencia en reuniones de ciudadanos y trabajadores públicos celebradas por comunidades de Nueva Inglaterra. Luego, en 1766, con el Acta de Libertad de prensa en Suecia, se creó una ley que permitía pedir información al gobierno con un costo mínimo.

Lambsdorff (1999) presentó el índice de percepción de corrupción entre países; sin embargo, este solo muestra percepciones para determinar si el país es o no corrupto. Su aporte está relacionado con las respuestas de los entrevistados para establecer una línea de comparación que permita un acercamiento a la verdad. En 1993, se creó Transparencia Internacional, institución que se encarga de promover la transparencia, la rendición de cuentas y la integridad en los diversos sectores de la sociedad a través de la lucha contra la corrupción. Su primer mapa de percepción de corrupción fue publicado en 1995; asimismo, se impusieron multas antisoborno luego de que fuera considerado crimen internacional desde 1997 (Transparency International, 2018). Desde el 2010, Inteligencia de Negocios (IdN) realiza un ranking de las empresas que cotizan en bolsa en Chile, lo que demuestra una mayor preocupación por parte de las organizaciones por alcanzar estándares internacionales de sus buenas prácticas organizacionales.



Figura 1. Impacto de la transparencia corporativa global en los grupos de interés y en la sociedad.

En el Perú, si bien existe una ley de transparencia que se aplica a las entidades públicas (Ley 27927), no se ha realizado un estudio sobre transparencia corporativa a nivel nacional, tampoco hay evidencia de que las empresas peruanas hayan incluido la transparencia corporativa como parte de sus políticas a mayor escala. Cada año se crean

nuevas empresas, en el último trimestre del 2017, se abrieron 68.5 mil y se dieron de baja 34.7 mil (INEI, 2018). A pesar de los esfuerzos del Estado por promover la inversión, muchas de ellas no son sostenibles en el tiempo, el alto costo y la poca capacitación generan un alto riesgo para su supervivencia. En este escenario, las micro y pequeñas empresas en el Perú no están muy incentivadas para invertir en mostrarse transparentes; por ello, muy pocas publican información relevante en los canales de comunicación de los que disponen. Por otro lado, los altos niveles de informalidad en el Perú favorecen que un 19 % de la actividad económica se lleve a cabo fuera de la ley, lo que afecta a la producción nacional (INEI, 2016). Es decir, las empresas y el Estado aún tienen mucho trabajo que realizar para disminuir la brecha en el campo de la transparencia corporativa en el Perú, ya que sus prioridades son la supervivencia de las empresas y la reducción de la informalidad. En la actualidad, los países latinoamericanos que han avanzado más respecto a la medición de transparencia y gobierno corporativo son Chile y Colombia (Méndez-Beltrán & Rivera-Rodríguez, 2015).

En la presente investigación, se abordará el estudio de la transparencia corporativa en el sector educación, específicamente en universidades privadas societarias de Lima. Al respecto, este campo ha sufrido cambios drásticos: en 1960, solo se contaba con una universidad privada; en el 2002, el número de universidades privadas ascendió a 42; y, según el portal de la Superintendencia Nacional de Educación Superior (SUNEDU, 2018), hoy se cuenta con 92 universidades privadas (ver Figura 2), de las cuales solo a 36 se les ha otorgado su licenciamiento hasta octubre del 2018. El crecimiento de la oferta educativa universitaria privada en el Perú es consecuencia de la aplicación del Decreto Legislativo 882, del 9 de noviembre de 1996, que permite que las organizaciones educativas tengan fines de lucro, lo cual se traducía en mayores beneficios tributarios y otras exoneraciones. (En la Figura 3, se presenta la cantidad de universidades por tipo y la migración de asociativas a societarias al

2018). En principio, estos incentivos buscaban promover una mayor oferta que acompañara el crecimiento poblacional; sin embargo, hubo aspectos relacionados con la calidad que se dejaron de lado. Para el 2002, la proporción de los postulantes a universidades privadas era 21 de cada 100, de ellos ingresaba 1 de cada 1.4 (Nava, 2005). Algunas de las universidades publican información en sus sitios web, sobre todo las de Lima; sin embargo, no se ha determinado qué información es relevante para los grupos de interés y en cuánto contribuyen con su éxito como organización.



Figura 2. Crecimiento de la oferta educativa universitaria peruana en los últimos 50 años.

En la investigación realizada por Said-Hung, et al. (2018), quienes analizaron el nivel de transparencia en instituciones de educación superior en Colombia a partir de la revisión de sus sitios web y la información allí publicada, así como de las variables solicitadas por las leyes y normativas que rigen su país sobre transparencia y acceso a la información para las partes interesadas, se definieron dimensiones y parámetros que les permitieron medir la transparencia y determinar los niveles en que se encontraba la institución cuando no se publicaba la información mínima necesaria indicada en la ley de transparencia colombiana. Asimismo, a través de su ley de transparencia (Ley 1712, 2014), Colombia establece siete parámetros para que todas las instituciones públicas y privadas que brindan servicios públicos, como las referidas a la educación, dispongan información para el público en general. Otro estudio significativo sobre la medición de la transparencia en instituciones educativas fue realizado por Barrio y Cavanna (2012), quienes se enfocaron en las universidades y midieron la transparencia basándose en los sitios webs de las universidades

españolas; para ello, previamente definieron una serie de variables sobre transparencia en instituciones en general y determinaron los criterios para estas variables de manera adecuada. Este estudio fue realizado durante varios años y dio cuenta del progreso realizado sobre un año base (el primer estudio realizado). Los criterios utilizados para su revisión fueron visibilidad, accesibilidad, actualización y comprensibilidad. Uno de los puntos clave del estudio anota la necesidad de que las instituciones educativas publiquen información relevante y verídica que ayude a los estudiantes a elegir la universidad que satisfaga sus requerimientos profesionales y les asegure un empleo en el futuro. Al respecto, se relatan diferentes casos relacionados con el punto anterior en el estudio sobre demandas a universidades en EE. UU. por parte de estudiantes que no obtuvieron un trabajo al terminar sus estudios y les resulta imposible cumplir con las deudas adquiridas para pagarlos. En estas demandas se afirma que los estudiantes eligieron dichas universidades por la información indicada en sus sitios webs sobre la alta tasa de empleabilidad de sus graduados, información que al parecer habría sido manipulada.

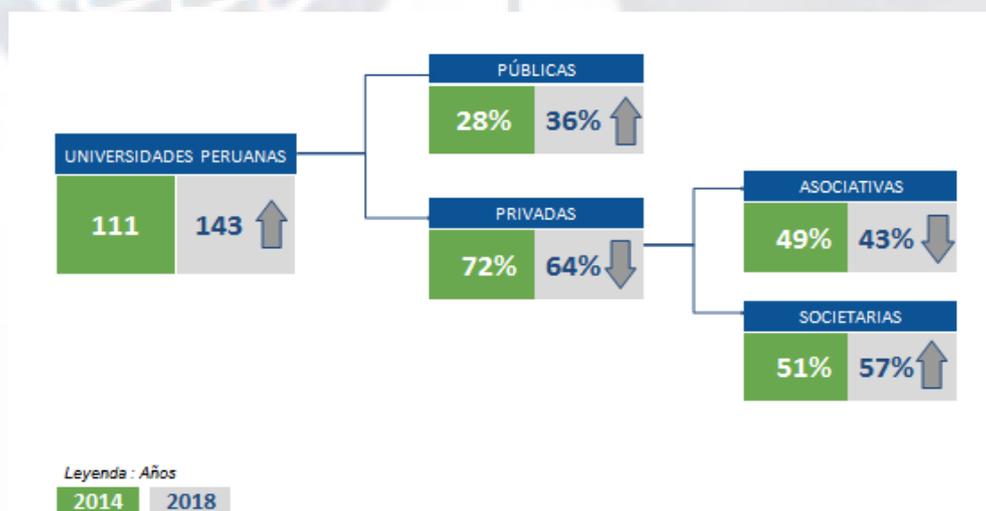


Figura 3. Variación de la conformación de universidades en el Perú de los años 2014 y 2018.

En el Perú existen universidades societarias que según ley pueden lucrar con el servicio educativo que brindan. En ese sentido, es necesario considerar mediciones de transparencia similares a las realizadas en las empresas o corporaciones con la finalidad de

evitar crisis en las instituciones educativas que comprometan la trayectoria académica de sus alumnos. A partir de las consideraciones anteriores, el estudio de Briano (2014) determinó que el indicador más apropiado es aquel que presenta la información de forma dicotómica y sin criterio de ponderación; asimismo, considera relacionar el gobierno corporativo con aspectos sobre la conformación del equipo que dirige a la empresa, la toma de decisiones y los aspectos financieros. Lagos y Vecino (2011) realizaron un estudio similar en el que midieron un segmento específico de empresas colombianas utilizando la estructura del índice de gobierno corporativo código país para establecer el grado de buenas prácticas que mitigue los riesgos de crisis como la de EE. UU. en el 2008. El índice considera aspectos relacionados con la asamblea general de accionistas, junta directiva, revelación de información financiera y no financiera y resolución de controversias.

Por último, resulta importante señalar que tanto en Colombia como en el Perú existen leyes de transparencia y acceso a la información pública. En el caso del Perú, la Ley 27927, 4 de febrero del 2003, de acuerdo con su artículo 2, considera las instituciones públicas y presenta toda la información que debe ser publicada en sus portales institucionales o periódicos de circulación pública. Bajo esta ley, al brindar un servicio educativo, las universidades como mínimo deberían contemplar dicha información.

Bushman, Piotroski y Smith (2004) desarrollaron un marco de referencia para medir la transparencia corporativa según el nivel de país. Estos autores identificaron dos factores para medirla: (1) la transparencia financiera y (2) el gobierno corporativo. En ambos se considera la calidad de la información, el momento oportuno en el que se publica la información y la validación de la información por parte de los analistas y auditores. Además, se menciona que habrá una mayor transparencia del gobierno corporativo en países con un régimen judicial más estricto, mientras que la transparencia financiera será relevante en países con un régimen político en el cual existe poca intervención del Estado como

propietario de empresas o bancos; asimismo, que no exista riesgo de expropiar recursos a las empresas privadas. Este estudio también identificó que uno de los factores que influyen en la transparencia corporativa es el tamaño de la empresa, lo cual pone en evidencia que la transparencia corporativa depende de factores condicionados por la regulación del país y se puede medir a través de su información financiera, el gobierno corporativo y la actualización de dicha información.

La investigación de Patel, Balic y Bwakira (2002) sobre mercados emergentes demostró que la transparencia corporativa reduce la brecha entre la forma como se administra y se financia una empresa. Dichas distancias se acortan divulgando toda la información que los *stakeholders* requieren o necesitan. La información de esta investigación se encuentra compilada en el reporte “Transparency and Disclosure Score”, que muestra tres factores para mercados emergentes: (1) la relación entre la estructura de propiedad y relaciones con los inversores, (2) la transparencia financiera y la divulgación de información y (3) la conformación de la junta y estructura de gestión y los procesos de la empresa. Briano & Rodríguez (2013) utilizaron 41 elementos para medir y comparar la información que las empresas publican en internet y elaboraron un índice de transparencia corporativa en internet al que denominaron e-ITC, que busca comparar los datos que la empresa publica en internet con factores relacionados con el gobierno corporativo.

Si bien todas las investigaciones muestran diferentes dimensiones, resultan relevantes las relacionadas con la publicación de información actualizada sobre la organización y el funcionamiento del gobierno corporativo y la información financiera por medios que todos los interesados puedan identificar de forma eficiente, siendo la internet el medio digital apropiado para su difusión.

1.2. Definición del Problema

El problema de esta investigación consiste en la falta de un indicador de transparencia corporativa aplicado a las organizaciones del sector universitario, a pesar de la relevancia de la educación como uno de los pilares más importantes para el desarrollo y la competitividad del país. Si el Decreto Legislativo 882, del 9 de noviembre de 1996, permite el lucro dentro de las instituciones educativas y en el Perú existe un alto nivel de corrupción en instituciones públicas y privadas, es relevante que las universidades publiquen la información que les permita evidenciar la transparencia corporativa en su administración, puesto que se encargan de la formación profesional de una gran parte de la fuerza laboral del país. De esta forma, la información publicada permitiría a los *stakeholders* considerar todos los aspectos relevantes para relacionarse con una u otra universidad.

Por otro lado, la oferta universitaria ha crecido exponencialmente a través de los años sin que haya mejorado la calidad de la enseñanza. Como consecuencia de lo anterior, no se ha desarrollado una oferta educativa que permita que los estudiantes salgan al mercado nacional o internacional a competir en condiciones similares a estudiantes de otros países. Por ello, solo tres de 143 universidades peruanas se encuentran entre las 100 mejores universidades a nivel mundial (QS Quacquarelli Symonds Limited, 2018).

1.3. Propósito de la Investigación

1.3.1. Objetivo general

Proponer un índice que mida la transparencia corporativa.

1.3.2. Objetivos específicos

- a) Definir el concepto de transparencia corporativa.
- b) Proponer dimensiones para la medición de la transparencia corporativa.
- c) Aplicar el índice propuesto al sector universitario a través de la medición en un grupo de universidades seleccionadas.

1.3.3. Preguntas de investigación

- a) ¿Qué es transparencia corporativa?
- b) ¿Cuáles son las dimensiones que miden la transparencia corporativa?
- c) ¿Cuál es el resultado de la aplicación del índice propuesto en el grupo de universidades seleccionadas del sector universitario?

1.4. Naturaleza de la Investigación

La investigación sobre transparencia corporativa en el sector universitario presenta un enfoque cuantitativo; es decir, es una medición de un fenómeno en función de ciertas variables cuyas cantidades son analizadas bajo métodos estadísticos.

El alcance del estudio es descriptivo porque pretende identificar las dimensiones de información financiera, gobierno corporativo, y aquellas que a partir de la revisión de la literatura se identifiquen como información publicada por parte de las instituciones universitarias; y encontrar su grado de relación con la transparencia corporativa.

El diseño es transeccional, porque se tomó como referencia la información en un periodo dado, y descriptivo, porque permite establecer de manera útil y con precisión las dimensiones que describen un fenómeno o situación (Hernández, Fernández & Baptista, 2014).

En esta investigación se ha analizado la información publicada en los sitios web de las universidades seleccionadas hasta octubre del 2018 y se ha descrito la transparencia corporativa a partir de dimensiones extraídas de estudios y leyes pertinentes. La estrategia cuantitativa se ha desarrollado buscando y adecuando las metodologías ya existentes en el sector universitario de países más adelantados en el tema de transparencia, a partir de las normas y leyes relevantes en el sector educación y relacionadas con la transparencia corporativa en el Perú.

1.5. Definición de Términos del Estudio

El objetivo general de la investigación es proponer un índice que mida la transparencia corporativa (ITC); por ello, es necesario conocer las definiciones operacionales de las variables que intervendrán en el estudio. En ese sentido, es fundamental definir primero el concepto de cada variable. Para Hernández, Fernández y Baptista (2003), una variable representa una propiedad que puede fluctuar y cuya variación puede medirse a través de la observación. A continuación, se anotan las variables relevantes en esta investigación:

Transparencia. Según Ramírez (2012), desde el punto de vista del derecho, la transparencia está ligada con el acceso a la información, ya sea por la iniciativa de los ciudadanos de conocer el desenvolvimiento de las instituciones del Estado o porque las propias instituciones, por política de bienestar, publican información relevante sobre las acciones que realizan y cómo se utilizan los recursos.

Universidad privada. De acuerdo con la Ley Universitaria, Ley 30220, 9 de julio del 2014, en su artículo 11, toda persona natural o jurídica tiene derecho a promover la educación universitaria mediante la creación de una persona jurídica que se responsabilice de todas las actividades universitarias. Si la persona jurídica tiene fines de lucro, deberá constituirse bajo la forma societaria, denominándose universidad privada societaria, y si no tiene fines de lucro, bajo la forma asociativa, con el nombre de universidad privada asociativa.

Universidad privada asociativa. Universidad privada constituida bajo la forma asociativa; es decir, sin fines de lucro.

Universidad privada societaria. Universidad privada constituida bajo la forma societaria; es decir, con fines de lucro.

Gestión. Representa cómo las organizaciones manejan las operaciones relacionadas con la naturaleza del entorno de las empresas en sí (Rubio, 2007). A través de una serie de

acciones planificadas, permite que se alcancen determinados fines específicos; en este caso, ser una universidad transparente corporativamente.

Publicado. Criterio por el cual una variable se encuentra en el sitio web de la universidad.

Visibilidad. Criterio por el cual una variable es ubicable dentro del sitio web siguiendo un principio de navegación que es guiado por el propio espacio web (International Organization for Standardization, 2012).

Comprensibilidad. Criterio por el cual una variable es escrita en el idioma nativo; por tanto, es comprensible para la mayoría de los residentes que hablan dicha lengua (International Organization for Standardization, 2012). En esta investigación se utilizará el idioma que habla la mayoría.

1.6. Supuestos de la Investigación

Toda la información referente a las universidades será tomada del sitio web que figura en la ficha técnica de cada universidad publicada por la SUNEDU en su portal. Se asume que estos datos son fidedignos y están actualizados al cierre de octubre del 2018. De acuerdo con los modelos revisados, se considera que la información mínima para medir la transparencia corporativa son los parámetros relacionados con las finanzas y la gobernanza.

1.7. Limitaciones

Para esta investigación, la única limitación es que las universidades no cuentan con un formato estandarizado para publicar la información, lo cual afecta el proceso de la revisión manual que se ha realizado de los datos publicados por las instituciones en sus sitios web.

1.8. Delimitaciones

Este trabajo presenta las siguientes delimitaciones:

- (a) La investigación estará enfocada en las universidades privadas societarias de Lima.

(b) El estudio ha considerado la información correspondiente hasta el año 2017. Se realizó el corte de la información en octubre del 2018.

(c) Actualmente, el Perú se encuentra en proceso de licenciamiento de las universidades; por ello, la aplicación del instrumento solo considerará las que ya se encuentren licenciadas por la SUNEDU en octubre del 2018.

1.9. Resumen del Capítulo

Los hechos de corrupción vividos y que se viven en el Perú conllevan una demanda en la transparencia corporativa de todos los sectores. El sector educativo por su importancia en el desarrollo del país no es ajeno a esta realidad. Como consecuencia de la creación de universidades con fines de lucro (societarias) en el Perú, urge la necesidad de medir sus niveles de transparencia corporativa para controlar el lucro que se obtiene a través de la educación y su efecto en el futuro de miles de jóvenes. En nuestro país no se han realizado estudios sobre la transparencia corporativa en el sector educación; por ello, se han considerado investigaciones realizadas en Colombia, Chile y España por su mayor desarrollo en temas de transparencia corporativa y por la elaboración de modelos relacionados con el sector educación.

La expresión *transparencia corporativa* en la educación superior universitaria alude a la voluntad de todas las instituciones educativas universitarias en mostrar sus fuentes de valor y contenidos relevantes para la sociedad. Por ello, se tomará como base la información disponible en el portal web de cada una de las universidades, debido a que es exigida por ley y es necesaria para su licenciamiento institucional, información que se considera válida. En ese sentido, el propósito de la presente investigación es proponer un índice para medir la transparencia corporativa en las universidades privadas societarias, a través de la identificación de una serie de parámetros integrados por dimensiones dentro de un modelo

que permita evaluar su nivel de transparencia y brindar un marco de referencia para los grupos de interés que deseen replicar este modelo en las universidades de todo el país.



Capítulo II: Revisión de la Literatura

La transparencia corporativa es una preocupación empresarial, a partir del presente siglo, las expresiones *transparencia corporativa*, *responsabilidad social*, *stakeholders* y *gobierno corporativo* surgen ante la aparición de sucesos antiéticos de reconocidas firmas americanas (Alejos, 2015). Progresivamente, la literatura sobre transparencia corporativa en la gestión empresarial se pone al servicio de las empresas para su implementación, a partir de experiencias u observación de los autores. Sin embargo, a pesar de la falta de material con evidencia científica sobre transparencia corporativa en el sector de educación, la Ley 30220, denominada Ley Universitaria, menciona en su artículo 11 que las universidades públicas y privadas deben mostrar de forma actualizada en sus sitios web la información que se describe en la Tabla 1.

Tabla 1

Artículo 11. Transparencia de las Universidades - Ley 30220 (2014)

Información obligatoria que deben publicar las universidades públicas y privadas
1. El Estatuto, el Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA), el Plan Estratégico Institucional y el reglamento de la universidad.
2. Las actas aprobadas en las sesiones de Consejo de Facultad, de Consejo Universitario y de Asamblea Universitaria.
3. Los estados financieros de la universidad, el presupuesto institucional modificado en el caso de las universidades públicas, la actualización de la ejecución presupuestal y balances.
4. Relación y número de becas y créditos educativos disponibles y otorgados en el año en curso.
5. Inversiones, reinversiones, donaciones, obras de infraestructura, recursos de diversa fuente, entre otros.
6. Proyectos de investigación y los gastos que genere.
7. Relación de pagos exigidos a los alumnos por toda índole, según corresponda.
8. Número de alumnos por facultades y programas de estudio.
9. Conformación del cuerpo docente, indicando clase, categoría y hoja de vida.
10. El número de postulantes, ingresantes, matriculados y egresados por año y carrera.

Nota. Recuperado de “Ley 30220. Ley Universitaria” 2014, 9 de julio.

El presente capítulo expone la literatura existente sobre la transparencia corporativa en el sector educación, específicamente en el nivel universitario. En ese sentido, la revisión de la literatura se realizará en tres tópicos: (1) evolución del concepto de transparencia

corporativa resaltando las barreras y el marco normativo, (2) estudios sobre la transparencia corporativa y (3) principales dimensiones y parámetros para medir la transparencia corporativa en el sector de educación superior. En la Figura 4, se muestra el mapa de la literatura revisada y como pilares las definiciones de transparencia, el marco normativo y los modelos que miden la transparencia en los sectores empresarial y educativo.

A partir de la revisión de los modelos de medición de transparencia corporativa, y en función a sus metodologías, que presentan dimensiones que se han empleado como base para la construcción de un indicador que sea aplicable al sector universitario en el Perú, se están considerando estudios tanto del sector educativo como del sector empresarial, ya que en nuestro país, de acuerdo con el Decreto Legislativo 882, del 9 de noviembre de 1996, se presentan tres tipos de universidades: públicas, privadas sin fines de lucro (asociativas) y privadas con fines de lucro (societarias), debido a la posibilidad de que se genere lucro por intermedio de la prestación del servicio educativo y por los beneficios tributarios que reciben por el rubro. En el apéndice A, se muestra la información general de los estudios recogidos.

2.1. Evolución del Concepto de Transparencia Corporativa

La transparencia corporativa representa un tema crucial en la actualidad que se ve reflejado en la tendencia creciente de la sociedad en acceder a la información de las empresas. Adicionalmente, existen muchas evidencias que indican que las empresas más transparentes son más competitivas (Perramon, 2013).

Según la OCDE (2004), la transparencia es un concepto que refleja los datos reales y actualizados de las organizaciones. Esta información puede ser consultada por distintos *stakeholders*, los cuales pueden tomar decisiones basados en información clara y certera.

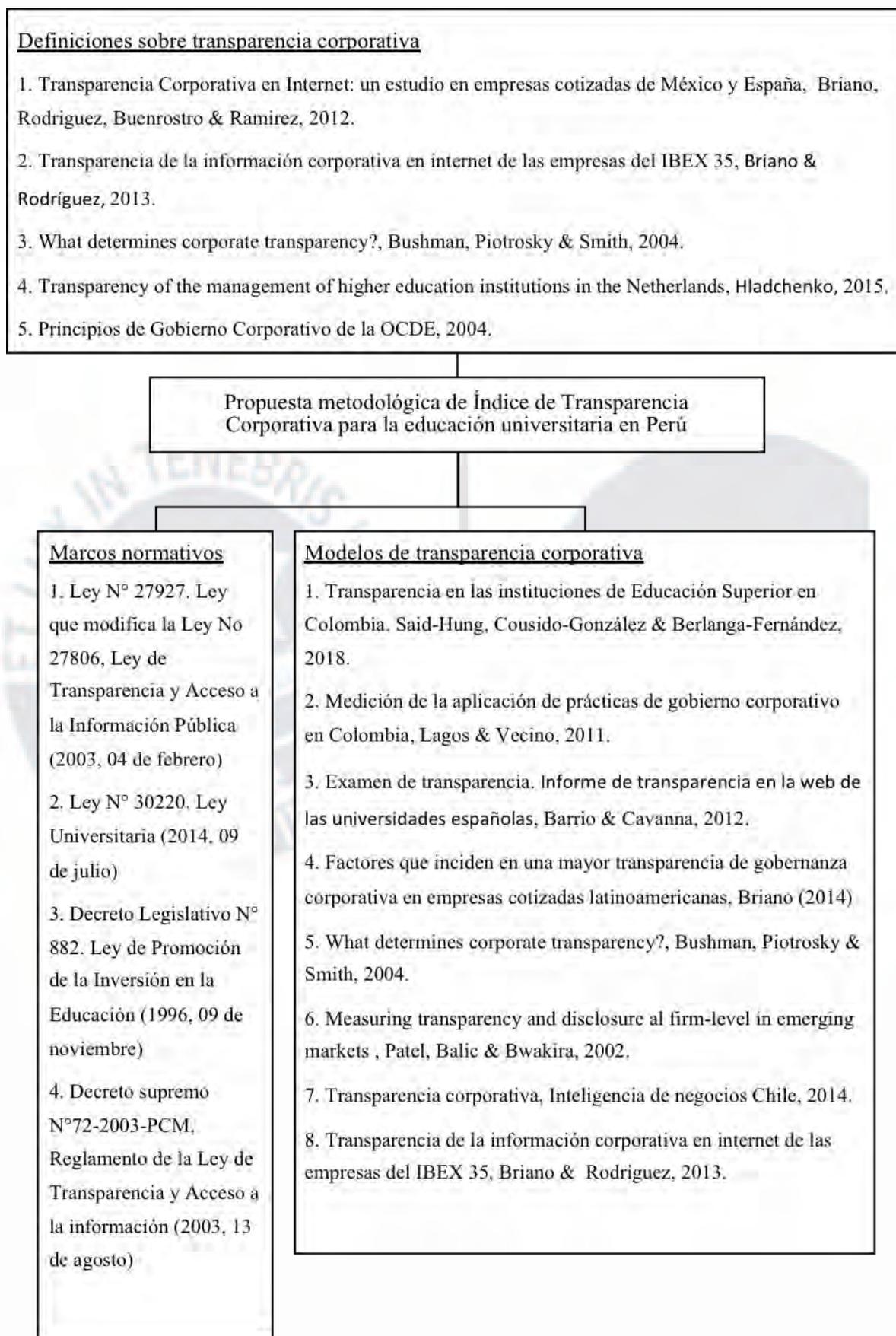


Figura 4. Mapa de la literatura sobre transparencia corporativa.

De León (2008) señaló que el origen de la transparencia se remonta al siglo XVIII en Estados Unidos, donde se realizaron las primeras reuniones entre los ciudadanos de algunas comunidades de Nueva Inglaterra y los servidores públicos con la finalidad de divulgar información. Posteriormente, en 1766, Suecia creó la primera ley específica que reguló el derecho de acceso a la información pública. De León (2008) señaló que diversas circunstancias permitieron que el concepto de transparencia corporativa cobrara mayor fuerza en el siglo XX, entre ellas se puede mencionar: (1) guerras mundiales que al finalizar permitieron que la comunidad internacional exija el acceso a la información relacionada con las armas a fin de poder preservar la paz en el mundo, (2) movimientos a favor de la transparencia gubernamental que se reflejan a través de la presión ciudadana para tener acceso a la información gestionada por el gobierno a fin de influir en el proceso de creación de leyes, en las inversiones realizadas por el sector público y en el gasto presupuestal, (3) movimientos a favor de la transparencia empresarial a través de los cuales los agentes económicos y otros *stakeholders* son cada vez más conscientes de la importancia de la información que brindan las empresas.

En la última década, se observa una demanda creciente para que el público acceda a la mayor cantidad de información de las empresas; sin embargo, solo se busca acceder a la información financiera, planes estratégicos, planes de información y actividades de responsabilidad social y de impacto ambiental. Por otro lado, como algunas empresas se han visto inmersas en escándalos financieros, los *stakeholders* han solicitado acceder a una mayor cantidad de información en el tema de manejo presupuestal e inversiones. Adicionalmente, De León (2008) indicó que la mayoría de los ciudadanos consideran que la transparencia es una parte determinante y fundamental en todos los procesos democráticos. Por ello, se presume que los países más democráticos son los que promueven la transparencia de la información, lo cual favorece la toma de decisiones de los agentes económicos. Por otro lado,

el autor señala que los principales elementos que ayudan a medir la transparencia corporativa son los siguientes: (1) información económica, (2) información de auditoría, (3) informe de gobierno corporativo e (4) informe de responsabilidad social corporativa.

Actualmente, en la búsqueda de información sobre la evolución de la transparencia corporativa en el Perú, no existe evidencia de estudios científicos relacionados con el sector universitario. Los informes más detallados corresponden a las instituciones públicas responsables, tales como el Ministerio de Educación (MINEDU) y la SUNEDU, los cuales exponen su esfuerzo por lograr que las distintas universidades certificadas del país comuniquen a través de sus sitios web o informes de transparencia el balance de su gestión corporativa. A partir de estos informes, se obtuvo el detalle de las universidades que mejor información presentan, así como las que carecen de datos para los *stakeholders*, tomando como base comparable mínimamente lo que exige el artículo 11 de la Ley Universitaria. Para validar esta información, se ingresó a las páginas web de las distintas universidades y se evidenció la falta de estandarización en cuanto a calidad y cantidad de información. Pese a que cada vez más se reconoce la transparencia corporativa como una iniciativa de empresas éticas, aún es difícil el acceso a la información de todas las universidades del Perú, tanto de las privadas como públicas (Lavado y colaboradores, 2015; citado por la SUNEDU, 2017).

Al igual que varias regiones de América Latina, el Perú es considerado como un país con altos índices de corrupción, número 96/180 en el último Índice de Percepción de la Corrupción 2017 de Transparency Internacional (2018), y graves problemas de institucionalidad, lo que ocasiona que sus fortalezas macroeconómicas sean mermadas reduciendo su atractivo para las inversiones nacionales y extranjeras. Actualmente, el Perú ocupa la posición 63 en el índice de competitividad global 2018, siendo el pilar *instituciones* uno donde el Perú se encuentra rezagado (posición número 90). Lo anterior demuestra que los problemas del Perú, lejos de resolverse, se vuelven cada vez más evidentes y graves.

Según McLauchlan (1994), el problema con el sistema universitario es consecuencia de la actual oferta académica carente de un adecuado proceso de acreditación. Dentro de esta reforma se considera como punto inicial brindar información oportuna y confiable; de manera que todos los actores, como la sociedad civil, organismos públicos y privados, accedan a este sistema integrado de información para una mejor toma de decisiones. Actualmente, se ha propuesto la iniciativa público-privada *Ponteencarrera.pe*, en la que los estudiantes podrán informarse sobre una u otra universidad antes de elegir dónde estudiar; en el caso de las entidades financieras, esta información les permitirá evaluar la sostenibilidad de la institución. La reducción entre las brechas de información facilitaría la comparación de calidad mediante indicadores objetivos entre una u otra universidad y permitirá generar un nivel superior respecto al proceso de auditoría que realiza la SUNEDU como ente regulador.

En Latinoamérica, la situación no es muy distinta, excepto las investigaciones chilenas, donde se puede revisar estadística por sectores y ranking de las mejores prácticas corporativas estudiadas por la organización Transparencia Corporativa para el caso de empresas listadas en bolsa, avalando su praxis en las recomendaciones internacionales de reconocidos organismos mundiales, tales como la Organización de Naciones Unidas (ONU), la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) y la Unión Europea (UE). De estos estudios se fundamenta la transparencia corporativa en la comunicación sobre seis pilares conceptuales de empresas privadas con presencia bursátil: (1) presentación de la empresa y sus negocios, (2) gobierno corporativo, (3) información financiera, (4) servicio a los inversionistas, (5) sostenibilidad y (6) misceláneos. Sin embargo, en todas las estadísticas consultadas no se observa información relacionada con la medición o el desempeño del sector educación porque estas empresas no listan en bolsa; por tanto, no están inmersas en la dinámica de transparencia de información y rendición de cuentas a los *stakeholders*. Huerta y Gaete (2017) proponen la implementación de los estándares del Global Reporting Initiative

(GRI) como medio de comunicación de transparencia corporativa, principalmente de la educación universitaria privada latinoamericana, por ser de mayor interés para los *stakeholders* en comparación con la gestión pública universitaria.

Se toma como referencia el funcionamiento del sistema universitario en Colombia y Chile (González & Schmal, 2005). En Colombia, por ejemplo, se aplica un marco normativo que rige desde 1992, en el cual las universidades son autónomas, y si son privadas son sin fines de lucro. La institución que las acredita es el Consejo Nacional de Acreditación (CNA) y sus sistemas de información se concentran en el Sistema Nacional de Información de la Educación Superior (SNIES). De igual forma, las universidades privadas en Chile son autónomas y sin fines de lucro. En el Perú, a partir de 1980, la oferta educativa creció significativamente sin un organismo de control. El presente estudio también considera el enfoque de Patel, et al. (2002) donde se señala que un gobierno corporativo saludable para mercados emergentes se construye sobre tres pilares: a) la estructura de la propiedad y la relación con los inversores, b) la divulgación de la información financiera y c) la junta y gestión por procesos.

2.1.1. Barreras de la transparencia corporativa

A pesar de las bondades de la transparencia y de la tendencia creciente de su aplicación en la última década, todavía existen muchas debilidades en los sectores públicos y privados, lo cual ha generado que la evolución económica se vea detenida. Por lo mismo, es necesario que los ciudadanos sigan exigiendo que las instituciones sean transparentes en lo que se refiere a su gestión y a la información que brindan. En respuesta, se requiere que los Gobiernos mejoren las legislaciones tras la demanda de los ciudadanos (Perramon, 2013).

Mañas & Montes (2016) señalaron que el tamaño de las organizaciones, el sector en el que se encuentran, la edad de las empresas, reputación, rentabilidad, exposición a los medios, entre otros, son factores que afectan a la transparencia y muchas veces llegan a convertirse en

barreras. Adicionalmente, indican que, en el ámbito interno, la cultura empresarial limita a la transparencia, pues muchas organizaciones, sobre todo las tradicionales e informales, se niegan a tener apertura en lo que se refiere a divulgar su información. Por otro lado, las empresas más jóvenes tienen una mayor apertura a esta posibilidad; por ello, muchas veces se les denomina organizaciones protransparencia. Otras barreras para la transparencia corporativa son las siguientes:

- a) La falta de conciencia sobre la importancia de la transparencia corporativa en los líderes de las empresas, pues se requiere que conozcan todos los beneficios que obtendrían sus organizaciones al ser transparentes y éticas; estos líderes deben tener el poder de contagiar el espíritu protransparencia.
- b) La transparencia corporativa no ha sido un valor fundamental en el pasado para que las empresas sean exitosas financieramente.
- c) Las diferencias generacionales, pues los directivos jóvenes ven con naturalidad el hecho de divulgar información, mientras que los directores mayores suelen ser más reservados y cautelosos.

Por lo dicho anteriormente, las sociedades carecen de cultura de transparencia; sin embargo, eso está cambiando con las nuevas generaciones que manifiestan un particular interés en el acceso a mayor información y uso de la misma.

2.1.2. Marco normativo

En el marco normativo nacional, la transparencia corporativa en el sector educación universitaria no ha tenido muchos avances en los últimos años; sin embargo, existen algunas leyes que representan un primer avance en este tema. Entre ellas se pueden mencionar las siguientes:

(1) Ley 27927, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, del 4 de febrero del 2003, la cual indica que las entidades de la Administración Pública deben de

difundir a través de internet la información consignada en la Tabla 2.

Tabla 2

Información Relevante de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública

Difusión a través de internet de la siguiente información - Artículo 5 de la Ley 27927	Publicación de información sobre finanzas públicas - Artículo 22 de la Ley 27806
<ol style="list-style-type: none"> 1. Datos generales de la entidad de la Administración Pública que incluyan principalmente las disposiciones y comunicados emitidos, su organización, organigrama, procedimientos, el marco legal al que está sujeta y el Texto Único Ordenado de Procedimientos Administrativos, que la regula, si corresponde. 2. La información presupuestal que incluya datos sobre los presupuestos ejecutados, proyectos de inversión, partidas salariales y los beneficios de los altos funcionarios y el personal en general, así como sus remuneraciones. 3. Las adquisiciones de bienes y servicios que realicen. La publicación incluirá el detalle de los montos comprometidos, los proveedores, la cantidad y la calidad de bienes y servicios adquiridos. 4. Actividades oficiales que desarrollarán o desarrollaron los altos funcionarios de la respectiva entidad, entendiéndose como tales a los titulares de esta y a los cargos del nivel subsiguiente. 5. La información adicional que la entidad considere pertinente. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Su Presupuesto, especificando: los ingresos, gastos, financiamiento, y resultados operativos de conformidad con los clasificadores presupuestales vigentes. 2. Los proyectos de inversión pública en ejecución, especificando: el presupuesto total de proyecto, el presupuesto del período correspondiente y su nivel de ejecución y el presupuesto acumulado. 3. Información de su personal especificando: personal activo y, de ser el caso, pasivo, número de funcionarios, directivos, profesionales, técnicos, auxiliares, sean éstos nombrados o contratados por un período mayor a tres (3) meses en el plazo de un año, sin importar el régimen laboral al que se encuentren sujetos, o la denominación del presupuesto o cargo que desempeñen; rango salarial por categoría y el total del gasto de remuneraciones, bonificaciones, y cualquier otro concepto de índole remunerativo, sea pensionable o no. 4. Información contenida en el Registro de procesos de selección de contrataciones y adquisiciones, especificando: los valores referenciales, nombres de contratistas, montos de los contratos, penalidades y sanciones y costo final, de ser el caso. 5. Los progresos realizados en los indicadores de desempeño establecidos en los planes estratégicos institucionales o en los indicadores que les serán aplicados, en el caso de entidades que hayan suscrito Convenios de Gestión.

Nota. Adaptado de “Ley 27927, Ley que modifica la Ley 27806, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública”, 2003, 04 de febrero y “Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública”, 2003, 24 de abril.

(2) Ley 30220, Ley Universitaria, del 9 de julio del 2014, la cual señala que las universidades públicas y privadas deben mostrar de forma actualizada la información indicada en la Tabla 1 a través de sus sitios web.

(3) Decreto Legislativo 882, Ley de Promoción de la Inversión en la Educación, del 9 de noviembre de 1996, la cual explica la autonomía de las universidades para organizar su sistema académico, administrativo y económico, y promueve la creación de instituciones educativas con fines de lucro, denominadas societarias, e instituciones educativas sin fines de lucro, denominadas asociativas. Adicionalmente, establece condiciones para promover la inversión en servicios educativos y contribuir con la modernización del sistema educativo ampliando su oferta y cobertura.

(4) Decreto Supremo 072-2003-PCM, Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información, del 13 de agosto del 2003, el cual señala las características que debe presentar el portal de transparencia de las entidades públicas: (a) información clara, concisa y precisa que considere la información de los servicios que brinda la institución; (b) texto claro en un lenguaje que utilice expresiones simples y directas; (c) deberá hacer uso del lenguaje técnico solo cuando sea estrictamente necesario; (d) debe presentar un glosario explicativo de la terminología técnica que utilice en el ámbito de sus funciones; (e) la información publicada en los portales de transparencia de las entidades de la Administración Pública; (f) la información deberá ser cierta, completa y actualizada, bajo responsabilidad del funcionario del órgano o unidad orgánica que proporciona la información y del funcionario responsable de actualizar el portal de transparencia; (g) se deben de visualizar las declaraciones juradas de ingresos, bienes y rentas de los funcionarios; (h) se debe mostrar la información detallada sobre todas las contrataciones de la entidad; (i) la unidad orgánica u órgano encargado de las contrataciones, los nombres de quienes elaboran las bases para la contratación de bienes y servicios y de los que integran los comités correspondientes; (j) la información sobre

contrataciones; (k) los laudos y procesos arbitrales, así como las actas de conciliación y procesos de conciliación; (m) la información detallada sobre todos los montos percibidos por las personas al servicio del Estado; (n) el registro de visitas en línea de las entidades de la Administración Pública; (o) los enlaces a otros registros en línea sobre información pública; y, por último, (p) debe incluir las recomendaciones de los informes de auditoría orientadas al mejoramiento de la gestión de las entidades públicas efectuadas por los órganos de control institucional, así como el estado de implementación de dichas recomendaciones, de acuerdo con lo dispuesto en las normas señaladas por el Sistema Nacional de Control que regula la publicidad de dichos informes.

2.2. Estudios que miden la Transparencia

Transparencia en las instituciones de educación superior en Colombia. Se toma como referencia el estudio realizado por Said-Hung, et al. (2018), el cual mide la transparencia de las universidades públicas y privadas de Colombia desde sus respectivas páginas web, bajo la normatividad del Ministerio de Educación colombiano, amparado en la Ley 1712 del 2014. En la Tabla 3, se observan sus ventajas y desventajas, y en la Tabla 4, los parámetros utilizados para la medición.

Tabla 3

Ventajas y Desventajas del Modelo de Said-Hung, et al. (2018)

Ventajas	Desventajas
Se apoya en normas legales de transparencia para obtener los parámetros de medición.	Los resultados guardan relación con el nivel de cultura digital que tiene la institución educativa al momento de publicar la información exigida por Ley.
Clara división entre la forma y fondo que debe tener un sitio web para ubicar los parámetros de medición.	Atiende a límites razonables del talento humano, recursos físicos y financieros para la publicación de la información por lo que algunas instituciones podrían tener ventaja sobre otras.
Tiene como objetivo medir el funcionamiento de la institución educativa desde un escenario digital.	Las leyes utilizadas como base no hacen referencias a un acápite especial sobre transparencia en los sitios web, solo a información que debe publicar la institución educativa.
Toma como base las instituciones educativas registradas en el Ministerio de Educación Nacional de Colombia.	
Permite tener una referencia de comparación del nivel de desarrollo sobre publicación de información digital.	

Tabla 4

Parámetros Evaluados en el Modelo de Said-Hung, et al. (2018)

Tipo de Transparencia	Dimensión del análisis	Parámetro de medición
Formal	Micro-navegación	Referidos al portal institucional. Calidad y volumen de la información (relevancia, registro total y orden de la información expuesta). Legibilidad y ergonomía del diseño web. Navegación y representación de la información. Recuperabilidad de la información a través de las bases de datos. Interactividad y computabilidad (vías de comunicación existentes y efectividad e interactividad). Descarga de la información en enlaces (existencia de enlaces activos). Servicios adicionales (software u otros productos alternativos que la universidad pueda proporcionar para facilitar el acceso a información).
	Macro-navegación	Visibilidad y luminosidad (presencia y funcionamiento de enlaces externos y criterios claros de selección de éstos; además de indexación del portal en motores de búsqueda). Auto-descripción de la web (presencia de títulos y meta-etiquetas en las páginas del portal).
Sustantiva		Existencia de portal de transparencia Portal web responde a criterios jerárquicos internos Datos institucionales que figuran en el portal web Titularidad de la información expuesta Acceso a documentos solicitados por terceros Exposición clara de plazos de respuestas a solicitudes de información Procedimientos de acceso a información Exposición de resoluciones dadas a solicitudes de acceso Exposición de sanciones a funcionarios que no faciliten acceso a documentos solicitados Coste de acceso a documentos públicos de la institución analizada

Nota. Tomado de “Transparencia en las instituciones de educación superior en Colombia” por E. Said-Hung, MP. Cousido-González, & I. Berlanga-Fernández, 2018, *El Profesional de la Información*, 27(1), p. 164.

Medición de aplicación de prácticas de gobierno corporativo en Colombia. En este estudio, Lagos & Vecino (2011) analizan la transparencia corporativa de las empresas que cotizan en bolsa. Construyen la base comparable usando la encuesta código país, documento que toda empresa que cotiza en bolsa remite anualmente a la Superintendencia Financiera

Colombiana. En la Tabla 5, se observan sus ventajas y desventajas, y en la Tabla 6, los parámetros utilizados para la medición.

Tabla 5

Ventajas y Desventajas del Modelo de Lagos & Vecino (2011)

Ventajas	Desventajas
Utiliza una única fuente de datos basada en los principios de la OCDE y que es común a todas las instituciones involucradas, construyendo el índice sobre dicha información.	Si bien es un requisito legal la base del modelo, esta es completada a mano y contiene una explicación que se presta a la interpretación del evaluador.
Acota la medición al grupo de instituciones inscritas o registradas en una entidad nacional dentro de un periodo específico.	La implementación de determinados principios de medición es voluntaria.
Ofrece una medición adaptando modelos de otras realidades.	No valida la información contemplada en cada encuesta.
	Reconoce el grado de subjetividad en la creación de índices.

Tabla 6

Parámetros Evaluados en el Modelo de Lagos & Vecino (2011)

Índice	Subíndice	Subíndices específicos
IGCCP	Asamblea General de Accionistas	Convocatoria de la Asamblea Celebración de la Asamblea Derechos y Trato Equitativo de los Accionistas
	Junta Directiva	Tamaño, Conformación y Funcionamiento Deberes y Derechos del Miembro de la Junta Directiva Comités de Apoyo
	Revelación de Información Financiera y no Financiera	Solicitudes de Información Información al Mercado Revisor Fiscal
	Resolución de Controversias	Resolución de Controversias

Nota. Tomado de “Medición de aplicación de prácticas de gobierno corporativo en Colombia” por D. Lagos & C. Vecino, 2011, *Tendencias. Revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas. Universidad de Nariño*, 12(2), p. 248.

Examen de transparencia. Informe de transparencia en la web de las universidades españolas. Barrio & Cavanna (2012) construyen el índice de medición de transparencia corporativa de las universidades nacionales y privadas. Su principal motivación es la rendición de cuentas a los *stakeholders*, principalmente a los padres de familia y alumnos, quienes pagan tasas y matrículas a cambio del servicio de educación. Proponen como puntos críticos de la comunicación de las universidades la visibilidad en la web, así como su rápida comprensión. En la Tabla 7, se observan sus ventajas y desventajas, y en la Tabla 8, los parámetros utilizados para la medición.

Tabla 7

Ventajas y Desventajas del Modelo de Barrio & Cavanna (2012)

Ventajas	Desventajas
Promueve la creación de una sección dedicada a la transparencia donde se ubique toda la información pertinente.	Cada universidad debe distinguir los contenidos relevantes que publican en sus sitios web, y esto puede variar para cada una de ellas.
Analiza la transparencia de las universidades públicas y privadas por intermedio de sus sitios web.	La selección de criterios de evaluación es elegida con base a buenas prácticas y experiencia de sus investigadores pudiendo contener un componente subjetivo.
Ofrece dimensiones centradas en las universidades como Resultados, Personal e Información económica.	El análisis de las web se realiza de forma manual, lo que puede inducir a error del evaluador.
Extrae la muestra de un portal nacional común a todo el país en evaluación.	
Incluye parámetros relacionados al antes (postulación), durante (vida universitaria) y después (empleabilidad) de los alumnos.	

Tabla 8

Parámetros Evaluados en el Modelo de Barrio & Cavanna (2012)

Criterios	Subcriterios
Misión	
Plan estratégico	
Personal	Información general Bandas salariales
Gobierno	Composición Estatutos
Oferta y demanda académica	Titulaciones Demanda Evolución
Claustro	Perfil Profesores extranjeros
Alumnos	Matriculaciones Canales de comunicación Becas y ayudas
Resultados	Investigación Académico Satisfacción alumnos Ranking Alumnos fuera de la comunidad
Información económica	Presupuesto Estados financieros Memoria Cuentas anuales Auditoría Desglose de ingresos Desglose de gastos

Nota. Adaptada de “Examen de transparencia. Informe de transparencia en la web de las universidades españolas 2012” por E. Barrio, & J. M. Cavanna, 2012, *Fundación Compromiso y Transparencia*, p. 6.

Factores que inciden en una mayor transparencia de gobernanza corporativa en empresas cotizadas latinoamericanas. El estudio de Briano (2014) mide la transparencia

corporativa de las empresas cotizadoras en bolsas de Latinoamérica entre el 2004 y el 2010. Este estudio asigna mayor significancia a la información sobre el sector, el tamaño de la empresa y el nivel de endeudamiento como puntos críticos en la medición de transparencia corporativa, en lugar de información sobre la estructura organizativa empresarial. Esta investigación propone una metodología clara y directa de llevar el proceso de relevamiento, análisis y presentación de resultados. En la Tabla 9, se observan sus ventajas y desventajas, y en la Tabla 10, los parámetros utilizados para la medición.

Tabla 9

Ventajas y Desventajas del Modelo de Briano (2014)

Ventajas	Desventajas
<p>Centra el estudio en países emergentes de Latinoamérica con una débil protección del accionista y una alta concentración de la propiedad.</p> <p>Toma como base los principios de buen gobierno de la OCDE sobre divulgación de datos y transparencia.</p> <p>Presenta pilares objetivos y subjetivos: regulatorio y normativo (objetivo) y cultural-cognitivo (subjetivo). Buscando identificar si el sistema legal y el buen gobierno inciden sobre la transparencia.</p> <p>Considera información de sitios web y memorias anuales.</p> <p>Recomienda los índices dicotómicos y sin criterios de ponderación.</p>	<p>Contiene un componente subjetivo en la clasificación y evaluación de la información recogida.</p> <p>El análisis de regresión utilizado no resuelve problemas de causalidad entre las variables.</p> <p>Cada índice contiene un mismo peso al no encontrar criterios de ponderación.</p> <p>Contiene variables que no son significativas en el análisis (concentración de la propiedad, edad de la empresa, entre otras).</p>

Tabla 10

Parámetros Evaluados en el Modelo de Briano (2014)

Variable	Descripción de la variable	Notación en el modelo	Fuente
e-ITGC	Índice de transparencia en Gobierno Corporativo	e-ITGC	Garay y González (2008); Leal y Carvlhal -da-Silva (2005); Gandía y Andrés (2005)
Sistema Legal	Indicador de gobierno mundial	WGI	World Bank (2010)
Tamaño del consejo	Logaritmo natural del número de miembros en el consejo	Board_size	Kent y Steward (2008); Barako et al. (2006); Willekens et al. (2005)
Independencia del consejo	Proporción de consejeros independientes	Board_ind	Chen y Jaggi (2000); Leung y Horwitz (2004); Ajinkya et al. (2005); Kent y Steward (2008)
Estructura de la propiedad	Porcentaje de las acciones comunes sostenidas por los tres principales accionistas	Own	Hope et al. (2008); Barako et al. (2006); Lefort y Walker (2005)
COB-CEO	Variable dicotómica 1 o 0	Dual	Gandía (2008); Barako et al. (2006)
Comité de auditoría	Presencia del comité de auditoría (Variable dicotómica 1 o 0)	Audit	Willekens et al. (2005); Barako et al. (2006); Ho y Wong (2001)
Participación femenina en el consejo	% de mujeres en el consejo de administración	Gender	Jaggi y Low (2000); Hope (2003)
Endeudamiento	Endeudamiento = deuda a largo plazo / total de activos	Lev	Jaggi y Low (2000); Willekens et al. (2005)
Tamaño de la empresa	Logaritmo natural del total de empleados	LnSize	Craven y Marston (1999)
Rentabilidad	Retorno de los activos (EBIT) / valor en libros del total de activos	ROA	Dye (1985 y 1986); Verrecchia (1983 y 1990); Darrough y Stoughton (1990); Garay y Gonzalez (2008)
Sector industrial	Variable dummy (10 sectores industriales)	Ind	GICS
Año	Variable dummy (periodo 2004-2010)	Year	

Nota. Tomado de “Factores que inciden en una mayor Transparencia de Gobernanza Corporativa en Empresas cotizadas latinoamericanas” por GC. Briano, 2014, *Revista Mexicana de Economía y Finanzas*, 9(2), pp. 109-110.

Ley de transparencia y del derecho de acceso a la información pública nacional

(Colombia). Si bien este no es un modelo, se toma en consideración en esta sección por establecer parámetros o requisitos sobre la transparencia. La Ley 1712 de transparencia colombiana (2014) establece los parámetros base para el modelo de Said-Hung, et al. (2018) y presenta un aporte al marco normativo que se considera en este estudio. En la Tabla 11, se observan sus ventajas y desventajas, y en la Tabla 12, los parámetros solicitados.

Tabla 11

Ventajas y Desventajas de la Ley de Transparencia Colombiana (2014)

Ventajas	Desventajas
<p>Presenta el marco de principios sobre los que se debe basar la información otorgada: Transparencia, buena fe, facilitación, no discriminación, gratuidad, celeridad, eficacia, calidad de la información, divulgación proactiva de la información y responsabilidad en el uso de la información.</p> <p>Se aplica a personas naturales y jurídicas, públicas y privadas que prestan servicios públicos como la educación.</p> <p>Solicita la disponibilidad de la información por medio electrónicos (sitios web).</p> <p>Solicita actualización mensual de la información.</p>	<p>Solicita información nueva de forma proactiva, dejando este criterio a la buena fe de las instituciones.</p>

Tabla 12

Información Mínima Obligatoria por la Ley de Transparencia Colombiana (2014)

Tipo	Información
Respecto a la estructura del sujeto obligado	<p>La descripción de su estructura orgánica, funciones y deberes, la ubicación de sus sedes y áreas, divisiones o departamentos, y sus horas de atención al público;</p> <p>Su presupuesto general, ejecución presupuestal histórica anual y planes de gasto público para cada año fiscal, de conformidad con el artículo 74 de la ley 1474 de 2011;</p> <p>Un directorio que incluya el, cargo, direcciones de correo electrónico y teléfono del despacho de los empleados y funcionarios y las escalas salariales correspondientes a las categorías de todos los servidores que trabajan en el sujeto obligado, de conformidad con el formato de información de servidores públicos y contratistas;</p> <p>Todas las normas generales y reglamentarias, políticas, lineamientos manuales, las metas y objetivos de las unidades administrativas de conformidad con sus programas operativos y los resultados de las auditorías al ejercicio presupuestal e indicadores de desempeño;</p> <p>Su respectivo plan de compras anual, así como las contrataciones adjudicadas para la correspondiente vigencia en lo relacionado con funcionamiento e inversión, las obras públicas, los bienes adquiridos, arrendados y en caso de los servicios de estudios o investigaciones deberá señalarse el tema específico, de conformidad con el artículo 74 de la ley 1474 de 2011. En el caso de las personas naturales con contratos de prestación de servicios, deberá publicarse el objeto del contrato, monto de los honorarios y direcciones de correo electrónico, de conformidad con el formato de información de servidores públicos y contratistas;</p> <p>Los plazos de cumplimiento de los contratos;</p> <p>Publicar el Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano, de conformidad con el artículo 73 de la ley 1474 de 2011.</p>
Respecto a servicios, procedimientos y funcionamiento del sujeto obligado.	<p>Detalles pertinentes sobre todo servicio que brinde directamente al público, incluyendo normas, formularios y protocolos de atención;</p> <p>Toda la información correspondiente a los trámites que se pueden agotar en la entidad, incluyendo la normativa relacionada, el proceso, los costos asociados y los distintos formatos o formularios requeridos;</p> <p>Una descripción de los procedimientos que se siguen para tomar decisiones en las diferentes áreas;</p> <p>El contenido de toda decisión y/o política que haya adoptado y afecte al público, junto con sus fundamentos y toda interpretación autorizada de ellas;</p> <p>Todos los informes de gestión, evaluación y auditoría del sujeto obligado;</p> <p>Todo mecanismo interno y externo de supervisión, notificación y vigilancia pertinente del sujeto obligado;</p> <p>Sus procedimientos, lineamientos, políticas en materia de adquisiciones y compras, así como todos los datos de adjudicación y ejecución de contratos, incluidos concursos y licitaciones;</p> <p>Todo mecanismo de presentación directa de solicitudes, quejas y reclamos a disposición del público en relación con acciones u omisiones del sujeto obligado, junto con un informe de todas las solicitudes, denuncias y los tiempos de respuesta del sujeto obligado;</p> <p>Todo mecanismo o procedimiento por medio del cual el público pueda participar en la formulación de la política o el ejercicio de las facultades de ese sujeto obligado;</p> <p>Un registro de publicaciones que contenga los documentos publicados de conformidad con la presente ley y automáticamente disponibles, así como un Registro de Activos de Información;</p> <p>Los sujetos obligados deberán publicar datos abiertos, para lo cual deberán contemplar las excepciones establecidas en el título 3 de la presente ley. Adicionalmente, para las condiciones técnicas de su publicación, se deberán observar los requisitos que establezca el Gobierno Nacional a través del Ministerio de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones o quien haga sus veces.</p>

Nota. Adaptado de “Ley 1712 Por medio de la cual se crea la Ley de Transparencia y del Derecho de Acceso a la Información Pública Nacional y se dictan otras disposiciones” por el Gobierno Nacional de la República de Colombia, 2014.

¿What determines corporate transparency? El estudio de Bushman, Piotrosky & Smith (2004) propone la obtención de información específica de empresas que cotizan en bolsa de distintos países y analiza su variación de acuerdo con los regímenes legales y judiciales por país y economías políticas. En la Tabla 13, se observan sus ventajas y desventajas, y en la Tabla 14, los parámetros solicitados.

Tabla 13

Ventajas y Desventajas del Modelo del Bushman, Piotrosky & Smith (2004)

Ventajas	Desventajas
<p>Desarrolla un marco para medir cómo influyen los sistemas de información en la transparencia corporativa.</p> <p>Presenta una matriz de correlación y muestra los resultados utilizando análisis factorial.</p> <p>Los datos son obtenidos en su mayoría de una única fuente de información Center for Financial Analysis and Research's (CIFAR), lo cual facilita la búsqueda al estar todos los datos centralizados.</p>	<p>Este modelo le da bastante relevancia a la información financiera y contable. Esto es una limitante pues no mide la transparencia corporativa de una forma global considerando otras dimensiones que influyen también en la medición de transparencia.</p>

Tabla 14

Dimensiones evaluadas del Estudio Bushman, Piotrosky & Smith (2004)

Dimensión	Parámetro de medición
Divulgación financiera	Segmento I+D, gastos de capital y políticas contables
Divulgación de gobierno	Principales accionistas, Junta
Principios de contabilidad	Estado de resultados, reservas
Puntualidad de las divulgaciones	Frecuencia de presentación de informes, artículos revelados
Credibilidad de las divulgaciones	% auditado por Big5 (5 grandes firmas contables)

Nota. Tomado de "What Determines Corporate Transparency?" por R. M. Bushman, J. D. Piotroski, & A. J. Smith, 2004, *Journal of Accounting Research*, 42(2), 207-252.

Measuring transparency and disclosure at firm level in emerging markets. El

estudio de Patel, Balic & Bwakira (2002) propone la construcción de un indicador que mide la transparencia y divulgación esenciales para el gobierno corporativo por países de acuerdo con los informes anuales de las empresas para reducir la diferencia de información. En la Tabla 15, se observan sus ventajas y desventajas del modelo, y en la Tabla 16, los parámetros solicitados.

Tabla 15

Ventajas y Desventajas del Modelo de Patel, Balic & Bwakira, (2002)

Ventajas	Desventajas
El modelo permite hacer un análisis exploratorio de correlación de transparencia con otras variables.	El modelo no permite el análisis con variables más globales como país, sector, liquidez, entre otras.
La transparencia y la divulgación son parte integral del gobierno corporativo y este modelo tiene a ambos conceptos como eje central.	El modelo considera muy pocas dimensiones.
La data se obtiene de un único informe de Standard & Poor's en donde están los informes anuales de las empresas.	

Tabla 16

Dimensiones evaluadas del Modelo de Patel, Balic & Bwakira, (2002)

Índice	Dimensión de análisis
Índice de transparencia y mejor divulgación	Estructura de propiedad y relación con los inversores
	Transparencia financiera y divulgación de la información
	Estructura y proceso de la junta directiva y gerencia

Nota. Tomado de “Measuring transparency and disclosure at firm-level in emerging markets” por S. A. Patel, A. Balic, & L. Bwakira, 2002, *Emerging Markets Review*, 3, 325-337.

Informe de transparencia corporativa en Chile. La empresa Inteligencia de Negocios (2014) presentó el informe sobre la transparencia corporativa de las principales empresas de Chile. Lo interesante de este documento es que la metodología y el procedimiento del cálculo y presentación de resultados son claros, directos, y además escalables a la realidad de otros países. Por esa razón, también se realiza en forma anual en el Perú y Colombia. En la Tabla 17, se observan sus ventajas y desventajas de este modelo, y en la Tabla 18, los parámetros solicitados.

Es importante indicar que para el caso de Perú, el estudio considera únicamente las dimensiones presentación y negocio y gobierno corporativo, mientras que el estudio de Chile considera dimensiones adicionales. Por otro lado, la finalidad de los estudios es fomentar la transparencia en el sector privado y promover su importancia como valor social.

Tabla 17

Ventajas y Desventajas del Modelo de Inteligencia de Negocios (2012)

Ventajas	Desventajas
<p>El procedimiento de cálculo es claro, sencillo y directo.</p> <p>Los resultados de cada parámetro de medición son bastante entendibles.</p> <p>Solicita la disponibilidad de la información por medios electrónicos (sitios web).</p> <p>La metodología de análisis de transparencia corporativa se hace dentro de una meta del indicador que mide varios elementos simultáneamente.</p>	<p>Existe riesgo de que las empresas no cuenten con la información actualizada en sus sitios web; sin embargo, es mínimo, ya que la mayoría de organizaciones cuentan con información al día.</p>

Tabla 18

Parámetros evaluados en el Modelo de Inteligencia de Negocios (2012 y 2014)

Índice	Dimensión del análisis	Parámetro de medición
Índice de transparencia corporativa Perú	Presentación y negocio	Sinopsis histórica Fortalezas Cobertura nacional
	Gobierno corporativo	Descripción detallada de la organización y su forma de gobierno. Ejemplo: estatuto social, remuneraciones alta dirección, responsabilidad del directorio
Índice de transparencia corporativa Chile	Atención al inversionista	Planes estratégicos, dividendos, cotización bursátil. Ejemplo: calendario de eventos, política de dividendos.
	Información financiera	Estándares contables, periodicidad y formatos de entrega de la información. Ejemplo: memoria anual, EE.FF. trimestrales.
	Sustentabilidad	Políticas de sustentabilidad del negocio y relación con sus grupos de interés. Ejemplo: uso de energía y manejo de residuos, política de capacitación.
	Miscelánea	Se refiere a la facilidad de búsqueda y comprensión de la información. Ejemplo: contáctenos, otros idiomas.
	Presentación y negocio	Sinopsis histórica, fortalezas, cobertura comercial. Ejemplo: misión, visión, valores.
	Gobierno corporativo	Descripción detallada de la organización y su forma de gobierno. Ejemplo: estatuto social, remuneraciones alta dirección, responsabilidad del directorio.
	Atención al grupo de interés central	Planes estratégicos, dividendos, cotización bursátil. Ejemplo: calendario de eventos, política de dividendos.
	Información financiera	Estándares contables, periodicidad y formatos de entrega de la información. Ejemplo: memoria anual, EE.FF. trimestrales.
	Sostenibilidad	Políticas de sustentabilidad del negocio y relación con sus grupos de interés. Ejemplo: uso de energía y manejo de residuos, política de capacitación.
	Herramientas	Se refiere a la facilidad de búsqueda y comprensión de la información. Ejemplo: contáctenos, otros idiomas.

Nota. Tomado de “Transparencia Corporativa. Reporte 2014” por Inteligencia de Negocios, 2014, recuperado de <http://www.chiletransparente.cl/wp-content/uploads/2015/06/%C3%8Dndice-de-Transparencia-Corporativa.pdf> y “Transparencia corporativa. Perú 2014”, por Inteligencia de Negocios, recuperado de <http://www.transparenciacorporativa.cl/docs/Reporte%20ITC%202012%20PE.pdf>.

Transparencia de la información corporativa en internet de las empresas del IBEX

35. Briano & Rodríguez (2013) señalaron en su modelo que la transparencia corporativa se ha convertido en un elemento esencial en los mercados de capital y en un factor que incrementa la confianza de los inversores. Ellos realizan un estudio descriptivo del nivel de transparencia corporativa en internet de las empresas que componen el IBEX 35 considerando a la información corporativa, información financiera y gobierno corporativo como dimensiones de análisis. Se identificó que el gobierno corporativo incide en un mayor nivel de transparencia. A su vez, los resultados ponen de manifiesto que la independencia del consejo y el tamaño de la empresa ejercen influencia en la transparencia corporativa de estas empresas. En la Tabla 19, se observan sus ventajas y desventajas, y en la Tabla 20, los parámetros solicitados.

Tabla 19

Ventajas y Desventajas del Modelo de Briano & Rodríguez (2013)

Ventajas	Desventajas
La metodología utilizada se basa en los contenidos web, lo que hace fácil su búsqueda.	La calificación y evaluación de cada dimensión y parámetro de dimensión es subjetivo.
Utiliza un tipo de índice ponderado con variables dicotómicas (valores de 0 y 1), el cual hace que el modelo sea bastante entendible.	Utiliza un análisis de regresión lineal que no resuelve los problemas de causalidad entre las variables analizadas.
Existe amplia literatura que indica la relación entre el nivel de transparencia corporativa en Internet y las dimensiones de este índice.	
No existe un criterio de ponderación de las variables. Considera que en futuras investigaciones es importante incluir variables relacionadas a la cultura nacional y organizacional.	

Tabla 20

Parámetros evaluados del Modelo de Briano & Rodríguez (2013)

Dimensión	Parámetro de medición
Información corporativa	Página web inglés y castellano Perfil corporativo Estrategia Producto, servicio, negocios y marca Presencia y cobertura Clientes Proveedores Calidad Tecnología Comunidad y medio ambiente Buzón de transparencia Bolsa de trabajo Sala de prensa Responsabilidad social
Información financiera/inversiones	Informe anual Informes trimestrales Cifras relevantes/indicadores financieros Registros (Cotizaciones en bolsa) Servicios a los accionistas Presentaciones corporativas Información bursátil y análisis financiero Eventos relevantes/noticias Bolsas en las que cotiza
Gobierno corporativo	Código de ética/conducto Actas y políticas de GC Cuestionario sobre GC Asamblea corporativa Composición del gobierno Comité de apoyos Equipo directivo Composición accionarial Estatutos sociales Política de distribución de dividendos Oferta pública de adquisiciones Factores de riesgo

Nota. Adaptada de “Transparencia de la información corporativa en internet de las empresas del IBEX 35” por G. Briano, & L. Rodríguez, 2013, *Revista de Contabilidad y Dirección*, 16, 187-208.

2.3. Análisis de los Modelos y Leyes

La literatura revisada comprende estudios e informes sobre transparencia corporativa desde distintas perspectivas: empresarial, multisectorial, cotizadoras de bolsa, servicios de

educación regional, y por países emergentes del mundo entero. Y, aunque la metodología es diferente entre estudios, se evidencia que las dimensiones y los parámetros son homogéneos y alineados al único objetivo común: medir la transparencia corporativa. Entonces, la importancia radica en identificar aquellos modelos, dimensiones y parámetros determinantes para el objeto de estudio; en particular, el sector educación universitario a través de la información publicada en sus sitios web. De los ocho modelos revisados y la ley de transparencia colombiana, se seleccionaron el de la consultora Inteligencia de Negocios (2014), de Chile, y el de Said-Hung, et al. (2018), de Colombia, porque pertenecen a países más avanzados en temas de transparencia en la región (Méndez-Beltrán & Rivera-Rodríguez, 2015). Adicionalmente, el modelo colombiano ofrece criterios de evaluación apropiados en la obtención de la información por medios digitales. Por otro lado, se eligió el modelo español de Barrio & Cavanna (2012) por la madurez de su aplicación en instituciones educativas españolas; este modelo se realiza desde el 2011. Asimismo, se seleccionó el modelo español de Briano & Rodríguez (2013) porque presenta un componente corporativo al aplicarse en instituciones que cotizan en bolsa, el cual incorpora en la propuesta de índice de transparencia corporativa de este estudio la evaluación del carácter lucrativo de las universidades privadas societarias en el Perú. Estos modelos fueron considerados también porque pertenecen a países con realidades similares a la peruana.

Por tanto, los estudios base son los siguientes: (1) el informe de transparencia en la web de las universidades españolas, de los autores Barrio & Cavanna (2012); (2) el informe de transparencia corporativa en Chile, de la consultora Inteligencia de Negocios (2014); y, finalmente, (3) el estudio de transparencia de la información corporativa en internet de las empresas del IBEX 35, de los autores Briano & Rodríguez (2013). Estos estudios presentan detalladamente información en cuanto a los parámetros, además de agruparlos en tópicos o dimensiones adaptables al presente estudio (ver Tabla 21).

Tabla 21

Dimensiones y Parámetros de los Estudios Base

Informe de Transparencia en la web de las universidades españolas. Barrio & Cavanna (2012)	Informe de Transparencia corporativa en Chile y Perú. Consultora Inteligencia de Negocios (2012)	Transparencia de la información corporativa en internet de las empresas del IBEX 35 Briano & Rodríguez (2013)
1. Misión	1. Presentación y negocio	1. Información corporativa
2. Planeamiento Estratégico	1.1. Sinopsis	1.1. Página web inglés/castellano
3. Personal	1.2. Fortalezas	1.2. Perfil corporativo
3.1. Bandas salariales	1.3. Cobertura comercial	1.3. Estrategia
3.2. Información sobre personal	2. Gobierno corporativo	1.4. Productos/servicios
4. Gobierno	2.1. Organización	1.5. Cobertura
4.1. Estatutos	2.2. Remuneraciones alta dirección	1.6. Clientes
4.2. Composición de gobierno	2.3. Responsabilidades del directorio	1.7. Proveedores
5. Demanda y oferta académica	3. Grupos de interés	1.8. Calidad
5.1. Porcentaje y evolución	3.1. Planes estratégicos	1.9. Tecnología
5.2. Solicitudes de matrícula	3.2. Política de dividendos	1.10. Comunidad, medio ambiente
5.3. Oferta de títulos	3.3. Cotización bursátil	1.11. Buzón de transparencia, contáctenos.
6. Claustro	4. Información financiera	1.12. Bolsa de trabajo
6.1. Profesores extranjeros	4.1. Memoria anual	1.13. Sala de prensa
6.2. Nombre, categoría, CV y distinción profesorado	4.2. Estados financieros	1.14. Responsabilidad social
7. Alumnos	5. Sostenibilidad	2. Información financiera
7.1. Ayuda y becas	5.1. Uso de energía y manejo de residuos	2.1. Información anual
7.2. Canales de comunicación	5.2. Política de capacitación	2.2. Indicadores financieros
7.3. Alumnos matriculados por año y titulación.	6. Herramientas	2.3. Cotizaciones en bolsa
8. Resultados	6.1. Contáctenos	2.4. Servicios a los accionistas
8.1. Alumnos fuera de la comunidad o región	6.2. Otros idiomas	2.5. Presentaciones corporativas
8.2. Resultados ranking		2.6. Análisis financieros
8.3. Índice de satisfacción de alumnos		2.7. Eventos relevantes
8.4. Resultado de la actividad docente		3. Gobierno corporativo
8.5. Resultado de la actividad investigadora		3.1. Código de ética/conducta
9. Información económica		3.2. Políticas de gobierno corporativo
9.1. Información de gastos		3.3. Composición gobierno
9.2. Información de ingresos		3.4. Composición accionarial
9.3. Información de auditoría		3.5. Estatutos sociales
9.4. Memoria explicativa de las cuentas generales		3.6. Política distribución dividendos
9.5. Estados financieros		3.7. Oferta pública de adquisiciones
9.6. Presupuesto		3.8. Factores de riesgo

Los autores proponen centrar el esfuerzo en las dimensiones de información corporativa, financiera, estructura organizativa, sostenibilidad y herramientas. Por otro lado,

el estudio de transparencia en las instituciones de educación superior en Colombia realizado por Said-Hung, et al. (2018) considera, además, la importancia que otorga a la efectividad de la conectividad, la visibilidad de la información y facilidad para navegar por la página web en la búsqueda de los contenidos (ver Tabla 22).

Tabla 22

Tipos de Transparencia de los Estudios Base

Transparencia en las instituciones de educación superior en Colombia
Said-Hung, et al.
(2018)

1. Formal	
1.1. Micronavegación	
1.1.1.	Relevancia y orden de la información expuesta
1.1.2.	Legibilidad y ergonomía del diseño web
1.1.3.	Recuperación de la información a través de bases de datos
1.1.4.	Enlaces activos
1.2. Macronavegación	
1.2.1.	Visibilidad y luminosidad
1.2.2.	Indexación a motores de búsqueda
2. Sustantiva	
2.1.	Existencia de un portal de transparencia
2.2.	Portal web responde a criterios jerárquicos internos
2.3.	Titularidad de la información
2.4.	Acceso a documentos solicitados por terceros
2.5.	Exposición clara de plazos de respuesta a solicitudes de información
2.6.	Exposición de resoluciones dadas
2.7.	Costos de acceso a documentos públicos de la institución analizada

Como se ha mencionado anteriormente, no existe en el Perú un índice de transparencia corporativa en el sector educación universitario, mas existe la Ley 27927 sobre transparencia y acceso a la información para empresas e instituciones públicas, a las cuales se les exige una serie de parámetros mandatorios. En línea con ello, el Perú cuenta con la Ley Universitaria, que busca normar la creación, mantenimiento, supervisión y cierre de las universidades, a través del proceso de licenciamiento que realiza la SUNEDU. De forma puntual, el artículo 11 presenta la información mínima que toda universidad debe comunicar a los *stakeholders*, en el cual se apoya la SUNEDU para referirse a temas de transparencia. El

presente estudio ha utilizado como parámetros mínimos los exigidos por las leyes vigentes de transparencia para la construcción del indicador de transparencia corporativa en el sector de educación universitaria (ver Tabla 23).

Tabla 23

Parámetros de la Ley Peruana sobre Transparencia Corporativa

Ley 27927 Transparencia y Acceso a la Información (2003)	Ley 30220 Ley Universitaria Artículo N°11 (2014)
1. Datos generales	Plan estratégico
1.1. Disposiciones y comunicados emitidos	Reglamento de la universidad
1.2. Organización	Actas aprobadas en Consejos de facultad, Consejo Universitario y Asamblea Universitaria
1.3. Organigrama	Estados Financieros
1.4. Procedimientos	Presupuesto inicial y modificado
1.5. Marco legal al que pertenece	Balance presupuestal (solo universidades públicas)
2. Información Presupuestal	Relación y número de becas y créditos educativos del año
2.1. Presupuestos ejecutados	Proyectos de investigación y gastos que genere
2.2. Proyectos de inversión	Detalle de pagos exigidos a los alumnos
2.3. Partidas salariales	Número de alumnos por facultad y programa de estudio
2.4. Beneficios altos funcionarios, remuneraciones de personal	Conformación del cuerpo docente, indicar clase, categoría y hoja de vida
3. Adquisiciones de bienes y servicios	Número de postulantes, ingresantes, matriculados y egresados por año
3.1. Detalle de montos comprometidos	
3.2. Proveedores	
3.3. Cantidad y calidad de bienes adquiridos	
4. Actividades oficiales de altos mandos	
5. Información adicional	

2.4. Resumen del Capítulo

A partir de la revisión de la literatura, se evidenció que existen diversos estudios que establecen dimensiones para establecer un parámetro de medida de transparencia corporativa. Asimismo, se determinó que las investigaciones existentes están relacionadas con los marcos normativos de cada país; por ello, se presentan variaciones entre unos y otros. Aún es poco lo que se ha avanzado respecto a transparencia corporativa, debido a la reciente preocupación de las personas por aspectos relacionados con responsabilidad social y transparencia. En el Perú existe un marco normativo de transparencia para instituciones públicas; a pesar de ello, se

han evidenciado problemas relacionados con corrupción y falta de ética. El marco normativo internacional y nacional exige requisitos mínimos a las organizaciones sobre la gestión de la transparencia corporativa; sin embargo, se requieren los mecanismos que aseguren su cumplimiento o, en todo caso, las causas que justifiquen su brecha.

Desde el origen, la carencia de un indicador de medida del cumplimiento del marco normativo de transparencia corporativa en el sector educación universitaria es una oportunidad que la presente investigación pretende resolver. Para ello, se tomarán como referencia los estudios base para adaptarlos a la realidad nacional peruana. En el capítulo tres, se presentarán a detalle el desarrollo de la metodología para la construcción del índice y los supuestos que lo sustentan.

2.5. Conclusiones

Si bien es cierto la transparencia corporativa es un concepto universal, se concluye que existen diversas definiciones sujetas a las interpretaciones de los países, sectores e, incluso, empresas o instituciones, y de acuerdo al contexto cultural, político, económico y social en el que se desarrollan. Por ello, es importante el análisis de los estudios previos de transparencia corporativa en los diferentes países para encontrar una definición precisa que aplique al presente índice, además de la selección de dimensiones relevantes, tales como información financiera, gobernanza, entre otras; y las variables que las componen con el objetivo de realizar una eficaz construcción del índice a proponer y su posterior aplicación.

Se concluye además que, si bien existen modelos como el estudio de transparencia en las instituciones de educación superior en Colombia, realizado por Said-Hung, et al. (2018), y el informe de transparencia en la web de las universidades españolas, de los autores Barrio & Cavanna (2012), que miden transparencia en el sector educativo, estos no consideran aspectos relacionados con el carácter lucrativo de una universidad. Es así que además de los modelos indicados, se incluyen el informe de transparencia corporativa en Chile, de la consultora

Inteligencia de Negocios (2014), y el estudio de transparencia de la información corporativa en internet de las empresas del IBEX 35, de los autores Briano & Rodríguez (2013), que están orientados a medir transparencia corporativa en empresas y en instituciones que cotizan en bolsa y que evidentemente tienen un carácter lucrativo.

Finalmente, se concluye que la fuente para la obtención de la información para medir la transparencia debe ser la publicada en los medios digitales con los que cuenta la institución, como sus sitios web, pues este es el canal al que acceden todos los grupos de interés. Esto se respalda en el modelo de estudio de transparencia en las instituciones de educación superior en Colombia realizado por Said-Hung, et al. (2018) donde, además, se presentan criterios para la obtención de la información.

En cuanto a los parámetros mínimos de comparación, se estudiaron los requisitos indicados por la ley peruana en su marco normativo, que exige el acceso a la información difundida en internet de forma legible y entendible para todos los *stakeholders*.

Capítulo III: Metodología

3.1. Modelo General

Existen diversas metodologías de cálculo que pueden ser empleadas; sin embargo, es necesario contar con un marco metodológico. Por ello, para la construcción del índice de la presente investigación, se ha utilizado como referencia el *handbook* recopilatorio de la OCDE (2008) sobre índices compuestos, ya que la OCDE cuenta con reconocimiento internacional en aspectos económicos, sociales, entre otros. Asimismo, la OCDE es reconocida por fijar estándares internacionales en políticas públicas. Esta metodología propone diez etapas para la construcción de un índice adecuado, que son mencionadas en la Tabla 24 y desarrolladas posteriormente en el presente capítulo.

3.2. Desarrollo del Marco Conceptual

El desarrollo del marco conceptual tiene como principal objetivo definir el ITC junto con las respectivas dimensiones y variables, las mismas que deben estar sustentadas y validadas por requisitos normativos o estudios que los avalen. Es importante indicar que cada dimensión y variable debe estar debidamente sustentada y respaldada. Asimismo, la selección de dimensiones y variables se obtiene de la revisión de estudios en sectores de interés. Adicionalmente, la OCDE (2008) sugiere la participación de expertos temáticos con el fin de obtener aportes que brinden solidez al marco conceptual. Siguiendo esta línea, la OCDE sugiere considerar los siguientes puntos: (a) la definición del concepto multidimensional, donde se debe brindar el alcance y los objetivos del ITC; (b) la clasificación del ITC en dimensiones; y (c) la creación de criterios de selección de variables.

Entonces, al término de este paso, con la información plasmada en el Capítulo II, el ITC brindó un concepto claro de lo que se piensa medir, lo cual se explica con mayor detalle en el Capítulo IV punto 4.2 en la definición de transparencia corporativa.

Tabla 24

Etapas para la Construcción de un Índice según Recopilatorio OCDE (2008)

Etapa	Es necesario para
<p>1. Marco teórico.</p> <p>Proporciona la base para la selección y combinación de variables en un indicador compuesto significativo bajo un principio de idoneidad para el propósito.</p>	<p>Obtener una comprensión clara y definición del fenómeno multidimensional a ser medido.</p> <p>Estructurar los diversos subgrupos del fenómeno (si es necesario).</p> <p>Compilar una lista de criterios de selección para las variables subyacentes, por ejemplo, entrada, salida, proceso.</p>
<p>2. Selección de datos</p> <p>Debe basarse en la solidez analítica, la capacidad de medición, la cobertura del país y la relevancia de los indicadores para el fenómeno que se mide y la relación entre ellos. El uso de variables proxy se debe considerar cuando los datos son escasos.</p>	<p>Comprobar la calidad de los indicadores disponibles.</p> <p>Discutir las fortalezas y debilidades de cada indicador seleccionado.</p> <p>Crear una tabla resumen sobre las características de los datos, por ejemplo, disponibilidad (por país, hora), fuente, tipo (data dura, suave o de entrada, salida, proceso).</p>
<p>3. Imputación de datos faltantes</p> <p>En caso no se cuenten con datos completos, por ejemplo, mediante imputación única o múltiple.</p>	<p>Estimar la falta de datos.</p> <p>Proporcionar una medida de la confiabilidad de cada valor imputado, a fin de evaluar el impacto de la imputación en los resultados del índice compuesto.</p> <p>Discutir la presencia de valores atípicos (outliers) en el conjunto de datos.</p>
<p>4. Análisis multivariado.</p> <p>Debe utilizarse para estudiar la estructura general del conjunto de datos, evaluar su idoneidad y guiar las elecciones metodológicas posteriores.</p> <p>(Por ejemplo: ponderación, agregación).</p>	<p>Verificar la estructura subyacente de los datos a lo largo de las dos dimensiones principales, a saber, indicadores individuales y países (por medio de métodos multivariados adecuados, por ejemplo, análisis de componentes principales, agrupación análisis).</p> <p>Identificar grupos de indicadores o grupos de países que son estadísticamente "similares" y proporcionar una interpretación de los resultados.</p> <p>Comparar la estructura estadísticamente determinada del conjunto de datos con el marco teórico y discutir posibles diferencias entre ellos.</p>
<p>5. Normalización</p> <p>Debe llevarse a cabo para hacer comparables las variables.</p>	<p>Seleccionar procedimientos de normalización adecuados que respeten tanto el marco teórico como las propiedades de los datos.</p> <p>Discutir la presencia de valores atípicos (outliers) en el conjunto de datos, ya que pueden convertirse en referencias involuntarias.</p> <p>Realizar ajustes de escala, si es necesario.</p> <p>Transformar indicadores altamente sesgados, si es necesario.</p>
<p>6. Ponderación y agregación.</p> <p>Debe hacerse siguiendo las líneas del marco teórico base.</p>	<p>Seleccionar los procedimientos de ponderación y agregación apropiados que respeten tanto el marco teórico como las propiedades de los datos.</p> <p>Discutir si los problemas de correlación entre los indicadores deben ser tomados en cuenta.</p> <p>Discutir si la variabilidad entre indicadores puede ser tolerada.</p>
<p>7. Análisis de robustez y sensibilidad.</p> <p>Debería realizarse para evaluar la solidez del indicador compuesto en términos de, por ejemplo, el mecanismo para incluir o excluir un indicador, el esquema de normalización, la imputación de los datos faltantes, la elección de ponderaciones, el método de agregación.</p>	<p>Considerar un enfoque multimodal para construir el indicador compuesto, y si está disponible, escenarios conceptuales alternativos para la selección de los indicadores base.</p> <p>Identificar todas las fuentes posibles de incertidumbre en el desarrollo del índice compuesto y acompañados de los puntajes y los rangos con bandas de confianza.</p> <p>Realizar el análisis de sensibilidad de las predicciones (supuestos) y determinar qué fuentes de incertidumbre son más influyentes en los puntajes y/o rangos.</p>
<p>8. Regresar a los datos.</p> <p>Para revelar los principales impulsores de un rendimiento bueno o malo en general. La transparencia es primordial para el buen análisis y la formulación de políticas.</p>	<p>Hacer un perfil del desempeño del país en el nivel del indicador para revelar qué está impulsando los resultados del índice compuesto.</p> <p>Comprobar la correlación y la causalidad (si es posible) para identificar si los resultados del índice compuesto están dominados por unos pocos indicadores y explicar la importancia relativa de los subcomponentes del índice.</p>
<p>9. Relación con otros indicadores.</p> <p>Debe hacerse para correlacionar el indicador compuesto (o sus dimensiones) con los indicadores existentes (simples o compuestos), así como para identificar los vínculos a través de regresiones.</p>	<p>Correlacionar el índice compuesto con otras medidas relevantes, teniendo en cuenta los resultados del análisis de sensibilidad.</p> <p>Desarrollar descripciones basadas en los datos y resultados.</p>
<p>10. Visualización de los resultados.</p> <p>Debe recibir la atención adecuada, dado que la visualización puede influir (o ayudar a mejorar) la interpretación.</p>	<p>Identificar un conjunto coherente de herramientas de presentación para el público objetivo.</p> <p>Seleccionar la técnica de visualización que comunica más información.</p> <p>Presentar los resultados del índice compuesto de una manera clara y precisa.</p>

Por otro lado, se obtuvo una lista de las potenciales dimensiones que podrían utilizarse para evaluar la transparencia junto con los respectivos criterios para la selección de las variables.

3.3. Selección de Datos

Debe discutirse la pertinencia de cada variable incluida en el índice y el motivo por el cual fue considerada, así como lo que describirá en los resultados que arroje el índice. Idealmente, cada variable debe ser elegida de acuerdo con un periodo en el que pueda brindar información y se deben considerar criterios de relevancia, disponibilidad y accesibilidad que permitan obtener la información al momento de crear el indicador.

3.4. Imputación de Datos Faltantes

Falta de data completamente al azar (MCAR). Los valores faltantes no dependen de la variable de interés o de cualquier otra variable observada en el conjunto de datos. Por ejemplo, los valores faltantes en el ingreso variable serían del tipo MCAR: (i) si las personas que no reportan sus ingresos tienen, en promedio, los mismos ingresos que las personas que reportan ingresos; y si (ii) cada una de las otras variables en el conjunto de datos tendría que ser la misma, en promedio, para las personas que no informaron sus ingresos y las personas que informaron sus ingresos.

Falta de data al azar (MAR). Los valores faltantes no dependen de la variable de interés, pero son condicionales a otras variables en el conjunto de datos. Por ejemplo, los valores faltantes en los ingresos serían MAR si la probabilidad de que falten datos sobre el ingreso depende del estado civil, pero, dentro de cada categoría de estado civil, la probabilidad de perder ingresos no está relacionada con el valor de los ingresos. Falta de diseño, por ejemplo, si la pregunta uno de la encuesta tiene una respuesta afirmativa, entonces la pregunta dos de la encuesta no se debe responder, también son MAR la falta de dependencia de las covariables.

No falta data al azar (NMAR). Los valores faltantes dependen de los propios valores. Por ejemplo, los hogares de altos ingresos tienen menos probabilidades de reportar sus ingresos.

Para cada una de las variables, se asume es medible el cumplimiento de cada uno de los criterios. El cumplimiento base lo debe delimitar algún criterio, el mismo que podrá inhabilitar los que guarden relación con este; para los datos faltantes, se podrán utilizar criterios de datos perdidos al azar (MAR). Al tener identificado este punto, el equipo de investigación como parte de la metodología para el trabajo de campo validará con atención el criterio clave, y así evitará datos perdidos al azar por este concepto.

3.5. Análisis Multivariable

El análisis de la subyacente estructura de la data, es decir, del proceso de origen de los datos, es un arte, como lo menciona de manera coloquial la OCDE al hacer referencia a la elección de los indicadores para medir determinado fenómeno sin tener en cuenta las interrelaciones entre ellos. Después de comprobar la estructura subyacente de los datos a lo largo de diversas dimensiones en el estudio que se realizará, se obtiene una selección de variables que forman parte de diferentes fuentes. Las primeras fuentes de orden normativo, provenientes de leyes y decretos, presentan determinado conjunto de información; las segundas fuentes arrojan un conjunto de variables provenientes de estudios donde se analiza el fenómeno.

El objetivo del análisis de componentes principales (PCA) es revelar cómo cambian las diferentes variables entre sí y cómo se asocian. Esto se logra transformando las variables correlacionadas en un nuevo conjunto de variables no correlacionadas utilizando una matriz de covarianza o su forma estandarizada: la matriz de correlación. El análisis factorial (FA) es similar al PCA, pero se basa en un modelo estadístico particular. Una forma alternativa de investigar el grado de correlación entre un conjunto de variables es usar el coeficiente de

Cronbach alfa (c-alfa), que es la estimación más común de la consistencia interna de los elementos en un modelo o encuesta. Estas técnicas de análisis multivariado son útiles para obtener información sobre la estructura del conjunto de datos del compuesto. Sin embargo, es importante evitar realizar análisis multivariados si la muestra es pequeña en comparación con el número de indicadores, ya que los resultados no arrojarán propiedades estadísticas conocidas.

3.6. Normalización

La finalidad de la normalización es que las unidades de análisis diferentes sean comparables. Uno de los métodos es la referencia a un punto específico, ya sea a un máximo, a un mínimo o a la media.

3.7. Ponderación y Agregación

El paso de la ponderación y agregación está relacionado con el marco de referencia definido para la construcción del índice. Para la asignación de importancia relativa a cada una de las variables, existen diversos métodos derivados de análisis estadísticos; sin embargo, cualquiera que sea el método que se utilizará, se contempla la asignación de juicios de valor determinados por la opinión de expertos. Cabe resaltar que, en muchos casos de índices compuestos, se otorga la misma valoración a las variables; es decir, todas tendrán el mismo peso. Esto se debe a que ninguna de ellas determina una mayor relevancia a la hora de realizar la medición, o porque no existe una base empírica o por la poca disponibilidad de la información. Por otro lado, se deberá tomar en cuenta que la asignación de pesos a las variables difiere si estas se encuentran agrupadas en dimensiones; en ese caso, la dimensión con mayor número de variables tendrá un mayor peso en el índice estableciendo una figura de ranking. Además, se deberá realizar el análisis de correlación entre las variables y seleccionar las de menor correlación para evitar la agregación de los pesos y realizar un doble conteo en las dimensiones. Uno de los factores que pueden llegar a influir en la asignación de pesos de

las variables es el tiempo; ya que, si se espera un desempeño mejor o establecer prioridades, se justificaría asignar pesos en futuras mediciones.

3.8. Robustez y Sensibilidad

En esta parte se complementan los puntos anteriores desde la selección de las variables, normalización, pesos y agregación. A partir de aquí, se evaluará la solidez del indicador aplicando un factor de incertidumbre y un análisis de sensibilidad. Uno de los métodos utilizados para este análisis es la simulación del método de Monte Carlo, con el cual se incluyen y excluyen las variables que podrían perturbar el modelo final. Otros métodos son la inclusión y la exclusión en cada etapa anterior de potenciales variables que podrían reducir la robustez del modelo. Comúnmente cuando hablamos de robustez de un modelo, este no debería ser afectado de manera significativa por la inclusión o la exclusión de una variable en particular, a esto se le llama sensibilidad del modelo en sus diferentes etapas.

3.9. Regresar a los Datos

La OCDE (2008) señala que los indicadores compuestos proporcionan un punto de partida para el análisis. A su vez, estos indicadores pueden descomponerse en subcomponentes que permiten medir su impacto y contribución dentro del indicador compuesto. De esta manera, se podría determinar que algunas unidades de medida son más fuertes o débiles en algunas dimensiones con respecto a otras. Adicionalmente, se podrá medir el porcentaje de cumplimiento de las variables con respecto a la totalidad de variables por dimensión. La ventaja de descomponer el indicador es que permite mostrar los puntos débiles y fuertes de cada dimensión y variable a estudiar.

3.10. Relaciones con otros Indicadores

La OCDE indica que los indicadores compuestos a menudo deben estar vinculados con otros indicadores cercanos. Es decir, si se cuenta con algún índice afín y es posible su

correlación, se esperaría su aplicación. La forma de mostrarlo sería mediante un diagrama de dispersión.

3.11. Visualización de los Resultados

La OCDE señala que los indicadores compuestos deben mostrarse de forma clara y precisa, y que a través de sus resultados se facilite la toma de decisiones con rapidez y precisión. Para cada unidad de medida, se presentan los resultados a través de tablas y gráficos de barras. Dentro de los principales tipos de gráficos están los tipos pie y de barras, donde se señalarán las leyendas específicas por cada dimensión y variable.

3.12. Resumen del Capítulo

Al utilizar el recopilatorio de metodologías elaborado por la OCDE para la construcción de índices compuestos, se asegura que se están aplicando las etapas correspondientes sin dejar de lado aspectos relevantes. De esta forma se obtiene un índice sólido que permita medir de la mejor manera el fenómeno bajo estudio. Desde la base conceptual hasta la visualización de los resultados, se da una mayor confiabilidad sobre las metodologías seleccionadas en el desarrollo del indicador y permite interpretar los resultados de una manera clara y comprensible para los investigadores.

Capítulo IV: Propuesta de Índice de Transparencia Corporativa (ITC)

En este capítulo se describirán los componentes para la generación del ITC, a partir de la definición de transparencia corporativa, que se señala en el punto 4.2 y que se utilizará en el presente estudio, siguiendo los pasos del *Handbook on Constructing Composite Indicators* (Manual Metodológico de Referencia para la Construcción de Índices) de la OCDE, los mismos que están descritos en la Figura 5. A partir de lo anterior y de acuerdo con estudios bases y leyes pertinentes, se determinaron las dimensiones del ITC, cada una de ellas con variables que fueron consultadas a expertos y validadas estadísticamente.



Figura 5. Pasos utilizados para la construcción del ITC.

4.1. Diseño de la Investigación

Luego de revisar la literatura, se seleccionaron los estudios de Barrio & Cavanna (2012) y Briano & Rodríguez (2013), de España, y consultora Inteligencia de Negocios (2014), de Chile, que servirán como base para la propuesta del ITC. Para ello, se utilizó un enfoque cuantitativo, alineado a la definición del problema en el sector seleccionado, el objetivo propuesto y las preguntas de investigación que se derivan del mismo, las cuales se presentaron en el Capítulo 1. Asimismo, el alcance de la investigación es transeccional y

descriptivo, de esta forma se identifica el perfil de cada una de las organizaciones; así como los valores de las dimensiones relacionados con el objetivo de estudio. Se realizó la medición sobre la información de un año como periodo base, la cual es la primera medición que se realiza en el sector elegido, a partir de la información disponible en los sitios web de cada organización. Posteriormente, este estudio podría ser el punto de partida para que en los próximos años se pueda realizar un estudio de la evolución de la transparencia corporativa.

4.2. Definición de Transparencia Corporativa

El presente estudio define la transparencia corporativa como la divulgación de información de interés para los *stakeholders* a través de canales digitales, actualizada de forma periódica, con el objetivo de construir confianza sobre cómo se toman las decisiones, qué acciones se realizan y los resultados financieros que hacen sostenible a la institución.

Los siguientes estudios y documentos son tomados como referencia para construir la definición transparencia corporativa:

- a) Briano, Rodríguez, Buenrostro & Ramírez (2012) definieron la transparencia corporativa como la divulgación de las acciones que realiza la organización, la forma como las financia y los resultados que obtiene.
- b) Briano & Rodríguez (2013) la definieron como la divulgación de información mediante canales digitales u otros que sean relevantes a todos sus *stakeholders*, con el objetivo que estos puedan integrar la información que consideren pertinente en las decisiones que tomen con relación a la organización.
- c) Bushman et al. (2004) indicaron que la transparencia corporativa debe involucrar aspectos relacionados con las finanzas de la organización, la gobernanza y la contabilidad, así como el tiempo o la periodicidad para actualizar esta información.

- d) Hladchenko (2015) señaló en el estudio realizado en el sector educación en Holanda que la transparencia corporativa es una herramienta para construir confianza con los *stakeholders* a través de la provisión de información relacionada con educación en sí, investigación y transferencia de conocimiento; es decir, el aspecto cultural. Además, cubre la incertidumbre relacionada con la asimetría de información entre la universidad y sus consumidores para que se ahorre tiempo y dinero en la búsqueda de información académica relevante y de calidad.
- e) La OCDE (2004) planteó que un buen gobierno corporativo contribuye a la competitividad de las empresas, lo cual incluye al equipo directivo de la empresa, el consejo y accionistas relacionados con todas las partes interesadas; de esta forma se proporcionan los incentivos para utilizar los recursos de una manera más eficiente y alcanzar los objetivos. Finalmente, estas acciones repercutirán en la reputación de la empresa, por ello, destaca como uno de los pilares más importantes de la sostenibilidad tomando en cuenta que la divulgación de información incorpora aspectos de pertinencia, oportunidad y calidad de la información.

4.3. Pasos para la Construcción del Índice

4.3.1. Marco teórico

Primero, se revisó la literatura con la finalidad de profundizar el concepto de transparencia corporativa, el mismo que se describe en el punto 4.2 y se toma en consideración para la elección de los modelos base. Luego, se eligieron los modelos base de Barrio & Cavanna (2012) y Briano & Rodríguez (2013), de España, y consultora Inteligencia de Negocios (2014), de Chile, para la selección de las variables adicionales que se considerarán en el marco normativo que exige actualmente la ley a las instituciones educativas; además, se tomó como referencia el modelo de Said-Hung, et al. (2018) debido a

su propuesta para la obtención de los datos basada en los sitios web de cada universidad, lo cual es un respaldo y aporte adicional que suma a la Ley de Transparencia que ya exige la información publicada por medios digitales. A partir de los cuatros modelos y el marco normativo, se agruparon las variables de acuerdo con los criterios establecidos por cada modelo, siendo los principales los de gobernanza o gobierno corporativo e información económica y financiera, presentes en todos los modelos base. Asimismo, se consideraron variables agrupadas bajo diferentes criterios relacionados con las actividades que realizan las organizaciones luego de tomar decisiones y finalmente los resultados económicos que se obtienen, estas variables se agruparon en una nueva dimensión que se denominó cultura institucional, que se desprende en gran parte de la definición de transparencia corporativa brindada por Hladchenko (2015). Finalmente, para abordar la percepción de subjetividad que supone la construcción del indicador, se brindó importancia a los siguientes puntos:

- a) El concepto. El objetivo de la construcción del ITC es determinar el grado de transparencia corporativa a través de la información publicada en los sitios web institucionales, de acuerdo con criterios de búsqueda y publicación brindados por el modelo de transparencia en las instituciones de educación superior en Colombia de Said-Hung, et al. (2018), que señaló que la información debe estar (1) publicada: criterio por el cual una variable se encuentra en el sitio web de la universidad, (2) visible: criterio por el cual una variable es ubicable dentro del sitio web siguiendo un criterio de navegación que es guiado por el propio sitio web y (3) comprensible: criterio por el cual una variable es escrita en el idioma nativo de la región y, por tanto, es comprensible para la mayoría de los residentes del lugar. Asimismo, de acuerdo con el análisis de los modelos (1) informe de transparencia en la web de las universidades españolas, de Barrio & Cavanna (2012), (2) informe de transparencia corporativa en Chile, de la consultora

Inteligencia de Negocios (2014), y (3) transparencia de la información corporativa en internet de las empresas del IBEX 35, de Briano & Rodríguez (2013), se determinaron dos dimensiones marco: *gobierno corporativo e información financiera*, y se añadió una tercera dimensión denominada *cultura institucional* que agrupa todas las variables relacionadas con las acciones que se realizan producto de estas decisiones y las acciones vinculadas con la vida universitaria (ver Figura 6).



Figura 6. Dimensiones del indicador de transparencia.

- b) Las dimensiones. Cada una de las tres dimensiones está compuesta por una serie de variables seleccionadas de acuerdo con las leyes nacionales vigentes y por su inclusión en más de un modelo de transparencia base. Estas dimensiones se agruparon de acuerdo con su relevancia tras la revisión y el análisis de los modelos, tal como se muestra en el apéndice A. La selección de las variables de cada dimensión fue puesta a evaluación por expertos investigadores y expertos en el sector donde se aplicó el ITC. La definición de cada dimensión se presenta a continuación:

Gobierno corporativo. Considera información detallada de las organizaciones, órganos de gobierno, autoridades, estatutos, normas y principios que regulan a las mismas. Adicionalmente, ayuda a establecer las relaciones y reglas entre la alta dirección, los inversionistas, los *stakeholders*, entre otros (Núñez, Carrillo & Rosa, 2015).

Información financiera. Incluye los estados financieros de las organizaciones, su memoria anual, detalle de las inversiones en infraestructura, entre otros. La información financiera se debe presentar de forma completa y entendible; para ello, las cuentas deberán de ser claras en el balance general y el estado de ganancias y pérdidas. Esta información representa una responsabilidad de las organizaciones hacia la sociedad (Ong, 2018).

Cultura institucional. De acuerdo con la definición de transparencia corporativa presentada por Hladchenko (2015), esta dimensión considera información relacionada con las actividades de los altos mandos, la interacción con los clientes y el involucramiento con el entorno y muestra las acciones que realiza la organización en beneficio de los *stakeholders*.

- c) Criterios de selección. Se ha dado igual peso a cada una de las dimensiones: gobierno corporativo, información financiera y cultura institucional, pues no se encontró evidencia suficiente en la literatura para definir pesos por nivel de importancia que destaque alguna de las dimensiones sobre las otras. Asimismo, de acuerdo con la opinión de los expertos, no se determinó un peso de una variable sobre la otra, esta información se detalla en el punto “Ponderación y agregación”. Por tanto, el ITC es una agregación de variables con pesos iguales para cada una de ellas. Al ser esta la primera vez que se aplique el ITC, no se descarta que en

futuras aplicaciones se realicen ajustes de acuerdo con la información histórica que se vaya obteniendo.

4.3.2. Selección de datos

Las tres dimensiones están compuestas de la siguiente manera: *gobierno corporativo* (14 variables), *información financiera* (14 variables) y *cultura institucional* (17 variables).

Las variables fueron seleccionadas tomando en cuenta el marco normativo como fuente inicial y añadiendo variables que están consideradas en más de un modelo base. Para la dimensión *cultura institucional*, se consideró como punto de partida el criterio de los autores de la presente investigación, el mismo que fue validado por expertos en el sector. Desde la Figura 7 a la 9, se presentan cada una de las dimensiones con sus respectivas variables, las mismas que miden la transparencia corporativa en el sector donde se aplicó el ITC. Para este estudio, no se consideran variables proxys, la fuente es la información publicada en los sitios web institucionales.

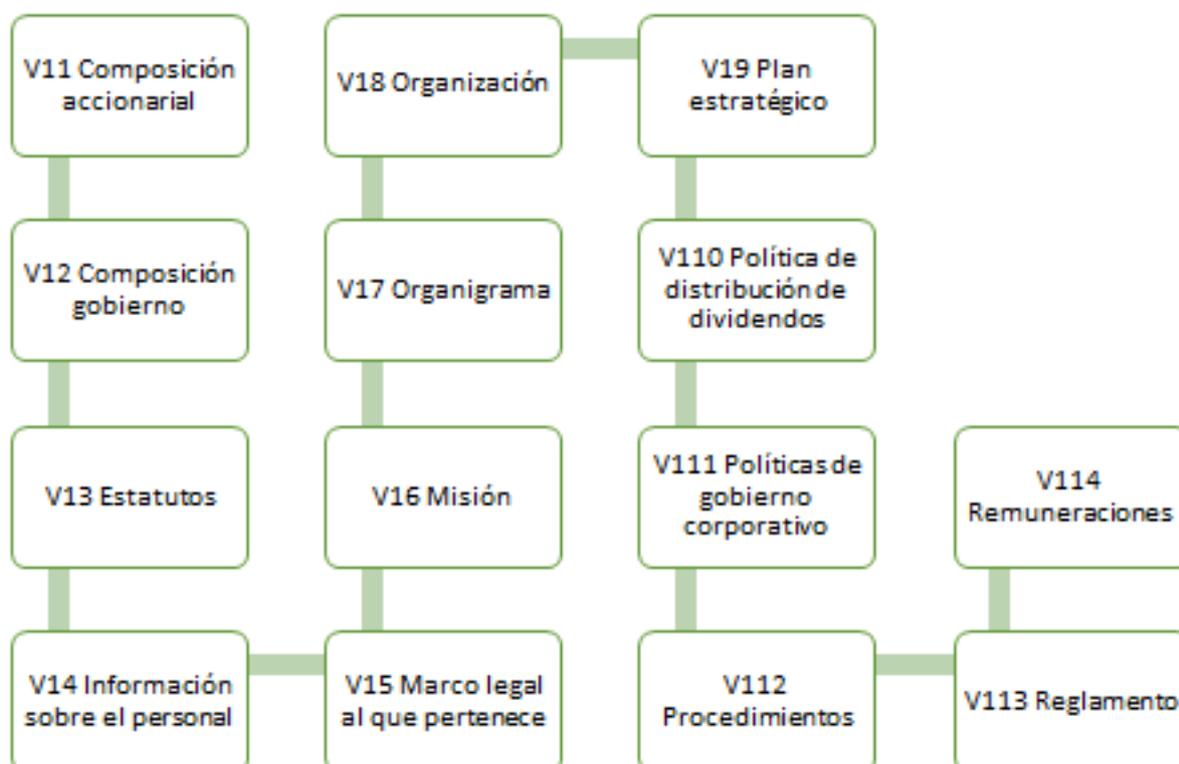


Figura 7. Variables de la dimensión gobierno corporativo.

Tabla 25

Variables, Definiciones y Fuentes de la Dimensión Gobierno Corporativo

Variable	Definición	Estudio al que pertenece
1 Composición accionarial	Descripción de cómo se reparten las acciones entre los distintos tipos de titulares.	Examen de transparencia. Informe de transparencia en la web de las universidades españolas. Barrio & Cavanna (2012)
2 Composición gobierno	Estructura y composición de los principales órganos de gobierno de la universidad, tales como Consejo Social, Consejo de Gobierno y los órganos de gobierno y representación de las universidades públicas y privadas.	Examen de transparencia. Informe de transparencia en la web de las universidades españolas. Barrio & Cavanna (2012)
3 Estatutos	Reglas de funcionamiento en relación con actividades específicas, en este caso sector educación universitaria	Examen de transparencia. Informe de transparencia en la web de las universidades españolas. Barrio & Cavanna (2012)
4 Información sobre personal	Publicación relevante sobre el personal que conforma la entidad contratado bajo cualquier modalidad	Examen de transparencia. Informe de transparencia en la web de las universidades españolas. Barrio & Cavanna (2012)
5 Marco legal al que pertenece	Base sobre las cuales las instituciones construyen y determinan el alcance y naturaleza de la participación política. Se fundamenta en leyes	Ley 27927 de Transparencia y Acceso a la Información Pública (2003)
6 Misión	Declaración escrita que expresa el propósito o razón de ser de la organización	Examen de transparencia. Informe de transparencia en la web de las universidades españolas. Barrio & Cavanna (2012)
7 Organigrama	Esquema de la organización de una entidad.	Ley 27927 de Transparencia y Acceso a la Información Pública (2003)
8 Organización	Estructuración e integración de las unidades orgánicas de una entidad	Ley 27927 de Transparencia y Acceso a la Información Pública (2003)
9 Plan estratégico	Diagnóstico del entorno externo e interno, identificando las principales oportunidades y los riesgos. Su comunicación contribuye a lanzar un mensaje de coherencia dentro y fuera de la institución	Ley 30220. Ley Universitaria, Artículo N°11 (2014)
10 Política distribución dividendos	Conjunto de procedimientos y medidas que se adoptan para definir el volumen de beneficios que se reparte entre los accionistas sobre la base de los Estados Financieros, de acuerdo con la Ley Peruana.	Transparencia de la información corporativa en internet de las empresas del IBEX 35. Briano & Rodríguez (2013)
11 Políticas de gobierno corporativo	Conjunto de procedimientos y medidas que se adoptan para regular la estructura y funcionamiento de los órganos de gobierno de una entidad	Transparencia de la información corporativa en internet de las empresas del IBEX 35. Briano & Rodríguez (2013)
12 Procedimientos	Modo de proceder para llevar a cabo ciertas cosas, tareas o ejecutar determinadas acciones	Ley 27927 de Transparencia y Acceso a la Información Pública (2003)
13 Reglamento de la universidad	Es la "Colección ordenada de reglas o preceptos, que por la autoridad competente se da para la ejecución de una ley o para el régimen de una corporación, una dependencia o un servicio."	Ley 30220. Ley Universitaria, Artículo N°11 (2014)
14 Remuneraciones	Remuneraciones de los miembros del directorio. Pagos y otros ingresos recibidos de forma periódica.	Informe de Transparencia corporativa en Chile. Consultora Inteligencia de Negocios (2014).

De las tablas 25 a la 27 se muestran las variables, sus definiciones y el estudio de origen da cada una de ellas que componen las dimensiones gobierno corporativo, información financiera y cultura institucional. Cada una de las variables fueron obtenidas de los ocho estudios base y de las leyes del marco normativo desarrollados en la revisión de la literatura.

Cabe resaltar que cada dimensión cuenta con un número distinto de variables.

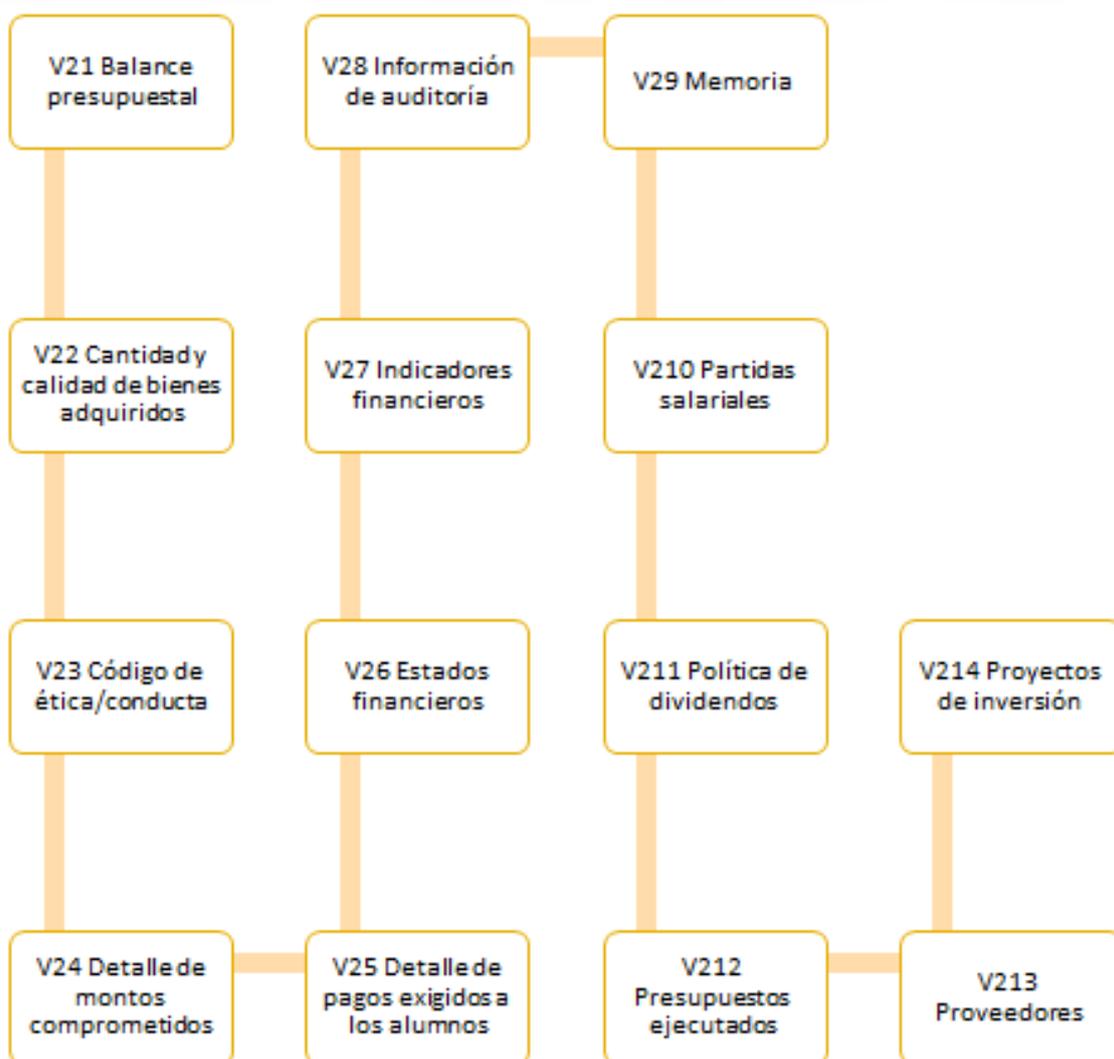


Figura 8. Variables de la dimensión información financiera.

Tabla 26

Variables, Definiciones y Fuentes de la Dimensión Información Financiera

Variable	Definición	Estudio al que pertenece
1 Ejecución presupuestal y Balance	Documentos que tratan acerca de ingresos y gastos, realizados y por realizar; préstamos; y todos los datos relacionados con las actividades bancarias, contables y económicas de la entidad.	Ley 30220. Ley Universitaria, Artículo N°11 (2014)
2 Cantidad y calidad de bienes adquiridos	Información de los bienes que fueron adquiridos y su estado de conservación en el periodo de análisis	Ley 27927 de Transparencia y Acceso a la Información Pública (2003)
3 Código de ética / conducta	Conjunto de principios y deberes que rige la conducta de un funcionario público, entre los deberes se tiene la Neutralidad, Transparencia, Discreción, Ejercicio Adecuado del Cargo, Uso Adecuado de los Bienes del Estado y Responsabilidad.	Transparencia de la información corporativa en internet de las empresas del IBEX 35. Briano & Rodríguez (2013)
4 Detalle de montos comprometidos	Montos comprometidos para el pago de bienes y servicios adquiridos.	Ley 27927 de Transparencia y Acceso a la Información Pública (2003)
5 Detalle de pagos exigidos a los alumnos	Relación de todos los pagos exigidos a los alumnos con relación al TUPA o equivalente y el concepto de pago por el trámite o procedimiento seguido ante la universidad expresada en moneda nacional.	Ley 30220. Ley Universitaria, Artículo N°11 (2014)
6 Estados financieros	Publicación de los principales: Balance de Situación y Cuenta de Pérdidas y Ganancias	Ley 30220. Ley Universitaria, Artículo N°11 (2014)
7 Indicadores financieros	"Los indicadores de desempeño son instrumentos que proporcionan información cuantitativa sobre el desenvolvimiento y logros de una institución, programa, actividad o proyecto a favor de la población u objeto de su intervención, en el marco de sus objetivos estratégicos y su Misión."	Transparencia de la información corporativa en internet de las empresas del IBEX 35. Briano & Rodríguez (2013)
8 Información de auditoría	Informe de auditoría a los estados financieros principales.	Examen de transparencia. Informe de transparencia en la web de las universidades españolas. Barrio & Cavanna (2012)
9 Memoria anual	Informe de actividades realizadas por la empresa durante el año.	Informe de Transparencia corporativa en Chile. Consultora Inteligencia de Negocios (2014). Informe de Transparencia corporativa en Perú. Consultora Inteligencia de Negocios (2012)
10 Partidas salariales	Estructura de los conceptos que forman parte de los salarios.	Ley 27927 de Transparencia y Acceso a la Información Pública (2003)
11 Política de dividendos	Representa el pago hecho por una empresa a sus accionistas. Refleja la distribución de los beneficios de la organización.	Transparencia de la información corporativa en internet de las empresas del IBEX 35. Briano & Rodríguez (2013)
12 Presupuestos ejecutados	Representa el total de recursos utilizados por la empresa para la realización de sus actividades.	Ley 27927 de Transparencia y Acceso a la Información Pública (2003)
13 Proveedores	Persona u organización que abastece con bienes o servicios de acuerdo a las necesidades requeridas.	Ley 27927 de Transparencia y Acceso a la Información Pública (2003)
14 Proyectos de inversión	Representa un plan al cual se le asignan recursos de capital, materiales, humanos entre otros y que se espera que genere un rendimiento económico en un tiempo determinado.	Ley 27927 de Transparencia y Acceso a la Información Pública (2003)

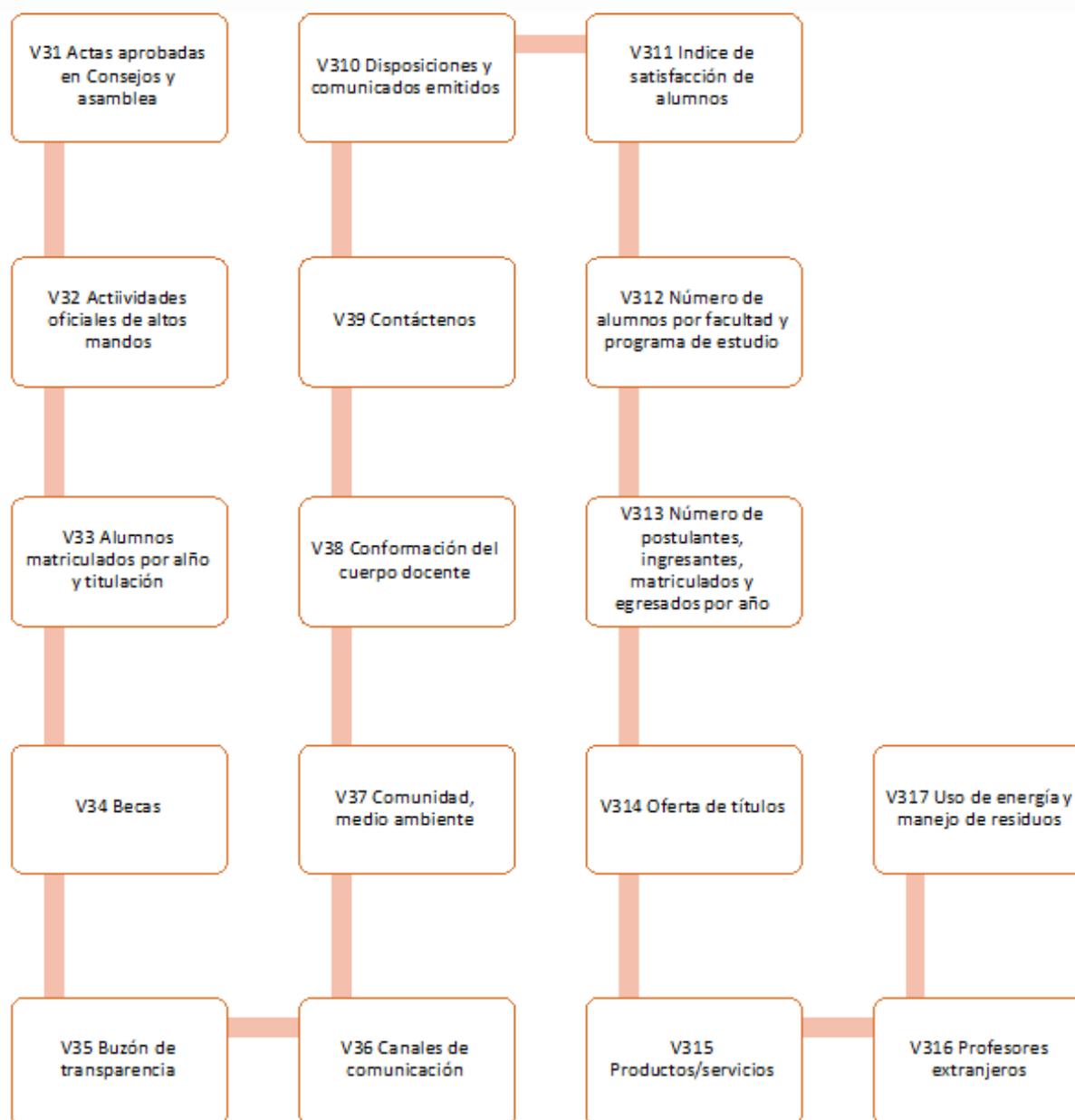


Figura 9. Variables de la dimensión cultura institucional.

La codificación de cada una de las variables se ha definido en base a los siguientes criterios: En primer lugar se ha consignado la letra “V” para denominar cada variable, seguido de los valores 1,2 o 3 dependiendo a que dimensión corresponde. Finalmente el tercer campo corresponde al orden alfabético descendente de la A a la Z de cada una de las variables dentro de su dimensión. Esto fue necesario para poder ingresar la data en el software estadístico.

Tabla 27

Variables, Definiciones y Fuentes de la Dimensión Cultura Institucional

Variable	Definición	Estudio al que pertenece
1 Actas aprobadas en Consejos y asamblea	Documento en el cual se registran los principales acuerdos tomados en las reuniones realizadas. Adicionalmente, dejan constancia de todos los hechos acontecidos.	Ley 30220. Ley Universitaria, Artículo 11 (2014)
2 Actividades oficiales de altos mandos	Incluye a las principales actividades realizadas por los altos funcionarios y los que les siguen en el cargo.	Ley 27927 de Transparencia y Acceso a la Información Pública (2003)
3 Alumnos matriculados por año y titulación.	Abarca la cantidad de alumnos que inician clases por año y la cantidad de alumnos que han logrado obtener su título universitario.	Examen de transparencia. Informe de transparencia en la web de las universidades españolas. Barrio & Cavanna (2012)
4 Becas	Representa una ayuda económica que cubre los derechos de enseñanza, sobre la base de criterios de rendimiento académico, deportivo, situación económica, entre otros.	Ley 30220. Ley Universitaria, Artículo 11 (2014)
5 Buzón de transparencia	Vía a través de la cual los principales stakeholders pueden enviar comentarios, observaciones o denuncias sobre la gestión de las organizaciones.	Transparencia de la información corporativa en internet de las empresas del IBEX 35. Briano & Rodríguez (2013)
6 Canales de comunicación	Medio a través del cual se da la difusión de resultados y se envían los mensajes.	Examen de transparencia. Informe de transparencia en la web de las universidades españolas. Barrio & Cavanna (2012)
7 Comunidad, medio ambiente	Portal a través del cual la organización muestra su compromiso con la comunidad, medio ambiente y muestra las principales acciones realizadas a fin de contribuir con ambas causas.	Transparencia de la información corporativa en internet de las empresas del IBEX 35. Briano & Rodríguez (2013)
8 Conformación del cuerpo docente, indicar clase, categoría y hoja de vida	Nombre de docente, categoría y/o régimen, estudios y experiencia.	Ley 30220. Ley Universitaria, Artículo 11 (2014)
9 Contáctenos	Herramienta virtual de comunicación para acceder a información (Inteligencia de Negocios, 2017)	Informe de Transparencia corporativa en Chile. Consultora Inteligencia de Negocios (2014). Informe de Transparencia corporativa en Perú. Consultora Inteligencia de Negocios (2012)
10 Disposiciones y comunicados emitidos	Cualquier información que genere interés público sobre las acciones de la institución.	Ley 27927 de Transparencia y Acceso a la Información Pública (2003)
11 Índice de satisfacción de alumnos	Indicador del nivel de satisfacción de los alumnos respecto de los servicios recibidos (Barrio & Cavanna, 2012)	Examen de transparencia. Informe de transparencia en la web de las universidades españolas. Barrio & Cavanna (2012)
12 Número de alumnos por facultad y programa de estudio	Cantidad de estudiantes clasificados por la facultad y/o el programa en el que se encuentren inscritos.	Ley 30220. Ley Universitaria, Artículo 11 (2014)
13 Número de postulantes, ingresantes, matriculados y egresados por año	Cantidad de estudiantes que pasan por un proceso de admisión, de ellos cuántos alcanzan una vacante, de ellos cuántos se matriculan y cuántos finalmente terminan la carrera universitaria.	Ley 30220. Ley Universitaria, Artículo 11 (2014)
14 Oferta de títulos	Contenido académico de cada carrera y de cada ciclo (Barrio y Cavanna, 2012)	Examen de transparencia. Informe de transparencia en la web de las universidades españolas. Barrio & Cavanna (2012)
15 Productos/servicios	Catálogo de programas que ofrece la universidad con la descripción de sus características	Transparencia de la información corporativa en internet de las empresas del IBEX 35. Briano & Rodríguez (2013)
16 Profesores extranjeros	Cantidad de profesores extranjeros contratados o invitados (Barrio y Cavanna, 2012)	Informe de Transparencia en la web de las universidades españolas. Barrio & Cavanna (2012)
17 Uso de energía y manejo de residuos	Cultura ambiental con políticas de uso racional de la energía: propuestas de solución, gestión y educación. Y manejo adecuado de los residuos (Donato y Garita, 2012)	Informe de Transparencia corporativa en Chile. Consultora Inteligencia de Negocios (2014). Informe de Transparencia corporativa en Perú. Consultora Inteligencia de Negocios (2012)

4.3.3. Análisis multivariado

La técnica utilizada fue el análisis de componentes principales, con la finalidad de estudiar minuciosamente cada una de las variables descritas en las Tablas 25 a la 27, sus criterios de evaluación (publicado, visible y comprensible) y su posterior agrupación en dimensiones que componen el ITC. Como primer paso se obtuvo una base ordenada de las variables mediante la búsqueda en los sitios web de 21 organizaciones del sector de aplicación del ITC. A partir del criterio de selección de las organizaciones, se consideraron las universidades licenciadas por la SUNEDU en Lima que fueran privadas societarias por ser organizaciones con parámetros similares a los de una empresa por su carácter lucrativo, en este grupo la transparencia corporativa representa un factor fundamental. La Tabla 31 muestra las organizaciones seleccionadas. Durante la evaluación se sumaron los puntajes obtenidos de los criterios de evaluación. Cada variable tenía el valor máximo de tres puntos, ya que son dicotómicas de sí o no. Si la respuesta era sí, el puntaje era uno; caso contrario, cero. De no cumplir con el criterio de evaluación publicado, los otros dos criterios, visibilidad y comprensibilidad, tendrían valor de cero.

Se utilizó la técnica estadística de los componentes principales para analizar las interrelaciones entre un gran número de variables con la finalidad de explicarlas de un número más reducido de estas, denominadas componentes principales, con pérdida mínima de información. Para ello, se valieron de conceptos provenientes del álgebra lineal, como valores propios, vectores propios y matriz espectral, que básicamente son vectores multiplicados por una constante (valor propio) que reducen la información en una matriz de resultados. En el apéndice B, se muestran los resultados estadísticos de la evaluación de todas las variables. El análisis de componentes principales se emplea para la reducción de variables, es decir, utilizar un grupo de variables menor que explique lo que se quiere medir y facilite las siguientes etapas de un modelo que son principalmente las proyecciones (OCDE,

2004). En el caso particular de esta tesis, se encuentra mayor utilidad en la agregación a nivel de dimensiones para alcanzar un peso de acuerdo con la varianza que logran explicar y se mide de una manera más exacta la transparencia corporativa, dado el estado en que se encuentra el grupo seleccionado para la aplicación. De esta forma, se consiguieron los componentes principales que calculan la contribución de cada variable a la dimensión correspondiente para explicar el ITC, como se muestra en la Tabla 28. El componente 1 alude al gobierno corporativo y su contribución al ITC es de 52.72 %; el componente 2 se refiere a la información financiera y su contribución al ITC es de 33.62 %; finalmente, el componente 3 representa a la cultura institucional y su contribución es de 13.66 %.

Tabla 28

Valores propios y Proporción de cada Dimensión sobre el ITC

Component	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative
Comp1	1.58163	0.573042	0.5272	0.5272
Comp2	1.00859	0.598815	0.3362	0.8634
Comp3	0.409776	.	0.1366	1

4.3.4. Ponderación y agregación

En esta etapa se utilizó el método participativo de ponderación mediante la consulta a expertos en investigación y en el sector donde se aplicó el ITC. La consulta se efectuó basándose en una encuesta elaborada a partir del marco teórico y la selección de datos, la cual se presenta en el apéndice C. Las respuestas recibidas contribuyeron en la confirmación de las variables y se determinó que eran las mismas. En el apéndice D, se muestran las consultas y las respuestas de los expertos; en el apéndice E, se observa el análisis de los resultados obtenidos de cada experto con la siguiente contribución a la ponderación: 32.08 % para gobierno corporativo, 30.84 % para información financiera y 37.08 % para cultura

institucional. Estos valores resultan muy cercanos a 33.33 %, porcentaje que se consideró al inicio; por tanto, se concluye que no se tomaron en cuenta en el modelo propuesto.

4.3.5. Análisis de robustez y sensibilidad

A partir del análisis de componentes principales, se obtiene la contribución de la varianza de las variables hacia las dimensiones con el objetivo de medir la robustez y la sensibilidad. Posteriormente, al ponderar el algoritmo, se observa la contribución de cada dimensión al ITC. Un primer paso para analizar la robustez y la sensibilidad es preguntarse sobre la correlación de las variables, si las variables originales están intercorrelacionadas, entonces carecería de sentido calcular los componentes principales. Una manera de evaluar si las variables efectivamente están correlacionadas es aplicando la matriz de correlaciones. En el apéndice F, se muestra la matriz de correlación de todas las variables involucradas en el modelo.

El índice de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) para factorizar las variables de manera eficiente también emplea la matriz de correlaciones, a partir de la premisa que una variable puede estar influenciada por varias variables del conjunto de datos; por tanto, utiliza la correlación parcial para medir la relación entre dos variables aislando el resto. Si el índice KMO es cercano a 1, la técnica de componentes principales se puede realizar; si el índice es cercano a 0, los componentes principales no serían relevantes; si el índice KMO es cercano y superior a 0,50, el análisis se considera adecuado (Williams, Onsman, & Brown, 2010). En la presente investigación, el índice global KMO es 0.486; en la Tabla 29, se muestra el KMO para cada variable, por lo que estaría en el límite; sin embargo, es necesario indicar que se esperaba un resultado así por la posible presencia de multicolinealidad de los datos que haría a la matriz de varianzas y covarianzas cercana a la no singularidad, es decir, que no se pueda obtener la inversa de esta matriz, ello, a razón de que los datos tuvieron mucho grado de no cumplimiento; es decir, muchos de los valores resultaron en su mayoría cero.

Tabla 29

KMO por cada variable del modelo

Código de Variable	Valor de	Nombre de variable
v11	0.647	Composición accionarial
v12	0.613	Composición Gobierno
v13	0.462	Estatutos
v14	0.460	Información sobre personal
v15	0.617	Marco legal al que pertenece
v17	0.523	Organigrama
v18	0.408	Organización
v19	0.411	Plan estratégico
v110	0.491	Política distribución dividendos
v111	0.588	Políticas de Gobierno Corporativo
v112	0.435	Procedimientos
v113	0.414	Reglamento
v114	0.365	Remuneraciones
v21	0.407	Balance presupuestal
v22	0.618	Cantidad y Calidad de Bienes Adquiridos
v23	0.422	Código de ética/conducta
v24	0.450	Detalle de montos comprometidos
v25	0.480	Detalle de pagos exigidos a los alumnos
v26	0.364	Estados Financieros
v27	0.663	Indicadores Financieros
v28	0.356	Información de auditoría
v29	0.592	Memoria Anual
v210	0.488	Partidas salariales
v211	0.497	Política de dividendos
v212	0.618	Presupuestos Ejecutados
v214	0.449	Proyectos de inversión
v31	0.359	Actas aprobadas en Consejo y Asamblea
v33	0.517	Alumnos matriculados por año y titulación
v34	0.413	Becas
v35	0.319	Buzón de transparencia
v36	0.442	Canales de comunicación
v37	0.404	Comunidad, medio ambiente
v38	0.384	Conformación del cuerpo docente, clase, categoría y hoja de vida
v39	0.453	Contáctenos
v310	0.501	Disposiciones y comunicados emitidos
v311	0.449	Índice de satisfacción alumnos
v312	0.470	Número de alumnos por facultad y programa de estudio
v313	0.470	Número de postulantes, ingresantes, matriculados y egresados por año
v314	0.520	Oferta de títulos
v315	0.552	Productos/servicios
v316	0.477	Profesores extranjeros
v317	0.510	Uso de energía y manejo de residuos.
KMO Global	0.486	

4.3.6. Regresar a los datos

Luego del estudio de componentes principales, se analizaron los datos obtenidos para cada variable y se obtuvo su contribución al indicador. A partir de aquí se determinó qué

variables no contribuyen al ITC, por tanto, se debería replantear su inclusión en el indicador o revisar el motivo por el cual no describe el fenómeno.

Como primer análisis, se identificaron que tres variables no contribuyeron al ITC: misión, proveedores y actividades oficiales de los altos mandos, debido a que las 21 organizaciones obtuvieron el puntaje máximo en la variable misión, y el puntaje mínimo en las variables proveedores y actividades oficiales de los altos mandos. No obstante, luego de la revisión de expertos, ninguno de ellos manifestó su exclusión, por ello, se decidió mantenerlas en el diseño inicial del ITC; sin embargo, estas no son tomadas en cuenta por el análisis de componentes principales dado que las excluye por no presentar varianza estadística (Apéndice B).

Como segundo análisis, y con la finalidad de aumentar el ajuste del muestreo reflejado en el indicador KMO, se deberían tomar los valores de KMO individuales de las variables y aplicar un umbral arbitrario; en este caso, que sea al menos 0.50 el valor del KMO de la variable indicada. Al aplicar este criterio, solo se obtendrían 14 variables en el modelo; en la Tabla 30 se muestra el resultado de las variables con un KMO superior a 0.50. Con este criterio, el nuevo valor del KMO global es de 0.632, que es un rango aceptado; sin embargo, la pérdida de información es bastante grande. Por tanto, se elige el modelo inicialmente planteado en lo referente a variables, componentes y dimensiones; el argumento de mayor peso para mantener la totalidad de las variables se debe a que muchas de las que deberían ser excluidas corresponden a requisitos de las leyes vigentes y de cumplimiento obligatorio.

4.4. Escala de Clasificación de los Resultados del Índice de Transparencia Corporativa

En la presente investigación, se ha considerado una escala aritmética con cinco niveles equidistantes que agrupan los resultados de acuerdo con el valor obtenido del ITC, el mismo que se obtiene calculando el promedio de cada dimensión. Por ello, la escala tendrá rangos entre el valor mínimo de cero y el valor máximo de tres. En la Figura 10, se muestran

los cinco niveles de acuerdo con los puntajes obtenidos del ITC y una escala subjetiva con valores de “Muy bajo”, “Bajo”, “Medio”, “Alto” y “Muy Alto” con relación a los límites aritméticos.

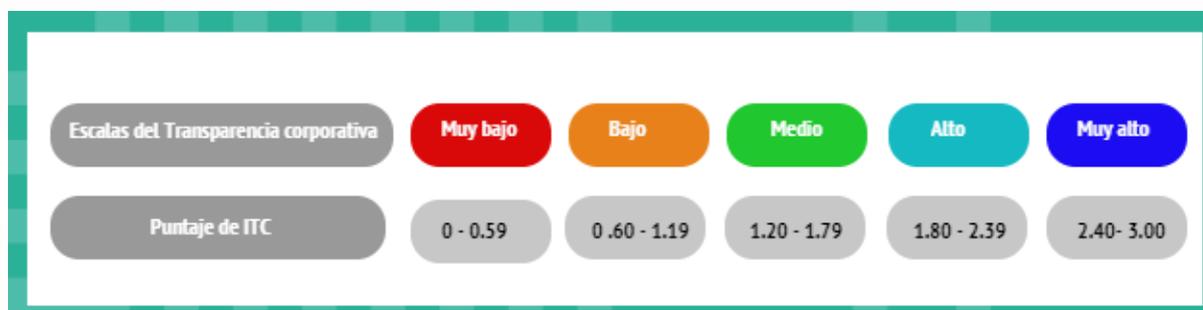


Figura 10. Clasificación de resultados del ITC.

Tabla 30

Variables con KMO superior a 0.50

Código de Variable	Valor de KMO	Variable con KMO superior a 0.50
v11	0.647	Composición accionarial
v12	0.613	Composición Gobierno
v15	0.617	Marco legal al que pertenece
v17	0.523	Organigrama
v111	0.588	Políticas de Gobierno Corporativo
v22	0.618	Cantidad y calidad de bienes adquiridos
v27	0.663	Indicadores Financieros
v29	0.592	Memoria Anual
v212	0.618	Presupuestos ejecutados
v33	0.517	Alumnos matriculados por año y titulación
v310	0.501	Disposiciones y comunicados emitidos
v314	0.520	Oferta de títulos
v315	0.552	Productos/servicios
v317	0.510	Uso de energía y manejo de residuos.
Global	0.632	

4.5. Resumen del Capítulo

El objetivo de esta investigación es proponer un índice de transparencia corporativa (ITC) con un enfoque cuantitativo y un alcance transeccional y descriptivo aplicado a un sector seleccionado previamente y sobre el cual se realizó la revisión de la literatura, a partir de la selección de modelos y leyes pertinentes para la propuesta del ITC, el mismo que se construyó siguiendo los pasos del manual para la construcción de índices compuestos de la

OCDE. Estos pasos son los siguientes: (1) marco teórico, que describe los conceptos, las dimensiones y los criterios de selección de las variables; (2) selección de datos, que determina qué variables pertenecen a cada dimensión; (3) análisis multivariado, que establece la técnica a través del análisis de componentes principales para delimitar la contribución de cada variable para explicar el ITC; (4) ponderación y agregación, que determina el peso que corresponde a cada variable, por consecuencia a cada dimensión, el mismo para el cual se realizó la consulta a expertos con el objetivo de confirmar las variables seleccionadas y evidenciar si era necesario ponderar las variables; (5) análisis de robustez y sensibilidad, que reduce el nivel de incertidumbre sobre los resultados que presenta el ITC, en el cual se utilizó el indicador KMO para confirmar la aplicación de la técnica de los componentes principales, que arrojó como resultado que se debían reducir variables; (6) regresar a los datos que verifica qué variables no contribuyen al ITC y, por ende, debe evaluarse su permanencia; en este análisis se evaluaron las variables con menor KMO y su pertinencia en el modelo, y se decidió que se debían mantener porque los expertos no las excluyeron y por la reducción significativa de las variables seleccionadas, muchas de ellas requisitos de ley; y (7) visualización de los resultados para mostrar de forma amigable la aplicación en el sector seleccionado, para lo cual se construyó una escala que representa de forma aritmética los resultados obtenidos mediante el promedio de las dimensiones junto con una escala subjetiva que otorga una valoración de “Muy Bajo” a “Muy Alto” en rangos equidistantes entre cero, el valor más bajo, y tres, el valor más alto. Como resultado de este capítulo, se propone un ITC con tres dimensiones: (a) gobierno corporativo, con 14 variables; (b) información financiera con 14 variables; y (c) cultura institucional, con 17 variables para su posterior aplicación en el sector elegido.

Capítulo V: Aplicación del Índice de Transparencia Corporativa (ITC) al Sector Universitario

El presente capítulo muestra en detalle la aplicación del ITC propuesto a las organizaciones del sector universitario en el Perú; para ello, se consideraron las universidades societarias de Lima licenciadas por la SUNEDU. En este proceso se realiza una interpretación de los resultados de cada una de las dimensiones y se presenta el resultado por cada una de ellas y de las variables que la conforman, con el objetivo de detallar su participación y relevancia en el valor obtenido. Es importante indicar que actualmente las universidades en el Perú se encuentran en un proceso de licenciamiento; por esa razón, se recomienda repetir la evaluación periódicamente para medir el cumplimiento de los parámetros y la calidad de la información publicada.

5.1. Información del Sector Universitario

Actualmente, se cuenta con un universo de 143 universidades en todo el Perú, de las cuales 51 son universidades públicas; 41, universidades privadas asociativas; y 51, universidades privadas societarias. En Lima se cuenta con 54 universidades, más de la tercera parte de universidades de todo el país, 11 universidades públicas y 43 universidades privadas, de las cuales 20 son asociativas, y 23, societarias.

5.2. Recolección de Datos

Para la evaluación, se seleccionaron las universidades privadas societarias de Lima ya licenciadas al momento de la evaluación. El criterio para esta selección se basó en que en Lima se encuentra concentrada más de la tercera parte de las universidades del país, en su mayoría de carácter societario, las cuales son idóneas para la aplicación del ITC por su carácter lucrativo. Asimismo, los datos se obtuvieron de los sitios web institucionales mediante la búsqueda manual de cada uno de los parámetros indicados en el Apéndice G. Es importante precisar que, de acuerdo con la Ley Universitaria vigente, todas las universidades

deberían presentar la información obligatoria dentro de un portal de transparencia. Si bien todas las universidades evaluadas cumplieron con este criterio, la información se presentaba de acuerdo con el ordenamiento de cada institución. La lista de universidades seleccionadas para la evaluación se muestra en la Tabla 31. No se consideran sitios web de sucursales, solo la principal, determinada por la ficha técnica presentada a la SUNEDU por la institución.

Tabla 31

Universidades Seleccionadas para el Estudio

Lima - Universidades privadas societarias (21)
1 Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas S.A.C.
2 Universidad San Ignacio de Loyola
3 Universidad Alas Peruanas
4 Universidad Privada Norbert Wiener
5 Universidad Privada San Juan Bautista S.A.C.
6 Universidad Tecnológica del Perú
7 Universidad Científica del Sur S.A.C.
8 Universidad Peruana de las Américas
9 Universidad Peruana de Ciencias e Informática
10 Universidad Privada Telesup
11 Universidad Peruana Simón Bolívar
12 Universidad Autónoma del Perú
13 Universidad Privada Arzobispo Loayza S.A.C
14 Universidad Le Cordon Bleu
15 Universidad de Ciencias y Artes de América Latina S.A.C.
16 Universidad Peruana de Investigación y Negocios
17 Universidad San Andrés
18 Universidad Interamericana para el Desarrollo
19 Universidad Privada Juan Pablo II
20 Universidad María Auxiliadora
21 Universidad Privada Peruano Alemana S.AC.

5.3. Análisis de Datos en el Sector Universitario

La transcripción de los datos por dimensión se obtiene de los puntajes de cada variable y se representa gráficamente mediante tablas, diagramas de barras e infografías por cada universidad. Producto del análisis se obtienen puntajes, ordenamientos, diferencias de contribución entre dimensiones para explicar el ITC elaborado e identificar diferencias entre las dimensiones. Estos valores son utilizados para dar a entender qué dimensiones son más relevantes en el grupo de universidades seleccionado.

5.4. Resultados del Índice de Transparencia Corporativa del Sector Universitario

En esta parte se analizan los resultados más relevantes obtenidos luego de la medición del ITC aplicado al sector indicado. En primer lugar, se presenta el resultado global del sector, representado por las 21 universidades seleccionadas, que incluye el resultado por cada dimensión, que hace referencia a su contribución al ITC global; en segundo lugar, se presenta el resultado por cada universidad evaluada.

5.4.1. Resultado global del ITC en el sector universitario

En el sector analizado, el ITC arrojó un valor de 0.92 de promedio sobre un máximo de 3.0, lo cual evidencia un bajo nivel de transparencia corporativa. Este resultado se obtuvo a partir de los valores del modelo en sus medidas de dispersión central.

La dimensión que presenta el menor desempeño sobre transparencia es la información financiera con un valor de 0.52 de promedio; las otras dos dimensiones tampoco alcanzaron un nivel de transparencia significativo. Los valores indicados y generales para el sector se pueden apreciar en la Figura 11, la cual presenta el resultado de cada variable de mayor a menor cumplimiento con el objetivo de evaluar aquellas con mayor y menor contribución sobre el ITC del sector.

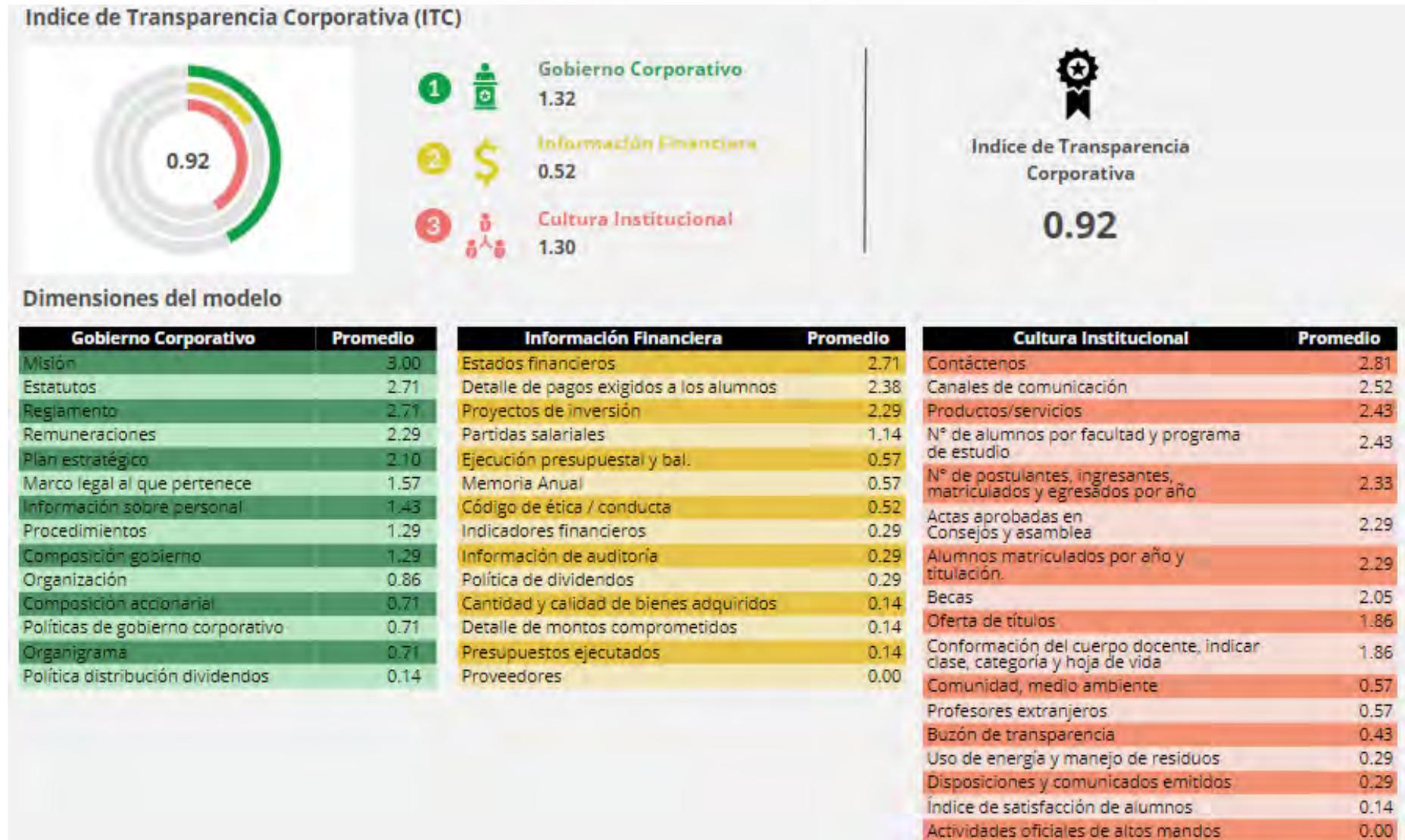


Figura 11. Resultado general de transparencia en el sector analizado.

5.4.2. Resultado general de las universidades evaluadas

Si bien el puntaje máximo del ITC es 3 puntos, el promedio del ITC aplicado a las 21 universidades es 0.92, lo cual es preocupante porque indica un nivel de transparencia corporativa de escala baja y refleja una falta de cultura de transparencia corporativa en el sector educación universitaria a partir de las 21 universidades evaluadas, como se observa en la distribución de frecuencias del ITC representado en la Figura 12, la cual muestra a la mayoría de universidades concentradas alrededor del promedio.

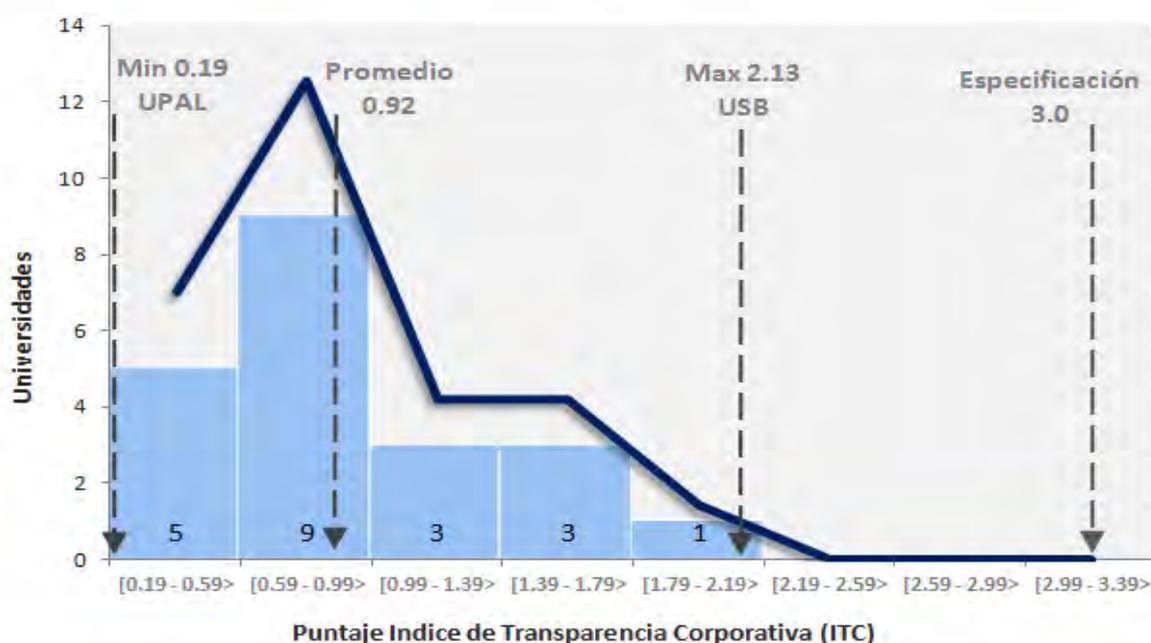


Figura 12. Distribución de frecuencias del ITC.

Al llevar este análisis a cada una de las dimensiones, este comportamiento carente de transparencia corporativa se repite en la dimensión *información financiera*, con un puntaje aún más preocupante de 0.52. Por otro lado, se evidencia que las dimensiones *cultura institucional* y *gobierno corporativo* son las que presentan mayor información publicada, con un puntaje promedio de 1.30 y 1.32 respectivamente, que refiere un nivel de transparencia corporativa de escala media (ver Figuras 13 a la 15). En la Figura 16, se muestra de forma general cada una de las dimensiones de la transparencia en las universidades evaluadas. Es relevante indicar que se encontraron dos universidades que no publicaron ninguna

información en la dimensión *información financiera* a la fecha de la revisión, o esta no es de acceso directo; por tanto, no fue utilizada en el trabajo de campo.

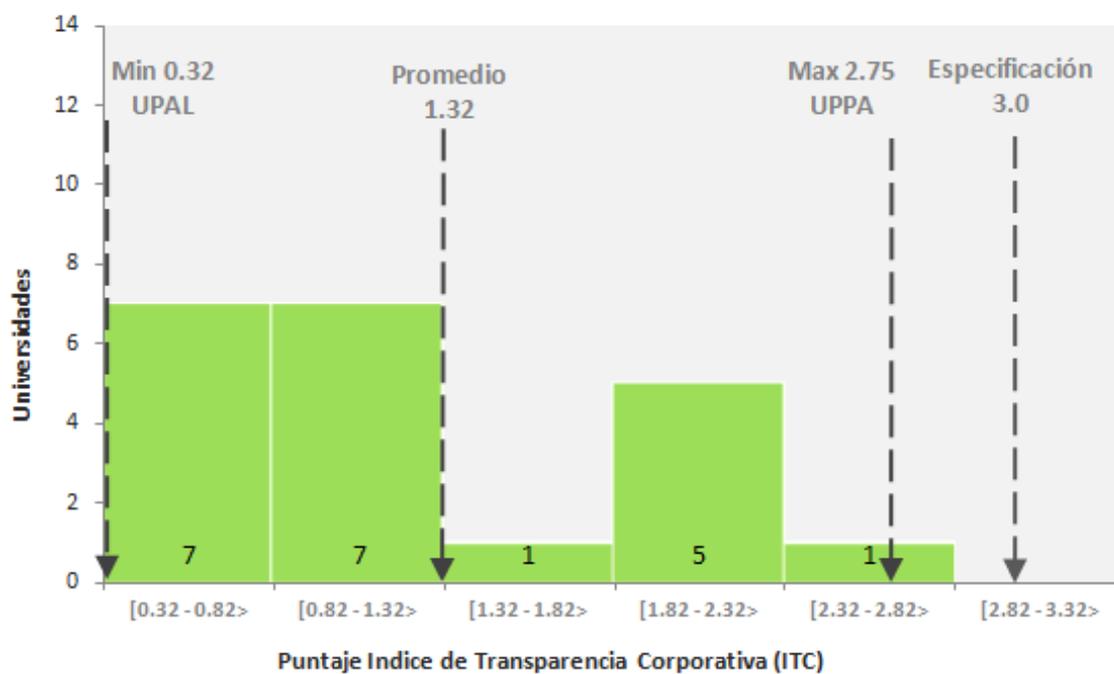


Figura 13. Distribución de frecuencias de la dimensión Gobierno Corporativo.

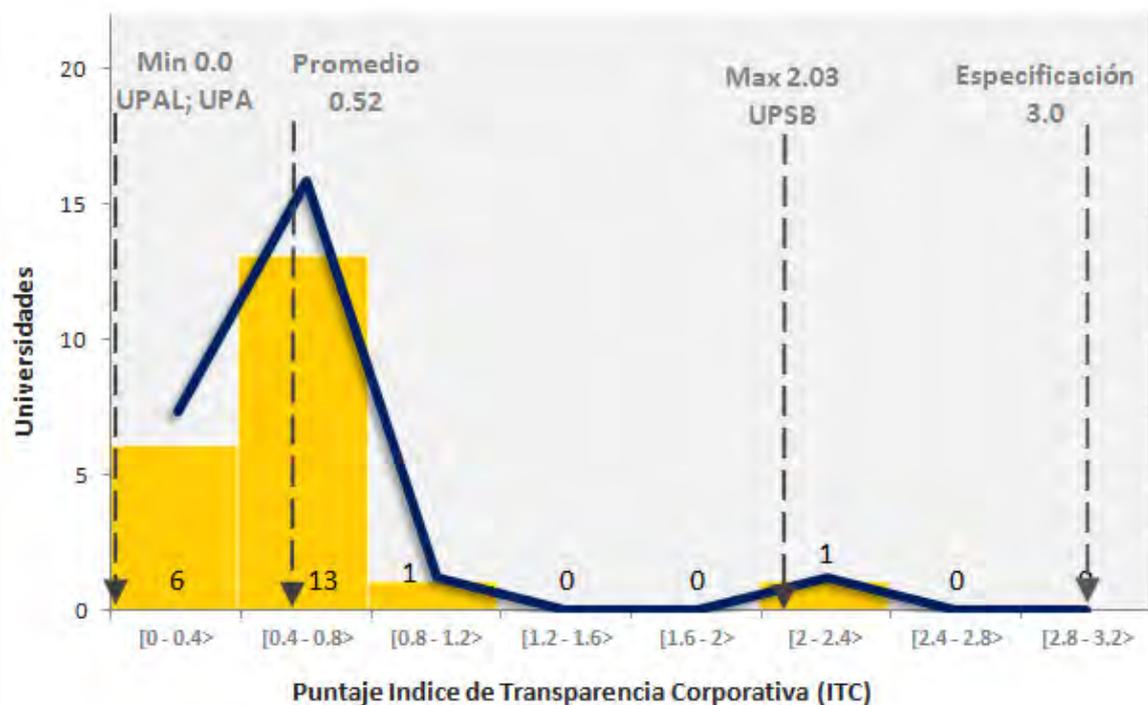


Figura 14. Distribución de frecuencias de la dimensión Información Financiera.

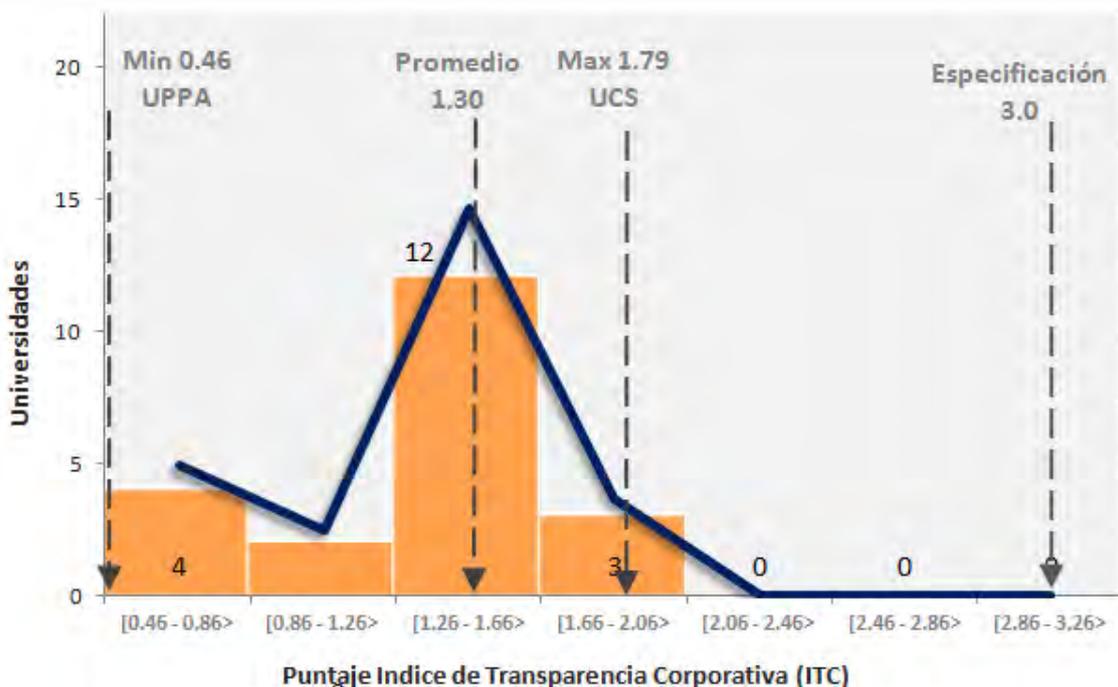


Figura 15. Distribución de frecuencias de la dimensión Cultura Institucional.

5.5. Ranking de Transparencia

En la Figura 17, se muestra la posición que obtuvo cada universidad en la investigación realizada. Es importante mencionar que el resultado refleja el estudio de cada una de las variables en el momento de la revisión, la cual se efectuó en octubre del 2018. Asimismo, la evaluación es global y no considera relación con los resultados financieros o posición de una u otra universidad en rankings internacionales, los cuales no tienen en cuenta criterios de transparencia. El resultado obtenido refleja la publicación de la información de forma visible y comprensible en su sitio web; asimismo, en las Figuras 18, 19 y 20, se muestran las posiciones de cada universidad sobre las dimensiones del ITC, lo cual evidencia que en su conjunto hay una baja publicación de variables relacionadas con la dimensión información financiera (Figura 19); en este sentido, se pueden mencionar las variables bienes adquiridos, detalle de montos comprometidos y presupuestos ejecutados como aquellas con menos publicación por parte de las universidades; seguido de indicadores financieros, información de auditoría y políticas de distribución de dividendos; siendo en total 6 de 14 variables con una o dos universidades que las publica.

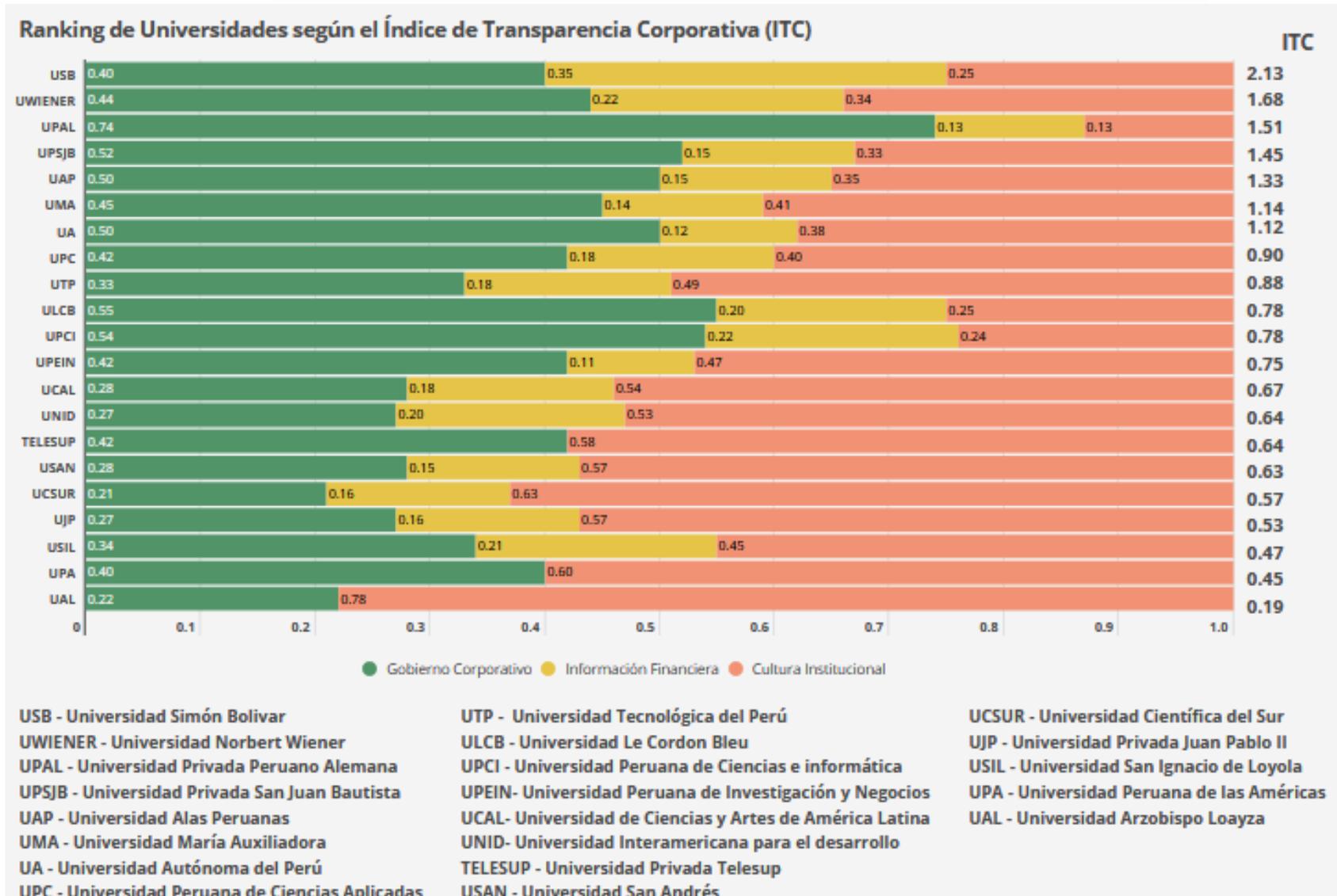


Figura 16. Resultado general de transparencia por universidad.

Por otro lado, en las Figuras 18 y 20 se puede observar una mayor disposición de las universidades a publicar información relacionada con las dimensiones *gobierno corporativo* y *cultura institucional* respectivamente, pues estas muestran una mejor relación con la oferta educativa y la vida universitaria, factores que las universidades consideran relevante publicar, ya que favorecen la oferta académica y sus campañas de atracción de alumnos; no obstante, las variables relacionadas con la dimensión *información financiera* (ver Figura 19) podrían evidenciar posibles prácticas de corrupción y comportamientos no éticos, o comprometen a la universidad si los resultados que muestran no evidencian una salud financiera para la sostenibilidad de la universidad, o la institución no consideró relevante publicarla porque ninguna entidad pertinente se lo ha solicitado.

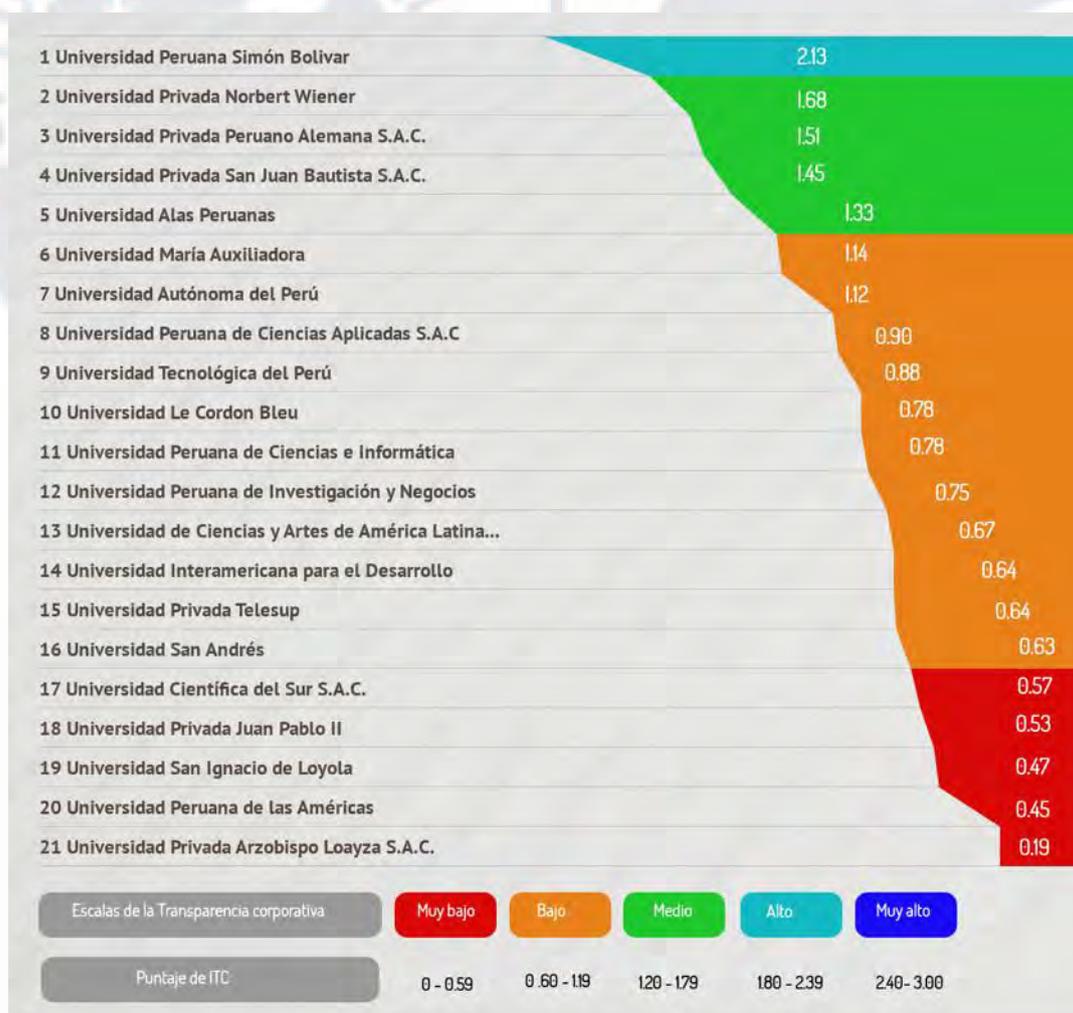


Figura 17. Ranking general del ITC.

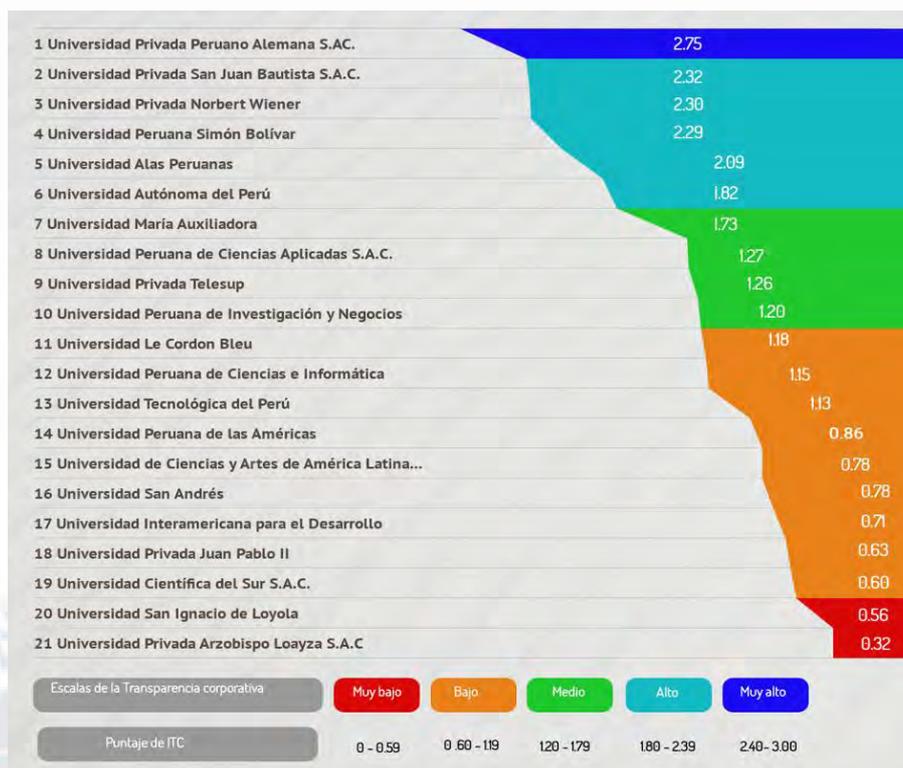


Figura 18. Ranking general de la dimensión Gobierno Corporativo.

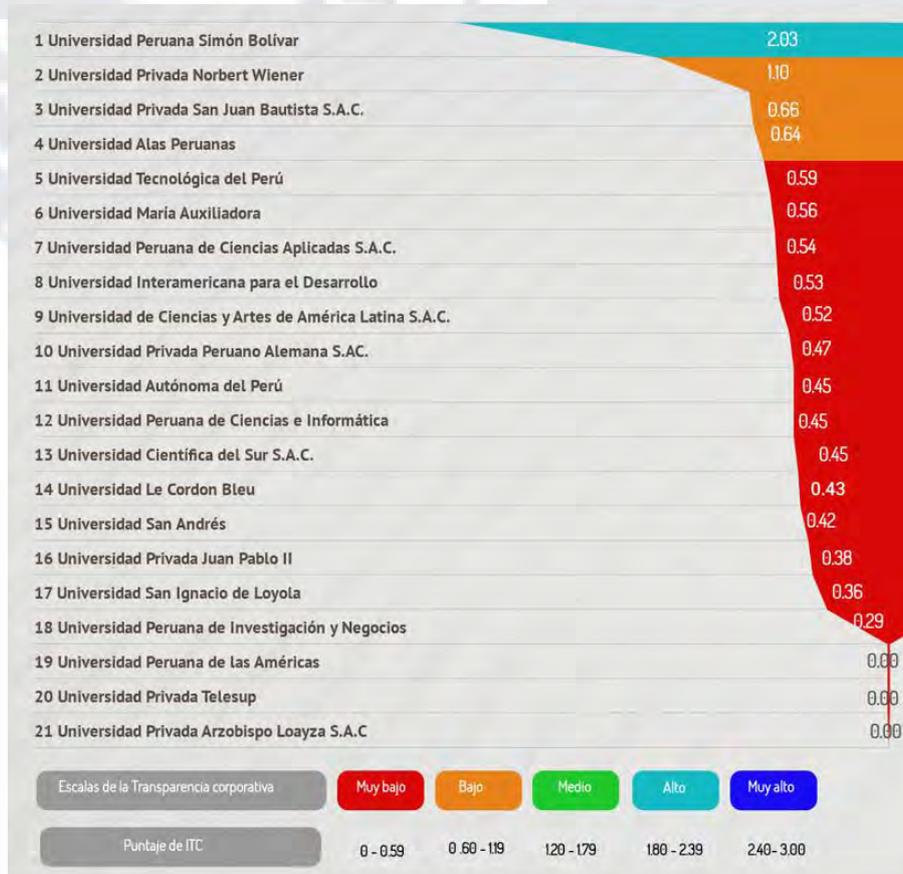


Figura 19. Ranking general de la dimensión Información Financiera.



Figura 20. Ranking general de la dimensión Cultura Institucional.

5.5.1. Resultado individual de las universidades evaluadas

Universidad Peruana Simón Bolívar (USB). En la Figura 21, se muestran los resultados obtenidos en las tres dimensiones que integran el ITC. La USB alcanzó 2.13 puntos de un total de 3, que corresponde a un nivel de transparencia corporativa alto. Las calificaciones para cada una de las dimensiones fueron las siguientes: gobierno corporativo, 2.29; información financiera, 2.03, y cultura institucional, 1.43. Además, la institución obtuvo el puesto número 1 del ranking del total de universidades evaluadas. De acuerdo con los resultados generales, la USB es la que más se preocupa en divulgar datos relevantes a sus grupos de interés; el mejor desempeño se refleja en la dimensión gobierno corporativo, donde cumple con 12 de las 14 variables; luego, información financiera, donde publicó 6 de las 14 variables; y, finalmente, cultura institucional, donde publicó 10 de las 17 variables. Con el resultado obtenido por la USB en la dimensión de gobierno corporativo, se refleja que la

universidad muestra información esencial en cuanto a su organización, composición de gobierno, políticas de gobierno, planes estratégicos, entre otros, lo cual es bastante importante para los *stakeholders*, quienes se preocupan por que la universidad esté dirigida por profesionales con experiencia y con capacidad de dirigir, administrar y gestionar eficientemente la casa de estudios.



Figura 21. Resultados de ITC aplicados a la Universidad Peruana Simón Bolívar.

Universidad Privada Norbert Wiener (UWIENER). En la Figura 22, se muestran los resultados obtenidos en las tres dimensiones que integran el ITC. La universidad alcanzó 1.68 puntos de un total de 3, que corresponde a un nivel de transparencia corporativa medio. Las calificaciones para cada una de las dimensiones fueron las siguientes: gobierno corporativo, 2.30; información financiera, 1.10; y cultura institucional, 1.78. Además, la institución obtuvo el puesto número 2 del ranking del total de universidades evaluadas. Su mayor preocupación se encuentra en la publicación de la información relacionada con el gobierno corporativo, donde publicó 9 de 14 variables; luego, cultura institucional, donde publicó 9 de 17 variables; y, finalmente información financiera, donde publicó 5 de 14 variables

evaluadas. La estructura de datos presentada por la universidad facilita que los interesados ubiquen la información por año, lo que a su vez impacta positivamente su posición en el ranking. Se identifica información no actualizada para algunas variables; además, no se muestra claramente la fecha de actualización y vigencia del documento.

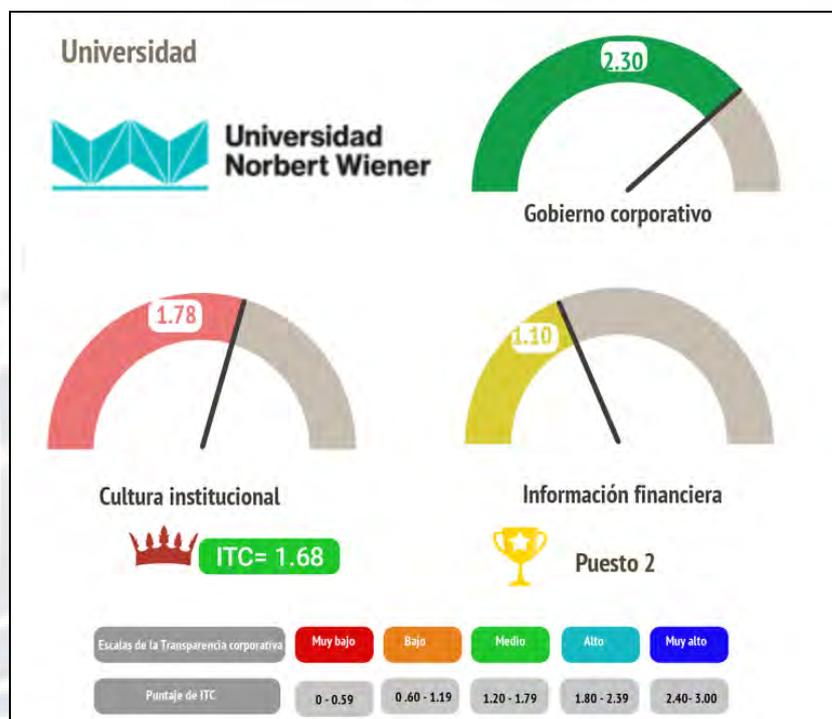


Figura 22. Resultados de ITC aplicados a la Universidad Norbert Wiener.

Universidad Privada Peruano Alemana S.A.C. (UPAL). En la Figura 23, se muestran los resultados obtenidos en las tres dimensiones que integran el ITC. La universidad alcanzó 1.51 puntos de un total de 3, que corresponde a un nivel de transparencia corporativa medio. Las calificaciones para cada una de las dimensiones fueron las siguientes: gobierno corporativo, 2.75; información financiera, 0.47; y cultura institucional, 0.46. Además, la institución obtuvo el puesto número 3 del ranking del total de universidades evaluadas. La Universidad Privada Peruano Alemana muestra una mayor difusión y fortaleza en los datos relacionados con el gobierno corporativo y cumple con 11 de las 14 variables evaluadas. Sin embargo, presenta deficiencias en divulgar información referente a su información financiera y cultura institucional, donde publicó 5 de 14 variables y 4 de 17 variables, respectivamente.

Su principal fortaleza radica en la estandarización de la información presentada, que incluye la fecha correspondiente, lo que facilita la identificación de su fecha de actualización.

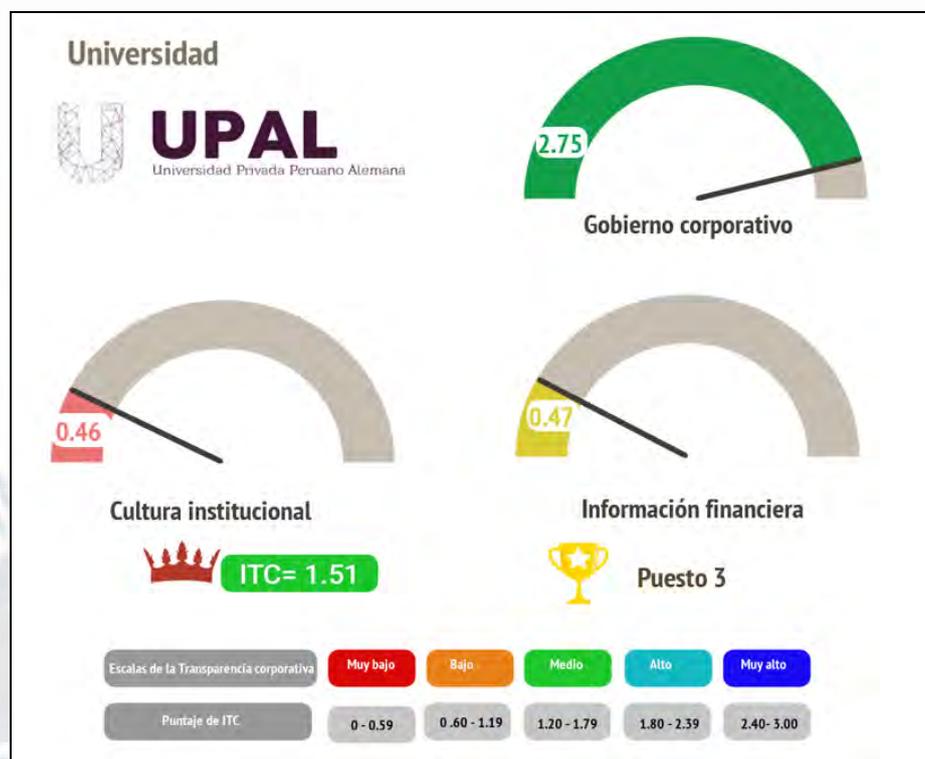


Figura 23. Resultados de ITC aplicados a la Universidad Privada Peruano Alemana.

Universidad Privada San Juan Bautista S.A.C. (UPSJB). En la Figura 24, se muestran los resultados obtenidos en las tres dimensiones que integran el ITC. La universidad alcanzó 1.45 puntos de un total de 3, que corresponde a un nivel de transparencia corporativa medio. Las calificaciones para cada una de las dimensiones fueron las siguientes: gobierno corporativo, 2.32; información financiera, 0.66; y cultura institucional, 1.49. Además, la institución obtuvo el puesto número 4 del ranking del total de universidades evaluadas. De acuerdo con la revisión, en la dimensión con mayor puntaje, gobierno corporativo, publicó 10 de 14 variables; luego, cultura institucional, donde publicó 10 de 17 variables; y, en última posición, información financiera, donde publicó 5 de 14 variables. La Universidad presenta una estructura de datos apropiada para facilitar la ubicación de la información; sin embargo, presenta datos no actualizados al momento de realizar la revisión y falta de auditoría en sus estados financieros; además, no se observan aspectos relacionados con políticas de

distribución de dividendos e indicadores financieros, los que, si bien no son exigidos por ley, muestran un aporte a considerar en el ITC propuesto.



Figura 24. Resultados de ITC aplicados a la Universidad San Juan Bautista.

Universidad Alas Peruanas (UAP). En la Figura 25, se muestran los resultados obtenidos en las tres dimensiones que integran el ITC. La universidad alcanzó 1.33 puntos de un total de 3, que corresponde a un nivel de transparencia corporativa medio. Las calificaciones para cada una de las dimensiones fueron las siguientes: gobierno corporativo, 2.09; información financiera, 0.64; y cultura institucional, 1.43. Además, la institución obtuvo el puesto número 5 del ranking del total de universidades evaluadas, y su mayor fortaleza es la información sobre gobierno corporativo, donde publicó 8 de 14 variables; luego, cultura institucional, donde publicó 8 de 17 variables; y, finalmente, información financiera, donde publicó 4 de 14 variables evaluadas. Si bien la cantidad de información presentada por la universidad valida su ubicación en el ranking, debe mejorar en la presentación de sus datos, la misma que radica en documentos escaneados que en algunos casos dificulta la revisión e identificación de la fecha de publicación. Otro punto a mejorar es

la forma en que presenta a las autoridades, ya que si bien la universidad consigna gran y valiosa información sobre la persona, no señala su ubicación en el organigrama presentado para mayor referencia.

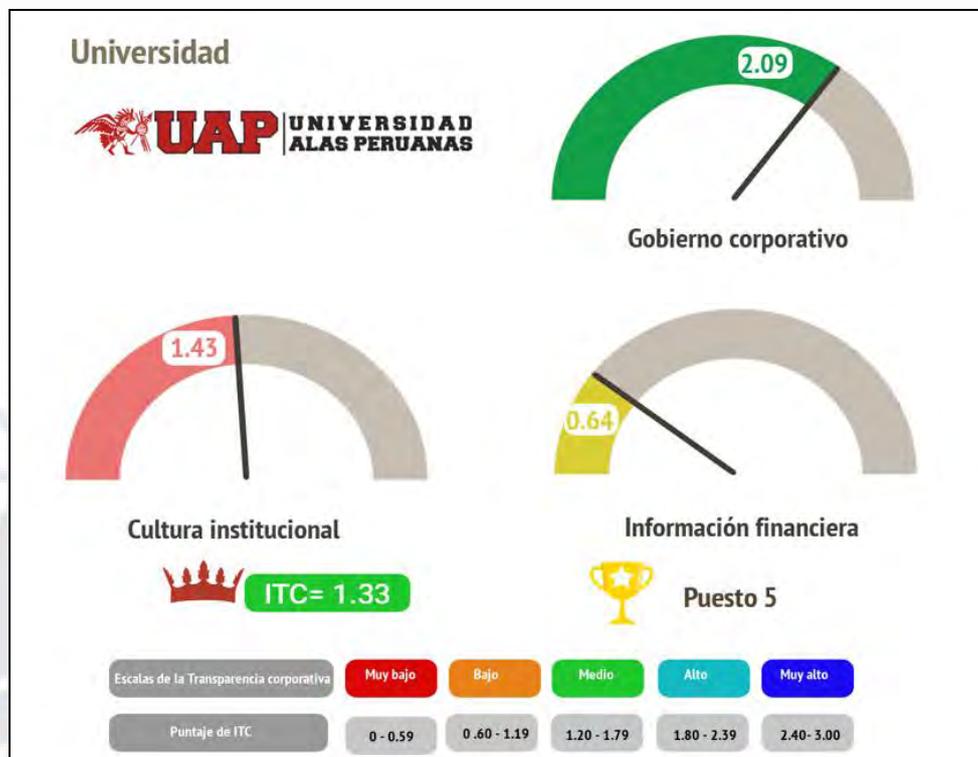


Figura 25. Resultados de ITC aplicados a la Universidad Alas Peruanas.

Universidad María Auxiliadora (UMA). En la Figura 26, se muestran los resultados obtenidos en las tres dimensiones que integran el ITC. La universidad alcanzó 1.14 puntos de un total de 3, que corresponde a un nivel de transparencia corporativa bajo. Las calificaciones para cada una de las dimensiones fueron las siguientes: gobierno corporativo, 1.73; información financiera, 0.56; y cultura institucional, 1.60. Además, la institución obtuvo el puesto número 6 del ranking del total de universidades evaluadas. La Universidad María Auxiliadora muestra una mayor difusión de datos concernientes a gobierno corporativo, donde cumple con 10 de las 14 variables; luego, cultura institucional, donde publicó 10 de las 17 variables; y, finalmente, información financiera, donde publicó solo 4 de las 14 variables. La institución muestra deficiencias al divulgar la información relacionada con los bienes adquiridos, montos comprometidos, indicadores financieros, datos de auditoría, memoria,

presupuestos ejecutados y proyectos de inversión. Es relevante indicar que la información presentada está bien organizada y es de fácil ubicación tanto en el portal de transparencia como en la información que contiene.

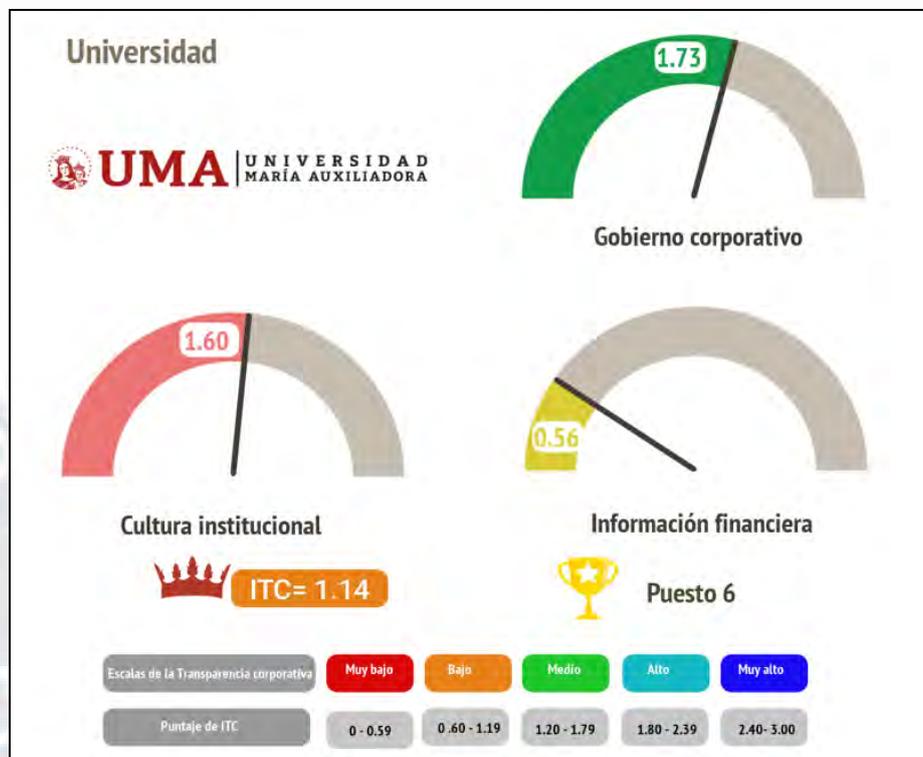


Figura 26. Resultados de ITC aplicados a la Universidad María Auxiliadora.

Universidad Autónoma del Perú (UA). En la Figura 27, se muestran los resultados obtenidos en las tres dimensiones que integran el ITC. La UA alcanzó 1.12 puntos de un total de 3, que corresponde a un nivel de transparencia corporativa bajo. Las calificaciones para cada una de las dimensiones fueron las siguientes: gobierno corporativo, 1.82; información financiera, 0.45; y cultura institucional, 1.39. Además, la institución obtuvo el puesto número 7 del ranking del total de universidades evaluadas. El mejor desempeño se refleja en la dimensión gobierno corporativo, donde cumple con 10 de las 14 variables; luego, cultura institucional, donde publicó 9 de las 17 variables; y, finalmente, información financiera, donde publicó 4 de las 14 variables. La universidad es una institución dirigida a grupos socioeconómicos C y D, con pocos años en el mercado, que se encuentra ubicada en el cono sur de Lima para atender a la gran cantidad de población que radica en esta zona. A partir de

los resultados, se evidencia la incipiente preocupación de la universidad por atender la necesidad de información de sus grupos de interés, abarcando aspectos relacionados con la organización y las políticas de gobierno corporativo para brindar mayor confianza en su institución; asimismo, se preocupa por proporcionar información sobre las actividades que realiza el estudiante dentro de la universidad para captar una mayor cantidad de alumnos.

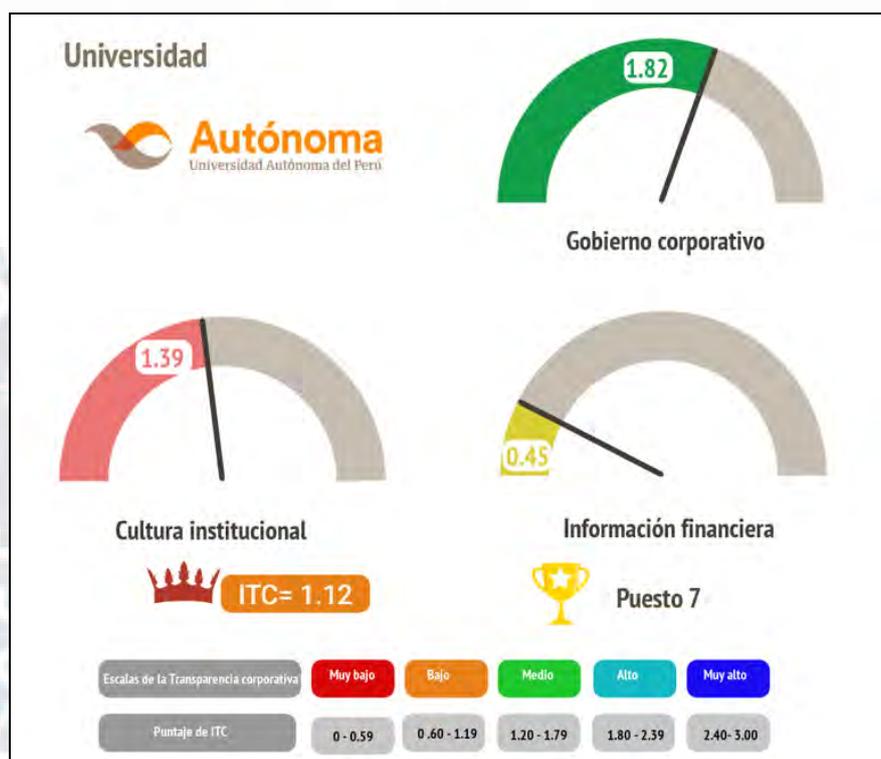


Figura 27. Resultados de ITC aplicados a la Universidad Autónoma del Perú.

Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas S.A.C. (UPC). En la Figura 28, se muestran los resultados obtenidos en las tres dimensiones que integran el ITC. La UPC alcanzó 0.90 puntos de un total de 3, que corresponde a un nivel de transparencia corporativa bajo. Las calificaciones para cada una de las dimensiones fueron las siguientes: gobierno corporativo, 1.27; información financiera, 0.54; y cultura institucional, 1.24. Además, la institución obtuvo el puesto número 8 del ranking del total de universidades evaluadas. De acuerdo con los resultados generales, la UPC es una universidad promedio, no divulga datos relevantes a sus grupos de interés; el mejor desempeño se refleja en la dimensión gobierno corporativo, donde cumple con 8 de las 14 variables; luego, cultura institucional, donde

publicó 10 de las 17 variables; y, finalmente, información financiera, donde publicó 5 de las 14 variables. Esto evidencia que la UPC se preocupa por atender las necesidades de información de su cuerpo directivo en cuanto a actividades protocolares y políticas internas de la universidad ante la necesidad de reportar dividendos a sus accionistas; sin embargo, la falta de divulgación de datos referentes a presupuestos, activos, indicadores financieros, política de dividendos representan una baja salud financiera de la institución. Por el lado de sus estudiantes, brinda poca información sobre aspectos relacionados con las actividades de los alumnos dentro de la universidad, probablemente estén motivados en publicar información con miras a una mayor captación de estudiantes.

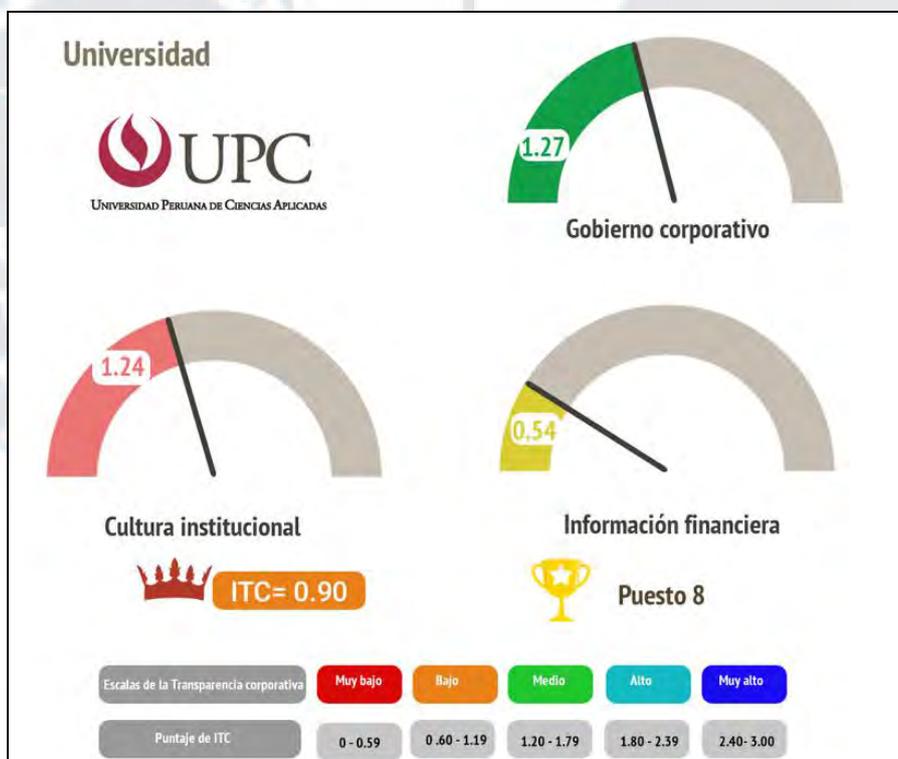


Figura 28. Resultados de ITC aplicados a la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas.

Universidad Tecnológica del Perú (UTP). En la Figura 29, se muestran los resultados obtenidos en las tres dimensiones que integran el ITC. La universidad alcanzó 0.88 puntos de un total de 3, que corresponde a un nivel de transparencia corporativa bajo. Las calificaciones para cada una de las dimensiones fueron las siguientes: gobierno corporativo, 1.13; información financiera, 0.59; y cultura institucional, 1.63. Además, la institución obtuvo el

puesto número 9 del ranking del total de universidades evaluadas. De acuerdo con los resultados generales, la UTP se preocupa en divulgar datos relevantes sobre sus actividades diarias obteniendo su mejor puntaje en la dimensión cultura institucional, donde cumple con 10 de las 17 variables; luego, gobierno corporativo, donde publicó 6 de las 14 variables; y, finalmente, información financiera, donde publicó solo 4 de las 14 variables evaluadas. Es importante considerar que dentro del análisis fue difícil ubicar el portal de transparencia, el cual no tiene la relevancia dada por otras universidades dentro del portal web de la universidad, lo que dificulta la ubicación de la información; sin embargo, presenta gran cantidad de datos, que se recomiendan agrupar y sintetizar en secciones para su mejor ubicación por las personas interesadas.

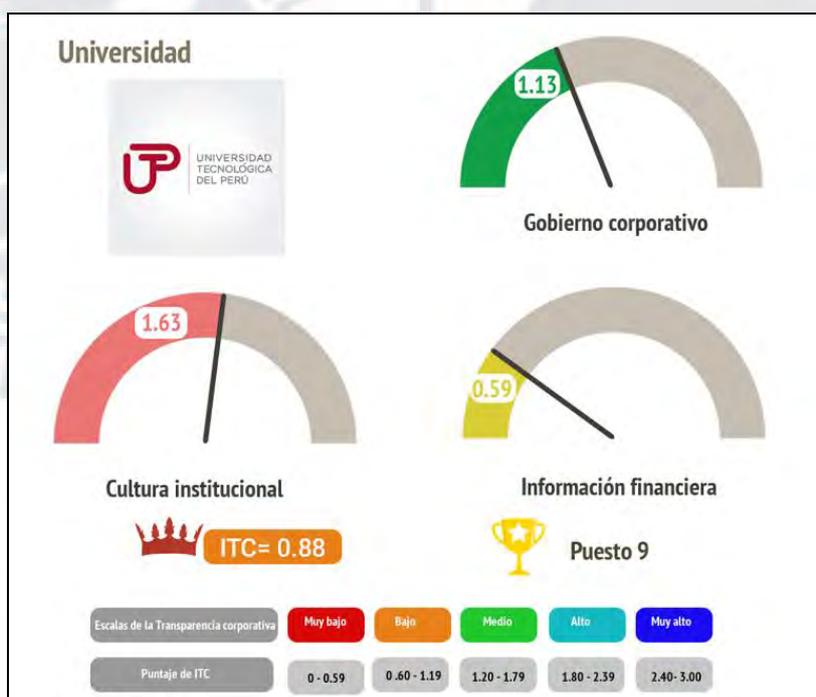


Figura 29. Resultados de ITC aplicados a la Universidad Tecnológica del Perú.

Universidad Le Cordon Bleu (ULCB). En la Figura 30, se muestran los resultados obtenidos en las tres dimensiones que integran el ITC. La universidad alcanzó 0.78 puntos de un total de 3, que corresponde a un nivel de transparencia corporativa bajo. Las calificaciones para cada una de las dimensiones fueron las siguientes: gobierno corporativo, 1.18; información financiera, 0.43; y cultura institucional, 0.52. Además, la institución obtuvo el

puesto número 10 del ranking del total de universidades evaluadas. El mayor nivel de transparencia se muestra en la dimensión gobierno corporativo, donde cumple con 5 de las 14 variables, mientras que el menor nivel de transparencia corresponde a la dimensión información financiera, donde publicó 4 de las 14 variables, lo cual pone en evidencia la falta de divulgación de datos referentes a presupuestos, activos, indicadores financieros, política de dividendos, que representan la salud financiera de la institución. La ausencia de esta información es trascendental para los grupos de interés, dado que la claridad en la información financiera permitirá que puedan tomar decisiones estratégicas, como el establecimiento de enlaces con la institución o aportes de entidades internacionales. Si bien la universidad cuenta con reconocimiento a nivel mundial en cuanto a su calidad de enseñanza, no deberían de descuidar sus indicadores de transparencia, ya que esto les permitirá mejorar su imagen y presencia en el país. Finalmente, con respecto a la dimensión de cultura institucional, cumple con 14 de las 17 variables.



Figura 30. Resultados de ITC aplicados a la Universidad Le Gordon Bleu.

Universidad Peruana de Ciencias e Informática (UPCI). En la Figura 31, se muestran los resultados obtenidos en las tres dimensiones que integran el ITC. La UPCI alcanzó 0.78 puntos de un total de 3, que corresponde a un nivel de transparencia corporativa bajo. Las calificaciones para cada una de las dimensiones fueron las siguientes: gobierno corporativo, 1.15; información financiera, 0.45; y cultura institucional, 0.52. Además, la institución obtuvo el puesto número 11 del ranking del total de universidades evaluadas. La UPCI refleja el mejor desempeño en la dimensión gobierno corporativo, donde cumple con 8 de las 14 variables; luego, cultura institucional, donde publicó 6 de las 17 variables; y, finalmente, información financiera, donde publicó 4 de las 12 variables. Esta institución se muestra más transparente en aspectos de su organización y políticas internas, pero muy baja divulgación en las otras dos dimensiones; además, no publica indicadores financieros, memorias, ni políticas de dividendos. Por el lado de cultura, no se conoce la población estudiantil, profesorado ni sus políticas de medio ambiente; lo anterior se debe al poco tiempo que se encuentra en el mercado.

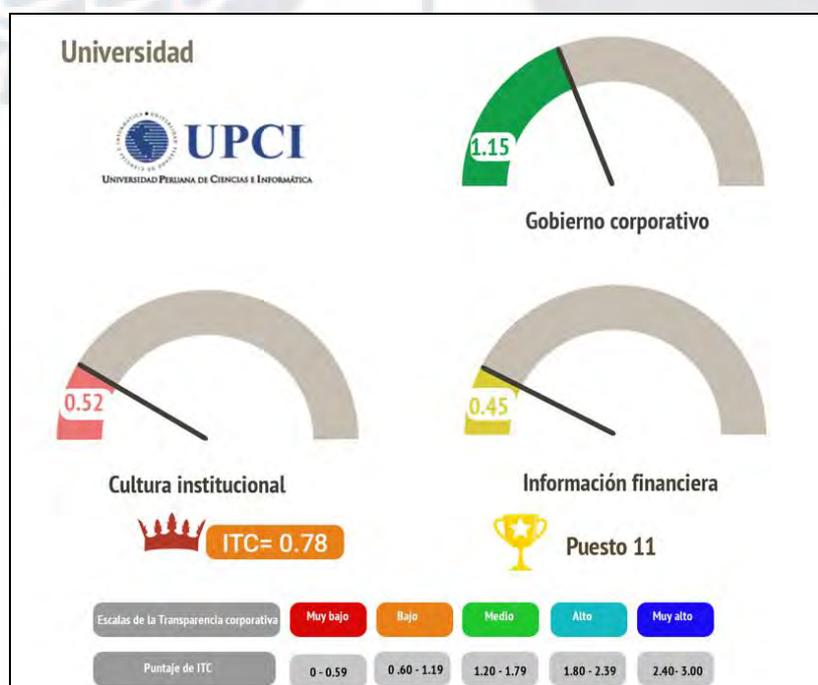


Figura 31. Resultados de ITC aplicados a la Universidad Peruana de Ciencias e Informática.

La UPCI es una universidad que atiende a una cantidad pequeña de estudiantes comparada con otras instituciones educativas y solo tiene 3 facultades; por ello, no se ha visto en la necesidad de compartir mayores datos relevantes, que tendrá que proporcionar a medida que continúe su crecimiento.

Universidad Peruana de Investigación y Negocios (UPEIN). En la Figura 32, se muestran los resultados obtenidos en las tres dimensiones que integran el ITC. La UPEIN alcanzó 0.75 puntos de un total de 3, que corresponde a un nivel de transparencia corporativa bajo. Las calificaciones para cada una de las dimensiones fueron las siguientes: gobierno corporativo, 1.20, donde cumplió con 7 de las 14 variables; información financiera, 0.29, donde publicó 3 de las 14 variables; y cultura institucional, 1.33, donde publicó 9 de las 17 variables. Además, la institución obtuvo el puesto número 12 del ranking del total de universidades evaluadas. La UPEIN divulga muy pocos datos en la dimensión información financiera; es decir, no se preocupa por reflejar la situación financiera de la institución, así como información relevante de partidas presupuestales, salariales y balances que muestren la salud financiera de la institución; sin embargo, presenta un mejor desempeño en lo que respecta a gobierno corporativo y cultura institucional. Los bajos resultados en lo que concierne a la dimensión de información financiera son realmente preocupantes, ya que es una clara muestra de que la universidad no se preocupa por informar a los *stakeholders* sobre su bienestar económico, lo cual puede ser sumamente perjudicial para los posibles grupos económicos o entidades internacionales que quieran invertir fondos en proyectos de investigación.



Figura 32. Resultados de ITC aplicados a la Universidad peruana de investigación y negocios.

Universidad de Ciencias y Artes de América Latina (UCAL). En la Figura 33, se muestran los resultados obtenidos en las tres dimensiones que integran el ITC. La UCAL alcanzó 0.67 puntos de un total de 3, que corresponde a un nivel de transparencia corporativa bajo. Las calificaciones para cada una de las dimensiones fueron las siguientes: gobierno corporativo, 0.78, donde publicó 4 de las 14 variables; información financiera, donde publicó 4 de las 14 variables, 0.52; y cultura institucional, 1.51, donde publicó 9 de las 17 variables. Además, la institución obtuvo el puesto número 13 del ranking del total de universidades evaluadas. La UCAL muestra una mayor difusión de datos relacionados con la cultura, en cuanto a sus canales de comunicación con sus clientes, comunidad, medio ambiente; asimismo, publica información relevante sobre su población estudiantil y profesorado. Sin embargo, presenta grandes deficiencias en divulgar información referente a sus autoridades, estatutos y políticas de organización, así como de indicadores financieros. Los resultados muestran que, efectivamente, la UCAL se interesa por mostrar información de interés para su público objetivo en lo que se refiere a cultura institucional; sin embargo, este resultado también es bajo. Por otro lado, es realmente preocupante que la universidad no se

preocupe por divulgar información en lo que respecta a su organización y forma de gobierno, esto puede ser una limitante para posibles inversionistas que deseen aportar con fondos para el desarrollo de proyectos en innovación y diseño.

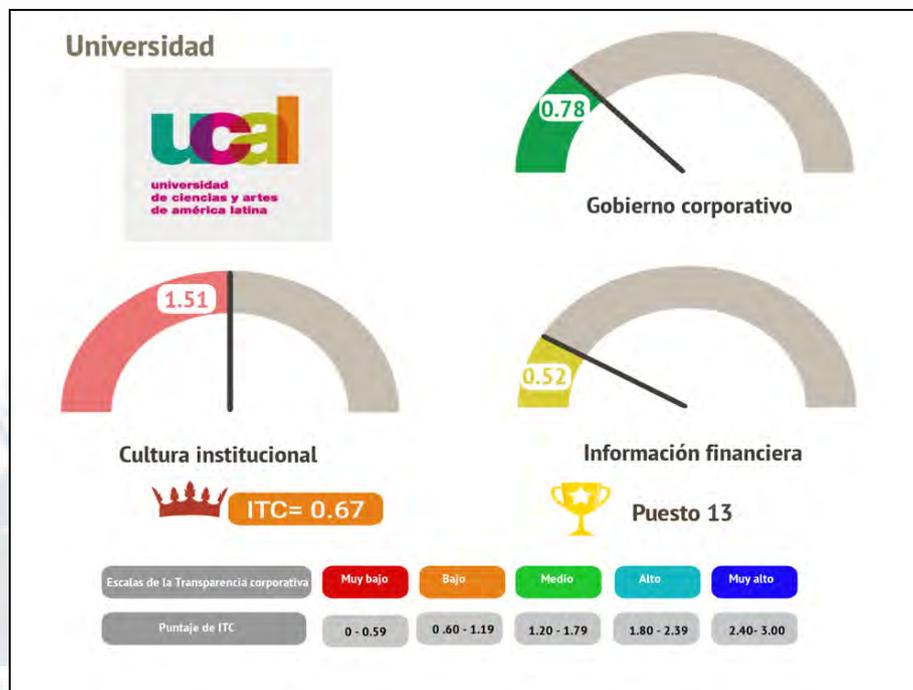


Figura 33. Resultados de ITC aplicados a la Universidad de Ciencias y Artes de América Latina.

Universidad Interamericana para el Desarrollo (UNID). En la Figura 34, se muestran los resultados obtenidos en las tres dimensiones que integran el ITC. La UNID alcanzó 0.65 puntos de un total de 3, que corresponde a un nivel de transparencia corporativa bajo. Las calificaciones para cada una de las dimensiones fueron las siguientes: gobierno corporativo, 0.71; información financiera, 0.53; y cultura institucional, 1.40. Además, la institución obtuvo el puesto número 14 del ranking del total de universidades evaluadas. La UNID muestra una mayor difusión de datos relacionados con la cultura, en cuanto a sus canales de comunicación con sus clientes, comunidad, medio ambiente; asimismo, publica información relevante sobre su población estudiantil y profesorado. Sin embargo, presenta grandes deficiencias en divulgar datos referentes a sus autoridades, estatutos y políticas de organización, así como indicadores financieros.

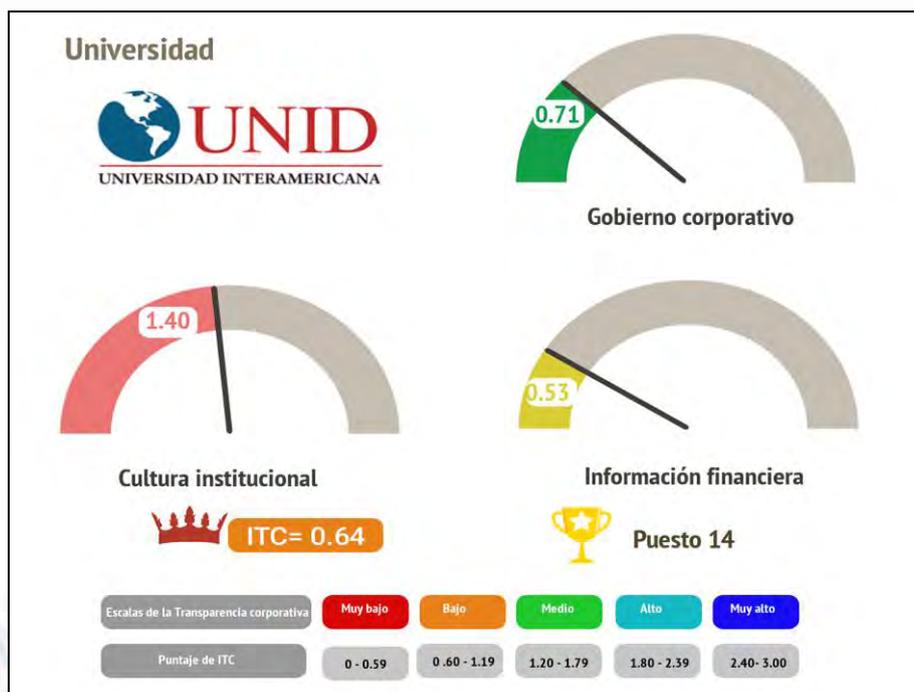


Figura 34. Resultados de ITC aplicados a la Universidad Interamericana para el Desarrollo.

Universidad Privada Telesup (TELESUP). En la Figura 35, se muestran los resultados obtenidos en las tres dimensiones que integran el ITC. La Universidad Privada TELESUP alcanzó 0,64 puntos de un total de 3, que corresponde a un nivel de transparencia corporativa bajo. Las calificaciones para cada una de las dimensiones fueron las siguientes: gobierno corporativo, 1.26; información financiera, 0.00; y cultura institucional, 1.72. Además, la institución obtuvo el puesto número 15 del ranking del total de universidades evaluadas. La universidad refleja el mejor desempeño en la dimensión cultura institucional, donde cumple con 11 de las 17 variables; luego, gobierno corporativo, donde publicó 7 de las 14 variables; y, finalmente, información financiera, donde publicó solo 1 de las 12 variables. La TELESUP no difunde datos en la dimensión información financiera; es decir, no se preocupa por reflejar la situación financiera de la institución, tampoco incluye datos relevantes de partidas presupuestales, salariales y balances que muestren la salud financiera de la institución; sin embargo, presenta un mejor desempeño en lo que respecta a gobierno corporativo y cultura institucional. Esta universidad no tiene muchos años en el mercado; sin embargo, presenta un gran crecimiento de alumnos por la capacidad y mayor número de

sedes. Su público objetivo pertenece a los grupos socioeconómicos C y D, los cuales, en su mayoría, se guían por el precio antes de la propuesta de valor del programa académico y de los demás factores institucionales que debe proporcionar la universidad al estudiante.

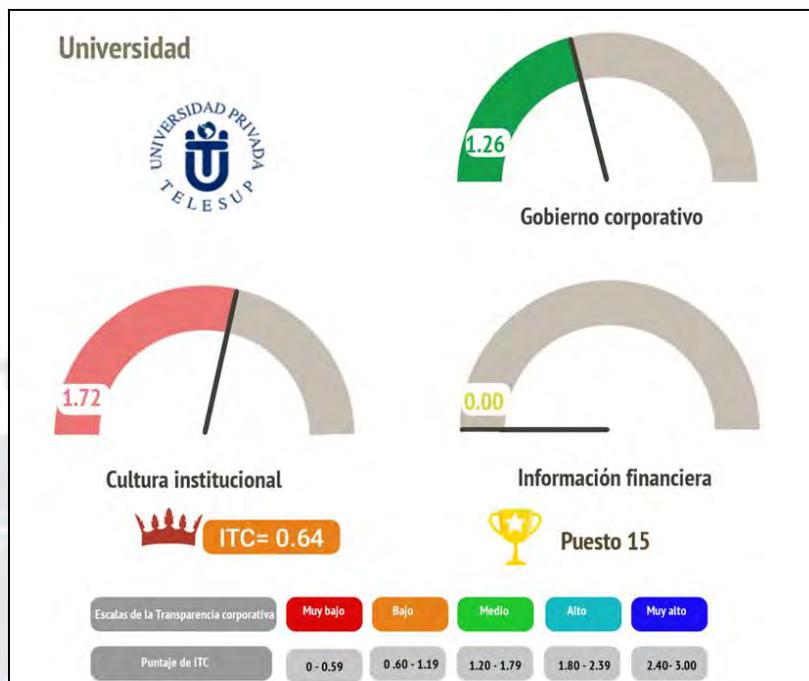


Figura 35. Resultados de ITC aplicados a la Universidad Privada Telesup.

Universidad San Andrés (USAN). En la Figura 36, se muestran los resultados obtenidos en las tres dimensiones que integran el ITC. La USAN alcanzó 0.63 puntos de un total de 3, que corresponde a un nivel de transparencia corporativa bajo. Las calificaciones para cada una de las dimensiones fueron las siguientes: gobierno corporativo, 0.78, donde cumplió con 5 de las 14 variables; información financiera, donde publicó 4 de las 14 variables, 0.42; y cultura institucional, 1.56, donde cumplió con 9 de las 17 variables. Además, la institución obtuvo el puesto número 16 del ranking del total de universidades evaluadas. La USAN muestra una mayor difusión de datos concernientes a la cultura, en cuanto a sus canales de comunicación con sus clientes, comunidad, medio ambiente; también publica información relevante sobre su población estudiantil y profesorado. Sin embargo, presenta grandes deficiencias al presentar datos referentes a sus autoridades, estatutos y políticas de organización, así como indicadores financieros. Los bajos resultados en la

dimensión de información financiera son muestra clara de que la universidad no se preocupa por informar a los *stakeholders* sus indicadores de bienestar económico, lo cual es perjudicial para los posibles inversionistas que quieran aportar fondos para el desarrollo de diversos proyectos.

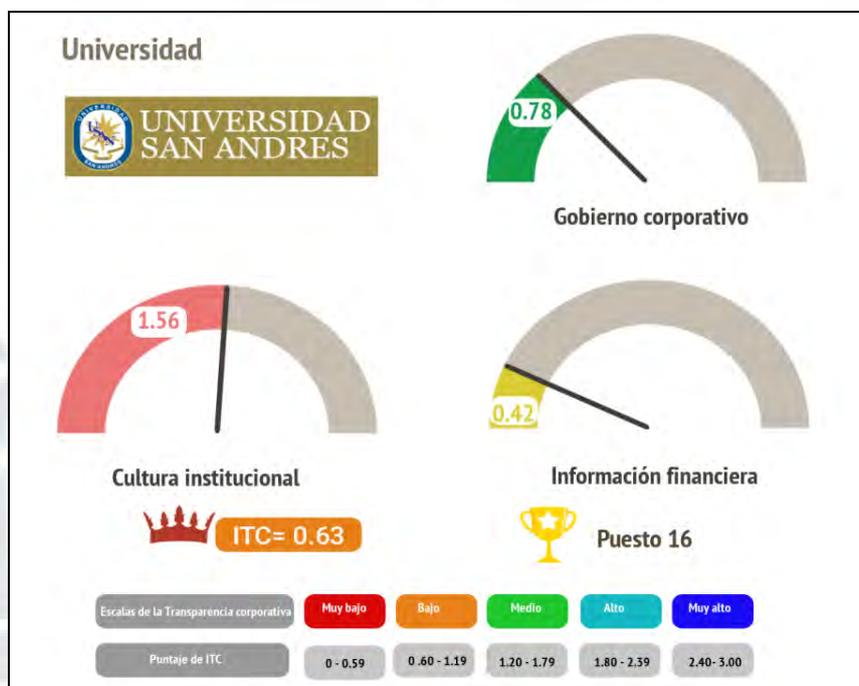


Figura 36. Resultados de ITC aplicados a la Universidad San Andrés.

Universidad Científica del Sur S.A.C. (UCSUR). En la Figura 37, se muestran los resultados obtenidos en las tres dimensiones que integran el ITC. La UCSUR alcanzó 0.57 puntos de un total de 3, que corresponde a un nivel de transparencia corporativa muy bajo. Las calificaciones para cada una de las dimensiones fueron las siguientes: gobierno corporativo, 0.60; información financiera, 0.45; y cultura institucional, 1.79. Además, la institución obtuvo el puesto número 17 del ranking del total de universidades evaluadas. La universidad refleja el mejor desempeño en la dimensión cultura institucional, donde cumple con 12 de las 17 variables; luego, gobierno corporativo, donde publicó 5 de las 14 variables; y, finalmente, información financiera, donde publicó 4 de las 12 variables. La UCSUR difunde datos relacionados con la cultura, en cuanto a sus canales de comunicación con sus clientes, comunidad, medio ambiente; también presenta información relevante sobre su

población estudiantil y profesorado, mostrando su preocupación por aspectos relacionados con actividades dentro de la universidad y el tema académico en sí. Sin embargo, presenta grandes deficiencias al publicar información referente a sus autoridades, estatutos y políticas de organización, dejando en duda la buena salud de la institución tanto a nivel corporativo como financiero.

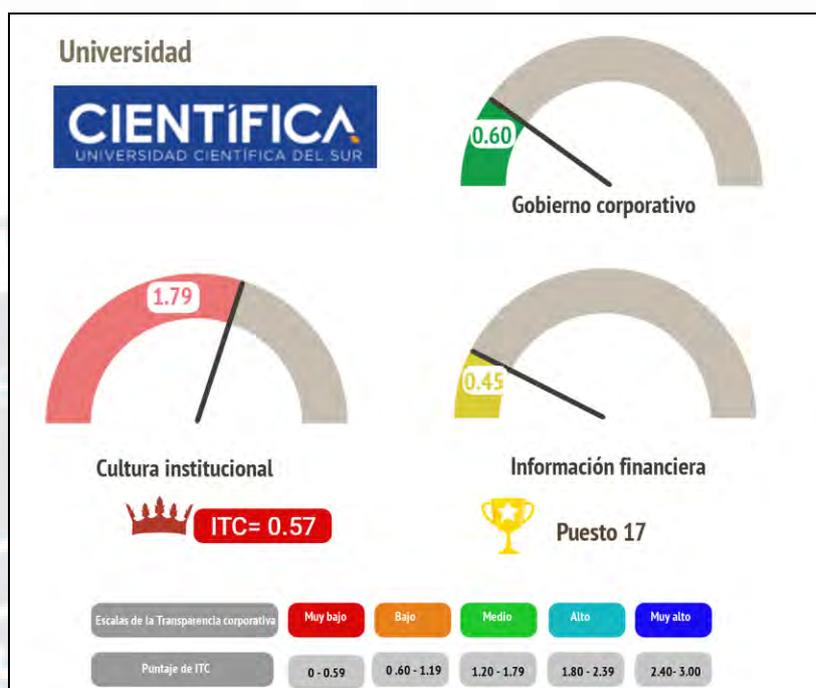


Figura 37. Resultados de ITC aplicados a la Universidad Científica del Sur S.A.C.

Universidad Privada Juan Pablo II (UJP). En la Figura 38, se muestran los resultados obtenidos en las tres dimensiones que integran el ITC. La universidad alcanzó 0.53 puntos de un total de 3, que corresponde a un nivel de transparencia corporativa muy bajo. Las calificaciones para cada una de las dimensiones fueron las siguientes: gobierno corporativo, 0.63; información financiera, 0.38; y cultura institucional, 1.33. Además, la institución obtuvo el puesto número 18 del ranking del total de universidades evaluadas. De acuerdo con los resultados generales, la universidad publica mayor información relacionada con la dimensión cultura institucional, donde cumple con 7 de las 17 variables solicitadas por el indicador; luego, se encuentra gobierno corporativo, donde cumple con 6 de las 14 variables; y, finalmente, información financiera, donde cumple con 4 de 14 variables. La

Universidad Privada Juan Pablo II divulga de forma ordenada y estructurada la información en su portal de transparencia; además, presenta los documentos de forma estandarizada, lo que facilita su ubicación y lectura, esto resulta muy importante porque la información está disponible de forma visible y comprensible para todos sus *stakeholders*. Sin embargo, se observa poca información relacionada con la dimensión información financiera, sobre todo lo concerniente a sus resultados por año.



Figura 38. Resultados de ITC aplicados a la Universidad Privada Juan Pablo II.

Universidad San Ignacio de Loyola (USIL). En la Figura 39, se muestran los resultados obtenidos en las tres dimensiones que integran el ITC. La USIL alcanzó 0.47 puntos de un total de 3, que corresponde a un nivel de transparencia corporativa muy bajo. Las calificaciones para cada una de las dimensiones fueron las siguientes: gobierno corporativo, 0.56; información financiera, 0.36; y cultura institucional, 0.74. Además, la institución obtuvo el puesto número 19 del ranking del total de universidades evaluadas. En este caso, la USIL presenta deficiencias en la divulgación de información en las 3 dimensiones. El mejor desempeño se refleja en la dimensión cultura institucional, donde cumple con 7 de las 17 variables; luego, gobierno corporativo, donde publicó 5 de las 14

variables; y, finalmente, información financiera, donde publicó 3 de las 14 variables. Esto significa que no hace público datos relevantes para sus grupos de interés a pesar de ser considerada como una universidad exclusiva dirigida a personas de niveles socioeconómicos A y B. Actualmente, el modelo de educación que persigue el público objetivo de esta universidad está orientado a aspectos más relacionados con el estatus y nivel socioeconómico que con los aspectos de sostenibilidad, investigación o conocimiento, por ese mismo motivo no necesitan publicar información relevante que compete a la organización en sí, ya que hasta el momento ha sido una de las instituciones que capta alumnos de mayores recursos económicos y no se ha visto en la necesidad de atender a otros grupos de interés. El cuestionamiento surge respecto a que si el modelo que esta universidad persigue es el que el mundo tiende en el largo plazo.

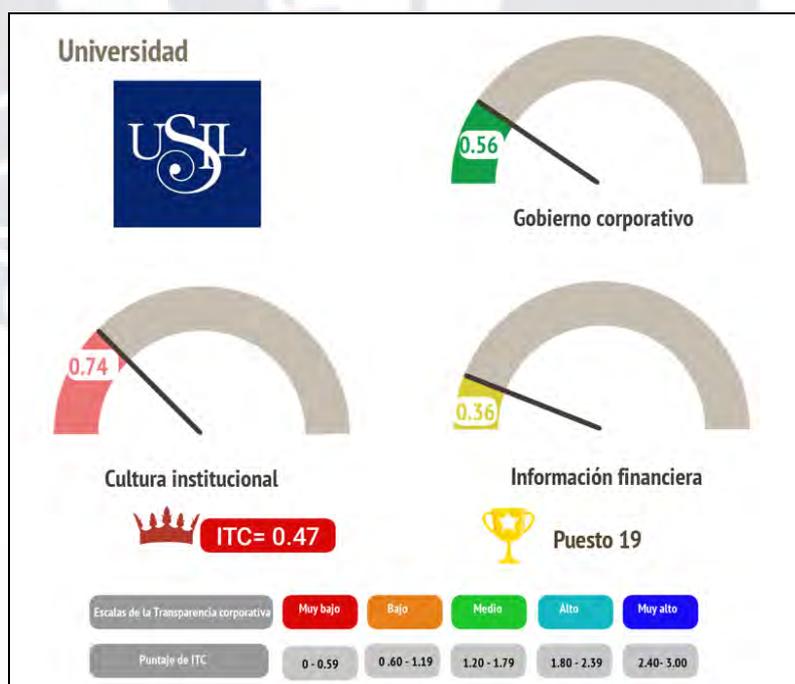


Figura 39. Resultados de ITC aplicados a la Universidad San Ignacio de Loyola.

Universidad Peruana de las Américas (UPA). En la Figura 40, se muestran los resultados obtenidos en las tres dimensiones que integran el ITC. La UPA alcanzó 0.45 puntos de un total de 3, que corresponde a un nivel de transparencia corporativa muy bajo. Las calificaciones para cada una de las dimensiones fueron las siguientes: gobierno

corporativo, 0.86; información financiera, 0.00; y cultura institucional, 1.29. Además, la institución obtuvo el puesto número 20 del ranking del total de universidades evaluadas. La UPA refleja el mejor desempeño en la dimensión cultura institucional, donde cumple con 9 de las 17 variables; luego, gobierno corporativo, donde publicó 6 de las 14 variables; y, finalmente, información financiera, en la cual no publicó ninguna de las 12 variables. La UPA muestra muy baja divulgación de datos en las tres dimensiones, es decir, no proporciona información relevante que permita dar una idea a sus grupos de interés de su organización, sus políticas de gobierno interno, su situación financiera ni tampoco en el ámbito académico y cultural de la institución, debido a que el crecimiento de esta universidad proviene de la mayor oferta educativa dirigida a la población de grupos socioeconómicos C o D, y su oferta académica no proporciona un valor diferencial que le dé una mayor ventaja competitiva frente a la competencia.



Figura 40. Resultados de ITC aplicados a la Universidad Peruana de las Américas.

Universidad Arzobispo Loayza (UAL). En la Figura 41, se muestran los resultados obtenidos en las tres dimensiones que integran el ITC. La UAL alcanzó 0.19 puntos de un total de 3, que corresponde a un nivel de transparencia corporativa muy bajo. Las

calificaciones para cada una de las dimensiones fueron las siguientes: gobierno corporativo, 0.32, donde cumplió con 9 de las 14 variables; información financiera; 0.00, donde publicó solo una de las 14 variables; y cultura institucional, 1.13, donde cumplió con 6 de las 17 variables. Además, la institución obtuvo el puesto número 21 del ranking del total de universidades evaluadas, ocupando así el último puesto. De acuerdo con los resultados generales, la UAL presenta un puntaje bajo en cultura institucional y puntajes casi nulos en gobierno corporativo e información financiera. Lo anterior pone en evidencia la ausencia completa de divulgación de datos referentes a presupuestos, activos, indicadores financieros, política de dividendos, entre otros. A su vez muestra grandes deficiencias en propalar información referente a sus autoridades, estatutos y políticas de organización. Los resultados obtenidos reflejan claramente que la universidad no se preocupa por su imagen ante los *stakeholders* en lo que se refiere a su información económica y a su organización en sí, lo cual hace que la institución sea poca atractiva para las empresas nacionales e internacionales que buscan apoyar con aportes de dinero para investigaciones y proyectos.



Figura 41. Resultados de ITC aplicados a la Universidad Arzobispo Loayza.

Capítulo VI: Conclusiones y Recomendaciones

6.1. Conclusiones

- En relación con el objetivo general, el ITC propuesto cubre la carencia actual de un indicador que mida la transparencia corporativa del sector universitario del país, lo cual se ha convertido en una prioridad debido a la importancia de la educación en el desarrollo del país y al costo beneficio actual que reciben los alumnos como contraprestación al servicio educativo ofrecido. Esto se ve reflejado en la cantidad de universidades existentes versus las universidades peruanas reconocidas a nivel mundial, donde solo tres universidades de 143 figuran entre las 100 mejores universidades a nivel mundial (QS Quacquarelli Symonds Limited, 2018).
- Con respecto al primer objetivo específico, se definió la transparencia corporativa como la divulgación de información de interés para los stakeholders a través de canales digitales, actualizada de forma periódica, con el objetivo de construir confianza sobre cómo se toman las decisiones, qué acciones se realizan y los resultados financieros que hacen sostenible a la institución. Lo cual es relevante porque proporciona una base apropiada para la construcción del índice de este estudio.
- Gracias a la definición propuesta y a la elección de los modelos base, se incorpora a los parámetros exigidos por las leyes vigentes criterios de sostenibilidad que permitan evaluar a una universidad de forma similar a una empresa con fines de lucro y proporcionen información a los postulantes y estudiantes sobre la proyección de crecimiento de la universidad, lo que consolidará y respaldará su grado académico.
- En cuanto al segundo objetivo específico, se propone un ITC compuesto por tres dimensiones para medir la transparencia corporativa: (a) gobierno corporativo, (b) información financiera y (c) cultura institucional. Cada dimensión considera variables

relacionadas con las leyes de transparencia peruanas y modelos de referencia de España, Colombia y Chile.

- Las 45 variables seleccionadas responden de manera directa a la necesidad de información de los *stakeholders* y al esfuerzo por disminuir los vicios que conllevan a la corrupción. Por tanto, responden, en primer lugar, al requerimiento de las leyes peruanas vigentes; luego, a los modelos de transparencia aplicados en otros países con realidades similares a la peruana; y, finalmente, al criterio de selección de los autores de esta investigación y reafirmada por diversos expertos del sector educación, lo cual reduce la subjetividad y robustece el modelo propuesto. Estas acciones dan confiabilidad al ITC.
- El tercer objetivo específico planteado fue aplicar el ITC en el sector universitario. En relación con este, se realizó una evaluación a 21 universidades privadas societarias sobre un total de 143 universidades en el Perú, del cual se obtuvo un ITC global de 0.92, lo cual representa un cumplimiento del 31 % que reafirma el bajo nivel de transparencia corporativa percibida en el sector. La dimensión de información financiera obtuvo el menor desempeño (17 %); en contraparte, las universidades comunican con mayor esfuerzo aspectos relacionados con las dimensiones gobierno corporativo y cultura institucional (44 % y 43 %, respectivamente).
- De esta primera medición del ITC, la Universidad Peruana Simón Bolívar alcanzó el mayor puntaje de transparencia (2.13 puntos, 71%); en la dimensión de gobierno corporativo se refleja que la universidad muestra información esencial en cuanto a su organización, composición de gobierno, políticas de gobierno, planes estratégicos, entre otros, lo cual es valorado por los *stakeholders*; sin embargo esto no guarda relación con las condiciones básicas de calidad exigidas por SUNEDU, lo cual genera una propuesta para añadir al ITC criterios o variables consideradas en rankings internacionales para lograr la relación calidad académica más transparencia corporativa.

- La Universidad Privada Arzobispo Loayza obtuvo el menor ITC (0.19 puntos, 6 %). De acuerdo con los resultados generales, esta universidad presenta un puntaje bajo en cultura institucional y puntajes casi nulos en gobierno corporativo e información financiera. Lo anterior pone en evidencia la ausencia completa de divulgación de datos referentes a presupuestos, activos, indicadores financieros, política de dividendos, entre otros. A su vez muestra grandes deficiencias en divulgar información referente a sus autoridades, estatutos y políticas de organización.
- El aporte de esta primera aplicación del ITC es establecer un parámetro inicial para futuras mediciones que busque fomentar en las universidades la mejora continua en la publicación de las variables relacionadas con la transparencia corporativa, de forma similar a lo sucedido en España, de acuerdo con la evolución presentada en el estudio de Barrio & Cavanna (2012) que alude al interés de las universidades en mejorar la divulgación de la información producto de su informe.

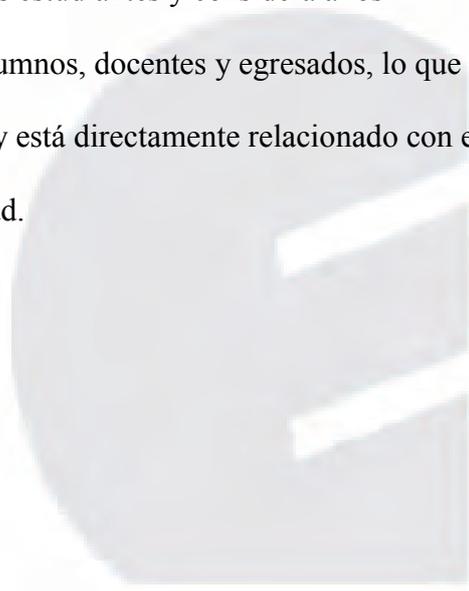
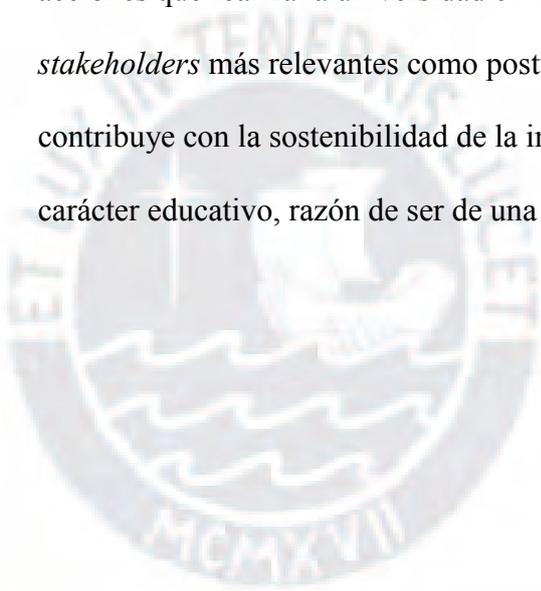
6.2. Recomendaciones Prácticas y Teóricas

- Relacionar el ITC con rankings internacionales que propicien la relación calidad académica con transparencia corporativa otorgando prestigio y sostenibilidad a las universidades, de esta forma ayudar a que más universidades peruanas sean consideradas dentro de evaluaciones internacionales, lo cual contribuye con los indicadores de competitividad del país en comparación con el resto del mundo.
- Incluir dentro de los requisitos de licenciamiento de SUNEDU que cada universidad tenga de forma obligatoria y permanente un portal de transparencia con información actualizada, alineada a las dimensiones propuestas en el ITC y en formatos estandarizados. Para lo cual se sugiere poner a disposición de la sociedad el ranking de transparencia a detalle por universidad, a fin de que sirva de insumo para la toma de decisiones de los *stakeholders*.

- Si bien es evidente el esfuerzo del Estado por generar un marco legal que obligue a las universidades a mostrar evidencias de transparencia, este no incluye los mecanismos para la difusión hacia los postulantes y alumnos dentro de la normativa. En ese sentido, se recomienda que la ley universitaria incorpore tres aspectos: criterios de navegación internacional apropiados para un portal web, que la información del portal de transparencia corporativa forme parte de la difusión de la universidad como parte de sus campañas de atracción de postulantes y que se evidencie el nivel de uso de dichos portales con el objetivo de realizar acciones de mejora y potenciar su uso.
- Se recomienda incorporar en la normativa vigente las variables adicionales propuestas en el ITC con el objetivo de incorporar indicadores de sostenibilidad, financieros y de gestión que fomenten prácticas éticas y prevengan la corrupción.
- Utilizar este indicador como base para establecer las políticas públicas que formen parte del Plan Estratégico Nacional. Por ejemplo, se recomienda la capacitación y difusión de buenas prácticas en transparencia corporativa en los líderes de las universidades a fin de que puedan transmitirlos a sus colaboradores y propiciar una cultura de transparencia.
- Trabajar con instituciones que busquen mejorar la calidad de la educación. De esta manera, se aplica el indicador a nivel nacional y se obtendría el nivel de cumplimiento total de las instituciones que forman parte de la oferta educativa universitaria.
- Se recomienda que las universidades presenten información del nivel de satisfacción de sus estudiantes. Durante la evaluación, esta variable presentó un mínimo cumplimiento, lo cual dificultó evaluar su impacto sobre el ITC.
- De acuerdo con lo manifestado por uno de los expertos, se debe incluir el nivel de empleabilidad real, no subempleabilidad (es decir, que el egresado realice labores diferentes a su formación). Este sería un indicador más fino de la relación universidad-realidad laboral y de la proyección a largo plazo de la universidad en su oferta de títulos.

6.3. Propuestas para Futuras Investigaciones

- Ampliar la aplicación del índice de transparencia a todas las instituciones de formación superior, institutos, escuelas de educación superior y de formación posgrado, de manera que se contribuya con la mejora de la calidad de la formación técnica y profesional a nivel nacional.
- Considerar futuras investigaciones que tomen como base la dimensión denominada cultura institucional y generar un índice a partir de esta. Se estima que esta dimensión refleja las acciones que realiza la universidad en favor de sus estudiantes y considera a los *stakeholders* más relevantes como postulantes, alumnos, docentes y egresados, lo que contribuye con la sostenibilidad de la institución y está directamente relacionado con el carácter educativo, razón de ser de una universidad.



Referencias

- Abreu, J. L. (2012). Constructos, Variables, Dimensiones, Indicadores & Congruencia. *Daena: International Journal of Good Conscience*, 7(3), 123-130.
- Alejos, C. L. (2015). Transparencia: fuente de confianza en la empresa. *Cátedra "la Caixa" de Responsabilidad Social de la Empresa y Gobierno Corporativo de la Universidad de Navarra*, 27.
- Barrio, E., & Cavanna, J. M. (2012). *Examen de transparencia. Informe de transparencia en la web de las universidades españolas 2012*. España: Fundación Compromiso y Transparencia. Recuperado de <https://www.compromisoytransparencia.com/informes/examen-de-transparencia-2012-informe-de-transparencia-voluntaria-en-la-web-de-las-universidades-espanolas>
- Behar, D. (2008). *Metodología de la Investigación*. Ediciones Shalom.
- Briano, GC. (2014). Factores que inciden en una mayor Transparencia de Gobernanza Corporativa en Empresas cotizadas latinoamericanas. *Revista Mexicana de Economía y Finanzas*, 9(2), 105-124.
- Briano, GC., & Rodríguez, L. (2013). Transparencia de la información corporativa en internet de las empresas del IBEX 35. *Revista de Contabilidad y Dirección*, 16, 187-208.
- Briano, GC., Rodríguez, L., Buenrostro, JM., & Ramírez, E. (2012). Transparencia Corporativa en Internet: un estudio en empresas cotizadas de México y España. *Revista para profesionales de la Contabilidad y la Gestión Empresarial*, 1-22.
- Bushman, R. M., Piotroski, J. D., & Smith, A. J. (2004). What Determines Corporate Transparency? *Journal of Accounting Research*, 42(2), 207-252.
- De León, P. C. (2008). Hacia un Concepto de Transparencia: Orígenes e Importancia. Recuperado de <https://studylib.es/doc/4640318/%E2%80%9Chacia-un-concepto-de-transparencia--or%C3%ADgenes-e-importancia%E2%80%9D>

- Decreto Legislativo 882. Ley de Promoción de la Inversión en la Educación (1996, 09 de noviembre). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/minedu/normas-legales/118067-882>
- Decreto Supremo 072-2003-PCM. Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la información (2003, 13 de agosto). Recuperado de <https://www.mef.gob.pe/es/normas-legales/298-portal-de-transparencia-economica/normas-legales/833-decreto-supremo-nd-072-2003-pcm>
- Gardetti, M. A. (2005). Textos en sustentabilidad empresarial: integrando las consideraciones sociales, ambientales y económicas con el corto y largo plazo. Argentina, Buenos Aires: Bell.
- González, O., & Schmal, R. (2005). Descripción del sistema universitario de Colombia y de Chile: Una relación comparativa. *Cuadernos de Administración*, 18(30), 221-240.
- Graus, M. E. G. (2018). Estadística aplicada a la investigación educativa. (Spanish). *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 5(2), 1–32.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, MP. (2003). *Metodología de la investigación* (3a. ed.). México DF, México: McGraw-Hill.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, MP. (2014). *Metodología de la Investigación* (6a. ed.). México DF, México: McGraw-Hill.
- Hladchenko, M. (2015). Transparency of the Management of Higher Education Institutions in the Netherlands. *Euromentor*, 6(4), 30-40.
- Huerta, P., & Gaete, H. (2017). Responsabilidad social universitaria a través de los reportes de sostenibilidad del Global Reporting Initiative: experiencia de una universidad pública. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 8(23).
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2016). *El empleo informal en el Perú disminuyó en 3.9 puntos porcentuales*. Recuperado de

<https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/noticias/nota-de-prensa-n105-2016-inei.pdf>

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2018). *Demografía empresarial en el Perú. IV trimestre 2017*. Recuperado de

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/01-informe-tecnico-n-01-demografia-empresarial-iv-trim2017_feb2018.pdf

Inteligencia de Negocios. (2012). *Transparencia Corporativa. Perú 2012*. Recuperado de

<http://www.transparenciacorporativa.cl/docs/Reporte%20ITC%202012%20PE.pdf>

Inteligencia de Negocios. (2014). *Transparencia Corporativa. Reporte 2014*. Recuperado de

<http://www.chiletransparente.cl/wp-content/uploads/2015/06/%C3%8Dndice-de-Transparencia-Corporativa.pdf>

International Organization for Standardization [ISO]. (2012). *ISO/IEC 40500:2012(en)*

Information technology -- W3C Web Content Accessibility Guidelines (WCAG) 2.0.

Recuperado de <https://www.w3.org/TR/WCAG20/>

Lagos, D., & Vecino, C. E. (2011). *Medición de la aplicación de prácticas de gobierno corporativo en Colombia. Tendencias. Revista de la Facultad de Ciencias*

Económicas y Administrativas. Universidad de Nariño, 12(2), 230-253.

Lambsdorff, J. G. (1999). *The Transparency International Corruption Perceptions Index*

1999: Framework document. Recuperado de

https://www.transparency.org/files/content/tool/1999_CPI_Framework_EN.pdf

Ley 1712. Por medio de la cual se crea la Ley de Transparencia y del Derecho de Acceso a la Información Pública Nacional y se dictan otras disposiciones. (2014, 06 de marzo).

Recuperado de

<http://wsp.presidencia.gov.co/Normativa/Leyes/Documents/LEY%201712%20DEL%2006%20DE%20MARZO%20DE%202014.pdf>

- Ley 27806. Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública (2003, 24 de abril).
Recuperado de <http://sc.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/files/transparencia/marcolegal/TUO%20de%20la%20Ley%20N%2027806%20Ley%20de%20Transparencia%20y%20Acceso%20a%20la%20Informacion%20Publica%20DSN%20043%202003%20PCM.pdf>
- Ley 27927. Ley que modifica la Ley 27806, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública (2003, 04 de febrero). Recuperado de <https://www.mef.gob.pe/es/por-instrumento/ley/6047-ley-n-27927/file>
- Ley N°. 30220. Ley Universitaria (2014, 09 de julio). Recuperado de <https://www.sunedu.gob.pe/nueva-ley-universitaria-30220-2014/>
- Mañas, E., & Montes, O. (2016). *Informe sobre la Transparencia Corporativa en España: una visión desde el sector empresarial, los medios de comunicación y las organizaciones pro-transparencia. Documento de Trabajo 192/2016*. Madrid: Fundación Alternativas.
- McLauchlan, P. (1994). La Situación de la Universidades Peruanas. *Notas para el Debate*, 12. 9-38. Lima, Perú: Grupo de Análisis para el Desarrollo.
- Méndez-Beltrán, J. A., & Rivera-Rodríguez, H. A. (2015). Relación entre gobierno corporativo y posicionamiento organizacional: instituciones de educación superior en América Latina. *Educ. Educ.*, 18(3), 435-455. doi:10.5294/edu.2015.18.3.4
- Nava, H., (2005). Evaluación y acreditación de la educación superior: el caso del Perú. *La Evaluación y la Acreditación en la Educación Superior en América Latina y el Caribe*, 209-224. Venezuela: IESALC/UNESCO.
- Núñez, M., Carrillo, I., & Rosa, C. (2015). Responsabilidad Social Universitaria: Estudio empírico sobre la fiabilidad de un conjunto de indicadores de Gobierno Corporativo.

- Innovar: Revista de ciencias administrativas y sociales*, 25(58), 91-103. Recuperado de <http://www.jstor.org/stable/innrevcieadmsoc.25.58.91>
- Ong, A. (2018). Financial Reporting and Corporate Governance: Bridging the Divide. *Journal of Management Research (09725814)*, 18(1), 37-43.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE]. (2004). Principios de Gobierno Corporativo de la OCDE. Recuperado de <https://www.oecd.org/daf/ca/corporategovernanceprinciples/37191543.pdf>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE], & Joint Research Centre-European Commission [JRC-EC]. (2008). *Handbook on Constructing Composite Indicators. Methodology and User Guide*. Recuperado de <http://www.oecd.org/sdd/42495745.pdf>
- Patel, S. A., Balic, A., & Bwakira, L. (2002). Measuring transparency and disclosure at firm-level in emerging markets. *Emerging Markets Review*, 3, 325-337.
- Perramon, J. (2013). La transparencia: concepto, evolución y retos actuales. *Revista de Contabilidad y Dirección*, 16, 11-27.
- QS Quacquarelli Symonds Limited. (2018). QS World University Rankings. Recuperado de <https://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2018>
- Ramírez, R. (2012). ¿Qué es transparencia? *Biolex: Revista del Departamento de Derecho de la Universidad de Sonora*, 7, 1-11.
- Rivero, P. (2005). Responsabilidad social y gobierno corporativo: Información y transparencia. *Revista Asturiana de Economía*, 34, 9-29.
- Rubio, P. (2007). Introducción a la Gestión Empresarial. Recuperado de http://www.adizesca.com/site/assets/g-introduccion_a_la_gestion_empresarial-pr.pdf

- Said-Hung, E., Cousido-González, MP., & Berlanga-Fernández, I. (2018). Transparencia en las instituciones de educación superior en Colombia. *El Profesional de La Información*, 27(1), 162-171. doi:10.3145/epi.2018.ene.15
- Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria [SUNEDU]. (2017). Informe Bienal sobre la realidad universitaria peruana. Recuperado de <https://www.sunedu.gob.pe/informe-bienal-sobre-realidad-universitaria/>
- Transparency International (2018). Índice de Percepción de la Corrupción 2017 de Transparency International. Recuperado de https://transparencia.org.es/wp-content/uploads/2018/02/tabla_sintetica_ipc-2017.pdf
- Transparency International (2018). Recuperado de <https://www.transparency.org/impact>
- Williams, B., Onsmann, A., & Brown, T. (2010). Exploratory factor analysis: A five-step guide for novices. *Journal of Emergency Primary Health Care*, 8(3).
- World Economic Forum. (2018). The Global Competitiveness Report 2018. Recuperado de <http://www3.weforum.org/docs/GCR2018/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2018.pdf>

Apéndice A: Estudios y Leyes sobre Transparencia Corporativa Analizados

Tabla A32

Documentos incluidos en la revisión de la literatura

Autor	Nombre del estudio	País	Sector	Descripción	Tipo de transparencia	Dimensión de análisis	Parámetros de medición
1) Elías Said-Hung, María-Pilar Cousido-González e Inmaculada Berlanga-Fernández	Transparencia en las instituciones de educación superior en Colombia	Colombia, 2018	Educación	<p>Analiza el nivel de transparencia de las instituciones de educación superior en Colombia transcurridos dos años desde la publicación de la Ley de Transparencia y Derecho de Acceso a la Información del País. El estudio recoge una muestra de 197 instituciones de educación superior pública y privada registradas en el Sistema Nacional de Información de Educación Superior del Ministerio de Educación Nacional de Colombia en mayo de 2015. Los datos sobre la transparencia formal y la transparencia sustantiva de la información volcada en las webs de estas instituciones muestran que los niveles de transparencia son bajos y carecen de avances significativos. Los resultados revelan dificultades de aplicación efectiva de conceptos y procesos relacionados con la cibercultura.</p>	Formal	Micronavegación	<p>Referidos al portal institucional</p> <p>Calidad y volumen de la información (relevancia, registro total y orden de la información expuesta)</p> <p>Legibilidad y ergonomía del diseño web</p> <p>Navegación y representación de la información</p> <p>Recuperabilidad de la información a través de las bases de datos</p> <p>Interactividad y computabilidad (vías de comunicación existentes y efectividad e interactividad)</p> <p>Descarga de la información en enlaces (existencia de enlaces activos)</p> <p>Servicios adicionales (<i>software</i> u otros productos alternativos que la universidad pueda proporcionar para facilitar el acceso a información)</p>
						Macronavegación	<p>Visibilidad y luminosidad (presencia y funcionamiento de enlaces externos y criterios claros de selección; además, indexación del portal en motores de búsqueda)</p> <p>Autodescripción de la web (presencia de títulos y metaetiquetas en las páginas del portal)</p>
					Sustantiva		<p>Acceso al portal de transparencia</p> <p>Creación de un portal web que responda a criterios jerárquicos internos</p> <p>Acceso a datos institucionales en el portal web</p> <p>Titularidad de la información expuesta</p> <p>Acceso a documentos solicitados por terceros</p> <p>Exposición clara de plazos de respuestas a solicitudes de información</p> <p>Procedimientos de acceso a información</p> <p>Exposición de resoluciones a solicitudes de acceso</p> <p>Exposición de sanciones a funcionarios que no faciliten</p>

						acceso a documentos solicitados Coste de acceso a documentos públicos de la institución analizada
2) Diógenes Lagos, Carlos Enrique Vecino	Medición de aplicación de prácticas de gobierno corporativo en Colombia	Colombia, 2011	Empresarial	Analiza sobre bases comparables la conducta corporativa de las empresas. Aunque en Colombia existe un código de gobierno corporativo que aplica para todos los emisores de valores, realizar esta comparación no resulta fácil debido a la inexistencia de un índice de medición. Para suplir esta necesidad y usando la encuesta código país, se construye un índice que mide el nivel de aplicación de prácticas de gobierno corporativo en las empresas inscritas en el Registro Nacional de Valores y Emisores (RNVE) de Colombia, en el periodo 2007-2010.	Índice de gobierno corporativo código país	Asamblea general de accionistas
						Convocatoria de la asamblea
						Celebración de la asamblea
						Derecho y trato equitativo de los accionistas
						Tamaño, conformación y funcionamiento
						Junta directiva
						Deberes y derechos de los miembros de la junta directiva
						Comités de apoyo
						Revelación de información financiera y no financiera
						Solicitudes de información
Información de mercado						
Revisor fiscal						
Resolución de controversias	Resolución de controversias					
3) Esther Barrio y Javier Martín Cavanna	Examen de transparencia a. Informe de transparencia en la web de las universidades españolas	España, 2012	Educación	Explica que todas las universidades, con independencia de su naturaleza pública o privada, deben rendir cuenta pública de sus actividades a la sociedad. El hecho de que las universidades privadas no se financian principalmente con cargo al presupuesto público no puede constituir una excusa para eludir su compromiso con la transparencia. La mayoría de las universidades privadas son		Misión
						Planeamiento estratégico
						Personal
						Información sobre bandas salariales
						Información sobre personal
						Gobierno
						Estatutos
Composición de órganos de gobierno						
Demanda y oferta académica						
Porcentaje y evolución de demanda de la oferta académica						
Solicitudes de matrícula demandadas						

				<p>instituciones no lucrativas que disfrutaban de un sistema de exención fiscal por su actividad y de la capacidad legal de obtener donaciones de terceros. Ese hecho debería bastar por sí solo para informar de cómo están cumpliendo su misión. Pero, con independencia de esa rendición de cuentas a la sociedad en su conjunto y a sus donantes, las universidades privadas contraen una obligación de transparencia con los alumnos o sus familias que pagan sus tasas y matrículas. Basta seguir las noticias sobre las demandas interpuestas contra algunas universidades privadas de los EE. UU. por sus antiguos alumnos (Vid. Transparencia y empleo en las universidades de EE. UU.) para darse cuenta de que la transparencia y la fiabilidad de la información que proporcionan las universidades en la web se ha convertido en una materia altamente sensible.</p>	<p>Oferta de títulos</p> <hr/> <p>Claustro</p> <hr/> <p>Porcentaje de profesores extranjeros</p> <hr/> <p>Nombre, categoría, CV y distinción de profesorado</p> <hr/> <p>Alumnos</p> <hr/> <p>Ayuda y becas</p> <hr/> <p>Principales canales de comunicación con los alumnos</p> <hr/> <p>Alumnos matriculados por año y titulación</p> <hr/> <p>Alumnos fuera de la comunidad o región</p> <hr/> <p>Resultados de rankings</p> <hr/> <p>Índice de satisfacción de alumnos</p> <hr/> <p>Resultado de la actividad docente</p> <hr/> <p>Resultado de la actividad investigadora</p> <hr/> <p>Información económica</p> <hr/> <p>Información de gastos por aplicación</p> <hr/> <p>Información de los ingresos por orígenes</p> <hr/> <p>Información de la auditoría</p> <hr/> <p>Memoria explicativa de las cuentas generales</p> <hr/> <p>Estados financieros (balance y cuentas de resultados)</p> <hr/> <p>Presupuesto</p>	
4) Guadalupe del Carmen Briano	Factores que inciden en una mayor transparencia a de gobernanza	Latino-américa, 2014	Empresarial	<p>Bajo el enfoque de la teoría institucional, realiza un estudio comparativo sobre la transparencia en el nivel gobierno corporativo de empresas latinoamericanas cotizadas en el periodo 2004-</p>	<p>e-ITGC</p> <hr/> <p>Sistema legal</p> <hr/> <p>Tamaño del consejo</p> <hr/> <p>Independencia del consejo</p>	<p>Índice de transparencia a nivel de gobierno corporativo</p> <hr/> <p>Indicador de gobierno mundial</p> <hr/> <p>Logaritmo natural del número de miembros del consejo</p> <hr/> <p>Proporción de consejeros independientes</p>

cooperativa en empresas cotizadas latinoamericanas	2010. Por otro lado, identifica aquellos factores institucionales formales que inciden en la transparencia de gobernanza empresarial. Los resultados ponen de manifiesto el sistema legal, el tamaño y la composición del consejo, así como la presencia del comité de auditoría. El tamaño de la empresa, el nivel de endeudamiento y el sector industrial inciden significativamente en el nivel de transparencia a nivel gobierno corporativo en la región latinoamericana.	Estructura de la propiedad	Porcentaje de las acciones comunes sostenidas por los tres principales accionistas
		COB-DEO	Variable dicotómica: 0 o 1
		Comité de auditoría	Presencia del comité de auditoría (variable dicotómica: 0 o 1)
		Participación femenina en el consejo	Porcentaje de mujeres en el consejo de administración
		Endeudamiento	Deuda a largo plazo / Total de activos
		Tamaño de la empresa	Logaritmo natural del total de empleados
		Rentabilidad	Retorno de los activos (EBIT) / Valor en libros del total de activos
		Sector industrial	Variable dummy (10 sectores industriales)
		Año	Variable dummy (periodo 2004-2010)
5) Congreso de la República Colombiana	Ley1712. Ley de Transparencia y del Derecho de Acceso a la Información Pública Nacional	Colombia, 2014	Ley
	Regula el derecho de acceso a la información pública, los procedimientos para el ejercicio y la garantía del derecho y las excepciones.	Detalle del servicio brindado directamente al público	Normas, formularios, protocolos de atención
		Descripción de los procedimientos	
		Contenidos de política o decisión que afecten al público	Fundamentos e interpretación
		Informes de gestión, evaluación y auditoría de carácter obligatorio	
		Mecanismos interno y externo de supervisión, notificación	
		Procedimientos y política en materia de adquisiciones	
		Mecanismos de	Solicitudes, denuncias

					presentación directa de solicitudes de quejas y reclamos	Tiempo de respuesta
						Disposiciones y comunicaciones emitidos
					Datos generales de la entidad de la Administración Pública	Organización
						Organigrama
						Procedimientos
						Marco legal al que está sujeto y Texto Único Ordenado de Procedimientos Administrativo que la regula, si corresponde
						Presupuestos ejecutados
					Información presupuestal	Proyectos de inversión
						Partidas salariales
						Beneficios de los altos funcionarios y el personal en general, así como sus remuneraciones
						Detalle de montos comprometidos
					Adquisiciones de bienes y servicios que realicen	Proveedores
						Cantidad y calidad de bienes y servicios adquiridos
					Actividades oficiales que desarrollarán o desarrollaron los altos funcionarios, entendiéndose como tales a los titulares de la misma y cargos del nivel subsiguiente	
					Información adicional que la entidad considere pertinente	

6) Congreso de la República del Perú
 Ley 27927. Ley que modifica la Ley 27806, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública

Perú, 2003

Ley

Establece la información a ser publicada por las instituciones públicas en sus portales de internet.

7) Robert M. Bushman, Joseph D. Piotrosky, & Abbie D. Smith	What determines Corporate Transparency?	EE. UU., 2004	Empresas que cotizan en bolsa	Propone información específica de empresas que cotizan en bolsa de los distintos países y analiza su variación de acuerdo con los regímenes legales y judiciales por país y economías políticas.	Divulgación financiera	Segmentos, I + D, gastos de capital, políticas contables	
					Divulgación de gobierno	Principales accionistas, junta	
					Principios de contabilidad	Estados de resultados, Reservas	
					Puntualidad de las divulgaciones	Frecuencia de presentación de informes, número de artículos revelados	
					Credibilidad de las divulgaciones	% auditado por Big5 (5 grandes firmas contables)	
8) Sandeep A. Patel, Amra Balic, & Liliane Bwakira	Measuring transparency and disclosure at firm level in emerging Markets	EE. UU., 2002		Propone la construcción de un indicador que mide la transparencia y la divulgación esenciales para el gobierno corporativo de las empresas por países de acuerdo con los informes anuales de las empresas. Su objetivo es reducir la asimetría de información entre las empresas.	Índice de transparencia y mejor divulgación	Estructura de propiedad y relación con los inversores	
						Transparencia financiera y divulgación de la información	
						Estructura y proceso de la junta directiva y gerencia	
9) Inteligencia de negocios	Transparencia corporativa. Perú 2012	Perú, 2012	Empresarial	Presenta los determinantes de información financiera, negocio, gobierno corporativo y responsabilidad social con el objetivo de resaltar la importancia de la transparencia como valor social en el sector privado, y así contribuir a que cada vez más instituciones peruanas, colombianas y chilenas tomen conciencia de los beneficios de llevar una política de transparencia corporativa equivalentes a mercados	Índice de transparencia corporativa	Presentación y negocio	Sinopsis histórica, fortalezas, cobertura comercial. Por ejemplo: misión, visión, valores
						Gobierno corporativo	Descripción detallada de la organización y su forma de gobierno. Por ejemplo: estatuto social, remuneraciones, alta dirección, responsabilidad del directorio
						Atención al inversionista	Planes estratégicos, dividendos, cotización bursátil. Por ejemplo: calendario de eventos, política de dividendos
						Información financiera	Estándares contables, periodicidad y formatos de entrega de la información. Por ejemplo: memoria anual, EE. FF. trimestrales
						Sustentabilidad	Políticas de sustentabilidad del negocio y relación con sus grupos de interés. Por ejemplo: uso de energía y manejo de residuos, política de capacitación

variables a nivel empresa, como la concentración de la propiedad y la dualidad COB-CEO, inciden sobre la transparencia corporativa en estas empresas. Otras variables, como el tamaño y composición del consejo, la rentabilidad, el endeudamiento, el tamaño de la empresa y el sector industrial, no son significativas en el análisis.

Calidad

Tecnología

Comunidad / Medio ambiente

Buzón de transparencia / Contáctenos

Bolsa de trabajo

Sala de prensa

Responsabilidad social

Informe anual

Informes trimestrales

Cifras relevantes / Indicadores financieros

Registros (cotizaciones en bolsa)

Información financiera /
Inversiones

Servicios a los accionistas

Presentaciones corporativas

Información bursátil y análisis financieros

Eventos relevantes / Noticias

Bolsas en las que cotiza

Código de ética / Conducta

Actas y políticas de GC

Cuestionario sobre GC

Gobierno corporativo

Asamblea corporativa

Composición del gobierno

Comité de apoyos

Equipo directivo

Composición accionarial

Estatutos sociales

					Política de distribución de dividendos
					Oferta pública de adquisiciones
					Factores de riesgo
					El estatuto, el Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA), el plan estratégico institucional y el reglamento de la universidad.
				Norma la creación, funcionamiento, supervisión y cierre de las universidades. Además, promueve el mejoramiento continuo de la calidad educativa de las instituciones universitarias como entes fundamentales del desarrollo nacional, de la investigación y de la cultura. Las universidades públicas y privadas deben de publicar en sus portales electrónicos, en forma permanente y actualizada, como mínimo, la siguiente información:	Las actas aprobadas en las sesiones de Consejo de Facultad, de Consejo Universitario y de Asamblea Universitaria
12) Diario <i>El Peruano</i>	Ley 30220. Ley Universitaria, artículo 11	Lima, 2014	Ley		Los estados financieros de la universidad, el presupuesto institucional modificado en el caso de las universidades públicas, la actualización de la ejecución presupuestal y balances
					Relación y número de becas y créditos educativos disponibles y otorgados en el año en curso
					Inversiones, reinversiones, donaciones, obras de infraestructura, recursos de diversa fuente, entre otros

Proyectos de investigación y los gastos que genere

Relación de pagos exigidos a los alumnos por toda índole, según corresponda

Número de alumnos por facultades y programas de estudio

Conformación del cuerpo docente, indicando clase, categoría y hoja de vida

El número de postulantes, ingresantes, matriculados y egresados por año y carrera

Las remuneraciones, bonificaciones y demás estímulos que se pagan a las autoridades y docentes en cada categoría, por todo concepto, son publicados de acuerdo con la normativa aplicable.

Apéndice B: Evaluación Estadística

Tabla B33

Valores Propios y Proporción de la Varianza en la Dimensión de Gobierno Corporativo

Principal components/correlation Number of obs = 21
 Rotation: (unrotated = principal) Number of comp. = 1
 Trace = 13
 Rho = 0.2561

Component	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative
Comp1	3.3298	1.17571	0.2561	0.2561
Comp2	2.15409	0.0993779	0.1657	0.4218
Comp3	2.05472	0.743028	0.1581	0.5799
Comp4	1.31169	0.191289	0.1009	0.6808
Comp5	1.1204	0.351744	0.0862	0.767
Comp6	0.768655	0.121949	0.0591	0.8261
Comp7	0.646706	0.0578225	0.0497	0.8759
Comp8	0.588884	0.0914339	0.0453	0.9211
Comp9	0.49745	0.259737	0.0383	0.9594
Comp10	0.237713	0.104408	0.0183	0.9777
Comp11	0.133306	0.0468531	0.0103	0.988
Comp12	0.0864524	0.0163143	0.0067	0.9946
Comp13	0.0701382	.	0.0054	1

Tabla B34

Valores propios y Proporciones de la Varianza en la Dimensión de Información Financiera

Principal components / correlation Number of obs = 21

Rotation: (unrotated = principal) Number of comp. = 1

Trace = 13

Rho = 0.2679

Component	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative
Comp1	3.48213	1.44877	0.2679	0.2679
Comp2	2.03336	0.315116	0.1564	0.4243
Comp3	1.71824	0.183753	0.1322	0.5564
Comp4	1.53449	0.224012	0.118	0.6745
Comp5	1.31048	0.501963	0.1008	0.7753
Comp6	0.808514	0.0584414	0.0622	0.8375
Comp7	0.750073	0.207971	0.0577	0.8952
Comp8	0.542102	0.225138	0.0417	0.9369
Comp9	0.316963	0.0634018	0.0244	0.9613
Comp10	0.253562	0.0656069	0.0195	0.9808
Comp11	0.187955	0.125822	0.0145	0.9952
Comp12	0.0621327	0.0621327	0.0048	1
Comp13	0	.	0	1

Tabla B35

Valores propios y Proporción de Varianza en la Dimensión Cultura Institucional

Principal components / correlation Number of obs = 21

Rotation: (unrotated = principal) Number of comp. = 1

Trace = 16

Rho = 0.2064

Component	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative
Comp1	3.30223	0.996725	0.2064	0.2064
Comp2	2.30551	0.100171	0.1441	0.3505
Comp3	2.20534	0.517481	0.1378	0.4883
Comp4	1.68785	0.246002	0.1055	0.5938
Comp5	1.44185	0.313926	0.0901	0.6839
Comp6	1.12793	0.234335	0.0705	0.7544
Comp7	0.893592	0.15783	0.0558	0.8103
Comp8	0.735761	0.00696521	0.046	0.8563
Comp9	0.728796	0.274211	0.0455	0.9018
Comp10	0.454585	0.074642	0.0284	0.9302
Comp11	0.379943	0.0617022	0.0237	0.954
Comp12	0.318241	0.0429003	0.0199	0.9739
Comp13	0.275341	0.194009	0.0172	0.9911
Comp14	0.0813322	0.0294773	0.0051	0.9961
Comp15	0.0518549	0.0420082	0.0032	0.9994
Comp16	0.00984665	.	0.0006	1

Tabla B36

Componentes Principales para el modelo de Transparencia Universitaria

Principal components / correlation Number of obs = 21

Rotation: (unrotated = principal) Number of comp. = 1

Trace = 3

Rho = 0.5272

Component	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative
Comp1	1.58163	0.573042	0.5272	0.5272
Comp2	1.00859	0.598815	0.3362	0.8634
Comp3	0.409776	.	0.1366	1

Scoring coefficients

sum of squares (column-loading) = 1

Variable	Comp1
Dimensión 1	0.6768
Dimensión 2	0.7095
Dimensión 3	0.1961

Apéndice C: Consulta a Expertos

Estimado (a),

Nombre y Apellido,

Cargo e Institución

Nos es grato saludarlo y solicitar su apoyo en el proceso de adaptación y validación de una propuesta de Índice de Transparencia Corporativa, instrumento que será aplicado en el sector de Educación Universitaria, mediante la obtención de información publicada en sus sitios web institucionales, y cuyas dimensiones, variables y modos de evaluación derivan de las leyes nacionales de transparencia o estudios internacionales enfocados en el mismo tema.

Este instrumento ha sido analizado y adaptado por el Grupo 03 del MBA 109 de CENTRUM Católica Graduate Business School. El proceso de evaluación intentará verificar la pertinencia y decisión de la elección de cada una de las dimensiones, sus respectivas variables y criterios de evaluación en el instrumento.

Para ello se debe tener en cuenta, que se está definiendo a la Transparencia Corporativa como la divulgación de las acciones que realiza la organización, la forma cómo las financia y los resultados que obtiene, mediante canales digitales u otros que sean relevantes a todos sus *stakeholders*, con el objetivo que estos puedan incorporar la transparencia en las decisiones que tomen en relación a la organización.

Su evaluación debe utilizar una ponderación en escala tipo Likert de 5 puntos. En la tabla adjunta, se le presentarán las variables agrupadas de acuerdo con las dimensiones: Gobierno Corporativo, Información Financiera y Cultura Institucional, las cuales deberán ser calificadas de acuerdo con los siguientes criterios:

Pertinencia: las variables pertenecen al área en la que han sido agrupados. Deberá calificar este criterio con un puntaje que va del 1 al 5, donde 1 significa que la variable es “poco pertinente”; y 5 significa que es “muy pertinente”.

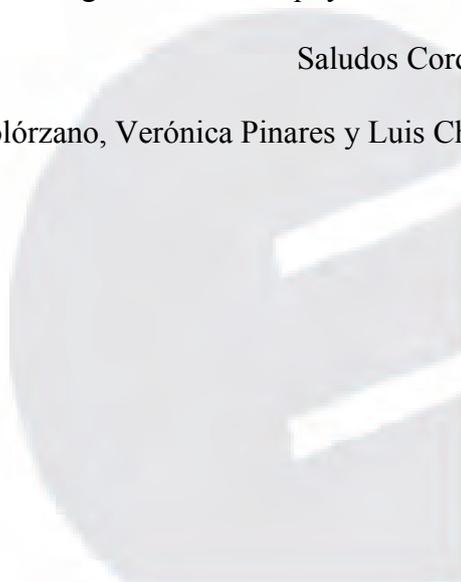
Modo de evaluación: el tipo de evaluación utilizada permite una medición fácil de cada variable del instrumento. Deberá calificar este criterio con un puntaje que va del 1 al 5, donde 1 significa que el ítem es “poco adecuado”; y 5 significa que es “muy adecuado”.

En caso de considerar que una variable o modo de evaluación es poco pertinente o no es claro, o si tiene alguna observación que hacer, por favor indicar su razón o duda en la casilla de “Observaciones”. Por favor, sírvase enviar sus respuestas por el mismo medio electrónico.

Agradecemos su apoyo de antemano

Saludos Cordiales

Ana Jaime, Katia Solórzano, Verónica Pinares y Luis Chocos



Dimensiones, variables y modos de evaluación

Marcar con una X la pertinencia del uso de cada una de las variables por cada dimensión.

Dimensiones	Variables	Pertinencia					Modo de Evaluación*			Comentarios / Recomendaciones
		Muy en desacuerdo	Desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Muy de acuerdo	Publicado	Visible	Comprensible	
Gobierno corporativo	Composición accionarial	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Composición gobierno	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Estatutos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Información sobre personal	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Marco legal al que pertenece	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Misión	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Organigrama	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Organización	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Plan estratégico	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Política distribución de dividendos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	

	Políticas de gobierno corporativo	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Procedimientos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Reglamento de la universidad	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Remuneraciones	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
Información financiera	Balance presupuestal	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Cantidad y calidad de bienes adquiridos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Código de ética / conducta	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Detalle de montos comprometidos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Detalle de pagos exigidos a los alumnos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Estados financieros	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Indicadores financieros	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Información de auditoría	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Memoria	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Partidas salariales	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	

	Política de dividendos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Presupuestos ejecutados	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Proveedores	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Proyectos de inversión	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
Cultura Institucional	Actas aprobadas en Consejos y asamblea	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Actividades oficiales de altos mandos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Alumnos matriculados por año y titulación.	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Becas	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Buzón de transparencia	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Canales de comunicación	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Comunidad, medio ambiente	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Conformación del cuerpo docente	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Contáctenos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	

Disposiciones y comunicados emitidos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
Índice de satisfacción de alumnos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
Número de alumnos por facultad y programa de estudio	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
Número de postulantes, ingresantes, matriculados y egresados por año	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
Oferta de títulos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
Productos / servicios	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
Profesores extranjeros	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
Uso de energía y manejo de residuos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	

¿Considera usted que debería incluirse alguna nueva dimensión para medir transparencia corporativa en el sector de educación universitaria?

Si la respuesta a la pregunta 2 es positiva, ¿Qué variables considera que deberían de incluir esta dimensión?

Modo de evaluación

Para la evaluación de cada una de las variables hemos utilizado los siguientes tres criterios:

Publicado: Criterio por el cual una variable se encuentra en el sitio web de la universidad.

Visibilidad: Criterio por el cual una variable es ubicable dentro del sitio web siguiendo un criterio de navegación que es guiado por el propio sitio web.

Comprensibilidad. Criterio por el cual una variable es escrita en el idioma nativo de la región y por lo tanto es comprensible para la mayoría de los residentes que hablan dicho idioma.

Apéndice D: Evaluación de Expertos

Experto 1: Dr. Ebor Fairlie Frisancho

Jefe de la Oficina de Calidad Académica y Acreditación Facultad de Ciencias

Administrativas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Respuesta:

PUCP Luis Antonio Chocos E. <luis.chocos@pucc.edu.pe>

Propuesta de Índice de Transparencia Corporativa aplicado al Sector Universitario - MBA109 Grupo 3

Ana Jaime Maldonado <ajaimem@pucc.pe>
 Para: Ebor Fairlie <efairlie@gmail.com>
 CC: "Verónica Gisella Pinar..." <a20167313@pucc.edu.pe>, Katia Lucia Solórzano Carranza <-katia.solorzano@pucc.pe>, "Luis Antonio Chocos E." <luis.chocos@pucc.edu.pe>

11 de diciembre de 2018, 19:27

Muchas gracias por tomarse el tiempo de contribuir con nuestro trabajo de investigación. Tomaremos muy en cuenta su opinión y esperamos obtener buenos resultados.

Saludos cordiales,

Ana Jaime, Katia Solórzano, Verónica Pinares y Luis Chocos

El mar., 11 dic. 2018 a las 16:18, Ebor Fairlie <efairlie@gmail.com> escribió:
 Estimada Ana

Te remito las respuestas.

Dr. Ebor Fairlie
 Profesor investigador
 Facultad de Ciencias Administrativas
 Universidad Nacional Mayor de San Marcos
 Lima - Perú
 Registro DINA-CONCYTEC
http://dina.concytec.gob.pe/app/DireccionCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=4512
 +51161971000 anexo 5952
 mobil: +51965965196

El mar., 11 dic. 2018 a las 12:24, Ebor Fairlie <efairlie@gmail.com> escribió:
 Recibido.

Gracias!

Dr. Ebor Fairlie
 Profesor investigador
 Facultad de Ciencias Administrativas
 Universidad Nacional Mayor de San Marcos
 Lima - Perú
 Registro DINA-CONCYTEC
http://dina.concytec.gob.pe/app/DireccionCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=4512
 +51161971000 anexo 5952
 mobil: +51965965196

El mar., 11 dic. 2018 a las 9:36, Ana Jaime Maldonado <ajaimem@pucc.pe> escribió:
 Estimado Ebor, envío el formato en word.
 Muchas gracias por la pronta respuesta.

Saludos,

Ana Cecilia Jaime

El lun., 10 dic. 2018 a las 20:40, Ebor Fairlie <efairlie@gmail.com> escribió:
 Hola Ana...

¿ienes este formato en word?

Gracias!

Dr. Ebor Fairlie
 Profesor investigador
 Facultad de Ciencias Administrativas
 Universidad Nacional Mayor de San Marcos
 Lima - Perú
 Registro DINA-CONCYTEC
http://dina.concytec.gob.pe/app/DireccionCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=4512
 +51161971000 anexo 5952
 mobil: +51965965196

El lun., 10 dic. 2018 a las 14:57, Ana Jaime Maldonado <ajaimem@pucc.pe> escribió:
 Estimado Ebor Fairlie Frisancho,

Jefe de la Oficina de Calidad Académica y Acreditación
 FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS - UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

Nos es grato saludarlo y solicitar su apoyo en el proceso de adaptación y validación de una propuesta de Índice de Transparencia Corporativa (ITC), instrumento que será aplicado en el sector de Educación Universitaria, mediante la obtención de información publicada en sus sitios web institucionales, y cuyas dimensiones, variables y modos de evaluación derivan de las leyes nacionales de transparencia o estudios internacionales enfocados en el mismo tema.

Figura D1. Consentimiento del experto Dr. Ebor Fairlie Frisancho.

Tabla D37

Respuesta del Experto Dr. Ebor Fairlie Frisancho

Dimensiones, variables y modos de evaluación

Marcar con una X la pertinencia del uso de cada una de las variables por cada dimensión.

Dimensiones	Variables	Pertinencia					Modo de Evaluación*			Comentarios / Recomendaciones
		Muy en desacuerdo	desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Muy de acuerdo	Publicado	Visible	Comprensible	
Gobierno corporativo	Composición accionarial	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Composición gobierno	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Estatutos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Información sobre personal	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Marco legal al que pertenece	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Misión	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Organigrama	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Organización	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Plan estratégico	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Política distribución de dividendos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	

	Políticas de gobierno corporativo	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Procedimientos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Reglamento de la universidad	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Remuneraciones	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	Para todos los regímenes se llama así?
Información financiera	Balance presupuestal	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Cantidad y calidad de bienes adquiridos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Código de ética / conducta	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Detalle de montos comprometidos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Detalle de pagos exigidos a los alumnos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Estados financieros	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Indicadores financieros	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Información de auditoría	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Memoria	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Partidas salariales	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Política de dividendos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Presupuestos ejecutados	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Proveedores	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
Proyectos de inversión	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5		

Cultura Institucional	Actas aprobadas en Consejos y asamblea	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Actividades oficiales de altos mandos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Alumnos matriculados por año y titulación.	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Becas	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Buzón de transparencia	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Canales de comunicación	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Comunidad, medio ambiente	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Conformación del cuerpo docente	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Contáctenos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Disposiciones y comunicados emitidos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Índice de satisfacción de alumnos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Número de alumnos por facultad y programa de estudio	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Número de postulantes, ingresantes, matriculados y egresados por año	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Oferta de títulos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Productos/servicios	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Profesores extranjeros	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
Uso de energía y manejo de residuos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5		

¿Considera usted que debería incluirse alguna nueva dimensión para medir transparencia corporativa en el sector de educación universitario?

SI,

Si la respuesta a la pregunta 2 es positiva, ¿Qué variables considera que deberían de incluir esta dimensión?

no veo por ejemplo resoluciones publicadas o algún ranking entre docentes o entre instituciones educativas oficiales asi como los estudiantes que trabajan o que efectivamente están trabajando en el área de estudio y no subempleados.

Modo de evaluación

Para la evaluación de cada una de las variables hemos utilizado los siguientes tres criterios:

Publicado: Criterio por el cual una variable se encuentra en el sitio web de la universidad.

Visibilidad: Criterio por el cual una variable es ubicable dentro del sitio web siguiendo un criterio de navegación que es guiado por el propio sitio web.

Comprensibilidad. Criterio por el cual una variable es escrita en el idioma nativo de la región y por tanto es comprensible para la mayoría de los residentes que hablan dicho idioma.

Experto 2: Alberto Torreblanca Villavicencio

Jefe del Área Técnica del Centro de Evaluación Medición y Certificación - CMEC (PUCP)

Respuesta:

 Luis Antonio Chocos E. <luis.chocos@pucep.edu.pe>

Propuesta de Índice de Transparencia Corporativa aplicado al Sector Universitario - MBA109 Grupo 3

Alberto Torreblanca <alberto.torreblanca@pucep.edu.pe>
 Para: Katia Lucía Solórzano Carranza <katia.solorzano@pucep.edu.pe>, Alberto Torreblanca <alberto.torreblanca@pucep.edu.pe>
 CC: ANA CECILIA JAIME MALDONADO <ajaimem@pucep.edu.pe>, "Luis Antonio Chocos E." <luis.chocos@pucep.edu.pe>, Verónica Gisella Pinares Pachas <a20167319@pucep.edu.pe>

12 de diciembre de 2018, 13:13

Estimados Sres,
 Adjunto documento con las respuestas a su solicitud.
 Atentamente,
 Alberto Torreblanca.

El 10/12/18 a las 12:43, Katia Lucía Solórzano Carranza escribió:

Estimado Alberto Torreblanca Villavicencio,
 Jefe de Evaluación - Centro de Medición Evaluación y Certificación PUCP
 Pontificia Universidad Católica del Perú

Nos es grato saludarlo y solicitar su apoyo en el proceso de adaptación y validación de una propuesta de Índice de Transparencia Corporativa (ITC), instrumento que será aplicado en el sector de Educación Universitaria, mediante la obtención de información publicada en sus sitios web institucionales, y cuyas dimensiones, variables y modos de evaluación derivan de las leyes nacionales de transparencia o estudios internacionales enfocados en el mismo tema.

Este instrumento ha sido analizado y adaptado por el Grupo 03 del MBA 109 de CENTRUM PUCP Graduate Business School. El proceso de evaluación intentará verificar la pertinencia y decisión de la elección de cada una de las dimensiones, sus respectivas variables y criterios de evaluación en el instrumento.

Para ello se debe tener en cuenta, que se está definiendo a la Transparencia Corporativa como la divulgación de las acciones que realiza la organización, la forma cómo las financia y los resultados que obtiene, mediante canales digitales u otros que sean relevantes a todos sus stakeholders, con el objetivo que estos puedan incorporar la transparencia en las decisiones que tomen en relación a la organización.

Su evaluación debe utilizar una ponderación en escala tipo Likert de 5 puntos. En la tabla adjunta, se le presentarán las variables agrupadas de acuerdo con las dimensiones: Gobierno Corporativo, Información Financiera y Cultura Institucional, las cuales deberán ser calificadas de acuerdo con los siguientes criterios:

- **Pertinencia:** las variables pertenecen al área en la que han sido agrupados. Deberá calificar este criterio con un puntaje que va del 1 al 5, donde 1 significa que la variable es "poco pertinente"; y 5 significa que es "muy pertinente".
- **Modo de evaluación:** el tipo de evaluación utilizada permiten una medición fácil de cada variable del instrumento. Deberá calificar este criterio con un puntaje que va del 1 al 5, donde 1 significa que el ítem es "poco adecuado"; y 5 significa que es "muy adecuado".

En caso de considerar que una variable o modo de evaluación es poco pertinente o no es claro, o si tiene alguna observación que hacer, por favor indicar su razón o duda en la casilla de "Observaciones". Por favor, sírvase enviar sus respuestas por el mismo medio electrónico.

Agradecemos su apoyo de antemano
 Saludos Cordiales
 Ana Jaime, Katia Solórzano, Verónica Pinares y Luis Chocos

 **Tabla de Evaluación - Propuesta de ITC MBA 109 GRUPO 3.pdf**
 82K

Figura D2. Consentimiento del experto Alberto Torreblanca Villavicencio.

Dimensiones, variables y modos de evaluación

1 Marcar con una X la pertinencia del uso de cada una de las variables por cada dimensión.

Dimensiones	Variables	Pertinencia					Modo de Evaluación*			Comentarios / Recomendaciones
		Muy en desacuerdo	desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Muy de acuerdo	Publicado	Visible	Comprensible	
Gobierno corporativo	Composición accionarial	1	2	X	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Composición gobierno	1	2	3	X	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Estatutos	1	2	3	X	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Información sobre personal	1	2	3	X	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Marco legal al que pertenece	1	2	3	X	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Misión	1	2	3	4	X	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Organigrama	1	2	X	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Organización	1	2	3	X	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Plan estratégico	1	2	3	4	X	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Política distribución de dividendos	1	2	3	4	X	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Políticas de gobierno corporativo	1	2	3	4	X	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	

	Procedimientos	1	2	3	X	5	1 2 3 X 5	1 2 3 X 5	1 2 3 4 X	
	Reglamento de la universidad	1	2	3	X	5	1 2 3 X 5	1 2 3 X 5	1 2 3 X 5	
	Remuneraciones	1	2	X	4	5	1 2 X 4 5	1 2 X 4 5	1 2 X 4 5	
Información financiera	Balance presupuestal	1	2	3	4	X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	1 2 X 4 5	
	Cantidad y calidad de bienes adquiridos	1	2	3	X	5	1 2 3 X 5	1 2 X 4 5	1 2 X 4 5	
	Código de ética / conducta	1	2	3	X	5	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	1 2 3 X 5	
	Detalle de montos comprometidos	1	2	3	X	5	1 2 3 X 5	1 2 3 X 5	1 2 3 X 5	
	Detalle de pagos exigidos a los alumnos	1	2	3	X	5	1 2 3 4 X	1 2 3 X 5	1 2 3 X 5	
	Estados financieros	1	2	3	4	X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	
	Indicadores financieros	1	2	3	4	X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	
	Información de auditoría	1	2	3	4	X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	
	Memoria	1	2	3	X	5	1 2 3 X 5	1 2 X 4 5	1 2 3 X 5	
	Partidas salariales	1	2	X	4	5	1 2 X 4 5	1 2 X 4 5	1 2 X 4 5	
	Política de dividendos	1	2	3	4	X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	
	Presupuestos ejecutados	1	2	3	4	X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	
	Proveedores	1	2	X	4	5	1 2 X 4 5	1 2 X 4 5	1 2 X 4 5	

Número de postulantes, ingresantes, matriculados y egresados por año	1	2	X	4	5	1 2 X 4 5	1 2 X 4 5	1 2 X 4 5	
Oferta de títulos	1	2	3	X	5	1 2 3 X 5	1 2 3 X 5	1 2 3 X 5	
Productos/servicios	1	2	3	X	5	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	
Profesores extranjeros	1	2	X	4	5	1 2 X 4 5	1 2 X 4 5	1 2 X 4 5	
Uso de energía y manejo de residuos	1	2	X	4	5	1 2 X 4 5	1 2 X 4 5	1 2 X 4 5	

2 ¿Considera usted que debería incluirse alguna nueva dimensión para medir transparencia corporativa en el sector de educación universitario?

3 Si la respuesta a la pregunta 2 es positiva, ¿Qué variables considera que deberían de incluir esta dimensión?

*** Modo de evaluación**

Para la evaluación de cada una de las variables hemos utilizado los siguientes tres criterios:

Publicado: Criterio por el cual una variable se encuentra en el sitio web de la universidad.

Visibilidad: Criterio por el cual una variable es ubicable dentro del sitio web siguiendo un criterio de navegación que es guiado por el propio sitio web.

Comprensibilidad. Criterio por el cual una variable es escrita en el idioma nativo de la región y por lo tanto es comprensible para la mayoría de los residentes que hablan dicho idioma.

Figura D3. Respuesta del experto Dr. Erbor Fairlie Frisancho.

Experto 3: Trinidad Montero Leiva

Directora del Centro de Medición, Evaluación y Certificación de la PUCP y profesora del Departamento de Humanidades

Respuesta:



Luis Antonio Chocos E. <luis.chocos@pucp.edu.pe>

Propuesta de Índice de Transparencia Corporativa aplicado al Sector Universitario - MBA109 Grupo 3

Trinidad Montero Leiva <trinidad.montero@pucp.pe>
 Para: Katia Solórzano <katia.solorzano@pucp.pe>
 CC: a20167313@pucp.edu.pe, ajaimem@pucp.pe, luis.chocos@pucp.edu.pe

10 de diciembre de 2018, 12:33

Cuenta conmigo, Katia!

Saludos cordiales.

TRINIDAD MONTERO LEIVA
 Directora
 Centro de Medición, Evaluación y Certificación (CMEC PUCP)
<http://www.pucp.edu.pe/cmec/>
 T: (+511) 826 2000 Anexo 2668 / 0 800 17827 (Teléfono gratuito para provincias)



On Mon, Dec 10, 2018 at 12:18 PM Katia Lucia Solórzano Carranza <katia.solorzano@pucp.pe> wrote:

Estimada Trinidad Montero Leiva,
 Directora del Centro de Medición, Evaluación y Certificación PUCP
 Pontificia Universidad Católica del Perú

Nos es grato saludarla y solicitar su apoyo en el proceso de adaptación y validación de una propuesta de Índice de Transparencia Corporativa (ITC), instrumento que será aplicado en el sector de Educación Universitaria, mediante la obtención de información publicada en sus sitios web institucionales, y cuyas dimensiones, variables y modos de evaluación derivan de las leyes nacionales de transparencia o estudios internacionales enfocados en el mismo tema.

Este instrumento ha sido analizado y adaptado por el Grupo 03 del MBA 109 de CENTRUMPUCP Graduate Business School. El proceso de evaluación intentará verificar la pertinencia y decisión de la elección de cada una de las dimensiones, sus respectivas variables y criterios de evaluación en el instrumento.

Para ello se debe tener en cuenta, que se está definiendo a la Transparencia Corporativa como la divulgación de las acciones que realiza la organización, la forma cómo las financia y los resultados que obtiene, mediante canales digitales u otros que sean relevantes a todos sus stakeholders, con el objetivo que estos puedan incorporar la transparencia en las decisiones que tomen en relación a la organización.

Su evaluación debe utilizar una ponderación en escala tipo Likert de 5 puntos. En la tabla adjunta, se le presentarán las variables agrupadas de acuerdo con las dimensiones: Gobierno Corporativo, Información Financiera y Cultura Institucional, las cuales deberán ser calificadas de acuerdo con los siguientes criterios:

- **Pertinencia:** las variables pertenecen al área en la que han sido agrupados. Deberá calificar este criterio con un puntaje que va del 1 al 5, donde 1 significa que la variable es "poco pertinente"; y 5 significa que es "muy pertinente".
- **Modo de evaluación:** el tipo de evaluación utilizada permiten una medición fácil de cada variable del instrumento. Deberá calificar este criterio con un puntaje que va del 1 al 5, donde 1 significa que el ítem es "poco adecuado"; y 5 significa que es "muy adecuado".

En caso de considerar que una variable o modo de evaluación es poco pertinente o no es claro, o si tiene alguna observación que hacer, por favor indicar su razón o duda en la casilla de "Observaciones". Por favor, sírvase enviar sus respuestas por el mismo medio electrónico.

Agradecemos su apoyo de antemano
 Saludos Cordiales
 Ana Jaime, Katia Solórzano, Verónica Pinares y Luis Chocos

~
 Katia Solórzano Carranza
 Oficina Central de Admisión e Informes

Figura D4. Consentimiento del experto Trinidad Montero Leiva.

Dimensiones, variables y modos de evaluación

1 Marcar con una X la pertinencia del uso de cada una de las variables por cada dimensión.

Dimensiones	Variables	Pertinencia					Modo de Evaluación*			Comentarios / Recomendaciones
		Muy en desacuerdo	desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Muy de acuerdo	Publicado	Visible	Comprensible	
Gobierno corporativo	Composición accionarial	1	2	3	4	X	1 2 3 X 5	1 2 3 X 5	1 2 3 4 X	
	Composición gobierno	1	2	3	4	X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	
	Estatutos	1	2	3	4	X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	
	Información sobre personal	1	2	3	X	5	1 2 X 4 5	1 2 X 4 5	1 2 3 4 X	
	Marco legal al que pertenece	1	2	3	4	X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	
	Misión	1	2	3	4	X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	
	Organigrama	1	2	3	4	X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	
	Organización	1	2	3	4	X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	
	Plan estratégico	1	2	3	X	5	1 2 X 4 5	1 2 X 4 5	1 2 3 4 X	
	Política distribución de dividendos	1	2	3	X	5	1 2 X 4 5	1 2 X 4 5	1 2 3 4 X	
	Políticas de gobierno corporativo	1	2	3	X	5	1 2 X 4 5	1 2 X 4 5	1 2 3 4 X	

	Procedimientos	1	2	3	X	5	12X45	12X45	1234X	
	Reglamento de la universidad	1	2	3	4	X	1234X	1234X	1234X	
	Remuneraciones	1	2	X	4	5	12X45	12X45	1234X	De las autoridades
Información financiera	Balance presupuestal	1	2	3	X	5	1X345	12X45	1234X	
	Cantidad y calidad de bienes adquiridos	1	2	3	4	X	1X345	12X45	1234X	
	Código de ética / conducta	1	2	3	4	X	1234X	1234X	1234X	
	Detalle de montos comprometidos	1	2	3	X	5	12X45	12X45 *	1234X	
	Detalle de pagos exigidos a los alumnos	1	2	3	4	X	1234X	1234X	1234X	
	Estados financieros	1	2	3	X	5	12X45	12X45	1234X	
	Indicadores financieros	1	2	3	X	5	123X5	123X5	1234X	
	Información de auditoría	1	2	3	X	5	123X5	123X5	1234X	
	Memoria	1	2	3	4	X	1234X	123X5	1234X	
	Partidas salariales	1	2	X	4	5	12X45	12X45	1234X	
	Política de dividendos	1	2	X	4	5	12X45	12X45	1234X	
	Presupuestos ejecutados	1	2	X	4	5	12X45	12X45	1234X	

	Proveedores	1	2	3	4	X	1234X	1234X	1234X	
	Proyectos de inversión	1	2	3	X	5	12X45	12X45	1234X	
Cultura Institucional	Actas aprobadas en Consejos y asamblea	1	2	3	X	5	12X45	12X45	1234X	
	Actividades oficiales de altos mandos	1	2	3	4	X	1234X	1234X	1234X	
	Alumnos matriculados por año y titulación.	1	2	3	4	X	1234X	1234X	1234X	
	Becas	1	2	3	4	X	1234X	1234X	1234X	
	Buzón de transparencia	1	2	3	4	X	1234X	1234X	1234X	
	Canales de comunicación	1	2	3	4	X	1234X	1234X	1234X	
	Comunidad, medio ambiente	1	2	3	4	X	1234X	1234X	1234X	
	Conformación del cuerpo docente	1	2	3	4	X	1234X	1234X	1234X	
	Contáctenos	1	2	3	4	X	1234X	1234X	1234X	
	Disposiciones y comunicados emitidos	1	2	3	4	X	1234X	1234X	1234X	
	Índice de satisfacción de alumnos	1	2	3	4	X	1234X	1234X	1234X	

Número de alumnos por facultad y programa de estudio	1	2	3	4	X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	
Número de postulantes, ingresantes, matriculados y egresados por año	1	2	3	4	X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	
Oferta de títulos	1	2	3	4	X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	
Productos/servicios	1	2	3	4	X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	
Profesores extranjeros	1	2	3	4	X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	
Uso de energía y manejo de residuos	1	2	3	4	X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	1 2 3 4 X	

2 ¿Considera usted que debería incluirse alguna nueva dimensión para medir transparencia corporativa en el sector de educación universitario?

si

3 Si la respuesta a la pregunta 2 es positiva, ¿Qué variables considera que deberían de incluir esta dimensión?

Investigación y proyección a la sociedad

Figura D5. Respuesta del experto Trinidad Montero Leiva.

Experto 4: Katherine Ivonee Mansilla Torres

Jefa de Secretaria Técnica Red Peruana de Universidades Pontificia Universidad Católica del Perú

Respuesta:

 Luis Antonio Chocos E. <luis.chocos@puap.edu.pe>

Propuesta de Índice de Transparencia Corporativa aplicado al Sector Universitario - MBA109 Grupo 3

Katia Lucia Solórzano Carranza <katia.solorzano@puap.edu.pe>
 Para: ANA CECILIA JAIME MALDONADO <ajaimem@puap.edu.pe>, Verónica Gisella Pinares Pachas <ca20167313@puap.edu.pe>, "Luis Antonio Chocos E." <luis.chocos@puap.edu.pe> 2 de enero de 2019, 09:54

----- Forwarded message -----
 From: Katherine Ivonee Mansilla Torres <kmansilla@puap.edu.pe>
 Date: mar., 1 ene. 2019 4:03 p. m.
 Subject: Re: Propuesta de Índice de Transparencia Corporativa aplicado al Sector Universitario - MBA109 Grupo 3
 To: Katia Solórzano Carranza <katia.solorzano@puap.edu.pe>

Katia,
 Aquí va. Un beso.

Katherine (Kat) Mansilla Torres
 Jefa de Secretaria Técnica Red Peruana de Universidades
 Pontificia Universidad Católica del Perú
 Teléfono: 016262000 Anexo 2163

El dom., 23 dic. 2018 a las 13:12, Katia Solórzano Carranza (katia.solorzano@puap.edu.pe) escribió:

Estimada Mg. Katherine Mansilla,
 Jefa de la Secretaría Técnica de la RPU
 Pontificia Universidad Católica del Perú

Nos es grato saludarla y solicitar su apoyo en el proceso de adaptación y validación de una propuesta de Índice de Transparencia Corporativa (ITC), instrumento que será aplicado en el sector de Educación Universitaria, mediante la obtención de información publicada en sus sitios web institucionales, y cuyas dimensiones, variables y modos de evaluación derivan de las leyes nacionales de transparencia o estudios internacionales enfocados en el mismo tema.

Este instrumento ha sido analizado y adaptado por el Grupo 03 del MBA 109 de CENTRUM PUCP Graduate Business School. El proceso de evaluación intentará verificar la pertinencia y decisión de la elección de cada una de las dimensiones, sus respectivas variables y criterios de evaluación en el instrumento.

Para ello se debe tener en cuenta, que se está definiendo a la Transparencia Corporativa como la divulgación de las acciones que realiza la organización, la forma cómo las financia y los resultados que obtiene, mediante canales digitales u otros que sean relevantes a todos sus stakeholders, con el objetivo que estos puedan incorporar la transparencia en las decisiones que tomen en relación a la organización.

Su evaluación debe utilizar una ponderación en escala tipo Likert de 5 puntos. En la tabla adjunta, se le presentarán las variables agrupadas de acuerdo con las dimensiones: Gobierno Corporativo, Información Financiera y Cultura Institucional, las cuales deberán ser calificadas de acuerdo con los siguientes criterios:

- **Pertinencia:** las variables pertenecen al área en la que han sido agrupadas. Deberá calificar este criterio con un puntaje que va del 1 al 5, donde 1 significa que la variable es "poco pertinente"; y 5 significa que es "muy pertinente".
- **Modo de evaluación:** el tipo de evaluación utilizada permiten una medición fácil de cada variable del instrumento. Deberá calificar este criterio con un puntaje que va del 1 al 5, donde 1 significa que el ítem es "poco adecuado"; y 5 significa que es "muy adecuado".

En caso de considerar que una variable o modo de evaluación es poco pertinente o no es claro, o si tiene alguna observación que hacer, por favor indicar su razón o duda en la casilla de "Observaciones". Por favor, sírvase enviar sus respuestas por el mismo medio electrónico.

Agradecemos su apoyo de antemano

Saludos Cordiales

Ana Jaime, Katia Solórzano, Verónica Pinares y Luis Chocos

 Julcio de Expertos - ITC - MBA109 - grupo3_KM.docx
 41K

Figura D6. Concetimiento del experto Katherine Ivonee Mansilla Torres.

Tabla D38

Respuesta del del experto Katherine Ivonee Mansilla Torres

Dimensiones, variables y modos de evaluación

Marcar con una X la pertinencia del uso de cada una de las variables por cada dimensión.

Dimensiones	Variables	Pertinencia					Modo de Evaluación*			Comentarios / Recomendaciones
		Muy en desacuerdo	desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Muy de acuerdo	Publicado	Visible	Comprensible	
Gobierno corporativo	Composición accionarial	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Composición gobierno	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Estatutos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Información sobre personal	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Marco legal al que pertenece	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Misión	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Organigrama	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Organización	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Plan estratégico	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	

	Política distribución de dividendos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Políticas de gobierno corporativo	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Procedimientos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Reglamento de la universidad	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Remuneraciones	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
Información financiera	Balance presupuestal	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Cantidad y calidad de bienes adquiridos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Código de ética / conducta	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Detalle de montos comprometidos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Detalle de pagos exigidos a los alumnos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Estados financieros	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Indicadores financieros	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	

	Información de auditoría	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Memoria	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Partidas salariales	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Política de dividendos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Presupuestos ejecutados	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Proveedores	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Proyectos de inversión	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
Cultura Institucional	Actas aprobadas en Consejos y asamblea	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Actividades oficiales de altos mandos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Alumnos matriculados por año y titulación.	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Becas	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Buzón de transparencia	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Canales de comunicación	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
	Comunidad, medio ambiente	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	

Conformación del cuerpo docente	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
Contáctenos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
Disposiciones y comunicados emitidos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
Índice de satisfacción de alumnos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
Número de alumnos por facultad y programa de estudio	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
Número de postulantes, ingresantes, matriculados y egresados por año	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
Oferta de títulos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
Productos/servicios	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
Profesores extranjeros	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	¿Por qué hacer diferencia? A menos que sea para eventos especiales, cuando traen especialistas de otras universidades para un curso en

										específico.
	Uso de energía y manejo de residuos	1	2	3	4	5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	

¿Considera usted que debería incluirse alguna nueva dimensión para medir transparencia corporativa en el sector de educación universitario?

No, creo que todo está bien definido.

Si la respuesta a la pregunta 2 es positiva, ¿Qué variables considera que deberían de incluir esta dimensión?

Modo de evaluación

Para la evaluación de cada una de las variables hemos utilizado los siguientes tres criterios:

Publicado: Criterio por el cual una variable se encuentra en el sitio web de la universidad.

Visibilidad: Criterio por el cual una variable es ubicable dentro del sitio web siguiendo un criterio de navegación que es guiado por el propio sitio web.

Comprensibilidad. Criterio por el cual una variable es escrita en el idioma nativo de la región y por tanto es comprensible para la mayoría de los residentes que hablan dicho idioma.

Apéndice E: Análisis y Ponderación de las Evaluaciones de Expertos

Tabla E39

Análisis y Ponderación de las Evaluaciones de Expertos por Dimensiones

Dimensiones, variables y modos de evaluación

Marcar con una X la pertinencia del uso de cada una de las variables por cada dimensión.

Número de expertos:
4

Variables por dimensiones:
GC = 14 IF = 14 CI = 17

Dimensiones	Variables	Experto 1: Dr. Ebor Fairlie					Experto 2: Alberto Torreblanca					Experto 3: Trinidad Montero Leiva					Experto 4: Katherine Ivonee Mansilla Torres					Suma Total por variable	Suma Total por dimensión	Ponderación por dimensión	Ponderación por variable
		Muy en desacuerdo	desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Muy de acuerdo	Muy en desacuerdo	desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Muy de acuerdo	Muy en desacuerdo	desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Muy de acuerdo	Muy en desacuerdo	desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Muy de acuerdo				
Gobierno corporativo	Composición accionarial					5					3					5					5	18	801	32.08%	2.25%
	Composición gobierno					5					4					5					5	19			2.37%
	Estatutos					5					4					5					5	19			2.37%
	Información sobre personal					5					4					4					4	17			2.12%
	Marco legal al que pertenece					5					4					5					5	19			2.37%
	Misión					5										5					5	20			2.50%
	Organigrama					5					3					5					5	18			2.25%
	Organización					5					4					5					5	19			2.37%
	Plan estratégico					5										5					5	19			2.37%
	Política distribución de dividendos					5										5					5	19			2.37%
	Políticas de gobierno corporativo					5										5					5	19			2.37%
	Procedimientos					5					4					4					5	18			2.25%
	Reglamento de la universidad					5					4					5					5	19			2.37%
	Remuneraciones					4					3					4					4	14			1.75%
Información financiera	Balance presupuestal					5					5					4					5	19		30.84%	2.37%
	Cantidad y calidad de bienes adquiridos					5					4					5					4	18			2.25%
	Código de ética / conducta					5					4					5					5	19			2.37%
	Detalle de montos comprometidos					5					4					4					4	17			2.12%
	Detalle de pagos exigidos a los alumnos					5					4					5					5	19			2.37%
	Estados financieros					5										5					4	18			2.25%
	Indicadores financieros					5										5					4	18			2.25%
	Información de auditoría					5										5					3	17			2.12%
	Memoria					5					4					5					4	18			2.25%
	Partidas salariales					4					3					3					5	15			1.87%
	Política de dividendos					5										5					3	17			2.12%
	Presupuestos ejecutados					5										5					3	18			2.25%
	Proveedores					5					3					5					4	17			2.12%
	Proyectos de inversión					5					4					4					4	17			2.12%

Cultura Institucional	Actas aprobadas en Consejos y asamblea				5			3						4					4		16	37.08%	2.00%
	Actividades oficiales de altos mandos				5		2	3						5					4		16		2.00%
	Alumnos matriculados por año y titulación.				5			3						5						5	18		2.25%
	Becas				5			3						5						5	18		2.25%
	Buzón de transparencia				5			3						5						5	18		2.25%
	Canales de comunicación				5			3						5						5	18		2.25%
	Comunidad, medio ambiente				5			3						5						5	18		2.25%
	Conformación del cuerpo docente				5				4					5						5	19		2.37%
	Contáctenos				5			3						5						5	18		2.25%
	Disposiciones y comunicados emitidos				5			3						5						5	18		2.25%
	Índice de satisfacción de alumnos				5			3						5					4		17		2.12%
	Número de alumnos por facultad y programa de estudio				5			3						5						5	18		2.25%
	Número de postulantes, ingresantes, matriculados y egresados por año				5			3						5						5	18		2.25%
	Oferta de títulos				5				4					5						5	19		2.37%
	Productos/servicios				5				4					5						5	19		2.37%
	Profesores extranjeros				5			3						5		1					14		1.75%
	Uso de energía y manejo de residuos				5			3						5			2				15		1.87%



Apéndice F: Matriz de Correlaciones

Tabla F40

Matriz de Correlación de las Variables del ITC

Variables	v11	v12	v13	v14	v15	v17	v18	v19	v10	v11	v12	v13	v14	v21	v22	v23	v24	v25	v26	v27	v28	v29	v20	v21	v22	v24	v31	v33	v34	v35	v36	v37	v38	v39	v30	v31	v32	v33	v34	v35	v36	v37	
v11	1	0.645	0.181	-0.085	0.533	0.213	-0.106	0.137	0.400	0.738	0.194	-0.200	0.050	-0.271	0.400	-0.267	-0.125	0.009	0.181	0.580	-0.181	0.868	0.022	0.580	0.400	0.050	-0.213	0.050	0.317	-0.228	-0.066	0.014	-0.252	0.161	0.200	0.400	-0.014	0.031	-0.022	-0.298	0.014	-0.181	
v12	0.645	1	0.281	0.330	0.440	0.194	0.091	0.369	0.258	0.420	0.222	-0.375	0.258	0.070	0.258	0.025	-0.194	0.211	0.281	0.375	-0.281	0.560	0.311	0.375	0.258	-0.194	0.032	0.258	0.114	-0.079	-0.157	0.070	-0.113	0.104	0.375	0.258	0.175	0.239	-0.113	-0.070	0.070	-0.047	
v13	0.181	0.281	1	-0.340	0.340	0.181	0.205	0.144	0.073	0.181	0.281	-0.105	0.200	0.157	0.073	0.155	0.073	0.248	0.447	0.105	0.105	0.157	-0.080	0.105	0.073	-0.181	0.134	0.132	-0.147	-0.256	0.080	-0.093	0.105	0.073	-0.157	-0.179	0.080	-0.157	-0.256	-0.440			
v14	-0.085	0.330	-0.340	1	-0.045	0.362	0.241	0.003	-0.213	-0.309	-0.248	-0.340	0.085	0.023	0.235	-0.021	-0.213	-0.248	-0.015	0.015	-0.309	0.023	0.430	-0.309	0.235	-0.139	0.309	-0.106	-0.117	-0.203	0.266	-0.037	0.130	0.340	-0.213	0.220	0.289	-0.430	0.462	0.266	0.340		
v15	0.533	0.440	0.340	-0.045	1	0.309	0.392	0.068	0.213	0.533	0.248	0.015	-0.085	-0.023	0.213	-0.240	-0.235	0.066	0.015	0.309	-0.340	0.462	-0.037	0.309	0.213	0.139	0.139	-0.085	0.178	-0.428	-0.160	-0.266	0.037	0.301	0.309	0.213	-0.220	-0.289	0.037	0.023	-0.023	-0.340	
v17	0.213	0.194	0.181	0.362	0.309	1	0.389	-0.373	-0.125	-0.050	-0.032	-0.200	0.050	-0.271	0.400	-0.267	-0.125	0.009	0.181	0.200	0.200	0.298	0.252	-0.181	0.400	0.050	-0.213	0.050	-0.273	0.091	-0.172	-0.271	-0.022	0.161	0.580	-0.125	-0.014	0.031	-0.252	-0.014	0.014	-0.181	
v18	-0.106	0.091	0.205	0.241	0.392	0.389	1	-0.516	-0.141	0.141	0.091	0.205	0.106	-0.038	0.354	-0.014	-0.141	-0.295	-0.154	0.154	-0.205	-0.038	0.372	-0.205	0.354	-0.389	0.354	-0.141	0.136	0.043	-0.115	-0.307	0.496	0.182	0.513	-0.141	-0.230	-0.174	-0.372	0.307	0.230	-0.205	
v19	0.127	0.369	0.144	0.003	0.068	-0.373	-0.516	1	0.151	-0.123	-0.133	-0.219	0.123	0.237	-0.349	0.322	-0.016	0.551	0.507	-0.144	-0.144	0.056	-0.129	0.219	-0.349	0.123	0.123	0.123	0.078	-0.333	0.100	0.327	-0.090	-0.033	-0.144	0.151	0.215	0.157	0.348	0.034	-0.034	0.219	
v10	0.400	0.258	0.073	-0.213	0.213	-0.125	-0.141	0.151	1	0.400	0.258	0.073	0.125	-0.108	-0.050	-0.107	-0.050	0.118	0.073	-0.073	-0.073	-0.108	0.285	0.689	-0.050	0.125	-0.400	-0.400	0.161	0.101	-0.108	-0.285	0.064	-0.073	-0.050	-0.461	-0.432	-0.285	0.108	-0.108	-0.108		
v11	0.738	0.420	0.181	-0.309	0.533	-0.050	0.141	-0.123	0.400	1	0.420	0.181	0.050	-0.271	0.400	-0.267	-0.125	-0.277	-0.200	0.580	-0.181	0.583	0.022	0.580	0.400	0.050	0.050	0.050	0.401	-0.228	-0.066	0.014	-0.022	0.161	0.200	0.400	-0.014	0.031	-0.022	-0.298	0.298	-0.181	
v12	0.194	0.222	0.281	-0.248	0.248	-0.032	0.091	-0.133	0.258	0.420	1	0.281	0.258	0.070	0.258	0.025	0.258	-0.035	-0.047	0.047	0.047	0.070	-0.085	0.375	0.258	0.032	0.032	0.258	0.404	0.196	-0.157	0.070	0.085	-0.332	0.047	-0.194	0.175	0.000	0.085	-0.315	0.070	0.047	
v13	-0.200	-0.375	-0.105	-0.340	0.015	-0.200	0.205	-0.219	0.073	0.181	0.281	1	0.200	-0.256	0.073	0.155	0.073	-0.171	-0.105	0.105	0.105	-0.256	-0.080	0.105	0.073	0.200	0.200	-0.181	0.256	0.132	-0.147	0.157	0.080	-0.093	0.105	0.073	-0.157	-0.179	-0.255	-0.157	-0.256	0.105	
v14	0.050	0.258	0.200	0.085	-0.085	0.050	0.106	0.123	0.125	0.050	0.258	0.200	1	-0.014	0.125	-0.039	0.125	0.277	0.580	0.181	-0.200	-0.014	0.439	0.181	0.125	-0.050	0.213	-0.050	0.441	0.228	0.066	0.271	0.252	-0.161	0.181	0.125	0.014	-0.123	-0.208	-0.271	-0.014	0.181	
v21	-0.271	0.070	0.157	0.023	-0.023	-0.271	-0.038	0.237	-0.108	-0.271	0.070	-0.256	-0.014	1	-0.108	0.100	0.461	0.256	0.157	-0.157	-0.157	-0.235	-0.131	-0.157	-0.108	-0.298	0.271	-0.014	-0.200	-0.198	-0.126	-0.235	0.131	-0.409	-0.157	-0.108	-0.074	0.067	0.381	-0.074	0.074	-0.157	
v22	0.400	0.258	0.073	0.235	0.213	0.400	0.354	-0.349	-0.050	0.400	0.258	0.073	0.125	-0.108	1	-0.107	-0.050	-0.453	0.073	0.689	-0.073	0.461	0.285	-0.073	1.000	-0.400	0.125	0.125	0.161	-0.091	-0.536	-0.108	0.175	0.064	0.689	-0.050	0.108	0.123	0.175	0.265	0.108	0.461	-0.073
v23	-0.267	0.025	0.155	-0.021	-0.240	-0.267	-0.014	0.322	-0.107	-0.267	0.025	0.155	-0.039	0.100	-0.107	1	-0.107	0.252	0.155	-0.155	-0.289	-0.232	-0.196	-0.155	-0.107	-0.345	0.267	-0.039	0.048	0.053	-0.031	-0.011	0.196	0.006	-0.155	-0.107	0.232	0.164	0.196	0.232	-0.232	0.141	
v24	-0.125	-0.194	0.073	-0.213	-0.235	-0.141	-0.016	-0.050	-0.125	0.258	0.073	0.125	0.461	-0.050	-0.107	1	0.118	0.073	-0.073	-0.073	-0.108	0.175	-0.073	-0.050	0.125	0.125	0.161	0.101	-0.108	0.175	-0.947	-0.073	-0.050	0.108	0.123	0.175	0.175	-0.461	-0.108	-0.073			
v25	0.009	0.211	0.243	-0.228	0.066	0.009	-0.295	0.551	0.118	-0.277	-0.035	-0.171	0.277	0.256	-0.453	0.252	0.118	1	0.658	-0.243	0.171	-0.054	0.080	0.171	-0.453	0.086	-0.009	-0.200	-0.103	0.099	0.108	-0.054	0.087	-0.151	-0.243	0.118	-0.152	-0.190	0.422	-0.256	-0.364	0.171	
v26	0.181	0.281	0.447	-0.015	0.015	0.181	-0.154	0.507	0.073	-0.200	-0.047	-0.105	0.580	0.157	0.073	0.155	0.073	0.658	1	0.105	0.105	0.157	0.255	0.105	0.073	-0.181	0.200	-0.181	0.134	0.132	-0.147	0.157	0.080	-0.093	0.105	0.073	-0.157	-0.179	0.080	-0.157	-0.256	0.105	
v27	0.580	0.375	0.105	0.015	0.309	0.200	0.154	-0.144	-0.073	0.580	0.047	0.105	0.181	-0.157	0.689	-0.155	-0.073	-0.243	0.105	1	-0.105	0.669	0.080	-0.105	0.689	-0.200	0.181	0.181	0.233	-0.132	-0.316	-0.157	-0.080	0.093	0.447	0.689	0.157	0.179	-0.080	-0.256	0.256	-0.105	
v28	-0.181	-0.281	0.105	-0.309	-0.340	0.200	-0.205	-0.144	-0.073	-0.181	0.047	0.105	-0.200	-0.157	-0.073	0.289	-0.073	0.171	0.105	-0.105	1	-0.157	-0.255	-0.105	-0.073	-0.200	-0.200	0.181	-0.501	0.331	0.147	-0.157	-0.080	0.093	-0.105	-0.073	0.157	0.179	0.255	-0.256	-0.157	-0.105	
v29	0.868	0.560	0.157	0.023	0.462	0.298	-0.038	0.056	-0.108	0.583	0.070	-0.256	-0.014	-0.235	0.461	-0.232	-0.108	-0.054	0.157	0.669	-0.157	1	-0.131	0.256	0.461	-0.014	-0.014	0.271	0.257	-0.198	-0.126	0.074	-0.119	0.139	0.256	0.461	0.235	0.268	0.131	-0.382	0.074	-0.157	
v20	0.022	0.311	-0.080	0.430	-0.037	0.252	0.372	-0.129	0.285	0.022	-0.085	-0.080	0.439	-0.131	0.285	-0.196	-0.175	0.080	0.255	0.080	-0.255	-0.131	1	0.080	0.285	-0.252	-0.022	-0.252	0.046	0.240	-0.297	0.119	0.212	0.077	0.414	-0.175	-0.369	-0.298	-0.596	0.381	0.369	0.414	
v21	0.580	0.375	0.105	-0.309	0.309	-0.181	-0.205	0.219	0.689	0.580	0.375	0.105	0.181	-0.157	-0.073	-0.155	-0.073	0.171	0.105	-0.105	-0.105	0.256	0.080	1	-0.073	0.181	-0.200	-0.200	0.233	-0.132	0.147	0.256	-0.080	0.093	-0.105	-0.073	-0.256	-0.224	-0.080	-0.256	-0.157	-0.105	
v22	0.400	0.258	0.073	0.235	0.213	0.400	0.354	-0.349	-0.050	0.400	0.258	0.073	0.125	-0.108	1.000	-0.107	-0.050	-0.453	0.073	0.689	-0.073	0.461	0.285	-0.073	1	-0.400	0.125	0.125	0.161	-0.091	-0.536	-0.108	0.175	0.064	0.689	-0.050	0.108	0.123	-0.285	0.108	0.461	-0.073	
v24	0.050	-0.194	-0.181																																								

Apéndice G: Variables y Criterios de Evaluación aplicados a cada Universidad

Tabla G41

Variables y Criterios de Evaluación aplicados a cada Universidad

Universidad	Dimensión	Variable	Publicado	Visibilidad	Comprensibilidad	Total
Nombre	Gobierno	Composición accionarial				
Universidad	Corporativo	Composición gobierno				
		Estatutos				
		Información sobre personal				
		Marco legal al que pertenece				
		Misión				
		Organigrama				
		Organización				
		Plan estratégico				
		Política distribución dividendos				
		Políticas de gobierno corporativo				
		Procedimientos				
		Reglamento				
		Remuneraciones				
				Sub Total Gobierno Corporativo		
Información		Balance presupuestal				

financiera	Cantidad y calidad de bienes adquiridos	_____
	Código de ética / conducta	_____
	Detalle de montos comprometidos	_____
	Detalle de pagos exigidos a los alumnos	_____
	Estados financieros	_____
	Indicadores financieros	_____
	Información de auditoría	_____
	Memoria anual	_____
	Partidas salariales	_____
	Política de dividendos	_____
	Presupuestos ejecutados	_____
	Proveedores	_____
	Proyectos de inversión	_____
	Sub Total Información Financiera	_____
	Comunidad	Actas aprobadas en concejos y asamblea
universitaria	Actividades oficiales de altos mandos	_____
	Alumnos matriculados por año y titulación.	_____
	Becas	_____
	Buzón de transparencia	_____
	Canales de comunicación	_____
	Comunidad, medio ambiente	_____

Conformación del cuerpo docente, indicar clase, categoría y hoja de vida

Contáctenos

Disposiciones y comunicados emitidos

Índice de satisfacción de alumnos

Número de alumnos por facultad y programa de estudio

Número de postulantes, ingresantes, matriculados y egresados por año

Oferta de títulos

Productos/servicios

Profesores extranjeros

Uso de energía y manejo de residuos

Sub Total Cultura institucional

Total, Transparencia Corporativa Nombre Universidad
