

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

ESCUELA DE POSGRADO



Medición de la Felicidad en el Distrito de Magdalena del Mar

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE MAGÍSTER EN
ADMINISTRACIÓN ESTRATÉGICA DE EMPRESAS**

**OTORGADO POR LA
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ**

PRESENTADA POR

David Guillermo Cerna

Wendy Jacqueline Mendoza Córdova

Ruddy Javier Palacios Rodriguez

Marco Antonio Quispe Ninahuanca

Asesora: Beatrice Avolio

Surco, Diciembre del 2018

Agradecimientos

Manifestamos nuestro más profundo agradecimiento a nuestras familias y profesores que nos han acompañado y guiado durante esta etapa de aprendizaje; en especial, a nuestra asesora Beatrice Avolio por habernos compartido sus conocimientos y guiarnos para el desarrollo del presente trabajo.

Dedicatorias

A mi esposa, quien con su apoyo me permitió cumplir con este reto; y a mi hijo, por ser la motivación principal de todo el esfuerzo.

David Guillermo

A mi hija Maria Grazia y mi esposa Maria Alejandra, por su soporte y apoyo a lo largo de toda la maestría; a mis padres, por su inspiración para seguir adelante. Sin ellos no podría alcanzar la felicidad.

Ruddy Palacios

A mis queridos padres Epifanio y Luisa, por su incondicional apoyo; a mi adorada esposa Pilar y mis preciosos hijos Marco, Benjamín y Lucas, por estar siempre a mi lado.

Marco Quispe

A mis padres, por ser mi ejemplo, motivo y apoyo para crecer como profesional y como persona; a mi compañero incondicional Enrique, por apoyarme siempre.

Wendy Mendoza

Resumen ejecutivo

La presente investigación tuvo como propósito determinar el nivel de felicidad de los ciudadanos que residen en el distrito de Magdalena del Mar. El estudio utilizó un enfoque cuantitativo, no experimental y sistemático. El instrumento para la recolección de datos fue una encuesta basada en una herramienta de medición de felicidad The Pemberton Happiness Index (PHI), la cual fue aplicada a 384 miembros de hogares entre 18 y 65 años de edad que residen en el distrito de Magdalena del Mar. El PHI analiza el bienestar recordado y experimentado, el cual consta de 11 y 10 ítems, respectivamente.

Los resultados de las hipótesis planteadas revelaron que los niveles de felicidad de los ciudadanos del distrito de Magdalena del Mar se encuentran en un rango alto, con un puntaje obtenido de 8.04, de un máximo posible de 10.00. El puntaje más bajo se presentó en los ciudadanos no remunerados, seguidos de los menores de 50 años. A su vez, se mostró que los niveles de felicidad de los hombres fueron los mismos que las mujeres, resultados similares se obtuvo entre los solteros y casados.

El estudio concluyó que los resultados obtenidos pueden servir como base confiable a fin de la gestión pública del distrito de Magdalena del Mar, para que las autoridades gubernamentales comprendan la importancia y el impacto de la felicidad en la sociedad en general, y puedan analizar y promover las propuestas de acción planteadas, fomentando el estudio y desarrollo de las mediciones de felicidad en las diferentes localizaciones geográficas del Perú.

Abstract

The purpose of this research is to determine the level of happiness of citizens residing in the District of Magdalena del Mar. The study uses a quantitative, non-experimental and systematic approach. The instrument for data collection was a survey based on The Pemberton Happiness Index (PHI) that is a happiness measurement tool, it was applied to 384 members of households between 18 and 65 years old living in the District of Magdalena del Mar. The PHI analyzes two main domains: the remembered and experienced wellbeing, which consists of 11 and 10 items respectively.

The results of the proposed hypothesis reveal that the happiness levels of the citizens of Magdalena del Mar District were in a high range, with a score of 8.04, over a maximum of 10.00. On the other hand, the lowest score was presented to unpaid citizens, followed by citizens under 50 years old. In turn, it was shown that levels of happiness of men were the same as women, similar results were obtained between single and married citizens.

The study concludes that results obtained can be used as a reliable basis for the Public Management on Magdalena del Mar district and government authorities to understand the importance and impact of happiness in society, as well as analyze and promote the proposed action proposals; promoting the study and development of happiness measurements in different geographical locations of Peru.

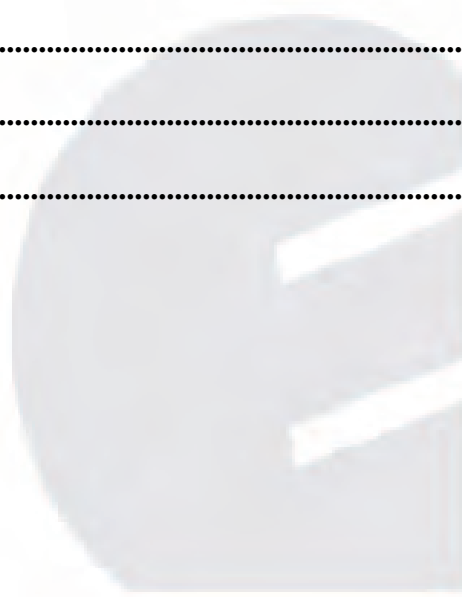
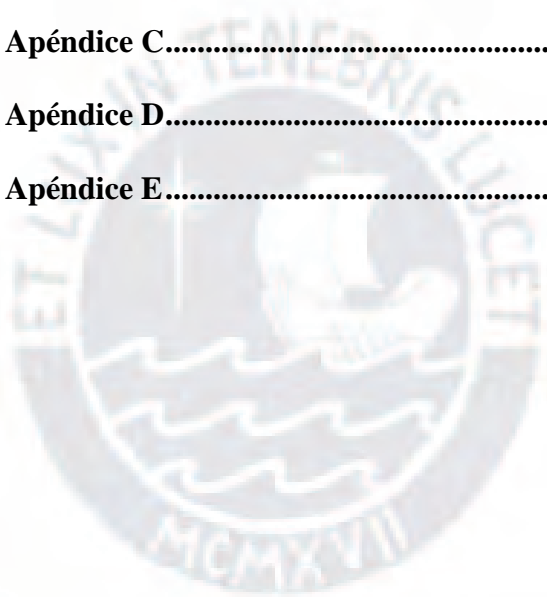
Tabla de Contenidos

Capítulo I: Introducción	10
1.1. Antecedentes de la Investigación	10
1.2. Definición del Problema	12
1.3. Propósito de la Investigación	14
1.3.1. Preguntas de investigación	14
1.3.2. Hipótesis.....	14
1.4. Naturaleza de la Investigación	16
1.5. Marco Teórico	17
1.6. Delimitaciones de la Investigación	18
1.7. Resumen.....	18
Capítulo II: Revisión de la literatura	20
2.1. Descripción de la Metodología	22
2.2. Planificación de la Revisión.....	23
2.3. Revisión de ejecución	24
2.4. Resultados de la revisión.....	24
2.5. Análisis de la Revisión.....	26
2.5.1. Pregunta 1: Definición, conceptos y evolución de la felicidad.....	27
2.5.2. Pregunta 2: Dimensiones de la felicidad y su relación con los instrumentos de medición	34
2.5.3. Pregunta 3: Factores que afectan los resultados de la medición de la felicidad	38
2.5.4. Pregunta 4: Los instrumentos más relevantes de medición de felicidad.....	40
2.6. Resumen.....	45
2.7. Conclusiones	49
Capítulo III: Metodología	51

3.1. Diseño de la Investigación	51
3.2. Localización Geográfica	52
3.3. Población y Muestra.....	52
3.4. Procedimientos para la Recolección de Datos	54
3.5. Instrumento de Investigación	56
3.6. Consentimiento informado.....	59
3.7. Análisis e interpretación de datos	59
3.8. Validez y confiabilidad	60
3.9. Resumen.....	61
Capítulo IV: Presentación y Discusión de Resultados.....	64
4.1. Perfil de Informantes.....	64
4.2. Respuestas a las Preguntas de Investigación.....	71
4.2.1. Pregunta 1: ¿El nivel de felicidad de los habitantes del DMM es alto?.....	72
4.2.2. Pregunta 2: ¿El nivel de felicidad de las mujeres habitantes del DMM es igual al de los hombres?	75
4.2.3. Pregunta 3: ¿El nivel de felicidad de los ciudadanos del DMM con edad mayor a 50 años es igual a la de los menores de 50 años?	77
4.2.4. Pregunta 4: ¿El nivel de felicidad de los ciudadanos del DMM con estado civil casado es más alto que el de los solteros?	79
4.2.5. Pregunta 5: ¿El nivel de felicidad de los ciudadanos del DMM remunerados es más alto que el de los no remunerados?	82
4.3. Resumen.....	85
Capítulo V: Plan de Acción.....	86
5.1. Objetivos	87
5.2. Aspectos de la Población	88

5.3. Estrategia.....	88
5.4. Actividades.....	90
5.4.1. Establecer espacios de diversión y entretenimiento.....	91
5.4.2. Generar un espacio de capacitación y promoción del empleo.....	91
5.4.3. Implementar y fortalecer valores.....	92
5.4.4. Difundir y fomentar los beneficios de la felicidad.....	93
5.4.5. Fomentar viajes turísticos.....	93
5.5. Recursos.....	93
5.5.1. Establecer espacios de diversión y entretenimiento.....	93
5.5.2. Generar un espacio de capacitación y promoción del empleo.....	95
5.5.3. Implementar y fortalecer valores.....	96
5.5.4. Difundir y fomentar los beneficios de la felicidad.....	97
5.5.5. Fomentar viajes turísticos.....	98
5.6. Presupuesto.....	99
5.6.1. Establecer espacios de diversión y entretenimiento.....	99
5.6.2. Generar un espacio de capacitación y promoción del empleo.....	100
5.6.3. Implementar y fortalecer valores.....	101
5.6.4. Difundir y fomentar los beneficios de la felicidad.....	102
5.6.5. Fomentar viajes turísticos.....	103
5.6.6. Presupuesto total.....	103
5.7. Monitoreo.....	104
5.8 Resúmen.....	105
Capítulo VI: Conclusiones y Recomendaciones.....	107
6.1. Conclusiones.....	107
6.2. Contribución Teórica.....	108

6.3. Contribución Práctica.....	108
6.4. Recomendaciones.....	108
6.4.1. Investigaciones futuras.....	108
6.5. Resumen.....	109
Referencias.....	110
Apéndice A.....	121
Apéndice B.....	124
Apéndice C.....	125
Apéndice D.....	126
Apéndice E.....	128



Lista de Tablas

Tabla 1 <i>Posición de Países Latinoamericanos en el Ranking de Felicidad Mundial</i>	13
Tabla 2 <i>Calificación del Índice PHI</i>	15
Tabla 3 <i>Selección de Búsqueda de Criterios de Exclusión</i>	24
Tabla 4 <i>Recuento Físico de Hallazgos de la Base de Datos</i>	24
Tabla 5 <i>Selección de Publicaciones con Potencial a Utilizar</i>	25
Tabla 6 <i>Selección de Publicaciones Utilizadas</i>	26
Tabla 7 <i>Definiciones de Felicidad de los Instrumentos Evaluados</i>	32
Tabla 8 <i>Dimensiones de la Felicidad</i>	35
Tabla 9 <i>Dimensiones por Instrumento</i>	37
Tabla 10 <i>Factores que Influyen en el Nivel de Felicidad</i>	38
Tabla 11 <i>Escala de Medición Encontradas en la Revisión</i>	46
Tabla 12 <i>Distribución de Muestra por Zonas del DMM 2018</i>	54
Tabla 13 <i>Manzanas Elegidas por Zona</i>	55
Tabla 14 <i>Ítems componentes de la encuesta</i>	57
Tabla 15 <i>Calificación del Índice PHI</i>	58
Tabla 16 <i>Análisis de Confiabilidad</i>	61
Tabla 17 <i>Informantes por Género</i>	65
Tabla 18 <i>Informantes por Edad Actual</i>	66
Tabla 19 <i>Informantes por Estado Civil</i>	66
Tabla 20 <i>Informantes por Nivel Educativo</i>	67
Tabla 21 <i>Informantes por Tiempo de Residencia en el Distrito</i>	68
Tabla 22 <i>Informantes por Ocupación Principal Actual</i>	69
Tabla 23 <i>Indicadores Principales de Informantes</i>	69
Tabla 24 <i>Índice General PHI por Grupos de Interés</i>	70

Tabla 25 <i>Prueba de Normalidad</i>	71
Tabla 26 <i>Resultados del Test de la Hipótesis 1</i>	73
Tabla 27 <i>Índice General PHI en Ciudadanos del DMM</i>	73
Tabla 28 <i>Índice Promedio Obtenido de Bienestar Recordado</i>	74
Tabla 29 <i>Promedio de Respuestas Obtenidas de Bienestar Experimentado</i>	75
Tabla 30 <i>Resultados del Análisis de la Hipótesis 2</i>	76
Tabla 31 <i>Índice General PHI por Género</i>	76
Tabla 32 <i>Detalle del Nivel de Felicidad por Género</i>	77
Tabla 33 <i>Resultados del Análisis de la Hipótesis 3</i>	78
Tabla 34 <i>Nivel de Felicidad por Edades</i>	79
Tabla 35 <i>Detalle del Nivel de Felicidad por Rango de Edades</i>	79
Tabla 36 <i>Resultados del Análisis de la Hipótesis 4</i>	80
Tabla 37 <i>Índice General PHI por Estado Civil</i>	81
Tabla 38 <i>Detalle del Nivel de Felicidad por Estado Civil</i>	81
Tabla 39 <i>Resultados del Análisis de la Hipótesis 5</i>	83
Tabla 40 <i>Índice General PHI por Tipo de Actividad</i>	83
Tabla 41 <i>Detalle del nivel de felicidad por ocupación</i>	84
Tabla 42 <i>Detalle del nivel de felicidad por tipo de trabajo</i>	84
Tabla 43 <i>Matriz de Dominios y Segmentos de la Población</i>	87
Tabla 44 <i>Recursos Necesarios para Establecer Espacios de Diversión y Entretenimiento</i>	95
Tabla 45 <i>Recursos Necesarios para Generar un Espacio de Capacitación y Promoción del Empleo</i>	96
Tabla 46 <i>Recursos para Implementar y Fortalecer Valores</i>	97
Tabla 47 <i>Recursos para Fomentar los Beneficios de la Felicidad</i>	98
Tabla 48 <i>Recursos Necesarios para Fomentar y Desarrollar el Turismo</i>	99

Tabla 49 <i>Presupuesto para Establecer Espacios de Diversión y Entretenimiento</i>	100
Tabla 50 <i>Presupuesto para la Generación de Espacio de Capacitación y Promoción de Empleo</i>	101
Tabla 51 <i>Presupuesto para la Implementación y Fortalecimiento de los Valores</i>	102
Tabla 52 <i>Presupuesto para Fomentar los Beneficios de la Felicidad</i>	103
Tabla 53 <i>Presupuesto para Fomentar Viajes Turísticos</i>	104
Tabla 54 <i>Monitoreo y Control de las Actividades del Plan de Acción</i>	105



Lista de Figuras

<i>Figura 1.</i> El Perú en el <i>ranking</i> de países más felices del mundo.	13
<i>Figura 2.</i> Tendencia en el tiempo de las publicaciones sobre felicidad.	21
<i>Figura 3.</i> Países con más publicaciones en el tema de felicidad.	22
<i>Figura 4.</i> Mapa de literatura.	22
<i>Figura 5.</i> Evolución de los conceptos de felicidad.	33
<i>Figura 6.</i> Mapa de riesgo del distrito de Magdalena del Mar 2017.	53
<i>Figura 7.</i> Distribución de manzanas por zonas.	55
<i>Figura 8.</i> Distribución de muestra por zonas.	64
<i>Figura 9.</i> Informantes por género.	65
<i>Figura 10.</i> Informantes por edad actual.	66
<i>Figura 11.</i> Informantes por estado civil.	67
<i>Figura 12.</i> Informantes por nivel educativo.	67
<i>Figura 13.</i> Informantes por tiempo de residencia en el distrito.	68
<i>Figura 14.</i> Informantes por ocupación principal actual.	69
<i>Figura 15.</i> Índice PHI por grupo de interés.	70
<i>Figura 16.</i> Nivel de felicidad PHI por aspectos componentes del instrumento.	74
<i>Figura 17.</i> Matriz FODA del DMM.	89

Capítulo I: Introducción

El presente capítulo expone los antecedentes, la definición del problema, el propósito, las preguntas de investigación, la hipótesis, la naturaleza de la investigación, el marco teórico, y las limitaciones y delimitaciones de la investigación.

1.1. Antecedentes de la Investigación

El ser humano busca ser feliz, lo que puede ser considerado como objetivo principal en su vida (Fouillée & Gallach, 1933). La felicidad genera en los individuos, salud, mayor productividad y predisposición a ser más agradable con los demás (Williamson, 2017). Ello explica el interés por realizar investigaciones sobre la felicidad y analizar las posibles variables que la afectan (Peng et al., 2016).

A lo largo de la historia destacados investigadores estudiaron la felicidad y su importancia (Fonseca, 2014). Un ejemplo de ello es lo desarrollado en el año 348 a.C. por el filósofo Aristóteles, quien realizó estudios sobre la ética y la política, planteando cuestiones sobre la felicidad –llamada también eudaimonia– relacionadas con su definición, importancia y generación (Fonseca, 2014). Otras ramas de la ciencia, como la economía, muestran interés en la felicidad y el bienestar. Tal es el caso de la “economía de la felicidad”, que dirige sus esfuerzos a encontrar qué factores influyen en la felicidad de los individuos y considera cierta perspectiva psicológica tal como el bienestar subjetivo, es decir, la autoevaluación de las personas sobre su bienestar (Kroll, 2014). Este punto hace referencia a la dificultad para definir qué hace feliz a las personas y cómo medir este estado sin caer en generalizaciones no representativas (Judge & Kammeyer, 2011).

Investigadores como Judge y Kammeyer (2011) consideraron la importancia del estudio de la felicidad como valor social, el cual puede considerarse “como una medida del funcionamiento la sociedad” (Judge & Kammeyer, 2011, p.30). El estudio de la felicidad también fue desarrollado en el ámbito organizacional, aunque con denominaciones diferentes,

donde principalmente se explicó la satisfacción laboral con carácter motivacional (Judge & Kammeyer, 2011).

Ante la evolución y creciente interés por el estudio de la felicidad, se presentaron índices como el Reporte de Felicidad Mundial (World Happiness Report - WHR), el cual fue publicado desde el 2012 con base en información recopilada por World Poll desde 2005 a 2011 en 156 países. En este informe se evalúan factores tales como: poder adquisitivo, apoyo social, esperanza de vida saludable, libertad para tomar decisiones de vida, generosidad y percepciones de felicidad. El reporte resalta el alto grado de felicidad de países con mayor desarrollo económico, pero este aspecto no explica la diferencia entre ellos. Existen factores tales como la salud física y mental que se consideran un referente frente a esta variación (Helliwell, Layard, & Sachs, 2012). Pero aspecto social llamado “capital social” es el que más detalla la diferencia de la felicidad entre los países. Este factor se basa en la confianza mutua de las personas en una sociedad, la facilidad para recibir y brindar apoyo, y el grado de confianza en las autoridades (Helliwell, Layard, & Sachs, 2012). Estos análisis sobre la felicidad mundial siguen en desarrollo y de forma anual presenta análisis del contexto, y factores que afectan el bienestar subjetivo de los individuos en los países. En el año 2018 el índice WHR analizó el nivel de felicidad en los países y sus inmigrantes, donde la clasificación se basa en los resultados de la encuesta Gallup World Poll de 2015-2017. En este informe, los países latinoamericanos reportan altos niveles de felicidad, pero el Perú ocupa el puesto 65 de un total de 156 países evaluados.

Lamentablemente, en el Perú, pese a esos resultados y el carácter mundial de la evaluación a través del WHR, los estudios de investigación sobre felicidad son realmente escasos, siendo uno de los más resaltantes el desarrollado por el psicólogo Alarcón en el año 2006. Esta investigación empírica evalúa el bienestar subjetivo a través de la Escala de

Felicidad de Lima y fue aplicado a estudiantes universitarios y sus hallazgos son similares a los encontrados en otros países del mundo (Alarcón, 2016).

Por su parte el investigador Yamamoto, en el 2015, planteó el Modelo de Bienestar Subjetivo para Lima Metropolitana, que resulta de la integración de lo eudaimónico y lo hedónico, donde se menciona la necesidad del desarrollo de valores tales como la cooperación y colectivismo a través de la educación oficial (Yamamoto, 2015).

La felicidad es un tema que se encuentra en pleno auge y resulta necesario profundizar en su desarrollo en el país. El presente estudio mide el nivel de felicidad de los ciudadanos del Perú en el distrito de Magdalena del Mar (DMM). Esta localidad en particular posee los servicios básicos de agua, desagüe y electricidad en la totalidad de sus viviendas particulares habitadas (INEI, 2017b), en comparación de otras localidades en el país. Dada esta característica, resulta importante el estudio de la felicidad y la relación con las variables demográficas relevantes cuyos resultados no se verán afectados por diferencia en los servicios básicos.

1.2. Definición del Problema

El Perú es uno de los países con menor nivel de felicidad, según lo evidencia el Reporte de Felicidad Mundial del año 2018 (World Happiness Report 2018), en el cual el se encuentra en el puesto 65 de un total de 156 países evaluados. Es aún más problemático que el nivel de felicidad siga disminuyendo, ya que el año anterior se ubicó en el puesto 63 (Helliwel, Huang, Wang & Shiplett, 2018). Esta misma tendencia se puede apreciar en los últimos cinco años (Figura 1). El Perú, comparado con los demás países de Latinoamérica, se ubica en uno de los últimos puestos, solo antes de Honduras, Venezuela y Haití (Tabla 1).

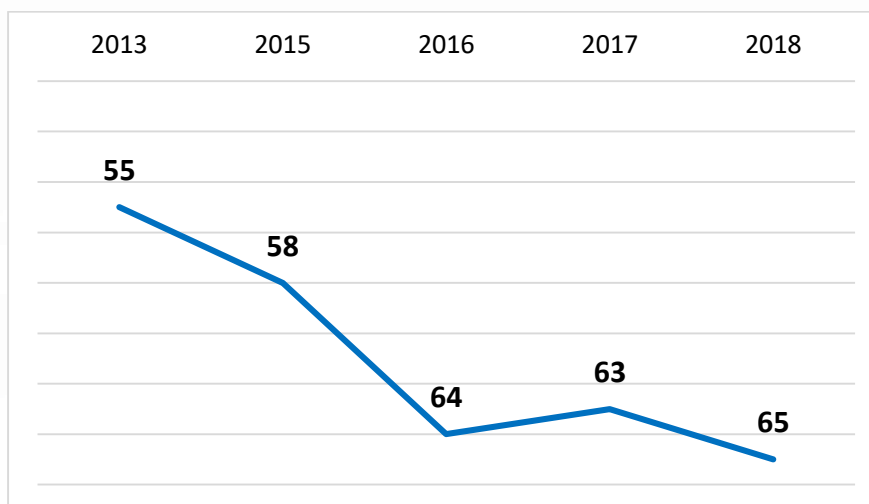


Figura 1. El Perú en el ranking de países más felices del mundo. Tomado de *Reportes de felicidad mundial (World Happiness Report)* de los años 2013, 2015, 2016, 2017 y 2018. Recuperado de <http://worldhappiness.report>

Tabla 1

Posición de Países Latinoamericanos en el Ranking de Felicidad Mundial

Posición en el ranking	País
13	Costa Rica
24	México
25	Chile
27	Panamá
28	Brasil
29	Argentina
30	Guatemala
31	Uruguay
37	Colombia
40	El Salvador
41	Nicaragua
48	Ecuador
56	Jamaica
62	Bolivia
64	Paraguay
65	Perú
72	Honduras
102	Venezuela
148	Haití

Nota. Tomado de *Reportes de felicidad mundial (World Happiness Report)* del año 2018. <http://worldhappiness.report>.

1.3. Propósito de la Investigación

El propósito general del estudio fue determinar cuál es el nivel de felicidad que tienen los ciudadanos que residen en el DMM. Esta información permitirá establecer planes de acción que promuevan su desarrollo.

El estudio tuvo cinco objetivos específicos: (a) medir el nivel de felicidad que tienen los ciudadanos del DMM mediante la aplicación de un instrumento debidamente validado; (b) identificar si en el DMM las mujeres tienen un mayor nivel de felicidad comparado con los hombres; (c) identificar si en el DMM los habitantes mayores de 50 años tienen un mayor nivel de felicidad comparado con los menores de 50 años; (d) identificar si en el DMM los casados tienen un mayor nivel de felicidad comparado con los solteros; (e) identificar si en el DMM los ciudadanos que perciben ingresos económicos tienen un mayor nivel de felicidad comparado con los que no perciben ingresos económicos.

1.3.1. Preguntas de investigación

El estudio tuvo cinco preguntas de investigación: (a) ¿cuál es el nivel de felicidad de los ciudadanos del DMM?, (b) ¿el nivel de felicidad de las mujeres del DMM es igual que los hombres?, (c) ¿el nivel de felicidad de los ciudadanos del DMM con edad mayor a 50 años es igual que los menores de 50 años?, (d) ¿el nivel de felicidad de los ciudadanos del DMM con estado civil casado es más alto que los solteros?, (e) ¿el nivel de felicidad de los ciudadanos del DMM que perciben ingresos económicos es más alto que los que no perciben ingresos económicos?.

1.3.2. Hipótesis

De acuerdo a la interpretación del puntaje obtenido por el instrumento seleccionado (Tabla 2), se espera que el Pemberton Happiness Index (PHI) alcance un valor mayor a 7.91, lo que significa un nivel de felicidad alto o muy alto (Hervás & Vásquez, 2013). Entonces se planteó la siguiente hipótesis:

H1: El PHI de los ciudadanos del DMM es mayor que 7.91.

Tabla 2

Calificación del Índice PHI

Puntuación	Calificación
De 0 a 3.70	Muy baja
De 3.71 a 5.90	Baja
De 5.91 a 7.90	Media
De 7.91 a 9.20	Alta
De 9.21 a 10.00	Muy alta

Existen escasas investigaciones en Latinoamérica que indican el nivel de felicidad de acuerdo a variables demográficas como el género. Las pocas investigaciones demuestran que no existe una marcada diferencia entre el nivel de felicidad entre hombres y mujeres (Ortiz, Gancedo, & Reyna, 2013; y Vera-Villaruel et al., 2012). En este sentido, se propuso la siguiente hipótesis:

H2: El nivel de felicidad de las mujeres es diferente que los hombres.

En un estudio realizado en Santiago de Chile, la edad marcó la curva en forma de U (Vera-Villaruel, 2012), lo que demostró que conforme se incrementa la edad existe una primera etapa de disminución del nivel de felicidad. Entre los 20 y 50 años de edad se encuentran los niveles de felicidad más bajos (Hellevik, 2016). Conforme se superan los 50 años, la tendencia se revierte y se vuelve incremental para los años posteriores debido principalmente a la mayor cantidad de tiempo libre y la satisfacción personal alcanzada a esa edad. En el presente estudio se esperó tener esa misma tendencia, por lo que se planteó la siguiente hipótesis:

H3: El nivel de felicidad de los ciudadanos del DMM mayores a 50 años es más alto que los menores de 50 años.

Respecto al nivel afectivo, se esperó que exista una marcada diferencia entre los casados y solteros, donde los casados tienen una mayor probabilidad de alcanzar niveles de felicidad más altos respecto a la de los solteros (Póveda, 2015). Entonces se planteó la siguiente hipótesis:

H4: Los ciudadanos del DMM casados tienen un nivel de felicidad más alto que los solteros.

Respecto a la diferencia de nivel de felicidad que puede haber entre las personas que trabajan y reciben un sueldo frente a las que realizan otro tipo de actividad no remunerada, la bibliografía investigada demostró que el nivel de felicidad se incrementa cuando los ingresos económicos aumentan (Wang, 2015). En ese sentido se propuso la siguiente hipótesis a ser evaluada:

H5: Los ciudadanos del DMM remunerados tienen un nivel de felicidad más alto que los no remunerados.

1.4. Naturaleza de la Investigación

La investigación tuvo un propósito descriptivo que se basó en medir el nivel de felicidad de los ciudadanos del DMM. En ese sentido, se ha utilizado el enfoque cuantitativo considerando que es la estrategia más adecuada dado que permite describir de modo sistemático las características de los ciudadanos del DMM con el propósito de medir su felicidad. Para ello, se basó en la recopilación y análisis de datos compilados a través de trabajos de campo, mediante encuestas a ciudadanos en sus hogares del DMM, se usó el instrumento PHI, el cual consta de 21 ítems. Para lograr una mayor representatividad se aplicó a una muestra de 384 individuos en total, el cual fue un número mayor que los 365 obtenidos para un grado de confianza del 95 % y un error de 5.78 %.

1.5. Marco Teórico

El presente estudio utilizó el instrumento Índice de Felicidad de Pemberton (PHI). Según la revisión de literatura, este instrumento fue aplicado en nueve diferentes países, incluidos España y México, obteniendo valores de adecuados de confiabilidad y validez (Hervás & Vázquez, 2013).

Según Hervás y Vázquez (2013), el constructo de felicidad en el que se basa el instrumento PHI está compuesto principalmente por dos conceptos: hedonía, que refiere a un alcance a corto plazo y se deriva a la buena fortuna y el placer; y eudaimonía que tiene un alcance a largo plazo del bienestar y del estado de ánimo de las personas. Asimismo, se consideró la integración del bienestar como un elemento de gran importancia para definir la felicidad.

Si bien el concepto de felicidad ha sido analizado desde hace muchos años atrás en el campo de la filosofía, es parte integrante y muy estudiado por la psicología. Contemporáneamente, el interés general ha crecido hacia la sociología, economía y neurociencia. Estas ramas buscan entender los factores que inciden en el nivel de felicidad. En cuanto a sus dimensiones, según Paiva et al. (2016), aunque el PHI inicialmente se desarrolló cubriendo aspectos hedónicos, eudaimónicos y sociales del bienestar, la escala de bienestar recordada del PHI se considera unidimensional debido a que la suma de los puntajes del bienestar recordado y experimentado produce un índice combinado de bienestar denominado PHI total. Asimismo, es importante indicar que cada uno de los elementos evalúa una dimensión de bienestar totalmente diferente, pero su alta homogeneidad dentro de la PHI puede sugerir la existencia de una sola construcción, siendo considerada una medida amplia del bienestar (Hervás & Vázquez, 2013). El instrumento comprende el desarrollo de un cuestionario donde se analiza el bienestar recordado y experimentado, de 11 y 10 ítems, respectivamente. El estudio fue dirigido y validado en personas de 16 a 60 años, utilizando

como base para su desarrollo las siguientes escalas: Escala de Satisfacción con la Vida, Escala de Felicidad Subjetiva, *flourishing scale*, Forma Continua de Salud Mental y Escala de Bienestar Mental de Warwick-Edinburgh. De esta manera, se obtuvo un instrumento robusto para la medición adecuada de la felicidad en la población.

1.6. Delimitaciones de la Investigación

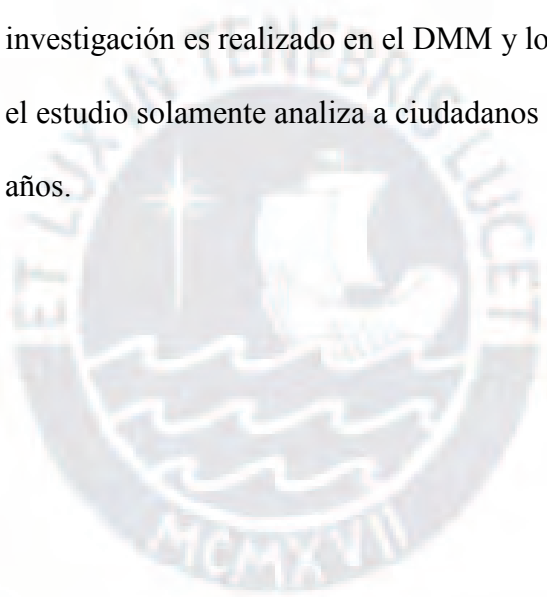
Las delimitaciones fueron: a) el estudio de investigación es realizado en el DMM y los resultados solo son válidos para este distrito; b) el estudio solamente analizó a ciudadanos que residen en el DMM de edades entre 18 y 65 años. Lima es la región con mayor población con 9'174,855 de habitantes (INEI, 2017a), lo que significa el 29 % de la población peruana. Los niveles socioeconómicos A, B y C concentran el 65.9 % de los ciudadanos limeños (CPI, 2017), siendo el distrito objeto de estudio uno de los que concentra mayor cantidad de ciudadanos de dichos niveles socioeconómicos (APEIM, 2017). El estudio analizó a ciudadanos que residen en el DMM de edades comprendidas entre los 18 a 65 años, siendo este rango el 76.5 % de la población peruana (CPI, 2017). Se han establecido dichas delimitaciones con la finalidad de obtener valores representativos de la felicidad en los ciudadanos del distrito en cuestión.

1.7. Resumen

La investigación definió la necesidad de estudiar la felicidad en la población peruana, específicamente en los habitantes del DMM, siendo los propósitos específicos determinar diferencias en el nivel de felicidad en los hombres y mujeres, contrastar los resultados entre las personas mayores y menores de 40 años, observar la variación de la felicidad entre casados y solteros, finalmente comparar el nivel de felicidad de las personas que trabajan y aquellas que no. La naturaleza de la investigación fue de carácter descriptivo con un enfoque cuantitativo, utilizando como herramienta de medición PHI, el cual conceptualiza una

definición psicológica integral de la felicidad. Donde su constructo se compone de aspectos hedónicos, eudaimónicos y sociales de carácter unidimensional.

Aunque existen escasos estudios realizados en el Perú y, en general, en Latinoamérica, se pudieron definir algunas hipótesis tales como que los pobladores del DMM poseen un nivel de felicidad mayor a 7.91. Además de hipótesis relacionadas a la mayor magnitud de felicidad entre las personas de género opuesto, mayores y menores de 40 años, estado civil, y los que trabajan y no trabajan. Asimismo, la delimitación del estudio fue: (a) el estudio de investigación es realizado en el DMM y los resultados solo son válidos para este distrito, (b) el estudio solamente analiza a ciudadanos que residen en el DMM de edades entre 18 y 65 años.



Capítulo II: Revisión de la literatura

La felicidad presenta diferentes conceptualizaciones, las cuales consideran aspectos tales como el bienestar “hedónico y eudaimónico, calidad de vida y los enfoques de bienestar” (Cooke, Melchert, & Connor, 2016, p.1). Cada uno de los constructos de felicidad desarrollan sus parámetros de medición, lo que genera una controversia respecto a la forma correcta de definir y medir la felicidad (Cooke, Melchert, & Connor, 2016). Estas diferencias conceptuales fueron generadas desde los antiguos griegos; por ejemplo, para Sócrates “todo hombre quiere necesariamente su mayor bien o su verdadera felicidad como fin general de sus actos” (Alarcón, 2016, p.113); y Aristóteles definió la felicidad como un atributo y un fin natural para todo individuo (Alarcón, 2016).

Por otro lado, filósofos como Filebo consideraban que el placer como medio para obtener felicidad y Platón consideraba la felicidad como el producto de la dicha de ser justos (Platón, 1962). A partir del siglo XX se desarrollaron nuevas investigaciones de carácter científico, generando diversas publicaciones, de enfoque económico y psicológico, sobre la felicidad y el bienestar subjetivo (Alarcón, 2016).

El estudio sobre la felicidad no se limitó a estos dos enfoques, sino que sigue abarcando áreas de interés, como lo social y político, donde la felicidad visualizada de manera colectiva genera una nueva necesidad que puede ser solucionada mediante medidas de carácter político que busque la felicidad de los ciudadanos y, por ende, de las naciones (Alarcón, 2016).

En la presente revisión de literatura se realiza un conteo de las publicaciones sobre temas relacionados a felicidad desde 1965 hasta el 2017, utilizando la base de datos Scopus con la palabra de búsqueda “felicidad”, tanto en el título como en el resumen de los textos. Con la información resultante se pudo desarrollar la Figura 2, donde se observa que a partir del siglo XXI, el número de estudios se incrementa de forma abrupta. Esto ratifica el interés

en el estudio de la felicidad y la importancia que este tiene para el ser humano y la sociedad. La conceptualización y medición aún presenta diferencias, lo que impulsa a investigar una escala que se ajuste a las características de la población a estudiar.

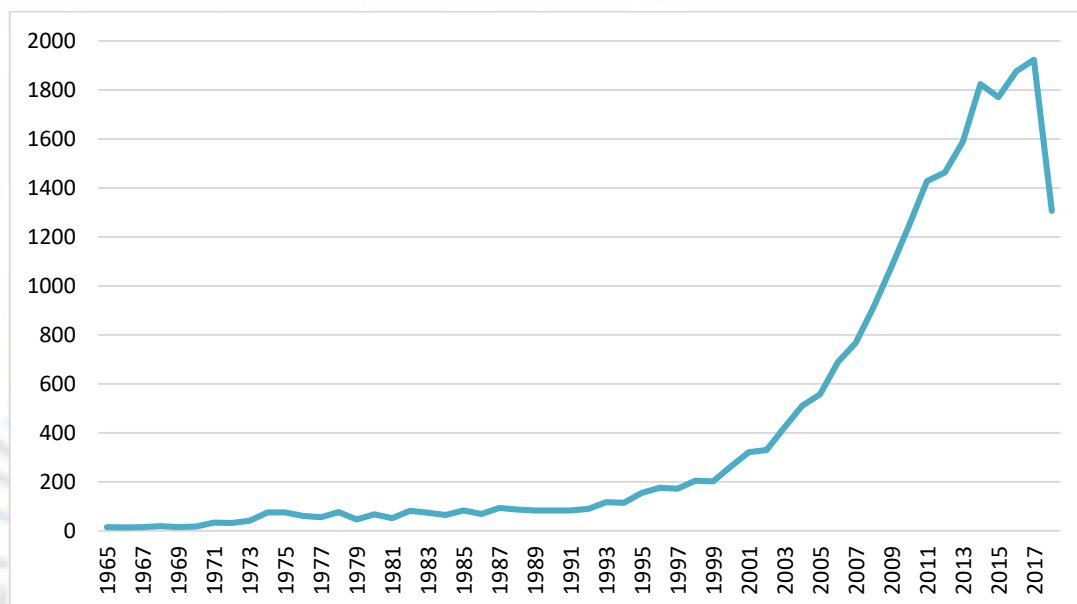


Figura 2. Tendencia en el tiempo de las publicaciones sobre felicidad.

En el contexto geográfico, los principales 10 países que en los últimos 10 años han realizado mayor cantidad de investigaciones referente a la felicidad se muestran en la Figura 3. Esto demuestra un interés especial de los países desarrollados y en vías de desarrollo por estudiar y conocer este tema. Es notable la ausencia de países de Latinoamérica, lo que demuestra que la felicidad es una temática aún incipiente.

La presente revisión de literatura busca explorar y describir los diferentes estudios realizados sobre la felicidad, tomando en cuenta los ítems descritos en el mapa de literatura mostrado en la Figura 4, lo que permite una mejor comprensión de los estudios sobre la felicidad que han sido realizados en los últimos años. Este proceso permite discriminar entre las diferentes escalas de medición desarrolladas y determinar la aquella que mejor permita medir el nivel de felicidad en MDM.

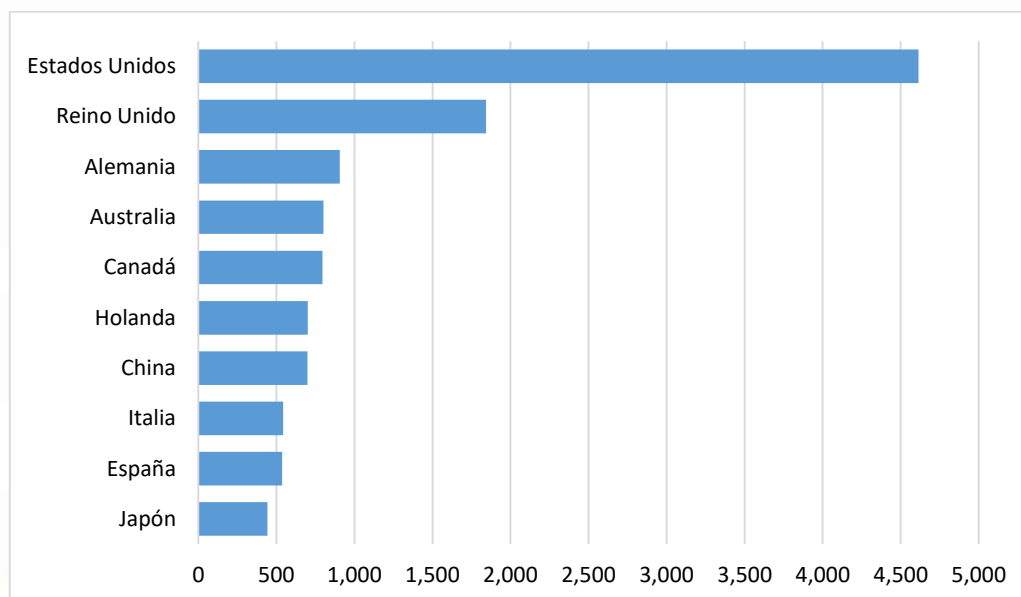


Figura 3. Países con más publicaciones en el tema de felicidad.

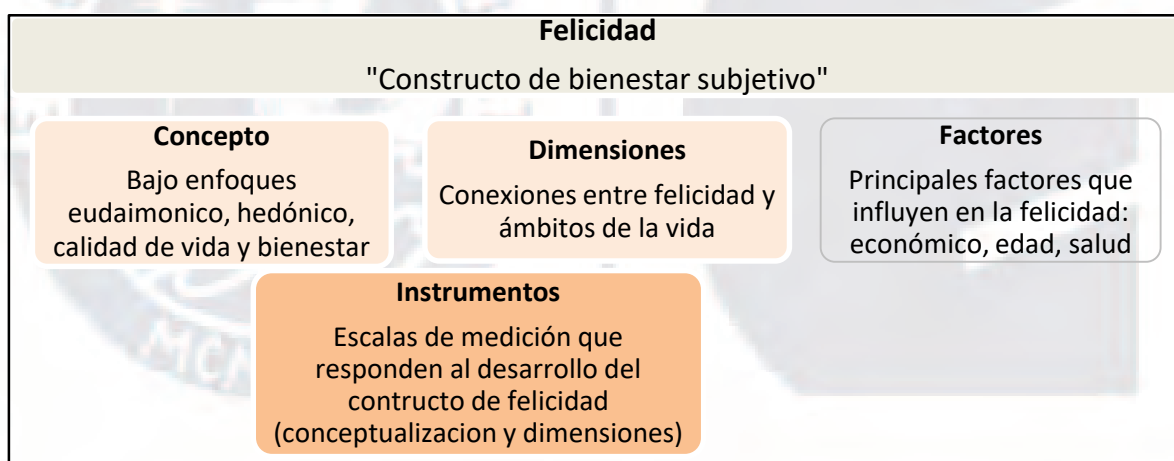


Figura 4. Mapa de literatura.

2.1. Descripción de la Metodología

La recopilación de artículos académicos se realizó mediante la utilización de vocablos clave. La información recopilada permitió desarrollar una revisión preliminar donde se agrupó los artículos en: (a) aquellos que describen las diferentes conceptualizaciones sobre la felicidad en las diferentes ramas de la ciencia que presentan interés en sobre el tema, (b) aquellos que evalúan las diferentes instrumentos de mediciones de felicidad desarrollados a nivel mundial sin restringir el objetivo dado en los estudios, (c) aquellos que evalúan las validaciones y correcciones de los diferentes instrumentos utilizados para la medición de la

felicidad. Los artículos revisados presentan un enfoque cuantitativo cuyas aplicaciones se desarrollaron en diferentes poblaciones. Los datos obtenidos permitieron clasificar las definiciones de felicidad, dimensiones y factores que determinan el constructo y su relación con diferentes variables.

El objetivo de esta revisión es organizar las herramientas utilizadas para la medición de la felicidad, así como sus parámetros de aplicación. El procedimiento para la revisión de la literatura implica las siguientes etapas: (a) revisión, en esta fase se determinan las preguntas de la investigación y las preguntas complementarias; (b) revisión de ejecución, en esta etapa con base en los parámetros establecidos se aplican las reglas determinadas y se utilizan las fuentes primarias; (c) resultados estadísticos y análisis de revisión: se muestra el análisis estadístico e informativo de los documentos seleccionados.

2.2. Planificación de la Revisión

Las preguntas de la revisión de la literatura son; (a) ¿qué es la felicidad y su evolución en el tiempo?, (b) ¿cuáles son las dimensiones de la felicidad que se relacionan con los instrumentos para medirla?, (c) ¿cuáles son los factores que afectan los resultados de la medición de la felicidad?, y (d) ¿cuáles son los instrumentos más relevantes de medición de felicidad?

La revisión abarcó artículos escritos entre enero de 2014 y julio de 2018, los cuales fueron buscados en los bancos de datos Scopus; asimismo, se limitó a publicaciones utilizando el factor de impacto SJR (Scimago Journal Rank), dado que se trata de un indicador muy reconocido y utilizado para evaluar y analizar publicaciones científicas. La palabra de búsqueda fue *happiness* y el criterio de selección aplicado fue *abstract* (Tabla 3).

De la revisión de los artículos académicos encontrados en la base de datos se han identificado artículos adicionales con una antigüedad no mayor a 10 años, los cuales fueron incluidos debido a su importancia.

Tabla 3

Selección de Búsqueda de Criterios de Exclusión

Criterios de selección	Criterios de exclusión
Periodo: enero de 2015 a julio de 2018 Idioma: inglés Banco de datos: Scopus y Web of Science. Tipo de publicación: artículos en revistas con SJR, factor de impacto Palabra de búsqueda: <i>happiness</i>	Contexto: no fueron utilizados países de medio oriente y los artículos menos relevantes según la cantidad de citas y su contenido.

2.3. Revisión de ejecución

La búsqueda con los criterios de selección determinados dio como resultado 826 artículos académicos. Con el propósito de resolver las preguntas de investigación de la presente revisión de literatura se determinaron 150 artículos potencialmente seleccionables. Luego, se realizó la revisión detallada que dio como resultado un total de 44 artículos seleccionados.

Durante la revisión de literatura se identificaron ocho artículos adicionales con el propósito de encontrar la fuente principal de algunos de los temas que se consideraron de gran importancia, alcanzando un total de 52 artículos seleccionados (Tabla 4).

Tabla 4

Recuento Físico de Hallazgos de la Base de Datos

Base de datos	Búsqueda inicial	Potencial a utilizar	Seleccionados
Scopus	826	150	52

2.4. Resultados de la revisión

Los 150 artículos potencialmente seleccionables organizados por preguntas de la revisión de literatura se muestran en la Tabla 5. Los 52 artículos utilizados se detallan en la

Tabla 6. Debido a la relevancia de los artículos y la riqueza de su contenido, algunos de estos han sido utilizados para resolver más de una de las preguntas propuestas.

Tabla 5

Selección de Publicaciones con Potencial a Utilizar

Definiciones de felicidad y su evolución en el tiempo	Conformación de las dimensiones de la felicidad	Factores que inciden en el nivel de felicidad de las personas	Instrumentos de medición de la felicidad y su aplicación
Beja, 2018	Achour et al., 2017	Abe, 2016	Abdollahi et al., 2014
Birnbacher, 2018	Bakker & Oerlemans, 2016	Ágota & Anett, 2017	Bieda et al., 2017
Böckerman et al., 2017	Clark, 2017	Balish et al., 2016	Curini et al., 2015
Bruni, 2015	Cloutier & Pfeiffer, 2015	Carlquist et al., 2017	Damásio et al., 2014
Caan, 2018	De La Fabián & Stecher, 2017	Catalino et al., 2014	Darling & Circo, 2015
Choudry & Vinayachandra, 2015	De Sousa & Porto, 2015	Ceci & Kumar, 2016	de Arellano, 2014
Conzo et al., 2017	Evrensel, 2015	Chen & Li, 2018	Del Bianco et al., 2016
Cottrell, 2016	Farhud et al., 2014	Chiu & Wong, 2018	Gu et al., 2017
Cummins, 2016	Francis & Penny, 2016	Christina Hart et al., 2018	Heizomi et al., 2015
De Boer, 2014	Hirschauer et al., 2015	Coupe, 2017	Helliwell, 2018
Delle Fave et al., 2016	Lavazza, 2016	Duan & Dholakia, 2017	Herbst & Ifcher, 2016
DeRobertis, 2016	Loizides, 2014	Eryilmaz, 2014	Husser & Fernandez, 2018
Di Giovinazzo & Novarese, 2016	Lu & Gao, 2017	Etkin & Mogilner, 2016	Joshanloo, 2017
Etzioni, 2016	Moynihan et al., 2015	Freeman, 2015	Jung, 2017
Galletta, 2016	Nguyen et al., 2016	Gao & Edelman, 2016	Kalmijn & Veenhoven, 2014
Goldman, 2017	Richards et al., 2015	Han, 2014	Kaminitz, 2018
Joshanloo et al., 2016	Rodríguez et al., 2018	Hellevik, 2017	Kavetsos et al., 2014
Jugureanu et al., 2014	Salas-Vallina et al., 2017	Helliwell & Wang, 2015	Lolle & Andersen, 2016
Kobza, 2015	Sangalli, 2014	Kanazawa, 2014	Medvedev et al., 2017
Medvedev & Landhuis, 2018	Schueller & Parks, 2014	Kelley & Evans, 2017	Muratori et al., 2015
Ng, 2015	Senik, 2014	Lawrence et al., 2015	Nan et al., 2014
Okulicz-Kozaryn & Mazelis, 2018	Tumen & Zeydanli, 2015	Leh et al., 2015	Nima & Garcia, 2015
Phillips et al., 2017	Wadsworth, 2014	Li et al., 2014	O'Connor et al., 2015
Pierewan & Tampubolon, 2015	Weech-Maldonado et al., 2017	Lin et al., 2014	Paiva et al., 2016
Probst-Hensch, 2017		Matsunaga et al., 2017	Parackal, 2016
Proyer et al., 2016		Mohanty, 2014	Peng et al., 2016
Sarıçam, 2015		Morán et al., 2017	Potapov et al., 2016
Schiffer & Roberts, 2018		Myers & Diener, 2018	Ram, 2017
Tamir et al., 2017		Nikolaev, 2018	Rojas-Gualdrón, 2017
Van Tongeren & Burnette, 2018		Oishi & Kesebir, 2015	Singh & Aggarwal, 2018
Zelenski & Nisbet, 2014		Pollock et al., 2016	Veenhoven, 2018
Zhuravlev & Yurevich, 2014		Pulido Acosta & Herrera Clavero, 2018	Vela et al., 2017
		Ruysschaert, 2014	
		Shin & Suh, 2018	
		Soto, 2015	
		Stets & Trettevik, 2016	
		Straine, 2014	
		Tsui, 2014	
		Wang et al., 2015	
		Whillans et al., 2017	
		Zagonari, 2015	
32	24	42	32

Tabla 6

Selección de Publicaciones Utilizadas

Definiciones de felicidad y su evolución en el tiempo	Conformación de las dimensiones de la felicidad	Factores que inciden en el nivel de felicidad de las personas	Instrumentos de medición de la felicidad y su aplicación
Alarcón, 2006 Bradburn & Caplovitz, 1965 Cottrell, 2016 Cummins, 2016 Delle Fave et al., 2016 Di Giovinazzo & Novarese, 2016 Diener, Emmons, Larsen & Griffin, 1985 Diener et al., 2010 Hervás & Vázquez, 2013 Hills & Argyle, 2002 Jugureanu, Hughes & Hughes, 2014 Keyes, 2005 Kobza, 2015 Kozma & Stones, 1980 Lyubomirsky & Lepper, 1999 McGreal & Joshep, 1993 Medvedev & Landhuis, 2018 Moyano, Flores & Soromaa, 2010 Ng, 2015 Phillips, De Freitas, Mott, Gruber & Knobe, 2017 Pierewan & Tampubolon, 2015 Sarıçam, 2015 Schiffer & Roberts, 2018 Tamir, Schwartz, Oishi & Kim, 2017 Weich et al., 2007 Veenhoven 2018 Zelenski & Nisbet, 2014	Alarcón, 2006 Alarcón, 2016 Argán et al., 2018 Argyle et al., 1989 Bradburn & Caplovitz, 1965 Diener et al., 1985 Diener et al., 2010 Xiao Dong et al., 2014 Flynn y MacLeod, 2015 Hervás & Vázquez, 2013 Hills & Argyle, 2002 Keyes, 2005 Kozma & Stones, 1980 Luzi, 2016 Lyubomirsky & Lepper, 1999 McGreal & Joshep, 1993 Tan, Krishnan & Lee, 2017 Weich et al., 2007 Walker, 2015	Chen & Li, 2018 Duan & Dholakia, 2017 Etkin & Mogilner, 2016 Freeman, 2015 Hellevik, 2017 Kelley & Evans, 2017 Matsunaga et al., 2017 Mohanty, 2014 Myers & Diener, 2018 Nikolaev, 2018 Pollock et al., 2016 Wang, Pan & Luo, 2015 Whillans, Dunn, Smeets, Bekker & Norton, 2017	Alarcón, 2016 Arraga & Sánchez, 2010 Becket, Zauszniewski & Nakhla, 2008 Damásio, Zanon & Koller 2014 Diener et al., 1985 Diener et al., 2010 Helliwell, 2018 Helmes, Goffin & Chrisjohn, 2010 Hervás & Vázquez, 2013 Howell & Buro, 2015 Kavetsos, Dimitriadou & Dolan, 2014 Medvedev et al., 2017 Meleddu, Guicciardi, Scalas & Fadda, 2012 Moyano et al., 2010 Núñez, Martín-Albo & Domínguez, 2010 O'Connor, Crawford & Holder, 2015 Paiva et al., 2016 Parackal, 2016 Vela et al., 2017 Weich et al., 2007 Wenger, 2011
27	19	14	21

2.5. Análisis de la Revisión

De acuerdo a la literatura seleccionada se resolvieron las preguntas de la revisión de literatura, tal como se muestra a continuación.

2.5.1. Pregunta 1: Definición, conceptos y evolución de la felicidad

Definición de felicidad. De acuerdo a la literatura consultada, durante los siglos XVIII y XIX, el concepto de felicidad fue tratado por las áreas de filosofía, como el resultado de placer u otras fuentes de satisfacción. A su vez fue considerada como la ausencia de dolor (Cummins, 2016). Ya en el siglo XX, el psicólogo Ed Diener, uno de los autores contemporáneos más representativos en el tema de felicidad, la definió como la tenencia de mayor cantidad de experiencias positivas respecto a las experiencias negativas. Tal como fue definida por la filosofía en el siglo anterior, las experiencias positivas se enfocan en el sentimiento de placer y de satisfacción (Sarıçam, 2015; Tamir et al., 2017). En ese sentido, ser feliz implica sentirse mejor más veces de las que sentirse mal, además de la reflexión de las razones por las que se generan los sentimientos positivos (Zelenski & Nisbet, 2014). Por su parte, Kobza (2015) determinó que la felicidad se basa en un estado de ánimo positivo y una alta satisfacción con la vida. De acuerdo a los últimos estudios de la felicidad, Diener conceptualizó tres elementos o componentes principales que la incrementan: (a) frecuentes efectos positivos, (b) una alta satisfacción con la vida, y (c) poco frecuentes efectos negativos (Kobza, 2015; Phillips et al., 2017; Medvedev & Landhuis, 2018). Asimismo, consideró que la felicidad está compuesta por dos componentes de la vida: el afectivo y el cognitivo (Zelenski & Nisbet, 2014).

Martin Seligman, otro psicólogo que ha estudiado la felicidad, propuso que está compuesta por una simple ecuación: la sumatoria de la predisposición genética más las circunstancias de la vida, más los factores bajo el control personal (Schiffer & Roberts, 2018). Por su parte, el psicólogo Daniel Gilbert complementó el concepto de felicidad al considerar que es determinada por una experiencia en sí y no por las acciones que originan esa experiencia. Agregó, además, que esa experiencia se encuentra expuesta a la influencia de juicios morales (Phillips et al., 2017). Por otro lado, Veenhoven (2018) definió la felicidad

como una apreciación general de la vida, es decir, cuánto nos gusta la vida que vivimos. La felicidad, entonces, tiene un alto contenido de la apreciación que tenemos nosotros mismos de la vida (Kobza, 2015).

El concepto puede tener significativos cambios de acuerdo a los diferentes idiomas. Por ejemplo, en lenguas germánicas, de las que se deriva el inglés, se relaciona con fortuna, buen destino y suerte. A lo largo de los años, el concepto ha ido evolucionando hacia conceptos más internos de las personas como, por ejemplo, el logro y el cumplimiento de las metas propuestas (Delle Fave et al., 2016; y Medvedev & Landhuis, 2018). De esta manera, el concepto puede llegar a tener interpretaciones diferentes e, inclusive, opuestas, dependiendo tanto de la sociedad donde se realiza la pregunta y el periodo histórico en la que se encuentra (Di Giovinazzo & Novarese, 2016). Inclusive, Medvedev y Landhuis (2018) consideraron que la definición de felicidad depende del contexto donde es analizada. Considerando específicamente que la satisfacción con la vida es uno de los principales componentes de la felicidad, puede generarse un error si se comparan niveles de felicidad de países desarrollados con los de países subdesarrollados. Debido a los diferentes niveles de Producto Bruto Interno (PBI), se podrían mostrar resultados incomparables entre sí (Delle Fave et al., 2016).

El concepto de felicidad también difiere entre personas, generando un sentido de relatividad en el mismo. Así como cada persona tiene un diferente concepto de felicidad, también no todos conocen la felicidad de los otros, entonces el significado de felicidad para una persona no es el mismo para otra (Kobza, 2015; y Medvedev & Landhuis, 2018). En un sentido estricto, un estudio científico de la felicidad sería imposible. Para contrarrestar este problema, la ciencia considera la medición de la felicidad en individuos pertenecientes a una misma cultura y que tengan un concepto de felicidad parecido. Lo que no se puede negar es que la felicidad tiene muchas dimensiones, que imposibilita que exista una única medición

(Ng, 2015). Lo que todas las personas han seguido y buscado sin diferencias es el alcanzar la felicidad como uno de los objetivos más importantes en la vida (Medvedev & Landhuis, 2018; y Tamir et al., 2017).

Otras definiciones relacionadas a la felicidad. La felicidad es ampliamente utilizada como sinónimo de satisfacción (Delle Fave et al., 2016; y Kobza, 2015). En la actualidad, a través de las ciencias sociales, la felicidad se ha relacionado con el bienestar subjetivo, tal como lo considera Diener en sus estudios (Medvedev & Landhuis, 2018; y Sariçam, 2015); así también definió la felicidad como un estado de bienestar y de alegría (Tamir et al., 2017). Complementando esta definición, Diener consideró que la felicidad es alcanzada cuando se combinan diferentes emociones positivas que dan como resultado el bienestar subjetivo (Sariçam, 2015). Estas emociones positivas son en sí una evaluación racional de la calidad de la vida. Esto da como resultado la relación directa entre los conceptos de felicidad, bienestar subjetivo, calidad de vida y satisfacción con la vida (Medvedev & Landhuis, 2018). Las teorías que consideran que solo existe relación entre felicidad y bienestar emocional son parcialmente correctas, ya que no consideran los componentes cognitivos o racionales que soporta el concepto integrador.

Elementos conceptuales de la felicidad. La felicidad se puede definir bajo dos conceptos principales. Estos conceptos fueron propuestos por Aristóteles y han sido utilizados a lo largo de los años, siendo inclusive utilizados por autores contemporáneos para entender el significado de felicidad (Schiffer & Roberts, 2018). Los elementos se constituyen de acuerdo a su alcance en el tiempo (corto o largo plazo), el campo de acción (Cottrell, 2016), y los constituyentes afectivos que los conforman (Sariçam, 2015). Estos conceptos que definen la felicidad son la hedonía y la eudaimonía.

Hedonía. Define la felicidad hacia el concepto de la tenencia de buena fortuna y placer (Cottrell, 2016). Se puede decir que este concepto se basa en qué tal feliz me siento a

nivel de un estado emocional causado por una situación determinada. Este tipo de situaciones son transitorias y duran poco tiempo, por lo que es predominante en el corto plazo (Cummins, 2016; Medvedev & Landhuis, 2018). Entonces, la felicidad es definida de acuerdo al grado como las diferentes experiencias placenteras afectan a las personas, definiéndose en sí como bienestar (Saricam, 2015). De esta forma, un incremento de felicidad debiera verse en un incremento del bienestar positivo y este, a su vez, debe basarse en experimentar mayor nivel de gratitud respecto al dolor (Schiffer & Roberts, 2018). Por su parte, Zelenski y Nisbet (2014) consideraron que el nivel de felicidad bajo este concepto debe estar determinado por el promedio de la satisfacción con la vida y la experiencia emocional.

Eudaimonía. Se deriva hacia una felicidad a largo plazo y se basa en el bienestar visto desde un punto de vista más general (Cottrell, 2016) o psicológico (Medvedev & Landhuis, 2018). Tiene relación directa con el estado de ánimo de las personas y al estar inmerso en la genética de las personas, forma parte constante de nuestros pensamientos (Cummins, 2016). De esta manera, su incremento se basa en la satisfacción al cumplir algunas de las aspiraciones personales (Sariçam, 2015), como el desarrollo de potenciales internos y alcanzar la realización (Delle Fave et al., 2016). De esta manera se deriva, al estar contento con uno mismo (Schiffer & Roberts, 2018), alcanzar una alta satisfacción con la vida (Medvedev & Landhuis, 2018) o simplemente sentirse bien (Zelenski & Nisbet, 2014).

Áreas que han estudiado la felicidad. Los estudios de la felicidad, satisfacción subjetiva y bienestar subjetivo han sido estudiados, principalmente, por psicólogos y sociólogos. El campo de la psicología ha sido el área que más la ha tratado haciéndola parte del modelo circunplejo del afecto, que explica los factores que inciden en la afectividad de las personas (Cummins, 2016). La psicología define la felicidad como la estabilidad de la vida percibida y encontrada en la estructura neurofísica del cerebro, que es el centro del placer (Di Giovinazzo & Novarese, 2016). Entonces, la felicidad es el flujo de experiencias

que permiten a las personas aprender nuevas habilidades y así completar actividades desafiantes a lo largo de la vida. Este conjunto de actividades son las que brindan un alto nivel de satisfacción (Di Giovinazzo & Novarese, 2016). Por el lado de la sociología, la definición cambia a un carácter más grupal, conceptualizándola como el reflejo del carácter nacional, con un sentido colectivo. En total, la cantidad de estudios de felicidad se han expandido (Jugureanu et al., 2014) y en las últimas dos décadas el tema de la felicidad ha atraído a mayor cantidad de investigadores ajenos a la psicología y la sociología. Otras áreas profesionales como la economía y la neurociencia han considerado estudios sobre la felicidad (Ng, 2015). La economía define la felicidad como una característica cultural que es parte integral de la vida, alcanzándola mediante la reflexión individual (Di Giovinazzo & Novarese, 2016). Algunos autores alcanzan a decir que la felicidad ha alcanzado tal importancia en el campo económico que el bienestar es un indicador económico en sí (Medvedev & Landhuis, 2018). Asimismo, otras áreas como la política también han investigado temas de felicidad, inclusive generando una relación entre esta con la salud de las personas (Pierewan & Tampubolon, 2015).

La falta de consenso en los conceptos de felicidad y sus marcos de referencia dan como resultado que si bien existen mayor número de estudios que tratan la felicidad, sigue siendo considerada una ciencia inmadura (Jugureanu et al., 2014), sin un paradigma unificador de todos los conceptos.

Los diferentes autores de los instrumentos para medir la felicidad que han sido investigados han definido la felicidad de distintas maneras. En la Tabla 7 se muestra un resumen de cómo estos autores han conceptualizado la felicidad que han querido medir mediante los instrumentos que han propuesto.

Tabla 7

Definiciones de Felicidad de los Instrumentos Evaluados

Instrumento	Autor	Definición de felicidad
La escala de equilibrio de afecto de Bradburn	Bradburn & Caplovitz, 1965	La felicidad se relaciona con el estado de bienestar o de angustia que una persona puede tener en un momento determinado. Estos pueden variar de acuerdo a diferentes eventos que puede tener una persona durante su vida.
La escala de la felicidad del Memorial University of Newfoundland (MUNSH, por sus siglas en inglés)	Kozma & Stones, 1980	La felicidad y el bienestar subjetivo son rasgos que brindan estabilidad en el largo plazo, considerando el impacto que puede haber provocado en el corto plazo debido a la reacción a un entorno cambiante (Moyano et al. 2010).
Escala de satisfacción con la vida (SWLS, por sus siglas en inglés)	Diener et al., 1985	La felicidad es la satisfacción total y la satisfacción total tiene que ver la satisfacción con la vida como un todo. La satisfacción con la vida es un proceso de análisis crítico y mental de sucesos en el que cada persona piensa que aporta a su nivel de satisfacción.
El inventario de felicidad de Oxford (OHI, por sus siglas en inglés)	Argyle et al., 1989	La felicidad se correlaciona con el estado de bienestar de las personas en las diferentes etapas y eventos de su vida.
La escala de la depresión y felicidad	McGreal & Joshep, 1993	La felicidad es sentido de afecto que se representa como un antónimo de depresión (Wenger, 2010).
La escala de la felicidad subjetiva	Lyubomirsky & Lepper, 1999	La felicidad subjetiva se refiere a un estado del bienestar global como parte de los fenómenos psicológicos.
El cuestionario de felicidad de Oxford (OHQ, por sus siglas en inglés)	Hills & Argyle, 2002	La felicidad se correlaciona con el estado de bienestar de las personas en las diferentes etapas y eventos de su vida.
El bienestar subjetivo de la juventud estadounidense	Keyes, 2005	El bienestar es la evaluación del grado de sentimientos positivos (emociones positivas) y la percepción del grado de satisfacción con su vida en general.
Escala de Felicidad de Lima (EFL)	Alarcón, 2006	Se define la felicidad como “un estado afectivo de satisfacción plena que experimenta subjetivamente el individuo en posesión de un bien anhelado”. (Alarcón, 2006, p.3)
Escala de bienestar mental Warwick-Edinburgh (WEMWBS, por sus siglas en inglés)	Weich et al., 2007	Una salud mental positiva es la base para el bienestar y el afecto de las personas y la comunidad donde se desarrolla. En ese sentido, permite que las personas conozcan sus capacidades y sepan enfrentar las tensiones de la vida con el fin de ser más productivos para la comunidad donde viven.
Escala del desarrollo exitoso	Diener et al., 2009	Teorías recientes del bienestar psicológico y social, demuestran que estos términos forman parte componente del desarrollo exitoso psicosocial.
Índice de Felicidad de Pemberton (PHI, por sus siglas en inglés)	Hervás & Vázquez, 2013	El bienestar está conceptualizado por dos lados: hedonía (satisfacción con la vida y componentes afectivos) y heudaimonía (autorrealización). Por su parte, el bienestar esta compuesto por el bienestar recordado (que apela a la memoria y el juicio de nuestra propia vida) y el experimentado (centrado en los estados afectivos momentáneos y los sentimientos de las personas).

Los autores del PHI integraron diferentes instrumentos de felicidad: (a) la escala de satisfacción con la vida de Diener (1985), (b) la escala de felicidad subjetiva de Lyubomirsky y Lepper (1999), (c) la escala de bienestar subjetivo de Keyes (2005), (d) la escala de bienestar mental de Weich et al. (2007), y (e) la escala de desarrollo exitoso de Diener (2007). Entonces, la definición de felicidad según PHI es concepto psicológico integrador de la felicidad, donde se conjugan nociones de hedonía y eudaimonía anteriormente definidos, así como la de bienestar como el componente más importante de la felicidad (Hervás y Vázquez, 2013).

Evolución de la literatura sobre la felicidad. Conforme avanza el tiempo los enfoques sobre el concepto de felicidad han cambiado, de acuerdo la revisión de literatura podemos observar tres cambios significativos en el enfoque de la felicidad y lo mostramos en la Figura 5.

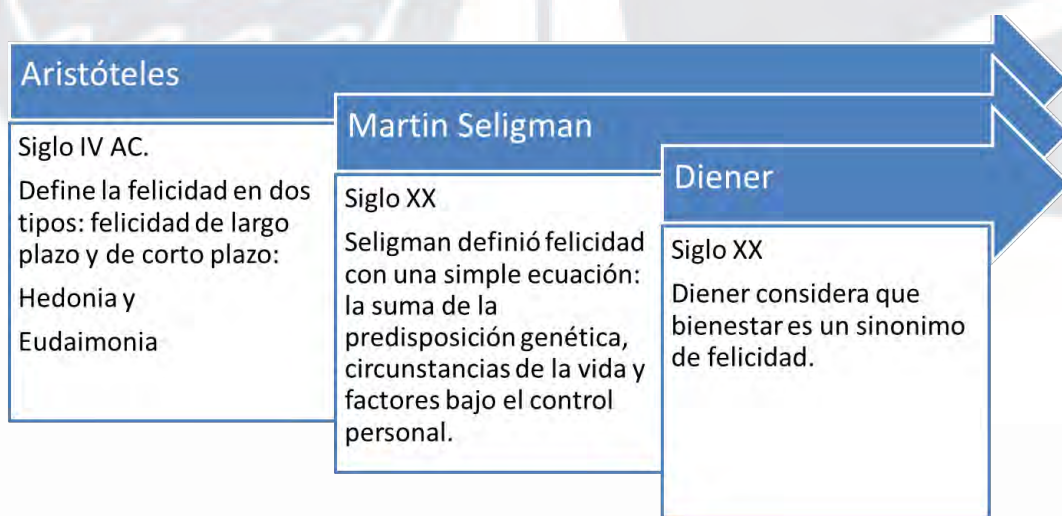


Figura 5. Evolución de los conceptos de felicidad.

A lo largo de los años, el concepto ha ido evolucionando hacia conceptos más internos de las personas como, por ejemplo, el logro de metas y el cumplimiento de las metas propuestas (Delle Fave et al., 2016; y Medvedev & Landhuis, 2018). Por su parte, Aristóteles indicó (citado por Kobsa, 2015) que la felicidad se alcanza con la práctica continua de hábitos

que nos hagan sentir bien, esta práctica debe ser como un entrenamiento de un deportista hasta alcanzar la excelencia. La felicidad es de dos tipos: a corto plazo y largo plazo, la hedonía está relacionada al corto plazo y la eudaimonía al largo plazo, según Aristóteles (citado por Cottrell, 2016). Diener por su parte (citado por Medvedev & Landhuis, 2018), relaciona la felicidad con el bienestar subjetivo. Es necesario precisar que la presente revisión consideró publicaciones del periodo enero 2015 a julio 2018, por esta razón reduciendo la participación de autores relevantes.

2.5.2. Pregunta 2: Dimensiones de la felicidad y su relación con los instrumentos de medición

Concepto de dimensión. El concepto de dimensión se emplea con base en las diversas conexiones que la felicidad tiene con varios ámbitos de nuestras vidas, tanto a nivel emocional e interno como a nivel externo, todo aquello que vivimos a largo de nuestra vida y nos repercute. La felicidad puede ser imaginado como el destino final de un sendero individual, pero también como el punto de partida hacia una mejor dimensión existencial más atractiva y, por lo tanto, más satisfactoria (Luzi, 2016).

Existen diversas definiciones que ilustres doctenarios nos han aportado respecto a las dimensiones de felicidad, clasificándola de diversas formas; no obstante, es importante resaltar que todas dichas clasificaciones varían dado que las personas son felices de diferentes maneras; a modo de ejemplo, a algunas personas son felices viajando y otras pueden ser felices leyendo un libro en su casa. Cada persona es feliz de diferente manera, pero todos tienen dimensiones similares que los caracterizan. De la revisión de literatura se identificó tres dimensiones de felicidad que se utilizan de forma concurrente en los instrumentos de felicidad, y son: la autoestima, la satisfacción con la vida y alegría de vivir. A continuación, en la Tabla 8 se muestran los artículos académicos relacionados a cada dimensión.

Tabla 8

Dimensiones de la Felicidad

Dimensión	Autor
Autoestima	Tan et al., 2017 Flynn y MacLeod, 2015 Xiao Dong, Wing-Yin, Feng & Hiranandani, 2014
Satisfacción con la vida	Argán, Tokay & Tahir, 2018 Alarcón, 2016
Alegría de vivir	Walker, 2015

Autoestima. Según Tan et al. (2017), en su trabajo de investigación: *The Role of Self-Esteem and Social Support in the Relationship between Extraversion and Happiness: a Serial Mediation Model*, las personas con alta autoestima se describen como de alta autonomía, dominio y poder. Los autores agregan que en muchos estudios se ha demostrado el impacto positivo que tiene la autoestima respecto a la felicidad de las personas. En un estudio sobre el impacto de diferentes dominios de la vida, por ejemplo, rendimiento académico, estado financiero, apoyo familiar, entorno de vida, autoestima y relación social, en el nivel de felicidad de los estudiantes de pregrado, Flynn y MacLeod (2015) descubrieron que la autoestima tiene la relación más fuerte con la felicidad en comparación con los otros cinco dominios de la vida.

Xiao Dong, Wing-Yin, Feng y Hiranandani (2014) indicaron que la autoestima se correlaciona positivamente con el humor adaptativo, pero no con la mala adaptación de humor. Estudios previos mostraron que los estilos de humor saludables llevarán a una mayor autoestima. El aumento en el endoso de autoevaluación positiva de estándares aumenta el uso del humor de afiliación, por lo tanto, provoca niveles más altos de autoestima. Mientras tanto, un mayor respaldo de los estándares negativos de autoevaluación conduce a un uso más

frecuente del humor autodestructivo y da como resultado niveles más bajos de autoestima (Martin et al., 2003).

Satisfacción con la vida. Para Alarcón (2016), esta dimensión expresa satisfacción con lo que se ha alcanzado y la persona cree que está donde tiene que estar, o porque se encuentra muy cerca de alcanzar el ideal de su vida. Los resultados de los estudios de investigación de Metin, Mehpare Tokay y Mehmet Tahir (2018) mostraron que la satisfacción con la vida tiene mayores efectos sobre la felicidad. La satisfacción con la vida y el ocio juegan un papel importante en los procesos de moderación entre bienestar y felicidad, lo cual es importante para las personas en la sociedad que satisface las necesidades recreativas y la esperanza de vida.

Alegría de vivir. Walker (2015), en su trabajo reciente: *Joy within tranquility: Amazonian Urarina styles of happiness*, señaló a la alegría como uno de los conceptos contrastantes de la felicidad y nos indica que la experiencia momentánea de la alegría, en su forma más pura, es una cristalización e intensificación de todos los ingredientes que componen la vida buena, permitiendo una armonía entre el placer sensorial o la gratificación y la vida moral y virtuosa con y a través de los demás. El placer es, efectivamente, una medida para juzgar la bondad moral, ya que el deleite se toma en acciones que se consideran dignas.

Por otro lado, la Tabla 9 muestra las dimensiones de los instrumentos más relevantes de medición de felicidad. Al respecto, podemos observar que cada instrumento de medición de felicidad presenta diferentes dimensiones que los caracteriza, siendo necesario resaltar que si bien el instrumento PHI se denomina unidimensional, desarrolla diferentes aspectos que hacen más rico el instrumento. Estos aspectos se clasifican en: bienestar recordado, que contiene el bienestar general, eudaimónico, hedónico y social; y el bienestar experimentado.

Tabla 9

Dimensiones por Instrumento

Instrumento	Autor	Dimensión
La escala de equilibrio de afecto de Bradburn	Bradburn & Caplovitz, 1965	Los estados de sentimiento se componían de dos dimensiones: sentimientos positivos y sentimientos negativos; el equilibrio entre ellos es lo que determina si un individuo se consideraría o no “feliz” o “infeliz”.
La escala de la felicidad del <i>Memorial University of Newfoundland</i> (MUNSH, por sus siglas en inglés)	Kozma & Stones, 1980	La estructura factorial está compuesta por las siguientes dimensiones: el Factor 1, dimensión negativa de experiencia; el Factor 2, dimensión positiva de afecto-satisfacción; el Factor 3, dimensión positiva de experiencia-felicidad; el Factor 4, experiencia positiva; el Factor 5, dimensión pesimismo-depresión-resentimiento (afecto y experiencia negativos); y, por último, el Factor 6, experiencia positiva de interés-satisfacción sin buena salud.
Escala de satisfacción con la vida (SWLS, por sus siglas en inglés)	Diener et al., 1985	La construcción de la referida escala dio como resultado las siguientes dimensiones: afecto positivo, afecto negativo y satisfacción.
El inventario de felicidad de Oxford (OHI, por sus siglas en inglés)	Argyle et al., 1989	La felicidad se compone de tres componentes parcialmente independientes: la frecuencia y la intensidad de afecto positivo o alegría, el nivel promedio de satisfacción y la ausencia de sentimientos negativos, como la depresión y la ansiedad.
La escala de la depresión y felicidad	McGreal & Joshep, 1993	La felicidad cubre dos dimensiones que van desde depresión profunda hasta felicidad general.
La escala de la felicidad subjetiva	Lyubomirsky & Lepper, 1999	La felicidad tiene dimensiones en términos absolutos (qué tan felices se consideran a sí mismos) y relativos (qué tan felices se sienten en comparación con los demás).
El cuestionario de felicidad de Oxford (OHQ, por sus siglas en inglés)	Hills & Argyle, 2002	Los análisis factoriales del OHQ identificaron un solo factor de orden superior, lo que sugiere que el constructo del bienestar que mide es unidimensional.
El bienestar subjetivo de la juventud estadounidense	Keyes, 2005	La investigación ha arrojado más de 13 facetas de bienestar subjetivo que reflejan las dimensiones del bienestar emocional, psicológico y social.
Escala de Felicidad de Lima (EFL)	Alarcón, 2006	Se identificó cuatro dimensiones: 1. Sentido positivo de la vida; 2. Satisfacción con la vida; 3. Realización personal; y 4. Alegría de vivir.
Escala de bienestar mental Warwick-Edinburgh (WEMWBS, por sus siglas en inglés)	Weich et al., 2007	Tiene dimensiones tanto cognitivas como evaluativas.
Escala del desarrollo exitoso	Diener et al., 2009	La dimensionalidad de la escala está compuesta por sentimientos positivos y sentimientos negativos de la persona.
Índice de Felicidad de Pemberton (PHI, por sus siglas en inglés)	Hervás & Vázquez, 2013	Inicialmente, se desarrolló cubriendo aspectos hedónicos, eudaimónicos y sociales del bienestar, la escala de bienestar recordada de la PHI se considera unidimensional, dado que la suma de los puntajes del bienestar recordado y experimentado produce un índice combinado de bienestar (PHI total).

2.5.3. Pregunta 3: Factores que afectan los resultados de la medición de la felicidad

Factores que afectan la medición de la felicidad. De acuerdo a Diener (1995), los elementos o factores como los genes, el factor económico, la edad, la salud y los ingresos económicos actúan junto con la felicidad. La revisión de literatura identificó cinco factores principales que afectan en los resultados de la medición de la felicidad de los ciudadanos los cuales son: la edad, los ingresos económicos, el nivel de educación, los genes y las actividades que realizan. En la Tabla 10 se observa las publicaciones encontradas por cada factor considerado en la revisión.

Tabla 10

Factores que Influyen en el Nivel de Felicidad

Factores	Autor
Ingresos económicos	Whillans et al., 2017 Kelley y Evans, 2017 Wang et al., 2015 Mohanty, 2014
Nivel de educación	Nikolaev, 2018
Genes	Matsunaga et al., 2017 Probst-Henchst, 2017
Edad y salud	Edsel y Beja, 2018 Hellevik, 2017 Cilik y Tampubolon , 2015
Actitud	Etkin y Mogilner, 2016 Mohanty, 2014

El factor ingreso económico. Wang et al. (2015), en su trabajo de investigación *El impacto de la desigualdad del ingreso en la felicidad individual: evidencia de China*, comentaron que existe una relación entre la desigualdad del ingreso económico y la felicidad individual, esta relación es graficada en forma de una U invertida. Los datos que se utilizaron

en esta investigación incluyó la encuesta general social de China y el coeficiente de Gini para para los datos de la desigualdad de ingresos con valores de cero, donde no hay desigualdad, y uno cuando la desigualdad es máxima. El estudio arrojó que existe un punto de inflexión 0.405 del coeficiente de Gini hasta ese punto la felicidad aumenta; con valores mayores a al punto de inflexión, los niveles de felicidad individual disminuyen, confirmando que el efecto túnel existe en China: cuando la desigualdad aumenta poco hasta 0.405 estimula el crecimiento de la felicidad, pero altos niveles de desigualdad producen un descontento social.

Williams y Dun (2017) indicaron que en la actualidad la falta de tiempo impacta en los niveles de satisfacción de la vida, sin embargo, el uso de nuestros ingresos en comprar el ahorro del tiempo nos produce mayor satisfacción ya que tendremos más tiempo en realizar acciones que nos protejan de los efectos negativos del estrés.

El factor de nivel de educación. El nivel de educación impacta en el nivel de la felicidad, pues conforme vamos adquiriendo mayores niveles de educación se incrementa nuestros niveles de felicidad ya que tenemos mejores ingresos económicos, nuevas experiencias, hasta el nivel de pregrado; a partir del nivel posgrado la felicidad disminuye por la falta de tiempo y el mayor estrés (Nikolaeb, 2018).

El factor: actividades que realizan. Etkin (2016) indicó que realizar mayor cantidad de actividades estimula la felicidad porque las nuevas experiencias que nos generan satisfacción en la vida, sin embargo, estas actividades deben ser por periodos que no sean cortos porque realizar muchas actividades por periodos cortos no es productivo y genera mayor estrés.

El factor edad y salud. Hellevik (2016) relacionó la edad con el nivel de la felicidad, el resultado es una curva de forma U, considerando que conforme van pasando los años el nivel de felicidad disminuye, entre los 20 y 50 años de edad el nivel de felicidad es casi

constante, a partir de los 50 el nivel de felicidad se incrementa, debido a la mayor cantidad de tiempo libre y la satisfacción personal.

El factor genético. Matsunaga et al. (2017) se basaron en estudios previos que indican que los genes se asocian a los estímulos emocionales que aumentan o disminuyen el nivel de felicidad, existen personas con mayor empatía, este tipo de personas tienen más amigos, mayor aceptación en la sociedad y, por consiguiente, mayor nivel de felicidad.

2.5.4. Pregunta 4: Los instrumentos más relevantes de medición de felicidad

Existe un gran desarrollo de investigaciones relacionadas a la felicidad pues se han incrementado las investigaciones al respecto, además de la participación de organizaciones mundiales tales como la ONU que promueve la felicidad como una meta fundamental y dispone a las naciones a brindar recursos a través de políticas que busquen impulsar la obtención de la felicidad que evidencien su propia cultura (Paiva et al., 2016). La medición de la felicidad se da mediante la autoconfirmación individual, es decir, no se apoya en evaluaciones externas que asumen ser las causas de la felicidad (Helliwell, 2018). De esta forma la información puede ser recopilada y analizada tomando como base que estas son muestras representativas de una población (Helliwell, 2018). Las validaciones de estas se dan a través de evaluaciones psicométricas que permitan brindar la fiabilidad y ratificación al instrumento de medición (Bekhet, Zauszniewski, Nakhla, 2008). Las escalas más resaltantes que han sido desarrolladas para la medición de la felicidad se resumen brevemente a continuación.

La escala de equilibrio de afecto. Fue desarrollada por el investigador Bradburn en 1969; determinó la felicidad a través de estados afectivos positivos y negativos correlacionados, cuyo desarrollo de la escala comprende 10 ítems de respuesta sí o no (Helmets et al., 2010). Estos estados afectivos son constructos independientes, pero la puntuación bajo este instrumento sugiere que la valoración de la felicidad se calcula con la

diferencia de estados afectivos, bajo esta metodología estos efectos positivos y negativos se relacionan en una dimensión (Helmes et al., 2010).

La escala de la felicidad del Memorial University of Newfoundland (MUNSH).

Desarrollado en 1980 por los investigadores Kosma y Stones bajo un enfoque hedónico, uniendo dos aspectos al evaluar el bienestar subjetivo, mediante la moral y satisfacciones en la vida donde la conceptualización de la felicidad se da con la predominancia de afectos positivos (Moyano et al., 2010).

Escala de satisfacción con la vida. Este instrumento fue desarrollado por los investigadores Diener, Emmons, Larsen, & Griffin en 1985. Conceptualizando la satisfacción de la vida como la apreciación habitual realizada por cada individuo respecto a su existencia, resultado de compuestas estimaciones de diferentes factores relacionados a ella determinadas bajo juicios personales y externos (Núñez et al., 2010). La escala de satisfacción con la vida delimita el constructo de bienestar subjetivo a través de aspectos tales como: “afectos positivos, negativos y satisfacción con la vida. Los dos primeros se consideran aspectos emocionales del constructo felicidad y el último hace referencia a aspectos cognitivos y de juicio” (Diener, Emmons, Larsen, & Griffin, 1985, p.71). Con base en ello, la escala se conforma con cinco ítems y el estudio inicialmente fue aplicado a estudiantes, pero existe numerosas aplicaciones a rangos de edad diferentes.

El inventario de felicidad de Oxford. Fue inicialmente concebido por el Departamento de Psicología de la Universidad de Oxford, principalmente para uso interno y fue desarrollado por los investigadores Argly, Martin y Crossalan en 1989 (Meleddu et al., 2012). Inicialmente consideraba “la frecuencia e intensidad del afecto positivo o alegría, nivel promedio de satisfacción y la ausencia de sentimientos negativos como la depresión y la ansiedad” (Meleddu et al., 2012), generando una escala multidimensional siguiendo lo desarrollado por la escala de depresión de Beck, y siguiendo recomendaciones por

investigadores como Ryff, finalmente la escala comprende 29 ítems cuyas alternativas de respuesta son de cero a tres, siendo el menor valor “no me siento feliz” y tres “increíblemente feliz” (Bekhet, Zauszniewski & Nakhla, 2008).

La escala de la felicidad-depresión. Este instrumento fue desarrollado por los investigadores McGreal y Joseph en el año 1993 y considera la depresión como valor opuesto a la felicidad en una línea unidimensional, cuya escala cuenta con 25 ítems que se clasifican entre 0 y 4, donde el mayor valor menciona una mayor frecuencia (Wenger, 2011). Es necesario acotar que un alto valor de felicidad no condiciona la existencia de depresión, lo que amerita una debilidad en la escala, pero aun así cumple con los índices de confiabilidad necesarios para su aplicación.

La escala de la felicidad subjetiva. Este instrumento de medición fue generado por los investigadores Lyubomirsky y Lepper en 1999 y consistía inicialmente en 13 ítems, pero luego fue reducida a cuatro ítems unidimensionales no redundantes donde los entrevistados mencionan su propio nivel de felicidad y la relacionado con los demás (O'Connor et al., 2015). Dicha escala busca la medición de la felicidad contraria al enfoque hedónico, es decir, contraria a la felicidad dada en los placeres o en corto plazo (Parackal, 2016). La escala subjetiva de la felicidad fue dirigida a estudiantes de pregrado, posgrado, adultos y adultos mayores en los EE. UU. Y Rusia para validar su aplicación, siendo este proceso estricto para brindar la aceptabilidad de utilización (O'Connor et al., 2015). Un ejemplo de ello es el desarrollo del instrumento en 2732 estudiantes universitarios y escuelas secundarias, donde se concluye que en la felicidad subjetiva se presentan relaciones positivas con “el optimismo sobre el futuro, las emociones positivas, y la extroversión, mientras que se correlacionó mínimamente con el rendimiento académico y los eventos estresantes” (Vela, Lerma y Ikonopoulou, 2017, p.4). Siendo una de las escalas más utilizadas en la actualidad, existen investigadores que realizan análisis y validaciones del instrumento adaptados a la realidad de

su país, tal es el caso de los investigadores Damásio et al. (2014) que realizaron una investigación sobre las propiedades psicométricas de la versión brasileña de la Escala de Felicidad Subjetiva, con la participación de 600 personas de entre 18 y 70 años dando excelentes propiedades psicométricas (Damásio et al., 2014).

El cuestionario de felicidad de Oxford. Este instrumento fue desarrollado por los investigadores Hills y Argyle en el 2002 y es una de las escalas de mayor utilización en la evaluación de la felicidad subjetiva, siendo la versión renovada de la Oxford Happiness Inventory del año 1989, cuya encuesta presenta 29 ítems con seis opciones de respuesta (Medvedev, Siegert, Mohamed, Shepherd, Landhuis, Krägeloh, 2017). Es necesario acotar que dicho instrumento utiliza solo una dimensión de felicidad que comprende los afectos negativos, positivos, satisfacción con la vida y rasgos de felicidad de manera similar a la escala Oxford Happiness Inventory (Medvedev et al., 2017).

Escala de Felicidad de Lima. Los resultados de los instrumentos de medición se encuentran sujetos a varios factores tales como características de la población a la que se dirige la escala y variables psicológicas. Dado estos condicionantes se siguen generando instrumentos con base en los ya existentes que permitan una mejor evaluación de la felicidad. En el caso de Latinoamérica, y específicamente en Perú, se puede mencionar la Escala de Felicidad de Lima desarrollada por el investigador Alarcón en el año 2006. El instrumento fue aplicado a 709 estudiantes universitarios en la ciudad de Lima – Perú cuya edad oscilaba entre los 20 y 35 años, compuesta por 27 ítems de tipo Likert cuyos valores tenían un rango del uno al cinco, que representaban “Totalmente en desacuerdo, desacuerdo, ni acuerdo ni desacuerdo, de acuerdo y totalmente de acuerdo” (Alarcón, 2016).

Esta escala fue desarrollada por el investigador Alarcón en el año 2006 y responde a la necesidad de generar un instrumento que permita medir la felicidad considerando características de las personas que habitan Latinoamérica (Arraga & Sánchez, 2010).

The Warwick-Edinburgh Mental Well-being Scale. Esta fue desarrollada por los investigadores Weich et al. (2007), dirigida a la población en general, cuyo objetivo es promocionar la salud mental. El instrumento considera un cuestionario de 14 ítems donde se observan perspectivas hedónicas y eudaimónicas relacionadas a la salud mental, así como sentimientos positivos y aspectos sociales (Weich et al., 2007).

La escala Flourishing. Fue desarrollada por el investigador Diener en el año 2009 y “mide aspectos de bienestar eudaimónico, tales como la autonomía y el significado” (Howell & Buro, 2015, p.905) y consta de ocho ítems, los cuales presentan una relación de carácter social tal como la gratificación, la contribución a la felicidad, el apoyo, el sentirse respetado, competente; así, el instrumento analiza las características primordiales de la actividad socio-psicológica (Diener et al., 2010), “Aunque la escala no proporciona por separado medidas de las facetas del bienestar, proporciona una visión general del funcionamiento positivo en diversos dominios que se cree que son importantes” (Diener et al., 2010, p.1).

Índice de Felicidad de Pemberton. La escala fue propuesta por los investigadores Hervás y Vázquez en el 2013 y consiste en una medida de felicidad integradora entre bienestar recordado y bienestar experimentado, donde el primero considera enfoques como el hedónico, eudaimónico y bienestar social, y el segundo contempla experiencias positivas o negativas ocurridas en el lapso anterior inmediato (Hervás & Vázquez, 2013). La escala comprende 11 ítems para el bienestar recordado y 10 ítems para el bienestar experimentado (Paiva et al., 2016) y fue realizada por participantes cuya edad oscila entre 16 a 60 años de nueve países: Alemania, India, Japón, México, Rusia, España, Suecia, Turquía y EE. UU. A través del internet en el 2013 (Hervás & Vázquez, 2013) y en el año 2016 fue validada en Brasil por Paiva et al. (2016).

Los estudios sobre la felicidad basan su análisis en los factores o variables que afectan su medición, sin embargo, el análisis de las consecuencias de la felicidad es bastante

reducido; al respecto se puede mencionar la investigación realizada por Furnham y Cheng en 1999 (citada por Bekhet, Zauszniewski, Nakhla, 2008), quienes correlacionan los resultados de la felicidad con la salud mental, dando como observación que los resultados elevados de felicidad disminuyen las enfermedades mentales, estimulan la salud, así como disminuyen el riesgo de suicidios (Bekhet, Zauszniewski, Nakhla, 2008).

En la Tabla 11 se desarrolla un resumen detallado de las escalas más resaltantes encontradas en la revisión de la literatura.

2.6. Resumen

A partir de la década del 2000 se ha podido apreciar un crecimiento exponencial de los estudios derivados de la felicidad. Esto demuestra la creciente importancia que diferentes países, en su mayoría los desarrollados, le han dado al estudio de la felicidad de sus ciudadanos. Por el lado de Perú y Latinoamérica, los estudios acerca de la felicidad son aún incipientes, siendo muy pocos autores los que han tratado el tema.

El uso de vocablos clave permitió recopilar artículos académicos relevantes que se agruparon de acuerdo a diferentes conceptualizaciones, aplicaciones y validaciones. La organización preliminar de la información recopilada permite una clasificación ordenada donde, finalmente, se obtuvo información referente a las diferentes definiciones y conceptos de felicidad; sus dimensiones; los factores que la afectan; y las metodologías y herramientas utilizadas para su medición en las personas. Todos estos propósitos se enfocaron a encontrar un instrumento de medición rico y válido para su aplicación en una muestra de la población en la que se basa el presente trabajo.

Tabla 11 *Escala de Medición Encontradas en la Revisión**Escala de Medición Encontradas en la Revisión*

Escala	Población para el uso previsto	Número de ítems	Método de escala	Interpretación de puntuación	Rango de puntuación	Fiabilidad y validez
La escala de equilibrio de afecto de Bradburn (Bradburn & Caplovitz, 1965)	Los jóvenes y los de mediana edad. No estaba estandarizado en temas más antiguos solamente, pero ha sido validado en ellos varias veces.	10 ítems	Sí / No	La escala se califica restando los elementos negativos de los elementos positivos más una constante de 5 para evitar valores negativos.	0-15	1. Fiabilidad test-retest = 0.29 2. Demostrar validez de constructo por correlaciones con la escala moral de Roscow y con LSI-A (0.61 y 0.66 respectivamente) 3. El alfa de Cronbach es bajo = 0.59-0.65.
La escala de la felicidad del Memorial University of Newfoundland (MUNSH) (Kosma & Stones, 1980)	Jóvenes y adultos mayores	24 ítems	Sí / No	La escala se califica restando los elementos negativos de los elementos positivos	0-48	1. Alfa de Cronbach = 0.80-0.86 2. Test-retest = 0.70
Escala de satisfacción con la vida (Diener et al., 1985)	Estudiantes universitarios y personas de la tercera de edad, luego validado para individuos que practican actividad física.	5 ítems	Escala de Likert de siete puntos que va de 1 (nada de acuerdo) a 7 (totalmente de acuerdo)	Cuanto mayor sea el puntaje, mayor será la felicidad.	5-35	1. Alfa de Cronbach = 0.87 2. Test-retest = 0.82
El inventario de felicidad de Oxford (Argyle et al., 1989)	Estudiantes de pregrado	29 ítems	Cuatro niveles incrementales numerados de 0 a 3	Cuanto mayor sea el puntaje, mayor será la felicidad.	0-87	1. Alfa de Cronbach = 0.90-0.92 2. Test-retest reliability = 0.78 3. Demostrar validez de constructo por correlación con medidas de autoestima, índice de consideración de vida y escala de felicidad de depresión (0.66, 0.64 y 0.79, respectivamente)
La escala de la felicidad-depresión (McGreal & Joshep, 1993)	Estudiantes de pregrado (rango de edad de 17 a 35 años)	25 ítems	Escala de cuatro puntos que va desde nunca (0) a (3) a menudo	Cuanto más altos sean los puntajes, mayores serán los sentimientos de felicidad y menores serán los sentimientos de depresión.	0-75	1. Alfa de Cronbach = 0.93 2. Demostrar validez de constructo por negativa correlación con puntajes en el inventario de Beck (0.81, 0.77, 0.90).
La escala de la felicidad subjetiva (Lyubomirsky & Lepper, 1999)	14 a 94 años (14 muestras que se recogen en diferentes momentos y lugares)	4 ítems	Escala de Likert de siete puntos que va de 1 (no es una persona muy feliz) a 7 (una persona muy feliz)	Cuanto mayor sea el puntaje, mayor será la felicidad.	Abr-28	1. Rango Alfa de Cronbach = 0.79-0.94 2. La fiabilidad de la prueba-repetición varió de 0.55 a 0.90.
El cuestionario de felicidad de Oxford (Hills & Argyle, 2002)	Estudiantes de pregrado (rango de edad de 13 a 68 años)	29 ítems	Escala de Likert de seis puntos que va de 1 (totalmente en desacuerdo) a 6 (totalmente de acuerdo)	Cuanto mayor sea el puntaje, mayor será la felicidad.	29-174	1. Alfa de Cronbach = 0.91 2. Demostrar validez de constructo por correlación con las medidas del índice de estima de vida de autoestima y la escala de depresión y felicidad (0.81, 0.77, 0.90).
Escala de Felicidad de Lima (Alarcón, 2006)	Estudiantes universitarios (Rango de edad de 20 a 35 años)	27 ítems	Escala de Likert de cinco puntos que va de 1 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo)	Cuanto mayor sea el puntaje, mayor será la felicidad.	27-135	1. Alfa de Cronbach = 0.909-0.915. 2. Validado para adultos mayores en Venezuela
Warwick-Edinburgh Mental Well-Being Scale (Weich et al., 2007)	Estudiantes y población en general	14 ítems	Escala de Likert de cinco puntos que va de 1 (ninguna de las veces) a 5 (todo el tiempo)	Cuanto mayor sea el puntaje, mayor será la felicidad.	14-70	1. Alfa de Cronbach = 0.89 y 0.92 2. Test-retest = 0.83
Scale Flourishing (Diener et al., 2009)	Estudiantes universitarios	8 ítems	Escala de Likert de cinco puntos que va de 1 (totalmente en desacuerdo) a 7 (totalmente de acuerdo)	Cuanto mayor sea el puntaje, mayor será la felicidad.	8-56	1. Alfa de Cronbach = 0.87
Índice de Felicidad de Pemberton (Hervás & Vázquez, 2013)	16 a 60 años	21 ítems	Cada ítem se evalúa de cero a diez.	Cuanto mayor la suma de los valores de bienestar recordado y experimentado mayor será la felicidad.	0-110	Rango Alfa de Cronbach = 0.82-0.83

Nota. Adaptado de "Happiness: theoretical and empirical considerations", por Beckhet A., Zauszniewski, J., Nakhla, W., 2008, *Nursing Forum*, 2008. Recuperado de: <https://onlinelibrary-wiley-com.ezproxybib.pucp.edu.pe/doi/full/10.1111/j.1744-6198.2008.00091.x>

El procedimiento seguido para la revisión de literatura constó de: (a) revisión, donde se determina las preguntas de la investigación y las preguntas complementarias; (b) revisión de ejecución; (c) resultados estadísticos y análisis de revisión. Para determinar direccionar la búsqueda se formularon cuatro preguntas, las cuales fueron: (a) ¿qué es la felicidad y su evolución en el tiempo?, (b) ¿cuáles son las dimensiones de la felicidad que se utilizan en los instrumentos para medir la felicidad?, (c) ¿cuáles son los factores que afectan los resultados de la medición de la felicidad?, (d) ¿cuáles son los instrumentos más relevantes de medición de felicidad? La revisión abarcó artículos escritos entre enero de 2014 y julio de 2018, los cuales fueron buscados en los bancos de datos Scopus y Web of Science, limitándose a publicaciones que utilizan el factor de impacto SJR (Scimago Journal Rank). Dicha búsqueda produjo 826 artículos potencialmente elegibles; en una primera etapa se seleccionaron 150 artículos de investigación, y luego se alcanzaron 52 artículos académicos que responde a las preguntas de investigación de la revisión de la literatura.

La felicidad se define como la experiencia de percibir una mayor cantidad de sentimientos positivos que negativos. Los sentimientos positivos se derivan del sentimiento de placer y otros generadores de satisfacción con la vida. La definición puede estar afectada por juicios culturales, así como puede variar de acuerdo al idioma. De la misma manera, el sentido de la felicidad puede variar entre personas y puede ser influido por juicios morales personales. La felicidad está compuesta principalmente por dos conceptos: hedonía, que refiere a un alcance a corto plazo y se deriva a la buena fortuna y el placer, y eudaimonía que tiene un alcance a largo plazo del bienestar y el estado de ánimo de las personas. Este concepto se deriva de lo que Hervás y Vázquez (2013) consideraron para realizar el instrumento PHI, el cual, a su vez, consideró la integración del bienestar como un elemento de gran importancia para definir la felicidad. Si bien el concepto de felicidad ha sido analizado desde hace muchos años atrás en el campo de la filosofía, es parte integrante de y

muy estudiada por la psicología. Contemporáneamente, el interés general ha crecido hacia la sociología, economía y neurociencia. Estas ramas buscan entender los factores que inciden en el nivel de felicidad.

El concepto de dimensión se emplea con base en las diversas conexiones que la felicidad tiene con varios ámbitos de nuestras vidas, tanto a nivel emocional e interno como a nivel externo, todo aquello que vivimos a largo de nuestra vida y nos repercute. Asimismo, de la revisión de la literatura se identificaron principalmente tres dimensiones de felicidad que se utilizan en los instrumentos de felicidad, y son: la autoestima, la satisfacción con la vida y alegría de vivir. Aunque el instrumento PHI indica que es unidimensional ya que obtiene una calificación única de felicidad, se clasifica en dos aspectos: bienestar recordado, que consta de bienestar general, eudaimónico, hedónico y social; y bienestar experimentado.

Se identificaron cinco factores que inciden en la felicidad de las personas y en su medición. Estos son: ingresos económicos, el nivel de educación, la genética, la edad y la salud, y la actividad que realiza cada persona. De la revisión de literatura realizada se encontró mayor cantidad de literatura relacionada con el factor económico, dando un indicio que es uno de los factores estudiados más importantes. Sin embargo, en países de Latinoamérica, el ingreso económico llega a ser un factor secundario.

Aunque los aspectos que se utilizan para medir la felicidad son subjetivos, existen varias metodologías validadas y utilizadas en todo el mundo que permiten obtener un nivel de felicidad de las personas. La medición de la felicidad se alcanza mediante la autoconfirmación individual de las personas. La información referente a la felicidad puede ser recopilada y analizada con base en muestras representativas de una población evaluada a través de análisis psicométricos, las cuales brindan fiabilidad y confiabilidad al instrumento utilizado. De acuerdo a ello, las escalas más resaltantes que han sido desarrolladas para la medición de la felicidad según la revisión de la literatura son: la escala de equilibrio de afecto

de Bradburn (Bradburn & Caplovitz, 1965), la escala de la felicidad del Memorial University of Newfoundland (MUNSH) (Kosma & Stones, 1980), escala de satisfacción con la vida (Diener et al., 1985), el inventario de felicidad de Oxford (Argyle et al., 1989), la escala de la felicidad-depresión (McGreal & Joshep, 1993), la escala de la felicidad subjetiva (Lyubomirsky & Lepper, 1999), el cuestionario de felicidad de Oxford (Hills & Argyle, 2002), Escala de Felicidad de Lima (Alarcón, 2006), Warwick-Edinburgh Mental Well-Being Scale (Weich et al., 2007), Scale Flourishing (Diener et al., 2009) y el índice de felicidad de Pemberton (Hervás & Vázquez, 2013).

El instrumento Escala de Felicidad de Lima fue elaborado en el Perú, y aplicado y validado en diferentes países de Sudamérica. La contra de este instrumento es su uso y validación centrada principalmente en estudiantes universitarios, no alcanzando poblaciones más adultas que se pretenden en el presente estudio.

El Índice de Felicidad PHI es uno de los instrumentos más nuevos y fue validado en 9 países y traducido a siete idiomas, siendo un instrumento adecuado para la aplicación en el contexto peruano. Como referente Latinoamericano, fue validado en México y luego en Brasil y Costa Rica. No consideró ninguna restricción de edad, alcanzando edades promedio entre los 32 y 38 años (Hervás & Vázquez, 2013).

2.7. Conclusiones

De acuerdo a la revisión de literatura se concluye que no existe un instrumento de medición de felicidad estándar en Perú y Latinoamérica debido a las escasas investigaciones que hay sobre este tema. La búsqueda del instrumento consideró su aplicabilidad basada en la validación y la riqueza de dimensiones o factores que componen el instrumento. Se encontró que PHI fue el instrumento que mejor se adecuó a los requerimientos del presente trabajo, ya que ha sido ampliamente aplicado y validado en diferentes países, de los cuales tres

pertenecen a Latinoamérica. Además, cuenta cinco factores que lo componen, lo que le brinda riqueza al análisis del presente estudio.



Capítulo III: Metodología

El presente capítulo describe la metodología utilizada para la presente investigación. Primero, se presenta el diseño utilizado, que describe el enfoque del estudio. Luego, se define la población y la selección de la muestra, así como la localización geográfica y cómo se realizó el procedimiento de recolección de datos. Posteriormente, se detalla el instrumento utilizado y el consentimiento informado. Por último, se cierra el capítulo desarrollando el análisis e interpretación de los datos obtenidos, así como su validez y confiabilidad, con la finalidad de examinar las variables de la investigación.

3.1. Diseño de la Investigación

El propósito de la investigación fue descriptivo, estos estudios buscan explicar las características y los perfiles de las personas, grupos o comunidades que se analizarán, con el objetivo de medir los conceptos o variables (Hernández, Fernández & Baptista, 2014); el propósito del estudio es medir el nivel de felicidad de los ciudadanos del DMM para lo cual se realizó la recolección de datos, efectuando mediciones numéricas y análisis estadísticos de las respuestas.

La investigación utilizó un enfoque cuantitativo no experimental, porque no se genera ninguna situación y no han sido provocadas intencionalmente en la investigación, sino que se observan situaciones existentes para después analizarlas (Hernández et al., 2014), por medio de las encuestas se observaron y luego se analizaron los resultados de la herramienta PHI; fue sistemática, porque contó con un procedimiento para realizar la investigación; fue empírica, porque se basó en la recolección y análisis de datos; y fue crítica porque se evaluó y mejoró de manera constante (Hernández et al., 2014). El análisis estadístico de las respuestas que contribuyeron con el propósito de la investigación se examinó con el *software* estadístico SPSS. Fue además transversal debido a que la recolección de datos se hizo en un momento determinado, entre los meses de agosto y setiembre del 2018.

3.2. Localización Geográfica

La investigación se llevó a cabo en el DMM, uno de los 43 distritos que conforman la provincia de Lima. Fue creado el 10 de mayo de 1920 por la Ley N° 4101 y cuenta con una superficie de 3.61 kilómetros cuadrados. Se encuentra ubicado a una altitud de 27 m s.n.m., latitud sur de 12°05'48'', longitud oeste 77°04'13''. Su población total alcanza los 54,925 habitantes, siendo su densidad poblacional de 15,177 habitantes por kilómetro cuadrado. Se encuentra dividida en 6 zonas, distribuidas en un total de 12 subsectores, compuestas por 248 manzanas. Sus límites son: (a) por el norte con Pueblo Libre y Jesús María; (b) por el sur con el océano Pacífico; (c) por el este con San Isidro; y (d) por el oeste con el distrito de San Miguel (Municipalidad Distrital de Magdalena del Mar, 2017).

3.3. Población y Muestra

La población estuvo constituida por los miembros de hogares entre 18 y 65 años que residen en el DMM, es decir 40,352 habitantes (INEI, 2017c).

Para definir el tamaño de la muestra (n), se usó la siguiente fórmula (Borda, Tuesta, & Navarro; 2013):

$$n = \frac{Z_{1-\alpha/2}^2 * p * q * N}{Z_{1-\alpha/2}^2 * p * q + e^2 * (N - 1)}$$

N: Es la población, es decir 40 352 habitantes en el DMM.

Z: Es 1.96, la variable aleatoria estandarizada para un nivel de confianza.

e: Es 0.050, el error máximo de estimación de la proporción.

p: Es 60%, la probabilidad de éxito.

q: es 40%, la probabilidad de fracaso.

Al aplicar la fórmula resultó n= 365, determinándose un tamaño de muestra de 365 habitantes del DMM. Se realizó 384 encuestas, un tamaño de muestra mayor a fin de alcanzar más representatividad de la población en general. Se utilizó muestreo de tipo probabilístico

“estratificado”, en este tipo de muestreo primero se realiza una partición de la población en subpoblaciones que se denominan estratos y dentro de cada estrato se realiza el muestreo de forma independiente. Una condición requerida para utilizar esta metodología es que la población debe ser conocida (Instituto de Estudios Sociales Avanzados, 2009).

Para el presente estudio la metodología utilizada en el muestreo probabilístico fue estratificada (Lind, Marchal & Wathen, 2005) la cual tuvo como objetivo: (a) alcanzar representatividad a nivel población del distrito, no siendo específico a nivel de algún grupo demográfico en particular; y (b) buscar mayor diversidad; es decir, personas de diferentes zonas geográficas, edades, sexo, estado civil, etcétera.

Se distribuyó el distrito de acuerdo a las zonas establecidas en el Plan Distrital de Seguridad Ciudadana del Distrito de Magdalena de Mar 2017, las cuales se encuentran divididas en seis zonas conforme se muestra en la Figura 6. De acuerdo a la cantidad de manzanas que contiene cada una de estas zonas, se distribuyó el tamaño de muestra por zonas (Tabla 12).



Figura 6. Mapa de riesgo del distrito de Magdalena del Mar 2017. Tomado de *Plan Distrital de Seguridad Ciudadana 2018: Magdalena del Mar* (p. 73), por Comité Distrital de Seguridad Ciudadana de Magdalena del Mar (<http://www.munimagdalena.gob.pe/images/seguridad/codisec/planes/plsc-2018.pdf>)

Tabla 12

Distribución de Muestra por Zonas del DMM 2018

Zona	% Cantidad de manzanas	N
Zona 1	19	74
Zona 2	13	50
Zona 3	12	44
Zona 4	23	89
Zona 5	16	61
Zona 6	17	66
Magdalena del Mar	100	384

3.4. Procedimientos para la Recolección de Datos

La fuente donde se recolectaron los datos fue la aplicación de la encuesta a los residentes del DMM, en el rango de edad establecido de 18 a 65 años. La metodología para la elección de manzanas a ser encuestadas fue estratificada. El distrito fue dividido por las zonas y las manzanas que la conforman según el Plan Distrital de Seguridad Ciudadana del Distrito de Magdalena de Mar 2017 (Figura 7). El tamaño de la muestra se distribuyó por cada zona de acuerdo al número de manzanas y de manera aleatoria se determinaron las manzanas que debían ser muestreadas (Tabla 13). Para la elección de las casas a ser encuestadas se utilizó una metodología sistemática tipo manzaneo (Morillas, 2007), la cual se basó en la determinación del punto de inicio en la esquina sur-oeste y se avanzó de manera anti horaria eligiendo una casa sí y dos casas no. En caso el lote no sea un domicilio, se consideró pasar a la siguiente casa elegida hasta cubrir un máximo de 11 domicilios o personas por manzana (Gil, 2015). El protocolo de la encuesta realizada se muestra en el Apéndice A.



Figura 7. Distribución de manzanas por zonas.
Adaptado de Magdalena del Mar: Límites Jurisdiccionales
(<http://munimagdalena1.blogspot.com/2010/04/magdalena-del-mar-limites.html>)

Tabla 13

Manzanas Elegidas por Zona

Cantidad	Zona 1	Zona 2	Zona 3	Zona 4	Zona 5	Zona 6
1	11	26	5	6	32	25
2	36	14	7	20	5	6
3	21	11	11	17	13	1
4	22	8	6	21	10	31
5	23	6		41	20	17
6	37			34	17	24
7	4			19		
8				7		
9				31		
Muestra total	74	50	44	89	61	66
Muestra por manzana	11	10	11	10	10	11

La encuesta se realizó cara a cara con una duración promedio de tres minutos, para lo cual los encuestadores indicaron el propósito y objetivo de la encuesta, el consentimiento informado y la confidencialidad de los datos. Una muestra de las 10 encuestas realizadas se presenta en el Apéndice B y la evidencia fotográfica de la toma de datos se muestra en el Apéndice D.

3.5. Instrumento de Investigación

El instrumento de medición que se utilizó fue PHI (Hervás & Vázquez, 2013). Este instrumento es de dominio público y de libre uso para investigadores y profesionales siempre que den crédito a sus autores (Apéndice C). Como se mencionó en el Capítulo 2, este fue elaborado sobre la base de cinco instrumentos válidos y utilizados en varias partes del mundo. De estos se tomaron los aspectos más importantes que se deseaban considerar y se realizó una amplia validación hasta obtener el resultado final. El PHI está conformado por dos aspectos principales que incluyen tanto la felicidad experimentada como la felicidad recordada. A su vez la felicidad recordada se subdivide en bienestar eudaimónico, bienestar hedónico, bienestar general y bienestar social. El instrumento fue desarrollado en España, traducido a siete idiomas y aplicado a 15 diferentes países para comprobar su validez. De los países donde fue aplicado, tres pertenecen a Latinoamérica (Vásquez, 2014).

El índice de felicidad PHI consta de 12 ítems, dando como resultado un valor dentro de una escala de 0 a 10. Puede además identificar, dentro de ese mismo rango de escala, el nivel de felicidad experimentada y felicidad recordada, lo que permite tener un mejor entendimiento de los componentes que conforman la felicidad global. Los ítems que constituyen el índice y la encuesta realizada se muestran en la Tabla 14. Una muestra de encuestas completadas se aprecia en el Apéndice E.

Tabla 14

Ítems componentes de la encuesta

Nº Ítem	Ítem	Dimensiones
Q3	Creo que mi vida es útil y que vale la pena	Bienestar eudaimónico
Q4	Estoy satisfecho conmigo mismo	Bienestar eudaimónico
Q5	Mi vida está llena de experiencias de aprendizaje y desafíos que me hacen crecer	Bienestar eudaimónico
Q6	Me siento muy conectado con las personas que me rodean	Bienestar eudaimónico
Q7	Me siento capaz de resolver la mayoría de mis problemas diarios	Bienestar eudaimónico
Q8	Creo que puedo ser yo mismo en las cosas importantes	Bienestar eudaimónico
Q1	Estoy muy satisfecho con mi vida	Bienestar general
Q2	Tengo la energía para realizar mis tareas diarias	Bienestar general
Q9	Disfruto muchas cosas pequeñas todos los días	Bienestar hedónico
Q10	Tengo muchos malos momentos en mi vida diaria	Bienestar hedónico
Q11	Creo que vivo en una sociedad que me permite realizar plenamente mi potencial	Bienestar social
Q12.A	Algo que hice me enorgulleció	Bienestar experimentado
Q12.B	A veces, me sentí abrumado	Bienestar experimentado
Q12.C	Hice algo divertido con alguien	Bienestar experimentado
Q12.D	Estaba aburrido la mayor parte del tiempo	Bienestar experimentado
Q12.E	Hice algo que realmente disfruto haciendo	Bienestar experimentado
Q12.F	Estaba preocupado por asuntos personales	Bienestar experimentado
Q12.G	Aprendí algo interesante	Bienestar experimentado
Q12.H	Me di un regalo	Bienestar experimentado
Q12.I	Sucedieron cosas que realmente me enojaron	Bienestar experimentado
Q12.J	Sentí falta de respeto por alguien	Bienestar experimentado

Las fórmulas para determinar el índice de felicidad PHI son las siguientes:

$$PHI = \frac{Valor\ Q1 + Valor\ Q2 + Valor\ Q3 + Valor\ Q4 + Valor\ Q5 + Valor\ Q6 + Valor\ Q7 + Valor\ Q8 + Valor\ Q9 + Valor\ Q10(*) + Valor\ Q11 + Valor\ Q12(**)}{12}$$

(*) El ítem Q10 tiene calificación inversa.

(**) El valor de Q12 se obtiene de la suma de los “Sí” obtenidos de los subítems A, C, E, G y

H. Para los subítems B, D, F, I y J se consideran las respuestas “No”.

Los factores que componen el instrumento se calculan de la siguiente manera:

Bienestar eudaimónico

$$PHI_e = \frac{Valor\ Q3 + Valor\ Q4 + Valor\ Q5 + Valor\ Q6 + Valor\ Q7 + Valor\ Q8}{6}$$

Bienestar general

$$PHI_g = \frac{Valor Q1 + Valor Q2}{2}$$

Bienestar hedónico

$$PHI_h = \frac{Valor Q9 + Valor Q10(*)}{2}$$

Bienestar social

$$PHI_s = Valor Q11$$

Bienestar experimentado

$$PHI_{ex} = Valor Q12(**)$$

Los principales componentes del índice PHI se calculan de la siguiente manera:

Bienestar recordado

$$PHI_R = \frac{Valor Q1 + Valor Q2 + Valor Q3 + Valor Q4 + Valor Q5 + Valor Q6 + Valor Q7 + Valor Q8 + Valor Q9 + Valor Q10(*) + Valor Q11}{11}$$

Bienestar experimentado

$$PHI_{EX} = Valor Q12(**)$$

El instrumento considera una calificación de los índices PHI obtenidos. La Tabla 15 muestra esta calificación.

Tabla 15

Calificación del Índice PHI

Puntuación	Calificación
De 0 a 3.70	Muy baja
De 3.71 a 5.90	Baja
De 5.91 a 7.90	Media
De 7.91 a 9.20	Alta
De 9.21 a 10.00	Muy alta

3.6. Consentimiento informado

El consentimiento informado es el documento que se presenta en el Apéndice B, mediante el cual se señala de forma general el propósito de la investigación y el compromiso de confidencialidad sobre la información brindada. Asimismo, se precisa que, mediante la firma de dicho documento, el encuestado otorga su consentimiento para iniciar la encuesta y utilizarla para los fines descritos.

3.7. Análisis e interpretación de datos

La investigación utilizó como estrategia el análisis descriptivo con la finalidad de examinar las variables de la investigación: el nivel de felicidad de los ciudadanos del DMM, el perfil de las personas encuestadas (características sociodemográficas) y los puntajes obtenidos en cada una de las dimensiones.

Actualmente, el análisis cuantitativo de los datos se lleva a cabo por medio de computadora, especialmente cuando existe un volumen considerable de datos (Hernández et al., 2014). En esta etapa de la investigación se consideró utilizar el programa informático SPSS (Statistical Package for the Social Science) que en español significa: *paquete estadístico para las ciencias sociales*. Este es un programa de análisis estadístico, creado por Norman H. Nie, C. Hadlay Hull y Dale H. Bent, con la idea de convertir los datos estadísticos en información importante para la toma de decisiones. Este *software* analiza rápidamente magnánimos volúmenes de datos de las ciencias sociales obtenidos de distintos métodos de investigación. Además, brinda herramientas que permiten formular hipótesis de pruebas adicionales, así como ejecutar procedimientos para aclarar las relaciones entre variables e identificar tendencias (Méndez & Cuevas, 2016).

Para el análisis de los datos se realizó el siguiente procedimiento: (a) seleccionar un programa estadístico, en este caso fue el programa SPSS; (b) ejecutar el programa SPSS; (c) explorar los datos, analizar descriptivamente y visualizarlos por variable; (d) evaluar la

confiabilidad lograda por el instrumento de medición, el método utilizado fue el de alfa de Cronbach; (e) analizar mediante pruebas estadísticas el objetivo del estudio segmentados por edades mayores y menores a 50 años, así como variables externas tales como género, estado civil y tipo de ocupación en función de si perciben o no remuneración; (f) preparar los resultados para presentarlos en tablas y gráficos.

3.8. Validez y confiabilidad

Con la finalidad de generar inferencias a través de la muestra para toda la población, se realizaron operaciones estadísticas para calcular el tamaño de la muestra con base en el nivel de confianza y margen de error esperado.

La confiabilidad es el “grado en que un instrumento produce resultados coherentes y consistentes” (Hernández et al., 2014, p. 200), es decir frente a diversas aplicaciones al mismo individuo, deben obtenerse valores similares en los resultados. La validez es la calidad con la que un instrumento realmente mide lo que busca medir (Hernández et al., 2014).

Este estudio analiza la confiabilidad a través de la consistencia interna (alfa de Cronbach), cuyo cálculo se genera mediante el software estadístico SPSS, aplicado a los 11 ítems de la escala (bienestar recordado) excluyendo los ítems de bienestar experimentado. Esto debido a que en la evaluación realizada por Hervás y Vázquez (2013), los resultados de la consistencia interna del bienestar experimentado aplicado en dos días diferentes, no presentó mayor variación. Se considera aceptable la confiabilidad del instrumento al obtener un valor de alfa de Cronbach superior a 0.7 (George & Mallery, 2003). La validez del instrumento se justifica en los estudios realizados en diferentes países, donde se generó una validación convergente utilizando escalas tales como la escala de satisfacción de la vida, escala de felicidad subjetiva, satisfacción con los dominios de la vida y escala de bienestar psicológico de Ryff y programa de afectos positivos y negativos (Hervás & Vázquez, 2013).

El resultado del análisis de confiabilidad, a través del alfa de Cronbach, resultó en 0.8 (Tabla 16). Con ello se puede mencionar que el instrumento PHI obtuvo valores altamente confiables. Asimismo, el instrumento fue aplicado en el DMM, en contextos similares a países como Brasil y México donde fue validado.

Tabla 16

Análisis de Confiabilidad

Preguntas PHI	Media	D.E.	Alfa Cronbach si se excluye	Alfa Cronbach
Q1. Estoy muy satisfecho con mi vida	8.36	1.40	0.77	-
Q2. Tengo la energía para realizar mis tareas diarias	8.42	1.55	0.77	-
Q3. Creo que mi vida es útil y que vale la pena	9.06	1.27	0.77	-
Q4. Estoy satisfecho conmigo mismo	8.76	1.43	0.77	-
Q5. Mi vida está llena de experiencias de aprendizaje y desafíos que me hacen crecer	8.83	1.32	0.78	-
Q6. Me siento muy conectado con las personas que me rodean	8.53	1.61	0.77	-
Q7. Me siento capaz de resolver la mayoría de mis problemas diarios	8.48	1.60	0.77	-
Q8. Creo que puedo ser yo mismo en las cosas importantes	8.73	1.48	0.77	-
Q9. Disfruto muchas cosas pequeñas todos los días	8.52	1.73	0.78	-
Q10. Tengo muchos malos momentos en mi vida diaria	4.83	2.82	0.87	-
Q11. Creo que vivo en una sociedad que me permite realizar plenamente mi potencial	6.89	2.24	0.81	-
PHI experimental score	6.73	1.83	NA	
PHI remembered score (11 ítems)	8.16	1.00	-	0.81
PHI total score (11 ítems + 1)	8.04	0.98	-	0.80

3.9. Resumen

La presente investigación tuvo un propósito descriptivo, consistente en medir el nivel de felicidad de los ciudadanos del DMM mediante la recolección de datos, realizando mediciones numéricas y análisis estadísticos de las respuestas, con un enfoque cuantitativo no experimental y sistemático. El análisis estadístico de las respuestas que contribuyeron con el propósito de la investigación se examinó con el *software* estadístico SPSS.

La investigación se llevó a cabo en el DMM, uno de los 43 distritos que conforman la provincia de Lima, el cual cuenta con una superficie de 3.61 kilómetros cuadrados y su población total alcanza los 54,925 habitantes. Se encuentra dividida en 6 zonas, distribuidas en un total de 12 subsectores, compuestas por 248 manzanas.

La población estuvo constituida por los miembros de hogares entre 18 y 65 años que residen en el DMM, es decir 40,352 habitantes (INEI, 2017a). Se determinó un tamaño de muestra de 365 habitantes del DMM. Se realizó 384 encuestas, un tamaño de muestra mayor a fin de alcanzar más representatividad de la población en general. Se utilizó muestreo de tipo probabilístico estratificado para la elección de las manzanas y sistemático para elegir los domicilios a ser encuestados. Los datos fueron recogidos mediante encuestas realizadas en los domicilios de ciudadanos residentes del DMM con edades de 18 a 65 años.

Asimismo, el instrumento utilizado fue PHI de dominio público y validado en 15 diferentes países, de los cuales tres pertenecen a Latinoamérica. El PHI consta de 12 ítems que se clasifican en dos aspectos principales: bienestar recordado, que contiene el bienestar general, eudaimónico, hedónico y social; y bienestar experimentado. El instrumento analiza el nivel de felicidad en una escala del 0 al 10, siendo 0 el nivel de felicidad más bajo y 10 el nivel más alto.

Las encuestas realizadas contienen el consentimiento informado del encuestado mediante el cual otorgan su consentimiento para iniciar la encuesta y utilizarla para alcanzar el propósito de la investigación.

Para la interpretación de datos se utilizó el programa SPSS (Statistical Package for the Social Science). Este cuenta con herramientas que permiten enunciar hipótesis e identificar tendencias.

La confiabilidad en los resultados de la aplicación del instrumento se brinda a través de la consistencia interna (alfa de Cronbach), cuyo valor debe de ser superior a 0.7. Con

respecto a la validez del instrumento PHI, el cual fue aplicado en diferentes países, Hervás y Vázquez (2013) generaron una validación convergente a través de varias escalas de felicidad.



Capítulo IV: Presentación y Discusión de Resultados

En el presente capítulo se presentan y debaten los resultados obtenidos de la investigación de campo, los cuales fueron examinados mediante el programa SPSS. Primero, se realiza un análisis descriptivo de la muestra a través del perfil de los informantes, seguido por el análisis de confiabilidad de los resultados obtenidos y la validez del instrumento elegido. Por último, se cierra el capítulo presentando el diagnóstico y los resultados a las preguntas de investigación. Para resolver las preguntas de investigación se plantearon hipótesis, las cuales fueron evaluadas mediante el uso de estadística inferencial de los resultados obtenidos.

4.1. Perfil de Informantes

La muestra de 384 encuestas está estructurada con base en la cantidad de habitantes entre 18 y 65 años que residen en el DMM (según INEI, 2017c, 40,352 habitantes).

Se distribuyeron los lugares a encuestar según las zonas geográficas establecidas en el Plan Distrital de Seguridad Ciudadana de Magdalena del Mar 2017, la cual fue dividida en seis zonas conforme se muestra a continuación:

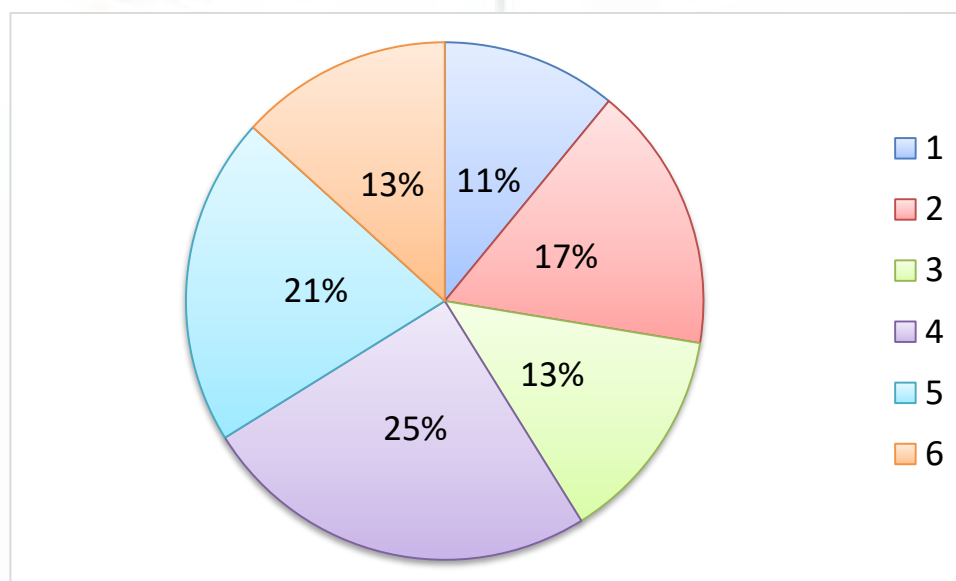


Figura 8. Distribución de muestra por zonas.

Para analizar y obtener información suficiente para responder adecuadamente las preguntas de investigación, se solicitó a los encuestados llenar la sección de datos generales de la encuesta sobre temas relacionados a sexo, edad, rangos de edades, estado civil, nivel educativo, tiempo de residencia en el distrito y ocupación principal actual. Debido a motivos de confiabilidad, los nombres de los encuestados están en el anonimato.

La distribución de la muestra por género fue muy homogénea, habiendo 176 hombres encuestados y 208 mujeres (Tabla 17), lo que representa un 45.8% y 54.2% respectivamente (Figura 9). Esto confirma una representatividad de la muestra en función al género.

Tabla 17
Informantes por Género

Género	n	%
Hombre	176	45.8
Mujer	208	54.2
Total	384	100.0

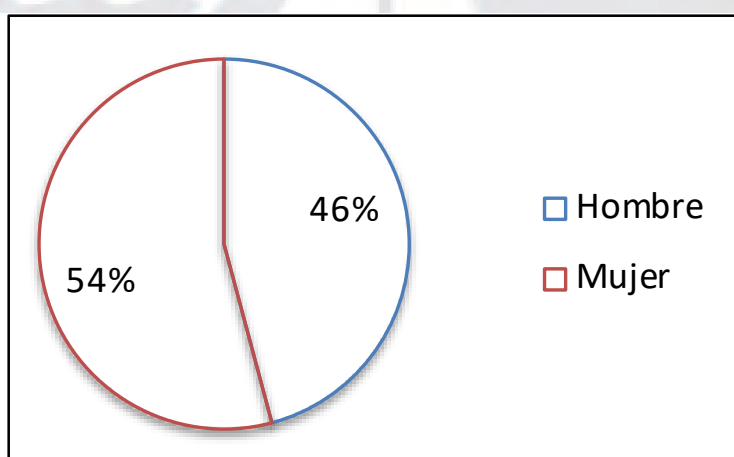


Figura 9. Informantes por género.

En la Tabla 18, se presenta la distribución de la muestra por las edades de los informantes. El rango obtenido abarca las generaciones *Baby Boomers*, X, Y y Z, y se confirmó el criterio utilizado para la toma de muestra, alcanzando mayor representatividad de la población.

Tabla 18

Informantes por Edad Actual

Edad	n	%
18 a 29 años	142	37.0
30 a 44 años	118	30.7
45 a 65 años	124	32.3
Total	384	100.0

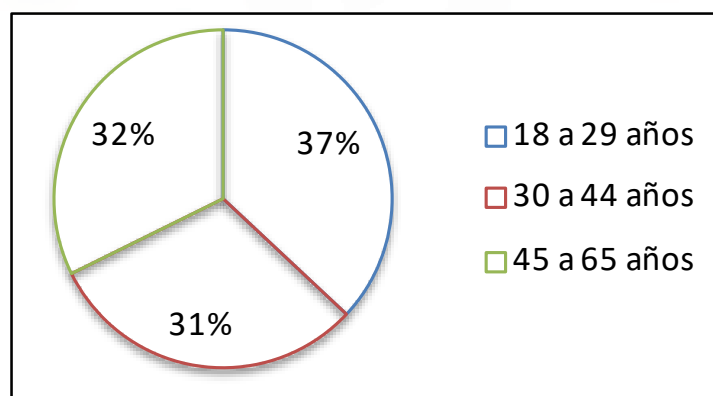


Figura 10. Informantes por edad actual.

En la Tabla 19 se presenta la muestra distribuida por estado civil de los informantes, se observó que existe un mayor número de encuestados de estado civil soltero, con un 52.9% de representatividad de la muestra, mientras que los casados alcanzan el 36.7%. Menor representatividad la alcanzan los divorciados y los viudos con 2.9% y 1.6% respectivamente. Hubo otras respuestas como convivientes que alcanzó el 6% de representatividad (Figura 11).

Tabla 19

Informantes por Estado Civil

Estado civil	n	%
Soltero/a	203	52.9
Casado/a	141	36.7
Otro	23	6.0
Divorciado/a	11	2.9
Viudo/a	6	1.6
Total	384	100.0

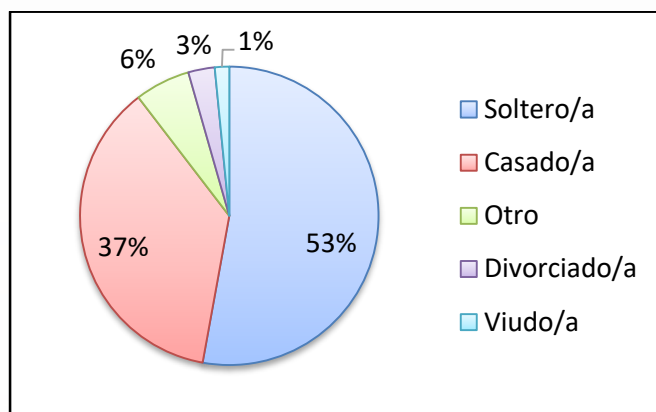


Figura 11. Informantes por estado civil.

En la Tabla 20 se presenta la muestra distribuida por nivel educativos de los informantes, se observó que existe un mayor número de encuestados de educación superior, con un 74.2% de representatividad de la muestra. Muy baja representatividad se alcanzó con solo educación primaria con un 0.8%. Por su parte, educación secundaria alcanzó el 25% (Figura 12).

Tabla 20

Informantes por Nivel Educativo

Educación	n	%
Ninguno	0	0
Primaria	3	0.8
Secundaria	96	25.0
Superior	285	74.2
Total	384	100.0

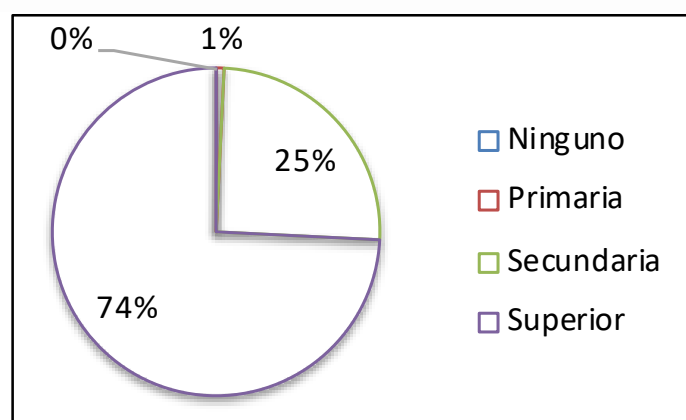


Figura 12. Informantes por nivel educativo.

En la Tabla 21 se presenta la muestra distribuida por tiempo de residencia en el DMM de los informantes, se observó que los informantes que han vivido toda su vida en el distrito representan un 23%. Estos, sumados a los que han vivido más de la mitad de su vida (20.8%) alcanza un total de 44.3% que han vivido un largo periodo en el distrito. Por su parte, un mayor número de encuestados ha residido en el distrito la mitad de su vida o menos, que alcanzó 55.7% (Figura 13), lo que resultó en una distribución relativamente uniforme entre personas que llevan muchos años de residencia en el distrito y los que llevan menos años.

Tabla 21

Informantes por Tiempo de Residencia en el Distrito

Residencia en el distrito	n	%
Toda la vida	90	23.4
La mitad de su vida o menos	214	55.7
Más de la mitad de su vida	80	20.8
Total	384	100.0

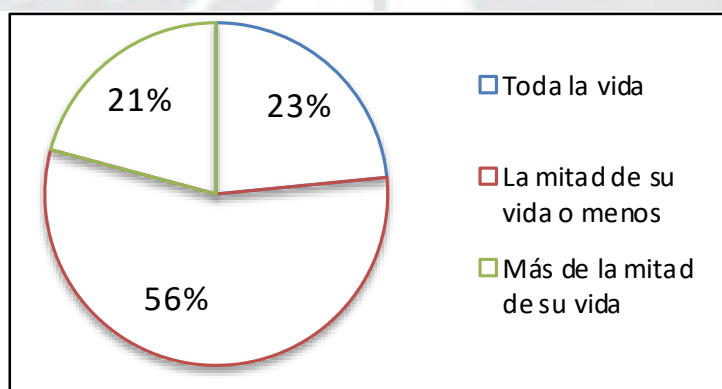


Figura 13. Informantes por tiempo de residencia en el distrito.

En la Tabla 22 se presenta la muestra distribuida por ocupación principal actual de los informantes, se observó que existe un mayor número de encuestados de ocupación principal actual de trabajador, ya sea dependiente o independiente, con un 72.2% de representatividad de la muestra. Menor representatividad la tienen los estudiantes con 16.4%, las amas de casa con 7.8% y los desempleados con 3.6%.

Tabla 22

Informantes por Ocupación Principal Actual

Ocupación principal actual	n	%
Trabajador dependiente	160	41.7
Trabajador independiente	117	30.5
Estudiante	63	16.4
Ama de casa	30	7.8
Desempleado	14	3.6
Total	384	100.0

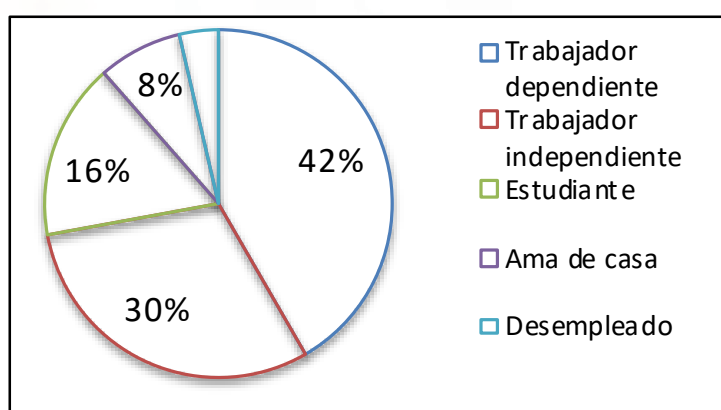


Figura 14. Informantes por ocupación principal actual.

En la Tabla 23 se presenta los valores promedio de los informantes, entre los más resaltantes, la edad promedio de los informantes de 37.45 años, los años de residencia de 18.82 años, y la cantidad de miembros del hogar de 4.53 por vivienda.

Tabla 23

Indicadores Principales de Informantes

Indicador	Media	D.E.
Edad promedio de informantes	37.45	14.03
Años de residencia en el distrito	18.82	16.77
Cantidad de miembros del hogar	4.53	4.22

En la Tabla 24 y la Figura 15 se presenta la muestra distribuida por las variables de género, estado civil, ocupación y tipo de trabajador; así como el valor obtenido de nivel de felicidad alcanzado de los informantes. Se puede observar que el estado de civil de viudo/a y

la ocupación de trabajador alcanzaron altos niveles de felicidad con un 8.56 y 8.15 respectivamente.

Tabla 24

Índice General PHI por Grupos de Interés

	n	Índice PHI	
		Media	D.E.
Género			
Hombre	176	7.98	.96
Mujer	208	8.09	.99
Estado civil			
Soltero/a	203	7.90	1.11
Casado/a	141	8.18	.76
Otro	23	8.20	.97
Divorciado/a	11	8.13	.42
Viuda	6	8.56	.63
Ocupación			
Trabajador	277	8.15	.84
Estudiante	63	7.60	1.27
Ama de casa	30	8.06	1.02
Desempleado	14	7.80	1.42
Tipo de trabajador			
Dependiente	160	8.17	.82
Independiente	117	8.12	.86

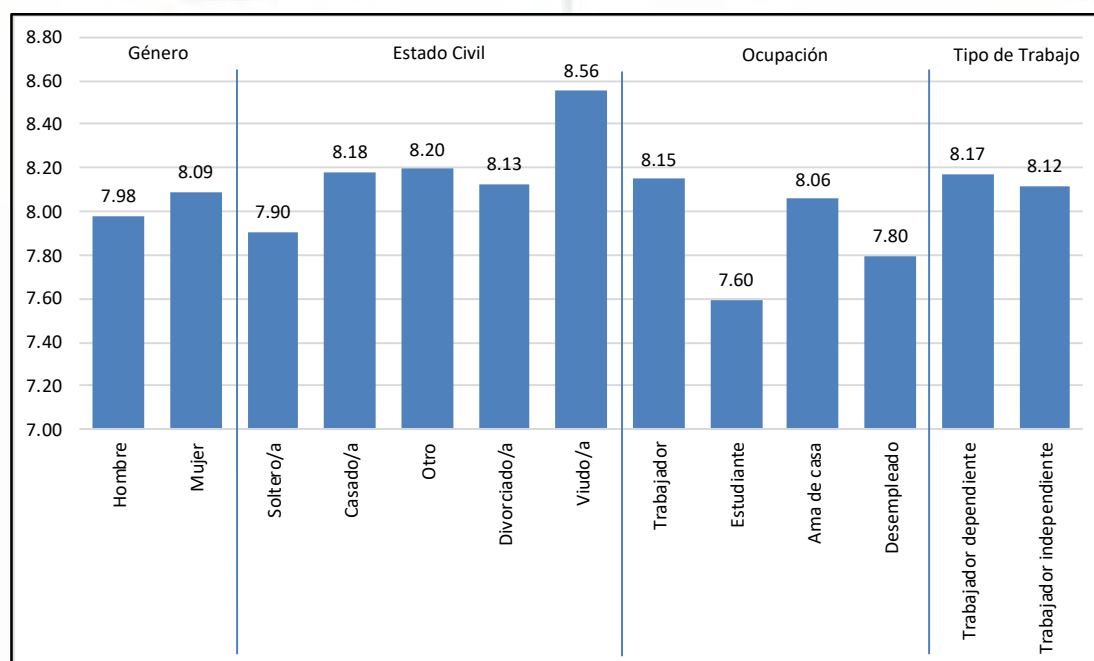


Figura 15. Índice PHI por grupo de interés.

4.2. Respuestas a las Preguntas de Investigación

Las hipótesis fueron planteadas para responder a las preguntas de investigación. Los resultados de la encuesta resuelven una calificación del nivel de felicidad en un rango entre 0 y 10 donde cero es un nivel de felicidad muy bajo y 10 es el máximo nivel de felicidad. Sobre esta calificación se evaluó cada agrupamiento de la muestra y sobre la cual se analizaron cada una de las hipótesis propuestas.

Para poder resolver las hipótesis, se analizó si el comportamiento de los resultados sigue una distribución normal. Para esto se planteó una hipótesis adicional:

H0: La distribución de la escala de felicidad se distribuye de manera normal.

H1: La distribución de la escala de felicidad no se distribuye de manera normal.

Para resolver esta hipótesis se utilizaron las pruebas Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk mediante el *software* SPSS. Ambas metodologías permiten evaluar muestras mayores a 50 (Gómez, 2005). Los resultados obtenidos (Tabla 1) muestran el nivel de significancia menor a 0.05 para ambas pruebas desarrolladas, por lo tanto, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna. Entonces la muestra no tuvo una distribución normal, por lo que fue necesario aplicar pruebas no paramétricas para poder desarrollar las hipótesis planteadas.

Tabla 25

Prueba de Normalidad

	Kolmogorov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
	Statistic	Df	Sig.	Statistic	df	Sig.
PHI	.130	384	.000	.900	384	.000

Se evaluaron las pruebas no paramétricas más comunes con el fin de determinar cuáles pudieron ser utilizadas en el presente trabajo y en cada hipótesis planteada (Gómez, 2005):

- Prueba de una muestra: contrasta un estadístico con el parámetro. Para este tipo de muestra se utiliza la prueba de rangos de Wilcoxon.

- Prueba de dos muestras independientes: contrasta el valor promedio de una variable en dos grupos independientes. Por ejemplo, sueldo según sexo. Para este tipo de análisis se utiliza la prueba de Mann-Whitney.
- Prueba de dos muestras relacionadas: contrasta una medida en los mismos sujetos en dos momentos distintos. Por ejemplo, sueldo del primer empleo y sueldo del empleo actual. Para este tipo de análisis se utiliza la prueba de rangos de Wilcoxon.
- Pruebas de más de dos muestras independientes: contrasta el puntaje de más de un grupo. Por ejemplo, sueldo según el último nivel educativo alcanzado. Para este tipo de análisis se utiliza la prueba Kruskal-Wallis.

Para el desarrollo de las hipótesis planteadas en el presente trabajo, se utilizó la prueba de una muestra (rangos de Wilcoxon) para la hipótesis 1 y prueba de dos muestras independientes (Mann-Whitney) para las hipótesis 2, 3, 4 y 5.

4.2.1. Pregunta 1: ¿El nivel de felicidad de los habitantes del DMM es alto?

Para responder la pregunta se plantearon las siguientes hipótesis nula y alterna:

H0: El PHI de los ciudadanos del DMM es menor o igual a 7.91.

H1: El PHI de los ciudadanos del DMM es mayor que 7.91.

Debido a que la muestra no se distribuye de manera normal, se trabajó con la mediana del PHI como estadístico. Se analizó entonces si el estadístico es igual o menor a 7.91, lo que dará como resultado el contraste del 50% de los casos analizados en la encuesta.

El resultado obtenido demuestra que el nivel de significancia fue menor a 0.05, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna: el índice PHI de los ciudadanos del DMM es mayor que 7.91. Esto significa que el nivel de felicidad de los ciudadanos del DMM se encontró dentro del rango alto en la escala utilizada (Tabla 26).

Tabla 26

Resultados del Test de la Hipótesis 1

Prueba utilizada	Significancia
Prueba de una muestra: rangos de Wilcoxon	0.000

Complementando el análisis estadístico inferencial, se realizó un análisis descriptivo de los resultados obtenidos, donde la media del índice PHI de los ciudadanos del DMM es de 8.04, con una desviación estándar de 0.98, como se puede ver en la Tabla 27.

El nivel de felicidad que alcanzaron los ciudadanos del DMM con base en los aspectos que componen el instrumento de medición, pueden verse en la Tabla 27 y la Figura 16. Dentro del bienestar eudaimónico tenemos el valor medio más alto con un puntaje de 8.73, mientras que los puntajes más bajos son el bienestar hedónico con 6.67 y bienestar social con 6.89. El detalle de los puntajes alcanzados para cada una de las preguntas realizadas se puede ver en la Tabla 28.

Tabla 27

Índice General PHI en Ciudadanos del DMM

Aspectos	Media	D.E.	
Bienestar general (2)	8.39	1.48	
Bienestar eudaimónico (6)	8.73	1.45	
Bienestar hedónico (2)	6.67	2.27	
Bienestar social (1)	6.89	2.24	
Bienestar recordado (11)	Bienestar recordado (11)	8.16	1.00
Bienestar experimentado (1)	Bienestar experimentado (1)	6.73	1.83
PHI (11+1)	PHI (12)	8.04	0.98

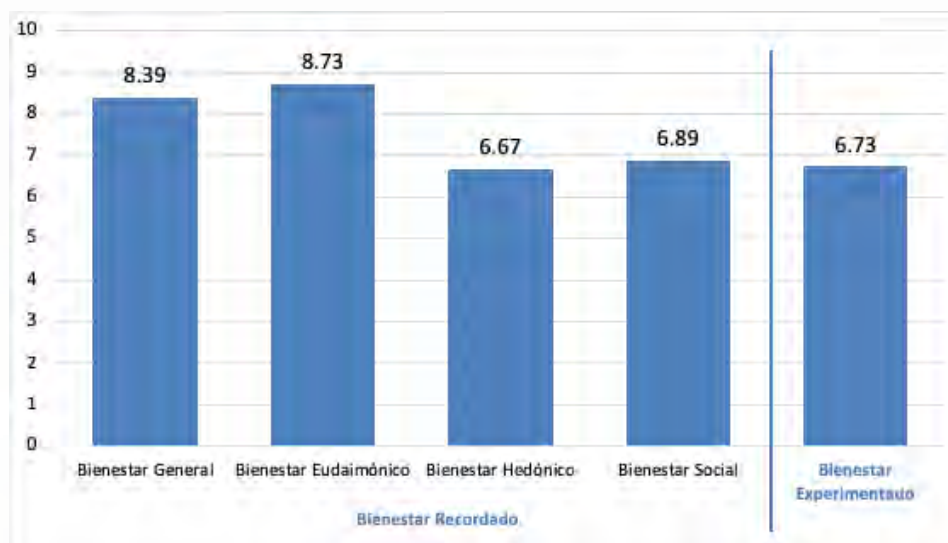


Figura 16. Nivel de felicidad PHI por aspectos componentes del instrumento.

Tabla 28

Índice Promedio Obtenido de Bienestar Recordado

Aspectos	Ítems	Media	D.E.
Bienestar eudaimónico	Q3. Creo que mi vida es útil y que vale la pena	9.06	1.27
	Q4. Estoy satisfecho conmigo mismo	8.76	1.43
	Q5. Mi vida está llena de experiencias de aprendizaje y desafíos que me hacen crecer	8.83	1.32
	Q6. Me siento muy conectado con las personas que me rodean	8.53	1.61
Bienestar general	Q7. Me siento capaz de resolver la mayoría de mis problemas diarios	8.48	1.60
	Q8. Creo que puedo ser yo mismo en las cosas importantes	8.73	1.48
	Q1. Estoy muy satisfecho con mi vida	8.36	1.40
Bienestar hedónico	Q2. Tengo la energía para realizar mis tareas diarias	8.42	1.55
	Q9. Disfruto muchas cosas pequeñas todos los días	8.52	1.73
Bienestar social	Q10. Tengo muchos malos momentos en mi vida diaria	4.83	2.82
	Q11. Creo que vivo en una sociedad que me permite realizar plenamente mi potencial	6.89	2.24

El resultado alcanzado por el bienestar experimental también se encontró en el rango medio, con una valoración de 6.79. Podemos observar que a la pregunta “me di un

regalo” tenemos un 44% de ciudadanos que contestaron “Sí”, mientras que un 56% respondieron “No”. El detalle de las respuestas a estas preguntas se puede ver en la Tabla 29.

Tabla 29

Promedio de Respuestas Obtenidas de Bienestar Experimentado

Factor	Ítem	Sí	No
Bienestar experimentado	I1. Algo que hice me enorgulleció	76.8%	23.2%
	I2. A veces, me sentí abrumado	54.7%	45.3%
	I3. Hice algo divertido con alguien	76.0%	24.0%
	I4. Estaba aburrido la mayor parte del tiempo	16.4%	83.6%
	I5. Hice algo que realmente disfruto haciendo	88.0%	12.0%
	I6. Estaba preocupado por asuntos personales	59.9%	40.1%
	I7. Aprendí algo interesante	72.9%	27.1%
	I8. Me di un regalo	44.0%	56.0%
	I9. Sucedieron cosas que realmente me enojaron	32.0%	68.0%
	I10. Sentí falta de respeto por alguien	21.4%	78.6%

El nivel de felicidad de los ciudadanos del DMM muestra un resultado alto de acuerdo al instrumento utilizado. Algunos de los aspectos que componen el índice obtuvieron una valoración alta, como lo son el bienestar eudaimónico y el bienestar general. En contraposición, los aspectos de bienestar hedónico, social y experimentado muestran niveles medios. Son estos últimos componentes sobre los que debe enfocarse el plan de acción.

4.2.2. Pregunta 2: ¿El nivel de felicidad de las mujeres habitantes del DMM es igual al de los hombres?

Para poder responder a la pregunta se plantearon las siguientes hipótesis nula y alterna:

H0: El nivel de felicidad de las mujeres es igual que los hombres.

H1: El nivel de felicidad de las mujeres es diferente que los hombres.

Debido a que el comportamiento de la muestra no es normal, la prueba de hipótesis se realizó con la prueba no paramétrica de Mann-Whitney. Los resultados del análisis se

muestran en la Tabla 30, donde se obtuvo una significancia igual a 0.163. Al ser mayor que 0.05 se aceptó la hipótesis nula, resultando que el nivel de felicidad de las mujeres es igual al de los hombres.

Tabla 30

Resultados del Análisis de la Hipótesis 2

Ranks		N	Mean Rank	Sum of Ranks
P1. Género	PHI			
	Hombre	176	183.92	32369.5
	Mujer	208	199.76	41550.5
	Total	384		
Test Statistics ^a		PHI		
	Mann-Whitney	16793.5		
	Wilcoxon W	32369.5		
	Z	-1.395		
	Asymp. Sig. (2-tailed)	.163		

a. Grouping Variable: P1. Género

De acuerdo al análisis descriptivo de la Tabla 31, las mujeres tienen una media de 8.09 con una desviación estándar de 0.99, mientras que los hombres tienen una media de 7.98 con una desviación estándar de 0.96, esto indica una diferencia muy baja para que genere una diferenciación en los resultados.

Tabla 31

Índice General PHI por Género

	n	Índice PHI	
		Media	D.E.
Hombre	176	7.98	.96
Mujer	208	8.09	.99

Acerca de los aspectos que conforman el índice PHI, no existió una marcada diferencia que pueda notarse entre mujeres y hombres (Tabla 32), debido que los valores obtenidos en los diferentes aspectos que componen el instrumento mantienen la misma similitud de resultados. En ambos casos, el bienestar hedónico y experimentado son los aspectos que tuvieron menor valoración.

Tabla 32

Detalle del Nivel de Felicidad por Género

Género	Eudaimónico			General			Hedónico			Social			Experimentado		
	n	Media	D.E.	n	Media	D.E.	n	Media	D.E.	n	Media	D.E.	n	Media	D.E.
Hombre	176	8.70	1.05	176	8.44	1.26	176	6.65	1.75	176	6.75	2.40	176	6.54	1.91
Mujer	208	8.76	1.17	208	8.34	1.29	208	6.69	1.66	208	7.00	2.08	208	6.90	1.74

No hubo una marcada diferencia en los resultados obtenidos entre géneros, se concluye entonces que el plan de acción a ser aplicado con el objetivo de mejorar el nivel de felicidad de los ciudadanos del DMM debe ser enfocado hacia ambos géneros por igual.

4.2.3. Pregunta 3: ¿El nivel de felicidad de los ciudadanos del DMM con edad mayor a 50 años es igual a la de los menores de 50 años?

Para resolver esta pregunta, se plantearon las siguientes hipótesis nula y alterna:

H0: El nivel de felicidad de los ciudadanos del DMM mayores a 50 años es más bajo o igual al de los menores de 50 años.

H1: El nivel de felicidad de los ciudadanos del DMM mayores a 50 años es más alto que el de los menores de 50 años.

Debido a que el comportamiento de la muestra no fue normal, la prueba de hipótesis se realizó con la prueba no paramétrica de Mann-Whitney. Los resultados del análisis se muestran en la Tabla 33, donde se obtuvo una significancia igual a 0.009. Al ser menor que 0.05, se rechazó la hipótesis nula y con un 95% de confianza se aceptó la hipótesis alterna.

Entonces el nivel de felicidad de los ciudadanos del DMM mayores a 50 años tuvo un nivel más alto que el de los menores de 50 años.

Tabla 33

Resultados del Análisis de la Hipótesis 3

Ranks				
P2. Edad (Binned)		n	Mean Rank	Sum of Ranks
PHI	<= 50	298	185.31	55221.0
	51+	86	217.43	18699.0
	Total	384		
Test Statistics ^a		PHI		
Mann-Whitney		10670.0		
Wilcoxon W		55221.0		
Z		-2.366		
Asymp. Sig. (1-tailed)		.009		
a. Grouping variable: P2. Edad (Binned)				

De acuerdo al análisis descriptivo de la muestra y los resultados alcanzados, la generación con un índice de felicidad más alto fue la *Baby Boomers* (con una edad mayor a los 54 años) que obtuvo una media de 8.37. La generación Z tuvo el nivel de felicidad más bajo dentro de las cuatro generaciones analizadas (Tabla 34), asimismo se observó que en todas las generaciones el bienestar hedónico tuvo un valor bajo, este fue resaltado por la importancia de la satisfacción con la vida, así como los componentes afectivos del bienestar (Hervás & Vázquez, 2013). El bienestar social de la generación Z tuvo la puntuación más baja con 5.19, mientras que el bienestar eudaimónico de la generación *Baby Boomers* tuvo la puntuación más alta con 9.08. Las generaciones X y Y alcanzaron la misma puntuación general con 8.01 y con desviaciones estándares cercanas a uno.

Tabla 34

Nivel de Felicidad por Edades

	PHI		
	N	Media	D.E.
Baby Boomers (1946-1964)	66	8.37	.57
Generación X (1965 - 1979)	102	8.01	0.84
Generación Y (1980 - 1999)	200	8.01	1.07
Generación Z (2000 +)	16	7.30	1.36

Tabla 35

Detalle del Nivel de Felicidad por Rango de Edades

Edad	Eudaimónico			General			Hedónico			Social			Experimentado		
	n	Media	D.E.	n	Media	D.E.	n	Media	D.E.	n	Media	D.E.	n	Media	D.E.
Baby Boomers (1946-1964)	66	9.08	.67	66	8.67	0.98	66	6.92	1.74	66	7.24	2.05	66	7.15	1.76
Generación X (1965 - 1979)	102	8.76	0.95	102	8.38	1.14	102	6.82	1.66	102	6.88	1.97	102	6.68	1.93
Generación Y (1980 - 1999)	200	8.66	1.24	200	8.38	1.35	200	6.57	1.66	200	6.91	2.36	200	6.66	1.76
Generación Z (2000 +)	16	7.95	1.37	16	7.44	1.77	16	6.00	2.15	16	5.19	2.48	16	6.31	2.12

De acuerdo a los resultados obtenidos del nivel de felicidad por edades, el plan de acción para incrementar el nivel de felicidad de los ciudadanos del DMM debió enfocarse en las generaciones que presentan niveles más bajos de felicidad, las cuales fueron las generaciones Z, Y (o *millennials*) y X. Es decir, el enfoque se orientó hacia los ciudadanos menores a 54 años de edad.

4.2.4. Pregunta 4: ¿El nivel de felicidad de los ciudadanos del DMM con estado civil casado es más alto que el de los solteros?

Para resolver la pregunta se plantearon las siguientes hipótesis nula y alterna:

H0: Los ciudadanos del DMM casados tienen un nivel de felicidad igual o más bajo que el de los solteros.

H1: Los ciudadanos del DMM casados tienen un nivel de felicidad más alto que el de los solteros.

Utilizando la prueba no paramétrica de Mann-Whitney, los resultados obtenidos del análisis inferencial alcanzaron un nivel de significancia de 0.090 (Tabla 36), lo que significó aceptar la hipótesis nula a un 95% de confianza. Entonces, el nivel de felicidad de los casados fue igual o menor que el de los solteros.

Tabla 36

Resultados del Análisis de la Hipótesis 4

Ranks		n	Mean Rank	Sum of Ranks
P3. Estado civil				
PHI	Soltero/a	203	166.50	33800.5
	Casado/a	141	181.13	25539.5
	Total	344		
*No se considera los 384 casos, porque se excluye a los divorciados y viudos.				
Test Statistics ^a		PHI		
	Mann-Whitney	13094.5		
	Wilcoxon W	33800.500		
	Z	-1.343		
	Asymp. Sig. (1-tailed)	0.0897		
a. Grouping variable: P3. Estado civil				

Basado en el análisis descriptivo (Tabla 37), se demostró que no existe una marcada diferencia entre los casados y solteros, ya que alcanzaron puntajes de 8.18 y 7.90 respectivamente. Aunque los índices resultantes indicaron que casados son ligeramente más felices, el análisis inferencial dedujo que la diferencia no es muy grande para rechazar la hipótesis nula. Otros resultados obtenidos demostraron que, de una muestra de seis viudas, el

índice de felicidad fue el más alto con 8.56, mientras que de los 11 divorciados encuestados alcanzaron un valor promedio de 8.13.

Tabla 37

Índice General PHI por Estado Civil

	N	Índice PHI	
		Media	D.E.
Estado civil			
Soltero/a	203	7.90	1.11
Casado/a	141	8.18	.76
Otro	23	8.20	.97
Divorciado/a	11	8.13	.42
Viuda	6	8.56	.63

El análisis de los aspectos que conforman el índice PHI (Tabla 38), demostró que los aspectos eudaimónico y social de los casados fueron más altos comparados a los solteros. Los aspectos más bajos de los solteros fueron el bienestar hedónico, social y experimentado con 6.63, 6.64 y 6.69 respectivamente. Sin embargo, las viudas alcanzaron niveles de felicidad altos en los aspectos eudaimónico, general y social.

Tabla 38

Detalle del Nivel de Felicidad por Estado Civil

Estado Civil	Eudaimónico			General			Hedónico			Social			Experimentado		
	n	Media	D.E.	n	Media	D.E.	n	Media	D.E.	n	Media	D.E.	n	Media	D.E.
Soltero/a	203	8.58	1.29	203	8.25	1.40	203	6.63	1.76	203	6.64	2.43	203	6.69	1.77
Casado/a	141	8.88	.84	141	8.54	1.09	141	6.76	1.61	141	7.21	1.86	141	6.77	1.95
Otro	23	8.89	.99	23	8.46	1.19	23	6.28	1.50	23	7.26	2.03	23	6.61	1.73
Divorciado/a	11	8.91	.71	11	8.82	0.78	11	7.00	2.41	11	6.00	2.90	11	6.82	1.72
Viudo/a	6	9.31	.65	6	8.25	1.57	6	7.00	1.14	6	8.17	1.94	6	7.50	1.64

Siendo los valores globales de los grupos muy parecidos entre sí, no se consideró relevante aplicar políticas diferenciadas entre casados y solteros, o entre cualquier otro grupo representativo al estado civil de los ciudadanos del DMM.

4.2.5. Pregunta 5: ¿El nivel de felicidad de los ciudadanos del DMM remunerados es más alto que el de los no remunerados?

Para responder la pregunta se plantearon las siguientes hipótesis nula y alterna:

H0: Los ciudadanos del DMM remunerados tienen un nivel de felicidad igual o menor que el de los no remunerados.

H1: Los ciudadanos del DMM remunerados tienen un nivel de felicidad más alto que el de los no remunerados.

Para resolver las hipótesis, se conformaron grupos de acuerdo a la ocupación de los encuestados, definiéndose las amas de casa, estudiantes y los desempleados como actividades no remuneradas; y el grupo de trabajadores como la actividad remunerada. Debido a que el comportamiento de la muestra no fue normal, la prueba de hipótesis se realizó con la prueba no paramétrica de Mann-Whitney. Los resultados del análisis se muestran en la Tabla 39, donde se aprecia que se obtuvo una significancia igual a 0.004. Al resultar menor que 0.05, se rechazó la hipótesis nula con una confianza del 95% y se aceptó la hipótesis alterna, resultando que los ciudadanos del DMM remunerados tuvieron un nivel de felicidad más alto que el de los no remunerados.

Los resultados de la estadística descriptiva separados por ocupación se muestran en la Tabla 40, donde las personas con trabajo tuvieron mayor índice de felicidad (8.15) comparados con los desempleados (7.80). Las amas de casa se ubicaron en el segundo lugar con un índice de 8.06. Los niveles de felicidad más bajos se presentaron en los estudiantes con un índice de 7.60.

Tabla 39

Resultados del Análisis de la Hipótesis 5

Ranks				
P4. Remuneran		n	Mean Rank	Sum of Ranks
PHI	Remuneración	277	201.97	55946.00
	No remuneración	107	167.98	17974.00
	Total	384		
Test Statistics ^a				
	PHI			
Mann-Whitney				12196.00
Wilcoxon W				17974.00
Z				-2.692
Asymp. Sig. (1-tailed)				0.004

a. Grouping variable: TRAB

Tabla 40

Índice General PHI por Tipo de Actividad

	n	Índice PHI	
		Media	D.E.
Ocupación			
Trabajador	277	8.15	.84
Estudiante	63	7.60	1.27
Ama de casa	30	8.06	1.02
Desempleado	14	7.80	1.42
Tipo de trabajador			
Dependiente	160	8.17	.82
Independiente	117	8.12	.86

Como se muestra en el Tabla 40, respecto al tipo de trabajador, sea dependiente o independiente, no existió una marcada diferencia, ya que ambos alcanzaron índices promedios muy parecidos con 8.17 y 8.12 respectivamente.

Tabla 41

Detalle del nivel de felicidad por ocupación

Ocupación	Eudaimónico			General			Hedónico			Social			Experimentado		
	N	Media	D.E.	N	Media	D.E.	N	Media	D.E.	N	Media	D.E.	N	Media	D.E.
Trabajador	277	8.87	.93	277	8.52	1.14	277	6.78	1.69	277	7.01	2.18	277	6.78	1.84
Estudiante	63	8.16	1.46	63	7.87	1.60	63	6.26	1.83	63	6.33	2.44	63	6.78	1.79
Ama de casa	30	8.77	1.35	30	8.47	1.20	30	6.65	1.61	30	7.60	1.96	30	6.43	1.72
Desempleado	14	8.48	1.43	14	7.89	1.68	14	6.36	1.34	14	5.50	2.07	14	6.29	2.02

El grupo que percibe remuneraciones tuvo un alto nivel de bienestar eudaimónico, que alcanza 8.87, mientras que el nivel más bajo lo alcanzó con el experimentado con un índice de 6.78. Los estudiantes tuvieron los niveles de bienestar hedónico, social y experimentado bajos, con 6.26, 6.33 y 6.78 respectivamente. Este resultado de los estudiantes coincidió con la tendencia de los resultados obtenidos por el análisis de las generaciones Z y Y, lo que demuestra el rango de edades en que se encuentran los estudiantes. Por su parte, los desempleados que fueron los que obtuvieron el segundo puntaje más bajo de felicidad, alcanzaron un nivel de bienestar social de 5.50.

Tabla 42

Detalle del nivel de felicidad por tipo de trabajo

Tipo de trabajo	Eudaimónico			General			Hedónico			Social			Experimentado		
	n	Media	D.E.	n	Media	D.E.	n	Media	D.E.	n	Media	D.E.	n	Media	D.E.
Trabajador dependiente	160	8.86	.85	160	8.47	1.13	160	6.54	1.64	160	7.03	1.96	160	6.82	1.94
Trabajador independiente	117	8.88	1.02	117	8.59	1.16	117	7.11	1.71	117	6.98	2.46	117	6.73	1.70

De los diferentes aspectos que conforman el índice de felicidad de los dos tipos de trabajadores, no existió una marcada diferencia en los resultados obtenidos. Los niveles más

altos que tuvieron ambos grupos son el bienestar eudaimónico y general. Mientras que los niveles más bajos fueron el experimentado y hedónico.

De acuerdo a los resultados obtenidos, el plan de mejora del nivel de felicidad se dirigió principalmente a los estudiantes y desempleados desde un aspecto principalmente social y experimentado.

4.3. Resumen

El capítulo 4 muestra el análisis de los resultados de investigación en campo, los cuales fueron tabulados con el *software* SPSS, luego se realizó un análisis descriptivo de la muestra a través del perfil de los informantes, de acuerdo a la solicitud que se realizó a los encuestados para indicar los datos generales sobre temas relacionados a sexo, edad, rangos de edades, estado civil, nivel educativo, tiempo de residencia en el distrito y ocupación principal actual, seguido por el análisis de confiabilidad de los resultados y la validez del instrumento elegido. Por último, se presenta el diagnóstico y los resultados a las preguntas de investigación, para resolver las preguntas de investigación se plantearon hipótesis, las cuales fueron evaluadas mediante el uso de estadística inferencial. Para resolver las hipótesis se utilizaron las pruebas Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk mediante el *software* SPSS. Se evaluaron las pruebas no paramétricas más comunes para determinar cuáles podrían ser utilizadas en cada hipótesis planteada. Para el desarrollo de las hipótesis planteadas en el presente trabajo, se utilizó la prueba de una muestra (rangos de Wilcoxon) para la hipótesis 1 y la prueba de dos muestras independientes (Mann-Whitney) para las hipótesis 2, 3, 4 y 5.

Capítulo V: Plan de Acción

De acuerdo al diagnóstico elaborado en el capítulo 4, en el presente apartado se presenta un plan de acción con el fin de incrementar el nivel de felicidad de los ciudadanos del DMM.

Según el modelo de Lyubomirsky, Sheldon y Schkade (2005), la felicidad de las personas se basa en tres factores: (a) un ajuste genético del nivel de felicidad de cada individuo, (b) circunstancias relevantes al nivel de felicidad y (c) actividades y prácticas relevantes al nivel de felicidad. Debido a que el primer factor se refiere a la personalidad y al temperamento de cada persona, es difícil poder influenciar en lograr un cambio en este aspecto con el fin de incrementar el nivel de felicidad. El segundo y tercer factor se refieren a las circunstancias específicas que se le presentan a las personas y a las actividades intencionadas que estas realizan (Sheldon & Lyubomirsky, 2006). Si bien tanto las circunstancias como las actividades son distintivas para cada persona, el presente plan de acción busca cubrir dos aspectos: las acciones que cada persona debe realizar y la infraestructura que el gobierno debe proveer a los ciudadanos para que puedan ejecutar actividades generadoras de felicidad.

Según Tkach y Lyubomirsky (2006), las tres principales acciones generadoras de felicidad son las siguientes: el control mental, que tiene relación inversa al control de las emociones y supresión de sentimientos; los intentos directos, compuestos por la expresión de los sentimientos y las emociones; y la afiliación social, que se refiere principalmente a la ayuda a los demás y a la comunicación con amigos. El plan de acción propuesto considera acciones dirigidas hacia los ciudadanos con niveles de felicidad más bajos.

Basado en las respuestas obtenidas de las preguntas de investigación del presente trabajo, la Tabla 43 muestra una matriz de los subdominios de la felicidad del PHI así como los segmentos de la población analizados. Los subdominios de la felicidad y los segmentos de

ciudadanos marcados fueron los que obtuvieron niveles de felicidad más bajos y sobre los que se dirige el plan de acción. Los subdominios que alcanzaron puntajes menores fueron: bienestar hedónico, bienestar social y bienestar experimentado. Referente a la población, se determinó que no hay diferencias de nivel de felicidad entre género y estado civil, por lo que la aplicación del plan de acción se debió de realizar por igual en ambos aspectos. Se encontraron diferencias en los aspectos de edad y percepción de ingresos, donde los menores de 50 años y los que no perciben ingresos fueron los que tuvieron menor nivel de felicidad.

Tabla 43

Matriz de Dominios y Segmentos de la Población

Dominios	Población	Género	Edad: menores de 50 años	Estado civil	No perciben ingresos
Bienestar recordado					
Bienestar eudaimónico					
Bienestar general					
Bienestar hedónico	X		X		X
Bienestar social	X		X		X
Bienestar experimentado	X		X		X

5.1. Objetivos

El objetivo del plan de acción fue incrementar el nivel de felicidad de los ciudadanos del DMM de 8.04 a 9.21 de acuerdo al PHI, determinando la asignación de recursos y estableciendo tiempos requeridos para su cumplimiento. Los objetivos específicos fueron: (a) incrementar el bienestar hedónico de los ciudadanos del DMM de 6.67 a 9.21, (b) incrementar el bienestar social de los ciudadanos del DMM de 6.89 a 9.21 y (c) incrementar el bienestar experimentado de los ciudadanos del DMM de 6.73 a 9.21.

5.2. Aspectos de la Población

Referente a la edad, en la investigación realizada por Beja (2018) se detalló que los individuos cuya edad es cercana a la de los adultos mayores presentan “un desajuste en sus aspiraciones y logros” (Beja, 2018, p.11) y se incrementan las preocupaciones por lo material al tener que afrontar el fin de su etapa laboral (Beja, 2018). Por otro lado, la perspectiva cambia y se logra obtener un incremento en la felicidad con base en el recuerdo de los logros y los lazos familiares obtenidos. En el presente estudio se validó la diferencia en los niveles de felicidad entre las personas mayores y menores a 50 años, siendo este último grupo el que presentó menor nivel de felicidad.

Respecto al grupo de ciudadanos que perciben ingresos, de acuerdo a la segmentación realizada, este se encuentra compuesto por trabajadores dependientes e independientes. Ambos segmentos no tuvieron diferencias marcadas con relación a su nivel de felicidad. En cuanto al segmento de la población que no percibe ingresos, este se encuentra compuesto por amas de casa, estudiantes y desempleados. Siendo los dos últimos quienes presentaron un nivel de felicidad inferior.

En relación con los desempleados, se puede mencionar que estos pueden ver perjudicada su salud mental lo que afecta su nivel de felicidad (Argyle, 2003). Por su lado, los estudiantes poseen la necesidad de iniciar labores remuneradas que permitan cumplir con sus propias expectativas de desarrollo (Ahn & Mochón, 2010). Entonces, se “entiende que efectivamente el trabajo no es solo una tarea, sino que contribuye positivamente con la felicidad” (Fratocchi, 2016, p. 47). En el presente estudio se validó que las personas que realizan actividades no remuneradas, tuvieron un nivel más bajo de los que sí las tienen.

5.3. Estrategia

La estrategia planteada apuntó a que los ciudadanos tengan espacios disponibles para su uso donde puedan realizar actividades que permitan el incremento de su felicidad y se

alcance el objetivo trazado. Se consideró que el gobierno municipal debe brindar los espacios y la información necesaria para que los ciudadanos hagan uso de esta y realicen actividades no rutinarias. Así, de la mano de la voluntad propia de cada vecino, se podrá alcanzar un incremento del nivel de felicidad. Con la finalidad de adaptar la estrategia al objetivo que se desea alcanzar, fue necesario resaltar los resultados que obtuvieron los ciudadanos del DMM, mediante un análisis interno de los resultados obtenidos y externos de la coyuntura que presenta el distrito y el país. La Figura 17 muestra la matriz de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas (FODA) la cual permitió detectar los aspectos hacia donde se adaptaron las actividades del plan de acción.

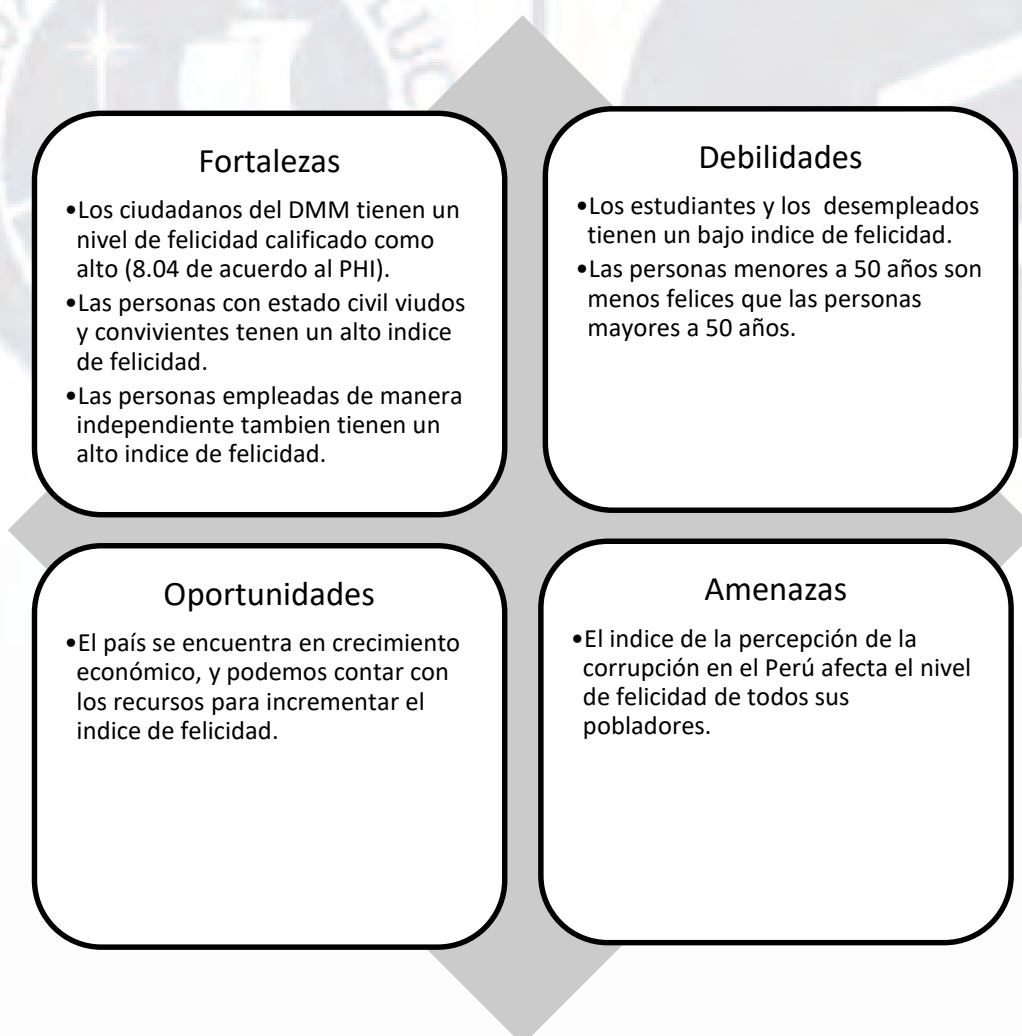


Figura 17. Matriz FODA del DMM.

Respecto a las fortalezas del DMM, se apreció que el nivel de felicidad de los ciudadanos del DMM tienen un nivel de felicidad que ya es alto, destacando los viudos, convivientes y las personas que perciben remuneraciones.

En cuanto a sus debilidades, se observó que los estudiantes, las personas que no perciben ingresos y los menores de 50 años tienen un nivel de felicidad bajo.

Las oportunidades que se detectaron en el DMM corresponden al crecimiento económico del país, que se mantiene sostenible en los últimos años, lo cual se traduce en bienestar para los ciudadanos.

Dentro de las amenazas encontradas se tuvo la crisis económica mundial y su efecto en la economía del país, el crecimiento de la tasa de desempleo y la existencia de corrupción en las obras públicas del municipio. Estos factores influyen negativamente en el bienestar de los ciudadanos.

5.4. Actividades

El bienestar hedónico fue uno de los subdominios de la felicidad que resultó bajo en el análisis realizado, este se basa en una felicidad de corto plazo y se deriva del sentimiento de placer. Otro subdominio con resultado bajo fue el bienestar experimentado, este se logra cuando se generan experiencias placenteras en las personas. Finalmente, el subdominio social considera el desarrollo y mantenimiento de lazos afectivos que permiten afrontar momentos negativos de manera conjunta con otras personas, fomentando la comunicación y la solidaridad entre los miembros de un grupo.

Para poder incrementar este nivel de felicidad, se consideraron cinco actividades principales: (a) establecer espacios de diversión y entretenimiento; (b) generar un espacio de capacitación y promoción del empleo; (c) implementar y fortalecer valores; (d) difundir y fomentar los beneficios de la felicidad; y (e) fomentar viajes turísticos.

5.4.1. Establecer espacios de diversión y entretenimiento

Se espera que estos espacios sean los focos de esparcimiento para actividades no rutinarias de los vecinos y, por consecuencia, generadores de felicidad. Estos son: talleres de diferentes tipos (manualidades, danza y música), organización de campeonatos deportivos de distintas disciplinas, academias de variados deportes y concursos de talento. Tanto las actividades como los horarios fueron adaptados a las necesidades de los ciudadanos menores de 50 años, en su mayoría estudiantes y desempleados. Para que estos puedan llevarse a cabo deben ser organizados en lugares adecuados y estratégicos, en horarios que permitan la máxima asistencia y alentados con debida publicidad. Este tipo de actividades favorecen tanto al bienestar hedónico como al experimentado, lo cual se verá reflejado con el logro de las iniciativas mediante el compartir entre los vecinos de diversas actividades que le permitan pasar momentos divertidos con otras personas, evitando y dejando de lado factores negativos que pudiesen haber sucedido durante su día.

5.4.2. Generar un espacio de capacitación y promoción del empleo

Con el fin de crear ambientes propicios para el desarrollo de los vecinos y, por ende, el bienestar hedónico y experimental, se consideró la inclusión de una bolsa y promoción del empleo que permita el apoyo mutuo entre los vecinos, siendo el municipio un facilitador para la recepción de ofertas de trabajo y luego dar a conocer los perfiles requeridos para cada puesto. Como consecuencia de recibir información para la generación de la bolsa de trabajo, se requiere realizar seminarios o conversatorios alineados a las competencias requeridas en las ofertas laborales, donde cada vecino expresará y compartirá sus conocimientos en un área específica y de esta manera generar el apoyo mutuo entre los ciudadanos del DMM.

De esta manera, los ciudadanos pueden buscar actividades, tales como talleres gratuitos alineados a sus propias preferencias y objetivos, que les permitan alcanzar empleabilidad en el corto plazo y sumar logros a su vida. Con respecto a los estudiantes y

ante la necesidad de percibir ingresos, estos deben de considerar los empleos de tiempo parcial con base en sus competencias y metas personales.

En una segunda etapa de esta actividad, incluyó la participación de empresas públicas y privadas para que acompañen las iniciativas de ferias de trabajo para la captación de nuevos colaboradores. Así, las empresas y la sociedad pueden obtener beneficios mutuos al tener una gran base de datos de personas para cubrir puestos específicos que requieran e incrementar la empleabilidad de la población.

5.4.3. Implementar y fortalecer valores

Existe una relación entre los valores y el bienestar subjetivo en distintos contextos. Los resultados de estudios confirmaron una asociación significativa entre los valores y el bienestar. La autotrascendencia y la apertura al cambio se relacionan positivamente con un mayor bienestar y a su vez con la felicidad. Un valor vinculado a las relaciones positivas es la benevolencia, que resalta el bienestar de las personas cercanas (Bilbao, Techio & Páez, 2007).

Sobre la base de las investigaciones revisadas y de acuerdo a los resultados obtenidos en el capítulo 4, los valores sugeridos para la implementación en el DMM que incrementarán el nivel de felicidad fueron: (a) trabajo en equipo, (b) seguridad y (c) respeto a las normas.

El primer paso de este plan de implementación y fortalecimiento de los valores es que los directivos de la municipalidad del DMM deben ser un referente, ellos deben empezar a dar el ejemplo a todos los trabajadores de la municipalidad y a todos los ciudadanos, evitando las prácticas que contradigan los valores expuestos líneas arriba. El segundo paso es implementar el plan de comunicación por medio de la prensa, medios de comunicación y redes sociales para promover dichos valores. El último paso es el reconocer a los trabajadores y ciudadanos que pongan en práctica estos valores; estos reconocimientos serían felicitaciones, ascensos y la entrega de vales de consumos para los trabajadores de la

municipalidad y descuentos en el pago de arbitrios a los ciudadanos, evitando métodos impositivos.

5.4.4. Difundir y fomentar los beneficios de la felicidad

Esta actividad se encargará de dar a conocer en la población la importancia de alcanzar un nivel alto de felicidad para mantener una buena salud mental. Todos los ciudadanos deberían ser informados que la mayor felicidad generará mayor bienestar, desarrollo personal y desarrollo para la sociedad. La actividad se realizaría mediante publicidad. También se fomentará la inteligencia emocional de los ciudadanos, lo cual es un factor importante para elevar el nivel de felicidad.

5.4.5. Fomentar viajes turísticos

El consumo turístico, como experiencia hedónica, lleva a los consumidores a acciones positivas que influyen en la forma en que se ven y se perciben las personas con quienes interactúan (Yampey, 1980). El turista persigue la felicidad y lo logra mediante el incremento del bienestar hedónico, una de las dimensiones de la felicidad, haciendo que la persona salga de su rutina y viva nuevas experiencias, buscando momentos inolvidables y únicos, viviendo al máximo esos días de recreación. Esa es la relación significativa y positiva que tienen la felicidad y el turismo, siendo el mejor destino turístico aquel que mayor satisfacción brinde al bienestar del turista.

5.5. Recursos

5.5.1. Establecer espacios de diversión y entretenimiento

Para llevar a cabo esta actividad es necesaria una diversidad de recursos donde se destaca el personal organizador de los eventos de manera permanente. Uno de los recursos más importantes son los ambientes donde se realizarán estas actividades, para lo que se ha considerado mantener dos locales distribuidos en diferentes zonas del distrito para la ejecución de los diversos talleres. Es necesario que estos locales se ubiquen de forma

separada con el fin de que permita a los vecinos poder acercarse a uno de estos sin mayor esfuerzo. Para la práctica del deporte, se ha considerado un espacio que pueda albergar tres canchas multipropósito para fútbol, básquetbol y vóley. Para la ejecución de los talleres como de los diferentes deportes, se han considerado instructores y profesores a tiempo parcial para que puedan brindar el entrenamiento requerido por los vecinos. Se debe considerar la ambientación de los locales con todo lo necesario para poder realizar las actividades mencionadas, así como premios y trofeos para los campeonatos y concursos que se van a organizar. Otro aspecto importante es el requerimiento de publicidad para difundir las actividades que se realizan en el distrito. Si bien pueden utilizarse medios empleados por la municipalidad, se considera necesario profundizar la difusión para fomentar la asistencia del mayor número posible de personas. En la Tabla 44 se observa el detalle de los recursos necesarios para completar esta actividad.

Tabla 44

Recursos Necesarios para Establecer Espacios de Diversión y Entretenimiento

Actividades	Recursos
Organización de los eventos	2 coordinadores 2 asistentes
Locales	2 locales de 500 m2 con 3 salas para talleres, danza y música. 1 local de 5000 m2 con 3 canchas deportivas multipropósito: fulbito, básquetbol y vóleibol.
Talleres	1 profesor de manualidades 1 profesor de danzas típicas peruanas 1 profesor de guitarra 1 profesor de coro 1 profesor de instrumentos de viento Instrumentos musicales y sistemas de sonido Accesorios para el taller de manualidades Trajes típicos para danza
Deportes	1 instructor de fulbito 1 instructor de básquetbol 1 instructor de vóleibol Pelotas, redes y demás accesorios necesarios para la práctica del deporte.
Trofeos y premios para los concursos	
Difusión y publicidad	Avisos publicitarios por medios de comunicación (periódicos, redes sociales, página institucional)

5.5.2. Generar un espacio de capacitación y promoción del empleo

Para la ejecución de esta actividad se requiere de espacios físicos tales como oficinas y salas de reuniones donde se puedan realizar los talleres de capacitación. Además, se requiere personal administrativo que gestione la recepción y publicación de ofertas laborales, la recopilación de información sobre los perfiles requeridos, así como coordinadores que

apoyen la correcta ejecución de las capacitaciones. Es necesario acotar que la actividad contempla que sean los vecinos quienes dicten dichas capacitaciones basándose en sus conocimientos y desarrollo profesional, pero de no contar con dicho recurso se debe de considerar generar las capacitaciones con recursos municipales. En la Tabla 45 se puede observar un resumen de los recursos necesarios.

Tabla 45

Recursos Necesarios para Generar un Espacio de Capacitación y Promoción del Empleo.

Actividades	Recursos
Organización de los eventos	1 coordinador 1 administrativo
Locales	Oficina Sala de reunión Sala de conferencia
Capacitaciones	3 profesores a tiempo parcial o por evento
Difusión y publicidad	Avisos publicitarios por medios de comunicación (periódicos, redes sociales, página institucional)

5.5.3. Implementar y fortalecer valores

Para la designación e implementación de los valores es necesario contar con un grupo de cuatro trabajadores de la municipalidad, entre directivos y trabajadores, para la dirección del fortalecimiento de los valores. Para llevar a cabo el primer paso de dar el ejemplo, los directivos de la municipalidad serán los referentes de los valores, se tendrá a todos los directivos quienes deben estar capacitados e informados de este plan, no se generaría un gasto con estos recursos ya que ellos están incluidos en los costos municipales. Para el segundo

paso se tendrá un área de comunicación, conformado por dos personas, este recurso puede ser compartido con el área de comunicaciones de la municipalidad, asimismo se tendrá que contratar servicios de publicidad en los medios de comunicación: prensa y canales de televisión, las redes sociales como Instagram, Facebook y WhatsApp. Para el último paso es necesario contar con espacios y tiempo para realizar los reconocimientos a las personas que practiquen los valores, sean trabajadores de la municipalidad o ciudadanos del DMM, otros recursos necesarios son los vales de consumo que servirán como reconocimiento a los trabajadores, los descuentos en los pagos de arbitrios que se brindarán a los ciudadanos reconocidos no requieren de mayores recursos adicionales, pero sí tendrá un presupuesto asignado. En la Tabla 46 se puede observar un resumen de los recursos necesarios.

Tabla 46

Recursos para Implementar y Fortalecer Valores

Actividades	Recursos
Implementación de los valores	2 directivos de la municipalidad 2 coordinadores
Ser referentes de los valores	El alcalde y todos los directivos de la municipalidad del DMM
Comunicación de los valores	1 oficina dentro de la municipalidad 1 coordinador 1 asistente
Reconocimiento	1 coordinador 1 asistente 20 vales de consumo por S/100 en centros comerciales

5.5.4. Difundir y fomentar los beneficios de la felicidad

Para el desarrollo de esta actividad se requiere un coordinador y un asistente del área de comunicaciones de la Municipalidad de Magdalena del Mar y una oficina de

comunicaciones, estos tendrán que contratar la publicidad en los medios escritos y televisivos, asimismo utilizaran las redes sociales para la difusión de la importancia de elevar el nivel de felicidad en los ciudadanos del DMM. En la Tabla 47 se puede observar un resumen de los recursos necesarios.

Tabla 47

Recursos para Fomentar los Beneficios de la Felicidad

Actividades	Recursos
Difusión	1 coordinador 1 asistente
Oficina de comunicaciones	1 oficina de 15m2, existente en la municipalidad
Difusión y publicidad	Prensa escrita Televisión Redes sociales como Instagram, Facebook y WhatsApp

5.5.5. Fomentar viajes turísticos

La municipalidad del DMM, aprovechando el *boom* del turismo en el Perú, no solo en Machu Picchu sino en un país multidestino, requiere implementar las actividades turísticas mediante un equipo de trabajo que se responsabilice por el desarrollo de la actividad turística a nivel distrital y nacional. Un equipo compuesto por un coordinador y un asistente, ambos trabajadores de la municipalidad del DMM. Siendo uno de sus principales objetivos crear un fondo de promoción del turismo, dirigido a todos los ciudadanos residentes en el DMM, que otorgue un servicio de movilidad turística que permitan promover el comercio y el turismo interno. Dicho fondo será auspiciado por empresas privadas. Para ello será necesario se realicen ferias y campañas publicitarias por diversos medios de comunicación, redes sociales, radio, periódico y televisión. Asimismo, invitar a las empresas privadas del distrito para que

fomenten y desarrollen más actividades turísticas dentro y fuera del DMM, incentivándolos mediante el descuento proporcional entre lo que gasten en las actividades turísticas y los pagos en sus impuestos o deudas. En la Tabla 48 se puede observar un resumen de los recursos necesarios.

Tabla 48

Recursos Necesarios para Fomentar y Desarrollar el Turismo

Actividades	Recursos
Implementación de actividades turísticas	1 coordinador de la municipalidad 1 asistente
Locales	1 oficina de 15m ² , existente en la municipalidad
Bus para los viajes turísticos	1 guía turístico
Difusión y publicidad	Avisos publicitarios por medios de comunicación (periódicos, redes sociales, página institucional)
Reconocimiento	Descuento en impuestos en proporción a lo gastado

5.6. Presupuesto

5.6.1. Establecer espacios de diversión y entretenimiento

Respecto al presupuesto necesario para llevar a cabo cada una de estas actividades, se considera el uso del presupuesto de la municipalidad. Para cubrir las actividades que realiza actualmente más las actividades propuestas en el presente plan de acción, se planteó que los locales requeridos sean aquellos con los que ya cuenta la municipalidad, por lo que no se está incurriendo en el gasto de alquiler de locales. La puesta en marcha considera un monto de 6000 soles para la compra de accesorios necesarios para la práctica del deporte y de los

talleres por única vez al inicio del programa por un periodo de dos años hasta el 2020. El mantenimiento del programa considera un presupuesto mensual de 19 700 soles. En la Tabla 49 se puede observar el presupuesto de esta actividad.

Tabla 49

Presupuesto para Establecer Espacios de Diversión y Entretenimiento

Actividades	Presupuesto
Puesta en marcha	
Accesorios para talleres	5000 soles
Accesorios para deportes	1000 soles
Presupuesto mensual	
Organización de los eventos (esta labor será realizada por personal del área de comunicaciones)	1000 soles
Profesores de talleres	10 000 soles
Instructores de deportes	8200 soles
Trofeos y premios para los concursos	500 soles
Total mensual	19 700 soles

5.6.2. Generar un espacio de capacitación y promoción del empleo

Para la implementación de esta actividad se debe de considerar un presupuesto mencionado en la Tabla 50.

Tabla 50

Presupuesto para la Generación de Espacio de Capacitación y Promoción de Empleo

Actividades	Presupuesto
Puesta en marcha	
Accesorios para oficinas	3000 soles
Accesorios para salas de capacitación	1000 soles
Presupuesto mensual	
Organización de los eventos (esta labor será realizada por personal del área de comunicaciones)	1000 soles
Profesionales – Capacitadores	5000 soles
Personal administrativo	1000 soles mensuales (se considera el 20% de sus sueldos)
Total mensual	7000 soles

5.6.3. Implementar y fortalecer valores

El presupuesto para esta actividad tiene recursos que ya existen en la municipalidad de Magdalena del Mar, como el alcalde y los directivos, en este caso no se considera un presupuesto adicional, el coordinador y el asistente encargado de las comunicaciones también son trabajadores de la municipalidad, para este presupuesto se considera un porcentaje por el trabajo realizado en este plan; los vales de consumo de cien soles serán entregados a los trabajadores reconocidos y con una frecuencia de cinco vales por mes durante un año, los descuentos a los pagos de los arbitrios serán de cincuenta soles para 100 ciudadanos durante el año. En la Tabla 51 se puede observar el presupuesto de esta actividad.

Tabla 51

Presupuesto para la Implementación y Fortalecimiento de los Valores

Actividades	Presupuesto
Implementación de los valores	
3 reuniones con los directivos y trabajadores de la municipalidad	1500 soles
Ser referente de los valores	
Alcalde y directivos de la municipalidad	0 soles
Comunicación de los valores	
1 coordinador y 1 asistente	4000 soles mensuales (se considera el 40% del sueldo)
Prensa escrita	200 soles mensuales
Publicidad en televisión	500 soles mensuales
Redes sociales	0 soles
Reconocimiento de los valores	
Vales de consumo	500 soles al mes
Descuentos en el pago de arbitrios	6000 soles al año
Total mensual	5700 soles

5.6.4. Difundir y fomentar los beneficios de la felicidad

Al igual que la actividad anterior se tienen recursos existentes y los costos se compartirán, lo cual hará más viable el plan de acción, la oficina de comunicaciones no tendrá costo para este plan, ya que la municipalidad y la actividad anterior ya lo cubrieron; con respecto al coordinador y el asistente de comunicaciones el costo asignado será del 25% de sus sueldos por mes. Los pagos de publicidad en la prensa escrita y televisiva sí serán incluidos en este presupuesto, la difusión de los beneficios de la felicidad hacia los

ciudadanos por medio de redes sociales tendrá costo cero. En la Tabla 52 se puede observar el presupuesto de esta actividad.

Tabla 52

Presupuesto para Fomentar los Beneficios de la Felicidad

Actividades	Presupuesto
Coordinación de comunicaciones y publicidad	
Oficina	0,000 soles
1 coordinador y 1 asistente	1000 soles mensuales (se considera el 20% de sus sueldos)
Publicidad en la prensa escrita	200 soles mensuales
Publicidad en la televisión	500 soles mensuales
Folletos y afiches	300 soles mensuales
Redes sociales (Instagram, Facebook, WhatsApp)	0,000 soles
Total mensual	2000 soles

5.6.5. Fomentar viajes turísticos

El presupuesto estimado para esta actividad considera los costos del coordinador de viajes y el bus que trasladará a los ciudadanos, este último recurso será auspiciado por una empresa privada. En la Tabla 53 se puede observar el presupuesto de esta actividad.

5.6.6. Presupuesto total

La puesta en marcha considera un monto de 11 500 soles para la compra de accesorios necesarios y la implementación de valores. El mantenimiento del plan considera un presupuesto mensual de 35 400 soles. El presupuesto total asciende a 790 300 soles considerando 22 meses de duración del proyecto.

Tabla 53

Presupuesto para Fomentar Viajes Turísticos

Actividades	Presupuesto
Coordinación de viajes	
Oficina	0,000 soles
1 coordinador y 1 asistente	1000 soles mensuales (se considera el 20% de sus sueldos)
Bus para los viajes	Auspiciado por una empresa privada
Guía turístico	Auspiciado por una empresa privada
Prensa escrita	Auspiciado por una empresa privada
Página institucional	0,000 soles
Redes sociales	0,000 soles
Total mensual	1000 soles

5.7. Monitoreo

Se debe realizar un monitoreo sobre los avances en el cumplimiento de los indicadores del plan de acción hasta el año 2020, tal cual se muestra en la Tabla 54.

De manera general, se debe considerar volver a medir el nivel de felicidad de los ciudadanos después de un año de ejecutado el programa, para poder ratificar los buenos resultados que se han alcanzado.

Tabla 54

Monitoreo y Control de las Actividades del Plan de Acción

Indicador	Frecuencia	Unidad de medida	Objetivo	Método
Nivel de satisfacción de los ciudadanos	Semestral	Numérica (1 al 10)	Mayor a 7	Encuestas
Cumplimiento de las actividades propuestas en el proyecto	Bimensual	%	100%	Informe bimensual
Nivel de participación de los ciudadanos en las actividades planteadas	Semestral	% (de capacidad instalada)	95%	Control de asistencia
Cumplimiento del presupuesto	Bimensual	% (de cumplimiento)	100%	Informe bimensual
Nivel de felicidad luego de un año de iniciado el proyecto	Anual	Numérica (1 al 10)	9.21	Encuesta PHI

5.8 Resumen

El presente plan de acción se basa en los resultados obtenidos en las preguntas de investigación desarrolladas en el capítulo anterior. Las preguntas definen el grupo poblacional al que se dirige en plan de acción y los subdominios al que deben estar enfocadas las actividades. En ese sentido se determinó que, para la aplicación del plan de acción, no debería haber diferencias en género ni estado civil. Respecto la edad y la ocupación, se encontró que el plan de acción debe estar enfocado en los menores de 50 años y las personas desempleadas. Respecto los subdominios, se consideró trabajar en el hedónico, social y experimentado que fueron los que alcanzaron los puntajes más bajos. El propósito es incrementar el nivel de felicidad de 8.04 a 9.21 mediante actividades que generen un incremento del nivel de felicidad de los ciudadanos del DMM. Para esto se propuso la implementación de espacios de diversión y entretenimiento; espacios de capacitación y promoción del empleo; fortalecimiento de valores; difusión de los beneficios de tener un alto

nivel de felicidad; y el fomento de viajes turísticos. Se determinó que los recursos deben ser los necesarios para poder cubrir actividades referidas al incremento del nivel de felicidad de los ciudadanos. La municipalidad distrital debe ser la responsable de asignar el presupuesto necesario para cubrir los recursos, utilizando también parte de la infraestructura y organización con la que ya cuenta el distrito.



Capítulo VI: Conclusiones y Recomendaciones

6.1. Conclusiones

El presente trabajo concluyó que el instrumento investigado y utilizado es válido para ser aplicado en el Perú y cuenta con cinco dominios que permiten un alto nivel de análisis y generación de planes de acción específicos para incrementar el valor de cada uno.

El nivel de felicidad de los ciudadanos del DMM se encuentra en el rango alto de acuerdo al instrumento utilizado (PHI), lo que concuerda con la hipótesis planteada. El resultado obtenido en los dominios que componen el instrumento presentó niveles bajos en el bienestar hedónico, social y experimentado.

El nivel de felicidad de los hombres del DMM es igual al de las mujeres de acuerdo al resultado de la hipótesis planteada. Entonces no se requiere hacer diferenciación en función de buscar incrementar el nivel de felicidad de los ciudadanos del distrito.

El nivel de felicidad de los ciudadanos mayores de 50 años es mayor que los menores de 50 años. Se requiere poner un mayor énfasis en el nivel de felicidad de los menores de 50 años para poder generar un impacto positivo en el nivel de felicidad del distrito.

El nivel de felicidad de los casados es el mismo que los solteros, de acuerdo a la hipótesis desarrollada en el análisis de los resultados obtenidos. Entonces para incrementar el nivel de felicidad del distrito no es necesario enfocarlo específicamente a uno de estos grupos.

El nivel de felicidad de los remunerados es más alto que los no remunerados, por lo que se consideró poner énfasis en incrementar el nivel de felicidad de los no remunerados, el cual se encuentra compuesto por amas de casa, desempleado y estudiantes. Es necesario resaltar que en este grupo el nivel de felicidad de las amas de casa es alto, por el contrario los desempleados y estudiantes presentaron valores inferiores.

6.2. Contribución Teórica

Para el presente estudio se utilizó el PHI, que es un instrumento de medición que realiza una contribución teórica relevante, permitiendo que sus resultados obtenidos sirvan como base confiable a fin de que las empresas públicas y privadas tomen conocimiento de la realidad del DMM con relación a la felicidad de sus habitantes y comprendan la importancia y el impacto de la felicidad en las distintas dimensiones de la vida de una persona; así como puedan analizar las propuestas de acción planteadas, fomentando su desarrollo y estudio. Este aporte teórico también puede ser aplicado a cualquier localización geográfica del Perú y otros países.

6.3. Contribución Práctica

La presente investigación sirvió para verificar la ausencia de investigaciones dirigidas a conocer el nivel de felicidad de ciudadanos en los distritos de Lima y, en general, en el Perú, así como la falta de políticas y programas enfocados en promover su incremento.

Permitió determinar un plan de acción orientado a incrementar el nivel de felicidad de las personas establecido según diferentes variables demográficas de la población.

Es importante determinar fecha para la realización de las encuestas que no se encuentren cercanas a periodos de elecciones gubernamentales.

6.4. Recomendaciones

Seguir el plan de acción planteado en el presente estudio con el fin de lograr un incremento del nivel de felicidad de los ciudadanos del DMM.

6.4.1. Investigaciones futuras

Los resultados obtenidos en el presente estudio pueden servir como marco referencial de la gestión pública del DMM con la finalidad de observar, analizar y entender el contexto actual y finalmente plantear metas sobre el nivel de felicidad de los ciudadanos.

Se deben de realizar mediciones de felicidad con base en el instrumento PHI en los diferentes distritos de la ciudad a fin de contrastar los resultados. Es decir, el DMM posee servicios básicos en la totalidad de las viviendas habitadas, esta característica y su nivel de felicidad se deben de comparar con distritos donde su población no cuente en su totalidad con servicios tales como agua, alcantarillado y electricidad. Ello permitirá definir el impacto sobre la felicidad y las condiciones de vida, lo que puede ser considerado como un factor de análisis.

Se debe aplicar el instrumento PHI a nivel nacional, a fin de conocer el nivel de felicidad en las distintas regiones y verificar la relación entre diferentes factores tales como nivel socioeconómico, condiciones de vida, nivel educativo, trabajo, género y edad con la finalidad de implementar políticas de desarrollo alineadas al crecimiento de la felicidad en la población.

6.5. Resumen

El distrito de Magdalena del Mar posee características que permitieron obtener valores de felicidad alto, así como la posibilidad de para aumentar dicho resultado. El incremento de la felicidad es posible si gobierno municipal y los pobladores asimilan de la importancia de la felicidad en los ciudadanos, se define objetivos a largo plazo y planes de acción que permitan su desarrollo.

Referencias

- Ahn, N., & Mochón, F. (2010). La felicidad de los españoles: factores explicativos. *Revista de economía aplicada*, 18(54).
- Al Nima, A., & García, D. (2015). Factor structure of the happiness-increasing strategies scales (H-ISS): Activities and coping strategies in relation to positive and negative affect. *PeerJ* 3:e1059 <https://doi.org/10.7717/peerj.1059>
- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una escala factorial para medir la felicidad. *Interamerican Journal of Psychology*, 40(1), 99-106.
- Alarcón, R. (2009). *Psicología de la felicidad: precedida de introducción a la psicología positiva*. Lima: Editorial Universitaria.
- Argyle, M. (2003). Causes and Correlates of Happiness. *Well-being: The foundations of hedonic psychology*, New York: Russell Sage Foundation, 353-373.
- Argyle, M., Martin, M., & Crossland, J. (1989). Happiness as a function of personality and social encounters. In J. P. Forgas, & J. M. Innes (Eds.), *Recent advances in social psychology: An international perspective* (pp. 189-203). Amsterdam: North Holland, Elsevier Science.
- Arraga, M., & Sánchez, M. (2010). Bienestar subjetivo en adultos mayores venezolanos. *Interamerican Journal of Psychology*, 44(1), 12-18.
- Asociación Peruana de Empresas de Investigación de Mercados [APEIM]. (2017, agosto). *Niveles Socioeconómicos 2017*. Lima, Perú. Recuperado de <http://www.apeim.com.pe/wp-content/themes/apeim/docs/nse/APEIM-NSE-2017.pdf>
- Becket, A., Zauszniewski, J. M., & Nakhla, N. (2008). Happiness: theoretical and empirical considerations. *Nursing forum*, 43(1), 12-23. doi: 10.1080/13504851.2013.856994

- Beja, E.L. (2018). The U-shaped relationship between happiness and age: evidence using world values survey data. *Qual Quant* 52: 1817. <https://doi.org/10.1007/s11135-017-0570-z>
- Bilbao, A. M., Techio, M. E., & Páez, D. (2007). *Felicidad, cultura y valores personales: estado de la cuestión y síntesis meta-analítica*. España: Universidad del país Vasco.
- Borda, M., Tuesta, R., & Navarro, E. (2013). *Métodos cuantitativos: herramientas para la investigación en salud* (4a ed.). Barranquilla, Colombia: Editorial Universidad del Norte.
- Bradburn, N. M., & Caplovitz, D. (1965). Reports on happiness. Chicago: Aldine Publishing Company.
- Compañía Peruana de Estudios de Mercado y Opinión Pública [CPI]. (2017, agosto). Perú: Población 2017. *Market Report*. 7. Lima: CPI. Recuperado de http://cpi.pe/images/upload/paginaweb/archivo/26/mr_poblacion_peru_2017.pdf
- Cooke, P., Melchert, T., & Connor, K. (2016). Measuring well-being. *Counseling Psychologist*, 44(5), 730–757. <https://doi-org.ezproxybib.pucp.edu.pe/10.1177/0011000016633507>
- Cottrell, L. (2016). Joy and happiness: a simultaneous and evolutionary concept analysis. *Journal of Advanced Nursing*, 72(7), 1506-1517. doi:10.1111/jan.12980
- Cummins, R. (2016). Happiness is the right metric to measure good societal functioning. *Society*, 53(3), 273-277. doi:10.1007/s12115-016-0011-y
- Damásio, F., Zanon, C., & Koller, S. H. (2014). Validation and psychometric properties of the brazilian version of the subjective happiness scale. *Universitas Psychologica*, 13(1), 1-12. doi:10.11144/Javeriana.UPSY13-1.vppb
- Delle Fave, A., Brdar, I., Wissing, M. P., Araujo, U., Castro Solano, A., Freire, T., & ... Soosai-Nathan, L. (2016). Lay definitions of happiness across nations: the primacy of

inner harmony and relational connectedness. *Frontiers in Psychology*, 730.

doi:10.3389/fpsyg.2016.00030

Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71.

Diener, E., Wirtz, D., Tov, W., Kim-Prieto, C., Choi, D., Oishi, S., & Biswas-Diener, R. (2010). New well-being measures: short scales to assess flourishing and positive and negative feelings. *Social Indicators Research*, 97(2), 143-156. doi:10.1007/s11205-009-9493-y

Etkin, J., & Mogilner, C. (2016). Does variety among activities increase happiness? *Journal of Consumer Research*, 43(2), 210-229. doi: <https://doi.org/10.1093/jcr/ucw021>

Fonseca, M. (2014, 11). The economics of happiness: measuring wellbeing. *IntelligentHQ*.

Recuperado de <https://www.intelligenthq.com/resources/happiness-economics/>

Fouillée, A., & Gallach Pales, F. (1933). Historia general de la filosofía. *Nueva Edición Aumentada con la Historia de la Filosofía Contemporánea*. Madrid: Imp. de L. Rubio. Recuperado de

<http://ezproxybib.pucp.edu.pe:2048/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=cat02225a&AN=pucp.42829&lang=es&site=eds-live&scope=site>

Fratocchi, V. (2016). Felicidad y trabajo. *IEEM Revista de Negocios*, 19(3), 44-47.

Recuperado de

<http://ezproxybib.pucp.edu.pe:2048/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=fua&AN=119444248&lang=es&site=eds-live&scope=site>

George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for windows step by step: A simple guide and reference* (4a edición). Boston: Ally & Bacon.

Gil, J. A. (2015). *Metodología cuantitativa en educación*. Madrid, España: Universidad Nacional de Educación a Distancia.

- Giovinazzo, V., & Novarese, M. (2016). The meaning of happiness: attention and time perception. *Mind & Society, 15*(2), 207-218. doi:10.1007/s11299-015-0180-1
- Gómez, M. A. (2005). *Inferencia estadística* (1a edición). España: Ediciones Díaz de Santos.
- Hellevik, O. Qual Quant (2017) The U-shaped age–happiness relationship: real or methodological artifact? *51*: 177. <https://doi.org/10.1007/s11135-015-0300-3>
- Helliwell, J. F. (2018). What’s special about happiness as a social indicator? *Social Indicators Research, 136*(1), 965-968. doi:10.1007/s11205-017-1549-9
- Helliwell, J. F., Huang, H., Wang, S., & Shiplett, H. (2018). Migration and world happiness. *World Happiness Report 2018* (pp. 12-43). Nueva York, EE.UU.: Sustainable Development Solutions Network. Recuperado de <https://s3.amazonaws.com/happiness-report/2018/CH2-WHR-lr.pdf>
- Helliwell, J., Layard, R., & Sachs, J. (2012). *World Happiness Report 2012*. Recuperado de <http://worldhappiness.report/ed/2012/>
- Helmes, E., Goffin, R. D., & Chrisjohn, R. D. (2010). Confirmatory analysis of the bradburn affect balance scale and its relationship with morale in older canadian adults. *Canadian Journal On Aging, 29*(2), 259-266. doi:10.1017/S0714980810000176
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2006). *Metodología de la investigación, 3*. México: McGraw-Hill.
- Hervás, G., & Vázquez, C. (2013). Construction and validation of a measure of integrative well-being in seven languages: the pemberton happiness index. *Health & Quality of Life Outcomes, 11*(1), 1-13. doi:10.1186/1477-7525-11-66
- Hills, P., & Argyle, M. (2002). The Oxford happiness questionnaire: a compact scale for the measurement of psychological well-being. *Personality & Individual Differences, 33*(7), 1073.

Howell, A., & Buro, K. (2015). Measuring and predicting student well-being: further evidence in support of the flourishing scale and the scale of positive and negative experiences. *Social Indicators Research*, 121(3), 903-915. doi:10.1007/s11205-014-0663-1

Instituto de Estudios Sociales Avanzados (2009). Introducción a los métodos de encuestación y muestreo estadístico. Recuperado de http://www.iesa.csic.es/eventos/adjunto_6FEBRERO_2009.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú [INEI]. (2017a). Compendio estadístico de la provincia de Lima 2017. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitaes/Est/Lib1477/libro.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú [INEI]. (2017b). Perú: Características de las viviendas particulares y los hogares con acceso a servicios básicos. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitaes/Est/Lib1538/index.html

Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú [INEI]. (2017c). Censos Nacionales 2017:XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas. Recuperado de <http://censos2017.inei.gob.pe/redatam/>

Judge, T. A., & Kammeyer, J. D. (2011). Happiness as a societal value. *Academy of Management Perspectives*, 25(1), 30–41. <https://doi-org.ezproxybib.pucp.edu.pe/10.5465/AMP.2011.59198447>

Jugureanu, A., Hughes, J., & Hughes, K. (2014). Towards a developmental understanding of happiness. *Sociological Research Online*, 19(2), 1-13.

- Kavetsos, G., Dimitriadou, M., & Dolan, P. (2014). Measuring happiness: context matters. *Applied Economics Letters*, *21*(5), 308-3011. doi: 10.1080/13504851.2013.856994
- Kelley, J., & Evans, M. D. R. (2017). The new income inequality and well-being paradigm: Inequality has no effect on happiness in rich nations and normal times, varied effects in extraordinary circumstances, increases happiness in poor nations, and interacts with individuals' perceptions, attitudes, politics, and expectations for the future. *Social Science Research*. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2016.12.007>
- Keyes, C. C. (2005). The subjective well-being of America's youth: toward a comprehensive assessment. *Adolescent & Family Health*, *4*(1), 1.
- Kobza, N. (2015). Engineering sustainable happiness. *IFAC-PapersOnLine*, *48*(24), 195-200.
- Kroll, C. (2014, 20 de marzo). What makes people happy and why it matters for development. *The Guardian*. Recuperado de <https://www.theguardian.com/global-development-professionals-network/2013/sep/03/happiness-economics-wellbeing-mdgs>
- Lin, C.-H. A., Lahiri, S., & Hsu, C.-P. (2014). Happiness and regional segmentation: does space matter? *Journal of Happiness Studies*. doi: 10.1007/s10902-013-9416-0
- Lind, D. A., Marchal, W. G., & Wathen, S. A. (2005). *Estadística aplicada a los negocios y la economía* (15a edición). México: McGraw-Hill.
- Luzi, M. (2016). Happiness: Ethic duty and man's dimension. *Italian Sociological Review*, *6*(2), 205. doi:10.13136/isr.v6i2.101
- Lyubomirsky, S., & Lepper, H. S. (1999). A measure of subjective happiness: preliminary reliability and construct validation. *Social Indicators Research*, *46*(2), 137.
- Lyubomirsky, S., Sheldon, K. M., & Schkade, D. (2005). Pursuing happiness: the architecture of sustainable change. *Review of General Psychology*, *9*(2), 111–131. <https://doi.org/10.1037/1089-2680.9.2.111>

- Matsunaga, M., Kawamichi, H., Umemura, T., Hori, R., Shibata, E., Kobayashi, F., Suzuki, K., Ishii, K., Ohtsubo, Y., Noguchi, Y., Ochi, M., Yamasue, H., & Ohira, H. (2017). Neural and genetic correlates of the social sharing of happiness. <https://doi.org/10.3389/fnins.2017.00718>
- Martin, R. A., Puhlik-Doris, P., Larsen, G., Gray, J., & Weir, K. (2003). Individual differences in uses of humor and their relation to psychological well-being: development of the humor styles questionnaire. *Journal of Research in Personality*, 37(1), 48-75.
- Medvedev, O. N., & Landhuis, C. E. (2018). Exploring constructs of well-being, happiness and quality of life. *PeerJ*, 6:e4903. doi:10.7717/peerj.4903
- Medvedev, O., Siegert, R., Mohamed, A., Shepherd, D., Landhuis, E., & Krägeloh, C. (2017). The Oxford happiness questionnaire: transformation from an ordinal to an interval measure using rasch analysis. *Journal of Happiness Studie*, 18(5), 1425-1443. doi:10.1007/s10902-016-9784-3
- Meleddu, M., Guicciardi, M., Scalas, L. F., & Fadda, D. (2012). Validation of an italian version of the Oxford happiness inventory in adolescence. *Journal of Personality Assessment*, 94(2), 175-185. doi:10.1080/00223891.2011.645931
- Méndez, S., & Cuevas, A. (2016). Manual introductorio al SPSS Statistics Standard Edition 22. México: Universidad de Celaya. Recuperado de https://www.fibao.es/media/uploads/manual_de_spss_universidad_de_celaya.pdf
- Metin, A., Mehpare Tokay, A., & Mehmet Tahir, D. (2018). Examining relationships among well-being, leisure satisfaction, life satisfaction, and happiness. *International Journal of Medical Research and Health Sciences*, 7(4), 49-59.

- Mohanty, M. S. (2014). What determines happiness? Income or attitude: evidence from the U.S. Longitudinal data. *Journal of Neuroscience, Psychology, and Economics*, 7(2), 80-102. <http://dx.doi.org/10.1037/npe0000019>
- Morillas, A. (2007). Muestreo en poblaciones finitas. Recuperado de <http://webpersonal.uma.es/~morillas/muestreo.pdf>
- Moyano E., Flores E., & Soromaa H. (2010). Reliability and construct validity of MUNSH test to measure happiness, in elderly MUNSH chilean population. *Universitas Psychologica*, 10(2), 567-580.
- Municipalidad Distrital de Magdalena del Mar. (2017). Plan Distrital de Seguridad Ciudadana 2017. *Comité Distrital de Seguridad Ciudadana de Magdalena del Mar - Secretaría Técnica*.
- NG, Y. (2015). Some conceptual and methodological issues on happiness: lessons from evolutionary biology. *Singapore Economic Review*, 60(4), 1-17. doi:10.1142/S0217590815400019
- Nikolaev, B. (2018). Does higher education increase hedonic and eudaimonic happiness? *Department of Entrepreneurship*. doi: 10.1007/s10902-016-9833-y
- Núñez, J. L., Martín-Albo, J., & Domínguez, E. (2010). Propiedades psicométricas de la escala de satisfacción con la vida en sujetos practicantes de actividad física. *Revista de Psicología del Deporte*, 19(2), 291-304.
- O'Connor, B., Crawford, M., & Holder, M. (2015). An item response theory analysis of the subjective happiness Scale. *Social Indicators Research*, 124(1), 249-258. doi: 10.1007/s11205-014-0773-9
- Ortiz, V., Gancedo, M., & Reyna, C. (2013). Propiedades psicométricas de la escala de felicidad subjetiva en jóvenes y adultos de la ciudad de Córdoba-Argentina. *Suma Psicológica*, 20(1), 45-56.

- Paiva, B. R., de Camargos, M. G., Demarzo, M. P., Hervás, G., Vázquez, C., & Paiva, C. E. (2016). The pemberton happiness index: validation of the universal portuguese version in a large brazilian sample. *Medicine*, *95*(38).
doi:10.1097/MD.0000000000004915
- Parackal, M. (2016). A global happiness scale for measuring wellbeing: a test of immunity against hedonism. *Journal of Happiness Studies*, *17*(4), 1529-1545. doi: 10.1007/s10902-015-9657-1
- Peng, Y., Tang, J., Fu, Y., Fan, I., Hor, M., & Chan, T. C. (2016). Analyzing personal happiness from global survey and weather data: a geospatial approach. *PLOS ONE*, *11*(4), 1–17. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0153638>
- Phillips, J., De Freitas, J., Mott, C., Gruber, J., & Knobe, J. (2017). True happiness: the role of morality in the folk concept of happiness. *Journal of Experimental Psychology*. *146*(2), 165-181. doi:10.1037/xge0000252
- Pierewan, A., & Tampubolon, G. (2015). Happiness and health in Europe: a multivariate multilevel model. *Applied Research in Quality of Life*. doi:10.1007/s11482-014-9309-3
- Platón (1962). *Diálogos. La República*. Madrid: Gráficas Orbe.
- Pollok, N. C., Noser, A. E., Holden, C. J., & Zeigler-Hill, V. (2016). Do orientations to happiness mediate the associations between personality traits and subjective well-being? *Journal of Happiness Studies*. doi: 10.1007/s10902-015-9617-9
- Poveda, O. M. (2015). Felicidad en América Latina; algunos determinantes socioeconómicos. *Antropología y Sociología: Virajes*, *17*(1), 253-273.
- Sarıçam, H. (2015). Subjective happiness and hope. *Universitas Psychologica*, *14*(2), 685-694. doi:10.11144/Javeriana.upsy14-1.shah

- Schiffer, L. P., & Roberts, T. (2018). The paradox of happiness: Why are we not doing what we know makes us happy? *Journal of Positive Psychology, 13*(3), 252-259.
doi:10.1080/17439760.2017.1279209
- Sheldon, K. M., & Lyubomirsky, S. (2006). Achieving sustainable gains in happiness: change your actions, not your circumstances. *Journal of Happiness Studies, 7*(1), 55–86.
<https://doi.org/10.1007/s10902-005-0868-8>
- Tamir, M., Schwartz, S. H., Oishi, S., & Kim, M. Y. (2017). The secret to happiness: feeling good or feeling right? *Journal of Experimental Psychology, 146*(10), 1448-1459.
doi:10.1037/xge0000303
- Tan, C., Krishnan, S., & Lee, Q. (2017). The role of self-esteem and social support in the relationship between extraversion and happiness: a serial mediation model. *Current Psychology, 36*(3), 556-564. doi:10.1007/s12144-016-9444-0
- Tkach, C., & Lyubomirsky, S. (2006). How do people pursue happiness?: Relating personality, happiness-increasing strategies, and well-being. *Journal of Happiness Studies, 7*(2), 183–225. <https://doi.org/10.1007/s10902-005-4754-1>
- Vásquez, C. (2014). Una medida integral del bienestar psicológico: el pembedton happiness index. *Foro Internacional de Políticas de Bienestar y Desarrollo*. Guadalajara, México. Recuperado de <http://forobienestar.jalisco.mx/sites/default/files/presentaciones/24/18-20/2-Carmelo-Vazquez-Pembedton-Happiness-Index.pdf>
- Vela, J., Lerma, E., & Ikononopoulos, J. (2017). Evaluation of the life satisfaction and subjective happiness scales with mexican american high school and college students. *Hispanic Journal of Behavioral Science, 39*(1), 34-45. doi: 10.1177/0739986316681298

- Vera-Villarroel, P., Celis-Atenas, K., Pavez, P., Lillo, S., Bello, F., Díaz, N., & López, W. (2012). Money, age and happiness: association of subjective wellbeing with socio-demographic variables. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 44(2), 155-163.
- Virginia, M., & Sánchez, M. (2010). Bienestar subjetivo en adultos mayores venezolanos. *Interamerican Journal Of Psychology*, 44(1), 12-18.
- Walker, H. (2015). Joy within tranquility. *HAU: Journal of Ethnographic Theory*, 5(3).
<https://doi.org/10.14318/hau5.3.010>
- Wang, P., Pan, J., & Luo, Z. (2015). The impact of income inequality on individual happiness: evidence from China. *Social Indicators Research: An International and Interdisciplinary Journal for Quality-of-Life Measurement*, 121(2), 413-435.
- Weich, S., Joseph, S., Platt, S., Fishwick, R., Hiller, L., Tennant, R., Parkinson, J., Secker, J., & Stewart-Brown, S. (2007). The warwick-edinburgh mental well-being scale (WEMWBS): Development and UK validation. *Health and Quality of Life Outcomes*, 5(1), 63. doi: 10.1186/1477-7525-5-63
- Wenger, S. (2011). Religiosity in relation to depression and well-being among adolescents - a comparison of findings among the anglo-saxon population and findings among austrian high school students. *Mental Health, Religion & Culture*, 14(6), 515-529.
 doi:10.1080/13674676.2010.487481
- Whillans, A. V., Dunn, E. W., Smeets, P., Bekkers, R., & Norton, M. I. (2017). Buying time promotes happiness. doi:<https://doi.org/10.1073/pnas.1706541114>
- Williamson, M. (2014, 03 de noviembre). Why does happiness matter? *The Guardian*.
 Recuperado de <https://www.theguardian.com/lifeandstyle/2014/nov/03/why-does-happiness-matter>

Xiao Dong, Y., Katy Wing-Yin, L., Feng, J., & Hiranandani, N. A. (2014). Humor styles, self-esteem, and subjective happiness. *Psychological Reports, 115*(2), 517-525.

doi:10.2466/07.02.PR0.115c18z6.

Yamamoto, J. (2015). *Un modelo de bienestar subjetivo para Lima Metropolitana* (tesis doctoral). Pontificia Universidad Católica del Perú, Escuela de Posgrado. Lima, Perú.

Recuperado de

http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/7682/YAMAMOTO_SUDA_JORGE_MODELO_BIENESTAR.pdf?sequence=1

Yampey, N. (1980). The concept of happiness. *Acta psiquiátrica y psicológica de América latina, 26*(4), 308-17. <https://doi.org/10.1007/978-94-009-6432-7>

Zelenski, J. M., & Nisbet, E. K. (2014). Happiness and feeling connected: the distinct role of nature relatedness. *Environment & Behavior, 46*(1), 3-23.

doi:10.1177/0013916512451901

Zhuravlev, A. L., & Yurevich, A. V. (2014). Collective meanings as a premise for personal happiness. *Psikhologicheskii Zhurnal, 35*(1), 5-15.

Apéndice A

PROTOCOLO DE LA ENCUESTA

El protocolo a seguir para la realización de las encuestas realizadas fue:

1. Diseño de la muestra

Para definir el tamaño de la muestra, se usó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z_{1-\alpha/2}^2 * p * q * N}{Z_{1-\alpha/2}^2 * p * q + e^2 * (N - 1)}$$

N: Es la población, es decir 40 352 habitantes en el DMM.

Z: Es 1.96, la variable aleatoria estandarizada para un nivel de confianza.

e: Es 0.050, el error máximo de estimación de la proporción.

p: Es 60%, la probabilidad de éxito.

q: es 40%, la probabilidad de fracaso.

Al aplicar la fórmula resultó $n= 365$, determinándose un tamaño de muestra de 365 ciudadanos del Distrito de Magdalena del Mar (DMM). Se realizó 384 encuestas, un tamaño de muestra mayor a fin de alcanzar más representatividad de la población en general. Se utilizó muestreo de tipo probabilístico “estratificado”, basado en las seis zonas que componen el mapa de Seguridad Ciudadana del distrito. De manera aleatoria se obtuvieron las manzanas a ser muestreadas en cantidad proporcional al número total de manzanas que contiene cada zona.

2. Preparación operacional de la recolección de datos

Los domicilios a ser encuestados dentro de cada una de esta manzana se determinaron de manera sistemática aplicando un modelo de manzaneo que considera como punto de inicio el extremo sur-oeste de cada manzana. De manera anti horaria se eligieron las casas una sí y dos no hasta alcanzar 10 u 11 personas a encuestar por manzana. En caso un domicilio elegido sea una tienda comercial u oficina, se pasó al domicilio inmediato siguiente.

3. Construcción del formulario de encuesta

La encuesta constó de los siguientes componentes: datos generales de la encuesta (sexo, edad, estado civil, nivel educativo, tiempo de residencia), las preguntas para medir la escala de felicidad de acuerdo al estándar en español del PHI (Pemberton Happiness Index) que consta de 21 preguntas, y el consentimiento informado.

4. Designación y capacitación de los encuestadores

Se designaron como encuestadores a estudiantes voluntarios de la Pontificia Universidad Católica del Perú, los cuales fueron capacitados en el uso del instrumento PHI. Se consideró que los encuestadores elegidos tengan un cierto nivel de experiencia en realización de este tipo de encuestas. Asimismo, se realizó un ensayo de la entrevista incidiendo en la forma correcta de llenado de las preguntas, en la presentación del equipo y los objetivos de la investigación, así como recomendaciones de educación al contactar a los entrevistados.

5. Recolección de datos

Un supervisor aleatoriamente acompañó a los encuestadores durante su trabajo de campo, para verificar el correcto trabajo de los encuestadores y tomar evidencia del trabajo realizado. Al final de cada jornada, en el momento de recoger los formularios, realizar reuniones grupales al final de cada jornada para ajustar las pautas de trabajo.

6. Tratamiento, análisis e interpretación de datos

Se cargó la totalidad de la muestra tomada en el software SPSS, donde se agrupar los datos utilizando técnicas estadísticas que permitan establecer interrelaciones entre las variables. Tanto el análisis estadístico descriptivo como las pruebas de hipótesis fueron trabajadas mediante el uso del software SPSS.

7. Obtención de conclusiones.

Se obtuvieron conclusiones a partir de la interpretación de los resultados obtenidos.

Apéndice B

Fecha (Día)	
-------------	--

Número de encuesta	
--------------------	--

CUESTIONARIO DE FELICIDAD DE PEMBERTON

Estimado ciudadano:

El presente cuestionario recoge información acerca de que a gusto o contento se siente con respecto a diversos aspectos cotidianos que experimenta en su vida personal. Es muy importante que responda el cuestionario con total sinceridad, ya que la información que recojamos será utilizada con fines académicos y además nos ayudará a conocer el nivel de felicidad de los vecinos dentro del distrito.

I. DATOS GENERALES:

P1. SEXO		P2. EDAD (Años)	P3. ESTADO CIVIL			P4. ÚLTIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO				
1. Hombre	2. Mujer		1. Soltero	2. Casado	3. Otro:	1. Ninguno	2. Primaria	3. Secundaria	4. Superior	
P5. TIEMPO REISENCIA EN EL DISTRITO (Años)		P6. OCUPACIÓN PRINCIPAL ACTUAL					P7. N° MIEMBROS DEL HOGAR			
		1. Trabajador dependiente 2. Trabajador independiente 3. Estudiante 4. Ama de casa 5. Desempleado								

II. ESCALA DE FELICIDAD: (Marque con un "X" cada pregunta)

2.1. Sección A: Utilizando la siguiente escala, donde "0" es DESACUERDO TOTAL y "10" ACUERDO TOTAL, califique la medida de cada una de las siguientes afirmaciones.

N°	ÍTEM	ESCALA													
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
Q1	Estoy muy satisfecho con mi vida														
Q2	Tengo la energía para realizar mis tareas diarias														
Q3	Creo que mi vida es útil y que vale la pena														
Q4	Estoy satisfecho conmigo mismo														
Q5	Mi vida está llena de experiencias de aprendizaje y desafíos que me hacen crecer														
Q6	Me siento muy conectado con las personas que me rodean														
Q7	Me siento capaz de resolver la mayoría de mis problemas diarios														
Q8	Creo que puedo ser yo mismo en las cosas importantes														
Q9	disfruto muchas cosas pequeñas todos los días														
Q10	Tengo muchos malos momentos en mi vida diaria														
Q11	Creo que vivo en una sociedad que me permite realizar plenamente mi potencial														

2.1. Sección B: Por favor marque con un "X" cuál de las siguientes cosas le pasó ayer (SÍ / NO):

N°	ÍTEM	RESPUESTA	
		SI	NO
P1	Algo que hice me enorgulleció		
P2	A veces, me sentí abrumado		
P3	Hice algo divertido con alguien		
P4	Estaba aburrido la mayor parte del tiempo		
P5	Hice algo que realmente disfruto haciendo		
P6	Estaba preocupado por asuntos personales		
P7	Aprendí algo interesante		
P8	Me di un regalo		
P9	Sucedieron cosas que realmente me enojaron		
P10	Sentí falta de respeto por alguien		

Por la presente, doy mi consentimiento para participar en la prueba correspondiente al Índice de Felicidad de Pemberton, como parte de la investigación de tesis "Medición de la Felicidad en el Distrito de Magdalena del Mar". Soy consciente que mi participación es enteramente voluntaria.

Al firmar este protocolo de consentimiento informado estoy de acuerdo con que mis datos sean usados únicamente para el propósito de este estudio. Además, entiendo que puedo pedir información sobre el estudio una vez que éste haya concluido. Para esto, puedo escribir a las siguientes direcciones de correo: palacios.rj@pucp.pe, a20165012@pucp.pe, a20165022@pucp.edu.pe, a20165026@pucp.edu.pe.

FIRMA

Apéndice C

Competing interests

No conflict of interest is known.

Authors' contributions

Both authors were equally involved in planning the study, drafting, and amending the manuscript. Both authors have read and approved the final manuscript.

Acknowledgements

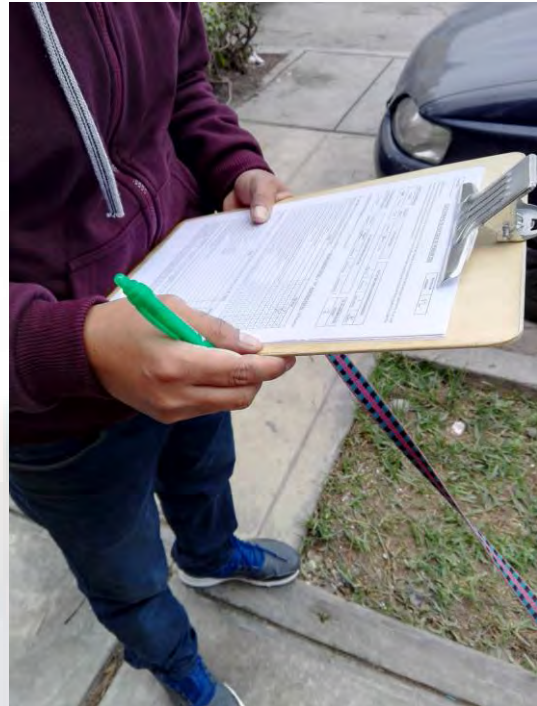
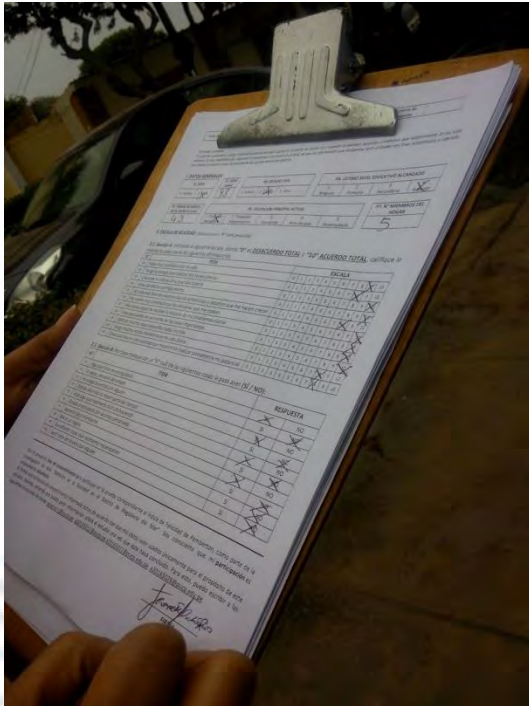
We give special thanks to Carol Ryff, Sonja Lyubomirsky, and Ed Diener for providing us with translations of their measures in several languages. We also thank Millward Brown for running the study in different countries and for setting up the CAWI procedure. The authors are also grateful to Susana Ruiz-Fernandez, Elin Pettersson, Keiko Ikitame, and Valery Chirkov who generously provided suggestions for item translations. This study was entirely designed by the authors of the manuscript and was supported by the Coca-Cola Happiness Institute. We also express sincere gratitude to Jesús Gallardo, Margarita Alvarez, and Isabel de Julián for their continuous support during all stages of this research. Finally, we thank Almudena Duque and Sergio Vergara for their assistance with the study.

Permission to Use

The Pemberton Happiness Index (PHI) is in the public domain (not copyrighted) and therefore researchers and practitioners are free to use it without permission or charge as long as they give credit to its authorship (See further details in <http://www.pembertonindex.com>).

Nota. Extraído de “Construction and validation of a measure of integrative well-being in seven languages: the pemberton happiness index” por Hervás, G. y Vázquez, C., 2013, *Health & Quality of Life Outcomes*, 11(1), p. 11.

Apéndice D





Apéndice E

Fecha (Día)	26/03	CUESTIONARIO DE FELICIDAD DE PEMBERTON	Número de encuesta	6
-------------	-------	---	--------------------	---

Estimado ciudadano:
El presente cuestionario recoge información acerca de que a gusto o contento se siente con respecto a diversos aspectos cotidianos que experimenta en su vida personal. Es muy importante que responda el cuestionario con total sinceridad, ya que la información que recojamos será utilizada con fines académicos y además nos ayudará a conocer el nivel de felicidad de los vecinos dentro del distrito.

I. DATOS GENERALES:

P1. SEXO 1. Hombre 2. Mujer <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	P2. EDAD (Años) 43	P3. ESTADO CIVIL 1. Soltero 2. Casado 3. Otra <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	P4. ÚLTIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO 1. Ninguna 2. Primaria 3. Secundaria 4. Superior <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>
P5. TIEMPO REDISEÑO EN EL DISTRITO (Años) 3 años	P6. OCUPACIÓN PRINCIPAL ACTUAL 1. Trabajador dependiente 2. Trabajador independiente 3. Estudiante 4. Ama de casa 5. Desempleado <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		P7. N° MIEMBROS DEL HOGAR 3

II. ESCALA DE FELICIDAD: (Marque con un "X" cada pregunta)

2.1. Sección A: Utilizando la siguiente escala, donde "0" es **DESACUERDO TOTAL** y "10" **ACUERDO TOTAL**, califique la medida de cada una de las siguientes afirmaciones.

N°	ÍTEM	ESCALA										
Q1	Estoy muy satisfecho con mi vida	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q2	Tengo la energía para realizar mis tareas diarias	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q3	Creo que mi vida es útil y que vale la pena	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q4	Estoy satisfecho conmigo mismo	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q5	Mi vida está llena de experiencias de aprendizaje y desafíos que me hacen crecer	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q6	Me siento muy conectado con las personas que me rodean	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q7	Me siento capaz de resolver la mayoría de mis problemas diarios	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q8	Creo que puedo ser yo mismo en las cosas importantes	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q9	Disfruto muchas cosas pequeñas todos los días	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q10	Tengo muchos malos momentos en mi vida diaria	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q11	Creo que vivo en una sociedad que me permite realizar plenamente mi potencial	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

2.1. Sección B: Por favor marque con un "X" cuál de las siguientes cosas le pasó ayer (SI / NO):

N°	ÍTEM	RESPUESTA	
P1	Algo que hice me enorgulleció	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO
P2	A veces, me senti abrumado	<input type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO
P3	Hice algo divertido con alguien	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO
P4	Estaba aburrido la mayor parte del tiempo	<input type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO
P5	Hice algo que realmente disfruto haciendo	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO
P6	Estaba preocupado por asuntos personales	<input type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO
P7	Aprendí algo interesante	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO
P8	Me di un regalo	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO
P9	Sucedieron cosas que realmente me enojaron	<input type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO
P10	Senti falta de respeto por alguien	<input type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO

Por la presente, **doy mi consentimiento** para participar en la prueba correspondiente al Índice de Felicidad de Pemberton, como parte de la investigación de tesis "Medición de la Felicidad en el Distrito de Magdalena del Mar". Soy consciente que mi **participación** es enteramente **voluntaria** .
Al firmar este protocolo de consentimiento informado estoy de acuerdo con que mis datos sean usados únicamente para el propósito de este estudio. Además, entiendo que puedo pedir información sobre el estudio una vez que éste haya concluido. Para esto, puedo escribir a las siguientes direcciones de correo: palacios.rj@puccp.pe, a20165012@puccp.pe, a20165022@puccp.edu.pe, a20165026@puccp.edu.pe.

FIRMA

Fecha (Día) 16/08

Número de encuesta 9

CUESTIONARIO DE FELICIDAD DE PEMBERTON

Estimado Ciudadano:

El presente cuestionario recoge información acerca de que a gusto o contento se siente con respecto a diversos aspectos cotidianos que experimenta en su vida personal. Es muy importante que responda el cuestionario con total sinceridad, ya que la información que recojamos será utilizada con fines académicos y además nos ayudará a conocer el nivel de felicidad de los vecinos dentro del distrito.

I. DATOS GENERALES:

P1. SEXO		P2. EDAD (Años)	P3. ESTADO CIVIL			P4. ÚLTIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO			
1. Hombre	2. <input checked="" type="checkbox"/> Mujer	43	1. Soltero	2. <input checked="" type="checkbox"/> Casado	3. Otro:	1. Ninguna	2. Primaria	3. Secundaria	4. <input checked="" type="checkbox"/> Superior
P5. TIEMPO REDISENCIA EN EL DISTRITO (Años)		P6. OCUPACIÓN PRINCIPAL ACTUAL				P7. N° MIEMBROS DEL HOGAR			
12		1. Trabajador dependiente				2. Trabajador independiente			
		3. Estudiante				4. Ama de casa			
		5. Desempleado				4			

II. ESCALA DE FELICIDAD: (Marque con un "X" cada pregunta)

2.1. Sección A: Utilizando la siguiente escala, donde "0" es **DESACUERDO TOTAL** y "10" **ACUERDO TOTAL**, califique la medida de cada una de las siguientes afirmaciones.

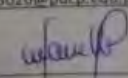
N°	ÍTEM	ESCALA										
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q1	Estoy muy satisfecho con mi vida									<input checked="" type="checkbox"/>		
Q2	Tengo la energía para realizar mis tareas diarias								<input checked="" type="checkbox"/>			
Q3	Creo que mi vida es útil y que vale la pena										<input checked="" type="checkbox"/>	
Q4	Estoy satisfecho conmigo mismo										<input checked="" type="checkbox"/>	
Q5	Mi vida está llena de experiencias de aprendizaje y desafíos que me hacen crecer										<input checked="" type="checkbox"/>	
Q6	Me siento muy conectado con las personas que me rodean										<input checked="" type="checkbox"/>	
Q7	Me siento capaz de resolver la mayoría de mis problemas diarios										<input checked="" type="checkbox"/>	
Q8	Creo que puedo ser yo mismo en las cosas importantes										<input checked="" type="checkbox"/>	
Q9	disfruto muchas cosas pequeñas todos los días								<input checked="" type="checkbox"/>			
Q10	Tengo muchos malos momentos en mi vida diaria										<input checked="" type="checkbox"/>	
Q11	Creo que vivo en una sociedad que me permite realizar plenamente mi potencial										<input checked="" type="checkbox"/>	

2.1. Sección B: Por favor marque con un "X" cuál de las siguientes cosas le pasó ayer (SÍ / NO):

N°	ÍTEM	RESPUESTA	
		SÍ	NO
P1	Algo que hice me enorgulleció		<input checked="" type="checkbox"/>
P2	A veces, me sentí abrumado	<input checked="" type="checkbox"/>	
P3	Hice algo divertido con alguien	<input checked="" type="checkbox"/>	
P4	Estaba aburrido la mayor parte del tiempo		<input checked="" type="checkbox"/>
P5	Hice algo que realmente disfruto haciendo	<input checked="" type="checkbox"/>	
P6	Estaba preocupado por asuntos personales	<input checked="" type="checkbox"/>	
P7	Aprendí algo interesante	<input checked="" type="checkbox"/>	
P8	Me di un regalo		<input checked="" type="checkbox"/>
P9	Sucedieron cosas que realmente me enojaron	<input checked="" type="checkbox"/>	
P10	Sentí falta de respeto por alguien	<input checked="" type="checkbox"/>	

Por la presente, doy mi consentimiento para participar en la prueba correspondiente al Índice de Felicidad de Pemberton, como parte de la investigación de tesis "Medición de la Felicidad en el Distrito de Magdalena del Mar". Soy consciente que mi participación es enteramente voluntaria.

Al firmar este protocolo de consentimiento informado estoy de acuerdo con que mis datos sean usados únicamente para el propósito de este estudio. Además, entiendo que puedo pedir información sobre el estudio una vez que éste haya concluido. Para esto, puedo escribir a las siguientes direcciones de correo: palacios.r@pucp.pe, a20165012@pucp.pe, a20165022@pucp.edu.pe, a20165026@pucp.edu.pe.


FIRMA

Fecha (Día) 26/3

Número de encuesta 11

CUESTIONARIO DE FELICIDAD DE PEMBERTON

Estimado participante

El presente cuestionario recoge información acerca de que a gusto o contento se siente con respecto a diversos aspectos cotidianos que experimenta en su vida personal. Es muy importante que responda el cuestionario con total sinceridad, ya que la información que recojamos será utilizada con fines académicos y además, nos ayudará a conocer el nivel de felicidad de los vecinos dentro del distrito.

I. DATOS GENERALES:

P1. SEXO		P2. EDAD (Años)	P3. ESTADO CIVIL			P4. ÚLTIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO				
1. Hombre <input checked="" type="checkbox"/>	2. Mujer <input type="checkbox"/>	23	1. Soltero <input checked="" type="checkbox"/>	2. Casado <input type="checkbox"/>	3. Otro: _____ <input type="checkbox"/>	1. Ninguno <input type="checkbox"/>	2. Primaria <input type="checkbox"/>	3. Secundaria <input checked="" type="checkbox"/>	4. Superior <input type="checkbox"/>	
P5. TIEMPO RESIDENCIA EN EL DISTRITO (Años)		P6. OCUPACIÓN PRINCIPAL ACTUAL					P7. N° MIEMBROS DEL HOGAR			
2 años		1. Trabajador dependiente <input checked="" type="checkbox"/> 2. Trabajador independiente <input type="checkbox"/> 3. Estudiante <input type="checkbox"/> 4. Ama de casa <input type="checkbox"/> 5. Desempleado <input type="checkbox"/>					2			

II. ESCALA DE FELICIDAD: (Marque con un "X" cada pregunta)

2.1. Sección A: Utilizando la siguiente escala, donde "0" es **DESACUERDO TOTAL** y "10" **ACUERDO TOTAL**, califique la medida de cada una de las siguientes afirmaciones.

N°	ÍTEM	ESCALA													
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
01	Estoy muy satisfecho con mi vida								X						
02	Tengo la energía para realizar mis tareas diarias								X						
03	Creo que mi vida es útil y que vale la pena													X	
04	Estoy satisfecho conmigo mismo													X	
05	Mi vida está llena de experiencias de aprendizaje y desafíos que me hacen crecer													X	
06	Me siento muy conectado con las personas que me rodean													X	
07	Me siento capaz de resolver la mayoría de mis problemas diarios													X	
08	Creo que puedo ser yo mismo en las cosas importantes													X	
09	Disfruto muchas cosas pequeñas todos los días													X	
10	Tengo muchos malos momentos en mi vida diaria			X											
11	Creo que vivo en una sociedad que me permite realizar plenamente mi potencial														X

2.1. Sección B: Por favor marque con un "X" cuál de las siguientes cosas le pasó ayer (SÍ / NO):

N°	ÍTEM	RESPUESTA	
		SÍ	NO
P1	Algo que hice me enorgulleció	X	
P2	A veces, me sentí abrumado	X	
P3	Hice algo divertido con alguien	X	
P4	Estaba aburrido la mayor parte del tiempo		X
P5	Hice algo que realmente disfruto haciendo	X	
P6	Estaba preocupado por asuntos personales	X	
P7	Aprendí algo interesante		X
P8	Me di un regalo		X
P9	Sucedieron cosas que realmente me enojaron		X
P10	Sentí falta de respeto por alguien		X

Por la presente, doy mi consentimiento para participar en la prueba correspondiente al Índice de Felicidad de Pemberton, como parte de la investigación de tesis "Medición de la Felicidad en el Distrito de Magdalena del Mar". Soy consciente que mi participación es enteramente voluntaria.

Al firmar este protocolo de consentimiento informado estoy de acuerdo con que mis datos sean usados únicamente para el propósito de este estudio. Además, entiendo que puedo pedir información sobre el estudio una vez que éste haya concluido. Para esto, puedo escribir a las siguientes direcciones de correo: palacios.rj@pucp.pe, a20165012@pucp.pe, a20165022@pucp.edu.pe, a20165026@pucp.edu.pe

Francisco
FIRMA

Fecha (Día) 7/1/09

Número de encuesta 10

CUESTIONARIO DE FELICIDAD DE PEMBERTON

Estimado Ciudadano:

El presente cuestionario recoge información acerca de que a gusto o contento se siente con respecto a diversos aspectos cotidianos que experimenta en su vida personal. Es muy importante que responda el cuestionario con total sinceridad, ya que la información que recojamos será utilizada con fines académicos y además nos ayudará a conocer el nivel de felicidad de los vecinos dentro del distrito.

I. DATOS GENERALES:

P1. SEXO		P2. EDAD (Años)	P3. ESTADO CIVIL			P4. ÚLTIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO				
1. Hombre <input checked="" type="checkbox"/>	2. Mujer <input type="checkbox"/>	57	1. Soltero	2. Casado	3. Otro (E.P., J., P., etc.) <input checked="" type="checkbox"/>	1. Ninguno	2. Primaria	3. Secundaria	4. Superior <input checked="" type="checkbox"/>	
P5. TIEMPO RESIDENCIA EN EL DISTRITO (Años)		P6. OCUPACIÓN PRINCIPAL ACTUAL				P7. N° MIEMBROS DEL HOGAR				
57		1. Trabajador dependiente	2. Trabajador independiente	3. Estudiante	4. Ama de casa	5. Desempleado <input checked="" type="checkbox"/>	4			

II. ESCALA DE FELICIDAD: (Marque con un "X" cada pregunta)

2.1. Sección A: Utilizando la siguiente escala, donde "0" es **DESACUERDO TOTAL** y "10" **ACUERDO TOTAL**, califique la medida de cada una de las siguientes afirmaciones.

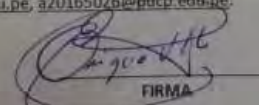
N°	ÍTEM	ESCALA										
Q1	Estoy muy satisfecho con mi vida	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q2	Tengo la energía para realizar mis tareas diarias	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q3	Creo que mi vida es útil y que vale la pena	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q4	Estoy satisfecho conmigo mismo	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q5	Mi vida está llena de experiencias de aprendizaje y desafíos que me hacen crecer	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q6	Me siento muy conectado con las personas que me rodean	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q7	Me siento capaz de resolver la mayoría de mis problemas diarios	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q8	Creo que puedo ser yo mismo en las cosas importantes	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q9	disfruto muchas cosas pequeñas todos los días	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q10	Tengo muchos malos momentos en mi vida diaria	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q11	Creo que vivo en una sociedad que me permite realizar plenamente mi potencial	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

2.1. Sección B: Por favor marque con un "X" cuál de las siguientes cosas le pasó ayer (SÍ / NO):

N°	ÍTEM	RESPUESTA	
P1	Algo que hice me enorgulleció	<input checked="" type="checkbox"/>	NO
P2	A veces, me sentí abrumado	<input checked="" type="checkbox"/>	NO
P3	Hice algo divertido con alguien	<input checked="" type="checkbox"/>	NO
P4	Estaba aburrido la mayor parte del tiempo	SI	<input checked="" type="checkbox"/>
P5	Hice algo que realmente disfruto haciendo	<input checked="" type="checkbox"/>	NO
P6	Estaba preocupado por asuntos personales	SI	<input checked="" type="checkbox"/>
P7	Aprendí algo interesante	<input checked="" type="checkbox"/>	NO
P8	Me di un regalo	<input checked="" type="checkbox"/>	NO
P9	Sucedieron cosas que realmente me enojaron	SI	<input checked="" type="checkbox"/>
P10	Senti falta de respeto por alguien	<input checked="" type="checkbox"/>	NO

Por la presente, **doy mi consentimiento** para participar en la prueba correspondiente al Índice de Felicidad de Pemberton, como parte de la investigación de tesis "Medición de la Felicidad en el Distrito de Magdalena del Mar". Soy consciente que mi **participación** es enteramente **voluntaria**.

Al firmar este protocolo de consentimiento informado estoy de acuerdo con que mis datos sean usados únicamente para el propósito de este estudio. Además, entiendo que puedo pedir información sobre el estudio una vez que éste haya concluido. Para esto, puedo escribir a las siguientes direcciones de correo: palacios.rj@pucp.pe, a20165012@pucp.pe, a20165022@pucp.edu.pe, a20165026@pucp.edu.pe.


FIRMA

Fecha (Día) 26/08

Número de encuesta 4

CUESTIONARIO DE FELICIDAD DE PEMBERTON

Estimado ciudadano:

El presente cuestionario recoge información acerca de que le gusta y contento le sienta con respecto a diversos aspectos cotidianos que experimenta en su vida personal. Es muy importante que responda el cuestionario con total sinceridad, ya que la información que recojamos será utilizada con fines académicos y además nos ayudará a conocer el nivel de felicidad de los vecinos dentro del distrito.

I. DATOS GENERALES:

P1. SEXO		P2. EDAD (Años)	P3. ESTADO CIVIL			P4. ÚLTIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO				
1. Hombre	2. Mujer	48	1. Soltero	2. Casado	3. Otro:	1. Ninguno	2. Primaria	3. Secundaria	4. Superior	
P5. TIEMPO RESIDENCIA EN EL DISTRITO (Años)		P6. OCUPACIÓN PRINCIPAL ACTUAL					P7. N° MIEMBROS DEL HOGAR			
2		1. Trabajador dependiente 2. Trabajador independiente 3. Estudiante 4. Ama de casa 5. Desempleado					7			

II. ESCALA DE FELICIDAD: (Marque con un "X" cada pregunta)

2.1. Sección A: Utilizando la siguiente escala, donde "0" es **DESACUERDO TOTAL** y "10" **ACUERDO TOTAL**, califique la medida de cada una de las siguientes afirmaciones.

N°	ÍTEM	ESCALA										
Q1	Estoy muy satisfecho con mi vida	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q2	Tengo la energía para realizar mis tareas diarias	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q3	Creo que mi vida es útil y que vale la pena	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q4	Estoy satisfecho conmigo mismo	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q5	Mi vida está llena de experiencias de aprendizaje y desafíos que me hacen crecer	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q6	Me siento muy conectado con las personas que me rodean	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q7	Me siento capaz de resolver la mayoría de mis problemas diarios.	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q8	Creo que puedo ser yo mismo en las cosas importantes	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q9	disfruto muchas cosas pequeñas todos los días	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q10	Tengo muchos malos momentos en mi vida diaria	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Q11	Creo que vivo en una sociedad que me permite realizar plenamente mi potencial	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

2.1. Sección B: Por favor marque con un "X" cuál de las siguientes cosas le pasó ayer (SÍ / NO):

N°	ÍTEM	RESPUESTA	
P1	Algo que hice me enorgulleció	X	NO
P2	A veces, me sentí abrumado	X	NO
P3	Hice algo divertido con alguien	X	NO
P4	Estaba aburrido la mayor parte del tiempo	SI	NO
P5	Hice algo que realmente disfruto haciendo	X	NO
P6	Estaba preocupado por asuntos personales	SI	NO
P7	Aprendí algo interesante	SI	NO
P8	Me di un regalo	SI	NO
P9	Sucedieron cosas que realmente me enojaron	X	NO
P10	Senti falta de respeto por alguien	SI	NO

Por la presente, doy mi consentimiento para participar en la prueba correspondiente al Índice de Felicidad de Pemberton, como parte de la investigación de tesis "Medición de la Felicidad en el Distrito de Magdalena del Mar". Soy consciente que mi participación es enteramente voluntaria.

Al firmar este protocolo de consentimiento informado estoy de acuerdo con que mis datos sean usados únicamente para el propósito de este estudio. Además, entiendo que puedo pedir información sobre el estudio una vez que éste haya concluido. Para esto, puedo escribir a las siguientes direcciones de correo: palacios.rj@puccp.pe, a20165012@puccp.pe, a20165022@puccp.edu.pe, a20165026@puccp.edu.pe.

FIRMA

Fecha (Día) 26/09

Número de encuesta 5

CUESTIONARIO DE FELICIDAD DE PEMBERTON

Estimado ciudadano:

El presente cuestionario recoge información acerca de que a gusto o contento se siente con respecto a diversos aspectos cotidianos que experimenta en su vida personal. Es muy importante que responda el cuestionario con total sinceridad, ya que la información que recojamos será utilizada con fines académicos y además nos ayudará a conocer el nivel de felicidad de los vecinos dentro del distrito.

I. DATOS GENERALES:

P1. SEXO		P2. EDAD (Años)	P3. ESTADO CIVIL			P4. ÚLTIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO				
1. Hombre	2. <input checked="" type="checkbox"/> Mujer	44	1. Soltero	2. <input checked="" type="checkbox"/> Casado	3. Otro: _____	1. Ninguno	2. Primaria	3. Secundaria	4. <input checked="" type="checkbox"/> Superior	
P5. TIEMPO RESIDENCIA EN EL DISTRITO (Años)		P6. OCUPACIÓN PRINCIPAL ACTUAL					P7. N° MIEMBROS DEL HOGAR			
6		1. <input checked="" type="checkbox"/> Trabajador dependiente 2. Trabajador independiente 3. Estudiante 4. Ama de casa 5. Desempleado					4			

II. ESCALA DE FELICIDAD: (Marque con un "X" cada pregunta)

2.1. Sección A: Utilizando la siguiente escala, donde "0" es DESACUERDO TOTAL y "10" ACUERDO TOTAL, califique la medida de cada una de las siguientes afirmaciones.

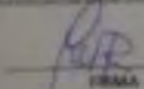
N°	ÍTEM	ESCALA										
01	Estoy muy satisfecho con mi vida	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
02	Tengo la energía para realizar mis tareas diarias	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
03	Creo que mi vida es útil y que vale la pena	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
04	Estoy satisfecho conmigo mismo	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
05	Mi vida está llena de experiencias de aprendizaje y desafíos que me hacen crecer	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
06	Me siento muy conectado con las personas que me rodean	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
07	Me siento capaz de resolver la mayoría de mis problemas diarios	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
08	Creo que puedo ser yo mismo en las cosas importantes	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
09	disfruto muchas cosas pequeñas todos los días	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10	Tengo muchos malos momentos en mi vida diaria	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11	Creo que vivo en una sociedad que me permite realizar plenamente mi potencial	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

2.1. Sección B: Por favor marque con un "X" cuál de las siguientes cosas le pasó ayer (SI / NO):

N°	ÍTEM	RESPUESTA	
01	Algo que hice me enorgulleció	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO
02	A veces, me senti abrumado	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO
03	Hice algo divertido con alguien	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO
04	Estaba aburrido la mayor parte del tiempo	<input type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO
05	Hice algo que realmente disfruto haciendo	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO
06	Estaba preocupado por asuntos personales	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO
07	Aprendí algo interesante	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO
08	Me di un regalo	<input type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO
09	Sucedieron cosas que realmente me enojaron	<input type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO
10	Senti falta de respeto por alguien	<input type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO

Por la presente, doy mi consentimiento para participar en la prueba correspondiente al Índice de Felicidad de Pemberton, como parte de la investigación de tesis "Medición de la felicidad en el Distrito de Magdalena del Mar" soy consciente que mi participación es enteramente voluntaria.

Al firmar este protocolo de consentimiento informado estoy de acuerdo con que mis datos sean usados únicamente para el propósito de este estudio. Además, entiendo que puedo pedir información sobre el estudio una vez que éste haya concluido. Para ello, puedo escribir a las siguientes direcciones de correo: pedro@psu.edu.pe, alberto@psu.edu.pe, maria@psu.edu.pe, maria@psu.edu.pe.


IBRAA

Fecha (Día) 26/07

CUESTIONARIO DE FELICIDAD DE PEMBERTON

Número de encuesta 8

Estimado ciudadano:

El presente cuestionario recoge información acerca de que a gusto o contento se siente con respecto a diversos aspectos cotidianos que experimenta en su vida personal. Es muy importante que responda el cuestionario con total sinceridad, ya que la información que recojamos será utilizada con fines académicos y además nos ayudará a conocer el nivel de felicidad de los vecinos dentro del distrito.

I. DATOS GENERALES:

P1. SEXO		P2. EDAD (Años)	P3. ESTADO CIVIL			P4. ÚLTIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO			
1. Hombre <input checked="" type="checkbox"/>	2. Mujer <input type="checkbox"/>	39	1. Soltero	2. Casado <input checked="" type="checkbox"/>	3. Otro:	1. Ninguno	2. Primaria	3. Secundaria <input checked="" type="checkbox"/>	4. Superior
P5. TIEMPO REDISENCIA EN EL DISTRITO (Años)		P6. OCUPACIÓN PRINCIPAL ACTUAL					P7. N° MIEMBROS DEL HOGAR		
12 años		1. Trabajador dependiente <input checked="" type="checkbox"/>	2. Trabajador independiente	3. Estudiante	4. Ama de casa	5. Desempleado	4		

II. ESCALA DE FELICIDAD: (Marque con un "X" cada pregunta)

2.1. Sección A: Utilizando la siguiente escala, donde "0" es **DESACUERDO TOTAL** y "10" **ACUERDO TOTAL**, califique la medida de cada una de las siguientes afirmaciones.

N°	ÍTEM	ESCALA													
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
Q1	Estoy muy satisfecho con mi vida								X						
Q2	Tengo la energía para realizar mis tareas diarias													X	
Q3	Creo que mi vida es útil y que vale la pena													X	
Q4	Estoy satisfecho conmigo mismo												X		
Q5	Mi vida está llena de experiencias de aprendizaje y desafíos que me hacen crecer													X	
Q6	Me siento muy conectado con las personas que me rodean													X	
Q7	Me siento capaz de resolver la mayoría de mis problemas diarios													X	
Q8	Creo que puedo ser yo mismo en las cosas importantes													X	
Q9	Disfruto muchas cosas pequeñas todos los días													X	
Q10	Tengo muchos malos momentos en mi vida diaria													X	
Q11	Creo que vivo en una sociedad que me permite realizar plenamente mi potencial													X	

2.1. Sección B: Por favor marque con un "X" cuál de las siguientes cosas le pasó ayer (SÍ / NO):

N°	ÍTEM	RESPUESTA	
		SÍ	NO
P1	Algo que hice me enorgulleció	X	NO
P2	A veces, me sentí abrumado	X	NO
P3	Hice algo divertido con alguien	X	NO
P4	Estaba aburrido la mayor parte del tiempo	SI	NO
P5	Hice algo que realmente disfruto haciendo	X	NO
P6	Estaba preocupado por asuntos personales	X	NO
P7	Aprendí algo interesante	SI	X
P8	Me di un regalo	X	NO
P9	Sucedieron cosas que realmente me enojaron	SI	X
P10	Sentí falta de respeto por alguien	SI	X

Por la presente, doy mi consentimiento para participar en la prueba correspondiente al Índice de Felicidad de Pemberton, como parte de la investigación de tesis "Medición de la Felicidad en el Distrito de Magdalena del Mar". Soy consciente que mi participación es enteramente voluntaria.

Al firmar este protocolo de consentimiento informado estoy de acuerdo con que mis datos sean usados únicamente para el propósito de este estudio. Además, entiendo que puedo pedir información sobre el estudio una vez que éste haya concluido. Para esto, puedo escribir a las siguientes direcciones de correo: palacios.rj@purcp.pe, a20165017@purcp.pe, a20165027@purcp.edu.pe, a20165026@purcp.edu.pe

FIRMA

Fecha (Día)	26/08	Número de encuesta	1
-------------	-------	--------------------	---

CUESTIONARIO DE FELICIDAD DE PEMBERTON

Estimado ciudadano:

El presente cuestionario recoge información acerca de que a gusto o contento se siente con respecto a diversos aspectos cotidianos que experimenta en su vida personal. Es muy importante que responda el cuestionario con total sinceridad, ya que la información que recojamos será utilizada con fines académicos y además nos ayudará a conocer el nivel de felicidad de los vecinos dentro del distrito.

I. DATOS GENERALES:

P1. SEXO 1. Hombre <input checked="" type="checkbox"/> 2. Mujer <input type="checkbox"/>		P2. EDAD (Años) 24	P3. ESTADO CIVIL 1. Soltero <input type="checkbox"/> 2. Casado <input checked="" type="checkbox"/> 3. Otro:			P4. ÚLTIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO 1. Ninguno <input type="checkbox"/> 2. Primaria <input type="checkbox"/> 3. Secundaria <input type="checkbox"/> Superior <input checked="" type="checkbox"/>			
P5. TIEMPO REDISENCIA EN EL DISTRITO (Años) 35		P6. OCUPACIÓN PRINCIPAL ACTUAL 1. Trabajador dependiente <input type="checkbox"/> 2. Trabajador independiente <input checked="" type="checkbox"/> 3. Estudiante <input type="checkbox"/> 4. Ama de casa <input type="checkbox"/> 5. Desempleado <input type="checkbox"/>					P7. N° MIEMBROS DEL HOGAR 4		

II. ESCALA DE FELICIDAD: (Marque con un "X" cada pregunta)

2.1. Sección A: Utilizando la siguiente escala, donde "0" es **DESACUERDO TOTAL** y "10" **ACUERDO TOTAL**, califique la medida de cada una de las siguientes afirmaciones.

N°	ÍTEM	ESCALA																			
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10									
Q1	Estoy muy satisfecho con mi vida																				
Q2	Tengo la energía para realizar mis tareas diarias																				
Q3	Creo que mi vida es útil y que vale la pena																				
Q4	Estoy satisfecho conmigo mismo																				
Q5	Mi vida está llena de experiencias de aprendizaje y desafíos que me hacen crecer																				
Q6	Me siento muy conectado con las personas que me rodean																				
Q7	Me siento capaz de resolver la mayoría de mis problemas diarios																				
Q8	Creo que puedo ser yo mismo en las cosas importantes																				
Q9	disfruto muchas cosas pequeñas todos los días																				
Q10	Tengo muchos malos momentos en mi vida diaria																				
Q11	Creo que vivo en una sociedad que me permite realizar plenamente mi potencial																				

2.1. Sección B: Por favor marque con un "X" cuál de las siguientes cosas le pasó ayer (SÍ / NO):

N°	ÍTEM	RESPUESTA	
		SÍ	NO
P1	Algo que hice me enorgulleció	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P2	A veces, me sentí abrumado	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P3	Hice algo divertido con alguien	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P4	Estaba aburrido la mayor parte del tiempo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P5	Hice algo que realmente disfruto haciendo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P6	Estaba preocupado por asuntos personales	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P7	Aprendí algo interesante	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P8	Me di un regalo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P9	Sucedieron cosas que realmente me enojaron	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P10	Sentí falta de respeto por alguien	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Por la presente, doy mi consentimiento para participar en la prueba correspondiente al Índice de Felicidad de Pemberton, como parte de la investigación de tesis "Medición de la Felicidad en el Distrito de Magdalena del Mar". Soy consciente que mi participación es enteramente voluntaria.

Al firmar este protocolo de consentimiento informado estoy de acuerdo con que mis datos sean usados únicamente para el propósito de este estudio. Además, entiendo que puedo pedir información sobre el estudio una vez que éste haya concluido. Para esto, puedo escribir a las siguientes direcciones de correo: palacios.rj@pucp.pe, a20165012@pucp.pe, a20165022@pucp.edu.pe, a20165026@pucp.edu.pe.

Fecha (Día) 26/08

Número de encuesta 7

CUESTIONARIO DE FELICIDAD DE PEMBERTON

Estimado ciudadano:

El presente cuestionario recoge información acerca de que a gusto o contento se siente con respecto a diversos aspectos cotidianos que experimenta en su vida personal. Es muy importante que responda el cuestionario con total sinceridad, ya que la información que recojamos será utilizada con fines académicos y además nos ayudará a conocer el nivel de felicidad de los vecinos dentro del distrito.

I. DATOS GENERALES:

P1. SEXO		P2. EDAD (Años)	P3. ESTADO CIVIL			P4. ÚLTIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO				
1. Hombre <input checked="" type="checkbox"/>	2. Mujer <input type="checkbox"/>	56	1. Soltero	2. Casado	3. Otro: <u>Divorciada</u>	1. Ninguno	2. Primaria	3. Secundaria	4. Superior <input checked="" type="checkbox"/>	
P5. TIEMPO REDISENCIA EN EL DISTRITO (Años)		P6. OCUPACIÓN PRINCIPAL ACTUAL					P7. N° MIEMBROS DEL HOGAR			
56		1. Trabajador dependiente <input checked="" type="checkbox"/> 2. Trabajador independiente <input type="checkbox"/> 3. Estudiante <input type="checkbox"/> 4. Ama de casa <input type="checkbox"/> 5. Desempleado <input type="checkbox"/>					3			

II. ESCALA DE FELICIDAD: (Marque con un "X" cada pregunta)

2.1. Sección A: Utilizando la siguiente escala, donde "0" es **DESACUERDO TOTAL** y "10" **ACUERDO TOTAL**, califique la medida de cada una de las siguientes afirmaciones.

N°	ÍTEM	ESCALA										
Q1	Estoy muy satisfecho con mi vida	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 <input checked="" type="checkbox"/>
Q2	Tengo la energía para realizar mis tareas diarias	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 <input checked="" type="checkbox"/>
Q3	Creo que mi vida es útil y que vale la pena	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 <input checked="" type="checkbox"/>
Q4	Estoy satisfecho conmigo mismo	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 <input checked="" type="checkbox"/>
Q5	Mi vida está llena de experiencias de aprendizaje y desafíos que me hacen crecer	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 <input checked="" type="checkbox"/>
Q6	Me siento muy conectado con las personas que me rodean	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 <input checked="" type="checkbox"/>
Q7	Me siento capaz de resolver la mayoría de mis problemas diarios	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 <input checked="" type="checkbox"/>
Q8	Creo que puedo ser yo mismo en las cosas importantes	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 <input checked="" type="checkbox"/>
Q9	Disfruto muchas cosas pequeñas todos los días	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 <input checked="" type="checkbox"/>
Q10	Tengo muchos malos momentos en mi vida diaria	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 <input checked="" type="checkbox"/>
Q11	Creo que vivo en una sociedad que me permite realizar plenamente mi potencial	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 <input checked="" type="checkbox"/>

2.1. Sección B: Por favor marque con un "X" cuál de las siguientes cosas le pasó ayer (SÍ / NO):

N°	ÍTEM	RESPUESTA	
P1	Algo que hice me enorgullecí	<input checked="" type="checkbox"/> SÍ	<input type="checkbox"/> NO
P2	A veces, me sentí abrumado	<input type="checkbox"/> SÍ	<input checked="" type="checkbox"/> NO
P3	Hice algo divertido con alguien	<input type="checkbox"/> SÍ	<input checked="" type="checkbox"/> NO
P4	Estaba aburrido la mayor parte del tiempo	<input type="checkbox"/> SÍ	<input checked="" type="checkbox"/> NO
P5	Hice algo que realmente disfruté haciendo	<input checked="" type="checkbox"/> SÍ	<input type="checkbox"/> NO
P6	Estaba preocupado por asuntos personales	<input type="checkbox"/> SÍ	<input checked="" type="checkbox"/> NO
P7	Aprendí algo interesante	<input checked="" type="checkbox"/> SÍ	<input type="checkbox"/> NO
P8	Me di un regalo	<input type="checkbox"/> SÍ	<input checked="" type="checkbox"/> NO
P9	Sucedieron cosas que realmente me enojaron	<input type="checkbox"/> SÍ	<input checked="" type="checkbox"/> NO
P10	Senti falta de respeto por alguien	<input checked="" type="checkbox"/> SÍ	<input type="checkbox"/> NO

Por la presente, doy mi consentimiento para participar en la prueba correspondiente al Índice de Felicidad de Pemberton, como parte de la investigación de tesis "Medición de la Felicidad en el Distrito de Magdalena del Mar". Soy consciente que mi participación es enteramente voluntaria.

Al firmar este protocolo de consentimiento informado estoy de acuerdo con que mis datos sean usados únicamente para el propósito de este estudio. Además, entiendo que puedo pedir información sobre el estudio una vez que éste haya concluido. Para esto, puedo escribir a las siguientes direcciones de correo: palacios.fj@puccp.pe, a20165012@puccp.pe, a20165022@puccp.edu.pe, a20165026@puccp.edu.pe.

F. De la Cruz
FIRMA

Fecha (Día) 26/18

Número de encuesta 3

CUESTIONARIO DE FELICIDAD DE PEMBERTON

Estimado ciudadano:

El presente cuestionario recoge información acerca de que a gusto o contento se siente con respecto a diversos aspectos cotidianos que experimenta en su vida personal. Es muy importante que responda el cuestionario con total sinceridad, ya que la información que recojamos será utilizada con fines académicos y además nos ayudará a conocer el nivel de felicidad de los vecinos dentro del distrito.

I. DATOS GENERALES:

P1. SEXO		P2. EDAD (Años)	P3. ESTADO CIVIL			P4. ÚLTIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO				
1. Hombre	2. Mujer	30	1. Soltero	2. Casado	3. Otro: _____	1. Ninguno	2. Primaria	3. Secundaria	4. Superior	
P5. TIEMPO RESIDENCIA EN EL DISTRITO (Años)		P6. OCUPACIÓN PRINCIPAL ACTUAL					P7. N° MIEMBROS DEL HOGAR			
1 año		1. Trabajador dependiente	2. Trabajador independiente	3. Estudiante	4. Ama de casa	5. Desempleado	2			

II. ESCALA DE FELICIDAD: (Marque con un "X" cada pregunta)

2.1. Sección A: Utilizando la siguiente escala, donde "0" es **DESACUERDO TOTAL** y "10" **ACUERDO TOTAL**, califique la medida de cada una de las siguientes afirmaciones.

N°	ÍTEM	ESCALA											
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Q1	Estoy muy satisfecho con mi vida											X	
Q2	Tengo la energía para realizar mis tareas diarias											X	
Q3	Creo que mi vida es útil y que vale la pena											X	
Q4	Estoy satisfecho conmigo mismo											X	
Q5	MI vida está llena de experiencias de aprendizaje y desafíos que me hacen crecer											X	
Q6	Me siento muy conectado con las personas que me rodean											X	
Q7	Me siento capaz de resolver la mayoría de mis problemas diarios.											X	
Q8	Creo que puedo ser yo mismo en las cosas importantes											X	
Q9	disfruto muchas cosas pequeñas todos los días											X	
Q10	Tengo muchos malos momentos en mi vida diaria			X									
Q11	Creo que vivo en una sociedad que me permite realizar plenamente mi potencial												X

2.1. Sección B: Por favor marque con un "X" cuál de las siguientes cosas le pasó ayer (SÍ / NO):

N°	ÍTEM	RESPUESTA	
		SI	NO
P1	Algo que hice me enorgulleció	X	
P2	A veces, me senti abrumado	X	
P3	Hice algo divertido con alguien	X	
P4	Estaba aburrido la mayor parte del tiempo		X
P5	Hice algo que realmente disfruto haciendo	X	
P6	Estaba preocupado por asuntos personales	X	
P7	Aprendí algo interesante	X	
P8	Me di un regalo		X
P9	Sucedieron cosas que realmente me enojaron	X	
P10	Senti falta de respeto por alguien	X	

Por la presente, doy mi consentimiento para participar en la prueba correspondiente al Índice de Felicidad de Pemberton, como parte de la investigación de tesis "Medición de la Felicidad en el Distrito de Magdalena del Mar". Soy consciente que mi participación es enteramente voluntaria.

A) firmar este protocolo de consentimiento informado estoy de acuerdo con que mis datos sean usados únicamente para el propósito de este estudio. Además, entiendo que puedo pedir información sobre el estudio una vez que éste haya concluido. Para esto, puedo escribir a las siguientes direcciones de correo: palacios_rj@puccp.pe, a20165012@puccp.pe, a20165022@puccp.edu.pe, a20165026@puccp.edu.pe.

Yannick Latorre
FIRMA

Fecha: 4/11/18