

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ
ESCUELA DE POSGRADO**



**CENTRUM PUCP
GRADUATE BUSINESS SCHOOL**

**La Felicidad de los Estudiantes Universitarios
en Lima Metropolitana**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE MAGISTER EN
ADMINISTRACIÓN ESTRATÉGICA DE EMPRESAS
OTORGADO POR LA
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DEL PERU**

PRESENTADA POR

Valentín Alfredo Guardamino Romero

Walter Gustavo Mora Córdova

Rolando Antonio Salas Reyes

Guillermo Lucio Soto Meléndez

Asesora: Beatrice Elcira Avolio Alecchi

Surco, noviembre 2018

Agradecimientos

Expresamos nuestro agradecimiento a todas las personas que desde un inicio apoyaron el presente proyecto de tesis, a nuestros compañeros y a nuestros profesores. Un agradecimiento especial a la doctora Rosario Arias Barahona quien nos apoyó y guio de forma desinteresada.

Dedicatorias

Con mucho amor a Dios, mi esposa Amalia, mi hija Valeria, mis padres y hermanas además les agradezco por el apoyo incondicional en todo momento por el sacrificio y paciencia en cualquier momento.

Walter Gustavo Mora Córdova

A mi esposa Maite, mis hijos Sebastian y Antonella, mis padres y hermana. Gracias por el apoyo, paciencia y comprensión en todo este esfuerzo por el logro de este objetivo. El tiempo sacrificado fue siempre pensando en el futuro bienestar de la familia.

Rolando Antonio Salas Reyes

A mi esposa Judith, ya que sin su apoyo no creo que hubiese podido culminar satisfactoriamente mis estudios, a mis hijas Isabel y Lucía ya que sus sonrisas me recargaban de energías para continuar aún cansado y a mis padres que me enseñaron con su ejemplo a jamás rendirme.

Valentín Alfredo Guardamino Romero

A mi padre quien en vida fue el Mg. Don Lucio Remigio Soto Turriate, quien me inspiró y me dejó un ejemplo a seguir tanto a nivel personal, familiar, laboral, y en general me aconsejó para poder desempeñarme exitosamente en todo ámbito de la vida. Asimismo, a mi madre quien ha sabido continuar el legado dejado por mi padre y sigue impulsando el bienestar de nuestra familia y de nuestra comunidad.

Guillermo Lucio Soto Meléndez

Resumen Ejecutivo

La presente investigación tuvo la finalidad de evaluar el nivel de felicidad de los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana aplicando el instrumento de medición denominado *Escala de Felicidad de Lima*, el cual fue elaborado por el investigador Alarcón (2006). Cabe indicar que el instrumento fue seleccionado por tres criterios: (a) el primero debido que es una herramienta que cubre cuatro dimensiones, (b) segundo que es una herramienta validada en el contexto latinoamericano, y (c) tercero que ha sido validada en estudiantes universitarios. El estudio llevado a cabo fue cuantitativo de naturaleza descriptiva y tuvo un diseño no experimental. El tamaño de la muestra fue de 384 alumnos de universidades públicas y privadas, de ambos sexos, sin discriminar carrera, ni ciclo de estudios. Los resultados obtenidos en la investigación han evidenciado que el nivel de felicidad en promedio es medio, la dimensión con menor nivel de felicidad fue la de Realización Personal y que no existe diferencia significativa entre los grupos de sexo, edad, y tipo de universidad. Estos resultados permitieron identificar oportunidades para incrementar el nivel de felicidad a nivel general.

Abstract

The present investigation had the purpose of evaluating the level of happiness of the university students of Metropolitan Lima applying the instrument of measurement called Lima's Happiness Scale, which was elaborated by the investigator Alarcón (2006). It should be noted that the instrument was selected considering three criterias: (a) the first because it is a tool that covers four dimensions, (b) second that is a validated tool in the Latin American context, and (c) third that has been validated in university students. The study carried out was quantitative of a descriptive nature and had a non-experimental design. The sample size was 384 students from public and private universities, of both sexes, without discrimination of career or study cycle. The results obtained in the research have shown that the level of happiness on average is medium, the dimension with the lowest level of happiness was that of Personal Achievement and that there is no significant difference between the sex, age, and type of university groups. These results allowed identifying opportunities to increase the level of happiness at a general level.

Tabla de Contenidos

Lista de Tablas	vi
Lista de Figuras.....	x
Capítulo 1: Introducción	1
1.1. Antecedentes de la Investigación	1
1.2. Definición del Problema.....	3
1.3. Propósito de la Investigación	4
1.3.1. Objetivos de la investigación	4
1.3.2. Preguntas de la investigación	5
1.4. Naturaleza de la Investigación	5
1.5. Marco Teórico	5
1.6. Hipótesis de la Investigación.....	8
1.7. Definiciones Operacionales.....	8
1.8. Supuestos de la Investigación	8
1.9. Limitaciones de la Investigación.....	8
1.10. Delimitaciones de la Investigación	9
1.11. Resumen.....	10
Capítulo 2: Revisión de la Literatura.....	11
2.1. Definiciones de Felicidad.....	17
2.2. Políticas de Felicidad	27
2.3. Felicidad en Estudiantes.....	30
2.4. Felicidad por Sexo.....	32
2.5. Felicidad por Edad	34
2.6. Felicidad por Tipo de Universidad: Pública y Privada	35
2.7. Modelos de Felicidad	35

2.8.	Instrumentos de Medición de Felicidad	41
2.8.1.	Evolución de los instrumentos de medición de felicidad	42
2.8.2.	Instrumentos de medición de felicidad elegibles	45
2.8.3.	Selección del instrumento de investigación	80
2.9.	Resumen	82
Capítulo 3: Metodología		84
3.1.	Diseño de la Investigación	84
3.2.	Conveniencia del Diseño	84
3.3.	Población y Muestra	86
3.3.1.	Población	86
3.3.2.	Muestra	86
3.4.	Consentimiento Informado	87
3.5.	Instrumento de Investigación	87
3.6.	Recolección de Datos	90
3.7.	Análisis de Datos	91
3.8.	Validez y Confiabilidad	94
3.9.	Resumen	95
Capítulo 4: Presentación y Análisis de Resultados		96
4.1.	Test de Validez (<i>Escala de Felicidad de Lima</i>)	96
4.2.	Prueba de Hipótesis	97
4.2.1.	Supuesto de normalidad	98
4.2.2.	Pruebas no paramétricas	102
4.3.	Perfil de los Encuestados	106
4.4.	Escala de Felicidad de Lima	107

4.4.1. Resultados del nivel de felicidad de los estudiantes universitarios en general	107
4.4.2. Resultados del nivel de felicidad de los estudiantes universitarios por sexo	109
4.4.3. Resultados del nivel de felicidad de los estudiantes universitarios por edad	112
4.4.4. Resultados del nivel de felicidad de los estudiantes universitarios por tipo de universidad	116
4.5. Conclusiones	119
Capítulo 5: Plan de Acción	122
5.1. Insignia digital	122
5.2. Congreso de logro	124
5.3. Gerencia de felicidad	126
Capítulo 6: Conclusiones	128
6.1. Conclusiones	128
6.2. Propuestas para Futuras Investigaciones	129
6.3. Contribuciones sobre las Variables de Investigación	129
Referencias	131
Apéndice A: Escala de Felicidad de Lima Aplicada	142
Apéndice B: Consentimiento Informado	144
Apéndice C: Autorización de Uso de la Escala de Felicidad de Lima	145
Apéndice D: Distribución de la <i>Escala de Felicidad de Lima</i> según Perfil de los Estudiantes Universitarios	146
Apéndice E: Distribución de las Dimensiones de la Escala de Felicidad de Lima según Perfil de los Estudiantes Universitarios	147

**Apéndice F: Promedio de la Escala de Felicidad de Lima según Perfil de los Estudiantes
Universitarios148**

**Apéndice G: Pruebas de U de Mann Whitney y Krustall Wallis para Evaluar las
Diferencias de Grupos de la Escala de Felicidad de Lima149**



Lista de Tablas

Tabla 1. <i>Definición Operacional de la Variable Felicidad</i>	9
Tabla 2. <i>Criterios de Selección en la Revisión de la Literatura</i>	13
Tabla 3. <i>Conteo de Literatura Seleccionada</i>	13
Tabla 4. <i>Criterios de Selección y Criterios de Exclusión sobre Instrumentos de Medición de la Felicidad</i>	16
Tabla 5. <i>Conteo de Literatura Seleccionada sobre Instrumentos de Medición de la Felicidad</i>	16
Tabla 6. <i>Conteo Físico de los Artículos Encontrados</i>	17
Tabla 7. <i>Factores que Determinan una Felicidad Estable</i>	32
Tabla 8. <i>Dimensiones de The Great Place to Work Model</i>	38
Tabla 9. <i>Atributos de una Empresa Feliz</i>	39
Tabla 10. <i>Escala de Felicidad de Lima</i>	49
Tabla 11. <i>Coefficientes de Correlación de Pearson entre los Cuatro Factores, Medias y Desviaciones Estándar</i>	50
Tabla 12. <i>Coefficientes Ítem-Escala (r) y Coeficientes Alfa de Cronbach</i>	51
Tabla 13. <i>Estructura Factorial de la Escala de Felicidad. Matriz de Factores Extraídos por Rotación Varimax, Cargas Factoriales de los Ítems</i>	53
Tabla 14. <i>t de Student de Felicidad por Factores según Sexo</i>	54
Tabla 15. <i>Comparación de Medias en el Nivel de Felicidad según la Escuela Profesional</i> ...	54
Tabla 16. <i>Ítems de la Escala de Felicidad Subjetiva</i>	59
Tabla 17. <i>Media, Desviación y Correlación Ítem Total del Cuestionario de Felicidad</i>	60
Tabla 18. <i>Factor 1: Importancia de Innovación e Identificación con Jerarquía y Organización</i>	62
Tabla 19. <i>Factor 2: Importancia de Reconocimiento y Desarrollo Personal</i>	62

Tabla 20. <i>Factor 3: Ambiente Interno y Relaciones Personales</i>	62
Tabla 21. <i>Factor 4: Objetivos y Éxitos Profesionales</i>	63
Tabla 22. <i>Factor 5: Importancia de la Dimensión Social</i>	63
Tabla 23. <i>Factor 1: Desarrollo Personal, Reconocimiento y Respeto</i>	63
Tabla 24. <i>Factor 2: Ambiente de Trabajo, Objetivos, Equilibrio Vida Social</i>	64
Tabla 25. <i>Factor 3: Influencia y Apoyo de Jefes</i>	64
Tabla 26. <i>Factor 4: Compromiso con la Organización y Seguridad</i>	64
Tabla 27. <i>Estadísticas de Confiabilidad</i>	66
Tabla 28. <i>Valores de Alfa de las Variables de la Felicidad en Organización</i>	66
Tabla 29. <i>Estadísticas de Confiabilidad</i>	67
Tabla 30. <i>Valores de Alfa de las Variables de la Felicidad en Función</i>	67
Tabla 31. <i>Estadísticos Descriptivos de los Ítems y de la Puntuación final de la Escala de Satisfacción con la Vida</i>	69
Tabla 32. <i>Escalas de Afecto Positivo y Negativo, Versión Corta en Castellano</i>	72
Tabla 33. <i>Estructura Factorial de ECHF (21 ítems)</i>	76
Tabla 34. <i>Coefficiente de Consistencia Interna para la Versión Final del Instrumento</i>	78
Tabla 35. <i>Resumen de los Instrumentos de Medición de la Felicidad</i>	81
Tabla 36. <i>Criterios de Selección del Instrumento de Medición de Felicidad</i>	82
Tabla 37. <i>Población Universitaria de Lima Metropolitana, según Sexo y Tipo de Universidad</i>	86
Tabla 38. <i>Muestra de los Universitarios de Lima Metropolitana, según Sexo y Tipo de Universidad</i>	87
Tabla 39. <i>Detalle de Universidades Privadas y Públicas aplicadas</i>	90
Tabla 40. <i>Flujograma para Elegir la Prueba Adecuada</i>	92

Tabla 41. <i>Análisis de Confiabilidad: Alpha de Cronbach según la Escala de Felicidad de Lima</i>	96
Tabla 42. <i>Resultados de la Prueba de Kolgomorov Smirnov a la Escala de Felicidad de Lima</i>	102
Tabla 43. <i>Resultados de la Evaluación con la Prueba U de Mann Whitney al Sexo de los Estudiantes Universitarios de la Escala de Felicidad de Lima</i>	104
Tabla 44. <i>Resultados de Prueba de Krustall Wallis a los Grupos de Edad de los Estudiantes Universitarios de la Escala de Felicidad de Lima</i>	105
Tabla 45. <i>Resultados de Prueba de U de Mann Whitney al Tipo de Universidad de los Estudiantes Universitarios de la Escala de Felicidad de Lima</i>	106
Tabla 46. <i>Perfil de los Estudiantes Universitarios de Lima Metropolitana</i>	106
Tabla 47. <i>Distribución de Frecuencias de la Aplicación de la Escala de Felicidad de Lima en Estudiantes Universitarios de Lima Metropolitana</i>	107
Tabla 48. <i>Distribución de las Dimensiones de la Escala de Felicidad de Lima en Estudiantes Universitarios de Lima Metropolitana</i>	108
Tabla 49. <i>Comparaciones de la Escala de Felicidad de Lima en Estudiantes Universitarios de Lima Metropolitana según Sexo</i>	110
Tabla 50. <i>Comparaciones de la distribución de frecuencias de las Dimensiones de la Escala de Felicidad de Lima en Estudiantes Universitarios de Lima Metropolitana según Sexo</i>	111
Tabla 51. <i>Distribución de la Escala de Felicidad de Lima en Estudiantes Universitarios de Lima Metropolitana según Grupo de Edad</i>	113
Tabla 52. <i>Distribución de las Dimensiones de la Escala de Felicidad de Lima en Estudiantes Universitarios de Lima Metropolitana según Grupo de Edad</i>	115

Tabla 53. <i>Distribución de la Escala de Felicidad de Lima en Estudiantes Universitarios de Lima Metropolitana según Tipo de Universidad</i>	116
Tabla 54. <i>Distribución de las Dimensiones de la Escala de Felicidad de Lima en Estudiantes Universitarios de Lima Metropolitana según Tipo de Universidad</i>	118
Tabla D1. <i>Distribución de la Escala de Felicidad de Lima en Estudiantes Universitarios de Lima Metropolitana según ciclo de Ubicación</i>	146
Tabla E1. <i>Distribución de las Dimensiones de la Escala de Felicidad de Lima en Estudiantes Universitarios de Lima Metropolitana según ciclo de Ubicación</i>	147
Tabla F1. <i>Promedio de la Escala de Felicidad de Lima Estudiantes Universitarios de Lima Metropolitana según ciclo de Ubicación</i>	148
Tabla G1. <i>Resultados de Prueba de U de Mann Whitney para Evaluar las Diferencias de grupos de la Escala de Felicidad de Lima</i>	149

Lista de Figuras

<i>Figura 1.</i> Número de publicaciones y noticias sobre felicidad, 1990 - 2011.	1
<i>Figura 2.</i> Número de publicaciones sobre la palabra clave <i>happiness</i>	11
<i>Figura 3.</i> Número de publicaciones sobre la palabra clave <i>happiness</i> y <i>students</i>	12
<i>Figura 4.</i> Número de publicaciones sobre la palabra clave <i>happiness</i> y <i>students</i> del año 2003 en adelante.	12
<i>Figura 5.</i> Número de publicaciones encontradas con la cadena de búsqueda <i>happiness</i> <i>instruments</i>	15
<i>Figura 6.</i> Mapa de la literatura de definición y políticas de felicidad.	18
<i>Figura 7.</i> Mapa de la literatura en estudiantes, sexo, modelos y evolución de los instrumentos de medición de felicidad.	19
<i>Figura 8.</i> Mapa de la literatura de los instrumentos de medición de felicidad.	20
<i>Figura 9.</i> Proceso para establecer los tipos de pruebas estadísticas.	91
<i>Figura 10.</i> Esquema de pruebas estadísticas realizadas.	94
<i>Figura 11.</i> Proceso para establecer los tipos de pruebas estadísticas.	97
<i>Figura 12.</i> Histograma del puntaje obtenido en la <i>Escala de Felicidad de Lima</i> en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.	98
<i>Figura 13.</i> Histograma del puntaje obtenido de la dimensión Sentido Positivo de la Vida en la <i>Escala de Felicidad de Lima</i> en estudiantes universitarios de <i>Lima Metropolitana</i>	99
<i>Figura 14.</i> Histograma del puntaje obtenido de la dimensión Satisfacción con la Vida en la <i>Escala de Felicidad de Lima</i> en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.	100

<i>Figura 15.</i> Histograma del puntaje obtenido de la dimensión Realización Personal en la <i>Escala de Felicidad de Lima</i> en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.	101
<i>Figura 16.</i> Histograma del puntaje obtenido de la dimensión Alegría de Vivir en la <i>Escala de Felicidad de Lima</i> en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.	101
<i>Figura 17.</i> Distribución de frecuencias de la aplicación de la <i>Escala de Felicidad de Lima</i> en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.	107
<i>Figura 18.</i> Distribución de frecuencias de las dimensiones de la <i>Escala de Felicidad de Lima</i> en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.	108
<i>Figura 19.</i> Promedio de la <i>Escala de Felicidad de Lima</i> en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.	109
<i>Figura 20.</i> Comparaciones de la distribución de frecuencias de la <i>Escala de Felicidad de Lima</i> en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana según sexo.	110
<i>Figura 21.</i> Distribución de frecuencias de las dimensiones de la <i>Escala de Felicidad de Lima</i> en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana según sexo.	111
<i>Figura 22.</i> Comparación de los promedios de la <i>Escala de Felicidad de Lima</i> en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana según sexo.	112
<i>Figura 23.</i> Distribución de la <i>Escala de Felicidad de Lima</i> en Estudiantes Universitarios de Lima Metropolitana según grupo de edad.	113
<i>Figura 24.</i> Distribución de frecuencias de las dimensiones de la <i>Escala de Felicidad de Lima</i> en Estudiantes Universitarios de Lima Metropolitana según grupo de edad.	115
<i>Figura 25.</i> Comparación de los promedios de la <i>Escala de Felicidad de Lima</i> en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana según grupos de edad.	116
<i>Figura 26.</i> Distribución de la <i>Escala de Felicidad de Lima</i> en Estudiantes Universitarios de Lima Metropolitana según tipo de universidad.	117

Figura 27. Distribución de frecuencias de las dimensiones de la *Escala de Felicidad de Lima* en Estudiantes Universitarios de Lima Metropolitana según tipo de universidad. 119

Figura 28. Comparación de los promedios de la *Escala de Felicidad de Lima* en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana según tipo de universidad. 119

Figura C1. Autorización de uso de la *Escala de Felicidad de Lima*. 145



Capítulo 1: Introducción

1.1. Antecedentes de la Investigación

En las últimas décadas la investigación psicológica del constructo *felicidad* o *bienestar subjetivo* ha crecido en forma vertiginosa, y se ha transformado en el comportamiento más estudiado por la disciplina de la *Psicología Positiva* (Alarcón, 2006; Caycho, 2010), lo cual ha quedado evidenciado en el extenso número de publicaciones vinculadas a este tema, tales como la “Base Mundial de Datos sobre Felicidad” de la universidad Eramus de Róterdam (Holanda) y la gran cantidad de artículos publicados en el *Journal of Happiness Studies* a partir del año 2000 (Caycho, 2010). López, Jiménez y Guerrero (2017) mencionaron que existen más de 200 universidades dedicadas al estudio de la felicidad. En la figura 1 se muestra el crecimiento en las publicaciones sobre este tema desde 1990.

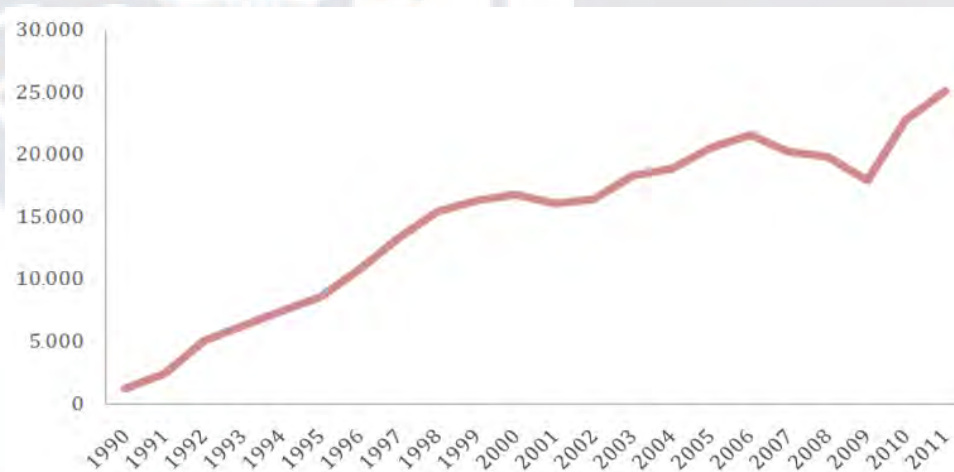


Figura 1. Número de publicaciones y noticias sobre felicidad, 1990 - 2011. Tomado de *¿Cómo medir la felicidad?*, por P. Beytía & E. Calvo, 2011, *Journal Claves para políticas públicas*, 4, p. 1.

A nivel internacional el aumento del interés por medir la felicidad de las personas ha provocado que diversos grupos de académicos, autoridades, y profesionales alrededor de todo el mundo con el apoyo de organismos internacionales como la ONU y el OECD, promuevan la generación de nuevos instrumentos para medir la felicidad y el bienestar subjetivo (Beytía

& Calvo, 2011). En países latinoamericanos como Chile, y en países de otros continentes, tales como, Bután, Francia e Inglaterra dicho interés ha tenido una notable acogida, a tal punto que se han introducido mediciones de la felicidad en sus censos y en las encuestas de hogares (Beytía & Calvo, 2011).

Dutschke (2013) indicó que la medición de la felicidad en las organizaciones ha adquirido notable relevancia debido a los recientes y trascendentales cambios en la economía y en los mercados a nivel mundial. La investigación que realizó Dutschke (2013) verificó la existencia de una relación entre empleados felices y la generación de una mayor productividad, que fue llevada a cabo con la ejecución de dos herramientas, la *Escala de Felicidad Organizacional* y la *Escala de la Felicidad en la Función*. Dichas herramientas se aplicaron sobre 969 profesionales portugueses, y permitió determinar factores y variables que influían en mayor medida para que los trabajadores logren sentirse felices dentro de sus instituciones tales como el reconocimiento, la posibilidad del desarrollo personal y el ambiente interno. Asimismo, Rodríguez (2013) escribió sobre las técnicas de la medición y su relación entre la productividad en las organizaciones en donde hizo una reflexión sobre la importancia que le deben dar las empresas a la felicidad de los empleados al considerarse esto como un generador de productividad.

Sin embargo, a pesar de los avances en la investigación del constructo *felicidad*, actualmente existe una cantidad escasa de instrumentos en idioma español para poder medirlo, y además, numerosos psicólogos, especialmente, latinoamericanos resaltaron que las diferencias culturales entre diversos países influyen en el significado subjetivo que las personas comunes puedan atribuir a los términos *felicidad* y *bienestar subjetivo*, y que los test psicológicos pierden sus atributos psicométricos al ser aplicados en culturas diferentes a las de su país de origen (Alarcón, 2006). Por este motivo, el investigador Alarcón (2006) construyó una escala para medir la felicidad acorde a la realidad de los países

latinoamericanos, la cual fue denominada *Escala de Felicidad de Lima* y que ha sido probada con éxito en una muestra no probabilística de 405 adolescentes mexicanos (200 mujeres y 205 hombres), los cuales eran estudiantes de bachillerato y cuyas edades oscilaban entre los 14 y los 19 años de edad (Toribio, González Arratia, Valdez, Gonzáles & Van Barneveld, 2012). En tal sentido, Toribio et al. (2012) concluyeron que la *Escala de Felicidad de Lima* poseía características relevantes que la hacían un instrumento de medición apropiado para ser utilizado dentro de la realidad y la cultura mexicana; aunque recomendaron continuar verificando su uso dentro de muestras mexicanas más amplias.

1.2. Definición del Problema

El reporte de *World Happiness Report* (2018) ha posicionado a Perú en el puesto número 65 a nivel mundial y 14 a nivel de Latinoamérica, encontrándose Perú entre los últimos países de Latinoamérica con respecto al nivel de felicidad. Sobre la baja posición de Perú, Parodi (2018) ha aludido principalmente que esta se debe a los altos niveles de corrupción, bajo nivel educativo y salud, desigualdad de acceso a oportunidades y pérdida de confianza en los líderes. Por ello, Parodi (2018) ha afirmado que el gobierno debe de enfocarse en el bienestar social y la búsqueda de felicidad de la población. Rodríguez (2013) indicó que existe una relación directa entre la felicidad en un trabajador y la productividad dentro de la empresa, un trabajador feliz será más eficiente y colaborador.

López et al. (2017) indicaron que es posible ser educado para poder ser feliz. La felicidad es un camino que no está previamente establecido, sin embargo, se ve influenciada en un 50% por los genes, un 10% por las circunstancias y un 40% por la voluntad de las personas (Lyubomirsky, Sheldon & Schkade, 2005; citados por López et al. 2017). Por lo cual, considerando que el 40% indica que la felicidad depende de la persona, sí es posible ser educado para ser feliz. Esta conclusión ha sido reforzada por otros investigadores (Adelman,

Taylor & Nelson, 1989; Fordyce, 1977, 1983; Gilman, 2001; Lichter, Haye & Kamman, 1980; Maton, 1990; Pertegal, Oliva & Hernando, 2010; citados por López et al. 2017).

Tomando en consideración los indicios de infelicidad en el Perú, y que esta podría influir sobre la productividad de las personas, es importante medir los niveles de felicidad en el País. Asimismo, al ser la felicidad factible de ser desarrollada y aprendida, se considera que es de vital importancia saber si los estudiantes universitarios se encuentran preparados para ser felices y que tengan la capacidad de aprender, desarrollar y transmitir esa capacidad; puesto que esta es la última etapa antes de emprender su vida profesional de manera que puedan ser más productivos.

1.3. Propósito de la Investigación

El propósito de la investigación es medir el nivel de felicidad de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana; utilizando para este objetivo el instrumento denominado *Escala de Felicidad de Lima* elaborado por Alarcón (2006).

1.3.1. Objetivos de la investigación

Considerando lo anterior, se plantearon los siguientes objetivos de investigación:

- a) Describir el nivel de felicidad general alcanzado y en cada uno de las dimensiones de la *Escala de Felicidad de Lima*: (a) sentido positivo de la vida, (b) satisfacción con la vida, (c) realización personal, y (d) alegría de vivir; en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.
- b) Describir el nivel de felicidad de acuerdo al sexo de los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.
- c) Describir el nivel de felicidad de acuerdo a la edad de los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.
- d) Describir el nivel de felicidad de acuerdo al tipo de universidad, privada y pública, de los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.

1.3.2. Preguntas de la investigación

- a) ¿Cuál es el nivel de felicidad de los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana?
- b) ¿Existe diferencias significativas en el nivel de felicidad por sexo de los estudiantes universitarios?
- c) ¿Existe diferencias significativas en el nivel de felicidad por edad de los estudiantes universitarios?
- d) ¿Existe diferencias significativas en el nivel de felicidad de los estudiantes universitarios de acuerdo al tipo de universidad, privada o pública?

1.4. Naturaleza de la Investigación

La investigación se realizó utilizando un enfoque cuantitativo a fin de poder medir numéricamente la variable felicidad en los estudiantes universitarios aplicando la *Escala de Felicidad de Lima*. Asimismo, el alcance del estudio fue descriptivo porque se recolectaron datos de los estudiantes universitarios de instituciones públicas y privadas de Lima para evaluar su nivel de felicidad en función del sexo, edad y el tipo de universidad (pública o privada). Cabe destacar que en los estudios descriptivos lo que se busca es recoger información de forma independiente con el fin de especificar las características del objeto o fenómeno estudiado, sin relacionar las variables implícitas (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014).

1.5. Marco Teórico

En los últimos decenios ha aumentado considerablemente los estudios psicológicos vinculados con la felicidad o el bienestar subjetivo (*subjective well-being*) dentro de la nueva disciplina conocida como *Psicología Positiva* (Alarcón, 2006).

Sin embargo, las pruebas para medir la felicidad todavía son insuficientes, la mayoría de las escalas de medición de la felicidad están confeccionadas en idioma inglés y existe una cantidad limitada de instrumentos de medición del constructo *felicidad* (Alarcón, 2006). Así

también, diversos psicólogos latinoamericanos han remarcado la influencia que poseen los factores culturales en el significado subjetivo que los individuos atribuyen a los conceptos, y en consecuencia, las pruebas psicológicas extranjeras perderían sus propiedades psicométricas al ser aplicados en culturas diferentes a las de sus países de creación. Lo descrito ha impulsado a volver a examinar las concepciones teóricas en que se apoyaban las pruebas psicológicas importadas de otros países; y ha planteado la necesidad de crear instrumentos de evaluación de la felicidad apropiados para cada país (Díaz-Loving, Díaz-Guerrero, Helmreich, & Spence, 1981; Holtzman, Díaz-Guerrero, & Swartz, 1975; Marín, 1986), tal como ha sido destacado por el investigador Alarcón (2006). La situación comentada impulsó al investigador Alarcón (2006) a elaborar un nuevo instrumento para evaluar la *felicidad* denominado *Escala de Felicidad de Lima*.

De acuerdo a lo enfatizado por Alarcón (2006), responder la pregunta ¿Qué es la felicidad? parecería ser una labor sencilla porque todas las personas saben lo que significa; aunque cuando se pretende establecer una definición completa la tarea se complica. Esta situación ha originado que en la literatura psicológica moderna se considere como sinónimos de la *felicidad* frases en idioma inglés, tales como: (a) *subjective well-being*, SWB (bienestar subjetivo), y (b) *satisfaction with life* (satisfacción con la vida) (Diener, 1984; Diener, Suh, Lucas & Smith, 1999; Diener, 2000; Diener, Oishi & Lucas, 2003; Myers & Diener, 1995). En consecuencia, resulta relevante analizar el constructo *bienestar subjetivo* con la finalidad de identificar si posee el mismo significado que el constructo *felicidad* (Alarcón, 2006). Según lo puntualizado por Alarcón (2006) el término *bienestar subjetivo* revela tanto estabilidad como equilibrio psicofísico dentro del sistema psicológico del individuo, lo cual constituye un elemento necesario para que exista la felicidad; aunque no determina la *felicidad* completa.

Conforme a lo subrayado por Alarcón (2006) la definición del constructo *felicidad* establece que la conducta feliz está conformada por los siguientes elementos: (a) la satisfacción personal; (b) una persona, situación, objeto o una combinación de los mismos que ayuda al individuo a sentirse feliz; (c) conseguir algo que le gusta al ser humano; y (d) carencia de estados afectivos negativos.

En consecuencia, Alarcón (2006) resaltó que los términos *bienestar* y *felicidad* no poseen el mismo significado dado que el término *felicidad* es semánticamente mucho más rico y difícil de definir; mientras que el término *bienestar* únicamente revela los elementos esenciales de la vida feliz.

La definición del constructo *felicidad* elaborada por el investigador Alarcón (2006) se fundamenta en las ideas filosóficas de la Grecia antigua, especialmente en los autores Aristóteles (2001) y Epicuro (2001), así como en los descubrimientos de la investigación empírica asociados con la *felicidad* o con el *bienestar subjetivo*. En tal sentido, para Alarcón (2006) la felicidad se puede concebir como “un estado afectivo de satisfacción plena que experimenta subjetivamente el individuo en posesión de un bien anhelado” (p. 101). A partir de esta definición, Alarcón (2006) señaló que la conducta feliz posee las siguientes características: (a) la felicidad es una emoción de satisfacción que experimenta un individuo en su vida interior; el elemento subjetivo permite particularizar la felicidad entre los seres humanos; (b) la felicidad es un estado de la conducta, lo cual hace referencia a su naturaleza temporal, por lo que puede ser perdurable o perecible; (c) la felicidad implica la tenencia de un bien, es decir, el objeto deseado provoca que el individuo sea feliz; (d) el bien o bienes que producen la felicidad son de rasgos diversos (materiales, éticos, estéticos, psicológicos, sociales, etc.), a los cuales un individuo les asigna un determinado valor; es decir, el bien no posee un valor por sí mismo, y la posesión del mismo bien no necesariamente produce la felicidad en todas las personas; y (e) en un determinado tiempo y en una sociedad cultural

particular, los deseos grupales podrían coincidir en la aspiración de cierto bien o bienes específicos.

Cabe mencionar que Alarcón (2006) construyó la *Escala de Felicidad de Lima* para medir el nivel de felicidad con un cuestionario de 27 preguntas basado en una escala tipo Likert en concordancia con la definición de felicidad mencionada previamente, la misma que está compuesta por cuatro dimensiones: (a) *Sentido Positivo de la Vida*, (b) *Satisfacción con la Vida*, (c) *Realización Personal*, y (d) *Alegría de Vivir*.

1.6. Hipótesis de la Investigación

Las hipótesis de la investigación son las siguientes:

H1: El nivel de felicidad en los estudiantes universitarios es alto.

H2: La felicidad en las estudiantes mujeres es un nivel más elevado que la de los varones.

H3: La felicidad en los estudiantes de mayor edad es un nivel más elevado que los de menor edad.

H4: La felicidad en los estudiantes de procedencia de universidad privada es un nivel más elevado que los de procedencia de universidad pública.

1.7. Definiciones Operacionales

Para la recolección de datos se empleó la *Escala de la Felicidad de Lima* de Alarcón (2006). En la Tabla 1 se presentan las definiciones operacionales de dicha escala.

1.8. Supuestos de la Investigación

La investigación realizada supuso que las respuestas proporcionadas por los estudiantes no fueron influenciadas por algún factor externo al momento de la recolección de datos tales como datos falsos que los estudiantes hubieran proporcionado.

1.9. Limitaciones de la Investigación

Para la investigación se han identificado las siguientes limitaciones:

- a) Acceso restringido a las instalaciones de las universidades estatales y privadas para realizar la recolección de datos.
- b) Falta de estudiantes en campus por receso de clases en periodo vacacional, agosto.
- c) Dependencia de la disponibilidad de los estudiantes.
- d) Durante la recolección de datos, se sintió la desconfianza generada por la coyuntura de inseguridad, sobre todo en las mujeres.

Tabla 1

Definición Operacional de la Variable Felicidad

Variable	Definición operacional	Definición conceptual	Dimensiones	Ítems	Escala
Nivel de Felicidad	Escala de la Felicidad de Lima con 27 ítems, agrupados en cuatro factores que son: sentido positivo de la vida, satisfacción con la vida, realización personal, y alegría de vivir	"Estado afectivo de satisfacción plena que experimenta subjetivamente el individuo en posesión de un bien anhelado" (Alarcón, 2006)	Sentido positivo de la vida:	Ítems: 26,20,18,23,	Escala de Likert Totalmente de acuerdo (5 puntos) De acuerdo (4 puntos) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3 puntos) Desacuerdo (2 puntos)
			"Ausencia de estados depresivos, pesimismo y vacío existencial)	22,02,19,17, 11,07,14	
			Satisfacción con la vida: "Estados subjetivos de satisfacción por la posesión de los bienes deseados"	Ítems: 04,03,05,01, 06,10	
			Realización personal: "Expresa felicidad plena y no estados temporales de estar feliz y autosuficiencia	Ítems: 24,21,27,25, 09,08	
			Alegría de vivir: "Refiere a lo maravilloso que es la vida, las experiencias positivas de la vida y sentirse generalmente bien"	Ítems: 12,15,16,13	

1.10. Delimitaciones de la Investigación

El estudio presenta las siguientes delimitaciones:

- a) La muestra está delimitada a los estudiantes de las universidades de Lima Metropolitana de todos los niveles académicos, de ambos sexos y todos los años de estudio.

1.11. Resumen

Las investigaciones sobre la felicidad se han incrementado en los últimos años evidenciándose en el creciente número de estudios sobre la materia y en el interés de las organizaciones por medir el nivel de felicidad. Sobre este último punto, a la fecha se han desarrollado pocas herramientas dentro de las cuales la *Escala de Felicidad de Lima* desarrollada por Alarcón (2006) se adapta de mejor manera a la realidad latinoamericana, debido a sus diversas aplicaciones en otros países de esta región. Dentro de la problemática identificada, se observa que la posición número 65 no idónea de Perú en el ranking de felicidad de la ONU está relacionada con los altos niveles de corrupción, bajo nivel educativo y salud. Es debido a esto que la productividad se vuelve un punto de atención poco atendido en la agenda de las organizaciones. Basado en los estudios de López et al. (2017) la felicidad es factible de ser aprendida, puesto que esta depende de un 40% de la voluntad de la persona.

El objeto de la aplicación de la *Escala de Felicidad de Lima* permitirá medir los niveles de felicidad de los estudiantes universitarios, con el fin de proponer recomendaciones que permitan fortalecer su nivel de felicidad y de esta forma puedan ser conductores de productividad en las empresas donde vayan a laborar.

Capítulo 2: Revisión de la Literatura

La revisión de la literatura se inició con la búsqueda de la palabra clave *happiness* en la base de datos *Scopus*, donde se pudo encontrar una cantidad de 23,231 documentos, esta búsqueda fue complementada con búsquedas en otras bases de datos como *Web of Science*, *EBSCO Discovery Service EDS*, *ProQuest*, *APA PsycNET*, y *JStor*. En la Figura 2 se muestra la cantidad de nuevos documentos de investigación que han aparecido desde el año 1854 hasta la actualidad. En la misma figura se puede observar una marcada tendencia del incremento de investigaciones desde aproximadamente el año 2000 en adelante, es decir, el nuevo siglo. Esta tendencia evidencia el interés que tiene el estudio de la felicidad en la actualidad.

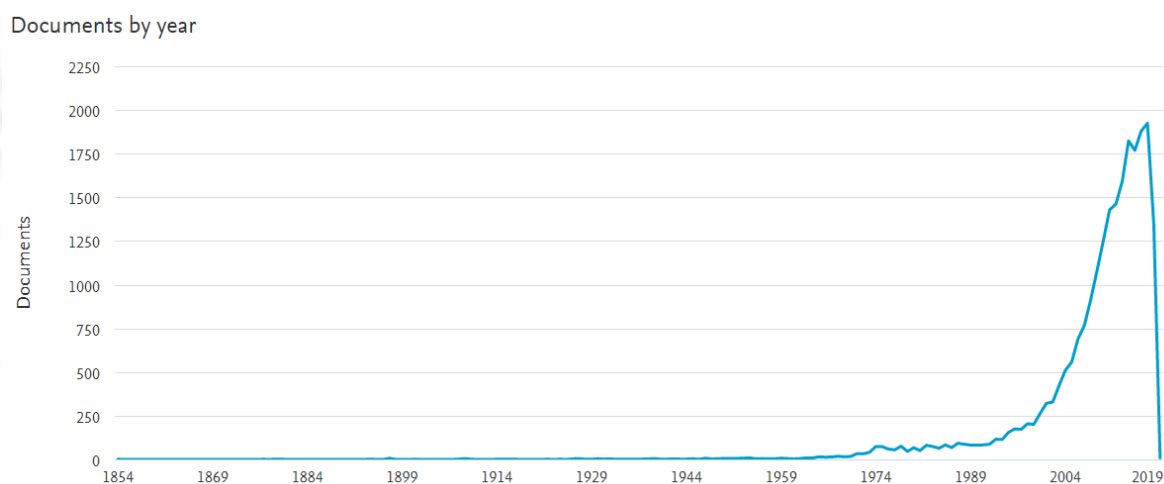


Figura 2. Número de publicaciones sobre la palabra clave *happiness*. Tomado de Analyze Search Results, 2018, Scopus (<https://www.scopus.com>).

De igual forma, se realizó una nueva búsqueda con las palabras claves *happiness* y *students* donde se encontró una cantidad de 1,814 documentos en la base de datos de *Scopus*. En la Figura 3 se muestra la cantidad de documentos de investigación que han aparecido desde el año 1930 hasta la actualidad para las palabras claves mencionadas anteriormente. Al igual que en la búsqueda anterior, en la Figura 3 se evidencia que las investigaciones sobre *felicidad* se han incrementado en el nuevo siglo. Dicho esto, y analizando la información obtenida de *Scopus*, la Figura 4 presenta el incremento de investigaciones desde el año 2003

en adelante, y es por este motivo que el periodo de búsqueda de información para el presente trabajo ha tomado como año de inicio el 2003. La búsqueda de información se realizó sobre los títulos de los artículos, abstract y palabras claves.



Figura 3. Número de publicaciones sobre la palabra clave *happiness* y *students*. Tomado de Analyze Search Results, 2018, Scopus (<https://www.scopus.com>).

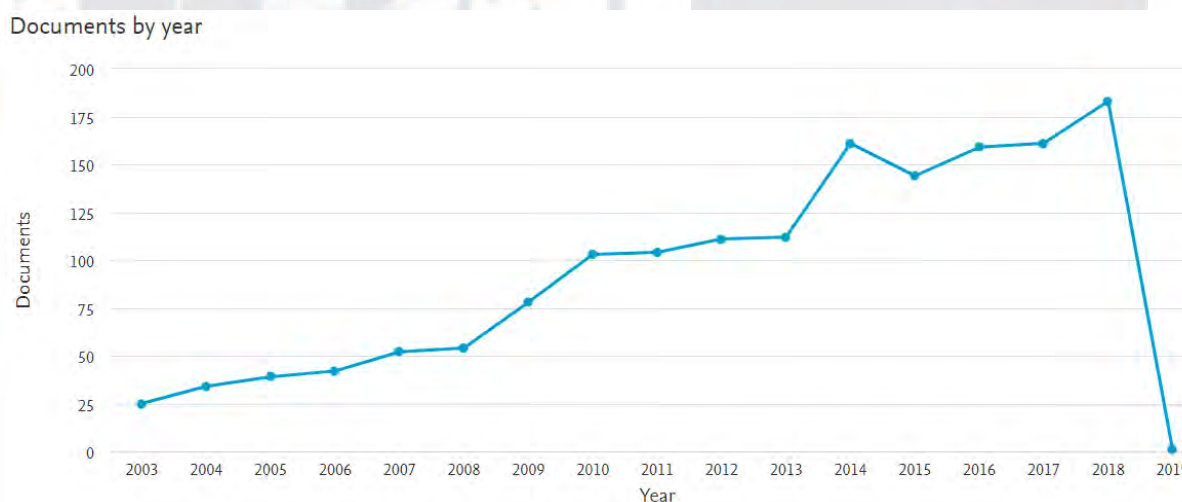


Figura 4. Número de publicaciones sobre la palabra clave *happiness* y *students* del año 2003 en adelante. Tomado de Analyze Search Results, 2018, Scopus (<https://www.scopus.com>).

La Tabla 2 resume los criterios utilizados en la búsqueda de la literatura. En la misma se indica el periodo de búsqueda, palabras claves utilizadas, áreas de investigación, así como los criterios de exclusión. Usando los criterios de selección mencionados, se realizó una búsqueda de información en las bases de datos de *Scopus*, *Web of Science*, *EBSCO Discovery Service EDS*, *ProQuest*, *EBSCO Research Database*, *APA PsycNET*, *JStor*; desde las cuales

se pudo obtener la literatura a utilizar para el presente trabajo de investigación. El resultado de la búsqueda se puede encontrar en la Tabla 3.

De los 92 artículos potencialmente elegibles, se seleccionaron 30 artículos para lo cual se realizaron los siguientes filtros de selección:

- a) Artículos con mayor número de citas.
- b) Diferentes artículos con similares estudios de investigación.
- c) Selección basada en el abstract en un primer momento sin embargo el contenido del artículo no estaba orientado al objeto de investigación.
- d) Selección del artículo basado en el abstract sin embargo no fue posible descargar el artículo electrónico de la base de datos o ser encontrado en otro buscador web.

Tabla 2

Criterios de Selección en la Revisión de la Literatura

Criterios de selección	Criterios de exclusión
Periodo: 2003 – 2018	Estudios acotados a poblaciones o situaciones específicas no compatibles.
Tipo de publicaciones: Journals, Libros, Artículos, Revistas, Documentos de Trabajo	
Palabras claves: Happiness, Happiness Students, Happiness gender, Happiness age	
Lenguaje: Inglés, Español	
Áreas de investigación: Psicología, Ciencias Sociales y Negocios.	
Ordenamiento: Los primeros 100 resultados más citados.	

Tabla 3

Conteo de Literatura Seleccionada

Database	Potencialmente elegibles	Seleccionados
Scopus	85	23
Otros	7	7
Total	92	30

Los artículos seleccionados, se organizaron bajo los siguientes temas:

- a) Definición de felicidad

- b) Políticas de felicidad
- c) Felicidad en estudiantes
- d) Instrumentos de felicidad
- e) Felicidad por sexo
- f) Felicidad por edad
- g) Felicidad por tipo de universidad
- h) Modelos de felicidad

En relación a la revisión específica de instrumentos de medición de felicidad, la cadena inicial de búsqueda fue *happiness instruments*, y fue aplicada al *abstract* de los artículos buscados en la base de datos *Scopus*. En la base de datos *Scopus* se obtuvo como resultado 426 documentos encontrados en el período de 1947 a 2018, como se observa en la Figura 5. Dentro de los artículos encontrados, se destacó de manera muy notoria la publicación denominada “Subjective well-being” (Diener, 1984), puesto que apareció colocado en la posición 1, es decir, dicho documento ha sido el artículo más veces citado (3,765 veces), según la base de datos *Scopus*. Asimismo, se puede apreciar que el número de artículos encontrados aumenta a partir del año 2000.

La segunda búsqueda ejecutada en la base de datos *Scopus* utilizó la cadena de búsqueda *happiness instruments scale*, fue aplicada al *abstract* de los artículos buscados en dicha base de datos, y el período de búsqueda también estuvo limitado a partir del año 2000 hasta la actualidad. Esta búsqueda arrojó 137 publicaciones en *Scopus*, y destacó el artículo “The Oxford Happiness Questionnaire: A compact scale for the measurement of psychological well-being” (Hills & Argyle, 2002). Sobre el filtro aplicado se restringió adicionalmente a los países latinoamericanos, dado que, según lo enfatizado por Alarcón (2006) y otros psicólogos latinoamericanos los factores culturales impactan en el significado

subjetivo que las personas asignan a los términos, y por consiguiente, las pruebas psicológicas extranjeras perderían sus propiedades psicométricas al ser suministradas en culturas diferentes a las de sus países originales (Díaz-Loving, Díaz-Guerrero, Helmreich, & Spence, 1981; Holtzman, Díaz-Guerrero, & Swartz, 1975; Marín, 1986). Esta búsqueda arrojó como resultado 21 publicaciones para la base de datos *Scopus*. En la base de datos de *Scopus* se obtuvo como artículo más citado “Evaluation of happiness: Psychometric analysis of the subjective happiness scale in Chilean population (Evaluación de la felicidad: Análisis psicométrico de la escala de felicidad subjetiva en población chilena)” (Vera-Villaruel, Celis-Atenas & Córdova-Rubio, 2011).

Documents by year

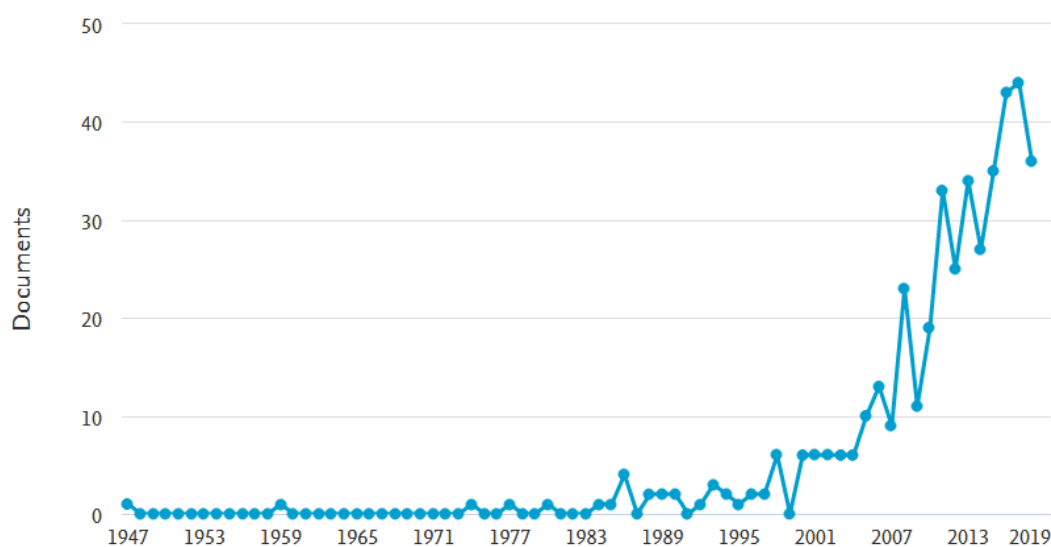


Figura 5. Número de publicaciones encontradas con la cadena de búsqueda *happiness instruments*.

Tomado de *Scopus* (<https://www.scopus.com>).

En la Tabla 4 se resumen los criterios de selección y de exclusión para todas las búsquedas orientadas a obtener artículos académicos vinculados con instrumentos de medición de la felicidad que podrían ser suministrados a países latinoamericanos.

Tabla 4

Criterios de Selección y Criterios de Exclusión sobre Instrumentos de Medición de la Felicidad

Criterios de selección	Criterios de exclusión
Periodo: 2000 – 2018	Regiones diferentes a Latinoamérica
Tipo de publicaciones: Journals	
Palabras claves: Happiness Instruments, Happiness Instruments Scale	
Lenguaje: Español	
Áreas de investigación: Psicología	
Ordenamiento: Más citados	
País/Territorio: Países latinoamericanos	

La implementación del protocolo de búsqueda permitió seleccionar 83 publicaciones encontradas en las bases de datos *Scopus*, *Web of Science*, *EBSCO Discovery Service EDS* y *ProQuest*, las cuales permitían responder las preguntas de investigación asociadas con los instrumentos de medición de felicidad, tal como se puede apreciar en la Tabla 5. Además, como parte de la búsqueda de las referencias primarias de los artículos localizados, se encontró un total de 41 artículos distribuidos en las bases de datos *Scopus*, *Web of Science*, *EBSCO Discovery Service EDS*, *ProQuest*, *APA PsycNET*, *JStor*, y *Otros*. Finalmente, contabilizando tanto la búsqueda inicial como la búsqueda de las referencias primarias, se identificó un total de 63 referencias asociadas a los instrumentos de medición de la felicidad, distribuidas en las bases de datos *Scopus*, *Web of Science*, *EBSCO Discovery Service EDS*, *ProQuest*, *APA PsycNET*, *JStor*, y *Otros*, tal como se puede apreciar en la Tabla 6.

Tabla 5

Conteo de Literatura Seleccionada sobre Instrumentos de Medición de la Felicidad

Database	Potencialmente elegibles	Seleccionados
Scopus	21	5
Web of Science	22	4
EBSCO Discovery Service EDS	32	7
ProQuest	8	6
Total	83	22

Tabla 6

Conteo Físico de los Artículos Encontrados

Database	Cantidad de artículos
Scopus	14
Web of Science	9
EBSCO Discovery Service EDS	15
ProQuest	7
APA PsycNET	4
JStor	2
Otros	12
Total	63

En las Figuras 6, 7 y 8 se muestran la organización del mapa de la literatura.

2.1. Definiciones de Felicidad

En la revisión de la literatura se observa que la felicidad es un campo en expansión de interés no solo en el área de la psicología y a nivel personal, sino también social y económico, porque existe un creciente interés de los gobiernos de los países del mundo por medir la felicidad en sus ciudadanos, por lo que encontramos un número que va en aumento acerca de trabajos de investigación que buscan definir la palabra felicidad y desarrollar herramientas que ayuden a medirla. Además, se encuentra una gran variedad de estudios que buscan de alguna manera definirla, los mismos que se han agrupado de la siguiente manera:

Economía de la felicidad. Hablar de *felicidad* y *bienestar* es indistinto, Dolan (2006) citado por MacKerron (2011) afirmó que existían cinco grandes cuentas de bienestar:

- (1) satisfacción de las preferencias, en el que el bienestar consiste en la libertad y recursos para satisfacer las propias necesidades y deseos;
- (2) listas de objetivos (o necesidades básicas), en el que el bienestar es el cumplimiento de un conjunto fijo de necesidades materiales, psicológicas y sociales, los cuales son identificados de manera exógena;
- (3) floreciente (o eudaimónico), en el que el bienestar significa la realización del potencial de uno, a lo largo de dimensiones tales como la autonomía,

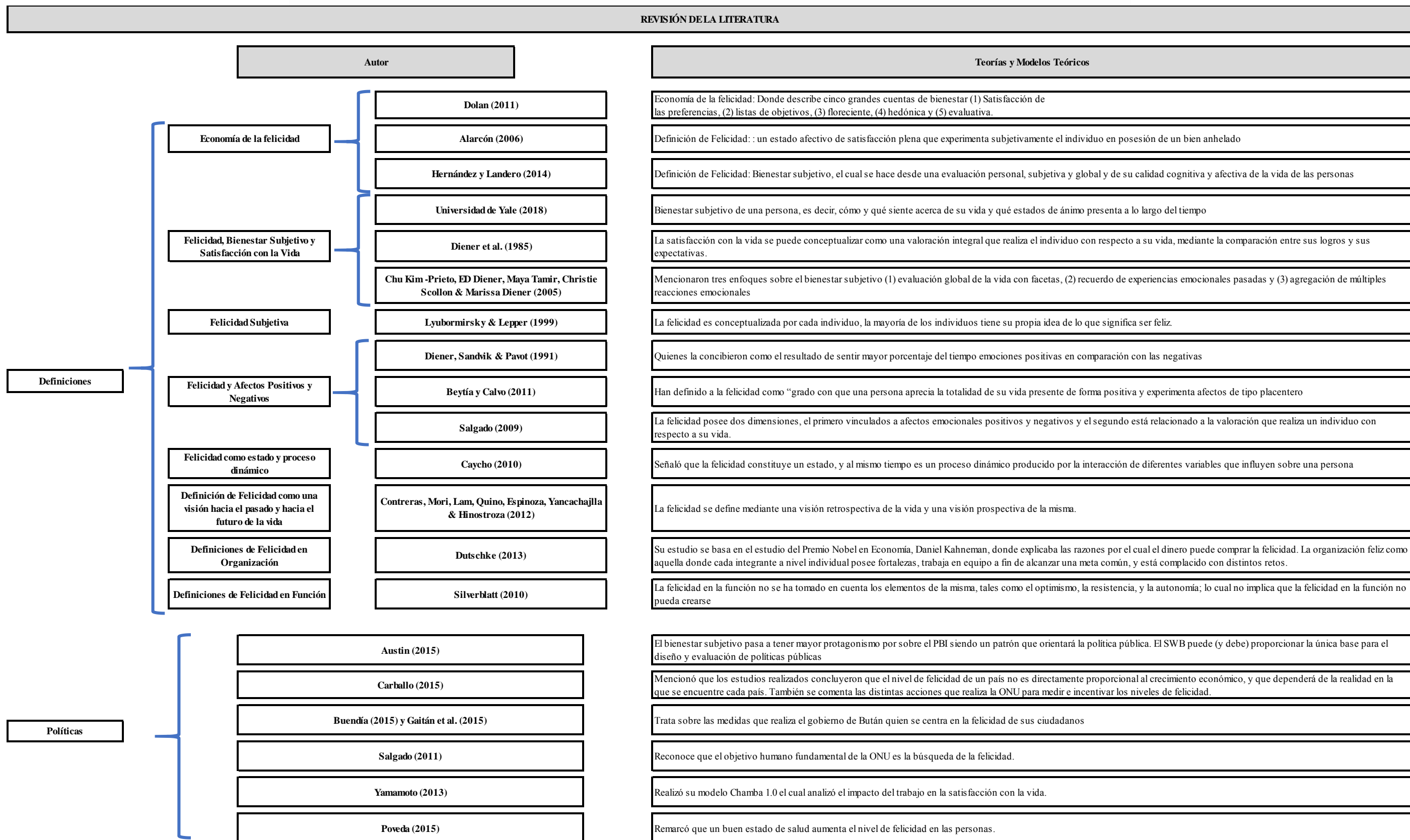


Figura 6. Mapa de la literatura de definición y políticas de felicidad.

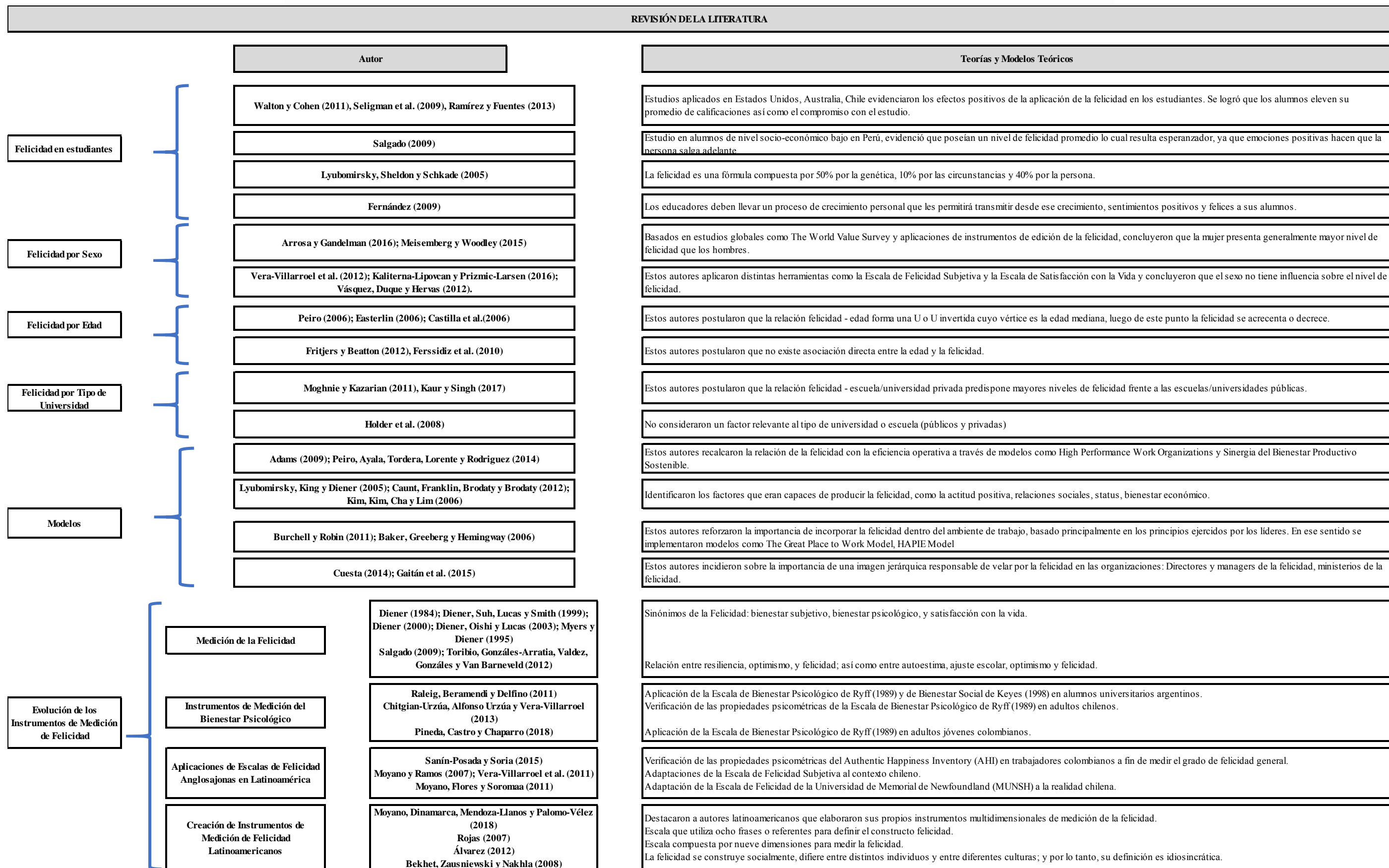


Figura 7. Mapa de la literatura en estudiantes, sexo, modelos y evolución de los instrumentos de medición de felicidad.

REVISIÓN DE LA LITERATURA			
	Autor	Teorías y Modelos Teóricos	
Instrumentos de Medición de Felicidad elegibles	Escala de Felicidad de Lima (EFL)	Alarcón (2006) Perú: Castilla, Caycho y Ventura (2016) Eugenio, Lachuma y Flores (2016) Rosales (2017) Latinoamérica: Toribio, Gonzáles-Arratia, Valdez, Gonzáles y Van Barneweld (2012) Barrios y Villarroel (2012) Moreno e Ibarra (2017) Auné, Abal y Attorresi (2017a) Auné, Abal y Attorresi (2017b) Rodríguez-Hernández, Domínguez-Zacarías y Escoto (2017)	Escala de 27 ítems agrupados en cuatro dimensiones: (a) Sentido Positivo de la Vida, (b) Satisfacción con la Vida, (c) Realización Personal, y (d) Alegría de Vivir. Diferencias en el nivel de felicidad en estudiantes universitarios según el sexo y a edad. Comparación del grado de felicidad en dos facultades de una misma universidad. Validez de la Escala de Felicidad de Lima en estudiantes de una universidad privada de Lima. Medición de la felicidad en adolescentes mexicanos. Adaptación de la escala EFL para adultos mayores. Aplicación de la escala EFL para medir la felicidad en trabajadores de empresas de servicios. Creación de la Versión Argentina de la Escala de Felicidad de Lima. Medición del nivel de felicidad en personas con diferentes niveles educativos aplicando la Versión Argentina de la escala EFL. Aplicación de la escala EFL en dos muestras heterogéneas mexicanas. Únicamente se validaron dos de las cuatro dimensiones de la escala.
	Escala de Felicidad de Lima (EFL)	Lyubormirsky y Lepper (1999)	Escala de 4 ítems generales para medir la felicidad en diferentes poblaciones.
	Escala de Felicidad de Lima (EFL)	En Latinoamérica: Vera-Villarroel, Celis-Atenas y Córdova-Rubio (2011) Moyano y Ramos (2007) González-Ramírez, Landero-Hernández, Quezada-Berumen e Ibarra-González (2017) Moyano, Dinamarca, Mendoza-Llanos y Palomo-Vélez (2018)	Validación de las propiedades psicométricas de la escala EFS en adolescentes, universitarios y población común chilena. Adaptación de la escala EFS al contexto chileno. Vínculo entre felicidad subjetiva, estrés percibido y situaciones estresantes. Investigación llevada a cabo en México. Enfatizaron que la validez de la escala EFS era muy debatible, puesto que al suministrar la misma no se les preguntaba a los encuestados sobre su propia concepción acerca de la felicidad, por lo que no se definió claramente dicho constructo.
	Aplicaciones de la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS)	Dutschke (2013)	Dutschke (2013) construyó estas escalas con la finalidad específica de evaluar el grado de felicidad por dimensión, por organización, en la función, y por sector de actividad, dentro del contexto cultural portugués.
	Escala de Felicidad en Organización y Escala de Felicidad en Función	Diener, Emmons, Larsen y Griffin (1985)	Escala que mide únicamente la dimensión de la Satisfacción con la Vida, y está compuesta por cinco ítems.
	Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)	En España: Cabañero, Richart, Cabrero, Orts, Reig y Tosal (2004) En Latinoamérica: Vera-Villarroel, Urzua, Pavez, Celis-Atenas y Silva (2012) Andía (2015) Schnettler, Miranda-Zapata, Lobos, Lapo, Adasme-Berrios y Hueche (2017)	La escala ha sido validada por Cabañero, Richart, Cabrero, Orts, Reig y Tosal (2004) con el objetivo de evaluar el nivel de felicidad en mujeres embarazadas y puérperas, considerando solamente la dimensión de la Satisfacción con la Vida. Verificación de las propiedades psicométricas de la escala SWLS en población adulta chilena. Medición del grado de felicidad de los profesores y estudiantes peruanos de una universidad pública del Altiplano en Perú. Evaluación de la invarianza de medición de la escala SWLS en adultos mayores chilenos y ecuatorianos.
	Aplicaciones de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)	Watson, Clark y Tellegen (1988)	Escala cuyos diez primeros ítems miden el nivel del afecto positivo, mientras los diez últimos ítems miden el nivel del afecto negativo, es decir, posee dos dimensiones.
	Escalas de Afecto Positivo y Negativo (PANAS)	En Latinoamérica: Robles y Paéz (2003) Moral (2011) Gargurevich (2010) En Perú: Grimaldo (2015)	Medición del nivel de afecto en estudiantes universitarios, sus familiares y personal administrativo de dos universidades privadas de México. Se comprobó que la escala era apropiada para medir el nivel de afecto en parejas casadas en México. Se verificó que la escala PANAS era un instrumento de medición válido y confiable para evaluar el nivel de afecto de las personas. Evaluación de los estilos de vida saludables de los estudiantes universitarios peruanos utilizando la escala SPANAS.
	Aplicaciones de las Escalas de Afecto Positivo y Negativo (PANAS)	En Chile: Moyano, Dinamarca, Mendoza-Llanos y Palomo-Vélez (2018)	Evalúa el nivel de felicidad de poblaciones adultas considerando tres dimensiones: (a) equilibrio psicológico, (b) satisfacción familiar, y (c) orientación de logro.
	Escalas de Afecto Positivo y Negativo (PANAS)		

Figura 8. Mapa de la literatura de los instrumentos de medición de felicidad.

crecimiento personal, o relación positiva (por ejemplo Ryff y Keyes, 1995); (4) hedónica (o afectivo), en el que el bienestar es sinónimo de aspecto positivo que afectar el equilibrio, un predominio relativo de los estados de ánimo y sentimientos positivos; y (5) evaluativa (o cognitivo), en el que el bienestar es la propia evaluación de la persona de su vida de acuerdo con algún criterio positivo. (p. 706)

Felicidad, Bienestar Subjetivo y Satisfacción con la Vida. Diversos autores consideran que la definición del constructo *felicidad* es una tarea verdaderamente compleja. Por ejemplo, Alarcón (2006) resaltó que durante la búsqueda de una definición precisa del mismo término, los investigadores encuentran innumerables dilemas, puesto que la literatura psicológica contemporánea considera usualmente como sinónimos de la *felicidad* frases tomadas del idioma inglés relacionadas con el bienestar subjetivo, el bienestar psicológico o la satisfacción con la vida (Diener, 1984, 1999, 2000; Diener, Oishi, & Lucas, 2003; Myers & Diener, 1995; citados por Alarcón, 2006). En tal sentido, Alarcón (2006) definió a la *felicidad* como “un estado afectivo de satisfacción plena que experimenta subjetivamente el individuo en posesión de un bien anhelado.” (p. 101). Coincidiendo con lo remarcado por Alarcón (2006), Hernández y Landero (2014) definieron la *felicidad* como *bienestar subjetivo*, el cual se hace desde una evaluación personal, subjetiva y global y de su calidad cognitiva y afectiva de la vida de las personas” (Hernández & Landero, 2014, p. 358). Asimismo, la universidad de Yale ha definido la felicidad desde el punto de vista de la *Psicología Positiva* como “bienestar subjetivo de una persona, es decir, cómo y qué siente acerca de su vida y qué estados de ánimo presenta a lo largo del tiempo.” (El curso más demandado en la historia de Yale ya está disponible gratis, 2018). Por otro lado, Toribio et al. (2012) subrayaron que otros autores han construido escalas para medir la *felicidad*, las cuales han utilizado constructos como la *satisfacción con la vida* o el *bienestar subjetivo*. En tal sentido, una de las escalas elaboradas fue la *Escala de Satisfacción con la Vida* (Diener et al., 1985). La *satisfacción con la vida* se puede conceptualizar como una valoración integral

que realiza el individuo con respecto a su vida, mediante la comparación entre sus logros y sus expectativas (Diener et al., 1985; Pavot, Diener, Colvin & Sadvik, 1991; citados por Cabañero, Richart, Cabrero, Orts, Reig & Tosal, 2004).

Asimismo, Chu Kim -Prieto, ED Diener, Maya Tamir, Christie Scollon & Marissa Diener (2005) mencionaron tres enfoques. El primer enfoque considera al *bienestar subjetivo* como una evaluación global de la vida con facetas. De acuerdo con este enfoque, el conocimiento de SWB requiere el acceso a juicios globales personales de satisfacción y calidad de vida, un segundo enfoque considera el *bienestar subjetivo* como un recuerdo de experiencias emocionales pasadas y un tercer enfoque considera al SWB como una agregación de múltiples reacciones emocionales a través del tiempo.

Felicidad Subjetiva. La *felicidad subjetiva* abarca más que simplemente la adición de estados emocionales positivos y negativos, y cogniciones vinculadas con el objeto de estudio; es una medida general de la felicidad subjetiva que examina una categoría central de bienestar como evento psicológico integral (Lyubormirsky & Lepper, 1999; citados por Vera-Villarroel, Celis-Atenas & Córdova-Rubio, 2011). En tal sentido, la felicidad es conceptualizada desde el punto de vista de la persona que responde, suponiendo que, si bien existen varias razones para ser feliz, la mayoría de los individuos posee su idea particular de lo que significa ser feliz, cuándo lo son o cuando no lo son, y están preparadas para comunicarlo (Lyubomirsky, 2008; citado por Vera-Villarroel et al., 2011).

Felicidad y Afectos Positivos y Negativos. Los científicos han conceptualizado la *felicidad* como un estado de *bienestar subjetivo* o como el grado de satisfacción con la vida (Diener et al., 1985; Diener, Sandvik, Pavot & Fujita, 1992; Alarcón, 2000; Cuadra & Florenzano, 2003; citados por Salgado, 2009). Otros autores han señalado que el constructo *felicidad* tiene la misma definición que el constructo *bienestar subjetivo* (Vennhoven, 1998b; Frey & Stutzer, 2000; citados por Salgado, 2009), y en consecuencia ambos se pueden describir como la valoración que realizan los individuos con respecto a sus vidas (Diener,

2000; citado por Salgado, 2009). Palomera (2008) ha resaltado la definición de *felicidad* dada por otros autores, quienes la concibieron como el resultado de sentir mayor porcentaje del tiempo emociones positivas en comparación con las negativas (Diener, Sandvik & Pavot, 1991; citados por Palomera, 2008). Es decir, los autores identificaron que las personas más felices son aquellas que tienen episodios felices en forma corta, aunque periódica sobre aquellas que sienten felicidad de forma intensa, y no periódica. Beytía y Calvo (2011) han definido a la *felicidad* como “grado con que una persona aprecia la totalidad de su vida presente de forma positiva y experimenta afectos de tipo placentero” (p. 2).

Otros investigadores han coincidido en que la *felicidad* posee una dimensión general subjetiva, la cual se divide en dos elementos; el primero está enfocado en los afectos emocionales vinculados con la periodicidad y la fuerza de las emociones positivas y negativas; mientras que el segundo está relacionado con la valoración que lleva a cabo un individuo con respecto a su vida personal (Andrews & Withey, 1976; Lucas, Diener & Suh, 1996; Sandin, Chorot, Lostao, Joiner, Santed & Valiente, 1999; Diener & Suh, 2000; Cuadra & Florenzano, 2003; citados por Salgado, 2009). Así también, numerosos autores han concordado con respecto a las dimensiones que integran la *felicidad*, las cuales son las siguientes: (a) la satisfacción vital, (b) el afecto positivo, y (c) el afecto negativo (Andrews & Withey, 1976; Diener, 1984; Diener & Larsen, 1993; citados por Salgado, 2009).

Felicidad como estado y proceso dinámico. Caycho (2010) señaló que la *felicidad* constituye un estado, y al mismo tiempo es un proceso dinámico producido por la interacción de diferentes variables que influyen sobre una persona, las cuales pueden clasificarse como: (a) biológicas, (b) psicológicas, y (c) socioculturales; originando respuestas terminales positivas en los individuos.

Definición de Felicidad como una visión hacia el pasado y hacia el futuro de la vida. La *felicidad* es la sobresaliente vivencia de *bienestar espiritual*, y por consiguiente, también *bienestar mental*, y viceversa. Esta vivencia se concibe como una realidad temporal que

comprende toda la historia del individuo. La *felicidad* se define mediante una visión retrospectiva de la vida y una visión prospectiva de la misma; la visión retrospectiva se asocia al nivel de satisfacción que siente una persona con respecto a su historia pasada, mientras que la visión prospectiva se vincula con el nivel en que un individuo percibe la vida como una experiencia agradable, con expectativas y logros (Alarcón, 2006; Anguas, 2001; Deneve & Cooper, 1998; Diener, Oishi & Lucas, 2003; Schimmack, Radhakrishnan, Oishi, Dzokoto & Ahadi, 2002; citados por Contreras, Mori, Lam, Quino, Espinoza, Yancachajlla & Hinostroza, 2012).

Definiciones de Felicidad en Organización. El psicólogo Daniel Kahneman, profesor de Princeton, consiguió en el año 2002 el premio Nobel de Economía, a raíz de su estudio denominado *círculo vicioso hedónico*, el cual explicaba las razones por las cuales el dinero puede comprar la felicidad, aunque no posibilita que las personas se conserven felices; lo cual ha impulsado el estudio del fenómeno de la *felicidad en la organización* (Hosie & Sevastos, 2009; citados por Dutschke, 2013). Asimismo, los autores citados anteriormente también señalaron que es factible que los profesionales no estén constantemente motivados por sus empleos, y que por el contrario, estén más cerca de sentirse desmotivados (Hosie & Sevastos, 2009; citados por Dutschke, 2013). Otros autores resaltaron que la base de la *felicidad en la organización* eran las emociones y los comportamientos organizacionales, y conceptualizaron una organización feliz como aquella donde cada integrante a nivel individual posee fortalezas, trabaja en equipo a fin de alcanzar una meta común, y está complacido con distintos retos vinculados con la elaboración de nuevos productos o servicios de calidad, los cuales usualmente aportan una distinción positiva en la vida de otros individuos (Greenberg & Hemingway, 2006; citados por Dutschke, 2013). Estos mismos investigadores sostuvieron que en las organizaciones felices, los empleados y los directivos están involucrados de manera efectiva y emocional con la organización, y perciben su empleo como una *ocupación feliz* (Greenberg & Hemingway, 2006; citados por Dutschke, 2013). Asimismo, en una

organización feliz los empleados poseen una actitud positiva, una motivación para laborar diariamente, y además, la organización es estimada y respetada por la comunidad, la cual reconoce su aporte al objetivo de lograr una mejor calidad de vida (Greenberg & Hemingway, 2006; citados por Dutschke, 2013). Otro autor enfatizó que la *felicidad en la organización* incluye la satisfacción en el trabajo, aunque el concepto es notoriamente más extenso, en la medida que incluye la involucración y un compromiso efectivo con la organización y la función (Fisher, 2010; citado por Dutschke, 2013).

Definiciones de Felicidad en Función. En algunas investigaciones asociadas con la *felicidad en la función* no se ha tomado en cuenta los elementos de la misma, tales como el optimismo, la resistencia, y la autonomía, puesto que los empleados no suelen considerarlos como componentes de su *felicidad*; lo cual no implica que la *felicidad en la función* no pueda crearse (Silverblatt, 2010; citado por Dutschke, 2013). Además, la mayor parte de la *felicidad* con el empleo depende de cada persona, y no únicamente depende del trabajo (Silverblatt, 2010; citado por Dutschke, 2013).

De otro lado, los individuos acostumbran escoger una profesión tomando como base el sueldo que pretenden percibir, sin embargo, posteriormente descubren que la misma no es propicia para su personalidad; por consiguiente, previamente a la selección de la carrera profesional, los individuos deben investigar y aprender sobre la misma, a fin de evitar sentirse estafados o decepcionados en el futuro (Chandrika, 1998; citado por Dutschke, 2013). Asimismo, este mismo autor destacó que a fin de alcanzar la *felicidad* en la carrera profesional se requiere tiempo y acción; y en consecuencia, si un individuo siente que no es feliz en su empleo debe examinar profundamente las causas de dicho sentimiento, lo cual no necesariamente implicaría cambiar de trabajo o de carrera profesional, aunque sí podría involucrar realizar las correcciones pertinentes (Chandrika, 1998; citado por Dutschke, 2013).

Se podría concluir que cada uno de los autores citados definen la *felicidad* desde diferentes puntos de vista, como: (a) bienestar subjetivo y satisfacción con la vida; (b)

felicidad subjetiva; (c) afectos positivos y negativos; (d) felicidad como estado y proceso dinámico; (e) felicidad como una visión hacia el pasado y una visión hacia el futuro; (f) felicidad en organización; y (g) felicidad en función. Por otro lado, existen autores que han escrito en relación a la *felicidad*, aunque no con el objetivo de medirla, sino con la finalidad de resaltar los efectos, así como la difusión de la *felicidad* en distintas situaciones, entre los cuales podemos mencionar los siguientes:

- a) López, Jiménez y Guerrero (2017) que escribieron “Estudio de la Percepción del Profesorado sobre el Bienestar – Felicidad”.
- b) Hernández y Landero (2014) realizaron la aplicación de herramientas de la felicidad en personas con cáncer denominándose su publicación “Propiedades Psicométricas de la Escala de la Felicidad Subjetiva (SHS) y su Relación con el Estrés, la Salud Percibida y el Apoyo Social en Pacientes con Cáncer de Mama”.
- c) Carazo (2017), enfocándose en el ámbito laboral, escribió “La Felicidad, una Bola de Nieve que Impulsa la Productividad y el Compromiso”, donde rescató que en la actualidad las empresas destacan la importancia de generar un entorno feliz que sea un inductor del éxito de la organización.
- d) Existen instituciones que buscan incentivar ambientes agradables en los centros de trabajo o a nivel de países. Por ejemplo, Buendía (2015) subrayó que el informe World Happiness Report publicado por organización denominada Sustainable Development Solutions Network de Naciones Unidas (SDSN), invita anualmente a los países integrantes a evaluar la felicidad de sus ciudadanos y a utilizar los datos recopilados con el objetivo de orientar sus políticas públicas. Además, existe la institución Great Place To Work, la cual además de realizar asesorías para incrementar la satisfacción laboral a nivel mundial.
- e) Latinoamérica no es ajena a la promoción de felicidad y es por ello que se han realizado congresos de felicidad promovidos por CLAFO (Congreso Latinoamericano

de Felicidad Organizacional y Bienestar Corporativo), la cual es una iniciativa de la Fundación Universitas (Mendoza, Argentina). En estos congresos, que hasta el momento se han realizado en Mendoza, Bogotá, Guatemala, Medellín y Santo Domingo, se presentan Clafers, que son personas con conocimiento sobre la felicidad y que exponen un tema relacionado al mismo.

2.2. Políticas de Felicidad

Austin (2015) subrayó que la medición del bienestar de los ciudadanos se ha convertido en práctica habitual en muchas democracias avanzadas. El *bienestar subjetivo* pasa a tener mayor protagonismo por sobre el PBI presentando una tendencia a ser un patrón que orientará la política pública. Una versión fuerte de esta posición es que el SWB puede (y debe) proporcionar la única base para el diseño y evaluación de políticas públicas (Austin, 2015).

Austin (2015) también indicó que en 1968, el senador Kennedy realizó un discurso que puso de relieve las deficiencias del uso de medidas de resultados como indicadores de bienestar nacional, indicando que el producto nacional bruto "mide todo, en fin, excepto lo que hace que la vida valga la pena". En noviembre de 2010, en medio de una crisis económica mundial y nacional, el primer ministro británico, hizo un discurso que puso en marcha un programa llamado "Medir el bienestar nacional: medir lo que importa programa". La Oficina Nacional de Estadísticas (ONS) del Reino Unido, fue el encargado de desarrollar un conjunto de nuevos indicadores de bienestar que van más allá de resultados como la principal medida de bienestar, y sería utilizado para informar a la ciudadanía. Austin (2015) también mencionó que Cameron afirmó que el gobierno pretende empezar a medir nuestro progreso como país, no sólo por la forma en que nuestra economía está creciendo, sino por cómo nuestras vidas están mejorando, y el cual dará lugar a las políticas del gobierno relacionado a todas esas cosas que permiten que la vida valga la pena (Cameron, 2010 citado por Austin, 2015).

Carballo (2015) mencionó en su publicación en el diario *La Nación* que los estudios realizados concluyeron que el nivel de *felicidad* de un país no es directamente proporcional al crecimiento económico, y que dependerá de la realidad en la que se encuentre cada país. Existen países con niveles de pobreza altos en los que un crecimiento económico si ayudaría a que su población sea más feliz; sin embargo, en países desarrollados, el crecimiento económico no implica mayor *felicidad*, pues el afán por tener mayor ingreso económico genera personas ansiosas que descuidan aspectos importantes como la familia, los amigos, tener tiempo libre, salud, etc. (Carballo, 2015).

Por otro lado, Carballo (2015), en la misma publicación mencionada en el párrafo anterior, escribió que en el año 2013 la ONU fomentó que sus países miembros prioricen en sus agendas el indicador de *bienestar y felicidad* con la finalidad de que puedan diseñar políticas públicas que busquen aumentar la *felicidad* de sus ciudadanos. Por ejemplo, en países como el Reino Unido y Francia han centrado sus esfuerzos en generar un desarrollo más sustentable que conlleve una mayor *felicidad* de sus ciudadanos (Carballo, 2015). En Dinamarca, por ejemplo, los ciudadanos pagan altos impuestos y no por ello son infelices, debido a que se sienten seguros de que cuando requieran un servicio de salud o de educación, serán atendidos; esto nos lleva a pensar que otro factor importante para lograr la *felicidad* de los ciudadanos radica en la honestidad de sus gobernantes, quienes usan correctamente el dinero recaudado en los impuestos (Carballo, 2015).

Por otro lado, de acuerdo a la publicación realizada por el diario Peru21 (2017) en el artículo “Programas Sociales Benefician a más de 5.6 Millones de Peruanos”, se mencionó que el Estado Peruano cuenta con diversos programas sociales como Pensión 65, Cuna Más, Qali Warma, Tambos, Seguro Integral de Salud (SIS), entre otros; cuyo fin es lograr el bien de las comunidades en estado de pobreza extrema, aunque no logran un impacto positivo en la *felicidad* de los peruanos. Buendía (2015) subrayó que el desarrollo social fomentado por el gobierno de Bután defiende el concepto de que la *felicidad* es el deseo de toda persona, por

lo que el gobierno debe encargarse de crear políticas públicas que favorezcan una buena vida para los ciudadanos a fin de que sean felices. Gaitán, Bretón, Choi, Mahecha, y Arteaga (2015) subrayaron que el gobierno de Bután ha creado un *Índice de la Felicidad Nacional Bruta* basado en cuatro pilares claves, los cuales son los siguientes: (a) promoción de desarrollo socioeconómico sostenible e igualitario, (b) conservación del medio ambiente, (c) preservación y promoción en valores culturales, y (d) establecimiento de un buen gobierno. Asimismo, Buendía (2015) destacó que los cuatro pilares del *Índice de la Felicidad Nacional Bruta de Bután* impulsan la satisfacción y la alegría de sus ciudadanos, en la medida que brindan armonía y propician el acercamiento tanto con la naturaleza como entre los propios individuos, lo cual constituiría la esencia de la *felicidad* promovida por el gobierno butanés.

García (2007) mencionó que los gobiernos y las distintas entidades públicas y privadas deberían buscar la *felicidad* de las personas antes del beneficio económico. Para ello, la ONU está realizando distintos planes de acción y también imitando las acciones emprendidas por Bután, cuyo gobierno se ha enfocado en obtener la *felicidad* de su población por sobre el PBI. La ONU ha generado una serie de indicadores para la medición anual de la *felicidad*, por ello publicó el informe *World Happiness Report (2017)*, en el cual se indicó que los mayores ingresos existentes en los países ricos no necesariamente permitirán que sus ciudadanos se sientan más felices. Tal es el caso de China, dado que a pesar que ha mejorado sus ingresos, ha disminuido en la posición de la escala de *felicidad* que ocupaba en el informe anteriormente citado, puesto que los resultados de la evaluación en las variables sociales y de salud no alcanzaron altos puntajes; considerando además, que la salud no solamente se refiere a la salud física, sino también a la salud mental.

En el Perú se han elaborado *modelos de medición de felicidad* relacionados a la *satisfacción y bienestar* de las personas. Yamamoto (2013), a través del *modelo Chamba 1.0*, analizó el impacto del trabajo en la satisfacción con la vida. El modelo permite, posteriormente, realizar planes de acción, impulsando a que las empresas busquen

constantemente medir el clima laboral, y además, desarrollen medidas que permitan incrementar la satisfacción de sus trabajadores (Yamamoto, 2013).

Por otro lado, Poveda (2015) remarcó que un buen estado de salud aumenta el nivel de *felicidad* en las personas. El *World Happiness Report* (2018) resaltó que Latinoamérica es uno de los continentes con mayor índice de *felicidad*, dado que las familias son más unidas, así como también incentivan el apoyo social. Por estos motivos, a nivel gubernamental, las municipalidades de Perú están realizando actividades que incentiven el deporte, la unión familiar, el cuidado de la salud y la participación en las obras sociales, como en los distritos de Miraflores, San Borja, y Surco. Adicionalmente, cada vez más distritos se suman a este tipo de actividades que son factores claves para incrementar los niveles de felicidad (Municipalidad de Miraflores, 2018; Municipalidad de San Borja, 2018 & Municipalidad de Surco, 2018).

2.3. Felicidad en Estudiantes

Walton y Cohen (2011) realizaron una investigación en un colegio de Estados Unidos por tres años, en donde el objetivo del estudio fue corroborar los efectos del reforzamiento del sentido de pertenencia social (emoción positiva) de un grupo de 92 alumnos. La investigación evidenció que los estudiantes afroamericanos (43 alumnos) elevaron sus promedios de calificaciones, y se logró reducir a la mitad la brecha de rendimiento de grupos con menores promedios. Seligman, Ernst, Gillham, Reivich y Linkins (2009) realizaron una investigación en un colegio en Australia donde aplicaron la *educación positiva*, que es definida como educación para las habilidades tradicionales y para la *felicidad*, para adolescentes por dos años. Seligman et al. (2009) evidenciaron que el compromiso con los estudios de los alumnos aumentó con el tiempo, y que los resultados fueron mucho más evidentes en alumnos regulares. De igual forma, las habilidades sociales como empatía, cooperación, asertividad y autocontrol de los alumnos mejoraron, y esto no fue sólo reportado por los profesores, sino también por las madres que notaron la diferencia.

Ramírez y Fuentes (2013) realizaron un estudio sobre el efecto de la *felicidad* en el rendimiento académico de alumnos de la carrera de ingeniería comercial en una universidad de Chile, del cual se obtuvo como resultado que la *felicidad* sí tiene un efecto positivo en el rendimiento de los estudiantes. De forma similar, Salgado (2009) realizó una investigación en estudiantes de quinto de secundaria de dos colegios nacionales mixtos de la ciudad Lima, a fin de obtener la relación que existe entre *felicidad*, *resiliencia* y *optimismo*. Del estudio, se obtuvo que los estudiantes a pesar de pertenecer a un nivel socioeconómico bajo, presentaron niveles medios de *felicidad*, así como de resiliencia. Salgado (2009) indicó que es esperanzador que, a pesar de las dificultades de los alumnos, éstos posean un nivel de *resiliencia* y *felicidad* moderada, dado que como la literatura ha indicado, personas con estas emociones positivas podrán salir adelante a pesar de las circunstancias.

Lyubomirsky, Sheldon y Schkade (2005) citados por López et al. (2017) indicaron que la *felicidad* no es un resultado, sino un camino no determinado; además, indicaron que la *felicidad* es una fórmula compuesta en un 50% por la genética, 10% por las circunstancias, y un 40% por la voluntad de la persona. Palomera (2008) indicó que “la felicidad puede facilitarse si aprendemos a comportarnos o a pensar como las personas felices y si sabemos crear contextos facilitadores de bienestar” (p. 9). De igual forma, Palomera (2008) indicó que la *felicidad* es la composición de factores que determinan la *felicidad* que se puede apreciar en la Tabla 7.

Fernández (2009) indicó que es importante formar a los profesores al igual que a los alumnos, por lo tanto afirmó:

Es muy importante que los educadores lleven a cabo un proceso de crecimiento personal, a través del cual puedan trabajar en la construcción de su bienestar, de su felicidad y de su propia maduración como personas. Desde ahí, desde su solidez personal, podrán contribuir a que sus alumnos y alumnas aprendan a ser más positivos y felices. (Fernández, 2009, p. 250).

Tabla 7

Factores que Determinan una Felicidad Estable

Rango Fijo (40-50%)	Circunstancias externas (10-15%)	Factores personales adquiridos (20-40%)
- Disposición afectividaad positiva	- Relaciones sociales significativas - Red social amplia - Matrimonio - Fe, creencias - Oportunidad de experiencias para fluir - Cultura individualista - Cultura con visión benevolente de la vida	- Vida guiada por valores - Proposición de metas - Participación activa - Locus de control interno - Autoestima - Optimismo - Sociabilidad - Habilidades sociales - Inteligencia emocional - Utilización de fortalezas personales - Altruismo - Gratitud

Nota. Tomado de "Educar para la felicidad" por R. Palomera, 2008
(<https://www.researchgate.net/publication/277311681>).

Tomando en consideración lo dicho por Lyubomirsky, King y Diener (2005), donde indicaron que las personas felices son más exitosas y que se adaptan más fácilmente a diferentes entornos, y sumado a las evidencias que indican que la felicidad puede ayudar a incrementar el rendimiento educativo de los estudiantes (Fredrickson y Branigan, 2005; Seligman et al., 2009; Ramírez y Fuentes, 2013) y que la felicidad puede ser aprendida, se considera que las instituciones educativas le deben prestar la debida importancia a la enseñanza de la felicidad enfocándose primero en los profesores como lo indicó Fernández (2009) para que ellos puedan preparar en este tema a los alumnos.

2.4.Felicidad por Sexo

Francis (1999), Lu (1996), Mookherjee (1997), Pavot, Diener y Fugita (1990), Seligman (2011), Wood, Rhodes y Whelan (1989) citados por Castilla, Caycho y Ventura (2016) realizaron estudios que sustentan que las mujeres tienen más predisposición a la felicidad que los hombres. Mientras que Alarcón (2001), Alarcón & Caycho (2015), Argyle, (1990), Diener y Diswas (2008), Laca, Verdugo y Guzman (2005), y Seligman (2011) citados por Castilla, Caycho y Ventura (2016) realizaron estudios donde se dio como resultado que el

sexo no es suficiente para determinar el nivel de felicidad. Es así que frente a la relación sexo y felicidad se desprenden dos posiciones.

Arrosa y Gandelman (2016) realizaron un estudio sobre bases de datos de referencia mundial y a través del uso de herramientas de inferencia concluyeron que a nivel global la generalidad es que las mujeres tiendan a ser más felices que los hombres; sin embargo, al entrar en detalle por país, encontraron que la predominancia se alternaba entre ambos sexos. Arrosa y Gandelman (2016) se basaron en datos provenientes de *The Gallup World Poll (GWP)*, *the World Value Survey (WVS)* y *The European Social Survey (ESS)* para su análisis de variables usando la metodología de inferencia Oaxaca-Blinder Decomposition (Arrosa & Gandelman, 2016). Con el precedente de estudios donde la *felicidad* y el *bienestar subjetivo* eran mayores en mujeres que en hombres, Meisemberg y Woodley (2015) estudiaron las condiciones sociales y culturales que favorecían dicha condición. Basados en el *World Value Survey*, determinaron que en 27 países las mujeres eran significativamente más felices que los hombres, mientras que en sólo 16 los hombres eran significativamente más felices que las mujeres (Meisemberg & Woodley, 2015).

Por otro lado, Vera-Villaruel et al. (2012) evaluaron en una muestra de habitantes de Santiago de Chile la relación entre felicidad y variables socio demográficas, entre ellas el sexo. Para ello aplicaron la escala de *Felicidad Subjetiva* obteniendo como resultados que las variables de *menor edad* y *mejor estatus socioeconómico* influyen a una mayor *felicidad*, mientras que no se encontró influencia del sexo sobre el estado de *felicidad* (Vera-Villaruel et al., 2012). Kaliterna-Lipovcan y Prizmic-Larsen (2016) realizaron un estudio para determinar la influencia de variables demográficas, entre ellas el sexo, sobre el nivel de *felicidad* en la población croata; los resultados indicaron que los individuos felices eran: (a) más jóvenes, (b) con un mejor ingreso, y (c) tenían un mayor nivel de educación; y por otro lado, se evidenció que el sexo no tuvo influencia sobre el nivel de *felicidad*. Vásquez, Duque y Hervas (2013) realizaron un estudio sobre la población española para relacionar el nivel de

felicidad en relación a variables demográficas, entre ellas el sexo. Para tal fin usaron la escala de *Satisfacción con la Vida* y el resultante fue que no se encontró influencia del sexo o edad sobre el nivel de resultado de la escala de *Satisfacción con la Vida* (Vásquez, Duque & Hervas, 2013).

Ye, Ng y Lian (2015) realizaron pruebas correlacionales sobre el *bienestar subjetivo* y otras variables culturales, entre ellas el nivel de *igualdad de sexo*. Los resultados del *bienestar subjetivo* basados en la información del *World Value Survey* mostraban un mayor nivel de felicidad en las mujeres en aquellos países donde la igualdad de sexos presenta un mayor desarrollo; mediante análisis de regresiones confirmaron que el nivel de *Satisfacción Subjetiva* estaba positivamente relacionado al nivel de *igualdad de sexo* (Ye, Ng & Lian, 2015).

2.5.Felicidad por Edad

Peiro (2006) indico que las variables más importantes relacionadas a la felicidad acorde a distintos autores son: (a) salud, (b) edad, (c) relaciones sociales, y (d) estabilidad y desarrollo. Respecto a la relación con la edad en base a un análisis de regresión determinó que la felicidad disminuye hasta alcanzar un mínimo alrededor de los 40 años para luego incrementarse, de esta forma la relación edad – felicidad forma una U (Peiro, 2006). Fritjers y Beatton (2012) investigaron sobre la forma de U en la relación felicidad – edad, propuesta también por otros autores como Blanchflower and Oswald (2001,2004), Gerdtham y Johannesson (2001), y Hayo y Seifert (2003). Luego de analizar tres sets de datos de Alemania, Australia e Inglaterra, concluyeron que esta relación es casi inexistente y que el nivel de felicidad no varía entre los 20 y 50 (Fritjers & Beatton, 2012). Por otro lado Easterlin (2006) analizo los resultados de los *United States General Social Surveys* y determinó que el nivel de felicidad se incrementaba ligera pero constantemente desde los 18 años hasta alrededor de los 50 años. El incremento fue relacionado en el incremento de la satisfacción en aspectos como la vida en familia, situación financiera, trabajo y salud; y

decrece después de los 50 por el decrecimiento de la satisfacción con la salud (Easterlin, 2006).

2.6. Felicidad por Tipo de Universidad: Pública y Privada

Moghnie y Kazarian (2011) aplicaron una variante local de la *Escala de Felicidad Subjetiva* en estudiantes de universidades libanesas privadas y públicas, donde evaluaron la relación de felicidad con variables como sexo, edad, status marital y tipo de universidad. Determinaron que los alumnos de universidades privadas mostraron mayor nivel de felicidad que los de universidades públicas. Sin embargo, este resultado es relacionado al nivel socioeconómico, siendo las universidades privadas relacionadas a un nivel socioeconómico medio a alto y las públicas a niveles socioeconómicos más bajos (Moghnie y Kazarian, 2011). Kaur y Singh (2017) realizaron un estudio sobre los niveles la realización personal, dimensión de la felicidad, en estudiantes de escuelas públicas y privadas en Punjab, India. Los resultados indicaron que la predisposición a la realización personal es más alta en las escuelas privadas que las públicas (Kaur y Singh, 2017).

Por otro lado, Holder, Coleman y Wallace (2008) realizaron un estudio sobre la relación de la felicidad y la espiritualidad en niños entre ocho a doce años de escuelas públicas y privadas. Para la medición de la felicidad de los niños se utilizaron tres cuestionarios: (a) *Oxford Happiness Questionnaire*, (b) *La Escala de Felicidad Subjetiva*, y (c) *Escala de rostros*; determinándose en la aplicación de estos instrumentos que los niños de escuelas públicas mostraban un mayor nivel de felicidad que las privadas; sin embargo no lo consideraron un factor determinante para la predicción de la felicidad (Holder et al., 2008)

2.7. Modelos de Felicidad

El *modelo HPWO* por sus siglas en inglés, *High Performance Work Organizations*, establece que un mayor involucramiento de los empleados en la toma de decisiones y su sistema de compensaciones conllevará a centros de trabajo más eficientes y a tener empleados más felices (Adams-Bloom, 2009). Este modelo establece una relación directa

entre la satisfacción del empleado y la productividad de la empresa, teniendo como responsable de la implantación al área de Recursos Humanos a través de políticas (Adams-Bloom, 2009). El *modelo HPWO* se basa en el trabajo en equipo, participación del empleado y recompensas sobre el desempeño; este modelo también tiende a la eliminación del *middle management* debido al empoderamiento dado al empleado (Cappelli et al., 1997 citado por Adams-Bloom, 2009). Asimismo, la aplicación de este modelo implica el desarrollo de una cultura corporativa que enfatiza los valores humanos y reconoce la dignidad de cada individuo, en consecuencia, los trabajadores serán más felices (Adams-Bloom, 2009).

Peiro, Ayala, Tordera, Lorente y Rodriguez (2014) analizaron la tesis del empleado feliz y productivo, profundizando para llevarla al planteamiento de la *Sinergia del bienestar-productivo sostenible (SBPS)*, entendida como la “promoción de larga duración, y el mantenimiento, de la sinergia de trabajadores felices que muestran altos niveles de desempeño laboral, haciendo que las organizaciones sean más competitivas.” (Peiro et al., 2014, p. 11). Peiro et al. (2014) propusieron que las variables de bienestar y el desempeño laboral se entrelacen formando un círculo virtuoso para las organizaciones y el empleado.

Lyubomirsky, King y Diener (2005) estipularon que el éxito en varios aspectos de la vida como matrimonio, trabajo, economía, salud no solo estaban relacionados a generar *felicidad*; sino que el acto de tener una actitud positiva provocaba ser exitoso en dichos aspectos (Lyubomirsky, King & Diener, 2005). Lyubomirsky, King y Diener (2005) estipularon que las personas felices tienen dos características principales que las llevarán al éxito: (a) actitud positiva que los llevarán al siguiente reto, y (b) habilidades adquiridas sobre los éxitos alcanzados en el pasado. Su estudio reveló que las personas felices tienden a ser exitosas (Lyubomirsky, King & Diener, 2005).

Caunt, Franklin, Brodaty y Brodaty (2012) exploraron las variables que aseguran una *felicidad* duradera en el tiempo. Realizaron una encuesta a cerca de 206 personas consideradas felices por ellos mismos dando como resultado que las variables comunes

fueron conceptos como la salud, relaciones sociales, familia, naturaleza, valores y filosofía de vida. Bajo esta nueva encuesta y literatura pasada, Caunt et al. (2012) exploraron seis elementos de influencia sobre la *felicidad*: (a) relaciones sociales, (b) personalidad, (c) circunstancias, (d) actividades conductuales, (e) actividades cognitivas, y (f) metas y significado de la vida; en ese sentido propusieron una receta para la felicidad a largo plazo:

Las personas felices son aquellas que (a) participan activamente en una serie de relaciones cercanas y practican sus valores sociales en estas relaciones, (b) no sobrevaloran la importancia de las circunstancias o gastan energía indebida esforzándose por un cambio circunstancial, (c) disfrutan satisfaciendo y preferiblemente actividades de ocio activo, (d) activamente y de forma inteligente persiguen (comportamiento) actividades y actitudes (cognitivas) que son intrínsecamente gratificantes y en línea con su sentido más amplio de propósito, y (e) tienen una filosofía general de vida que les ayuda a navegar por las complejidades de la vida (Caunt et al., 2012, pp. 494-495).

Kim, Kim, Cha y Lim (2006) investigaron mediante focus groups, encuestas y muestreos estadísticos las razones que hacen feliz a la población coreana; la muestra estadística incluía adultos entre 20 a 64 años, de ambos sexos y de todos los estados civiles. La investigación dio como resultante la determinación de 16 factores de felicidad, llamado en adelante *Inventario de la felicidad*:

(a) dinero, (b) autoaceptación, (c) ocio, (d) estatus social, (e) crecimiento personal, (f) autonomía, (g) ambiente social, (h) religión, (i) ayudar a otros, (j) relación con niños, (k) relación con padres y hermanos, (l) relación íntima, (m) relación con los demás, (n) apariencia, (o) actitud positiva, (p) salud. (Kim, Kim, Cha & Lim, 2006, p. 283).

Burchell y Robin (2011) indicaron que un gran centro de trabajo es aquel donde las personas confían en los líderes, están orgullosas de sus labores y disfrutan trabajando con sus pares. La tarea de crear ese ambiente recae en los líderes de la organización quienes deben

ser consistentes en sus valores en cada comunicación, acción e interacción, y tomar conciencia de que la forma en que se realizan las labores afecta a los empleados. Basados en su amplia experiencia en el estudio de empresas exitosas y el comportamiento de sus empleados, notaron que lo que generaba lealtad y compromiso hacia el trabajo eran las relaciones construidas con los líderes más allá de políticas y normas. Con estas premisas, Burchell y Robin (2011), fundadores del Instituto Great Place to Work desarrollaron el *The Great Place to Work Model*. En la Tabla 8 podemos observar las cinco dimensiones que lo componen.

Tabla 8

Dimensiones de The Great Place to Work Model

Dimensión	Características	
Credibilidad	Comunicaciones son abiertas y accesibles. Habilidad en coordinar los recursos humanos y materiales. Integridad consistente en el alcance de la visión. Fomento del desarrollo profesional y aprecio.	
Respeto	Colaboración con empleados en decisiones relevantes. Interés por los empleados como individuos con vidas personales. Equidad en las recompensas.	Confianza
Justicia	Objetividad en contrataciones y promociones. Ausencia de discriminación y existencia de procesos de apelación.	
Orgullo	En las contribuciones individuales. Por el trabajo en equipo o por un miembro del equipo. Por los productos de la compañía y por su posición en la comunidad.	
Camaradería	Habilidad para ser uno mismo. Ambiente sociable y amigable. Sentido de familia o equipo.	

Nota. Adaptado de “The Great Workplace”, por Burchell y Robin, 2011

Baker, Greeberg y Hemingway (2006) en el contexto estadounidense indicaron que los estudios de la psicología positiva revelaron el enorme potencial de las organizaciones que adoptan una mentalidad feliz; puesto que bajo la definición de que felicidad es una percepción positiva sobre el propio significado de la vida y realización personal, el adoptar la felicidad como valor de la empresa va alineado al espíritu de la fundación de Estados Unidos,

país dedicado a la vida, libertad y búsqueda de la felicidad. Baker et al. (2006) definieron como una empresa feliz aquella donde predomina el positivismo y buena actitud de sus líderes y se promueve un ambiente que inspira la creatividad y proactividad, a su vez la compañía es respetada dentro de su ámbito de influencia por considerar que contribuye a la calidad de vida de las comunidades impactadas. La mayoría de empresas no adoptan una postura feliz excusándose en la presión por resultados y mantenerse competitivas, sin embargo, no perciben que generar una empresa feliz ayudará a esos mismos objetivos y que no es posible liderar una empresa exitosa basada en reactividad y miedo. Baker et al. (2006) definieron las características que deben tener las empresas felices. En la Tabla 9 podemos ver los atributos requeridos basados en el acrónimo en inglés HAPIE.

Tabla 9

Atributos de una Empresa Feliz

Acrónimo	Atributos (inglés)	Atributos (español)
H	Humble, inclusive, inspirational, Innovative and heartfelt leadership	Liderazgo humilde, inclusivo, inspirador, innovador y sincero
A	Adaptive, enthusiastic, emotionally intelligent employees	Empleados adaptables, entusiastas y emocionalmente inteligentes
P	Profit for all who contribute to the company's success, with the focus being ROP (return on people) in addition to usual metric of ROI (return on investment)	Beneficio para todos los que contribuyen al éxito de la empresa, con el enfoque de ROP (retorno de las personas) además de la métrica habitual del ROI (retorno de la inversión)
I	Invigorated stakeholders, vendors, and clientele who serve as first-line marketers for the company	<i>Stakeholders</i> fortalecidos, proveedores y clientes sirviendo como como promotores de primera línea para la empresa
E	Engaged, constructive community citizenship	Comunidad comprometida y constructiva

Adaptado de *What Happy companies know*, por Baker, D., 2008.

Según el estudio realizado por Cuesta (2014) acerca de las motivaciones de la Generación Y, también denominados *Millennials*, este autor llegó a la conclusión que los jóvenes de Latinoamérica consideran como un factor destacado para mantenerse trabajando en una empresa al clima laboral, y el factor económico no tiene un peso tan relevante. En tal sentido, Cuesta (2014) remarcó que los *Millennials* usualmente optan por cambiar de centro

laboral debido a que no se sienten cómodos con el clima laboral de su empleo actual. Asimismo, con la finalidad de afrontar el problema de la alta rotación detectado entre los *Millennials*, Cuesta (2014) al igual que Gaitán et al. (2015) propusieron que las organizaciones deberían generar un ambiente que fomente el trabajo en equipo, la escucha activa, flexibilidad horaria, teletrabajo; puesto que estas son algunas de las solicitudes más requeridas por estos jóvenes. Conforme a lo enfatizado por Cuesta (2014), una organización que implemente estas prácticas logrará mejorar la motivación, la fidelización, el clima laboral, la productividad y la rentabilidad de la misma. Considerando lo anterior, Gaitán et al. (2015) han subrayado diversos casos de organizaciones que han aplicado la felicidad con éxito, tales como, IBM, Google y Open English, puesto que estas instituciones poseen sucursales en Latinoamérica; estas empresas incluyen como parte de sus estructuras organizacionales a Directores, Managers de Felicidad, los cuales tienen como objetivo transmitir su felicidad, y al mismo tiempo impulsar el trabajo en equipo entre las diversas áreas de sus compañías.

Gaitán et al. (2015) mencionaron que en la actualidad se hace necesario contar con directores de felicidad, coordinadores de felicidad y hasta managers de felicidad debido al interés que se tiene sobre la felicidad en las organizaciones. Gaitán et al (2015) han indicado que los cargos antes mencionados serán los responsables de transmitir la felicidad a sus empleados y acompañarlo con actividades de motivación e integración de equipos de trabajo. Gaitán et al. (2015) expuso también como casos de éxito a empresas como Google, Open English y Zappos, en donde, por ejemplo, Google relaciona de manera directa la productividad de las personas con la felicidad de las mismas. En el artículo “La primera Gerencia de Felicidad en Chile y Latinoamérica” publicado en el portal eClass en el año 2011, el Banco Estado Microempresas (BEME) creó la primera Gerencia de Felicidad en Chile. BEME es una empresa pública que ha logrado reconocimiento por la calidad del clima laboral y reconocimiento que tiene hacia las madres y padres que trabajan en dicha

institución. Por otro lado, esta organización también ha sido reconocida con el segundo puesto de *Great Place to Work*. El portal eClass, en el año 2011, ha citado en el artículo a María Teresa Adell, quien ha comentado que BEME, en un primer momento, creó la subgerencia de felicidad en un acto de valentía, dado que en ese momento no se contaban con experiencias de gestión de felicidad aplicada a las organizaciones debido a que todo el contenido relacionado a estudios de felicidad era únicamente académico.

Tal vez el caso más destacado sobre la gestión de felicidad lo constituye el país de Bután, puesto que como lo han indicado Gaitán et al. (2015), este país cuenta con un ministro de la felicidad llamado Dasho Karma quien ha mencionado: “nos interesa que las personas tengan vidas con sentido” (Gaitán et al., 2015, p. 14). Asimismo, este país ha cambiado el producto bruto interno (PBI) por el indicador de la felicidad nacional bruta (FNB), el cual ha sido construido sobre la base de cuatro pilares: (a) preservación y promoción en valores culturales, (b) promoción de desarrollo socioeconómico sostenible e igualitario, (c) conservación del medio ambiente, y (d) establecimiento de un buen gobierno (Gaitán et al., 2015)

2.8. Instrumentos de Medición de Felicidad

El constructo *felicidad* posee diferentes significados para distintos autores, tal como ha sido resaltado en el numeral “2.1 Definiciones de Felicidad”. En tal sentido, se ha considerado como sinónimo de la felicidad términos tomados del idioma inglés, tales como: (a) bienestar subjetivo (*subjective well-being* o *SWB*), (b) bienestar psicológico (*psychological well-being*), y (c) satisfacción con la vida (*satisfaction with life*) (Diener, 1984; Diener, Suh, Lucas & Smith, 1999; Diener, 2000; Diener, Oishi & Lucas, 2003; Myers & Diener, 1995).

De otro lado, también se han llevado a cabo estudios correlacionales que tenían como objetivo asociar la medición de la felicidad a otras variables. Así, por ejemplo, con el objetivo de medir la *felicidad* y verificar la existencia de un vínculo entre felicidad,

resiliencia y optimismo, Salgado (2009) empleó tres escalas, tales como, la *Escala de Satisfacción con la Vida* (Diener et al., 1985), la *Escala de Resiliencia* (Wagnild & Young, 1993; citados por Salgado, 2009), y la *Escala de Orientación hacia la Vida* (Scheier & Carver, 1985; citados por Salgado, 2009). Salgado (2009) encontró que existía una asociación muy significativa entre la resiliencia, el optimismo, y la felicidad; puesto que, esta autora determinó que a mayor grado de resiliencia, también aumentaba el nivel de optimismo y de felicidad. Adicionalmente, la medición de la *felicidad* ha conducido a establecer una asociación con otras variables tales como, la autoestima y el ajuste escolar, así como una posible relación entre felicidad y optimismo (Toribio et al., 2012).

2.8.1. Evolución de los instrumentos de medición de felicidad

Se han intentado validar escalas de origen estadounidense que miden el bienestar psicológico dentro del contexto latinoamericano. Raleigh, Beramendi y Delfino (2011) ejecutaron una investigación empírica donde aplicaron las escalas de *Bienestar Psicológico* de Ryff y de *Bienestar Social* de Keyes en alumnos universitarios de la ciudad de Buenos Aires. Cabe resaltar que, Ryff (1989) elaboró un modelo integral de seis dimensiones para evaluar el *bienestar psicológico*, donde cada una de las mismas enuncia diversos retos que las personas encontrarán en su motivación por vivir en forma positiva. Keyes (1998) propuso una escala de cinco dimensiones para evaluar el *bienestar social*. Raleigh et al. (2011) emplearon como instrumentos de medición la *Escala de Bienestar Psicológico* creada por Ryff (1989), y la *Escala de Bienestar Social* construida por Keyes (1998). Como resultado de su trabajo, Raleigh et al. (2011) encontraron que los estudiantes universitarios evidenciaron altos niveles de bienestar psicológico y de bienestar social; no obstante, se presentaron discrepancias asociadas a las variables sociodemográficas dando lugar a que las escalas mencionadas no sean válidas del todo en el contexto latinoamericano.

Otro estudio fue aquel ejecutado por Chitgian-Urzúa, Urzúa y Vera-Villaruel (2013), quienes, con la finalidad de verificar las propiedades psicométricas de la versión en español

de la *Escala de Bienestar Psicológico* creada por Ryff, la suministraron a una muestra de 300 adultos de la ciudad de Santiago de Chile. Chitgian-Urzúa et al. (2013) estimaron la confiabilidad, la validez del constructo y la validez tanto convergente como divergente a través de los siguientes instrumentos de medición: (a) la *Escala de Felicidad Subjetiva*, y (b) el *Cuestionario de Optimización de los Rasgos-Estados*, y (c) el *Inventario de Depresión de Beck*. Como resultado de la investigación, los autores anteriormente citados encontraron que si bien las correlaciones entre escalas e instrumentos fueron apropiadas y significativas; no obstante, los datos obtenidos no guardaban concordancia con el modelo teórico de seis factores creado por Ryff; y por consiguiente, estos investigadores concluyeron que era necesario realizar estudios más profundos vinculados a las variables que componen la *Escala de Bienestar Psicológico* de Ryff, antes de proceder a suministrarlas en poblaciones de América Latina (Chitgian-Urzúa et al., 2013).

Un estudio adicional que tuvo como finalidad validar la *Escala de Bienestar Psicológico* de Ryff dentro de un país latinoamericano fue aquel realizado por Pineda, Castro y Chaparro (2018), quienes examinaron la confiabilidad, así como la validez de constructo y la validez de discriminante de la *Escala de Bienestar Psicológico* de Ryff en adultos jóvenes pertenecientes a las ciudades de Bogotá y Tunja, dentro del país de Colombia. Pineda et al. (2018) llevaron a cabo un análisis factorial confirmatorio sobre una muestra conformada por 727 individuos escogidos mediante muestreos no probabilísticos; y encontraron índices de ajustes parecidos para las seis dimensiones, así como con las dimensiones y una característica de segundo orden, conocida como bienestar. En función a los resultados obtenidos, Pineda et al. (2018) concluyeron que la *Escala de Bienestar Psicológico* de Ryff constituía un instrumento de medición apropiado para medir el *bienestar psicológico*, especialmente si se discriminaba según las variables de nivel de educación, sexo y condición socioeconómica.

Sanín-Posada y Soria (2015) verificaron las propiedades psicométricas del instrumento denominado *Authentic Happiness Inventory (AHI)* en una muestra de 802

trabajadores colombianos con la finalidad de comprobar si dicha escala permitía evaluar el grado de felicidad general, así como la felicidad en el centro laboral. Para tal efecto, Sanín-Posada y Soria (2015) solicitaron a los participantes que respondan a las preguntas en dos ocasiones, puesto que la primera respuesta correspondería a su nivel de felicidad en general, mientras que la segunda respuesta se vincularía con su grado de felicidad en el trabajo. A fin de comprobar la validez convergente, Sanín-Posada y Soria (2015) emplearon la *Escala de Satisfacción con la Vida* (SWLS) construida por Diener et al. (1985), y después efectuaron un análisis factorial confirmatorio para verificar la estructura del instrumento AHI. Sanín-Posada y Soria (2015) encontraron correlaciones positivas y altas entre la *satisfacción con la vida* y la *felicidad* tanto en el centro de labores como en los demás ámbitos de su vida. Como resultado de su investigación, Sanín-Posada y Soria (2015) encontraron que la aplicación de la escala AHI poseía una apropiada consistencia interna; y por lo tanto, concluyeron que sus propiedades psicométricas la convertían en una escala competente para medir la felicidad en la vida, así como la felicidad en el centro de labores.

Otros autores de América Latina como Gonzáles-Ramírez, Landero-Hernández, Quezada-Berumen e Ibarra-Gonzáles (2017) investigaron si existía un vínculo entre la felicidad subjetiva, el estrés percibido y las situaciones estresantes, con el objetivo de identificar los factores que poseen mayor impacto tanto en la felicidad subjetiva como en el estrés percibido. Gonzáles-Ramírez et al. (2017) llevaron a cabo una investigación transversal sobre una muestra constituida por 238 mujeres y 52 hombres, cuyas edades fluctuaban entre los 25 y 44 años de edad, y que además eran habitantes de la ciudad de Monterrey, perteneciente al país de México. Como instrumentos de medición, Gonzáles-Ramírez et al. (2017) emplearon la *Escala de Felicidad Subjetiva*, la *Escala de Estrés Percibido*, y una pregunta asociada con situaciones estresantes. Gonzáles-Ramírez et al. (2017) encontraron que existía una relación negativa entre la felicidad y el estrés percibido por parte de los individuos analizados; y concluyeron que las situaciones vinculadas con el

amor y la pareja eran las que poseían un mayor impacto en el nivel de felicidad de las personas, independientemente del sexo y del estado civil de las mismas.

Otras escalas para evaluar el nivel de felicidad en adultos que provienen del contexto anglosajón son la *Escala de Felicidad Subjetiva* de Lyubomirsky y Lepper (1999), la *Escala de Felicidad de la Universidad de Memorial de Newfoundland* (MUNSH) (Kozma & Stones, 1980; citados por Moyano, Dinamarca, Mendoza-Llanos & Palomo-Vélez, 2018) y el *Inventario de Felicidad de Oxford* (OHI) (Argyle, Martin y Crossland, 1989; citados por Moyano et al., 2018). Por otro lado, existen adaptaciones para el contexto chileno de la *Escala de Felicidad Subjetiva* (alfa de Cronbach = 0.79, Moyano & Ramos, 2007; alfa de Cronbach = 0.73 a 0.87, Vera-Villaruel et al., 2011) y de la *Escala MUNSH* (alfa de Cronbach > 0.90, Moyano, Flores & Soromaa, 2011). Sin embargo, Moyano et al. (2018) enfatizaron que la validez de la *Escala de Felicidad Subjetiva* era muy debatible, dado que al aplicar la misma a los encuestados no se les solicitaba que brindaran una acepción para la felicidad, y en consecuencia, no se definió claramente dicho constructo.

2.8.2. Instrumentos de medición de felicidad elegibles

Moyano et al. (2018) remarcaron que ciertos autores latinoamericanos han construido sus propios instrumentos de medición de la felicidad, en vez de simplemente adaptar y suministrar instrumentos de medición anglosajones dentro de América Latina. Moyano et al. (2018) subrayaron que tales autores latinoamericanos fueron Rojas (2007) en México, Álvarez (2012) en Colombia, y Alarcón (2006) en el Perú. Rojas (2007) construyó un instrumento de medición basándose en ocho escuelas filosóficas clásicas, con las cuales elaboró ocho frases o referentes que definían al constructo felicidad. Rojas (2007) propuso que la característica de la heterogeneidad también puede aplicarse a la relación existente entre los ingresos y la felicidad. Los ocho referentes considerados por Rojas (2007) fueron los siguientes: (a) estoicismo, (b) virtud, (c) disfrute, (d) carpe diem, (e) satisfacción, (f) utopía, (g) tranquilidad, y (h) autorrealización. Los resultados de la investigación de Rojas (2007)

evidenciaron que, de una muestra conformada por 1540 mexicanos, el 24.2% de los encuestados escogieron el referente *satisfacción*, el 14.6% eligió el referente *estoicismo*, y el 14% seleccionó el referente *disfrute*. Estos hallazgos permitieron a Rojas (2007) concluir que el ingreso es una variable explicativa relevante para algunos individuos, y por el contrario, para otras personas el ingreso es irrelevante; puesto que el concepto de felicidad difiere de persona en persona, vale decir, es heterogéneo.

Álvarez (2012) creó una escala multidimensional compuesta por 47 ítems tipo Likert de creencias con respecto a la felicidad, y la aplicó a una muestra de 600 adultos colombianos de 19 a 40 años de edad, varones y mujeres; midiendo las dimensiones psicológicas asociadas a las creencias vinculadas a la felicidad y considerando las variables edad, sexo y estrato socioeconómico. Álvarez (2012) encontró que su instrumento de medición alcanzó una alta confiabilidad, dada por un Alfa de Cronbach total de 0.88; así como altos valores tanto para las correlaciones ítem-factor (r cayó en el rango entre 0.53 y 0.71), como para las correlaciones ítem-test (r cayó en el rango entre 0.59 y 0.70), tal como ocurrió con la correlación de afecto positivo. La rotación varimax permitió obtener nueve dimensiones independientes con valores del coeficiente de correlación de Pearson situados entre 0.0012 y 0.0097 que evidenciaron la naturaleza multidimensional de la felicidad, así como el no solapamiento entre dichas dimensiones (Álvarez, 2012). Las nueve dimensiones de la felicidad encontradas por Álvarez (2012) fueron las siguientes: (a) felicidad como afecto; (b) felicidad como percepción de bienestar subjetivo; (c) felicidad como vínculo afectivo; (d) felicidad como estado de flujo; (e) felicidad como *self possible*, vale decir, percibirse como una persona con potencialidades, con alternativas, con capacidad de mejora y de perfección; (f) felicidad como desapego y liberación espiritual; (g) felicidad como impulsividad; (h) felicidad como satisfacción; y (i) felicidad como expectativa por valor. Por consiguiente, Álvarez (2012) concluyó que, de acuerdo a los resultados obtenidos, el constructo *felicidad* podía ser concebido de varias maneras.

La *Escala de Felicidad de Lima* creada por Alarcón (2006) y la *Escala de Creencias acerca de la felicidad* construida por Álvarez (2012), mostraron que el constructo *felicidad* estaba constituido por múltiples dimensiones, lo cual concuerda con la definición de *felicidad* establecida por Moyano (2016), la cual la concibió como un estado más o menos temporal de balance, asociado a condiciones, resultados o logros individuales o grupales favorables o regocijantes para el ser humano, mayormente vinculados a una sensación de satisfacción y bienestar; un estado que emana de la estabilidad de factores importantes para el individuo, de seguridad y de apoyo fundamental en el aspecto económico (laboral) y familiar, que le impulsan a realizar actividades que encierran gozo, progreso y plenitud. En consecuencia, el constructo *felicidad* se construye socialmente, y difiere entre distintas personas y entre diferentes culturas; y por consiguiente, su definición es idiosincrática, y depende de si el individuo se percibe a sí mismo como más o menos feliz (Bekhet, Zausniewski & Nakhla, 2008). Además, la cultura participa directamente en la manera en que los individuos se van adaptando a un grupo social, en la medida que define modelos que evalúan la conveniencia de la forma en que se manifiestan las emociones, se realizan interpretaciones y se ejecutan conductas alineadas a las normas (Bruner, 1986; citado por Sánchez-Aragón & Díaz-Loving, 2009).

Por otro lado, Moyano et al. (2018) resaltaron que si bien el constructo *felicidad* era definido de manera multidimensional dentro del contexto latinoamericano, la característica preponderante en los estudios mencionados en los párrafos anteriores radicaba en evaluar el grado de felicidad empleando instrumentos compuestos por una sola dimensión, y provenientes de la cultura anglosajona. Este comportamiento podría explicarse a raíz del tiempo reducido que conlleva aplicar instrumentos breves anglosajones a diferentes poblaciones; y también porque en otras ocasiones, las investigaciones citadas anteriormente no tenían como objetivo medir la felicidad, sino más bien evaluar diversas variables, siendo la felicidad únicamente una de dichas variables (Moyano, 2016).

A partir del análisis realizado, solo se consideraron instrumentos de medición de la felicidad que evalúen múltiples dimensiones (con excepción de la *Escala de Felicidad Subjetiva*, la cual fue aplicada en numerosos países de Latinoamérica), y que específicamente hayan sido creadas o validadas con éxito dentro del contexto de los países latinoamericanos. Asimismo, se incluye un instrumento de medición construido en Portugal, el cual podría ser aplicado a la realidad de América Latina, previa validación de sus propiedades psicométricas.

A continuación, se presentan los instrumentos de medición de la felicidad encontrados durante el proceso de revisión de literatura.

Escala de Felicidad de Lima. El investigador peruano Alarcón (2006) construyó una escala para medir la felicidad acorde a la realidad de los países latinoamericanos, la cual fue denominada *Escala de Felicidad de Lima* y está conformada por 27 ítems construidos en base a una escala de tipo Likert con cinco opciones: (a) totalmente de acuerdo, (b) de acuerdo, (c) ni de acuerdo ni en desacuerdo, (d) en desacuerdo, y (e) totalmente en desacuerdo. Al valor más alto positivo se le asignó un valor de cinco puntos y al valor más alto negativo se le asignó un punto. Los ítems fueron elaborados de manera favorable o desfavorable a la felicidad y se distribuyeron en forma aleatoria (Alarcón, 2006). Además, según lo destacado por Moyano et al. (2018), dichos ítems incluyen elementos del *Oxford Happiness Questionnaire* (Hills & Argyle, 2002), de la *Escala de Satisfacción con la Vida* de Diener et al. (1985), y otros elementos de elaboración propia de Alarcón (2006). Conforme a la definición operacional empleada por el investigador Alarcón y la escala creada para medir la felicidad, y dado que la definición de felicidad es un concepto altamente complejo, Alarcón (2006) identificó cuatro factores o dimensiones que influyen en la felicidad de las personas.

Factor 1: Sentido positivo de la vida. Los componentes de este factor señalan fuerte depresión, fracaso, intranquilidad, pesimismo y vacío existencial. Las respuestas negativas a las afirmaciones corresponden a niveles de felicidad que expresan actitudes positivas con respecto a la vida (Alarcón, 2006).

Factor 2: Satisfacción con la vida. Los seis componentes de este factor manifiestan satisfacción por los logros y el individuo siente que está dónde tiene que estar o cree que se encuentra a punto de conseguir el ideal de su vida (Alarcón, 2006).

Factor 3: Realización personal. Toribio et al. (2012) indicó que los componentes de este factor manifiestan lo que podría denominarse felicidad completa, y no simplemente estados efímeros del sentirse feliz. De acuerdo con lo resaltado por Alarcón (2006), los componentes de este factor evalúan autosuficiencia, autarquía, tranquilidad emocional, placidez; los cuales son requisitos para lograr la felicidad plena.

Factor 4: Alegría de vivir. Alarcón (2006) enfatizó que los componentes de este factor indican lo maravilloso que resulta vivir, se vinculan con experiencias positivas de la vida y sentirse usualmente bien. Los ítems de la *Escala de Felicidad de Lima* pueden observarse en la Tabla 10.

Tabla 10

Escala de Felicidad de Lima

Ítems	
1	En la mayoría de las cosas mi vida está cerca de mi ideal.
2	Siento que mi vida está vacía.
3	Las condiciones de mi vida son excelentes.
4	Estoy satisfecho con mi vida.
5	La vida ha sido buena conmigo.
6	Me siento satisfecho con lo que soy.
7	Pienso que nunca seré feliz.
8	Hasta ahora, he conseguido las cosas que para mí son importantes.
9	Si volviese a nacer, no cambiaría casi nada en mi vida.
10	Me siento satisfecho porque estoy donde tengo que estar.
11	La mayoría del tiempo me siento feliz.
12	Es maravilloso vivir.
13	Por lo general me siento bien.
14	Me siento inútil.
15	Soy una persona optimista.
16	He experimentado la alegría de vivir.
17	La vida ha sido injusta conmigo.
18	Tengo problemas tan hondos que me quitan la tranquilidad.
19	Me siento un fracasado.
20	La felicidad es para algunas personas, no para mí.
21	Estoy satisfecho con lo que hasta ahora he alcanzado.
22	Me siento triste por lo que soy.
23	Para mí, la vida es una cadena de sufrimientos.
24	Me considero una persona realizada.
25	Mi vida transcurre plácidamente.
26	Todavía no he encontrado sentido a mi existencia.
27	Creo que no me falta nada.

Nota. Tomado de "Desarrollo de una Escala Factorial para Medir la Felicidad," por R. Alarcón, 2006, *Revista Interamericana de Psicología*, 40(1), p. 106.

Correlaciones entre las dimensiones de felicidad. Alarcón (2006) remarcó que las correlaciones de Pearson entre los componentes de los cuatro factores, las medias y las desviaciones estándar, resultaron ser positivas y significativas ($p < 0.01$); vale decir, todos los factores están correlacionados en forma positiva y significativa entre ellos. Estas correlaciones confirmaron la validez de constructo de la *Escala de Felicidad de Lima*, y a la vez permitieron señalar que los componentes de cada uno de los factores aportaban en la evaluación de las dimensiones del constructo *felicidad* (Alarcón, 2006). En la Tabla 11 se pueden apreciar las correlaciones de Pearson entre los ítems de los cuatro factores, además de sus respectivas medias y desviaciones estándar, obtenidas como resultado de la investigación de Alarcón (2006).

Tabla 11

Coefficientes de Correlación de Pearson entre los Cuatro Factores, Medias y Desviaciones Estándar

Factores		F1	F2	F3	F4
F1.	Sentido positivo de la vida	1			
F2.	Satisfacción con la vida	0.43**	1		
F3.	Realización personal	0.40**	0.67**	1	
F4.	Alegría de vivir	0.57**	0.54**	0.52**	1
Media		45.32	22.13	19.72	16.17
Desviación Estándar		7.24	3.86	4.09	2.48

Nota. ** significa $p < 0.01$ (dos colas). Tomado de "Desarrollo de una Escala Factorial para Medir la Felicidad," por R. Alarcón, 2006, *Revista Interamericana de Psicología*, 40(1), p. 104.

Validación de la Escala de Felicidad de Lima. Alarcón (2006) aplicó este instrumento a una muestra de 709 alumnos, 333 (46.97%) hombres y 376 (53.03%) mujeres, de diferentes carreras profesionales, y que pertenecían a universidades estatales y privadas de la ciudad de Lima. Las edades de los estudiantes oscilaban entre 20 y 35 años, con una media de 23.10 años (Alarcón 2006). Con respecto a las correlaciones ítem-escala, Alarcón (2006) remarcó que todas las correlaciones resultantes fueron elevadamente significativas ($p < 0.001$, para 2 colas). La media de las correlaciones resultó alta ($r = 0.511$; $p < 0.001$); lo cual probó que todos los ítems constituían indicadores de la *felicidad* y aportaban en su evaluación

(Alarcón, 2006). De otro lado, Alarcón (2006) señaló que la media de las correlaciones Inter-ítem indicó una asociación significativa entre los ítems de la escala ($r = 0.28$; $p < 0.01$). No obstante, el análisis de la varianza entre las medias de los ítems mostró diferencias significativas; vale decir, cada ítem conservaba su autonomía dentro de la escala total (Alarcón, 2006).

Asimismo, Alarcón (2006) destacó que la *Escala de Felicidad de Lima* posee alta consistencia interna, puesto que todos sus ítems alcanzaron elevados valores de coeficientes Alfa de Cronbach. Los coeficientes de Alfa de Cronbach para cada uno de los 27 ítems resultaron ser sumamente significativos, puesto que todos los valores cayeron en un rango que abarcaba desde 0.909 hasta 0.915; y la escala total también mostró una alta consistencia interna (Alfa de Cronbach = 0.916). Los indicadores referidos a los coeficientes ítem-escala y a los coeficientes Alfa de Cronbach pueden observarse en la Tabla 12.

Aplicación de la Escala de Felicidad de Lima. Toribio et al. (2012) probaron con éxito la *Escala de Felicidad de Lima* en una muestra no probabilística de 405 adolescentes mexicanos, de los cuales, 200 eran mujeres (49.38%) y 205 eran hombres (50.61%).

Tabla 12

Coefficientes Ítem-Escala (r) y Coeficientes Alfa de Cronbach

Ítem	R	Alfa	Ítem	r	Alfa
1	0.42	0.913	15	0.52	0.911
2	0.58	0.910	16	0.43	0.912
3	0.43	0.913	17	0.51	0.911
4	0.62	0.909	18	0.47	0.912
5	0.50	0.911	19	0.57	0.911
6	0.54	0.911	20	0.54	0.911
7	0.47	0.912	21	0.51	0.911
8	0.49	0.911	22	0.55	0.910
9	0.51	0.912	23	0.52	0.911
10	0.53	0.911	24	0.51	0.911
11	0.61	0.909	25	0.54	0.911
12	0.57	0.911	26	0.55	0.910
13	0.61	0.910	27	0.29	0.915
14	0.45	0.912			

Nota. Todos los r , $p < 0.001$. Adaptado de "Desarrollo de una Escala Factorial para Medir la Felicidad," por R. Alarcón, 2006, *Revista Interamericana de Psicología*, 40(1), p. 102.

Toribio et al. (2012) remarcaron que ejecutaron un estudio psicométrico a fin de evaluar la validez de la *Escala de Felicidad de Lima*, el cual abarcó un análisis factorial exploratorio de los ítems principales y una rotación Varimax, que finalmente generó una estructura con dimensiones y cantidad de ítems iguales a las de la *Escala de Felicidad de Lima*. Únicamente se retiró el ítem 8, manteniéndose 26 de los 27 ítems, así como el mismo orden de las dimensiones de la *Escala de Felicidad de Lima* (Toribio et al., 2012).

Asimismo, se alcanzaron correlaciones estadísticamente significativas entre todas las dimensiones de la escala utilizada, y con ello, se verificó que cada ítem estaba asociado a la dimensión correcta y verdaderamente medía lo que debía medir; obteniéndose además, un Alfa de Cronbach total de 0.917 (Toribio et al., 2012). Lo descrito anteriormente se puede observar en la Tabla 13.

De otra parte, Toribio et al. (2012) indicaron que se aplicó la prueba *t de Student* a la variable sexo, encontrándose que no existían diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en los grados de felicidad alcanzados en cada dimensión de la *Escala de Felicidad de Lima*. En relación a la media, las mujeres obtuvieron un puntaje levemente superior en las dimensiones *Sentido positivo de la vida* y *Alegría de vivir*, mientras que los hombres alcanzaron puntajes más altos en las dimensiones *Satisfacción con la vida* y *Realización personal*, tal como se puede apreciar en la Tabla 14. En conclusión, Toribio et al. (2012) enfatizaron que la *Escala de Felicidad de Lima* poseía características psicométricas apropiadas que la convertían en un instrumento de medición válido y confiable para ser utilizado dentro de la realidad y la cultura mexicana; aunque sugirieron continuar verificando su uso dentro de muestras mexicanas más amplias.

Por otra parte, Castilla, Caycho y Ventura (2016) ejecutaron una investigación en 402 estudiantes universitarios (201 hombres y 201 mujeres) de una universidad particular de la ciudad de Lima empleando como instrumento de medición la *Escala de Felicidad de Lima* de Alarcón (2006), con la finalidad de indagar si existía una diferencia en el nivel de felicidad en

función al sexo y la edad de los estudiantes. Los resultados comprobaron que las mujeres en comparación a los hombres, suelen experimentar un nivel superior de felicidad y que los estudiantes de mayor edad alcanzaban puntajes superiores con respecto a los de menor edad (Castilla et al., 2016).

Tabla 13

Estructura Factorial de la Escala de Felicidad. Matriz de Factores Extraídos por Rotación

Varimax, Cargas Factoriales de los Ítems.

Ítems	F1	F2	F3	F4
23. Para mí, la vida es una cadena de sufrimientos.	0.77			
20. La felicidad es para algunas personas, no para mí.	0.75			
19. Me siento un fracasado.	0.73			
22. Me siento triste por lo que soy.	0.69			
18. Tengo problemas tan hondos que me quitan la felicidad.	0.67			
7. Pienso que nunca seré feliz.	0.64			
26. Todavía no he encontrado sentido a mi existencia.	0.6			
17. La vida ha sido injusta conmigo.	0.55			
2. Siento que mi vida está vacía.	0.53			
14. Me siento inútil.	0.46			
1. En la mayoría de las cosas de la vida está cerca de mi ideal.		0.71		
3. Las condiciones de mi vida son excelentes.		0.65		
5. La vida ha sido buena conmigo.		0.59		
4. Estoy satisfecho con mi vida.		0.59		
6. Me siento satisfecho con lo que soy.		0.52		
10. Me siento satisfecho porque estoy donde tengo que estar.		0.47		
25. Mi vida transcurre plácidamente.			0.72	
27. Creo que no me hace falta nada.			0.65	
24. Me considero una persona realizada.			0.55	
21. Estoy satisfecho con lo que hasta ahora he alcanzado.			0.44	
9. Si volviese a nacer, no cambiaría casi nada en mi vida.			0.402	
13. Por lo general me siento bien.				0.43
15. Soy una persona optimista.				0.66
16. He experimentado la alegría de vivir.				0.64
12. Es maravilloso vivir.				0.57
11. La mayoría del tiempo me siento feliz.				0.46
Varianza por factor	18.123	11.229	10.702	10.27
Varianza total				50.324
Alfa de Cronbach por factor	0.913	0.913	0.915	0.914
Alfa de Cronbach total				0.917

Nota. Tomado de "Validación de la Escala de Felicidad de Alarcón para adolescentes mexicanos," por L. Toribio, N. López, J. Valdez, S. González, H. Van Barneveld, 2012, *Psicología Iberoamericana*, 20(1), p. 76.

Tabla 14

t de Student de Felicidad por Factores según Sexo

Factores	Hombres n=205		Mujeres n=200		P	T
	Media	Desviación Estándar	Media	Desviación Estándar		
1. Sentido positivo de la vida.	4.07	0.73	4.10	0.75	0.266	1.240
2. Satisfacción con la vida.	4.05	0.64	4.00	0.70	0.190	1.723
3. Realización personal.	3.68	0.73	3.67	0.69	0.816	0.055
4. Alegría de vivir.	4.19	0.62	4.21	0.60	0.276	1.192

Nota. Tomado de “Validación de la Escala de Felicidad de Alarcón para adolescentes mexicanos,” por L. Toribio, N. López, J. Valdez, S. González, H. Van Barneveld, 2012, *Psicología Iberoamericana*, 20(1), p. 77.

Asimismo, Eugenio, Lachuma y Flores (2016) destacaron que la *Escala de Felicidad de Lima* también fue aplicada en un estudio que tenía el propósito de comparar la felicidad de 100 alumnos de la Escuela Académica Profesional de Psicología y de 99 alumnos de la Escuela Profesional de Administración de una universidad privada de la ciudad de Tarapoto, perteneciente al país del Perú. Como resultado, Eugenio et al. (2016) descubrieron que un 41% de los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología poseían un nivel más elevado de felicidad, mientras que únicamente el 28% de los alumnos de la Escuela Profesional de Administración poseían un nivel alto de felicidad. Además, Eugenio et al. (2016) encontraron diferencias significativas, dado que los alumnos de la escuela de Psicología poseían un mayor grado de felicidad (Media = 110.65) frente al nivel de felicidad alcanzado por los alumnos de la escuela de Administración (Media = 100.09), tal como puede apreciarse en la Tabla 15.

Tabla 15

Comparación de Medias en el Nivel de Felicidad según la Escuela Profesional

Escuela	N	Media	Desviación Estándar	t	gl	p
Psicología	100	110.65	12.031	5.322	197	0.0001
Administración	99	100.09	15.731			

Nota. Tomado de “Felicidad: un estudio comparativo en estudiantes universitarios de Psicología y Administración de una Universidad Privada de Tarapoto,” por J. Eugenio, U. Lachuma, & I. Flores, 2016, *Revista de Investigación de Apuntes Psicológicos*, 1(1), p. 27.

Rosales (2017) comprobó la validez de la *Escala de Felicidad de Lima* al aplicarla en estudiantes de la Universidad Autónoma del Perú, dado que encontró una relación directa entre autoeficacia y felicidad, es decir, un mayor nivel de autoeficacia les producía emociones positivas que traían como resultado un buen estado de ánimo, lo cual les permitiría obtener mejores rendimientos tanto en el ámbito laboral como en los otros ámbitos de sus vidas.

Por otro lado, la *Escala de Felicidad de Lima* ha sido validada y utilizada para medir la felicidad en diferentes países de Latinoamérica. Barrios y Villarroel (2012) suministraron la *Escala de Felicidad de Lima* a una muestra de 103 adultos mayores venezolanos, cuyas edades oscilaban entre los 60 y 85 años, con la finalidad de validar sus propiedades psicométricas (validez y confiabilidad). Como resultado final de este experimento, Barrios y Villarroel (2012) construyeron un nuevo instrumento de medición denominado *Versión adaptada de la Escala de Felicidad de Lima para adultos mayores*, la cual estaba compuesta por 14 ítems distribuidos en cuatro dimensiones que evaluaban el grado de felicidad de los individuos. Debido a los altos índices de confiabilidad de Alfa de Cronbach (los índices cayeron en un rango entre 0.82 y 0.84) y de división por mitades de Spearman-Brown (longitudes iguales = 0.89) y de Guttman (longitudes iguales = 0.89); Barrios y Villarroel (2012) concluyeron que el nuevo instrumento de medición poseía una elevada consistencia interna, vale decir, precisión de los puntajes; y por consiguiente la nueva escala ostentaba valores psicométricos que la avalaban como un instrumento válido y confiable susceptible de ser empleado para evaluar el nivel de felicidad en adultos mayores venezolanos.

Moreno e Ibarra (2017) aplicaron el instrumento con el objetivo de medir la felicidad en una muestra de 295 empleados de 17 empresas de servicios de la ciudad de Barquisimeto, estado de Lara, Venezuela. Los resultados obtenidos evidenciaron que sí era posible utilizar la herramienta de Alarcón (2006) para medir la felicidad en trabajadores de empresas de servicios (Moreno & Ibarra, 2017). Moreno e Ibarra (2017) concluyeron que la escala

contaba con propiedades psicométricas apropiadas para evaluar la felicidad de los empleados de compañías de servicios, a través de la aplicación de la misma en diferentes empresas de servicios venezolanas.

Auné, Abal y Attorresi (2017a) construyeron una adaptación de la *Escala de Felicidad de Lima* a fin de evaluar el nivel de felicidad en adultos argentinos, y de las cuatro dimensiones originales de la escala original, únicamente se conservaron dos de las mismas; considerando además, que la dimensión *sentido positivo de la vida* se dividió en dos dimensiones. Auné et al. (2017a) crearon un nuevo instrumento de medición de la felicidad denominado *Versión argentina de la Escala de Felicidad de Lima* conformado por 12 ítems agrupados en tres dimensiones: (a) sentido de la vida perspectiva externa, (b) sentido de la vida perspectiva interna, y (c) satisfacción con la vida. Los investigadores aplicaron la nueva escala a una muestra de 1004 individuos (65% mujeres) con un promedio de edad de 31 años, y como resultado encontraron que las tres dimensiones del nuevo instrumento sí cumplían con los criterios de validez convergente y de consistencia interna (Auné et al., 2017a). Adicionalmente, Auné, Abal y Attorresi (2017b) estimaron el grado de felicidad en tres muestras independientes de 200 personas (considerando un 50% de proporción de mujeres en cada una de ellas) y que poseían diversos niveles educativos, los cuales abarcaban desde secundario completo hasta universitario completo. Auné et al. (2017b) aplicaron la *Versión argentina de la Escala de Felicidad de Lima*, y encontraron que en las tres dimensiones de dicha escala existía una relación muy fuerte entre poseer un mayor nivel de educación y pertenecer al sexo femenino, puesto que en dichos casos, se presentaron los más altos puntajes en el nivel de felicidad obtenido.

Rodríguez-Hernández, Domínguez-Zacarías y Escoto (2017) aplicaron la *Escala de Felicidad de Lima* a dos muestras heterogéneas de 600 mexicanos cada una, realizando en el primer estudio un análisis factorial exploratorio, y en el segundo estudio, un análisis factorial confirmatorio mediante la utilización de ecuaciones estructurales. Como resultado de sus

investigaciones, Rodríguez-Hernández et al. (2017) encontraron que el constructo *felicidad* en muestras mexicanas puede ser explicado fundamentalmente a través de las dimensiones *sentido positivo de la vida y satisfacción con la vida*; es decir, no se validó la estructura original de cuatro dimensiones de la escala original. Rodríguez-Hernández et al. (2017) afirmaron que las diferencias obtenidas podrían originarse en que la *Escala de Felicidad de Lima* fue creada y aplicada inicialmente en estudiantes universitarios; aunque su estructura de cuatro dimensiones ya haya sido validada exitosamente en adolescentes mexicanos (Toribio, et al., 2012). Otra posible causa para la verificación incompleta de las cuatro dimensiones originales de la *Escala de Felicidad de Lima* podría estribar en que la felicidad se puede concebir no solamente como una experiencia, sino además, como una examinación en la cual participan elementos afectivos, cognitivos y comportamentales aprendidos socialmente dentro de un contexto cultural específico; y por consiguiente, las normas culturales, las metas y los valores impactan en la definición de felicidad que conciben los mexicanos (Rodríguez-Hernández, Domínguez-Zacarías, & Lugo, 2016; Rodríguez-Hernández, Juárez & Cruz, 2016; citados por Rodríguez-Hernández et al., 2017).

Escala de Felicidad Subjetiva. Esta escala fue elaborada por Lyubormirsky y Lepper (1999) y comprende más que simplemente la adición de estados emocionales positivos y negativos, y cogniciones vinculadas con el objeto de estudio; es una medida general de la felicidad subjetiva que valora el bienestar como evento psicológico integral. Este un instrumento de medición compuesto por cuatro ítems generales que facilitan su aplicación con el objetivo de medir el nivel de felicidad en diversas poblaciones, tal como lo probaron los investigadores Vera-Villaruel et al. (2011), al utilizar dicha herramienta a fin de evaluar la felicidad en adolescentes, estudiantes universitarios, y público en general de Chile. Dicha escala abarca cuatro ítems basados en una escala Likert, se realiza la adición de los puntajes obtenidos, y el resultado se divide entre la cantidad total de ítems (Lyubomirsky & Lepper, 1999). El contenido de los primeros dos ítems solicita que los encuestados se califiquen a sí

mismos empleando intervalos absolutos e intervalos relativos a los pares; y los otros dos ítems brindan descripciones breves referidas a personas felices e infelices, la cuales requieren que los individuos respondan hasta qué grado se identifican con cada una de las descripciones provistas (Lyubomirsky & Lepper, 1999).

Esta escala fue validada inicialmente en poblaciones estadounidenses y rusas por Lyubomirsky y Lepper (1999), y también se han construido versiones en los idiomas Chino, Malayo, Germano y Filipino; obteniéndose una elevada consistencia interna y buena validez convergente con otras medidas de bienestar subjetivo (Swami, 2008; Swami, Voracek, Dressler, Eisma & Furnham, 2009; citados por Vera-Villarroel et al., 2011). Cabe resaltar que varios investigadores han comparado los niveles de felicidad evaluados en grupos utilizando otras escalas, y han encontrado que existen diferencias culturales, de edad, y de sexo en la medición de la felicidad (Alesina, Di Tella & MacCulloch, 2004; Csikszentmihalyi & Hunter, 2003; Inglehart, Foa, Peterson & Welzel, 2008; Mroczek & Kolarz, 1998; Swami, et al., 2009; Yang, 2008; citados por Vera-Villarroel et al., 2011).

El contraste de los niveles de *felicidad* evaluados en grupos de personas y llevados a cabo utilizando otras escalas probó que existen diferencias culturales, de edad, y de sexo en la medición de la *felicidad* (Alesina, Di Tella & MacCulloch, 2004; Csikszentmihalyi & Hunter, 2003; Inglehart, Foa, Peterson & Welzel, 2008; Mroczek & Kolarz, 1998; Swami, et al., 2009; Yang, 2008; citados por Vera-Villarroel et al., 2011). De acuerdo a lo puntualizado por Alarcón (2006), las concepciones teóricas sobre la *felicidad* y los instrumentos que la evalúan pueden ser impactados por factores culturales de los países de origen; y por consiguiente, se deben llevar a cabo diferentes análisis psicométricos para la validación de los mismos en contextos culturales distintos, utilizando para dicho fin muestras más extensas en rangos de edades (Vera-Villarroel et al., 2011).

Aplicación de la Escala de Felicidad Subjetiva. El objetivo de la investigación ejecutada por Vera-Villarroel et al. (2011) fue verificar las propiedades psicométricas de la

Escala de Felicidad Subjetiva en adolescentes, universitarios y población común chilena. Dicha escala abarca cuatro ítems basados en una escala Likert, se realiza la adición de los puntajes obtenidos, y el resultado se divide entre la cantidad total de ítems (Lyubomirsky & Lepper, 1999). Las preguntas de los primeros dos ítems solicita que los encuestados se califiquen a sí mismos empleando intervalos absolutos e intervalos relativos a sus compañeros; y los otros dos ítems brindan descripciones referidas a personas felices e infelices, la cuales requieren que los individuos respondan hasta qué grado se identifican con cada una de las descripciones proporcionadas (Lyubomirsky & Lepper, 1999). Los detalles de la conformación de los ítems pueden ser apreciados en la Tabla 16.

Tabla 16

Ítems de la Escala de Felicidad Subjetiva

Ítem
1. En general, me considero.
2. En comparación con la mayoría de mis iguales, me considero.
3. Algunas personas son muy felices en general. Disfrutan de la vida independientemente de lo que suceda, sacan el máximo provecho de todo. ¿Hasta qué punto lo describe esta categorización?
4. Por término general, algunas personas no son muy felices. Aunque no se encuentran deprimidas, nunca parecen estar tan felices como podrían. ¿Hasta qué punto lo describe esta categorización?

Nota. Adaptado de "Evaluación de la Felicidad: Análisis Psicométrico de la Escala de Felicidad Subjetiva en Población Chilena," por P. Vera, K. Celis, & N. Córdova, 2011, *Terapia psicológica*, 29(1), p. 129.

Vera-Villarroel et al. (2011) aplicaron la *Escala de Felicidad Subjetiva* a una muestra de 300 personas de la ciudad de Santiago de Chile (119 varones y 181 mujeres) con edades entre los 13 y 75 años, y encontraron que la puntuación promedio obtenida fue de 5.04, con una desviación estándar de 1.2. No se obtuvieron diferencias significativas entre varones y mujeres ($t = 0.689$; $p = 0.491$), la correlación ítems total alcanzó valores entre 0.37 y 0.70, y todas estas correlaciones resultaron muy significativas. La estimación de la confiabilidad mediante el indicador Alfa de Cronbach fue de 0.78, y la valoración de la estabilidad temporal, después de 8 semanas de realizada la prueba original, alcanzó una correlación entre

las mediciones de 0.61 ($p < 0.01$) (Vera-Villarroel et al., 2011). Estos indicadores pueden ser observados en la Tabla 17.

Tabla 17

Media, Desviación y Correlación Ítem Total del Cuestionario de Felicidad

Ítem	Media	D.E.	
1. En general, me considero.	5.32	1.47	0.70**
2. En comparación con la mayoría de mis iguales, me considero.	5.20	1.54	0.69**
3. Algunas personas son muy felices en general. Disfrutan de la vida independientemente de lo que suceda, sacan el máximo provecho de todo. ¿Hasta qué punto lo describe esta categorización?	4.99	1.55	0.60**
4. Por término general, algunas personas no son muy felices. Aunque no se encuentran deprimidas, nunca parecen estar tan felices como podrían. ¿Hasta qué punto lo describe esta categorización?	4.69	1.70	0.37**
Total	5.04	1.70	

Nota. ** significa $p < 0.01$. Tomado de "Evaluación de la Felicidad: Análisis Psicométrico de la Escala de Felicidad Subjetiva en Población Chilena," por P. Vera, K. Celis, & N. Córdova, 2011, *Terapia psicológica*, 29(1), p. 129.

Escala de Felicidad en Organización y Escala de Felicidad en Función. Estos instrumentos fueron elaborados por Dutschke (2013) y se aplicaron a una muestra de profesionales portugueses con la finalidad de evaluar el nivel de felicidad de los mismos y si se lograba identificar un vínculo entre trabajadores felices y la generación de una mayor productividad. La *Escala de Felicidad en Organización* y la *Escala de Felicidad en Función* propuestas por Dutschke (2013) examinaron los constructos *felicidad en organización* y *felicidad en función*, y fueron construidas utilizando metodologías cualitativas mediante el análisis de contenido, así como metodologías cuantitativas a través del análisis de correlación, análisis de fiabilidad y análisis factorial. Dutschke (2013) llevó a cabo un análisis factorial independiente a fin de verificar las diferentes variables que influenciaban cada uno de estos constructos.

Validez de los componentes de la felicidad en organización y de la felicidad en función. La primera fase de la investigación de Dutschke (2013) tuvo como meta determinar variables y factores que afectaban la felicidad de los profesionales portugueses. Se empleó

un cuestionario que interrogaba en forma genérica sobre diversos aspectos de la felicidad, obteniéndose respuestas de 810 profesionales en Portugal entre marzo y junio de 2011 (Dutschke, 2013). Adicionalmente, Dutschke (2013) destacó que dicha cantidad de respuestas posibilitaba alcanzar un nivel de confianza del 95 por 100 y un error de muestreo del 3.4 por 100, resultados que confirmaron la validez de los datos obtenidos en una investigación realizada con metodologías cuantitativas. Luego, Dutschke (2013) llevó a cabo un análisis de contenido que le permitió recolectar 1,471 citas vinculadas con la *felicidad en organización* y 1,000 citas asociadas con la *felicidad en función*. Posteriormente, Dutschke (2013) dividió las citas en categorías y evaluó la relevancia de las citas, así como de las respectivas categorías; lo cual le facilitó la identificación y la priorización de las variables y factores que influían en la *felicidad en organización* y en la *felicidad en función* de los profesionales portugueses.

Matriz de componentes de la felicidad en organización. Después de confirmar la validez de los componentes de la *felicidad en organización* y en la *felicidad en función* de las dos escalas que estaba construyendo, Dutschke (2013) ejecutó un análisis de contenido a través del cual detectó 45 variables que impactaban en el constructo *felicidad en organización* y 31 variables que influían en la *felicidad en función*. Luego de aplicar un análisis factorial, Dutschke (2013) dividió las variables vinculadas con la *felicidad en organización* en cinco factores, los cuales fueron los siguientes: (a) factor 1, importancia de innovación e identificación con jerarquía y organización; (b) factor 2, importancia de reconocimiento y desarrollo personal; (c) factor 3, ambiente interno y relaciones personales; (d) factor 4, objetivos y éxitos personales, y (e) factor 5, importancia de la dimensión social. Las matrices de las preguntas del cuestionario de *felicidad en organización* agrupadas por factores pueden observarse en las Tablas 18, 19, 20, 21, y 22, respectivamente.

Tabla 18

Factor 1: Importancia de Innovación e Identificación con Jerarquía y Organización

Ítem	
P31	Sostenibilidad e innovación
P29	Procesos de trabajos de trabajo bien organizados
P33	Dirección comunica objetivos de la organización
P28	Organización tiene capacidad para desarrollar proyectos innovadores
P32	Colaboradores conocen y están de acuerdo con la visión de la organización
P38	Liderazgo honesto e inspirador
P34	Distancia adecuada entre niveles jerárquicos
P27	Organización tiene proyectos
P45	Organización tiene preocupación con responsabilidad social
P36	Estoy identificado con valores de la organización
P37	Siento orgullo en trabajar para la organización
P30	Organización me proporciona seguridad y estabilidad
P35	Jefes proporcionan bienestar a sus colaboradores
P15	Organización permite el aprendizaje continuo
P6	Tengo los recursos adecuados para desarrollar con éxito mi trabajo

Nota. P6 significa pregunta 6. Adaptado de “Factores condicionantes de felicidad organizacional,” por G. Dutschke, 2013, *Segunda Época*, (1), p. 36.

Tabla 19

Factor 2: Importancia de Reconocimiento y Desarrollo Personal

Ítem	
P9	Soy reconocido por mis méritos
P10	Soy respetado como individuo y por mi trabajo
P19	Organización permite ser emprendedor
P22	Remuneración es adecuada
P18	Puedo contribuir a la estrategia de la organización
P11	Organización demuestra confianza en mi trabajo
P23	Condiciones financieras (remuneración más otros beneficios) son buenas
P12	Organización es justa
P17	Tengo autonomía y responsabilidad
P20	El tiempo disponible para tomar decisiones es suficiente
P13	Organización es honesta
P25	Estoy realizado pues soy útil para la organización
P21	Organización permite la rotación entre funciones

Nota. P9 significa pregunta 9. Adaptado de “Factores condicionantes de felicidad organizacional,” por G. Dutschke, 2013, *Segunda Época*, (1), p. 36.

Tabla 20

Factor 3: Ambiente Interno y Relaciones Personales

Ítem	
P2	Mis colegas tienen energía y son profesionales buenos
P8	Considero mis colegas como amigos
P3	Hay un buen espíritu de equipo en la organización
P4	Hay humor durante la jornada de trabajo
P1	El ambiente de trabajo es bueno
P5	La comunicación en la organización es fácil

Nota. P8 significa pregunta 8. Adaptado de “Factores condicionantes de felicidad organizacional,” por G. Dutschke, 2013, *Segunda Época*, (1), p. 36.

Tabla 21

Factor 4: Objetivos y Éxitos Profesionales

Ítem
P40 Busco hacer diferencia a través del desempeño en el trabajo
P41 Busco cumplir con mis objetivos para que la organización cumpla con los suyos
P42 Tengo objetivos bien definidos

Nota. P40 significa pregunta 40. Adaptado de “Factores condicionantes de felicidad organizacional,” por G. Dutschke, 2013, *Segunda Época*, (1), p. 36.

Tabla 22

Factor 5: Importancia de la Dimensión Social

Ítem
P26 Tengo satisfacción al ir a trabajar
P24 Organización permite hacer lo que más me gusta como profesional
P43 Tengo equilibrio entre profesión y vida personal
P44 Organización permite cumplir mis obligaciones como individuo (en familia y sociedad)

Nota. P26 significa pregunta 26. Adaptado de “Factores condicionantes de felicidad organizacional,” por G. Dutschke, 2013, *Segunda Época*, (1), p. 36.

Matriz de componentes de la felicidad en función. Aplicando el análisis factorial al grupo de preguntas que evaluaban el constructo *felicidad en función*, Dutschke (2013) obtuvo como resultado que existían 4 factores relevantes para el mismo. Las matrices de las preguntas del cuestionario de *felicidad en función* agrupadas por factores pueden observarse en las Tablas 23, 24, 25 y 26, respectivamente.

Tabla 23

Factor 1: Desarrollo Personal, Reconocimiento y Respeto

Ítem
P55 La función me permite participar en la estrategia de la organización
P53 La función me permite desarrollarme como individuo y profesional
P75 La función me permite ser emprendedor
P52 La organización me permite tener nuevos retos
P51 La función es en mi área de conocimiento
P54 La función permite el aprendizaje continuo
P57 Soy reconocido por el mérito en el desarrollo de la función
P50 Tengo las condiciones físicas para desarrollar con dignidad la función
P66 Intento cumplir, siempre, con los objetivos de la función
P47 La función me da placer

Nota. P55 significa pregunta 55. Adaptado de “Factores condicionantes de felicidad organizacional,” por G. Dutschke, 2013, *Segunda Época*, (1), p. 39.

Tabla 24

Factor 2: Ambiente de Trabajo, Objetivos, Equilibrio Vida Social

Ítem	
P62	Hay buena integración entre departamentos que facilita el desarrollo de la función
P48	Tengo autonomía y responsabilidad en mi función
P61	La mayoría de colegas está motivado en su función
P63	Las condiciones financieras son adecuadas a la función
P60	Hay un buen ambiente de trabajo que facilita el trabajo en la función
P58	La función permite sentirme respetado como persona
P76	La función me permite ser creativo
P64	Los objetivos de la función son justos y atendibles
P73	El estilo de liderazgo de mi jefe es inspirador para el buen desarrollo de la función
P56	La función permite el estímulo intelectual
P49	Tengo los recursos necesarios para el desarrollo de la función

Nota. P62 significa pregunta 62. Adaptado de “Factores condicionantes de felicidad organizacional,” por G. Dutschke, 2013, *Segunda Época*, (1), p. 39.

Tabla 25

Factor 3: Influencia y Apoyo de Jefes

Ítem	
P71	Tengo la confianza de mi jefe para el buen desempeño en la función
P70	La función me proporciona estabilidad y seguridad
P72	Tengo, siempre que sea necesario, el apoyo de mi jefe

Nota. P71 significa pregunta 71. Adaptado de “Factores condicionantes de felicidad organizacional,” por G. Dutschke, 2013, *Segunda Época*, (1), p. 39.

Tabla 26

Factor 4: Compromiso con la Organización y Seguridad

Ítem	
P65	Los objetivos definidos para la función son claros y atendibles
P68	El buen desarrollo de la función es importante para que la organización pueda cumplir con los objetivos
P67	La organización tiene capacidad para tener nuevos proyectos que garantizan la continuidad de la función
P69	La función es importante para la organización

Nota. P65 significa pregunta 65. Adaptado de “Factores condicionantes de felicidad organizacional,” por G. Dutschke, 2013, *Segunda Época*, (1), p. 39.

Metodología de la Escala de Felicidad en Organización y de la Escala de Felicidad en Función. Después de determinar las variables que impactaban en la felicidad de los empleados en la organización y en la función, Dutschke (2013) formuló un cuestionario que pretendía medir el nivel de felicidad en las empresas portuguesas por dimensión, por organización, en función, y por sector de actividad. Este segundo cuestionario tenía un total

de 86 preguntas, estaba dividido en tres secciones y las alternativas de respuesta fueron elaboradas empleando una escala Likert de cinco puntos (Dutschke, 2013). La primera sección buscaba evaluar la *felicidad en organización* y constaba de un total de 46 preguntas, la segunda sección buscaba medir la *felicidad en función* y poseía un total de 32 preguntas, mientras que la tercera sección estaba conformada por 8 preguntas y tenía como propósito caracterizar al individuo que respondía la encuesta; la primera pregunta de esta última sección inquiría sobre el nivel de productividad, y las demás indagaban acerca de los atributos personales y profesionales de los encuestados (Dutschke, 2013).

El cuestionario fue enviado por correo electrónico a miembros de la Asociación Portuguesa de Gestión de Recursos Humanos (APG) y las respuestas fueron recabadas entre mayo y junio de 2012, obteniéndose un total de 1,079 respuestas completas, a las cuales se les aplicó un análisis de confiabilidad a fin de verificar la consistencia interna (Dutschke, 2013). El análisis de confiabilidad para los ítems que evaluaban la *felicidad en organización* se ejecutó mediante el programa SPSS para Windows, versión 20.0, produciendo un resultado de 0.982 para el valor del Alfa de Cronbach, lo cual indicaba un alto nivel de confiabilidad total del instrumento (Dutschke, 2013), tal como puede apreciarse en la Tabla 27. Asimismo, Dutschke (2013) obtuvo una confiabilidad alta para cada variable examinada, lo cual puede observarse en la Tabla 28.

Además, el análisis de confiabilidad para las preguntas que median la *felicidad en función* con el mismo programa SPSS produjo como resultado un valor de 0.970 para el Alfa de Cronbach, lo cual nuevamente señalaba un alto nivel de confiabilidad total del instrumento (Dutschke, 2013), tal como puede observarse en la Tabla 29. Asimismo, Dutschke (2013) obtuvo una confiabilidad alta para cada variable evaluada, el cual se aprecia en la Tabla 30.

Como consecuencia de estos resultados, la *Escala de Felicidad en Organización* y la *Escala de Felicidad en Función*, se consideran escalas confiables para examinar los constructos *felicidad en organización* y *felicidad en función* en organizaciones portuguesas.

Tabla 27

Estadísticas de Confiabilidad

Alfa de Cronbach	Número de Ítems
0.982	45

Nota. Tomado de “Factores condicionantes de felicidad organizacional,” por G. Dutschke, 2013, *Segunda Época*, (1), p. 30.

Tabla 28

Valores de Alfa de las Variables de la Felicidad en Organización

Variable	Valor de Alfa
P1	0.9815
P2	0.9817
P3	0.9814
P4	0.9817
P5	0.9815
P6	0.9816
P7	0.9814
P8	0.9818
P9	0.9814
P10	0.9814
P11	0.9814
P12	0.9813
P13	0.9814
P14	0.9812
P15	0.9813
P16	0.9813
P17	0.9815
P18	0.9815
P19	0.9813
P20	0.9814
P21	0.9818
P22	0.9818
P23	0.9817
P24	0.9815
P25	0.9813
P26	0.9814
P27	0.9815
P28	0.9814
P29	0.9814
P30	0.9816
P31	0.9814
P32	0.9814
P33	0.9815
P34	0.9813
P35	0.9812
P36	0.9812
P37	0.9812
P38	0.9813
P39	0.9812
P40	0.9819
P41	0.9819
P42	0.9817
P43	0.9822
P44	0.9817
P45	0.9817

Nota. Tomado de “Factores condicionantes de felicidad organizacional,” por G. Dutschke, 2013, *Segunda Época*, (1), p. 30.

Tabla 29

Estadísticas de Confiabilidad

Alfa de Cronbach	Número de Ítems
0.970	31

Nota. Adaptado de “Factores condicionantes de felicidad organizacional,” por G. Dutschke, 2013, *Segunda Época*, (1), p. 31.

Tabla 30

Valores de Alfa de las Variables de la Felicidad en Función

Variable	Valor de Alfa
P1	0.9690
P2	0.9688
P3	0.9691
P4	0.9697
P5	0.9707
P6	0.9685
P7	0.9684
P8	0.9687
P9	0.9686
P10	0.9688
P11	0.9686
P12	0.9684
P13	0.9685
P14	0.9686
P15	0.9688
P16	0.9688
P17	0.9698
P18	0.9688
P19	0.9688
P20	0.9700
P21	0.9687
P22	0.9696
P23	0.9696
P24	0.9688
P25	0.9689
P26	0.9688
P27	0.9689
P28	0.9700
P29	0.9688
P30	0.9690
P31	0.9692

Nota. Tomado de “Factores condicionantes de felicidad organizacional,” por G. Dutschke, 2013, *Segunda Época*, (1), p. 31.

Escala de Satisfacción con la Vida. Una de las escalas más citadas para medir la felicidad ha sido la *Escala de Satisfacción con la Vida* creada por Diener, Emmons, Larsen y

Griffin. Los investigadores Diener et al (1985) construyeron el instrumento de medición denominado *Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)*, la cual era una escala multi-ítem que tenía como objetivo evaluar la satisfacción con la vida; y que demostró poseer propiedades psicométricas aceptables, puesto que alcanzó un valor de Alfa de Cronbach de 0.87, una correlación de test-retest de 0.82 después de dos meses de ser aplicada, y correlaciones ítem-test que oscilaban entre 0.57 y 0.75 (Diener et al., 1985). La escala contenía cinco preguntas que evaluaban si, por ejemplo, hasta el momento una persona había obtenido las cosas que para él o ella eran importantes en su vida; a fin de medir las cuestiones cognitivas del bienestar. Las alternativas de respuesta incluían 7 posibles resultados, donde 1 era completamente en desacuerdo y 7 era completamente de acuerdo (Diener et al., 1985).

El estudio llevado a cabo por Cabañero et al. (2004) tuvo como finalidad evaluar la validez de la *Escala de Satisfacción con la Vida* en una población bastante peculiar conformada por las mujeres embarazadas y puérperas. En dicha investigación se encuestaron a 588 mujeres embarazadas y puérperas escogidas de manera aleatoria de hospitales pertenecientes a las provincias de Alicante, Murcia y Valencia dentro de España (Cabañero et al., 2004). Las medias y las desviaciones típicas de las calificaciones de cada uno de los ítems incluidos dentro de la *Escala de Satisfacción con la Vida*, así como el puntaje total obtenido por Cabañero et al. (2004) pueden ser apreciados en la Tabla 31. Cabañero et al. (2004) concluyeron que dichas mujeres se preocupaban más por alcanzar una mejor calidad de vida, lo cual estaba directamente vinculada con la satisfacción con la vida.

Finalmente, Cabañero et al. (2004) concluyeron que la *satisfacción con la vida* era un constructo que estaba más asociado con la *calidad de vida*, considerando especialmente el entorno de las mujeres puérperas, y por este motivo sugirieron que se realizaran nuevos estudios que verificaran las propiedades psicométricas de la *Escala de Satisfacción con la Vida*, con la finalidad de examinar su posible aplicación en otras poblaciones. Esta escala

únicamente evalúa una dimensión de la felicidad, la cual es la *satisfacción con la vida* como lo indicó Cabañero et al. (2004).

Tabla 31

Estadísticos Descriptivos de los Ítems y de la Puntuación final de la Escala de Satisfacción con la Vida

Nº	Ítem	Media	Desviación Estándar	Mín.-Máx.
1	El tipo de vida que llevo se parece al tipo de vida que siempre soñé llevar	3.73	0.89	1-5
2	Las condiciones de mi vida son excelentes	3.86	0.83	1-5
3	Estoy satisfecho con mi vida	4.16	0.74	1-5
4	Hasta ahora he obtenido las cosas importantes que quiero en la vida	4.08	0.86	1-5
5	Si pudiera vivir mi vida de nuevo, me gustaría que todo volviese a ser igual	3.72	1.04	1-5
Escala de Satisfacción con la Vida n = 588		19.56	3.34	5-25

Nota. Adaptado de “Fiabilidad y validez de la Escala de Satisfacción con la Vida de Diener en una muestra de mujeres embarazadas y púerperas,” por M. Cabañero, M. Richart, J. Cabrero, M. Orts, A. Reig y B. Tossal, 2004, *Revista Psicothema*, 16(3), p. 451.

Por otro lado, Vera-Villaruel, Urzua, Pavez, Celis-Atenas y Silva (2012) ejecutaron una investigación con el objetivo de examinar las propiedades psicométricas de la *Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)* en población adulta chilena cuyas edades oscilaban entre los 18 y 65 años de edad. Vera-Villaruel et al. (2012) efectuaron diversos análisis factoriales exploratorios, así como confirmatorios, cuyos resultados les permitieron verificar que la escala SWLS era un instrumento de medición de la felicidad válido y confiable para evaluar el bienestar subjetivo en adultos chilenos.

De otra parte, Schnettler, Miranda-Zapata, Lobos, Lapo, Adasme-Berrios y Hueche (2017) resaltaron que existía un número reducido de investigaciones que hayan tenido como objetivo examinar la invarianza (propiedad matemática según la cual una entidad no se altera al aplicarle una serie de cambios) de la medición intercultural de la *Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)*. Por esta razón, Schnettler et al. (2017) llevaron a cabo una investigación que tenía como finalidad evaluar la invarianza de medición de la escala SWLS

en adultos mayores chilenos y ecuatorianos. Como resultado de su trabajo, Schnettler et al. (2017) encontraron que la escala SWLS no representaba un instrumento de medición válido para ejecutar comparaciones interculturales de los niveles de satisfacción con la vida de adultos mayores de Chile y de Ecuador. Ante esta situación, Schnettler et al. (2017) concluyeron que era fundamental calcular la invarianza de medición de la escala SWLS de manera previa a la comparación de los puntajes obtenidos con dicha escala en muestras de diferentes países o de distintas culturas.

Escalas de Afecto Positivo y Negativo (PANAS). La investigación realizada por Robles y Páez (2003) tuvo como finalidad traducir al castellano las *Escalas de Afecto Positivo y Negativo (PANAS)* e identificar sus propiedades psicométricas, para lo cual efectuaron tres estudios. Cabe señalar que existen varias herramientas para medir las dimensiones positivas y negativas del afecto, y una de ellas es la escala *PANAS (Positive and Negative Affect Schedule)* creada por los investigadores Watson, Clark y Tellegen en el año 1988, y que dicha escala se ha distinguido en virtud de sus propiedades psicométricas confiables (Watson, Clark & Tellegen, 1988; citados por Robles & Páez, 2003).

Asimismo, Robles y Páez (2003) subrayaron que la escala original PANAS estaba compuesta por 20 ítems, de los cuales la mitad de ellos evaluaban el nivel del afecto positivo, y la otra mitad medía el nivel del afecto negativo. Conforme a lo indicado por Robles y Páez (2003), los ítems son palabras asociadas a sentimientos y emociones, las cuales deben ser evaluadas por los individuos de acuerdo al nivel en el que las sienten; y las respuestas están distribuidas en una escala Likert de cinco alternativas, donde los extremos corresponden a 1 “muy poco o nada” y 5 “extremadamente”. De otra parte, Robles y Páez (2003) puntualizaron que los ítems pueden ser respondidos en base a una o a más indicaciones distintas, las cuales pueden ser las siguientes: (a) al momento, (b) hoy, (c) los últimos días, (d) en la última semana, (e) en las últimas semanas, (f) en el año, y (g) generalmente; razón por la cual se han desarrollado versiones cortas y largas de la escala *PANAS*.

Por otro lado, Robles y Páez (2003) enfatizaron que su primer estudio consistió en la traducción de la escala *PANAS* y en la verificación de su consistencia interna y de su validez factorial, a partir de su aplicación en una muestra de 321 individuos entre los 18 y 20 años de edad, y que la misma estaba compuesta por alumnos, familiares de los alumnos, profesores y miembros del área administrativa de la Universidad Iberoamericana y de la Universidad Anahuac, dos universidades privadas de la ciudad de México. Robles y Páez (2003) remarcaron que las calificaciones promedio para la escala de “afecto positivo” (AP) fue de $33.5 + 7.4$, y para la de “afecto negativo” (AN) fue de $20.1 + 7.1$; el valor de la consistencia interna para la escala de AP estuvo en el rango 0.85-0.90, y para la escala de AN estuvo en el rango 0.81-0.85; mientras que la validez estructural factorial obtenida para ambas escalas concordaron con las encontradas por los autores originales de dichos instrumentos de medición. En la segunda investigación se determinó la estabilidad temporal utilizando la escala *PANAS* en dos oportunidades a una muestra de 188 individuos. Robles y Páez (2003) destacaron que en el tercer estudio se calculó la correlación de las escalas *PANAS* con los *Inventarios de Ansiedad (IA)* y *Depresión (ID)* de Beck, a través de su aplicación en una muestra de 132 personas, obteniéndose un índice de correlación de -0.37 entre el AP y el IA, así como, coeficientes de correlación cuyos valores resultaron caer en el rango 0.32-0.55 para las escalas de AN y los inventarios de IA y de ID.

La conformación de los ítems pertenecientes a las *Escalas de Afecto Positivo y Negativo (PANAS)* puede ser apreciada en la Tabla 32. Robles y Páez (2003) concluyeron que la traducción mexicana de las *Escalas de Afecto Positivo y Negativo (PANAS)* podía servir como una herramienta válida y confiable a fin de poder medir el afecto, y por ello, sugirieron que podía emplearse en estudios clínicos y/o en otros trabajos científicos. Con relación a la aplicación de la *Escala PANAS*, Moral (2011) destacó que dicha escala fue empleada de manera exitosa en numerosos estudios vinculados con parejas de personas (Fincham &

Linfield, 1997; Watson et al., 2000; citados por Moral, 2011); y que por tal motivo, dicha escala podía ser empleada para medir el nivel de afecto en las relaciones de parejas.

Tabla 32

Escalas de Afecto Positivo y Negativo, Versión Corta en Castellano

PANAS				
Esta escala consiste en una serie de palabras que describen diferentes sentimientos y emociones. Lea cada palabra y marque en el espacio correspondiente la respuesta apropiada para usted. Indique cómo se ha sentido usted durante LA ÚLTIMA SEMANA. Utilice la siguiente escala para registrar sus respuestas.				
1	2	3	4	5
Muy poco o nada	Algo	Moderadamente	Bastante	Extremadamente
Ejemplo: Si se presenta la palabra <i>triste</i> , y en la ÚLTIMA SEMANA usted se ha sentido extremadamente triste, entonces registrará su respuesta con el número 5: Triste: 5				
motivado	_____	irritable	_____	
molesto (a disgusto)	_____	alerta	_____	
emocionado	_____	avergonzado	_____	
de malas	_____	inspirado	_____	
firme	_____	nervioso	_____	
culpable	_____	decidido	_____	
temeroso	_____	estar atento	_____	
agresivo	_____	inquieto	_____	
entusiasmado	_____	activo	_____	
estar orgulloso	_____	inseguro	_____	
Esta escala consiste en una serie de palabras que describen diferentes sentimientos y emociones. Lea cada palabra y marque en el espacio correspondiente la respuesta apropiada para usted. Indique cómo se siente GENERALMENTE, esto es, cómo se siente regularmente. Utilice la siguiente escala para registrar sus respuestas.				
1	2	3	4	5
Muy poco o nada	Algo	Moderadamente	Bastante	Extremadamente
Ejemplo: Si se presenta la palabra <i>triste</i> , y en GENERAL O REGULARMENTE usted se siente extremadamente triste, entonces registrará su respuesta con el número 5: Triste: 5				
motivado	_____	irritable	_____	
molesto (a disgusto)	_____	alerta	_____	
emocionado	_____	avergonzado	_____	
de malas	_____	inspirado	_____	
firme	_____	nervioso	_____	
culpable	_____	decidido	_____	
temeroso	_____	estar atento	_____	
agresivo	_____	inquieto	_____	
entusiasmado	_____	activo	_____	
estar orgulloso	_____	inseguro	_____	

Nota. Adaptado de "Estudio sobre la traducción al español y las propiedades psicométricas de las Escalas de Afecto Positivo y Negativo (PANAS)," por R. Robles, & F. Páez, 2003, *Salud Mental*, 26(1), p. 75.

Posteriormente, Moral (2011) concluyó que la escala *PANAS* resultaba apropiada para evaluar el nivel de afecto en las parejas casadas, y que anteriormente ya se había probado que dicha escala también podía emplearse con la finalidad de medir el nivel de afecto de alumnos universitarios y de sus familiares, tal como lo habían remarcado Robles y Páez (2003) en los resultados de su investigación aplicada a estudiantes de dos universidades privadas de la ciudad de México.

Con respecto a la difusión de la aplicación de la escala *PANAS* en el mundo, Gargurevich (2010) indicó que dicha escala ha sido acondicionada y traducida a distintos idiomas, tales como el español (Joiner, Sandin, Chorst, Lostao & Marquina, 1997; Sandín et al., 1996; citados por Gargurevich, 2010), el alemán (Krohne, Egloff, Kohlmann & Tausch, 1996; citados por Gargurevich, 2010), el ruso (Balatsky & Diener, 1993; citados por Gargurevich, 2010), y otros idiomas; encontrándose que la escala *PANAS* era una herramienta de medición válida y confiable para medir el grado de afecto de los individuos.

Sin embargo, Gargurevich (2010) subrayó que en el Perú la aplicación de la escala *PANAS* había sido exigua. Por ejemplo, Gargurevich (2010) recalcó que la primera ocasión en la cual se empleó dicha escala en el Perú fue en el año 2003, cuando la investigadora Grimaldo verificó sus propiedades psicométricas a través de su aplicación en una muestra de 589 alumnos de cuarto y quinto año de secundaria, y como resultado obtuvo que la versión en idioma castellano de dicha escala, denominada *SPANAS* era válida y confiable (Grimaldo, 2003; citado por Gargurevich, 2010). Asimismo, Gargurevich (2010) destacó que, en el año 2009, el investigador Matos aplicó la escala *PANAS* a una muestra constituida por 580 alumnos universitarios con el fin de examinar el vínculo existente entre la motivación de los alumnos, las estrategias de enseñanza y el desempeño académico (Matos, 2009; citado por Gargurevich, 2010). Gargurevich (2010) indicó que el objetivo de esta escala no era medir el nivel de afecto, sino evaluar la relación entre la motivación, las estrategias de enseñanza y el desempeño académico de los estudiantes. Además, Grimaldo (2015) señaló que dicha escala podía utilizarse para examinar el posible grado de depresión de alumnos universitarios como para de la creación de un nuevo instrumento para examinar los estilos de vida saludables de dichos estudiantes.

Finalmente, la escala *PANAS* únicamente examina las dimensiones del afecto positivo y del afecto negativo de un grupo de individuos, no evalúa la dimensión de la satisfacción con la vida; lo cual significa que dicha escala no efectúa una evaluación completa del

constructo de la *felicidad*, dado que numerosos autores han coincidido en que el constructo *felicidad* está compuesto por las siguientes dimensiones: (a) la satisfacción vital, (b) el afecto positivo, y (c) el afecto negativo (Andrews & Withey, 1976; Diener, 1984; Diener & Larsen, 1993; citados por Salgado, 2009).

Aplicación conjunta de tres escalas para medir la felicidad en universitarios. La investigación ejecutada por Andía (2015) tuvo como objetivo identificar el nivel de felicidad de los profesores y estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Nacional del Altiplano, estudio efectuado en el año 2014. Andía (2015) utilizó en su estudio los siguientes instrumentos de investigación: (a) la *Escala de Satisfacción con la Vida* de Diener, (b) la *escala de felicidad global* (fuente Gallup), y (c) la *escala de afectos positivos y negativos* (fuente Gallup); empleando además, como instrumento de recolección de datos el servicio integrado Google Drive con la función formulario y la red social Facebook. Andía (2015) concluyó que los universitarios, si bien poseían una condición económica negativa en el pasado y en el presente, sus niveles de felicidad alcanzaron unas calificaciones media y media alta; y que por otro lado, sus percepciones de felicidad fluctuaban entre un grado leve de satisfacción hasta un elevado grado de felicidad, dado que valoraban su vida bajo una perspectiva más positiva que negativa con un gran potencial para mejorar sus vidas en el futuro.

De otro lado, con referencia a la escala de felicidad global elaborada tomando como base la *Encuesta Mundial de Gallup*, Buendía (2015) remarcó que dicha encuesta no constituye un índice que evalúe la felicidad de los países, sino más bien es una herramienta clave para la recolección de datos que serán empleados posteriormente por los índices de medición de la felicidad, con el objetivo de evaluar la satisfacción con la vida, el bienestar y la felicidad. Buendía (2015) señaló que dichos datos son recogidos a través de encuestas de opinión de los ciudadanos de la mayoría de países del mundo, a partir de muestras de casi 1,000 personas encuestadas de manera anual en casi 160 naciones.

Escala de Felicidad para Adultos (EFPA). Considerando la definición multidimensional de la felicidad propuesta por Moyano (2016), este autor elaboró un *pentágono de la felicidad* conformado por cinco dimensiones: (a) estado, (b) estar, (c) tener, (d) logro, y (e) bienestar. A continuación, se describe el proceso de construcción y afinamiento de la *Escala de Felicidad para Adultos (EFPA)* realizado por Moyano et al. (2018) dentro del contexto chileno. En una primera etapa Moyano et al. (2018) crearon una escala chilena para evaluar la felicidad denominada *Escala Chilena de Felicidad (ECHF)*, cuyas propiedades psicométricas fueron verificadas mediante su aplicación a una muestra de 277 estudiantes universitarios chilenos varones (48%) y mujeres (52%), escogidos a través de un muestreo no probabilístico por conveniencia pertenecientes a una universidad pública. De acuerdo con lo enfatizado por Moyano et al. (2018), en un principio, la escala ECHF estaba conformada por 100 ítems en un formato tipo Likert de cinco puntos (1 = Totalmente en Desacuerdo a 5 = Totalmente de acuerdo), agrupadas en las cinco dimensiones del *pentágono de la felicidad*, las cuales eran las siguientes: (a) estado (18 ítems); (b) estar (14 ítems); (c) tener (24 ítems); (d) logro (15 ítems); y (e) bienestar (29 ítems).

Fiabilidad y validez de la ECHF. Los ítems fueron revisados por expertos, quienes recomendaron desechar cuatro ítems porque ostentaban propiedades de universalidad o de redundancia (Moyano et al., 2018). Posteriormente, Moyano et al. (2018) suministraron los 96 ítems resultantes a la muestra de 277 estudiantes universitarios, ejecutaron un análisis factorial exploratorio y obtuvieron finalmente 21 factores que agrupaban el 61% de la varianza total. Luego, Moyano et al. (2018) realizaron un análisis factorial exploratorio para cada dimensión perteneciente al *pentágono de la felicidad* a fin de determinar los ítems más distintivos de cada dimensión y afianzar la consistencia interna de la nueva escala. Después de desechar los ítems menos representativos, Moyano et al. (2018) obtuvieron un instrumento de medición conformado por 21 ítems para la escala ECHF, con un Alfa de Cronbach total de

0.93 y 4 factores que explican el 58.7% de la varianza total, tal como se puede observar en la Tabla 33.

Exploración de la asociación de los factores de la ECHF con la EFS y la BHS. Con la finalidad de verificar la validez de construcción de la escala ECHF, Moyano et al. (2018) ejecutaron análisis correlacionales (Pearson) de convergencia y de divergencia de los factores de dicha escala comparándolos con los factores de la *Escala de Felicidad Subjetiva (EFS)* (Lyubomirsky & Lepper, 1999), así como con las dimensiones de la *Escala de Desesperanza (BHS)* (Beck, Weissman, Lester & Trexler, 1974), la cual examina las expectativas negativas que poseen los seres humanos con respecto a su futuro, su bienestar y su capacidad para enfrentar las adversidades (Beck, Weissman, Lester & Trexler, 1974).

Tabla 33

Estructura Factorial de ECHF (21 ítems)

Ítems	Dimensión Original	Carga Factorial	Varianza Explicada	Alfa de Cronbach
Factor 1: Estado				
98. No me siento alegre la mayoría de las veces.	Bienestares	0.783		
83. No me siento pleno (a).	Bienestares	0.761		
41. No me siento en equilibrio.	Estado	0.713		
88. No estoy contento(a) la mayor parte del tiempo.	Bienestares	0.699		
16. No me siento en armonía conmigo mismo(a).	Estado	0.683	39.52%	0.902
46. No me siento bien de ánimo.	Estado	0.677		
96. No pienso de manera positiva la mayor parte del tiempo.	Bienestares	0.604		
65. No me siento en paz con mi entorno.	Bienestares	0.581		
26. No me siento bien mentalmente.	Estado	0.566		
Factor 2: Tener Familia				
68. Tengo una familia unida.	Tener	0.923		
79. Tengo una familia bien constituida.	Tener	0.820		
91. Tengo el apoyo de mi familia.	Tener	0.797	10.02%	0.906
86. Tengo una familia que se encuentra segura y protegida.	Tener	0.784		
21. Me siento en armonía con mi familia	Estado	0.736		
49. He logrado el reconocimiento de mi familia.	Logro	0.503		
Factor 3: Logro				
19. He cumplido con los objetivos que me he propuesto.	Logro	0.702		
9. He cumplido con los proyectos que me he propuesto en la vida.	Logro	0.665	5.87%	0.786
17. Estoy satisfecho con las decisiones que he tomado en la vida.	Estar	0.592		
Factor 4: Optimismo				
36. Creo que me irá bien en el futuro.	Estado	0.633		
81. Pienso que todo me saldrá bien.	Estado	0.555	3.24%	0.766
67. Pienso que me he desarrollado como persona.	Estar	0.541		

Nota. Tomado de "Escala de Felicidad para Adultos (EFPA)," por E. Moyano, D. Dinamarca, R. Mendoza-Llanos y G. Palomo-Vélez, 2018, *Terapia Psicológica*, 36(1), pp. 33-45.

Moyano et al. (2018) subrayaron que todos los factores de la ECHF presentaron una relación positiva y significativa con la escala EFS, mientras que evidenciaron relaciones negativas y significativas con los factores de la escala BHS. Como resultado de este primer estudio, Moyano et al. (2018) establecieron que la escala ECHF debía estar conformada por cuatro factores o dimensiones, las cuales eran las siguientes: (a) *estado* (9 ítems), vinculada a la felicidad concebida como estado mental de armonía, calma, paz interior, y balance con el medio ambiente; (b) *tener familia* (6 ítems), asociado a poseer una familia que da soporte, que está segura y resguardada; (c) *orientación al logro* (3 ítems), concerniente a haber alcanzado los objetivos y proyectos planificados, así como la complacencia con las decisiones tomadas; y (d) *optimismo* (3 ítems), relacionado con una condición cognitiva positiva con respecto al futuro, así como una valoración retrospectiva positiva.

Validación de la Escala de Felicidad para Adultos (EFPA). Moyano et al. (2018) llevaron a cabo un segundo estudio el cual consistió en una verificación cruzada de la escala ECHF de 21 ítems que obtuvieron en su primera investigación. Para tal efecto, Moyano et al. (2018) suministraron la escala ECHF a una muestra de 341 adultos, varones (28.5%) y mujeres (71.5%), los cuales se desempeñaban como empleados de dos hospitales estatales pertenecientes a la región Maule en el sur de Chile, y cuyas edades oscilaban entre los 24 y 55 años. Para comprobar la validez de contenido, Moyano et al. (2018) utilizaron cuatro métodos: (a) Análisis Paralelo de Horn y Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), mediante el uso de ecuaciones estructurales; (b) validez convergente, a través del empleo de la significancia estadística de los coeficientes estandarizados; (c) validez discriminante, aplicando para ello las correlaciones inter-factores; y (d) cálculo de estimadores para la consistencia interna. Para verificar la consistencia interna de la escala ECHF, renombrada como *Escala de Felicidad para Adultos (EFPA)*, Moyano et al. (2018) calcularon diferentes coeficientes, tales como, el Alfa de Cronbach, el Alfa Ordinal, el Omega de McDonald y el Theta de Armor. Dichos coeficientes presentaron valores apropiados para las dimensiones

Estado Psicológico, Tener Familia, y Orientación de Logro, tal como se puede apreciar en la Tabla 34.

Tabla 34

Coefficiente de Consistencia Interna para la Versión Final del Instrumento

Ítem	Estado Psicológico	Tener Familia	Orientación de Logro
Alfa de Cronbach	0.911	0.927	0.904
Alfa Ordinal	0.936	0.965	0.946
Omega	0.916	0.957	0.931
Theta	0.920	0.960	0.930
N° ítems	9	6	6

Nota. Tomado de “Escala de Felicidad para Adultos (EFPA),” por E. Moyano, D. Dinamarca, R. Mendoza-Llanos y G. Palomo-Vélez, 2018, *Terapia Psicológica*, 36(1), pp. 33-45.

Asimismo, Moyano et al. (2018) encontraron que las correlaciones de Pearson entre cada una de las dimensiones de la escala EFPA con las dimensiones de la *Escala de Felicidad Subjetiva (EFS)* alcanzaron valores positivos y pequeños; lo cual ratificó que ambas escalas evaluaban conceptos diferentes, es decir, ambos instrumentos de medición eran completamente distintos. Además, Moyano et al. (2018) resaltaron que la escala EFPA evidenció poseer buenas propiedades psicométricas y que permite evaluar el concepto de la *felicidad* de una forma compleja, dado que su medición abarca tres dimensiones: (a) Equilibrio Psicológico, la cual examina la dimensión individual de la *felicidad*; (b) Satisfacción Familiar, la cual evalúa la *felicidad* a nivel de grupo (primario y social); y (c) Orientación de Logro, la cual mide la asociación individuo-trabajo-sociedad.

Moyano et al. (2018) remarcaron que la escala EFPA surgió de una necesidad de medir la felicidad a partir de los significados que personas adultas le atribuían al concepto *felicidad* dentro del contexto cultural chileno. En tal sentido, la escala EFPA permite examinar aquellos factores que son relevantes para y desde la perspectiva de los individuos comunes, y especialmente para los adultos chilenos; lo cual distingue a dicha escala de los instrumentos de medición anglosajones, los cuales no consideran las percepciones de la *felicidad* que pueden tener los individuos pertenecientes a una cultura específica (Moyano et al., 2018).

Adicionalmente, Moyano et al. (2018) indicaron que la escala EFPA evalúa también factores universales y distintos, tales como, la armonía, la tranquilidad, la paz interior, y el equilibrio psicológico; mientras que la *Escala de Felicidad Subjetiva (EFS)* brindaba únicamente una percepción general o inespecífica del concepto de la *felicidad*. Por ejemplo, la escala EFPA considera factores de alta importancia cultural local (y latinoamericana), tales como, poseer una familia, disfrutar de la misma, sentir el soporte familiar, así como otros factores universales asociados a la orientación al logro.

De otro lado, Moyano et al. (2018) enfatizaron que la escala EFPA evidenció poseer una alta consistencia interna, la cual fue mucho mayor a la obtenida por la escala EFS (Lyubomirsky & Lepper, 1999); siendo ambas suministradas a la misma muestra de adultos chilenos.

Sin embargo, esta escala no fue construida con la finalidad de evaluar la *felicidad* específicamente en el contexto peruano, y por esta razón, no es aplicable en muestras peruanas; puesto que, tal como lo han indicado otros estudiosos que han medido los niveles de *felicidad* identificados en grupos de individuos empleando distintos instrumentos de medición, se han encontrado discrepancias culturales, de edad, y de sexo en la medición de la *felicidad* (Alesina, Di Tella & MacCulloch, 2004; Csikszentmihalyi & Hunter, 2003; Inglehart, Foa, Peterson & Welzel, 2008; Mroczek & Kolarz, 1998; Swami, et al., 2009; Yang, 2008; citados por Vera-Villaruel et al., 2011).

Por otro lado, al ser una escala relativamente nueva, dado que ha sido creada en el presente año (2018), todavía no existen aplicaciones o adaptaciones de la misma en otros países latinoamericanos distintos a Chile. En este mismo sentido, cabe recordar que Alarcón (2006), destacó que las concepciones teóricas relacionadas con la *felicidad* y los instrumentos que la evalúan pueden ser influidas por factores culturales de los países de origen; y por este motivo, se deben ejecutar diversos análisis psicométricos para la validación de los mismos en

contextos culturales diferentes, empleando para dicha tarea muestras más grandes en rangos de edades (Vera-Villarroel et al., 2011).

Moyano et al. (2018) concluyeron que la escala EFPA presentó un buen ajuste para su versión final de tres dimensiones, y que los 21 ítems que formaban parte de ella constituían una apropiada evaluación del concepto de la *felicidad* para adultos chilenos.

2.8.3. Selección del instrumento de investigación

La Tabla 35 muestra el resumen de los Instrumentos de Medición de la Felicidad revisados en el numeral anterior. En función del análisis de ventajas y desventaja realizado se concluye que la herramienta más idónea para el desarrollo de la presente investigación es la Escala de Felicidad de Lima. Uno de los criterios principales es que esta presenta mayores dimensiones de felicidad cubiertas. Autores como Alarcón (2006), Rojas (2007), Álvarez (2012), Moyano (2018), enfatizaron la condición multidimensional del constructo felicidad.

El segundo criterio de selección fue la prueba de los instrumentos en poblaciones latinoamericanas; varios investigadores han encontrado que existen diferencias culturales en la medición de la felicidad (Alesina, Di Tella & MacCulloch, 2004; Csikszentmihalyi & Hunter, 2003; Inglehart, Foa, Peterson & Welzel, 2008; Mroczek & Kolarz, 1998; Swami, et al., 2009; Yang, 2008; citados por Vera-Villarroel et al., 2011). De acuerdo a lo puntualizado por Alarcón (2006), las concepciones teóricas sobre la felicidad y los instrumentos que la miden pueden ser impactados por factores culturales de los países de origen; y por consiguiente, se deben llevar a cabo diferentes análisis psicométricos para la validación de los mismos en contextos culturales distintos (Vera-Villarroel et al., 2011). Inclusive Dutchske (2013) ha remarcado que no era adecuado emplear escalas elaboradas en otros países para medir la felicidad en organizaciones portuguesas, dado que la cultura impacta en la manera en que cada profesional pretende alcanzar la felicidad en su vida.

Tabla 35

Resumen de los Instrumentos de Medición de la Felicidad

Instrumento de Medición	Aplicación	Ventajas	Desventajas
Escala de Felicidad de Lima (Alarcón, 2006)	<ul style="list-style-type: none"> Medición de la felicidad en adolescentes mexicanos (Toribio et al., 2012). Verificación de las diferencias en el nivel de felicidad en función al sexo y la edad de estudiantes universitarios (Castilla et al., 2016). Comparación de la felicidad entre alumnos de Psicología y de Administración de una universidad privada de la ciudad de Tarapoto-Perú (Eugenio, Lachuma & Flores, 2016). Comprobación de la existencia de un vínculo entre autoeficacia y felicidad (Rosales, 2017). Validada en una empresa de servicios de Venezuela (Moreno & Ibarra, 2017). 	<ul style="list-style-type: none"> Soporta cuatro dimensiones: (a) sentido positivo de la vida, (b) satisfacción con la vida, (c) realización personal, y (d) alegría de vivir. (Alarcón, 2006) Validada principalmente en diferentes muestras de estudiantes universitarios. Validada en Perú: <ul style="list-style-type: none"> Se comprobó que existían diferencias en el grado de felicidad de estudiantes universitarios en función del sexo y de la edad (Castilla et al., 2016). Comparación del nivel de felicidad en dos facultades de una misma universidad (Eugenio et al., 2016). Se verificó la validez de la escala de Alarcón (2006) en estudiantes de la Universidad Autónoma del Perú, encontrándose una relación directa entre autoeficacia y felicidad (Rosales, 2017). En México ha sido validada en adolescentes (Toribio et al., 2012). Toribio et al. (2012) consideraron que la escala poseía características que la hacían apropiada para medir la felicidad dentro de la realidad cultural mexicana; lo cual haría pensar que los ítems del instrumento no tienen restricciones de índole cultural. En Venezuela, Moreno e Ibarra (2016) concluyeron que la escala contaba con propiedades psicométricas apropiadas para evaluar la felicidad de los empleados de compañías de servicios, a través de la aplicación de la misma en diferentes empresas de dicho país. 	<ul style="list-style-type: none"> Rodríguez-Hernández, Domínguez-Zacarías y Escoto (2017) aplicaron la Escala de Felicidad de Lima (EFL) a dos muestras de 600 mexicanos, y únicamente validaron dos de las cuatro dimensiones de la misma, las cuales fueron el sentido positivo de la vida y la satisfacción con la vida; es decir, no se consiguió validar la estructura completa de la escala original construida por Alarcón (2006). Rodríguez-Hernández et al. (2017) explicaron que las causas de este hallazgo podrían originarse en que la escala fue creada originalmente para medir la felicidad en estudiantes universitarios, o en que la felicidad es un concepto que también incluye elementos afectivos, cognitivos y de comportamiento que se aprenden de manera social dentro de un contexto cultural determinado; y que por lo tanto, las normas culturales, las metas y los valores afectan la definición que los mexicanos atribuían a la felicidad.
Escala de Felicidad Subjetiva (Lyubomirsky & Lepper, 1999)	<ul style="list-style-type: none"> Validación de las propiedades psicométricas de la escala en adolescentes, estudiantes universitarios y población común chilena (Vera-Villaruel et al., 2011). Asimismo, existen adaptaciones para el contexto chileno de la Escala de Felicidad Subjetiva (Moyano Díaz & Ramos, 2007). Se aplicó la herramienta a habitantes de la ciudad de Monterrey, México encontrándose que existía una relación negativa entre la felicidad y el estrés percibido (González-Ramírez et al., 2017). 	<ul style="list-style-type: none"> Facilidad de uso porque solamente cuenta con cuatro ítems (Lyubomirsky & Lepper, 1999). Ha sido base de comparación para nuevas escalas desarrolladas (Moyano Díaz & Ramos, 2007) 	<ul style="list-style-type: none"> La medición de la felicidad se ve afectada por diferencias culturales, de edad y de sexo (Alesina, Di Tella & MacCulloch, 2004; Csikszentmihalyi & Hunter, 2003; Inglehart, Foa, Peterson & Welzel, 2008; Mroczek & Kolarz, 1998; Swami, et al., 2009; Yang, 2008; citados por Vera-Villaruel et al., 2011). Como la felicidad se ve impactada por factores culturales (Alarcón, 2006), los instrumentos para evaluarla deben ser validados en contextos culturales distintos, antes de su aplicación (Vera-Villaruel et al., 2011). Es una escala debatible, dado que al aplicar la misma a los encuestados no se les solicita que brinden una acepción para la felicidad, y en consecuencia, no se define claramente dicho constructo (Moyano et al., 2018).
Escala de Felicidad en Organización y Escala de Felicidad en Función (Dutschke, 2013)	<ul style="list-style-type: none"> Medición del nivel de felicidad en las empresas portuguesas por dimensión, por organización, en función, y por sector de actividad. 	<ul style="list-style-type: none"> Dutschke (2013) creó estas escalas con la finalidad específica de evaluar el grado de felicidad por dimensión, por organización, en la función, y por sector de actividad. 	<ul style="list-style-type: none"> Escala que según Dutschke (2013) y otros autores han indicado que la herramienta ha sido diseñada específicamente para la cultura portuguesa porque la felicidad se ve impactada por factores culturales, de edad y de sexo (Alesina, Di Tella & MacCulloch, 2004; Csikszentmihalyi & Hunter, 2003; Inglehart, Foa, Peterson & Welzel, 2008; Mroczek & Kolarz, 1998; Swami, et al., 2009; Yang, 2008; citados por Vera-Villaruel et al., 2011).
Escala de Satisfacción con la Vida (Diener et al., 1985)	<ul style="list-style-type: none"> Escala validada por Cabañero et al. (2004) con el fin de evaluar la felicidad en mujeres puérperas. Aplicado en población adulta chilena para evaluar el bienestar subjetivo (Vera-Villaruel et al., 2012). 	<ul style="list-style-type: none"> Evalúa la dimensión de satisfacción con la vida y ha sido aplicada para medir la felicidad en mujeres puérperas (Cabañero et al., 2004). Es un instrumento de medición válido y confiable para evaluar el bienestar subjetivo en adultos chilenos (Vera-Villaruel et al., 2012). 	<ul style="list-style-type: none"> Únicamente evalúa la dimensión de la satisfacción con la vida. Requiere que previamente se calcule su invarianza de medición antes de comparar los resultados obtenidos con la aplicación de dicha escala a muestras de diferentes países o culturas (Schnettler et al., 2017).
Escalas de Afecto Positivo y Negativo (PANAS) (Watson, Clark & Tellegen, 1988)	<ul style="list-style-type: none"> Ampliamente difundida y aplicada a nivel mundial para evaluar el nivel de afecto de las personas, tales como estudiantes universitarios en México (Robles & Páez, 2003), parejas casadas (Moral, 2011). 	<ul style="list-style-type: none"> Evalúa los afectos positivos y negativos de las personas, dado que la escala posee 20 ítems (la mitad examina las emociones positivas y la otra mitad, las negativas). 	<ul style="list-style-type: none"> No examina la dimensión de la "satisfacción con la vida", y en este sentido numerosos autores han coincidido en que el constructo <i>felicidad</i> está compuesto por las siguientes dimensiones: (a) la satisfacción vital, (b) el afecto positivo, y (c) el afecto negativo (Andrews & Withey, 1976; Diener, 1984; Diener & Larsen, 1993; citados por Salgado, 2009).
Escala de Felicidad para Adultos (EFPA) (Moyano, Dinamarca, Mendoza-Llanos & Palomo-Vélez, 2018).	<ul style="list-style-type: none"> Creado para medir la felicidad de adultos chilenos (Moyano et al., 2018) 	<ul style="list-style-type: none"> Considera una definición y evaluación para la felicidad que abarca tres dimensiones: (a) equilibrio psicológico, (b) satisfacción familiar, y (c) orientación al logro (Moyano et al., 2018). Permite evaluar factores importantes para y desde la perspectiva de individuos comunes chilenos, característica que la distingue de las escalas de medición anglosajonas (Moyano et al., 2018). Evalúa también factores universales y distintos, tales como, la armonía, la tranquilidad, la paz interior, y el equilibrio psicológico (Moyano et al., 2018). 	<ul style="list-style-type: none"> Todavía no ha sido aplicada ni adaptada en otros países latinoamericanos distintos a Chile; y Vera-Villaruel et al. (2011) resaltó que las propiedades psicométricas de los instrumentos de medición de la felicidad debían ser validadas en otros contextos culturales, antes de considerar su aplicación en países distintos a su país de origen (Alesina, Di Tella & MacCulloch, 2004; Csikszentmihalyi & Hunter, 2003; citados por Vera-Villaruel et al., 2011; Bekhet, Zausniewski y Nakhla, 2008). No examina la dimensión de la "satisfacción con la vida", y en este sentido numerosos autores han coincidido en que el constructo <i>felicidad</i> está compuesto por las siguientes dimensiones: (a) la satisfacción vital, (b) el afecto positivo, y (c) el afecto negativo (Andrews & Withey, 1976; Diener, 1984; Diener & Larsen, 1993; citados por Salgado, 2009).

El tercer criterio es la aplicación sobre poblaciones de estudiantes universitarios, a fin de usar una herramienta validada en una población expuesta al mismo o similar entorno social. Bekhet, Zausniewski y Nakhla (2008) subrayaron que el constructo *felicidad* se va construyendo en el entorno social, y difiere entre diferentes individuos y entre distintas culturas; y que por lo tanto, su definición es idiosincrática. Considerando estos 3 criterios se concluye que *La Escala de Felicidad de Lima* presenta un mayor número de fortalezas sobre los demás instrumentos de medición de la felicidad. La Tabla 36 refleja la aplicación de estos criterios.

Tabla 36

Criterios de Selección del Instrumento de Medición de Felicidad

Instrumento de Medición	Dimensiones de Felicidad	Contexto Latinoamericano	Población Universitaria
Escala de Felicidad de Lima (Alarcón, 2006)	4	Si	Si
Escala de Felicidad Subjetiva (Lyubomirsky & Lepper, 1999)	1	Si	No
Escala de Felicidad en Organización (Dutschke, 2013)	5	No	No
Escala de Felicidad en Función (Dutschke, 2013)	4	No	No
Escala de Satisfacción con la Vida (Diener et al., 1985)	1	Si	Si
Escalas de Afecto Positivo y Negativo (PANAS) (Watson, Clark & Tellegen, 1988)	2	Si	Si
Escala de Felicidad para Adultos (EFPA) (Moyano et al., 2018).	3	Si	No

2.9. Resumen

En la actualidad, el estudio de la felicidad se ha incrementado considerablemente y es por ello que existen herramientas que ayudan a medir el nivel de esta con el fin de poder tomar alguna acción dependiendo de los resultados. Estudios demuestran que la felicidad es una fórmula que está compuesta en un 50% por la genética, 10% por las circunstancias y 40%

por la voluntad de las personas. Tomando en consideración que la felicidad puede ser aprendida y basado en los estudios, es importante considerar la educación de la felicidad desde los inicios de la educación.

Muchas organizaciones en el Perú, Latinoamérica y el Mundo están aplicando herramientas y realizando constantemente mediciones con el fin de mejorar el bienestar de sus empleados, la satisfacción laboral e incentivar la felicidad de los mismos. Sin embargo, aún queda mucho por mejorar debido a la alta tasa de corrupción existente en el Perú, la desigualdad de oportunidades, la inseguridad en las calles, la violencia, el sistema de salud ineficiente; influyen a que el peruano viva descontento. Es por ello que se puede decir que no basta con contar con políticas de bienestar social si antes no se toman medidas para erradicar la corrupción y de esta forma devolver la confianza a los ciudadanos, fomentar los valores en las personas y es ahí donde todas las políticas para bienestar social funcionarían.

Por otro lado, las metodologías aplicadas por distintas instituciones y con mayor reconocimiento como *Great Place to Work*, permiten mejorar los distintos pilares que logran aumentar la felicidad en los centros laborales consiguiendo resultados óptimos a distintas empresas como el aumento de la productividad, disminución de la rotación del personal y la confianza del equipo el cual refuerza que la felicidad aumenta la productividad de la empresa.

Existen diferentes herramientas para la medición de la felicidad y con un mayor desarrollo tanto en el planteamiento como en la ejecución. Se ha creído conveniente para la medición de la felicidad en los estudiantes de las universidades públicas y privadas aplicar la Escala de la Felicidad de Lima de Alarcón (2006).

Capítulo 3: Metodología

En este capítulo se ha desarrollado la metodología aplicada para ejecutar la presente investigación a fin de comprobar la validez o nulidad de cada una de las hipótesis planteadas, considerando para dicho trabajo el marco teórico de las investigaciones realizadas por Toribio et al. (2012), Castilla et al. (2016), Eugenio et al. (2016), Moreno e Ibarra (2017), y Rosales (2017), en los cuales se aplicó y se verificó la validez de la *Escala de Felicidad de Lima* como instrumento de medición de la felicidad.

3.1. Diseño de la Investigación

El propósito del presente estudio fue encontrar el nivel de felicidad general de los estudiantes universitarios, así como, posibles diferencias o similitudes en el nivel de felicidad mediante la aplicación del instrumento de medición denominado *Escala de Felicidad de Lima*, según los siguientes grupos: (a) sexo, (b) edad, y (c) tipo de universidad. Bajo ese propósito se definió el diseño de la investigación como no experimental transversal descriptivo. En una investigación no experimental los fenómenos son observados en su entorno natural sin alterar las variables independientes; este puede ser longitudinal o transversal, en el transversal el estudio se hace en un momento único mientras que en el longitudinal se estudia su evolución en el tiempo; a su vez los estudios transversales pueden ser exploratorios, descriptivos o correlacional, donde el diseño será definido en función del propósito sobre la variables estudiada: comenzar a conocerla, describirla o relacionarlas (Hernández et al., 2014).

3.2. Conveniencia del Diseño

El diseño *no experimental transversal descriptivo* fue conveniente para la presente investigación por tres razones.

En primer lugar, el diseño se estableció como *no experimental* porque el estudio no pretendía manipular en forma intencional las variables de sexo, edad y tipo de universidad

con la finalidad de determinar el impacto sobre la variable felicidad, sino más bien se buscaba medir la felicidad en su ambiente natural para posteriormente analizar los resultados obtenidos. Cabe precisar que Hernández et al. (2014) enfatizó que las investigaciones no experimentales son estudios que se llevan a cabo “sin la manipulación deliberada de variables y en los que sólo se observan los fenómenos en su ambiente natural sin analizarlos” (p. 152).

En segundo lugar, el diseño se definió como *no experimental transversal* porque la investigación evaluó el nivel de felicidad en un determinado momento sin la intención de cubrir su evolución en el tiempo. El periodo de la recolección de datos fue el mes de agosto del 2018. Cabe destacar que los diseños de investigación *experimentales transversales* son aquellos en los cuales las investigaciones recogen datos en un tiempo o momento único y pretenden describir variables y examinar su impacto e interrelación en un momento específico del tiempo (Hernández et al., 2014).

En tercer lugar, el diseño se estableció como *no experimental transversal* y además *descriptivo* porque el estudio tenía como objetivo determinar si existían posibles diferencias o similitudes en el nivel de felicidad evaluado en estudiantes universitarios, considerando las categorías de sexo, edad y tipo de universidad. Al respecto, Hernández et al. (2014) remarcó que los diseños de investigación no experimentales transversales descriptivos pretenden determinar “la incidencia de las modalidades, categorías o niveles de una o más variables en una población” (p. 155).

Se puede concluir que el diseño de la investigación empleado, el cual se definió como *no experimental transversal descriptivo*, es conveniente por ir acorde a los objetivos planteados y permitirá responder las preguntas de investigación, así como aceptar o rechazar las hipótesis planteadas.

3.3. Población y Muestra

3.3.1. Población

La población de estudio está conformada por todos los estudiantes universitarios de las universidades de Lima Metropolitana. El tamaño de la población se logró extraer de la página web de la SUNEDU (2018). En la Tabla 37 se muestra que el número total de universitarios es de 287,193.

Tabla 37

Población Universitaria de Lima Metropolitana, según Sexo y Tipo de Universidad

Procedencia	Mujeres	Hombres	Total
Universidades Privadas	114,015	142,146	256,161
Universidades Públicas	9,748	21,284	31,032
Total general	123,763	163,430	287,193

Nota. Tomado de Superintendencia Nacional de Educación (SUNEDU), 2016 (<https://www.sunedu.gob.pe/sibe/>)

3.3.2. Muestra

A partir de la población obtenida, se determinó la muestra utilizando un muestreo probabilístico y calculando el tamaño de muestra para una proporción, considerando el muestreo sin reemplazo (Malhotra, 2008).

$$n = \frac{N * Z_{\alpha}^2 * p * q}{d^2 * (N - 1) + Z_{\alpha}^2 * p * q}$$

Donde:

N: Población

Z: Nivel de confianza

p: proporción esperada para estudiantes universitarios felices

q: 1 – p

d: error de muestreo o nivel de precisión

n: muestra obtenida

Se consideró un nivel de confianza del 95%, un margen de error permitido del 5%, con una varianza máxima ($p = q = 0.5$), obteniéndose una muestra de 384 estudiantes. Una vez obtenida la muestra, se procedió a seleccionar los elementos a ser encuestados a través de un muestreo estratificado, donde la afijación entre universidades fue de manera uniforme (para tener la misma cantidad de encuestados en cada tipo universidad) y proporcional según el tipo de universidad y el sexo de los universitarios, de manera que la muestra sea representativa según las características de la población universitaria de interés mostrada en la Tabla 38.

Tabla 38

Muestra de los Universitarios de Lima Metropolitana, según Sexo y Tipo de Universidad

Procedencia	Mujeres	Hombres	Total
Universidades Privadas	86	106	192
Universidades Publicas	60	132	192
Total general	146	238	384

3.4. Consentimiento Informado

Antes de aplicar el instrumento de investigación, a los estudiantes universitarios se les explicó el objetivo de la investigación y firmaron el documento de *consentimiento informado* incluido en el formato de encuesta aplicado (ver Apéndice B), donde aceptaron participar voluntariamente en el presente estudio, y donde se remarcó que la información a proveer era de carácter anónimo y que iba a ser empleada estrictamente para los propósitos de la investigación.

3.5. Instrumento de Investigación

El instrumento de medición empleado en la presente investigación fue la *Escala de Felicidad de Lima* (Alarcón, 2006), el cual está conformado por 27 ítems construidos en base a una escala de tipo Likert con cinco opciones: (a) totalmente de acuerdo, (b) de acuerdo, (c) ni de acuerdo ni en desacuerdo, (d) en desacuerdo, y (e) totalmente en desacuerdo (Alarcón, 2006). Conforme a lo expresado por Alarcón (2006), al extremo positivo se le asignó un

valor de cinco puntos y al extremo negativo se le asignó un punto. Los ítems fueron contruidos de manera favorable o desfavorable a la felicidad y se distribuyeron de manera aleatoria (Alarcón, 2006). Asimismo, Toribio et al. (2012) remarcó que el puntaje total obtenido aplicando la *Escala de Felicidad de Lima* abarca cinco niveles de felicidad: (a) De 27-87: muy baja felicidad; (b) 88-95: baja felicidad; (c) 96-110: felicidad media; (d) 111-118: alta felicidad; y (e) 119-135: muy alta felicidad. Conforme a lo resaltado por Rosales (2017), esta escala puede aplicarse en un lapso de tiempo de quince a veinte minutos, y puede suministrarse de manera individual y grupal.

Las dimensiones y puntajes que componen la *Escala de Felicidad de Lima* son las siguientes:

Factor 1: Sentido Positivo con la Vida. Los elementos de este factor señalan fuerte depresión, fracaso, intranquilidad, pesimismo y vacío existencial. Las respuestas negativas a las afirmaciones corresponden a niveles de felicidad que manifiestan actitudes y experiencias positivas con respecto a la vida; y por ende, la felicidad incluye la ausencia de estados depresivos intensos, así como poseer sentimientos positivos con relación al propio individuo y con referencia a la vida (Alarcón, 2006). De acuerdo a lo propuesto por Alarcón (2006), este factor abarca 11 ítems (ítems: 26, 20, 18, 23, 22, 2, 19, 17, 11, 07, y 14), explica el 32.82% de la varianza total, sus cargas factoriales son altas, y posee una alta confiabilidad ($Alfa\ de\ Cronbach = 0.88$). El puntaje obtenido aplicando la *Dimensión Positivo con la Vida* abarca cinco niveles: (a) De 11-38: muy bajo; (b) 35-38: bajo; (c) 39-44: medio; (d) 45-47: alto; y (e) 48-55: muy alto.

Factor 2: Satisfacción con la Vida. Los seis elementos de este factor manifiestan satisfacción por los logros y el individuo siente que está dónde tiene que estar o cree que se encuentra a punto de obtener el ideal de su vida (Alarcón, 2006). Afirmaciones como las condiciones de mi vida son excelentes o me siento satisfecho con lo que soy, indican estados

subjetivos positivos de la satisfacción de las personas, los cuales son producidos como respuesta al logro de un bien deseado (Alarcón, 2006). Según lo señalado por Alarcón (2006), este factor está compuesto por seis ítems (ítems: 4, 3, 5, 1, 6, y 10). Además, conforme a lo subrayado por Toribio et al. (2012), este factor representa el 11.22% de la varianza total, y ostenta una alta confiabilidad (*Alfa de Cronbach* = 0.79). El puntaje obtenido aplicando la *Dimensión Satisfacción con la Vida* abarca cinco niveles: (a) De 6-18: muy bajo; (b) 19-20: bajo; (c) 21-23: medio; (d) 24-25: alto; y (e) 26-30: muy alto.

Factor 3: Realización Personal. Toribio et al. (2012) indicó que los componentes de este factor manifiestan lo que podría denominarse *felicidad completa*, y no simplemente estados efímeros del sentirse feliz. De acuerdo con lo resaltado por Alarcón (2006), los componentes de este factor evalúan autosuficiencia, autarquía, tranquilidad emocional, placidez; los cuales son requisitos para lograr la felicidad plena. El término “realización personal” mantiene relación con el concepto de felicidad en la medida que implica la orientación de la persona hacia objetivos que cree que son apreciables para su vida (Alarcón, 2006). De acuerdo a lo establecido por Alarcón (2006), este factor abarca seis ítems (ítems: 24, 21, 27, 25, 9, y 8). Además, este factor ostenta una confiabilidad media (*Alfa de Cronbach* = 0.76), y representa el 10.7% de la varianza total (Toribio et al., 2012). El puntaje obtenido aplicando la *Dimensión realización personal* abarca cinco niveles: (a) De 6-18: muy bajo; (b) 19-20: bajo; (c) 21-23: medio; (d) 24-25: alto; y (e) 26-30: muy alto.

Factor 4: Alegría de Vivir. Alarcón (2006) puntualizó que los elementos de este factor indican lo maravilloso que resulta vivir, se asocian con experiencias positivas de la vida y sentirse usualmente bien. Según lo indicado por Alarcón (2006), este factor está conformado por cuatro ítems (ítems: 12, 15, 16, y 13). Asimismo, Toribio et al. (2012) representa el 10.7% de la varianza total y su confiabilidad está dada por un *Alfa de Cronbach*

de 0.72. El puntaje obtenido aplicando la *Dimensión alegría de vivir* abarca cinco niveles:

(a) De 4-12: muy bajo; (b) 13: bajo; (c) 14-15: medio; (d) 16: alto; y (e) 17-20: muy alto.

3.6.Recolección de Datos

El trabajo de campo fue aplicado a una muestra representativa de estudiantes universitarios de las universidades de Lima Metropolitana, según sexo, edad y tipo de universidad. Asimismo, se procuró encuestar a alumnos de todos los ciclos y de todas las edades, para tal propósito, los encuestadores interceptaron al azar a los estudiantes dentro y fuera de las universidades sin realizar algún tipo de filtro de selección. La selección de las universidades se realizó tomando en consideración las universidades con mayor concentración de estudiantes, además de la cercanía de estas en el perímetro del cono norte y centro de Lima. En la Tabla 39 se presenta el detalle de las universidades:

Tabla 39

Detalle de Universidades Privadas y Públicas aplicadas

Tipo de Universidad	Nombre de Universidad	Estudiantes
Privada	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	98
Privada	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA	48
Privada	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	32
Privada	OTROS	13
Total de Universidades Privadas		191
Pública	UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERÍA	85
Pública	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	54
Pública	UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS	53
Total de Universidades Públicas		192
Total General		383

El instrumento de medición se aplicó de manera física e individual después de realizar una breve explicación del objetivo de la investigación. El 100% de los cuestionarios fueron revisados después de la aplicación para identificar si había información perdida o equivocada. Se seleccionó el 20% de los cuestionarios aplicados para ser verificados y confirmar si la

persona encuestada correspondía con el perfil determinado según la cuota calculada en la muestra.

Por otro lado, se siguieron ciertas recomendaciones de acuerdo a lo escrito por Malhotra (2008) en su libro *Investigación de Mercados*, como la capacitación que se realizó a los encuestadores sobre el sentido y la forma de la aplicación del trabajo de campo para realizar la encuesta. Los datos recogidos fueron organizados y registrados dos veces para validar el proceso del registro en una hoja de Microsoft Excel 2017 y fueron trasladados al programa estadísticos SPSS (versión 24) en español con el propósito de realizar las pruebas estadísticas para las hipótesis planteadas.

3.7. Análisis de Datos

Se elaboraron las tablas de frecuencia para medir los puntajes obtenidos al aplicar la *Escala de Felicidad de Lima* según los grupos de interés: (a) sexo, (b) edad, y (c) tipo de universidad.

Para determinar el tipo de prueba estadística adecuada, los datos fueron sometidos a supuestos estadísticos según sus características de la muestra que se aprecian en la Figura 9 (pruebas paramétricas o pruebas no paramétricas).

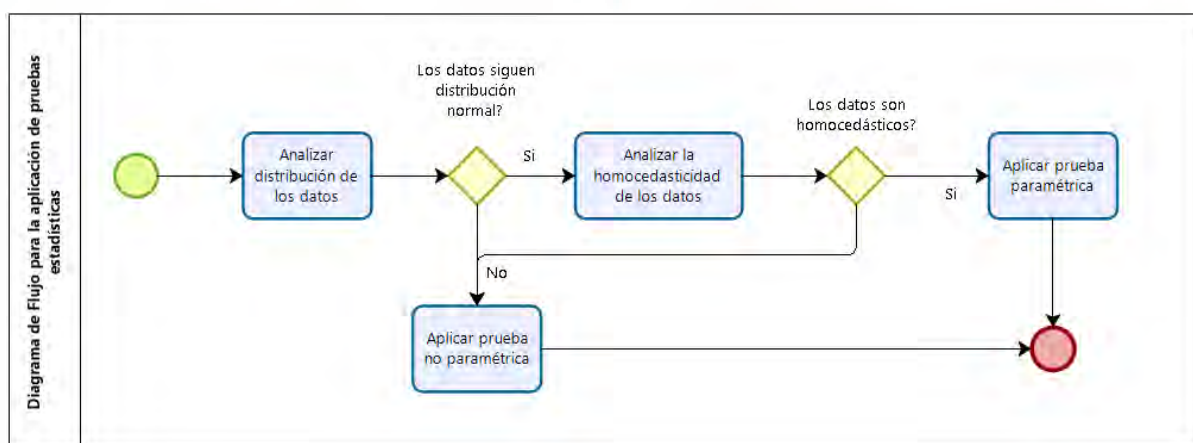


Figura 9. Proceso para establecer los tipos de pruebas estadísticas.

Las pruebas paramétricas que se muestran en la Tabla 40 deben cumplir con los siguientes supuestos: (a) las observaciones en cada grupo deben seguir una Distribución

Normal (normalidad); (b) la desviación estándar, la cual mide el grado de variabilidad de los datos, en ambos grupos debe ser la misma (homocedasticidad). Si los datos cumplen con los supuestos anteriormente mencionados, la prueba estadística utilizada, a fin de calcular si las medias de dos grupos son estadísticamente diferentes entre sí, es la prueba *t de Student*.

Asimismo, se debe tener en cuenta que el número de las observaciones en un grupo no proporciona información alguna sobre el otro grupo (Gómez, Danglot & Vega, 2013). En caso que los datos no cumplan con los supuestos se aplican las pruebas no paramétricas.

Tabla 40

Flujograma para Elegir la Prueba Adecuada

Número de muestra	Características	Pruebas paramétricas (Distribución Normal)	Pruebas no paramétricas (distribución no normal)	Pruebas no paramétricas (binomial)
Uno	Comparación con un valor hipotético	t de Student para una muestra	Wilcoxon	Chi cuadrado o Prueba binomial
Dos	Muestras independientes (comparar diferencias)	t de Student	U de Mann Whitney	Prueba exacta de Fisher
	Muestras independientes (comprobar diferencias)	ANOVA de un factor	Kruskal-Wallis (Anova de bloques)	Chi Cuadrado
Tres o más	Muestras relacionadas (comparar diferencias)	ANOVA medidas repetidas	Friedman	Q Cochran
	Cuantificar la asociación entre dos variables	Coefficiente de correlación de Pearson	R de Spearman	Coefficiente C de Contingencia
	Predecir el valor de otra variable	Regresión lineal o no lineal	R de Spearman	Regresión logística simple
	Predecir el valor de varias medias o de variables binomiales	Regresión lineal o no lineal múltiple	Regresión no paramétrica	Regresión logística múltiple

Nota. Adaptado de “Cómo Seleccionar una Prueba Estadística (Segunda Parte),” por M. Gómez, C. Danglot, y L. Vega, 2013, *Revista Mexicana de Pediatría*, 80, p. 83.

Se analizaron los valores obtenidos de las encuestas aplicadas mediante el uso del programa estadístico SPSS, versión 24, a fin de validar los supuestos de la prueba *t de Student* según el esquema de pruebas mostrado en la Figura 10. Para evaluar el primer supuesto: (a) las observaciones en cada grupo siguen una Distribución Normal (normalidad), se utilizó la prueba de Kolgomorov-Smirnov (Gómez, Danglot & Vega, 2013). El planteamiento de las hipótesis fue el siguiente:

Ho: La distribución de la variable dependiente (*Escala de Felicidad de Lima*) no difiere de la Distribución Normal.

H1: La distribución de la variable dependiente (*Escala de Felicidad de Lima*) difiere de la Distribución Normal.

En el caso que los resultados del análisis indiquen que los datos siguen una Distribución Normal, se evalúa el segundo supuesto para usar la prueba *t de Student* (la desviación estándar en ambos grupos es igual); es decir, se calcula la variabilidad en los grupos que se van a comparar (por ejemplo, el sexo), y se busca que el valor obtenido sea aproximadamente el mismo en cada uno de ellos (Gómez, Danglot & Vega, 2013). En caso que se cumpla dicho supuesto, se afirma que los datos presentan homogeneidad de varianzas y se le denomina homocedasticidad. Sin embargo, en caso que los datos no presenten homogeneidad de varianzas, esta condición se denomina heterocedasticidad. La prueba estadística que se utiliza para determinar el supuesto previamente mencionado es el test de *Levene*, en el cual se plantean las siguientes pruebas de hipótesis:

Ho: La varianza de ambos grupos son homogéneas (*homocedasticidad*).

H1: La varianza de ambos grupos son diferentes (*heterocedasticidad*).

En el caso de que las variables no cumplan los supuestos de *normalidad* ni de *homocedasticidad*, la prueba *t de Student* no puede ser usada, y se debe plantear el uso de las

pruebas no paramétricas, tales como, U Mann Whitney, Krustall Wallis, entre otras (Gómez, Danglot & Vega, 2013).

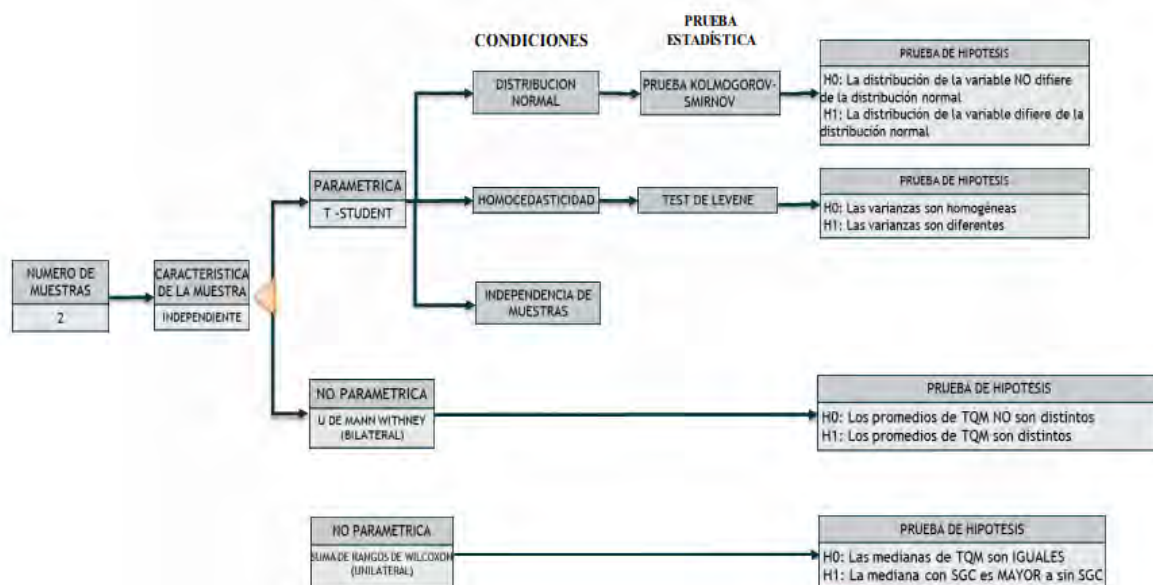


Figura 10. Esquema de pruebas estadísticas realizadas.

Adaptado de “Cómo Seleccionar Una Prueba Estadística (Segunda Parte),” por M. Gómez, C. Danglot, y L. Vega, 2013, *Revista Mexicana de Pediatría*, 80, p. 83.

3.8. Validez y Confiabilidad

La validez es el grado en que un instrumento en verdad mide la variable que se busca medir (Herrera, 1998). Para determinar la validez de criterio del instrumento fue necesario evaluar la consistencia interna o *Alfa de Cronbach*. El *Alfa de Cronbach* es el promedio de todos los coeficientes posibles de división por mitades que resultan de las diferentes maneras de dividir los reactivos de la escala, y su valor generalmente cae en el rango comprendido entre 0 y 1. Por lo general, un valor igual o menor a 0.6 indica una confiabilidad no satisfactoria de consistencia interna (Malhotra, 2008).

La *Escala de Felicidad de Alarcón* (2006) fue administrada a 383 estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, varones y mujeres con una edad media de 23.10 años en universidades privadas y públicas. El análisis psicométrico comprendió correlaciones ítem – escala, encontrándose una alta consistencia interna, así como coeficientes de *Alfa de Cronbach* de 0.889.

3.9. Resumen

El presente capítulo tuvo como objetivo comparar el nivel de felicidad en estudiantes de universidades privadas y públicas de Lima Metropolitana, utilizando para este fin el instrumento denominado *Escala de Felicidad de Lima* elaborado por Alarcón (2006). La población de estudio estuvo conformada por todos los estudiantes universitarios de las universidades de Lima Metropolitana. El tamaño de la población se logró extraer de la página web de la SUNEDU (2018) y la muestra se determinó de manera probabilística con un muestreo estratificado afijado de manera uniforme para el tipo de universidad y proporcionalmente para el sexo y el tipo de carrera, considerando un nivel de confianza del 95%, un margen de error del 5%, con una varianza máxima ($p = q = 0.05$), obteniéndose una muestra de 384 estudiantes. Después de completar el trabajo de campo, la información recolectada con el instrumento de medición *Escala de Felicidad de Lima* fue obtenida mediante el llenado del cuestionario que contenía los 27 ítems de dicha escala, así como otras preguntas socio-demográficas. Posteriormente, los datos fueron analizados mediante el uso del software estadístico SPSS (versión 24). Se debe resaltar que el instrumento de investigación fue validado a través del cálculo del coeficiente de Alfa de Cronbach.

Capítulo 4: Presentación y Análisis de Resultados

En este capítulo se presentan los resultados obtenidos de la aplicación de la *Escala de Felicidad de Lima* llevada a cabo en los estudiantes de las universidades públicas y privadas de Lima Metropolitana. El instrumento aplicado permitió determinar el nivel de felicidad y hacer comparaciones entre el sexo, edad y tipo de universidad de los estudiantes universitarios. Los resultados fueron presentados de tal manera que responden a cada una de las hipótesis planteadas y determinan la validez y nulidad de las mismas.

4.1. Test de Validez (*Escala de Felicidad de Lima*)

Para comprobar la validez de las encuestas realizadas se evaluó la consistencia interna o Alfa de Cronbach de las 27 preguntas de las 4 dimensiones que fueron consideradas por Alarcón (2006). El Alfa Cronbach es un coeficiente que sirve para medir la fiabilidad de una escala de medida, y que considera como mínimo valores mayores a 0.60 para ser considerado como confiabilidad satisfactoria; por otro lado, valores por debajo del mínimo se consideran inconsistentes o inestables, y no se consideran aceptables en validez (Malhotra, 2008).

Al evaluar los resultados de los valores obtenidos de las encuestas aplicadas de la *Escala de Felicidad de Lima*, tanto de manera global y en cada uno de las dimensiones se presentan en la Tabla 41. Estos resultados indicaron que el puntaje global y las cuatro dimensiones evaluadas superaron el valor mínimo para ser considerados como aceptables, por lo que, según los resultados presentados, el instrumento utilizado fue adecuado para la investigación.

Tabla 41

Análisis de Confiabilidad: Alpha de Cronbach según la Escala de Felicidad de Lima

	Puntaje Total	Dimensión 1	Dimensión 2	Dimensión 3	Dimensión 4
Alfa de Cronbach	0.889	0.791	0.680	0.665	0.636
Promedio	3.755	3.944	3.659	3.371	3.955
Varianza	0.948	1.014	0.812	1.018	0.866

Al realizar el análisis de confiabilidad del coeficiente Alfa Cronbach mostrado en la Tabla 41, se obtuvo como resultado 0.889 de un total de 27 preguntas, concluyendo que la información desarrollada en las encuestas fue fiable. Además, se pudo determinar que los resultados obtenidos en las dimensiones *Sentido Positivo de la Vida* (0.791) y *Satisfacción con la Vida* (0.680) fueron los de mayor confiabilidad, mientras que los de menores valores fueron los de *Realización Personal* (0.665) y *Alegría de Vivir* (0.636).

4.2. Prueba de Hipótesis

Luego de realizar la validación de datos de las encuestas, se procedió a hacer uso de la *Estadística Inferencial* para comparar muestras independientes. Inicialmente se eligió la prueba paramétrica *t* de Student para comparar los niveles de felicidad; no obstante, se consideró que dicha prueba suponía dos condiciones: (a) los grupos a considerar siguen una Distribución Normal, (b) existe homogeneidad de varianzas. En el análisis se determinó que los datos no tenían una distribución normal, por lo que no fue necesario realizar las pruebas de homogeneidad de varianzas e independencia, y se procedió a aplicar pruebas no paramétricas, U Mann Whitney y Krustall Wallis, para lo cual ya no se usaron los promedios sino las medianas (Malhotra, 2008). En la Figura 11 se muestra el proceso que se siguió para elegir el tipo de prueba estadística según los supuestos estadísticos.

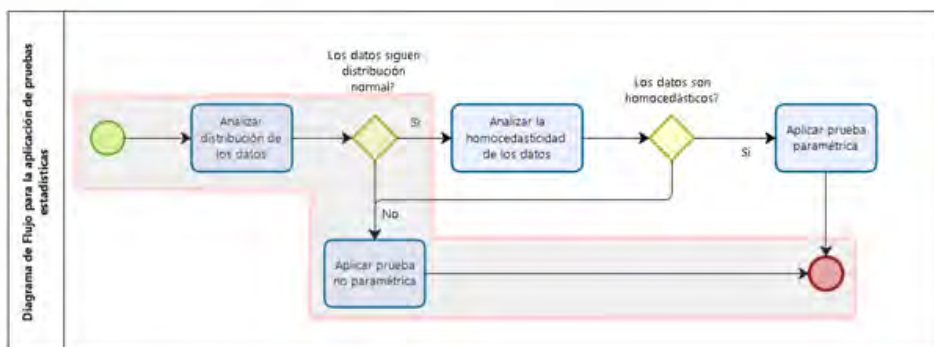


Figura 11. Proceso para establecer los tipos de pruebas estadísticas.

4.2.1. Supuesto de normalidad

Para evaluar la primera condición se realizó, en primer lugar, histogramas para analizar el comportamiento de los datos (tales como posición del valor medio, valores extremos, apuntamiento, asimetría).

En la Figura 12 se presenta el histograma para el puntaje global obtenido en la *Escala de Felicidad de Lima* en los estudiantes universitarios, el cual se comparó con la Distribución Normal (línea azul). Se aprecia, en primer lugar, que los datos no presentan simetría (es decir, similaridad a una *Campana de Gauss*), dado que los datos se encuentran concentrados hacia la derecha (donde están los puntajes altos), y que a su vez se evidencia la presencia de valores extremos (en los puntajes más bajos), y con respecto al apuntamiento (es decir, el grado de concentración de los valores respecto a la media) se aprecia que se encuentra sobre la línea de la Distribución Normal. Estos resultados nos brindan un indicio de que los datos no siguen una distribución normal.

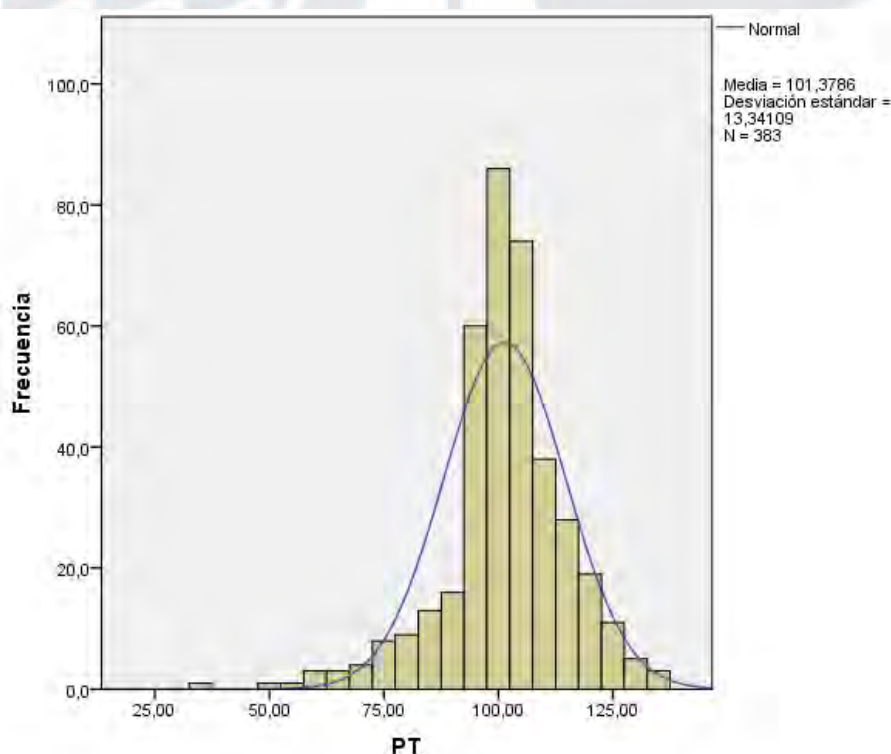


Figura 12. Histograma del puntaje obtenido en la *Escala de Felicidad de Lima* en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.

En la Figura 13 se presenta el histograma para la dimensión *Sentido Positivo de la Vida* de la *Escala de Felicidad de Lima* en los estudiantes universitarios, el cual se ajustó a la Distribución Normal (línea azul). Se aprecia, en primer lugar, que los datos no presentan simetría (es decir, similaridad a una *Campana de Gauss*), dado que los datos se encuentran concentrados hacia la derecha (donde están los puntajes altos), y que a su vez evidencia la presencia de valores extremos (en los puntajes más bajos), y con respecto al apuntamiento se aprecia que se encuentra sobre el ajuste de la Distribución Normal.

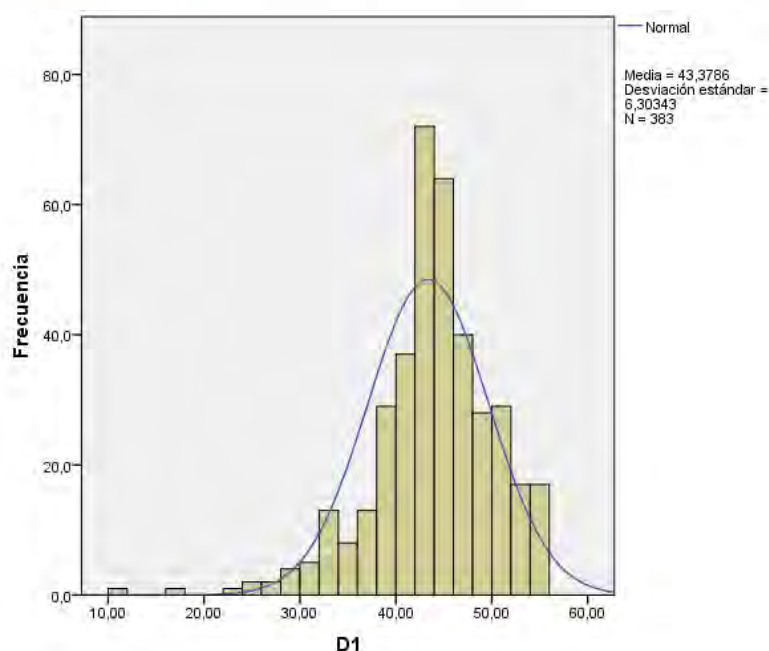


Figura 13. Histograma del puntaje obtenido de la dimensión Sentido Positivo de la Vida en la Escala de Felicidad de Lima en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.

En la Figura 14 se presenta el histograma para la dimensión *Satisfacción con la Vida* de la *Escala de Felicidad de Lima* en los estudiantes universitarios, el cual se ajustó a la Distribución Normal (línea azul). Se aprecia, en primer lugar, que los datos presentan una ligera asimetría (es decir, similaridad a una *Campana de Gauss*), concentrándose hacia la derecha (donde están los puntajes altos), y que a su vez evidencia la presencia de valores extremos (en los puntajes más bajos), y con respecto al apuntamiento se aprecia que se encuentra sobre el ajuste de la Distribución Normal.

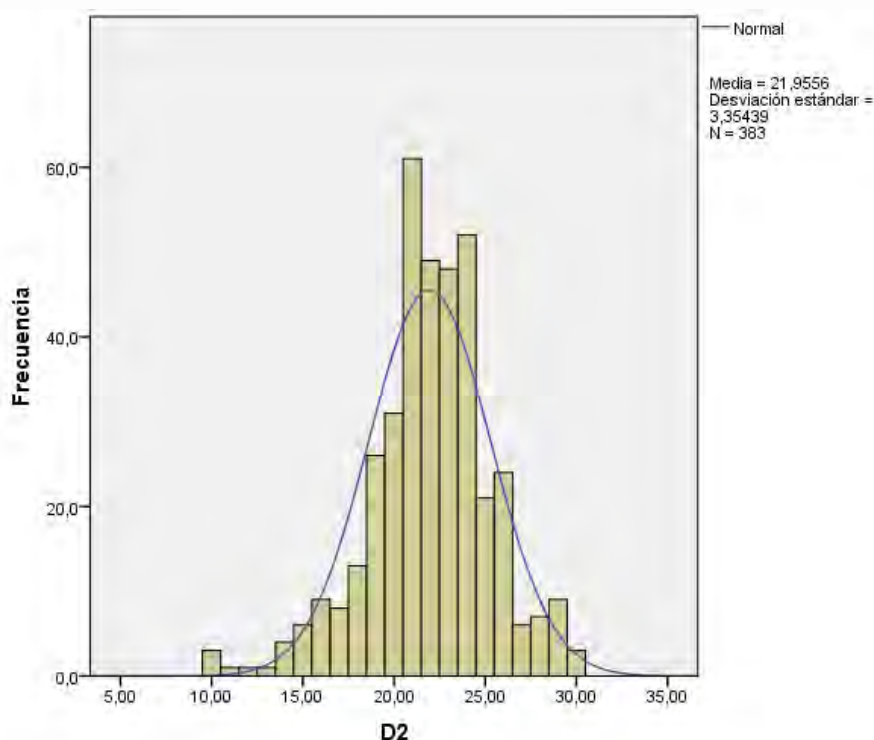


Figura 14. Histograma del puntaje obtenido de la dimensión Satisfacción con la Vida en la Escala de Felicidad de Lima en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.

En la Figura 15 se presenta el histograma para la dimensión *Realización Personal* de la Escala de Felicidad de Lima en los estudiantes universitarios, el cual se ajustó a la Distribución Normal (línea azul). Se aprecia, en primer lugar, que los datos presentan simetría (es decir, similaridad a una *Campana de Gauss*), y a su vez no se evidencia alta presencia de valores extremos (tanto en los puntajes más bajos como altos), y con respecto al apuntamiento se aprecia que se encuentra sobre el ajuste de la Distribución Normal.

En la Figura 16 se presenta el histograma para la *Dimensión Alegría de Vivir* de la Escala de Felicidad de Lima en los estudiantes universitarios, el cual se ajustó a la Distribución Normal (línea azul). Se aprecia, en primer lugar, que los datos no presentan simetría (es decir, similaridad a una *Campana de Gauss*), dado que los datos se encuentran concentrados hacia la derecha (donde están los puntajes altos), y que a su vez se evidencia la presencia de valores extremos (en los puntajes más bajos), y con respecto al apuntamiento se aprecia que se encuentra sobre el ajuste de la Distribución Normal.

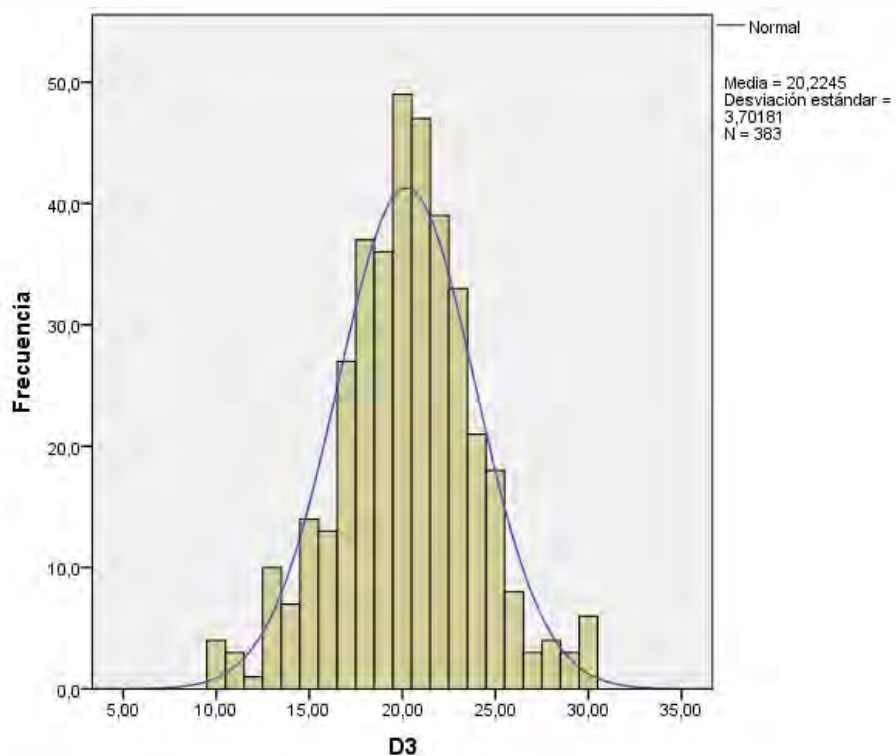


Figura 15. Histograma del puntaje obtenido de la dimensión Realización Personal en la *Escala de Felicidad de Lima* en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.

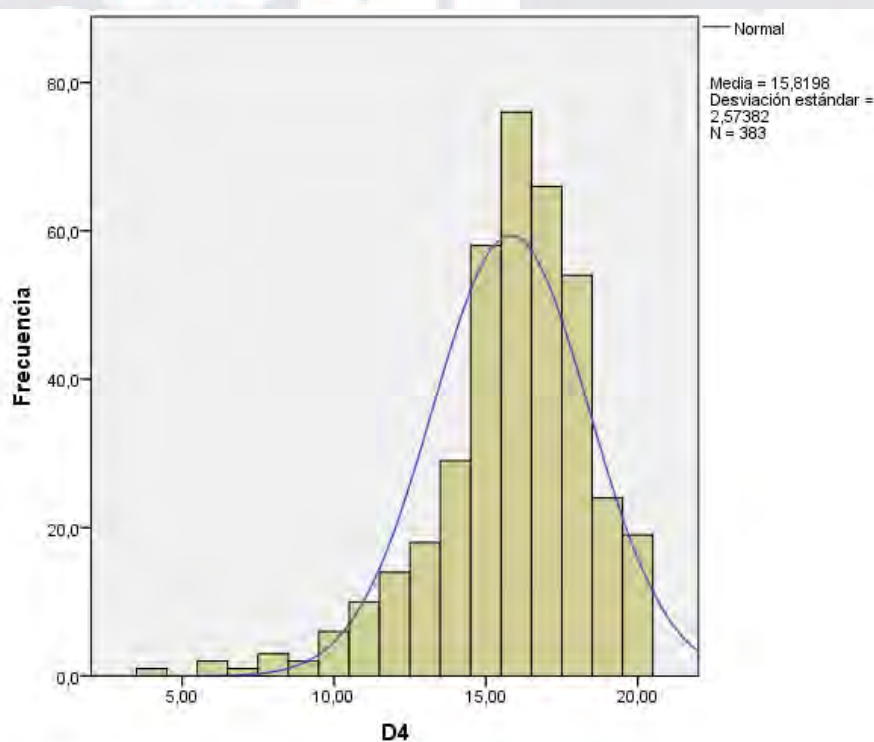


Figura 16. Histograma del puntaje obtenido de la dimensión Alegría de Vivir en la *Escala de Felicidad de Lima* en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.

Según las Figuras 12, 13, 14, 15, y 16 existen indicios de que los datos no son normales. Se procedió a realizar la prueba de Kolmogorov Smirnov, cuyo resultado se puede apreciar en la Tabla 42. Para esto se realizó la siguiente Prueba de Hipótesis:

H_0 : La distribución de la *Escala de Felicidad de Lima* no difiere de una Distribución Normal.

H_1 : La distribución de la *Escala de Felicidad Lima* difiere de una Distribución Normal.

Tabla 42

Resultados de la Prueba de Kolmogorov Smirnov a la Escala de Felicidad de Lima

	Puntaje	Dimensión 1	Dimensión 2	Dimensión 3	Dimensión 4
N	383	383	383	383	383
Z de Kolmogorov-Smirnov	.119	.111	.119	.079	.152
Sig. asintót. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000

Se realizó la evaluación para demostrar que la variable felicidad no difiere de la Distribución Normal. Se observó que el valor de significancia (p-value) o significancia asintótica fue menor a 0.05, tanto en el puntaje global como en cada una de las dimensiones. En tal sentido, se procedió a rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna: *La distribución de la Escala de Felicidad de Lima difiere de una Distribución Normal.*

Dado que se demostró que los datos de la muestra aplicada no se ajustaron a una Distribución Normal, ya no fue necesario analizar el supuesto de homocedasticidad (según lo referenciado en la Figura 11), y se procedió a trabajar con pruebas no paramétricas para dos y más de dos muestras independientes.

4.2.2. Pruebas no paramétricas

La prueba no paramétrica para comparar dos muestras independientes es U de Mann Whitney, y para comparar más de dos muestras independientes es Krustall Wallis. Para probar las hipótesis relacionadas a las variables sexo y tipo de universidad se usó la prueba de

U de Mann Whitney, y la prueba de Krustall Wallis fue utilizada para la variable grupo de edad. Las hipótesis probadas fueron las siguientes:

H₀: Las medianas de la *Escala de Felicidad de Lima* no son distintas entre los grupos.

H₁: Las medianas de la *Escala de Felicidad de Lima* son distintas entre los grupos.

Los resultados de la *Escala de Felicidad de Lima* que compararon el sexo de los estudiantes universitarios mostraron que para la *Felicidad Global* el nivel de significancia fue mayor a 0.05, tal como se puede observar en la Tabla 43. Por lo tanto, se aceptó la hipótesis nula, es decir, se infirió que las medianas de la *Escala de Felicidad de Lima* no fueron distintas según el sexo de los estudiantes, debido a la *Estadística Inferencial*. Asimismo, analizando para la dimensión 1: *Sentido Positivo de la Vida*, los resultados indicaron que el nivel de significancia fue de 0.051, por lo tanto, se aceptó la hipótesis nula, es decir, se infirió que las medianas para la dimensión *Sentido Positivo de la Vida* no fueron distintas según el sexo de los estudiantes, debido a la Estadística Inferencial. Para la dimensión 2: *Satisfacción con la Vida*, los resultados mostraron que el nivel de significancia fue de 0.912, por lo tanto, se aceptó la hipótesis nula, es decir, se infirió que las medianas para la dimensión *Satisfacción con la Vida* no fueron distintas según el sexo de los estudiantes, debido a la *Estadística Inferencial*. En el caso de la dimensión 3: *Realización Personal*, los resultados indicaron que el nivel de significancia fue de 0.060, por lo tanto, se aceptó la hipótesis nula, es decir, se infirió que las medianas para la dimensión *Realización Personal* no fueron distintas según el sexo de los estudiantes, debido a la *Estadística Inferencial*. Finalmente, para la dimensión 4: *Alegría de Vivir*, los resultados mostraron que el nivel de significancia fue de 0.167, por lo tanto, se aceptó la hipótesis nula, es decir, se infirió que las medianas para la dimensión *Alegría de Vivir* no fueron distintas según el sexo de los estudiantes, debido a la *Estadística Inferencial*.

Tabla 43.

Resultados de la Evaluación con la Prueba U de Mann Whitney al Sexo de los Estudiantes Universitarios de la Escala de Felicidad de Lima

Sexo	Puntaje	Dimensión 1	Dimensión 2	Dimensión 3	Dimensión 4
U de Mann-Whitney	16372.00	16176.00	18162.00	16253.50	16803.00
Sig. asintót. (bilateral)	.077	.051	.912	.060	.167
	No sig.	No sig.	No sig.	No sig.	No sig.

Se compararon los resultados de la *Escala de Felicidad de Lima* según los grupos de edad de los estudiantes universitarios evidenciando que para la *Felicidad Global* el nivel de significancia fue mayor a 0.05, tal como se puede observar en la Tabla 44. Por lo tanto, se aceptó la hipótesis nula, es decir, se infirió que las medianas de la *Escala de Felicidad de Lima* no fueron distintas según el grupo de edad de los estudiantes, debido a la *Estadística Inferencial*. Asimismo, analizando para la dimensión 1: *Sentido Positivo de la Vida*, los resultados mostraron que el nivel de significancia fue de 0.167, por lo tanto, se aceptó la hipótesis nula, es decir, se infirió que las medianas para la dimensión *Sentido Positivo de la Vida* no fueron distintas según el grupo de edad de los estudiantes, debido a la *Estadística Inferencial*. Para la dimensión 2: *Satisfacción con la Vida*, los resultados indicaron que el nivel de significancia fue de 0.597, por lo tanto, se aceptó la hipótesis nula, es decir, se infirió que las medianas para la dimensión *Satisfacción con la Vida* no fueron distintas según el grupo de edad de los estudiantes, debido a la *Estadística Inferencial*. En el caso de la dimensión 3: *Realización Personal*, los resultados señalaron que el nivel de significancia fue de 0.066, por lo tanto, se aceptó la hipótesis nula, es decir, se infirió que las medianas para la dimensión *Realización Personal* no fueron distintas según el grupo de edad de los estudiantes, debido a la *Estadística Inferencial*. Finalmente, para la dimensión 4: *Alegría de Vivir*, los resultados mostraron que el nivel de significancia fue de 0.416, por lo tanto, se

aceptó la hipótesis nula, es decir, se infirió que las medianas para la dimensión *Alegría de Vivir* no fueron distintas según el grupo de edad de los estudiantes, debido a la *Estadística Inferencial*.

Tabla 44

Resultados de Prueba de Krustall Wallis a los Grupos de Edad de los Estudiantes Universitarios de la Escala de Felicidad de Lima

Grupo de Edad	Puntaje	Dimensión 1	Dimensión 2	Dimensión 3	Dimensión 4
Krustall Wallis	4.49	3.58	1.03	5.43	1.75
Sig. asintót. (bilateral)	.106	.167	.597	.066	.416
	No sig.	No sig.	No sig.	No sig.	No sig.

Se compararon los resultados de la *Escala de Felicidad de Lima* según el tipo de universidad de los estudiantes evidenciando que para la *Felicidad Global* el nivel de significancia fue mayor a 0.05, tal como se puede observar en la Tabla 45. Por lo tanto, se aceptó la hipótesis nula, es decir, se infirió que las medianas de la *Escala de Felicidad de Lima* no fueron distintas según el tipo de universidad de los estudiantes, debido a la *Estadística Inferencial*. Asimismo, analizando para la dimensión 1: *Sentido Positivo de la Vida*, los resultados mostraron que el nivel de significancia fue de 0.053, por lo tanto, se aceptó la hipótesis nula, es decir, se infirió que las medianas para la dimensión *Sentido Positivo de la Vida* no fueron distintas según el tipo de universidad de los estudiantes, debido a la *Estadística Inferencial*. Para la dimensión 2: *Satisfacción con la Vida*, los resultados mostraron que el nivel de significancia fue de 0.460, por lo tanto, se aceptó la hipótesis nula, es decir, se infirió que las medianas para la dimensión *Satisfacción con la Vida* no fueron distintas según el grupo de edad de los estudiantes, debido a la *Estadística Inferencial*. En el caso de la dimensión 3: *Realización Personal*, los resultados mostraron que el nivel de significancia fue de 0.032, por lo tanto, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna, es decir, se infirió que las medianas para la dimensión *Realización Personal* son

distintas según el tipo de universidad de los estudiantes, debido a la *Estadística Inferencial*. Finalmente, para la dimensión 4: *Alegría de Vivir*, los resultados señalaron que el nivel de significancia fue de 0.057, por lo tanto, se aceptó la hipótesis nula, es decir, se infirió que las medianas para la dimensión *Alegría de Vivir* no fueron distintas según el tipo de universidad de los estudiantes, debido a la *Estadística Inferencial*.

Tabla 45

Resultados de Prueba de U de Mann Whitney al Tipo de Universidad de los Estudiantes Universitarios de la Escala de Felicidad de Lima

Tipo de Universidad	Puntaje	Dimensión 1	Dimensión 2	Dimensión 3	Dimensión 4
U de Mann-Whitney	16310.00	16247.00	17540.50	16029.00	16298.50
Sig. asintót. (bilateral)	.061	.053	.460	.032	.057
	No sig.	No sig.	No sig.	*	No sig.

4.3. Perfil de los Encuestados

Los encuestados corresponden a los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana de las universidades públicas y privadas de ambos sexos que se encontraban matriculados al momento de la realización del estudio. La Tabla 46 muestra el perfil de los estudiantes encuestados.

Tabla 46

Perfil de los Estudiantes Universitarios de Lima Metropolitana

Características	f ₀	%
Sexo	383	100.00
Hombre	202	52.74
Mujer	181	47.26
Grupo de edad	383	100.00
Menos de 21 años	113	29.50
De 21 a 23 años	195	50.91
Más de 23 años	75	19.58
Tipo de universidad	383	100.00
Privada	191	49.87
Pública	192	50.13

4.4. Escala de Felicidad de Lima

4.4.1. Resultados del nivel de felicidad de los estudiantes universitarios en general

En la Tabla 47 se presentan los resultados de la distribución de frecuencias de la *Escala de Felicidad de Lima*, donde se pudo determinar que el 56.92% alcanzó un nivel de felicidad media. Asimismo, en la Figura 17 se puede apreciar la misma información de una manera más gráfica.

Tabla 47

Distribución de Frecuencias de la Aplicación de la Escala de Felicidad de Lima en Estudiantes Universitarios de Lima Metropolitana

	f_0	%
Muy baja felicidad	43	11.23
Baja felicidad	43	11.23
Felicidad media	218	56.92
Alta felicidad	48	12.53
Muy alta felicidad	31	8.09
Total	383	100

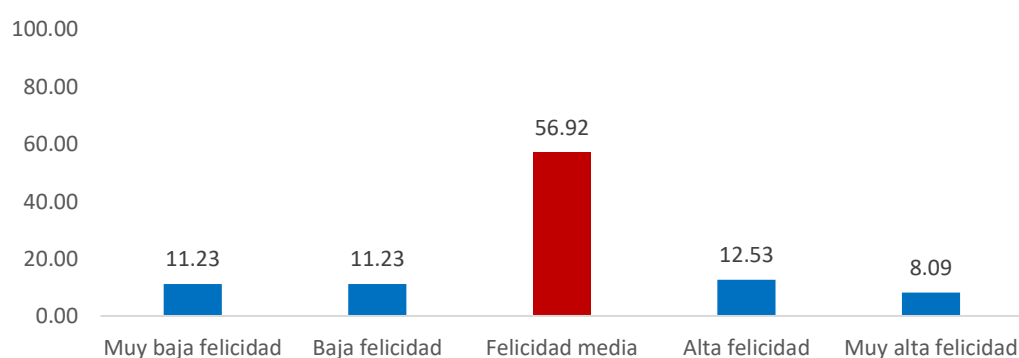


Figura 17. Distribución de frecuencias de la aplicación de la *Escala de Felicidad de Lima* en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.

En la Tabla 48 se presentan los resultados de la distribución de frecuencias de las dimensiones de la *Escala de Felicidad de Lima*, donde se pudo determinar que: (a) en la dimensión *Sentido Positivo con la Vida* el 43.34% alcanzó el nivel medio, (b) en la dimensión *Satisfacción con la Vida* el 41.25% alcanzó el nivel medio, (c) en la dimensión *Realización Personal* el 31.07% alcanzó el nivel medio, y el 30.29% alcanzó el nivel muy

bajo, y (d) en la dimensión *Alegría de Vivir* el 42.56% alcanzó el nivel muy alto. Asimismo, en la Figura 18 se puede apreciar la misma información de una manera más gráfica.

Tabla 48

Distribución de las Dimensiones de la Escala de Felicidad de Lima en Estudiantes Universitarios de Lima Metropolitana

Dimensión	f ₀	%
<i>Sentido Positivo con la Vida</i>		
Muy bajo	32	8.36
Bajo	29	7.57
Medio	166	43.34
Alto	65	16.97
Muy alto	91	23.76
<i>Satisfacción con la Vida</i>		
Muy bajo	46	12.01
Bajo	57	14.88
Medio	158	41.25
Alto	73	19.06
Muy alto	49	12.79
<i>Realización Personal</i>		
Muy bajo	116	30.29
Bajo	85	22.19
Medio	119	31.07
Alto	39	10.18
Muy alto	24	6.27
<i>Alegría de Vivir</i>		
Muy bajo	39	10.18
Bajo	18	4.70
Medio	87	22.72
Alto	76	19.84
Muy alto	163	42.56

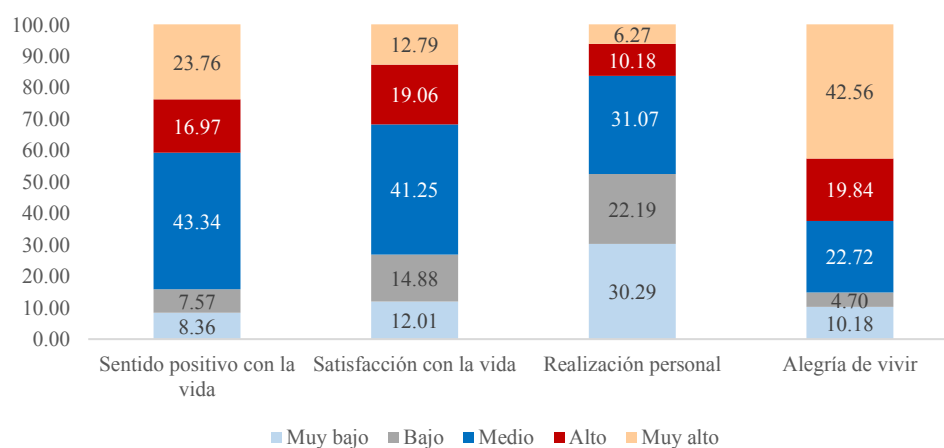


Figura 18. Distribución de frecuencias de las dimensiones de la *Escala de Felicidad de Lima* en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.

En la Figura 19 se presentan los resultados de los valores promedios del puntaje global y de las 4 dimensiones de la *Escala de Felicidad de Lima*, donde se pudo determinar que el promedio de los estudiantes universitarios fue de 3.76, mientras que para las dimensiones: (a) *Sentido Positivo con la Vida* presentó un nivel de 3.94, (b) *Satisfacción con la Vida* presentó un nivel de 3.66, (c) *Realización Personal* el promedio fue de 3.37, y (d) *Alegría de Vivir* se obtuvo un promedio de 3.96.

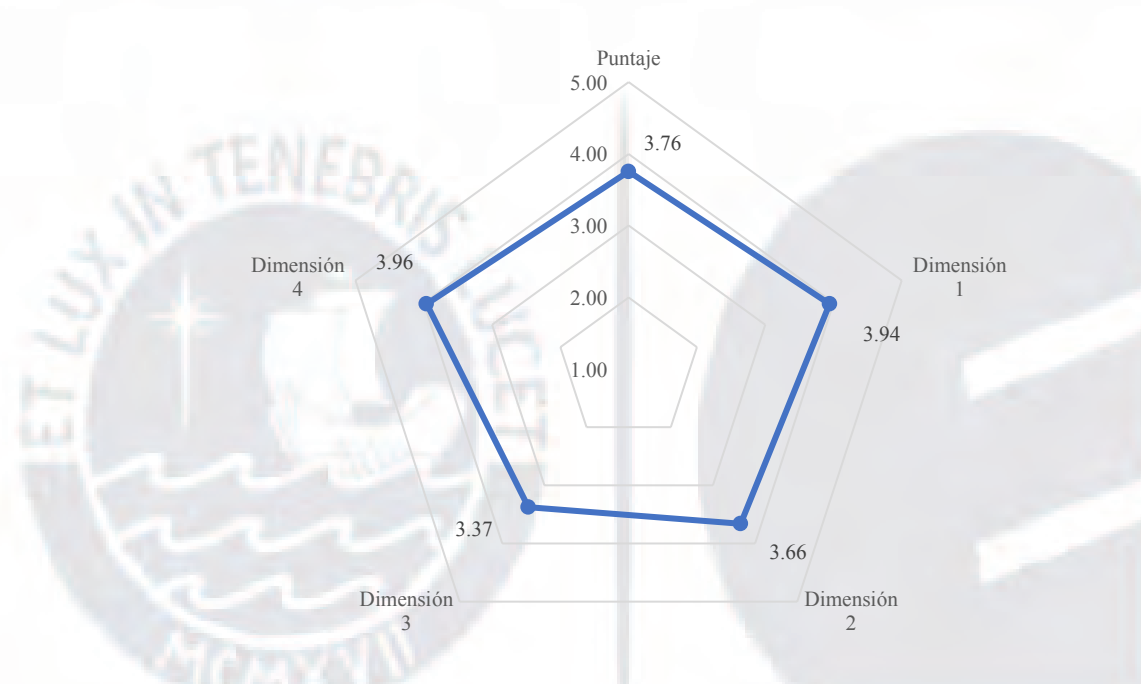


Figura 19. Promedio de la *Escala de Felicidad de Lima* en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.

4.4.2. Resultados del nivel de felicidad de los estudiantes universitarios por sexo

En la Tabla 49 se presentan las comparaciones de los resultados de la distribución de frecuencias de la *Escala de Felicidad de Lima* por sexo, donde se pudo determinar que el 52.97% de los estudiantes universitarios varones alcanzó el nivel de felicidad media, mientras que el 61.33% de las estudiantes universitarias también presentó felicidad media. Asimismo, en la Figura 20 se puede apreciar la misma información de una manera más gráfica.

Tabla 49

Comparaciones de la Escala de Felicidad de Lima en Estudiantes Universitarios de Lima Metropolitana según Sexo

Sexo	Hombre		Mujer	
	f ₀	%	f ₀	%
Muy baja felicidad	31	15.35	12	6.63
Baja felicidad	24	11.88	19	10.50
Felicidad media	107	52.97	111	61.33
Alta felicidad	25	12.38	23	12.71
Muy alta felicidad	15	7.43	16	8.84
Total	202	100	181	100

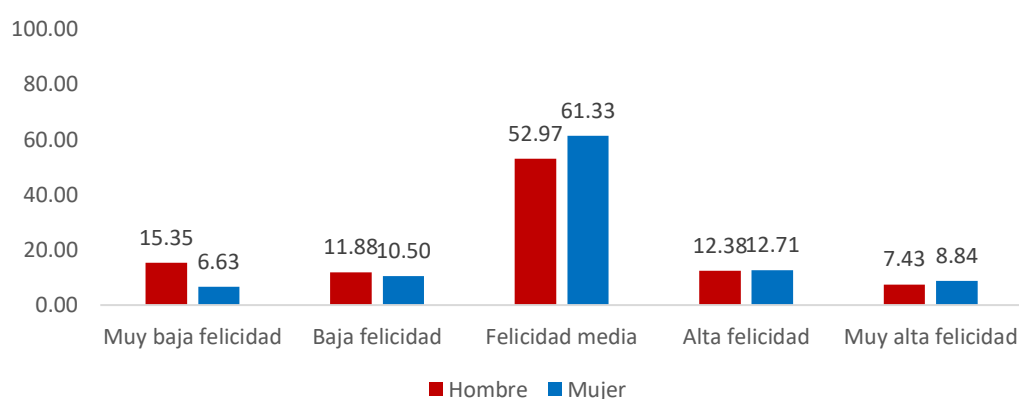


Figura 20. Comparaciones de la distribución de frecuencias de la *Escala de Felicidad de Lima* en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana según sexo.

En la Tabla 50 se presentan las comparaciones de los resultados de la distribución de frecuencias de la *Escala de Felicidad de Lima*, donde se pudo determinar que: (a) en la dimensión *Sentido Positivo con la Vida*, el 42.08% de varones alcanzó un nivel medio y el 44.75% de las mujeres también alcanzó un nivel medio; (b) en la dimensión *Satisfacción con la Vida*, el 36.14% de varones alcanzó un nivel medio y el 46.96% de las mujeres también alcanzó un nivel medio; (c) en la dimensión *Realización Personal* el 36.14% de varones alcanzó un nivel muy bajo y el 34.25% de las mujeres alcanzó un nivel medio; y (d) en la dimensión *Alegría de Vivir*, el 40.10% de varones alcanzó un nivel muy alto y el 45.30% de las mujeres también alcanzó un nivel muy alto. Asimismo, en la Figura 21 se puede apreciar la misma información de una manera más gráfica.

Tabla 50

Comparaciones de la distribución de frecuencias de las Dimensiones de la Escala de Felicidad de Lima en Estudiantes Universitarios de Lima Metropolitana según Sexo

Sexo	Hombre		Mujer	
	f ₀	%	f ₀	%
<i>Sentido Positivo con la Vida</i>				
Muy bajo	22	10.89	10	5.52
Bajo	18	8.91	11	6.08
Medio	85	42.08	81	44.75
Alto	35	17.33	30	16.57
Muy alto	42	20.79	49	27.07
<i>Satisfacción con la Vida</i>				
Muy bajo	32	15.84	14	7.73
Bajo	28	13.86	29	16.02
Medio	73	36.14	85	46.96
Alto	44	21.78	29	16.02
Muy alto	25	12.38	24	13.26
<i>Realización Personal</i>				
Muy bajo	73	36.14	43	23.76
Bajo	40	19.80	45	24.86
Medio	57	28.22	62	34.25
Alto	21	10.40	18	9.94
Muy alto	11	5.45	13	7.18
<i>Alegría de Vivir</i>				
Muy bajo	27	13.37	12	6.63
Bajo	9	4.46	9	4.97
Medio	42	20.79	45	24.86
Alto	43	21.29	33	18.23
Muy alto	81	40.10	82	45.30
Total	202	100	181	100

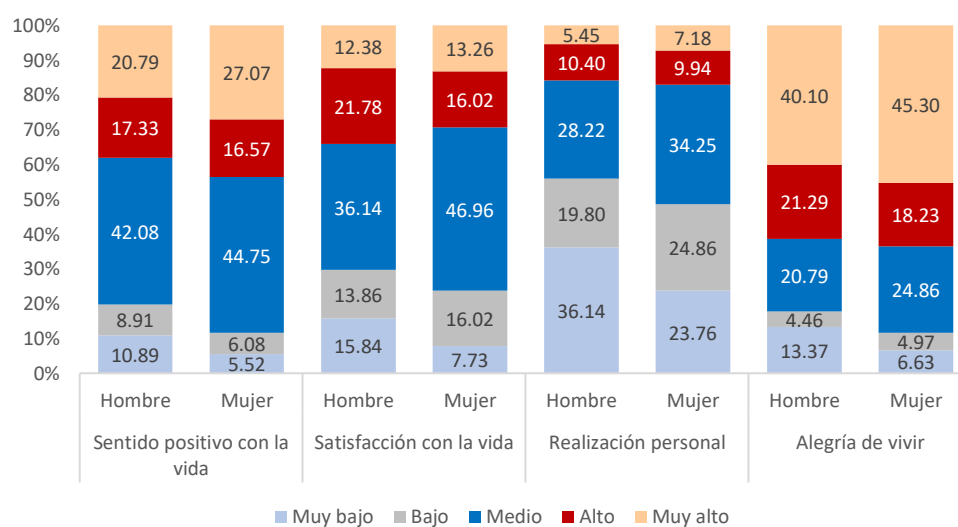


Figura 21. Distribución de frecuencias de las dimensiones de la Escala de Felicidad de Lima en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana según sexo.

En la Figura 22 se observa el nivel de felicidad de los estudiantes universitarios según el sexo, donde se pudo apreciar que el nivel promedio de felicidad de los hombres (3.70) fue inferior al nivel de felicidad de las mujeres (3.82). Asimismo, se presentan las comparaciones para las 4 dimensiones de la *Escala de Felicidad de Lima*, donde se determinó que: (a) en la dimensión *Sentido Positivo con la Vida* los hombres presentaron un nivel promedio de felicidad de 3.87, mientras que las mujeres alcanzaron un nivel de 4.02; (b) en la dimensión *Satisfacción con la Vida* el nivel promedio de las mujeres (3.68) fue ligeramente superior al obtenido por los hombres (3.64); (c) en la dimensión *Realización Personal* las mujeres obtuvieron un puntaje promedio menor (3.31) al alcanzado por los hombres (3.44); y (d) en la dimensión *Alegría de Vivir* el puntaje promedio obtenido por los hombres (3.90) fue menor al alcanzado por las mujeres (4.02).

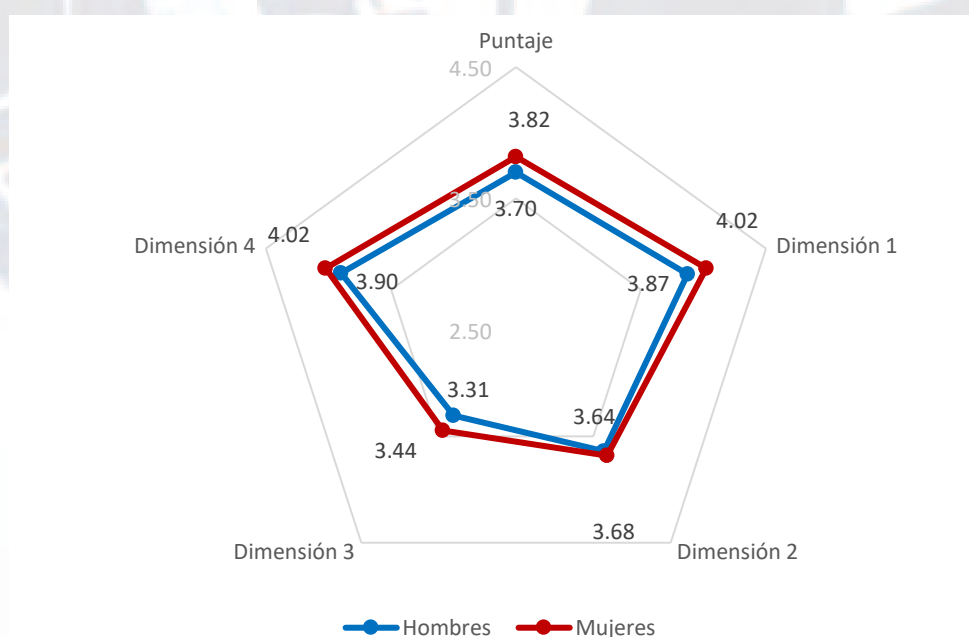


Figura 22. Comparación de los promedios de la *Escala de Felicidad de Lima* en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana según sexo.

4.4.3. Resultados del nivel de felicidad de los estudiantes universitarios por edad

En la Tabla 51 se presentan las comparaciones de los resultados de la distribución de frecuencias de la *Escala de Felicidad de Lima según los grupos de edad*, donde se pudo determinar que el 48.67% de los estudiantes universitarios con menos de 20 años alcanzó el

nivel de felicidad media, mientras que el 60% de los estudiantes con edades entre 21 a 23 también alcanzó el nivel de felicidad medio, así como el 61.33% de los estudiantes mayores a 23 años. Asimismo, en la Figura 23 se puede apreciar la misma información de una manera más gráfica.

Tabla 51

Distribución de la Escala de Felicidad de Lima en Estudiantes Universitarios de Lima

Metropolitana según Grupo de Edad

Grupo de edad	Menos de 20 años		De 21 a 23 años		Más de 23 años	
	f ₀	%	f ₀	%	f ₀	%
Muy baja felicidad	22	19.47	14	7.18	7	9.33
Baja felicidad	14	12.39	22	11.28	7	9.33
Felicidad media	55	48.67	117	60.00	46	61.33
Alta felicidad	12	10.62	27	13.85	9	12.00
Muy alta felicidad	10	8.85	15	7.69	6	8.00
Total	113	100	195	100	75	100

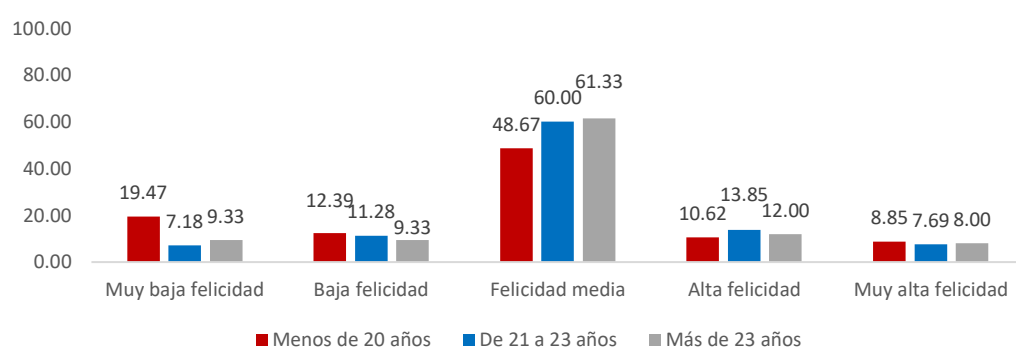


Figura 23. Distribución de la *Escala de Felicidad de Lima* en Estudiantes Universitarios de Lima Metropolitana según grupo de edad.

En la Tabla 52 se presentan las comparaciones de los resultados de la distribución de frecuencias de la *Escala de Felicidad de Lima*, donde se determinó que: (a) en la dimensión *Sentido Positivo con la Vida*, el 37.17% de los estudiantes universitarios con menos de 20 años alcanzó el nivel medio, mientras que el 48.21% de los estudiantes con edades entre 21 a 23 también alcanzó el nivel de felicidad medio, así como el 40% de los estudiantes mayores a 23 años alcanzó el nivel de felicidad medio; (b) en la dimensión *Satisfacción con la Vida*, el 32.74% de los estudiantes universitarios con menos de 20 años

alcanzó el nivel de felicidad medio, mientras que el 48.72% de los estudiantes con edades entre 21 a 23 también alcanzó el nivel de felicidad medio, así como el 34.67% de los estudiantes mayores a 23 años alcanzó el nivel de felicidad medio; (c) en la dimensión *Realización Personal*; el 36.28% de los estudiantes universitarios con menos de 20 años alcanzó el nivel muy bajo, mientras que el 35.90% de los estudiantes con edades entre 21 a 23 también alcanzó el nivel de felicidad medio y el 30.67% de los estudiantes mayores a 23 años alcanzó el nivel medio; y (d) en la dimensión *Alegría de Vivir*; el 41.59% de los estudiantes universitarios con menos de 20 años alcanzó el nivel muy alto, mientras que el 41.03% de los estudiantes con edades entre 21 a 23 también alcanzó el nivel de felicidad medio así como el 48% de los estudiantes mayores a 23 años alcanzó el nivel de felicidad muy alto. Asimismo, en la Figura 24 se puede apreciar la misma información de una manera más gráfica.

En la Figura 25 se aprecia que el nivel promedio de felicidad de los estudiantes con menos de 20 años (3.65) fue inferior al nivel de felicidad de quienes tenían entre 20 a 23 años (3.80) y más de 23 años (3.79). Asimismo, se presentan las comparaciones para las cuatro dimensiones de la *Escala de Felicidad de Lima*, donde se pudo determinar que: (a) en la dimensión *Sentido Positivo con la Vida*, los menores de 20 años presentaron un nivel promedio de felicidad de 3.83, entre 20 a 23 años fue de 3.98, y quienes tenían más de 23 años, 4.02; (b) en la dimensión *Satisfacción con la Vida* el nivel promedio de los menores de 20 años fue de 3.64, entre 20 a 23 años fue de 3.70, y quienes tenían más de 23 años fue de 3.64; (c) en la dimensión *Realización Personal* los que tenían menos de 20 años obtuvieron un puntaje promedio de 3.26, entre 20 a 23 años alcanzaron un puntaje de 3.43 y quienes tenían más de 23 años, tuvieron más de 3.38; y (d) en la dimensión *Alegría de Vivir* el puntaje promedio obtenido para los menores de 23 años fue de 3.84, entre 20 a 23 años fue de 4.01, y quienes tenían más de 23 años fue de 4.00.

Tabla 52

*Distribución de las Dimensiones de la Escala de Felicidad de Lima en Estudiantes**Universitarios de Lima Metropolitana según Grupo de Edad*

Grupo de edad	Menos de 21 años		De 21 a 23 años		Más de 23 años	
	f ₀	%	f ₀	%	f ₀	%
<i>Sentido Positivo con la Vida</i>						
Muy bajo	18	15.93	9	4.62	5	6.67
Bajo	12	10.62	12	6.15	5	6.67
Medio	42	37.17	94	48.21	30	40.00
Alto	17	15.04	40	20.51	8	10.67
Muy alto	24	21.24	40	20.51	27	36.00
<i>Satisfacción con la Vida</i>						
Muy bajo	18	15.93	19	9.74	9	12.00
Bajo	19	16.81	22	11.28	16	21.33
Medio	37	32.74	95	48.72	26	34.67
Alto	25	22.12	34	17.44	14	18.67
Muy alto	14	12.39	25	12.82	10	13.33
<i>Realización Personal</i>						
Muy bajo	41	36.28	52	26.67	23	30.67
Bajo	30	26.55	39	20.00	16	21.33
Medio	28	24.78	70	35.90	21	28.00
Alto	8	7.08	23	11.79	8	10.67
Muy alto	6	5.31	11	5.64	7	9.33
<i>Alegría de Vivir</i>						
Muy bajo	19	16.81	12	6.15	8	10.67
Bajo	3	2.65	11	5.64	4	5.33
Medio	24	21.24	50	25.64	13	17.33
Alto	20	17.70	42	21.54	14	18.67
Muy alto	47	41.59	80	41.03	36	48.00

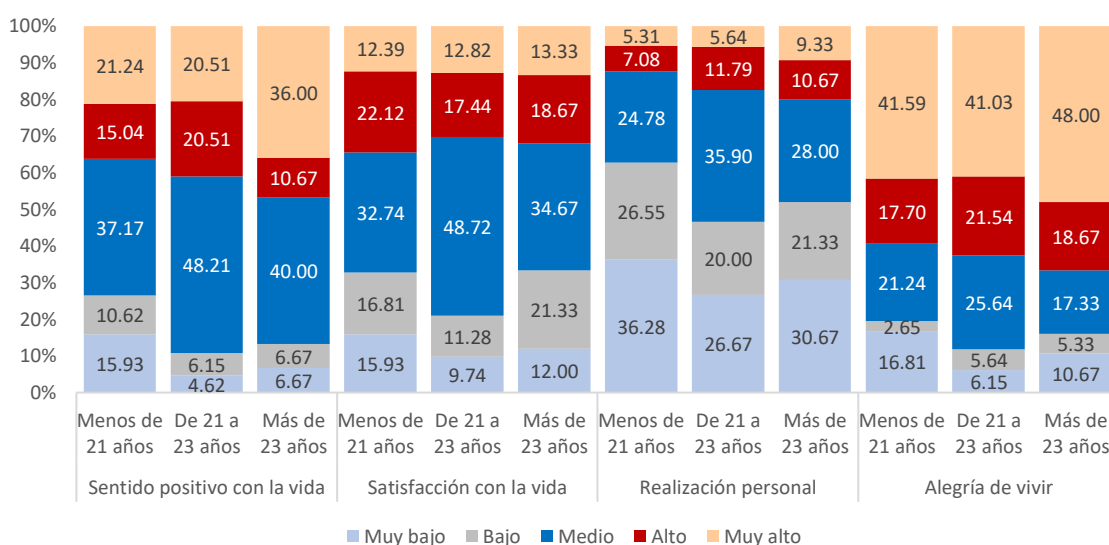


Figura 24. Distribución de frecuencias de las dimensiones de la *Escala de Felicidad de Lima* en Estudiantes Universitarios de Lima Metropolitana según grupo de edad.

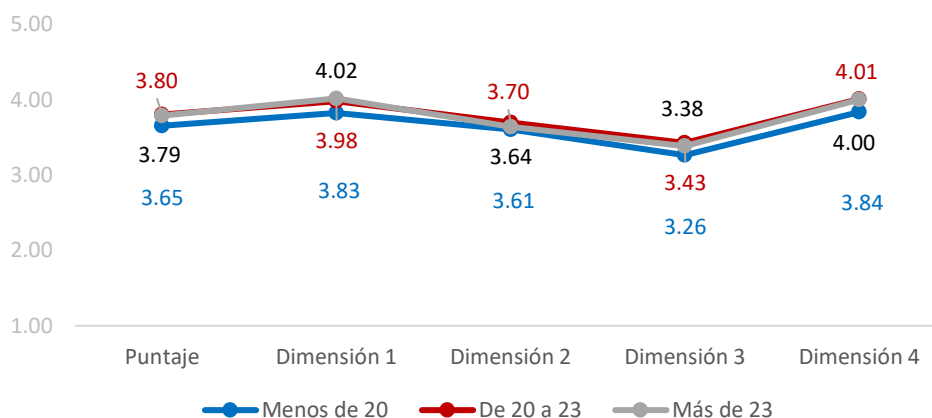


Figura 25. Comparación de los promedios de la *Escala de Felicidad de Lima* en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana según grupos de edad.

4.4.4. Resultados del nivel de felicidad de los estudiantes universitarios por tipo de universidad

En la Tabla 53 se presentan las comparaciones de los resultados de la distribución de frecuencias de la *Escala de Felicidad de Lima según la procedencia de la universidad*, donde se pudo determinar que el 63.35% de los estudiantes de universidades privadas alcanzó el nivel de felicidad media, mientras que el 50.52% de los estudiantes de universidades públicas también presentó felicidad media. Asimismo, en la Figura 26 se puede apreciar la misma información de una manera más gráfica.

Tabla 53

Distribución de la Escala de Felicidad de Lima en Estudiantes Universitarios de Lima Metropolitana según Tipo de Universidad

Tipo de universidad	Privada		Pública	
	f ₀	%	f ₀	%
Muy baja felicidad	10	5.24	33	17.19
Baja felicidad	21	10.99	22	11.46
Felicidad media	121	63.35	97	50.52
Alta felicidad	22	11.52	26	13.54
Muy alta felicidad	17	8.90	14	7.29
Total	191	100	192	100

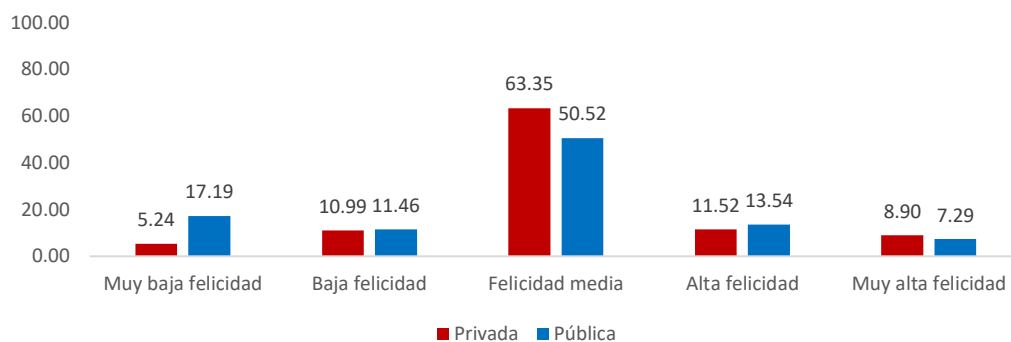


Figura 26. Distribución de la *Escala de Felicidad de Lima* en Estudiantes Universitarios de Lima Metropolitana según tipo de universidad

En la Tabla 54 se presentan las comparaciones de los resultados de la distribución de frecuencias de la *Escala de Felicidad de Lima según la procedencia de la universidad*, donde se pudo determinar que: (a) en la dimensión *Sentido Positivo con la Vida*; el 49.21% de los estudiantes de universidades privadas alcanzó el nivel de medio, mientras que el 37.50% de los estudiantes de las universidades públicas también presentó nivel medio, (b) en la dimensión *Satisfacción con la Vida*; el 41.36% de los estudiantes de universidades privadas alcanzó el nivel de medio, mientras que el 41.15% de los estudiantes de las universidades públicas también presentó nivel medio, (c) en la dimensión *Realización Personal* el 35.60% de los estudiantes de universidades privadas alcanzó el nivel de medio, mientras que el 35.94% de los estudiantes de las universidades públicas presentó nivel bajo; y (d) en la dimensión *Alegría de Vivir*; el 46.07% de los estudiantes de universidades privadas alcanzó el nivel de muy alto, mientras que el 39.06% de los estudiantes de las universidades públicas también presentó nivel muy alto. Asimismo, en la Figura 27 se puede apreciar la misma información de una manera más gráfica.

En la Figura 28 se observa el nivel de felicidad de los estudiantes universitarios según la procedencia de universidad, donde se pudo apreciar que el nivel promedio de felicidad de los estudiantes de universidad privada (3.83) fue superior al nivel de felicidad de los estudiantes de universidades públicas (3.68). Asimismo, se presentan las comparaciones para las 4 dimensiones de la *Escala de Felicidad de Lima*, donde se pudo determinar que: (a) en la

dimensión *Sentido Positivo con la Vida* las universidades privadas presentaron un nivel promedio de felicidad de 4.03, mientras que las universidades públicas alcanzaron un nivel de 3.86; (b) en la dimensión *Satisfacción con la Vida* el nivel promedio de las universidades privadas (3.71) fue ligeramente superior al obtenido por las universidades públicas (3.61); (c) en la dimensión *Realización Personal* las universidades públicas obtuvieron un puntaje promedio menor (3.30) al alcanzado por los hombres (3.44); y (d) en la dimensión *Alegría de Vivir* el puntaje promedio obtenido por las universidades privadas (4.04) fue mayor al alcanzado por las universidades públicas (3.87).

Tabla 54

Distribución de las Dimensiones de la Escala de Felicidad de Lima en Estudiantes Universitarios de Lima Metropolitana según Tipo de Universidad

Tipo de Universidad	Privada		Pública	
	f ₀	%	f ₀	%
<i>Sentido Positivo con la Vida</i>				
Muy bajo	4	2.09	28	14.58
Bajo	15	7.85	14	7.29
Medio	94	49.21	72	37.50
Alto	31	16.23	34	17.71
Muy alto	47	24.61	44	22.92
<i>Satisfacción con la Vida</i>				
Muy bajo	16	8.38	30	15.63
Bajo	36	18.85	21	10.94
Medio	79	41.36	79	41.15
Alto	33	17.28	40	20.83
Muy alto	27	14.14	22	11.46
<i>Realización Personal</i>				
Muy bajo	47	24.61	69	35.94
Bajo	44	23.04	41	21.35
Medio	68	35.60	51	26.56
Alto	18	9.42	21	10.94
Muy alto	14	7.33	10	5.21
<i>Alegría de Vivir</i>				
Muy bajo	13	6.81	26	13.54
Bajo	9	4.71	9	4.69
Medio	47	24.61	40	20.83
Alto	34	17.80	42	21.88
Muy alto	88	46.07	75	39.06
Total	191	100	192	100

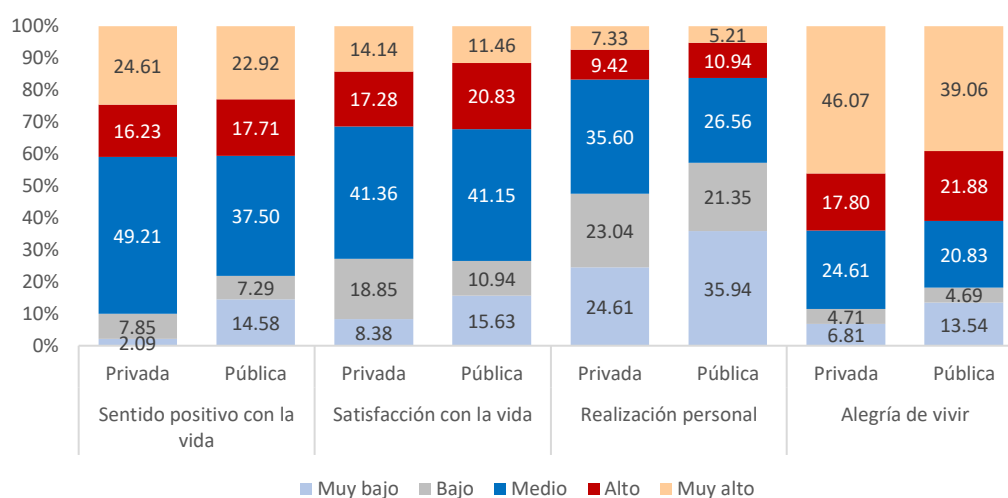


Figura 27. Distribución de frecuencias de las dimensiones de la *Escala de Felicidad de Lima* en Estudiantes Universitarios de Lima Metropolitana según tipo de universidad.

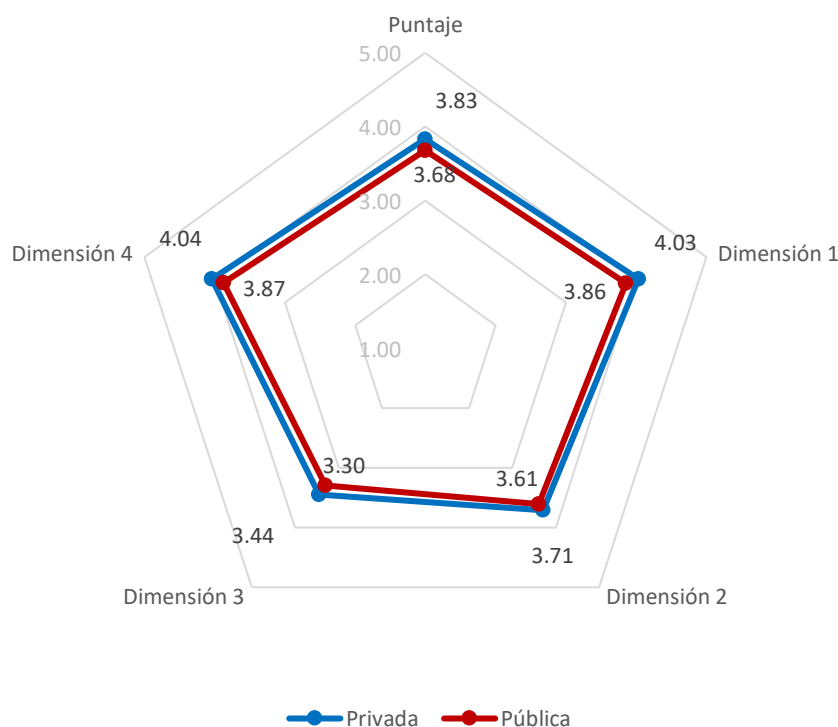


Figura 28. Comparación de los promedios de la *Escala de Felicidad de Lima* en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana según tipo de universidad.

4.5. Conclusiones

- a) Con el resultado obtenido se rechazó la *Hipótesis Nula: El nivel de felicidad en los estudiantes universitarios es alto*. Se pudo determinar que el 56.92% de la muestra alcanzó un nivel de felicidad media y la calificación promedio fue de 3.76 de una escala

- del 1 al 5. El nivel de felicidad promedio alcanzado en cada dimensión de la *Escala de Felicidad de Lima* fue el siguiente: (a) Sentido positivo con la vida (3.94), (b) satisfacción con la vida (3.66), (c) realización personal (3.37), (d) Alegría de Vivir (3.96)
- b) Con respecto al Nivel de Felicidad según el sexo de los estudiantes universitarios, el valor de significancia de la prueba U de Mann-Whitney fue 0.77, y como dicho valor fue mayor o igual a 0.05, se aceptó la *Hipótesis Nula: Las medianas de la Escala de Felicidad de Lima son iguales para hombres y para mujeres*. El nivel promedio de felicidad alcanzando por los varones fue de 3.70 y en las mujeres fue de 3.82; sin embargo, esta diferencia entre ambos valores se consideró no significativa. La dimensión en la que se encontró mayor diferencia fue en el *Sentido Positivo de la Vida* donde los varones tuvieron un puntaje de 3.87, mientras que las mujeres obtuvieron un puntaje de 4.02.
- c) Con respecto al Nivel de Felicidad según el grupo de edad de los estudiantes universitarios, el valor de significancia de la prueba Krustall Wallis fue 0.106, como dicho valor fue mayor o igual a 0.05, se aceptó la *Hipótesis Nula: Las medianas de la Escala de Felicidad de Lima son iguales para los estudiantes de menos de 20 años, de 21 a 23 años y más de 23 años*. El nivel promedio de felicidad alcanzado por los estudiantes menores de 20 años fue de 3.65, por los estudiantes entre 20 a 23 años fue de 3.80 y en estudiantes más de 23 años fue de 3.79.
- d) Con respecto al Nivel de Felicidad según el tipo de universidad de los estudiantes, el valor de significancia de la prueba U de Mann-Whitney fue de 0.77 y como dicho valor fue mayor o igual a 0.05, se aceptó la *Hipótesis Nula: Los promedios de la Escala de Felicidad de Lima son iguales para los estudiantes de las universidades privadas y públicas*. El nivel de felicidad alcanzando por los estudiantes de las universidades privadas fue de 3.83 y en las públicas fue de 3.68; sin embargo, esta diferencia entre

ambos valores se consideró no significativa. La dimensión en la que se encontró diferencia significativa fue en la dimensión de *Realización Personal*, donde los estudiantes de las universidades privadas tuvieron un puntaje de 3.44 y en las mujeres el puntaje fue de 3.30.



Capítulo 5: Plan de Acción

En función de la investigación realizada, el nivel felicidad fue medio, donde la dimensión de Realización Personal fue el más bajo. La formulación de las preguntas, están orientadas a la percepción del hoy, cuán satisfechos están con su vida actualmente y la planificación de metas hacia el futuro. En ese sentido los estudiantes universitarios denotan una no conformidad con su vida y presumimos que probablemente es debido a los diferentes factores externos que les puedan afectar, así como el no tener definido las metas para su futuro. Por otro lado, se evidenció que no existe diferencia significativa entre el nivel de felicidad por sexo, grupo de edad y tipo de universidad; por lo que se entiende que cada plan de acción planteado impactará sobre todos los grupos.

5.1. Insignia digital

El puntaje medio obtenido en esta dimensión de Realización Personal se debe a que la etapa de ingreso a la universidad abre otras metas que alcanzar como terminar a tiempo la universidad y conseguir un trabajo; sin embargo, no valoran los hitos ya alcanzados como el mismo hecho de estar cursando la universidad e ir aprobando los cursos a lo largo de la carrera universitaria. Bajo este escenario creemos que un plan de reconocimientos de logros basado en insignias digitales concientizará a los alumnos sobre sus metas ya alcanzadas e incrementará el sentimiento de realización personal.

Con el fin de promover el reconocimiento del logro a corto plazo, se propone que, dentro de cada ciclo de estudio de todas las carreras profesionales de la universidad, se otorgue insignias digitales por los méritos conseguidos, como alcanzar el tercio superior, quinto superior, certificaciones complementarias, mejores notas por curso o récords históricos. Ello sería publicado en la Intranet y tendría la posibilidad de ser linkeado a las redes profesionales, sociales y bolsas de trabajo.

Para lograr este objetivo, es necesario realizar lo siguiente:

- a) Identificar las reglas que permitan definir que logros deberían de ser medidos.
Responsable: Comité interdisciplinario
- b) Las reglas de reconocimiento deben de estar incorporadas en el reglamento interno de la universidad.
Responsable: Secretaría académica
- c) Realizar las modificaciones necesarias que permitan mostrar los logros de los alumnos en la Intranet.
Responsable: Sistemas / Marketing institucional
- d) La actualización de la Intranet se realizará basado con el registro de las notas y que automáticamente generará las insignias digitales.
Responsable: Secretaría académica
- e) Permitir enlazar los logros registrados en la Intranet con las principales redes como por ejemplo LinkedIn o Facebook, y la bolsa de trabajo.
Responsable: Sistemas
- f) La Intranet deberá de soportar el poder recibir recomendaciones similares a lo que ofrece LinkedIn para que alumnos o profesores puedan hacer reconocimientos. Los reconocimientos estarán sujetos a la aprobación del alumno.
Responsable: Sistemas
- g) La forma de medir el éxito de esta propuesta es basada en la cantidad de interacciones que pueda tener la publicación de los logros en las redes como LinkedIn o Facebook.
Responsable: Comité interdisciplinario

Considerando que el principal costo es sistémico, se debe de colocar el proyecto dentro del plan de trabajo de mejora continua del área de sistemas. En consecuencia, no es necesario financiamiento adicional, sólo será necesario negociar las prioridades de este plan de acción.

5.2. Congreso de logro

Considerando que en los resultados obtenidos el nivel de felicidad de los estudiantes no fue alto, se plantea que la creación de un ambiente sin restricciones de participación fomentará el espíritu colaborativo de los estudiantes, y ellos mismos buscaran alguna actividad en la que destaquen y les dará la posibilidad que puedan ser reconocidos por estas habilidades. Con ello se busca reforzar la Realización Personal ya que los alumnos sentirán el reconocimiento de sus logros por las habilidades que ellos mismo valoran.

El Congreso del Logro tendrá la misión de ser un ambiente de exposición de ideas y proyectos de toda índole complementado con la participación de ponentes reconocidos en temas motivacionales y académicos. Los expositores serian de índole voluntario y con pequeños filtros tratando de ser lo más inclusivos posibles, dándole al alumno la oportunidad de reconocimiento en temas académicos y no académicos en actividades como:

- a) Exposición de obras plásticas: arte, arquitectura, diseño.
- b) Presentación de proyectos de investigación: obras literarias, ideas de negocio.
- c) Presentaciones permanentes de músicos universitarios y presentación de bailes de los talleres locales.
- d) Presentación de obras de teatro cortas, monólogos, stand up comedy, producciones audiovisuales.
- e) Presentación de ponentes sobre materias que generen impactos positivos en los alumnos sobre felicidad, motivación, autoestima, marca personal: David Fischman, Inés Temple, entre otros.
- f) Ceremonia central de premiación de todas las categorías presentadas y logros académicos del año anterior.

Para lograr este objetivo, la planificación debe considerar lo siguiente:

- a) Diseño del *layout* del evento.

- b) Diseño de las actividades del evento: categorías a exponerse y premiarse, premios a entregar, coordinación con ponentes y agenda.
- c) Publicidad que se usará para difundir el evento.
- d) Capacitación a colaboradores.

Durante el evento, se requerirá contar con los siguientes recursos:

- a) Guías, anfitriones y moderadores que estén a cargo de la presentación de cada uno de los puntos de la agenda y absuelvan las dudas de los participantes. Estas posiciones podrían ser cubiertas por alumnos voluntarios.
- b) Asistencia a ponentes en todo momento brindado por personal de relaciones públicas y/o marketing de la universidad.
- c) Servicios complementarios como food trucks, restaurantes, seguridad, servicios higiénicos. Los servicios serán cubiertos por personal tercero.

Debido a la logística que implica realizar este tipo de congreso se propone su realización de manera anual y se requerirá la conformación de un Comité Organizador que articule con las áreas de marketing, relaciones públicas, profesorado, comités de estudiantes y los responsables de infraestructura y contrataciones de servicios complementarios.

Los costos incrementales requeridos estarían orientados a infraestructura, publicidad impresa, merchandising, y servicios complementarios de terceros; ya que las demás tareas se cubrirían principalmente con alumnos y profesores voluntarios. El financiamiento para el caso de universidades privadas sería con presupuesto de la universidad redireccionando la inversión de otras actividades a esta como foro principal; y para las universidades nacionales se prescindiría de publicidad impresa y merchandising, por lo que se requerirá un redireccionamiento del presupuesto público complementado con recursos propios. Así mismo los auspicios que se puedan conseguir en ambos tipos de universidades servirán como un financiamiento adicional.

Tomando en consideración que la ejecución de la *Escala de Felicidad de Lima* se debe de ejecutar de forma anual, se considera que el éxito del congreso será medido con una nueva ejecución la *Escala de Felicidad de Lima*, donde se tomará como principal input, la dimensión de Realización Personal. Dicha dimensión debe de verse incrementada por las acciones realizadas en el congreso.

La visión de este evento es que sea de alta trascendencia en la vida universitaria y se vuelva un evento de referencia para las demás entidades educativas escalando a un evento de mayor envergadura inter-universitario y de interés local e internacional.

5.3. Gerencia de felicidad

Dado que el nivel general de felicidad fue medio y no hay variación entre los grupos investigados, se plantea como una medida de impacto general y sostenible la creación de una Gerencia de Felicidad. Basados en la literatura revisada se rescata el impacto positivo en los trabajadores y miembros de las organizaciones que cuentan con una Gerencia de la Felicidad o similar, sin embargo, no es una práctica fomentada a nivel local.

La función principal de esta gerencia sería la de generar una cultura de felicidad de forma integral y transversal; es decir, que abarque tanto a los alumnos como a los profesores y personal administrativo, y todas las direcciones académicas y administrativas de la universidad. En ese sentido esta dirección reportaría directamente a la máxima autoridad de la universidad (Rector y/o CEO).

Esta área debe estar liderada por un profesional especializado en psicología o recursos humanos, con estudios complementarios en psicología positiva, liderazgo, coaching, comunicación o motivación; además de poseer cinco años de experiencia en cargos gerenciales en el área de recursos humanos o similares. Las competencias blandas con las que debe contar son la de ser un líder motivador, con habilidad de saber escuchar, que sea entusiasta, con capacidad analítica, estratega, planificador, con mente abierta y que pueda

trabajar en equipo. Adicionalmente se requerirá la incorporación de dos asistentes administrativos preferentemente seleccionados de una convocatoria interna con el fin de aprovechar las relaciones existentes con las distintas áreas y el conocimiento de las políticas de la universidad existentes.

Para el financiamiento de esta nueva área se deben incrementar los presupuestos y aprovechar los cambios organizacionales internos para autofinanciarse en la medida que sea posible las nuevas posiciones; así mismo para las actividades que realice puede generarse sinergias con las áreas de operaciones, marketing, relaciones públicas y otras de las que se pueda aprovechar su logística.

Se espera que en el mediano plazo la gerencia de felicidad realice un cambio transformacional en la entidad educativa, aplicando para ello herramientas que permitan cambiar los hábitos en los alumnos y/o personal educativo que no favorezca a su felicidad; así mismo el resultado de la gestión también se observará en efectos positivos medibles en resultados de los alumnos relacionados a incremento de productividad como se ha revisado en la literatura. Estos indicadores pueden ser el rendimiento académico, nivel de asistencia, ratio de egresados, entre otros. Así mismo la visión de este plan de acción es la de ser un referente a nivel nacional a través de un modelo innovador de compromiso genuino y sostenible.

La cultura que se vaya a implantar y pueda funcionar debe ser a todo nivel desde la forma de enseñar por parte de los profesores, el servicio por parte del personal administrativo y la interacción en el aprendizaje por parte de los alumnos. Este círculo de felicidad será incremental y transversal generando un entorno donde se promueva la confianza, empatía y colaboración, que podrá verse con resultados extraordinarios en la comunidad universitaria.

Capítulo 6: Conclusiones

6.1. Conclusiones

- a) La definición del constructo felicidad de acuerdo a la investigación ha variado entre distintos autores a lo largo del tiempo sin embargo la mayoría coincide que es un estado emocional positivo subjetivo. Los instrumentos que existen para medir la felicidad han evolucionado en el tiempo y han sido aplicados en distintos contextos, culturas y organizaciones. Dentro de las más citadas en Latinoamérica se tiene a la *Escala de Satisfacción con la Vida* (Diener et. al, 1985), *Escala de Felicidad Subjetiva* (Lyubormirsky & Lepper, 1999) y *Escala de Felicidad de Lima* (Alarcón, 2006).
- b) La felicidad ha sido relacionada con la productividad en las organizaciones, la capacidad de afrontar los problemas de manera positiva, flexibilidad para afrontar cambios, resiliencia y optimismo. En ese sentido, según estudios realizados la influencia de la felicidad en estudiantes universitarios conllevó a un aumento en el rendimiento académico acompañado de un mayor compromiso en sus estudios, así como la empatía, cooperación y asertividad el cual no solo fue percibido por los profesores sino también por las madres de familia.
- e) Las políticas y planes de acción con respecto a la felicidad se han ido incrementando en la última década tal como lo realizó el gobierno del país de Bután, el cual priorizó la felicidad de sus ciudadanos. La ONU también ha realizado acciones como las mediciones de indicadores e incentiva a sus países miembros a priorizar en el diseño de políticas públicas que permitan aumentar el nivel de felicidad, así como planes de acción que permitan incrementar la satisfacción de sus ciudadanos. Por otro lado, las empresas no han sido ajenas en generar políticas que influyan en aumentar el nivel de felicidad de sus trabajadores, ya que estas en su afán de crear un ambiente ideal de

productividad han visto conveniente crear cargos como directores y gerentes de felicidad.

6.2. Propuestas para Futuras Investigaciones

Se propone con el estudio realizado las siguientes investigaciones a futuro:

- a) Profundizar en la dimensión que se ha obtenido un menor puntaje con herramientas específica enfocadas en esta dimensión.
- b) Complementar el presente estudio con estudios correlacionales y causales sobre la influencia de la felicidad en aspectos como productividad, aprendizaje y actitud positiva en el contexto peruano.
- c) Analizar si existe una relación del nivel de felicidad con respecto a las ramas educativas, por ejemplo, carreras de ingeniería y de humanidades.

6.3. Contribuciones sobre las Variables de Investigación

La presente investigación ha permitido medir el nivel de felicidad de los estudiantes universitarios en Lima Metropolitana usando para ello la *Escala de Felicidad de Lima* de Alarcón (2006) contribuyendo en los siguientes puntos. En primer lugar, este estudio refuerza en un contexto latinoamericano la hipótesis de los autores que tuvieron como hallazgo que no hay diferencias significativas en el nivel de felicidad por sexo. En segundo lugar, se ha comprobado en un contexto que el nivel de felicidad en los estudiantes universitarios es de promedio medio. En tercer lugar, contribuyó a identificar que, de las cuatro dimensiones de la *Escala de Felicidad de Lima*, el nivel más bajo está en la Realización Personal, siendo punto a trabajar para aumentar el promedio del nivel de felicidad. En cuarto lugar, contribuye ser el punto de partida para futuras investigaciones tanto en organizaciones o a nivel educación desde la niñez.

Así mismo, el estudio permitirá generar planes de acción y políticas que tomen como punto de partida la educación de la felicidad desde temprana edad ya que como los estudio realizados han demostrado resultados positivos.



Referencias

- Adams-Bloom, T. (2009). High Performance Work Organization (HPWO): Initiatives in Television News Operations, *The International Journal on Media Management*, 11(3), 135-143. doi: 10.1080/14241270903272044
- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una Escala Factorial para Medir la Felicidad. *Revista Interamericana de Psicología*, 40(1), 99-106.
- Álvarez, L. (2012). Escala de creencias acerca de la felicidad en población adulta de la ciudad de Bucaramanga (Colombia). *Investigación & Desarrollo*, 20(2), 303-333.
- Andía, V. (2015). Análisis de los Índices de Felicidad como Medida de Bienestar en la Escuela Profesional de Administración UNA-PUNO. *Rev. Investig. Altoandín*. 2015, 17(3), 395-402.
- Aristóteles. (2001). *Ética*. Madrid: Libsa
- Anguas, A. M. (2001). Identificación y validación del significado de bienestar subjetivo en México: Fundamentos para el desarrollo de un instrumento de medición. *Interamerican Journal of Psychology*, 35(1), 163-183.
- Arrosa, M.L., & Gandelman, N. (2016). Happiness Decomposition: Female Optimism. *Journal of Happiness Studies*, 17 (2), 731-756.
- Auné, S., Abal, F., & Atorresi, H. (2017a). Versión argentina de la Escala de Felicidad de Lima. *Revista Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 13(2), 201-214.
doi:10.15332/s1794-9998.2017.0002.05
- Auné, S., Abal, F., & Atorresi, H. (2017b). Efectos del sexo y la educación en la felicidad en adultos argentinos. *Liberabit*, 23(2), 169-188.
- Austin, A. (2015). On well-being and public policy: Are we capable of questioning the hegemony of happiness?. *I27(1)*, 123-138. Doi: 10.1007/s11205-015-0955-0.

- Barrios, M. V. A., & Villarroel, M. S. (2012). Validity and reliability of the scale of happiness from Lima in venezuelan elderly people [Validez y confiabilidad de la escala de felicidad de Lima en adultos mayores venezolanos]. *Universitas Psychologica*, 11(2), 381-393.
- Beck, A. T., Weissman, A., Lester, D., & Trexler, L. (1974). The measurement of pessimism: The Hopelessness Scale. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 42(6), 861-865.
- Bekhet, A. K., Zauszniewski, J. A., & Nakhla, W. E. (2008). Happiness: Theoretical and Empirical Considerations. *Nursing Forum*, 43(1), 12-23.
- Beytía, P., & Calvo, E. (2011). ¿Cómo medir la felicidad? *Claves para políticas públicas*, 4, 1-10.
- Buendía, J. (2015). *El derecho a la felicidad: producto interior bruto vs. índices de felicidad*. (Tesis doctoral no publicada). Universidad de Murcia, Murcia, España. Recuperado de <https://www.tdx.cat/handle/10803/334693>
- Burchell, M., & Robin, J. (2011). *The Great Workplace*. Florida, FL: Jossey-Bass.
- Cabañero, M.J., Richart, M., Cabrero, J., Orts, M. I., Reig, A., & Tosal, B. (2004). Fiabilidad y validez de la Escala de Satisfacción con la vida de Diener en una muestra de mujeres embarazadas y púerperas. *Revista Psicothema*, 16(3), 448-455.
- Carazo, J. (2017). La felicidad, una bola de nieve que impulsa la productividad y el compromiso. *Capital Humano* 30(320), 52-57.
- Carballo, M. (2015, 15 de octubre). La Felicidad como Política de Estado. *La Nación*. Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar/1836501-la-felicidad-como-politica-de-estado>
- Castilla, H., Caycho, T. & Ventura, J. (2016). Diferencias de la felicidad según sexo y edad en universitarios peruanos. *Actualidades en Psicología*, 30(121), 25-37.

- Caunt, B.S., Franklin, J., Brodaty, N.E., Brodaty, H. (2013) Exploring the Causes of Subjective Well-Being: A Content Analysis of Peoples' Recipes for Long-Term Happiness. *Journal of Happiness Studies*, 14(2), 475-499. doi: 10.1007/s10902-012-9339-1
- Caycho, T. (2010). Variables psicológicas asociadas con la felicidad en centros peri-urbanos y urbanos marginales de Lima. *UCV-Scientia*, 2(1), 61-68.
- Chitgian-Urzúa, V., Urzúa, A., & Vera-Villaruel, P. (2013). Análisis preliminar de las Escalas de Bienestar Psicológico en población chilena. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 22(1), 5-14.
- Chu, K., Diener, E., Tamir, M., Scollon, C. & Diener, M. (2000). Integrat the Diverse Definitions of Happiness: A Time-Sequential Framework of Subjective Well-Being. *Journal of Happiness Studies*, 6 (3), 216-300. doi: 10.1007/s10902-005-7226-8
- Contreras, H., Mori, E., Lam, N., Quino, K., Espinoza, E., Yancachajlla, M., & Hinostroza, W. (2012). Felicidad en mujeres puérperas: estudio multicéntrico en Lima Metropolitana y Callao. *Revista Peruana de Epidemiología*, 16(1), 1-7.
- Cuesta, E. (2014). La Generación Y latinoamericana en las organizaciones: algunos aportes conceptuales y empíricos. *Revista Gestión de las Personas y Tecnología*, 19, 17-31.
- Díaz-Loving, R. D., Díaz-Guerrero, R., Helmreich, R. L., & Spence, J. T. (1981). Comparación transcultural y análisis psicométrico de una medida de rasgos masculinos (instrumentales) y femeninos (expresivos). *Revista de la Asociación Latinoamericana de Psicología Social*, 1(1), 3-37.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95(3), 542-575.
- Diener, E. (2000). Subjective well-being. The science of happiness and a proposal for a national index. *The American Psychologist*, 55(1), 34-43.

- Diener, E., Emmons, R.E., Larsen, R.J., & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71-75.
- Diener, E., Oishi, S., & Lucas, R. E. (2003). Personality, culture, and subjective well-being: Emotional and cognitive evaluation of life. *Annual Review of Psychology*, 54, 403-425.
- Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125(2), 276-302.
- Dutschke, G. (2013). Factores condicionantes de felicidad organizacional. Estudio exploratorio de la realidad en Portugal. *Revista de Estudios Empresariales*, 1(2013), 21-43.
- Easterlin, R. (2006). Life cycle happiness and its sources: intersections of psychology, economics and demography. *Journal of Economic Psychology*, 27(2006), 463-482. doi: 10.1016/j.joep.2006.05.002
- El curso más demandado en la historia de Yale ya está disponible gratis. (2018, 3 de mayo). Gestión. Recuperado de <https://gestion.pe/economia/management-empleo/curso-demandado-historia-yale-disponible-gratis-232720>
- Epicuro. (2001). *Sobre la felicidad*. Madrid: Debate
- Eugenio, J., Lachuma, U., & Flores, I. (2016). Felicidad: un estudio comparativo en estudiantes universitarios de Psicología y Administración de una universidad privada de Tarapoto. *Revista de Investigación de Apuntes Psicológicos*, 1(1), 21-29.
- Frijters, P. & Beatton, T. (2012). The mystery of the U-shaped relationship between happiness and age. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 82 (2012), 525–542. doi:10.1016/j.jebo.2012.03.008
- Gaitán, I., Bretón, D., Choi H., Mahecha, C., & Arteaga, M. (2015). Todo es cuestión de actitud. Gestión de la felicidad. *Harvard Deusto Business Review*, 244(2015), 6-17

- García, V. (2007). De la Pobreza al Florecimiento Humano: ¿Teoría Crítica o Utopía? *Revista de Antropología Social*, 23(1), 90, 13-52.
- Gargurevich, R. (2010). Propiedades psicométricas de la versión internacional de la Escala de Afecto Positivo y Negativo-forma corta (I-Spanas SF) en estudiantes universitarios. *Persona*, 13, 31-42.
- Great Place to Work. Recuperado de <http://www.greatplacetowork.com.pe/>
- Gómez, M., Danglot, C. & Vega, L. (2013). Cómo Seleccionar una Prueba Estadística (Segunda Parte). *Revista Mexicana de Pediatría*, 80, p. 83.
- Grimaldo, M. (2015). Construcción de un instrumento sobre estilos de vida saludables en estudiantes universitarios. *Revista de Psicología*, 9(1), 8-20.
- Hernández, F. & Landero, R. (2014). Propiedades psicométricas de la escala de felicidad subjetiva (SHS) y su relación con el estrés, la salud percibida y el apoyo social en pacientes con cáncer de mama. *Psicooncología*, 11(2,3), 357-367.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (6a. ed.), México D.F., México: Mc Graw Hill.
- Herrera, A. N. (1998). *Notas sobre psicometría*. Bogotá, Colombia: Universidad Nacional de Colombia.
- Hills, P., & Argyle, M. (2002). The Oxford Questionnaire: A compact scale for the measurement of psychological well-being. *Personality and Individual Differences*, 33(7), 1073-1082.
- Holder, M. D., Coleman, B., & Wallace, J. M. (2008). Spirituality, Religiousness, and Happiness in Children Aged 8–12 Years. *Journal Happiness Studies*, 11 (2010), 131–150. doi: 10.1007/s10902-008-9126-1
- Holtzman, W. H., Díaz-Guerrero, R., & Swartz, J. D. (1975). Personality Development in Two Cultures. *Foro Internacional*, 16(2), 263-264.

- Kaliterna-Lipovčan, L., & Prizmić-Larsen, Z. (2016). What differs between happy and unhappy people? *SpringerPlus*, 5(1), 1-9. doi: 10.1186/s40064-016-1929-7
- Kaur, A., & Singh, A. (2017). Personal growth initiative among school students. *International Journal of Education and Management Studies*, 7(3), 392-395.
Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/1964433083?accountid=28391>
- Keyes, C. L. M. (1998). Social Well-Being. *Social Psychology Quarterly*, 61(2), 121-140.
- Kim, M., Kim H., Cha, K., & Lim, J. (2007) What makes koreans happy?: exploration on the structure of happy life among korean adults. *Social Indicators Research* 82, 265–286. doi: 10.1007/s11205-006-9033-y
- Ley 30220. (2014). Ley Universitaria. Congreso de la República del Perú.
- López, M., Jiménez, M., & Guerrero, D. (2017). Estudio de la percepción del profesorado sobre el bienestar-felicidad. *Profesorado: Revista de curriculum y formación del profesorado*. Universidad de Granada.
- Lyubomirsky, S., King, L., & Diener, E. (2005). The benefits of frequent positive affect: Does happiness lead to success? *Psychological Bulletin*, 131(6), 803-855. doi: 10.1037/0033-2909.131.6.803
- Lyubomirsky, S., & Lepper, H.S. (1999). A measure of subjective happiness: Preliminary reliability and construct validation. *Social Indicators Research*, 46(2), 137-155.
- MacKerron, G. (2011). Happiness Economics from 35 000 Feet. *Journal Of Economics Surveys*. 26(4), 705-735. Doi: 10.1111/j.1467-6419.2010.00672.x.
- Malhotra, N.K. (2008). *Investigación de Mercados*. (5a ed.). Naucalpan de Juárez, México: Pearson Educación.
- Marín, G. (1986). Consideraciones metodológicas básicas para conducir investigaciones psicológicas en América Latina. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 32(3), 183-192.

- Meisenberg, G., & Woodley M. (2015). Gender Differences in Subjective Well-Being and Their Relationships with Gender Equality. *J Happiness Stud*, 16 (2015), 1539–1555. doi: 10.1007/s10902-014-9577-5
- Moghnie, L. & Kazarian, S.S. (2011). Subjective Happiness of Lebanese College Youth in Lebanon: Factorial Structure and Invariance of the Arabic Subjective Happiness Scale. *Soc Indic Res*, 109 (2012) 203-210. doi: 10.1007/s11205-011-9895-5
- Moral, J. (2011). La escala de afecto positivo y negativo (PANAS) en parejas casadas mexicanas. *Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal*, 18(2), 117-125.
- Moreno, Z. & Ibarra, L. (2017). Fiabilidad y validez de la escala de felicidad de Lima en trabajadores de empresas de servicios. *Revista de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables de la Universidad Simón Bolívar-Colombia*, 9(1), 16-34.
- Moyano, E. (2016). Trends and Challenges for the Research of Happiness in Latin America. En M. Rojas (Eds.), *Handbook of Happiness Research in Latin America* (pp. 63-87). Dordrecht: Springer Netherlands.
- Moyano, E., Dinamarca, D., Mendoza-Llanos, R., & Palomo-Vélez, G. (2018). Happiness Scale for adults (EFPA) [Escala de felicidad para adultos (EFPA)]. *Terapia Psicológica*, 36(1), 33-45.
- Moyano, E., Flores, E., & Soromaa, H. (2011). Reliability and construct validity of MUNSH test to measure happiness, in elderly MUNSH chilean population. *Universitas Psychologica*, 10(2), 567-580.
- Moyano, E., & Ramos, N. (2007). Bienestar subjetivo: midiendo satisfacción vital, felicidad y salud en población chilena de la región del Maule. *Revista Universum*, 22(2), 184-200.

- Municipalidad de Miraflores (2018). *Novedades en Miraflores*. Recuperado de <http://www.miraflores.gob.pe/>
- Municipalidad de San Borja (2018). *Eventos Municipales*. Recuperado de <http://www.munisanborja.gob.pe/>
- Municipalidad de Surco (2018). *La Municipalidad*. Recuperado de <http://www.munisurco.gob.pe/>
- Myers, D., & Diener, E. (1995). Who is happy? *Psychological Science*, 6(1), 10-19.
- Palomera, R. (2008, enero). Educando para la felicidad. Universidad de Cantabria. Recuperado de <https://www.researchgate.net/publication/277311681>
- Parodi, C. (2018, 23 de marzo). ¿Qué tan felices somos los peruanos? *Gestión*. Recuperado de <https://gestion.pe/blog/economiaparatodos/2018/03/que-tan-felices-somos-los-peruanos.html?ref=gesr>
- Peiro, A. (2006). Happiness, satisfaction and socioeconomic conditions: some international evidence. En Bruni, L. & Porta, P. (Ed.). *Handbook on the Economics of Happiness* (pp. 429-446). Massachusetts, MA: Edward Elgan.
- Peiro, J., Ayala, Y., Tordera, N., Lorente, L., & Rodriguez, I. (2014). Bienestar Sostenible en el trabajo: Revisión y reformulación. *Papeles del psicólogo*, 35(1), 5-14.
- Pineda, C. A., Castro, J. A., & Chaparro, R. A. (2018). Estudio psicométrico de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en adultos jóvenes colombianos. *Pensamiento Psicológico*, 16(1), 45-55.
- Poveda, O. (2015). Felicidad en América Latina; algunos determinantes socioeconómicos. *Virajes*, 17(1), 253-273.
- Programas Sociales Benefician a más de 5.6 Millones de Peruanos. (2017, 5 de septiembre). *Peru21*. Recuperado de <https://peru21.pe/peru/programas-sociales-benefician-5-6-millones-peruanos-374594>

- Raleig, M. V., Beramendi, M., & Delfino, G. (2009). Bienestar Psicológico y Social en jóvenes universitarios argentinos. *Revista de Psicología*, 7(14), 7-26.
- Ramírez, P., & Fuentes, C. (2013). Felicidad y Rendimiento Académico: Efecto Moderador de la Felicidad sobre Indicadores de Selección y Rendimiento Académico de Alumnos de Ingeniería Comercial. *Formación Universitaria*, 6(3), 21-30.
- Robles, R., & Páez, F. (2003). Estudio sobre la traducción al español y las propiedades psicométricas de las escalas de afecto positivo y negativo (PANAS). *Salud Mental*, 26(1), 69-75.
- Rodriguez, A. (2013). *Técnicas de medición de la felicidad y su relación entre la productividad y calidad de vida de los empleados en las organizaciones actuales* (Tesis de grado). Universidad Militar, Nueva Granada, España.
- Rodríguez-Hernández, G., Domínguez-Zacarías, G., & Escoto, M. (2017). Evaluación psicométrica de la Escala de Felicidad de Lima en una muestra mexicana. *Universitas Psychologica*, 16(4), 1-10. doi:10.11144/Javeriana.upsy16-4.epef
- Rojas, M. (2007). Heterogeneity in the relationship between income and happiness: A conceptual-referent-theory explanation. *Journal of Economic Psychology*, 28(1), 1-14
- Rosales, A. (2017). *Autoeficacia y felicidad en estudiantes universitarios de la carrera de psicología de una universidad privada de Lima Sur*. (Tesis de grado). Universidad Autónoma del Perú. Lima, Perú.
- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? – Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1069-1081.
- Salgado, A. (2009). Felicidad, resiliencia y optimismo en estudiantes de colegios nacionales de la ciudad de Lima. *Liberabit*, 15(2), 133-141.

- Sánchez-Aragón, R., & Díaz-Loving, R. (2009). Reglas y preceptos culturales de la expresión emocional en México: su medición. *Universitas Psychologica*, 8(3), 793-805.
- Sanín-Posada, A., & Soria, M. (2015). Análisis Psicométrico del Authentic Happiness (AHÍ) en población trabajadora colombiana. *Revista Interamericana de Psicología Ocupacional*, 34(2), 75-83.
- Seligman, M., Ernst, R., Gillham, J., Reivich, K., & Linkins, M. (2009). Positive Education: Positive Psychology and Classroom Interventions. *Oxford Review of Education*. 35(3), 293-311.
- Schnettler, B., Miranda-Zapata, E., Lobos, G., Lapo, M. D., Adasme-Berrios, C., & Hueche, C. (2017). Measurement invariance in the Satisfaction with Life Scale in Chilean and Ecuadorian older adults. *Personality and Individual Differences*, 110, 96-101. doi: 10.1016/j.paid.2017.01.036
- SUNEDU. (2018). *Estadísticas de Universidades por Programa de Estudios*. Recuperado de <https://www.sunedu.gob.pe/sibe/>
- Toribio, L., González Arratia, N., Valdez, J., Gonzáles, S., & Van Barneveld, H. O. (2012). Validación de la Escala de Felicidad de Alarcón para adolescentes mexicanos. *Psicología Iberoamericana*, 20(1), 71-79.
- Vázquez, C., Duque, A., & Hervás, G. (2013). Satisfaction with life scale in a representative sample of Spanish adults: Validation and normative data. *Spanish Journal of Psychology*, 16 (82), 1-15. doi: 10.1017/sjp.2013.82
- Vera-Villaruel, P. & Celis-Atenas, K. & Córdova-Rubio, N. (2011). Evaluación de la felicidad: Análisis psicométrico de la escala de felicidad subjetiva en Población Chilena. *Terapia psicológica*, 29(1), 127-133.

Vera-Villarroel, P., Celis-Atenas, K., Vez, P.P., Lillo, S., Bello, F., Diaz, N., & López, W.

(2012). Money, age and happiness: Association of Subjective wellbeing with socio-demographic variables. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 44 (2), 155-163.

Vera-Villarroel, P., Urzua, A., Pavez, P., Celis-Atenas, K., & Silva, J. (2012). Evaluation of

of Subjective Well-being: Analysis of the Satisfaction With Life Scale in Chilean population. *Universitas Psychologica*, 11(3), 719-727.

Walton, G. & Cohen, G. (2011). A brief social-belonging intervention improves academic and health outcomes of minority students. Departamento de Psicología, Universidad de Stanford, Estados Unidos. 331(6023), 1447-1451.

World Happiness Report 2017. World Happiness Report. Recuperado de <http://worldhappiness.report/ed/2017/>

World Happiness Report 2018. World Happiness Report. Recuperado de https://s3.amazonaws.com/happiness-report/2018/WHR_web.pdf

Yamamoto, J. (2013). Bienestar, Gestión de Recursos Humanos y Desarrollo Social. *Tiempo de Opinión*, 20-22.

Ye, D., Ng, Y., & Lian, Y. (2015). Culture and Happiness. *Soc Indic Res*, 123.519–547. doi: 10.1007/s11205-014-0747-y

Apéndice A: Escala de Felicidad de Lima Aplicada

ESCALA DE FELICIDAD DE LIMA

Datos Personales

Sexo: Hombre Mujer

Edad:.....

Distrito de residencia:

Universidad:.....

Carrera:..... Ciclo:.....

Instrucciones

Más abajo encontrará una serie de afirmaciones con las que usted puede estar de acuerdo, en desacuerdo o en duda. Lea detenidamente cada afirmación y luego utilice la Escala para indicar su grado de aceptación o de rechazo a cada una de las frases. Marque su respuesta con **X**. No hay respuestas buenas ni malas.

Escala:

Totalmente de Acuerdo (TA)
Acuerdo (A)
Ni acuerdo ni desacuerdo (¿)
Desacuerdo (D)
Totalmente en Desacuerdo (TD)

1. En la mayoría de las cosas mi vida está cerca de mi ideal.	TA	A	¿	D	TD
2. Siento que mi vida está vacía.	TA	A	¿	D	TD
3. Las condiciones de mi vida son excelentes	TA	A	¿	D	TD
4. Estoy satisfecho con mi vida.	TA	A	¿	D	TD
5. La vida ha sido buena conmigo.	TA	A	¿	D	TD
6. Me siento satisfecho con lo que soy.	TA	A	¿	D	TD
7. Pienso que nunca seré feliz.	TA	A	¿	D	TD
8. Hasta ahora, he conseguido las cosas que para mí son importantes.	TA	A	¿	D	TD
9. Si volviese a nacer no cambiaría casi nada en mi vida.	TA	A	¿	D	TD
10. Me siento satisfecho porque estoy donde tengo que estar.	TA	A	¿	D	TD
11. La mayoría del tiempo me siento feliz.	TA	A	¿	D	TD

12. Es maravilloso vivir.	TA	A	¿	D	TD
13. Por lo general me siento bien.	TA	A	¿	D	TD
14. Me siento inútil.	TA	A	¿	D	TD
15. Soy una persona optimista.	TA	A	¿	D	TD
16. He experimentado la alegría de vivir.	TA	A	¿	D	TD
17. La vida ha sido injusta conmigo.	TA	A	¿	D	TD
18. Tengo problemas tan hondos que me quitan la tranquilidad.	TA	A	¿	D	TD
19. Me siento un fracasado.	TA	A	¿	D	TD
20. La felicidad es para algunas personas, no para mí.	TA	A	¿	D	TD
21. Estoy satisfecho con lo que hasta ahora he alcanzado.	TA	A	¿	D	TD
22. Me siento triste por lo que soy.	TA	A	¿	D	TD
23. Para mí, la vida es una cadena de sufrimientos.	TA	A	¿	D	TD
24. Me considero una persona realizada.	TA	A	¿	D	TD
25. Mi vida transcurre plácidamente.	TA	A	¿	D	TD
26. Todavía no he encontrado sentido a mi existencia.	TA	A	¿	D	TD
27. Creo que no me falta nada.	TA	A	¿	D	TD

Apéndice B: Consentimiento Informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Consentimiento Informado para los participantes en la investigación “La Felicidad de los

Estudiantes Universitarios en Lima Metropolitana

Acepto participar voluntariamente en esta investigación conducida por los alumnos del Grupo 5 de la promoción CIV de CENTRUM Católica Graduate Business School. He sido informado/a de que la meta de este estudio es recolectar datos que permitan comparar el nivel de felicidad en estudiantes de universidades nacionales y privadas de Lima. Esta investigación se está realizando en universidades públicas y privadas de Lima Metropolitana.

Me han indicado que tendré un instrumento que consta de 27 preguntas, las cuales me tomará aproximadamente unos quince o veinte minutos responderlas. Reconozco que la información que yo provea en el curso de esta investigación es estrictamente anónima y no será usada para ningún otro propósito fuera de los establecidos en este estudio. Los datos que proporcione sobre mi persona solamente serán usados de manera agrupada y para fines estadísticos.

He sido informado/a de que puedo hacer preguntas sobre el estudio en cualquier momento y que puedo retirarme del mismo cuando así lo decida, sin que esto acarree perjuicio alguno para mi persona. Así mismo doy autorización a que pueda ser contactado con fines de corroboración de participación en la investigación. De tener preguntas sobre mi participación en este estudio, puedo contactar a Walter Gustavo Mora Córdova al teléfono 995507762 o correo electrónico 20165013@pucp.edu.pe.

Nombre del participante

Firma del Participante

Fecha

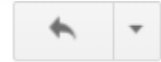
Correo electrónico

Teléfono

Apéndice C: Autorización de Uso de la Escala de Felicidad de Lima

Valentin Guardamino <vguardamino@pucp.edu.pe>

6 ago. ☆



para Rosario, Guillermo, Gustavo, ROLANDO ▾

Estimada Rosario,

Muchísimas gracias por otorgarnos la aprobación a usar la Escala de Felicidad de Lima del Dr. Alarcón.

Pierda cuidado que vamos a revisar las sugerencias y actualizar nuestro documento de tesis.

Valentin

From: Rosario Arias Barahona <jppse7@gmail.com>

Sent: Monday, August 6, 2018 12:15 PM

To: Valentin Guardamino <vguardamino@pucp.edu.pe>

Subject: Re: Escala de Felicidad de Lima

Buen día Valentín.

Envío el proyecto con algunas sugerencia : ver problema, objetivos y muestra. No veo la formulación del problema de la investigación¿? hay bibliografía que no tiene que ver con sus objetivos o problema como es felicidad en muestras de personas con cáncer u otros similares.

Sugiero también utilizar el libro de la Dra. Cecilia Salgado ya que es un manual muy útil para el proyecto y desarrollo de la tesis.

Envío la información que tengo de la Escala de Felicidad de Lima del Dr. Alarcón para lo cual quedan autorizados a utilizarla. También un abstract de una investigación que realicé sobre felicidad en estudiantes universitarios, pueden transcribirlo tal cual.

Éxitos en su investigación!!!

Dra. Rosario Arias Barahona Guzmán

INSTITUTO PERUANO DE PSICOLOGÍA Y EDUCACIÓN

AV. JUAN DE ARONA 776A OF. 203 SAN ISIDRO

(51-1) 440-8420

MOVIL: 969105236/ 999386367 RPM: #969105236

CORREO: jppse7@gmail.com

www.psicologiayeducacion.org

PRESIDENTA: DRA. ROSARIO ARIAS BARAHONA GUZMAN

Figura C1. Autorización de uso de la Escala de Felicidad de Lima.

**Apéndice D: Distribución de la *Escala de Felicidad de Lima* según Perfil de los
Estudiantes Universitarios**

Tabla D1

*Distribución de la Escala de Felicidad de Lima en Estudiantes Universitarios de Lima
Metropolitana según ciclo de Ubicación*

Ciclo Frecuencia	Ciclo inferior		Ciclo superior	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Muy baja felicidad	10	10.20	33	11.58
Baja felicidad	20	20.41	23	8.07
Felicidad media	56	57.14	162	56.84
Alta felicidad	10	10.20	38	13.33
Muy alta felicidad	2	2.04	29	10.18
Total	98	100.00	285	100.00

Apéndice E: Distribución de las Dimensiones de la Escala de Felicidad de Lima según

Perfil de los Estudiantes Universitarios

Tabla E1

Distribución de las Dimensiones de la Escala de Felicidad de Lima en Estudiantes

Universitarios de Lima Metropolitana según ciclo de Ubicación

Ciclo	Ciclo inferior		Ciclo superior	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
<i>Sentido positivo con la vida</i>				
Muy bajo	8	8.16	24	8.42
Bajo	13	13.27	16	5.61
Medio	40	40.82	126	44.21
Alto	24	24.49	41	14.39
Muy alto	13	13.27	78	27.37
<i>Satisfacción con la vida</i>				
Muy bajo	8	8.16	38	13.33
Bajo	18	18.37	39	13.68
Medio	45	45.92	113	39.65
Alto	21	21.43	52	18.25
Muy alto	6	6.12	43	15.09
<i>Realización personal</i>				
Muy bajo	35	35.71	81	28.42
Bajo	26	26.53	59	20.70
Medio	27	27.55	92	32.28
Alto	9	9.18	30	10.53
Muy alto	1	1.02	23	8.07
<i>Alegría de vivir</i>				
Muy bajo	10	10.20	29	10.18
Bajo	3	3.06	15	5.26
Medio	28	28.57	59	20.70
Alto	23	23.47	53	18.60
Muy alto	34	34.69	129	45.26
Total	98	100	285	100

Apéndice F: Promedio de la Escala de Felicidad de Lima según Perfil de los Estudiantes

Universitarios

Tabla F1

Promedio de la Escala de Felicidad de Lima Estudiantes Universitarios de Lima

Metropolitana según ciclo de Ubicación

Ciclo	Puntaje	Dimensión 1	Dimensión 2	Dimensión 3	Dimensión 4
Ciclo inferior	3.67	3.84	3.63	3.27	3.89
Ciclo superior	3.78	3.98	3.67	3.41	3.98



**Apéndice G: Pruebas de U de Mann Whitney y Krustall Wallis para Evaluar las
Diferencias de Grupos de la Escala de Felicidad de Lima**

Tabla G1

Resultados de Prueba de U de Mann Whitney para Evaluar las Diferencias de grupos de la Escala de Felicidad de Lima

Ciclo de ubicación	Puntaje	Dimensión 1	Dimensión 2	Dimensión 3	Dimensión 4
U de Mann-Whitney	11610.00	11652.50	13087.50	12067.50	12344.50
Sig. asintót. (bilateral)	.013	.014	.350	.044	.083
	Sig.	Sig.	No sig.	Sig.	No sig.

