

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ  
FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS



SENTIDO DE COMUNIDAD EN PERSONAS IDENTIFICADAS COMO MIEMBROS  
DEL MOVIMIENTO CATÓLICO CAMINO NEOCATECUMENAL

TESIS PARA OBTAR EL TÍTULO DE LICENCIADA EN PSICOLOGÍA CON MENCIÓN  
EN PSICOLOGÍA SOCIAL

AUTOR:

Betsabe Daniela Asti Rebatta

ASESORA:

Dra. Dora Isabel Herrera Paredes de Del Aguila

Lima, julio, 2018

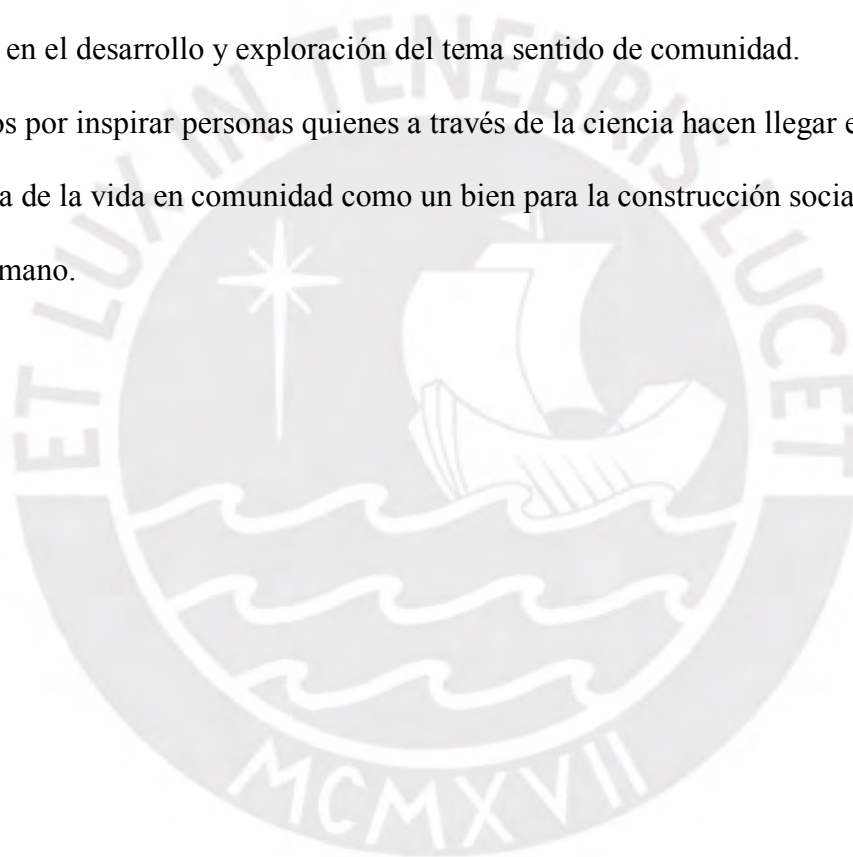


### **Agradecimientos**

Extiendo mis agradecimientos a todos mis maestros, asesores, amigos y familiares que contribuyeron en mi formación académica y en la realización de este estudio, de manera especial a los miembros de las comunidades del Camino Neocatecumenal.

Gracias al profesor José Sánchez, quién me ayudó a ampliar el estudio hacia un foco interdisciplinario, considerando los estudios antropológicos relacionados al movimiento católico en mención. También al Doctor Maya Jariego quién desde España me animó y brindó apoyo en el desarrollo y exploración del tema sentido de comunidad.

Gracias a Dios por inspirar personas quienes a través de la ciencia hacen llegar el mensaje de la importancia de la vida en comunidad como un bien para la construcción social y el desarrollo humano.



## Resumen

### **Sentido de comunidad en personas identificadas como miembros del movimiento Católico Camino Neocatecumenal**

En el ámbito de la psicología comunitaria se ha seguido un proceso de desarrollo teórico particular para definir con precisión y medir óptimamente el constructo de sentido de comunidad. En el Perú se ha registrado información acerca de este concepto pero, el análisis específico de las características psicométricas de las pruebas en este contexto ha ido evolucionando, es por ello que en el presente estudio, además de conocer con precisión las implicancias del sentido de comunidad en personas que se identifican como miembros del movimiento católico Camino Neocatecumenal, analiza las particularidades psicométricas de la escala de McMillan y Chavis (2008) “Sense of Community Index Two (SCI-2)” traducida al idioma castellano. La muestra está constituida por 125 personas, miembros de las comunidades religiosas del movimiento Católico Camino Neocatecumenal. El cuestionario seleccionado es analizado psicométricamente y reporta evidencias de validez y confiabilidad en el contexto limeño-peruano. Al realizar el análisis psicométrico de la prueba, los factores que permiten el análisis del sentido de comunidad fueron cuatro, el primero, Integración y Satisfacción de necesidades, el segundo, Membresía, el tercero, Influencia y el cuarto, Conexión emocional. Uno de los logros centrales de la presente investigación es el de presentar una escala adaptada y describir el concepto de sentido de comunidad presente en un tipo de comunidad con características particulares, distinta a las previamente estudiadas en nuestro contexto. Ello permitirá, en futuras investigaciones, aplicar la escala en el contexto nacional (peruano).

Palabras Clave: Sentido de comunidad, análisis psicométrico, movimiento católico Camino Neocatecumenal.

### **Abstract**

#### **Sense of community in people identified as members of the catholic movement Neocatechumenal Way.**

Community Psychology has followed a particular theoretical process in order to define and measure optimally the sense of community. In Perú, there is information on this concept; nevertheless, the analysis of the psychometric characteristics of tests in this specific context has evolved. Therefore, in this study as well as knowing accurately the implications of the sense of community in people who identify themselves as members of the Neocatechumenal Way; the psychometric particularities of the "Sense of community index two (SCI-II) scale", translated into Spanish, have been analyzed. The sample was constituted by 125 participants who were self-identified as members of the Neocatechumenal Way's religious community (Catholic movement). The selected survey was analyzed psychometrically and its validity and reliability was reported in the context of Lima, Perú. After the psychometric analysis of the questionnaire, four factors were found for assessing the sense of community. The first one, Integration and fulfillment needs; the second Membership, the third Influence, and finally, Shared emotional connection. One of the central achievements of the present investigation is to present an adapted scale and describe the concept of sense of community observed in a particular type of community whose characteristics are different from the communities previously studied in our context. Further research in different national contexts and the proposed scale can be applied.

**Key words:** Sense of community, psychometric analysis, Neocatechumenal Way catholic movement

**Tabla de contenido**

|                                 |    |
|---------------------------------|----|
| Introducción.....               | 7  |
| Método.....                     | 20 |
| Participantes.....              | 20 |
| Medición.....                   | 22 |
| Procedimiento.....              | 25 |
| Resultados.....                 | 26 |
| Discusión.....                  | 34 |
| Referencias Bibliográficas..... | 39 |
| Apéndice.....                   | 45 |



## Introducción

La investigación social y psicológica ha constatado empíricamente que el sistema humano comunitario fortalece lazos afectivos, otorga confianza y eleva el compromiso entre sus integrantes. En algunos casos, alimenta y favorece el cumplimiento de los objetivos individuales confluyendo éstos, con los logros colectivos (Nowel & Boyd, 2010; Sánchez Vidal, 2001; Cheng, 2004; Montero, 2004). Es decir, a medida que se fortalece el compromiso e identidad con el colectivo, se desarrollan variables afectivas que impactan positivamente en la satisfacción y bienestar personal.

Históricamente el concepto de comunidad ha evolucionado. En el período inicial, Hillary (1955), luego de una revisión exhaustiva de noventa y cuatro definiciones de comunidad, observa coincidencias entre ellas; específicamente respecto a tres áreas que son las siguientes: localidad compartida; relaciones o lazos comunes; e interacciones sociales. Posteriormente, desde una perspectiva global, Tönnies (1974) define comunidad como una organización social, donde prima el lazo afectivo, la experiencia compartida y la voluntad natural de estar con los otros; ello contrasta con la esencia de las organizaciones asociativas, las cuales se basan en un vínculo racional e interesado, donde las demás personas son un medio para lograr determinados fines.

Ya en los inicios del siglo XXI, Montero (2004), destaca el aspecto dinámico del concepto comunidad y la define como un “grupo en constante transformación y evolución (su tamaño puede variar), que en su interrelación genera un sentido de pertenencia e identidad social, tomando sus integrantes conciencia de sí como grupo, fortaleciéndose como unidad y potencialidad social” (Montero 2004 p. 207).

En este contexto, surgió la importancia del término “Sentido de Comunidad” sobre el cual Sarason (1974) ya había iniciado el desarrollo de una línea de investigación. El concepto es

definido como aquella experiencia subjetiva de pertenencia a una colectividad que forma una red social de apoyo mutuo en la que se puede confiar (Montero, 2004). A partir de esta definición se pueden identificar tres elementos de alta relevancia: la interacción social entre los miembros de un colectivo; la percepción de arraigo territorial; y el sentimiento de mutualidad e interdependencia (Sánchez Vidal, 2001).

Sin embargo, considerando los cambios sociales contemporáneos y los posibles efectos del mundo moderno en los elementos que forman parte del sentido de comunidad, se puede analizar la situación de numerosos grupos donde la afiliación prescinde del espacio físico o geográfico, cobrando mayor relevancia el intercambio de información y afecto (situación posible a través de redes sociales virtuales) (Guo, Bricout, & Huang, 2005; Maya Jariego, 2001; Williamson, Wright, Schauder, & Bow 2001, Mak, Cheung & Lawrences, 2009).

En el presente estudio se resalta la relevancia de esta nueva perspectiva conceptual, pues a través de ella se indica que es posible contar con la presencia de distintos tipos de vínculos comunitarios en contextos disímiles a los clásicos. Ocurre este fenómeno, por ejemplo, en las organizaciones de voluntarios, agrupaciones religiosas y sindicatos; las cuales, se comprenden como sistemas humanos específicos que generalmente han sido estudiados desde un ángulo sociológico (Wellman & Gulia, 1999; Wellman, Wong, Tindall & Nazer, 1997; Maya Jariego, 2004).

No obstante, en las últimas décadas, las investigaciones psicológicas contemporáneas reportan que existen comunidades espirituales, dentro de las cuales se incluye a las religiosas (Abdul-Adil & Jason, 1991; Dockett, 1999; Dokecki, Newbrough & O'Gorman, 2001; Hill, 2000; Kress & Elias, 2000; Mattis & Jagers, 2001; Stuber, 2000). Al respecto, se menciona que las comunidades espirituales cumplen con un rol importante en la vida comunitaria en general, debido a la perspectiva holística que tienen de base y que integra aspectos espirituales, emocionales, cognitivos y sociales de la vida. En este sentido, Sarason (1993)



mencionó, previamente, que el sentido de comunidad a través de la historia ha estado vinculado al sentido de trascendencia, es decir, a aquella experiencia espiritual que va más allá de uno mismo y del mundo inmediato en el que se vive.

De esta manera, las comunidades espirituales religiosas son, por ejemplo, aquellas que pertenecen al judaísmo, las cristianas, islámicas, budistas, etc. Estas comunidades espirituales, según describen los autores, difieren según la materia de su creencia, ya sea según su experiencia espiritual o acción. Algunas están enfocadas en la salvación personal, y otras en diversos enfoques como, ampliar el crecimiento espiritual, la vinculación de la comunidad, ministerios de servicio social, o llamadas proféticas para la justicia social (Abdul-Adil & Jason, 1991; Dockett, 1999; Docecki, Newbrough & O’Gorman, 2001; Kress & Elias, 2000; Mattis & Jagers, 2001; Stuber, 2000).

De acuerdo a lo mencionado, al estudiar el concepto de sentido de comunidad se integran dos enfoques que coexisten; la perspectiva holística y, de modo asociado, la propuesta de desarrollo comunitario. Por ello, algunos afirman que la espiritualidad está integrada a la psicología comunitaria y a las ciencias humanas en general (Docecki, et. al, 2001, p.499). Al respecto, cabe mencionar que las organizaciones conformadas por voluntarios, cumplen un rol importante, pues sus integrantes se encuentran motivados intrínsecamente a brindar ayuda a los demás causando impacto positivo y bienestar en la sociedad (Millette & Gagné, 2008). De ahí que se han hallado relación entre sentido de comunidad y otras variables psicológicas como identidad social (Távora, 2012), bienestar social, satisfacción con la vida (Broadsky & Marx, 2001; Chiessi, 2010; Steinman & Zimmerman, 2004).

En Suma, siguiendo la línea conceptual abordada en los estudios antes mencionados, se ha considerado para este estudio la definición de Krause (2001) sobre el concepto de comunidad, de modo que sea posible, la medición del Sentido de Comunidad. Dicho autor, señala que existen tres elementos mínimos que definen a una comunidad: Pertenencia,

(Sentirse parte), el cual, está relacionado al sentimiento de identidad comunitaria; Interrelación (interdependencia, influencia mutua), hace referencia a la dependencia de otros para ser comunidad, donde no solo se da el contacto cara a cara, y no necesariamente hay un territorio compartido; y Cultura común (Significados compartidos), considera aquellas representaciones sociales construidas y reconstruidas individualmente para interpretar situaciones vividas en conjunto.

Desde el aspecto cultural que involucra el sentido de comunidad cabe señalar, la evidente influencia que ha tenido en diversas poblaciones y a través de distintos contextos culturales, pues ha sido aplicado en muchos lugares alrededor del mundo: Norte y Sur América, Asia y Medio Oriente. También, ha sido considerado en diversos espacios sociales y lugares de trabajo (Brodsky & Marx, 2001; Mahan, 2000; Chavis, Lee & Acosta, 2008), entre ellos figuran los inmigrantes; las comunidades religiosas (Fisher & Sonn, 2002); comunidades de estudiantes (Pretty, 1990), comunidades de internet; además de las residenciales y/o comunidades geográficas (Brodsky & Marx; Aronson, Brodsky & O'Campo, 1999).

Los hallazgos previamente mencionados permiten considerar que dicho constructo ha evolucionado al observar con mayor profundidad la esencia del mismo (Chavis & Pretty, 1999, p. 645 en Perkins, 2007), en este sentido, existen varios instrumentos que se orientan a medir lo mismo (Sentido de Comunidad) pero con matices distintos en las bases teóricas y técnicas. Por ello, se observan resultados diversos, (Gil, Pons, Grande & Marín, 1996; Long & Perkins, 2007; McMillan, Lee & Acosta, 2008; McMillan & Chavis, 1986; Maya Jariego, 2004; Sánchez Vidal, 2009) Sin embargo, hay un consenso en que la definición de “Sentido de comunidad” presenta cohesión, afiliación o pertenencia a un grupo en particular, y, conexiones emocionales entre las personas que poseen una historia compartida, intereses o preocupaciones (Hughey & Speer, 2002; Manzo & Perkins 2006; Long & Perkins 2003).

Como se ha mencionado líneas arriba, el constructo “Sentido de comunidad” ha sido evaluado en poblaciones de grupos religiosos; sin embargo, en nuestro medio, y, a nivel psicológico, se cuenta con poca información en relación a comunidades específicas de creyentes católicos. En ese sentido, el interés de la presente investigación es brindar un aporte hacia la Psicología Comunitaria realizando un estudio en una comunidad que sería referente de aquel tipo de población, apoyándose en un instrumento que cuente con evidencias de validez y confiabilidad para la medición de dicho constructo.

Por ello, es relevante detallar la propuesta de Sentido de Comunidad sobre la cual se ha considerado trabajar en el presente estudio que, aún en la actualidad, presenta alta consistencia en su definición. Esta propuesta es publicada por McMillan y Chavis (1986), investigadores que distinguieron, en función al análisis de datos revisados y probados por autores antes citados (Doolittle & MacDonald, 1978; Glynn, 1981; Kasarda & Janowitz, 1974; Riger & Lavrakas, 1981), cuatro factores implicados en el concepto de sentido de comunidad, estos son: Membresía, Influencia, Conexión emocional compartida, Integración y satisfacción de necesidades.

Dichos autores, apoyándose en evidencias empíricas, precisaron el significado de *Sentido de comunidad* poniendo énfasis en el sentimiento de pertenecer a una comunidad donde cada uno es importante para el otro y para el grupo. Además, los integrantes del sistema humano comunitario tienen la confianza de que las necesidades comunitarias serán cubiertas por el compromiso establecido entre sus miembros al permanecer unidos (Meza, 2009).

Respecto a estos 4 factores Meza (2009) describe cada uno según los postulados de McMillan y Chavis (1986). *Membresía*, consta de 5 atributos: El atributo central de membresía es el de límites, que significa que hay personas que pertenecen a la comunidad y hay personas que no. Los límites proveen a los miembros la seguridad emocional necesaria

para expresar sentimientos, y desarrollar la intimidad (Bean, 1971; Elrich & Graeven, 1971; Wood, 1971). La seguridad emocional es consecuencia del establecimiento de límites, ya que se genera una estructura que protege la intimidad del grupo. Cabe destacar, que tal seguridad no solo es emocional, sino también física y económica (Doolittle & MacDoanld, 1978).

Además, el sentimiento de pertenencia e identificación está representado por las creencias y expectativas individuales respecto a la pertenencia al grupo (“Este es mi grupo” y “Yo soy parte de este grupo”), también implica tener la sensación de ser aceptado y de que cada miembro está dispuesto a sacrificarse por el grupo. Adicionalmente requiere inversión personal, que incluye lo siguiente: (a) trabajar por la membresía de modo que se genera el sentimiento de que uno se ha ganado su lugar en el grupo, y (b) que, a consecuencia de su inversión, la membresía será más significativa y valorada. Otro componente incluido en Membresía es el sistema de símbolos compartidos, el cual sirve para crear y mantener un sentido de comunidad. Esto se manifiesta en ritos, lenguaje y vestidos como formas de establecer límites intencionales, los cuales permiten crear una distancia social entre los miembros y no miembros del grupo (McMilan & Chavis, 1986).

El segundo componente es el de *influencia*, que “se refiere al poder que los miembros ejercen sobre el colectivo y recíprocamente al poder de las dinámicas del grupo sobre sus miembros” (Meza, 2009, p. 30). Investigaciones sobre la cohesión de grupos señalan que 1) los miembros se ven más atraídos a una comunidad en donde sienten que tienen influencia, 2) hay una relación positiva entre cohesión e influencia en la comunidad, y tanto conformidad e influencia en la comunidad indican la fuerza del lazo, 3) la presión de conformidad y uniformidad proviene de la necesidad del individuo y la comunidad; de una validación consensual, y 4) la influencia de un miembro hacia la comunidad y viceversa operan concurrentemente y hasta simultáneamente (McMilan & Chavis, 1986).

El tercer componente es el de *integración y satisfacción de necesidades*, el cual implica beneficios que la persona recibe por el hecho de pertenecer a la comunidad. Estos beneficios pueden ser en término de estatus, competencia, valores compartidos, popularidad o ayuda material y psicológica en momentos de necesidad (Meza, 2009). Los beneficios mencionados sirven como reforzadores para la unión del individuo con el grupo.

Por último, la *conexión emocional compartida* “se refiere al reconocimiento por parte de los miembros, de la existencia de un lazo compartido. Este vínculo sería el resultado del contacto positivo y prologando de participar de experiencias e historias comunes” (Meza, 2009, p. 30). Según McMillan & Chavis (1986), este es el componente fundamental en el sentido de comunidad. Como describe Montero (2004) “pertenecer a una comunidad significa compartir fechas y acontecimientos especiales, conocer a la gente por su nombre y sobrenombre, y mantener relaciones estrechas y afectivas con muchas personas, saber que se cuenta con ellas en momentos de alegría y de tristeza” (p.104).

El modelo teórico de McMillan y Chavis (1986) se ha mantenido en el tiempo, pues ha sido base de varias investigaciones que han corroborado la consistencia del mismo, pero, no exactamente la forma y contenido del instrumento inicial. En ese sentido, otros autores han realizado propuestas distintas para medir el mismo constructo, han respondido con ello a las críticas académicas y han sintetizado los hallazgos reportados en años posteriores (Chavis Lee, & Acosta, 2008; Chiessi, 2010; Douglas & Schweitzer, 1997; Long & Perkins, 2003; Távora, 2012; Wilkinson, 2007).

Al margen de la controversia teórica, estudios recientes han encontrado que sentido de comunidad correlaciona positivamente con indicadores de bienestar y satisfacción de vida (Chiessi, 2010; Hombrados-Mendieta, 2010; Prezza, Arrici, Roberti, & Tedeschi, 2001), calidad de vida y soporte social (Mak, Cheung & Lawrences, 2009), también con percepción de pertenencia y conexión comunitaria (Fisher, Sonn, & Bishop, 2002) e indicadores de salud

mental (Ellaway, Macintyre, & Kearns, 2001). No obstante, el concepto de sentido de comunidad, se relaciona en sentido inverso con aislamiento o soledad (Pretty, Andrews, & Collet, 1994).

Asimismo, hay evidencias consistentes en las que sentimientos intensos hacia la comunidad, no solo incrementan el deseo de permanecer por más tiempo en la comunidad, sino que también elevan la disponibilidad de apoyo, el compromiso con los objetivos del grupo, la cooperación entre los miembros, y la satisfacción con los esfuerzos grupales (Wellman, 1999). En ese sentido, otro factor que usualmente se asocia con sentido de comunidad es la potenciación comunitaria, que equivale a “empowerment” en idioma inglés (Maya Jariego, 2004).

Cheng (2004) realizó un estudio con 1467 alumnos de primer año, de las clases de arte, ciencias e ingeniería de un campus universitario en Nueva York, Estados Unidos. Como resultado del estudio, encontró que los estudiantes que tienen sentido de comunidad se preocupan y tratan con cuidado a los demás, valoran a los otros como individuos que forman parte de la comunidad universitaria. En contraste, aquellos estudiantes que tenían sentimientos de soledad no contribuían con el sentido de comunidad en el campus.

Asimismo, Elkins, Forrester, y Noël-Elkins (2011) realizaron un estudio parecido en una muestra de universitarios y, al igual que Cheng (2004), midieron involucramiento ajustando el instrumento a la muestra seleccionada mediante el método de clúster jerárquico. También se utilizó una escala de sentido de comunidad elaborada mediante un análisis factorial exploratorio y se obtuvo 6 factores: enseñanza y aprendizaje; experiencia residencial; diversidad y aceptación; historia y tradición; soledad y estrés; y socialización (se consideró la variedad cultural y racial).

En los estudios mencionados se reportó que aquellos que practicaban deportes o estaban involucrados con alguna actividad religiosa establecían lazos sociales sólidos, a pesar de las

diferencias culturales. En ambos reportes de investigación se indicó que la participación, historia y tradición contribuían a un intenso sentido de comunidad; también, se reportó que los sentimientos de soledad y estrés se mostraban en un nivel muy bajo respecto a aquellos que no participaban en dichas actividades (Cheng, 2004).

Siguiendo la línea de investigación del constructo en comunidades adscritas a un territorio, en Perú, se han realizado trabajos en comunidades establecidas en zonas socialmente vulnerables de Lima (Távora, 2012, Cueto, Espinosa, Guillén, & Seminario, 2016). En ellas, se registraron correlaciones positivas (fundamentalmente medianas de acuerdo al criterio de Cohen) de sentido de comunidad con bienestar social.

Los hallazgos reportados en Cueto, Espinosa, Guillén y Seminario (2016) destacan la importancia de la participación en acciones colectivas (celebraciones, rituales, entre otros) para generar un impacto positivo en el bienestar (social/psicológico) y la cohesión social. Además, dicho impacto se extiende al compromiso con la comunidad, el cual está inmerso en el factor Influencia de la escala *Sense of Community Index* (SCI-2).

Asimismo, en el estudio previamente mencionado, se indica que los participantes (ciudadanos de San Juan de Miraflores) se encuentran satisfechos con su vida aun cuando las condiciones en las que viven no son las mejores en cuestión de beneficios y recursos sociales, por el contrario, son precarias. Por ello, es posible reforzar el planteamiento que sostiene Hombrados (2010) cuando se refiere específicamente al bienestar psicológico, el cual supone un bienestar vinculado a “las posibilidades de actualización del potencial humano, el despliegue de capacidades individuales y el desempeño a nivel personal, y social” (Cueto, et. al., 2016) (p.13).

Los hallazgos reportados por los investigadores peruanos nos orientan hacia diversas reflexiones en torno a las condiciones particulares sobre las cuales se gesta el concepto de Sentido de Comunidad. En este contexto, sería conveniente tomar en consideración también

que existe la opción de fortalecer el sentido de comunidad, al margen del espacio geográfico. Maya Jariego (2004), señala al respecto que nuevas formas de participación en las comunidades han provocado cambios en las dinámicas de interacción entre los miembros de las comunidades, en quienes se observan “características del individualismo y la personalización de las prácticas sociales” (p.2). Consecuentemente, se ha reportado que en espacios de internet, sobre todo en las redes sociales, han surgido comunidades de personas discapacitadas, las cuales participan de actividades en línea, volviéndose este un ambiente favorable para la construcción social e intercambio de los discapacitados (Guo, Bricout, & Huang, 2005). Así también, es importante resaltar los estudios realizados en organizaciones de apoyo mutuo, en este caso se indica que este tipo de comunidades se caracterizan por el uso de narrativas e historias compartidas, mediante las cuales se generan cambios personales paulatinos y fortalecimiento de su propia identidad (McMillan & Chavis, 1986; Reddin & Sonn, 2003; Távara, 2012).

En ese sentido, investigadores locales (Genna & Espinoza, 2012; Balbuena, 2013, Cueto et. al., 2016), han explorado con mayor detalle sobre los procesos de identificación colectiva, y han constatado que estos confluyen parcialmente con los componentes de Sentido de Comunidad, principalmente por el peso que este tiene en el dinamismo psicológico y afectivo que involucra a los integrantes de la comunidad con su grupo.

Desde otra línea académica, existen diversos estudios antropológicos que han permitido una aproximación diferenciada hacia las comunidades religiosas; dichos estudios han proporcionado información valiosa sobre el funcionamiento de las mismas y su importancia en la sociedad moderna (Marzal, 2000; Sánchez, 2000). Entre las comunidades religiosas estudiadas, se encuentra el Movimiento Camino Neocatecumenal, el cual fue reconocido por la Iglesia Católica a través del Papa Juan Pablo II en el año 1990; se le consideró como



“Itinerario de formación Católica válida para la sociedad y los tiempos actuales” (Passotti, 1995).

Dentro de las categorías que describe Marzal (2002) sobre los grupos que son parte de la Iglesia Católica, el Camino Neocatecumenal representa un nuevo movimiento eclesial, que se puede considerar como una nueva versión de los movimientos laicos, pero adaptados al medio actual. Este movimiento representa a organizaciones que “*se dedican a promover la formación y vida cristiana de sus miembros y la práctica del apostolado*” (Marzal, 2002).

Sánchez señala en la publicación de Marzal (2004) que la visión cristiana de este movimiento apostólico, no es necesariamente contraria a las ciencias sociales, ya que el Camino Neocatecumenal, aun cuando se produce en el marco institucional de la iglesia, constituye un fenómeno que posee dimensiones sociales y culturales que lo relacionan con la sociedad en su conjunto. Por ello, si bien es cierto que está vinculada a la institución de la Iglesia Católica, este movimiento muestra capacidades y dinamismos socioculturales particulares, que han atraído a varios sectores que lo han considerado como una vía para fortalecer la calidad de su pertenencia con la sociedad peruana y mejorar los vínculos e integración con ella. Así, este movimiento resulta uno de los movimientos apostólicos de mayor arraigo popular difundido en la sociedad peruana, presente en muchas parroquias con estilo de vida comunitaria.

Según datos proporcionados por el obispo de la jurisdicción eclesiástica del Callao (que incluye Callao, Ventanilla, La Perla, La Punta, Bellavista), Sánchez (2003) encuentra un total de cuarenta y siete comunidades pertenecientes al movimiento Camino Neocatecumenal distribuidas en trece de las cuarenta y tres parroquias de la provincia. Asimismo, como resultado de su análisis, menciona que una de las preocupaciones más relevantes del movimiento es la ética religiosa personal y familiar que se expresa en la incorporación de elaborados y disciplinados patrones de conducta entre los miembros del movimiento.

Espiritualmente, menciona también Sánchez (2003), que las comunidades neocatecumenales orientan la práctica de sus miembros hacia el acercamiento y ayuda al prójimo, así como hacia una mayor vinculación con la Iglesia institucional.

En ese sentido, respecto a las prácticas al interior de las comunidades del Camino Neocatecumenal, existen ritos, acompañados de salmos cantados y símbolos representativos de la Iglesia (especialmente de Jesucristo y la Virgen María), los cuales se realizan según las etapas que incluyen el llamado “Itinerario de Fe” (Sánchez, 2000).

Tomando en consideración el sustento teórico previamente desarrollado, la presente investigación está orientada a precisar las características del sentido de comunidad en personas identificadas como miembros del movimiento católico Camino Neocatecumenal. Así, confluyendo la descripción del movimiento con la definición extraída de Krause sobre comunidad, conviene dilucidar las características psicológicas que hacen a la muestra una comunidad.

En primer lugar, es posible señalar que los participantes de la muestra seleccionada son considerados miembros de la comunidad “Camino Neocatecumenal”, ya que se identifican con el movimiento, se consideran miembros de él, participan de las actividades que realiza. En segundo lugar, existe la interdependencia, porque influencia el uno en el otro, sobre todo cuando comparten experiencias que han vivido tanto individual como colectivamente, esto les permite conocerse más y fortalecer los lazos afectivos, a pesar de que no exista un espacio geográfico compartido. También, hay una cultura en común, aquella que se forja por la historia y trayectoria que ha pasado el Camino Neocatecumenal a través de los años, a través de los iniciadores, y todos los acontecimientos que han ido dejando huella en el crecimiento del movimiento desde que empezó en el año 1968 en España.

Además, como un medio para lograr la descripción de sentido de comunidad en la muestra seleccionada, dentro de la investigación, se presenta la adaptación de una escala que ha servido de instrumento para tener una mejor aproximación hacia el constructo trabajado. Sobre este aspecto es importante mencionar que existen estudios psicométricos donde el concepto de validez ha tomado una nueva perspectiva resaltando el carácter unitario del mismo. Así, Messick (1980), enfatiza que para que un instrumento sea válido este debe tener suficientes evidencias, las cuales pueden ser de contenido, predictivas y concurrentes, de acuerdo a como esté definido el constructo (Montero, 2013). De este modo, en el presente trabajo se ha detallado la propuesta teórica original del constructo, trabajada inicialmente por McMillan & Chavis (1986) y los diferentes hallazgos empíricos en donde se ha trabajado el constructo sentido de comunidad tanto a nivel internacional como a nivel local.

El propósito central del análisis psicométrico es adaptar la escala de Sentido de Comunidad propuesta por Chavis, Lee, y Acosta (2008) y fortalecer las evidencias de validez y confiabilidad de instrumentos aplicables en el contexto Peruano-Limeño. Adicionalmente, considerando las distintas características de la muestra estudiada, se plantearon dos hipótesis de trabajo en relación a las variables socio-demográficas edad y años de antigüedad en la comunidad, proponiendo que a mayor edad y años en la comunidad mayor sentido de comunidad, al igual que, a más tiempo en la comunidad mayor conexión emocional y membresía (pertenencia). Para ello, se realizarán los análisis pertinentes, considerando la condición de un estudio transeccional, descriptivo (Sánchez y Reyes, 2000).

## Método

Con el propósito de conocer el sentido de comunidad de un grupo de personas auto-identificadas como miembros del movimiento católico Camino Neocatecumenal, y de analizar las características psicométricas de la prueba que mida este constructo, se cumplió con los diversos requerimientos metodológicos.

### Participantes

La muestra fue seleccionada de modo no probabilístico intencional (Hernández, Fernández & Baptista, 1998; Blaxter, Hughes & Tight, 2002). Dicha selección se organizó en función a la accesibilidad que la investigadora logró establecer en relación a las comunidades con las que se estableció contacto. Se tomó en consideración los siguientes criterios de inclusión: edad (18 a 30 años); estado civil; nivel de instrucción, oficio y explícitamente autocalificarse como parte del movimiento religioso católico denominado Camino Neocatecumenal.

Los participantes seleccionados fueron 125 jóvenes cuyas edades oscilaron entre 18 y 28 años ( $M = 23.08$ ,  $DE = 2.98$ ), todos ellos se autocalificaron como parte de una comunidad que integra el movimiento religioso católico denominado Camino Neocatecumenal analizado por el antropólogo Marzal (2004) y reconocido por el Papa San Juan Pablo II desde 1990 y, actualmente, presente en más de 120 países alrededor del mundo (Medrano, 2013). El tiempo promedio que los participantes se consideran miembros de sus respectivas comunidades es de 6.37 años ( $DE = 3.70$ )

Tal como se indicó previamente, la muestra se distribuye esencialmente en cuatro parroquias Nuestra Sra. Virgen de Fátima (14.4%), Santa María Madre de la Paz (13.6%), Cristo Camino, Verdad y Vida (20.8%) y en mayor proporción en Nuestra Sra. Virgen del Pilar (51.2%), dado que es la parroquia a la que se tuvo mayor acceso.

Los participantes residen en 21 distritos diferentes de Lima Metropolitana, entre ellos están, cerca de la mitad de toda la muestra vive en los distritos de Lima y Puente Piedra (Tabla 1).

**Tabla 1.**  
Distribución de la según por distrito

| <i>Distrito</i>         | <i>n</i> | <i>%</i> |
|-------------------------|----------|----------|
| Lima                    | 27       | 21.6     |
| Pte. Piedra             | 26       | 20.8     |
| San Miguel              | 8        | 6.4      |
| Lince                   | 8        | 6.4      |
| Santiago de Surco       | 8        | 6.4      |
| Magdalena               | 7        | 5.6      |
| San Borja               | 7        | 5.6      |
| Jesús María             | 6        | 4.8      |
| Miraflores              | 5        | 4.0      |
| Callao                  | 4        | 3.2      |
| San Isidro              | 4        | 3.2      |
| Chorrillos              | 3        | 2.4      |
| La Molina               | 3        | 2.4      |
| La Victoria             | 2        | 1.6      |
| Rímac                   | 1        | 0.8      |
| SJM                     | 1        | 0.8      |
| SMP                     | 1        | 0.8      |
| Ate                     | 1        | 0.8      |
| Villa María del Triunfo | 1        | 0.8      |
| San Luis                | 1        | 0.8      |
| Los Olivos              | 1        | 0.8      |
|                         | 125      | 100%     |

Respecto al estado civil 94.4% de la muestra son solteros, 4% casados, 0.8% convivientes, y 0.8% divorciados. El nivel educativo de los participantes se distribuye entre secundaria incompleta (0.8%), secundaria completa (10.4%), técnico incompleto (12.0%), técnico completa (15.2%), universitaria incompleta (37.6%), siendo la mayoría de educación superior en curso (24%). Asimismo, en cuanto al oficio, la mayoría de los participantes son trabajadores contratados (41,6%), otro grupo importante es el de estudiantes que no realizan prácticas pre profesionales, ni trabajan (24.8%) y aquellos que si están insertos como

practicantes (15.2%); trabajadores independientes (16%); también hubo algunos casos en la opción que representa a los que se dedican plenamente al servicio de la Iglesia Católica, específicamente seminaristas y misioneros (2,4%).

Todos los participantes estuvieron de acuerdo en colaborar para la presente investigación y lo expresaron a través de un consentimiento informado, en el cual se expuso el objetivo de la investigación, se les indicó que su participación es voluntaria y se les garantizó la confidencialidad de los datos personales brindados en la ficha de datos sociodemográficos (edad, parroquia, tiempo en la comunidad, distrito de residencia, nivel de estudios alcanzado). Adicionalmente, se les indicó que, si no deseaban participar o si desistían de colaborar en el estudio, ello podría hacerse sin que generara ningún tipo de consecuencia individual (ver Apéndice A).

### **Medición**

**Escala Sentido de Comunidad versión 2 (SCI-2) (Chavis, Lee, & Acosta, 2008):** Para realizar el presente estudio y evaluar Sentido de Comunidad en jóvenes limeños del movimiento Camino Neocatecumenal, se utilizó como base la última versión creada por Chavis, Lee, y Acosta (2008), versión en inglés. Básicamente se recurrió a este instrumento por considerar que su sustento teórico y técnico era óptimo.

Esta escala comprende 24 enunciados referidos a los atributos de la teoría original de McMillan y Chavis (1986) y registra las respuestas en una escala que presenta una gradiente de 4 puntos, en la que 1 es equivalente a “Nada”, 2, equivale a “Poco”, 3, equivale a “Mucho” y 4 equivale a “Totalmente”. La confiabilidad de la escala original fue de .94, y de las sub-áreas oscilan entre .79 a .89 (Chavis, Lee, & Acosta, 2008).

Cabe mencionar que en los antecedentes de este instrumento figuran otras versiones que fueron elaborándose a partir de las diferentes críticas que se encontraron en investigaciones posteriores a la de McMillan y Chavis (1986) quien señala que las propiedades psicométricas

han sido analizadas en comunidades geográficas y relacionales; y que el factor pertenencia parece poseer mayor consistencia interna.

Por ejemplo, respecto a la primera versión, el SCI-1, Long y Perkins (2003) plantean las siguientes críticas: (a) las dimensiones varían de lugar en lugar; (b) la medición no refleja los objetivos de McMillan y Chavis, (c) una cruda dicotomía (verdadero/falso) en las opciones de respuesta restringe la sensibilidad de la medida, (d) la derivación original, relacionada con el aspecto teórico, fue confirmada en base a ítems que incluyen otros constructos, como apego al lugar y duración de residencia.

A pesar de las críticas, surgen otros estudios donde se toma de base la escala original de McMillan y Chavis (1986) entre los cuales se encuentra el de Maya Jariego (2004) quien realiza una adaptación al español del SCI y señala que la propuesta de estos autores responde a la formulación teórica inicial planteada por Seymour Sarason. La escala adaptada ha sido aplicada en dos estudios independientes con inmigrantes en España y una comunidad de universitarios.

En vista de que la versión original no se ajustaba al idioma de dominio de la muestra seleccionada y para garantizar la equivalencia del contenido de los reactivos, se utilizó la doble traducción o metodología de traducción inversa planteada por Braslin (1970). El índice de concordancia entre los colaboradores bilingües fue superior a .80, por tanto, se incluyeron todos los ítems del instrumento traducido (ver Apéndice B). Adicionalmente, se utilizó una escala de Likert del 1 al 7 modificando la versión original que poseía una gradiente de cuatro puntos y en donde se excluía el punto central.

Para facilitar la comprensión de la escala asociada a los reactivos de la prueba se usó los siguientes contenidos: 1 se convirtió en el extremo negativo y equivale a “Totalmente en desacuerdo” y 7, es el extremo positivo y equivale a “Totalmente de acuerdo”. La razón por la que se define utilizar este rango es porque se observó que no había concordancia entre la redacción de los enunciados de la escala (ítems) y los enunciados de respuesta (“nada”,

“poco”, “mucho”, “totalmente”). Así, también, en estudios psicométricos, se ha comprobado que es más fiable utilizar un rango que contenga 7 puntos, ya que se considera un punto neutral y se da mayor opción al participante de expresar su sentir sin forzar sus respuestas y evitar la polarización de las mismas. (Gideón, 1977)

Además, la escala SCI-2 contiene una pregunta que busca medir el nivel de importancia percibido por los participantes con respecto a su comunidad y se mide con una escala tipo Likert donde el puntaje mínimo es 1 y el máximo es 6.

En Perú, se aplicó una nueva versión en español de la escala SCI-2, en poblaciones socialmente vulnerables de Lima (Távora, 2012; Cueto, et. al., 2016; Abanto, 2017). Távora (2012), utilizó una muestra de 25 personas y obtuvo, a través del Alfa de Cronbach, un nivel de confiabilidad total de 0.87, y en cada una de las cuatro sub-áreas se obtuvo lo siguiente: Integración y Satisfacción de necesidades 0.73, membresía 0.57 (aceptable con fines de investigación), influencia 0.66 y conexión emocional compartida 0.49. Además, Cueto, Espinosa, Guillén y Seminario (2016), aplicaron la prueba a 150 personas establecidas en zonas socialmente vulnerables y reportaron consistencia interna favorable en las cuatro sub-áreas del SCI-2: integración y satisfacción de necesidades,  $\alpha=0.76$ ; influencia,  $\alpha=0.62$ ; membresía,  $\alpha=0.69$ ; conexión emocional compartida,  $\alpha=0.75$  y el total de la prueba obtuvo un nivel de confiabilidad equivalente a  $\alpha=0.90$ . Finalmente, Abanto (2017), aplica la misma prueba aplicada por Távora a una población de 110 personas de un asentamiento humano de un distrito del norte de Lima y obtuvo un nivel de confiabilidad general de 0.80 y en cada sub-área reportó los siguientes alfas: integración y satisfacción de necesidades 0.71, membresía, 0.60, influencia 0.66, y conexión emocional compartida, 0.74.

El instrumento utilizado para este estudio, cuyo diseño fue adaptado con fines académicos, en toda la prueba obtuvo un índice de confiabilidad, a través del coeficiente Alfa de Cronbach, de 0.94 y en cada una de las cuatro sub-áreas se obtuvo las siguientes



puntuaciones: integración y satisfacción de necesidades 0.78 (5 ítems), en membresía, 0.88 (5 ítems), en influencia 0.81 (6 ítems), y en conexión emocional 0.87 (6 ítems). El total de enunciados de este instrumento adaptado es 22, se diferencia de la escala original en dos elementos (10 y 11) puesto que se consideró que no fueron percibidos acorde con la definición teórica atribuida a la dimensión a la que estaban adscritos y se observó que perjudicaban la consistencia interna de la escala.

### **Procedimiento**

En primer lugar, se realizó un estudio piloto, en el cual se aplicó la escala (SCI 2) traducida, a 25 personas cuyas características eran equivalentes a los representantes de la muestra. Producto del estudio piloto, se decidió no realizar variaciones en los ítems del instrumento, pues todos fueron comprendidos sin mayor dificultad.

En segundo lugar, una vez recolectados los datos, se ingresó la información en el programa estadístico SPSS versión 19.0 para organizar la base de datos, realizar el análisis estadístico y reportar resultados.

Luego, a fin de conocer la distribución de los datos obtenidos en la muestra seleccionada y, evaluar qué métodos estadísticos utilizar en los análisis, se utilizaron los índices de asimetría y curtosis, los cuales no superaron los valores de 3 y 10 respectivamente. De acuerdo a los criterios de Kline (2010), a partir de estos datos podemos asumir normalidad en la muestra. Luego de ello, se realizó el análisis descriptivo de la variable sentido de comunidad (Puntajes de la escala total), así también de los datos sociodemográficos. Además, se precisó la magnitud de las correlaciones entre las variables y las evidencias de validez (análisis factorial exploratorio).

Pese a que la información vinculada a la medición pudo presentarse en la sección de método, se describen los hallazgos en resultados debido a que el propósito del estudio que evalúa sentido de comunidad resalta las propiedades de medición del instrumento utilizado.

## Resultados

El orden definido para redactar los resultados responde a la estructura que constituye los ejes principales del presente estudio.

Como primer punto de análisis, y, debido a que el instrumento de medición de Sentido de Comunidad ha sido analizado psicométricamente, en esta sección describiremos los aspectos asociados a la adaptación de la escala (SCI-2) describiendo el análisis multidimensional. Para ello, en primera instancia se realizó el análisis factorial exploratorio (AFE) de la escala de sentido de comunidad, versión en español (SCI-2) y se comprobó la factibilidad del AFE con la prueba de Kaiser-Meyer-Olkin, la cual reportó un coeficiente equivalente a 0.92 (muy cercano a 1, que es lo adecuado) y, la prueba de esfericidad de Bartlett que obtuvo el valor Chi Cuadrado de 1597.359 con  $p < .001$  (altamente significativo y adecuado). Estos análisis se desarrollaron para contrastar, en la realidad de la muestra, la validez teórica de las dimensiones (cuatro originalmente propuestas en la prueba) y por ello se aplicó el análisis de componentes principales, sin limitar la extracción, con rotación Varimax (Morales, 2013), al considerar que son componentes independientes.

Como resultado de esta primera extracción de factores se obtuvo 5 factores cuyo autovalor es superior a 1. El primero y el más fuerte, con un autovalor de 10.248, explica el 42.70% de la varianza total, el segundo tiene un autovalor de 2.216 y explica el 9.23%, el tercer factor con autovalor 1.275, explica el 5.31%. El cuarto factor tiene un autovalor de 1.158 y explica el 4.83% de la varianza total y el quinto factor tiene un autovalor de 1.029 y explica el 4.29% de la varianza total explicada; según el porcentaje acumulado, los cinco factores explican el 66.36% de la varianza total.

Sin embargo, considerando que el modelo teórico de Mc Millan y Chavis (1986) plantea, originalmente, la existencia de cuatro factores en lugar de cinco, se forzó la extracción y se extrajeron cuatro factores, la rotación continuó siendo Varimax. Las varianzas explicadas de

cada uno de los factores fueron las siguientes: El primer factor, Satisfacción de necesidades, obtuvo un autovalor de 1.13, explica el 10.05% de la varianza, el segundo factor, Membresía, obtuvo un autovalor de 1.31, explica el 13.96% de la varianza, el tercer factor, Influencia, obtuvo un autovalor de 2.15, explica el 14.58% de la varianza, y el cuarto factor obtuvo un autovalor de 11.01, explica el 20.57% de la varianza. En total la prueba explica un 59.17% de la varianza.

En la Apéndice F aparece la distribución de los factores según el análisis exploratorio con extracción de cuatro factores. El primer factor, *Integración y satisfacción de necesidades*, hace referencia a los beneficios que reciben los miembros de la comunidad y que fortalecen la unión entre estos y el grupo. Según se observa en la tabla, los pesos factoriales de los seis primeros ítems son superiores a 0.3, (establecido como punto de corte según Cohen., para considerar una saturación adecuada) con lo cual es posible considerar a este primer grupo como el factor 1.

Sin embargo, es preciso señalar que el ítem tres, *“Esta comunidad ha logrado satisfacer las necesidades de sus miembros”*, el ítem cuatro, *“Ser parte de esta Comunidad me hace sentir bien”* y, el ítem cinco, *“Cuando tengo un problema puedo compartirlo y comunicarlo verbalmente con los miembros de esta Comunidad”* tienen pesos compartidos con otros factores, en el caso del ítem tres, tiene un peso factorial relevante también en el factor de Influencia ( $\lambda = .64$ ), el ítem cuatro presenta un peso elevado en el factor *Conexión emocional* ( $\lambda = .67$ ) y el cinco, en el factor *Membresía* ( $\lambda = .53$ ). De ahí que, cabe reflexionar sobre la posibilidad de que se consideraran a estos tres ítems en las otras sub-áreas de la escala antes mencionadas, al suponer que el contenido de estos ítems, podría estar relacionado con la teoría descrita para cada una de ellas. El coeficiente de confiabilidad para este factor es equivalente a 0.81.

El segundo factor, *Membresía* (conformado teóricamente por los ítems siete, ocho, nueve, diez, once y doce), refiere a los límites que generan la seguridad emocional entre los integrantes de la comunidad para el desarrollo de la intimidad, el sentido de pertenencia (cuando la inversión otorga el derecho a tener un lugar en la comunidad) y todo aquello que los distingue de los otros (sistema de símbolos, ritos, vestimenta, etc).

En los resultados, los elementos (ítems) que constituyen este factor, según los pesos factoriales observados, son cuatro. Dos ítems presentan mayor peso en otros factores (distinto a la teoría original), tal es el caso del ítem diez, “*En esta Comunidad nos identificamos con símbolos y expresiones distintivas entre los miembros como: ropa, símbolos, arte, arquitectura, logos, marcas, panfletos los cuales son reconocidos por los miembros de la Comunidad*”, el ítem once, “*Dedico mucho tiempo y esfuerzo para ser parte de esta Comunidad*” y el ítem siete, “*Puedo confiar en los miembros de esta comunidad*”, que presentan mayor peso en los factores, *Conexión emocional* ( $\lambda = .37$ ), *Influencia* ( $\lambda = .66$ ), e *Integración y satisfacción de necesidades* ( $\lambda = .56$ ), respectivamente. Sin embargo, en el caso de la distribución de las cargas en el elemento (ítem) siete, se observa que el peso obtenido en el factor *Membresía* es también significativo y fuerte ( $\lambda = .40$ ).

Respecto al coeficiente de confiabilidad (alfa de chronbach), el factor *Membresía* obtuvo un valor de 0.94 y se observa que en el rango de coeficientes de correlación ítem-escala corregidos de los elementos diez y once, presentan valores bajos, .04 y .21, correspondientemente, mientras que el resto de ítems que integran esta componente, presentan valores que oscilan entre .36 y .70.

El tercer factor, *Influencia*, refiere al poder que ejercen los miembros del grupo sobre el colectivo y de manera recíproca al poder que ejercen las dinámicas de grupo sobre sus miembros. En esta categoría se encuentran seis ítems (en la teoría original), desde el trece hasta el dieciocho. Por ejemplo, algunos de los elementos son: “*Esta Comunidad puede*

*influnciar a otras Comunidades”, “Tengo influencia sobre los miembros de esta comunidad y ellos sobre mí”.*

En la tabla 1, se observa que, tres de los seis ítems que componen este factor, se ubican en otros factores (distinto de la teoría original). Así, el ítem trece, *“Es importante para mí ser parte de esta comunidad”*, el ítem diecisiete, *“Si hay algún problema en la comunidad, los miembros pueden resolverlo”* y el ítem dieciocho, *“Esta comunidad tiene buenos líderes”*, obtienen pesos más fuertes en los factores, Conexión Emocional, e Integración y Satisfacción de Necesidades, respectivamente. Asimismo, los tres ítems antes mencionados, también presentan un peso significativo en el factor *Influencia*. Por ello, resulta que el ítem dieciocho estaría vinculando a más de un solo factor explicado en la teoría original.

No obstante, en la prueba ítem-test-correctada se observa que el ítem dieciocho tiene un valor bajo equivalente a .16. En ese sentido, es preciso evaluar si mantener o no este elemento: si se eliminara el ítem dieciocho, el coeficiente de alfa para este factor se reduciría de 0.81 a 0.79, con lo cual, es preferible mantenerlo.

Finalmente, el cuarto y último factor *Conexión emocional*, hace referencia al reconocimiento por parte de los miembros, de la existencia de un lazo compartido. Algunos de los elementos que componen este factor son por ejemplo: *“Tengo muchas expectativas sobre el futuro de esta comunidad”*, *“Los miembros de esta comunidad se cuidan y protegen entre sí”*, *“Espero ser parte de esta comunidad por mucho tiempo”*.

Los ítems que componen este factor, según la teoría, son los seis últimos de la escala (del diecinueve al veinticuatro), y todos ellos presentan pesos factoriales significativos que explican bien la variable mencionada, salvo el ítem veintidós, que se ubica en el factor *Membresía*. Esta variante en la estructura del factor genera ligera distancia respecto a la propuesta teórica original. Por ello, cabe reflexionar sobre la posibilidad de que el contenido

de este reactivo esté explicando, en algún sentido, el factor Membresía. El coeficiente alfa resultado de este factor es 0.87 y al eliminar el ítem veintidós este coeficiente se mantiene.

En conclusión, según el comportamiento observado en la muestra seleccionada, los resultados conducen a tomar algunas decisiones con respecto a la categorización de los elementos de la Escala de Sentido de Comunidad, versión adaptada en español, (SCI-2) aplicada en la presente investigación.

En primer lugar, se eliminaron los elementos diez, once, de acuerdo al sustento descrito en relación a los pesos factoriales y su correspondencia con la estructura planteada en la teoría original de la escala sentido de comunidad (McMillan & Chavis, 1986; Chavis, Lee, & Acosta, 2008), así como, debido a la baja puntuación que presentaron en la prueba ítem-test corregida (ver Apéndice D). El ítem cinco, *“Cuando tengo un problema puedo compartirlo y comunicarlo verbalmente con los miembros de esta Comunidad”*, es considerado como elemento del factor Membresía. Ello debido a que, para esta muestra en particular, el contenido de este ítem está estrechamente asociado al segundo atributo del factor membresía denominado seguridad emocional. En suma, se consideraría una nueva propuesta en la que, la escala quedaría estructurada en 4 factores: Integración y Satisfacción de necesidades, Membresía, Influencia y Conexión Emocional y compuesta por un total de 20 ítems:

**Tabla 2.**  
Análisis Factorial exploratorio de escala Sentido de Comunidad versión español

| Ítems   | A          | B          | C   | D   |
|---|------------|------------|-----|-----|
| 1. Obtengo Importantes beneficios personales por ser parte de esta comunidad                                | <b>.42</b> | .01        | .37 | .25 |
| 2. Los miembros de mi comunidad y yo valoramos las mismas cosas   | <b>.54</b> | .29        | .38 | .05 |
| 3. Esta comunidad ha logrado satisfacer las necesidades de sus miembros                                     | <b>.33</b> | .28        | .70 | .02 |
| 4. Ser parte de esta comunidad me hace sentir bien  | <b>.42</b> | .43        | .11 | .55 |
| 5. Cuando tengo un problema puedo compartirlo y comunicarlo verbalmente con los miembros de esta Comunidad. | .28        | <b>.59</b> | .17 | .35 |
| 6. Los miembros de esta Comunidad comparten necesidades, prioridades y metas similares.                     | <b>.32</b> | .42        | .38 | .01 |

|  |     |            |            |            |
|--|-----|------------|------------|------------|
| 7.Puedo confiar en los miembros de esta Comunidad  | .50 | <b>.55</b> | .13        | .27        |
| 8.Conozco a la mayoría de los miembros de esta Comunidad   | .10 | <b>.74</b> | .14        | .31        |
| 9.La mayoría de los miembros de la Comunidad me conocen  | .12 | <b>.78</b> | .15        | .39        |
| 12.Ser miembro de esta Comunidad es parte de mi identidad  | .19 | <b>.42</b> | .35        | .51        |
| 13.Es importante para mí ser parte de esta Comunidad   | .20 | .37        | <b>.37</b> | .71        |
| 14.Esta Comunidad puede influenciar a otras Comunidades  | .06 | .08        | <b>.57</b> | .22        |
| 15.Tomo en cuenta lo que otros miembros de la Comunidad piensan de mí  | .23 | .14        | <b>.56</b> | .29        |
| 16.Tengo influencia sobre los miembros de esta comunidad y ellos sobre mi                                      | .03 | .04        | <b>.75</b> | .09        |
| 17.Si hay algún problema en la Comunidad, los miembros pueden resolverlo                                       | .36 | .33        | <b>.37</b> | .32        |
| 18.Esta Comunidad tiene buenos líderes.  | .39 | .23        | <b>.36</b> | .23        |
| 19.Es muy importante para mí ser parte de esta Comunidad   | .12 | .41        | .30        | <b>.74</b> |
| 20.Comparto mucho tiempo con miembros de la Comunidad y disfruto ser parte de ellos                            | .38 | .31        | .25        | <b>.50</b> |
| 21.Espero ser parte de esta Comunidad por mucho tiempo   | .21 | .30        | .11        | <b>.78</b> |
| 22.Los miembros de esta Comunidad han compartido eventos importantes como: feriados, celebraciones o desastres | .29 | .37        | .05        | <b>.34</b> |
| 23.Tengo muchas expectativas sobre el futuro de esta Comunidad   | .53 | .11        | .22        | <b>.57</b> |
| 24.Los miembros de esta Comunidad se cuidan y protegen entre sí  | .61 | .22        | .06        | <b>.41</b> |

*Nota:* A: Sub-escala Integración y Satisfacción de necesidades, B: Sub-escala Membresía, C: Sub-escala Influencia, D: Sub-escala Conexión emocional

Tomando la nueva estructura de la escala, se analizó nuevamente la consistencia interna y se obtuvo como resultado un incremento en el indicador antes medido de .93 a .94. Con respecto a la consistencia interna de cada sub-área, se dieron algunas variaciones en aquellas cuya composición había sido modificada al suprimir algunos de sus elementos. Por ejemplo, el factor *Membresía* incrementó su consistencia de .67 a .85 al anular los ítems mientras que el factor *Influencia* disminuyó ligeramente de .80 a .79. En el caso del factor *Integración y*

*Satisfacción de Necesidades y Conexión emocional* no hubieron grandes diferencias, .81 y .87, respectivamente.

Consecutivamente, una vez establecido el tipo de distribución, se analizaron las correlaciones entre todas las variables del estudio. Para analizar los coeficientes de correlación de las diferentes variables, se tomó en cuenta el criterio de Cohen para ciencias sociales (1988, 1992), en el que señala que los siguientes valores para medir la intensidad de las correcciones:  $r = .10-.23$ , correlación débil;  $r = .24-.36$ , correlación moderada;  $r = 0.37$  o más, correlación fuerte. De esta manera, se procedió primero a realizar las correlaciones entre las áreas de la prueba, para ver de qué manera estaban relacionadas (Tabla 2).

**Tabla 3.**  
Correlaciones entre las sub-escalas de la prueba de sentido de comunidad

|   | 1     | 2     | 3     | 4     | 5 |
|---|-------|-------|-------|-------|---|
| 1 Integración y Satisfacción de necesidades | -     |       |       |       |   |
| 2 Membresía                                 | .67** | -     |       |       |   |
| 3 Influencia                                | .72** | .64** | -     |       |   |
| 4 Conexión Emocional                        | .67** | .76** | .70** | -     |   |
| 5 Escala Total                              | .86** | .88** | .87** | .90** | - |

\*\* $p < .01$

A través del análisis de Pearson, se obtuvo que todas las sub-escalas de la prueba presentan una correlación fuerte y positiva.

Respecto a los puntajes de la prueba y su relación con las variables sociodemográficas, tal como se observa en la tabla 3, la variable Edad correlaciona de manera positiva la sub-escala “Integración y Satisfacción de necesidades” y con la “Escala Total”, sin embargo, en el primer caso es una correlación moderada y en el segundo es una correlación débil. De modo similar, se encontró una correlación positiva y débil entre Antigüedad en la Comunidad y las sub-escalas “Membresía” y “Conexión Emocional”. Por último, es importante señalar que hubo una serie de correlaciones que fueron marginalmente significativas: Edad con



Membresía ( $r = 0.17, p = 0.53$ ) y “Conexión Emocional” ( $r = 0.15, p = 0.87$ ); y Nivel Académico con Membresía ( $r = 0.16, p = 0.83$ ).

**Tabla 3.**

Correlaciones entre las sub-escalas de la prueba y las variables sociodemográficas

|   | Edad  | Antigüedad en la comunidad | Nivel Académico |
|---|-------|----------------------------|-----------------|
| Integración y Satisfacción de necesidades | .25** | .12                        | .10             |
| Membresía                                 | .17   | .19*                       | .16             |
| Influencia                                | .11   | .02                        | .09             |
| Conexión Emocional                        | .15   | .18*                       | .10             |
| Escala Total                              | .19*  | .15                        | .13             |

\* $p < .05$

\*\* $p < .01$

Los resultados antes mencionados condujeron a la investigadora a discutir con mayor énfasis las relaciones halladas en torno a las variables sociodemográficas Edad y antigüedad (tiempo de permanencia en el movimiento) con respecto a Sentido de Comunidad.

Finalmente, al realizar el análisis de contenido de la pregunta: ¿Cuán importante es para usted tener Sentido de Comunidad en relación a los miembros de su comunidad?, se obtuvo lo siguiente: de un total de 125 casos, el promedio de respuestas fue de 3.26, valor que corresponde a la categoría “muy importante”, la desviación típica de .71, y el rango de valores fluctúa entre 2 y 4, de modo que en ninguno de los casos se considera la respuesta “poco importante” (opción 1). Asimismo, los cuartiles indican que la mitad de la muestra considera “muy importante” ser parte de una comunidad y a un 75% el valor asciende a 4, es decir, “Totalmente importante”.

## Discusión

Las controversias que la literatura psicológica ha planteado en torno a la medición del constructo sentido de comunidad es un punto relevante en este estudio (McMillan & Chavis, 1986; Gil, Pons, Grande & Marín, 1996; Long & Perkins, 2007; McMillan, 2008; Maya Jariego, 2004; Sánchez Vidal, 2009), pues, a pesar de no obtener una estructura factorial equivalente a la de la prueba original que pudiese adecuarse exactamente a la propuesta por McMillan & Chavis (1986) (Távora, 2012), se ha logrado mantener la composición de los cuatro factores en función a la teoría de base planteada; dichos factores continúan siendo los siguientes: Integración y Satisfacción de necesidades, Membresía, Influencia y Conexión Emocional.

Es importante mencionar que, a partir de la constatación empírica, podemos señalar que los miembros de las comunidades del movimiento católico en mención, valoran y distinguen su identidad con el grupo al que pertenecen y pueden notar que hay un sentido de pertenencia que los diferencia de otros (Fisher, Sonn, & Bishop, 2002). Este hallazgo, reportado claramente en los resultados del estudio, permite constatar que en ellos existe un nivel de sentido de comunidad significativo que se refleja en las cuatro dimensiones que sostiene la teoría original de McMillan y Chavis (1986) y que constituyen el constructo. Además, en este estudio, también se ha demostrado, que la escala utilizada, resulta un instrumento con el que es posible medir sentido de comunidad, considerando los parámetros estadísticamente adecuados que corroboren técnicamente la validez y confiabilidad del mismo.

Así también, se observa que los participantes reconocen que al sentirse miembros de la comunidad pueden satisfacer necesidades, sobre todo las que involucran la seguridad emocional (Bean, 1971; Elrich & Graeven, 1971; Wood, 1971). Respecto a este punto, producto del análisis factorial exploratorio, se puede observar que algunos ítems del factor conexión emocional se mezclan con los del factor membresía y viceversa, de modo que,

reactivos como el ítem 7 (incluido en factor membresía), “*Puedo confiar en los miembros de esta comunidad*”, generan percepciones vinculadas a conexión emocional, y a la inversa, factores como el ítem 22, “*Los miembros de esta Comunidad han compartido eventos importantes como: feriados, celebraciones o desastres*”, generan percepciones vinculadas a sentido de pertenencia, considerado en la descripción del factor Membresía.

Por ello, hace sentido cuando se menciona en otros estudios locales, que los vínculos que fortalecen el sentido de comunidad están asociados a factores psicológicos y afectivos (Távora, 2012, Balbuena, 2013; Cueto, Espinoza, Guillén, & Seminario, 2016). Además, observamos que existen correlaciones positivas y fuertes entre el factor Membresía y Conexión emocional ( $r = .63, p < .05$ ).

También cobra importancia el nivel de influencia que pueden lograr los miembros de las comunidades al compartir con los demás, quienes se interesan en comunicarse e intercambiar experiencias (Guo, Bricout, & Huang, 2005). Por ello, también se genera conexión emocional, en base a las narrativas (Montero, 2004; Maya Jariego, 2004) y tiempo compartido, lo cual genera a su vez la sensación de protección y cuidado entre ellos, de manera que se fortalece la confianza al interior del grupo y los límites entre el endogrupo y el exogrupo (Távora, 2012). Ello concuerda con lo mencionado por Cueto. et. al. (2016) cuando señala que las “percepciones de control e influencia en el entorno” y “las sensaciones de confianza compromiso e interés en la comunidad”, vinculados a la perspectiva de un sentido de comunidad mucho más psicológico/ afectivo, ejercerían un impacto positivo en los niveles de bienestar.

Respecto a la muestra estudiada, se observa que a pesar de la diversidad de los distritos en los que residen los participantes, es posible que se auto identifiquen como miembros de la comunidad y, por lo tanto, no sea un determinante el factor de territorialidad planteado por Sarason, por el contrario, a pesar de que no existe dependencia entre el distrito de vivienda y

el distrito donde se ubica la parroquia, permanecen siendo miembros de sus comunidades mostrando además un alto sentido de comunidad (Maya Jariego, 2001; Williamson, Wright, Schauder, & Bow, 2001; Krause, 2001; Guo, Bricout, & Huang, 2005). Un ejemplo de ello es la parroquia Nuestra Señora Virgen del pilar (51.2%), ubicada en San Isidro, y a donde frecuentan personas de diferentes distritos como San Miguel, San Juan de Miraflores, Lima, Lince, etc.

Asimismo, aspectos como el tiempo y esfuerzo que es otorgado a la comunidad, se aproximan a la descripción percibida por el factor influencia, no existe una correlación que sea significativa entre un factor y el otro, sin embargo, el peso factorial del ítem 11 "*Dedico mucho tiempo y esfuerzo para ser parte de esta Comunidad*", explica mejor este reactivo en el factor influencia (Ver Tabla 1). Por ello, se considera que el ítem 11 podría no estar midiendo adecuadamente, probablemente, por el hecho de no compartir un territorio (Riger y Lavrakas, 1981). Otro aspecto que se percibe de forma diferente en este grupo en particular, es el simbolismo. El ítem 10 de la escala presenta un peso factorial muy bajo y poco representativo, probablemente esto se da porque los símbolos no son percibidos como exclusividad del movimiento sino de la Iglesia Católica en general (Sánchez, 2000).

También, las correlaciones observadas respecto a las sub-áreas de la escala con las variables sociodemográficas edad y antigüedad, permiten ampliar la discusión tomando en consideración algunos postulados señalados en investigaciones previas. En un estudio realizado con comunidades de espacio geográfico compartido (Távora, 2012), por ejemplo, se encontraron algunos indicios de relación entre el factor membresía y el tiempo de residencia (antigüedad), tal y como ocurrió en este estudio al observar una correlación significativa. Asimismo, Obst y White (2004) destacan la importancia de la perspectiva a futuro, la cual está vinculada al deseo de permanecer por más tiempo en la comunidad, lo cual no estaría precisamente así de claro en este estudio, sin embargo, la relación existente entre antigüedad

en la comunidad, membresía y conexión emocional corrobora que el sentido de pertenencia incrementa a medida que pasan los años y así, también se fortalecen las conexiones emocionales, las cuales, como habríamos comentado con anterioridad, satisfacen necesidades que son de tipo afectivo y psicológico.

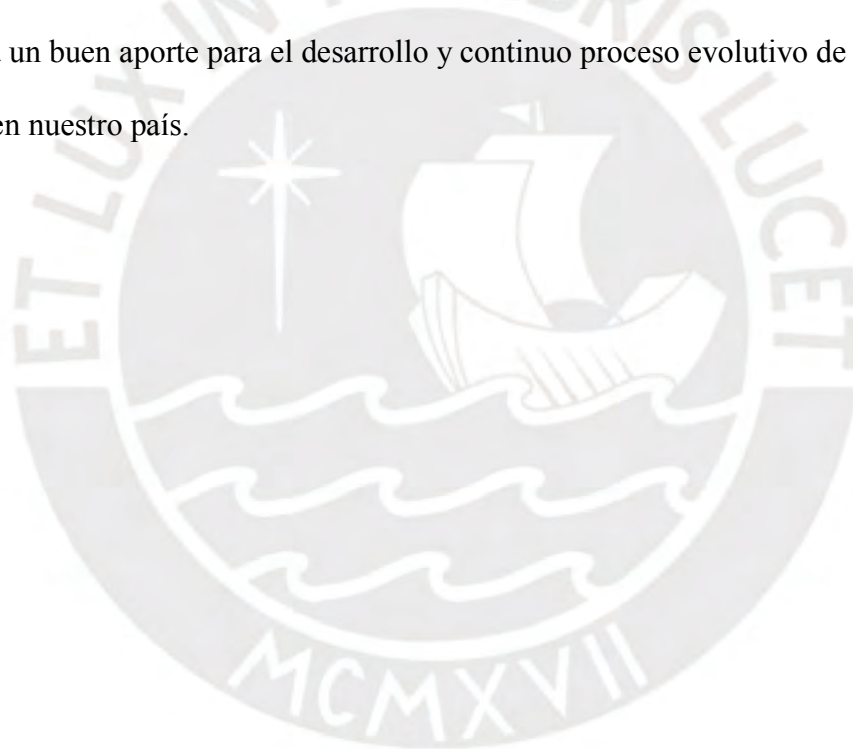
Además, como resultado del análisis de frecuencias aplicada a la pregunta cualitativa que contiene la escala estudiada, se observa que la mayoría de los miembros de las comunidades que participaron del estudio, consideran “muy importante” ser parte de la comunidad. Esta valoración, es un indicador que refuerza también los estudios realizados en nuestro país que describen cualitativamente y cuantitativamente las dinámicas internas y procesos de identidad que se van desarrollando en los miembros de las comunidades y que les conlleva a comprometerse con el colectivo del cual se sienten parte de.

Algunas de las limitantes que se presentaron en el desarrollo del presente estudio tuvieron lugar en el proceso de traducción de la prueba, ya que, a pesar de que hubo concordancia, se halló al ítem 13 muy similar al ítem 19. Así también, en el proceso de hallar una muestra representativa, ya que las parroquias seleccionadas para el estudio, se encontraban dispersas entre los diferentes distritos de Lima y era necesario coincidir con los horarios en los que se congregaban los miembros del Camino Neocatecumenal. Además, el rango de edad definido para el estudio complejizó la tarea de reunir la cantidad de encuestas necesarias para que sea viable el análisis psicométrico. Por ello, algunas de las sugerencias que podrían contribuir con investigaciones futuras son:

En primera instancia, ampliar el rango de edad y número de muestra, luego segmentarla de acuerdo a otras variables que no se limiten a un grupo religioso específico (considerar quizás a miembros de religiones que profesan otro credo). En ese sentido, sería enriquecedor analizar el sentido de comunidad en diferentes tipos de comunidades donde se evidencia una espiritualidad que motiva a los miembros a participar activamente y cuyo objetivo es

transcendental. Estudios más recientes publicados en la revista *Psychological Sense of Community* revelan interesantes hallazgos entorno a comunidades que tienen características similares a la muestra estudiada respecto al factor religioso como una variable importante para el estudio del constructo en cuestión (Herzog & Vaidyanathan, 2015).

Finalmente, se observa que la escala utilizada, constituye un instrumento adaptado al contexto Peruano-Limeño, donde se observan cuatro factores teóricamente definidos por Mc Millan y Chavis (1986) y reforzados estadísticamente. Además, estos cuatro factores son comprendidos en un tipo de muestra particular descrita como una comunidad (definida así, a nivel psicológico) de tipo espiritual, que no ha sido explorada con anterioridad en Perú, lo cual significa un buen aporte para el desarrollo y continuo proceso evolutivo de la psicología comunitaria en nuestro país.



## Referencias Bibliográficas

- Abanto, I. (2017). *Sentido de comunidad, Participación comunitaria y agencia personal en habitantes de un asentamiento humano del distrito de San Martín de Porres en Lima* (Tesis de Grado no publicada). Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Abdul-Adil, J. K. Jason, L. A. (1991). Community psychology and Al-Islam: A religious framework for social change. *The Community Psychologist* 25(1), 28-30.
- Apeim (2016). Niveles Socioeconómicos 2016 Lima Metropolitana.
- Balbuena, A. (2013). Sentido de Comunidad, bienestar y memoria colectiva en una comunidad rural de la costa norte del Perú. (Tesis de Grado. Pontificia Universidad Católica del Perú). Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio>.
- Buckner, J. (1986). The development of an instrument and procedure to assess the cohesiveness of neighborhoods. *Dissertation Abstracts International*, 46(06), 26-69.
- Brislin, R.W. (1970) Back-Translation for Cross-Cultural Research. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 1(3), 185-216.
- Cohen, J. (1992). A power primer. *Psychological Bulletin*, 112, 155-159. doi:10.1037/0033-2909.112.1.155
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioural sciences* (2da ed.). Nueva York, EE.UU.: Academic Press.
- Chavis, D., Lee, K. & Acosta J. (2008). The sense of community (SCI) Revised: The Reability and Validity of the SCI-2. (Presentación técnica). Lisboa: 2nd International Community Psychology Conference
- Chen, C. (2002). The impact of recreation sports facilities on university student's social interaction and campus culture (Tesis inédita de doctorado). University of the Incarnate Word. Ann Arbor, Mich.
- Cheng, D. (2004). Students' sense of campus community: What it means, and what to do about it. *NASPA Journal*, 41(2), Art. 2. Recuperado de <http://publications.naspa.org/naspajournal/vol41/iss2/art2>.
- Chiessi, M. (2010). Assessing Sense of Community on adolescents: validating the brief scale of Sense of Community in adolescents (SOC-A). *Journal of Community Psychology*, 38(3), 276-292.
- Cueto, R., Espinosa, A., Guillén, H. & Seminario, M. (2016). Sentido de Comunidad como fuente de Bienestar en poblaciones socialmente vulnerables de Lima, Perú. *PSYKHE*, 25(1), 1-18.

- Daalman, T., Perera S. & Studenski, S. (2004). Religion, spirituality, and health status in geriatric populations, *Annals of Family Medicine* 2 (1), 49–53.
- Daniel, J., Scott, A., & Amelia, V. (2011). Students' perceived sense of campus community: The influence of out-of-class experiences. *College Student Journal*, 45(1), 105-121.
- Douglas, K. & Schweitzer, J. (1997). Sense of community and Development of block culture (Tesis inédita de titulación). Universidad de Michigan: Estados Unidos.
- Dokecki , P. R. Newbrough , J. R. O'Gorman , R. T. (2001). Toward a community-oriented action research framework for spirituality: Community psychological and theological perspectives. *Journal of Community Psychology*, 29 (5), 497- 518.
- Dockett , K. (1999, June). Engaged Buddhism and community psychology: Partners in social change. In J. Kress (Chair), Bringing together community psychology and religion/spirituality towards an action research agenda for SCRA. Symposium conducted at the Biennial Meeting of the Society for Community Research and Action, New Haven, CT.
- Doolittle, R. & MacDonald D. (1978). Communication and a sense of community in a metropolitan neighborhood: A factor analytic examination. *Communication Quarterly*, 26 (3), 2-7.
- Elkins, D., Forrester, S., & Noël-Elkins, A. (2011). Students' perceived sense of campus community: The influence of out-of-class experiences. *College Student Journal*, 45(1), 105-121.
- Fisher, A., Sonn, C., & Bishop, B. (Eds.). (2002). Psychological sense of community: Research applications and implications. New York: Kluwer Academic Press.
- Gideon, V. (1977), “The level of Measurement and Permissible Statistical Analysis in Social Research, *Pacific Sociological Review*, Vol. 20, No. 1, pp. 61-72.
- Gonzales, T. (2004) Las creencias Religiosas y su relación con el Proceso Salud-Enfermedad. *Revista electrónica de Psicología Iztacala*, 7 (2), 19-29.
- Glynn, T. (1981). Psychological sense of community: Measurement and application. *Human Relations*, 34 (9), 780-818.
- Guo, B., Bricout, J.,Huang, J. (2005) A common open spaolce or a digital divide? A social model perspective on the online disability community in China. *Disability & Society*, 20 (1), 49-66.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (1998). Metodología de la investigación. México: McGraw-Hill.



- Herzog, P.S. & Vaidyanathan, B. (2015) Conflict & Community: Twin tensions in becoming a multiethnic congregation. *Journal of Religious Research Association*, 57 (4), pp 507–529.
- Hill, J., Kloos, B., Thomas, E., Wandersman, A., Elias, M. (2012) Spirituality, Religion and Communities. En *Community Psychology: Linking Individuals and Communities* (pp.199-207). Belmont: Wadsworth Cengage Learning
- Hillery G (1955). Definitions of community: Areas of agreement. *Rural Sociology*, 20 (2), 111-123.
- Hughey, J., & Speer, P. (2002). Community, sense of community, and networks. En A. T. Fisher, C. C. Sonn, & B. J. Bishop (Eds.), *Psychological sense of community: Research, applications, and implications* (pp. 69–84). New York: Kluwer Academic/Plenum.
- Kasarda, J., & Janowitz, M. (1974). Community attachment and mass society. *American Sociological Review*, 39 (3), 328-339.
- Krause, M. (2001) Hacia una redefinición del concepto de comunidad - cuatro ejes para un análisis crítico y una propuesta. *Revista de Psicología*, 10 (002), 49-60.
- Kress, J., & Elias, M. (2000). Infusing community psychology and religion: Themes from an action-research project in Jewish identity development. *Journal of Community Psychology*, 28 (2), 187-198.
- Long, D., & Perkins, D. (2003). Confirmatory factor analysis of the sense of community index and development of a brief SCI. *Journal of Community Psychology*, 31 (3), 279–296.
- Mak, W., Cheung, R., y Law, L. (2009) Sense of Community in Hong Kong: Relations with Community-Level Characteristics and Resident's Well-Being. Doi: 10.1007/s10464-009-9242-z
- Medrano, D. (2013, 05 de Abril). Este domingo empieza una “Gran Misión” en las plazas de todo el mundo. *Aleteia*. Recuperado de <http://es.aleteia.org/2013/04/05/este-domingo-empieza-una-gran-mision-en-las-plazas-de-todo-el-mundo>.
- Morales, P. (2013). El Análisis factorial en la construcción e interpretación de test, escalas y cuestionarios. Universidad Pontificia Comillas, Madrid. Recuperado de <http://www.upcomillas.es>
- Montero, M. (2004). *Introducción a la Psicología Comunitaria*. Argentina: Paidós.

- Montero, E. (2013). Referentes conceptuales y metodológicos sobre la noción moderna de validez de instrumentos de medición: implicaciones para el caso de personas con necesidades educativas especiales. *Actualidades en Psicología*, 27 (114), 113-128.
- Mary, C. B., Timothy, S. O., Todd, S., Anderson, L., & Young, A. (2010). The impact of outdoor pursuits on college students' perceived sense of community. *Journal of Leisure Research*, 42 (4), 551-572.
- Mattis, J., & Jagers, R. (2001). A relational framework for the study of religiosity and spirituality in the lives of African Americans. *Journal of Community Psychology*. 29 (5), 519-539.
- Maya Jariego, I. (2004). Sentido de comunidad y potenciación comunitaria. *Apuntes de Psicología*, 22 (2), 187-211.
- Marzal, M., Romero, C., & Sanchez, J. (2000). El Movimiento Neocatecumenal: un camino en la Iglesia para una sociedad en crisis. En: *La Religión en el Perú al Filo del Milenio*. Lima: Fondo de la PUCP.
- Manzo, L., & Perkins, D. (2006). Finding common ground: The importance of place attachment to community participation and planning. *Journal of Planning Literature*, 20(4), 335–350.
- Messick, S. (1980). Test Validity and the ethics of Assessment. *Educational Testing Service Princeton*, New Jersey. American Psychologist Association.
- Millette, V., Gagné, M. (2008) Designing volunteers tasks to maximize motivation, satisfaction and performance: the impact of job characteristics on volunteer engagement. Canada: Springer.
- McMillan, D. & Chavis, D. (1986) Sense of Community: A Definition and Theory. *Journal of Community Psychology*, 14 (1), 6-23.
- McMillan, D., Peterson, A., Speer, P. (2008). Validation of a brief sense of community scale: Confirmation of the principal theory of sense of community. *Journal of Community Psychology*, 36 (1), 61-73.
- Marzal, M. (2002) *Tierra Encantada tratado de antropología religiosa en América Latina*. Madrid: Trotta.
- Marzal, M., Romero, C. (1931-2005). (2004) *Para entender la religión en el Perú 2003*. José Sánchez. Lima: PUCP. Fondo Editorial.
- Meza, G. (2009). *Comunidad y Sentido de Comunidad: La intervención del Programa Puente en seis familias en situación de extrema pobreza de la Comuna de La Florida*. (Tesis

- de titulación Universidad de Chile). Recuperado de [www.cybertesis.uchile.cl/tesis/uchile/2009/cs-meza\\_g/pdfAmont/cs-meza\\_g.pdf](http://www.cybertesis.uchile.cl/tesis/uchile/2009/cs-meza_g/pdfAmont/cs-meza_g.pdf)
- Montero, M. (2004). *Introducción a la Psicología Comunitaria. Desarrollo, conceptos y procesos*. Buenos Aires: Paidós.
- Nowel, B. & Boyd, N. (2010). Viewing community as responsibility as well as resource: Deconstructing the theoretical roots of psychological sense of community. *Journal of Community Psychology*, 38 (7), 828–841.
- Obst, P. & White K. (2004). Revisiting the sense of community index: A confirmatory analysis. *Journal of community Psychology*, 32(6), 691-705.
- Pasotti, E. (1995). *El Camino Neocatecumenal según Pablo VI y Juan Pablo II*. Madrid: San Pablo.
- Prezza, M., Amici, M., Roberti, T., & Tedeschi, C. (2001). Sense of community referred to the whole town: Its relations with neighboring, loneliness, life satisfaction and area of residence. *Journal of Community Psychology*, 29, 29–52.
- Proescholdbell, R; Roosa, M. & Nemeroff, C. J. (2006). Component measures of psychological sense of community among gay men. *Journal of Community Psychology*, 34(1), 9-24.
- Putnam, R.D. (2003). *El declive del capital social. Un estudio internacional sobre las sociedades y el sentido comunitario*. Barcelona: Círculo de lectores.
- Reddin, J. A., & Sonn, C. C. (2003). Masculinity, social support, and sense of community: The men's group experience in Western Australia. *Journal of Men's Studies*, 11(2), 207-207.
- Riger, S., Lavrakas, P (1981) Community ties: Patterns of attachment and social interaction in urban neighborhoods. *American Journal of Community Psychology*, 9 (1), 55-66.
- Rovai, A. (2002) Building Sense of Community at a Distance. *International Review of Research in Open and Distance Learning*, 3 (1), 1-16.
- Sánchez, H. & Reyes, C. (2000). *Metodología y Diseños en la Investigación Científica*. Lima: Editorial Mantaro.
- Sarason, S.B. (1974). *The psychological sense of community: Prospects for a community psychology*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Sánchez Vidal A (2001). Medida y estructura interna del sentimiento de comunidad: Un estudio empírico. *Revista de Psicología Social*, 16 (2), 157-175.

- Sánchez, A. (2009). Validación discriminante de una escala de sentimiento de comunidad: análisis comparativo de dos comunidades. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 9 (2), 161-176.
- Távora Vásquez, M. G. (2012) Sentido de comunidad en un contexto de violencia comunitaria (Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú). Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/1651>.
- Tonnies F (1947). Comunidad y sociedad. Buenos Aires: Avellaneda.
- Wilkinson, D. (2007). The multidimensional nature of social cohesion: Psychological Sense of community, Attraction, and Neighboring. *Journal of Community Psychology*, 40 (3-4), 214- 229.
- Wellman, B. (2001). Physical place and cyberplace: the rise of networked individualism. *International Journal of Urban and Regional Research*, 25(2), 227-252.
- Wellman, B. & Gulia, M. (1999). Net-Surfers Don't Ride Alone: Virtual Communities as Communities. En Marc A. Smith, Peter Kollock (Eds.), *Communities in cyberspace* (pp. 167-194). London: Routledge,
- Wellman, B., Wong, R. Y., Tindall, D. & Nazer, N. (1997). A decade of network change: turnover, persistence and stability in personal communities. *Social Networks*, 19 (1), 27-50.
- Williamson, K. ; Schauder, D. ; Stockfield, L. ; Wright, S. y Bow, A. (2001) The role of the internet for people with disabilities: issues of access and equity for public libraries. *The Australian Library Journal*, 50(2), p.157.
- Wood, H. G. (1971). An analysis of social sensitivity. *Dissertation Abstracts International*, 32(2-B), 1200
- Xu, Q., Perkins, D. D., & Chow, J. C. (2010). Sense of community, neighboring, and social capital as predictors of local political participation in china. *American Journal of Community Psychology*, 45(3-4), 259-71. doi: <http://dx.doi.org/10.1007/s10464-010-9312-2>
- Zullig, K., Rose, M., & Horn, T. (2006). The association between perceived spirituality, religiosity, and life satisfaction: The mediating role of self-rated health. *Social Indicators Research*, 79(2), 255-274.

## Apéndice

### Apéndice A

#### Consentimiento Informado

Buenos días mi nombre es Betsabe Asti, soy estudiante de psicología. Estoy aquí porque deseo conocer su opinión respecto a sus vivencias personales dentro de su comunidad. Para este propósito le pido su colaboración a través del llenado del cuestionario que le estamos presentando, el cual tomará máximo 20 minutos.

Es importante recalcarle que el cuestionario no tiene respuestas correctas o incorrectas.

Asimismo, le aseguramos que toda la información recabada se mantendrá en secreto. No se anotará su nombre, ni su dirección. Tiene el derecho y la posibilidad de decidir no continuar con la misma cuando lo desee, sin embargo, le pedimos que en la medida de lo posible, por favor llene la totalidad del cuestionario.

Por otro lado, me comprometo a absolver todas las dudas que tenga durante el llenado del cuestionario y brindarle la información pertinente al terminar el mismo. Del mismo modo, de tener alguna duda o comentario luego, puede contactarse conmigo, responsable de la siguiente investigación, al correo: [Betsabe.asti@pucp.com.pe](mailto:Betsabe.asti@pucp.com.pe)

Agradezco de antemano su colaboración.

#### **Anotar si la participante acepta o no ser encuestado(a)**

( ) No Acepto ser encuestado (a)

( ) Si Acepto ser encuestado (a)

## Apéndice B

### Escala de Sentido de Comunidad, versión dos, traducida al español en el estudio actual.

#### Instrucciones:

A continuación Ud. encontrará un conjunto de preguntas que le agradeceríamos responder. Por favor sea sincero al contestar, no existen respuestas correctas o incorrectas, nuestro propósito es conocer qué opinión tiene en relación al *Sentido de Comunidad* caracterizado por el sentimiento que tienen las personas al formar parte de una comunidad en donde se les valora, existe confianza y apoyo mutuo y donde se comparte también la identidad comunitaria, es decir uno se siente miembro de esa comunidad. Teniendo en cuenta el significado de *Sentido de Comunidad*, por favor responda el siguiente cuestionario.

¿Cuán importante es para usted tener *Sentido de Comunidad* en relación a los miembros de su comunidad?

|                 |            |                |                       |
|-----------------|------------|----------------|-----------------------|
| 1               | 2          | 3              | 4                     |
| Poco Importante | Importante | Muy importante | Totalmente importante |

| <b>Yo siento que...</b>   | <b>Totalmente en desacuerdo</b> |   |   |   |   |   | <b>Totalmente de acuerdo</b> |
|---|---------------------------------|---|---|---|---|---|------------------------------|
| 1. Obtengo importantes beneficios personales por ser parte de esta Comunidad  | 1                               | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7                            |
| 2. Los miembros de esta comunidad y yo valoramos las mismas cosas.  | 1                               | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7                            |
| 3. Esta Comunidad ha logrado satisfacer las necesidades de sus miembros.  | 1                               | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7                            |
| 4. Ser parte de esta Comunidad me hace sentir bien.   | 1                               | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7                            |
| 5. Cuando tengo un problema puedo compartirlo y comunicarlo verbalmente con los miembros de esta Comunidad.   | 1                               | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7                            |
| 6. Los miembros de esta Comunidad comparten necesidades, prioridades y metas similares.   | 1                               | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7                            |
| 7. Puedo confiar en los miembros de esta Comunidad  | 1                               | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7                            |
| 8. Conozco a la mayoría de los miembros de esta Comunidad   | 1                               | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7                            |
| 9. La mayoría de los miembros de la Comunidad me conocen.   | 1                               | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7                            |
| 10. En esta Comunidad nos identificamos con símbolos y expresiones distintivas entre los miembros como: ropa, símbolos, arte, arquitectura, logos, marcas, panfletos los cuales son reconocidos por los miembros de la Comunidad. | 1                               | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7                            |

|  |   |   |   |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|---|---|---|
| 11. Dedico mucho tiempo y esfuerzo para ser parte de esta Comunidad.   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 12. Ser miembro de esta Comunidad es parte de mi identidad.  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 13. Es importante para mí ser parte de esta Comunidad.   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 14. Esta Comunidad puede influenciar a otras Comunidades.  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 15. Tomo en cuenta lo que otros miembros de la Comunidad piensan de mí.  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 16. Tengo influencia sobre los miembros de esta comunidad y ellos sobre mi                                       | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 17. Si hay algún problema en la Comunidad, los miembros pueden resolverlo.                                       | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 18. Esta Comunidad tiene buenos líderes.   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 19. Es muy importante para mí ser parte de esta Comunidad.   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 20. Comparto mucho tiempo con miembros de la Comunidad y disfruto ser parte de ellos.                            | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 21. Espero ser parte de esta Comunidad por mucho tiempo.   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 22. Los miembros de esta Comunidad han compartido eventos importantes como: feriados, celebraciones o desastres. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 23. Tengo muchas expectativas sobre el futuro de esta Comunidad.   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 24. Los miembros de esta Comunidad se cuidan y protegen entre sí.  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |



## Apéndice C

### Ficha de Datos.

#### Datos Generales

|   |   |
|---|---|
| <b>Lugar de Residencia</b><br>(Distrito- Especificar Barrio o Residencial):   | <b>Edad:</b>  |
| <b>Nombre de comunidad (Parroquia a la que pertenecen):</b>   | <b>Tiempo como miembro de la comunidad (en años):</b>   |
| <b>Lugar de nacimiento:</b> Lima ( )<br>Otro:.....  | <b>Estado Civil:</b><br>Soltera ( <input type="checkbox"/> ) Conviviente ( <input type="checkbox"/> ) Casada ( <input type="checkbox"/> )<br>Separada ( <input type="checkbox"/> ) Divorciada ( <input type="checkbox"/> ) Viuda ( <input type="checkbox"/> )   |
| <b>Nivel educativo:</b><br>Inicial ( <input type="checkbox"/> )<br>Primaria Completa ( <input type="checkbox"/> )<br>Primaria Incompleta ( <input type="checkbox"/> )<br>Secundaria Completa ( <input type="checkbox"/> )<br>Secundaria Incompleta ( <input type="checkbox"/> )<br>Técnica: Completa ( <input type="checkbox"/> )<br>Técnica Incompleta ( <input type="checkbox"/> )<br>Superior Completa ( <input type="checkbox"/> )<br>Superior Incompleta ( <input type="checkbox"/> )<br><br>Grado más alto alcanzado: _____ | <b>Actividades que desempeña:</b><br>Ama de casa ( <input type="checkbox"/> )<br>Empleado (a) Doméstico ( <input type="checkbox"/> )<br>Trabajador contratado ( <input type="checkbox"/> )<br>Locador de Servicios ( <input type="checkbox"/> )<br>Practicante ( <input type="checkbox"/> )<br>Trabajador independiente ( <input type="checkbox"/> )<br>Otro: _____ |

## Apéndice D

### Prueba Item-Test Corregida

|               | Correlación<br>elemento-total<br>corregida | Alfa de Cronbach<br>si se elimina el<br>elemento |
|---------------|--|--|
| SC_001        | .357                                       | .896   |
| SC_002        | .490                                       | .891   |
| SC_003        | .610                                       | .889   |
| SC_004        | .616                                       | .890   |
| SC_005        | .635                                       | .888   |
| SC_006        | .362                                       | .894   |
| SC_007        | .595                                       | .890   |
| SC_008        | .359                                       | .894   |
| SC_009        | .733                                       | .887   |
| <b>SC_010</b> | <b>-.042</b>                               | <b>.915</b>                                      |
| <b>SC_011</b> | <b>.209</b>                                | <b>.899</b>                                      |
| SC_012        | .702                                       | .886   |
| SC_013        | .792                                       | .886   |
| SC_014        | .483                                       | .891   |
| SC_015        | .507                                       | .891   |
| SC_016        | .453                                       | .892   |
| SC_017        | .375                                       | .894   |
| <b>SC_018</b> | <b>.161</b>                                | <b>.900</b>                                      |
| SC_019        | .775                                       | .884   |
| SC_020        | .704                                       | .886   |
| SC_021        | .794                                       | .888   |
| SC_022        | .728                                       | .885   |
| SC_023        | .760                                       | .885   |
| SC_024        | .770                                       | .884   |

## Apéndice E

### Tabla de Comunalidades

| <b>Comunalidades</b>   |         |            |
|--|---------|------------|
|  | Inicial | Extracción |
| 1.Obtengo importantes beneficios personales por ser parte de esta comunidad  | .49     | .43        |
| 2.Los miembros de esta comunidad y yo valoramos las mismas cosas   | .66     | .59        |
| 3.Esta comunidad ha logrado satisfacer las necesidades de sus miembros   | .66     | .66        |
| 4.Ser parte de esta comunidad me hace sentir bien  | .76     | .70        |
| 5.Cuando tengo un problema puedo compartirlo y comunicarlo verbalmente con los miembros de esta comunidad  | .65     | .56        |
| 6.Los miembros de esta comunidad comparten necesidades, prioridades y metas similares  | .47     | .43        |
| 7.Puedo confiar en los miembros de esta comunidad  | .68     | .66        |
| 8.Conozco a la mayoría de los miembros de esta comunidad   | .80     | .82        |
| 9.La mayoría de los miembros de esta comunidad me conocen  | .75     | .79        |
| 10.En esta comunidad nos identificamos con símbolos y expresiones distintivas entre los miembros (...) los cuales son reconocidos por los miembros de la comunidad | .41     | .28        |
| 11.Dedico mucho tiempo y esfuerzo para ser parte de esta comunidad   | .56     | .49        |
| 12.Ser miembro de esta comunidad es parte de mi identidad  | .67     | .61        |
| 13.Es importante para mi ser parte de esta comunidad   | .83     | .85        |
| 14.Esta comunidad puede influenciar a otras comunidades  | .54     | .41        |
| 15.Tomo en cuenta lo que otros miembros de la comunidad piensan de mí  | .62     | .52        |
| 16.Tengo influencia sobre los miembros de esta comunidad y ellos sobre mí  | .56     | .57        |
| 17.Si hay algún problema en la comunidad, los miembros pueden resolverlo   | .65     | .57        |
| 18.Esta comunidad tiene buenos líderes   | .58     | .52        |
| 19.Es muy importante para mi ser parte de esta comunidad   | .82     | .82        |
| 20.Comparto mucho tiempo con miembros de la comunidad y disfruto ser parte de ellos  | .62     | .55        |
| 21.Espero ser parte de esta comunidad por mucho tiempo   | .77     | .79        |
| 22.Los miembros de esta comunidad han compartido eventos importantes como: feriados, celebraciones, desastres  | .44     | .30        |
| 23.Tengo muchas expectativas sobre el futuro de esta comunidad   | .68     | .68        |
| 24. Los miembros de esta comunidad se cuidan y protegen entre sí.  | .68     | .59        |

Método de extracción: Factorización de Ejes principales.

## Apéndice F

**Tabla de Análisis Factorial Exploratorio, escala Sentido de Comunidad versión en español, 24 ítems.**

| Preguntas   | A    | B    | C    | E    |
|---|------|------|------|------|
| 1. Obtengo importantes beneficios personales por ser parte de esta comunidad  | 0.33 | 0.11 | 0.43 | 0.34 |
| 2. Los miembros de esta comunidad y yo valoramos las mismas cosas   | 0.64 | 0.25 | 0.29 | 0.21 |
| 3. Esta comunidad ha logrado satisfacer las necesidades de sus miembros   | 0.44 | 0.21 | 0.64 | 0.11 |
| 4. Ser parte de esta comunidad me hace sentir bien  | 0.34 | 0.36 | 0.11 | 0.67 |
| 5. Cuando tengo un problema puedo compartirlo y comunicarlo verbalmente con los miembros de esta comunidad  | 0.32 | 0.53 | 0.17 | 0.38 |
| 6. Los miembros de esta comunidad comparten necesidades, prioridades y metas similares  | 0.47 | 0.30 | 0.32 | 0.14 |
| 7. Puedo confiar en los miembros de esta comunidad  | 0.56 | 0.40 | 0.13 | 0.41 |
| 8. Conozco a la mayoría de los miembros de esta comunidad   | 0.19 | 0.82 | 0.19 | 0.28 |
| 9. La mayoría de los miembros de esta comunidad me conocen  | 0.22 | 0.81 | 0.13 | 0.27 |
| 10. En esta comunidad nos identificamos con símbolos y expresiones distintivas entre los miembros (...) los cuales son reconocidos por los miembros de la comunidad | 0.16 | 0.09 | 0.33 | 0.37 |
| 11. Dedico mucho tiempo y esfuerzo para ser parte de esta comunidad   | 0.17 | 0.15 | 0.66 | 0.02 |
| 12. Ser miembro de esta comunidad es parte de mi identidad  | 0.18 | 0.49 | 0.41 | 0.41 |
| 13. Es importante para mí ser parte de esta comunidad   | 0.06 | 0.40 | 0.46 | 0.69 |
| 14. Esta comunidad puede influenciar a otras comunidades  | 0.01 | 0.03 | 0.59 | 0.25 |
| 15. Tomo en cuenta lo que otros miembros de la comunidad piensan de mí  | 0.20 | 0.25 | 0.56 | 0.32 |
| 16. Tengo influencia sobre los miembros de esta comunidad y ellos sobre mí  | 0.10 | 0.06 | 0.75 | 0.05 |
| 17. Si hay algún problema en la comunidad, los miembros pueden resolverlo   | 0.31 | 0.26 | 0.32 | 0.55 |
| 18. Esta comunidad tiene buenos líderes   | 0.47 | 0.13 | 0.33 | 0.42 |
| 19. Es muy importante para mí ser parte de esta comunidad   | 0.10 | 0.47 | 0.38 | 0.67 |

|  |      |      |      |      |
|--|------|------|------|------|
| 20. Comparto mucho tiempo con miembros de la comunidad y disfruto ser parte de ellos                           | 0.31 | 0.29 | 0.25 | 0.56 |
| 21. Espero ser parte de esta comunidad por mucho tiempo  | 0.47 | 0.33 | 0.12 | 0.82 |
| 22. Los miembros de esta comunidad han compartido eventos importantes como: feriados, celebraciones, desastres | 0.03 | 0.40 | 0.06 | 0.27 |
| 23. Tengo muchas expectativas sobre el futuro de esta comunidad  | 0.31 | 0.14 | 0.17 | 0.73 |
| 24. Los miembros de esta comunidad se cuidan y protegen entre sí.  | 0.39 | 0.26 | 0.04 | 0.61 |

*Nota:* A: Sub-escala Integración y Satisfacción de necesidades, B: Sub-escala Membresía, C: Sub-escala Influencia, D: Sub-escala Conexión emocional

