

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ
FACULTAD DE GESTIÓN Y ALTA DIRECCIÓN



PUCP

**Modelo de Evaluación de Sostenibilidad para el Sistema Nacional
de Inversión Pública del Perú**

**Tesis presentada para obtener el título profesional de Licenciado en Gestión,
con mención en Gestión Pública presentado por:**

CABRERA CABRERA, Victor Manuel

20100042

PAREDES MONTEZA, Dayniria Merle

20084055

Asesorados por: Mgtr. María Elena Sánchez Zambrano

Lima, 03 de octubre del 2016

La tesis

**MODELO DE EVALUACIÓN DE SOSTENIBILIDAD PARA EL SISTEMA
NACIONAL DE INVERSIÓN PÚBLICA DEL PERÚ**

ha sido aprobada.

[Presidente del Jurado]

Mgtr. Fatima Ponce Regalado

[Asesor de la Tesis]

Mgtr. María Elena Sánchez Zambrano

[Tercer Jurado]

Mgtr. Fabricio Franco Mayorga

A mi abuela Olinda María por ser mi fortaleza del día a día y el gran amor en mi vida, gracias por ser mi soporte en este tiempo e impulsarme con solo tu recuerdo. A mi tía Celinda por el apoyo incondicional y su cariño enorme.

Dayniria Paredes

A mis padres por vivir una vida dedicados a mí y enseñarme a nunca rendirme. A mis abuelas por engreírme y por siempre impulsarme a salir adelante. Al amor de mi vida Estefania, por enseñarme lo hermoso que es vivir.

Victor Cabrera



TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO 1: PLATEAMIENTO DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	3
1. Delimitación de la problemática	3
1.1. Problema General	4
1.2. Problema Específico	5
2. Objetivos de investigación	5
2.1. Objetivo Principal	5
2.2. Objetivos Específicos	5
3. Justificación	6
4. Hipótesis	6
5. Limitaciones de la Investigación	7
6. Alcances y actores de la investigación	7
7. Metodología para la Evaluación de Sostenibilidad	8
CAPÍTULO 2: MARCO TEÓRICO DE LA SOSTENIBILIDAD Y SUS DIMENSIONES PARA PROYECTOS PÚBLICOS Y PRIVADOS	10
1. El Concepto de Sostenibilidad	10
2. La Sostenibilidad en Proyectos Privados	12
2.1. La Sostenibilidad en la mirada de la Responsabilidad Social	13
3. La Sostenibilidad en Proyectos de Inversión Públicos	14
3.1. La creación de valor público	15
3.2. Diferencias prácticas entre un proyecto Público y Privado	16
4. Las dimensiones de la Sostenibilidad para Proyectos de Inversión Públicos	19
4.1. Sostenibilidad en lo Social	21
4.2. Sostenibilidad en lo Ambiental	24
4.3. Sostenibilidad en lo Económico	26
5. El nuevo pilar de la Sostenibilidad: La Gobernanza	29

6. Relación de la Sostenibilidad en la Evaluación de Proyectos.....	31
6.1. Relación Sostenibilidad – Resultados	33
6.2. Relación Sostenibilidad – Impacto.....	35
CAPÍTULO 3: LA SITUACIÓN DE LA EVALUACION DE SOSTENIBILIDAD EN EL SISTEMA NACIONAL DE INVERSION PÚBLICA PERUANO	37
1. Sistemas de Evaluación de Inversión Pública en Latinoamérica.....	37
2. Institucionalización del Sistema de Inversión Pública en el Perú.....	39
3. El Sistema Nacional de Inversión Pública del Perú (SNIP - Perú).....	41
3.1. Funcionamiento y Aplicación del SNIP - Perú	42
3.2. Experiencias exitosas del SNIP en el Perú	44
4. Lineamiento de la Evaluación de Sostenibilidad	46
4.1. La Sostenibilidad en los Sistemas de Inversión Latinoamericanos.....	46
4.2. El Marco de la Sostenibilidad en el SNIP – Perú.....	47
4.3. Evaluaciones de Sostenibilidad en el SNIP - Perú	49
CAPÍTULO 4: MODELO METODOLÓGICO DE EVALUACIÓN DE SOSTENIBILIDAD EN PROYECTOS DE INVERSION PÚBLICA.....	51
1. Importancia del Modelo de Sostenibilidad	51
2. Modelo de Sostenibilidad	53
2.1. Marco para la medición de Sostenibilidad	55
2.2. Árbol de Requerimiento de Sostenibilidad	60
2.3. Definición de Variables.....	63
3. Modelo Empírico de Evaluación de Sostenibilidad.....	67
3.1. Estadísticos Descriptivos de la Data	67
3.2. Regresión Lineal Multivariada: Mínimos Cuadrados	70
3.3. Validación del Modelo de Regresión de Sostenibilidad	72
CAPÍTULO 5: CONCLUSIONES, RESULTADOS Y RECOMENDACIONES GENERALES	77
REFERENCIAS	81

ANEXO A: Organización del Sistema Nacional de Inversión Pública del Perú	91
ANEXO B: Metas para garantizar la Sostenibilidad del Medio Ambiente	92
ANEXO C: Principios de Sostenibilidad para la Gestión de Proyectos	93
ANEXO D: Base de datos para el desarrollo del Modelo de Sostenibilidad	94
ANEXO E: Resultados del Índice de Sostenibilidad	109
ANEXO F: Matriz de Consistencia	111



LISTA DE TABLAS

Tabla 1: Efectos de la Inversión Pública del Perú sobre bienestar social 2004 - 2014	45
Tabla 2: Justificación de los criterios para el Árbol de Sostenibilidad	63
Tabla 3: Definición de variables de estudio	65
Tabla 4: Resumen estadístico de las variables de estudio	68
Tabla 5: Matriz de correlaciones de variables de estudio	69
Tabla 6: Resumen del Modelo Lineal	71
Tabla 7: Estructura del Índice de Sostenibilidad.....	73



LISTA DE FIGURAS

Figura 1: Triángulo estratégico desarrollado por Mark Moore	15
Figura 2: Teoría Circular del Desarrollo	20
Figura 3: Triángulos de Nijkamp	21
Figura 4: Relaciones de la Sostenibilidad en la Dimensión Social	23
Figura 5: Ciclo de Inversión en el SNIP – Perú	43
Figura 6: Evolución de la Inversión Pública 2007 – 2015	49
Figura 7: Aspectos de un Modelo de Sostenibilidad para proyectos.....	54
Figura 8: La lógica de la Triple-bottom-line para Negocios Sustentables	56
Figura 9: Los 4 niveles del Método AHP en una mirada sostenible	59
Figura 10: Árbol de Requerimientos para la Sostenibilidad en Proyectos de Inversión Públicos	61
Figura 11: Regresión Linear entre IDS y PIM	76

RESUMEN EJECUTIVO

La presente investigación busca demostrar la importancia de llevar a cabo evaluaciones de sostenibilidad en proyectos de inversión pública, a fin de evidenciar los beneficios obtenidos y minimizar o prevenir un ineficiente manejo de recursos. A partir de ello, se ha considerado pertinente ligar la medida de la sostenibilidad en función de criterios sociales, ambientales, económicos y de gobernanza, debido a que las interacciones de estos pueden asegurar el éxito de un proyecto.

Con el fin de realizar mediciones sobre el nivel de sostenibilidad de los proyectos de inversión pública en el Perú, y ante la carencia de una herramienta de medición para esta; este trabajo, ha elaborado un modelo de sostenibilidad - de naturaleza econométrica - a fin de que sirva como herramienta metodológica en la evaluación de sostenibilidad de proyectos públicos. De esta manera, se busca poder analizar, y dejar en evidencia, las relaciones vinculantes entre las variables que describen a la sostenibilidad con objetivo de conocer las causas, los efectos o las interdependencias entre las mismas. Motivando de esta forma una asignación equilibrada de los recursos públicos, según el grado de relevancia de las variables de sostenibilidad aquí definidas.

Para ello, este trabajo analizó 600 proyectos de inversión pública del sector saneamiento rural y urbano, datos que han servido en la construcción del modelo aquí presentado. Las variables que aquí se analizaron sirvieron para determinar la importancia y medida relativa del concepto de sostenibilidad en proyectos de inversión. El resultado de esta investigación fue el bosquejo de un modelo evaluación empírico sobre la sostenibilidad. Dicho modelo, fue validado mediante un análisis aplicado a 50 proyectos de inversión pública, a los cuales se logró asignar un nivel de sostenibilidad desarrollada. Las conclusiones que se obtuvieron indican que, la existencia de un alto grado de inversión hacia lo social, económico u ambiental de manera independiente no asegura la sostenibilidad de un proyecto. Por el contrario, inversiones enfocadas en aumentar la capacidad de gobernanza logran mejores resultados en sostenibilidad que aquellos proyectos carentes de este componente.

INTRODUCCIÓN

La presente investigación plantea conocer la importancia que tiene la medición de la sostenibilidad en proyectos de inversión pública. Busca establecer criterio para su medición, reconociendo que son los factores sociales, ambientales, económicos y de gobernanza los cuales determinan su grado de consecución. Proponer determina una base y muestra en el diseño de herramientas de medición para el proceso de evaluación de proyectos, a fin de obtener información que permite asegurar el éxito de futuros proyectos.

El presente proyecto de investigación se encuentra dividido en cinco capítulos, en los que se incluyen nuestras conclusiones y recomendaciones. En el primer capítulo se explica el proceso metodológico que acompaña a esta investigación, especificando concretamente el problema general y los específicos, el alcance de estudio y actores involucrados, la justificación e hipótesis, el proceso de construcción metodológico para la evaluación de la sostenibilidad, y los principales objetivos de estudio.

El segundo capítulo proporcionará al lector una visión general del marco teórico de la sostenibilidad. Este capítulo, trata de construir un concepto de sostenibilidad aplicable a los proyectos de inversión, teniendo en cuenta las diferencias entre el ámbito privado y público. Además, se exponen las diferentes dimensiones de la sostenibilidad: social, ambiental y económica; introduciendo, así mismo, un nuevo pilar para esta: la gobernanza; en ambos casos, se explica y detalla la naturaleza de cada variable desde una mirada integradora que excluyente. Posteriormente, se desarrolla el marco para la medición de la sostenibilidad y su relación con la etapa de evaluación de proyectos.

El tercer capítulo, relata el desarrollo del campo de la sostenibilidad en Latinoamérica, tomando como referencia los Sistemas de Inversión de países en la región. Por otra parte, describe el funcionamiento y aplicación que ha tenido el Sistema de Inversión Pública de Perú (SNIP); y contextualiza brevemente su historia, con el fin de entender el panorama actual. Finalmente, este capítulo, contextualiza el marco de las evaluaciones de sostenibilidad e identificar los avances y desafíos que presenta el Perú en el tema.

En el cuarto capítulo, explicamos la construcción de nuestro modelo empírico de sostenibilidad para la evaluación de la sostenibilidad de proyectos. Se describen y esquematizan, en este capítulo, los requerimientos y/o criterios que se han de seguir en la medición de la sostenibilidad, los cuales se presentan en nuestro árbol de requerimientos de sostenibilidad. De esta forma, exponemos nuestra propuesta para fortalecer las medidas que se toman en la

formulación, seguimiento y evaluación de proyectos como fin para la creación de valor público. Para cerrar este capítulo, se validaremos nuestro modelo mediante el desarrollo de un índice que refleje los alcances obtenidos.

Finalmente, contextualizaremos los resultados y conclusiones de nuestro trabajo de investigación. Además, subrayaremos algunas recomendaciones que deben llevarse a cabo para el logro de la implementación de mecanismos de evaluación de sostenibilidad para proyectos de inversión pública dentro del marco del Sistema Nacional de Inversión (SNIP) del Perú.



CAPÍTULO 1: PLATEAMIENTO DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

En este capítulo expone la línea que sigue esta investigación. El objetivo de esta investigación es analizar el comportamiento de un fenómeno dentro de un contexto específico; en otras palabras, analizar un fenómeno contemporáneo dentro de su propio contexto y realidad. La delimitación del problema de investigación está dada por la revisión teórica y bibliográfica realizada. Los detalles que llevaron a realizar esta investigación; así como, el modo y la forma en la que fue planteada y abordarla se expone a continuación.

1. Delimitación de la problemática

El Sistema Nacional de Inversión Pública del Perú (SNIP) creado a través de la Ley N° 27293 en el año 2000, se constituyó con la finalidad de optimizar el uso de recursos públicos destinados a la inversión, así lo señala la Dirección General de Inversión Pública (2015). Este sistema tenía como objetivos ser la herramienta de análisis del ciclo de proyectos públicos, fortalecer la capacidad de planeación pública mediante el uso de planes de inversión multianual, y ayudar al desarrollo de inversiones coherentes con las necesidades de la población. La entidad encargada de liderar esta iniciativa fue la Dirección General de Programación Multianual del Sector Público (DGPM) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), quien tenía la autoridad técnica y normativa del sistema.

Un pilar importante del sistema era el ciclo de evaluación, pues definía la programación de la inversión y señalaba los aciertos y desaciertos con las que estas se ejecutaban. La evaluación no es otra cosa que llevar a cabo un análisis del desempeño, es valorar los resultados, nos ayuda a cuantificar cómo se han dado las cosas, es la medición de las capacidades internas y la calificación de satisfacción o aprobación por parte de los interesados (Ortegón, 2012). En ese sentido, esta materia es de ejercicio importante en la gestión pública, pues nos brindaría información importante para el proceso de toma de decisiones y de esa forma generar un mejor futuro. Hoy, con un Perú en donde el nivel de inversión ha crecido exponencialmente en los últimos años, y en una coyuntura que apunta hacia un gobierno más transparentes y menos corrupto; se hace prioridad verificar si el uso de los recursos públicos se ha hecho de forma correcta. Las cifras del MEF, revelan que la inversión realizada dentro del 2006 - 2011 fue de 76 millones de nuevos soles, mientras que la del periodo 2011 - 2015 fue de 115 millones de nuevos soles; es decir, durante el mismo periodo de tiempo la inversión ha incrementado alrededor de un

50%, y se espera siga creciendo en los próximos años, datos como estos ponen en relieve la necesidad de conocer el destino de estos recursos.

En la actualidad, han sido pocos los proyectos de inversión que han pasado un proceso de evaluación. Uno de los principales motivos que causa esta situación se encuentra en la normativa de sistema SNIP, la cual no obliga y da disposiciones para omitir el proceso de evaluación. Otro motivo también se encuentra en la reflexión y contenido del propio proceso, generando así inconsistencias al momento de evaluar debido a que no se tiene en claro sobre que se evalúa. Así también, otro problema, es el uso de las evaluaciones como herramienta política. En muchos casos, los procesos solo se desarrollan para demostrar la culminación de un proyecto; esto como respuesta a las demandas de la población que exigen avances y cuentas a los políticos. Entonces ¿podemos confiar en que los recursos públicos son utilizando correctamente? y que, además, ¿están siendo destinados a las personas correctas?, pareciera ser que la respuesta a estas preguntas no es muy alentadora.

Por ello, resulta necesario realizar una investigación que demuestre al SNIP la preocupación que existe por conocer el destino de los recursos públicos y los resultados que estos generan. Por lo cual es necesario, una herramienta que pueda incluir las presiones políticas, las demandas de la sociedad civil, los objetos de un modelo de desarrollo, la necesidad de una cultura de transparencia, la lucha del estado contra la corrupción, etc. Para ello, se necesita de criterios y métodos que nos ayuden a obtener este tipo de información sobre las acciones del gobierno. Es en base a esto, es que esta investigación resulta oportuna y relevante, ya que aquí pretendemos demostrar cómo la evaluación puede garantizarse la sostenibilidad de un proyecto.

1.1. Problema General

La evaluación de sostenibilidad en el Perú no ha formado parte - como hito importante - en el desarrollo de proyectos en el sector público. Lo que ha llevado a una formulación, diseño y evaluación que poco consideran las interacciones que existen en el entorno para lograr sostener resultados en el tiempo. Sin el desarrollo de estrategias, lineamientos y mecanismos metodológicos que guíen el desarrollo de la formulación de sostenibilidad en los proyectos público, se ha generado un gasto y una disposición de los recursos públicos que no logra desarrollar los ámbitos sociales, económicos, ambientales y de gobernanza de los entornos en los que el proyecto interviene. Hecho que ha llevado a que se logren efectos lejanos a los cambios necesarios que necesita y afronta el país.

1.2. Problema Específico

La sostenibilidad en el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) del Perú ha tomado en cuenta para declarar viabilidad en sus proyectos solo criterios económicos y ambientales, lo cual ha retrasado la implementación de un modelo de desarrollo sostenible, menospreciando así la importancia de la interrelación de los ámbitos de sostenibilidad para asegurar la calidad y perduración de un proyecto a largo plazo.

2. Objetivos de investigación

Los objetivos de la presente investigación se detallan a continuación:

2.1. Objetivo Principal

El objetivo principal de la investigación es el siguiente: Desarrollar, validar y proponer un modelo de evaluación sostenible bajo cuatro dimensiones: económica, social, ambiental y gobernanza; que asegure mayores y mejores resultados e impactos en los proyectos de inversión pública del Perú.

2.2. Objetivos Específicos

- Analizar el concepto de sostenibilidad y las dimensiones (económico, social, ambiental y gobernanza) que la componen, así como desarrollar estrategias de evaluación que permitan su aplicación.
- Analizar el contexto de cómo la sostenibilidad ha sido vista e incluida en los proyectos de inversión pública; así como tener una visión de los lineamientos de evaluación que se desarrollan en el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) del Perú.
- Desarrollar un modelo de sostenibilidad aplicable a los Proyectos de Inversión Pública (PIP) del SNIP en el Perú, tomando en cuenta el marco teórico-contextual de la sostenibilidad.
- Demostrar que la inclusión de criterios económicos, sociales, ambientales y de gobernanza en la formulación y/o diseño de proyectos de inversión permite la consecución de resultados para la sostenibilidad en el tiempo.

3. Justificación

Ante la realidad a la que nos enfrentamos, proponemos ser observadores y críticos sobre el proceso de evaluación en el Perú; ya que este proceso es un camino necesario hacia la sostenibilidad. Entendemos que los recursos públicos son limitados, por ello es necesario que estos se utilicen conforme a los principios y requerimientos de la ciencia de la sostenibilidad, a fin que podamos llevar al Perú hacia un modelo de desarrollo largo plazo.

La evaluación es un mecanismo que permite lograr y desarrollar un correcto proceso de toma de decisión y de planificación, al poner en relieve consideraciones a tener en cuenta en el futuro. Por lo cual, si se busca lograr una incidencia sobre los retos de la infraestructura peruana – disminuir brechas – será importante promover evaluaciones que recojan los verdaderos beneficios que obtiene la población, como una forma para lograr diseñar proyectos que puedan en la realidad empezar a cumplir las expectativas de la misma. Sin embargo, la escasa cultura evaluadora y la falta de mecanismo e instrumentos de políticas que presten atención al desarrollo sostenible como un insumo importante para el lograr un futuro común, hacen más difícil la tarea de encontrar y crear soluciones sostenibles.

Nuestra investigación busca poner en relieve el beneficio que existe de realizar evaluaciones, específicamente la de sostenibilidad, como una herramienta que permita maximizar el desempeño del gobierno en la atención de los retos que afronta el Perú. Lo que permitiría una mejor visualización de los logros del gobierno en relación con las expectativas de la población, generando de esta forma condiciones más gobernables que permitan la aprobación y realización de las inversiones nacionales. Por lo tanto, nuestro trabajo busca construir la base para el desarrollo de un modelo de evaluación de sostenibilidad como herramienta de medición del rendimiento de proyectos, y así ayudar en el proceso de toma decisiones en el ámbito de los proyectos de inversión pública.

4. Hipótesis

La hipótesis que guía esta investigación es la siguiente: “El desarrollo de mecanismos de medición – en los procesos de evaluación – que incluyen variables sociales, ambientales, económicas y de gobernanza, aseguran la sostenibilidad de los proyectos de inversión pública en el largo plazo; además propone la implementación de estrategias que permiten cumplir la evaluación a través del modelo de sostenibilidad”.

5. Limitaciones de la Investigación

Lo que aquí se exponga tiene un alcance dentro de la evaluación de proyectos de inversión pública en el marco de la garantía de sostenibilidad de estos, se espera que la presente investigación represente un hito en la construcción de herramientas de medición para la sostenibilidad.

6. Alcances y actores de la investigación

El actor principal de nuestra investigación es la Dirección General de Inversión Pública (DGIP), el cual actúa como órgano rector del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP). Este órgano es el encargado de diseñar los lineamientos de política para la inversión pública así como proponer, monitorear y evaluar los criterios de priorización de los proyectos de inversión públicos (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2016). En ese sentido, este estudio busca otorgar a la DGIP un marco que permita el desarrollo de una herramienta para la inclusión de sostenibilidad en los lineamientos de política para proyectos de inversión públicos. Como actores secundarios se encuentran: las Entidades Formuladoras (EF), quienes dentro del SNIP son los responsables de la elaboración de estudios de inversión; y las Entidades Ejecutoras (EE), las cuales se encargan de la implementación de los proyectos de inversión. Además de ello, otro agente importante son los responsables encargados de la evaluación de proyectos de inversión pública, quienes a pesar de ser entes ajenos a la estructura del SNIP (ver Anexo A) también tienen una responsabilidad y participación importante para con el desarrollo de lineamientos para la medición de sostenibilidad.

Por otro lado, nuestra unidad de análisis está en marcada en el tema de evaluación de sostenibilidad para los proyectos de inversión pública. Tema en el cual se busca demostrar la importancia de un modelo de medición sostenible basado en criterios económicos, sociales, ambientales y de gobernanza. La incursión en este tema, se sustenta en la falta teórica que existe en el contexto peruano para el campo de evaluación. Sin embargo, esta investigación no se propone ser una guía de evaluación en sostenibilidad, sino por el contrario, contextualizar el tema de la sostenibilidad al delimitarlo correctamente en el campo de la gestión de proyectos públicos; y a través de ello, colocar una base práctica para la medición de la sostenibilidad en un proyecto de inversión. Por lo cual, el límite de esta investigación se encuentra en el uso de las herramientas de medición (indicadores) presentadas; ya que estas se pueden desarrollar de manera específica por evaluación.

7. Metodología para la Evaluación de Sostenibilidad

El enfoque de este trabajo es convertirse en un pilar base para la evaluación de sostenibilidad, a través del desarrollo de una herramienta de medición para proyectos de inversión pública. Por ello, la metodología que se utilizará será correlacional, ya que este tipo de análisis permiten de determinar el grado de relación entre diversas variables. Al ser el objetivo de esta investigación medir la sostenibilidad en los proyectos de inversión pública y crear una herramienta de medición, el análisis correlacional termina siendo la metodología más apropiada para ello.

En consecuencia, para el desarrollo y construcción de nuestro modelo de sostenibilidad, esta investigación realizó lo siguiente. Primero, se determinó que la unidad de análisis son los Proyectos de Inversión (PIP's). Luego, se dimensionaron los criterios sobre los cuales estos deberían trabajar para lograr ser sostenibles, para ellos se tuvo en cuenta el análisis bibliográfico que detallaba los límites para cada pilar sostenible; de esta forma se procedió a establecer 3 criterios básicos por pilar. Una vez seleccionados los criterios de análisis, se procedió a determinar la forma de medición para la sostenibilidad. De acuerdo a ello, se decidió utilizar como criterio de sostenibilidad al nivel de gasto real estipulado para cada PIP, ya que este indicador recolecta información sobre la inversión ejecutada para la atención de necesidades que están en relación con los pilares de sostenibilidad; además, permite generar una valoración objetiva y no subjetiva al establecer como unidad de medición al dinero. Luego, se procedió a seleccionar el conjunto de variables que podían explicar cada una de los criterios desarrollados; a fin de limitar la cantidad de variables, se decidió trabajar solo en un sector del gobierno para acortar la búsqueda de variables.

En ese contexto, los datos de cada unidad de análisis, se recolectaron del Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) ya que en ahí se incluyen la lista de proyectos viables y ejecutados por el sector público, además de ser la herramienta de registro de presupuesto y gasto del sector público. El año de análisis elegido fue el 2015, año fiscal cerrado. Para la elección del sector de gobierno a investigar, se analizaron las categorías presupuestales del presupuesto público; siendo así la escogida la categoría de Saneamiento Urbano y Rural por presentar el mayor nivel de inversión para el año de estudio escogido. De esta categoría se eligieron 600 proyectos de inversión pública, lo cuales servirían para observar el comportamiento de gasto público en el marco de la sostenibilidad; todos los casos se eligieron bajo el método aleatoria. La base obtenida tuvo la siguiente estructura: 1.2 % fueron proyectos del ámbito nacional, 10.5 % regionales y 88.3 % locales.

Además, se establecieron algunas variables de control a fin de evitar establecer relaciones muy directas entre los campos sostenibles y sus criterios de medición. En esa línea, se recolectó de la ficha de registro de cada proyecto información sobre su ubicación, número de beneficiarios y tiempo de ejecución. Otros indicadores para el modelo se obtuvieron gracias a la Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida y Pobreza (ENAH) 2015 realizada por el Instituto Nacional de Estadística del Perú (INEI) y de la base de información que maneja la Defensoría del Pueblo y Contraloría de la República. La asignación de estas variables se hizo posible gracias a la categorización de los PIP a través de una llave única, el “ubigeo”.

Finalmente, todos los datos fueron ingresados al paquete estadístico IBM SPSS Statistics versión 23. En este programa se obtuvieron los estadísticos descriptivos de cada variable utilizada, las correlaciones entre variables y el modelo de sostenibilidad. La construcción del modelo de sostenibilidad se realizó a través de una regresión lineal bajo el método de mínimos cuadrados. Posteriormente, se creó un índice que base en el modelo sirvió para categorizar 50 proyectos de la muestra obtenida y verificar los niveles de sostenibilidad por proyecto. Los resultados de ese análisis, demostraron que la inclusión de dimensiones sostenibles permite que los proyectos logren impactos tangibles y sean sustentables en el tiempo; lo cual permitiría al sistema de inversión mejorar el destino de sus recursos. De esta forma, se dio el primer paso en la búsqueda de fórmulas para la medición de sostenibilidad.

CAPÍTULO 2: MARCO TEÓRICO DE LA SOSTENIBILIDAD Y SUS DIMENSIONES PARA PROYECTOS PÚBLICOS Y PRIVADOS

En este segundo capítulo, abordaremos el concepto de sostenibilidad se revisarán distintas definiciones y aspectos que a los que está relacionada, a fin de delimitar qué es y que no es sostenibilidad. Es por ello, que contextualizaremos el uso del concepto bajo la mirada de proyectos de inversión privados y públicos, con objetivo de conocer los criterios y herramientas adecuados para la medida de sostenibilidad en este tipo de proyectos. También este capítulo, introduce y explica el nuevo pilar de la sostenibilidad: la gobernanza. Este capítulo integra las definiciones de los componentes con lo que se busca desarrollar un modelo de evaluación de la sostenibilidad, para así reconocer los criterios que le brindan valor a la sostenibilidad en proyectos de inversión.

Para el desarrollo de este capítulo, en primer lugar, revisaremos las definiciones que existen en torno al concepto “*sostenible*” y su evolución. Luego, veremos como la sostenibilidad ha sido una respuesta del desarrollo de Sistemas Nacionales de Inversión y de enfoques sobre responsabilidad social; a fin que se pueda diferenciar la sostenibilidad vista desde el ámbito público y privado. Posteriormente, desarrollaremos las dimensiones comprendidas dentro del concepto de sostenibilidad: en lo social, en lo ambiental y en lo económico. Donde afianzaremos el concepto con la introducción de la gobernanza, identificaremos en esta parte su importancia en la creación de una cadena de valor público. Para finalizar este capítulo, se desarrollarán los mecanismos que existen en la evaluación de sostenibilidad y la manera en como se ve inmersa en los resultados e impactos que genera un proyecto.

1. El Concepto de Sostenibilidad

El concepto de sostenibilidad empieza a tener notoriedad a partir de realización de la Conferencia sobre Medio ambiente y Desarrollo¹ en el que se elabora el “Informe Brundland” llamado también “Nuestro futuro común” en el cual adquiere el significado de “*asegurar que se satisfaga las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones para satisfacer las propias*” (Organización de las Naciones Unidas [ONU], 1987). A partir de este informe, el concepto de sostenibilidad se ha convertido en un tema comúnmente discutido y

¹ Esta conferencia fue organizada por Naciones Unidad en 1983 con la finalidad de discutir temas en relación al medio ambiente y el desarrollo a nivel global.

ha sido usado en diversos ámbitos². Asimismo, el término se ha diversificado y convertido en un meta-concepto³ (Linares, 2013); por lo cual, la sostenibilidad hoy no se logra solo basándose en criterios ambientales sino en diferentes dimensiones globales aplicables.

Por lo tanto, debido a la imprecisión conceptual que ofrece el término, el cual no se aclara con correcciones terminológicas o definiciones descriptivas más profundas, ya que, la demarcación de sostenibilidad es consecuencia del razonamiento que se aplica entorno a este (Naredo, 1996). Es decir, el término ha de referirse de acuerdo a cada autor y la postura que quiera manejar al tratar el tema de sostenibilidad. En consecuencia, debido al uso individualista del concepto sostenibilidad, es necesario tomar una visión holística que permita ahondar en el término sin tratar de sesgar el significado hacia su aplicación. Debido a ello, como punto de partida es preciso mencionar que las definiciones aquí tomadas, están ligadas en base al origen del término en latín; *sostenere*, el cual lleva por significado “sostener algo de arriba o soportar algo de abajo”.

Para Linares, la sostenibilidad consiste en proporcionar un aumento del grado de autorregulación, o mantener la capacidad de coevaluación adaptativa (2013); en este sentido se destaca la capacidad de definir límites y en consecuencia de ellos aprender a existir con los cambios propuestos. Para Sudher y Sen, la sostenibilidad puede ser alcanzada mediante la equidad proporcional de generaciones; es decir, es uso adecuado de criterios que permitan optimizar las reservas del capital y el nivel de bienestar entre la generación de hoy y la del futuro (Amartya & Sudhir, 1994)

Gallopín formula que existe sostenibilidad, en un sistema, siempre que el valor neto del mismo o de su producto no disminuya en el tiempo, lo cual está ligado a que cada sistema reciba valoración de acuerdo a su estado o condición (2006). Dichos sistemas deben especificar su función y reciben estimación en dos momentos; el primero, cuando empieza a trabajar y, luego, en el momento que se desea medir la sostenibilidad; para lo cual se debe usar como resultado el valor neto de la ecuación.

Jiménez Herrero, considera que la sostenibilidad está ligada al cambio, ya que es un concepto dinámico y evolutivo que se desliga de la idea de equilibrio estático; pues, de modo contrario, está más asociada a la adaptación y cambio. Esta acepción va ligada a la constante dinámica que existe en las organizaciones, empresas y la cotidianidad, ya que las nuevas condiciones ponen en acción diversos componentes que exigen su permanencia a lo largo de los

² Los diversos usos de la sostenibilidad se refieren a la necesidad de aplicarse en aspectos económicos, ambientales, tecnológicos, sociales, actividades productivas, etc. los cuales dependen del campo en el cual se tomará acción.

³ Meta concepto está referido a la representación de un significado según la alusión mental de cada autor.

años; en consecuencia, la reinención y adaptación al cambio son los nuevos retos que se debe incluir en el concepto de sostenibilidad (Vecino Pico, 2013).

Acotando el término, no solo a cuestiones teóricas, la sostenibilidad se define como pautas hacia el camino de una sociedad en coexistencia de tres niveles de sistema, tales son, globales, sociales y humanos. El sistema global abarca el sostenimiento de la vida mediante los recursos naturales, energía y ecosistema; el social consiste en la política, economía, industrias y otras estructuras creadas para la existencia satisfactoria de los humanos; y el sistema humano es la suma de los factores que afecta la supervivencia el cual va relacionado estrechamente con el sistema social (Komiyama, H., Takeuchi, k., 2006).

Asimismo, la noción de sostenibilidad implica una reinserción de los sistemas humanos dentro de los sistemas naturales, pero también una ampliación de la noción de bienestar que incluya indicadores socio-culturales como los ingresos medios de la población, la redistribución de la riqueza, el valor del trabajo doméstico, la adecuación de las tecnologías empleadas, la atención a la biodiversidad y el respeto de los ecosistemas en que se insertan las sociedades humanas (Fernandez Buey, 2004).

Por lo anteriormente revisado, el término de sostenibilidad no se esclarece mediante enumeración de definiciones descriptivas; ya que, no se trata de enfocar un discurso individualista en el razonamiento de lo que se desea como hallazgo sino partir del origen del término y de ahí trazar los objetivos o dimensiones de la sostenibilidad. A pesar de que el concepto sea acotado por la aplicación del raciocinio *per se*, la sostenibilidad demanda planteamientos holísticos tomando en consideración la totalidad de problemas interconectados a los que la humanidad ha de hacer frente (Vilches, Gil Pérez, Toscano, & Macías, 2016).

2. La Sostenibilidad en Proyectos Privados

Los proyectos privados son realizados por empresas que tienen como meta hacer transacciones con los productos y servicios que pretenden ofrecer en el mercado, y esto constituye el objetivo de su labor; sin embargo, el solo hecho de llevar a cabo esta labor no es suficiente para que los consumidores se identifiquen con la marca. Los impactos que subyace el trabajo determinan que las personas prefieran un producto u otro. Estos son “exógenos” - repercusiones en el ámbito externo de la empresa - en el sentido de que rara vez son parte de su propósito explícito y; sin embargo, forman parte de las consecuencias de su acción en el mundo: son impactos económicos, humanos, sociales, ambientales; por lo tanto, la cadena de responsabilidades se complejiza (Vallaey, 2016). Debido a que las organizaciones con fines de

lucro desean desenvolverse a corto, mediano y largo plazo y coexistir con los impactos que conlleva su desenvolvimiento en el mercado, es imperante que exista un equilibrio a lo largo de tiempo entre ellos; en consecuencia, surge la necesidad del desarrollo del concepto sostenibilidad dentro de las organizaciones.

La sostenibilidad en los proyectos de inversión privados se basa principalmente en evaluar la capacidad de un proyecto o resultado para continuar existiendo o funcionando más allá del fin del financiamiento o las actividades del agente externo (Fukao, 2004). Asimismo, para muchas empresas privadas, esta capacidad de seguir funcionando está reflejada en índices monetarios; es decir, es expresada fundamentalmente en el análisis de flujo de caja. No obstante, la sostenibilidad no solo se trata de llegar a los índices económicos deseados sino en tener un equilibrio entre las dimensiones económicas, ambientales y sociales (Holmberg, 1992)

Por lo tanto, para una empresa la sostenibilidad es llevar una gestión estratégica donde se regule los aspectos económicos, sociales y ambientales sin dejar de lado los reglamentos y regulaciones estatales que los tutelan en cuanto a su funcionamiento.

2.1. La Sostenibilidad en la mirada de la Responsabilidad Social

Al seguir la línea del equilibrio de las tres dimensiones para lograr ampliar la calidad del producto, como empresa, surge un principio fundamental llamado “responsabilidad social” (Banco Mundial [BM], 2016). Se reconoce que este término nace de las organizaciones para actuar de una manera comprometida con la sociedad y la comunidad donde está inserta, conociendo conceptos, métodos y técnicas que realmente contribuyan para que la empresa se pueda legitimar socialmente en su entorno (Londoño, 2011).

La responsabilidad social es la forma de conducir los negocios de las empresas teniendo en cuenta los impactos que todos los aspectos de sus actividades generan sobre sus clientes, empleados, accionistas, comunidades locales, medioambiente y sobre la sociedad en general; del mismo modo, involucra el cumplimiento obligatorio de la legislación nacional e internacional en el ámbito social, laboral, medioambiental y de Derechos Humanos, así como el accionar de la empresa para mejorar la calidad de vida de sus empleados, las comunidades en las que opera y de la sociedad en su conjunto (Observatorio de Responsabilidad Social Corporativa [RSC], 2014).

La Responsabilidad Social Empresarial otorga dimensiones amplias e integradoras, que va más allá de lo económico en la que se incorpora la triple faceta de la sostenibilidad: económica, social y medioambiental; puesto que el desarrollo sostenible se quiere alcanzar como con una adecuada implantación de un modelo de empresa socialmente responsable, en el que los distintos

grupos de interés son participativos y conforman el centro de atención esencial para la gestión. (Reyno, 2006). Es decir, no solo se tratar de vender al consumidor, sino de brindar, a los grupos de interés, beneficios adyacentes que logren reafirmar el compromiso para integrar y lograr el desarrollo común.

El objetivo básico de la Responsabilidad Social Empresarial es facilitar la dirección y gestión para el desarrollo de un modelo de empresa sostenible; para llegar al fin, se deber tener en cuenta los siguientes principios: transparencia, materialidad, verificabilidad, visión amplia, mejora continua y naturaleza social de la organización⁴ (Reyno, 2006).

Por lo tanto, el reto de la sostenibilidad para el sector privado, se desliga del ámbito económico para poder integrar a la sociedad y el medio ambiente en el que se trabaja, de tal manera, la gestión satisfaga las necesidades y expectativas de los stakeholders y se pueda tener un entorno responsable que permita que las operaciones de los negocios se lleven a cabo bajo el equilibrio de las tres dimensiones lo cual brinde igualdad de desarrollo.

3. La Sostenibilidad en Proyectos de Inversión Públicos

El logro de la sostenibilidad en el ámbito público vas más allá de la idea de desarrollar proyectos bajo una lógica de no perjudicar a las siguientes generaciones. Esta idea de sacrificarnos ahora para evitar un declive futuro ha hecho que el tratamiento de alguno de los grandes problemas actuales sea visto de forma común, y ha restado importancia a otros temas menoscabados por la consecución de fines ambientales, económicos y sociales, tal es el caso de la educación.

En el campo de lo público, en donde se reconoce que el camino recorrido hacia el desarrollo ha sido el equivocado y ha traído consecuencias graves como daños ecológicos, pobreza, desnutrición, violencia, desempleo, etc. El enfrentar estos problemas se vuelve sumamente complejo, ya que existen instancias gubernamentales separadas dedicadas atender cada uno de ellos, las que necesitan interactuar y coordinar para sobrellevar los obstáculos que se presenten (Rojas Orozco, 2003). Además de ello, el desarrollo de proyectos públicos siempre se lleva a cabo en el interés y/o necesidad de toda una sociedad; es por ello que este debe responder a principios en marcados en la administración pública, de tal forma que la ciudadanía pueda juzgar el correcto y adecuado uso de los recursos que otorga al Estado. A continuación, se detallarán cuáles son esos aspectos a tomar en cuenta para conseguir que un proyecto genere beneficios sociales a nivel del sector público.

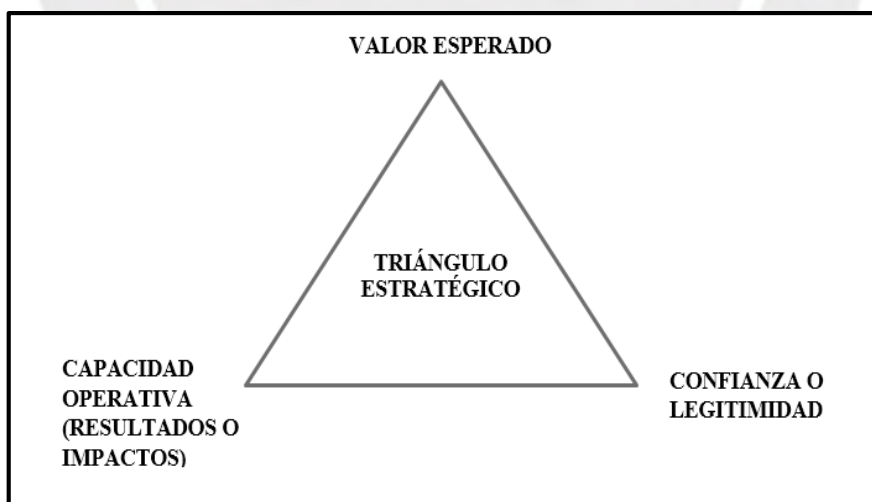
⁴ Se refiere a los elementos o implicancias de la Responsabilidad Social Empresarial sobre la dirección y gestión de las organizaciones (Reyno, 2006).

3.1. La creación de valor público

El valor público es la esencia que guía a la administración pública, y por ende la que enmarca el fin de sus intervenciones. La creación de valor se encuentra en las aspiraciones y percepciones de los ciudadanos (Moore H., 1998), es así que la indispensable atención y satisfacción de las demandas de los ciudadanos es el punto crítico en la consecución de ese valor. No solo basta con entender la necesidad que se presenta y actuar sobre ella, sino que además involucra que se perciba la presencia de la esfera pública.

Para Mark H. Moore (1998), existen 3 fuentes de las cuales la gestión puede valerse para crear esa presencia y valor esperado. Una primera fuente son los servicios, el valor se genera cuando los beneficios derivados del consumo privado son idénticos a los del consumo público. La segunda fuente, son los resultados o impactos los cuales demuestran los beneficios y efectividad de las actividades⁵ generadas por la administración pública. Finalmente, la última fuente es la confianza, actividades que refuercen esta noción están destinadas a buscar la legitimidad, así como a estrechar vínculos entre los ciudadanos y el gobierno. Entonces, para poder crear valor público es importante tener en cuenta: ¿Por qué se está interviniendo?, ¿A quién se le rinde las cuentas? y ¿Cómo se mide el éxito? (Coats & Passmore, 2008).

Figura 1: Triángulo estratégico desarrollado por Mark Moore



⁵ Se puede tomar como ejemplo un proyecto público como la instalación del servicio de desagüe, en esta línea al tener como resultado un servicio del cual la población era carente se genera un impacto por lo tanto un valor estimado del resultado.

La respuesta a la primera interrogante es que las intervenciones públicas nacen y se conciben a partir de las fallas del mercado⁶, por lo cual, el Estado intercede a través de actividades financieras que determinan valor a través del uso en beneficio del consumidor de dicha actividad. Entonces, el Estado se encarga de llevar a cabo las intervenciones para el servicio de los ciudadanos; por lo tanto, como respuesta a la segunda cuestión son los usuarios de los servicios, programas o proyectos los que dan la aprobación de valor. No obstante, la interrogante está en ¿y cómo miden los usuarios el éxito y/o como se mide? Si nos ubicación en el plano de lo individual la unidad de medida será las preferencias individuales (Instituto Nacional Electoral [INE], 2012); sin embargo, en el campo de lo público la idea es mucho más compleja; la necesidad de técnicas analíticas que nos ayuden a verificar la eficacia de la intervención - relación de la situación inicial y final – es el único modo en el que podremos estar seguros de la producción de valor público (Moore H., 1998). Este tipo de técnicas como: análisis político⁷, evaluación de los programas, análisis costo-efectividad y análisis costo-beneficio, lograr estimaciones para identificar los impacto y beneficios en los que se ha incurrido.

Por lo tanto, la creación de valor público termina siendo un proceso dinámico donde la ciudadanía con poder decisión motiva la intervención estatal para la satisfacción de una necesidad comunal, la cual valora en términos del resultado que esta obtiene.

3.2. Diferencias prácticas entre un proyecto Público y Privado

El concepto de un “proyecto” se define como un conjunto de actividades coordinadas que se mantienen interrelacionadas para cumplir con un objetivo específico, que ha sido establecido en un período de tiempo; asimismo, cuenta con un presupuesto para el cumplimiento de dicho fin. Por otro lado, el concepto de “inversión” es la puesta en acción de un capital monetario, cuya finalidad es generar ganancias (rentabilidad económica) a un corto o largo plazo. Sin embargo, no todas las inversiones tienen como resultados ganancias; muchas veces, suelen generar

⁶ Los fallos de mercado, implica que los mercados no son eficientes en el sentido de Pareto; por lo cual es necesaria la intervención del Estado. Existen varios tipos de fallas de mercado como: fallo de competencia, bienes públicos, externalidades, mercados incompletos, falla de información (Rosengard & Stiglitz, 2016).

⁷ El análisis político como la comprensión de situaciones políticas concretas (no sólo de cambio, sino de estabilidad), resultado de una determinada correlación de fuerzas entre diferentes actores, y de la sedimentación de sentidos compartidos que ordenan de una forma y no de otra las percepciones de los actores, sus alineamientos y, en fin, el campo político. De esta forma, el objeto principal de estudio para el análisis político es el poder político, entendido no como un objeto que se posee de manera absoluta, sino como una relación de distribución desigual, siempre inestable en última instancia, sujeta a tensiones, contradicciones y Cambios (Íñigo, 2011).

pérdidas. Por consiguiente, un proyecto de inversión son un conjunto de actividades ordenadas con un fin específico, además con el propósito generar ganancias en un determinado plazo.

Un proyecto de inversión pública difiere de un proyecto de inversión privado en su origen; es decir, porqué ha sido concebido. Un proyecto privado se inicia con una necesidad y ante una situación se plantea una alternativa de solución, convirtiéndose, algunas veces, en una oportunidad de negocio. Sin embargo, los proyectos públicos no necesariamente buscan tener rendimiento económico sino principalmente lograr objetivos estratégicos como la reducción de pobreza extrema, como ya vimos la creación de valor público.

Una marcada diferencia en la práctica es que los proyectos privados se guían mediante la visión del ejecutor, es decir, pueden ser meramente excluyente uno del otro. Mientras que los proyectos públicos deben establecer criterios básicos y factibles como el estar alineados con objetivos y estrategias de nivel político (Presidencia del Consejo de Ministros [PCM], 2016). En otras palabras, priorizar intervenciones de acuerdo a los planes estratégicos y política públicas con miras a lograr coherencia y compatibilidad entre la planificación y operatividad es una sinergia indispensable para mayores beneficios. Y es que la inversión pública busca optimizar el uso de los recursos públicos con el fin de que se tenga un mayor impacto en el desarrollo económico y social del país (Bernaola, 2005).

Otra diferencia marcada sobre existe en la lógica del ciclo de vida de un proyecto público versus el privado. En los proyecto privados normalmente las etapas son secuenciales superpuestas, cuyo nombre se determinan por las necesidades de gestión y control de la organización que participan en el proyecto (Talledo, 2008). En este punto, los proyectos privados comienzan su ciclo con la pre- inversión, luego la inversión y; por último, la operación del proyecto.

En cambio, en los proyectos públicos, el ciclo comienza con la pre inversión dada por el perfil, pre factibilidad o factibilidad (dependiendo de la envergadura de la inversión)⁸; seguido por la inversión que consta de un estudio definitivo o expediente técnico y la ejecución y; por último, la post inversión que consta de la operación, mantenimiento y la evaluación del proyecto (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2016). El sistema que se tiene en los proyectos públicos tiene busca lograr la eficiencia en el uso de recursos públicos, dar sostenibilidad a las

⁸ En el caso del perfil, se identifica el problema a solucionar y las causas, los objetivos del proyecto y las alternativas de solución. En el de pre-factibilidad, se acotan las alternativas identificadas en el nivel de perfil, sobre la base de un mayor detalle de la información que incluye la elección de tecnologías, ubicación, tamaño y periodo de inversión, que admitan una mejor definición del proyecto y de sus componentes. En el factibilidad, se establecen definitivamente los aspectos técnicos para la alternativa seleccionada para lo que se necesita mayores estudios con la finalidad reducir los riesgos para la decisión de inversión (Ministerio de Economía y Finanzas, 2016).

intervención a través de una mejor calidad o ampliación de los servicios que brinda el estado, y generar mayores impactos socio – económicos a través del bienestar de la población (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2015).

La cuarta diferencia que encontramos, se encuentra en la fase final del ciclo del proyecto; puesto que la evaluación es considerada parte fundamental; no obstante, la metodología usada para cada uno de ellos es diferente, de esta manera se encuentra que en los proyectos privados se usa la evaluación para medir los beneficios y costos para el dueño del proyecto, de tal manera que se maximice el valor en forma privada. En cambio, un proyecto público considera a la evaluación como parte de creación de valor; puesto que, con la diversidad de proyectos se debe contar con metodologías que aseguren que los proyectos han sido ejecutados de forma eficaz y eficiente, de tal modo que brinden impacto positivo en los favorecidos.

En resumen, las diferencias que se marcan entre los proyectos públicos y privados son las siguientes:

- Un proyecto privado es una oportunidad de negocio para obtener un beneficio económico; en cambio un proyecto público busca lograr objetivos estratégicos como el valor público.
- Los beneficios que se buscan con un proyecto público está alineado con las políticas locales, regionales y centrales de un país; mientras que un proyecto privado es excluyente por lo que se rige de la visión del ejecutor.
- El ciclo de vida de un proyecto público está dado por una continuidad de procesos; en cambio en los proyectos privados normalmente las etapas son secuenciales superpuestas.
- La metodología de evaluación es diferente, ya que en los proyectos privados se evalúa los costos y beneficios, en cambio, un proyecto público considera a la evaluación como parte de creación de valor.

Por lo tanto, los proyectos privados tienen como principal actividad beneficiar a los inversionistas de manera que se genere rentabilidad deseada; en cambio los proyectos públicos se deben a la ciudadanía, ya que, son los afectados por las necesidades insatisfechas, por lo tanto, esta es la razón principal por la que se busquen la eficiencia y la creación de valor en los proyectos.

4. Las dimensiones de la Sostenibilidad para Proyectos de Inversión Públicos

En los últimos años, la agenda internacional ha demostrado un compromiso con el desarrollo, los Objetivos del Milenio (ODM)⁹ y ahora los Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS)¹⁰ son ejemplo de ello. Este tipo de acuerdos internacionales ha extendido la posibilidad de actuar contra las contradicciones derivadas del crecimiento económico¹¹ (Osés, 2008), ya que desde ellos se propone un sistema de cuantificación de resultados orientados a la lucha contra la pobreza. A pesar de que, este tipo de acuerdos no incluyan valores esenciales necesarios para la formulación de un modelo de desarrollo (Casado, 2006); han puesto en relieve que la clave del desempeño está en garantizar niveles mínimos de calidad de vida, lo que ha dado así un giro de atención fundamental de lo económico a lo social – mostrando así que se deben de incluir más elementos que el capital como evidencia del desarrollo.

El desarrollo es un proceso y una medida de calidad que se tiene sobre una nación, debido a que sirve para comparada la mayor o menor generación de niveles de bienestar. En ese sentido, se reconoce entonces al desarrollo como indicador del progreso que tiene una nación. Así, por ejemplo, la adecuación de los nuevos Objetivos del Desarrollo Sostenible pone en agenda de las naciones e implica un cambio a su estrategia de trabajo sobre los frentes que causan la pobreza e inequidad (Gamboa-Bernal, 2015). Este tipo de iniciativas al integrar diversos actores permite la movilización de recursos humanos, sociales, financieros y ecológicos generando círculos de crecimiento que no solo crean valor en términos de beneficio; sino que además contribuyen en la construcción al desarrollo (Mckague, Wheele, & Otros, 2004).

Sin embargo, surge una pregunta ¿cuáles son los frentes que se han de combatir en camino al desarrollo y como ha de encararse? El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) entiende que ese camino existe al ampliar las oportunidades de las personas, mediante el logro del crecimiento económico y la creación de capacidades¹². Esto último, encamina al desarrollo en la búsqueda de derechos económicos, sociales, culturales y ambientales, a través de

⁹ Fue adoptada el 8 de septiembre de 2000, en la llamada “Cumbre del Milenio”. Esta declaración es una ruta de la comunidad internacional que contiene y propone 8 objetivos que las naciones deben de cumplir para lograr un mayor desarrollo. Esta declaración es importante porque por primera vez se reconoce objetivos que, por su universalidad, su cubrimiento y legitimidad imponen un modelo de acción único (Ramirez, 2010)

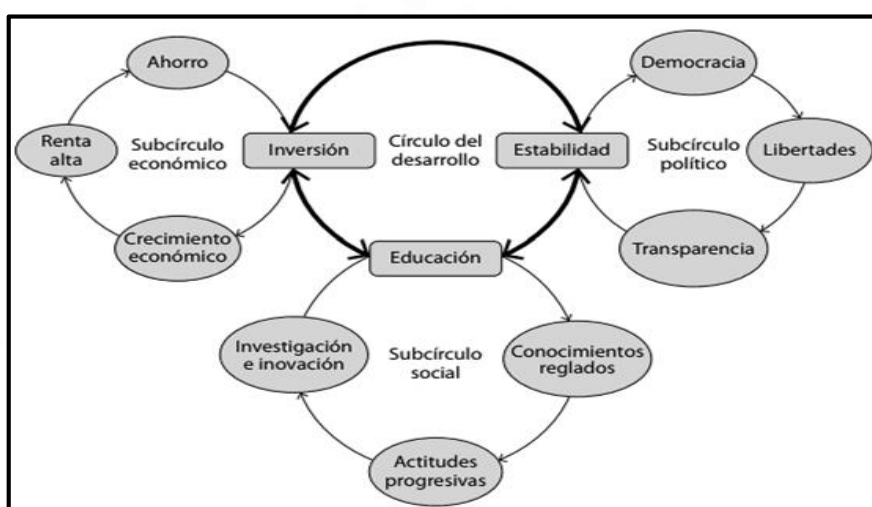
¹⁰ Durante la Cumbre para el Desarrollo Sostenible (2015), realizada por la ONU, los Estados Miembros aprobaron la Agenda 2030, que incluye un conjunto de 17 objetivos para poner fin a la pobreza, luchar contra la desigualdad y la injusticia, y hacer frente al cambio climático; para lograr un mundo sostenible.

¹¹ El Llamado Mundial a la Acción contra la Pobreza (GCAP), un movimiento de la sociedad civil que lucha para erradicar las desigualdades y la pobreza, en su asamblea, reconoce que el crecimiento económico ha perjudicado a la sociedad, la obsesión por el mercado ha generado un modelo insostenible y no sustentable. (GCAP National Coalitions, 2015)

¹² PNUD (2015). Panorama General Informe de Desarrollo Humano 2015.

la garantía de estabilidad política y sostenibilidad. Otro enfoque interesante sobre desarrollo es el de Fontela y Guzmán (2003) denominado “Teoría circular del desarrollo” (ver Figura 2) mediante la cual se define su carácter multidimensional y sus interconexiones a modo de reforzar mutuamente los fenómenos que explican al desarrollo: lo político, lo social y lo económico. Por otro lado, Sepúlveda indica que el desarrollo al concebirse como un proceso multidimensional e intertemporal, está enmarcado en una cuadriga cuyos vértices son la equidad, la sustentabilidad¹³, la competitividad y la gobernabilidad. (Sepúlvera, 2008).

Figura 2: Teoría Circular del Desarrollo



Fuente: Elaborado por Jorge Ordóñez¹⁴

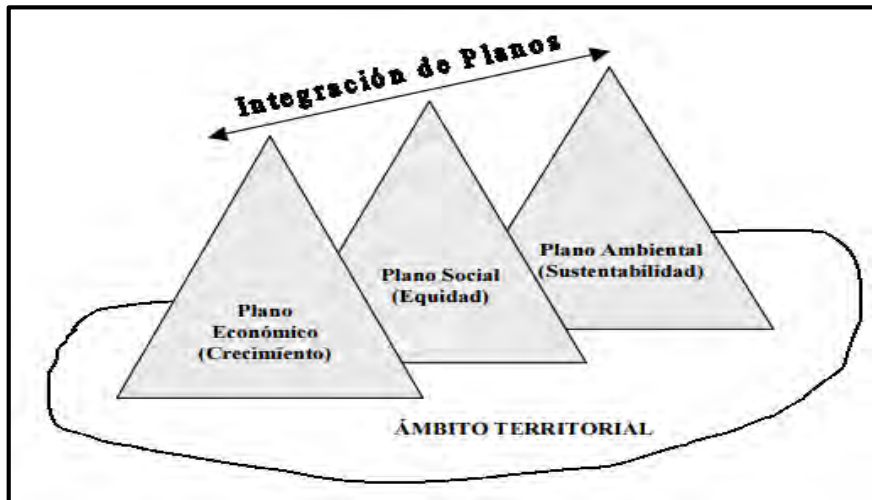
En este sentido, queda claro que el desarrollo involucra dar respuesta y participar en las esferas de lo ambiental, económico y social. Y de igual forma, parece ser el logro de la sostenibilidad lo que permitiría garantizar el desarrollo. Un elemento que esquematiza más esta idea es el triángulo de Nijkamp (ver Figura 3) que da una perspectiva más modesta, en la que el desarrollo da pertinencia a criterios de sostenibilidad al encontrarse en una zona de conciliación y equilibrio. De igual manera Hoeflich et al (1997) consideran que cualquier medida para lograr desarrollo deberá considerarse económicamente viable, respetar el medioambiente y ser socialmente equitativa; de esa forma se garantizará el bienestar humano. De ahí que la sostenibilidad haga referencia a elementos de orden sociocultural, económicos, ambientales y

¹³ Que en nuestro caso llamaremos “sostenibilidad”.

¹⁴ Ordóñez, Jorge (2014). “Teorías del desarrollo y el papel del Estado” en *Política y gobierno*. Volumen 21. Número 2. pp. 407-439

político-institucionales, porque sin esto estaríamos lejos de lo necesario para resolver los problemas actuales. En conclusión, no se puede generar desarrollo sin lograr sostenibilidad.

Figura 3: Triángulos de Nijkamp



Fuente: Elaborado por Francisco Pamplona (2000)

Sin duda los esfuerzos de las sociedades están encaminados a alcanzar su desarrollo. Por lo que lograr comprender el concepto y sus dimensiones en buena medida contribuye a diseñar mejores estrategias y políticas públicas para viabilizar su sustentabilidad y realización (Ordóñez, 2014). En ese sentido, estos tres elementos se pueden considerar como sistemas que necesitan permanecer de manera estable a través del tiempo, es decir, como un paquete indisoluble con el que se asegura la continuidad de la civilización. Sostenibilidad, entonces, demanda que estos pilares sean considerados pre-requisitos naturales para la reproducción y protección del desarrollo, pues al estar en relaciones unas con otras permiten la operatividad de la sustentabilidad. La pregunta a plantearse, por lo tanto, no sería cuánto cuesta la adopción de las medidas necesarias, sino más bien cuánto están costando (Worldwatch Institute, 2013).

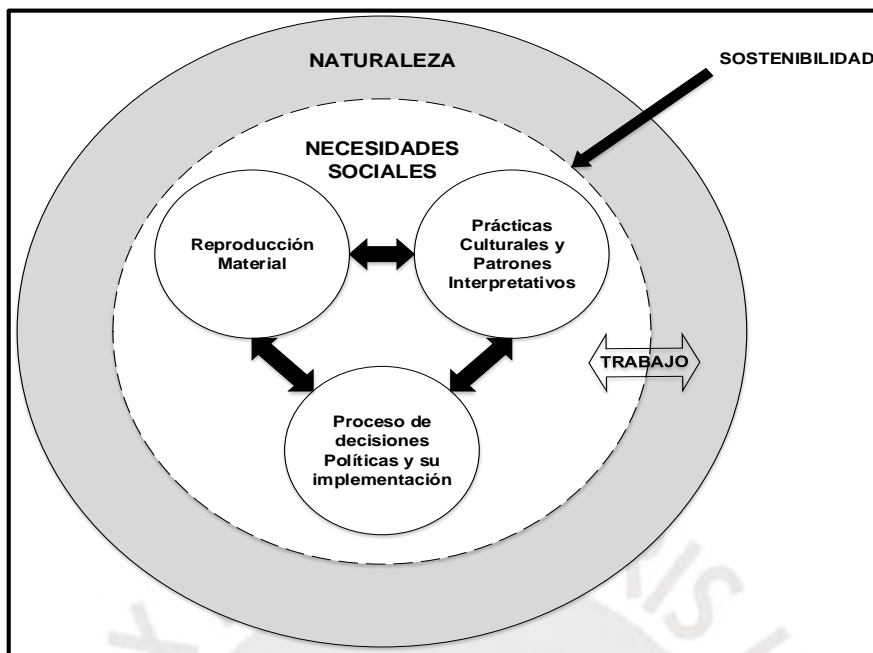
4.1. Sostenibilidad en lo Social

La sustentabilidad social es la capacidad de un sistema social, como por ejemplo un país o comunidad, para mantener indefinidamente un nivel adecuado de bienestar social (Mckenzie, 2004). Por ende, involucra entender los procesos e interacciones comunitarias, en perspectiva engloba una garantía de necesidades; es decir, el aseguramiento de los componentes materiales básicos para la vida. A pesar de que cada comunidad difiere en su plan de desarrollo, el hecho de

que todas concluyan en mantener un proceso de comunicación abierta y participativo en las que se reconozcan esos componente básicos permite que se mantenga en balance la comunidad (Comstock, 2015). Sin embargo, la sostenibilidad social también es una cualidad de la sociedad; por lo que debería entenderse como las relaciones de la sociedad para con la naturaleza y dentro de ella misma, medida por el trabajo (Littif & Griebler, 2005). Pues el trabajo como herramienta, nos permite satisfacer nuestras necesidades, lograr reproducirse y conservar nuestras capacidades, así como nos ayuda a reclamar consideraciones normativas dignas y justas. Por lo cual, al ser la sostenibilidad social una capacidad que permite la relación entre necesidades y la naturaleza, el trabajo como cualidad social intrínseca es la capa que permite mantener esa capacidad sosteniblemente a través del tiempo (ver Figura 4).

Este tipo de condiciones no permanecen de manera estática en el tiempo sino por el contrario evolucionan para fomentar mejoras en integración y en calidad de vida de social. Según Colantonio (2009), los intereses de la sociedad pueden dividirse en dos categorías: tradicionales como salud ambiental, vivienda, empleo, equidad, pobreza, justicia social, educación, género; o emergentes relativos a cambios demográficos, cohesión social, identidad, cultura, empoderamiento, participación, libre acceso, seguridad, calidad de vida. Sin embargo, la duración y exigencia de cada una de estos intereses no es continuo debido a la necesidad de promoción y soporte que estos aspectos necesiten por parte de individuos o grupos sociales. Dixon, Perkins y Vallenge (2011) reconocen que la “sostenibilidad social” entonces puede entenderse desde tres enfoques distintos: (i) como desarrollo, cuando busca cumplir una u otra necesidad social básica; (ii) como mantenimiento, al referirse en preservar las características socio-culturales existentes; y (iii) como conexión, al ser el aspecto que involucra a las personas en la consecución de objetivos y compromisos con el ambiente. En ese sentido, la sostenibilidad social puede entenderse como la continuidad de la sociedad en el futuro, lo cual implica determinar el mínimo de requisitos para su desarrollo e identificar los desafíos funcionales de la misma en el largo plazo (Aráujo, Ferreira, & Ribeiro, 2011).

Figura 4: Relaciones de la Sostenibilidad en la Dimensión Social



Fuente: Elaborado por Beate Littig y Erich Grießler (2005)

Sin embargo, no solo de la generación de equidad de condiciones intrageneracional e intergeneracional se vale la sostenibilidad social (Hoeflich, Garza, Gerónimo, & Vogel, 1997), sino que además debe ser un proceso que integre los avances modernos del mundo (tecnología), ya que estos permiten crear valor en la comunidad al darle la habilidad para generar iniciativas y cumplir sus deseos (McKenzie, 2004). En ese sentido, el papel de la tecnología es un factor clave mediante el cual la comunidad aprende a valorarse, a valorar su entorno y a buscar caminos de verdadera sostenibilidad; existe un avance cultural importante al empoderarse y hacer valer sus derechos.

Desde cualquier mirada, la sostenibilidad social tiende a ser abrumadora debido a la vasta inclusión de connotaciones que toma; lo cual hace difícil englobar su dinámica en un sistema simple y tangible. No obstante, una observación al respecto sobre la definición de sostenibilidad es que esta siempre ha estado preocupada por el bienestar de las generaciones futuras en el largo plazo. Ya sea entendiendo a la sostenibilidad social como una condición positiva de la sociedad o como una meta que esta ha de alcanzar, el foco de la misma se encuentra sumergido en estas dos vertientes.

Por lo tanto, de acuerdo a la revisión bibliográfica, se ha considerado que la definición utilizada por Araújo, Ferreira y Ribeiro (2011) es la más apropiada; por lo que esta investigación entiende por sostenibilidad social es un estado de búsqueda de la sociedad en la que se ponen en

discusión cuales han de ser las determinantes para su desarrollo y como se han de abordar los desafíos funcionales del largo plazo.

4.2. Sostenibilidad en lo Ambiental

El concepto de sostenibilidad ambiental yace desde el Informe Brundland, luego, en el presente siglo, los objetivos específicos de este se plasman en la conferencia de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible (Rio+20), posteriormente, los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) ponen en la agenda de desarrollo la estrecha relación que existen entre el ambiente y el progreso de un país. Por ello, la incorporación de la sostenibilidad ambiental como concepto principal y transversal en los objetivos de desarrollo ha marcado un paso fundamental para lograr lo que hace décadas se ha programado conseguir como una meta difícil de alcanzar: la incorporación central de consideraciones sobre el medio ambiente en las decisiones públicas y privadas relacionadas con el desarrollo de cada país (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2015).

Para las Naciones Unidas (2016), la sostenibilidad ambiental es conseguir cumplir los siguientes objetivos específicos: Evitar las emisiones de gases de efecto invernadero, reducir la pérdida de la biodiversidad, acceso a agua potable y saneamiento básico; desarrollando coordinadamente políticas y programas nacionales¹⁵.

Entonces, a partir de estos lineamientos internacionales, la sostenibilidad ambiental se refiere a la administración eficiente y racional de los recursos naturales, de tal manera que sea posible mejorar el bienestar de la población actual sin comprometer la calidad de vida de las generaciones futuras¹⁶ (Organización de las Naciones Unidas, 2016); es, es decir, es la capacidad que se tiene para generar o preservar los recursos naturales y sus beneficios a lo largo del tiempo.

Estos conceptos llevan a priorizar la conservación del ambiente; por lo tanto, el cuidado ante el deterioro ambiental. Las evidencias incuestionables respecto de las consecuencias del deterioro ambiental, obligan a otorgar urgencia al tema y priorizarla en las opciones que los países adopten para transformar la matriz productiva y el perfil de consumo (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2015).

El deterioro continuo del medio ambiente global, es causado por el insostenible modelo de producción y consumo, particularmente en los países industrializados; en tanto que en los países en desarrollo la pobreza y la degradación ambiental están estrechamente interrelacionados

¹⁵ Séptimo Objetivo de Desarrollo del Milenio de las Naciones Unidas.

¹⁶ Este concepto tiene bases en el “Informe Brundland”.

(Jimenez, 1996). Por lo tanto, el modelo se vuelve obsoleto y requiere de una reforma a nivel global que asegure la creciente continuidad económica sin dejar de lado el medio ambiente. Asimismo, la medición del estado del medio ambiente es un pilar fundamental de orientaciones estratégicas en pro de una globalización incluyente y sostenible (Banco Mundial [BM], 2008).

No obstante, para conocer el deterioro que sufre el medio ambiente es importante desarrollar indicadores que ofrezcan una medición exacta para poder hacer un seguimiento y monitoreo, de tal manera, se pueda contribuir al accionar a favor de la sostenibilidad. Para Quiroga (2007) hasta el momento se han desarrollado indicadores ambientales o de sostenibilidad ambiental los cuales son: los de primera generación que marca la influencia desde los años ochenta hasta el presente que buscan principalmente dar cuenta de algún fenómeno complejo desde un sector productivo¹⁷ o fenómenos de complicación ambiental. Como ejemplos de algunos indicadores de esta línea se puede tomar la cantidad de CO₂ del aire de una ciudad, contaminación de agua, cambios en uso de suelo, etc.

La segunda generación de indicadores corresponde al desarrollo realizado desde el enfoque multidimensional del desarrollo sostenible compuesto por indicadores de tipo ambiental, social, económico e institucional. Los indicadores de tercera generación están básicamente relacionados con el progreso en la sostenibilidad, ya que para ello se basan en un número limitado de indicadores vinculantes incrementando sinérgicamente, dimensiones y sectores desde su inicio. Esto responde a que con los diversos cambios e iniciativas en el mundo se deben incorporar nuevos desafíos. En este nivel se llevan a cabo desarrollos impresionantes, puesto que su utilidad para el diseño y evaluación de la eficacia de las políticas públicas los hacen ventajosos (Quiroga, 2007).

La Iniciativa Latinoamericana y Caribeña para el Desarrollo Sostenible (ILAC) ha desarrollado e identificado los siguientes indicadores: Diversidad biológica, gestión de recursos hídrico, vulnerabilidad asentamientos humano y ciudades sostenibles, temas sociales incluyendo salud, inequidad y pobreza, aspectos económicos incluidos, el comercio y los patrones de producción y consumo y aspectos institucionales (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2015).

Asimismo, en los objetivos de desarrollo sostenible, específicamente en el objetivo 7 que vela por garantizar la sostenibilidad del medio ambiente (ver Anexo B) existen metas fundamentales para cumplir con el cuidado del medio ambiente como las políticas nacionales y la reducción de daños ambientales, reducir la pérdida de biodiversidad, el acceso sostenible a agua

¹⁷ Pueden ser los sectores de minería, agricultura, industria, etc.

potable y saneamiento, y mejorar el nivel de vida de poblaciones marginales (Organización de las Naciones Unidas, 2016).

Asimismo, el índice de Sostenibilidad ambiental, ISA¹⁸, mide puntos claves los cuales son: menos contaminación del agua y aire, reducción al daño en la biodiversidad, reducción de vulnerabilidad, mejor gestión de aguas residuales, disminuir la intensidad de carbono, mejorar la capacidad social e institucional y la gestión global.

Por lo tanto, para la sostenibilidad ambiental debe ser preservada y para ello se necesita un seguimiento y monitoreo y la mejor forma de poder llevar a cabo este trabajo es teniendo las herramientas necesarias. Los indicadores se han legitimado como herramientas útiles para la formulación de políticas, evaluación de estrategias, y en la gestión ambiental de varios países; sin embargo, existen obstáculos tanto técnicos como financieros que obstaculizan que puedan desarrollar indicadores ambientales o sostenibilidad en forma metodológica (Quiroga, 2007)

En conclusión, consideramos que el concepto desarrollado por la ONU (2016) es el que mejor encierra todas las aristas que existen en la realidad. En este se propone que la búsqueda del bienestar sin el compromiso de la calidad de la vida de las generaciones futuras es el principal propósito de la sostenibilidad ambiental. Tarea que solo puede ser lograda mediante el uso eficiente de los recursos y con el compromiso de todos los actores involucrados en el proceso de cambio ambiental.

4.3. Sostenibilidad en lo Económico

El desarrollo económico involucra aumentar la capacidad productiva y el potencial económico para generar los bienes y riquezas necesarios tomando en cuenta el manejo y gestión adecuado de los recursos naturales permitiendo continuar el sistema económico vigente (Hoeflich et al., 1997). Robert M. Solow, premio nobel de economía, en su obra "Sustainability: An Economist's Perspective" (1993) señala que la sostenibilidad debe ser entendida como la preservación del capital suficiente para que las generaciones futuras disfruten del mismo bienestar que la generación actual, y que el principio de sustitución junto con la innovación pueden asegurar que los recursos no renovables no sean reemplazados. Parece ser que la concepción de desarrollo económico - en el contexto de la sostenibilidad - con lleva aceptar un compromiso entre la protección de recursos y la habitabilidad para lograr viabilidad y/o crecimiento económico (medido de forma tradicional).

¹⁸ (Environmental Sustainability Index 'ESI') - Índice de Sostenibilidad Ambiental

El crecimiento económico no debe ser "crecimiento a toda costa". Lograr la sostenibilidad económica, va más allá de velar por la reproducción y acumulación de capital (Rojas Orozco, 2003); sino más bien implica un equilibrio dinámico entre todas las formas de capital que lo componen, de tal modo que la tasa de uso resultante de cada forma de capital no exceda su propia tasa de reproducción (Nieves Rico, 1998). Por lo tanto, la sostenibilidad económica requiere más que solo capital, trabajo y tecnología - elementos del crecimiento económico – sino que requiere de un esfuerzo de promover el crecimiento sin aceptar la inevitabilidad de los efectos negativos asociados a este. Lo cual en términos económicos significaría mantener una estable y baja inflación, inversión e innovación, una correcta distribución de recursos; y sobre todo alinear las actividades productivas en vista de la escasez de recursos naturales (Ciegis, Dilius, & Mikalauskiene, 2015).

No obstante, lograr un desarrollo económico sostenible no solo involucra generar “trade off” entre el crecimiento económico y las demás esferas que componen el desarrollo, sino que involucra un cambio en los paradigmas que este conlleva.

Uno de estos paradigmas se puede visualizar en “The Environmental Kuznets Curve¹⁹” en donde se estudió la relación entre la degradación ambiental y el ingreso per cápita. Este tipo de estudios tratan de responder preguntas como, ¿cuál es el factor que motiva un mayor apoyo al crecimiento económico? Este hecho ha planteado diferentes posturas y perspectivas sobre el rol de la economía en su relación con el medio ambiente. Por ejemplo, la llamada “economía verde²⁰” donde se busca reemplazar las formas tradicionales de generar negocios por otras más amigables como el uso de energías renovables, desarrollo de industrias que produzcan productos ecológicos y la elaboración de estrategias económicas que reduzcan la huella ambiental. La idea es que si existen niveles de crecimiento que pueden interactuar positivamente con el ambiente, es decir, se desarrollen parámetros que posibiliten una mejor relación "hombre-naturaleza"; lo que hace que el vínculo entre ambas sea necesario para hacer cualquier proyección económica viable.

Otro paradigma a romper es la distancia que a veces se traza entre la consecución de objetivos económicos y sociales. Al ser la economía un sistema funcional que involucra actividades formales, monetarias e informales, así como el consumo de bienes y servicios; la inclusión de las personas para que puedan producir, comercial o comprar en todas estas dimensiones es una cuestión económica importante. Una distribución equitativa de los beneficios

¹⁹ Stern, David (2004). “The Rise and Fall of the Environmental Kuznets Curve”. En *World Development*. Vol. 32. No. 8, pp. 1419–1439.

²⁰ Un resultado que mejorará el bienestar humano y la equidad social, mientras se reduce significativamente los riesgos ambientales y la escasez ecológica. (Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente [UNEP], 2011).

a través del acceso a activos financieros, el establecimiento y la promoción de mercados deberán ser aspecto a tomar en cuenta si no se desea limitar el potencial de crecimiento económico. En ese sentido, llama la atención en que el crecimiento económico que no conlleva a sustentabilidad ecológica, ni a una social; no podría ser el objetivo de una sociedad sustentable.

No obstante, trabajar la sostenibilidad económica se ha respondido a la necesidad financiera de una inversión, es decir, por la búsqueda de resultados económicos, reflejado en medir la relación entre recursos utilizados y los beneficios económicos producidos (García & Serpa, 2012). Y es que, mediante este tipo de relación, se busca visualizar el buen manejo de recursos al lograr un soporte de flujos necesarios para la adecuada implementación de decisiones. En ese sentido, hay una necesidad de encontrar fórmulas que maximicen su utilización; por lo cual, la sostenibilidad económica se aterriza en la relación financiera que demuestran los costos y beneficios. Y es que así técnicas como el VPN, la relación costo – beneficio y la TIR tiende a ser usadas en el momento de reconocer la viabilidad económica.

A pesar de que la eficiencia financiera tiene por motivo asegurar la rentabilidad (creación de valor económico), no es ningún supuesto que se dé de forma íntegra debido a que existen riesgos que afectan el futuro y hacen incierto el resultado final. La recolección de esta incertidumbre se hace a través de la tasa de descuento en la cual se incluye la oportunidad de éxito y fracaso de la inversión, esta medida permite así obtener una estimación del valor presente de cualquier inversión (Edwards, 2016); por lo cual esta tasa solo refleja el beneficio mínimo exigido al de homogenizar flujos de efectivo posibles de una operación seleccionada (Ortega, 2013). Sin embargo, cuando se formulan decisiones desde el punto de vista que afecten a la sociedad, la comparación debe de incluir todos los costos y beneficios de los agentes afectados. Por lo tanto, incorporar ese tipo de valoraciones tiende a ser importante a modo de trabajar la sostenibilidad económica aterrizada en del desarrollo de mecanismos que estudien su relación con el ambiente y la sociedad. Así, incluir en la evaluación algún criterio de equidad es necesario a fin de lograr así una mejor perspectiva sobre la viabilidad o sostenibilidad económica²¹.

En conclusión, basándonos en la revisión bibliográfica creemos que es correcto conceptualizar a la sostenibilidad económica como el compromiso con el crecimiento económico que maximiza la producción de bienes y servicios sin que se den variaciones sobre la estabilidad económica. Lograr este tipo de sostenibilidad requiere impulsar nuestras habilidades hacia iniciativas o medidas que protejan y aseguren la continuidad de los recursos disponibles.

²¹ Campo, Javier; Serebrisky, Tomás & Suárez-Alemán, Ancor (2016). Tasa de descuento social y evaluación de proyectos. Algunas reflexiones practica para América Latina y el Caribe. Washington DC: BID.

5. El nuevo pilar de la Sostenibilidad: La Gobernanza

Actualmente, existe un cambio de paradigma acerca de forma de gobernar; pues anteriormente, representaba cumplir con normas diseñadas para que el ciudadano las aplique. Con el paso de los años y las nuevas ideologías, ha entrado en boga la nueva “gobernanza”. Sin embargo, el término no cuenta con una acepción aceptada unilateralmente, de modo tal que revisaremos los siguientes conceptos de gobernanza:

- Para el Banco Mundial (1992) gobernanza es una gestión imparcial y transparente de los asuntos públicos, a través de la creación de un sistema de reglas aceptadas como constitutivas de la autoridad legítima, con el objetivo de promover y valorizar valores deseados por los individuos y los grupos.
- El informe del Alto Consejo francés de la Cooperación Internacional (2002) se considera gobernanza “una visión no- intervencionista y minimalista del Estado, una concepción estrictamente funcionalista e instrumentalista que reduce a éste a la cuestión de la gestión técnica de los recursos públicos, dejando al margen la esfera política como lugar de determinación de un proyecto de sociedad, en beneficio de un enfoque en términos de procedimientos, de reglas y de la creación de instituciones de regulación de los mercados”
- Naciones Unidas (2016) considera la gobernanza como un mecanismo que promueve la equidad, la participación, el pluralismo, la transparencia, la responsabilidad y el estado de derecho, de modo que sea efectivo, eficiente y duradero. Llevando estos principios a la práctica, somos testigos de elecciones frecuentes, libres y limpias, parlamentos representativos que redactan leyes y proporcionan una visión de conjunto, y un sistema jurídico independiente para interpretar dichas leyes.
- Así también, se considera gobernanza a “la posibilidad de acordar reglas del juego que permitan la consolidación ordenada de estos consensos y garanticen su estabilidad”, lo que implica “recoger demandas, acceso a la información, transparencia de los procesos, rendición de cuentas, evaluación y control ciudadano de las políticas públicas ” (Celedon & Orellana, 2013).

Debido a las distintas acepciones, el término gobernanza ha proliferado en distintos ámbitos de acciones; por ello, las diferentes formas de gobernanza pueden emerger sólo en países que tengan una serie de condiciones estructurales e institucionales previas que cuenten con las condiciones para poder desarrollar una gobernanza; es decir que el poder este disperso en la sociedad, pero no de manera fragmentada e ineficiente (Mayntz, 2001). Por lo tanto, para esta

investigación se tomará como referencia al significado considerado por la PNUD; ya que, traza horizontal y verticalmente los lineamientos para proporcionar una visión fusionada de mecanismos que ayudan a la sociedad a la práctica de la gobernanza.

Por otro lado, es importante conceptualizar cómo el término se puede interrelacionar al de sostenibilidad. El “Informe Brundland” extiende la necesidad global de coordinar, mediante objetivos, acciones políticas de responsabilidad, y anhelos sostenibles para la humanidad. A partir de aquí es que se empieza a considerar el punto de partida sobre la sostenibilidad; aunque no existía un acuerdo claro sobre el modo de acción, lo que si estaba claro era la urgente necesidad de generar institucionalidad sobre el tema.

Asimismo, durante la Conferencia de Naciones Unidas (2012) sobre Desarrollo Sostenible (CNUDS) en Rio de Janeiro - conocida como “Rio + 20” - se discutió tres objetivos: Renovación del compromiso político, visión común sobre desarrollo sostenible, abordar asuntos nuevos y emergentes, la economía verde en el contexto del desarrollo sostenible y la erradicación de la pobreza, y el marco institucional para el desarrollo sostenible. La relación entre el objetivo de visión común de desarrollo sostenible y el marco institucional se refieren al papel que desarrollarán las instituciones mediante procesos, estructuras principios y coordinación los cuales posibiliten un marco de compromisos para alcanzar la sostenibilidad (Commonwealth Secretariat & Stakeholder Forum, 2012). Esta idea refleja que no se logrará una sostenibilidad sin un contexto basado en lineamiento²² que contengan de acuerdos nacionales de gobernanza justos, efectivos y transparentes, y del estado de derecho.

Del mismo modo, la Organización de las Naciones Unidas (ONU), en la cumbre “Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible” acuerda los objetivos para el desarrollo sostenible que ayudarán a la erradicación de pobreza, cuidado del medio ambiente y prosperidad global. En el objetivo número dieciséis se encuentra “Paz, justicia e instituciones sólidas”, esto evidentemente hace referencia a la incorporación de la gobernanza como un ingrediente de la sostenibilidad, debido a que se promueve metas relacionadas con transparencia, participación ciudadana, libertad de expresión y rendición de cuentas, lucha contra la corrupción y justicia (Kaufman, 2015).

En efecto, la prioridad parece clara, puesto que, debemos fortalecer nuestros sistemas de gobernanza, tanto a nivel local como global, para poder anexar de forma natural los elementos de

²² Algunos de estos lineamientos se encuentran en la Declaración sobre justicia, gobernanza y derecho para la sostenibilidad ambiental presentada a la Conferencia Río+20.

la sostenibilidad en los procesos de decisión, ya sea en la información acerca de dónde estamos y a dónde queremos ir, como de cuáles son los medios para lograrlo (Linares, 2012)

Por lo tanto, para reforzar nuestros sistemas de gobernanza es imperante tener como referencia indicadores que puedan medir la Gobernanza. Como referencia importante, el Banco Mundial examina la calidad institucional, teniendo en cuenta las dimensiones de voz y rendición de cuentas, la estabilidad política y la carencia de violencia, la eficacia del Gobierno, la calidad regulatoria, el Estado de derecho y el control de la corrupción (Banco Interamericano de Desarrollo [BID], 2015). Siguiendo esta línea, La Evaluación Institucional y de Políticas del País evalúa a los países según un grupo de 16 criterios agrupados en cuatro clústeres: gestión económica; políticas estructurales; políticas para la inclusión social y la igualdad; y gestión del sector público e instituciones (Meyer, 2009). Un acote más preciso de estos criterios se puede encontrar en “El buen gobierno de desarrollo local” donde se evalúa efectividad, transparencia, seguridad, Estado de derecho, rendición de cuentas, participación y equidad como medidas de gobernanza (Organización de las Naciones Unidas [ONU], 2009). En consecuencia, para la evaluación de gobernanza dirigida a estimar la sostenibilidad de un proyecto de inversión se estimará como criterios la estabilidad política, eficacia de gobierno y el Estado de derecho²³.

En conclusión, consideramos que el concepto que desarrolla la ONU (2016) sobre gobernanza se adecua mejor a los objetivos y experiencias que enmarcan esta investigación. En ese sentido, aquí entendemos gobernanza como el mecanismo que promueve la equidad, la participación, el pluralismo, la transparencia, la responsabilidad y el estado de derecho de modo eficiente haciendo que la sociedad sea gobernable por sus mandatarios.

6. Relación de la Sostenibilidad en la Evaluación de Proyectos

En la práctica la evaluación es considerada, por la gran mayoría de instituciones especializadas en soluciones de desarrollo, como la fase más importante en la realización de proyectos. A través del proceso de evaluación podemos determinar el alcance de cualquier elección, y así también priorizar sobre diferentes opciones. En el mundo de la gestión, la evaluación es una herramienta fundamental en el proceso de toma de decisiones debido a la gran cantidad de información que proporciona.

²³ El estado de derecho consiste en la sujeción de la actividad estatal a la Constitución y a las normas aprobadas conforme a los procedimientos que ella establezca, que garantizan el funcionamiento responsable y controlado de los órganos del *poder*, el ejercicio de la autoridad conforme a disposiciones conocidas y no retroactivas en términos perjudiciales, y la observancia de los derechos individuales, colectivos, culturales y políticos (Carbonell, Orozco, & Vázquez, 2012, pág. 134).

El concepto como tal puede tomar diferentes acepciones y desarrollarse de formas y con finalidades diversas, algunos organismos definen la evaluación como el proceso de colección y análisis sistemático de información acerca de las características y resultados de programas y proyectos como base para sus juicios, para mejorar la eficacia, o para tomar decisiones acerca de la programación actual y futura de los mismos. (Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional [USAID], 2016) La definición de evaluar, también, está asociada a la generación de valor²⁴, al ser una tarea que determina o estima la importancia de algo concreto. Así, los proyectos al ser respuestas a situaciones particulares, se convierten en alternativas de solución que deben generar y ofrecer aportes de algún valor tangible o intangible. Tal como lo señala Escudero, estos al ser propuestas de valor utilizan recursos humanos, materiales y tecnologías; necesitan ser documentados y la realización de una serie de estudios que permita saber su viable realización (Córdoba, 2011). En ese contexto, la evaluación adquiere sentido al permitir el reconocimiento y sustentación de la mitigación de un problema presente; así pues, la evaluación forma parte del ciclo de vida de estos.

Una evaluación entonces ha de permitir determinar lo sucedido, lo ocurrido y enriquecerse – a través del conocimiento - el futuro; así la evaluación termina siendo una medición de factores concurrentes y coadyuvantes cuya naturaleza permite definir la factibilidad de un proyecto (GrateroLL, 2010). Para reconocer dicha factibilidad, existe la necesidad de explorar de manera rigurosa y sistemática: el cumplimiento de actividades, la utilización de recursos, la entrega de productos o servicios y el logro de cambios sostenibles; con el fin de asegurar que las iniciativas emprendidas logren crear valor para la sociedad (Mokate, 2003). La evaluación nos permitirá entonces determinar la existencia de cambios y examinar con precisión lo alcanzado; sin embargo, también es una herramienta que ayuda a corregir o ajustar, al generar productos que permiten mejorar el desempeño como la sustentabilidad de proyectos nuevos o ejecutados (Banco Interamericano de Desarrollo [BID], 1997).

Bajo ese enfoque parecer ser que la evaluación es un factor determinante en el logro de la sostenibilidad al tratar de satisfacer las expectativas económicas, ambientales y sociales - como elementos de estudio - a el fin de lograr formular proyectos sostenibles. En ese sentido, la evaluación y la sostenibilidad tienen una relación activa en los procesos de gerencia de proyectos al lograr una visión detallada y holística de los mismos. Esta aproximación integrada y estratégica, desde la sostenibilidad, ha de responder de forma distinta en cada uno de los tipos de evaluación a los que se someten los proyectos; por consiguiente, trataremos ahora de establecer la lógica que sigue la sostenibilidad en cada nivel de evaluación.

²⁴ Así lo señala el diccionario de la Real Academia Española (RAE) como el diccionario Cambridge.

6.1. Relación Sostenibilidad – Resultados

Una de las finalidades de la evaluación en proyectos es realizar un análisis sistemático haciendo uso de un conjunto de información ordenada y relacionada para la emisión de juicios valorativos (Guzmán, 2007). El Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social de la CEPAL (2005) entiende esta valoración y reflexión sistemática se da sobre el diseño, la ejecución, la eficiencia, la efectividad, los procesos, los resultados de un proyecto en ejecución o completado. Por lo que, un hito importante en el proceso de evaluación será la verificación de la trayectoria que el proyecto efectivamente toma sobre lo que busca promover. En otras palabras, la evaluación – en un primer instante – mide la forma de obtención de los productos realizados y/o ejecutados a partir de una serie de tareas/actividades necesarias y suficientes.

Desde la gestión, y especialmente desde el punto de vista de la gestión pública, la consecución de resultados involucra asegurar que sus procesos, productos y servicios contribuyan a lograr cambios importantes en el modo en que las organizaciones funcionan siendo fundamental la mejora en el desempeño (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD], 2002). Este tipo de enfoque se centra en el uso de los hallazgos provenientes de la evaluación para contar con información que permita comparar distintos momentos de la ejecución, y a su vez permita generar una capacidad de cambio al manifestar procedimientos de mejora. Esta lógica metodológica de la gestión trata de perseguir tres objetivos principales: (i) optimización de los recursos, (ii) asegurar de que los procesos del proyecto se den de manera transparente, equitativa y controlable y (iii) mejorar el desempeño (Jubitza, 2013). De esta manera, gestionar los resultados es un elemento formador de la gestión para conseguir una optimización del desempeño.

Por consiguiente, si existe la necesidad de reconocer el rendimiento, ¿cómo obtenemos esa información? La respuesta parece estar en prestar atención a criterios o dimensiones como: eficacia, eficiencia y la capacidad económica (Guzmán, 2007). La eficacia como el grado de alcanzar los objetivos en un periodo de tiempo determinado, pretende indagar la posibilidad de cumplir lo proyectado; en cuanto a eficiencia lo que busca es encontrar el grado de relación óptimo entre los productos y costos haciendo énfasis en la utilización y rendimiento de los recursos (Plataforma Regional de Desarrollo de Capacidades en Evaluación y Sistematización de América Latina y el Caribe [PREVAL], 2006). La capacidad económica, como lo señala Anderson (2002), es la capacidad de obtener y/o generar recursos para la satisfacción de requisitos funcionales. Este tipo de criterios son los que permiten reconocer la buena elaboración de los proyectos y si cumplen

con los requerimientos necesarios el logro de lo propuesto siendo factores o motores clave que permiten iniciativas de desarrollo exitosas y sostenidas (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD], 2009).

En ese sentido, el logro de la sostenibilidad a este nivel de evaluación se encontraría en la implementación de los productos realizados a través de una buena gestión administrativa. La misma que está referida al buen manejo del capital humano, el uso de materiales, y al cumplimiento de la planificación de actividades y metas. La idea es que uno debe ser responsable por el contexto y los productos que se han de generar, así como del ambiente inmediato fuera del contexto del proyecto. Por lo que, tener en cuenta la sostenibilidad de los resultados funciona como una medida del accountability, que busca reportar, explicar y responder sobre la responsabilidad que se tiene sobre los actos ejecutados (Jubitza, 2013).

Y así como lo señalo Drucker, la necesidad que tiene la sociedad de que las organizaciones se hagan responsables por los usos y límites de su poder; las obliga a procurar alcanzar un mayor bienestar económico sin descuidar los efectos que el proceso pueda tener sobre el medio ambiente y la sociedad (Blazquez & Peretti, 2012). La sostenibilidad, para las organizaciones, entonces se convierte en una herramienta que mejora la transparencia, las ayuda a legitimarse socialmente y mejorar su reputación.

Así, por ejemplo, reconocer que existe sostenibilidad desde la mirada social en la evaluación de resultados, sería conocer si los procesos con los cuales se lleva a cabo el proyecto sea incluido normas o buenas prácticas relativas a la inserción laboral, se ha cumplido con la ética de la promoción del comercio justo, han existido cumplimiento de las normas laborales y de seguridad social, etc. Esa misma lógica se aplicaría, en el reconocimiento de la sostenibilidad desde la gobernanza; donde la coordinación de funciones, competencias y responsabilidades entre agentes internos y externos ha sido establecida en base a principios que promuevan la colaboración, confianza y voluntad de las partes involucradas y afectadas. Mientras que, desde un enfoque ambiental y económico, básicamente estaría centrado en el mantenimiento de recursos naturales y de una óptica de reducción de costos mediante el aprovechamiento de tecnologías; respectivamente.

Por tanto, lograr la sostenibilidad al nivel de resultado de un proyecto involucra dejar de lado el enfoque sobre los logros, para priorizar con mayor fuerza el modo y la forma en cómo estos son alcanzados. De esta manera, la sostenibilidad procura cumplir un doble propósito al mejorar la ejecución y apoyar la mejora de la gestión del rendimiento bajo principios sociales, económicos, ambientales y de gobernanza.

6.2. Relación Sostenibilidad – Impacto

Cuando hablamos de impactos nos referimos a cualquier efecto de un evento o iniciativa en un individuo o grupos, el cual puede ser positivo o negativo, o también, puede ser intencional o accidentado (Leeuw & Vaessen, 2010). El diccionario DAC²⁵ en su definición de impacto hace hincapié en los outcomes, los cuales entiende como “efectos probables o logrados de los productos de una intervención” poniendo atención sobre aquellos que se produzcan en una escala de tiempo más larga. Sin embargo, llegar a un conocimiento empírico acerca de los efectos producidos por una intervención, no solo contempla conocer su lugar en el tiempo, sino que, se necesita estimar lo que hubiera ocurrido en ausencia de la intervención y comparar ello con lo ocurrido; logrando así una visión más comprensiva de la situación (Leeuw & Vaessen, 2010). Es por ello que cuando hablamos de evaluación de impacto, habrá que responder una pregunta fundamental, ¿Cuál es el impacto (o efecto causal) de un programa sobre un resultado de interés? (Martinez et al, 2011).

Para responder a esta interrogante, será necesario que todo proyecto cuente con lo que se llama “línea base”. La línea base es una medición de valor, al momento de iniciar las actividades de un proyecto donde se busca documentar el punto de partida (Bobadilla, 1998). Algunos organismos internacionales como la OCDE, el PNUD, Banco Mundial, CEPAL, reconocen la importancia de contar con una línea de base, gracias a la información de contraste que brinda. Ya que con esta y a través de un análisis diferencial podemos conocer los avances y retrocesos que se difieran de la implementación de actividades (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE], 2002). Esto sugiere que programas de desarrollo, políticas y proyectos están diseñados para generar cambios (Martinez et al, 2011).

Entonces, cuando hablamos de evaluación de impacto, nos referimos al esfuerzo de comprender si los cambios en el bienestar son de hechos debido a la intervención. En ese sentido, para propósitos políticos, el principal interés estará en identificar cuáles son las fuerzas que conducen a los cambios observables (Essama-Nssah & Lambert, 2012). Así, hoy uno de los principales componentes en la gestión pública es la evaluación de los efectos de las intervenciones, con el fin de proveer una valoración analítica de los resultados de las políticas, instituciones y programas públicos con el propósito de determinar su efectividad, mejorar la gestión futura y la permanencia de la soluciones planteadas a través del tiempo (Navarro, 2005). Por lo tanto, la búsqueda del camino sobre las determinantes de cambio en el bienestar de una población intervenida está en cuantificar la magnitud, efectividad, eficacia, eficiencia y sostenibilidad de los efectos generados por la intervención (Ortegón, 2012).

²⁵ Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE] (2001). Glossary of Key Terms in Evaluation and Results Based Management. (s.e.): Paris

Así que mientras al nivel de resultados, la sostenibilidad permite niveles óptimos de gestión; cuando nos adentramos en el mundo de efectos la mirada se torna sobre las condiciones necesarias que dichos cambios han de tener para asegurar su mantenimiento y continuidad a través del tiempo. De ese modo la sostenibilidad se convierte así en la vía para armonizar el espacio social-económico con el ambiental, donde existen derechos que no solo no se contraponen, sino que únicamente pueden alcanzarse conjuntamente. La sostenibilidad, en ese sentido, involucra evitar la discontinuidad de las condiciones que permiten a la sociedad ser capaz de desarrollarse, porque son muchos los pueblos que siguen precisando un desarrollo social y tecno-científico y, en definitiva, un crecimiento económico, capaz de dar satisfacción a las necesidades básicas de toda la población (Gil Perez & Vilches, 2016).

Por lo cual, la sostenibilidad, desde el punto de vista social y económico, en la evaluación de impactos se encontraría en la generación de condiciones necesarias como garantía para que los involucrados logren el nivel de vida que aprecian. Lo cual comprende integrar las realidades micro y macro-sociales al desarrollo económico y social del proyecto a fin de vincular el aumento de la calidad de vida con el desarrollo del proyecto (Pastor Seller, 2012). Bajo esa mirada, es que la línea base se convierte en una herramienta indispensable pues a través de ella podemos conocer las carencias situaciones que podrían poner en peligro la sustentabilidad sobre la capacidad poblacional que se busca potenciar. Este tipo de premisa, también se aplica en el campo ambiental, ya que la defensa del bien común en el largo plazo es vinculante con el desarrollo de estrategias ecológicas que gestionen la continuidad de un hábitat propicio, en el cual pueda seguirse trabajando intervenciones que potencien las capacidades humanas.

No obstante, la transferencia de esta filosofía, en el ámbito público, requiere de un mayor control, transparencia y de participación real por parte de los ciudadanos. Por lo cual, la sostenibilidad – desde la gobernanza – de cualquier tipo de iniciativa en el largo plazo, supone acciones que hagan a los ciudadanos y/o involucrados propietarios y protagonistas de las mismas. En ese sentido, se puede y se debe, promover la transición a una mirada de sostenibilidad, en donde se logre dar respuesta a las necesidades esenciales para una vida satisfactoria - en aspectos sociales, económicos y de participación - al tiempo que se reduce la huella ecológica global de la especie humana, respetando los límites del planeta (Gil Perez & Vilches, 2016). Por lo cual, estrategias de gestión que integren estas dimensiones son imprescindible para impulsar un desarrollo mediante fórmulas innovadoras y creativas capaces de converger capacidades y valores del desarrollo sostenible en todas las esferas de nuestras vidas (Pastor Seller, 2012).

CAPÍTULO 3: LA SITUACIÓN DE LA EVALUACION DE SOSTENIBILIDAD EN EL SISTEMA NACIONAL DE INVERSION PÚBLICA PERUANO

En este tercer capítulo, se desarrollará el contexto de la evaluación de la sostenibilidad en el Sistema Nacional de Inversión Pública con la finalidad de que se pueda describir los lineamientos de la sostenibilidad de los proyectos dentro de su proceder administrativo. En primer lugar, se desarrollará los sistemas de evaluación de inversión pública en Latinoamérica para poder tomar un referente con los países que llevan a cabo esta labor. En segundo lugar, se describirá el proceso de institucionalización de lo hoy conocemos como el Sistema Nacional de Inversión Pública, para luego hacer una breve descripción de sus funciones, aplicación y las experiencias exitosas que ha logrado su implementación en el Perú. Al final de este capítulo, se explicarán los lineamientos de la evaluación de sostenibilidad presentes en el Sistema Nacional de Inversión Pública, comparando esta, en contexto con otros sistemas de inversión Latinoamericanos. Para ello, se analizará la definición que se tiene de los criterios de sostenibilidad y de qué manera se lleva a cabo la evaluación de sostenibilidad dentro de cada sistema.

1. Sistemas de Evaluación de Inversión Pública en Latinoamérica

La creación de Sistemas de Evaluación, ayuda a fortalecer la gobernabilidad de un país, región y localidad, debido a que implica el mejoramiento de la transparencia y la rendición de cuentas, y fortalece las relaciones intergubernamentales y la cultura de rendimiento dentro de los gobiernos para formular políticas y tomar decisiones de presupuesto (Rascón Manquero, 2010). Mediante la inversión los estados tienen la capacidad de mejorar su situación económica y de infraestructura con el fin de generar mejores servicios y un mayor bienestar a futuro. En ese sentido, la necesidad de contar con sistemas de información que controlen la asignación de los recursos, se plasma como un hito importante en el desarrollo de una nación.

Anteriormente, las inversiones públicas se realizaban sin verificar la razón de ser y sus beneficios generando la existencia de proyectos insostenible con soluciones inadecuadas, proyectos sobrevalorados, inversiones no prioritarias, inversiones no rentables, etc. (Gamero, 2014). Lo cual, propiciaba malas experiencias y mala gestión de los recursos público al no tener una forma clara de cómo ordenar, priorizar y supervisar las inversiones que se llevan a cabo en el país. En ese sentido, existía una necesidad de contar con un sistema de aplicación obligatoria que

precisara atribuciones y responsabilidades al momento de ejecutar las inversiones, y que además brindara herramientas y mecanismos técnicos, se convirtió en una urgencia (Palomino, 2011).

Ante esta problemática, los Sistemas Nacionales de Inversión (SNI) son un conjunto de principios, procesos, metodologías y normas técnicas que optimizan el uso de los recursos públicos destinados a la inversión mediante la garantía de su sostenibilidad y calidad (Bernaola, 2005). Es a través de estos sistemas, que el Estado cumple la función de garantizar la calidad de inversiones al intervenir de manera oportuna y eficaz; lo cual significa que cada unidad monetaria invertida debe producir el mayor bienestar social posible. El alcance de bienestar solo se puede lograr con la operación de proyectos sostenibles (Palomino, 2011). En otras palabras, la naturaleza de una inversión pública es la de orientarse en la mejorara de capacidad prestadora sobre servicios públicos, ya que es solo de esta manera, en la que se puede lograr brindar una mejor calidad y un mayor bienestar a los ciudadanos.

Actualmente, existe un gran interés por conocer las condiciones en las que se llevan a cabo las políticas, programas y proyectos; ya que ello permite una mejor gestión y gobernabilidad. La evaluación, es un proceso que produce gran cantidad de información relevante para la toma de decisiones políticas-administrativas, a fin de poner solución a problemas concretos (Armijo, 2011). Es por ello que, a lo largo del siglo XXI, la institucionalización de la evaluación ha sido uno de los aspectos más importantes en las experiencias de reforma institucional de América Latina. Este suceso, ha permitido a varias naciones del continente avanzar en la rendición de cuentas y desarrollar nuevos conocimiento a través de la experiencia (Feinstein, 2012). Con ello las naciones han alcanzado mayores niveles de bienestar, a través de la reducción de la pobreza y el aumento de la igualdad de oportunidades; y, además, conseguir eficacia en el desarrollo de programas y políticas públicas (May, 2006).

En Latinoamérica, son países como Colombia, Chile, Brasil y México quienes tienen avances importantes en el campo de la evaluación, ya que estos disponen de sistemas de evaluación y monitoreo institucionalizados (Feinstein, 2012). Por ejemplo, en Colombia, en 1994 se crea el Sistema Nacional de Evaluación de Resultados de la Gestión Pública (SINERGIA) el cual surge en el proceso de modernización del Estado bajo la necesidad de mejorar la asignación y calidad de los gastos públicos; así como desarrollar el sistema nacional de planteamiento (Shand, 2006). Este sistema de evaluación funciona como un gestor en el manejo de la información de la agenda de evaluación, ayuda en el seguimiento de los planes nacionales y permite consolidar la cultura de gestión pública orientada hacia resultados (Sistema Nacional de Evaluación de Gestión y Resultados [SINERGIA], 2016). Por ejemplo, el concepto de evaluación que se desarrolla en este sistema está ligado sobre el objeto de estudio; así estas se clasifican en

evaluaciones de operaciones, resultados, impacto o institucionales. La determinación de qué tipo de evaluación se sigue el sistema, está determinada por la identificación de la cadena de valor y los cuellos de botella. De esta forma, la gestión pública en Colombia cumple sus objetivos: mejorar la eficacia y el impacto de las políticas, programas e instituciones públicas; incentivar el incremento de la eficiencia y transparencia en la planificación y asignación de recursos gubernamentales y, por último, promoverla transparencia en la gestión pública incitando a la población a tomar el control activamente (Bernaola, 2005).

Otro caso es el chileno, quien bajo la Dirección de Presupuesto (DIPRES) en el año 2000 crea el Sistema de Evaluación y Control de Gestión. Dicho sistema forma parte del proceso de formulación presupuestal, con el fin de aumentar el desempeño de las políticas, aumentar la información disponible, mejorar la calidad del gasto, y colaborar con la política de transparencia nacional (Banco Mundial [BM], 1992). Es a través de este sistema, que Chile ha logrado aumentar su eficiencia en la asignación y uso de recursos públicos; orientándose a si hacia una gestión de rendición de cuentas (Dirección de Presupuesto [DIPRES], 2016). Así como Chile, Brasil durante el año 2000, se propuso mejorar su gestión presupuestal, lo cual le llevo a implementar y normalizar - dentro de su Sistema de Planificación Multianual – el proceso de evaluación. Su necesidad, para ello, fue el desarrollo de una gestión más transparente y que promueva el aprendizaje en las organizaciones gubernamentales (Ministerio de Planeamiento, Desarrollo y Gestión, 2016).

Como se puede apreciar, la necesidad de alinear los incentivos políticos y administrativos, llevo a estos países, al desarrollo de mecanismos que permitan garantizar una mejor rendición de cuentas y a fortalecer los procesos de gestión (Castro, 2009). Los sistemas de evaluación, en el campo de la inversión, cumplen su función de establecer lineamientos y criterios para la definición, identificación y medición de las acciones de organismos públicas; y las ayuda a ejecutar en coordinación iniciativas de creación de valor. Los métodos y formas en que cada sistema desarrolla el concepto de evaluación, denota la amplitud de técnicas y métodos que existen con el fin de conseguir objetivos deseados.

2. Institucionalización del Sistema de Inversión Pública en el Perú

Como señalaba Gamero (2014), las inversiones públicas se realizaban sin verificar la razón de ser y sus beneficios lo cual resultada en soluciones inadecuadas, proyectos sobrevalorados, inversiones no prioritarias, inversiones no rentables, etc. Esto propiciaba malas experiencias y mala gestión de los recursos público al no tener una forma clara de cómo ordenar, priorizar y supervisar las inversiones que se llevan a cabo en el país. En ese sentido, existía una

necesidad de contar con un sistema de aplicación obligatoria que precisara atribuciones y responsabilidades al momento de ejecutar las inversiones, y que además brindara herramientas y mecanismos técnicos, se convirtió en una urgencia (Palomino, 2011).

En el marco de América Latina, las primeras experiencias en el inicio de un sistema de normalización e información sobre los proyectos de inversión pública, se remontan a 1982, cuando el Gobierno de Chile crea un sistema de archivos de información basado en fichas ordenadas por etapa de ciclo de vida de cada proyecto (Red de los Sistemas Nacionales de Inversión Pública, 2015). Esta iniciativa significó el impulso de los Bancos de Proyectos en donde se confinaba toda la información acerca de proyectos propuestos y en desarrollo para lograr su seguimiento y monitoreo permanente. Posteriormente, debido a la gran cantidad de información que de estos bancos almacenaban se vio la necesidad desarrollar sistemas informatizados, lo que obligaban a los países a implementar una metodología de diseño de proyectos, contar con una entidad de capacidad institucional y legal, desarrollar una cultura de preparación con miras a la asistencia y contar con el equipamiento y sistemas de información adecuados

Fue durante la década de los 90, que el Perú enfrentaba el reto de crear un sistema que brinde mayor calidad sobre el gasto público y que recogiera información acerca del estado de los proyectos que financiaba el estado. En ese entonces, el referente inmediato, de la calidad de gasto era el Sistema Nacional de Planificación, el cual tenía como órgano rector al Instituto Nacional de Planificación (INP)²⁶. Posteriormente, con la Ley de Presupuesto Público se institucionaliza la Oficina de Inversiones (ODI) a cargo del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) cuyo objetivo era iniciar el proceso de ordenamiento de procedimientos tales como identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión; así también como la implementación de un sistema de seguimiento y de criterios de evaluación ex – post (Palomino, Marco Regulatorio y Criterios de Identificación, Evaluación y Priorización de los Proyectos de Inversión Públicos, Público-Privados y Privados, 2011). Asimismo, con la Ley de Bases de Descentralización²⁷, se exige a los gobiernos regionales rendir cuentas de las acciones y proyectos que llevaban a cabo. Como consecuencia de esta implementación surge un incremento de actores y/o participantes en proceso de rendición de cuentas del SIAF, lo cual pone de manifiesto la baja calidad de información con la que estos contaban debido a la falta de una base estandarizada de reporte en la ejecución proyectos.

²⁶ Este fue desactivado mediante normal en 1992 lo cual dejó sin estructura normativa e institucional a procesos que este llevaba a cabo como era la adecuación de mecanismos de programación y calificación de inversión pública (Palomino, 2011, pág. 5)

²⁷ Ley N° 27783 – aprobada por el Congreso de la República en el 2000

Mediante la ley N° 27293 – se crea el Sistema Nacional Inversión Pública como respuesta al establecimiento de lineamientos para llevar a cabo las diversas fases de los proyectos de inversión. Dentro de este marco se buscaba priorizar los planes nacionales, regionales y locales bajo principios de economía, eficacia y eficiencia (Dirección General de Inversión Pública [DGIP], 2015). No obstante, se omitió del sistema a los gobiernos locales, generando problemas para estos en lograr sustentar la rentabilidad y sostenibilidad de sus Proyectos de Inversión Públicos. Posteriormente, con la Ley que modifica el Sistema Nacional de Inversión pública se incorporan los gobiernos locales con el fin de lograr viabilidad a través de su coherencia y consistente con las políticas trazadas, y empiezan a lograr mayores beneficios debido a que son objeto de evaluación constante²⁸.

Con la creación del SINAPLAN y, con este, el CEPLAN²⁹ se busca desarrollar una mejor política de planificación y estrategia mediante instrumentos orientadores y ordenadores sobre las acciones que se realicen en los diferentes niveles de gobierno. Este hecho, significó un cambio en el marco del Sistema Nacional Inversión Pública debido a la implementación de criterios de priorización de inversión basados en los aportes que los proyectos originaban en los planes y objetivos estratégicos del país. En este contexto, son las evaluaciones ex – ante y ex – post las que empiezan a brindar información sobre el avance y logros del gobierno en sus metas propuestas con objetivo de generar especialización en los estudios de pre inversión y evaluación de Proyectos de Inversión Públicos, y además incentivar la creación de nuevas formas que ayuden al sistema.

3. El Sistema Nacional de Inversión Pública del Perú (SNIP - Perú)

El Sistema Nacional de Inversión Pública, según lo planteado por el Ministerio de Economía y Finanzas, funciona con el objetivo de ayudar a administrar los proyectos de inversiones públicas que el Estado ha previsto según la priorización de necesidades; dicha labor lo lleva a cabo mediante procedimientos, métodos, normas y técnicas que busquen la eficiencia, sostenibilidad y un impacto positivo de tal manera que la población que necesitaba obtengan el bienestar esperado.

En este sentido, es importante desarrollar en este apartado el funcionamiento y aplicación del Sistema Nacional de Inversión Pública; asimismo, dar como ejemplos algunos proyectos de

²⁸ Esta modificación surge en el marco del proceso de descentralización con el que se buscaba delegar mayor responsabilidad a los gobiernos locales. De este modo, se logra que los diferentes niveles de gobiernos tengan una participación activa, ejerciéndose así un mayor control de los proyectos.

²⁹ Ley N° 28522

inversión que han sido administrados por este sistema cuyo resultado e impacto han sido memorables.

3.1. Funcionamiento y Aplicación del SNIP - Perú

La importancia de conocer el funcionamiento y la aplicación del Sistema Nacional Inversión Pública radica en fin de esta; ya que para mejorar la calidad de los proyectos de inversión públicos se debe tener en cuenta los procesos y sus regulaciones que existen en el sistema. Hay diferentes actores en el Sistema Nacional de Inversión Pública los cuales son parte fundamental del proceso y responsables de cumplir determinadas funciones a lo largo del ciclo de un proyecto (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2016).

El ciclo del proyecto de inversión pública consiste en una serie de procesos o fases que ayudan a identificar las medidas que servirán para tomar las decisiones adecuadas. Las fases de este ciclo están determinadas por la pre-inversión, inversión y post-inversión.

La fase de pre-inversión funciona con el fin de realizar estudios para otorgar viabilidad a cada uno de los proyectos, para ello, se identifica la necesidad de la población y el problema específico que surge a partir de este, con el fin de encontrar coherencia entre las posibles soluciones al problema y el proyecto que se quiere llevar a cabo. Los responsables de llevar de dicha labor son la unidad formuladora³⁰ y las oficinas de proyectos de Inversión (OPI); asimismo, su aplicación corresponde en elaborar los estudios de pre inversión con la ayuda de un equipo técnico el cual evaluará la viabilidad del proyecto.

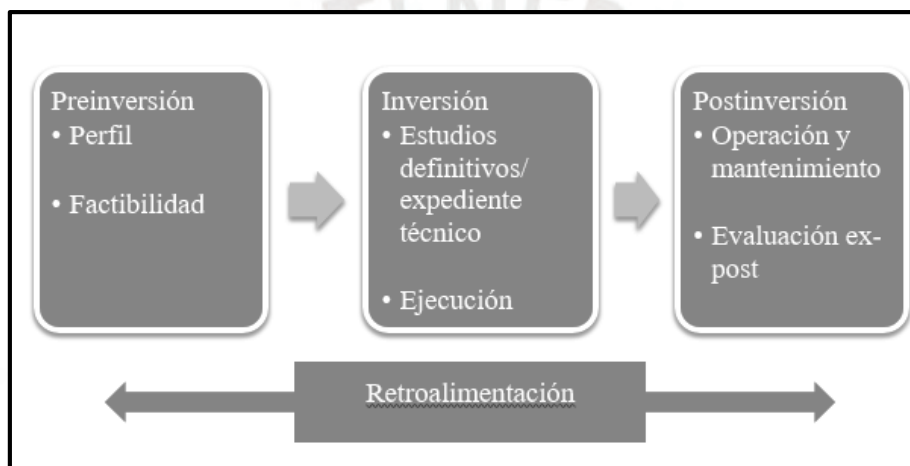
La fase de inversión es la continuación del ciclo del proyecto; ya que, una vez aprobado los estudios de pre inversión se puede dar inicio a esta etapa, la cual cuenta con dos momentos. El diseño el cual incluye la planificación del presupuesto, las metas que se quieren lograr, las especificaciones técnicas, el equipo con el cual se va a trabajar y el personal que ejecutará el proyecto; el siguiente momento es la ejecución que lleva cabo lo que se ha planteado en el diseño y trata de cumplir con cada uno de los parámetros. El responsable para que la fase de inversión resulte un éxito es la unidad ejecutora³¹.

³⁰ La unidad formuladora es la responsable de los estudios de pre-inversión del proyecto y puede ser cualquier oficina o entidad del sector público (Ministerios, Gobiernos Nacionales, Gobiernos Regionales o Gobiernos Locales) que sea designada formalmente en la entidad y registrada por la Oficina de Programación de Inversiones correspondiente (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2014)

³¹ Es la encargada de conducir la ejecución de operaciones orientadas a la gestión de los fondos que administran, conforme a las normas y procedimientos del Sistema Nacional de Tesorería y en tal sentido son responsables directas respecto de los ingresos y egresos que administran (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2014)

La fase de la post inversión comprende la operación y mantenimiento del proyecto que ya se ha ejecutado; asimismo, en esta etapa es importante la evaluación ex post. En la operación y mantenimiento se trata de preservar la inversión con el fin de generar que exista mayor bienestar social; en la evaluación ex post se debe verificar si los resultados del proyecto son los esperados de acuerdo al problema que ha existido en la fase de pre inversión, de tal modo, las personas beneficiadas estén gozando de un proyecto que genera valor público. Para aplicar esta verificación es importante un estudio de impacto para medir la sostenibilidad del proyecto de inversión pública. En la siguiente figura se muestra el ciclo de la inversión según el SNIP.

Figura 5: Ciclo de Inversión en el SNIP – Perú



Fuente: Sistema Nacional de Inversión Pública (2016)

Con la finalidad de que estos procesos sean eficientes el Sistema Nacional de Inversión pública cuenta con instrumentos metodológicos, como las metodologías, precios sociales y parámetros técnicos de formulación, los cuales constan de parámetros y documentos que son herramientas para ayudar en la toma de decisiones. Las metodologías son documentos estructurados que orientan desde una perspectiva técnica-metodológica la preparación y evaluación de proyectos, articulando conceptos, técnicas de recopilación, interpretación y análisis de datos, métodos de estimación de costos y beneficios sociales, entre otros elementos con el objeto de introducir racionalidad técnica y económica a las decisiones de inversión pública, de tal forma de buscar un aprovechamiento óptimo de los recursos públicos. Por otro lado, los precios sociales es la valoración económica que los beneficiarios asignan al proyecto. Los parámetros técnicos de formulación delimitan el valor que se emplea para realizar los cálculos y pronósticos de algunas variables críticas de demanda, oferta, dimensionamiento y costos durante la etapa de

formulación de un proyecto de inversión pública (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2016).

Por último, el Sistema Nacional de Inversión Pública cuenta con aplicativos informáticos que permiten obtener información de los proyectos de inversión pública de acuerdo al fin por el cual existen. Estos aplicativos son los siguientes: banco de proyectos, programación multianual, módulo para seguimiento, centro de información, registro de especialistas, FONIPREL, vinculación y geo-referencia del proyecto de inversión pública, la web del Sistema Nacional de Inversión Pública y asistencia técnica.

3.2. Experiencias exitosas del SNIP en el Perú

En los últimos años, la variable inversión pública ha sido parte fundamental del estímulo económico que se ha implementado en el país. Durante el período 2001-2015, SNIP ha declarado viable 166,030 proyectos de inversión pública por S/ 386, 561 millones (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2016). Hecho que ha llevado al sistema peruano a colocarse entre los más importantes de la región contribuyendo así en la provisión de servicios públicos de calidad en base a lograr un crecimiento económico y el bienestar de la población. Por ejemplo, a comparación de años anteriores, el sistema de inversión peruano ha logrado elevar la calidad de la inversión pública en nuestro país; lo cual ha traído consigo efectos de impacto sociales en sectores como de salud, energía, agua y saneamiento (ver Tabla 1).

Así pues, existen algunos casos emblemáticos que subrayan esta situación. Uno de los proyectos más emblemáticos dentro del marco de aplicación del SNIP es el proyecto “Chavimochi” del Gobierno Regional de La Libertad. Este proyecto es uno de los pocos que ha logrado una gestión óptima y sostenible de los recursos hídricos, para uso agrícola, poblacional y energético con beneficios en el desarrollo de una agricultura sostenible (Gobierno Regional La Libertad, 2016). Este proyecto abarca la construcción de un canal de 288 km, el cual fue dividido en tres etapas. Las etapas I y II, a la fecha han sido concluidas, las cuales han logrado convertir a la región La Libertad en un emporio agro-exportador que ha logrado ubicar al Perú como el primer productor de espárragos frescos en el mundo. Al 2014, el proyecto habría beneficiado a 231,000 personas directamente, mediante el suministro de agua de 575 MMC y la generación de 31.5 MW-H de energía lo cual habría logrado exportar \$ 549’388,000 en productos agroindustriales, todo ello gracias a una inversión de aprox. 1 millón de dólares (Gobierno Regional La Libertad, 2014). La inversión ejecutada ha significado no solo el mejoramiento y construcción de canales, sino que además ha significado la construcción de la Central Hidroeléctrica Viru y la planta de Agua de Tratamiento en el valle Moche – La Libertad. A la fecha, según la web institucional del proyecto

se ha logrado mejorar la capacidad agrícola de la zona con la siembra de 66,075 hectáreas nuevas y de la incorporación de 78,310 hectáreas gracias a la expansión de las líneas de riego.

Tabla 1: Efectos de la inversión pública en el Perú sobre el bienestar social 2004 – 2014

Sector	Indicador (puntos porcentuales)	Efecto impacto
Educación	Tasa de comprensión matemática	0.01605**
	Tasa de comprensión lectora	0.01462**
	Tasa de matrícula secundaria	0.01423**
Salud	Desnutrición crónica de salud	0.0313**
	Parto asistido	0.01168**
	Acceso a servicios de salud	0.02016**
Agua y Saneamiento	Tasa de acceso adecuado a agua potable	0.01330**
Energía	Acceso a alumbrado eléctrico	0.00023**

**p<0.05

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas (2016)

El gran impacto que ha logrado el proyecto se debe a su compromiso con la elaboración de estudios de pre-inversión. La dirección general del proyecto cuenta con una oficina de estudios quien es la que a, dirige, ejecuta, supervisa y evalúa la elaboración de estudios de ingeniería y formula proyectos de Inversión Pública en temas como explotación de aguas subterráneas, ampliación de drenajes, infraestructura de riego, así como estudios de vulnerabilidad y protección. El resumen de actividades de la esta gerencia para el 2014 fue de 59 análisis que incluían la elaboración de perfiles y de documentos de pre-factibilidad, desarrollo de expedientes técnicos y de elaboración de estudios de impacto ambiental como exploración arqueológica. Actualmente, la III etapa del proyecto sigue en ejecución, con la cual se espera ampliar los beneficios obtenidos al 2014.

Otro de proyecto que visualiza las buenas prácticas de gestión acordes al SNIP es el proyecto Ichispalla. Fue desarrollado por la Dirección de Niñas, Niños y Adolescentes (DINNA) del ex - Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social en el año 2007. El proyecto tuvo como objetivo mejorar el desarrollo integral de niñas y niños de 0 a 6 años de 20 comunidades de dos regiones de la sierra del Perú: Ayacucho y Huancavelica. El programa buscaba fortalecer las capacidades de prácticas saludables de crianza y de alimentación entre las familias, para se desarrolló una metodología orientada a la reflexión desde sus propias experiencias y el uso de técnicas lúdicas que promueven la interacción y la expresión de afectos entre los integrantes de la familia (Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables [MIMP], 2011).

El marco de desarrollo de este proyecto se logró gracias al proceso continuo de intervención iniciado en el 2002 con el proyecto Allin Tayta y del proyecto Qatari Wawa en el 2005, de los cuales se enriqueció con sus experiencias que ayudaron a reconocer las acciones de intervención en las que deberían de focalizarse. Gracias a las evaluaciones que se realizaron a los proyectos anteriores, es que Ischipalla contemplo un mejor diseño que le permito lograr disminuir la desnutrición crónica infantil de la zona en 5 puntos porcentuales respecto del inicio del proyecto; respecto del desarrollo infantil logrado al finalizar el proyecto 87% de los involucrados entre 0 y 3 años desarrollaron sus capacidades psicomotoras, y el 49% entre 3 y 6 años alcanzo aprobar la a Prueba de Madurez Neuropsicológica lo cual los coloca en un nivel óptimo de capacidades para iniciar su etapa escolar (Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables [MIMP], 2011).

4. Lineamiento de la Evaluación de Sostenibilidad

Los lineamientos de evaluación de sostenibilidad que contempla el Sistema Nacional de Inversión Pública en el Perú están desarrollados en base a los principios, normas técnicas, procesos y metodologías. Por lo tanto, es importante conocer el sistema el funcionamiento y las diferentes aplicaciones que tiene el mismo.

4.1. La Sostenibilidad en los Sistemas de Inversión Latinoamericanos

De acuerdo a lo que se mencionó anteriormente, en este apartado se mencionará la evaluación de la sostenibilidad que existen en países que han desarrollado su sistema de inversión; de tal manera, que se pueda tomar como referencia; dichos países son: Chile, México, Colombia y Brasil.

En el caso de Chile, la Dirección de Presupuesto (DIPRES) se encarga de la evaluación ex - post de los programas e instituciones siguiendo los ámbitos de diseño, organización y gestión, dimensiones o foco de desempeño, enfoque de género y sostenibilidad; de tal manera que sea posible emitir juicios globales de desempeño. En el ámbito de sostenibilidad se evalúan factores como las características organizacionales, capacidades profesionales, dotación de recursos, disponibilidad de financiamiento para un período relevante; y valoraciones de actores externos a la institución o programa (Dirección de Presupuestos [DIPRES], 2015).

Colombia, por medio del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), tiene una marcada labor en el sistema de monitoreo por lo cual es en esa etapa que se evalúa la sostenibilidad que se refiere a desarrollar indicadores que contengan

información homogénea que permite el análisis y comparación a través del tiempo del desempeño (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social [CONEVAL], 2015); asimismo se trabajará la calidad y el uso de información para obtener los resultados y mejor desempeño de los proyectos o programas.

El Sistema de Planificación Multianual (Ministerio de Planeamiento, Desarrollo y Gestión, 2016) de Brasil, considera que en la evaluación de programas o proyectos el ámbito de sostenibilidad; sin embargo, lo plantea desde una mirada dentro de su diseño y monitoreo; de la misma manera México ha desarrollado la sostenibilidad desde el monitoreo de sus programas o proyectos teniendo en cuenta que esta permite tener la información del antes y después que marcarán el ciclo de vida de un proyecto.

4.2. El Marco de la Sostenibilidad en el SNIP – Perú

La sostenibilidad empieza a tomar protagonismo en el inicio de un proyecto; puesto que, en los estudios de pre-inversión aprobados por la OPI y los estudios definitivos deben contemplar dentro de sus informes la sostenibilidad del proyecto. Por lo tanto, para declarar la viabilidad es importante tener el requisito de que el proyecto tenga la capacidad de mantenerse durante un horizonte de tiempo brindando los beneficios a su público objetivo.

La evaluación ex post es una evaluación objetiva y ordenada sobre un proyecto cuya fase de inversión ha concluido o está en la fase de post inversión; su objetivo es establecer la pertinencia, eficiencia, efectividad, impacto y la sostenibilidad a la luz de los objetivos específicos que se plantearon al inicio de la inversión; por lo tanto la aplicación metodológica es una herramienta de aprendizaje y de gerencia para mejorar los procesos de análisis, planificación y ejecución de proyectos, así como la toma de decisiones (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2012).

Entonces, siguiendo el actuar del Sistema Nacional de inversiones Públicas, la evaluación de sostenibilidad se tomará en el inicio y el final de un proyecto de inversión público de tal manera que pueda existir comparaciones relevantes con el fin de mejorar el sistema. La evaluación de sostenibilidad debe responder a la operación y mantenimiento del proyecto, la capacidad técnica y de gestión, sostenibilidad financiera, y los posibles riesgos con el fin de abordar los impactos previstos o no, ya sean negativos o positivos.

Para el SNIP la definición de criterios de sostenibilidad son trabajados cuando se lleva a cabo la aprobación del perfil del proyecto. A este nivel, los proyectos de inversión pública deben cumplir y sustentar criterios que determinan la sostenibilidad; según la guía general para

identificación, formulación y evaluación social de proyectos de inversión pública, a nivel de perfil (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2014) los criterios de sostenibilidad son los siguientes:

- La disponibilidad de recursos financieros para las fases de inversión y post-inversión, así como para la gestión del Programa.
- Los arreglos institucionales necesarios para las fases de inversión y post-inversión.
- La adopción de medidas de reducción de riesgos de probables interrupciones en la ejecución del Programa o de los PIP que lo conforman, incluyendo los relacionados con desastres asociados a peligros naturales o socio-naturales.
- Señalar aquellos aspectos o factores ligados a la sostenibilidad global del proyecto que compartan los distintos proyectos de inversión pública y que requieran de arreglos institucionales.

Por otro lado, cuando se revisa los métodos para desarrollar una evaluación ex post, existen pautas generales para llevar a cabo dicha labor. Por lo tanto, se puede considerar los siguientes lineamientos (Dirección General de Política de Inversiones [DGPI], 2012) dentro de lo que corresponde a la sostenibilidad:

- La operación y mantenimiento del proyecto
- La capacidad de gerencia y la técnica del operador
- La sostenibilidad financiera
- Riesgos de sostenibilidad
- La sostenibilidad global del proyecto.

Asimismo, la evaluación de sostenibilidad se tratará de justificar si los objetivos señalados en el estudio de pre inversión han generado beneficios o resultados a largo plazo; para ello se debe medir e identificar los problemas ocurridos en la ejecución que puedan arrastrarse hasta la operación y mantenimiento; de tal manera se tendrá que considerar aspectos formales de la gestión de obra como transferencia, liquidación formal y otros problemas identificados después de la culminación del PIP; el análisis actualizado sobre la sostenibilidad, considerando las variaciones los siguientes aspectos: productos, componentes del proyecto o marco legal y regulaciones específicas, marco organizacional, recursos humanos, técnicos, financieros y logísticos, conflictos sociales; realización de una nueva proyección de los costos a precios de mercado de mantenimiento y operación del proyecto (Dirección General de Política de Inversiones [DGPI], 2012)

Por lo tanto, pese a que el término “sostenibilidad” ya es conocido y trabajado dentro del marco de evaluación de proyectos de inversión pública (ex – ante y ex – post) es importante señalar que solo existe una guía y metodología más desarrollada en el proceso para la ejecución

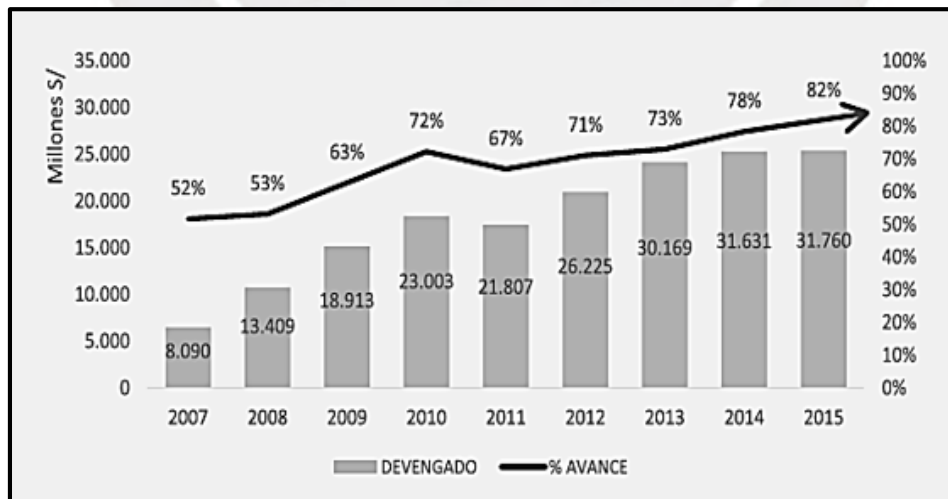
de proyecto; no obstante, en las evaluaciones ex post se enfocan en la operación y mantenimiento como un fin o requisitos para la sostenibilidad sin trabajar en los ámbitos que el término lo requiere.

4.3. Evaluaciones de Sostenibilidad en el SNIP - Perú

Para contribuir a la modernización del Estado se requiere contar con instrumentos y mecanismos para evaluar, hacer seguimiento, y controlar la eficiencia del aparato estatal (Universidad del Pacífico [UP], 2010). El SNIP ha venido desarrollando cierta clase de instrumentos metodológicos que han permitido homogenizar y recolectar información sobre los proyectos, permitiendo así que estos sean unidades comparables; más solo diferenciales en su particularidad geográfica. Sin embargo, a pesar de ello la cultura de evaluación en el Perú es muy escasa, de hecho, es común que los agentes que se someten a evaluaciones o que realizan evaluaciones en el sector público vean este proceso como una inspección o auditoría.

En los últimos años la inversión pública ha aumentado, tal cual lo señala la Figura 6. Lo que hace necesarios instrumentos que velen por el aseguramiento de la correcta utilización de los recursos en este sistema se destinan. Así pues, en la evaluación de sostenibilidad, se propone como una herramienta efectiva que asegura no solo cumplir con el largo plazo, sino que además permite su continuidad.

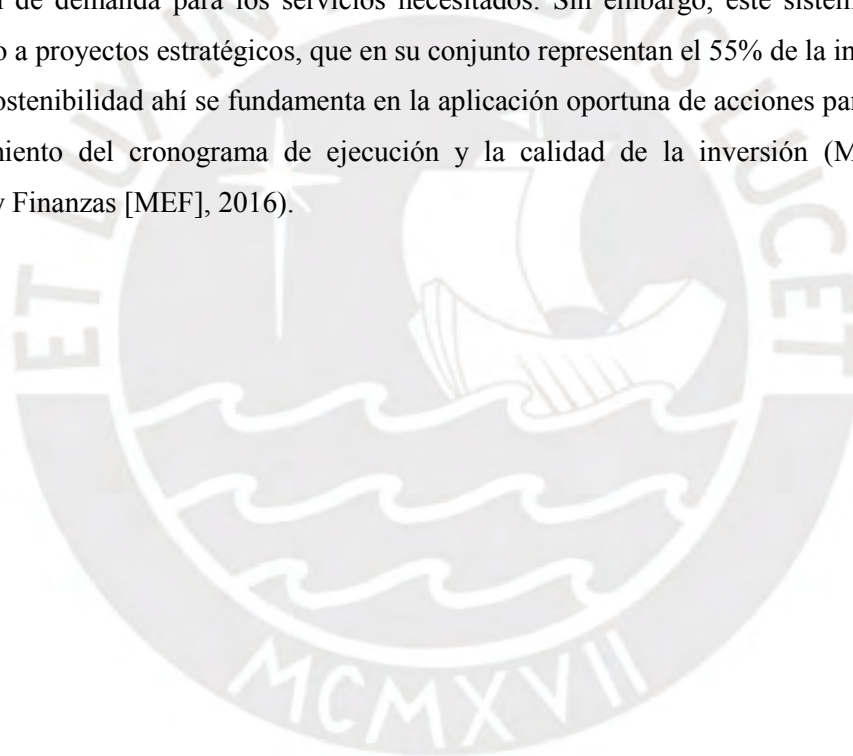
Figura 6: Evolución de la Inversión Pública 2007 – 2015



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas (2016)

Dentro del SNIP, el concepto sostenible se usa como un indicador de rendimiento socio-económico ligado a la viabilidad del proyecto en costos de mantenimiento y operación. Por ejemplo, al término de la elaboración del perfil de un proyecto; el análisis se centra en los rendimientos económicos y costos de trámites ligados a la fase de inversión y post-inversión; sin tener en cuenta los riesgos que puedan incurrir. Este tipo de hechos lo que ha producido en más de una ocasión, es que exista sobredimensionamiento, en términos de cobertura, sin concordancia con la realidad; y además desarrollo de proyectos sin garantía de condiciones de seguridad para la inversión. Lo que demuestra una falta de buenas prácticas sostenibles.

No obstante, a ello, desde el 2009 el SNIP ha venido implementado un modelo de seguimiento y gestión ad hoc para la inversión pública. Uno de los pilares de este modelo, es la sostenibilidad. El cual busca garantizar la sostenibilidad al establecen mecanismos permanentes de creación de demanda para los servicios necesarios. Sin embargo, este sistema solo hace seguimiento a proyectos estratégicos, que en su conjunto representan el 55% de la inversión. Por lo cual la sostenibilidad ahí se fundamenta en la aplicación oportuna de acciones para garantizar el cumplimiento del cronograma de ejecución y la calidad de la inversión (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2016).



CAPÍTULO 4: MODELO METODOLÓGICO DE EVALUACIÓN DE SOSTENIBILIDAD EN PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA

En este capítulo conceptualiza la metodología utilizada en el desarrollo de nuestro modelo de evaluación de sostenibilidad para proyectos de inversión pública. Empezamos este capítulo estableciendo la importancia que tiene la medición de sostenibilidad en los procesos de formulación, seguimiento y evaluación de proyectos, y su contribución en la creación de valor; todo ello enmarcado en la gestión de lo público. Luego esquematizaremos nuestra propuesta de modelo – basado en el *Triple Bottom Line* de John Elkington – mediante la cual pretendemos generar un índice de medición para la sostenibilidad de proyectos públicos. Aquí, se expondrá la metodología mediante la cual se logró definir las variables que definen el modelo y que permitan contribuir a la realización de proyectos más sostenibles. Así mismo, como parte del análisis, también se presenta el árbol de requerimiento de sostenibilidad, una figura que es producto del modelo empírico de evaluación de sostenibilidad elaborado que ayuda en la priorización de acciones y selección de indicadores. Finalmente, el cierre de este capítulo está destinada a demostrar cuáles son las variables que explican la sostenibilidad en proyectos de inversión, para el caso del Perú. Por ello, se presentarán los resultados empíricos obtenidos y se realizará una validación al modelo propuesto.

1. Importancia del Modelo de Sostenibilidad

La sostenibilidad “*es una relación entre los sistemas humano y ecológico que permite mejorar y desarrollar la calidad de vida, manteniendo, al mismo tiempo, la estructura, las funciones y la diversidad de los sistemas que sustentan la vida*” (Meneses & Ordoñez, 2015). Esta perspectiva expresa que la creación de valor existe cuando los impactos generados no destruyen la relación inherente entre los sistemas, sino que por el contrario la afianza o permite su continuidad. En ese sentido, han de considerarse diversos aspectos en la selección de proyectos a fin de no atentar contra del entorno en el que se desarrollan, de modo que la evaluación sea promotora de acciones que impulsen la sostenibilidad. Sin embargo, el reconocimiento de las variables, sus relaciones y su grado de importancia, que expresen y midan la sostenibilidad es un proceso complejo pues existen diferentes miradas y panoramas sobre el tema. Una forma de aterrizar esto es través del uso de modelos que estudien y sinteticen estas relaciones con el fin de determinar la consecución del éxito.

En el Perú, cuando el Estado toma acción para la creación de valor público, entiende y comprende que para lograr que este sea sostenible debe incluir variables sociales, económicas y ambientales, y que han de medirse sin excepción. Sin embargo, la inclusión y adecuación de esas variables se hace de forma “*sui generis*”, sin tomar en cuenta si estas realmente explican o no el comportamiento del proyecto. Más allá de la serie de deficiencias que ya arrastra el proyecto desde su formulación, muchos de los problemas que tienen los proyectos de inversión para mantenerse en el tiempo son debidos a factores fuera de su ámbito de acción, lo que se traduce en proyectos de bajo impacto. En este contexto, es que esta investigación realizó un análisis empírico sobre cada una de las dimensiones de la sostenibilidad logrando recoger criterios mínimos de medición, es decir, sintetiza los factores comunes que puedan permitir a un proyecto ser sostenible.

Por otro lado, no solo los aspectos sociales, económico y ambientales explican el éxito de un proyecto. Los gobiernos también tienen capacidad para influir en el desarrollo de la sostenibilidad, especialmente en el Perú donde los conflictos sociales pueden lograr paralizar proyectos enteros – caso especial el de CONGA. La capacidad de los gobiernos para influir en las conductas, proporcionar apoyo y liderazgo, minimizar intereses individuales versus el bien común, aplicar autoridad y poder, etc., son medios que pueden generar cambios radicales que produzcan resultados importantes (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE], 2008). En ese sentido, si una herramienta tomara en cuenta todas estas consideraciones, los gobiernos podrían desarrollar estrategias de acción y minimizar los riesgos de pérdida de sus inversiones. Por eso, un modelo de sostenibilidad para PIP's en el Perú debe tener en cuenta la situación – en estado de derecho – sobre la cual se encuentra la población beneficiaria; ya que con ello podremos tener una idea sobre la probabilidad de éxito de las obras en marcha, es decir, si se podrá o no culminar.

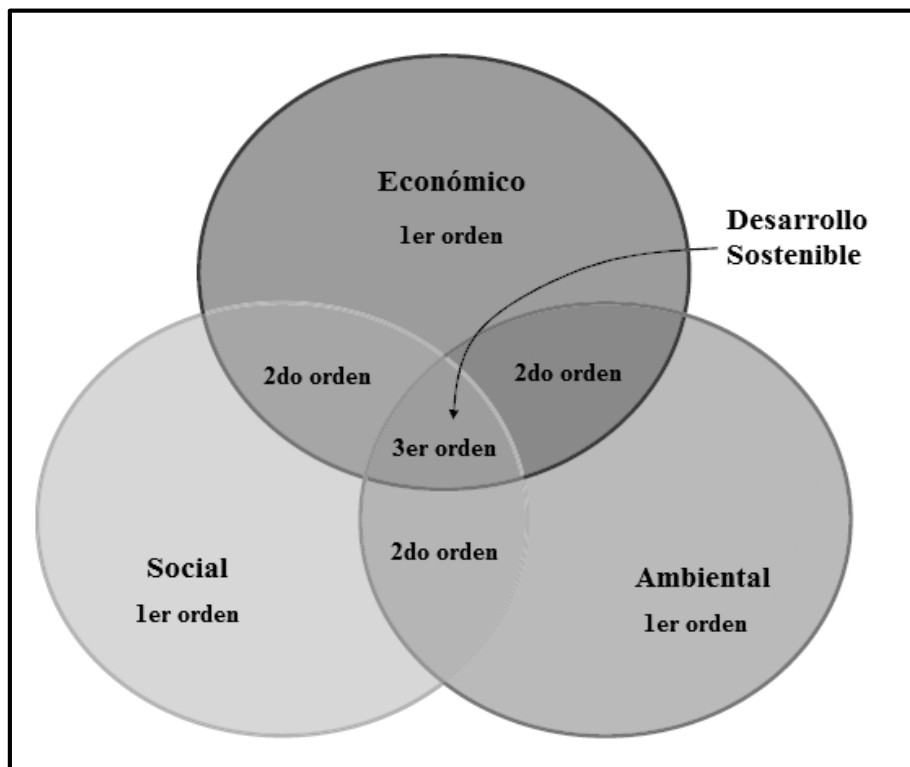
En consecuencia, se requiere una orientación y métodos que integren las variables adecuadas, los cuales permitirán evaluar los avances en sostenibilidad para los proyectos de inversión pública. La tarea de promover y alcanzar la sostenibilidad, más que un compromiso es un deber, ya que logra minimizar y prevenir el ineficiente manejo de los recursos y así evitar pérdidas y daños. Esta investigación pretende incentivar y facilitar la medición de la sostenibilidad; y, además, la propone como componente transversal para los PIP's con el objetivo de fortalecer las medidas que se toman en la formulación, seguimiento y evaluación de proyectos.

2. Modelo de Sostenibilidad

La sostenibilidad, como concepto, no solo implica una relación con el cuidado del medio ambiente; sino que además toma en consideración aspectos sociales y económicos del desarrollo. Sin embargo, tradicionalmente se ha explorado individualmente cada estado de sostenibilidad – al cual llamaremos de primer orden – ya sea desarrollando iniciativas que mejoren el flujo de capital económico, preserven la biodiversidad o ataquen necesidades básicas de poblaciones vulnerables. En otros casos, cuando los impactos o resultados esperados solo podían ser alcanzados mediante la relación de dos aspectos y/o dimensiones sostenibles, es decir, existía una superposición de intereses – segundo orden – combinaciones tales como lo social-económico, económico-ambiental o ambiental-social se presentaban como suficientes para medir y determinar el logro de la sostenibilidad. Sin embargo, hoy la necesidad de crear alternativas y soluciones que optimicen en conjunto todas las dimensiones que involucran a la sostenibilidad – tercer orden – se ha convertido en una preocupación, y a la vez, en un problema, por la complejidad que ello involucra. Así, por ejemplo, mientras que los temas que explora la sostenibilidad ambiental son bien conocidos, las cuestiones sociales y económicas que han de medirse son menos reconocidas; y esto, en parte porque los diferentes grupos sociales pueden experimentar de manera diferente los cambios bajo ciertas circunstancias. En ese sentido, contar con una herramienta que permitan reconocer los aspectos que han de tomarse en cuenta para cada escenario nos dará acceso a conseguir al menos un mínimo en sostenibilidad.

La forma más concreta y eficiente de medir la sostenibilidad recae en el uso de indicadores. Un indicador es una expresión cualitativa o cuantitativa observable, que permite describir características, comportamientos o fenómenos de la realidad a través de la evolución de una variable o el establecimiento de una relación entre variables (Departamento Administrativo Nacional de Estadística [DANE], (s.f.)). Por lo cual, los indicadores se convierten en variables que resumen o simplifican información relevante al cuantificarla y comunicarla. Actualmente se puede encontrar una gran variedad de indicadores, con lo cual existe una amplia tipología sobre su clasificación; sin embargo, nosotros solo hablaremos sobre indicadores de sostenibilidad. Un indicador de sostenibilidad es una expresión cualitativa, cuantitativa o descriptiva que proporciona información sobre aspectos ambientales, sociales y/o económicos los cuales realizan un adecuado seguimiento y evaluación al alcance de políticas, programas y acciones integrales que responden al mantenimiento del ambiente, el bienestar de la comunidad y el crecimiento económico a largo plazo, estos son “indicadores ambientales, pero incrementados con un valor agregado sobre la correspondencia entre la sociedad y la naturaleza” (Meneses & Ordoñez, 2015).

Figura 7: Aspectos de un Modelo de Sostenibilidad para proyectos



Los indicadores pueden proporcionar una guía fundamental para la toma de decisiones; ya que traducen la información en unidades manejables, de tal manera que se pueda medir y calibrar los objetivos de las sostenibilidad (Organización de las Naciones Unidas [ONU], 2001). Entonces, conforme a los pilares del desarrollo sostenible un indicador de sostenibilidad podría categorizarse como ambiental, social o económico; es decir, el indicador proporcionaría calidad de información en alguna de las tres vertientes. Por ejemplo, desarrollar medidas que exploren y evalúen el desempeño sobre el cuidado de medio ambiente, crecimiento económico, bienestar social, avance tecnológico y rendimiento administrativo nos darían aisladamente información sobre los temas vinculantes a la sostenibilidad; en otras palabras, información puntual sobre lo alcanzado en alguno de los temas vinculados con la sostenibilidad. Sin embargo, para el logro de la sostenibilidad es necesaria la introducción y categoriza de indicadores tipo “midpoint” y “end point”; de donde, se busca el desarrollo y arquitectura de indicadores con una relación causa-efecto³². Por ejemplo, si un proyecto busca medir el acceso a servicio de salud de una población (end point); como línea media debería encargarse de medir el nivel de ingreso familiar

³² Jørgensen, A., Le Bocq, A., Nazarkina, L. & Otros (2008) Int J Life Cycle Assess 13 - 96.

(midpoint); ya que un aumento en recursos disponibles para una familia puede traducirse en mejoras de acceso a salud.

En ese contexto, parece ser que la medida de la sostenibilidad a menudo se hace a través de la medición de indicadores sociales, económicos o ambientales; para luego tratar de integrar ese conocimiento en una opción más “sostenible” (Noble & Ridsdale, 2016). Esta opción sostenible debe tener capacidad de reflexión y adaptación a las situaciones del mundo real, desarrollando un sistema holístico complejo y diverso que facilite el proceso de toma de decisiones. En ese sentido, una herramienta de sostenibilidad, a nivel sistémico, debe evaluar y aportar los siguientes elementos: en el análisis de las estructuras del sistema, en la proyección sobre el futuro, y en la evaluación de las tendencias sostenibles e insostenibles (Kemp & Martens, 2007).

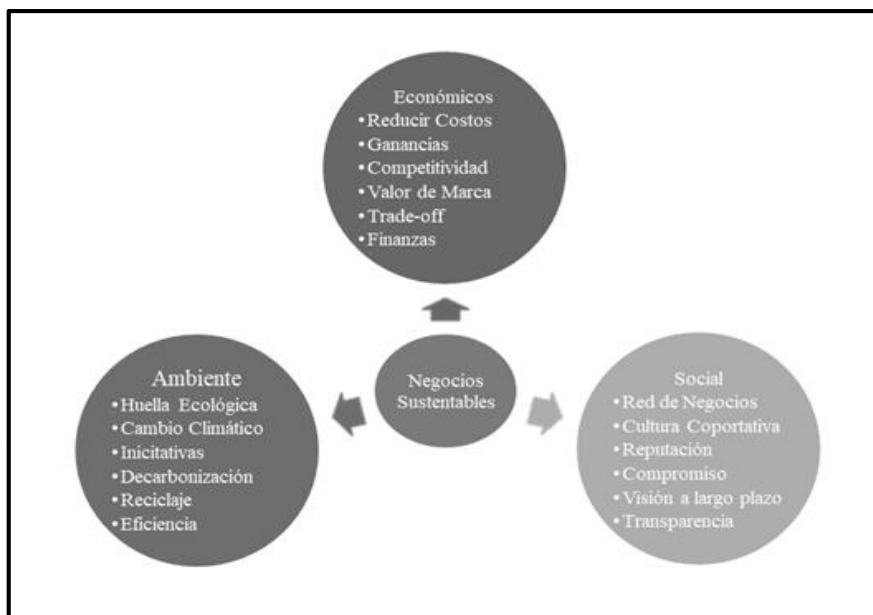
2.1. Marco para la medición de Sostenibilidad

La sostenibilidad es un concepto que permite crear, entregar y capturar valor, al permitir favorecer observar el desarrollo en el ámbito local, nacional e internacional con el fin de poner freno al incorrecto desarrollo (Cantú-Martínez, 2015). Las organizaciones han empezado a tomarla cada vez más en cuenta al momento de desarrollar las fase de sus propias iniciativas, y es que la sostenibilidad ha demostrado ser un recurso que asegura el éxito de un proyecto (Kemp & Martens, 2007). Por ejemplo, Kalmár y Rani Agarwal (2015), investigaron sobre los autores que habían tratado de incluir y relacionar los elementos de la sostenibilidad en las prácticas de gestión de proyectos (ver Anexo C), de su estudio concluyeron que las barreras entre estas dos campos se habían logrado romper. De ahí que exista una difusión de estándares y normativas que busquen crear marcos referenciales sobre el desempeño sostenible, y es que la utilidad de un amplio sistema de indicadores sobre sostenibilidad hace más fácil su cálculo e interpretación; sin embargo, la particularidad de cada proyecto dificulta su unicidad.

Así diversas industrias, a lo largo del tiempo, han emprendido diversas iniciativas con motivo de englobar los aspectos de la sostenibilidad en un único sistema funcional. Muchos autores han puesto a prueba esos sistemas funcionales, y muchos de ellos concluyen que los diversos marcos sobre sostenibilidad entienden de forma distinta y ofrecen pautas diferentes de cómo lidiar los retos que la sostenibilidad representa, esto gracias a que son diseñados con propósitos diferentes. Además de ello, se señala que, aunque algunos marcos de trabajo eviten la palabra “sostenibilidad” no significa que sean menos valiosos; sino que por el contrario es de esperarse que cualquier lineamiento que clame conseguirla, en la práctica cumpla con al menos

desarrollar algún aspecto o principio sostenible. Un ejemplo, es el reporte GRI³³ sobre sostenibilidad que ha terminado siendo el instrumento estratégico del sector privado para la divulgación de sus impactos económico, sociales y medio ambientales (Moneva & Ortas, 2011) a través de una lógica de negocios sustentables³⁴, permitiendo a las organizaciones legitimarse su modelo de negocio frente a la sociedad.

Figura 8: La lógica de la Triple-bottom-line para Negocios Sustentables



Adaptado de: Ferro y otros (2016)

Desde el punto de vista de la gestión pública, la sostenibilidad se convierte en un eje principal del planteamiento de políticas públicas, al minimizar las brechas de calidad y cantidad que existe entre los bienes públicos y crear las condiciones para un compromiso con conductas sostenibles (Varadarajan, 2014). Basándose en los estudios de Dovers (1996) y Lange et al. (2013), se puede considerar como políticas sostenibles a todas aquellas que cumplan con alcanzar lo siguiente:

³³ El Global Reporting Initiative (GRI) surgió en 1997 como una iniciativa de la Coalición de Economías Ambientalmente Responsables (CERES) y el Medio Ambiente de las Naciones Unidas Ambiente (PNUMA).

³⁴ La diversidad de modelos lógicos para negocios sostenibles, se fundamenta en que los modelos de negocios son la forma en como las organizaciones crean, entregan y capturan valor. Una lógica interesante es la utilizada para cadenas “*Product Service System*” (PSS) donde la organización busca interrelacionar sus productos y servicios. Así, por ejemplo, en un marco de sostenibilidad este tipo se debe prestar atención a los siguientes factores: (1) Logar un desempeño ambiental, (2) Identificar los valores económicos, (3) Promover el cambio de comportamiento, (4) Actuar para el beneficio social e (5) Innovar (Barquet, Seidel, Seliger, & Kohl, 2016).

- Crear nuevos conocimientos y/o estrategia que permitan avances hacia objetivo sostenibles.
- Flexibilidad en iniciativas de tecnología y gestión.
- Promover la integración entre diferentes departamentos y agencias de gobierno.
- Elaborar presupuestos apropiados para cada iniciativa emprendida.
- Considerar el largo plazo (más allá del tiempo político) para la reevaluación.

Por lo tanto, la medición de la sostenibilidad – en términos políticos – debe proporcionar datos cuantitativos basados en la evidencia que permitan orientar al gobierno hacia el desarrollo. Lo cual exige normativas respecto a cómo modular el de desarrollo, la generación de interacciones entre sectores que cumplan un papel crucial en la definición de la sostenibilidad, y en definitiva la iniciativa y motivación para luchar ante las resistencias que puedan presentarse.

Existen algunos modelos que capturan la dinámica y comportamiento de las variables de la sostenibilidad; sin embargo, el alcance de estos es limitado debido a la complejidad que existe para entender la atracción y adaptabilidad de cada una de sus variables (Fiksel, 2006). Medir la sostenibilidad depende de la interacción de factores internos y externos, interacción que está sujeta a múltiples presiones, agendas y tendencias³⁵. En ese sentido, la discusión está en cómo incluir los aspectos y dimensiones de la sostenibilidad en un único marco integrador. Los diversos enfoques que existen distan de mostrar coherencia entre sí, ya que difieren uno de otro en un problema crucial: ¿qué es lo que debe ser sustentable? (Sen, 2001). Esta diversidad, de formas de medición, hace evidente la importancia de definir una herramienta que se pueda aplicar a las diferentes áreas de trabajo sin distinción, o que como mínimo asegure la calidad de la sostenibilidad en forma integral.

Los procesos o herramientas que busquen, en medida, promover o alcanzar la sostenibilidad necesitan contextualizarse a las circunstancias en las que se utilizan y a las decisiones que se toman (Noble & Ridsdale, 2016). Una forma de lograrlo es a través del uso de índices, un índice es una herramienta simplifica a través un único valor la evaluación de múltiples aspectos sobre un problema determinado (Atkinson et al., 1997). El índice al simplificar la realidad solo evalúa aquellos espacios que influyan u ocasionen directamente cambios en la naturaleza del problema que se busca analizar. En ese sentido, al utilizar un índice estamos escogiendo un set de criterios que tratan de explicar la realidad; es así que podemos tener varios

³⁵ Los factores internos están relacionados a temas sociales, políticos, ambientales o económicos; mientras que aquellos que son externos corresponde a conflictos y obstáculos que mantengan una condición de insostenibilidad, así como, pobreza estructura, violencia, escases de recursos, etc. Es por ello, que la medición de estos factores puede ser vista bajo diversos enfoques, lo cual se visualiza en la diversidad de indicadores que se desarrollan para medidas sobre sostenibilidad.

sets continuos de alternativas que expliquen de modo diverso aquel aspecto que buscamos analizar. Aun cuando el índice parece ser una forma suficiente para unificar la dinámica sobre la medición de la sostenibilidad, por sí solo no responde a la pregunta sobre ¿qué es lo que debe ser sostenible? Porque aun cuando se simplifica en análisis pueden existir diferentes combinaciones, y a este nivel como saber cuál es la correcta conforme las circunstancias y las decisiones que surjan de ahí. Por lo cual, este tipo de dinámicas obliga a tomar en cuenta un enfoque distinto, y es donde el análisis multi-criterio cumple un rol importante.

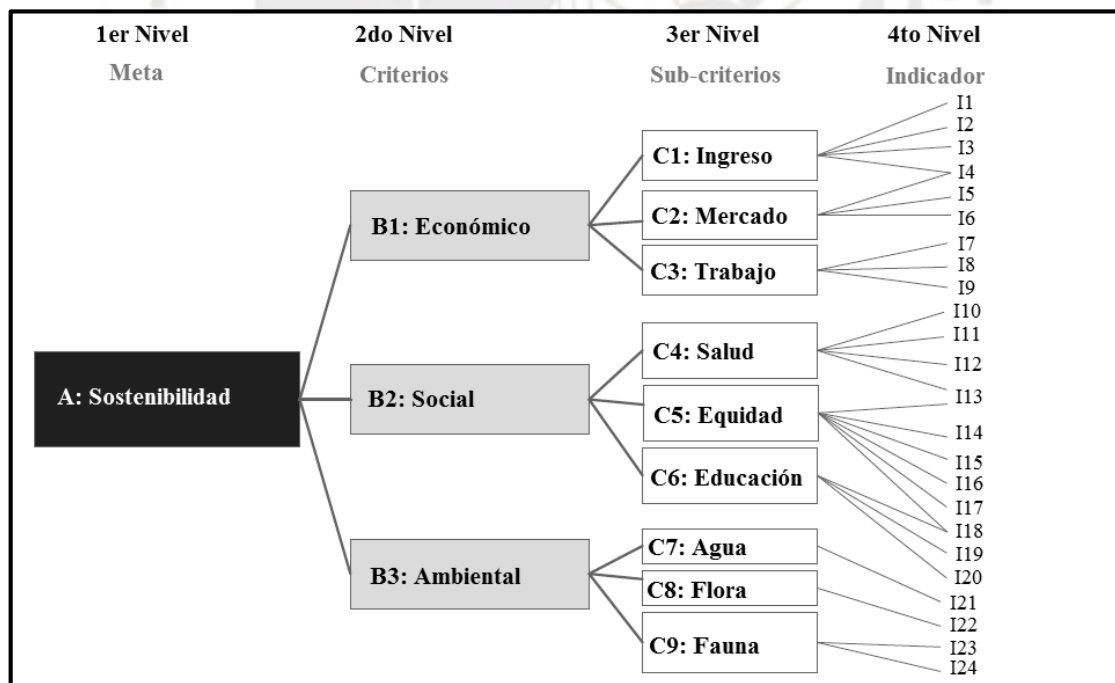
El proceso de análisis multi-criterio que aquí usamos es el “Analytical Hierarchy Process” (AHP). El método AHP es un proceso analítico de múltiples etapas de juicio, que logra sintetizar un arreglo complejo – de manera lógica y gráfica - en una estructura jerárquica sistemática al descomponer en piezas más manejables y consistente la data disponible (Saaty, 1994). Este método permite la inclusión de indicadores individuales ya sea cuantitativos y cualitativos; y solo otorga prioridad a la información cuantificable, consistente y relevante basándose en la búsqueda del mejor juicio posible. De acuerdo al método AHP existen 4 niveles que identifican y grafican lógicamente un problema. El primer nivel establece el objetivo o meta a cumplir; en segundo nivel se determinan los temas prioritarios (criterios) que al alcanzarse demostrarían el éxito. En el tercer nivel, se sub-divide en unidades independientes los temas que puedan explicar el segundo nivel. Finalmente, en el último nivel se indica el instrumento de medición teniendo en cuenta que este pueda proporcionar información ya sea en términos de valores o de intensidad. También, Saaty (1994) recomendando que en el diseño del AHP también debe prestarse atención a lo siguiente: (1) quienes son los actores involucrados, (2) las metas de dichos actores, (3) las normas o políticas de los mismos, (4) las opciones hábiles o resultados alcanzables, (5) comparar los costos-beneficios de la opción más preferible, y (6) realizar un análisis costo-beneficio con valores marginales.

Además, de la lógica que implanta el modelo, para lograr mayor cohesión desarrolla una dinámica matemática que estandariza y pondera la medida. AHP determina un peso relativo para cada factor, el cual se obtiene a través de una técnica de comparación respondiendo a la pregunta ¿Cuál entre “a y b” es más importante?, para luego en una matriz normalizar los valores y así obtener el peso por cada nivel. Sin embargo, para realizar esta técnica es necesaria la participación tanto de expertos como de actores involucrados en el proyecto, de modo que puedan emitir sus juicios y estos se vean reflejen en los pesos obtenidos. También, AHP usa un ratio de consistencia (CR) con el fin de recortar las inconsistencias de los juicios hechos en términos de exageración y preocupación, logrando así obtener una medida consistente. Es este tipo de metodología, que constituye una evaluación numérica, ha venido siendo usada por diferentes autores, expertos,

especialistas y sectores económicos para el desarrollo y control de alternativas que logren impactos deseados y que contribuyan a un mundo mejor.

A modo de ejemplo, si utilizáramos el método AHP como una herramienta que presenta y discute las dimensiones y criterios que evalúan la sostenibilidad; obtendríamos una gráfica como la que se presenta en la figura 9. La meta sería determinar la sostenibilidad del objeto evaluado bajo 3 criterios, que estarían determinados por los ejes de la sostenibilidad: económico, social y ambiental. Luego, tendría que definirse los temas que explicarían cada uno de estos ejes; tales como lo hacen la fauna, flora y el agua para el eje ambiental; finalmente, y para construir el índice de sostenibilidad tendríamos que elegir un set de indicadores que proporcionen información sobre el logro de cada uno de los temas elegidos; así utilizaríamos esas medidas para conseguir a través del AHP una valoración numérica sobre la sostenibilidad. Es importante destacar que la variación en la construcción de índices, se encuentra en los dos últimos niveles del AHP ya que dependerá mucho de la forma y modo en las que se busque medir cada una de las dimensiones sostenibles. La idea de esta metodología no es desarrollar una camisa de fuerza procedimental, sino la de proponer criterios de acuerdo a la situación que se proponga analizar.

Figura 9: Los 4 niveles del Método AHP en una mirada sostenible



En conclusión, diversos autores han tratado de generar políticas o metodologías para desarrollar medidas de sostenibilidad, y aunque esta construcción se ha hecho siguiendo diferentes

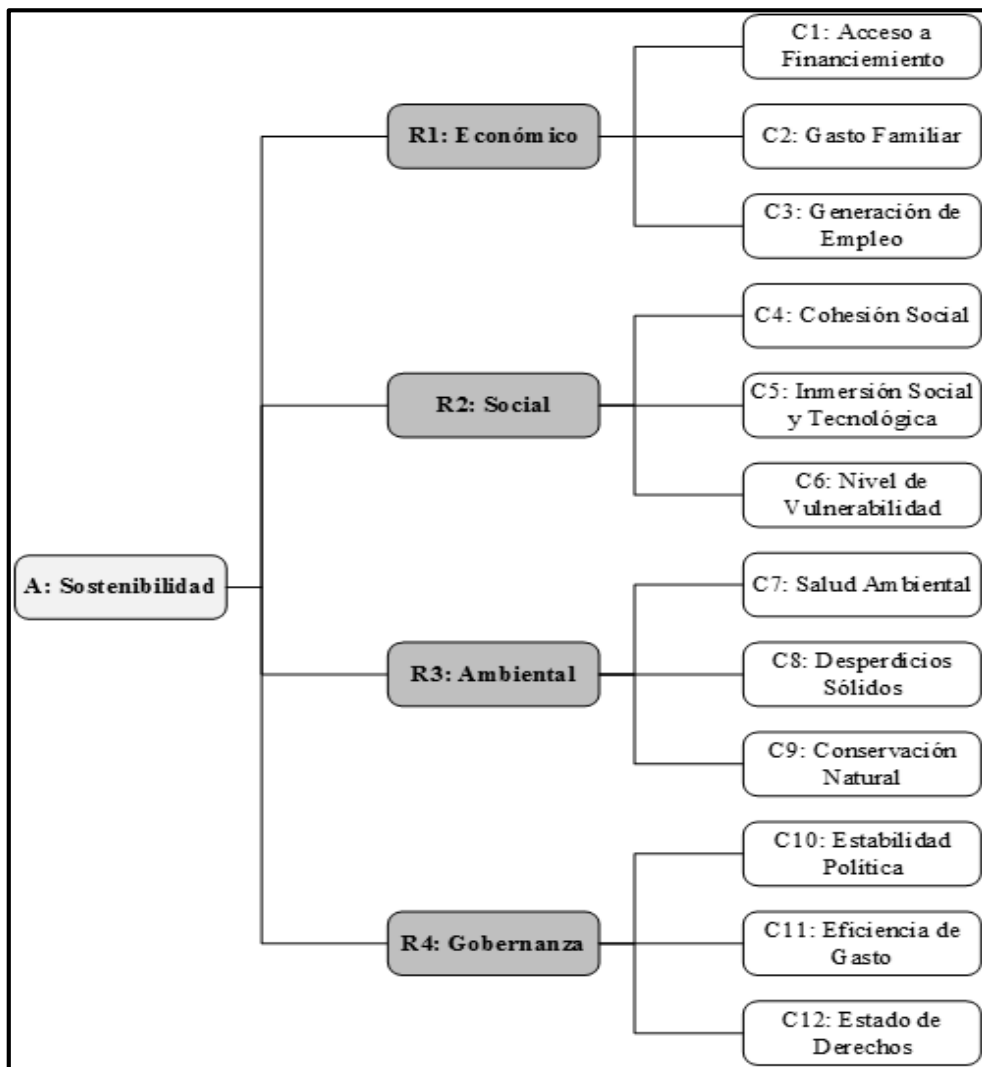
objetivos, perspectivas y argumentos; la ciencia de la sostenibilidad aún no ha logrado una clara y única metodología con indicadores universales. Por ende, la necesidad de modelos de sostenibilidad que brinden una comprensión integral y alimenten procesos de deliberación es inevitable; con el fin de implementar prácticas que posibiliten la transición de grupos humanos hacia la sostenibilidad (Kemp & Martens, 2007). La búsqueda de una teoría integradora que convenga diferentes fuerzas disciplinarias es y será un camino, que permita crear una mejor base en el proceso de toma de decisiones sobre las cuestiones que la sostenibilidad afronta.

2.2. Árbol de Requerimiento de Sostenibilidad

Un modelo econométrico es “un modelo económico que contiene las especificaciones necesarias para su aplicación empírica” (Barbancho, 1979); en otras palabras, es un modelo que analiza las relaciones que vinculan a varias variables a fin de conocer las causas, los efectos o las interdependencias que existen entre las mismas. Esta cualidad es la que los distingue de los modelos teóricos, en donde solo podemos analizar estas relaciones sobre conceptos que claramente definidos poseen relaciones determinables, es decir, solo podemos comparar cosas comparables. Teniendo esto en cuenta, entonces los diferentes conjuntos de criterios diseñados para evaluar la sostenibilidad de proyectos de inversión se han basado en análisis de literatura científica y en la revisión de estudios empíricos. Sin embargo, estas relaciones se centraron en explicar los factores económicos, sociales y/o ambientales en el desarrollo de la sostenibilidad; dejando de lado a la gobernanza, que como hemos visto posee elementos que garantizan los caminos hacia ese desarrollo; y son aún más importantes en los proyectos de inversión pública.

Teniendo presente todos los enfoques y perspectivas de sostenibilidad, tratamos de elegir algunos criterios de medición importantes y necesarios para cada variable sostenible. Para ello, utilizamos la herramienta del “Analytical Hierarchy Process” (AHP) que como explicamos nos permite estructurar jerárquicamente y desagregar por niveles las unidades que forman parte del elemento de estudio. Utilizando este proceso, construimos nuestro árbol de requerimientos de sostenibilidad (ver Figura 10). Sin embargo, decidimos solo trabajar el árbol hasta el nivel 3 del proceso AHP, y es que somos conscientes que las realidades y objetivos de cada proyecto son diferentes y específicas por lo cual no queremos encasillarlos en una herramienta que no permita flexibilidad, sino por el contrario que les brinde la posibilidad y oportunidad de seleccionar las formas en que estos buscarían medir su sostenibilidad. No obstante, nuestro árbol es un esquema básico y clásico de sostenibilidad, que recoge la naturaleza de cada variable permitiendo que cualquier intervención obtenga la información necesaria sobre su documento de línea base; y de esta manera proceder con el desarrollo de su evaluación.

Figura 10: Árbol de Requerimientos para la Sostenibilidad en Proyectos de Inversión Públicos



Otra aclaración que debemos realizar es la de inclusión de los pesos. Al igual, que los indicados, los pesos no se incluyen en nuestro árbol de requerimiento. El motivo, es sencillo, la determinación de pesos siempre dependerá de los intereses que presenten: el investigador, los involucrados en el proceso y/o los beneficiarios; por lo cual este elemento es factor que depende la situación. En ese sentido, con el fin de evitar que el árbol refleje preferencias o sobrevaloraciones, dejamos la posibilidad de determinar estos mediante un juicio de expertos o la asignación directa; sin embargo, recomendamos que estos pesos siempre reflejen o bien el punto de vista de expertos en el tema o las necesidades de los beneficiarios.

Esta composición determina los campos de medición para el desarrollo de un índice de sostenibilidad. El desarrollo de los criterios que se eligieron, tienen sentido en la lógica de su operacionalización teórica como a la vez en nuestras experiencias como profesionales en la gestión pública. Los criterios económicos que se ponen en discusión para la habilitación de proyectos de inversión, en su gran mayoría, están referidos a la apertura hacia el mercado, aumento de las capacidades productivas o inclusión financiera. Estos buscan es maximizar la producción de bienes y servicios, o en todo caso, asegurar la estabilidad de sus insumos que no es otra cosa que el aseguramiento de la continuidad y disposición de los recursos que sustentan el crecimiento económico.

En el caso del aspecto social y ambiental, lo que existe es una búsqueda del bienestar mediante la cual se asegure la calidad de vida. Esto, concretamente, significa el mantenimiento de la vida en sociedad y de la vida en la naturaleza; en ambos casos la idea del largo plazo es la que plantea los desafíos que han de ser superados con tal de alcanzar ese estado óptimo o utópico. La experiencia nos dice que la mira sostenible en lo social, se lleva en la capacidad para mejorar y mantener características socio-culturales, sin que eso signifique dejar de lado tecnologías que mejoren o sustenten las condiciones básicas de la vida. En ese sentido, el desarrollo de intervenciones que atentan contra las brechas de la sociedad y que buscar esparcir integralmente los beneficios del desarrollo tecnológico son las que mejor afrontan los desafíos y proceso de cambio que depara el futuro.

Finalmente, la gobernanza no es un factor que muchos expertos no incluirían en el desarrollo de la sostenibilidad. Sin embargo, para nosotros la inclusión de este aspecto se debe a su capacidad para hacer gobernable a la sociedad. Las intervenciones están rodeadas de factores de influencia, los cuales pueden o no estar bajo nuestro control. La gobernanza en muchas ocasiones forma parte de esos factores que no podemos controlar, y esto es debido, a que se encuentra pre-establecida; en otras palabras, el dónde estamos y a dónde queremos ir dependerá de cuan estable sea este u otro factor. Teniendo esto en cuenta, nos parece sensato considerar aquellas condiciones que engloban la estabilidad política, la eficiencia del gobierno y el estado de derecho con estructuras que posibiliten un marco de compromisos para alcanzar la sostenibilidad.

En la siguiente tabla se resume lo anteriormente expuesto.

Tabla 2: Justificación de los criterios para el árbol de sostenibilidad

Meta	Requerimiento	Criterio	Justificación
Sostenibilidad	R1: Económica	C1: Acceso a Financiamiento	Capacidad Productiva (Hoefflich et al, 1997)
		C2: Gasto Familiar	Capacidad de Ahorro (Solow, 1993)
		C3: Generación de Empleo	Apertura al Mercado (Nieves Rico, 1998)
	R2: Social	C4: Cohesión Social	Percepción de pertenencia, consensos (Colantonio, 2009)
		C5: Inmersión Social y Tecnológica	Asegurar componentes básicos para la vida (Mckenzie, 2004)
		C6: Nivel de Vulnerabilidad	Preservación de características socio-culturales (Dixon, 2011)
	R3: Ambiental	C7: Salud Ambiental	CEPAL y OMS
		C8: Desperdicios Sólidos	Índice de Sostenibilidad Ambiental (ESI)
		C9: Conservación Natural	Índice de Sostenibilidad Ambiental (ESI)
	R4: Gobernanza	C10: Estabilidad Política	Índice de Gobernanza Mundial (IGM)
		C11: Eficiencia de Gasto	Worldwide Governance Indicators (WGI)
		C12: Estado de Derecho	Índice de Gobernanza Mundial (IGM)

2.3. Definición de Variables

Esta investigación busca como objetivo determina una medida del nivel de sostenibilidad para los proyectos de inversión. Para llevar a cabo este cálculo se creó un índice que permita de forma sencilla interpretar, analizar y estudiar el fenómeno de la sostenibilidad. Este índice responde al concepto de indicadores complejos, ya que mide de manera multidimensional la sostenibilidad al no poder ser capturado este concepto por un único indicador (Hoffman, y otros, 2008). Sin embargo, antes de proceder a desarrollar este índice verificaremos si existe o no una

relación entre las dimensiones que presentamos como variables para un modelo que explique la sostenibilidad de los proyectos de inversión.

De acuerdo, al árbol de requerimientos desarrollado anteriormente donde delimitamos los campos de estudio que debe seguir la sostenibilidad, se buscó una fuente de información pública que pueda brindar la mayor parte de información requerida en este árbol. Así, se determinó utilizar la información de presupuesto y gasto que reportan los proyectos de inversión a través del Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF). Se sustenta el uso de esta información ya que refleja con claridad el destino de los recursos públicos, y cuantifica en una sola medida (dinero) el costo de las soluciones que envuelven cada aspecto de la sostenibilidad.

Sin embargo, se entiende que la información que se reportada dentro del SIAF es limitada, debido a que no existe una única clasificación de gasto. Conociendo esta limitación, se procedió a categorizar los gastos reportados en el según el árbol de requerimiento desarrollado. Dentro del SIAF para cada proyecto se encontraron diversas actividades presupuestadas, fueron estas actividades las que basadas en nuestra experiencia y de acuerdo a la ficha de proyectos determinaron el nivel de gasto para las variables que se pretendió utilizar. En ese sentido, es se advierte y resulta una limitante el criterio de uniformidad aquí utilizado sobre la asignación de gasto por componente social, ambiental y económico. La tabla, a continuación, expone las variables que buscan determinar al modelo de sostenibilidad.

Tabla 3: Definición de Variables de Estudio

Variable	Definición	Unidad de Medida	Tipo	Fórmula	Fuente
Inversión girada	Indica el gasto total ejecutado durante el año en curso	Soles	Numérica	N/A	SIAF Amigable
PIM Económico	Presupuesto aprobado destinado a actividades de carácter económico. Incluye: <ul style="list-style-type: none"> - Prevención de disminución de enfermedades - Ampliación y mejoramiento de instalaciones de agua potable - Implementación de infraestructura de saneamiento 	Soles	Numérica	N/A	SIAF Amigable
PIM Social	Presupuesto aprobado destinado a actividades de carácter social. Incluye: <ul style="list-style-type: none"> - Instalación de sistema de agua y/o alcantarillado en zonas donde no existían 	Soles	Numérica	N/A	SIAF Amigable
PIM Ambiental	Presupuesto aprobado que el proyecto destina a actividades de carácter ambiental. Incluye: <ul style="list-style-type: none"> - Control de inundaciones y defensas ribereñas - Creación de reservorios de agua - Construcción de plantas de tratamiento de aguas servidas 	Soles	Numérica	N/A	SIAF Amigable

Variable	Definición	Unidad de Medida	Tipo	Fórmula	Fuente
Nivel de conflicto socio-ambiental	Probabilidad de aparición de un conflicto entre la comunidad y un tercero.	Porcentual	Numérica	$\frac{\# \text{ de conflictos por región}}{\# \text{ total de conflictos nacionales}}$	CGR
Efectividad del gasto público	Nivel de gasto ejecutado por un proyecto en el año en curso.	Porcentual	Numérica	$\frac{\text{Inversión anual girada}}{\text{PIM anual total}}$	SIAF Amigable
Calidad del Agua	Nivel de presencia de agentes patógenos en el agua potable.	Escala Valorativa	Dummy	0: No hay presencia 1: Hay presencia	INEI
Tiempo de ejecución	Duración estipulada para llevar acabo inversión	Meses	Numérica	N/A	SOSEM

3. Modelo Empírico de Evaluación de Sostenibilidad

El modelo de sostenibilidad aquí propuesto divide en 4 campos su medición. Estos campos son, como se han venido detallando hasta ahora, los siguientes: campo social, campo económico, campo ambiental y campo gubernamental. La finalidad del modelo es ayudar en la correcta elección y evaluación de proyectos de inversión, el desarrollo de este modelo permitirá obtener una escala valorativa sobre el nivel de sostenibilidad de cada proyecto. Sin embargo, para dar validez al modelo precisamos demostrar la relación que existen entre las variables que tratan de explicarlo. Para ello, se propone utilizar una regresión lineal bajo el método de mínimos cuadrados. Son 8 las variables de medición que aquí se han analizado de las cuales 7 son cuantitativos y solo una de ellas es cualitativa.

Nuestro universo de estudio lo conforman 600 proyectos de inversión pública del programa presupuestal de saneamiento rural y urbano (ver Anexo D en el CD adjunto). Para cada proyecto se trató de obtener la medición de los 8 indicadores estipulados. La obtención de los datos por proyecto, se realizó utilizando una llave de control, la cual fue determinada por el “ubigeo”. El ubigeo al representar el nivel departamental, provincial y distrital permitió organizar y categorizar la información de los proyectos de inversión de tal forma que se pueda relacionar cada indicador adecuadamente. A continuación, se presentan los resultados obtenidos usando el paquete estadístico IBM SPSS versión 23.

3.1. Estadísticos Descriptivos de la Data

Para este estudio, se determinó 1 variable independiente, 4 variables dependientes y 3 variables de control. A través del análisis de estas variables se busca determinar la importancia y medida relativa del concepto de sostenibilidad en los PIP. A continuación, se presentan las estadísticas descriptivas de cada una.

Tabla 4: Resumen estadístico de las variables de estudio

Orden	Variable	Obs.	Media	Dev. Típ.	Mín.	Máx.	Asimetría	Curtosis
<i>Dependiente</i>								
1	Inversión Girada	600	2973824	4299046	0	43688732	5	33
<i>Independientes</i>								
2	PIM Ambiental	600	530607	1197563	0	14747742	5	33
3	PIM Económico	600	2644378	4757504	0	45041233	21	480
4	PIM Social	600	492335	5557794	0	12900025 3	5	40
5	Nivel de conflicto socio-ambiental	600	0.06	0.04	0.00	0.11	-0.11	-1.45
<i>De control</i>								
6	Efectividad del gasto público	600	0.86	0.20	0.00	1.02	-1.64	2.05
7	Calidad del agua	499	0.84	0.37	0.00	1.00	-1.86	1.46
8	Tiempo de ejecución	600	10	7	3.00	72	5	35

Con base en la información presentada, se procedió a realizar un análisis sobre la concentración de datos; es así, que para cada variable se generó la gráfica del histograma con su respectiva curva de distribución de modo que gráficamente pudiera conocer que los datos obtenidos no se encuentran sesgados. Los resultados fueron los siguientes. Todas las variables de estudio, a excepción de la “PIM Social”, “Efectividad del gasto público” y “Calidad del agua” tienen una distribución normal. Aun, a pesar que, existe cierta distorsión dentro de las variables, debido a la diferencia significativa en los montos asignados; la gráfica asegura una heterogeneidad de datos. Por lo cual nuestro análisis, toma en cuenta las diferentes situaciones, poblaciones y sucesos que afectan la realidad.

Las variables “Efectividad de Gasto” y “Calidad del agua” poseen una inclinación hacia el lado derecho. Por el lado del gasto, se explica la concentración debido a que la categoría presupuestal escogida ha presenta un avance de ejecución presupuestal cerca del 80%; esto impacta directamente en la variable calidad del agua debido a que la mayoría de inversiones se realizan en zonas donde existen pésimas condiciones en calidad. En el caso de la variable “PIM Social” se presentó una distribución ligeramente inclinada hacia la izquierda, la explicación la encontramos en los montos de inversión ya que parece ser que para este caso particular los montos en actividades sociales no representan una proporción mayor al 20% del presupuesto del proyecto.

Además, de este análisis se desarrolló la matriz de correlación parcial de Pearson. Para la existencia de una correlación parcial se considerarán aquellos “valores significativos” superiores al (+/-) 0,50. La presente tabla muestra los resultados obtenidos del análisis correlativo.

Tabla 5: Matriz de correlaciones de variables de estudio

	Var. 1	Var. 2	Var. 3	Var. 4	Var. 5	Var. 6	Var. 7	Var. 8
Var. 1	1							
Var. 2	-.603*	1						
Var. 3	.750*	-.049	1					
Var. 4	.014	-.195*	-.031	1				
Var. 5	-.050	-.112*	.005	.129*	1			
Var. 6	-.134*	-.094*	-.103*	.064	.033	1		
Var. 7	-.100*	-.167*	.002	.060	.037	.123*	1	
Var. 8	.171*	.214*	.025	.040	-.010	-.054	-.033	1

(Nota: Los valores sin significancia <.050 se presentan en cursiva)

(*) Valores con significancia mayor a 0,050.

El resultado obtenido del análisis de correlación bivariada, nos demuestra que no existe una co-linealidad en dentro de las variables de análisis. A pesar que existe cierto grado de relación entre las mismas este es débil como para determinar la presencia de co-linealidad. Por lo tanto, el impacto efecto que existen entre las variables independientes y de control es mínimo.

Por otra parte, se realizó un análisis de heterocedasticidad³⁶ utilizando los test de Breusch-Pagan y Koenker. Los resultados señalan que no existe presencia de homocedasticidad, y por consiguiente la hipótesis de heterocedasticidad es aceptada. No obstante, el nivel de explicación que resulta del test resulta no ser significativo por lo cual podemos omitir los resultados que se obtienen a apartide ellos, ya que los datos no parecen ser significantes para determinar la presencia o no de esta.

Dado que hasta aquí hemos demostrado la fiabilidad y viabilidad de los datos y variables que buscan ser analizados bajo el método de regresión de mínimos cuadrados, procederemos a conocer la relación que existe entre estas para determinar si pueden o no explicarnos juntas en un modelo la sostenibilidad.

³⁶ La heterocedasticidad es necesaria cuando las variables de estudio son series temporales o cronológicas ya que estas pueden evolucionar a lo largo del tiempo; es decir, resultan impredecibles debido a que su pauta de comportamiento no responde a un patrón fijo, sino que son puramente aleatorias. Debido a que buscamos que el modelo de sostenibilidad se aproxime fiablemente al comportamiento de una serie de datos es que resulta necesario realizar este análisis.

3.2. Regresión Lineal Multivariada: Mínimos Cuadrados

La principal función de las regresiones múltiples es conocer el comportamiento que existe entre las variables que tratan de explicar un fenómeno u hecho. En esta investigación proponemos un conjunto de variables con las que buscamos crear un índice de sostenibilidad para los proyectos de inversión pública. Es en ese contexto, que realizamos una prueba de regresión bajo el método de mínimos cuadrado para conocer si las variables propuestas contribuyen en la medida de la sostenibilidad. El presente estudio parte del supuesto que *“las inversiones públicas se realizan de manera efectiva y en términos de calidad de gasto”*, lo que quiere decir que son sostenibles; es por ello que como medida de sostenibilidad se tomó a la variable *“Inversión Girada”* ya que ella incluye el gasto real alcanzado por los proyectos de inversión y en términos de nuestro supuesto dicho gasto se estaría realizando de manera sostenible. En otros términos, el girado es la variable que mejor explica el gasto por inversión debido a que mide el grado de consecución de las acciones programadas.

A partir de esta variable, se trata de conocer la relación que existe con las inversiones económicas, sociales y ambientales que realiza el proyecto; así como con el nivel de gobernanza que existe en la zona geográfica del proyecto medido a través del nivel de conflicto socio-ambiental presente. A fin de que la variable económica puede producir efectos de sesgo en el análisis, se incluyeron tres variables de control que puedan neutralizar esos efectos, de esa manera se buscó controlar los efectos que pueda tener el nivel de económico dentro del modelo. Mediante el uso del paquete estadístico IBM SPSS se procedió con el análisis del modelo de regresión. Los resultados se presentan en la tabla a continuación.

Tabla 6: Resumen del Modelo Lineal

VARIABLES			
Var. Dependiente Y _i = Inversión Girada	Var. Independientes		Significancia
	Var. ₁ = PIM Económico		V ₁ = .000
	Var. ₂ = PIM Social		V ₂ = .000
	Var. ₃ = PIM Ambiental		V ₃ = .000
	Var. ₄ = Nivel Confl. Socio-Ambiental		V ₄ = .003
	Var. de Control		
	Var. ₅ = Efectividad Gasto Público		V ₅ = .000
	Var. ₆ = Calidad del Agua		V ₆ = .610
	Var. ₇ = Tiempo de Ejecución		V ₆ = .110
Modelo de Regresión			
Girad. (Y _i) = - 3186388.526 + .781 X ₁ + .339 X ₂ + .758 X ₃ – 6028886.782 X ₄ + 4212806.423 X ₅ + 102864.289 X ₆ + 16387.794 X ₇			
ESTRUCTURA DEL MODELO			
R ²	R ² (Ajustado)	ANOVA	Durbin-Watson
.879	.877	<= 0.05	1.871

(Nota: Los valores sin significancia >.050 se presentan en cursiva)

(*) Valores significativos al 0,500.

Como se puede observar, los valores de las variables exógenas permitirían estimar, dentro de un intervalo de confianza del 99%, el nivel de grado de inversión sostenible para proyectos de inversión pública en el Perú. Esto gracias a que el valor de la correlación múltiple (R² ajustado) es de 0.877 destacando lo que señala que la regresión permite explicar en un 87.70% el comportamiento de la sostenibilidad. En otras palabras, el modelo planteado sirve para predecir de forma fiable y acertada el nivel esperado de gasto sostenible de acuerdo a la inversión en actividades económicas, sociales u ambientales considerando el nivel de conflictividad socio-ambiental de la zona de impacto.

De igual manera, la validación del modelo por medio de la prueba de hipótesis tipo “t” no es relevante ya que existe una alta correlación entre las variables y su nivel de predicción. Además, el estimador de Durbin-Watson con un valor de 1.87, ser cercano a 2 indica que los residuos de la recta de regresión no son significativos por lo tanto la regresión es válida. De esta manera, la propuesta para estimar el nivel de sostenibilidad queda expresada de siguiente manera:

$$\text{Girad. (Y}_i\text{)} = -348307.172 + .781X_1 + .339X_2 + .758X_3 - 6028886.782X_4 \\ + 4212806.423 X_5 + 102864.289 X_6 + 16387.794 X_7$$

Algunas precisiones que se desarrollar respecto del modelo presentado son las siguientes:

- Las variables PIM Económico, PIM Social, PIM Ambiental y Prob. Confl. Socio-Ambiental son las que mejor explican el girado total del proyecto, al tener un nivel de significancia menor a 0.01. Por ello, el modelo asegura que los criterios aquí implantados explican coherentemente el logro de sostenibilidad para un proyecto.
- Las variables PIM Económico, PIM Social y PIM Ambiental tienen una relación directa con la medida de la sostenibilidad. Por ende, cambios hacia arriba o hacia abajo en estas variables alterarán en la misma dirección el nivel de sostenibilidad de un proyecto.
- La variable Prob. Confl. Socio-Ambiental expresa una relación inversa con la medida de sostenibilidad. La interpretación es la siguiente: “a mayores niveles de gasto, menor probabilidad que se generen conflictos; o viceversa”.
- Los proyectos deberían tener en cuenta para su éxito a nivel de sostenibilidad el tiempo de ejecución de sus obras. El tiempo podría llegar a ser significativo en el modelo si se incluyeran más casos de análisis. Esta variable podría validar el paso del tiempo logra mejores impactos siempre que operemos en el supuesto que las inversiones son desarrolladas bajo una lógica de sostenibilidad.
- La variable Calidad del Agua presenta una significancia moderada respecto del comportamiento de la sostenibilidad. Un comportamiento que es esperado debido es un indicador que poco ha incursionado en el desarrollo del proyecto de inversión para el sector de análisis.

3.3. Validación del Modelo de Regresión de Sostenibilidad

Un “índice” recopila información cuantitativa de muchos indicadores y permite explicar desde una visión simplificada, coherente y multidimensional el comportamiento de un sistema. Cada vez es más común el uso de estos en el proceso de toma de decisiones porque se logra con una sola medida obtener información oportuna sobre el estado de cualquier situación. Nuestro estudio tiene como objetivo el desarrollo de un mecanismo que sirva a los proyectos de inversión determinar su grado de sostenibilidad de manera oportuna, es por ello que el desarrollo de un índice de sostenibilidad es la manera más adecuada de conseguir dicha propuesta.

Para poder generar un índice que nos dé información sobre el nivel de sostenibilidad en el que se ejecutan los proyectos de inversión públicos necesitamos agregar en una sola medida las diversas dimensiones propuestas. Sin embargo, primero es necesario definir conceptualmente a la sostenibilidad, nuestra propuesta - conforme al análisis teórico desarrollado - es que la sostenibilidad sea medida a través de *“la capacidad para mantener y crear recursos a través del tiempo logrando satisfacer de las necesidades actuales y futuras, teniendo en cuenta que dichas*

necesidades sin importar el tiempo serán similares y requerirán los mismos recursos para ser satisfechas". Adicional a esto, debemos interpretar cuales serían las dimensiones que explicarían el índice de sostenibilidad. De nuestro análisis, como se señala en el apartado 4.2.1, hemos propuesto que dichas dimensiones sean medidas ligadas a temas económicos, ambientales, sociales y de gobernanza, es a partir de esta conceptualización que se inició la búsqueda de información de la cual se logró obtener 4 indicadores, uno para cada dimensión de análisis, con el objetivo de crear un único índice agregado. En la siguiente tabla se presenta el desglose de esta información.

Tabla 7: Estructura del Índice de Sostenibilidad

Índice	Dimensión	Indicador	Parámetro	Nivel - Puntaje	
Sostenibilidad	Económica	Efectividad del gasto de inversión económica	Inversión económica girada / Inversión económica presupuestada	Muy insatisfactorio – 0.00 Insatisfactorio – 0.25 Medio – 0.50 Bueno – 0.75 Excelente – 1.00	
	Social	Efectividad del gasto de inversión social	Inversión social girada / Inversión social presupuestada		
	Ambiental	Efectividad del gasto de inversión ambiental	Inversión ambiental girada / Inversión ambiental presupuestada		
	Gobernanza	Estabilidad Política	Nivel de conflicto socio-ambiental	Sin conflicto	0.00
				Nada conflictivo	-0.25
Conflictivo				-0.50	
Algo conflictivo				-0.75	
Muy conflictivo	-1.00				

Para la validación solo se han tomado en cuenta 50 datos, los cuales fueron escogidos de manera aleatoria frente a los 600 casos de estudio presentados en el desarrollo del modelo de regresión multivariado.

Con respecto al procedimiento metodológico seguido para el desarrollo del indicador de sostenibilidad se realizaron los siguientes pasos. Primero se seleccionó las variables enfocando su representatividad en términos de inversión sostenible para cada uno de los componentes de análisis, y en la asignación del nivel de conflicto esperado por proyecto. A este nivel se recolecto información sobre el nivel de inversión y ejecución presupuestal de las actividades de carácter

sostenible para cada unidad de análisis, así como se pondero el nivel de conflictividad de acuerdo a la región de intervención. El segundo paso consistió en la estandarización de las variables, sin embargo, debido a que nuestras variables se miden en términos porcentuales no fue necesario realizar este procedimiento. El tercer paso implicó la categorización de los valores de las variables de estudio, en este caso se realizó la transformación de acuerdo a si la variable tenía que sumarle o restarle valor al índice. El cuarto paso fue la reducción de valores extremos a fin de evitar ruido en la validación, pero en esta fase no se encontraron valores que amerite un suavizamiento o ajuste a los mismos. Finalmente, se procedió a la agregación y ponderación de datos para la creación del índice, se optó por realizar un promedio simple a fin de no complejizar en mayor escala el análisis.

A partir de estos ajustes y consideraciones es que se creó nuestro Índice de Sostenibilidad (IDS). Los resultados del índice se reflejan en una escala del 0 a 1, la cual se encuentra en una función de clasificación creciente; en otras palabras, los datos que tiendan a 0 serán aquellos posean un débil nivel de sostenibilidad, mientras que aquellos que logren un nivel cerca de 1 habrán alcanzado justos niveles de inversión sostenible. Los resultados obtenidos se presentan en el Anexo E.

Los resultados de la validación del modelo señalan no es suficiente destinar grandes cantidades de dinero a un solo componente sostenible para asegurar un alto nivel de sostenibilidad. Por el contrario, se destaca que es mucho más beneficioso destinar recursos a más de un componente sostenible para obtener mejores niveles. Así, por ejemplo, en los casos donde la inversión fue concentrada en solo un pilar sostenible se obtuvo un índice entre 0 y 0.25; mientras que para casos donde la inversión estuvo desagregada en más de un componente se obtuvieron niveles superiores al 0.25. Así pues, al momento de generar un ranking con los índices visualizamos que proyecto con inversiones en los tres pilares logran mejores resultados frente aquellos que solo atienden una sola dimensión. Lo que nos permite reconocer a los temas sociales y ambientales como cruciales en el logro de la sostenibilidad de proyectos públicos. En ese sentido, parece ser que los índices nos dicen que la clave de la sostenibilidad se encontraría en generar inversión dimensional compartida., a costa de la generación de un enfoque centrado en la obtención de beneficios económicos.

Por otra parte, el análisis de los resultados nos demuestra el efecto de la gobernanza en la sostenibilidad. Nuestro índice toma como indicador de gobernanza el nivel de conflictividad socio-ambiental regional, este indicador es una limitante ya que agrega información regional para proyectos que se ejecutan a nivel distrital. Una de las limitaciones dentro de la gobernanza es la falta de información de sus indicadores a un nivel desagregado, ya que las unidades de información parecen ser muy pequeñas como para reflejar de manera correcta la realidad. Nuestro

índice, en ese sentido, incurre en un problema de calificación ya que diferentes ubicaciones estarían obteniendo el mismo puntaje, situación que podría no estar reflejando la verdad. No obstante, gracias a este indicador podemos corroborar el peso importante que tiene la gobernanza en la definición de la sostenibilidad.

Dentro de nuestro índice, esta variable tiene un valor negativo; debido al resultado del modelo de regresión, donde se explica la relación indirecta entre la gobernanza y la inversión con carácter sostenible. Los resultados del índice señalan que zonas con alta conflictividad son más propensas a desarrollar proyectos con un menor nivel de sostenibilidad en comparación con aquellos proyectos que se realicen en zonas de una menor conflictividad. Sin embargo, si analizamos los datos a profundidad encontraremos que aun con niveles de conflictividad superiores a 0.80 el esperado de sostenibilidad se encuentra bordeando el 0.50; todo esto siempre y cuando operemos en una efectividad de gasto sostenible muy satisfactoria. Por lo cual, podemos concluir no existe impedimento alguno que justifique el abandono de inversiones en zonas conflictivas.

Para concluir con este análisis, se presenta una imagen de la regresión entre el Índice de Sostenibilidad (IDS) y el Presupuesto Institucional Modificado (PIM) para los 50 proyectos escogidos.

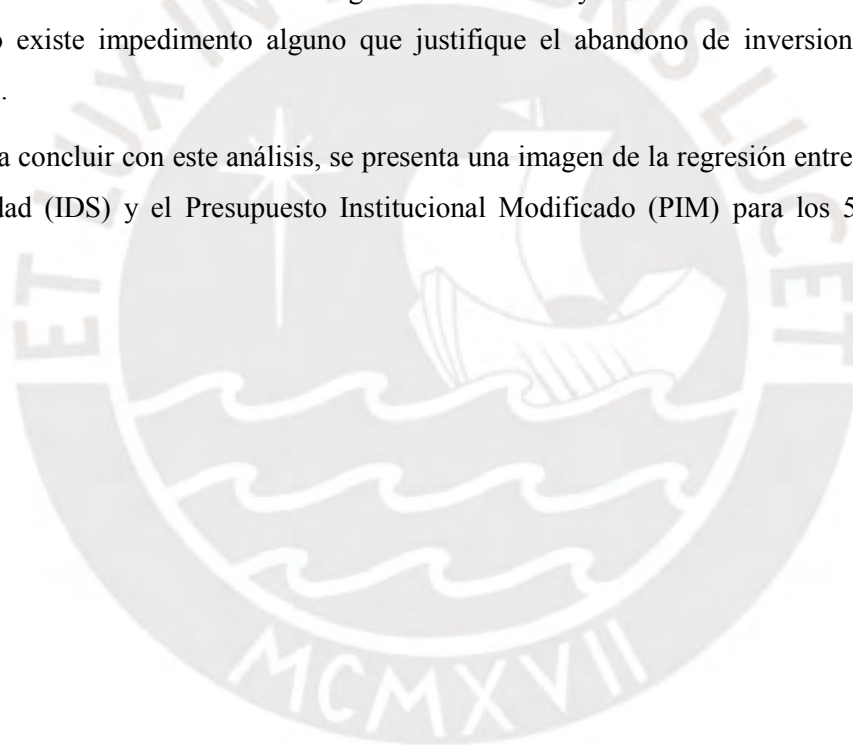
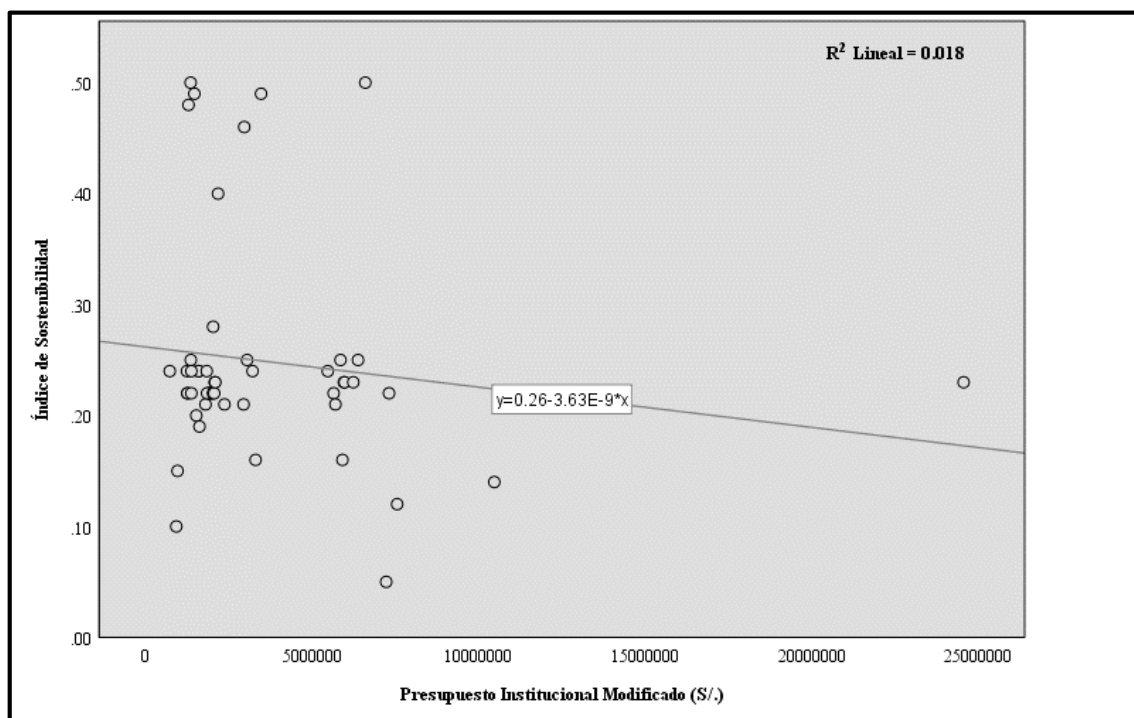


Figura 11: Regresión Lineal entre IDS y PIM



La Figura 11 muestra la relación que existe entre la designación presupuestal y el logro de la sostenibilidad alcanzado para los 50 proyectos de inversión pública analizados. El valor de R^2 es de 0.018, lo que nos indica que para esta población de estudio el logro de la sostenibilidad no puede ser explicada por el PIM. En otras palabras, este gráfico señala que cambios en la asignación presupuestal explican en menos del 1% un alcance mayor de sostenibilidad para un proyecto de inversión pública; por lo cual hemos comprobado que un mayor nivel de inversión no asegura un mayor nivel de sostenibilidad. En ese sentido, parece ser que existen otros factores importantes que deberían tenerse en cuenta durante la gestión de un proyecto para determinar el logro de la sostenibilidad.

Por otro lado, apreciamos que la mayoría de los valores esperados se encuentran debajo de la recta de regresión. En ese sentido, lo que encontramos es la existencia de una baja sostenibilidad para los proyectos de inversión. Lo cual quiere decir que a pesar de estar asignado mayores niveles de inversión a los proyectos, estos no han logrado realizar una calidad de gasto sostenible; sino por el contrario los gastos en los que están incurriendo son insostenible u aportan poco al desarrollo de la sostenibilidad.

CAPÍTULO 5: CONCLUSIONES, RESULTADOS Y RECOMENDACIONES GENERALES

En los últimos años, los gobiernos han empezado a implementar y desarrollar compromisos específicos sobre la sostenibilidad. El hito que puso en la agenda pública, en los escenarios académicos y en los políticos, el tema de la sostenibilidad como principio fundamental del desarrollo, fue cuando la Comisión Mundial para el Desarrollo y Ambiente presentó en 1987 el informe “Nuestro Futuro Común” que define este concepto como *“asegurar que se satisfaga las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones para satisfacer las propias”* (Organización de las Naciones Unidas [ONU], 1987). Desde esa fecha, el significado de la sostenibilidad ha sido diverso y creciente; sin embargo, su pertinencia y carácter como elemento estratégico del desarrollo no se han puesto nunca bajo discusión. Bajo esa mirada, la sostenibilidad, reconoce tres aspectos conceptuales fundamentales: lo económico, lo ambiental y lo social; que le dan un carácter integrador y multifuncional pero que genera complicaciones al tratar de balancear su dimensionalidad como medida para juzgar el éxito o fracaso.

Cuando examinas un problema es imprescindible describirlo desde sus diferentes perspectivas, es decir, la consecución de un objetivo requiere el involucramiento de diferentes fuerzas. Pero, sin embargo, si cada una de ellas es diferente y se maneja bajo una lógica distinta la tarea se vuelve complicada. Este mismo principio se aplica a la sostenibilidad donde antes de poder encontrar un balance entre los tres pilares es necesario introducirnos en la propia lógica de estos (Harris, 2000). Entender la sostenibilidad significa aceptar que existen fuerzas económicas, sociales y ambientales que en menor o mayor medida condicionan su logro. Desde el punto económico como la maximización de la producción de bienes y servicios, desde lo ambiental se expresa como un compromiso para mantener la calidad de la vida de las generaciones de hoy y del futuro; y el en caso de lo social involucra una búsqueda por parte de la sociedad sobre cuales han de ser las determinantes para su desarrollo. Esto implica que pueden existir diferentes formas para la medición de sostenibilidad, ya que cada una de estas definiciones engloba varios aspectos. En ese sentido, es determinante encontrar herramientas que nos permitan limitar operativizar la sostenibilidad y nos ayude a corroborar los avances e impactos generados en este campo.

En el Perú, y en otros países Latinoamericanos, la evaluación es y ha sido la herramienta clave en la obtención de información sobre el rendimiento de sus acciones. Uno de los campos que mayor énfasis ha hecho del uso de esta herramienta son las inversiones públicas, las cuales desarrollan proyectos a fin de crear, modificar o ampliar algún servicio o bien público (Ministerio

de Economía y Finanzas [MEF], 2013). En el Perú, la necesidad de lograr perpetuidad de un bien o servicio público, exige que la sostenibilidad se incluya como un criterio de las iniciativas o proyectos que lleve a cabo el gobierno, porque de esa forma se logra que la planificación responda coherentemente a las necesidades de la población y limita el riesgo del mal uso de los recursos. En ese sentido, la evaluación de sostenibilidad debe ser un requerimiento fundamental en el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP).

Sin embargo, a pesar de que el SNIP en el Perú fue institucionalizado con el fin de desarrollar e incentivar el marco de seguimiento y la evaluación de proyectos, en su mayoría este sistema se ha preocupado en corroborar el cumplimiento de procesos normativos acostas de un verdadero desarrollo de lineamientos y pautas sobre la evaluación. Así, por ejemplo, el requerimiento de sostenibilidad que tienen los proyectos de inversión esta solamente asociado a garantizar el financiamiento de los costos de operación y mantenimiento del bien o servicio público (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2013). Esto ha generado que el enfoque de sostenibilidad se sesgue sobre un sentido económico, así lo demuestra el gran volumen de inversiones e iniciativas que priorizan el crecimiento económico, a expensas de sus consecuencias ambientales o sociales.

Siendo conscientes de este panorama, esta investigación se propuso corregir dicha situación desarrollando nuevas directrices para el proceso de evaluación proyectos de inversión. Por ello, se planteó desarrollar un modelo de sostenibilidad, que recolecte los tres pilares conceptuales de la misma; y, que, además, incluya a la gobernanza en su sistema de medición. La idea de incluir a la gobernanza nace del compromiso que deben tener los proyectos para generar sociedades con condiciones estructurales e instituciones para toda la sociedad y no de manera fragmentada o condicionada. La importancia de tomar en cuenta los mecanismos de equidad, participación, transparencia, etc.; y en si cualquier otro que permita una sociedad gobernable, influye en la decisión y en el desarrollo de los proyectos. Así, por ejemplo, en el Perú en muchas ocasiones el nivel de institucionalización gubernamental ha terminado siendo importante en la determinación de la ejecución de obras públicas, y en otros casos ha terminado por obstaculizar procesos debido a la osca relación entre la población y el estado.

A partir de estas observaciones, se hizo meritorio el desarrollo de un mecanismo que permita explicar el logro de la sostenibilidad. Es así que esta investigación propuso y desarrollo un modelo de evaluación del cual se extraen las siguientes conclusiones:

- La evaluación de sostenibilidad tiene naturaleza multi-dimensional y no uni-dimensional lo cual obliga la inclusión de aspectos sociales, económicos y ambientales.

- El desarrollo de herramientas que midan la sostenibilidad deben incluir principios sociales y ambientales pues estos son componentes potentes en el alcance de su éxito.
- La eficiencia económica por sí misma no es una garantía en el desarrollo de proyectos sostenibles, es necesario que dicho objetivo trabaje de forma dinámica e integradora con el resto de dimensiones sobre sostenibilidad.
- La evaluación de sostenibilidad es una herramienta que permite asegurar los beneficios de todo proyecto, ya que permite reconocer el éxito en la consecución de sus objetivos.
- El tiempo es una variable de influencia positiva en la sostenibilidad. Así, por ejemplo, proyectos que se ejecuten adecuadamente dentro de sus plazos poseen una mejor oportunidad de ser desarrollados bajo un esquema de sostenibilidad.
- La gobernanza es una variable que influye en la obtención de la sostenibilidad así las diferencias que existan entre la sociedad y el gobierno pueden determinar la realización de proyectos de inversión.

Por ello, la integración de criterios económicos, sociales, ambientales e instituciones (gobernanza) deben ser obligatorios para el correcto desarrollo y ejecución de proyectos de inversión pública. Por ende, se debe de incorporar dichos criterios en el proceso de evaluación de proyectos; puesto que es difícil que los mismo logren servir al ciudadano sino funcionan con criterios, competencias y lineamiento que los guíen a construir un largo plazo sostenible (Solano, 2007). En ese sentido, se recomienda realizar las siguientes acciones:

- Desarrollar incentivos que promuevan la incorporación los cuatro componentes de la sostenibilidad, en el desarrollo de políticas y proyectos públicos.
- Desarrollar mecanismos o herramientas, como el aquí propuesto, que sirvan en los procesos de evaluación ex ante y ex post de un proyecto de inversión.
- Modificar la visión de sostenibilidad que desarrolla el SNIP hacia una que involucre la incorporación de aspectos sociales y ambientales por sobre el financiamiento y desarrollo económico de un proyecto.
- Focalizar los esfuerzos del SNIP en el monitorio y seguimiento de las fases de desarrollo, ejecución y evaluación de un proyecto; y en menor medida al cumplimiento de los procesos de la normativa.
- Incluir a la gobernanza como una medida en el dimensionamiento de la sostenibilidad debido a la interacción de proyectos en aspectos socio-políticos y a la obligación que tienen estos en cumplir la normativa vigente, con el fin de ser desarrollarlos bajo la lógica del buen proceso.

- Desarrollar mecanismos de coordinación previa y posterior con los actores y/o beneficiarios de los proyectos a fin de mantener adecuados canales de comunicación para contribuir con el desarrollo de inversiones de corto y largo plazo en zonas conflictivas.

Aunque existen en el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) guías metodológicas para la evaluación ex ante y ex post de proyectos, parecen ser que están han sido solo desarrolladas para ser efectivas durante las etapas de desarrollo y/o ejecución del proyecto. Por lo cual, una vez que se culmina el proyecto no existen herramientas o lineamientos que propongan ir más allá. Esa es una de las principales razones por la cual muchos proyectos de inversión solo desarrollan en su perfil de viabilidad y en los expedientes técnicos, aspectos económicos lo cual hace imposible medir la sostenibilidad. En ese sentido, el Perú necesita desarrollar una cultura evaluadora que le permita ampliar su capacidad de planeamiento a largo plazo, situación que solo lograremos a través del desarrollo de opciones y alternativas más sostenibles.

En este documento hemos desarrollado alguno de los principios generales de la sostenibilidad, y hemos propuesto incluir dentro de ellos a la gobernanza; todo con objetivo de desarrollar un adecuado concepto que refleje la realidad de nuestro país. Hoy en día para caminar hacia el desarrollo, es necesario incluir una visión normativa sobre el concepto de sostenibilidad. El Perú, en ese sentido, requiere adecuar su visión de sostenibilidad relegando lo económico como el factor decisivo de las inversiones, a fin de generar opciones más sociales, ambientales y que contribuyan con la estabilidad política. Esta investigación es solo un esbozo inicial y un punto de partida en el camino hacia un Perú más sostenible.

REFERENCIAS

- Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional [USAID]. (2016). *USAID Learning Lab*. Obtenido el 3 de Marzo de 2016, de USAID Evaluation Toolkit: <http://usaidlearninglab.org/evaluation>
- Amartya, S., & Sudhir, A. (1994). *Sustainable Human Development: Concepts and Priorities*. Cambridge: Harvard University.
- Anderson, G., Adrien, M.-H., Carden, F., Lusthaus, C., & Montalvan, G. (2002). *Evaluación Organizacional. Marco para mejorar el Desempeño*. Washington DC: BID.
- Araújo, M., Ferreira, P., & Ribeiro, F. (2011). The inclusion of social aspects in power planning. (L. Elsevier, Ed.) *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, 15(9), 4361-4369.
- Armijo, M. (2011). *Planificación estratégica e Indicadores de Desempeño en el Sector Público*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Atkinson, G., Dubourg, R., Hamilton, K., Munasighe, M., Pearce, D., & Young, C. (1997). *Measuring Sustainable Development: Macroeconomics and the Environment*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Banco Interamericano de Desarrollo [BID]. (1997). *Evaluación: Una herramienta de gestión para mejorar el desempeño de los proyectos*. Washington DC: EVO.
- Banco Interamericano de Desarrollo [BID]. (23 de Marzo de 2015). *Recursos para las empresas*. Obtenido de Indicadores mundiales de gobernabilidad.: <http://www.iadb.org/es/recursos-para-empresas/indicadores,6396.html#9>
- Banco Mundial [BM]. (1992). *Governance and development*. Washington DC: Banco Mundial.
- Banco Mundial [BM]. (2008). *Sostenibilidad Ambiental*. Washington DC: Banco Mundial.
- Banco Mundial. (2010). *Handbook on Impact Evaluation*. Washington DC: Banco Mundial. Obtenido el 21 de Marzo de 2016, de <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/2693/520990PUB0EPI1101Official0Use0Only1.pdf?sequence=1>
- Banco Mundial [BM]. (24 de Mayo de 2016). *¿Qué es Responsabilidad Social Empresarial?* Obtenido de http://siteresources.worldbank.org/CGCSRLP/Resources/Que_es_RSE.pdf
- Barbancho, A. (1979). *Fundamentos y Posibilidades de la Econometría*. Barcelona: Ediciones Ariel.
- Barquet, A. P., Seidel, J., Seliger, G., & Kohl, H. (2016). Sustainability factors for PSS business models. *Procedia CIRP*, 436-441.
- Bernaola, A. (2005). *Guía de orientación. Normas del Sistema Nacional de Inversión Pública*. Lima: PRODES.
- Bernaola, A. (2005). *Guía de Orientación. Normas del Sistema Nacional de Inversión Pública*. Lima: Biblioteca Nacional del Perú.

- Blazquez, M., & Peretti, M. (2012). Modelo para gestionar la sustentabilidad de las organizaciones a través de la rentabilidad, adaptabilidad e imagen. *Estudios Gerenciales*, 40-50.
- Bobadilla, P. (1998). *Diseño y Evaluación de Proyectos de Desarrollo*. Lima: Pact- USAID.
- Cantú-Martínez, P. C. (2015). Ética y sustentabilidad. *Revista Latinoamericana de Bioética*, 15(1), 130-141.
- Carbonell, M., Orozco, W., & Vázquez, R. (2012). *Estado de Derecho: Conceptos, Fundamentos y Democratización en América Latina*. Mexico: Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM.
- Casado, F. (Febrero de 2006). Movimientos sociales y Objetivos del Milenio. *Política Exterior*, 20(109), 165-173.
- Castro, M. F. (2009). *El Sistema de M&E de México: Un salto del nivel sectorial al nacional*. Washington DC: Banco Mundial.
- Celedon, C., & Orellana, R. (2013). *Gobernanza y Participación Ciudadana en la Reforma de Salud en Chile*. Buenos Aires: TOP.
- Ciegis, R., Dilius, A., & Mikalauskiene, A. (2015). Evaluation Economic Growth in Terms of Sustainability. *Transformations in Business & Economics*, 14(1), 105-125.
- Coats, D., & Passmore, E. (2008). *Public Value: The Next Steps in Public Service Reform*. Londres: The Work Foundation.
- Colantonio, A. (2009). Social sustainability: linking research to policy and practice. *Sustainable development: a challenge for European research*, 26-28.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL]. (01 de Agosto de 2015). *El desafío de la sostenibilidad ambiental en América Latina y el Caribe. Textos seleccionados 2012 - 2014*. Santiago de Chile: ONU. Obtenido de http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37791/LCM23_es.pdf
- Commonwealth Secretariat & Stakeholder Forum. (2012). *Guía de bolsillo sobre gobernanza del desarrollo sostenible*. (s.e.): (s.e.). Obtenido de <http://www.stakeholderforum.org/fileadmin/files/Spanish%20pocketguide.pdf>
- Comstock, N. W. (2015). Social sustainability. En E. Publishing, *Salem Press Encyclopedia* (pág. (s.e.)). (s.e.): Research Starters.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social [CONEVAL]. (27 de Marzo de 2015). *¿Qué es un sistema de monitoreo?* Obtenido de http://www.coneval.org.mx/Informes/boletin_coneval/gacetamonitoreo_marzo2015/gacetamonitoreoarticulo01.html
- Córdoba, M. (2011). *Formulación y Evaluación de Proyectos* (Segunda Edición ed.). Bogotá: Ecoe Ediciones.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística [DANE]. ((s.f.)). *Guía para Diseño, Construcción e Interpretación de Indicadores*. Bogotá: (s.e.).

- Dirección de Presupuestos [DIPRES]. (2015). *Evaluación Ex-Post: Conceptos y metodologías*. Santiago de Chile: Ministerio de Hacienda.
- Dirección de Presupuesto [DIPRES]. (28 de Marzo de 2016). *Dirección de Presupuestos*. Obtenido de Sistema de evaluación y control de gestión.: <http://www.dipres.gob.cl/594/w3-propertyvalue-2131.html>
- Dirección General de Inversión Pública [DGIP]. (2015). *Compendio de Normatividad del Sistema Nacional de Inversión Pública*. Lima: Biblioteca Nacional del Perú.
- Dirección General de Política de Inversiones [DGPI]. (2012). *Pautas Generales para la Evaluación Ex Post de Proyectos de Inversión Pública*. Lima: Ministerio de Economía y Finanzas.
- Dixon, J. E., Perkins, H. C., & Vallance, S. (2011). What is social sustainability? A clarification of concepts. *Geoforum*, 42(3), 342–348.
- Dovers, S. R. (1996). Sustainability: Demands on Policy. *Journal of Public Policy*, 16(3), 303-318.
- Edwards, G. (2016). Estimación de la tasa social de descuento a largo plazo en el marco de los sistemas nacionales de inversión. Aplicación al caso chileno. *Trimestre Económico*, 83(1), 99-125.
- Essama-Nssah, B., & Lambert, P. J. (2012). Influence Functions for Policy Impact Analysis. *Inequality, Mobility and Segregation: Essays in Honor of Jacques Silber*, 20, 135-159.
- Feinstein, O. N. (2012). La Institucionalización de la Evaluación de Políticas Públicas en America Latina. *Presupuesto y Gasto Público*, 41-52.
- Fernandez Buey, F. (2004). Filosofía de la sostenibilidad. *Ética y Filosofía Política*, 1-11.
- Ferro, C., Høgevold, N., Padin, C., Sosa Varela, J. C., Svensson, G., & Wagner, B. (2016). A Triple Bottom Line Dominant Logic for Business Sustainability: Framework and Empirical Findings. *Journal of Business-to-Business Marketing*, 23(2), 153-188.
- Fiksel, J. (2006). Sustainability and resilience: towards a system approach. *Sustainability: Science, Practice & Policy*, 2(2), 14-21.
- Fontela, E., & Guzman, J. (Agosto de 2003). La teoría circular del desarrollo. Un enfoque complejo. *Estudios de Economía Aplicada*, 21(2), 221-242.
- Fukao, T. (2004). *What are the key factors for the rural telecentre's sustainability? a case study of a rural town in Mongolia*. London: London School of Economics.
- Gallopín, G. C. (2006). *Los Indicadores de Desarrollo Sostenible: Aspectos conceptuales y Metodologías*. Santiago de Chile: Fodepal.
- Gamboa-Bernal, G. (1 de Julio de 2015). Los Objetivos de Desarrollo Sostenible: Una Perspectiva Bioética. *Persona y Bioética*, 19(2), 175-181. Obtenido el 2016 de Mayo de 20

- Gamero, J. (04 de Abril de 2014). Formulación de Proyectos de Inversión en el marco SNIP. ¿Cómo garantizar la pertinencia de los proyectos? [Presentación]. Lima.
- García, M. D., & Serpa, I. F. (2012). Sistema de Gestión Financiera para Proyectos Sociales: El caso de las entidades de ayuda humanitaria. *Saber, Ciencia y Libertad*, 127-149.
- GCAP National Coalitions. (28 de Septiembre de 2015). *The New York Declaration*. Obtenido el 16 de Mayo de 2016, de Whiteband:
<http://whiteband.org/sites/default/files/Comunicado%20de%20la%20Asamblea%20GCAP%20Global%202015.pdf>
- Gil Perez, D., & Vilches, A. (2016). La transición a la Sostenibilidad como objetivo urgente para la superación de la crisis sistémica actual. *Revista Eureka sobre Enseñanza y Divulgación de las Ciencias*, 13(2), 395-407.
- Gobierno Regional La Libertad. (2014). *Proyecto Especial Chavimochic. Memoria Anual*. La Libertad: P. E. CHAVIMOCHIC.
- Gobierno Regional La Libertad. (16 de Abril de 2016). *Inicio. Institucional. Misión y Visión*. Obtenido de Portal del Proyecto Especial Chavimochic:
<http://www.chavimochic.gob.pe/>
- Grateroll, M. (2010). *Proyecto de Inversión*. Aragua: IUTA.
- Guzmán, M. (2007). *Evaluación de programas. Notas explicativas*. Santiago de Chile: ILPES.
- Harris, J. M. (2000). *Basic Principles of Sustainable Development*. Medford: Tufts University.
- Hoeflich, E., Garza, R., Gerónimo, E., & Vogel, E. (1997). *Ciencia ambiental y desarrollo sostenible*. México D.F.: International Thomson.
- Hoffman, A., Giovannini, E., Nardo, M., Saisana, M., Saltelli, A., & Tarantola, S. (2008). *Handbook on constructing composite indicators: methodology and user guide*, (s.e.): OECD Publishing.
- Holmberg, J. (1992). *Policies for a small planet from the International institute for environment and development*. London: Earthscan.
- Íñigo, G. (2011). ¿Qué es el análisis político? Una propuesta desde la teoría del discurso y la hegemonía. *RELACSO*, 1-16.
- Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social [ILPES]. (2005). *Metodología del marco lógico para la planeación y el seguimiento y la evaluación de los proyectos y programas*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Instituto Nacional Electoral [INE]. (2012). *Valor público: una reflexión institucional*. México D.F.: Centro para el Desarrollo Democrático.
- Jimenez, L. (1996). *Desarrollo sostenible y Economía ecológica. Integración medio ambiente-desarrollo y economía- ecológica*. Madrid: Síntesis.
- Jubitza, F. (2013). Retos de la gestión pública: presupuesto por resultados y rendición de cuentas. *Journal of Economics, Finance & Administrative Science*, 28-32.

- Kalmár, T., & Rani Agarwal, S. (2015). Sustainability in Project Management: Eight principles in practice. *Tesis Doctoral*. Suecia: Umeå School of Business and Economics.
- Kaufman, D. (27 de Noviembre de 2015). *Open government partnership*. Obtenido el 9 de Mayo de 2016, de La gobernanza es clave para los objetivos de desarrollo sostenible en la agenda post 2015: <http://www.opengovpartnership.org/es/blog/daniel-kaufman/2014/11/27/la-gobernanza-es-clave-para-los-objetivos-de-desarrollo-sostenible-en>
- Kemp, R., & Martens, P. (2007). Sustainable development: how to manage something that is subjective and never can be achieved? *Sustainability: Science, Practice, & Policy*, 3(2), 5-14.
- Komiyama, H., Takeuchi, k. (24 de Agosto de 2006). Sustainability science: building a new discipline. *Sustainability Science*, 1-6. Obtenido de <http://ppgca.ufpa.br/arquivos/repositorio/ingressodoutorado/referenciaseleodoutorado/2015-Sustainability%20science.pdf>
- Lange, P., Driessen, P. P., Sauer, A., Bornemann, B., & Burger, P. (2013). Governing Towards Sustainability—Conceptualizing Modes of Governance. *Journal of Environmental Policy & Planning*, 15(3), 403-425.
- Le Haut Conseil de la coopération internationale [HCCI]. (2002). *Gouvernance démocratique et coopération internationale, avis du Haut Conseil de la Coopération Internationale, adopté le 24 septembre 2002. Gouvernance démocratique et coopération internationale, avis du Haut Conseil de la Coopération Internationale, ado*. Paris: Le Haut Conseil de la coopération internationale
- Leeuw, F. L., & Vaessen, J. (2010). Mind the Gap: Perspectives on Policy Evaluation and the Social Sciences. *Comparative Policy Evaluation Series*, 16.
- Linares, P. (2012). *El concepto marco de sostenibilidad: variables de un futuro sostenible*. Madrid: Universidad Pontificia Comillas.
- Linares, P. (2013). *¿Es sostenible el mundo donde vivimos?. Un enfoque interdisciplinar*. Madrid: Une.
- Littif, B., & Griebler, E. (2005). Social sustainability: a catchword between political pragmatism and social theory. *Int. J. Sustainable Development*, 8, 65-79.
- Londoño, I. C. (2011). Aproximación al concepto de Responsabilidad Social desde el pensamiento del Grupo de Investigación en Responsabilidad Social GRS - EAM. *Sinapsis*, 56-75.
- Martinez, G., Rawlings, P., & Otros, &. (2011). *La evaluación de impacto en la práctica*. Washington DC: Banco Mundial.
- May, E. (2006). *Hacia la Institucionalización de los sistemas de monitoreo y evaluación en America Latina y el Caribe*. Washington DC: Banco Interamericano de Desarrollo / Banco Mundial.
- Mayntz, R. (2001). El Estado y la sociedad civil en la gobernanza moderna. *CLAD Reforma y Democracia*(21), 1-8.

- Mckague, K., Wheele, D., & Otros. (2004). Creating Sustainable Local Enterprise Networks. *MIT Sloan Management Review*.
- Mckenzie, S. (2004). *Social Sustainability: Towards some definitions*. Adelaida: Hawke Research Institute.
- Meneses, L. C., & Ordoñez, M. M. (2015). Criterios de sostenibilidad en el subsector vial. *Ciencia e Ingeniería Neogranadina*, 25(2), 81-98.
- Meyer, S. (2009). *Evaluaciones de gobernanza y rendición de cuentas interna: Construir al debate nacional y cambiar las prácticas de ayuda*. Madrid: Fundación para las relaciones internacionales y el diálogo exterior (FRIDE).
- Meza, E. (2010). Aspector Generales del SNIP [Presentación]. Lima.
- Ministerio de Economía y Finanzas [MEF]. (2012). *Pautas Generales para la Evaluación Ex Post de Proyectos de Inversión Pública*. Lima: Biblioteca Nacional del Perú.
- Ministerio de Economía y Finanzas [MEF]. (2013). La inversión Pública en el Perú [Presentación]. Lima: (s.e).
- Ministerio de Economía y Finanzas [MEF]. (2014). *Guía General para Identificación, Formulación y Evaluación Social de Proyectos de Inversión Pública, a Nivel de Perfil*. Lima: Dirección General de Inversión Pública.
- Ministerio de Economía y Finanzas [MEF]. (15 de Septiembre de 2015). *Ministerio de Economía y Finanzas*. Obtenido de ¿Qué es el Sistema Nacional de Inversión Pública?: http://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=306&
- Ministerio de Economía y Finanzas [MEF]. (27 de Marzo de 2016). *Acerca del Sistema Nacional de Inversión Pública*. Obtenido de Ciclo del proyecto.: https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=876&Itemid=100884&lang=es
- Ministerio de Economía y Finanzas [MEF]. (30 de Mayo de 2016). *Dirección General de Inversión Pública*. Obtenido de Funciones del SNIP: http://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=2558%3Adireccion-general-de-politica-de-inversiones&Itemid=101079&lang=es
- Ministerio de Economía y Finanzas. (16 de Junio de 2016). <http://www.mef.gob.pe>. Obtenido de Preguntas Frecuentes de Inversión Pública: http://www.mef.gob.pe/contenidos/mef_en_linea/faq/inversion_publica.pdf
- Ministerio de Economía y Finanzas [MEF]. (25 de Junio de 2016). *Instrumentos metodológicos*. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=1077&Itemid=100886&lang=en
- Ministerio de Economía y Finanzas [MEF]. (02 de Octubre de 2016). *Perú: Balance de la inversión pública 2015*. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/novedades/2016/may/revista-MEF-01-04-2016.pdf

- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables [MIMP]. (2011). *Proyecto Ichispalla*. Lima: Biblioteca Nacional del Perú.
- Ministerio de Planeamiento, Desenvolvimento y Gestión. (30 de 03 de 2016). *Planejamento, desenvolvimento e gestão*. Obtenido de Monitoramento e Avaliação do Plano Plurianual: http://www.planejamento.gov.br/secretarias/upload/arquivo/spi-1/publicacoes/antigas/cma-1/05_ppa_cma_apresentacao.pdf/view
- Mokate, K. M. (2003). *Convirtiendo el "monstruo" en aliado: la evaluación como herramienta de la gerencia social*. Washington, DC: BID.
- Moneva, J. M., & Ortas, E. (2011). Origins and development of sustainability reporting: Analysis of the Latin American context. *Globalización, Competitividad & Gobernabilidad*, 5(2), 16-37.
- Moore H., M. (1998). *Gestión Estratégica y Creación de Valor en el Sector Público*. Barcelona: Ediciones Paidós.
- Naredo, J. M. (1996). *Sobre el origen, el uso y el contenido del término sostenible*. Madrid: Dialnet.
- Navarro, H. (12 de Octubre de 2005). *Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL]*. Obtenido de http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5605/S053168_es.pdf?sequence=1
- Nieves Rico, M. (1998). *Género, Medio Ambiente y Sustentabilidad del Desarrollo*. Naciones Unidas. Santiago de Chile: CEPAL.
- Noble, B., & Ridsdale, R. (2016). Assessing sustainable remediation frameworks using sustainability principles. *Journal of Environmental Management*, 1-9.
- Observatorio de Responsabilidad Social Corporativa [RSC]. (06 de Junio de 2014). *Introducción a la Responsabilidad Social Corporativa*. Obtenido de La Responsabilidad Social Corporativa ¿Qué es?: http://observatoriorsc.org/wp-content/uploads/2014/08/Ebook_La_RSC_modific.06.06.14_OK.pdf
- Ordóñez, J. (2014). Teorías del Desarrollo y el Papel del Estado. Desarrollo Humano y Bienestar, Propuesta de un Indicador Complementario al Índice de Desarrollo Humano en México. *Política y Gobierno*, 409 - 441.
- Organización de las Naciones Unidas [ONU]. (1987). *Informe Brundland*. Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo [CMMAD]. New York: ONU.
- Organizacion de las Naciones Unidas [ONU]. (2001). *Indicators of Sustainable Development: Framework and Methodologies*. Commission on Sustainable Development. New York: ONU.
- Organización de las Naciones Unidas [ONU]. (2002). *Institutional framework for sustainable development*. Obtenido de Rio+20 United Nations Conference on Environment and Development: <http://www.uncsd2012.org/index.php?page=view&type=12&nr=228&menu=63>

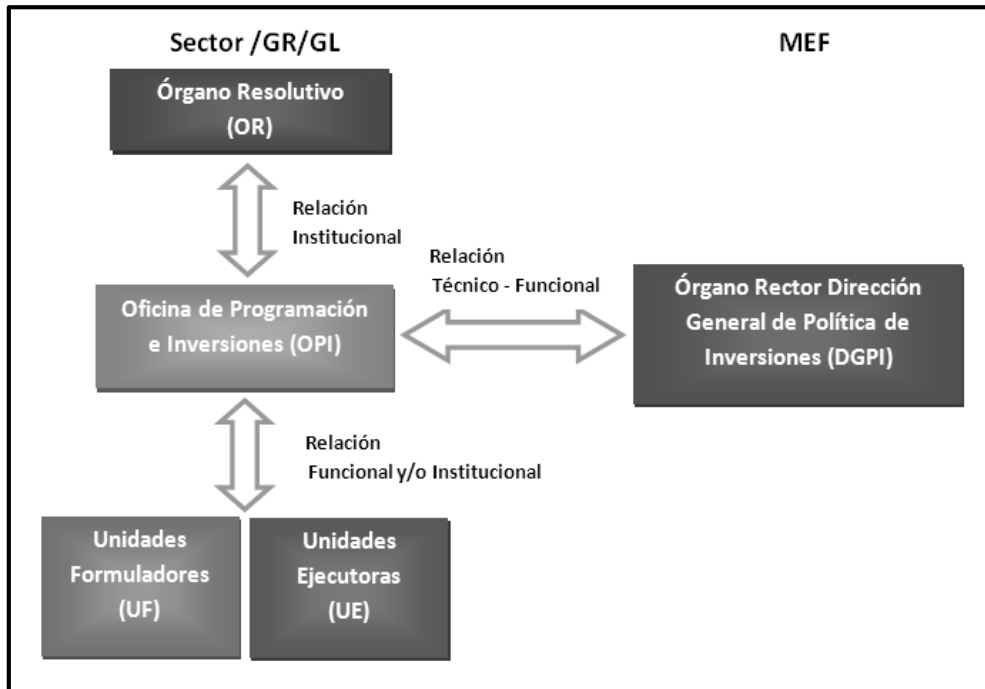
- Organización de las Naciones Unidas [ONU]. (2009). *Guía del usuario para medir la gobernabilidad local*. Oslo: PNUD, Centro de Gobernabilidad de Oslo.
- Organización de las Naciones Unidas [ONU]. (2012). *Rio + 20 Conferencia de las Naciones Unidas sobre el desarrollo sostenible. Un futuro que queremos*. Rio de Janeiro. Brasil.: ONU.
- Organización de las Naciones Unidas [ONU]. (17 de Abril de 2016). *Temas mundiales*. Obtenido de Gobernanza: <http://www.un.org/es/globalissues/governance/>
- Organización de las Naciones Unidas. (15 de Agosto de 2016). *Podemos Erradicar la Pobreza. Objetivos de Desarrollo del Milenio y Más Allá de 2015*. Obtenido de Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente.: <http://www.un.org/es/millenniumgoals/environ.shtml>
- Organización de las Naciones Unidas. (26 de Agosto de 2016). *Sustentabilidad ambiental y recursos hídricos subterráneos en Latinoamérica y el Caribe*. Obtenido de Sustentabilidad ambiental: http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/groundwatergovernance/docs/Montevideo/Presentations/PS2_MCampos.pdf
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE]. (2002). *Glosario de los principales términos sobre evaluación y gestión basada en resultados*. Paris: Cedex.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE]. (2008). *Handbook on Constructing Composite Indicators: Methodology and User Guide*. Paris: (s.e.).
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE]. (2008). *Sustainable Development: Linking economy, society, environment*. Paris: OCDE.
- Ortega, J. (2013). ¿Interpretamos bien los resultados del VAN y la TIR? *Estrategia Financiera*(305), 48-55.
- Ortegón, E. (2012). *Fundamentos de planificación y política pública*. Lima: Biblioteca Nacional del Perú.
- Osés, P. J. (2008). El futuro de los Objetivos del Desarrollo del Milenio. *Tiempo de Paz*(91), 70-77.
- Palomino, V. (2011). *Marco Regulatorio y Criterios de Identificación, Evaluación y Priorización de los Proyectos de Inversión Públicos, Público-Privados y Privados*. Lima: Ministerio de Economía y Finanzas.
- Pamplona, F. (2000). Sustentabilidad y políticas públicas. *Gaceta Ecológica*(56), 46-53.
- Pastor Seller, E. (2012). Sostenibilidad, impacto y eficacia de las Políticas Sociales municipales mediante la democratización e implicación social. *Sociedad e Estado*, 27(3), 663-688.
- Plataforma Regional de Desarrollo de Capacidades en Evaluación y Sistematización de América Latina y el Caribe [PREVAL]. (2006). *Conceptos clave de seguimiento y Evaluación de Programas y Proyectos. Breve Guía*. Lima: Biblioteca Nacional del Perú.

- Presidencia del Consejo de Ministros [PCM]. (2016). *Metodología de priorización de programas y proyectos de inversión pública*. Lima: PCM.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD]. (2002). *Manual de seguimiento y Evaluación de Resultados*. New York: Colonial Communications Corp.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD]. (2009). *Manual de Planificación, Seguimiento y Evaluación de los Resultados del Desarrollo*. New York: PNUD.
- Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente [UNEP]. (2011). *Towards a Green Economy: Pathways to Sustainable Development and Poverty Eradication*. New York: ONU.
- Quiroga, R. (2007). *Indicadores ambientales y de desarrollo sostenible: avances y perspectivas para América Latina y el caribe*. Santiago de Chile: ONU.
- Ramirez, G. (2010). La Declaración del Milenio, Naturaleza, Principios y Valores. *OASIS*, (s.e.).
- Rascón Manquero, L. E. (2010). Sistema de Monitoreo y Evaluación de Proyectos, Programas y Políticas Públicas. *Presupuesto, Gasto y Contabilidad*, 45-52.
- Red de los Sistemas Nacionales de Inversión Pública. (2015). *Información General. Desarrollo histórico de los SNIP en la región*. Obtenido el 20 de Noviembre de 2015, de RED SNIP: <http://www.cepal.org/cgi-bin/getprod.asp?xml=/ilpes/noticias/paginas/6/52956/P52956.xml&base=/tpl/blanco.xsl>
- Reyno, M. (2006). *Actualizaciones para el Management y el Desarrollo Organizacional*. Viña del Mar: Universidad de Viña del Mar.
- Rojas Orozco, C. (2003). *El Desarrollo Sustentable: Nuevo paradigma para la administración pública*. México D. F.: Instituto Nacional de Administración Pública.
- Rosengard, J. K., & Stiglitz, J. E. (2016). *La economía del sector público*. Barcelona: Antoni Bosch.
- Saaty, T. L. (1994). How to Make a Decision: The Analytic Hierarchy Process. *Aestimum*, 24, 75-105.
- Sen, A. (2001). Prefacio. En J. Harris, K. Gallegher, N. Goodwing, & T. Wise, *A Survey of Sustainable Development: Social And Economic Dimensions*. Washington DC: Pelikan Press.
- Sepúlvera, S. (2008). *Gestión del Desarrollo Sostenible en Territorios Rurales: Métodos para la planificación*. San José: IICA.
- Shand, D. (2006). Institucionalización del monitoreo y la evaluación- consideraciones y la experiencia en los países de la OCDE y en América Latina. *Hacia la Institucionalización de los sistemas de monitoreo y evaluación en América Latina y el Caribe: Actas de una conferencia del banco mundial* (pág. 61). Washington DC: Banco Interamericano de Desarrollo/ Banco Mundial.

- Sistema Nacional de Evaluación de Gestión y Resultados [SINERGIA]. (23 de Marzo de 2016). *Departamento Nacional de Planeación*. Obtenido de ¿Qué es una evaluación?: <https://sinergia.dnp.gov.co/Pages/Inicio.aspx>
- Sistema Nacional de Inversión Pública [SNIP]. (4 de Abril de 2016). *Acerca del Sistema Nacional de Inversión Pública*. Obtenido de Ciclo del proyecto: <http://www.snip.gob.pe/index.php/lineamientos-2>
- Solano, D. (2007). Desarrollo, Sostenibilidad y Capacidades: Una trilogía indesligable. *Cuadernos Difus*, 12(23), 9-26.
- Solow, R. (1993). Sustainability: An Economist's Perspective. En R. DORFMAN, & N. DORFMAN, *Economics of the Environment* (Tercera ed., págs. 179-187). (s.e.): W. W. Norton & Company.
- Talledo, M. (2008). *Guía de fundamentos para la dirección de proyectos*. Pennsylvania: PMI.
- Universidad del Pacífico [UP]. (2010). *Balace de la Inversión Pública: Avances y Desafíos para consolidar la competitividad y el bienestar de la población*. Lima: Universidad del Pacífico.
- Vallaes, F. (12 de Mayo de 2016). *La Responsabilidad Social de las organizaciones*. Obtenido de <http://www.upch.edu.pe/rector/durs/images/Biblio/MarcoConceptual/QueEsRS/laresponsabilidadsocialdelasorganizaciones.pdf>
- Varadarajan, R. (2014). Toward Sustainability: Public Policy, Global Social Innovations for Base-of-the-Pyramid Markets, and Demarketing for a Better World. *Journal of International Marketing*, 22(2), 1-20.
- Vecino Pico, J. M. (03 de 10 de 2013). *Reinventar y adaptación al cambio, retos de la sostenibilidad*. Obtenido de Reinventar el presente para existir en el futuro, el nuevo reto de la sostenibilidad.: <http://www.gestiopolis.com/reinventar-y-adaptacion-al-cambio-retos-de-la-sostenibilidad/>
- Vilches, A., Gil Pérez, D., Toscano, J., & Macías, O. (26 de Mayo de 2016). *Programa de acción global: Un compromiso renovado para la educación para la sostenibilidad*. Obtenido de La sostenibilidad o sustentabilidad como revolución cultural, tecnocientífica y política.: <http://www.oei.es/decada/accion.php?accion=000>
- Worldwatch Institute. (2013). *La Situación del Mundo 2013: ¿Es aún posible lograr la sostenibilidad?* Washington DC: Icaria / Fuhem Ecosocial.

ANEXO A: Organización del Sistema Nacional de Inversión Pública del Perú

Figura A1: Organigrama de la Dirección General Inversión Pública



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas (2015)

Figura A2: Organigrama de la Dirección General Inversión Pública



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas (2015)

ANEXO B: Metas para garantizar la Sostenibilidad del Medio Ambiente

Tabla B1: Metas para garantizar la Sostenibilidad del Medio Ambiente

Metas	Análisis
Incorporar los principios del desarrollo sostenible en las políticas y los programas nacionales y reducir la pérdida de recursos del medio ambiente.	La tasa de deforestación muestra signos de remisión, pero sigue siendo alarmantemente alta.
	Se necesita urgentemente dar una respuesta decisiva al problema del cambio climático.
	El éxito sin precedentes del Protocolo de Montreal demuestra que una acción concluyente sobre cambio climático está a nuestro alcance.
Haber reducido y haber ralentizado considerablemente la pérdida de diversidad biológica.	El mundo no ha alcanzado la meta de conservación de la biodiversidad, con posibles consecuencias muy graves.
	Los hábitats de las especies en peligro no están siendo adecuadamente protegidos.
	La cantidad de especies en peligro de extinción sigue creciendo a diario, especialmente en países en vías de desarrollo.
	La sobreexplotación de la pesca global se ha estabilizado, pero quedan enormes desafíos para asegurar su sostenibilidad.
Reducir a la mitad la proporción de personas sin acceso sostenible al agua potable y a servicios básicos de saneamiento.	El mundo está en camino de cumplir con la meta sobre agua potable, aunque en algunas regiones hay mucho por hacer.
	Se necesitan esfuerzos acelerados y específicos para llevar agua potable a todos los hogares rurales.
	El suministro de agua potable sigue siendo un desafío en muchas partes del mundo.
	Dado que la mitad de la población de las regiones en vías de desarrollo carece de servicios sanitarios.
	Las diferencias en lo que respecta a cobertura de instalaciones sanitarias entre zonas urbanas y rurales siguen siendo abismales.
	Las mejoras en los servicios sanitarios no están llegando a los más pobres.
Haber mejorado considerablemente la vida de al menos 100 millones de habitantes de barrios marginales.	Las mejoras de barrios marginales, si bien han sido considerables, son insuficientes para compensar el aumento de personas pobres en zonas urbanas.
	Se necesita una meta revisada sobre la mejora de barrios marginales para fomentar las iniciativas a nivel país.

Fuente: Organización de las Naciones Unidas (2002)

ANEXO C: Principios de Sostenibilidad para la Gestión de Proyectos

Tabla C1: Principios de Sostenibilidad para la Gestión de Proyectos

Fuente	Principios de Sostenibilidad							
	Interés social, ambiental y económico	Mirada de corto y largo plazo	Mirada local, regional o global	Ética	Rendición de Cuentas	Velar por Stakeholder	Minimizar Riesgo	Reciclar
Gareis et., 2009	X	X	X	X		X	X	
Gareis, 2013	X	X	X	X				
Goedknecht & Silvius, 2012	X	X	X	X	XX	XX	X	
Lambuschagne & Brent, 2004	X	X	X		X	X		
Messikomer et al., 2011	X	X	X	X				
Økland, 2015		X	X				X	X
Silvius et al., 2012	X	X	X	X	X			X
Turner, 2010	X	X	X	X		X	X	

(Nota: XX se refiere a los autores que consideraron a estos principios por separado)
Adaptado de: Kalmár y Rani Agarwal (2015)

ANEXO D: Base de datos para el desarrollo del Modelo de Sostenibilidad

Tabla D1: Detalle de las variables utilizadas en el desarrollo del modelo de Sostenibilidad, según proyecto de inversión (Valores en base a información referente del año 2015)

Ubigo	Ubicación Geográfica				Código SNIP	Nivel de Gobierno	Nombre del Proyecto de Inversión (PIP)	Var. Dependiente	Variables Independientes				Variables de Control			Variables de Validación			
	Departamento	Provincia	Distrito	Presupuesto Institucional Modificado (PIM) (S.)				PIM Ambiental (S.)	PIM Económico (S.)	PIM Social (S.)	Probabilidad de Conflictividad Socio-Ambiental (porcentaje)	Efectividad de Gasto (porcentaje)	Calidad Bacteriológica del Agua, según zona de impacto **	Tiempo de Ejecución Total (meses)	Gasto Girado (S.)	Girado Ambiental (S.)	Girado Económico (S.)	Girado Social (S.)	
160101	LORETO	MAYNAS	IQUITOS	65891	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO E INSTALACION DE PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DE LA CIUDAD DE IQUITOS	9,494,440	2,213,019	0	0	8%	73%	2	42	6,930,206	6,930,206	0	0	
140308	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	OLMOS	233979	LOCAL	INSTALACION, AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA SANEAMIENTO BASICO RURAL (AGUA POTABLE Y LETRINAS) EN 30 CASERIOS DEL NOR-OESTE DE LA CIUDAD DE OLMO, DISTRITO DE OLMO - LAMBAYEQUE - LAMBAYEQUE	2,369,273	0	2,369,273	0	1%	79%	3	6	1,875,629	0	1,875,629	0	
211101	PUNO	SAN ROMAN	JULIACA	3880	LOCAL	DISEÑO Y CONSTRUCCION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DE LA CIUDAD DE JULIACA	129,000,253	0	0	129,000,253	8%	25%	2	12	32,826,462	0	0	32,826,462	
100102	HUANUCO	HUANUCO	AMARILIS	204046	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LA RED DE AGUA Y ALCANTARILLADO EN LAS LOCALIDADES DE SAN LUIS, PAUCARBAMBILLA, PAUCARBAMBA, ZONA CERO, LILCUA Y HUAYOPAMPA, DISTRITO DE AMARILIS - HUANUCO - HUANUCO	4,528,936	0	4,528,936	0	1%	50%	2	36	2,255,152	0	2,255,152	0	
200501	PIURA	PAITA	PAITA	53371	LOCAL	INSTALACION, AMPLIACION, MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LOS AS-HE-ASENTADOS EN LAS CUENCAS 1, 2, Y 3 DE LA ZONA ALTA DE LA CIUDAD DE PAITA, PROVINCIA DE PAITA - PIURA	36,702,681	1,021,039	35,681,642	0	5%	100%	3	12	36,559,096	882,806	35,676,290	0	
190101	PASCO	PASCO	CHAUPIMARCA	74176	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO Y FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL INTEGRAL DE LA EMAPA PASCO, PROVINCIA DE PASCO - PASCO	40,529,110	0	40,529,110	0	3%	88%	3	72	35,855,725	0	35,855,725	0	
200101	PIURA	PIURA	PIURA	270163	NACIONAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DOMESTICAS SAN MARTIN - REGION PIURA	1,076,694	871,690	205,004	0	5%	99%	2	30	1,070,564	865,561	205,003	0	
040520	AREQUIPA	CAYLLOMA	MAJES	141994	LOCAL	INSTALACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y DESAGUE EN CIUDAD MAJES MODULOS A, B, C, D, E, F, Y G Y VILLA INDUSTRIAL, DISTRITO DE MAJES - CAYLLOMA - AREQUIPA	22,629,478	0	0	22,629,478	3%	100%	3	21	22,627,876	0	0	22,627,876	
131201	LA LIBERTAD	VIRU	VIRU	205236	NACIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LAS LOCALIDADES DE VIRU Y PUENTE VIRU, DEL DISTRITO DE VIRU, PROVINCIA DE VIRU - LA LIBERTAD	841,220	841,220	0	0	2%	99%	3	18	835,308	835,308	0	0	
180101	MOQUEGUA	MARISCAL NIETO	MOQUEGUA	262909	LOCAL	MEJORAMIENTO E INSTALACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LAS ASOCIACIONES VIRGEN DE LAS MERCEDES Y VIRGEN DE FATIMA, DISTRITO DE MOQUEGUA, PROVINCIA DE MARISCAL NIETO - MOQUEGUA	42,199	42,199	0	0	1%	62%	1	9	26,039	26,039	0	0	
060801	CAJAMARCA	JAEN	JAEN	61434	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA CIUDAD DE JAEN	3,338,706	0	3,338,706	0	9%	100%	2	30	3,323,227	0	3,323,227	0	
030506	APURIMAC	COTABAMBA	CHALLHUACHO	291425	NACIONAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO SANITARIO DE LOS BARRIOS URBANOS PATRON SANTIAGO, EL SALVADOR, LOS ALAMOS, WCHAYPAMPA, SEÑOR DE HUANCA Y SAN MARCOS DEL DISTRITO DE CHALLHUACHO, PROVINCIA DE COTABAMBA, DEPARTAMENTO DE APURIMAC	1,109,606	1,109,606	0	0	9%	100%	3	24	1,109,605	1,109,605	0	0	
050101	AYACUCHO	HUAMANGA	AYACUCHO	284849	LOCAL	MEJORAMIENTO, AMPLIACION, CREACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DE LOS ANEXOS CENTRO Y URAYPAMPA DEL C.P. DE RANCHA-DISTRITO DE AYACUCHO-PROVINCIA DE HUAMANGA-DEPARTAMENTO DE AYACUCHO	3,676,808	0	3,676,808	0	7%	55%	2	9	2,014,472	0	2,014,472	0	
010101	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	CHACHAPOYAS	229654	LOCAL	MEJORAMIENTO, AMPLIACION Y REHABILITACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y TRATAMIENTO DE AGUAS SERVIDAS DE LA CIUDAD DE CHACHAPOYAS, PROVINCIA DE CHACHAPOYAS - AMAZONAS	46,655,888	1,614,655	45,041,233	0	3%	61%	1	8	28,491,995	862,943	27,629,052	0	
140201	LAMBAYEQUE	FERREÑAFE	FERREÑAFE	176637	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE FERREÑAFE, PROVINCIA DE FERREÑAFE - LAMBAYEQUE	17,901,729	0	17,901,729	0	1%	100%	2	15	17,901,729	0	17,901,729	0	
040108	AREQUIPA	AREQUIPA	LA JOYA	211517	LOCAL	INSTALACION DE LAS REDES DE AGUA POTABLE Y DESAGUE DEL AA HH LA FLORIDA, DISTRITO DE LA JOYA - AREQUIPA - AREQUIPA	5,647,681	0	0	5,647,681	3%	63%	3	9	3,584,530	0	0	3,584,530	
140308	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	OLMOS	216903	LOCAL	MEJORAMIENTO DE SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE OLMO, DISTRITO DE OLMO - LAMBAYEQUE - LAMBAYEQUE	5,013,982	0	5,013,982	0	1%	98%	3	21	4,926,222	0	4,926,222	0	
220801	SAN MARTIN	ROJIA	ROJIA	53873	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA CIUDAD DE ROJIA, PROVINCIA DE ROJIA - SAN MARTIN	8,572,689	0	8,572,689	0	1%	67%	2	18	5,720,619	0	5,720,619	0	
210402	PUNO	CHUCUITO	DESAGUADERO	257607	LOCAL	AMPLIACION, MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO, DE LA CIUDAD DE DESAGUADERO, DISTRITO DE DESAGUADERO - CHUCUITO - PUNO	24,607,634	0	24,607,634	0	8%	50%	2	12	12,217,150	0	12,217,150	0	
040112	AREQUIPA	AREQUIPA	PAUCARPATA	306710	LOCAL	CREACION DEL SERVICIO DE AGUA Y DESAGUE EN EL AS-HE-ASENTAMIENTO HUMANO VALLE DE LA VIRGEN DE COPACABANA, DISTRITO DE PAUCARPATA, DISTRITO DE PAUCARPATA - AREQUIPA - AREQUIPA	11,000	0	0	11,000	3%	40%	1	3	4,400	0	0	4,400	
140112	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	PIMENTEL	207936	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO LOCALIDAD DE PIMENTEL, DISTRITO DE PIMENTEL - CHICLAYO - LAMBAYEQUE	248,578	248,578	0	0	1%	40%	2	12	98,578	98,578	0	0	
081302	CUSCO	URUBAMBA	CHINCHERO	281373	NACIONAL	MEJORAMIENTO, AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA LOCALIDAD DE CHINCHERO, DISTRITO DE CHINCHERO - URUBAMBA - CUSCO	808,214	0	808,214	0	10%	100%	3	16	808,212	0	808,212	0	
060401	CAJAMARCA	CHOTA	CHOTA	213236	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN LOS SECTORES 1, 2, 3, 4, CENTRO DE CABRACANCHA E IRACA GRANDE, DISTRITO DE CHOTA, PROVINCIA DE CHOTA - CAJAMARCA	6,500,001	6,500,001	0	0	9%	46%	3	7	3,000,548	3,000,548	0	0	
220901	SAN MARTIN	SAN MARTIN	TARAPOTO	138815	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE PRODUCCION DE AGUA CACHYACU Y CONSTRUCCION DE RESERVOIRO DE 3250 M3 EN LA SEDE CENTRAL DE EMAPA SAN MARTIN S.A. - TARAPOTO	1,073,795	1,073,795	0	0	1%	45%	2	16	479,631	479,631	0	0	
200601	PIURA	SULLANA	SULLANA	186346	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL COLECTOR SAN MIGUEL DESDE LA CALLE FELIX JARAMILLO HASTA LA CAMARA DE BOMBEO DEL DISTRITO DE SULLANA, PROVINCIA DE SULLANA - PIURA	307,491	0	307,491	0	5%	57%	3	12	176,402	0	176,402	0	
040407	AREQUIPA	CASTILLA	HUANCARQUI	74511	REGIONAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LOS DISTRITOS DE ARAO Y HUANCARQUI DE LA PROVINCIA DE CASTILLA - AREQUIPA	19,534,348	0	19,534,348	0	3%	91%	3	21	17,719,721	0	17,719,721	0	
040109	AREQUIPA	AREQUIPA	MARIANO MELGAR	71974	LOCAL	INSTALACION DE REDES PRIMARIAS Y SECUNDARIAS DEL SISTEMA AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LAS PARTES ALTAS DEL DISTRITO DE MARIANO MELGAR -PROVINCIA DE AREQUIPA	3,715,762	0	0	3,715,762	3%	100%	1	24	3,715,562	0	0	3,715,562	
060301	CAJAMARCA	CELENDIN	CELENDIN	58827	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA CIUDAD DE CELENDIN	2,780,622	0	2,780,622	0	9%	34%	1	30	952,009	0	952,009	0	
250102	UCAYALI	CORONEL PORTILLO	CAMPOVERDE	11557	REGIONAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO - AGUA Y DESAGUE DE CAMPO VERDE	1,266,385	0	1,266,385	0	0%	100%	3	12	1,266,383	0	1,266,383	0	
140311	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	SAN JOSE	177659	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO INTEGRAL DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO - DISTRITO DE SAN JOSE - LAMBAYEQUE - LAMBAYEQUE	9,926,897	0	9,926,897	0	1%	43%	1	12	4,290,569	0	4,290,569	0	
021201	ANCASH	HUAYLAS	CARAZ	264495	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO SANITARIO DEL CASCO URBANO DE LA CIUDAD DE CARAZ, DISTRITO DE CARAZ, PROVINCIA DE HUAYLAS - ANCASH	12,915,306	0	12,915,306	0	11%	6%	2	15	741,129	0	741,129	0	
080105	CUSCO	CUSCO	SAN SEBASTIAN	253928	LOCAL	AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO PARA EL SECTOR DE ALTO QOSCO DISTRITO SAN SEBASTIAN - PROVINCIA DEL CUSCO	22,178,439	0	22,178,439	0	10%	20%	1	24	4,479,841	0	4,479,841	0	
200605	PIURA	SULLANA	MARCAVELICA	62345	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA CIUDAD DE MARCAVELICA Y ANEXOS, PROVINCIA DE SULLANA - PIURA	4,164,390	0	4,164,390	0	5%	97%	3	14	4,042,998	0	4,042,998	0	
120501	JUNIN	JUNIN	JUNIN	145254	LOCAL	AMPLIACION DE LAS REDES SECUNDARIAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA CIUDAD DE JUNIN DE LA, PROVINCIA DE JUNIN - JUNIN	136,504	0	136,504	0	6%	55%	3	18	74,696	0	74,696	0	
100111	HUANUCO	HUANUCO	PIELCOMARCA	58016	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE PIELCOMARCA, PROVINCIA DE HUANUCO - HUANUCO	6,599,663	600,671	5,998,992	0	1%	100%	2	12	6,598,538	600,668	5,997,870	0	
130106	LA LIBERTAD	TRUJILLO	LAREDO	46269	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN LA LOCALIDAD DE LAREDO, DISTRITO DE LAREDO, PROVINCIA DE TRUJILLO - LA LIBERTAD	22,729,123	764,022	21,965,101	0	2%	60%	3	6	13,588,370	607,639	12,980,731	0	
080801	CUSCO	ESPINAR	ESPINAR	35798	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA, DESAGUE Y TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DE ESPINAR, PROVINCIA DE ESPINAR - CUSCO	652,333	0	0	652,333	10%	98%	2	24	639,734	0	0	639,734	
060701	CAJAMARCA	HUALGAYOC	BAMBAMARCA	249816	LOCAL	INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DEL CASERO CARACHABAMBA DEL C.P. LA COLPA, DISTRITO DE BAMBAMARCA, PROVINCIA DE HUALGAYOC - CAJAMARCA	1,758,030	11,000	1,747,030	0	9%	100%	3	9	1,758,030	11,000	1,747,030	0	
060201	CAJAMARCA	CAJABAMBA	CAJABAMBA	58492	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA CIUDAD DE CAJABAMBA	3,275,245	0	3,275,245	0	9%	51%	3	30	1,668,877	0	1,668,877	0	
010701	AMAZONAS	UTCUBAMBA	BAGUA GRANDE	5545	REGIONAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO Y CONSTRUCCION DE PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS SERVIDAS DE LA CIUDAD DE BAGUA GRANDE	2,849,577	0	2,849,577	0	3%	11%	3	12	327,203	0	327,203	0	
020501	ANCASH	BOLOGNESI	CHIQUIAN	113901	LOCAL	MEJORAMIENTO INTEGRAL DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE LA CIUDAD CHIQUIAN - ANCASH	15,500,000	0	15,500,000	0	11%	67%	2	15	10,418,985	0	10,418,985	0	
050101	AYACUCHO	HUAMANGA	AYACUCHO	55506	REGIONAL	IMPLEMENTACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DE LAS LOCALIDADES DE HUASCAHURA, MOLLEPATA Y ANEXOS	3,983,449	0	3,983,449	0	7%	82%	2	12	3,251,003	0	3,251,003	0	
060601	CAJAMARCA	CUTERVO	CUTERVO	226637	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL CANAL PACHACHACA, 4 TRAMOS: INICIO QUEBRADA-ENTRE PASAJE ILLCAN Y JR. DUBLÉ, CENTRO COMERCIAL-JR 22 DE OCTUBRE - JR. DUBLÉ, JR. MARIA ELENA - JR. ALBERTO CASTRO, AV. SALOMON VILCHEZ M-PROLONGACION R. CASTILLA HASTA PARQUE LOS LEONES DISTRITO CUTERVO, PROVINCIA DE CUTERVO - CAJAMARCA	232,980	232,980	0	0	9%	50%	3	8	115,978	115,978	0	0	
200104	PIURA	PIURA	CASTILLA	30294	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA INTEGRAL DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LOS AS-HE-ASENTADOS HUMANOS DEL SECTOR NORESTE DE CASTILLA - PIURA	728,821	67,452	0	661,369	5%	61%	2	12	445,807	0	0	445,807	

Ubigeo	Ubicación Geográfica				Código SNP	Nivel de Gobierno	Nombre del Proyecto de Inversión (PIP)	Var. Dependiente	Variables Independientes				Variables de Control			Variables de Validación			
	Departamento	Provincia	Distrito	Presupuesto Institucional Modificado (PIM) (S.)				PIM Ambiental (S.)	PIM Económico (S.)	PIM Social (S.)	Probabilidad de Conflictividad Socio-Ambiental (porcentaje)	Efectividad de Gasto (porcentaje)	Calidad Bacteriológica del Agua, según zona de impacto **	Tiempo de Ejecución Total (meses)	Gasto Girado (S.)	Girado Ambiental (S.)	Girado Económico (S.)	Girado Social (S.)	
040201	AREQUIPA	CAMANA	CAMANA	49537	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO DE LA CIUDAD DE CAMANA, CAMANA - AREQUIPA	1,574,005	0	1,574,005	0	3%	58%	2	15	919,021	0	919,021	0	
240302	TUMBES	ZARUMILLA	AGUAS VERDES	100687	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO PARA LA LOCALIDAD DE CUCHARITA ALTA Y BAJA, NUEVA ESPERANZA Y EL ZORRO, DISTRITO DE AGUAS VERDES - ZARUMILLA - TUMBES	2,035,475	1,963,925	71,550	0	1%	93%	2	7	1,895,985	1,884,435	11,550	0	
200114	PIURA	PIURA	TAMBO GRANDE	65192	LOCAL	AMPLIACION Y REHABILITACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE LA CIUDAD DE TAMBOGRANDE DEL DISTRITO DE TAMBO GRANDE - PIURA - PIURA	8,269,083	0	8,269,083	0	5%	98%	3	12	8,117,334	0	8,117,334	0	
220401	SAN MARTIN	HUALLAGA	SAPOSOA	68629	REGIONAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE SAPOSOA	582,300	0	582,300	0	1%	88%	2	12	514,807	0	514,807	0	
040104	AREQUIPA	AREQUIPA	CERRO COLORADO	231933	LOCAL	INSTALACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA INTEGRAL DE DRENAJE PLUVIAL EN LOS EJES DE ALTO LIBERTAD - ALTO VICTORIA - SEMI RURAL PACHACUTEC - FUNDO LA QUEBRADA - TUPAC AMARU Y MARISCAL CASTILLA, DISTRITO DE CERRO COLORADO - AREQUIPA - AREQUIPA	2,082,084	2,082,084	0	0	3%	97%	1	10	2,012,975	2,012,975	0	0	
050401	AYACUCHO	HUANTA	HUANTA	9999	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO DE LA CIUDAD DE HUANTA	13,691,272	0	13,691,272	0	7%	93%	2	12	12,703,305	0	12,703,305	0	
110304	ICA	NAZCA	MARCONA	143549	NACIONAL	INSTALACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE MARCONA, DISTRITO DE MARCONA - NAZCA - ICA	21,604,085	1,187,770	0	20,416,315	3%	100%	2	15	21,604,085	1,187,770	0	20,416,315	
030101	APURIMAC	ABANCAY	ABANCAY	90700	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA CIUDAD DE ABANCAY	22,859,984	0	22,859,984	0	9%	100%	2	11	22,776,002	0	22,776,002	0	
120901	JUNIN	CHUPACA	CHUPACA	16360	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE CHUPACA - CHUPACA - JUNIN	1,647,743	0	0	1,647,743	6%	100%	3	12	1,640,085	0	0	1,640,085	
150901	LIMA	OYON	OYON	106254	LOCAL	AMPLIACION, MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO E INSTALACION DEL SISTEMA DE TRATAMIENTO DE AGUAS SERVIDAS DE LA LOCALIDAD DE OYON, PROVINCIA DE OYON - LIMA	879,727	0	879,727	0	4%	100%	3	15	879,490	0	879,490	0	
220206	SAN MARTIN	BELLAVISTA	SAN RAFAEL	252668	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LAS LOCALIDADES DE PANAMA, SANTA CATALINA, LA LIBERTAD, SAN JOSE, SAN RAFAEL, DISTRITO DE SAN RAFAEL - BELLAVISTA - SAN MARTIN	20,975,191	0	20,975,191	0	1%	81%	3	10	16,926,908	0	16,926,908	0	
040103	AREQUIPA	AREQUIPA	CERRO COLORADO	197809	LOCAL	INSTALACION DE COLECTORES PRINCIPALES DE ALCANTARILLADO DEL SECTOR CONO NORTE, DISTRITO DE CERRO COLORADO - AREQUIPA - AREQUIPA	657,958	0	657,958	0	3%	98%	2	10	646,257	0	646,257	0	
200607	PIURA	SULLANA	QUERECOTILLO	62328	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA CIUDAD DE QUERECOTILLO - SULLANA - PIURA	4,169,173	0	4,169,173	0	5%	80%	3	72	3,353,166	0	3,353,166	0	
100201	HUANUCO	AMBO	AMBO	4556	REGIONAL	MEJORAMIENTO, REHABILITACION Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA CIUDAD DE AMBO	1,531,539	62,453	1,469,086	0	1%	100%	3	18	1,525,614	62,453	1,463,161	0	
140119	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	PUCALLA	55829	LOCAL	MEJORAMIENTO, CONSTRUCCION Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO CASCO URBANO, DISTRITO PUCALLA, PROVINCIA CHICLAYO - LAMBAYEQUE	5,056,033	0	5,056,033	0	1%	100%	2	15	5,056,033	0	5,056,033	0	
120601	JUNIN	SATIPO	SATIPO	3101	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE SATIPO	498,425	498,425	0	0	6%	43%	3	24	212,317	212,317	0	0	
040104	AREQUIPA	AREQUIPA	CERRO COLORADO	110206	REGIONAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO DE LAS ASOCIACIONES DE VIVIENDA DE LA MARGEN DERECHA PARTE ALTA CONO NORTE DE LA CIUDAD DE AREQUIPA, DISTRITO CERRO COLORADO, PROVINCIA Y REGION DE AREQUIPA	1,892,844	0	1,892,844	0	3%	99%	1	18	1,876,691	0	1,876,691	0	
140308	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	OLMOS	291552	NACIONAL	INSTALACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO SANITARIO EN LA NUEVA CIUDAD DE OLMO, DISTRITO DE OLMO - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - REGION LAMBAYEQUE	886,512	886,512	0	0	1%	99%	3	72	874,663	874,663	0	0	
200607	PIURA	SULLANA	QUERECOTILLO	140744	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE LOS CENTROS POBLADOS DEL DISTRITO DE QUERECOTILLO, PROVINCIA DE SULLANA - PIURA	10,766,958	0	10,766,958	0	5%	90%	3	12	9,665,167	0	9,665,167	0	
140111	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	PCSI	75104	LOCAL	MEJORAMIENTO INTEGRAL Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE EL DISTRITO DE PCSI - PROVINCIA CHICLAYO	7,759,910	0	7,759,910	0	1%	97%	3	12	7,530,721	0	7,530,721	0	
060310	CAJAMARCA	CELENDIN	SUCRE	241261	LOCAL	INSTALACION DE LA CAPTION Y CONDUCCION DE AGUA POTABLE PARA LA CIUDAD DE CELENDIN, SUCRE, JOSÉ GÁLVEZ Y JOSÉ GÁLVEZ, PROVINCIA DE CELENDIN - CAJAMARCA	2,147,857	0	2,147,857	0	9%	99%	#NULO!	6	2,133,256	0	2,133,256	0	
140106	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	LA VICTORIA	257487	LOCAL	MEJORAMIENTO DE LAS REDES DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO CON CONEXIONES DOMICILIARIAS FERMIERO ENTRE AV. UNION, LOS INCAS, LOS ANDES Y GRAU Y COLECTOR AV. LOS INCAS, DISTRITO DE LA VICTORIA - CHICLAYO - LAMBAYEQUE	3,988,192	328,543	3,659,649	0	1%	100%	2	12	3,981,511	328,540	3,652,971	0	
040107	AREQUIPA	AREQUIPA	JACOBO HUNTER	258892	LOCAL	INSTALACION, MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y DESAGUE EN EL P. T. DE HUASACACHE, EN LA A. V. HERMOSA CAMPIÑA ECOLOGICA, EN LA A. V. BUEN PANORAMA, A. V. EL MIRADOR DE HUASACACHE, EN EL P. U.P.S AMPLIACION LA MERCED, EN EL P. T. TINGO GRANDE	12,864,008	0	12,864,008	0	3%	83%	1	12	10,692,702	0	10,692,702	0	
050804	AYACUCHO	PAUCAR DEL SARA SARA	LAMPA	194214	LOCAL	INSTALACION DE AGUA Y ALCANTARILLADO DE SAN SEBASTIAN DE SACRACA DEL DISTRITO DE LAMPA, PROVINCIA DE PAUCAR DEL SARA SARA - AYACUCHO	5,958,380	0	5,958,380	0	7%	99%	3	15	5,869,521	0	5,869,521	0	
131101	LA LIBERTAD	GRAN CHIMU	CASCAS	215601	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y CREACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO DE LA ZONA PERIFERICA DEL AREA URBANA DE CASCAS, PROVINCIA DE GRAN CHIMU - LA LIBERTAD	13,754,613	556,312	0	13,198,301	2%	75%	3	8	10,264,090	556,312	0	9,707,778	
021701	ANCASH	RECUAY	RECUAY	115421	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO DE LA CIUDAD DE RECUAY, PROVINCIA DE RECUAY - ANCASH	3,624,676	0	0	3,624,676	11%	100%	2	15	3,624,676	0	0	3,624,676	
200111	PIURA	PIURA	LOMAS	234697	LOCAL	INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y LETRINAS EN LOS CASEROS PUERTA PULACHE-NUEVO MARAY-NUEVA SANTA ROSA-NUEVA ESPERANZA-NUEVA ESPERANZA BAJA-BARRIO LIBRE-SANTA ELENA-JUAN VELASCO-TI 96-SAN PEDRO, DISTRITO DE LAS LOMAS - PIURA - PIURA	5,979,299	0	5,979,299	0	5%	99%	3	9	5,904,871	0	5,904,871	0	
061001	CAJAMARCA	SAN MARCOS	PEDRO GALVEZ	58495	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA CIUDAD DE SAN MARCOS	929,025	0	929,025	0	9%	49%	3	30	453,556	0	453,556	0	
150801	LIMA	HUALA	HUACHO	11725	LOCAL	MEDIDAS DE RAPIDO IMPACTO DE EMAPA HUACHO CIUDAD DE HUACHO	17,110,825	0	17,110,825	0	4%	88%	2	10	15,003,898	0	15,003,898	0	
200101	PIURA	PIURA	PIURA	168705	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL A. H. SAN MARTIN DEL DISTRITO DE PIURA, PROVINCIA DE PIURA - PIURA	2,947,701	0	0	2,947,701	5%	88%	2	12	2,601,950	0	0	2,601,950	
140309	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	PACORA	2147742	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y LETRINAS SANITARIAS EN LOS CASEROS SEÑOR DE LUREN Y SANTA ISABEL, DISTRITO DE PACORA - LAMBAYEQUE - LAMBAYEQUE	2,131,188	0	2,131,188	0	1%	100%	3	9	2,131,188	0	2,131,188	0	
140116	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	CAYALTI	59927	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL PLAN MAESTRO DE SANEAMIENTO AGUA POTABLE, DESAGUE Y TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DEL CERCAJO DE CAYALTI Y ANEXOS, DISTRITO DE CAYALTI - CHICLAYO - LAMBAYEQUE	4,856,313	0	4,856,313	0	1%	73%	2	14	3,536,150	0	3,536,150	0	
050408	AYACUCHO	HUANTA	LLOCHEGUA	242040	LOCAL	MEJORAMIENTO, INSTALACION DEL SISTEMA DE DESAGUE EN ONCE LOCALIDADES RURALES, DISTRITO DE LLOCHEGUA - HUANTA - AYACUCHO	1,349,201	0	1,349,201	0	7%	96%	3	6	1,288,507	0	1,288,507	0	
200110	PIURA	PIURA	LA UNION	714	REGIONAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y CONSTRUCCION DEL ALCANTARILLADO LOS TABLAZOS - LA UNION	3,471,267	14,000	3,457,267	0	5%	100%	3	9	3,471,266	14,000	3,457,266	0	
200104	PIURA	PIURA	CASTILLA	222507	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA URBANIZACION MIRAFLORES, DISTRITO DE CASTILLA - PIURA - PIURA	6,578,014	217,000	6,361,014	0	5%	98%	2	12	6,470,499	109,667	6,360,832	0	
210102	PUNO	PUNO	ACORA	260381	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS DEL CENTRO POBLADO DE CARITAMAYA, DISTRITO DE ACORA, PROVINCIA DE PUNO, DEPARTAMENTO DE PUNO	4,225,685	18,547	4,136,202	70,936	8%	100%	3	10	4,207,111	18,546	4,136,201	52,364	
130801	LA LIBERTAD	PATAZ	TAYABAMBA	148935	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LAS REDES DE DISTRIBUCION Y CONEXIONES DOMICILIARIAS DE LA LOCALIDAD DE TAYABAMBA, DISTRITO TAYABAMBA, PROVINCIA DE PATAZ - LA LIBERTAD	12,080,760	425,000	11,655,760	0	2%	100%	3	9	12,078,060	422,300	11,655,760	0	
200601	PIURA	SULLANA	SULLANA	141378	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO DE LA VILLA HUANGALA DISTRITO DE SULLANA, PROVINCIA DE SULLANA - PIURA	438,787	438,787	0	0	5%	48%	3	7	212,697	212,697	0	0	
100301	HUANUCO	DOS DE MAYO	LA UNION	186677	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA CIUDAD DE LA UNION, PROVINCIA DE DOS DE MAYO - HUANUCO	2,536,610	86,877	2,449,733	0	1%	100%	3	12	2,536,608	86,876	2,449,732	0	
200601	PIURA	SULLANA	SULLANA	272658	LOCAL	REHABILITACION DEL SISTEMA DE REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LOS AH PILAR NORIES DE GARCIA Y FRANCISCO BOLOGNESI DEL DISTRITO DE SULLANA, PROVINCIA DE SULLANA - PIURA	31,897	0	31,897	0	5%	51%	3	6	16,418	0	16,418	0	
080701	CUSCO	CHUMBIVILCAS	SANTO TOMAS	265886	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE SOÑAJE, DISTRITO DE SANTO TOMAS, PROVINCIA DE CHUMBIVILCAS - CUSCO	1,805,972	1,805,972	0	0	10%	93%	3	18	1,683,328	1,683,328	0	0	
040309	AREQUIPA	CARAVELI	HUANURUANU	284887	LOCAL	INSTALACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN LOS CENTROS POBLADOS DEL DISTRITO DE HUANURUANU - CARAVELI - AREQUIPA	9,986,701	0	9,986,701	0	3%	96%	2	9	9,575,070	0	9,575,070	0	
190109	PASCO	PASCO	SIMON BOLIVAR	193864	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA LOCALIDAD DE SAN ANTONIO DE RANCAS, DISTRITO DE SIMON BOLIVAR - PASCO - PASCO	357,858	0	357,858	0	3%	98%	3	12	349,855	0	349,855	0	
160801	LORETO	PUTUMAYO	PUTUMAYO	264459	LOCAL	AMPLIACION, MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y DESAGUE EN LA LOCALIDAD DE SAN ANTONIO DE EL ESTRECHO, DISTRITO DE PUTUMAYO - MAYNAS - LORETO	3,935,155	125,078	3,810,077	0	8%	93%	#NULO!	9	3,669,087	120,000	3,549,087	0	
020509	ANCASH	BOLOGNESI	HUASTA	289149	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO DE LAS LOCALIDADES DE PAMPAN Y HUASTA, DISTRITO DE HUASTA - BOLOGNESI - ANCASH	2,767,403	0	0	2,767,403	11%	100%	3	6	2,767,403	0	0	2,767,403	

Ubigeo	Ubicación Geográfica				Código SNIP	Nivel de Gobierno	Nombre del Proyecto de Inversión (PIP)	Var. Dependiente	Variables Independientes				Variables de Control			Variables de Validación			
	Departamento	Provincia	Distrito	Presupuesto Institucional Modificado (PIM) (S.)				PIM Ambiental (S.)	PIM Económico (S.)	PIM Social (S.)	Probabilidad de Conflictividad Socio-Ambiental (porcentaje)	Efectividad de Gasto (porcentaje)	Calidad Bacteriológica del Agua, según zona de impacto +*	Tiempo de Ejecución Total (meses)	Gasto Girado (S.)	Girado Ambiental (S.)	Girado Económico (S.)	Girado Social (S.)	
120403	JUNIN	JAUJA	APATA	239953	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LOS CENTROS POBLADOS DE APATA (BARRIOS PARIHUANCA, LIBRE Y NUEVO), HUAMANTANGA, COCHARCAS, SANTA MARIA Y NUEVA ESPERANZA DEL DISTRITO DE APATA, PROVINCIA DE JAUJA - JUNIN	9,659,884	0	9,659,884	0	6%	75%	3	10	7,233,948	0	7,233,948	0	
120403	JUNIN	JAUJA	APATA	239953	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LOS CENTROS POBLADOS DE APATA (BARRIOS PARIHUANCA, LIBRE Y NUEVO), HUAMANTANGA, COCHARCAS, SANTA MARIA Y NUEVA ESPERANZA DEL DISTRITO DE APATA, PROVINCIA DE JAUJA - JUNIN	9,659,884	0	9,659,884	0	6%	75%	3	10	7,233,948	0	7,233,948	0	
160801	LORETO	PUTUMAYO	PUTUMAYO	272846	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA INTEGRAL DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE COLCAMAR, DISTRITO DE COLCAMAR - LUYA - AMAZONAS	1,813,529	0	1,813,529	0	3%	100%	3	12	1,805,849	0	1,805,849	0	
010504	AMAZONAS	LUYA	COLCAMAR	272446	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA INTEGRAL DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE COLCAMAR, DISTRITO DE COLCAMAR - LUYA - AMAZONAS	1,813,529	0	1,813,529	0	3%	100%	3	12	1,805,849	0	1,805,849	0	
081302	CUSCO	URUBAMBA	CHINCHERO	258494	LOCAL	INSTALACION DE LA RED DE ALCANTARILLADO Y TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DE COMUNIDADES DE LA MICROCUENCA PIURAY, DISTRITO DE CHINCHERO - URUBAMBA - CUSCO	8,153,377	0	8,153,377	0	10%	100%	3	12	8,153,376	0	8,153,376	0	
250202	UCAYALI	ATALAYA	SEPAHUA	60058	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO SANITARIO SEPAHUA, PROVINCIA DE ATALAYA - UCAYALI	2,117,809	0	0	2,117,809	0%	44%	3	12	934,695	0	0	934,695	
210102	PUNO	PUNO	ACORA	205768	LOCAL	INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS EN EL CENTRO POBLADO DE VILLA SOCCA, DISTRITO DE ACORA - PUNO - PUNO	4,875,471	0	4,875,471	0	8%	62%	3	10	3,005,942	0	3,005,942	0	
050408	AYACUCHO	HUANTA	LLOCHEGUA	116962	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DE LA LOCALIDAD DE LLOCHEGUA, DISTRITO DE LLOCHEGUA - HUANTA - AYACUCHO	10,471,550	0	10,471,550	0	7%	62%	3	12	6,470,782	0	6,470,782	0	
221003	SAN MARTIN	TOCACHE	POLVORA	125542	LOCAL	MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE POLVORA, DISTRITO DE POLVORA - TOCACHE - SAN MARTIN	3,386,608	3,386,608	0	0	1%	51%	3	9	1,712,562	1,712,562	0	0	
240104	TUMBES	TUMBES	PAMPAS DE HOSPITAL	241828	LOCAL	INSTALACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL BARRIO JOSE CARLOS MARIATEGUI MIRAFLORES Y EL CC PP CABUYAL, DISTRITO DE PAMPAS DE HOSPITAL, PROVINCIA DE TUMBES - TUMBES	6,894,688	0	6,894,688	0	1%	100%	3	12	6,885,819	0	0	6,885,819	
100901	HUANUCO	PUERTO INCA	PUERTO INCA	216512	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA INTEGRAL DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL CENTRO POBLADO DE PUERTO SINGARO DISTRITO DE PUERTO INCA, PROVINCIA DE PUERTO INCA - HUANUCO	4,014,360	0	4,014,360	0	1%	100%	3	12	3,999,549	0	3,999,549	0	
021809	ANCASH	SANTA	NUEVO CHIMBOTE	230592	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO SANITARIO DE LA ZONA URBANA III DISTRITO DE NUEVO CHIMBOTE - SANTA - ANCASH	7,555,957	0	7,555,957	0	11%	60%	2	9	4,504,420	0	4,504,420	0	
200601	PIURA	SULLANA	SULLANA	108246	REGIONAL	CONSTRUCCION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y LETRINAS DE LAS LOCALIDADES DE SANTA ROSA Y SAN VICENTE DE PIEDRA RODADA - DISTRITO Y PROVINCIA DE SULLANA - DEPARTAMENTO DE PIURA	9,528,262	0	9,528,262	0	5%	100%	3	6	9,528,261	0	9,528,261	0	
210204	PUNO	AZANGARO	ASILLO	253802	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS DE LA COMUNIDAD CAMPESINA DE SALUPAPAMPA, DISTRITO DE ASILLO, AZANGARO-PUNO	1,341,789	1,303,955	5,000	32,834	8%	100%	3	12	1,339,334	1,306,845	5,000	27,489	
150516	LIMA	CAÑETE	ZUÑIGA	79272	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL DISTRITO DE ZUÑIGA Y ANEXOS (SAN JUAN, SAN JUANITO, CASCAL, LARPA, MACHURANGA, CAMPANA, APOYARA) - DISTRITO DE ZUÑIGA, PROVINCIA DE CAÑETE	7,823,990	0	7,823,990	0	4%	100%	3	8	7,804,381	0	7,804,381	0	
200111	PIURA	PIURA	LAS LOMAS	25707	REGIONAL	REHABILITACION, MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DISTRITO DE LAS LOMAS	1,471,226	33,500	1,437,726	0	5%	100%	3	9	1,471,225	33,500	1,437,725	0	
110108	ICA	ICA	SALAS	91305	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA INTEGRAL DE ALCANTARILLADO, EN LOS CC PP SANTA CRUZ DE VILLACURI, SANTA MONICA, VIRGEN DEL ROSARIO, NUEVA AMPLIACION 1 AMPLIACION 2, DISTRITO DE SALAS - ICA - ICA	9,088,457	0	0	9,088,457	3%	100%	3	9	9,085,058	0	0	9,085,058	
120210	JUNIN	CONCEPCION	MATAHUASI	264722	LOCAL	INSTALACION MEJORAMIENTO Y AMPLIACION INTEGRAL DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LOS ANEXOS DE MARAVILCA, CHIMPAMARCA, HUALIANTA, PACCHA Y CENTRO URBANO DE MATAHUASI, DISTRITO DE MATAHUASI - CONCEPCION - JUNIN	9,708,290	0	9,708,290	0	6%	100%	#NULO!	9	9,679,598	0	9,679,598	0	
080101	CUSCO	CUSCO	CUSCO	262239	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA Y DESAGUE DE LA CALLE NUEVA ALTA Y APURIMAC DEL CENTRO HISTORICO DE LA CIUDAD DEL CUSCO, PROVINCIA DE CUSCO - CUSCO	253,937	0	253,937	0	10%	49%	2	6	123,203	0	123,203	0	
211210	PUNO	SANDIA	SAN PEDRO DE PUTINA PUNCU	201752	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE PUTINA PUNCO, DISTRITO DE SAN PEDRO DE PUTINA PUNCU - SANDIA - PUNO	8,077,134	0	8,077,134	0	8%	71%	#NULO!	18	5,771,404	0	5,771,404	0	
090206	HUANCAVELICA	ACOBAMBA	PAUCARA	269199	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL DISTRITO DE PAUCARA - ACOBAMBA - HUANCARELICA	4,232,520	0	4,232,520	0	1%	78%	3	11	3,309,326	0	3,309,326	0	
080101	CUSCO	CUSCO	CUSCO	270303	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL ACONDICIONAMIENTO URBANO EN LA VIA PRINCIPAL PIQUIN - ARCO TICA TICA DE LA CIUDAD DEL CUSCO, PROVINCIA DE CUSCO - CUSCO	2,725,950	0	2,725,950	0	10%	95%	2	4	2,592,249	0	2,592,249	0	
210108	PUNO	PUNO	HUATA	246530	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE EN LAS COMUNIDADES DE COLLANA I Y COLLANA II, DISTRITO DE HUATA - PUNO - PUNO	4,542,311	0	4,542,311	0	8%	99%	3	18	4,517,729	0	4,517,729	0	
080803	CUSCO	ESPINAR	COPORAQUE	217919	LOCAL	AMPLIACION, MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA COMUNIDAD CAMPESINA DE TABLACUO, DISTRITO DE COPORAQUE - ESPINAR - CUSCO	1,678,160	0	1,678,160	0	10%	98%	3	6	1,649,481	0	1,649,481	0	
021809	ANCASH	SANTA	NUEVO CHIMBOTE	230587	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO SANITARIO DE LA ZONA URBANA III DISTRITO DE NUEVO CHIMBOTE - SANTA - ANCASH	10,043,154	0	10,043,154	0	11%	61%	2	9	6,165,576	0	6,165,576	0	
200602	PIURA	SULLANA	BELLAVISTA	284323	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LOS AA HH JOSÉ CARLOS MARIATEGUI NUEVO PORVENIR DEL DISTRITO DE BELLAVISTA, PROVINCIA DE SULLANA - PIURA	4,717,544	0	4,717,544	0	5%	100%	2	6	4,717,543	0	4,717,543	0	
220502	SAN MARTIN	LAMAS	ALONZO DE ALVARADO	244238	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN EL CENTRO POBLADO DE PACAYZAPA, DISTRITO DE ALONZO DE ALVARADO, PROVINCIA DE LAMAS - SAN MARTIN	8,793,843	0	8,793,843	0	1%	56%	3	9	4,954,685	0	4,954,685	0	
110305	ICA	NAZCA	VISTA ALEGRE	229820	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA INTEGRAL DE ALCANTARILLADO Y SISTEMA DE AGUA POTABLE EN EL ANEXO DE PORTACHUELO, ASOCIACION NUEVO VISTA ALEGRE DEL DISTRITO DE VISTA ALEGRE, PROVINCIA DE NAZCA - ICA	91,000	91,000	0	0	3%	90%	3	7	81,900	81,900	0	0	
061307	CAJAMARCA	SANTA CRUZ	PULAN	232335	LOCAL	INSTALACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO DE LOS PRINCIPALES CASERIOS DE PULAN, DISTRITO DE PULAN, PROVINCIA DE SANTA CRUZ - CAJAMARCA	4,559,132	0	4,559,132	0	9%	97%	#NULO!	12	4,401,355	0	4,401,355	0	
080910	CUSCO	LA CONVENCION	PICHARI	248968	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE ALCANTARILLADO EN LAS COMUNIDADES DE TERESA ALTA PORVENIR Y ALTO PARIARU DISTRITO DE PICHARI - LA CONVENCION - CUSCO	1,370,124	0	1,370,124	0	10%	100%	3	6	1,370,123	0	1,370,123	0	
210801	PUNO	MELGAR	AYAVIRI	15513	LOCAL	RECONSTRUCCION DE LA INFRAESTRUCTURA DE SANEAMIENTO DE LA CIUDAD DE AYAVIRI - MELGAR - PUNO	66,500	66,500	0	0	8%	63%	2	12	41,912	41,912	0	0	
022003	ANCASH	YUNGAY	MANCOS	285687	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA Y DESAGÜE DE LA CIUDAD DE MANCOS, DISTRITO DE MANCOS - YUNGAY - ANCASH	5,451,958	5,451,958	0	0	11%	38%	#NULO!	9	2,062,265	2,062,265	0	0	
010607	AMAZONAS	RODRIGUEZ DE MENDOZA	MARISCAL BENAVIDES	247002	LOCAL	MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LAS LOCALIDADES DE JUANDIL, TARASCA, PILANCON, SAN ANTONIO, CRUZAYACU Y CALZADA, DISTRITO DE MARISCAL BENAVIDES - RODRIGUEZ DE MENDOZA - AMAZONAS	4,324,115	0	4,324,115	0	3%	100%	#NULO!	6	4,324,115	0	4,324,115	0	
021302	ANCASH	MARISCAL LUZURIAGA	CASCA	248392	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y DESAGUE EN LOS CASERIOS DE CASCA, DISTRITO DE CASCA - MARISCAL LUZURIAGA - ANCASH	6,535,033	0	6,535,033	0	11%	91%	#NULO!	12	5,960,772	0	5,960,772	0	
120606	JUNIN	SATIPO	PANGOA	92925	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA INTEGRAL DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL CPM SAN RAMON DE PANGOA, DISTRITO DE PANGOA - SATIPO - JUNIN	2,798,867	0	2,798,867	0	6%	57%	#NULO!	14	1,594,857	0	1,594,857	0	
090108	HUANCAVELICA	HUANCAVELICA	IZCUCACA	169695	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN LA ZONA URBANA DE IZCUCACA, DISTRITO DE IZCUCACA, PROVINCIA DE HUANCARELICA - HUANCARELICA	5,572,863	0	5,572,863	0	1%	96%	#NULO!	15	5,358,204	0	5,358,204	0	
110107	ICA	ICA	PUEBLO NUEVO	205045	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA ZONA NORTE DEL DISTRITO DE PUEBLO NUEVO - ICA - ICA	2,737,989	0	2,737,989	0	3%	93%	3	12	2,546,485	0	2,546,485	0	
040202	AREQUIPA	CAMANA	JOSE MARIA QUIMPER	118659	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE JOSE MARIA QUIMPER Y LOS ANEXOS HUACAPUY Y EL PUENTE, DISTRITO DE JOSE MARIA QUIMPER - CAMANA - AREQUIPA	3,196,893	0	3,196,893	0	3%	100%	#NULO!	12	3,196,893	0	3,196,893	0	
060103	CAJAMARCA	CAJAMARCA	CHETILLA	259675	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO EN LA ZONA RURAL DE DISTRITO DE CHETILLA - CAJAMARCA - CAJAMARCA	2,325,486	0	2,325,486	0	9%	100%	3	11	2,325,486	0	2,325,486	0	
090511	HUANCAVELICA	CHURCAMP	COSME	289114	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LOS BARRIOS DE WARCORRAL, CHUPAS, SANTA CLARA DE COSME, CCAMPATO, MUÑAPATA, DEL AREA URBANA DE COSME, DISTRITO DE COSME - CHURCAMP - HUANCARELICA	8,749,219	0	8,749,219	0	1%	75%	#NULO!	10	6,533,666	0	6,533,666	0	
220502	SAN MARTIN	LAMAS	ALONZO DE ALVARADO	14531	REGIONAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LAS LOCALIDADES DE ROQUE Y PINSHAPAMPA	9,924,052	0	9,924,052	0	1%	100%	3	12	9,924,052	0	9,924,052	0	

Ubigeo	Ubicación Geográfica			Código SNIP	Nivel de Gobierno	Nombre del Proyecto de Inversión (PIP)	Var. Dependiente	Variables Independientes				Variables de Control			Variables de Validación			
	Departamento	Provincia	Distrito				Presupuesto Institucional Modificado (PIM) (S.)	PIM Ambiental (S.)	PIM Económico (S.)	PIM Social (S.)	Probabilidad de Conflictividad Socio-Ambiental (porcentaje)	Efectividad de Gasto (porcentaje)	Calidad Bacteriológica del Agua, según zona de impacto **	Tiempo de Ejecución Total (meses)	Gasto Girado (S.)	Girado Ambiental (S.)	Girado Económico (S.)	Girado Social (S.)
120121	JUNIN	HUANCAYO	HUAYUCACHI	248013	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO SANITARIO DE LOS BARRIOS CENTRO, MANYA, MIRAFLORES, MANTARO, COLPA (ALTA Y BAJA), QUILISPATA, LIBERTAD, YACUS, DISTRITO DE HUAYUCACHI - HUANCAYO - JUNIN	5,031,226	0	5,031,226	0	6%	63%	#NULO!	16	3,165,124	0	3,165,124	0
200607	PIURA	SULLANA	QUERICOTILLO	267078	LOCAL	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE LOS CENTROS POBLADOS PUEBLO NUEVO, LA MARGARITA, HUAFACAL, SANTA ELENA ALTA Y SANTA ELENA BAJA DISTRITO DE QUERICOTILLO, PROVINCIA DE SULLANA - PIURA	5,745,576	0	5,745,576	0	5%	96%	3	9	5,538,847	0	5,538,847	0
190301	PASCO	OXAPAMPA	OXAPAMPA	2936	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE OXAPAMPA - OXAPAMPA	650,080	0	650,080	0	3%	100%	3	12	650,078	0	650,078	0
211201	PUNO	SANDIA	SANDIA	304565	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL EN EL SECTOR DE ALTO CCAPUNA DEL CENTRO POBLADO CCAPUNA, DISTRITO DE SANDIA, PROVINCIA DE SANDIA - PUNO	3,294,883	0	3,294,883	0	8%	60%	3	12	1,978,899	0	1,978,899	0
060109	CAJAMARCA	CAJAMARCA	MAGDALENA	220318	LOCAL	MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL CENTRO URBANO DE MAGDALENA, LA FILA CHOROPAMPA, LA GRANADA Y PUEBLO NUEVO, DISTRITO DE MAGDALENA - CAJAMARCA - CAJAMARCA	3,019,252	0	3,019,252	0	9%	100%	3	9	3,019,099	0	3,019,099	0
150201	LIMA	BARRANCA	BARRANCA	176505	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN CENTROS POBLADOS LAS HUERTAS, RONCADOR, RANRAIRCA, VINTO ALTO, VINTO BAJO, PAMPA SAN ALEJO, VISTA ALEGRE Y SAN MARTIN, DISTRITO DE BARRANCA, PROVINCIA DE BARRANCA - LIMA	2,207,267	0	2,207,267	0	4%	100%	2	11	2,197,166	0	2,197,166	0
130202	LA LIBERTAD	ASCOPE	CHICAMA	267890	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE, INSTALACION DE ALCANTARILLADO SANITARIO, LETRINAS DE ARRASTRE HIDRAULICO CASEROS DE: CHICAMITA, LLAMPE, QUEMAZON, LA MONICA, PAMPAS DE JAGUEY HUABALITO, LA BOTELLA, SALINAR PARTE BAJO Y SALINAR PARTE ALTA,	9,010,834	340,994	8,669,840	0	2%	80%	#NULO!	10	7,240,071	321,815	6,918,256	0
060401	CAJAMARCA	CHOTA	CHOTA	58839	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA CIUDAD DE CHOTA	2,207,646	0	2,207,646	0	9%	87%	3	30	1,931,055	0	1,931,055	0
120305	JUNIN	CHANCHAMAYO	SAN RAMON	233300	LOCAL	INSTALACION, MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN LOS ANEXOS DE PUENTE HERRERIA, QUMIRI SUR, SAN PEDRO DE PUNTA YACU, SAN JOSE DE UTCUYACU, LA CODICIADA, Y UNION PALCA - DISTRITO DE SAN RAMON - CHANCHAMAYO - JUNIN	6,782,634	0	6,782,634	0	6%	66%	2	12	4,489,582	0	4,489,582	0
090501	HUANCAVELICA	CHURCAMP	CHURCAMP	285824	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO Y PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS SERVIDAS EN LOS ANEXOS DE CCACCENA, MARAYPATA, ACCO, PACCAY, TOTORA CHINCHIN, HUALLCCAY Y CCOTCCOY DEL DISTRITO DE CHURCAMP, PR	5,854,822	0	5,854,822	0	1%	100%	3	9	5,854,822	0	5,854,822	0
220507	SAN MARTIN	LAMAS	RUMISAPA	214928	LOCAL	CREACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y DRENAJE PLUVIAL DE LA LOCALIDAD DE RUMISAPA, PROVINCIA DE LAMAS - SAN MARTIN	2,873,361	2,873,361	0	0	1%	100%	3	18	2,873,360	2,873,360	0	0
200306	PIURA	HUANCA BAMB	SAN MIGUEL DE EL FAJUE	33608	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE SAN MIGUEL DE EL FAJUE Y LOS ANEXOS PAMPA ALEGRE, HUAYANAY Y HUANO BAJO	2,616,363	0	2,616,363	0	5%	74%	3	12	1,948,228	0	1,948,228	0
050203	AYACUCHO	CANGALLO	LOS MOROCHUCOS	291089	LOCAL	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN ASENTAMIENTOS PERIURBANOS DE LA LOCALIDAD DE PAMPA CANGALLO, DISTRITO DE LOS MOROCHUCOS - CANGALLO - AYACUCHO	1,762,117	0	1,762,117	0	7%	100%	#NULO!	10	1,762,112	0	1,762,112	0
020401	ANCASH	ASUNCION	CHICAS	219974	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO EN EL CENTRO POBLADO DE PAMPASH Y CASEROS DE VISCAS Y JAMBON DEL DISTRITO DE CHICAS, PROVINCIA DE ASUNCION - ANCASH	2,064,698	0	2,064,698	0	11%	99%	3	15	2,035,030	0	2,035,030	0
060611	CAJAMARCA	CUTERVO	SANTA CRUZ	217215	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DESAGUE EN LA LOCALIDAD DE SANTA CRUZ, DISTRITO DE SANTA CRUZ - CUTERVO - CAJAMARCA	347,993	0	0	347,993	9%	57%	#NULO!	12	198,013	0	0	198,013
100501	HUANUCO	HUAMALIE	LLATA	277172	REGIONAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DE LA LOCALIDAD DE LIBERTAD E INSTALACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO DE LAS LOCALIDADES DE LA LIBERTAD, EL PORVENIR Y CANCHAPAMPA UBICADOS EN EL DISTRITO DE LLATA, PROVINCIA DE HUAMALIES - HUA	5,415,845	79,330	5,336,515	0	1%	89%	3	6	4,825,501	55,257	4,770,244	0
081105	CUSCO	PAUCARTAMBO	HUANCARANI	226422	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION DE EXCRETAS EN LA COMUNIDAD DE PSICOHUATA, DISTRITO DE HUANCARANI, PROVINCIA DE PAUCARTAMBO - CUSCO	1,534,965	1,534,965	0	0	10%	100%	3	12	1,534,957	1,534,957	0	0
020110	ANCASH	HUARAZ	PARIACOTO	136021	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DEL DISTRITO DE PARIACOTO Y ANEXOS, PROVINCIA DE HUARAZ - ANCASH	7,229,315	0	7,229,315	0	11%	32%	3	7	2,321,977	0	2,321,977	0
080903	CUSCO	LA CONVENCION	HUAYOPATA	66206	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE, DESAGUE Y PLANTA DE TRATAMIENTO EN EL CENTRO POBLADO DE HUAYO, DISTRITO DE HUAYOPATA - LA CONVENCION - CUSCO	4,402,240	0	4,402,240	0	10%	79%	3	15	3,490,090	0	3,490,090	0
090101	HUANCAVELICA	HUANCAVELICA	HUANCAVELICA	62500	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO HUANCAVELICA, PROVINCIA DE HUANCAVELICA - HUANCAVELICA	1,468,012	0	1,468,012	0	1%	100%	1	12	1,463,384	0	1,463,384	0
021909	ANCASH	SIBUAS	SAN JUAN	224408	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE DESAGUE FAMILIAR A NIVEL DE LOS CENTROS POBLADOS DE CHILLIN Y CHINCHOBAMBA, DISTRITO DE SAN JUAN - SIBUAS - ANCASH	4,501,817	0	4,501,817	0	11%	100%	3	8	4,501,526	0	4,501,526	0
110106	ICA	ICA	PARCONA	206029	LOCAL	INSTALACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LOS CENTROS POBLADOS URBANOS Y RURALES EN LA ZONA SUR ESTE DEL DISTRITO DE PARCONA - ICA - ICA	8,034,300	0	8,034,300	0	3%	24%	2	12	1,897,660	0	1,897,660	0
210808	PUNO	MELGAR	SANTA ROSA	255028	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y DESAGUE EN LA LOCALIDAD DE SANTA ROSA, DISTRITO DE SANTA ROSA - MELGAR - PUNO	5,556,895	0	5,556,895	0	8%	90%	3	6	5,001,457	0	5,001,457	0
130107	LA LIBERTAD	TRUJILLO	MOCHIE	191580	LOCAL	AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO SECTORES EL PALMO, LARREA Y BARRIO NUEVO, DISTRITO DE MOCHIE - TRUJILLO - LA LIBERTAD	623,075	0	623,075	0	2%	52%	3	9	325,775	0	325,775	0
210204	PUNO	AZANGARO	ASILLO	129371	NACIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE ASILLO, DISTRITO DE ASILLO - AZANGARO - PUNO	2,071,479	0	2,071,479	0	8%	100%	3	8	2,071,478	0	2,071,478	0
211301	PUNO	YUNGUYO	YUNGUYO	251334	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO, EN EL CENTRO POBLADO VILLA QUEÑUAN, DISTRITO DE YUNGUYO, PROVINCIA DE YUNGUYO - PUNO	5,915,447	0	5,915,447	0	8%	70%	3	12	4,160,441	0	4,160,441	0
010514	AMAZONAS	LUYA	PISQUIA	208980	LOCAL	CREACION, AMPLIACION, MEJORAMIENTO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LAS LOCALIDADES LILOQUE, EL REJO, LA UNION, PISQUIA, PUEBLO NUEVO, SAN MIGUEL DE PORO PORO, TULIC, DURAZNILLO, PIRCAPAMPA Y CHAHUARPATA - PISQUIA, PROVINCIA DE LUYA - AMAZONAS	5,701,940	0	5,701,940	0	3%	88%	3	12	4,992,938	0	4,992,938	0
060102	CAJAMARCA	CAJAMARCA	ASUNCION	206226	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL CERCADO DE ASUNCION Y PERIFERIA URBANA, DISTRITO DE ASUNCION - CAJAMARCA - CAJAMARCA	2,597,943	0	2,597,943	0	9%	99%	3	9	2,567,149	0	2,567,149	0
160112	LORETO	MAYNAS	BELEN	240658	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLES Y AGUA RESIDUAL DEL JR. ITAYA (AV. PARTICIPACION CA. AMAZONAS) Y LA CALLE UNION (R. ITAYA CA. HUASCAR) DEL AA.HH. MANCO INCA, DISTRITO DE BELEN - MAYNAS - LORETO	646,858	0	646,858	0	8%	52%	2	3	337,944	0	337,944	0
140307	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	MOTUPE	191066	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LOS CPM SALITRAL Y LETICIA Y LOS ANEXOS DE VILLA HERMOZA Y LAS PRIAS, DISTRITO DE MOTUPE - LAMBAYEQUE - LAMBAYEQUE	5,044,762	0	5,044,762	0	1%	98%	3	9	4,964,530	0	4,964,530	0
030107	APURIMAC	ABANCAY	PICHIRHUA	276704	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO, EN LOS CENTROS POBLADOS RURALES DE AUQUIBAMBA, COTARMA Y CHALHUANI DEL DISTRITO DE PICHIRHUA - ABANCAY - APURIMAC	7,734,222	0	7,734,222	0	9%	58%	3	12	4,491,586	0	4,491,586	0
150510	LIMA	CAÑETE	NUEVO IMPERIAL	230455	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO SANITARIO EN EL CP SANTA MARIA ALTA, DISTRITO DE NUEVO IMPERIAL - CAÑETE - LIMA	8,009,243	0	8,009,243	0	4%	97%	3	9	7,806,263	0	7,806,263	0
130803	LA LIBERTAD	PATAZ	CHILLIA	195969	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE CHILLIA, DISTRITO DE CHILLIA - PATAZ - LA LIBERTAD	7,083,377	0	7,083,377	0	2%	99%	#NULO!	9	6,993,569	0	6,993,569	0
150301	LIMA	CAJATAMBO	CAJATAMBO	263382	LOCAL	MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE LA LOCALIDAD DE CAJATAMBO, DISTRITO DE CAJATAMBO, PROVINCIA DE CAJATAMBO - LIMA	1,253,314	0	1,253,314	0	4%	100%	#NULO!	7	1,253,313	0	1,253,313	0
040125	AREQUIPA	AREQUIPA	YURA	197502	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL CIRCUITO DEL RESERVORIO N-34 DEL CONO NORTE DISTRITO DE YURA, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE AREQUIPA	25,809	25,809	0	0	3%	77%	#NULO!	12	19,909	19,909	0	0
230108	TACNA	TACNA	POCOLLAY	261576	LOCAL	MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA J.C. LAS PEÑAS, ASOC. CAPANQUE, ASOC. LAS CASUARINAS, J.C. VILLA EL SALVADOR, ASOC. LAS AMERICAS, AV. CAPANQUE, DISTRITO DE POCOLLAY - TACNA - TACNA	2,611,247	107,785	2,503,462	0	1%	100%	1	6	2,611,247	107,785	2,503,462	0
060411	CAJAMARCA	CHOTA	LLAMA	84100	LOCAL	INSTALACION SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO - CASEROS DEL DISTRITO DE LLAMA, PROVINCIA DE CHOTA - CAJAMARCA	6,239,147	0	6,239,147	0	9%	100%	3	6	6,239,147	0	6,239,147	0
210204	PUNO	AZANGARO	ASILLO	254522	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS DE LA COMUNIDAD CAMPESINA ILLA (RETRO, INAMPO Y CENTRAL), DISTRITO ASILLO, AZANGARO, PUNO	1,628,700	1,597,051	0	31,649	8%	99%	3	9	1,612,873	1,585,975	0	26,898
190206	PASCO	DANIEL ALCIDES CARRON	SANTA ANA DE TUSI	239943	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN LA CIUDAD DE SANTA ANA DE TUSI, DISTRITO DE SANTA ANA DE TUSI - DANIEL ALCIDES CARRON - PASCO	7,559,301	0	7,559,301	0	3%	87%	3	8	6,601,698	0	6,601,698	0
240303	TUMBES	ZARUMILLA	MATAPALO	265145	LOCAL	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE LOS CENTROS POBLADOS DE TUTUMO, NUEVO PROGRESO, LEANDRO CAMPOS Y TOTORA DEL DISTRITO DE MATAPALO, PROVINCIA DE ZARUMILLA - TUMBES	2,387,876	2,387,876	0	0	1%	55%	3	10	1,314,113	1,314,113	0	0

Ubigeo	Ubicación Geográfica				Código SNIP	Nivel de Gobierno	Nombre del Proyecto de Inversión (PIP)	Var. Dependiente	Variables Independientes				Variables de Control			Variables de Validación			
	Departamento	Provincia	Distrito	Presupuesto Institucional Modificado (PIM) (S.)				PIM Ambiental (S.)	PIM Económico (S.)	PIM Social (S.)	Probabilidad de Conflictividad Socio-Ambiental (porcentaje)	Efectividad de Gasto (porcentaje)	Calidad Bacteriológica del Agua, según zona de impacto **	Tiempo de Ejecución Total (meses)	Gasto Girado (S.)	Girado Ambiental (S.)	Girado Económico (S.)	Girado Social (S.)	
100904	HUANUCO	PUERTO INCA	TOURNAVISTA	111248	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE TOURNAVISTA, DISTRITO DE TOURNAVISTA - PUERTO INCA - HUANUCO	4,791,278	0	4,791,278	0	1%	46%	3	12	2,216,399	0	2,216,399	0	
220805	SAN MARTIN	RIOJA -	PARDO MIGUEL	289778	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LA LOCALIDAD DE AGUAS VERDES, DISTRITO DE PARDO MIGUEL - RIOJA - SAN MARTIN	2,812,654	0	2,812,654	0	1%	100%	3	9	2,812,654	0	2,812,654	0	
010502	AMAZONAS	LUYA	CAMPORREDONDO	144204	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA VILLA COCCHO, DISTRITO DE CAMPORREDONDO - LUYA - AMAZONAS	2,080,101	0	2,080,101	0	3%	100%	3	6	2,076,960	0	2,076,960	0	
180106	MOQUEGUA	MARISCAL NIETO	TORATA	253635	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL ANEXO DE LA PASCANA, DISTRITO DE TORATA - MARISCAL NIETO - MOQUEGUA	1,623,258	0	1,623,258	0	1%	78%	2	6	1,268,267	0	1,268,267	0	
030505	APURIMAC	COTABAMBAS	MARA	228614	LOCAL	AMPLIACION, MEJORAMIENTO SISTEMA DE AGUA POTABLE, Y CONSTRUCCION DE LETRINAS CON ARRASTRE HIDRAULICO EN LA COMUNIDAD CAMPESINA VICTOR RAUL HAYA DE LA TORRE DEL DISTRITO DE MARA, PROVINCIA DE COTABAMBAS - APURIMAC	2,830,347	0	2,830,347	0	9%	96%	3	12	2,720,644	0	2,720,644	0	
020513	ANCASH	BOLOGNESI	PAELLON	288246	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO E INSTALACION DE REDES DE AGUA Y DESAGUE DEL CENTRO POBLADO DE LLAMAC, DISTRITO DE PAELLON - BOLOGNESI - ANCASH	3,342,176	3,342,176	0	0	11%	93%	#NULO!	9	3,122,944	3,122,944	0	0	
250301	UCAYALI	PADRE ABAD	PADRE ABAD	278302	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL CENTRO POBLADO BOQUERON, PROVINCIA DE PADRE ABAD - UCAYALI	3,079,974	3,079,974	0	0	0%	91%	3	12	2,815,270	2,815,270	0	0	
200114	PIURA	PIURA	TAMBO GRANDE	130461	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL CENTRO POBLADO LA CRUCETA DEL DISTRITO DE TAMBO GRANDE - PIURA - PIURA	2,413,115	0	2,413,115	0	5%	78%	3	8	1,890,746	0	1,890,746	0	
081211	CUSCO	QUISPCANCHI	OROPESA	233365	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y DESAGUE EN EL CENTRO POBLADO DE OROPESA, DISTRITO DE OROPESA, PROVINCIA DE QUISPACANCHI - CUSCO	4,504,802	0	4,504,802	0	10%	50%	#NULO!	12	2,269,193	0	2,269,193	0	
150510	LIMA	CAÑETE	QUEVEDO	130909	LOCAL	AMPLIACION, MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL CPM AUGUSTO B. LEGUIA-QUEVEDO, PROVINCIA DE CAÑETE - LIMA	7,606,183	0	7,606,183	0	4%	99%	3	12	7,510,100	0	7,510,100	0	
210601	PUNO	HUANCANE	HUANCANE	253807	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS DE LA COMUNIDAD CAMPESINA DE CUYURAYA, DISTRITO DE HUANCANE - PUNO	1,472,448	1,436,122	5,000	31,326	8%	99%	3	12	1,459,203	1,427,467	5,000	26,736	
061304	CAJAMARCA	SANTA CRUZ	CHANCAYBAÑOS	235481	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y LETRINIZACION EN CASERIOS DE LA LOCALIDAD DE CHANCAY BAÑOS, DISTRITO DE CHANCAYBAÑOS - SANTA CRUZ - CAJAMARCA	2,000,732	2,000,732	0	0	9%	100%	3	12	2,000,732	2,000,732	0	0	
060810	CAJAMARCA	JAEN	SAN FELIPE	228827	LOCAL	MEJORAMIENTO, INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE SAN FELIPE Y ANEXOS, DISTRITO DE SAN FELIPE - JAEN - CAJAMARCA	2,216,585	0	2,216,585	0	9%	100%	3	8	2,216,585	0	2,216,585	0	
130110	LA LIBERTAD	TRUJILLO	SIMBAL	261572	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SISTEMA DE DESAGUE Y/O LETRINAS COMPOSTERAS CON SISTEMA DE ARRASTRE EN LOS CASERIOS DE CHOLOCAL, CUMBRAY, PEDREGAL, CATUAY ALTO, LA CONSTANCIA Y CRUZ BLANCA EN SIMBAL, DISTRITO DE SIMBAL-TRUJILLO-LA LIBERTAD	1,837,993	1,837,993	0	0	2%	100%	#NULO!	12	1,837,993	1,837,993	0	0	
060406	CAJAMARCA	CHOTA	CHOROPAMPA	238083	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN 10 CASERIOS DEL DISTRITO DE CHOROPAMPA, PROVINCIA DE CHOTA - CAJAMARCA	1,774,869	1,774,869	0	0	9%	78%	#NULO!	12	1,379,972	1,379,972	0	0	
130504	LA LIBERTAD	JULCAN	HUASO	248153	LOCAL	INSTALACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y LETRINAS EN LOS CASERIOS DE EL PROGRESO, IDABUNGO, HUAYNAS, CASAPAMBA, LA VEGA, INTELACTA Y PARASIVE, DISTRITO DE HUASO - JULCAN - LA LIBERTAD	6,095,925	0	6,095,925	0	2%	93%	3	6	5,652,802	0	5,652,802	0	
090705	HUANCAVELICA	TAYACAJA	COLCABAMBA	242500	REGIONAL	REHABILITACION, AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO DE LA LOCALIDAD DE LLOCCHE HUANTACCCERO, DISTRITO DE COLCABAMBA - TAYACAJA - HUANCAVELICA	1,293,390	1,253,779	0	39,611	1%	99%	3	4	1,281,618	1,242,079	0	39,539	
040106	AREQUIPA	AREQUIPA	LA JOYA	217939	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN LA ASOCIACION PROVIENDA MIRADOR LA VICTORIA, DISTRITO DE LA JOYA - AREQUIPA - AREQUIPA	511,500	0	511,500	0	3%	2%	#NULO!	12	11,500	0	11,500	0	
200114	PIURA	PIURA	TAMBO GRANDE	288727	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN LOS CENTROS POBLADOS DE PEÑAROL, ALFREDO VILCA AGUILAR, PEÑA VIVA, SAN EDUARDO, LA CORUÑA Y LOS SECTORES DE SAN MARTIN Y LA COLCA - ZONA DE PEDREGAL DEL DISTRITO DE TAMBO GRANDE	2,603,125	0	2,603,125	0	5%	100%	3	12	2,598,690	0	2,598,690	0	
130104	LA LIBERTAD	TRUJILLO	HUANCHACO	298307	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO SANITARIO DE LOS CENTROS POBLADOS DE HUANCHAQUITO, EL TROPICO Y LAS LOMAS, DISTRITO DE HUANCHACO - TRUJILLO - LA LIBERTAD	4,793,682	0	4,193,615	600,067	2%	78%	3	6	3,746,612	0	3,146,546	600,066	
080908	CUSCO	LA CONVENCION	SANTA TERESA	187776	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL CENTRO POBLADO DE SANTA TERESA, DISTRITO DE SANTA TERESA - LA CONVENCION - CUSCO	5,887,406	0	0	5,887,406	10%	71%	3	12	4,176,453	0	0	4,176,453	
210102	PUNO	PUNO	ACORA	253798	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS DEL CENTRO POBLADO ISCAT, DISTRITO DE ACORA, PUNO - PUNO	2,330,688	2,249,135	18,547	63,006	8%	99%	3	10	2,315,401	2,249,135	18,546	47,720	
060504	CAJAMARCA	CONTUMAZA	GUZMANGO	221862	LOCAL	REHABILITACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO SANITARIO DE LA LOCALIDAD DE GUZMANGO, DISTRITO DE GUZMANGO - CONTUMAZA - CAJAMARCA	5,603,449	270,000	5,333,449	0	9%	70%	#NULO!	8	3,928,048	194,600	3,733,448	0	
200504	PIURA	PAITA	COLAN	74250	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LA ESMERALDA, LOCALIDAD DE SAN LUCAS DE COLAN, DISTRITO DE COLAN, PROVINCIA DE PAITA - PIURA	2,321,784	0	2,321,784	0	5%	100%	2	12	2,320,790	0	2,320,790	0	
021511	ANCASH	PALLASCA	TAUCA	176271	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE TAUCA, PROVINCIA DE PALLASCA - ANCASH	2,494,515	0	2,494,515	0	11%	100%	3	12	2,494,515	0	2,494,515	0	
010305	AMAZONAS	BONGARA	CUSPES	188688	LOCAL	MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE LAS LOCALIDADES DE CAMBUILL, COCAPAMPA, EL TINGO, COMENDERO Y NUEVA ALIANZA, DISTRITO DE CUSPES - BONGARA - AMAZONAS	1,378,815	0	1,378,815	0	3%	100%	#NULO!	12	1,378,497	0	1,378,497	0	
090207	HUANCAVELICA	ACOBAMBA	POMACOCHA	214390	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION DE EXCRETAS EN LOS BARRIOS DE CHILCAPTE, LEONCO PRADO, DOS DE MAYO, CUCHA, AGUAS VERDES Y POMACOCHA, DE LA LOCALIDAD DE POMACOCHA, DISTRITO DE POMACOCHA - ACOBAMBA - HUANCAVELICA	2,349,630	0	2,349,630	0	1%	76%	3	16	1,796,180	0	1,796,180	0	
080803	CUSCO	ESPINAR	COPORAQUE	262635	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y LETRINAS EN LA COMUNIDAD CAMPESINA DE MANTURCA, DISTRITO DE COPORAQUE - ESPINAR - CUSCO	1,859,887	0	1,859,887	0	10%	99%	3	12	1,838,014	0	1,838,014	0	
190302	PASCO	OXAPAMPA	CHONTABAMBA	30969	REGIONAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LAS ZONAS URBANAS DE SANTO DOMINGO, SAN CARLOS, SAN JOSE Y NUEVA BERNA Y CHURUMAZU, DISTRITO DE CHONTABAMBA-OXAPAMPA	419,244	0	419,244	0	3%	99%	3	6	415,244	0	415,244	0	
020106	ANCASH	HUARAZ	JANGAS	251502	LOCAL	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DESAGUE EN LA LOCALIDAD DE JANGAS, DISTRITO DE JANGAS - HUARAZ - ANCASH	2,760,165	2,760,165	0	0	11%	99%	3	10	2,738,595	2,738,595	0	0	
020401	ANCASH	ASUNCION	CHACAS	264381	LOCAL	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO BASICO DE LA CIUDAD DE CHACAS, DISTRITO DE CHACAS - PROVINCIA DE ASUNCION - ANCASH	9,538,413	0	9,538,413	0	11%	72%	3	12	6,878,282	0	6,878,282	0	
180205	MOQUEGUA	GENERAL SANCHEZ CERRO	LA CAPILLA	23080	REGIONAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, E INSTALACION DE RED COLECTORA DE DESAGUE-PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN LA CIUDAD DE LA CAPILLA Y EL ANEXO DE VINOBLER, DISTRITO LA CAPILLA, REGION MOQUEGUA	2,612,548	2,612,548	0	0	1%	86%	3	18	2,251,194	2,251,194	0	0	
131103	LA LIBERTAD	GRAN CHIMU	MARMOT	220782	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO DEL AREA URBANA DE COMPIN, Y CREACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO DE CORMOT, DISTRITO DE MARMOT, PROVINCIA DE GRAN CHIMU - LA LIBERTAD	5,852,530	0	5,852,530	0	2%	99%	3	12	5,813,393	0	5,813,393	0	
060503	CAJAMARCA	CONTUMAZA	CUPSINQUE	221654	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE LOS CASERIOS DE LA PARTE ALTA, DISTRITO DE CUPSINQUE - CONTUMAZA - CAJAMARCA	2,652,220	0	2,652,220	0	9%	100%	#NULO!	12	2,652,219	0	2,652,219	0	
080708	CUSCO	CHUMBIVILCAS	VELILLE	204270	LOCAL	INSTALACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL EN LA COMUNIDAD DE ALCAVICTORIA Y SUS 16 SECTORES, DISTRITO DE VELILLE - CHUMBIVILCAS - CUSCO	2,839,780	2,839,780	0	0	10%	100%	2	12	2,839,301	2,839,301	0	0	
030701	APURIMAC	GRAU	CHUQUIBAMBILLA	206499	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y CONSTRUCCION DE PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN LA CIUDAD DE CHUQUIBAMBILLA, DISTRITO DE CHUQUIBAMBILLA, PROVINCIA DE GRAU - APURIMAC	2,268,702	0	2,268,702	0	9%	74%	3	9	1,668,844	0	1,668,844	0	
022004	ANCASH	YUNGAY	MATACOTO	215397	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SISTEMA DE ALCANTARILLADO DEL DISTRITO DE MATACOTO, PROVINCIA DE YUNGAY - ANCASH	2,407,273	2,407,273	0	0	11%	100%	#NULO!	9	2,407,273	2,407,273	0	0	
210204	PUNO	AZANGARO	ASILLO	257057	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS DE LA COMUNIDAD CAMPESINA DE ACCOPATA, DISTRITO DE ASILLO, AZANGARO - PUNO	2,141,612	2,088,966	18,547	34,099	8%	99%	3	12	2,129,481	2,082,812	18,546	28,123	
090208	HUANCAVELICA	ACOBAMBA	ROSARIO	269210	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN LA LOCALIDAD DE LLECCISPAMPA ANEXO DE CHANQUIL, DISTRITO DE ROSARIO - ACOBAMBA - HUANCAVELICA	5,651,431	0	5,651,431	0	1%	90%	3	12	5,092,425	0	5,092,425	0	
022006	ANCASH	YUNGAY	RANRAHIRCA	201579	LOCAL	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO BASICO EN LA CIUDAD DE RANRAHIRCA, DISTRITO DE RANRAHIRCA, PROVINCIA DE YUNGAY - ANCASH	1,374,329	0	1,374,329	0	11%	100%	3	6	1,372,372	0	1,372,372	0	
090705	HUANCAVELICA	TAYACAJA	COLCABAMBA	276552	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE ALCANTARILLADO EN LAS COMUNIDADES DE COLCA Y RANCA, DISTRITO DE COLCABAMBA - TAYACAJA - HUANCAVELICA	4,167,675	0	4,167,675	0	1%	83%	3	15	3,461,272	0	3,461,272	0	
200101	PIURA	PIURA	PIURA	220671	LOCAL	REHABILITACION DE LAS REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL A.H. 18 DE MAYO DEL DISTRITO DE PIURA, PROVINCIA DE PIURA - PIURA	6,140,847	0	6,140,847	0	5%	89%	2	7	5,444,229	0	5,444,229	0	
120106	JUNIN	HUANCAYO	CHICCHE	303565	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE ALCANTARILLADO Y PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN EL CENTRO POBLADO VISTA ALEGRE, DISTRITO DE CHICCHE - HUANCAYO - JUNIN	4,227,402	4,227,402	0	0	6%	49%	#NULO!	6	2,081,025	2,081,025	0	0	

Ubigeo	Ubicación Geográfica			Código SNIP	Nivel de Gobierno	Nombre del Proyecto de Inversión (PIP)	Var. Dependiente	Variables Independientes				Variables de Control			Variables de Validación			
	Departamento	Provincia	Distrito				Presupuesto Institucional Modificado (PIM) (S.)	PIM Ambiental (S.)	PIM Económico (S.)	PIM Social (S.)	Probabilidad de Conflictividad Socio-Ambiental (porcentaje)	Efectividad de Gasto (porcentaje)	Calidad Bacteriológica del Agua, según zona de impacto **	Tiempo de Ejecución Total (meses)	Gasto Girado (S.)	Girado Ambiental (S.)	Girado Económico (S.)	Girado Social (S.)
080805	CUSCO	ESPINAR	PALLPATA	149709	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL EN EL CENTRO POBLADO DE PALLPATA, DISTRITO DE PALLPATA - ESPINAR - CUSCO	1,736,024	0	1,736,024	0	10%	96%	3	15	1,662,329	0	1,662,329	0
210701	PUNO	LAMPA	LAMPA	58040	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA INTEGRAL DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LAMPA, PROVINCIA DE LAMPA - PUNO	568,647	0	568,647	0	8%	14%	3	12	78,872	0	78,872	0
010610	AMAZONAS	RODRIGUEZ DE MENDOZA	SANTA ROSA	185729	LOCAL	AMPLIACION, MEJORAMIENTO REDES DE AGUA POTABLE - CONST. INTEGRAL SIST. ALCANTARILLADO - LOCALIDADES SANTA ROSA, RAMOS, TUCUCHIN, LA PUNTA, TRANCAHUAYCO, TUNASPATA, TRUNFO Y SANTA BARBARA, DISTRITO DE SANTA ROSA - RODRIGUEZ DE MENDOZA - AMAZONAS	2,276,940	0	2,276,940	0	3%	98%	#NULO!	11	2,229,928	0	2,229,928	0
180204	MOQUEGUA	GENERAL SANCHEZ CERRO	ICHUÑA	189908	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES, DE LA LOCALIDAD DE ICHUÑA, DISTRITO DE ICHUÑA - GENERAL SANCHEZ CERRO - MOQUEGUA	16,208	0	0	16,208	1%	40%	3	6	6,440	0	0	6,440
130608	LA LIBERTAD	OTUZCO	MACHE	277681	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO EN LOS CASERIOS DEL C.P. LLUIN, DISTRITO DE MACHE - OTUZCO - LA LIBERTAD	2,981,973	20,000	2,961,973	0	2%	99%	3	7	2,961,972	0	2,961,972	0
200306	PIURA	HUANCABAMBA	SAN MIGUEL DE EL FAIQUE	191131	LOCAL	AMPLIACION DEL SISTEMA INTEGRAL DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO-LETRINIZACION DE LAS LOCALIDADES DE LAS HUACAS, CHANRRO, PIEDRA AZUL, LOMA LARGA BAJA, LOMA LARGA ALTA, DISTRITO DE SAN MIGUEL DE EL FAIQUE - HUANCABAMBA - PIURA	5,473,478	5,473,478	0	0	5%	100%	3	12	5,462,212	5,462,212	0	0
140205	LAMBAYEQUE	FERRERÑAFE	PITIPO	207819	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LOS CASERIOS DE ALGARROBITO, LA U Y LA LIBERTAD, DISTRITO DE PITIPO - FERRERÑAFE - LAMBAYEQUE	1,604,961	1,604,961	0	0	1%	100%	3	5	1,600,022	1,600,022	0	0
100605	HUANUCO	LEONCIO PRADO	LUYANDO	48532	LOCAL	CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE DESAGUE DEL SECTOR MAPRISA - NARANJILLO, DISTRITO DE LUYANDO - LEONCIO PRADO - HUANUCO	2,869,118	0	2,869,118	0	1%	80%	3	6	2,306,499	0	2,306,499	0
210213	PUNO	AZANGARO	SAN JUAN DE SALINAS	209660	LOCAL	MEJORAMIENTO DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL DE LAS LOCALIDADES DE SAN FERNANDO, ASILLO PAMPA GRANDE, JUAN VELASCO ALVARADO, TERCER SAHUACASI Y TERCER JILAHUATA, DISTRITO DE SAN JUAN DE SALINAS - AZANGARO - PUNO	1,849,360	1,849,360	0	0	8%	100%	#NULO!	6	1,849,360	1,849,360	0	0
030216	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	TALAVERA	229210	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO SANITARIO DE LA LOCALIDAD DE PAMPAMARCA Y ANEXOS, DEL DISTRITO DE TALAVERA, PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS - APURIMAC	1,719,518	0	1,719,518	0	9%	100%	3	10	1,719,518	0	1,719,518	0
080902	CUSCO	LA CONVENCION	ECHARATE	239838	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL EN EL SECTOR RURAL SAN ANTONIO - PALMA REAL, DISTRITO DE ECHARATE - LA CONVENCION - CUSCO	1,237,250	0	1,237,250	0	10%	100%	3	12	1,236,248	0	1,236,248	0
220709	SAN MARTIN	PICOTA	PONASA	215291	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LA LOCALIDAD DE TINGO DE PONASA, DISTRITO DE TINGO DE PONASA - PICOTA - SAN MARTIN	2,239,274	0	0	2,239,274	1%	100%	3	6	2,239,274	0	0	2,239,274
020512	ANCASH	BOLOGNESI	MANGAS	266573	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO DE MANGAS, NANIS Y CHAMAS, DISTRITO DE MANGAS - BOLOGNESI - ANCASH	4,216,494	4,216,494	0	0	11%	73%	#NULO!	9	3,060,371	3,060,371	0	0
200408	PIURA	MORROPON	SANTA CATALINA DE MOSSA	283119	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DEL CENTRO POBLADO CULEBERROS, DISTRITO DE SANTA CATALINA DE MOSSA, PROVINCIA DE MORROPON - PIURA	1,599,021	1,599,021	0	0	5%	100%	3	10	1,599,021	1,599,021	0	0
210809	PUNO	MELGAR	UMACHIRI	282630	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS EN LA COMUNIDAD DE SORA, DISTRITO DE UMACHIRI - MELGAR - PUNO	2,734,517	2,734,517	0	0	8%	93%	3	6	2,550,000	2,550,000	0	0
230106	TACNA	TACNA	PACHA	269879	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA Y ALCANTARILLADO EN LOS ANEXOS DE CALIENTES Y MICULA, DISTRITO DE PACHA - TACNA - TACNA	1,496,217	0	1,496,217	0	1%	100%	2	11	1,494,719	0	1,494,719	0
080701	CUSCO	CHUMBIVILCAS	SANTO TOMAS	44852	REGIONAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA Y ALCANTARILLADO DE LA CIUDAD DE SANTO TOMAS DE CHUMBIVILCAS, PROVINCIA DE CHUMBIVILCAS - CUSCO	703,120	0	703,120	0	10%	98%	3	24	691,562	0	691,562	0
210204	PUNO	AZANGARO	ASILLO	257140	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS DE LA COMUNIDAD CAMPESINA DE PESQUEUCHO, DISTRITO DE ASILLO, AZANGARO - PUNO	2,434,661	65,022	2,334,692	34,947	8%	99%	3	12	2,419,812	56,573	2,334,692	28,547
110201	ICA	CHINCHA	CHINCHA ALTA	215304	LOCAL	MEJORAMIENTO DE LAS REDES DE AGUA Y ALCANTARILLADO EN EL CENTRO POBLADO CONDORILLO ALTO EN EL DISTRITO DE CHINCHA ALTA, PROVINCIA DE CHINCHA - ICA	1,801,186	0	0	1,801,186	3%	73%	2	9	1,316,277	0	0	1,316,277
100323	HUANUCO	DOS DE MAYO	YANAS	288923	LOCAL	MEJORAMIENTO, AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL CENTRO POBLADO DE YANAS, DISTRITO DE YANAS - DOS DE MAYO - HUANUCO	3,326,116	0	3,326,116	0	1%	97%	3	15	3,225,356	0	3,225,356	0
090202	HUANCVELICA	ACOBAMBA	ANDBAMBA	233737	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN LA LOCALIDAD DE MAYUNMARCA, DISTRITO DE ANDBAMBA - ACOBAMBA - HUANCVELICA	4,366,722	0	4,366,722	0	1%	52%	3	12	2,266,939	0	2,266,939	0
080402	CUSCO	CALCA	COYA	177169	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LA CIUDAD DE COYA, DISTRITO DE COYA, PROVINCIA DE CALCA - CUSCO	3,847,393	0	3,847,393	0	10%	36%	#NULO!	12	1,373,731	0	1,373,731	0
060105	CAJAMARCA	CAJAMARCA	ENCAÑADA	214494	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN EL CASERO SAN ANTONIO DE PACHACHACA CENTRO POBLADO CHIANTA ALTA, DISTRITO DE ENCANADA - CAJAMARCA - CAJAMARCA	1,266,696	1,266,696	0	0	9%	100%	3	9	1,266,617	1,266,617	0	0
020101	ANCASH	HUARAZ	HUARAZ	283385	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SANEAMIENTO BASICO EN EL SECTOR LOS PINOS, DISTRITO DE HUARAZ, PROVINCIA DE HUARAZ - ANCASH	17,875	0	0	0	11%	56%	1	3	10,000	10,000	0	0
100202	HUANUCO	AMBO	CAYNA	198165	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE CAYNA, DISTRITO DE CAYNA - AMBO - HUANUCO	2,058,393	2,058,393	0	0	1%	100%	#NULO!	6	2,056,999	2,056,999	0	0
210102	PUNO	PUNO	ACORA	260330	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS DEL CENTRO POBLADO THUNCO, DISTRITO DE ACORA, PUNO - PUNO	3,403,017	18,547	3,313,335	71,135	8%	99%	3	12	3,384,053	18,546	3,313,330	52,177
060903	CAJAMARCA	SAN IGNACIO	HUARANGO	204480	LOCAL	MEJORAMIENTO, AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA Y DESAGUE EN EL C.P. EL PORVENIR, DISTRITO DE HUARANGO - SAN IGNACIO - CAJAMARCA	1,792,276	17,853	1,774,423	0	9%	98%	3	6	1,756,774	0	1,756,774	0
220913	SAN MARTIN	SAN MARTIN	SAUCE	220658	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LA LOCALIDAD DE DOS DE MAYO, DISTRITO DE SAUCE - SAN MARTIN - SAN MARTIN	1,947,885	0	1,947,885	0	1%	99%	#NULO!	6	1,932,467	0	1,932,467	0
220913	SAN MARTIN	SAN MARTIN	SAUCE	219908	LOCAL	CREACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LA LOCALIDAD DE SANTA ROSA DE HUAYALL, DISTRITO DE SAUCE - SAN MARTIN - SAN MARTIN	1,612,657	0	1,612,657	0	1%	97%	#NULO!	6	1,570,486	0	1,570,486	0
090203	HUANCVELICA	ACOBAMBA	ANTA	272393	LOCAL	CREACION, MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL CENTRO POBLADO NAIHUINCUCHO, CENTRO POBLADO DE SANCAYPAMPA, CENTRO POBLADO BUENA VISTA PATACANCHA Y CENTRO POBLADO HUAYANAY, DISTRITO DE ANTA - ACOBAMBA - HUANCVELICA	4,692,346	0	4,692,346	0	1%	91%	3	15	4,276,671	0	4,276,671	0
240106	TUMBES	TUMBES	SAN JUAN DE LA VIRGEN	175324	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LAS LOCALIDADES DE SAN JUAN DE LA VIRGEN Y GARBANZAL, DISTRITO DE SAN JUAN DE LA VIRGEN - TUMBES - TUMBES	6,383,397	0	6,383,397	0	1%	100%	3	8	6,383,397	0	6,383,397	0
030216	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	TALAVERA	230446	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO SANITARIO DE LAS LOCALIDADES DE LLANTUYHUANCA Y CHACCOMARCA, DEL DISTRITO DE TALAVERA, PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS - APURIMAC	2,763,499	0	2,763,499	0	9%	99%	3	10	2,742,601	0	2,742,601	0
030219	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	KAQUIABAMBA	183055	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO DE LAS LOCALIDADES DE KAQUIABAMBA, PULLIRI Y LOS OLIVOS, DEL DISTRITO DE KAQUIABAMBA, PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS - APURIMAC	2,882,075	0	2,882,075	0	9%	68%	#NULO!	9	1,946,203	0	1,946,203	0
080906	CUSCO	LA CONVENCION	QUELLOUNO	297226	LOCAL	INSTALACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS EN LA CUENCA DE OTINGANIA NIVEL VIII, DISTRITO DE QUELLOUNO - LA CONVENCION - CUSCO	2,440,469	2,440,469	0	0	10%	85%	3	9	2,072,863	2,072,863	0	0
060703	CAJAMARCA	HUALGAYOC	HUALGAYOC	59093	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA CIUDAD DE HUALGAYOC	1,367,242	0	1,367,242	0	9%	31%	3	30	428,256	0	428,256	0
061308	CAJAMARCA	SANTA CRUZ	SAUCEPAMPA	291406	LOCAL	INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO EN LAS LOCALIDADES RURALES DE LMAC BAJO, LMAC ALTO, COCHAPAMPA, PALTAMAYO, PIMAR, EL MAYORAL, LA VIÑA, DISTRITO DE SAUCEPAMPA - SANTA CRUZ - CAJAMARCA	2,602,080	0	2,602,080	0	9%	100%	3	21	2,601,908	0	2,601,908	0
020905	ANCASH	CORONGO	PAMPA	204442	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL DISTRITO DE LA PAMPA, PROVINCIA DE CORONGO - ANCASH	2,586,827	0	2,586,827	0	11%	99%	#NULO!	8	2,551,593	0	2,551,593	0
240304	TUMBES	ZARUMILLA	PAPAYAL	255936	LOCAL	INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE CALIDAD DE LA LOCALIDAD DE USA DE GATO DEL DISTRITO DE PAPAYAL, PROVINCIA DE ZARUMILLA - TUMBES	1,530,438	1,530,438	0	0	1%	82%	3	8	1,247,503	1,247,503	0	0
021804	ANCASH	SANTA	MACATE	109733	LOCAL	INSTALACION AGUA POTABLE PISCASH, CURURUC, CHIRIPAMAPA, COCHIBCA, SHIRQUIS, CHAMPACAYAN, QUILCAY GRANDE, SAN BLAS HUANTAURO, IBAN, MARAHUAZ, TAMBAR, TAQUILPON, TRANCA, QUILCAY, DISTRITO DE MACATE - SANTA - ANCASH	2,182,973	161,011	2,021,962	0	11%	90%	3	6	1,971,483	129,075	1,842,408	0
030104	APURIMAC	ABANCAY	CURAHUASI	241733	REGIONAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO EN LA LOCALIDAD DE TOTORAY, DISTRITO DE CURAHUASI PROVINCIA DE ABANCAY - APURIMAC	1,490,322	1,421,596	0	68,726	9%	100%	3	6	1,488,940	1,420,218	0	68,722
130503	LA LIBERTAD	JULCAN	CARABAMBA	269564	LOCAL	MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA, ALCANTARILLADO Y LETRINAS CON BODIGESTORES EN LOS CASERIOS DE ANTA CRUZ, PADAHUAMBO Y SATAPAMPA, DISTRITO DE CARABAMBA - JULCAN - LA LIBERTAD	2,596,459	0	2,596,459	0	2%	99%	3	12	2,571,103	0	2,571,103	0
210204	PUNO	AZANGARO	ASILLO	257152	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS DE LA COMUNIDAD CAMPESINA DE POSOCONI, DISTRITO DE ASILLO, PROVINCIA DE AZANGARO, DEPARTAMENTO PUNO	2,603,801	71,092	2,503,032	29,677	8%	99%	3	9	2,587,219	58,276	2,503,031	29,912

Ubigo	Ubicación Geográfica			Código SNP	Nivel de Gobierno	Nombre del Proyecto de Inversión (PIP)	Var. Dependiente	Variables Independientes				Variables de Control			Variables de Validación			
	Departamento	Provincia	Distrito				Presupuesto Institucional Modificado (PIM) (S.)	PIM Ambiental (S.)	PIM Económico (S.)	PIM Social (S.)	Probabilidad de Conflictividad Socio-Ambiental (porcentaje)	Efectividad de Gasto (porcentaje)	Calidad Bacteriológica del Agua, según zona de impacto **	Tiempo de Ejecución Total (meses)	Gasto Girado (S.)	Girado Ambiental (S.)	Girado Económico (S.)	Girado Social (S.)
140102	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	CHONGOYAPE	245587	LOCAL	AMPLIACION, MEJORAMIENTO DEL SISTEMA INTEGRAL DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO EN LOS CASERIOS DE TIAJONES, ZAPOTAL, PIEDRA PARADA, JOANA ROS, TIERRAS BLANCAS Y LAS COLMENAS, DISTRITO DE CHONGOYAPE - CHICLAYO - LAMBAYEQUE	2,967,458	229,540	2,737,918	0	1%	99%	3	15	2,936,182	198,264	2,737,918	0
211001	PUNO	SAN ANTONIO DE PUTINA	PUTINA	285184	LOCAL	INSTALACION DE SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS EN LAS COMUNIDADES DE LA ZONA CENTRO B DEL DISTRITO DE PUTINA, PROVINCIA DE SAN ANTONIO DE PUTINA - PUNO	4,970,806	220,595	4,669,306	80,905	8%	36%	3	8	1,802,978	48,249	1,673,929	80,800
080705	CUSCO	CHUMBIVILCAS	LIVITACA	141140	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y PLANTA DE TRATAMIENTO DE LA CAPITAL DEL DISTRITO DE LIVITACA - CHUMBIVILCAS - CUSCO	2,260,058	0	2,260,058	0	10%	96%	3	12	2,169,109	0	2,169,109	0
040108	AREQUIPA	AREQUIPA	LA JOYA	78058	REGIONAL	INSTALACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y DESAGUE EN LA LOCALIDAD DE LA JOYA NUEVA, DISTRITO DE LA JOYA, PROVINCIA Y REGION AREQUIPA	20,565,498	0	20,565,498	0	3%	93%	3	21	19,142,848	0	19,142,848	0
210209	PUNO	AZANGARO	POTONI	271199	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y BAÑOS ECOLOGICOS EN LAS PARCIALIDADES DE CARMEN, ROSARIO, MAMANI HUACHANA, JILA SULLCA, IRHUATA, PUERTO ARTURO, ESTRELLA Y CCATILLO, DISTRITO DE POTONI - AZANGARO - PUNO	4,994,035	0	4,994,035	0	8%	69%	#NULO!	12	3,457,930	0	3,457,930	0
060608	CAJAMARCA	CUTERVO	SAN ANDRES DE CUTERVO	211994	LOCAL	INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL CENTRO POBLADO LA FLOR, DISTRITO DE SAN ANDRES DE CUTERVO - CUTERVO - CAJAMARCA	1,743,915	1,743,915	0	0	9%	100%	3	6	1,742,235	1,742,235	0	0
040704	AREQUIPA	ISLAY	ISLAY	140336	LOCAL	AMPLIACION Y CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE ALMACENAMIENTO DE AGUA POTABLE R-4 EN EL DISTRITO DE ISLAY - ISLAY - AREQUIPA	2,382,062	0	2,382,062	0	3%	78%	2	8	1,864,869	0	1,864,869	0
021901	ANCASH	SIBUAS	SIBUAS	198536	LOCAL	MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DEL SISTEMA DE DESAGUE DE LA CIUDAD DE SIBUAS, PROVINCIA DE SIBUAS - ANCASH	4,603,353	0	4,603,353	0	11%	100%	#NULO!	12	4,603,334	0	4,603,334	0
130206	LA LIBERTAD	ASCOPE	RAZURI	282474	LOCAL	MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE, INSTALACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO Y TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN LOS ASENTAMIENTOS HUMANOS DE MACABI ALTO Y SANTA ROSA, DISTRITO DE RAZURI - ASCOPE - LA LIBERTAD	1,667,763	118,581	1,549,182	0	2%	98%	#NULO!	21	1,639,269	92,218	1,547,051	0
040128	AREQUIPA	AREQUIPA	ALTO SELVA ALEGRE	174733	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LOS AA.HH. HEROES CHAVIN DE HUANTAR, EL GRAN CHAPARRAL, EL MIRADOR DE AREQUIPA ZONA B, PROG. MUN. ALTO SELVA ALEGRE Y DISTRITO DE ALTO SELVA ALEGRE - AREQUIPA - AREQUIPA	35,010	0	35,010	0	3%	42%	2	9	14,783	0	14,783	0
180306	PASCO	OXAPAMPA	POZOZO	8042	LOCAL	CONSTRUCCION DE LOS SISTEMAS DE AGUA Y DESAGUE DE CIUDAD CONSTITUCION	27,023	0	27,023	0	3%	100%	#NULO!	12	27,019	0	27,019	0
050203	AYACUCHO	CANGALLO	LOS MOROCHUCOS	247198	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN LA LOCALIDAD DE PAMPA CANGALLO, DISTRITO DE LOS MOROCHUCOS - CANGALLO - AYACUCHO	2,821,526	0	2,821,526	0	7%	76%	#NULO!	10	2,144,914	0	2,144,914	0
140305	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	MOCHUMI	256846	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE DRENAJE PLUVIAL EN EL AREA URBANA, DISTRITO DE MOCHUMI - LAMBAYEQUE - LAMBAYEQUE	3,672,411	3,672,411	0	0	1%	88%	2	6	3,239,518	3,239,518	0	0
200401	PIURA	MORROPON	CHULLUCANAS	158594	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL AA. HH. JOSÉ CARLOS MARIATEGUI Y ANEXOS DISTRITO CHULLUCANAS, PROVINCIA DE MORROPON - PIURA	57,560	57,560	0	0	5%	54%	3	9	30,800	30,800	0	0
180106	MOQUEGUA	MARISCAL NIETO	TORATA	189883	LOCAL	INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y RED DE DESAGUE EN LA JUNTA VECINAL DE SAN JUAN SAN JUNE DEL DISTRITO DE TORATA - MARISCAL NIETO - MOQUEGUA	3,005,353	0	3,005,353	0	1%	90%	2	18	2,703,990	0	2,703,990	0
040511	AREQUIPA	CAYLLOMA	LLUTA	251077	LOCAL	MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA LOCALIDAD DE LLUTA EN EL DISTRITO DE LLUTA, PROVINCIA DE CAYLLOMA - AREQUIPA	1,992,805	1,992,805	0	0	3%	83%	3	18	1,648,988	1,648,988	0	0
210602	PUNO	HUANCANE	COJATA	254177	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE LA CIUDAD DE COJATA, DISTRITO DE COJATA - HUANCANE - PUNO	3,712,342	0	3,712,342	0	8%	67%	#NULO!	6	2,468,784	0	2,468,784	0
110104	ICA	ICA	OCUCAJE	250429	LOCAL	AMPLIACION MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE EN EL DISTRITO DE OCUCAJE - ICA - ICA	4,115,507	0	0	4,115,507	3%	98%	3	12	4,031,713	0	0	4,031,713
080601	CUSCO	CANCHIS	SKUANI	267655	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN LOS BARRIOS CHULLO PAMPAHERCA Y CONDEPCARA DE LA COMUNIDAD DE HERCCA - DISTRITO SKUANI - PROVINCIA CANCHIS - REGION CUSCO	1,354,013	1,349,013	5,000	0	10%	97%	2	5	1,313,388	1,308,388	5,000	0
240201	TUMBES	CONTRALMIRANTE VILLAR	ZORRITOS	288693	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO EN EL BARRIO VILLAMAR, DEL DISTRITO DE ZORRITOS, PROVINCIA DE CONTRALMIRANTE VILLAR - TUMBES	653,737	11,400	0	642,337	1%	100%	2	3	653,737	11,400	0	642,337
010513	AMAZONAS	LUYA	OCUMAL	276983	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y CONSTRUCCION DE SISTEMA DE ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE CALDERA, DISTRITO DE OCUMAL - LUYA - AMAZONAS	2,268,562	0	2,268,562	0	3%	100%	3	6	2,268,562	0	2,268,562	0
080806	CUSCO	ESPINAR	PICHGUA	211953	LOCAL	INSTALACION DE SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO EN LAS COMUNIDADES DE CCAHUAYA BAJA, NUEVA ESPERANZA, MAMANOCCA Y SILOTA, DISTRITO DE PICHGUA - ESPINAR - CUSCO	1,520,912	1,520,912	0	0	10%	98%	#NULO!	10	1,493,858	1,493,858	0	0
020503	ANCASH	BOLOGNESI	ANTONIO RAYMONDI	267697	LOCAL	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO BASICO DE LA CIUDAD DE RAQUA, DISTRITO DE ANTONIO RAYMONDI - BOLOGNESI - ANCASH	4,485,046	0	4,485,046	0	11%	100%	#NULO!	10	4,485,046	0	4,485,046	0
020402	ANCASH	ASUNCION	ACOHACA	251210	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO DE CHINLA Y EL CASERIO DE PUNKUPAMPA DEL DISTRITO DE ACOHACA, PROVINCIA DE ASUNCION - ANCASH	3,524,982	0	3,524,982	0	11%	60%	#NULO!	6	2,128,312	0	2,128,312	0
210112	PUNO	PUNO	PLATERIA	239784	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS EN EL CENTRO POBLADO DE TITLACA DEL DISTRITO DE PLATERIA - PUNO - PUNO	3,496,626	3,496,626	0	0	8%	91%	2	8	3,183,083	3,183,083	0	0
080806	CUSCO	ESPINAR	PICHGUA	214326	LOCAL	INSTALACION DE SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO EN LA COMUNIDAD ALCASANA, DISTRITO DE PICHGUA - ESPINAR - CUSCO	1,506,668	1,506,668	0	0	10%	100%	#NULO!	12	1,506,665	1,506,665	0	0
051101	AYACUCHO	VILCAS HUAMAN	VILCAS HUAMAN	278002	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUAS EN LA LOCALIDAD DE SAN FRANCISCO DE PUJAS - C.P. SAN FRANCISCO DE PUJAS - DISTRITO DE VILCAS HUAMAN, PROVINCIA DE VILCAS HUAMAN - AYACUCHO	2,639,610	2,639,610	0	0	7%	57%	2	10	1,503,633	1,503,633	0	0
080105	CUSCO	CUSCO	SAN SEBASTIAN	256597	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y DESAGUE DEL SECTOR DE SAN ANTONIO DEL DISTRITO DE SAN SEBASTIAN - CUSCO - CUSCO	2,021,165	0	0	2,021,165	10%	98%	1	8	1,976,968	0	0	1,976,968
221003	SAN MARTIN	TOCACHIE	POLVORA	210359	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE, DESAGUE Y ALCANTARILLADO PLUVIAL DEL CENTRO POBLADO DE PUERTO PIZANA, DISTRITO DE POLVORA - TOCACHIE - SAN MARTIN	2,400,509	2,400,509	0	0	1%	100%	3	12	2,400,509	2,400,509	0	0
080902	CUSCO	LA CONVENCION	ECHARATE	246986	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL EN EL SECTOR DE SANTOATO, DISTRITO DE ECHARATE - LA CONVENCION - CUSCO	1,304,060	0	1,304,060	0	10%	97%	3	5	1,260,316	0	1,260,316	0
060108	CAJAMARCA	CAJAMARCA	LOS BAÑOS DEL INCA	241996	LOCAL	CREACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL CON BIODIGESTORES EN PUYLLICANA, LA RETAMA, LA ESPERANZA Y BAÑOS PUNTA, DISTRITO DE LOS BAÑOS DEL INCA - CAJAMARCA - CAJAMARCA	2,094,082	0	2,094,082	0	9%	100%	3	12	2,094,075	0	2,094,075	0
190306	PASCO	OXAPAMPA	PUERTO BERMUDEZ	277934	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DESAGUE EN EL CENTRO POBLADO SAN PABLO, DISTRITO DE PUERTO BERMUDEZ, PROVINCIA DE OXAPAMPA - PASCO	3,521,555	3,521,555	0	0	3%	73%	3	15	2,572,187	2,572,187	0	0
080906	CUSCO	LA CONVENCION	QUELLOUNO	236835	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL EN EL SECTOR DE HUILLCAPAMPA MARGEN DERECHO E IZQUIERDO Y YOQUERI, DISTRITO DE QUELLOUNO - LA CONVENCION - CUSCO	2,241,648	2,241,648	0	0	10%	88%	3	9	1,971,581	1,971,581	0	0
200114	PIURA	PIURA	TAMBO GRANDE	185635	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y LETRINAS EN EL CENTRO POBLADO LA RITA - ZONA MARGEN IZQUIERDA DEL DISTRITO DE TAMBO GRANDE - PIURA - PIURA	4,308,437	4,308,437	0	0	5%	100%	3	6	4,308,437	4,308,437	0	0
140305	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	MOCHUMI	194462	LOCAL	MEJORAMIENTO E INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LOS CASERIOS PUNTO CUATRO, LOS CORONADOS LA PIEDRA, PALO PARADO Y SECTOR LA CALZADA, DISTRITO DE MOCHUMI - LAMBAYEQUE - LAMBAYEQUE	2,997,505	87,308	2,910,197	0	1%	98%	3	9	2,941,722	78,174	2,863,548	0
080708	CUSCO	CHUMBIVILCAS	VELLJE	207405	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL EN LA COMUNIDAD DE AYACCASI Y ANEXOS DE CCACHU Y HATUN CCASA, DISTRITO DE VELLJE - CHUMBIVILCAS - CUSCO	1,855,606	1,855,606	0	0	10%	96%	2	12	1,777,005	1,777,005	0	0
050507	AYACUCHO	LA MAR	SANTA ROSA	243627	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA INTEGRAL DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN EL CENTRO POBLADO DE MARINTAR, DISTRITO DE SANTA ROSA - LA MAR - AYACUCHO	5,165,283	0	5,165,283	0	7%	84%	3	6	4,354,559	0	4,354,559	0
200114	PIURA	PIURA	TAMBO GRANDE	181254	LOCAL	CONSTRUCCION DE SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ELIMINACION DE EXCRETAS EN EL CENTRO POBLADO DE PALOMINOS Y CRUCE DE VEGA - ZONA CURVAN DEL DISTRITO DE TAMBO GRANDE - PIURA - PIURA	4,277,055	4,277,055	0	0	5%	100%	3	5	4,277,055	4,277,055	0	0
060613	CAJAMARCA	CUTERVO	SANTO TOMAS	205525	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE SANTO TOMAS, DISTRITO DE SANTO TOMAS - CUTERVO - CAJAMARCA	712,882	0	712,882	0	9%	100%	#NULO!	11	712,882	0	712,882	0
060409	CAJAMARCA	CHOTA	HUAMBOS	202699	LOCAL	MEJORAMIENTO, AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL CENTRO POBLADO YAMAUC, DISTRITO DE HUAMBOS - CHOTA - CAJAMARCA	2,759,196	2,759,196	0	0	9%	97%	3	7	2,688,762	2,688,762	0	0
060610	CAJAMARCA	CUTERVO	SAN LUIS DE LUCMA	222783	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE SAN LUIS DE LUCMA Y ANEXO LA PALMA, DISTRITO SAN LUIS DE LUCMA, PROVINCIA DE CUTERVO - CAJAMARCA	2,203,924	2,203,924	0	0	9%	100%	#NULO!	7	2,203,924	2,203,924	0	0
100205	HUANUCO	AMBO	HUACAR	176855	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, Y CONSTRUCCION DE LA RED DE ALCANTARILLADO DEL CENTRO POBLADO DE ANGASMARCA, DISTRITO DE HUACAR - AMBO - HUANUCO	3,734,099	123,532	3,610,567	0	1%	100%	3	12	3,733,618	123,051	3,610,567	0

Ubigeo	Ubicación Geográfica			Código SNIP	Nivel de Gobierno	Nombre del Proyecto de Inversión (PIP)	Var. Dependiente	Variables Independientes				Variables de Control			Variables de Validación			
	Departamento	Provincia	Distrito				Presupuesto Institucional Modificado (PIM) (S.)	PIM Ambiental (S.)	PIM Económico (S.)	PIM Social (S.)	Probabilidad de Conflictividad Socio-Ambiental (porcentaje)	Efectividad de Gasto (porcentaje)	Calidad Bacteriológica del Agua, según zona de impacto **	Tiempo de Ejecución Total (meses)	Gasto Girado (S.)	Girado Ambiental (S.)	Girado Económico (S.)	Girado Social (S.)
060612	CAJAMARCA	CUTERVO	SANTO DOMINGO DE LA CAPILLA	181397	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE AGUA Y ALCANTARILLADO EN SANTO DOMINGO DE LA CAPILLA, DISTRITO DE SANTO DOMINGO DE LA CAPILLA - CUTERVO - CAJAMARCA	4,077,522	0	4,077,522	0	9%	43%	3	5	1,763,986	0	1,763,986	0
080902	CUSCO	LA CONVENCION	ECHARATE	112078	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL DE LA COMUNIDAD DE AGUAS CAJENTES, ZONAL KEPASHATO, DISTRITO DE ECHARATE - LA CONVENCION - CUSCO	2,190,449	2,190,449	0	0	10%	99%	3	12	2,168,059	2,168,059	0	0
060902	CAJAMARCA	SAN IGNACIO	CHIRINOS	267397	LOCAL	MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO DE LAS LOCALIDADES CHICHUAS, LA FLORIDA, EL HIGUERON, LA LIMA, SECTORES SANTA CRUZ, HUADILLO, SAN MIGUEL, LA CATAHUA, DISTRITO DE CHIRINOS - SAN IGNACIO	3,262,472	0	3,262,472	0	9%	98%	3	9	3,203,978	0	3,203,978	0
100311	HUANUCO	DOS DE MAYO	MARIAS	71320	LOCAL	REHABILITACION Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE MARIAS MARIAS, DISTRITO DE MARIAS - DOS DE MAYO - HUANUCO	27,110	0	27,110	0	1%	100%	#NULO!	8	27,109	0	27,109	0
010604	AMAZONAS	RODRIGUEZ DE MENDOZA	HUAMBO	225061	LOCAL	MEJORAMIENTO, CREACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL DE LAS LOCALIDADES DE HUAMBO, DPA-SACHABAMBA-CHONTAPAMPA-DOS CRUCES-ESCOBAR-SARGENTO-ZIBATEPUQUIO-S.MARTIN Y N.HORIZONTE, DISTRITO DE HUAMBO - RODRIGUEZ DE MENDOZA - AMAZONAS	3,858,158	0	3,858,158	0	3%	100%	#NULO!	11	3,858,158	0	3,858,158	0
200114	PIURA	PIURA	TAMBO GRANDE	139300	LOCAL	INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ELIMINACION DE ECRIETAS EN LOS CASEROS DE GUARAGUAOS ALTO Y GUARAGUAOS BAJO, ZONA DE MALINGAS DEL, DISTRITO DE TAMBO GRANDE - PIURA - PIURA	3,779,074	0	3,779,074	0	5%	100%	3	8	3,779,074	0	3,779,074	0
080708	CUSCO	CHUMBIVILCAS	VELILLE	194897	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA SANEAMIENTO BASICO EN 20 SECTORES DE LA COMUNIDAD CAMPESINA CULLAHUATA, DISTRITO DE VELILLE - CHUMBIVILCAS - CUSCO	2,619,261	2,619,261	0	0	10%	77%	2	9	2,026,994	2,026,994	0	0
220901	SAN MARTIN	SAN MARTIN	TARAPOTO	275110	LOCAL	REHABILITACION DE REDES Y CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO SANITARIO EN LAS PRINCIPALES VIAS DE ACCESO A LOS SECTORES LOS JARDINES Y NUEVE DE ABRIL, DISTRITO DE TARAPOTO, PROVINCIA DE SAN MARTIN - SAN MARTIN	1,692,118	0	1,692,118	0	1%	100%	2	10	1,692,103	0	1,692,103	0
150803	LIMA	HUAURA	CALETA DE CARQUIN	271489	LOCAL	AMPLIACION, MEJORAMIENTO DE LA CAPTACION Y ALMACENAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE DEL DISTRITO DE CALETA DE CARQUIN - HUAURA - LIMA	3,057,750	0	3,057,750	0	4%	24%	#NULO!	6	723,437	0	723,437	0
060702	CAJAMARCA	HUALGAYOC	CHUGUR	220097	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE LETRINAS SANITARIAS EN LAS COMUNIDADES COYUNDE GRANDE, PERLAMAYO CAPILLA, PERLAMAYO TRES LAGUNAS, DISTRITO DE CHUGUR - HUALGAYOC - CAJAMARCA	2,084,778	2,084,778	0	0	9%	100%	3	6	2,084,778	2,084,778	0	0
080303	CUSCO	ANTA	CACHIMAYO	244286	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL DE LA LOCALIDAD DE CACHIMAYO, DISTRITO CACHIMAYO, PROVINCIA DE ANTA - CUSCO	3,932,685	3,932,685	0	0	10%	66%	#NULO!	12	2,609,101	2,609,101	0	0
051101	AYACUCHO	VILCAS HUAMAN	VILCAS HUAMAN	278638	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y TRATAMIENTO DE AGUAS SERVIDAS EN LAS LOCALIDADES DE POMATAMBO Y COLPAPAMPA - DISTRITO DE VILCAS HUAMAN, PROVINCIA DE VILCAS HUAMAN - AYACUCHO	2,850,909	0	2,850,909	0	7%	61%	2	10	1,737,055	0	1,737,055	0
030608	APURIMAC	CHINCHEROS	RANRACANCHA	214268	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, INSTALACION DEL SISTEMA DE DESAGUE Y PLANTA DE TRATAMIENTO EN LAS COMUNIDADES RURALES DE RANRACANCHA, DISTRITO DE RANRACANCHA, PROVINCIA DE CHINCHEROS - APURIMAC	2,985,634	2,985,634	0	0	9%	100%	3	10	2,985,234	2,985,234	0	0
150508	LIMA	CAÑETE	LUNAHUANA	169742	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN EL ANEXO JITA, DISTRITO DE LUNAHUANA - CAÑETE - LIMA	2,549,475	0	2,549,475	0	4%	100%	3	11	2,549,372	0	2,549,372	0
110105	ICA	ICA	PACHACUTEC	202693	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LOS C.C.P.P. LOS PALLINES, LOS MOROTES, SAN SIDRO Y SAN PEDRO, DISTRITO DE PACHACUTEC - ICA - ICA	3,542,488	0	3,542,488	0	3%	50%	3	7	1,774,575	0	1,774,575	0
220913	SAN MARTIN	SAN MARTIN	SAUCE	220658	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LA LOCALIDAD DE DOS DE MAYO, DISTRITO DE SAUCE - SAN MARTIN - SAN MARTIN	1,947,885	0	0	1,947,885	1%	99%	#NULO!	6	1,932,467	0	0	1,932,467
080907	CUSCO	LA CONVENCION	KIMBIRI	262888	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA LOCALIDAD DE CHIRIMPARI DEL CENTRO POBLADO DE CHIRIMPARI, DISTRITO DE KIMBIRI - LA CONVENCION - CUSCO	1,393,516	0	1,393,516	0	10%	90%	3	7	1,259,674	0	1,259,674	0
110402	ICA	PALPA	LLIPATA	224259	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DE VIZCAS-CARLOS TUERO, DISTRITO DE PALPA, PROVINCIA DE PALPA - ICA	3,937,256	118,118	3,819,138	0	3%	50%	3	6	1,987,963	0	1,987,963	0
120213	JUNIN	CONCEPCION	ORCOTUNA	250684	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y LETRINAS DEL C.P. DE VESCO, COCHA Y SAN ANTONIO DEL, DISTRITO DE ORCOTUNA - CONCEPCION - JUNIN	4,242,338	0	4,242,338	0	6%	83%	3	9	3,500,331	0	3,500,331	0
050106	AYACUCHO	HUAMANGA	OCROS	256757	LOCAL	INSTALACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DE DESAGUE EN LA LOCALIDAD DE SAN JOSE DE NINABAMBA, DISTRITO DE OCROS - HUAMANGA - AYACUCHO	1,390,484	0	1,390,484	0	7%	100%	3	7	1,390,483	0	1,390,483	0
050103	AYACUCHO	HUAMANGA	ACOS VINCHOS	252147	LOCAL	MEJORAMIENTO E INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL CENTRO POBLADO DE HUAYCHO, CAPILLAPATA, USTUNA Y OLLUCOPAMPA, DISTRITO DE ACOS VINCHOS - HUAMANGA - AYACUCHO	1,081,296	0	1,081,296	0	7%	97%	3	9	1,051,246	0	1,051,246	0
060105	CAJAMARCA	CAJAMARCA	ENCANADA	239254	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y TRATAMIENTO DE LAS AGUAS RESIDUALES DE LA LOCALIDAD DE LA ENCANADA - POLLOC, DISTRITO DE ENCANADA - CAJAMARCA - CAJAMARCA	2,551,582	0	2,551,582	0	9%	87%	3	12	2,221,651	0	2,221,651	0
130901	LA LIBERTAD	SANCHEZ CARRION	HUAMACHUCO	287160	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION LETRINAS SANITARIAS EN EL CASERIO DE OJCHOCO DISTRITO DE HUAMACHUCO, PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION - LA LIBERTAD	1,852,702	55,000	1,782,702	15,000	2%	58%	3	4	1,065,848	0	1,065,848	0
090201	HUANCAVELICA	ACOBAMBA	ACOBAMBA	110203	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO SEGUNDA ETAPA DE LA LOCALIDAD ACOBAMBA, PROVINCIA DE ACOBAMBA - HUANCAVELICA	63,833	0	0	63,833	1%	61%	3	15	38,874	0	0	38,874
120502	JUNIN	JUNIN	CARHUAMAYO	14555	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL CENTRO POBLADO MENOR JORGE CHAVEZ DARTNELL	84,800	84,800	0	0	6%	42%	3	6	36,000	36,000	0	0
081008	CUSCO	PARURO	PILLPINTO	195471	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA INTEGRAL DE SANEAMIENTO BASICO DE LA LOCALIDAD DE PILLPINTO DEL CENTRO POBLADO DE PILLPINTO, DISTRITO DE PILLPINTO - PARURO - CUSCO	1,785,231	1,785,231	0	0	10%	99%	#NULO!	15	1,768,546	1,768,546	0	0
080902	CUSCO	LA CONVENCION	ECHARATE	244528	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y LETRINAS EN LA COMUNIDAD DE MASHA - BAJO URBAMBA, DISTRITO DE ECHARATE - LA CONVENCION - CUSCO	1,568,932	0	1,568,932	0	10%	98%	3	6	1,542,485	0	1,542,485	0
050205	AYACUCHO	CANGALLO	PARAS	273166	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LA LOCALIDAD DE CARHUACOCO, DISTRITO DE PARAS - CANGALLO - AYACUCHO	3,451,239	0	3,451,239	0	7%	71%	3	9	2,437,336	0	2,437,336	0
200114	PIURA	PIURA	TAMBO GRANDE	279108	LOCAL	INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ELIMINACION DE ECRIETAS EN LOS CASEROS DEL CANTERO, EL CONVENTO Y PALO NEGRO DE LA ZONA DE MALINGAS DEL, DISTRITO DE TAMBO GRANDE - PIURA - PIURA	2,213,070	2,213,070	0	0	5%	100%	3	10	2,213,070	2,213,070	0	0
050101	AYACUCHO	HUAMANGA	AYACUCHO	89319	LOCAL	CONSTRUCCION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE DRENAJE PLUVIAL DE LA MARGEN IZQUIERDA DEL RIO ALAMEDA Y CENTRO HISTORICO DE LA CIUDAD DE AYACUCHO, DISTRITO DE AYACUCHO, PROVINCIA DE HUAMANGA - AYACUCHO	14,747,742	14,747,742	0	0	7%	99%	2	15	14,596,649	14,596,649	0	0
080703	CUSCO	CHUMBIVILCAS	CHAMACA	270944	LOCAL	INSTALACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y LETRINAS EN LA COMUNIDAD DE CANGALLE Y SECTORES DE UTTANA, TRACACANCHA, ACCOPUGIO Y CCOÑANI, DISTRITO DE CHAMACA - CHUMBIVILCAS - CUSCO	1,443,737	1,443,737	0	0	10%	99%	3	12	1,434,728	1,434,728	0	0
190101	PASCO	PASCO	CHAUPIMARCA	223167	REGIONAL	CONSTRUCCION DE MURO DE CONTECON, PAVIMENTACION DE CALLES ESCALINATAS, VEREDAS EN LAS CALLES Y JIRONES DEL SECTOR 2 DEL AA.HH ULIACHIN - PROVINCIA DE PASCO - PASCO	1,769,755	0	1,769,755	0	3%	100%	3	6	1,762,088	0	1,762,088	0
060702	CAJAMARCA	HUALGAYOC	CHUGUR	262402	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DE COYUNDE GRANDE Y COYUNDE PALMA, DISTRITO DE CHUGUR - HUALGAYOC - CAJAMARCA	3,578,189	0	3,578,189	0	9%	79%	3	9	2,818,295	0	2,818,295	0
210204	PUNO	AZANGARO	ASILLO	252637	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL CENTRO POBLADO DE PROGRESO, DISTRITO DE ASILLO - AZANGARO - PUNO	2,681,331	0	2,681,331	0	8%	76%	3	9	2,033,611	0	2,033,611	0
100109	HUANUCO	HUANUCO	SANTA MARIA DEL VALLE	277854	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO EN LA LOCALIDAD DE SANTA CRUZ DE RATACOCHA, DISTRITO DE SANTA MARIA DEL VALLE - HUANUCO - HUANUCO	3,345,498	0	3,345,498	0	1%	58%	3	12	1,930,095	0	1,930,095	0
200401	PIURA	MORROPON	CHULLUCANAS	168890	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL A.H. EDGARDO MERCADO JARRIN DE LA CIUDAD DE CHULLUCANAS, PROVINCIA DE MORROPON - PIURA	415,902	12,900	403,002	0	5%	50%	3	9	206,200	9,400	196,800	0
160112	LORETO	MAYNAS	BELEN	251530	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE EVACUACION DE AGUAS PLUVIALES DE LA CALLE CARDOZO DEL AA.HH. VIOLETA CORREA, DISTRITO DE BELEN - MAYNAS - LORETO	2,674,546	77,900	2,596,646	0	8%	63%	2	5	1,680,697	0	1,680,697	0
080606	CUSCO	CANCHIS	SAN PABLO	284114	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL EN LA COMUNIDAD CAMPESINA DE CHARA, DISTRITO DE SAN PABLO - CANCHIS - CUSCO	2,494,465	0	2,494,465	0	10%	61%	3	14	1,514,128	0	1,514,128	0
010120	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	SOLOCO	248088	LOCAL	MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LAS LOCALIDADES DE SOLOCO Y LOITO E INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA EN LA LOCALIDAD DE SACSOL, DISTRITO DE SOLOCO - CHACHAPOYAS - AMAZONAS	2,093,226	0	2,093,226	0	3%	100%	3	10	2,093,226	0	2,093,226	0
100802	HUANUCO	PACHITEA	CHAGLLA	127672	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CONSTRUCCION DE DESAGUE DEL CENTRO POBLADO DE PAMPAMARCA, DISTRITO DE CHAGLLA - PACHITEA - HUANUCO	2,972,513	0	2,972,513	0	1%	100%	3	12	2,972,511	0	2,972,511	0

Ubiguo	Ubicación Geográfica			Código SNIP	Nivel de Gobierno	Nombre del Proyecto de Inversión (PIP)	Var. Dependiente	Variables Independientes				Variables de Control			Variables de Validación			
	Departamento	Provincia	Distrito				Presupuesto Institucional Modificado (PIM) (S.)	PIM Ambiental (S.)	PIM Económico (S.)	PIM Social (S.)	Probabilidad de Conflictividad Socio-Ambiental (porcentaje)	Efectividad de Gasto (porcentaje)	Calidad Bacteriológica del Agua, según zona de impacto **	Tiempo de Ejecución Total (meses)	Gasto Girado (S.)	Girado Ambiental (S.)	Girado Económico (S.)	Girado Social (S.)
010109	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	LA JALCA	225183	LOCAL	INSTALACION DE SERVICIO DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y LETRINAS EN LOS CENTROS POBLADOS Y CASERIOS: SAN JUAN DE ITAMARATI AÑO NUEVO, NUEVA UNION, LAS PALMERAS, EL TRUNFO, NUEVA ESPERANZA Y CURYACU, DISTRITO DE LA JALCA - CHACHAPOYAS - AMAZONAS	1,511,405	0	1,511,405	0	3%	100%	3	8	1,511,405	0	1,511,405	0
220901	SAN MARTIN	SAN MARTIN	TARAPOTO	269864	LOCAL	REHABILITACION DE REDES Y CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO SANITARIO EN LAS PRINCIPALES VIAS DE ACCESO AL MERCADO N°03 DEL BARRIO HUAYCO, DISTRITO DE TARAPOTO, PROVINCIA DE SAN MARTIN - SAN MARTIN	2,237,476	0	2,237,476	0	1%	100%	2	12	2,237,474	0	2,237,474	0
080906	CUSCO	LA CONVENCIÓN	QUELLOUNO	238332	LOCAL	INSTALACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y LETRINAS EN EL SECTOR DE NUEVA LUZ, DISTRITO DE QUELLOUNO - LA CONVENCIÓN - CUSCO	1,647,850	0	1,647,850	0	10%	95%	3	12	1,571,114	0	1,571,114	0
080107	CUSCO	CUSCO	SAYLLA	230884	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE DESAGÜE EN LA APV ANGSTURA, DISTRITO DE SAYLLA - CUSCO - CUSCO	1,058,684	0	1,058,684	0	10%	100%	3	4	1,057,434	0	1,057,434	0
200409	PIURA	MORROPON	SANTO DOMINGO	232383	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SERVICIO DE DEPOSICION DE EXCRETAS EN LOS CASERIOS DE QUINCHAYO GRANDE, QUINCHAYO ALTO Y TINARUMBE, DISTRITO DE SANTO DOMINGO, PROVINCIA DE MORROPON - PIURA	1,598,655	1,598,655	0	0	5%	100%	3	11	1,598,486	1,598,486	0	0
220909	SAN MARTIN	SAN MARTIN	LA BANDA DE SHILCAYO	165386	LOCAL	CONSTRUCCION DE CAPTACION, MEJORAMIENTO DE LINEA DE CONDUCCION Y PRE-TRATAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE AHUASHYACU - BANDA DE SHILCAYO	2,487,574	0	2,487,574	0	1%	59%	3	18	1,465,688	0	1,465,688	0
200306	PIURA	HUANACABAMBA	FAUQUE	191074	LOCAL	AMPLIACION DEL SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO PARA LA LOCALIDAD DE SAN CRISTOBAL, DISTRITO DE SAN MIGUEL DE EL FAUQUE - HUANACABAMBA - PIURA	2,320,505	0	2,281,993	38,512	5%	100%	3	3	2,320,503	0	2,281,991	38,512
030104	APURIMAC	ABANCAY	CURAHUASI	241728	REGIONAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO DE LA LOCALIDAD DE CONCACHA, DISTRITO DE CURAHUASI - ABANCAY - APURIMAC	2,010,882	1,889,556	0	121,326	9%	100%	3	7	2,008,118	1,886,793	0	121,325
010507	AMAZONAS	LUYA	LONGUITA	204004	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LAS LOCALIDADES LONGUITA Y CHOCTAMAL, DISTRITO DE LONGUITA - LUYA - AMAZONAS	1,699,082	1,699,082	0	0	3%	99%	#NULO!	3	1,681,373	1,681,373	0	0
010312	AMAZONAS	BONGARA	YAMBRASBAMBA	215870	LOCAL	CREACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA LOCALIDAD DE BUENOS AIRES, DISTRITO DE YAMBRASBAMBA - BONGARA - AMAZONAS	2,239,438	0	2,239,438	0	3%	100%	3	6	2,239,438	0	2,239,438	0
120805	JUNIN	YAUJI	MOROCCOCHA	237107	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL ANEXO DE PUCARA, DISTRITO DE MOROCOCHA - YAUJI - JUNIN	2,631,217	2,631,217	0	0	6%	47%	#NULO!	12	1,231,025	1,231,025	0	0
210406	PUNO	CHUCUITO	POMATA	266041	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN LA LOCALIDAD DE LAMPA PUTUMA, DISTRITO DE POMATA - CHUCUITO - PUNO	1,812,224	1,812,224	0	0	8%	100%	3	7	1,803,450	1,803,450	0	0
140112	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	PIMENTEL	44482	LOCAL	INSTALACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LOS PUEBLOS JOVENES SAN GERONIMO, LOS JARDINES Y LA PERLA DEL PACIFICO DISTRITO DE PIMENTEL, PROVINCIA DE CHICLAYO	3,433,452	0	0	3,433,452	1%	94%	2	12	3,217,250	0	0	3,217,250
200305	PIURA	HUANACABAMBA	LALAOQUIZ	204232	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN LOS CASERIOS DE LA LAGUNA Y EL PAPAYO, DISTRITO DE LALAOQUIZ, PROVINCIA DE HUANACABAMBA - PIURA	3,309,271	3,309,271	0	0	5%	70%	3	8	2,329,080	2,329,080	0	0
230106	TACNA	TACNA	PACHA	269855	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA Y ALCANTARILLADO EN LOS ANEXOS DE PACHA CERCADO, HUAYCUYO Y EL PELIGRO, DISTRITO DE PACHA - TACNA - TACNA	2,235,734	0	2,235,734	0	1%	99%	2	8	2,205,970	0	2,205,970	0
080902	CUSCO	LA CONVENCIÓN	ECHARATE	94566	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y DESAGÜE DEL CENTRO POBLADO DE PAMPA CONCERNIC, DISTRITO DE ECHARATE - LA CONVENCIÓN - CUSCO	2,308,184	0	2,308,184	0	10%	92%	3	15	2,134,994	0	2,134,994	0
120416	JUNIN	JAUJA	MASMA	194283	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DE LA LOCALIDAD DE MASMA, DISTRITO DE MASMA - JAUJA - JUNIN	4,138,265	0	4,138,265	0	6%	51%	3	9	2,125,462	0	2,125,462	0
040604	AREQUIPA	CONDESUYOS	CHICHAS	304501	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LOS ANEXOS CAHUANO, ACCHAPUNA, YANQUE, QUEÑUAMARCA, CHANCHALLAY, YACHANGUILLO Y SANTA CATALINA DEL DISTRITO DE CHICHAS, PROVINCIA DE CONDESUYOS - AREQUIPA	3,459,507	0	3,459,507	0	3%	76%	3	6	2,633,448	0	2,633,448	0
070106	CUSCO	CUSCO	SANTIAGO	212955	LOCAL	MEJORAMIENTO DE LAS REDES DE DISTRIBUCION DE AGUA Y DE LAS REDES COLECTORAS SECUNDARIAS DE DESAGÜE DEL CASCO URBANO, DISTRITO DE SANTIAGO - CUSCO - CUSCO	937,540	0	937,540	0	10%	100%	1	18	934,119	0	934,119	0
010306	AMAZONAS	BONGARA	FLORIDA	240542	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO DE LAS LOCALIDADES DE CARREERA Y CHAQUI, DISTRITO DE FLORIDA - BONGARA - AMAZONAS	3,217,773	0	3,217,773	0	3%	58%	3	6	1,871,435	0	1,871,435	0
020108	ANCASH	HUARAZ	OLLEROS	201190	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DE LOS CASERIOS DE ACO, AMBEY, LLOCLLA, SAN CRISTOBAL DE MASHAUN, TAYAPAMPA, UTUTUPAMPA, YUPANAPAMPA Y ANEXOS, DISTRITO DE OLLEROS - HUARAZ - ANCASH	3,082,723	0	3,082,723	0	11%	99%	3	6	3,044,948	0	3,044,948	0
211201	PUNO	SANDIA	SANDIA	177094	LOCAL	MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE, PROVINCIA DE SANDIA - PUNO	1,222,007	0	1,222,007	0	8%	59%	3	18	717,232	0	717,232	0
030504	APURIMAC	COTABAMBAS	HAQUIRA	241750	REGIONAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO DE LA LOCALIDAD DE HAPUPAMPA, DISTRITO DE HAQUIRA - COTABAMBAS - APURIMAC	1,292,909	1,225,161	0	67,748	9%	100%	3	5	1,289,678	1,221,932	0	67,746
040608	AREQUIPA	CONDESUYOS	YANAQUIBIA	92645	REGIONAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL AGUA POTABLE DE CHAUPI, PACHAISA, LUCMANI, CHOCCHA, QUIROZ Y PAMPACHA, INSTALACION DEL ALCANTARILLADO DE CHAUPI, PACHAISA Y CHOCCHA Y LETRINAS EN LUCMANI, QUIROZ Y PAMPACHA, YANAQUIBIA - CONDESUYOS - AREQUIPA	2,539,871	0	2,539,871	0	3%	100%	3	9	2,535,730	0	2,535,730	0
100103	HUANUCO	HUANUCO	CHINCHAO	201332	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y CONSTRUCCION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DE LA LOCALIDAD DE MAYOBAMBA BAJA-PARADERO, DISTRITO DE CHINCHAO - HUANUCO - HUANUCO	3,215,450	0	3,215,450	0	1%	99%	3	8	3,191,680	0	3,191,680	0
040103	AREQUIPA	AREQUIPA	CAYMA	297132	LOCAL	INSTALACION DEL SERVICIO DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL AA.HH. 19 DE ENERO Y UPS MILAGROSO SEÑOR DE HUANCA, DISTRITO DE CAYMA - AREQUIPA - AREQUIPA	3,392,678	55,625	0	3,337,053	3%	85%	2	6	2,869,922	55,624	0	2,814,298
060608	CAJAMARCA	CUTERVO	SAN ANDRES DE CUTERVO	212012	LOCAL	INSTALACION DE LOS SERVICIOS DE ALCANTARILLADO DEL CENTRO POBLADO QUILLIGAY, DISTRITO DE SAN ANDRES DE CUTERVO - CUTERVO - CAJAMARCA	2,074,172	2,074,172	0	0	9%	100%	3	6	2,074,172	2,074,172	0	0
060601	CAJAMARCA	CUTERVO	CUTERVO	61420	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA CIUDAD DE CUTERVO	11,496,030	0	11,496,030	0	9%	81%	3	30	9,289,510	0	9,289,510	0
110401	ICA	PALPA	PALPA	224297	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DE SACRAMENTO, DISTRITO DE PALPA, PROVINCIA DE PALPA - ICA	4,074,516	0	4,074,516	0	3%	37%	3	6	1,503,983	0	1,503,983	0
030302	APURIMAC	ANTABAMBA	EL ORO	276906	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE LA LOCALIDAD DE AYAHUAY, DISTRITO DE EL ORO - ANTABAMBA - APURIMAC	2,635,654	0	2,635,654	0	9%	99%	#NULO!	9	2,617,570	0	2,617,570	0
080902	CUSCO	LA CONVENCIÓN	ECHARATE	269942	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL EN LA COMUNIDAD DE YOMENTONI MARGEN DERECHA - ZONAL KITEI, DISTRITO DE ECHARATE - LA CONVENCIÓN - CUSCO	1,345,113	0	1,345,113	0	10%	99%	3	7	1,337,991	0	1,337,991	0
211205	PUNO	SANDIA	PHARA	254304	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE E IMPLEMENTACION DE REDES DE ALCANTARILLADO Y TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DE LA LOCALIDAD DE CULLICACHI, DISTRITO DE PHARA - SANDIA - PUNO	1,367,471	0	1,367,471	0	8%	77%	3	6	1,050,712	0	1,050,712	0
240302	TUMBES	ZARUMILLA	AGUAS VERDES	128408	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y DESAGÜE DE LA LOCALIDAD DE AGUAS VERDES Y AA.HH. , DISTRITO DE AGUAS VERDES - ZARUMILLA - TUMBES	24,060,405	1,062,588	22,997,817	0	1%	71%	2	10	17,112,679	1,019,629	16,093,050	0
020610	ANCASH	CARHUAZ	TINCO	289829	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO SANITARIO DE LA LOCALIDAD DE MALPASO, DISTRITO DE TINCO, PROVINCIA DE CARHUAZ - ANCASH	2,278,913	0	2,278,913	0	11%	39%	#NULO!	12	898,326	0	898,326	0
081002	CUSCO	PARURO	ACCHA	215099	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE LA LOCALIDAD DE ACCHA, DISTRITO DE ACCHA - PARURO - CUSCO	3,777,542	3,777,542	0	0	10%	100%	#NULO!	12	3,766,480	3,766,480	0	0
080405	CUSCO	CALCA	PISAC	250025	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE LA COMUNIDAD CAMPESINA DE CHAHUAYTIRE, DISTRITO DE PISAC - CALCA - CUSCO	1,703,258	1,703,258	0	0	10%	97%	3	7	1,651,792	1,651,792	0	0
221002	SAN MARTIN	TOCACHIE	NUEVO PROGRESO	207467	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE LETRINAS EN ZONA INUNDABLE DE LA LOCALIDAD DE SITULLY, DISTRITO DE NUEVO PROGRESO - TOCACHIE - SAN MARTIN	2,366,165	0	2,366,165	0	1%	100%	3	6	2,366,164	0	2,366,164	0
080902	CUSCO	LA CONVENCIÓN	ECHARATE	231522	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL EN LA COMUNIDAD DE SEMENTOATO, C.P.M. KEPASHATO, DISTRITO DE ECHARATE - LA CONVENCIÓN - CUSCO	1,667,377	0	1,667,377	0	10%	100%	3	6	1,660,208	0	1,660,208	0
120134	JUNIN	HUANCAYO	SICAYA	213843	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LOS BARRIOS MANCOVELO, LA FLORIDA, LA UNION, HUASAMANYA Y SAN JOSÉ, DISTRITO DE SICAYA - HUANCAYO - JUNIN	2,015,259	0	2,015,259	0	6%	100%	3	9	2,015,258	0	2,015,258	0
080803	CUSCO	ESPINAR	COPORAQUE	269046	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN LA COMUNIDAD APACHACCO, DISTRITO DE COPORAQUE - ESPINAR - CUSCO	3,201,295	0	3,201,295	0	10%	98%	3	5	3,128,036	0	3,128,036	0
040519	AREQUIPA	CAYLLOMA	YANQUE	243354	LOCAL	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA LOCALIDAD DE YANQUE, DISTRITO DE YANQUE, PROVINCIA DE CAYLLOMA - AREQUIPA	2,002,171	0	2,002,171	0	3%	100%	#NULO!	9	2,002,067	0	2,002,067	0
051002	AYACUCHO	VICTOR FAJARDO	ALCAMENCA	262997	LOCAL	INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO EN LOCALIDADES DEL AMBITO RURAL DEL DISTRITO DE ALCAMENCA - VICTOR FAJARDO - AYACUCHO	2,113,969	0	2,113,969	0	7%	79%	#NULO!	5	1,679,828	0	1,679,828	0
090402	HUANCAVELICA	CASTROVIRREYNA	ARMA	289524	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA LOCALIDAD DE ARMA, DISTRITO DE ARMA - CASTROVIRREYNA - HUANCAVELICA	2,779,342	2,779,342	0	0	1%	100%	3	8	2,779,342	2,779,342	0	0

Ubigeo	Ubicación Geográfica				Código SNIP	Nivel de Gobierno	Nombre del Proyecto de Inversión (PIP)	Var. Dependiente	Variables Independientes				Variables de Control			Variables de Validación			
	Departamento	Provincia	Distrito	Presupuesto Institucional Modificado (PIM) (S.)				PIM Ambiental (S.)	PIM Económico (S.)	PIM Social (S.)	Probabilidad de Conflictividad Socio-Ambiental (porcentaje)	Efectividad de Gasto (porcentaje)	Calidad Bacteriológica del Agua, según zona de impacto +*	Tiempo de Ejecución Total (meses)	Gasto Girado (S.)	Girado Ambiental (S.)	Girado Económico (S.)	Girado Social (S.)	
150508	LIMA	CAÑETE	LUNAHUANA	170300	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN EL ANEXO LANGLA, DISTRITO DE LUNAHUANA - CAÑETE - LIMA	2,460,015	0	2,460,015	0	4%	100%	3	6	2,459,969	0	2,459,969	0	
010513	AMAZONAS	LUYA	OCUMAL	288731	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE COLLOCE, DISTRITO DE OCUMAL - LUYA - AMAZONAS	2,237,621	0	2,237,621	0	3%	96%	3	6	2,141,500	0	2,141,500	0	
020109	ANCASH	HUARAZ	PAMPAS GRANDE	271891	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO DE LA LOCALIDAD DE PAMPAS, DISTRITO DE PAMPAS - HUARAZ - ANCASH	2,720,262	0	2,720,262	0	11%	100%	#NULO!	6	2,720,262	0	2,720,262	0	
089901	CUSCO	LA CONVENCIÓN	SANTA ANA	204974	LOCAL	AMPLIACION, MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL DE ALTO SAMBARAY - MARGARITAYOC, DISTRITO DE SANTA ANA, PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN - CUSCO	1,410,866	0	1,410,866	0	10%	99%	2	8	1,400,970	0	1,400,970	0	
160504	LORETO	REQUENA	EMILIO SAN MARTIN	185351	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO DE SANTA FE - RIO UCAYALI, DISTRITO DE EMILIO SAN MARTIN - REQUENA - LORETO	2,447,524	152,863	2,294,661	0	8%	72%	3	12	1,760,571	38,863	1,721,708	0	
211203	PUNO	SANDIA	LIBMANI	242155	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y PTAR EN EL C.P. HUANCASAYANI, DISTRITO DE LIBMANI - SANDIA - PUNO	3,154,601	0	0	3,154,601	8%	82%	3	12	2,581,244	0	0	2,581,244	
021008	ANCASH	HUARI	HUANTAR	225275	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE DESAGUE DEL CASERO DE PACCHANGA, DISTRITO DE CHAVIN DE HUANTAR - HUARI - ANCASH	2,374,521	2,374,521	0	0	11%	97%	3	5	2,308,163	2,308,163	0	0	
090302	HUANCAVELICA	ANGARAES	ANCHONGA	233733	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN LA LOCALIDAD DE CHACAPUNCO, DISTRITO DE ANCHONGA - ANGARAES - HUANCAVELICA	3,052,564	0	3,052,564	0	1%	99%	3	12	3,035,927	0	3,035,927	0	
100401	HUANUCO	HUACAYBAMBA	HUACAYBAMBA	78912	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y DISPOSICION FINAL DE AGUAS RESIDUALES DE LA LOCALIDAD DE HUACAYBAMBA	1,827,062	54,262	1,726,102	46,698	1%	100%	3	18	1,827,062	54,262	1,726,102	46,698	
089902	CUSCO	LA CONVENCIÓN	ECHARATE	134309	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL EN LA CCNN DE KIRIGUETI, DISTRITO DE ECHARATE - LA CONVENCIÓN - CUSCO	1,627,795	0	1,627,795	0	10%	98%	3	18	1,603,294	0	1,603,294	0	
030104	APURIMAC	ABANCAY	CURAHUASI	241748	REGIONAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO DE LA LOCALIDAD DE PUCA PUCA, DISTRITO DE CURAHUASI - ABANCAY - APURIMAC	1,239,592	1,167,643	0	71,949	9%	100%	3	6	1,239,548	1,167,601	0	71,947	
060501	CAJAMARCA	CONTUMAZA	CONTUMAZA	209159	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DEL C.P. TABACALLOS PINOS, PARA CHILETE, PROVINCIA DE CONTUMAZA - CAJAMARCA	1,218,983	0	1,218,983	0	9%	100%	#NULO!	4	1,218,982	0	1,218,982	0	
200207	PIURA	AYABACA	PAIMAS	262990	LOCAL	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA Y SANEAMIENTO EN LAS LOCALIDADES LA SAUCHA, EL HIGUERON Y SAN PEDRO, DISTRITO DE PAIMAS, PROVINCIA DE AYABACA - PIURA	1,377,194	1,377,194	0	0	5%	100%	#NULO!	6	1,377,194	1,377,194	0	0	
090301	HUANCAVELICA	ANGARAES	LIRCAY	241695	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SANEAMIENTO BASICO DE LA LOCALIDAD DE CHAHUARMA, DISTRITO DE LIRCAY, PROVINCIA DE ANGARAES - HUANCAVELICA	1,253,025	1,131,945	0	121,080	1%	100%	3	4	1,250,242	1,129,299	0	120,943	
030504	APURIMAC	COTABAMBA	HAQUIRA	243443	REGIONAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO DE LA LOCALIDAD DE HUANCACALLA GRANDE, DISTRITO DE HAQUIRA - COTABAMBA - APURIMAC	1,482,867	1,419,955	0	62,912	9%	100%	3	5	1,478,959	1,416,049	0	62,910	
200409	PIURA	MORROPON	SANTO DOMINGO	245503	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SERVICIO DE DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS EN LOS CASEROS DE SANTA ROSA, VIRGEN DE LA PUERTA, ALTO CHUNGAYO, SAN JOSE DE CHUNGAYO, BATANES Y SAN FRANCISCO	1,603,278	1,603,278	0	0	5%	100%	3	12	1,603,278	1,603,278	0	0	
050508	AYACUCHO	LA MAR	TAMBO	183980	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN LOS BARRIOS DE PAQPAPATA, TUPAC AMARU Y HUACCACHINA, DISTRITO DE TAMBO - LA MAR - AYACUCHO	2,074,291	0	2,074,291	0	7%	100%	3	8	2,073,929	0	2,073,929	0	
200101	PIURA	PIURA	PIURA	234054	LOCAL	REHABILITACION DE LAS REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA URB. LAS MERCEDES DEL DISTRITO DE PIURA, PROVINCIA DE PIURA - PIURA	2,609,181	0	2,609,181	0	5%	77%	2	9	2,010,461	0	2,010,461	0	
030406	APURIMAC	AYMARAES	COTARUSE	208913	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN EL CENTRO POBLADO PAMPAMARCA DISTRITO DE COTARUSE, PROVINCIA DE AYMARAES - APURIMAC	2,577,829	0	2,577,829	0	9%	98%	3	24	2,533,519	0	2,533,519	0	
090503	HUANCAVELICA	CHURCAMP	CHINCHIBUASI	206587	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO DE LAS LOCALIDADES DE ARMA PATA CANCHA-SAN JUAN DE CHILCAPATA-TAPUYQUILLA, DISTRITO DE CHINCHIBUASI, PROVINCIA DE CHURCAMP - HUANCAVELICA	2,934,916	0	2,934,916	0	1%	71%	2	7	2,096,368	0	2,096,368	0	
090504	HUANCAVELICA	CHURCAMP	EL CARMEN	205422	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL ALCANTARILLADO SANITARIO CON TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DE CCARHUANCHO - RAYUSCCA, DISTRITO EL CARMEN, PROVINCIA DE CHURCAMP - HUANCAVELICA	1,906,959	0	1,906,959	0	1%	65%	3	7	1,242,860	0	1,242,860	0	
081206	CUSCO	QUISPCANCHI	CUSPATA	214984	LOCAL	MEJORAMIENTO, INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA COMUNIDAD DE TINTINCO, DISTRITO DE CUSPATA, PROVINCIA DE QUISPCANCHI - CUSCO	2,239,078	2,239,078	0	0	10%	100%	3	12	2,230,457	2,230,457	0	0	
060702	CAJAMARCA	HUALGAYOC	CHUGUR	249847	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO CON BIODIGESTORES EN LOS CASEROS DE CHUGUR, DISTRITO DE CHUGUR - HUALGAYOC - CAJAMARCA	2,333,110	2,333,110	0	0	9%	89%	3	12	2,075,210	2,075,210	0	0	
081212	CUSCO	QUISPCANCHI	QUQUIDANA	191195	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL EN LAS COMUNIDADES DE PAMPAQUEHUAR Y HUARAYPATA, DISTRITO DE QUQUIDANA - QUISPCANCHI - CUSCO	1,898,187	1,898,187	0	0	10%	100%	3	9	1,897,855	1,897,855	0	0	
089906	CUSCO	LA CONVENCIÓN	QUELLOUNO	269902	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL RURAL EN LOS SECTORES DE TINTIRIQUATI, SOCCOSCHAYOC Y PUERTO CARMEN, DISTRITO DE QUELLOUNO - LA CONVENCIÓN - CUSCO	1,564,304	0	1,564,304	0	10%	92%	3	12	1,433,267	0	1,433,267	0	
089902	CUSCO	LA CONVENCIÓN	ECHARATE	214968	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA Y LETRINAS CON ARRASTRE HIDRAULICO EN LAS COMUNIDADES DE OZONAMPIATO Y ALTO UNION, ZONAL KEPASHATO, DISTRITO DE ECHARATE - LA CONVENCIÓN - CUSCO	1,933,775	0	1,933,775	0	10%	96%	3	6	1,859,388	0	1,859,388	0	
080803	CUSCO	ESPINAR	COPORAQUE	233911	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, INSTALACION DE LETRINAS CON ARRASTRE HIDRAULICO Y BIODIGESTOR EN LA COMUNIDAD CAMPESINA DE HUAYHUARASI, DISTRITO DE COPORAQUE - ESPINAR - CUSCO	2,179,520	0	2,179,520	0	10%	100%	3	24	2,172,219	0	2,172,219	0	
210105	PUNO	PUNO	CAPACHICA	254001	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS EN EL C.P. DE YAPURA, DISTRITO DE CAPACHICA - PUNO - PUNO	1,774,820	1,774,820	0	0	8%	97%	3	6	1,720,582	1,720,582	0	0	
030204	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	HUANCARAMA	249633	REGIONAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO DE LA LOCALIDAD DE SAN LORENZO DE KARIHUACAJUA, DISTRITO DE HUANCARAMA - ANDAHUAYLAS - APURIMAC	1,299,504	1,223,154	0	76,350	9%	100%	3	6	1,295,614	1,219,266	0	76,348	
050110	AYACUCHO	HUAMANGA	SAN JUAN BAUTISTA	177244	LOCAL	AMPLIACION DE LAS REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LOS ASENTAMIENTOS HUMANOS NUEVA ESPERANZA, HEROES DE ARICA, MARTIRES DE LA PAZ, LAS LOMAS, MIRADOR, JOSE CARLOS MARIATEGUI Y ALBAÑILES DEL DISTRITO DE SAN JUAN BAUTISTA, HUAMANGA - AYACUCHO	2,688,940	0	0	2,688,940	7%	81%	1	12	2,173,743	0	0	2,173,743	
060112	CAJAMARCA	CAJAMARCA	SAN JUAN	274156	LOCAL	CREACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y LETRINIZACION YUMAGUAL ALTO, DISTRITO DE SAN JUAN - CAJAMARCA - CAJAMARCA	2,142,458	0	2,142,458	0	9%	100%	#NULO!	7	2,142,456	0	2,142,456	0	
080502	CUSCO	CANAS	CHECCA	217351	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE EVACUACION DE EXCRETAS EN LA C.C. ALTO CCAYHUA DEL DISTRITO DE CHECCA, PROVINCIA DE CANAS - CUSCO	1,929,005	1,929,005	0	0	10%	99%	3	12	1,918,126	1,918,126	0	0	
060903	CAJAMARCA	SAN IGNACIO	HUARANGO	257529	LOCAL	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL CENTRO POBLADO LA LIMA Y LETRINIZACION DE SUS SECTORES, DISTRITO DE HUARANGO - SAN IGNACIO - CAJAMARCA	3,967,531	0	3,967,531	0	9%	89%	3	12	3,515,160	0	3,515,160	0	
130903	LA LIBERTAD	SANCHEZ CARRON	COCHORCO	228480	LOCAL	MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO Y LETRINAS EN EL CASERO DE VAQUERIA, DISTRITO DE COCHORCO - SANCHEZ CARRON - LA LIBERTAD	2,213,897	2,213,897	0	0	2%	68%	3	6	1,502,161	1,502,161	0	0	
130605	LA LIBERTAD	OTUZCO	HUARANCHAL	192454	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y DESAGUE EN EL CASERO DE EL LAJON, DISTRITO DE HUARANCHAL - OTUZCO - LA LIBERTAD	1,946,127	1,946,127	0	0	2%	97%	3	6	1,890,004	1,890,004	0	0	
060108	CAJAMARCA	CAJAMARCA	LOS BAÑOS DEL INCA	186237	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO SANITARIO DEL CENTRO POBLADO TARTAR GRANDE, DISTRITO DE LOS BAÑOS DEL INCA - CAJAMARCA - CAJAMARCA	1,683,811	0	1,683,811	0	9%	100%	3	8	1,683,811	0	1,683,811	0	
051012	AYACUCHO	VICTOR FAJARDO	VILCANCHOS	238429	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO EN LAS COMUNIDADES DE MIRAFLORES, CRUZ PAMPA, ANTACUCHA Y URANCANCHA, DISTRITO DE VILCANCHOS - VICTOR FAJARDO - AYACUCHO	3,250,879	0	3,250,879	0	7%	64%	3	8	2,091,196	0	2,091,196	0	
190303	PASCO	OXAPAMPA	HUANCABAMBA	185959	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y CONSTRUCCION DE PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DE LA LOCALIDAD DE GRAPANAZU, DISTRITO DE HUANCABAMBA - OXAPAMPA - PASCO	2,812,688	0	2,812,688	0	3%	57%	3	7	1,592,087	0	1,592,087	0	
210505	PUNO	EL COLLAO	CONDURIRI	225257	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y LETRINAS EN LAS LOCALIDADES DE SAN JOSE, CIRCA PAMPA, SAN SALVADOR, CATAORA, CHAPI, NUEVA ESPERANZA DE QUILLOACOTA, TACNAPATA Y PHORKE, CONDURIRI, DISTRITO DE CONDURIRI - EL COLLAO - PUNO	3,092,977	0	3,092,977	0	8%	91%	#NULO!	9	2,827,246	0	2,827,246	0	
131001	LA LIBERTAD	SANTIAGO DE CHUCO	SANTIAGO DE CHUCO	298488	LOCAL	INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION DE EXCRETAS EN EL CASERO EL ZALLE, CENTRO POBLADO DE CALPUY, DISTRITO DE SANTIAGO DE CHUCO, PROVINCIA DE SANTIAGO DE CHUCO - LA LIBERTAD	1,428,294	50,756	1,377,538	0	2%	99%	3	5	1,408,936	31,398	1,377,538	0	

Ubigeo	Ubicación Geográfica			Código SNIP	Nivel de Gobierno	Nombre del Proyecto de Inversión (PIP)	Var. Dependiente	Variables Independientes				Variables de Control			Variables de Validación			
	Departamento	Provincia	Distrito				Presupuesto Institucional Modificado (PIM) (S.)	PIM Ambiental (S.)	PIM Económico (S.)	PIM Social (S.)	Probabilidad de Conflictividad Socio-Ambiental (porcentaje)	Efectividad de Gasto (porcentaje)	Calidad Bacteriológica del Agua, según zona de impacto **	Tiempo de Ejecución Total (meses)	Gasto Girado (S.)	Girado Ambiental (S.)	Girado Económico (S.)	Girado Social (S.)
200601	PIURA	SULLANA	SULLANA	269537	LOCAL	MEJORAMIENTO Y REHABILITACIÓN DEL SISTEMA DE REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN A.H. CESAR VALLEJO DEL DISTRITO DE SULLANA, PROVINCIA DE SULLANA - PIURA	2,386,015	0	2,386,015	0	5%	95%	3	7	2,266,965	0	2,266,965	0
050110	AYACUCHO	HUAMANGA	SAN JUAN BAUTISTA	219354	LOCAL	INSTALACION DE LA RED DE AGUA Y DESAGUE EN LAS ASOCIACIONES LAS AMERICAS SECTOR I PARTE BAJA, LAS AMERICAS SECTOR EMERGENCIA, SANTA LEONOR Y LA VICTORIA, DISTRITO DE SAN JUAN BAUTISTA - HUAMANGA - AYACUCHO	2,466,581	0	0	2,466,581	7%	100%	1	6	2,466,581	0	0	2,466,581
051106	AYACUCHO	VILCAS HUAMAN	INDEPENDENCIA	205819	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL CENTRO POBLADO DE PACCHAHUALLIHA, DISTRITO DE INDEPENDENCIA - VILCAS HUAMAN - AYACUCHO	1,828,259	0	0	1,828,259	7%	57%	#NULO!	12	1,050,035	0	0	1,050,035
221002	SAN MARTIN	TOCACHE	NUEVO PROGRESO	276791	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y DE SANEAMIENTO EN LA LOCALIDAD DE PUERTO RICO, DISTRITO DE NUEVO PROGRESO - TOCACHE - SAN MARTIN	1,860,000	0	1,860,000	0	1%	100%	3	9	1,860,000	0	1,860,000	0
200101	PIURA	PIURA	PIURA	141662	REGIONAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DE URBANIZACIONES POPULARES MICELA BASTIDAS III Y IV ETAPA-ENACE Y VILLA HERMOSA - PIURA	614,784	0	0	614,784	5%	100%	2	12	614,784	0	0	614,784
030104	APURIMAC	ABANCAY	CURAHUASI	241745	REGIONAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO DE LA LOCALIDAD DE SAN JUAN DE DIOS, DISTRITO DE CURAHUASI - ABANCAY - APURIMAC	1,465,753	1,374,518	0	91,235	9%	100%	3	6	1,461,889	1,370,656	0	91,233
080703	CUSCO	CHUMBIVILCAS	CHAMACA	224837	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA SANEAMIENTO INTEGRAL DEL CENTRO POBLADO DE UCHICCARCO, DISTRITO DE CHAMACA - CHUMBIVILCAS - CUSCO	2,754,923	2,754,923	0	0	10%	100%	3	10	2,754,923	2,754,923	0	0
130901	LA LIBERTAD	SANCHEZ CARRION	HUAMACHUCO	260489	LOCAL	INSTALACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL SECTOR 04, DEL DISTRITO DE HUAMACHUCO, PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION - LA LIBERTAD	299,351	258,075	0	41,276	2%	89%	3	12	265,515	224,240	0	41,275
080405	CUSCO	CALCA	PISAC	250045	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN EL CENTRO POBLADO DE CUYO GRANDE, DISTRITO DE PISAC - CALCA - CUSCO	2,766,117	2,766,117	0	0	10%	90%	3	12	2,490,024	2,490,024	0	0
010107	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	GRANADA	297423	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SERVICIO DE DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS EN LAS LOCALIDADES DE GULLIPCHA Y CALVICHE, DISTRITO DE GRANADA - CHACHAPOYAS - AMAZONAS	1,586,108	1,586,108	0	0	3%	94%	#NULO!	9	1,484,261	1,484,261	0	0
060407	CAJAMARCA	CHOTA	COCHABAMBA	211988	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y BAÑOS CON CIERRE HIDRAULICO EN EL CASERIO EL ALISO, DISTRITO DE COCHABAMBA, PROVINCIA DE CHOTA - CAJAMARCA	2,555,761	2,555,761	0	0	9%	100%	3	4	2,555,761	2,555,761	0	0
010202	AMAZONAS	BAGUA	ARAMANGO	98415	LOCAL	AMPLIACION, MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO ARAMANGO, DISTRITO DE ARAMANGO - BAGUA - AMAZONAS	2,916,927	0	2,916,927	0	3%	100%	3	8	2,916,927	0	2,916,927	0
060701	CAJAMARCA	HUALGAYOC	BAMBAMARCA	49546	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO, TRATAMIENTO Y DISPOSICION DE EXCRETAS DE BAMBAMARCA, HUALGAYOC	965,256	0	965,256	0	9%	71%	3	30	684,812	0	684,812	0
021206	ANCASH	HUAYLAS	PAMPAROMAS	200267	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN LA LOCALIDAD DE CHACLANCAYO, CENTRO POBLADO DE CHACLANCAYO, DISTRITO DE PAMPAROMAS - HUAYLAS - ANCASH	2,114,027	0	2,114,027	0	11%	100%	#NULO!	6	2,114,027	0	2,114,027	0
081302	CUSCO	URUBAMBA	CHINCHERO	278386	LOCAL	INSTALACION DE LETRINAS SANITARIAS EN LA COMUNIDAD DE VALLE CHOSICA, DISTRITO DE CHINCHERO - URUBAMBA - CUSCO	1,300,000	0	1,300,000	0	10%	99%	3	5	1,286,937	0	1,286,937	0
120114	JUNIN	HUANCAYO	EL TAMBOR	155728	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE EN EL ANEXO DE COCHAS GRANDE, DISTRITO DE EL TAMBOR - HUANCAYO - JUNIN	1,464,716	0	1,464,716	0	6%	100%	2	12	1,464,716	0	1,464,716	0
200410	PIURA	MORROPON	YAMANGO	289011	LOCAL	MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ELIMINACION DE EXCRETAS EN LOS CASERIOS DE SABLIA Y LA CRUZ, DISTRITO DE YAMANGO - MORROPON - PIURA	2,529,387	181,050	2,348,337	0	5%	41%	3	9	1,043,535	104,200	939,335	0
050901	AYACUCHO	SUCRE	QUEROBAMBA	158850	LOCAL	REHABILITACION, MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO, EN LA LOCALIDAD DE QUEROBAMBA, DISTRITO DE QUEROBAMBA, PROVINCIA DE SUCRE - AYACUCHO	3,085,840	0	3,085,840	0	7%	100%	2	6	3,085,840	0	3,085,840	0
090711	HUANCAVELICA	TAYACAJA	PAZOS	250964	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO DE SAN LUCAS DE TONGOS, DISTRITO DE PAZOS - TAYACAJA - HUANCAVELICA	2,588,771	0	2,588,771	0	1%	100%	3	12	2,588,770	0	2,588,770	0
090301	HUANCAVELICA	ANGARAES	LIRCAY	243679	REGIONAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SANEAMIENTO BASICO DE LA LOCALIDAD DE HUARPAMPA DE YANAUTUTO, DISTRITO DE LIRCAY, PROVINCIA DE ANGARAES - HUANCAVELICA	1,773,751	1,666,133	0	107,618	1%	100%	3	4	1,772,820	1,665,206	0	107,614
090112	HUANCAVELICA	HUANCAVELICA	MOYA	242089	LOCAL	REHABILITACION Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y DESAGUE EN LA LOCALIDAD DE MOYA, DISTRITO DE MOYA, PROVINCIA DE HUANCAVELICA - HUANCAVELICA	2,176,014	0	2,176,014	0	1%	100%	#NULO!	7	2,176,013	0	2,176,013	0
180106	MOQUEGUA	MARISCAL NIETO	TORATA	271560	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO EN LA JUNTA VECINAL LABRAMANE, DISTRITO DE TORATA - MARISCAL NIETO - MOQUEGUA	2,227,245	0	2,227,245	0	1%	92%	2	10	2,045,996	0	2,045,996	0
200601	PIURA	SULLANA	SULLANA	230441	LOCAL	MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA AVENIDA JOSE DE LAMA DEL DISTRITO DE SULLANA, PROVINCIA DE SULLANA - PIURA	161,387	161,387	0	0	5%	43%	3	7	68,685	68,685	0	0
080803	CUSCO	ESPINAR	COPORAQUE	265917	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL EN LOS SECTORES SAN PEDRO, CHUNCLUP, TINTAÑA Y IZCUCHACA DE LA COMUNIDAD CAMPESINA DE TACRARA, DISTRITO DE COPORAQUE - ESPINAR - CUSCO	1,644,203	0	1,644,203	0	10%	92%	3	6	1,520,429	0	1,520,429	0
060304	CAJAMARCA	CELENDIN	CELENDIN	251611	LOCAL	AMPLIACION, MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL SECTOR ALUPUY - SEVILLA DE LA CIUDAD DE CELENDIN, PROVINCIA DE CELENDIN - CAJAMARCA	2,291,798	2,291,798	0	0	9%	58%	3	4	1,327,056	1,327,056	0	0
100803	HUANUCO	PACHITEA	MOLINO	275413	LOCAL	INSTALACION DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL EN LAS LOCALIDADES DE PUCAJAGA, CAURHUASI, CUBA Y ECUADOR, DISTRITO DE MOLINO - PACHITEA - HUANUCO	1,839,987	0	1,839,987	0	1%	99%	3	12	1,814,702	0	1,814,702	0
060402	CAJAMARCA	CHOTA	ANGUIA	177548	LOCAL	INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y LETRINAS PARA LAS COMUNIDADES DE COLCABAMBA, PAMPAGRANDE, CIRIADO, RODEOPAMPA Y LA SUCCHA, DISTRITO DE ANGUIA, PROVINCIA DE CHOTA - CAJAMARCA	2,096,009	0	2,096,009	0	9%	100%	3	10	2,094,419	0	2,094,419	0
151011	LIMA	YAUYES	COLONIA	102223	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS SERVIDAS EN EL ANEXO DE OYUNCO, DISTRITO DE COLONIA (PAMPAS), PROVINCIA DE YAUYES - LIMA	1,632,162	0	1,632,162	0	4%	99%	#NULO!	6	1,619,595	0	1,619,595	0
021206	ANCASH	HUAYLAS	PAMPAROMAS	298574	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO DE LA LOCALIDAD DE PISHA, CENTRO POBLADO DE PISHA, DISTRITO DE PAMPAROMAS - HUAYLAS - ANCASH	2,348,659	0	2,348,659	0	11%	100%	#NULO!	7	2,348,658	0	2,348,658	0
200210	PIURA	AYABACA	SUYO	219680	LOCAL	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN LA LOCALIDAD DE SANTA ANA, DISTRITO DE SUYO, PROVINCIA DE AYABACA - PIURA	1,278,435	0	1,278,435	0	5%	100%	3	7	1,278,435	0	1,278,435	0
211209	PUNO	SANDIA	ALTO INAMBARI	235447	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL CENTRO POBLADO DE PACAYSUZO, DISTRITO DE ALTO INAMBARI - SANDIA - PUNO	1,059,402	0	0	1,059,402	8%	98%	3	12	1,041,323	0	0	1,041,323
080902	CUSCO	LA CONVENCION	ECHARATE	261490	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL EN LA COMUNIDAD DE CHAPO GRANDE, ZONAL PALMA REAL, DISTRITO DE ECHARATE - LA CONVENCION - CUSCO	1,290,380	0	1,290,380	0	10%	96%	3	7	1,244,795	0	1,244,795	0
140205	LAMBAYEQUE	FERREÑAFE	PITPO	46754	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE SALAS SALAS, DISTRITO DE PITPO - FERREÑAFE - LAMBAYEQUE	2,465,129	84,500	2,380,629	0	1%	42%	3	8	1,023,607	9,500	1,014,107	0
090706	HUANCAVELICA	TAYACAJA	DANIEL HERNANDEZ	243682	REGIONAL	INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE RUNDO, DISTRITO DE DANIEL HERNANDEZ - TAYACAJA - HUANCAVELICA	1,357,301	1,295,553	0	61,748	1%	99%	3	6	1,346,550	1,284,931	0	61,619
050801	AYACUCHO	PAUCAR DEL SARA SARA	PAUSA	187520	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO DE LA COMUNIDAD DE MIRMACA, DISTRITO DE PAUSA, PROVINCIA DE PAUCAR DEL SARA SARA - AYACUCHO	1,919,673	0	0	1,919,673	7%	100%	2	5	1,919,672	0	0	1,919,672
150903	LIMA	OYON	CAJULI	189749	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL C.P. AGUAR, DISTRITO DE CAJULI, PROVINCIA DE OYON - LIMA	1,833,007	0	1,833,007	0	4%	100%	#NULO!	5	1,833,005	0	1,833,005	0
170203	MOQUEGUA	GENERAL SANCHEZ CERRO	CHOJATA	201631	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y DESAGUE EN EL DISTRITO DE CHOJATA - GENERAL SANCHEZ CERRO - MOQUEGUA	2,503,093	0	2,503,093	0	1%	15%	3	12	365,033	0	365,033	0
151016	LIMA	YAUYES	HUANTAN	192607	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO E INSTALACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS SERVIDAS EN LA LOCALIDAD DE ATCAS, PROVINCIA DE YAUYES - LIMA	1,793,403	0	1,793,403	0	4%	97%	#NULO!	6	1,748,275	0	1,748,275	0
080909	CUSCO	LA CONVENCION	VILCABAMBA	249382	LOCAL	INSTALACION DE AGUA POTABLE Y LETRINAS EN LOS SECTORES DE PALMAPATA, ENCUENTRO Y KOSHRENI, DE LA CUENCA DE SAN MIGUEL, DISTRITO DE VILCABAMBA - LA CONVENCION - CUSCO	1,070,883	0	0	1,070,883	10%	98%	3	5	1,052,296	0	0	1,052,296
080910	CUSCO	CONVENCION	PICHARI	191263	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL CENTRO POBLADO DE MANTARO, DISTRITO DE PICHARI - LA CONVENCION - CUSCO	3,366,437	0	3,366,437	0	10%	100%	3	9	3,364,231	0	3,364,231	0
010311	AMAZONAS	BONGARA	VALERA	177151	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE SAN PABLO DE VALERA, DISTRITO DE VALERA - BONGARA - AMAZONAS	1,862,698	0	1,862,698	0	3%	100%	#NULO!	12	1,862,697	0	1,862,697	0
010502	AMAZONAS	LUYA	CAMPORREDONDO	248112	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE GUADALUPE, DISTRITO DE CAMPORREDONDO - LUYA - AMAZONAS	2,973,917	2,973,917	0	0	3%	100%	3	8	2,973,917	2,973,917	0	0
190307	PASCO	OXAPAMPA	VILLA RICA	224290	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO PARA EL CENTRO POBLADO DE SAN JUAN DE CACAZU, DISTRITO DE VILLA RICA - OXAPAMPA - PASCO	221,207	0	221,207	0	3%	59%	3	6	129,710	0	129,710	0
090408	HUANCAVELICA	CASTROVIRREYNA	HUAMATAMBO	289049	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO DEL CENTRO POBLADO DE MUYUHUASI, DISTRITO DE HUAMATAMBO - CASTROVIRREYNA - HUANCAVELICA	2,027,682	84,666	1,824,424	118,592	1%	91%	#NULO!	11	1,837,547	68,749	1,650,265	118,533
090301	HUANCAVELICA	ANGARAES	LIRCAY	239713	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO DE LA LOCALIDAD DE PAMPARUASI, DISTRITO DE LIRCAY, PROVINCIA DE ANGARAES - HUANCAVELICA	1,626,939	1,518,916	0	108,023	1%	100%	3	6	1,625,890	1,517,870	0	108,020

Ubigeo	Ubicación Geográfica			Código SNIP	Nivel de Gobierno	Nombre del Proyecto de Inversión (PIP)	Var. Dependiente	Variables Independientes				Variables de Control			Variables de Validación			
	Departamento	Provincia	Distrito				Presupuesto Institucional Modificado (PIM) (S.)	PIM Ambiental (S.)	PIM Económico (S.)	PIM Social (S.)	Probabilidad de Conflictividad Socio-Ambiental (porcentaje)	Efectividad de Gasto (porcentaje)	Calidad Bacteriológica del Agua, según zona de impacto **	Tiempo de Ejecución Total (meses)	Gasto Girado (S.)	Girado Ambiental (S.)	Girado Económico (S.)	Girado Social (S.)
050806	AYACUCHO	PAUCAR DEL SARA SARA	OYOLO	289445	LOCAL	MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE RED DE ALCANTARILLADO EN LA LOCALIDAD DE OYOLO, DISTRITO DE OYOLO, PROVINCIA DE PAUCAR DEL SARA SARA - AYACUCHO	1,866,148	0	1,866,148	0	7%	100%	#NULO!	5	1,866,147	0	1,866,147	0
030504	APURIMAC	COTABAMBA	HAQUIRA	241732	REGIONAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO DE LA LOCALIDAD DE PACCHI MARCALLA, DISTRITO DE HAQUIRA - COTABAMBA - APURIMAC	1,529,711	1,452,930	0	76,781	9%	100%	3	5	1,527,039	1,450,259	0	76,780
021004	ANCASH	HUARI	CHAVIN DE HUANTAR	224489	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DESAGUE DEL CASERIO DE CATAYOC, DISTRITO DE CHAVIN DE HUANTAR - HUARI - ANCASH	1,258,833	1,258,833	0	0	11%	100%	3	5	1,258,833	1,258,833	0	0
060618	CAJAMARCA	CHOTA	CHOROPAMPA	78885	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA EN LA LOCALIDAD DE CHOROPAMPA, DISTRITO DE CHOROPAMPA, PROVINCIA DE CHOTA - CAJAMARCA	959,945	0	0	959,945	9%	100%	#NULO!	6	959,944	0	0	959,944
200408	PIURA	MORROPON	SANTA CATALINA DE MOSSA	177818	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SERVICIO DE ELIMINACION DE EXCRETAS EN EL CASERIO DE ALGODONAL, DISTRITO DE SANTA CATALINA DE MOSSA, PROVINCIA DE MORROPON - PIURA	1,887,222	1,887,222	0	0	5%	88%	3	10	1,654,538	1,654,538	0	0
130605	LA LIBERTAD	OTUZCO	HUARANCHAL	193339	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y DESAGUE EN LA LOCALIDAD DE HUAYORAMBA, DISTRITO DE HUARANCHAL - OTUZCO - LA LIBERTAD	2,497,092	0	2,497,092	0	2%	99%	3	6	2,480,593	0	2,480,593	0
090616	HUANCAVELICA	HUAYTARA	TAMBO	258280	LOCAL	AMPLIACION, MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LAS LOCALIDADES DE TAMBO Y REYES DEL DISTRITO DE TAMBO, PROVINCIA DE HUAYTARA - HUANCAVELICA	1,744,644	0	1,744,644	0	1%	91%	3	10	1,586,039	0	1,586,039	0
080902	CUSCO	LA CONVENCIÓN	ECHARATE	229124	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA Y LETRINAS CON ARRASTRE HIDRAULICO EN LAS COMUNIDADES DE ALTO KEPASHIATO, LOS LIBERTADORES, LA FLORIDA, SANTA LISTA Y AGUA DULCE, ZONAL KEPASHIATO, DISTRITO DE ECHARATE - LA CONVENCIÓN - CUSCO	1,958,498	0	1,958,498	0	10%	99%	3	12	1,945,882	0	1,945,882	0
030504	APURIMAC	COTABAMBA	HAQUIRA	241739	REGIONAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO DE LA LOCALIDAD DE HUANCALUMAYO, DISTRITO DE HAQUIRA - COTABAMBA - APURIMAC	1,593,732	1,502,826	0	90,906	9%	100%	3	6	1,592,016	1,501,113	0	90,903
050102	AYACUCHO	HUAMANGA	ACOCRO	243082	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y PLANTA DE TRATAMIENTO EN LA COMUNIDAD DE PARCAHUANCA, DISTRITO DE ACOCCRO - HUAMANGA - AYACUCHO	1,995,554	1,995,554	0	0	7%	90%	3	12	1,789,964	1,789,964	0	0
060601	CAJAMARCA	CUTERVO	CUTERVO	218633	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DE LOS CASERIOS DE HUANGASHANGA, SUCCHAYO, NUEVO LAUREL Y ANICO, DISTRITO DE CUTERVO, PROVINCIA DE CAJAMARCA	2,569,608	0	2,569,608	0	9%	96%	3	6	2,460,625	0	2,460,625	0
210902	PUNO	MOHO	CONIMA	208798	LOCAL	MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y LETRINAS SANITARIAS EN LA PARCIALIDAD DE CHILCAPATA, DISTRITO DE CONIMA - MOHO - PUNO	2,148,244	0	2,148,244	0	8%	66%	3	6	1,407,647	0	1,407,647	0
210111	PUNO	PUNO	PICHACANI	288289	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DEL CENTRO POBLADO VILUYO Y ANEXOS, DISTRITO DE PICHACANI - PUNO - PUNO	1,763,015	0	1,763,015	0	8%	94%	#NULO!	7	1,664,110	0	1,664,110	0
150501	LIMA	CANETE	SAN VICENTE DE CANETE	291960	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE EN LOS CENTROS POBLADOS DE PLAYA HERMOSA, COCHABUASI Y BOCA DEL RIO, EN EL DISTRITO DE SAN VICENTE DE CANETE, PROVINCIA DE CANETE - LIMA	1,515,944	0	1,515,944	0	4%	100%	2	12	1,515,942	0	1,515,942	0
080909	CUSCO	LA CONVENCIÓN	VILCABAMBA	266085	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y LETRINAS EN EL SECTOR CHALLCHA, CUENCA DE VILCABAMBA, DISTRITO DE VILCABAMBA - LA CONVENCIÓN - CUSCO	1,312,422	0	1,312,422	0	10%	100%	3	9	1,311,438	0	1,311,438	0
050202	AYACUCHO	CANGALLO	CHUSCHI	244276	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SERVICIO DE EXCRETAS EN EL CENTRO POBLADO DE CATALINAYOCC, DISTRITO DE CHUSCHI - CANGALLO - AYACUCHO	1,644,833	1,644,833	0	0	7%	100%	3	8	1,644,832	1,644,832	0	0
090611	HUANCAVELICA	HUAYTARA	SAN FRANCISCO DE SANGAYACO	212283	LOCAL	AMPLIACION DE LA LINEA DE CONDUCCION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE, DE LA LOCALIDAD DE SANGAYACO, DISTRITO DE SAN FRANCISCO DE SANGAYACO - HUAYTARA - HUANCAVELICA	1,548,912	0	1,548,912	0	1%	100%	3	5	1,548,236	0	1,548,236	0
180106	MOQUEGUA	MARISCAL NIETO	TORATA	86648	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN EL ANEXO DE CHACANEL, DISTRITO DE TORATA - MARISCAL NIETO - MOQUEGUA	2,000,000	0	2,000,000	0	1%	78%	2	7	1,552,225	0	1,552,225	0
120114	JUNIN	HUANCAYO	EL TAMBO	255968	LOCAL	INSTALACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO PLUVIAL EN EL JR. LOS TULIPANES, TRAMO LOS ANDES - RIO MANTARO, DISTRITO DE EL TAMBO - HUANCAYO - JUNIN	1,830,000	0	1,830,000	0	6%	100%	2	12	1,830,000	0	1,830,000	0
060602	CAJAMARCA	CUTERVO	CALLAYUC	219423	LOCAL	CREACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA ZONA URBANA C.P. SECTOR EL CAMPO, DISTRITO CALLAYUC, PROVINCIA DE CUTERVO - CAJAMARCA	1,932,403	0	1,932,403	0	9%	99%	3	7	1,908,478	0	1,908,478	0
110206	ICA	CHINCHA	GROCIO PRADO	164847	LOCAL	INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL CENTRO POBLADO VILLA SOL, DISTRITO DE GROCIO PRADO - CHINCHA - ICA	1,380,411	0	1,380,411	0	3%	100%	3	6	1,380,411	0	1,380,411	0
211101	PUNO	SAN ROMAN	JULIACA	75005	LOCAL	INSTALACION REDES DE AGUA POTABLE, REDES COLECTORAS Y CONEXIONES DOMICILIARIAS EN LA URBANIZACION SANTA ADRIANA II ETAPA ZONA SUR ANEXO VILLA AEROPUERTO DE LA CIUDAD DE JULIACA, PROVINCIA DE SAN ROMAN - PUNO	154,262	0	0	154,262	8%	100%	2	8	154,262	0	0	154,262
081306	CUSCO	URUBAMBA	OLLANTAYTAMBO	275842	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL DE LOS CENTROS POBLADOS RURALES CHILCA - PALOMAR, DISTRITO DE OLLANTAYTAMBO - URUBAMBA - CUSCO	1,556,325	1,556,325	0	0	10%	100%	#NULO!	6	1,556,197	1,556,197	0	0
050404	AYACUCHO	HUANTA	IGUAN	57865	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE EN LOS CENTROS POBLADOS DE CHIBUA Y CANGARI, DISTRITO DE IGUAN - HUANTA - AYACUCHO	1,931,806	0	1,931,806	0	7%	92%	2	10	1,773,065	0	1,773,065	0
080701	CUSCO	CHUMBIVILCAS	SANTO TOMAS	206801	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y PLANTA DE TRATAMIENTO EN EL CENTRO POBLADO DE ALLHUACCHULLO, DISTRITO DE SANTO TOMAS, PROVINCIA DE CHUMBIVILCAS - CUSCO	1,298,773	1,298,773	0	0	10%	96%	3	18	1,248,922	1,248,922	0	0
080902	CUSCO	LA CONVENCIÓN	ECHARATE	275680	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL EN LA COMUNIDAD DE MIRAFLORES - ZONAL ECHARATE, DISTRITO DE ECHARATE - LA CONVENCIÓN - CUSCO	1,996,410	1,996,410	0	0	10%	93%	3	14	1,859,381	1,859,381	0	0
080909	CUSCO	LA CONVENCIÓN	VILCABAMBA	304260	LOCAL	INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION DE EXCRETAS EN EL SECTOR DE CCAYARA, CUENCA DE VILCABAMBA, DISTRITO DE VILCABAMBA - LA CONVENCIÓN - CUSCO	1,331,924	0	1,331,924	0	10%	98%	3	6	1,302,123	0	1,302,123	0
080907	CUSCO	LA CONVENCIÓN	KIMBRI	222487	LOCAL	INSTALACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA COMUNIDAD DE ANARO, DISTRITO DE KIMBRI - LA CONVENCIÓN - CUSCO	1,367,244	0	1,367,244	0	10%	99%	3	6	1,353,051	0	1,353,051	0
090406	HUANCAVELICA	CASTROVIRREYNA	COCAS	267623	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE COCAS, DISTRITO DE COCAS, PROVINCIA DE CASTROVIRREYNA - HUANCAVELICA	1,333,208	0	1,333,208	0	1%	99%	3	10	1,314,872	0	1,314,872	0
200401	PIURA	MORROPON	CHULLUCANAS	84900	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LOS AA. HILVATE MANRQUE Y MICHAELA BASTIDAS DEL DISTRITO DE CHULLUCANAS, PROVINCIA DE MORROPON - PIURA	2,993,237	0	2,993,237	0	5%	22%	3	8	669,078	0	669,078	0
131001	LA LIBERTAD	SANTIAGO DE CHUCO	SANTIAGO DE CHUCO	201489	LOCAL	INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION DE EXCRETAS EN EL CASERIO DE HUASHON, DISTRITO DE SANTIAGO DE CHUCO, PROVINCIA DE SANTIAGO DE CHUCO - LA LIBERTAD	1,892,380	60,000	1,832,380	0	2%	99%	3	5	1,882,380	60,000	1,822,380	0
081210	CUSCO	QUISPICANCHI	OCONGATE	202432	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL EN LA COMUNIDAD DE HUACATINCO, DISTRITO DE OCONGATE - QUISPICANCHI - CUSCO	1,561,635	1,561,635	0	0	10%	99%	3	12	1,552,566	1,552,566	0	0
080803	CUSCO	ESPINAR	COPORAQUE	265715	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL EN LOS SECTORES SANGARARA, SANTA FE, NUEVO AMANECER, QUEBRADA ONDA, HUANCASAYA Y HUAYQUILLA DE LA COMUNIDAD CAMPESINA DE HANCCAMAYO, DISTRITO DE COPORAQUE - ESPINAR - CUSCO	1,324,779	0	1,324,779	0	10%	99%	3	12	1,314,229	0	1,314,229	0
060304	CAJAMARCA	CELENDIN	HUASMIN	230397	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y LETRINIZACION EN LOS CASEROS DE HUANGASHANGA CHEPEN, HUANGASHANGA VISTA ALEGRE Y LA FLORIDA - PARTE ALTA, DISTRITO DE HUASMIN - CELENDIN - CAJAMARCA	2,942,092	0	2,942,092	0	9%	52%	3	6	1,535,004	0	1,535,004	0
081105	CUSCO	PAUCARTAMBO	HUANCARAN	267487	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DE LA CAPITAL DEL DISTRITO DE HUANCARAN, PROVINCIA DE PAUCARTAMBO - CUSCO	6,342,591	0	6,342,591	0	10%	100%	3	21	6,342,591	0	6,342,591	0
060108	CAJAMARCA	CAJAMARCA	LOS BAÑOS DEL INCA	252591	LOCAL	CREACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE QUNUAMAYO Y ALCANTARILLADO SHILLA MOYOCOCHA PARTE ALTA - TRES ESTRELLAS C.P. SANTA BARBARA, DISTRITO DE LOS BAÑOS DEL INCA - CAJAMARCA - CAJAMARCA	1,702,449	1,702,449	0	0	9%	100%	3	10	1,700,449	1,700,449	0	0
030706	APURIMAC	GRAU	MICHAELA BASTIDAS	263900	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO EN LOS CENTROS POBLADOS DE MICABAMBA, CULLCUBUASI, YANAMAYO, HUAYLAC Y TARCAPA DEL DISTRITO DE MICHAELA BASTIDAS, PROVINCIA DE GRAU - APURIMAC	1,977,333	1,977,333	0	0	9%	95%	3	6	1,880,229	1,880,229	0	0
040206	AREQUIPA	CAMANA	OCOÑA	111779	REGIONAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL CENTRO POBLADO LA PLANCHADA, DISTRITO DE OCOÑA, PROVINCIA DE CAMANA, REGION AREQUIPA	1,419,945	0	0	1,419,945	3%	87%	2	10	1,233,517	0	0	1,233,517
151032	LIMA	YAUYES	VIÑAC	192642	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS SERVIDAS DEL CENTRO POBLADO DE APURI, PROVINCIA DE YAUYES - LIMA	1,586,827	0	1,586,827	0	4%	90%	#NULO!	6	1,430,921	0	1,430,921	0
022007	ANCASH	YUNGAY	SHUPLY	138493	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO DE LA CIUDAD DE SHUPLY, DISTRITO DE SHUPLY, PROVINCIA DE YUNGAY - ANCASH	2,342,681	2,342,681	0	0	11%	94%	#NULO!	5	2,205,875	2,205,875	0	0

Ubigeo	Ubicación Geográfica			Código SNP	Nivel de Gobierno	Nombre del Proyecto de Inversión (PIP)	Var. Dependiente	Variables Independientes				Variables de Control			Variables de Validación			
	Departamento	Provincia	Distrito				Presupuesto Institucional Modificado (PIM) (S.)	PIM Ambiental (S.)	PIM Económico (S.)	PIM Social (S.)	Probabilidad de Conflictividad Socio-Ambiental (porcentaje)	Efectividad de Gasto (porcentaje)	Calidad Bacteriológica del Agua, según zona de impacto **	Tiempo de Ejecución Total (meses)	Gasto Girado (S.)	Girado Ambiental (S.)	Girado Económico (S.)	Girado Social (S.)
21011	PUNO	PUNO	PICHACANI	273849	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE LAS COMUNIDADES DE VISCACHUNI, CALLANCA, HUANCARANI, TOLAMARCA Y LACONI, DISTRITO DE PICHACANI - PUNO - PUNO	1,432,866	1,432,866	0	0	8%	98%	#NULO!	7	1,410,951	1,410,951	0	0
131007	LA LIBERTAD	SANTIAGO DE CHUCO	SANTA CRUZ DE CHUCA	240059	LOCAL	INSTALACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y DISPOSICION DE EXCRETAS EN EL CASERIO DE ALGALLAMA, DISTRITO DE SANTA CRUZ DE CHUCA - SANTIAGO DE CHUCO - LA LIBERTAD	1,368,641	1,368,641	0	0	2%	100%	3	6	1,364,555	1,364,555	0	0
080909	CUSCO	LA CONVENCIÓN	VILCABAMBA	266581	LOCAL	INSTALACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y LETRINAS DE LOS SECTORES DE CACHINMARCA, QUESHUAYURO, SAMBARAY Y UNUYOC, CUENCA DE VILCABAMBA, DISTRITO DE VILCABAMBA - LA CONVENCIÓN - CUSCO	1,044,415	0	0	1,044,415	10%	100%	3	8	1,041,291	0	0	1,041,291
021601	ANCASH	POMABAMBA	POMABAMBA	278722	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL AGUA POTABLE Y DESAGUE DE LAS LOCALIDADES DE COMUMPAMPA, TARAPAMPA, TAURIBAMBA Y LOS BAÑOS, DISTRITO DE POMABAMBA, PROVINCIA DE POMABAMBA - ANCASH	1,759,442	1,759,442	0	0	11%	98%	3	7	1,730,542	1,730,542	0	0
060607	CAJAMARCA	CUTERVO	QUEROCOTILLO	291462	LOCAL	MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO DE LA LOCALIDAD DE HORNOPAMPA, DISTRITO DE QUEROCOTILLO - CUTERVO - CAJAMARCA	1,992,936	1,992,936	0	0	9%	100%	#NULO!	4	1,992,936	1,992,936	0	0
200206	PIURA	AYABACA	PACAIPAMPA	237616	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE LETRINAS EN EL CENTRO POBLADO DE LAGUNAS DE SAN PABLO, DISTRITO DE PACAIPAMPA - AYABACA - PIURA	1,471,606	0	1,471,606	0	5%	100%	3	8	1,471,565	0	1,471,565	0
200401	PIURA	MORROPON	CHULLUCANAS	72041	LOCAL	CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO DEL CENTRO POBLADO SOL-SOL- DISTRITO DE CHULLUCANAS, PROVINCIA DE MORROPON - PIURA	3,115,939	328,873	2,787,066	0	5%	96%	3	10	2,977,995	210,929	2,767,066	0
210210	PUNO	AZANGARO	SAMAN	272818	LOCAL	INSTALACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL EN LOS SECTORES DE MUNI PAMPA, MUNI SALINAS, TIBHUARJA Y LA COMUNIDAD DE ICALLO, DISTRITO DE SAMAN - AZANGARO - PUNO	1,467,800	1,467,800	0	0	8%	95%	3	4	1,388,748	1,388,748	0	0
080406	CUSCO	CALCA	SAN SALVADOR	266956	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ELIMINACION DE EXCRETAS EN LA COMUNIDAD CAMPESINA DE SIUSA DISTRITO DE SAN SALVADOR, PROVINCIA DE CALCA - CUSCO	1,781,108	0	1,781,108	0	10%	85%	3	9	1,520,212	0	1,520,212	0
080907	CUSCO	LA CONVENCIÓN	KIMBIRI	224131	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS EN LA COMUNIDAD DE PUCACCACCA Y PAMPA DEL CENTRO POBLADO DE CHIRUMPIARI, DISTRITO DE KIMBIRI - LA CONVENCIÓN - CUSCO	1,299,084	0	1,299,084	0	10%	98%	3	5	1,277,506	0	1,277,506	0
080910	CUSCO	LA CONVENCIÓN	PICHARI	280479	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL EN LAS COMUNIDADES DE MIMIRINI ALTA Y MIMIRINI BAJA, DISTRITO DE PICHARI - LA CONVENCIÓN - CUSCO	1,378,656	0	1,378,656	0	10%	100%	3	6	1,377,746	0	1,377,746	0
210105	PUNO	PUNO	CAPACHICA	224843	LOCAL	INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS EN EL CENTRO POBLADO DE CCOTOS, DISTRITO DE CAPACHICA - PUNO - PUNO	2,679,796	0	2,679,796	0	8%	86%	3	9	2,312,942	0	2,312,942	0
120124	JUNIN	HUANCAYO	PARIAHUANCA	243438	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SERVICIO DE DESAGUE EN EL C.C.PP. RURAL LIBERTAD DE OCCORO, DISTRITO DE PARIAHUANCA - HUANCAYO - JUNIN	1,511,073	1,511,073	0	0	6%	100%	3	6	1,511,072	1,511,072	0	0
090705	HUANCAVELICA	TAYACAJA	COLCABAMBA	275327	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LAS COMUNIDADES DE TOCLACURUY OCCORO, DISTRITO DE COLCABAMBA - TAYACAJA - HUANCAVELICA	4,425,505	0	4,425,505	0	1%	86%	3	15	3,811,220	0	3,811,220	0
080910	CUSCO	LA CONVENCIÓN	PICHARI	277478	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL CENTRO POBLADO DE TAMBO DEL ENE, DISTRITO DE PICHARI - LA CONVENCIÓN - CUSCO	2,026,158	0	2,026,158	0	10%	100%	3	5	2,026,157	0	2,026,157	0
080907	CUSCO	LA CONVENCIÓN	KIMBIRI	254134	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA LOCALIDAD DE MANTEA ALTA DEL CENTRO POBLADO DE LOBO TAHUANTINSUYO, DISTRITO DE KIMBIRI - LA CONVENCIÓN - CUSCO	1,854,694	0	1,854,694	0	10%	99%	3	4	1,836,499	0	1,836,499	0
010309	AMAZONAS	BONGARA	SAN CARLOS	194190	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y SISTEMA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DE LA LOCALIDAD DE SAN CARLOS, DISTRITO DE SAN CARLOS - BONGARA - AMAZONAS	1,845,776	0	1,845,776	0	3%	100%	#NULO!	9	1,840,347	0	1,840,347	0
090302	HUANCAVELICA	ANGARAES	ANCHONGA	257281	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DE LA LOCALIDAD DE ANCHONGA, DISTRITO DE ANCHONGA - ANGARAES - HUANCAVELICA	1,672,960	0	1,672,960	0	1%	100%	3	6	1,671,959	0	1,671,959	0
030702	APURIMAC	GRAU	CURPAHUASI	196824	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN LA LOCALIDAD DE MOLLEPIÑA, DISTRITO DE CURPAHUASI, PROVINCIA DE GRAU - APURIMAC	2,102,974	0	2,102,974	0	9%	83%	#NULO!	8	1,744,267	0	1,744,267	0
180106	MOQUEGUA	MARISCAL NIETO	TORATA	283510	LOCAL	INSTALACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN LA JUNTA VECINAL SAJENA ALTO, SAJENA BAJO, LINGANE Y LOS LLOQUES, TAMBOCORRAL Y OTORA, DISTRITO DE TORATA - MARISCAL NIETO - MOQUEGUA	2,665,980	0	2,665,980	0	1%	90%	2	24	2,393,560	0	2,393,560	0
080909	CUSCO	LA CONVENCIÓN	VILCABAMBA	248625	LOCAL	INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y LETRINAS DE LOS SECTORES DE HOYO, COAYCHACA, MUTUYPATA, PILLAO Y CALQUINA, DISTRITO DE VILCABAMBA - LA CONVENCIÓN - CUSCO	1,364,696	0	1,364,696	0	10%	100%	3	10	1,364,632	0	1,364,632	0
080901	CUSCO	LA CONVENCIÓN	SANTA ANA	234058	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN EL SECTOR DE MACAMANGO, DISTRITO DE SANTA ANA, PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN - CUSCO	1,486,600	0	1,486,600	0	10%	95%	2	12	1,412,086	0	1,412,086	0
021704	ANCASH	RECUAY	HUAYLLAPAMPA	280991	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN LA LOCALIDAD DE HUAYLLAPAMPA, DISTRITO DE HUAYLLAPAMPA - RECUAY - ANCASH	1,809,472	0	1,809,472	0	11%	77%	#NULO!	5	1,396,160	0	1,396,160	0
021304	ANCASH	MARISCAL LIZURIAGA	FIDEL OLIVAS ESCUDERO	210871	LOCAL	AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE EN LA LOCALIDAD DE PATARA, DISTRITO DE FIDEL OLIVAS ESCUDERO - MARISCAL LIZURIAGA - ANCASH	1,367,329	0	1,367,329	0	11%	100%	#NULO!	5	1,367,329	0	1,367,329	0
130108	LA LIBERTAD	TRUJILLO	POROTO	195287	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y CONSTRUCCION DE ALCANTARILLADO LA CAPILLA - MOCHAL II ETAPA, CASERIO DE MOCHAL, DISTRITO DE POROTO - TRUJILLO - LA LIBERTAD	1,333,991	1,333,991	0	0	2%	100%	#NULO!	6	1,333,991	1,333,991	0	0
020703	ANCASH	CARLOS FERMIN FITZCARRALD	YAUYA	275359	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y DESAGUE EN LOS SECTORES DE SAN MARTIN, OTOCO, UTUTUPAMPA Y CHICANTI, CENTRO POBLADO DE TAMBO REAL DE HUANCABAMBA, DISTRITO DE YAUYA - CARLOS FERMIN FITZCARRALD - ANCASH	1,596,166	1,596,166	0	0	11%	78%	3	8	1,246,339	1,246,339	0	0
210206	PUNO	AZANGARO	CHUPA	272679	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE SERVICIOS HIGIENICOS EN LA C.C. ALTO TRAPICHE Y HUAYLLAPUNCO, DISTRITO DE CHUPA - AZANGARO - PUNO	1,285,045	0	1,285,045	0	8%	99%	3	6	1,271,327	0	1,271,327	0
080401	CUSCO	CALCA	CALCA	204537	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS EN LA COMUNIDAD DE URCO, DISTRITO DE CALCA, PROVINCIA DE CALCA - CUSCO	1,689,938	0	1,689,938	0	10%	88%	3	12	1,490,638	0	1,490,638	0
080107	CUSCO	CUSCO	SAYLLA	226529	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y DESAGUE DEL CENTRO POBLADO DE SAYLLA, DISTRITO DE SAYLLA - CUSCO - CUSCO	3,192,901	3,192,901	0	0	10%	99%	3	12	3,167,700	3,167,700	0	0
080907	CUSCO	LA CONVENCIÓN	KIMBIRI	234889	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS EN LA COMUNIDAD DE MALVINAS DEL CENTRO POBLADO DE PROGRESO, DISTRITO DE KIMBIRI - LA CONVENCIÓN - CUSCO	1,459,542	0	1,459,542	0	10%	97%	3	5	1,414,738	0	1,414,738	0
090117	HUANCAVELICA	HUANCAVELICA	YAUJI	216346	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE ALCANTARILLADO Y PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN EL CENTRO POBLADO DE COLLPACCASA, DISTRITO DE YAUJI - HUANCAVELICA - HUANCAVELICA	1,282,344	0	1,282,344	0	1%	99%	3	9	1,268,888	0	1,268,888	0
210501	PUNO	EL COLLAO	ILAVE	288090	LOCAL	INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN LAS COMUNIDADES DE SUQUINARI, ALINTUYO Y PALLALLAQUE DE LA SUBZONA 3, ZONA MEDIA DEL DISTRITO DE ILAVE, PROVINCIA DE EL COLLAO - PUNO	1,539,875	0	1,539,875	0	8%	88%	3	4	1,351,967	0	1,351,967	0
200204	PIURA	AYABACA	LAGUNAS	233191	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA Y LETRINAS EN LA LOCALIDAD DE SALVIA, DISTRITO DE LAGUNAS, PROVINCIA DE AYABACA - PIURA	1,654,431	0	1,654,431	0	5%	100%	3	5	1,654,430	0	1,654,430	0
090717	HUANCAVELICA	TAYACAJA	SURCUBAMBA	146208	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y CONSTRUCCION DE ALCANTARILLADO CON PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DE LA LOCALIDAD DE YANANYAC, DISTRITO DE SURCUBAMBA - TAYACAJA - HUANCAVELICA	1,365,327	1,365,327	0	0	1%	100%	3	6	1,365,127	1,365,127	0	0
080601	CUSCO	CANCHIS	SICUANI	198249	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LAS APV VALLECITO, MISQUIRI Y MACHUPICCHU DEL DISTRITO DE SICUANI, PROVINCIA DE CANCHIS - CUSCO	1,623,784	0	1,623,784	0	10%	97%	2	6	1,567,447	0	1,567,447	0
210804	PUNO	MELGAR	LLALLI	2182249	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE SERVICIOS HIGIENICOS EN LAS C.C. KARUASIRI ALTO, KARUASIRI BAJO Y CORTISCHUPA, DISTRITO DE LLALLI - MELGAR - PUNO	1,631,876	0	1,631,876	0	8%	94%	#NULO!	12	1,539,849	0	1,539,849	0
190105	PASCO	PASCO	NINACACA	182164	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DE LA LOCALIDAD DE SOCORRO, DISTRITO DE NINACACA - PASCO - PASCO	2,381,209	0	2,381,209	0	3%	100%	3	9	2,380,459	0	2,380,459	0
040124	AREQUIPA	AREQUIPA	LHUMAYO	276916	LOCAL	AMPLIACION DE LA RED DE AGUA Y DESAGUE EN LA ASOCIACION DE PEQUEÑOS GRANJEROS CASA HUERTA LA MOLINA, DISTRITO DE UCHUMAYO - AREQUIPA - AREQUIPA	1,615,338	1,615,338	0	0	3%	99%	2	12	1,599,592	1,599,592	0	0
080909	CUSCO	LA CONVENCIÓN	VILCABAMBA	269930	LOCAL	MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL DEL SECTOR DE RINTUBAMBA PARTE ALTA DEL DISTRITO DE VILCABAMBA - LA CONVENCIÓN - CUSCO	1,472,778	1,472,778	0	0	10%	102%	3	8	1,505,160	1,505,160	0	0
210807	PUNO	MELGAR	ORURILLO	272871	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION DE EXCRETAS EN LOS SECTORES DE CHURRURUTA, ACHACHUYO, OQUEHUASI Y JAPUTIRA DE LA COMUNIDAD DE ICHUCAHUA, DISTRITO DE ORURILLO - MELGAR - PUNO	1,390,587	1,390,587	0	0	8%	93%	3	6	1,295,023	1,295,023	0	0

Ubigeo	Ubicación Geográfica			Código SNIP	Nivel de Gobierno	Nombre del Proyecto de Inversión (PIP)	Var. Dependiente	Variables Independientes				Variables de Control			Variables de Validación			
	Departamento	Provincia	Distrito				Presupuesto Institucional Modificado (PIM) (S.)	PIM Ambiental (S.)	PIM Económico (S.)	PIM Social (S.)	Probabilidad de Conflictividad Socio-Ambiental (porcentaje)	Efectividad de Gasto (porcentaje)	Calidad Bacteriológica del Agua, según zona de impacto **	Tiempo de Ejecución Total (meses)	Gasto Girado (S.)	Girado Ambiental (S.)	Girado Económico (S.)	Girado Social (S.)
060701	CAJAMARCA	HUALGAYOC	BAMBAMARCA	231652	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO CENTRO POBLADO HUALGAYOC, DISTRITO DE BAMBAMARCA, PROVINCIA DE HUALGAYOC - CAJAMARCA	1,382,243	11,500	1,370,743	0	9%	93%	3	7	1,285,787	11,322	1,274,465	0
040123	AREQUIPA	AREQUIPA	TIABAYA	296341	LOCAL	AMPLIACION DEL SERVICIO DE CAPTACION Y TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE EN LOS PP JJ PATASAGUA ALTO, ALTO SAN JOSE, JUAN PABLO II Y SAN JOSE, DISTRITO DE TIABAYA - AREQUIPA - AREQUIPA	24,750	0	24,750	0	3%	0%	2	3	0	0	0	0
250101	UCAYALI	CORONEL PORTILLO	CORONEL PORTILLO	260877	LOCAL	INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL CASERIO MASARAY, DISTRITO DE CALLERIA, PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO - UCAYALI	1,320,235	0	1,320,235	0	0%	100%	2	12	1,316,224	0	1,316,224	0
200209	PIURA	AYABACA	SICCHEZ	283301	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SERVICIO DE LETRINAS EN LOS CASERIOS DE LAS VEGAS, LA PERLA Y SAN JOSE, DISTRITO DE SICCHEZ, PROVINCIA DE AYABACA - PIURA	1,601,055	0	1,601,055	0	5%	79%	#NULO!	6	1,262,439	0	1,262,439	0
050501	AYACUCHO	LA MAR	SAN MIGUEL	251213	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA COMUNIDAD DE NNABAMBA DEL DISTRITO DE SAN MIGUEL, PROVINCIA DE LA MAR - AYACUCHO	1,343,226	0	1,343,226	0	7%	97%	3	6	1,307,473	0	1,307,473	0
210105	PUNO	PUNO	CAPACHICA	273815	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS EN LA C.C. DE HILATA, DISTRITO DE CAPACHICA - PUNO - PUNO	1,409,487	1,409,487	0	0	8%	91%	3	6	1,282,731	1,282,731	0	0
230102	TACNA	TACNA	ALTO DE LA ALIANZA	162946	LOCAL	RENOVACION DE LAS REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA JUNTA VICINAL JORGE BASADRE GROHMANN, DEL DISTRITO DE ALTO DE LA ALIANZA	1,161,781	0	1,161,781	0	1%	99%	2	6	1,149,062	0	1,149,062	0
060812	CAJAMARCA	JAEN	SANTA ROSA	231694	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL CP PUENTECILLOS, DISTRITO DE SANTA ROSA, PROVINCIA DE JAEN - CAJAMARCA	1,580,265	0	1,580,265	0	9%	87%	3	12	1,381,210	0	1,381,210	0
090119	HUANCAVELICA	HUANCAVELICA	HUANDO	216312	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA INTEGRAL DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO CON PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES EN LA LOCALIDAD DE CACHI BAJA DISTRITO DE HUANDO, PROVINCIA DE HUANCAVELICA - HUANCAVELICA	1,543,384	0	1,543,384	0	1%	100%	3	12	1,537,931	0	1,537,931	0
081306	CUSCO	URUBAMBA	OLLANTAYTAMBO	274504	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL DE LOS CENTROS POBLADOS RURALES TIAPARO Y OLMIRON, DISTRITO DE OLLANTAYTAMBO - URUBAMBA - CUSCO	1,222,946	1,222,946	0	0	10%	100%	#NULO!	6	1,222,945	1,222,945	0	0
051009	AYACUCHO	VICTOR FAJARDO	HUANCARAYLLA	191825	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA CAPITAL DEL DISTRITO DE HUANCARAYLLA, PROVINCIA DE VICTOR FAJARDO - AYACUCHO	1,301,112	1,301,112	0	0	7%	99%	#NULO!	6	1,293,990	1,293,990	0	0
150502	LIMA	CAÑETE	ASIA	300896	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL ANEXO PALMA BAJA, DISTRITO DE ASIA - CAÑETE - LIMA	297,498	0	297,498	0	4%	54%	#NULO!	3	162,095	0	162,095	0
010702	AMAZONAS	UTCUBAMBA	CAJARIRO	155365	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y CONSTRUCCION DE ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE LOS PATOS, DISTRITO DE CAJARIRO - UTCUBAMBA - AMAZONAS	1,476,245	1,476,245	0	0	3%	99%	3	12	1,465,243	1,465,243	0	0
200504	PIURA	PAITA	COLAN	293553	LOCAL	MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL JR JORGE CHAVEZ ENTRE EL JR. LIMA Y EL JR. S/N PUEBLO NUEVO DE COLAN, DISTRITO DE COLAN - PAITA - PIURA	1,183,768	0	1,183,768	0	5%	48%	2	3	567,740	0	567,740	0
240201	TUMBES	CONTRALMIRANTE VILLAR	ZORRITOS	274697	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO BARRIO LOS PINOS DEL DISTRITO DE ZORRITOS, PROVINCIA DE CONTRALMIRANTE VILLAR - TUMBES	4,034,356	197,754	3,836,602	0	1%	88%	2	8	3,566,637	165,022	3,401,615	0
050503	AYACUCHO	LA MAR	AYNA	271678	LOCAL	REHABILITACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA CIUDAD DE SAN FRANCISCO, DISTRITO DE AYNA - LA MAR - AYACUCHO	669,444	0	669,444	0	7%	97%	3	12	650,216	0	650,216	0
220909	SAN MARTIN	SAN MARTIN	LA BANDA DE SHILCAYO	231703	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO DE LOS SECTORES FLOR DE LA MOLINA Y 21 DE SEPTIEMBRE, DISTRITO DE LA BANDA DE SHILCAYO - SAN MARTIN - SAN MARTIN	1,701,696	0	1,701,696	1,701,696	1%	97%	3	3	1,646,400	0	0	1,646,400
200202	PIURA	AYABACA	FRIAS	285922	LOCAL	AMPLIACION, MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA Y SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO DE GUAYÁQUIL, DISTRITO DE FRIAS - AYABACA - PIURA	1,356,379	0	1,356,379	0	5%	100%	3	9	1,356,378	0	1,356,378	0
200101	PIURA	PIURA	PIURA	255283	LOCAL	INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA URB. LOS JARDINES-AV.FAP II ETAPA, DISTRITO DE PIURA, PROVINCIA DE PIURA - PIURA	1,196,902	0	1,196,902	0	5%	58%	2	3	698,008	0	698,008	0
131001	LA LIBERTAD	SANTIAGO DE CHUCO	SANTIAGO DE CHUCO	216526	LOCAL	INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION DE EXCRETAS DEL CASERIO PARAÑIDA, PROVINCIA DE SANTIAGO DE CHUCO - LA LIBERTAD	1,340,963	31,000	1,309,963	0	2%	93%	3	6	1,250,816	29,646	1,221,170	0
020601	ANCASH	CARHUAZ	CARHUAZ	298303	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DEL CASERIO DE PARIACACA, DISTRITO DE CARHUAZ, PROVINCIA DE CARHUAZ - ANCASH	1,266,003	0	1,266,003	0	11%	100%	3	6	1,266,002	0	1,266,002	0
081006	CUSCO	PARURO	OMACHA	253051	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS, ANEXO COYANI COMUNIDAD DE OMACHA, DISTRITO DE OMACHA - PARURO - CUSCO	1,289,903	0	1,289,903	0	10%	98%	3	6	1,260,207	0	1,260,207	0
130104	LA LIBERTAD	TRUJILLO	HUANCHACO	162428	LOCAL	AMPLIACION REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO SANITARIO DE LOS GIRASOLES-EL MELAGRO SECTOR II-HUANCHACO-TRUJILLO	1,249,609	0	1,249,609	0	2%	100%	3	6	1,249,608	0	1,249,608	0
140106	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	LA VICTORIA	216569	LOCAL	MEJORAMIENTO REDES AGUAYDESAGUE CONEX DOM-CA VIRUTRA AV. LOS ANDES-AV. INTI RAYMICA PARACASITRA CA VIRUCA LAS LEYENDAS/LOS TAMBOSITRA CA EL TUM-CALAS LEYENDAS/CA EL TUMICA NAZCA Y CA LAS LEYENDAS, DISTRITO DE LA VICTORIA - CHICLAYO - LAMBAYEQUE	957,593	12,625	944,968	0	1%	100%	2	3	957,592	12,625	944,967	0
050601	AYACUCHO	LUCANAS	PUQUIO	194348	LOCAL	CREACION DE RESERVOIRIO APOYADO DE 400 M3 PARA AGUA DE CONSUMO HUMANO EN EL SECTOR DE CHAUPU DISTRITO DE PUQUIO, PROVINCIA DE LUCANAS - AYACUCHO	868,958	21,500	0	847,458	7%	100%	3	6	868,958	21,500	0	847,458
210212	PUNO	AZANGARO	SAN JOSE	272529	LOCAL	INSTALACION DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL DE LA C.C. ALTA GRACIA DEL DISTRITO DE SAN JOSE - AZANGARO - PUNO	1,059,084	0	0	1,059,084	8%	99%	3	9	1,051,302	0	0	1,051,302
130107	LA LIBERTAD	TRUJILLO	MOCHIE	227988	LOCAL	AMPLIACION DE LA RED DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO SANITARIO EN EL SECTOR HUABALITO, DISTRITO DE MOCHIE - TRUJILLO - LA LIBERTAD	124,888	0	124,888	0	2%	100%	3	3	124,667	0	124,667	0
180101	MOQUEGUA	MARISCAL NIETO	MOQUEGUA	271095	LOCAL	INSTALACION Y AMPLIACION DE REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LAS ASOCIACIONES DE VIVIENDA VILLA LAGO, CUA 1 Y 10 DE DICIEMBRE DEL CENTRO POBLADO DE SAN ANTONIO, DISTRITO DE MOQUEGUA, PROVINCIA DE MARISCAL NIETO - MOQUEGUA	40,654	40,654	0	0	1%	43%	1	6	17,375	17,375	0	0
020105	ANCASH	HUARAZ	INDEPENDENCIA	277676	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DESAGUE EN EL BARRIO DE WILLCABIAN, CENTRO POBLADO DE PARI - WILLCABIAN, DISTRITO DE INDEPENDENCIA - HUARAZ - ANCASH	1,232,220	0	1,232,220	0	11%	100%	2	6	1,232,063	0	1,232,063	0
150502	LIMA	CAÑETE	ASIA	289295	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE, CONSTRUCCION DE RESERVOIRIO ELEVADO, PERFORACION DE POZO TUBULAR, LINEA DE ADUCCION E IMPULSION, EN LOS ANEXOS DE LA JOYA Y PALMA ALTA, DISTRITO DE ASIA - CAÑETE - LIMA	1,022,056	0	1,022,056	0	4%	45%	#NULO!	6	456,438	0	456,438	0
200601	PIURA	SULLANA	SULLANA	296878	LOCAL	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO SECTOR OESTE DEL DISTRITO DE SULLANA, PROVINCIA DE SULLANA - PIURA	24,557,858	0	0	24,557,858	5%	97%	3	12	23,701,621	0	0	23,701,621
120301	JUNIN	CHANCHAMAYO	CHANCHAMAYO	260321	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL ANEXO PUENTE KIMBL DISTRITO DE CHANCHAMAYO, PROVINCIA DE CHANCHAMAYO - JUNIN	9,545	0	0	9,545	6%	43%	2	3	4,147	0	0	4,147
110111	ICA	ICA	SANTIAGO	302665	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE EN LOS CENTROS POBLADOS SANTA DOMINGUITA, SANTA MATILDE Y SANTA PETRONILA, DISTRITO DE SANTIAGO - ICA - ICA	734,173	0	734,173	0	3%	98%	3	3	721,835	0	721,835	0
130102	LA LIBERTAD	TRUJILLO	EL PORVENIR	299995	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO SANITARIO EN LAS CALLES DEL SECTOR EL MIRADOR CUARTA ETAPA, DISTRITO DE EL PORVENIR - TRUJILLO - LA LIBERTAD	707,655	11,400	696,255	0	2%	100%	2	6	707,655	11,400	696,255	0
220101	SAN MARTIN	MOYOBAMBA	MOYOBAMBA	193034	LOCAL	MEJORAMIENTO DE LAS REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO SANITARIO DEL JR. SAN CARLOS C. 01 AL 05 CALLE AYAYMAMA C. 01 AL 03, PJ. SAN CARLOS C. 01 Y AMAZONAS C. 01, DE LA URB. FONAVI CIUDAD DE MOYOBAMBA, PROVINCIA DE MOYOBAMBA - SAN MARTIN	656,066	0	656,066	0	1%	100%	2	6	656,065	0	656,065	0
060804	CAJAMARCA	JAEN	COLASAY	263270	LOCAL	MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SISTEMA DE LETRINIZACION EN LA LOCALIDAD DE BOMBOCA, DISTRITO DE COLASAY - JAEN - CAJAMARCA	2,409,424	2,409,424	0	0	9%	100%	3	10	2,409,424	2,409,424	0	0
160112	LORETO	MAYNAS	BELEN	292686	LOCAL	MEJORAMIENTO SISTEMA DE AGUAS PLUVIALES DE LA CALLE ATAHUALPA (AA. HH. SACHACHORRO), CA. 15, CA. NAZARENO, PSJE. ROSAURA Y PSJE. MIRAFLORES (PP. JJ. STO. CRISTO DE BAGAZAN), DISTRITO DE BELEN - MAYNAS - LORETO	7,314,007	0	7,314,007	0	8%	98%	2	7	7,132,595	0	7,132,595	0
080101	CUSCO	CUSCO	CUSCO	200479	LOCAL	REHABILITACION DE LA INFRAESTRUCTURA DE EVACUACION DE AGUAS PLUVIALES Y COLECTORES DEL DISTRITO DEL CUSCO, PROVINCIA DE CUSCO - CUSCO	1,893,175	1,893,175	0	0	10%	99%	2	48	1,874,363	1,874,363	0	0
200104	PIURA	PIURA	CASTILLA	216660	LOCAL	REHABILITACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL ASENTAMIENTO HUMANO VICTOR RAUL HAYA DE LA TORRE, DISTRITO DE CASTILLA - PIURA - PIURA	107,862	4,814	103,048	0	5%	97%	2	3	104,997	1,950	103,047	0
040112	AREQUIPA	AREQUIPA	PAUCARPATA	70941	REGIONAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LAS PARTES ALTAS DE PAUCARPATA, DISTRITO DE PAUCARPATA, AREQUIPA, AREQUIPA	571,953	0	0	571,953	3%	94%	1	12	534,854	0	0	534,854
120101	JUNIN	HUANCAYO	HUANCAYO	276276	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO SANITARIO EN LA AV. FERROCARRIL TRAMO JR. CUZCO - AV. SAN CARLOS, DISTRITO DE HUANCAYO, PROVINCIA DE HUANCAYO - JUNIN	46,488	0	46,488	0	6%	51%	1	3	23,684	0	23,684	0
220301	SAN MARTIN	EL DORADO	SAN JOSE DE SISA	306339	LOCAL	INSTALACION DE CUNETAS Y ALCANTARILLAS EN LOS IRS. SAN MARTIN, C. 02 Y 03; VICTOR RAUL HAYA DE LA TORRE C. 01 Y JOSE CARLOS MARIATEGUI C. 01, DISTRITO DE SAN JOSE DE SISA, PROVINCIA DE EL DORADO - SAN MARTIN	495,000	0	0	495,000	1%	100%	2	3	495,000	0	0	495,000
180101	MOQUEGUA	MARISCAL NIETO	MOQUEGUA	212028	LOCAL	INSTALACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y ALMACENAMIENTO II ETAPA, EN EL DISTRITO DE MOQUEGUA, PROVINCIA DE MARISCAL NIETO - MOQUEGUA	43,840,307	0	43,840,307	0	1%	100%	1	12	43,688,732	0	43,688,732	0
150811	LIMA	HUaura	SAYAN	162009	LOCAL	CONSTRUCCION SISTEMA DE AGUA Y ALCANTARILLADO CENTRO POBLADO SAN MARTIN DE PORRES, DISTRITO DE SAYAN - HUaura - LIMA	15,000	0	0	15,000	4%	47%	2	6	7,000	0	0	7,000
150502	LIMA	CAÑETE	ASIA	292234	LOCAL	AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y CONEXIONES DOMICILIARIAS EN EL ANEXO SANTA ROSA - 3 ERA ETAPA, DISTRITO DE ASIA - CAÑETE - LIMA	88,213	0	0	88,213	4%	44%	#NULO!	3	38,542	0	0	38,542

Ubigeo	Ubicación Geográfica			Código SNIP	Nivel de Gobierno	Nombre del Proyecto de Inversión (PIP)	Var. Dependiente	Variables Independientes				Variables de Control			Variables de Validación			
	Departamento	Provincia	Distrito				Presupuesto Institucional Modificado (PIM) (S.)	PIM Ambiental (S.)	PIM Económico (S.)	PIM Social (S.)	Probabilidad de Conflictividad Socio-Ambiental (porcentaje)	Efectividad de Gasto (porcentaje)	Calidad Bacteriológica del Agua, según zona de impacto **	Tiempo de Ejecución Total (meses)	Gasto Girado (S.)	Girado Ambiental (S.)	Girado Económico (S.)	Girado Social (S.)
110101	ICA	ICA	ICA	297221	LOCAL	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE ALCANTARILLADO EN LA COOPERATIVA DE VIVIENDA EL BOSQUE CERCADO DE ICA, PROVINCIA DE ICA - ICA	24,500	24,500	0	0	3%	60%	3	6	14,700	14,700	0	0
070901	CUSCO	LA CONVENCION	SANTA ANA	218010	LOCAL	INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL SECTOR DE LA A.P.V. ALTO URUBAMBA EN EL DISTRITO DE SANTA ANA, PROVINCIA DE LA CONVENCION - CUSCO	179,928	0	179,928	0	10%	95%	#NULO!	6	170,172	0	170,172	0
220101	SAN MARTIN	MOYOBAMBA	MOYOBAMBA	203494	LOCAL	MEJORAMIENTO DE LA RED DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO SANITARIO DE LA PROLONGACION MANUEL DEL AGUILA CUADRAS 01 AL 04 Y JIRON QUITOS CUADRA 10, DE LA CIUDAD DE MOYOBAMBA, PROVINCIA DE MOYOBAMBA - SAN MARTIN	769,676	0	769,676	0	1%	100%	2	6	769,674	0	769,674	0
140901	LIMA	BARRANCA	BARRANCA	219786	LOCAL	INSTALACION DE SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN CC.PP. SANTA MARGARITA, DISTRITO DE BARRANCA, PROVINCIA DE BARRANCA - LIMA	198,990	0	0	198,990	4%	98%	#NULO!	3	194,937	0	0	194,937
150502	LIMA	CAÑETE	ASIA	304893	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE, CONSTRUCCION DE RESERVOIRIO ELEVADO, CISTERNA, PERFORACION DE POZO TUBULAR, LINEA DE ADUCCION E IMPULSION, ANEXO SANTA ROSA, DISTRITO DE ASIA - CAÑETE - LIMA	897,647	0	0	897,647	4%	86%	#NULO!	3	770,981	0	0	770,981
140309	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	PACORA	272795	LOCAL	INSTALACION, AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO BASICO RURAL (AGUA POTABLE Y LETRINAS DE ARRASTRE HIDRAULICO) EN LA ZONA RURAL DE LA LOCALIDAD DE PACORA, DISTRITO DE PACORA - LAMBAYEQUE - LAMBAYEQUE	3,394,464	0	3,394,464	0	1%	100%	3	6	3,392,616	0	3,392,616	0
020101	ANCASH	HUARAZ	HUARAZ	273443	LOCAL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LAS REDES SECUNDARIAS DE AGUA Y DESAGUE DE LOS CENTROS POBLADOS DE SAN NICOLAS, TOCILLA, HUALLCOR, SAN PEDRO (SECTOR BUENA VISTA) DEL DISTRITO DE HUARAZ, PROVINCIA DE HUARAZ - ANCASH	5,006,341	0	5,006,341	0	11%	86%	1	9	4,290,110	0	4,290,110	0
150118	LIMA	LIMA	LURIGANCHO	206958	LOCAL	INSTALACION DE RESERVOIRIO DE AGUA EN EL ASENTAMIENTO HUMANO SANTO DOMINGO LURIGANCHO, DISTRITO DE LURIGANCHO - LIMA - LIMA	10,152	0	0	10,152	4%	100%	3	3	10,151	0	0	10,151
120303	JUNIN	CHANCHAMAYO	PICHANAQUI	176386	LOCAL	MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO DE LA AA. VV. EL AGUAJAL Y AA. VV. MANA - PICHANAQUI	80,469	0	0	80,469	6%	54%	3	6	43,669	0	0	43,669
120125	JUNIN	HUANCAYO	PILCOMAYO	273045	LOCAL	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE MEDIANTE LA PERFORACION, MONTAJE Y EQUIPAMIENTO DE POZO TUBULAR A TAJO ABIERTO EN EL ANEXO PATARCOCHA, DISTRITO DE PILCOMAYO - HUANCAYO - JUNIN	2,485	0	2,485	0	6%	53%	3	3	1,310	0	1,310	0

* Cada valor denota un Estrato Socio-Económico, la notación es la siguiente: 1 (a), 2 (b), 3(c), 4(d), 5(e) y 6 (rural)
** Los niveles de calidad son: 1 (seguro), 2 (inadecuada dosificación de cloro) y 3 (sin cloro)
Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera Peru (SNIP)



ANEXO E: Resultados del Índice de Sostenibilidad

Tabla E1: Resultados del Índice de Sostenibilidad

Código SNIP	Índice Sostenibilidad	Ranking	Efectividad Económica	Efectividad Social	Efectividad Ambiental	Estabilidad Política
58016	0.50	1	1.00	1.00	0.00	-0.01
243682	0.50	2	0.99	0.00	1.00	-0.01
714	0.49	3	1.00	1.00	0.00	-0.05
25707	0.49	4	1.00	1.00	0.00	-0.05
241750	0.48	5	1.00	0.00	1.00	-0.09
245587	0.46	6	0.86	1.00	0.00	-0.01
109733	0.40	7	0.80	0.91	0.00	-0.11
100687	0.28	8	0.96	0.16	0.00	-0.01
285824	0.25	9	0.00	1.00	0.00	-0.01
175324	0.25	10	0.00	1.00	0.00	-0.01
146208	0.25	11	1.00	0.00	0.00	-0.01
233733	0.25	12	0.00	0.99	0.00	-0.01
162428	0.24	13	0.00	1.00	0.00	-0.02
201332	0.24	14	0.00	0.99	0.00	-0.01
275413	0.24	15	0.00	0.99	0.00	-0.01
164847	0.24	16	0.00	1.00	0.00	-0.03
302665	0.24	17	0.00	0.98	0.00	-0.03
245503	0.24	18	1.00	0.00	0.00	-0.05
232383	0.24	19	1.00	0.00	0.00	-0.05
191131	0.24	20	1.00	0.00	0.00	-0.05
234697	0.23	21	0.00	0.99	0.00	-0.05
231933	0.23	22	0.97	0.00	0.00	-0.03
296878	0.23	23	0.00	0.00	0.97	-0.05
194214	0.23	24	0.00	0.99	0.00	-0.07
84100	0.23	25	0.00	1.00	0.00	-0.09
177548	0.23	26	0.00	1.00	0.00	-0.09
277478	0.22	27	0.00	1.00	0.00	-0.10
191195	0.22	28	1.00	0.00	0.00	-0.10
280479	0.22	29	0.00	1.00	0.00	-0.10
292686	0.22	30	0.00	0.98	0.00	-0.08
269210	0.22	31	0.00	0.90	0.00	-0.01
217351	0.22	32	0.99	0.00	0.00	-0.10
254134	0.22	33	0.00	0.99	0.00	-0.10
224489	0.22	34	1.00	0.00	0.00	-0.11
298303	0.22	35	0.00	1.00	0.00	-0.11
219974	0.22	36	0.00	0.99	0.00	-0.11
263900	0.22	37	0.95	0.00	0.00	-0.09
225275	0.21	38	0.97	0.00	0.00	-0.11
208980	0.21	39	0.00	0.88	0.00	-0.03
265886	0.21	40	0.93	0.00	0.00	-0.10
168705	0.21	41	0.00	0.00	0.88	-0.05
255936	0.20	42	0.82	0.00	0.00	-0.01

Código SNIP	Índice Sostenibilidad	Ranking	Efectividad Económica	Efectividad Social	Efectividad Ambiental	Estabilidad Política
253635	0.19	43	0.00	0.78	0.00	-0.01
204232	0.16	44	0.70	0.00	0.00	-0.05
251334	0.16	45	0.00	0.70	0.00	-0.08
49546	0.15	46	0.00	0.71	0.00	-0.09
116962	0.14	47	0.00	0.62	0.00	-0.07
230592	0.12	48	0.00	0.60	0.00	-0.11
58495	0.10	49	0.00	0.49	0.00	-0.09
136021	0.05	50	0.00	0.32	0.00	-0.11
Promedio	0.25	-	0.40	0.58	0.08	-0.06



ANEXO F: Matriz de Consistencia

Tabla F1: Matriz de Consistencia

PREGUNTAS ORIENTADORAS	OBJETIVO GENERAL	HIPÓTESIS PRINCIPAL	METODOLOGÍA
¿Se puede garantizar los resultados e impactos de proyectos de inversión pública en el Perú a través de un modelo de sostenibilidad que maneje criterios económicos, sociales, ambientales y de gobernanza desde la etapa de diseño y/o formulación?	Desarrollar, validar y proponer un modelo de evaluación sostenible bajo cuatro dimensiones: económica, social, ambiental y gobernanza; que asegure mayores y mejores resultados e impactos en los proyectos de inversión pública del Perú.	El desarrollo de mecanismos de medición – en los procesos de evaluación – que incluyen variables sociales, ambientales, económicas y de gobernanza, aseguran la sostenibilidad de los proyectos de inversión pública en el largo plazo; además propone la implementación de estrategias que permiten cumplir la evaluación a través del modelo de sostenibilidad	<ul style="list-style-type: none"> - Metodología cualitativa. - Estudio de casos múltiple. - Estudio del Comportamiento de Variables (Regresión Lineal)
PREGUNTAS ESPECÍFICAS	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	HIPÓTESIS SECUNDARIAS	HERRAMIENTAS DE RECOLECCION
¿Cómo se entiende el concepto de sostenibilidad y cuáles son las dimensiones que la componen?, y ¿Cuál es la estrategia de evaluación que permite su aplicación?	Analizar el concepto de sostenibilidad y las dimensiones (económico, social, ambiental y gobernanza) que la componen, así como desarrollar estrategias de evaluación que permitan su aplicación.	La sostenibilidad comprende la aplicación de criterios sociales, ambientales, económicos y de gobernanza a través del tiempo, su naturaleza de largo plazo la conecta con la etapa de evaluación en el ciclo de vida de proyectos.	Revisión bibliográfica de expertos y organizaciones que estudien la ciencia de la sostenibilidad, y su medición.
¿Cuál es el contexto de la sostenibilidad en proyectos de inversión pública?, y ¿Cuáles son los lineamientos que desarrollan una evaluación de sostenibilidad en el SNIP?	Analizar el contexto de cómo la sostenibilidad ha sido vista e incluida en los proyectos de inversión pública; así como tener una visión de los lineamientos de evaluación que se desarrollan en el SNIP del Perú.	La sostenibilidad, entendida como rentabilidad, se ha desarrollado en los PIP como mero requisito en la aprobación de un proyecto; lo cual ha llevado a excluir criterios sociales y ambientales en estos; además los objetivos de evaluación que desarrolla el SNIP han distorsionado el foco de la sostenibilidad.	Consulta sobre los lineamientos de los Sistemas de Evaluación de Latinoamérica y del Perú

PREGUNTAS ESPECÍFICAS	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	HIPÓTESIS SECUNDARIAS	HERRAMIENTAS DE RECOLECCION
¿Cuál es el mejor modelo de sostenibilidad aplicable para los PIP en el Perú bajo el marco teórico que la sostenibilidad ofrece?	Desarrollar un modelo de sostenibilidad aplicable a los PIP del SNIP tomando en cuenta el marco teórico-contextual de la sostenibilidad.	Un modelo de sostenibilidad para proyectos de inversión, debe incluir componentes de gasto destinado a cubrir temas sociales, ambientales, económicos y de gobernanza.	Escalas de Medición sobre sostenibilidad Literatura consultada
¿Es aplicable el modelo propuesto para evaluar la sostenibilidad en los PIP?, y ¿Cuáles son las estrategias a seguir para lograr su aplicación?	Demostrar que la inclusión de criterios económicos, sociales, ambientales y de gobernanza en la formulación y/o diseño de proyectos de inversión permite la consecución de resultados para la sostenibilidad en el tiempo.	El logro de la sostenibilidad está en la atención de la esfera económica, social, ambiental y gubernamental de manera conjunta y no excluyente; la inclusión de estas en un proyecto de inversión aumenta su calidad y rendimiento, así como, su sostenibilidad en el largo plazo.	Validación del Modelo Propuesto

