

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ
ESCUELA DE POSGRADO



CENTRUM PUCP
BUSINESS SCHOOL

Índice de Progreso Social de la Ciudad de Puno

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE MAGISTER EN
ADMINISTRACIÓN ESTRATÉGICA DE EMPRESAS**

**OTORGADO POR LA
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ**

PRESENTADA POR:

David Keynel Arias Tapia

Mauro Moscairo Chura

Carlos Alberto Pariapaza Arraya

Alex Slim Valencia Jimenez

Asesor: Luis Alfonso Del Carpio Castro

Arequipa, mayo del 2020

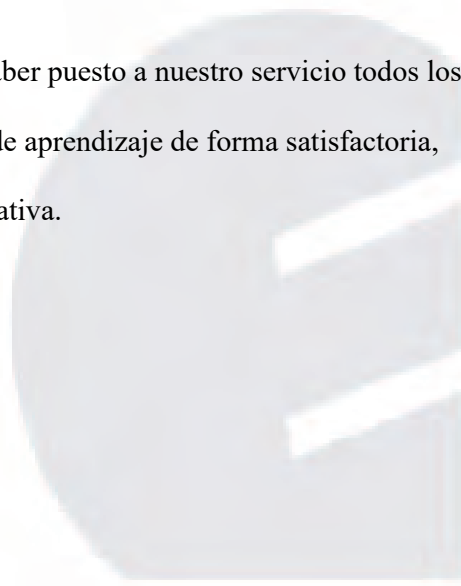
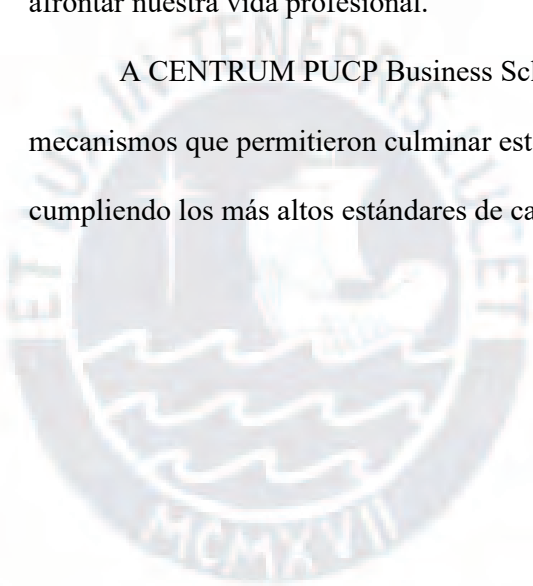
Agradecimientos

A Dios, por darnos la oportunidad de tener un nuevo día para hacer las cosas de forma correcta.

A nuestra familia por todo su apoyo y su comprensión por los momentos familiares perdidos.

A nuestros profesores por haber compartido con nosotros toda su experiencia y conocimientos de forma clara y concisa; permitiéndonos adquirir nuevas herramientas para afrontar nuestra vida profesional.

A CENTRUM PUCP Business School por haber puesto a nuestro servicio todos los mecanismos que permitieron culminar este proceso de aprendizaje de forma satisfactoria, cumpliendo los más altos estándares de calidad educativa.



Dedicatorias

Queremos dedicar esta tesis a nuestras familias que son nuestro principal motivo e inspiración para seguir adelante, y que con sus consejos y palabras de aliento nos hacen crecer día a día como personas y como profesionales. Y son ellos quienes nos brindaron la fuerza suficiente para no desfallecer en el largo camino que significo seguir esta maestría y la enorme satisfacción que sentimos al haberla culminado.

A nuestros padres por la confianza, el apoyo y sobre todo el amor que siempre hemos recibido desde niños, jóvenes y ahora de hombres profesionales.



Resumen Ejecutivo

La presente investigación tuvo el propósito de estimar y analizar para la ciudad de Puno el Índice de Progreso Social (IPS), el cual se encuentra conformado por diversos indicadores orientados a medir el bienestar y progreso social. Además, cabe señalar que el IPS está integrado por las tres dimensiones siguientes: (a) Necesidades Humanas Básicas, (b) Fundamentos de Bienestar, y (c) Oportunidades, las cuales abarcan diversos componentes e indicadores que sirven para obtener una mejor comprensión de aspectos tanto sociales como ambientales alcanzados en un determinado lugar.

De igual forma, es preciso indicar que la investigación tomó un enfoque cuantitativo, alcance descriptivo y un tipo no experimental. Asimismo, la localidad analizada fue dividida en tres zonas por su similitud geográfica, determinándose que el IPS general fue de 57.95, lo cual le otorgó un nivel medio bajo, mientras que el IPS por zonas encontró los tres resultados siguientes: (a) la zona norte obtuvo 56.31, equivalente a un nivel medio bajo; (b) la zona central logró 58.10, correspondiente a un nivel medio bajo; y (c) la zona sur obtuvo 58.14, equivalente a un nivel medio bajo. Igualmente, los resultados por dimensiones establecieron los tres aspectos siguientes: (a) que el componente Necesidades Humanas Básicas fue de 65.49, clasificándose en nivel medio alto; (b) que el componente Fundamentos de Bienestar fue de 54.05, ubicándose en nivel bajo; y (c) que el componente Oportunidades fue de 54.31, clasificándose en nivel bajo.

Finalmente, vale indicar que los resultados permitirán que los entes gubernamentales midan el avance conseguido y prioricen las situaciones a mejorar, lo cual deberá reflejarse en los planes de desarrollo municipal a elaborarse en el futuro, lográndose redireccionar de este modo los recursos y políticas para que los pobladores de la ciudad puedan gozar de una mejor calidad de vida.

Abstract

The purpose of this research was to estimate and analyze for the city of Puno the Social Progress Index (IPS), which is made up of various indicators aimed at measuring welfare and social progress. Furthermore, it should be noted that the IPS is made up of the following three dimensions: (a) Basic Human Needs, (b) Fundamentals of Well-being, and (c) Opportunities, which encompass various components and indicators that serve to obtain a better understanding of both social and environmental aspects achieved in a certain place.

Similarly, it should be noted that the research took a quantitative approach, descriptive scope and a non-experimental type. Likewise, the analyzed locality was divided into three zones due to its geographical similarity, determining that the general IPS was 57.95, which gave it a low average level, while the IPS by zones found the following three results: (a) the zone North obtained 56.31, equivalent to a lower average level; (b) the central zone achieved 58.10, corresponding to a medium low level; and (c) the southern zone obtained 58.14, equivalent to a lower average level. Likewise, the results by dimensions established the following three aspects: (a) that the Basic Human Needs component was 65.49, classified as medium-high level; (b) that the Wellbeing Foundations component was 54.05, located at a low level; and (c) that the Opportunities component was 54.31, ranking low.

Finally, it is worth indicating that the results will allow government entities to measure the progress achieved and prioritize the situations to be improved, which should be reflected in the municipal development plans to be developed in the future, thus managing to redirect resources and policies so that the inhabitants of the city can enjoy a better quality of life.

Tabla de Contenidos

Lista de Tablas	ix
Lista de Figuras.....	x
Capítulo I: Introducción.....	1
1.1 Antecedentes	1
1.2 Definición del Problema.....	4
1.3 Propósito de la Investigación	4
1.3.1 Objetivo principal	4
1.3.2 Objetivos específicos	4
1.4 Importancia de la Investigación	5
1.5 Naturaleza de la Investigación	5
1.6 Marco Teórico de la Investigación.....	5
1.7 Definición de Términos de la Investigación	8
1.8 Supuestos de la Investigación	9
1.9 Limitaciones de la Investigación.....	9
1.10 Delimitaciones de la Investigación	9
1.11 Resumen.....	10
Capítulo II: Estudio del Contexto de la Ciudad.....	11
2.1 Estudio del Contexto Externo de la Ciudad	11
2.2 Estudio del Contexto Interno de la Ciudad	16
2.3 Resumen.....	22
Capítulo III: Metodología de la Investigación.....	24
3.1 Diseño de la Investigación	24
3.2 Justificación del Diseño	24
3.3 Población y Muestra.....	26

3.4	Consentimiento Informado.....	27
3.5	Procedimiento de Recolección de Datos.....	28
3.6	Instrumento.....	29
3.7	Análisis de Datos.....	30
3.8	Validez y Confiabilidad	31
3.9	Resumen.....	36
Capítulo IV: Presentación y Discusión de Resultados.....		37
4.1	Perfil de los Informantes	37
4.2	Presentación de Resultados	38
4.2.1	Resultados generales del IPS de la ciudad de Puno.....	38
4.2.2	Resultados por dimensiones del IPS de la ciudad de Puno.....	40
4.2.3	Resultados por dimensiones y componentes del IPS de la ciudad y por las zonas de Puno.....	41
4.3	Resumen.....	67
Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones.....		68
5.1	Conclusiones	68
5.2	Recomendaciones.....	71
5.3	Contribuciones	75
5.3.1	Contribuciones teóricas.....	75
5.3.2	Contribuciones prácticas.....	75
5.4	Sugerencias para Investigaciones Futuras.....	76
Referencias.....		77
Apéndice A: Formato de Encuesta IPS.....		83
Apéndice B: Modelo de Consentimiento Informado		94
Apéndice C: Parámetros de los Indicadores		95

Apéndice D: Lista Detallada de Variables.....96
Apéndice E: Variables Analizadas97



Lista de Tablas

Tabla 1	<i>Gasto Presupuestal por Función 2019</i>	20
Tabla 2	<i>Distribución de la Muestra por Zona</i>	27
Tabla 3	<i>Preguntas y Subpreguntas de las Dimensiones del Cuestionario de IPS</i>	29
Tabla 4	<i>Alfa de Cronbach en el IPS de la Ciudad de Puno</i>	32
Tabla 5	<i>Análisis de Componentes Principales por Dimensión Necesidades Humanas Básicas</i>	33
Tabla 6	<i>Análisis de Componentes Principales por Dimensión Fundamentos de Bienestar</i>	33
Tabla 7	<i>Análisis de Componentes Principales por Dimensiones Oportunidades</i>	34
Tabla 8	<i>Medidas de KMO Observadas en el IPS de la Ciudad de Puno</i>	34
Tabla 9	<i>Escala del nivel de progreso social</i>	38
Tabla 10	<i>Resultados por Componentes del IPS de la Ciudad de Puno</i>	42
Tabla 11	<i>Resumen de los niveles de progreso de las zonas por cada componente</i>	63

Lista de Figuras

<i>Figura 1.</i> Componentes del IPS por dimensiones.....	7
<i>Figura 2.</i> Estructura organiza municipal de la ciudad de Puno.	17
<i>Figura 3.</i> Red Dorsal de Fibra Óptica Puno.	22
<i>Figura 4.</i> Proceso para la construcción del modelo IPS.	25
<i>Figura 5.</i> Ubicación de los barrios seleccionados de la ciudad de Puno.	26
<i>Figura 6.</i> Resultados del IPS para la ciudad de Puno 2019.	39
<i>Figura 7.</i> Resultados por dimensiones del IPS de la ciudad de Puno.....	40
<i>Figura 8.</i> Resultado por componente de la ciudad de Puno.	43
<i>Figura 9.</i> Resultados para la dimensión Necesidades Humanas Básicas.	44
<i>Figura 10.</i> Resultado para el componente nutrición y cuidados médicos básicos.	46
<i>Figura 11.</i> Resultado para el componente agua y saneamiento básico.	47
<i>Figura 12.</i> Resultado para el componente vivienda y servicios públicos.....	48
<i>Figura 13.</i> Resultado para el componente seguridad personal.	49
<i>Figura 14 .</i> Resultados para la dimensión Fundamentos de Bienestar.	50
<i>Figura 15.</i> Resultados para el componente acceso al conocimiento básico.	52
<i>Figura 16.</i> Resultados para el componente acceso a la información y comunicación.	53
<i>Figura 17.</i> Resultados para el componente salud y bienestar.....	54
<i>Figura 18.</i> Resultados para el componente sostenibilidad ambiental.....	54
<i>Figura 19.</i> Resultados para la dimensión Oportunidades.	55
<i>Figura 20.</i> Resultados para el componente derechos personales.	57
<i>Figura 21.</i> Resultados para el componente libertad personal y elección.	58
<i>Figura 22.</i> Resultados para el componente tolerancia e inclusión.	59
<i>Figura 23.</i> Resultados para el componente acceso a la educación superior.	61
<i>Figura 24.</i> Resultado por componentes para las zonas de la ciudad de Puno.	62

Figura 25. Tarjeta de resultados o *scorecard* para la zona norte de la ciudad de Puno.64

Figura 26. Tarjeta de resultados o *scorecard* para la zona central de la ciudad de Puno.....65

Figura 27. Tarjeta de resultados o *scorecard* para la zona sur de la ciudad de Puno.....66



Capítulo I: Introducción

En este capítulo se presentan algunos de los antecedentes que existen sobre la aplicación del Índice de Progreso Social (IPS) y se determina la necesidad de efectuar este análisis en la ciudad de Puno con el uso de un cuestionario que trata sobre el bienestar tanto social como personal del ciudadano. Además, se detallan asuntos como la importancia, naturaleza, marco teórico, y demás, que sirven para establecer los parámetros sobre los cuales se desarrolla la investigación.

1.1 Antecedentes

Primeramente, resulta oportuno tener en cuenta que la aplicación del IPS había logrado una acogida notable entre diversos países, destacando al respecto los progresos conseguidos por varias de las naciones limítrofes con el Perú. Grupo Avina (2016) indicó que América Latina se había convertido en un espacio líder en implementar la propuesta referida, destacándose los avances tanto locales como regionales alcanzados en Brasil, Colombia y Paraguay. Igualmente, expresó que los indicadores utilizados por el IPS servían para efectuar una medición sobre la capacidad de cada país para satisfacer las necesidades elementales de los habitantes, el grado de infraestructura desplegado, entre otros, lo cual permitía la generación de condiciones propicias para que las personas tenga la oportunidad de desarrollar su potencial a plenitud.

De igual modo, es necesario destacar que Perú en el 2017 se encuentra como pionero en la aplicación regional del índice referido al ser aplicado en 26 regiones cuyos datos son empleados para crear un plan de gobierno adecuado con la situación país. Porter et. al (2017) manifestó que el índice en cuestión había revelado la brecha entre las condiciones de vida de los ciudadanos de centros urbanos y rurales, necesiéndose buscar nuevas formas para otorgar un mayor nivel de acceso tanto al agua como a la sanidad en la región andina, así como amazónica. Además, expresaron que se habían establecido Alianzas Público-Privadas (APP)

para llevar a cabo el diseño políticas renovadas y detectar las oportunidades de inversión que permitan el logro de mejoras en las zonas rurales.

En similar orden de cosas, vale precisar que en el 2018 los resultados decayeron con relación al año anterior, lo cual implica revisar con mayor detalle lo que ocurre con cada localidad en particular para alcanzar mejoras. Social Progress Imperative (2018) indicó que Perú en el lapso de un año bajó cuatro puestos, ubicándose en la posición 61 con una ponderación de 70.09 al 2018. Igualmente, precisó la necesidad de efectuar cambios que repercutan en la dimensión Oportunidades, dado que, por ejemplo, aspectos como el acceso a la educación universitaria obtuvo un valor de 35.24, inclusión logró un puntaje de 48.74, libertad personal y elección alcanzó una cifra de 56.62, necesitándose ante esto un reconocimiento de los problemas existentes al respecto, lo cual demandaba identificar debilidades que permitan explorar soluciones, aplicando un análisis a nivel provincial y distrital que permita aproximar mejor las situaciones de cada contexto en estudio.

Ahora bien, tanto fue el interés por la aplicación del IPS en el Perú que CENTRUM PUCP Business School asumió adelantos al respecto con la adopción de los componentes de *Social Progress Imperative* al contexto peruano empleando 12 componentes con 58 reactivos, lo cual fue implementado en diferentes regiones, provincias y ciudades rurales o urbanas del país, demostrándose con esto la necesidad de conocer cómo está el país en términos de progreso social, educativo, ambiental, saneamiento y servicios, mediante la evaluación teórica y metodológica para cada contexto de estudio.

En el distrito de La Molina, Rivera, Valderrama, Álvarez y Querevalu (2018) mencionaron que habían efectuado un estudio para establecer el IPS en el lugar en cuestión, optando por una metodología cuantitativa de tipo descriptiva con diseño no experimental y corte transeccional. También, indicaron que la investigación empleó 451 encuestas, alcanzándose un puntaje de 81.01, lo cual revelaba un nivel alto de progreso social. Además,

expresaron que los hallazgos evidenciaron una situación por encima de la existente en Lima Metropolitana y Santiago de Surco.

Sobre la provincia de Gran Chimú, Alva, Caldas, Capristan y Tene (2018) expresaron que habían llevado a cabo un trabajo para determinar el IPS en el lugar referido, escogiendo una metodología cuantitativa, de tipo descriptivo, de diseño no experimental y corte transeccional. Asimismo, precisaron que el estudio utilizó una muestra de 227 viviendas, obteniéndose un puntaje de 22.62, lo cual reflejó un desempeño muy bajo. Igualmente, aseveraron que la investigación evidenció deficiencias municipales para satisfacer las necesidades básicas de los habitantes.

Para la provincia de Camaná, Ynfante, Lipa, Huajardo y Santillan (2018) señalaron que habían efectuado un estudio que tuvo como objetivo principal identificar el IPS de la zona aludida, escogiendo una metodología cuantitativa de tipo descriptiva con diseño no experimental de corte transversal. Igualmente, expresaron que la investigación empleó una muestra de 381 hogares, alcanzándose un puntaje de 59.69, lo cual revelaba un nivel medio bajo. Además, mencionaron que los hallazgos evidenciaron la relevancia de las políticas municipales en los niveles de bienestar social, personal, ambiental y comunitario, así como la necesidad de identificar los factores del IPS críticos en cada zona para desplegar medidas de mejora o mantenimiento.

Finalmente, en cuanto a la provincia de Quispicanchi, Luza, Escobar, Rozas y Arapa (2018) manifestaron que habían llevado a cabo un trabajo que tuvo como objetivo principal calcular el IPS para el lugar referido, optando por una metodología cuantitativa de tipo descriptiva de diseño no experimental de corte transeccional. Además, indicaron que el estudio utilizó una muestra de 383 unidades que fue dividida en cuatro zonas, obteniéndose una puntuación de 41.52, lo cual reflejó un desempeño muy bajo que distaba de modo significativo de las puntuaciones encontradas por el IPS del Perú, la cual alcanzaba una cifra

de 71.15. Igualmente, manifestaron que la investigación mostró que era posible hallar diferencias importantes al efectuarse un análisis a nivel nacional y uno de orden local.

1.2 Definición del Problema

La estimación del IPS Regional de Perú en el 2017, ubicó a Puno en el puesto 17 de las 26 regiones del país, debido al valor de 57.45 que obtuvo en una escala de cero a 100, lo cual de acuerdo con el Centro de Investigación de Centrum PUCP Business School corresponde a una categoría medio baja. Además, vale precisar que para el 2018 y 2019 todavía no se ha evaluado el IPS para la región aludida.

Finalmente, es necesario indicar que debe realizarse una continua evaluación del IPS de las regiones del Perú, y específicamente en la ciudad de Puno, dado que en este lugar no se efectúa una medición similar en cuanto al progreso social, lo cual permitirá mejorar el establecimiento de medidas, de planes estratégicos, entre otros. Asimismo, el análisis referido brindará información valiosa para entidades públicas y privadas locales, con el fin de conocer, por un lado, lo que en términos de *Social Progress Imperative* son tanto las utopías como las distopías, y, por otro lado, la actual situación de aspectos sociales, ecológicos, educativos, sanitarios, entre otros; lográndose un mayor entendimiento de la vida en Puno.

1.3 Propósito de la Investigación

1.3.1 Objetivo principal

Calcular el IPS de la ciudad de Puno en el 2019.

1.3.2 Objetivos específicos

- Calcular el IPS de la ciudad de Puno para la dimensión Necesidades Humanas Básicas en el 2019.
- Calcular el IPS de la ciudad de Puno para la dimensión Fundamentos de Bienestar en el 2019.
- Calcular el IPS de la ciudad de Puno para la dimensión Oportunidades en el 2019.

1.4 Importancia de la Investigación

El liderazgo de los países se ha establecido en función a los indicadores de progreso social, lo cual en el Perú ha significado que el estudio del IPS de las regiones signifique una prioridad durante los últimos tres años apoyándose en el método *Social Progress Imperative* adaptado por CENTRUM PUCP Business School, que representa un precedente en la evaluación del IPS en el ámbito local.

Por último, la presente investigación adquiere relevancia práctica al medir con relación a los habitantes de la ciudad de Puno los tres aspectos siguientes: (a) Necesidades Humanas Básicas, (b) Fundamentos del Bienestar, y (c) Oportunidades. Además, puede representar un material de apoyo para las instituciones tanto públicas como privadas que pretendan utilizar un marco de referencia concerniente a factores de progreso social en la ciudad de Puno y puede resultar de utilidad para llevar a cabo futuras investigaciones que empleen las variables analizadas.

1.5 Naturaleza de la Investigación

El estudio posee un enfoque cuantitativo, dado que empleó la estadística descriptiva para presentar, organizar, interpretar y analizar tanto las utopías como distopías correspondientes a la ciudad de Puno. Además, cabe mencionar que para recoger los datos se utilizó el cuestionario desarrollado por CENTRUM PUCP Business School, el cual consta de 58 preguntas cerradas y abiertas, elaboradas con la finalidad de identificar el nivel de avance del lugar referido en las diversas dimensiones correspondientes al IPS. Igualmente, vale precisar que la herramienta aludida fue aplicada a una muestra, obteniéndose respuestas de 379 viviendas.

1.6 Marco Teórico de la Investigación

La dualidad desarrollo económico y progreso social requiere de parámetros para que las naciones obtengan información sobre los avances, estancamientos o desmejoras que tiene

la ciudadanía, lo cual resulta de utilidad para que las entidades tanto públicas como privadas determinen el nivel de avance de una nación, región o provincia. CENTRUM PUCP Business School (2017) indicó que había elaborado una adaptación de la propuesta diseñada por el *Social Progress Imperative*, la cual establecía un conjunto de componentes destinados a medir el grado de progreso social alcanzado utilizando las dimensiones explicadas a continuación:

1. La primera dimensión tenía como fin saber si las necesidades mínimas eran cubiertas para que una persona pueda vivir, lo cual implicaba revisar si el Estado velaba de manera suficiente por los derechos constitucionales que poseen sus ciudadanos en cualquier instancia. Esta dimensión estaba conformada por los cuatro componentes siguientes: (a) nutrición y cuidados médicos básicos, (b) agua y saneamiento, (c) vivienda, y (d) seguridad.
2. La segunda dimensión se preguntaba acerca de la existencia de elementos fundamentales para el mantenimiento y desarrollo del bienestar de las personas, así como de las comunidades. Esta dimensión estaba integrada por los cuatro componentes siguientes: (a) acceso a conocimientos básicos, (b) acceso a información y telecomunicaciones, (c) salud y bienestar, y (d) calidad ambiental.
3. La tercera dimensión se enfocaba en evaluar la existencia de oportunidades para que todas las personas puedan lograr su pleno potencial. Esta dimensión estaba agrupada en los cuatro componentes siguientes: (a) derechos personales, (b) libertad personal y de elección, (c) tolerancia e inclusión, y (d) acceso a educación superior.

En la Figura 1 se presentan con mayor nivel de detalle los 12 componentes del IPS agrupados en las tres dimensiones siguientes: (a) Necesidades Humanas Básicas, (b) Fundamentos de Bienestar, y (c) Oportunidades, con los respectivos indicadores por cada componente.



Figura 1. Componentes del IPS por dimensiones.

Tomado de “Índice de Progreso Social Regional del Perú 2017”, por CENTRUM PUCP Business School, 2017. Recuperado de <http://vCENTRUM.pucp.edu.pe/promomails/folleto.pdf>

Para terminar, vale destacar que el IPS representa una propuesta que posee un mayor alcance, dado que evita limitarse al análisis exclusivo de aspectos de orden económico. Stern, Wares y Epner (2017) manifestaron que la propuesta en cuestión abordaba de modo explícito asuntos no económicos de orden nacional, a diferencia de otras alternativas de medición como el Índice de Desarrollo Humano o el Índice para una Vida Mejor, lo cual permitía que el progreso social fuera tomado como un asunto distinto, aunque influenciado por los

indicadores tradicionales de orden económico. Igualmente, expresaron que las principales diferencias que poseía el IPS con otras mediciones podían resumirse en los cuatro aspectos siguientes: (a) optaba por un enfoque en aspectos no económicos, (b) utilizaba estimaciones en base a indicadores de resultados, (c) aplicaba un marco integral, y (d) calculaba cada componente como una sumatoria ponderada de medidas.

1.7 Definición de Términos de la Investigación

Índice. Representan la herramienta fundamental para simplificar las estimaciones de orden estadístico, facilitando la expresión y descripción, aunque debe existir cuidado al momento de efectuar su comparación, ya que sólo resulta válido contrastar mediciones calculadas con fórmulas similares (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2018).

Progreso Social. Capacidad de una sociedad para determinar las necesidades humanas básicas existentes, definiendo mecanismos que ayuden a mejorar la calidad de vida los pobladores y fomentando el establecimiento de condiciones para que los habitantes alcancen su mayor potencial (Social Progress Imperative, 2018).

Necesidades Humanas Básicas. Destinadas a medir cuestiones asociadas con el desarrollo alcanzado en una localidad en cuanto a la nutrición, los cuidados médicos, el acceso a agua potable o infraestructura de saneamiento, la disponibilidad de viviendas, la cantidad de crímenes ocurridos, entre otros (Social Progress Imperative, 2018).

Fundamentos del Bienestar. Orientados a calcular aspectos relacionados con el avance conseguido en un lugar sobre la alfabetización, el acceso a internet o teléfonos móviles, la mortalidad por enfermedades, el cuidado del medio ambiente, y demás (Social Progress Imperative, 2018).

Oportunidades. Dirigidas a medir asuntos vinculados con el progreso logrado en una localidad en cuanto a los derechos políticos, la libertad de expresión, las libertades

personales, la tolerancia a grupos minoritarios o vulnerables, la educación en mujeres, entre otros (Social Progress Imperative, 2018).

1.8 Supuestos de la Investigación

Los supuestos determinados para llevar a cabo el estudio fueron los siguientes:

- Se presume que el lugar objeto de análisis reunía todas las características demográficas y administrativas para efectuar el cálculo del IPS.
- Se entiende que los participantes respondieron con honestidad al cuestionario.

1.9 Limitaciones de la Investigación

Las limitaciones encontradas durante la realización del estudio fueron las siguientes:

- La realización de la encuesta demanda un tiempo prolongado por la cantidad de preguntas que contiene.
- La cantidad de encuestadores requeridos debe estimarse de forma correcta, ya que es necesario que estos asistan a los hogares en horarios y días donde los jefes de familia contarán con el tiempo suficiente para responder los indicadores objeto de análisis de forma completa.
- El cuestionario contiene preguntas que implican la entrega de información personal de los entrevistados, lo cual podría generar incomodidad.

1.10 Delimitaciones de la Investigación

Las delimitaciones establecidas al efectuar el estudio fueron las siguientes:

- Delimitación geográfica. - La investigación se realizó en la ciudad de Puno sin considerar los centros poblados aledaños.
- Delimitación de la población. - El grupo social objeto de la investigación fueron los habitantes jefes de hogar, sin distinción de género, edad y clase social.
- Delimitación temporal. - El objeto de la investigación evaluó el progreso social sólo durante el 2019.

1.11 Resumen

El incremento de las inversiones y el crecimiento de las poblaciones llevan a priorizar entre varios aspectos como la pobreza, la salud, la educación, la seguridad, el derecho a elegir, el acceso a la información, entre otros. Cada uno de estos, marca un aspecto teórico estudiado por las naciones y los organismos, para medir y verificar que tanto las políticas públicas como los objetivos organizaciones logran cumplirse con la finalidad de brindar las mejores condiciones de vida posibles a los habitantes que integran una localidad.

De igual forma, el planteamiento de una interrogante relacionada con el cumplimiento de aspectos que pueden ser medidos, verificados y analizados en la ciudad de Puno, aplicando la escala del IPS, permitirá generar información tanto sobre la gestión pública como sobre la percepción de bienestar social en los habitantes de dicha localidad.

Por último, se plantearon las interrogantes, los supuestos, las limitaciones, el marco teórico, la naturaleza y la importancia del estudio a nivel teórico, así como metodológico, con la finalidad de conocer el nivel de cobertura referido a las necesidades sociales perteneciente a la población puneña.

Capítulo II: Estudio del Contexto de la Ciudad

En este capítulo se desarrolla un diagnóstico acerca de la ciudad de Puno, para lo cual es necesario efectuar una revisión de los principales aspectos de orden externo e interno que influyen en su desarrollo y supeditan su crecimiento, estableciéndose de este modo una mejor comprensión de las condiciones de vida que ofrece el lugar en estudio a sus habitantes.

2.1 Estudio del Contexto Externo de la Ciudad

Para empezar, en la región de Puno, el ámbito político ha trabajado con varios instrumentos, entre los cuales se pueden destacar los siguientes:

- Ley 26338, Ley General de Servicios de Saneamiento, en la cual se especifica que le corresponde al Estado y a los organismos competentes prestar servicios de saneamiento tanto en el ámbito urbano como en el rural, los cuales son considerados de prioridad para brindar salud a los ciudadanos y cuidar el ambiente (Ley N° 26338, 2006).
- Ley 26842, Ley General de Salud, en la cual se establece que el Estado y los organismos gubernamentales son responsables de vigilar, cautelar y atender problemas de desnutrición o salud mental, así como problemas de salud tanto de discapacitados como de poblaciones en abandono social (Ministerio de Salud [MINSA], s.f.).
- Ley 30834, Ley que declara de necesidad pública la ejecución del proyecto “Sistema de tratamiento de las aguas residuales de la cuenca del lago Titicaca”, en la cual se determina la necesidad de organizar a los entes públicos y privados competentes para llevar a cabo el saneamiento del lago Titicaca, así como la expropiación de las viviendas que fueran necesarias para el cumplimiento de la ley (Gobierno Regional de Puno, 2018).
- Ordenanza Regional N° 002-2015-GRP-CRP, que declara a la quinua cultivada en la región como un producto ecológico y orgánico, posibilitándose las condiciones para la generación de puestos de trabajo. Además, permita la coordinación entre la Dirección

Regional Agraria Puno y la mesa de trabajo de este rubro para la elaboración de proyectos que fomenten la producción con la finalidad de introducirla a diversos mercados regionales e internacionales (Gobierno Regional de Puno, 2015).

- Ordenanza Municipal N° 027-2016-MPP, que especifica regulaciones para otorgar licencias de edificaciones, brindar amnistías de multas y autorizar construcción en los distritos. Además, establece tiempos extraordinarios para regularizar sus licencias a las edificaciones que no las tengan (Gobierno Regional de Puno, 2016).
- Ordenanza Municipal N° 020-2018-MPP, que propone implementar un programa educativo para elevar el nivel de cultura ambiental de la ciudad de Puno, con la participación de actores sociales del distrito, así como de entes públicos y privados para fortalecer el conocimiento de los habitantes sobre la importancia del saneamiento de los principales recursos hídricos de la región (Concejo Provincial de Puno, 2018).
- Plan local de Seguridad Ciudadana Puno 2018, el cual indica que los organismos municipales deben promover el diálogo, comunicación, planeación, coordinación y elaboración de medidas para el cumplimiento de las políticas públicas en materia de seguridad ciudadana. Igualmente, este instrumento permitirá gestionar mejor los problemas acerca de los niveles de seguridad (Municipalidad Provincial de Puno, 2018).
- Plan de Desarrollo Regional Concertado Puno al 2021, el cual busca la articulación entre el Gobierno Regional de Puno al Plan Estratégico de Desarrollo Nacional o Plan Bicentenario, para la alineación a las políticas del Estado con la finalidad de lograr la globalización de la economía, mejorándose el desarrollo social, económico y político de la región (Gobierno Regional de Puno, 2013).
- Plan de Desarrollo Concertado en Salud de Puno 2007 - 2021, el cual sirve para gestionar directivas y normas que establezcan planes a corto, mediano o largo plazo en términos de salud para la región de Puno, con el apoyo de diferentes actores sociales,

para mejorar la salud de las personas, familias y comunidad (Dirección Regional de Salud de Puno, 2007).

De otro lado, el aspecto económico, ha evidenciado cierta mejoría, dado que algunos sectores reflejan un mayor dinamismo en el último año, aunque todavía es necesaria una mayor inversión en temas de infraestructura. Perú.com (2018) precisó que en la región Puno el sector de electricidad, gas y agua exhibió mayor actividad, dado que el subsector electricidad incrementó su demanda por la mayor generación de energía ocurrida en la central San Gabán II y Ángel I, II, y III, mientras que el subsector agua incrementó la producción del agua potable debido al trabajo realizado por las empresas SEDA JULIACA S.A y EMSA PUNO S.A. Además, indicó que el sector de minería e hidrocarburos creció 3.1%, debido a la mayor extracción de oro, plata, cobre, y zinc, aunque el plomo se redujo -59.3%. Igualmente, manifestó que el sector agropecuario aumentó 1.3%, debido a que el subsector pecuario produjo más leche fresca, vacuno y alpaca, en tanto que el subsector agrícola creció por la producción de café, cacao, mandarina y naranja favorecida tanto por las áreas sembradas como por la temperatura mínimas requeridas. Sin embargo, expresó que el sector construcción mostró un declive por la menor inversión del gobierno nacional en proyectos como la autopista Puno - Juliaca, la carretera Juliaca - Punta de Carretera y Dv. Putina - Dv. Mililaya - Frontera con Bolivia, así como la ampliación del sistema de agua y saneamiento.

En similar orden de cosas, vale precisar que algunos indicadores macroeconómicos han mostrado un crecimiento constante en los últimos cinco años, aunque otros manifiestan desmejora. El Valor Agregado Bruto (VAB) de la región Puno ha reflejado una evolución sostenida entre el 2014 y 2018, alcanzando, por ejemplo, en el 2017, un valor de S/ 9'430,245 miles, debido al comportamiento de sectores económicos como la agricultura, ganadería, caza y silvicultura, el comercio u otros servicios (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2018a). No obstante, INEI (2019) aseveró que el Índice de Precios al Consumidor

(IPC) registraba una de las variaciones más altas del país en el lapso comprendido entre febrero del 2018 y enero del 2019, dado que alcanzaba un valor de 3.92% anual, lo cual estaba alejado del valor promedio nacional de 2.36% y el de otras regiones aledañas como Cusco, con 3.29%, o Arequipa, con 2.83%.

En otro orden de cosas, el ámbito social, ha evidenciado una composición rural elevada, la cual posee algunas carencias significativas, que demuestran la necesidad de iniciar cambios para mejorar las condiciones de vida de los pobladores. INEI (2018b) determinó que en el 2017 la región Puno contaba con 1'172,697 habitantes, de los cuales 53.8% pertenecían al área urbana y 46.2% al espacio rural. Además, manifestó que en un 61.8% de hogares el jefe de familia era hombre y que la cantidad de personas por unidad habitacional era de tres a cuatro individuos en un 32.6% o de un integrante en un 31%. Igualmente, precisó que el analfabetismo en el 2017 ascendió a un 10.5%, compuesto en su mayoría por habitantes con edades superiores a 40 años, aunque se evidenciaba una mejora al respecto con relación al 2007 de 1.8%. También, expresó que el 65.1% de pobladores contaba con un seguro de salud para cubrir enfermedades o accidentes, integrando la mayoría de la cifra referida tanto niños menores de 15 años como adultos mayores. Asimismo, mencionó que las personas con discapacidad poseían acceso a todos los servicios y representaban un 13.1% del total de habitantes. Sin embargo, aseveró que en cuanto a condiciones de vida destacaban el escaso avance en los cuatro aspectos siguientes: (a) todavía el 41.8% utilizaba combustibles contaminantes para el ambiente como leña, estiércol o bosta, (b) sólo un 47.2% de los hogares se abastecían de agua por la red pública, (c) por ahora sólo un 35.7% era beneficiado con el alcantarillado público, y (d) por el momento todavía el 25.8% de los hogares de Puno no contaba con el servicio de electricidad por la red pública.

De igual forma, cabe manifestar que los indicadores sociales sobre violencia familiar y trata de personas presentan cifras reducidas. INEI (s.f.) indicó que en la región sucedieron

el 1.5% de actos de violencia en la familia correspondientes a las 180,124 denuncias a nivel nacional, mientras que ocurrieron el 7.40% de sucesos de trata de personas correspondientes a las 608 acusaciones presentadas en el país, lo cual evidenciaba una mejora importante en cuanto a este tipo de delito, siguiendo la misma tendencia al respecto detectada en el Perú entre el 2017 y el 2018.

Por otra parte, en la región Puno, el aspecto tecnológico presenta mejoras en cuanto a infraestructura, pero a nivel educativo ésta todavía no recibe la importancia debida. Ames (2014) indicó que en el 2016 se implementó el proyecto de la Red Dorsal Nacional de Fibra Óptica que conectaría a las 13 ciudades capitales de Puno. También, precisó que sólo las instituciones primarias de las zonas urbanas tenían acceso a internet en la región y que los niños tenían mayor acceso a equipos TIC desde sus hogares que en las instituciones educativas. No obstante, Ministerio de Educación [MINEDU] (2017) manifestó que en educación secundaria el acceso a internet era satisfactorio, dado que había un 81.5% de conexión al servicio, lo cual reflejaba un cambio de 23.3% entre el 2015 y 2016.

Finalmente, el ámbito ecológico tiene grandes desafíos dado que los daños generados a los recursos naturales empiezan a generar preocupación y requieren toma de acciones de las autoridades. Las características geográficas de la región Puno presenta recursos hídricos, así como una vasta zona agrícola de interés nacional, cultural e histórico, que a causa de factores humanos y educativos se han visto deteriorados, lo cual ha motivado que el gobierno regional a través del Plan de Desarrollo Regional Concertado Puno al 2021 busque la educación ecológica de la población, desde los niños hasta los adultos, con la finalidad tanto de evitar el mal tratamiento de los residuos sólidos como de incrementar la cultura ecológica. Además, se implementó el Plan Integral de Gestión Ambiental de Residuos Sólidos, en concordancia con la Ley 27314 o Ley General de Residuos Sólidos y se determinó la existencia de zonas protegidas por el Sistema Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado (SERNANP)

como la Reserva Paisajística Cerro Khapia, el Parque Nacional Bahuaja-Sonene y la Reserva Nacional del Titicaca. Igualmente, Sargánaga (2018) mencionó que otro factor a tomarse en cuenta era la creciente contaminación del lago Titicaca, que ha generado el desarrollo de planes y programas por las autoridades regionales para minimizar el daño generado, lo cual incluso alcanzó una alerta científica ecológica por los niveles de contaminación de agua y aire existentes, aunque todavía no se habían logrado resultados favorables.

2.2 Estudio del Contexto Interno de la Ciudad

En primer término, cabe precisar la situación administrativa que afronta la ciudad de Puno debido a su importancia para la región. La ciudad de Puno como capital política y administrativa del departamento de Puno se perfila como centro urbano por albergar a la mayoría de las instituciones administrativas, de servicios, finanzas, turismo y cultura, lo cual ha propiciado que el gobierno regional descentralice los procesos administrativos de estas entidades gubernamentales por medio del gobierno electrónico, aprovechándose la ampliación del sistema de fibra óptica desplegado en la región. Además, los avances digitales logrados facilitan la realización de trámites y permiten una mayor fiscalización ante posibles actos de corrupción (Gobierno Regional de Puno, 2013). Igualmente, es preciso señalar que la composición orgánica de la municipalidad ha ejecutado acciones para lograr mejoras en su gestión, destacando los cinco aspectos siguientes: (a) la instauración de cinco oficinas, (b) una procuraduría pública municipal, (c) una secretaria general, (d) un servicio de administración tributaria, y (e) la constitución de 11 gerencias. Además, resulta oportuno manifestar que fueron establecidos diversos órganos descentralizados, así como programas (Municipalidad Provincial de Puno, 2019). En la Figura 2 presenta el organigrama actual.

A su vez, el gobierno de la ciudad fomenta la inversión, lo que favorece la calidad de vida de los habitantes y el desarrollo de las principales actividades económicas que posee la ciudad. De una parte, vale indicar que en la ciudad de Puno se impulsa la inversión pública,

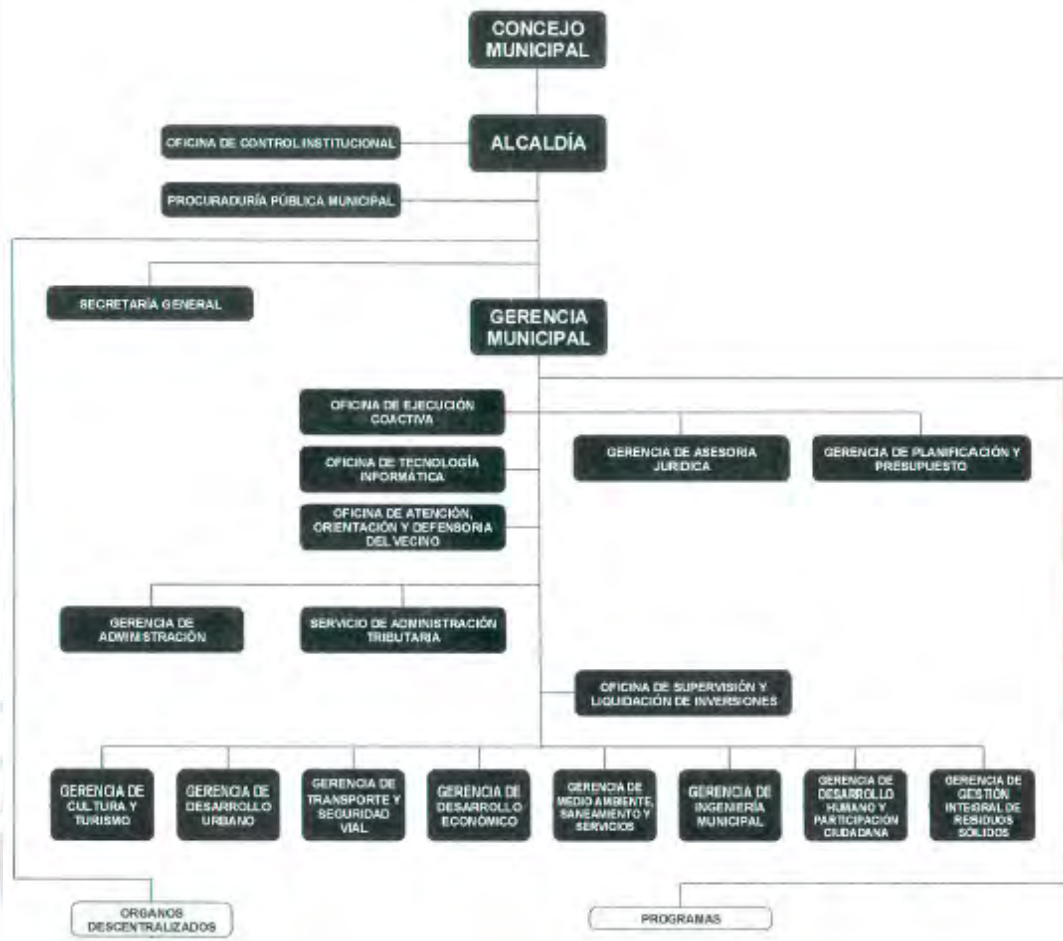


Figura 2. Estructura organiza municipal de la ciudad de Puno.

Adaptado de “Estructura Orgánica - 2019”, por Municipalidad Provincial de Puno, 2019. Recuperado de <http://portal.munipuno.gob.pe/es/Organigrama2019>

atendiendo la Ley N°29230, aplicándose la modalidad de Obras por Impuestos, lo cual ha permitido la construcción de infraestructura de irrigación, transporte urbano y esparcimiento, para mejorar la calidad de vida de los habitantes de la ciudad (Agencia para la Promoción de la Inversión Privada [Proinversión], 2019). De otra parte, cabe mencionarlo que las actividades económicas más importantes de la ciudad de Puno son las tres siguientes: (a) turismo, (b) comercio, y (c) servicios financieros, que congregan al 84.4% de la PEA ocupada de la ciudad (Tumi, 2016).

De igual forma, es necesario destacar que las autoridades están enfocando sus esfuerzos en abordar temas claves para el desarrollo de la ciudad. Uno de los aspectos que evidenció la gestión de Puno era la búsqueda de solución a problemas en áreas prioritarias,

destacando los avances logrados en los cuatro aspectos siguientes: (a) la salud, para reducir los niveles tanto de desnutrición como de anemia en niños menores de seis años con una inversión de S/ 453'424,566; (b) la previsión social, para asegurar un futuro a los pobladores garantizando una calidad de vida adecuada al culminar el tiempo de trabajo; (c) la energía, para dar mantenimiento al tendido eléctrico mediante la inversión de S/ 34'317,821; y (d) la seguridad, para disminuir las amenazas tanto de defensa como de orden público a través de una inversión de S/ 302,626,374 (Gobierno Regional de Puno, 2013). Además, otras áreas como la agricultura o el acceso a la tecnología en las instituciones educativas fueron abordadas, con la finalidad de cubrir las carencias al respecto.

En otro orden de cosas, es oportuno establecer que el tema de *marketing* resulta potenciado por las tradiciones y recursos naturales existentes. La ciudad de Puno alberga diferentes manifestaciones culturales e históricas que resultan atractivas para los turistas, lo cual incrementa las visitas y la inversión. Además, uno de sus atractivos era la adyacencia con el lago Titicaca, fuente hídrica importante en América Latina con una belleza y majestuosidad única, que funciona como conexión entre Perú y Bolivia para el intercambio económico utilizando embarcaciones. También, existe una variedad de cultura folklórica en Puno, destacando la festividad de la Virgen de la Candelaria, declarada Patrimonio Cultural Inmaterial de la Humanidad por la UNESCO el 27 de noviembre de 2014. Municipalidad Provincial de Puno (2011) expresó que la satisfacción de los visitantes extranjeros al conocer la ciudad era del 88%, destacando aspectos como la existencia del lago Titicaca, las islas de los Uros Taquile o la amabilidad de la gente, mientras que el desagrado era del 14%, existiendo razones como el clima frío, la altura o el soroche. Igualmente, aseveró que la recomendación de la ciudad alcanzaba un 62%, existiendo un mayor entusiasmo en los turistas norteamericanos, que exhibían un 69% en cuanto a intención de sugerencia, a comparación de los europeos, que alcanzaban un 59% al respecto.

Por otro lado, la situación operativa se encuentra potenciada debido a su cercanía con diversas ciudades y países, aunque la infraestructura todavía requiere ser ampliada. La ubicación geográfica de la ciudad de Puno permite que el tránsito comercial sea ventajoso para entes públicos y privados, así como para pobladores, por la cercanía a la frontera con Bolivia por el Puente Internacional Desaguadero y el paso de la carretera Interoceánica que une las costas de Perú y Brasil. Igualmente, la proximidad con la ciudad de Juliaca permite a los habitantes acceder al Aeropuerto Internacional Inca Manco Cápac y helipuertos. Además, la proximidad con Arequipa, Tacna, Moquegua, Juliaca, Ilave y La Paz, fomenta actividades de transporte y comercio, aunque no existe articulación vial, por lo que proyecto de inversión Construcción de la vía de evitamiento Puno permitiría una mejor planificación y conexión de las actividades económicas desarrolladas. También, en cuanto a centros asistenciales, la ciudad reúne 12 establecimientos de salud tanto pública como privada, y cuenta con 15 centros educativos (Escale, 2019).

Ahora bien, el tema financiero no es manejado de manera propicia, aunque se realizan esfuerzos por lograr las metas que revisten mayor urgencia. Dentro del Plan Estratégico Institucional 2016-2018 de la ciudad de Puno se ha planteado como punto crítico la mejor administración de los tributos, lo cual había perjudicado a la gestión, provocando que el gobierno local deba gestionar presupuestos para el año ante el gobierno regional. Asimismo, se han determinado los proyectos y las acciones para el cumplimiento de los objetivos locales. En la Tabla 1 se presenta el avance logrado y se detecta que el presupuesto no fue ejecutado en su totalidad, lo que permite que fueran gestionados estos recursos para el financiamiento de otras necesidades (Transparencia Económica Perú, 2019).

De otra parte, la situación de los recursos humanos se encuentra supeditada a las condiciones de vida ofrecidas por zonas aledañas. Por un lado, el fenómeno migratorio interno se ha visto reflejado en la población de la ciudad, dado que los jóvenes se trasladan a

Tabla 1

Gasto Presupuestal por Función 2019

Función	PIA	PIM	Devengado	Avance %
Planeamiento, Gestión y Contingencia	241'188,713	244'225,558	4'430,899	1.8
Defensa y Seguridad Nacional	53'168,128	49'314,651	3'586,729	7.3
Orden Público y Seguridad	213'396,024	253'311,723	12'694,927	5.0
Justicia	104'046,138	118'506,159	7'969,906	6.7
Trabajo	4'682,119	4'397,617	224,602	5.1
Comercio	5'659,404	5'708,657	171,405	3.0
Turismo	4'105,943	4'240,854	84,634	2.0
Agropecuaria	143'607,391	147'122,818	2'036,681	1.4
Pesca	4'001,014	5'215,215	196,912	3.8
Energía	34'227,844	34'317,821	2'674,210	7.8
Minería	623,191	623,191	16,149	2.6
Industria	6'063,800	6'181,000	68,128	1.1
Transporte	895'445,905	898'956,457	46'555,746	5.2
Comunicaciones	60'909,354	60'909,354	0	0.0
Ambiente	44'960,822	46'566,085	651,778	1.4
Saneamiento	245'465,749	253'854,574	328,752	0.1
Vivienda y Desarrollo Urbano	142'764,776	143'102,885	303,174	0.2
Salud	441'228,081	453'424,566	62'963,748	13.9
Cultura y Deporte	57'331,418	61'969,634	1'386,473	2.2
Educación	1,257'558,863	1,261'738,601	83'072,220	6.6
Protección Social	329'125,905	330'979,037	3'065,531	0.9
Previsión Social	177'496,119	179'536,959	15'576,548	8.7
Deuda Pública	3'255,133	3'255,133	0	0.0

Nota. Adaptado de “Consulta amigable: Consulta de ejecución del gasto”, por Transparencia Económica Perú, 2019. Recuperado de <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/mensual/default.aspx?y=2019&ap=ActProy>

regiones como Arequipa a buscar mejores oportunidades de trabajo y calidad de vida, por el acceso a los servicios de salud, los estímulos laborales y el acceso a la vivienda (Puno.org, 2019). Por otro lado, la inseguridad ciudadana ocasionada por la migración y el débil proceder de las autoridades, ha generado un incremento de faltas o delitos que perjudican el patrimonio de los ciudadanos, así como su integridad física, lo cual ha reflejado que la existencia de sólo tres comisarias resulta insuficiente, decidiéndose establecer alianzas con el serenazgo local y las juntas vecinales (Municipalidad Provincial de Puno, 2018).

En similar orden de ideas, resulta oportuno establecer que la PEA se caracteriza por su juventud y reducida preparación académica. Observatorio Socio Económico Laboral [OSEL] (2012) indicó que la población de la ciudad de Puno se distribuía en función a los tres aspectos siguientes: (a) la edad, (b) el género, y (c) el nivel educativo. Además, indicó que la PEA ocupada según grupos de edad poseía trabajadores varones de 14 a 29 años, en un 53.8%, mientras que de 45 años o más, el 50.4% eran mujeres. Igualmente, expresó que el

mayor porcentaje de trabajadores sin ningún nivel educativo concluido estaba integrado por mujeres, alcanzando un 68.8%, en tanto que en el nivel primario, secundario o superior eran los hombres quienes representan mayores porcentajes en comparación a las mujeres, sobre todo en el grado superior, donde los hombres equivalían al 66.5%. Sin embargo, una de las líneas estratégicas municipales de la ciudad se ha orientado al desarrollo humano social, incluyéndose en ésta temas educativos con la intención de obtener mejoras al respecto mediante la ejecución de las tres acciones siguientes: (a) promover en las instituciones educativas el empleo de materiales didácticos que destaquen la cultura local, (b) instruir a los docentes de educación infantil en el método de observación, y (c) capacitar a los profesores de educación inicial en el tratamiento de aspectos tanto de interculturalidad como de ciudadanía (Municipalidad Provincial de Puno, 2016).

Llegado a este punto, es preciso mencionar que el tema de los sistemas de información toma relevancia en la actualidad por su aporte en la gestión y el impulso que otorga al desarrollo de múltiples actividades. La ciudad de Puno como centro administrativo y financiero ha implementado el gobierno electrónico, el cual permite a los habitantes realizar gestiones desde un computador con acceso a internet, generándose demanda por servicios de telecomunicaciones entre los habitantes, aunque estos eran más empleados por los niños, que tienen desde sus hogares mayor acceso a diversos sistemas educativos existentes en línea (Ames, 2014). Igualmente, la digitalización se ha convertido en prioridad para campos como las finanzas, la medicina, entre otros, por lo cual se emprendió, entre el Estado y AZTECA COMUNICACIONES PERÚ S.A.C, el proyecto Red Dorsal de Fibra Óptica Puno, con la finalidad de permitir el acceso a un servicio económico de banda ancha, desplegándose por tal motivo 955 km. de fibra óptica (Ministerio de Transporte y Comunicaciones [MTC], 2014). Además, cabe indicar que la conexión 4G tuvo un crecimiento del 431.7%, lo cual benefició a los principales operadores del país.



Figura 3. Red Dorsal de Fibra Óptica Puno.

Tomado de “Red Dorsal de Fibra Óptica Puno”, por MTC, 2014. Recuperado de <https://miki.mtc.gob.pe/Project/Info?p1=3&p2=66>

Para terminar, la situación tecnológica se encuentra impulsada por los cambios administrativos y educativos que viene imponiéndose. En la ciudad de Puno, las TIC apoyan a la administración pública en su búsqueda de reducir la burocracia y sirven al sector educación, mediante los convenios tanto con el CONCYTEC como con la Universidad de Altiplano, en la generación de más investigaciones orientadas a reducir la descontaminación del lago Titicaca.

2.3 Resumen

De acuerdo a las publicaciones de estudios, datos y boletines de los órganos públicos y a través del análisis del contexto externo e interno de la ciudad de Puno se logró conocer mejor las condiciones de vida de los habitantes, determinándose tanto las ventajas como las desventajas existentes en el lugar, lo cual ha permitido conocer los avances en aspectos

económicos, tecnológicos, de marketing, entre otros, así como saber las carencias en temas sociales, operativos, de recursos humanos, y demás. También, quedó en evidencia la necesidad de efectuar una evaluación periódica del nivel de progreso social y económico, más allá de las inversiones o el gasto presupuestal, para entender con mayor precisión cómo viven los pobladores.



Capítulo III: Metodología de la Investigación

En este capítulo se efectúa el cálculo del IPS de la ciudad de Puno en función a los parámetros determinados por el *Social Progress Imperative* y el método desarrollado por el CENTRUM PUCP Business School, lo cual servirá para determinar respuestas a las interrogantes planteadas y alcanzar los propósitos establecidos.

3.1 Diseño de la Investigación

De acuerdo a la naturaleza de los objetivos y limitantes planteadas se adopta un enfoque cuantitativo, alcance descriptivo y un tipo no experimental. El enfoque cuantitativo permite valorar de manera numérica tendencias, actitudes u opiniones de una determinada población mediante la selección de una muestra (Fowler, 2009). Además, el alcance descriptivo relata fenómenos sociales ocurridos en una circunstancia temporal y geográfica específica con el propósito de estimar parámetros o determinar frecuencias y/o promedios (Supo, 2012). Asimismo, el tipo no experimental evita la manipulación de variables, resultando sólo posible trabajar con la información existente en el ambiente natural del lugar en estudio que provenga de fuentes primarias o secundarias (Hernández et al., 2014). También, vale precisar que la investigación fue transeccional, lo cual significó que hubo una recolección y análisis de datos en un sólo momento, mayo del 2019. Igualmente, es necesario mencionar que para la determinación del IPS fueron seguidas las pautas establecidas tanto por el *Social Progress Imperative* como por el CENTRUM PUCP Business School, las cuales quedan explicadas en un proceso iterativo. En la Figura 4 se presenta de manera detallada la secuencia utilizada para la elaboración del modelo IPS.

3.2 Justificación del Diseño

Teniendo en cuenta que el propósito de la investigación busca determinar el IPS de la ciudad de Puno, se necesita indagar con datos numéricos la percepción de la calidad y bienestar social que los habitantes de esta localidad perciben. CENTRUM PUCP Business

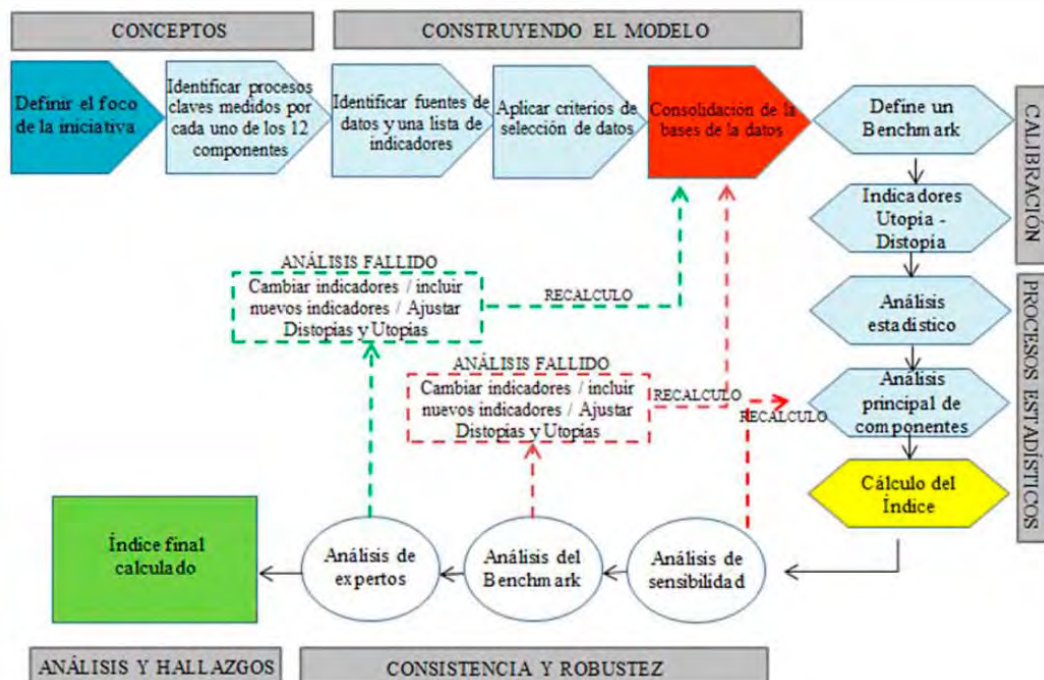


Figura 4. Proceso para la construcción del modelo IPS.

Adaptado de “Índice de Progreso Social Ciudades,” por Centrum PUCP, s.f., p. 45.

School (2017) indicó que el instrumento a utilizar para determinar el IPS era una encuesta de doce componentes que servían para indagar sobre las características sociales de los habitantes de cierta localidad. Igualmente, aseveró que sólo se necesitaba identificar la percepción sobre aspectos sociales específicos, ya que se buscaba conocer la realidad de los habitantes de un determinado lugar. Ver Apéndice A.

Ahora bien, es imprescindible que el estudio se enfoque en las percepciones de los jefes de familia que componen los hogares de la ciudad de Puno, por tanto, se requiere que los datos sean tomados de esa fuente, sin mayor manipulación de las variables. También, vale manifestar que fue aplicada la encuesta del IPS a los hogares seleccionados en función a la homogeneidad y ubicación en la ciudad de Puno, y luego los datos recogidos fueron analizados utilizando estadística descriptiva, análisis de promedio, desviación, frecuencia, porcentaje, entre otros,

Finalmente, se buscó que la información determine si las Necesidades Humanas Básicas, los Fundamentos de Bienestar y las Oportunidades de los habitantes de la ciudad de

Puno fueron cubiertas por los organismos competentes, lo cual aporta al mejor cumplimiento de los planes y programas en curso, así como corrobora la aplicación de un modelo ampliamente empleado a nivel mundial desde hace más de seis años para medir el progreso social de las naciones, regiones y localidades.

3.3 Población y Muestra

Para el estudio la población se tomaron los 28,315 hogares de la ciudad de Puno, determinándose que la muestra sería calculada mediante una fórmula. Además, la selección de la muestra sería de forma probabilístico estratificado a criterio de los investigadores, apoyándose en los tres criterios siguientes: (a) ser jefe de familia, (b) ser mayor de 18 años, y (c) ser residente permanente. Igualmente, es necesario tener en cuenta que fueron tomadas como población de estudio las viviendas de la ciudad de Puno, distribuidas en 62 barrios sin considerar los centros poblados aledaños. En la Figura 5 se brinda mayores alcances.

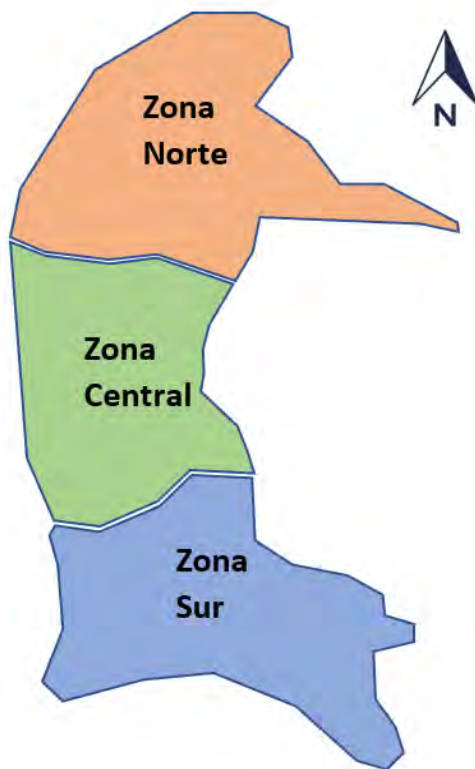


Figura 5. Ubicación de los barrios seleccionados de la ciudad de Puno. Tomado de Plan de Movilidad Urbana Sostenible en Puno (2018). Recuperado en: http://www.munipuno.gob.pe/Propuestas_GDU/PMUS%204.pdf.

Para determinar la muestra se empleó la siguiente expresión:

$$n = \frac{k^2 p q N}{(e^2(N - 1)) + k^2 p q}$$

Dónde:

N = N° de viviendas de la ciudad de Puno equivalente a 28,315 hogares.

n = muestra equivalente a 379 viviendas.

Nivel de confianza = 95%

p y q = porcentajes de ocurrencia o probabilidad = 50% respectivamente

e = error = 5%

Finalmente, debido al tamaño de la muestra, se optó por dividir las 379 viviendas en las tres zonas siguientes: (a) norte, compuesta por 21 barrios; (b) centro, integrada por 21 barrios; y (c) sur, conformada por 20 barrios. Asimismo, es oportuno precisar que los barrios fueron seleccionados por su homogeneidad en cuanto a la ubicación geográfica, tomando en cuenta el criterio de seleccionar hogares cada tres a cuatro manzanas, donde se encontrara un jefe de familia. En la Tabla 2 se brindan más precisiones al respecto.

Tabla 2

Distribución de la Muestra por Zona

Zonificación	Hogares en la zona	%	Hogares seleccionados	N° de manzana	Criterio
Zona Norte	5,380	19%	72	211	cada tres manzanas una encuesta
Zona Centro	12,742	45%	171	773	cada cuatro manzanas una encuesta
Zona Sur	10,193	36%	136	422	cada tres manzanas una encuesta
Total	28,315		379	1,405	

3.4 Consentimiento Informado

El consentimiento informado es un documento donde se solicita la cooperación del sujeto a investigar para que proporcione información sobre el tema en estudio, por lo que se hace importante garantizar que los datos recabados serán tratados y divulgados de manera

anónima (Ver Apéndice B). Por tal motivo, en este caso el consentimiento fue firmado de manera voluntaria por los individuos que reunieron las características definidas en la muestra, preguntándose primero de manera verbal si estaban de acuerdo con la aplicación de dicha encuesta y luego recién se procedía a realizar las 58 preguntas del instrumento conforme a los parámetros establecidos por CENTRUM PUCP Business School. En caso de rechazo a la cooperación se ubicaba otro hogar que cumpliera con los criterios de selección.

3.5 Procedimiento de Recolección de Datos

El proceso de recolección de datos estuvo integrado por los dos tipos de fuentes siguientes: (a) primarias, que mostró el progreso social, las oportunidades, los servicios, seguridad, entre otros, de acuerdo con los habitantes de la ciudad; y (b) secundarias, que constó de planes, programas, archivos, documentos, planes concertados, y demás, en función a los proyectos ejecutados y a realizar por las autoridades de la ciudad, la región o el país.

Por un lado, cabe indicar sobre la recolección de información de fuentes primarias, que los investigadores visitaron la ciudad de Puno con apoyo de personal capacitado, específicamente de la oficina de Desarrollo Urbano de la municipalidad, para constatar la cantidad de hogares y la distribución geográfica de los mismos. Luego, se planificó para mayo del 2019 la aplicación del instrumento, siguiendo los criterios tanto de inclusión como de aplicación respectivos, con la cooperación de los estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Manuel Núñez Butrón de la ciudad de Juliaca.

De igual forma, es oportuno mencionar que hubo visitas intencionales a los hogares que cumplían con las características requeridas por la muestra, para invitar a participar en el estudio y presentar el consentimiento informado. Después, se procedió a la realización de la encuesta que consta de 12 componentes y 58 preguntas, la cual se estipuló realizar en un tiempo de 25 a 40 minutos, llenándose en papel y con lápiz. Además, una vez reunidos los datos de los cuestionarios, se procedió a organizar y tabular estos en el programa estadístico

STATA, el cual sirvió para llevar a cabo los cálculos correspondientes para el análisis tanto de la correlación, confiabilidad como el análisis de componentes principales y para la determinación del IPS alcanzado por la ciudad de Puno.

Por otro lado, vale precisar sobre la recolección de información de fuentes secundarias, que los datos empleados provinieron del INEI, la oficina de Desarrollo Urbano de la ciudad de Puno, el MINSA, el MINEDU, la Municipalidad de Puno y el Gobierno Nacional de Perú.

3.6 Instrumento

Para establecer el progreso social de una municipalidad, distrito o región, el cuestionario de IPS consta de 12 componentes distribuidos en 58 preguntas, con las dos posibles opciones de respuesta siguientes: (a) dicotómicas, es decir se presentaban únicamente dos alternativas; y (b) politómicas, es decir se brindaba la opción múltiple con escala de Likert. Asimismo, el par de opciones de respuesta indicado se agruparon en las tres alternativas siguientes: (a) las de respuesta única (RU), (b) las de respuestas múltiples (RM), y (c) las de respuesta abierta. Asimismo, los componentes anteriores se subdividen en preguntas y subpreguntas. En la Tabla 3 y el Apéndice A se amplía.

Tabla 3

Preguntas y Subpreguntas de las Dimensiones del Cuestionario de IPS

Dimensión	Componentes	N° de preguntas	N° de subpreguntas
Necesidades Humanas Básicas	Agua y saneamiento básico	2	0
	Vivienda y servicios públicos	7	0
Fundamentos de Bienestar	Seguridad personal	4	3
	Acceso al conocimiento básico	2	0
	Acceso a información y telecomunicaciones	5	3
	Salud y bienestar	7	6
	Sostenibilidad ambiental	3	2
Oportunidades	Derechos personales	8	2
	Libertad personal y de elección	8	1
	Tolerancia e inclusión	5	1
	Acceso a la educación superior	1	2

3.7 Análisis de Datos

Para el análisis de los datos se creó una base de datos en el *software* STATA versión 15 de acuerdo a cada tipo de variable y luego se utilizó la plantilla de Excel suministrada por CENTRUM PUCP Business School, la cual consta de los cinco elementos siguientes: (a) bases de datos, que corresponde a los estadísticos descriptivos para cada variables en esta e encuentran las fórmulas automáticas para el cálculo del índice; (b) utopías y distopías, las cuales fueron tomadas a fuentes secundaria a documentos oficiales, así también se tomaron valores mínimos y máximos encontrados en la encuesta de la ciudad; (c) estadísticos, lo cual incluye los pesos y pesos escalados así como los valores de consistencia interna de Alpha de Cronbach y la prueba KMO, que sirven para comprobar el modelo metodológico del IPS para la muestra en cuestión; (d) definiciones, las cuales contienen el significado de cada una de las variables; y (e) resultados, que sirve para colocar los valores encontrados por cada componente y cada dimensión, así como el valor general del IPS por las zonas diferencias y la ciudad.

Una vez encontrados los valores que conforman el IPS para la ciudad y las zonas, se construyeron diversas tablas de frecuencias en Excel para generar los gráficos correspondientes al tipo de variable. El procedimiento metodológico se explica a continuación.

En primer término, es necesario adecuar los datos obtenidos de la encuesta a las variables que mide el modelo del *Social Progress Imperative* referidos a las definiciones de las variables. Igualmente, resulta necesaria la redefinición de los datos, luego de construir la base de datos en el programa estadístico STATA, dividiéndose estos según los tres tipos de zonificación siguientes: (a) norte, (b) central, y (c) sur, para luego ampliarlo a toda la ciudad. Además, se tomó como regla que, de no existir información, se consideraría computar el valor por el promedio simple del conjunto de datos a donde este pertenece, teniendo en

cuenta que las variables con impacto negativo para el nivel de progreso social deben ser modificadas con un signo negativo, como por ejemplo discriminación, corrupción, analfabetismo, desnutrición, tasa de victimización, entre otras.

Seguidamente, se realizó el cálculo de las proporciones de respuesta por cada variable, la cual corresponda con la definición de las variables, así como los estadísticos de media y desviación estándar. Además, se modifica en la base de datos de Excel las utopías y distopías para cada variable teniendo en cuenta las fuentes oficiales, así como los valores mínimos y máximos encontrados en la encuesta para la variable que corresponda (Ver Apéndice C). Las utopías y distopías muestran el peor o mejor escenario posible de los tópicos tratados, apoyándose en fuentes locales o nacionales que provinieron del INEI, la oficina de Desarrollo Urbano de la ciudad de Puno, el MINSA, el MINEDU, la Municipalidad de Puno y el Gobierno Nacional de Perú.

En último término, cada una de las variables fue estandarizada en la aplicación computacional STATA, con los comandos correspondientes. Esta medida se toma a raíz de la estructura de las variables, debido a que estas se encuentran conformadas por diferentes escalas de medición, $[(\text{variable}-\text{media})/\text{desviación}]$, lo cual a continuación permite realizar la comprobación de la validez y confiabilidad del modelo por medio de los cinco aspectos siguientes: (a) correlación lineal entre las variables de cada componente, (b) análisis de consistencia interna (Alpha de Cronbach), (c) análisis de componentes principales (ACP), (d) prueba Kaiser-Meyer-Olkin (KMO), y (e) cálculo del nivel de progreso social.

3.8 Validez y Confiabilidad

Una vez realizado este procedimiento para cada variable, se computaron los valores en STATA para determinar la validación del método en la ciudad. Por cada una de las variables de cada componente se efectuó el análisis de la correlación lineal entre ellas, en el cual se toma como medida que cuando hay una correlación muy cercana a 1 se desestima una

de las variables en vista que ambas estarían midiendo lo mismo, aun cuando se puede tomar en consideración la importancia de la variable para el cálculo del progreso social. También, se toma en consideración las variables que tenga una correlación negativa, para ser eliminadas de modelo. Seguidamente de la exclusión de las variables se computa el comando *alpha* para determinar el análisis de consistencia interna, que de acuerdo a la metodología del IPS debe ser mayor a 0.70, lo cual evidencia que los componentes tienen una fiabilidad alta, tal como se muestra en la Tabla 4.

Tabla 4

Alfa de Cronbach en el IPS de la Ciudad de Puno

Dimensión	Componentes	Alfas
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados básicos de salud	0.99
	Agua y saneamiento básico	0.77
	Vivienda y servicios públicos	0.74
Fundamentos de Bienestar	Seguridad personal	0.81
	Acceso al conocimiento básico	0.90
	Acceso a información y telecomunicaciones	0.71
	Salud y bienestar	0.78
	Sostenibilidad ambiental	0.80
Oportunidades	Derechos personales	0.74
	Libertad personal y de elección	0.73
	Tolerancia e inclusión	0.76
	Acceso a la educación superior	0.87

Luego de esto, se realizó el Análisis de Componentes Principales (ACP) para determinar cuál era la ponderación de cada indicador en los doce componentes que conformaba el instrumento. Este procedimiento permite decidir por medio del análisis de las covarianza y varianzas de los indicadores cuáles son los que miden mejor el componente, llegando a la reducción de ciertos indicadores que no posean la ponderación aproximada. Esto último se calcula con la aproximación de los pesos ponderados a los pesos por promedio simple que conforman el modelo del IPS, el cual se puede encontrar en la plantilla facilitada por CENTRUM PUCP Business School.

Específicamente, si una dimensión estaba conformada por cuatro indicadores, estos cuatro representan el valor 1, y cada uno representaba 0.25 de proporción, por lo que, si un

valor era muy bajo o muy alto en el ACP, este no debería ser considerado para el modelo. En la Tabla 5, Tabla 6 y Tabla 7 se incluyen los indicadores que obtuvieron este parámetro.

Tabla 5

Análisis de Componentes Principales por Dimensión Necesidades Humanas Básicas

Dimensión	Componente	Indicador	Weight	Scaled weight
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados básicos de Salud	Desnutrición crónica en menores de cinco años	0.336	0.334
		Anemia en menores de cinco años	0.336	0.331
		IRA en menores de cinco años	0.333	0.331
	Agua y saneamiento básico	Acceso agua potable	0.555	0.500
		Acceso servicio saneamiento	0.555	0.500
	Vivienda y servicios públicos	Conexión vivienda	0.367	0.339
		Vivienda no precaria	0.360	0.333
		Calidad de aire dentro de la vivienda	0.356	0.329
	Seguridad personal	Tasa de victimización	0.323	0.335
		Venta drogas	0.327	0.339
		Prostitución	0.315	0.326

Tabla 6

Análisis de Componentes Principales por Dimensión Fundamentos de Bienestar

Dimensión	Componente	Indicador	Weight	Scaled weight
Fundamentos del Bienestar	Acceso al conocimiento básico	Tasa de alfabetismo en adultos	0.233	0.197
		Tasa asistencia en primaria	0.233	0.197
		Tasa asistencia en secundaria	0.255	0.215
		Logro lenguaje	0.243	0.205
		Logro matemática	0.222	0.187
	Acceso a información y telecomunicaciones	Tenencia telefonía móvil	0.313	0.297
		Usuarios de internet urbanos	0.397	0.377
		Teléfonos fijos por habitante	0.343	0.326
	Salud y bienestar	Padecimiento de enfermedades crónicas	0.244	0.191
		Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas	0.261	0.204
		Población con adicción	0.270	0.211
		No realiza actividad física	0.231	0.181
		Porcentaje de personas que fuman	0.271	0.212
	Sostenibilidad ambiental	Recolección de residuos sólidos	0.548	0.500
		Percepción de contaminación de aire	0.548	0.500

Tabla 7

Análisis de Componentes Principales por Dimensiones Oportunidades.

Dimensión	Componente	Indicador	Weight	Scaled weight	
Oportunidades	Derechos personales	Título propiedad urbano	0.310	0.267	
		Ausentismo en elecciones distritales	0.294	0.254	
		No votó en juntas vecinales	0.283	0.244	
	Libertad personal y de elección	Espacio participación ciudadana	0.273	0.254	
		Embarazo en mujeres menores de 17 años	0.287	0.300	
		Actividades culturales (satisfacción)	0.338	0.354	
	Tolerancia e inclusión	Corrupción	0.331	0.346	
		Víctima de violencia	0.328	0.288	
		Violencia contra la mujer	0.283	0.248	
	Acceso a la educación superior	Respeto adulto mayor	0.266	0.233	
		Discriminación a minorías étnicas	0.264	0.231	
		Tasa matriculados educación superior (17 a 24 años)	0.394	0.353	
			Tasa de graduados de universidad	0.400	0.359
			Mujeres que accedieron a la educación superior	0.321	0.288

En última instancia, para la comprobación de la metodológica el modelo del IPS en la muestra, se realizó la prueba KMO (Kaiser- Meyer-Olkin), que por parámetros del *Social Progress Imperative* debe obtener valores mayores o igual a 0.50, lo cual permite efectuar el análisis factorial. En este caso, para la ciudad de Puno los valores se encontraban por encima de tal parámetro. En la Tabla 8 se presentan los valores alcanzados al respecto y en el Apéndice D se exhiben las variables retiradas.

Tabla 8

Medidas de KMO Observadas en el IPS de la Ciudad de Puno

Dimensión	Componentes	KMO
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados básicos de salud	0.747
	Agua y saneamiento básico	0.500
	Vivienda y servicios públicos	0.742
	Seguridad personal	0.791
	Acceso al conocimiento básico	0.723
Fundamentos de Bienestar	Acceso a información y telecomunicaciones	0.693
	Salud y bienestar	0.669
	Sostenibilidad ambiental	0.500
	Derechos personales	0.760
Oportunidades	Libertad personal y de elección	0.725
	Tolerancia e inclusión	0.694
	Acceso a la educación superior	0.630

Ahora bien, con los pasos anteriormente descritos, se corroboró que el modelo del IPS fuera aplicable en la muestra seleccionada, lo cual pudo verificarse debido a los dos aspectos siguientes: (a) el Alfa de Cronbach alcanzado superaba el parámetro de 0.70, y (b) el KMO fue igual o superior a 0.50 (Ver Apéndice E). De igual manera, la estimación del indicador se efectuó una vez finalizada la comprobación del modelo para la muestra, procediéndose a determinar los valores de los indicadores mediante el empleo del análisis factorial.

Posterior a la comprobación del modelo, se efectúan los cálculos para el nivel de progreso social en la plantilla base de datos, donde se encuentran los valores individuales de cada componente, con la suma de los datos estandarizados de los indicadores que integran el componente por los pesos encontrados, los cuales fueron ponderados a través del (ACP), con la siguiente fórmula:

$$\text{Componente} = \sum (w_i \cdot \text{indicador})$$

Los componentes se calcularon con la sumatoria de las variables que lo integran y luego éstas se escalaron en valores entre cero y 100, mediante la siguiente expresión:

$$\frac{(X_j - \text{Peor de los casos})}{\text{Mejor de los casos} - \text{Peor de los casos}} \times 100$$

Este proceso se realizó con todos los componentes y después se procedió a realizar el cálculo del IPS por dimensiones, el cual se efectuó al promediar los valores de las cuatro componentes que conformaban dicha dimensión, con la siguiente fórmula:

$$\text{Dimensión} = \frac{1}{4} \sum \text{Componentes}$$

Para terminar, cabe indicar que el IPS general y por zonas se determinó con la siguiente expresión:

$$\text{IPS} = \frac{1}{3} \sum \text{Dimensión}$$

3.9 Resumen

Se reunieron aspectos metodológicos para la planificación, ejecución y análisis de los resultados que fueron encontrados por medio del instrumento IPS adaptado por CENTRUM PUCP Business School, lo cual dio sustento a la investigación propuesta y al cumplimiento de sus objetivos. Igualmente, siguiendo los aspectos de validez y confiabilidad del *Social Progress Imperative*, se estableció el marco de actuación con la cantidad de hogares y las características de los mismos para que logren el cumplimiento de los requerimientos correspondientes al instrumento empleado.



Capítulo IV: Presentación y Discusión de Resultados

En este capítulo se procede a la presentación de los resultados del IPS de acuerdo al diseño de investigación de una forma general para la ciudad de Puno y tanto por dimensiones como por dimensiones con componentes, para las tres zonas seleccionadas. Además, se realizan los *scorecard* para cada zona con un listado entre los lugares que fueron estudiados empleando colores.

4.1 Perfil de los Informantes

Primeramente, una vez calculada la muestra, esta fue sectorizada en tres zonas de la ciudad de Puno, debido a que está integrada por sesenta y dos barrios, conformándose el grupo norte, central y sur. Asimismo, se realizó una zonificación de barrios por su ubicación, donde la zona norte estuvo compuesta por 21 barrios, así como la zona central, en tanto que la zona sur se conformó con 20 barrios.

Ahora bien, se detectó que la mayoría de jefes de familia eran mujeres, alcanzando un 56%, mientras que los jefes de familia de género masculino eran un 44%. También, se evidenció que este integrante del hogar en su mayoría tenía entre 26 y 37 años de edad en un 40.8% de casos, y siguiendo un orden decreciente en los porcentajes, luego se ubicó el grupo con edades entre 18 y 25 años logrando un 30.8%, mientras que en el grupo con edades mayores a los 38 años de edad alcanzó un 28.5%. Además, la situación antes descrita, revela que la mayoría de las familias estaban integradas por adultos jóvenes, de menos de 37 años de edad.

Finalmente, vale destacar la inclusión de la mujer en la actividad económica, en vista que la mayoría de los jefes de familia son de este género, aun cuando las oportunidades de mejoramiento académico estaban limitadas para ciertos grupos de familia que podían costear estudios profesionales, diferencia que se notó en la zonificación hecha, y que posteriormente se distinguiría en el análisis de la dimensión Oportunidades. Igualmente, respecto a las

condiciones de la vivienda se pudo notar que las necesidades no estaban satisfechas en un nivel óptimo, aunque existían medianos servicios de agua y saneamiento, electricidad, y gas, destacando la preocupación de los puneños en cuanto al grado de contaminación existente en las adyacencias del lago Titicaca, debido a que el mayor afluente del lago, el río Coata, recibía el desagüe de la ciudad de Juliaca, y varias fueron tanto las protestas como las denuncias por tal problema ambiental, ya que la proliferación de enfermedades digestivas, dermatológicas y respiratorias habían afectado a la población, viéndose perjudicados en la mayoría de casos los habitantes que no contaban con recursos suficientes para afrontar este tipo de padecimientos.

4.2 Presentación de Resultados

4.2.1 Resultados generales del IPS de la ciudad de Puno

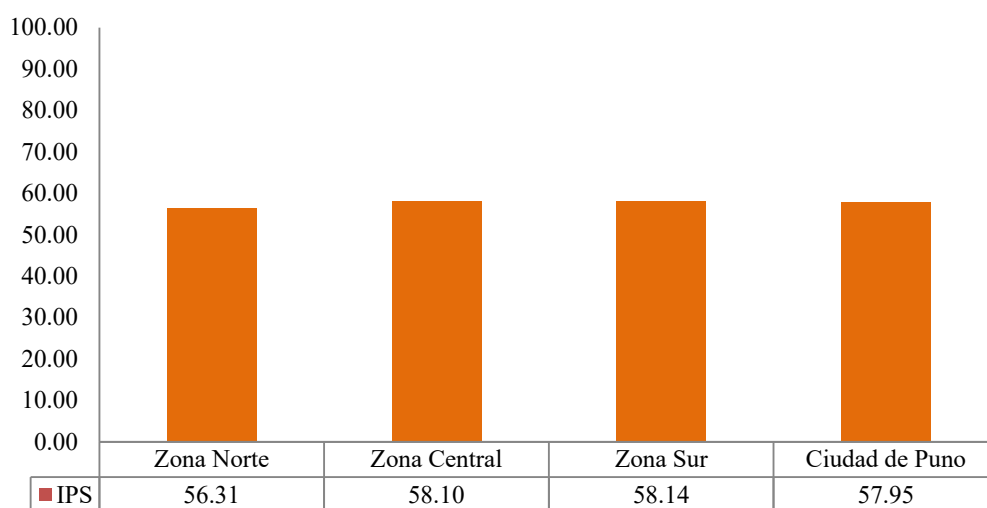
La importancia de evaluar el progreso, social, educativo, ambiental, nutricional, entre otros, es motivo de preocupación para entes privados y públicos, los cuales buscan medir que tanto se han implementado sus planes y programas, para efectuar mejoras, dado que una nación no es próspera sólo cuando tiene más ingresos per cápita, sino cuando satisface las necesidades de sus ciudadanos. CENTRUM PUCP Business School (2017) indicó que era necesario establecer una escala de puntajes que ayudaran en la determinación del progreso social, definiendo un sistema de valores que estaba compuesto por siete niveles que oscilaban en un rango de cero a 100 puntos. En la tabla 9 se detalla.

Tabla 9

Escala del nivel de progreso social

Puntaje del IPS	Nivel de Progreso Social
85-100	Muy Alto
75-84	Alto
65-74	Medio Alto
55-64	Medio Bajo
45-54	Bajo
35-44	Muy Bajo
0-34	Extremo Bajo

En similar orden de cosas, cabe mencionar que la evaluación de la región Puno en los dos últimos años no resulta de las más favorables. CENTRUM PUCP Business School (2017) aseveró que la región Puno ocupó en el 2016 el puesto 19 de las 26 regiones del Perú, con un IPS de 52.22, lo que de acuerdo a los parámetros del *Social Progress Imperative* estaba clasificado como bajo, aunque para el 2017 este panorama cambió, posicionándose la región en el lugar 17 con un IPS de 57.45, subiendo con esto a una categoría medio baja. Por último, es necesario enfocar la atención en la ciudad de Puno, la cual tampoco presenta diferencias relevantes con relación a lo hallado en la región. El IPS encontrado reveló que la ciudad se ubicaba en el nivel de progreso social medio bajo para el 2019, ya que el IPS obtenido tuvo un valor de 57.95, en una escala de cero a 100.



85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34
Muy Alto	Alto	Medio Alto	Medio Bajo	Bajo	Muy Bajo	Extremo Bajo

Figura 6. Resultados del IPS para la ciudad de Puno 2019.

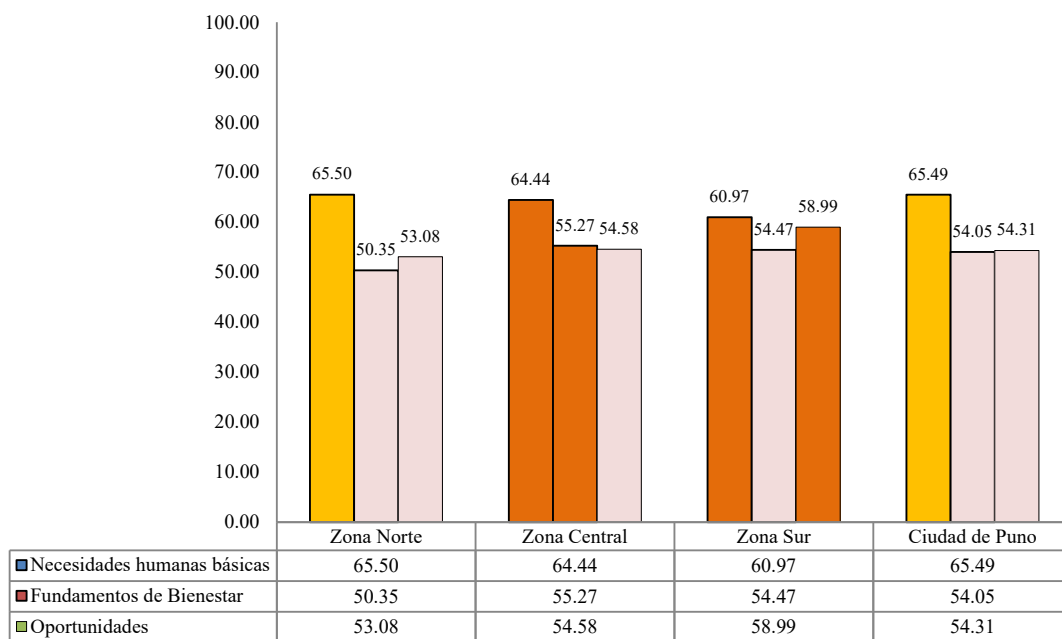
Además, para obtener una mejor perspectiva de la realidad de las zonas que conforman el lugar se evaluó el IPS para los tres espacios determinados, es decir el norte, centro y sur, encontrándose que la zona sur se ubicaba en la categoría medio baja, debido a que su resultado fue de 58.14, ocupando el primer puesto, mientras que para la zona central la

categoría fue medio baja con un índice de 58.10, y la zona norte se ubicó en la última posición con una categoría medio baja debido al índice de 56.31. Ver Figura 6.

4.2.2 Resultados por dimensiones del IPS de la ciudad de Puno

Se encontró que, en la ciudad, la dimensión Necesidades Humanas Básicas se ubicaba en la categoría medio alta debido a que alcanzó un puntaje de 65.49, en Fundamentos de Bienestar en el nivel bajo por haber logrado un valor de 54.05, y para Oportunidades en el nivel bajo, al sólo alcanzar un puntaje de 54.31.

En síntesis, se puede observar que dos zonas, norte y sur, lograron sus valores de IPS más bajos en la dimensión Fundamentos de Bienestar. También, cabe resaltar que las tres zonas obtuvieron sus valores de IPS más altos en la dimensión Necesidad Humanas Básicas, ya que la zona norte logró 65.50, zona central alcanzó 64.44, y zona sur obtuvo 60.97. Ver Figura 7.



85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34
Muy Alto	Alto	Medio Alto	Medio Bajo	Bajo	Muy Bajo	Extremo Bajo

Figura 7. Resultados por dimensiones del IPS de la ciudad de Puno.

4.2.3 Resultados por dimensiones y componentes del IPS de la ciudad y por las zonas de Puno

En principio, es oportuno expresar que, para tener una mejor descripción de la realidad de la ciudad, así como de las zonas que la componen y atendiendo a los propósitos específicos de la investigación, se procedió a realizar un previo análisis de los datos suministrados por las encuestas del instrumento empleado para el cálculo asociado con el IPS. Además, es necesario precisar que los datos fueron organizados de tal forma que el análisis aparezca expresado de las seis formas siguientes: (a) las dimensiones por ciudad, (b) las dimensiones por zonas, (c) los componentes de las dimensiones en la ciudad, (d) los componentes de las dimensiones por zona norte, central o sur, (e) la elaboración de los perfiles zonales, y (f) la realización de un *scorecard* por zona.

Dimensiones por ciudad y por zonas. En la Tabla 10 se muestran los resultados para la ciudad y cada una de las zonas; donde se evidencian las fortalezas y debilidades de la ciudad para las dimensiones y componentes que conforman el IPS. La dimensión con mejor proyección a nivel de la ciudad fue Necesidades Humanas Básicas con un valor de 65.49, la cual atiende a las condiciones de habitabilidad de las viviendas en cuanto a los servicios públicos, la calidad estructural de las viviendas, así como de la percepción de seguridad personal. Estos aspectos se proyectan en las tres zonas, debido a que esta dimensión es la que mejores valores obtiene, aun cuando se ubica en niveles medio alto y medio bajo. De forma más detallada los componentes de vivienda y servicios públicos obtienen un índice de 82.71, el cual se ubica en nivel alto, luego el agua y saneamiento con un nivel de progreso medio alto de 68.14. En la zona norte y sur destaca el componente de vivienda y servicios públicos, alcanzando cifras de 81.18 y 74.95 respectivamente, mientras que en la zona central resalta el componente de agua y saneamiento básico, debido a que logró un valor de 73.99.

Tabla 10

Resultados por Componentes del IPS de la Ciudad de Puno

Dimensiones/Componentes	Ciudad de Puno	Zona Norte	Zona Central	Zona Sur
Necesidades humanas básicas	65.49	65.50	64.44	60.97
Nutrición y cuidados médicos básicos	50.19	50.19	50.19	50.19
Agua y saneamiento básico	68.14	69.81	73.99	60.03
Vivienda y servicios públicos	82.71	81.18	67.84	74.95
Seguridad personal	60.92	60.82	65.72	58.70
Fundamentos de bienestar	54.05	50.35	55.27	54.47
Acceso al conocimiento básico	66.97	51.94	78.01	60.56
Acceso a la información y comunicación	56.61	57.26	53.21	60.53
Salud y bienestar	36.10	34.50	32.06	42.53
Sostenibilidad ambiental	56.53	57.70	57.82	54.26
Oportunidades	54.31	53.08	54.58	58.99
Derechos personales	60.23	53.40	58.13	66.51
Libertad personal y elección	54.40	67.61	53.03	65.25
Tolerancia e inclusión	49.40	44.63	48.15	56.53
Acceso a la educación superior	53.22	46.67	59.02	47.64

Componentes de las dimensiones en la ciudad. Se encontró que las debilidades de la ciudad se ubicaban en los componentes salud y bienestar con 36.06, tolerancia e inclusión con 49.40, acceso a la educación superior con 53.22, libertad personal y elección con 54.40, sostenibilidad ambiental con 56.36, acceso a la información y comunicación con 56.61, los que fueron catalogados como niveles de progreso muy bajo y bajo. Estos resultados se deben al alto porcentaje de personas que no realizan actividades físicas, a la baja tasa de matriculados en la educación superior, así como el bajo acceso que tienen las mujeres a este nivel educativo, a hechos de corrupción por parte de los administradores públicos, a la violencia hacia la mujer y otros miembros del hogar, al ausentismo en elecciones, a la percepción de contaminación ambiental y a limitación de acceso a la información y comunicación por medio de Internet. Sin embargo, cabe destacar que se lograron resultados auspiciosos en componentes como vivienda y servicios públicos con 82.71, así como en agua y saneamiento con 68.14.

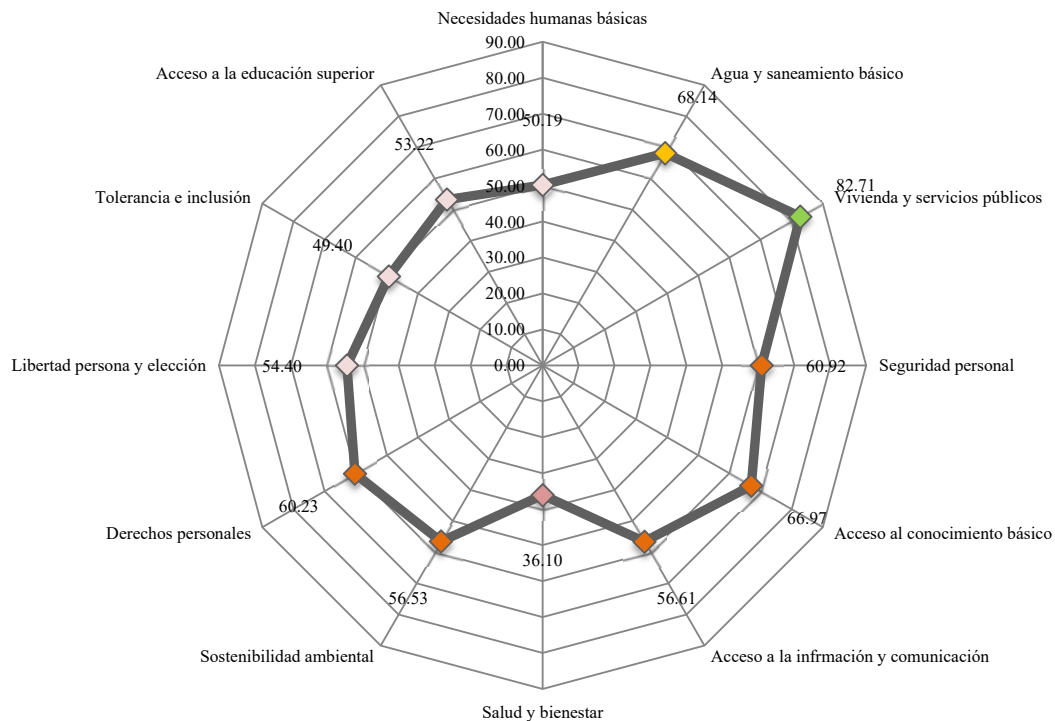
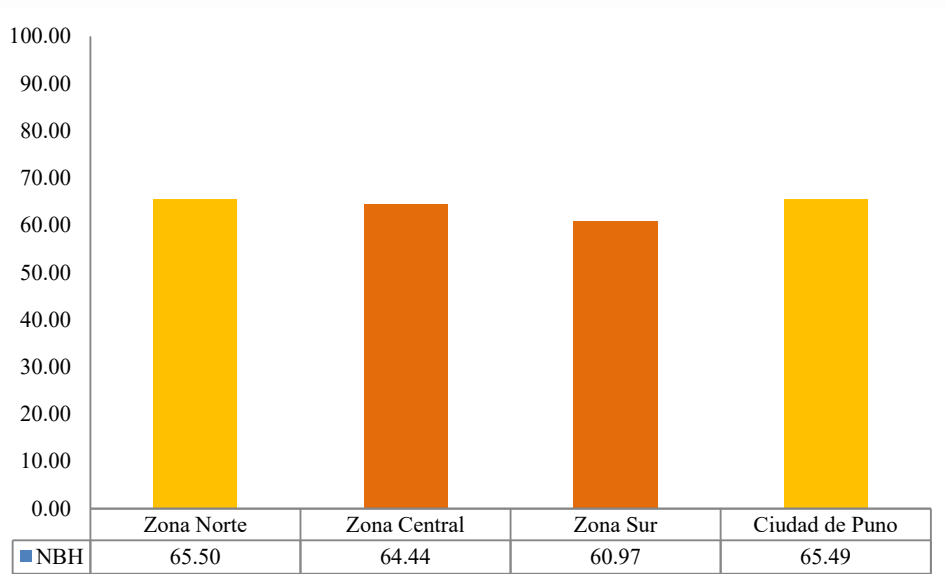


Figura 8. Resultado por componente de la ciudad de Puno.

Dimensión Necesidades Humanas Básicas. En este aspecto se trata de medir y evaluar que tanto la nación está cumpliendo con las necesidades básicas de los ciudadanos, esta abarca desde el cuidado del neonato hasta el cuidado del adulto mayor, las condiciones de la vivienda donde habita, los servicios con los que cuenta, y la seguridad personal. Estos indicadores de satisfacción por las necesidades básicas brindan información proporcional al grado de interés e inversión de los entes gubernamentales para con los derechos fundamentales de los puneños, haciendo una observación a los resultados para esta dimensión en el periodo del 2016 y 2017 se muestra que la Región de Puno obtuvo el puesto 23 para el 2016 (bajo) el cual se mantuvo en el 2017 (bajo) (CENTRUM PUCP Business School, 2017, p.11), donde la región modelo por encima de una escala de 80.



85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34
Muy Alto	Alto	Medio Alto	Medio Bajo	Bajo	Muy Bajo	Extremo Bajo

Figura 9. Resultados para la dimensión Necesidades Humanas Básicas.

Esto permite encontrar un punto de comparación con la región y la ciudad en términos de la escala para la región modelo. Por tanto, haciendo referencia a los resultados para la ciudad de Puno se estima que es un promedio representativo de lo que ocurre en los barrios que lo componen, mostrando los valores más bajos en agua y saneamiento. Lo cual refleja su nivel de progreso con un valor de 65.49 en la escala 0 -100 a lo que debe su clasificación en el nivel medio alto, siendo este el más alto de todas las dimensiones del IPS para la ciudad; de acuerdo a los valores por zonas: la zona Norte adquiere un puntaje de 65.50 (Medio Alto), Zona Central con un valor de 64.44 (Medio Bajo), y la Zona Sur con 60.97 puntos (Medio Bajo).

Esta dimensión abarca aspectos de ciudades medias, nutrición, agua y saneamiento, vivienda y servicios públicos, y seguridad personal (ver tabla 12). De acuerdo a su contextualización la ciudad presenta los niveles de contaminación de agua, suelos y aire palpables en las adyacencias del Lago Titicaca, esta situación afecta la mayoría de los componentes mencionados debido a que sus consecuencias repercuten en el estado de salud

de los ciudadanos. Característica de la ciudad es que a nivel de servicios médicos desde la gestación hasta la etapa adulta, se cuenta con varios programas de asistencia médica y de nutrición como: vaso de leche, Qali Warma, Cuna Más, Pensión 65; sin dejar a un lado que tanto la región como el distrito ha implementado esfuerzos para disminuir los porcentajes de niños de menos de tres años con anemia, aún se mantienen porcentaje altos para dicha afección siendo para el mes mayo del 2019 de 69% (INFOMIDIS, 2019). Estas situaciones sociales y sanitarias están priorizado en el Plan de Desarrollo Concertado y en los Objetivos Operacionales de la municipalidad, aun cuando este componente no alcanza los resultados deseados, el mismo se ubica en la categoría Bajo con un valor de 50.19.

Los componentes que posibilitaron que estos resultados no fueran menores está relacionado con los resultados del componente fueron: (a) Vivienda y servicios públicos muestra un nivel de 82.71 (Alto) en este se analizaron las variables materiales que conforman la vivienda, conexión eléctrica de la vivienda y calidad de aire de la vivienda, los cuales mostraron valores alto, aun cuando gran parte del crecimiento habitacional de la ciudad no está bien planificado, lo que no asegura ciertas condiciones básicas estructurales para las viviendas donde la pendiente es más del 9%; (b) Seguridad personal con un nivel de 60.92 debido en parte al plan de seguridad ciudadana del centro urbano de la Ciudad el cual ha minimizado la comercialización de sustancias estupefacientes y la proliferación de la prostitución; y (c) Agua y saneamiento básico se ubica en una categoría Medio alto con un valor de 68.14.

Componente nutrición y cuidados médicos básicos. Para este componente se analizaron las variables Desnutrición crónica en menores a cinco años; anemia en niños menores de 5 años e Infecciones respiratorias agudas (IRA) en menores de cinco años. Se evidencia que el mismo alcanzó un puntaje de 50.19 (Bajo). El cual se reitera en las tres zonas: norte, central y sur. La ciudad se incluye al igual que la región en los que cuentan con

niveles altos de anemia en niños menores de seis años, lo cual implica un cuadro inmunológico propenso a adquirir infecciones respiratorias, enfermedades gastrointestinales, desnutrición, entre otros, según datos de Ministerio de Desarrollo Social e Inclusión (2019) tan sólo 61% de los niños diagnosticados con anemia inician el tratamiento con jarabe de hierro correspondiente a su edad, aunque la ciudad de Puno no alcanza niveles máximos de pobreza (considerados por encima del 60%), si se asumen los indicadores de vulnerabilidad a la pobreza estando este por debajo del 41%, este indicador no solo mide pobreza monetaria, sino pobreza a nivel social como atención médica, nutrición, educación y servicios básicos (INEI-ENDES/ENAH0, 2018), también repercuten en la conservación del ambiente y la adquisición al conocimiento estando éstas como debilidades a subsanar por parte de las autoridades.



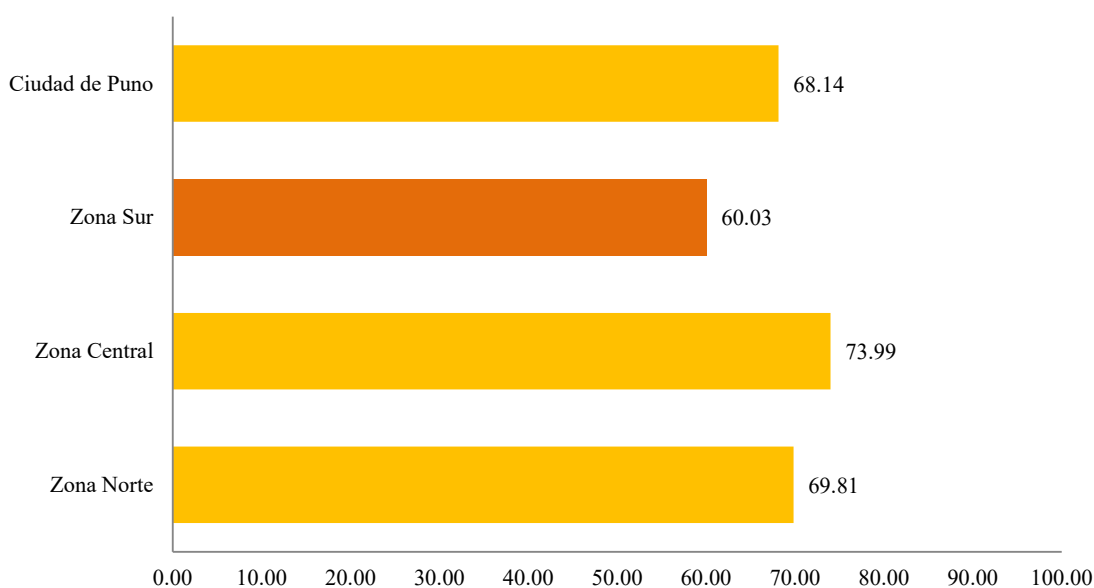
85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34
Muy Alto	Alto	Medio Alto	Medio Bajo	Bajo	Muy Bajo	Extremo Bajo

Figura 10. Resultado para el componente nutrición y cuidados médicos básicos.

Componente agua y saneamiento. Asegurando los niveles de ciudades básicas para las personas se hace indispensable evaluar las condiciones y la calidad de suministro de agua y las medidas de saneamiento de las aguas residuales; siendo así para dicho componente se

midieron los porcentajes de hogares con estos dos servicios; encontrando que la ciudad alcanza un puntaje de 68.14 (Medio Alto) para dicho componente, siendo este el segundo componente más alto para la dimensión Necesidades humanas básicas. De la misma forma se extrae para las zonas los siguientes valores: Norte (69.81), Central (73.99) y Sur (60.03).

Se acota por las particularidades de la ciudad de Puno que los problemas de saneamiento y suministro de agua potable no son los adecuados para el presente año (INEI, 2018c) tan solo el 66% cuenta con agua de acceso a la red pública, 11.5% cuenta con niveles de cloro adecuados en el agua, 56.6% cuenta con servicio de saneamiento de red público o pozo séptico; y tan solo 46.3% cuenta con tres servicios básicos (agua, saneamiento y electricidad).

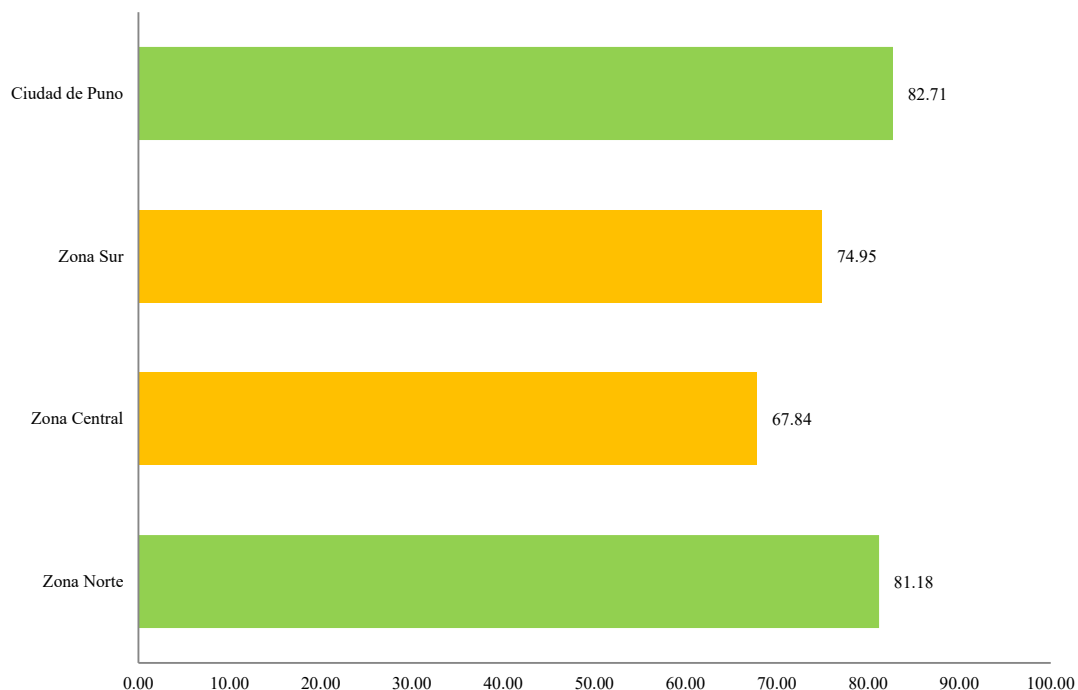


85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34
Muy Alto	Alto	Medio Alto	Medio Bajo	Bajo	Muy Bajo	Extremo Bajo

Figura 11. Resultado para el componente agua y saneamiento básico.

Componente vivienda y servicios públicos. En este se estudian indicadores de conexión eléctrica de la vivienda, vivienda no precaria y la calidad de la vivienda, en la Figura 14 se evidencia que la ciudad obtiene un puntaje Alto de 82.71 siendo este el más alto de todos los componentes que conforman el índice de progreso social. De la misma forma en

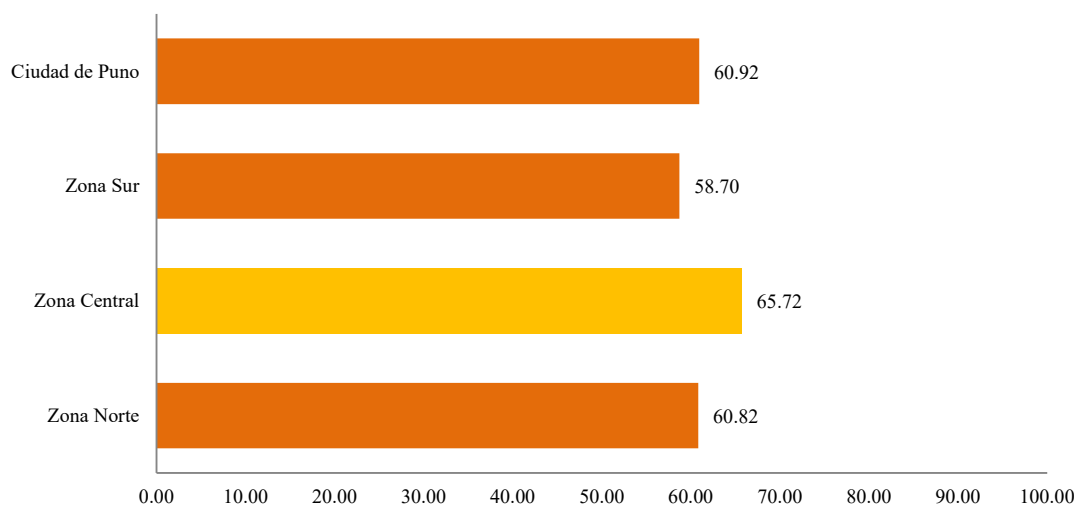
la Figura 12 se muestran los resultados por zonas quedando separados así: Norte 81.18, Central 67.84 y Sur 74.95. Dichos valores resultan a causa de la falta de planificación en construcción de viviendas, las cuales no cuentan con conexiones únicas de electricidad, así como la conexión al alcantarillado público de saneamiento principalmente en zonas adyacentes al Lago Titicaca y en sectores donde las pendientes alcanzan más de 30%; debido a tal situación se ha estipulado en el PDC de la ciudad las condiciones, legislaciones y recaudos para las construcciones habitacionales, recreativas, comerciales e industriales. Aun cuando la municipalidad gestiona la prioridad habitacional de contar con servicio eléctrico y que las viviendas cuenten con conexiones adecuadas hay una clara tendencia a media alta que permite indicar la necesaria inversión y esfuerzos programáticos para revertir esa tendencia crítica de la calidad habitacional y así de otros tipos de problemas ambientales que ocasionen la falta de servicios adecuados de saneamiento.



85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34
Muy Alto	Alto	Medio Alto	Medio Bajo	Bajo	Muy Bajo	Extremo Bajo

Figura 12. Resultado para el componente vivienda y servicios públicos.

Componente seguridad personal. En esta se gestionan las percepciones de los ciudadanos para con la preservación de su patrimonio, negocio, bienes, e integridad física; en este componente se detalla la tasa de victimización, la venta de drogas y actividades de prostitución cerca del hogar, dichos indicadores evidenciaron que la ciudad se ubica en una categoría Medio bajo del IPS con un puntaje de 60.92 los valores para las tres zonas son zonas Norte (60.82), Central (65.72) y Sur (58.70). En cuanto a los datos regionales en Seguridad Personal este se ubica en 53.40 (CENTRUM THINK, 2019) lo cual permite indicar una mejoría de la proyección del IPS de la ciudad; dentro de los proyectos para el 2020 la gestión del alcalde Martín Ticona tiene programado la instalación de cámaras de seguridad por toda la ciudad, lo cual permitirá que se reduzca el porcentaje de personas víctimas de un delito, y a su vez aportará medidas probatorias para los delitos ocasionados.



85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34
Muy Alto	Alto	Medio Alto	Medio Bajo	Bajo	Muy Bajo	Extremo Bajo

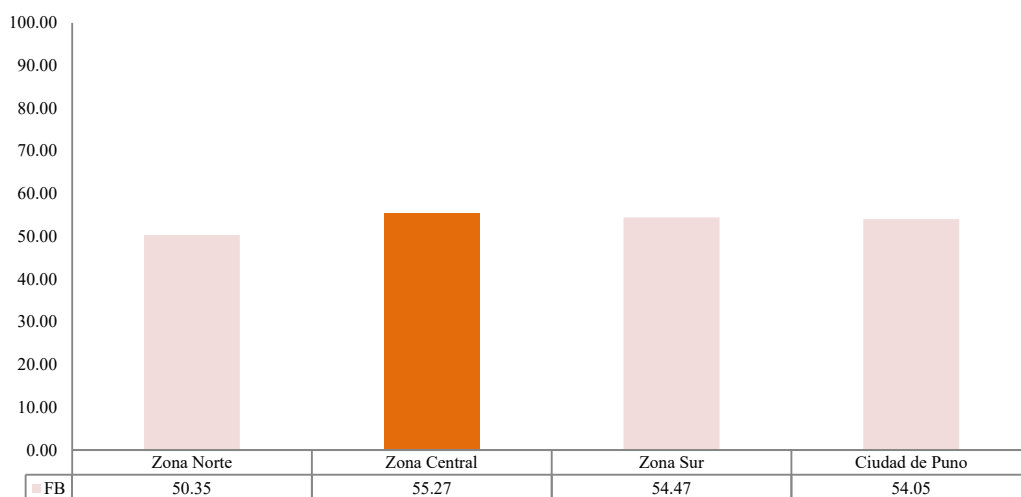
Figura 13. Resultado para el componente seguridad personal.

Dimensión Fundamentos de Bienestar. Esta dimensión permite apreciar las bases que posibilitará a las personas del distrito mejorar el estado de bienestar social en función al comportamiento de componentes como acceso a los conocimientos básicos, acceso a información y telecomunicaciones, salud y bienestar, y sostenibilidad ambiental. Esto implica

la revisión de aspectos relacionados con el derecho a la educación, la comunicación, a tener una vida saludable, que permita vida larga y sin padecimiento de enfermedades, sin perder de vista la importancia de establecer, crear y mantener un ambiente saludable, sin contaminación, que permita blindar la salud de los ciudadanos.

Los componentes que afectaron de forma proporcional el IPS para esta dimensión fueron Salud y bienestar, Sostenibilidad ambiental y Acceso a la información y comunicación que no superaron el nivel Muy bajo y Medio bajo, lo cual se proyectó en los resultados del nivel de progreso social IPS de la dimensión catalogado como Bajo (54.05), pero principalmente el componente Acceso al conocimiento básico logro que este valor no descendiera; haciendo una comparación con el valor para esta dimensión pero a nivel regional (47.25) la ciudad presenta una ventaja de 5 puntos.

Los resultados por las zonas muestran para esta dimensión que la Zona Central con un puntaje de 55.27 de nivel Medio Bajo, presenta más ventaja que las otras dos zonas, de segundo lugar se encuentra la zona Sur con 54.47, y en tercer lugar la zona Norte con 50.35 puntos.



85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34
Muy Alto	Alto	Medio Alto	Medio Bajo	Bajo	Muy Bajo	Extremo Bajo

Figura 14 . Resultados para la dimensión Fundamentos de Bienestar.

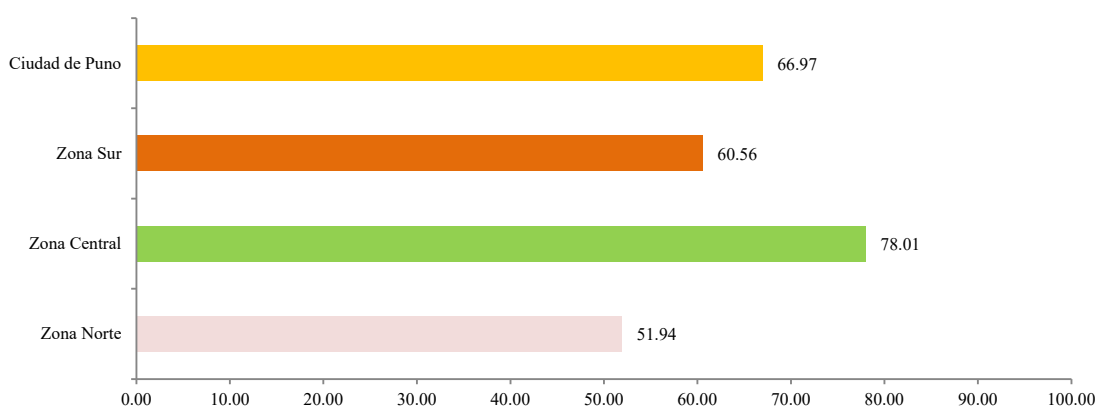
En vista de la posición obtenida por la región para el 2016 y 2017, los objetivos del PDC de la ciudad para este año se fundamentaron en la recolección de los residuos sólidos por los inmuebles, en la preservación de las áreas verdes y en la educación cívica y ecológica; aun cuando las metas operativas para los componentes no han sido alcanzados, su efecto se refleja en los resultados presentados, es necesario indicar las debilidades en cuanto a la baja actividad físico recreativas que afecta el estado de salud, al índice de adultos analfabetas, al acceso del servicio de internet en hogares, sostenibilidad ambiental y a los programas de residuos sólidos.

Estos dos últimos son efecto del nivel de contaminación en la fuente hídrica Titicaca cercana a la ciudad, esto también está influenciado por la ubicación geográfica adyacente a Coata y Caracoto; sumado a la falta de educación por parte de los habitantes en cuanto a la falta de reciclaje y las formas de eliminar residuos en sus hogares; ha ocasionado que el Lago Titicaca presente niveles de contaminación casi alarmantes, la adecuación de medidas de saneamiento a los inmuebles del centro de la ciudad y de las adyacencias a este fuente hídrica no logran frenar los niveles de contaminación. Aun cuando fueron promulgados para este 2019 más de 10 ordenanzas municipales para contrarrestar los diversos problemas de recolección de residuos sólidos que existían. En cuanto a las medidas para minimizar la recolección periódica de desechos sólidos, se promueven planes para conseguir educar a la población en materia al reciclaje o en la clasificación de los desechos orgánicos e inorgánicos.

Dentro de las fortalezas se encuentra la atención a los niños y adolescentes en las Instituciones Educativas por datos del INEI (2018) la asistencia de estos a la educación regular supera el 95% y el 80% respectivamente, pero los logros en el aprendizaje en lenguaje y en matemática no alcanzaron niveles satisfactorios este no supero la categoría Medio alto con respecto a la clasificación del IPS.

Así también se asume que cuenta con estados de salud idóneos, ya que solo 29% de la población sufren de enfermedades crónicas población, aun cuando más del 25% de las familias registran el fallecimiento de un miembro del hogar por enfermedades no contagiosas, además se evidencia en los datos proporcionados por la encuesta que un gran porcentaje de pobladores específicamente 81% no realiza actividades físicas; el efecto de estos indicadores reflejaron que el nivel de progreso para el componente se ubicara en Muy bajo.

Componente acceso al conocimiento básico. Dentro de las políticas públicas del Perú se prioriza el logro de los aprendizajes significativos y que de la misma forma las condiciones infraestructurales, humanas y sociales del componente educativo cumplan con los criterios de calidad del SINEACE, para el cumplimiento es esta meta gubernamental se describen para la ciudad el logro lenguaje (% de aprobados) y logro en matemáticas (% aprobados) ya que los mismos indican la permanencia en los sistemas de educación primaria y secundaria. Para la ciudad el puntaje alcanzado fue de 66.97 (Medio alto), presentado mejor proyección en la zona central con un nivel alto (78.01), seguido de la zona sur con 60.56 y la zona norte con el menor valor en este componente con 51.94; los resultados para la ciudad se encuentran por encima de lo alcanzado a nivel regional (52.10).



85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34
Muy Alto	Alto	Medio Alto	Medio Bajo	Bajo	Muy Bajo	Extremo Bajo

Figura 15. Resultados para el componente acceso al conocimiento básico.

Componente acceso a la información y telecomunicación. La forma en como las personas se comunican y se mantienen informados muestra las condiciones tecnológicas dispuestas por los entes públicos y privados para el avance en la telecomunicaciones; por tanto para este componente se incluyen los indicadores tenencia de telefonía móvil, usuarios de internet urbanos y teléfonos fijos por habitantes, de acuerdo a los datos de la encuesta se calcula un puntaje de 56.61 clasificado en Muy Bajo para la ciudad, y diferencialmente para las zonas: Norte (60.53) Central (53.21) y Sur (57.26). En parte la ciudad y la región se beneficiarán por el proyecto de red dorsal de fibra óptica que permitirá a los usuarios el manejo de datos y voz 3G, 4G y 5G.

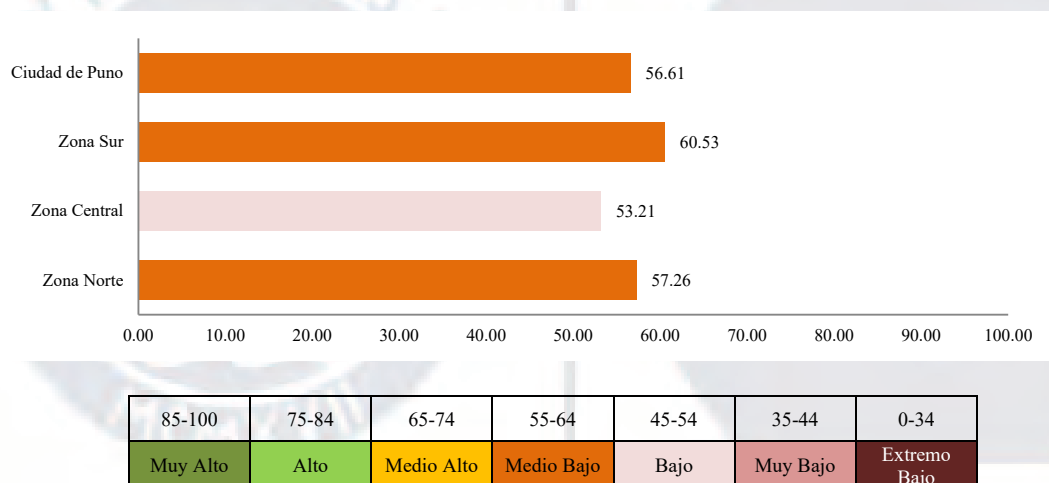
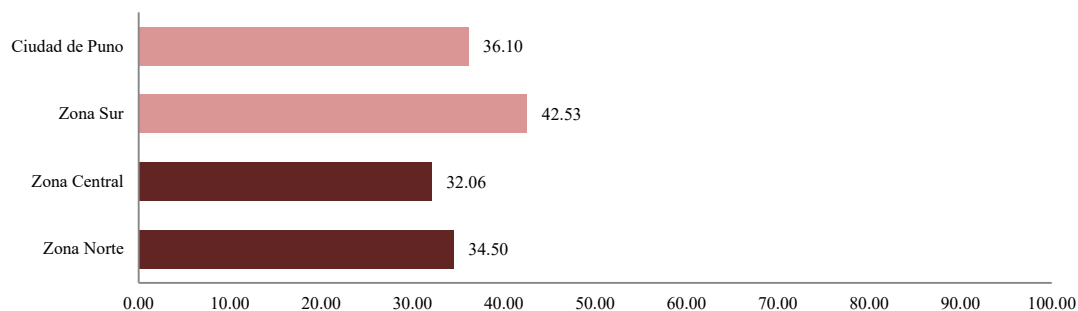


Figura 16. Resultados para el componente acceso a la información y comunicación.

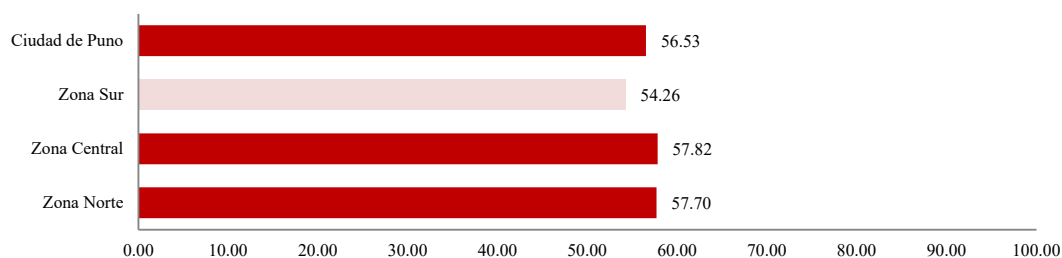
Componente salud y bienestar. Este componente reúne los indicadores Padecimiento de enfermedades crónicas, mortalidad prematura, personas que fuman, personas con adicción y personas que no hacen actividad física. Se encontró que el puntaje para este componente fue de 36.10 (Muy bajo); a razón del alto porcentaje de personas que padecen enfermedades crónicas y de personas que no realizan actividad física, sumado a que menos del 30% de las familias señalan la muerte prematura de al menos un miembro. Es así que para las zonas norte, central y sur los resultados fueron 34.50 (Extremo bajo), 32.06 (Extremo bajo) y 42.53 (Muy bajo) respectivamente.



85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34
Muy Alto	Alto	Medio Alto	Medio Bajo	Bajo	Muy Bajo	Extremo Bajo

Figura 17. Resultados para el componente salud y bienestar.

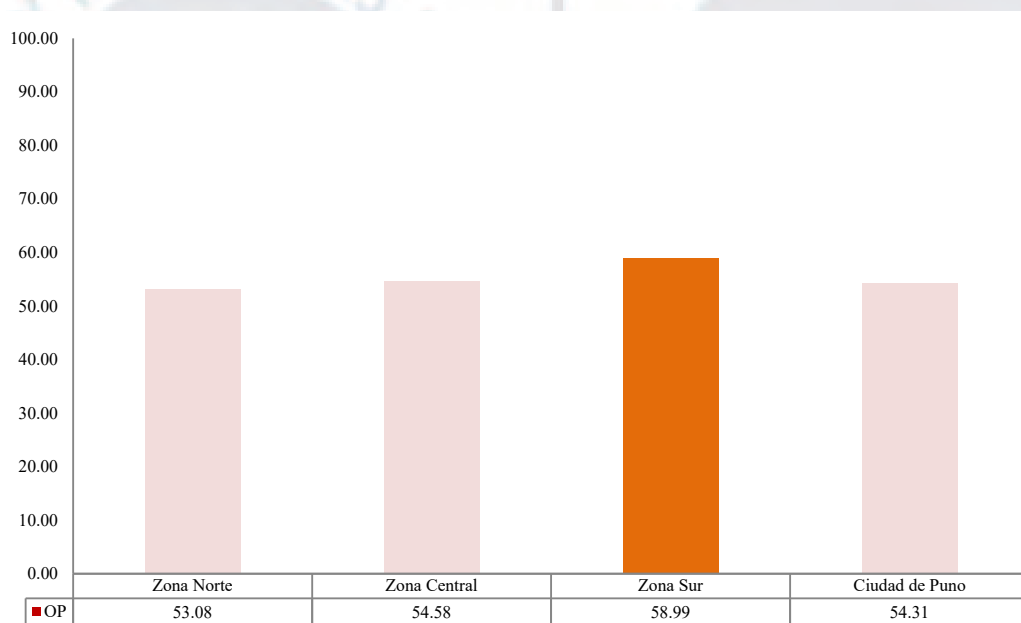
Componente sostenibilidad ambiental. La preservación de la biodiversidad, la sinergia ser humano y ambiente forman parte fundamental del avance de una región o localidad, debido a la importancia del equilibrio ambiental para la vida humana, en este componente se incluyen los indicadores contaminación del aire y aguas residuales no tratadas el primero por datos de la encuesta el segundo por fuentes secundarias; este último adquiere importancia para la ciudad debido al problema de contaminación ambiental en el Lago Titicaca próximo a la ciudad. En este componente se obtuvo un índice de 56.53 ubicándose en un nivel Medio bajo. De acuerdo a los valores por las zonas se evidencia que la zona norte y central tiene un índice de 57.70 y 57.82 respectivamente de nivel Medio bajo y la zona sur de 54.26 de nivel Bajo debido a la percepción de contaminación del aire.



85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34
Muy Alto	Alto	Medio Alto	Medio Bajo	Bajo	Muy Bajo	Extremo Bajo

Figura 18. Resultados para el componente sostenibilidad ambiental.

Dimensión Oportunidades. En esta se toman aspectos como la libertad de expresión, y de vivir dignamente, las oportunidades para participar en eventos sociales, religiosos, políticos, así como el acceso a la educación superior. La capacidad de poder tomar decisiones en la vida, respetar la condición del género, la religión, la etnia, la edad, brinda a las personas la seguridad y estabilidad emocional de desempeñarse en diferentes ámbitos, lo cual demuestra la tolerancia de un lugar, reflejando así la calidad de personas que lo habitan y el futuro de éste, de la misma forma que abarca las posibilidades de los ciudadanos a acceder y gozar de los derechos políticos, de elección personal, de inclusión y la educación de nivel superior.



85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34
Muy Alto	Alto	Medio Alto	Medio Bajo	Bajo	Muy Bajo	Extremo Bajo

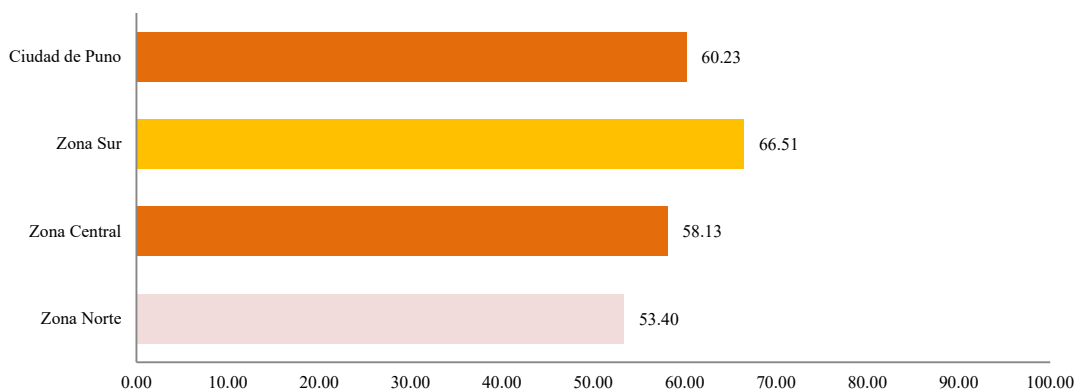
Figura 19. Resultados para la dimensión Oportunidades.

En cuanto a la dimensión Oportunidades, quedó representada en un IPS de 54.31 con un nivel bajo para la población de la ciudad de Puno. La zona norte alcanzó un 53.08 que corresponde a un nivel bajo, mientras que la zona central obtuvo un índice de 54.58, ubicándose con esto en un nivel bajo, finalmente la zona sur logró un IPS de 58.99, tal como

se observa en la Figura 19, se evidencia las reducidas posibilidades en cuanto al nivel de bienestar que genera oportunidades personales, de libertad, de elección, de tolerancia y del acceso a la educación superior para los habitantes, los cuales conducen a la mejoras en las condiciones de vida; esto señala la relevancia hacia los entes gubernamentales, respecto a las medidas que toma para proyectar confianza y medidas para garantizar los derechos de los ciudadanos, hecho evidenciado en los niveles de corrupción percibidos por los ciudadanos desde la solicitud de pagos hasta los que accedieron a dar coimas; los bajos niveles de respeto hacia el adulto mayor, hacia la integridad de los miembros del hogar y de la mujeres, así como también la baja tasa de ingreso y de graduados en las universidades, para este último se recalca el bajo porcentaje de mujeres que accedieron a este servicio educativo. De esta forma ser la ciudad el espacio donde se conglomeran diversos centros educativos y organizaciones públicas y privadas, los gobiernos deben ocuparse por reducir estas debilidades, en la medida que se creen programas y convenios para garantizar estos derechos fundamentales de los ciudadanos, permitirá que los puneños puedan obtener herramientas para superarse en la vida.

Componente derechos personales. El avance de una nación o localidad se mide a través de la forma que respeta los derechos de sus habitantes emanados por DDHH a nivel mundial, la libertad de expresar su opinión, de elegir y de poseer permite asegurar la integridad de las personas como ser humanos responsables ante la ley, y de acuerdo a esto para la ciudad se evalúan los indicadores libertad de expresión y título de propiedad de la vivienda datos suministrados por la encuesta de la ciudad; en la misma se encontró que la ciudad cuenta con un índice de 60.23 siendo este Medio bajo, la zona norte se ubica en una categoría baja, la zona central medio bajo y la zona sur medio alto, tal como se observa en la Figura 20. Estos resultados fueron reflejo del mediano porcentaje de hogares que cuentan con el título de propiedad de su hogar, tan solo 55% de las viviendas cuentan con este documento; así mismo se evidencia que existe un bajo porcentaje de personas que no ejercen su derecho

al voto, 23% para las elecciones distritales y 57% en las vecinales, como ventaja presentan que gran parte de la población participa en alguna organización reuniendo 77% de los pobladores, siendo la más elegida las organizaciones deportivas o clubes.



85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34
Muy Alto	Alto	Medio Alto	Medio Bajo	Bajo	Muy Bajo	Extremo Bajo

Figura 20. Resultados para el componente derechos personales.

Componente libertad personal y de elección. Entre los indicadores seleccionados se encuentran embarazo en mujeres menores de 17 años, satisfacción por actividades culturales y percepción de corrupción, los cuales fueron obtenidos por medio de la encuesta de la ciudad, tal como se observa en la Figura 21. Los resultados para este componente a nivel de la ciudad fueron de 54.40 ubicándose en la categoría Bajo, para la zona norte 67.61 (Medio alto), zona central 53.30 (Bajo) y zona sur 65.25 (Medio alto). En cuanto a los resultados regionales, en el 2019 la región alcanzó la categoría Bajo con un índice de 53.1; debido a los porcentajes de corrupción dentro de las oficinas de los municipios distritales y la policía, donde los ciudadanos indican que más del 51% ha enfrentado sobornos, de acuerdo a los datos de encuesta se registra que menos del 18% de las adolescente se encuentran gestando; además de evidenciar que solo 40% de los puneños se encuentra satisfecho y muy satisfecho con las actividades culturales; el primer y segundo aspecto ocasionan que el índice para la ciudad no supere la categoría bajo, de hecho, en la región de Puno sus últimos dos alcaldes

fueron procesados por casos de corrupción, así datos de La República (2019a) reportan para el 2019 la presentación de 1,500 denuncias de los cuales 53 involucran a funcionarios distritales; aun cuando en el PDC desde el 2018 se han desarrollado programas y efectuado seguimientos a funcionarios, pero no se ha logrado reducir los niveles de corrupción.

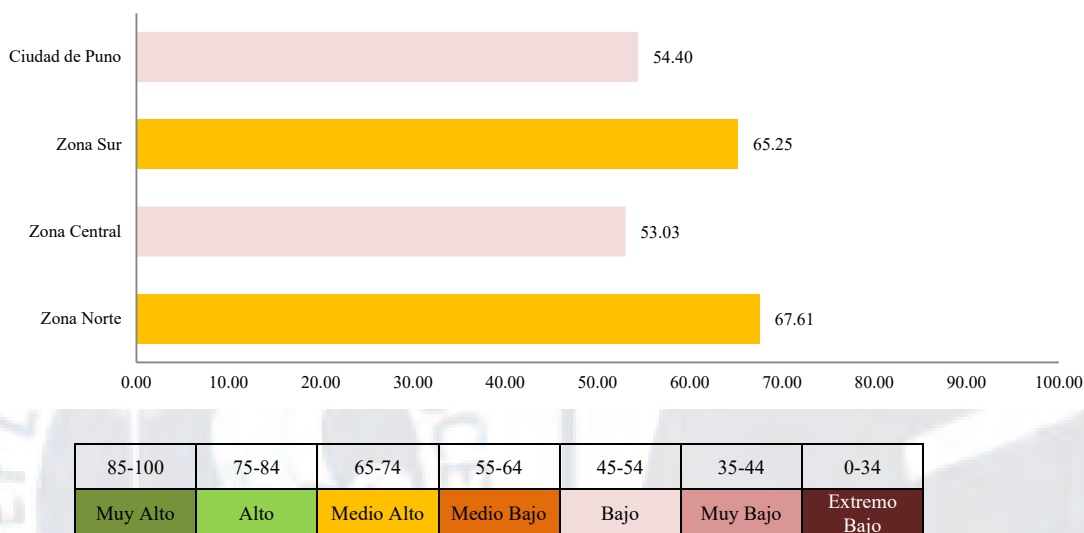
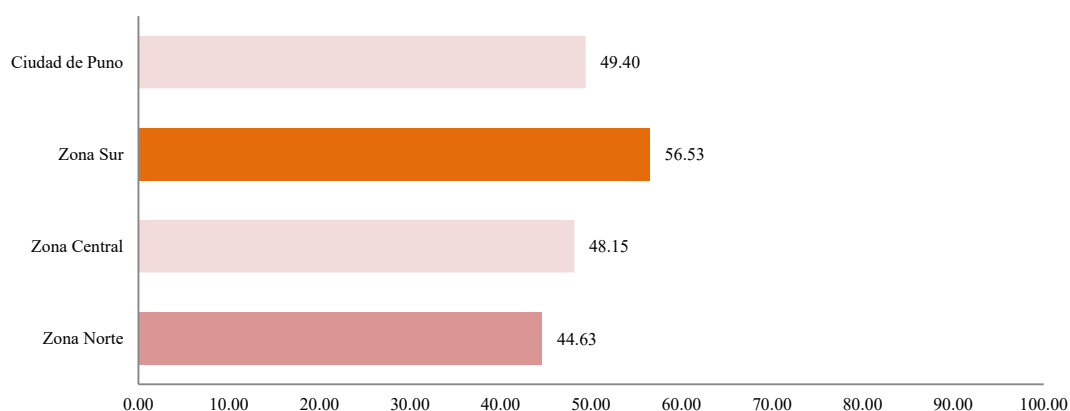


Figura 21. Resultados para el componente libertad personal y elección.

Componente tolerancia e inclusión. La capacidad de las personas por convivir armónicamente dentro de un ambiente de respeto e inclusión, brinda un indicador importante sobre la calidad humana, moral y ética de las personas que cohabitan una región, es esta forma para la ciudad de Puno se analizan los indicadores Violencia contra la mujer y discriminación socioeconómica. El índice para la ciudad es de 49.90 ubicándose en la categoría Bajo siendo el componente con el resultado más bajo dentro de la dimensión oportunidades, que comparando con los resultados regionales para este año la ciudad presenta una ventaja de 7.9 sobre la región la cual obtuvo un valor de 41.00 (Muy Bajo).

Para las zonas los resultados no muestran cambios significativos ya que no superan la categoría Medio bajo; en detalle la zona Norte obtiene 44.63 (Bajo), zona Central 48.15 (Bajo) y zona Sur 56.53 (Medio Bajo) tal como se observa en la Figura 22, particularmente este componente del progreso social busca determinar la calidad humana de los ciudadanos

y de sus familias en su formación moral dentro de los aspecto respecto hacia la integridad física, respeto e inclusión de personas con diversidad étnica, económica, social, generacional. Precisamente un hecho social que preocupa tanto a nivel mundial como nacional son los actos de violencia física, psicológica y sexual hacia otras personas; la cuales llegan a expresarse hasta actos de homicidios muy frecuentes hacia el género femenino; de acuerdo a los datos registrados en la encuesta de familia que solo 16% de los hogares la mujeres sufren de actos de violencia; pero además se registra que 26% de los miembros de la familia puneña han sido víctimas de violencia bien sea familiar o social; con relación a este hecho la Dirección Distrital de Defensa Pública y Acceso a la Justicia de Puno indica que 3 de cada 10 víctimas confiesan que fueron agredidas, lo que indica que los que no denuncian es por miedo al agresor que frecuentemente es una persona cercana a la víctima. Esta situación señala atención por parte de las autoridades, debido a las consecuencias físicas, psicológicas que pueden llevar a la muerte de las víctimas; en el PDC se proponen reducir a la mitad los hechos de violencia familiar, existiendo en la municipalidad de Puno un Centro de Emergencia para Mujer el cual brinda de ayuda y apoyo legal y psicológico a víctimas de violencia.

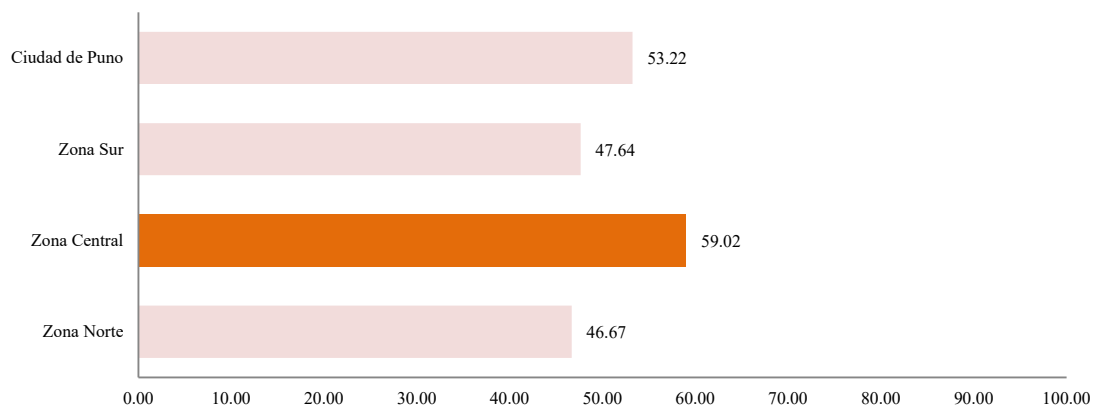


85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34
Muy Alto	Alto	Medio Alto	Medio Bajo	Bajo	Muy Bajo	Extremo Bajo

Figura 22. Resultados para el componente tolerancia e inclusión.

Componente acceso a la educación superior. El componente es medido a través de los indicadores de la tasa de matriculados en Educación Superior, tasa de graduado y mujeres que accedieron a la educación superior, que permite en forma general repensar y gestionar políticas y planes para que los ciudadanos jóvenes tengan las oportunidades de superarse académicamente y con ello asegurar una mejor oferta de empleo; permite a la localidad direccionar los recursos para formar un recurso humano que relevará a la actual generación, y así mismo lograr la inclusión de la mujer en un ambiente donde por el momento no se le brinda una suficiente cantidad de oportunidades para mejorar y demostrar las capacidades que posee.

La ciudad registra un nivel Bajo en cuanto al acceso a la educación superior con un valor de 53.22, hecho que se refleja en las zonas, dos de ellas permanecen con la misma categoría la zona Norte y Sur, la zona sur tiene un mejor pronóstico que la zona Norte, la primera con 46.67 (Bajo) la segunda con 47.64 (Bajo) en cambio la zona Central se posiciona en la categoría Medio Bajo con 59.02 puntos, tal como se observa en la Figura 23; los resultados obtenidos son condicionados a los bajos porcentajes para las variables de este componente, tan solo 29% de los ciudadanos entre 17 y 24 años están matriculados en este nivel educativo, 32% han obtenido un título universitario y en menor proporción se encuentran que 12% de las mujeres con edades mayor a 17 años accedieron a este nivel educativo. Dentro del PDC de la municipalidad provincial está expresada la gestión de convenios con la Universidad de Altiplano y otras organizaciones educativas para captar a la población post secundaria en programas de titulación profesional y técnica, para de ese modo contribuir con la sociedad mediante la formación de estudiantes que puedan fomentar el desarrollo de la ciudad, lo cual resultará beneficioso porque permitirá una mayor inclusión de mujeres en diversos puestos, lográndose así su inclusión progresiva en las actividades productivas existentes.



85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34
Muy Alto	Alto	Medio Alto	Medio Bajo	Bajo	Muy Bajo	Extremo Bajo

Figura 23. Resultados para el componente acceso a la educación superior.

Perfiles zonales. Cabe precisar que fue necesaria la realización de un resumen final de las posiciones obtenidas por los componentes para las tres zonas, mostrando el valor cuantitativo y su equivalencia a nivel de progreso social según el IPS para cada uno de los componentes de las tres dimensiones mostrados desde su menor nivel hasta el que obtuvo mejores resultados, tal como se evidencia en la Figura 24; lo que sirvió para visualizar la situación de los lugares analizados. Asimismo, se puede concluir que la zona sur, a diferencia de las otras dos, mostró valores por encima de los 42 puntos, evidenciando ventaja en el valor final de nivel de progreso social; las tres zonas se distribuyen sus valores mayores una por cada dimensión, la zona norte en necesidades humanas básicas con 65.50, la zona central en Fundamentos de bienestar con 55.27 y la zona sur en la dimensión Oportunidades con 58.99. De igual manera, la Tabla 11 mostró que la zona norte fue la única en ubicar uno de sus componentes en la categoría alto, aun cuando esta zona y la zona central obtuvieron un componente en la categoría extremo bajo, para ambas el componente fue salud y bienestar. Sin embargo, es necesario advertir que ocupar el primer lugar de manera general no significa que los niveles de progreso fueran los adecuados, ya que las cifras alcanzadas no eran las más convenientes.

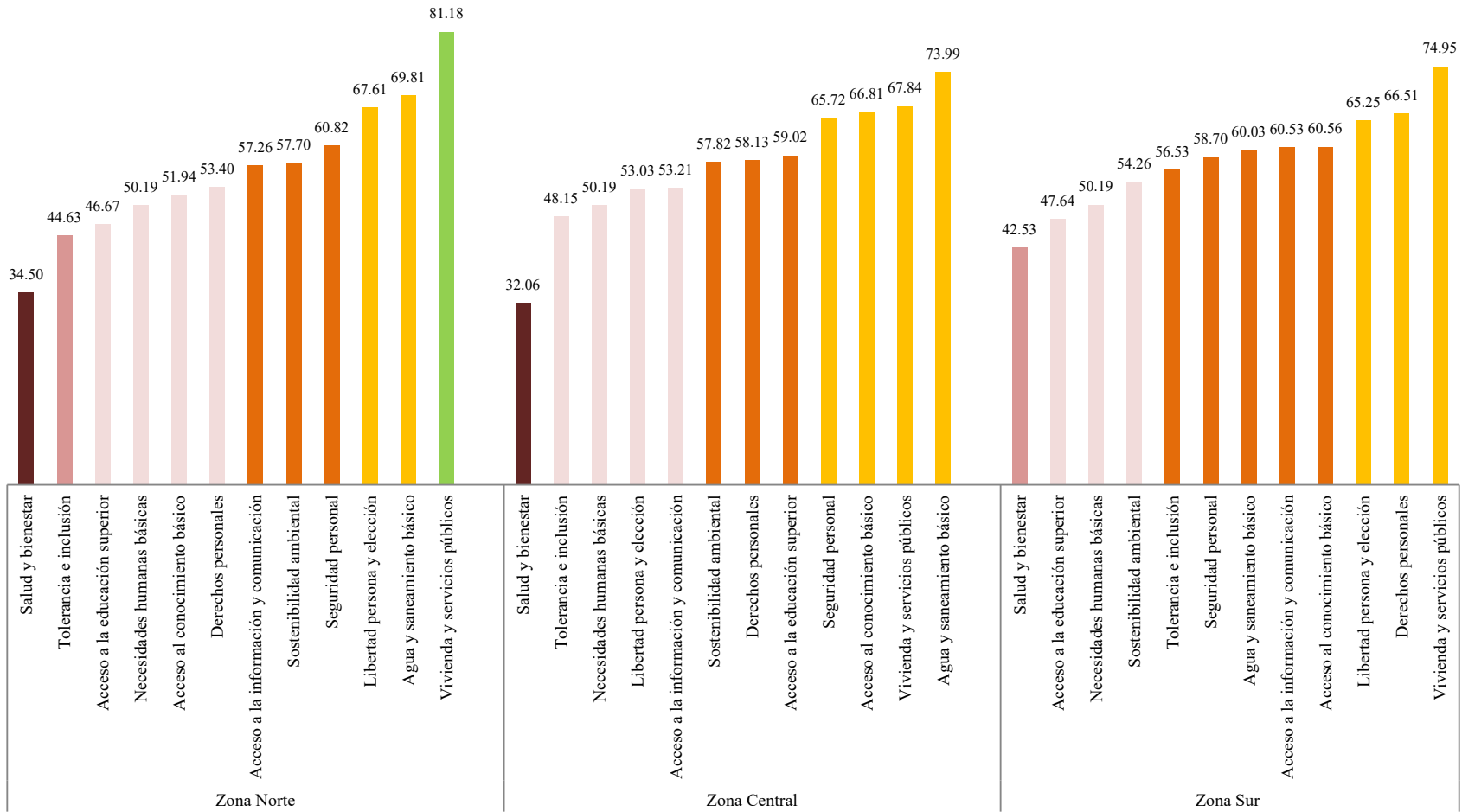


Figura 24. Resultado por componentes para las zonas de la ciudad de Puno.

Tabla 11

Resumen de los niveles de progreso de las zonas por cada componente

Dimensiones	Componentes	Norte	Central	Sur
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados básicos de salud	Bajo	Bajo	Bajo
	Agua y saneamiento básico	Medio Alto	Alto	Medio Bajo
	Vivienda y servicios públicos	Alto	Medio Alto	Medio Alto
	Seguridad personal	Medio Bajo	Medio Alto	Medio Bajo
Fundamentos de Bienestar	Acceso al conocimiento básico	Bajo	Alto	Medio Bajo
	Acceso a información y telecomunicaciones	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
	Salud y bienestar	Extremo Bajo	Extremo Bajo	Muy Bajo
	Sostenibilidad ambiental	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Oportunidades	Derechos personales	Bajo	Medio Bajo	Medio Alto
	Libertad personal y de elección	Medio Alto	Bajo	Medio Alto
	Tolerancia e inclusión	Muy Bajo	Bajo	Medio Bajo
	Acceso a la educación superior	Bajo	Madi Bajo	Bajo

Scorecard por zona. Es preciso manifestar que los planteamientos metodológicos del IPS, fueron reflejados en la tarjeta de resultados o *scorecard* de las tres zonas que estuvieron bajo análisis en el estudio, las cuales presentan similitudes y diferencias sobre los diversos componentes e indicadores. Asimismo, los resultados fueron mostrados de manera ordenada, empezando por las dimensiones hasta llegar a la expresión de forma cuantitativa que le correspondió a cada zona y la posición de ésta con respecto a las demás.

Para terminar, las tarjetas de resultados evidenciaron la posición de las zonas norte, central y sur, con relación al IPS obtenido, encontrándose que de forma categórica se otorgó la posición uno y el color azul, a la de mayor ventaja sobre las otras dos, la posición dos y el color amarillo, a la de nivel intermedio entre las tres zonas estudiadas, mientras que la posición tres y el color rojo, a la de mayor desventaja entre las tres. En la Figura 25, Figura 26 y Figura 27 se muestran los respectivos *scorecard* para cada una de las zonas que fueron analizadas.

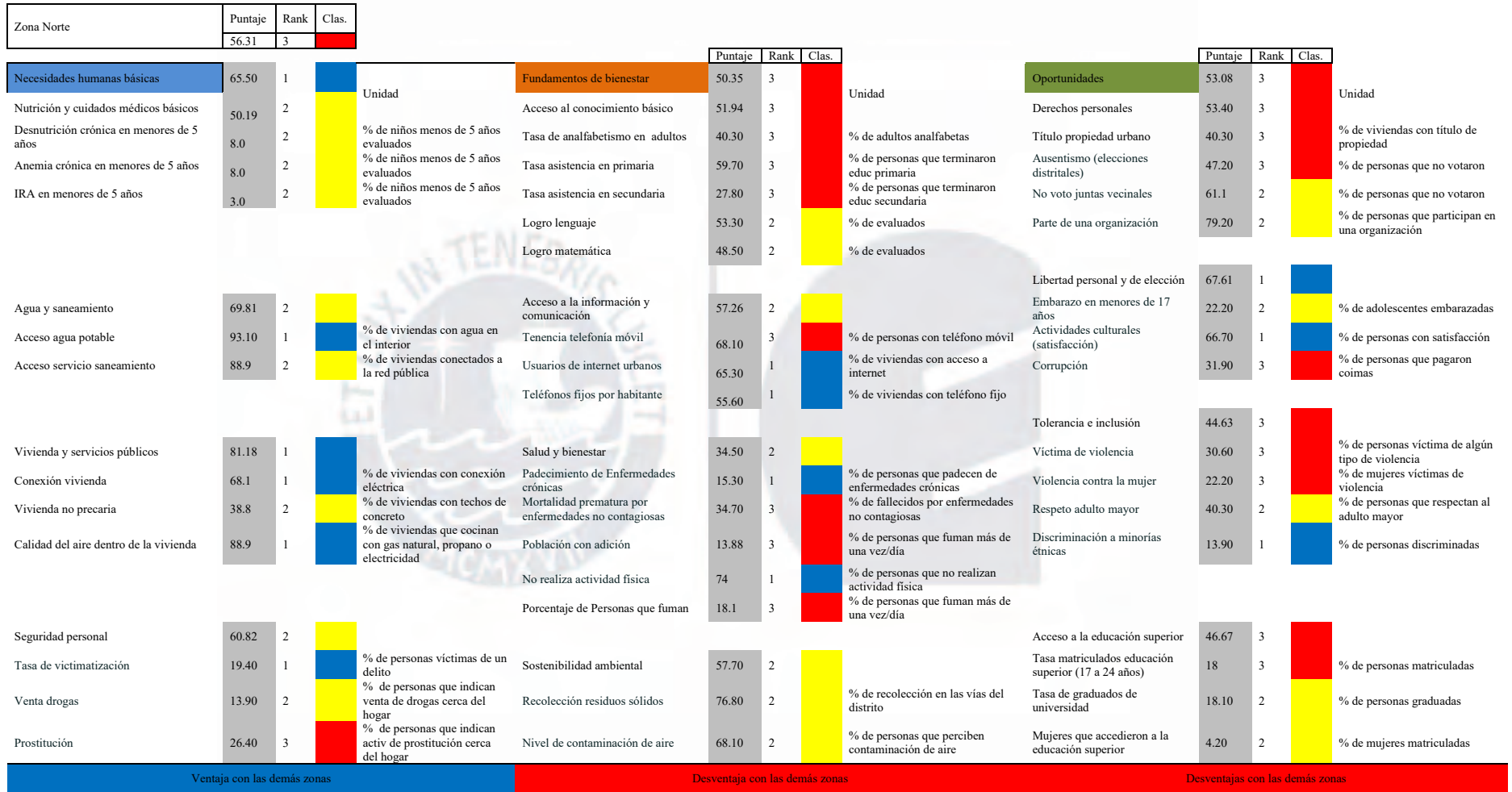


Figura 25. Tarjeta de resultados o scorecard para la zona norte de la ciudad de Puno.

Zona Central	Puntaje	Rank	Clas.		Puntaje	Rank	Clas.		Puntaje	Rank	Clas.	
	58.10	2			55.27	2		Unidad	54.58	2		Unidad
Necesidades humanas básicas	64.44	2			78.01	1			Derechos personales	58.13	2	
Nutrición y cuidados médicos básicos	50.19	2		Unidad	Tasa de analfabetismo en adultos	5.80	1	% de adultos analfabetas	Título propiedad urbano	53.20	2	% de viviendas con título de propiedad
Desnutrición crónica en menores de 5 años	8.0	2		% de niños menos de 5 años evaluados	Tasa asistencia en primaria	94.20	1	% de personas que terminaron educ primaria	Ausentismo (elecciones distritales)	19.30	2	% de personas que no votaron
Anemia crónica en menores de 5 años	8.0	2		% de niños menos de 5 años evaluados	Tasa asistencia en secundaria	68.40	1	% de personas que terminaron educ secundaria	No voto juntas vecinales	65.50	3	% de personas que no votaron
IRA en menores de 5 años	8.0	2		% de niños menos de 5 años evaluados	Logro lenguaje	53.30	2	% de evaluados	Parte de una organización	70.10	3	% de personas que participan en una organización
Agua y saneamiento	73.99	1			Logro matemática	48.50	2	% de evaluados	Libertad personal y de elección	53.03	3	
Acceso agua potable	92.40	2		% de viviendas con agua en el interior	Acceso a la información y comunicación	53.21	3		Embarazo en menores de 17 años	22.80	3	% de adolescentes embarazadas
Acceso servicio saneamiento	91.80	1		% de viviendas conectados a la red pública	Tenencia telefonía móvil	75.40	2	% de personas con teléfono móvil	Actividades culturales (satisfacción)	32.70	3	% de personas con satisfacción
Vivienda y servicios públicos	67.84	3			Usuarios de internet urbanos	53.20	3	% de viviendas con acceso a internet	Corrupción	16.40	1	% de personas que pagaron coimas
Conexión vivienda	43.30	3		% de viviendas con conexión eléctrica	Teléfonos fijos por habitante	50.30	2	% de viviendas con teléfono fijo	Tolerancia e inclusión	48.15	2	
Vivienda no precaria	32.70	3		% de viviendas con techos de concreto	Salud y bienestar	32.06	3		Victima de violencia	30.40	2	% de personas víctima de algún tipo de violencia
Calidad del aire dentro de la vivienda	74.90	3		% de viviendas que cocinan con gas natural, propano o electricidad	Padecimiento de Enfermedades crónicas	36.30	3	% de personas que padecen de enfermedades crónicas	Violencia contra la mujer	19.90	2	% de mujeres víctimas de violencia
Seguridad personal	65.72	1			Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas	29.80	2	% de fallecidos por enfermedades no contagiosas	Respeto adulto mayor	54.40	1	% de personas que respetan al adulto mayor
Tasa de victimización	18.10	2		% de personas víctimas de un delito	Población con adicción	11.11	2	% de personas que fuman más de una vez/día	Discriminación a minorías étnicas	17	3	% de personas discriminadas
Venta drogas	10.50	1		% de personas que indican venta de drogas cerca del hogar	No realiza actividad física	79.50	2	% de personas que no realizan actividad física	Acceso a la educación superior	59.02	1	
Prostitución	14.60	1		% de personas que indican activ de prostitución cerca del hogar	Porcentaje de Personas que fuman	12.30	2	% de personas que fuman más de una vez/día	Tasa matriculados educación superior (17 a 24 años)	38.60	1	% de personas matriculadas
					Sostenibilidad ambiental	57.82	1		Tasa de graduados de universidad	45	1	% de personas graduadas
					Recolección residuos sólidos	76.80	2	% de recolección en las vías del distrito	Mujeres que accedieron a la educación superior	18.10	1	% de mujeres matriculadas
					Nivel de contaminación de aire	67.80	1	% de personas que perciben contaminación de aire				

Intermedio con respecto a otras zonas Intermedio con respecto a otras zonas Intermedio con respecto a otras zonas

Figura 26. Tarjeta de resultados o scorecard para la zona central de la ciudad de Puno.

Zona Sur	Puntaje	Rank	Clas.		Puntaje	Rank	Clas.		Puntaje	Rank	Clas.	
Zona Sur	58.14	1			54.47	1		Unidad	58.99	1		Unidad
Necesidades humanas básicas	60.97	3			60.56	2		Acceso al conocimiento básico	Derechos personales	66.51	1	
Nutrición y cuidados médicos básicos	50.19	2		Unidad	Tasa de analfabetismo en adultos	24.80	2	% de adultos analfabetas	Título propiedad urbano	64.70	1	% de viviendas con título de propiedad
Desnutrición crónica en menores de 5 años	8.0	2		% de niños menos de 5 años evaluados	Tasa asistencia en primaria	75.20	2	% de personas que terminaron educ primaria	Ausentismo (elecciones distritales)	14	1	% de personas que no votaron
Anemia crónica en menores de 5 años	8.0	2		% de niños menos de 5 años evaluados	Tasa asistencia en secundaria	41.20	2	% de personas que terminaron educ secundaria	No voto juntas vecinales	43.40	1	% de personas que no votaron
IRA en menores de 5 años	3.0	2		% de niños menos de 5 años evaluados	Logro lenguaje	53.30	2	% de evaluados	Parte de una organización	84.60	1	% de personas que participan en una organización
Agua y saneamiento	60.03	2			Logro matemática	48.50	2	% de evaluados	Libertad personal y de elección	65.25	2	
Acceso agua potable	88.20	3		% de viviendas con agua en el interior	Acceso a la información y comunicación	60.53	1		Embarazo en menores de 17 años	0.6	1	% de adolescentes embarazadas
Acceso servicio saneamiento	87.50	3		% de viviendas conectados a la red pública	Tenencia telefonía móvil	87.50	1	% de personas con teléfono móvil	Actividades culturales (satisfacción)	36	2	% de personas con satisfacción
Vivienda y servicios públicos	74.95	2			Usuarios de internet urbanos	64	2	% de viviendas con acceso a internet	Corrupción	23.50	2	% de personas que pagaron coimas
Conexión vivienda	53.70	2		% de viviendas con conexión eléctrica	Teléfonos fijos por habitante	44.90	3	% de viviendas con teléfono fijo	Tolerancia e inclusión	56.53	1	
Vivienda no precaria	41.20	1		% de viviendas con techos de concreto	Salud y bienestar	42.53	1		Victima de violencia	19.10	1	% de personas víctima de algún tipo de violencia
Calidad del aire dentro de la vivienda	80.40	2		% de viviendas que cocinan con gas natural, propano o electricidad	Padecimiento de Enfermedades crónicas	27.20	2	% de personas que padecen de enfermedades crónicas	Violencia contra la mujer	0.88	1	% de mujeres víctimas de violencia
Seguridad personal	58.70	3			Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas	25	1	% de fallecidos por enfermedades no contagiosas	Respeto adulto mayor	40.40	3	% de personas que respetan al adulto mayor
Tasa de victimización	22.90	3		% de personas víctimas de un delito	Población con adición	6.62	1	% de personas que fuman más de una vez/día	Discriminación a minorías étnicas	15.40	2	% de personas discriminadas
Venta drogas	20.60	3		% de personas que indican venta de drogas cerca del hogar	No realiza actividad física	86.80	3	% de personas que no realizan actividad física	Acceso a la educación superior	47.64	2	
Prostitución	22.80	2		% de personas que indican activ de prostitución cerca del hogar	Porcentaje de Personas que fuman	7.4	1	% de personas que fuman más de una vez/día	Tasa matriculados educación superior (17 a 24 años)	22.10	2	% de personas matriculadas
					Sostenibilidad ambiental	54.26	3		Tasa de graduados de universidad	22.80	2	% de personas graduadas
					Recolección residuos sólidos	76.80	2	% de recolección en las vías del distrito	Mujeres que accedieron a la educación superior	0.88	3	% de mujeres matriculadas
					Nivel de contaminación de aire	77.20	3	% de personas que perciben contaminación de aire				

Figura 27. Tarjeta de resultados o scorecard para la zona sur de la ciudad de Puno.

4.3 Resumen

Las condiciones percibidas por los habitantes de la ciudad de Puno convergen en clasificar el progreso social en 57.95, lo cual es catalogado como medio bajo, encontrándose similitudes y diferencias entre las tres zonas descritas, aunque en líneas generales se puede aseverar que la zona sur presenta mejores índices de progreso social en las tres dimensiones que componen el IPS.

De igual forma, se puede establecer que existen seis componentes que fueron los que menor nivel de progreso obtuvieron los cuales son: (a) nutrición y cuidados básicos de salud, (b) acceso a información y telecomunicaciones, (c) salud y bienestar, (d) libertad personal y de elección, (e) tolerancia e inclusión y (f) acceso a la educación superior; dado que los niveles encontrados fueron extremo bajo, muy bajo o bajo. Esta situación amerita que el gobierno nacional, regional y local formalice mayores esfuerzos para que estos problemas sean minimizados con la implementación de planes de sostenibilidad ambiental, salud preventiva, programas educativos, y demás, con la finalidad de conseguir mejoras en un mediano o largo plazo. Sin embargo, se puede encontrar que existen otros componentes que benefician el estudio del progreso social los cuales son: (a) vivienda y servicios públicos, (b) acceso al conocimiento básico, (c) agua y saneamiento y (b) seguridad personal, dado que los valores hallados fueron medio altos y altos. Esta situación significa que el gobierno nacional, regional y local ha logrado su cometido dado que los objetivos establecidos al respecto fueron logrados medianamente para estos componentes.

Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones

En este capítulo se efectúa una síntesis del análisis llevado a cabo en la ciudad de Puno en función a las tres dimensiones que componen el IPS. Además, se establecen tanto las conclusiones como las recomendaciones asociadas al lugar que fue objeto de análisis, para luego expresar contribuciones como sugerencias a futuro.

5.1 Conclusiones

1. De acuerdo a los resultados alcanzados se determinó que el IPS de la ciudad de Puno fue de 57.95, lo cual se ubicaba en un nivel medio bajo, teniendo esto incidencia en las respuestas conseguidas tanto en las dimensiones como en los componentes que integran la propuesta en cuestión.
2. En la dimensión Necesidades Humanas Básicas el IPS de la ciudad fue de 65.49, significando esto un nivel medio alto, en tanto que para la dimensión Fundamentos de Bienestar el índice fue de 54.05, catalogándose esto como un nivel bajo, mientras que en la dimensión Oportunidades el IPS de la ciudad fue de 54.31, significando esto un nivel bajo.
3. Las posiciones alcanzadas por las zonas de la ciudad indicaron que el primer lugar fue ocupado por la zona sur, la cual presentó un IPS de 58.14 categorizado como medio bajo, el segundo puesto fue ocupado por la zona central, la cual logró un 58.10 catalogado como medio bajo, y el tercer puesto fue ubicado por la zona norte, la cual presentó un IPS de 56.31 categorizado como medio bajo.
4. A pesar que en la ciudad la zona central logró los primeros puestos en cinco componentes y la zona sur en cuatro, esta última es la que obtiene mejor nivel de progreso de 58.14 y la zona central de 58.10, se detecta que los niveles alcanzados no fueron lo suficientemente altos y diferenciados entre una zona y otra como para decir

que dicho lugar tenía mejor progreso social, ya que la diferencia con las otras zonas no fue significativa.

Dimensión Necesidades Humanas Básicas. Entre las principales conclusiones al respecto pueden mencionarse:

- Los componentes tanto de agua y saneamiento básico, con un puntaje de 68.14, como el componente de seguridad personal con 60.92 en la categoría medio alto, evidenció que la mayoría de los hogares cuentan con servicio de agua potable y de alcantarillado por la red pública, aun cuando no alcanza los valores pronosticados por el PDC, para el segundo componente la municipalidad gestionaba junto con los organismos respectivos la realización de patrullaje preventivo, percibiéndose de modo aceptable por los habitantes de la ciudad, ya que fue catalogado con un nivel medio alto.
- El componente vivienda y servicios públicos fue el que mejor valor logró de los doce componentes ubicándose en la categoría alto con 82.71, debido a las condiciones estructurales de más del 75% de las viviendas, las mismas cuentan con techos de concreto, cocinan por medios no contaminantes y tienen conexión eléctrica internas o de las externas (poste).
- Se identificó como aspecto deficiente que el componente de nutrición y cuidados básicos se encontraba en niveles críticos, quedando en evidencia problemas de nutrición y desatención sanitaria, debido al puntaje de 50.19 alcanzado.

Dimensión Fundamentos de Bienestar. Entre las principales conclusiones al respecto pueden mencionarse:

- Se detectó como aspecto negativo el componente de salud y bienestar con un nivel de progreso extremo bajo de índice 32.06, por el porcentaje de personas que padecen de enfermedades crónicas y las que han fallecido por enfermedades no contagiosas, de la

misma forma del bajo porcentaje de personas que realizan actividades físicas para el cuidado de su salud física.

- Se encontró como aspecto deficiente que el componente de sostenibilidad ambiental se encontraba en niveles críticos, quedando en evidencia problemas de contaminación y la necesidad de recuperar ciertas zonas hídricas y de incentivar la cultura del reciclaje, debido al puntaje de 56.53 alcanzado.
- Los componentes que presentaron mejores valores fueron los de acceso al conocimiento básico y acceso a información y telecomunicaciones, con un puntaje de 66.97 y 56.61 respectivamente, a pesar que son los mejores resultados para el componente, estos de igual forman manifiestan la necesidad de ejecutarse mejoras en cuanto al acceso a Internet, a disminuir la tasa de analfabetismo en adultos y la asistencia a secundarias en ciertas zonas de la ciudad.

Dimensión Oportunidades. Entre las principales conclusiones al respecto pueden mencionarse:

- Aun cuando se encontró un aspecto positivo en el componente de tolerancia e inclusión, evidenciando que existía una reducida discriminación hacia las minorías, aceptándose a los diversos integrantes de la ciudad, este fue opacado por la tendencia al respeto hacia el adulto mayor, así como aún existe en la ciudad foco de violencia familiar e intrafamiliar, este componente fue catalogado con un nivel bajo equivalente a 49.40.
- Se detectó otro aspecto deficiente que el componente de acceso a la educación superior se encontraba en niveles críticos, quedando en evidencia problemas en cuanto a la existencia de mano de obra calificada, y al acceso de la mujer a este nivel educativo llegando a evidenciarse para una de las zonas que sólo el 1% de las mujeres estudian en universidades, por tanto, obtuvo un puntaje de 53.22 catalogado como bajo.

- Los componentes tanto de libertad personal y de elección, con un puntaje bajo de 54.40, como de derechos personales con un puntaje de 60.23 fueron los más altos para este componente, reflejándose la necesidad de implementarse mejoras en los niveles de corrupción percibidos, en la promoción de títulos de propiedad, en el ausentismo a elecciones tanto distritales como vecinales, y en los niveles de satisfacción por las actividades culturales.

5.2 Recomendaciones

1. Para la municipalidad de Puno, es necesario el establecimiento de planes y programas para brindar a la población una vida saludable sobre todo a los infantes y al adulto mayor, y sustentable como objetivo gubernamental y que además estas deben estar contenidas en el próximo Plan de Desarrollo Concertado en la gestión del alcalde Martín Ticona Maquera.
2. En la aprobación y ejecución de los proyectos participativos se debe considerar los resultados arrojados por el IPS
3. Para la municipalidad se recomienda revisar la legislación de Obras por Impuesto para gestionarlos.

Dimensión Necesidades Humanas Básicas. Entre las principales recomendaciones al respecto pueden mencionarse:

- Trabajar con empresas privadas y no gubernamentales para mejorar los programas de nutrición, educación formal y ambiental y que permita un mejor y amplio acceso a los mismos por la población en general.
- Supervisar la implementación del programa Articulado Nutricional de la Red Puno, con el fin de monitorear los avances conseguidos entorno a la reducción de la desnutrición infantil.

- Mejorar el alcance de los programas como Cuna Más, Vaso de Leche y otros de cuidado a los infantes y a las madres gestantes, donde se les proporcione los alimentos, suplementos y cuidados médicos adecuados para con su nivel de salud que mejore los niveles nutricionales en general.
- Desarrollar un plan de salud para atacar el problema de la anemia presente en alto porcentaje en los infantes de la ciudad de Puno.
- Implementar en conjunto con la Dirección Regional de Salud de Puno y la Dirección Regional de Educación programas educativos de una alimentación saludable y adecuada, con el fin de reducir el consumo de comida altamente procesada en la escuela y en el hogar.
- Implementar un plan adyacente al Plan Nacional de Electrificación Rural (PNER) en conjunto con el Ministerio de Vivienda, Desarrollo Urbano Rural y Gerencia de Infraestructura de la municipalidad, que le asegure a toda la población cuente con viviendas dignas, estables y seguras; con las vecinas heladas y nevadas, las cuales cuenten con servicios de saneamiento y agua potable, y con ello evitar proliferaciones de enfermedades y contaminación de las aguas y suelos. Así como también los servicios de electricidad y gas para evitar la contaminación del aire.
- Supervisar la Gestión de Desarrollo Urbano de la ciudad, en la cual se estipulen lineamientos sobre los materiales de construcción y las medidas alternativas y ecológicas al saneamiento de la red pública.

Dimensión Fundamentos de Bienestar. Entre las principales recomendaciones al respecto pueden mencionarse:

- Ejecutar sanciones contra los infractores que contaminen el recurso hídrico del Lago Titicaca, así como la mejora de programas educativos para prevenir la contaminación ambiental, que, con apoyo de la Gerencia de Gestión Ambiental y Recursos Naturales,

Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural se reubiquen a las viviendas que arrojan sus desechos al lago.

- Desarrollar un plan general en conjunto con los organismos nacionales que permita el saneamiento de un recurso hídrico y de sostén humano vital y fundamental en la región como lo es el lago Titicaca y sus afluentes.
- Garantizar el acceso e inclusión a la educación primaria o secundaria a los niños y adolescentes de Puno en conjunto con las ONG, gobierno nacional, regional, local y Ministerio de Educación, mediante la construcción de centros educativos en zonas estratégicas que permita la sectorización de escolares y posibilite su traslado al centro educativo.
- Priorizar programas educativos para el logro de competencias de lectura, escritura y matemáticas, en conjunto con el MINEDU y su programa de pizarras digitales como medida para subsanar dificultades en estas áreas de aprendizaje.
- Desarrollar talleres y actividades que promuevan las competencias matemáticas y de comprensión lectora en la ciudad con el otorgamiento de incentivos que incremente la cantidad de participantes.
- Concientizar y apoyar la actividad física en la población sensible a la obesidad y adulto mayor, así como incentivar la alimentación saludable y la salud preventiva en la población de Puno.
- Promocionar caminatas y carreras deportivas que conmemoren días especiales en la ciudad, para así incrementar la cantidad de participantes y concientizar hacia la actividad deportiva como medida para una vida longeva.
- Garantizar la atención médica integral para los habitantes que padezcan determinadas enfermedades crónicas y/o degenerativas, con la construcción de un centro de salud que cuenten con diversos materiales y equipamientos acordes a su clasificación; y que en los

mismos se ofrezca la atención a personas que no tengan la posibilidad de poseer un seguro médico.

- Gestionar con las empresas de telefonía como Movistar, Entel, Claro y Bitel para la mejora de la calidad de la red 3G y 4G; así como la promoción de productos y servicios de telefonía fija e Internet.

Dimensión Oportunidades. Entre las principales recomendaciones al respecto pueden mencionarse:

- Aplicar programas de orientación vocacional y profesional en las instituciones educativas para ampliar las opciones académicas de los futuros profesionales de la nación y atender las necesidades de formación que demanda la localidad y el país.
- Organizar con las instituciones de educación superior, el CONCYTEC y la municipalidad, programas de becas para el acceso a la educación superior de estudiantes con bajos recursos económicos.
- Crear jornadas de asesoramientos con abogados sobre los procedimientos administrativos para la obtención del título de propiedad del hogar; como medida para minimizar la informalidad en el estado legal de las viviendas; lo cual evitará la burocratización de los procesos que permiten la agilidad del trámite y con ello podría mejorarse el elemento de progreso social referidos a los derechos personales que no obtuvieron niveles óptimos para la ciudad.
- Gestionar campañas educativas en conjunto con el psicólogos, abogados, médicos y promotores sociales sobre la violencia contra la mujer, que sirva de información preventiva sobre cómo actuar ante este tipo de situaciones, que medidas legales y judiciales tomar ante una pareja abusiva; de la misma forma crear centros de atención a la mujer donde cuenten con ayuda psicología para enfrentar este tipo de abuso.

- Crear medidas para la igualdad de las minorías en el ámbito laboral, igualdad de sueldo e igualdad de oportunidades, y que no sólo sea concernientes al género sino a la condición social, cultural y sexual, como medida para mejorar el componente Tolerancia e inclusión, lo cual puede complementarse con campañas periódicas en conjunto con las ONG y el sector educativo para concientizar a los niños sobre los derechos universales concernientes a la diversidad ideológica, religiosa, cultural, sexual, educativa y social, reduciéndose la brecha en los niveles actuales de tolerancia y respeto hacia los demás.
- Coordinar con la Universidad Nacional del Altiplano, el Instituto Superior Pedagógico, el Instituto Superior Tecnológico, y los Centros Técnico de Educación Productivo a promocionar carreras con modalidades semi-presencial y virtuales para que los egresados de la educación secundaria cuenten con una posibilidad de opciones en la profesionalización, y así incrementar el porcentaje de matriculados y egresados de la educación superior y técnica, como medida al bajo nivel en acceso a la educación.

5.3 Contribuciones

5.3.1 Contribuciones teóricas

La particularidad de los contextos geográficos y sociales tanto en su idiosincrasia como en la cantidad de habitantes, no representó una limitante decisiva para el empleo del modelo del IPS.

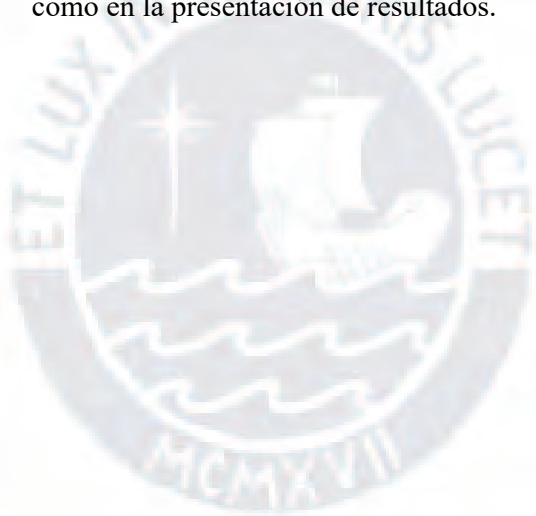
5.3.2 Contribuciones prácticas

La aplicación del IPS para la ciudad de Puno proporcionó una herramienta importante a los gobernantes para establecer los aspectos positivos y negativos del lugar, lo cual permitirá establecer prioridades que deberán ser ejecutadas en los planes de desarrollo municipal. Además, permitió una mejor aproximación a la realidad de cada zona estudiada y posibilitó la sugerencia de líneas de acción.

5.4 Sugerencias para Investigaciones Futuras

La evaluación periódica del IPS permite establecer un parámetro de progreso y conocer el éxito de las medidas ejecutadas por las autoridades, por lo que debería efectuarse en más localidades tanto de tipo urbana como rural, para tener una mejor visión de la realidad vivida por distintas ciudades del país.

Por último, se debe tener en consideración la limitante de tiempo, espacio y disposición del jefe de familia para la realización de las encuestas, ya que este aspecto, amplía el tiempo en la recolección de los datos, generando retrasos en el análisis de estos, así como en la presentación de resultados.



Referencias

- Alva, C., Caldas, J., Capristan, P., & Tene, J. (2018). *Índice de Progreso Social de la Provincia de Gran Chimú* (Para obtener el grado de Magíster en Administración Estratégica de Empresas). Pontifica Universidad Católica del Perú, Surco. Recuperado de http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/13327/ALVA_CALDAS_INDICE_GRAN%20CHIMU.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Ames, P. (2014). Niños y jóvenes frente a las nuevas tecnologías: acceso, y uso de tecnologías educativas en las escuelas peruanas. Congreso Iberoamericano de Ciencia, Tecnología, Innovación y Educación, 1-21.
- CENTRUM Católica. (s.f.). *Índice de Progreso Social Ciudades*.
- CENTRUM PUCP Business School. (2017). *Índice de Progreso Social Regional del Perú 2017*. CENTRUM Publishing. Recuperado de <http://vCENTRUM.pucp.edu.pe/promomails/folleto.pdf>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL]. (2018). *Los números índice y su relación con la economía*. Obtenido de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43974/4/S1700988_es.pdf
- Concejo Provincial de Puno. (2018). Ordenanza Municipal N° 020-218-MPP. Concejo Provincial de Puno. Recuperado de http://www.munipuno.gob.pe/ordenanza2018/ordenanza_020_2018.pdf
- Dirección Regional de Salud de Puno. (2007). Plan de Desarrollo Concertado en Salud 2007 - 2021. Dirección Regional de Salud de Puno. Recuperado de <http://www.diresapuno.gob.pe/wp-content/uploads/2016/07/Plan-de-Desarrollo-Concertado-en-Salud-2007-al-2021.pdf>

Escale. (2019). Mapa de Escuelas. Recuperado de

<http://sigmed.minedu.gob.pe/mapaeducativo/>

Fowler, F. (2009). *Survey research methods* (4 ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Gobierno Regional de Puno. (2013). Plan de Desarrollo Regional Concertado Puno al 2021.

Recuperado de

www.regionpuno.gob.pe/descargas/.../consolidado_plan_concertado_2021.pdf

Gobierno Regional de Puno. (2015). Ordenanza Regional N° 002-2015-GRP-CRP. Gobierno

Regional de Puno. Recuperado de

https://www.agropuno.gob.pe/files/documentos/normatividad/ordenanza/OR_002_2015_GRP_CRP.pdf

Gobernación Regional de Puno (2019). Acuerdos de Gobernabilidad Democrático de la Región Puno: Gestión 2019-2022. Recuperado en:

https://www.mesadeconcertacion.org.pe/sites/default/files/archivos/2018/documentos/09/acuerdo_de_gobernabilidad_puno_2019-2022_firmas_ejes.pdfmi

Gobierno del Perú. (2016). Síntesis Histórica de la Municipalidad Provincial de Puno.

Recuperado en

https://www.peru.gob.pe/docs/PLANES/1772/PLAN_1772_2016_SINTESIS_HISTORICA_DE_LA_MUNICIPALIDAD_PROVINCIAL_DE_PUNO.PDF

Gobierno Regional de Puno. (2016). Ordenanza Municipal N°027-2016-MPP “Construyendo Juntos”. Gobierno Regional de Puno. Recuperado de

http://www.munipuno.gob.pe/ordenanza2016/ordenanza_027_2016.pdf

Gobierno Regional de Puno. (2018). Ley 30834, Ley que declara de necesidad pública la ejecución del proyecto “Sistema de tratamiento de las aguas residuales de la cuenca del lago Titicaca” Recuperado de <http://siar.minam.gob.pe/puno/normas/ley-ndeg-30834-ley-que-declara-necesidad-publica-ejecucion-proyecto>

- Grupo Avina. (2016, Julio 29). InContext Webinars: América Latina es región líder en implementar el Índice de Progreso Social. Recuperado de <http://www.avina.net/avina/incontext-webinars-america-latina-es-region-lider-en-implementar-el-indice-de-progreso-social/>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta edición). México D.F., México: McGraw-Hill.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2018a). Producto Interno Bruto por Departamento. Recuperado de <https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/producto-bruto-interno-por-departamentos-9089/>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2018b). Perú: Perfil Sociodemográfico (Nacional). Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1539/index.html
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2019). Variación de los indicadores de Precios de la Economía (Técnico). Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/01-informe-de-precios_final.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (s. f.). Estadística de Seguridad Ciudadana (Técnico). Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/boletin_seguridad_ciudadana_enero2019.pdf
- Ley N° 26338. (2006). Ley General de Servicios de Saneamiento. Congreso Constituyente Democrático. Recuperado de <http://pnsr.vivienda.gob.pe/portal/wp-content/uploads/2014/05/Ley-26338-Ley-General-de-Servicios-de-Saneamiento1.pdf>

Luza, M., Escobar, G., Rozas, F., & Román, R. (2019). Índice de Progreso Social de la Provincia de Quispicanchi (Para obtener el grado de Magíster en Administración Estratégica de Empresas). Pontificia Universidad Católica del Perú, Surco. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/13203>

Ministerio de Transporte y Comunicaciones [MTC]. (2014). Red Dorsal de Fibra Óptica Puno. Recuperado de <https://miki.mtc.gob.pe/Project/Info?p1=3&p2=66>

Ministerio de Salud [MINSA]. (s. f.). Ley N° 26842. Ley General de salud. Minsa. Recuperado de

<http://www.digemid.minsa.gob.pe/UpLoad/UpLoaded/PDF/LEYN26842.pdf>

Municipalidad Provincia de Puno (2008). Plan de Desarrollo Urbano 2008 - 2012.

Recuperado de

https://munipuno.gob.pe/descargas/transparencia/plan_puno/CAPITULO%20II%20-%20EVOLUCION%20URBANA.pdf

Municipalidad Provincia de Puno (2012). Plan de Desarrollo Urbano de la Ciudad de Puno. 2012-2022. Recuperado de

http://www.munipuno.gob.pe/Propuestas_GDU/PLAN%20DE%20DESARROLLO%20URBANO%20DE%20LA%20CIUDAD%20DE%20PUNO%20-%202012-2022.pdf

Municipalidad Provincia de Puno (2011a). Plan operativo institucional 2011. Recuperado en <http://www.munipuno.gob.pe/descargas/transparencia/plan%20operativo%20institucional/2011/poi2011.pdf>

Municipalidad Provincial de Puno. (2011b). Plan de Desarrollo Provincial Concertado 2011 - 2021. Recuperado de

https://www.munipuno.gob.pe/descargas/transparencia/Plan%20de%20Desarrollo%20Concertado/PDC_MPP.pdf

Municipalidad Provincial de Puno. (2016). Plan Estratégico Institucional 2016 - 2018.

Recuperado de https://www.munipuno.gob.pe/PEI2016-2018/PEI_2016_2018.pdf

Municipalidad Provincial de Puno. (2018). Plan local de Seguridad Ciudadana Puno 2018.

Recuperado de

https://www.munipuno.gob.pe/muni7/meta/meta_5_2018/plsc%202018.pdf

Municipalidad Provincial de Puno. (2019). Estructura Orgánica - 2019. Recuperado de

<http://portal.munipuno.gob.pe/es/Organigrama2019>

Observatorio Socio Económico Laboral [OSEL]. (2012). Ficha de seguimiento de la

actividad económica regional. Observatorio Social Económico Laboral. Recuperado de <http://regionpuno.gob.pe/descargas/planes/actualizacion-pdrc-2021/ejes-tematicos/social/FICHA-DE-SEGUIMIENTO-REGION-PUNO.pdf>

Peru.com, R. (2018, agosto 15). INEI: población ocupada creció 2,9% en segundo trimestre de 2018. Recuperado de <https://peru.com/actualidad/economia-y-finanzas/poblacion-ocupada-crecio4-todo-pais-doce-meses-segun-inei-noticia-574067>

PIGARS (2013). Plan Integral de Gestión Ambiental de Residuos Sólidos de la Provincia de Puno. Recuperado en

<http://siar.minam.gob.pe/puno/sites/default/files/archivos/public/docs/897.pdf>

Porter, M., Stern, S., & Green, M. (2017). Índice de Progreso Social - Resumen Ejecutivo.

Social Progress Imperative. Recuperado de

<https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/pe/Documents/about-deloitte/Indice-de-Progreso-Social-Resumen-Ejecutivo.pdf>

Agencia para la Promoción de la Inversión Privada [Proinversión]. (2019, Febrero 11). Puno:

PROINVERSION - Portal de Obras por Impuestos. Recuperado de

<https://www.obrasporimpuestos.pe/0/0/modulos/JER/PlantillaStandard.aspx?ARE=0&PFL=0&JER=100>

- Puno.org. (2019). Población de Puno. Recuperado de <http://www.punoperu.org/poblacion>
- Rivera, A., Valderrama, J., Álvarez, R., & Querevalu, W. (2018). Índice del Progreso Social del Distrito de La Molina (Para obtener el grado de Magíster en Administración Estratégica de Empresas). Pontifica Universidad Católica del Perú, Santiago de Surco. Recuperado de http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/12698/RIVERA_VALDERRAMA_INDICE_LA%20MOLINA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Sargánaga, S. (2018, junio 10). Alerta científica el lago Titicaca a punto del colapso. Recuperado de <http://www.lostiempos.com/oh/actualidad/20180611/alerta-cientifica-lago-titicaca-punto-del-colapso>
- Social Progress Imperative. (2018). 2018 Social Progress Index. Recuperado 12 de febrero de 2019, de <https://www.socialprogress.org/>
- Stern, S., Wares, A., & Epner, T. (2017). Índice de Progreso Social 2017: Informe Metodológico. Social Progress Imperative. Recuperado de <http://mexicocomovamos.mx/new/md-multimedia/1498600282-367.pdf>
- Supo, J. (2012). Seminario de Investigación Científica. Lima: Bioestadístico.
- Transparencia Económica Perú. (2019). Consulta amigable: Consulta de ejecución del gasto. Recuperado de <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/mensual/default.aspx?y=2019&ap=ActProy>
- Tumi, J. (2016). Actitudes y prácticas ambientales de la población de la ciudad de Puno, Perú sobre gestión de residuos sólidos. *Espacio Abierto*, 25(4), 267-284.
- Ynfante, J., Lipa, E., Huajardo, G., & Santillan, W. (2018). Índice de Progreso Social de la Provincia de Camaná (Para obtener el grado de Magíster en Administración Estratégica de Empresas). Pontifica Universidad Católica del Perú, Surco. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/12849>

Apéndice A: Formato de Encuesta IPS

CUESTIONARIO ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL

Buenos días/ tardes/ noches, mi nombre es.....; soy estudiante de CENTRUM PUCP BUSINESS SCHOOL, y nos encontramos desarrollando una investigación sobre el progreso social de las ciudades y con tal fin desearía hacerle algunas preguntas.

F1 ¿Me puede decir si Ud. es la persona, que aporta más económicamente en casa o toma las decisiones financieras de su familia, y vive en esta vivienda?

1. SI (E: Jefe del hogar)

2. NO (E: Terminar)

E: Leer a qué se denomina HOGAR: Es el conjunto de personas que, habitando en la misma vivienda, preparan y consumen sus alimentos en común.

I. VIVIENDA Y SERVICIOS PÚBLICOS

1. vsp 04 El material predominante en las paredes exteriores de la vivienda es: (E: Respuesta Única)

1. ¿Ladrillo o bloque de cemento?

2. ¿Piedra o sillar con cal o cemento?

3. ¿Adobe o tapia?

4. ¿Quincha (caña con barro)?

5. ¿Piedra con barro?

6. ¿Madera?

7. ¿Estera?

Otro: (Especificar) _____

2. vsp 04 El material predominante en los pisos de la vivienda es: (E: RU)

1. ¿Parquet o madera pulida?

2. ¿Láminas asfálticas, vinílicos o similares?

3. ¿Losetas, terrazos o similares?

4. ¿Madera (entablados)?

5. ¿Cemento?

6. ¿Tierra?

¿Otro? (Especifique) _____

3. vsp 04 El material predominante en los techos de la vivienda es: (E: RU)

1. ¿Concreto armado?

2. ¿Madera?

3. ¿Tejas?

4. ¿Planchas de calamina, fibra de cemento o similares?

5. ¿Caña o estera con torta de barro?

6. ¿Estera?

7. ¿Paja, hojas de palmera, etc.?

¿Otro? (Especifique) _____

4. vsp 05 ¿Cuántas habitaciones usa para dormir? (E: RU)

Anote la respuesta en el recuadro →

5. vsp 03 La energía o combustible que más usa su hogar para cocinar los alimentos es: (E: RU)

1. ¿Electricidad?

2. ¿Gas propano?

3. ¿Gas natural?

4. No cocinan

¿Otro? (Especifique): _____

6. vsp 01 ¿La vivienda tiene energía eléctrica mediante red pública? (E: RU)

1. SI

2. NO

7. vsp 02 El tipo de alumbrado que usa su hogar es: (E: RU)

1. ¿Conexión en la vivienda?

2. ¿Conexión de otra vivienda?
3. ¿Conexión de la calle (cables)?
4. ¿Paneles solares?
5. No tiene
- ¿Otro? (Especifique): _____

II. AGUA Y SANEAMIENTO BÁSICO

8. asb 01 El abastecimiento de agua en su hogar, procede de: (E: RU)

1. ¿Red pública dentro de la vivienda?
2. ¿Red pública fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación?
3. ¿Pilón de uso público?
4. ¿Camión-cisterna u otro similar?
5. ¿Pozo?
6. ¿Río, acequia, manantial o similar?
- ¿Otro? (Especifique) _____

9. asb 02 El baño o servicio higiénico que tiene su hogar, está conectado a: (E: RU)

1. ¿Red pública de desagüe dentro de la vivienda?
2. ¿Red pública de desagüe fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación?
3. ¿Letrina?
4. ¿Pozo séptico?
5. ¿Pozo ciego o negro?
6. ¿Río, acequia o canal?
7. ¿No tiene?

III. SEGURIDAD PERSONAL

10. sp 02 Actualmente, con relación a la violencia y la delincuencia, ¿qué tan seguro en general se siente usted en el distrito de _____? (E: Entregar tarjeta 1) (E: RU)

5.	4.	3.	2.	1.
Muy seguro	Seguro	Regularmente seguro	Poco seguro	Nada seguro

11. sp 03 ¿Considera Ud. que en su barrio o zona donde reside existe venta de drogas? (E: RU)

1. SI
2. NO >>P12

11.1 ¿Qué tipo de drogas cree usted que venden en su barrio o zona? (E: RM)

12. sp 04 ¿Considera Ud, que en su barrio o zona existen actividades de prostitución? (E: RU)

1. SI
2. NO >>P13

12.1 ¿En qué lugares se realizan actividades de prostitución? (E: RM)

13. sp 05 ¿Durante este año de enero a la fecha, usted o algún miembro de su hogar ha sido víctima de algún delito en el distrito de _____? (E: RU)

1. SI
2. NO >>P14

13.1 ¿De cuál de los siguientes delitos fue víctima usted? (E: Entregar tarjeta 2) (E: RM)

1. Robo al paso
2. Robo en vivienda o local vandalismo por pandillas
3. Robo de vehículo
4. Robo de objetos en su vehículo o autopartes, o accesorios
5. Fraude o estafa
6. Agresión y actos de

IV. ACCESO A INFORMACIÓN Y TELECOMUNICACIONES

E: RU por pregunta

PREGUNTAS	1. SI	2. NO
14. aic 04 ¿Tiene usted teléfono fijo?	1	2

15. aic 01 ¿Tiene usted y/o algún miembro del hogar teléfono móvil (celular)?	1	2
16. aic 02 ¿Tiene usted internet?	1	2 >>P17

16. 1 Aic 03 ¿La calidad de la señal de internet es...? (E: Entregar tarjeta 3) (E: RU)

3.	2.	1.
Buena	Regular	Mala

17. aic 05 ¿Qué medios de comunicación utiliza para informarse de la actualidad? (E: RM)

1.	2.	3.	4.	5.
Radio >>P18	Televisión >>17.2.1	Internet >>P18	Periódicos >>17.4.1	Otros (Especificar): >>P18

(E: RU por pregunta)

Frecuencia semanal	17.2.1 22 ¿Cuántas veces a la semana escucha o mira televisión?	17.4.1 ¿Cuántas veces a la semana lee periódicos?
Una vez	1	1
Dos veces	2	2
Tres veces	3	3
Todos los días	4	4

18. De la siguiente lista de medios, ordenar de mayor a menor su grado de preferencia para informarse (E: Entregar tarjeta circular 4)

Medios de comunicación	P18. Ranking de preferencia de medios de comunicación para informarse				
	1er. Lugar	2do. lugar	3er. lugar	4to lugar	5to lugar
Internet	1	1	1	1	1
Radio	2	2	2	2	2
Televisión	3	3	3	3	3
Revistas	4	4	4	4	4
Periódicos	5	5	5	5	5

V. SALUD Y BIENESTAR

(E: RU por pregunta)

Preguntas	1. SI	2. NO
19. ¿Le parece bien la creación de un Centro de Salud Mental?	1	2
20. sb 04 ¿Si tuviera un familiar que sufre con algún tipo de enfermedad mental desearía que sea atendido en el Centro de Salud Mental del distrito de _____?	1	2
20.1 ¿Por qué?		
21. ¿Tiene Ud. algún familiar que reside en el distrito de _____ que sufre de algún tipo de enfermedad mental?	1. >>P21.1	2.

21.1 ¿Qué tipo de enfermedad mental sufre el familiar? (E: RM)

1. Esquizofrenia
2. Trastorno bipolar
3. Trastornos depresivos
4. Trastornos de ansiedad
- Otros

(Especifique).....

3. Trastornos depresivos

.....

22. sb 05 En los últimos 12 meses ¿algún miembro de su hogar presento alguna enfermedad crónica? (E: RM)

1. SI
2. NO >>P23

22.1 ¿Qué tipo de enfermedad crónica presento? (E: RM)

1. Respiratorios (gripe, faringitis, neumonía, tuberculosis, etc.)
2. Estomacales (diarrea, gastritis, cólicos, parasitosis, etc.)
3. Cardiacas (hipertensión, aneurisma, problemas del corazón)
4. Metabólicas (diabetes, colesterol alto, etc.)

29. dp 01 ¿Considera usted que existe respeto por la libertad de expresión? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 6)

4. Mucho	3. Regular	2. Poco	1. Nada
----------	------------	---------	---------

30.a ¿La vivienda que ocupa es...

1. ¿Propia por invasión? _____
2. ¿Propia, y totalmente pagada? _____ >>P31
3. ¿Propia, y la están pagando? _____
4. ¿Alquilada, a cambio de especie, servicio o dinero? >>P32
5. ¿Usufructuada >>P32

Otro (Especificar):

.....>>P32

(E: RU por pregunta)

Preguntas	1. SI	2. NO
31. dp 02 ¿Tiene título de propiedad su hogar?	1	2
32. dp 03 ¿Voto usted en las últimas elecciones distritales?	1	2
33. ¿Voto usted en las últimas elecciones de las Juntas Vecinales distritales?	1	2

34. dp 04 ¿Algún miembro de su hogar pertenece a alguno de los siguientes grupos, asociaciones u organizaciones dentro del distrito de _____ que le voy a mencionar? (E: RU por pregunta)

34.1 ¿O tal vez algún otro que no le haya mencionado? ¿A cuál? (E: RU por pregunta)

Grupos/ Asociaciones/ Organizaciones	1. SI	2. NO
1. Programa vaso de leche	1	2
2. Club de madres	1	2
3. Presupuesto Participativo	1	2
4. Concejo de Coordinación Local distrital	1	2
5. Asociación de vecinos	1	2
6. Club deportivo	1	2
7. APAFA	1	2
35. Otros (Especificar):	1	2

36. dp 04 ¿Ha participado usted en algunos de los siguientes espacios de participación ciudadana en su distrito? (E: RM)

(E: Entregar tarjeta 7)

- | | |
|---|----------------------------------|
| 1. Presupuesto Participativo Ciudadana | 4. Juntas Vecinales de Seguridad |
| 2. Juntas Vecinales (votación) | 5. Cabildos en su Sector |
| 3. Audiencias vecinales de los miércoles (Parque de La Amistad) | 6. No participo >>P36.1 |

36.1 ¿Por qué no participa? (E: RM)

- | | |
|---|---------------------------|
| 1. Falta de tiempo | 5. Por la edad y la salud |
| 2. No está informado de los mecanismos de participación ciudadana | 6. Malas experiencias |
| 3. Desinterés por esos temas | 7. Otro: (especificar) |
| | |
| 4. Falta de oportunidad | |

VIII. LIBERTAD PERSONAL Y DE ELECCIÓN

37. Ip 03 En los últimos doce meses, ¿a Ud. o a algún miembro de su hogar le solicitaron, o dio regalos, propinas, sobornos o coimas a algún funcionario de la Municipalidad del distrito en el que reside? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 8)

1. No me/ le solicitaron dar	2. Sí me/ le solicitaron dar, pero no di/ dio	3. Sí me/le solicitaron dar y di/ dio
------------------------------	---	---------------------------------------

38. Ip 04 Su vivienda tiene acceso cercano a los siguientes bienes de uso público: (E: RM) (E: Entregar tarjeta 9)

- | | |
|-------------|------------------------------|
| 1. Parque | 4. Centros comunales |
| 2. Plaza | 5. Infraestructura deportiva |
| 3. Plazuela | 6. No tiene acceso |

39. ¿Considera que las pistas y veredas del distrito se encuentran en buen estado? (E: RU)

1. SI
2. NO

55. Ipe 02 En los últimos 3 años, ¿algún miembro mujer adolescente que vive en este hogar ha sido madre o ha estado embarazada? (E: RU)

1. SI >>P55.1
adolescente

2. NO

3. No aplica, no existe una mujer

55.1 ¿A qué edad?: _____ (E: RU)

XII. TOLERANCIA E INCLUSIÓN

56. Considera que la violencia familiar está referida a: (E: RM) (E: Entregar tarjeta 13)

1. Golpes

4. Aislamiento del círculo de amigos y/o familia

2. Empujones y/o cachetadas

5. Todas las anteriores

3. Insultos

57. ti 02 ¿Ha sufrido usted de algún tipo de violencia física, psicológica o sexual en el último año? (E: RU)

1. SI

2. NO

58. ti 01 ¿Alguna miembro mujer de su hogar ha sufrido violencia familiar? (E: RU)

1. SI

2. NO

DATOS DE CONTROL DE LA MUJER ENTREVISTADA EN EL HOGAR

EDAD ESPECÍFICA:

ROL QUE CUMPLE DENTRO DEL HOGAR:

DATOS DE CONTROL DEL JEFE DEL HOGAR

NOMBRE DEL ENTREVISTADO:

DIRECCIÓN:

DISTRITO:

TELÉFONO/ CELULAR:

SECTOR:

ZONA:

GENERO:

1. Femenino

2. Masculino

EDAD:

1. 18 a 25 años

2. 26 a 37 años

3. 38 a más años

NOMBRE DEL ENTREVISTADOR:

NOMBRE DEL SUPERVISOR:

FECHA: / / 2017

OBSERVACIONES:

TARJETA 1				
Muy seguro	Seguro	Regularmente seguro	Poco seguro	Nada seguro

TARJETA 2
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Robo al paso ▪ Robo en vivienda o local ▪ Robo de vehículo ▪ Robo de objetos en su vehículo o autopartes, o accesorios ▪ Fraude o estafa ▪ Agresión y actos de vandalismo por pandillas ▪ Robo al paso ▪ Robo en vivienda o local ▪ Robo de vehículo

TARJETA 3		
Buena	Regular	Mala

TARJETA 4



TARJETA 5			
Muy alto	Alto	Medio	Bajo

TARJETA 6			
Mucho	Regular	Poco	Nada

TARJETA 7	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Presupuesto Participativo ▪ Juntas Vecinales (votación) ▪ Audiencias vecinales de los miércoles (Parque de La Amistad) ▪ Juntas Vecinales de Seguridad Ciudadana ▪ Cabildos en su Sector 	

TARJETA 8		
No me/ le solicitaron dar	Sí me/ le solicitaron dar, pero no di/ dio	Sí me/le solicitaron dar y di/ dio

TARJETA 9
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Parque ▪ Plaza ▪ Plazuela ▪ Centros comunales ▪ Infraestructura deportiva ▪ No tiene acceso

TARJETA 10				
Muy satisfecho	Satisfecho	Ni satisfecho, ni insatisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho

TARJETA 11
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Por el color de su piel ▪ Por su lugar de nacimiento ▪ Por discapacidad ▪ Por ser mujer ▪ Por su orientación sexual ▪ Por su nivel económico ▪ Por su nivel educativo ▪ No me he sentido discriminado

TARJETA 12
<p>Nivel de instrucción:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Sin nivel ▪ Inicial ▪ Primaria ▪ Secundaria ▪ Superior No Universitaria ▪ Superior Universitaria ▪ Maestría ▪ Doctorado

TARJETA 13
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Golpes ▪ Empujones y/o cachetadas ▪ Insultos ▪ Aislamiento del círculo de amigos y/o familia ▪ Todas las anteriores

Apéndice B: Modelo de Consentimiento Informado

CONSENTIMIENTO AL TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES

Declara dar su consentimiento previo, informado, expreso e inequívoco para el tratamiento de sus datos personales, autorizando a CENTRUM PUCP Business School Graduate Business School domiciliada en Perú para que todos los datos personales suyos facilitados o que se faciliten a través del presente cuestionario o por cualquier medio, sean recolectados y tratados, de conformidad con la Ley N° 29733, Ley de Protección de Datos Personales y su norma reglamentaria Decreto Supremo N° 003-2013-JUS. Asimismo, consiente expresamente que CENTRUM PUCP Business School Graduate Business School pueda ceder los datos personales, a terceros. Los datos se mantendrán en el fichero mientras se consideren útiles con el fin que CENTRUM PUCP Business School Graduate Business School pueda prestar y ofrecer sus servicios y darles trámite, enviarle por cualquier medio o soporte información y publicidad, así como para realizar encuestas, estadísticas y análisis de tendencias de mercado. A Usted le asiste de ejercer los derechos de acceso, rectificación, oposición y cancelación de los datos personales.

Firma

Nombre:

DNI:

Apéndice C: Parámetros de los Indicadores

Componente	Indicadores	Norte	Central	Sur	Ciudad	Utopía	Distopía	Fuente
Nutrición y cuidados médicos básicos	Desnutrición crónica en menores de 5 años	-0.080	-0.080	-0.080	-0.080	0.075	-0.117	AGD Puno 2019-2022
	Anemia crónica en menores de 5 años	-0.080	-0.080	-0.080	-0.080	0.29	-0.759	AGD Puno 2019-2022
	IRA en menores de 5 años	-0.030	-0.030	-0.030	-0.030	0.24	-0.105	Diresa Puno 2019
	EDA en menores de 5 años	0.000	0.000	0.000	0.000	0.4	-0.146	Diresa Puno 2019
Agua y Saneamiento	Acceso agua potable	0.931	0.924	0.882	0.91	1	0.882	AGD Puno 2019-2022
	Acceso servicio saneamiento	0.889	0.918	0.875	0.90	1	0.541	PIGARS Puno 2013-2018
	Acceso electricidad	0.93	0.85	0.98	0.91	0.98	0.85	Encuesta
Vivienda y servicios públicos	Déficit cuantitativo de vivienda	0.61	0.43	0.69	0.56	0.69	0.43	Encuesta
	Conexión vivienda	0.68	0.33	0.54	0.68	1	0.33	Encuesta
	Vivienda no precaria	0.39	0.52	0.41	0.56	0.69	0.43	Encuesta
	Calidad del aire dentro de la vivienda	0.89	0.75	0.83	0.80	0.89	-1	Encuesta
Seguridad Personal	Percepción inseguridad	-0.51	-0.57	-0.56	-0.493	0.34	-0.42	Sistema Integrado de Estadísticas de la Criminalidad y Seguridad Ciudadana
	Tasa de victimización	-0.194	-0.181	-0.229	-0.148	0.08	-0.401	Ciudadana
	Venta drogas	-0.14	-0.11	-0.21	-0.198	0.16	-1	INEI 2018/ Encuesta
Acceso Básico al Conocimiento	Prostitución	-0.26	-0.15	-0.23	-0.201	0.15	-1	Encuesta
	Tasa de analfabetismo en adultos	0.403	0.058	0.248	0.251	0	-0.108	ODS Puno 2019-2022
	Tasa asistencia en primaria	0.60	0.94	0.75	0.75	1	0.5	Encuesta
	Tasa asistencia en secundaria	0.28	0.68	0.41	0.51	1	0.45	Encuesta
Acceso a la Información y comunicación	Logro lenguaje	0.53	0.53	0.53	0.53	0.5	0.362	ODS Puno 2019-2022
	Logro matemática	0.49	0.49	0.49	0.49	0.55	0.317	ODS Puno 2019-2022
	Tenencia telefonía móvil	0.68	0.75	0.88	0.78	1	-0.68	INEI 2018
Salud y bienestar	Usuarios de internet urbanos	0.65	0.53	0.64	0.59	1	0.65	INEI 2018
	Teléfonos fijos por habitante	0.56	0.50	0.45	0.49	1	0.45	Encuesta
	Tv por cable	0.89	0.77	0.81	0.81	1	0.77	Encuesta
	Calidad de internet	0.42	0.05	0.00	0.04	1	0	Encuesta
Sostenibilidad ambiental	Tasa de obesidad	0.86	0.97	0.89	0.08	0.5	1	AGD Puno 2019-2022
	Padecimiento de Enfermedades crónicas	-0.15	-0.36	-0.27	-0.29	0.1	-0.36	Encuesta
	Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas	-0.35	-0.30	-0.25	-0.29	0.2	-0.35	INEI 2018/AGD Puno 2019-2022
	Población con adicción	-0.14	-0.11	-0.07	-0.10	0	-0.18	Encuesta
Derechos personales	No realiza actividad física	-0.74	-0.80	-0.87	-0.81	0	-0.87	Encuesta
	Porcentaje de Personas que fuman	-0.18	-0.12	-0.07	-0.12	0	-0.18	Encuesta
	Nivel de contaminación de ruido	-0.57	-0.54	-0.55	-0.45	0.54	-0.57	Encuesta
	Recolección residuos sólidos	0.77	0.77	0.77	0.77	1	0.77	PIGARS Puno 2013-2018
Libertad personal y de elección	Nivel de contaminación de aire	-0.68	-0.68	-0.77	-0.71	0.68	-0.77	AGD Puno 2019-2022
	Reciclaje	0.01	0.11	0.10	0.10	1	0.10	Encuesta
	Libertad de expresión	0.25	0.33	0.38	0.33	1	-0.8	AGD Puno 2019-2022/Encuesta
	Título propiedad urbano	0.40	0.53	0.65	0.55	1	-0.4	Encuesta
Tolerancia e Inclusión	Ausentismo (elecciones distritales)	-0.47	-0.19	-0.14	-0.23	0.14	-0.7	Encuesta
	No voto juntas vecinales	-0.61	-0.66	-0.43	-0.57	0.43	-0.7	Encuesta
	Espacio participación ciudadana	0.79	0.70	0.85	0.77	1	-1	Encuesta
	Derecho a la participación Ciudadana	0.19	0.52	0.55	0.53	1	0.53	Encuesta
Acceso a la Educación Superior	Uso anticonceptivo en mayores de 15 años	0.60	0.57	0.64	0.60	0.98	0.37	INEI 2018
	Embarazo en menores de 17 años	-0.22	-0.23	-0.01	-0.17	1	-1	AGD Puno 2019-2022/Encuesta
	Actividades culturales (satisfacción)	0.67	0.33	0.36	0.40	0	-0.113	Encuesta
	Corrupción	-0.32	-0.16	-0.24	-0.22	0.5	-0.1	AGD Puno 2019-20222
Acceso a la Educación Superior	Viviendas con acceso a bienes de uso público	0.79	0.68	0.76	0.40	1	0.51	AGD Puno 2019-20222
	Víctima de violencia	-0.31	-0.30	-0.19	-0.26	0	-1	Encuesta
	Violencia contra la mujer	-0.22	-0.20	-0.01	-0.16	0.394	-0.788	AGD Puno 2019-20222
	Respeto adulto mayor	0.40	0.54	0.40	0.47	1	0.36	AGD Puno 2019-2022/Encuesta
Acceso a la Educación Superior	Discriminación a minorías étnicas	-0.14	-0.17	-0.15	-0.16	0	-0.03	Encuesta
	Discriminación por nivel económico	-0.10	-0.12	-0.16	-0.13	0	-0.03	Encuesta
	Tasa matriculados educación superior (17 a 24 años)	0.18	0.39	0.22	0.29	1	-1	ODS 2030
	Tasa de graduados de universidad	0.18	0.45	0.23	0.32	1	-1	ODS 2030
Mujeres que accedieron a la educación superior	0.04	0.18	0.01	0.12	1	0.01	Encuesta	

Apéndice D: Lista Detallada de Variables

Dimensión	Componente	Indicadores	Detalle
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados médicos básicos	Desnutrición crónica en menores de 5 años	<i>Correlación alta con ncb01 pero se mantiene por su importancia en la ciudad</i>
		Anemia crónica en menores de 5 años	
	Agua y Saneamiento	IRA en menores de 5 años	
		EDA en menores de 5 años	<i>Alta correlación entre ncb03 ncb02 ncb01</i>
	Vivienda y servicios públicos	Acceso agua potable	
		Acceso servicio saneamiento	
		Acceso electricidad	<i>Peso más bajo entre las variables</i>
	Seguridad Personal	Déficit cuantitativo de vivienda	<i>Baja correlación entre las variables vsp, con este alpha es <0.70</i>
		Conexión vivienda	
	Fundamentos de Bienestar	Acceso Básico al Conocimiento	Vivienda no precaria
Calidad del aire dentro de la vivienda			
Acceso a la Información y comunicación		Percepción inseguridad	<i>Peso más bajo entre las variables</i>
		Tasa de victimización	
Salud y bienestar		Venta drogas	
		Prostitución	
		Tasa de analfabetismo en adultos	
		Tasa asistencia en primaria	
		Tasa asistencia en secundaria	
		Logro lenguaje	
Sostenibilidad ambiental	Logro matemática		
	Tenencia telefonía móvil		
Oportunidad	Derechos personales	Usuarios de internet urbanos	
		Teléfonos fijos por habitante	
	Libertad personal y de elección	Tv por cable	<i>Peso más bajo entre las variables</i>
		Calidad de internet	<i>Correlación negativa entre las variables, peso negativo</i>
	Tolerancia e Inclusión	Tasa de obesidad	<i>Baja correlación entre las variables sb, con este alpha es <0.70</i>
		Padecimiento de Enfermedades crónicas	
	Acceso a la Educación Superior	Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas	
		Población con adicción	
	Derechos personales	No realiza actividad física	
		Porcentaje de Personas que fuman	<i>Baja correlación entre las variables sa, con este alpha es <0.70</i>
Libertad personal y de elección	Nivel de contaminación de ruido		
	Recolección residuos sólidos		
Tolerancia e Inclusión	Nivel de contaminación de aire	<i>Baja correlación entre las variables sa, con este alpha es <0.70</i>	
	Reciclaje	<i>Peso más bajo entre las variables</i>	
Libertad personal y de elección	Libertad de expresión		
	Título propiedad urbano		
Oportunidad	Ausentismo (elecciones distritales)		
	No voto juntas vecinales		
Tolerancia e Inclusión	Espacio participación ciudadana		
	Derecho a la participación Ciudadana	<i>Peso más bajo entre las variables</i>	
Acceso a la Educación Superior	Uso anticonceptivo en mayores de 15 años	<i>Peso más bajo entre las variables</i>	
	Embarazo en menores de 17 años		
Tolerancia e Inclusión	Actividades culturales (satisfacción)		
	Corrupción		
Acceso a la Educación Superior	Viviendas con acceso a bienes de uso público	<i>Peso más bajo entre las variables</i>	
	Víctima de violencia		
Tolerancia e Inclusión	Violencia contra la mujer		
	Respeto adulto mayor		
Acceso a la Educación Superior	Discriminación a minorías étnicas		
	Discriminación por nivel económico	<i>Peso más bajo entre las variables</i>	
Acceso a la Educación Superior	Tasa matriculados educación superior (17 a 24 años)		
	Tasa de graduados de universidad		
Acceso a la Educación Superior	Mujeres que accedieron a la educación superior		

Apéndice E: Variables Analizadas

Dimensión: Necesidades humanas básicas

Nutrición y cuidados médicos básicos

Análisis de Consistencia Interna																														
Correlación entre las variables		Alpha de Cronbach			Kaiser-Meyer-Olkin																									
<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>zncb01</th> <th>zncb02</th> <th>zncb03</th> <th>zncb04</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th>zncb01</th> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>zncb02</th> <td>0.9968</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>zncb03</th> <td>0.9755</td> <td>0.9727</td> <td>1.0000</td> <td></td> </tr> <tr> <th>zncb04</th> <td>0.9811</td> <td>0.9791</td> <td>0.9936</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>			zncb01	zncb02	zncb03	zncb04	zncb01	1.0000				zncb02	0.9968	1.0000			zncb03	0.9755	0.9727	1.0000		zncb04	0.9811	0.9791	0.9936	1.0000	alpha zncb01 zncb02 zncb03 Test scale = mean(unstandardized items) Average interitem covariance: .9816564 Number of items in the scale: 3 Scale reliability coefficient: 0.9938			estat kmo Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy -----+----- Variable kmo -----+----- zncb01 0.6646 zncb02 0.6874 zncb03 0.9498 -----+----- Overall 0.7465 -----+-----
	zncb01	zncb02	zncb03	zncb04																										
zncb01	1.0000																													
zncb02	0.9968	1.0000																												
zncb03	0.9755	0.9727	1.0000																											
zncb04	0.9811	0.9791	0.9936	1.0000																										
Análisis de Componentes Principales																														
Análisis Factorial			Ponderado de variables																											
factor zncb01 zncb02 zncb03.pcf (obs=381) Factor analysis/correlation Number of obs = 381 Method: principal-component factors Retained factors = 1 Rotation: (unrotated) Number of params = 3			predict a (regression scoring assumed) Scoring coefficients (method = regression) -----+----- Variable Factor1 -----+----- zncb01 0.33641 zncb02 0.33610 zncb03 0.33365 -----+-----																											
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Eigenvalue</th> <th>Difference</th> <th>Proportion</th> <th>Cumulative</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Factor1</td> <td>2.96335</td> <td>2.92981</td> <td>0.9878</td> <td>0.9878</td> </tr> <tr> <td>Factor2</td> <td>0.03354</td> <td>0.03043</td> <td>0.0112</td> <td>0.9990</td> </tr> <tr> <td>Factor3</td> <td>0.00311</td> <td>.</td> <td>0.0010</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>			Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative	Factor1	2.96335	2.92981	0.9878	0.9878	Factor2	0.03354	0.03043	0.0112	0.9990	Factor3	0.00311	.	0.0010	1.0000	Factor loadings (pattern matrix) and unique variances -----+-----+----- Variable Factor1 Uniqueness -----+-----+----- zncb01 0.9969 0.0062 zncb02 0.9960 0.0080 zncb03 0.9887 0.0224 -----+-----+-----							
Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative																										
Factor1	2.96335	2.92981	0.9878	0.9878																										
Factor2	0.03354	0.03043	0.0112	0.9990																										
Factor3	0.00311	.	0.0010	1.0000																										
LR test: independent vs. saturated: chi2(3) = 3064.42 Prob>chi2 = 0.0000																														

Agua y saneamiento

Análisis de Consistencia Interna		
Correlación entre las variables	Alpha de Cronbach	Kaiser-Meyer-Olkin
<pre> . corr zas01 zas02 (obs=381) zas01 zas02 -----+----- zas01 1.0000 zas02 0.6223 1.0000 </pre>	<pre> alpha zas01 zas02 Test scale = mean(unstandardized items) Average interitem covariance: .6223052 Number of items in the scale: 2 Scale reliability coefficient: 0.7672 </pre>	<pre> estat kmo Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy -----+----- Variable kmo -----+----- zas01 0.5000 zas02 0.5000 -----+----- Overall 0.5000 </pre>
Análisis de Componentes Principales		
Análisis Factorial		Ponderado de variables
<pre> factor zas01 zas02,pcf (obs=381) Factor analysis/correlation Number of obs = 381 Method: principal-component factors Retained factors = 1 Rotation: (unrotated) Number of params = 1 -----+-----+-----+-----+-----+ Factor Eigenvalue Difference Proportion Cumulative -----+-----+-----+-----+-----+ Factor1 1.62231 1.24461 0.8112 0.8112 Factor2 0.37769 . 0.1888 1.0000 -----+-----+-----+-----+ LR test: independent vs. saturated: chi2(1) = 185.89 Prob>chi2 = 0.0000 </pre>	<pre> Factor loadings (pattern matrix) and unique variances -----+-----+-----+ Variable Factor1 Uniqueness -----+-----+-----+ zas01 0.9006 0.1888 zas02 0.9006 0.1888 -----+-----+-----+ </pre>	<pre> predict b (regression scoring assumed) Scoring coefficients (method = regression) -----+-----+-----+ Variable Factor1 -----+-----+-----+ zas01 0.55516 zas02 0.55516 -----+-----+-----+ </pre>

Vivienda y servicios públicos

Análisis de Consistencia Interna																																																				
Correlación entre las variables	Alpha de Cronbach	Kaiser-Meyer-Olkin																																																		
corr zvsp01 zvsp04 zvsp02 zvsp05 zvsp03 (obs=381) zvsp01 zvsp04 zvsp02 zvsp05 zvsp03 -----+----- zvsp01 1.0000 zvsp04 0.2913 1.0000 zvsp02 0.2433 0.5876 1.0000 zvsp05 0.0970 0.1474 0.1349 1.0000 zvsp03 0.2066 0.5862 0.5776 0.1371 1.0000	alpha zvsp01 zvsp04 zvsp02 zvsp05 zvsp03 Test scale = mean(unstandardized items) Average interitem covariance: .3008983 Number of items in the scale: 5 Scale reliability coefficient: 0.6827 alpha zvsp01 zvsp04 zvsp02 zvsp03 Test scale = mean(unstandardized items) Average interitem covariance: .415425 Number of items in the scale: 4 Scale reliability coefficient: 0.7398	estat kmo Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy -----+----- Variable kmo -----+----- zvsp01 0.8379 zvsp04 0.7278 zvsp02 0.7409 zvsp03 0.7356 -----+----- Overall 0.7417 -----+-----																																																		
Análisis de Componentes Principales																																																				
Análisis Factorial		Ponderado de variables																																																		
factor zvsp01 zvsp04 zvsp02 zvsp03.pcf (obs=381) Factor analysis/correlation Number of obs = 381 Method: principal-component factors Retained factors = 1 Rotation: (unrotated) Number of params = 4 -----+----- <table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Eigenvalue</th> <th>Difference</th> <th>Proportion</th> <th>Cumulative</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Factor1</td> <td>2.30789</td> <td>1.44106</td> <td>0.5770</td> <td>0.5770</td> </tr> <tr> <td>Factor2</td> <td>0.86683</td> <td>0.44560</td> <td>0.2167</td> <td>0.7937</td> </tr> <tr> <td>Factor3</td> <td>0.42122</td> <td>0.01716</td> <td>0.1053</td> <td>0.8990</td> </tr> <tr> <td>Factor4</td> <td>0.40406</td> <td>.</td> <td>0.1010</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table> -----+----- LR test: independent vs. saturated: chi2(6) = 408.14 Prob>chi2 = 0.0000	Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative	Factor1	2.30789	1.44106	0.5770	0.5770	Factor2	0.86683	0.44560	0.2167	0.7937	Factor3	0.42122	0.01716	0.1053	0.8990	Factor4	0.40406	.	0.1010	1.0000	Factor loadings (pattern matrix) and unique variances -----+-----+----- <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> <th>Uniqueness</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>zvsp01</td> <td>0.4731</td> <td>0.7761</td> </tr> <tr> <td>zvsp04</td> <td>0.8472</td> <td>0.2823</td> </tr> <tr> <td>zvsp02</td> <td>0.8315</td> <td>0.3087</td> </tr> <tr> <td>zvsp03</td> <td>0.8216</td> <td>0.3250</td> </tr> </tbody> </table> -----+-----	Variable	Factor1	Uniqueness	zvsp01	0.4731	0.7761	zvsp04	0.8472	0.2823	zvsp02	0.8315	0.3087	zvsp03	0.8216	0.3250	predict c (regression scoring assumed) Scoring coefficients (method = regression) -----+----- <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>zvsp01</td> <td>0.20500</td> </tr> <tr> <td>zvsp04</td> <td>0.36707</td> </tr> <tr> <td>zvsp02</td> <td>0.36027</td> </tr> <tr> <td>zvsp03</td> <td>0.35600</td> </tr> </tbody> </table> -----+-----	Variable	Factor1	zvsp01	0.20500	zvsp04	0.36707	zvsp02	0.36027	zvsp03	0.35600
Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative																																																
Factor1	2.30789	1.44106	0.5770	0.5770																																																
Factor2	0.86683	0.44560	0.2167	0.7937																																																
Factor3	0.42122	0.01716	0.1053	0.8990																																																
Factor4	0.40406	.	0.1010	1.0000																																																
Variable	Factor1	Uniqueness																																																		
zvsp01	0.4731	0.7761																																																		
zvsp04	0.8472	0.2823																																																		
zvsp02	0.8315	0.3087																																																		
zvsp03	0.8216	0.3250																																																		
Variable	Factor1																																																			
zvsp01	0.20500																																																			
zvsp04	0.36707																																																			
zvsp02	0.36027																																																			
zvsp03	0.35600																																																			

Seguridad personal

Análisis de Consistencia Interna						
Correlación entre las variables		Alpha de Cronbach		Kaiser-Meyer-Olkin		
corr zsp05 zsp02 zsp03 zsp04 (obs=381)		alpha zsp05 zsp02 zsp03 zsp04		estat kmo		
zsp05 zsp02 zsp03 zsp04 -----+----- zsp05 1.0000 zsp02 0.4940 1.0000 zsp03 0.5664 0.4766 1.0000 zsp04 0.5449 0.4125 0.5847 1.0000		Test scale = mean(unstandardized items) Average interitem covariance: .5131626 Number of items in the scale: 4 Scale reliability coefficient: 0.8083		Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy -----+----- Variable kmo -----+----- zsp05 0.7887 zsp02 0.8325 zsp03 0.7721 zsp04 0.7843 -----+----- Overall 0.7912 -----+-----		
Análisis de Componentes Principales						
Análisis Factorial			Ponderado de variables			
factor zsp05 zsp02 zsp03 zsp04.pcf (obs=381) Factor analysis/correlation Number of obs = 381 Method: principal-component factors Retained factors = 1 Rotation: (unrotated) Number of params = 4			Factor loadings (pattern matrix) and unique variances -----+-----+----- Variable Factor1 Uniqueness -----+-----+----- zsp05 0.8218 0.3246 zsp02 0.7332 0.4624 zsp03 0.8309 0.3097 zsp04 0.8005 0.3592 -----+-----+-----		predict d (regression scoring assumed) Scoring coefficients (method = regression) -----+----- Variable Factor1 -----+----- zsp05 0.32303 zsp02 0.28820 zsp03 0.32659 zsp04 0.31465 -----+-----	
-----+-----+-----+----- Factor Eigenvalue Difference Proportion Cumulative -----+-----+-----+----- Factor1 2.54407 1.93727 0.6360 0.6360 Factor2 0.60680 0.16492 0.1517 0.7877 Factor3 0.44189 0.03466 0.1105 0.8982 Factor4 0.40723 . 0.1018 1.0000 -----+-----+-----+-----			LR test: independent vs. saturated: chi2(6) = 485.23 Prob>chi2 = 0.0000			

Dimensión: Fundamentos de Bienestar

Acceso básico al conocimiento

Análisis de Consistencia Interna					
Correlación entre las variables			Alpha de Cronbach		
corr zabc01 zabc02 zabc03 zabc04 zabc05 (obs=381)			alpha zabc01 zabc02 zabc03 zabc04 zabc05		
zabc01 zabc02 zabc03 zabc04 zabc05 -----+----- zabc01 1.0000 zabc02 0.9840 1.0000 zabc03 0.5837 0.5893 1.0000 zabc04 0.4872 0.4842 0.8804 1.0000 zabc05 0.4343 0.4300 0.7149 0.7460 1.0000			Test scale = mean(unstandardized items) Average interitem covariance: .6334009 Number of items in the scale: 5 Scale reliability coefficient: 0.8963		
			Kaiser-Meyer-Olkin		
			estat kmo		
			Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy		
			-----+-----		
			Variable kmo		
			-----+-----		
			zabc01 0.6432		
			zabc02 0.6386		
			zabc03 0.7742		
			zabc04 0.7314		
			zabc05 0.9065		
			-----+-----		
			Overall 0.7229		
Análisis de Componentes Principales					
Análisis Factorial			Ponderado de variables		
factor zabc01 zabc02 zabc03 zabc04 zabc05.pcf (obs=381)			Factor loadings (pattern matrix) and unique variances		
Factor analysis/correlation Number of obs = 381 Method: principal-component factor Retained factors = 2 Rotation: (unrotated) Number of params = 9			-----+----- Variable Factor1 Factor2 Uniqueness -----+----- zabc01 0.8270 0.5531 0.0101 zabc02 0.8268 0.5546 0.0089 zabc03 0.9016 -0.2638 0.1176 zabc04 0.8600 -0.4018 0.0989 zabc05 0.7876 -0.4223 0.2013 -----+-----		
-----+----- Factor Eigenvalue Difference Proportion Cumulative -----+----- Factor1 3.54023 2.51735 0.7080 0.7080 Factor2 1.02288 0.71170 0.2046 0.9126 Factor3 0.31118 0.20124 0.0622 0.9749 Factor4 0.10994 0.09417 0.0220 0.9968 Factor5 0.01577 . 0.0032 1.0000 -----+-----			predict e (regression scoring assumed) Scoring coefficients (method = regression) -----+----- Variable Factor1 Factor2 -----+----- zabc01 0.23360 0.54073 zabc02 0.23353 0.54222 zabc03 0.25466 -0.25786 zabc04 0.24292 -0.39285 zabc05 0.22248 -0.41281 -----+-----		
LR test: independent vs. saturated: chi2(10) = 2361.08 Prob>chi2 = 0.0000					

Acceso a la información y comunicación

Análisis de Consistencia Interna		
Correlación entre las variables	Alpha de Cronbach	Kaiser-Meyer-Olkin
corr zaic01 zaic02 zaic03 zaic04 zaic05 (obs=381)	alpha zaic01 zaic02 zaic04 zaic05 Test scale = mean(unstandardized items) Average interitem covariance: .3827272 Number of items in the scale: 4 Scale reliability coefficient: 0.7127	estat kmo Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy ----- Variable kmo -----+----- zaic01 0.7288 zaic02 0.6353 zaic04 0.7032 zaic05 0.7880 -----+----- Overall 0.6931 -----
-----+----- zaic01 1.0000 zaic02 0.4829 1.0000 zaic03 -0.3844 -0.7175 1.0000 zaic04 0.2975 0.5515 -0.4017 1.0000 zaic05 0.2421 0.4197 -0.3311 0.3027 1.0000		
Análisis de Componentes Principales		
Análisis Factorial		Ponderado de variables
factor zaic01 zaic02 zaic04 zaic05,pcf (obs=381)	Factor loadings (pattern matrix) and unique variances ----- Variable Factor1 Uniqueness -----+----- zaic01 0.6781 0.5402 zaic02 0.8616 0.2576 zaic04 0.7449 0.4451 zaic05 0.6423 0.5875 -----	predict f (regression scoring assumed) Scoring coefficients (method = regression) ----- Variable Factor1 -----+----- zaic01 0.31254 zaic02 0.39712 zaic04 0.34333 zaic05 0.29603 -----
Factor analysis/correlation Method: principal-component factors Rotation: (unrotated)	Number of obs = 381 Retained factors = 1 Number of params = 4	
-----+----- Factor Eigenvalue Difference Proportion Cumulative -----+----- Factor1 2.16969 1.40835 0.5424 0.5424 Factor2 0.76134 0.07540 0.1903 0.7328 Factor3 0.68594 0.30290 0.1715 0.9042 Factor4 0.38303 . 0.0958 1.0000 -----		
LR test: independent vs. saturated: chi2(6) = 316.21 Prob>chi2 = 0.0000		

Salud y bienestar

Análisis de Consistencia Interna																																						
Correlación entre las variables	Alpha de Cronbach	Kaiser-Meyer-Olkin																																				
corr zsb01 zsb05 zsb06 zsb07 zsb08 (obs=381)	alpha zsb01 zsb05 zsb06 zsb07 zsb08	estat kmo																																				
<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>zsb01</th> <th>zsb05</th> <th>zsb06</th> <th>zsb07</th> <th>zsb08</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>zsb01</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>zsb05</td> <td>0.0821</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>zsb06</td> <td>0.1323</td> <td>0.6105</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>zsb07</td> <td>0.0899</td> <td>0.4382</td> <td>0.5801</td> <td>1.0000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>zsb08</td> <td>0.2104</td> <td>0.3672</td> <td>0.3646</td> <td>0.1476</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>		zsb01	zsb05	zsb06	zsb07	zsb08	zsb01	1.0000					zsb05	0.0821	1.0000				zsb06	0.1323	0.6105	1.0000			zsb07	0.0899	0.4382	0.5801	1.0000		zsb08	0.2104	0.3672	0.3646	0.1476	1.0000	Test scale = mean(unstandardized items) Average interitem covariance: .3022935 Number of items in the scale: 5 Scale reliability coefficient: 0.6842	Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy ----- Variable kmo -----+----- zsb05 0.7436 zsb06 0.6640 zsb07 0.6979 zsb08 0.7338 -----+----- Overall 0.7021 -----
	zsb01	zsb05	zsb06	zsb07	zsb08																																	
zsb01	1.0000																																					
zsb05	0.0821	1.0000																																				
zsb06	0.1323	0.6105	1.0000																																			
zsb07	0.0899	0.4382	0.5801	1.0000																																		
zsb08	0.2104	0.3672	0.3646	0.1476	1.0000																																	
Análisis de Componentes Principales																																						
Análisis Factorial		Ponderado de variables																																				
factor zsb05 zsb06 zsb07 zsb08,pf (obs=381) Factor analysis/correlation Method: principal-component factors Rotation: (unrotated)	Factor loadings (pattern matrix) and unique variances ----- Variable Factor1 Uniqueness -----+-----+----- zsb05 0.8207 0.3264 zsb06 0.8747 0.2349 zsb07 0.7341 0.4612 zsb08 0.5629 0.6831 -----+-----+-----	predict g (regression scoring assumed) Scoring coefficients (method = regression) ----- Variable Factor1 -----+----- zsb05 0.35771 zsb06 0.38122 zsb07 0.31993 zsb08 0.24536 -----																																				
Number of obs = 381 Retained factors = 1 Number of params = 4 <table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Eigenvalue</th> <th>Difference</th> <th>Proportion</th> <th>Cumulative</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Factor1</td> <td>2.29439</td> <td>1.42505</td> <td>0.5736</td> <td>0.5736</td> </tr> <tr> <td>Factor2</td> <td>0.86934</td> <td>0.37369</td> <td>0.2173</td> <td>0.7909</td> </tr> <tr> <td>Factor3</td> <td>0.49565</td> <td>0.15503</td> <td>0.1239</td> <td>0.9148</td> </tr> <tr> <td>Factor4</td> <td>0.34062</td> <td>.</td> <td>0.0852</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>	Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative	Factor1	2.29439	1.42505	0.5736	0.5736	Factor2	0.86934	0.37369	0.2173	0.7909	Factor3	0.49565	0.15503	0.1239	0.9148	Factor4	0.34062	.	0.0852	1.0000	LR test: independent vs. saturated: $\chi^2(6) = 412.33$ Prob> χ^2 = 0.0000												
Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative																																		
Factor1	2.29439	1.42505	0.5736	0.5736																																		
Factor2	0.86934	0.37369	0.2173	0.7909																																		
Factor3	0.49565	0.15503	0.1239	0.9148																																		
Factor4	0.34062	.	0.0852	1.0000																																		

Sostenibilidad ambiental

Análisis de Consistencia Interna																											
Correlación entre las variables	Alpha de Cronbach	Kaiser-Meyer-Olkin																									
corr zsa01 zsa06 zsa07 zsa02 (obs=381) <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>zsa01</th> <th>zsa06</th> <th>zsa07</th> <th>zsa02</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>zsa01</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>zsa06</td> <td>0.1676</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>zsa07</td> <td>0.6636</td> <td>0.2525</td> <td>1.0000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>zsa02</td> <td>0.1081</td> <td>0.1740</td> <td>0.1779</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>		zsa01	zsa06	zsa07	zsa02	zsa01	1.0000				zsa06	0.1676	1.0000			zsa07	0.6636	0.2525	1.0000		zsa02	0.1081	0.1740	0.1779	1.0000	alpha zsa01 zsa06 zsa07 zsa02 Test scale = mean(unstandardized items) Average interitem covariance: .2572678 Number of items in the scale: 4 Scale reliability coefficient: 0.5808 alpha zsa01 zsa07 Test scale = mean(unstandardized items) Average interitem covariance: .6635558 Number of items in the scale: 2 Scale reliability coefficient: 0.7978	estat kmo Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy Variable kmo zsa01 0.5000 zsa07 0.5000 Overall 0.5000
	zsa01	zsa06	zsa07	zsa02																							
zsa01	1.0000																										
zsa06	0.1676	1.0000																									
zsa07	0.6636	0.2525	1.0000																								
zsa02	0.1081	0.1740	0.1779	1.0000																							
Análisis de Componentes Principales																											
Análisis Factorial	Factor loadings (pattern matrix) and unique variances	Ponderado de variables																									
actor zsa01 zsa07.pcf (obs=381) <p>Factor analysis/correlation Number of obs = 381 Method: principal-component factors Retained factors = 1 Rotation: (unrotated) Number of params = 1</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Eigenvalue</th> <th>Difference</th> <th>Proportion</th> <th>Cumulative</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Factor1</td> <td>1.66356</td> <td>1.32711</td> <td>0.8318</td> <td>0.8318</td> </tr> <tr> <td>Factor2</td> <td>0.33644</td> <td>.</td> <td>0.1682</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table> <p>LR test: independent vs. saturated: $\chi^2(1) = 220.25$ Prob>$\chi^2 = 0.0000$</p>	Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative	Factor1	1.66356	1.32711	0.8318	0.8318	Factor2	0.33644	.	0.1682	1.0000	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> <th>Uniqueness</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>zsa01</td> <td>0.9120</td> <td>0.1682</td> </tr> <tr> <td>zsa07</td> <td>0.9120</td> <td>0.1682</td> </tr> </tbody> </table>	Variable	Factor1	Uniqueness	zsa01	0.9120	0.1682	zsa07	0.9120	0.1682	predict h (regression scoring assumed) Scoring coefficients (method = regression) Variable Factor1 zsa01 0.54823 zsa07 0.54823	
Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative																							
Factor1	1.66356	1.32711	0.8318	0.8318																							
Factor2	0.33644	.	0.1682	1.0000																							
Variable	Factor1	Uniqueness																									
zsa01	0.9120	0.1682																									
zsa07	0.9120	0.1682																									

Dimensión: Oportunidades

Derechos personales

Análisis de Consistencia Interna																																																							
Correlación entre las variables			Alpha de Cronbach																																																				
corr zdp01 zdp02 zdp03 zdep03v zdp04 zdp05 (obs=381)			alpha zdp01 zdp02 zdp03 zdep03v zdp04			Kaiser-Meyer-Olkin																																																	
<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>zdp01</th> <th>zdp02</th> <th>zdp03</th> <th>zdep03v</th> <th>zdp04</th> <th>zdp05</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>zdp01</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>zdp02</td> <td>0.3492</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>zdp03</td> <td>0.2955</td> <td>0.4945</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>zdep03v</td> <td>0.2703</td> <td>0.4844</td> <td>0.4130</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>zdp04</td> <td>0.3578</td> <td>0.3815</td> <td>0.3875</td> <td>0.3419</td> <td>1.0000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>zdp05</td> <td>0.0044</td> <td>0.2125</td> <td>0.2231</td> <td>0.2775</td> <td>0.0341</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>				zdp01	zdp02	zdp03	zdep03v	zdp04	zdp05	zdp01	1.0000						zdp02	0.3492	1.0000					zdp03	0.2955	0.4945	1.0000				zdep03v	0.2703	0.4844	0.4130	1.0000			zdp04	0.3578	0.3815	0.3875	0.3419	1.0000		zdp05	0.0044	0.2125	0.2231	0.2775	0.0341	1.0000	Test scale = mean(unstandardized items) Average interitem covariance: .3775625 Number of items in the scale: 5 Scale reliability coefficient: 0.7520			estat kmo
	zdp01	zdp02	zdp03	zdep03v	zdp04	zdp05																																																	
zdp01	1.0000																																																						
zdp02	0.3492	1.0000																																																					
zdp03	0.2955	0.4945	1.0000																																																				
zdep03v	0.2703	0.4844	0.4130	1.0000																																																			
zdp04	0.3578	0.3815	0.3875	0.3419	1.0000																																																		
zdp05	0.0044	0.2125	0.2231	0.2775	0.0341	1.0000																																																	
			Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy																																																				
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>kmo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>zdp01</td> <td>0.8268</td> </tr> <tr> <td>zdp02</td> <td>0.7670</td> </tr> <tr> <td>zdp03</td> <td>0.7975</td> </tr> <tr> <td>zdep03v</td> <td>0.8025</td> </tr> <tr> <td>zdp04</td> <td>0.8196</td> </tr> <tr> <td>Overall</td> <td>0.7983</td> </tr> </tbody> </table>			Variable	kmo	zdp01	0.8268	zdp02	0.7670	zdp03	0.7975	zdep03v	0.8025	zdp04	0.8196	Overall	0.7983																																				
Variable	kmo																																																						
zdp01	0.8268																																																						
zdp02	0.7670																																																						
zdp03	0.7975																																																						
zdep03v	0.8025																																																						
zdp04	0.8196																																																						
Overall	0.7983																																																						
Análisis de Componentes Principales																																																							
Análisis Factorial			Ponderado de variables																																																				
factor zdp01 zdp02 zdp03 zdep03v zdp04,pcf (obs=381)			Factor loadings (pattern matrix) and unique variances			predict j (regression scoring assumed)																																																	
Factor analysis/correlation Number of obs = 381 Method: principal-component factors Retained factors = 1 Rotation: (unrotated) Number of params = 5			<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> <th>Uniqueness</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>zdp01</td> <td>0.6124</td> <td>0.6250</td> </tr> <tr> <td>zdp02</td> <td>0.7817</td> <td>0.3889</td> </tr> <tr> <td>zdp03</td> <td>0.7422</td> <td>0.4491</td> </tr> <tr> <td>zdep03v</td> <td>0.7139</td> <td>0.4903</td> </tr> <tr> <td>zdp04</td> <td>0.6893</td> <td>0.5248</td> </tr> </tbody> </table>			Variable	Factor1	Uniqueness	zdp01	0.6124	0.6250	zdp02	0.7817	0.3889	zdp03	0.7422	0.4491	zdep03v	0.7139	0.4903	zdp04	0.6893	0.5248	Scoring coefficients (method = regression)																															
Variable	Factor1	Uniqueness																																																					
zdp01	0.6124	0.6250																																																					
zdp02	0.7817	0.3889																																																					
zdp03	0.7422	0.4491																																																					
zdep03v	0.7139	0.4903																																																					
zdp04	0.6893	0.5248																																																					
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Eigenvalue</th> <th>Difference</th> <th>Proportion</th> <th>Cumulative</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Factor1</td> <td>2.52181</td> <td>1.73385</td> <td>0.5044</td> <td>0.5044</td> </tr> <tr> <td>Factor2</td> <td>0.78796</td> <td>0.15388</td> <td>0.1576</td> <td>0.6620</td> </tr> <tr> <td>Factor3</td> <td>0.63408</td> <td>0.05510</td> <td>0.1268</td> <td>0.7888</td> </tr> <tr> <td>Factor4</td> <td>0.57898</td> <td>0.10181</td> <td>0.1158</td> <td>0.9046</td> </tr> <tr> <td>Factor5</td> <td>0.47717</td> <td>.</td> <td>0.0954</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>			Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative	Factor1	2.52181	1.73385	0.5044	0.5044	Factor2	0.78796	0.15388	0.1576	0.6620	Factor3	0.63408	0.05510	0.1268	0.7888	Factor4	0.57898	0.10181	0.1158	0.9046	Factor5	0.47717	.	0.0954	1.0000	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>zdp01</td> <td>0.24283</td> </tr> <tr> <td>zdp02</td> <td>0.30998</td> </tr> <tr> <td>zdp03</td> <td>0.29432</td> </tr> <tr> <td>zdep03v</td> <td>0.28310</td> </tr> <tr> <td>zdp04</td> <td>0.27335</td> </tr> </tbody> </table>			Variable	Factor1	zdp01	0.24283	zdp02	0.30998	zdp03	0.29432	zdep03v	0.28310	zdp04	0.27335								
Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative																																																			
Factor1	2.52181	1.73385	0.5044	0.5044																																																			
Factor2	0.78796	0.15388	0.1576	0.6620																																																			
Factor3	0.63408	0.05510	0.1268	0.7888																																																			
Factor4	0.57898	0.10181	0.1158	0.9046																																																			
Factor5	0.47717	.	0.0954	1.0000																																																			
Variable	Factor1																																																						
zdp01	0.24283																																																						
zdp02	0.30998																																																						
zdp03	0.29432																																																						
zdep03v	0.28310																																																						
zdp04	0.27335																																																						
LR test: independent vs. saturated: chi2(10) = 399.42 Prob>chi2 = 0.0000																																																							

Libertad personal y de elección

Análisis de Consistencia Interna		
Correlación entre las variables	Alpha de Cronbach	Kaiser-Meyer-Olkin
corr zlpe01 zlpe02 zlpe03 zlpe04 zlpe05 (obs=381)	alpha zlpe01 zlpe02 zlpe03 zlpe04 zlpe05	estat kmo
zlpe01 zlpe02 zlpe03 zlpe04 zlpe05 -----+----- zlpe01 1.0000 zlpe02 0.2438 1.0000 zlpe03 0.2913 0.4804 1.0000 zlpe04 0.1794 0.2195 0.3448 1.0000 zlpe05 0.2608 0.3932 0.5569 0.4160 1.0000	Test scale = mean(unstandardized items) Average interitem covariance: .3386162 Number of items in the scale: 5 Scale reliability coefficient: 0.7191	Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy -----+----- Variable kmo -----+----- zlpe01 0.8658 zlpe02 0.7849 zlpe03 0.7275 zlpe04 0.7974 zlpe05 0.7385 -----+----- Overall 0.7627 -----+-----
Análisis de Componentes Principales		
Análisis Factorial		Ponderado de variables
factor zlpe01 zlpe02 zlpe03 zlpe04 zlpe05.pcf (obs=381)	Factor loadings (pattern matrix) and unique variances	predict k (regression scoring assumed)
Factor analysis/correlation Number of obs = 381 Method: principal-component factors Retained factors = 1 Rotation: (unrotated) Number of params = 5	-----+----- Variable Factor1 Uniqueness -----+----- zlpe01 0.5153 0.7345 zlpe02 0.6876 0.5272 zlpe03 0.8105 0.3431 zlpe04 0.6102 0.6276 zlpe05 0.7940 0.3696 -----+-----	Scoring coefficients (method = regression) -----+----- Variable Factor1 -----+----- zlpe01 0.21487 zlpe02 0.28674 zlpe03 0.33799 zlpe04 0.25449 zlpe05 0.33111 -----+-----
-----+----- Factor Eigenvalue Difference Proportion Cumulative -----+----- Factor1 2.39794 1.54807 0.4796 0.4796 Factor2 0.84988 0.07176 0.1700 0.6496 Factor3 0.77812 0.22756 0.1556 0.8052 Factor4 0.55056 0.12705 0.1101 0.9153 Factor5 0.42351 . 0.0847 1.0000 -----+----- LR test: independent vs. saturated: chi2(10) = 376.59 Prob>chi2 = 0.0000		

Tolerancia e inclusión

Análisis de Consistencia Interna																																																														
Correlación entre las variables	Alpha de Cronbach	Kaiser-Meyer-Olkin																																																												
corr zti01 zti02 zti05 zti04 zti03 (obs=381) <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>zti01</th> <th>zti02</th> <th>zti05</th> <th>zti04</th> <th>zti03</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>zti01</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>zti02</td> <td>0.7174</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>zti05</td> <td>0.4722</td> <td>0.3649</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>zti04</td> <td>0.4240</td> <td>0.3339</td> <td>0.3523</td> <td>1.0000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>zti03</td> <td>0.3869</td> <td>0.1527</td> <td>0.3428</td> <td>0.4283</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>		zti01	zti02	zti05	zti04	zti03	zti01	1.0000					zti02	0.7174	1.0000				zti05	0.4722	0.3649	1.0000			zti04	0.4240	0.3339	0.3523	1.0000		zti03	0.3869	0.1527	0.3428	0.4283	1.0000	alpha zti01 zti02 zti05 zti04 zti03 Test scale = mean(unstandardized items) Average interitem covariance: .397525 Number of items in the scale: 5 Scale reliability coefficient: 0.7674	estat kmo Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>kmo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>zti01</td> <td>0.6496</td> </tr> <tr> <td>zti02</td> <td>0.6070</td> </tr> <tr> <td>zti05</td> <td>0.8677</td> </tr> <tr> <td>zti04</td> <td>0.8184</td> </tr> <tr> <td>zti03</td> <td>0.6536</td> </tr> <tr> <td>Overall</td> <td>0.6933</td> </tr> </tbody> </table>	Variable	kmo	zti01	0.6496	zti02	0.6070	zti05	0.8677	zti04	0.8184	zti03	0.6536	Overall	0.6933										
	zti01	zti02	zti05	zti04	zti03																																																									
zti01	1.0000																																																													
zti02	0.7174	1.0000																																																												
zti05	0.4722	0.3649	1.0000																																																											
zti04	0.4240	0.3339	0.3523	1.0000																																																										
zti03	0.3869	0.1527	0.3428	0.4283	1.0000																																																									
Variable	kmo																																																													
zti01	0.6496																																																													
zti02	0.6070																																																													
zti05	0.8677																																																													
zti04	0.8184																																																													
zti03	0.6536																																																													
Overall	0.6933																																																													
Análisis de Componentes Principales																																																														
Análisis Factorial		Ponderado de variables																																																												
factor zti01 zti02 zti05 zti04 zti03.pcf (obs=381) Factor analysis/correlation Number of obs = 381 Method: principal-component factors Retained factors = 1 Rotation: (unrotated) Number of params = 5 <table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Eigenvalue</th> <th>Difference</th> <th>Proportion</th> <th>Cumulative</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Factor1</td> <td>2.61542</td> <td>1.66364</td> <td>0.5231</td> <td>0.5231</td> </tr> <tr> <td>Factor2</td> <td>0.95178</td> <td>0.30978</td> <td>0.1904</td> <td>0.7134</td> </tr> <tr> <td>Factor3</td> <td>0.64201</td> <td>0.09039</td> <td>0.1284</td> <td>0.8418</td> </tr> <tr> <td>Factor4</td> <td>0.55162</td> <td>0.31245</td> <td>0.1103</td> <td>0.9522</td> </tr> <tr> <td>Factor5</td> <td>0.23917</td> <td>.</td> <td>0.0478</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table> LR test: independent vs. saturated: $\chi^2(10) = 589.19$ Prob> $\chi^2 = 0.0000$	Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative	Factor1	2.61542	1.66364	0.5231	0.5231	Factor2	0.95178	0.30978	0.1904	0.7134	Factor3	0.64201	0.09039	0.1284	0.8418	Factor4	0.55162	0.31245	0.1103	0.9522	Factor5	0.23917	.	0.0478	1.0000	Factor loadings (pattern matrix) and unique variances <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> <th>Uniqueness</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>zti01</td> <td>0.8587</td> <td>0.2626</td> </tr> <tr> <td>zti02</td> <td>0.7390</td> <td>0.4538</td> </tr> <tr> <td>zti05</td> <td>0.6973</td> <td>0.5137</td> </tr> <tr> <td>zti04</td> <td>0.6910</td> <td>0.5225</td> </tr> <tr> <td>zti03</td> <td>0.6067</td> <td>0.6319</td> </tr> </tbody> </table>	Variable	Factor1	Uniqueness	zti01	0.8587	0.2626	zti02	0.7390	0.4538	zti05	0.6973	0.5137	zti04	0.6910	0.5225	zti03	0.6067	0.6319	predict l (regression scoring assumed) Scoring coefficients (method = regression) <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>zti01</td> <td>0.32832</td> </tr> <tr> <td>zti02</td> <td>0.28256</td> </tr> <tr> <td>zti05</td> <td>0.26663</td> </tr> <tr> <td>zti04</td> <td>0.26422</td> </tr> <tr> <td>zti03</td> <td>0.23197</td> </tr> </tbody> </table>	Variable	Factor1	zti01	0.32832	zti02	0.28256	zti05	0.26663	zti04	0.26422	zti03	0.23197
Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative																																																										
Factor1	2.61542	1.66364	0.5231	0.5231																																																										
Factor2	0.95178	0.30978	0.1904	0.7134																																																										
Factor3	0.64201	0.09039	0.1284	0.8418																																																										
Factor4	0.55162	0.31245	0.1103	0.9522																																																										
Factor5	0.23917	.	0.0478	1.0000																																																										
Variable	Factor1	Uniqueness																																																												
zti01	0.8587	0.2626																																																												
zti02	0.7390	0.4538																																																												
zti05	0.6973	0.5137																																																												
zti04	0.6910	0.5225																																																												
zti03	0.6067	0.6319																																																												
Variable	Factor1																																																													
zti01	0.32832																																																													
zti02	0.28256																																																													
zti05	0.26663																																																													
zti04	0.26422																																																													
zti03	0.23197																																																													

Acceso a la educación superior

Análisis de Consistencia Interna																												
Correlación entre las variables	Alpha de Cronbach	Kaiser-Meyer-Olkin																										
corr zaes01 zaes02 zaes03 (obs=381)	alpha zaes01 zaes02 zaes03	estat kmo																										
<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>zaes01</th> <th>zaes02</th> <th>zaes03</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>zaes01</td> <td>1.0000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>zaes02</td> <td>0.9341</td> <td>1.0000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>zaes03</td> <td>0.5412</td> <td>0.5820</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>		zaes01	zaes02	zaes03	zaes01	1.0000			zaes02	0.9341	1.0000		zaes03	0.5412	0.5820	1.0000	Test scale = mean(unstandardized items) Average interitem covariance: .6857637 Number of items in the scale: 3 Scale reliability coefficient: 0.8675	Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>kmo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>zaes01</td> <td>0.5871</td> </tr> <tr> <td>zaes02</td> <td>0.5779</td> </tr> <tr> <td>zaes03</td> <td>0.9067</td> </tr> <tr> <td>Overall</td> <td>0.6297</td> </tr> </tbody> </table>	Variable	kmo	zaes01	0.5871	zaes02	0.5779	zaes03	0.9067	Overall	0.6297
	zaes01	zaes02	zaes03																									
zaes01	1.0000																											
zaes02	0.9341	1.0000																										
zaes03	0.5412	0.5820	1.0000																									
Variable	kmo																											
zaes01	0.5871																											
zaes02	0.5779																											
zaes03	0.9067																											
Overall	0.6297																											
Análisis de Componentes Principales																												
Análisis Factorial		Ponderado de variables																										
factor zaes01 zaes02 zaes03.pcf (obs=381)	Factor loadings (pattern matrix) and unique variances	predict m (regression scoring assumed)																										
Factor analysis/correlation Number of obs = 381 Method: principal-component factors Retained factors = 1 Rotation: (unrotated) Number of params = 3	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> <th>Uniqueness</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>zaes01</td> <td>0.9418</td> <td>0.1131</td> </tr> <tr> <td>zaes02</td> <td>0.9553</td> <td>0.0875</td> </tr> <tr> <td>zaes03</td> <td>0.7675</td> <td>0.4110</td> </tr> </tbody> </table>	Variable	Factor1	Uniqueness	zaes01	0.9418	0.1131	zaes02	0.9553	0.0875	zaes03	0.7675	0.4110	Scoring coefficients (method = regression) <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Factor1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>zaes01</td> <td>0.39429</td> </tr> <tr> <td>zaes02</td> <td>0.39994</td> </tr> <tr> <td>zaes03</td> <td>0.32133</td> </tr> </tbody> </table>	Variable	Factor1	zaes01	0.39429	zaes02	0.39994	zaes03	0.32133						
Variable	Factor1	Uniqueness																										
zaes01	0.9418	0.1131																										
zaes02	0.9553	0.0875																										
zaes03	0.7675	0.4110																										
Variable	Factor1																											
zaes01	0.39429																											
zaes02	0.39994																											
zaes03	0.32133																											
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Factor</th> <th>Eigenvalue</th> <th>Difference</th> <th>Proportion</th> <th>Cumulative</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Factor1</td> <td>2.38850</td> <td>1.84153</td> <td>0.7962</td> <td>0.7962</td> </tr> <tr> <td>Factor2</td> <td>0.54697</td> <td>0.48244</td> <td>0.1823</td> <td>0.9785</td> </tr> <tr> <td>Factor3</td> <td>0.06453</td> <td>.</td> <td>0.0215</td> <td>1.0000</td> </tr> </tbody> </table>	Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative	Factor1	2.38850	1.84153	0.7962	0.7962	Factor2	0.54697	0.48244	0.1823	0.9785	Factor3	0.06453	.	0.0215	1.0000								
Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative																								
Factor1	2.38850	1.84153	0.7962	0.7962																								
Factor2	0.54697	0.48244	0.1823	0.9785																								
Factor3	0.06453	.	0.0215	1.0000																								
LR test: independent vs. saturated: $\chi^2(3) = 937.79$ Prob> $\chi^2 = 0.0000$																												