

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD  
CATÓLICA DEL PERÚ  
FACULTAD DE PSICOLOGÍA**



Autoreporte de discriminación y su relación con los estereotipos  
endogrupales y exogrupales en migrantes del interior del Perú en  
Lima y Callao

Tesis para obtener el título de Licenciada en Psicología que presenta:

*Brenda Valeria Ochoa Salas*

Asesor:

*Agustín Espinosa Pezzia*

Lima, 2024

## INFORME DE SIMILITUD

Yo, **Agustín Espinosa Pezzia**, docente de la Facultad de **Psicología** de la Pontificia Universidad Católica del Perú, asesor(a) de la tesis/el trabajo de investigación titulado

*Autoreporte de discriminación y su relación con los estereotipos endogrupales y exogrupales en migrantes del interior del país en Lima y Callao,*


del/de la autor(a)/ de los(as) autores(as)

**Brenda Valeria Ochoa Salas,**

dejo constancia de lo siguiente:

- El mencionado documento tiene un índice de puntuación de similitud de **14 %**. Así lo consigna el reporte de similitud emitido por el software *Turnitin* el **12/07/2024** (DD/MM/YYYY)
- He revisado con detalle dicho reporte y confirmo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio alguno.
- Las citas a otros autores y sus respectivas referencias cumplen con las pautas académicas.

Lugar y fecha: **Lima, 12 de julio del 2024**

Apellidos y nombres del asesor: <b>Espinosa Pezzia, Agustín</b>	
DNI: 10300382	
ORCID: <a href="https://orcid.org/0000-0002-2275-5792">https://orcid.org/0000-0002-2275-5792</a>	
	Firma

## **Agradecimientos**

En primer lugar, quiero agradecer a mi familia, con mención honorífica a mi madre Flor, quien dio todo de sí por mi futuro y el de mis hermanos, y que siempre fue nuestro soporte para alcanzar nuestras metas y sueños.

Agradecimientos a mi mamita Norma que partió antes de poder verme profesional, que ya no está en cuerpo, pero siempre en alma y amor conmigo. La recuerdo siempre y es a quien dedico mi esfuerzo.

Agradezco a mi asesor Agustín Espinosa, quien apaciguó mi ansiedad cuando más lo necesitaba, alegró las asesorías con su peculiar sentido del humor, y me motivó a poder cumplir esta meta.

A mis hermanos Bryan y Daniela por siempre estar conmigo en las buenas y en las malas.

A mis mascotas Dalán y Kentya, a quienes atribuyo mi estabilidad emocional.

A mis abuelos, tíos y primos, por su continuo apoyo.

A mi prima Ana, quien contribuyó con su conocimiento en idiomas para la investigación.

A mis amigos y familiares que compartieron mi cuestionario en estos tiempos difíciles de la pandemia.

Y, por último, a los participantes de la investigación, a quienes debo profundo agradecimiento.

## Resumen

La presente investigación analiza cómo las experiencias de discriminación tienen incidencia en la forma como los migrantes del interior del país en Lima se representan a sí mismos y a los limeños. Para ello, se plantearon dos objetivos principales: (1) analizar las estructuras factoriales de las Razones de migración y Experiencias de discriminación de los migrantes del interior del país en Lima, y (2) estudiar las relaciones entre la ideología política dominante, las dimensiones de la identidad colectiva de los migrantes, la representación estereotípica y valoración de los limeños hechas por los migrantes, y las experiencias de discriminación de los migrantes en Lima. Para ello, se contó con 203 personas originarias de distintas provincias del Perú, de entre 18 y 71 años ( $M= 28.93$ ,  $DE= 11.88$ ), que habían migrado a Lima Metropolitana o Callao. Los participantes manifestaron provenir de la Macrorregión Centro (32.8%), Norte (23.6%), Sur (22.7%), Lima Región (5.9%) y Selva (3.9%). Los resultados muestran que las razones de migración se pueden agrupar en dos componentes: (1) *Búsqueda de Seguridad y Bienestar*, y (2) *Búsqueda de oportunidades educativas y laborales*. Además, existen dos dimensiones de las experiencias de discriminación: (1) *Discriminación por origen y raza*, y (2) *Discriminación por nivel socioeconómico*. Asimismo, las representaciones estereotípicas positivas de los migrantes se asocian a representaciones estereotípicas positivas de los limeños. También se observa que las *experiencias de discriminación por origen y raza* disminuyen la *Autoestima Colectiva del migrante*; y que una mayor identificación con la categoría migrante se correlaciona positivamente con la identificación con la región de origen y con Lima y los limeños.

**Palabras clave:** migración, estereotipos, prejuicios, discriminación, identidad social, SDO

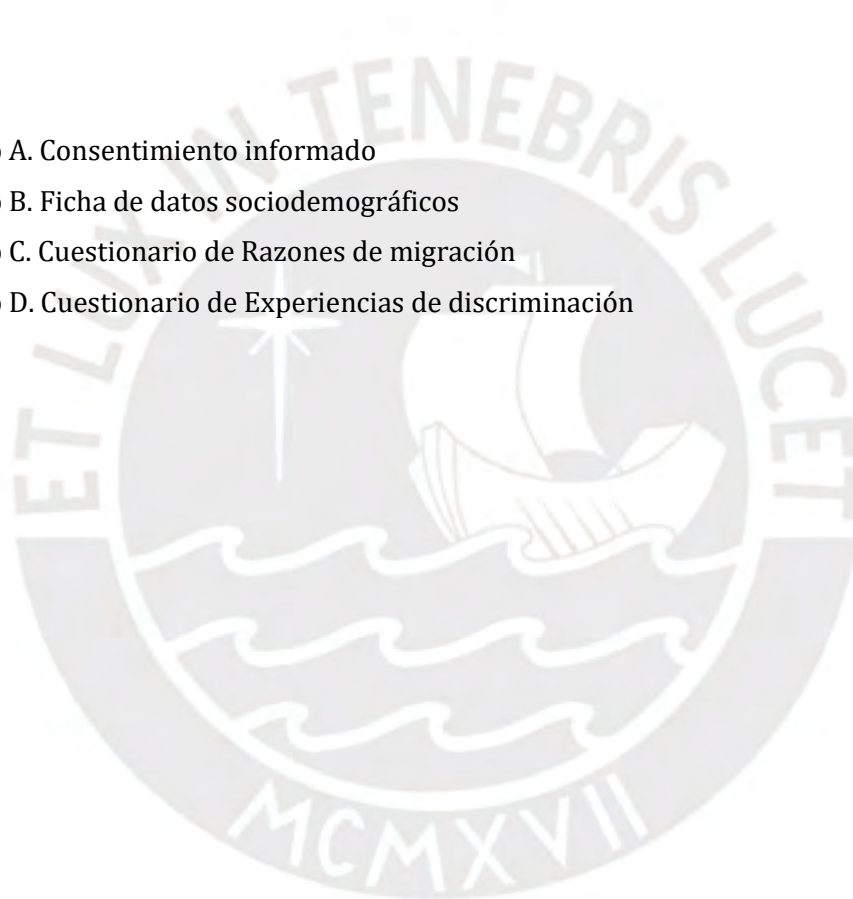
## Abstract

This research analyzes how experiences of discrimination have an impact on the way in which migrants from the interior of the country in Lima represent themselves and the *limeños* (native of Lima). To this end, two main objectives were proposed: (1) to analyze the factorial structures of the Reasons for Migration and Migrants' experiences of discrimination, and (2) to study the relations between dominant political ideology, the dimensions of migrants' collective identity, stereotypical representation and valuation migrants and *limeños*, and the migrants' experiences of discrimination in Lima. To this end, 203 people from different provinces of Peru, between 18 and 71 years old ( $M= 28.93$ ,  $DE= 11.88$ ), who had migrated to Metropolitan Lima or Callao, were studied. Participants reported they came from the Central Macroregion (32.8%), North (23.6%), South (22.7%), Lima Region (5.9%) and Jungle (3.9%). The results show that the reasons for migration can be grouped into two components: *Security and Wellbeing* and *Seeking educational and Labor improvements*. In addition, there are two dimensions of discriminations' experiences: *Discrimination by origin and race*, and *Discrimination by socioeconomic status*. Likewise, positive stereotypical self-representations of migrants are associated with positive stereotypical representations of the *limeños*. It is also observed that discriminations' experiences by origin and race diminishes the migrant's *collective self-esteem*; and the greater identification with the migrant category is positively correlated with identification with the region of origin and with Lima and the *limeños*. Finally, the stereotypical dimensions of the *limeños* in terms of *Warmth*, *Morality* and *Competence* are predicted by different elements for each stereotypical dimension; while the *appreciation* of the *limeños* is predominantly predicted by the emotions towards them, and by the stereotypes of Warmth and Morality associated with the *limeños*.

**Keywords:** migration, stereotypes, prejudice, discrimination, social identity, SDO

## TABLA DE CONTENIDOS

Introducción	1
Método	9
Participantes	9
Medición	11
Procedimiento	14
Análisis de datos	14
Resultados	15
Discusión	30
Referencias	38
Anexos	49
Anexo A. Consentimiento informado	49
Anexo B. Ficha de datos sociodemográficos	50
Anexo C. Cuestionario de Razones de migración	51
Anexo D. Cuestionario de Experiencias de discriminación	52



## Introducción

La migración es un proceso que involucra factores económicos, sociales y culturales (INEI, 1995). Implica un desplazamiento geográfico relativamente permanente que una persona o grupo de personas realizan hacia otro espacio (Susino, 2003). Se encuentran diversas causas por las que los individuos migran, pero, según Altamirano (1990), estas se agrupan principalmente en dos dimensiones complementarias entre sí: los factores de expulsión de un lugar, y los factores de atracción hacia otro.

Los factores de expulsión, también llamados de empuje, incluyen aquellos elementos desfavorables del lugar en que la persona originalmente reside, y que la motivan a emigrar, como malas condiciones económicas (p.e. pobreza urbana), desempleo, incapacidad o abandono del Estado, violencia política, violación de los derechos humanos, entre otros. Mientras que los factores de atracción, también llamados facilitadores de la adaptación son los que impulsan la inmigración, como la búsqueda de mejores condiciones de vida, la estabilidad política y económica del lugar de acogida, y mayores oportunidades de trabajo y educación, entre otros (Altamirano, 1990; Aragonés & Salgado, 2011; Bolzman, 1991).

Los procesos migratorios pueden ser nacionales e internacionales. Cuando se habla de procesos migratorios nacionales o migraciones internas, se alude a aquellos desplazamientos que se realizan dentro de las ciudades o regiones de un mismo país (Rodríguez, 2015). En el Perú, la década de 1940 fue un periodo caracterizado por el inicio de masivos procesos migratorios internos desde provincias a la capital debido a diversos factores de expulsión en el lugar de origen (Maguiña, 2016). A inicios de los 70, la migración interna hacia Lima Metropolitana alcanza su pico más alto y vuelve a crecer hacia la década de los 80 (Aramburú, 2009). En este periodo, distintos problemas sociales que aquejaban a la población, tales como la crisis económica, la escasez de tierras de cultivo, la falta de oportunidades educativas y laborales, agudizados por el Conflicto Armado Interno y la violencia social, convirtieron a la migración interna en un fenómeno compulsivo en el país (Aramburú, 2009; INEI, 1995). Esto ocurrió en especial medida desde regiones donde la violencia política tuvo más fuerza, como la sierra sur (Ayacucho, Apurímac y Cusco) y la sierra central (Huancavelica y Junín) hacia la capital (INEI, 2009; Theidon, 2004).

Las movilizaciones por migración interna hacia Lima Metropolitana, aunque con menor intensidad que anteriores décadas, aun se reflejan hasta la actualidad ahora motivadas por la búsqueda de mejores condiciones económicas y laborales, mayor seguridad, acceso a servicios de salud y educación de calidad (Yamada, 2010; INEI, 2011). Y es que la capital ha concentrado

históricamente la mayor cantidad de poder político y social, y mejores oportunidades para acceder a servicios de educación, salud y trabajo (Sanborn, 2012). Por ello, las últimas décadas han estado marcadas por movilizaciones de población joven y en edad laboral, etapas asociadas a la búsqueda de progreso en la esfera económica y social (Aramburú, 2009; Maguiña, 2016).

Consecuentemente, se puede sostener que los procesos migratorios no solo representan cambios de carácter geográfico, sino que también conllevan una serie de implicancias socioculturales (Sosa & Zubieta, 2015). Un ejemplo de ello es el proceso de aculturación, fenómeno social caracterizado por un conjunto de cambios cognitivos, conductuales, e identitarios que ocurren en un individuo cuando entra en contacto con grupos pertenecientes a una cultura distinta en un contexto determinado (Berry, 1997; Graves, 1967; Urzúa, Heredia & Caqueo-Urizar, 2016). Este contacto consiste en un proceso de dos vías, ya que implica cambios tanto en el grupo de acogida o mayoritario, como en el de llegada o minoritario (Greenland & Brown, 2005).

Sobre esto, las dinámicas entre los grupos involucrados en la migración pueden ser analizadas en términos de relaciones intergrupales, aquellas formas de interacción que se establecen entre individuos o grupos que conviven en un mismo espacio y contexto. Estas relaciones se ven influenciadas por patrones comportamentales de cada individuo en relación con su identificación a un grupo social en específico (Hewstone & Greenland, 2000; Hogg y Abrams, 2001; Tajfel & Turner, 1979; Turner & Giles, 1981). A partir de estas relaciones, se observan principios de diferenciación intergrupar, que surgen del reconocimiento de distinciones entre el grupo de pertenencia (endogrupo) y otros grupos (exogrupos) (Bobo, 2004).

Es así como las dinámicas intergrupales poseen un papel fundamental en el proceso de socialización del individuo, lo que, a su vez, tiene implicancias en la construcción de la identidad social (Tajfel, 1982). La identidad social se entiende como “aquella parte del autoconcepto de un individuo que deriva del conocimiento de su pertenencia a un grupo social junto al significado valorativo y emocional asociado a dicha pertenencia” (Tajfel, 1984, p.292). Entre las dimensiones de la identidad social, se encuentran las siguientes: identificación con una categoría social determinada; características/autoestereotipos asociados a dicha categoría; y la evaluación/valoración personal de la autorrepresentación, la cual se traduce en la autoestima colectiva (Hogg & Abrams, 2001; Tajfel, 1982, 1984).

Según la Teoría de la Identidad Social, se tiende a ensalzar características positivas del endogrupo, al comparar el grupo de pertenencia con otros grupos, en un fenómeno llamado favoritismo intergrupar; mientras que los atributos del exogrupo son percibidos de manera

menos positiva, o simplemente como inferiores a los del endogrupo (Kramer & Brewer, 2006; Tajfel, 1982; Taylor & Brown, 1988). Así, por ejemplo, según Cánepa (2007), los migrantes cuzqueños en Lima se definieron a sí mismos en términos de diferencias identitarias respecto a los limeños destacando a su ciudad natal como motivo de orgullo, lo que tendría implicancias en la reafirmación de su identidad social. Sobre esto, diversos estudios han demostrado que la construcción de una identidad nacional a partir del reconocimiento del lugar de origen y sus costumbres como aspectos positivos conduce a una autoestima colectiva positiva, y en el establecimiento de vínculos estrechos con el grupo de acogida (Cueto, 2017; Espinosa, 2011; Espinosa & Tapia, 2011; Rottenbacher, 2009).

Sin embargo, en los casos en los que se reconocen características valoradas socialmente como positivas, pero a la vez atributos negativos del endogrupo, se tiende a presentar una identidad social marcada por la ambivalencia (Goffman, citado en Vidal, 2002; Espinosa, 2011). Las investigaciones evidencian que la identidad social ambivalente refleja un efecto compensatorio en donde se valora en mayor o menor medida alguna de las siguientes dos dimensiones: competencia (capacidad, progreso, acceso a recursos, prestigio, poder, etc.), y calidez (sociabilidad, simpatía, afectividad, amabilidad). Así, una alta competencia y baja calidez son asociadas a grupos de mayor estatus; mientras que una alta calidez, pero baja competencia, a los de menor estatus (Espinosa et al., 2007; Fiske et al., 2002; Genna & Espinosa, 2012).

También, en un estudio de Rodríguez (2007), se encontró que las autorrepresentaciones de los migrantes de Apurímac en Lima eran más bien ambivalentes. Por un lado, reconocían a sus costumbres y lengua materna como aspectos positivos, y parte de su identidad como apurimeños. No obstante, solo eran compartidos en la esfera privada con otros migrantes de la sierra, pertenecientes a un mismo estatus, ya que realizarlas en el contexto limeño conllevaría connotaciones de desprestigio o bajo estatus-poder, atraso, y hasta serían motivo de vergüenza. Asimismo, en un estudio cualitativo de Mamani y colaboradores (2019) con mujeres de bajos recursos migrantes de la costa, sierra y selva en Lima, estas asocian a su cultura de origen con la pobreza, hambre y atraso, pero también revalorizan otros aspectos relacionados a la diversidad lingüística y musical. De manera similar, Cueto (2017) encontró que, si bien se valoraban positivamente aspectos identitarios de la cultura ayacuchana, ganas de superación, y compromiso familiar; también se reconocían características negativas de la misma, como la del ayacuchano aislado y poco desarrollado, excluido, pasivo y sumiso. Sin embargo, estas características fueron asociadas a la imagen del ayacuchano como víctima frente factores

externos, como lo son el Conflicto Armado Interno, y el contexto de exclusión y discriminación de Lima hacia las provincias, en especial a las de origen andino.

En esta línea, se halló que alcanzar una identidad social positiva sería experimentado por los migrantes más bien como un *proceso*. Inicialmente se presentaría un rechazo parcial de su identidad social acompañado de sentimientos de vergüenza por el hecho de ser provincia, fuertemente influenciados por el temor a ser “choleados”, o como consecuencia de experiencias de discriminación, como es el caso de los migrantes de la sierra en Lima. No obstante, luego de un periodo de tiempo percibido como extenso, se transformaría en *orgullo* por el lugar de proveniencia, lo que llevaría a una valoración positiva de su identidad social (Ramírez & Rengifo, 2019; Rodríguez, 2007).

Por otra parte, cuando predominan aspectos negativos en la identidad social, puede surgir lo que se conoce como identidad social negativa, según la cual se devalúa el sentido de pertenencia al endogrupo, y surgen sentimientos de frustración e imagen deteriorada (Espinosa, 2003; Montero, 1996). Por ejemplo, en un estudio de Shinnar (2008), se encontró que mexicanos considerados como personas de menor estatus presentaban una identidad social negativa. Estos se representaban a sí mismos como un grupo con menos derechos que los estadounidenses, y como menos capaces para defenderse frente a la discriminación en comparación de los afroamericanos. De manera similar, en una investigación con personas que migraron de la antigua Yugoslavia a Croacia, se mostró una identidad social negativa debido a que se autorrepresentaban como intrusos en el lugar de acogida, y como traidores de su país de procedencia, frente a lo cual se generaban sentimientos negativos como la culpa (Timotijevic & Breakwell, 2000).

Ante la aparición de la identidad social negativa, se encuentran algunas estrategias utilizadas para afrontar o sobreponerse ante esta situación. Entre estas, se tiene a la búsqueda de nuevas dimensiones de comparación, la modificación de connotaciones asociadas a atributos del endogrupo, cambio del grupo de comparación de menor estatus, y desplazamiento hacia otro grupo con el cual existe una mayor afiliación/identificación (Mummendey, et al., 1999; Padilla & Pérez, 2003).

Ahora bien, la construcción de la identidad social y las dinámicas en las relaciones intergrupales están fuertemente influenciadas por la generación de estereotipos y prejuicios entre los grupos que interactúan entre sí (Brubaker & Powers, 1976; Jost & Banaji, 1994). Por un lado, los estereotipos son aquellos elementos que tienen como finalidad ordenar y simplificar mentalmente la información obtenida del mundo exterior, y que se encuentran influenciados por el contexto en el que la persona se encuentra (Lippmann, 1992). Cumplen una función

adaptativa para desenvolverse en el medio o contexto social al que se pertenece a través de la conformación de categorías sobre características o cualidades de ciertos acontecimientos, cosas, grupos sociales, entre otros (Allport, 1954; Mackie, 1973; Smith, 2006; Stallybras, 1977; Tajfel, 1969; Turner & Giles, 1981). Si bien las categorizaciones del medio físico pueden ser neutras, en la realidad se emplean con mayor frecuencia estereotipos con connotaciones positivas o negativas, siendo estas últimas las que predominan en las relaciones intergrupales conflictivas (Hilton & Von Hippel, 1996; Smith, 2006).

Acercas de los prejuicios, estos poseen componentes cognitivos, basados en estereotipos; y afectivos, referidos a evaluaciones o valoraciones negativas acerca de una categoría social (Techio & Calderón-Prada, 2005; Smith, 2006). El prejuicio está asociado a pensamientos o ideologías despreciativos/derogatorios hacia miembros de determinado grupo social, percibidos generalmente como inferiores o dañinos (Lepore & Brown, 1997). En relación con los tipos de prejuicios existentes que explicarían el conflicto intergrupar, resaltan dos: prejuicio manifiesto o tradicional, y prejuicio sutil (Gaertner & Dovidio, 1986).

El primero hace referencia al prejuicio expresado abiertamente, que, por lo general, conlleva a un comportamiento hostil o agresivo (Smith, 2006). Como ejemplificación de ello, migrantes mexicanos en Estados Unidos reportaron haber sido llamados esclavos, estúpidos, invasores, sirvientes, máquinas, entre otros (Shinnar, 2008). De manera similar, migrantes peruanos en Chile reportaron diversas experiencias de discriminación por parte del grupo de acogida en distintos espacios sociales (Arenas & Urzúa, 2015). Inclusive, en el contexto peruano de los años 50, discursos hostiles hacia los migrantes de la sierra en Lima tales como que eran violentos, acosadores, alcohólicos, ‘serruchos’, entre otros, eran mostrados abiertamente en revistas de alta difusión de la época (Rodríguez, 2019).

Mientras que el segundo tipo de prejuicio, el sutil, es más frecuente en el contacto intergrupar, y no necesariamente se presenta en términos de odio explícito, sino a través de sentimientos de inseguridad, incomodidad, asco, o como amenaza contra los recursos, valores y/o cultura, y en la exageración de diferencias culturales entre los grupos (Espinosa, et al., 2007; Gaertner & Dovidio, 1986; Rodríguez-Bailón & Moya, 2003; Smith, 2006). Así, en el caso de las migraciones, estas representarían para los limeños una amenaza contra sus recursos territoriales. Ello coincide con lo postulado por Cánepa (2007), quien señala que “la migración a las ciudades es percibida como una *invasión* y un *atrevimiento* de quienes se aventuran a salir de los lugares que les son *propios* y *naturales*” (p. 29). Asimismo, Sandoval (2000) agrega que, a pesar de que se tiene un cierto agrado por “lo andino”, la migración no es vista de esa manera, y se opina que los migrantes deben regresar al lugar al que pertenecen: el campo. En

pocas palabras, “*los migrantes provincianos no solo no eran limeños, sino que también se los reconocía como invasores*” (Rodríguez, 2019, p.155).

En otras ocasiones, el prejuicio sutil se expresa a través de la benevolencia, llegando a reconocer características aparentemente positivas en el exogrupo, pero que finalmente darían cuenta de la representación del otro como inferior respecto al endogrupo (Lameiras, 2002; Ungaretti, Etchezahar & Brussino, 2015). Por ejemplo, la migración no siempre es percibida enteramente negativa, puesto que estudios demuestran que el limeño tiene una concepción del migrante andino como elemento de “riqueza cultural”. El enfatizar sobre esto daría cuenta de discursos reivindicativos que implicarían, al mismo tiempo, mecanismos de diferenciación intergrupar en términos de estatus. Esto debido a que el migrante no es realmente reconocido en una misma condición de estatus respecto al limeño, o como parte de su identidad social, sino que se lo percibe como un “otro” relativamente inferior que aporta, hasta cierto punto, un aspecto “positivo” a su cultura (Cánepa, 2007; Rodríguez, 2007).

Asimismo, este tipo de prejuicio expresado a través de diferencias identitarias no solo se establecen en términos de lugar de procedencia, sino también por razones culturales, raciales y de estrato social (Hyde-Clarke, 2008). En el caso del Perú, estudios indican que los grupos con mayor acceso al poder o alto estatus se caracterizan por ser blancos/mestizos; mientras que los de menor acceso al poder y, por ende, de menor estatus, serían aquellos conformados por la población indígena andina o amazónica, población afrodescendiente (Espinosa & Cueto, 2014; Genna & Espinosa, 2012). Así, los grupos de poder tienden a percibir a personas de procedencia andina, amazónica y afroperuana como patriotas, solidarios, divertidos, amigables, sociables, es decir, aspectos relacionados a la calidez. Sin embargo, al mismo tiempo se les asocia con una baja competencia en términos de conformismo, atraso y subdesarrollo (Cueto, 2017; Pancorbo, Schmitz, Nightingale, Palacios & Espinosa, 2019).

Por otro lado, las representaciones de los migrantes sobre los limeños también se encuentran marcadas por prejuicios, concibiéndolos como personas “vivas” y superficiales, capaces de discriminar a los migrantes a través de burlas por hablar distinto, e incluso llegar a “cholarlos” (Ramírez & Rengifo, 2019). Además, las valoraciones negativas no se limitan a los limeños, sino que de manera general a los grupos posicionados socialmente como superiores. Por ejemplo, en el estudio de Pancorbo y colaboradores (2019), los grupos de un estatus social bajo adjudicaron una imagen y valoración más negativas a aquellos con un estatus más alto, como peruanos blancos, a quienes se les atribuyó el ser corruptos, individualistas y poco patriotas. En otra muestra, los ayacuchanos evidenciaron representaciones predominantemente negativas hacia los limeños, considerándolos deshonestos, egoístas,

prejuiciosos, y personas privilegiadas, características que daría cabida a actitudes prejuiciosas de superioridad frente a los que no son de Lima (Cueto, 2017).

Como se ha visto, los prejuicios se encuentran íntimamente relacionados con la discriminación social, ya que esta última es la expresión conductual de los primeros (Smith, 2006). Se describe a la discriminación social como un conjunto de acciones injustificadas que desembocan en el rechazo de la igualdad en las relaciones intergrupales o miembros de un mismo grupo (Allport, 1954). Si bien se presenta de forma cotidiana en ciertos contextos sociales, también es perpetuada por grupos de poder o instituciones (Rodríguez, 2007).

La discriminación social se manifiesta de manera marcada en el contexto peruano, como revela una encuesta realizada por el Ministerio de Cultura (2018), en la que los peruanos reconocen como grupos discriminados/muy discriminados a las poblaciones quechua o aimara (59%), negra, zamba (59%) y nativa o indígena amazónica (57%). Tanto el Ministerio de Cultura (2018) como el Instituto de Opinión Pública - IOP (2018) coinciden en que las razones por las que los encuestados reportan ser discriminados son el color de piel/raza, condición económica, rasgos faciales o físicos, lugar de procedencia, forma de hablar, costumbres, vestimenta, entre otros. Sin embargo, difieren en la magnitud en que la discriminación es experimentada por los peruanos: mientras que para el Ministerio de Cultura más del 50% reconoce haberla experimentado, para el IOP el porcentaje desciende a 30%. Esta discrepancia podría relacionarse con la posibilidad de negar o minimizar la experiencia de la discriminación en sí misma, ya sea porque se la ha naturalizado, legitimizado, o como estrategia para salvaguardar la autoimagen frente a lo perjudicial que resultaría reconocerla (Bra,ce et. al, 2024; Mosquera, 2020; Riedemann & Stefoni, 2015).

Ahora bien, existen diversas teorías que explican cómo la base ideológica de las personas influencia en las dinámicas de discriminación y exclusión social. Una de estas es la Teoría de la Dominancia Social, que explora la tendencia de los grupos humanos por estructurarse en base a jerarquías sociales (Sidanius & Pratto, 2004). En ese sentido, la Orientación a la Dominancia Social (SDO) explica el grado de acuerdo o desacuerdo con la existencia de jerarquías sociales “naturales” o propias de grupos sociales en específico. Dentro de este marco teórico, los grupos posicionados jerárquicamente como superiores gozan de mayor prestigio y autoridad; en contraste, aquellos posicionados como inferiores son grupos menos privilegiados, y, por ende, más desprestigiados (Altemeyer, 2004; Pratto, Levin, Sidanius, Shih, Bachrach & Hegarty, 2000; Rottenbacher & Schmitz, 2013).

En el Perú, las personas de provincia se han encontrado en histórica desventaja respecto a los limeños, ya que el acceso a recursos y su relativo progreso en la sociedad estuvo muy

condicionado a su estadia en la capital, ciudad posicionada desde el privilegio y la primacia (Bértoli & Portocarrero, 1968; INEI, 1995; Maguiña, 2016). Este contexto tuvo repercusiones significativas en la conformación de las creencias acerca de la realidad, y en el establecimiento, reproducción y promoción de jerarquías de poder basadas en dinámicas relacionales del pasado (Fabre, 2000; Rodríguez, 2007; Stecher, 2009). Aspectos como la religión, poder adquisitivo, raza y cultura fueron formas de legitimar la relación de dominación impuesta en la conquista entre europeos y “no-europeos” (Carcelén, 2017; Quijano, 1992; 2014). En el caso de la migración, la existencia de pensamientos colectivos negativos hacia los migrantes se traduciría en la actualidad en un estado histórico de marginalización, discriminación y exclusión, en el que se concibe al migrante como arcaico e inferior (Rodríguez, 2007).

A partir de lo expuesto, la presente investigación ha planteado 2 objetivos principales. Por una parte, se pretende (1) analizar las estructuras factoriales de las escalas de Experiencias de discriminación y Razones de migración de migrantes al interior del Perú a la ciudad de Lima Metropolitana. Como segundo objetivo principal, se busca (2) describir y analizar las relaciones entre la SDO, los Niveles de Identificación con la región de origen y con la categoría migrante, la Autoestima Colectiva del migrante, las representaciones autoestereotípicas de los migrantes en Lima y las características estereotípicas atribuidas a los limeños, Valoración de los limeños, las Razones de migración, y el reporte de Experiencias de discriminación en una muestra de migrantes al interior del Perú a Lima Metropolitana. Como objetivo específico, se desea analizar las diferencias entre las variables del estudio según los datos sociodemográficos de sexo, edad, tiempo residiendo en Lima, Macro región y región de origen, nivel socioeconómico (NSE), e intención migratoria.

Como hipótesis, se plantea que la discriminación reportada por los migrantes del interior del país en Lima afecta negativamente a la forma cómo los migrantes se autoperciben y a la forma en que representan a los limeños; asimismo, se espera que a mayor experiencia de discriminación los migrantes muestren una menor autoestima colectiva, y menores niveles de identificación con la categoría social migrante y con la categoría social relacionada a su región de origen.

## Método

### Participantes

La investigación contó con la participación de 203 personas que habían migrado de alguna provincia del Perú a Lima Metropolitana. En relación con las características sociodemográficas, la edad de los participantes osciló entre 18 y 71 años ( $M= 28.93$ ,  $DE= 11.88$ ), siendo estos de ambos sexos: 140 mujeres (69%) y 63 hombres (31%). Además, de acuerdo con el nivel socioeconómico (NSE) autopercebido de los participantes, se encontró lo siguiente: 2% de los participantes fueron de NSE bajo; 19.7%, de medio bajo; 61.6%, de medio; y 16.7%, de medio alto. Adicionalmente, respecto al grado de estudios de la muestra, el 5.4% tenía secundaria completa, 1% técnico superior incompleto, 5.9% técnico superior completo, 47.3% universitario incompleto, y 40.4% universitario completo. Sobre el tiempo de los participantes residiendo en Lima Metropolitana, este osciló entre 1 a 55 años, y el promedio fue de 11.34 años.

Asimismo, para el lugar de origen de los participantes, se utilizó el criterio de clasificación por Macrorregiones conforme a lo establecido por el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (2019). Según este, se agrupan a los departamentos del Perú en 5 grandes regiones: Norte (Áncash, La Libertad, Piura, Cajamarca, Lambayeque, Tumbes), Sur (Arequipa, Apurímac, Cusco, Moquegua, Puno, Tacna), Centro (Ica, Junín, Ayacucho, Pasco, Huancavelica, Huánuco), Selva (Madre de Dios, Loreto, San Martín, Amazonas, Ucayali), y Lima Región. En el caso de la muestra de la investigación, el 23.6% provino del Norte; 22.7% del Sur; 43.8% del Centro; 3.9% de la Selva; y 5.9% de Lima Región. A continuación, se presenta la Tabla 1 con la distribución de los departamentos por Macrorregiones.

Tabla 1

*Distribución del lugar de origen de los participantes por los departamentos del Perú agrupados en Macrorregiones*

Macrorregión	Departamento	%
Norte	Áncash	7.4
	La Libertad	7.9
	Piura	2.5
	Cajamarca	3.0
	Lambayeque	2.5
	Tumbes	.5
Sur	Arequipa	5.4
	Apurímac	.5

	Cusco	11.8
	Moquegua	1.0
	Puno	3.0
	Tacna	1.0
Centro	Ica	6.9
	Junín	8.4
	Ayacucho	6.4
	Pasco	6.9
	Huancavelica	2.5
	Huánuco	12.8
	Madre de Dios	0.0
Selva	Loreto	.5
	San Martín	2.0
	Amazonas	1.0
	Ucayali	.5
Lima Región	Lima Región	5.9

Finalmente, al preguntarles acerca de sus intenciones migratorias en base a su experiencia migratoria en Lima Metropolitana, 41.9% de ellos marcaron que les gustaría irse/vivir en el extranjero, al 33% les gustaría quedarse en Lima, al 16.7% les gustaría regresar a su lugar de origen, y al 8.4% les gustaría irse a otro lugar del Perú.

Los participantes fueron reclutados a través de un criterio muestral intencional, es decir, se seleccionaron deliberadamente participantes que cumplieran con los criterios de inclusión de la investigación. Asimismo, se utilizó la técnica de bola de nieve por medio de la difusión del cuestionario en redes sociales como Facebook y Whatsapp. Como parte de los estándares éticos, en primer lugar, se les presentó el consentimiento informado (ver Anexo A) en la parte inicial, en el que se les explicó el objetivo de la investigación. Asimismo, se especificó que la participación era completamente voluntaria, y se les informó sobre la posibilidad de retirarse en cualquier momento si así lo deseaban. Finalmente, se les brindó instrucciones para realizar las pruebas.

Entre los criterios de inclusión de los participantes, se consideraron los siguientes: 1) tener 18 años o más, y 2) haber nacido en alguna provincia del Perú distinta a Lima Metropolitana o el Callao y haber migrado a estas ciudades.

## Medición

*Ficha de datos sociodemográficos.* La ficha recogió información sobre el sexo, edad, nivel socioeconómico (NSE), nivel de estudios, ciudad de nacimiento, tiempo residiendo en Lima e intención migratoria (ver Anexo B).

*Razones de migración.* Según la teoría revisada, se creó una escala de razones por las que las personas podrían migrar considerando la experiencia migratoria del participante en Lima (ver Anexo C). Se presentaron un total de 5 razones, que abarcaron los motivos de búsqueda de mejores oportunidades laborales, educativas, servicios de salud, por razones familiares y como resguardo ante el Conflicto Armado Interno. Cada participante respondió en una escala del 1 al 5, donde 1= “Nada” y 5= “Mucho” qué tanto se identificaba con cada una de esas razones. Al realizar el análisis factorial, el cual se muestra en los resultados, los ítems se agruparon en 2 factores a los que se les nombró: “Seguridad y Bienestar” y “Búsqueda de oportunidades educativas y laborales”.

*Experiencias de discriminación* (IOP, 2018). El cuestionario indagó el grado de discriminación percibida, en base a la experiencia migratoria en Lima Metropolitana y Callao (ver Anexo D). La premisa del cuestionario aludió a experiencias de rechazo, como haber sido molestado o mal mirado en base a 5 razones: por ser pobre; por su color de piel, raza o etnia; por la ciudad, región o lugar de donde proviene; por algún aspecto de su apariencia física; y por su acento o forma de hablar. El formato de respuesta fue una escala Likert que va del 1 al 5, en donde 1= “Nada” y 5= “Mucho”. A través del análisis factorial, se encontraron 2 factores a los que se los nombró de la siguiente manera: “Discriminación por origen y raza” y “Discriminación por nivel socioeconómico”. De igual manera, se presentarán las características psicométricas de esta escala en la sección de resultados.

*Escala de Orientación a la Dominancia Social / SDO* (Montes-Berges & Silván-Ferrero, citados en Moya & Morales-Marente, 2005). Instrumento traducido al español de la versión original de Pratto et al. (1994) se utilizó en la investigación para analizar las relaciones entre la ideología política dominación social con el resto de las variables de la investigación. El instrumento cuenta con 16 ítems que miden creencias y actitudes acerca de la jerarquización de distintos grupos al interior de una sociedad. Los enunciados comprenden un rango de respuesta de tipo Likert que va del 1 al 6, siendo 1 “Totalmente en desacuerdo”, y 6 “Totalmente de acuerdo”.

Asimismo, se utilizó este instrumento en estudios con participantes adultos jóvenes de Lima, teniendo un buen nivel de confiabilidad ( $\alpha = .84$ ) (Rottenbacher, 2009). Otros estudios con población que frecuentaba una universidad privada de Lima obtuvieron también un nivel

aceptable ( $\alpha = .77$ ). La escala en el contexto latinoamericano ha mostrado igualmente un nivel adecuado de confiabilidad (Cárdenas, Meza, Lagunes & Yañez, 2009; Etchezahar, Prado-Gascó, Jaume & Brussino, 2013). Lo mismo ocurrió con la escala aplicada a la muestra de la presente investigación, puesto que mostró una estructura factorial adecuada ( $KMO = .84$ ,  $\chi^2 = 1059.715$ ,  $p < .001$ ), y una alta consistencia interna ( $\alpha = .83$ ).

*Escala de Autoestereotipos Nacionales* (Espinosa, Acosta, Valencia, Vera, Soares, Romero & Beramendi, 2016). El instrumento fue empleado en este estudio para analizar las representaciones endogrupales de los migrantes, así como también las representaciones que tienen estos acerca de los limeños (exogrupo). La escala contiene 4 dimensiones, de las cuales 3 fueron utilizadas: Moralidad, Calidez y Competencia. De la versión propuesta por Espinosa et al. (2016), que consta de 22 ítems, se seleccionaron 20 ítems correspondientes a las dimensiones mencionadas, siendo cada uno de estos, pares de adjetivos opuestos entre sí, tanto positivos como negativos (“Honrados-Corruptos”; “Trabajadores-Ociosos”). Cada par de adjetivos se presenta en un diferencial semántico de 7 puntos, por lo que el número que más se acercara a la característica, ya sea positiva o negativa, era aquello que se percibía como más distintivo de la población o grupo indicado en la consigna. En la presente investigación, los participantes debieron responder dos veces esta escala: una correspondiente a su grupo social (autoestereotipos del migrante), y otra para el grupo de acogida o limeños (estereotipos sobre los limeños).

En estudios anteriores, la escala utilizada obtuvo indicadores de consistencia interna aceptables de  $\alpha = .87$  para Moralidad,  $\alpha = .85$  para Calidez, y  $\alpha = .82$  para Competencia (Espinosa et al., 2016). Otros reportaron correlaciones significativas entre versiones similares a la Escala de Autoestereotipos Nacionales con indicadores de identidad social, lo cual muestra la validez de criterio de la escala (Cueto, 2017; Genna & Espinosa, 2012). Asimismo, ello se evidencia en la presente investigación, en la que se encontraron indicadores adecuados de consistencia interna para las dimensiones de Moralidad ( $\alpha = .92$ ), Calidez ( $\alpha = .83$ ) y Competencia ( $\alpha = .89$ ) en el caso de Autoestereotipos del migrante; y para las mismas dimensiones en el caso de Estereotipos del limeño ( $\alpha = .95$ ,  $\alpha = .92$ , y  $\alpha = .85$ , respectivamente).

*Nivel de Identificación Étnica y Valoración de Grupos Sociales* (Ramos, Techio, Páez & Herranz, 2005). Se adaptó la escala al contexto migratorio interno, para medir la identificación y valoración de los migrantes con ciertas categorías. Para el nivel de identificación, se les realizó 3 preguntas a los participantes: “¿Cuál es su grado de identificación con su región de origen?”, “¿Cuál es su grado de identificación con la categoría migrante en Lima?”, y “¿Cuál es su grado de identificación con Lima y los limeños?”. El formato de

respuesta comprende una escala del 1 al 5, donde 1 es “Nada” y 5 es “Total”. Para obtener la valoración, se planteó la pregunta de “¿Cuál es la valoración que usted hace de las personas de Lima y Callao”? La opción de respuesta se encontraba en una escala del 0 (“Muy mala”) a 10 (“Muy buena”).

*Escala de Autoestima Colectiva Peruana* (Luhtanen & Crocker, 1992). Instrumento adaptado por Espinosa (2011) a partir de la traducción española de la dimensión de Autoestima colectiva privada de Luhtanen y Crocker (1992) a la categoría social del peruano. La escala presenta 4 ítems que evalúan la relación afectiva de los participantes del estudio de Espinosa (2011) con su identificación con el Perú. Para motivos de la investigación, se adaptaron las consignas planteadas al contexto migratorio, de modo que, si antes la pregunta era “En general, me siento afortunado por ser peruano”, para este estudio vendría a ser “En general, me siento afortunado por ser una persona de provincia en Lima/Callao”. Los valores de respuesta para los ítems consistían en una escala Likert que va desde el 1 (“Totalmente en desacuerdo”) al 5 (“Totalmente de acuerdo”). Cabe añadir que los ítems que expresaron una valoración negativa fueron invertidos al momento de realizar el análisis de la información para obtener una puntuación general en los valores más altos que se encuentren asociados a una mayor autoestima colectiva. Con relación a la confiabilidad del instrumento, en el estudio de Espinosa (2011), se mostró que el Alpha de Cronbach fue aceptable  $\alpha = .79$ ; mientras que en la presente investigación se encontró una menor consistencia interna de  $\alpha = .61$ , pero adecuada para realizar inferencias estadísticas.

*Escala Diferencial de Emociones* (Izard, 1991). La escala mide la intensidad en que se sienten 10 emociones frente a un estímulo en específico, las cuales son alegría, sorpresa, tristeza, interés, ira, asco, desprecio, miedo, culpa y vergüenza. Para esta investigación, se les presentó la siguiente premisa: “Cuando pienso en las personas de Lima y Callao, siento...”. A partir de ello, se les mostró las emociones mencionadas anteriormente, cada una con una escala de respuesta tipo Likert de 7 puntos, donde 1 = “Nada” y 7 = “Mucho”.

Para motivos de la investigación, se realizó un análisis factorial exploratorio con rotación Varimax, presentando una estructura factorial suficientemente fuerte ( $KMO = .83$ ,  $\chi^2 = 1118.239$ ,  $p < .001$ ). Los resultados arrojaron 2 factores: Emociones negativas hacia los limeños y Emociones positivas hacia los limeños. Los ítems agrupados en el primer factor fueron disgusto, desprecio, enojo, vergüenza, miedo, culpa y tristeza; mientras que para el segundo fueron alegría, sorpresa e interés. Con relación a la confiabilidad, se halló que ambos factores mostraron una alta consistencia interna ( $\alpha = .89$  y  $\alpha = .80$ , respectivamente). Adicionalmente, para analizar la balanza de emociones hacia los limeños de los participantes, se creó la variable

de *Balanza de emociones*, la cual resultó de la siguiente ecuación (Emociones positivas – Emociones negativas).

### **Procedimiento**

En un primer momento, se adaptaron los instrumentos utilizados en la investigación a un formato online en la plataforma de Google Forms. Luego, se realizó una prueba piloto a 3 personas no migrantes, solo para realizar correcciones sobre el formato y para evaluar si las premisas de cada instrumento eran lo suficientemente entendibles. A partir de ello, se realizaron modificaciones en base a las recomendaciones.

El cuestionario online fue difundido a través de las redes sociales, especialmente en la de Facebook. Asimismo, los participantes también fueron reclutados a través del proceso muestral de bola de nieve, de modo que, el participante compartía el cuestionario con sus redes de contactos que cumplieran con los criterios de inclusión de la investigación. Antes de la resolución del cuestionario, los participantes debieron leer los términos especificados en el consentimiento informado, en el que se expuso el objetivo principal de la investigación, y se resaltó la voluntariedad de la participación y confidencialidad de la información brindada. Cuando se recolectó la suficiente cantidad de respuestas, se procedió a realizar los análisis respectivos planteados en el estudio.

### **Análisis de datos**

Los datos obtenidos se introdujeron al software estadístico IBM SPSS Statistics versión 24. En primer lugar, se analizaron los estadísticos descriptivos de las variables utilizadas en el estudio. Luego, se realizó el análisis de consistencia interna para saber la calidad de la base de los datos en los que se efectuaron posteriores análisis a través del coeficiente de Alfa de Cronbach de las dimensiones de las escalas.

Para alcanzar el primer objetivo planteado en la investigación, se realizaron análisis factoriales exploratorios para las escalas de Razones de Migración y Experiencias de discriminación, al igual que para la Escala Diferencial de Emociones. Seguido de ello, se analizaron pruebas de normalidad de las dimensiones y escalas correspondientes para explorar la distribución de los datos obtenidos. Luego, para el segundo objetivo, se correlacionaron todas las variables utilizadas en el estudio, y se hicieron análisis de regresiones con el modelo de pasos. Finalmente, se efectuaron las comparaciones de medias de las variables del estudio por los datos sociodemográficos mencionados anteriormente.

## Resultados

A continuación, se expondrán los resultados de la presente investigación, la cual tiene como propósito analizar las estructuras factoriales de las escalas de Razones de migración, y de Experiencias de discriminación. Asimismo, el segundo objetivo es describir y analizar las relaciones entre las variables utilizadas en el estudio. Por último, el objetivo específico es analizar las diferencias de dichas variables según los datos sociodemográficos.

En ese sentido, en primer lugar, se presentarán los análisis factoriales exploratorios de los instrumentos de Razones de migración, Experiencias de migración, y de la Escala Diferencial de Emociones. Luego, se mostrarán los análisis descriptivos de las variables utilizadas, para después presentar las correlaciones entre los instrumentos utilizados en la investigación. Finalmente, se analizarán las comparaciones de medias de las variables con los datos sociodemográficos.

Por un lado, para obtener la estructura de la escala de Razones de migración, se realizó un análisis factorial exploratorio con el método de componentes principales con rotación Varimax, y se observó que existía una estructura factorial aceptable ( $KMO=.72$ ,  $\chi^2= 323.260$ ,  $p<.001$ ). Luego, siguiendo el criterio de autovalores mayores a 1, se extrajeron 2 factores que explicaron un total de 65.01% de la varianza. El primer componente, con autovalor de 2.57 explicaba 42.91% de la varianza; el segundo, de 1.33, el 22.10%, de la varianza adicional.

Con relación a las cargas factoriales, se nombraron a las dimensiones según el contenido de los ítems, por lo que se tuvo lo siguiente: *Seguridad y bienestar* como primer factor, y *Oportunidades educativas y laborales* como segundo. A continuación, se encuentra la Tabla 2, que representa la distribución de los ítems.

Tabla 2

*Cargas factoriales de Razones de migración*

Ítem	Seguridad y bienestar	Oportunidades educativas y laborales
Búsqueda de mejores condiciones de seguridad	.85	
Búsqueda de acceso a servicios de salud	.80	
Por seguridad ante el Conflicto Armado Interno	.79	
Razones familiares	.65	
Búsqueda de acceso a una educación de calidad		.82
Búsqueda de mejores oportunidades laborales		.76

Adicionalmente, al analizar la confiabilidad de los nuevos factores de *Seguridad y bienestar*, y *Oportunidades educativas y laborales*, el primero poseía una consistencia interna

aceptable ( $\alpha=.73$ ), y la correlación total de elementos corregida oscilaban entre .41 y .70. Asimismo, el segundo factor mostró una consistencia interna baja ( $\alpha=.49$ ), debido a la poca cantidad de ítems que presenta, con una correlación total de elementos corregida de .32 para ambos ítems.

Por otro lado, se realizó igualmente el análisis factorial exploratorio con el método de componentes principales con rotación Varimax para la escala de *Experiencias de discriminación*, a partir del cual se presentó una estructura factorial adecuada ( $KMO=.81$ ,  $\chi^2=329.286$ ,  $p<.001$ ). En un primer momento, siguiendo el criterio de autovalores mayores a 1, se extrajo un solo factor con autovalor de 2.85 y que representaba el 56.92% de la varianza explicada. Sin embargo, la correlación del ítem de “Por su situación socioeconómica” era inferior a comparación de los demás ítems tal y como se observa en la Tabla 2.

Tabla 2

*Cargas factoriales de la Escala de Experiencias de discriminación con extracción de un solo factor*

Ítem	Discriminación por origen, raza y nivel socioeconómico
Por su color de piel, raza o etnia	.81
Por su ciudad, región o lugar de donde proviene	.81
Por algún aspecto de su apariencia física	.80
Por su acento o forma de hablar	.78
Por su situación socio económica	.53

A partir de ello, se realizó el ejercicio de prescindir del ítem de “Por su situación socioeconómica”. El análisis factorial presentó una estructura factorial adecuada, pero en menor medida en comparación si se tomaran en cuenta todos los ítems ( $KMO=.78$ ,  $\chi^2=297.375$ ,  $p<.001$ ). Finalmente, al forzar la extracción de 2 factores en el modelo, ambos factores explicaron un 73.14% del total de la varianza, un mayor porcentaje en comparación a los análisis anteriormente vistos. De acuerdo con la agrupación de los ítems, se nombró al primero como *Discriminación por origen y raza*, y al segundo como *Discriminación por nivel socioeconómico*, tal y como se observa en la Tabla 3. En relación con la confiabilidad de los componentes encontrados, el primer factor de *Discriminación por lugar de origen y raza* mostró una alta consistencia interna ( $\alpha=.83$ ). Además, la correlación total de elementos corregida oscilaba entre .63 y .69. Por lo explicado, se observa una distribución más razonable a nivel estadístico y en cuanto al contenido de los ítems, por lo que es lo que se priorizará para los siguientes análisis.

Tabla 3

*Cargas factoriales de la Escala de Experiencias de discriminación con extracción de 2 factores*

Ítem	Discriminación por origen y raza	Discriminación por nivel socioeconómico
Por su color de piel, raza o etnia	.84	
Por su ciudad, región o lugar de donde proviene	.78	
Por algún aspecto de su apariencia física	.79	
Por su acento o forma de hablar	.79	
Por su situación socio económica		.98

Adicionalmente, para la Escala Diferencial de Emociones, se realizó el análisis factorial exploratorio con el método de componentes principales con rotación Varimax para indagar acerca de la distribución de los factores. De esta manera, se halló que existía una estructura factorial suficientemente fuerte ( $KMO = .83$ ,  $\chi^2 = 1118.239$ ,  $p < .001$ ). De acuerdo con el criterio de autovalores mayores a 1, se extrajeron 2 factores que explicaron un total de 65.83% de la varianza. El primero con un autovalor de 4.52, explicaba 45.19% de la varianza; el segundo, con un autovalor de 2.07, el 20.65% de la varianza adicional.

Con respecto a las cargas factoriales de la escala, los ítems se agruparon en 2 factores en línea con lo planteado por la teoría: *Emociones negativas hacia los limeños* y *Emociones positivas hacia los limeños*, como se muestra en la Tabla 4.

Tabla 4

*Cargas factoriales de Escala Diferencial de Emociones*

Ítem	Emociones negativas hacia los limeños	Emociones positivas hacia los limeños
Disgusto	.87	
Desprecio	.86	
Cólera/Enojo	.85	
Vergüenza	.80	
Miedo	.76	
Culpa	.69	
Tristeza	.57	
Alegría		.89
Sorpresa		.81
Interés		.80

Al analizar la confiabilidad de las dimensiones, ambas mostraron una buena consistencia interna ( $\alpha = .80$  y  $\alpha = .89$ , respectivamente).

Adicionalmente, para analizar la balanza de emociones de los participantes hacia los limeños, se realizó la siguiente ecuación: (Emociones positivas – Emociones negativas). Como resultado, se obtuvo una nueva variable: *Balanza de emociones*, la cual permite identificar al grupo en función a su bienestar de emociones, la cual será utilizada para la posterior discusión.

De acuerdo con lo explicado, a continuación, se presentarán una serie de tablas en las que se pueden observar los estadísticos de descriptivos de todos los instrumentos utilizados en la investigación.

Tabla 5

*Descriptivos de SDO, Nivel de Identificación con la región de origen, Nivel de Identificación con la categoría migrante, Autoestima colectiva del migrante, y de las dimensiones de la Escala de Autoestereotipos del migrante*

<i>Dimensiones</i>	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>Mdn</i>	<i>Min</i>	<i>Máx</i>
SDO	203	2.03	.72	1.94	1.00	5.25
IdenReg	203	4.11	1.09	4.00	1.00	5.00
IdenMigr	203	3.53	1.23	4.00	1.00	5.00
AutoCole	203	4.34	.69	4.5	1.00	5.00
MiComp	203	5.40	.89	5.33	3.67	7.00
MiMoral	203	5.28	.94	5.25	3.25	7.00
MiCali	203	5.09	.91	5.17	2.67	7.00

*Nota.* SDO = Escala de Orientación a la Dominancia Social, IdenReg = Nivel de Identificación con la región de origen, IdenMigr = Nivel de Identificación con la categoría migrante, AutoCole = Autoestima Colectiva del migrante, MiComp = Autoestereotipo de Competencia del migrante, MiMoral = Autoestereotipo de Moralidad del migrante, MiCali = Autoestereotipo de Calidez del migrante.

Tabla 6

*Descriptivos de Nivel de Identificación con Lima y los limeños, de las dimensiones de la escala de Estereotipos del limeño, y de Valoración de las personas de Lima y Callao.*

<i>Dimensiones</i>	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>Mdn</i>	<i>Min</i>	<i>Máx</i>
IdenLim	203	2.71	1.19	3.00	1.00	5.00
LiComp	203	4.94	.89	4.83	2.83	7.00
LiMoral	203	4.20	1.16	4.00	1.25	7.00
LiCali	203	4.94	.96	4.83	2.00	7.00
Val	203	6.34	1.61	7.00	2.00	10.00

*Nota.* IdenLim = Nivel de Identificación con Lima y los limeños, LiComp = Estereotipo de Competencia del limeño, LiMoral = Estereotipo de Moralidad del limeño, LiCali = Estereotipo de Calidez del limeño, Val = Valoración de personas de Lima y Callao

Tabla 7

*Descriptivos de las dimensiones de las escalas de Razones de Migración, de Experiencias de discriminación, de la Escala diferencial de emociones, y la Balanza de Emociones*

<i>Dimensiones</i>	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>Mdn</i>	<i>Min</i>	<i>Máx</i>
SegBien	203	2.34	1.11	2.00	1.00	5.00
EduLab	203	4.34	.94	5.00	1.00	5.00
OrigRaz	203	1.70	.87	1.50	1.00	5.00
SoEc	203	1.81	1.20	1.00	1.00	5.00
EmoPosi	203	3.94	1.30	4.00	1.00	7.00
EmoNeg	203	2.63	1.25	2.57	1.00	6.14
BalEmoc	203	1.31	1.59	1.24	-4.81	5.33

*Nota.* SegBien = Seguridad y Bienestar, EduLab = Oportunidades educativas y laborales, OrigRaz = Discriminación por origen y raza, SoEc = Discriminación por nivel socioeconómico, EmoPosi = Emociones positivas hacia el limeño, EmoNeg = Emociones negativas hacia el limeño, BalEmoc = Balanza de emociones.

Luego de lo expuesto, para el segundo objetivo de la investigación, se presentarán las correlaciones encontradas entre las variables empleadas en la investigación (ver Tabla 8). Cabe resaltar que la interpretación de las correlaciones corresponderá a lo explicado por Richard, Bond y Stokes-Zoota (2003), quienes, después de una revisión de diversos estudios en Psicología Social, llegaron a la conclusión de que una correlación con un coeficiente de .10 o menor, tendría un efecto pequeño; una de .20, uno mediano; y una de .30, un efecto grande.

Por un lado, se observa que la Escala de Orientación a la Dominancia Social correlaciona pequeña y negativamente con el Nivel de Identificación con la región de origen, por lo que, a mayor Nivel de Identificación con su región de origen, menores serían las puntuaciones para SDO, o viceversa. Sin embargo, esto no ocurre con el Nivel de Identificación con la categoría migrante, con el Nivel de Identificación con Lima y los limeños, ni con la Autoestima Colectiva del migrante. Además, se mostraron correlaciones negativas con las dimensiones autoestereotípicas de Competencia, Moralidad y Calidez relacionadas a la categoría migrante, y ocurre un efecto similar con las dimensiones estereotípicas relacionadas a la categoría limeño. Ello daría a entender que, ante mayores niveles de SDO, habría una concepción más negativa tanto del propio migrante, como de los limeños.

Asimismo, la SDO se relaciona negativamente con la Valoración de los limeños, lo que indicaría que un mayor puntaje en SDO implicaría una menor valoración de estos, mientras que uno menor, llevaría a valorar en mayor medida a los mismos. En contraste, no se encontraron correlaciones significativas con las dimensiones de las escalas de Razones de Migración y Experiencias de discriminación, ni con el factor de Emociones positivas hacia los limeños. Sin embargo, sí se relacionó mediana y positivamente con las Emociones Negativas hacia los limeños; y, por otra, pequeña y negativamente con la Balanza de Emociones que produce este grupo.

En cuanto al Nivel de Identificación con la región de origen, este correlacionó alta, positiva y significativamente con el Nivel de Identificación con la categoría migrante, pero no lo hizo con el Nivel de Identificación con Lima y los limeños. Sobre esto también, cabe destacar que el Nivel de Identificación con la categoría migrante sí correlacionó pequeña, positiva y significativamente con el Nivel de Identificación con Lima y los limeños. Es decir, mientras más se reconozca la persona como migrante, habrá una mayor identificación con el grupo de acogida. Si bien, al identificarse con la región de origen/lugar de nacimiento implicaría un reconocimiento de sí mismo como persona que ha migrado, al parecer, no tendría implicancias en la identificación con Lima y los limeños.

Con respecto a la Autoestima Colectiva del migrante, se hallaron correlaciones positivas y significativas con los 3 niveles de identificación mencionados anteriormente. Asimismo, se relacionó positivamente con las dimensiones autoestereotípicas de Moralidad y Calidez y Competencia de los migrantes. En la misma línea, se mostraron correlaciones positivas con los estereotipos de Competencia y Calidez de los limeños, pero ello no ocurrió con el estereotipo de Moralidad. De acuerdo con lo anterior, a mayor Autoestima Colectiva del migrante, mayores serán las autorrepresentaciones de los migrantes en las 3 dimensiones, al igual que para las dimensiones de Competencia y Calidez de los limeños.

Siguiendo la idea anterior, las 3 dimensiones de Moralidad, Calidez y Competencia de la escala de Autoestereotipos del migrante correlacionaron fuerte y positivamente entre sí, de modo que una representación positiva para una dimensión tendría un impacto positivo en las otras; del mismo modo, ocurrió para las dimensiones de Estereotipos del limeño. Además, las 3 dimensiones de las autorrepresentaciones del migrante mostraron relaciones medianas, fuertes y positivas con las representaciones estereotípicas del limeño. En ese sentido, en general, se puede afirmar que una representación más positiva de sí mismos conllevaría a una representación más positiva de los limeños.

Adicionalmente, las tres dimensiones autoestereotípicas del migrante mostraron relaciones positivas con la identificación con la región de origen y con la categoría migrante, pero eso no ocurrió para la identificación con Lima y los limeños. En decir, una concepción más positiva de las 3 dimensiones conllevaría a mayores niveles de identificación con la región de origen y con la categoría migrante, pero no aplicaría para la identificación con Lima y los limeños.

Respecto a las representaciones estereotípicas del limeño, únicamente la dimensión de Competencia tuvo una relación positiva de pequeño efecto con el Nivel de Identificación con la región de origen. Asimismo, solo la dimensión de Calidez correlacionó pequeña y positivamente con el Nivel de Identificación con la categoría migrante. Finalmente, las dimensiones de Moralidad y Calidez del limeño correlacionaron entre mediana y pequeña, positiva y significativamente con el Nivel de Identificación con Lima y los limeños.

Ahora bien, con respecto a la Valoración de los limeños, esta correlacionó pequeña y positivamente con la identificación con la categoría migrante, pero no con la identificación con la región de origen, ni con Lima y los limeños. Además, correlacionó positiva y significativamente con las dimensiones de la escala de Autoestereotipos del migrante, así como también con las de la escala de Estereotipos del limeño. Ello implicaría que, a una mayor Valoración de los limeños, mejores serían las representaciones del migrante y del limeño, y viceversa.

Sobre la escala de Razones de migración, la dimensión de Seguridad y bienestar correlacionó positivamente con la valoración y emociones positivas hacia los limeños, al igual que con la balanza de emociones. En ese sentido, una migración que se debiera más a factores ligados a una búsqueda de seguridad y bienestar en Lima llevaría a valorar y sentir emociones más positivas hacia los limeños. Mientras tanto, la dimensión de Oportunidades educativas y laborales mostró una correlación pequeña, negativa y significativa con el Nivel de Identificación con Lima y los limeños.

Por otro lado, las dimensiones de Experiencias de Discriminación correlacionaron positivamente entre sí. Además, se encontró que la Discriminación por origen y raza se relaciona inversamente con la Autoestima Colectiva del migrante. Ello quiere decir que el haber experimentado en mayor nivel de discriminación por razones de origen y raza en su experiencia migratoria en Lima disminuiría la Autoestima Colectiva del migrante. Asimismo, se encontró una correlación mediana y negativa con la dimensión estereotípica de Moralidad del limeño, pero eso no ocurrió para las otras dos dimensiones de la escala, ni para ninguna de las dimensiones de la escala de Autoestereotipos del migrante. De acuerdo con lo dicho, el haber

experimentado más experiencias de discriminación por origen y raza, llevaría a concebir de forma más negativa en términos de moralidad a los limeños. Adicionalmente, la dimensión de Discriminación por nivel socioeconómico se relacionó inversamente con Emociones negativas hacia los limeños. Ello implicaría que el haber tenido una mayor cantidad de experiencias de discriminación por nivel socioeconómico, llevaría a tener mayores emociones negativas hacia los limeños, y viceversa.

Por último, respecto a los factores de las dimensiones de la Escala de Diferencial de Emociones, se hallaron correlaciones medianas y positivas entre la dimensión de Emociones positivas hacia los limeños, y los factores de Competencia, Moralidad y Calidez de las representaciones autoestereotípicas del migrante y las representaciones estereotípicas del limeño. De acuerdo con ello, mayores niveles de emociones positivas hacia este grupo, llevaría también a que los migrantes se representen positivamente a sí mismos, y también a los limeños, y viceversa. Asimismo, las emociones positivas hacia los limeños también presentaron correlaciones positivas con la identificación con la categoría migrante y con la Autoestima Colectiva del migrante. Además, la dimensión de emociones positivas presentó una correlación fuerte y positiva la identificación con Lima y los limeños, y con la Valoración de los limeños, pero eso no ocurrió para la Identificación con la región de origen.

Por su parte, la dimensión de Emociones Negativas hacia los limeños mostró correlaciones inversas con la dimensión autoestereotípica de Calidez del migrante, pero no con el resto de las dimensiones de la escala. De igual manera, correlacionó inversamente con las 3 dimensiones estereotípicas del limeño, y con la Valoración del limeño. Eso quiere decir que, a mayor nivel de Emociones Negativas hacia los limeños, peor será la representación de los limeños para las 3 dimensiones, y se tendrá una menor valoración de estos.

Tabla 8

## Correlaciones entre las variables de estudio

	SDO	IdenReg	IdenMigr	AutoCole	MiComp	MiMoral	MiCali	IdenLim	LiComp	LiMoral	LiCali	Valora	SegBien	EduLab	OrigRaz	SoEc	EmPos	EmNeg	
IdenReg	-.17*																		
IdenMigr	-.13	.36***																	
AutoCole	-.11	.27***	.16*																
MiComp	-.23**	.25***	.21**	.31***															
MiMoral	-.27***	.25***	.17*	.27***	.85***														
MiCali	-.18*	.22**	.15*	.27***	.81***	.74***													
IdenLim	-.07	-.03	.15*	.14*	.07	.09	.12												
LiComp	-.21**	.17*	.09	.17*	.65***	.60***	.60***	.13											
LiMoral	-.16*	.08	.03	.11	.24**	.24**	.31***	.20**	.66***										
LiCali	-.27***	.10	.15*	.16*	.49***	.45***	.40***	.18*	.73***	.62***									
Valora	-.19**	.11	.18*	.19**	.24***	.23**	.31***	.12	.42***	.49***	.47***								
SegBien	.08	-.10	.10	.03	-.04	-.04	.11	.13	.02	.06	.05	.15*							
EduLab	-.05	-.03	.01	.07	.02	.07	.05	-.19**	.10	.01	.01	.13	.17*						
OrigRaz	-.01	-.04	.06	-.17*	-.01	-.04	-.03	-.10	-.09	-.20**	-.05	-.09	-.01	.05					
SoEc	-.01	.07	.01	-.09	-.03	.01	.02	-.05	-.03	-.03	-.01	-.06	-.02	.07	.37***				
EmPos	-.08	.04	.18**	.14*	.20**	.25***	.28***	.33***	.27***	.26***	.26***	.39***	.29***	.01	-.09	.09			
EmNeg	.21**	-.04	.11	-.08	-.10	-.08	-.15*	-.10	-.21**	-.22**	-.16*	-.28***	-.01	-.12	.05	.14*	.23**		
BalEmoc	-.23**	.06	.06	.18**	.24**	.26***	.35***	.35***	.38***	.39***	.34***	.54***	.24**	.10	-.11	-.04	.64**	-.60***	

*Nota.* SDO = Escala de Orientación a la Dominancia Social, IdenReg = Nivel de Identificación con la región de origen, IdenMigr = Nivel de Identificación con la categoría migrante, AutoCole = Autoestima Colectiva del migrante, MiComp = Autoestereotipo de Moralidad del migrante, MiMoral = Autoestereotipo de Moralidad del migrante, MiCali = Autoestereotipo de Calidez del migrante, IdenLim = Nivel de Identificación con Lima y los limeños, LiComp = Estereotipo de Competencia del limeño, MiMoral = Estereotipo de Moralidad del limeño, MiCali = Estereotipo de Calidez del limeño, Valora = Valoración del limeño, SegBien = Seguridad y Bienestar, EduLab = Oportunidades educativas y laborales, OrigRaz = Discriminación origen y raza, SoEc = Discriminación por nivel socioeconómico, EmoPosi = Emociones positivas hacia el limeño, EmoNeg = Emociones negativas hacia el limeño, BalEmoc = Balanza de emociones positivas y negativas.

A partir de lo explicado, se realizaron análisis de regresión con el modelo por pasos para indagar qué variables estarían siendo predictoras de las representaciones estereotípicas y la valoración de los limeños. Por un lado, para las dimensiones estereotípicas de los limeños, se quiso explorar cómo aspectos internos del migrante como su autorrepresentación, experiencias de discriminación y bases ideológicas funcionaban como variables predictoras para dichas dimensiones. Con ese fin, se introdujeron las tres dimensiones de la escala de Estereotipos del migrante, las dimensiones de la escala de Experiencias de discriminación del migrante y la SDO como variables independientes para cada modelo de regresión. Mientras que las dimensiones estereotípicas de Moralidad, Calidez y Competencia del limeño fueron consideradas como variables dependientes para cada caso. De acuerdo con esto, se presentarán aquellos modelos de regresiones significativos cuyas variables independientes predecían en mejor medida a las variables dependientes, obteniendo un resultado final para cada dimensión del limeño, los cuales se muestran a continuación en las siguientes tablas.

En primer lugar, se procesó un modelo de regresión, donde el estereotipo de Calidez y la Experiencia de discriminación por motivo de origen y raza fueron introducidos como variables independientes, y el estereotipo de Moralidad del limeño como variable dependiente. El modelo obtenido explicó el 14% de varianza y mostró que la representación del limeño como moral era predicha directamente por el estereotipo de Calidez del migrante, e inversamente por la experiencia de Discriminación por origen y raza (ver Tabla 9).

Tabla 9

*Análisis de regresión: variables predictoras del estereotipo de Moralidad del limeño*

Variable	<i>B</i>	<i>DEB</i>	$\beta$	<i>t</i>	<i>p</i>	95% IC para $\beta$
MiCali	0.39	0.08	0.31	4.69	0.001	[.23, .56]
OrigRaz	-0.26	0.09	-0.19	-2.94	0.004	[-.43, -.09]

*Nota.*  $R^2 = .37$  (gl = 200,  $p < .001$ ).  $F = 15.77$ . MiCali = Autoestereotipo de Calidez del migrante, OrigRaz = Discriminación por origen y raza.

Por otra parte, se realizó un análisis de regresión, en el cual se introdujo la dimensión de Competencia del migrante junto a la SDO como variables independientes, y el estereotipo de Calidez del limeño como variable dependiente. El modelo explicó el 27% de la variabilidad y mostró que la representación del limeño como Cálido era predicha directamente por la Competencia del migrante, e inversamente por la SDO (ver Tabla 10).

Tabla 10

*Análisis de regresión: variables predictoras del estereotipo de Calidez del limeño*

Variable	<i>B</i>	<i>DEB</i>	$\beta$	<i>t</i>	<i>P</i>	95% IC para $\beta$
MiComp	.49	.07	.46	7.31	.001	[.36, .62]
SDO	-.21	.08	-.16	-2.57	.010	[.99, 1.00]

*Nota.*  $R^2 = .27$  ( $gl = 200$ ,  $p < .001$ ).  $F = 36.29$ . MiComp = Autoestereotipo de Competencia del migrante, SDO = Escala de Orientación a la Dominancia Social.

En tercer lugar, se procesó una regresión en donde se tuvo a las dimensiones de Competencia y Calidez del migrante como variables independientes, y el estereotipo de Competencia del limeño como variable dependiente. El modelo general explicó el 44% de la varianza y evidenció que las dimensiones autoestereotípicas de Competencia y Calidez del migrante predicen directamente a la Competencia del limeño (ver Tabla 11).

Tabla 11

*Análisis de regresión: variables predictoras del estereotipo de Competencia del limeño*

Variable	<i>B</i>	<i>DEB</i>	$\beta$	<i>t</i>	<i>P</i>	95% IC para $\beta$
MiComp	.46	.09	.46	5.14	.001	[.28, .64]
MiCali	.23	.09	.23	2.57	.01	[.05, .40]

*Nota.*  $R^2 = .44$  ( $gl = 202$ ,  $p < .001$ ).  $F = 77.73$ . MiComp = Autoestereotipo de Competencia del migrante, MiCali = Autoestereotipo de Calidez del migrante.

Por otro lado, para la Valoración de los limeños, se analizaron 3 modelos significativos de regresiones. En el primer modelo, se ingresaron las dimensiones de la Escala de Estereotipos del limeño y las dimensiones de la Escala Diferencial de Emociones hacia los limeños como variables independientes para indagar el efecto que pudieran tener en la Valoración de los limeños como variable dependiente. A partir de ello, se encontró que el modelo, conformado por dos de las dimensiones de la Escala de Estereotipos del limeño, Moralidad y Calidez, junto a las Emociones Positivas y Emociones negativas hacia los limeños, explicó el 41% de la variabilidad de la Valoración del limeño. Así, se cumple que dicha valoración es predicha directamente por la representación del limeño como Moral y Cálido, y por las Emociones Positivas hacia ellos; e inversamente por las Emociones Negativas hacia los limeños. En la Tabla 12, se observa que la dimensión que mejor predeciría a la Valoración es el factor de Emociones positivas.

Tabla 12

*Análisis de regresión: variables predictoras de la Valoración de los limeños*

Variable	<i>B</i>	<i>DEB</i>	$\beta$	<i>t</i>	<i>p</i>	95% IC para $\beta$
EmoPosi	.42	.07	.34	5.68	.001	[.28, .57]
EmoNega	-.36	.08	-.28	-4.75	.001	[-.51, -.21]
LiMoral	.28	.10	.20	2.82	.005	[.08, .48]
LiCali	.36	.12	.22	3.05	.003	[.13, .59]

*Nota.*  $R^2 = .41$  (gl = 198,  $p < .001$ ).  $F = 34.29$ . EmoPosi = Emociones positivas hacia los limeños, EmoNeg = Emociones negativas hacia los limeños, LiMoral = Estereotipo de Calidez del limeño, LiCali = Estereotipo de Calidez del limeño.

En el segundo modelo, se quiso indagar acerca de la incidencia de la autoimagen de los migrantes, sus experiencias de discriminación y la ideología política en la Valoración de los limeños. Luego de haber introducido al modelo las variables correspondientes, se halló que la dimensión de Calidez del migrante junto a la SDO explicó significativamente el 11% de la variabilidad de la Valoración de los limeños. De esa manera, se cumple que la dimensión autoestereotípica del migrante de Calidez predice directamente a dicha valoración, mientras que la SDO lo hace inversamente, siendo la primera la que mejor lo hace en mayor magnitud (ver Tabla 13).

Tabla 13

*Análisis de regresión: variables predictoras de la Valoración de los limeños*

Variable	<i>B</i>	<i>DEB</i>	$\beta$	<i>t</i>	<i>p</i>	95% IC para $\beta$
MiCali	.50	.12	.28	4.13	.001	[.26, .73]
SDO	-.32	.15	-.14	-2.12	.036	[-.61, -.02]

*Nota.*  $R^2 = .11$  (gl = 202,  $p < .001$ ).  $F = 12.73$ . MiCali = Autoestereotipo de Calidez del migrante, SDO = Escala de Orientación a la Dominancia Social.

Por último, en el tercer modelo se analizaron en conjunto los efectos de las dimensiones de la Escala de Estereotipos del limeño, la Escala Diferencial de Emociones hacia los limeños, la Escala de Autoestereotipos del migrante, la escala de Experiencias de discriminación, y la escala de SDO en la Valoración de los limeños. Los resultados arrojaron conclusiones idénticas al primer modelo presentado, ya que, a pesar de que se hayan agregado más variables, en realidad permanecieron como significativas aquellas que reflejan cómo los migrantes representan a los limeños y las emociones hacia estos, más que la autoimagen del migrante, experiencias de discriminación o ideología política.

Finalmente, para el objetivo específico de la investigación, se analizaron las diferencias entre las variables utilizadas según los datos sociodemográficos. Partiendo de ello, a continuación, se presentan aquellos resultados que arrojaron diferencias significativas según ciertas variables sociodemográficas.

### **Nivel de Identificación con la región de origen**

Se evidenciaron diferencias por Intención migratoria, ya que la identificación con la región de origen fue significativamente mayor para aquellos a los que les gustaría regresar a su lugar de origen ( $M = 4.65$ ,  $DE = .65$ ), en comparación con los que les gustaría quedarse en Lima ( $M = 4.04$ ,  $DE = 1.08$ ), y de los que les gustaría irse al extranjero ( $M = 3.92$ ,  $DE = 1.18$ ),  $F(3, 199) = 4.08$ ,  $p < .001$ .

### **Nivel de identificación con Lima y los limeños**

Se mostraron correlaciones entre medianas y grandes, positivas y significativas para las variables de edad y tiempo residiendo en Lima, como se observa en la Tabla 14. De acuerdo con ello, mientras mayor sea la edad del migrante, habría una mayor identificación con Lima y los limeños, y lo mismo ocurriría cuando mayor es el tiempo de residencia en Lima,

Tabla 14

*Correlaciones entre Nivel de identificación con Lima y los limeños, y edad y tiempo en Lima*

	IdenLim
Edad	.22**
Tiempo en Lima	.32***

$N = 203$ , \*\*\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ . *Nota.* IdenLim = Nivel de Identificación con Lima y los limeños.

Adicionalmente, se observó que existían diferencias significativas por Intención migratoria,  $F(3,199) = .7.50$ ,  $p < .001$ . Así, aquellos a los que les gustaría quedarse en Lima tenían un Nivel de Identificación con Lima y los limeños, significativamente mayor ( $M = 3.24$ ,  $DE = 1.12$ ), que aquellos a los que les gustaría regresar a su lugar de origen ( $M = 2.29$ ,  $DE = 1.22$ ), que a los que quisieran irse a otro lugar del Perú ( $M = 2.35$ ,  $DE = 1.17$ ), y que aquellos a los que les gustaría irse al extranjero ( $M = 2.54$ ,  $DE = 1.12$ ).

### **Escala de Estereotipos del limeño**

Se encontraron correlaciones pequeñas, positivas y significativas entre la dimensión de Moralidad, y las variables de edad y tiempo residiendo en Lima, pero eso no ocurrió con las otras dos dimensiones (ver Tabla 15). En ese sentido, conforme el migrante sea mayor o tenga

mayor cantidad de años residiendo en Lima, representarán a los limeños como más morales; sin embargo, su percepción de ellos como competentes y cálidos, no se vería afectada por ninguna de las dos variables.

Tabla 15

*Correlaciones entre las dimensiones de Estereotipos del limeño, y edad y tiempo en Lima*

	LiComp	LiMoral	LiCali
Edad	-.01	.16*	.08
Tiempo en Lima	-.03	.14*	.10

N = 203, \*p < .05. *Nota.* LiComp = Estereotipo de Competencia del limeño, LiMoral = Estereotipo de Moralidad del limeño, LiCali = Estereotipo de Calidez del limeño.

### Razones de migración

Se mostraron correlaciones significativas para las variables de edad y tiempo residiendo en Lima. De acuerdo con ello, Seguridad y bienestar correlacionó mediana, positiva y significativamente con el tiempo residiendo en Lima; mientras que Oportunidades educativas y laborales lo hizo mediana, negativa y significativamente con las variables de edad y tiempo residiendo en Lima, lo cual se observa en la Tabla 16.

Tabla 16

*Correlaciones entre las dimensiones de Razones de migración, y edad y tiempo en Lima*

	SegBien	EduLab
Edad	.12	-.27***
Tiempo en Lima	.25***	-.23**

N = 203, \*\*\*p < .001, \*\*p < .01. *Nota.* SegBien = Seguridad y bienestar, EduLab = Oportunidades educativas y laborales.

Además, se encontraron diferencias significativas por Intenciones migratorias en el caso del factor de Oportunidades educativas y laborales,  $F(3,199) = 5.27, p = .01$ . A través de las pruebas post hoc, se observó que aquellos a los que les gustaría irse al extranjero tendrían una puntuación significativamente mayor para este factor ( $M = 4.56, DE = .68$ ), en comparación a aquellos a los que les gustaría regresar a su lugar de origen ( $M = 3.84, DE = 1.24$ ).

### Experiencias de discriminación

Se presentaron diferencias significativas por sexo para el factor de Discriminación por nivel socioeconómico,  $t(201) = 2.27, p = .04$ , entre hombres ( $M = 2.10, DE = 1.34$ ) y mujeres ( $M = 1.69, DE = 1.12$ ). Igualmente, se hallaron diferencias significativas por Macro Región,

para el factor de Discriminación por origen y raza,  $F(4,198) = 2.91, p = .02$ . Por medio de las pruebas post hoc, se tuvo que los migrantes provenientes del Sur mostraban haber experimentado un nivel de discriminación por motivos de origen y raza significativamente mayor ( $M = 1.99, DE = .97$ ), en comparación a aquellos que provenían del Centro ( $M = 1.55, DE = .85$ ).

### Escala Diferencial de Emociones

Se observaron correlaciones medianas, positivas y significativas entre Emociones positivas hacia los limeños y tiempo residiendo en Lima (ver Tabla 17). De acuerdo con ello, mientras mayor sea el tiempo residiendo en Lima y entrando en contacto con el grupo de acogida, se presentará un mayor nivel de emociones positivas.

Tabla 17

*Correlaciones entre las dimensiones de la Escala Diferencial de Emociones, y edad y tiempo en Lima*

	EmoPosi	EmoNeg
Edad	.11	-.03
Tiempo en Lima	.20**	-.05

$N = 203, ** p < .01$ . *Nota.* EmoPosi = Emociones positivas hacia los limeños, EmoNeg = Emociones negativas hacia los limeños.

## Discusión

La literatura acerca de los procesos migratorios en el Perú propone que estos han estado orientados por la evitación de contextos desfavorables y la búsqueda de servicios de los cuales se carecían en su lugar de origen (INEI, 1995; Paerreagaard, 2000; Organización Internacional para las Migraciones -OIM, 2015). Por ello, en el imaginario del migrante, desplazarse a Lima, ciudad donde se ha concentrado históricamente el poder social, económico y político (Lynch, 2014), representaría la satisfacción de necesidades no logradas (Ramírez & Rengifo, 2019).

En base a ello, se desarrolló la escala de Razones de migración, cuyos ítems se agruparon en 2 dimensiones: Seguridad y bienestar, y Oportunidades educativas y laborales. La primera estuvo orientada a la búsqueda de espacios que brindaran seguridad, salud y bienestar; mientras que la segunda, a un espacio de crecimiento profesional y laboral. Las 2 dimensiones dan cuenta de las razones por las que las personas migran en nuestro país, pero también plasman procesos históricos de exclusión.

Por un lado, la primera dimensión responde a la evitación de factores históricamente hostiles en los que se han visto envueltos los migrantes en su lugar de origen. Ello se refleja en la violencia sistemática y condiciones de desigualdad que afectan principalmente a espacios geográficos donde personas de origen andino y amazónico habitan (Miranda, 2016; Valdivia, Benavides & Torero, citados en Cueto, 2017). Sumado a ello, contextos de violencia política como el Conflicto Armado Interno (CAI) posicionaron a los provincianos en una condición de mayor vulnerabilidad (Meza, 2006). Sobre esto, las relaciones positivas entre el componente de *Seguridad y bienestar*, y tiempo residiendo en Lima dan cuenta de cómo aquellos que tienen más tiempo residiendo en Lima, habrían migrado de su ciudad de origen huyendo de la violencia política, y en búsqueda de un contexto de resguardo que, durante aquellos años y hasta la actualidad sigue siendo Lima.

Por otro lado, los factores que responderían a la búsqueda de mejores centros de formación profesional y ofertas de trabajo, así como mejores condiciones económicas, principales razones de migración interna en la actualidad (Yamada, 2010), se agrupan en un segundo componente. En esta línea, las correlaciones negativas y significativas encontradas entre las variables de edad y tiempo viviendo en Lima, con el factor de *Oportunidades educativas y laborales* muestran que, entre menor sea la edad del migrante, mayor será la motivación de la persona por migrar a Lima por estas razones (Rodríguez & Rengifo, 2019; Sosa & Zubieta, 2015). Así, la premisa de que la educación garantizaría el éxito profesional y laboral concuerda con la búsqueda de progreso no solo a nivel individual, sino también

colectivo, especialmente como estrategia para facilitar el alcance del desarrollo familiar (Gutierrez, 2017; Paerreagaard, 2000; Punch, 2015). De manera similar, el emprendedurismo no solo se evidencia en los movimientos migratorios hacia Lima, sino que también en intenciones migratorias al extranjero (Limachi, 2009), como se ha mostrado también en los resultados.

Con respecto a las Experiencias de discriminación, la extracción de 2 factores en el modelo mostró una distribución de los ítems en dos dimensiones razonables: *Discriminación por origen y raza*, y *Discriminación por nivel socioeconómico*. La agrupación de ítems en la primera dimensión concuerda con investigaciones que postulan que la discriminación hacia los migrantes en Lima no solo se debe a razones de origen, sino que sería de carácter multidimensional, y que tendrían de base discursos de rechazo e invalidación de todo aquello distinto a lo “limeño” (Sanborn, 2012; Santos, 2014; Smith, 2008). Así, aspectos como lugar de origen, color de piel, rasgos faciales, dialecto o “dejo” *típicos* del migrante se convierten en factores de diferenciación intergrupala, y de establecimiento de jerarquías sociales, donde lo “no limeño” es motivo de desprestigio (La Cruz, 2010; Mick & Palacios, 2013).

En esa línea, este tipo de discriminación no es vivenciada con la misma intensidad según el lugar de origen del migrante, ya que los hallazgos muestran que los migrantes provenientes del Sur del país reportaron haber experimentado más discriminación por estas razones comparación a los del Centro. Ello es consistente con investigaciones que resaltan el contexto de desigualdad en comunidades surandinas, sobre todo en aquellas con una lengua distinta al español como el quechua o aimara (Alanoca & Apaza, 2002; Gugenberger, 1997). Así, Vargas (2016) postula que la distancia geográfica, cultural y económica respecto a Lima, donde se concentra la mayor parte del poder político, social y económico del país, sería un elemento que posicionaría a los departamentos del sur en mayor desventaja.

Acerca de esto, las investigaciones dan cuenta de cómo estas experiencias de discriminación afectan de forma diferenciada dependiendo de las características de la población víctima de ella (Smith, 2009; Quilaqueo et al., 2007). Así, por ejemplo, estudios en Chile hallaron efectos positivos de la discriminación étnica en la autoestima colectiva de población afrodescendiente, pero negativos en los mestizos (Urzúa et al., 2019). Sin embargo, en el contexto específico de la muestra analizada de la investigación, la *Discriminación por origen y raza* se relacionó inversamente con el Autoestima Colectiva del migrante, lo cual es congruente con otros estudios (García et al., 2017; Smith, 2009). La discrepancia en el impacto sobre la autoestima colectiva entre ambos casos se explica de manera distinta. En el primero, el incremento en la autoestima colectiva se atribuye al efecto amortiguador y protector que

ejerce la identidad étnica sobre esta (Ramos-Olivera, 2016; Urzúa et al., 2019). Mientras que, en el escenario de los migrantes, los efectos negativos sobre la autoestima colectiva se deben a la internalización de los estigmas sobre los grupos de bajo estatus social promovidos por grupos dominantes (Jones, 1999; Pancorbo et al., 2019; Twenge & Crocker, 2002), que, en este caso, serían, – al menos parcialmente- los limeños.

Sumado a ello, el nivel socioeconómico del migrante parece no eximirlo de la exclusión social, ya que, por una parte, un bajo NSE podría empeorar el contexto de vulnerabilidad del migrante en Lima, privándole el acceso a condiciones de vida dignas (Miranda, 2016; Sanborn, 2012). Por otra parte, la adquisición de un nivel social más elevado no lo exime de experimentar discriminación, puesto que, a pesar de la capacidad de poder adquisitivo y redes de contacto que este pueda llegar a tener, su integración sociocultural en el espacio limeño es limitada (La Cruz, 2010). En ese sentido, las dos dimensiones de la discriminación experimentada por el migrante se entrelazan, y terminan por mantener y reproducir pautas encubiertas y explícitas de discriminación, no solo en aspectos relacionados con su origen y raza, sino también en términos socioeconómicos (Noel, 2009).

Este contexto de exclusión que envuelve al migrante también tendría repercusiones en las dinámicas intergrupales y en cómo el migrante concibe al limeño. Así, por ejemplo, las *Discriminación por origen y raza* tiene efectos negativos en la representación del limeño como moral. Una baja *moralidad* se asocia a características nocivas para una sociedad como ser corrupto, discriminador, poco solidario, deshonesto, entre otros (Espinosa et al., 2016). Y ello coincide con estudios que muestran una imagen deteriorada del limeño en este aspecto: discriminadores, “vivos”, egoístas, prejuiciosos, y que dan un mal trato a los provincianos (Cueto, 2017; Pancorbo et al., 2019; Rodríguez & Rengifo, 2019). Pese a ello, experiencias positivas que derivan del contacto intergrupales, podrían tener efectos positivos en las representaciones y emociones hacia el grupo mayoritario o de acogida (Brown & Hewstone, 2005; González & Brown, 2003). En este caso, una mayor cantidad de años residiendo en Lima, incrementaría la representación positiva de la *Moralidad* del limeño, así como también las *Emociones positivas* hacia el mismo.

Adicionalmente, se ha visto que, en contextos de exclusión social, se tiende a ensalzar aspectos positivos del endogrupo, como forma de compensación y defensa de la autoestima colectiva (Páez et al., 2006). En este caso, los migrantes no se conciben a sí mismos como inferiores respecto a los limeños, sino que los descriptivos evidencian una percepción más positiva para las tres dimensiones del endogrupo de *Calidez*, *Moralidad* y *Competencia*, que es un resultado similar al de otros estudios (Cueto, 2017; Valencia-Moya et al., 2018).

Además, las dimensiones estereotípicas de *Moralidad*, *Calidez* y *Competencia* de los migrantes, por un lado, y de limeños, por otro, en general, fueron positivas, relacionándose fuerte y positivamente entre sí, e incrementándose una a la otra. Asimismo, las dimensiones de cada uno de los grupos se correlacionan entre sí, de modo que una autoimagen más positiva de estos mejoraría también la imagen del limeño, idea consistente con la investigación de Cueto (2017).

También se encontró que elementos asociados al migrante predecían cómo se representa al limeño. Así, por ejemplo, retomando la *Moralidad del limeño*, el factor que mejor la explicó fue la *Calidez del migrante*. Esta idea es consistente con la evidencia encontrada sobre las relaciones estrechas entre la *Moralidad* y *Calidez*, que darían cuenta del establecimiento de vínculos de armonía y confianza intergrupales (Espinosa, 2011; Espinosa et al., 2016). Además, considerando que el provinciano es representado por los limeños como alto en calidez (Cueto, 2017), es esperable que esta predijera un trato más justo y solidario hacia el migrante, y, por ende, una concepción del limeño como más moral.

Con respecto a la dimensión de *Calidez del limeño*, esta fue predicha por la dimensión de *Competencia* y la SDO, siendo la primera la de mayor influencia. De esta manera, se evidencia un efecto compensatorio en tanto más competente se perciba el endogrupo, habría una mayor disposición a que se represente al exogrupo como cálido (Kervyn, Yzerbyt & Judd, 2008). Consistentemente con esta premisa, la persona de provincia se concibe a sí misma como emprendedora, capaz y trabajadora (Cánepa, 2007; Cárdenas, 2017; Cueto, 2017; La Cruz, 2010); mientras que, pese al estatus superior del limeño, no se le atribuye una mayor competencia comparativamente. En ese sentido, la condición de superioridad respecto a ellos se debería a los privilegios de los cuales goza (Back & Zavala, 2017; Cueto, 2017), más que a la competencia en sí misma del limeño.

Por su parte, la SDO de los migrantes predijo negativamente la misma dimensión de *Calidez del limeño*, lo cual es esperable considerando la evidencia que sugiere que mayores puntuaciones en SDO llevarían a representar negativamente a aquellos grupos percibidos como poco competentes (Monsegur et al., 2014; Ungaretti et al., 2015).

En tercer lugar, la representación de *Competencia de los limeños* estaría condicionada por la autorrepresentación positiva del migrante como *Competente* y *Cálido*. De acuerdo con ello, si bien también se cumple un efecto compensatorio en relación con la *Calidez del migrante* (Kervyn et al., 2010), este no es tan evidente como en el caso de la *Calidez del limeño*. Esto se debe a que la variable predictora de *Competencia del migrante* es la que cobra mayor importancia al momento de representar al limeño como *competente*. Esta dinámica puede

entenderse considerando que el provinciano se moviliza a Lima en busca de ciertas metas que cumplir (educativas y laborales), por lo que, en función a qué tanto el nuevo entorno satisfaga sus necesidades, el migrante se irá percibiendo como más competente, e irá representando al grupo de acogida también como competente.

Respecto a la *Valoración del limeño*, las dimensiones de *Calidez del migrante* y la *SDO* la predijeron solo si se consideraban aquellos elementos asociados al migrante. De esta forma, la autoimagen del migrante como *cálido* incrementa no solo la percepción del limeño como *moral*, sino que también el componente valorativo hacia este. Contrariamente, la *SDO* se relaciona inversamente con la valoración del exogrupo, como se ha visto en estudios similares (Espinosa, 2011; Monsegur et al., 2014). Para este punto, cabe resaltar que ambas variables pierden importancia cuando el elemento predictor refiere a las variables vinculadas al limeño en sí mismo. Es así como las emociones y representaciones (Fiske & Taylor, 2007) de los limeños cobran mayor relevancia para la predicción de la *valoración del limeño*.

Por una parte, las emociones tanto positivas como negativas fueron los mejores predictores de la valoración de los limeños. Mientras que las emociones positivas derivan de experiencias armoniosas intergrupales que llevarían a representar al exogrupo más positivamente, y, por ende, una mejor valoración del exogrupo (Cueto, 2017), las emociones negativas tienen el efecto contrario. Emociones como miedo, ira, vergüenza, desconfianza, entre otras, son respuestas comunes en contextos marcados por la discriminación y exclusión social, y por el conflicto intergrupar (García et al., 2017; Paradies et al., 2015; Smith, 2009). Es así como este tipo de emociones no solo se relacionan con contenidos estereotípicos negativos (Espinosa, 2011; Páez, Javaloy et al., 2013), como se ha observado en la muestra, sino que también con una peor valoración exogrupal. Ahora bien, el balance de emociones de los migrantes indica mayores emociones positivas, pero en una medida bastante baja, lo cual es esperable considerando el ambiente discriminatorio que envuelve al migrante en Lima. Sin embargo, cabe resaltar que esta podría incrementar positivamente en relación con el tiempo del migrante viviendo en Lima, como se mostró en los resultados.

Por otra parte, respecto a las representaciones estereotípicas del limeño, se ha visto que tanto la *Calidez* como la *Moralidad* serían variables predictoras de la *Valoración del limeño*. A partir de ello, se muestra cómo la percepción del limeño como *competente* no sería un factor importante para su valoración, sino que cobran mayor relevancia características estereotípicas asociadas a una buena convivencia, como confianza, amabilidad, solidaridad, entre otros.

En cuanto a la ideología política, por un lado, se encontraron relaciones inversas entre esta y la *identificación con la región de origen*. En ese sentido, la teoría indica que mayores

niveles de *SDO* se relacionan a una baja identificación con grupos de bajo estatus y de bajo valor instrumental (Espinosa et al., 2007; Espinosa, 2011; Monsegur et al., 2014), que, en este caso, sería la idea de identificarse con la categoría de provinciano o región de origen. Luego, también se halló que la *SDO* tendría un efecto negativo en las tres dimensiones estereotípicas del migrante y del limeño, lo cual es congruente con estudios similares (Cueto, 2017). De igual forma, la *SDO* también estaría vinculada con la presencia de relaciones intergrupales conflictivas, marcadas por el prejuicio, por lo que es esperable el surgimiento de emociones negativas hacia el exogrupo (Cueto, 2017; Espinosa, 2008), como ocurre en presente estudio.

Por otro lado, se mostraron relaciones positivas entre la *autoestima colectiva del migrante*, los tres niveles de identificación, y las representaciones estereotípicas de los migrantes y limeños. En este sentido, en la medida que el endogrupo y el exogrupo se perciban positivamente, incrementará los niveles de identificación con la categoría social de pertenencia, así como también aumentaría la *autoestima colectiva del migrante*, lo cual se corrobora con la teoría encontrada e investigaciones al respecto (Abrams & Hogg, 1988; Cueto, 2017; Gnädinger & Espinosa, 2018; Monsegur et al., 2014).

Finalmente, en relación con los niveles de identificación, los migrantes mostraron una alta identificación con su región de origen, aludiendo a la pertenencia al espacio geográfico en el que nacieron. Esto también se manifiesta en una mayor identificación con esta categoría cuando el migrante tendría deseos de regresar a su lugar de origen en comparación a los que quisieran quedarse en Lima o irse al extranjero. En cambio, la identificación con Lima y los limeños fue baja, pero mostraría un incremento dependiendo del tiempo viviendo en Lima, como se ha mostrado en otro estudio con migrantes (Mamani et al, 2021). Además, la identificación con Lima también evidenció diferencias por intención migratoria, siendo aquellos los que quisieran quedarse en la capital los que mostrarían mayores niveles en comparación a las otras tres intenciones.

Asimismo, la *identificación con la región de origen* correlacionó positivamente con la *identificación con la categoría migrante*, pero esto no ocurrió para la *identificación con Lima y los limeños*. En contraste, la *identificación con los migrantes* se relacionó positivamente con ambos niveles de identificación. En ese sentido, se puede afirmar que si solo se consideran aspectos identitarios que aluden a factores geográficos, el sentirse parte de Lima no se tomaría en cuenta. Sin embargo, al tratarse de la categoría migrante, sí se estarían reconociendo ambos niveles de identificación. De acuerdo con esto último, la identificación con la categoría migrante se trataría de una identidad más bien integradora de ambos aspectos. Así, atravesar por un proceso migratorio que involucra diversos factores como la adaptación e interiorización

de nuevos patrones socioculturales a la identidad, llevaría al migrante a sentir un mayor nivel de identificación con el nuevo espacio en el que habita y con el grupo de acogida (La Cruz, 2010), pero sin dejar de lado los aspectos identitarios vinculados a su lugar de nacimiento.

Respecto a las limitaciones, por un lado, gran parte de la muestra reportó pertenecer a un nivel socioeconómico medio y medio alto, además de contar con niveles educativos superiores concluidos o inconclusos. En ese sentido, los resultados podrían no reflejar a cabalidad las realidades de migrantes en Lima en condiciones económicas y educativas más adversas, por lo que sería importante que futuras investigaciones incluyan a poblaciones en contextos más diversos.

Se presentó otra limitación por la escala de *Razones de migración*, específicamente respecto al segundo componente de *Oportunidades educativas y laborales*, ya que, a pesar de que fue la razón principal de migración para la muestra, mostró una baja consistencia interna. Además, la escala de *Experiencias de discriminación* contó con tan solo un ítem para la dimensión de *Discriminación por nivel socioeconómico*. Por ello, con la finalidad de continuar estudios que analicen los motivos por los que se desplazan los migrantes y el contexto discriminatorio que los envuelve, es relevante mejorar los instrumentos añadiendo nuevos ítems que incrementen la consistencia de las dimensiones.

Para finalizar, si bien existe una gran cantidad de bibliografía que indaga los procesos migratorios internos, discriminación hacia las personas de provincia, así como la autoimagen del migrante y la representación del limeño, la relevancia de la investigación reside en el análisis de cómo, desde la Psicología Social, todas estas variables se relacionan e influyen entre sí. Asimismo, la investigación rescata una visión del migrante reivindicativa y más integrada, puesto que se muestra una identidad social positiva y consolidada en términos de autoestima colectiva, identificación con su categoría social y autorrepresentación. Especialmente en este último punto, se resalta que, lejos de cómo se percibe a sí mismo el limeño como superior, el migrante no se concibe ni se siente inferior respecto a los limeños en ninguna de las dimensiones autoestereotípicas pese a las condiciones de discriminación y exclusión que lo rodea. Por lo que, en efectos prácticos, este estudio podría aportar en la reducción de la autoestigmatización de los migrantes en Lima a través de la reafirmación de una autoimagen más positiva incluso en condiciones adversas.

Asimismo, este tipo de investigación resulta importante considerando que la población migrante se encuentra en constante aumento, por lo que una posible línea de investigación futura podría ser el análisis de las relaciones entre las autorrepresentaciones no solo enfocada desde la perspectiva del migrante, sino también desde la del limeño, tal como se han realizado

en estudios anteriores como el de Cueto (2017). Además, haría falta analizar qué función cumple la identificación en la autoestima colectiva frente a las experiencias de discriminación, como se ha realizado en otras investigaciones (Smith, 2009). Adicionalmente, resultaría relevante indagar las atribuciones percibidas de la discriminación (Quilaqueo et al., 2007), teniendo en cuenta que, en general, existe un bajo reconocimiento de experiencias de discriminación que podría estar respondiendo a su normalización, como se ha mostrado en otros estudios (Brance et al, 2024). Finalmente, sería importante replicar un estudio similar en la actualidad, en el que se pueda explorar cómo la crisis sociopolítica de los últimos tiempos, además de las percepciones y actitudes prejuiciosas de los limeños hacia las personas de provincia estaría impactando en su autoconcepto, así como en el de los limeños.



### Referencias

- Abrams, D. & Hogg, M. (1988). Comments on the motivational status of self-esteem in social identity and intergroup discrimination. *European journal of social psychology*, 18(4), 317-334.
- Alanoca, V. & Apaza, J. (2018). Saberes de protección ambiental y discriminación en las comunidades de aymaras de Ilave. *Revista de Investigaciones Altoandinas*, 20(1), 95-108.
- Allport, G. (1954). *The nature of prejudice*. Addison-Wesley.
- Altamirano, T. (1990). *Los que se fueron: peruanos en EEUU*. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Altemeyer, B. (2004). Highly dominating, highly authoritarian personalities. *The Journal of Social Psychology*, 144(4), 421-447.
- Aragonés, A. & Salgado, U. (2011). ¿Puede la migración ser un factor para el desarrollo de los países expulsores? *Migración y Desarrollo*, 9(17), 45-68.
- Aramburú, C. (2009). Una población diferente: Cinco décadas de cambio demográfico. En O. Plaza (Coord.), *Cambios Sociales en el Perú 1968-2008*, (pp. 55-72). Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Arenas, P. & Urzúa, A. (2016). Estrategias de aculturación e identidad étnica: un estudio de migrantes sur-sur en el norte de Chile. *Universitas Psychologica*, 15(1), 117-128.
- Back, M. & Zavala, V. (2017). *Racismo y lenguaje*. Fondo Editorial PUCP.
- Berry, J. W. (1997). Immigration, acculturation, and adaptation. *Applied Psychology: An International Review*, 46, 5-68.
- Bértoli, F. & Portocarrero, F. (1968). *La modernización y la migración interna en el Perú* (Tesis de bachillerato). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima. <http://repositorio.iep.org.pe/handle/IEP/1044>
- Bobo, L. (2004). Group Conflict, Prejudice, and the Paradox of Contemporary Racial Attitudes. En J. Jost & J. Sidanius (Eds.), *Political Psychology: Key Readings in Social Psychology*, (pp. 443-474). Psychology Press.
- Bolzman, C. (1991). *Exil, dynamique socio-culturelle et participation sociale, le cas de la migration chilienne en Suisse*. (Tesis Doctoral). Université de Geneve, Ginebra.
- Brance, K., Chatzimpyros, V. & Bentrall, R. (2024). Social identity, mental health and the experience of migration. *British Journal of Social Psychology*, 0, 1-20.

- Brown, R. & Hewstone, M. (2005). An integrative theory of intergroup contact. *Advances in experimental social psychology*, 37(37), 255-343.
- Brubaker, T. & Powers, E. A. (1976). The Stereotype of "Old". A Review and Alternative Approach. *Journal of Gerontology*, 31(4), 441-447. <https://academic.oup.com/geronj/article/31/4/441/635935>
- Cánepa, G. (2007). Geopoética de identidad y lo cholo en el Perú: migración, geografía y mestizaje. *Crónicas Urbanas*, (12), 29-42.
- Carcelén, C. (2017). La represión a las costumbres andinas: amancebamiento o adulterio y extirpación de las idolatrías, Huarmey 1651. En M. Ledesma (Ed.), *Justicia e interculturalidad. Análisis y pensamiento plural en América y Europa* (121-142). Centro de Estudios Constitucionales.
- Cárdenas, M., Meza, P., Largues, K. & Yañez, S. (2009). Adaptación y validación de la Escala de Orientación a la Dominancia Social (SDO) en una muestra chilena. *Universitas Psychologica*, 9(1), 161-168. <http://www.scielo.org.co/pdf/rups/v9n1/v9n1a13.pdf>
- Cárdenas, P. (2017). *El discurso del progreso en familias migrantes: un análisis desde la Psicología Social Crítica* (Tesis de Licenciatura). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Cueto, R. M. (2017). *Estudios sobre relaciones intergrupales, identidades colectivas e ideología política en dos regiones del Perú* (Tesis de doctorado). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Espinosa, A. & Cueto, R. M. (2014). Estereotipos raciales, racismo y discriminación en América Latina. En: E. Zubieta, J.F. Valencia & Delfino, G. (Coords). *Psicología social y política. Procesos teóricos y estudios aplicados* (pp. 431-442). EUDEBA.
- Espinosa, A. & Tapia, G. (2011). Identidad nacional como fuente de bienestar subjetivo y social. *Boletín de Psicología*, (102), 71-87.
- Espinosa, A. (2003). *Identidad social e identidad nacional en una muestra de triciclistas en Juliaca* (Tesis de licenciatura). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Espinosa, A. (2008). Decidiéndose por el mal menor: El rol de las emociones durante las elecciones presidenciales peruanas del 2006. *Psicología Política*, (37), 47-70.
- Espinosa, A. (2011). *Estudios sobre identidad nacional en el Perú y sus correlatos psicológicos, sociales y culturales* (Tesis de doctorado). Universidad del país Vasco-Euskal Herriko Unibertsitatea, San Sebastián.
- Espinosa, A., Acosta, Y., Valencia, J., Vera, A., Soares, A., Romero, J. C., & Beramendi, M. (2016). Calidez, competencia, moralidad y nacionalismo ideal como dimensiones

- autoestereotípicas del concepto nacional en seis países de Latinoamérica. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 34(2), 395-413.  
<http://dx.doi.org/10.12804/apl34.2.2016.12>
- Espinosa, A., Calderón-Prada, A., Burga, G. & Güimac, J. (2007). Estereotipos, prejuicios y exclusión social en un país multiétnico: el caso peruano. *Revista de Psicología*, 25, 295-338.
- Etchezahar, E., Prado-Gascó, V., Jaume, L. & Brussino, S. (2014). Validación argentina de la Escala de Orientación a la Dominancia Social. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 46(1), 35-43.
- Fiske, S. & Taylor, S. (2007). *Social cognition. From brains to culture*. McGraw- Hill.
- Fiske, S., Cuddy, A., Glick, P. & Xu, J (2002). A model of (often mixed) stereotype content: competence and warmth respectively follow from perceived status and competition. *Journal of Personality and Social*, 82, 878-902.
- Gaertner, S. L. & Dovidio, J. F. (1986). The aversive form of racism. En J. F. Dovidio & S. L. Gaertner (Eds.), *Prejudice, discrimination and racism* (pp. 61-90). Academic Press.
- Gangadharan, L., Grossman, P., Komai Molle, M. & Vecchi, J. (2019). Impact of social identity and inequality on antisocial. *European Economic Review*, 119, 199-215.  
<https://doi.org/10.1016/j.euroecorev.2019.07.004>
- García, F., Castillo, B., García, A. & Smith, V. (2017). Bienestar psicológico, identidad colectiva y discriminación en habitantes de barrios estigmatizados. *Pensando Psicología*, 13(22), 41-50. doi: <https://doi.org/10.16925/pe.v13i22.1987>
- Genna, K. & Espinosa, A. (2012). Identidad, etnicidad y bienestar social en un contexto socialmente excluyente. *Psicología & Sociedade*, 24(1), 84-93.  
<https://www.redalyc.org/pdf/3093/309326538010.pdf>
- Gnädinger, M. & Espinosa, A. (2018). Identidad nacional, dominancia social y percepción del sistema normativo en Lima-Perú. *Polis*, 14(2), 15-38.
- González, R. & Brown, R. (2003). Generalization of positive attitude as a function of subgroup and superordinate group identifications in intergroup contact. *European Journal of Social Psychology*, 33(2), 195-214.
- Graves, T. (1967). Psychological acculturation in a tri-ethnic community. *Southwestern Journal of Anthropology*, 23(4), 337-350.  
<https://www.jstor.org/stable/pdf/3629450.pdf>

- Greenland, K. & Brown, R. (2005). Acculturation and Contact in Japanese Students Studying in the United Kingdom. *The Journal of Social Psychology*, 145(4), 373-389. <https://doi.org/10.3200/SOCP.145.4.373-390>
- Gugenberger, E. (1997). “Incomunicación” y discriminación lingüística en el contexto intercultural (Perú). *Lenguaje y comunicación intercultural en el mundo hispánico*, 151-165.
- Gutierrez, G. (2017). *Construyendo miradas hacia el futuro: intenciones migratorias en estudiantes de secundaria de Sacsamarca, Ayacucho* (Tesis Magistral). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Herschkowitz, S. (2011). *Análisis psicosocial del fenómeno de emigración en una muestra de jóvenes estudiantes y profesionales de Lima-Perú* (Tesis de Licenciatura). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Hewstone, M. & Greenland, K. (2000). Intergroup conflict. *International Journal of Psychology*, 35, 136-144.
- Hilton, J. & Von Hippel, W. (1996). Stereotypes. *Annual Review of Psychology*, 47, 237-271.
- Hogg, M. A. & Abrams, D. (2001). Intergroup relations: An overview. En M. A. Hogg & D. Abrams (Eds.), *Intergroup relations: Key readings in social psychology* (pp. 1-14). Psychology Press.
- Hyde-Clarke, N. (2008). “Beyond stereotypes”: representations of a foreign culture in film students’ productions. *Literator*, 29(2), 149-167.
- INEI. (1995). *Migraciones Internas en el Perú*. [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib0018/presenta.htm](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib0018/presenta.htm)
- INEI. (2009). *Perú: Migraciones internas 1993-2007*. [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib0801/ibro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib0801/ibro.pdf)
- INEI. (2011). *Perú: Migración Interna Reciente y el Sistema de Ciudades 2002-2007*. [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1025/ibro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1025/ibro.pdf)
- INEI. (2017). *Censos Nacionales de Población y Vivienda de 2017*. <http://censos2017.inei.gob.pe/redatam/>
- IOP. (2018). *Experiencias de discriminación étnico-cultural en el Perú*. [http://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/123821/IOP\\_1117\\_01\\_R2.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/123821/IOP_1117_01_R2.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

- Izard, C. (1991). *The psychology of emotions*. Plenum Press.
- Jones, J. (1999). Cultural racism: The intersection of race and culture in intergroup conflict. In D. A. Prentice & D. T. Miller (Eds.), *Cultural divides: Understanding and overcoming group conflict* (pp. 465–490). Russell Sage Foundation.
- Jost, J. & Banaji, M. (1994). The role of stereotyping in system-justification and the production of false consciousness. *British Journal of Social Psychology*, (33), 1-27.
- Kramer, R. & Brewer, M. (2006). Effects of Group Identity on Resource Use in a Simulated Commons Dilemma. En J. Levine & R. Moreland (Eds.), *Key readings in social psychology: Small Groups*. Psychology Press.
- La Cruz, J. (2010). Más allá de la cholificación: movilidad social ascendente entre los aimaras de Unicachi en Lima. *Debates de Sociología*, (35), 107-132.
- Lepore, L. & Brown, R. (1997). Category and Stereotype Activation: Is Prejudice Inevitable? *Journal of Personality and Social Psychology*, 72(2), 275-287.
- Limachi, L. (2009). Procesos migratorios en la Amazonía Peruana: Una mirada a las migraciones internacionales. En L. Aragón (Org.), *Migração internacional na Pan-Amazônia* (pp. 97-114). NAEA/UFPA.
- Lippmann, W. (1992). *Public Opinion*. The Free Press.
- Luhtanen, R. & Crocker, J. (1992). A collective self-esteem scale: Self-evaluation of one's social identity. *Personality and social psychology bulletin*, 18(3), 302-318.
- Mackie, M. (1973). Arriving at “truth” by definition: The case of stereotype inaccuracy. *Social Problems*, 20(4), 431-447.  
[https://heinonline.org/HOL/Page?handle=hein.journals/socprob20&div=50&g\\_sent=1&casa\\_token=qyyuDxhUT-8AAAAA:2CX0c5LhLTLu6UNLxin2GjXTlp3r5ZcmmV6ksVshWlhPKeMz4LRstoz\\_qcNTQhjSMGFbWrkc&collection=journals](https://heinonline.org/HOL/Page?handle=hein.journals/socprob20&div=50&g_sent=1&casa_token=qyyuDxhUT-8AAAAA:2CX0c5LhLTLu6UNLxin2GjXTlp3r5ZcmmV6ksVshWlhPKeMz4LRstoz_qcNTQhjSMGFbWrkc&collection=journals)
- Maguiña, E. H. (2016). Esbozo de las migraciones internas en el siglo XX y primera década del siglo XXI y su relación con los modelos de desarrollo económico en el Perú. *Anales Científicos*, 77(1), 17-28.
- Mamani, M., Malaceda, E., Gomes dos Santos, E., & Monroy, I. (2019). Aculturación en mujeres migrantes integrantes de Organizaciones Sociales de Base en un distrito popular de Lima, Perú. *Papeles de Población*, 27(110), 139-157.
- Meza, C. (2006). Los desplazamientos internos en el Perú: acerca de las migraciones forzadas en el país en la época del terrorismo y el papel del Estado frente a este fenómeno. *Perú Económico*, 29(12), 13-15.

- Mick, C. & Palacios, A. (2013). Mantenimiento o sustitución de rasgos lingüísticos indexados socialmente: migrantes de zonas andinas en Lima. *Lexis*, 37(2), 341-380.
- Ministerio de Cultura. (2018). *Encuesta Nacional. Percepciones sobre Diversidad Cultural y Discriminación Étnico-racial*.  
[https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2018-03/percepciones\\_sobre\\_diversidad\\_cultural\\_y\\_discriminacion\\_etico-racial.pdf](https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2018-03/percepciones_sobre_diversidad_cultural_y_discriminacion_etico-racial.pdf)
- Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. (2019). *Reporte Regional de Comercio, Abril – 2019*.[https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/410185/Reportes\\_de\\_Comercio - Reporte Regional de Comercio - Abril\\_201920191030-24204-nq682n.pdf](https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/410185/Reportes_de_Comercio_-_Reporte_Regional_de_Comercio_-_Abril_201920191030-24204-nq682n.pdf)
- Miranda, F. (2016). Desigualdad, pobreza y migración en las provincias de Lima y el impacto del centralismo. *Investigaciones sociales*, 20(37), 131-147.
- Monsegur, S., Espinosa, A. & Beramendi, M. (2014). Identidad nacional y su relación con la dominancia social y la tolerancia a la transgresión en residentes de Buenos Aires (Argentina). *Interdisciplinaria*, 31, 5-23.
- Montero, M. (1996). Identidad social negativa y crisis socioeconómica: Un estudio psicosocial. *Revista interamericana de psicología*, 30(1), 45-58.
- Mosquera, M. (2020). El lenguaje de la discriminación: Discursos de migrantes quechuas en el contexto de la pandemia. En E. Muñoz & G. Machaca (Coords.), *Rastros y rostros tras el barbijo: La incidencia de la pandemia del COVID-19 en la dinámica de la vida individual y social* (pp. 53-72). Subversiones, Revista de Investigación.
- Moya, M. & Morales-Marente, E. (2005). Reacciones psico-políticas ante los ataques terroristas del 11 de marzo de 2004. *Revista de Psicología Social*, 20(3), 331-350.
- Mummendey, A., Kessler, T., Klink, A. & Mielke, R. (1999). Strategies to Cope With Negative Social Identity: Predictions by Social Identity Theory and Relative Deprivation Theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76(2), 229-245.  
<https://psycnet.apa.org/fulltext/1999-00753-005.pdf>
- Noel, G. (2009). *Neocholos: entre la tradición y la modernidad: estudio acerca de la construcción de la identidad de los nietos de los migrantes* (Tesis de Licenciatura). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima.
- OIM. (2015). *Migraciones internas en el Perú a nivel departamental*.  
[https://peru.iom.int/sites/default/files/Documentos/20-03-2017\\_Publicaci%C3%B3n%20Migracion%20Interna%20por%20Departamentos%202015\\_OIM.pdf](https://peru.iom.int/sites/default/files/Documentos/20-03-2017_Publicaci%C3%B3n%20Migracion%20Interna%20por%20Departamentos%202015_OIM.pdf)

- Padilla, A. & Perez, W. (2003). Acculturation, Social Identity, and Social Cognition: A New Perspective. *Hispanic Journal of Behavioral Sciences*, 25(1), 35-55. 10.1177/0739986303251694
- Paerregaard, K. (2000). Procesos migratorios y estrategias complementarias en la sierra peruana. *European Review of Latin American and Caribbean Studies*, 69, 69-80.
- Páez, D., Javaloy, F., Wlodarczyk, A., Espelt, E. & Rimé, B. (2013). El movimiento 15-M: sus acciones como rituales, compartir social, creencias, valores y emociones. *Revista de Psicología Social*, 28(1), 19-33.
- Páez, D., Marques, J., Valencia, J. & Vincze, O. (2006). Dealing with collective shame and guilt. *Psicología Política*, 32, 59-78.
- Pancorbo, G., Schmitz, M., Nightingale, I., Palacios, A. & Espinosa, A. (2019). Stereotypes and valuations of Peruvian social groups in a sample of wealthy people from Lima. *Liberabit*, 25(2), 159-178.
- Pratto, F., Liu, J. H., Levin, S., Sidanius, J., Shih, M., Bachrach, H., & Hegarty, P. (2000). Social dominance orientation and the legitimization of inequality across cultures. *Journal of cross-cultural psychology*, 31(3), 369-409.
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L., & Malle, B. (1994). Social Dominance Orientation: A Personality Variable Predicting Social and Political Attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(4), 741-763. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.67.4.741>
- Punch, S. (2015). Youth transitions and migration: negotiated and constrained interdependencies within and across generations. *Journal of Youth Studies*: 18 (2), 262-276.
- Quilaqueo, D., Merino, M. & Saiz, J. (2007). Representación social mapuche e imaginario social no mapuche de la discriminación percibida. *Atenea (Concepción): Revista de Ciencias, Artes y Letras*, (496), 81-103.
- Ramírez, S. & Rengifo, S. P. (2019). *Experiencia de migración interna en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana* (Tesis de Licenciatura). Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas, Lima.
- Ramos-Olivera, D. (2016) Autoestima personal y colectiva: asociación con la identidad étnica en los brasileros. *Anuario de Psicología*, 46(2), 74-82. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=97049408004>
- Richard, F., Bond, C. & Stokes-Zoota, J. (2003). One hundred years of social psychology quantitatively described. *Review of General Psychology*, 7(4), 331-363.

- Riedemann, A. & Stefoni, C. (2015). Sobre el racismo, su negación, y las consecuencias para una educación anti-racista en la enseñanza secundaria chilena. *Polis Revista Latinoamericana*, (42), 1-21.
- Rodríguez, J. (2015). *Determinantes de la migración interna y su incidencia en el nivel de vida de la población peruana: periodo 2000-2012* (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional de Trujillo, Trujillo. [http://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/999/rodriguezvalderrama\\_jose.pdf?sequence=1](http://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/999/rodriguezvalderrama_jose.pdf?sequence=1)
- Rodríguez, L. (2019). Migración, racismo y humor. Estereotipos sobre el migrante andino en las historietas del Perú oligárquico. *Revista de Ciencias Sociales*, 1(2), 151-157.
- Rodríguez, S. (2007). Significar desde la periferia, experiencias y prácticas de identidad entre migrantes apurimeños en Lima. *Crónicas Urbanas*, (12), 5-18. <https://search.proquest.com/docview/214842794/fulltextPDF/E995984B6F844D00PQ/1?accountid=28391>
- Rodríguez-Bailón, R. & Moya, M. (2003). La diferencia percibida en valores como proceso vinculado a las relaciones intergrupales de payos y gitanos. *Psicothema*, 15(2), 176-182. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72715204.pdf>
- Rottenbacher, J. M. & Schmitz, M. (2013). Condicionantes ideológicos de la criminalización de la protesta social y el apoyo a la democracia en una muestra limeña. *Revista de Psicología*, 31(2), 371-394. <http://www.scielo.org.pe/pdf/psico/v31n2/a09v31n2.pdf>
- Rottenbacher, J. M. (2009). Identidad nacional y la valoración de la historia en una muestra de profesores de escuelas públicas de Lima Metropolitana. *Liberabit*, 15, 75-82.
- Sanborn, C. (2012). La discriminación en el Perú: Introducción. En C. Sanborn (Ed.), *La discriminación en el Perú: Balance y desafíos* (pp. 11-25). Universidad del Pacífico.
- Sandoval, P. (2000). Los rostros cambiantes de la ciudad: cultura urbana y antropología en el Perú. En C. I. Degregori (Ed.), *No hay país más diverso: compendio de antropología peruana* (pp. 278-329). IEP.
- Santos, M. (2014). La discriminación racial, étnica y social en el Perú: balance crítico de la evidencia empírica reciente. *Debates en Sociología*, (39), 5-37.
- Sasaki, N. & Calderón, G. (1999). Pitucos y pacharacos: una aproximación a la exclusión social en las discotecas de Lima. *Revista Antropológica del Departamento de Ciencias Sociales*, 17(17), 301-353.

- Shinnar, R. (2008). Coping With Negative Social Identity: The Case of Mexican Immigrants. *The Journal of Social Psychology*, 148(5), 553-575. <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.3200/SOCP.148.5.553-576>
- Sidanius, J. & Pratto, F. (2004). Social Dominance Theory: a new synthesis. En J. Jost & J. Sidanius, *Political Psychology* (pp. 315-332). Nueva York: Psychology Press.
- Smith, S. (2008). Discriminación, integración y el discurso del progreso en la Nueva Lima: Testimonios urbanos de cuatro jóvenes limeños. *Tinkuy: Boletín de investigación y debate*, (9), 65-82.
- Smith, V. (2006). La psicología social de las relaciones intergrupales: modelos e hipótesis. *Actualidades en Psicología*, 20, 45-71. <http://repositorio.ucr.ac.cr/bitstream/handle/10669/12623/37-155-1-PB.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Smith, V. (2009). Experiencias de Discriminación Social de Inmigrantes Nicaragüenses en Costa Rica: Reacciones Afectivas y Atribuciones Causales. *Revista Interamericana de Psicología*, 44(2), 368-381.
- Sosa, F. & Zubieta, E. (2015). La experiencia de migración y adaptación sociocultural: identidad, contacto y apoyo social en estudiantes universitarios migrantes. *Revista Psicogente*, 18 (33), 36-51.
- Stallybrass, O. (1977). Stereotype. En A. Bullock y O. Stallybrass (Eds.), *The Fontana Dictionary of Modern Thought* (pp. 601-684). Fontana/Collins.
- Susino, J. (2003). *Movilidad residencial: procesos demográficos, estrategias familiares y estructura social* (Tesis doctoral). Universidad de Granada, España. <http://digibug.ugr.es/bitstream/handle/10481/36716/Tesis%20Joaqu%EDn%20S;jsessionid=6E20F120774942EE7236C7400EFCB074?sequence=1>
- Tajfel, H. & Turner, J. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. En: G. Austin, & S. Worchel (Eds). *The social psychology of intergroup relations*. (pp. 33-47). Brooks/Cole.
- Tajfel, H. (1969). Cognitive aspects of prejudice. *Journal of Biosocial Science*, 1(1), 173-191. <https://doi.org/10.1017/S0021932000023336>
- Tajfel, H. (1982). Social Psychology of Intergroup Relations. *The Annual Review of Psychology*, 33, 1-39.
- Tajfel, H. (1984). *Grupos humanos y categorías sociales: Estudios de psicología social*. Herder.

- Taylor, S. E. & Brown, J. D. (1988). Illusion and well-being: a social psychological perspective on mental health. *Psychological Bulletin*, *103*, 193-210.
- Techio, E. & Calderón-Prada, A. (2005). Relaciones intergrupales, valores, identidad social y prejuicio en España después del atentado terrorista del 11 de marzo. *Revista de Psicología Social*, *20*(3), 277-287.  
[https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1174/021347405774277677?casa\\_token=6NE-  
 Re6W5JoAAAAA:SMss19muC0iUh6m9uaH2PFZvITGR7liChVrckyTzWJsYYJgw  
 U9HakdxmJeCk9UwbRpZh7kpaZtaw](https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1174/021347405774277677?casa_token=6NE-<br/>
  Re6W5JoAAAAA:SMss19muC0iUh6m9uaH2PFZvITGR7liChVrckyTzWJsYYJgw<br/>
  U9HakdxmJeCk9UwbRpZh7kpaZtaw)
- Theidon, K. (2004). *Entre prójimos. El conflicto armado interno y la política de la reconciliación en el Perú*. Instituto de Estudios Peruanos (IEP).
- Timotijevic, L. & Breakwell, G. (2000). Migration and Threat to Identity. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, *10*, 355-372.
- Turner, J. C. & Giles, H. (1981). Introduction: The social psychology of intergroup behaviour. In J. C. Turner & H. Giles (Eds.), *Intergroup behaviour* (pp. 1-32). Blackwell.
- Twenge, J. & Crocker, J. (2002). Race and self-esteem: Metaanalyses comparing Whites, Blacks, Hispanics, Asians, and American Indians and comment on Gray-Little and Hafdahl (2000). *Psychological Bulletin*, *128*(3), 371-408.  
<http://dx.doi.org/10.1037/0033-2909.128.3.371>
- Ungaretti, J., Etchezaha, E. & Brussino, S. (2015). La percepción de peligro y competencia como factores predictors del prejuicio hacia diferentes grupos sociales. *Escritos de Psicología*, *8*(1), 30-37.
- Urzúa, A., Ferrer, R., Olivares, E., Rojas, J. & Ramírez, R. (2019). El efecto de la discriminación racial y étnica sobre la autoestima individual y colectiva según el fenotipo autoreportado en migrantes colombianos en Chile. *Terapia Psicológica*, *37*(3), 225-240.
- Urzúa, A., Heredia, O. & Caqueo-Urizar, A. (2016). Salud mental y estrés por aculturación en inmigrantes sudamericanos en el norte de Chile. *Revista de Medicina de Chile*, *(144)*, 563-570.
- Valencia-Moya, J., Espinosa, A., Jiménez, V. & Romero, J. (2018). Ideología, identidad nacional, representaciones estereotípicas y valoración exogrupal: un estudio sobre las relaciones entre Perú y Chile. *Interciencia*, *43*(5), 304-312.
- Vargas, R. (2016). *Del cholo de mierda al cholo power. Discriminación, prototipos y cambio semántico en el español del Perú* (Tesis Doctoral). Université de Montréal, Canadá.

- Vidal, P. (2002). La identidad estigmatizada. *Polis. Revista Latinoamericana*, 3, 1-8.  
Recuperado de <https://journals.openedition.org/polis/7677#text>
- Yamada, G. (2010). Patrones de migración interna en el Perú reciente. En C. Garavito e I. Muñoz (Ed.), *Empleo y protección social* (pp. 91-124). Fondo Editorial PUCP.  
[http://handbook.usfx.bo/nueva/vicerrectorado/citas/TECNOLOGICAS\\_20/Metal\\_Mecanica/51.pdf#page=83](http://handbook.usfx.bo/nueva/vicerrectorado/citas/TECNOLOGICAS_20/Metal_Mecanica/51.pdf#page=83)
- Yzerbyt, V., Keryn, N. & Judd, C. (2008). Compensation Versus Halo: The unique relations Between the Fundamental Dimensions of Social Judgment. *PSPB*, 34(8), 1110-1123.
- Yzerbyt, V., Keryn, N. & Judd, C. (2010). Compensation between warmth and competence: Antecedents and consequences of negative relation between the two fundamental dimensions of social perception. *European Review of Social Psychology*, 21, 155-187.



## Anexos

### Anexo A. Consentimiento informado

El presente estudio está dirigido por Brenda Ochoa Salas, alumna de la Facultad de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú como parte de su Proyecto de Tesis de pregrado.

Esta investigación está dirigida a las personas que han migrado a Lima Metropolitana o Callao, y tiene como objetivo indagar acerca de sus experiencias en este proceso migratorio. La aplicación tendrá una duración aproximada de 15-20 minutos de su tiempo. Por favor, se le pide tomarse el tiempo para leer detenidamente las preguntas del cuestionario y contestar las preguntas del mismo con la mayor sinceridad posible.

En la presente investigación nos comprometemos a lo siguiente:

- Resguardar la información proporcionada por el/la participante, garantizando el anonimato y la confidencialidad de sus respuestas.
- La participación es voluntaria, por lo que, en el caso de que considere retirarse del cuestionario, ello no implicará perjuicio alguno para usted.
- La información obtenida no será tergiversada y solo se utilizará con fines académicos.

Para cualquier información adicional, por favor, comunicarse con la estudiante encargada de la investigación por el correo electrónico [brenda.ochoas@pucp.pe](mailto:brenda.ochoas@pucp.pe), o con su asesor de tesis, Agustín Espinosa, a [agustin.espinosa@pucp.pe](mailto:agustin.espinosa@pucp.pe). Por último, si se encuentra interesado(a) acerca de los resultados, estos se le podrán brindar cuando se encuentre disponible. Tenga en cuenta que no será posible brindar datos individuales, sino resultados colectivos.

Al dar click a la siguiente sección, usted está de acuerdo con participar voluntariamente.

Agradecemos su participación

**Anexo B.** Ficha de datos sociodemográficos

Sexo

- Hombre
- Mujer

Edad (en años: \_\_\_\_\_)

Considerando su situación económica actual, marque la opción con la que más se identifique.

- Nivel socio económico alto
- Nivel socio económico medio-alto
- Nivel socio económico medio
- Nivel socio económico medio-bajo
- Nivel socio económico bajo

Por favor, indique el nivel de estudios que tiene actualmente

- Secundaria completa
- Secundaria incompleta
- Técnico superior incompleto
- Técnico superior completo
- Universitario incompleto
- Universitario completo

¿Has nacido en Lima Metropolitana / Callao?

- Sí
- No

Si la respuesta fue no, ¿cuál es tu ciudad de nacimiento? \_\_\_\_\_

Tiempo residiendo en Lima en años: \_\_\_\_\_

De acuerdo con tu experiencia migratoria en Lima, por favor, elija una de las siguientes opciones:

- Me gustaría quedarme en Lima
- Me gustaría regresar a mi lugar de origen
- Me gustaría irme a otro lugar en el Perú
- Me gustaría irme al extranjero

### Anexo C. Cuestionario de Razones de migración

A continuación, se le presenta una serie de razones por las que una persona puede migrar. Considerando su experiencia migratoria, marque el grado de identificación con cada una de estas, teniendo en cuenta que "1=Nada, y 5=Mucho"

#### 1. Razones familiares

	1	2	3	4	5	
Nada						Mucho

#### 2. Búsqueda de acceso a una educación de calidad

	1	2	3	4	5	
Nada						Mucho

#### 3. Búsqueda de mejores oportunidades laborales

	1	2	3	4	5	
Nada						Mucho

#### 4. Búsqueda de mejores condiciones de seguridad

	1	2	3	4	5	
Nada						Mucho

#### 5. Búsqueda de acceso a servicios de salud

	1	2	3	4	5	
Nada						Mucho

#### 6. Por seguridad ante el Conflicto Armado Interno

	1	2	3	4	5	
Nada						Mucho

### Anexo D. Cuestionario de Experiencias de discriminación

Pensando en su experiencia migratoria en Lima Metropolitana y Callao, indique por favor, el grado en que usted se ha sentido rechazado(a), molestado(a) o mal mirado(a) por alguna de las siguientes razones. Al momento de responder, tenga en cuenta que "1= Nada, y 5= Mucho".

1. Por su color de piel, raza o etnia

	1	2	3	4	5	
Nada						Mucho

2. Por su ciudad, región o lugar de donde proviene

	1	2	3	4	5	
Nada						Mucho

3. Por algún aspecto de su apariencia física

	1	2	3	4	5	
Nada						Mucho

4. Por su acento o forma de hablar

	1	2	3	4	5	
Nada						Mucho

5. Por su situación socio económica

	1	2	3	4	5	
Nada						Mucho