



PONTIFICIA
**UNIVERSIDAD
CATÓLICA**
DEL PERÚ

FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS

**PERCEPCION DEL CONTEXTO NACIONAL Y SU RELACION CON EL CLIMA
EMOCIONAL, EL BIENESTAR Y LA IDENTIDAD NACIONAL EN UNA MUESTRA DE
ESTUDIANTES DE CAJAMARCA, LIMA Y PUCALLPA**

**Tesis para optar el título de Licenciado en Psicología con mención en Psicología
Social que presenta el**

Bachiller:

ERNESTO ALONSO LEON URTEAGA

ASESOR: AGUSTÍN ESPINOSA PEZZIA

LIMA – 2012



AGRADECIMIENTOS

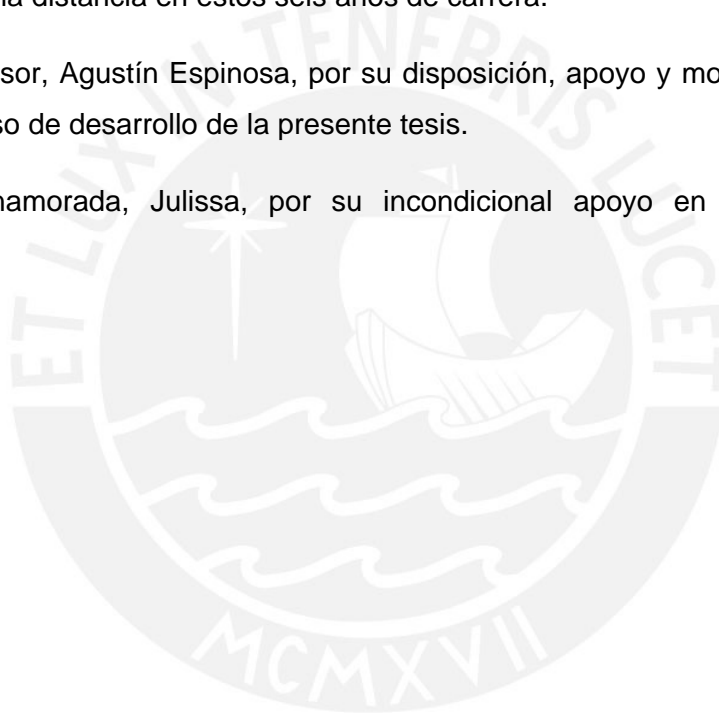
A todos quienes de una u otra manera han hecho posible la realización de este estudio:

A Jesucristo, mi Señor, por haberme dado la oportunidad de estudiar y culminar una carrera profesional para darle la gloria y honra.

A mis padres y hermanos, por permitirme estudiar, por instruirme, por su gran amor a pesar de la distancia en estos seis años de carrera.

A mi asesor, Agustín Espinosa, por su disposición, apoyo y motivación a lo largo de todo el proceso de desarrollo de la presente tesis.

A mi enamorada, Julissa, por su incondicional apoyo en esta tarea y su comprensión.





RESUMEN

Percepción del Contexto Nacional y Relaciones entre Clima Emocional, Bienestar e Identidad Nacional en una muestra de estudiantes de Cajamarca, Lima y Pucallpa

El presente estudio analiza la percepción del Contexto Nacional y las relaciones existentes entre Clima Emocional, Bienestar e Identidad Nacional, en una muestra de estudiantes universitarios de Cajamarca, Lima y Pucallpa ($N = 288$). Los resultados muestran que la Identificación con el Perú se relaciona significativamente con el Clima Positivo. Asimismo, el Clima Positivo está relacionado directamente con el Bienestar Social y el Bienestar Subjetivo, principalmente en estudiantes de Cajamarca y Pucallpa. Finalmente, todas las variables se vinculan directamente con la percepción del Contexto Nacional, aunque con diferencias intergrupales entre Cajamarca, Lima y Pucallpa.

Palabras claves: Contexto Nacional, Clima Emocional, Bienestar Subjetivo, Bienestar Social, Identidad Nacional.

ABSTRACT

Perception of National Context and Relations between Emotional Climate, Well-Being and National Identity in a sample of students from Cajamarca, Lima y Pucallpa

This research paper analyzes the perception of National Context and the relationships between Emotional Climate, Well-Being and National Identity in a sample of students from three different cities in Peru ($N = 288$). The results suggest that the Positive Climate score has related significantly the Identification with Peru and the Positive Climate has related positive with Social Well-Being and Subjective Well-Being, mostly in Cajamarca and Pucallpa's students. Finally, all variables are related directly with the perception of National Context, but with inter-group differences between Cajamarca, Lima and Pucallpa.

Keywords: National Context, Emotional Climate, Subjective Well-Being, Social Well-being, National Identity.



TABLA DE CONTENIDOS

Introducción	1
<i>Contexto Peruano actual y sus implicancias psico-sociales</i>	1
<i>Clima emocional y bienestar en el contexto peruano</i>	2
<i>Bienestar Social</i>	4
<i>Bienestar Subjetivo</i>	5
<i>Identidad Nacional en el Perú: expresión de la identidad social</i>	6
Método	10
<i>Participantes</i>	10
<i>Medición e instrumentos</i>	10
<i>Procedimiento</i>	12
Resultados	13
Discusión	18
Referencias	21
Anexos	25

Contexto peruano actual y sus implicancias psico-sociales

El contexto socio-político y económico del Perú viene experimentando una serie de cambios significativos en los últimos años. Esta afirmación parte de los resultados en los recientes estudios sobre la realidad peruana y la percepción que los peruanos tienen de su endogrupo y su contexto. En la situación política se aprecia gran fragilidad y debilidad. En un estudio realizado por el PNUD, se concluyó que la democracia y la política en el Perú corresponden en derechos reales y beneficios tangibles sólo para las personas de niveles socioeconómicos altos y con educación superior, siendo éstos minoría dentro de la población (PNUD, 2006). Asimismo, un alto porcentaje de peruanos cuestiona el orden político y los órganos del Estado (PNUD, 2006). Para julio del 2011, dicha percepción se mantiene, pues se encontró que el 59% de peruanos desaprobaba la gestión de Alan García como Presidente de la República, principalmente por la inflación y la corrupción durante su gobierno (Ipsos, 2011); y, de la misma manera con en el Congreso y el Poder Judicial (78% y 75% de desaprobación, respectivamente). Es significativo hallar que en los últimos dos gobiernos, los poderes del Estado (el Presidente, los Ministros de Estado, el Poder Judicial y el Congreso) han tenido una desaprobación por más de la mitad de la población.¹ Esto, básicamente, por los escándalos y decisiones políticas que los medios han dado conocer (Hernández, 2011). Esto sugieren que la sociedad peruana ha tenido (y tiene) una gran desconfianza en el desempeño y el comportamiento de sus políticos y gobernantes.

Respecto a la situación social, el 52% de peruanos considera, actualmente, que los principales problemas del país son la falta de seguridad² y la corrupción (Ipsos, 2011). Por otra parte, los Objetivos del Milenio (plan convenido por todas las naciones del mundo e instituciones de desarrollo más importante del mundo para erradicar y promover temas como la pobreza, el VIH, la sostenibilidad, entre otros), muestran un crecimiento con la disminución de la pobreza extrema hasta 11.5% y la pobreza hasta 34.8% (INEI, 2011). Asimismo, el Índice de Desarrollo Humano³ (IDH), expresado con un valor entre 0 y 1, muestra un puntaje de 0.725 para el presente año, lo cual revela un IDH Alto, colocando

¹ Estudios de Opinión Pública realizados por Ipsos Apoyo en el Perú desde Enero del 2002 hasta Febrero del 2011 a nivel nacional.

² En setiembre de 2010 se encontró que sólo el 34% de la población confía en la policía nacional (Ipsos, 2011).

³ El IDH: Índice de Desarrollo Humano evalúa la evolución del bienestar de la población en tres dimensiones: Longevidad, Nivel de Educación y Nivel de Vida (PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo – Informe sobre Desarrollo Humano 2007).

al Perú en el puesto 80 de 187 países evaluados (IDH, 2011). Por último, en la percepción general del peruano, el 44% considera que el Perú está progresando, porcentaje relativamente superior al mismo periodo en el 2006 (40%) (Ipsos, 2011).

Respecto a la situación económica, ésta viene siendo positiva según la percepción en los niveles socioeconómicos medios y altos (Ipsos, 2011). Asimismo, el INDICCA⁴, índice de confianza que tienen los consumidores sobre la actividad económica presente y futura, expresado con un valor entre 0 y 100, revela que la economía nacional tiene un puntaje de 53.9 en julio de este año, ligeramente superior al año anterior, mostrando una actitud promedio positiva para con la economía nacional (Ipsos, 2011). De la misma forma, en julio del presente año, el 51% de peruanos considera que su situación (económica) mejorará, aunque un 22% considera que seguirá siendo igual.

Clima-emocional y bienestar en el contexto peruano

Este contexto particular genera una serie de respuestas positivas y negativas, a nivel individual y colectivo, a nivel cognitivo y emocional. De Rivera (1992) estableció el constructo de clima emocional para referirse a las respuestas emocionales colectivas generadas por la situación socio-política-económica actual, esto es, los cambios institucionales, políticas públicas o costumbres de una sociedad. Dicho clima se caracteriza por el predominio de ciertas emociones en el grupo, las cuales se reflejan en la percepción del ambiente, el predominio de creencias compartidas del grupo, y por ser temporal y no de gran periodicidad (por lo que no se pueden transmitir entre generaciones) (De Rivera, 1992; Páez, Ruiz, Gailly, Kornblit, Wiesenfeld & Vidal, 1996).

El clima emocional es relevante al reflejar las emociones que son percibidas en una sociedad en relación con su situación social, política y económica (De Rivera, 1992; Páez et al., 1996; Páez, De Rivera, Kanyangara, Techio & Zubieta, 2011). Como lo indica Páez et al. (1996), esto se manifestó de manera muy clara en el periodo de 1980-2000 con el clima de miedo generado por la guerra interna que sufrió el país. Además, los autores consideran que la colectividad nacional es compleja, pues, por ejemplo, aquellos que tienen mayor poder o status pueden experimentar o percibir un clima diferente de aquellos que no lo tienen (Páez et al., 2011). Asimismo, el clima emocional es objetivo en

⁴ Este índice ha sido elaborado por Ipsos Apoyo Investigación y Mercado, y considera: la situación económica familiar, la situación económica del país, la situación laboral, el entorno de precios y la intención o capacidad de invertir en el hogar o comprar electrodomésticos (Ipsos, 2011).

tanto se percibe que existe independientemente de las emociones individuales, por lo que refleja la coyuntura de la sociedad. Asimismo, es importante tener en cuenta su validez transcultural ya que el estudio de Páez et al. (1996) confirmó dicha afirmación en seis países de Latinoamérica y Europa.

Las diferentes situaciones por la que pasa una nación pueden generar variedad de climas emocionales. Un clima emocional positivo se asocia a una alta confianza institucional y a una baja percepción de problemas sociales. Por otro parte, la afectividad negativa se traduce en acciones poco altruistas, baja cooperación y mayor conflictividad social (Zubieta, Delfino & Fernández, 2008). Por ello, se puede identificar tipos de clima emocional. El clima de inestabilidad aparece cuando la nación no puede predecir lo que va a suceder en la política o economía, por lo que la sociedad se puede polarizar cada vez más conforme pierda el acceso a otros puntos de vista y abandone su libertad para disminuir la ansiedad que le producen los hechos (De Rivera, 1992; Páez et al., 2011). El clima de optimismo generalmente subyace en los mercados económicos y en la recuperación de dichos mercados, basándose en el rumbo económico del país, acumulando capital para aumentar oportunidades que lleven al cuidado del país y el bienestar de sus ciudadanos (y no únicamente a la acumulación de capital).

El clima de satisfacción se genera a través de las aspiraciones que tienen sus ciudadanos para con la nación (no aspiraciones personales). El clima de hostilidad se produce cuando segmentos de la población están en desacuerdo, ya sea con el sistema de creencias o con las acciones tomadas. Cercano a este último está el clima de miedo, establecido por repetitivos actos de violencia por parte del Estado y de grupos que actúan para tener el control social, político y económico (De Rivera, 1992; Conejero, De Rivera, Páez & Jiménez, 2004); su objetivo es aislar o alejar a las personas unas de otras. Por ejemplo, durante el gobierno de Pinochet en Chile, el clima alertaba el peligro al hablar en público y, las normas sociales indicaban ser precavidos (De Rivera & Páez, 2007).

Una nación puede generar afectos positivos en su clima cuando cada persona participa socio-económica y políticamente, incrementando la percepción de esperanza (Páez et al., 2011); esto sugiere el alto grado de importancia que tiene la integración social. De Rivera (2002) considera que la confianza y respeto, la desesperanza, el temor y el enfado son aspectos importantes a evaluar para establecer el clima emocional de una nación. Además, los procesos de transición fomentan el desarrollo de diferentes climas que generan la experiencia de creencias y emociones particulares.

Bienestar Social

El bienestar social es la evaluación de las circunstancias y las funciones en la sociedad, la evaluación de sus relaciones sociales, cómo otros reaccionan ante ellas, y cómo ellas interactúan con las instituciones sociales y la comunidad. De esta manera, el bienestar social ha de reflejar el grado de satisfacción con el entorno social (Keyes, 1998; Shapiro & Keyes, 2008).

Keyes (1998) propone que el bienestar social está compuesto por cinco dimensiones. En primer lugar, la Integración social, que evalúa la calidad de relaciones que el individuo mantiene con la comunidad y considera el grado en que las personas sienten que tienen algo en común con otros que constituyen su realidad social, así como también el grado en que se sienten pertenecientes a su comunidad. En segundo lugar, la Aceptación Social, que mide el grado en que se confían en los demás, se piensa que otros son capaces de ser bondadosos y se cree que las personas pueden ser industriosas. Esta dimensión también refiere el tener una visión favorable de la naturaleza humana y el sentirse cómodo con los demás. En tercer lugar, la Contribución Social, que refiere a la evaluación del propio valor social, incluyendo la creencia de que el propio individuo es un miembro vital de la sociedad y posee algo de valor para ofrecer al mundo, facilitando metas y un propósito en la vida. En cuarto lugar, la Actualización Social, que refiere a la evaluación del potencial y la trayectoria de la sociedad a través de sus instituciones y ciudadanos. En quinto lugar, la Coherencia Social, que explica la percepción de la calidad, organización y operación del mundo social, e incluye la preocupación por tener conocimiento acerca del mundo.

Estas cinco dimensiones son bastante amplias para la evaluación del sí mismo con respecto al contexto social, la evaluación de otras personas y la evaluación de la sociedad (Cicognani, Pirini, Keyes, Joshanloo, Rostami & Nosratadbadi, 2008). Estos autores encontraron que estudiantes americanos tienen mayor bienestar social que estudiantes italianos e iraníes y, hallaron, que el bienestar social correlaciona fuertemente con la participación social a través del sentido de comunidad y la identificación con la comunidad.

Bienestar Subjetivo

Por otra parte, el bienestar subjetivo comprende el balance de los afectos y la satisfacción con la vida, es decir, la preponderancia de las emociones placenteras sobre las displacenteras (el primero) y un juicio cognitivo global (el segundo) (Anguas & Reyes, 1999; Diener, 1984; Morrison, Tay & Diener, 2010; Pavot & Diener, 1993). Si el bienestar individual se ve afectado de alguna manera, las emociones del colectivo nacional se verán afectadas, pues el resultado final de una acción socialmente exitosa de parte del aparato estatal debe de ser el bienestar de la sociedad y no el incremento de la riqueza (Kelez & Macera, 2009). Los recursos de la sociedad que contribuyen en el progreso de los objetivos personales o grupales de las personas afectan su satisfacción con la vida y su bienestar subjetivo afectivo (Diener, Diener & Diener, 1995).

Las variables predictoras del bienestar subjetivo se pueden agrupar en tres categorías: demográficas, personales y ambientales (Kelez & Macera, 2009; Larsen & Eid, 2008). Las personales son las más estudiadas y, a su vez, las más robustas, pues explican cerca de la mitad de la percepción del bienestar (Vera, Thakral, Gonzales, Morgan, Conner & Caskey, Bauer, Mattera & Clark, 2008; Larsen & Eid, 2008). Asimismo, su estudio es totalmente dependiente de la cultura en la cual se encuentra (individualista o colectivista), por lo cual se la presume más desde una construcción social.

Larsen & Eid (2008) afirman que en la modernidad, el estado de bienestar, la desigualdad social, la participación social y el soporte social son las condiciones coyunturales que van a servir como parte de los indicadores del bienestar subjetivo. Por consiguiente, si los ciudadanos de una nación puntúan alto en bienestar subjetivo (esto es, que se encuentran felices con su nación) facilitarán las acciones del gobierno e incrementarán la salud de la nación ganando dinero y creando más oportunidades para todos. Esto explica que en el Perú halla un número significativo de huelgas – siete huelgas al mes durante el año 2010 - y sólo el 56% de peruanos se sienta satisfecho con su vida durante dicho periodo (INEI, 2011; Ipsos, 2011). Estos indicadores son los mismos considerados para identificar el clima emocional (De Rivera, 1992), razón por la cual ambos constructos se encuentran fuertemente relacionados.

Asimismo, el individualismo, los ingresos económicos y los derechos humanos (en dicho orden) son predictores consistentes y significativos para con el bienestar subjetivo (Diener, Diener & Diener, 1995). Estos predictores son de mayor influencia sobre el juicio

cognitivo del bienestar antes que sobre la reacción afectiva positiva. Del mismo modo, que los ingresos económicos sean un fuerte predictor nos muestra que el desarrollo económico de cada país es importante y significativo para el bienestar de cada persona.

Moyano & Ramos (2007) hallaron que los chilenos en general están satisfechos con su vida, siendo la familia la principal fuente de felicidad. Las personas casadas resultaron más felices y satisfechas que las solteras, y las personas jóvenes presentaron menor nivel de felicidad y satisfacción que las personas mayores. Estos resultados confirman y coinciden con las determinantes e indicadores propuestas por Diener anteriormente (Diener & Fujita, 1995; García, 2002). Por su parte, Lever, Lanzagorta & Hernández (2004) hallaron que la pobreza en Ciudad de México influye en el bienestar subjetivo a través de distintas trayectorias o mediaciones. En el modelo estructural resultante encontraron que la pobreza afecta de manera directa y a través de otras variables, como las estrategias de afrontamiento de estrés y la competitividad (es decir, la capacidad de reflexionar para ponderar cuál sería la solución más efectiva para enfrentar el estrés). Por último, el estudio de Yamamoto & Feijoo (2007) afirma que las necesidades relevantes para el bienestar de los peruanos se concentran en el desarrollo (personal), formar una familia y buscar un mejor lugar para vivir, haciendo uso de su red social como recurso para alcanzarlos.

Se ha identificado que la satisfacción nacional es un fuerte predictor de la satisfacción con la vida, pues se ha encontrado que es mucho más fuerte en los países más pobres del mundo debido a que las personas en situación de pobreza consideran a su nación como un elemento central en su identidad, de tal manera que se vuelve relevante en su juicio sobre su calidad de vida. Esto explica que el puntaje en satisfacción nacional es mucho más alto que el promedio en comparación con la satisfacción con la vida en personas en pobreza y entre aquellos que viven en países pobres (Morrison, Tay & Diener, 2010).

Identidad Nacional en el Perú: expresión de la identidad social

La identidad nacional resulta relevante en tanto se está evaluando al colectivo de una nación, significativo para el bienestar del hombre. Ésta es generada por la aparición de un sistema organizacional político y social (estado-nación) al interior de un grupo (Rottenbacher, 2009; Pérez, 1999). Asimismo, la *identidad* no es adquirida filogenéticamente, sino que su proceder es socio-cultural, por lo cual se considera que en

un principio es “el concepto subjetivo que cada persona posee de sí misma” (Vignoles, Regalia, Manzi, Gollege & Scabini, 2006). Por consiguiente, se considera que la identidad social (de donde proviene la identidad nacional) es “aquella *parte* del auto concepto de una persona, la cual deriva del (re)conocimiento de su pertenencia a un grupo junto con valores y emociones asociadas a dicha pertenencia” (Tajfel, 1982). Esta última definición resalta tres aspectos importantes: la necesidad de pertenencia (que permite la auto-categorización en relación a otros (Vignoles et al., 2006; Leary & Tangney, 2003), los valores grupales (que unifican la conducta a través de elementos culturales compartidos (Tajfel, 1982; Triandis, 1996; Carrillo, 2005; Herranz & Basabe, 1999) y las emociones compartidas (que es la primera reacción humana ante cualquier situación (Zajonc, 1998. En: Gilbert, Fiske & Lindzey, 1998).

La identificación social, y nacional, aparecen en respuesta a la necesidad psicológica de sostener una imagen positiva, tanto individual como colectivamente (si esta se logra, el clima y bienestar individual tiene mayor probabilidad de ser positiva). A nivel colectivo, tal motivación se materializa a través de la comparación social y la diferenciación social del endogrupo con exogrupos diversos - en el caso del Perú con otros países - (Tajfel, 1982; Abrams & Hoggs, 1990). No obstante, Vignoles et al. (2006) concluye la existencia de seis motivaciones identitarias: el mantenimiento de una autoestima positiva, la búsqueda de continuidad en el tiempo, la motivación de distinción, el sentimiento de pertenencia, el sentimiento de eficacia (control y eficiencia) y la búsqueda de sentido o significado. Todas se sostienen sobre la necesidad base de la *autodefinición*, aquellos rasgos considerados centrales en la identidad.

En la identidad nacional, propiamente, también se considera altamente relevante un vínculo con un territorio histórico y los derechos y obligaciones comunes entre los miembros de la nación (Herranz & Basabe, 1999). Estos últimos autores encontraron que la identidad nacional-española se asocia con la visión de haber cambiado la actividad económica, la evolución de las instituciones y el cambio de forma de vida y la evaluación positiva de las mismas. Durán-Cogan (2001), por su parte, afirma que la identidad nacional se sostiene en dos diferentes polos de la cultura. De un lado, la esfera pública en forma de discursos articulados contruidos desde arriba por varios agentes e instituciones (medios de comunicación, organizaciones estatales, élites intelectuales, entre otros). Del otro lado, la identidad nacional se manifiesta en una variedad de modos de vida y sentimientos socialmente compartidos, los cuales, a veces, no se encuentran bien

representados en las versiones públicas de la identidad. Smith, Giannini, Helkama, Maczynski & Stumpf (2005) hallaron que existe una asociación entre la autoestereotipia positiva de una nacionalidad y la identificación con la misma; asimismo, este grado de identificación está asociado con el grado de interdependencia en la construcción del self. Por último, Nigbur & Cinnirella, (2007) encontraron que en el proceso de identificación con una nación intervienen la comparación intergrupala y la comparación temporal, es decir, la comparación de dicha nación en diferentes momentos históricos. Ambas, comparación intergrupala (entre naciones) y comparación temporal, parecen tener implicancias en el modo en que los individuos evalúan y caracterizan a su propio grupo nacional de pertenencia.

El caso peruano, nación caracterizada por su naturaleza multiétnica y multicultural (Rottenbacher & Espinosa, 2010), refiere a “sub-grupos” con una identidad particular y diferente entre sí (Espinosa & Calderón Prada, 2009). Pese a ello, Knippenberg, Platow & Haslam (2007) confirmaron que puede haber un grupo diverso con sentido de pertenencia, valores y emociones compartidas. Vugt & Hart (2004) resaltan la lealtad grupal que se produce a raíz de la identidad social, lo cual disminuye el deseo o probabilidad de movilización intergrupala. El proceso de identificación también tiene efectos positivos para generar cohesión en el endogrupo cuando hay diversidad entre sus miembros. Si bien la similitud permite con mayor facilidad las relaciones intergrupales, la diversidad intragrupal puede ser positiva en relación al trabajo intragrupal. El valor subjetivo del grupo no sólo está en su homogeneidad, sino en su diversidad, pues dichos autores hallaron una relación positiva y fuerte entre la diversidad de creencias y la identificación grupal.

Rottenbacher (2008), por su parte, halló un adecuado grado de satisfacción personal por pertenecer a la nación peruana, los cuales se caracterizan como proactivos y “criollos” (baja atribución de cualidades éticas) - resultados consistentes con la investigación de Espinosa (2003). Sin embargo, Rottenbacher & Espinosa (2010) descomponen el autoconcepto positivo en tres factores significativos: autoconcepto peruano confiable, peruano negativo y peruano proactivo-capaz. Estos últimos hallazgos siguen teniendo validez, pues en el estudio de Ipsos Apoyo (2011) se ha identificado que, durante julio del presente año, el 96% de personas encuestadas siente orgullo de ser peruano, principalmente a razón de Machu Picchu (56%), los recursos naturales (45%) y

la gastronomía (41). Sin embargo, se sienten avergonzados a razón de la delincuencia (54%), la corrupción (52%) y la falta de justicia (35%) en nuestro país.

Considerando las investigaciones realizadas por Kelez & Macera (2009), Cicognani et al. (2008), Morrison et al. (2010) y Conejero et al. (2004), que identificaron las asociaciones entre el contexto nacional, la identidad nacional, el clima emocional y el bienestar social y subjetivo, se busca describir y analizar la dinámica de las mismas en una muestra peruana en la cual se percibe una sensibilidad significativa sobre la situación nacional e individual. Para julio del 2011, el 55% de peruanos consideraba que la situación económica se vería afectada por el cambio de gobierno en el que se eligió a Ollanta Humala como Presidente de la República, ex militar de orientación izquierda que produjo cierto temor entre los inversionistas y medios de comunicación. Ante ello, se considera la hipótesis que la percepción de Contexto Nacional, Clima Emocional y Bienestar Social tendrán un sesgo negativo, siendo mayor entre los estudiantes de Lima al considerarse que en este segmento se encuentren los grupos de NSE más altos.

Asimismo, se presume que a mayor identificación positiva, mayor bienestar social y subjetivo y mayor clima emocional positivo y, siendo mayor entre los estudiantes de Cajamarca y Pucallpa. Esto es considerado a partir del hecho que las ciudades en provincia (endogrupos) son más pequeñas y compactas para establecer la identificación nacional, hay una mayor experiencia con lo propio y autóctono, a pesar de las condiciones económicas menos desarrolladas.

Por último, se presupone la asociación positiva entre bienestar social, subjetivo y clima emocional, siendo mayor entre los estudiantes de Lima debido a que serían los grupos con mejores condiciones intrapersonal e interpersonales al encontrarse en una ciudad cosmopolita y más desarrollada del país en términos educativos, económicos y culturales, teniendo así, mejores condiciones para el desarrollo de cada individuo en todo el país.

Método

Participantes

La muestra está compuesta por 288 estudiantes universitarios de 18 a 25 años, entre hombres y mujeres de niveles socioeconómicos NSE A: 11.5%, NSE B: 27%, NSE C: 42.4%, NSE D/E: 19.1%, actualmente matriculados en estudios universitarios de pregrado. Los estudiantes fueron seleccionados de universidades privadas y estatales de tres ciudades del país (Cajamarca, Lima y Pucallpa), con una cuota de 100 estudiantes por ciudad, aproximadamente. Dichas ciudades representan las 3 regiones del país, a las cuales se tenía mayor acceso para la aplicación de la batería psicológica.⁵

Tabla 1
Distribución Geográfica y Socioeconómica

	Cajamarca		Lima		Pucallpa		Total
	Univ. Nacional	Univ. Particular	Univ. Nacional	Univ. Particular	Univ. Nacional	Univ. Particular	
NSEA	3	5	1	21	1	2	33
NSE B	5	14	20	20	9	10	78
NSE C	26	20	19	8	30	19	122
NSE D/E	16	9	7	1	10	12	55
Total	50	48	47	50	50	43	288

Medición e instrumentos

Datos demográficos: Se consideró el tipo de universidad de pertenencia (Universidad Particular: 48.8%; Universidad Nacional: 51.2%) y la residencia en una de las siguientes ciudades: Cajamarca (33.4%), Lima (34.1%) y Pucallpa (32.4%). Para la clasificación de los niveles socioeconómicos se ha utilizado el Filtro de Niveles Socioeconómicos – Fórmula APEIM NSE PERU 2011 (APEIM, 2011).

⁵ En la recolección de datos de la bacteria se consideró el levantamiento de información respecto a NSE, Ciudad y Universidad por ser las variables centrales de las hip

Contexto Nacional: Para esta variable se ha utilizado la Escala de Percepción del Contexto Nacional de Espinosa (Espinosa, 2011). Dicha escala cuenta con 7 ítems en un continuo de 1 “Muy Mala” hasta 5 “Muy Buena”. Dicha escala presenta una confiabilidad interna alta ($\alpha = .75$) para la presente muestra. Cada ítem evalúa la situación económica, política, educacional, de salud, la posibilidad de irse del país y la percepción futura de la nación.

Clima Emocional: Para esta variable se ha utilizado la Escala de Clima Emocional (Páez, Ruiz, Gailly, Kornblit, Wiesenfeld & Vidal, 1996). Esta escala se compone de 10 ítems con un continuo de respuesta de 1 (Nada) a 5 (mucho). Los ítems se agrupan en dos dimensiones subyacentes: Clima Positivo, que evalúa la percepción de emociones positivas: alegría, esperanza, solidaridad; así como la percepción de procesos sociales que refuerzan las emociones positivas: confianza en las instituciones, tranquilidad para hablar. Puntuaciones por encima de 18 indican alto clima positivo. Esta sub-escala ha presentado una consistencia interna media ($\alpha = .56$). Y, el Clima Negativo, que evalúa la percepción de emociones negativas dominantes en el clima social o en la interacción cotidiana: tristeza, miedo y enojo. Puntuaciones por encima de 9 indican alto clima negativo (Ferrándiz, 2011; Páez et al, 1996; De Rivera et al, 2011). La misma presenta una confiabilidad de .73. Por otra parte, uno de los ítems (CE1): La situación económica es muy buena, es un buen estimador de la percepción de la situación económica actual del país. Una puntuación por encima de 3 indica una percepción positiva de la situación económica (Zubieta, Delfino & Fernández, 2008).

Bienestar Subjetivo: Para esta variable se ha utilizado la Escala de Satisfacción con la Vida de Diener SWLS (Diener, Emmons, Larsen, & Griffin 1985). Dicha escala cuenta con cinco ítems con opción de respuesta Likert de siete puntos, donde 1 es “en total desacuerdo” y 7 es “totalmente de acuerdo”. Cabe resaltar que esta escala corresponde al componente cognitivo del bienestar subjetivo, pues el componente afectivo suele ser más inconsciente (Pavot & Diener, 1993). La consistencia interna para esta muestra es alta ($\alpha = .76$).

Bienestar Social: Para esta variable se ha utilizado la Escala de Bienestar Social de Keyes (Keyes, 1998). Esta escala se compone de 33 ítems con un continuo de 1 “fuertemente en desacuerdo” hasta 5 “fuertemente de acuerdo” y que se encuentran agrupadas en cinco dimensiones: Integración Social, Aceptación Social, Contribución Social, Actualización Social y Coherencia Social. Sumando todos los ítems, puntuaciones

menores a 106 indican un déficit en bienestar, mientras que puntuaciones mayores a 122 indican un alto bienestar (Blanco & Díaz, 2005). Se halló una consistencia interna alta ($\alpha = .86$).

Identidad Nacional

Grado de identificación con el Perú: Ello ha sido evaluado por medio de un único ítem, en el que se solicita al participante que responda a la siguiente pregunta: ¿Cuál es su grado de identificación con el Perú?, en una escala Likert del 1 al 5 donde 1 es “Nada” y 5 es “Mucho”. Dicho ítem ha sido utilizado en investigaciones previas (Espinosa & Calderón, 2009; Rottenbacher & Espinosa, 2010; Ferrandiz, 2011) considerando la validez de contenido del mismo.

Autoestima colectiva: Para esta variable se ha considerado la adaptación de la subescala de autoestima colectiva privada de Luhtanen & Crocker (1992) realizada por Espinosa & Calderón-Prada (2009). La escala consta de cuatro ítems que evalúan la relación afectiva de los participantes en el estudio con su identificación con el Perú. Los valores de esta escala de respuesta van del 1 al 6 donde 1 es “Totalmente en Desacuerdo” y 6 es “Totalmente de acuerdo”. El grado de confiabilidad de la subescala para esta muestra es alta ($\alpha = .78$).

Procedimiento

El total de las escalas fue integrado en una única batería, las cuales se distribuyeron a personas entrenadas para la aplicación de dicha batería en cada una de las ciudades. La consigna para los encuestadores fue contactar a estudiantes universitarios de universidades públicas y privadas, de cualquier nivel socioeconómico, de ambos sexos y entre las edades de 18 y 25 años, según las cuotas establecidas para cada ciudad (100) y tipo de universidad (50). La batería fue aplicada de manera individual a cada sujeto en los distintos campus universitarios luego de que los participantes afirmaran su disposición y consentimiento en participar de la encuesta. El tiempo promedio para completar la prueba en promedio es de 15 minutos. El levantamiento de información se realizó entre los meses de julio y agosto del 2011.

Resultados

Contexto Nacional, Clima Emocional y Bienestar Social

A partir de la primera hipótesis se halló el puntaje promedio en la escala de Percepción del Contexto Nacional. Los resultados completos se pueden observar en tabla 2. Entre dichos promedios se encontró que la ciudad de Pucallpa tiene un puntaje significativamente mayor que Lima ($F = 8.525, p < .000$). Las demás ciudades y puntajes no muestran diferencias significativas.

Tabla 2

Puntaje Promedio en las Dimensiones de Bienestar Social por Ciudad y Muestra Total

Variables	Total		Cajamarca		Lima		Pucallpa	
	ME	DE	ME	DE	ME	DE	ME	DE
Contexto Nacional	2.53	0.56	2.51	0.56	2.37	0.53	2.70	0.55
Futura situación del país	3.38	0.87	3.46	0.79	3.30	0.94	3.39	0.88
Posibilidad de irse del país	3.10	1.15	3.18	1.11	3.03	1.18	3.07	1.18

Asimismo, se identificó los promedios para las escalas Clima Emocional y Bienestar Social, según se observa en la tabla 3. A partir de ella, se puede identificar un balance positivo en la escala de Clima Emocional a nivel de la muestra total (0.23) y las ciudades de Cajamarca (0.29) y Pucallpa (0.51). Sólo la ciudad de Lima presentó un leve balance negativo (-0.02).

Tabla 3

Puntaje Promedio en las Dimensiones de Bienestar Social por Ciudad y Muestra Total

Variables	Total		Cajamarca		Lima		Pucallpa	
	ME	DE	ME	DE	ME	DE	ME	DE
Clima Positivo	3.12	0.66	3.19	0.51	2.96	0.69	3.22	0.73
Clima Negativo	2.89	0.77	2.98	0.74	2.98	0.70	2.71	0.84
Indicador Situación Económica	2.79	0.70	2.71	0.63	2.71	0.76	2.95	0.71
Bienestar Social	3.53	0.49	3.51	0.48	3.51	0.48	3.55	0.52

Cabe resaltar, que en la escala de Clima Emocional se procedió con un análisis ANOVA, observándose una diferencia significativa entre Cajamarca y Lima y entre Lima y Pucallpa en la dimensión de Clima Positivo ($F = 4.783, p < .009$); en la dimensión de Clima Negativo se identificó una diferencia significativa entre Cajamarca y Pucallpa y entre Lima y Pucallpa ($F = 4.124, p < .017$); y, en el Indicador de Situación Económica se identificó una diferencia significativa entre Lima y Pucallpa ($F = 3.646, p < .05$). Estos resultados, por

tanto, rechazan la hipótesis inicial que se había propuesto, por lo cual, el cambio de gobierno (según la percepción del Contexto Nacional) no necesariamente está afectando negativamente la percepción que tienen los universitarios sobre la situación general del país.

En la tabla 4 se puede observar el nivel de correlación obtenido entre estas variables. De las mismas, cabe destacar que no todas las relaciones en cada una de las ciudades son significativas. En Lima sólo se observa la relación entre Clima Positivo y Contexto Nacional. En Cajamarca sobresale la correlación entre Bienestar Subjetivo y Contexto Nacional, mientras que en Pucallpa, la correlación entre Clima Negativo y Contexto Nacional y, Bienestar Social y Contexto Nacional.

Tabla 4
Correlaciones tipo Pearson entre Contexto Nacional y Clima Emocional, Bienestar Subjetivo y Bienestar Social por Muestra Total y Ciudad

Variables	Total	Cajamarca	Lima	Pucallpa
Clima Negativo – Contexto Nacional	-.262**	-.184 ^(n.s.)	-.097 ^(n.s.)	-.402**
Clima Positivo – Contexto Nacional	.305**	.366**	.230*	.277**
Contexto Nacional – Autoestima Colectiva	.146*	-.069 ^(n.s.)	.109 ^(n.s.)	.174 ^(n.s.)
Contexto Nacional – Identificación con el Perú	.141*	.131 ^(n.s.)	.036 ^(n.s.)	.240*
Bienestar Subjetivo – Contexto Nacional	.243**	.368**	.056 ^(n.s.)	.290**
Bienestar Social – Contexto Nacional	.217**	.176 ^(n.s.)	.126 ^(n.s.)	.340**

** $p < 0.01$ (1-cola); * $p < 0.05$ (1-cola); ^(n.s.) Correlación no significativa

Adicionalmente, se pudo identificar los puntajes obtenidos en cada una de las dimensiones de Bienestar Social, entre los que resalta la ciudad de Pucallpa, la cual obtuvo los mayores promedios en Actualización Social y Contribución Social, mientras que la ciudad de Lima destacó en Integración Social y Coherencia Social; y, la ciudad de Cajamarca fue la mayor en la dimensión de Aceptación Social. No obstante, sólo se identificó una diferencia significativa entre Cajamarca y Pucallpa en la dimensión de Actualización Social ($F = 3.206$, $p < .042$). Los resultados de cada dimensión por ciudad y se observan en la tabla 5.

Clima Emocional, Bienestar e Identidad Nacional

En la siguiente hipótesis, luego de haber identificados los resultados en Clima Emocional y Bienestar Social, se obtuvieron los resultados previos en Bienestar Subjetivo, en el cual se halló un puntaje promedio de 4.62 ($DE = 1.14$). En Cajamarca, se obtuvo

4.63 ($DE = 1.12$), mientras que en Lima, el promedio fue 4.56 ($DE = 1.10$); y, en Pucallpa, se obtuvo 4.66 ($DE = 1.21$). Asimismo, se realizó una evaluación previa de la Identidad Nacional, en la cual se encontró que la puntuación media en el indicador de grado de Identificación con el Perú fue 3.86 ($DE = 0.97$), el promedio en Cajamarca fue 3.96 ($DE = 0.94$); el promedio en Pucallpa fue 3.88 ($DE = 0.93$); y, el promedio en Lima fue 3.74 ($DE = 1.03$).

Tabla 5
Puntaje Promedio en las Dimensiones de Bienestar Social por Muestra Total y Ciudad

Variables	Total		Cajamarca		Lima		Pucallpa	
	ME	DE	ME	DE	ME	DE	ME	DE
Actualización Social	3.43	0.67	3.32	0.66	3.40	0.67	3.56	0.67
Contribución Social	4.07	0.74	4.02	0.67	4.07	0.71	4.15	0.83
Aceptación Social	2.92	0.75	2.99	0.77	2.93	0.65	2.84	0.82
Integración Social	3.73	0.69	3.79	0.63	3.62	0.65	3.77	0.81
Coherencia Social	3.64	0.68	3.57	0.67	3.72	0.66	3.62	0.71

Posterior a dichos resultados se pudo identificar, en primer lugar, la asociación positiva entre Clima Positivo e identificación con el Perú, la cual se hace más robusta entre estudiantes de Pucallpa. Asimismo, se pudo comprobar la asociación positiva entre Identificación con el Perú y Bienestar Social, la cual se hace más robusta en estudiantes de Pucallpa. Por último, también se comprobó el grado de asociación entre Identidad Nacional y Bienestar Subjetivo, el cual se muestra positivo conforme a lo inicialmente planteado y, se hace más robusta entre estudiantes de Lima. Dichos resultados se pueden observar en la tabla 6.

Tabla 6
Correlaciones tipo Pearson entre Bienestar Subjetivo, Bienestar Social, Clima Emocional, Autoestima Colectiva e Identificación con el Perú Muestra Total y por Ciudad

Asociación de Variables	Total	Cajamarca	Lima	Pucallpa
Bienestar Subjetivo – Autoestima Colectiva	.349**	.250*	.527**	.296**
Bienestar Subjetivo – Identificación con el Perú	.214**	.118 ^(n.s.)	.277**	.238*
Bienestar Social – Autoestima Colectiva	.461**	.545**	.447**	.396**
Bienestar Social – Identificación con el Perú	.374**	.456**	.189 ^(n.s.)	.502**
Clima Positivo – Autoestima Colectiva	.248**	.253*	.155 ^(n.s.)	.317**
Clima Positivo – Identificación con el Perú	.343**	.352**	.203*	.475**
Clima Negativo – Autoestima Colectiva	-.134*	-.187 ^(n.s.)	-.009 ^(n.s.)	-.168 ^(n.s.)
Clima Negativo – Identificación con el Perú	-.016 ^(n.s.)	-.026 ^(n.s.)	-.043 ^(n.s.)	-.029 ^(n.s.)

** $p < 0.01$ (1-cola); * $p < 0.05$ (2-colas); ^(n.s.) Correlación no significativa

Adicionalmente, se procedió a realizar un análisis de regresión lineal en el que se encontró que la Autoestima Colectiva nacional ejerce influencia sobre el grado de Identificación con el Perú (β estandarizado =.444, $p < .000$). Esta ecuación fue significativa $F(2, 293) = 71.593$, $p < .000$, y explicó un 19.7% de varianza. Asimismo, esta variable es predicha directamente por la dimensión de Clima Positivo (β estandarizado =.343, $p < .000$). Esta ecuación fue significativa $F(2, 293) = 38.701$, $p < .000$, y explicó un 11.7% de varianza. Por último, se realizó un análisis de regresión lineal, el cual sugiere que la Percepción del Contexto Nacional ejerce influencia sobre el Clima Positivo (β estandarizado =.305, $p < .000$). Esta ecuación fue significativa $F(2, 293) = 29.840$, $p < .000$, y explicó un 9.3% de varianza.

Clima Emocional, Bienestar Social y Bienestar Subjetivo

Y, respecto a la tercera hipótesis, ésta también pudo ser comprobada en lo que refiere a la asociación positiva entre Bienestar Social y Bienestar Subjetivo, siendo la misma mucho más robusta entre estudiantes de Lima. Asimismo, se comprobó la asociación positiva entre Bienestar Social y Clima Positivo, siendo de mayor magnitud entre los estudiantes de Pucallpa. Congruentemente resultó la asociación negativa entre Bienestar Social y Clima Negativo, haciéndose más fuerte entre los estudiantes de Pucallpa. Por último, se pudo comprobar la asociación positiva entre Bienestar Subjetivo y Clima Positivo, siendo más fuerte entre los estudiantes de Cajamarca y, congruentemente la asociación negativa entre Bienestar Subjetivo y Clima Negativo. Dichos resultados se observan en la tabla 7.

Tabla 7
Correlaciones tipo Pearson entre Bienestar Subjetivo, Bienestar Social y Clima Emocional por Muestra Total y Ciudad

Asociación de Variables	Total	Cajamarca	Lima	Pucallpa
Bienestar Subjetivo – Bienestar Social	.395**	.342**	.482**	.367**
Clima Positivo – Bienestar Subjetivo	.235**	.359**	.187 ^(n.s.)	.197 ^(n.s.)
Clima Positivo – Bienestar Social	.351**	.292**	.157 ^(n.s.)	.589**
Clima Negativo – Bienestar Social	-.255**	-.191 ^(n.s.)	-.305**	-.263*
Clima Negativo – Bienestar Subjetivo	-.160**	-.169 ^(n.s.)	-.138 ^(n.s.)	-.163 ^(n.s.)

** $p < 0.01$ (1-cola); * $p < 0.05$ (2-colas); ^(n.s.) Correlación no significativa

Asimismo, se realizó un análisis de correlación tipo Pearson entre Bienestar Subjetivo y las dimensiones de Bienestar Social, presentadas en la tabla 8, de lo cual,

sobresale la correlación obtenida entre Bienestar Subjetivo e Integración Social y, la correlación entre Bienestar Subjetivo y Contribución Social, la cual se hace más robusta entre estudiantes de Lima.

Tabla 8
Correlaciones tipo Pearson entre Bienestar Subjetivo y Dimensiones de Bienestar Social por Muestra Total y Ciudad

Variables	Total	Cajamarca	Lima	Pucallpa
Bienestar Subjetivo – Integración Social	.368**	.370**	.446**	.306**
Bienestar Subjetivo – Aceptación Social	.236**	.198 ^(n.s.)	.390**	.156 ^(n.s.)
Bienestar Subjetivo – Contribución Social	.320**	.267**	.413**	.285**
Bienestar Subjetivo – Actualización Social	.289**	.342**	.204*	.323**
Bienestar Subjetivo – Coherencia Social	.162**	.039 ^(n.s.)	.257*	.198 ^(n.s.)

**p<0.01(1-cola); *p<0.05 (2-colas); ^(n.s.) Correlación no significativa

Consecutivamente, se procedió a realizar un análisis de correlación tipo Pearson entre el indicador de Situación Económica y Bienestar Subjetivo, obteniéndose una correlación de $r(293) = .243, p < .01$ en la muestra total.

Discusión

Contexto Nacional, Clima Emocional y Bienestar Social

Los resultados obtenidos nos muestran que en estas tres ciudades hay una evaluación con orientación negativa - principalmente en Lima - de la realidad social, a razón de lo observado en la percepción del Contexto Nacional y el balance negativo del Clima Emocional en la ciudad mencionada. Es importante recordar que la percepción del Contexto Nacional refiere a la evaluación cognitiva de los aspectos de la situación social del Perú (Espinosa, 2011), mientras que el Clima Emocional, la evaluación emocional colectiva frente a dichos aspectos de la situación social (De Rivera, 1992).

Los puntajes en dichas escalas se confirman, además, por el puntaje de orientación negativa (por debajo del puntaje promedio) obtenido en el Indicador de la Situación Económica. Esto podría explicarse a razón de la barrera de desarrollo económico que atraviesan los estudiantes a nivel nacional (limitada oferta laboral) – implicando también las limitadas condiciones para estudios superiores – y la inseguridad social (Ipsos Apoyo (2011)). Si bien los índices de desarrollo y crecimiento son positivos para el país, la percepción de este segmento sugiere que no hay un crecimiento estandarizado o semejante, pues no identifican cambios positivos distintivos en sus entornos inmediatos considerando el parámetro de crecimiento nacional. Estos resultados son congruentes con la percepción general de la población peruana identificada por Ipsos Apoyo (2011), la cual identifica aún grandes problemas a pesar de mejoras en algunos sectores. Por consiguiente, estos resultados explican la aceptación de parte de los estudiantes para irse del país hacia alguna nación con un contexto más sostenible y oportuno, sobre todo a naciones desarrolladas.

Es importante notar los resultados diferenciados significativamente entre Lima y Pucallpa, teniendo esta última una percepción más positiva. Si bien ello se podría explicar a razón de un mayor PBI interno en esta última ciudad (INEI, 2011) (es decir un mayor bienestar material), se distingue más trascendente el cambio socio-político que ha sucedido en Pucallpa desde el derrocamiento de Sendero Luminoso y el MRTA durante los años 1980 y 2000 (Comisión de la Verdad y la Reconciliación, 2004), generando una marcada transición en el colectivo desde la culminación de dichos sucesos, pasando de una estado de violencia extrema al endogrupo hacia un estado de tranquilidad y sosiego en toda la ciudad. Si bien, no necesariamente los encuestados son conscientes de dicha

transición socio-política por haber nacido posteriormente a dicha etapa, sí se encuentra presente en la memoria colectiva de dicha ciudad.

En medio de la apreciación negativa del total de la muestra, no obstante, los estudiantes afirman la percepción de un Clima Positivo, un Bienestar Social estable y un optimismo con respecto a la futura situación del país, lo cual sugiere la experimentación de una estructura interpersonal más sólida y beneficiosa que conlleva a proseguir las actividades individuales y colectivas. Las respuestas emocionales colectivas podrían estar reflejando, más bien, el predominio de las creencias compartidas de la colectividad en favor de la misma (De Rivera 1992; Páez et al., 1996) y estar asociadas a la autoeficacia de este segmento, generando sentimientos de competencia, control y logro en medio de un entorno aún adverso (Vignoles, et al., 2006). Ejemplo de ello viene siendo la valoración de la gastronomía nacional que Espinosa & Calderón (2009) reconocieron y que las encuestas de Ipsos (2011) muestran, juntamente con la valoración nacional de los recursos naturales y del complejo histórico de Machu Picchu. Los resultados hallados en las dimensiones de Contribución Social, Integración Social y Actualización reconocen lo positivo que viene siendo la estructura interpersonal y la existencia de aspectos compartidos entre los miembros del grupo, principalmente para las ciudades de Pucallpa y Cajamarca (Keyes, 1998; Páez et al., 2011).

De la misma manera, se ha identificado que la percepción del Clima Emocional es mucho más positiva en las ciudades de Pucallpa y Cajamarca en comparación a Lima, a pesar de que esta última tiene mejores índices de desarrollo económico, social y político (INEI, 2011). Esto sugiere y pone en relieve los distintos grados de valoración a aspectos transversales para toda la nación y distintas valoraciones entre las ciudades de provincia y la ciudad capital, Lima. Los estudiantes de Pucallpa percibieron menos negativa la situación económica de su entorno en comparación a los estudiantes de Lima, a pesar de que el Índice de Precios al Consumidor ha sido más elevado en dicha ciudad (INEI, 2011). Esto refleja que la percepción de valor y bienestar no se concentra ni restringe a la economía personal y/o grupal, sino que considera otros aspectos de valor para la comunidad, como la formación de una familia y la obtención de un lugar apropiado para vivir, pudiendo ser, esta último, más valorada por la cercanía en su circuito de relaciones interpersonales y lo apropiada para el contexto geográfico (Yamamoto & Feijoo, 2007). Como lo sostiene Lever et al. (2004), la pobreza afecta significativamente cuando las estrategias de afrontamiento del estrés y competitividad de las personas no son efectivas,

sugiriendo la presencia de mejores y diversos recursos y la adecuada utilización de los mismos entre los estudiantes de dicha ciudad. Por su parte, los estudiantes de la ciudad de Lima podrían estar más enfocados en la situación económica debido a la valoración y requerimiento de una situación económica favorable para participar, individual y colectivamente, en actividades recreativas, educativas, culturales y/o placenteras en los ambientes y entornos que los rodean.

En el análisis de regresión lineal se identificó que la Percepción del Contexto Nacional explica la Percepción del Clima Positivo, es decir, la evaluación cognitiva explica la respuesta emocional colectiva de la situación social, pero sólo respecto a la décima parte de la misma. Esto nos vuelve a mostrar que otras variables se encuentran relacionadas y, posiblemente explicando con mayor amplitud a esta variable. En ese sentido, los valores culturales y sociales de cada región podrían ser motivo de dicha varianza, e incluso la transición de etapas socio-históricas, como la de victimización en la ciudad de Pucallpa. La ciudad de Cajamarca, por su parte, podría tener su mayor sentido de valoración en la cultura agropecuaria y ganadera, siendo su actividad principal.

Clima Emocional, Bienestar e Identidad Nacional

Por otro lado, se comprobó la asociación positiva entre la Identificación con el Perú, el Bienestar Subjetivo, el Bienestar Social y el Clima Positivo, explicando la relevancia de la satisfacción nacional para la afirmación de la satisfacción y autoestima colectiva (Morrison et al., 2010). Dicha asociación se presenta más robusta en la ciudad de Pucallpa, y considerando que más de la mitad de la población corresponde a los niveles socio-económicos más bajos. Esto explicaría y confirmaría lo encontrado por el mismo autor, esto es, que la satisfacción nacional es más fuerte entre personas de menores niveles económicos (Morrison et al., 2010).

Sin embargo, en la ciudad de Lima se presentó una mayor asociación entre el Bienestar Subjetivo, la Autoestima Colectiva y la Identificación con el Perú, lo cual podría explicarse como consecuencia de una mayor concientización del “ser peruano” al albergar a personas de todo el país con valoraciones y emociones variadas, aunque compartidas y con un mismo sentido de pertenencia (Knippenberg et al., 2007). Esta situación podría estar contribuyendo con la identificación endogrupal a nivel nacional, pues en el entorno inmediato se podría estar evaluando más positivamente la mistura de valores, costumbres y perspectivas de cada región del país. La valoración gastronómica y de los entornos

naturales antes mencionados, puede darnos ejemplo de la valoración de aquello que no necesariamente pertenece al entorno inmediato del endogrupo. Asimismo, sugiere que en la ciudad de Lima hay una mayor motivación por alcanzar y mantener un concepto positivo de sí mismo internalizando atributos de toda la nación en su auto-presentación, siendo esto un aspecto central para la construcción de la identidad nacional (Vignoles et al., 2006).

La asociación del Bienestar Social con la Identificación con el Perú y la Autoestima Colectiva se presenta más intensa entre los estudiantes de Cajamarca y Pucallpa, lo cual podría explicarse por un estilo de vida más colectivista en comparación con una posible tendencia hacia el individualismo en la ciudad de Lima. La asociación entre estos constructos es coherente considerando que refieren al balance emocional del individuo y su satisfacción con su entorno (Diener et al., 1995; Vignoles et al., 2006; Kelez & Macera, 2009; Shapiro & Keyes, 2008). El predominio del Bienestar Subjetivo (individual) aparece en la ciudad de Lima, mientras que el predominio del Bienestar Social (colectivo) aparece en la ciudad de Cajamarca.

Clima Emocional, Bienestar Social y Bienestar Subjetivo

Finalmente, la asociación positiva entre el Bienestar Social, el Bienestar Subjetivo y el Clima Emocional fue confirmada al identificar una relación positiva entre Bienestar Subjetivo y Bienestar Social, la cual se hace más robusta entre los estudiantes de Lima. Ello sugiere una mayor estabilidad emocional, tanto a nivel individual como colectivo, pudiéndose deber a mejores condiciones para el desarrollo intrapersonal e interpersonal que puede brindar la ciudad capital en comparación a sus pares del territorio nacional (INEI, 2011). Las condiciones socio-económicas vienen siendo mucho más favorables según el índice de crecimiento económico que se ha reportado para esta ciudad.

Asimismo, se identificó una asociación positiva entre Bienestar Subjetivo y Clima Positivo, la cual se fortalece entre los estudiantes de Cajamarca, indicando así, la importancia del balance emocional interno para afirmar un clima de optimismo, esperanza o satisfacción en su ámbito social, a pesar que la percepción de las emociones colectivas es independiente de las emociones personales (Páez et al., 2011). La complejidad de dicha situación se podría deber a que el sentido de colectividad de este grupo estuviera partiendo de la satisfacción individual junto a otras variables que explicarían de manera conjunta la percepción de dicho clima favorable.

Por último, se identificó la asociación positiva entre Bienestar Social y Clima Positivo, la cual se muestra más fuerte que la anterior relación debido a que ambos constructos se enfocan a aspectos colectivos. Además, esta asociación es de mayor magnitud entre estudiantes de Pucallpa, reflejando el mayor sentido de colectividad y necesidad de pertenencia que presentan estos sujetos para su estabilidad relacional. Asimismo sugiere la importancia de una estructura interpersonal sólida para cada persona en este entorno y la preponderancia de realización de actividades grupales y trabajo en equipos en a nivel individual.



Referencias

- Abrams, D. & Hogg, M. (1990). *Social Identity theory: Constructive and critical advances*. Hertfordshire: Harvester Wheatshea
- Anguas Plata, A. & Reyes, I. (1999). Conformación estructural del bienestar: El caso específico de los Yucatecos. *Revista Sonorense de Psicología*, 2, 15 - 22.
- Bilbao, M., Techio, E., Zubieta, E., Cárdenas, M. Páez, D. Díaz, D. Barrientos, J. & Blanco, A. (2011). Capítulo 6: Bienestar subjetivo y psicológico-social: El impacto de la violencia colectiva. En: Páez, D., Beristain, C., González-Castro, J., Basadre, N. & De Rivera, J. (Eds): *Superando la violencia colectiva y construyendo cultura de paz*. España: Omagraf.
- Blanco, A., & Díaz, D. (2005). El bienestar social: su concepto y medición. *Psicothema*, 17, 580 - 587.
- Carrillo, R. (2005) *La identidad nacional y la enseñanza de la historia del Perú: una propuesta metodológica para la construcción de nuestra identidad*. Tesis de Licenciatura no publicada, Pontificia Universidad Católica del Perú: Lima.
- Cicognani, E., Pirini, C., Keyes, C., Joshanloo, M., Rostami, R. & Nosratadbadi, M. (2008). Social participation, sense of community and social well being: A study on american, italian and iranian university students. *Social Indicators Research*, 89 (1), 97 – 112.
- Comisión de la Verdad y la Reconciliación, (2004). *Hatun Willakuy: Versión abreviada del Informe Final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación*.
- Conejero, S., De Rivera, J., Páez, D. & Jiménez, A. (2004). Alteración afectiva personal, atmósfera emocional y clima emocional tras los atentados del 11 de marzo. *Ansiedad Estrés*, 10 (2-3), 299 – 312.
- De Rivera, J. & Páez, D. (2007). Emotional climate, human security and cultures of peace. *Journal of Social Issues*, 63 (2), 233 – 253.
- De Rivera, J. & Yurtsever, G. (2010). Running Head: National Emotional Climate and the Value of Freedom. *Beliefs and Values*, 2 (1), 57 – 65(9).
- De Rivera, J. (1992). Emotional climate: Social structure and emotional dynamics. *International Review of Studies on Emotion*, 2, 197 – 218.
- De Rivera, J. (2002). Some problems in assessing the emotional climate of different nations. Paper presented at the 12th conference of the international society for research on emotions. Cuenca, Spain.

- Diener, E. & Fujita, F. (1995). Resources, personal strivings and subjective well being: A nomothetic and idiographic approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68 (5), 926 - 935.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95 (3), 542 – 575.
- Diener, E. (2000). Subjective well-being. The science of happiness and a proposal for a national index. *American Psychologist*, 55 (1), 34 - 43.
- Diener, E., Diener, M. & Diener, C. (1995). Factors predicting the subjective well-being of nations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69 (5), 851 - 864.
- Diener, E., Oishi, Sh. & Lucas, R. (2003). Personality, culture and subjective well-being: Emotional and cognitive evaluations of life. *Annual Review of Psychology*, 54, 403 - 425.
- Diener, E., Suh, E., Lucas, R. & Smith, H. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125 (2), 276 - 302.
- Durán-Cogan & Gómez, A. (2001). *National identities and sociopolitical changes in latin america*. Routledge: New York.
- Espinosa, A. (2010). *Estudios sobre identidad en el Perú y sus correlatos psicológicos, sociales y culturales*. Tesis de Doctorado no publicado, Universidad del País Vasco-Euskal Herriko Unibertsitatea, San Sebastián.
- Espinosa, A. & Calderón Prada, A. (2009). Relaciones entre la identidad nacional y la valoración de la cultura culinaria peruana en una muestra de jóvenes de clases media de Lima. *Liberabit*, 15 (1), 21 – 28.
- Espinosa, A., Herschkowicz, S. & Genna, K. (2011). Correlatos psicológicos de las intenciones y comportamientos migratorios de jóvenes peruanos de clase media y alta. *Psicoperspectivas Individuo y Sociedad*, 10 (1), 99 – 124.
- Ferrandiz, J. (2011). *Identidad social y clima socio emocional en una comunidad rural de la costa norte del Perú*. Tesis de Licenciatura no publicada, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- García, M. (2002). El Bienestar subjetivo. *Escritos de Psicología*, 6, 18 - 39.
- Gilbert, D., Fiske, S. & Lindzey, G. (1998). *Handbook of social psychology*. 4th ed. McGraw-Hill: Boston.
- Hernández, D. (2011). *Transfuguismo en el Perú*. Extraído el 22 de abril de 2011 desde: www.perupolitico.com.
- Herranz, J. & Basabe, N. (1999). Identidad nacional, ideología política y memoria colectiva. *Psicología Política*, 18, 31 – 47.

- Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú INEI (2011). *Perú en cifras*. Extraído el 17 de abril del 2011 desde: www.inei.gob.pe .
- Ipsos Apoyo Investigación y Mercado (2011). *Informes de opinión data*. Obtenido el 18 de abril del 2011 de la base de datos de Ipsos Apoyo Investigación y Mercado.
- Kelez, D. & Macera, D. (2009). ¿Un mundo feliz?: Bienestar subjetivo en Lima Metropolitana. *Apuntes*, 64, 55 – 77.
- Keyes, C. (1998). Social well-being. *Social Psychology Quarterly*, 61 (2), 121 – 140.
- Knippenberg, D., Platow, M. & Haslam, S. (2007). Unity through diversity: value-in-diversity beliefs, work group diversity and group identification. *Group Dynamics: Theory, Research and Practice*, 11 (3), 207 – 222.
- Larsen, R. & Eid, M. (ed.) (2008). *The science of subjective well-being*. Guilford Press: New York.
- Leary, M. & Tangney, J. (2003). *Handbook of self and identity*. New York: Guildford Press
- Lever, Lanzagorta & Hernández (2004). Pobreza, recursos psicológicos y bienestar subjetivo. *IIDSES*, 1, 6 – 25.
- Moyano, E. & Ramos, N. (2007). Bienestar Subjetivo: midiendo satisfacción vital, felicidad y salud en población chilena de la Región de Maule. *Universum*, 22 (2), 177 – 193.
- Morrison, M., Tay, L. & Diener, E. (2010). Subjective well-being and national satisfaction: Findings from a worldwide survey. *Psychological Science*, 20 (10), 1 - 6.
- Nigbur, D. & Cinnirella, M. (2007). National identification, type and specificity of comparison and their effects on descriptions of national character. *European Journal of Social Psychology*, 37, 672 – 691.
- Páez, D., De Rivera, J., Kanyangara, P., Techio, E. & Zubieta, E. (2011). Capítulo 4: Clima emocional y violencia colectiva: El estado de la cuestión e instrumentos de medición. En: Páez, D., Beristain, C., González-Castro, J., Barañano N. & De Rivera, J. (Eds): *Superando la violencia colectiva y construyendo cultura de paz*. España: Omagraf.
- Páez, D., Ruiz, J.I., Gailly, O., Kornblit, A.I., Wiesenfeld, E. & Vidal, C.M. (1996). Clima emocional: Su concepto y medición mediante una investigación transcultural. *Revista de Psicología Social*, 12, 79 – 98.
- Pavot, W. & Diener, E. (1993). Review of the satisfaction with life scale. *Psychological Assessment*, 5 (2), 164 - 172.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2006). *La democracia en el Perú. El mensaje de las cifras*. Lima: PNUD.

- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2007). *La democracia en el Perú. El mensaje de las cifras*. Lima: PNUD.
- Rottenbacher, J. & Espinosa, A. (2010). Identidad nacional y memoria histórica colectiva en el Perú. Un estudio exploratorio. *Revista de Psicología*, 28 (1), 147 – 174.
- Rottenbacher, J. (2008). *La valoración de la historia, la percepción del clima socio-emocional y su relación con la construcción de la identidad nacional en el Perú*. Tesis de Licenciatura no publicada, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Rottenbacher, J. (2009). Identidad nacional y la valoración de la historia en una muestra de profesores de escuelas públicas de Lima Metropolitana. *Liberabit*, 15 (2), 75 – 82.
- Shapiro, A. & Keyes, C. (2008). Marital status and social well-being: Are the married always better off?. *Social Indicators Research*, 88 (2), 329 – 346.
- Sanders, J. (2002). Ethnic boundaries and identity in plural societies. *Annual Review of Sociology*, 28, 327 – 357.
- Smith, P., Giannini, M., Helkama, K., Maczynski, J. & Stumpf, S. (2005). Positive auto-stereotyping and self-construal as predictors of national identification. *Revue Internationale de Psychologie Sociale*, 18 (1/2), 65 – 90.
- Tajfel, H. (1982). Social psychology of intergroup relations. *Annual Review of Psychology*, 33, 1 – 39.
- Triandis, H. (1996). The psychological measurement of cultural syndromes. *American Psychologist*, 51 (4), 407 - 415.
- Vera, E., Gonzales, R., Conner, W. & Caskey, E., Mattera, L., Thakral, Ch., Morgan, M., Bauer, A. & Clark, S. (2008). Subjective well-being in urban adolescents of color. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 14 (3), 224 - 233.
- Vignoles, V., Gollidge, J., Regalia, C. & Manzi, C. & Scabini, E. (2006). Beyond self-Esteem: Influence of multiple motives on identity construction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90 (2), 308 – 333.
- Vugt, M. & Hart, M. (2004). Social identity as social glue: The origins of group loyalty. *Journal of Personality and Social Psychology*, 86 (4), 585 – 598.
- Yamamoto, J. & Feijoo, A. (2007). Componentes émicos del bienestar. Hacia un modelo alternativo de desarrollo. *Revista de Psicología*, 25 (2), 197 - 232.
- Zomeran, M., Spears, R. & Postmes, T. (2008). Toward an integrative social identity model of collective action: A quantitative research synthesis of three socio-psychological perspectives. *Psychological Bulletin*, 134 (4), 504 – 535.

Zubieta, E., Delfino, G. & Fernández, O. (2008). Clima social emocional, confianza en las instituciones y percepción de problemas sociales. Un estudio con estudiantes universitarios urbanos argentinos. *Psyche*, 17 (1), 5 – 16.



Anexos

Anexo 1

Correlaciones tipo Pearson entre Contexto Nacional y las Dimensiones de Clima Emocional, Bienestar Subjetivo y Bienestar Social por Ciudad y Muestra Total

Variables	Total	Cajamarca	Lima	Pucallpa
Clima Negativo – Clima Positivo	-,117*	-,111 ^(n.s.)	-,191 ^(n.s.)	-,026 ^(n.s.)
Integración Social – Contexto Nacional	,215**	,300**	,147 ^(n.s.)	,552**
Contribución Social – Contexto Nacional	,043 ^(n.s.)	-,026 ^(n.s.)	-,033 ^(n.s.)	,268**
Actualización Social – Contexto Nacional	,296**	,293**	,205*	,416**
Coherencia Social – Contexto Nacional	-,066 ^(n.s.)	-,197 ^(n.s.)	-,002 ^(n.s.)	,201 ^(n.s.)
Aceptación Social – Contexto Nacional	,231**	,196 ^(n.s.)	,132 ^(n.s.)	,483**

** p<0.01 (1-cola); *p<0.05 (1-cola); ^(n.s.) Correlación no significativa

Anexo 2

Fecha: ___/___/___ (Ciudad) Encuesta N°: _____

Consentimiento Informado para Participantes de Investigación

La presente investigación es conducida por Ernesto León Urteaga, alumno de la Pontificia Universidad Católica del Perú. La meta de este estudio es conocer la opinión individual de estudiantes universitarios respecto de diversos temas sociales y de opinión pública.

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá completar una encuesta. Esto tomará un poco menos de 8 minutos de su tiempo. La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Sus respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y por lo tanto, serán anónimas. Usted puede retirarse del proyecto en cualquier momento sin que eso lo perjudique en ninguna forma. Desde ya le agradecemos su participación.

Acepto participar voluntariamente en esta investigación y he sido informado (a) de la meta de este estudio. Se me han indicado responder un cuestionario, cuya información será tomada de manera confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de este estudio. Asimismo que puedo retirarme del mismo en cualquier momento sin que esto me perjudique.

Firma del Participante

Fecha

Situación Social del Perú

Por favor, evalúe la situación actual del país:

	Muy Mala	Mala	Regular	Buena	Muy Buena
1. En general, la situación actual del Perú es:	1	2	3	4	5
2. La situación económica actual del Perú es:	1	2	3	4	5
3. La situación política actual del Perú es:	1	2	3	4	5
4. La situación actual de la educación en el Perú es:	1	2	3	4	5
5. La situación actual de los servicios de salud en el Perú es:	1	2	3	4	5

Continuando con su evaluación:

	Mucho Peor que ahora	Peor que ahora	Igual que ahora	Mejor que ahora	Mucho mejor que ahora
6. En general, considera que la situación del país en los próximos 5 años será:	1	2	3	4	5

Considerando la evaluación que ha realizado:

	Nunca	Difícilmente	Probablemente	Muy Probablemente	De todas maneras
7. Si tuviera la posibilidad de hacerlo, ¿se iría a vivir fuera del Perú?	1	2	3	4	5

Bienestar Subjetivo

A continuación, se encuentran cinco afirmaciones con las cuales usted puede estar de acuerdo o no. Utilizando una escala de 1 a 7, donde 1 es "Totalmente en desacuerdo y 7 "totalmente de acuerdo", indique su grado de acuerdo con cada frase:

	Totalmente en desacuerdo			Totalmente de acuerdo			
1. En la mayor parte de los aspectos, mi vida está próxima a mi ideal	1	2	3	4	5	6	7
2. Las condiciones de mi vida son excelentes	1	2	3	4	5	6	7
3. Estoy satisfecho(a) con mi vida	1	2	3	4	5	6	7
4. En gran parte, he logrado las cosas importantes que quería en la vida	1	2	3	4	5	6	7
5. Si pudiera vivir mi vida otra vez, no cambiaría casi nada de ella	1	2	3	4	5	6	7

Identidad Nacional

Ahora queremos saber su opinión acerca de los peruanos en general. Indique por favor su grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones, donde 1 es “totalmente en desacuerdo” y 5 “totalmente de acuerdo”.

	Totalmente en Desacuerdo		Totalmente de acuerdo		
	1	2	3	4	5
1. Generalmente, siento que ser peruano no vale la pena.	1	2	3	4	5
2. Generalmente, me siento bien por ser peruano	1	2	3	4	5
3. En general, me siento afortunado de ser peruano	1	2	3	4	5
4. A menudo lamento ser peruano	1	2	3	4	5

¿Cuál es su grado de identificación con el Perú?				
Nada	Poco	Regular	Bastante	Mucho
1	2	3	4	5

Clima Emocional

Ahora, podría por favor evaluar el estado del país, teniendo en cuenta que 1 es “nada”, 2 “poco”, 3 “regular”, 4 “bastante” y 5 “mucho”.

	Nada	Poco	Regular	Bastante	Mucho
1. La situación económica en el Perú es muy buena	1	2	3	4	5
2. El clima o ambiente general afectivo del Perú es muy bueno	1	2	3	4	5
3. En el Perú, el ambiente o clima social es de:	1	2	3	4	5
3.1. Esperanza, esperanzado	1	2	3	4	5
3.2. Solidaridad de ayuda mutua	1	2	3	4	5
3.3. Confianza en las instituciones	1	2	3	4	5
3.4. Miedo, ansiedad	1	2	3	4	5
3.5. Enojo, hostilidad, agresividad entre las gentes	1	2	3	4	5
3.6. Tristeza, pasividad, bajo estado de ánimo	1	2	3	4	5
3.7. Alegría, confianza, contentamiento	1	2	3	4	5
3.8. Tranquilidad para hablar	1	2	3	4	5

Bienestar Social

A continuación, le pedimos que evalúe globalmente su vida durante los últimos días. Para ello, utilice la siguiente escala, donde 1 es “fuertemente en desacuerdo” y 5 “fuertemente de acuerdo”:

	F. Desacuerdo		F. de Acuerdo		
	1	2	3	4	5
1. Siento que soy una parte importante de mi comunidad.	1	2	3	4	5
2. Creo que la gente me valora como persona.	1	2	3	4	5
3. Si tengo algo que decir, creo que la mayoría de la gente me escucharía.	1	2	3	4	5
4. Me siento cercano a otra gente.	1	2	3	4	5

5. Si tuviera algo que decir, pienso que la gente no se lo tomaría en serio.	1	2	3	4	5
6. No me siento pertenecer a ningún grupo social.	1	2	3	4	5
7. La sociedad en la que vivo es una fuente de bienestar.	1	2	3	4	5
8. Creo que la gente no es de fiar.	1	2	3	4	5
9. Creo que las personas solo piensan en sí mismas.	1	2	3	4	5
10. Creo que no se debe confiar en la gente.	1	2	3	4	5
11. Creo que la gente es egoísta.	1	2	3	4	5
12. Hoy en día, la gente es cada vez más deshonesto.	1	2	3	4	5
13. Las personas no se preocupan de los problemas de los otros.	1	2	3	4	5
14. Creo que las personas son amables.	1	2	3	4	5
15. Las personas no esperan nada a cambio cuando hacen un favor.	1	2	3	4	5
16. Creo que puedo aportar algo al mundo.	1	2	3	4	5
17. No tengo nada importante que ofrecer a la sociedad.	1	2	3	4	5
18. Mis actividades diarias no aportan nada que valga la pena a la sociedad.	1	2	3	4	5
19. No tengo ni el tiempo ni la energía para aportar algo a la sociedad.	1	2	3	4	5
20. Pienso que lo que hago es importante para la sociedad.	1	2	3	4	5
21. Lo que hago tiene alguna influencia sobre otras personas.	1	2	3	4	5
22. Para mí el progreso social es algo que no existe.	1	2	3	4	5
23. La sociedad no ofrece incentivos para gente como yo.	1	2	3	4	5
24. Veo que la sociedad está en continuo desarrollo.	1	2	3	4	5
25. No creo que instituciones como la justicia o el gobierno mejoren mi vida.	1	2	3	4	5
26. La sociedad ya no progresa.	1	2	3	4	5
27. El mundo es cada vez un lugar mejor para la gente.	1	2	3	4	5
28. No entiendo lo que está pasando en el mundo.	1	2	3	4	5
29. El mundo es demasiado complejo para mí.	1	2	3	4	5
30. No merece la pena esforzarse en intentar comprender el mundo en el que vivo.	1	2	3	4	5
31. Muchas culturas son tan extrañas que no puedo comprenderlas.	1	2	3	4	5
32. Los científicos son los únicos que pueden entender como funciona el mundo.	1	2	3	4	5
33. Me resulta fácil predecir lo que puede suceder en el futuro.	1	2	3	4	5

Datos de Control

Con la finalidad de agrupar sus respuestas con las de otras personas de similares características a las de usted, nos gustaría que responda a las siguientes preguntas referentes al **jefe de hogar**, entendiendo por éste último a aquella persona, hombre o mujer, de 15 a más, que aporta más económicamente en casa o toma las decisiones financieras de la familia, y vive en el hogar. Y, entendiendo como **hogar** a aquel conjunto de personas que, habitando en la misma vivienda, preparan y consumen sus alimentos en común.

N1. ¿Cuál es el nivel de instrucción del jefe de hogar?

Sin educación		Superior No Univ. Completa	
Educación inicial/ Primaria incompleta		Superior Univ. Incompleta	
Primaria completa / Secundaria incompleta/Secundaria completa		Superior Universitaria Completa	
Superior No Univ. Incompleta		Post - Grado universitario	

N2 ¿Cuál de estos bienes tiene en su hogar que estén funcionando?

	NO	SI
Computadora o laptop en funcionamiento		
Lavadora en funcionamiento		
Teléfono fijo en funcionamiento		
Refrigeradora / congeladora en funcionamiento		
Horno microondas en funcionamiento		

N3.1. ¿Cuántas personas viven permanentemente en el hogar (sin incluir servicio doméstico)?

N3.2. ¿Cuántas habitaciones tiene en su hogar (no vivienda) que actualmente use exclusivamente para dormir (incluyendo la de servicio doméstico)? _____

N4. ¿Cuál es el material predominante en los pisos de su vivienda?

Tierra / Otro material (arena y tablones sin pulir)		Laminado tipo madera, láminas asfálticas o similares	
Cemento sin pulir o pulido / Madera (entablados)/ tapizón		Parquet o madera pulida y similares; porcelanato, alfombra, mármol	
Losetas / terrazos, mayólicas, cerámicos, vinílicos, mosaico o similares			