

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

FACULTAD DE PSICOLOGÍA



**La percepción de polarización y su relación con variables ideológicas, cognitivas
y emocionales**

Tesis para obtener el título profesional de Licenciado en Psicología que presenta:

Renato Antonio de las Casas de la Lama

Asesor(es):

Rosa Maria Luisa Martina Cueto Saldivar

Lima, 2025

INFORME DE SIMILITUD

Yo, Rosa María Gueto Saldívar docente de la Facultad de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú, asesora de la tesis titulada "**La percepción de polarización y su relación con variables ideológicas, cognitivas y emocionales**", del autor **Renato de las Casas de la Lama**, dejo constancia de lo siguiente:

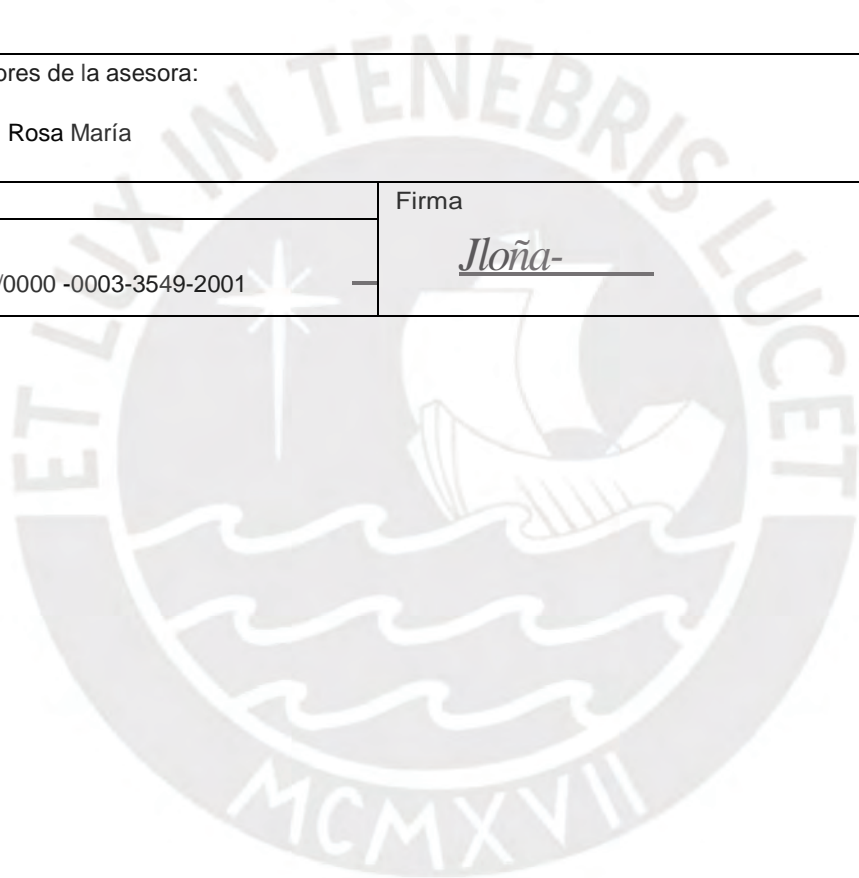
El mencionado documento tiene un índice de puntuación de similitud de 17%. Así lo consigna el reporte de similitud emitido por el software *Turnitin* el 07/11/2025.

He revisado con detalle dicho reporte y **confirmando que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio alguno.**

Las citas a otros autores y sus respectivas referencias cumplen con las pautas académicas.

Lugar y fecha: Lima, 07 de noviembre del 2025

Apellidos y nombres de la asesora:	
Gueto Saldívar, Rosa María	
DNI: 07886899	Firma
ORCID: https://orcid.org/0000-0003-3549-2001	<u>Jloña-</u>



Agradecimientos

En primer lugar, quiero agradecer a mis padres Luis y Anggelina por haberme apoyado a lo largo de la carrera, sobre todo a mi madre por haber sido fuente de inspiración y haberme introducido a las ciencias del comportamiento desde muy pequeño. A mis hermanos Eduardo, Micaela, Sebas y Nicole, junto con mi tío Lucho, por siempre alentarme a perseverar y seguir adelante aun en los momentos más difíciles. A mis amistades, por acompañarme y motivarme cuando los necesitaba. A mis profesores de la facultad Agustín, Rochi, Cesar, Charli, José, Jan Marc, Manuel y Daniel por sus enseñanzas.



“Realizar una Psicología de la Liberación exige primero lograr una liberación de la Psicología” (Martín-Baró, 2006, p. 11).

— Ignacio Martín-Baró, *Psicología de la liberación* (2006, p. 11).

“La psicología social estudia pues al comportamiento humano en la medida en que es significado y valorado, y en esta significación y valoración vincula a la persona con una sociedad concreta. Se trata de encontrar las referencias concretas entre cada acción y cada sociedad. En definitiva, la psicología social es una ciencia bisagra, cuyo objeto es mostrar la conexión entre dos estructuras: la estructura personal (la personalidad humana y su consiguiente quehacer concreto) y la estructura social (cada sociedad o grupo social específico). En otros términos, la psicología social pretende examinar la doble realidad de la persona en cuanto actuación y concreción de una sociedad, y de la sociedad en cuanto totalidad de personas y sus relaciones. La psicología social examina ese momento en que lo social se convierte en personal y lo personal en social, ya sea que ese momento tenga carácter individual o grupal, es decir, que la acción corresponda a un individuo o a todo un grupo” (Martín-Baró, 1982, p. 25).

— Ignacio Martín-Baró, *Psicología social* (1982, p. 25).

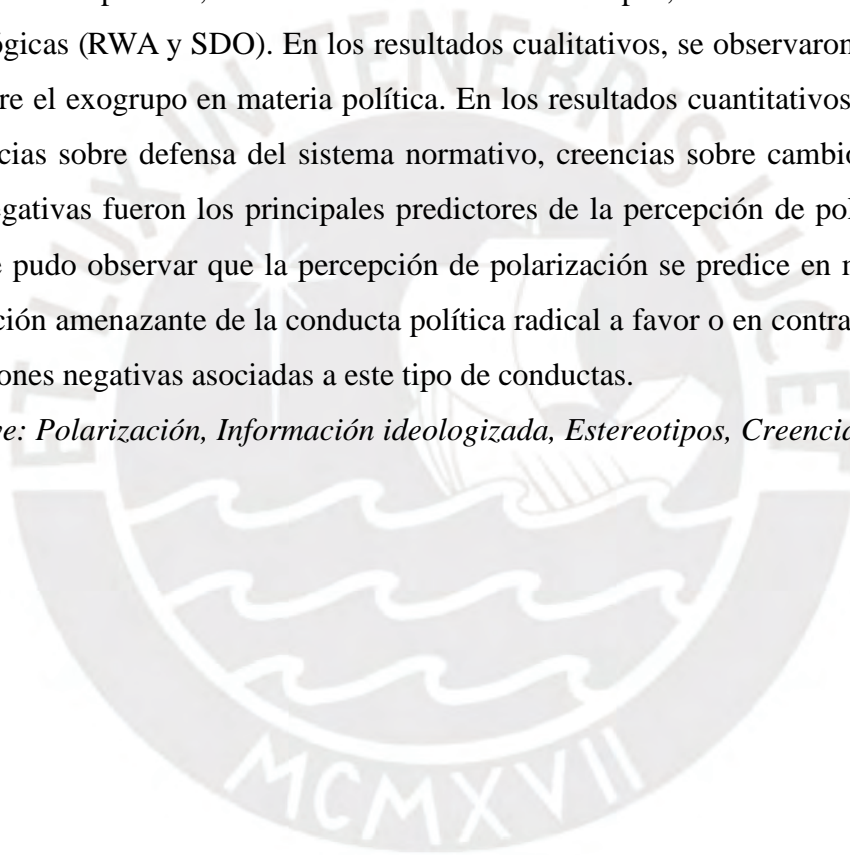
“Simplificando, se podría imaginar este asunto como una lucha entre dos tendencias eternamente antagonistas e irreconciliables: la conservadora y la liberal, remontando aquella hasta el absolutismo de los reyes, y descendiendo esta hasta la anarquía. De un lado tomaron posición la iglesia católica, los partidos reaccionarios, el ejército y los que usufructúan la revolución de 1789; del otro los protestantes, los israelitas, los republicanos radicales, los socialistas y los libertarios. La cohesión de estos elementos fue fatalmente accidental. Solo marcharon juntos porque sus intereses coincidieron momentáneamente. Pero en regla general, rememorando la historia, vemos de un lado a los perseguidores, y del otro a los perseguidos; de un lado a los moralistas sumarios que gritan: «¡nada de razón!», como el padre Canaye, y del otro a los altruistas, que se extasían ante la verdad; de un lado a los cóncavos y del otro a los convexos” (Ugarte, 1906, p. 67-68).

— Manuel Ugarte, *Enfermedades sociales* (1906, pp. 67–68).

Resumen

La presente investigación analizó la polarización política en universitarios peruanos en un contexto postelectoral, a partir de la percepción de polarización entre grupos ideológicos opuestos, y su relación con variables ideológicas, cognitivas y emocionales, mediante un diseño de investigación mixto. En la fase cualitativa, se organizaron 4 grupos focales con 20 estudiantes (dos grupos de Derecha y dos de Izquierda), utilizando una guía de preguntas semi estructurada para explorar las percepciones acerca de los miembros radicales del grupo ideológico opuesto. En la fase cuantitativa, se contó con 104 estudiantes, a quienes se les aplicaron dos escalas ad hoc diseñadas para medir la percepción de polarización y creencias sobre el radicalismo político, además de escalas de estereotipos, emociones intergrupales y escalas ideológicas (RWA y SDO). En los resultados cualitativos, se observaron percepciones negativas sobre el exogrupo en materia política. En los resultados cuantitativos, se identificó que las creencias sobre defensa del sistema normativo, creencias sobre cambio disruptivo y emociones negativas fueron los principales predictores de la percepción de polarización. De este modo, se pudo observar que la percepción de polarización se predice en mayor medida por la percepción amenazante de la conducta política radical a favor o en contra del sistema y por las emociones negativas asociadas a este tipo de conductas.

Palabras clave: Polarización, Información ideologizada, Estereotipos, Creencias.



Abstract

This research analyzed political polarization among Peruvian university students in a post-electoral context, based on the perception of polarization between opposing ideological groups and its relationship with ideological, cognitive, and emotional variables, using a mixed-methods research design. In the qualitative phase, four focus groups were organized with 20 students (two Right-wing and two Left-wing groups), using a semi-structured questionnaire to explore perceptions of radical members of the opposing ideological group. In the quantitative phase, 104 students were surveyed using two ad hoc scales designed to measure perceptions of polarization and beliefs about political radicalism, as well as scales of stereotypes, intergroup emotions, and ideological beliefs (RWA and SDO). The qualitative results revealed negative perceptions of the outgroup in political matters. The quantitative results identified beliefs about defending the normative system, beliefs about disruptive change, and negative emotions as the main predictors of perceived polarization. Thus, it was observed that perceived polarization is largely predicted by the perceived threat of radical political behavior for or against the system and by the negative emotions associated with such behavior.

Keywords: Polarization, Ideologized information, Stereotypes, Beliefs.

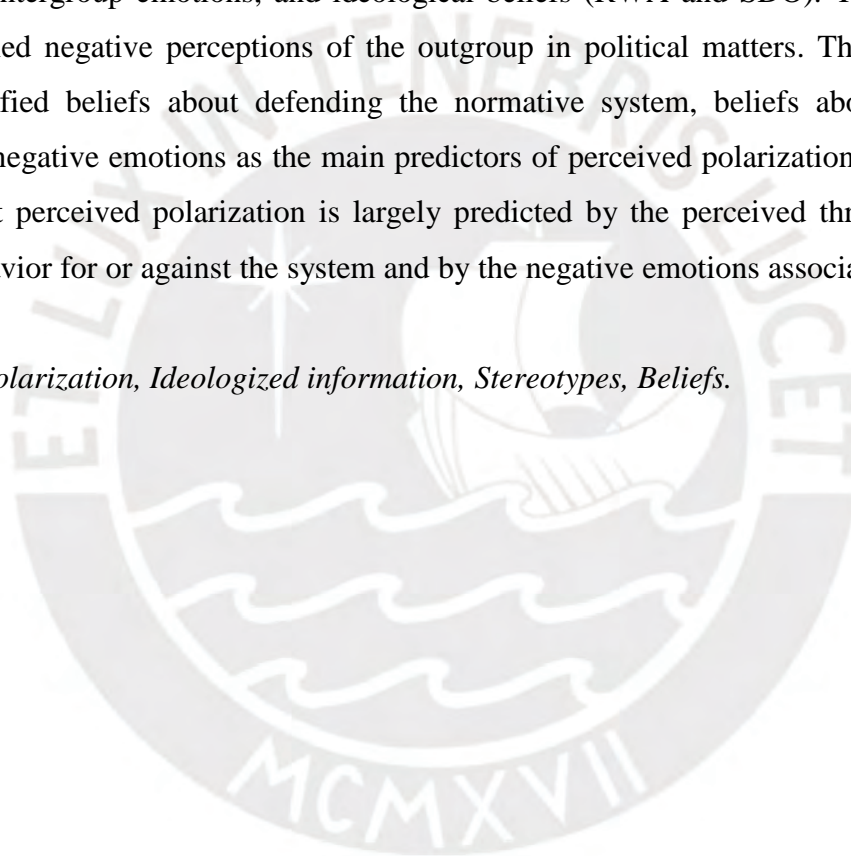
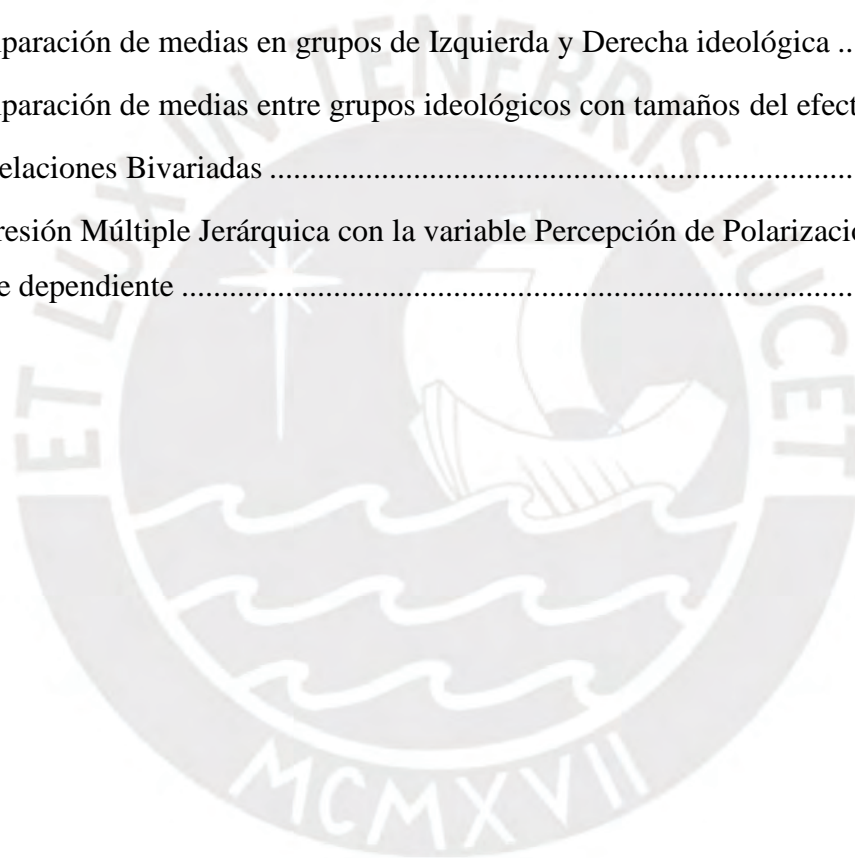


Tabla de contenido

Introducción	1
Definición de polarización, tipología y enfoques de estudio.....	1
Bases cognitivas y emocionales de la polarización	6
Bases ideológicas de la polarización	10
Método	13
Fase Cualitativa	13
Participantes.....	13
Instrumentos	14
Procedimiento	14
Análisis de datos	15
Fase Cuantitativa	17
Participantes.....	17
Medición	17
Procedimiento	22
Análisis de datos	23
Resultados Cualitativos	25
Contenidos asociados a las propuestas políticas radicales	25
Estereotipos asociados a simpatizantes radicales de las propuestas políticas	31
Miedos relacionados a la Izquierda y Derecha radical	35
Creencias coyunturales relacionadas a la Izquierda y Derecha radical	41
Emociones hacia miembros radicales de las propuestas políticas	48
Resultados Cuantitativos	53
Estadísticos Descriptivos	53
Diferencia de medias	54
Correlación entre variables	56
Regresión lineal jerárquica	56
Discusión	57
Limitaciones y recomendaciones	65
Referencias	66
Apéndices	80

Índice de Tablas

Tabla 1: Distribución de los participantes en los cuatro grupos focales	13
Tabla 2: Distribución de los grupos focales según preferencia ideológica	14
Tabla 3: Matriz del análisis factorial exploratorio de la Escala de Percepción de Polarización.	18
Tabla 4: Matriz del análisis factorial exploratorio de la Escala de Creencias sobre Radicalización Política.....	20
Tabla 5: Estadísticos descriptivos de variables ideológicas, cognitivas y emocionales	53
Tabla 6: Comparación de medias en grupos de Izquierda y Derecha ideológica	54
Tabla 7: Comparación de medias entre grupos ideológicos con tamaños del efecto	55
Tabla 8: Correlaciones Bivariadas	56
Tabla 9: Regresión Múltiple Jerárquica con la variable Percepción de Polarización como variable dependiente	57



Índice de Figuras

Figura 1	26
Figura 2	27
Figura 3	28
Figura 4	29
Figura 5	30
Figura 6	31
Figura 7	33
Figura 8	34
Figura 9	36
Figura 10	38
Figura 11	40
Figura 12	42
Figura 13	44
Figura 14	47
Figura 15	48
Figura 16	49
Figura 17	51
Figura 18	51



Introducción

La polarización política en la última década, antes de la pandemia, ya era un problema y tema de discusión. Tomando de ejemplo a Europa, se ha visto cómo ha crecido de manera exponencial el voto a favor de los partidos denominados anti-establishment (o anticasta), sin importar que estos sean populistas, radicales, extrema derecha o extrema izquierda, lo cual ha generado escenarios más polarizados que en el siglo XX (Casal Bértoa & Rama Caamaño, 2017). Durante la crisis sanitaria producida por la COVID19, las tensiones políticas empeoraron, no solo en Europa, sino también en el resto del mundo. Según un estudio del Pew Research Center (2021) realizado en 17 economías avanzadas de América, Europa, Asia y Oceanía, 6 de cada 10 encuestados afirmó que las divisiones internas en sus naciones se agravaron tras la llegada del virus.

Asimismo, se observó que tanto países de Europa, como países de América, en los casos de Estados Unidos y Brasil, reportaron altos niveles de fragmentación social y polarización relacionados al manejo de la crisis sanitaria (Charron et al., 2020; Clinton et al., 2021; Iglesias, 2020). Por todo lo anterior, resulta relevante el estudio del fenómeno de la polarización, puesto que las consecuencias son diversas y perjudiciales, entre ellas la disminución de la calidad democrática y la fragmentación del tejido social (Casal Bértoa, 2019; Lozada Santelis, 2016).

Definición de polarización, tipología y enfoques de estudio

En el campo de las ciencias políticas y ciencias sociales, la polarización es definida como aquel proceso de estructuración del sistema, y de procesos políticos y sociales que divide a un grupo dado principalmente en dos polos diferenciados, en torno a los cuales se distribuyen las posiciones y preferencias políticas o ideológicas de los sujetos involucrados (Domínguez López, 2019). De manera específica, la polarización política implica una adhesión firme y poco flexible a una posición política específica (Moreno Barreneche, 2020). Asimismo, una característica principal de este fenómeno es que, a medida en que se distinguen los polos diferenciados para hacerse bimodal, y teniendo como condición a una población distribuida relativamente de manera simétrica, crece el potencial de conflicto en la medida en que disminuye la posibilidad de acuerdo entre las personas involucradas (Domínguez López, 2019).

En el campo de la psicología social, Martín-Baró (1983) explica que la polarización es conceptualizada como aquel proceso psicosocial por el cual las posturas ante una

problemática tienden a reducirse cada vez más a dos esquemas opuestos y excluyentes al interior de un determinado escenario social. De este modo, se hace énfasis en que este fenómeno tiene principalmente cuatro características: la primera es el estrechamiento del campo perceptivo, dado que el esquema dicotómico “nosotros-ellos” se impone a cualquier otro esquema perceptivo; la segunda es una fuerte carga emocional, que produce aceptación o rechazo total sin diferenciación de matices hacia la persona o grupo contrario; la tercera es el sentido de involucramiento personal, ya que cualquier suceso captado en términos polarizados parece afectar a la propia persona; la cuarta es la exclusión e intolerancia hacia los contrarios (Martín-Baró, 1983; 1984). En contextos polarizados, los involucrados son presionados socialmente a ubicarse en una de las dos posiciones encontradas; los grupos sostienen las mismas actitudes de rigidez, intolerancia y exclusión presentes en la confrontación política, y se niegan a practicar la discusión, el diálogo o debate con posiciones diversas (Lozada Santelis, 2004; Martín-Baró, 1983).

Si bien la polarización social refiere al proceso por el cual los grupos poblacionales se dividen en bandos ideológicos diferenciados, con posturas distintas que involucran una serie de percepciones, emociones y conductas en las que se observan preferencias por el endogrupo y rechazo por el exogrupo, la polarización política, además de referirse a temas ideológicos, se refiere también a la radicalización de posturas con una fuerte carga afectiva vinculada a la pertenencia, pero en términos de adherencia a una postura o posición política determinada (Domínguez López, 2019; Lozada Santelis, 2016; Martín-Baró, 1983; Moreno Barreneche, 2020). No obstante, la polarización política ha sido tema de interés para la psicología social, especialmente para el campo de la psicología política centrando sus estudios en dinámicas intergrupales, procesos de polarización y pacificación, participación política y ciudadanía, extremismos políticos, procesos identitarios, entre otros que giran en torno a división y/o conflictos de grupos en relación a temas políticos (Acosta, 2012; Lozada Santelis, 2016; Rottenbacher & Córdova, 2014; Sapene-Chapellín, 2009; Schmitz & Espinosa, 2015).

Desde la psicología evolucionista, la polarización ha sido abordada también como una manifestación del tribalismo, conocida como la tendencia humana a crear grupos en base a similitudes o diferencias, ya sean reales o imaginarias, en torno a criterios como nacionalidad, etnicidad, religión o ideología (Hobfoll, 2018; Kaplan, 2010; Tong & Von Hippel, 2020). Esta tendencia a formar grupos sociales fuertes es uno de los aspectos adaptativos más fundamentales para la supervivencia humana, puesto que existe la probabilidad que a lo largo de la historia de la humanidad, los grupos sociales humanos hayan competido el uno con el

otro para conseguir recursos, protegerse así mismos y poder reproducirse (Clark et al., 2019; Clark & Winegard, 2020; Hobfoll, 2018; Tong & Von Hippel, 2020).

Según Perez Zafrilla (2020), existen dos conceptos que permiten evaluar la polarización política: la polarización ideológica y la polarización afectiva. El primero, la polarización ideológica, de base cognitiva, analiza la división de creencias y opiniones de los grupos ideológicos acerca de cuestiones políticas; el segundo, la polarización afectiva, de base emocional, analiza el nivel que alcanzan los sentimientos negativos de rechazo de las personas hacia sus adversarios ideológicos (Garrido et al., 2021; Kim, 2016; Pérez Zafrilla, 2020).

Por otro lado, se tiene el concepto de polarización percibida o percepción de polarización, el cual se refiere a la percepción de que el bando ideológico de referencia de un individuo se encuentra polarizado y enfrentado con el grupo ideológico antagónico; a su vez se relaciona con el concepto de polarización artificial o falsa polarización, el cuál podría ser un subtipo de polarización percibida, y refiere a la sobreestimación de brechas imaginadas e incluso amplificadas artificialmente por información ideologizada en medios digitales o por actores políticos y sociales (Jamieson & Cappella, 2008; Pérez Zafrilla, 2020). Es importante recalcar que la polarización percibida tiene como base cognitiva los sesgos cognitivos, mientras que la polarización artificial está basada en la manipulación de la percepción de manera intencionada a través de estímulos o información ideológica que también podrían amplificar los sesgos antes mencionados (Lees & Cikara, 2021; Westfall et al., 2015).

De manera específica, la polarización artificial, la cual podría ser una dimensión de la polarización percibida, es concebida como aquella tendencia de las personas a sobreestimar el grado de polarización que hay entre su grupo ideológico de referencia y el resto (Domínguez López, 2019). Es así que, sin importar que las personas puedan tener posiciones no extremistas o moderadas, llegan a pensar que sus adversarios ideológicos tienen actitudes más extremas, y como consecuencia sentir rechazo o antipatía hacia esas personas (Garrido et al., 2021; Kim, 2016; Smith et al., 2024). De esta manera, la polarización artificial puede ser entendida como una forma de alteración de la percepción o estrechez del campo perceptivo, ya que no corresponde necesariamente a una realidad objetiva, sino a una realidad imaginada o representada (Domínguez López, 2019; Pérez Zafrilla, 2020, 2021).

Según un estudio realizado por Yang et al. (2016) con una muestra representativa en Canadá, Colombia, Grecia, India, Italia, Japón, Corea del Sur, Noruega, Reino Unido y Estados Unidos, el aumento de la polarización percibida en el ámbito político se encontraba relacionado, por un lado, con el consumo de contenido ideologizado o estereotipado (imagen

estereotipada de los adversarios ideológicos con el fin de radicalizar las posiciones ideológicas), tanto online como offline (programas de televisión, internet, etc). En la misma línea, se encuentran otros factores asociados tales como el consumo de contenido político, y una tendencia a la heurística de disponibilidad, el cual es un atajo mental por el que los sujetos recrean una imagen estereotipada, en este caso, de sus adversarios ideológicos reforzada por los medios informativos; y el sesgo intergrupal, predisposición a evaluar positivamente a los miembros y las posiciones de nuestro grupo de referencia y negativamente las posiciones y los miembros del grupo contrario (Clark & Winegard, 2020).

La polarización política en internet ha sido estudiada de manera teórica y empírica en relación al consumo de contenido ideologizado y la interacción entre individuos afines ideológicamente (Pérez Zafrilla, 2021). En el primer caso, las recomendaciones del algoritmo de los motores de búsqueda impulsarían a los sujetos a entrar en el filtro burbuja, ya que los buscadores devuelven a los sujetos resultados acordes con sus perspectivas y se tiene el peligro de que los filtros refuercen sus creencias políticas y eliminen de los resultados perspectivas diferentes (Jamieson & Cappella, 2008; Pariser, 2017). En el segundo caso, relacionarse en espacios únicamente con personas que comparten la misma ideología u opiniones respecto a un tema puede llevar a la creación de cámaras de eco, es decir, entornos informativos cerrados que tienden a amplificar los mensajes internos y a excluir aquellos que resultan discordantes (Jamieson & Cappella, 2008).

De este modo, no solo se facilita la conexión entre individuos afines para discutir sobre los temas que les interesan, sino que permiten aislar esa comunicación de contenidos disonantes, bloqueando a usuarios con planteamientos divergentes a los del grupo (Sunstein, 2003, 2008). En ese sentido, tanto las recomendaciones del algoritmo como la interacción con personas con creencias y opiniones afines o similares podrían reforzar las convicciones y creencias estereotipadas de los usuarios, produciendo una mayor división o fragmentación de la sociedad, y podría reducir la posibilidad de un debate democrático o intercambio de ideas (Jamieson & Cappella, 2008; Pérez Zafrilla, 2021).

Desde las ciencias del comportamiento, existen diferentes enfoques que analizan las disonancias que presentan los procesos deliberativos y que derivan en formas de polarización (Freidin et al., 2022). Por un lado, desde el enfoque emotivista, el fenómeno de la polarización en general es el resultado de la expectativa frustrada de lograr el convencimiento racional del interlocutor y surge principalmente de factores emocionales e identitarios, más que de diferencias ideológicas reales (Haidt, 2012; Lakoff, 2008). Para ello, se entiende que un proceso deliberativo es un mecanismo de persuasión emocional dirigido a imponer

mediante metáforas “nuestro marco” sobre el “marco del interlocutor” (Pérez Zafrilla, 2017, 2021). Por ese motivo, en ese proceso de persuasión no hay lugar para el convencimiento racional ni la polarización de posturas (Haidt, 2001; 2012).

Un segundo enfoque es la teoría argumentativa del razonamiento, la cual concibe que la deliberación es una forma de razonamiento llevada a cabo dentro de unas condiciones concretas que conducen a tomar un acuerdo racional en torno a la mejor decisión y se produce la polarización cuando no hay divergencia de opiniones ni evaluación adecuada de argumentos (Landemore & Mercier, 2012). De este modo, cuando estas condiciones no se cumplen, se producen otras formas de razonamiento, como la discusión o la tertulia, los cuales son procesos viciados por sesgos cognitivos que provocan la polarización de posturas y la polarización afectiva (Druckman et al., 2021; Pérez Zafrilla, 2017; Rogowski & Sutherland, 2016). Por ello, la comunicación dentro de grupos afines ideológicamente, en la cual no hay divergencia de opiniones ni tampoco se produce una evaluación de los argumentos del interlocutor, sino meramente una producción de argumentos que tienden a radicalizarse, propicia la percepción de polarización en el endogrupo (Jamieson & Cappella, 2008; Landemore & Mercier, 2012).

El tercer enfoque que ayuda a comprender el fenómeno de la polarización es la teoría de la identidad social de Tajfel (1974), la cual analiza cómo las personas se identifican con grupos sociales de referencia en materia política, étnica, religiosa, entre otros. Desde este enfoque Iyengar et al. (2012) proponen que la identificación con grupos políticos genera hostilidad y competencia hacia otros grupos considerados como rivales, lo cual es una forma en la que la polarización afectiva se relaciona con la teoría de la identidad social. Del mismo modo, en un estudio de Mason (2018) se encontró que elementos ideológicos basados en la identidad de grupo pueden generar mayores niveles de polarización afectiva contra miembros del exogrupo o grupos considerados como rivales.

En el caso de escenarios de guerra o conflictos entre grupos, Martín-Baró, (1984) explica que el fenómeno de la polarización llega a abarcar todos los aspectos de la vida, puesto que las personas, los hechos y las cosas ya no se miden por lo que son en sí, sino por si son de “nosotros” o de “ellos”, si representan un “a favor” o “en contra” en la confrontación o disputa. De esta manera, el autor también comenta que ningún marco de referencia puede ser asumido de antemano como válido para todos, al igual que los valores dejan de tener vigencia colectiva, y se pierde la posibilidad de apelar a un «sentido común» (Martín-Baró, 1983, 1984).

A nivel colectivo, el fenómeno se extiende a todos los sectores del conjunto poblacional, de tal modo que los bandos polarizados buscan y exigen la adherencia de todos los miembros de la comunidad, ocasionando que el no comprometerse con un bando sea interpretado como compromiso con el bando contrario, y el no definirse por nadie puede resultar en ser percibido como enemigo por ambos bandos (Martín-Baró, 1983, 1984). A nivel individual, según Martín-Baró (1983), la polarización tiene efectos negativos en el individuo, ya que le lleva a rechazar conceptual, afectiva y comportamentalmente la postura del grupo opuesto, así como a sus miembros. El autor afirma que desde el punto de vista cognoscitivo, el individuo polarizado reduce su percepción acerca del grupo a categorías simplistas y rígidas, con altos niveles de estereotipia y rigidez cognitiva (Martín-Baró, 1983, 1984).

En el caso de la polarización durante la Guerra Fría, en un estudio de Bronfenbrenner (1961) se observó que tanto estadounidenses como rusos percibían que los “otros” eran los agresores en el escenario mundial, que el gobierno contrario explotaba y engañaba a su pueblo, y que no se podía confiar en los ciudadanos del país rival, lo cual el autor describe como “imagen en espejo”. Asimismo, en un estudio realizado por Oskamp (1965) durante el mismo período, se encontró que estudiantes estadounidenses pensaban que era correcto que los Estados Unidos establecieran bases de misiles cerca de las fronteras rusas, que se realizaran bloqueos y que se interviniera en las guerras civiles de países del Tercer Mundo, pero condenaban las mismas acciones realizadas por la Unión Soviética.

Del mismo modo, en un estudio que abordaba las relaciones americano-rusas entre 1988 y 1989 en estudiantes pertenecientes a tres universidades americanas, y a la Universidad Estatal de Moscú en la Unión Soviética, se encontró que los estudiantes rusos y americanos tendían a mostrar orientaciones «pro-URSS» y «pro-USA» respectivamente (Altemeyer & Kamenshikov, 1991). No obstante, a pesar de que estas tendencias eran muy débiles, los estudiantes relativamente autoritarios de cada país creían que su respectivo país tenía más derecho a invadir a sus vecinos que el país rival (Altemeyer & Kamenshikov, 1991).

Bases cognitivas y emocionales de la polarización

Como se ha señalado anteriormente, el fenómeno de la polarización no sólo lleva al rechazo al diálogo y la cooperación, sino que también involucra una serie de emociones, valoraciones, prejuicios e imágenes estereotipadas sobre los miembros del grupo ideológico contrario, así como la aceptación de acciones en perjuicio o daño a otros por apoyar al bando ideológico de referencia (Lozada Santelis, 2004, 2016; Martín-Baró, 1983, 1984). Con respecto a los estereotipos, se definen como creencias o representaciones cognitivas acerca de

los atributos personales de un grupo sociales que en ocasiones son inexactos, generalizadas en exceso y resistentes a información nueva (Myers, 2006; Worchel et al., 2002).

Con respecto al prejuicio, este es considerado como una actitud por lo general negativa (Martinez Villegas & Camacho Castañeda, 2017), y se cree que se encuentra entrelazada en la red de las relaciones de los individuos (Myers, 2006; Worchel et al., 2002). Con respecto a la discriminación, en el plano conductual, esta es considerada una acción negativa hacia un grupo o uno de sus miembros, la cual no tiene una justificación y se expresa conductualmente tanto de forma verbal como no verbal, la cual se puede presentar tras la pertenencia o adherencia a un grupo particular (Kimble et al., 2002; Myers, 2006; Worchel et al., 2002). Asimismo, se observa que tanto estereotipos como prejuicios se encuentran enraizados profundamente en las normas sociales de las diferentes culturas, lo cual facilita que las personas las naturalicen y promuevan (Kimble et al., 2002; Worchel et al., 2002).

Dentro de los estudios de estereotipia, por un lado, la calidez es una característica considerada favorable, ya que involucra cualidades positivas y se vincula a términos como bondad, confiabilidad (trustworthiness), tolerancia, amabilidad y sinceridad (Asch, 1946; Cuddy et al., 2008). Además, la calidez es importante dentro de las valoraciones en la percepción social, puesto a que permite anticipar las intenciones de otros hacia uno (Cuadrado et al., 2016; Fiske et al., 2018). Es así que Cuddy et al. (2008) sugieren que, si la calidez percibida es alta, será fácil beneficiar al otro de manera activa, pero si esta es baja, se realizará daño activo hacia el sujeto, en un esfuerzo por dañarlo.

Por otro lado, la competencia es asociada positivamente al estatus percibido y a las habilidades personales de eficiencia (Cuadrado et al., 2016; Fiske et al., 2018). De este modo, es vinculada con términos como capacidad, habilidad, confianza (confidence) e inteligencia (Fiske et al., 2018). Es así que esta dimensión permite anticipar si el sujeto cuenta con las capacidades para llegar a sus propias metas (Cuddy et al., 2008). A diferencia de la calidez, la cual predice la valencia de comportamientos activos, la competencia predice tendencias pasivas de comportamiento (Cuddy et al., 2008). Esto quiere decir que, si la competencia percibida es alta, se facilitará pasivamente la cooperación con el otro, pero si esta percepción es baja, se realizará daño pasivo a través de la exclusión o negligencia (Cuadrado et al., 2016; Cuddy et al., 2008; Fiske et al., 2018)

Actualmente, existen dos modelos relacionados y reconocidos para el abordaje de la formación de estereotipos en las dimensiones de calidez y competencia, las cuales son el “Stereotype Content Model (SCM)”, centrado en cognición y emociones, y el “Behaviors from Intergroup Affect and Stereotypes Map (BIAS MAP)”, que añade la dimensión

conductual (Cuddy et al., 2008; Fiske et al., 2018). Según Fiske et al. (2018), los estereotipos de calidez y competencia, al combinarse desembocan en 4 emociones intergrupales distintas: admiración, pena, envidia y desprecio. De este modo, se sugiere que las impresiones de calidez y competencia son la primera base de las cogniciones, emociones y conductas hacia otros (Cuddy et al., 2008; Fiske et al., 2018).

En este sentido, el Modelo del Contenido de los Estereotipos (SCM) propuesto por Fiske et al. (2018) aporta un excelente marco teórico y empírico sobre los estereotipos que mantienen las personas y las emociones que se experimentan hacia diferentes grupos sociales. Sin embargo, este enfoque, conocido como “Big Two” (Yzerbyt, 2016), ha sido reconceptualizado a partir de los trabajos de Leach et al. (2007) en el que señalan que la dimensión de calidez consta de dos componentes evaluativos diferenciados: sociabilidad y moralidad. Por un lado, la sociabilidad hace referencia a ser benevolente con las personas en aspectos que faciliten relaciones afectivas con ellas tales como la amistad y la simpatía (Leach et al., 2007). Por el contrario, la moralidad se refiere a ser benevolente con las personas en aspectos que faciliten relaciones correctas y honradas con ellas, tales como honestidad, sinceridad, confianza (Brambilla & Leach, 2014; Leach et al., 2007).

Estudios realizados en España y Latinoamérica demuestran la importancia y validez de las dimensiones Moralidad y Sociabilidad, de forma separada en lugar de incluirlas en una única dimensión de calidez, en el estudio de los estereotipos y emociones. Es así que, en un estudio que buscaba analizar las relaciones entre tres dimensiones estereotípicas (moralidad, sociabilidad y competencia) y las emociones positivas experimentadas entre grupos minoritarios como ecuatorianos, rumanos y marroquíes tuvo como resultado que la percepción estereotípica de ecuatorianos fue más positiva a comparación de los otros grupos antes mencionados (Cuadrado et al, 2017).

Del mismo modo, están otros estudios que toman en cuenta la dimensión moralidad separada de la de calidez. Un ejemplo es el estudio de Espinosa et al. (2016) que buscaba describir y analizar los contenidos auto estereotípicos relacionados con la autoestima colectiva y el grado de identificación nacional de 1573 participantes de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Perú y Venezuela, el cual tuvo como resultados que las dimensiones calidez, competencia, moralidad y nacionalismo ideal se relacionan significativamente con la autoestima colectiva y el grado de identificación con el país. En la misma línea, se encuentra un estudio que tuvo como objetivo explorar la relación entre los estereotipos moralidad, calidez y competencia, y el prejuicio (sutil y manifiesto) hacia los inmigrantes venezolanos en 115 participantes peruanos, obtuvo como resultados que los venezolanos son

representados como más competentes, cálidos y morales, y se aprecian menos expresiones de prejuicio sutil y manifiesto hacia este grupo social (Gomez Robinson & Espinosa, 2021).

En relación a la polarización en el ámbito científico, Altenmüller et al. (2022) encontraron que las percepciones sobre los científicos están fuertemente influenciadas por estereotipos asociados a afiliaciones políticas, donde los grupos perciben a los expertos según atributos de calidez y competencia vinculados a sus identidades políticas, lo cual contribuye a la polarización y afecta la aceptación de información científica y, en consecuencia, la toma de decisiones políticas y sociales. Así, se observa cómo los procesos cognitivos y sociales entrelazados con los estereotipos políticos son clave para entender la polarización en la confianza hacia la ciencia (Altenmüller et al., 2022; Fiske et al., 2018).

En relación con la polarización en el ámbito político, el estudio de Guevara & Espinosa (2014) analizó cómo, durante las elecciones presidenciales peruanas de 2011, circuló en Facebook un discurso polarizado que evidenció los estereotipos negativos hacia el candidato Ollanta Humala y su electorado. Estos a su vez activaron percepciones de amenaza al poder, generando emociones de miedo y hostilidad que alimentaron discursos agresivos y excluyentes en las redes sociales (Guevara & Espinosa, 2014). En la misma línea, un estudio de Fiske (2019) muestra que las percepciones de calidez y competencia aplicadas a diferentes grupos sociales y candidatos influyen en la polarización política, ya que refuerzan las creencias sobre quién merece el poder y los recursos. De este modo, se aprecia que los estereotipos funcionan como estructuras cognitivas que, junto con emociones intergrupales, refuerzan la polarización política y actitudes políticas que perpetúan la división entre clases sociales (Fiske, 2019; Fiske et al., 2018; Guevara & Espinosa, 2014).

En el caso de contextos de polarización, se observa una serie de imágenes estereotipadas y valoraciones intergrupales negativas que se reproducen en ambos bandos ideológicos que se encuentran en conflicto (Martín-Baró, 1983, 1984). De tal forma, el individuo polarizado bajo la influencia del marco de referencia de su grupo ideológico tiende a compartir el estereotipo negativo acerca de los miembros del bando contrario aun sin conocerlos de manera directa (Lozada Santelis, 2004; Martín-Baró, 1983). Desde la dimensión afectiva, el individuo polarizado tiene una actitud negativa o prejuicio sobre los contrincantes ideológicos, por lo que sin aun haber establecido algún tipo de contacto con algún miembro del grupo adversario, tiende a compartir una imagen estereotipada negativa acompañada de emociones negativas sobre aquellos (Lozada Santelis, 2004; 2016). De este modo, a nivel conductual, existirá una disposición a una eventual confrontación y procesos de

violencia, descartando la posibilidad de diálogo y cooperación (Lozada Santelis, 2004, 2016; Martín-Baró, 1983, 1984).

Bases ideológicas de la polarización

Si bien la polarización es una expresión de los procesos y relaciones intergrupales, en algunos casos estos procesos pueden tener como base un sistema de creencias acerca de la manera en que debe estar organizado el mundo social, los cuales se conocen como ideologías políticas y ayudan a distinguir en el mundo social lo correcto y lo incorrecto (Jost & Hunyady, 2003; Jost, 2009). Así, la ideología política se caracteriza por ser una clase de “fantasía” o “ilusión social”, al proporcionar una visión totalizante de la realidad y podría generar intolerancia cuando no se admite la existencia de puntos de vista diferentes al propio (Porras Velásquez, 2011). Según la propuesta original de Jost, el conservadurismo político, que es un tipo de ideología, se expresa a través de la resistencia a los cambios sociales abruptos y la justificación de la inequidad social, como estrategias actitudinales para reducir la amenaza e incertidumbre percibidas (Jost & Hunyady, 2003; Jost, 2009; Jost et al., 2018).

Desde el enfoque dual de la ideología política, se tiene como indicadores, por un lado, al RWA propuesto por Altemeyer (1981) cuyos componentes actitudinales son a) la sumisión frente a las autoridades percibidas como legítimas y las normas que éstas promueven, b) la permisividad de la agresión o la violencia si son ejercidas o promovidas por las autoridades legítimas y c) un alto grado de convencionalismo, expresada en la defensa de las convenciones y pautas de conducta socialmente aceptadas (Altemeyer, 1981, 1993; Altemeyer & Kamenshikov, 1991). Por otro lado, está el indicador de la orientación hacia la dominancia social (SDO) relacionada con actitudes favorables hacia la jerarquización de la sociedad y la dominancia del propio grupo de pertenencia (Jost & Hunyady, 2003; Sidanius & Pratto, 2012). Es así que personas con mayor tendencia hacia la SDO preferirán la existencia de sistemas sociales altamente jerarquizados y desiguales en los que algunos grupos (principalmente el endogrupo) ocupan de forma legítima, una posición privilegiada (Jost, 2009; Sidanius & Pratto, 2012).

El estudio del autoritarismo en psicología tuvo como antecedente el estudio de la obediencia y se intensificó después del juicio contra Adolf Eichmann, acusado de crímenes de guerra durante el régimen Nazi en Alemania (Milgram, 2009; Stern, 2001). Por su parte, un experimento de Stanley Milgram consistió en la simulación de descargas eléctricas graduadas hacia un actor (alumno) al contestar mal una pregunta de los participantes (maestros) guiados por un tutor (investigador), desarrollando la teoría del “estado agéntico”, donde las personas se consideran instrumentos de la voluntad de una autoridad (Milgram, 1963, 1965, 2009). Por

otra parte, Philip Zimbardo extendió el análisis de la obediencia y realizó el “experimento de Stanford”, donde universitarios fueron asignados al azar como “guardias” o “prisioneros” en una prisión simulada, generando que los “guardias” desarrollen conductas abusivas, mientras que los “prisioneros” mostraron sumisión, evidenciando cómo el contexto y la autoridad institucional con la responsabilidad personal (Lepage et al., 2019; Zimbardo, 1973).

Basándose en los trabajos de Milgram y Adorno et al. (1950), Altemeyer desarrolló su investigación sobre el autoritarismo de derecha (RWA), conceptualizando la obediencia como una manifestación conductual estable, para explicar por qué algunas personas son más propensas a obedecer y legitimar conductas autoritarias (Harrington, 2004; Lepage et al., 2019). Así, definió al RWA como un conjunto de actitudes que predisponen a los individuos a seguir normas autoritarias y justificar la agresión contra otros grupos (Altemeyer, 1981, 1993). En un estudio que analizó cómo la obediencia a una autoridad injusta podría estar influenciada por características individuales y contextos sociales, los participantes debían escribir un mensaje éticamente cuestionable bajo orden de una autoridad, y tuvo como resultado que participantes con bajos niveles de autoritarismo (RWA), sumado a la presencia de compañeros desafiantes (modelado social), eran más propensos a desobedecer, evidenciando la importancia del entorno social en la toma de decisiones (Bocchiaro & Zimbardo, 2017).

En relación a la polarización, en un estudio, que buscó explorar qué tanto el consumo selectivo de noticias junto con variables ideológicas influyen en la polarización política en 428 estadounidenses, se tuvo como resultado que cinco de las variables predictoras ingresadas (preferencia por consumir noticias de forma selectiva, ambas subescalas de RWA, conservadurismo y sumisión/agresión, consumo de noticias por televisión, e Igualitarismo) predijeron significativamente los niveles de polarización política (Waitschies, 2018). Asimismo, en un estudio sueco se analizó cómo la percepción de la inmigración como amenaza, combinada con altos niveles de agresión en la escala de Autoritarismo (RWA), incrementa la polarización afectiva y política, y tuvo como resultado que quienes tienen altos niveles de RWA y actitudes negativas hacia la inmigración tienden a sentimientos más hostiles hacia rivales políticos, lo que agudiza la polarización (Renström et al., 2022).

En el Perú y Latinoamérica, existe una marcada tendencia a percibir y fomentar la superioridad de ciertos grupos sobre otros, así como a naturalizar la desigualdad social, la escasez de recursos y el uso de la violencia (Espinosa & Cueto, 2014; Pancorbo et al., 2011). Desde el punto de vista partidario-ideológico, para Barreda Díez & Ruiz Rodríguez (2020) en el Perú no se suele apreciar una polarización ideológica tan marcada bajo las categorías

derecha e izquierda, sino más bien sobre los ejes fujimorista-antifujimorista durante las últimas elecciones presidenciales, cuya posición en estos ejes alternativos es la que podría predecir el voto. Asimismo, Alvarez (2021), señala que durante las elecciones presidenciales del 2021 en Perú, se pudo observar una serie de discursos que relacionaron la figura del candidato Pedro Castillo con categorías negativas como “comunista”, “terrorista”, “serrano pobre y sin preparación”, y “enemigo del desarrollo”, lo cual evidencia un contexto de polarización política.

Un hecho similar se observó durante las elecciones presidenciales de la segunda vuelta en el 2011, en las cuales el candidato Ollanta Humala fue percibido como amenazante por sus opositores y generó emociones intergrupales de miedo y hostilidad que desembocaron en discursos que enfatizaban en tendencias de acción evasivas o agresivas hacia él y sus posibles electores en las redes sociales (Guevara & Espinosa, 2014). No obstante, durante el último proceso electoral, se observó escenarios de confrontación, así como agresiones verbales y físicas a simpatizantes y candidatos de ambos bandos (Diario Gestión, 2021; Diario La República, 2021b). Además, hubo agresiones y cuestionamientos a autoridades electorales, así como acusaciones de fraude electoral (Diario El Comercio, 2021; Diario El Peruano, 2021; Diario La República, 2021a).

Visto lo anterior, se observa cómo la polarización ha aumentado en los últimos años, y como intervienen factores ideológicos, tendencias partidarias, creencias estereotipadas sobre “los otros” acompañadas de emociones negativas e impulsadas por mensajes de odio a través de medios digitales y medios convencionales. No obstante, si bien la percepción de polarización puede originarse de una polarización artificial (por exposición a información ideologizada), también puede amplificar la polarización ideológica (basada en discrepancias partidarias) y la polarización afectiva (basada en dinámicas emocionales). Como consecuencia, la manera en la que afecta a las democracias actuales suelen ser conflictos en la toma de decisiones y buen gobierno, reducción del diálogo y deliberación política, problemas de convivencia entre los ciudadanos, incremento de la radicalización de posturas, y el deterioro de la confianza institucional (Barreda Díez & Ruiz Rodríguez, 2020; Druckman et al., 2021; Garrido et al., 2021; Iglesias, 2020; Lozada Santelis, 2016; Martín-Baró, 1983; Montero, 2024; Waitschies, 2018).

De este modo, el presente trabajo se centra en el concepto de percepción de polarización de manera general, con algunos matices de polarización artificial, ideológica y afectiva de manera secundaria. En este marco, el objetivo del presente estudio es analizar el fenómeno de la polarización política en el contexto postelectoral peruano, a partir de la

percepción de polarización entre grupos ideológicos opuestos, y su relación con variables ideológicas, cognitivas y emocionales en una muestra de universitarios peruanos. Para la fase cualitativa, se busca explorar y describir las percepciones que tienen los participantes simpatizantes de Derecha e Izquierda acerca de los miembros radicales del grupo ideológico opuesto al suyo. Para la fase cuantitativa, se pretende analizar la relación entre la percepción de polarización y variables ideológicas, cognitivas y emocionales.

Método

Fase cualitativa

Participantes

En la primera etapa del estudio, de carácter cualitativo, se llevaron a cabo 4 grupos focales con 5 estudiantes por grupo en promedio, teniendo 20 estudiantes en total (2 grupos simpatizantes de la derecha ideológica y 2 grupos de la izquierda ideológica). Todos los participantes residían en la ciudad de Lima, siendo 13 hombres (65%) y 7 mujeres (35%), y se encontraban en diferentes ciclos académicos en sus respectivas universidades, cuyas características se detallan en las tablas 1 y 2.

Tabla 1

Distribución de participantes en los cuatro grupos focales

Grupo Focal	Hombres	Mujeres	Total
1 (Izquierda)	3	1	4
2 (Derecha)	3	1	4
3 (Derecha)	5	2	7
4 (Izquierda)	2	3	5
Total	13	7	20

Tabla 2

Distribución de grupos focales según preferencia ideológica

GRUPOS FOCALES	
IZQUIERDA	DERECHA
GRUPO A (3H Y 1M)	GRUPO B (3H Y 1M)
GRUPO D (2H Y 3M)	GRUPO C (5H Y 2M)

Instrumentos

Cuestionario de preguntas abiertas

Para la etapa cualitativa, se elaboró un cuestionario de preguntas que buscó indagar la percepción de los participantes que tenían sobre los miembros del grupo ideológico opuesto al suyo. Se formularon 5 preguntas: ¿Qué palabras se te vienen a la mente cuando piensas en la Derecha / Izquierda radical?, ¿Cómo es una persona radical de Derecha / Izquierda?, ¿Qué es lo que te da más temor de la Derecha / Izquierda radical?, ¿Qué piensas que va a hacer la Derecha / Izquierda radical con respecto al tema de la asamblea constituyente?, ¿Qué emociones sientes cuando ves o estás cerca de una persona radical de Derecha / Izquierda?

Procedimiento

Se realizó una convocatoria en las redes sociales y también consultando por referidos. Esta estrategia llamada “bola de nieve” es una técnica de muestreo no probabilística de útil ayuda para encontrar perfiles difíciles de localizar (Hernández González, 2021; Manzini, 2023). Es así que los participantes iniciales reclutan a otros participantes dentro de sus redes sociales. Del mismo modo, se consultó por la afiliación política Derecha o Izquierda de los participantes para poder ser agrupados. Posteriormente, se programaron 4 sesiones de grupos focales según la orientación o simpatía política de los participantes, teniendo 2 grupos de Derecha y 2 de Izquierda. Asimismo, todos los participantes dieron su consentimiento de participar voluntariamente luego de recibir la información del estudio previo a iniciar cada sesión del focus group. Del mismo modo, los participantes de cada grupo focal comentaron la

percepción que tenían acerca de los miembros radicales del exogrupo: los de derecha comentaron su percepción acerca de los miembros radicales de izquierda y viceversa.

Con respecto a las consideraciones éticas, se siguieron los lineamientos éticos de la American Psychological Association (APA), el Colegio de Psicólogos del Perú y el Código de Ética de la Facultad de Psicología de la PUCP, con la finalidad de asegurar el respeto a la dignidad, privacidad y autonomía de los participantes, así como beneficencia, no maleficencia, integridad y responsabilidad social (American Psychological Association, 2017; Colegio de Psicólogos del Perú CDN, 2024; Pontificia Universidad Católica del Perú. Facultad de Psicología, 2005). Para ello, cada participante recibió un seudónimo al momento de la transcripción de los datos, y el investigador fue responsable del reclutamiento, brindar información sobre el estudio, asegurar el consentimiento informado a cada participante, moderación de los grupos focales, al igual que la transcripción y codificación de los mismos.

Con respecto al sesgo del investigador, se realizaron ensayos sobre la moderación previamente a las sesiones de los grupos focales para evitar realizar juicios de valor que puedan alterar o influenciar en las respuestas de los participantes, puntualizando en las preguntas y objeto de estudio. Asimismo, se garantizó el consentimiento informado, la confidencialidad y el anonimato de los datos, la minimización de riesgos y el acceso a apoyo psicológico facilitando los canales de comunicación oficiales de la Pontificia Universidad Católica del Perú en caso necesario. De este modo, se promovió el respeto a la diversidad y la pluralidad ideológica, sin hacer uso de técnicas de engaño, y los datos fueron utilizados únicamente con fines académicos. Finalmente, se cumplió con la responsabilidad social y científica al garantizar el uso ético del conocimiento generado en el estudio.

Análisis de Datos

Se realizó un análisis cualitativo, ya que este permite comprender en profundidad las percepciones y significados que los participantes atribuyen a la polarización política, priorizando la interpretación de discursos y experiencias subjetivas por encima de la medición numérica (Guzmán, 2021; Hernández Sampieri et al., 2014; Sánchez, 2019). El alcance fue exploratorio y descriptivo, orientado a detallar y caracterizar cómo los participantes perciben el fenómeno de la polarización en relación a los simpatizantes radicales de los grupos ideológicos antagónicos, y el método fue inductivo, identificando patrones, dimensiones y matices del fenómeno a partir de los datos obtenidos sin intentar confirmar hipótesis iniciales (Guzmán, 2021; Hernández Sampieri et al., 2014). Para el diseño metodológico, se optó por la teoría fundamentada, que permite construir explicaciones y categorías teóricas emergentes

directamente a partir de los datos recolectados, facilitando así la captación de la complejidad y el dinamismo del fenómeno en estudio (Guzmán, 2021; Hernández Sampieri et al., 2014).

Es así que las sesiones de los grupos focales fueron grabadas con audio y finalizadas estas se procedió a realizar las transcripciones de las respuestas de todos los participantes. Posteriormente se procedió con el análisis y codificación de estas transcripciones con el software ATLAS.ti versión 9. Siguiendo el diseño de la teoría fundamentada, el análisis inicial comprendió una codificación abierta para identificar conceptos iniciales, luego una codificación axial para relacionar y agrupar conceptos en categorías más amplias, y finalmente una codificación selectiva para definir una categoría central que integre y unifique la teoría emergente. Los ejes temáticos del estudio fueron Contenidos asociados a las propuestas políticas radicales (1), Estereotipos asociados a simpatizantes radicales de las propuestas políticas izquierda y derecha (2), Miedos relacionados a la izquierda y derecha radical (3), Creencias coyunturales relacionadas a la izquierda y derecha radical (4), y Emociones hacia miembros radicales de las propuestas políticas izquierda y derecha (5). Aquello permitió identificar patrones en la percepción de los participantes. Asimismo, con la data recopilada, se procedió a crear 2 escalas ad hoc que sirvieron de insumo para el estudio cuantitativo. Con respecto a la saturación temática, esta se alcanzó al no emerger nuevos temas y códigos relevantes durante el análisis de los datos, por lo que la información recolectada fue suficiente para comprender el fenómeno y asegura que el análisis fue exhaustivo (Hernández Sampieri et al., 2014).

Respecto a los criterios de validez y confiabilidad, se han seleccionado criterios específicos para asegurar que los resultados reflejen con mayor fidelidad la realidad percibida por los participantes acerca del fenómeno de la polarización percibida. Por un lado, con respecto a la validez para garantizar que los datos recolectados capturen las experiencias y opiniones de los participantes, esta se obtuvo por medio de descripciones detalladas en contextos que reflejan con claridad los creencias estereotipadas, miedos, emociones y contenidos relacionados a los simpatizantes radicales de los grupos ideológicos de Derecha e Izquierda. De este modo, las citas textuales extraídas de los grupos focales permitieron una representación más objetiva de las percepciones de los participantes (Guzmán, 2021; Hernández Sampieri et al., 2014). Por otro lado, con respecto a la confiabilidad, la cual hace referencia a la consistencia y estabilidad de los métodos y procedimientos que se asegura a través de un diseño de investigación riguroso, se logró por medio de una codificación sistemática y revisión continua durante el análisis de los datos (Guzmán, 2021; Hernández Sampieri et al., 2014). De este modo, el proceso de codificación fue abierta, axial y selectiva,

en el cual las dimensiones y subdimensiones emergentes fueron organizadas coherentemente para facilitar la interpretación, además de que el proceso de codificación fue revisado y ajustado de manera continua para asegurar que las interpretaciones sean coherentes y estén alineadas con el objetivo de la fase cualitativa.

Fase cuantitativa

Participantes

En la segunda etapa de la investigación, de carácter cuantitativo, la muestra fue de 104 estudiantes universitarios de 18 a 35 años ($M=22$ / $DE=2.87$), 71.2% mujeres ($n=74$) y 28.8% hombres ($n=30$) de diferentes ciudades del Perú. Debido a la crisis sanitaria, los participantes fueron contactados a través de correo electrónico y redes sociales, siendo un muestreo no probabilístico, en la cual los participantes de un estudio reclutan a otros para que también participen del mismo (Hernández González, 2021; Manzini, 2023).

Medición

Ficha de datos sociodemográficos

En la etapa cuantitativa se usó una ficha de control que indaga acerca de los siguientes datos demográficos: edad, género, ciudad de residencia, semestre académico, carrera y preferencia política izquierda - derecha. El formato de respuesta de la preferencia política fue tipo Likert donde 1=Mayor simpatía por la Izquierda y 6=Mayor simpatía por la Derecha.

Escala de Percepción de Polarización. Se elaboró una escala unidimensional de percepción de polarización para el presente estudio en base a la bibliografía consultada sobre polarización, previamente descrita en el marco teórico, y en base a las respuestas de los grupos focales del estudio cualitativo. De este modo, se propone una versión de escala de polarización percibida general, con matices de polarización artificial, ideológica y afectiva. Esta escala busca medir qué tanto una persona cree que su grupo ideológico de referencia y el grupo ideológico antagónico u opuesto se encuentran polarizados o están en la capacidad de entablar un diálogo y/o mantener una relación de colaboración. Algunos de los ítems son: “Siento que en algún momento podría pelear con una persona del bando opuesto”, “Los miembros del bando opuesto son incapaces de comprender aspectos claves de la política nacional”, “Los simpatizantes de la ideología política opuesta pertenecen a sectores sociales

que ignoran la realidad del país”, “Muchos miembros de la propuesta ideológica opuesta aspiran a ser como líderes o personas poderosas de su grupo”. El formato de respuesta fue tipo Likert donde 1=Totalmente en desacuerdo y 6=Totalmente de acuerdo. En el presente estudio, el resultado de confiabilidad de la escala total encontrada fue satisfactorio ($\alpha = .90$).

Tabla 3

Matriz del análisis factorial exploratorio de la Escala de Percepción de Polarización (EPP)

Ítems EPP	Factores
	1
Factor 1	
2. Siento que podría pelear con una persona del bando político opuesto al mío.	0.35
3. Ellos son incapaces de comprender aspectos claves de la política nacional.	0.67
4. Voy a defender mi ideología o postura política a costa de todo y de todos.	0.51
5. Nuestros bandos discrepan totalmente en ideas de materia política.	0.55
6. Los otros pertenecen a sectores sociales que ignoran la realidad del país.	0.77
7. Siento que buscarán agredirme solo porque no pienso como ellos.	0.65
8. Los miembros del otro bando odian a los que piensan diferente que ellos.	0.76
9. Los otros no se dan cuenta que defienden intereses de personas poderosas.	0.68
10. Aspiran a ser como sus líderes o personas poderosas de su grupo político.	0.68
11. Considero que sus demandas y exigencias son ilegítimas o irrelevantes.	0.62
12. No deberían tener acceso al voto ni participar en ningún proceso democrático.	0.29
13. No puede existir un diálogo, ya que ellos no cambiarán su forma de pensar.	0.61
14. La educación debería ser mejor para evitar simpatizar con esa propuesta política.	0.50
15. Son personas de escasos recursos y por eso se dejan llevar por ideas radicales.	0.39
16. Tienen recursos y privilegios que no les permite entender la realidad del país.	0.62
17. Los otros fomentan la fragmentación de la sociedad y desunión entre peruanos.	0.80
18. Suelen atacar u ofender al momento de debatir con tal de defender su postura.	0.72

Nota. N = 104. Se utilizó análisis factorial exploratorio con extracción por máxima verosimilitud y rotación Varimax con normalización Kaiser. Las cargas factoriales significativas de los ítems en cada factor se presentan en negrita. La rotación convergió en una iteración. El ítem 1 fue excluido del análisis por no alcanzar una carga factorial significativa. Adecuación muestral Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) = 0.883; prueba de esfericidad de Bartlett: $\chi^2(136) = 774.773$, $p < 0.001$. La varianza total explicada por el factor es de 37.69%. Alfa de Cronbach para la escala total = 0.904.

Escala de Creencias sobre Radicalización Política. Se elaboró una escala de creencias estereotipadas asociadas a los simpatizantes extremistas de las orientaciones Derecha e Izquierda para el presente estudio en base a la bibliografía consultada sobre polarización percibida, artificial, ideológica y afectiva, y en base a las respuestas de los grupos focales del estudio cualitativo. Esta escala busca medir las creencias negativas y estereotipadas que una persona tiene acerca de los miembros extremistas del grupo ideológico antagónico u opuesto al suyo. Se encontró que la escala contaba con dos dimensiones. La primera dimensión fue nombrada “Percepción de Cambio Disruptivo del Sistema”, la cual refiere al grado de creencias estereotipadas asociadas a simpatizantes radicales de Izquierda en relación a conductas políticas que busquen un cambio extremo y disruptivo del sistema normativo. Algunos de los ítems son: “Son personas que no tienen privilegios pero han interiorizado el discurso políticos de otros y defienden intereses ajenos”, “Suelen ser personas que no llegan a comprender que los cambios que proponen a la larga los van a afectar negativamente”. La segunda dimensión fue nombrada “Percepción de Defensa del Sistema Normativo”, la cual refiere al grado de creencias estereotipadas asociadas a simpatizantes radicales de Derecha en relación a conductas políticas que promuevan la defensa del conservadurismo y privilegios que pueda tener una persona. Algunos de los ítems son: “El simpatizante radical de la propuesta política contraria es una persona sesgada por tener muchos privilegios”, “Los simpatizantes radicales de la propuesta política contraria a la mía suelen ser conservadores y valoran las tradiciones por sobre todas las cosas.”. El formato de respuesta fue tipo Likert donde 1=Totalmente en desacuerdo y 6=Totalmente de acuerdo. En el presente estudio, el resultado de confiabilidad de la escala total encontrada fue satisfactorio ($\alpha = .90$), igual que en sus dimensiones Percepción de Cambio Disruptivo del Sistema ($\alpha=.88$) y Percepción de Defensa del Sistema Normativo ($\alpha=.87$).

Tabla 4

Matriz del análisis factorial exploratorio de la Escala de Creencias sobre Radicalización Política (ECSRП)

Ítems ECSRП	Factores	
	1	2
Factor 1: Defensa del Sistema Normativo		
9. Buscan mantener la constitución actual para conservar sus privilegios.	0.81	
15. Suelen ser personas racistas, prejuiciosas y discriminadoras.	0.79	
11. Suelen desinformar a la población con ayuda de los medios de comunicación.	0.75	
1. Es una persona sesgada por tener muchos privilegios.	0.74	
2. Suelen ser conservadores y valoran las tradiciones por sobre todas las cosas.	0.67	
5. Respalda su poder en instituciones como las fuerzas armadas y la policía.	0.57	
17. Lucharán para evitar que se lleve a cabo una eventual nueva constitución.	0.50	
Factor 2: Cambio Disruptivo del Sistema		
8. Lucharán para que se lleve a cabo un cambio de la constitución política.		0.76
4. No llegan a comprender que los cambios los van a afectar negativamente.		0.74
7. Ellos van a hacer lo posible por beneficiarse de una nueva constitución política.		0.66
6. Si el sector más radical de esa propuesta llega al poder volverán épocas violentas.		0.66
14. Suelen usar argumentos simplistas para defender su postura.	0.49	0.61
12. Son muy influenciables, no se cuestionan y cuentan con limitada información.	0.39	0.59
13. Siguen a sus líderes sin cuestionarlos.	0.47	0.59
16. Suelen ser personas de sector socioeconómico bajo.		0.55
3. No tienen privilegios y defienden intereses ajenos.		0.53

Nota. N = 104. Se utilizó análisis factorial exploratorio con extracción por máxima verosimilitud y rotación Varimax con normalización Kaiser. Cargas factoriales ≥ 0.30 aparecen en negrita. La rotación convergió en 3 iteraciones. El ítem 10 fue excluido del análisis por no alcanzar una carga significativa. Adecuación muestral (KMO) = .854; Prueba de esfericidad de Bartlett: $\chi^2(120) = 895.269$, $p < .001$; Varianza total explicada = 50.74%; Factor 1: $\alpha = .874$ (7 ítems); Factor 2: $\alpha = .876$ (9 ítems); Escala total: $\alpha = .896$ (16 ítems).

Escala de Autoritarismo de Ala Derecha (RWA) (Altemeyer, 1981 adaptada por Zakrisson, 2005 y traducida por Rottenbacher y Schmitz, 2012). Se utilizó una versión traducida al castellano por Rottenbacher & Schmitz (2012) de la Escala Abreviada de Autoritarismo de Ala Derecha de Zakrisson (2005), basada en la escala de Autoritarismo de Ala Derecha (Right-Wing Authoritarianism) de Altemeyer (1981b).. Esta escala busca medir de forma general, la necesidad psicológica de conservar las tradiciones, el orden, el control y la estabilidad social. Se emplearon 15 ítems, de los cuales algunos fueron: “Nuestro país necesita un líder poderoso para erradicar las tendencias radicales e inmorales prevalentes en la sociedad actual”, “El guiarse por los valores tradicionales sigue siendo la manera más adecuada de vivir” “La sociedad necesita mostrar apertura hacia la gente que piensa diferente”. El formato de respuesta fue tipo Likert donde 1=Totalmente en desacuerdo y 6=Totalmente de acuerdo. En el presente estudio, el resultado de confiabilidad encontrado fue satisfactorio ($\alpha = .73$).

Escala de Orientación hacia la Dominancia Social (SDO) (Pratto et al., 1994). Se utilizó la versión adaptada y validada en una muestra chilena de 304 personas por (Cárdenas et al., 2010), traducida al español de la escala original de Pratto et al. (1994). Esta escala comprende 16 enunciados referidos a relaciones jerárquicas y asimétricas entre grupos pertenecientes a una misma sociedad. Algunos de los ítems fueron: “Algunas personas son inferiores a otras”, “En ocasiones es necesario adoptar medidas que impliquen utilizar la fuerza contra otros grupos”, “Es natural que un grupo tenga más oportunidades en la vida que otros”, “Para progresar en la vida en ocasiones es necesario pasar por encima de otras personas”. El formato de respuesta es de tipo escala likert del 1 al 6 donde 1=Totalmente en desacuerdo y 6=Totalmente de acuerdo. En el presente estudio, el resultado de confiabilidad encontrado fue satisfactorio ($\alpha = .70$).

Escala de Estereotipos Intergrupales (Espinosa et al., 2016). Se hizo una adaptación de la Escala de AutoEstereotipos Nacionales de Espinosa et al. (2016), la cual consta de 22 ítems que comprenden una lista de 22 adjetivos positivos y sus respectivos antónimos que caracterizan qué tanto esos atributos son representativos del bando ideológico opuesto. La escala de respuestas por ítem es de tipo likert del 1 al 6. A manera de ejemplo, en la dupla de adjetivos solidarios-egoístas: 1 sería el acuerdo con que los miembros del bando ideológico son muy solidarios; 4, el acuerdo con que los miembros del endogrupo no son ni solidarios, ni egoístas, y 6, el acuerdo con que los miembros con ideología opuesta son muy egoístas. Las

dimensiones estereotípicas derivadas de la escala y su consistencia interna se vinculan a los estudios reportados y dan cuenta de cuatro dimensiones estereotípicas, las cuales tuvieron resultados satisfactorios de confiabilidad ($\alpha = .95$): Moralidad ($\alpha = .93$), Calidez ($\alpha = .80$), Competencia ($\alpha = .88$) y Nacionalismo ideal ($\alpha = .74$).

Escala de Emociones Intergrupales (Izard, 1991). Se hizo una adaptación de la Escala Diferencial de Emociones de Izard (1991) que evalúa la intensidad con que se sienten 10 emociones básicas (alegría, sorpresa, tristeza, interés, ira, asco, desprecio, miedo, culpa y vergüenza) ante un estímulo y se incluyeron emociones reportadas en los grupos focales (frustración, molestia, decepción, impotencia, rechazo y odio). En este caso, el estímulo utilizado fue la imagen mental de simpatizantes radicales del bando ideológico o partido opuesto. Es así que se presentó el encabezado “A continuación, le pedimos que indique en qué grado siente las siguientes emociones cuando piensa en un simpatizante radical del bando ideológico opuesto”. Los/as participantes debían responder cuánto sentían cada emoción en un formato de respuesta de escala tipo likert del 1 al 6, donde 1 = Nada y 6 = Mucho. En el presente estudio, el resultado de confiabilidad encontrado para ambas dimensiones fue satisfactorio: emociones positivas ($\alpha = .66$) y emociones negativas ($\alpha = .93$).

Procedimiento

El estudio se llevó a cabo siguiendo los lineamientos éticos de la American Psychological Association (APA), el Colegio de Psicólogos del Perú y el Código de Ética de la Facultad de Psicología de la PUCP, asegurando el consentimiento informado, la confidencialidad, el respeto a la diversidad, minimización de riesgos y uso exclusivo de los datos con fines académicos, para poder promover un manejo responsable y comprometido del conocimiento generado con el estudio. (American Psychological Association, 2017; Colegio de Psicólogos del Perú CDN, 2024; Pontificia Universidad Católica del Perú. Facultad de Psicología, 2005).

A partir de la literatura consultada sobre la polarización de grupo y el análisis de las respuestas de los grupos focales, se crearon dos escalas ad hoc: la primera sobre percepción de polarización y la segunda fue de Creencias Sobre Radicalización Política. Se generó una encuesta por medio de la plataforma on line “Google Form”, la cual incluyó el consentimiento informado virtual, una ficha de datos sociodemográficos que incluía una pregunta sobre la preferencia ideológica de derecha-izquierda del participante, y se incluyeron la Escala de Percepción de Polarización, la Escala de Creencias Sobre Radicalización Política, la Escala

de Orientación a la Dominancia Social (SDO), la Escala de Autoritarismo de Ala Derecha (RWA), la Escala de Estereotipos Intergrupales y la Escala de Emociones Intergrupales. Asimismo, todos los participantes dieron su consentimiento de participar voluntariamente luego de recibir la información del estudio. Los datos recopilados fueron analizados de manera grupal, respetando la confidencialidad y anonimato al no recopilar información que permitiera obtener la identidad de los participantes. Del mismo modo, el tipo de muestreo fue no probabilístico, ya que los participantes del estudio cuantitativo fueron contactados a través de correo electrónico y redes sociales, además de que los participantes iniciales del estudio reclutaron a otros para que también participen del mismo, ya que el contexto de la pandemia dificultaba el acceso a la muestra (Hernández González, 2021; Manzini, 2023).

Análisis de Datos

Para el diseño metodológico, se optó por un diseño transversal no experimental, en el que se aplicó el estudio en un solo momento. Al culminar la fase de recojo de la muestra, se realizó la digitación y codificación de la base de datos en el programa estadístico IBM SPSS Statistics 24.0. Luego, al realizar el procesamiento de la información de la muestra, se procedió con efectuar la evaluación de normalidad mediante la prueba Kolmogorov-Smirnov para contrastar si la distribución de los datos proporcionados cumplían con la asunción de normalidad. Es así que se obtuvo una significancia inferior a .05, en algunas dimensiones de las escalas, por lo que no se podía asumir que todas estas cumplan con una distribución normal. Del mismo modo, para poder decidir sobre los futuros procedimientos estadísticos, se empleó también el criterio de Asimetría y curtosis propuesto por Curran et al. (1996), donde $|As| \leq 2$ (Asimetría) y $|Cr| \leq 7$ (Curtosis).

Con respecto a la Escala de Estereotipos, la dimensión de Calidez presentó cierta anormalidad, con una asimetría de -0.583 y con un error estándar de 0.237 resultando en un valor de $z = -2.46$, inferior en valor absoluto al umbral crítico de 2.54, y con una curtosis de 1.192. No obstante, se decidió trabajar con pruebas paramétricas, ya que el Teorema Central del Límite respalda que, con muestras no tan pequeñas, la distribución de las medias tiende a aproximarse a la normalidad, lo cual permite aplicar comparaciones de medias, correlaciones y regresiones con validez (Knief & Forstmeier, 2021; Norman, 2010). Posteriormente, se procedió a realizar los análisis descriptivos, la diferencia de medias y medianas, y los análisis de correlación de todas las escalas. Para el análisis de correlación, se empleó la prueba de Pearson y se han considerado como significativas aquellas correlaciones que tengan una

significancia menor a .05. Por último, se realizó un análisis de Regresión lineal con la opción “por pasos” para observar los mejores predictores de la variable a analizar.

Con respecto a la Escala de Percepción de Polarización (EPP), por un lado, se eliminó el ítem 1, por poseer una carga factorial baja de .16, y por no contribuir al significado conceptual del constructo de manera consistente. No obstante, la eliminación de este ítem mejoró la consistencia interna de la escala, cambiando de .876 a .904. Por otro lado, si bien el ítem 12 presentó una carga factorial de 0.29, ligeramente inferior al umbral habitual de 0.30, se decidió conservarlo debido a su proximidad al límite y a su relevancia conceptual en la medición del constructo, contribuyendo a la riqueza teórica del análisis. Además, la eliminación del ítem 12 no mejoró significativamente la consistencia interna del factor, cambiando la consistencia de .904 a .905 al eliminarlo. Acerca de ello, según Costello & Osborne (2005) y Fabrigar et al. (1999), los ítems con cargas ligeramente inferiores a .30 y .40 pueden mantenerse si contribuyen al significado conceptual del factor. Del mismo modo, Hair et al. (2010) explica que cuando la eliminación de un ítem no incrementa de manera significativa la confiabilidad, puede justificarse mantenerlo por su importancia teórica.

Con respecto a la Escala de Creencias sobre Radicalización Política (ECSRP), todos los ítems obtuvieron cargas factoriales mayores al umbral .30 en sus respectivas dimensiones. Asimismo, la eliminación de algún ítem no suponía algún incremento significativo en la consistencia interna .896 de la escala, al igual que en las dimensiones Percepción de Cambio Disruptivo del Sistema ($\alpha=.876$) y Percepción de Defensa del Sistema Normativo ($\alpha=.874$).

Con respecto al análisis de regresión múltiple jerárquica para predecir la Percepción de Polarización, fueron incorporados los predictores en tres pasos secuenciales basados en fundamentos teóricos. El modelo final explicó el 69% de la varianza (R^2 ajustado = 0.690), con un error estándar de estimación de 0.52 y un estadístico Durbin-Watson de 1.997, indicando independencia adecuada de los residuos. Asimismo, los índices de colinealidad mostraron valores de tolerancia superiores a 0.70 y factores de inflación de la varianza (VIF) por debajo de 2 en todos los predictores: en el paso 1 la tolerancia fue 0.707 y el VIF 1.00, en el paso 2 las tolerancias fueron mayores a 0.67 y el VIF inferior a 1.28, y en el paso 3 las tolerancias se mantuvieron iguales o superiores a 0.48, con VIF hasta 1.47, indicando ausencia de multicolinealidad significativa. Del mismo modo, se garantiza un tamaño muestral adecuado, superior a 20 casos por predictor, para asegurar la estabilidad y confiabilidad de las estimaciones.

Resultados cualitativos

Para la fase cualitativa, el objetivo del estudio es explorar y describir las percepciones que tienen los participantes simpatizantes de Derecha e Izquierda acerca de los miembros radicales del grupo ideológico opuesto al suyo. A continuación, se presentarán los resultados de la fase cualitativa a partir de la narrativa de 20 estudiantes durante los 4 grupos focales llevados a cabo (2 grupos simpatizantes de la derecha ideológica y 2 grupos de la izquierda ideológica).

En relación al estudio, se les pidió a los participantes de los 4 grupos focales que respondiesen a 5 preguntas: “¿Qué palabras se te vienen a la mente cuando piensas en la izquierda/derecha radical?”, “¿Cómo es una persona radical de izquierda/derecha?”, “¿Qué es lo que te da más temor de la izquierda/derecha radical?”, “¿Qué piensas que va a hacer la izquierda/derecha radical con respecto al tema de la asamblea constituyente?”, “¿Qué emociones sientes cuando ves o estás cerca de una persona radical de izquierda/derecha?”. De esa forma, los participantes de cada grupo focal comentaron la percepción que tenían acerca de los miembros radicales del exogrupo: los de derecha comentaron su percepción acerca de los miembros radicales de izquierda y los de izquierda comentaron acerca de los miembros radicales de derecha.

Las respuestas se han organizado en cinco ejes temáticos: contenidos asociados a las propuestas políticas radicales (1); estereotipos asociados a simpatizantes radicales de las propuestas políticas izquierda y derecha (2); miedos relacionados a la izquierda y derecha radical (3) creencias coyunturales relacionadas a la izquierda y derecha radical (4); emociones hacia miembros radicales de las propuestas políticas izquierda y derecha (5).

Contenidos asociados a las propuestas políticas radicales

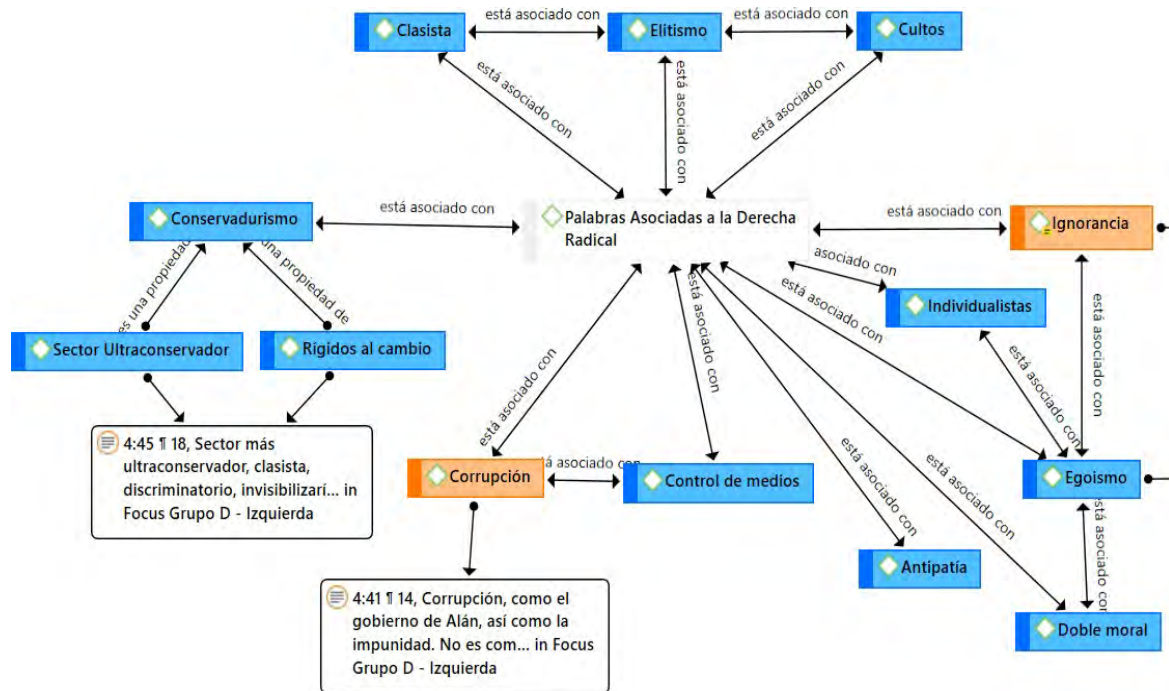
Se encontró que tanto las propuestas políticas radicales de derecha como de izquierda son asociadas a palabras en común para referirse a aspectos económicos, ideológicos, conductuales y estereotípicos de sus miembros. Del mismo modo, se observa cómo estas propuestas políticas radicales no cuentan con la aprobación de los participantes de cada uno de los grupos ideológicos antagónicos.

Palabras asociadas a la Derecha Radical

Los participantes con afinidad a la izquierda ideológica manifiestan que la derecha radical es asociada en mayor medida a las palabras “Conservadurismo” e “Ignorancia”. Asimismo, estas palabras también fueron asociadas con otras tales como “Corrupción” y “Egoísmo”.

Figura 1:

Palabras “Conservadurismo” e “Ignorancia” asociadas a la Derecha radical



Fuente: Red generada usando el programa [ATLAS.ti](https://atlas.ti.com/).

Tal como se observa en la Figura 1, la primera palabra con mayor incidencia fue “Conservadurismo”. Esta palabra enfatiza en el aspecto ideológico, en el cual se defiende la tradición y rechazo a nuevas formas de pensamiento. Aquello se puede apreciar en la siguiente cita:

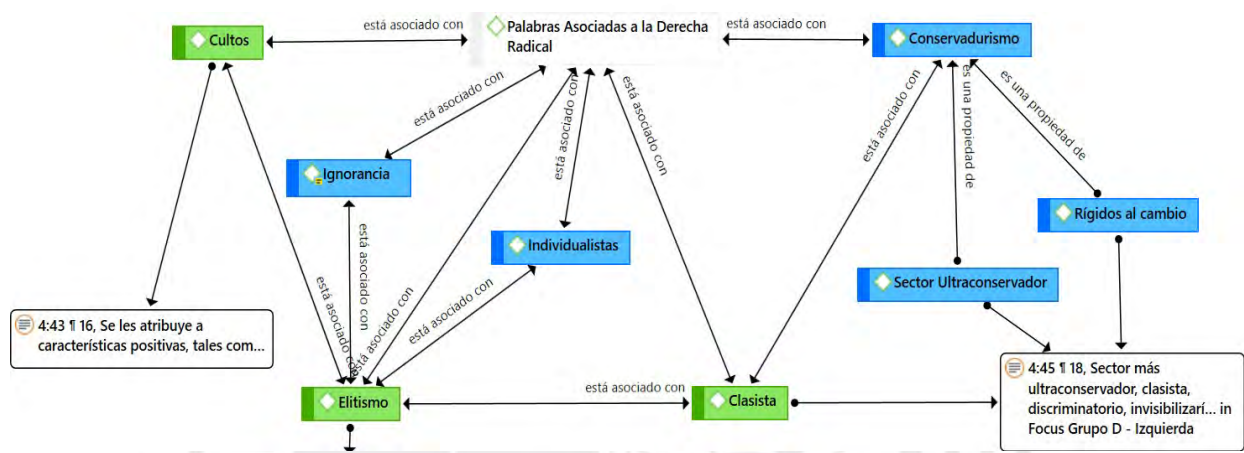
Conservadurismo, Sector más ultra conservador, clasista, discriminatorio, invisibilización de comunidades indígenas amazónicas, control de medios. Ahora con la contrarreforma universitaria y dar de baja a la educación de género. Ellos buscan tener la razón y tienen un pensamiento ultraconservador en la que tienen la última palabra. (Participante del Grupo D, simpatizante de izquierda)

La segunda palabra con mayor incidencia fue “Ignorancia”. Esta palabra tiene una connotación negativa, en la que enfatizan que los simpatizantes y políticos de derecha radical ignoran o desconocen otras realidades y/o contextos en el país, lo cual no les permite tener una comprensión clara. Aquello se puede observar en las siguiente cita: “Ignorancia, porque desconocen de la realidad del país” (Participante del Grupo A, simpatizante de Izquierda).

Del mismo modo, esta palabra se asociaba con “Egoísmo”, atribuyendo a que los participantes de derecha radical buscaban su propio beneficio en vez del bien común, lo cual no permite adoptar soluciones eficientes en materia política. Aquello se puede observar en las siguientes palabras: “Estúpidos, ignorantes, egoístas” (Participante del Grupo A, simpatizante de Izquierda).

Figura 2:

Palabras “Cultos”, “Elitismo” y “Clasista” asociadas a la derecha radical



Fuente: Red generada usando el programa ATLAS.ti.

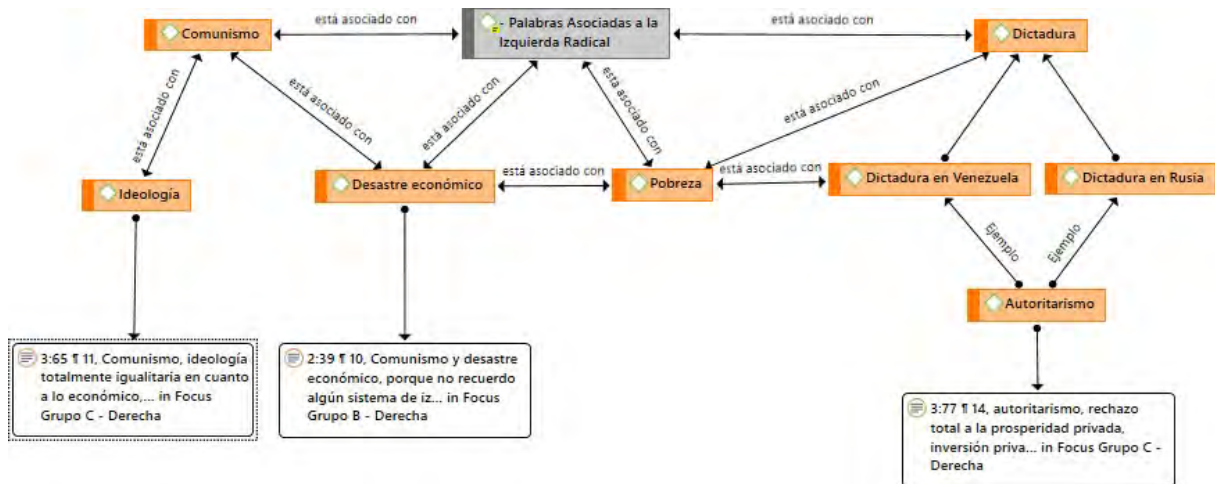
No obstante, los participantes de Izquierda también asociaron a la Derecha radical palabras tales como “Elitismo”, “Cultos” y “Clasistas”, lo cual refleja una coexistencia de aspectos negativos junto con características socioeconómicas. Aquello se puede observar en la siguiente cita: “Impunidad, ahorados, aceptados. Se les atribuye a características positivas, tales como que son más cultos” (Participante del Grupo D, simpatizante de izquierda). Siguiendo la misma línea, se encuentra la siguiente cita: “Individualistas, ignorante, elitismo” (Participante del Grupo A, simpatizante de Izquierda).

Palabras asociadas a la Izquierda Radical

Por un lado, los participantes con afinidad a la derecha ideológica asociaron a la “Izquierda Radical” en mayor medida a palabras tales como “Dictadura” y “Comunismo”. Del mismo modo, estas palabras también se relacionaban con otras como “Pobreza” y “Autoritarismo”.

Figura 3:

Palabras “Comunismo” y “Dictadura” asociadas a la izquierda radical



Fuente: Red generada usando el programa ATLAS.ti.

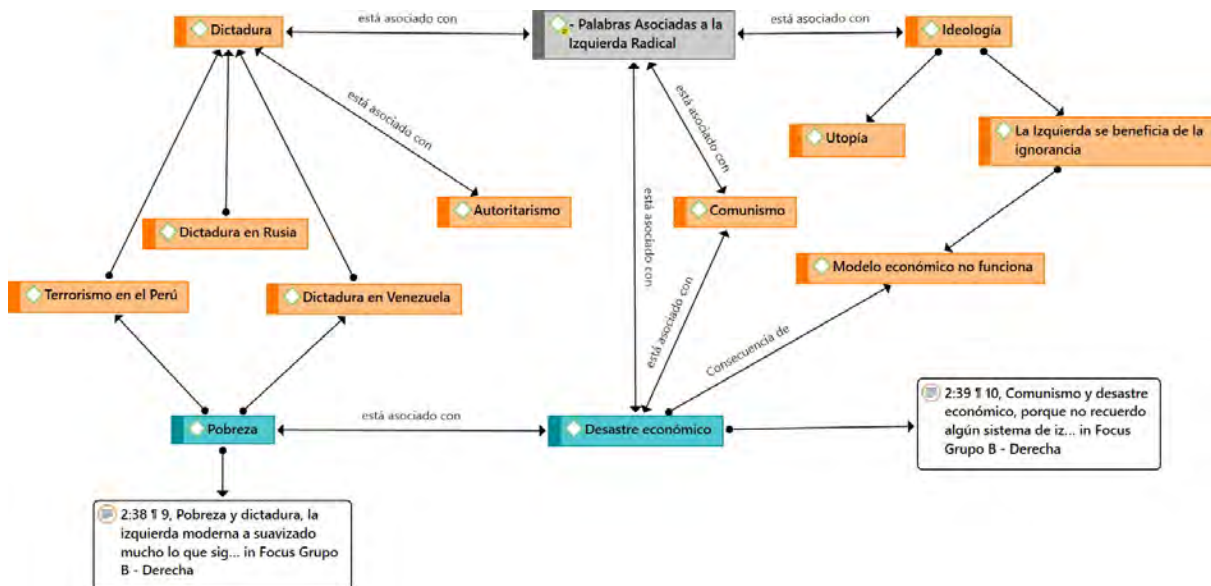
La primera palabra con mayor incidencia, la cual fue “Dictadura”, fue ejemplificada en los casos de Rusia cuando esta era la Unión Soviética (URSS) y en el caso de Venezuela con los gobiernos de Chávez y Maduro. Aquello puede observarse en la siguiente cita: “Pobreza y dictadura [...] Por cuestiones históricas, desde Rusia hasta Venezuela se ha visto una izquierda muy radical. Y uno se da cuenta de la pobreza y miseria en la que viven” (Participante Grupo B, simpatizante de Derecha).

La segunda palabra con mayor incidencia fue “Comunismo”, la cual es apreciada como una “Ideología o utopía inalcanzable”. Del mismo modo, se enfatiza el aspecto económico negativo. Aquello se puede complementar con la cita:

Comunismo, ideología totalmente igualitaria en cuanto a lo económico, político social. Como dijo mi compañero anteriormente: no ha funcionado en ningún país y no se busca el desarrollo porque la desigualdad es algo natural en todos los países y la desigualdad no es todo malo. (Participante Grupo C, simpatizante de Derecha)

Figura 4:

Palabras asociadas a la izquierda radical con énfasis en el aspecto económico.



Fuente: Red generada usando el programa ATLAS.ti.

Asimismo, tanto las palabras como “Dictadura” y “Comunismo” se relacionaban a la palabra “Autoritarismo”, enfatizando en la falta de libertad de expresión vista en el contexto venezolano y el mal manejo de la economía. Aquello se puede complementar con la siguiente cita: “Autoritarismo, como el caso de Venezuela que no permite opinar a su población” (Participante Grupo B, simpatizante de Derecha). En la misma línea, se encuentra la siguiente cita: “Comunismo, rechazo de libertad de expresión, dictadura, autoritarismo, rechazo total a la prosperidad privada, inversión privada, un desastre en economía” (Participante Grupo C, simpatizante de Derecha).

Los dos grupos de participantes coinciden en asociar a sus oponentes de las posturas radicales de derecha como de izquierda con las palabras “Corrupción” e “Ignorancia”, tal como se observa en la Figura 5. En ese sentido, las palabras se relacionan tanto a los políticos como a los simpatizantes.

Figura 5:

Palabras en común asociadas a la Derecha e Izquierda radical



Fuente: Elaboración propia.

Por un lado, la palabra “Corrupción” es referida en mayor medida al ámbito político ya sea de gobernantes o líderes que buscan su propio beneficio. Aquello se puede apreciar en la cita: “[Se me viene a la mente] Corrupción, como el gobierno de Alán [García], así como la impunidad” (Participante del Grupo D, simpatizante de Izquierda). En la misma línea, se tiene la siguiente cita: “Dictadura, mentira, corrupción, ignorancia, oportunismo y quizás un poco de maldad” (Participante del Grupo C, simpatizante de Derecha).

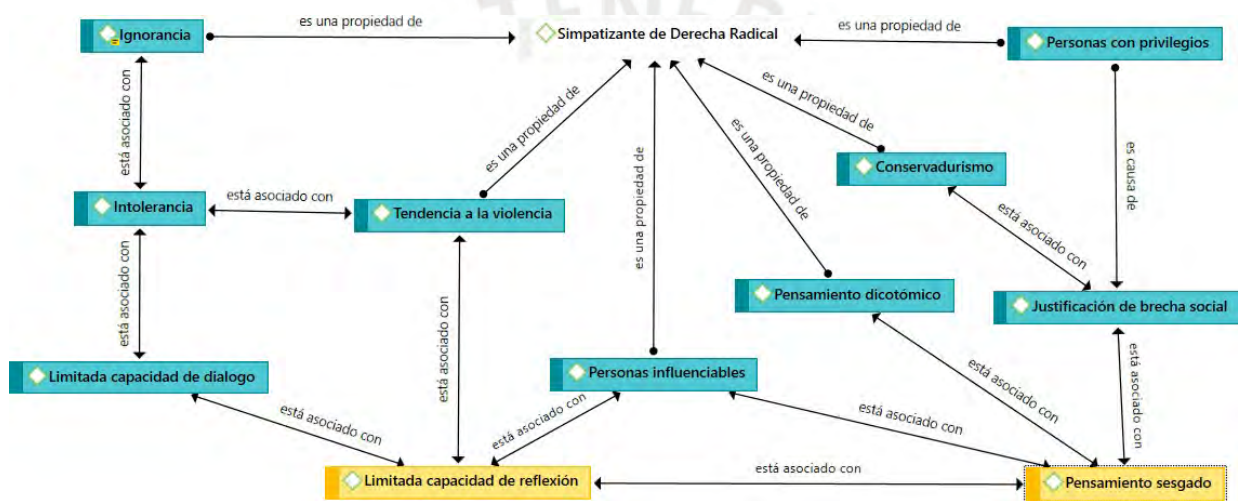
Por otro lado, la palabra “Ignorancia” se relaciona en mayor medida con los simpatizantes. En ese sentido, esta palabra sirve para comprender cierta manipulación por parte de los políticos hacia los simpatizantes radicales. Aquello se puede apreciar en la cita: “[...] se aprovechan de la ignorancia de cierta población, de la ciudadanía o nación para manipular y sacar provecho sobre todo créditos económico y cuotas de poder” (Participante del Grupo C, simpatizante de Derecha).

Estereotipos asociados a simpatizantes radicales de las propuestas políticas izquierda y derecha

El segundo eje temático se refiere a las creencias estereotipadas que se tiene de las personas que simpatizan con propuestas políticas radicales de Derecha e Izquierda. Es así que tanto los grupos considerados de derecha como de Izquierda tuvieron una serie de creencias estereotipadas negativas asociadas a los miembros que ellos consideraban radicales de la propuesta política contraria a la suya.

Figura 6:

Creencias estereotipadas asociadas al Simpatizante de Derecha Radical



Fuente: Red generada usando el programa ATLAS.ti

Una creencia estereotipada acerca de las personas radicales de derecha es que son personas sesgadas por tener privilegios o haberse socializado en un medio con privilegios. Aquello puede evidenciarse en la siguiente frase: “Son personas que han gozado de muchos privilegios, dentro de su ámbito social han tenido algún tipo de privilegio y buscan mantenerlo” (Participante del Grupo A, simpatizante de Izquierda). En la misma línea, se encuentra la siguiente cita:

Es una persona que tiene un juicio muy sesgado al haber vivido en privilegio y un pensamiento carente de humanidad, porque son personas que tienen desinterés por las injusticias sociales. Considero que una persona de derecha es una persona que puede que no tenga sentido de humanidad. (Participante del Grupo A, simpatizante de Izquierda)

En la misma línea, esta creencia se relaciona con la creencia estereotipada de que los simpatizantes de Derecha justifican la inequidad o desigualdad en la sociedad. Aquello se puede observar en la siguiente cita: “Persona con privilegios, con ideas de Derecha, lo han formado en el egoísmo, sobresalen, que es correcto como están las cosas, con un ego gigante. Piensan que los pobres son pobres porque quieren, y son racistas” (Participante del Grupo A, simpatizante de Izquierda).

Asimismo, existe una segunda creencia estereotipada, la cual es que los simpatizantes radicales de Derecha se dejan influenciar por los medios de comunicación y líderes políticos, lo que conlleva a que tengan una comprensión sesgada de la realidad social. Aquello puede evidenciarse en la siguiente cita:

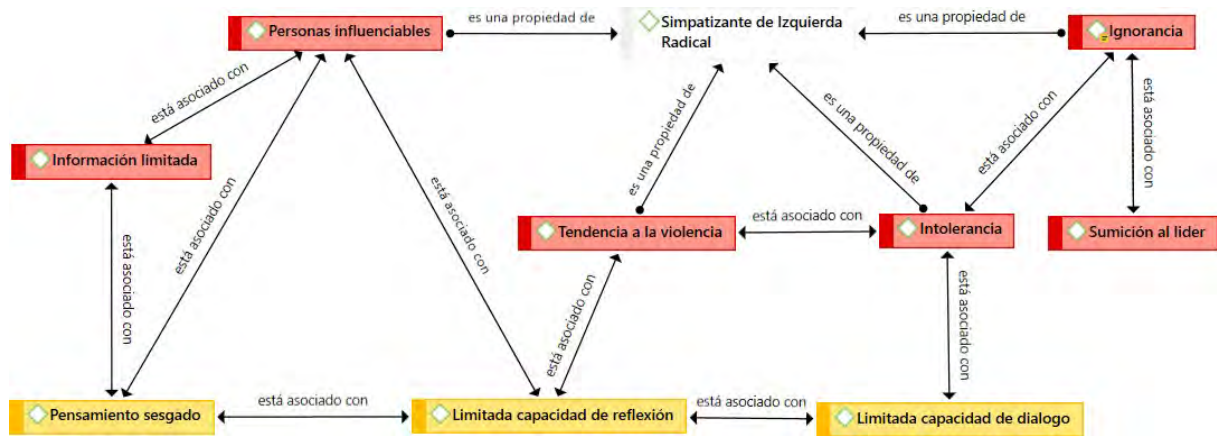
Son personas muy cerradas que pueden ser influenciadas por los medios de comunicación. Asimismo, se dejan llevar por ideas conspiratorias. Tenía una prima que decía que nos iban a quitar nuestras casas o teníamos que darle un cuarto a un extraño. (Participante del Grupo D, simpatizante de Izquierda)

Una tercera creencia estereotipada es que los simpatizantes radicales de Derecha tienden a ser intolerantes y violentos. Así, se resalta una fuerte asociación entre la “Intolerancia” y la “Tendencia a la Violencia”. Estas características a su vez se asocian también a la idea de que tienen una limitada capacidad de reflexión. Aquello se puede apreciar en la siguiente cita: “[...] Viven polarizados, así como rechazo al cambio porque les da miedo y no saben si les conviene o no. Del mismo modo, responden con insultos y propagan el miedo en la población” (Participante del Grupo D, simpatizante de Izquierda). En la misma línea, otro participante comentó lo siguiente:

Persona prepotente, que irónicamente pide que respeten sus derechos, pero no respeta los derechos de los demás. Un ejemplo, en estas últimas elecciones hubo un sector de la población que decía que los que votan por Castillo son ignorantes y querían comunismo. (Participante del Grupo D, simpatizante de Izquierda)

Figura 7:

Creencias estereotipadas asociadas al Simpatizante de Izquierda Radical



Fuente: Red generada usando el programa ATLAS.ti

Por otro lado, una creencia estereotipada acerca de las personas radicales de izquierda es que son personas influenciables por contar con poca información o por ignorancia, y por tener poca capacidad de reflexión. Aquello puede evidenciarse en el siguiente comentario: “Estas personas tienen un alto grado de influencia, no se cuestionan y cuentan con limitada información” (Participante del Grupo B, simpatizante de Derecha).

Asimismo, los participantes atribuyen que la sumisión al líder también se encuentra relacionada al estereotipo de ser personas influenciables. Aquello se refleja en las siguiente cita: “[...] Sumisión, ya que le dan la razón al líder y no se atreven a cuestionarlo. Siempre lo van a defender a toda costa” (Participante del Grupo B, simpatizante de Derecha). En la misma línea, otro participante del mismo grupo comentó lo mismo: “La sumisión es lo que los caracteriza, porque siguen sin cuestionar al líder” (Participante del Grupo B, simpatizante de Derecha).

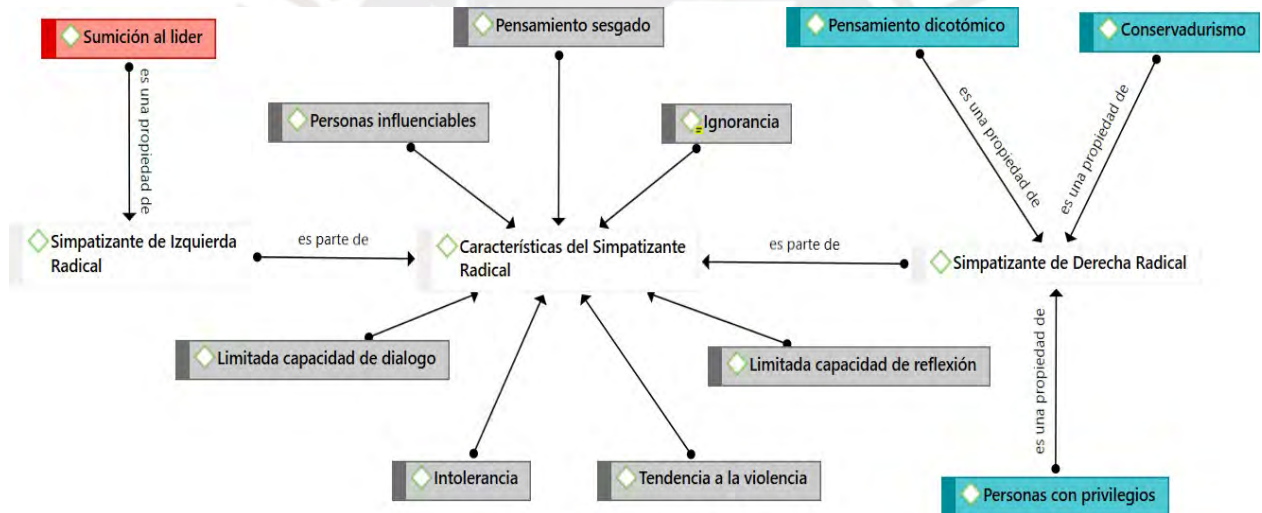
Una segunda creencia estereotipada es que los simpatizantes radicales de Izquierda tienden a ser intolerantes y violentos. De tal modo, en este grupo también se resalta una fuerte asociación entre la “Intolerancia” y la “Tendencia a la Violencia”. Estas características a su vez se asocian también a la idea de que tienen una limitada capacidad de reflexión. Aquello se puede apreciar en la siguiente cita: “[Una persona] Radical de izquierda es autoritaria, cerrada, que no está presta al debate, diga lo que le diga sigue con el mismo pensamiento,

errado, violento, desconoce lo que es gobernanza” (Participante del Grupo C, simpatizante de Derecha). En la misma línea, otro participante expresó lo siguiente:

Es una persona violenta, no es capaz de sostener debate ni conversación de manera alturada. Esto está ligado a su incapacidad de argumentar, ya que todo se basa en subjetividad, sentimientos e ideales trasnochados. Su única defensa es la violencia de palabra, de acciones, etc. (Participante del Grupo C, simpatizante de Derecha)

Figura 8:

Creencias estereotipadas en común asociadas al Simpatizante de Derecha e Izquierda Radical



Fuente: Red generada usando el programa ATLAS.ti

Los participantes de los 4 grupos focales coinciden en que tanto las personas radicales del grupo ideológico opuesto son altamente influenciables y se relaciona a que cuentan con limitada capacidad de reflexión y/o por ignorancia. Aquello se puede apreciar en las siguientes citas: “Hay personas que no tienen privilegios, pero han interiorizado el discurso y defienden intereses ajenos” (Participante del Grupo A, simpatizante de Izquierda).

No necesariamente la edad, sino más jóvenes de clase media, porque yo he estudiado en universidad estatal y la mayoría de los profesores buscan a los alumnas y les insinúan a que se inclinen a la izquierda, jóvenes influenciados por maestros. (Participante del Grupo C, simpatizante de Derecha)

Como ya se había observado anteriormente, los 4 grupos focales coinciden en la creencias estereotipadas de que los simpatizantes radicales de Derecha e Izquierda tienden a ser intolerantes y violentos. Nuevamente se aprecia una asociación entre la “Intolerancia” y la “Tendencia a la Violencia” en relación también a una limitada capacidad de diálogo. Aquello se puede apreciar en la siguiente cita: “Son bastante ofensivos y violentos. Una amiga que dijo que no iba a votar por Fujimori y le dijeron que le iban a quitar su casa y que se iba a quedar pobre” (Participante del Grupo D, simpatizante de Izquierda). Del mismo modo, se puede evidenciar en la siguiente cita: “Es una persona explosiva, no soporta que den argumentos en su contra, muy volátiles al momento de argumentar” (Participante del Grupo C, simpatizante de Derecha). Por último, lo mismo se puede observar en la siguiente cita:

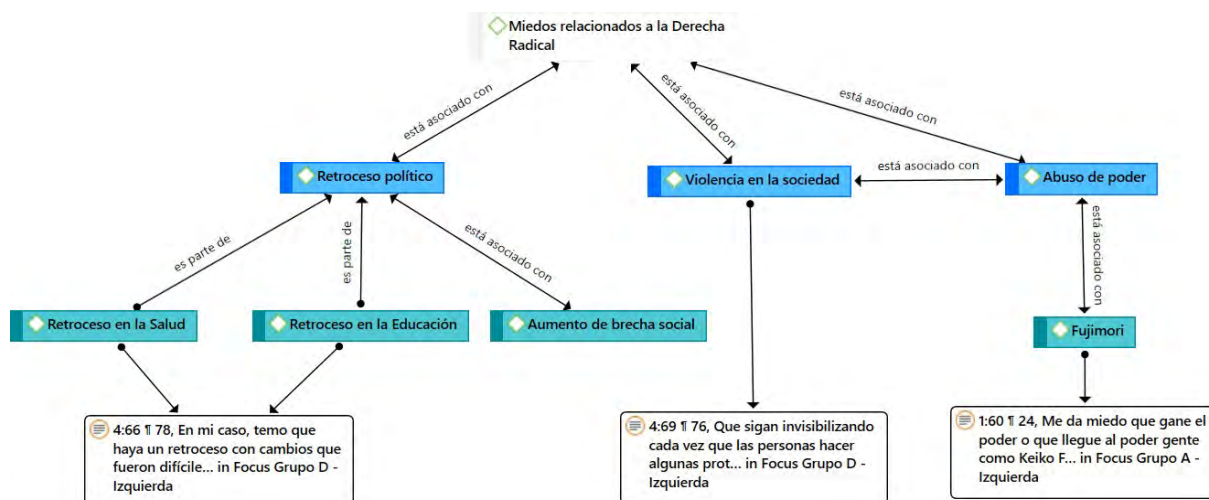
Son muy sensibles con la palabra comunista que piensan que pueden educar con términos económicos. Se creen que tienen superioridad intelectual por votar de la derecha. Recuerdo que he tenido debates con compañeras que considero que son hipócritas. Tienen teorías conspiranoicas muy intrincadas. (Participante del Grupo D, simpatizante de Izquierda)

Miedos relacionados a la izquierda y derecha radical

El tercer eje temático se refiere a los temores que se tienen de las personas que simpatizan con propuestas políticas radicales de derecha e izquierda. Este eje fue incluido según la revisión teórica y porque los 4 grupos focales comentaron de manera explícita tener expectativas negativas o “Miedos asociados a futuro”. Es así que tanto los grupos simpatizantes de derecha como de izquierda comentaron los temores que tienen al momento de pensar en los miembros y políticos que ellos consideraban radicales de la propuesta política contraria a la suya.

Figura 9:

Miedos asociados a la Derecha Radical



Fuente: Red generada usando el programa ATLAS.ti

Los participantes simpatizantes de Izquierda comparten el temor de que la derecha radical acumule poder político y llegue al poder, lo cuál pueda ocasionar un “Retroceso político”. Por un lado, este retroceso se refiere a temas relacionados a los sectores de educación y salud. Aquello se puede apreciar en la siguiente cita: “En mi caso, temo que haya un retroceso con cambios que fueron difíciles de alcanzar como la educación sexual o religiosa que no va de acorde a lo que estamos viviendo, ya que Perú es un país laico” (Participante del Grupo D, simpatizante de Izquierda). Del mismo modo, se tiene la siguiente cita: “El retroceso en los avances de la educación, que se aprueben leyes en beneficios de un sector o de la clase empresarial, también el conservadurismo en las escuelas” (Participante del Grupo D, simpatizante de Izquierda).

En la misma línea, este grupo considera que el retroceso político puede ocasionar un “Incremento de la brecha social”, perjudicando a los sectores sociales más vulnerables. Aquello se puede apreciar en la siguiente cita:

Lo que más me da miedo de la derecha radical es la concentración que se puede dar en estas élites que tienen mucha fuerza y control, más que todo en una región tan desigual como Latinoamérica. Es así como el hecho de que exista una derecha radical puede empeorar la brecha social. (Participante del Grupo A, simpatizante de Izquierda)

Un segundo miedo asociado es que la Derecha Radical ocasione “Violencia en la Sociedad”, relacionada a vulnerar los derechos de los ciudadanos o invisibilizar las protestas sociales. Aquellos se puede apreciar en la siguiente cita:

Que sigan invisibilizando cada vez que las personas hacen algunas protestas como lo ocurrido en Bagua, así como las protestas en el sector agrario durante el gobierno de Sagasti. Me da miedo de que invisibilicen los reclamos que no les preocupe las muertes que ocurran o heridos. (Participante del Grupo D, simpatizante de Izquierda)

Del mismo modo, relacionan la violencia con grupos como “La Resistencia”, el cual es caracterizado por apoyar a Keiko Fujimori y tuvo episodios de violencia con manifestantes que apoyaban a Pedro Castillo. Aquello se evidencia en el siguiente comentario:

Que simpaticen con las acciones de Pinochet, Fujimori o grupos como kkk y que empiecen a practicarlos. Lo que más temo es que un día esté en una marcha y vengan los de La Resistencia ,y empiecen a hacer lo que quieran y la policía no haga nada, por sus vínculos. Creo que ellos gozan de una libertad increíble, lo cual se puede apreciar en los medios de comunicación. (Participante del Grupo A, simpatizante de Izquierda)

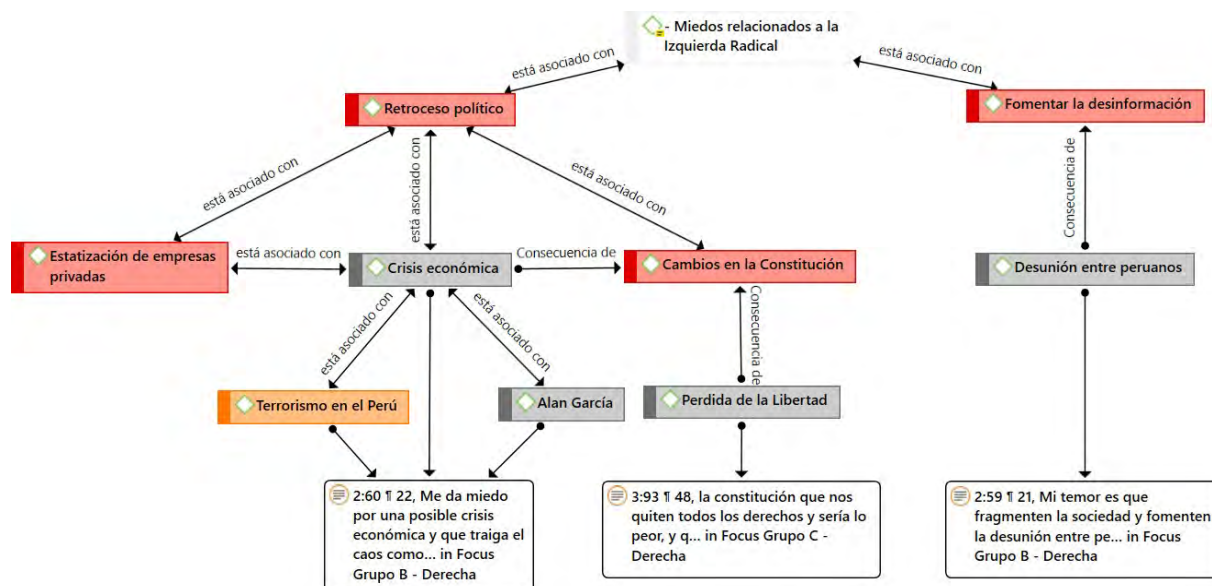
Un tercer miedo asociado es el “Abuso de poder” por parte de la Derecha Radical. Este se encuentra asociado también a un eventual gobierno de Keiko Fujimori y también se remonta al gobierno de Alberto Fujimori. Aquello se puede apreciar en las siguientes citas:

Lo que me asusta de la derecha es el poder político que pueden tener. La corrupción mata gente, como una mala política de salud. Me da miedo que gane el poder o que llegue al poder gente como Keiko Fujimori y se viva un periodo de terror. (Participante del Grupo A, simpatizante de Izquierda)

Se tiene evidencia que la derecha radical ha hecho daño y concentran el poder al tener influencia en instituciones como la policía y fuerzas armadas. Asimismo, que busquen uniformizar todo, planteando ideales como la mano dura que se repite en sus discursos. Mi temor es que se den nuevamente épocas en las cuales la derecha abuse del poder como en el gobierno de Alberto Fujimori. (Participante del Grupo A, simpatizante de Izquierda)

Figura 10:

Miedos asociados a la Izquierda Radical



Fuente: Red generada usando el programa ATLAS.ti.

Los participantes simpatizantes de Derecha reportaron el miedo de que la Izquierda radical llegue al poder y provoquen un “Retroceso político”. En primer lugar, este retroceso en el aspecto político se relacionaría con la “Estatización de empresas privadas”. Aquello se puede apreciar en las siguientes citas: “Expropiación, abuso de poder del estado, perder todo lo que tienes” (Participante del Grupo C, simpatizante de Derecha).

Como consecuencia podría derivar en una estatización de las empresas privadas. Por más corrupción que haya, nos ayuda a estar bien, y a crecer como país. Si se estatiza, es imposible que el Gobierno o Estado pueda resolver los problemas de infraestructura o maquinaria, y ninguna empresa querrá invertir en Perú. Habrá desempleo y volverá el comunismo. (Participante del Grupo C, simpatizante de Derecha)

En la misma línea, el retroceso en el aspecto político también se asocia con una posible “Crisis económica”. Aquello se puede apreciar en las siguientes citas: “Que se queden en el poder, alza de precios, que las empresas dejen de invertir, vamos a seguir retrocediendo y entraremos en crisis nacional” (Participante del Grupo C, simpatizante de Derecha).

Me da miedo por una posible crisis económica y que traiga el caos como sucedió antes en el Perú que la gente tuvo que migrar o hacer colas como en el gobierno de Alán. Asimismo, me da miedo de que regrese el terrorismo y que cree un caos económico en el Perú. (Participante del Grupo B, simpatizante de Derecha)

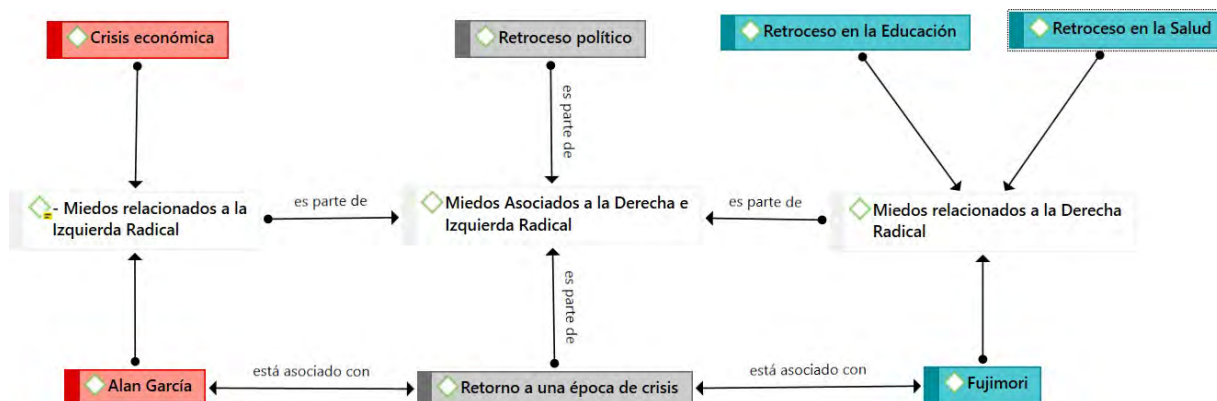
En la misma línea, existe el miedo de que como parte de este “Retrosceso político”, se realicen “Cambios en la constitución”. Lo mencionado tiene una relación de causa-efecto con la “pérdida de la libertad”. Aquello se puede apreciar en la siguiente cita: “Miedo a perder la libertad, al desempleo, moneda sobrevaluada, pueblo muerto de hambre, estatización, marchas, muertes, caos, marchas tipo Venezuela con presos políticos, perder libertad e identidad como país” (Participante del Grupo C, simpatizante de Derecha). En la misma línea, otro participante expresó lo siguiente: “Así como los demás, opino lo mismo, la cambios en la constitución ocasionaría que nos quiten todos los derechos y sería lo peor” (Participante del Grupo C, simpatizante de Derecha).

En segundo lugar, existe el miedo a que la Izquierda Radical llegue a “Fomentar la desinformación”. Esta acción podría causar una “Desunión entre peruanos”, enfatizando en desacuerdos entre sectores sociales del país. Aquello se puede apreciar en las siguientes citas: “Miedo a que continúen con una campaña de desinformación o información a medias. Asimismo, si llegan al poder, incluso si entran con un ideario radical y luego se suavizan puede generar problemas, como en el caso de Castillo” (Participante del Grupo B, simpatizante de Derecha).

Mi temor es que fragmenten la sociedad y fomenten la desunión entre peruanos. Asimismo, estas ideologías pueden aprovechar la coyuntura para ganar poder como sucedió en el caso de Merino. Pienso que son temas que podríamos consensuar y no pelear. (Participante del Grupo B, simpatizante de Derecha)

Figura 11:

Miedos en común asociadas a la Izquierda y Derecha Radical



Fuente: Red generada usando el programa ATLAS.ti

Por un lado, tanto los simpatizantes de Derecha como de Izquierda coinciden en el miedo de que el grupo radical opuesto ocasione un retroceso político. Este retroceso, como se ha visto en los anteriores puntos, está relacionado en “Crisis económica” para la Izquierda Radical, mientras que en el caso de la Derecha Radical se asocia con retrocesos en políticas relacionadas en los sectores de Salud y Educación. Aquello se puede apreciar en las siguientes citas: “Lo que me asusta de la derecha es el poder político que pueden tener. La corrupción mata gente, como una mala política de salud” (Participante del Grupo A, simpatizante de Izquierda).

Tengo miedo de que lleguen al poder y logren convencer a la gente joven. Ya se ha visto que hacen caso omiso a cuestiones económicas como los precios u otros temas relevantes, lo cual puede destruir al país. Asimismo, si es muy radical puede terminar en un militarismo. Pueden llegar a convencer a la gente joven porque ellos se dejan llevar por el discurso cuando se habla de pobreza. No obstante, cuando se ve desde una mirada más grande como corrupción o infraestructura lo cual también puede explicar la pobreza. En cambio, la izquierda es muy simplista para explicar esto culpando a los ricos. Creo que puede ocasionar caos, pobreza y muerte en el país. (Participante del Grupo B, simpatizante de Derecha)

Por otro lado, tanto para los simpatizantes de Derecha como de Izquierda, existe el temor de retornar a un eventual gobierno populista el cual se haya caracterizado por alguna crisis. Como ejemplos de gobiernos de Izquierda y Derecha respectivamente, se tiene el caso de Alan García, el cual se caracterizó por un mal manejo de la economía, mientras que el de Alberto Fujimori por el autoritarismo y recorte de libertades de la ciudadanía. Aquello se puede apreciar en las siguiente citas: “Lo más extremo sería una dictadura como la del gobierno de Fujimori” (Participante del Grupo D, simpatizante de Izquierda).

Me da miedo por una posible crisis económica y que traiga el caos como sucedió antes en el Perú que la gente tuvo que migrar o hacer colas como en el gobierno de Alán. Asimismo, me da miedo de que regrese el terrorismo y que cree un caos económico en el Perú. (Participante del Grupo B, simpatizante de Derecha)

Me preocupa que vuelvan las épocas de Fujimori. No obstante, cualquier extremo trae consigo lo mismo, pero estamos acostumbrados más a ver los casos de derecha. Cualquier partido que tenga el control de turno puede ocasionar falta de un estado de derecho. (Participante del Grupo A, simpatizante de Izquierda)

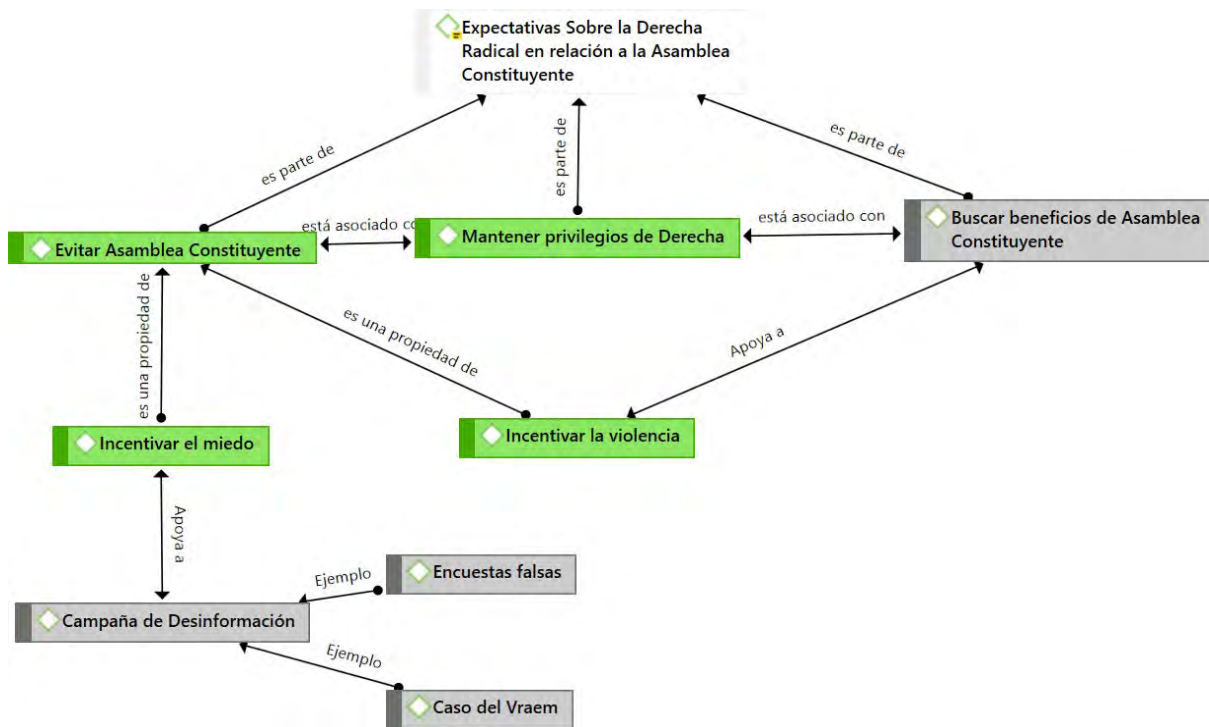
De este modo, tanto los grupos de derecha como de izquierda tienen como punto de referencia a un anterior gobernante categorizado como amenazante. Así, el gobierno de Alberto Fujimori (Derecha) y el de Alan García en su primer mandato (Izquierda) se vuelven ejemplos paradigmáticos.

Creencias coyunturales relacionadas a la izquierda y derecha radical

El cuarto eje corresponde a las creencias coyunturales sobre la izquierda y derecha radical. En este caso, se propuso como tema coyuntural la discusión en el debate público y medios de comunicación sobre una posible asamblea constituyente en el país. Asimismo, el tema sobre “Cambios o modificaciones en la constitución”, ya se había observado en comentarios de los grupos focales. De este modo, los participantes de ambas posiciones ideológicas expresaron su creencia acerca de un futuro hipotético en el que el grupo ideológico opuesto llegue al poder y qué sucedería ante una eventual “Asamblea Constituyente”.

Figura 12:

Expectativas sobre la Derecha Radical en relación a la Asamblea Constituyente



Fuente: Red generada usando el programa ATLAS.ti

La primera creencia que tienen los participantes de los grupos focales de izquierda es que la Derecha Radical tratará de “Evitar una Asamblea Constituyente”. Para lograrlo, un primer mecanismo que utilizarían sería “Incentivar la violencia”. Aquello se puede apreciar en la siguiente cita: “Lo relaciono con caos y protestas y no en distritos decentes. Lo normal en personas de derecha es que contratan a otras personas para hacer vandalismo” (Participante del Grupo D, simpatizante de Izquierda). Del mismo modo, en la siguiente cita: “[...] Van a crear caos, comienzan los psicosociales, la violencia y los medios van a bombardear con estos temas” (Participante del Grupo D, simpatizante de Izquierda).

Un segundo mecanismo que utilizarían para “Evitar una Asamblea Constituyente” sería “Infundir o incentivar el miedo”. Lo último se lograría con la estrategia de una “Campaña de desinformación”. Como primer ejemplo, se encuentra el “Caso del Vraem”, en la que los participantes de Izquierda citan como un hecho en la que la noticia sobre un atentado terrorista en el Vraem fue manipulada para inducir miedo en la ciudadanía y provocar rechazo hacia los partidos de Izquierda. Aquello se puede apreciar en las siguientes citas: “Lo mismo pienso con el ejemplo de la comunidad en el Vraem. Considero que la

Derecha usa el terror para llegar a sus objetivos tan orientados a sus beneficios privados” (Participante del Grupo A, simpatizante de Izquierda).

Si no han aprendido nada los de la Derecha, van a recurrir a la prensa, al terror, o acciones terroristas como lo que pasó en las elecciones. Un ejemplo es lo ocurrido en un pueblo en el Vraem en el cual mataron personas. Ese hecho no quedó muy claro. Supongo que con esos antecedentes, la derecha puede hacer cualquier cosa con tal de generar terror a la opción de la asamblea constituyente. (Participante del Grupo A, simpatizante de Izquierda)

En la misma línea, los participantes creen que otra estrategia de la “campana de desinformación” serán las “encuestas falsas”. Aquello se puede apreciar en la siguiente cita:

Creo que van a continuar con la campana del miedo para decir que la Izquierda desea quedarse en el poder con apoyo de los medios de comunicación. Incluso creo que se ha hecho encuestas truchas que no tienen validez las cuales muestran como resultados de que la mayoría del Perú no desea una asamblea constituyente, cuando en verdad no tienen validez. (Participante del Grupo D, simpatizante de Izquierda)

Una segunda creencia coyuntural, es que la Derecha Radical buscará beneficiarse ante una eventual Asamblea Constituyente para poder “mantener sus privilegios o no afecte sus intereses”. Aquello se puede apreciar en la siguiente cita:

La Derecha radical tiene grandes grupos de poder, gente muy inteligente también, que tienen mucha facilidad para manipular. Es así que pueden hacer lo posible por beneficiarse ante una eventual asamblea constituyente. Como si los cambios no tuviesen ningún sentido. Yo creo que pueden hacer pensar que la asamblea no va a funcionar o si se cumple, manipular para que no afecte sus intereses privados. (Participante del Grupo A, simpatizante de Izquierda)

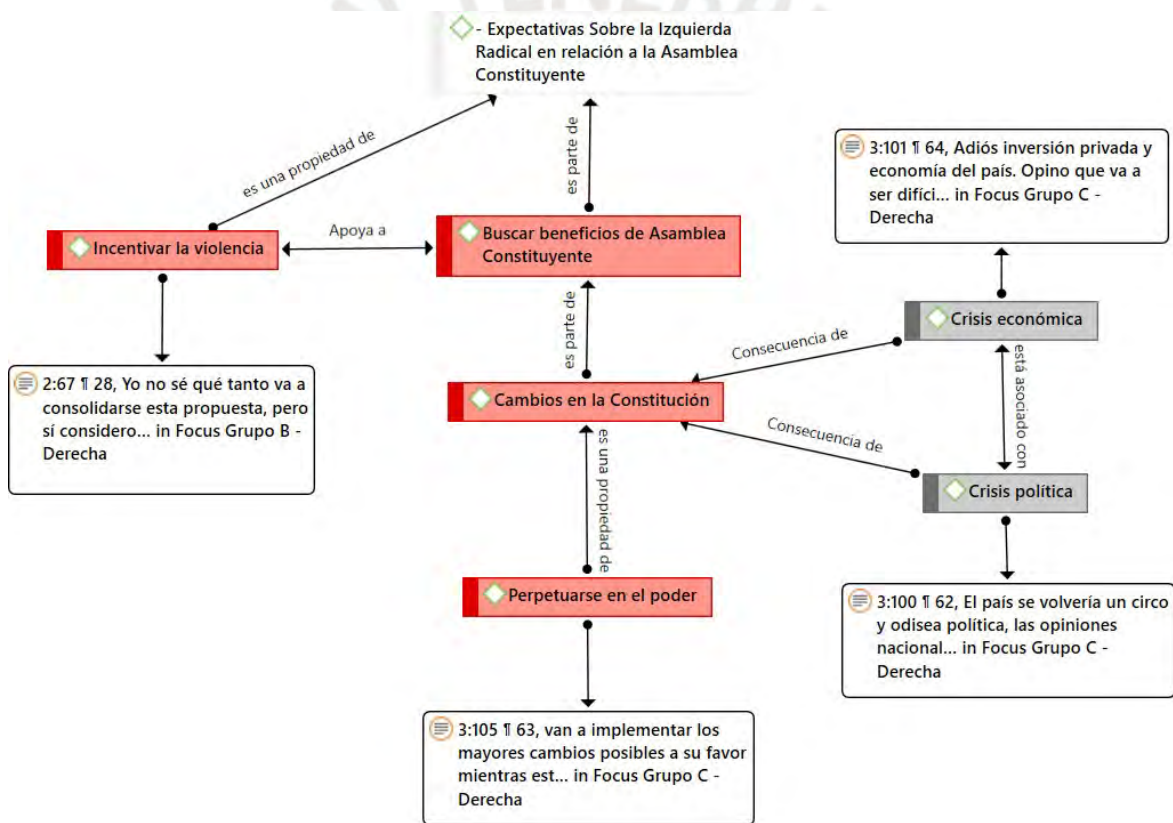
Asimismo, en la misma línea, la creencia de que la Derecha Radical busque “mantener estos privilegios” también se asocia al primer mecanismo de “Evitar la Asamblea Constituyente”.

Aquello se puede apreciar en la siguiente cita: “Considero que la derecha radical va a operar con el miedo, lo cual caracteriza su accionar, cuando sienten que sus beneficios o privilegios se ven amenazados” (Participante del Grupo A, simpatizante de Izquierda).

De este modo, los simpatizantes de izquierda concuerdan en que la Derecha Radical busque evitar una Asamblea Constituyente o busque beneficiarse de esta. Así, la intención principal del grupo ideológico antagónico (Derecha Radical) sería el mantener sus privilegios.

Figura 13:

Expectativas sobre la Izquierda Radical en relación a la Asamblea Constituyente



Fuente: Red generada usando el programa ATLAS.ti.

Los participantes de los grupos focales de Derecha tienen la creencia de que la izquierda radical anhela que se lleve a cabo una eventual asamblea constituyente para poder “beneficiarse” de ella. Con esto, realizarían “Cambios en la constitución” y lograrían “Perpetuarse en el poder”. Aquello se puede apreciar en la siguiente cita: “Leyes a su favor,

dictadura en pleno y estar en el poder siempre” (Participante del Grupo C, simpatizante de Derecha). En la misma línea, otro participante comentó lo siguiente:

Van a implementar los mayores cambios posibles a su favor mientras estén en su poder, y creo que es cuestión de tiempo de que saquen a Castillo, así como sacaron a PPK y a Vizcarra, pero hasta llegar a ello, van a hacer todos los cambios posibles hasta que ocurra. (Participante del Grupo C, simpatizante de Derecha)

Del mismo modo, los participantes de Derecha creen que los cambios en la constitución traería consigo consecuencias negativas. La primera sería “Consecuencias económicas”. En ese aspecto, los participantes creen que la economía del país se vería afectada, perjudicando incluso a empresas privadas. Aquello puede reflejarse en el siguiente comentario:

Una vez tengan la constitución, pueden hacer lo que deseen, tanto cambios de poder y manejo de negocios privados. Los Tributos, el dólar, todo cambiaría. Yo creo que, si los peruanos pasamos por ello, no creo que sea posible que se cambie. (Participante del Grupo C, simpatizante de Derecha)

Del mismo modo, se cree que incluso los intereses de los “Caviares”, estereotipo de las personas de nivel socioeconómico medio-alto, podrían verse afectados por las “Consecuencias económicas”. Aquello se refleja en el siguiente comentario:

Adiós inversión privada y economía del país. Opino que va a ser difícil que cambien la constitución a pesar de que el ejecutivo sea de izquierda, el legislativo es derecha y hay caviares [simpatizantes de Izquierda de nivel socioeconómico medio-alto] que se han asustado y se han volteado y sus intereses se ven afectados, a pesar del populismo que se quiere implantar, si se va a las urnas el Perú no lo va a aceptar. (Participante del Grupo C, simpatizante de Derecha)

La segunda sería “Consecuencias políticas”. Aquello puede reflejarse en las siguientes citas: “El país se volvería un circo y odisea política, las opiniones nacionales estarían en 2do plano y estarían rigiéndose en opiniones políticas lideradas por personas de izquierda extrema. No

veo futuro. Si creo que harán cambios en la constitución” (Participante del Grupo C, simpatizante de Derecha). En la misma línea, otro participante comentó lo siguiente:

Así como la Izquierda llegó al poder. Pienso que es fraude las elecciones. Y si llegan a mantenerse ahora, a pesar de que la gente se peleaba por sacar a Castillo, siento que la Izquierda si va a tocar la constitución. Falta poco para que el Perú se hunda. (Participante del Grupo C, simpatizante de Derecha)

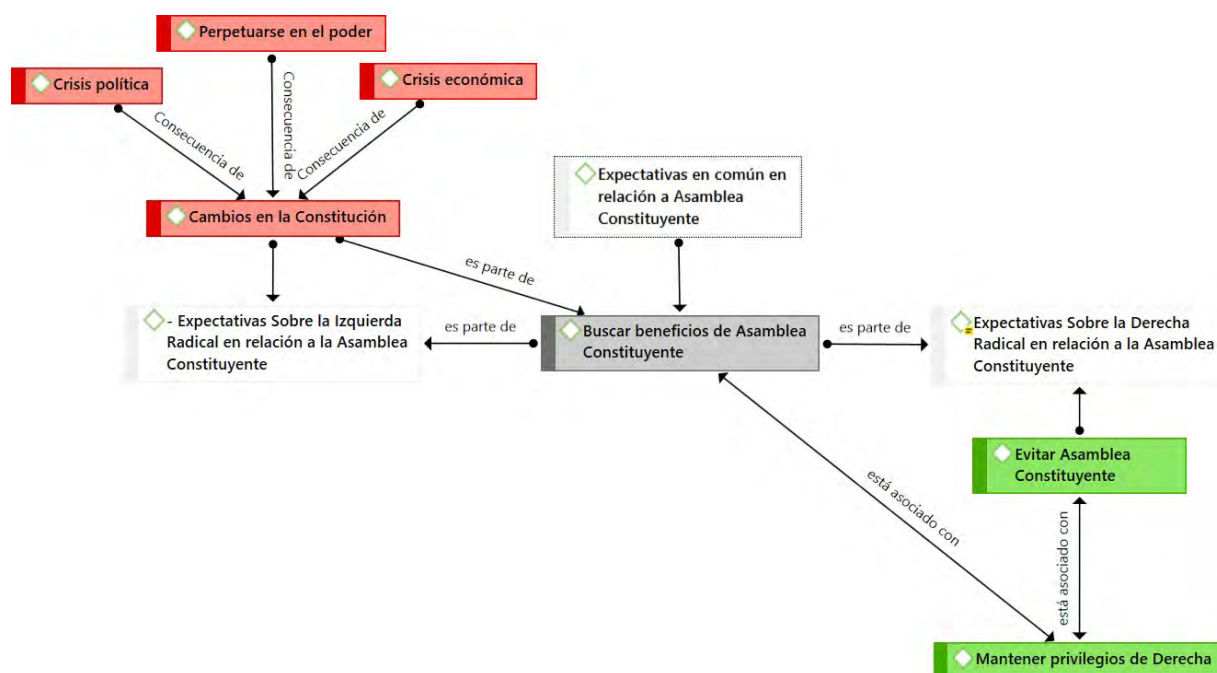
Es importante resaltar que las consecuencias políticas y económicas también se encuentran relacionadas entre sí. Así, beneficiarse de una eventual asamblea constituyente, según los participantes que simpatizan con la Derecha ideológica, traería consecuencias negativas para la mayoría y solo beneficiaría a los políticos radicales de izquierda.

Siguiendo la misma línea, los participantes de Derecha creen que la Izquierda Radical “Incentivará la violencia” para que se pueda efectuar una Asamblea Constituyente y poder beneficiarse de esta. Aquello se puede apreciar en las siguiente citas: “Yo no sé qué tanto va a consolidarse esta propuesta, pero sí considero que van a intentar realizar disturbios para lograr esta medida” (Participante del Grupo B, simpatizante de Derecha).

Hicieron votaciones para retirar a Castillo y aún sigue, el congreso está comprado, la gente de izquierda radical está loca, te manda a matar si votas en contra, si van a tocar la constitución, por eso la gente se está yendo a otros países. El hombre está en el poder y a pesar de que han intentado sacarlo, no lo van a sacar y se va a quedar. (Participante del Grupo C, simpatizante de Derecha)

Figura 14:

Expectativas comunes sobre la Izquierda y Derecha Radical en relación a la Asamblea Constituyente



Fuente: Red generada usando el programa ATLAS.ti.

Tanto los participantes de los grupos de Izquierda como de Derecha piensan que los miembros radicales de las propuestas políticas contrarias a la suya buscarán beneficiarse ante una eventual asamblea constituyente. Por un lado, los participantes de derecha tienen la percepción de que la Izquierda radical se beneficiará de los “Cambios en la constitución” para poder “Perpetuarse en el poder”. Aquello se puede apreciar en la siguiente cita:

En este caso se usa la asamblea para cambiar la constitución para perpetuarse en el poder. Como dijo Cerrón, los grupos representativos los tiene que tener la Izquierda, pero en una democracia real no necesariamente se aceptan ideas de izquierda pero en una asamblea es muy manipulable. Como segundo punto, es muy difícil que se acepte eso en el Perú, por lo que son sus últimas excusas para decir que no los dejan gobernar. (Participante Grupo B, simpatizante de Derecha)

Por otro lado, los participantes de los grupos focales de Izquierda creen que la Derecha radical buscará aprovecharse de una eventual asamblea constituyente para beneficio

de sus intereses privados o para que estos no se vean afectados. Aquello puede apreciarse en la siguiente cita:

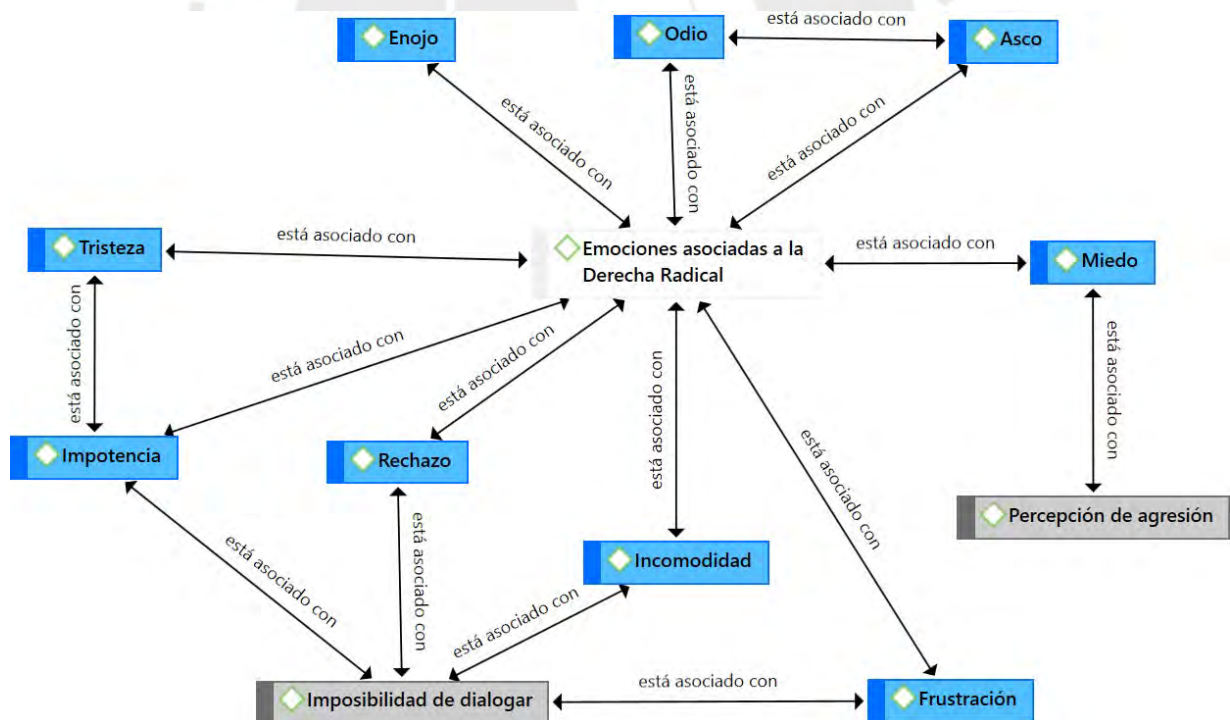
Con la asamblea constituyente, la derecha se va a oponer. Y si la asamblea constituyente gana, la derecha va a acomodar la nueva constitución a los intereses neoliberales, como el caso chileno, en el cual se defiende los intereses de la derecha, con palabras inclusivas. (Participante del Grupo A, simpatizante de Izquierda)

Emociones hacia miembros radicales de las propuestas políticas Izquierda y Derecha.

El quinto eje temático se refiere a las emociones hacia miembros radicales de las propuestas políticas contrarias. Asimismo, estas emociones se encuentran asociadas a percepciones o creencias sobre la dinámica de relación que mantienen con los simpatizantes radicales del grupo ideológico opuesto y también asociadas a atributos sobre estos miembros.

Figura 15:

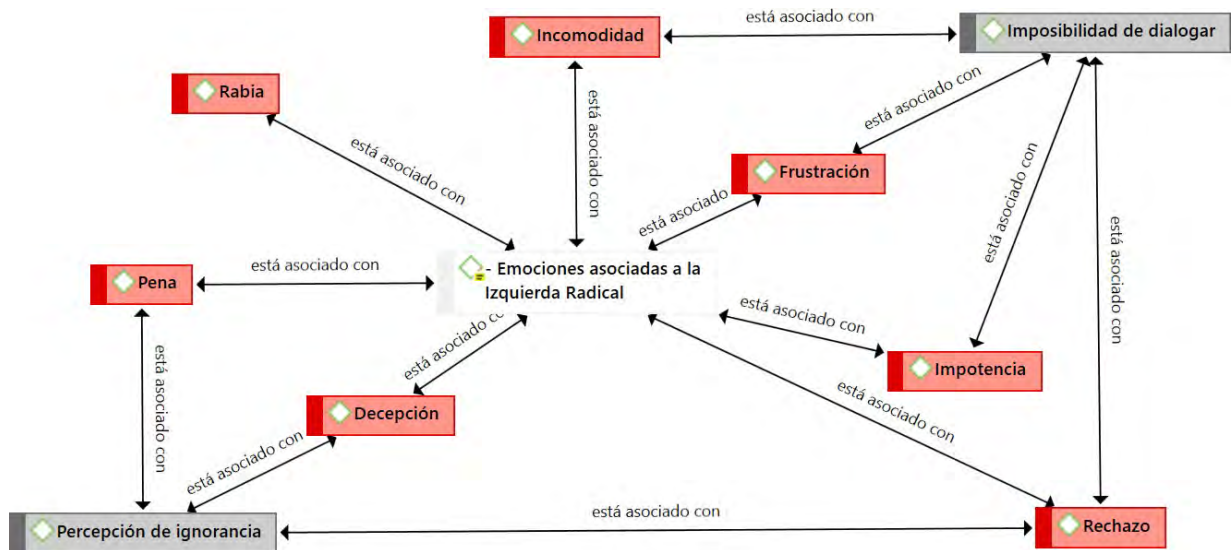
Todas las emociones asociadas a la Derecha Radical



Fuente: Red generada usando el programa ATLAS.ti.

Figura 16:

Todas las emociones asociadas a la Izquierda ideológica



Fuente: Red generada usando el programa ATLAS.ti.

En primer lugar, los participantes autodenominados como de Izquierda concuerdan en que sienten emociones de impotencia, frustración, rechazo, tristeza, enojo, miedo, asco y odio cuando piensan en los simpatizantes radicales de derecha. La primera creencia que se relaciona con estas emociones negativas es la imposibilidad de dialogar con los simpatizantes radicales de Derecha. Las emociones que se asociaron fueron “Frustración” e “Impotencia”. De esta manera, se observa que existe una impotencia por no poder cambiar la forma en la que piensan los simpatizantes radicales. Aquello se puede apreciar en la siguiente cita: “En caso de diálogo me generaría frustración e impotencia. Siento que no puedo hablar de manera razonable con argumentos simplistas o generalizando a todos” (Participante del Grupo D, simpatizante de Izquierda).

En la misma línea, los participantes reportaron sentir “frustración” al encontrarse en una situación incómoda, en la cual no pueden mantener una discusión alturada o apropiada. Aquello se puede apreciar en las siguiente cita: “Te tratan de ignorante diciendo que no sabes nada de economía. Me genera frustración” (Participante del Grupo D, simpatizante de Izquierda).

La segunda creencia que se asocia a emociones negativas fue la percepción de agresión por parte de los simpatizantes radicales de Derecha. De manera específica, la

emoción que se asoció fue el “Miedo”. Así, esta emoción aparece al encontrarse en una situación en la que se siente que puede llegar a ser atacado de manera verbal o física por un simpatizante radical de Derecha. Aquello se puede apreciar en la siguiente cita: “Sentiría miedo, porque no sabría medir qué acciones podría tomar, ya que si soy de Centro Derecha ellos podrían considerar que soy comunista” (Participante del Grupo D, simpatizante de Izquierda).

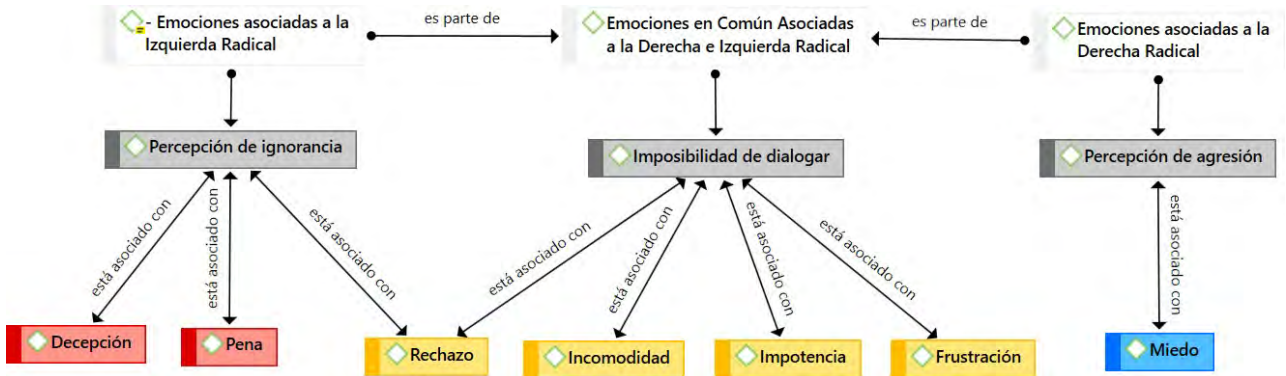
Los participantes autodenominados como de Derecha concuerdan en que sienten emociones de frustración, impotencia, rechazo, pena, decepción, incomodidad y rabia cuando piensan en los simpatizantes radicales de Izquierda. La primera creencia que se relaciona a las emociones negativas es la “Imposibilidad de dialogar con un simpatizante radical de Izquierda”. Las emociones que se asocian de manera específica son “Incomodidad”, “Frustración” e “Impotencia”. Asimismo, se puede apreciar que estas emociones son generadas por la sensación de que el simpatizante radical de izquierda no acepta opiniones distintas a la suya. Aquello se puede observar en la siguiente cita: “Incomodidad e impotencia, por lo que me ha tocado viajar con una persona de Izquierda y a pesar que le daba mi punto de vista lo refutaba totalmente. Asimismo, me da impotencia que no acepte otras opiniones” (Participante del Grupo B, simpatizante de Derecha).

La segunda creencia que se asocia a emociones negativas hacia la Izquierda Radical fue la percepción de que el simpatizante radical de Izquierda es ignorante. De este modo, se puede apreciar que el rechazo es generado por tener la sensación de que el simpatizante radical de Izquierda no tiene una comprensión sobre el contexto social que discute y posteriormente se arrepiente de su voto. Aquello se puede observar en la siguiente cita: “Rechazo por lo que no sabe realmente de lo que habla. He tenido familiares que han apoyado a Castillo y ahora están arrepentidos, pero están a favor de la Asamblea Constituyente” (Participante del Grupo B, simpatizante de Derecha).

Asimismo, la pena emerge por la sensación de que los simpatizantes radicales de Izquierda se perjudican asimismo al votar por líderes de Izquierda que no saben gobernar y ocasionarán una eventual crisis económica, la cual los afectará. Aquello se puede apreciar en la siguiente cita: “Pena, porque sin querer son afectados debido a su nivel de pobreza, porque todo sube y no se dan cuenta, una persona de clase media puede subsistir, pero los pobres deben acatar si o si a la ideología” (Participante del Grupo C, simpatizante de Derecha).

Figura 17:

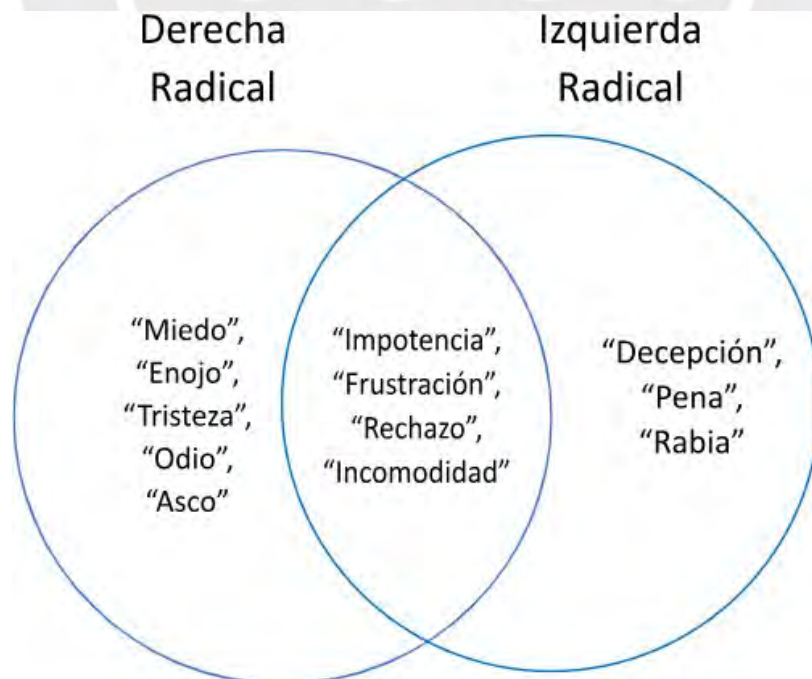
Emociones negativas hacia la Derecha e Izquierda radical se asocian a la percepción de imposibilidad de dialogar con el otro



Fuente: Red generada usando el programa ATLAS.ti

Figura 18:

Emociones en común hacia la Derecha e Izquierda radical



Fuente: Elaboración propia.

Tanto los participantes de Izquierda como de Derecha coinciden en que sienten emociones negativas, en su mayoría, tales como impotencia y frustración, y en menor medida rechazo e incomodidad, cuando piensan en los simpatizantes radicales de la propuesta política opuesta a la suya. Del mismo modo, estas emociones negativas se suelen asociar a la percepción de no poder tener un diálogo con el simpatizante radical del grupo ideológico opuesto.

La emoción que tuvo mayor incidencia en ambos grupos ideológicos de participantes fue “impotencia”. Así, la impotencia es generada por la sensación de sentir que no se puede cambiar la opinión de un simpatizante radical. Aquello se puede apreciar en la siguiente cita: “Impotencia, [...], si es radical no se le puede cambiar, sino instruir a las personas que no son radicales quienes se están formando y centrarse en el público que los sigue, educarlos” (Participante del Grupo C, simpatizante de Derecha).

La segunda emoción que tuvo incidencia en ambos grupos ideológicos de participantes fue “Rechazo”. Así, el rechazo es generado por la sensación de que el simpatizante radical se encuentra poco dispuesto para dialogar y debatir ideas de manera razonable. Aquello se puede apreciar en la siguiente cita: “También me genera un poco de rechazo, por la forma en como acaparan la atención de los demás. Considero que son algo opresores y poco abiertos al diálogo” (Participante del Grupo B, simpatizante de Derecha).

La tercera emoción que tuvo incidencia en ambos grupos ideológicos de participantes fue “frustración”. Así, la frustración emerge por la sensación de que la polarización de posturas hace poco posible estar cohesionados como sociedad. Aquello se puede apreciar en la siguiente cita: “Frustración, porque aspiramos a ser mejores como país, pero perdemos muchas oportunidades para crecer como personas” (Participante del Grupo B, simpatizante de Derecha).

La cuarta emoción que tuvo incidencia en ambos grupos ideológicos de participantes fue “incomodidad”. Esta emoción emerge por la sensación de que ante un eventual cambio de opiniones en temas políticos, podrían desacreditar su opinión sólo por afirmar su postura, mas no por sus argumentos. Asimismo, se tiene la sensación de que los simpatizantes radicales darían por sentado que es menos inteligente o preparada en temas de política. Aquello puede observarse en la siguiente cita: “Siento que me afecta hasta cierto punto, si se llega a hablar del tema me sentiría incómoda porque no me agrada que me traten de tonta” (Participante del Grupo D, simpatizante de Izquierda).

Resultados Cuantitativos

Para la fase cuantitativa, el objetivo es analizar la relación entre la percepción de polarización y variables ideológicas, cognitivas y emocionales. Los resultados a presentar son los estadísticos descriptivos, diferencia de medias, correlaciones bivariadas y regresión lineal jerárquica.

Estadísticos Descriptivos

Respecto a los resultados, en primer lugar, se reportaron los datos descriptivos más relevantes (ver Tabla 5). Los principales datos corresponden a la Escala de Polarización; la Escalas de Creencias sobre Radicalización Política, junto con sus dimensiones Cambio Disruptivo del Sistema y Defensa del Sistema Normativo; las escalas ideológicas RWA y SDO; la Escala de Estereotipos intergrupales con sus dimensiones Moralidad, Calidez, Competencia y Nacionalismo Ideal; y la Escala de Emociones Intergrupales con sus dimensiones Emociones positivas y Emociones Negativas.

Tabla 5
Estadísticos descriptivos de variables ideológicas, cognitivas y emocionales.

	M (DE)	Asimetría	Curtosis	Mín	Máx
Percepción de Polarización	3.45 (.93)	-0.09	0.29	1	6
Cambio Disruptivo del Sistema	4.07 (1.07)	-0.365	0.15	1	6
Defensa del Sistema Normativo	3.90 (1.16)	-0.05	-0.55	1	6
SDO	2.38 (.82)	0.278	-0.90	1	5
RWA	3.04 (.67)	-0.263	-0.75	1	4
Moralidad	2.80 (1.04)	0.434	0.10	1	6
Calidez	3.48 (.90)	-0.583	1.19	1	6
Competencia	3.46 (.98)	-0.378	0.57	1	6
Nacionalismo Ideal	3.30 (.85)	-0.332	1.75	1	6
Emociones Positivas	3.02 (1.13)	0.278	0.01	1	6
Emociones Negativas	3.34 (1.18)	-0.042	-0.69	1	6

Nota: M = media; DE = desviación estándar; RWA: Autoritarismo de Derecha; SDO: Orientación a la Dominancia Social.

Diferencia de medias

Posteriormente, se procedió a realizar las diferencias de medias, y medianas en caso de la dimensión Calidez, y se reportaron las diferencias significativas. En primer lugar, se agrupó la muestra según posición o preferencia ideológica “Izquierda” (posiciones Izquierda Extrema e Izquierda Moderada), y “Derecha” (posiciones Derecha Extrema y Derecha Moderada). Con respecto a las escalas de Creencias, en Defensa del Sistema Normativo, se observaron diferencias significativas, siendo mayor en el grupo “Izquierda”, mientras que en Cambio Disruptivo del Sistema, las puntuaciones fueron mayores en el grupo “Derecha”. En la escala de Orientación a la Dominancia Social (SDO), el grupo con mayor puntuación fue el de “Derecha”. En la escala de Autoritarismo (RWA), se observaron diferencias significativas, siendo mayor en el grupo “Derecha”. No obstante, no se observaron diferencias significativas en las puntuaciones de ambos grupos de Derecha e Izquierda con respecto a las escalas de Moralidad, Calidez, Competencia, Nacionalismo Ideal, Emociones Positivas, Emociones Negativas y Percepción de Polarización (ver Tabla 6).

Tabla 6
Comparación de medias en grupos de Izquierda y Derecha ideológica.

	Izquierda		Derecha		<i>t</i>	<i>p</i>	Cohen's <i>d</i>
	<i>M</i>	(<i>DE</i>)	<i>M</i>	(<i>DE</i>)			
D-S-N	4.31	(1.17)	3.60	(1.07)	3.21	.002	0.64
C-D-S	3.73	(.85)	4.32	(1.14)	-2.89	.005	-0.57
E-M	2.75	(.95)	2.84	(1.10)	-.45	.654	-0.09
E-CA	3.70	(.66)	3.32	(1.01)	2.17	.030	0.43
E-CO	3.61	(.85)	3.35	(1.06)	1.30	.196	0.26
E-NI	3.30	(.82)	3.30	(.88)	0	1.000	0
RWA	2.77	(.71)	3.24	(.57)	-3.81	<.001	-0.76
SDO	2.00	(.73)	2.65	(.77)	-4.33	<.001	-0.86
E-N	3.46	(1.19)	3.24	(1.17)	.93	.356	0.18
E-P	2.95	(1.21)	3.06	(1.07)	-.48	.636	-0.09
P-P	3.53	(.85)	3.40	(.99)	.75	.457	0.15

Nota: D-S-N: Defensa del Sistema Normativo; C-D-S: Cambio Disruptivo del Sistema; E-M: Estereotipo de Moralidad; E-CA: Estereotipo de Calidez; E-CO: Estereotipo de Competencia; E-NI: Estereotipo de Nacionalismo Ideal; RWA: Autoritarismo de Derecha; SDO: Orientación a la Dominancia Social; E-N: Emociones Negativas; E-P: Emociones Positivas; P-P: Percepción de Polarización.

En segundo lugar, se agrupó la muestra según posición o preferencia ideológica “Izquierda” (posiciones extremas de Izquierda), “Centro” (posiciones moderadas de Izquierda y Derecha), y “Derecha” (posiciones extremas de Derecha). De este modo, se encontraron diferencias significativas en las puntuaciones (ver Tabla 7). En el caso de Autoritarismo (RWA), el grupo de Derecha tuvo mayor puntuación que el de Izquierda, al igual que el de Centro sobre el de Izquierda. En el caso de Dominancia Social (SDO), el grupo de Derecha tuvo mayor puntuación que el de Izquierda, al igual que el de Centro sobre el de Izquierda. En el caso de Nacionalismo Ideal, el grupo Centro tuvo mayor puntuación que el de Izquierda. En el caso de Defensa del Sistema Normativo, el grupo de Izquierda tuvo mayor puntuación que el de Centro, al igual que el de Izquierda sobre el de Derecha. En el caso de Cambio Disruptivo del Sistema, el grupo de Derecha tuvo mayor puntuación que el de Izquierda, al igual que el de Derecha sobre el de Centro. En el caso de Emociones negativas, se observó mayor puntuación en el grupo de Izquierda sobre el de Derecha. No obstante, no se encontraron diferencias significativas en las otras escalas de Estereotipos, Emociones Positivas ni en Percepción de Polarización.

Tabla 7
Comparación de medias entre grupos ideológicos con tamaños del efecto (*d* de Cohen)

	Izquierda	Centro	Derecha	<i>F</i> (2, 101)	η^2	<i>d</i> _{D-I}	<i>d</i> _{C-I}	<i>d</i> _{D-C}
	M (DE)	M (DE)	M (DE)					
RWA	2.68 (.72)	3.07 (.67)	3.2 (.59)	3.26*	0.06	0.81	0.57	0.20
SDO	1.88 (.84)	2.42 (.74)	2.58 (.9)	4.04*	0.07	0.80	0.71	0.18
Moralidad	2.46 (.81)	2.85 (.95)	2.92 (1.32)	1.11	0.02	0.41	0.43	0.07
Calidez	3.55 (.82)	3.55 (.73)	3.28 (1.24)	.92	0.02	0.24	0	0.26
Competencia	3.22 (.98)	3.56 (.81)	3.37 (1.32)	.93	0.02	0.12	0.37	0.16
Nacionalismo Ideal	2.91 (.9)	3.47 (.6)	3.13 (1.2)	3.58*	0.07	0.26	0.83	0.35
D-S-N	4.85 (1.05)	3.69 (1.11)	3.82 (1.1)	7.14**	0.12	0.95	1.05	0.12
C-D-S	3.88 (.86)	3.9 (1.04)	4.61 (1.1)	4.71*	0.09	0.72	0.02	0.67
Emociones Negativas	3.71 (1.17)	3.3 (1.12)	3.2 (1.3)	1*	0.02	0.41	0.35	0.09
Emociones Positivas	3.08 (1.22)	3.06 (1.12)	2.87 (1.12)	.28	0.01	0.17	0.01	0.17
P-P	3.79 (.78)	3.31 (.9)	3.6 (1.04)	2.21	0.04	0.21	0.56	0.29

Nota: Izquierda, C = Centro, D = Derecha; RWA: Autoritarismo de Derecha; SDO: Orientación a la Dominancia Social; D-S-N: Defensa del Sistema Normativo; C-D-S: Cambio Disruptivo del Sistema; P-P: Percepción de Polarización. Valores de *d* en negrita indican diferencias significativas ($p \leq .05$) en comparaciones post-hoc (pruebas *t* con corrección Bonferroni). * $p \leq .05$, ** $p \leq .001$.

Correlación entre variables

Luego, se procedió a realizar el análisis de correlaciones (ver Tabla 8). Así, se empezó a observar las correlaciones entre la Escala de Percepción de Polarización y el resto de escalas y/o variables. Con respecto a la Escala de Creencias sobre la Radicalización, la Percepción de Polarización tuvo una correlación grande y positiva con la dimensión Defensa del Sistema Normativo, y con la dimensión Cambio Disruptivo del Sistema. Con respecto a la Escala de Estereotipos Intergrupales, la escala tuvo una correlación grande e inversa con Moralidad, grande e inversa con Calidez, grande e inversa con Competencia, y grande e inversa con Nacionalismo ideal. Con respecto a la Escala de Emociones Intergrupales, la escala tuvo correlación grande y positiva con la dimensión Emociones Negativas.

Tabla 8:
Correlaciones Bivariadas

Variable	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1 RWA	—										
2 SDO	.41**	—									
3 Moralidad	.15	.07	—								
4 Calidez	-.09	-.21*	.63**	—							
5 Competencia	-.02	-.17	.68**	.80**	—						
6 Nacionalismo Ideal	.06	-.09	.66**	.79**	.82**	—					
7 Defensa del Sistema Normativo	-.14	-.13	-.46**	-.23*	-.27**	-.39**	—				
8 Cambio Disruptivo del Sistema	.18	.26**	-.44**	-.42**	-.40**	-.43**	.47**	—			
9 Emociones Negativas	-.06	.07	-.45**	-.43**	-.41**	-.53**	.40**	.19	—		
10 Emociones Positivas	.30**	.22*	.16	-.03	.05	.01	-.05	-.03	.31**	—	
11 Polarización	.06	.16	-.55**	-.35**	-.39**	-.52**	.71**	.67**	.48**	-.01	—

Nota: 1. Autoritarismo de Derecha (RWA); 2. Orientación a la Dominancia Social (SDO); 3. Estereotipo de Moralidad; 4. Estereotipo de Calidez; 5. Estereotipo de Competencia; 6. Estereotipo de Nacionalismo Ideal; 7. Defensa del Sistema Normativo; 8. Cambio Disruptivo del Sistema; 9. Emociones Negativas; 10. Emociones Positivas; 11. Percepción de Polarización. * $p < .05$; ** $p < .01$.

Regresión lineal jerárquica entre la Percepción de Polarización y variables ideológicas, cognitivas y emocionales

Para lograr el objetivo general del estudio, se realizó un análisis de regresión lineal jerárquica mediante el método por pasos en SPSS. Se incluyeron como variables predictoras aquellas de tipo ideológico, cognitivo y emocional, y como variable dependiente la Percepción de Polarización (ver Tabla 9) En el Paso 1, se introdujo la variable Defensa del Sistema Normativo, la cual explicó el 50 % de la varianza de la variable dependiente, $R^2 = .50$, $F(1, 102) = 101.80$, $p < .001$. En el Paso 2, al añadir la variable Cambio Disruptivo del Sistema, el modelo mejoró significativamente, $\Delta R^2 = .15$, $\Delta F(1, 101) = 43.35$, $p < .001$. El modelo en este paso alcanzó un R^2 total de .65, $F(2, 101) = 93.71$, $p < .001$. Finalmente, en el Paso 3, se incorporó la variable Emociones Negativas, lo cual produjo un incremento adicional significativo, $\Delta R^2 = .05$, $\Delta F(1, 100) = 14.87$, $p < .001$. El modelo final explicó el

69 % de la varianza, $R^2 = .69$, $F(3, 100) = 76.01$, $p < .001$. De este modo, las variables predictoras más relevantes fueron Defensa del Sistema Normativo, Cambio Disruptivo del Sistema y Emociones Negativas.

Tabla 9
Regresión Múltiple Jerárquica con la variable Percepción de Polarización como variable dependiente

Variable	B	95% CI for B		SE B	β	R^2	ΔR^2
		LL	UL				
Paso 1						.50	.50**
Constante	1.24**	0.78	1.69	0.23	—		
Defensa del Sistema Normativo	0.57**	0.46	0.68	0.06	.71**		
Paso 2						.65	.15**
Constante	0.31	-0.16	0.79	0.24	—		
Defensa del Sistema Normativo	0.40**	0.30	0.51	0.05	.50**		
Cambio Disruptivo del Sistema	0.38**	0.27	0.50	0.06	.44**		
Paso 3						.69	.05**
Constante	-0.01			0.24	—		
Defensa del Sistema Normativo	0.33**	0.22	0.44	0.05	.41**		
Cambio Disruptivo del Sistema	0.38**	0.28	0.49	0.06	.44**		
Emociones Negativas	0.19**	0.09	0.28	0.05	.23**		

Nota: * $p \leq .05$, ** $p \leq .01$.

Discusión

Como parte del propósito de esta investigación, se buscó analizar, la relación entre la percepción de polarización y variables ideológicas, cognitivas y emocionales en una muestra de universitarios de diferentes ciudades del Perú en un contexto postelectoral. A continuación, se discutirán los hallazgos encontrados en las fases cualitativa y cuantitativa de manera integrada.

Diferencias entre grupos ideológicos

En primer lugar, se identificó en los resultados cuantitativos que los participantes autodenominados de Izquierda tuvieron mayores puntuaciones en Defensa del Sistema Normativo (percepción sobre el exogrupo de conductas a favor del sistema, defensa de las tradiciones y conservación de privilegios, asociado a la Derecha Ideológica) y los de

Derecha tuvieron mayores puntuaciones en Cambio Disruptivo del Sistema (percepción sobre el exogrupo de conductas en contra del sistema, asociado a la Izquierda Ideológica) al momento de percibir a los miembros radicales de la posición ideológica opuesta a la suya. Es decir, cada grupo ideológico tiene creencias y percepciones de conductas políticas estereotipadas sobre los simpatizantes radicales del exogrupo. Esta diferenciación se encontró en las diferencias medias de los grupos de Izquierda y Derecha, al igual que cuando se segmenta el grupo en Izquierda, Centro y Derecha, siendo en esta última los de Centro los que obtuvieron menores puntuaciones en ambas dimensiones.

Aquello coincide con los resultados cualitativos en donde se observa que los participantes de Derecha e Izquierda comparten el miedo a que el grupo ideológico antagónico llegue al poder y ocasione un retroceso político. De manera específica, se asocia con retrocesos en políticas relacionadas a Salud y Educación, mientras que la izquierda radical está relacionado con retrocesos económicos que puedan ocasionar una “Crisis económica”. Del mismo modo, tanto para los simpatizantes de Derecha como de Izquierda relacionan estos retrocesos con ex líderes políticos: Alan García, el cual se caracterizó por un mal manejo de la economía, y relacionado a la Derecha está Alberto Fujimori, caracterizado por el autoritarismo y recorte de libertades de la ciudadanía. Si bien las escaladas descritas cuantifican creencias y percepciones sobre conductas políticas estereotipadas hacia el exogrupo, los resultados cualitativos complementan esta información al evidenciar un componente afectivo significativo en la muestra del estudio.

Este hallazgo es consistente con el efecto de “Homogeneidad exogrupal”, en la cual se percibe a los miembros del exogrupo como más parecidos entre ellos, mientras que se percibe como variados a los miembros del endogrupo, lo que puede explicar por qué los participantes de Derecha generalizan intenciones de comportamiento en los simpatizantes de Izquierda y viceversa (Durán & Cabecinhas, 2014). Además, se complementa con el concepto de “Favoritismo endogrupal”, en el cual se tiende a valorar positivamente a su propio grupo, reforzando la identidad y justificando actitudes negativas hacia el exogrupo (Tajfel, 1974; Tajfel & Turner, 2001). De este modo, ambos conceptos se complementan y permiten comprender por qué los participantes expresan temores y estereotipos marcados hacia el grupo opuesto, mientras mantienen una percepción más positiva de su propio grupo (Durán & Cabecinhas, 2014; Tajfel & Turner, 2001).

En segundo lugar, no se identificó en los resultados cuantitativos diferencia significativa de puntuaciones en las escalas de Estereotipos entre los grupos Izquierda y Derecha, así como tampoco cuando la muestra se agrupa en Izquierda, Centro y Derecha.

No obstante, tanto los participantes de Izquierda y Derecha percibían a los simpatizantes radicales del grupo ideológico opuesto como poco cálidos, morales, competentes y nacionalistas. Aquello coincide con los resultados cualitativos en donde se observa que tanto los participantes de Izquierda y Derecha expresan estereotipos marcados sobre los grupos antagónicos. Por un lado, los participantes de Izquierda comparten la creencia estereotipada de que las personas radicales de Derecha están sesgadas por tener privilegios, además de ser intolerantes y violentas, haciendo referencia de que son poco cálidas. Por otro lado, los participantes de Derecha coinciden en que las personas radicales de Izquierda se caracterizan por ser influenciables, ignorantes, con poca capacidad de diálogo y violentas, haciendo referencia de que son poco competentes.

Con respecto a los estereotipos sobre la derecha, autores como Portocarrero (1993) y Pancorbo et al. (2011) exponen que hay una asociación histórica de los grupos de Derecha con la acumulación de riqueza y el poder político-económico. Con respecto a los estereotipos sobre la Izquierda, durante las elecciones del 2011 y 2021 en el Perú, en las que participaron Ollanta Humala y Pedro Castillo respectivamente, ambos autodenominados de “Izquierda”, fueron percibidos como amenazantes y estereotipados como “ignorantes” y “violentos” junto con sus simpatizantes en redes sociales (Alvarez, 2021; Ferrándiz et al., 2011; Gallardo Morales, 2021; Gómez Montufar, 2022; Guevara & Espinosa, 2014). Así, se puede entender por qué la derecha es percibida como más “privilegiada” y “poco cálida” a diferencia de la izquierda que es percibida como más “ignorante” y “poco competente”, y ambos grupos son percibidos como amenazantes en contextos polarizados (Alvarez, 2021; Gallardo Morales, 2021; Pancorbo et al., 2011)

Acerca de por qué la estereotipia es más marcada en los resultados cualitativos a través de las narrativas y opiniones que en los resultados cuantitativos a través de las puntuaciones, la amplificación de estereotipos observada en los grupos focales homogéneos ideológicamente puede explicarse mediante la “teoría de las cámaras de eco”, en la cual la interacción entre personas con creencias similares refuerza y polariza sus opiniones, excluyendo o minimizando perspectivas diferentes (Jamieson & Cappella, 2008; Sunstein, 2001, 2003). Asimismo, este fenómeno se relaciona con la “polarización grupal”, donde la deliberación en grupo, como las interacciones entre participantes de los grupos focales, conduce a posturas más extremas que las individuales, lo cual se pudo observar en un experimento de Moscovici & Zavalloni (1969) en el que compararon calificaciones de opinión y juicio en una muestra de estudiantes, y se observó que tras la discusión grupal, las percepciones y evaluaciones se polarizan hacia posiciones más extremas

En la misma línea, para comprender las dinámicas de los grupos focales, se encuentra la “teoría de la identidad social”, en la cual la identificación con un grupo fortalece la diferenciación y los estereotipos negativos hacia los grupos externos, y favorece la cohesión interna del endogrupo, y así los participantes perciben a los miembros radicales del grupo opuesto negativamente, y validan y refuerzan sus creencias mutuamente dentro de su grupo (Tajfel, 1974; Tajfel & Turner, 2001). Del mismo modo, se podría observar el fenómeno de “conformidad normativa” que expone que en contextos grupales las personas pueden ajustar sus opiniones para alinearse con las normas y valoraciones del grupo, incrementando la expresión de estereotipos (Asch, 1946; 1951); mientras que en contextos evaluativos, como las encuestas individuales de la fase cuantitativa, tienden a moderar sus respuestas para evitar ser juzgados negativamente, lo que genera un sesgo de deseabilidad social que limita la expresión abierta de estereotipos (Fisher, 1993).

En tercer lugar, en los resultados cuantitativos se encontró que los participantes que se auto definieron de Derecha tuvieron mayores puntuaciones en las escalas ideológicas, Orientación a la Dominancia Social (SDO) y Autoritarismo de Derecha (RWA), que los que se auto definieron de Izquierda, y del mismo modo, cuando se agrupó la muestra en Derecha, Centro e Izquierda, los de Derecha tuvieron mayores puntuaciones que los otros grupos en ambas escalas. Es decir, los participantes de Derecha tienen una mayor preferencia por la conservación de las tradiciones, así como también por la aceptación de la jerarquía social o la dominancia de algunos grupos sobre otros. Aquello coincide con los resultados cualitativos en donde se observa que los participantes de Izquierda comparten las creencias estereotipadas de que los simpatizantes radicales de Derecha tienen actitudes autoritarias y preferencia por la conservación de las tradiciones, junto con la creencia de que también justifican las desigualdades en la sociedad.

Aquello coincide con otras investigaciones en la que se observó, por un lado, una tendencia hacia el autoritarismo de Derecha (RWA), manifestado en preferencia por la sumisión a la autoridad y defensa de la tradición, en participantes que simpatizaban con la Derecha ideológica (Díaz Cortés, 2017; Rottenbacher, 2012; Rottenbacher & Córdova, 2014). Por otro lado, otras investigaciones tuvieron como resultado una tendencia hacia la Orientación hacia la Dominancia Social (SDO), manifestado en la preferencia de grupos sociales considerados de alto estatus sobre otros considerados de bajo estatus, en participantes que simpatizaban con la Derecha ideológica (Cárdenas et al., 2010; Rottenbacher & Córdova, 2014; Rottenbacher & Schmitz, 2013; Zubieta et al., 2008).

En cuarto lugar, en los resultados cuantitativos se encontró que los participantes de Izquierda presentan mayores puntuaciones en emociones negativas hacia las personas radicales de derecha cuando la muestra se agrupa en Derecha, Centro e Izquierda. Aquello coincide con los resultados cualitativos, donde los participantes de Izquierda reportaron sentir emociones negativas tales como la impotencia, frustración, rechazo, tristeza, enojo, miedo, asco y odio relacionado a la percepción de la incapacidad de diálogo y a la percepción de agresión por parte de la Derecha Radical. Asimismo, fueron también los participantes de Izquierda los que reportaron sentir un mayor número de emociones negativas a comparación de los participantes que simpatizan con la Derecha.

Por su parte, Huddy (2013) analiza cómo la ira junto con otras emociones negativas puede incentivar la identidad y cohesión grupal, así como incentivar la percepción de amenaza y generar rechazo hacia el exogrupo. En esta línea, Martín-Baró (1983) destaca el papel de las emociones negativas en relación a los contextos polarizados, en los que también se aprecian estereotipos y valoraciones negativas hacia el exogrupo. De este modo, se puede apreciar cómo las emociones tienen un papel importante dentro de los procesos identitarios y la percepción sobre el exogrupo en relación a los diferentes fenómenos políticos y a la participación política (Brader, 2006; Huddy, 2013; Martín-Baró, 1983; Weber, 2013).

En quinto lugar, en los resultados cuantitativos no se encontraron diferencias significativas en las puntuaciones de percepción de polarización en los grupos de Izquierda y Derecha; del mismo modo no se hallaron diferencias cuando se dividió la muestra en grupos de Izquierda, Centro y Derecha. Aquello coincide con los resultados cualitativos, en los que se puede apreciar que tanto los grupos autodenominados como Derecha e Izquierda coinciden en que mantienen diferencias ideológicas con los miembros radicales antagónicos.

Sobre lo descrito, Martín-Baró (1983) y Lozada Santelis (2004) enfatizan que la polarización afecta a todos los sectores sociales sin importar la orientación o preferencia ideológica del individuo. De tal manera que no es necesario que una persona tenga alguna inclinación ideológica o sesgo para que pueda polarizarse, sino que el mismo contexto polarizado refuerza la percepción de amenaza e incrementa el rechazo hacia miembros de la postura política opuesta a la suya (Huddy, 2013; Lozada Santelis, 2004, 2016; Martín-Baró, 1983, 1984).

Variables asociadas a la percepción de polarización

En los resultados cuantitativos, en los análisis de correlación, se identificó que la Percepción de Polarización se relacionaba de manera inversa con los estereotipos de competencia, calidez, moralidad y nacionalismo ideal, lo cual sugiere que a mayor

percepción de polarización, se tiende a atribuir menos características positivas al exogrupo. Aquello coincide con los resultados cualitativos, en los que se observa una serie de estereotipos negativos atribuidos a los simpatizantes radicales tanto de Izquierda como de Derecha. Acerca de ello, diversos autores comentan cómo la polarización se relaciona con estereotipos negativos hacia los miembros del exogrupo, incluso sin haber mantenido un contacto directo y cómo esto es reforzado por la constante interacción con miembros del propio grupo ideológico de referencia (Fiske, 2019; Garrido et al., 2021; Lozada Santelis, 2004; Martín-Baró, 1983)

Asimismo, la percepción de polarización se asocia también de manera positiva con la Percepción de Defensa del Sistema Normativo, Percepción de Cambio Disruptivo del Sistema y Emociones Negativas, pero no con las variables ideológicas. En otras palabras, cuando se percibe una mayor polarización también se tiende a percibir al exogrupo como una amenaza al sistema normativo, como promotor de cambios disruptivos y a experimentar más emociones negativas hacia el exogrupo, sin tener en consideración la autoidentificación política e ideológica de Derecha o Izquierda. Aquello se relaciona con los resultados cualitativos, en los que se pudo identificar miedos asociados con retrocesos políticos en los ámbitos económico y político, con la percepción de que los grupos radicales se beneficiarían de una eventual asamblea constituyente, así como con emociones negativas relacionadas a la percepción de incapacidad de diálogo hacia los simpatizantes radicales de Derecha e Izquierda.

Con respecto a lo encontrado, Martín-Baró (1983) refiere que en contextos de polarización los diferentes grupos sociales toman posición sobre uno de los bandos en disputa, sin necesidad de haber tenido una posición ideológica clara previamente. En la misma línea, la ausencia de relación significativa con las variables ideológicas RWA y SDO podría suponer que la polarización percibida no depende tanto de la autoidentificación o simpatía con una posición ideológica, sino de procesos emocionales y cognitivos asociados a la defensa del sistema y la percepción de amenaza. Lo encontrado coincide con estudios previos como los de Brader (2006) y Huddy (2013) que analizan cómo las emociones negativas y la percepción de amenaza promueven la intensificación de la polarización, más allá de las diferencias ideológicas y políticas del marco de referencia.

Variables predictoras de la percepción de polarización

En los resultados cuantitativos, en los análisis de regresión lineal, el mejor modelo predictor de la percepción de polarización tuvo como variables predictoras a la Percepción de Defensa del Sistema Normativo, Percepción de Cambio Disruptivo del Sistema y Emociones

Negativas, pero no contemplaba a los estereotipos, al igual que tampoco las variables ideológicas en este modelo explicativo. Aquello contrasta con los resultados cualitativos, en los que sí se pueden observar una serie de estereotipos, miedos asociados y valoraciones sobre la conducta de los simpatizantes radicales tanto de Izquierda como de Derecha. Asimismo, en los resultados cualitativos, la estereotipia sobre los simpatizantes radicales de Izquierda y Derecha se encontraba expresada a modo de etiquetas para describir conductas políticas.

Acercas de esto, como se había mencionado anteriormente, la polarización involucra una serie de creencias, estereotipos y emociones negativas sobre los miembros del exogrupo (Fiske, 2019; Iyengar et al., 2012; Lozada Santelis, 2004, 2016), así como la identificación y apoyo al grupo y a su marco ideológico de referencia (Freidin et al., 2022; Martín-Baró, 1983; Mason, 2018; Rogowski & Sutherland, 2016). Sin embargo, los presentes resultados sugieren que, en este contexto, la percepción de amenaza asociada a las conductas políticas y a las emociones negativas tienen un peso explicativo mayor que las creencias estereotipadas en la predicción de la percepción de polarización. De esta forma, según lo identificado en las correlaciones, es posible que los estereotipos funcionen como antecedentes de la polarización. No obstante, su influencia se encontraría opacada por las emociones negativas y la percepción de radicalismo, las cuales pueden resultar amenazantes y movilizar respuestas más intensas y polarizadoras según lo encontrado en otros contextos (Brader, 2006; Guevara & Espinosa, 2014; Huddy, 2013; Iglesias, 2020; Weber, 2013).

Desde la teoría integrada de las amenazas propuesta por Stephan & Stephan, (2000), el prejuicio hacia el exogrupo surge de la percepción de amenaza, la cual no necesariamente se ajusta a criterios de peligrosidad de manera objetiva, sino a una realidad subjetiva. Los autores distinguen diferentes tipos de amenazas como las amenazas a la integridad del grupo (alimentación y salud), las amenazas a su posición de privilegio (el poder económico y político) y por último la percepción de que las diferencias culturales entre los grupos son concebidas como irreconciliables, por lo que se convierten en una amenaza para la reproducción cultural del endogrupo (amenazas simbólicas) (Smith, 2006; Stephan & Stephan, 2000).

Para Meléndez (2022), el populismo, como fenómeno en el panorama político peruano, responde a una demanda social considerada latente y anti-establishment, la cual se caracteriza por la preferencia por líderes que prometen romper con el statu quo y representar intereses de los estratos sociales más desfavorecidos. No obstante, en un estudio llevado a cabo por Espinosa et al. (2024) en una muestra de 391 peruanos, se identificó que los

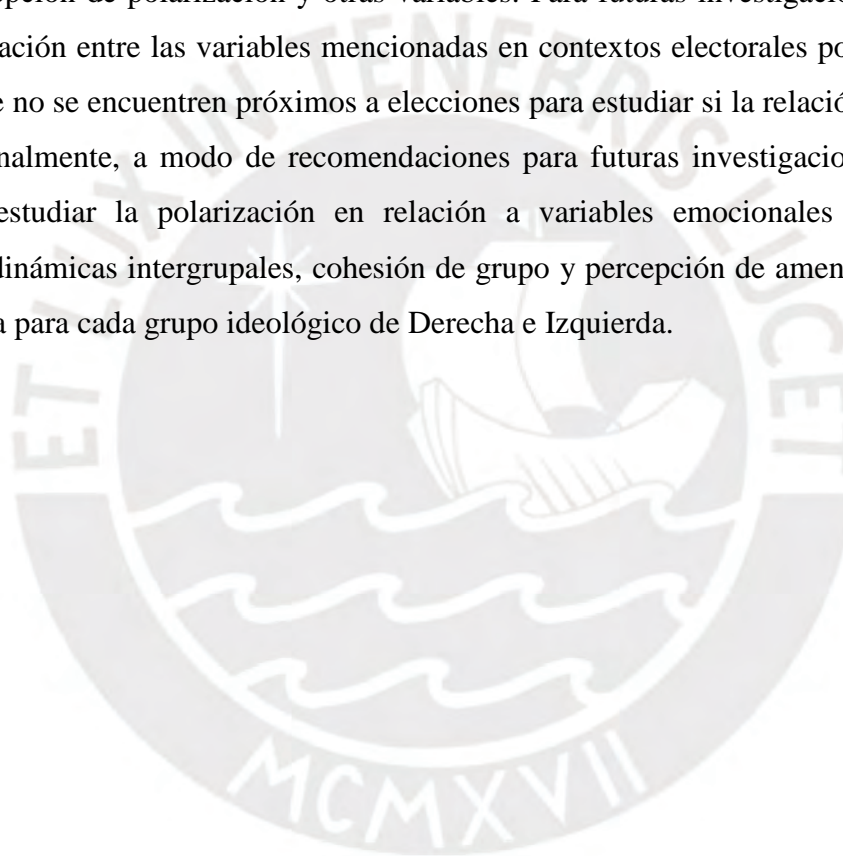
participantes tenían una concepción negativa del populismo, la cual era apreciada como una estrategia política que buscaba beneficiarse de las necesidades de los ciudadanos para obtener el poder mediante el proceso democrático electoral, generando desconfianza en los participantes. Acerca de ello, se ha visto en el marco de las ciencias sociales que la desconfianza generalizada hacia el sistema político es concebida como “cinismo político”, la cual es conceptualizada, a su vez, como una percepción generalizada de que el sistema político, junto con sus actores, instituciones y normas, carece de legitimidad, es corrupta e ineficiente (Beramendi & Zubieta, 2014; Espinosa et al., 2022).

A modo de detalle, el cinismo político puede entender a través de tres motivadores, la cuales serían un sentimiento de impotencia, una desconfianza generalizada hacia las instituciones y los actores que conforman el espectro político, y una percepción de que el sistema político y sus normas se encuentran debilitadas (Beramendi & Zubieta, 2014; Espinosa et al., 2022). Acerca de ello, para Meléndez (2022) la posición o tendencia ideológica de los líderes no impide que estos lleguen a adoptar prácticas populistas para conectar con el electorado, lo cual alimenta la desconfianza en la población. De este modo, con respecto a los resultados, la polarización en este grupo se predice por la evaluación amenazante del comportamiento político del exogrupo (a favor o en contra del sistema) las cuales también se asocian a emociones negativas, y no por una valoración de las características individuales de los simpatizantes radicales del grupo contrario, ni por la autoidentificación ideológica Izquierda o Derecha en relación al grupo de referencia.

Como contexto histórico, Quiroz (2014) analiza cómo la corrupción, entendida como la malversación de recursos y la distorsión de políticas e instituciones para garantizar el beneficio de las autoridades sobre el beneficio común, ha sido un fenómeno recurrente y estructural en el desarrollo político, económico y social del Perú desde el siglo XVII hasta finales del siglo XX, afectando gravemente el progreso y la consolidación del Estado peruano. Aquello se relaciona con el fenómeno del cinismo político, la percepción negativa del populismo como estrategia política, y la percepción de amenaza en contra del sistema o favor de continuar con las condiciones sociales, políticas y económicas que sostienen al sistema (Beramendi & Zubieta, 2014; Espinosa et al., 2022, 2024; Meléndez, 2022). De este modo, se puede comprender por qué la percepción de polarización se predice en mayor medida por la percepción amenazante de la conducta política considerada radical al estar en contra o favor del sistema y las emociones negativas con las que estas creencias se asocian.

Limitaciones y recomendaciones

Con respecto a la fase cualitativa, el propósito fue explorar las percepciones sobre los miembros radicales de Derecha e Izquierda, y obtener insumos para la fase cuantitativa, más que explorar en profundidad todos los aspectos del fenómeno de la polarización. Por ello, el diseño del estudio, análisis de datos y la muestra de 20 participantes en los grupos focales responde a la limitación de recursos disponibles y a la necesidad de contar con datos preliminares que enriquecieron las escalas ad-hoc para la fase cuantitativa. Con respecto a la fase cuantitativa, al ser el diseño de corte transversal, los resultados permiten profundizar en el estudio de la polarización en un contexto postelectoral mediante el análisis de la relación entre la percepción de polarización y otras variables. Para futuras investigaciones, se podría evaluar la relación entre las variables mencionadas en contextos electorales polarizados y en contextos que no se encuentren próximos a elecciones para estudiar si la relación sigue siendo la misma. Finalmente, a modo de recomendaciones para futuras investigaciones, se podría profundizar estudiar la polarización en relación a variables emocionales que permitan explorar las dinámicas intergrupales, cohesión de grupo y percepción de amenaza de manera representativa para cada grupo ideológico de Derecha e Izquierda.



Referencias

- Acosta, Y. J. (2012). (In)Visibilidad de la Psicología Política en Venezuela. *Revista Psicología Política*, 12(25), 531-548.
http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1519-549X2012000300010&lng=pt&nrm=iso&tlng=es
- Adorno, T. W., Frenkel-Brunswik, E., Levinson, D. J., & Sanford, R. N. (1950). *The authoritarian personality* (pp. xxxiii, 990). Harpers.
- Altemeyer, B. (1981). *Right-Wing Authoritarianism*. Univ. of Manitoba Press.
- Altemeyer, B. (1993). Nacionalismo y Autoritarismo de Derechas Entre Legisladores Americanos. *Psicología Política*, 7(1), 7-18.
<https://www.uv.es/garzon/psicologia%20politica/N7-1.pdf>
- Altemeyer, B., & Kamenshikov, A. (1991). Impressions of American and Soviet Behaviour: RWA Images in a Mirror. *South African Journal of Psychology*, 21(4), 255-260.
<https://doi.org/10.1177/008124639102100409>
- Altenmüller, M., Wingen, T., & Schulte, A. (2022, noviembre 23). *Explaining polarized trust in scientists: A political stereotype-approach*. https://osf.io/tduk_b_v1
- Alvarez, R. (2021). El Perú de cara al Bicentenario: Los imaginarios sociales en la resistencia colonial frente a la decisión popular. *Investigaciones Sociales*, 45, Article 45. <https://doi.org/10.15381/is.n45.21393>
- American Psychological Association. (2017). *Ethical principles of psychologists and code of conduct*. <https://www.apa.org>. <https://www.apa.org/ethics/code>
- Asch, S. E. (1946). Forming impressions of personality. *Journal of Abnormal Psychology*, 41(3), 258-290. <https://doi.org/10.1037/H0055756>
- Barreda Díez, M., & Ruiz Rodríguez, L. M. (2020). Polarización ideológica y satisfacción con la democracia en América Latina: Un vínculo polémico. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, 78, Article 78. <https://doi.org/10.69733/clad.ryd.n78.a213>

- Beramendi, M. R., & Zubieta, E. M. (2014). *Construcción y validación de la escala de percepción del sistema normativo*.
<https://www.redalyc.org/pdf/2430/243033031005.pdf>
- Bocchiaro, P., & Zimbardo, P. (2017). On the dynamics of disobedience: Experimental investigations of defying unjust authority. *Psychology Research and Behavior Management, 10*, 219-229. <https://doi.org/10.2147/PRBM.S135094>
- Brader, T. (2006). *Campaigning for Hearts and Minds: How Emotional Appeals in Political Ads Work*. University of Chicago Press.
<https://press.uchicago.edu/ucp/books/book/chicago/C/bo3640346.html>
- Bronfenbrenner, U. (1961). The mirror-image in Soviet-American relations. *Journal of Social Issues, 17*(3), 45-56. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1961.tb01682.x>
- Cárdenas, M., Meza, P., Lagues, K., & Yañez, S. (2010). Adaptación y validación de la escala de orientación a la dominancia social (SDO) en una muestra chilena. *Universitas Psychologica, 9*(1), 161-168.
<https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy9-1.aveo>
- Casal Bertoa, F. (2019). Causas y consecuencias de la polarización: ¿qué es lo que sabemos? *Cuadernos de pensamiento político FAES, 64* (octubre 2019), 1.
<https://fundacionfaes.org/wp-content/uploads/2021/09/20200110132929causas-y-consecuencias-de-la-polarizacion-a-que-es-lo-que-sabemos.pdf>
- Casal Bertoa, F., & Rama Caamaño, J. (2017). ¿Democracia en crisis? El futuro de los partidos políticos y de la democracia representativa. *Revista de las Cortes Generales, 249-273*. <https://doi.org/10.33426/rcg/2017/100-102/31>
- Charron, N., Lapuente, V., & Rodriguez-Pose, A. (2020). *Uncooperative Society, Uncooperative Politics or Both? How Trust, Polarization and Populism Explain Excess Mortality for COVID-19 across European regions*.
<https://gupea.ub.gu.se/handle/2077/67189>
- Clark, C. J., Liu, B. S., Winegard, B. M., & Ditto, P. H. (2019). Tribalism Is Human Nature. *Current Directions in Psychological Science, 28*(6), 587-592.

<https://doi.org/10.1177/0963721419862289>

- Clark, C. J., & Winegard, B. M. (2020). Tribalism in War and Peace: The Nature and Evolution of Ideological Epistemology and Its Significance for Modern Social Science. *Psychological Inquiry*, 31(1), 1-22. <https://doi.org/10.1080/1047840X.2020.1721233>
- Clinton, J., Cohen, J., Lapinski, J., & Trussler, M. (2021). Partisan pandemic: How partisanship and public health concerns affect individuals' social mobility during COVID-19. *Science Advances*, 7(2), eabd7204. <https://doi.org/10.1126/sciadv.abd7204>
- Colegio de Psicólogos del Perú CDN. (2024). *Código de Ética y Deontología*. Colegio de Psicólogos del Perú. <https://www.cpsp.pe/institucional/documentos-normativos/marco-normativo>
- Cuadrado, I., López-Rodríguez, L., & Navas, M. (2016). La perspectiva de la minoría: Estereotipos y emociones entre grupos inmigrantes. *Anales de Psicología*, 32(2), 534-544. <https://doi.org/10.6018/analesps.32.2.205341>
- Cuddy, A. J. C., Fiske, S. T., & Glick, P. (2008). Warmth and Competence as Universal Dimensions of Social Perception: The Stereotype Content Model and the BIAS Map. En *Advances in Experimental Social Psychology* (Vol. 40, pp. 61-149). Academic Press. [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(07\)00002-0](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(07)00002-0)
- Diario El Comercio. (2021, mayo 20). Huancavelica: Reportero fue agredido mientras tomaba declaraciones de Pedro Castillo. *El Comercio*. <https://elcomercio.pe/politica/reportero-fue-agredido-mientras-tomaba-declaraciones-de-pedro-castillo-en-ayacucho-elecciones-2021-peru-libre-nndc-noticia/>
- Diario El Peruano. (2021, junio 26). *Jefe de la ONPE es agredido por desconocido en un club social*. <https://elperuano.pe/noticia/123459-jefe-de-la-onpe-es-agredido-por-desconocido-en-un-club-social>
- Diario Gestión. (2021, mayo 12). *Keiko Fujimori denuncia y rechaza agresiones de simpatizantes de Perú Libre en Áncash*.

<https://gestion.pe/peru/politica/keiko-fujimori-denuncia-y-rechaza-agresiones-de-simpatizantes-de-peru-libre-en-ancash-elecciones-2021-nndc-noticia/>

Diario La República. (2021a, junio 18). *Gobierno pedirá a Ministerio Público investigar carta de exmilitares por incitar rebelión.*

<https://larepublica.pe/politica/2021/06/18/gobierno-pedira-a-ministerio-publico-investigar-carta-de-exmilitares-por-incitar-rebelion>

Diario La República. (2021b, junio 24). *Grupo 'La Resistencia' agredió a simpatizantes de Perú Libre a las afueras del JNE.*

<https://larepublica.pe/elecciones/2021/06/24/jne-grupo-la-resistencia-agredio-a-simpatizantes-de-peru-libre-atmp>

Díaz Cortés, M. (2017). *Autoritarismo, dominancia social y orientación política en jóvenes universitarios de Medellín* [Universidad de Antioquia].

<http://hdl.handle.net/10495/14123>

Domínguez López, E. (2019). La polarización política durante la administración Obama. *Universidad de La Habana*, 287, 334-362.

http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0253-92762019000100334&lng=es&nrm=iso&tlng=es

Druckman, J. N., Klar, S., Krupnikov, Y., Levendusky, M., & Ryan, J. B. (2021). Affective polarization, local contexts and public opinion in America. *Nature Human Behaviour*, 5(1), 28-38. <https://doi.org/10.1038/s41562-020-01012-5>

Durán, M., & Cabecinhas, R. (2014). Actitudes y estereotipos sociales en la comunicación. En R. Martínez (Ed.), *Aspectos psicosociales de la comunicación* (pp. 43-54).

Pirámide. <https://repositorium.sdum.uminho.pt/handle/1822/29436>

Espinosa, A., Acosta, Y., Valencia, J., Vera, A., Soares da Silva, A., Romero, J. C., & Beramendi, M. (2016). Calidez, competencia, moralidad y nacionalismo ideal como dimensiones autoestereotípicas del autoconcepto nacional en seis países de Latinoamérica. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 34(2), 395-413.

<https://repositorio.usp.br/item/002764835>

- Espinosa, A., & Cueto, R. M. (2014). Estereotipos Raciales, Racismo y Discriminación en América Latina. En *Psicología social y política. Procesos teóricos y estudios aplicados* (1.ª ed., pp. 431-442). EUDEBA.
https://www.researchgate.net/publication/277332573_Estereotipos_Raciales_Racismo_y_Discriminacion_en_America_Latina
- Espinosa, A., Janos, E., Pacheco, M., Cisneros, R., Cueva, F., De Las Casas De La Lama, R., De La Cruz Bellido, C. N., Grados, C., Huapaya, C., Mercado, S., Palacios, D., Reyes, J. E., Salazar, E., Silva, M., Villa, K. P., & Vera, A. (2024). A qualitative study on the social representations of populism and democracy in Peru. *Frontiers in Political Science*, 6. <https://doi.org/10.3389/fpos.2024.1306060>
- Espinosa, A., Janos, E., Pacheco, M., Juárez, J., & Chaparro, H. (2022). Populism in Peru: Populist attitudes and perception of the populist offer and its relationship with political cynicism and attitudes toward democracy. *Frontiers in Psychology*, 13. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.1070609>
- Ferrándiz, J., Ibáñez, C., & Espinosa, A. (2011). *Racismo 2.0: Expresiones de prejuicio en las redes sociales virtuales tras las elecciones generales de 2011*. <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/politai/article/view/13954/14577>
- Fisher, R. J. (1993). Social Desirability Bias and the Validity of Indirect Questioning. *Journal of Consumer Research*, 20(2), 303-315. <https://doi.org/10.1086/209351>
- Fiske, S. T. (2019). Political cognition helps explain social class divides: Two dimensions of candidate impressions, group stereotypes, and meritocracy beliefs. *Cognition*, 188, 108-115. <https://doi.org/10.1016/j.cognition.2018.11.007>
- Fiske, S. T., Cuddy, A. J. C., Glick, P., & Xu, J. (2018). A model of (often mixed) stereotype content: Competence and warmth respectively follow from perceived status and competition. En *Social Cognition*. Routledge.
- Freidin, E., Moro, R., & Silenzi, M. I. (2022). *El estudio de la polarización afectiva: Una mirada metodológica*. <https://doi.org/10.46468/rsaap.16.1.A2>
- Gallardo Morales, F. I. (2021). *La retórica del terror como estrategia discursiva durante la*

- segunda vuelta electoral 2011: Ollanta Humala vs Keiko Fujimori, en La República y Correo* [Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC)].
<https://repositorioacademico.upc.edu.pe/handle/10757/660473>
- Garrido, A., Martínez Rodríguez, M. A., & Mora Rodríguez, A. (2021). Polarización afectiva en España. *Más Poder Local*, 45, Article 45.
<https://www.maspoderlocal.com/index.php/mpl/article/view/polarizacion-afectiva-en-espana-mpl45>
- Gómez Montufar, F. M. (2022). *Análisis del racismo en las campañas políticas y la representación de los grupos sociales en los mass media durante la segunda vuelta de las elecciones generales en el Perú en 2021* [Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC)]. <https://repositorioacademico.upc.edu.pe/handle/10757/660742>
- Gomez Robinson, M., & Espinosa, A. (2021). Percepción de amenaza como mediadora de la relación entre los estereotipos y el prejuicio hacia los migrantes venezolanos en Perú. *Liberabit*, 27(1). <https://doi.org/10.24265/liberabit.2021.v27n1.04>
- Guevara, L., & Espinosa, A. (2014). Estereotipos y emociones intergrupales en Facebook durante las Elecciones Generales Peruanas del 2011. *Revista Electrónica de Psicología Política*, 13(33).
https://www.researchgate.net/publication/277010920_Estereotipos_y_emociones_intergrupales_en_Facebook_durante_las_Elecciones_Generales_Peruanas_del_2011
- Guzmán, V. (2021). El método cualitativo y su aporte a la investigación en las ciencias sociales. *Gestionar: revista de empresa y gobierno*, 1(4), 19-31.
<https://doi.org/10.35622/j.rg.2021.04.002>
- Haidt, J. (2001). The emotional dog and its rational tail: A social intuitionist approach to moral judgment. *Psychological Review*, 108(4), 814-834.
<https://doi.org/10.1037/0033-295X.108.4.814>
- Haidt, J. (2012). *The Righteous Mind: Why Good People are Divided by Politics and Religion*. Penguin UK.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2010). *Multivariate Data Analysis*

- (7th ed.). Pearson.
<https://www.abebooks.com/9780138132637/Multivariate-Data-Analysis-7th-Edition-0138132631/plp>
- Harrington, E. (2004). The Social Psychology of Hatred. *Journal of Hate Studies*, 3(1).
<https://doi.org/10.33972/jhs.20>
- Hernández González, O. (2021). Aproximación a los distintos tipos de muestreo no probabilístico que existen. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 37(3).
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0864-21252021000300002&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación (6ª ed.)*. McGraw Hill Education.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=775008>
- Hobfoll, S. E. (2018). *Tribalism: The evolutionary origins of fear politics* (pp. xvii, 210). Palgrave Macmillan/Springer Nature. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-78405-2>
- Huddy, L. (2013). From group identity to political cohesion and commitment. En L. Huddy, D. O. Sears, J. S. Levy, & J. Jerit (Eds.), *The Oxford handbook of political psychology, 2nd ed* (pp. 737-773). Oxford University Press.
- Iglesias, E. (2020). Protestas sociales en Brasil y Argentina a los 100 días del COVID 19: La persistencia de la dinámica de la polarización. *Espacio Abierto*, 29(4), 70-84.
<https://www.redalyc.org/journal/122/12265803004/>
- Iyengar, S., Sood, G., & Lelkes, Y. (2012). Affect, Not Ideology: A Social Identity Perspective on Polarization. *Public Opinion Quarterly*, 76(3), 405-431.
<https://doi.org/10.1093/poq/nfs038>
- Izard, C. E. (1991). *The psychology of emotions* (pp. xx, 451). Plenum Press.
<https://doi.org/10.1007/978-1-4899-0615-1>
- Jamieson, K. H., & Cappella, J. N. (2008). *Echo Chamber: Rush Limbaugh and the Conservative Media Establishment*. Oxford University Press.
- Jost, J., & Hunyady, O. (2003). The psychology of system justification and the palliative

- function of ideology. *European Review of Social Psychology*, 13(1), 111-153.
<https://doi.org/10.1080/10463280240000046>
- Jost, J. T. (2009). "Elective Affinities": On the Psychological Bases of Left–Right Differences. *Psychological Inquiry*, 20(2-3), 129-141. <https://doi.org/10.1080/10478400903028599>
- Jost, J. T., Glaser, J., Sulloway, F. J., & Kruglanski, A. W. (2018). Political conservatism as motivated social cognition. En *The Motivated Mind*. Routledge.
- Kaplan, J. (2010). *Terrorist Groups and the New Tribalism: Terrorism's Fifth Wave*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203857526>
- Kim, Y. (2016). *How do news frames influence mass political polarization?* [University of Alabama]. <https://ir.ua.edu/handle/123456789/2822>
- Kimble, C., Hernández, J., & Pecina, C. (2002). *Psicología social de las Américas*. Pearson Educación.
- Lakoff, G. (2008). *The Political Mind: A Cognitive Scientist's Guide to Your Brain and Its Politics*. Penguin.
- Landemore, H., & Mercier, H. (2012). Talking it out with others vs. deliberation within and the law of group polarization: Some implications of the argumentative theory of reasoning for deliberative democracy. *Análise Social*, 205, 910-934.
http://scielo.pt/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0003-25732012000400009&lng=pt&nrm=iso&tlng=en
- Lees, J., & Cikara, M. (2021). Understanding and combating misperceived polarization. *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*, 376(1822), 20200143. <https://doi.org/10.1098/rstb.2020.0143>
- Lepage, J., Bègue, L., Zerhouni, O., Courset, R., & Mermillod, M. (2019). Influence of authoritarianism, vagal tone and mental fatigue on obedience to authority. *Cognition & Emotion*, 33(2), 157-172. <https://doi.org/10.1080/02699931.2018.1439827>
- Lozada Santelis, M. J. (2004). *El otro es el enemigo: Imaginarios sociales y polarización*. <http://saber.ucv.ve/handle/10872/13628>
- Lozada Santelis, M. J. (2016). *Despolarización y procesos de reparación social: Los*

- desafíos de la convivencia en Venezuela*. <http://saber.ucv.ve/handle/10872/13823>
- Manzini, F. R. (2023). Muestreo en investigaciones psicológicas. En M. J. Sánchez Vázquez (Ed.), *Metodología en acción: Aportes a la investigación psicológica con humanos* (pp. 76-89). Editorial de la Universidad Nacional de La Plata (EDULP).
<http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/156488>
- Martín-Baró, I. (1982). *Psicología social I: Entre el individuo y la sociedad*. Universidad Centroamericana «José Simeón Cañas».
<https://www.uca.edu.sv/coleccion-digital-IMB/wp-content/uploads/2015/11/1982-Psicologia-Social-I.pdf>
- Martín-Baró, I. (1983). *Polarización social en El Salvador*.
<http://repositorio.uca.edu.sv/jspui/handle/11674/484>
- Martín-Baró, I. (1984). Guerra y salud mental. *ECA: Estudios Centroamericanos*, 39(429-430), Article 429-430. <https://doi.org/10.51378/eca.v39i429-430.8790>
- Martín-Baró, I. (2006). Hacia una psicología de la liberación. *Psicología sin fronteras: revista electrónica de intervención psicosocial y psicología comunitaria*, 1(2), 1.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2652421>
- Martínez Villegas, J. A., & Camacho Castañeda, C. L. (2017). Estereotipo, prejuicio y discriminación hacia las mujeres en el contexto laboral latinoamericano. *Cuestiones de Género: de la igualdad y la diferencia*, 12, 347-364.
<https://doi.org/10.18002/cg.v0i12.4409>
- Mason, L. (2018). Ideologues without Issues: The Polarizing Consequences of Ideological Identities. *Public Opinion Quarterly*, 82(S1), 866-887.
<https://doi.org/10.1093/poq/nfy005>
- Meléndez, C. (2022). *Populistas: ¿cuán populistas somos los peruanos?: un estudio empírico*. Debate.
- Milgram, S. (1963). Behavioral Study of obedience. *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, 67(4), 371-378. <https://doi.org/10.1037/h0040525>
- Milgram, S. (1965). Some conditions of obedience and disobedience to authority. *Human*

- Relations*, 18(1), 57-76. <https://doi.org/10.1177/001872676501800105>
- Milgram, S. (2009). *Obedience to Authority: An Experimental View*. HarperCollins.
- Montero, S. (2024). Una democracia afectada. Polarización y emociones en el discurso de la nueva derecha argentina en redes sociales. *Revista Panamericana de Comunicación*, 6(1), Article 1. <https://doi.org/10.21555/rpc.v6i1.3018>
- Moreno Barreneche, S. (2020). Polarización política y fanatismo «blando»: Una hipótesis semiótica. *DeSignis*, 143-158. <https://doi.org/10.35659/designis.i33p143-158>
- Moscovici, S., & Zavalloni, M. (1969). The group as a polarizer of attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 12(2), 125-135. <https://doi.org/10.1037/h0027568>
- Myers, D. G. (2006). *Psicología*. Ed. Médica Panamericana.
- Oskamp, S. (1965). Attitudes toward U.S. and Russian Actions: A Double Standard. *Psychological Reports*, 16(1), 43-46. <https://doi.org/10.2466/pr0.1965.16.1.43>
- Pancorbo, G., Espinosa, A., & Cueto, R. M. (2011). Representaciones estereotípicas y expresión del prejuicio en el Perú: La mirada desde la pobreza. *Revista de Psicología (PUCP)*, 29(2), 311-342.
http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0254-92472011000200006&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- Pariser, E. (2017). *El filtro burbuja: Cómo la web decide lo que leemos y lo que pensamos*. Taurus. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=730649>
- Pérez Zafrilla, P. J. (2017). Por Qué Fracasa la Deliberación y Cómo Podemos Remediarlo. Una Alternativa Ética Al Enfoque Neurocientífico. *Daimon: Revista Internacional de Filosofía*, 70, 131-146.
- Pérez Zafrilla, P. J. (2020). Polarización política: Estado de la cuestión y orientaciones para el análisis. *Cristián Santibáñez (Ed.). Emociones, Argumentación, Argumentos*. Palestra: Lima.
https://www.academia.edu/44933223/Polarizacion_politica_Estado_de_la_cuestion_y_orientaciones_para_el_analisis
- Pérez Zafrilla, P. J. (2021). Polarización artificial: Cómo los discursos expresivos inflaman la

- percepción de polarización política en internet. *Recerca: revista de pensament i anàlisi*, 26, 1-23. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8097367>
- Pew Research Center. (2021). *People in Advanced Economies Say Their Society Is More Divided Than Before Pandemic*. Pew Research Center.
<https://www.jstor.org/stable/resrep63383>
- Pontificia Universidad Católica del Perú. Facultad de Psicología. (2005). *Código de Ética de la Especialidad de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú*. Pontificia Universidad Católica del Perú.
<chrome-extension://efaidnbnmnnibpcajpcglcfindmkaj/http://blog.pucp.edu.pe/blog/eticapsico/wp-content/uploads/sites/39/2015/09/Codigo-de-Etica-de-Psicologia-de-la-PUCP-2005.pdf>
- Porras Velásquez, N. R. (2011). Lo ideológico en la psicología social y en la guerra en Colombia. *Revista de Psicología GEPU*, 2(2), 138-157.
<http://revistadepsicologiagepu.es.tl/Lo-Ideol%F3gico-en-la-Psicolog%EDa-Social-y-en-la-Guerra-en-Colombia.htm>
- Portocarrero, G. (1993). *Racismo y mestizaje*. Sur Casa de Estudios del Socialismo.
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L. M., & Malle, B. F. (1994). Social dominance orientation: A personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(4), 741-763. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.67.4.741>
- Quiroz, A. W. (2014). *Historia de la corrupción en el Perú*. Instituto de Estudios Peruanos.
- Renström, E. A., Bäck, H., & Carroll, R. (2022). Protecting the Ingroup? Authoritarianism, Immigration Attitudes, and Affective Polarization. *Frontiers in Political Science*, 4. <https://doi.org/10.3389/fpos.2022.919236>
- Rogowski, J. C., & Sutherland, J. L. (2016). How Ideology Fuels Affective Polarization. *Political Behavior*, 38(2), 485-508. <https://doi.org/10.1007/s11109-015-9323-7>
- Rottenbacher, J. M. (2012). Vigencia del continuo ideológico izquierda/derecha durante las elecciones presidenciales de 2011 en Lima—Perú. *Revista de Psicología*, 30(2), 281-315. <https://doi.org/10.18800/psico.201202.003>

- Rottenbacher, J. M., & Córdova, C. (2014). El Autoritarismo y la justificación de la inequidad como condicionantes ideológicos de los niveles de deliberación y participación política. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 32(3), 495-513.
<https://doi.org/10.12804/apl32.03.2014.10>
- Rottenbacher, J. M., & Schmitz, M. (2012). Conservadurismo político y tolerancia hacia comportamientos transgresores. *Psicología Política*, 44, 31-56.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3974265>
- Rottenbacher, J. M., & Schmitz, M. (2013). Condicionantes ideológicos de la criminalización de la protesta social y el apoyo a la democracia en una muestra limeña. *Revista de Psicología*, 31(2), 371-394. <https://doi.org/10.18800/psico.201302.008>
- Sánchez, F. (2019). Fundamentos epistémicos de la investigación cualitativa y cuantitativa: Consensos y disensos. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 13(1), 102-122. <https://doi.org/10.19083/ridu.2019.644>
- Sapene-Chapellín, A. (2009). The Game of War: The Liberating Action of Games in a Context of Political Polarization. En C. C. Sonn & M. Montero (Eds.), *Psychology of Liberation: Theory and Applications* (pp. 173-191). Springer.
https://doi.org/10.1007/978-0-387-85784-8_9
- Schmitz, M., & Espinosa, A. (2015). Ideología, emocionalidad y crisis de gobernabilidad en Lima Metropolitana: Un estudio correlacional sobre el proceso de revocatoria del 2013. *Revista Electrónica de Psicología Política*, 34, 46-63.
https://www.researchgate.net/publication/280626055_Ideologia_emocionalidad_y_crisis_de_gobernabilidad_en_Lima_Metropolitana_Un_estudio_correlacional_sobre_el_proceso_de_revocatoria_del_2013
- Sidanius, J., & Pratto, F. (2012). Social dominance theory. En *Handbook of theories of social psychology*, Vol. 2 (pp. 418-438). Sage Publications Ltd.
<https://doi.org/10.4135/9781446249222.n47>
- Smith, L. G. E., Thomas, E. F., Bliuc, A. M., & McGarty, C. (2024). Polarization is the psychological foundation of collective engagement. *Communications Psychology*,

- 2(1), 1-13. <https://doi.org/10.1038/s44271-024-00089-2>
- Smith, V. (2006). La psicología social de las relaciones intergrupales: Modelos e hipótesis. *Actualidades en Psicología*, 20(107), 45-71.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=133212642003>
- Stephan, W. G., & Stephan, C. W. (2000). An Integrated Threat Theory of Prejudice. En S. Oskamp (Ed.), *Reducing Prejudice and Discrimination*. Psychology Press.
- Stern, J. (2001). The Eichmann Trial and Its Influence on Psychiatry and Psychology. *Theoretical Inquiries in Law*, 1(2). <https://doi.org/10.2202/1565-3404.1012>
- Sunstein, C. R. (2001). *Echo chambers: Bush v. Gore, impeachment, and beyond*. Princeton University Press.
- Sunstein, C. R. (2003). *República.com: Internet, democracia y libertad*.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=165301>
- Sunstein, C. R. (2008). Neither Hayek nor Habermas. *Public Choice*, 134(1), 87-95.
<https://doi.org/10.1007/s11127-007-9202-9>
- Tajfel, H. (1974). Social identity and intergroup behaviour. *Social Science Information*, 13(2), 65-93. <https://doi.org/10.1177/053901847401300204>
- Tajfel, H., & Turner, J. (2001). An integrative theory of intergroup conflict. En *Intergroup relations: Essential readings* (pp. 94-109). Psychology Press.
- Tong, K. J., & Von Hippel, W. (2020). Sexual Selection, History, and the Evolution of Tribalism. *Psychological Inquiry*, 31(1), 23-25.
<https://doi.org/10.1080/1047840X.2020.1722580>
- Ugarte, M. (1906). *Enfermedades sociales*. Sopena.
<https://www.cervantesvirtual.com/obra/enfermedades-sociales/>
- Waitschies, K. (2018). Selective News Consumption and Individual Difference Variables on Political Polarization. *Undergraduate Honors Theses*.
https://ir.lib.uwo.ca/psychK_uht/70
- Weber, C. (2013). Emotions, Campaigns, and Political Participation. *Political Research Quarterly*, 66(2), 414-428. <https://doi.org/10.1177/1065912912449697>

- Westfall, J., Van Boven, L., Chambers, J. R., & Judd, C. M. (2015). Perceiving political polarization in the United States: Party identity strength and attitude extremity exacerbate the perceived partisan divide. *Perspectives on Psychological Science: A Journal of the Association for Psychological Science*, 10(2), 145-158.
<https://doi.org/10.1177/1745691615569849>
- Worchel, St., Cooper, J., Goethals, G. R., & Olson, J. M. (2002). *Psicología social*. Ediciones Paraninfo, S.A.
- Yang, J., Rojas, H., Wojcieszak, M., Aalberg, T., Coen, S., Curran, J., Hayashi, K., Iyengar, S., Jones, P. K., Mazzoleni, G., Papathanassopoulos, S., Rhee, J. W., Rowe, D., Soroka, S., & Tiffen, R. (2016). *Why Are "Others" So Polarized? Perceived Political Polarization and Media Use in 10 Countries*.
<https://doi.org/10.1017/S0003055401003045>
- Zakrisson, I. (2005). Construction of a short version of the right-wing authoritarianism (RWA) scale. *Personality and Individual Differences*, 39(5), 863-872.
<https://doi.org/10.1016/j.paid.2005.02.026>
- Zimbardo, P. G. (1973). On the ethics of intervention in human psychological research: With special reference to the Stanford prison experiment. *Cognition*, 2(2), 243-256.
[https://doi.org/10.1016/0010-0277\(72\)90014-5](https://doi.org/10.1016/0010-0277(72)90014-5)
- Zubieta, E., Delfino, G., & Fernández, O. (2008). Dominancia social, valores y posicionamiento ideológico en jóvenes universitarios. *Psicodebate*, 8, 151-170.
<https://doi.org/10.18682/pd.v8i0.423>

APÉNDICE 1

CONSENTIMIENTO INFORMADO DEL ESTUDIO CUALITATIVO

El presente estudio es dirigido por Renato de las Casas, estudiante de la Facultad de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú, y se encuentra bajo la supervisión de la docente Dra. Rosa María Cueto Saldivar. El objetivo de esta investigación es analizar la percepción que se tiene sobre los miembros o simpatizantes de las propuestas políticas opuestas. Si usted accede a participar de este Focus Group, le solicitaremos responder a cada ronda de preguntas. Asimismo, se pide su consentimiento para que el audio de esta sesión sea grabada con la finalidad de no perder ningún dato importante en el análisis de la información obtenida. Cabe resaltar, que este es un espacio seguro, en el que su opinión no será juzgada ni cuestionada. Del mismo modo, se le invita también a brindar sus respuestas con respeto, sin incentivar el odio o la discriminación por razones de raza, género, religión, ideología, lugar de procedencia, cultura, entre otros. Por último, es importante señalar que la información que se recoja será utilizada, únicamente, con fines académicos.

Su participación será voluntaria, estrictamente confidencial y no supondrá ningún riesgo para usted. Además, puede finalizar su participación en cualquier momento sin que esto represente algún perjuicio para usted. Del mismo modo, si se siente incómodo frente a alguna de las preguntas, puede comunicarse al correo: rdelascasas@pucp.edu.pe o rcueto@pucp.pe.

¡Muchas gracias por su participación!

Yo, _____ doy
mi consentimiento para participar en este estudio y soy consciente de que mi participación es
enteramente voluntaria.

Entiendo que puedo finalizar mi participación de la investigación en cualquier momento, sin
que esto represente algún perjuicio para mí.

APÉNDICE 2

GUÍA DE PREGUNTAS DEL FOCUS GROUP

Eje Temático	Nº	Pregunta
Contenidos asociados a las propuestas políticas radicales	1	¿Qué palabras se te vienen a la mente cuando piensas en la Derecha/Izquierda radical? Repregunta: ¿Por qué motivo relacionas estas palabras a este grupo ideológico?
Estereotipos asociados a simpatizantes radicales de las propuestas políticas izquierda y derecha	2	¿Cómo es una persona radical de Derecha/Izquierda? Repregunta: ¿Qué atributos o características consideras que lo diferencian de los demás?
Miedos relacionados a la izquierda y derecha radical	3	¿Qué es lo que te da más temor de la Derecha/Izquierda radical? Repregunta: ¿Por qué razón te da temor?
Creencias coyunturales relacionadas a la izquierda y derecha radical	4	¿Qué piensas que va a hacer la Derecha/Izquierda radical con respecto a la Asamblea Constituyente? Repregunta: ¿Cuál sería el efecto o la consecuencia?
Emociones hacia miembros radicales de las propuestas políticas izquierda y derecha	5	¿Qué emociones sientes cuando ves o estás cerca de una persona radical de Derecha/Izquierda? Repregunta: ¿Por qué consideras que sientes esa/s emoción/es?

APÉNDICE 3

CONSENTIMIENTO INFORMADO

El presente trabajo es dirigido por Renato de las Casas, estudiante de la Facultad de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú, y se encuentra bajo la supervisión de la docente Dra. Rosa María Cueto Saldivar. El objetivo de esta investigación es analizar la percepción que se tiene sobre los miembros o simpatizantes de las propuestas políticas opuestas. Si usted accede a participar, le solicitaremos responder de manera anónima una encuesta de 10 minutos de duración aproximadamente. Asimismo, es importante señalar que la información que se recoja será utilizada, únicamente, con fines académicos.

Su participación será voluntaria, estrictamente confidencial y no supondrá ningún riesgo para usted. Además, puede finalizar su participación en cualquier momento sin que esto represente algún perjuicio para usted. Del mismo modo, si se siente incómodo frente a alguna de las preguntas, puede comunicarse al correo: rdelascasas@pucp.edu.pe o rcueto@pucp.pe.

¡Muchas gracias por su participación!

Yo, _____ doy mi consentimiento para participar en este estudio y soy consciente de que mi participación es enteramente voluntaria.

Entiendo que puedo finalizar mi participación de la investigación en cualquier momento, sin que esto represente algún perjuicio para mí.

APÉNDICE 4

Ficha Sociodemográfica

- Edad: _____

- Sexo biológico:
(x) Femenino
(x) Masculino

- Lugar de residencia (ciudad) _____

- Universidad: (x) privada (x) pública

- Carrera: _____

- Me considero una persona con orientación a:
__ (x) __ (x) __ (x) __ (x) __ (x) __ (x) __
1 2 3 4 5 6
Izquierda Derecha

- Vivo, tengo algún tipo de relación o conozco a alguna persona simpatizante de la propuesta política/ideológica opuesta a la mía: (x) Sí (x) No

APÉNDICE 5

(E.P.P.)

Instrucciones

A continuación, tendrá que responder un cuestionario con una serie de enunciados. Usted deberá marcar la opción que más se acomode a su opinión, por lo que no hay respuestas correctas ni incorrectas. Las opciones de respuesta que va a poder visualizar están en una escala del 1 al 6, donde 1 es “totalmente en desacuerdo” y 6 es “totalmente de acuerdo”. Trate de responder con la primera respuesta que se le venga a la mente.

Enunciados	Totalmente en desacuerdo			Totalmente de acuerdo		
	1	2	3	4	5	6
1. No podría sostener un diálogo con un miembro de la propuesta política opuesta.						
2. Siento que en algún momento podría pelear con una persona del bando ideológico opuesto						
3. Los miembros del bando opuesto son incapaces de comprender aspectos claves de la política nacional						
4. Voy a defender mi ideología o postura a costa de todo y de todos.						
5. Los partidarios del bando opuesto y los simpatizantes de la propuesta política opuesta discrepamos totalmente en ideas de materia política						
6. Los simpatizantes de la ideología política opuesta pertenecen a sectores sociales que ignoran la realidad del país.						

7. Siento que los simpatizantes de la propuesta política opuesta buscarán agredirme solo por mi preferencia ideológica.						
8. Creo que los partidarios del bando ideológico opuesto y los de mi bando se odian.						
9. Los miembros de la propuesta ideológica opuesta no saben que defienden intereses ajenos de personas poderosas.						
10. Muchos miembros de la propuesta ideológica opuesta aspiran a ser como los líderes o personas poderosas de su grupo.						
11. Considero que las demandas o exigencias de los miembros de la propuesta ideológica opuesta son ilegítimas						
12. Los simpatizantes de la propuesta ideológica opuesta no deberían tener acceso al voto ni participar en ningún proceso democrático.						
13. No podría haber un diálogo con los simpatizantes de la propuesta ideológica opuesta ya que ellos no cambiarán su forma de pensar.						
14. La educación en el país debería ser cambiada para que los ciudadanos ya no simpatizen con la propuesta política opuesta.						
15. Muchas personas que defienden la propuesta ideológica opuesta son personas de escasos recursos.						
16. Muchas personas que defienden la propuesta ideológica opuesta tienen recursos y privilegios que no les permite entender la realidad del país.						

APÉNDICE 6

(E.C.S.R.P.)

Instrucciones

A continuación, tendrá que responder un cuestionario con una serie de enunciados. Usted deberá marcar la opción que más se acomode a su opinión, por lo que no hay respuestas correctas ni incorrectas. Las opciones de respuesta que va a poder visualizar están en una escala del 1 al 6, donde 1 es “totalmente en desacuerdo” y 6 es “totalmente de acuerdo”. Trate de responder con la primera respuesta que se le venga a la mente.

Enunciados	Totalmente en desacuerdo			Totalmente de acuerdo		
	1	2	3	4	5	6
1. El simpatizante radical de la propuesta política contraria es una persona sesgada por tener muchos privilegios.						
2. Los simpatizantes radicales de la propuesta política contraria a la mía suelen ser conservadores y valoran las tradiciones por sobre todas las cosas.						
3. Son personas que no tienen privilegios, pero han interiorizado el discurso y defienden intereses ajenos.						
4. Suelen ser personas que no llegan a comprender que los cambios que proponen a la larga los van a afectar negativamente.						
5. Creo que el sector más radical de esa propuesta política respalda su poder en instituciones como las fuerzas armadas y la policía.						
6. Creo que si el sector más radical de esa propuesta política llega al poder volverán épocas violentas que ya sucedieron en el país.						

7. Ellos van a hacer lo posible por beneficiarse ante una eventual nueva constitución política.						
8. Los simpatizantes radicales lucharán hasta el último momento para que se lleve a cabo un cambio de la constitución política.						
9. Los simpatizantes radicales de la propuesta política opuesta buscan mantener la constitución actual para conservar sus privilegios.						
10. Los simpatizantes radicales de la postura política opuesta usan la violencia para lograr sus objetivos.						
11. Los simpatizantes radicales de la postura política opuesta suelen engañar o desinformar a la población con ayuda de los medios de comunicación.						
12. Los simpatizantes radicales son personas muy influenciables, no se cuestionan y cuentan con limitada información.						
13. La sumisión es lo que los caracteriza, porque siguen a sus líderes sin cuestionarlos.						
14. Al momento de discutir, suelen usar argumentos simplistas para defender su postura.						
15. Los simpatizantes radicales de la postura política opuesta a la mía suelen ser personas racistas, prejuiciosas y discriminadoras.						
16. Los simpatizantes radicales de la posición política opuesta a la mía suelen ser personas de sector socioeconómico bajo.						
17. Los simpatizantes radicales lucharán hasta el último momento para evitar que se lleve a cabo una eventual nueva constitución.						

APÉNDICE 7

(E.R.W.A.) Instrucciones

A continuación, tendrá que responder un cuestionario con una serie de enunciados. Usted deberá marcar la opción que más se acomode a su opinión, por lo que no hay respuestas correctas ni incorrectas. Las opciones de respuesta que va a poder visualizar están en una escala del 1 al 6, donde 1 es “totalmente en desacuerdo” y 6 es “totalmente de acuerdo”. Trate de responder con la primera respuesta que se le venga a la mente.

Enunciados	Totalmente en desacuerdo			Totalmente de acuerdo		
	1	2	3	4	5	6
1. Nuestro país necesita un líder poderoso para erradicar las tendencias radicales e inmorales prevalentes en la sociedad actual.						
2. Nuestro país necesita pensadores libres que tengan el coraje de levantarse contra el tradicionalismo, incluso si esto llega a molestar a muchas personas.						
3. El guiarse por los valores tradicionales sigue siendo la manera más adecuada de vivir.						
4. Nuestra sociedad estaría mejor si mostráramos tolerancia y entendimiento hacia los valores y opiniones no-tradicionales.						
5. La ley de Dios acerca del aborto, pornografía y matrimonio deberían ser estrictamente seguida antes de que sea demasiado tarde. Las violaciones hacia estas leyes deben ser castigadas.						
6. La sociedad necesita mostrar apertura hacia la gente que piensa diferente.						

7. Sería lo mejor si es que los periódicos estuvieran censurados para que la gente no pueda tener acceso a información destructiva, perturbadora o repugnante.						
8. Actualmente, mucha gente critica al Estado y a la Iglesia porque ignoran “la buena forma normal de vivir”.						
9. Nuestros antepasados deberían ser honrados por la forma cómo construyeron nuestra sociedad. Al mismo tiempo, deberíamos poner fin a todo aquello que intente destruirla.						
10. Las personas deberían prestar menos atención a la Biblia y a la religión; en vez de eso, ellas deberían construir sus propios estándares morales.						
11. Hay mucha gente radical e inmoral tratando de arruinar cosas. La sociedad debería detenerlos.						
12. Es mejor aceptar que la mala literatura sea publicada en vez de censurarla.						
13. Los hechos muestran que debemos actuar más duramente en contra del crimen y la inmoralidad sexual, con el fin de mantener la ley y el orden.						
14. La situación de la sociedad actual podría ser mejor si aquellos que ocasionan los problemas fueran tratados con “razón y humanidad”.						
15. El deseo de la sociedad y la responsabilidad de cada ciudadano, es contribuir a eliminar la maldad que envenena a nuestro país desde dentro.						

APÉNDICE 8

(E.S.D.O.)

Instrucciones

A continuación, tendrá que responder un cuestionario con una serie de enunciados. Usted deberá marcar la opción que más se acomode a su opinión, por lo que no hay respuestas correctas ni incorrectas. Las opciones de respuesta que va a poder visualizar están en una escala del 1 al 6, donde 1 es “totalmente en desacuerdo” y 6 es “totalmente de acuerdo”. Trate de responder con la primera respuesta que se le venga a la mente.

Enunciados	Totalmente en desacuerdo			Totalmente de acuerdo		
	1	2	3	4	5	6
1. Algunas personas son inferiores a otras.						
2. En ocasiones es necesario adoptar medidas que impliquen utilizar la fuerza contra otros grupos.						
3. Es natural que un grupo tenga más oportunidades en la vida que otros.						
4. Para progresar en la vida en ocasiones es necesario pasar por encima de otras personas.						
5. Si ciertos grupos se mantuvieran en su lugar, tendríamos menos problemas.						
6. Resulta normal y positivo que ciertos grupos estén en una posición superior y otros en una posición inferior.						
7. Los grupos inferiores deberían mantenerse en su lugar.						
8. La diferencia entre grupos sociales es natural y debería ser mantenida.						

Enunciados	Totalmente en desacuerdo			Totalmente de acuerdo		
	1	2	3	4	5	6
9. Sería deseable que todos los grupos fueran iguales.						
10. La igualdad entre los grupos debería ser nuestro ideal.						
11. Todos los grupos deberían tener las mismas oportunidades en la vida.						
12. Deberíamos hacer todo cuanto podamos para igualar las condiciones de diferencias de los grupos.						
13. Deberíamos incrementar la equidad social.						
14. Tendríamos menos problemas si tratáramos a las personas de forma igualitaria.						
15. Deberíamos hacer todo lo posible por equiparar los ingresos económicos de los distintos grupos sociales.						
16. Ningún grupo debería dominar a otro en la sociedad.						

APÉNDICE 9

(E.E.I.)

Instrucciones

A continuación, tendrá que responder un cuestionario con una serie de enunciados. Usted deberá marcar la opción que más se acomode a su opinión, por lo que no hay respuestas correctas ni incorrectas. Las opciones de respuesta que va a poder visualizar están en una escala del 1 al 6, donde 1 es “totalmente en desacuerdo” y 6 es “totalmente de acuerdo”. Trate de responder con la primera respuesta que se le venga a la mente.

Enunciados	Totalmente en desacuerdo			Totalmente de acuerdo		
	1	2	3	4	5	6
1. Honestos-deshonestos						
2. Confiables-no confiables						
3. Sinceros-mentirosos						
4. Honrados-corruptos						
5. Considerados/respetuosos - prepotentes/irrespetuosos						
6. Solidarios-egoístas						
7. Cultos-ignorantes						
8. Expresivos/comunicativos - inexpresivos/no comunicativos						
9. Sociables-no sociables						
10. Alegres-tristes/melancólicos						

Enunciados	Totalmente en desacuerdo			Totalmente de acuerdo		
	1	2	3	4	5	6
11. Simpáticos-antipáticos						
12. Vivos/piolas/astutos - sonsos/giles						
13. Adaptativos/flexibles - no adaptativos/rígidos						
14. Emprendedor/proactivos - no emprendedores/no activos						
15. Trabajadores - ociosos/vagos						
16. Creativos-no creativos						
17. Capaces-incapaces						
18. Inteligentes-tontos						
19. Exitosos-fracasados						
20. Cuestionadores-sumisos						
21. Desarrollados - subdesarrollados						
22. Patriotas-no patriotas						

APÉNDICE 10

(E.E.I.)

Instrucciones

A continuación, tendrá que responder un cuestionario con una serie de enunciados. Usted deberá marcar la opción que más se acomode a su opinión, por lo que no hay respuestas correctas ni incorrectas. Las opciones de respuesta que va a poder visualizar están en una escala del 1 al 6, donde 1 es “totalmente en desacuerdo” y 6 es “totalmente de acuerdo”. Trate de responder con la primera respuesta que se le venga a la mente.

Enunciados	Totalmente en desacuerdo			Totalmente de acuerdo		
	1	2	3	4	5	6
1. Ira						
2. Miedo						
3. Tristeza						
4. Alegría						
5. Asco						
6. Sorpresa						
7. Desprecio						
8. Interés						
9. Culpa						
10. Vergüenza						