

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

Escuela de Posgrado



Perfil léxico-semántico de niños y niñas de 3, 4 y 5 años de una institución educativa pública y privada del distrito El Agustino

Tesis para optar el grado académico de Maestra en Fonoaudiología con mención en Trastornos del Lenguaje en Niños y Adolescentes que presentan:

Fiorella Magaly Ruíz Carranza

Sarita Margarita Valverde Becerra

Asesora:

Julia Vanessa Ortiz de Orué Aliaga

Co asesora:

Esperanza Bernaola Coria

Lima, 2025

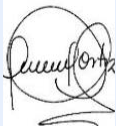
Informe de Similitud

Yo, Julia Vanessa Ortiz de Orué Aliaga, docente de la Escuela de Posgrado de la Pontificia Universidad Católica del Perú, asesora de la tesis titulada Perfil léxico-semántico de niños y niñas de 3, 4 y 5 años de una institución educativa pública y privada del distrito El Agustino, de las autoras Fiorella Magaly Ruíz Carranza y Sarita Margarita Valverde Becerra, dejo constancia de lo siguiente:

- El mencionado documento tiene un índice de puntuación de similitud de 16%. Así lo consigna el reporte de similitud emitido por el software *Turnitin* el 10/05/2025.
- He revisado con detalle dicho reporte y la Tesis o Trabajo de investigación, y no se advierte indicios de plagio.
- Las citas a otros autores y sus respectivas referencias cumplen con las pautas académicas.

Lugar y fecha:

Lima, 23 de Mayo de 2025.

Apellidos y nombres del asesor / de la asesora: <u>Ortiz de Orué Aliaga Julia Vanessa</u>	
DNI: 06795270	Firma 
ORCID: 0000-0002-6234-3362	



DEDICATORIA

A Dios y a nuestras familias, como
motores principales de apoyo
incondicional para la culminación de
nuestra investigación.



AGRADECIMIENTO

A Dios, por ser nuestra guía para la culminación con éxito de nuestra tesis; a nuestras asesoras, por el acompañamiento durante todo el proceso de investigación; y a nuestras amadas familias, por apoyarnos en cada momento para la elaboración de nuestra tesis.

RESUMEN

La presente investigación tiene el propósito de determinar si existe diferencia significativa en el perfil del componente léxico-semántico de los niños y niñas de 3, 4 y 5 años de edad de una IE pública y privada del distrito El Agustino. El diseño metodológico es un estudio descriptivo, transversal, no experimental, bajo un enfoque cuantitativo. La muestra está conformada por 44 niñas y 48 niños, totalizando 92. Para el proceso de medición de las variables se utilizaron el Test de Vocabulario en Imágenes Peabody (vocabulario comprensivo), el Test Figura/Palabra de Gardner (vocabulario expresivo) y el Test Habilidades Psicolingüísticas de Illinois (ITPA). Los resultados señalan que en los niños de la IE pública solo en el área: comprensión auditiva, el valor de la U de Mann-Whitney obtenido ($U = 198,500$; $p = 0,003$), de acuerdo al criterio sexo, es significativo al nivel de $p < 0,01$; y en los de la IE privada, en ningún área el valor de la U de Mann-Whitney calculado, de acuerdo al criterio sexo, resulta significativo al nivel de $p < 0,05$. Según la edad, en los niños de la IE pública los valores H calculados para las áreas: vocabulario comprensivo, vocabulario expresivo y comprensión auditiva son significativos al nivel de $p < 0,01$; y en los niños de la IE privada los valores H generados para las áreas: vocabulario comprensivo, vocabulario expresivo y asociación auditiva son significativos al nivel de $p < 0,01$. Finalmente, en todas las áreas del perfil léxico-semántico el valor de la U de Mann-Whitney obtenido, de acuerdo a la gestión educativa, resulta ser significativo al nivel de $p < 0,01$. En conclusión, en función al sexo y la edad, no existe diferencia estadísticamente significativa en las áreas del perfil del componente léxico-semántico en niños y niñas de 3, 4 y 5 años de edad de una IE pública y privada del distrito de El Agustino; a excepción del tipo de gestión educativa, donde sí se registraron diferencias estadísticamente significativas en todas las áreas del perfil.

Palabras claves: Vocabulario comprensivo, vocabulario expresivo, comprensión auditiva, asociación auditiva, fluidez verbal.

ABSTRACT

The purpose of this research is to determine if there is a significant difference in the lexical-semantic component profile of boys and girls aged 3, 4 and 5 years old from a public and private IE in the El Agustino district. The methodological design is a descriptive, cross-sectional, non-experimental study, under a quantitative approach. The sample is made up of 44 girls and 48 boys, totaling 92. For the process of measuring the variables, the Peabody Picture Vocabulary Test (comprehensive vocabulary), the Gardner Picture/Word Test (expressive vocabulary) and the Illinois Psycholinguistic Skills Test (ITPA) were used. The results indicate that in the children of the public IE only in the area: listening comprehension, the Mann-Whitney U value obtained ($U = 198.500$; $p = 0.003$), according to the sex criterion, is significant at the $p < 0.01$ level; and in the private IE, in no area the value of the Mann-Whitney U calculated, according to the sex criterion, is significant at the level of $p < 0.05$. According to age, in the children of the public IE the values H calculated for the areas: comprehensive vocabulary, expressive vocabulary and listening comprehension are significant at the level of $p < 0.01$; and in the children of the private IE the values H generated for the areas: comprehensive vocabulary, expressive vocabulary and listening association are significant at the level of $p < 0.01$. Finally, in all areas of the lexical-semantic profile the value of the Mann-Whitney U obtained, according to the educational management, turns out to be significant at the level of $p < 0.01$. In conclusion, based on sex and age, there is no statistically significant difference in the areas of the lexical-semantic component profile in boys and girls aged 3, 4 and 5 years of age from a public and private IE in the district of El Agustino; except for the type of educational management, where statistically significant differences were recorded in all areas of the profile.

Keywords: Comprehensive vocabulary, expressive vocabulary, listening comprehension, auditory association, verbal fluency.

ÍNDICE DE CONTENIDO

INFORME DE SIMILITUD

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

RESUMEN	i
ABSTRACT	ii
ÍNDICE DE CONTENIDO	iii
ÍNDICE DE TABLAS	v
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	3
1.1. Planteamiento del Problema	3
1.1.1. Fundamentación del problema	3
1.1.2. Formulación del problema	5
1.2. Formulación de objetivos	5
1.2.1. Objetivo general	5
1.2.2. Objetivos específicos	5
1.3. Importancia y justificación del estudio	6
1.4. Limitaciones de la investigación	7
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL	8
2.1. Antecedentes del estudio	8
2.2. Bases teóricas	12
2.2.1. Definición de lenguaje	12
2.2.2. Procesos del lenguaje	12

2.2.3. Dimensiones del lenguaje	13
2.3. Definiciones de términos básicos	20
2.4. Hipótesis	20
2.4.1 Hipótesis general	20
2.4.2 Hipótesis específicas	21
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA	22
3.1. Tipo y diseño de la Investigación	22
3.2. Población y muestra	23
3.3. Definición y operacionalización de variables	24
3.3.1 Definición conceptual	24
3.3.2 Operacionalización de las variables	25
3.4. Técnicas e instrumentos para la recolección de datos	26
3.4.1 Test de Vocabulario en Imágenes PEABODY PPVT III para la evaluación del vocabulario comprensivo	26
3.4.1.1 Ficha técnica del Test de PEABODY	26
3.4.1.2 Descripción	26
3.4.1.3 Validez y Confiabilidad	26
3.4.2 Test Figura - Palabra de vocabulario expresivo de Gardner adaptado para la evaluación del vocabulario expresivo	27
3.4.2.1 Ficha técnica del Test Figura - Palabra de vocabulario expresivo de Gardner	27
3.4.2.2 Descripción	27
3.4.2.3 Validez y Confiabilidad	
3.4.3 Test de Illinois de Aptitudes Psicolingüísticas ITPA – subtests para la evaluación de la comprensión	28
3.4.3.1 Ficha técnica del Test de Illinois de Aptitudes Psicolingüísticas ITPA	28
3.4.3.2 Descripción	28
3.4.3.3 Validez y Confiabilidad	29
3.5. Procedimiento de recolección de datos	29
3.6. Técnicas de procesamiento de la información	29
CAPÍTULO IV: RESULTADOS	31
4.1. Presentación de resultados	31
4.1.1 Análisis y descripción de los resultados	31
4.1.2 Análisis inferencial	41

4.2. Discusión de resultados	49
CONCLUSIONES	52
RECOMENDACIONES	53
REFERENCIAS	54



ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.	
Tabla 1	Población escolar de 3, 4 y 5 años en las instituciones educativas	23
Tabla 2	Operacionalización de las variables de estudio	25
Tabla 3	Ficha técnica del Test de Vocabulario en imágenes	26
Tabla 4	Ficha técnica del Test Figura - Palabra de Vocabulario Expresivo	27
Tabla 5	Ficha técnica del Test de Habilidades Psicolingüísticas	28
Tabla 6	Niveles de vocabulario comprensivo en niños de 3,4 y 5 años de IE pública, según sexo	32
Tabla 7	Niveles de vocabulario expresivo en niños de 3,4 y 5 años de IE pública, según sexo	33
Tabla 8	Niveles de comprensión auditiva en niños de 3,4 y 5 años de IE pública, según sexo	34
Tabla 9	Niveles de asociación auditiva en niños de 3,4 y 5 años de IE pública, según sexo	35
Tabla 10	Niveles de fluidez verbal en niños de 5 años de IE pública, según sexo	36
Tabla 11	Niveles de vocabulario comprensivo en niños de 3,4 y 5 años de IE privada, según sexo	37
Tabla 12	Niveles de vocabulario expresivo en niños de 3,4 y 5 años de IE privada, según sexo	8
Tabla 13	Niveles de comprensión auditiva en niños de 3,4 y 5 años de IE privada, según sexo	39
Tabla 14	Niveles de asociación auditiva en niños de 3,4 y 5 años de IE privada, según sexo	40
Tabla 15	Niveles de fluidez verbal 5 años de IE privada, según sexo	41
Tabla 16	Normalidad de datos con la prueba Shapiro-Wilk en el perfil del componente léxico semántico, según tipo de gestión educativa	42
Tabla 17	Diferencias con la U de Mann-Whitney en el perfil del componente léxico semántico, en la IE pública según sexo	44
Tabla 18	Diferencias con la U de Mann-Whitney en el perfil del componente léxico semántico, en la IE privada según sexo	45
Tabla 19	Diferencias con la H de Kruskal-Wallis en el perfil del componente léxico semántico, en la IE pública según edad	46
Tabla 20	Diferencias con la H de Kruskal-Wallis en el perfil del componente léxico semántico, en la IE privada según edad	47
Tabla 21	Diferencias con la U de Mann-Whitney en el perfil del componente léxico semántico, en niños y niñas del distrito de El Agustino, según tipo de gestión educativa	48

INTRODUCCIÓN

El lenguaje es considerado uno de los hitos del desarrollo humano más importantes en los primeros años de vida, por lo que su alteración puede impactar en el desenvolvimiento global de las habilidades del menor (Ishii et al., 2006). Además, en el desarrollo infantil, el lenguaje es el principal canal a través del cual se lleva a cabo la comunicación, ya que es el medio más utilizado para transmitir modelos de vida y aprender a comportarse como miembros de la sociedad (Belinchón et al., 2007). En el desarrollo evolutivo del niño se busca estudiar y comprender los diferentes cambios a nivel motor, social, intelectual, etc., que se van produciendo en las diferentes etapas de su desarrollo. Esto se relaciona con la razón por la cual ocurren determinados eventos a cierta edad, teniendo en cuenta su nivel de maduración y tomando como referencia su grupo etario. Dentro de este desarrollo, es importante considerar el lenguaje del niño hasta los 5 años, específicamente en el componente léxico-semántico, tanto en el proceso comprensivo como en el expresivo. La evolución de las habilidades psicolingüísticas (asociación auditiva, comprensión auditiva y fluidez verbal) tienen una gran importancia e influencia en el desarrollo del lenguaje y el aprendizaje de los niños (Contreras & Guerra, 2016). Esto permite lograr un óptimo desarrollo evolutivo del lenguaje. Por ello, las dificultades en el componente léxico-semántico pueden verse afectadas por factores como la edad, el sexo y la situación social de los niños en la etapa preescolar. Por esta razón, la presente investigación busca comparar el perfil del componente léxico semántico (vocabulario comprensivo, vocabulario expresivo, comprensión auditiva, asociación auditiva y fluidez verbal), a través del desarrollo de niños de 3,4 y 5 años de edad de instituciones educativas pública y privada de El Agustino; partiendo de la hipótesis de que existe diferencia estadísticamente significativa en el perfil del componente léxico-semántico entre los niños y niñas de 3, 4 y 5 años de edad de una institución educativa pública y privada del distrito de El Agustino, en función al sexo, edad y tipo de gestión educativa.

El desarrollo de la investigación utilizó el método cuantitativo, descriptivo y el diseño descriptivo-comparativo. Para el recojo de los datos se utilizaron tres instrumentos: Test de Vocabulario en Imágenes Peabody (Ll. M. Dunn, L. M. Dunn, & D. Arribas), Test Figura/Palabra

(Morrison Gardner), y Test de Habilidades Psicolingüísticas-ITPA (Samuel A. Kirk, James J. McCarthy, & Winifred D Kirk).

Los resultados indican que, en función al sexo y la edad, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas en las áreas del perfil del componente léxico-semántico en los niños y niñas de la muestra investigada; excepto al considerar el tipo de gestión educativa, donde sí se registraron diferencias estadísticamente significativas en todas las áreas del perfil mencionado.



CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1.1 Fundamentación del problema

Entre todos los niños, se podría decir que la edad específica en que comienzan a hablar es en los primeros tres años de vida, cuando el cerebro se encuentra en proceso de desarrollo y maduración respecto a su evolución léxico-semántica. En esto intervienen las particularidades individuales dependientes del estado y función del aspecto anatómico y sistema nervioso, del aspecto psicológico, de las condiciones de educación y de las características del lenguaje de las personas que rodean al niño.

La familia cumple una función importante en la aparición y evolución del desarrollo del lenguaje verbal del niño. Por esta razón, los padres deben estimularlos adecuadamente para enriquecer sus habilidades lingüísticas. Si el menor se siente emocionalmente seguro y estimulado en el lenguaje, de acuerdo a lo esperado obtendremos un nivel de comunicación adecuado a la edad en la que se encuentre el menor.

El desarrollo léxico-semántico da cuenta de la adquisición y crecimiento del sistema léxico (competencia léxica) y a su vez el desarrollo conceptual, siendo éste el proceso por el cual los niños van incorporando las palabras a un determinado contexto y le proporcionan así un significado semántico.

Cuando el niño comienza su aprendizaje en el ámbito preescolar, se produce un desarrollo del lenguaje comprensivo y expresivo según su edad y su contexto, siendo este un progreso para su

desarrollo de lingüístico. El niño, a la vez que va adquiriendo el lenguaje, va organizando su percepción de la realidad en su entorno para expresar sus diversas necesidades y sentimientos.

Los estudios de semántica infantil se han interesado por conocer y describir cómo los niños adquieren e incrementan el léxico de su lengua y así como por el origen y evolución del significado de sus producciones en las distintas etapas del desarrollo lingüístico (Acosta & Moreno, 2001).

Se debe considerar que la adquisición lingüística se da en un contexto interactivo, en donde se puedan observar las capacidades que el niño o niña tienen para construir su propio lenguaje a través de sus experiencias. Asimismo, esta adquisición debe desplegarse de manera individual teniendo en consideración algunos aspectos importantes de su desarrollo como son: personalidad, cognición, conducta, nutrición, ámbito social, edad y sexo.

El perfil léxico-semántico, variable de la presente investigación, hace referencia al desarrollo de las habilidades lingüísticas (vocabulario expresivo, comprensivo, comprensión auditiva, asociación auditiva y fluidez verbal), las cuales están relacionadas a la representación mental y expresión que tiene el niño en cuanto a su desarrollo del lenguaje.

Ahora bien, muchos psicólogos y maestros, han mencionado que existen diferencias en el desarrollo del lenguaje expresivo entre niñas y niños, aludiendo que las niñas tienen un óptimo desenvolvimiento. Al respecto, McCarthy (1954) sostiene que diversos estudios se han centrado en las diferencias sexuales en la adquisición del lenguaje, y señaló que existen algunas evidencias de que las niñas comienzan hablar más tempranamente que los niños; sin embargo, tal diferencia parece ser mínima.

Ahora bien, como señalan Latorre et al. (2010), la comunicación se desarrolla mediante el lenguaje oral aproximadamente cuando el niño o la niña cumple los dos años de edad, y se fortalece con el manejo de las formas básicas del sistema lingüístico adulto alrededor de los 5 años; de este modo, un inicio tardío en dicha adquisición implicaría la aparición de una dificultad o trastorno del desarrollo del lenguaje. A nivel nacional, Castilla y López (2020) establecieron en su estudio una diferencia significativa en el vocabulario expresivo, atendiendo a la edad de los niños y niñas de la muestra seleccionada, destacando que la edad con mayor desarrollo se registró en la de 5 años. A nivel latinoamericano, Rosemberg y Stein (2009) reportan que el aprendizaje de la lectura y escritura se asocian con habilidades que los niños y niñas van adquiriendo desde muy temprana edad como la comprensión y la expresión oral mediante interacciones lingüísticas con su entorno, exposición de lecturas, vocabulario amplio y conocimiento de palabras sofisticadas; consideran importante,

además, que las figuras materna y paterna, así como adultos del entorno familiar, estimulen en el niño o la niña estas habilidades para incentivar su aprendizaje posterior de la lectoescritura.

Por lo anteriormente descrito, de presentarse en ese rango de edades, 3, 4, y 6 años, dificultades en alguna de las áreas del perfil léxico-semántico, se tomará como indicador de dificultad o trastorno en el desarrollo del lenguaje. De ahí la importancia de una detección temprana de las dificultades en perfil léxico-semántico, al momento de promoverse el niño o la niña al primer grado del nivel de educación primaria.

Por tal motivo, el objetivo de la investigación ha sido conocer y a la vez comparar el perfil léxico-semántico (vocabulario expresivo, comprensivo, comprensión auditiva, asociación auditiva y fluidez verbal) que presentan los niños y niñas de 3, 4 y 5 años, del distrito de El Agustino, a través de las variables de edad, sexo y tipo de gestión educativa.

1.1.2 Formulación del problema

¿Existen diferencias significativas en el perfil del componente léxico semántico entre los niños y niñas de 3, 4 y 5 años de edad de una institución educativa pública y una institución educativa privada del distrito de El Agustino, en función al sexo, edad y tipo de gestión educativa?

1.2 FORMULACIÓN DE OBJETIVOS

1.2.1 Objetivo general

Determinar si existen diferencias significativas en el perfil del componente léxico semántico (vocabulario expresivo, vocabulario comprensivo, comprensión auditiva, asociación auditiva), en niños y niñas de 3, 4 y 5 años de edad de instituciones educativas pública y privada del distrito de El Agustino.

1.2.2 Objetivos específicos

- 1) Identificar el perfil del componente léxico semántico (vocabulario expresivo, vocabulario comprensivo, comprensión auditiva, asociación auditiva y fluidez verbal), en niños y niñas de 3, 4 y 5 años de edad de una institución educativa pública y otra privada del distrito de El Agustino.
- 2) Determinar si existe diferencia significativa en el perfil del componente léxico-semántico (vocabulario expresivo, vocabulario comprensivo, comprensión auditiva, asociación auditiva y

fluidez verbal), en la institución educativa pública de nivel Inicial del distrito de El Agustino, según el sexo de los niños.

3) Determinar si existe diferencia estadísticamente significativa en el perfil del componente léxico-semántico (vocabulario expresivo, vocabulario comprensivo, comprensión auditiva, asociación auditiva y fluidez verbal) en la institución educativa privada de nivel Inicial del distrito de El Agustino, según el sexo de los niños.

4) Determinar si existe diferencia estadísticamente significativa en el perfil del componente léxico-semántico (vocabulario expresivo, vocabulario comprensivo, comprensión auditiva, asociación auditiva), en la institución educativa pública de nivel Inicial del distrito de El Agustino, según la edad de los niños.

5) Determinar si existe diferencia estadísticamente significativa en el perfil del componente léxico-semántico (vocabulario expresivo, vocabulario comprensivo, comprensión auditiva, asociación auditiva), en la institución educativa privada de nivel Inicial del distrito de El Agustino, según la edad de los niños.

6) Determinar si existe diferencia estadísticamente significativa en el perfil del componente léxico-semántico (vocabulario expresivo, vocabulario comprensivo, comprensión auditiva, asociación auditiva y fluidez verbal), de los niños del nivel Inicial, según tipo de gestión educativa.

1.3 IMPORTANCIA Y JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO

El presente trabajo busca identificar las principales diferencias en el desarrollo del componente léxico-semántico de los niños de 3, 4 y 5 años de una institución educativa estatal y privada, lo cual permitirá obtener mayor información acerca del desarrollo lingüístico (vocabulario expresivo, comprensivo, comprensión auditiva, asociación auditiva y fluidez verbal) adquirido en la primera infancia.

Es decir, esta investigación permitirá conocer las características del perfil léxico-semántico de niños que no suelen acceder a una evaluación o intervención en centros terapéuticos, como son los niños del distrito El Agustino, a fin de llegar a un conocimiento más actualizado, sobre todo de aquellos niños que no cuentan con un desarrollo del perfil las habilidades del componente léxico-semántico acorde a su edad cronológica, lo que muchas veces acarrea problemas de aprendizaje, considerando que la primera infancia es la edad crítica para la adquisición del lenguaje.

En ese sentido, este estudio es un aporte esencial para que los especialistas en el campo de prevención e intervención puedan complementar su trabajo en el ámbito educativo, familiar y especializado,

considerando los hallazgos del presente estudio en el desarrollo de un plan de intervención en los niños o niñas que presenten un bajo nivel de desempeño en el perfil léxico-semántico.

Todos los puntos mencionados permitirán a futuro crear programas específicos que brinden mejores alternativas en el reforzamiento lingüístico para aquellos niños que presenten dificultades en el lenguaje, y así poder lograr un mejor rendimiento integral del niño.

Finalmente, la investigación brinda un aporte metodológico al hallar las evidencias de validez y confiabilidad, así como baremos en cada uno de los instrumentos utilizados.

1.4 LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN

Las limitaciones que se presentaron en la investigación fueron las siguientes:

En relación a los antecedentes nacionales e internacionales, solo se han hallado estudios previos de las habilidades, en forma separada, similares a la presente investigación, que aporten directamente a la discusión de los resultados encontrados.

Otra dificultad de importancia fue el factor tiempo, ya que, durante los meses propuestos para las evaluaciones a los niños, se presentaron inconvenientes en los colegios como: cambio de ambiente para la evaluación, la repentina ausencia de los niños por motivos diversos y las supervisiones de aula por parte del Ministerio de Educación o de la UGEL correspondiente. Todo ello afectó la dinámica de la recolección de los datos e hizo que se dilatara más el tiempo, trayendo como consecuencia la demora de los resultados.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

2.1 ANTECEDENTES DEL ESTUDIO

Los antecedentes nacionales e internacionales considerados en esta investigación se presentan en función a las variables que forman parte del perfil léxico-semántico (vocabulario comprensivo, vocabulario expresivo, comprensión auditiva, asociación auditiva y fluidez verbal), pero mostrados de manera independiente, ya que no se halló un estudio que abarque todos los aspectos integrados en una misma investigación.

2.1.1 Antecedentes nacionales

Sotomayor (2019) realizó un estudio descriptivo que tuvo como objetivo determinar las características de la asociación auditiva y comprensión auditiva en los niños de 4 y 5 años del CEP La Salle, Lima. El método utilizado para esta investigación fue el cuantitativo, cuyo objetivo planteó evaluar la capacidad de los niños y niñas para completar analogías verbales que van en grado creciente de dificultad mientras que el segundo objetivo fue medir la capacidad para obtener significado a partir de material presentado oralmente. Los resultados concluyeron que ambos grupos alcanzaron un nivel promedio en su desempeño para ambas variables: comprensión auditiva y asociación auditiva. En relación a la edad lingüística, tanto el grupo de 4 y 5 años se ubicaron en un nivel por debajo de edad cronológica en relación a la variable de comprensión auditiva, mas no en la asociación auditiva.

Apaza y Villanueva (2020) realizaron un estudio comparativo del vocabulario comprensivo y expresivo en los niños y niñas de cinco años de edad de las instituciones de Lima y Ayacucho, para lo cual se utilizó el enfoque de estudio comparativo del vocabulario comprensivo y expresivo y descriptivo, porque se detallaron las características de la variable, recurriendo a la medida en un grupo de niños que estuvo conformada por 60 niños y niñas, 30 de Lima y 30 de Ayacucho. Se halló

que no existe diferencia en el vocabulario expresivo y comprensivo, según la variable sexo de ambos departamentos. Sin embargo, en cuanto al vocabulario expresivo se encontró un mejor desempeño en los niños de la institución de la capital.

Coronado et al. (2018) realizaron un estudio con el objetivo de determinar las semejanzas y diferencias en la fluidez verbal en niños del nivel educativo inicial de 5 años, pertenecientes a niveles socioeconómicos diferenciados pertenecientes a la Institución Educativa Privada y Estatal. El muestreo fue de tipo no probabilístico intencionado. Se evaluó un total de 172 niños (varones y mujeres), encontrándose diferencias significativas en la fluidez verbal, así como en todas las categorías semánticas evaluadas, excepto el campo semántico de animales. Estos resultados indican que las diferencias socioeconómicas influyen en la fluidez verbal, siendo el grupo del colegio particular quienes presentan resultados superiores en comparación con a la Institución Pública.

A su vez, Vargas (2020) realizó un estudio para demostrar los efectos del programa “Diverti-Semántico” en el incremento del desempeño semántico en los niños de 5 años de una Institución Educativa del distrito de Lurigancho – Chosica, parte de la necesidad de mejorar la habilidad lingüística como: fluidez verbal, asociación auditiva y comprensión auditiva. Se utilizó el tipo de investigación experimental y un diseño pre experimental, pre prueba y post prueba de un solo grupo en donde la muestra de estudio estuvo conformada por 22 estudiantes. Al término de esta investigación, los resultados obtenidos entre las pruebas pretest y postest muestran que las puntuaciones medias en cada una de las habilidades de desempeño semántico son mayores luego de la aplicación del programa referido; de esa manera, se registraron valores estadísticos de t de Student significativos al nivel de $p < 0,01$ en las habilidades de: comprensión auditiva (pretest: $M = 21,09$ y $DE = 1,74$; postest: $M = 25,14$ y $DE = 3,69$; $t = 4,979$), asociación auditiva (pretest: $M = 15,91$ y $DE = 1,51$; postest: $M = 19,73$; $DE = 3,23$; $t = 4,979$), y fluidez verbal (pretest: $M = 31,27$ y $DE = 3,83$; postest: $M = 51,50$; $DE = 7,27$; $t = 14,62$). Se llegó a la conclusión que el programa “Diverti-Semántico” incrementa significativamente el desarrollo léxico-semántico en niños de 5 años de una institución educativa privada del distrito de Lurigancho-Chosica en cada una de las habilidades psicolingüísticas trabajadas en el programa: comprensión auditiva, asociación auditiva y fluidez verbal.

Castilla y López (2020) llevaron a cabo una investigación para determinar si existía una diferencia significativa en el vocabulario expresivo entre los 90 niños y niñas de 3, 4 y 5 años de edad en tres diferentes tipos de Instituciones Educativas (estatal, particular, PRONOEI) de la provincia de Urubamba-Cusco. Esta investigación fue de tipo descriptivo comparativo. Para lograr dicho objetivo, se utilizó la prueba adaptada y estandarizada del test figura/palabra del vocabulario expresivo de Gardner para niños de 3 a 11 años y 11 meses, el cual evaluaba el nivel de vocabulario expresivo en el niño a través de la denominación de imágenes. Dentro de los principales resultados obtenidos, se encontró que existía una diferencia significativa en el vocabulario expresivo, en función del tipo de

institución educativa y edad. Dicha diferencia se halló en la institución educativa particular y en la edad de 5 años.

2.1.2 Antecedentes internacionales

Horton-Ikard y Ellis (2007) realizaron una investigación con el objetivo de examinar los efectos socioeconómicos en el rendimiento lexical de los niños afroamericanos. Los participantes fueron 30 niños afroamericanos, de treinta a cuarenta meses de edad, a quienes se le aplicaron dos pruebas estandarizadas que miden la variedad lexical y el aprendizaje de palabras nuevas. El diseño de investigación fue el descriptivo correlacional. Los hallazgos obtenidos indican que en las pruebas de vocabulario comprensivo y expresivo y en el número de diversas palabras utilizadas en el lenguaje, los niños de clase baja obtuvieron un pobre desempeño en comparación a los niños de clase media. Asimismo, no se hallaron diferencias significativas en la habilidad para aprender palabras novedosas.

Manzano y Alemany (2017) realizaron en España una investigación con el objetivo de analizar el desarrollo de las habilidades psicolingüísticas, a través del ITPA, en alumnos desde 2º (escolaridad infantil) hasta 4º (escolaridad primaria). Para ello, se seleccionó a 386 participantes, 187 de procedencia europea y 146 pertenecientes a la etnia bereber, de los cuales 119 hablan tamazight, pudiendo considerarse como bilingües. Esta investigación fue de tipo empírico-analítico. Los resultados muestran que conforme aumenta el curso, es decir, de los grados de educación infantil hacia los de educación primaria, se incrementan las puntuaciones en las áreas de comprensión y asociación auditiva; de acuerdo al sexo, se halló que en comprensión auditiva las niñas de educación inicial y 2º de educación primaria registran puntuaciones medias mayores que los niños, pero son los niños los que consignan puntuaciones medias mayores en 1º, 3º y 4º de educación primaria; en asociación auditiva, las niñas presentan puntuaciones medias mayores que los niños en educación infantil 5 años, y 1º, 2º y 4º de educación primaria. En cuanto al establecimiento de diferencias según el sexo, los resultados señalan que en los niños de educación infantil y educación primaria no existen diferencias significativas en las áreas de comprensión auditiva (con puntuación media ligeramente favorable a los niños varones) y asociación auditiva (con puntuación media ligeramente favorable a las niñas).

Blanco et al. (2008) investigaron sobre Habilidades Psicolingüísticas en niños con trastorno específico del lenguaje de kinder y nivel básico 1 (NB1) con el propósito de caracterizar un perfil psicolingüístico de los niños con TEL, mediante el Test Illinois de Aptitudes Psicolingüísticas (ITPA). Cada grupo estuvo conformado por 29 niños de Kinder y NB1 de establecimientos municipales de la comuna de Lo Barnechea. La aplicación de esta prueba permitió realizar una comparación entre el desempeño de una muestra constituida por niños con TEL y el de un grupo

control compuesto por niños con desarrollo típico del lenguaje (DTL). Esta investigación fue de tipo analítico. Los resultados revelan que los niños con TEL tienen un rendimiento inferior al del grupo control en todas las subpruebas analizadas; sólo en dos de ellas no se observaron diferencias significativas comparando ambos grupos, asociación visual y expresión motora. En cuanto al desempeño general, los niños con TEL presentaron un rendimiento significativamente inferior al del grupo control. Cabe agregar que los niños con DTL presentaron medianas de 36, 36 y 42 en las habilidades de comprensión auditiva, asociación auditiva y expresión oral, respectivamente; las cuales fueron significativamente mayores a las registradas por los niños con TEL.

Cáceres et al. (2018) investigaron sobre vocabulario receptivo en estudiantes de preescolar en la comunidad de Talca, Chile con el propósito de evaluar el vocabulario receptivo en niños y niñas que pertenecen al segundo nivel de transición (kínder) de escuelas municipales de la comunidad de Talca, Chile. Se consideró la evaluación de 112 estudiantes que cursaban educación inicial, en seis cursos de nivel preescolar. Fue una investigación descriptiva y transversal. Se concluye que un 37.5% de los participantes del estudio presenta retraso del vocabulario receptivo, sin haberse encontrado diferencias significativas en los puntajes alcanzados por niñas y niños. Los resultados indican que no se presentan diferencias significativas según el género; sin embargo, al considerar las variables: género y establecimiento se denotan las diferencias.

Galicia et al. (2009) investigaron en la ciudad de México sobre Habilidades psicolingüísticas al ingreso y egreso del jardín de niños. Se ha reportado que los alumnos mexicanos que ingresan al primer año de primaria no cuentan con las habilidades básicas para la lectoescritura. Para dar cuenta de si esas deficiencias se encuentran desde el nivel preescolar, por esta razón, en este trabajo se evaluó a través del Test Illinois de Aptitudes Psicolingüísticas, a 60 niños que estaban inscritos en primero y tercer grado de dicho nivel. Les fue aplicado de manera individual el Test Illinois de Aptitudes Psicolingüísticas (TIAP), adaptación al español realizada por Ballesteros y Cordero (2001), del Illinois Test of Psycholinguistic Abilities de Kirk, McCarthy y Kirk. Ninguno de los pequeños de ambos grados logró obtener en todas las pruebas del instrumento una edad psicolingüística acorde con su edad cronológica. Las habilidades menos desarrolladas en primero de primaria fueron la comprensión auditiva, la asociación auditiva, y la comprensión visual, en tanto que, en tercero, los déficits principales se hallaron en la asociación y memoria auditivas y en la integración visual.

2.2 BASES TEÓRICAS

2.2.1 Definición de Lenguaje

El concepto del lenguaje ha ido evolucionando desde principios del siglo XX hasta la actualidad. El lenguaje es un método puramente humano y no instintivo de comunicar ideas, emociones y deseos mediante un sistema de símbolos producidos voluntariamente. Estos símbolos son, en primer lugar, auditivos y son elaborados por los órganos del habla. Dentro de este proceso de transmisión de información se configura un sistema comunicacional que funciona a partir de un código lingüístico o lenguaje (Sapir, 1986).

Las distintas ideas del lenguaje que apareciendo en los últimos 40 años. La primera concepción lo consideraba como un repertorio de palabras organizadas en enunciados sobre una base asociativa. Posteriormente aparece una idea más formal, en la que se subrayan las reglas que gobiernan la organización de las palabras en sintagmas y de los sintagmas en oraciones. Más tarde, la definición de lenguaje evoluciona hacia su consideración como instrumento de comunicación en la que ya se destaca, junto a los aspectos semánticos y sintácticos (Rondal, 1980).

El lenguaje es el conocimiento de un código que permite representar ideas acerca del mundo por medio de un sistema convencional de señales arbitrarias de comunicación (Acosta & Moreno, 2001).

El lenguaje es un código compartido socialmente o un sistema convencional para la representación de conceptos mediante el uso de símbolos arbitrarios y reglas que gobiernan la combinación de esos símbolos (Acosta & Moreno 1999).

En este sentido, en el desarrollo de los niños y niñas, el lenguaje es el canal principal para que el proceso comunicativo tenga lugar, ya que es el medio más empleado por el que además se transmiten los modelos de vida y por el que se aprende a actuar como miembro de una sociedad (Belinchón, et al, 2007). Esto no quiere decir que la comunicación se reduce solamente a hablar o entender el habla de otros, sino que dentro de este proceso interactúan otros tipos de elementos no lingüísticos.

2.2.2 Procesos del lenguaje

Los procesos del lenguaje están referidos a dos grandes actividades lingüísticas: la comprensión de mensaje verbal y la producción o expresión de los enunciados (Puyuelo & Rondal, 2003).

Según Owens (2003), durante el desarrollo fonológico inicial, la percepción de las diferencias entre sonidos del habla precede de una manera clara a su expresión. Los niños pueden percibir desde muy pronto sonidos del habla y también patrones de entonación. Sin embargo, las primeras palabras plantean un problema diferente. Evidentemente, los niños no pueden comprender por completo una palabra antes de que puedan producirla. Una auténtica comprensión requiere una base lingüística y

una experiencia del mundo mayor de la que puede tener un niño de un año. Los niños no disponen de definiciones para sus palabras, por lo que deben confiar en sus guiones para generar respuestas que al fin y al cabo están basadas en expectativas de probabilidad (Paul, 1990).

La comprensión se ve reforzada por el contexto no lingüístico debido a que la mayor parte del habla que dirigimos a los niños está restringida al aquí y ahora. De hecho, los adultos tienden a sobreestimar la comprensión que muestran los niños, salvo cuando se analiza cuidadosamente todas las señales y las redundancias implícitas en la situación. También es posible encontrar algún tipo de inflación cuando se estima la producción (Elliot, 1981). Frecuentemente, los niños imitan lo que han dicho otras personas, ya sea de manera inmediata o pasado algún tiempo, y repiten frases hechas, canciones y poesías.

A. Proceso comprensivo

Según Acosta y Moreno (2001), existe un interés predominante en saber cuánto puede producir un niño en relación con la cantidad de palabras que puede comprender. Al respecto, autores como Johnston y Johnston (1993) afirman que la base de la comunicación es precisamente la recepción verbal, la cual permite comprender el código utilizado por el lenguaje y fijar los significados. Un enfoque interesante sobre este proceso fue desarrollado por Puyuelo y Rondal (2003) quienes señalan que hay tres tipos de comprensión. El primero se refiere al contexto como medio que facilita dicha comprensión, dados por la situación, la entonación y las suposiciones sobre lo que el interlocutor puede querer transmitir. El segundo tipo se refiere a las palabras y su significado de forma individual. Finalmente, el tercer tipo de comprensión necesitaría un análisis morfosintáctico y léxico.

B. Proceso expresivo

Acosta y Moreno (2001) afirman que este proceso consiste básicamente en lo que el niño puede producir, ya sea con asistencia o de manera independiente. Por su parte, Yela (1987) proporciona una definición más detallada, indicando que este proceso es observable y que la producción es el resultado de la concreción de sonidos o signos, fruto de un procesamiento anterior.

2.2.3 Dimensiones del lenguaje

Dimensiones: En el análisis de los diferentes elementos que constituyen el lenguaje, se consideran las tres dimensiones clásicas: forma, contenido y uso. Estas dimensiones permiten describir detalladamente los componentes del lenguaje.

A. Dimensión forma

Componente fonético-fonológico

Diversos estudios han demostrado que la estructura neurobiológica y neuropsicológica humana es superior a cualquier máquina creada por el hombre. El proceso del lenguaje es asombroso, ya que los niños, en un lapso de solo 3 a 4 años, adquieren los elementos fundamentales del idioma hablado en su entorno cotidiano. Esta tarea requiere un diseño complejo que abarca la relación entre el significado, la palabra que lo representa y la señal acústica producida por diversos hablantes en diferentes contextos fonéticos. Esta complejidad refleja una historia evolutiva que da lugar a las construcciones gramaticales del idioma en cuestión (Aizpún et al., 2013).

Según Berko y Bernstein (2010), la fonología abarca todos los sonidos relevantes y las combinaciones utilizadas para la producción de palabras, así como la acentuación y entonación adecuadas. La fonología desempeña un papel crucial en los cambios sintácticos y morfológicos del lenguaje en niños en edad preescolar, evidenciándose en su sistema fonológico interno. A medida que los niños en edad preescolar desarrollan su almacén fonético, también aplican reglas fonológicas que les permiten organizar y distribuir los sonidos de manera correcta.

La fonología es la disciplina que estudia las reglas que gobiernan la estructura, la distribución y la secuencia de los sonidos del habla y la configuración de las sílabas; es el estudio del material sonoro de los fonemas (Owens, 2003).

El proceso de la adquisición fonológica inicia desde el nacimiento con la emisión de los primeros sonidos, etapa pre lingüística, y se continúa de forma progresiva y gradual, hasta la edad de los cuatro años aproximadamente, cuando la mayoría de los sonidos aparecen discriminados en palabras simples. El proceso se termina hacia la edad de los seis o siete años, etapa en la que se dominan determinadas sílabas y fonemas complejos (Acosta & Moreno, 1999). De esta forma, se puede resaltar la importancia de estimular este componente en los niños de edad preescolar, a través del desarrollo de habilidades fonológicas como las rimas, aislar fonemas, segmentación silábica, entre otras.

Componente morfosintaxis

Acosta & Moreno (2001) señalan que la morfosintaxis se ocupa del estudio de las reglas para la formación de palabras y sus posibles combinaciones en diversas estructuras oracionales. Su ámbito de estudio incluye la descripción de las reglas de ordenamiento y funcionamiento de las unidades morfológicas (morfemas y palabras) y las sintácticas (sintagmas y oraciones).

La morfosintaxis es la parte de la gramática que integra la morfología y la sintaxis. La morfología se ocupa de la estructura de las palabras, mientras que la sintaxis enseña a coordinar y unir las palabras

para formar las oraciones y expresar los conceptos. (Soprano, 2011). Es decir, el contenido de la morfosintaxis incluye el estudio de las unidades morfológicas (morfemas y palabras) y las unidades sintácticas (sintagmas y oraciones). El conocimiento de la secuencia del desarrollo morfosintáctico es importante para el diagnóstico como para la planificación o elaboración de algún recurso metodológico. La secuencia morfosintáctica considera el análisis de las apariciones de los morfemas relacionados con los procesos sintácticos, como la concordancia de género y número (morfemas -s-, -es, del plural).

Los elementos que aportan información sintáctica son los demarcadores formales de la oración, como el orden de las palabras (S-V-O) en español, la morfología flexiva entre el sujeto y el verbo, y la concordancia de género y número. Asimismo, los sufijos de plural o singular en el núcleo y los modificadores del predicado y del sujeto también son relevantes. Estos aspectos no alteran la semántica de los elementos léxicos (Aizpún et al., 2013).

B. Dimensión uso

Estos aspectos se refieren a la pragmática del lenguaje, a su funcionalidad y a su uso social.

Componente pragmático

La pragmática es la disciplina lingüística que trata del lenguaje asociado a su uso y a la acción en que ocurre. (Frías, 2001) La pragmática se presenta como “perspectiva” de estudio (Fuentes, 2000); por otro lado, se estima que, dado que se ocupa del estudio del contexto se trata de una disciplina complementaria a la gramática y la considera, por tanto, independiente de la lingüística.

El componente se encarga de cómo funciona el lenguaje en el entorno social del ser humano, en contextos comunicativos, sociales y situacionales. En otras palabras, estudia la intencionalidad comunicativa y el uso del lenguaje por parte del hablante para interpretar correctamente el significado (Aizpún et al., 2013).

Acosta & Moreno (2001) especifican que el estudio de la pragmática debe centrarse en al menos tres aspectos:

Intenciones comunicativas: Se reflejan en unidades abstractas conocidas como funciones comunicativas. Por ejemplo, en una conversación, se analiza la motivación, objetivos y fines que el hablante desea lograr en el oyente a través de la comunicación.

Organización del discurso conversacional: Consiste en una secuencia interactiva de actos de habla. Por ejemplo, durante la conversación entre dos o más interlocutores, se evidencia la capacidad de elaborar mensajes lingüísticos coherentes con los objetivos del intercambio comunicativo. Hay tres aspectos clave para el desarrollo conversacional: los requisitos formales de la conversación (toma de

turnos), el carácter colaborativo de toda conversación (principio cooperativo de Grice) y la habilidad del niño para adaptarse a los participantes, roles y situaciones (dominio de recursos deícticos).

Presuposición en contextos conversacionales y narrativos: La competencia comunicativa, o participación igualitaria, entre el oyente y el hablante, determina el uso de habilidades específicas. Para transmitir un mensaje claro, el hablante debe adaptarse a la perspectiva del oyente, organizando su discurso según sus presuposiciones sobre las opiniones, sentimientos y conocimientos de los oyentes.

Por lo tanto, Acosta (2001) concluye que la pragmática estudia las reglas que orientan el uso social del lenguaje en un contexto específico.

C. Dimensión contenido

Componente léxico-semántico

Según los investigadores Aizpún et al. (2013), la semántica se encarga del aspecto significativo del lenguaje, abarcando el significado de las palabras y su combinación en estructuras como palabras, frases, enunciados y discursos. El término semántica se refiere a la capacidad de distinguir y utilizar los distintos significados de palabras, oraciones y textos en relación con su contexto o uso funcional. La semántica incluye los procesos de codificación y decodificación del lenguaje. El desarrollo de este componente es fundamental para analizar la producción del niño desde las perspectivas de la morfosintaxis y la pragmática.

Se señala como marco referencial a Piaget, donde el desarrollo semántico está mediatizado por la existencia de pre requisitos cognitivos como: la actividad motriz, la permanencia del objeto, la manipulación, el juego simbólico. Este planteamiento sugiere que las adquisiciones semánticas del lenguaje van a depender del grado de comprensión del niño (nivel de experiencias y organización interna del mundo que le rodea). Es por ello, que el contenido de la semántica abarca los procesos de codificación y decodificación de los significados del lenguaje. Implica la comprensión del lenguaje y supone un proceso de selección apropiada del vocabulario (Colonna, 2002).

C.1 Vocabulario

El vocabulario de un niño en etapa preescolar contribuye a su comunicación y también a la construcción del conocimiento y pensamiento. Este vocabulario se enriquece con lo que escucha en el hogar. La influencia de un lenguaje simple en un medio familiar, escuela o comunidad hará que el niño adquiera un vocabulario similar.

Para conocer el vocabulario mínimo que un niño debe dominar, se debe tomar en cuenta las características socioculturales de grupo y el momento histórico (Fernandes et al., 2007).

El desarrollo lingüístico entre los 12 hasta los 48 meses es un período en el que los niños establecen un sistema rico y complejo, pues pasan de expresar significados sencillos con oraciones simples a expresar ideas abstractas a través de frases complejas con múltiples palabras (Fernández & Aguado, 2007).

El vocabulario expresivo es el resultado de un proceso fundamental para la comunicación humana en el que intervienen la imitación y maduración a través de la riqueza de estímulos que existen en el ambiente, permitiendo a las personas a través de este, manifestar y entender diversas ideas, pensamientos, sentimientos, conocimientos y actividades; que lo ayudarán a desarrollarse tanto de manera intelectual, emocional como social. Las habilidades del vocabulario comprensivo resultan necesarias en la comprensión de instrucciones complejas, que tienden a desarrollarse junto con las habilidades expresivas. Un niño de seis años es capaz de ejecutar tres instrucciones consecutivas, para cuando cumpla los diez años, la mayoría de los niños pueden ejecutar hasta cinco instrucciones consecutivas.

El desarrollo del lenguaje en los niños, indicando que, para poder apreciar por completo los cambios conductuales asociados al lenguaje, debemos ser capaces de comprender el ciclo completo de los niños (Owens, 2003).

Ahora bien, en relación al desarrollo lingüístico y la variable sexo, si bien los estudios indican que la mayoría de los niños y niñas atraviesan en general por las mismas etapas, los ritmos de desarrollo varían de forma importante, sobre todo en cuanto al aprendizaje de las palabras. Se observan diferencias individuales no sólo entre un niño y otro, sino también diferencias según sexo. Se ha demostrado que las niñas tienden a producir lenguaje antes que los niños, obedeciendo a una influencia biológica. Se ha visto que los padres les hablan a niños y niñas de la misma forma, por lo tanto, tal diferencia se debería a factores fisiológicos que ayudarían a una maduración cerebral, un tanto más rápido en niñas que en niños. En consecuencia, las niñas serían capaces de controlar su aparato articulador un poco antes que los niños (Karmiloff & Karmiloff-Smith, 2005).

De otro lado, en relación al desarrollo del lenguaje y la escuela, ésta es considerada como el tercer contexto que va a modelar el lenguaje infantil y que puede enriquecerlo ampliamente (Ríos, 2008). A la escuela llegan niños de todos los medios socioeconómicos y culturales. Cada uno trae el bagaje lingüístico propio de su edad, de su capacidad cognitiva y de su contexto familiar y social. El

problema se plantea, de entrada, por las diferencias y desigualdades del comportamiento de estos niños frente al fenómeno del lenguaje. Los estudios sobre el lenguaje infantil coinciden en señalar que las carencias de origen afectivo alteran las capacidades relacionales, especialmente la apetencia a la comunicación verbal. Este tipo de carencia puede verse intensificado en aquellos casos, en que existe un sentimiento de pobreza lingüística, originada en parte por la no aceptación de la sociedad de un determinado código o por un uso preferentemente pragmático de la lengua y no por una deficiencia lingüística. Desde el punto de vista estadístico estas características predominan en las clases sociales cultural y económicamente más débiles.

C.2 Fluidez verbal

La fluidez verbal es una tarea de producción lingüística que implica la activación de los mecanismos necesarios para el acceso lexical, se trata de una función compleja que implica procesos cognitivos como la capacidad de producción verbal controlada y programada, organización de la respuesta, estrategias de búsqueda y eliminación de respuestas previamente dadas. Asimismo, se ponen en marcha procesos cognitivos como la atención, la memoria de trabajo, la flexibilidad, la velocidad de procesamiento de la información, la iniciativa y el monitoreo de producción, actividades propias del funcionamiento ejecutivo y asociadas al lóbulo frontal (Labos et al., 2013).

Tanto los aspectos fonológicos como semánticos son fundamentales en este proceso. El aspecto fonológico se centra en la producción de palabras que comienzan con una letra o fonema específico, mientras que el aspecto semántico implica la generación de palabras dentro de una categoría semántica específica (Rosselli et al., 2008).

La práctica y la interacción con el entorno social del niño son esenciales para el desarrollo de esta capacidad, lo que la vincula directamente con la cultura. El progreso en el lenguaje se evidencia en la cantidad de palabras que el niño comprende, y a medida que su capacidad cognitiva y lingüística se expande, también lo hace su vocabulario.

Esta habilidad evalúa varios aspectos, como la velocidad y facilidad de expresión verbal, la disposición para iniciar una acción en respuesta a una tarea novedosa, las funciones del lenguaje, la velocidad de respuesta, la organización mental, las estrategias de búsqueda, y la memoria a corto y largo plazo del niño (Ramírez, 2005).

C.3 Asociación auditiva

Es la capacidad para relacionar conceptos presentados de forma oral, buscando las conexiones entre las palabras escuchadas y comparándolas en función de sus semejanzas. “Esta habilidad psicolingüística permite deducir la relación entre dos palabras, sean conocidas o desconocidas. Además, es un recurso para el uso de oposiciones o analogías verbales de complejidad creciente” (Contreras & Guerra, 2016, p. 41).

En las analogías se desarrolla tanto el razonamiento deductivo como el inductivo, ambos esenciales para el pensamiento. Al trabajar con analogías, el razonamiento analógico se refiere al proceso mental que ayuda a explicar, representar y comprender objetos o fenómenos. “El razonamiento analógico tiene un impacto significativo en la inteligencia, el aprendizaje, la formación de conceptos y la resolución de problemas” (Rodríguez & Mena, 2001, p. 3).

C.4 Comprensión auditiva

Es la capacidad para extraer significados de la información presentada oralmente, lo cual requiere la interpretación del discurso hablado. En este proceso intervienen, además del lenguaje, diversos procesos cognitivos, perceptivos, sociales y personales.

La comprensión auditiva es un proceso complejo en donde uno debe de discriminar los sonidos, comprender el vocabulario y las oraciones interpretando el mensaje que se desea dar visualizando así la intención, interés y énfasis con que lo brinda el interlocutor y que ello responda a las demandas de su entorno inmediato, así como a los parámetros establecidos por la sociedad (Córdoba et al., 2005).

Los vínculos entre producción y comprensión son más bien de dependencia mutua. Aunque se desconoce su naturaleza exacta, se sabe que se trata de una relación dinámica que va cambiando en conexión con el desarrollo de los niños y con aspectos específicos del lenguaje. Dicho de otra manera, la relación entre producción y comprensión cambia en virtud de los diferentes ritmos de desarrollo, y de los diversos requerimientos de las tareas lingüísticas determinadas que exigen a cierta edad de los niños (Owens, 2003).

La comprensión de encabezadores requiere de habilidades básicas como la atención y memoria, para poder responder a las preguntas ¿Qué? ¿Cómo? ¿Cuándo? ¿Quién? ¿Por qué?, etc. Brindando así una respuesta coherente sobre el texto o situación presentada. Juzgar la comprensión de niños presimbólicos es una tarea complicada, debido a las estrategias que éstos utilizan. Únicamente mediante el recurso a una estrategia contextual, los niños pueden mirar donde mira su madre, actuar sobre los objetos a los que ésta se ha referido e imitar las acciones de otras personas. Y eso porque

los niños se basan en su conocimiento de los acontecimientos cotidianos, así como en la cooperación de su cuidador, quien interpreta cualquier conducta del niño de manera significativa (Monfort, 2010).

López (2011) cita la clasificación de preguntas en dos tipos realizada por Gary Loockwood: Preguntas abiertas: para iniciar debate, diálogo o reflexión, ¿qué?, ¿cómo?, ¿por qué? Estas preguntas se clasifican en dos tipos: subjetivas, solicitan una opinión: ¿qué piensa usted acerca de...?, ¿cómo se siente acerca de...?; y las objetivas son para solicitar información específica: ¿cuál sería una posible solución? Preguntas cerradas: cuando desea obtener respuestas puntuales cortas y claras ¿qué?, ¿quién?, ¿cuándo?, ¿dónde?

2.3 DEFINICIONES DE TÉRMINOS BÁSICOS

Perfil léxico-semántico: Es el conjunto de habilidades lingüísticas léxicas y semánticas.

Asociación auditiva: Capacidad para relacionar conceptos que se presentan oralmente.

Comprensión auditiva: Habilidad receptiva para comprender lo que se oye donde el niño es capaz de responder mediante gestos o palabras.

Fluidez Verbal: Destreza para emitir una cantidad determinada de conceptos según la edad del niño.

Vocabulario Expresivo: Habilidad para expresar el repertorio de palabras o través de gestos.

Vocabulario Comprensivo: Habilidad de comprender el significado de las palabras.

Educación Inicial: Primer nivel del sistema educativo peruano, comprende edades entre los tres años y cinco años.

Institución Educativa de Gestión Estatal (Pública): Centro creado y administrado por personas designadas por la gestión pública para brindar educación básica regular a los niños en edad escolar.

Institución Educativa de Gestión No Estatal (Privada): Centro creado y administrado por personas de derecho privado naturales o jurídicas para brindar educación básica regular a los niños en edad escolar.

2.4 HIPÓTESIS

2.4.1 Hipótesis general

Existe diferencia estadísticamente significativa en el perfil del componente léxico semántico entre los niños y niñas de 3, 4 y 5 años de edad de una institución educativa pública y privada del distrito de El Agustino.

2.4.2 Hipótesis específicas

1. Existe diferencia estadísticamente significativa en el perfil del componente léxico-semántico en la institución educativa privada del nivel Inicial en el distrito de El Agustino según el sexo de los niños.
2. Existe diferencia estadísticamente significativa en el perfil del componente léxico-semántico en la institución educativa pública del nivel Inicial en el distrito de El Agustino según el sexo de los niños.
3. Existe diferencia estadísticamente significativa en el perfil del componente léxico-semántico en la institución educativa privada del nivel Inicial en el distrito de El Agustino según la edad de los niños.
4. Existe diferencia estadísticamente significativa en el perfil del componente léxico-semántico en la institución educativa pública del nivel Inicial en el distrito de El Agustino según la edad de los niños.
5. Existe diferencia estadísticamente significativa en el perfil del componente léxico-semántico según institución educativa privada y pública del nivel Inicial en el distrito de El Agustino.



CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1 TIPO Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

El enfoque del estudio es cuantitativo, porque la investigación se ajusta rigurosamente a una estructura preformada que tiene como momento significativo el planteamiento del problema y de los objetivos, la elaboración del marco teórico, las hipótesis y el empleo de pruebas estandarizadas para la medición de variables de interés, además el análisis de los datos se realiza básicamente a través de formulaciones estadísticas. Esta investigación maneja el enfoque cuantitativo para especificar las diferencias del perfil del componente léxico semántico en niños y niñas de 3, 4 y 5 años de una institución pública y privada del distrito de El Agustino.

Por otro lado, el tipo de investigación es descriptiva, porque se detallan las características de la presencia de la variable: perfil léxico-semántico (vocabulario comprensivo, vocabulario expresivo, comprensión auditiva, asociación auditiva, y fluidez verbal) en la muestra de estudio; asimismo, dentro del ámbito de un estudio descriptivo se realizó un análisis a nivel comparativo en función del sexo, la edad y el tipo de institución educativa (estatal y privada).

El diseño de investigación es no experimental, transversal, descriptivo comparativo porque no se manipulan las variables, observándose el fenómeno en su ambiente natural, se recolecta los datos en un solo momento y en un tiempo único, y se trata de una exploración inicial en un momento específico (Hernández et al., 2014). Asimismo, es descriptivo comparativo porque recolecta información relevante de varias muestras con respecto a un mismo tema de interés. Luego, se caracteriza este tema en base a la comparación de los datos recogidos, pudiendo realizarse esta comparación en los datos generales (Sánchez & Reyes, 2015).

3.2 POBLACIÓN Y MUESTRA

La población estuvo conformada por 180 niños y niñas de todo el nivel Inicial que asisten a colegios de gestión educativa pública y privada del distrito de El Agustino, cuyas edades corresponden a los 3, 4 y 5 años de edad, de sexo masculino y femenino, que cursan estudios en el nivel inicial en una institución estatal y una privada del distrito de El Agustino.

Tabla 1

Población escolar de 3, 4 y 5 años en las instituciones educativas

	Institución Educativa Estatal	Institución Educativa Privada	Total
3 años	30	30	60
4 años	30	30	60
5 años	30	30	60
Total	90	90	180

Nota. Dirección de las I. E.

La muestra estuvo conformada por 90 niños, en dos instituciones educativas estatal y privada del nivel Inicial del distrito de El Agustino.

El tipo de muestreo fue no probabilístico e intencional, estableciéndose criterios de inclusión y exclusión:

Criterios de exclusión

No fueron considerados en la muestra de estudio los niños menores de tres años de edad, y mayores de 5 años 11 meses de edad, así como niños que presenten alguna dificultad reportada por la maestra.

Criterios de inclusión

Fueron considerados en la muestra de estudio niños y niñas de 3, 4 y 5 años de edad que asisten de manera regular a Instituciones Públicas y Privadas del Distrito de El Agustino. Además, se solicitó la autorización de los padres de familia mediante un consentimiento informado.

3.3 DEFINICIÓN Y OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

3.3.1 Definición conceptual

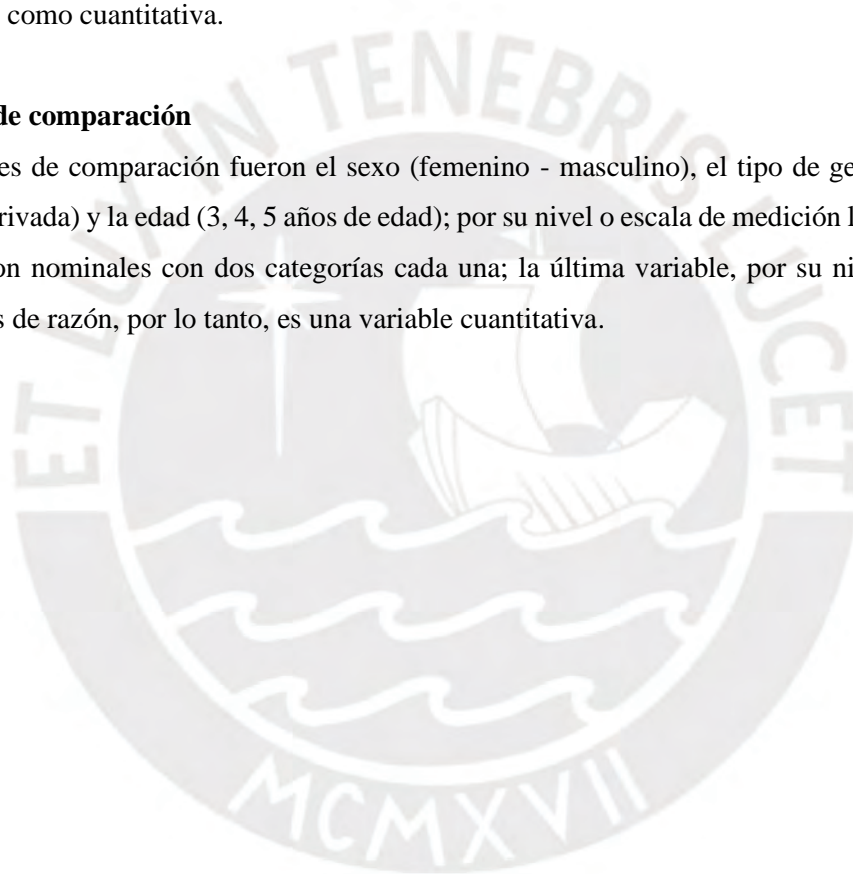
Variables de estudio

La variable de estudio es el *perfil léxico semántico (vocabulario expresivo y comprensivo, comprensión auditiva, asociación auditiva, y fluidez verbal)*.

El perfil léxico semántico es un Conjunto de capacidades lingüísticas léxicas y semánticas que refieren el desarrollo del vocabulario comprensivo, expresivo y las funciones psicolingüísticas implicadas en el proceso del desarrollo de lenguaje. Esta variable por su nivel de medición es ordinal y se le trató como cuantitativa.

Variables de comparación

Las variables de comparación fueron el sexo (femenino - masculino), el tipo de gestión educativa (pública - privada) y la edad (3, 4, 5 años de edad); por su nivel o escala de medición las dos primeras variables son nominales con dos categorías cada una; la última variable, por su nivel o escala de medición es de razón, por lo tanto, es una variable cuantitativa.



3.3.2 Operacionalización de las variables

Tabla 2

Operacionalización de las variables de estudio

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítem	Tipo de variable y escala
Perfil léxico-semántico	Vocabulario	Obtener la estimación de la calidad y cantidad de vocabulario que maneja el niño.	Reactivos del test del Peabody: Del ítem 1 al 192. Reactivos del test de Gardner: Del ítem 1 al 110.	Cuantitativa de intervalo
	Comprensión auditiva	Evalúa la capacidad para obtener significados a partir del material presentado oralmente.	Reactivos del test de ITPA: Del ítem 1 al 17.	
	Asociación auditiva	Evalúa la capacidad para relacionar conceptos que se presentan oralmente mediante una serie de analogías verbales de dificultad creciente.	Reactivos del test de ITPA: Del ítem 1 al 10.	
	Fluidez verbal	Evalúa la habilidad para verbalizar nombres o conceptos relacionados a un mismo campo semántico.	Reactivos del Test ITPA: El niño deberá emitir un número de elementos verbalizados en 1 minuto.	
Sexo		Masculino y femenino		Cualitativa nominal
Edad		3 años, 4 años y 5 años		Cuantitativa de razón
Institución educativa		IE pública e IE privada		Cualitativa nominal

Nota. Elaboración propia.

3.4 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS

Fue necesario hallar evidencias de confiabilidad de cada uno de los instrumentos debido a la antigüedad de las validaciones de nuestros medios, siendo esto un aporte significativo de esta investigación. Los instrumentos utilizados para la recolección de los datos fueron:

3.4.1 Test de vocabulario en imágenes Peabody PPVT III para la evaluación del vocabulario comprensivo

3.4.1.1 Ficha técnica del Test de Peabody

Tabla 3

Ficha técnica del Test de Vocabulario en Imágenes

Nombre original	Test de Vocabulario en Imágenes Peabody PPVT – III
Autores	Ll. M. Dunn / L. M. Dunn / D. Arribas
Procedencia	AGS. American Guidance Service (1997)
Año de publicación	1997
Adaptado por	D. Arribas. Dpto. del + D de TEA Ediciones adaptación española.
Año de adaptación	2006
Duración de la prueba	15 a 20 minutos aproximadamente.
Aplicación	Individual
Ámbito de aplicación	De 2 años y medio a 90 años.
Área que evalúa	Vocabulario Comprensivo
Finalidad	Evaluación del nivel de vocabulario receptivo y detección rápida de dificultades de la aptitud verbal.

Nota. Elaboración propia.

3.4.1.2 Descripción

El Peabody contiene 192 láminas con 4 dibujos cada una en las que el sujeto debe indicar que ilustración representa mejor el significado de una palabra dada por el examinador. Existen diferentes criterios de comienzo y terminación en función a la edad y número de errores cometidos.

3.4.1.3 Validez y confiabilidad

La validez en términos de consistencia interna se estableció mediante las palabras estímulo (o elementos del test) que fueron seleccionados de acuerdo a dos criterios. Uno de ellos fue la bondad de ajuste de los elementos (o palabras) al modelo de Rasch, lo que ayudó a identificar cualquier elemento incongruente con el resto del test. Otro dato que se tuvo en cuenta fue el valor convencional del porcentaje de aciertos disponible de cada edad (Paredes & Del Rosario, 2014).

En cuanto a la confiabilidad, en términos de consistencia interna, se calculó empleando el modelo de Rasch y el coeficiente alfa y el método de las dos mitades. Todos los valores alfa son cercanos a 0,90 y oscilan entre 0,80 y 0,99 con una mediana igual a 0,91.

3.4.2 Test Figura - Palabra de Vocabulario Expresivo de Gardner - adaptado para la evaluación del vocabulario expresivo

3.4.2.1 Ficha técnica del Test Figura-Palabra de Vocabulario Expresivo de Gardner

Tabla 4

Ficha técnica del Test Figura-Palabra de Vocabulario Expresivo

Nombre original	Test Figura-Palabra de Vocabulario Expresivo de Gardner – Adaptado
Autor	Morrison Gardner
Procedencia	Buenos Aires
Año de publicación	1987
Adaptado por	Mariana Castro Sánchez; Gabriela Noriega Saldaña; María Pía Zavaleta Piñella
Año de adaptación	2012
Duración de la prueba	10 a 15 minutos aproximadamente
Aplicación	Individual
Ámbito de aplicación	De 2 años 0 meses a 11 años 11 meses de edad
Área que evalúa	Vocabulario Expresivo
Finalidad	Determinar diferencias significativas en el perfil del componente léxico semántico entre los niños y niñas según su edad mental.

Nota. Elaboración propia.

3.4.2.2 Descripción

El Test consta de 110 láminas y una hoja de registro.

3.4.3.3 Validez y confiabilidad

Correspondiente a la validez en la versión original del Test Figura-Palabra Expresivo, esta se estableció reteniendo solamente aquellos ítems que lograron un mayor porcentaje de respuestas al aumentar la edad cronológica. Una información adicional se obtuvo por medio del examen de las correlaciones de los puntajes de cada ítem con el puntaje total y con el Test de Vocabulario de Peabody. Solamente aquellos ítems que cumplieron con todos los criterios especificados fueron mantenidos en la forma final del test.

Respecto a la confiabilidad en la versión original del Test Figura-Palabra Expresivo esta se determinó mediante el método de división por mitad. Para cada nivel etario, la correlación entre los puntajes pares e impares de la prueba se determinó y corrigió respecto de su longitud utilizándose la fórmula de la profecía de Spearman-Brown. El coeficiente resultante reflejó la consistencia interna de la prueba para niños de cada nivel de edad. Los coeficientes de confiabilidad variaron entre 0,87 y 0,96; con una confiabilidad mediana del 0,94, valorada como buena.

3.4.3 Test Illinois de Aptitudes Psicolingüísticas - ITPA, subtests para la evaluación de la comprensión auditiva, asociación auditiva y fluidez verbal

3.4.3.1 Ficha técnica del ITPA

Tabla 5
Ficha técnica del Test de Habilidades Psicolingüísticas

Nombre original	Test Habilidades Psicolingüísticas-ITPA
Autor	Samuel A. Kirk, James J. McCarthy y Winifred D. Kirk.
Procedencia	Illinois, EEUU
Año de publicación	1968
Adaptación por	Adaptación española TEA Ediciones, S.A. bajo la dirección de Soledad Ballesteros y Agustín Cordero.
Año de adaptación	2004
Duración de la prueba	Aproximadamente 60 min.
Aplicación	Individual
Ámbito de aplicación	Niños de 3 a 10 años
Área que evalúa	Aptitudes psicolingüísticas
Finalidad	Evaluación de las funciones psicolingüísticas implicadas en el proceso de comunicación y, consecuentemente, detección de trastornos de aprendizaje.

Nota. Elaboración propia.

3.4.3.2 Descripción

El ITPA está conformado por dos cuadernos de estímulos, un cuaderno de anotación, plantillas transparentes para corregir la prueba de integración visual y cronometro.

3.4.3.3 Validez y confiabilidad

La validez en el ITPA pretende evaluar procesos lingüísticos de las siguientes habilidades: asociación auditiva, comprensión auditiva y fluidez léxica, distintos entre sí pero todos ellos implicados en la misma habilidad general relacionada con la capacidad de comunicación y la aptitud lingüística del niño. Por esto el coeficiente de correlación de Pearson entre las 11 subpruebas que lo componen es elevado.

Asimismo, la confiabilidad en el ITPA se ha estudiado la consistencia interna, cuantificada como coeficiente de Cronbach. El valor de α refleja el grado en que covarían los ítems que constituyen un test. Se ha calculado el valor de α de aquellos test que por su naturaleza lo permitían y los valores obtenidos son bastante satisfactorios; el 30% de los resultados iguala o supera el valor 0,90 y el índice más bajo obtenido es de 0,74 (Jara et al., 2010, p. 27).

3.5 Procedimiento de recolección de datos

El procedimiento para la recolección de los datos fue el siguiente:

- Solicitud formal de los permisos a la Dirección de los colegios incluidos en el estudio.
- Coordinación de las fechas de aplicación de los test con la docente del aula.
- Precisión de las características de la muestra en coordinación con la dirección de las instituciones educativas.
- Organización de cada uno de los instrumentos de evaluación para su aplicación en las respectivas aulas de 3, 4 y 5 años.
- Administración de los tests seleccionados de manera individual.
- Calificación manual de los protocolos de respuesta de las pruebas administradas.
- Elaboración de una base de datos en el programa Excel.
- Finalmente, se procedió estadísticamente con el análisis de la base de datos y la obtención de los resultados en función de los objetivos de estudio.

3.6 Técnicas de procesamiento de la información

En la presente investigación se procedió, en primer lugar, a codificar y generar una base de datos haciendo uso del paquete estadístico IBM SPSS vs. 27 en español, a fin de dar consistencia a la información recogida con la ejecución de los instrumentos de investigación del presente estudio. En un segundo lugar, se aplicó el análisis descriptivo con el fin de describir y caracterizar cada una de las variables, haciendo uso de medidas de tendencia central (promedio) y medidas de dispersión (varianza, desviación estándar). Para el contraste de la hipótesis planteada en la investigación a nivel inferencial, se evaluó previamente la distribución de las variables de estudio

mediante la prueba de normalidad, y se utilizó la prueba U de Mann-Whitney y Kruskal-Wallis al 95% de confianza, para dar un sustento estadístico concluyente de la confirmación de los resultados obtenidos.



CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1 PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

En este apartado se procede, en primer lugar, con la presentación de los resultados descriptivos en tablas de frecuencias y porcentajes, los cuales se muestran en la secuencia que se sigue con los objetivos de investigación planteados en el primer capítulo. De esta manera, se inicia con los resultados acerca del vocabulario comprensivo, de acuerdo al sexo, distribuidos por cada una de las edades incluidas, es decir, para 3, 4 y 5 años de la institución educativa pública que formó parte del estudio; del mismo modo, se insertan luego las tablas correspondientes a las áreas de vocabulario expresivo, comprensión auditiva, asociación auditiva, y fluidez verbal, siempre en niños de la institución educativa pública. Enseguida, se incluyen las tablas con las mismas distribuciones por sexo y considerando las edades para cada una de las áreas del componente, pero ahora en los niños de la institución educativa privada.

En segundo lugar, en la sección de análisis inferencial, se agrega previamente la tabla con los resultados de la aplicación de las pruebas de normalidad de datos; a partir de tales resultados, se decidió, en consecuencia, elegir para el contraste de las hipótesis las pruebas estadísticas no paramétricas U de Mann-Whitney y H de Kruskal-Wallis para la comparación según los criterios mencionados en la operacionalización de las variables. Al final de esta sección se adicionan las tablas con el resultado de la prueba estadística, como parte del contraste de cada una de las hipótesis específicas de investigación.

4.1.1 Análisis descriptivo de los resultados

Como se aprecia en la tabla 6, en cuanto al vocabulario comprensivo evaluado en la institución educativa de gestión pública, los estudiantes de 3 años, el 64.3% de los niños muestran un

rendimiento en nivel bajo, mientras que las niñas evidencian niveles de rendimiento medio (50%) y bajo (50%). En el caso de los estudiantes de 4 años, ambos grupos exhiben mayor porcentaje de rendimiento en el nivel medio (niños: 90% y niñas: 60%). Respecto a los estudiantes de 5 años, el rendimiento en este dominio de los niños y niñas se concentra en el nivel medio (100,0% y 87,5%, respectivamente).

Tabla 6

Nivel de vocabulario comprensivo en niños de 3, 4 y 5 de la IE pública, según sexo

Edad:		Sexo		Total	
3 años		Femenino	Masculino		
Vocabulario comprensivo	Alto	Recuento	0	1	1
		% dentro de Sexo	0,0%	7,1%	5,0%
	Medio	Recuento	3	4	7
		% dentro de Sexo	50,0%	28,6%	35,0%
	Bajo	Recuento	3	9	12
		% dentro de Sexo	50,0%	64,3%	60,0%
Total	Recuento	6	14	20	
	% dentro de Sexo	100,0%	100,0%	100,0%	
4 años		Femenino	Masculino		
Vocabulario comprensivo	Alto	Recuento	1	0	1
		% dentro de Sexo	10,0%	0,0%	5,0%
	Medio	Recuento	6	9	15
		% dentro de Sexo	60,0%	90,0%	75,0%
	Bajo	Recuento	3	1	4
		% dentro de Sexo	30,0%	10,0%	20,0%
Total	Recuento	10	10	20	
	% dentro de Sexo	100,0%	100,0%	100,0%	
5 años		Femenino	Masculino		
Vocabulario comprensivo	Medio	Recuento	7	7	14
		% dentro de Sexo	87,5%	100,0%	93,3%
	Bajo	Recuento	1	0	1
		% dentro de Sexo	12,5%	0,0%	6,7%
Total	Recuento	8	7	15	
	% dentro de Sexo	100,0%	100,0%	100,0%	

De acuerdo a la tabla 7, con relación al vocabulario expresivo examinado en la institución educativa pública, las niñas de 3 años evidencian niveles de rendimiento medio (50%) y bajo (50%), en tanto que los niños muestran un rendimiento en nivel bajo (57,1%). En el caso de los estudiantes de 4 años, ambos grupos presentan mayor porcentaje de rendimiento en el nivel medio (niñas: 70% y niños: 70%). Relativo a los estudiantes de 5 años, el desempeño en vocabulario expresivo de las niñas y los niños predomina en el nivel medio (87,5% y 85,7%, respectivamente).

Tabla 7*Nivel de vocabulario expresivo en niños de 3, 4 y 5 de la IE pública, según sexo*

Edad:			Sexo		Total		
			Femenino	Masculino			
3 años	Vocabulario expresivo	Alto	Recuento	0	2	2	
			% dentro de Sexo	0,0%	14,3%	10,0%	
		Medio	Recuento	3	4	7	
			% dentro de Sexo	50,0%	28,6%	35,0%	
		Bajo	Recuento	3	8	11	
			% dentro de Sexo	50,0%	57,1%	55,0%	
	Total	Recuento	6	14	20		
		% dentro de Sexo	100,0%	100,0%	100,0%		
	4 años			Femenino	Masculino		
		Vocabulario expresivo	Alto	Recuento	2	0	2
				% dentro de Sexo	20,0%	0,0%	10,0%
			Medio	Recuento	7	7	14
% dentro de Sexo				70,0%	70,0%	70,0%	
Bajo			Recuento	1	3	4	
			% dentro de Sexo	10,0%	30,0%	20,0%	
Total		Recuento	10	10	20		
		% dentro de Sexo	100,0%	100,0%	100,0%		
5 años				Femenino	Masculino		
		Vocabulario expresivo	Medio	Recuento	7	6	13
				% dentro de Sexo	87,5%	85,7%	86,7%
	Bajo		Recuento	1	1	2	
			% dentro de Sexo	12,5%	14,3%	13,3%	
	Total		Recuento	8	7	15	
			% dentro de Sexo	100,0%	100,0%	100,0%	

Según lo observado en la tabla 8, con relación a la comprensión auditiva recogida en la institución educativa pública, en el nivel medio sobresalen las niñas de 3 años con un 83,3%; pero en el nivel bajo son los niños los que consignan mayor porcentaje (85,7%). En las niñas de 4 años destaca el nivel alto con el 30,0%, en tanto que en los niños el porcentaje es levemente superior en los niveles medio (70,0%) y bajo (20,0%). Correspondiente a la edad de 5 años, en el nivel alto sobresalen las niñas con el 12,5%; también las niñas de 5 años tienen mayor porcentaje (62,5%) en el nivel medio; mientras que en el nivel bajo los niños de 5 años aparecen con porcentaje predominante (57,1%).

Tabla 8*Nivel de comprensión auditiva en niños de 3, 4 y 5 de la IE pública, según sexo*

Edad:		Sexo		Total	
3 años		Femenino	Masculino		
Comprensión auditiva	Medio	Recuento	5	2	7
		% dentro de Sexo	83,3%	14,3%	35,0%
	Bajo	Recuento	1	12	13
		% dentro de Sexo	16,7%	85,7%	65,0%
Total	Recuento	6	14	20	
	% dentro de Sexo	100,0%	100,0%	100,0%	
4 años		Femenino	Masculino		
Comprensión auditiva	Alto	Recuento	3	1	4
		% dentro de Sexo	30,0%	10,0%	20,0%
	Medio	Recuento	6	7	13
		% dentro de Sexo	60,0%	70,0%	65,0%
	Bajo	Recuento	1	2	3
		% dentro de Sexo	10,0%	20,0%	15,0%
Total	Recuento	10	10	20	
	% dentro de Sexo	100,0%	100,0%	100,0%	
5 años		Femenino	Masculino		
Comprensión auditiva	Alto	Recuento	1	0	1
		% dentro de Sexo	12,5%	0,0%	6,7%
	Medio	Recuento	5	3	8
		% dentro de Sexo	62,5%	42,9%	53,3%
	Bajo	Recuento	2	4	6
		% dentro de Sexo	25,0%	57,1%	40,0%
Total	Recuento	8	7	15	
	% dentro de Sexo	100,0%	100,0%	100,0%	

En base a la tabla 9, sobre el área de asociación auditiva evaluada en la institución educativa pública, en el nivel medio sobresalen las niñas de 3 años con un 83,3%; pero en el nivel bajo son los niños los que presentan mayor porcentaje (64,3%). En la edad de 4 años, son idénticos los porcentajes entre niñas y niños (10,0%) en el nivel alto; destacan las niñas en el nivel medio con el 90,0%, en tanto que en el nivel bajo son los niños de 4 años los únicos que consignan porcentaje (40,0%). Concerniente a la edad de 5 años, en el nivel alto predominan las niñas con el 12,5%; por el contrario, los niños de 5 años prevalecen con mayor porcentaje (71,4%) en el nivel medio; en tanto que en el nivel bajo las niñas de 5 años figuran con porcentaje prevalente (75,0%).

Tabla 9*Nivel de asociación auditiva en niños de 3,4 y 5 años de la IE pública según sexo*

Edad:		Sexo		Total		
3 años		Femenino	Masculino			
Asociación auditiva	Medio	Recuento	5	5	10	
		% dentro de Sexo	83,3%	35,7%	50,0%	
	Bajo	Recuento	1	9	10	
		% dentro de Sexo	16,7%	64,3%	50,0%	
Total		Recuento	6	14	20	
		% dentro de Sexo	100,0%	100,0%	100,0%	
4 años		Femenino	Masculino			
Asociación auditiva	Alto	Recuento	1	1	2	
		% dentro de Sexo	10,0%	10,0%	10,0%	
	Medio	Recuento	9	5	14	
		% dentro de Sexo	90,0%	50,0%	70,0%	
	Bajo	Recuento	0	4	4	
		% dentro de Sexo	0,0%	40,0%	20,0%	
	Total		Recuento	10	10	20
			% dentro de Sexo	100,0%	100,0%	100,0%
5 años		Femenino	Masculino			
Asociación auditiva	Alto	Recuento	1	0	1	
		% dentro de Sexo	12,5%	0,0%	6,7%	
	Medio	Recuento	1	5	6	
		% dentro de Sexo	12,5%	71,4%	40,0%	
	Bajo	Recuento	6	2	8	
		% dentro de Sexo	75,0%	28,6%	53,3%	
	Total		Recuento	8	7	15
			% dentro de Sexo	100,0%	100,0%	100,0%

Relativo a lo anotado en la tabla 10, acerca del área de fluidez verbal examinada en la institución educativa pública, en el nivel medio destacan las niñas de 5 años con un 62,5% frente a un 42,9% que registran los niños; por el contrario, es en el nivel bajo donde los niños registran mayor porcentaje (57,1%) que las niñas (37,5%). Cabe añadir que en el nivel alto no se evidencian porcentajes en las niñas y los niños.

Tabla 10*Nivel de fluidez verbal en niños de 5 de la IE pública, según sexo*

Nivel: 5 años			Sexo		Total
			Femenino	Masculino	
Fluidez verbal	Medio	Recuento	5	3	8
		% dentro de Sexo	62,5%	42,9%	53,3%
	Bajo	Recuento	3	4	7
		% dentro de Sexo	37,5%	57,1%	46,7%
Total		Recuento	8	7	15
		% dentro de Sexo	100,0%	100,0%	100,0%

Perfil del componente léxico-semántico (vocabulario expresivo, vocabulario comprensivo, comprensión auditiva, asociación auditiva y fluidez verbal) en niños y niñas de 3, 4 y 5 de la institución educativa privada:

Como se aprecia en la tabla 11, en cuanto al vocabulario comprensivo evaluado en la institución educativa privada, en el nivel alto son los niños de 3 años los que registran porcentaje en el nivel alto (50,0%); luego, en el nivel medio sobresalen las niñas de 3 años con 66,7%, en comparación con los niños (0,0%); no obstante, en los niños de 3 años el porcentaje en el nivel bajo (50,0%) es claramente mayor que el registrado por las niñas (16,7%). En la edad de 4 años sobresalen las niñas en el nivel alto, con el 60,0%, a diferencia de los niños, que consignan menor porcentaje (14,3%); por el contrario, son los niños de 4 años los que presentan en el nivel medio un porcentaje superior (85,7%). Respecto a los niños de 5 años, estos se concentran en el nivel alto en un 83,30%, mientras que las niñas se agrupan en este nivel en un 55,6%; registrándose en el nivel medio un 44,4% para las niñas de 5 años, frente a solo un 16,7% de los niños.

Tabla 11*Nivel de vocabulario comprensivo en niños de 3, 4 y 5 de la IE privada, según sexo*

Edad:		Sexo		Total	
3 años		Femenino	Masculino		
Vocabulario comprensivo	Alto	Recuento	1	2	3
		% dentro de Sexo	16,7%	50,0%	30,0%
	Medio	Recuento	4	0	4
		% dentro de Sexo	66,7%	0,0%	40,0%
	Bajo	Recuento	1	2	3
		% dentro de Sexo	16,7%	50,0%	30,0%
Total		Recuento	6	4	10
		% dentro de Sexo	100,0%	100,0%	100,0%
4 años		Femenino	Masculino		
Vocabulario comprensivo	Alto	Recuento	3	1	4
		% dentro de Sexo	60,0%	14,3%	33,3%
	Medio	Recuento	2	6	8
		% dentro de Sexo	40,0%	85,7%	66,7%
Total		Recuento	5	7	12
		% dentro de Sexo	100,0%	100,0%	100,0%
5 años		Femenino	Masculino		
Vocabulario comprensivo	Alto	Recuento	5	5	10
		% dentro de Sexo	55,6%	83,3%	66,7%
	Medio	Recuento	4	1	5
		% dentro de Sexo	44,4%	16,7%	33,3%
Total		Recuento	9	6	15
		% dentro de Sexo	100,0%	100,0%	100,0%

De acuerdo a la tabla 12, con relación al vocabulario expresivo examinado en la institución educativa privada, en el nivel medio son los niños de 3 años los que registran porcentaje sobresaliente (75,0%); en el nivel bajo, en cambio, predominan las niñas de 3 años con 33,3%. En la edad de 4 años, son los niños los únicos que figuran con porcentaje (14,3%) en el nivel alto; en el nivel medio el porcentaje es total (100,0%) en las niñas de 4 años; y en el nivel bajo solo los niños de 4 años presentan porcentaje (14,3%). Referente a la edad de 5 años, en el nivel alto el porcentaje es mayoritario en los niños (83,3%); y en el nivel medio el porcentaje en las niñas de 5 años (22,2%) es ligeramente mayor al de los niños (16,7%).

Tabla 12

Nivel de vocabulario expresivo en niños de 3, 4 y 5 de la IE privada, según sexo

Edad:		Sexo		Total	
3 años		Femenino	Masculino		
Vocabulario expresivo	Medio	Recuento	4	3	7
		% dentro de Sexo	66,7%	75,0%	70,0%
	Bajo	Recuento	2	1	3
		% dentro de Sexo	33,3%	25,0%	30,0%
Total	Recuento	6	4	10	
	% dentro de Sexo	100,0%	100,0%	100,0%	
4 años		Femenino	Masculino		
Vocabulario expresivo	Alto	Recuento	0	1	1
		% dentro de Sexo	0,0%	14,3%	8,3%
	Medio	Recuento	5	5	10
		% dentro de Sexo	100,0%	71,4%	83,3%
	Bajo	Recuento	0	1	1
		% dentro de Sexo	0,0%	14,3%	8,3%
Total	Recuento	5	7	12	
	% dentro de Sexo	100,0%	100,0%	100,0%	
5 años		Femenino	Masculino		
Vocabulario expresivo	Alto	Recuento	7	5	12
		% dentro de Sexo	77,8%	83,3%	80,0%
	Medio	Recuento	2	1	3
		% dentro de Sexo	22,2%	16,7%	20,0%
Total	Recuento	9	6	15	
	% dentro de Sexo	100,0%	100,0%	100,0%	

Según lo observado en la tabla 13, con relación al área de comprensión auditiva recogida en la institución educativa privada, en el nivel medio sobresalen los niños de 3 años con un 25,0%; también los niños de 3 años despuntan en el nivel medio con un 75,0%; pero en el nivel bajo son las niñas las únicas que figuran con porcentaje (16,7%). En las niñas de 4 años el porcentaje en el nivel alto (60,0%) es levemente mayor que en los niños; y en el nivel medio los porcentajes son bastantes similares entre niñas y niños. Correspondiente a la edad de 5 años, en el nivel alto sobresalen las niñas con el 55,6%; por el contrario, los niños de 5 años tienen mayor porcentaje (50,0%) en el nivel medio, así como en el nivel bajo (16,7%).

Tabla 13

Nivel de comprensión auditiva en niños de 3, 4 y 5 de la IE privada, según sexo

Edad:		Sexo		Total	
3 años		Femenino	Masculino		
Comprensión auditiva	Alto	Recuento	1	1	2
		% dentro de Sexo	16,7%	25,0%	20,0%
	Medio	Recuento	4	3	7
		% dentro de Sexo	66,7%	75,0%	70,0%
	Bajo	Recuento	1	0	1
		% dentro de Sexo	16,7%	0,0%	10,0%
Total	Recuento	6	4	10	
	% dentro de Sexo	100,0%	100,0%	100,0%	
4 años		Femenino	Masculino		
Comprensión auditiva	Alto	Recuento	3	4	7
		% dentro de Sexo	60,0%	57,1%	58,3%
	Medio	Recuento	2	3	5
		% dentro de Sexo	40,0%	42,9%	41,7%
	Total	Recuento	5	7	12
		% dentro de Sexo	100,0%	100,0%	100,0%
5 años		Femenino	Masculino		
Comprensión auditiva	Alto	Recuento	5	2	7
		% dentro de Sexo	55,6%	33,3%	46,7%
	Medio	Recuento	3	3	6
		% dentro de Sexo	33,3%	50,0%	40,0%
	Bajo	Recuento	1	1	2
		% dentro de Sexo	11,1%	16,7%	13,3%
Total	Recuento	9	6	15	
	% dentro de Sexo	100,0%	100,0%	100,0%	

En base a la tabla 14, sobre el área de asociación auditiva evaluada en la institución educativa privada, en el nivel alto sobresalen como únicos los niños de 3 años (25,0%); pero en el nivel bajo son las niñas las que presentan mayor porcentaje (100,0%). En la edad de 4 años, las niñas aparecen con 60,0% en el nivel alto, en porcentaje superior al de los niños; en el nivel medio los porcentajes son bastante idénticos, en tanto que en el nivel bajo son los niños de 4 años los únicos que consignan porcentaje (14,3%). Concerniente a la edad de 5 años, en el nivel alto predominan las niñas con el 55,6%; por el contrario, los niños de 5 años prevalecen con mayor porcentaje (50,0%) en el nivel medio.

Tabla 14

Nivel de asociación auditiva en niños de 3, 4 y 5 de la IE privada, según sexo

Edad:		Sexo		Total	
3 años		Femenino	Masculino		
Asociación auditiva	Alto	Recuento	0	1	1
		% dentro de Sexo	0,0%	25,0%	10,0%
	Medio	Recuento	6	3	9
		% dentro de Sexo	100,0%	75,0%	90,0%
Total	Recuento	6	4	10	
	% dentro de Sexo	100,0%	100,0%	100,0%	
4 años		Femenino	Masculino		
Asociación auditiva	Alto	Recuento	3	3	6
		% dentro de Sexo	60,0%	42,9%	50,0%
	Medio	Recuento	2	3	5
		% dentro de Sexo	40,0%	42,9%	41,7%
	Bajo	Recuento	0	1	1
		% dentro de Sexo	0,0%	14,3%	8,3%
Total	Recuento	5	7	12	
	% dentro de Sexo	100,0%	100,0%	100,0%	
5 años		Femenino	Masculino		
Asociación auditiva	Alto	Recuento	5	3	8
		% dentro de Sexo	55,6%	50,0%	53,3%
	Medio	Recuento	4	3	7
		% dentro de Sexo	44,4%	50,0%	46,7%
Total	Recuento	9	6	15	
	% dentro de Sexo	100,0%	100,0%	100,0%	

Respectivo a lo anotado en la tabla 15, acerca del área de fluidez verbal recolectada en la institución educativa privada, en el nivel alto los porcentajes son idénticos entre las niñas y los niños (33,3%); de la misma manera, se advierte que en el nivel bajo los niños registran igual porcentaje que las niñas (66,7%). Cabe agregar que en el nivel bajo no se consignan porcentajes en los grupos de niñas y niños.

Tabla 15

Nivel de fluidez verbal en niños de 5 de la IE privada, según sexo

Edad:			Sexo		Total
	5 años		Femenino	Masculino	
Fluidez verbal	Alto	Recuento	3	2	5
		% dentro de Sexo	33,3%	33,3%	33,3%
	Medio	Recuento	6	4	10
		% dentro de Sexo	66,7%	66,7%	66,7%
Total	Recuento		9	6	15
	% dentro de Sexo		100,0%	100,0%	100,0%

4.1.2 Análisis inferencial

Prueba de normalidad

Para proceder con la prueba de normalidad de datos, se consideró en primer lugar la distribución de las submuestras de acuerdo los criterios de comparación. De ese modo, se estableció que para el criterio sexo, los estudiantes se agrupan, tanto los de la IE pública como los de la IE privada, en tamaños pequeños menores a 30; lo mismo sucede cuando se emplea el criterio edad, donde los grupos resultan ser menores a 30; en cuanto al criterio tipo de gestión educativa, los grupos que forman sí cumplen el tamaño mínimo de 30, a excepción del área de fluidez verbal, que solo ha sido medida en los niños de 5 años y se distribuye en 15 por igual para cada tipo de IE. En consecuencia –atendiendo solo a los criterios de sexo y edad, y de tipo de gestión educativa para el área de fluidez verbal–, como refieren Berlanga y Rubio (2012), “en caso de que no se cumplan estos requisitos, y sobre todo cuando la normalidad de las distribuciones de la variable en estudio esté en duda y el tamaño de la muestra sea menor a 30 casos, el empleo de las pruebas no paramétricas o de distribución libre está indicado” (p. 102). Por consiguiente, se decidió adoptar, para el contraste de las hipótesis, las pruebas estadísticas no paramétricas U de Mann-Whitney y H de Kruskal-Wallis para la comparación según los criterios mencionados.

En el caso de la normalidad en los datos según el criterio tipo de gestión educativa, se procedió a determinarla haciendo uso del estadístico de Shapiro-Wilk (S-W), adecuada para muestras menores o iguales a 50, y el de Kolmogorov-Smirnov (K-S), conveniente para muestras mayores a 50. Se formuló la normalidad de datos, para tal efecto, del modo siguiente:

(Hipótesis nula) H_0 . La muestra proviene de una distribución normal.

(Hipótesis alterna) H_1 . La muestra no proviene de una distribución normal.

Regla de decisión estadística: Si la significación $< 0,05$, entonces se rechaza H_0 ; y si la significación $\geq 0,05$, entonces se acepta H_0 .

Como se observa en la tabla 16, los valores de S-W para los datos de la IE privada son significativos al nivel de $p < 0,05$; mientras que los valores de K-S para los datos de la IE pública son significativos en dos de las cuatro áreas, vocabulario comprensivo y comprensión auditiva, respectivamente. Por consiguiente se rechaza la hipótesis de normalidad de los datos descritos. En conclusión, se decide emplear para la comparación por tipo de gestión educativa, como con los criterios anteriormente señalados, las pruebas estadísticas no paramétricas U de Mann-Whitney y H de Kruskal-Wallis, a fin de realizar la comparación correspondiente.

Tabla 16

Normalidad de datos con la prueba de Shapiro-Wilk en el perfil del componente léxico-semántico, según tipo de gestión educativa

Variable	Tipo de gestión educativa	Kolmogorov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Vocabulario comprensivo	Pública	0,130	55	0,022			
	Privada				0,903	37	0,003
Vocabulario expresivo	Pública	0,116	55	0,065			
	Privada				0,933	37	0,029
Comprensión auditiva	Pública	0,132	55	0,018			
	Privada				0,920	37	0,011
Asociación auditiva	Pública	0,080	55	0,200			
	Privada				0,895	37	0,002

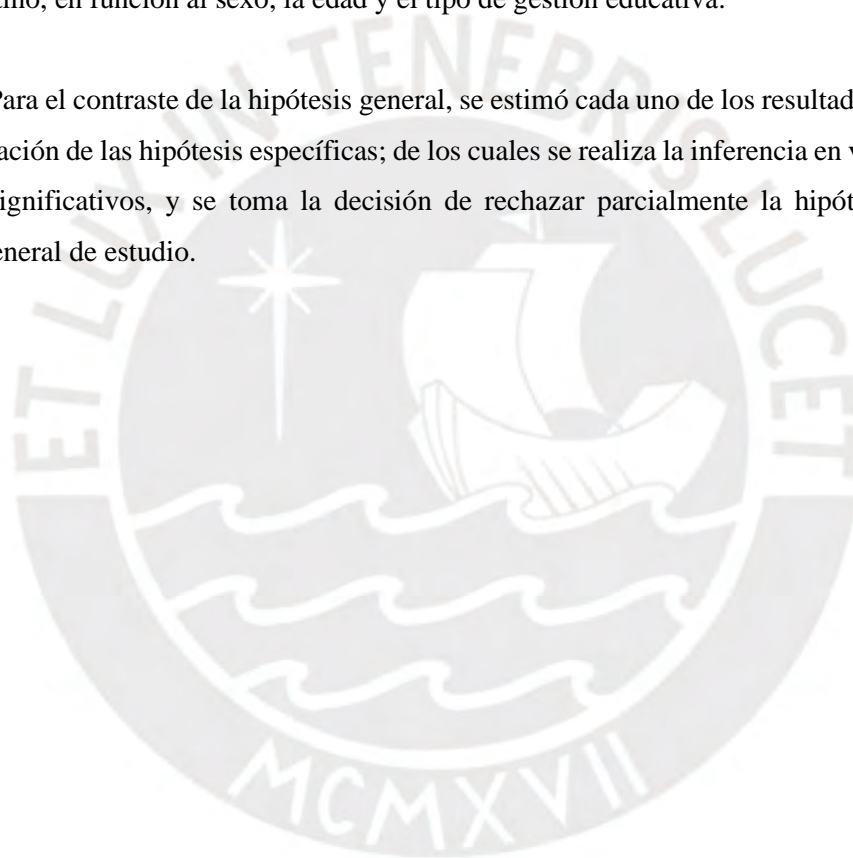
Contraste de hipótesis

Hipótesis general

H_g: Existe diferencia estadísticamente significativa en el perfil del componente léxico-semántico en niños y niñas de 3, 4 y 5 años de edad de una institución educativa pública y privada del distrito de El Agustino, en función al sexo, la edad y el tipo de gestión educativa.

H₀: No existe diferencia estadísticamente significativa en el perfil del componente léxico-semántico en niños y niñas de 3, 4 y 5 años de edad de una institución educativa pública y privada del distrito de El Agustino, en función al sexo, la edad y el tipo de gestión educativa.

Decisión: Para el contraste de la hipótesis general, se estimó cada uno de los resultados obtenidos en la comprobación de las hipótesis específicas; de los cuales se realiza la inferencia en virtud a algunos hallazgos significativos, y se toma la decisión de rechazar parcialmente la hipótesis nula de la hipótesis general de estudio.



Hipótesis específicas

H₁: Existe diferencia estadísticamente significativa en el perfil del componente léxico-semántico en la institución educativa pública en el distrito de El Agustino, según el sexo de los niños.

H₀: No existe diferencia estadísticamente significativa en el perfil del componente léxico-semántico en la institución educativa pública en el distrito de El Agustino, según el sexo de los niños.

Según la tabla 17, solo en el área: comprensión auditiva, el valor de la U de Mann-Whitney obtenido ($U = 198,500$; $p = 0,003$), de acuerdo al criterio sexo, es estadísticamente significativo al nivel de $p < 0,01$. Por consiguiente, se comprueba diferencia significativa en el área citada, en función al sexo. Se observa, además, que el rango promedio es favorable al grupo de niñas de la IE pública. En las otras áreas del perfil léxico-semántico, aunque los rangos promedio favorecen también a las niñas, no se registran diferencias significativas.

Decisión: Se rechaza parcialmente la hipótesis nula.

Tabla 17

Diferencias con la U de Mann-Whitney en el perfil del componente léxico-semántico en la IE pública, según sexo

Área	Sexo	N	Rango promedio	U	Sig. asin. (bilateral)
Vocabulario comprensivo	Femenino	24	31,98	276,500	0,104
	Masculino	31	24,92		
	Total	55			
Vocabulario expresivo	Femenino	24	31,44	289,500	0,161
	Masculino	31	25,34		
	Total	55			
Comprensión auditiva	Femenino	24	35,23	198,500**	0,003
	Masculino	31	22,40		
	Total	55			
Asociación auditiva	Femenino	24	31,44	289,500	0,160
	Masculino	31	25,34		
	Total	55			
Fluidez verbal	Femenino	8	8,13	27,000	0,908
	Masculino	7	7,86		
	Total	15			

Nota. ** Significativo al nivel de $p < 0,01$.

H₂: Existe diferencia estadísticamente significativa en el perfil del componente léxico-semántico en la institución educativa privada en el distrito de El Agustino, según el sexo de los niños.

H₀: No existe diferencia estadísticamente significativa en el perfil del componente léxico-semántico en la institución educativa privada en el distrito de El Agustino, según el sexo de los niños.

De acuerdo a la tabla 18, en ninguna variable el valor de la U de Mann-Whitney calculado, de acuerdo al criterio sexo, resulta estadísticamente significativo al nivel de $p < 0,05$. Por tanto, no se establecen diferencias significativas en el perfil léxico-semántico, considerando el criterio sexo. Se aprecia, no obstante, que los rangos promedio son favorables al grupo de niñas de la IE privada, a excepción del área: vocabulario comprensivo, donde el rango promedio es ligeramente mayor en el grupo de niños de la IE privada.

Decisión: Se acepta la hipótesis nula.

Tabla 18

Diferencias con la U de Mann-Whitney en el perfil del componente léxico-semántico en la IE privada, según sexo

Área	Sexo	N	Rango promedio	U	Sig. asin. (bilateral)
Vocabulario comprensivo	Femenino	20	18,65	163,000	0,830
	Masculino	17	19,41		
	Total	37			
Vocabulario expresivo	Femenino	20	20,18	146,500	0,472
	Masculino	17	17,62		
	Total	37			
Comprensión auditiva	Femenino	20	19,20	166,000	0,902
	Masculino	17	18,76		
	Total	37			
Asociación auditiva	Femenino	20	19,05	169,000	0,976
	Masculino	17	18,94		
	Total	37			
Fluidez verbal	Femenino	9	8,39	23,500	0,679
	Masculino	6	7,42		
	Total	15			

H₃: Existe diferencia estadísticamente significativa en el perfil del componente léxico-semántico en la institución educativa pública en el distrito de El Agustino según la edad de los niños.

H₀: No existe diferencia estadísticamente significativa en el perfil del componente léxico-semántico en la institución educativa pública en el distrito de El Agustino según la edad de los niños.

Como se advierte en la tabla 19, los valores H calculados para las áreas: vocabulario comprensivo, vocabulario expresivo y comprensión auditiva, según la edad, son estadísticamente significativos al nivel de $p < 0,01$. Únicamente en el área: asociación auditiva el valor H no es estadísticamente significativo. En base a estos resultados, se puede afirmar que existen diferencias significativas, por edad, en las tres primeras áreas del perfil léxico-semántico. Se registra, además, un mayor rango promedio en los niños de 4 años de edad.

Decisión: Se rechaza parcialmente la hipótesis nula.

Tabla 19

Diferencias con la H de Kruskal-Wallis en el perfil del componente léxico-semántico en la IE pública, según edad

Área	Edad	N	Rango promedio	H	Sig. asin.
Vocabulario comprensivo	3 años	20	19,77	10,115**	0,006
	4 años	20	35,83		
	5 años	15	28,53		
	Total	55			
Vocabulario expresivo	3 años	20	19,38	10,647**	0,005
	4 años	20	35,83		
	5 años	15	29,07		
	Total	55			
Comprensión auditiva	3 años	20	18,38	14,921**	0,001
	4 años	20	37,85		
	5 años	15	27,70		
	Total	55			
Asociación auditiva	3 años	20	25,60	5,024	0,081
	4 años	20	34,23		
	5 años	15	22,90		
	Total	55			

Nota. ** Significativo al nivel de $p < 0,01$.

H₄: Existe diferencia estadísticamente significativa en el perfil del componente léxico-semántico en la institución educativa privada en el distrito de El Agustino, según la edad de los niños.

H₀: No existe diferencia estadísticamente significativa en el perfil del componente léxico-semántico en la institución educativa privada en el distrito de El Agustino, según la edad de los niños.

Como se consigna en la tabla 20, los valores H generados para las áreas: vocabulario comprensivo, vocabulario expresivo y asociación auditiva, según la edad, son estadísticamente significativos al nivel de $p < 0,01$. Solamente en el área: comprensión auditiva el valor H no es estadísticamente significativo. En virtud a estos resultados, se comprueba que hay diferencias significativas, por edad, en las áreas mencionadas del perfil léxico-semántico. Se registra, además, un mayor rango promedio en los niños de 4 (comprensión auditiva y asociación auditiva) y en los de 5 años de edad (vocabulario comprensivo y vocabulario expresivo).

Decisión: Se rechaza parcialmente la hipótesis nula.

Tabla 20

Diferencias con la H de Kruskal-Wallis en el perfil del componente léxico-semántico en la IE privada, según edad

Área	Edad	N	Rango promedio	H	Sig. asin.
Vocabulario comprensivo	3 años	10	13,85	6,531*	0,038
	4 años	12	16,63		
	5 años	15	24,33		
	Total	37			
Vocabulario expresivo	3 años	10	7,50	26,989**	0,000
	4 años	12	15,42		
	5 años	15	29,53		
	Total	37			
Comprensión auditiva	3 años	10	16,55	0,917	0,632
	4 años	12	20,96		
	5 años	15	19,07		
	Total	37			
Asociación auditiva	3 años	10	10,25	9,084*	0,011
	4 años	12	22,63		
	5 años	15	21,93		
	Total	37			

Nota. * Significativo al nivel de $p < 0,05$; ** Significativo al nivel de $p < 0,01$.

H₁: Existe diferencia estadísticamente significativa en el perfil del componente léxico-semántico en niños y niñas del distrito de El Agustino, según el tipo de gestión educativa.

H₀: No existe diferencia estadísticamente significativa en el perfil del componente léxico-semántico en niños y niñas del distrito de El Agustino, según el tipo de gestión educativa.

Por lo anotado en la tabla 21, en todas las áreas del perfil léxico-semántico el valor de la U de Mann-Whitney obtenido, de acuerdo a la edad, resulta ser estadísticamente significativo al nivel de $p < 0,01$. Estos resultados son indicadores de que existen diferencias significativas en cada una de las áreas del perfil léxico-semántico, estimando el criterio edad. Es evidente, asimismo, que los rangos promedio registrados son favorables al grupo de estudiantes de la IE privada.

Decisión: Se rechaza la hipótesis nula.

Tabla 21

Diferencias con la U de Mann-Whitney en el perfil del componente léxico-semántico en niños y niñas del distrito de El Agustino, según tipo de gestión educativa

Área	Tipo de gestión educativa	N	Rango promedio	U	Sig. asin. (bilateral)
Vocabulario comprensivo	Pública	55	32,64	255,000**	0,000
	Privada	37	67,11		
	Total	92			
Vocabulario expresivo	Pública	55	39,01	605,500**	0,001
	Privada	37	57,64		
	Total	92			
Comprensión auditiva	Pública	55	36,65	475,500**	0,000
	Privada	37	61,15		
	Total	92			
Asociación auditiva	Pública	55	33,10	280,500**	0,000
	Privada	37	66,42		
	Total	92			
Fluidez verbal	Pública	15	8,00	0,000**	0,000
	Privada	15	23,00		
	Total	30			

** Significativo al nivel de $p < 0,01$.

4.2 DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Esta investigación planteó como objetivo general conocer si existe diferencia estadísticamente significativa en el perfil léxico semántico en niños y niñas de 3, 4 y 5 años de edad de una institución educativa pública y privada del distrito de El Agustino, en función al sexo, la edad y el tipo de gestión educativa. El perfil léxico semántico en estudio abarcó el análisis de los resultados de las variables vocabulario comprensivo, vocabulario expresivo, comprensión auditiva, asociación auditiva y fluidez verbal. Para proceder con la discusión de resultados sobre este objetivo, el cual se formula mediante la hipótesis general de trabajo, se consideró realizar por separado el análisis de cada una de las cinco hipótesis específicas, planteadas en base a la comparación del perfil léxico según los tres criterios de comparación considerados.

Correspondiente a lo formulado en el primer objetivo específico, referido al perfil léxico-semántico de los niños de la muestra, los hallazgos indican que, tanto en el vocabulario comprensivo como en el expresivo, predomina el nivel bajo en la edad de 3 años, y en las de 4 y 5 años sobresale el nivel medio; también se aprecia una proporción similar en el área de comprensión auditiva, es decir, en los niños de 3 años destaca el bajo, pero en los de 4 y 5 es mayor el porcentaje en los niveles medios; en lo relativo al área de asociación auditiva, en los niños de 3 años los porcentajes se distribuyen por igual entre los niveles medio y bajo, mientras que en los niños de 4 años resalta el nivel medio, y en los de 5 años resulta ser mayor el porcentaje en el nivel bajo; y, por último, concerniente al área de fluidez verbal, esta se evaluó solo en los niños de 5 años, resultando con un porcentaje en el nivel medio ligeramente mayor al del nivel bajo, que también es notorio, no registrándose porcentaje alguno en el nivel alto.

En el contraste de las dos primeras hipótesis específicas, que proponen diferencias estadísticamente significativas, según el sexo, en el perfil léxico-semántico de los niños, tanto de la institución educativa pública como de la privada; no se evidenciaron diferencias significativas, a excepción de la habilidad de comprensión auditiva en los niños de la IE pública. Lo que pudo apreciarse es que, en el perfil general, las niñas tienen rangos promedios mayores a los de sus pares los niños. Este resultado coincide con el reportado por Apaza y Villanueva (2022), quienes señalan que, a nivel del vocabulario comprensivo y expresivo, no existen diferencias significativas entre los niños y las niñas de Ayacucho y Lima. Por su parte, Castilla y López (2020) encontraron que tampoco existe diferencia significativa en el vocabulario expresivo entre los niños y niñas de 3, 4 y 5 años de edad de diferentes instituciones educativas de nivel inicial de Urubamba, Cusco. También, Cáceres et al. (2018), en su estudio realizado en Talca, Chile, con niños preescolares, informaron que no se presentan diferencias significativas en el desempeño del vocabulario receptivo, según el género, apreciándose dos colegios con diferencias favorables a las niñas. Asimismo, Mogollón y Portocarrero (2021) registraron en su estudio con niños de 5 a 6 años de instituciones educativas de Lima Norte, diferencias no

significativas en la comparación de la comprensión auditiva de acuerdo al sexo, donde las niñas presentaban en el nivel normal mejor porcentaje que los niños.

En el caso de la comprobación de las hipótesis específicas 3 y 4, que establecen diferencias estadísticamente significativas, según la edad, en el perfil del componente léxico-semántico de los niños de las instituciones educativas pública y privada; sí se consignaron diferencias significativas, a excepción de las habilidades de asociación auditiva y comprensión auditiva en los niños de la IE pública y privada, respectivamente. Se pudo observar, además, que, en el perfil general, los niños de 4 años presentan rangos promedios mayores que sus pares de 3 y 5 años. Este resultado coincide en parte con el presentado por Mogollón y Portocarrero (2021), quienes verificaron diferencias no significativas en la comparación de la comprensión auditiva de acuerdo a la edad, donde los niños de 5 años mostraban en el nivel normal mejor porcentaje que los niños de 6 años. Del mismo modo, los resultados son en cierta medida congruentes con los referidos por Sotomayor (2019) en su estudio desarrollado en niños de 4 y 5 años, no habiendo registrado diferencias notorias tanto en comprensión auditiva como en asociación auditiva, aunque los porcentajes en el nivel alto son ligeramente favorables a los niños de 5 años. En cuanto al vocabulario expresivo, Castilla y López (2020) hallaron que existe diferencia significativa entre los niños de la muestra, en función a la edad, evidenciándose que mejoran las puntuaciones en tanto mayor es la edad.

Finalmente, respecto al contraste de la hipótesis específica 5, que se planteó en términos de que existe diferencia estadísticamente significativa en el perfil del componente léxico-semántico según institución educativa privada y pública en el distrito de El Agustino; los hallazgos indican que sí se registran diferencias estadísticamente significativas en cada una de las áreas del perfil léxico-semántico, con rangos promedio favorables a los niños de la IE privada. Al menos en lo que se refiere al vocabulario expresivo, se dispone del estudio de Castilla y López (2020), que también verificó que existe diferencia significativa en este dominio entre los niños y niñas de 3, 4 y 5 años de edad de diferentes instituciones educativas de nivel inicial, en función al tipo de institución educativa, predominando con mayor puntuación media los niños de la IE particular. Un estudio aproximado sobre la comparación de acuerdo a la gestión educativa es el de Coronado et al. (2018), quienes investigaron sobre la fluidez verbal en niños de 5 años de dos niveles socioeconómicos diferenciados. Obtuvieron diferencias significativas en fluidez verbal entre niños de inicial 5 años de niveles socioeconómicos diferenciados, siendo el grupo del nivel socioeconómico alto (colegio privado) quienes obtuvieron resultados superiores en comparación con el grupo de nivel socioeconómico medio bajo (colegio público). En cuanto a las categorías, en todas ellas se consignaron puntuaciones medias favorables a los niños del nivel socioeconómico alto (colegio privado), y solo en la de animales no encontraron diferencias significativas según el nivel socioeconómico.

En resumen, cabe señalar que, al haberse comprobado diferenciación significativa por la edad y por tipo de institución educativa en cuanto al perfil léxico-semántico en los niños y niñas de la muestra, resulta imprescindible la estimulación y el reforzamiento del lenguaje de acuerdo a la edad del niño o la niña, para de esa manera consolidar su rendimiento en el perfil citado cuando sean promovidos al nivel de educación primaria; haciendo énfasis en los niños de la IE pública, donde, por la brecha socioeconómica existente, aún persisten deficiencias en la calidad educativa que conllevan, entre otros factores, a un bajo desempeño de las áreas que conforman el perfil léxico-semántico.



CONCLUSIONES

- 1) En función al sexo y la edad, no existe diferencia estadísticamente significativa en las áreas del perfil del componente léxico-semántico en niños y niñas de 3, 4 y 5 años de edad de una institución educativa pública y privada del distrito de El Agustino; a excepción del tipo de gestión educativa, donde sí se registró diferencia estadísticamente significativa.
- 2) Según el sexo de los niños, solo se encontró diferencia estadísticamente significativa en el área de comprensión auditiva, mas no en las áreas del perfil del componente léxico-semántico en la institución educativa pública en el distrito de El Agustino.
- 3) No se encontró, según el sexo de los niños, diferencia estadísticamente significativa en ninguna de las áreas del perfil del componente léxico-semántico en la institución educativa privada en el distrito de El Agustino.
- 4) Se evidenciaron, según la edad de los niños, diferencias estadísticamente significativas en las áreas del perfil del componente léxico-semántico en la institución educativa pública en el distrito de El Agustino; a excepción del área de asociación auditiva, donde no se consignó diferencia estadísticamente significativa.
- 5) Se confirmaron, según la edad de los niños, diferencias estadísticamente significativas en las áreas del perfil del componente léxico-semántico en la institución educativa privada en el distrito de El Agustino; excepto el área de comprensión auditiva, donde no se evidenció diferencia estadísticamente significativa.
- 6) Existe diferencia estadísticamente significativa en las áreas del perfil del componente léxico-semántico en niños y niñas del distrito de El Agustino, según el tipo de gestión educativa.

RECOMENDACIONES

- 1) Realizar estudios sobre el perfil léxico-semántico en niños y niñas de otros colegios públicos y privados a nivel de los distritos de Lima Metropolitana, con la finalidad de aportar a la validez externa de los resultados comparativos aquí obtenidos.
- 2) Proponer en las instituciones educativas pública y privada, el desarrollo de capacitaciones dirigidas a las docentes del nivel inicial, acerca de la importancia de estimular el desarrollo del lenguaje, lo cual repercutirá en un eficaz rendimiento en su aprendizaje de los niños y niñas que se encuentran a su cargo en tales colegios.
- 3) Realizar una estandarización, en pequeña escala, de los instrumentos de investigación utilizados, tales como el test de vocabulario en imágenes de Peabody, el test de figura-palabra de Gardner y el ITPA, de manera que se elaboren baremos de cada uno de ellos para su aplicación a la evaluación y diagnóstico en niños de instituciones educativas públicas y privadas.
- 4) Llevar a cabo actividades promocionales dirigidas a las familias de los niños del nivel inicial, con el propósito de brindar charlas educativas de sensibilización sobre la importancia de la estimulación del lenguaje en general.

REFERENCIAS

- Acarín, N., & Acarín, L. (2002). *El cerebro del rey*. RBA.
- Acosta, V. M., & Moreno, A. M. (1999). *Dificultades del lenguaje en ambientes educativos*. Masson.
- Acosta, V. M., & Moreno, A. M. (2001). *Dificultades del lenguaje en ambientes educativos*. Santiago Rusiñol.
- Acosta, V. M., Moreno, A.M., Ramos, V., Quintana, A., & Espino, O. (2002). *La evaluación del lenguaje. Teoría y práctica del proceso de evaluación de la conducta lingüística infantil*. Aljibe.
- Adams, A. & Gathercole, S. (1995). *Phonological working memory and speech production in preschool children*. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 38, 403-414.
- Aguado, G. (2000). *El desarrollo del lenguaje de 0 a 3 años. Bases para un diseño curricular en la Educación infantil*. CEPE.
- Aguado, G. (1988). Valoración de la competencia morfosintáctica en el niño de dos años y medio. *Infancia y Aprendizaje*, 43, 73-96.
<https://dialnet.unirioja.es/download/articulo/48310.pdf>
- Aguado, G. (2014). *Comunicación y lenguaje*. La nueva neuropsicología cognitiva. *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología*, 34(3), 144-145.
<http://doi.org/10.1016/j.rlfa.2014.03.001>
- Aizpún, A. M., Boullón, M. M., Dudok, M., Kibrik, L., Maggio, M. V., Maiocchi, A., & Vázquez, P. (2013). *Enfoque neurolingüístico en los trastornos del lenguaje infantil: Semiología, evaluación y terapéutica aplicada*. Akadia.
<https://www.scribd.com/document/647898514/Aizpun-Enfoque-Neurolinguistico-en-Los-Trastornos-Del-Lenguaje-Infantil>

- Amaya, J., Avendaño, S., y Galeano, S. M. (2016). *Estrategia pedagógica para mejorar el aspecto semántico en los niños y niñas de cinco y seis años del grado transición en el Colegio Tomás Cipriano de Mosquera, IED* [Tesis de maestría, Universidad Libre]. Repositorio institucional de la Universidad Libre. <https://repository.unilibre.edu.co/bitstream/handle/10901/9576/Tesis%20Sandra%20Galeano%20cambios%20ok-2.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Apaza, R. E., & Villanueva, D. (2022). *Estudio comparativo del vocabulario comprensivo y expresivo en los niños y niñas de cinco años de edad de las instituciones Johannes Gutenberg de Lima y Ayacucho* [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio institucional de la Pontificia Universidad Católica del Perú. https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/23573/APAZA_GUTIERREZ_VILLANUEVA_HUAM%c3%81N.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Arriaga, A.C., Saldarriaga, J. M., & Vargas, R. I. (2011). *Adaptación y estandarización psicométrica del Test de Illinois de Aptitudes Psicolingüísticas (ITPA) en niños de 4 a 7 años de diferente nivel socioeconómico residentes en Lima Metropolitana*. [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Institucional de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Ballesteros, S., & A. Cordero (2001). Test Illinois de Aptitudes Psicolingüísticas. Adaptación española del Illinois Test of Psycholinguistic Abilities (ITPA) de S. Kirk, J. McCarthy y W. Kirk.
- Belinchón, M., Igoa, J. M., & Rivière, Á. (2007). *Psicología del lenguaje. Investigación y teoría*. Trotta. <https://campus.fahce.unlp.edu.ar/pluginfile.php/236232/course/section/30493/Belinch%C3%B3n%20Igoa%20Rivi%C3%A8re%201992%20-%20El%20concepto%20de%20lenguaje.pdf>
- Bigot, M. (2010). *Apuntes de lingüística antropológica*. Repositorio Hipermedial UNR. <https://rephip.unr.edu.ar/items/11175c9a-947e-4dda-8bed-aab3bf0b1d08>

- Bishop, D. (2004). Understanding discourse: integrating language and context. In Bishop D. (Ed.), *Uncommon understanding. Development and disorders of language comprehension in children* (pp. 169-192). Psychology Press.
- Blanco, S., González, F., Ramírez, F., Torres, C. Valenzuela, M. (2008). *Habilidades Psicolingüísticas en Niños con Trastornos Específicos del Lenguaje de Kinder y Nivel Básico I (NBI)* [Tesis de licenciatura, Universidad de Chile]. Repositorio institucional de la Universidad de Chile. https://repositorio.uchile.cl/tesis/uchile/2008/blanco_s/sources/blanco_s.pdf
- Bloom, L., Lightbown, P., & Hood, L. (1978). Pronominal-nominal variation in child language. En L. Bloom (Ed.), *Readings in language development*. Cambridge University Press.
- Buenanueva, S. L. (2010). *Análisis del lenguaje espontáneo en niños de tres a cuatro años de edad* [Tesis de licenciatura, Universidad del Aconcagua]. Repositorio institucional de la Universidad del Aconcagua. http://bibliotecadigital.uda.edu.ar/objetos_digitales/156/tesis-112-analisis.pdf
- Cáceres, M. F., Ramos, M. J., Díaz, D. C., & Chamorro, Y. C. (2018). Vocabulario receptivo en estudiantes de preescolar en la comunidad de Talca, Chile. *Innovación educativa (México, DF)*, 18(78), 193-208. <https://www.scielo.org.mx/pdf/ie/v18n78/1665-2673-ie-18-78-193.pdf>
- Castilla, H., & López, K. E. (2020). *Vocabulario expresivo de niños y niñas de 3, 4, y 5 años de edad de diferentes instituciones educativas del nivel inicial: Programas no escolarizados de educación inicial, instituciones educativas públicas e instituciones educativas privadas de Urubamba – Cusco* [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio institucional de la Pontificia Universidad Católica del Perú. https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/20642/CASTILLA_DIAZ_L%c3%93PEZ_V%c3%81SQUEZ%20%281%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Caycho, A. (2010) *Niveles del lenguaje oral en niños de cuatro años en Instituciones Educativas de la red n°5, Distrito Callao*. [Tesis para optar el grado académico de Maestro en Educación, Universidad San Ignacio de Loyola]. Repositorio Institucional USIL.

Colonna, C. (2002). *Aprestamiento al Lenguaje y a las Ciencias sociales*. Universidad de Piura. Sead.

Contreras, R., & Guerra, N. (2016). *Estudio Comparativo sobre la expresión verbal y la asociación auditiva en grupos de niños de 4 y 5 años de distinta gestión educativa* [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio institucional de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/7659/CONTERAS_ROCIO_GUERRA_NICOLE_ESTUDIO_COMPARATIVO.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Córdoba, P.; Coto, R., & Ramírez, M. (2005). *La comprensión auditiva: definición, importancia, características, procesos, materiales y actividades*. INIE.

Coronado, P. R., Corrales, N. P., & Palacios, R. P. (2018). *Fluidez verbal en niños de inicial 5 años de dos niveles socioeconómicos diferenciados en Lima Metropolitana en el año 2016* [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio institucional de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/15035/CORONADO_GONZALESCORRALES ARDILES PALACIOS ROMERO.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Crystal, D., Fletcher, P., & Garman, M. (1983). *Análisis gramatical de los trastornos del lenguaje*. Médica y Técnica.

Dale, P (1980). *El desarrollo del lenguaje*. Trillas.

De Boysson-Bardies, B., Sagart, L. & Durand, C. (1984). Discernible differences in the babbling of infants according to target language. *Journal of Child Language*, 11(1), 1-15.
<http://doi.org/10.1017/s0305000900005559>

Elliot, A. J. (1981). *Child language*. Cambridge University Press.

Fernández, F. (Coord.) (2003). *Sociología de la Educación*. Pearson Educación.

- Fernández, J. (2004). Perspectiva evolutiva: Identidades y desarrollos de comportamientos según género. En E. Barbera e I. Martínez (Eds.), *Psicología y Género* (pp. 36-56). Pearson.
- Fernandes, L. Bentes, C., Figueiredo, P. M., & Brandão-Bretas, D., Da Costa-Abrantes, S., Parizzi, A. M., Borges-Leite, W., & Salgado, J. V. (2007). Normalización de una batería de tests para evaluar las habilidades de comprensión del lenguaje, fluidez verbal y denominación en niños brasileños de 7 a 10 años: resultados preliminares. *Revista de Neurología*, 44(5), 275-280. <http://doi.org/10.33588/rn.4405.2006089>
- Fernández, M., & Aguado, G. (2007). Medidas del desarrollo típico de la morfosintaxis para la evaluación del lenguaje espontáneo de niños hispanohablantes. *Rev Logop Fon Audiol*, 27(3), 140-152. <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0214460307700839>
- Ferreiro, E. (1971). *Les relations temporelles dans le langage de l'enfant*. Droz.
- Flores, F. (2001). *Psicología social y género: El sexo como objeto de representación social*. McGraw-Hill.
- Fuentes, C. (2000). *Lingüística pragmática y análisis del discurso*. Arco/Libros.
- Frías, X. (2001). *Introducción a la pragmática*. Ianua. <http://www.romaniaminor.net/ianua/>
- Galicia, I. X., Sánchez, A., Pavón, S., & Peña, T. (2009). Habilidades psicolingüísticas al ingreso y egreso del jardín de niños. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 11(2), 13-36. <https://www.redalyc.org/pdf/802/80212414002.pdf>
- Gonzales, R., & Quesada, R. (1997). Analfabetismo funcional en Estudiantes de Lima. *Revista de Psicología*, 1(1), 79-90. <https://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/20.500.12799/234/113.%20Analfabetismo%20funcional%20en%20estudiantes%20de%20Lima.htm?sequence=1&isAllowed=y>

- Hakes, D. (1982). The development of metalinguistic abilities: What develops? In S. Kuczaj (Ed.), *Language development: Vol. 2. Language, thought and culture*. Erlbaum.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ª edición). McGraw-Hill.
- Horton-Ikard, R., & Ellis, S. (2007). A preliminary examination of vocabulary and word learning in African American toddlers from middle and low socioeconomic status homes. *American Journal of Speech-Language Pathology*, 16(4), 381-392. https://www.researchgate.net/publication/5873842_A_Preliminary_Examination_of_Vocabulary_and_Word_Learning_in_African_American_Toddlers_From_Middle_and_Low_Socioeconomic_Status_Homes
- Huang, C. (2000). Temporal reference in Chinese mother-child conversation: morphosyntactic, semantic and discourse-pragmatic resources. *Journal of Child Language*, 27, 421-435.
- Ishii, C., Miranda, C. S., Isotani, S. M., & Perissinoto, J. (2006). Characterization of linguistic behaviors of premature four-year old children. *Revista CEFAC*, 8(2), 147-154. <https://www.redalyc.org/pdf/1693/169320515004.pdf>
- Jara, P., Medina, E., & Meneses, Ma. C. (2010). *Perfil de habilidades psicolingüísticas y lingüísticas en niños de 4 a 5.11 años con antecedente de prematuridad extrema* [Tesis de licenciatura, Universidad de Chile]. Repositorio institucional de la Universidad de Chile. http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/114159/Perfil%20de%20habilidades%20lingu%C3%ADsticas%20y%20psicolinguisticas%20en%20ni%C3%B1os%20con%20antecedente%20de%20prematuridad%20ext_0.pdf?sequence=1
- Juárez, A., & Monfort, M. (2001). *Estimulación del lenguaje oral: un modelo interactivo para niños con necesidades especiales*. Entha.
- Karmiloff, K., & Karmiloff-Smith, A. (2005). *Hacia el lenguaje: Del feto al adolescente*. Morata.

- Kremer-Sadlik, T. (2004). How children with autism and Asperger syndrome respond to questions: a 'naturalistic' theory of mind task. *Discourse Studies*, 6(2), 185-206. <http://www.doi.org/10.1177/1461445604041767>
- Labos, E., Trojanowski, S., Del Rio, M., Zabala, K., & Renato, A. (2013). Perfiles de fluencia verbal en Argentina. Caracterización y normas en tiempo extendido. *Neurología Argentina*, 5(2), 78-86. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1853002813000402>
- Latorre, Á., Bisseto, D., & Teruel, J. (2010). *Trastornos y dificultades del desarrollo. Evaluación, intervención y casos prácticos*. PUV.
- Limber, J. (1973). The genesis of complex sentences. En T. E. Moore (Ed.), *Cognitive development and the acquisition of language*. Academic Press.
- López, J. C. (2011). *La importancia de formular preguntas*. Eduteka
- Manzano, D., & Alemany, I. (2017) Análisis de las habilidades lingüísticas en educación infantil y primaria en contexto multicultural. *Profesorado*, 21(2), 309-329. <http://hdl.handle.net/10481/47696>
- Markman, E. (1987). How children constrain the possible meanings of words. En U. Neisse (Ed.), *Concepts and conceptual development: Ecological and intellectual factors in categorization*. University Press.
- Markman, E. M., & Wachtel, G. F. (1988). Children`s use of mutual exclusivity to constrain the meanings of words. *Cognitive Psychology*, 20(2), 121-157. [http://www.doi.org/10.1016/0010-0285\(88\)90017-5](http://www.doi.org/10.1016/0010-0285(88)90017-5)
- Martínez, E. (1978). *En torno a los conceptos de interfijo e infijo en español*. Revista Española de Lingüística VIII, 447-460.
- Miura, E. (2010). *Nivel de vocabulario receptivo de los niños de 4 años de centros educativos estatales y no estatales del distrito de San Borja* [Tesis de maestría. Pontificia

Universidad Católica del Perú]. Repositorio institucional de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

McCarthy, D. (1954). *Language development in children*. In Carmichael, L. (Ed.) *Manual of child psychology*. Chapman & Hall Limited.

Monfort I., & Monfort, M. (2010). La comprensión de preguntas: una dificultad específica en niños con trastornos pragmáticos de la comunicación y el lenguaje. *Revista de Neurología*, 50(Supl 3), S107-S111. <https://doi.org/10.33588/rn.50S03.2010008>

Narbona, J., & Chevie-Muller, C. (1997). *El lenguaje del Niño. Desarrollo normal, evaluación y trastornos* (1ª ed.). Masson.

Ninio, A., & Snow, K. (1996). *Pragmatic Development*. Westview.

Owens, R. (2003). *Desarrollo del lenguaje*. Pearson Educación.

Pan, B., & Uccelli, P. (2010). Desarrollo semántico. El aprendizaje del significado de las palabras. En J. Berko y N. Bernstein (Eds.), *Desarrollo del lenguaje* (pp. 109-141). Pearson.

Paredes, K. M., & Quiñones, S. M. R. (2014). *El vocabulario expresivo y comprensivo en niños varones y mujeres de seis a nueve años de edad de instituciones educativas estatales y privadas de lima metropolitana* [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio institucional de la Pontificia Universidad Católica del Perú. https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/5847/PAREDES_KARIN_DELROSARIO_SOLEDAD_INSTITUCIONES_EDUCATIVAS.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Paul, R. (1990). Comprehension strategies: Interactions between world knowledge and the development of sentence comprehension. *Topics in Language Disorders*, 10(3), 63-75.

Puyuelo, M., Rondal, J.-A., & Wiig, E. H. (2000). *Evaluación del lenguaje* (1ra. Ed.). Masson.

- Puyuelo, M., & Rondal, J.-A. (2003). *Manual de desarrollo y alteraciones del lenguaje. Aspectos evolutivos y patología en el niño y el adulto* (1ra ed.). Masson S.A.
- Ramírez, M. (2005). *Taller de lectura y redacción*. Pearson Educación.
- Ramírez, C. (2014). *La influencia de la familia y la escuela en el desarrollo del lenguaje oral en niños de 3 a 5 años a través de la aplicación de un programa de estimulación del lenguaje, para optar al grado de Doctora en Educación en la Universidad Autónoma de Madrid, España*.
- Ríos, J. A. (2008). *Desarrollo del lenguaje oral: rol de la familia y la escuela*. <https://enlinea.unapiquitos.edu.pe/publicaciones/miscelanea/descargas/Desarrollo%20del%20Lenguaje%20en%20la%20primera%20Infancia.pdf>
- Rodríguez, M., & García, M. (2001). *Aprendiendo a través de analogías*. CLACSO.
- Romea, C. (1996). Recursos y medios para la enseñanza de la lengua oral en la Educación Infantil. *Lenguaje y textos*, 9, 31-44. https://ruc.udc.es/dspace/bitstream/handle/2183/8006/LYT_9_1996_art_3.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Rondal, J. (1980). *Lenguaje y Educación*. Médica y Técnica.
- Rosemberg, C., & Stein, A. (2009). Vocabulario y alfabetización temprana: un estudio del entorno lingüístico en hogares de poblaciones urbano-marginadas. En M. C. Richaud & J. E. Moreno (Eds.), *Investigación en ciencias del comportamiento: avances iberoamericanos* (1ª ed., pp. 517-541). CIIPME-CONICET. https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/117447/CONICET_Digital_Nro.24570e56-a298-4d65-bc42-dab1516d73e5_B.pdf?sequence=5&isAllowed=y
- Rosselli, M., Matute, E., & Jurado, M. B. (2008). Las funciones ejecutivas a través de la vida. *Revista Neuropsicología, Neuropsiquiatría y Neurociencias*, 8(1), 23-46. <http://revistaneurociencias.com/index.php/RNNN/article/download/218/173/250>

- Rubiales, J., Bakker, L., & Russo, D. (2013). Fluidez verbal fonológica y semántica en niños con Trastorno por déficit de atención e hiperactividad. *Revista Neuropsicología Latinoamericana*, 5(3), 7-15. <http://www.doi.org/10.5579/rnl.2013.0153>
- Salina, T. (2000). *Nociones de la psicología*. Lima: Adunk.
- Sánchez, H., & Reyes, C. (2015). *Metodología y diseños en la investigación científica* (4ta ed.). Visión Universitaria.
- Sapir, E. (1986). *El lenguaje: Introducción al estudio del habla México* (2ª edición). Fondo de Cultura Económica.
- Serón, J., & Aguilar, M. (1992). *Psicopedagogía de la comunicación y el lenguaje*. E.O.S.
- Smith, L. (1999). Children's noun learning: How general learning processes make specialized learning mechanisms. En B. MacWhinney (Ed.), *The emergence of language* (pp. 227-305). Erlbaum.
- Soprano, A. (2011). *Cómo evaluar el lenguaje en niños y adolescentes*. Paidós.
- Sotomayor, M. P. (2019). *Estudio descriptivo sobre la asociación auditiva y la comprensión auditiva en niños de 4 y 5 años del CEP La Salle Lima* [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio institucional de la Pontificia Universidad Católica del Perú. https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/20770/SOTOMAYOR%20RAMOS_LUZA%20GONZALES%20%28%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Sperber, D. & Wilson, D. (1995). *Relevance: Communication and cognition*. Basil Blackwell.
- Stuva, M., & Villena, J. (2009). *Desempeño del vocabulario expresivo en niños de 3, 4 y 5 años de centros pre escolares estatales y no estatales del distrito de Surco* [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio institucional de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Valdivieso, J., & Román, J. (2002). *Veo, Comprendo y Hablo*. Color.

- Valero, J. (2002). *Inmigración y escuela: la escolarización*. España de los hijos de inmigrantes africanos. Alicante: Universidad de Alicante.
- Vargas, F. M. C. (2020). *Efectividad del programa "Diverti - Semántico" para incrementar el desarrollo Léxico - Semántico en niños de 5 años de una institución educativa privada del distrito de Lurigancho - Chosica* [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio institucional de la Pontificia Universidad Católica del Perú. https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/16996/VARGAS_SOLIS_FABIOLA_MAR%C3%8DA_DEL_CARMEN.pdf
- Walley, A. (1993). The role of vocabulary development in children's spoken word recognition and segmentation ability. *Developmental Review*, 13, 286-350.
- Weist, R. M., Wysocka, H., & Lyytinen, P. (1991). Across-linguistic perspective on the development of temporal systems. *Journal of Child Language*, 18(1), 67-92. <https://doi.org/10.1017/S0305000900013301>
- Zamora, R. (1981). *Cómo enseñar castellano*. UNED.

