

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD  
CATÓLICA DEL PERÚ**

**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES**



Los tonos del color naranja: Factores que explican el comportamiento político  
del partido político Fuerza Popular durante el 2016 al 2023

Tesis para obtener el título profesional de Licenciado en Ciencia Política y  
Gobierno presentado por:

Gavilán Díaz, Esteban Andrés

Asesor(es):

Tanaka Gondo, Martín Ricardo


Lima, 2025

## Informe de Similitud

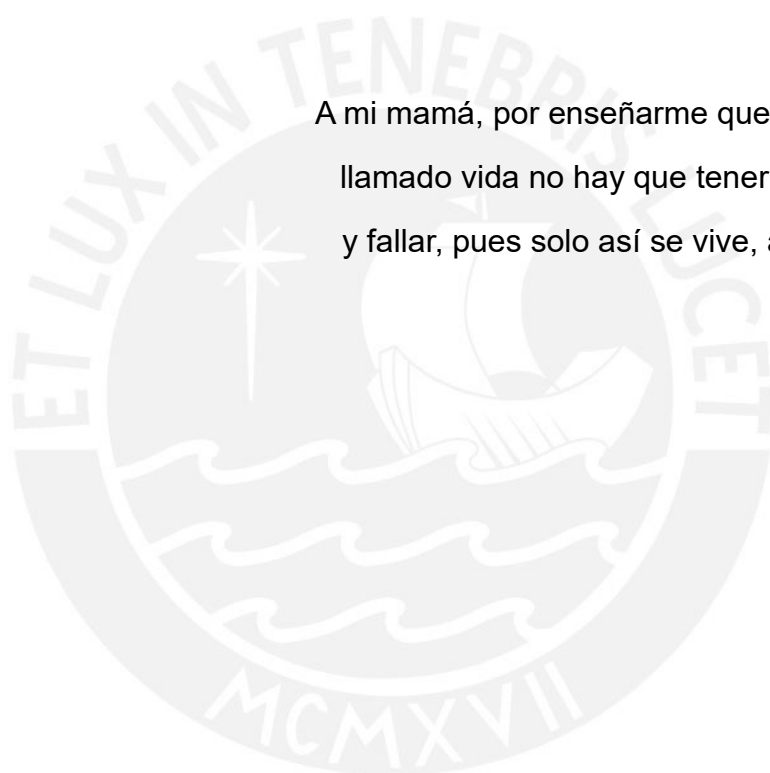
Yo, Tanaka Gondo, Ricardo Martin, docente de la Facultad de Ciencias Sociales de la Pontificia Universidad Católica del Perú, asesor(a) de la tesis/el trabajo de investigación Los tonos del color naranja: Factores que explican el comportamiento político del partido político Fuerza Popular durante el 2016 al 2023 del/de la autor (a)/ de los(as) autores(as) Gavilan Diaz, Esteban Andres dejo constancia de lo siguiente:

- El mencionado documento tiene un índice de puntuación de similitud de 9%. Así lo consigna el reporte de similitud emitido por el software *Turnitin* el 08/12/25.
- He revisado con detalle dicho reporte y la Tesis o Trabajo de Suficiencia Profesional, y no se advierte indicios de plagio.
- Las citas a otros autores y sus respectivas referencias cumplen con las pautas académicas.

Lugar y fecha: Lima, 11 de diciembre del 2025

Apellidos y nombres del asesor / de la asesora: <u>Tanaka Gondo, Ricardo Martin</u>	
DNI: 06408442	Firma 
ORCID: 0000-0001-6640-1518	

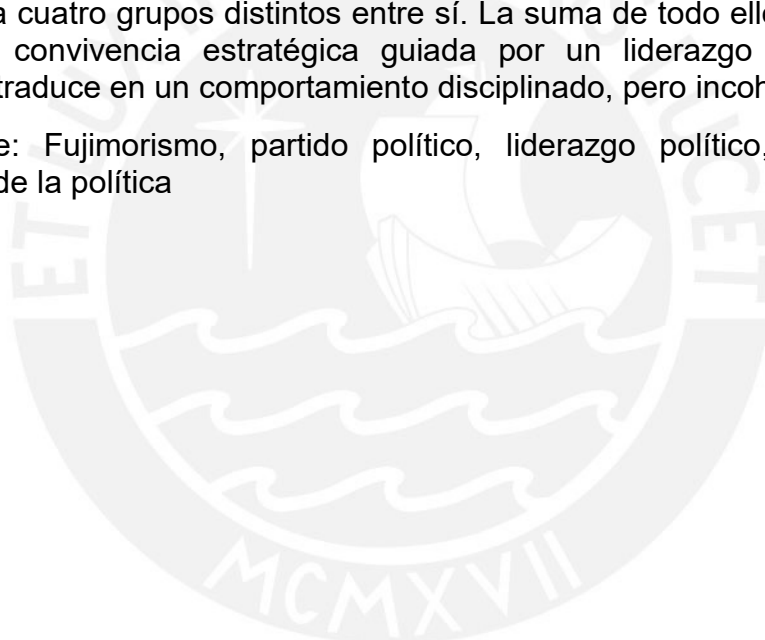
A mi mamá, por enseñarme que en este camino  
llamado vida no hay que tener miedo a caerse  
y fallar, pues solo así se vive, aprende y crece



## Resumen

El contexto político contemporáneo del Perú se ha caracterizado por la inestabilidad. Sin embargo, dentro de esta última ha existido un partido político que ha sabido mantener su posición de poder a un nivel medianamente estable: Fuerza Popular. Dicho partido se ha mantenido como un actor clave en distintas coyunturas políticas desde el año 2016. Por ese motivo, entender a este partido abre las puertas hacia una mejor comprensión de lo sucedido. En esa línea, la presente tesis se propuso aportar a la literatura desde una visión interna del partido planteándose la siguiente pregunta: ¿Cuáles son los factores que explican el comportamiento político de Fuerza Popular durante los años 2016 al 2023? Para dar respuesta se plantearon tres factores como posible explicación: el liderazgo de Keiko Fujimori, el faccionalismo interno y la judicialización de la política. Tras una investigación cualitativa que comprendió entrevistas semiestructuradas, reconstrucción de procesos y análisis de fuentes primarias y secundarias, se concluyó que, a consecuencia de los casos de justicia que estallaron en nuestro país durante los años 2016 y 2018 (Caso Odebrecht y Lava Juez), el liderazgo de Keiko Fujimori se ha debilitado. Asimismo, debido a la apertura del partido hacia actores de visión cortoplacista, el faccionalismo interno se ha expandido a cuatro grupos distintos entre sí. La suma de todo ello ha dado como resultado una convivencia estratégica guiada por un liderazgo debilitado que, finalmente, se traduce en un comportamiento disciplinado, pero incoherente.

Palabras clave: Fujimorismo, partido político, liderazgo político, faccionalismo, judicialización de la política



## Índice

Introducción .....	1
Capítulo 1: Diseño de la Investigación .....	4
1.1. Estado de la cuestión .....	4
1.2. Marco teórico .....	9
1.3. Metodología .....	17
1.3.1. Variables .....	19
Capítulo 2: Antecedentes del Fujimorismo .....	23
2.1. 1990 a 2010: Alberto Fujimori se encuentra con el Perú .....	23
2.2. 2011 a 2015: El fujimorismo en busca de un nuevo liderazgo .....	27
Capítulo 3: Reconfiguración del Fujimorismo .....	34
3.1. 2016 a 2017: Keiko, la nueva líder del Fujimorismo .....	34
3.2. 2018 a 2019: Keiko en prisión, la crisis y reconstrucción del Fujimorismo .....	40
Capítulo 4: El Nuevo Fujimorismo .....	55
4.1. 2020 a 2021: Keiko Fujimori y su desencuentro con el Perú .....	55
4.2. 2021 a 2023: Todos juntos, Fujimoristas y No Fujimoristas en convivencia .....	62
Conclusiones .....	74
Referencias Bibliográficas .....	77
Anexos .....	80
Anexo 1: Lista de entrevistados .....	80
Anexo 2: Congresistas de Fuerza Popular durante el periodo de tiempo estudiado .....	81

## Índice de tablas

Tabla N°1. Factores que explican los cambios en el comportamiento político de Fuerza Popular .....	21
Tabla N°2. Recolección de información y análisis .....	22
Tabla N°3. Participación de Fuerza Popular en las elecciones subnacionales previas a la elección presidencial del 2016 .....	28
Tabla N°4. Continuidad de lista congresal 2011 – 2020 .....	52
Tabla N°5. Fuerza popular 2018 - 2020 .....	61
Tabla N°6. Tabla de lista de entrevistados .....	80
Tabla N°7. Tabla de Congresistas de Fuerza Popular durante el periodo de tiempo estudiado .....	81



## Introducción

La presente tesis se propuso entender el comportamiento político de uno de los partidos políticos más importante en el contexto político peruano: Fuerza Popular. Para entender la importancia de este es necesario situarlo en el contexto histórico del sistema de partidos peruano. Desde la década de 1990 se presencié una fragmentación partidaria como consecuencia del debilitamiento de los partidos que se formaron en los años ochenta. Estas agrupaciones enfrentaron una serie de condiciones que imposibilitaron una reconstrucción partidaria sólida. En primer lugar, los partidos se enfrentaron a la ausencia de organizaciones territoriales como la iglesia y el movimiento obrero, los cuales servían como movimientos de base que podían sostenerlos (Levitsky y Zavaleta, 2016). En segundo lugar, Sendero Luminoso afectó indirectamente a la consolidación de estos partidos en la medida en que la derrota del primero fue atribuida a Alberto Fujimori, debilitando una oposición antifujimorista y originando más polarización (Levitsky y Zavaleta 2016, 41).

Adicionalmente, la corrupción característica del periodo post-colapso afectó al capital político de los partidos. Tan solo en el 2012 la percepción de corrupción era del 84% (Proética, 2012), por lo que se pudo observar la disminución de la confianza que los ciudadanos tenían frente a estos vehículos electorales. En cuarto y último lugar, el mismo colapso de los partidos favoreció la creación de nuevas estrategias y normas que garantizaban un mejor éxito: fueron reemplazados, en gran medida, por sustitutos partidarios sin una base ideológica desarrollada, y, con proyectos cada vez más personalistas, que se iban formando sólo para participar de las elecciones (Munaris, 2019). De hecho, si hacemos un recorrido por el historial de resultados electorales de la ONPE, podremos ver que los partidos que llegaron al gobierno desde el 2006 hasta el 2021, hoy en día han desaparecido tras obtener la victoria electoral.

Sin embargo, bajo las mismas condiciones, el partido político objeto de estudio ha constituido una excepción capaz de presentar un resultado diferente con respecto a su capital político. En efecto, la reconstrucción del fujimorismo luego del colapso partidario de los 90 se ha dado en el mismo contexto del surgimiento de nuevas prácticas como el transfuguismo, la proliferación de sustitutos partidarios y en un contexto en el que la mayoría de los parlamentarios fujimoristas elegidos en el 2011 y 2016 eran políticos incipientes o tráfugas (Levistky y Zavaleta, 2016).

Seguidamente, Fuerza Popular tampoco se ha escapado de las acusaciones y escándalos por corrupción tal como lo sufrieron los otros partidos. De hecho, a finales de los 90, funcionarios fujimoristas fueron juzgados por corrupción: “muchos fueron condenados y encarcelados, y decenas más fueron investigados, acusados o recibieron sentencias suspendidas” (Levistky y Zavaleta, 2016). Aun así, resulta interesante observar que Fuerza Popular ha mantenido un porcentaje de votación constante durante las primeras vueltas presidenciales. En el 2006, obtuvo un 7.46%; en el 2011, 23.55%; en el 2016, 39.86%; en el 2021, 13.41% (datos del historial de resultados electorales de la ONPE). Si bien fue en aumento durante los tres primeros momentos y últimamente sufrió un retroceso, es esencial ver que este partido, a diferencia de los otros que surgieron en las mismas condiciones, ha logrado dar competencia y mantenerse como un actor relativamente estable en la arena política peruana.

Frente a ello han surgido diversas explicaciones. Loxton y Mainwaring (2018), por ejemplo, investigan aquellos partidos que emergieron de un régimen autoritario y, en la actualidad, participan dentro de las reglas democráticas contando, a su vez, con apoyo del electorado. Ellos explican que un partido así puede surgir de dos formas: por el régimen mismo (por ejemplo, autoritarismo de un partido) o en respuesta a la transición democrática (por ejemplo, la Unión Democrática Independiente en Chile). En ese sentido, Fuerza Popular es uno de los partidos que surge luego de que el régimen de Alberto Fujimori cae y el Perú vuelve a la democracia. Siguiendo a los autores mencionados, podemos decir que la “fortaleza” de dicho partido se debe a que su herencia autoritaria les genera más oportunidades que desafíos. En el caso del partido fujimorista, dicha herencia giraría en torno a la recuperación económica y a la derrota del terrorismo.

Por su parte, Vergara y Augusto (2022), mencionan que la fuerza de dicho partido también se debe, en gran medida, a su lideresa. Esto debido a que, actúa como un poderoso atractor de votos. Aproximándose más a cómo es que Fuerza Popular se desenvuelve en las arenas electoral y legislativa, ambos autores, mencionan que Fuerza Popular ha logrado un éxito relativo manteniendo una disciplina entre sus políticos y elaborando estrategias con ellos, pero sus vínculos con la población son escasos.

Es a partir de lo descrito que la tesis buscó entender, específicamente, cuáles son los principales factores que permiten entender su comportamiento, más reciente,



entre los años 2016 y 2023. A lo largo de esta, se concluyó que dicho comportamiento estuvo determinado por tres elementos centrales: 1) el personalismo de Keiko Fujimori (inherente al partido fujimorista), 2) la coexistencia de facciones nuevas dentro del partido (resultado de su integración con los actores del contexto político peruano actual); y, aunque en menor medida, 3) la judicialización de la política.

Para sostener la conclusión antes descrita, la tesis se estructuró en cuatro capítulos. El primero de ellos, abordó los distintos enfoques teóricos y la metodología empleada. El segundo presentó los antecedentes del partido fujimorista. Por su parte el tercero y cuarto desarrollaron la parte más relevante del presente trabajo explicando la apertura de Fuerza Popular a nuevos actores, las primeras señales de su nuevo comportamiento, y su evolución más reciente.



## Capítulo 1: Diseño de la Investigación

### 1.1. Estado de la cuestión

La literatura sobre los partidos políticos y el fujimorismo es extensa y variada. Por ello, para poder entenderla mejor, la separaremos en cinco grandes grupos que irán de lo general a lo particular. Así, el primer grupo de autores nos hablarán del surgimiento de partidos políticos con herencia autoritaria alrededor del mundo y, más específicamente, en Latinoamérica. Dentro de este grupo, autores como Loxton y Mainwaring (2018), investigan aquellos partidos que emergieron de un régimen autoritario y, en la actualidad, participan dentro de las reglas democráticas contando, a su vez, con apoyo del electorado. Ellos explican que un partido así puede surgir de dos formas: por el régimen mismo (por ejemplo, autoritarismo de un partido) o en respuesta a la transición democrática (por ejemplo, la Unión Democrática Independiente en Chile). Asimismo, dan cuenta de las estrategias que estos partidos pueden utilizar para sobrevivir y competir en un nuevo régimen democrático. A esta últimas le agrega otros factores por los cuales un partido de herencia autoritaria podría ser más exitoso que otro. Finalmente, advierten que estos partidos son un “arma de doble filo” porque o pueden dañar a la democracia o pueden ayudarla.

Dado que estos autores enfocan de forma general su investigación (Asia, África y América Latina), el libro de Loxton (2021), *Conservative Party-Building in Latin America* -tal como su nombre lo indica- trata de enfocarse más en el contexto latinoamericano. De esta manera, nos explica que este tipo de partidos sobrevive gracias a tres factores: una marca partidaria, redes clientelistas y organización territorial. Esta última información ya la podemos encontrar en la investigación que hace con Mainwaring, sin embargo, dado que aquí se enfoca más en nuestra región, será muy útil para encontrar los rasgos más característicos dentro de Latinoamérica.

Un segundo grupo de autores (que es mucho más variado), nos hablarán del contexto histórico en el que surgió el fujimorismo y el precedente que dejó. De esta manera, autores como Durand (1996), empiezan hablando de cómo surgió el fujimorismo y en qué contextos lo hizo. Así, menciona que en lo político habían surgido los grupos terroristas; en lo social, se había generalizado el cansancio hacia los partidos políticos y en lo económico, nos estábamos enfrentando a grandes porcentajes de inflación. Son estos contextos combinados con la inacción de los

actores políticos los que crearon un escenario propicio para el surgimiento de Alberto Fujimori.

Otros como Manrique (2016), explican cuáles fueron los resultados de las políticas implementadas durante su periodo de mandato. De esta manera, se explica cómo tras los shocks económicos implementados y las medidas tomadas frente a los grupos subversivos, se comenzó a sentir la reducción de la pobreza, inflación y el terrorismo. Estos resultados, inclusive, son felicitados hoy en día por gran parte de la población. No obstante, existen otros autores que explican las consecuencias negativas que nos dejó. Degregori (2015), por ejemplo, describe las consecuencias negativas del fujimorismo en la vida política y en el sistema de partidos peruanos. Él explica cómo Alberto Fujimori ingresó a la contienda electoral con un discurso de lucha contra todo, especialmente en contra de los partidos políticos tradicionales. Dicho discurso, no cesó ni cuando este llegó al poder ocasionando así las consecuencias mencionadas anteriormente. Este grupo de autores contextualiza al partido Fuerza Popular y, así también, va dando luces de la identidad que fue formando el partido fujimorista.

Sin embargo, indagar sobre el contexto no es suficiente al momento de buscar posibles explicaciones a la constitución de Fuerza Popular como un partido político. Por ello, nos encontramos con un tercer grupo de autores que nos muestran un análisis más específico de cómo se constituye (o no lo hace) un partido en el contexto del sistema de partidos políticos peruanos.

Es así como, Urrutia, por ejemplo, menciona que “el fujimorismo es, tal vez, el mayor ejemplo de construcción partidaria desde el ámbito estatal, y el 5 de abril es la fecha de formalización de esa construcción política” (2012, p. 5). La autora explica que un partido logra el éxito gracias a dos elementos: por un lado, a que pueda institucionalizarse por sí mismo (APRA, por ejemplo) o, por otro lado, lo haga mediante el Estado (instrumentalizar programas sociales, por ejemplo). Con ello, luego de un análisis del partido concluyó que era una excepción y que muy probablemente esté en vías de construcción.

Por su parte, en la tesis de Rejas (2015), considerando a Fuerza Popular como una de las principales fuerzas políticas del país, identifica varios elementos que formaron parte de su construcción partidaria. Así, en su trabajo se señalan algunos de estos factores que explican el mantenimiento de su apoyo electoral: primero, la objetivación del carisma consolidado por la existencia de diversas organizaciones

lideradas por Fujimori; segundo, la sucesión del líder hacia su hija que logra mantener el carácter personalista de la organización y evoca similares cualidades del líder tradicional; tercero, las facciones internas y expresiones organizativas que promueven la vinculación con diferentes sectores sociales; cuarto, su proximidad a organizaciones que funcionan como reclutadoras de militantes; y quinto, verticalidad de la organización que permite garantizar la lealtad tradicional y situacional hacia el partido.

Por otro lado, autores como Arce e Incio (2018), al hacer un análisis posterior del 2016, intentan, en primer lugar, encontrar por qué el fujimorismo había obtenido los resultados que obtuvo (mayoría parlamentaria absoluta). En ese camino, encontrarán que un elemento importante para que este resultado se dé fue el desplazamiento de sus cuadros partidarios a nivel subnacional. Si bien, no hablan de una construcción partidaria como tal, es importante observar que dan luces de las estrategias que tiene un partido para hacer frente a sus sustitutos partidarios.

Tal como se puede observar, estos autores muestran un enfoque distinto de cómo un partido en particular logra constituirse como tal y cómo logra tener el apoyo que tiene. Sin embargo, no tocan otros temas, igual de importantes, como lo son el financiamiento de fuerza popular o el análisis de cómo ve la población a dicho partido. Por ello, existen otros autores que, si bien no hablan de una construcción partidaria como tal, se enfocan en los aspectos que faltan.

Brou (2020), por ejemplo, estudia tres principales financistas que tiene Fuerza Popular: la minería ilegal y legal, la iglesia y las universidades privadas. De esta manera, muestra como claro ejemplo de aportes de la minería legal a Madeleine Osterling Letts, quien donó alrededor de 169, 250 mil soles, cuando fue directora de la Minera Volcán (principal infractora del país). En la minería ilegal, se observa Modesto Figueroa con donaciones de casi 85 mil soles. Mientras que, en la iglesia y en las universidades, los donantes fueron el movimiento evangélico Agua viva, prestando el coliseo amauta; y los dirigentes de la universidad Alas Peruanas con aportes individuales y a manera de alquileres de ciertas empresas.

Otros autores como Durand y Salcedo (2020), describen otro tipo de financiación como “pitufeo” o “camuflaje”. Estas vienen a ser donaciones de la misma cantidad hechas en varias ocasiones por militantes del partido o individuos ajenos al partido, que podrían ser donaciones no declaradas. Aquí no se pueden dar ejemplos precisos, pero se puede corroborar algunos de estos aportes observando los balances económicos que presenta el partido al final de las campañas.

Alejándose del financiamiento, autores como Dargent (2021), hacen referencia a que el partido empezó a solidificarse como una “derecha popular”, una vertiente de la derecha, que no necesariamente es la mejor opción para empresarios y élites del país, pero representa su mal menor, y que logra convencer a los sectores bajos y medios. Así pues, busca preservar el statu quo, pero también busca promover políticas populistas como obras y programas sociales. A esto, dicho partido lo acompañó con sus propuestas de “mano dura” contra la inseguridad ciudadana. De esta manera, es que se va constituyendo como una opción viable para los peruanos.

Sulmont (2018), por su parte, investiga sobre el voto programático, un voto acorde a lo que proponen los partidos y a sus ideales, en las elecciones del 2016. En su análisis, concluye que, en el Perú, los electores logran distinguir entre una posición de izquierda (más estatista) y derecha (promoción del libre mercado); pero, al momento de aplicar ello a la oferta política, no pueden hacer grandes distinciones o asociaciones. Sin embargo, el fujimorismo representa un caso especial, ya que es un movimiento que ha logrado mantener “coherencia” con sus posiciones. En otras palabras, Fuerza Popular, ha logrado mantener una posición, la cual ha justificado con los resultados que un gobierno fujimorista anterior dejó.

Otros autores como Incio y Gil (2016) tratan de analizar el enraizamiento electoral en el ámbito electoral, si bien no es una investigación netamente del fujimorismo, nos da luces de cómo Fuerza Popular para el año 2014 ya se mantenía como una organización política enraizada en el ámbito subnacional. Esto, pese a no mencionarlo en la investigación, es un elemento importante de la constitución de un partido político.

El último grupo de autores son aquellos que han examinado un poco más al fujimorismo desde adentro. Es decir, pueden dar cuenta de aquellas dinámicas de poder que se dieron dentro de dicho partido. Murakami (2018), por ejemplo, tras llevar a cabo una serie de entrevistas, trata de explicar cuáles fueron los factores que influenciaron la política de Alberto Fujimori durante su gobierno. En ese camino, en su último capítulo narra el fin del Gobierno de Fujimori y cuál es la situación del partido fujimorista en ese entonces. Es ahí que nos damos cuenta de que para pasar a los años 2000, el fujimorismo ya presentaba ciertos resquebrajamientos dentro de sí. El primer y notable cambio, según el autor, fue la separación con Montesinos. El autor explica que, mientras Fujimori tenía intenciones de dejar el poder, Montesinos no las tenía. Es ahí que empiezan a haber roces entre ambos. El segundo cambio, giró en

torno a Absalón Vázquez, quien, por encargo de Fujimori, creó el movimiento Vamos Vecino. De esta manera, existieron dos agrupaciones fujimoristas: Cambio 90 – Nueva Mayoría y Vamos Vecino. Si bien, en un comienzo no existieron tensiones entre estos últimos, comenzaron a existir tensiones luego de que Vázquez se aproximó más a montesinos y se enfocó más en la agrupación que había encabezado. Con todo ello, entonces, lo que se tiene para los comienzos del 2000 son dos facciones del fujimorismo: unos fieles a Alberto (Cambio 90 – Nueva Mayoría) y otros a Absalón (Vamos Vecino).

Por su parte, en la investigación que hace José Alejandro Godoy (2022), coincide con esta separación entre Vamos Vecino y Cambio 90 – Nueva Mayoría. Es así como, de esta última podemos ver personajes fuertes como Martha Chávez, Luz Salgado y Carlos Raffo. Ellos fueron los que más relación tenían con Alberto Fujimori. Asimismo, ya desde esos años podemos observar las primeras apariciones de Keiko Fujimori declarando en contra de Vladimiro Montesinos. Luego de ello, ya en el año 2006, Cambio 90 – Nueva Mayoría y Vamos Vecino, pasaron a llamarse Alianza para el futuro. Pese a que se unificaron, las tensiones continuaron y en esta ocasión Keiko Fujimori empezó a obtener un poco más de protagonismo y trató de mantener distancia con Martha Chávez. De esta manera, para el periodo 2006 – 2011, salieron electos candidatos cercanos a Alberto Fujimori: Keiko Fujimori, Carlos Raffo, Rolando Sousa, Martha Moyano, Martha Hildebrandt, Luisa María Cuculiza, entre otros. Entonces, para este periodo de tiempo ya tenemos más protagonismo de la actual lideresa de Fuerza Popular.

Luego del 2011, según Sosa Villagarcía (2016), Keiko Fujimori asume la tarea de reconstruir el fujimorismo y lo hace empezando por unificarlo en un solo nombre: Fuerza Popular. De esta manera, empiezan a cristalizarse dos nuevas facciones: los “keikistas” y los “albertistas”. Esta cristalización ya se venía dando desde el periodo 2006 – 2011. Sin embargo, luego de que Keiko se propusiera reconstruir todo el partido, comenzó a hacerse mucho más notorio. En este trajín empezó a separar a las “viejas figuras del fujimorismo”. Asimismo, se va viendo otra configuración del poder, pues para poder ganar las elecciones del 2016 Keiko Fujimori empezó a juntarse más con personas “técnicas”, tales como Vladimiro Huaroc, José Chlimper y Yenni Vilcatoma. En esa línea también, empezó a tomar más protagonismo el Centro Ejecutivo Nacional (CEN). Este último, recibía total respaldo de Keiko, inclusive cuando se decidió separar de la plancha de candidatos congresales a personajes

históricos como: Martha Chávez, Alejandro Aguinaga y Luisa María Cuculiza. Todas estas acciones, se tomaron para poder darle una nueva cara a Fuerza Popular, una que deslinde de las violaciones de derechos humanos que se hicieron durante el gobierno de Alberto Fujimori. Pese a estos cambios y a esta nueva configuración del poder dentro del fujimorismo, la disciplina partidaria que se logró se debió en gran medida a que Fuerza Popular constaba de una cúpula que se encontraba en el nivel nacional y cuyas decisiones debían ser acatadas por todo el fujimorismo sin excepción.

En síntesis, tal como podemos observar, todos estos autores hablan sobre partidos políticos y el fujimorismo. El primero, habla de partidos políticos similares a Fuerza Popular en un ámbito más global y continental. El segundo, da un contexto histórico del fujimorismo. El tercero y el cuarto explican la constitución del partido fujimorista como un partido político desde el ámbito organizacional y económico. Mientras que el último aterriza más en la política intrapartidaria de Fuerza Popular.

## 1.2. Marco teórico

La presente tesis sostiene que el partido fujimorista Fuerza Popular tuvo un cambio en su comportamiento político entre 2016 y 2023. En esa línea, se argumenta que dicho cambio se dio hizo posible por tres factores: el liderazgo personalista centrado en la figura de Keiko Fujimori, la expansión de facciones al interior del partido y la judicialización de la política. Mediante el análisis de teorías sobre partidos herederos de autoritarismos, movimientos carismáticos, estructuras internas partidarias y deterioro democrático, se pudo identificar cómo el entrelazamiento de los factores marcó de sobremanera el comportamiento de dicho partido. Así, lo que parecía ser el inicio de institucionalización de un partido político en el Perú, fue al mismo tiempo el comienzo de su fragmentación.

Para empezar el análisis de lo descrito, la primera teoría es propuesta por Loxton y Mainwaring (2018). Estos autores explican que existe un tipo de partido que, pese a surgir de un contexto autoritario, logra establecerse en un contexto democrático y, en ocasiones, ganar una cantidad considerable de votos: partidos herederos de autoritarismos. Continúan desarrollando su teoría mencionando que, para que un partido sea considerado de este tipo, debe necesariamente participar en un contexto donde ya no exista una influencia autoritaria y todo se rija bajo las reglas de la democracia.

Asimismo, mencionan que este tipo de partidos puede surgir de dos maneras. La primera es cuando los partidos que guiaron un periodo autoritario siguen en continuidad, es decir, cuando el régimen autoritario ha estado regido bajo la autoridad de un partido y, al momento de la transición a la democracia, este partido ha seguido existiendo. La segunda manera es cuando, una vez que cayó el régimen, se crea un partido nuevo para participar en este nuevo contexto democrático. Cabe aclarar que esta teoría solo trata de definir cómo estos partidos logran obtener votos y, en ocasiones, ganar elecciones, buscando una respuesta a través de la "herencia autoritaria".

Así, se proponen cinco recursos que estos partidos han heredado de su pasado autoritario: marca partidaria, organización territorial, redes clientelares, fuente de financiamiento partidario y fuente de cohesión partidaria. En cuanto al primer recurso, a diferencia de otros partidos que deben construir una marca siendo coherentes con lo que proponen y hacen, los partidos herederos de un autoritarismo pueden heredar la marca que distinguió al régimen autoritario. Si bien esto puede traer también perjuicios, puede generar beneficios al ganar la popularidad que se tuvo en ciertos aspectos hacia el régimen anterior.

Cuando se habla de organización territorial, se refiere a los movimientos sociales que solían apoyar al régimen autoritario o aquellos comités informales que se formaban en apoyo al régimen. Luego, al referirse a las redes clientelares, se hace referencia a aquellas redes que se establecieron durante el régimen autoritario en las cuales se otorgaban favores o bienes a cambio de apoyo. De igual manera, cuando se habla de fuentes de financiamiento, estas pueden ser usadas cuando en el anterior régimen existía una coalición con negocios que, por ende, tendrán más confianza en invertir en un partido que herede ese régimen. Finalmente, al hablar de la fuente de cohesión partidaria, se refiere a aquella cohesión que surge en momentos de crisis entre líderes y seguidores. No obstante, los autores recalcan que estas fuentes pueden estar completas o no en un partido heredero de un autoritarismo. Esto se debe a que los partidos herederos de autoritarismos también son distintos entre sí y dependerá de las características de cada uno.

Por otro lado, la segunda teoría es la del surgimiento y resurgimiento de los movimientos carismáticos es planteada por Andrews-Lee (2021). Dicha autora trata de entender cómo ciertos movimientos carismáticos logran obtener apoyo pese a que su líder original haya desaparecido. De esta manera, estudia al chavismo y al



peronismo y logra observar que los movimientos carismáticos más que vínculos carismáticos, logran formar una identidad. En esa línea, menciona que para que movimientos así logren sobrevivir no es tan necesaria una construcción partidaria, sino más bien es necesario revivir el sentimiento de los seguidores del movimiento y, por ello, lo que se perpetua es la identidad y no necesariamente los lazos organizativos.

Para iniciar con su teoría menciona que la creación de un vínculo carismático surge cuando el líder fundador en, primer lugar, reconoce el sufrimiento del pueblo durante una crisis. En segundo lugar, cuando toma políticas audaces para solucionar ese dolor (pensando en el ahora y no en la sostenibilidad). Y, finalmente, cuando asocia todo ello con una narrativa que le permita contar la historia de cómo salvo a la población con sus poderes “sobrehumanos”.

Luego de ello, para perpetuar dicho vínculo y convertirlo en una identidad fuerte y cuasi espiritual se santifica al líder, se antagoniza a la oposición y se crea una fe en la misión salvadora del fundador. Es decir, para que los vínculos trasciendan se debe santificar al líder a tal punto de verlo como supremo. Asimismo, se debe dar una separación entre un “nosotros” y “los otros”, de tal manera que esta separación se convierta en un lente que va a filtrar la visión de la sociedad, economía y todo el contexto en general. Finalmente, se tiene que establecer la creencia de que hay una misión que siempre se debe cumplir en la sociedad. Es así como, tras la desaparición o muerte del líder fundacional, el movimiento puede seguir vivo.

Ahora bien, tal como explica la autora el hecho de que la identidad sobreviva no quiere decir que esta mantenga su importancia en el contexto político. Narra que la identidad no desaparece, pero va a ser fluctuante. En otras palabras, habrá momentos en los que esta reviva y pueda catapultar a los nuevos líderes al poder y, habrá otros en los que no sea así.

Asimismo, explica que si se quiere revivir la identidad dependerá de tres factores: qué líder emprende esa tarea, cómo lo hace y cuáles son las condiciones existentes al momento de intentar revivir el movimiento. De esta manera, explica que habrá una gran diferencia si un líder elegido como heredero emprende dicha tarea o si lo hace uno que no ha sido seleccionado como heredero, pero ha ido escalando posiciones. De igual forma, dependerá de cómo este líder usa la narrativa material (propuestas audaces), una simbólica (recuerdos del líder fundador) o ambas. Con respecto a este punto, la autora menciona que en un experimento que realizó encontró que pareciera ser más importante la narrativa material, pero que el resurgimiento se

hace más poderoso si se usa ambas. Al respecto de las condiciones, menciona que estas deben ser de crisis. Ello debido a que, en la crisis las personas buscan un salvador y existen más probabilidades de que los líderes nuevos puedan volver a tomar el lugar del “salvador”.

Ahora bien, ambas teorías nos dan un panorama más claro de supervivencia de Fuerza Popular como maquinaria política y la identidad que, posiblemente, ha formado. No obstante, no nos terminan por explicar a cabalidad qué es lo que motiva el cambio dentro de este partido. Es decir, que motiva al partido a actuar o no de cierta manera. De esta forma, a continuación, se describe dos teorías que nos ayudarán a describir o entender mejor esa parte.

Por un lado, Laura Wills-Otero (2015), propone que para entender la actuación a nivel electoral de los partidos políticos es importante observar la estructura interna de estos. Es así como, empieza a investigar sobre partidos políticos tradicionales y la gran reducción de sus resultados a nivel electoral. En ese camino, va describiendo teorías que intentan explicar dichos resultados, entre estas va observando la importancia que tienen factores como el liderazgo, la renovación de liderazgos, la estructura de poder de los partidos (vertical u horizontal), entre otras.

De esta manera, al contrastar las teorías e ir viendo cuáles serían otros factores que medien en el desenvolvimiento de los partidos políticos tradicionales, propone y argumenta que dos son los factores más relevantes que nos podrán dar luces del desempeño de estos: la estructura y la democracia interna. Explica que la primera hace referencia al nivel de concentración de poder y al tipo de relacionamiento entre los miembros del partido. De esta manera, posiciona esta variable en una línea continua cuyos extremos están en la alta concentración de poder por un grupo de personas y la baja concentración de poder en el partido.

Por otra parte, desarrolla la segunda variable y la describe como aquella que se refiere a los procedimientos que se toman para elegir a los candidatos para los diversos puestos en los que se presentarán en momentos electorales. Asimismo, también trata de cuán abiertos son estos procesos para los miembros y votantes del partido. En esa línea, explica que aquellos partidos con democracia interna más alta son aquellos que poseen procedimientos como la elección abierta de sus candidatos por parte de miembros y votantes del partido. Así como también, la capacidad que tienen los actores de tener voz y voto en estas decisiones. Por el contrario, aquellos que no tienen una democracia interna alta son aquellos cuyos procedimientos son casi

inexistentes y prima más la palabra de la cúpula central del partido. Al resumir todo ello, lo que la autora propone es lo siguiente:

la organización interna de los partidos media en sus respuestas a los desafíos ambientales y, más en general, da forma a su desempeño electoral. Específicamente, los partidos con estructuras horizontales y niveles más altos de democracia interna tienen más probabilidades de ser adaptables electoralmente que los partidos con estructuras verticales (o jerárquicas) y una ausencia de procedimiento democráticos. Esto es particularmente importante cuando se producen desafíos ambientales, crisis estructurales y cambios institucionales. (2015, p. 69)

En esa línea, usando lo dicho por la autora podríamos posicionar a Fuerza Popular del 2016 como un partido claramente vertical, por su propia historia, es un partido centralizado y personalista. Si bien tiene estructuras enraizadas y una identidad que los ayuda a sobrevivir, tiene una manera de tomar las decisiones, para ese año, sumamente vertical y con procedimientos democráticos internos incipientes.

No obstante, tenemos que resaltar que usar la teoría de la autora para medir el desempeño netamente electoral de Fuerza Popular sería complicado pues lo expuesto por la autora es usado para entender partidos que ella denomina tradicionales y que dentro de su estudio describe con ciertas características. ¿Es acaso Fuerza Popular un partido tradicional? Podríamos decir que para nuestro contexto más actual sí, en el sentido de que es un actor que sigue siendo relevante. Pero, a la luz de la teoría de la autora, probablemente no lo sea.

Sin embargo, la teoría que propone Wills – Otero, nos sirve para explicar que, efectivamente, la estructura interna del partido es importante para explicar la acción electoral de un partido. No obstante, quisiera agregar ahí que es igual de importante para entender las decisiones del partido de cara a su accionar legislativo y de cara a sus estrategias organizacionales.

Además de ello, a lo largo de esta investigación nos daremos cuenta de que, contrario a lo propuesto por la autora. Fuerza Popular, siendo un partido político con una estructura vertical y con procedimientos democráticos casi nulos, logró sobrevivir al contexto convulsionado que se estudió. Aún más, al optar por una estructura más horizontal, asume el costo de perder su fuerza “programática”. Es decir, los líderes que ahora conviven dentro de este partido los obligan a actuar de distinta manera, haciendo que su supervivencia en el sistema sea en ocasiones amenazada.

Sin embargo, como se explicó líneas atrás, tratar de encajar a la fuerza la teoría de Wills-Otero (2015), no es lo que se busca aquí. Por ello mismo, sería muy pronto decir que Fuerza Popular representa un de excepción a la luz de su teoría. Pero, para

el argumento que se expone en esta tesis es necesario usarla para entender la importancia de las estructuras internas de los partidos políticos.

Por otro lado, la segunda teoría que nos hará entender esta aparente contradicción en la que al partido le iba mejor con una estructura vertical y más bien empeoró con una horizontal, es la de Barrenechea y Vergara (2024). Y es que, ¿Qué pasaría si la renovación de cuadros del partido Fuerza Popular se da en el contexto político peruano? Es justamente la teoría de ambos autores la que nos ayudará a entender esta paradoja.

Ambos argumentan que las democracias también se pueden deteriorar por el vaciamiento del poder que se da debido a los intereses cortoplacistas de los actores en el Perú. Es decir, argumentan que existen actores que han plagado cada vez más a la democracia de nuestro país y que sólo existen en el contexto político para preservar sus intereses. Sólo están ahí para seguir minando el Estado. En sus palabras:

...la democracia peruana vaciada de poder representativo viene siendo ocupada por actores cuyo poder ha crecido en los márgenes del Estado de derecho. Una política desprestigiada, lumpen e inestable repele a personas con vocación por la representación de las preferencias ciudadanas y proyectos políticos de largo plazo, y atrae a quienes tienen mucho que ganar con un paso, incluso breve, por el poder: quienes circulan entre la informalidad y la ilegalidad. Esta confluencia entre una política vaciada de representación y el ascenso de intereses particulares en los márgenes de la legalidad ha generado una crisis profunda y compleja... (Barrenechea y Vergara, 2024, p. 14)

Ambos autores desarrollan lo dicho explicando que este proceso de deterioro de la democracia se nota en dos dimensiones. Por un lado, explican que ha existido una disolución del poder mediante la cual el país se ha quedado sin políticos. Esta dimensión se observa a su vez en 3 partes: 1) la fragmentación y circulación electoral: los políticos obtienen fracciones del bolsón electoral y pasan a ser irrelevantes una vez que termina su periodo en el cargo; 2) el amateurismo personalista: políticos “sin experiencia ni apoyo confiable (p. 19); y 3) la ausencia de vínculos políticos: no existen más lazos que unan a la representación política con la sociedad. Todo esto, ha generado una clase política donde: “...no hay incentivo para cooperar y sí lo hay para maximizar ganancias, poder e influencia hoy mismo” (p. 21).

Por otro lado, siguiendo con los autores, esta dimensión se encuentra con una segunda que es un Estado de derecho perforado. En una curiosa comparación que hacen los autores, esta dimensión se resumiría en lo siguiente: “El boom económico...transformó al Estado en un mamut y a sus desafiantes en unas chitas

rápidas y difíciles de atrapar”. En otras palabras, el símil que hacen los autores se refiere a que aquellos actores, especialmente, de economías legales, informales e ilegales que están al margen del Estado y han crecido a consecuencia de someter, esquivar o incluir a actores estatales y al propio Estado. De esta manera al ver que su crecimiento depende de la ausencia estatal, buscarán que esta situación se mantenga así. De esa manera, buscan perforar el Estado de derecho para seguir viviendo y manteniendo sus intereses. No obstante, estos actores se han encontrado también con una sociedad acostumbrada a dismantelar un Estado que consideran abusivo.

Son ambas dimensiones las que causan el asalto a la democracia peruana. Para explicar ello, mencionarán que ambas dimensiones se traslapan mediante cuatro mecanismos. El primero de ellos lo denominan la autoselección perversa y desarrolla el hecho de que, dado que la política se fue revistiendo de una reputación de ser un espacio dedicado a la corrupción, ello genera mayores incentivos a aquellos actores acostumbrados a dicha reputación que a aquellos liderazgos con proyectos más de largo plazo. El segundo, trata de la selección oportunista de candidatos. Este mecanismo explica que, dada la ausencia de vínculos entre la sociedad y los vehículos electorales, estos últimos optan por actores que les puedan otorgar ventajas frente a otros vehículos electorales. Debido a ello, son los actores de grandes arcas económicas que, aparentemente, consiguieron de economías no legales, los que más pueden representar este tipo de ventaja y por ende los partidos son más proclives de aceptarlos. El tercer mecanismo explica que existen también codependencias precarias. Este da cuenta de que al encontrarse en un contexto de actores con intereses de corto plazo es más probable que los intereses sigan siendo de corto plazo, pues al encontrarse todos en una situación de supervivencia todos los acuerdos políticos girarán en torno a ello. El cuarto y último mecanismo, se desarrolla en el ámbito judicial: la judicialización política y la politización judicial. Este mecanismo explica que, dado que reinan los cortos plazos y los intereses de estos actores “lumpen” (palabra usada por los autores), saben que luego de su estadio por el poder necesitarán protegerse de alguna manera, por lo que optan por copar el sistema de justicia. Asimismo, este último al tratar de mantener a raya la política también se interesa por controlarla. De esta manera, surge ese cuarto mecanismo.

En suma, nos dicen que las dimensiones de la disolución del poder (triumfo de actores cortoplacistas) y la de perforación del estado, por medio de los mecanismos explicados son los que han deteriorado la democracia peruana. Este proceso, no es

particular de un periodo de tiempo como, por ejemplo, el 2016, sino que se ha ido forjando a lo largo de las dos últimas décadas y contemporáneamente ha tenido momentos más visibles como el autogolpe de Pedro Castillo o la toma de poder de Manuel Merino.

Ahora bien, como veremos en el desarrollo de la tesis y a la luz de las cuatro teorías presentadas tenemos que Fuerza Popular es un partido que hereda gran parte de su aparato organizacional del gobierno de Alberto Fujimori. De esa manera, tendremos que ya de por sí es un partido altamente personalista. Ahora bien, este personalismo es heredado a su hija Keiko Fujimori a medida que esta última va escalando posiciones a partir del 2006. De esta manera, se mantiene como un partido de estructura vertical, en el cual su cúpula de poder hasta antes del 2016 era compuesta por personas del régimen de Alberto Fujimori y algunas de la confianza de Keiko.

Al ser un partido de estructura vertical, la líder tendrá varias chances de definir la trayectoria del partido según sus decisiones. En esa línea, para el 2016 Keiko intenta crear su propia identidad y trata de moldear el partido a las preferencias de estrategia que ella cree conveniente para este. De esa manera, opta alejar a las viejas élites políticas del partido y apertura el partido a actores no necesariamente fujimoristas, sino más bien a actores que empezaron a tomar relevancia, actores cortoplacistas y de lealtades grises. En un inicio, esa estrategia le será funcional al obtener la mayor cantidad de porcentaje electoral que un partido fujimorista tuviera post años 90. Sin embargo, al transcurrir dos años, se dará cuenta de que en efecto estos actores de lealtades grises se mueven de acuerdo con sus intereses y no necesariamente a los del fujimorismo.

Ello acompañado de la judicialización de la política y la politización de la justicia. Hará que el partido pase por una crisis interna, que durante el 2018 será sostenida por pequeños cuadros que en ocasiones habían formado: los jóvenes fujimoristas. Posteriormente, tratará de girar a una estrategia de identidad donde Alberto Fujimori fungirá como el líder espiritual de Fuerza Popular. Pero que, sin embargo, una vez que estos actores grises entraron será difícil de remover. Es todo ello, como veremos en el desarrollo de la investigación, lo que moldea el comportamiento de Fuerza Popular durante el año 2016 al 2023.

### 1.3. Metodología

La metodología de esta investigación es cualitativa, ya que se enfoca en analizar el comportamiento político de Fuerza Popular y explicar las razones detrás de los cambios ocurridos entre los años 2016 y 2023. Se utilizó el método de process tracing o seguimiento de procesos, debido a que este enfoque permite una reconstrucción detallada de los hechos, identificando los mecanismos causales que explican las transformaciones en la dinámica interna y externa del partido. Este diseño cualitativo se complementó con el uso de un estudio de caso, centrado en las estrategias, decisiones y relaciones políticas de Fuerza Popular durante el período en cuestión.

Para la recolección de datos, se realizaron entrevistas semiestructuradas, análisis de noticias periodísticas, revisión de actas del congreso y declaraciones de parlamentarios y actores de Fuerza Popular. Por un lado, las personas que se entrevistaron fueron elegidas bajo dos criterios: importancia dentro del partido y en los periodos de tiempo estudiados. De esta manera, se obtuvieron siete entrevistas, de las cuales una de ellas tiene relación directa con la sección de antecedentes del partido fujimorista; otras tres, con los siguientes periodos parlamentarios: 2016-2019, 2020-2021 y 2021-2026; y las tres últimas, también guardan relación con los periodos mencionados anteriormente, pero serán consideradas como personas de importancia más histórica y relacionada con la construcción del partido fujimorista como tal.

La primera persona entrevistada solicitó que su nombre no sea revelado. No obstante, es preciso mencionar que fue un asesor parlamentario del partido y allegado a este antes y durante el año 2016. La entrevista con dicha persona se realizó en un primer momento dentro de las instalaciones del congreso de la república y posteriormente fuera de estas. Asimismo, fue de corta duración y en base a las preguntas que se le hicieron recomendó y regaló un libro, pues consideró que con él se resolverían las preguntas que se le formuló.

El segundo grupo de entrevistados son excongresistas por el partido Fuerza Popular: Jenny Vilcatoma (electa para el periodo 2016 – 2021), Diethell Columbus (electo para el periodo complementario 2020 – 2021) y Rosangella Barbarán (electa para el periodo 2021 – 2026). Con la primera persona, se realizó dos entrevistas: una exploratoria (virtual) y una de desarrollo (presencial). Ambas entrevistas fueron de, aproximadamente, una hora de duración y la desarrollada de manera presencial se dio en el domicilio de la entrevistada. Por otro parte, con la segunda persona

entrevistada se mantuvo una entrevista virtual y también en un tiempo aproximado de una hora. Cabe destacar que fue además de excongresista, vocero de la bancada durante el periodo de tiempo para el cuál fue elegido. Finalmente, la entrevista con la tercera persona fue de manera rápida en un aproximado de 20 minutos, debido a que se dio dentro de las instalaciones del congreso de la república. Específicamente, en la oficina de la congresista.

El tercer grupo al cuál se entrevistó fue conformado por: Miguel Torres, Luz Salgado y Marco Pacheco. La primera de ellas se dio en un espacio virtual y tuvo una duración aproximada de una hora. Resalto aquí que dicha persona fue subsecretario nacional de la agrupación Fuerza Popular y además fue parte de las personas de confianza de la lideresa del partido. La segunda fue desarrollada de manera presencial y en el domicilio de la entrevistada. Se destaca de la entrevistada su presencia casi continua desde la creación del fujimorismo en los años 90 hasta el año 2023. Esta tuvo una duración de una hora aproximadamente. La tercera, también fue de carácter presencial y en instalaciones comerciales (en este caso un café). Asimismo, es de especial atención mencionar que dicha persona fue parte del Comité Ejecutivo Nacional del partido de manera casi continua también a partir del año 2016.

Cabe resaltar que estas entrevistas fueron conseguidas mediante el método “bola de nieve”, bajo el cual se empezó entrevistando a las personas a las que mayor acceso se tenía al momento de empezar la investigación: asesores parlamentarios. Luego de ello, por medio de estos se consiguieron las entrevistas con los parlamentarios y exparlamentarios del partido, para finalmente obtener el contacto con la dirigencia del partido. No obstante, los intentos por contactar a líderes como Luis Galarreta, Patricia Juárez y Keiko Fujimori tuvieron resultados negativos, especialmente, porque se realizaron en momentos en los que el contexto político peruano se encontraba “movido” (crisis políticas consecutivas).

Por otro lado, para contrastar la información obtenida de las entrevistas, se hizo un análisis de noticias periodísticas publicadas durante el periodo de tiempo estudiado. Cada una de ellas fueron elegidas bajo un criterio de relevancia respecto de los acontecimientos que afectaron o fueron parte del entorno cercano del partido político estudiado. Es decir, no se analizaron todas las noticias que sucedieron en un año, sino las más relevantes y las relacionadas a ellas. Es así como, se acudió a distintas fuentes periodísticas tales como: El Comercio, Gestión, RPP, Perú 21, Infobae, Correo, BBC News, EuroNews, entre otros. Asimismo, con la misma finalidad



se recurrieron a las redes sociales oficiales del partido y de los actores a investigar. En esa línea, se recurrió a las actas del congreso, especialmente, para el periodo parlamentario 2020- 2021. Esto debido a que, al haber sido un congreso atípico, la información que se encontró a nivel periodístico fue menor en comparación con los otros periodos de tiempo estudiados.

Finalmente, con el objetivo de afinar los resultados y la trayectoria que fue tomando la tesis, se solicitó reuniones a diversos autores del sector académico tales como: Caitlin Andrews-Lee, Laura Wills-Otero, Rodrigo Barrenechea, Omar Coronel y José Alejandro Godoy. Las reuniones variaron entre periodos de tiempo corto y largo además no siguieron, necesariamente, una guía estructurada de preguntas. Los espacios de desarrollo de estas fueron de manera presencial en la Pontificia Universidad Católica del Perú, la Universidad del Pacífico y de manera virtual en la plataforma zoom.

#### 1.3.1. Variables

Para realizar el estudio las variables que se usaron fueron tres, tomando en cuenta tres factores por los que el partido político Fuerza Popular puede cambiar su comportamiento político. Cabe resaltar que, el comportamiento político de Fuerza Popular será entendido, en esta investigación, como aquellas estrategias, decisiones y acciones desarrolladas por el partido dentro de los ámbitos electoral, legislativo y organizacional. Es esta definición la que reflejará su capacidad de adaptación y respuesta de cara a crisis internas, externas y contextos políticos críticos entre 2016 y 2023.

Ahora bien, el primer factor es el de liderazgo. Este da cuenta del liderazgo centralizado en la imagen de Keiko Fujimori como sucesora de su padre Alberto Fujimori. Keiko ha sido el eje decisivo en las estrategias y decisiones del partido, pero su protagonismo y/o ausencia también ha generado tensiones internas y crisis partidarias. Por este motivo, se vuelve imprescindible contar con un factor que dé cuenta de su liderazgo dentro de la agrupación.

Por otro lado, un segundo factor viene a ser el faccionalismo interno. Dicho factor da cuenta de las facciones existentes dentro del partido Fuerza Popular. Como veremos más adelante, en un primer momento cuando se habla del fujimorismo histórico una de las fracturas más recordadas fue la del “absolonismo” y el “albertismo”. La primera de ellas encabezada por uno de los personajes que en otrora

fue la mano derecha de Alberto Fujimori: Absolón Vasquez. La segunda, en cambio, era la clásica vertiente de seguidores de Alberto. En esa línea y previo al 2016, ya no se hablaba de esta separación, sino más bien de otra también conocida como la pugna entre “albertistas” y “keikistas”. La fractura de estas giraba, sobre todo, en la cuestión del indulto humanitario para Alberto Fujimori.

Posteriormente, eventos como la prisión preventiva de Keiko Fujimori en 2018, que debilitó temporalmente su liderazgo, las escisiones de congresistas clave durante este período, y las elecciones de 2021, en las que Fuerza Popular sufrió un descenso significativo en su representación parlamentaria, marcaron puntos de tensión que se han reflejado en la aparición de facciones, así como en escisiones significativas, incluyendo la separación de congresistas como Kenji Fujimori y su grupo de los *Avengers*. Asimismo, este factor incluye los núcleos de poder existentes dentro del partido. Estos están caracterizados por la falta o no de “cohesión ideológica” entre los miembros y las diferencias en torno a los objetivos programáticos distintos que cada grupo tiene, generando conflictos que repercuten en su accionar político y legislativo. Por todo ello, se considera que analizar las facciones internas y tomarlas como factor también se vuelve de suma importancia después del liderazgo antes mencionado.

El tercer factor, es el judicial. Este se refiere, específicamente, a la llamada “judicialización de la política”. Dicho factor está marcado por escándalos de corrupción como Odebrecht, las reformas judiciales impulsadas por los gobiernos de Martín Vizcarra y la crisis institucional tras la disolución del Congreso en 2019. En esta investigación, se considera que dicho factor ha jugado un rol secundario en el moldeamiento de las estrategias de Fuerza Popular. Esto debido a que, se considera que en el periodo de tiempo estudiado sí fue un factor que afectó al partido. Sin embargo, su afección fue en concreto a los factores anteriormente descritos.

Estos elementos explicaron cómo y por qué Fuerza Popular ha ido adaptando y cambiando su comportamiento político durante el periodo de tiempo estudiado. Todos estos se resumen en la siguiente tabla:

Tabla N°1.  
Factores que explican los cambios en el comportamiento político de Fuerza Popular

Factor	Descripción
Liderazgo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Keiko Fujimori como actor principal de toma de decisión dentro del partido</li> </ul>
Facciones Internas	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aparición de divisiones dentro del partido, así como pugnas por llegar a cargos de toma de decisión</li> <li>• Tensiones entre la línea programática del partido y los intereses de los otros actores dentro del mismo.</li> <li>• Escisiones e incorporaciones de actores relacionados al partido</li> </ul>
Judicialización de la política	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Crisis institucionales, relaciones con el gobierno de turno y estallido de escándalos de corrupción</li> </ul>

Fuente: Elaboración Propia

Como se explicó anteriormente en la primera parte metodológica, la información para explicar cada uno de estos factores se hizo por medio de entrevistas semiestructuradas, análisis de fuentes primarias y secundarias. En la siguiente tabla, se resumirá y ordenará cuál fue la información necesaria para el entendimiento de cada uno de estos factores.

Tabla N°2.  
Recolección de información y análisis

Factor específico	Información necesaria	Herramienta de recolección de información
Liderazgo	Declaraciones de Keiko Fujimori, decisiones del partido y cambios en la estructura de liderazgo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Entrevistas semiestructuradas</li> <li>• Análisis de notas periodísticas</li> </ul>
Facciones Internas	Salidas y entradas de actores del partido, votaciones internas y desenvolvimiento en el congreso	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Entrevistas semiestructuradas</li> <li>• Análisis de notas periodísticas</li> <li>• Análisis de redes sociales de los actores involucrados</li> <li>• Análisis de actas del congreso</li> </ul>
Judicialización de la política	Eventos relacionados con las instituciones judiciales sucedidos durante el periodo de tiempo estudiado. Así como también la relación que estos tuvieron con el legislativo y el ejecutivo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Entrevistas semiestructuradas</li> <li>• Análisis de notas periodísticas</li> <li>• Análisis de redes sociales de los actores involucrados</li> </ul>

Fuente: Elaboración Propia

Finalmente, aunque este estudio se centra en Fuerza Popular, sus resultados buscan contribuir a la literatura más amplia sobre el comportamiento político de un actor que ha demostrado ser clave en el contexto político peruano.

## Capítulo 2: Antecedentes del Fujimorismo

### 2.1. 1990 a 2010: Alberto Fujimori se encuentra con el Perú

Durante los años noventa, nuestro país se encontraba bajo “una inflación anual de 7400% y una tasa promedio anual de 2000 víctimas de la violencia política” (Durand, 1996, p.111). Es decir, nuestra situación en el ámbito económico y social se encontraba sumamente dañado, a causa de las malas decisiones del gobierno de Alan García y por la subversión de grupos como Sendero Luminoso y el Movimiento Revolucionario Tupac Amaru. En ese contexto, se llevaron a cabo elecciones presidenciales, dentro de las cuales dos fueron los partidos sobresalientes, el Frente Democrático Nacional (liderado por Mario Vargas Llosa) y Cambio 90 (liderado por Alberto Fujimori). Es aquí donde el Perú tendría su primer encuentro con un partido fujimorista otorgándole apoyo y dándole la victoria presidencial.

Alberto Fujimori, de la mano de su partido político recién creado: Cambio 90, gana la presidencia con un discurso anti-shock económico y de solidaridad absoluta para con el pueblo peruano. Sin embargo, sorprende a todo el Perú cuando un 8 de agosto de 1990, luego de 11 días de mandato, Juan Carlos Hurtado Miller, su ministro de economía, saldría en televisión para informar que los precios de los productos básicos como la leche, el pan, el azúcar, etc.; dejarían de ser subsidiados y por ende sus precios subirían a casi el doble de su costo original, terminando su mensaje con un icónico “que Dios nos ayude”.

Este discurso, distaba mucho de aquello que proponían las células primigenias de Cambio 90. Tal como cuenta Degregori y Meléndez (2007), el flamante partido del *outsider* se había compuesto en un primer momento por personas pertenecientes a sectores evangelistas, de la mediana y pequeña empresa, de personas pertenecientes a la Universidad Agraria La Molina (“molineros” como los llaman dichos autores) y familiares cercanos a Alberto. El viraje drástico del gobierno coincidió también con la recomposición o la salida de dos de los grupos del primer núcleo Fujimorista: los evangelistas y, los pequeños y medianos empresarios.

Pese a que estos dos grupos fueron aquellos que constituyeron los primeros cimientos de la construcción de Cambio 90, ya desde la segunda vuelta la relación que tenía, especialmente con los evangélicos, cambió. Esto se dio principalmente, por los problemas que empezaron a surgir con la iglesia católica. Ya en el poder, estas tensiones no hicieron más que escalar, empezando por la elección del vocero de la

bancada de C90. El punto más álgido de dichas tensiones se dio cuando se cambió al secretario general de C90, Victor Honma (evangélico), por Andrés Reggiardo (“molinero”), para después ser expulsado definitivamente, junto con otros integrantes evangélicos, del partido. (Degregori y Meléndez, 2007). Con estos cambios significativos, se comenzó a observar los primeros resquebrajamientos de la bancada oficialista de ese entonces. Por ese motivo, Alberto Fujimori empezó a entablar vínculos de confianza con nuevos actores que entraron en juego: “los técnicos pragmáticos” y el asesor en las sombras: Vladimiro Montesinos

Con un legislativo sin una bancada oficialista cohesionada y con varias voces disonantes de la oposición, decidió sorprender un 5 de abril de 1992, cuando apareció con la famosa frase “disolver, temporalmente el Congreso de la República [...]”. De esta manera, el ya para entonces autócrata, llamo a un gobierno de reparación nacional y, asimismo, días después convocó a elecciones para un Congreso Constituyente Democrático que redactaría una nueva constitución. Este congreso, sería uno de los más pequeños de Latinoamérica y además para participar de este, Alberto crearía un nuevo movimiento: Nueva Mayoría.

Este nuevo movimiento, estaría compuesto por aquellos “técnicos independientes y pragmáticos” con los cuales Alberto Fujimori había podido contar al inicio de su gobierno en distintas carteras ministeriales:

Él tiene la idea de tener un nuevo grupo, Cambio 90 es el inicio de la estrategia política para estabilizar al país, pero Alberto Fujimori necesita a tecnócratas, gente que conozca temas sobre la burocracia y que tengan un espacio que no podía ser el de Cambio 90 ya que esos eran sindicalistas y profesores. (Martha Moyano, como se cita en Navarro, 2011, p. 24)

Dado lo joven de este movimiento, Alberto Fujimori dio cuenta rápidamente que no podría lograr alcanzar una mayoría significativa que lo ayude a controlar el legislativo. Por ello decide llegar a las elecciones del CCD en alianza con su movimiento primigenio. De esta manera, surge la alianza Cambio 90 – Nueva Mayoría.

Es esta alianza política la que llega con mayoría al CCD y se caracterizó por tener en sus filas una nueva composición de grupos de poder: algunos evangélicos que dieron la espalda a su grupo evangélico, figuras pertenecientes a “los molineros”, y “tecnócratas” que habían ocupado anteriormente algunos cargos de la administración pública. Además de ello, resalta que dentro de sus filas haya una distinción, más o menos clara, entre aquellas figuras con más arraigo en Lima y otras con más arraigo en provincias. Es esta composición a la que Melendez y Degregori

(2007) le llamarán “fujimorismo clásico”. Este último, es en el que claramente la decisión última es tomada por Alberto Fujimori. Asimismo, es la alianza C90-Nueva Mayoría, aquella que se presentará en las elecciones de 1995 y, aunque, con personajes nuevos se mantiene la misma composición: "(Alberto Fujimori tenía) la capacidad de convocar a personas de diferentes grupos políticos con un único requisito: que sean técnicos comprobados eficientes, con voluntad de involucrarse. Así el fujimorismo logró quebrar la unidad de grupos políticos" (Martha Moyano, como se cita en Navarro, 2011, p. 24)

Este nuevo movimiento, estaría compuesto por aquellos “técnicos independientes y pragmáticos”. Aquellos, que provenían de carreras de ingeniería y tenían el designio de tomar decisiones pragmáticas en lo económico, sin tener mucha importancia en la parte social.

Avanzando en el tiempo, las elecciones de 1998 representaron otro momento de cambio para el movimiento de Alberto Fujimori. Según explica Navarro (2011), este último consideraba que la alianza C90 – Nueva Mayoría, no iba a cumplir con la finalidad de representar al fujimorismo a nivel subnacional. Por ello, observando la relevancia a nivel subnacional que iban teniendo otros actores dentro del movimiento, se decide crear Vamos Vecino. Este nuevo partido encabezado por Absalón Vásquez representaría los intereses del fujimorismo a nivel subnacional y fue la “agrupación que permitió consolidar una presencia provinciana en las listas fujimoristas del año 2000” (Meléndez y Degregori, 2007, p.90)

Es de esta manera que llegamos al año 2000. Lo que se tiene es que el movimiento fujimorista está compuesto por perfiles “pragmáticos” que podemos dividir en aquellos con más adhesión a Alberto (candidatos limeños y con representación más nacional) y aquellos con más adhesión a Absalón Vásquez (candidatos, generalmente, de provincia). Podemos agregar aquí, un tercer sector influyente compuesto sólo por una persona: Vladimiro Montesinos. No obstante, para las elecciones del año 2000, se crea un cuarto movimiento llamado Perú al 2000. Este movimiento, sin embargo, no significó un grupo de poder más, sino más bien representó lo opositor que era Alberto Fujimori a la organización entorno a una sola organización. Una vez creada dicha agrupación, decide hacer una alianza llamada Alianza Perú 2000, compuesta por C90-Nueva Mayoría, Vamos Vecino y Perú al 2000.

Los resultados de las elecciones del año 2000, manchada de irregularidades, significaron el primer desencuentro entre el fujimorismo y el electorado peruano.

Transcurrió en ese entonces que salieron a la luz diversos videos en los que se observaba al asesor de Alberto Fujimori entregando fajos y fajos de billetes a congresistas para cambiarse a las filas del oficialismo. Estos videos, cuya publicación primera se dio el 14 de septiembre del año 2000, serían bautizados rápidamente como los famosos “vladivideos”. La publicación de estos fue la gota que derramó el vaso, el cual había sido previamente llenado con las acusaciones de fraude en las elecciones que desembocaron en la marcha de los 4 suyos.

Con la caída del régimen, aparentemente el movimiento fujimorista también habría caído. Sin embargo, tal como narra Godoy (2021), pese a haberse presentado de manera fragmentada a las elecciones del 2001, lograron una pequeña representación con la elección de las denominadas “chicas super poderosas”: Martha Chavez, Carmen de Lozada y Luz Salgado. En tanto ello pasaba, según cuenta el mismo autor, Alberto Fujimori ya en Japón para el año 2002 seguía con intenciones de volver a la política peruana. De hecho, apuntaba su intención de volver a Latinoamérica específicamente a Chile. Fueron diversas las estrategias que se pensaron para el regreso del fujimorismo al contexto político peruano. En un momento, se pensó en familiares como su Hermano Santiago. En otro, en fieles seguidoras como María Cuculiza o Martha Chavez.

En ese entramado, Alberto Fujimori llega a Chile en el año 2005, donde fue arrestado y en años posteriores sería extraditado. En tanto ello pasaba, para el año 2006 se crea la Alianza Para el Futuro como un nuevo movimiento fujimorista compuesto por todos los anteriores membretes menos por el de Sí Cumple. Por otro lado, se tanteaba aún la posibilidad de que Alberto Fujimori se postule a la presidencia bajo el membrete de este último. Finalmente, para las elecciones del 2006, se decide presentar como candidata del fujimorismo a Martha Chavez con la Alianza Para el Futuro (C90, NM). Pese a la candidatura de Chavez, los conflictos seguían intactos entre los personajes de Sí cumple y los de la Alianza Para el Futuro.

Es en este periodo de tiempo que Keiko Fujimori presentó su candidatura para el congreso con Alianza Para el Futuro. Así, la hija de Alberto, a la par de las peleas internas del partido de su padre, ya trataba de formar una imagen independiente de dichas facciones. Como se observan en los datos históricos de la ONPE, la Alianza fujimorista fue la cuarta agrupación más votada obteniendo 13 curules. Asimismo, dentro de estos Keiko Fujimori obtuvo 602869 votos, convirtiéndose en la candidata



más votada<sup>1</sup>. De esta manera, va ganando más notoriedad como una posible heredera del carisma de Alberto Fujimori.

Avanzando en el tiempo para el año 2009 se dio la primera gran derrota del fujimorismo: la sentencia de Alberto Fujimori por los casos Barrios Altos y la cantuta<sup>2</sup>. No obstante, a la par también se había empezado con la creación de un nuevo partido fujimorista: Fuerza 2011. Tal como narra Godoy (2021), los encabezados de esta iniciativa política fujimoristas fueron Kenji y Sachi Fujimori. El primero de ellos, se encargó de levantar apoyo de la ciudadanía por medio de los denominados “comandos del chino” encabezados por el primero.

Para el año 2010 se confirmaría la sentencia de 25 años para el creador del fujimorismo<sup>3</sup>. Tras la entrada a prisión de su líder histórico, el fujimorismo empezó con la búsqueda de un nuevo liderazgo que los guíe en la arena política peruana.

## 2.2. 2011 a 2015: El fujimorismo en busca de un nuevo liderazgo

Tras perder las elecciones del 2011 con el membrete de Fuerza 2011, Keiko Fujimori constituye a Fuerza Popular como el nuevo partido fujimorista para las elecciones futuras. Es así como, previo al año 2016 y con miras a las elecciones presidenciales, durante el 2014 este partido empieza a desenvolverse en el ámbito subnacional y de esta manera comienza una descentralización, es decir, busca calar mucho más en los electores del nivel subnacional. Para ello, comienza campañas para ganar elecciones de municipios y alcaldías, con lo cual, logra obtener una base social a nivel subnacional.

De esta manera, Arce e Incio (2018) nos dicen que “la construcción del partido se debe a un arduo trabajo de captación y fortalecimiento de cuadros, pero sobre todo a una inicial decisión de Keiko Fujimori al optar por la construcción partidaria” (p.370). Entonces, podemos observar que, previo al 2016, el partido empezó a descentralizarse para facilitar su construcción como un partido sólido y organizado. En línea con ello, estos dos autores (2018) también explican que “su estrategia radicó en ampliar sus bases partidarias a lo largo del país, añadiendo cuadros en las diferentes circunscripciones subnacionales” (p.370). Con ello, hacen referencia a la ampliación de la participación política (elecciones) que empezó a tener el partido

---

<sup>1</sup> <https://www.web.onpe.gob.pe/modElecciones/elecciones/resultados2006/1ravuelta/index.onpe>

<sup>2</sup> [https://www.bbc.com/mundo/america\\_latina/2009/04/090407\\_1530\\_fujimori\\_fallo\\_2](https://www.bbc.com/mundo/america_latina/2009/04/090407_1530_fujimori_fallo_2)

<sup>3</sup> [https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/cortesuprema/s\\_cortes\\_suprema\\_home/as\\_inicio/as\\_enlace\\_s\\_destacados/as\\_imagen\\_prensa/as\\_notas\\_noticias/as\\_notas\\_noticias\\_2010/cs\\_n\\_anos\\_+fujimori](https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/cortesuprema/s_cortes_suprema_home/as_inicio/as_enlace_s_destacados/as_imagen_prensa/as_notas_noticias/as_notas_noticias_2010/cs_n_anos_+fujimori)

dentro del ámbito subnacional (distrital, provincial y regional). A causa de lo cual, el partido pudo concretar sus bases sociales a lo largo de todo el país.

Tabla N°3.

Participación de Fuerza Popular en las elecciones subnacionales previas a la elección presidencial del 2016

	Distrital (1639)		Provincial (195)		Regional (25)	
	2010	2014	2010	2014	2010	2014
Participación	27.94%	43.47%	35.38%	53.33%	40%	64%
Ganadas	11.57%	10.47%	7.25%	3.85%	0%	0%
Autoridades Electas	315	474	50	68	5	5

Fuente: Arce e Incio, 2018

Como podemos observar, durante el 2010 la participación del partido fujimorista (Fuerza 2011 en ese entonces) en el ámbito subnacional rondó entre el 30% y 40%, un año después su resultado en las elecciones presidenciales fue de 23.56% en la primera vuelta. Mientras que, en el 2014, su porcentaje de participación rondó entre los 40% y 60% y su resultado en la primera vuelta de las elecciones presidenciales del 2016 fue de 39.86%.

Con ello, se puede observar que “logra posicionarse dentro de la oferta política como uno de los dos partidos que movilizan fragmentaciones sociales como principal recurso” (Urrutia, 2011, p.5). Todo esto indica que, cuando Fuerza Popular aumentó su participación política en el ámbito subnacional, logró obtener mayor apoyo para las elecciones en el ámbito nacional, ya que logró capitalizar una parte de la población de los sectores populares en el ámbito subnacional.

Tras lo expuesto y explicado anteriormente, podemos concluir que Fuerza Popular, comenzó a desenvolverse y descentralizarse a nivel subnacional a partir del 2010 (Fuerza 2011 en ese entonces), con el objetivo de obtener más bases sociales alrededor del país y para iniciar una construcción partidaria, todo ello de la mano de su lideresa Keiko Fujimori. Al realizar ello, pudo obtener un apoyo regular para las elecciones presidenciales del año 2011. Posterior a esto y con los mismos ideales de construcción de partido y muy probablemente al observar que tenían resultados positivos a nivel nacional, tuvieron que intensificar su enraización en el ámbito

subnacional durante el 2014 con miras a las elecciones presidenciales del 2016, lo que resultó en un apoyo de casi un 40% de la población peruana, uno de sus mayores logros en su trayectoria política.

Ahora bien, un punto crucial durante este proceso es también su financiamiento. Esto debido a que, aparentemente, aparte de que ayudaron a su construcción como partido, fueron las fuentes de sus ingresos las que definieron ciertas decisiones y rutas de acción del partido.

Durante el año 2016 el financiamiento de los partidos políticos se regía bajo el artículo 29 de la Ley de las Organizaciones Políticas (el cual no había sido modificado para ese entonces):

Son los fondos del tesoro público que recibirán los partidos políticos y alianzas electorales que mantienen su vigencia y obtienen representación en el Congreso de la República, con el objeto de que lo destinen en actividades específicas como la formación, capacitación e investigación y en actividades de funcionamiento ordinario. Para tal fin, el Estado destinará el equivalente al 0.1% de la Unidad Impositiva Tributaria por cada voto emitido para elegir representantes al Congreso. Dichos fondos se otorgan con cargo al Presupuesto General de la República. La transferencia se realiza a razón de un quinto por año, distribuyéndose un cuarenta (40%) por ciento en forma igualitaria entre todos los partidos con representación en el Congreso y un sesenta (60%) por ciento en forma proporcional a los votos obtenidos por cada partido político en la elección de representantes al Congreso (Ley N°28094, 2003)

Es así como, solo se podía hacer uso de la financiación del Estado en actividades específicas que no necesariamente les pueden generar votos. Es en la búsqueda de estos último, que son propensos a ser captados por estos grupos de poder económico, ya que se requiere de donaciones privadas para aumentar los gastos de campaña (Brou, 2020). De esta manera, Fuerza Popular, se convierte en un partido que genera dependencia a las donaciones privadas, porque de lo contrario no podría captar una mayor cantidad de votos.

Siguiendo esta línea, es importante observar cuáles fueron los principales grupos de poder económico que financiaron o decidieron financiar a este partido, así como las maneras en que lo hicieron. Por un lado, Brou (2020), estudia tres principales financistas: la minería ilegal y legal, la iglesia y las universidades privadas. Es importante determinar ello, puesto que los intereses de estos grupos han sido constantes en años posteriores a los 2000. Esto coincide justamente con los años en los que el partido político Fuerza Popular ha mantenido un porcentaje alto de votantes.

Un claro ejemplo de aportes de la minería legal fue por medio de Madelein Osterling Letts, quien donó alrededor de 169, 250 mil soles, cuando fue directora de

la Minera Volcán (principal infractora del país)<sup>4</sup>. En la minería ilegal, Modesto Figueroa, representa otro ejemplo con donaciones de casi 85 mil soles<sup>5</sup>. En la iglesia y en las universidades, por su parte los donantes fueron el movimiento evangélico Agua viva, prestando el coliseo amauta<sup>6</sup>; y los dirigentes de la universidad Alas Peruanas con aportes individuales y a manera de alquileres de ciertas empresas (Brou, 2020)<sup>7</sup>. Con ello, estos tres actores decidieron apostar por el financiamiento al partido al ver que, al tener ya una base social establecida, el poder del dinero les representaría más ventajoso, pues podría llegar a la población que aún no tenían un voto definido.

Por otro lado, Durand y Salcedo (2020), describen otro tipo de financiación como “pitufeo” o “camuflaje”. Estas vienen a ser donaciones de la misma cantidad hechas en varias ocasiones por militantes del partido o individuos ajenos al partido, que podrían ser donaciones no declaradas. Aquí no se pueden dar ejemplos precisos, pero se puede corroborar al observar su primer informe de balances económicos, donde se ven aportes de similares cantidades en personas cercanas y no tan cercanas al partido como Leyla Chihuan, Francisco Villavicencio, Paloma Noceda, Edwin Vergara y Luis Otoyá<sup>8</sup>.

Y un último tipo de financiación, que vendría a ser de tipo indirecta, es el préstamo de materiales y la contratación de profesionales. Dentro de esta, se encuentran el préstamo de aviones u otros transportes, y la contratación de expertos en temas como logística o el prestamos de los que tienen en sus empresas (Durand y Salcedo, 2020). Ambos, son primordiales, ya que, con ellos, primero se puede llegar de manera más fácil a las ciudades dentro del país, y, segundo, tiene a su disposición profesionales que le ayudan a tener un mapeo general de los votantes y sus preferencias.

Es preciso señalar que, años posteriores al 2016, este partido logró la mayoría y empezó a defender y presentar proyectos de leyes que protegían a las empresas mineras legales e ilegales, como por ejemplo el proyecto de ley N°1095/2016 que buscaba que la minería ilegal no sea considerada un crimen organizado, lo cual le podría generar reducciones de penas privativas de la libertad o multas. Asimismo, se

---

<sup>4</sup><https://ojo-publico.com/179/el-millonario-gasto-en-publicidad-de-keiko-fujimori>

<sup>5</sup>[https://www.web.onpe.gob.pe/modFondosPartidarios/downloads/EG2016/PP/LIMA-PP-FP\\_1E2E\\_REC.pdf](https://www.web.onpe.gob.pe/modFondosPartidarios/downloads/EG2016/PP/LIMA-PP-FP_1E2E_REC.pdf)

<sup>6</sup> <https://larepublica.pe/politica/1071744-revelan-cuanto-le-costo-a-agua-viva-el-coliseo-amauta/>

<sup>7</sup><https://ojo-publico.com/223/el-aporte-de-joaquin-ramirez-la-campana-es-economicamente-muy-poco>

<sup>8</sup>[https://www.web.onpe.gob.pe/modFondosPartidarios/downloads/EG2016/PP/LIMA-PP-FP\\_1E2E\\_REC.pdf](https://www.web.onpe.gob.pe/modFondosPartidarios/downloads/EG2016/PP/LIMA-PP-FP_1E2E_REC.pdf)

mantuvieron en contra de la Ley Universitaria, estuvieron presentes en marchas como “Con mis Hijos No te Metas” e interpelaron a un ministro de educación para censurarlo posteriormente (Brou, 2020). Al velar por estos intereses, podemos ver que la financiación que recibieron fue de suma importancia para ellos y que sin esta no hubieran podido llegar a sus cargos de poder, porque de lo contrario, si no actuaran a favor de estas, podrían perder su financiamiento y por ende su capacidad para llegar al público votante.

Analizando la situación posterior al 2016, en la cual el partido logró la mayoría, se puede observar que se dedicó a defender los intereses de actores como universidades privadas (UAP, por ejemplo), mineras infractoras e ilegales e intereses de grupos de la iglesia, que casualmente se encontraban dentro de sus donantes. Con ello, el partido estaría dándonos a entender que no puede hacer caso omiso a estos intereses, porque de lo contrario, podrían perder la financiación, la cual les ayudó a obtener esa mayoría y en futuras ocasiones ya no podrían tener la misma capacidad de alcance.

En línea con ello, otro punto importante a mencionar es la postura que Keiko Fujimori empezó a tomar con respecto al gobierno de su padre Alberto Fujimori. Años previos a las elecciones del 2016, en lo económico, se destacaba que el país había emprendido “la llamada ‘revolución del capitalismo popular’. Se decía que esta ‘revolución’ la emprendió el país en 1990 y que había tenido efectos tanto en la disminución de pobreza y redistribución de ingresos” (Manrique, 2016, p. 108). Y de igual manera, que dicho modelo se había mantenido estable, pese a crisis como la del 2008, año en el cual la Bolsa de Valores de Lima cayó un 59.78% para su Índice General y 59.73% para su Índice selectivo<sup>9</sup>, el país no volvió a sufrir una situación similar a la de los ochenta.

Asimismo, dos años antes de las elecciones presidenciales del 2016, dicho modelo seguía siendo elogiado. Ejemplo de ello, es cuando en el 2015, el Perú fue elegido sede de las reuniones del Grupo Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional. En estas, se le presentó como el ejemplo de un país con una economía que ha logrado superarse, mantenerse estable, que logró una reinserción a la economía internacional y que tiene una de las tasas de inflación más bajas en la

---

<sup>9</sup><https://andina.pe/agencia/noticia-caida-bvl-2008-sobredimensiono-impacto-crisis-resultados-empresariales-229703.aspx>

región<sup>10</sup>. Todo esto, significó que el modelo tenga cierta aceptación por la población peruana.

No obstante, estos se quedaron en elogios, ya que el país entre el 2014 y el 2015 sufrió una desaceleración en dicha economía, al respecto Muñoz y Guibert (2016), explican que el 2014 fue el año de menor crecimiento de bonanza económica de la década con (2.36%) y si bien en el 2015 se pudo recuperar (3.36%) , se siguió sintiendo esta caída, ya que durante este año se experimentó la tasa de inflación más alta (4.4%) y una significativa devaluación del sol; causando también que los niveles de pobreza se estanquen. Cabe resaltar también que, en lo social, durante estos años hubo un aumento de la percepción sobre la seguridad ciudadana, es decir la delincuencia había aumentado, para lo cual también se pedía una solución (Muños & Guibert, 2016). Con todo ello, podemos observar que el contexto era de parálisis económica y descontento social. Frente a ello, con miras a las elecciones del 2016, los candidatos empezaron a manifestarse sobre estos temas.

Es así como, los candidatos para las elecciones del 2016, en lo económico tomaron dos posiciones. La primera a favor de un nuevo modelo económico más distributivo y la segunda a favor del reforzamiento de dicho modelo, ya que este trajo prosperidad al país. En lo social, coincidían en un reforzamiento en la seguridad ciudadana, pero Keiko Fujimori resaltaba que iba a tener “mano dura” contra esta.

Es la postura económica, la que empieza a tomar el partido político Fuerza Popular, para de esa manera empezar la construcción de su identidad partidaria. Así, Urrutia (2012), en el contexto del 2011, narra que en un local partidario de Fuerza 2011 (nombre anterior de Fuerza Popular) se mostraban videos de cómo el 5 de abril cambio de rumbo al país para bien y que trajo abundancia al país. Asimismo, da a conocer que las élites del partido daban un discurso similar y resaltaban que las reformas promovidas fueron muy favorables e inclusive ayudaron con la derrota al terrorismo, y que el partido lejos de ser uno con fines individuales, es uno que se preocupa por trabajar por el pueblo. De esta manera, podemos observar que desde el 2011 este partido ya había empezado a construir su identidad y la línea en la que se iba a dirigir.

Para el 2016, el partido siguió con esta construcción. La diferencia en este contexto es que comenzaron a deslindar de aquellos aspectos negativos como los del

---

<sup>10</sup><https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2014/06/10/peru-sede-de-reuniones-del-grupo-banco-mundial-y-fmi-en-2015>

golpe de Estado (concentración del poder) y a pedir perdón por los excesos de violencia cometidos durante el gobierno fujimorista anterior. Ejemplo claro de ello, es el discurso final que dio Keiko Fujimori en el debate del Jurado Nacional de Elecciones (JNE), donde mencionaba lo siguiente: “Sé qué capítulos se deben repetir y sé muy claro cuáles no”. Para finalmente acabar firmando un compromiso de honor, en el cual se comprometía a trabajar en favor de la democracia peruana y por un futuro mejor. En línea con ello, también se tiene la icónica visita de Keiko en Harvard donde se mostraba parcialmente a favor del aborto y el matrimonio igualitario. Posteriormente, al deslindar de los aspectos negativos, sus discursos y spots publicitarios hacían referencia a la experiencia que tiene el partido y su lideresa, ya no directamente a los beneficios que trajo el modelo, como anteriormente lo hacían.

Así, autores como Dargent (2021), hacen referencia a que el partido empezó a solidificarse como una “derecha popular”, una vertiente de la derecha, que no necesariamente es la mejor opción para empresarios y élites del país, pero representa su mal menor, y que logra convencer a los sectores bajos y medios. Así pues, busca preservar el statu quo, pero también busca promover políticas populistas como obras y programas sociales. A esto, dicho partido lo acompañó con sus propuestas de “mano dura” contra la inseguridad ciudadana.

Esta identidad, puede ser corroborada con un estudio que hace Sulmont (2018) sobre el voto programático, un voto acorde a lo que proponen los partidos y a sus ideales, en las elecciones del 2016. En este, concluye que, en el Perú, los electores logran distinguir entre una posición de izquierda (más estatista) y derecha (promoción del libre mercado); pero, al momento de aplicar ello a la oferta política, no pueden hacer grandes distinciones o asociaciones. Sin embargo, el fujimorismo representa un caso especial, ya que es un movimiento que ha logrado mantener coherencia con sus posiciones. En otras palabras, Fuerza Popular, ha logrado mantener una posición, la cual ha justificado con los resultados que un gobierno fujimorista anterior dejó. Esta distinción y coherencia de la posición del partido ha generado que desde que se fundó en el 2011 hasta el 2016, no haya bajado de un porcentaje de votación de aproximadamente un 20%. En las elecciones del 2011, obtuvo un 23.55%; en las del 2016, un 39.86%.

## Capítulo 3: Reconfiguración del Fujimorismo

### 3.1. 2016 a 2017: Keiko, la nueva líder del Fujimorismo

"Ahora ya saben con quién se meten" (Cecilia Chacón, 9 de diciembre de 2016).

La cita con la que inicio este capítulo perteneció al chat de WhatsApp de nombre "Mototaxi", dentro del cual participaban doce legisladores de Fuerza Popular durante la gestión del 2016. Se eligió este mensaje, ya que es este grupo el principal núcleo de poder durante el periodo de tiempo en el cual el liderazgo de Keiko Fujimori fue el más fuerte e influyente. En ese sentido tras haber realizado un recorrido histórico por la vida del partido político fujimorista en el capítulo anterior, en el presente capítulo se observará cuáles eran las principales características y el comportamiento político de dicho partido durante este periodo de tiempo.

El resultado de todo el trabajo durante años previos al 2016 fue la obtención de la mayoría parlamentaria durante el parlamento 2016/2021, dentro del cual contó con 73 congresistas. La influencia de los inversores del partido y de los grupos de interés cercanos a este se pudieron observar claramente en el núcleo de personas más cercano a la lideresa Keiko Fujimori: Joaquín Ramírez, Ana Hertz y Pier Figari. El primero de estos, no sólo representaba a los líderes regionales que el partido fue captando para sus filas previo a la elección del 2016, sino también a aquellas fuentes de dinero, aparentemente, ilegal. Las otras dos personas, eran la representación de las posturas más conservadoras que el partido tenía para con diversos temas y a su vez las últimas que fueron quedando de los personajes históricos del fujimorismo (fujimoristas de cepa).

Al respecto, un asesor parlamentario del fujimorismo (al cual se entrevistó y debido a lo contado podríamos decir que es un asesor albertista), relata que dentro del partido comenzaron a generarse varios conflictos por el tema de Joaquín Ramírez. Dicha conflictividad era de esperarse ya que durante el mes de junio salen a la luz los primeros audios de la DEA que involucraban a Joaquín Ramírez con un tema de lavado de activos. El mismo entrevistado, menciona que el error más grande que los llevó a perder la contienda electoral del 2016 fue tratar de cubrir el escándalo del lavado de dinero con el audio entregado por José Chlimper a un medio de comunicación. Se explica que este: "en su afán de querer hacerlo todo, coordinó personalmente con los productores de un canal de televisión la entrega de un material



periodístico audiovisual supuestamente manipulado, acción que terminó afectando la imagen del partido y de la candidata presidencial [...]”.

Ahora bien, según cuenta Caballero (2019), en la práctica Pier Figari fue el brazo operativo durante la campaña del 2016. Él era quien se encargaba de las ideas de publicidad y de lo que diría Keiko Fujimori. De igual manera, el mismo autor relata que Keiko había dado gran parte de su poder dentro del partido a Ana Hertz. No obstante, existía también un núcleo de poder medio dentro de la nueva bancada fujimorista:

Los dirigentes de Fuerza Popular señalaron que Cecilia Chacón, Luis Galarreta, Úrsula Letona, Rolando Reátegui, Daniel Salaverry, Karla Schaefer, Miguel Torres, Lourdes Alcorta, Rosa Bartra, Elard Melgar, Patricia Donayre, Yeni Vilcatoma, Karina Beteta, Alejandra Aramayo, Miguel Castro, Carlos Tubino y Héctor Becerril eran los responsables de dirigir e instruir a sus colegas (Caballero, pp. 73 – 74, 2019).

De este mando medio se escoge a Luis Galarreta como el vocero de bancada y la presidencia del congreso la obtuvo Luz Salgado un personaje histórico del fujimorismo. Esta aparente partición, nos va dando cuenta de los costos que tuvo que asumir Keiko Fujimori en el proceso de querer construir un partido político. Es decir, si bien el 2016 representó el año con mayor participación del Fujimorismo en el legislativo, también representó la marcada diferencia entre Keiko Fujimori y su padre Alberto Fujimori.

Ya desde la campaña se observó que el discurso de Keiko Fujimori fue cada vez más propio y de alejamiento de las cosas negativas que había hecho su padre. Para compensar el porcentaje de votación y los aliados que perdería por ir en esa línea, optó por abrir sus filas a invitados que no necesariamente sean fujimoristas de “cepa”. Generalmente a personas de perfil de derecha conservadora y pragmática, así como también perfiles provenientes en su mayoría de la política subnacional.

En un primer momento, esta estrategia habría parecido el camino correcto, pues tenían mayoría y disciplina. De hecho, la primera acción que mostró al partido como aparentemente cohesionado y organizado fue la acción de no aplaudir durante la ceremonia de juramentación de Pedro Pablo Kuczynski. Tal como narra Caballero (2019), la bancada terminó voceando “¡Fuerza Popular!, ¡Keiko presidenta!”. Ello, aunque haya sido un acto, tal vez, muy simple, mostró que el legislativo sería muy poco simpático y que, aparentemente, el partido trabajaría unido.

Sin embargo, una vez empezado el periodo parlamentario se empezaron a observar los primeros conflictos dentro del bloque fujimorista. Lo que evidenciaría que

la estrategia de abrir las filas del fujimorismo tenía sus primeras consecuencias negativas. La primera tensión que se tuvo durante ese año, más específicamente durante septiembre, fue con la excongresista Jenni Vilcatoma. En la primera entrevista que se le realizó mencionó que entró con una agenda clara de anticorrupción y que, en cierta medida, al inicio del 2016 el partido parecía seguir esa línea. Sin embargo, con el pasar del tiempo el partido se opuso a la ley anticorrupción que ella había propuesto. Ello la llevo a mantener su distancia con el partido fujimorista. Una vez se da su separación del partido, ella fue una suerte de ejemplo para aquellos congresistas que intentaran salirse de la línea que ya había trazado el partido de la mano de Keiko Fujimori. Esto debido a que, tal como narra ella misma, una vez salió del partido, entendió que no podía desenvolverse al 100% en el congreso.

En este punto es necesario observar la distinción entre estos dos nuevos perfiles: Joaquín Ramírez y Jenni Vilcatoma. El primero, representa el perfil de candidato a nivel subnacional que tiene un amplio capital económico. La segunda, en cambio, representa un perfil de candidato a nivel subnacional que tiene un amplio capital electoral. Estos nuevos perfiles, se diferencian de los fujimoristas tradicionales en una característica principal: la lealtad al líder. Estos actores, no están necesariamente alineados al líder. Su lealtad es difusa y siempre alineada a sus intereses. Es decir, cuando sus intereses pesen más, actuarán en favor de ellos, pero cuando no lo hagan aparentarán estar con el partido. Ellos estarán en una convivencia por conveniencia en conjunto con los actores fujimoristas.

Si observamos el capítulo anterior, nos daremos cuenta de que aquellos perfiles de candidatos subnacionales ya existían con anterioridad. Ejemplo claro de ello es la facción liderada por Absalón Vázquez. Sin embargo, estas facciones sí mantenían su lealtad con el líder y sólo querían adquirir más protagonismo dentro del partido.

Frente a este primer resquebrajamiento la bancada naranja, en un afán de hacer control de daños frente a su estrategia alicaída, desarrolló la famosa “Ley anti-tránsfugas”. Dicha ley, según explica Caballero (2019), habría tenido como primeros opositores dentro de la misma bancada a un grupo de mujeres que, casualmente, al igual que Vilcatoma provenían de provincia. Sin embargo, dado los altos costos que significaba no acatar con las decisiones que se tomaran en los núcleos de poder superiores, al final cambiaron su oposición.

Todo ello, nos hace notar que, durante el 2016, la verticalidad del partido era muy alta. Tenía núcleos de poder establecidos y las decisiones de estos eran

incuestionables. De esta manera, las decisiones giraban en torno a los intereses que estos núcleos tuvieran. No obstante, como se fue observando casi a finales de dicho año van apareciendo pequeños deslices dentro del partido. Estos últimos, como veremos más adelante, se irán acrecentando para el 2017. Esto debido a tres puntos de inflexión: la revelación del chat “mototaxi”, el estallido del caso “Odebrecht” y la posibilidad de un indulto al líder histórico del fujimorismo.

Durante el mes de diciembre de 2016, tres casos fueron los que empezaron a definir el rumbo para el año 2017 en el partido Fuerza Popular. El primero de ellos, fue la revelación de un chat de telegram llamado mototaxi: “conformado por un grupo especial de nueve congresistas: Salgado, Becerril, Chacón, Galarreta, Bartra, Letona, Salaverry, Alcorta y Torres” (Caballero, p. 110, 2019). Este chat sorprendió incluso a miembros de la propia bancada y ponía un nuevo núcleo de poder en el panorama fujimorista.

El segundo, fue el estallido del caso Odebrecht en el Perú. Durante el 21 de diciembre del 2016, cortes estadounidenses sacaron a la luz documentos que mostraban que la constructora brasileña Odebrecht había coludido con políticos latinoamericanos para obtener beneficios en obras importantes de la región. Este caso como veremos será un caso emblemático que puso en debate el tema de la judicialización de la política peruana.

En el mes de enero del año 2017 Keiko se pronuncia por primera vez sobre el caso Odebrecht. El día 16 de dicho mes, la lideresa de Fuerza Popular vía redes sociales (un video publicado en youtube) menciona lo siguiente: “Con fecha 4 de enero del 2017, se ha instalado la comisión Lavajato. En la que se encuentran representadas todas las fuerzas políticas del parlamento y que es presidida por Fuerza Popular” (Canal Fuerza Popular, 2017, 1m20s).

Avanzando en el tiempo, durante el mes de mayo, un reportaje publicado por IDL reporteros<sup>11</sup> daba los primeros indicios de que, aparentemente, FP había recibido financiamiento de Odebrecht. No obstante, dicho reportaje no generó gran revuelo en el partido. Era uno de los tantos reportajes que usualmente se sacan cuando un caso de corrupción estalla. Podríamos decir, algo propio de la prensa.

Durante el mes de junio, el tercer punto de inflexión va aproximándose: el indulto a Alberto Fujimori. Durante este mes, Pedro Pablo Kuczynski, mencionó la

---

<sup>11</sup> <https://www.idl-reporteros.pe/interrogatorioen-curitiba/>

posibilidad de liberar de prisión a Alberto para que cumpla su sentencia desde su domicilio <sup>12</sup>. Al respecto, Caballero (2019), narra que la salida de Alberto Fujimori había sido un punto de discordia entre los hermanos Fujimori (Keiko y Kenji). Cabe resaltar que esta discordia no era algo inusual. Según Sosa Villagarcía (2016), cuando Keiko Fujimori asume la tarea de reconstruir el fujimorismo empiezan a cristalizarse dos nuevas facciones: los “keikistas” y los “albertistas”. La primera facción, era la conformada por las personas más cercanas a Keiko. Mientras que la segunda era aquella más alineada con la agenda de la liberación de Alberto y conformada por personajes más de antaño. Es aquí entonces que se puede ir observando los otros dos perfiles de actores que coexistían dentro del partido. En esa línea, el asesor parlamentario entrevistado, menciona que sí existía la “cúpula” de Keiko Fujimori. Se menciona que se empiezan a separar personajes históricos por recomendaciones de esa “cúpula” y que incluso se pensó en separar a Kenji.

Con ello, podemos observar que la discordia entre ambos sectores estaba latente y solamente faltaba una gota para derramar el vaso. La gota que cayó fue esa pequeña insinuación que PPK había hecho sobre la liberación de Alberto. Caballero (2019) narra que Kenji ya se encontraba enojado porque la bancada no trabajaba en la liberación de su padre. Asimismo, llamó la atención de cómo se encubrían casos como el de “Figari”. Un caso sobre abusos perpetrados por organizaciones cristianas. No obstante, el tema de fondo era por qué no se veía el tema de indulto de su padre. Es en ese contexto que la lideresa de Fuerza Popular busca una primera reunión con PPK. Esta última se da el 11 de julio en palacio de gobierno<sup>13</sup>. Dicha reunión, sin embargo, representó más bien el descontento de Keiko Fujimori con el posible indulto de su padre. Es aquí donde aparece otro punto importante para el rumbo del partido: “Odebrecht insistió, pero le aconsejó “apoya a Keiko más... apóyala a ella más”. Eso calza precisamente con la nota capturada el 2015 a Odebrecht, en la que apunta: “Aumentar Keiko para 500 e eu fazer visita (ex: Venez)” (Gorriti, 2017).

De esta manera, el panorama empezó a oscurecerse para Keiko Fujimori. El 23 de junio había salido una primera noticia publicada por IDL Reporteros donde se mencionaba la icónica frase: “Aumentar 500 a Keiko”<sup>14</sup> y ya con el último reportaje

---

<sup>12</sup> <https://www.infobae.com/america/america-latina/2016/06/10/pedro-pablo-kuczynski-despejo-dudas-no-voy-a-indultar-a-alberto-fujimori/>

<sup>13</sup> [https://elpais.com/internacional/2017/07/12/america/1499819335\\_032394.html](https://elpais.com/internacional/2017/07/12/america/1499819335_032394.html)

<sup>14</sup> <https://www.idl-reporteros.pe/la-nota-misteriosa/>

publicado el 13 de julio, no había duda de que la lideresa había recibido dinero de la caja 2 de la empresa brasileña. Tras esta confirmación, según narra Caballero (2019), la investigación no avanzó mucho hasta que se designó como fiscal a cargo a José Domingo Pérez.

Éste último, investigó hasta en lo más mínimo a Keiko. No sólo se comprometió con el caso de los aportes de Odebrecht, sino que también reabrió casos como el de los cocteles. Es aquí donde el partido empieza a cambiar su lógica y redirigir sus intereses hacia la defensa de su lideresa: “Keiko anunció que tomaría las medidas necesarias ‘para impedir los atropellos de un sector aparentemente parcializado del Ministerio Público’” (Caballero, p.168, 2019).

Toda esta nueva lógica se verá reforzada por un segundo evento que transcurre durante el 7 de diciembre: “El Ministerio Público allanó dos locales del partido político Fuerza Popular (FP), agrupación que lidera la excandidata presidencial Keiko Fujimori, como parte de las investigaciones por el caso de los presuntos sobornos de la empresa brasileña Odebrecht” (El Peruano, 2017).

Tras el allanamiento, también se reabrió el caso de Joaquín Ramírez por lavado de activos. Ambos eventos hubieran generado un duro golpe contra el partido y este hubiera contrarrestado con la lógica de impedir los atropellos por parte del ministerio público, sin embargo, apareció un tercer evento durante el 13 de diciembre: “Cuatro de los pagos a la Empresa Westfield Capital de EE.UU., de propiedad del Jefe de Estado, se realizaron cuando Kuczynski era Ministerio de Economía y Presidente del Consejo de Ministros” (Ojo Público, 2017).

Este último evento, la mención del presidente de turno dentro del caso Odebrecht, le dio motivos y argumentos para encabezar las investigaciones de dicho caso. Es decir, se pusieron en un rol de “oposición” que estaba siendo perseguida debido a que las personas del oficialismo eran las que estaban incluidas en este caso de corrupción y eran ellas las que no querían que se investigue. Con toda esta lógica, empezaron a tomarse más en serio su rol de “oposición vigilante que está siendo perseguida por buscar la verdad”.

Observando todo ello, nos daremos cuenta de que la lógica del partido efectivamente había empezado con una oposición iniciado por un acto simple como el no aplaudir. Sin embargo, fue escalando a un tipo de “defensa” y “ataque” al sentirse directamente hostigados por el presidente de turno (insinuación del indulto) y por el estallido del caso de Odebrecht. Asimismo, nos daremos cuenta de que el año 2016

significó no sólo el punto de mayor fortaleza parlamentaria para Fuerza Popular, sino también el inicio de un proceso de fragmentación interna que tuvo como punto de partida la decisión de incluir en el partido, por una cuestión de necesidad, nuevos personajes con lealtades grises. La inclusión de estos cuadros sin una trayectoria en el fujimorismo histórico rápidamente mostró sus primeras tensiones, no obstante, estas fueron calmadas por el aparente liderazgo indiscutible de Keiko Fujimori. Sin embargo, este liderazgo indiscutible empezó a mostrar signos de desgaste tras el estallido de los casos de corrupción, la insinuación del indulto a su padre y la revelación de que, en efecto, en el partido había personas que mandaban y otras que acataban con incomodidad.

### 3.2. 2018 a 2019: Keiko en prisión, la crisis y reconstrucción del Fujimorismo

“...permite demostrar que habían capturado a la reina, pero los alfiles, los peones, las torres aún se mantenían. Y estaban luchando para liderar” (M. Torres, comunicación personal, 31 de agosto, 2024). Durante los años 2018 y 2019 Fuerza Popular va a enfrentar grandes cambios a nivel intrapartidario. Lo que tendremos ahora es un partido dirigido a defenderse de los juicios por los casos de corrupción que estallaron durante ese año y con un carácter de mucha más confrontación con el ejecutivo. Asimismo, también se da el alejamiento de algunos actores que en un inicio habían integrado al partido y una nueva composición de los núcleos de poder. Por un lado, este aumento de la confrontación se dio, como dijimos anteriormente, por la percepción del partido de ser atacados directamente por la justicia y sus “adversarios” políticos. Por otro lado, lo segundo se da pues entendieron que tener lealtades flexibles los deja más debilitados aún. No obstante, como veremos una vez que estos actores de lealtades flexibles entraron al partido, ya se volvieron parte fundamental de este. Pues sin ellos, no podrían seguir prevaleciendo en un contexto dominado por partidos, pues saben que el antifujimorismo está siempre latente.

Según las entrevistas a Miguel Torres, Marco Pacheco y Rosangela Barbarán, un punto clave para entender los cambios durante este año será la prisión preventiva de Keiko Fujimori. Ello debido a que, se filtrarán a aquellas personas que realmente creían en el partido y aquellas que no necesariamente lo hacían. Además de ello, podremos observar que otro factor que nos hará entender los cambios serán los juicios que arrastraron de años anteriores y los que surgieron en el transcurso de estos años.

A continuación, veremos la cronología de los hechos para que podamos evidenciar todo lo dicho.

Durante el mes de enero, encabezados por Kenji Fujimori, se tiene la primera separación de un grupo dentro de la bancada fujimorista:

Luego del indulto otorgado por PPK a Alberto Fujimori a finales del 2017, se produjo la primera gran escisión en Fuerza Popular: diez congresistas, liderados por Kenji Fujimori, anunciaron su renuncia a la bancada mayoritaria en el Parlamento el 31 de enero. Su alejamiento total se produjo el 2 de marzo, cuando abandonaron definitivamente a esta agrupación política.

Fue después de que Fuerza Popular les abriera proceso disciplinario por no apoyar la vacancia de PPK. Con Kenji Fujimori se fueron Bienvenido Ramírez, Maritza García, Sonia Echevarría, Lizbeth Robles, Marita Herrera, Marvin Palma, Estelita Bustos, Clayton Galván y Guillermo Bocángel (Gestión, 2018)

Este grupo surge tras el no apoyo a la vacancia de PPK en el mes de diciembre de 2017. Este evento, vendrá a constituirse como la segunda gran separación dentro del partido (la primera fue la de Jenni Vilcatoma, quien si bien es cierto regresa, de todas formas, su separación se vio como la primera gran ruptura). Esta ruptura no sólo evidencia las aparentes facciones que existían de antaño en el partido fujimorista: Albertistas vs Keikistas, sino también la primera ruptura con el nuevo grupo de actores que se había formado durante el 2017: los líderes regionales. Al respecto de ello, la entrevistada Luz Salgado menciona lo siguiente: "...mientras Kenji estaba preocupando por su papá y el indulto, los otros negociaban obras...lo hicieron caer en error y ahí viene el distanciamiento de los hermanos, porque la bancada le exigía eso pues..." (L. Salgado, comunicación personal, 16 de agosto, 2024)

Tomando en cuenta lo dicho por la excongresista, podríamos decir entonces que existe una clara distinción entre aquellas personas que buscaban el indulto y aquellas que no. A estas últimas, que son las personas preocupadas más en las obras para sus regiones, se les denomina aquí los "líderes regionales". Aquellos que tienen aspiraciones de poder en sus regiones y que por ese motivo aspiran a cargos a nivel nacional mediante los partidos políticos nacionales. Tal como se mencionó anteriormente, estos a su vez se van a distinguir porque algunos de ellos son más considerados por el capital económico que manejan y otros por el capital electoral.

Luego de este alejamiento de la bancada, durante el mes de febrero se confiesa el aporte de 1.2 millones de dólares a la campaña del 2011 de Keiko Fujimori:

Keiko Fujimori y otros principales exdirigentes de Fuerza Popular habrían recibido 1 millón 200 mil dólares provenientes del Departamento de Operaciones Estructuradas de la constructora brasileña Odebrecht para el financiamiento de la campaña presidencial de Keiko Fujimori en el 2011, según lo dicho por el ejecutivo Jorge Barata

en el marco de un proceso de colaboración con la justicia brasileña por el emblemático caso de corrupción transnacional ‘Lava Jato’” (Observatorio IDEH PUCP, 2020)

Tras este hecho, Kenji Fujimori, seguido del grupo que lo había acompañado anteriormente, decide renunciar al partido político Fuerza Popular:

“Con mucha tristeza, tengo el deber de renunciar al Partido Fuerza Popular. El sacrificio de tantas personas por el fujimorismo en todo el Perú, hoy se ve empañado por unos pocos. No dudo de mi hermana, pero el partido ya no tiene autoridad moral. El amanecer, sin embargo, llegará” (X, Kenji Fujimori, 2 de marzo del 2018)

Tras esta renuncia se conforma el grupo “cambio 21”. Este nombre llama bastante la atención pues se asemeja al conocido cambio 90 de Alberto Fujimori. Ello, claramente, nos hace notar la facción “albertista” que en ese momento encabezaba Kenji Fujimori. El objetivo principal de este grupo era conseguir el indulto a Alberto. Pero junto con esta facción también se iban retirando algunas personas pertenecientes al grupo de “líderes regionales”.

En medio de estas acusaciones negadas por Keiko Fujimori y la salida de su hermano del partido, Fuerza Popular difundió el 20 de marzo unos audios, bautizados como 'mamanivideos', donde supuestamente se escucha al propio Kenji y un grupo de los denominados 'Avengers' ofreciendo obras a cambio de evitar la vacancia de PPK<sup>15</sup>.

En dichos audios, entregados por el excongresista Moises Mamani, se escucha cómo se trata de convencer al congresista de votar en contra de la vacancia de PPK a cambio de facilitar la distribución de recursos para la región de Puno:

En una de las conversaciones Bienvenido Ramírez deja en claro los beneficios de votar en contra de aquella destitución: “Puse al director del Proyecto Puyango Tumbes (Edgar Alvarado Córdova), puse al director del PSI, puse al director de Agroideas y estoy poniendo al prefecto de Tumbes. Estoy poniendo a Produce, estoy poniendo Senasa. Puse al director de EsSalud”. (*Infobae, 2018*)

El hecho de que estos videos salieran a la luz y que hayan sido grabados por una de las personas con las que, aparentemente, Kenji podía contar, nos muestra dos cosas. Por un lado, el control que Keiko seguía ejerciendo y la lealtad que ciertos líderes regionales aún le tenían a la lideresa. Por otro lado, nos muestra también la separación total del último bastión del “albertismo” dentro del partido.

Posterior a ello, se da la renuncia a la presidencia de la república de Pedro Pablo Kuczynski <sup>16</sup>. Esta renuncia, nuevamente hace notar el aún control de Keiko Fujimori sobre su bancada y partido y, así también, sobre las decisiones de defenderse

---

<sup>15</sup> <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-43482641>

<sup>16</sup> <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-43481060>



de los casos de corrupción que la estaban persiguiendo. No obstante, es un liderazgo que va presentando cada vez más signos de agotamiento.

La lógica de la defensa y/o intromisión frente a los casos de justicia se seguirá evidenciando en el mes de julio. Para este mes, la crisis en el sistema de justicia se había aumentado debido a que estalló el caso de los “Cuellos blancos del puerto”.

Dicho caso estalla de la mano de IDL reporteros con alrededor de 27 publicaciones de los primeros audios que estremecerían el sistema de justicia peruano. En esos audios se involucraban jueces de la corte suprema del callao, miembros del Consejo Nacional de la Magistratura, políticos y empresarios. Entre los nombres más relevantes se encuentran César Hinojosa (expresidente de la corte de justicia del callao) y Antonio Camayo (empresario peruano). Ambos personajes, según los reportajes del canal periodístico, fueron las piezas centrales del caso también conocido como “Lava Juez”.

Resulta importante que ambos personajes también tuvieron relacionamiento, según lo narrado, con el fujimorismo, por medio de personas como Miguel Torres, Héctor Becerril y Keiko Fujimori. Llama la atención aquí la aparición de un audio que mencionaba a una misteriosa “señora k” y, asimismo, a una organización como “la fuerza número 1”. Resulta aún más interesante que durante el tiempo en el que la conversación de ese audio se dio, la Segunda Sala Penal Transitoria de la Corte Suprema, presidida en ese entonces por Hinojosa, fue la que concedió un recurso de casación presentado por Fujimori Higuchi, en la investigación que se le seguía por lavado de activos. Posteriormente, tras el escándalo, el recurso pasó a la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema.

Pese a que hasta el día de hoy no se ha comprobado que aquella dichosa “señora k”, sea Keiko Fujimori, resulta muy interesante dicha coincidencia. De ser así, este evento seguiría reforzando la idea de que el fujimorismo de ese entonces tenía alguna intención de seguir interfiriendo con los casos de justicia.

Además de ello, tras la aparición del chat “la botica”<sup>17</sup> también se puede evidenciar el control que aún tenía la lideresa. En este chat, no sólo se habla de qué hacer con respecto a los discursos de Martín Vizcarra, sino también se ordena a minimizar una parte de los audios del CNM revelados por IDL. Asimismo, la decisión más notoria de dicho chat de telegram es la de apoyar al juez Pedro Chávarry<sup>18</sup>. Este

---

<sup>17</sup> <https://www.idl-reporteros.pe/botica-abierta/>

<sup>18</sup> <https://www.peruweek.pe/comision-permanente-del-congreso-blinda-a-pedro-chavarry-video/>

último, había sido también involucrado en algunos de los audios publicitados. La decisión de apoyar a dicho Juez cobra mucha más relevancia aún a finales del año 2018 y durante el año 2019 (lo cual se verá más adelante).

Este aparente control que hasta el momento había mantenido Fuerza Popular, tambalea no sólo con la publicidad de estos audios, sino también con la consecuencia más próxima de estos: la propuesta de la reforma del sistema de justicia de Martín Vizcarra. Frente a ello, la respuesta de la bancada fujimorista, en un último intento de mantener el control, fue en contra de dicha reforma. Esta oposición no hizo más que crispar los ánimos de las personas con respecto al partido político Fuerza Popular<sup>19</sup>. Este enojo encontraría su punto más alto durante los meses siguientes.

Esta última gota que derramó el vaso puso en jaque mate a la lideresa del partido, pues poco después, el día 10 de octubre vendría el golpe más duro para ella. Durante ese día, el juez Richard concepción Carhuanchó en el marco del caso “cócteles”, ordena la detención preliminar de Keiko Fujimori y 19 personas más durante 10 días (reporte caso Fuerza Popular, IDEH, 2018). Seguido de eso, el 31 de octubre el mismo juez dicta 36 meses de prisión preventiva para Keiko Fujimori<sup>20</sup>. Este punto, es el que marca el destino de Fuerza Popular y el que marcará un antes y un después del partido. Lo dicho es reforzado por 3 personas del partido entrevistadas:

...El peor de los momentos habilitó a que nosotros tengamos una ‘selección natural’ que...permitió que se retirarán aquellas personas que no tenían ningún tipo de principio o valor que se asemejara a lo que nosotros pensábamos...Eso permitió, no te imaginas lo bueno que fue, porque generó que se vayan los traidores, que se vayan los oportunistas, que se vayan aquellas personas que su motivo era económico, de poder, no de trascendencia en la sociedad (M. Torres, comunicación personal, 31 de agosto, 2024)

Hubo un sinceramiento de quienes eran partidarios y quienes estuvieron con ella solo para la elección del 2016. Cuando Keiko entra a la cárcel fue un momento duro porque muchas personas dejaron de participar...fue un reto muy grande para aquellas personas que estaban dentro de la organización del partido y querían por sobre todo sostenerla (R. Barbarán, comunicación personal, 11 de noviembre, 2024)

Un punto de inflexión es el 2018, año en el que arrestaron a la líder de Fuerza Popular: Keiko Fujimori...el arresto no sólo de ella sino de otras personas allegadas al partido conllevó al sentimiento de temor entre sus militantes y al distanciamiento de un sector de votantes...recuerdo que se convocó a una marcha a favor de Keiko Fujimori y poco después se hicieron más arrestos. Ello generó que, las personas que habían formado uno de los pocos partidos políticos peruanos de la época, se escondieran y no continúen con la construcción del partido fujimorista (M. Pacheco, comunicación personal, 4 de mayo, 2024)

---

<sup>19</sup> <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-45574701>

<sup>20</sup> <https://www.tvperu.gob.pe/noticias/politica/keiko-fujimori-le-dictan-36-meses-de-prision-preventiva>

Tal como lo narran los entrevistados, ese año y, específicamente, el mes de octubre significó un punto crítico para el partido. Aquellos grupos o aquellas personas que en algún momento se habían acercado con la intención de formar parte del partido, van alejándose tras observar que el partido estaba siendo comprometido por los casos de corrupción recientes. Ello, probablemente, para no salir perjudicados por la situación: el 19 de octubre Francis Petrozzi presenta su renuncia a la bancada fujimorista; el 22 de octubre Daniel Salaverry solicita una licencia al partido y un día después de ello las voceras del partido (Úrsula Letona, Karina Beteta y Alejandra Aramayo) también dejan sus cargos. Ante ello, Miguel Torres dirigió un comité encargado de elegir nuevos voceros <sup>21</sup>.

De esa manera, se cierra el año con un cambio de planes y personajes para Fuerza Popular. No obstante, la última gota de poder que había conservado la lideresa surge de aquel apoyo al juez Pedro Chávarry. Este último, el 31 de diciembre, separa a los jueces que llevaban el caso, relacionado con Keiko Fujimori, Lava Jato: “En Conferencia de prensa Fiscal Pedro Chávarry anuncia relevo (salida) de fiscales Domingo Pérez y Rafael Vela. Año 2019 empieza con golpe a la lucha contra la corrupción” (X, Juan Sheput, 31 de diciembre de 2018).

Entonces, lo que veremos en el año 2017 es el intento de proteger a la lideresa del partido y al partido político en sí mismo. Es decir, todos los actores dentro del partido entendieron que la protección del partido en ese momento es de vital importancia, porque dejar extinguirlo los dejará más desprotegidos que protegidos. Sin embargo, el límite de esta acción conjunta se encuentra cuando la crisis llega a alcanzar a la lideresa a tal punto de llevarla a prisión. Cuando ello sucede, los actores abandonan la acción común y optan por la prevalencia de sus intereses. Ello, por defecto, generó que la bancada del partido vaya disminuyéndose cada vez más.

Terminando el año 2018 y con la controversial decisión de Chávarry, durante el mes de enero del 2019 empiezan a notarse los primeros efectos del descabezamiento del partido. La primera confrontación se da cuando el 7 de enero la bancada fujimorista presenta una moción de censura en contra de Daniel Salaverry, quien en otrora había sido defendido y felicitado en el chat de “la botica”. Este inmediatamente después

---

<sup>21</sup> <https://rpp.pe/politica/actualidad/keiko-fujimori-las-idas-y-venidas-de-fuerza-popular-una-cronologia-de-la-crisis-del-partido-politico-noticia-1159544?ref=rpp>

presenta su renuncia al partido y es aceptada el 10 de enero<sup>22</sup>: “Hace unos minutos he firmado y enviado mi carta de renuncia a la bancada de Fuerza Popular. Cuando tienes claras tus convicciones se debe tomar decisiones, por más difíciles que estas sean” (X, Daniel Salaverry, 9 de enero del 2019).

Con Salaverry se van Rolando Reátegui, Miguel Castro, Glider Ushñahua, y Yesenia Ponce. Con ello el partido que anteriormente había llegado a tener 73 congresistas, ahora se quedaba con 56<sup>23</sup>. Posterior a dicha denuncia, se quita la moción de censura presentada en contra de Salaverry, a lo cual Miguel Torres menciona que “como consecuencia de la moción se ha producido un ‘sinceramiento de las relaciones’ de su grupo político dentro del Congreso, y les ha permitido contar con un nuevo representante de la bancada ante el Consejo Ejecutivo Nacional de Fuerza Popular (Andina, 11 de enero de 2019)”.

Este desorden dentro de la bancada de Fuerza Popular se sigue evidenciando en dos eventos que ocurren a inicios de año, entre febrero y junio: el debate sobre la ley 30737 y la votación para investigar al exjuez Supremo Pedro Chávarry. El primero de ellos, se trató sobre una la ley que giraba en torno a las reparaciones económicas que Odebrecht debía hacerle al Perú por los casos de corrupción suscitados. No obstante, también existía el riesgo de perder los acuerdos de colaboración eficaz que se tenían hasta el momento<sup>24</sup>. Frente a este debate, la disputa más notoria fue entre Yeni Vilcatoma y Miguel Torres. Ambos excongresistas tenían opiniones divididas y críticas. Ello se puede ver en los comentarios que empezaron a hacer a la prensa. El más notorio de ellos, el dicho por Vilcatoma al diario Correo: "Miki torres no es el dueño de la bancada. Al impulsar esta norma le ha hecho mucho daño a la bancada Fuerza Popular". (Correo, 2024)

Lo interesante de este evento es que, anteriormente, ya había existido una discrepancia de opiniones entre Vilcatoma y el partido, sin embargo, el resultado de ello fue la separación inmediata de la congresista del partido por parte de la dirigencia. Esta toma de decisión drástica, no se observa en este evento y en este periodo de

---

<sup>22</sup> <https://gestion.pe/peru/politica/fuerza-popular-acepto-oficialmente-renuncia-daniel-salaverry-nndc-255647-noticia/>

<sup>23</sup> <https://www.france24.com/es/20190110-peru-daniel-salaverry-fuerza-popular>

<sup>24</sup> <https://diariocorreo.pe/politica/yeni-vilcatoma-exigio-bancada-de-fuerza-popular-que-revise-su-proyecto-de-ley-para-derogar-ley-30737-871317/>

tiempo. Más aún, se observa claramente una mayor horizontalidad, pues en ese momento Miguel Torres era una de las cabezas del partido.

Esta horizontalidad, se volverá a observar en el caso de la votación sobre la denuncia constitucional contra Pedro Chávarry. Sobre ello, durante las votaciones Miguel Torres, Leyla Chihúan y Alejandra Aramayo votaron a favor de investigar al exjuez<sup>25</sup>. Esta decisión llama mucho la atención, pues difiere de la que anteriormente se había tomado con respecto a la misma persona en el chat de “la botica”, del cual hablamos anteriormente. Aún más, cuando salieron a la luz nuevas imágenes del mismo chat, se observa la postura de seguir respaldando<sup>26</sup> y permitir que el juez Chávarry llegue a la fiscalía de la nación<sup>27</sup>.

Nuevamente, observamos algo interesante. Como se mostró anteriormente, el chat de “la botica” había servido como un espacio en el cuál incluso se daban indicaciones de a quién aplaudir y a quién no, las cuales eran cumplidas por toda la bancada sin excepción. Sin embargo, ahora observábamos el mismo chat, dando indicaciones, pero sin ser cumplidas de forma disciplinada.

Estos hechos, nos hacen notar que cuando los intereses de los actores dentro de Fuerza Popular son mayores que los de proteger al partido, el comportamiento de este último será desordenado y poco previsible. Asimismo, al seguir siendo un partido personalista, la ausencia del líder será motivo de disputas de poder dentro del partido. Claramente, cada actor tiene diferencias entre sí, pero el líder es el que va guiando esta convivencia pacífica.

En medio de estas idas y venidas, la dirigencia del partido Fuerza Popular fue muy cambiante, pero ello no hizo que el partido pierda las bases a nivel nacional que había ido moviendo en años anteriores según lo explica la excongresista Luz Salgado:

...por un tiempo, el partido estaba medio acéfalo, yo tomé 3 meses la secretaría y luego se la dejamos a Galarreta. Nunca dejamos de tener contacto con nuestras bases, de seguir haciendo nuestra labor parlamentaria y a la vez seguir luchando por la libertad de Keiko no...Nuestra organización, aunque no tenía mucha militancia inscrita, sí la tenía a nivel de convocatorias (L. Salgado, comunicación personal, 16 de agosto, 2024)

---

<sup>25</sup> <https://elcomercio.pe/politica/efectos-blindaje-pedro-chavarry-noticia-ecpm-639945-noticia/?ref=ecr>

<sup>26</sup> <https://www.americatv.com.pe/noticias/actualidad/chat-botica-revelan-conversacion-fuerza-popular-respaldando-chavarry-n373150>

<sup>27</sup> [https://rpp.pe/politica/congreso/la-botica-letona-tenemos-que-garantizar-que-chavarry-llegue-al-ministerio-publico-noticia-1203267?ns\\_source=self&ns\\_mchannel=articulo.body&ns\\_campaign=content.rel](https://rpp.pe/politica/congreso/la-botica-letona-tenemos-que-garantizar-que-chavarry-llegue-al-ministerio-publico-noticia-1203267?ns_source=self&ns_mchannel=articulo.body&ns_campaign=content.rel)

El hecho de que la excongresista mencione a las bases de Fuerza Popular y su capacidad de convocatoria resulta importante, porque nos da cuenta de que el partido durante su periodo de crisis aún les daba importancia a sus seguidores para poder, al menos, sostenerse de algún lado. Asimismo, el actor que cobra mucha más importancia durante este periodo de tiempo es Luis Galarreta. Él comienza a liderar este partido que parecía derrumbarse ante la crisis. Esta importancia, además de Luz salgado, la recalca también, el subsecretario general de Fuerza Popular, Miguel Torres:

Creo que la persona más importante fue Lucho Galarreta. Lucho asumió la secretaria general en la peor de las situaciones. Recuerdo que antes estuvo Pepe Climper y se tuvo que retirar porque también había sido denunciado por estos fiscales políticos. Yo me mantuve un tiempo como subsecretario. Luego se redujo el CEN en 6 o 7 personas donde se quedaba Lucho Galarreta como secretario general y fue el encargado de la unidad dentro del partido. No fue sencillo porque no todos aceptaban este liderazgo. Sin embargo, era la propia Keiko quien había dado su conformidad con que eso se diera (M. Torres, comunicación personal, 31 de agosto, 2024)

Ahora bien, como se mencionó anteriormente la capacidad de convocatoria seguía siendo importante y aquí es preciso mencionar la aparición de un segundo actor importante, uno más plural. Nos referimos a los “jóvenes de Fuerza Popular”. Esto debido a que, según lo comentan los entrevistados, fueron ellos los que empezaron a tomar mayor relevancia dentro del partido:

Ellos (los jóvenes) en realidad se organizaban y eran muy rápidos para poder agruparse y hacer las manifestaciones de que el fujimorismo estaba vivo y que estábamos pendientes de Keiko Fujimori. Lucho requería de ellos para una serie de manifestaciones que permitan demostrar que la lucha se mantenía. La participación de los chicos es muy noble y sobre todo poco protagonismo. En colectivo, ellos siempre dieron la cara (M. Torres, comunicación personal, 31 de agosto, 2024).

“En el 2018 un actor relevante fueron los jóvenes. Entendíamos que eran muchas personas que estaban yendo a prisión injustamente. Alguien tenía que sostener al partido...” (entrevista a Rosangela Barbarán, realizada en noviembre del 2024). Al respecto, Marco Pacheco, agrega más detalles mencionando que se comienzan a expandir más las llamadas “escuelas naranjas”:

...sólo un grupo de jóvenes se quedó en el partido, sin miedo de ser arrestados. Yo, por ejemplo, no tenía miedo de ser arrestado pues sabía que no había hecho nada malo. Siendo secretario general de jóvenes y aprovechando el financiamiento público del partido, empecé a conducir una verdadera formación política...se empiezan a desarrollar escuelas naranjas dirigidas por profesionales en áreas de liderazgo político...se empiezan a hacer escuelas descentralizadas que tuvieron gran acogida (M. Pacheco, comunicación personal, 4 de mayo, 2024)

No obstante, más que “escuelas naranjas” como tal, podríamos decir que eran una suerte de “prototipo de escuelas naranjas”. Esto debido a que, estos espacios

más que una escuela, como de la que se hablará más adelante, eran una suerte de talleres brindados con respecto a ciertos temas o “encuentros de liderazgos” de jóvenes de distintas partes del Perú. Así lo demuestran las primeras publicaciones de las redes sociales de los jóvenes fujimoristas: ¡NUEVA CONVOCATORIA DE JÓVENES! Si perteneces a las regiones del Oriente, Sur, Centro o Lima, ya puedes postular a las Escuelas Descentralizadas de Líderes de Fuerza Popular. ¡Seguimos trabajando! (Página de Facebook de Jóvenes de Fuerza Popular, 6 de mayo de 2019)

De esta manera, se trató de reorganizar el partido bajo el liderazgo de Luis Galarreta y con base en los jóvenes fujimoristas. Todo lo cual se desarrolla entre los meses de mayo, junio y julio. A la par de ello, Keiko Fujimori intentaba salir de prisión presentando un Hábeas Corpus por medio de su hermana Sachi Fujimori el 6 de julio del 2019. Este recurso, fue precedido por otros que no procedieron y fueron declarados infundados (IDEHPUCP, 2020, p.3). De igual manera, para tratar de surcar la desunión dentro de su partido, envía una serie de cartas donde pide que se limen aspereas y que se mantengan unidos<sup>28</sup>.

Sin embargo, pese al intento de reordenamiento, el hecho de estar sin una cabeza legitimada por todos conllevó a seguir mostrando desunión. Según los entrevistados, eso sería lo que explicaría la alta conflictividad durante el gobierno de Martín Vizcarra:

No voy a negar que hubieron marcadas diferencias, por ejemplo, en el periodo del parlamento disuelto. Creo que los medios lo consideraban el ala dura y la otra facción los “pichones”, palomas algo por el estilo. Si yo me tuviera que identificar con una de esas dos formas de ver la política, me identificaría más con las palomas o pichones. Porque yo creo que la política es dialogar buscar consensos incluso con quien piensa contrario a ti. Lamentablemente, los que fueron más duros lo único que lograron fue que disuelvan el congreso. Por ejemplo, a mí me cae bien Becerril. Ese día Becerril salió y dio unas declaraciones: ‘Ya lo hicimos, haber disuélvanos pues’ (D. Columbus, comunicación personal, 7 de mayo, 2024)

De hecho, esa falta de unidad es la que termina reflejándose incluso en la inestabilidad política que nos lleva a la clausura del congreso y ese copamiento de poder por parte del Señor Martín Vizcarra (M. Torres, comunicación personal, 31 de agosto, 2024)

Este esfuerzo (el aumento de los encuentros naranjas) se vio perjudicado por la imagen que ciertos personajes le daban al partido. Muchos de ellos eran muy confrontacionales con el presidente de turno: Vizcarra. Incluso llegaban a escucharse comentarios como: ‘Vizcarra era el demonio y ellos la democracia’... esos comentarios se hacían a sabiendas de que el presidente de ese momento gozaba de gran popularidad (M. Pacheco, comunicación personal, 4 de mayo, 2024)

---

<sup>28</sup> <https://www.exitosanoticias.pe/politica/keiko-admite-su-partido-enfrenta-momentos-dificiles-n6492>

Esta desunión llegará a su máxima expresión en el mes de septiembre cuando se empieza a hablar del proyecto de adelanto de elecciones. Esto debido a que, se pensaba que se habían llegado a consensos en la comisión de constitución encabezada por Fuerza Popular. Sin embargo, los medios periodísticos ya hablaban de obstrucción dentro del partido<sup>29</sup>, dado que los desacuerdos se encontraban a la orden del día<sup>30</sup>.

Tal como lo vimos antes con lo mencionado por los entrevistados, existía un grupo que, aparentemente, se consideraban los defensores de la democracia. Probablemente, el personaje más emblemático que tengamos de este grupo (como lo mencionó un entrevistado también) es Héctor Becerril. Los comentarios que daba durante Julio y septiembre son coincidentes con las descripciones del grupo de personas a las que se entrevistó:

Hay algo muy raro, no llega al Congreso el Premier del Solar y Vizcarra estaba muy nervioso ¿Que tramaron? No fui al Congreso como protesta, porque no puedo recibir a quién nos ataca y amenaza constantemente, eso NO es democrático (RPP, 28 de julio de 2019)

El presidente Vizcarra se cree un dictador populista (Canal N en x, 2 de septiembre de 2019)

Le gusta reunirse con los que le dicen 'chi cheñol', o sea, con las bancadas gobiernistas, no le gusta alguna posición diferente a lo que él cree, es un dictador encubierto. Siempre estaremos dispuestos asistir a los diálogos que convoque el presidente (Correo, 17 de septiembre de 2019)

Con todo ello podemos ver que, pese a todos los intentos que se hizo por mantener el partido a flote y la bancada disciplinada con Galarreta al frente y los jóvenes apoyando, ello no se logró. Sin embargo, el día 30 de septiembre podremos observar un pequeño ejemplo de cómo se irá definiendo la nueva dinámica del partido a futuro. Según las actas del Congreso de la república durante ese día transcurrieron dos eventos en paralelo. Por un lado, la elección de un miembro del tribunal constitucional y, por otro, la cuestión de confianza presentada por Salvador del solar, ex presidente del consejo de ministros:

Consideramos que es tanta la importancia de la conformación del Tribunal Constitucional...consideramos que debe usarse un proceso transparente que garantice a la ciudadanía que elegiremos bien...debido a nuestra preocupación hemos presentado un proyecto de ley para un proceso transparente...y por el cuál en nombre del consejo de ministros hago cuestión de confianza en esto mismos momentos, para

---

<sup>29</sup><https://larepublica.pe/politica/2019/09/26/sin-guion-fuerza-popular-pretende-impedir-presunta-negociacion-por-adelanto-de-elecciones>

<sup>30</sup><https://larepublica.pe/politica/2019/09/27/adelanto-de-elecciones-ursula-letona-a-rosa-bartra-no-hubiera-cortado-el-debate-congreso-comision-de-constitucion>



que el parlamento decida si nos otorga la confianza y considera por lo tanto que hay que hacer uso de transparencia o para que nos lo niegue si considera que va a seguir adelante con ese procedimiento (Salvador del Solar, RPP, 30 de septiembre del 2019)

Lo que siguió después de esto, según las actas del congreso, fue la elección del magistrado para el tribunal constitucional y posteriormente la aceptación de la cuestión de confianza. Este tema hoy en día sigue suscitando debates, no obstante, es un tema que escapa los límites de esta tesis. Lo interesante de observar aquí es que, para la elección del magistrado, la desunión que había caracterizado a Fuerza Popular hasta ese momento pareciera perderse, pues la bancada (o lo que quedaba de ella) votó en bloque. Ello podría deberse a diversos intereses que confluyeron en ese momento: interés en los casos de justicia, en “defender la democracia”, entre otros. Sin embargo, para la votación de la cuestión de confianza se puede observar que aquellos congresistas fujimoristas que se consideraban más “moderados” votaron a favor de esta y los de actitud más de “confrontación”, en contra. Esta dinámica es una primera muestra de la nueva lógica que va a caracterizar a Fuerza Popular unos años más adelante.

La disolución del congreso, oficializada el 1 de octubre por Martín Vizcarra, significó también un segundo punto de inflexión para el partido. Esto se debe a que representó una ventana de oportunidad para reconfigurar los puestos de poder y la toma de decisiones:

Lo que viene es más difícil, es tratar de mantener un partido político y tratar de participar en unas elecciones sin lideresa y con la mayor parte de la comisión política presa. Pero se logra lanzar una lista congresal... y permite demostrar que habían capturado a la reina, pero los alfiles, los peones las torres aún se mantenían. Y estaban luchando para liderar (M. Torres, comunicación personal, 31 de agosto, 2024)

Como vemos en lo dicho por el entrevistado “se estaba luchando por liderar”, anteriormente también se mencionó que el nuevo liderazgo de Galarreta no era aceptado por todos, esta lucha que se menciona se refleja en la lista congresal que entrará al congreso complementario. En esta, sólo podremos encontrar tres nombres conocidos: Martha Chávez, Gilmer Trujillo y Mártires Lisana. Eso difiere en gran medida a la continuidad que existió en las listas congresales del 2011 y 2016. Ello pese a las grandes escisiones del fujimorismo para el 2016 (como se explicó en el capítulo anterior). A continuación, vemos lo dicho en la Tabla N°4.

Tabla N°4.  
Continuidad de lista congresal 2011 – 2020

Nombre de congresista	2011	2016	2020
Segundo Tapia Bernal	Cajamarca	Cajamarca	
Federico Pariona Galindo	Junín	Junín	
Octavio Salazar Miranda	La Libertad	La Libertad	
Kenji Fujimori Higuchi	Lima	Lima	
Leyla Chihuán Ramos	Lima	Lima	
Martha Chávez	Lima		Lima
Elard Melgar Valdez	Lima Provincias	Lima Provincias	
Karla Schaefer Cuculiza	Piura	Piura	
Mártires Lizana Santos		Piura	Piura
Freddy Sarmiento Betancourt	Piura	Piura	
Rolando Reátegui Flores	San Martín	San Martín	
Gilmer Trujillo Zegarra		San Martín	San Martín
Carlos Tubino	Ucayali	Ucayali	

Fuente: Elaboración Propia

Como podemos observar en la tabla, años anteriores había una cierta continuidad en los personajes. Sin embargo, para el 2020 la continuidad se ve drásticamente reducida. Ello pese a los anhelos de congresistas como Rosa Bartra de seguir participando en la lista congresal del partido<sup>31</sup>. Esta discontinuidad es consecuencia de la desunión que caracterizó el periodo 2019, pues, la nueva cúpula configurada en el poder del partido quería tener un mejor control y, para ello, no podía confiar en los personajes con los que anteriormente habían tenido varios desencuentros. No obstante, aún podemos ver una mínima cantidad de nombres que se mantuvieron y es que esto será un segundo espejismo de lo que será el fujimorismo más actual: el arraigo de un grupo de líderes regionales en el partido.

Además de ello, ya a finales del 2019 llega una segunda ventana de oportunidad para la reconfiguración del partido: la liberación de Keiko Fujimori<sup>32</sup>. Lo

<sup>31</sup><https://larepublica.pe/politica/2019/11/21/elecciones-2020-yeni-vilcatoma-a-rosa-bartra-estamos-obligados-a-cambiar-de-actitud-congreso-fuerza-popular-video>

<sup>32</sup><https://rpp.pe/politica/judiciales/keiko-fujimori-cronologia-de-los-trece-meses-en-prision-preventiva-noticia-1232501?ref=rpp>

último se da luego de que el Tribunal Constitucional declare fundado el recurso de Hábeas Corpus presentado en Julio<sup>33</sup>. Cerrar el fin de año con su lideresa en libertad, pudo significar un camino más acelerado para reordenar el partido, sin embargo, en cuanto salió en libertad, enfatizó en dejar un tiempo la arena política y, así también, dos meses después de obtenida su libertad Keiko sería nuevamente enviada a prisión preventiva<sup>34</sup>.

Ahora bien, tal como podemos observar, en un comienzo la estrategia de incorporar nuevos actores a Fuerza Popular constituyó un partido con grandes resultados electorales. Sin embargo, la construcción de su partido significó, a su vez, abrirles la puerta a actores con intereses netamente particulares. Actores que tienen motivaciones a corto plazo.

Estos nuevos actores incorporados, empezaron a mostrar discrepancias dentro del partido desde muy temprano en los inicios del periodo congresal 2016 - 2021. El primer gran ejemplo fue el de Jenny Vilcatoma. Frente a ello, el instinto de supervivencia del partido, liderado por Keiko Fujimori, pone en marcha rápidamente su maquinaria legislativa para escarmentar rápidamente a la congresista y demostrar así que era lo que pasaría si algún otro actor iba en contra de las consignas del partido. Sin embargo, más adelante se vendría también la primera gran escisión del partido cuando un grupo de líderes regionales encabezados por Kenji Fujimori se separa, lo que representaría la salida del “albertismo” y de un grupo de “líderes regionales” del partido. Frente a ello, nuevamente el partido mueve su maquinaria partidaria y saca los “Mamani audios”, para demostrar el aparente poder que tenían frente a estos sucesos.

Posteriormente, tras el estallido del caso Odebrecht, el partido activa nuevamente este instinto de supervivencia al sentirse amenazados cuando fueron considerados una “organización criminal”. Lo que se evidenció en el copamiento de la comisión investigadora del caso Odebrecht y luego con el involucramiento en las decisiones de los jueces en el caso “lava juez”. De igual manera, al percibir el intento del presidente de turno Pedro Pablo Kuczynski de desestabilizarlos al poner en

---

<sup>33</sup> <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-50553616>

<sup>34</sup> <https://elcomercio.pe/politica/dicta-15-meses-de-prision-preventiva-para-keiko-fujimori-la-cronologia-de-la-investigacion-por-el-caso-odebrecht-prision-preventiva-fuerza-popular-jose-domingo-perez-noticia/?ref=ecr>

agenda el tema del indulto, van en contra de él. No por un tema de revanchismo, sino por un tema de tratar de demostrar que tienen el control sobre su partido.

En ese camino liderado por Keiko Fujimori, se demuestra que el partido al seguir siendo dependiente de su lideresa, al darse el arresto de esta, se desorganiza. Aquella convivencia pacífica por conveniencia de los grupos dentro de Fuerza Popular se perdió y las cúpulas se desorganizaron y su comportamiento se volvió poco claro. Es ahí, cuando se da la disolución del congreso y ello representa una ventana de oportunidad para la nueva cúpula partidaria. Una oportunidad que los ayudará a volver a cerrar sus filas parcialmente y al menos tener algunos filtros que los ayudarán a mantener el control de su organización.



## Capítulo 4: El Nuevo Fujimorismo

### 4.1. 2020 a 2021: Keiko Fujimori y su desencuentro con el Perú

En el contexto del año 2020, durante el mes de enero 2 días después de desarrollarse las elecciones para el congreso complementario, se ordena nuevamente la prisión preventiva para Keiko Fujimori <sup>35</sup>. El hecho de que la lideresa vuelva a la cárcel significó nuevamente tener un partido acéfalo. Sin embargo, el regreso de Keiko a prisión no perjudicó en su totalidad al partido. Ello se observa en una de las primeras decisiones que se toma en el nuevo congreso. Estamos hablando de la elección de Diethell Columbus como vocero del fujimorismo:

Yo recuerdo que cuando era vocero muchos decían, pero por qué él, si él no es fujimorista de toda la vida. Y, finalmente, no se trataba si era yo o perico los palotes, sino porque yo fui elegido por los miembros de la bancada. Por unanimidad, dicho sea de paso...Pero, desde fuera, siempre hay personas que han estado en el partido...han pasado...y que por alguna razón han salido o los han sacado por alguna razón y desde fuera siempre tratan de generar estas divisiones...(D. Columbus, comunicación personal, 7 de mayo, 2024)

Observando la cita, nos damos cuenta de una clara división entre “nosotros” (nueva configuración del partido) y los “otros” (personas que la nueva dirigencia alejó). Con ello nos damos cuenta de que, durante esta segunda prisión de la lideresa ya no se dio un vacío de poder, sino que este ya estaba llenado por la nueva cúpula de poder encabezada, principalmente, por Luis Galarreta. El hecho de que se dé una decisión por unanimidad representó que la nueva dirigencia del partido para ese año había aprovechado bien la ventana de oportunidad que les apareció.

Además de ello, esta lógica de que no exista un vacío de poder nuevamente se expresa en la creación de la escuela naranja como tal. Esta vendrá a ser un espacio en el cual el partido irá formando nuevos cuadros políticos fujimoristas. Ello por medio de cursos que enseñen la historia del partido, así como también lo que se hizo durante el gobierno de Alberto Fujimori<sup>36</sup>. Resulta interesante aquí, que la creación de esta escuela se gestó desde el propio penal de chorrillos donde Keiko Fujimori había sido encarcelada:

...cuando nosotros veíamos no obstante las dificultades los jóvenes se mantenía presentes dentro de Fuerza Popular, es cuando empezamos a desarrollar una estrategia muy interesante en el mismo penal Santa Mónica, en una de las visitas que tuvimos Lucho y yo a Keiko, empezamos a desarrollar lo que hoy se conoce como la escuela naranja. Fue concebido esa Escuela Naranja a partir de la experiencia que se

---

<sup>35</sup> <https://www.france24.com/es/20200129-regreso-prision-keiko-fujimori-15-meses>

<sup>36</sup> <https://peru21.pe/politica/la-escuela-naranja-conoce-el-emprendimiento-digital-de-fuerza-popular-fuerza-popular-keiko-fujimori-noticia>

había obtenido con los jóvenes que eran muy activos y muy habidos de tener conocimientos tanto de la política como la del fujimorismo. Con Keiko y con Lucho lo que vemos es una oportunidad, para que, no obstante, ella se encontraba alejada, no obstante, en algún momento ya todos nos encontremos alejados como consecuencia de la pandemia. Pudiéramos otorgar un espacio para poder hacerse de información sobre la política, la realidad nacional y el fujimorismo (M. Torres, comunicación personal, 31 de agosto, 2024)

Como podemos observar en lo dicho por el entrevistado, la escuela naranja surge, en primer lugar, pensando en el actor plural que había surgido durante el 2019: los jóvenes fujimoristas. Es decir, los nuevos dirigentes, se dan cuenta de que van a necesitar legitimarse mediante la creación de nuevos cuadros que no sólo vean una de las mitades de la naranja: la de Keiko Fujimori o la de Alberto Fujimori. En cambio, lo que quieren buscar son actores que combinen el legado de Alberto con el intento de construir partido de Keiko:

Lo segundo... que creo que fue también importantísimo, es que nos dio tremendo golpe en la cara porque nos demostró lo que más de una persona nos venía diciendo y es que el partido se concentraba... en una persona. Entonces sucede eso, el partido evidentemente es muy expuesto a que desaparezca y los grandes detractores del fujimorismo vieron esa falencia, la prisión de Keiko no es una coincidencia, la prisión de Keiko lo que buscaba era destruir, desaparecer al fujimorismo, lo habían intentado con Alberto muchos años atrás y ahora lo estaban repitiendo con Keiko Fujimori. Lo que no contaron fue con que más allá del que no estábamos listos estructuralmente para continuar con el partido, la fuerza de ambos fujimoris fue determinante para lograr que personas se mantuvieran en este reto (M. Torres, comunicación personal, 31 de agosto, 2024)

En ese sentido, lo que se puede observar es que, pese a la ausencia de la lideresa, que existió durante los inicios del año 2020, eso no volvió suscitar, necesariamente, un desorden dentro del partido Fuerza Popular. A la par de este intento de no tener un vacío de poder, la lideresa fue buscando su libertad hasta que la consiguió durante el mes de mayo del 2020. Una vez que sale de prisión, el peso de la lideresa al volver al partido pareciera no ser el mismo otra vez.

Al salir de prisión, ya era sabido la posición pública de Keiko Fujimori: distanciarse de la política para dedicarse a su familia durante un tiempo. En ese sentido, la ausencia de la lideresa dentro del partido seguía latente. A ello, también se le agrega el distanciamiento de Miguel Torres por las mismas razones, según lo indica él mismo:

Durante el congreso corto, el pequeño, yo me alejé del partido, no de Keiko. Yo le había comentado a Keiko que, una vez lograda su libertad, tenía una deuda con mi familia y debía regresar... y me iba a asentar de la política durante 10 años, por eso que no participo de ese congreso y de la dirigencia del partido... (M. Torres, comunicación personal, 31 de agosto, 2024)

Pese al alejamiento de algunas de las principales cabezas de la nueva cúpula de poder, lo que se configura en este periodo de tiempo es un nuevo tipo de “orden”. Este último, será un primer acercamiento de lo que se verá durante el periodo 2021-2023. Este nuevo orden se da debido a una “convivencia tensa” dentro de las filas del partido. Una que se deriva de la coexistencia de cuatro grupos con un interés en común y, a su vez, varios otros intereses distintos. El interés en común que se tiene es sostener el partido político Fuerza Popular. Mientras que los otros intereses dependerán del grupo al cuál pertenezcan: líderes regionales con capital económico, líderes regionales con capital electoral, jóvenes o técnicos fujimoristas.

Los principales grupos que se podrán observar en un primer momento durante el 2020 serán el segundo y el último. Esto según lo narra uno de los entrevistados:

Mi experiencia en el parlamento 2021, mira yo tendría que dividirla en 2 partes. La primera es las satisfacciones personales por el trabajo de representación que se hizo...pero si hablo ya del trabajo parlamentario per se, fue muy complicado. Primero porque era una coyuntura atípica, porque tenías...pandemia...el populismo fue exacerbado durante el periodo 2021. Entiendo yo tratando de dar un sentido a esas actitudes que estábamos próximos a un proceso electoral nacional y también las municipales del 2022. Y habían mucho de los congresistas que querían ser o presidentes o gobernadores regionales o alcaldes. Tal es así que mucho de mis colegas que eran congresistas en esa época ahora son alcaldes o gobernadores regionales ... utilizaron el congreso como un trampolín para poder, digamos, generarse una especie de colchoncito político con miras a los procesos electorales que venían (D. Columbus, comunicación personal, 7 de mayo, 2024)

Si observamos la lista parlamentaria de Fuerza Popular para el periodo del congreso complementario, observaremos que efectivamente una vez terminado su periodo como congresistas varios de ellos probaron suerte en las elecciones regionales y municipales. Asimismo, si observamos las actas del congreso podremos comprobar que en elecciones que tenían que ver con temas regionales, como, por ejemplo, la “Ley que suspende el cobro de peajes en la red vial nacional, departamental y local concesionada, durante el estado de emergencia nacional declarado a causa del brote del covid-19”, lo que se observa son votaciones divididas en la bancada. Las personas que votaron a favor de esta ley son coincidentemente aquellas que luego probaron suerte en las elecciones subnacionales, mientras que las que tienen un voto distinto son, especialmente dos: Martha Chávez y Diethell Columbus. Esta división será la que veremos usualmente.

Sin embargo, existen momentos de voto en bloque como por ejemplo cuando se trató el tema del retiro extraordinario de las AFP. Este proyecto de ley tuvo la votación en bloque del partido fujimorista. Estos momentos de división y los otros de

unión se podrían deber al “pragmatismo” que nos menciona el mismo entrevistado mencionado anteriormente:

El caso de las AFP, no ha habido ninguna diferenciación porque digamos que el criterio se ha mantenido desde el congreso disuelto en el mío y en este (2021 -2026). Lo que para algunos es impensable, nosotros lo vemos de una forma distinta. Y eso no es una cosa extraña, yo se lo he dicho en su momento a los señores de Economía y Finanzas, a los señores de las AFP...Si tu entiendes lo que está pasando en el país...la gente no tenía para comer y se necesitaba inyectar capital para demanda interna...no veíamos mal que la gente utilice su propio dinero, estoy hablando de la AFP...para poder apalancarse su presente, ósea tu no le puedes pedir a alguien que no tiene para comer, muérete de hambre hasta que tengas 65...porque estas afectando tu futuro...ósea de qué futuro me hablas si no vas a llegar a finde mes si es que no tienes...para lo que algunos era populismo, para nosotros era pragmatismo en función a no solamente una alternativa para un sector que tiene la posibilidad de tener un ingreso pensionario con el tema de la AFP...sino que ese dinero iba a ser inyectado nuevamente en el mercado porque iba a ser consumido (D. Columbus, comunicación personal, 7 de mayo, 2024)

Como podemos observar en lo expuesto por el entrevistado, la línea del “pragmatismo” es la que se sigue para estas decisiones, aparentemente, en bloque. Adicionalmente, refuerza esta idea con lo siguiente:

En ese sentido hemos mantenido una línea y hay líneas en las que no hemos cambiado nuestra visión de las cosas, por ejemplo, en el tema de derecho a la vida, en el tema de la defensa a los derechos de las fuerzas armadas y la policía nacional del Perú. Hay líneas que siempre las hemos respetado...ósea con los matices incluso internos sí han mantenido el tema de apoyo a la economía, el respeto a la constitución, apoyar al emprendedor, trabajar para los que menos tienen, ósea hay algunas cosas en las que sí son más opinables como alguna reforma constitucional... (D. Columbus, comunicación personal, 7 de mayo, 2024)

Con ello, nos muestra las principales características del grupo que componen lo “técnicos fujimoristas”. Es decir, un grupo que tiene la lógica de pragmatismo del fujimorismo y comparte valores más acordes a lo que autores como Dargent (2021) denominan “la derecha popular”. Al respecto, el entrevistado nos da una definición más clara de lo que podría ser este concepto:

La visión de gestión que tenía el presidente fujimori, se basaba creo yo en dos premisas...pragmático como la derecha, sensible social como la izquierda...no digo que la derecha no sea sensible...pero la ciudadanía asocia más el pragmatismo a la derecha y a la izquierda más...a recoger el clamor ciudadano. Entonces el gobierno fujimorismo de los 90 juntó las dos cosas...empatía y sensibilidad social para entender y ponerte en la posición del que menos tiene y dar soluciones rápidas frente a esos problemas. El pragmatismo no es un tema de ahora...creo de siempre (D. Columbus, comunicación personal, 7 de mayo, 2024)

Sin embargo, la definición que tiene Diethell Columbus, es la que define sólo al grupo al que él pertenece. Pues cuando se habla de temas más económicos, el otro grupo (líderes regionales) votará a favor de aquello que más resultados les traerá a



sus intereses: obtener más rédito político. No obstante, otro punto que se tendrá en común también será entorno a la baja conflictividad contra el ejecutivo.

Durante este periodo, el único punto de más tensión que se tuvo con el ejecutivo fue cuando estallaron los casos de corrupción ligados al expresidente Martín Vizcarra. A diferencia del año anterior, tal como lo pudimos observar, la lógica del partido no giro entorno a tratar de estar siempre en contra del ejecutivo. Sólo cuando se suscitaron los casos de corrupción es que estuvieron a favor de la vacancia de Vizcarra. Asimismo, eso se observa cuando la lideresa de Fuerza Popular da “libertad para votar sobre la vacancia”. Lo que antes se veía no era un papel reactivo, sino más bien activo. Ello se observa también, cuando se opone a la figura de Merino de Lama, quien pretendió ser presidente cuando la vacancia se dio: “Lamento profundamente que dos jóvenes hayan perdido la vida por esta crisis política. La situación es insostenible. Si el presidente Merino no renuncia, debe ser censurado hoy mismo. Fuerza Popular apoyará la convocatoria inmediata del pleno del Congreso” (Keiko Fujimori X, 15 de noviembre del 2020)”

En ese contexto, los últimos meses del año, Keiko Fujimori anuncia su regreso como candidata presidencial y junto con ella vuelve también Miguel Torres. Como veremos en el siguiente periodo, las figuras con las que empieza a rodearse parecen, ahora sí, pasar por un filtro “ideológico” y no hay una inclusión sin filtro como, aparentemente, se había hecho durante el 2016.

Ahora bien, haciendo una recapitulación de todo lo que se vio en este capítulo. Podemos concluir diciendo que la etapa de enero del 2018 a diciembre del 2020 puede ser conocida como “la crisis y reconstrucción de Fuerza Popular”. Esta etapa, en un primer momento (enero a octubre de 2018) se caracteriza porque la lógica del partido será la de defender a su lideresa de los casos de juicio que la perseguían. Además de ser un periodo de tiempo de suma verticalidad, evidenciada por la salida de su hermano Kenji Fujimori, con un grupo de congresista, del partido. Sin embargo, luego de que los juicios la alcanzaran y la pusieran en prisión preventiva, la lógica del partido cambia y este entra en una “crisis” en la cual la lideresa pierde el control vertical que había mantenido hasta el momento.

Esta pérdida de control se observa a inicios del 2019 cuando su bancada empieza a tener divisiones divididas y varios personajes empiezan a distanciarse del partido. No obstante, dentro de esta crisis empieza a surgir un actor cada vez más relevante dentro del partido: los jóvenes fujimoristas. Es en este contexto, en el cual

se da la disolución del congreso, la cual sirvió para que el fujimorismo entre en una etapa de “reconstrucción”. En esta etapa, lo primero que se puede evidenciar es la creación de la “escuela naranja”, asimismo también se observa que en el parlamento se establece un nuevo orden. Uno que a pesar de no tener a su lideresa al frente hasta finales de año, se caracteriza por no tener la misma conflictividad de antes con el ejecutivo, por tener discrepancias en ciertos temas (aquellos en los que los líderes regionales tienen más intereses) y en otros no (temas más característicos de una “derecha popular”). Es ese panorama, en el que la lideresa vuelve y empieza una nueva etapa de Fuerza Popular para el periodo 2021 – 2023. Todo ello lo resumimos en la tabla que se presenta a continuación.



Tabla N°5.  
Fuerza popular 2018 - 2020

Periodo de Tiempo	Situación del partido	Comportamiento de la bancada	Factor que explica el comportamiento
Enero – octubre 2018	<ul style="list-style-type: none"> <li>- CEN toma las decisiones</li> <li>- Keiko Fujimori dirige y ordena el acatamiento de todas las decisiones</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Acatan las decisiones del CEN</li> <li>- Defensa de su lideresa de la justicia</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Judicialización de la política</li> <li>- Liderazgo Fuerte</li> </ul>
Octubre 2018 – diciembre 2019	<ul style="list-style-type: none"> <li>- CEN desestructurado</li> <li>- Renuncia y distanciamiento público de personajes ligados al partido</li> <li>- Luis Galarreta y Miguel Torres asumen los roles de dirigencia</li> <li>- Jóvenes Fujimoristas asumen la tarea de mantener el partido</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Desacatan decisiones del CEN</li> <li>- Muestran inconformidad con la nueva dirigencia</li> <li>- Confrontación con el ejecutivo</li> <li>- Salida de la bancada en el congreso</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Judicialización de la política</li> <li>- Liderazgo debilitado</li> </ul>
Enero 2020 – diciembre de 2020	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nueva estructura del CEN</li> <li>- Diethell Columbus asume un rol más protagónico</li> <li>- Se crea la escuela naranja</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Acatan ciertas decisiones y otras no</li> <li>- Menor confrontación con el ejecutivo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Liderazgo debilitado</li> <li>- Convivencia tensa (nuevo faccionalismo)</li> </ul>

Fuente: Elaboración Propia

Tal como podemos observar durante este periodo de tiempo, el partido logra recomponer a sus líderes medios e incorporar nuevas personas que tengan al menos una lealtad con la lideresa y el partido. Asimismo, institucionalizan la creación de la Escuela Naranja con la finalidad de crear nuevos cuadros que tengan una lealtad no

sólo hacia la lideresa sino hacia la idea de lo que significa ser “fujimorista”. Tal como lo observamos en entrevistados como Rosangela Barbarán y Marco Pacheco, la figura del líder de Alberto Fujimori es importante para ellos.

Sin embargo, paralelamente se observa que dentro de la bancada legislativa hay momentos en los que el partido se desordena. Esto probablemente, a la poca injerencia de Keiko Fujimori en el congreso complementario y a la estabilidad que existía en ese entonces. Dejando encargado de la conducción de las decisiones a sus élites intermedias. De esta manera, este periodo de tiempo esbozará lo que será Fuerza Popular en el siguiente periodo de tiempo.

Dentro de este periodo hay ya una convivencia tensa y estratégica. Tal como se observó hay ciertas ocasiones en las que el grupo optará por la cohesión, pero cuando los intereses de la facción de los líderes regionales pese más para ellos, votarán de forma distinta.

#### 4.2. 2021 a 2023: Todos juntos, Fujimoristas y No Fujimoristas en convivencia

Cuando pasó el tema de la disolución del congreso, yo recuerdo que me dijeron es el fin de Fuerza Popular, no van a sacar ni para el té...sacamos 14 congresistas...dijeron no bueno ahí nomás y en este periodo hemos sacado 24 y por qué seguimos teniendo vigencia política...porque a diferencia de muchos improvisados nosotros trabajamos políticamente no solamente en campaña, nosotros no nos dedicamos solamente a regalarte paquetitos de galleta, nosotros trabajamos políticamente y no solamente hacia afuera, sino también internamente fortaleciendo nuestras bases (D. Columbus, comunicación personal, 7 de mayo del 2024)

Durante los inicios del 2021, podremos observar al partido con un nuevo orden del cual se habían evidenciado algunos rasgos en el congreso complementario, comienza a concretar la que será su nueva lógica. Asimismo, la líder seguirá siendo Keiko, pero las decisiones ya no tienen la misma verticalidad, sino que lo que caracteriza a este periodo de tiempo es la “convivencia tensa”. Lo cual no le quita, completamente, el peso de liderazgo a Keiko Fujimori, pero este ya no será el único factor que influya en el comportamiento político de Fuerza Popular.

Para el mes de enero 2021, Keiko Fujimori vuelve a confirmar su candidatura a la presidencia de la república de la mano de su partido Fuerza Popular. Para ello emplea un nuevo eslogan de campaña: “Rescate 2021”. Durante el inicio de campaña, según relata Marco Pacheco, la estrategia cambió a la del 2016. Durante el año 2021, existe un gran impedimento: la pandemia. El entrevistado, explica que, Fuerza Popular, a diferencias de otros partidos políticos, intentó seguir las reglas de reuniones limitadas: “sólo nos reuníamos con 15 personas o menos [...] incluso hubo una vez

que nos dijeron que teníamos que reunirnos con 1 persona”. Esta situación, generó frustración en el entrevistado, pues no le generaba votos al partido. El entrevistado, quería salir a recuperar los votos y reunirse con las personas de forma normal. Esto debido a que, el público objetivo del partido no usaba las herramientas de videollamadas o zoom a diferencia del público objetivo de otros partidos como el Partido Morado. La situación cambió por varias situaciones que hicieron ver que la estrategia que se estaba siguiendo no era de mucha ayuda. Por ejemplo, el entrevistado narra que haciendo el camino de Motupe Keiko Fujimori se paró a tomar un refresco, en ese momento, el vendedor la reconoció y le preguntó si ella se estaba postulando. Es decir, gran parte de los electores pertenecientes al porcentaje duro de Fuerza Popular no sabía que la líder estaba postulando a las elecciones. Estos eventos, generaron que se opten por otras estrategias.

El entrevistado explica que la estrategia que él propuso y se siguió por un tiempo, fue la de recordar al electorado de siempre que se estaban postulando a la presidencia. Entonces, se organizó una ruta de los lugares con más apoyó con la finalidad de conseguir al electorado “puro y duro”, pues solo les bastaba ese porcentaje para llegar a segunda vuelta. De igual manera, el entrevistado menciona que él introdujo a Keiko Fujimori al uso de redes sociales como tiktok. Esta última estrategia se utilizó para humanizar más a la candidata, pues como se mencionó anteriormente se le había deshumanizado.

Dicha estrategia logró que la candidata dispute la segunda vuelta electoral. Para este momento el entrevistado, menciona que pasó a ser un observador más de la campaña, pues “le echaron la cruz”. Esta última situación se da, debido a que, la estrategia del tiktok había resultado incómoda para otro grupo de asesores de la candidata. Por ello, la estrategia de mostrar el día a día de la candidata, pese a haber funcionado, dejó de ser utilizada. Es así como, se empezó a usar una estrategia de mostrar a la candidata en canales grandes de televisión, a centrarse más en un público objetivo que no era el que le iba a dar los votos. El entrevistado menciona que la campaña de Pedro Castillo hizo lo que el partido fujimorista debió hacer: “expandir la campaña por medios regionales, de otros sectores de la población”. De esta manera, los resultados, como ya es sabido, fueron desfavorables para Fuerza Popular.

Lo dicho por Pacheco, se observa también en lo descrito por medio de comunicación como El Comercio. En una nota periodística publica el 13 de enero, se menciona que la candidata por medio de redes sociales optó por redefinir sus

protocolos de campaña y por centrarse primero en los lugares donde mantenía sus grandes colchones de votos: el norte del país<sup>37</sup>. De igual manera, el discurso del 2021 distó mucho del empleado en el 2016. Anteriormente, la candidata había hablado con una posición no tan favorable al indulto de su padre. Sin embargo, ahora tenía la consigna clara de indultarlo en caso llegase a la presidencia:

“Después de lo que nos ha tocado vivir, yo estoy a favor de un indulto a mi padre y prefiero decirlo así abiertamente, como lo dije abiertamente cuando estuve en contra y defendí una salida legal. [¿De ser presidenta de la República usted indultaría a su padre?] Sí. [De no serlo, ¿le pediría al nuevo presidente que lo indulte?] También” (El comercio, 18 de enero del 2021)

Este discurso se fue complementando durante los siguientes tres meses previos a la primera vuelta de la elección presidencial. En ese sentido, el comportamiento que fue tomando el partido encabezado por una “nueva” Keiko giró en torno a reivindicar los “logros” de Alberto Fujimori, hablar de un aprendizaje respecto del año 2016 y la proposición de una “demodura” (lo que es mantener este estilo de “mano dura” en todos los niveles).

Por un lado, tenemos la incorporación de actores “técnicos” que van reivindicando la defensa del modelo y la constitución, así como también la “mano dura” que se necesita para gobernar al país. Entre los principales están: Nano Guerra García y Patricia Juárez<sup>38</sup>. Por otro lado, tenemos el uso de símbolos y elementos que hacían referencia implícita al gobierno de Alberto Fujimori. Como, por ejemplo, cuando prometió construir 300 colegios como “hizo su padre”<sup>39</sup> o cuando subió una foto similar a la de su padre encima de un tractor. Todo ello acompañado de su incesante frase de la “necesidad de mano dura”. Este claro acercamiento, se concretó cuando la propia candidata se pronunció diciendo que en esta época ya era más cercada a su padre y que sus diferencias se habían resuelto: “Mi reencuentro con mi padre es una decisión muy personal. Hemos superado nuestras diferencias. Ambos nos hemos perdonado y hoy estamos trabajando otra vez de la mano. #EntreTuits” (X, 25 de febrero de 2021).

---

<sup>37</sup><https://elcomercio.pe/politica/elecciones/la-tercera-eleccion-de-keiko-fujimori-cual-sera-su-estrategia-de-cara-a-esta-campana-fuerza-popular-aptz-noticia/?ref=ecr>

<sup>38</sup><https://elcomercio.pe/elecciones-2021/elecciones-2021-los-rostros-tecnicos-de-esta-campana-electoral-especial-victoria-nacional-app-partido-morado-juntos-por-el-peru-fuerza-popular-podemos-peru-noticia/?ref=ecr>

<sup>39</sup><https://elcomercio.pe/politica/actualidad/keiko-fujimori-afirma-que-en-un-eventual-gobierno-construira-3000-colegios-como-lo-hizo-su-padre-alberto-fujimori-nndc-noticia/>

Con ello concretó el discurso que había tomado para esta primera parte del año. Por otro lado, para el mes de marzo tenemos también la incorporación de un discurso de “aprendizaje”. Es decir, de reconocer los excesos cometidos en el 2016 y el aprendizaje que se rescatan de este periodo de tiempo. De esta manera, tenemos a un partido que comienza a hablar más de consensos y de querer llegar acuerdos<sup>40</sup> para limitar figuras como la cuestión de confianza o la vacancia por incapacidad moral, con la finalidad de “no volver a incurrir” en un conflicto de nunca acabar<sup>41</sup>.

Finalmente, un mes antes de la primera vuelta presidencial, la candidata volvió a ser acusada por el fiscal José Domingo Pérez. No obstante, a diferencia de otro periodo de tiempo la lógica de defensa de la candidata pasó de ser una confrontación “activa” a una más “pasiva”. Caracterizada por una lógica de reacción más que de acción<sup>42</sup>: “Por más que un fiscal quiera ahora meterse en la recta final de la primera vuelta, yo seguiré enfrentando esta persecución y avanzando con energía para que juntos podamos superar esta emergencia sanitaria y económica. #AtuLado” (X, 11 de marzo de 2021).

Ahora bien, este cambio de discurso vino acompañado también de la inclusión de actores “nuevos” ya conocidos por la facción albertista que en otrora había sido parte de Fuerza Popular. Personajes como Alejandro Aguinaga se hicieron cada vez más importantes dentro de esta nueva configuración del partido<sup>43</sup>, la cual se selló con el apoyo y pronunciamiento de Kenji Fujimori: “Qué tal chicos, todos somos Keiko. A apoyar a Keiko para defender el modelo económico que permite el emprendimiento y el trabajo”, indicó” (El comercio, 24 de abril de 2021).

Con todo ello, cierra su campaña mencionando la búsqueda de consensos y que no caería en el juego de la “campaña” del miedo. Sin embargo, si el costo en el 2016 de abrirse mucho e integrar nuevos actores especialmente del nivel subregional fue el desorden posterior, aparentemente el costo de incorporar nuevamente a un ala dura fue endurecer el discurso y las formas de hacer campaña para la segunda vuelta.

---

<sup>40</sup><https://elcomercio.pe/politica/keiko-fujimori-asegura-que-con-decision-politica-y-mano-dura-rescatara-al-pais-de-esta-tragedia-sanitaria-y-economica-fuerza-popular-elecciones-2021-debate-el-comercio-nndc-noticia/>

<sup>41</sup><https://elcomercio.pe/politica/keiko-fujimori-fuerza-popular-no-apoyara-ninguna-iniciativa-que-busque-algun-tipo-de-censura-o-vacancia-del-presidente-nndc-noticia/>

<sup>42</sup> <https://elcomercio.pe/politica/justicia/keiko-fujimori-fiscal-jose-domingo-perez-pide-30-anos-y-10-meses-de-pena-de-carcel-para-lideresa-de-fuerza-popular-tras-concluir-investigacion-aportes-cocteles-noticia/>

<sup>43</sup><https://elcomercio.pe/elecciones-2021/keiko-fujimori-pide-al-peru-rechazar-el-estatismo-en-el-cierre-de-su-tercera-campana-fuerza-popular-elecciones-2021-noticia/>

Y es que mientras sus nuevos técnicos hablaban de una búsqueda de consenso, sus tácticas de campaña para la segunda vuelta en un comienzo trataban de no generar tanta contraposición “nosotros” vs los “otros”<sup>44</sup>. Este primer intento, es seguramente por la predominancia de los estrategas técnicos dentro del petit comité de la campaña. No obstante, esta lógica va cambiando a medida que se van incorporando cada vez más personajes pertenecientes al “ala dura del fujimorismo”<sup>45</sup>. La incorporación de estos nuevos actores a la campaña generó el alejamiento de otros como por ejemplo los jóvenes, tal como lo explicó líneas atrás uno de los entrevistados.

Visto ello, los medios de comunicación ya hablaban de la existencia de 3 facciones dentro del partido: los independientes, los allegados a Keiko y los allegados a Alberto<sup>46</sup>. Pero lo que en la presente investigación se sostiene es que no solamente son “independientes, keikistas y albertistas”. Más allá de esos grupos lo que tenemos ahora en esta nueva lógica partidaria son “técnicos fujimoristas” (aquellos que confían en el modelo económico dejado por Alberto Fujimori y en una manera pragmática de hacer las cosas), “fujimoristas contemporáneo” (aquellos que creen en el legado de Alberto, pero también han adquirido los esfuerzos de Keiko por hacer partido político), “financistas fujimoristas” (aquellos que proveen mayoritariamente de recursos al partido) y los “líderes regionales” (aquellos que provienen del nivel subnacional, especialmente de los territorios con grandes colchones electorales fujimoristas). Adicionalmente, también se sostiene que el “núcleo duro” o “albertistas puros”, sólo intervienen en las decisiones del partido en eventos coyunturales como lo son las elecciones (aquellos, que no necesariamente comparten la visión de Keiko). En ese sentido, siendo un periodo electoral, estos últimos tenían peso al momento de tomar decisiones especialmente en el equipo técnico. La estrategia que se optó para la segunda vuelta, como ya es sabido es una de división entre ellos y el nosotros. El fujimorismo como la opción de la democracia, libertad y mantenimiento del modelo, mientras que Perú Libre la dictadura, el recorte de libertades y el cambio de modelo a uno comunista.

---

<sup>44</sup><https://elcomercio.pe/elecciones-2021/keiko-fujimori-sobre-la-segunda-vuelta-no-voy-a-caer-en-la-campana-del-miedo-pedro-castillo-segunda-vuelta-elecciones-2021-fuerza-popular-onpe-resultados-peru-libre-nndc-noticia/>

<sup>45</sup><https://elcomercio.pe/elecciones-2021/pedro-castillo-y-keiko-fujimori-presentan-nuevas-incorporaciones-noticia/>

<sup>46</sup> <https://elcomercio.pe/elecciones-2021/fuerza-popular-cuales-son-las-3-facciones-que-se-asoman-en-la-nueva-bancada-naranja-ec-data-noticia/>



Es así como se llega al 6 de junio y tras los primeros resultados aparece una nueva lógica del partido: “el fraude electoral”. Un día después de la segunda vuelta, la candidata ya dejaba entrever la nueva lógica que marcaría el rumbo para el partido fujimorista: “Hay una clara intención de boicotear la voluntad popular. Pido que nos hagan llegar videos de irregularidades con el hashtag #FraudeEnMesa” (7 de junio de 2021, El Comercio)

Esta lógica, con el pasar de los días, no hizo sino crecer cual bola de nieve. Empezó la candidata, le siguió su equipo técnico y próximamente su nueva bancada electa<sup>47</sup>. Tras hacer pública esta nueva posición, comenzaron a aprovechar todas las vías legales que tenían a la mano para tratar de demostrar que se había consumado un fraude electoral<sup>48</sup>. Se trató también de apelar al gobierno de ese momento y a instancias internacional y trataron de extender sus intentos lo más que se pudo hasta el mes de Julio, cuando una vez que se proclamó presidente a Pedro Castillo esta nueva lógica se traspasó a la bancada. Siendo una de las primeras decisiones intentar crear una comisión que investigue las elecciones, para ellos, fraudulentas<sup>49</sup>. Al respecto, el entrevistado Miguel Torres menciona lo siguiente:

En este nuevo congreso el objetivo fue sumamente claro, una vez que nosotros perdimos las elecciones una tercera oportunidad a la cual llegábamos a una segunda vuelta y habíamos perdido y había sido además una pérdida que generaba muchos cuestionamientos. Decidimos no cometer los errores que habíamos cometido en el pasado. En ese sentido asumimos la derrota al igual que en anteriores ocasiones, pero no solamente nos quedamos en ello, sino que además estuvimos convencidos junto con Nano Guerra García que ya terminaba de ser el tercer puntal con Keiko, con Lucho y Conmigo. Asumimos el reto de ayudar a que se sienta democrático... con los distintos partidos, con las bancadas de derecha y los que no, pudieran ser un freno frente a la agenda socialista de Pedro Castillo. Su agenda comunista de aferrarse al poder. (M. Torres, comunicación personal, 31 de agosto, 2024)

Con ello, se puede observar que efectivamente, la lógica primaria de la nueva bancada fujimorista iba a concretarse en una lógica de oposición y de freno de una

---

<sup>47</sup><https://elcomercio.pe/elecciones-2021/keiko-fujimori-y-fuerza-popular-sus-argumentos-sobre-fraude-en-mesa-bajo-escrutinio-luis-gallarreta-patricia-juarez-peru-libre-pedro-castillo-onpe-actas-personeros-miembros-de-mesa-cajamarca-noticia/>

<sup>48</sup><https://elcomercio.pe/politica/keiko-fujimori-anuncia-que-fuerza-popular-presento-recursos-de-nulidad-para-802-actas-a-nivel-nacional-elecciones-2021-nndc-noticia/>

<sup>49</sup><https://elcomercio.pe/politica/fuerza-popular-pedira-creacion-de-comision-investigadora-en-el-proximo-congreso-sobre-presunto-fraude-electoral-keiko-fujimori-elecciones-2021-nndc-noticia/?ref=ecr>

“agenda socialista que había ganado con fraude”. Antes de continuar, cabe destacar que durante el mes de julio también se dio nuevamente una detención de Keiko Fujimori. No obstante, ello no afectó per se a la composición y al orden del partido, pues como se mencionó antes en el afán de no tener nuevamente vacíos de poder ya existía un nuevo orden que no depende, necesariamente, de la lideresa<sup>50</sup>.

Dicho ello, continuando con la explicación la nueva lógica se evidenciará más que nunca en los tres meses posteriores: septiembre, octubre noviembre. En primer lugar, dicha lógica se dio con el no otorgamiento de la confianza al primer gabinete de Pedro Castillo <sup>51</sup>. En segundo lugar, el claro interés de ser oposición se observó cuando en las negociaciones para las mesas directivas de las comisiones, Fuerza Popular (la segunda fuerza partidaria), solicitó la presidencia de comisiones como constitución y fiscalización<sup>52</sup>.

Las censuras no pararon luego de Bellido, fueron Béjar (cancillería) y luego de él, Mirtha Vázquez y luego de ella Silva (Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones). Luego de este no otorgamiento de confianza explícito, la “bankada” también empezó a trabajar en un segundo pilar: las reformas de las normas de control político como la cuestión de confianza<sup>53</sup>. Al respecto Miguel Torres menciona lo siguiente:

El partido con mente fría comenzó a identificar una serie de normas que requerían ser modificadas, producto de en realidad la destrucción de la institucionalidad y la democracia que usó Vizcarra. Se comenzó a identificar una serie de normas que necesitaban ser fortalecidas y también se identificó una serie de instituciones que requerían la renovación democrática conforme la constitución (M. Torres, comunicación personal, 31 de agosto, 2024)

Tal como lo observamos entonces, el partido había seguido una nueva lógica. Una de ser el freno de la “agenda socialista que ganó con fraude” y otra de “institucionalizar” nuevamente aquello que había sido destruido por gobiernos

---

<sup>50</sup> <https://elcomercio.pe/185-aniversario/2018-l-keiko-fujimori-detenido-el-precio-de-los-aportes-fantasmas-l-bicentenario-noticia/>

<sup>51</sup> <https://elcomercio.pe/politica/actualidad/guerra-garcia-vocero-de-fuerza-popular-para-nosotros-el-gabinete-bellido-es-un-gabinete-fallido-nndc-noticia/>

<sup>52</sup> <https://elcomercio.pe/politica/congreso/congreso-asi-es-la-distribucion-de-las-presidencias-de-las-comisiones-fuerza-popular-dirigira-fiscalizacion-y-constitucion-y-peru-libre-se-queda-sin-educacion-que-sera-liderada-por-renovacion-popular-noticia/>

<sup>53</sup> <https://elcomercio.pe/politica/congreso/fuerza-popular-plantea-cambios-a-cuestion-de-confianza-mediante-modificacion-del-reglamento-del-congreso-noticia/>

anteriores. De esa manera, cierran el año rechazando la invitación de Pedro Castillo para mantener conversaciones<sup>54</sup>:

Una de las líneas más importantes dentro de este nuevo congreso fue la lucha frontal contra Pedro Castillo, con todos los actos de corrupción y además actos relacionados con el pensamiento del movimiento terrorista y se avanzó muchísimo en ponerlo contra la pared a través de la comisión de fiscalización, a través de la comisión de constitución (M. Torres, comunicación personal, 31 de agosto, 2024)

El 2022, nuevamente lo inician con el no otorgamiento de confianza a otro gabinete: el de Héctor Valer<sup>55</sup>. Para el mes de febrero, la lideresa del partido ya deslizaba la idea de que Pedro Castillo debía salir de la presidencia pues era inédita su forma de elegir a sus ministros<sup>56</sup>. La lógica de censura continuó su curso pasando por el ministro de salud y cuestionando nuevamente el otorgamiento de la confianza a un gabinete más encabezado por Aníbal Torres. En el mes de marzo, llega una de las primeras mociones de vacancia contra el presidente y es aquí donde observaremos el nuevo orden de “convivencia tensa”. Durante este mes, cuando aparentemente toda la bancada de Fuerza Popular se encontraba a favor de la vacancia presidencial, el congresista por Ica Huamán Coronado menciona que no votaría a favor de la vacancia y que se debería respetar los 5 años de mandato<sup>57</sup>. Este evento refleja la nueva “convivencia tensa”, debido a que, en otrora el hecho de deslindar de la posición del partido hubiera significado un castigo. Aquello que no se vio en esta opinión disidente.

Los siguientes meses, la lógica de las censuras siguió su curso hasta llegar, en el mes de Julio, a las “denuncias constitucionales”<sup>58</sup> y al adelanto de elecciones<sup>59</sup>. Frente a este último punto, volveremos a observar una serie de distintas opiniones. Nano Guerra, por ejemplo, según sus opiniones no parecía estar 100% de acuerdo y que el tema debería hablarse en bancada. Para el mes de agosto, ya se empezaba a

---

<sup>54</sup><https://elcomercio.pe/politica/keiko-fujimori-fuerza-popular-pedro-castillo-luis-gallarreta-sobre-convocatoria-de-pedro-castillo-no-nos-vamos-a-prestar-para-este-juego-keiko-fujimori-noticia/>

<sup>55</sup><https://elcomercio.pe/politica/keiko-fujimori-fuerza-popular-pedro-castillo-luis-gallarreta-sobre-convocatoria-de-pedro-castillo-no-nos-vamos-a-prestar-para-este-juego-keiko-fujimori-noticia/>

<sup>56</sup><https://elcomercio.pe/politica/keiko-fujimori-sobre-crisis-politica-creo-que-la-solucion-es-que-el-presidente-pedro-castillo-deje-el-cargo-dina-boluarte-fuerza-popular-rmmn-noticia/>

<sup>57</sup><https://elcomercio.pe/politica/congreso/vacancia-pedro-castillo-raul-huaman-congresista-de-fuerza-popular-el-presidente-fue-elegido-por-cinco-anos-y-debe-cumplir-su-mandato-rmmn-noticia/>

<sup>58</sup><https://elcomercio.pe/politica/congreso/anibal-torres-fuerza-popular-presenta-denuncia-constitucional-contra-el-jefe-del-gabinete-ministerial-y-exministro-javier-arce-congreso-rmmn-noticia/>

<sup>59</sup><https://elcomercio.pe/politica/congreso/congreso-fuerza-popular-respaldaria-iniciativa-de-adelanto-de-elecciones-tras-pronunciamiento-de-keiko-fujimori-pedro-castillo-noticia/>

hablar de nombramientos y es ahí donde nuevamente Fuerza Popular aplicaría la lógica de “volver a democratizar las instituciones”, tal como lo explica Miguel Torres:

“Éxitos clave fue el nombramiento del BCR, el nombramiento del Tribunal Constitucional, el nombramiento del Defensor del Pueblo. Más allá de que sean o no personas que piensan de la manera como lo hacía el fujimorismo. La renovación de los cuadros en los distintos estamentos de poder era para nosotros determinante” (M. Torres, comunicación personal, 31 de agosto, 2024)

Para el mes de agosto, se elige nueva vocería dentro del partido: Patricia Juárez<sup>60</sup>. Asimismo, se mantiene nuevamente la presidencia en las comisiones de constitución y fiscalización. Se agrega también, la comisión de Economía la cual será presidida por Rosangella Barbarán. El hecho de que una joven fujimorista presida una comisión de tanta importancia refleja también la cada vez más confianza que el partido tenía con sus jóvenes formados en la escuela naranja. En efecto, eran sus propios cuadros políticos. Formados a su medida.

Dentro de la comisión de constitución, presidida por Nano Guerra, se empezó a insertar el tema del adelanto de las elecciones<sup>61</sup>. Es en el mes de noviembre que llega una segunda disidencia, nuevamente por parte de una congresista que proviene del nivel subnacional: “Con madurez política lograremos los consensos que el Perú requiere. El presidente @PedroCastilloTe y la congresista de Fuerza Popular, @maricruz\_zeta, acordaron trabajar en unidad entre el Ejecutivo y el Legislativo, para lograr resultados en favor de las regiones” (Presidencia del Perú, 16 de noviembre del 2022, X)

Como podemos observar, la congresista por Fuerza Popular contrario a las acciones que estaba tomando la bancada hasta ese momento (vacancias, censuras, nuevas elecciones) decide discrepar e incluso reunirse con el presidente. Nuevamente, la disidencia queda sin sanción. El mismo día, otra congresista, esta vez de Ucayali, tiene un nuevo acercamiento con el ejecutivo:

El premier Aníbal Torres y los congresistas de Fuerza Popular @JenyLopezFp y Raúl Huamán Coronado acordaron trabajar juntos para gestionar la pronta apertura de una oficina de @agroruralPER en Ucayali, a fin de incrementar el apoyo a productores agropecuarios de dicha región. (PCM, 16 de noviembre del 2022, X)

Nuevamente, no hay sanción y el discurso dentro de la bancada fujimorista no tiene mayor crispación. Es en este contexto y ya durante los primeros días de

---

<sup>60</sup><https://elcomercio.pe/politica/congreso/congreso-fuerza-popular-elige-a-voceros-y-presidentes-de-comisiones-para-el-periodo-2022-23-video-patricia-juarez-hernando-guerra-garcia-rmmn-noticia/>

<sup>61</sup><https://elcomercio.pe/politica/keiko-fujimori-informa-que-comision-de-constitucion-priorizara-proyecto-de-adelanto-de-elecciones-video-fuerza-popular-hernando-guerra-garcia-rmmn-noticia/>

diciembre que el presidente Castillo da un golpe de Estado<sup>62</sup>. Este se da cuando, en el pleno se iba a debatir la tercera moción de vacancia en su contra. Él, probablemente, al querer adelantar la situación terminó por ser destituido<sup>63</sup>. Una semana después, el exvocero de Fuerza Popular, Nano Guerra, solicitaba al congreso aprobar el adelanto de elecciones y que Dina Boluarte debería liderar dicho proceso de transición<sup>64</sup>. Sin embargo, la lógica de nuevas elecciones rápidamente sería cambiada tal como lo explica Torres:

Una vez que se logra sacar del poder al señor Castillo, se recupera para nosotros la democracia en nuestro país. Somos conscientes que debemos darle continuidad y estabilidad al país, permitiendo que la señora Dina Boluarte asuma la presidencia y sin dejar una mirada fiscalizadora, permitir traer estabilidad en lo que más se pueda a nuestro país, para poder direccionar e ir hacia elecciones que sean democráticas, transparentes. Que el país pueda ser lo más predecible que pueda (M. Torres, comunicación personal, 31 de agosto, 2024)

Es siguiendo esta nueva lógica de “dar viabilidad”, dado que ya se había sacado a la persona que representaba directamente a la “agenda socialista”, que se otorga fácilmente el voto de confianza al primer gabinete de Dina Boluarte (lo cual no se había hecho anteriormente con Castillo). De esa manera, Otárola pudo obtener el voto de confianza fácilmente<sup>65</sup>. Así empieza el 2023. No obstante, esta nueva relación con el ejecutivo no significó el cambio de su agenda con respecto a las instituciones electorales. Su intento de seguir “democratizándolas” siguió en pie, empezando por la solicitud de que las cabezas de la JNE y la ONPE den un paso al costado<sup>66</sup>.

Asimismo, su lógica de buscar nuevas elecciones no cambió hasta que la lideresa de su partido mencionó públicamente que ella ya no sería más la candidata para el fujimorismo:

Hoy en #Piura nos reunimos con militantes y dirigentes de Fuerza Popular del norte de nuestro país, en el marco de la reorganización partidaria a poco de cumplir 13 años de vida institucional. Fue muy grato reencontrarnos y ratificar mi postura respecto al adelanto de elecciones y sobre la participación de Fuerza Popular en la próxima contienda, en la que no seré candidata a la presidencia (Keiko Fujimori, 12 de febrero del 2023, Facebook)

---

<sup>62</sup><https://rpp.pe/peru/actualidad/el-fallido-golpe-de-estado-de-pedro-castillo-un-repaso-de-lo-que-ocurrio-el-7-de-diciembre-y-el-analisis-de-expertos-y-politicos-noticia-1521139>

<sup>63</sup> <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-63895102>

<sup>64</sup><https://elcomercio.pe/politica/fuerza-popular-pide-al-congreso-aprobar-adelanto-de-elecciones-para-el-2023-protestas-noticia/>

<sup>65</sup><https://elcomercio.pe/politica/congreso/fuerza-popular-no-tendra-inconveniente-en-dar-voto-de-confianza-al-gabinete-del-alberto-otarola-patricia-juarez-noticia/>

<sup>66</sup><https://elcomercio.pe/politica/congreso/fuerza-popular-titulares-del-jne-y-la-onpe-deberian-dar-un-paso-al-costado-como-acto-de-desprendimiento-jorge-luis-salas-arenas-piero-corvetto-noticia/>

En ese contexto, Nano Guerra García, presidente de la comisión de constitución, que en otrora hablaba de la necesidad del adelanto de elecciones, ahora hablaba de la inviabilidad de este<sup>67</sup>. En los meses posteriores, esta dinámica de dar “viabilidad” al gobierno se mantuvo. Llegando al mes de julio se hablaba de una supuesta alianza entre el “Fujimorismo y Perú Libre”<sup>68</sup>. Sin embargo, aquí se sostiene más que una alianza el hecho de que hayan coincidido en ciertas votaciones es debido al instinto de supervivencia que tenía Fuerza Popular, mucho antes de empezar una supuesta “colaboración” entre ambos partidos. En ese sentido, más allá de una alianza es el instinto de supervivencia de Fuerza Popular. En agosto, hay nuevamente una tensión cuando se debatía una moción de censura contra el presidente del congreso de ese entonces: Alejandro Soto. En ese contexto, mientras que Patricia Juárez abogaba por la aprobación de la moción de censura, Arturo Alegria (de la región San Martín), abogaba por el voto en contra<sup>69</sup>. En el mes de septiembre, un golpe triste llega para el partido: el fallecimiento de Hernando Guerra.

Ya en los meses posteriores y a finales de año, la facción que más puestos había escalado en la estructura organizativa del legislativo habían sido Eduardo Castillo y Arturo Alegría, ambos pertenecientes al nivel subnacional. Para más adelante, según lo que comenta Miguel Torres el partido llevará la agenda de seguir dando viabilidad y buscar instituciones más “democráticas y justas”:

En la agenda todavía siguen temas técnicos. Nosotros hemos tocado temas sensibles como el tema de las pensiones, de la anemia...son temas que nosotros ya hemos identificado y son nuestros objetivos en el corto plazo. En el mediano plazo, es darle vida a una reforma que ha sido quizá la más importante de las últimas décadas que es el retorno a la bicameralidad. Nosotros, producto de una discusión política alturada dentro del partido. Se ha apostado por la bicameralidad. Y ahora tenemos como gran reto darle la operatividad, la vida, darle la materialidad a esa nueva forma democrática del parlamento. Los objetivos van en ese sentido, de terminar de hacer una agenda que sea mucho más empática con la población, de fortalecer los partidos políticos, de fortalecer instituciones democráticas y de llegar a unas elecciones que sean más transparentes, que sean más pegadas a la verdadera voluntad de la población (M. Torres, comunicación personal, 31 de agosto, 2024)

En suma, este periodo de tiempo será titulado el “nuevo orden de Fuerza Popular”. Un orden caracterizado por una convivencia tensa y un liderazgo intermedio

---

<sup>67</sup><https://elcomercio.pe/politica/hernando-guerra-garcia-los-grupos-parlamentarios-que-no-desean-el-adelanto-de-elecciones-se-han-dedicado-a-boicotear-esta-salida-entrevista-fuerza-popular-congreso-adelanto-de-elecciones-protestas-noticia/>

<sup>68</sup><https://elcomercio.pe/politica/congreso/silvana-robles-acusa-union-entre-fuerza-popular-y-peru-libre-en-que-votaciones-claves-coincidieron-ambas-bancadas-noticia/?ref=ecr>

<sup>69</sup><https://elcomercio.pe/politica/congreso/alejandro-soto-genera-division-en-fuerza-popular-cuales-son-las-posiciones-en-la-interna-de-la-bancada-noticia/>

de Keiko Fujimori. Asimismo, los cambios drásticos que se dieron durante este periodo tuvieron que ver con el panorama electoral y especialmente con la lógica del “fraude electoral”. Como pudimos observar, en ese periodo de tiempo existen disidencias, pero sin una sanción drástica. Ese es el nuevo orden que caracterizará a Fuerza Popular. En ciertas votaciones las 4 facciones votarán de forma disciplinadas, como aquellas que tengan que ver con la salvaguarda del partido: la elección de magistrados, de mesas directivas y comisiones. Sin embargo, en otras la votación será indisciplinada sobre todo cuando los intereses de las otras facciones pesen más que los intereses como partido.

Durante este periodo de tiempo observaremos que Fuerza Popular aún mantiene su peso político en la arena política del país. Sigue manteniéndose como un actor importante dentro de este contexto, pese a haber pasado por varias crisis internas y externas. Esta importancia es la que necesitan mantener para seguir sobreviviendo a un contexto de antifujimorismo generalizado. Asimismo, su importancia dentro del parlamento debe ser mantenida para así tener mayor control sobre comisiones legislativas de su interés como lo son Economía y Constitución.

Para mantener dicha importancia el partido entrara en un momento de estabilización muy superficial. Que a su vez es motivado por un contexto de relativa estabilidad. En la cual los casos judiciales ya no son tan intensos y pueden mantenerlos bajo control. Así, los nuevos actores que ya forman parte como facción del partido permanecen ahí por estrategia política. Saben que, sin el partido, será más difícil mantener sus intereses a flote. De igual manera, la otra facción, la cúpula keikista, sabe que necesita de los otros para seguir manteniendo el control.

La cohesión existirá en tanto no haya crisis que sobrepasen los intereses de los actores. Asimismo, el liderazgo de Keiko Fujimori es fundamental, pero ya no como antes. Funciona más bien como un centro de gravedad que permite la convivencia pacífica entre las facciones. Es una suerte de figura que garantiza el orden interno.

## Conclusiones

La presente tesis buscó entender cuáles fueron los factores que explican el comportamiento político de Fuerza Popular durante el 2016 al 2023. Entendiendo el término “comportamiento político” como las estrategias, decisiones y acciones desplegadas por el partido en los ámbitos electoral, legislativo, y organizacional. Este comportamiento refleja su capacidad de adaptación, posicionamiento y respuesta frente a crisis internas y contextos políticos nacionales entre 2016 y 2023.

Tras el análisis de la información descrita en la presente tesis, se propone como hallazgo principal que el comportamiento de dicho partido no responde a una lógica programática o ideológica, tampoco a un revanchismo político y no depende solamente de la figura de Keiko Fujimori como líder. Su comportamiento político durante el periodo de tiempo estudiado se explica por la existencia de tres factores: el faccionalismo interno, el liderazgo y la judicialización de la política peruana.

Es así como, se observa que en el periodo de tiempo estudiado al cruzar dichos factores encontraremos tres etapas diferentes del comportamiento del partido. En primer lugar, durante el periodo de tiempo del 2016 al 2019 se va a observar que Keiko Fujimori al intentar separarse de la imagen de su padre, se desligará totalmente de aquellos personajes ligados a este último, así como también de aquellos eventos “negativos” de su gobierno. Para sobrevivir a dichas escisiones que le resultarían también en una escisión de su electorado, apertura la puerta del partido político a actores con lealtades particulares y no, necesariamente, hacia el partido o hacia su liderazgo. Pese a que en un primer momento el partido se mostró como cohesionado, tempranamente se observaron las primeras fricciones dentro del grupo a lo cual se respondió con un control vertical utilizando la maquinaria legislativa para promover leyes que permitan tener un mejor control de su partido.

Asimismo, para lograr este control vertical se promovieron leyes que mantengan a raya los intereses de estos nuevos actores incorporados y caracterizados por intereses cortoplacistas. En un segundo momento, frente a los intentos del ejecutivo para desarticular a la bancada por medio del tema del indulto humanitario para Alberto Fujimori, la lideresa vuelve a utilizar los recursos legislativos para hostigar al ejecutivo por las acciones tomadas. Finalmente, en un tercer momento con el estallido de los casos Odebrecht y Lavajuez, tras entender los juicios como un intento de desaparecer el partido, optará por usar el poder legislativo para asegurar la



permanencia y cuota de poder de su partido y figura. No obstante, pese a estos intentos al poner en prisión a la lideresa el partido enfrentará una crisis interna que llevará al sinceramiento de los intereses de los nuevos actores dentro de Fuerza Popular, desligándose así del partido.

En segundo lugar, durante el periodo de tiempo del 2020 al 2021, tras entender que los nuevos actores tienen lealtades flexibles, se opta por la creación de un espacio que les permita crear nuevos cuadros con lealtades más fuertes hacia el partido y hacia los liderazgos de este. Es así como, se crea la Escuela naranja. No obstante, dentro del parlamento se irá evidenciando una lógica de “convivencia tensa” caracterizada por una cohesión estratégica en ciertos momentos e indisciplina cuando los intereses de estos nuevos actores sean mayores a los del partido.

En tercer lugar, durante el periodo de tiempo del 2021 al 2023, se concretizará el nuevo comportamiento por el cual se regirá el partido político Fuerza Popular. Al no enfrentar una amenaza fuerte hacia la existencia del partido, este mostrará una cohesión estratégica en votaciones clave. No obstante, ello no es producto de una disciplina concreta, sino más bien de un cálculo político en el cual todos los nuevos actores: Cúpula Keikista (técnicos y jóvenes fujimoristas) y líderes regionales (con capital electoral y económico), comprenden que se necesitan mutuamente. Esto debido a que, la cúpula Keikista comprende que necesita de los recursos de los líderes regionales para seguir siendo un actor fuerte en el sistema político. Ambos necesitan fortalecerse mutuamente para lograr sus objetivos o mantener su poder en espacios claves como, por ejemplo, las comisiones legislativas. Cuando estos incentivos se pierdan, ya sea por una crisis que supere los intereses de los líderes regionales o la líder sea movida del tablero de juego, las fisuras emergerán nuevamente.

En suma, el comportamiento político más reciente de Fuerza Popular se caracteriza por una “convivencia tensa” de las cuatro facciones descritas a lo largo de la investigación: líderes regionales con capital económico (caracterizados por tener intereses más arraigados en temas económicos), líderes con capital electoral (caracterizados por tener intereses más arraigados en temas de política partidaria), técnicos fujimoristas (caracterizados por seguir un modelo “pragmático” y de mantener el statu quo dejado por Alberto Fujimori), jóvenes fujimoristas (caracterizados por seguir una lógica más identitaria con el fujimorismo). La “convivencia tensa” es, a su vez, mediada por el liderazgo de Keiko Fujimori. Sin embargo, este faccionalismo interno y el debilitamiento del liderazgo de esta última ha generado que este partido,

actualmente, no tenga un rumbo fijo. Si antes se podía decir que Fuerza Popular era una especie de garante del “estatu quo” dejado por Alberto Fujimori, hoy en día no se podría decir ello pues su comportamiento no depende de algún tema ideológico o programático. Todo ello ha obligado al partido a ser una organización disciplinadamente incoherente. Es decir, sí puede votar de forma disciplinada, pero no se sabe con exactitud por qué va a votar (un día puede ser a favor del statu quo y otro día en contra de este). Lo último parece ser el precio que pagó el partido al intentar institucionalizarse en el contexto político peruano.



## Referencias Bibliográficas

Andrews-Lee, C. (2021). *The emergence and revival of charismatic movements: Argentine Peronism and Venezuelan Chavismo*. Cambridge University Press.

Arce, M., & Incio, J. (2018). Perú 2017: un caso extremo de gobierno dividido. *Revista de Ciencia Política*, 361-378. Recuperado en: <http://ojs.uc.cl/index.php/rcp/article/view/4668>

Brou, P. (2020) Aportes dudosos e influencia parlamentaria en partidos porosos: el caso de Fuerza Popular y algunos grupos de interés (2016-2018) [ Título profesional, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Recuperado de: <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/16584>

Barrenechea, R., & Vergara, A. (Eds.) (2024). *Democracia asaltada: El colapso de la política peruana (y una advertencia para América Latina)*. Universidad del Pacífico.

Caballero, V. (2019). *Mototaxi*. EDICIONES B.

Dargent, E. (2021). Tres actores insuficientes. En E. Dargent, *El páramo reformista* (págs. 59-96). Lima: Fondo Editorial PUCP.

Durand, F. (1996). El fenómeno Fujimori y la crisis de los partidos. *Revista mexicana de Sociología*, 97-120. Recuperado de: <https://www.jstor.org/stable/3541026>

Durand, F., & Salcedo, E. (2020). Financiación electoral 2016: PPK y Fuerza Popular. *El dinero de la democracia: quién financia los partidos políticos*. Pontificia Universidad Católica del Perú. Fondo Editorial.

Degregori, C. I. (2015). ¿Qué sembró Fujimori? En C. I. Degregori, *¿De quién es la democracia?*, análisis político (págs. 478-480). Lima: Instituto de Estudios Peruanos

Godoy, A. (2022). Los herederos de Fujimori el legado del último dictador. *Debate*.

Hale, H. (2005). Electoral Markets and Russia's Political Smorgasbord. In *Why Not Parties in Russia? Democracy, Federalism, and the State* (pp. 1-25). Cambridge: Cambridge University Press. doi:10.1017/CBO9780511756276.001

Otero, L. W. (2015). *Latin American traditional parties, 1978-2006. Electoral trajectories and internal party politics*. Universidad de los Andes.

Loxton, J., & Mainwaring, S. (Eds.). (2018). *Life after Dictatorship: Authoritarian Successor Parties Worldwide*. Cambridge: Cambridge University Press. doi:10.1017/9781108560566

Loxton, J. (2021). *Conservative Party-Building in Latin America Authoritarian Inheritance and Counterrevolutionary Struggle*. Oxford.

Luis Incio, J., & Gil, R. (2016). Enraizamiento Electoral en Ámbitos Subnacionales. *Análisis De Las Organizaciones Político-Electorales Peruanas (1963-2014)*. *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 25(1), 115–136

Luna, J., Rodríguez, R., Rosenblatt, F., & Vommaro, G. (Eds.). (2021). *Diminished Parties: Democratic Representation in Contemporary Latin America*. Cambridge: Cambridge University Press. doi:10.1017/9781009072045

Murakami, Y (2018). *Perú en la era del chino La política no institucionalizada y el pueblo en busca de un salvador (3ar. Ed.)*. Instituto de Estudios Peruanos.

Levitsky, S., Meléndez, C. (Comp.), et al. (2011). *Post-candidatos: Guía analítica de supervivencia hasta las próximas elecciones*. Lima: Aerolíneas Editoriales.

Meléndez, C. (2019) *El mal menor*. Primera edición. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.

Meléndez, C. (Ed.). (2016). *Anti-candidatos el thriller político de las elecciones 2016*. Planeta.

Manrique, E. (2016). Perú, el eterno retorno del fujimorismo. *Política Exterior*, 106-114. Recuperado de: [https://www-jstor-org.ezproxybib.pucp.edu.pe/stable/26450707?seq=1#metadata\\_info\\_tab\\_contents](https://www-jstor-org.ezproxybib.pucp.edu.pe/stable/26450707?seq=1#metadata_info_tab_contents)

Mudde, Cas y Rovira, Cristobal. (2017), *Populism: A very short introduction*. New York: Oxford University Press. Capítulos 1, 5 y 6.

NAVARRO, Melissa. *La organización Partidaria fujimorista a 20 años de su Origen*. Tesis de licenciatura en Ciencia Política. Lima: PUCP. 2011.

Rejas, M. (2015). *Conflictos internos y construcción partidaria del fujimorista en el periodo 2006-2014*. Tesis de licenciatura en Ciencia Política y Gobierno. Pontificia Universidad Católica del Perú, Facultad de Ciencias Sociales. Recuperado de: <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/18159>

Sulmont, D. (2018). ¿Existe el voto programático en elecciones con un sistema de partidos políticos débil? Un análisis de las elecciones presidenciales peruanas de 2016. *Revista de Ciencia Política*. Volumen: 38. (pp. 429 - 457). Recuperado de: <http://www.revistacienciapolitica.cl/index.php/rcp/article/view/1347>

Urrutia, A. (2012). El nacimiento del bicéfalo: reflexiones en torno al 5 de abril y su sentido para el fujimorismo”. *Revista Argumentos*. Lima. Recuperado de: <https://argumentos-historico.iep.org.pe/articulos/el-nacimiento-del-bicefalo-reflexiones-en-torno-al-5-de-abril-y-su-sentido-para-el-fujimorismo>



## Anexos

### Anexo 1: Lista de entrevistados

Tabla N°6.

Tabla de lista de entrevistados

Entrevistado/a	Periodo de tiempo al que aporta	Fecha de entrevista
Asesor parlamentario "albertista"	Historia del fujimorismo desde los años 2000	18/04/2024
Marco Pacheco	Historia del fujimorismo contemporáneo	04/05/2024
Rosángella Barbarán	Periodo parlamentario 2021-2026	11/11/2024
Diethell Columbus	Periodo parlamentario 2020 - 2021	07/05/2024
Miguel Torres	Periodo parlamentario 2016 – 2019 / Historia del fujimorismo contemporáneo	31/08/2024
Luz Salgado	Periodo parlamentario 2016-2019/ Historia del fujimorismo desde su creación	16/08/2024
Yenni Vilcatoma	Periodo parlamentario 2016- 2019	30/04/2024 y 12/08/2024

Fuente: Elaboración Propia



## Anexo 2: Congresistas de Fuerza Popular durante el periodo de tiempo estudiado

Tabla N°7.

Tabla de Congresistas de Fuerza Popular durante el periodo de tiempo estudiado

2011	
Amazonas	Héctor Virgilio Becerril
Áncash	María López Córdova
Apurímac	Antonio Medina Ortíz
Ayacucho	Rofilio Neyra Huamani
Cajamarca	Joaquín Ramírez Gamarra
Cajamarca	Cecilia Chacón de Vettori
Cajamarca	Segundo Tapia Bernal
Callao	Pedro Spadaro Philipps
Huánuco	Alejandro Yovera Flores
Ica	Eduardo Cabrera Ganoza
Ica	José Luis Elías Ávalos
Junín	Federico Pariona Galindo
Junín	Jesús Hurtado Zamudio
La Libertad	Octavio Salazar Miranda
La Libertad	Ramón Kobashigawa
Lambayeque	Alejandro Aguinaga Recuenco
Lima	Kenji Fujimori Higuchi
Lima	Luisa María Cuculiza
Lima	Julio Rosas Huaranga
Lima	Leyla Chihuán Ramos
Lima	Julio Gagó Pérez
Lima	Gian Carlo Vacchelli
Lima	Luz Salgado Rubianes
Lima	Martha Chávez Cossío
Lima	Ángel Neyra Olaychea
Lima Provincias	Aurelia Tan de Inafuko
Lima Provincias	Elard Melgar Valdez
Loreto	Víctor Raúl Grandez Valdez
Pasco	Néstor Valqui Matos
Piura	Juan José Díaz Dios
Piura	Karla Schaefer Cuculiza
Piura	Freddy Sarmiento Betancourt
Puno	Francisco Ccama Layme
San Martín	Rolando Reátegui Flores
San Martín	Aldo Maximiliano Bardález Cochagne
Tumbes	María Cordero Jon Tay
Ucayali	Carlos Tubino

Fuente: Elaboración propia con datos de la ONPE

2016	
Amazonas	Marita Herrera Arévalo
Amazonas	Miguel Antonio Castro Grández
Áncash	Carlos Domínguez Herrera
Áncash	María Cristina Melgarejo Páucar
Áncash	Yesenia Ponce Villarreal de Vargas
Apurímac	Dalmiro Palomino Ortiz
Arequipa	María Alejandra Aramayo Gaona
Ayacucho	Miky Joaquín Dipas Huamán
Cajamarca	Osías Ramírez Gamarra
Cajamarca	Carlos Humberto Ticlla Rafael
Cajamarca	Wilmer Aguilar Montenegro
Cajamarca	Segundo Tapia Bernal
Callao	Víctor Augusto Albrecht Rodríguez
Callao	Francisco Villavicencio Cárdenas
Callao	Estelita Bustos Espinoza
Cuzco	Nelly Cuadros Candia
Huancavelica	Wuilian Monterola
Huánuco	Guillermo Augusto Bocángel Weydert
Huánuco	Karina Beteta Rubín
Ica	Miguel Elías Ávalos
Ica	Cesar Antonio Segura Izquierdo
Ica	Betty Gladys Ananculi Gómez
Junín	Sonia Echevarría Huamán
Junín	Federico Pariona Galindo
Junín	Israel Lazo Julca
La Libertad	Daniel Salaverry Villa
La Libertad	Octavio Salazar Miranda
La Libertad	Rosa María Bartra Barriga
La Libertad	Luis Yika García
Lambayeque	Marvin Palma Mendoza
Lambayeque	Héctor Becerril Rodríguez
Lambayeque	Liliana Milagros Takayama Jiménez
Lima	Kenji Fujimori Higuchi
Lima	Cecilia Chacón de Vettori
Lima	Yeni Vilcatoma de la Cruz
Lima	Luz Salgado Rubianes
Lima	Lourdes Alcorta Suero
Lima	Marco Miyashiro Arashiro
Lima	Luis Fernando Galarreta Velarde
Lima	Edwin Vergara Pinto
Lima	Leyla Chihuán Ramos
Lima	Miguel Torres Morales
Lima	Juan Carlos Eugenio Gonzales Ardiles
Lima	Úrsula Letona Pereyra
Lima	Paloma Rosa Noceda Chiang
Lima	Francisco Petrozzi Franco
Lima	Milagros Emperatriz Salazar de la Torre
Lima Provincias	Elard Melgar Valdez
Lima Provincias	Percy Eloy Alcalá Mateo
Lima Provincias	Gladys Griselda Andrade Salguero de Álvarez
Lima Provincias	Lizbeth Robles Uribe
Loreto	Patricia Donayre Pasquel
Loreto	Juan Carlos del Águila Cárdenas
Loreto	Tamar Arimborgo Guerra
Madre de Dios	Modesto Figueroa Minaya
Moquegua	Mario Mantilla Medina



2016	
Pasco	Clayton Galván Vento
Pasco	Roy Ernesto Ventura Ángel
Piura	Karla Schaefer Cuculiza
Piura	Luis Humberto López Vilela
Piura	Mártires Lizana Santos
Piura	Freddy Sarmiento Betancourt
Piura	Maritza Matilde García Jiménez
Puno	Lucio Ávila Rojas
Puno	Moisés Mamani Colquehuanca
San Martín	Rolando Reátegui Flores
San Martín	Gilmer Trujillo Zegarra
San Martín	Esther Saavedra Vela
Tacna	Guillermo Hernán Martorell Sobero
Tumbes	Bienvenido Ramírez Tandazo
Tumbes	Juan Carlo Yuyes Meza
Ucayali	Glider Ushñahua Huasanga
Ucayali	Carlos Tubino

Fuente: Elaboración propia con datos de la ONPE

2020	
Cajamarca	Widman Napoleón Vigo Gutiérrez
Callao	Marcos Antonio Pichilingue Gómez
Ica	Gilbert Juan Alonzo Fernández
Junín	Erwin Tito Ortega
La Libertad	Miguel Ángel Vivanco Reyes
Lambayeque	Rita Ayasta de Díaz
Lima	Martha Chávez Cossío
Lima	Diethell Columbus Murata
Lima	Valeria Carolina Valer Collado
Lima	Carlos Mesía Ramírez
Lima Provincias	Liliana Angélica Pinedo Achaca
Piura	Mártires Lizana Santos
Piura	Edward Alexander Zárate Anton
Piura	María Luisa Silupu Inga
San Martín	Gilmer Trujillo Zegarra

Fuente: Elaboración propia con datos de la ONPE

2021	
Amazonas	Mery Eliana Infantes Castañeda
Ancash	Nilza Merly Chacón Trujillo
Cajamarca	Tania Ramírez García
Callao	Auristela Obando Morgan
Ica	Raúl Huamán Coronado
Junín	David Julio Jiménez Heredia
La Libertad	Víctor Seferino Flores Ruíz
Lambayeque	Alejandro Aguinaga Recuenco
Lima	Hernando Guerra García
Lima	Patricia Juárez Gallegos
Lima	Ernesto Bustamante Donayre
Lima	Martha Moyano Delgado
Lima	Rosangella Barbarán Reyes
Lima Provincias	Leslie Vivian Olivos Martínez
Lima Provincias	Luis Gustavo Cordero Jon Tay
Loreto	Jorge Alberto Morante Figari
Piura	Eduardo Enrique Castillo Rivas
Piura	Cruz María Zeta Chunga
Piura	César Manuel Revilla Villanueva
Residentes en el Extranjero	Juan Carlos Lizaraburu Lizaraburu
San Martín	Arturo Alegría García
Tumbes	Héctor José Ventura Ángel
Tumbes	María Cordero Jon Tay
Ucayali	Jeny Luz López Morales

Fuente: Elaboración propia con datos de la ONPE

